

# Tata Város Helyi Választási Bizottsága

Tata, Kossuth tér 1.

---

Szám:91/2010.(IX.29.)

**Tárgy:** Bálint Csaba, az MDF képviselőjelöltjének kifogása

## HATÁROZAT

Tata Város Helyi Választási Bizottsága (székhely: Tata, Kossuth tér 1.sz.) Bálint Csaba ( XXXXXXXXXX ), az MDF képviselőjelöltje által benyújtott **kifogást**

### **elutasítja.**

Tata Város Helyi Választási Bizottsága felkéri a Helyi Választási Iroda vezetőjét, hogy ismertesse Bálint Csabával a választási eljárásról szóló 1997. évi C. tv. választási plakátok elhelyezésére vonatkozó rendelkezéseit.

A határozat ellen a meghozatalától számított 2 napon belül jogszabálysértésre, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozatára hivatkozással a Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést lehet benyújtani a határozatot hozó Tata Város Helyi Választási Bizottságánál (2890.Tata, Kossuth tér 1.). A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét(székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a fellebbezés benyújtójának választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét is. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2010. október hó 01.nap 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezés elbírálása a Területi Választási Bizottság hatáskörébe tartozik.

## INDOKOLÁS

Bálint Csaba, az MDF képviselőjelöltje választási kifogást nyújtott be 2010. szeptember 27-én, amelyben előadja, hogy Kaszál József, Kovács Attila, dr. Varga András, Borsó Tibor, Dinga László, Horváthy Lóránt, Robozné Schönfeld Zsuzsanna, dr. Pethő Emil, Michl József a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjei és polgármesterjelöltje, valamint Grépály András Zoltán, Múth János és Izsáki Zsuzsanna szerkesztők (továbbiakban együtt: a kifogással érintettek) a választási eljárásról szóló 1997. évi C. tv. (továbbiakban: Ve.) 3.§ d) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét megsértve jogszabálysértést követtek el, mivel előadása szerint a kifogással érintettek a nyomtatott és elektronikus hírközlőszerveken keresztül rendszeresen félrevezetik a választókat, azzal, hogy a Tata lépten-nyomon című könyvet megtévesztő módon tankönyvként tüntetik fel. Ennek igazolására Bálint Csaba bizonyítékként csatolta a FIDESZ-KDNP 2010. október 3-án önkormányzati választásokra készült alkalmi kiadványát, valamint a Tata, az élővizek városa című önkormányzati kiadványt, illetve Tata Város hivatalos honlapjának azon kinyomtatott oldalát, amely a kérdéses állítást alátámasztja.

Bálint Csaba a kifogás bizonyítására csatolta a Tata, az élővizek városa című kiadványt (továbbiakban: kiadvány), amelyben a Tata lépten-nyomon című könyv tankönyvként van feltüntetve.

A kiadvány kiadásáról Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 213/2010. /VI.30./ sz. határozatával döntött arról, hogy a tataiak számára hozzáférhetővé tegye az önkormányzat 2007-2010. évekre szóló gazdasági programjának teljesüléséről szóló I/3-160/2010. sz. előterjesztést (ennek nyomtatott formája a kiadvány). Ezt a döntést nem a kifogással érintettek hozták önállóan, hanem Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete, mint közigazgatási szerv.

A Legfelsőbb Bíróság BH2008.136. számú határozatában kimondta, „*a Legfelsőbb Bíróság korábbi eseti döntésében már hangsúlyozta, hogy a Ve. szervei hatálya alá nem tartozó szervek nem résztvevői a Ve. tárgyi hatálya alá tartozó választási eljárásnak. A Ve. szervei hatálya alá nem tartozó állami szervek feladata és hatáskör-gyakorlása, tevékenysége nem tartozik a Ve. által szabályozott választási eljárás körébe; ezért az állami szervek hatáskörének és feladatkörének gyakorlása, működése nem sorolható a választási kampány körébe sem (Kvk. III. 37.305/2004/2.) Az OVB csak a választási eljárási törvény szervei hatálya alá tartozókat illetően rendelkezhet (Kvk. III. 37.133/2006/2. szám). Ebből az következik, hogy az önkormányzatot illetően indítványozott jogkövetkezmények megtételére sem az OVB-nek, sem a Legfelsőbb Bíróságnak nincs hatásköre. Ilyen hatáskör hiányában az önkormányzat tevékenységének jogsértő volta, vagy jogszerűsége tekintetében nem tehetők megállapítások.*”

A Legfelsőbb Bíróság BH2002.381. számú határozatában kimondta, hogy összhangban a Legfelsőbb Bíróság választási ügyekben kialakított jogalkalmazási joggyakorlatával, az Országos Választási Bizottság - a 5/2002. (II. 7.) számú állásfoglalásában - megállapította, hogy a Ve. szervei hatálya alá nem tartozó szervek - pl. az Országgyűlés, a Kormány és más közigazgatási szervek, a bírói-ügyészi szervek stb. - nem résztvevői a Ve. tárgyi hatálya alá tartozó választási eljárásnak. A Ve. szervei hatálya alá nem tartozó állami szervek feladat- és hatáskörgyakorlása, tevékenysége nem tartozik a Ve. által szabályozott választási eljárás körébe.

A Legfelsőbb Bíróság megnevezett határozataiból egyértelműen látható, hogy a Helyi Választási Bizottságnak nincs lehetősége minősíteni Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének azon döntését, amely a Képviselő-testület 2006-2010. évre vonatkozó gazdasági beszámolójának közzétételével kapcsolatos.

Bálint Csaba a kifogás mellé csatolt Tata Város Önkormányzatának hivatalos honlapját, annak igazolására, hogy a honlap a Tata lépten-nyomon című könyvet tankönyvként tünteti fel, ezzel Bálint Csaba állítása szerint, megtévesztve a választókat.

Tata Város Önkormányzatának hivatalos honlapjának üzemeltetése Tata Város Önkormányzatának feladata. A fent hivatkozott Legfelsőbb Bírósági határozatok (BH2008.136.; BH2002.381) értelmében az Önkormányzat nem áll a Ve. tárgyi hatálya alatt, ezért nem vizsgálható a Helyi választási Bizottság által Tata Város Önkormányzata Hivatalos honlapja által közölt adatok.

Bálint Csaba kifogásában előadja, hogy a FIDESZ-KDNP 2010. október 3-i önkormányzati választásokra készült kiadványa (melynek egy példányát csatolta bizonyítékként) a Tata lépten-nyomon című könyvet, állítása szerint, tankönyvként tünteti fel, amivel a FIDESZ-KDNP jelöltjei megtévesztik a választókat. A bizonyítékként csatolt FIDESZ-KDNP kiadvány nem tesz említést a Tata lépten-nyomon című könyvről.

A fentiek alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a hivatkozott jogszabályi helyeken alapul.

T a t a , 2010. szeptember 29.

**Markos Anikó**  
**választási bizottság elnöke**