

1. MELLÉKLET

TATA VÁROS ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATÁNAK MÓDOSÍTÁSA VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁSÁRA BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÉS A SZÜKSÉGES MÓDOSÍTÁSOK ÖSSZESÍTÉSE

1. Véleményében kifogást nem emel ill. hozzájárul:

1.1 ÉDu Vízügyi Igazgatóság	Hozzájárul
1.2 KEM KH Népegészségügyi Intézete	Hozzájárul
1.3 KEM Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Kifogást nem emel (általános elő- írásokat ír le)
1.4 Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal	Hozzájárul
1.5 KEM KH Kulturális Örökségvédelmi Osztály	Örökségvédelmi érdeket nem sért
1.6 Megyei Földhivatal	Egyetért, kifogást nem emel
1.7 HM. Hatósági Hivatal	Észrevételt nem tesz
1.8 Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság	Konkrét észrevételt nem tesz
1.9 ÉD. Vízmű Zrt.	Hozzájárul
1.10 ÉGÁZ-DÉGÁZ Zrt.	Konkrét észrevételt nem tesz

2. Véleményében észrevételt tett:

2.1 KEM Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége

2.1.1 Egyeztetést javasol az építész és a közlekedési tervező között

Az engedélyezési eljárásban szükség lesz rá, de erre a helyi építési szabályzatban történő rendezésére nincs felhatalmazása az Önkormányzatnak.

2.1.2 A Bartók Béla út és a Május 1. út közötti (Lk-TV-Z/2 övezeten keresztüli) nemkívánatos átmenő forgalom megakadályozását kéri.

A javaslatot beépítettük a rendelettervezetbe:

*A Rendelet 14/A § (9) k) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
"k) olyan berendezést kell létesíteni, mely képes a telken keresztüli
Bartók Béla út - Május 1 út közötti gépjárműves átmenő forgalom
megakadályozására."*

2.2 Magyar Közút Nonprofit Zrt.

2.2.1 A 4. pont esetében a TÉSZ 14/A§ (9) bekezdés k) pontjának módosítása során javasolja, hogy amennyiben az előkertben parkolók kerülnek kialakításra, a parkoló járművek nem kerülhetnek a Május 1. úti kihajtó ág látóháromszögébe.

Az Lk-TV-Z/2 övezet telekhatára ~ 9 m-re van a 8119-es állami közút (Május 1. út) burkolatszegélyétől (a Május 1. út szabályozási szélessége 27 m) ami biztosítja, hogy az övezetben parkoló autók nem esnek bele kihajtó látóháromszögébe.

2.2.2 A TÉSZ 14/A§ (9) bekezdés l) pontját javasolja változatlanul megtartani

A tervezett rendelkezést az alábbiak szerint pontosítottuk:

"m) a telkek Május 1 úti gépjárműves közúti kapcsolatához legfeljebb egy közös jobbra be- és egy közös jobbra kijárat létesíthető, a nagyíves ki- és bekanyarodás megakadályozását forgalomtechnikai eszközökkel is biztosítani kell."

2.2.3. A TÉSZ 14/A§ (9) bekezdés l) m) pontját javasolja azzal a módosítással megtartani, hogy a „szállodai vendégforgalom” helyett a „szükséges” megnevezést alkalmazzuk.

A rendelkezés nem jelent érdemi szabályozást, ezért - egyeztetve a közút kezelőjével - a tervezet szerinti marad (azaz a rendelkezés hatályon kívül helyezése)

Az érdemi követelményt (kisíves közös ki/bejárat) az l) pont tartalmazza.

2.3 ÉD. Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség

2.3.1 A 6. sorszámú jelölt módosítás során (Védett területen lévő telkek megoszthatósága) a „védett terület” meghatározást pontosítani javasolja, mivel a módosítás természetvédelmi területre nem, csak építészeti értékvédelemmel érintett területekre vonatkozik

A rendelkezés szövegéből ("A helyi vagy országos építészeti védelem alatt álló területeken) egyértelmű, hogy az építészeti értékvédelemmel érintett területekre vonatkozik.

2.4 Az Állami Főépítész

észrevételei:

2.4.1 A 2.pont szerinti módosítás a Vk-NK-In jelű övezetről szól, de az alátámasztó és jóváhagyandó munkarész vonatkozó táblázataiban Vt.NK-In övezeti jel szerepel.

A táblázat övezeti jelében elírás van, korrigáltuk.

2.4.2 Az 5. pont szerinti módosításban az alábbiak magasabb rendű jogszabállyal ellentétesek:

- A gazdasági területekre vonatkozó beépítettség legnagyobb mértékének rugalmas meghatározása nincs összhangban az OTÉK-kal és a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 3. §-val, mert azt nem egy értékben határozza meg. Továbbá a gazdasági területekre vonatkozó általános szabályozás nem felel meg az OTÉK 25. § (1) pontjában foglalt legfeljebb 30%-os beépíthetőséggel.

Az eredeti rendelkezést nem módosítjuk, hanem hatályon kívül helyezzük.

- A TÉSZ 20.§ (2) módosítása pontosítandó az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 6.§ (6) bekezdésével összhangban.

Az eredeti rendelkezést nem módosítjuk, hanem hatályon kívül helyezzük.

- A TÉSZ 38. § (3) módosításában a „lombkorona borítottság aránya” olyan fogalom, melyet sem az OTÉK sem a TÉSZ fogalommagyarázata nem tartalmaz. A fogalom mellőzése vagy a TÉSZ 1. melléklet szerinti fogalom meghatározás kiegészítése javasolt.

Többszintű növényzet és meghatározott mennyiségű és minőségű fa telepítését írjuk elő.

- A TЭСZ 38. § (6) és (10) bekezdésben az OTÉK 5. melléklete szerinti többszintes növényállomány fogalmainak és mérőszámainak alkalmazását javasolja.

A rendelkezést a következőképpen javítjuk: "Az övezet területének 35%-án többszintes örökzöld növényállományt kell telepíteni."

A (10) bekezdést a módosító rendelkezés 27.§ (3) bekezdése hatályon kívül helyezi.

- A TЭСZ 38. § (7) bekezdésben a zöldfelület számításra vonatkozó szabályozás vízfelületre vonatkozó része nincs összhangban az OTÉK 1. sz. mellékletének 113. pontjával.

Az OTÉK 2013. január 1-től hatályba lépő módosítása rendelkezik a zöldfelületek számításában a vízfelületek figyelembevételének így a rendeltetvezetből a módosító rendelkezést kiemeljük.

3. Jelezte, hogy nem kíván részt venni

- | | |
|---|--|
| 3.1 Budapesti Bányakapitányság | hatáskört nem érint, nem kíván részt venni |
| 3.2 KEM Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság | hatáskört nem érint, nem kíván részt venni |

4. Véleményezési dokumentációt kapott, de véleményt nem küldött.

- 4.1** KEM ÖK. Megyei Főépítész
- 4.2** Tata PH Városüzemeltetés környezetvédelmi referens
- 4.3** Duna-IPoly Nemzeti Park
- 4.4** Eon Zrt. (helyi elektromos energia szolgáltató)
- 4.5** PR-Telecom (hírközlési szolgáltató)
- 4.6** Vidanet (hírközlési szolgáltató)
- 4.7** Magyar Telekom (hírközlési szolgáltató)

Mindenki, aki az előzetes véleményezési eljárásban részvételi szándékát jelezte, véleményezési dokumentációt kapott. Amely szervezet a törvény biztosította határidőn belül véleményt nem küld, azt a törvény szerint kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekintenünk.

Az eltérő vélemények egyeztetés során tisztázódtak, egyeztető tárgyalás összehívása volt nem indokolt.

2012. december 4.