

Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjétől

H-2890 Tata, Kossuth tér 1. ☎: (36) (34) 588-600 Fax: (36) (34) 588-620 E-mail: ph@tata.hu

ÉTDR azonosító:201400078988
Iratazonosító:IR-000609329/2014
Ügyirat száma: XI/512-3/2014
Ügyintéző: Juhász Csilla
Elérhetősége: 34/588-627

Tárgy: Tata, Nagykert u. 38. sz. 142/1 hrsz. alatt családi ház és fogászati rendelő építési engedély hatályának meghosszabbítása CSEH DENTAL Kft., dr. Cseh Áron és dr. Cseh Gabriella Csilla kérelmére

Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének jogkörében eljárva és felhatalmazása alapján meghoztam a következő

H A T Á R O Z A T - O T

CSEH DENTAL Kft. (Tata, Székely B. u. 18. sz.), **dr.Cseh Áron** és **dr. Cseh Gabriella Csilla** (Tata, Nagykert u. 46. sz.) kérelmére a **Tata, Nagykert u. 38. sz. 142/1 hrsz-ú ingatlanon családi ház és fogászati rendelő építésére** vonatkozó **XI/701-10/2012 (10. 29.) számú építési engedély hatályát egy évvel, azaz**

2015. december 05-ig meghosszabbítom.

Az eljárás során felmerült 10.000 Ft értékű illetéket az ügyfél a benyújtott kérelmen leróta. A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal (Tatabánya, Bárdos László u. 2.) számára címzett, azonban az I. fokú építési hatóságnál 2 pld-ban előterjesztendő, 30.000,- Ft illetékköteles fellebbezéssel lehet élni.

A jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az ügyfél az engedélyezés tárgyát képező dokumentációba az I. fokú építésügyi hatóságnál (Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2890. Tata, Kossuth tér 1. II. em. 216-217. iroda) ügyfélfogadási időben betekinthes.

I n d o k o l á s

CSEH DENTAL Kft. (Tata, Székely B. u. 18. sz.), dr.Cseh Áron és dr. Cseh Gabriella Csilla (Tata, Nagykert u. 46. sz.) kérelemmel fordultak az I. fokú építésügyi hatósághoz a Tata, Nagykert u. 38. sz. 142/1 hrsz-ú ingatlanon családi ház és fogászati rendelő építésére vonatkozó XI/701-10/2012 (10. 29.) számú jogerős építési engedély hatályának meghosszabbítására.

A kérelemre indult eljárás során a következőket állapítottam meg:

A kérelmezők XI/701-10/2012 (10. 29.) számú - 2014. december 05-ig érvényes - jogerős építési engedéllyel rendelkeznek.

A kivitelezési munkákat még nem kezdték meg.

Az építési engedély hatályának meghosszabbítása iránti kérelmet a kérelmezők az építési engedély hatálya alatt, annak lejárta előtt nyújtották be.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban R.) 52. § (4) bekezdése értelmében „(4) Az építésügyi hatóság az engedély hatályát annak lejártá előtt a (6) bekezdésben foglalt feltételek mellett

a) az építési tevékenység végzésének megkezdése előtt,

b) a megkezdett építési tevékenység esetén

egyszer egy évvel meghosszabbítja.”

Az 52. § (6)-(7) bekezdése alapján

„(6) Az építésügyi hatóság az engedély hatályát annak lejártá előtt

a) a (4) bekezdés a) pontja, és az (5) bekezdés szerinti esetben akkor hosszabbítja meg, ha az engedélyezett építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok

aa) nem változtak meg, vagy

ab) megváltoztak, de a jogszabályváltozás az engedélyezett tevékenységet nem érinti, vagy ha érinti, akkor a jogszabályváltozásból eredő újabb követelmények – kivéve, ha azok tartalma építési engedélyhez kötött építési tevékenységet érint – az engedély feltételeként előírva teljesíthetők,

b) a (4) bekezdés b) pontja szerinti esetben akkor is meghosszabbítja, ha az építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok időközben megváltoztak, feltéve, ha

ba) az engedélyezett építési tevékenység – a bontás kivételével – legalább tartószerkezet kész, vagy azt meghaladó állapotban van,

bb) az elkészült építmény, építményrész, az elvégzett építési tevékenység szabályos, és

bc) az engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentáció, valamint a kivitelezési dokumentáció legfeljebb tíz éven belül készült és

bd) az engedélyezett bontási tevékenység végzésének készültségi foka meghaladja az 50 %-ot.

(7) Az építésügyi hatóság az építési engedély hatályát meghosszabbítja akkor is, ha az építési tevékenységet az engedély hatályán belül megkezdték, az építményre, építményrészre, építési tevékenységre használatbavételi engedély még nem adható vagy a használatbavétel még nem vehető tudomásul, de

a) a fennmaradó építési tevékenység építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött – függetlenül attól, hogy az engedély megadásakor hatályos építésügyi jogszabályok vagy kötelező hatósági előírások megváltoztak-e –,

b) a fennmaradó építési tevékenység építésügyi hatósági engedélyhez kötött, és az engedély megadásakor hatályos szabályok vagy kötelező hatósági előírások változása az építésügyi hatósági engedély tartalmát nem érinti.”

Az építési engedély megadásakor fennálló építésügyi jogszabályok, kötelező hatósági előírások ugyan megváltoztak, de a változások az építési engedély tartalmát nem érintik.

Fentiek alapján a XI/701-10/2012 (10. 29.) számú jogerős építési engedélyt 2015.december 05-ig meghosszabbítottam.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33.§ (1) bekezdése alapján az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet szerint a tárgyi eljárásra vonatkozó előírt ügyintézési határidő 10 nap.

Az 1990 évi XCIII. törvény XV. számú melléklete szerint előírt 10.000 Ft értékű illetéket illetékbélyeg formájában lerótták, egyéb eljárási költség nem merült fel, így azok viseléséről nem rendelkezem.

Hatáskörömet és illetékességemet a 343/2006 (XII.23.) Korm. rendelet 1.§ állapítja meg. Határozatom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71-74. §-án alapul.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. évi törvény alapján állapítottam meg. Az ügyben egyéb eljárási költség nem merült fel, így viselésével kapcsolatban nem rendelkezem.

A fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (4) bekezdései, valamint a 99. § (1) bekezdés alapján adtam meg.

A kiadmányozási jog Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 1/2014. számú utasításában foglaltakon alapul.

Tata, 2014. december 8.

Dr. Kórosi Emőke jegyző nevében és megbízásából:

Molnár Judit
építéshatósági csoportvezető

Erről értesül:

1.Cseh Dental Kft.	2890. Tata, Székely B. u. 18.	- kérelmező
2.Dr. Cseh Áron	2890. Tata, Nagykert u. 38.	- tulajdonos
3.Dr. Cseh Gabriella Csilla	2890. Tata, Nagykert u. 38.	- tulajdonos
4.Czinder Martin	2890. Tata, Kosztolányi D. u. 3. 1. lph. 2/2	- szomszéd
5.Czinder Józsefné	2890. Tata, Nagykert u. 40.	- szomszéd
6.Czinder Tamás	2890. Tata, Táncsics u. 55.	- szomszéd
7.Cador Éva	1126. Budapest, Gereben u. 2/A. 1/3.	- szomszéd
8.Cador Jean-Mario	1125. Budapest, Gereben u. 2/A. 1/3.	- szomszéd
9.Sebestyén Sándor	2890. Tata, Táncsics M. u. 41.	- szomszéd
10.Molnár Dénesné	2890. Tata, Nagykert u. 36.	- szomszéd
11.Molnár Zsuzsanna	2890. Tata, Nagykert u. 36.	- szomszéd
12.Molnár Csaba	2890. Tata, Nagykert u. 36.	- szomszéd

Tájékoztatásul:

13. Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség
9021. Győr, Árpád u. 28-32.
14. KEM Körményhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv Kistérségi Intézetet
2800.Tatabánya, Béla király krt.69.
15. Komárom-Esztergom Megyei Körményhivatal Építésügyi Hivatal 2800. Tatabánya, Fő tér 4.