

# Tata Város Jegyzőjétől

H-2890 Tata, Kossuth tér 1. ☎: (36) (34) 588-600 Fax: (36) (34) 588-620 E-mail: ph@tata.hu

**Ügyirat száma: XVII/1-5/2010.**  
**Ügyintéző neve: Bakosné/Hné**  
**Elérhetősége: 34/588-627**

**Tárgy:** Szöllősi Pincészet Kft. Neszmély, Kásáshegyalja u. 6. sz. 1466/1 hrsz. alatt palackozó üzem építési engedély ügyében hirdetményi közlés

Tata Város Jegyzőjének jogkörében eljárva és felhatalmazása alapján meghoztam a következő

## **V É G Z É S - t:**

**Szöllősi Pincészet Kft.** (2544 Neszmély, Kásáshegyalja u. 6.) kérelmező építéshatósági ügyében hirdetményi úton történő közlést rendelek el az alábbiak szerint:

Kifüggesztés napja: **2010. február 22.**  
**Levétel napja: 2010. március 08.**  
Eljáró hatóság megnevezése: Tata Város Polgármesteri Hivatala 2890 Tata, Kossuth tér 1.  
Az ügy száma: XVII/1/2010.  
Az ügy tárgya: Szöllősi Pincészet Kft. Neszmély, Kásáshegyalja u. 6. 1466/1 hrsz. alatt palackozó üzem építési engedélye

Az ismeretlen helyre költözött ügyfél neve, utolsó ismert lakcíme (székhelye):

**Papp Csilla**  
**2541 Lábatlan, Zalka ltp. 8. 2/1.**

Hatóságom a fent ismertetett ügyben döntést hozott, de annak kézbesítése Papp Csilla ügyfél tekintetében meghiúsult, ezért az érintett vagy meghatalmazottja a döntést Tata Város Polgármesteri Hivatal Építési Csoportjánál (2890 Tata, Kossuth tér 1., II. emelet 216-218. számú irodában) átveheti.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

## **INDOKOLÁS**

Szöllősi Pincészet Kft. (2544 Neszmély, Kásáshegyalja u. 6. (1466/1 hrsz.) kérelmére építéshatósági engedélyezési eljárást folytattam, mely során a kérelmet határozattal elbíráltam.

Papp Csilla ügyfél részére a hatóság által ismert címre küldött határozatot a posta „a címzett ismeretlen helyre költözött” megjegyzéssel kézbesítette vissza.

A döntés kézbesíthetősége érdekében megkerestem nevezett ügyfél tekintetében a személyi adat- és lakcímnnyilvántartást vezető hatóságot, de az nem járt eredménnyel.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80 § (1) bekezdés a) pontja értelmében, ha törvény másként nem rendelkezik

hirdetményi úton történő közlésnek van helye, feltéve, hogy az ügyfél lakcíme, illetve székhelye ismeretlen, vagy a postai küldemény azzal a megjegyzéssel érkezik vissza, hogy a címzett ismeretlen helyre költözött, és a személyi adat- és lakcímnnyilvántartást vezető hatóság vagy más állami szerv megkeresése nem járt eredménnyel.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a 343/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 1. §-ban foglaltak állapítja meg.

A kiadmányozási jog Tata Város Jegyzőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 4/2007. számú utasításában foglaltakon alapul.

**T a t a, 2010. február 15.**

**dr. Horváth Tivadar jegyző megbízásából:**

**B e n i s Erika**  
**építésügyi csoportvezető**

