

Tata Város Jegyzőjétől

H-2890 Tata, Kossuth tér 1. ☎: (36) (34) 588-600 Fax: (36) (34) 588-620 E-mail: ph@tata.hu

Ügyirat száma: XVII/225-7/2010.
Ügyintéző neve: Molnár Judit
Elérhetősége: 34/588-628

Tárgy: Németh István
családi ház használatbavételi ügyében
hirdetményi közlés

Tata Város Jegyzőjének jogkörében eljárva és felhatalmazása alapján meghoztam a következő

V É G Z É S - t:

Németh István 2545 Dunaalmás, Csokonai u. 39. szám alatti kérelmező építésügyi ügyében hirdetményi úton történő közlést rendelék el az alábbiak szerint:

Kifüggesztés napja: **2010. szeptember 21.**
Eljáró hatóság megnevezése: Tata Város Polgármesteri Hivatala 2890 Tata, Kossuth tér 1.
Az ügy száma: XVII/225/2010.
Az ügy tárgya: Németh István Dunaalmás, Vöröskőalja u. 68. Hrsz.: 6402/1 alatti ingatlanon épült családi ház használatbavételi eljárása
Az ismeretlen helyre költözött ügyfelek neve, utolsó ismert lakcíme (székhelye):

Steiner Angéla
80687 München Landsberger str. 353. Németország

Bücherl Péter
80687 München Landsberger str. 353. Németország

Kiegle Friderika Anna
8070 Ingolstadt Mitterfeld str. 50. Németország

Kiegle Anton
8070 Ingolstadt Mitterfeld str. 50. Németország

Hatóságom a fent ismertetett ügyben döntést hozott, de annak kézbesítése Steiner Angéla, Bücherl Péter, Kiegle Friderika Anna és Kiegle Anton ügyfelek tekintetében megghiúsult, ezért az érintett vagy meghatalmazottja a döntést Tata Város Polgármesteri Hivatal Építési Csoportjánál (2890 Tata, Kossuth tér 1., II. emelet 216-218. számú irodában) átveheti.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

Németh István (2545 Dunaalmás, Csokonai u. 39.) kérelmére építésügyi engedélyezési eljárást folytattam, mely során a kérelmet határozattal elbíráltam.

Steiner Angéla, Bücherl Péter, Kiegle Friderika Anna és Kiegle Anton ügyfelek részére a hatóság által ismert címre küldött határozatot a posta „Inconnu/Adresse insuffisante” – „a cím elégtelen” megjegyzéssel kézbesítette vissza.

A döntés kézbesíthetősége érdekében megkerestem nevezett ügyfél tekintetében a személyi adat- és lakcímnnyilvántartást vezető hatóságot, de az nem járt eredménnyel.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80 § (1) bekezdés a) pontja értelmében, ha törvény másként nem rendelkezik hirdetményi úton történő közlésnek van helye, feltéve, hogy az ügyfél lakcíme, illetve székhelye ismeretlen, vagy a postai küldemény azzal a megjegyzéssel érkezik vissza, hogy a címzett ismeretlen helyre költözött, és a személyi adat- és lakcímnnyilvántartást vezető hatóság vagy más állami szerv megkeresése nem járt eredménnyel.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a 343/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 1. §-ban foglaltak állapítja meg.

A kiadmányozási jog Tata Város Jegyzőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 4/2007. számú utasításában foglaltakon alapul.

T a t a, 2010. szeptember 15.

dr. Horváth Tivadar jegyző megbízásából:

Molnár Judit
építésügyi ügyintéző