

# Tata Város Jegyzőjétől

H-2890 Tata, Kossuth tér 1. ☎: (36) (34) 588-600 Fax: (36) (34) 588-620 E-mail: ph@tata.hu

**Ügyirat száma: XVII/8-7/2010.**  
**Ügyintéző neve: Juhász Csilla/Hné**  
**Elérhetősége: 34/588-628**

**Tárgy:** Szegedi Mozgássérültek Alternatív Egyesülete használatbavételi engedély ügyében hirdetményi közlés

Tata Város Jegyzőjének jogkörében eljárva és felhatalmazása alapján meghoztam a következő

## **V É G Z É S - t:**

**Szegedi Mozgássérültek Alternatív Egyesülete 6725 Szeged, Veresács u. 17/B** szám alatti kérelmező építéshatósági ügyében hirdetményi úton történő közlést rendelék el az alábbiak szerint:

Kifüggesztés napja: **2010. április 19. – 2010. április 30-ig**  
Eljáró hatóság megnevezése: Tata Város Polgármesteri Hivatala 2890 Tata, Kossuth tér 1.  
Az ügy száma: XVII/8/2010.  
Az ügy tárgya: Szegedi Mozgássérültek Alternatív Egyesülete Dunaalmás, Hegysor u. 5534 hrsz. alatti ingatlanon épület pihenőház használatbavételi engedélye

Az ismeretlen helyre költözött ügyfél neve, utolsó ismert lakcíme (székhelye):

**Heinrich Heinz Paul Rudolf és Rudolph Sibylle Charlotte**  
**Ingolstadt 85055 Hebbelstr. 60. Németország**

Hatóságom a fent ismertetett ügyben döntést hozott, de annak kézbesítése Heinrich Heincz Paul Rudolf és Rudolph Sibylle Charlotte ügyfelek tekintetében megghiúsult, ezért az érintett vagy meghatalmazottja a döntést Tata Város Polgármesteri Hivatal Építési Csoportjánál (2890 Tata, Kossuth tér 1., II. emelet 216-218. számú irodában) átveheti.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdekében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

## **I N D O K O L Á S**

Szegedi Mozgássérültek Alternatív Egyesülete 6725 Szeged, Veresács u. 17/B kérelmére építéshatósági engedélyezési eljárást folytattam, mely során a kérelmet határozattal elbíráltam.

Heinrich Heinz Paul Rudolf és Rudolph Sibille Charlotte ügyfél részére a hatóság által ismert címre küldött határozatot a posta „a címzett ismeretlen helyre költözött” megjegyzéssel kézbesítette vissza.

A döntés kézbesíthetősége érdekében megkerestem nevezett ügyfél tekintetében a személyi adat- és lakcímnnyilvántartást vezető hatóságot, de az nem járt eredménnyel.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 80 § (1) bekezdés a) pontja értelmében, ha törvény másként nem rendelkezik

Hirdetményi úton történő közlésnek van helye, feltéve, hogy az ügyfél lakcíme, illetve székhelye ismeretlen, vagy a postai küldemény azzal a megjegyzéssel érkezik vissza, hogy a címzett ismeretlen helyre költözött, és a személyi adat- és lakcímnnyilvántartást vezető hatóság vagy más állami szerv megkeresése nem járt eredménnyel.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a 343/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 1. §-ban foglaltak állapítja meg.

A kiadmányozási jog Tata Város Jegyzőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 4/2007. számú utasításában foglaltakon alapul.

**T a t a, 2010. április 13.**

**dr. Horváth Tivadar jegyző megbízásából:**

**Juhász Csilla**  
**építésügyi ügyintéző**