

Szám: I/14-20/2023

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága 2023. október 18-án 14 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

Jelen vannak: Boglári Zoltán elnök,
Gerébi Ákos bizottsági tag
Horváthy Lóránt bizottsági tag
Gönczy Mihály bizottsági tag
Dr. Musicz László bizottsági tag
Dr. Szabó Gábor bizottsági tag

Igazoltan távol vannak: Viczenáné Czégény Ágnes elnökhelyettes
Dr. Popovics Judit bizottsági tag
Grépály András Zoltán bizottsági

Az ülésre tanácskozási joggal meghívást kapott:

Michl József polgármester
Rigó Balázs alpolgármester
Purgel Zoltán alpolgármester
Dr. Horváth József jegyző
Dr. Lantai Éva aljegyző
Dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke

Napirendi pontok előterjesztői, előadói:

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

Az ülésen a meghívottak közül megjelent: a mellékelt jelenléti íven szereplők.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke tisztelettel és szeretettel köszönti a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság tagjait az ülésen. Külön köszönti a megjelent képviselő társakat, a külső bizottsági tagokat, aljegyző asszonyt, meghívottakat és az irodavezetőket.

Megállapítja a határozatképességét, mivel a bizottság 9 tagjából 6 fő jelen van, Viczenáné Czégény Ágnes elnökhelyettes, Dr. Popovics Judit és Grépály András Zoltán bizottsági tagok jelezték, hogy a mai ülésen nem tudnak részt venni.

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság mai üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének dr. Musicz László bizottsági tagot kéri fel. Javasolja a következő döntés meghozatalát.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének dr. Musicz László bizottsági tagot bízza meg.

A javaslattal a bizottság jelenlévő 6 tagjából, **egyhangú 6 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
168/2023.(X.18.) határozata
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének dr. Musicz László bizottsági tagot bízza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/14-19/2023. számú írásos meghívón szereplő napirendek megtárgyalására az alábbiak szerint (A Tata, 3310/7 hrsz.-ú ingatlanon – volt Pezsgőgyár melletti terület – kutya-futtató kialakításával kapcsolatos döntés meghozatala című előterjesztést 9. helyett 4. napirendként tárgyalja a bizottság):

1. Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól és az ezzel összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 31/2012.(XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
2. Tata Város Helyi Építési Szabályzat javítási célú módosítás partnerségi egyeztetésének lezárása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
3. Tata, 460/158 hrsz.-ú ingatlanon – természetben Tata, Széles csapás melletti terület – kialakított inkubátorház bérletére beérkezett pályázat elbírálása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Bognár Tamás pályázó
4. A Tata, 3310/7 hrsz.-ú ingatlanon – volt Pezsgőgyár melletti terület – kutya-futtató kialakításával kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Meghívott: Zádoriné Csordás Valéria, a Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány kurátora

5. Beszámoló Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbe adott ingatlanok ellenőrzéséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
 6. Beszámoló Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek ellenőrzéséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
 7. A tatai 15269/1 hrsz.-ú terület (Tata, Újhegy VIII. dűlő, Barcsay Jenő utca) jövőbeni hasznosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
 8. A Tata, Váralja utca 28. szám alatti 1903 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
 9. A Tatai Televízió Közalapítvány részére támogatás nyújtása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Lantai Éva aljegyző
Meghívott: Petzke Ferenc kuratóriumi elnök
- (Az 1-3, 5-9. napirendi pontok a képviselő-testület 2023. október 25-i ülésének tervezett előterjesztései.)
10. A tatai 344 hrsz.-ú ingatlanból – természetben Tata, Dadi út melletti terület - 196 m² térmértékű terület rész értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
 11. Forgalmi rend módosításokra irányuló kezdeményezések
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

mellyel a bizottság jelenlévő 6 tagjából, **egyhangú 6 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
169/2023.(X.18.) határozata
a bizottság 2023. október 18-i ülésének napirendjéről

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/14-19/2023. számú írásos meghívón szereplő napirendeket tárgyalja meg az alábbiak szerint:

1. Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól és az ezzel összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 31/2012.(XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

2. Tata Város Helyi Építési Szabályzat javítási célú módosítás partnerségi egyeztetésének lezárása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
3. Tata, 460/158 hrsz.-ú ingatlanon – természetben Tata, Széles csapás melletti terület – kialakított inkubátorház bérletére beérkezett pályázat elbírálása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Bognár Tamás pályázó
4. A Tata, 3310/7 hrsz.-ú ingatlanon – volt Pezsgőgyár melletti terület – kutyafuttató kialakításával kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Meghívott: Zádoriné Csordás Valéria, a Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány kurátora
5. Beszámoló Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbe adott ingatlanok ellenőrzéséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
6. Beszámoló Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek ellenőrzéséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
7. A tatai 15269/1 hrsz.-ú terület (Tata, Újhegy VIII. dűlő, Barcsay Jenő utca) jövőbeni hasznosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
8. A Tata, Váralja utca 28. szám alatti 1903 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
9. A Tatai Televízió Közalapítvány részére támogatás nyújtása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Lantai Éva aljegyző
Meghívott: Petzke Ferenc kuratóriumi elnök

(Az 1-3, 5-9. napirendi pontok a képviselő-testület 2023. október 25-i ülésének tervezett előterjesztései.)

10. A tatai 344 hrsz.-ú ingatlanból – természetben Tata, Dadi út melletti terület - 196 m² térmértékű terület rész értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

11. Forgalmi rend módosításokra irányuló kezdeményezések
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

1. NAPIREND

Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól és az ezzel összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 31/2012.(XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól és az ezzel összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 31/2012.(XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól és az ezzel összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 31/2012.(XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet az I/17-145/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

mellyel a bizottság jelenlévő 6 tagjából, **egyhangú 6 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
170/2023.(X.18.) határozata**

**Önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól és az
ezzel összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 31/2012.(XI.29.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól és az ezzel összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 31/2012.(XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet az I/17-145/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

Határidő: 2023. október 25-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

2. NAPIREND

Tata Város Helyi Építési Szabályzat javítási célú módosítás partnerségi egyeztetésének lezárása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. A Barcsay Jenő utcáról majd egy későbbi napirendi pontban lesz szó, de teljesen más kontextusban, a kérdése az lenne, hogy az útnak a szabályozása miként történik? Olyan információval rendelkezik, hogy a szabályozni kívánt út több telket is érint és van közte olyan is, ami ha abban a szélességben valósul meg az út, akkor az még a házba is belelóg. Erről van valami információ vagy esetleg a partnerségi egyeztetésen volt-e szó erről?

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, a partnerségi egyeztetésen nem volt erről szó. A módosítás a saroktelket érinti, de az út szabályozását nem. Az útszabályozás a régi HÉSZ alapján is egy széles (14 vagy 16 méter széles) út volt, de levették kevesebbre. Ott nagyon sok telek van már kialakítva a szabályozási szélességnek megfelelően. Sokan már kialakították a saját telkükből leválasztották azt a telekrészt, ami az út szélesítését szolgálná. Megpróbálták úgy csinálni az útszabályozást, hogy a lehető legkevesebb épületet érintse. Olyan épületet érinthet, amelyik nincs feltüntetve hivatalosan a helyszínrajzon.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, azaz a hivatalos szabályozás szerint nincs ott, bár a valóságban ott van.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, annyit kell erről a történetről tudni, hogy a szabályozási szélesség rendezésével korábban már foglalkozott a testület, el is indult egyfajta szerződéskötés. Irodavezető úrhoz az lenne a kérdése, hogy miként áll ez a történet? Nagyon rég foglalkozott már ezzel a testülettel, de nem csak a VIII. dűlőt érinti, hanem többet is és kerítés és egyéb ügyek is vannak. Mi a teendő a továbbiakban? Hiszen ezeket az ügyeket rendezni kell.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, alapvetően programszerűen igyekeznek megvalósítani ezeket a kisajátításokat. Mindig egy adott beruházáshoz kapcsolódóan igyekeznek azon a területrészen illet megvalósítani. Az elmúlt időszakban ilyen volt a Tata-Agostyán közötti kerékpárút kialakítása kapcsán az Agostyáni út szélesítéseként meghatározott részeken. Ott megszerezték a szükséges területet, illetve a múlt évben a Nádas utca szélesítése kapcsán a szilárd burkolatú út kialakítása kapcsán folytattak le hasonló eljárást. Amennyiben a jövőben az önkormányzat szeretne további útfejlesztést csinálni, akkor van lehetőség, amennyiben a költségvetésben az erre vonatkozó forrás biztosításra kerül. Ugyanígy programszerűen egy-egy dűlőt kiválasztva végig menjenek a megfelelő szélességű út kialakítása érdekében. Jelenleg egyedi megállapodásokat szoktak kötni az érintettekkel, ahol jelentkezik, hogy vizet szeretne bekötni, viszont a szükséges fejlesztési hozzájárulást nem szeretné készpénzben megfizetni az önkormányzat részére, ott lehetőséget biztosítunk arra, hogy a közműfejlesztési hozzájárulást terület felajánlással teljesítse. Ebben az esetben tudjuk az út kiszélesítéses ügyet rendezni.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, ott mindenki tisztában van vele, hogy milyen szélességben fog megépülni az út, van arra lehetőség, hogy addig se építsenek rá? Ezt tudják?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, épületet elhelyezni építési telken lehet, ezt mondja, ki a jogszabály és építési telek az, ami a helyi építési szabályzat szerint lett kialakítva.

Ez azt jelenti, hogy ebben az esetben azt a területrészt, ami útként van kiszabályozva azt a tulajdonosnak le kell választania önálló helyrajzi számú ingatlaná. Ebből kifolyólag, ha építési engedélyhez kötöten kíván építkezni, akkor nem fog ilyen területre építeni. Ha nem engedéllyel épít, akkor előfordulhat, de az már nem a mi felelősségünk, hanem az övé.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, az egyszerű bejelentéseknél azt a könnyebbséget megadják, hogy nem kell kialakítani, de ettől függetlenül úgy kell venni a telket, mintha ki lenne alakítva, tehát azt a telekrészt nem lehet figyelembe venni a beépíthetőségi %-nál sem az építési hely vonatkozásában. Bejelentés köteles vagy építési engedély köteles épületet vagy építményt nem lehet oda építeni.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, nem is teljesen erre irányult a kérdése. Van egy sor megállapodás a korábbi időszakból. Javasolja, hogy alkalmas időszakban térjenek vissza ennek a kérdéskörnek a rendezésére. Nagyon sok probléma jelentkezett (pl.: vízvezeték), kérdésként merült fel, pl.: hova tegye a vízóra aknát? A szabályozási szélesség miatt nem mindegy.

Korábban már futott bele olyan kérdéskörbe, hogy a tulajdonos arra panaszkodott, nem kapott egyértelmű választ, pedig megkereste a hivatalt.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a tervek és a vízbekötéssel kapcsolatban, hogy a hivatal felé benyújtott terveknél minden esetben előírjuk a tervezők részére, sőt a tervezők döntő többsége tudja is, hogy az aknát az új kialakítandó telekhatártól számított egy méteren túl kell elhelyezni, a telken belülre. Az, hogy a valóságban ezt tényleg így alakítják-e ki vagy nem, az már a tulajdonos felelőssége, de a hivataltól a tulajdonosi hozzájárulás ezzel a feltétellel ment ki.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, a szolgáltatóknak is tudni kellene, hogy hova helyezik el, vagy ha a bekötés megtörténik.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a szolgáltatót nem érinti.

A tervdokumentációt kéri, illetve ha nem olyan ingatlant érint, ami a tulajdonában van, akkor tulajdonosi hozzájárulást az érintett ingatlan tulajdonosától. A többi részét nem vizsgálja.

H o r v á t h y Lóránt bizottsági tag elmondja, hogy támogatja Gerébi Ákos bizottsági tag javaslatát, ami szerint vizsgáljuk felül ezt a kérdést. A saját információi hasonlóak, elég régen hoztak már döntést arról, hogy a dűlő utak szélességét megszélesítik mindkét irányban, ezáltal beljebb kerülnek a telekhatárok. Ha most ránéznek az Újhegyi térképre, akkor azt lehet látni, hogy valahol ezek a határok már megvannak. Véleménye szerint ez nem változott. Úgy emlékszik, hogy volt egy olyan önkormányzati döntés, hogy aki vállalja a telekhatár beljebb vitelét, ott a terület igénybevételel és a közműfejlesztés tekintetében történik egy kedvezőbb elszámolás. Nem tudja, hogy ez létezik-e még, arról nem tud, hogy megszűnt volna.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, lehetőség van rá, ahogy az előbb is mondta, hogy a közműfejlesztési hozzájárulást terület felajánlással teljesítse.

R i g ó Balázs alpolgármester úr elmondja, egy ügyrendi javaslata lenne, miután a konkrét előterjesztés tárgyával nem szorosan függenek össze az elhangzott megszólalások. Ma fogják postázni a 2024. I. félévi munkatervnek a tervezetét, ezért azt javasolja, hogy az ezzel kapcsolatos visszajelzésekbe tüntessék fel a képviselő urak a tárgyalni kívánt témákat, amelyet előkészítenek a hivatal munkatársainak a segítségével.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, ez nagy területet, sok embert érint, ezért erre kiemelt figyelmet kell fordítani.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a döntés a Helyi Építési Szabályzat módosítás partnerségi véleményezési szakaszának lezárásáról** szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy Tata Város Helyi Építési Szabályzatának módosítása vonatkozásában, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés b) pontja és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6. § (1) bekezdése szerinti feladatkörében eljárva, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 66. § (7) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. **Vegye tudomásul** hogy Tata Város Helyi Építési Szabályzatának módosítása kapcsán a partneri véleményezési szakasz **lefolytásra került**.

A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 419/2021. Korm. rendelet) 62. § (1) bekezdése, továbbá Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településterv, a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet elkészítése, módosítása során történő helyi partnerségi egyeztetés rendjéről szóló 11/2023. (IV. 27.) önkormányzati rendelete alapján az E-TÉR egyeztetési felületére, továbbá a www.tata.hu honlapra feltöltésre került Tata Város Helyi Építési Szabályzata tárgyi módosításának partnerek által véleményezendő tervezete, valamint a Tatai Közös Önkormányzati Hivatalban félfogadási időben áttanulmányozható volt a dokumentum. A véleményezési szakaszcól előzetesen Felhívás került közzétételre az E-TÉR felületén és a honlapon, önkormányzati hirdetőfelületeken és a Városkapu újságban egyaránt, melyben a 419/2021. Korm. rendelet 65. § (6) bekezdésével összhangban, a 419/2021. Korm. rendelet 75. §-a alapján Lakossági fórum került meghirdetésre a terv bemutatása céljából.

A 419/2021. Korm. rendelet 65. § és 68. § (2) bekezdés a) pontja előírásai szerint, a véleményezésre jogosult partnerek észrevételeinek és javaslatainak megismerése a Lakossági fórumon személyesen, míg azon kívül írásban biztosításra került.

A **Lakossági fórumon partner nem jelent meg**, a Felhívás megjelenését követően a jogszabályban meghatározott időn belül **partneri észrevétel nem érkezett**, amelyről jelen határozat 1. mellékletét képező Polgármesteri nyilatkozat készült.

2. Fentiekre tekintettel a Helyi Építési Szabályzat tárgyi módosításával kapcsolatos **partneri véleményezési szakaszt zárja le**.

3. Hatalmazza fel a Polgármestert a melléklet aláírására.

mellyel a bizottság jelenlévő 6 tagjából, **egyhangú 6 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
171/2023.(X.18.) határozata
Döntés a Helyi Építési Szabályzat módosítás partnerségi véleményezési szakaszának lezárásáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy Tata Város Helyi Építési Szabályzatának módosítása vonatkozásában, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés b) pontja és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6. § (1) bekezdése szerinti feladatkörében eljárva, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 66. § (7) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. **Vegye tudomásul** hogy Tata Város Helyi Építési Szabályzatának módosítása kapcsán a partneri véleményezési szakasz **lefolytatásra került**.

A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 419/2021. Korm. rendelet) 62. § (1) bekezdése, továbbá Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településterv, a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet elkészítése, módosítása során történő helyi partnerségi egyeztetés rendjéről szóló 11/2023. (IV. 27.) önkormányzati rendelete alapján az E-TÉR egyeztetési felületére, továbbá a www.tata.hu honlapra feltöltésre került Tata Város Helyi Építési Szabályzata tárgyi módosításának partnerek által véleményezendő tervezete, valamint a Tatai Közös Önkormányzati Hivatalban félfogadási időben áttanulmányozható volt a dokumentum. A véleményezési szakasról előzetesen Felhívás került közzétételre az E-TÉR felületén és a honlapon, önkormányzati hirdetőfelületeken és a Városkapu újságban egyaránt, melyben a 419/2021. Korm. rendelet 65. § (6) bekezdésével összhangban, a 419/2021. Korm. rendelet 75. §-a alapján Lakossági fórum került meghirdetésre a terv bemutatása céljából.

A 419/2021. Korm. rendelet 65. § és 68. § (2) bekezdés a) pontja előírásai szerint, a véleményezésre jogosult partnerek észrevételeinek és javaslatainak megismerése a Lakossági fórumon személyesen, míg azon kívül írásban biztosításra került.

A **Lakossági fórumon partner nem jelent meg**, a Felhívás megjelenését követően a jogszabályban meghatározott időn belül **partneri észrevétel nem érkezett**, amelyről jelen határozat 1. mellékletét képező Polgármesteri nyilatkozat készült.

2. Fentiekre tekintettel a Helyi Építési Szabályzat tárgyi módosításával kapcsolatos **partneri véleményezési szakaszt zárja le**.
3. Hatalmazza fel a Polgármestert a melléklet aláírására.

Határidő: 2023. október 25-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

3. NAPIREND

Tata, 460/158 hrsz.-ú ingatlanon – természetben Tata, Széles csapás melletti terület – kialakított inkubátorház bérletére beérkezett pályázat elbírálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Bognár Tamás pályázó

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszönti Bognár Tamás pályázót, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

B o g n á r Tamás pályázó elmondja, alapvetően ez egy franchise jellegű autókozmetikai vállalkozás lenne. Az elképzelés a modern kor tekintetében a felelős vízgazdálkodás, ami jelen helyzetben azt takarja, hogy minimalizáljuk a vízfelhasználást. Azért is lesz lehetséges zárt térben végezni ezt a tevékenységet, mert célzottan, a szennyeződésnek megfelelően, speciális szerekkel dolgoznak.

A mai gépjárművek különböző bevonattal, különböző fényezéssel illetve védelemmel kerülnek ki a gyártósorról, amit minden tulajdonos szeretne megőrizni, ezért nem a sáros vizet szeretnék elkenni az autóikon. A vízfelhasználás egy zárt rendszeren keresztül történne (kb. 2,5 literes vízfelhasználást jelent egy gépjármű tekintetében).

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, hogy fényezéssel, festéssel is foglalkoznának?

B o g n á r Tamás pályázó elmondja, nem, csak autókozmetikával foglalkoznának. Nem lenne felújítás, nem lenne polírozás. Fényvédelem, lakvédelem, illetve a kisebb karcok elfedése tartozna még a lehetőségek közé.

dr. S z a b ó Gábor bizottsági tag elmondja, hogy az autón lévő szennyeződése lekerül egy vegyi anyag segítségével, amelyet ezután textiliával szárazra törölnek. Mi lesz a sorsa a lekerült szennyeződésnek és vegyi anyagnak?

B o g n á r Tamás pályázó elmondja, ezek a vegyi anyagok környezetre nem ártalmasak (még gumikesztyű sem kell hozzá), nem szilikon tartalmú anyagok. Ha szükséges ezeknek a szereknek a specifikációját át tudja adni. A textiliák sima, háztartási mosógépben kerülnek kimosásra.

dr. S z a b ó Gábor bizottsági tag elmondja, hogy akkor tehát a szennyvízrendszerbe kerül, csak nem közvetlenül a mosás alkalmával.

B o g n á r Tamás pályázó elmondja, a vállalkozásnak van egy veszélyes anyag tárolója is, amibe az említett szennyezett textiliákat el lehet különíteni.

dr. S z a b ó Gábor bizottsági tag elmondja, tehát veszélyes hulladékkezelésnek megfelelően kezelik?

B o g n á r Tamás pályázó elmondja, igen.

H o r v á t h y Lóránt bizottsági tag elmondja, hogy az elmondottak alapján támadt egy nagyon jó ötlete a felelős vízgazdálkodás alapján. Úgy lenne igazán gazdaságos és speciális, ha a megtisztított vizet vissza lehetne önteni a gépjármű ablakmosójába. Ebbe az irányba lehet, hogy érdemes lenne lépéseket tenni, akkor lenne igazán környezetbarát.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja Bognár Tamás egyéni vállalkozó által Tata, 460/158 hrsz.-ú ingatlanon – természetben Tata, Széles csapás melletti terület – kialakított inkubátorházból műhelyrész bérletére benyújtott pályázatáról** szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. tekintse érvényesnek Bognár Tamás egyéni vállalkozó által a Tata, 460/158 hrsz.-ú ingatlanon – természetben Tata, Széles csapás melletti terület – kialakított inkubátorházból műhelyrész bérletére benyújtott pályázatát,
2. adja bérbe a Tata, 460/158 hrsz.-ú ingatlanon – természetben Tata, Széles csapás melletti terület – kialakított inkubátorházból a I/17-141/2023. számú előterjesztés 2. számú mellékletén megjelölt 44 m² térmértékű műhelyrészt Bognár Tamásnak 2023. november 1. 2026. szeptember 5. napjáig, a pályázati kiírásban meghatározott bérleti díj ellenében,
3. hatalmazza fel a polgármestert a bérleti szerződés előkészítésére és megkötésére

mellyel a bizottság jelenlévő 6 tagjából, **egyhangú 6 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
172/2023.(X.18.) határozata**

**Bognár Tamás egyéni vállalkozó által Tata, 460/158 hrsz.-ú ingatlanon –
természetben Tata, Széles csapás melletti terület – kialakított inkubátorházból
műhelyrész bérletére benyújtott pályázatáról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. tekintse érvényesnek Bognár Tamás egyéni vállalkozó által a Tata, 460/158 hrsz.-ú ingatlanon – természetben Tata, Széles csapás melletti terület – kialakított inkubátorházból műhelyrész bérletére benyújtott pályázatát,
2. adja bérbe a Tata, 460/158 hrsz.-ú ingatlanon – természetben Tata, Széles csapás melletti terület – kialakított inkubátorházból a I/17-141/2023. számú előterjesztés 2. számú mellékletén megjelölt 44 m² térmértékű műhelyrészt Bognár Tamásnak 2023. november 1. 2026. szeptember 5. napjáig, a pályázati kiírásban meghatározott bérleti díj ellenében,
3. hatalmazza fel a polgármestert a bérleti szerződés előkészítésére és megkötésére

Határidő: 2023. október 25-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

4. NAPIREND

A Tata, 3310/7 hrsz.-ú ingatlanon – volt Pezsgőgyár melletti terület – kutya-futtató kialakításával kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Meghívott: Zádoriné Csordás Valéria, a Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány kurátora

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszönti Zádoriné Csordás Valériát és Takács Zsófiát a Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány képviselőit, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

R i g ó Balázs alpolgármester elmondja, a döntést polgármester úrnak kell meghoznia ebben a kérdésben, de ő kíváncsi a bizottság véleményére és kéri a javaslatokat ilyen módon. Ez nem egy végleges döntés megtárgyalása, hanem egy lehetőség megvizsgálása. Szeretné felhívni a figyelmet, hogy egy történeti kert részéről beszélünk, még akkor is, ha a legtöbb Tatán élő vagy Tatára látogató ember gondolataiban a kert maga a Cseke-tó és környezetére korlátozódik. Ha visszamegyünk az időben, a XIX. század elejétől már egyértelműen a kert részét képező terület, a Pezsgőgyár és a hozzá kapcsolódó területrésszel együtt. Elkezdtünk egy együttműködést a Magyar Kertörökség Alapítvánnyal, voltak itt az Alapítvány részéről nemzetközi professzorok, tájépítészek, kerttörténészek, hogy együtt megnézzék az Angol-kertet. Szeretnénk egy hosszabb távú fenntartási koncepciót is kialakítani az Angol-kertre vonatkozóan, mindenképpen azt javasolja, hogy nagy körültekintéssel tárgyalják meg ezt a kérdést és adott esetben az lenne a javaslata, hogy alternatív helyszínt is vizsgáljanak meg, mert az egészen biztos, hogy erre a lehetőségre igény mutatkozik a városban. Ezt valamilyen módon ki kell szolgálni. Az egyik terv, hogy itt, a városnak ezen a részén (Toldi Miklós utcánál) megvalósul a játszótérfejlesztés, az összekapcsolódik egy kutyafuttató kialakításával, de biztos, hogy máshol is szükség van erre.

Ez egy olyan terület, ami nagyon érzékeny sok szempontból és mivel itt még a folyamat elején vannak a hosszabb távú fenntartási elképzelés kialakításában nem biztos, hogy elébe vágna egy ilyen területhasználatnak a konkrét meghatározásával. Azért vannak itt, hogy ezt végiggondolják és akár kompromisszumot vagy más megoldást keressenek.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, az SzMSz ide vágó rendelkezését, miszerint, bizottságnak hatáskörében van javaslatot tennie ez ügyben „A bizottság figyelemmel kíséri a Települési, Környezetvédelmi programban foglalt feladatok végrehajtását, helyi jelentőségű védett természeti területek, értékek megóvásának, őrzésének, fejlesztésének és bemutatásának a helyzetét.” Erre hivatkozással tudják megfogalmazni a javaslatokat.

Z á d o r i n é Csordás Valéria a Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány kurátora (közgazdász, adószakértő és Z Solution Kft. ügyvezetője) elmondja, hogy Takács Zsófia építészmérnök és terápiás kutyavezető, kutyakiképző és az Abion Fordító Iroda ügyvezetője kísérte el.

Állatvédelmi tevékenységük mellett aktívan részt vesznek Tata fiataljainak a szemlélet formálásában. Két éve járnak közintézményekbe előadásokat tartani az állatvédelemről. Egy ilyen előadás után kezdtek el beszélgetni, hogy Tata nagy létszámú kutyás közösségének régi igénye, hogy legyen egy olyan kutyafuttató, ahol szabadon, biztonságosan játszhatnak póráz nélkül a kutyusok. Elkezdték keresni azt a területet, ahol úgy gondolták ki lehetne alakítani a kutyafuttatót. Tatának nagy része természetvédelmi terület, műemlékvédelmi terület, turisztikailag nagyon frekventált, ez azt jelenti, hogy „nagy fába vágják a fejszájüket”, azért, hogy találjanak egy megfelelő területet. Az első gondolatuk a Cseke liget mellett lévő szabadidős, rekreációs terület volt, amit az önkormányzat felé is jeleztek.

Az önkormányzati kollégával helyszíni bejárást tartottak, majd azt az információt kapták, hogy az önkormányzat ehhez nem járul hozzá és javaslatukra fordultak a Pezsgőgyár irányába. Az önkormányzat javaslata volt a Pezsgőgyár mögötti területet vizsgálják meg, hogy esetleg alkalmas lehet a kutyafuttató kialakítására.

Nagyon sok szempontot vettek figyelembe (lakosság, Pezsgőgyári rendezvények), három különböző területet találtak ott, amit összehasonlítottak. A táblázatból is látszik, hogy nagyon alaposan, megfontoltan végezték ezt a feladatot. Végül a kijelölt területet találták a legmegfelelőbbnek (közvetlenül a Pezsgőgyár mögött lévő erdős rész), ezt jelezték az önkormányzat felé.

Sajnos nem tudunk az előzőekben elhangzott területrendezésről, azaz, hogy a játszótérhez kapcsolódóan kutyafuttató is kialakításra kerül.

Többszöri bejárást után az volt az önkormányzat részéről a kérés, hogy a területen lévő faállományt mérjék fel és készítsenek terveket (geodéziai és állapotfelmérés). A terveken 30 fa szerepel, ami kisebb-nagyobb munkát igényel, de fontos megjegyezni, hogy részükről nem szükséges ezeket a fákat kivágni, a kutyafuttató tekintetében nincsenek útban. A bokrokat kellene eltávolítani annak érdekében, hogy a kutyáknak legyen tere futni. Itt tartanak jelen pillanatban.

Kb. egy évet dolgoztak a tervekkel és az előkészítéssel, most várják a jóváhagyást a továbbhaladás érdekében.

T a k á c s Zsófia elmondja, hogy a publikusan fellelhető dokumentumokat megnézték (szabályozási tervet), ez alapján elmondhatják, hogy nem a történeti kert területére tervezték a kutyafuttatót.

dr. S z a b ó Gábor bizottsági tag elmondja, hogy felvetődtek a hellyel kapcsolatban szempontok, alpolgármester úr által elmondottakkal egyetért. A dolog egyik része a helyszín és a terület kialakítása, a másik az ennek a dolognak az üzemeltetése. Azzal, hogy bekerítenek egy részt és azt mondják, hogy ez a kutyafuttató, azzal még nagyon sok kérdés nyitott marad:

Ki tartja rendben? Ki szedi össze a kutya ürüléket (veszélyes hulladék)? Lehetnek itt balesetek, sérülések, fontos, hogy a kutyák oltása is rendben legyen.

Mi az elképzelés az üzemeltetéssel kapcsolatban, lesz ott valaki, aki ezt felügyeli vagy mindenki a saját felelősségére használja.

Z á d o r i n é Csordás Valéria a Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány kurátora elmondja, a megépítése közpénzből, adományokból történne. Szeretnének egy szabályzatot készíteni, ami kifüggesztésre kerül a kutyafuttató kerítésére és ezek alapján mindenki saját felelősségére használná. Úgy tervezik, hogy amikor elkészül a kutyafuttató, akkor az önkormányzat lesz az üzemeltető.

dr. S z a b ó Gábor bizottsági tag kérdése, hogy ki fog takarítani?

Z á d o r i n é Csordás Valériát Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány kurátora elmondja, gondolom az önkormányzat által megbízott cég.

T a k á c s Zsófia elmondja, arról volt szó ez ideig, hogy miután megépül a kutyafuttató akkor az önkormányzat tulajdonába kerül, hiszen a terület jelenleg is az önkormányzat tulajdonában van, de a beruházás végén a létesítmények is az önkormányzat tulajdonába kerülnek (kerítés, vízvételi helyek, stb.).

Természetesen lesznek hulladékgyűjtő helyek kialakítva és ezeknek az ürítését a területen hetente járó szolgáltató végezné el.

dr. S z a b ó Gábor bizottsági tag elmondja, ez veszélyes hulladék.

Z á d o r i n é Csordás Valéria a Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány kurátora elmondja, ez nem veszélyes hulladék.

H o r v á t h y Lóránt bizottsági tag elmondja, hogy kénytelen ténymegállapítással kezdeni. Az anyagban ellentmondásként érzékeli, hogy Önök terveztek egy területhasználatot és van egy fotó, ami egy másik helyszínt javasol, valószínű az önkormányzat javasolta a Baji út melletti területet.

Azért szükséges egy ténymegállapítást tennie, mert ez egy más rendeltetési terület és a tények inkább azok, a mai tapasztalat az, hogy a vasútállomás közelében jelentős az autóparkolás. Ennek a ténye egy megtúrt állapotot hozott létre, a Baji úton a parkoló és az út széle is tele van, tehát a parkolási koncepciót is át kellene gondolni és dolgozni. Hiszen ha megépül a kutyafuttató, akkor még nagyobb lesz a gépjármű forgalom, mert nem mindenki érkezne gyalogosan.

A Toldi Miklós utca végére tervezett játszótér és kutyafuttató is új információ és ezzel nem is ért egyet, hiszen nem akarja, hogy automatizmus legyen, ha valahova játszótér épül, akkor oda kutyafuttató is kialakításra kerül.

Ugyanakkor el kell mondani, hogy nagyon alapos munkát végeztek, nagyon átgondolt, látszik, hogy sok energiát fektettek bele, ennek megfelelően igyekeznek támogatón hozzáállni.

Kérdése, hogy ez a területi ellentmondás, hogyan alakult ki? Sőt mindkét terület természetvédelmi területen helyezkedik el.

M ü r k I Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, mint ahogy az alpolgármester úr és az alapítvány képviselője is említette, Tata viszonylag gyakori természetvédelmi területekből, de attól, mert valami természetvédelmi területen van az nem feltétlenül rossz. Az előterjesztés is arról szól, hogy azokat a természeti értékeket, ami egy adott erdős területen (fák, bokrok, stb.) meglehetnek (kidőlt fa, korhadta fa) az teljesen oda való, nyilván a kutyáknak ez balesetveszélyes is lehet, ezért érti a másik oldalt is, de ezért is kell ezt a két dolgot egymás mellé helyezve döntést hozni. Ebből kifolyólag javasoltak egy közeli, de más területet, hogy a természetvédelmi érdek azon a területen (Baji úthoz közelebbi) kevésbé sérül azzal, hogy kutyákat telepítenek oda. Megnézettek más üzemelés alatt álló kutyafuttatókat, amelyek nem feltétlenül természetvédelmi területen vannak, több helyen is kalodázással védik a fákat.

A másik területet is úgy próbálták kijelölni, nyilván itt a játszótér közelsége miatt fontos szempont volt az elválasztás. Természetesen mindkét esetben szakmailag azt is javasolnánk körbekeríteni, amely már régóta várat magára. Ez csak úgy tudna működni, ha ez a két funkció jól elkülönítve (sövényültetés, bejárat elhúzása) valósulna meg.

Azért javasolták azt a területet, nyilván megvizsgálva az alapítvány kérését (Angolkerti környezetében legyen), mert azt találták még a legalkalmasabbnak.

Valóban van egy terv a Toldi Miklós utcára, de az nem egy játszótérhez kapcsolódik, hanem egy zöldfelületi fejlesztés. Ott egy viszonylag nagy területről van szó, a tájépítésekkel egyeztetve, jól elválasztva tudna működni.

Ez egy friss fejlesztés, ami koncepcióterv szinten létezik. Ott is egy felnőtt játszótér, kisebb szabadtéri foglalkozások mellett alakítanak ki a játszóteret és a kutyafuttatót jól elkülönítve egymástól.

Van egy állásfoglalásuk arról, hogy a kutyapiszkot, kutyaürüléket nem kell elkülönítetten kezelni és veszélyes hulladéknak tekinteni, ezt az állásfoglalást tartjuk. Tapasztalatok alapján a kutyafuttatók önkormányzati kezelésben vannak. A házirendben az is benne szerepelne, hogy mindenkinek magának kell gondoskodnia a saját kutyájáról, a kutyaürüléket össze kell szednie, majd kidobnia a szemetesbe.

Üzemeltetési szempontból ugyanolyan feladatok lennének, mint a gyermekjátszóterén (eszközök felülvizsgálata, gyűjtődények ürítése, stb.). Sajnos a gyermekjátszótereket sem sokszor rendeltetésszerűen használják, tehát ott is mindig van többletmunkája a Városgazdának, valószínű itt is lenne.

Nyilván azért is szeretnénk olyan eszközöket, olyan kialakítást, olyan megközelíthetőséget, amelyeket az üzemeltetésnél maximálisan figyelembe lehet venni.

Természetvédelmi szempontból közelítették ezt meg, nyilván a parkolásban a képviselő úrnak igaza van és a szabad parkolók telítettségét fogja maga után vonzani. Tehát el kell dönteni, hogy hol kerüljön kialakításra, nyilván Tatán nincs sok olyan hely, ami nem természetvédelmi terület, de zöld terület. Kompromisszumot kell kötni a kutyafuttató és a természeti értékek védelme terén.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, hogy hosszú időn keresztül kutyatartó volt. Vajon a mostani szokások szerint, miként tartják a kutyákat, olyan értelemben, hogy egy kutyafuttatóért mennyit hajlandó utazni vagy sétálni. Melyik területek a jobban frekvenciáltak (tömbös vagy a kertvárosi)? Milyen tapasztalataik vannak?

Ez azért fontos, hogy milyen típusú igényt kell kiszolgálni a kutyafuttató létesítése kapcsán.

Z á d o r i n é Csordás Valériát Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány kurátora elmondja, az a tapasztalata, hogy a kutyákat manapság társállatként tartják, ezért akik a kutyafuttatót igénybe vennék, ők olyan helyeken szeretnek sétálni a kutyájukkal, ami élményt jelent az emberek számára is (Cseke-tó körül, Öreg-tó körül). Ezek a területeken találkozunk a legtöbb kutyával, bár a tömbök körül is sokan sétálnak.

Ez a környék egy családi házas környék, itt csak pórázon lehet sétálni az utcákon, illetve az Angol-kertben.

Azért gondolták, hogy ideális hely lenne, mert Tatán közterületen nem lehet elengedni a kutyákat, ezért ha az Angol-kerten vagy a Baji úton keresztül megérkeznének a kutyákkal gyalogosan, akkor itt szabadon futkározhatnának, játszhatnának a házi kedvencek.

A parkolónak leginkább a téli időszakban lenne jelentősége, amikor munka után már sötét van, és nem akarják gyalogosan megközelíteni a kutyafuttatót.

dr. M u s i c z László bizottsági tag elmondja, a város több pontján is elférne kutyafuttató (ideális esetben), de nyilván olyan helyre/helyekre kell telepíteni, ahol adottak a lehetőségek (parkolás, hely, stb.), lehetne a város permére helyezni, ha gépkocsival is látogatják ezeket a helyeket.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, nagyon örül annak, hogy ez a téma a bizottság elé került. Az látszik, hogy valós társadalmi igényről van szó, vannak megkeresések a saját körzetében is (pro és kontra).

A Cseke-tó és az Öreg-tó környékét is meg lehet említeni, de nehézsége az egésznek, hogy a többi igénnyel kell összehangolni. Vannak a Cseke-tónál, akik horgásznak, vannak, akik futnak, vannak, akik sétálnak és ha szabadon van a kutya, akkor elfuthat, itt érez konfrontációs lehetőséget. Sok társadalmi igény kerül egy helyre, amit össze kell hangolni.

Örül annak, hogy egy nagyon alaposan összeállított és kidolgozott terv, tanulmány került a bizottság elé, amellyel elindul egy közös gondolkodás.

Ha a kutyaürülék nem veszélyes hulladék, akkor mi az útja? Kikerülnek a kijelölt helyekre a gyűjtők és onnan a normál hulladékszállítás során elviszik?

Ha önkormányzati feladat, akkor az alapítvány mit tud hozzátenni?

M ü r k I Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, jelenleg is létezik kutyatartás Tatán és az a tapasztalat, hogy a kutyaürüléket az állattartók összeszedik egy zacskóban és azt a kukába dobják, ami a közterületi szeméttel megy a lerakóba Tatabányára jelen esetben. Abban is biztos, hogy a kutya-futtatónál kihelyezett szemetes csak azzal lesz majd tele.

Van egy jogi állásfoglalás arról, hogy ez nem veszélyes hulladék, ezért ezt követve ez ugyanúgy közterületi hulladéknak számít.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, ha ez önkormányzati feladat, akkor az alapítvány mit tud hozzá tenni?

Z á d o r i n é Csordás Valériát Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány kurátora elmondja, a kialakítására szükséges pénz összegyűjtésén túl bármikor segítünk, ha szükség van rá önkéntes alapon

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, ennek a kereteit meg kell határozni, de a készülő zöldrendeletben vagy, ahogy szokták mondani élhető város rendeletben erre ki lehet térni. Ezzel kapcsolatban már többször fogalmazott meg javaslatokat, pont a kutyatartásra vonatkozóan. Jelenleg a hulladékgazdálkodási törvény is jelentős változásokon esett át és ez kihatással van ennek a rendeletnek a megalkotására is. A felsőbb rangú jogszabályoknak változása olyan mértékű, hogy ezt a rendeletet egyenlőre nem sikerült komplexen összerakni.

Z á d o r i n é Csordás Valériát Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány kurátora elmondja, a kutya-futtatóban a kutyák játszanak, ugatnak, ezért nem feltétlenül ideális teljesen a lakóházak környezetébe tenni, ez is szempont volt ennek a területnek a kiválasztásában. A Baji úti lakóházak ideális távolságban vannak, valamint a Pezsgőgyári épület is védőfalként szolgál.

dr. M u s i c z László bizottsági tag elmondja, hogy mindenképpen egy megoldandó feladatként látja. Nincs még kialakult gyakorlat így nem tudjuk, hogy működés közben mivel jár (konfliktus, probléma). Úgy gondolja, hogy ezt a fajta kísérleti utat nem feltétlenül ezen a területen kellene. A védett hársfasorral együtt a Pezsgőgyár egy frekventált, meghatározó terület volt, mindemellett természetvédelmi terület. Fokozott körültekintéssel tudja elképzelni, hogy itt egy kutya-futtató megvalósuljon. A kijelölt helyen el sem tudja képzelni, ezért nagyon helyesnek tartja, a hivatal munkatársainak az előterjesztésben foglalt javaslatát, ami alapján ez a sűrűn benőtt, fás, bokros terület olyan mértékű beavatkozásokkal tehető alkalmassá, ami a természetvédelmi terület kezelésével nem egyeztethető össze.

Ahogy irodavezető úr is elmondta, kutya-futtató számára balesetveszélye fáknek ott a helye a természetvédelmi területen, az aljnövényzetnek és a cserjeszintnek is megvan a maga szerepe. Lecsupasztítani egy területet azért, hogy alkalmassá tegyék kutya-futtatóknak, nem tartja jó ötletnek.

A javaslatban szereplő másik, nyílt füves területet egy fokkal jobbnak tartja, de még mindig úgy gondolja, hogy nem ezeken az értékes területeken kellene kísérletezni.

Ez egy beruházás, építési munkákkal jár, ez mind olyan művi elem, amivel nem ért egyet. Tisztázni kell, hogy a történeti kerthez hozzá illeszthető-e, másrészt, ha bárhol Tatán természetvédelmi területen valósul meg ilyen, ahhoz is természetvédelmi hatósági engedélyt kell kérni.

Szélesebb körű és megfontoltabb döntést javasolna, ezért célszerű lenne ezt most első olvasatban tárgyalni.

Nem tudja, hogy az alapítvány felmérte-e, hogy milyen költséggel valósítható meg ez a beruházás (közvilágítás, kerítés, stb.).

Z á d o r i n é Csordás Valéria a Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány kurátora elmondja, készítettek erre egy tanulmányt, de most egy kicsit megrökönyödve hallgatja a véleményeket, kérdéseket, hozzászólásokat, mert nem az alapítvány akart erre a területre fókuszálni. Azt javasolta az önkormányzat, hogy a Pezsgőgyár mögötti területet nézzék meg. Egy évet dolgoztak ezzel a tervvel és úgy tűnik mintha az alapítvány szeretet volna idejönni.

dr. M u s i c z László bizottsági tag kérdése, hogy Önök máshol szerették volna ezt a beruházást?

Z á d o r i n é Csordás Valéria a Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány kurátora elmondja, első körben a Cseke ligetnél szerették volna kialakítani a kutya-futtatót. Nagyon nehéz Tatán olyan területet találni, ami nem természetvédelmi terület és vannak fák, bokrok.

dr. M u s i c z László bizottsági tag elmondja, azért kérdezte a parkolást, a megközelíthetőséget, mert ennél a helynél sokkal ideálisabbnak és egyszerűbbnek tartaná a Fényes parkoló környékét. Ott nem ütköznének ennyi konfliktusba.

Z á d o r i n é Csordás Valéria a Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány kurátora elmondja, nagyon kiesik a Fényes parkoló és hétvégenként nagyon hangos az autók zaja (rally).

A térképen fel vannak tüntetve a fák (pöttyök), abból is látszik, hogy ennek a területnek az volt az előnye, hogy hosszú egybefüggő folyosó rajzolódik ki a fák között. Kívülről nagyon sűrűnek néz ki ez az erdő, de belülről pont megfelelő lehetőséget nyújtana.

H o r v á t h y Lóránt bizottsági tag elmondja, ezt a részt túl értékesnek tartja egy kutya-futtató kialakításához. Fontosnak tartja a bejárési lehetőségek tisztázását a terület megválasztásánál. Fontos elmondani, hogy amit az önkormányzat javasolt másik területet, azt nézzék meg a helyszínen, próbálják meg más szemmel nézni, megismerve a szándékot és esetleg keressenek másik helyszínt.

Ugyanakkor a működtetésről való koncepciójával teljes mértékben nem ért egyet. Nem lehet kertvárosban járdát aszfaltozni, mert nincs rá működtetési költsége a városnak, de egy ilyen jellegű feladatot magára akar húzni, amit nem tud elfogadni.

A területet adja az önkormányzat, de a kerítés lehet az önkormányzaté (vagyon), de lehet az alapítványé is. Az üzemeltetési kérdést nem tudja elfogadni és nem is fogja támogatni.

Kertvárosban nagy nehezen elérték, hogy a vasút mellé telepítsenek hangvédő falat, most meg kutyafuttatót telepítenének oda, ami egy újabb hangforrás lenne az ott lakóknak. Bár a túl végén lakik kertvárosban, de ha a Szabadtéri színpadon van valami, azt teljes mértékben oda hallatszik.

Óvna kertvárost ettől a zajhatástól, bár nem hiszi, hogy nagy zajjal járna.

Javasolja, hogy menjenek ki a helyszínre és nézzék meg személyesen a lehetőségeket, annak érdekében, hogy mindkét fél számára elfogadható megoldást hozzanak.

G e r é b Ákos bizottsági tag elmondja, sajnálja az alapítványt, hogy egy olyan fajta biztatást kapott, egy előkészítő munkát, ami alapján azt a következtetést vonhatták le, hogy nincs különösebb akadálya a kutyafuttató kialakításának. A döntés felelőssége alapvetően a képviselő-testületé.

Azokkal ért egyet, akik azt vetették fel, hogy érdemes lenne végignézni más területeket is.

Az Angol-kerttel kapcsolatban lenne még egy gondolata - valamikor szerves része volt a történeti kertnek (ez gond). A másik gond, ami nehezíti és egyetért a hivatal által javasoltakkal (vigyék kintebb) – viszont azt a problémát se tudják igazán most kezelni, ami a parkolással kapcsolatos.

Talán a képviselők emlékeznek rá, hogy része volt ennek a döntésnek, hogy a vasút nyomvonal korrekció kapcsán egy jelentős változás fog bekövetkezni itt. Ha látták a szabályozási terveket, akkor a Cseke-liget terve sem elvetendő történet, ha a vasút nyomvonal korrekciójára sor kerül, akkor ott egy jelentős terület felszabadul, aminek a hasznosításáról a képviselő-testület nem gondolkodott. Akkor nagyon gyorsan kellett a rendezési tervet módosítani miközben azt is tudjuk, hogy kb. 5-8 év eltelt azóta, amióta ez a döntés megszületett. Nincsenek meg azok a források a vasút rekonstrukcióhoz, amelyek szükségesek.

Korábban gondolkodott a képviselő-testület, hogy a Fényes környékét használja ki, hiszen sok tekintetben nem annyira frekventált és ha igaz, szeretnek sétálni a kutyatulajdonosok.

Ez a terület sok konfliktusnak a forrása (kutyatartók és sportolók, sétálók), amiket nehezen lehet kezelni is.

Összefoglalva – nem nagyon tudunk a polgármesternek olyan típusú javaslatot adni, hogy ezt vagy azt a területet válasszák. Körbe kell járni ezt a kérdést, azzal együtt, hogy az alapítvány nagyon sok munkát és energiát fektetett már bele és szeretnék, hogy mihamarabb döntés szülessen.

Azokkal ért egyet, akik úgy gondolkodnak, hogy az önkormányzat, olyan társadalmi igényeket elégítenek ki, amelyek jogosak és azt önként vállalt feladatként is el tud látni.

Városüzemeltetési feladatok közül sok olyan kérdést nem tudnak megoldani éppen forráshiány miatt, amik jogosak (parkolás).

Javasolja, azt mondják a polgármester úrnak, hogy fussanak még egy kört, nézzenek meg más területeket és ha össze lehet kapcsolni ezzel a fejlesztéssel, ami a Toldi Miklós utcában van, akkor azt is vegyék figyelembe. Lehet, más terület is van és azt is figyelembe kell venni, hogy sok tömblakásban élő is tart kutyát, ott pedig nem tudnak mit kezdeni a problémákkal.

R i g ó Balázs alpolgármester szeretné megköszöni az alapítvány munkáját, egy nagyon alapos, körültekintő dokumentumot kaptak. Valószínű azért alakulhatott ki ez a helyzet (erre a területre kaptak javaslatot), mert az eredeti szándék is erre a területre vonatkozott. A Cseke-ligetben szeretnék volna kialakítani, de ott nem volt lehetőség, de a tapasztalatok szerint ez egy olyan frekvenciált terület, ahol a kutyatartók gyakran sétáltatják a kutyájukat és nyilván az önkormányzat abban igyekezett segítséget nyújtani, hogy az Önök által legoptimálisabbnak tartott területen egy a Cseke-ligetnél jobb opciót ajánljon. Úgy gondolja ez lehetett az előzménye ennek a mostanra kialakult helyzetnek. Nem mondott senki az önkormányzat részéről olyat, hogy ez biztos így lesz, biztos ott lesz, azaz ennek a projektnek ez a végleges helyszíne. Hanem ez egy lehetőség, amit meg kell vizsgálni, hiszen arról is szó van, ami itt csak érintőlegesen merült fel és talán Önök is tapasztaltak, hogy a valós kutyatartói igényekről nincs információ (hol lenne a legjobb, legcélszerűbb. Arról nem is beszélve, hogy van egy másik része a társadalomnak, akik nem kutyatartók, de ide hordja a gyermekét játszótérre vagy sport, illetve egyéb tevékenységet végez. Őket is be kell vonnunk ebbe a kérdésbe és meg kell kérdeznünk. Sőt, ahogy a képviselő úr is említette a környéken élőket is meg kell kérdezni, hiszen hosszú távon folyamatos, más jellegű használatát jelentené ennek a területnek, mint ami kialakult, mint amihez hozzá szoktak.

Arról még nem is beszéltek, hogy sok kérdés merül fel a fenntartással és annak a szabályozásával kapcsolatban, hiszen nincsen olyan jogszabály (helyi vagy magasabb szintű), ami kimondja, hogy mi vonatkozik a kutyafuttatókra. Itt gyakorlatok vannak, amik egyes önkormányzatoknál megjelennek, van ahol állattartási rendeletben, van ahol a közösségi együttélés szabályainak szabályozásakor mondják ki vagy éppen a helyi építési szabályzat keretei között jelölik ki egy kutyafuttató területét. Még arra vonatkozóan is eltérő a gyakorlat, hogy van-e kerítés, és ha igen, akkor az, milyen magas.

Nagyon sok kérdés felmerül, amikben szükség van a tapasztalat szerzésre, hogy a későbbiekben egy jól működő gyakorlatot tudjanak kialakítani, adott esetben a város más területein is. A folyamat azzal kezdődik, hogy felkutatásra kerülnek azok a helyek ahol lehetséges (területileg arányosan kialakítva a városon belül kialakítva ezeket a helyeket) ennek a kialakítása, de ez egy hosszabb folyamat első lépcsőfoka.

Nem gondolja, hogy felesleges az a munka, amelyet elvégeztek, hiszen már ezzel közelebb kerültek. Az, hogy már beszélnek erről a kérdéstről. Egyetért Gerébi Ákos képviselő úr általi felvetéssel, azaz érdemes tovább menni és az önkormányzat részéről az ehhez szükséges támogatást továbbra is megadjuk a hivatalon keresztül és a munkatársak által.

Ami a fenntartást illeti, azt gondolja, hogy ez az önkormányzat feladata alapvetően és a gyakorlat is ezt mutatja. Éppen ezért szükséges jól átgondoltan megtervezni és előkészíteni, hogy ténylegesen, igazán jó megoldás alakulhasson ki és ne kényszerüljünk olyan kompromisszumokra, amik adott esetben a használat során konfliktusokat vagy problémákat szülnek. Ezért inkább egy kevésbé érzékeny területen derüljön ki, hogy mik a „gyerek betegségei” egy ilyen lehetőségnek.

Nem szeretné senki kedvét elvenni, de mindenképpen úgy érzi, hogy szélesebb körű egyeztetésre, társadalmi bevonásra van szükség ennél a kérdésnél.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, ahogy említette döntést ennél a napirendnél nem hozunk. Összefoglalja a javaslatokat, amit polgármester úr irányában megfogalmaztak:

- Nézzék meg a helyszínt (helyszíni bejárás keretében) vagy akár több helyszínt (Cseke-liget, Toldi Miklós utca, stb.).
- Nézzék meg az üzemeltetés kérdését – az önkormányzat részéről és az alapítvány részéről mik azok a feladatok, amik ehhez kapcsolódnak és abból ki, mit tud elvállalni, illetve mire van keret.
- Nézzék meg, hogy a helyszínekhez milyen infrastrukturális ellátottságok kapcsolódnak (világítás, parkolás, hulladék elszállítás, stb.)

Nagyon szépen köszönjük, hogy eljöttek a bizottsági ülésre és elénk tárták ezt a tanulmányt, hiszen a társadalmi súlyát mindannyian érezzük.

5. N A P I R E N D

Beszámoló Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbe adott ingatlanok ellenőrzéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbeadott ingatlanok ellenőrzéséről szóló beszámoló elfogadásáról** szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el a haszonbérbe és bérbeadott ingatlanok ellenőrzéséről szóló beszámolót.

mellyel a bizottság jelenlévő 6 tagjából, **egyhangú 6 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
173/2023.(X.18.) határozata
Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbeadott ingatlanok
ellenőrzéséről szóló beszámoló elfogadásáról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el a haszonbérbe és bérbeadott ingatlanok ellenőrzéséről szóló beszámolót.

Határidő: 2023. október 25-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

6. N A P I R E N D

Beszámoló Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek ellenőrzéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, az előző napirendhez is kapcsolódva merült fel kérdésként, hogy ezen szerződések módosítását bármikor lehet kezdeményezni vagy csak a megadott időhatárral?

Valamint ezen módosítást ki kezdeményezheti (önkormányzat vagy a szerződő fél)?

Minden esetben inflációkövetés benne van a szerződésben vagy a módosításkor lehet új javaslatot megfogalmazni?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, bármelyik fél kezdeményezheti a módosítást (bérelő vagy bérbeadó), de ahogy a Ptk. is kimondja a szerződés nem más, mint két fél kölcsönös joghatás kiváltására irányuló akaratnyilatkozata és ez igaz a szerződésmódosításra is.

Akármilyen a szerződés módosítás, akár a díj tekintetében kezdeményezzük, ami magasabb, mint a szerződésben rögzített inflációkövető emelés, akkor abban az esetben tud ez csak érvényre jutni, ha a másik fél (azaz a bérelő) ezt elfogadja. Automatikusan az inflációkövető emelést rakják bele a szerződésekbe és innentől kezdve ez, mivel a másik fél részéről is elfogadásra kerül, így minden évben, ha a bérbeadó úgy dönt, akkor megemelésre kerül. Az újabb szerződések esetén már belefoglalunk egy általános plusz szakaszt, ami alapján lehetősége van (ha mindkét fél egyetért) arra, hogy ne inflációkövető, hanem annál magasabb emelésre kerülhessen sor.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, akkor az inflációkövetés az automatikus, de olyan kitétel szerepel bennük, hogy pl.: 5 év múlva lehet csak emelni?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, alapvetően az van, hogy megállapítunk egy bérleti díjat és azt inflációkövető emeléssel emelhetjük. Amikor lejár egy bérleti szerződés és egy új bérleti szerződést kötünk, akkor van az a tiszta állapot, amikor azt mondhatja az önkormányzat, hogy megnézi újra a piaci viszonyokat és vagy magasabb vagy alacsonyabb bérleti díj javaslatot (szakértő állapítja meg) tárunk a bérelőjelöltek elé és annak figyelembe vételével hozzuk a döntésre jogosult elé.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, ez egy új forma, amiben a közelmúltban döntöttek, a kertvárosi klub könyvtárát ingyenes használatba vagy bérbe adjuk a két nyugdíjas klubnak. Milyen megállapodást kötöttünk, a rezsit (fűtés, világítás, stb.) ki viseli?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a megállapodás úgy szól, hogy az ingatlan egy részének a használatára jogosultak, ezek az irodahelyiségek. Ezen irodahelyiségek vonatkozásában az önkormányzat egyfajta támogatásként viseli a közművek díjait. Abban az esetben, ha a két szervezet egyéb helyiséget is használni kíván az adott épületből, az már a felek megállapodásának a kérdése, hogy abban az esetben ki viselné a rezsit.

G e r é b i Ákos bizottsági tag kérdése, hogy ki kezeli?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a hivatal kezeli.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, végig kell gondolni, hogy miként tud ez működni, hiszen a rendezvényeket biztos a nagyteremben tartják. Valahogy egyszerűsíteni kellene ezt a történetet.

Az anyag tartalmazza és már korábban is szóba került, 5 ingatlan, amelynek jelenleg nincs bérlője, ebből az Ady Endre u. 23. értékesítési pályázat alatt van. Arra hívja fel a figyelmet, hogy ezen dolgozni kell, mert itt nagy értékű ingatlanok vannak, főként az Agostyáni u. 1-3. kérdése, amire valamilyen megoldást kell találni. Voltak olyan aggályok a korábbi felvetések kapcsán, a bíróság meglehetősen korlátozottan engedné használni ezeket az épületrészeket. Itt hármastulajdon van (MSZP, Törvényszék, Önkormányzat) és itt olyan költségek is felmerülhetnek, amelyek az önkormányzat mozgásterét meglehetősen korlátoznák.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a b o c s á t j a T a t a V á r o s Ö n k o r m á n y z a t a á l t a l b é r b e a d o t t ü z l e t - é s i r o d a h e l y i s é g e k e l l e n ő r z é s é r ő l s z ó l ó b e s z á m o l ó e l f o g a d á s á r ó l** szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el az önkormányzat által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek ellenőrzésére vonatkozó beszámolót.

mellyel a bizottság jelenlévő 6 tagjából, **egyhangú 6 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
174/2023.(X.18.) határozata
Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek
ellenőrzéséről szóló beszámoló elfogadásáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el az önkormányzat által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek ellenőrzésére vonatkozó beszámolót.

Határidő: 2023. október 25-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

7. NAPIREND

A tatai 15269/1 hrsz.-ú terület (Tata, Újhegy VIII. dűlő, Barcsay Jenő utca) jövőbeni hasznosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, hogy az összeg és a futamidő nem szerepel a határozati javaslatban. Erre nem kaphatnánk konkrét javaslatot?

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy javaslat van az előterjesztésben – 35.000 Ft/év + ÁFA és 1 év. Van valakinek a bizottság részéről más javaslata?

R i g ó Balázs alpolgármester elmondja, csak a határozati javaslat szövegébe nem foglalmaztuk bele, de az előterjesztésben szerepel konkrét javaslat.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, ez eddig is így volt, nem került a határozati javaslatba (ott kipontozottan szerepel) konkrétan, de az előterjesztésben megfogalmazásra került.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, van felépítménye is ennek a területnek és nagyon régóta üresen áll. Nagyon jó, hogy legalább hasznosul, ami számára gondot okoz, hogy ezeket a területeket miért nem hirdetik meg.

Annyi kiegészítést tenne hozzá, sőt a használati szerződésbe belefogalmazná, hogy a területen álló felépítményt, épületet hozzák rendbe. Meglehetősen képletes a bérleti díj, ezért legalább azt a kis épületet hozza rendbe.

Ez egy kör alakú épület és eléggé „viharvert” állapotban van.

Magában a használati szerződésben szerepel, hogy rendeltetésszerűen használhatja az ingatlant és rendben kell tartania, de kívülről olyannak tűnik, hogy még rendeltetésszerű használatra is alkalmatlannak tartja. Jártak mostanában abban az épületben?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, jártak abban az épületben, nyilván némi felújítás ráfér. A kérdés, hogy támogatja-e a bizottság, lehetőség van-e arra, hogy ilyen javaslatot megfogalmazzon, hogy ezzel kéri a szerződés kiegészítést. Magával az ingatlannal kapcsolatban, a régi HÉSZ-ben átkötő útként szerepelt, azért került az önkormányzat tulajdonába. Most merült fel annak a lehetősége, mivel ez a dűlők közötti átkötő út ezeken a területeken megszűnt ezért ennek az ingatlanak a hasznosításán gondolkodjunk. Ez az ingatlan jelenleg a földforgalmi törvény hatálya alá tartozik, tehát a hasznosítása eléggé korlátozott. Abból a szempontból indultak ki, ha van, aki vállalja, ezekkel a korlátozó feltételekkel is használni kívánja, akkor azzal az önkormányzat csak nyerhet, hiszen mentesül a karbantartási kötelezettségek alól és némi jövedelemhez is jut. Ez vezérelt minket, amikor előkészítettük ezt az előterjesztést.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, ezt megérti, de lehet, hogy más jelentkező is lett volna. Ez egy olyan terület, ami két dűlőt is érint, az egyik tulajdonos a VII. dűlő felől korábban szeretne volna megvenni, akkor azt a tájékoztatást kapta (nem biztos, hogy igaz), hogy az önkormányzat nem kívánja értékesíteni.

Tanulságként mondja, hogy az ilyen jellegű területeket érdemes lenne meghirdetni.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, magát a területet használja, nem tudhatjuk, hogy az épületet akarja-e használni.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, az épület az ingatlan része, tehát azt is megkapja és az eszközök tárolásra használhatja. Ahhoz, hogy ezt a művelési tevékenységet ellássa, ahhoz szükséges az épület.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, szerepel a szerződés tervezetben államgővési feladat?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, karbantartási kötelezettség szerepel, de a karbantartás a jelenlegi állapotot takarja.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, ez a megfogalmazás az értelmezésem szerint arról szól, hogy ebben az állapotban tartsa meg, ezért egy igen nagy területet kap (bár elhanyagolt).

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, az előterjesztők befogadják ezt a javaslatot, ami alapján ne csak karbantartást, hanem felújítást is kérjenek – ezzel egészülne ki a szerződés.

R i g ó Balázs alpolgármester elmondja, nem tudja, hogy a szerződő fél mennyiben tárgyalóképes ilyen szempontból. Nyilván a megkérdezése nélkül a szerződésbe ilyet belevonni, hogy azt az építményt felújítsa nem célszerű. Az szerepel a szerződésben, hogy ebben, a jelenlegi állapotában kell megőriznie, ez számomra azt jelenti, hogy összedőlni nem fog, ha fordít rá szükséges figyelmet. Az, hogy felújítási kötelezettséget írunk elő a számára, anélkül, hogy erről megkérdeztük volna és jelen pillanatban nincs jelen, az nagyon egyoldalú megközelítés lenne. Nyilván, ha van más javaslat, azt meghallgatja.

H o r v á t h y Lóránt bizottsági tag elmondja, nevesíteni kellene ezt a felépítményt, mert a megállapodásban nincs.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, az ingatlan része, de az ingatlant adjuk át és az ő karbantartási kötelezettsége az egész ingatlanra vonatkozik, így magára a felépítményre is.

H o r v á t h y Lóránt bizottsági tag elmondja, nevesíteni is lehetne, hogy a felépítményre is vonatkozik, akkor mindenki számára egyértelmű lenne, hogy az ingatlanra és a rajta lévő felépítményre vonatkozik a karbantartási kötelezettség.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, legalább használható állapotban kellene lennie az épületnek. Valóban nem volt benne, csak kívülről látta.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, Gerébi Ákos képviselő javaslatáról, a felújításról döntést kell hozni, míg a nevesítés csak technikai módosítás, azt el lehet fogadni.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, próbáljuk meg javasolni a testület számára, futni kell egy kört benne vagy olyan állapotba kell hozni, hogy használható legyen az az épület.

G ö n c z y Mihály bizottsági tag elmondja, a pályázónak jelen kellene lennie a bizottság ülésén, ha szinte ingyen kap meg egy területet művelésre, még akkor is, ha csak egy évre, pont azért, hogy a felmerülő kérdéseket, felvetéseket, javaslatokat meg tudjuk vele beszélni.

Ezt így nem tudja támogatni, tartózkodni fog a szavazáskor.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, egyrészt nem ingyen adjuk át, a szakértői vélemény alapján meghatározott díj figyelembe vételével ajánljuk. Természetesen a bizottság mást is javasolhat, ez az ingatlan jelenlegi hasznosításának a figyelembe vételével történt, a piaci értékeket viszonyítva került javaslatként bele az előterjesztésbe.

Ha a bizottság támogatja, akkor azt tudjuk hivatalként felvállalni, hogy egyeztetünk a kérelmezővel kint a helyszínen (tudja miről van szó) és annak figyelembevételével igyekszünk ezt visszahozni a jövő heti testületi ülésre. Akkor már egzakt lenne az a részre, hogy be tudja-e vállalni és ha igen, akkor mit és azért cserébe mit kér. Ebben az esetben felmerülhet a részéről az is, hogy akkor nem 1 évre, hanem 2 vagy 3 évre szeretné.

R i g ó Balázs alpolgármester elmondja, köszöni irodavezető úr javaslatát, ezért is vetette fel, hogy erről történjen először egyeztetés a kérelmezővel és a testület elé úgy kerülne vissza, hogy ennek a lehetőségnek a tárgyalása megtörtént. Nyilván ennek a lehetőségnek költség vonzata van, az ezzel járó kiadás. A kérelmezőnek is meg kell fontolnia, hogy ilyen feltételek mellett is fenntartja-e a kérelmét vagy esetleg módosítási javaslattal élne a szerződéssel kapcsolatban.

Valóban egy részt a kialakult használatra vonatkozik ez a jelenleg meghatározott összeg, másrészt van gyakorlat arra vonatkozóan éppen a Bacsó közösségi kert területén, ahol szintén nem jelentős összegeket fizetnek a földhasználók. Ott is megfelelő szakértők bevonásával történt meg ennek az értéknek a megállapítása, tehát nem idegen teljesen ez a fajta földhasználati gyakorlat az önkormányzat kezelésében vagy tulajdonában lévő ingatlanok esetében.

Legyen ez a megoldás, hogy felvesszük a kérelmezővel a kapcsolatot és megnézzük ennek a lehetőségét, hogy milyen módon viszonyul erre vonatkozóan.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, a kiegészítésekkel javasoljuk megkeresni a kérelmezőt.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, nekünk ahhoz fűződik érdekünk, hogy ez a felépítmény legalább ilyen állapotban megmaradjon.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy a jelenlegi A. vagy B. variáció helyett egy új határozatot javasol:

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság a képviselő-testület számára, javasolja a szerződés tervezet kiegészítését a bizottsági ülésen elhangzott javaslatokkal.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, akkor ez lesz az új határozati javaslat?

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, igen nincs A. vagy B., hanem egy új lenne.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető kérdése, abban az esetben, ha ebbe a kérelmező belemegy, akkor mi a bizottság javaslata a bérleti díjra és az időtartamra? Ha módosítják a határozati javaslatot, akkor ezeket az információkat tartalmaznia kell.

Ha nem tartalmazza és a kérelmező elfogadja, akkor vissza kell hozni a bizottság elé.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, az első és legfontosabb az, hogy magára az épületre is kiterjedjen. Egyrészt nevesítésre kerüljön, másrészt vállalja-e az esetleges felújítást azt követően pedig az időtartamra és a bérleti díjra kell kitérni.

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, az lenne a javaslat, hogy döntsön erről a bizottság, lefolytatjuk az egyeztetést a kérelmezővel (nem most fog szántani, vetni, aratni) és a novemberi bizottsági ülésre újra visszahozzuk és a novemberi testületi ülésen születne erről döntés.

Úgy gondolja, hogy az egy hónapos csúszás nem okozna gondot, sőt ez alatt az egy hónap alatt a kérelmezőknek is lehetősége nyílna megfontolni a bizottsági ülésen elhangzott javaslatokat és azoknak a fényében tudna döntést hozni.

Gerbai Ákos bizottsági tag elmondja, az is kielégítette volna, ha a 2. határozati javaslatot kiegészítettük volna azzal, hogy a szerződés kiegészítésre kerül, amennyiben a kérelmező vállalja azt, hogy az ingatlan felépítményét használható állapotba hozza.

Boglári Zoltán a bizottság elnöke elmondja, lesz egy új szerződés tervezet.

Gerbai Ákos bizottsági tag elmondja, el tudja fogadni irodavezető úr javaslatát, miszerint nem jelent problémát, ha csak egy hónap múlva hozzák meg a döntést,

Boglári Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a tatai 15269/1 hrsz.-ú ingatlan (Tata, Újhegy VIII. dűlő, Barcsay Jenő utca) jövőbeni hasznosításáról szóló javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja, hogy a polgármester a hivatal útján vegye fel a kapcsolatot a kérelmezővel (Baloghné László Rozália) és a bizottság által megfogalmazottak alapján egy új szerződés tervezetet készítsenek elő a soron következő ülésre.

mellyel a bizottság jelenlévő 6 tagjából, **egyhangú 6 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
175/2023.(X.18.) határozata

A tatai 15269/1 hrsz.-ú ingatlan (Tata, Újhegy VIII. dűlő, Barcsay Jenő utca)
jövőbeni hasznosításáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja, hogy a polgármester a hivatal útján vegye fel a kapcsolatot a kérelmezővel (Baloghné László Rozália) és a bizottság által megfogalmazottak alapján egy új szerződés tervezetet készítsenek elő a soron következő ülésre.

Határidő: 2023. novemberi bizottsági ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

8. NAPIREND

A Tata, Váralja utca 28. szám alatti 1903 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Boglári Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

G e r é b i Ákos bizottsági tag kérdése, ez az az ingatlan, amiért valamikor bejelentkezett a Városgazda, hogy felújítja és lakást csinál belőle?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, igen ez az az ingatlan, de azért nem adtuk oda, mert a helyi építési szabályzat ezt a részt útként szabályozta ki és az épület állapota olyan beavatkozást tett volna szükségessé, ami építési engedély köteles, de abba a besorolásba nem kapott volna rá engedélyt sem a Városgazda, sem az Önkormányzat az épület megóvásához szükséges munkálatokra.

Az új HÉSZ (idén januárban) alapján ez kikerült, de a Városgazda ezen igénye már nem állt fenn és az épület azóta annyira rossz állapotba került, hogy szükségessé vált annak az elbontása.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, pont ez lett volna a kérdése, mert állandóan kapott észrevételeket (hajléktalanok, elhanyagolt, szemetes, stb.) és az utóbbi időben örvendetesnek tartotta, hogy a területkaszálásra került és a szemetet is eltávolították.

Úgy tudta, azért nem lehetett eddig értékesíteni, mert út volt a besorolása, mi indokolta, hogy ott út legyen, hogy szélesítve legyen az út? Az utcában lakóknak volt a kérése?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a 2005-ös helyi építési szabályzatban került be, ha jól emlékszik ott egy átkötés lett volna a Május 1. útra, ez volt a távlati célja az akkori önkormányzatnak. Felülvizsgálták és szakmailag nem állt fent ennek a jogossága, ezért került bele az új HÉSZ-be az a javaslat, hogy ne legyen meg ez az útszélesítés.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, a közútkezelő nem akart hozzájárulni ahhoz, hogy plusz kikötés legyen. Talán Horváthy Lóránt képviselő úr emlékszik, hogy a másik kikötést, ami a buszmegálló előtt van, azt milyen küzdelem árán sikerült a Május 1. útra kikötni.

Az épület el van bontva, a terület rendezve lett, meg lehet pályáztatni, de a kérdés megint az, hogy egy ingatlannak vagy egy lakásnak az új előállítási értéke és ahhoz a telekbiztosítása mennyibe kerül, közben a saját dolgozóinak a lakásproblémáját akartuk akkor megoldani.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, hogy ez egy normál teleknek megfelel, nem túl nagy.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, valóban nem túl nagy a telek, viszont nem éri el a legkisebb kialakítható telek méretet az övezetben, ugyanakkor a helyi építési szabályzat rendelkezik arról, hogy amennyiben az egyéb paramétereknek megfelel, az övezetben a legkisebb kialakított telekméretet el nem érő telek is ugyanúgy beépíthető.

Beépíthetőnek beépíthető, a további paramétereket kell megvizsgálni, hogy ez a beépíthetőség az ő igényeinek megfelel-e.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, kíváncsi lesz, hogy elkel-e. Mögötte épült egy telken három ikerház, a helyükben pályáznék, hiszen úgy nagyobb lehetne az udvar. Javasolja, hogy pályázata kikerüljön. Mi az összeg?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, szakértői vélemény alapján az ingatlan nettó forgalmi értéke 25.308.000 Ft.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, hogy van valakinek más javaslata az összegre vonatkozóan?

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tata, Váralja utca 28. szám alatti 1903 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosításáról** szóló határozati javaslatot, a szakértő által javasolt 25.308.000 Ft értéken.

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. fogadja el a Tata, Váralja utca 28. szám alatti, 1903 hrsz.-ú ingatlan értékesítésére vonatkozó, a I/17-136/2023. számú előterjesztés 5. számú mellékletét képező pályázati kiírást, azzal hogy az ingatlan minimum ára nettó 25.308.000- Ft legyen.
2. hatalmazza fel a polgármestert a pályázati felhívás közzétételére

mellyel a bizottság jelenlévő 6 tagjából, **egyhangú 6 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
176/2023.(X.18.) határozata
A Tata, Váralja utca 28. szám alatti 1903 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni
hasznosításáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. fogadja el a Tata, Váralja utca 28. szám alatti, 1903 hrsz.-ú ingatlan értékesítésére vonatkozó, a I/17-136/2023. számú előterjesztés 5. számú mellékletét képező pályázati kiírást, azzal hogy az ingatlan minimum ára nettó 25.308.000- Ft legyen.
2. hatalmazza fel a polgármestert a pályázati felhívás közzétételére

Határidő: 2023. október 25-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

9. NAPIREND

A Tatai Televízió Közalapítvány részére támogatás nyújtása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Lantai Éva aljegyző

Meghívott: Petzke Ferenc kuratóriumi elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Tájékoztatja a bizottságot, tekintve, hogy a Tatai Televízió Közalapítvány Felügyelő Bizottságának elnökeként delegálva van az önkormányzat részéről, hogy Kuratórium és a Felügyelő Bizottság is elfogadja a támogatási kérelem lehívását.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Televízió Közalapítvány műszaki fejlesztését célzó pályázat támogatásáról** szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a Tatai Televízió Közalapítvány részére 1.500.000 Ft összegű támogatást biztosítson a televízió műszaki fejlesztését célzó pályázatához a felhalmozási céltartalékból. Hatalmazza fel a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

mellyel a bizottság jelenlévő 6 tagjából, **egyhangú 6 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
177/2023.(X.18.) határozata
A Tatai Televízió Közalapítvány műszaki fejlesztését célzó pályázat támogatásáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a Tatai Televízió Közalapítvány részére 1.500.000 Ft összegű támogatást biztosítson a televízió műszaki fejlesztését célzó pályázatához a felhalmozási céltartalékból. Hatalmazza fel a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2023. október 25-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

10. NAPIREND

A tatai 344 hrsz.-ú ingatlanból – természetben Tata, Dadi út melletti terület - 196 m² térmértékű területrészt értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

A szakvélemény alapján az ingatlanrész értéke 29.000 Ft/m², azaz 5.684.000 Ft.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, hogy forgalomképtelen vagyoni körből történő kivonás miatt tárgyalta a bizottság és a testület is. Azt erősítené meg, hogy ott egy érdekes helyzet van, tovább kellene dolgozni azon, hogy az ott maradt részeket is értékesítsék, az önkormányzat megszabaduljon a fenntartási kötelezettségétől. Egy részében nyilván nem lehet, mert a mögöttes telkek megközelítése miatt nem lehetséges, de vannak olyan részek, amelyet a szomszédok megvehetnének telek kiegészítésként – csak tárgyalni kellene velük.

Egyrészt ami a házak előtt van (Dadi utca), azt el lehetne adni, másik részét nyilván nem lehet, mert onnan járnak be, tehát azt útként meg kell tartani.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, tárgyaltunk a többi tulajdonossal, amikor beérkezett a gazdasági társaság ügyvezetőjének a kérelme. Megkerestük a másik két érintett ingatlantulajdonost, hiszen az lenne a legjobb, ha egyben le tudnánk és megszabadulnánk tőle. Sajnos azt válaszolták, hogy nem hajlandók megvásárolni, nem akarnak erre pénzt áldozni.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, akkor viszont azt kell kikényszeríteni, ami a rendeletünkben benne van – azaz a karbantartást vállalniuk kell az épület előtt.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, amennyiben a rendelet tartalmazni fog ilyen előírást.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, eddig is ez volt a gyakorlat. Az lehet, hogy az eddigi rendeletből kikerült valamelyik módosításnál.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, igyekszünk ezt mindenkinél kikényszeríteni.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, hogyan alakulhatott ki ilyen „szerencsétlenül”? Ez egy belső udvaros épület lehetett?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, nem tudja.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a tatai 344 hrsz.-ú ingatlanból – természetben Tata, Dadi út melletti terület - 196 m2 térmértékű területrész értékesítéséről** szóló határozati javaslatot

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága:

1. Értékesíti a tatai 344 hrsz. alatti ingatlanból Babos László e.v. által készített 233/2023. munkaszámú változási vázrajz szerinti 196 m2 térmértékű területrész GeriVill 2003 Kft. (képviselője: Gercsó Gábor ügyvezető) részére nettó 5.684 000,- Ft-os áron.
2. Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés előkészítésére és aláírására.

mellyel a bizottság jelenlévő 6 tagjából, **egyhangú 6 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
178/2023.(X.18.) határozata**

**A tatai 344 hrsz.-ú ingatlanból – természetben Tata, Dadi út melletti terület –
196 m2 térmértékű területrész értékesítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága:

1. Értékesíti a tatai 344 hrsz. alatti ingatlanból Babos László e.v. által készített 233/2023. munkaszámú változási vázrajz szerinti 196 m2 térmértékű területrész GeriVill 2003 Kft. (képviselője: Gercsó Gábor ügyvezető) részére nettó 5.684 000,- Ft-os áron.
2. Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés előkészítésére és aláírására.

Határidő: értesítésre: 2023. november 10.

szerződés megkötésére: 2023. november 30.

Felelős: Michl József polgármester

11. NAPIREND

Forgalmi rend módosításokra irányuló kezdeményezések

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Előadó: Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, ha rajta múlna a szabályozás, egyrészt meghatározott napra biztosítaná. Gyakorlatban állnak ott autók függetlenül a táblától. Az önkormányzat által kialakított parkolóba (fűtőműnél) betolat, felrakja a szemetet és megy tovább. Egyrészt, miért volt szombaton is tiltva, másrészt meghatározott napokon történik a szelektív hulladék összegyűjtése, tehát, ha csak egy napot biztosítanánk helyet, akkor is közelebb lennénk igazsághoz, de részéről rendben van így is.

Ennél sokkal nagyobb problémát okoz most az Almási út felújítása, vannak ott olyan megoldások, nem biztos, hogy így kellett volna csinálni. Állami útról van szó és a közútkezelőnek a felelőssége, de a város útjait is érinti. Kicsit jobban végiggondolhatta volna, aki ezekben döntött.

A honlapon szerepelő tájékoztatóhoz képest sem jól működnek a dolgok és ma reggel rendőri intézkedés sem volt, beszűkül a forgalom és a temető körüli utakon is torlódás alakult ki.

Legalább egy lámpát raktak volna ki, hiszen van rá jó példa (Tatabánya 1-es út, víziközmű építés), ami működik.

Nem egyszerű a történet, Tata közlekedési szerkezetét tekintve, sőt az Almási úti rész egy nagyon frekvenciált terület, de bizonyos dolgokat jobban is át lehetett volna gondolni.

Támogatja a javaslatot, kicsit jobb, mint a jelenlegi szabályozás.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, a kialakult közlekedési helyzetre vonatkozóan elmondja, hogy időben kikerült a tájékoztatás, de valóban a közút jobban megszervezhette volna.

Tegnap járt az Egység utcán, ahol a várakozni tilos tábla mellett a csomagszállító céges autók simán megálltak, de ők rendszeresen megengedik maguknak, hogy olyan helyekre hajtsanak be, ahova nincs engedélyük (pl.: Tópart).

A javaslatot támogatja, de azt nem tudja, hogy a Vertikál hétvégén nem szállít?

M ü r k i Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, hétfőtől – péntekig szállít, mivel több hulladékfajta van a gyűjtőszigeten és más-más napokon viszik el. Hétvégén nem szállít és a 15 méterből a 10 méterbe kell áttérni, hiszen azóta kialakult ott egy új társasház és annak a bejárója. A sárga felfestéssel kerülne kialakításra.

Valamint pontosításra kerültek az időpontok is (7-12-ig), hiszen minden esetben lezajlik a délelőtti órákban a szállítás (ez a céggel egyeztetésre került).

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja Tata, Egység utcában forgalmi rend módosításáról** szóló határozati javaslatot

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága az Egység utcában a 14. szám előtt található várakozni tilos tábla alatti időbeli hatályt jelző kiegészítő tábla cseréjét rendeli el. Az új kiegészítő tábla szövege: hétfőtől péntekig 7,00-12.00 óra

A diszpozíció elkészítését követően az eszközt és a szükséges közúti jelzőtáblákat a 83/2004. (VI.4.) GKM rendelet szerint kell elhelyezni.

mellyel a bizottság jelenlévő 6 tagjából, **egyhangú 6 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
179/2023.(X.18.) határozata**

Tata, Egység utcában forgalmi rend módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága az Egység utcában a 14. szám előtt található várakozni tilos tábla alatti időbeli hatályt jelző kiegészítő tábla cseréjét rendeli el. Az új kiegészítő tábla szövege: hétfőtől péntekig 7,00-12.00 óra

A diszpozíció elkészítését követően az eszközt és a szükséges közúti jelzőtáblákat a 83/2004. (VI.4.) GKM rendelet szerint kell elhelyezni.

Határidő: 2023. november 30.

Felelős: Boglári Zoltán bizottság elnök
dr. Horváth József jegyző

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, hogy ez sebességkorlátozást is jelent?

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, 20 km/h sebességkorlátozást jelent, a 30-as övezetről térünk át a 20-as övezetre. Ennek a lakó- pihenő övezetnek egyéb korlátozásai is vannak, ez egy szigorúbb korlátozás (ez az előterjesztésben felsorolásra került).

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja Tata, Balogh Ferenc utca forgalmi rendjének megváltoztatásáról** szóló határozati javaslatot

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága a Balogh Ferenc utca 1-17 sz. közötti szakaszán a korlátozott sebességű övezetet megszünteti, valamint ugyanezen szakaszon lakó pihenő övezetet jelöl ki (KRESZ 122. és 123. ábra).

A forgalmi rend változás diszpozíciójának elkészítését követően a közúti jelzőtáblákat a 83/2004. (VI.4.) GKM rendelet szerint kell kihelyezni.

mellyel a bizottság jelenlévő 6 tagjából, **egyhangú 6 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
180/2023.(X.18.) határozata

Tata, Balogh Ferenc utca forgalmi rendjének megváltoztatásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága a Balogh Ferenc utca 1-17 sz. közötti szakaszán a korlátozott sebességű övezetet megszünteti, valamint ugyanezen szakaszon lakó pihenő övezetet jelöl ki (KRESZ 122. és 123. ábra).

A forgalmi rend változás diszpozíciójának elkészítését követően a közúti jelzőtáblákat a 83/2004. (VI.4.) GKM rendelet szerint kell kihelyezni.

Határidő: 2023. november 30.

Felelős: Boglári Zoltán bizottság elnök
dr. Horváth József jegyző

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, jelenleg is van ott ilyen vagy csak a becsatlakozó utcáknál van övezeti tábla?

T e n e Gáborné városüzemeltetési ügyintéző elmondja, belső utakra van övezeti tábla a külső úton nincsen.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, hogy néz majd ki?

T e n e Gáborné városüzemeltetési ügyintéző elmondja, a Gottwald előtti rész kerülne gyakorlatilag szabályozásra, illetve a Mária utcától az autópálya felől ha jövünk, hogy mire az Őz utcai kereszteződéshez ér, addigra a 60-as még egyszer megisméltésre kerülne. Ez az egy telekcsoport (Őz utca, Szarvas utca) van az út másik oldalán, ezért erre a szakaszra, erre a csomópontra szólna a korlátozás.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, lassan az egész szakaszra mehetne a korlátozás, mert mint az „örült” mindenki előzget.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** **Tata, Fekete út forgalmi rendjének megváltoztatásáról** szóló határozati javaslatot

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága az autópálya felől érkező a Fekete úton a Mária utcai kereszteződéstől a Gyertyános utcáig terjedő szakaszra 60 km/h óra sebességkorlátozást (KRESZ 30. ábra) rendel el, valamint az Őz utcai közúti kereszteződés után a gyalogosokra figyelmeztető közúti jelzőtábla (KRESZ 95/a ábra) kihelyezését rendeli el. A város felől haladva a Gyertyános utcától az Őz utcáig terjedő szakaszon 60 km/h óra sebességkorlátozást (KRESZ 30. ábra) rendel el, valamint a gyalogosokra figyelmeztető közúti jelzőtábla (KRESZ 95/a ábra) kihelyezését rendeli el.

A forgalmi rend változás diszpozíciójának elkészítését követően a közúti jelzőtáblákat a 83/2004.(VI.4.) GKM rendelet szerint kell kihelyezni.

mellyel a bizottság jelenlévő 6 tagjából, **egyhangú 6 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
181/2023.(X.18.) határozata
Tata, Fekete út forgalmi rendjének megváltoztatásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága az autópálya felől érkező a Fekete úton a Mária utcai kereszteződéstől a Gyertyános utcáig terjedő szakaszra 60 km/h óra sebességkorlátozást (KRESZ 30. ábra) rendel el, valamint az Őz utcai közúti kereszteződés után a gyalogosokra figyelmeztető közúti jelzőtábla (KRESZ 95/a ábra) kihelyezését rendeli el. A város felől haladva a Gyertyános utcától az Őz utcáig terjedő szakaszon 60 km/h óra sebességkorlátozást (KRESZ 30. ábra) rendel el, valamint a gyalogosokra figyelmeztető közúti jelzőtábla (KRESZ 95/a ábra) kihelyezését rendeli el.

A forgalmi rend változás diszpozíciójának elkészítését követően a közúti jelzőtáblákat a 83/2004.(VI.4.) GKM rendelet szerint kell kihelyezni.

Határidő: 2023. november 30.
Felelős: Boglári Zoltán bizottság elnök
dr. Horváth József jegyző

További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzik el, így **B o g l á r i Zoltán bizottsági elnök zárszavával** a bizottság a mai munkáját 16:25-kor befejezi.

Kmf.

B o g l á r i Zoltán
Pénzügyi, Környezetvédelmi
és Városfejlesztési Bizottság
elnöke

dr. M u s i c z László
Pénzügyi, Környezetvédelmi
és Városfejlesztési Bizottság
jkv. hitelesítő, a bizottság tagja