

Szám: I/14-22/2023

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága 2023. november 22-én 14 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

Jelen vannak: Boglári Zoltán elnök,
Viczenáné Czégény Ágnes elnökhelyettes
Gerébi Ákos bizottsági tag
Horváthy Lóránt bizottsági tag
Gönczy Mihály bizottsági tag
Grépály András Zoltán bizottsági tag
Dr. Musicz László bizottsági tag
Dr. Szabó Gábor bizottsági tag

Igazoltan távol vannak: Dr. Popovics Judit bizottsági tag

Az ülésre tanácskozási joggal meghívást kapott:

Michl József polgármester
Rigó Balázs alpolgármester
Purgel Zoltán alpolgármester
Dr. Horváth József jegyző
Dr. Lantai Éva aljegyző
Dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke

Napirendi pontok előterjesztői, előadói:

Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó és pénzügyi irodavezető-helyettes
Laczné Török Krisztina adó és pénzügyi irodavezető-helyettes
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző
Zsebőkné Horváth Anna belső ellenőrzési vezető
Vámosiné Illés Márta önkormányzati kapcsolattartó

Az ülésen a meghívottak közül megjelent: a mellékelt jelenléti íven szereplők.

B o g l á r i Z o l t á n a b i z o t t s á g e l n ö k e tisztelettel és szeretettel köszönti a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság tagjait az ülésen. Külön köszönti a megjelent képviselő társakat, a külső bizottsági tagokat, jegyző urat, meghívottakat és az irodavezetőket.

Megállapítja a határozatképességét, mivel a bizottság 9 tagjából 8 fő jelen van, Popovics Judit bizottsági tag jelezte, hogy a mai ülésen nem tud részt venni.

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság mai üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Gerébi Ákos bizottsági tagot kéri fel. Javasolja a következő döntés meghozatalát.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Gerébi Ákos bizottsági tagot bízza meg.

A javaslattal a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
182/2023.(XI.22.) határozata
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Gerébi Ákos bizottsági tagot bízza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, két kiegészítés érkezett, az egyik a 10. napirendhez (Tata Város Önkormányzata 2024. évi ellenőrzési terve), a másik az 5. napirendhez (Tata, 460/158 hrsz.-ú ingatlanon – természetben Tata, Széles csapás melletti terület – kialakított inkubátorház bérletére beérkezett pályázatok elbírálása), amennyiben más kiegészítés, észrevétel nincs, javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/14-21/2023. számú írásos meghívón szereplő napirendek megtárgyalására az alábbiak szerint:

1. A) Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának 2023. évi költségvetéséről szóló 5/2023.(II.23.) önkormányzati rendelete módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető

Herczegné Barcza Ilona adó és pénzügyi irodavezető-helyettes

Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

1 B) A folyószámlahitel biztosítása a 2024. évre

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

2. Tata Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 19/2022. (XI.30.) önkormányzati rendeletének módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Kamarás Dorottya főépítész

3. A VOLÁNBUSZ Zrt-vel kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző
Meghívott: Szegedi Zsolt a Volánbusz Zrt. képviselője
 4. A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője
 5. Tata, 460/158 hrsz.-ú ingatlanon – természetben Tata, Széles csapás melletti terület – kialakított inkubátorház bérletére beérkezett pályázatok elbírálása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Hibbey Kinga Andrea pályázó
Svorcz Gábor, a Smart Home Tata Kft. ügyvezetője, pályázó
 6. Tata-Szomód közigazgatási határrendezésével kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
 7. A Tatai Televízió Közalapítvány részére támogatás nyújtása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Lantai Éva aljegyző
Meghívott: Petzke Ferenc kuratóriumi elnök
 8. Beszámoló a helyi adókról, valamint a talajterhelési díjról
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető
Laczóné Török Krisztina adó és pénzügyi irodavezető helyettes
 9. Tájékoztató Tata Város Önkormányzata és a helyi gazdaság szereplőinek partnerségi kapcsolatáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Vámosiné Illés Márta önkormányzati kapcsolattartó
 10. Tata Város Önkormányzata 2024. évi ellenőrzési terve
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Zsebőkné Horváth Anna belső ellenőrzési vezető
- (Az 1-10. napirendi pontok a képviselő-testület 2023. november 29-i ülésének tervezett előterjesztései.)
11. A Spinner Kerekesszék Gyártó Kft. „kt.a.”-vel szemben fennálló követeléssel kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

12. A városképi jelentőségű épületek utcai homlokzatának felújítása pályázati kiírásra benyújtott pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

13. Tata, Mindszenty tér 13. 1/4. szám alatti költségelvű bérlakásra és a Tata, Mindszenty tér 10/4. szám alatti garázsra beérkezett pályázatok elbírálása (zárt ülésen tárgyalandó)

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
183/2023.(XI.22.) határozata
a bizottság 2023. november 22–i ülésének napirendjéről

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/14-21/2023. számú írásos meghívón szereplő napirendeket tárgyalja meg az alábbiak szerint:

1. A) Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának 2023. évi költségvetéséről szóló 5/2023.(II.23.) önkormányzati rendelete módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető

Herczegné Barcza Ilona adó és pénzügyi irodavezető-helyettes

Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

B) A folyószámlahitel biztosítása a 2024. évre

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Herczegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

2. Tata Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 19/2022. (XI.30.) önkormányzati rendeletének módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

3. A VOLÁNBUSZ Zrt-vel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

Meghívott: Szegedi Zsolt a Volánbusz Zrt. képviselője

4. A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője

5. Tata, 460/158 hrsz.-ú ingatlanon – természetben Tata, Széles csapás melletti terület – kialakított inkubátorház bérletére beérkezett pályázatok elbírálása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Hibbey Kinga Andrea pályázó
Svorcz Gábor, a Smart Home Tata Kft. ügyvezetője, pályázó
 6. Tata-Szomód közigazgatási határrendezésével kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
 7. A Tatai Televízió Közalapítvány részére támogatás nyújtása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Lantai Éva aljegyző
Meghívott: Petzke Ferenc kuratóriumi elnök
 8. Beszámoló a helyi adókról, valamint a talajterhelési díjról
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető
Laczóné Török Krisztina adó és pénzügyi irodavezető helyettes
 9. Tájékoztató Tata Város Önkormányzata és a helyi gazdaság szereplőinek partnerségi kapcsolatáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Vámosiné Illés Márta önkormányzati kapcsolattartó
 10. Tata Város Önkormányzata 2024. évi ellenőrzési terve
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Zsebőkné Horváth Anna belső ellenőrzési vezető
- (Az 1-10. napirendi pontok a képviselő-testület 2023. november 29-i ülésének tervezett előterjesztései.)
11. A Spinner Kerekesszék Gyártó Kft. „kt.a.”-vel szemben fennálló követeléssel kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
 12. A városképi jelentőségű épületek utcai homlokzatának felújítása pályázati kiírásra benyújtott pályázatok elbírálása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
 13. Tata, Mindszenty tér 13. 1/4. szám alatti költségelví bérlakásra és a Tata, Mindszenty tér 10/4. szám alatti garázsra beérkezett pályázatok elbírálása (zárt ülésen tárgyalandó)
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

1. NAPIREND

A. Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának 2023. évi költségvetéséről szóló 5/2023.(II.23.) önkormányzati rendelete módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető

Herczegné Barcza Ilona adó és pénzügyi irodavezető-helyettes

Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

B. A folyószámlahitel biztosítása a 2024. évre

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** Tata Város Önkormányzatának 2023. évi költségvetéséről szóló 5/2023.(II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára, Tata Város Önkormányzatának 2023. évi költségvetéséről szóló 5/2023.(II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet az I/17-149/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **7 igen és 1 nem** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
184/2023.(XI.22.) határozata**

**Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről szóló
5/2023.(II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára, Tata Város Önkormányzatának 2023. évi költségvetéséről szóló 5/2023.(II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet az I/17-149/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

Határidő: 2023. november 29-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Kétmilliárd forint összegű folyószámlahitel-szerződés megkötéséről** szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy Tata Város Önkormányzata 2024. január 1-jétől december 31-éig 2.000.000.000 HUF, azaz Kétmilliárd forint folyószámlahitel felvételéről szóló szerződést írjon alá a MBH Bank Nyrt.-vel.

A képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert, hogy a hitelszerződést aláírja.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
185/2023.(XI.22.) határozata

Kétmilliárd forint összegű folyószámlahitel-szerződés megkötéséről

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy Tata Város Önkormányzata 2024. január 1-jétől december 31-éig 2.000.000.000 HUF, azaz Kétmilliárd forint folyószámlahitel felvételéről szóló szerződést írjon alá a MBH Bank Nyrt.-vel.

A képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert, hogy a hitelszerződést aláírja.

Határidő: 2023. november 29-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

2. NAPIREND

Tata Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 19/2022. (XI.30.) önkormányzati rendeletének módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, az állami főépítész záró szakmai véleménye még nem érkezett meg. A mai napon jár le a véleménykiadás határideje, remélhetőleg a testületi anyaghoz már hozzá tudjuk csatolni. A partnerségi egyeztetés lezárásáról az előző hónapban döntött a testület, ahhoz képest az anyag csak azokban a pontokban módosult, amit az állami főépítész a tárgyalásos eljárásán kért.

H o r v á t h y Lóránt bizottsági tag kérdése, az állami főépítész szövegszerű kérése a munkásszállás tekintetében, melyik területeken jelentkezik?

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, az OTÉK akkori változatában, amikor a HÉSZ-t készítették még nem volt felsorolva, hogy a gazdasági területeken munkásszállást létre lehet hozni. Azóta bekerült az OTÉK-ba, de mivel a HÉSZ az akkori OTÉK alapján készült, ezért kell egy főépítész felmentést kérni az OTÉK akkori szövegéhez képest. A mostani OTÉK-ban már ez benne van.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, maga a rendelet módosítás apropója az volt, hogy néhány jogszabályi pontosítást, átvezetést megtegyenek. Egyszerűsített eljárásban történt a módosítás.

3. § (10) bekezdés – Övezeti határon átnyúló meglévő telkek szabályozása – ez nem új, ez benne volt a korábbiakban is, csak máshova került. Ennek az a lényege, ha egy övezeti határon átnyúló telekről van szó, akkor mind a két építési szabályozásra vonatkozó feltételeket teljesíteni kell. Adott építmény, épület létrehozásánál hogyan biztosíthatók ezek? Hiszen nem ugyanazok a feltételek, paraméterek vonatkoznak az épületre.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, azért került át, mert most már nem lehet olyan telket létrehozni, ahol két övezetben van egy telek. Ez a nyár folyamán változott meg. Mivel nem akarták teljesen kihúzni a rendeletből (bár valószínű felül kell vizsgálni), ezért kérte az állami főépítész, hogy áthelyezzék ide ezt a paragrafust. Azoknál az eseteknél lehet vizsgálni pl.: műemléki telek vagy védett telek kialakításánál, hogy megfelel-e az adott övezetre vonatkozó (beépítési %, zöldterületi mutató) előírásoknak.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, magyarul azt jelenti, hogy a szigorú szabályozást kell figyelembe venni.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, most már nem lehet úgy kialakítani telket, hogy két övezetbe legyen, a meglévőeknél, ha valamiért ellenőrzi az építés hatóság vagy új engedélyt kér vagy feltüntetni szeretne, akkor nézik, hogy megfelel-e az adott helyi építési paramétereknek.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, a határokat úgy kell módosítani, hogy ne alakuljon ki ilyen helyzet.

5. § (5) bekezdése szól a parkoló felületekről – véleménye szerint ez tartalmi változás, kikerült a magán és közterületi szabályzás. Arra hivatkozik a főépítész, hogy jogszabályváltozás történt az idén nyáron, ami a parkolók árnyékolásával kapcsolatos. Nyilván ki lehet venni emiatt a közterületet, hiszen ott általános szabályok vonatkoznak, de bent maradtak a magánterületek. Mi indokolja azt, hogy az OTÉK-nál szigorúbb szabályokat írjunk elő a parkosításra, miközben a magánterületeken nehezen lehet ezeket ellenőrizni. A 10 parkolót meghaladó területeknél az árnyékolást biztosítani kell (alapvetően növényzettel), viszont ezeket a fákat 6 parkoló után kell az OTÉK szerint telepíteni, míg a helyi szabályozás 4-et mond ki. Mivel kivették a közterületet ezért ott az OTÉK alapvető szabályozása vonatkozik, de a magánterületeken szigorítottunk. Indokolt az, hogy nagyobb parkoló számot írjunk elő? Ráadásul nehezen is ellenőrizhetőek ezek a kérdések.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, nem a nagyobb parkoló számot, hanem a fásítást kérjük sűrűben az adott az adott parkoló szám megléte mellett. Ez leginkább akkor fordul elő, amikor több parkolót létesítenek és szeretnénk, hogy a többszintes növényállomány jobban biztosítva legyen, ha más nem a parkolók kapcsán. Több fát ültessenek, ezzel az árnyékolást is tudják biztosítani, illetve a növényállományt is sokkal intenzívebben tudják megvalósítani, a város érdeke, hogy ne csak fű legyen vagy csak kavicsot szórjanak.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, a 11. § (2) bekezdés b. pontja – kertvárosi lakóterületeken az OTÉK megengedi (lakófunkció mellett más funkciókat is meg lehet valósítani. Itt a változás arról szól, a korábbi szabályozásban arról volt szó, hogy igazán csak a lakófunkcióval együtt lehet, ezeket a funkciókat megvalósítani.

A kereskedelmi szolgáltatók nevelési, oktatási, egészségügyi, szociális, kulturális, szállás és sport jelleg funkciókat lehet megvalósítani, de jelenlegi szabályozás arról szól, hogy csak a lakófunkció mellett tud működni. A módosítás arról szól, hogy ezek a funkciók önállóan is megvalósíthatók (kertvárosi részen), anélkül, hogy a lakófunkció megvalósulna. Mi indokolja ezt?

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, azért volt eredetileg, hogy csak lakófunkció mellett lehessen bizonyos funkciókat elhelyezni, hogy általánosságban lévő lakófunkció övezetet ne zavarják ezek a funkciók, ezért továbbra is csak a lakófunkció mellett lehet gazdasági, kereskedelmi stb. funkciókat elhelyezni. Egy szociális vagy egy kulturális funkció kevésbé van zavaró hatással a lakóra, ezért módosították ezt a szabályozást.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, a 13. § (6) bekezdése arról szól, hogy a Gksz-FT-1, valamint Gks TV-2 jelű övezetekben benzinkút is létrehozható. Ez a szőnyeggyár és a parképítő környékére vonatkozik.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, nem Szőnyeggyári területre, hanem a vasútállomás alatti gazdasági területre vonatkozik, illetve a Tesco-val szemközti gazdasági területre.

G e r é b i Ákos bizottsági tag kérdése, de mi indokolja?

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, alapból úgy volt, hogy nem lehetett elhelyezni benzinkutat egyik övezetben sem, de érkezett be igény, hogy szeretnének elhelyezni. Ezt megvizsgálva azt tapasztalták, hogy nincsen akadálya benzinkút elhelyezésére ezeken a területeken. Viszont a lakóövezet védelme érdekében írtak elő (azon a területen, ahol még nincs beépülve) védőfásítást, illetve a lakóterülettől legyen elhúzva 75 méterre, annak érdekében, hogy ne zavarja a lakófunkciót.

G e r é b i Ákos bizottsági tag kérdése, hogy működő vállalkozások kérésére került be?

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, igen.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, ezek nem közforgalmú benzinkutak.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, a Tesco-val szembeni terület közforgalmú.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, a 17. § (4) és (5) bekezdésére vonatkozó módosítás – ez a 60. § (4) bekezdés kiegészítésére vonatkozik – kertes, mezőgazdasági területeken az oldalhatárokra, elő- és oldalkertekre vonatkozó szabályok. Arra hívná fel a figyelmet, és kérdezné meg, hogy miért így számolják? Az épület elhelyezése és az építési hely meghatározásába az úttengelytől mért távolságot, közterület határt, oldalhatárral szemben lévő területet fogalmazzunk meg. Miért nem azonos a most bevezetett homlokvonal fogalmával – miért nem azt használják?

Az általános szabályok úgy szólnak, hogy az előkert 5 méter, az oldalkert 3 méter, illetőleg az oldalhatáron álló épületeknél építésmagasság fele lehet. Miért nem ehhez igazítják a mezőgazdasági ügyeket? Ráadásul meglehetősen furcsa dolog az, hogy utca szélességekhez van kötve, miért nem egységesítik.

Az 5. §. a mezőgazdasági területekre vonatkozó szabályozásnál még ennél kisebb (4 m vagy 6 m) a be nem építhető területnek a mélysége – nyilván az építési hely miatt ez nyilván elő- vagy oldalkert.

Javasolja megfontolni, hogy ezt egységesítsék, mert így zavart okoz. Az illeszkedés elve alapján nem teljesen és nem mindenhol lehet meghatározni.

Ahol illeszkedés van ott 10 - 10 szomszédságú telkek vannak, így szól a szabályozás, akkor ott már az Mk/1 jelű övezetben 4 méter széles lehet az előkert.

Egységes szabályozást kellene kialakítani, mert meglehetősen nehezen lehet értelmezni a tervező, az építető számára.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, a tervezés előtt mindenképpen kell jönni konzultálni, amikor meg lehet pontosan határozni. Azért van így megfogalmazva, mert főleg a külső területeken nagyon sok út van, amit a szabályozás érinti. Az adott telekből valamelyik útszabályozás kevesebbet, valamelyik többet von le, ezért ha magának a teleknek a homlokvonalához képest mondanánk az előkert méretét, akkor az más lenne az adott esetben. Például ha 5 méter jön le az útszabályozásnál a telekből, akkor sokkal kisebb lenne az előkert, ezért van az úttengelyétől megadva ez a távolság, hiszen az úttengelyéhez képest szabályoztunk egy adott méretű utat (10 métereset vagy 8 métereset), amit egyértelműen lehet mérni. Onnantól kezdve mindegy mennyit vesz ki a (harap bele) telekből, hanem onnan kell nézni az előkertet.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, ezért hívta fel a figyelmet, hogy nem egyforma a szabályozás, van ahol úttengely, van ahol közterület széle. Úgy gondolja célszerű lenne az úttengelyhez való szabályozás. Pontosán azért, hogy a későbbi útszabályozási szélességeket biztosítani tudjuk és az úttengely a biztos pontja ennek.

19. § i) pontja – arról szól, hogy a 41. § (1) bekezdéséből a hétfégi házas terület beépítési övezetben kizárólag üdülő rendeltetés helyezhető el – című bekezdés kimarad. Akkor mi helyezhető el, hiszen a többi paragrafus arról szól, hogy nem helyezhető el lakóépület, lakás, szolgálati lakás, illetve önálló garázs és tároló sem ezeken a területeken.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, ez valószínűleg elírás, utána fog nézni, mert az eredetiben 43. § (1) bekezdés szerepelt.

G e r é b i Ákos bizottsági tag javasolja a főépítész asszonynak, hogy a felvetéseit gondolják át még egyszer, ha módosítani kell. Vannak részek, amivel egyetért és van amivel nem, ezért is fog tartózkodni a szavazáskor.

Kíváncsian várja, hogy a végleges szövegváltozatba mik kerülnek bele és ennek a függvényében dönt majd, hogy tesz-e rendelet módosítási javaslatot.

Van néhány olyan terület, amit érdemes lenne végiggondolni, a pontosítás miatt, a szándékot érti és nagy részével egyet is ért, de szöveg szerint kellene pontosítani úgy, hogy világosak és egyértelműek legyenek ezek az ügyek.

Amikor a fellebbezés kapcsán tárgyaltak már jelezte, hogy időszerű a felülvizsgálata (november 30-án lesz 1 éve, hogy döntöttek a helyi építési szabályzat elfogadásáról) a helyi építési szabályzatnak – mennyire valósak, mennyire működő képesek.

Van egy sor kérdés a garázsok, kerítésekre vonatkozó szabályozásokban, amit nem tartanak be, nem tudják ellenőrizni, pedig nagyon sok energiát fordítunk arra, hogy olyan szabályozás legyen, ami „komform” szabályozás, de nem tudunk érvény szerezni neki. Az is lehet, hogy végig kell gondolni, hogy az a szabályozási elem, amit beiktattak, az szükséges-e, olyan mértékig, ha a lakosság vagy az építetők részéről nem visszaigazolható és természetesen nem sértik a jogszabályokat.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, a helyi építési szabályozás módosításai nagyon kötött eljárás keretén belül történik. Nekik az anyagban a módosításokat a partnerségi egyeztetés után tudjuk megtenni. Azért is kell a testületnek a partnerségi egyeztetést lezárni, mert akkor van meg az a dokumentum, amiben az összes módosítás benne van (mit szeretnénk és mire szeretnénk módosítani). Ez után van az állami főépítésszel a tárgyalásos eljárás. A partnerségi lezárás előtt vagy ha a testület kéri, akkor a lezárás kapcsán tudjuk módosítani, amit már az állami főépítész részére benyújtunk tárgyalásra, az a végső anyag, amit ő jóváhagy. A tárgyalás után ő még kérhet módosításokat, illetve a többi államigazgatási szerv is kérhet módosításokat, amiket még át tudunk vezetni az anyagon. Miután az állami főépítész záró szakmai véleménye megérkezik, már nem tudunk módosítani az anyagon, hiszen ez már a végső elfogadása az anyagnak, ami effektív egy jóváhagyás. A TKR módosítását tervezi, jelenleg a helyi védett épületek felülvizsgálata zajlik a múzeum dolgozóival közösen. Remélhetőleg jövő évben ez is lezajlik és valószínűleg ennek kapcsán az arculati kézikönyvet és a településképi rendeletet is módosítani fogjuk.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, tekintettel arra, hogy meglehetősen bonyolult eljárás, lehet, hogy az eljárási szabályok módosításra vonatkozó kormányrendelet módosítását kellene kezdeményezni. Meglehetősen furcsa helyzetet hoz ez a történet, hiszen, amikor lezártuk ezt az intézkedési tervet, akkor a felvetésekről döntöttek (igennel vagy nemmel).

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, múlt hónapban már a teljes anyag rendelkezésre állt, tehát a konkrét rendelet szöveg, javaslat rendelkezésre állt. Akkor már nem csak a felvetések, hanem a konkrét rendelet szöveg volt meg.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, közbe a területi főépítész hozzá tehet megjegyzéseket, ami alapján meg kell változtatni a szabályozást. Nem is a lényeges részeket érti alatta, amelyek tartalmilag nem változtak csak helyileg máshova kerültek, viszont vannak olyan módosító javaslatok, amelyek belekerülnek az anyagba a főépítész kérésének megfelelően. Ráadásul meglehetősen követhetetlen a jegyzőkönyv, amit erről az egyeztetésről adtak. Ha valaki végigkereste paragrafusonként, hogy mit javasolnak, akkor nem biztos, hogy azt találja meg, nyilván mert egy más szerkezetű anyagnak a dilemmáit veti fel, így nehezen lehet lezárni az ügyet, valami gond van ezzel a történettel.

Nem egészen konkrétan lehet ténylegesen döntéseket hozni, bizonyos értelemben a képviselő-testület mozgásterét szűkíti le azzal, hogy egy ilyen helyzetbe kerül – elfogadja vagy nem fogadja el, amit a főépítész mond, ha nem fogadja el akkor kezdődik előlről az egyeztetés.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** Tata Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 19/2022. (XI.30.) önkormányzati rendelet módosítását

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára, **Tata Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 19/2022. (XI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról** szóló rendelet-tervezetet az I/17-162/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **7 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
186/2023.(XI.22.) határozata**

**Rendelet-tervezet Tata Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 19/2022. (XI.30.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára, **Tata Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 19/2022. (XI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról** szóló rendelet-tervezetet az I/17-162/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

Határidő: 2023. november 29-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

3. NAPIREND

A VOLÁNBUSZ Zrt-vel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Irodavezető

Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

Meghívott: Szegedi Zsolt a Volánbusz Zrt. képviselője

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszönti Szegedi Zsoltot, a Volánbusz Zrt. képviselőjét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, ezt az előterjesztést azért kellett elkészíteni, mert év végén mindig felvetődik annak a kérdése, hogy változtassunk-e a Volánbusz Zrt. által üzemeltetett autóbuszok viteldíján, amelyet az utazóközönségnek fizetnie kell. Ehhez kértünk egy előterjesztést a Volánbusz Zrt. részéről, amelyet elkészítettek részünkre.

Az előterjesztésben található tájékoztató tábla is nagyon hasznos a részünkre, minden egyes költség nemre vonatkozóan láthatjuk, hogy mibe kerül Tatán a tömegközlekedés fenntartása. Nem csak az idei évben várható, hanem az előző két évet is, így van egy összehasonlítási alapunk. Eléggé megdöbbentő szám látható, komoly csökkenés mutatkozik meg a tavalyi évi növekedést követően a menetdíj bevétel tekintetében. Nem azért, mert a tavalyi évhez viszonyítva lecsökkentettük volna a menetdíjak összegét, illetve a jegyek árát, hanem valamilyen oknál fogva kevesebben ülnek az autóbuszokon. Mindezzel együtt az lenne a javaslata, hogy a Volánbusz Zrt. által javasolt mértékben (17 %) emeljék fel a viteldíjakat, erre vonatkozik az előterjesztésben a táblázat, ami valamivel több is, mint az éppen aktuális infláció erre vonatkozó számai, de ha azt nézik, hogy összességében folyamatosan csökken a menetdíj bevétel. Ha ez jövőre folytatódna, az semmi képpen nem hasznos.

Kollégákkal még a tegnapi nap folyamán is beszéltek és érdekes anomáliákat lát ebben a táblázatban az egyik ilyen, amit szeretne is megkérdezni, hogy az összes bevételt és kiadást tekintve ebben az évben a korábbiakhoz képest lényegesen magasabb eredmény kimutatás látható kb. 25 M Ft. Ez egy pozitív eredmény, ami pluszban jelentkezik az üzemeltetésen, ezt milyen módon lehet jóváírni az önkormányzat által nyújtott hozzájárulásban vagy támogatásban? Hogyan lehet ezt majd kezelni?

Az a jó hír van a tataiaknak, hogy várhatóan 5 db elektromos busz fog forgalomba állni a következő időszakban, amint a tender lefut, megtörténik a közbeszerzés és megvásárolják az autóbuszokat. Ennek a szolgálatba állításával milyen módon fog csökkenni a ráfordítási összeg, mennyi megtakarítás keletkezik? 50 M Ft-ot lát, ami az üzemanyagra vonatkozik, ez valamelyest változhat, hiszen valószínűleg kevesebb lesz az elektromos áram felhasználása ezeknek buszoknak, mint a gázolajjal működőké. Nem gondolja, hogy az autóbusz vezetők bérköltése csökkenne azzal, hogy szebb, kényelmesebb, új buszon dolgoznak. Van-e egyéb tétel, ami tovább csökkenti?

Finoman jelezni a képviselők felé, ha önkormányzatunk így maradna, akkor kb. 100 millió forint körüli összeget támogatásban adunk át Volánbusz Zrt. részére.

Ez mellett bent van még a bérletvásárlás, így durván ugyanennyi állami támogatás jön és még ott vannak pluszban a menetjegy eladásból származó bevételek.

Ha a mostani számokat megnézik, 121 millió forintot tesznek bele, 32 millió forintot fizetnek az utasok, ha mi tennénk hozzá, azt a 32 millió forintot, akkor kimondhatnánk, hogy ingyenesen lehet az autóbuszon közlekedni (meg lenne finanszírozva az autóbusz közlekedés költsége).

Az önkormányzatnak ez kb. 150 millió forintba kerülne, de kérdés, hogy akarunk-e ilyet és segíti-e ez a tömegközlekedést.

Azt a számítást még nem tudta elvégeztetni, de az utasszámlálással a hivatal kollégái végeztek (háromszor csinálták az év folyamán utasszámlálást a városban az összes járaton). Nagyon szépen köszöni a jegyző úrnak és a hivatal munkatársainak a munkát és a szervezést.

„Azt kellene megnézni, ha egy taxi vállalatot venne az önkormányzat, akkor ők mennyiért tudnák ezt az utas számot egy év alatt háztól házig történő szállítással elvégezni.”

Milyen alternatívák vannak, hogy ne kerüljön az önkormányzatnak 120 millió forintba a tömegközlekedés. Ezt véletlenül sem szánjuk kritikának, tény, hogy régóta együtt gondolkodunk azon, miként lehetne javítani a felmerülő gondokon, problémákon.

Köszönjük az eddigi javaslatokat (menetrend átalakítása), most pedig az utas számolás eredményeinek megállapításában is részt vesz a volt kolléganő.

Sok segítséget kapunk, de azt tudomásul kell venni, hogy ez az összeg a mi részünkről nagyon soknak tűnik.

Az emelést azért javasolja, mert korábban is rádöbbenek, hogy annak nincsen értelme, ha nem nyúlnak hozzá évekig, majd nagymértékben kell emelni. A közvetlen nagyvárosok tekintetében még ár alatt vagyunk, ezekkel a menetjegy árakkal. Mindenhol pénzbe kerül, mindenhol be kell tenni pénzt, eddig sem volt, de arra a számra felhívja a figyelmet, hogy 2021-ben a tényszám 65 millió forint volt (ezt kellett beletenni), idén ennek a duplája. Két év alatt megduplázódott az a pénz, amit hozzá kellett tenni, ha az adóbevételünk is megduplázódott volna, azzal nem lenne gondunk, de az csak 10 %-kal emelkedett a tavalyi évhez képest.

Nagy gondot jelentene, ha ekkor összeggel kellene támogatni.

S z e g e d i Zsolt a Volánbusz Zrt. képviselője köszönti a bizottsági tagokat, először is köszönik a lehetősége. A bevétel csökkenéssel kapcsolatban el kell mondani, hogy a helyközi járatok igénybevétele kikerült – ez okoz egyfajta bevétel kiesést. Korábban a városon belüli utazásoknak a bevétele a helyi bevételhez került elszámolásra. Ez okoz egy drasztikus, szabad szemmel jól látható különbséget.

Az eredmény kapcsán a helyi szakterületről fognak vissza jelezni a kollégák - az elszámolása, kompenzálása milyen formában, hogyan működhet.

Az elektromos autóbuszok üzemeltetése kapcsán várható egyfajta költség csökkenés, az biztos, hogy a jelenlegi energia árak mellett egy elektromos autóbusznak az üzemanyag felhasználása kedvezőbb, mint a dízel üzeműé. Korábbi kb. két évvel ezelőtti számítás alapján 2/3-os költséget mutatott, viszont ma már korszerűbb dízel motorok vannak, amelyeknek aránylag kedvező a fajlagos felhasználása, persze attól is függ, hogy mennyibe kerül a villamos áram. A tavalyi helyzethez képest tudja befolyásolni az üzemeltetési költséget.

A karbantartás, mivel új buszok lesznek az első években a várható javítási költség igénye mindenképpen alacsonyabb lesz, viszont azt nem lehet tudni, hogy az infrastruktúra kapcsán milyen beruházások szükségesek. Ezek is megjelennek majd az elszámolásokban, ezért megkéri majd az adott szakterületet, hogy egy várható analízist készítsenek ezzel kapcsolatban.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, a várható menetdíj bevétel kb. 16 millió forinttal esett vissza az előző évitől, ez nagyon jelentős, nem tudja, hogy ez csak az utasszám csökkenésből fakad vagy van más ok is. Egy biztos ez nagyon drasztikus csökkenést jelent. Mi lenne a piaci alapon a jegyár? Ha nem lenne ez a veszteség térítés, akkor piaci alapon mennyibe kerülne?

S z e g e d i Zsolt a Volánbusz Zrt. képviselője elmondja, a bevételek kapcsán ezt jelezte, hogy a tavalyi évhez képest megszüntetésre került a helyközi járatok helyi igénybevétele a lehetősége Tatán belül, ez az oka a bevétel csökkenésnek. Korábban, a helyi viszonylaton történő utazásoknak bevétele a helyi bevételhez került elszámolásra.

A piaci alapú jegyár alapvetően ebben a formában nem értelmezhető, azt lehet mondani, hogy egy egészséges struktúrájú közösségi közlekedés esetén kb. 1/3-ad térítési igény/kompenzáció szükséges a költségek kiegészítéséhez a viteldíjak tekintetében. A jogszabályok illetve a helyi rendeletek által biztosított kedvezmények kompenzálására. Amennyiben egy adott településnél vagy egy térségben aránylag magasabb a kedvezményben részesülő utasok száma értelemszerűen ez az arány jelentős mértékben tud torzulni.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, ha megnézzük az összes költséghez való viszonyt, tehát 263 millió az összes ráfordítás, ebből a menetdíj 32 milliót fedez. Ha az előző évet nézi, ott a 48 millió forintos bevétel a 263 milliónak a hatoda, ebben az évben pedig a kilencede lesz.

S z e g e d i Zsolt a Volánbusz Zrt. képviselője elmondja, nagyságrendileg a 2/3 – 1/3-ad aránynak kellene lennie, de ez „tankönyvi” adat. Ezt az adott területre leképezni nagyon nehéz. Tata esetében inkább diákok veszik igénybe, tehát az utazó közönség nagy része diák vagy nyugdíjas (ők a kedvezményezett kategóriába tartoznak). Fontos, hogy a területi/hálózati lefedettsége vagy a járatok sűrűsége mennyire utas barát, mennyire van túlkínálat, hiszen az a költséget jelentős mértékben befolyásolja.

Lehetőségekhez képest optimális Forda kialakítás van, esetlegesen költséget lehet csökkenteni a Fordák számának változtatásával.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, tekintve a 17 %-os növelést, az sem fedezné, közelében sem lenne ennek a veszteségtérítésnek.

F e s s e I n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető kérdése az lenne, hogy a 17 % hogy jött ki, mivel a menetdíjemelést differenciált? Önöknek biztos rendelkezésre áll a darabszám is, így az átlag lett a 17 %?

S z e g e d i Zsolt a Volánbusz Zrt. képviselője elmondja, erre a kérdésre nem tud válaszolni.

F e s s e I n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető kérdése, ha szeretnénk a járatokat csökkenteni az utasszámlálások alapján, milyen formában tudunk majd együtt dolgozni a Volánbusz Zrt-vel az új menetrend kialakításában?

M i c h I József polgármester elmondja, bármennyire, mert a menetrend tőlünk függ.

F e s s e I n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető elmondja, mindig egy javaslat szokott érkezni.

M i c h I József polgármester elmondja, az egy közös munka, hiszen a szakmai részét a Volánbusz Zrt. tudja, de a többi részébe bele szólhatunk.

F e s s e I n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető kérdése, mikor várható ez a közös munka, hiszen az utasszámlálással már végeztünk.

M i c h I József polgármester elmondja, az utasszámlálási adatokat most dolgozzák fel, reméli, hogy decemberben össze tudnak ülni.

F e s s e I n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető kérdése, ha üzembe helyezik az elektromos buszokat, akkor feltételezi, hogy a szerződést módosítani kell, mert ez a fajta veszteségtérítés elszámolás nem lesz megfelelő.

S z e g e d i Zsolt a Volánbusz Zrt. képviselője elmondja, részben így van.

F e s s e I n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető kérdése, beépítenek egy másik lábat az elektromos busz elszámolásra, a dízel meg marad a régin? Attól függően, hogy egy nap mennyi dízel, mennyi elektromos autóbusz járat indult és abból készítének havi összesítőt?

S z e g e d i Zsolt a Volánbusz Zrt. képviselője elmondja, a fősorok alapvetően nem változnak.

F e s s e I n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető elmondja, kell, hogy változzon, mert egy elektromos busz nem meg dízel üzemanyaggal.

S z e g e d i Zsolt a Volánbusz Zrt. képviselője elmondja, a költségek fősorai nem változnak. Az energia felhasználást értelemszerűen meg kell bontani, hiszen akkor ki kell mutatniuk az elektromos áramot.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető elmondja, egy képletet kell arra is kitalálni.

S z e g e d i Zsolt a Volánbusz Zrt. képviselője elmondja, már elvileg megvan.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető kérdése, akkor két veszteségtérítési számlát kapunk vagy megbontják?

S z e g e d i Zsolt a Volánbusz Zrt. képviselője elmondja, ezt még nem tudja.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető kérdése, nincs erre példa az országban? Hogyan oldották meg?

S z e g e d i Zsolt a Volánbusz Zrt. képviselője elmondja, Székesfehérváron már üzemeltettek elektromos autóbuszokat, de nem tudja, hogy kellett-e módosítani a megállapodást, utána fog kérdezni.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető elmondja, attól függ, hogy olyan típusú szerződésük volt, mint Tatának (dízel és futásteljesítmény) vagy a teljes veszteségtérítéssel változat. Ha az volna, akkor teljesen mindegy, de Tatának nem olyan. Ha lenne az országban példa a tataira, akkor arra kíváncsiak lenének.

S z e g e d i Zsolt a Volánbusz Zrt. képviselője elmondja, a helyi szakterület megfogja küldeni az állásfoglalást.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, már jól kiforrt módja van a bizottsági ülést megelőző üléseknek (közlekedési albizottság). Annak keretében megtudják majd beszélni.

G e r é b i Ákos bizottsági tag kérdése, nagyságrendileg meg lehet mondani, hogy ebből a 1/3-ados menetdíj bevétel csökkenésből mennyit jelentet a helyközi kiesés?

S z e g e d i Zsolt a Volánbusz Zrt. képviselője elmondja, ki tudjuk gyűjteni, ennek is utána néznek.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes bizottsági elnökhelyettes elmondja, két évvel ezelőtt született képviselő-testületi határozat, hogy az infláció mértékéhez igazodó tarifaemelést hagy jóvá, illetve a prognosztizálthoz képest 4 – 6 %-os emelést fogad el. Itt azt olvashatjuk, hogy a prognosztizálthoz képest 17 %-os emelést szeretnének, ez elfogadhatatlan mértékű emelés a testület korábbi döntését alapul véve.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, három javaslat van:

- meghaladó (ezt biztos a Volánbusz Zrt. kalkulált ki)
- prognosztizált infláció mértékével
- nem emel.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető elmondja, annyi a prognosztizált.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, hogy kíván a Volánbusz Zrt. a képviselő asszony felvetésre reagálni vagy Önök is a 17 %-os emelést javasolják?

S z e g e d i Zsolt a Volánbusz Zrt. képviselője elmondja, igen a 17 %-os emelést javasoljuk, de tudomásul vesszük a testület döntését.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető elmondja, a testület valóban hozott egy olyan döntést, hogy az MFB által következő évben prognosztizált infláció mértékével emeljünk, ez a döntés két évvel ezelőtt született, egyébként a veszteségtérítés elszámolásában a fix díj emelése is ennyi volt. Mindig az MFB következő évi inflációs várakozása, mindig novemberben emelték a fix díjat, de tavaly, amikor megállapodtak, hogy 14,5 % lesz a fix díjas emelés, a Volán egy kérelemmel fordult hozzánk, hogy emeljük meg ezt a fixdíjat, mert magasabb lett az MFB-nek a márciusi adott évre vonatkozó inflációs várakozása, mint előző év szeptemberében. A szerződésben az szerepel, hogy az az év januári MFB inflációval növeljük. Januári inflációval nem tudunk növelni, előző év novemberben, ráadásul az MFB-nek nincsen közzé tett inflációs rátája csak márciusban. Ezt a dilemmát kellett eldönteni, maradunk annál, hogy az előző évi szeptemberi MFB adatot használjuk (az alapján emeltük a fix díjat és a menetdíjat is) vagy ráállunk a márciusi MFB-re és majd csak márciusban döntjük el hogy mennyi lesz a fixdíj változás. Itt ketté ment a történet, mert a menetdíjről most kellene dönteni a fixdíjről pedig jövő márciusban, de már tavaly sem azt az elfogadott határozatot követtük, hiszen 25 %-os emeléssel számoltunk, miközben az MFB következő évi várakozása 14,5 % volt. Ez nem az első alkalom lenne, hogy a határozat szerint döntünk, de lehet módosítani is, főleg úgy, hogy most ketté megy a fixdíj és a menetdíj. Új határozatot hozhatnak, ami alapján a tényleges inflációval emelnek ezentúl. 17,85 % az idei várható évi átlag infláció, tehát a közeli ez a 17 %-os javaslat.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, azt nem tudják megcsinálni, hogy innentől minden évben majd úgy döntenek, mert minden év más.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető elmondja, akkor nem kell határozatba foglalni, annyit kell leírni, hogy minden évben döntenek az emelés mértékéről. Mindig az adott helyzethez kell alkalmazkodni, ne kössük le magunkat.

S z e g e d i Zsolt a Volánbusz Zrt. képviselője elmondja, az utasok számára próbáljuk előtérbe helyezni a digitális, elektronikus csatornákon történő jegyvásárlást, emiatt a tarifatóblázatban látható is, hogy az elővételben megváltható mobiljegyeket kedvezőbb és kisebb mértékű emelés mellett kívánjuk erősíteni, ezzel is javítani, kényelmesebbé tenni az utazást.

H o r v á t h y Lóránt bizottsági tag elmondja, miután nem először foglalkozik ezzel a dologgal, a veszteségtérítéssel már kb. 10 évvel ezelőtt is barátkozott, amikor az új koncepció, az új működtetési forma megjelent. Kb. 16 millió forintos veszteségtérítéssel kezdtek, ez a változási mérték számára elfogadhatatlan. Az is elfogadhatatlan, hogy 100 millió forintos tételről beszélünk, a két évvel ezelőttihez képest dupla.

Valami rendszer problémát észlel, de az egész strukturálási működést át kellene gondolni. Nem az a probléma, hogy fizetni kell erre, de nem tartható kézben ez a folyamat. Kivagyunk szolgáltatva és ez így nem jó, a Volánbusz Zrt. is mindent megtett annak érdekében, hogy működjön, de az nem lehet cél egy ilyen szolgáltatásnál, hogy azon kelljen gondolkodni, miként lehet ezt csökkenteni (járatmegszüntetés, stb.). Ellentmondás van, szolgáltatni szeretnénk, de ugyanakkor korlátozni is kényszerülünk a szolgáltatást. Nem lehetne a közösségi közlekedés kérdését állami szinten újragondolni. Ehhez természetesen kell az országos tapasztalat, országos eredmények, országosan jelentkező gondok, de véleménye szerint ez nem egy jó irány.

Tudja, hogy ez egy nehéz feladat, megérti, hogy Tatabánya miért akarta ezt önállóan végezni, de nem hiszi, hogy jó döntést hoztak (korábbi együttműködést megszüntették).

Nem tudja milyen lehetőség lenne arra, hogy ezt az egészet újra gondoljuk (az állam is). Egy példája van a mai világból, amikor a vonatközlekedéssel kapcsolatban az országos bérleteket bevezették, úgy érzékeli, azt hallja, hogy népszerűek és sokan élnek vele.

Ilyen jellegű, felsőbb szintű gondolkodást szeretne látni vagy kérni, mert ezt helyi szinten nem tudjuk megoldani. Egyre nagyobb teher van rajtunk, Önök is kivannak szolgáltatva. Egy népszerűtlen dolgot végzünk – emeljük a jegy árát, ugyanakkor csökkenteni akarjuk a km. hosszt.

Nagyon nehéz megfogalmazni, hogy mennyit ér egy közösségi közlekedés és Tatán még egy speciális helyzetben is vagyunk – nem egyszerű a kilométerek és a hosszúságok miatt.

Ettől függetlenül is azt gondolja, hogy egy új konstrukciós rendszerre volna szükség.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, nem irigyli a Volánbusz Zrt. képviselőjét, az eddig elhangzottakról nem ő tehet. A kérdése arra utalt, hogy lássuk mekkora a csökkenés.

Mióta ez a két bizottság van, már találkozhatott vele, 2019-ben döntöttek róla, 57 millió forintot meghaladó volt a menetdíj bevétel, 2020-ban 47 millió forint (10 millióval kevesebb), 2021-ben 44 millió forint, 2022-ben egy kicsit rendbe jött – 48 millió volt és most 32 millió.

Úgy, hogy 2020-ban 3,4 %-ot, 2021-ben 3,6 %-ot, 2022-ben 25 %-ot emeltek (bérleteknél nem volt ekkora emelés) a menetjegyeken és most 17%-os emelést szeretnének. Nem jött vissza az az arány, amit vártak, annak érdekében, hogy legalább szinten tartsák a bevételeket.

Nem lenne rossz egyszer kipróbálni azt, hogy nem emelik a tarifákat, az milyen hatással lenne az utas számra és a bevételekre. Az egy másik dolog, hogy elszámolásba hova tesszük az inflációt. Látszik az eredményeken, hogy a tényleges költségekkel meglehetősen közvetett módon van kapcsolatban a veszteségtérítés. Induló ft/km összeget valorizálunk, ami nyilván összefügg a futásteljesítményekkel is, hiszen az is befolyásolja a költségeket. Gyakorlatilag, ha belegondolunk, hogy tavaly az inflációnak a legnagyobb mozgató ereje az a 80 % körüli élelmiszerár emelés volt, aminek semmi köze nincs ahhoz, hogy a személyszállítás konkrét költségei miként alakultak. Ha valaki végignézte a táblázatot, lehet látni, hogy a közvetlen költségek mind konzekvensen csökkentek. Az a fajta, amit eldöntöttek tavaly, hogy optimalizáljuk a járatszámokat, az üzemeltetés konkrét költségeiben látszik (csökkent) miközben a veszteség pótlásnak a problematikája teljesen más irányba ment, inflációval emelte meg a költségeket, valójában ez nem veszteségtérítés.

Érdemes lenne végiggondolni, hogy ebben a szituációban milyen módon tudjuk korrekt módon elszámolni. Kíváncsi lenne arra, hogy ebből a 25 millió forintos eredményből kapunk-e vissza valamit – attól tart, hogy nem. Ha a szabály szerint, a szerződés szerint jár el a szolgáltató, akkor azt mondja, hogy ez neki jár. Ilyen módon nem értelmezhető a veszteségtérítés, mert benne szerepelt az anyagban is, hogy ha az önkormányzat nem az inflációval emeli meg a menetdíjakat, akkor a következményeként kialakuló bevétel csökkenés, az önkormányzatnak külön veszteségtérítésként helyt kell állnia. Amikor jelentősen csökkent a bevétel (tervezetthez képest), hogyan értelmezhető vagy a szolgáltató azt mondhatja, itt közös felelősségünk van - csökkent a menetdíj bevétel, akkor visszatérít valamennyit – értelmezhetetlen. 2019-ben és 2020-ban 44 % volt a menetdíj bevétel és az önkormányzati költségtérítés – együttesen, ez ma megközelíti a 60 %-ot – megfordult az arány.

Összességében azt kéri, hogy fussunk még egy kört ebben a történetben, javasoljuk a testületnek, hogy azt az eseti bizottságot kérje fel újra és nézzék meg mit is lehet kezdeni ezzel a történettel. Polgármester úrral ellentétben azt javasolja, hogy ne emeljék 17 %-kal az árakat, hanem hagyják azonos szinten, változatlanul, hiszen menet közben is tudunk módosítani, emelni. Ha meglesz az utasszámlálás eredményének a feldolgozása, akkor talán eredményesebben tudunk erről beszélni, de az biztos, hogy 17 %-kal a fix költséget nem lehet emelni, az biztos, hogy nincs szinkronban a költségekkel. Ha a jövő évi dolgokat nézzük, akkor 5 % körül prognosztizál a kormány és a Nemzeti Bank is, nyilván a 84 % veszteség finanszírozás kapcsán ezt a 17 %-ot biztos nem lehet ráemelni. Az üzemanyag árak alakulását sem mi, sem a Volánbusz Zrt. nem tudja befolyásolni, alapvetően a MOL-nak az árpolitikája van befolyással. Csökkenhet a költségek aránya, ami az üzemanyag költségeket illeti, de arra hívná fel a figyelmet, hogy az eszközpótlásnak a költségét jelentősen megemelheti, ha a buszok amortizációját ebben az üzemágban, üzemegység elszámolásában van. Amikor bejött a három MAN busz, az akkori eszközpótlás 3-5 millióról felemelkedett 20 millióra. Ha most egy jó drága elektromos busznak az amortizációját hozzá kell számolni, a gazdálkodásunkban jelentős eredményt hoz. Ha ebben dönteni akar ma a bizottság, akkor azt javasoljuk a testületnek, hogy a menetdíjakat 0 %-kal emelje.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető elmondja, három eleme van:

- fixdíj (MNB inflációjával nő évente) – nem tudjuk befolyásolni
- üzemanyag (havonta változik) – nem tudjuk befolyásolni
- futásteljesítmény – ezt tudjuk befolyásolni

Mi lenne, ha az iparági inflációs rátát néznénk meg. Tavaly mennyi volt a 14,5 %-hoz képest?

S z e g e d i Zsolt a Volánbusz Zrt. képviselője elmondja, volt már arra máshol is példa, hogy specifikus inflációt vettek figyelembe.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető kérdése, az mennyivel volt alacsonyabb?

S z e g e d i Zsolt a Volánbusz Zrt. képviselője elmondja, szolgáltatási szektor volt és volt, hogy magasabb volt, mint a normál infláció. Ez is kiszámíthatatlan, bármelyik irányba mozdulhat.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető elmondja, akkor csak a menetrend (futásteljesítmény) marad, hiszen az az egyetlen, amit befolyásolni tudunk, mint önkormányzat.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, az eseti bizottság egyszer már jól kivesézte, most a veszteségtérítést kell valahogy átgondolni.

dr. S z a b ó Gábor bizottsági tag elmondja, tudja, hogy nem mindig ésszerű a túlzott egyszerűsítés, most mégis megpróbálkozna, hogy az arányok jobban láthatóak legyenek, azoknak is válaszként, akik túlzottnak találják a tervezett menetdíj emelést. A táblázat első néhány sora elég jól értelmezhető ha az ez évi számokat nézzük. A bevétel az a forrás, amiből működtetni kell a rendszert – ez miből áll össze. Álla a menetdíjből és az összes többiből.

Ha a menetdíj összegét nézem az 1/9-ed része a teljes összegnek, tehát aki fent ül a buszon és megveszi a jegyet, annak minden egyes forintjához 8 Ft-ot adnak hozzá azok, akik nem a buszon ülnek, azaz szinte ingyen utaznak a buszon.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, nagyon nagy ellentmondás van a három javaslatban. Az A. verzióban a diákjegy tekintetében 250 %-os emelés van bent, nem 17 % - a tanulóbérletnél.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető elmondja, arra tettünk egy javaslatot, hogy vigyük le 100-ra.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, ha az A. verzióról döntenek ott nincsen 100 Ft, ott 250 Ft-os diákbérletár szerepel és 2800 Ft-os éves díj. Miközben a B. és a C. verzióban egyértelmű, pedig arról beszéltünk, hogy a diákbérlet 100 Ft legyen.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető elmondja, ennek az a lényege, hogy a diákbérletet az önkormányzat megvásárolja, az egy egyszerű kiadás, idén ez 12 millió forintot jelentet, ezt a Volán a veszteségtérítésnél a havi elszámolásnál levonja, tehát visszakapjuk. Úgy tűnik mindegy mennyit adunk oda, mert visszakapjuk, de nem egészen, hiszen az önkormányzat bruttó-t ad oda, de a nettó-t kapjuk vissza, az ÁFA állami bevétel. Ha mi lentebb nyomjuk a diákbérlet árát, akkor kevesebb ÁFA pénzünkbe fog kerülni. A kérdés az, hogy ez mennyiben befolyásolja a 17 %-ot, mert ha nem 250-re növeljük, hanem levisszük 100-ra, akkor már nem 17 %-ról beszélünk.

M i c h l József polgármester javaslat, hogy hagyják változatlanul a diákbérlet árát.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető elmondja, nem lehet, mert az több, mint 1 millió forintot jelent pluszban.

M i c h l József polgármester, a testületi anyagban már átírásra kerül, most pedig az elhangzott módosításokkal fogadja el a bizottság.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, akkor az A. variációt javasolnánk elfogadásra, azzal a módosítással, hogy az utolsó három tétel módosul:

- a tanulóbérlet (30 napos) 100 Ft
- a tanulóbérlet (30 napos mobilbérlet) – 100 Ft
- a tanulóbérlet (365 napos) – 1200 Ft

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, látszólag teljesen igaza van dr. Szabó Gábor bizottsági tagnak, de a történet arról szól, ha megemelik a térítési díjakat és nem veszik igénybe a buszt, azt a szolgáltatást az önkormányzatnak kell kifizetnie. Innentől kezdve az az érdekünk, hogy az utas elmenjen és vegyen jegyet, még akkor is, ha ez nem lesz 17 %-kal drágább.

Viczenáné Czégény Ágnes bizottsági elnökhelyettes elmondja, csatlakozna a képviselő úr által elmondottakhoz. Tavaly nagyon sok járatot megszüntettek, azért, hogy minél hatékonyabb legyen, minél kevesebb felesleges járat legyen. Hiába erőlködtek, itt most 90 millió helyett most 120 milliót kell fizetnünk.

Nem jelenik meg a hatása annak, hogy szolgáltatásban kevesebbet nyújtottunk a lakosság részére, mégis az önkormányzatnak 30 %-kal többet kellene fizetnie, mint az elmúlt években. Valóban átgondolandó, hiszen ez egy összetett pénzügyi kérdés.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető elmondja, a járatcsökkenés futásteljesítményben nem jelent meg, mert továbbra is 33.000 km között van a havi futás. A kacsokringós járatok betétele kompenzálta a járat kiesését. Az utóbbi hónapokban nem volt olyan számla, ami 10 millió alatt lett volna.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, úgy teszi fel az A. verziót szavazásra, hogy az utolsó három tétel a következő képpen módosuljon:

- a tanulóbérlet (30 napos) 100 Ft
- a tanulóbérlet (30 napos mobilbérlet) – 100 Ft
- a tanulóbérlet (365 napos) – 1200 Ft

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a helyi közösségi közlekedés tarifa rendszeréről szóló határozati javaslat 1. pontját (az elhangzott módosító javaslattal) és 2. pontját

1. A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el a 2024. évi inflációt meghaladó tarifaemelést. Eszerint a jegyek és bérletek 2024. január 1-jétől érvényes egységárai az alábbiak

Megnevezés	Javasolt egységár 2024. január 1-jétől (Ft/db)
mobilmenetjegy	330
elővételtben váltott menetjegy	350
autóbuszon váltott menetjegy	400
turistabérlet (napijegy)	1 000
turistabérlet (mobilnapijegy)	950
összvonalas bérlet (30 napos)	5 300
összvonalas bérlet (30 napos mobilbérlet)	5 100
összvonalas bérlet (15 napos)	3 150
összvonalas bérlet (15 napos mobilbérlet)	3 050
nyugdíjas bérlet (30 napos)	700
nyugdíjas bérlet (30 napos mobilbérlet)	680
tanulóbérlet (30 napos)	100
tanulóbérlet (30 napos mobilbérlet)	100
tanulóbérlet (365 napos)	1 200

2. Kérje fel a Volánbusz Zrt-t a közszolgáltatási szerződés módosítás előkészítésére, valamint hatalmazza fel a Polgármestert annak aláírására.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért ért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
187/2023.(XI.22.) határozata
A helyi közösségi közlekedés tarifa rendszeréről

1. A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el a 2024. évi inflációt meghaladó tarifaemelést. Eszerint a jegyek és bérletek 2024. január 1-jétől érvényes egységárai az alábbiak

Megnevezés	Javasolt egységár 2024. január 1-jétől (Ft/db)
mobilmenetjegy	330
elővételben váltott menetjegy	350
autóbuszon váltott menetjegy	400
turistabérlet (napijegy)	1 000
turistabérlet (mobilnapijegy)	950
összvonalas bérlet (30 napos)	5 300
összvonalas bérlet (30 napos mobilbérlet)	5 100
összvonalas bérlet (15 napos)	3 150
összvonalas bérlet (15 napos mobilbérlet)	3 050
nyugdíjas bérlet (30 napos)	700
nyugdíjas bérlet (30 napos mobilbérlet)	680
tanulóbérlet (30 napos)	100
tanulóbérlet (30 napos mobilbérlet)	100
tanulóbérlet (365 napos)	1 200

2. Kérje fel a Volánbusz Zrt-t a közszolgáltatási szerződés módosítás előkészítésére, valamint hatalmazza fel a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2023. november 29-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, a harmadik pont a pótdíjak emeléséről szól.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető elmondja, a pótdíj nagyon magas. Amikor egy gyereket megbüntetnek 25.000 Ft-ra, mert nincs nála a Tata kártya, pedig látszik rajta, hogy diák és akár a személyi igazolványával is tudná igazolni, valamint a sofőr is tudja, hogy az önkormányzat megvásárolta a diákbérletet, akkor a szülő nem nagyon örül a büntetésnek. Van erre konkrét példa is, a mai gazdasági helyzetben senki nem örülne egy ilyen büntetésnek, még akkor is, ha levelezés után, méltányosságból elengedték – nem korrekt eljárás.

M i c h l József polgármester javasolja, hogy egy új C. pont kerüljön felvételre, ami alapján nem változtatjuk meg a pótdíjak mértékét. A 18 év alatti diákoknak lehet-e más büntetési tarifa, ne a szülőket büntessük, ha otthon felejtí a papírjait, pedig mindenki tudja, hogy Tatán ingyenes bérlettel rendelkeznek a diákok. Fel sem kellene mutatnia 18 év alatti gyerekeknek, a helyi járatokon nem kellene foglalkozni azzal, hogy van vagy nincs bérlete.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a helyi közösségi közlekedés tarifa rendszeréről szóló határozati javaslat 3. pontját (elhangzott módosító javaslattal) és 4. pontját

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. ne változtassa meg a pótdíjak mértékét
2. fogadja el a Volánbusz Zrt. javaslatát és hagyja jóvá a kéthetes, havi és éves bérletek helyett a 15 napos, 30 napos és 365 napos bérletek bevezetését. Kérje fel a Volánbusz Zrt-t a közszolgáltatási szerződés módosítás előkészítésére, valamint hatalmazza fel a Polgármestert annak aláírására.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **7 igen és 1 tartózkodással** egyetért ért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
188/2023.(XI.22.) határozata
A helyi közösségi közlekedés tarifa rendszeréről

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. ne változtassa meg a pótdíjak mértékét
2. fogadja el a Volánbusz Zrt. javaslatát és hagyja jóvá a kéthetes, havi és éves bérletek helyett a 15 napos, 30 napos és 365 napos bérletek bevezetését. Kérje fel a Volánbusz Zrt-t a közszolgáltatási szerződés módosítás előkészítésére, valamint hatalmazza fel a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2023. november 29-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a **Volánbusz Zrt. 2023. évi előzetes tájékoztatójáról** szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el a Volánbusz Zrt. előzetes tájékoztatóját Tata Város 2023.évi helyi közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
189/2023.(XI.22.) határozata
A Volánbusz Zrt. 2023. évi előzetes tájékoztatójáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el a Volánbusz Zrt. előzetes tájékoztatóját Tata Város 2023.évi helyi közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan.

Határidő: 2023. november 29-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az elektromos buszok beszerzéséről szóló tájékoztatót

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy kérje fel a Volánbusz Zrt-t, hogy a 2023. évi beszámoló részeként készítsen tájékoztató anyagot, ahol bemutatja a már működő elszámolási példákat és a jövőbeni lehetőségeket az elektromos buszok flottába állítása esetén, valamint a közszolgáltatási szerződés módosítására vonatkozó szükséges módosításokat

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
190/2023.(XI.22.) határozata
Az elektromos buszok beszerzéséről szóló tájékoztatóról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy kérje fel a Volánbusz Zrt-t, hogy a 2023. évi beszámoló részeként készítsen tájékoztató anyagot, ahol bemutatja a már működő elszámolási példákat és a jövőbeni lehetőségeket az elektromos buszok flottába állítása esetén, valamint a közszolgáltatási szerződés módosítására vonatkozó szükséges módosításokat

Határidő: 2023. november 29-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

4. NAPIREND

A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszönti Berczelly Attilát, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

B e r c z e l l y Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, reméli, hogy a bizottság is úgy tekinti, hogy ez a döntés is egy helytörténeti mérföldkő a Rend-ház életében. A közelmúlt egyik legnagyobb projektjének, létesítménynek a működtetéséről van szó. Abban bízik, hogy ez az üzemeltetési, használatba adási megállapodás nem csak egy létesítmény üzemeltetése a Rend-ház Kft. számára, hanem egy új küldetés megfogalmazásának a lehetőségei. Az egyik feladatuk az, hogy ennek a küldetésnek egy működési koncepcióban való megfogalmazását mindenképpen kidolgozzák. Három lényeges dolog van a működéssel kapcsolatban: mi ez, eljusson oda, ahova kell, el is higgye – képesek vagyunk megcsinálni. Nagyon sok olyan dolog van a Rend-ház életében, ami ennek az új létesítménynek a működésével kapcsolatban egy hétköznapi kérdés, nyilván átszervezést jelent, hiszen nemcsak a testület döntésétől számítva 5 helyszínen fogják a munkájukat végezni, hanem szeptember 1-jétől megduplázódott a munkatársak létszáma. Ki kell alakítani egy új működési struktúrát.

Szeretné előre jelezni, hiszen az is fontos, hogy milyen munkarendben végzik majd, a jelenlegi vezetés szándékozik a jelenlegi munkaszerződéseket módosítani – úgynevezett munkaidő keretrendszerben foglalkoztatni a kollégákat. Így lehet jogilag tisztán és a munkavállalók számára is kedvezően alakítani. Hasonlóan ezekhez még több olyan dolog vár ránk ezzel kapcsolatban, ami nem arról szól, hogy hogyan üzemeltet a Rend-ház Kft. egy ingatlant, hanem arról szól, hogy mi a mögötte lévő feladat és mi az a küldetés, ami ehhez társulni fog. Ez a munkának a legjelentősebb része.

H o r v á t h y Lóránt bizottsági tag elmondja a kezdő mondatoknál gondolta már, hogy nagyon jó, hogy a Városkapu Zrt. vezérigazgatója megjelent ezen a színen. A folytatást is nagyon jónak tartja, a küldetés pedig garantálva van.

dr. S z a b ó Gábor bizottsági tag elmondja, hogy az 5. határozati javaslat 1. pontjának végén szereplő összegnél egy 0 hiányzik.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető megköszöni az észrevételt és elmondja, hogy a testületi ülésre javítani fogják.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tata, Ady Endre u. 12-14. szám alatti ingatlan (hrsz.: 3060) használatba adásáról** szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára,

1. ingyenes használatba adja az önkormányzat tulajdonában álló Tata, Ady Endre u. 12-14.szám alatti ingatlant (hrsz.: 3060) a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. részére 2023. december 1. napjától határozatlan ideig a nyilvános könyvtári feladatok ellátása céljából,
2. fogadja el I/17-160/2023. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező használati megállapodást és hatalmazza fel a polgármestert annak aláírására,
3. összhangban a kft. által az ingatlanban ellátandó közfeladattal, járuljon hozzá ahhoz, hogy a kft. Tata, Ady Endre u. 12-14. szám alatti ingatlant (hrsz.: 3060) telephelyként használja és azt a cégnyilvántartásba telephelyként bejegyeztesse.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
191/2023.(XI.22.) határozata

A Tata, Ady Endre u. 12-14. szám alatti ingatlan (hrsz.: 3060) használatba adásáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára,

1. ingyenes használatba adja az önkormányzat tulajdonában álló Tata, Ady Endre u. 12-14.szám alatti ingatlant (hrsz.: 3060) a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. részére 2023. december 1. napjától határozatlan ideig a nyilvános könyvtári feladatok ellátása céljából,
2. fogadja el I/17-160/2023. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező használati megállapodást és hatalmazza fel a polgármestert annak aláírására,

3. összhangban a kft. által az ingatlanban ellátandó közfeladattal, járuljon hozzá ahhoz, hogy a kft. Tata, Ady Endre u. 12-14. szám alatti ingatlant (hrsz.: 3060) telephelyként használja és azt a cégnyilvántartásba telephelyként bejegyeztesse.

Határidő: 2023. november 29-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a *Tata, Váralja u 6. szám alatti ingatlan (hrsz.: 1877/18) telephelyként történő használatáról*** szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy figyelemmel a Tata, Váralja u 6. szám alatti ingatlanra (hrsz.: 1877/18) fennálló vagyonkezelői szerződésben foglaltakra, valamint a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. által ellátott közfeladatokra, járuljon hozzá ahhoz, hogy a kft. Tata, Váralja u 6. szám alatti ingatlant (hrsz.: 1877/18) telephelyként használja és azt a cégnyilvántartásba telephelyként bejegyeztesse.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
192/2023.(XI.22.) határozata

A Tata, Váralja u 6. szám alatti ingatlan (hrsz.: 1877/18) telephelyként történő használatáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy figyelemmel a Tata, Váralja u 6. szám alatti ingatlanra (hrsz.: 1877/18) fennálló vagyonkezelői szerződésben foglaltakra, valamint a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. által ellátott közfeladatokra, járuljon hozzá ahhoz, hogy a kft. Tata, Váralja u 6. szám alatti ingatlant (hrsz.: 1877/18) telephelyként használja és azt a cégnyilvántartásba telephelyként bejegyeztesse.

Határidő: 2023. november 29-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a *Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításáról*** szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára, a Tatai Rendház Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítását a I/17-160/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
193/2023.(XI.22.) határozata
A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára, a Tatai Rendház Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítását a I/17-160/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

Határidő: 2023. november 29-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a *Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról*** szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, mint a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. kizárólagos tulajdonosának, hogy a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. egységes szerkezetű alapító okiratát a I/17-160/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal fogadja el.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
194/2023.(XI.22.) határozata
A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, mint a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. kizárólagos tulajdonosának, hogy a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. egységes szerkezetű alapító okiratát a I/17-160/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal fogadja el.

Határidő: 2023. november 29-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a *Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. által megkötendő szerződésről*** szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, mint a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. tulajdonosának

1. járuljon hozzá, hogy a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. a könyvtár könyv-, bútor- és eszközállományának Ady Endre u. 12-14. szám alatti ingatlanba történő átköltöztetése érdekében vállalkozási szerződést kössön 13.900.000.-Ft + ÁFA értékben az M-PaKK Bt.-vel,
2. hatalmazza fel a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetőjét a szerződés aláírására.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
195/2023.(XI.22.) határozata
A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. által megkötendő szerződésről

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, mint a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. tulajdonosának

1. járuljon hozzá, hogy a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. a könyvtár könyv-, bútor- és eszközállományának Ady Endre u. 12-14. szám alatti ingatlanba történő átköltöztetése érdekében vállalkozási szerződést kössön 13.900.000.-Ft + ÁFA értékben az M-PaKK Bt.-vel,
2. hatalmazza fel a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetőjét a szerződés aláírására.

Határidő: 2023. november 29-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

5. NAPIREND

Tata, 460/158 hrsz.-ú ingatlanon – természetben Tata, Széles csapás melletti terület – kialakított inkubátorház bérletére beérkezett pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Hibbey Kinga Andrea pályázó

Svorcz Gábor, a Smart Home Tata Kft. ügyvezetője, pályázó

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy az ülés elején kiosztásra került egy kiegészítést. Arról szól, hogy az inkubátorház pályázatára korábban a magyar állam által kiírt pályázati kiírást módosították és a korábbiakhoz képest nemcsak a 0-3 év korú vállalkozások/cégek pályázhatnak a jövőben, hanem a 0-5 év korú cégek is. Ennek figyelembe vételével javasoljuk a bizottságnak, hogy módosításra kerüljön a pályázati felhívás. Az előterjesztés mellékletét képezi az új pályázati felhívás, ahol dőlt vastagbetűvel került jelölésre azok a részek, amelyek módosulnának.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, hogy lehet tudni melyik szegmensből érkeztek a pályázók (szolgáltatás)?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, Hibbey Kinga Andrea egyéni vállalkozó, szappan készítésével és értékesítésével kíván foglalkozni. Elsősorban csomagoláshoz és tároláshoz, valamint az árusításhoz kapcsolódó eszközök tárolására használná a bérleményt. A Smart Home Tata Kft. egy gazdasági társaság, ami épületek modernizálásával, épület automatikai rendszerek kiépítésével foglalkoznak. A bérelni kívánt raktárrészben az ehhez kapcsolódó eszközök tárolását, valamint egy kisebb bemutató terem kialakítását tervezik.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja Hobbey Kinga Andrea egyéni vállalkozó által Tata, 460/158 hrsz.-ú ingatlanon – természetben Tata, Széles csapás melletti terület – kialakított inkubátorházból műhelyrész bérletére benyújtott pályázatáról** szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. tekintse érvényesnek Hobbey Kinga Andrea egyéni vállalkozó által a Tata, 460/158 hrsz.-ú ingatlanon – természetben Tata, Széles csapás melletti terület – kialakított inkubátorházból műhelyrész bérletére benyújtott pályázatát,
2. adja bérbe a Tata, 460/158 hrsz.-ú ingatlanon – természetben Tata, Széles csapás melletti terület – kialakított inkubátorházból a I/17- /2023. számú előterjesztés 2. számú mellékletén megjelölt 75 m² térmértékű műhelyrészt Hobbey Kinga Andreának 2023. december 1. 2026. október 23. napjáig, a pályázati kiírásban meghatározott bérleti díj ellenében,
3. hatalmazza fel a polgármestert a bérleti szerződés előkészítésére és megkötésére

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
196/2023.(XI.22.) határozata**

Hobbey Kinga Andrea egyéni vállalkozó által Tata, 460/158 hrsz.-ú ingatlanon – természetben Tata, Széles csapás melletti terület – kialakított inkubátorházból műhelyrész bérletére benyújtott pályázatáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. tekintse érvényesnek Hobbey Kinga Andrea egyéni vállalkozó által a Tata, 460/158 hrsz.-ú ingatlanon – természetben Tata, Széles csapás melletti terület – kialakított inkubátorházból műhelyrész bérletére benyújtott pályázatát,
2. adja bérbe a Tata, 460/158 hrsz.-ú ingatlanon – természetben Tata, Széles csapás melletti terület – kialakított inkubátorházból a I/17- /2023. számú előterjesztés 2. számú mellékletén megjelölt 75 m² térmértékű műhelyrészt Hobbey Kinga Andreának 2023. december 1. 2026. október 23. napjáig, a pályázati kiírásban meghatározott bérleti díj ellenében,
3. hatalmazza fel a polgármestert a bérleti szerződés előkészítésére és megkötésére

Határidő: 2023. november 29-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Smart Home Tata Kft. által Tata, 460/158 hrsz.-ú ingatlanon – természetben Tata, Széles csapás melletti terület – kialakított inkubátorházból műhelyrész bérletére benyújtott pályázatáról** szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. tekintse érvényesnek Smart Home Tata Kft. által a Tata, 460/158 hrsz.-ú ingatlanon – természetben Tata, Széles csapás melletti terület – kialakított inkubátorházból műhelyrész bérletére benyújtott pályázatát,
2. amennyiben a Smart Home Tata Kft. által bérelni kívánt területre további pályázat nem érkezik be 2023. november 30. napjáig, úgy 2023. december 1. napjától adja bérbe a Tata, 460/158 hrsz.-ú ingatlanon – természetben Tata, Széles csapás melletti terület – kialakított inkubátorházból a I/17- /2023. számú előterjesztés 3. számú mellékletén megjelölt 70 m² térmértékű műhelyrészt Smart Home Tata Kft.-nek 2026. október 24. napjáig, a pályázati kiírásban meghatározott bérleti díj ellenében,
3. hatalmazza fel a polgármestert a bérleti szerződés előkészítésére és megkötésére,
4. amennyiben a Smart Home Tata Kft. által bérelni kívánt területre további pályázat érkezik be 2023. november 30. napjáig, úgy jelen döntés nem lép hatályba és a pályázatokat a Képviselő-testület a decemberi ülésén bírálja el.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
197/2023.(XI.22.) határozata

Smart Home Tata Kft. által Tata, 460/158 hrsz.-ú ingatlanon – természetben Tata, Széles csapás melletti terület – kialakított inkubátorházból műhelyrész bérletére benyújtott pályázatáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. tekintse érvényesnek Smart Home Tata Kft. által a Tata, 460/158 hrsz.-ú ingatlanon – természetben Tata, Széles csapás melletti terület – kialakított inkubátorházból műhelyrész bérletére benyújtott pályázatát,
2. amennyiben a Smart Home Tata Kft. által bérelni kívánt területre további pályázat nem érkezik be 2023. november 30. napjáig, úgy 2023. december 1. napjától adja bérbe a Tata, 460/158 hrsz.-ú ingatlanon – természetben Tata, Széles csapás melletti terület – kialakított inkubátorházból a I/17- /2023. számú előterjesztés 3. számú mellékletén megjelölt 70 m² térmértékű műhelyrészt Smart Home Tata Kft.-nek 2026. október 24. napjáig, a pályázati kiírásban meghatározott bérleti díj ellenében,
3. hatalmazza fel a polgármestert a bérleti szerződés előkészítésére és megkötésére,
4. amennyiben a Smart Home Tata Kft. által bérelni kívánt területre további pályázat érkezik be 2023. november 30. napjáig, úgy jelen döntés nem lép hatályba és a pályázatokat a Képviselő-testület a decemberi ülésén bírálja el.

Határidő: 2023. november 29-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Tata, Széles csapás 460/158 hrsz.-ú ingatlanon kialakított inkubátorház bérbeadására vonatkozó pályázati kiírásról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. fogadja el a I/17-156/2023 előterjesztés mellékletét képező a Tata, Széles csapás 470/158 hrsz-ú ingatlanon kialakított inkubátorház bérbeadásra vonatkozó pályázati kiírást,
2. hatalmazza fel a polgármestert a pályázati felhívás közzétételére.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
198/2023.(XI.22.) határozata

A Tata, Széles csapás 460/158 hrsz-ú ingatlanon kialakított inkubátorház bérbeadására vonatkozó pályázati kiírásról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. fogadja el a I/17-156/2023 előterjesztés mellékletét képező a Tata, Széles csapás 470/158 hrsz-ú ingatlanon kialakított inkubátorház bérbeadásra vonatkozó pályázati kiírást,
2. hatalmazza fel a polgármestert a pályázati felhívás közzétételére.

Határidő: 2023. november 29-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

6. NAPIREND

Tata-Szomód közigazgatási határrendezésével kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Volt egy eseti bizottság, ahol a Szomódiak ismertették ehhez a döntéshez kapcsolódó kérdéseiket, amelyek bekerültek a megállapodásba.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Tata-Szomód közigazgatási határrendezésének támogatásáról szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. fogadja el a I/17-157/2023. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező Tata-Szomód közigazgatási határrendezésére vonatkozó megállapodást,
2. hatalmazza fel a polgármestert megállapodás aláírására és a közigazgatási határrendezéssel kapcsolatban a szükséges további lépések megtételére

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
199/2023.(XI.22.) határozata
Tata-Szomód közigazgatási határrendezésének támogatásáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. fogadja el a I/17-157/2023. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező Tata-Szomód közigazgatási határrendezésére vonatkozó megállapodást,
2. hatalmazza fel a polgármestert megállapodás aláírására és a közigazgatási határrendezéssel kapcsolatban a szükséges további lépések megtételére

Határidő: 2023. november 29-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

7. NAPIREND

A Tatai Televízió Közalapítvány részére támogatás nyújtása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Lantai Éva aljegyző

Meghívott: Petzke Ferenc kuratóriumi elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Televízió Közalapítvány támogatásáról** szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a Tatai Televízió Közalapítvány részére 3.500.000 Ft összegű támogatást biztosítson a felhalmozási céltartalékból. Hatalmazza fel a polgármestert a támogatási szerződés aláírására

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
200/2023.(XI.22.) határozata
A Tatai Televízió Közalapítvány támogatásáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a Tatai Televízió Közalapítvány részére 3.500.000 Ft összegű támogatást biztosítson a felhalmozási céltartalékból. Hatalmazza fel a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2023. november 29-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

8. NAPIREND

Beszámoló a helyi adókról, valamint a talajterhelési díjról

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető

Laczné Török Krisztina adó és pénzügyi irodavezető helyettes

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a helyi adókról, valamint a talajterhelési díjról szóló beszámolót

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a helyi adókról, valamint a talajterhelési díjról szóló 2023. évi beszámolót fogadja el

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
201/2023.(XI.22.) határozata**

a helyi adókról, valamint a talajterhelési díjról szóló beszámoló elfogadásáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a helyi adókról, valamint a talajterhelési díjról szóló 2023. évi beszámolót fogadja el.

Határidő: 2023. november 29-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

9. N A P I R E N D

Tájékoztató Tata Város Önkormányzata és a helyi gazdaság szereplőinek partnerségi kapcsolatáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Vámosiné Illés Márta önkormányzati kapcsolattartó

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, hosszú ideje Vámosiné Illés Márta látja el azt a feladatot a városban, ami a városvezetés és a tatai cégek közötti kapcsolattartásnak a fenntartását, erősítését szolgálja. Itt és most megköszönni a munkáját. Tatán kb. 5000 vállalkozás van, ebből kb. 3000 van kapcsolata a hivatalnak és ebből kb. 1000 céggel napi e-mail kapcsolatban vagyunk, van 100-150 cég, akikkel nagyon szoros kapcsolatot ápolunk. Ezekkel a cégekkel való kapcsolattartás nagyon sok fontos információt hozott számunkra, ezek segítik a városvezetést, hiszen a döntésekben sokszor komoly segítséget jelentenek. Ennek a témának az összefoglalását kérte, hogy készítse el Vámosiné Illés Márta, annak érdekében, hogy a bizottság is lássa a munkafolyamatot, valamint az elért eredményeket.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Tata Város Önkormányzata és a **helyi gazdaság szereplőinek partnerségi kapcsolatáról szóló beszámolót**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy Tata Város Önkormányzata és a helyi gazdaság szereplőinek partnerségi kapcsolatáról szóló beszámolót fogadja el.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
2022/2023.(XI.22.) határozata
a Tata Város Önkormányzata és a helyi gazdaság szereplőinek partnerségi kapcsolatáról szóló beszámoló elfogadásáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy Tata Város Önkormányzata és a helyi gazdaság szereplőinek partnerségi kapcsolatáról szóló beszámolót fogadja el.

Határidő: 2023. november 29-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

10. NAPIREND

Tata Város Önkormányzata 2024. évi ellenőrzési terve

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Zsebőkné Horváth Anna belső ellenőrzési vezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy kiosztásra került a bizottsági ülés elején egy kiegészített összefoglaló. Felhívja a figyelmet, hogy a harmadik sor, új sorként került be a táblázatba, ez alapján a kirendeltségeknél a gazdálkodási feladatok ellátására vonatkozó ellenőrzést szeretnénk lefolytatni első negyedévben, a polgármesterekkel egyeztetve van. Kéri a módosítás elfogadását.

G e r é b i Ákos bizottsági tag kérdése, hogy az Egészségügyi Alapellátót 2024. negyedik negyedévében még fogjuk működtetni vagy csak biztonság kedvéért szerepel a tervben?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, ha változás történik, akkor csak egy végellenőrzést hajtunk végre.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a 2024. évi ellenőrzési tervről** szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy Tata Város Önkormányzata 2024. évi ellenőrzési tervét a I/17-153 /2023. sz. előterjesztés mellékletében foglaltak szerint hagyja jóvá

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
203/2023.(XI.22.) határozata
A 2024. évi ellenőrzési tervről

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy Tata Város Önkormányzata 2024. évi ellenőrzési tervét a I/17-153 /2023. sz. előterjesztés mellékletében foglaltak szerint hagyja jóvá

Határidő: 2023. november 29-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

11. NAPIREND

A Spinner Kerekesszék Gyártó Kft. „kt.a.”-vel szemben fennálló követeléssel kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Spinner Kerekesszék Gyártó Kft. „kt.a.”-vel szemben fennálló követelésről szóló határozati javaslatot

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól és az ezzel összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 31/2012. (XI.29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: vagyonrendelet) 29. § (2) bekezdés b) pontja alapján:

1. a Spinner Kerekesszék Gyártó Kft. „kt.a.”-vel szemben fennálló 709.569.-Ft követelésről a Budapest Környéki Törvényszék Cégbírósága Kt.13-23-000559/13 végzésében meghatározottakra tekintettel összhangban a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 3. § (4) bekezdés 10. pont e) alpontjában foglaltakkal megállapítja, hogy behajthatatlan
2. az 1. pontban foglaltakra tekintettel lemond a Spinner Kerekesszék Gyártó Kft. „kt.a.”-vel szemben fennálló 709.569.-Ft követelésről és felhatalmazza a polgármestert a követelés törlésével kapcsolatos lépések megtételére.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
204/2023.(XI.22.) határozata

A Spinner Kerekesszék Gyártó Kft. „kt.a.”-vel szemben fennálló követelésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól és az ezzel összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 31/2012. (XI.29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: vagyonrendelet) 29. § (2) bekezdés b) pontja alapján:

1. a Spinner Kerekesszék Gyártó Kft. „kt.a.”-vel szemben fennálló 709.569.-Ft követelésről a Budapest Környéki Törvényszék Cégbírósága Kt.13-23-000559/13 végzésében meghatározottakra tekintettel összhangban a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 3. § (4) bekezdés 10. pont e) alpontjában foglaltakkal megállapítja, hogy behajthatatlan
2. az 1. pontban foglaltakra tekintettel lemond a Spinner Kerekesszék Gyártó Kft. „kt.a.”-vel szemben fennálló 709.569.-Ft követelésről és felhatalmazza a polgármestert a követelés törlésével kapcsolatos lépések megtételére.

Határidő: 2. pont esetén: 2023. december 31.

Felelős: Michl József polgármester

12. NAPIREND

A városképi jelentőségű épületek utcai homlokzatának felújítása pályázati kiírásra benyújtott pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Jól látta, hogy van közte olyan, aki másodszor adja be vagy csak a második részlete a felújításnak?

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, az egyik pályázó tekintetében 8-10 évvel ezelőtt történt egy felújítás, de akkor még nem az ő tulajdonában volt az ingatlan – akkor már kapott támogatást, így sajnos most csak a maradék összeget tudjuk részére megítélni.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes bizottsági elnökhelyettes elmondja, hogy a pontozási rendszerben a visszatérítendő támogatási igény arányánál meg vannak adva a %-ok.

> 80 % - 5 pont

< 80 % - 4 pont, de a < 80 %-ban benne szerepel a 60 %, 30%, 15% is, ezt módosítaná, mert így halmazottan számolja be, matematikailag így lenne korrekt.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, köszönjük az észrevételt, módosítjuk.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tata, Hajdú utca 36. szám alatti épület (hrsz.: 1444) Hajdú utcai homlokzatának felújítására benyújtott pályázat támogatásáról** szóló határozati javaslatot

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága:

1. bruttó 1.500.000 Ft vissza nem térítendő támogatást ítél meg a Lau-Hen Kft., mint Pályázó részére a Tata, 1444 helyrajzi szám alatti épület Hajdú utcai homlokzatának pályázati dokumentáció szerinti felújítására,
2. felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés előkészítésre és megkötésére.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
205/2023.(XI.22.) határozata

A Tata, Hajdú utca 36. szám alatti épület (hrsz.: 1444) Hajdú utcai homlokzatának felújítására benyújtott pályázat támogatásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága:

1. nettó 1.500.000 Ft vissza nem térítendő támogatást ítél meg a Lau-Hen Kft., mint Pályázó részére a Tata, 1444 helyrajzi szám alatti épület Hajdú utcai homlokzatának pályázati dokumentáció szerinti felújítására,
2. felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés előkészítésre és megkötésére.

Határidő: a pályázó értesítésére: 2023. december 15.

Felelős: Michl József polgármester

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tata, Kossuth tér 14. szám alatti épület (hrsz.: 3) Kossuth tér felőli homlokzatának felújítására benyújtott pályázat támogatásáról** szóló határozati javaslatot

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága:

1. nettó 500.000 Ft vissza nem térítendő támogatást ítél meg a Becker Ügyvédi Iroda, mint Pályázó részére a Tata, 3 helyrajzi szám alatti épület Kossuth tér felőli homlokzatának (hrsz: 3/A/2 és 3/A/3) pályázati dokumentáció szerinti felújítására,
2. felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés előkészítésre és megkötésére

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
206/2023.(XI.22.) határozata

A Tata, Kossuth tér 14. szám alatti épület (hrsz.: 3) Kossuth tér felőli homlokzatának felújítására benyújtott pályázat támogatásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága:

1. nettó 500.000 Ft vissza nem térítendő támogatást ítél meg a Becker Ügyvédi Iroda, mint Pályázó részére a Tata, 3 helyrajzi szám alatti épület Kossuth tér felőli homlokzatának (hrsz: 3/A/2 és 3/A/3) pályázati dokumentáció szerinti felújítására,
2. felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés előkészítésre és megkötésére

Határidő: a pályázó értesítésére: 2023. december 15.

Felelős: Michl József polgármester

13. NAPIREND

Tata, Mindszenty tér 13. 1/4. szám alatti költségelví bérlakásra és a Tata, Mindszenty tér 10/4. szám alatti garázsra beérkezett pályázatok elbírálása (zárt ülésen tárgyalandó)

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirendet a bizottság zárt ülés keretében tárgyalja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzik el, így **B o g l á r i Zoltán bizottsági elnök zárszavával** a bizottság a mai munkáját a zárt ülést megelőzően 16:10-kor befejezi.

Kmf.

B o g l á r i Zoltán
Pénzügyi, Környezetvédelmi
és Városfejlesztési Bizottság
elnöke

G e r é b i Ákos
Pénzügyi, Környezetvédelmi
és Városfejlesztési Bizottság
jkv. hitelesítő, a bizottság tagja