

Szám: I/1-10/2024

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága 2024. március 20-án 14 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

Jelen vannak: Boglári Zoltán elnök,
Viczenáné Czégény Ágnes elnökhelyettes
Gerébi Ákos bizottsági tag
Horváthy Lóránt bizottsági tag
Gönczy Mihály bizottsági tag
Dr. Musicz László bizottsági tag
Dr. Szabó Gábor bizottsági tag
Rónavölgyi-Varga László bizottsági tag

Igazoltan távol vannak: Dr. Popovics Judit bizottsági tag

Az ülésre tanácskozási joggal meghívást kapott:

Michl József polgármester
Rigó Balázs alpolgármester
Purgel Zoltán alpolgármester
Dr. Horváth József jegyző
Dr. Lantai Éva aljegyző
Dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke

Napirendi pontok előterjesztői, előadói:

Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
Németh Mariann intézményi referens

Az ülésen a meghívottak közül megjelent: a mellékelt jelenléti íven szereplők.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke tisztelettel és szeretettel köszönti a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság tagjait az ülésen. Külön köszönti a megjelent képviselő társakat, a külső bizottsági tagokat, jegyző urat, meghívottakat és az irodavezetőket.

Megállapítja a határozatképességét, mivel a bizottság 9 tagjából 8 fő jelen van, Dr. Popovics Judit bizottsági tag a mai ülésen nem tud részt venni.

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság mai üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Viczenáné Czégény Ágnes elnökhelyettest kéri fel. Javasolja a következő döntés meghozatalát.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Viczenáné Czégény Ágnes elnökhelyettest bízta meg.

A javaslattal a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
41/2024.(III.20.) határozata
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Viczenáné Czégény Ágnes elnökhelyettest bízta meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy a 8. napirend B. részét az előterjesztő visszavonta (TOP-1.1.3-15-KO1-2016-00002 azonosítószámú, „Helyi alapanyagokra épülő minőségi közétkeztetésért-iskolai konyhák hálózatos fejlesztése Tatán” című projektben beszerzett eszközök átadásáról), javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/1-9/2024. számú írásos meghívón szereplő napirendek megtárgyalására az elhangzott módosítással az alábbiak szerint:

1. Rendelet-tervezet a közterület – használat helyi szabályozásáról szóló 7/2016. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
2. Rendelet-tervezet a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
3. Döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat elírás javítása érdekében történő módosításának megindításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
4. Pályázat kiírása városképi jelentőségű épületek felújítására
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
5. A) Tatai Kincseskert Óvoda alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Meghívott: Görözdiné Vojnits Klára igazgató, Tatai Kincseskert Óvoda

- B) Ingatlan használati szerződések megkötése a Református Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézménnyel
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Siteri Erika, a Református Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény főigazgatója
6. Hasznosítási pályázat kiírása egyes önkormányzati tulajdonú épületekre
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
7. Tájékoztató a Tatán működő közműszolgáltatók 2024. évi fejlesztési terveiről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
8. Pons Danubii EGTC és az önkormányzat között fennálló tartozások kifizetéséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Az 1- 8. napirendi pontok a képviselő-testület 2024. március 27-ei ülésének tervezett előterjesztései.)

9. Tata, Mindszenty tér 11/1. szám alatti garázs bérbeadása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
42/2024.(III.20.) határozata
a bizottság 2024. március 20-i ülésének napirendjéről**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/1-9/2024. számú írásos meghívón szereplő napirendeket tárgyalja meg az alábbiak szerint:

1. Rendelet-tervezet a közterület – használat helyi szabályozásáról szóló 7/2016. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
2. Rendelet-tervezet a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző

3. Döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat elírás javítása érdekében történő módosításának megindításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
4. Pályázat kiírása városképi jelentőségű épületek felújítására
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
5. A) Tatai Kincseskert Óvoda alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens
Meghívott: Görözdiné Vojnits Klára igazgató, Tatai Kincseskert Óvoda
B) Ingatlan használati szerződések megkötése a Református Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézménnyel
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Siteri Erika, a Református Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény főigazgatója
6. Hasznosítási pályázat kiírása egyes önkormányzati tulajdonú épületekre
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
7. Tájékoztató a Tatán működő közműszolgáltatók 2024. évi fejlesztési terveiről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
8. A. Pons Danubii EGTC és az önkormányzat között fennálló tartozások kifizetéséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Az 1- 8. napirendi pontok a képviselő-testület 2024. március 27-ei ülésének tervezett előterjesztései.)

9. Tata, Mindszenty tér 11/1. szám alatti garázs bérbeadása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

1. NAPIREND

Rendelet-tervezet a közterület – használat helyi szabályozásáról szóló 7/2016. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

- Előterjesztő:** Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a b o c s á t j a** a közterület – használat helyi szabályozásáról szóló 7/2016. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára, a közterület – használat helyi szabályozásáról szóló 7/2016.(II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet az I/9-45/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
43/2024.(III.20.) határozata
Rendelet-tervezet a közterület – használat helyi szabályozásáról szóló
7/2016.(II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára, a közterület – használat helyi szabályozásáról szóló 7/2016.(II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet az I/9-45/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

Határidő: 2024. március 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

2. N A P I R E N D

Rendelet-tervezet a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, egy olyan rendelet-tervezetet terjesztettünk be, amely nagyon régóta és nagyon sok formában került már a testület elé képviselői kérdésekkel kapcsolatosan. A bizottsági ülést megelőzően kiosztásra került a rendelet új szövege, ami csak annyiban új, hogy a Kormányhivatal törvényességi vizsgálata is megtörtént. Az alapján egyetlen egy paragrafust, az eredeti 3. §, kérték, hogy hagyjuk el, illetve stilisztikai javításokat kértek, de ezeken felül semmilyen tartalmi elemet nem változtattunk. Kéri az új szöveget tárgyalják alapként. Közben készülöben van egy olyan térkép, ami megfogja könnyíteni a tájékozódást.

Maga a szabályozás egy nagyon kritikus kérdéskör és csak azokat tették bele a rendeletbe, ami nem ütközik más szabályozással, illetve a legnehezebb is és sok szempontból a legkönnyebb is a helyzetünk. Ha sorba megyünk, akkor az első a közterületi tisztántartás, a lakóingatlanokhoz tartozó közterület tisztántartása. Ez talán annyiban egyszerű, hogy jól meg lehet határozni, hogy mekkora az adott terület, viszonylag egyértelmű a tartalma az elvégzendő feladatnak.

Segíteni szeretnénk magunkon, ezáltal a Tatai Városgazda Nonprofit Kft-n, hiszen ha nem egyértelmű, hogy kinek a dolga az adott területnek a jókarbantartása, tisztántartása, akkor mindenki a másikra (leginkább a városra) mutat – síkosság mentesítés, fűnyírás, ároktisztítás, stb. Valóban, ha nincs leszabályozva, akkor joggal mutogatnak egymásra, de reményeink szerint ez a rendelet egy kicsit letisztázza, az egyébként jogszabályban meghatározott kötelmet, ami alapján van az embereknek ilyen feladata.

Viták biztos lesznek, de erre nem lehet előre felkészülni, csak azt tudjuk megtenni, hogy egy egységes sztexterd alapján leszabályozzuk.

A másik a csenddel, a csendháborítással kapcsolatos szabályozás, ami szintén két részre osztható – az egyik könnyebben ellenőrizhető, könnyebben betartatható feladat – ez a zajt keltő gépek használata. Ezt lehet térben, időben viszonylag jól szabályozni, még akkor is, ha nem mindenkinek fog ez tetszeni.

Példaként el szeretné mondani, hogy Dunaalmáson szigorúbban szabályozták és kb. fél év alatt teljesen beállt a rendszer, így ott már hétvégén alig-alig lehet hallani gépi zajt. Sőt külön kérelmet nyújtanak be pl.: a szüret ideje alatti traktorok hétvégi közlekedésére.

Amivel biztos, hogy komolyabb vitáink lesznek, az a hangosító berendezések használata, az este 10 után történő hangoskodás. Fontos elkülöníteni, hogy a hangosító berendezésekről beszélünk, mert az, hogy kiabálás, hangos társaság van, azt itt nem lehet szabályozni, arra a csendháborítás szabálya irányadóak.

Ennek a szabályozásnak az egyértelmű célja, a város nyugalma, az állampolgárok nyugalma a lehető legjobban védjük, ezért is szerepel benne az a megfogalmazás, hogy engedéllyel nem rendelkező események esetében.

Teljesen egyértelmű, hogy amíg nincs az a döntés, hogy ne legyen Víz-Zene-Virág Fesztivál, Patara a városba, addig ezekre nem lehet kiterjeszteni és nem is lenne célszerű, hiszen ez egy nagyon szigorú szabályozás.

Viszont azokra a szórakozóhelyekre, amelyek jelenleg korlátlan módon működnek (hangoskodnak), valamilyen határozott döntést, szabályozást kell hozni.

Biztos fel fog merülni, hogy milyen módon fogjuk érvényesíteni, hogy lehet ezt elérni – természetesen megfelelő tájékoztatás lesz az alapja (május 1-jétől lép hatályba), az elkövetkező hónapban, amennyiben a testület jóváhagyja, akkor az érintett célcsoportokat megkeressük és részletesen tájékoztatjuk őket a rendelet tartalmáról, valamint megpróbáljuk együttműködésre bírni őket.

Utána jön az ellenőrzés kategóriája, az ellenőrzésben növeltük a közterület felügyelet létszámát (egy kolléga még vissza fog érkezni), így rövidesen 1,5 szeres létszámmal fognak működni. Az előterjesztés ezzel kapcsolatban is tartalmaz egy mondatot – egyéb felügyeleti, ellenőrzési megoldások is lehetségesek. Dolgoznak azon is, hogy természetvédelmi őr, mezőőr típusú feladatellátás is legyen, ezek az emberek tudják egymást is helyettesíteni, illetve a feladatok össze is függnek. Nem csak a városközpontra kell kiterjeszteni, hanem a város egész területére.

Ha az ellenőrzés fázisán túl vagyunk, akkor jön a szankcionálás, esetlegesen a büntetés. Teljesen egyértelműen elsődlegesen a figyelmeztetés, a felhívás eszközével szeretnénk élni, amennyiben nincsen együttműködés vagy folyamatosan megszegik a szabályokat, akkor szankcionálással kell élni. Az a büntetési tétel, amit tartalmaz a rendelet az kellően elrettentő lehet adott esetben az ismétlésre.

Kéri a bizottság állásfoglalását, támogatását, és egy évvégi felülvizsgálattal, akár a szabályozásnak a módját, a körét meg lehet változtatni. Valahol el kell kezdeni a szabályozást és reméljük már ebben az évben valódi eredményt tudunk elérni.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, az az összetett szabályozás, amiben korábban gondolkodtak az nem járható. A kérdése a második fejezetre vonatkozik, néhány szabályelemre szeretne rákérdezni. Jegyző úr is említette, hogy készül egyfajta területi határ meghatározása, ami több szempontból is célszerű lenne.

Általánosságban fogalmaz az épületek melletti közterületekkel kapcsolatos feladatokról, a társasházközösségekkel kapcsolatban hogyan tartatjuk be ezt a rendeletet?

A másik kérdése a 12. §-ra vonatkozik, ugyanazokat a szabályokat határozza meg a tervezet a város egész területére (mezőgazdasági, falusi), nem lehetne megkülönböztetni a területeket, övezeteket?

A magánszemély háztartási igényeit kielégítő zajjal járó munkavégzés sérti a közösségi együttélés alapvető szabályait? Azaz a telephelyen, iskolában, vendéglátóhelyen végzett munka az nem sérti a szabályokat? Nem kellene általánosabban meghatározni?

A 13. §-ban van szó a hangosító berendezésekről, de mi van azokkal, akik akusztikus hangszereket használnak (dob, zongora, gitár, stb.), nem kellene kiegészíteni egy értékkel kiegészíteni? A korábbi csendrendeletekben voltak szabályozva az ilyen típusú tevékenységek is.

Átemelésre került a törvényben biztosított alsó és felső határokat, egy kivétellel, a közületekre, jogi személyekre vonatkozóan szabályozást, 100.000 Ft helyszíni bírság szerepel, a törvény ennél magasabb 500.000 Ft bírságot állapít meg. Nagyon közel van a magánszemély és a jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre vonatkozó szabályozás. Lehet, hogy itt is egy kicsit emelni kellene a tarifának az összegét.

H o r v á t h y Lóránt bizottsági tag elmondja, a közterületen lévő hangosítás tekintetében kéri megfontolni, hogy a tatai nagyrendezvények kapcsán hangtechnikai szakember véleményét kérjük ki, ami a hangosítás mikéntjére vonatkozik. Van rá lehetőség, hogy ne a rendezvény rendezője állítsa be a hangtechnikai eszközöket (hangszórók), hanem egy szakember, hiszen úgy kisebb hatása van a környezetre. Amellett, hogy korlátozni kell a hangosítást egy szakértői vélemény is szerepeljen.

Az előterjesztés 6. oldalán hivatkoznak az Ákr. szabályaira, szeretné kérni, hogy zárójelben legyen kiírva a rövidítés jelentése.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, nem szerepel, hogy mit értünk a vendéglátó egység alatt, mi az alapvető rendeltetése. Célszerű lenne egy részletezés. Nem tudja, hogy a vendéglátó egységek engedélyébe bent szerepel-e, hogy étteremként funkcionál vagy szórakozó helyként, esetleg mindkettő.

Véleménye szerint a 12. és 13. §-s között ellentmondás van, a 12. §-nál a magáningatlanokon történő zajkeltéssel járó tevékenység időtartama szigorúbban van szabályozva, mint a 13. §-nál.

A 13. §-ban fel van sorolva, hogy ingatlan udvara, terasza, de zárt helyiség nem szerepel, pedig a hideg időszakban benti zajlik az élet.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, minden vendéglátó egységre vonatkozik függetlenül az alaptervékenységtől, funkciótól.

A belső térre a csendháborítás szabályai vonatkoznak, azért szerették volna így is szabályozni, hogy legyen jogalap a beavatkozásra. Az, hogy kinek mi a hangos, az nagyon szubjektív, hiszen egy csendes, nyugodt estén a legkisebb zaj is zavaró.

Szerettek volna határokat, húzni, annak érdekében, hogy jól visszaellenőrizhető legyen.

Hangosító berendezésekről beszélünk általánosságban, ide lehet érteni, amikor a tóparton viszik a kézi hangszórót és ide lehet sorolni a hangosító berendezéseket is. A képviselő úr által említett akusztikus hangszerek valóban jó példák; ezekre nem gondoltak, de itt talán a csendháborítás szabályai jól alkalmazhatóak.

A jellemzően a panaszok a vendéglátóhelyeken használt hangosító berendezések miatt érkeztek, de természetesen magántulajdonosok között kialakult konfliktusok is voltak.

Azt sem szabályozták, ha hangoskodnak, azaz nincsen náluk hangszóró, de egy nagyobb társaság mulat, jól érzi magát – itt is sokkal inkább a csendháborítás szabályai a mérvadók. Ilyen esetekben együttműködünk a rendőrséggel vagy a közterület felügyelők járnak el.

Az, hogy szigorúbb a lakossági, mint a vendéglátóhelyekre vonatkozó szabályozás – nem hasonlítaná össze, hiszen a magánszemélyek esetében egy pihenő igény jelenik meg, a vendéglátóhelyeknél pedig a szórakozás igénye jelenik meg, a kettőnek az egymás mellettsége nehezen megítélhető, de ezeken az időkorlátokon lehet változtatni. Felmerült, hogy nyáron 23 óra és reggel 9 óra között történjen a szabályozás. Lehet még rajta finomítani, de nem érzi, hogy a magánszemélyek és a vendéglátó egységeket össze lehetne hasonlítani, hiszen teljesen más a cél, más az igény.

Nagy rendezvényeknél hangtechnikai szakember véleményének kikérését az engedélyezés során lehet szabályozni, előírni. Voltak, vannak törekvések, hogy másként oldják meg a hangosítást nagyobb zenei fesztiválok alkalmával.

A társasházak esetében is szeretnénk ezeket a térképeket kidolgozni, hol mennyi terület tartozik a társasházakhoz. A közös képviselőknél keresztül fogják felkeresni a társasházakat, hogy ennek a szabályozásnak tegyenek eleget (maguk látják el vagy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft-vel kívánják szerződést kötni). Sok megoldás lehet, de nagyon nem egyformák a társasházak, a lakótelepek körülhatárolhatósága.

Elhangzott, hogy az egész városra ugyanez a szabályozás van érvényben, ha van valamilyen okos, megfontolandó felvetés, javaslat, azt megfontolásra vesszük. Valóban más egy klasszikusan falusias városrészben a közterületek használata, de nagyon érdekes, felső Tatán és Újhegyben nagyon sokan költöznek be, akik nem ott születtek és érkeznek a megkeresések, hogy miért nem ugyanazok a szabályok érvényesek, mint általában (hiszen ők egy csendes területen vásároltak telket, de a helyi szabályozás szerint lehet állatot is tartani). Ebben lehet más megoldást is meghatározni csak akkor az időkorlátokat is ahhoz kell igazítani.

Ezért is mondta, hogy egy próbaév után ősszel visszahozzák ezt a rendeletet, hiszen a tapasztalatok alapján lehet módosítani rajta. Ha megfogalmazódik ez az igény, akkor tehetünk javaslatot a területi hatályra is.

Biztos, hogy módosítható, hogy ne csak magánszemélyek zajhatására térjen ki a rendelet – ezt meg kell oldani, ezért a testületi ülésre javaslatot készítünk.

A hangosító berendezésekkel kapcsolatban vannak a központi jogszabályokban szabályozások (dB), ezért ott a csendháborításra vonatkozó szabályokkal tudunk élni, ha a jogszabályban előírtakat túllépik.

Azért nem írjuk bele, mert a vonatkozó jogszabályok tartalmazzák és nem szabad ismételni.

dr. Szabó Gábor bizottsági tag elmondja, nagyon örül, hogy létrejön ez a rendelet, már nagyon hiányzott. Jegyző úr már kitért az ellenőrzésre, hiszen nagyon fontos, de 7 nap 24 órában nem látható át a város innen az önkormányzattól. Valamilyen módon a lakosságnak is közre kell működnie, ennek kellene valamilyen formát találni (pl.: city app – névvel lehet bejelentést tenni). Nyilván az ellenőrzést meg kell előznie egy alapos tájékoztatásnak (fórumok), hogy mindenkinek a tudomásra jusson mi az, amit lehet és mi az, amit nem. Nincsen igazán szabályozva, hogy ki, mit csinálhat a háza előtti területen, pedig nagyon sok jó szándékkal született rossz példát látnak (feltöltik és letérkövezik a szikkasztót, bokrokat, fákat ültetnek, így nem lehet jól belátni a kereszteződésekbe). Lehet, hogy nem ebben a rendeletben, de el kellene gondolkodni ezeknek a szabályozásában.

Viczéné Czégény Ágnes elnökhelyettes elmondja, hogy a 9. § a. pont ab. pontjában szerepel:

„az ingatlana és a járda illetve – amennyiben van – kerékpárút közötti, valamint a járda és az úttest közötti terület gondozásáról, tisztán tartásáról, szemét- és gyommentesítéséről bokrok nyeséséről, gyepterület nyírásáról”

családi házas övezetnél szinte mindenhol van árok és utána jön a padka rész – a lakosság nagy része úgy gondolja, hogy az árok tisztítás az önkormányzat feladata, sajnos nagyon kevesen tudják, hogy törvény írja elő, hogy az árok, a padka és a járda rész tisztítása az ott lakó feladata.

Szeretné, ha ezt jobban kiemelnék, mert sokszor elsiklanak felette, nem olvassák végig.

Geréb Ákos bizottsági tag elmondja, hogy az első javaslata az lenne, hogy a helyszíni bírság összegét jogi személyek tekintetében emeljék meg – 200.000 Ft-ra.

A szabálysértési törvény a fiatalokra olyan szabályt állapít meg, hogy a nagykorúakra vonatkozóan a fele a bírság, itt az szerepel, ha önálló keresettel nem rendelkezik, akkor bírságot lehet, ezt esetleg érdemes lenne végig gondolni – hasonlóképpen kellene eljárni, mint a szabálysértési törvényénél van.

A mezőgazdasági területet mindenképpen önálló övezetnek javasolja, válasszuk le az általános szabályoktól és talán nem kellene első körben időkorlátokat meghatározni, valamint a falusi területet még érdemes végig gondolni.

A 12. §-ban a „magánszemély háztartási igényeit kielégítő” részt kihúzásra kerülne, akkor elfogadható.

A vendéglátókkal kellene egy kört futni, azt el tudja képzelni, hogy a nyári szezonban (június, július, augusztus) később kezdődjön (23.00 órától) kezdődjön a korlátozás. Nyilván a vendéglátósok nem fognak örülni az ilyen típusú szabályozásnak.

Horváthy Lóránt bizottsági tag elmondja, szeretné megköszönni, hogy neki álltak ennek a hiánypótló előterjesztésnek. Nagyon fontos, mert az eddigi tapasztalatok (sok lakossági panasz) igazolják, ennek a szükségességét. Biztos sok energiával, munkával fog járni, javasolja, hogy az elfogadás utáni megismertetését hosszabb távon kellene a lakosság felé kommunikálni. Ahogy főépítész asszony a Magyar-terves megbeszélésen elmondta, hogy a tatai értékeket, a jó példákat folyamatosan mutatni kell ahhoz, hogy az érdekeltek, az itt élők megismerjék az értékeket, tisztában legyenek azzal, hogy milyen értékrendet kell követni. Ennek a tartalmi részének is a jobb megismerését jelenti, ha sokat tudnak róla beszélni. Az egész elképzelés a rendelet-tervezetnek a hatékonyságát biztos, hogy fogja növelni.

P u r g e l Zoltán alpolgármester elmondja, szívesen segít kitalálni, hogy a társasházak tekintetében mi legyen a megoldás. Tapasztalata szerint nem egyszerű a társasházak lakóit ilyen munkára bírni. Vannak olyan társasházak, ahol nagyon rendesen és becsületesen gondozzák a környezetüket, de kimeri jelteni, hogy a tatai társasházak lakói 20-30 %-a albérlő, akit egyáltalán nem érdekli (csak bemegy a lakásba).

Ha a társasházra van ráhárítva egy olyan költség, amit eddig a Városgazda látott el, akkor a társasházaknál is erre tervezni kell – közös költséget kell emelni, amelyet csak közgyűlésen lehet. Ez olyan fajta plusz munka lesz a képviselőknek, amit természetesen meg kell csinálni, de ehhez jó lenne látni számokat, hogy tervezhessenek.

Olyan közös gondolkodás felé kellene haladni, ahol az érintettek kommunikálnak, információkat osztanak meg a cél elérése érdekében.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a társasházak kapcsán ragaszkodna ahhoz, mindenképpen a társasházban élőknek kelljen ezeket a kötelezettségeket ellátni. Az nem igazságos, hogy a családi házaknál nagyobb területeket kell rendben tartania az ingatlan tulajdonosoknak, míg a társasházak lakói azt mondják: itt minden közterület.

De ha ezt így gondolják, akkor a szolgáltatás is ezzel legyen egyenes arányban, tehát a parkolással kapcsolatban is szálljanak be.

Mindenképpen egy arányosságot kell bevezetni, az biztos, hogy nagyon nehéz meghatározni, de mindent megtesznek, ha a testület támogatja a szabályozást, hogy eljussanak egy konszenzusos helyzetbe.

Előre is köszöni a segítséget, hiszen az lesz a legnehezebb, hogy társasházanként megtudják határozni a területeket.

Az ároktisztítást egy külön gondolatként beleteszik, hiszen a kertes házaknál van árok, akkor annak a tisztítása, kezelése is bele tartozik.

Szeretnénk egy tematikus térképet mellékelni a területekhez, amin jól látszik az árok, a kerékpárút, a járda.

Az elhangzottak alapján két javaslat fogalmazódott meg, amelyet támogat:

- jogi személy estében a helyszíni bírság mértékét 100.000 Ft-ról 200.000 Ft-ra emeljék a maximum bírságot,
- nyári időszakban (június – július - augusztus) a hangosító berendezések üzemeltetése 23.00 és 09.00 óra között legyen korlátozva (hiszen kb. 21.30-kor kezd el sötétedni)

Valamint a kért pontosításokat elvégzik.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, hogy az előterjesztő befogadja a módosításokat, pontosításokat?

M i c h l József polgármester elmondja, igen a kért módosításokat, pontosításokat befogadja.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, hogy lakóövezetekben a 23.00 óra nyáron is sok.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, az az eset, ami már többször szerepelt a közmeghallgatáson, a bejelentő ott is azt mondta, hogy nyáron a 23.00 óra az még belefér, csak utána ne legyen hangoskodás.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, hogy a működési engedélyekre van ráhatása a hivatalnak?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, nincs ráhatása a hivatalnak. Csak akkor van baj, ha nem tartják be az előírásokat.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet-tervezetet.

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára, a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet-tervezetet az I/9-50/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal, figyelembe véve a bizottsági ülésen elhangzott módosításokat:

- jogi személy estében a helyszíni bírság mértékét 100.000 Ft-ról 200.000 Ft-ra emeljék a maximum bírságot,
- nyári időszakban (június – július - augusztus) a hangosító berendezések üzemeltetése 23.00 és 09.00 óra között legyen korlátozva

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
44/2024.(III.20.) határozata
Rendelet-tervezet a közösségi együttélés alapvető szabályairól és
elmulasztásának jogkövetelményeiről

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára, a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet-tervezetet az I/9-50/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal, figyelembe véve a bizottsági ülésen elhangzott módosításokat:

- jogi személy estében a helyszíni bírság mértékét 100.000 Ft-ról 200.000 Ft-ra emeljék a maximum bírságot,
- nyári időszakban (június – július - augusztus) a hangosító berendezések üzemeltetése 23.00 és 09.00 óra között legyen korlátozva

Határidő: 2024. március 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

3. N A P I R E N D

Döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat elírás javítása érdekében történő módosításának megindításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

H o r v á t h y Lóránt bizottsági tag kéri Kamarás Dorottya főépítész asszonyt, hogy magyarázza el, mit jelentenek a rövidítések.

K a m a r á s Dorottya főépítész asszony elmondja, az övezeti jelek úgy vannak kódolva az építési szabályzatban, hogy az első két betű az övezetre utal (vi = vegyes intézményi terület), a kötőjel utáni két betű a városrészre utal (pl.: ft = felső Tata, tv = tóváros, stb.), és utána a szám, az övezet, de van olyan övezet, ahol a kialakult állapotot egy „k” betű jelzi.

A tavalyi módosításnál a tóvárosi övezetbe a Bacsó Béla úti gyógyszertárnál módosítani szerették volna az övezetet (az is kialakult övezetben volt), annak érdekében, hogy fel lehessen tüntetni a hozzáépített részt a helyszínrajzon, ami már korábban megépült. Véletlenül a tervezők az összes kialakult állapotot (Tata egész területére vonatkozóan) átjavították „vi tv 12” övezetre. Ez egy elírás, amit az állami főépítész asszonnyal is leegyezettek, csak szeretnék visszatenni a megfelelő övezeti besorolásba.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tata Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 19/2022.(XI.30.) önkormányzati rendelete javítási célú módosításának megkezdéséről** szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el a I/9-46/2024. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező feljegyzést, mely alapján egyúttal kezdeményezi a Tata Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 19/2022.(XI.30.) önkormányzati rendelet, rövid eljárásban történő, elírás javítása okán való módosításának megkezdését.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
45/2024.(III.20.) határozata**

**Tata Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 19/2022. (XI. 30.) önkormányzati
rendelete javítási célú módosításának megkezdéséről**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el a I/9-46/2024. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező feljegyzést, mely alapján egyúttal kezdeményezi a Tata Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 19/2022.(XI.30.) önkormányzati rendelet, rövid eljárásban történő, elírás javítása okán való módosításának megkezdését.

Határidő: 2024. március 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

4. N A P I R E N D

Pályázat kiírása városképi jelentőségű épületek felújítására

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a városképi jelentőségű épületek felújítására vonatkozó pályázatról** szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. fogadja el a I/9-48/2024. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező, a városképi jelentőségű épületek felújításának támogatására vonatkozó pályázati felhívást,
2. kérje fel a Polgármestert, hogy a pályázati felhívás közzétételéről intézkedjen.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
46/2024.(III.20.) határozata
a városképi jelentőségű épületek felújítására vonatkozó pályázatról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. fogadja el a I/9-48/2024. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező, a városképi jelentőségű épületek felújításának támogatására vonatkozó pályázati felhívást,
2. kérje fel a Polgármestert, hogy a pályázati felhívás közzétételéről intézkedjen.

Határidő: 2024. március 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

5. N A P I R E N D

1. Tatai Kincseskert Óvoda alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Németh Mariann intézményi referens

Meghívott: Görözdiné Vojnits Klára igazgató, Tatai Kincseskert Óvoda

2. Ingatlan használati szerződések megkötése a Református Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézménnyel

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Siteri Erika, a Református Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény főigazgatója

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszönti Dalmadi Jánosnét, a Református Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény tagintézményének vezetőjét, valamint Görözdiné Vojnits Klárát, a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatóját, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, csak egy apró technikai kiegészítés lenne. Az előterjesztés B. pontjával kapcsolatban, azon belül is a bérleti szerződéssel kapcsolatban. Folyamatosan egyeztetik a szerződés tervezetét az EGYMI-vel, két apró módosítási javaslatuk lenne a bérleti szerződéssel kapcsolatban.

– A szerződés első pontjában rendelkezünk arról, hogy az Agostyáni u. 1-3.-val kapcsolatban, 18. év alatti személyek a bérleménybe nem léphetnek. Elsősorban nem az önkormányzat szándéka a korlátozás, hanem az épületben működő Tatai Járásbíróságé. A Bíróság házi rendjéből kifolyólag az a kérés merült fel, mivel a munkájuk során gyanúsítottakat vezetnek elő, amely nincs jó nevelési hatással, azon kiskorúakra, akik az épületbe belépnek, ezért ne lépjenek be az épületbe. Az EGYMI részéről az a kérés merült fel, hogy a korhatár 14 évben legyen meghatározva (kiskorúak egyáltalán ne). Ez nem állandó, hanem eseti jelleggel történne.

Ez befogadható lenne a város részéről, de szeretnénk megkeresni a Járásbíróságot, illetve a Törvényszéket. Ezen egyeztetésről született döntés a testületi ülésre kiküldésre kerülne (fenntartja az álláspontját vagy hajlandó módosítani).

– A másik módosítási kérése volt az EGYMI-nek a 20-as pontban szereplő „rendes felmondásra” vonatkozó, mely alapján a szerződést a felek bármelyike rendes felmondással írásban felmondhatja, indoklás nélkül 3 hónapos felmondási idővel. Az a kérés érkezett ezzel kapcsolatban az EGYMI-től, hogy a felmondási idő és a felmondás időtartama esetében kerüljön figyelembe vételre a tanévkezdés. Annak érdekében, hogy elkerüljék azt az esetet, ha az önkormányzat nyár elején felmondja a szerződést, akkor az EGYMI olyan helyzetbe kerül, hogy nem tudja megkezdeni a tanévet.

Ez a hivatal részéről befogadható, de szövegszerű javaslattal fognak élni, hogy a testületi anyagban miként kerüljön átvezetésre a szerződés tervezetben.

G e r é b i Ákos bizottsági tag kérdése, hogy mennyibe került az önkormányzatnak ennek az épületnek a felújítása. 70 millió forint volt a terv a pályázat kapcsán, ebből kb. 30 millió forint az Unió támogatás, a fennmaradó az önkormányzat önéreje volt. Az elszámolást tavaly befogadták, a költségvetés végrehajtási rendeletében kb. 64 millió forint felhasználás szerepel. A megállapodásban, magának az óvodának a használatára vonatkozó megállapodásban szerepel, hogy milyen munkák kerülnek elvégzésre még, ezeknek mi a forrása? Hogyan történik az elszámolása?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, az önkormányzat saját erőből fogja finanszírozni. Az önkormányzat költségvetésének önkormányzati vagyonnal való gazdálkodása előirányzaton belül szerepel egy olyan előirányzati sor, hogy nem lakáscélú helyiségek felújítása. Erről a sorról kívánjuk ezeket a munkákat finanszírozni. Jelenleg az árajánlatok bekérése megtörtént, most ezen ajánlatok beérkezésére várunk és bíznak benne, hogy a jövő heti testületi ülésre már tudnak konkrét összeget is mondani erre vonatkozóan. Előzetes számítások szerint a költségvetésben ezen a soron szereplő összeg biztos fedezetet fog nyújtani.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, hogy be kell menni az Agostyáni u. 1-3-ba ügyet intézni a szülőknek vagy csak irodák lesznek?

D a l m a d i Jánosnét, a Református Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény tagintézményének vezetője elmondja, a szakszolgálattól a kollégák kimennek az intézményekbe, ezért kiskorúnak vagy szülőnek nem kell bejönnie a szakszolgálat épületébe. Viszont a középiskolásoknál előfordulhat, hogy bizonyos esetekben (pszichológiai tanácsadás, egyéni fejlesztésre) be kellene jönniük a szakszolgálathoz, ezért kérték a korhatár módosítását.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, hogy az Agostyáni u. 1-3. használatával kapcsolatban lenne egy javaslata. A vagyonrendelet lehetővé teszi, hogy meghatározott esetekben 10 éves használati szerződést kössünk, de szeretné azt javasolni, hogy 5 évre kössünk szerződést.

Volt egy megbeszélés az Országos Bírósági Hivatallal más ügyek kapcsán és ott elmondták milyen szándékaik vannak az épület használatával kapcsolatban. Elmondták, hogy megerősítést kaptak a tekintetben, hogy egy másik helyszínre (volt tóvárosi Tűzép) épül meg az új bíróság épülete. Egy középtávú, nagyjából 5 éves időtartammal számol a bíróság a döntéssel (források rendelkezésre állása, épület építésére, költözésre) kapcsolatban. Ha a bíróság elköltözne, akkor ott marad az Agostyáni u. 1-3. irodaház, amelyben a szocialista pártnak, az önkormányzatnak és az államnak van tulajdonrész, valamint a Tatai TV működik ott.

Akkor biztos kérdés lesz, hogy mire hasznosítható az épület, ezért javasolja, hogy a kellemetlen helyzetek elkerülése végett csak 5 évre kössenek szerződést.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy annyi kiegészítése lenne még, hogy az óvodára vonatkozó használati szerződést alapvetően határozatlan időre kötjük meg, az 5 év csak annyiban szerepel, hogy rendes felmondással 5 éven belül nem szüntethető meg. A bérleti szerződésnél az időtartamtól függetlenül szerepel benne a rendes felmondás lehetősége, az önkormányzatnak is lehetősége van, hogy más módon hasznosítsa az épületet. Tehát nem korlátozzuk be magunkat, hiszen rendes felmondással tudjuk ezt a lehetőséget biztosítani abban az időszakban is.

Az óvodánál határozatlan időre kötnénk meg a használati szerződést, az irodáknál (Agostyáni u. 1-3.) a rendeletünk alapján csak határozott időre lehet megkötni, ez vagy 5 év vagy a tulajdonosi ügyekkel foglalkozó bizottság állásfoglalása alapján 10 év lehet. Az előterjesztő jelenlegi javaslata 10 év, de ehhez kapcsolódott Gerébi Ákos képviselő úr javaslata - az ingatlan esetleges jövőbeni tulajdonosi körének módosulása és így az ingatlan jövőbeni hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala érdekében csak 5 évre kerüljön megkötésre a szerződés.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, jogilag bármelyik megoldás lehetséges, ezért egyeztetik az előterjesztővel a testületi ülésig és legfeljebb A. vagy B. verzióban küldjük ki.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Kincseskert Óvoda alapító okiratának módosításáról** szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a Tatai Kincseskert Óvoda módosító okiratát az I/9-57/2024. számú előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal fogadja el.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
47/2024.(III.20.) határozata
A Tatai Kincseskert Óvoda alapító okiratának módosításáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a Tatai Kincseskert Óvoda módosító okiratát az I/9-57/2024. számú előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal fogadja el.

Határidő: 2024. március 27-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Kincseskert Óvoda egységes szerkezetű alapító okiratának elfogadásáról** szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a Tatai Kincseskert Óvoda egységes szerkezetű alapító okiratát az I/9-57/2024. számú előterjesztés 2. számú mellékletében foglalt tartalommal fogadja el.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
48/2024.(III.20.) határozata
A Tatai Kincseskert Óvoda egységes szerkezetű alapító okiratának elfogadásáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a Tatai Kincseskert Óvoda egységes szerkezetű alapító okiratát az I/9-57/2024. számú előterjesztés 2. számú mellékletében foglalt tartalommal fogadja el.

Határidő: 2024. március 27-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Kincseskert Óvoda engedélyezett létszámáról** szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. fejezze ki szándékát arra vonatkozóan, hogy a Tatai Kincseskert Óvoda engedélyezett létszámát 2024. augusztus 31-től 3 fővel csökkenti,
2. kérje fel a Tatai Kincseskert Óvoda vezetőjét, hogy az 1. pont szerinti változások átvezetését, fenntartói döntésre történő előkészítését az intézmény szervezeti és működési szabályzatában, pedagógiai programjában.
3. hatalmazza fel az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetőjét a megszűnő státuszokhoz kapcsolódó személyi juttatás előirányzatok átvezetésére.
4. hívja fel az intézmény vezetőjének figyelmét, hogy a vonatkozó jogszabályokban előírt munkavállalói tájékoztatási kötelezettségeknek az előírt jogszabályi határidőben tegyen eleget.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
49/2024.(III.20.) határozata
a Tatai Kincseskert Óvoda engedélyezett létszámáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. fejezze ki szándékát arra vonatkozóan, hogy a Tatai Kincseskert Óvoda engedélyezett létszámát 2024. augusztus 31-től 3 fővel csökkenti,
2. kérje fel a Tatai Kincseskert Óvoda vezetőjét, hogy az 1. pont szerinti változások átvezetését, fenntartói döntésre történő előkészítését az intézmény szervezeti és működési szabályzatában, pedagógiai programjában.
3. hatalmazza fel az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetőjét a megszűnő státuszokhoz kapcsolódó személyi juttatás előirányzatok átvezetésére
4. hívja fel az intézmény vezetőjének figyelmét, hogy a vonatkozó jogszabályokban előírt munkavállalói tájékoztatási kötelezettségeknek az előírt jogszabályi határidőben tegyen eleget.

Határidő: 2024. március 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tata Város Önkormányzata és a Református EGYMI közötti együttműködési megállapodásról** szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. kössön megállapodást az I/9-57/2024. számú előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal a Református EGYMI-vel.
2. hatalmazza fel a Polgármestert a megállapodás aláírására.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
50/2024.(III.20.) határozata
Tata Város Önkormányzata és a Református EGYMI közötti együttműködési megállapodásról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. kössön megállapodást az I/9-57/2024. számú előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal a Református EGYMI-vel.
2. hatalmazza fel a Polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2024. március 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Református Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézménnyel megkötendő ingatlan használati szerződésekről** szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. a Református Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény (EGYMI) részére adja használatba, az önkormányzat tulajdonában álló, a Tata, Agostyáni u. 7. szám alatti, a tatai 2997 hrsz.-ú kivett óvoda megnevezésű, 767 m² térmértékű ingatlant (volt Szivárvány Óvoda épülete), térítésmentesen, határozatlan időre 2024. április 1. napjától, az EGYMI által ellátandó közhasznú, közcélú tevékenység (a sajátos nevelési igényű gyermekek számára speciális óvoda működtetése, és pedagógiai szakszolgálati feladatellátás keretében korai fejlesztés és gondozás) az ingatlanban történő ellátása céljából,
2. fogadja el a I/9-58/2024. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező használati szerződést és hatalmazza fel a polgármestert a szerződés aláírására,
3. adja bérbe a tatai 3064/2 hrsz.-ú, Tata, Agostyáni u. 1-3. szám alatti irodaházban található 6 (hat) irodából álló, 176,81 m² térmértékű ingatlanrészt, 10 év (A variáció)/ 5 év (B variáció) időtartamra 2024. április 01. napjától, 900 Ft/m² + ÁFA, összesen 159.129.-Ft + ÁFA/hó bérleti díj ellenében a Református Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény részére az általa a Tata, Agostyáni u. 7. szám alatti ingatlanban ellátandó közhasznú, közcélú tevékenységhez kapcsolódó adminisztratív, irodai, valamint pedagógiai szakszolgálati feladatok ellátása céljából,
4. fogadja el a I/9-58/2024. számú előterjesztés 4. számú mellékletét képező bérleti szerződést és hatalmazza fel a polgármestert a szerződés aláírására.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
51/2024.(III.20.) határozata
A Református Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézménnyel
megkötendő ingatlan használati szerződésekről

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. a Református Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény (EGYMI) részére adja használatba, az önkormányzat tulajdonában álló, a Tata, Agostyáni u. 7. szám alatti, a tatai 2997 hrsz.-ú kivett óvoda megnevezésű, 767 m² térmértékű ingatlant (volt Szivárvány Óvoda épülete), térítésmentesen, határozatlan időre 2024. április 1. napjától, az EGYMI által ellátandó közhasznú, közcélú tevékenység (a sajátos nevelési igényű gyermekek számára speciális óvoda működtetése, és pedagógiai szakszolgálati feladatellátás keretében korai fejlesztés és gondozás) az ingatlanban történő ellátása céljából,
2. fogadja el a I/9-58/2024. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező használati szerződést és hatalmazza fel a polgármestert a szerződés aláírására,

3. adja bérbe a tatai 3064/2 hrsz.-ú, Tata, Agostyáni u. 1-3. szám alatti irodaházban található 6 (hat) irodából álló, 176,81 m² térmértékű ingatlanrészt, 10 év (A variáció)/ 5 év (B variáció) időtartamra 2024. április 01. napjától, 900 Ft/m² + ÁFA, összesen 159.129.-Ft + ÁFA/hó bérleti díj ellenében a Református Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény részére az általa a Tata, Agostyáni u. 7. szám alatti ingatlanban ellátandó közhasznú, közcélú tevékenységhez kapcsolódó adminisztratív, irodai, valamint pedagógiai szakszolgálati feladatok ellátása céljából,
4. fogadja el a I/9-58/2024. számú előterjesztés 4. számú mellékletét képező bérleti szerződést és hatalmazza fel a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2024. március 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

6. NAPIREND

Hasznosítási pályázat kiírása egyes önkormányzati tulajdonú épületekre

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, a bizottság tagjai emlékezhetnek arra, hogy elég régóta készülünk megszabadulni ettől a feladattól, hiszen nem volt túl sikeres ebben a város (gazdasági okai is vannak). Az idei költségvetésben kb. 10 millió forintot terveztek a működtetésre, fenntartásra, ebből 3 millió forint, ami a Platán téri mellékhelyiséget illeti (1,5 millió használatért, 1,5 millió a felmerülő közüzemi díjak). Ha jól értette 1, 5 millió forintot vállaltunk be (használatért), a másik 1,5 millió forintot (közüzemi díjak) nem. Megfontolásra javasolja az előterjesztő részére, hogy ebből a 10 millió forintból a felét adjuk át támogatásként a vállalkozónak, annak érdekében, hogy megoldást találjunk a feladatra. Ha találunk egy olyan vállalkozót, aki elvállalja, ennek a munkának az elvégzését önkormányzati támogatással (túl azon, ami a szerződésben szerepel), akkor is jobban jár az önkormányzat.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, az előzőhöz képest van eltérés, az Alkotmány utcainál az önkormányzat a felújítást is vállalja, vagy ez benne van?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a pályázati kiírás 1.3. pontjában szerepel:

„az Alkotmány utcai nyilvános illemhely felújítását a bérlővel egyeztetett módon és időben az önkormányzat végezné el saját költségére”. Ezekén felül nyújtunk még támogatást?

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, igen, mármint ha jól értelmezte, hogy csak a 1,5 millió forintot fizetünk ki a cégnek.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, valamennyi illemhelynél a rezszi költségek egységesen az üzemeltetőt terhelnék, csak a Kastély térnél vállalná be az önkormányzat a használati díjat, valamint pluszba vállaljuk az Alkotmány utcai illemhely felújítását.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, akkor ezen felül javasolja a támogatást.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, nyilván ezt támogatással biztosítani lehet, de a jogi kerete ennek megvan.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, hogy a 10 millió hol van nevesítve?

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, a költségvetésben a 1019-5019 Város- és községgazdálkodás előirányzaton konkrétan szerepel.

H o r v á t h y Lóránt bizottsági tag elmondja, hogy a kiírásban is jó lenne szerepeltetni, de adott esetben a támogatásban is megjelenhet, hogy az intézményeket úgy kellene működtetni, hogy az időkorlátja ne legyen beszorítva a nyitvatartási idővel (pl.: pénzbedobással működjön).

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, hogy Gerébi Ákos képviselő úr megfogalmazza pontosan a javaslatát?

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, 5 millió forintos támogatást adjunk a működéséhez, de ha a 1,5 milliót leszámítjuk, akkor 3,5 millió plusztámogatást nyújtunk, mert így a fele költséget meg tudnánk spórolni.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, a 10 millió forint feltételesen van benne, ha nem adjuk ki, akkor a fenntartásra kell fordítani.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, ezeket a nyilvános illemhelyeket üzemeltetni kell, akkor is ha nem sikeres a pályázat, ezért is került bele a költségvetésbe.

H o r v á t h y Lóránt bizottsági tag elmondja, az is lehet megoldás, hogy az 5 millió forintot arányosan szétosztjuk az 5 illemhelyen (kivéve a két konténeres) – működési támogatás címén – ezzel lehet, hogy vonzóbbá tesszük a pályázók részére és a felújítási kérdéseket még finomítani is lehetne.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, ezt a holnapi nap folyamán le kell egyeztetni és az előterjesztésbe, mint javaslatot beépítjük és a testületi ülésig ezzel a kiegészítéssel, A. vagy B. verzióban küldjük ki.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, azt, hogy jogilag milyen formában teszik meg, azt majd a hivatal munkatársai leegyeztetik és összeállítják.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke összefoglalja az elhangzottakat – kéri a bizottság tagjai, hogy erről szavazzanak:

Javaslatként került megfogalmazásra, hogy az idei évben a nyilvános illemhelyek üzemeltetésére betervezett összegek egy részét - 5 millió forintot - támogatás formájában biztosítsuk a nyertes pályázónak, valamint a nyitvatartási idő minél hosszabb időtartamának elősegítése.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja az *Önkormányzati tulajdonú nyilvános illemhelyekre vonatkozó hasznosítási pályázatról*** szóló határozati javaslatot a módosítási javaslatokkal

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára

1. fogadja el a I/9-49/2024. előterjesztés 1. számú mellékletét képező pályázati kiírást, a módosítási javaslatokkal:
 - az idei évre a nyilvános illemhelyek üzemeltetésére biztosított összegből 5 millió forint támogatást biztosítson az önkormányzat a nyertes ajánlattevőknek
 - a nyitvatartási idő minél hosszabb időtartamának elősegítése
2. hatalmazza fel a polgármestert a pályázati kiírás közzétételére.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
52/2024.(III.20.) határozata
Önkormányzati tulajdonú nyilvános illemhelyekre vonatkozó hasznosítási pályázatról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára

1. fogadja el a I/9-49/2024. előterjesztés 1. számú mellékletét képező pályázati kiírást, a módosítási javaslatokkal:
 - az idei évre a nyilvános illemhelyek üzemeltetésére biztosított összegből 5 millió forint támogatást biztosítson az önkormányzat a nyertes ajánlattevőknek
 - a nyitvatartási idő minél hosszabb időtartamának elősegítése
2. hatalmazza fel a polgármestert a pályázati kiírás közzétételére.

Határidő: 2024. március 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

7. NAPIREND

Tájékoztató a Tatán működő közműszolgáltatók 2024. évi fejlesztési terveiről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Egy szám tűnt fel az előterjesztésben – az E.ON a válaszában leírta, hogy a tervezett munkák várható költsége kb. 700 000 000 Ft, ami a folyamatos ütemezésnek és egyéb tevékenységek miatt tovább fog emelkedni. Ez reális?

Tudunk arról valamit, hogy a korábbi években mennyit költöttek?

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, a 700 millió forint, azokat az igényeket takarja, amelyek beérkeznek a különböző hálózatfejlesztésekre. Ebben szerepelnek, akik miatt kéri és benne vannak azok is, akiknek ezt a szolgáltatási körzetet le is fedik. Ez a 700 millió nagyon soknak tűnik, de ennek csak egy része fordítódik mindenkire is.

dr. S z a b ó Gábor bizottsági tag elmondja, az előterjesztésben szerepel, hogy a tervezett fejlesztésekről kért tájékoztatással kapcsolatos megkeresésünkre a Magyar Telekom Nyrt. és a KábelszatNet-2002 Kft. nem válaszolt eddig.

A Telekom Nyrt. év végén több helyen megszüntette bizonyos szolgáltatásait egyes területeken. Ezzel kapcsolatban van valami információ? Van arra lehetőség, hogy kikényszerítsenek valamilyen választ a szolgáltatóktól?

M ü r k I Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, esetleg arra van lehetőség, hogy a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalnál kérnek felvilágosítást ezzel kapcsolatban, illetve, hogy létezik-e valamilyen jogi eszköz a tájékoztató kikényszerítésére.

dr. S z a b ó Gábor bizottsági tag elmondja, már elég régóta a Telekomnál vannak a szerződésai, de több ismerősének is megszüntettek bizonyos szolgáltatását. Saját maga még nem kapott, de soha nem lehet tudni, mit hoz a holnap. Nem lehet tudni, hogy hosszú távon mire lehet számítani.

M ü r k I Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, valóban a város bizonyos részein megszüntették a szolgáltatásukat, ehhez megvan a joguk, persze az ügyfelek szempontjából ez nem magyarázat. Ezt a megoldást látja ésszerűnek, terveztük, hogy az internet szolgáltatás miatt a Közmű-szabályozási Hivatalnak írunk levelet (milyen lehetőségek vannak az önkormányzatnak) ezzel egy időben a felmerült kérdések miatt is felvesszük velük a kapcsolatot.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, évek óta visszatérő probléma a Telekom ügyei, évek óta kérjük a tájékoztatást, de választ nem kapunk. Döntés volt a Telekom részéről, hogy Tatán és a környéken (Naszály) megszüntette az internet szolgáltatást, és a levelező szolgáltatást is, ezt a döntést decemberben hozták meg és fél év türelmi időt vállaltak. A telefonos szolgáltatási része is érdekes lehet. Ki kellene kényszeríteni, hogy legalább valamilyen tájékoztatást adjon, annak érdekében is, hiszen egy sor városfejlesztési terv is összefügghet azokkal a fejlesztési igényekkel, amit a szolgáltató megtesz. Lehet azt is mondani, hogy nem jelezte előzetesen, nem egyeztetett az önkormányzattal, de ha gátoljuk akkor fejlesztés sem lesz.

Korábban arról már beszéltek, hogy a helyi építési szabályzat kapcsán érdemes lenne felülvizsgálni azt a szabályt, amely szerint vezetékes nyomvonalakat nem lehet csak földben helyezni - ez a város egész területére vonatkozik. Bizonyos területek, sőt történelmi városrészben tiltják. Az internet szolgáltatás fejlesztésénél (a többi internet szolgáltatónál is) az a gond, hogy ezt az IP technikát nem tudja biztosítani csak optikai kábelben. Viszont az optikai kábelek, amiket korábban kiépített egy másik szolgáltató azokon túl gyakorlatilag földben kellene elhelyezni – más utcákat ez miatt nem kapcsolnak be. Nem biztos, hogy a város egész területére igaz ez a tiltás. Korábban, amikor hozták ezt a tiltást, akkor nagyon jó döntésnek látszódott, de ennek az a következménye, hogy a szolgáltatók nem fejlesztenek.

dr. S z a b ó Gábor bizottsági tag elmondja, nem biztos, hogy lakossági szolgáltatásoknál érdemes város szinten földalatti kábelrendszert kiépíteni, hiszen eléggé gyorsan fejlődik a vezetékek nélküli 5G információ továbbítás. Lehet, hogy inkább ez lesz a jövő, nem a város bedrótozása.

M ü r k I Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, a meglévő nyomvonalnak a frissítése, lecserélése optikai kábelre az még működhetne oszlopsoron is. Új nyomvonalak esetében szabja meg a helyi rendeletünk.

Meglévő oszlopsoron, ha ki akarja cserélni a régi kábelt, akkor kicserélheti optikai kábelre, de lehet, hogy a vezeték nélküli információtovábbítás irányába halad majd a világ. Sokkal jobb minőségű szolgáltatást tudnak nyújtani az ügyfeleknek.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes elnökhelyettes elmondja, minden évben probléma volt a tájékoztató anyaggal, hiszen alig volt benne tartalom, most meg már egyáltalán nem is nyilatkozik. Számos panasz érkezett a körzetéből (pl.: Kossuth tér és környéke) és fejlesztés már nagyon régen volt, ezért nem is tud olyan program ajánlatokat nyújtani, ami máshol már évek óta létezik. Nagyon elmaradott, igazán nem is tudja mivel minősíteni. Szeretné kérni, hogy a fejlesztésekre vonatkozóan is kérjünk nyilatkozatot, várható-e egy-két éven belül valamilyen fejlesztés. Milyen fejlesztések várhatóak a város tekintetében?

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, alapján véve egyetért, ismételni tudja önmagát, írnak levelet és a fejlesztésekre is rákérdeznek.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes elnökhelyettes elmondja, kb. 5-6 éve bent van a kábel a földben, de nem jó a kapcsolat. Nagyon el vannak maradva már az alapszolgáltatások is.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a *Tatán működő közműszolgáltatók 2024. évi fejlesztési terveiről szóló tájékoztatóról* szóló határozati javaslatot**

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a Vidanet Zrt., az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt., az MVM Égáz-Dégáz Földgázhálózati Zrt., és az ÉDV Zrt. közműszolgáltatók 2024. évi fejlesztési terveiről szóló tájékoztatót vegye tudomásul.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
53/2024.(III.20.) határozata
Tatán működő közműszolgáltatók 2024. évi fejlesztési terveiről szóló
tájékoztatóról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a Vidanet Zrt., az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt., az MVM Égáz-Dégáz Földgázhálózati Zrt., és az ÉDV Zrt. közműszolgáltatók 2024. évi fejlesztési terveiről szóló tájékoztatót vegye tudomásul.

Határidő: 2024. március 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

8. N A P I R E N D

Pons Danubii EGTC és az önkormányzat között fennálló tartozások kifizetéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Pons Danubii EGTC és az önkormányzat között fennálló tartozás kifizetéséről szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. hagyja jóvá az előterjesztés 1. számú mellékletét képező támogatási szerződés módosítást,
2. hatalmazza fel a Polgármestert a támogatási szerződés módosítás aláírására

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
54/2024.(III.20.) határozata

a Pons Danubii EGTC és az önkormányzat között fennálló tartozás kifizetéséről

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. hagyja jóvá az előterjesztés 1. számú mellékletét képező támogatási szerződés módosítást,
2. hatalmazza fel a Polgármestert a támogatási szerződés módosítás aláírására

Határidő: 2024. március 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

9. NAPIREND

Tata, Mindszenty tér 11/1. szám alatti garázs bérbeadása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a **Tata, Mindszenty tér 11/1. szám alatti garázs bérlőkijelöléséről** szóló határozati javaslatot

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága

1. A Tata, Mindszenty tér 11/1. szám alatti, 15 m² térmértékű garázsra Fehér Lászlót és Fehér Lászlónét bérlőként kijelöli. Bérlők által fizetendő bérleti díj: bruttó 25.000,- Ft/hó.
2. A bérleti szerződést Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakberek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet 31. § (2) bekezdése alapján a bérlők Tata, Mindszenty téri bérlakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés időtartamára kell megkötni.
3. Felhatalmazza a Polgármestert a bérleti szerződés előkészítésére és megkötésére.

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
55/2024.(III.20.) határozata
A Tata, Mindszenty tér 11/1. szám alatti garázs bérlőkijelöléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága

1. A Tata, Mindszenty tér 11/1. szám alatti, 15 m² térmértékű garázsra Fehér Lászlót és Fehér Lászlónét bérlőként kijelöli. Bérlők által fizetendő bérleti díj: bruttó 25.000,- Ft/hó.
2. A bérleti szerződést Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet 31. § (2) bekezdése alapján a bérlők Tata, Mindszenty téri bérlakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés időtartamára kell megkötni.
3. Felhatalmazza a Polgármestert a bérleti szerződés előkészítésére és megkötésére.

Határidő: az értesítés megküldésére: **2024. április 05.**
szerződés megkötésére: **2024. április 10.**

Felelős **Michl József polgármester**

További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzik el, így **B o g l á r i Zoltán bizottsági elnök zárszavával** a bizottság a mai munkáját 15:35-kor befejezi.

Kmf.

B o g l á r i Zoltán
Pénzügyi, Környezetvédelmi
és Városfejlesztési Bizottság
elnöke

V i c z e n á n é Czégény Ágnes
Pénzügyi, Környezetvédelmi
és Városfejlesztési Bizottság
jkv. hitelesítő, a bizottság tagja