

Szám: I/1-12/2024

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága 2024. április 17-én 14 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

Jelen vannak: Boglári Zoltán elnök,
Viczenáné Czégény Ágnes elnökhelyettes
Dr. Popovics Judit bizottsági tag
Dr. Musicz László bizottsági tag
Dr. Szabó Gábor bizottsági tag
Gerébi Ákos bizottsági tag
Rónavölgyi-Varga László bizottsági tag

Igazoltan távol vannak: Gönczy Mihály bizottsági tag
Horváthy Lóránt bizottsági tag

Az ülésre tanácskozási joggal meghívást kapott:

Michl József polgármester
Rigó Balázs alpolgármester
Purgel Zoltán alpolgármester
Dr. Horváth József jegyző
Dr. Lantai Éva aljegyző
Dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke

Napirendi pontok előterjesztői, előadói:

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
Zsebőkné Horváth Anna belső ellenőrzési vezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző
Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Heitz Ferenc, a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője
Szám Nikoletta, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

Az ülésen a meghívottak közül megjelent: a mellékelt jelenléti íven szereplők.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke tisztelettel és szeretettel köszönti a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság tagjait az ülésen. Külön köszönti a megjelent képviselő társakat, a külső bizottsági tagokat, jegyző urat, meghívottakat és az irodavezetőket.

Megállapítja a határozatképességét, mivel a bizottság 9 tagjából 7 fő jelen van, Gönczy Mihály és Horváthy Lóránt bizottsági tagok a mai ülésen nem tudnak részt venni.

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság mai üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének dr. Musicz László bizottsági tagot kéri fel. Javasolja a következő döntés meghozatalát.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének dr. Musicz László bizottsági tagot bizza meg.

A javaslattal a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **egyhangú 7 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
56/2024.(IV.17.) határozata
Jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének dr. Musicz László bizottsági tagot bizza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/1-11/2024. számú írásos meghívón szereplő napirendek megtárgyalására az alábbiak szerint:

1. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi üzleti terve
Előterjesztő: Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
2. A Tatai Öreg-tó Kft. 2024. évi üzleti terve
Előterjesztő: Heitz Ferenc a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
(Az előterjesztés később kerül továbbításra)
3. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi üzleti terve
Előterjesztő: Szám Nikoletta a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
4. Beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2023. évi ingatlankezelési tevékenységéről
Előterjesztő: Szám Nikoletta a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
5. Tata Város Helyi Építési Szabályzatának javítási célú módosításával kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

6. A VOLÁNBUSZ Zrt. 2023. évi beszámolója az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző
Meghívott: Szegedi Zsolt, a Volánbusz Zrt. képviselője
7. A Tata Fekete út melletti, a tatai 252/1 hrsz.-ú és a tatai 252/3 hrsz.-ú ingatlanokat érintő elővásárlási jog gyakorlásáról szóló döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
8. Tata, Agostyáni út 1-3. szám alatti ingatlanban lévő ingatlanrészre vonatkozó elővásárlási joggal kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
9. A Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosításáról szóló döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
(Az előterjesztés később kerül továbbításra)
10. Összefoglaló ellenőrzési jelentés a 2023. évi ellenőrzésekről
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: Zsebőkne Horváth Anna belső ellenőrzési vezető

(Az 1 - 10. napirendi pontok a képviselő-testület 2024. április 24-ei ülésének tervezett előterjesztései.)

11. A Tata, Komáromi u. 2-4. szám alatti ingatlanok jövőbeni hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
(Az előterjesztés később kerül továbbításra)
12. Forgalmi csillapításra irányuló kezdeményezések a Zrínyi utcában, illetve a Nagy Lajos utcában
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés:

13. A Környezetvédelmi Alapra beérkezett pályázatok elbírálása
Előterjesztő: Boglári Zoltán, a bizottság elnöke
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző
14. Tata, Mindszenty tér 11. 1/4. szám alatti költségelví bérlakásra beérkezett pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **egyhangú 7 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
57/2024.(IV.17.) határozata
a bizottság 2024. április 17-i ülésének napirendjéről

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/1-11/2024. számú írásos meghívón szereplő napirendeket tárgyalja meg az alábbiak szerint:

1. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi üzleti terve

Előterjesztő: Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

2. A Tatai Öreg-tó Kft. 2024. évi üzleti terve

Előterjesztő: Heitz Ferenc a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
(Az előterjesztés később kerül továbbításra)

3. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi üzleti terve

Előterjesztő: Szám Nikoletta a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

4. Beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2023. évi ingatlankezelési tevékenységéről

Előterjesztő: Szám Nikoletta a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

5. Tata Város Helyi Építési Szabályzatának javítási célú módosításával kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

6. A VOLÁNBUSZ Zrt. 2023. évi beszámolója az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

Meghívott: Szegedi Zsolt, a Volánbusz Zrt. képviselője

7. A Tata Fekete út melletti, a tatai 252/1 hrsz.-ú és a tatai 252/3 hrsz.-ú ingatlanokat érintő elővásárlási jog gyakorlásáról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

8. Tata, Agostyáni út 1-3. szám alatti ingatlanban lévő ingatlanrészre vonatkozó elővásárlási joggal kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
9. A Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosításáról szóló döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
(Az előterjesztés később kerül továbbításra)
10. Összefoglaló ellenőrzési jelentés a 2023. évi ellenőrzésekről
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: Zsebőkné Horváth Anna belső ellenőrzési vezető

(Az 1 - 10. napirendi pontok a képviselő-testület 2024. április 24-ei ülésének tervezett előterjesztései.)

11. A Tata, Komáromi u. 2-4. szám alatti ingatlanok jövőbeni hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
(Az előterjesztés később kerül továbbításra)
12. Forgalmi csillapításra irányuló kezdeményezések a Zrínyi utcában, illetve a Nagy Lajos utcában
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés:

13. A Környezetvédelmi Alapra beérkezett pályázatok elbírálása
Előterjesztő: Boglári Zoltán, a bizottság elnöke
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző
14. Tata, Mindszenty tér 11. 1/4. szám alatti költségelvű bérlakásra beérkezett pályázatok elbírálása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

1. N A P I R E N D

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi üzleti terve

Előterjesztő: Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszönti Pálházy Nándort, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatóját, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi üzleti tervéről** szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi üzleti tervét 598.813.000 Ft tervezett bevétellel és 598.797.000 Ft tervezett kiadással az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal fogadja el.

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **egyhangú 7 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
58/2024.(IV.17.) határozata
A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi üzleti tervéről

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi üzleti tervét 598.813.000 Ft tervezett bevétellel és 598.797.000 Ft tervezett kiadással az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal fogadja el.

Határidő: 2024. április 24-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

2. NAPIREND

A Tatai Öreg-tó Kft. 2024. évi üzleti terve

Előterjesztő: Heitz Ferenc a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszönti Heitz Ferencet, a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetőjét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Ha jó látta 20 millió forintos profit/többlet lett betervezve az idei évben, milyennek látja ügyvezető úr az idei évet?

H e i t z Ferenc a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője elmondja, a szokásostól eltérően az időjárás elég hektikus, kb. 20 fokkal csökkent a hőmérséklet az elmúlt időszakban, ez azt jelentette, hogy a vegetáció elindult. Amint lehetett elkezdtek a telepítést, a tónak a feltöltése is késleltetve volt egy beruházás miatt. Ez bizonyos fokú hátrányt jelent, de általában a természet behozza magát, jelen pillanatban 150-160 cm-en áll a víz, ez azt jelenti, hogy a tó telítettsége pár héten belül eléri a maximumot. Minél hamarabb eléri, a halnak annál jobb.

Némi probléma abból adódott, hogy a libatrágya, ami benne volt a tóban, annak egy nagy részét kimosta az ár, mivel nem lett felfogva a víz, így az elment a Dunába.

A felmerülő hátrányokat a természet bizonyos szinten helyre tudja hozni, amint lehet, a legjobbakat remélik, de óvatosan tervez, hiszen itt sok minden természet és árfüggő. Eddig megpróbálták kihasználni a maximális lehetőségeket, amelyek adottak voltak, reméljük ez így marad.

P u r g e l Zoltán alpolgármester elmondja, mint a Tatai Öreg-tó Kft. Felügyelő Bizottságának az elnöke, az idő rövidege miatt (tegnap kapták meg), nem volt lehetőség véleményezésre, de a jövő heti testületi ülésig elkészítik a véleményüket.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Öreg-tó Kft. 2024. évi üzleti tervéről** szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület részére, mint a Tatai Öreg-tó Kft. közgyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint ezen gazdasági társaság kizárólagos tulajdonosa fogadja el a kft. 2024. évi üzleti tervét 134.327.000.-Ft tervezett bevétellel és 114.327.000.-Ft tervezett kiadással

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **egyhangú 7 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
59/2024.(IV.17.) határozata
A Tatai Öreg-tó Kft. 2024. évi üzleti tervéről

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület részére, mint a Tatai Öreg-tó Kft. közgyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint ezen gazdasági társaság kizárólagos tulajdonosa fogadja el a kft. 2024. évi üzleti tervét 134.327.000.-Ft tervezett bevétellel és 114.327.000.-Ft tervezett kiadással

Határidő: 2024. április 24-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

3. N A P I R E N D

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi üzleti terve

Előterjesztő: Szám Nikoletta a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszönti Szám Nikolettát, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Hétfőn a Felügyelő Bizottság megtárgyalta, véleményezte a Kft. 2024. évi üzleti tervét és elfogadásra javasolja a testület részére.

Döntöttek egy szippantó autó beszerzésével kapcsolatban, kéri az ügyvezetőt, hogy ezzel kapcsolatban tájékoztassa a bizottságot.

S z á m Nikoletta a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, a Kft. a város lakóinál (magánszemélyeknél) ellátja a nem közművel összegyűjtött, folyékony hulladék összegyűjtését. A gépjármű nagyon régi (20 éves) és egyre több a probléma, a tartálya 4 m³-es (kicsi), így többet kell fordulniuk a kollégáknak. Mivel ez az autó folyékony hulladékot, konténert is szállít, sőt még havat is toll, ezért azt mentesíteni kívánják. Szeretnének egy nagyobb (10 m³) vásárolni, amivel még hatékonyabban tudják ellátni a feladatokat.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a** Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi üzleti tervéről szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi üzleti tervét 906.679 E Ft tervezett bevétellel és 906.280 E Ft tervezett kiadással

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **egyhangú 7 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
60/2024.(IV.17.) határozata
A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi üzleti tervéről

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi üzleti tervét 906.679 E Ft tervezett bevétellel és 906.280 E Ft tervezett kiadással

Határidő: 2024. április 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

4. NAPIREND

Beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2023. évi ingatlankezelési tevékenységéről

Előterjesztő: Szám Nikoletta a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, számlaközi elszámolásnak a kiadási oldalán van egy sor negatív előjelű kiadási összeg. Miért így csinálják? Mi az oka ennek? Ezek ténylegesen befizetési jellegű, költséget csökkentő tételek lesznek. Zavarja egy picit az áttekinthetőséget.

S z á m Nikoletta a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, a bankszámláknál azért van mínuszos egyenleg, mert a bankköltségre elmegy még évvégén, ez nem a Városgazda pénze, önkormányzat pénze – a bérleti díjakat beszedik a Városgazda bankszámla számára (csak ezek vannak rajta), ezekből oldják meg a felújításokat, majd év végén visszautalják az önkormányzat részére, de a bank 31-én ráteszi a kamatát.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, az anyagban külön szerepel a Szélkút utca 5-7., annak van valami oka?

Cékus-Sarus Szilvia a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyintézője elmondja, pályázatból épültek meg, ezért másik költséghelyen kell lennie. Három számla van:

- Szociális
- Szélkút szociális
- Költségalapú

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, szerepel a táblázatban nem aktuális és aktuális kötelezettség, ez sok éves halmozódás?

Cékus-Sarus Szilvia a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyintézője elmondja, ők a volt bérlők, volt lakáshasználók, aki már nem laknak a lakásokban, de tartozásuk marad – nem fizetnek, nem behajthatók (külföldön dolgozik vagy nem dolgozik).

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, nem kell a bizottságnak minden egyes tételről elszámolni, de szükséges a részletezés a könnyebb áttekinthetőség érdekében, hogy pontosan lehessen látni, hogy melyik része az, amelyik a lakbérbevételekből, melyik része az, amely az önkormányzati támogatásból valósult meg, hiszen a költségvetési tervekben is így szerepel (részben támogatás, részben költség). A számszaki része nem exel táblázatban van, ezért az összegek ellenőrzése is meglehetősen nehezen megy. Javasolja, hogy gondolják végig a következő alkalomra. A javaslatok között szerepelnek olyanok, amelyeknek végrehajtásáról ténylegesen gondoskodni, gondolni kellene – határozott idejű, nem határozott idejű bérleti ügyek. Kb. 20-30 éve a Boros kormány döntött, hogy a korábbi határozatlan idejű bérleti szerződéseket megszünteti és a bérlőkijelölés ez alapján folyik.

A megoldás az lenne, ha hosszú távon az önkormányzat a lakásszámot növelni tudná, lakásokat tudna építeni. Nyilván a nyugdíjas korúaktól nem várható el, de az elmúlt néhány évben olyan mértékben emelkedtek a lakások árai, nem látja annak reményét, hogy ebben érdemben tudnak előre lépni. Tanácsi időben ennek a 10-szerese volt a bérlakások száma. Az esetleg megfontolandó, hogy a fiataloknak költségalapú bérlakást ténylegesen úgy adjuk, hogy határozott időre szól.

P u r g e l Zoltán alpolgármester kérdése, hogy a lejárt tartozás, lejárt hátralékok megnevezése mellett az aktuális és nem aktuális szavak helyett más szóhasználatra van-e lehetőség? Annak érdekében, hogy egyértelműbb legyen.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2023. évi ingatlankezelési tevékenységéről szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2023. évi ingatlankezelési tevékenységéről szóló beszámolóját fogadja el

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **egyhangú 7 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
61/2024.(IV.17.) határozata

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2023. évi ingatlankezelési tevékenységéről

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2023. évi ingatlankezelési tevékenységéről szóló beszámolóját fogadja el

Határidő: 2024. április 24-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

5. NAPIREND

Tata Város Helyi Építési Szabályzatának javítási célú módosításával kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy a bizottsági ülés elején kiosztásra került egy összefoglaló táblázat. Lefolytatták a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről szóló eljárást.

A beérkezett véleményeket, illetve az arra adott tervezői válaszokat ez az összefoglaló táblázat tartalmazza. Mindegyik szakigazgatási szerv arról nyilatkozott, hogy nem tartja szükségesnek a környezeti hatásvizsgálat megtételét, elkészítését, ezért továbbra is a korábbi határozati javaslatot tartják fent – javasolják a képviselő-testület felé, hogy ne tartsa szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** Tata Város Helyi Építési Szabályzatának módosításához készítendő környezeti értékelés szükségességéről szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. Vegye tudomásul, hogy a 92/2024.(III.27.) határozattal kezdeményezett, Tata Város Helyi Építési Szabályzatának módosítása kapcsán az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005.(I.11.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően a környezet védelméért felelős szervektől a tárgyi tervezési feladat környezeti értékelésének szükségességéről kikért vélemények alapján - melynek összefoglaló táblázata és a tervezői válaszok a I/9-67/2024. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képezi – egyetlen, a rendelkezésre álló határidőn belül visszajelző, a környezet védelméért felelős közigazgatási szerv sem tartotta szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását.
2. A beérkezett vélemények alapján, a Tervezői válaszokkal egyetértve, a 92/2024.(III.27.) határozattal kezdeményezett Tata Város Helyi Építési Szabályzatának módosítása kapcsán a környezeti értékelés kidolgozását ne tartsa szükségesnek

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **egyhangú 7 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
62/2024.(IV.17.) határozata
Tata Város Helyi Építési Szabályzatának módosításához készítendő
környezeti értékelés szükségességéről

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. Vegye tudomásul, hogy a 92/2024.(III.27.) határozattal kezdeményezett, Tata Város Helyi Építési Szabályzatának módosítása kapcsán az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005.(I.11.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően a környezet védelméért felelős szervektől a tárgyi tervezési feladat környezeti értékelésének szükségességéről kikért vélemények alapján - melynek összefoglaló táblázata és a tervezői válaszok a I/9-67/2024. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képezi – egyetlen, a rendelkezésre álló határidőn belül visszajelző, a környezet védelméért felelős közigazgatási szerv sem tartotta szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását.
2. A beérkezett vélemények alapján, a Tervezői válaszokkal egyetértve, a 92/2024.(III.27.) határozattal kezdeményezett Tata Város Helyi Építési Szabályzatának módosítása kapcsán a környezeti értékelés kidolgozását ne tartsa szükségesnek

Határidő: 2024. április 24-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

6. NAPIREND

A **VOLÁNBUSZ Zrt.** 2023. évi beszámolója az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Irodavezető

Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

Meghívott: Szegedi Zsolt, a Volánbusz Zrt. képviselője

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszönti Szegedi Zsoltot, a Volánbusz Zrt. képviselőjét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, nem túl sok izgalmat okozott a beszámoló, nagyjából az eredeti számoknál kicsit jobban alakult a számok alakulása.

Látszik, hogy a költségtérítésnek, veszteségfinanszírozásnak a fix ága a kilométer/ft összegnek a valorizációja az indokoltnál magasabban alakult.

Kérdése, hogy az erre az évre vonatkozóan mi várható? Milyen javaslatuk van?

S z e g e d i Zsolt, a Volánbusz Zrt. képviselője elmondja, tavalyi évvel kapcsolatban fontos tudni, hogy végrehajtottak egy eszközcserét az autóbusszok tekintetében, így elég nehéz megbecsülni, hogy miként fognak alakulni fenntartási, üzemeltetési költségek. Üzemanyag költség oldalon jelentős megtakarítás látszódik. A típusváltásnak ez is lehetett egy eredménye. Elvileg a járműflottában nem tervezünk változást, úgy gondolja üzemeltetési oldalról a költségek (ha nem történik komolyabb nem várt esemény) nagyságrendileg megfelelőek, az infláció, illetve a piaci hatások érvényesülnek.

A bérfejlesztést végrehajtották, ez az autóbuszvezetők esetében kb. 20 %-os kereset fejlesztést jelent és a munkabér kapcsán kompenzáció várható. A jövő év érdekes lehet, ha sikeres lesz a „zöld busz” projekt és megnyerik a pályázatot, valamint megérkeznek az új buszok.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, szerepel az anyagban egy mondat: „A helyi tevékenység 2023. évi adózás előtti eredménye a támogatásokkal együtt 47.586.654 Ft, tehát a fix összegű önkormányzati támogatás mellett a tevékenység fedezetet nyújtott a tevékenység végzése során felmerült költségekre.”
Kérdése, hogy ezt a 47.586.654 Ft-ot milyen formában és mikor kapjuk vissza?

S z e g e d i Zsolt, a Volánbusz Zrt. képviselője elmondja, ez a szerződésből fakad, a díjszámítás metodikájából következett, ha és amennyiben eredmény keletkezik, az társasági oldalon marad. Ha túllépik a költségoldalon a km díjtételt, az a veszteség a társaság kockázata.

Pontosan meg kell vizsgálni, hogy a szerződés mire nyújt lehetőséget, elvileg ilyen megállapodással került rögzítésre a közszolgáltatási szerződés. Az elmúlt években a veszteség, ami a km díjtétel felett képződött, az a társaság vesztesége volt.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, pont ehhez a tárgyhoz nem kapcsolódik „albizottság”, beszéltek a menetrendről – az apróbb módosítások -, a nyári, téli menetrend – ez most nem került megfogalmazásra.

S z e g e d i Zsolt, a Volánbusz Zrt. képviselője elmondja, a menetrenddel foglalkozó szakcsoport készíti az anyagot és tájékoztatást már küldtek is a kollégák. Dolgoznak rajta, de, hogy pontosan mikor realizálódhat, arra nincs információja.

M ü r k I Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Irodavezető elmondja, a menetrendi bizottság, ami külön létre lett erre hozva az dolgozik ezen és az apróbb módosítások április 7-ével hatályba lépett. Ezek olyan apróbb módosítások voltak, amit sem a bizottság, sem a testület elé nem kellett behozni. További menetrend módosítások, amelyek mind a téli, mind a nyári, mind a hétvégi menetrendre vonatkoznak további számlálási adatokat igényelnek.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, hogy e-mögött az eredmény mögött nyilván nagyon sok minden van, az is, hogy az önkormányzat figyelembe vette a társaság kérését, mivel a pontos infláció mértékét nehezen lehetett meghatározni. Úgy gondolja, hogy az idei évi tarifa elszámolásnál végig kellene gondolni, hogy szükséges-e a szerződésben szereplő tervezett inflációhoz igazodni a veszteség finanszírozás kapcsán.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a VOLÁNBUSZ Zrt. tájékoztatójának elfogadásáról** szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. fogadja el a VOLÁNBUSZ Zrt. tájékoztatóját Tata város 2023. évi helyi közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan.
2. kérje fel a VOLÁNBUSZ Zrt. vezérigazgatóját, hogy a 2025. évi önkormányzati költségvetés előkészítése érdekében a Képviselő-testület 2024. októberi ülésére készítsen előzetes tájékoztató anyagot a VOLÁNBUSZ Zrt. 2024. évi helyi járat közszolgáltatási tevékenységére és azok számszaki adataira vonatkozóan.

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **egyhangú 7 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
63/2024.(IV.17.) határozata
A VOLÁNBUSZ Zrt. tájékoztatójának elfogadásáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. fogadja el a VOLÁNBUSZ Zrt. tájékoztatóját Tata város 2023. évi helyi közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan.
2. kérje fel a VOLÁNBUSZ Zrt. vezérigazgatóját, hogy a 2025. évi önkormányzati költségvetés előkészítése érdekében a Képviselő-testület 2024. októberi ülésére készítsen előzetes tájékoztató anyagot a VOLÁNBUSZ Zrt. 2024. évi helyi járat közszolgáltatási tevékenységére és azok számszaki adataira vonatkozóan.

Határidő: 2024. április 24-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

7. NAPIREND

A Tata Fekete út melletti, a tatai 252/1 hrsz.-ú és a tatai 252/3 hrsz.-ú ingatlanokat érintő elővásárlási jog gyakorlásáról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes elnökhelyettes kérdése, hogy a tárgyban szereplő két ingatlan pontosan melyik terület?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a zsidó temető alatti nagy terület, amit a jelenlegi tulajdonos két-három évvel ezelőtt megvásárolt és az új építési szabályzatnak megfelelően most felparcellázta, majd értékesíteni kezdte. Ezek a helyrajzi számok, a már újonnan kialakult kisebb telkekre vonatkoznak.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, hogy a közműkiváltások már rendeződtek? A beruházónak volt a kötelezettségvállalása.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, igen át kell helyezni, eddig a Vízművel sikerült megállapodnia, az lett a megállapodás, hogy saját költségén a telkén áthaladó 400-ast áthelyezi közterületre. Az engedélyek már rendelkezésre állnak, hamarosan neki áll a közmű kiváltásának.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a *Tata Fekete út melletti, a tatai 252/1 hrsz.-ú ingatlant érintő elővásárlási jog gyakorlásáról*** szóló határozati javaslat A. variációját

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 68. § (6) bekezdése alapján fennálló, a Tata, Fekete út melletti, a tatai 252/1 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó elővásárlási joggal ne éljen

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **egyhangú 7 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
64/2024.(IV.17.) határozata**

A Tata Fekete út melletti, a tatai 252/1 hrsz.-ú ingatlant érintő elővásárlási jog gyakorlásáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 68. § (6) bekezdése alapján fennálló, a Tata, Fekete út melletti, a tatai 252/1 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó elővásárlási joggal ne éljen

Határidő: 2024. április 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a *Tata Fekete út melletti, a tatai 252/3 hrsz.-ú ingatlant érintő elővásárlási jog gyakorlásáról*** szóló határozati javaslat A. variációját

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 68. § (6) bekezdése alapján fennálló, a Tata, Fekete út melletti, a tatai 252/3 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó elővásárlási joggal nem éljen

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **egyhangú 7 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
65/2024.(IV.17.) határozata**

A Tata Fekete út melletti, a tatai 252/3 hrsz.-ú ingatlant érintő elővásárlási jog gyakorlásáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 68. § (6) bekezdése alapján fennálló, a Tata, Fekete út melletti, a tatai 252/3 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó elővásárlási jogával nem éljen

Határidő: 2024. április 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

8. NAPIREND

Tata, Agostyáni út 1-3. szám alatti ingatlanban lévő ingatlanrészre vonatkozó elővásárlási joggal kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, mivel a Szocialista Párt választott tisztségviselője, a döntéshozatalban nem kíván részt venni.

P u r g e l Zoltán alpolgármester elmondja, előterjesztőként javasolja, hogy az önkormányzat éljen az elővásárlási jogával.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a Szocialista Párt részéről a vételi ajánlat úgy érkezett be, hogy nettó 32.700.000 Ft értékben kaptak vételi ajánlatot, amivel élni kívánnak. Ebből nem volt megállapítható, hogy terheli ÁFA vagy nem, ezért további kiegészítő tájékoztatást kértünk a Szocialista Párttól a mai napi határidővel, de sajnos még nem érkezett meg. Biztosra kell mennünk, ezért azzal kell számolnia a bizottságnak, hogy ez 32.700.000 Ft + ÁFA összeg, így ennek figyelembe vételével hozzon döntést az elővásárlási joggal kapcsolatban.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** Tata, Agostyáni út 1-3. szám alatti ingatlanban lévő ingatlanrészre vonatkozó elővásárlási jog gyakorlásáról szóló határozati javaslat B. variációját

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. a Tata, Agostyáni út 1-3. szám alatti ingatlanban (hrsz.:3064/2) a Magyar Szocialista Párt tulajdonában álló, 30/1000 tulajdoni hányadra – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:81. § (1) bekezdése alapján - fennálló elővásárlási jogával éljen,
2. az ingatlanrész megvásárlásához szükséges vételár fedezetet az önkormányzat 2024. évi költségvetésének általános tartalék terhére biztosítja,
3. hatalmazza fel a polgármestert az elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatban a nyilatkozatok megtételére, a szerződések megkötésére

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **egyhangú 6 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza – Gerébi Ákos bizottsági tag érintettsége miatt nem vesz részt a szavazásban

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
66/2024.(IV.17.) határozata

Tata, Agostyáni út 1-3. szám alatti ingatlanban lévő ingatlanrészre vonatkozó elővásárlási jog gyakorlásáról

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. a Tata, Agostyáni út 1-3. szám alatti ingatlanban (hrsz.:3064/2) a Magyar Szocialista Párt tulajdonában álló, 30/1000 tulajdoni hányadra – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:81. § (1) bekezdése alapján - fennálló elővásárlási jogával éljen,
2. az ingatlanrész megvásárlásához szükséges vételár fedezetet az önkormányzat 2024. évi költségvetésének általános tartalék terhére biztosítja,
3. hatalmazza fel a polgármestert az elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatban a nyilatkozatok megtételére, a szerződések megkötésére

Határidő: 2024. április 24-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

9. N A P I R E N D

A Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosításáról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Kivetítésre most nincs lehetőség, de ha jól gondolja, akkor ez a Fáklya utca bal oldalán lévő területről lenne szó, ahol jelenleg is büfék vannak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, valóban a Fáklya utca bal oldalán lévő területről lenne szó, ami az első büfétől a Tulipán utcáig tart, közel 2900 m²-es területről van szó.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, ha jól értelmezi, akkor két lehetőség van – egyben eladja az önkormányzat az ingatlant, vagy bérbe adja és arra építhetnek felépítményeket.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, valóban két koncepciót tartalmaz, az egyik hasznosítási javaslat, hogy maga az önkormányzat hitelezi meg, biztosítja a beruházásnak a költségét, közművesít, majd megépíti a felépítményeket, vendéglátó egységeket, majd ezeket adja bérbe. A másik lehetőség, hogy az építési területre ír ki értékesítési pályázatot, azzal, hogy a korábban készült koncepció terv szerinti beépítést kell a befektetőnek megvalósítania (beépítési kötelezettséggel értékesítené az önkormányzat).

Az előterjesztés tartalmazza, hogy felmerülhet, hogyha az önkormányzat építi meg (mivel a legkisebb kialakítható terület 3000 m² ebben az övezetben), nincs arra lehetőség kisebb parcellákként értékesítse a területet.

Felmerült még, hogy az elkészült vendéglátó egységeket kiemelni albetétként és ezek az albetétek kerülnének értékesítésre, de ebben az esetben maga a földterület továbbra is az önkormányzat tulajdonában maradna és egyfajta osztott tulajdont hozna létre ez a megoldás.

Viszont ez sem a felépítmény tulajdonosának sem pedig az önkormányzatnak nem lenne jó, így a korábban elmondott két alternatíva működhet.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése a parkolók kialakítása független a döntéstől vagy összefügg?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a benyújtott pályázat, amelyről már korábban polgármester úr tájékoztatta a képviselő-testületet, jelenleg elbírálás alatt van. Annak a pályázatnak van egy olyan részeleme, hogy amennyiben ezen a területen tudják kialakítani a parkolót, akkor abból a parkolóból ezen a területen még kialakításra kerülné egy szervizút, ami a későbbi vendéglátóhelyek hátsó megközelítését, gazdasági bejáratának a kialakítását szolgálná.

Valamilyen szinten független a kettő egymástól, de hasznosítás szempontjából összekapcsolódik.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, a bizottság most javaslatot tehet. Ha úgy dönt, hogy az első fogadja el, attól még a második esetében dönthetnek úgy, hogy kerüljön kialakításra a parkoló.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, ezek mellett a feltételek mellett fogják előkészíteni a pályázati kiírást a képviselő testület részére.

dr. Musicz László bizottsági tag kérdése, ha eladja az önkormányzat ezt a területét, akkor a parkoló kialakítása nem kerül veszélybe, háttérbe?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a kettő különböző ingatlanon van. Az egyik rész, hogy az önkormányzat megszeretné venni a parkolónak szánt területet – itt a tárgyalások megindultak – de a kérdés, az, hogy a felek megtudnak-e állapotodni a vételár tekintetében. A másik rész egy hasznosítás, azaz nem függ össze a kettő egymással. Az önkormányzat alkupozícióját parkoló megszerzés szempontjából az nem befolyásolja, hogy értékesítik vagy nem ezt a területet.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy van egy harmadik elem, amivel összefügg ez az egész, sőt elsősorban a parkoló kialakítás – az a fejlesztési koncepció, ami a tófarok fejlesztését érinti – hiszen ott egy kiemelt cél, hogy a közvetlen tópartra való lejutást gátolják. Azaz a Tulipán utca környékén lenne egy sorompós lezárás és csak az ott lakók használhatnák az utakat, valamint gyalogos és kerékpáros közlekedés valósulhatna meg. Ennek egy feltétele, hogy kint egy parkoló épüljön, ahova leparkolhatnak és onnan gyalogosan közelítsék meg a tópartot. Persze logikusan ennek a négy vagy öt kialakítandó vendéglátóhelynek is szükséges a parkoló kialakítás. A parkoló nélkül a mentesítést nagyon nehéz megvalósítani.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, a gondot az okozza, hogy a költségvetés nem tartalmaz forrást erre, ezért úgy gondolja, hogy első körben azt kellene megpróbálni, hogy találni kellene egy vállalkozót, aki élni kíván ezzel a lehetőséggel és megépíti az önkormányzat által meghatározott feltételekkel.

Ettől függetlenül látjuk, hogy mekkora problémát okoz a tópart terhelése, ha prioritári lehet ezeket az ügyeket, akkor elsősorban ennek a parkolónak a kialakítása kerülne első helyre. Támogatni kellene azt a változatot, amely előrébb viszi a kialakítás előkészítésére vonatkozó ügyeket. Az elsónél próbáljuk meg az A. variációt és meglátjuk miként működik. Nyilván a pályázati feltételek között azt a biztonságot meg kell teremteni, hogy ne kerüljünk olyan helyzetbe, hogy a beruházó olyan típusú beruházásokat próbál megvalósítani, ami nem szolgálja a város érdekeit.

P u r g e I Zoltán alpolgármester úr elmondja, hogy előterjesztőként a határozati javaslatoknál az A. variációt javasolja a bizottságnak elfogadásra.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosítása** szövegű határozati javaslat A. variációját

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. egyben értékesítse a Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlant,
2. kérje fel a polgármestert, hogy az értékesítés előkészítéséhez szükséges előkészítő lépéseket (értékbecslés elkészítése, pályázati kiírás összeállítása) tegye meg és döntéshozatal céljából terjessze a Képviselő-testület elé.

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **egyhangú 7 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
67/2024.(IV.17.) határozata

A Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosítása

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. egyben értékesítse a Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlant,
2. kérje fel a polgármestert, hogy az értékesítés előkészítéséhez szükséges előkészítő lépéseket (értékbecslés elkészítése, pályázati kiírás összeállítása) tegye meg és döntéshozatal céljából terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2024. április 24-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Parkoló kialakítása a Fáklya utca mentén szövegű határozati javaslat A. variációját

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. támogassa, hogy a tatai 4142/1 hrsz.-ú ingatlanon kerüljön kialakításra parkoló,
2. kérje fel a polgármestert, hogy az ingatlan megszerzése kapcsán folytasson le további tárgyalásokat az ingatlan tulajdonosával és annak mentén megvételről szóló előterjesztést terjessze a Képviselő-testület elé.

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **egyhangú 7 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
68/2024.(IV.17.) határozata
Parkoló kialakítása a Fáklya utca mentén

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. támogassa, hogy a tatai 4142/1 hrsz.-ú ingatlanon kerüljön kialakításra parkoló,
2. kérje fel a polgármestert, hogy az ingatlan megszerzése kapcsán folytasson le további tárgyalásokat az ingatlan tulajdonosával és annak mentén megvételről szóló előterjesztést terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2024. április 24-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

10. N A P I R E N D

Összefoglaló ellenőrzési jelentés a 2023. évi ellenőrzésekről

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Előadó: Zsebőkné Horváth Anna belső ellenőrzési vezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a b o c s á t j a** a 2023. évi belső ellenőrzésekről szóló összefoglaló ellenőrzési jelentésről szóló határozati javaslatot

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a 2023. évi belső ellenőrzésekről szóló összefoglaló ellenőrzési jelentést fogadja el

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **egyhangú 7 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
69/2024.(IV.17.) határozata

a 2023. évi belső ellenőrzésekről szóló összefoglaló ellenőrzési jelentésről

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a 2023. évi belső ellenőrzésekről szóló összefoglaló ellenőrzési jelentést fogadja el

Határidő: 2024. április 24-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

11. NAPIREND

A Tata, Komáromi u. 2-4. szám alatti ingatlanok jövőbeni hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, ahogy az előterjesztés is tartalmazza, a tervdokumentációk elkészültek, ezt most nyújtották be a főépítész asszonyhoz, pár perc türelmet kérnénk.

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2020(X.1.) önkormányzati rendelet 2. számú mellékletének 2.10. pontja alapján a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság véleményezi a fejlesztési és beruházási terveket.

Az előterjesztő szándéka, hogy első körben maga a bizottság tekintse át, hogy mire jutottak a tervezők, milyen hasznosítási irányok vannak, esetleg, amennyiben tud foglaljon állást – melyiket tartja elképzelhetőnek. Mik azok a plusz kiegészítések, amelyek szükségesek még ahhoz, hogy érdemben megfontolt döntést lehessen hozni és azt követően hoznánk vissza a képviselő-testület elé.

K a m a r á s Dorottya főépítész asszony elmondja, ezeket a megvalósíthatósági és koncepcióos terveket a beépítésre vonatkozóan Bolla Ákos készítette, a Bolla és Gregersen Kft. vezetőtervezője. A mai napon sajnos nem tudott eljönni. A koncepcióterv, mint minden tervezés az előképekkel kezdődik, illetve a településképi arculati kézikönyvben meghatározott ajánlásokkal és a terület leírása is szerepel. Az előképekbe egyrészt újonnan épült épületeket, másrészt régi épületek felújítását fotózta be a tervező, ezáltal meghatározva a terület jellegét, a beépítésnek a struktúráját. Településképi arculati kézikönyvbe több meghatározás van erre a területre, ez a történeti városmagnak a területe, itt a legszigorúbb meghatározások vonatkoznak (pl.: tetőfelépítmény nem lehet a magas-tetőkön, a helyi anyagok alkalmazása javasolt). A képeken látható a Komáromi utca 4. jelenlegi állapota (nagyon rossz állapotot mutat). A Komáromi utca 2. szám alatt található műemlék épületre készült egy építési engedély, ami egy orvosi rendelőintézetet takar. Sajnos a Komáromi utca 4. szám alatti épületnek az állapota nagyon megromlott (hátról a Kőkúti Iskola felől – omladozó tűzfal), tehát egy olyan utcaképet mutat, ami nem méltó ehhez a területhez.

A helyszínrajzon látható (ortofotóba illesztett helyszínrajzi kijelölés) sárga vonallal jelölték a Komáromi utca 2. telke és baloldalon látható a Komáromi utca 4. telke. A Kőkúti Iskola felől a közterületnek van egy beékelődése, ami tulajdonképpen egy beépítetlen terület. A Komáromi utca 2. szám alatt régen készült egy (most torzóként ott álló) szerkezetkész bővítmény, ami túlzóan nagy az eredeti műemlék épülethez, ezért a mostani tervek alapján a rendelőintézet kialakításához ez az egész bővítmény bontásra kerül. A műemlék épülethez egy sokkal jobban illő épületszárny lesz kialakítva. A Komáromi utca 4-nél lehet látni, hogy sokkal jobban bevan építve, még az a terület is, ami tulajdonviszonyilag nem is ide tartozik, így ennek a rendezése is szükséges.

A tervezőtől azt kértük, hogy a telekalakításokra, illetve a beépíthetőségre több variációt készítsen. Az első variációban a műemlék telekhez lenne hozzá csatolva ez a beépítetlen terület és egybe az egész telek lenne fejlesztve.

A második variációban a műemlék telek effektív ketté lenne bontva, külön jelenne meg a műemlék teleknek az a része, amelyiken az orvosi rendelő kerülne kialakításra és a hátsó részéhez lenne hozzácsatolva a beépítetlen terület, így kialakítva egy új beépítésre szánt telek.

A harmadik variációban a műemlék telek maradna meg önmagában és a hátsó részhez a Komáromi utca 4. szám alatti telekből csatolnának hozzá (elérje a 600 m²-t), így különálló, önállóan beépíthető telekként lehetne kezelni.

Nyilván az egyes variációkba maga a terv, koncepcionális jellegű terv lesz. Az első variációban a műemlék telekhez ezt a beépítetlen hátsó területrészt vonná hozzá, így egy egységes nagy telek jönne létre. A földszinten üzletek kerülnének kialakításra, illetve egy fogorvosi rendelő. Az épület emeletén lakások kerülnének kialakításra, öt rendeltetési egység, amiből három lakásnak lenne egy további emeleti szintje. Ennél a tervnél, ami mindenképpen előnyként jelenik meg, hogy egységesként kezelik a telket, így egységesen lehet a koncepciót és a beépítést rá megtenni. Ezáltal egységes beépítés tud létrejönni. Viszont a műemléki telekhez való csatlakoztatás kicsit hosszabb folyamat is lehet.

A második variációban a műemlék telket osztották ketté és a beépítetlen területet egy telekként kezelve lehetne beépíteni. Ennek az előnye, hogy a teljes hátsó beépítést külön, a Komáromi utca 2. szám alatti felújítástól teljesen függetlenül lehet kezelni. A hátránya, hogy a műemlék telket ketté kell bontani és az Örökségvédelmi Hatóság ezt kifogásolhatja, mert azt sokkal jobban elfogadják, ha a műemlék telekhez hozzácsatolnak telekrészt, hiszen így az egész műemlékvédelem alatt fog állni. Ha viszont kettéválasztják, akkor a hátsó részről eltűnik a műemléki védelem. Valamint még az lehet a hátránya, hogy mivel a Komáromi utca 2. rendelőintézetnek a parkolói hátulról lesznek majd megközelíthetőek, így ha külön telekként kezelik, akkor szolgalmi jogot kell biztosítani a parkoló egységek elérése érdekében.

A harmadik variációban a műemlék telek egyben marad és a mellette lévő telekből (Komáromi utca 4.) hozzá csatolnak egy részt. Ennek az előnye az lenne, hogy egy műemlékvédelmi telket úgy lehet egységesen kezelni, hogy a tervező a fogorvosi rendelőt, amit a másik terven is elhelyezett ebben a telekrészben helyezte el és funkciójában egy jól kezelhető egység alakul ki. Az első Komáromi utca felől az orvosi rendelő, hátulról is a földszinten fogorvosi rendelő, az emeleten pedig lakások, ami akár az orvosi rendelőkhöz kapcsolódóan működtethetők. Illetve a mellette lévő telekrész teljesen független projektként tud működni. Hátránya ennek a javaslatnak, hogy mindenképpen a Komáromi utca 4. telekből hozzá kell csatolni ehhez a beépítetlen területhez, annak érdekében, hogy elérjük a 600 m²-t, ehhez pedig az összes tulajdonos beleegyezése szükséges (időigényes folyamat).

A Komáromi utca 4. szám alatti ingatlanban van az önkormányzatnak tulajdona (nem 100 %-os), de a telekrész eladáshoz 100 %-os tulajdon szükséges, illetve a túlépítettséget mindenképpen rendezni kell (bizonyos rossz állapotú épület részeket bontani kell).

A következő képen lehet látni a koncepciót, a műemléki telekhez kapcsolódóan a földszinten jelenne meg a fogorvosi rendelő, a 600 m²-es telek pedig önállóként, valamint a parkoló is önállóként jelenik meg. Üzletfunkció és tároló funkció lenne a földszinten, az emeleten pedig szintén lakások jelennek meg (3 + 2 db).

A koncepcióhoz készült látványterv is, de nyilván ez csak egy első vízió – ilyen is lehetne a beépítés. Nyilván az mindenképpen fontos, hogy egy nagyobb homlokzat jelenik meg, mindenképpen legyen valamiféle osztás benne, de ez még alakítható, de a léptékében, a beépítés módjában, nagyságrendileg egy ilyen jellegű beépítés elképzelhető.

A koncepción is látszik, hogy út, járda és zöldfelület is van az előtérben, hiszen a fejlesztésnek mindenképpen előfeltétele, hogy a közterület megújuljon, városképbe illeszkedő homlokzati struktúrával együtt.

dr. S z a b ó Gábor bizottsági tag kérdése, hogy a Komáromi utca 4. számú ingatlanok több tulajdonosa van? Itt lakóépületek vannak vagy gazdasági tevékenység folyik?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a Komáromi utca 4. szám alatt lévő társasház összesen 10 albetétből áll. A 10 albetétből 4 az önkormányzaté, 6 különböző magántulajdonban van. Az egyes albetétek önálló adásvételnek a részét képezhetik. A 6 magántulajdon, mind lakás, van amelyikben laknak és van amiben az ingatlan állapota ezt nem teszi lehetővé.

dr. S z a b ó Gábor bizottsági tag elmondja, elég szabálytalan alaprajza van. Milyen állapotban van ez az egész ingatlan? Azért kérdezi, mert ha a rendelőintézet beválik, akkor hosszú távon valamilyen funkcióval lehetne itt bővíteni.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, alapvetően hasznosítás szempontjából az lehetne az elképzelés, hogy az önkormányzati albetéteknél egy ingatlanban van bérlő, az ő áthelyezésével a négy albetét értékesíthetővé válna. Amennyiben a hátsó területre kiírnának egy befektetői pályázatot, akkor mindenképpen javasoljuk összezsugorolni, hogy a befektető induljon meg a Komáromi utca 4. irányába. Ezt úgy tudjuk elősegíteni, hogy az önkormányzat albetéteinek az értékesítésével berakjuk tulajdonostársként, így mint magántulajdonos jóval könnyebben tud majd a többi magántulajdonossal egyeztetni.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, hogy a látványterven a parkoló az ingatlanon van?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, nem kicsit mellette van, az a közterület része.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, hogy az zöldfelület lenne vagy lennének parkolók?

K a m a r á s Dorottya főépítész asszony elmondja, ez egy olyan látványterv, ahol az épület a lényeges. Az, hogy az előtte és az utána lévő közterületnek milyen lesz a kialakítása azt még pontosítani kell.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, érdekelte volna, hogy milyen elképzelése van rá, de ezek alapján az még képlékeny.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, ott a forgalmat teljesen az udvarra nem lehet kivinni. Az orvosi rendelő megközelítésével kapcsolatban úgy számolt a tervező, hogy az udvar részéről lenne a megközelíthető a parkoló rész és ez a koncepció is azzal számol, hogy az iskola udvara felől történne az üzlethelyiségek és lakások megközelíthetősége. Ez a koncepcióterv azt az igényt kicsit komplexebben tartalmazza, a teljes ottani közterület részt újragondoljuk és abba illesztjük bele ezt a fejlesztési elképzelést.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, azon a dián, ahol a három terv szerepel, ott került említésre az a verzió, ahol szolgalmi jogot kellene kialakítani – a belső parkoló megközelíthetősége miatt.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a második változatnál van az, hogy a műemléki telek hátsó része, illetve a jelenlegi beépítetlen terület összevonásra kerülne, akkor egy önálló ingatlanként létrejönne ez a hátsó telek és ahhoz, hogy az orvosi rendelő parkolója megközelíthető legyen a Kőkúti Iskola udvara felől, akkor ezen a hátsó telekrészen keresztül kell, hogy megtörténjen, ehhez út szolgalmi jogot kell biztosítani.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, a tervező egy koncepciót készített, az alaprajzok is nagyon hasonlóak és a látványtervből is egy készült. Tulajdonképpen a közbelső részt emelte ki - ez a rész lett kétszintes, és a két kicsi szélső épületrész lett egy szint plusz tetőtér beépítéses és a középső rész lett két szint plusz tetőtér beépítés, így osztotta meg a teljes homlokzatot. A kapu nagyon szűk és mivel műemlék épület, a kapuhoz nem lehet hozzányúlni, nem lehet szélesíteni – ezért az előlről való feltárása az nem megoldható.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, az egyes és a hármas változat esetén még egy kicsit beárnyékolja, ha e kettő közül kerül kiválasztásra és nem az önkormányzat valósítja meg a beruházást, akkor az magával hozza azt, hogy a befektetővel egy osztatlan közös tulajdonba fog kerülni az önkormányzat. Tehát tulajdoni hányadot fog tudni értékesíteni az önkormányzat. A második változat, ahol magát egy önálló ingatlanként a beépíthető telket kialakítjuk és egy egész, teljes körű ingatlan kerülne értékesítésre a befektető részére. A hármasnál annyit pontosítana, hogy amennyiben sikerülne megvalósítani a Komáromi utca 4-nél, hogy területrészt vegyünk, akkor ott a zöldrész kialakítható önállóan, de akkor is műemléki telek vonatkozásában osztatlan közös tulajdon jönne létre a befektetővel.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, a hármas variációnál hogyan lesz megoldva a közlekedés az udvarra?

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, egy telekként lenne kezelve, a mostani telekforma megmarad és így lesz a bejárás.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, úgymond első olvasatként van a bizottság előtt.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, véleménye szerint is a bizottságnak még foglalkozni kell ezzel a témával, és jó lenne, ha elérhetőek lennének a rajzok. Erről még így nem tud dönteni, hiszen mindegyik változatnak megvannak az előnyei, hajlana arra, hogy a műemléki területről leválasztásra kerüljön, de jobban át kellene gondolni az egyes funkciókat – ehhez pedig időre lenne még szükség. Javasolja, hogy első olvasatként kezeljék és térjenek vissza rá. Van erre lehetőség?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, igen van arra lehetőség.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, az első olvasat irányába hajlik, de az is kérdés, ha értékesítésre kerül valamelyik része, akkor azt hova forgatják bele (lakásba, útba) – hiszen többféle fejlesztési irány van. Ha megfogalmazznak egy javaslatot, akkor még ez fontos lenne.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, kétszintűvé kell választani a kérdést, az egyik irány, hogy az egészségügyi központ, ami itt létesíteni kívánnak, annak az engedélyezését ehhez képest kell megvalósítani. Nagyon erősen befolyásolja a következő lépést (építési engedély), hogy telekmegosztásról vagy egyben tartásról döntenek, hiszen a Komáromi utca 2. szám alatt van egy projekt (Egészségház projekt – orvosi rendelők). Egy nagyon alapos (térképpel, rajzokkal) anyagot láthatunk, de utána döntést kell hozni a koncepcióról (megosztott telek, telekösszevonás), hiszen az nagymértékben befolyásolja, hogy mi történik az Egészségház fejlesztésével. Utána ez kettéválhat természetesen, de az is fontos, amit a főépítész asszony mondott, hogy a döntés után meg kell tervezni a közterületi részt is (útkapcsolat, közlekedési kapcsolat). A Kőkúti Iskola, a Református Gimnázium és ennek a kapcsolat rendszerét egyben kell látni, de fontos, hogy egy irányba elinduljunk, döntés szülessen. A TOP pluszos projektet erősen befolyásolja, hiszen akkor ott ahhoz kell igazodni. Van egy kis idő, de nem sok.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, fontos, hogy az Örökségvédelem se húzódjon el, ott melyik változat lenne a legjobb, ha az Egészségház projektnek akarunk kedvezni?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a második lehetőség a legjobb (telek egyben marad).

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, Örökségvédelem szempontjából a második lehetőség a legkérdőjelesebb, tehát, hogy engedi vagy nem engedi. Az első lehetőségnél hozzácsatolásra kerülne terület, amit sokkal inkább engednek, ott inkább az önkormányzatnak van utána megkötve a keze, hiszen akkor az a telekrész is műemlékvédelem alá kerül.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, az első lehetőség nehezíti a mi dolgunkat, de megkönnyíti az engedélyezést.

dr. M u s i c z László bizottsági tag kérdése, ha az leválasztásra kerül, akkor a helyi védettség is lekerül?

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, igen akkor a hátsó részről is lekerül, ezért engedik meg sokkal nehezebben. Itt az engedély miatt, ami a mostani építési engedélyben a hátsó feltárás van a gépkocsi parkolóknak, itt a szolgalmi jog miatt is kérdéses az engedély megadása.

dr. M u s i c z László bizottsági tag kérdése, ha leválasztásra kerül, akkor értékesíteni szeretné az önkormányzat vagy ennek a projektnek a részeként lehetne beépíteni?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a jelenlegi projekt az orvosi rendelő megépítésére terjed ki, arra a részre nem. Ott mindenképpen befektető bevonásával lehetne csak tovább lépni.

A harmadik lehetőség a „legnehezebben” megvalósítható, mivel a Komáromi 4. szám alatti ingatlan összes tulajdonosával egyetértésre kell jutni a területész eladásával kapcsolatban.

Jelen pillanatban a bizottságnak csak arról kellene egy elvi állásfoglalást hoznia, hogy támogatja-e, hogy ennek a területésznek a beépítés módján történő fejlesztése egyáltalán meginduljon vagy úgy dönt a bizottság, hogy nem ért egyet a területész ilyen módú fejlesztésével.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, azt javasolja a bizottságnak, hogy a jelenlegi határozati javaslatban szereplő variációkról ne döntsenek, csak arról, hogy a beépítéssel, fejlesztéssel egyetért. Utána ezzel felhatalmazza és kötelezi a polgármestert és a hivatalt, hogy járjanak el (Örökségvédelem felé, tulajdonosok felé, stb.), ezzel is haladnának tovább előre a beépítés előkészítésével. Nem lenne most több választási lehetőség és visszahozzák a következő bizottságra, amikor már információkkal szolgálhatnak (Örökségvédelem, tulajdonosok), amivel megkönnyítik a döntést.

dr. S z a b ó Gábor bizottsági tag elmondja, teljesen egyetért jegyző úr által elmondottakkal, hiszen nekik az a céljuk, hogy itt az orvosi rendelőhöz kapcsolódó rész mielőbb megvalósulhasson. Ha a három lehetőség közül választani kellene, akkor talán a második variáció az, ami bárhogy is alakul legkevésbé hátráltatja az orvosi rendelő projektet.

Sok különbség nincs a három lehetőség között.

dr. M u s i c z László bizottsági tag kérdése, hogy magát a beruházást nem könnyebb kivitelezni hátulról?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, nem valószínű, hogy együtt a kettőt most, gyorsan meg tudják valósítani.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tata, Komáromi u. 2-4. szám alatti ingatlanok jövőbeni hasznosításával kapcsolatos döntés meghozataláról** szóló határozati javaslatot

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága:

1. egyetért a Tata, Komáromi u. 2-4. száma alatti ingatlanok hátsó részeinek fejlesztésével,
2. felkéri a polgármestert, hogy az egyes variációk kapcsán további egyeztetéseket folytasson le a hatóságokkal (pl.: Örökségvédelem), majd terjessze a Képviselő-testület elé.

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **egyhangú 7 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
70/2024.(IV.17.) határozata
A Tata, Komáromi u. 2-4. szám alatti ingatlanok jövőbeni hasznosításával
kapcsolatos döntés meghozataláról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága:

1. egyetért a Tata, Komáromi u. 2-4. száma alatti ingatlanok hátsó részeinek fejlesztésével,
2. felkéri a polgármestert, hogy az egyes variációk kapcsán további egyeztetéseket folytasson le a hatóságokkal (pl.: Örökségvédelem), majd terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2. pont esetén: 2024. október 31.

Felelős: Michl József polgármester

12. N A P I R E N D

Forgalmi csillapításra irányuló kezdeményezések a Zrínyi utcában, illetve a Nagy Lajos utcában

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, két egymástól független ügyben kérjük a bizottság állásfoglalását. Mindkettőnél ugyanaz a cél, forgalomcsillapítás mértéke, módja. Az első esetben a Zrínyi utcából többen kérték a forgalomcsillapítást, ez bizonyára összefügg azzal is, hogy amikor a terelés volt és nagyon nagy volt a forgalom. Az a javaslat, hogy küszöbök kiépítését nem javasoljuk, de a bizottságnak 2016-ból van egy korábbi döntése, amikor is a Zrínyi utcát és a Bacsó Béla lakótelepet egyben javasolták forgalomcsillapításra, sebességkorlátozás bevezetésével. Ez ma is így van, hiszen ott 30 km/h – ás tábla van kihelyezve végig.

Ha maradunk annál a logikánál, hogy a Zrínyi utca és a Bacsó Béla lakótelep kérdése együtt mozogjon, akkor forgalomcsillapító küszöböket kellene kihelyezni a Bacsó Béla lakótelepen, de ezt nem látják indokoltnak és a lakók részéről sem érkezett megkeresés. Úgy látja, hogy ott az útvonal vezetése sem engedi meg a felgyorsulást, így nem probléma ez, ezért nem javasoljuk a küszöbök kiépítését. Természetesen a bizottság dönthet másként, sőt nem kell együtt kezelni a két utcát sem.

A másik ügy egy kicsit tisztább helyzet – a Nagy Lajos utca és a kapcsolódó terület. Ott jól behatárolható az a térség, amelyikbe egy forgalomcsillapítást meg lehet valósítani. Van viszonylag jó tapasztalat az Esze Tamás utca környékéről, ahol szintén egy forgalomcsillapítás történt (párnákkal). Ott megfelelően működik, ezért javasoljuk és kérjük a bizottság állásfoglalását, hogy a küszöbök kiépítésével értsen egyet. A Nagy Lajos utca környékénél pedig az övezet kialakítást javasolnánk megvalósítani. A megvalósítási módját forgalomtechnikai szempontból kidolgoznánk és visszahoznánk a bizottság elé egy végleges jóváhagyásra.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, hogy a Zrínyi utca esetében hogy jött a javaslat?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, az ott lakók kérték, de tudjuk, hogy az elterelés miatt, de az biztos, hogy az felerősítette az igényt. Amikor átépítés volt a Gesztenye-fasor, Bacsó Béla út környékén, akkor a Zrínyi utca és a lakótelep kapta a legnagyobb terhelést. Akkor biztos sokkal zavaróbb volt, hiszen a Zrínyi utca önmagában nem egy forgalmas utca, de képviselő úr erről biztos pontosabb információval rendelkezik.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, nyilván az lenne a célszerű, hogy a bizottság foglaljon állást. Ha elindulunk a forgalomcsillapítás irányába, akkor megbíznánk egy forgalomtechnikai szakembert erre vonatkozóan. Nyilván vannak még alternatív módszerek forgalomcsillapításra, de az a kérés, hogy a bizottság hozzon állásfoglalást abban a vonatkozásban, hogy további vizsgálatokat folytatassanak le annak érdekében, hogy szükséges-e további forgalomcsillapítás vagy nem.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy van egy olyan állásfoglalása, hogy a Bezerédi utcában voltak fekvőrendőrök – újra kérték a lakók, de nem lehet, mert főösszekötő út. A Nagy Lajos utca nem ilyen minősítésbe esik bele?

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, a Bezerédi utca elvileg busz közlekedésére is alkalmas, a Nagy Lajos utca nem összekötő út, tehát közösségi közlekedésre sincs kijelölve.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke támogatja, hogy vizsgálják meg.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a Szent István utca összegyűjti, a Gesztenye-fasor a határ és onnantól jobbra minden.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, egyetért jegyző úr által elmondottakkal, ahogy nőtt az 1-es út – Honvéd utca – Bacsó Béla utca forgalma egyre többen választották, hogy ezen a hátsó utcán közlekednek. Ennek az utcának rossz a burkolata, az útpadka is sok helyen tönkre ment. Korábban már javasolta, amikor ment a beruházás, vízvezeték építés, hogy ott van egy szabad árok, egy nyitott árok, amit célszerű lenne elfedni és akkor kellő szélességű lenne ez az utca. Jól döntöttek, amikor a 30-as zónát kiterjesztették erre a területre is. Inkább az zavarhatja az ott lakókat, hogy eléggé hektikus ott a forgalom és vannak olyan helyzetek, amikor nem fér el egymás mellett két autó, emiatt még nagyobbnak látszik a terhelés. Úgy gondolja, egyelőre ne változtassanak ezen a forgalmi renden. Nyilván javítani kellene a közlekedési feltételeket, de persze, ha az utcát kijavítják, akkor előjön az a probléma, hogy száguldoznak az autók. Nem túlzavaró, de ahogy növekszik a gépkocsi állomány, nyilván ez is változhat.

A Nagy Lajos utcával kapcsolatban leírtakat meg lehet valósítani, nem rossz ötlet.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, a bizottság A. pont elfogadása felé hajlik (ne változtassunk), viszont vizsgáljuk felül. Jól gondolja?

Hiszen a B. pontban az szerepel, hogy Nagy Lajos utca Váczi M. utca területét korlátozott sebességű övezetnek jelöli ki, és sebességcsökkentő párnák kialakítását rendeli el a szükséges közúti jelzőtáblák kihelyezésével.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes elnökhelyettes elmondja, a bizottság felülvizsgálja mielőtt dönt.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, az A. pontban az szerepel, hogy a bizottság nem támogatja a forgalmi-rend módosítás, de akkor nem is tartjuk szükségesnek, hogy felülvizsgáljuk.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, Gerébi Ákos bizottsági tag az utak minőségét kifogásolta.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, igen, de irodavezető úr azt javasolta, hogy egy felülvizsgálatot is megérne.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, a felülvizsgálat közlekedési szakértő bevonását jelentené (a saját olvasatában), ami nyilván akkor lenne célszerű, ha azt mondjuk, hogy szükséges a további forgalomcsillapítás. Arra költséget tervezni, költségbe verni az önkormányzatot, hogy nem akarjuk, de vizsgáljuk felül, azt nem javasolja.

Dr. P o p o v i c s Judit bizottsági tag elmondja, a Zrínyi utca egy viszonylag rövid utca, tehát ott nagyon nem tudnak felgyorsulni, valóban a legnagyobb minőséget az okozza, hogy az út minősége rossz, keskeny, ezért kerülgetnie kell az autósoknak egymást. Nem látja értelmét, hogy a város szakértő felkérésére költsön. Várni kellene egy kicsit, ha megépül a körforgalom kevesebben fognak arra járni.

G e r é b i Ákos bizottsági tag elmondja, inkább az fordul elő, hogy félre állnak az autók.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Zrínyi utca és környezetének forgalmi rend felülvizsgálatáról** szóló határozati javaslatot

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága a Zrínyi utcában nem támogatja a forgalmi rend módosítást

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **egyhangú 7 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
71/2024.(IV.17.) határozata
A Zrínyi utca és környezetének forgalmi rend felülvizsgálatáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága a Zrínyi utcában nem támogatja a forgalmi rend módosítást.

Határidő: 2024. augusztus 31.
Felelős: Boglári Zoltán bizottság elnök
dr. Horváth József jegyző

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Nagy Lajos utca és környezetének forgalmi rend felülvizsgálatáról** szóló határozati javaslatot

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága a Nagy Lajos utca Váczi M. utca területét korlátozott sebességű övezetnek jelöli ki, és sebességcsökkentő párnák (legalább 3 helyen) kialakítását rendeli el a szükséges közúti jelzőtáblák kihelyezésével (egyenetlen úttest, 30 km/h sebességcsökkentés). A forgalmi rend változás diszpozíciójának elkészítését követően a közúti jelzőtáblákat a 83/2004.(VI.4.) GKM rendelet szerint kell elhelyezni I/9-45/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **egyhangú 7 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága
72/2024.(IV.17.) határozata
A Nagy Lajos utca és környezetének forgalmi rend felülvizsgálatáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága a Nagy Lajos utca Váczi M. utca területét korlátozott sebességű övezetnek jelöli ki, és sebességcsökkentő párnák (legalább 3 helyen) kialakítását rendeli el a szükséges közúti jelzőtáblák kihelyezésével (egyenetlen úttest, 30 km/h sebességcsökkentés). A forgalmi rend változás diszpozíciójának elkészítését követően a közúti jelzőtáblákat a 83/2004.(VI.4.) GKM rendelet szerint kell elhelyezni I/9-45/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

Határidő: 2024. augusztus 31.
Felelős: Boglári Zoltán bizottság elnök
dr. Horváth József jegyző

13. NAPIREND

A Környezetvédelmi Alapra beérkezett pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Boglári Zoltán, a bizottság elnöke

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző

14. NAPIREND

Tata, Mindszenty tér 11. 1/4. szám alatti költségelví bérlakásra beérkezett pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A **13.** és **14.** napirendi pontokat a bizottság zárt ülés keretében tárgyalja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzik el, így **B o g l á r i Zoltán bizottsági elnök zárszavával** a bizottság a mai munkáját a zárt ülést megelőzően 16:10-kor befejezi.

Kmf.

B o g l á r i Zoltán
Pénzügyi, Környezetvédelmi
és Városfejlesztési Bizottság
elnöke

dr. M u s i c z László
Pénzügyi, Környezetvédelmi
és Városfejlesztési Bizottság
jkv. hitelesítő, a bizottság tagja