

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2023. május 31-én 9.00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Michl József polgármester
Purgel Zoltán alpolgármester
Rigó Balázs alpolgármester

Boglári Zoltán, Gerébi Ákos, Horváth László, Horváthy Lóránt, Kovács Attila, Lengyel Zsolt, Robozné Schönfeld Zsuzsanna, dr. Varga András és Viczenáné Czégény Ágnes képviselők,

továbbá dr. Horváth József jegyző.

Távolmaradását előzetesen bejelentette: dr. Popovics Judit képviselő.

Az ülésre meghívást kapott:

Dr. Kancz Csaba a KEV Kormányhivatal főispánja
Bencsik János országgyűlési képviselő, a Tatai-medence kiemelt járműipari térség összehangolt fejlesztéséért felelős miniszterelnöki biztos
Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője
Krasula János r. ezredes, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője
Stamler Jánosné könyvvizsgáló, ASC Adószakértő Kft.
Vereckei Judit a Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Dr. Vízkeleti András díszpolgár
prof. Dr. Nemes Lajos díszpolgár
Kótai László díszpolgár
Bohács Gyuláné díszpolgár
Dr. Béres György díszpolgár
Császár Angéla díszpolgár
Pitti Katalin díszpolgár
dr. Turczi István díszpolgár
Kozma Imre díszpolgár
Sylvester Edina díszpolgár
Tompá Andor díszpolgár
Elsner László díszpolgár
Prof. Dr. Kerekes Sándor díszpolgár
Soltész István díszpolgár
dr. Friedrich Gábor díszpolgár
Kirschner József díszpolgár
E. Szabó Margit díszpolgár

Tatai Járási Ügyészség Vezetője dr. Balogh Anikó
Tatai Járásbíróság Elnöke dr. Király Szonja
MH Klapka György 1. Páncélosdandár Parancsnoka Tóth István ezredes
Tata és Térsége Civil Társulás elnöke
Tatai Evangélikus Egyházközség
Tatai Református Egyházközség
Szent Imre Plébánia
Szent Kereszt Plébánia
Kaszál József a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja
Köszegi Istvánné a Humán és Ügyrendi Bizottsági nem képviselő tagja
Magó Ottó a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja
Magyar Balázs a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja
Gönczy Mihály a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja
Grépály András Zoltán a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja
Musicz László a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja
dr. Szabó Gábor a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja
24 ÓRA megyei napilap
Városkapu c. újság szerkesztősége

A napirendekhez meghívott:

Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője
Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója
Berczelly Attila, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
dr. Cseh Georgina
Acsainé Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője
Szám Nikoletta, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Heitz Ferenc, a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezető-igazgatója
Dr. Szabó Előd lelkipásztor
dr. Varga József főgondnok
Borsó Tibor, Magyar Zoltán Népfőiskolai Társaság elnöke
Gyurkó Erzsébet, Pötörke Népművészeti Egyesület elnöke
Hulinné Gyenizse Judit, a Tatai Kenderke Néptánc Egyesület elnöke
Kovaliczky István, a TIT Komárom-Esztergom Megyei Egyesület igazgatója
Pap Tibor, Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány kuratóriumi elnöke
Ruska Péter, Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány szakmai vezetője
Csalai Judit, Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány irodavezetője
Németh-Zwickl Nikoletta, a Szociális Alapellátó Intézmény igazgatója
Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője
Valakovics Józsefné, a Juniorka Bölcsőde vezetője
Krasula János r. ezredes, rendőrségi főtanácsos, kapitányságvezető
Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője

M i c h l József polgármester tisztelettel köszönt mindenkit a képviselő-testületi ülésen, képviselőtársait, a tanácskozási joggal jelenlévőket, a meghívott vendégeket, a napirendek előadóit, előkészítőit, a hivatal munkatársait, a média munkatársait és mindazokat, akik a televízión, interneten keresztül követik az ülést.

Megállapítja a határozatképességet, a megválasztott 12 képviselő közül 11 fő jelen van. Ismerteti, hogy dr. Popovics Judit képviselőasszony jelezte, hogy családi okok miatt nem tud ma részt venni az ülésen. Az ülést 9:13-kor megnyitja.

NAPIREND ELŐTT:

M i c h l József polgármester ismerteti, hogy a napirend előtti felszólalás jogával nem kíván élni senki, így rögtön egy nagyon kedves kötelességüknek tesznek eleget, a bírósági ülnökök megbízólevelének átadására kerül sor.

Tisztelettel köszönti Balogh Katalin óvodapedagógust, akit a Tatai Geszti Óvoda jelölt erre a tisztségre és Nagy Mária Terézia tanárnőt, akit a Tatabányai Szakképzési Centrum, Bláthy Ottó Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium jelölt. Magyarország Alaptörvénye bíróság fejezetének értelmében, a törvény által meghatározott ügyekben és módon nem hivatásos bírák is részt vesznek az ítélezésben. A Járásbíróságok ülnökeit a bíróság székhelye szerinti illetékes helyi önkormányzat, illetve települési nemzetiségi önkormányzat képviselő-testületei választják meg és négy évre szól a megbízatásuk. A fiatalkorúak büntető ügyeiben eljáró bíróság pedagógus ülnökei jelölésének jogával két intézmény tantestülete élt. Az önkormányzat 2023. április 27-én döntött a bírósági ülnökök megválasztásáról, így a két jelöltet megválasztották, akik 2019 óta dolgoznak már a Tatai Járásbíróság ülnökeként, amelyet ezúton is nagyon köszön képviselőtársai és a város nevében is. A bíróság elnökének tájékoztatása alapján munkájukkal nagyon elégedettek voltak és jó együttműködésben tudtak dolgozni, ezért azt javasolták, hogy folytassák így ezt a munkát. Nagy tisztelettel köszöni mindenki nevében az együttműködést a következő időszakra és jó munkát kíván a képviselő-testület nevében is. Kéri, hogy lelkiismeretük és tudásuk szerint segítsék a bíróság munkáját és mindig az lebegjen a szemük előtt, hogy az a dolguk, hogy lehetőségeikhez mérten a legjobban megvédjék a fiataljaikat és megóvják őket a nehézségektől. Ebben nagyon komolyan tudnak szerepet vállalni. A Jóisten segítse a munkájukat!

Megbízólevelének átadása Balogh Katalin és Nagy Mária Terézia részére.

M i c h l József polgármester tájékoztatásul elmondja, hogy az esküt a bíróság elnöke előtt teszik le az ülnökök.

Jelzi a testület tagjainak, hogy az előterjesztésekkel kapcsolatban néhány kiegészítést szeretne elmondani és ezt követően kéri a hozzászólásokat, véleményeket az előterjesztett napirendekkel kapcsolatban. A 8. napirendi pontot, a Tatai Öreg-tó Kft. 2022. évi egyszerűsített éves beszámolóját, a pénteki napon tudták továbbítani. Az 5. napirendi ponthoz „A) A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2022. évi üzleti jelentése B) A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2022. évi pénzügyi beszámolója C) A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2022. közhasznúsági melléklete” az ülést megelőzően egy plusz anyag került kiosztásra, amelyben egy javaslatot fogalmazott meg. A 6. napirendi ponthoz, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2022. évi egyszerűsített beszámolójához, a felügyelő bizottság véleményét osztották ki a mai napon. A 15. napirendi ponthoz, „Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának elfogadása”, Gerébi

Ákos képviselő úr kiegészítő javaslatot nyújtott be május 29-én, így ezt is eljuttatta képviselőtársaihoz. A 20. napirendi ponthoz, „Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről”, két további kiegészítő anyagot osztottak ki a mai napon. A 3. napirendet, a „Rendelet-tervezet a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 1/2012. (I.30.) önkormányzati rendeletének módosításáról” című előterjesztést, I. olvasatban tárgyalják, mert a DINPI-nek, Duna-Ipoly Nemzeti Park-nak a véleménye nem érkezett meg még a mai napig, ezért nem tudnak róla ma döntést hozni, de I. olvasatként meg tudják tárgyalni és a júniusi képviselő-testületi ülésre újra visszahozzák. Érdeklődik, hogy van-e valakinek a napirendhez kérdése, hozzászólása, véleménye.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a korábban írásban megküldött meghívó szerinti napirendi pontokat, az elhangzott módosításokkal az alábbiak szerint,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
137/2023. (V.31.) határozata
a 2023. május 31-i testületi ülésen tárgyalandó
napirendi pontok meghatározásáról**

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésén, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/16 - 11/2023. sz. meghívón szereplő témákat tárgyalja azzal a módosítással, hogy I. olvasatban tárgyalja a 3. napirendként szereplő „Rendelet-tervezet a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 1/2012. (I.30.) önkormányzati rendeletének módosításáról” című előterjesztést.

N A P I R E N D :

Rendelet-alkotáshoz kapcsolódó előterjesztés:

1. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (II.24.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes
Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője
2. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2023. évi költségvetéséről szóló 5/2023. (II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető-helyettes
Meghívott: Recsák Mária Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője
3. Rendelet-tervezet a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 1/2012. (I.30.) önkormányzati rendeletének módosításáról (I. olvasat)

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző

4. A) Rendelet-tervezet az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2020.(X.1.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

- B) A Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Ósz Tibor intézményi referens

Meghívott: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója

Gazdasági társasághoz kapcsolódó előterjesztések:

5. A) A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2022. évi üzleti jelentése

B) A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2022. évi pénzügyi beszámolója

C) A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2022. közhasznúsági melléklete

Előterjesztő: Berczelly Attila a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

6. A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2022. évi egyszerűsített beszámolója

Előterjesztő: Acsainé Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője

Előadó: dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető

7. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2022. évi egyszerűsített éves beszámolója és közhasznúsági jelentése

Előterjesztő: Szám Nikoletta, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

8. A Tatai Öreg-tó Kft. 2022. évi egyszerűsített éves beszámolója

Előterjesztő: Heitz Ferenc, a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezető-igazgatója

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

9. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Takács Zoltán személyügyi referens

Meghívottak: Berczelly Attila, Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
dr. Cseh Georgina

10. A) Tata Város Önkormányzata és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal gazdálkodására vonatkozó könyvvizsgálói feladatok ellátása

B) Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok könyvvizsgálójának megválasztásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztés:

11. Egyes önkormányzat tulajdonában lévő lakáscélú helyiségek jövőbeni hasznosításáról (I. olvasat)

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Szám Nikoletta, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

12. A tatai 222 és 225 hrsz.-ú ingatlanokkal (Hajnalcsillag Tatai Református Óvoda) kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívottak: Dr. Szabó Előd lelkipásztor
dr. Varga József főgondnok

Humánszolgáltatáshoz kapcsolódó előterjesztések:

13. Közművelődési megállapodások felülvizsgálata

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Németh Mariann intézményi referens

Meghívottak: Acsainé Dávid Ágnes, Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője

Berczelly Attila, Tatai Városkapu Zrt. vezérigazgatója

Borsó Tibor, Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság elnöke

Gyurkó Erzsébet, Pötörke Népművészeti Egyesület elnöke

Hulinné Gyenizse Judit, a Tatai Kenderke Néptánc Egyesület elnöke

Kovaliczky István, a TIT Komárom-Esztergom Megyei Egyesület igazgatója

Pap Tibor, Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány kuratóriumi elnöke

14. A) Tájékoztató az önkormányzat gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatainak ellátásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Ósz Tibor intézményi referens

Meghívottak: Németh-Zwickl Nikoletta, a Szociális Alapellátó Intézmény igazgatója

Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője

Valakovics Józsefné, a Juniorka Bölcsőde vezetője

Krasula János r. ezredes, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője

B) Tájékoztató a Tatai Járási Hivatal 2022. évben végzett gyámügyi és gyermekvédelmi hatósági tevékenységéről

Előterjesztő: Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője

15. Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának elfogadása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán esélyegyenlőségért felelős munkatárs

Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Beszámoló, tájékoztatók, egyebek:

16. Tájékoztatás a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tóth Mária városüzemeltetési referens
17. Köztemetők jövőbeni üzemeltetési pályázata
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
18. A képviselő-testület 2023. II. félévi munkaterve
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
19. Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
20. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről
Előterjesztő: Michl József polgármester
21. Képviselői kérdések

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés:

22. Az Év Közszolgálati Dolgozója Díj 2023. évi adományozása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző

1. NAPIREND

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (II.24.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője
Stamler Jánosné könyvvizsgáló

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Megköszöni Jegyző úrnak, Fesselné Harsányi Marietta irodavezető asszonynak, Recsák Máriának, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetőjének és a Könyvvizsgáló asszonynak a munkáját az előterjesztéshez.

Elmondja, egy vaskos anyag született, ahogy szokott ez minden esztendőben születni. Az előterjesztés tárgyalására tesz most javaslatot. A 2022 év végi záró pénzkészletük 2,150 Mrd Ft felett van, ebből az önkormányzat pénzkészlete 1,832 Mrd Ft. A Tatai Közös Önkormányzati Hivatal pénzkészlete 25 M Ft, az Intézmények Gazdasági Hivatala (IGH) és a hozzá tartozó költségvetési szerveknek a pénzkészlete 292 M Ft. A 2022 év végi pénzforgalmi mérleg szerint a költségvetési előirányzatok teljesülése a bevételek esetében a módosított 8,675 Mrd Ft-ból 7,956 Mrd Ft lett. A kiadásoknál a 11,234 Mrd Ft-ból 8,242 Mrd Ft lett. Az összes bevétel 13,480 Mrd Ft-ra teljesült, amely a módosított összes bevétel 94,2%-ának felel meg. Az összes kiadás teljesülése 11,207 Mrd Ft ez 78,31%-os teljesülést jelent. A város összes bevétele 10,19%-kal nőtt a 2021-es évhez képest. A kiadás 17,05%-kal nőtt az előző évhez képest. Mindösszesen a bevétel 20%-kal haladta meg a kiadás összegét. A halmazódások elkerülése miatt 2022-ben az irányítószervi támogatással korrigálták mind a terv, mind a tervszámaikat, így a korrigált bevételük 11.195.207.123 Ft. A korrigált kiadásuk teljesülése 8.922.011.262 Ft. Az előterjesztésben részletezték mind az önkormányzat, mind a hivatal szakmai pénzügyi helyzetét a tavalyi évre vonatkozóan szakmai egységenként. Ezután az IGH beszámolóját olvashatják képviselőtársai az előterjesztésben. A harmadik egység a 2022. évi maradványt tartalmazza. Ezt követi az eredmény-kimutatás, az összevont mérleg, az önkormányzat vagyoni helyzete, konszolidált beszámolója, végül a nyilatkozattételi kötelezettségeik. A vendégeik miatt mondta ezt el, illetve azok miatt, akik esetleg a televízión keresztül követik a mai ülésüket az interneten, hogy az előterjesztésben ebben a sorrendben találják meg a részleteket. Megköszöni képviselőtársainak, a város intézményeinek, az IGH-nak és a hivatalnak azt a fegyelmezett, szoros munkát, amellyel tudták tartani ilyen formában a költségvetésüket. Mindannyian tudják, hogy egy nagyon nehéz esztendő, amelyet átéltek, de az idei sem könnyebb. Amikor a 2022. évről szóló költségvetésüket elfogadták, akkor úgy fogalmaztak, hogy egy takarékos és egy fegyelmezett évet szeretnének megélni, a költségvetésüket e szerint fogják vinni. Sok-sok változás volt év közben, ahogy az iménti számokból is látszik, nem tudtak mindent a szerint végrehajtani, megvalósítani, ahogy tervezték. Jónak tartja, hogy a projektjeik nem szenvedtek csorbát, sőt a Magyar Államtól kiegészítő támogatásokat is kaptak a pályázataik végrehajtásához. A kisebb projektjeiket, amelyet az önkormányzat pénzéből, tehát a városi költségvetésből terveztek, azokat kellett időközben megnyesegetni, visszavonni, átalakítani. Nagyon fontos, hogy egész évben a város működését biztosítani tudták. A város kötelező feladatainak ellátását végig biztosítani tudták. A civil és sport szervezeteiket az előre meghatározottak szerint tudták támogatni. A szociális területen is mindazokat a feladatokat el tudták végezni, amivel a városban élő legrászorultabb családokat segíteni tudták. Persze mindenki ennél sokkal szebb, elegánsabb, tökéletesebb költségvetést szeretne lezárni és korábban volt már erre lehetőségük, mert volt olyan esztendő, amikor ennél sokkal szebb lezáró dokumentumot fogadtak el. A lényeg, hogy a törvényes rendnek megfelelően, a jogszabályok betartása mellett ellenőrzött módon tudták a tavalyi esztendőben is elkölteni a költségvetésnek az összegeit olyan feladatokra, amelyek a város működését végig biztosítani tudták. Ebben nagyon köszöni minden képviselőtársának az együttműködését, segítségét, támogatását. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nincs. Felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 6 tagja, 4 igen és 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

dr. V a r g a András képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 7 igen és 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára

a rendelet végrehajtását.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Gerébi Ákos képviselő úrnak.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, nyilván emlékeznek rá, amikor az induló költségvetést annak idején tárgyalták, jelezte a hozzászólásában, hogy úgy értékelik a benyújtott költségvetési rendelet-tervezetet, hogy azt ilyen módon a gazdasági évben végrehajtani nem lehet. Ennek az alapvető okát abban jelölték meg - és ez most már évek óta visszatérő problémát jelent a költségvetés tervezése kapcsán -, hogy túltervezettek a költségvetési bevételek, amelyek várhatóan nem teljesülnek, mivel a költségvetés szükséges tartalékát azok a bevételek jelentik, amelyekről nagy biztonsággal ki lehet jelteni, hogy nem fognak teljesülni. Ezek ahhoz vezetnek, hogy ennek terhére a működésről, de főleg a felhalmozási kiadások között vállal kötelezettséget az önkormányzat menet közben a költségvetés módosítása kapcsán, amelynek az a következménye, hogy azok a feladatok, amelyek elsősorban nem a pályázati ügyekhez tartoznak, hanem a város működése szempontjából fontos beruházásokat, felújításokat kell hogy tartalmazzák, sőt bizonyos tekintetben az adósságszolgálatot is, ezek olyan módon nem fognak teljesülni, hiszen menet közben több olyan feladatvállalására kerül sor, amelynek a fedezete nem állt rendelkezésre és ennek következtében a költségvetésben megjelent feladatoknak a végrehajtása marad el. Ha az induló költségvetéshez viszonyítják, akkor a működésre felhasznált költségek 83,5%-ra teljesültek, amely azt jelenti, hogy 1,2 Mrd Ft-os nagyságrend nem teljesült. A felhalmozási oldalt tekintve még kedvezőtlenebb a helyzet. Alapvetően azon túl, amelyet a bevezetőjében elmondott, az európai uniós, illetőleg a pályázatokhoz kapcsolódó fejlesztések elhúzódnása jelent okot. Itt is nagyjából a költségvetés felhasználásának az összege mintegy 2,7 Mrd Ft-ot jelent. Nem véletlenül van a beszámoló alapján olyan maradványa az önkormányzatnak, amelyről Polgármester úr a bevezetőjében szólt. Nem akarja végigcsorolni a számokat, mert nyilván a képviselőtársai áttanulmányozták, elolvasták az anyagot. A működési költségek között egy dologra reagálna. Polgármester úr a bevezetőjében jelezte, hogy a szociálpolitikai feladataikat teljesítették. Már évek óta visszatérő problémát jelent, hogy a szociális és gyermekvédelmi ellátások önmagában 76-77%-ra teljesültek, amely nem lenne kevés, átlagosan a működési költség teljesítésére jelentkezik. Az okozza a gondot, hogy a 27-28 M Ft-os rászorultsági támogatásoknak -, amely több elemből áll össze - csak a felét teljesítették, mintegy 14-15 M Ft-os nagyságrendben, tehát a nagyobbik része nem került felhasználásra, miközben tudják azt, hogy az elmúlt gazdasági évben a lakossági terhek jelentős módon növekedtek. Összességében a beszámolóról elmondható, mert amikor nem szavazzák meg a beszámolót, annak nem szakmai, hanem tartalmi okai vannak, hiszen jelentős feladatot látott el a hivatal, amelyet ezúton is megköszön. Kiemeli a könyvvizsgáló feladatainak a végrehajtását, mert egy olyanfajta biztonságot ad a könyvvizsgáló tevékenysége az önkormányzati gazdálkodásban, hogy nyugodtak lehetnek, hogy legalább az a szakmai munka, az a tartalom, amely ezekben az előterjesztésekben le van írva, az megfelel, valós képet mutat az önkormányzat pénzügyi-gazdasági helyzetéről. Nem emiatt nem fogadják el a költségvetést, hanem amelyet a bevezetőben jelezett, a tartalmi, megközelítésbeli különbségek miatt, amelyek az előterjesztő és az ellenzéki képviselők között van, emiatt nem támogatják az elfogadását.

M i c h l József polgármester megadja a szót Rigó Balázs alpolgármester úrnak

R i g ó Balázs alpolgármester úgy gondolja, hogy érdemes egyes elemeit kiemelni ennek a most elfogadás előtt álló zárszámadásnak, illetve reflektál arra, amelyet Gerébi Ákos képviselő úr említett. Ebben az esztendőben és a múlt esztendőben is az elsődleges céljuk és feladatuk

nem lehetett más, mint az, hogy a korábban elért eredményeket a lehetőség szerint meg tudják védeni, az önkormányzat ne küzdjön semmiféle működési problémával, de az önként vállalt nem kötelező feladatok ellátásában is igyekeztek teljesíteni a korábbi vállalásaikat. Ezt mutatja, hogy meg tudták hirdetni az önkormányzati alapokat, például csak a Környezetvédelmi Alapból 200 személy részesült Tatán, de említhetné a civil szervezetek támogatását vagy az intézményeik ilyen formán történő támogatását is.

Természetesen arról is meg kell emlékezni, ha Gerébi képviselő úr gondolataira utalva a számok mögé néznek, akkor egyrészt elutasított kérelmet nem találnak az önkormányzathoz beérkező kérések közül, másrészt, ha nem veszik bele a bérletkedvezményt, amelyet tudott a tavalyi esztendőben is nyújtani a diákok számára az önkormányzat, akkor is közel 500 főről beszélnek, akiket támogatásban tudtak részesíteni, de ha ide veszik a bérletet is, akkor nagyjából 6000 főt közelít ez a szám. Ha az önkormányzat által saját forrásból nyújtott, önként vállalt feladatként biztosított különböző ösztöndíjakat nézik, akkor kb. 50 főnek tudtak ilyen módon is segíteni. Hozzá kell tenni a másik oldalon, ha megnézik a másik előterjesztésüknek a tartalmát, hogy 23 gyermek volt Tatán az elmúlt esztendőben, aki hátrányos helyzetűnek minősült, így azt is láthatják, hogy alapvetően a családok helyzete szerencsére úgy tűnik, hogy nem rendült meg még a nehéz körülmények ellenére sem. Ezen feltételek mellett úgy gondolja, hogy az önkormányzat a szociális jellegű feladatait is tudta vállalni. Ha például az egészségügy oldaláról arra gondolnak, hogy a házi orvosokat egyenként 500 E Ft értékű energiatámogatásban tudták részesíteni, akkor ez ebből is látható. Véleménye szerint, jól sikerült azt a célkitűzést teljesíteni, hogy a korábban vállalt feladatokat a továbbiakban is tudja teljesíteni az önkormányzat. Az kétségtelen, hogy az ezen felüli akár beruházási vagy saját fejlesztési feladatok teljesítésében a Polgármester úr által is említett körülményekre való tekintettel kicsit most szűkebbek voltak a lehetőségeik.

M i c h l József polgármester megadja a szót Horváthy Lóránt képviselő úrnak.

H o r v á t h y Lóránt képviselő úgy érzékeli a mostani beszámoló alapján is, hogy a város működőképes. A város fejlődése, működtetése reális alapokon valósul meg és már évek óta tudja ezt a teljesítményt hozni a város. Gerébi Ákos képviselő által felvetett - korábban is már sokszor beszéltek erről - dolgokkal kapcsolatban az az optimista megközelítése, hogy ezek a feladatok megvárják a várost. Lehet, hogy később tudnak megvalósulni azok a beruházási és felújítási feladatok, amelyek most nem történhettek meg, de meg fognak történni. A beszámolóban bemutatott városüzemeltetési feladatok részletezése számára meggyőző, mert odafigyelést jelent, mind az iroda, mind a partner kft-ik, illetve a Városgazda Kft. részéről, tehát teljes körűnek mondhatja. Hangsúlyosan megjelenik az erdőgazdálkodás is a tevékenységükben. Nem érzékeli azt, hogy bármi gondjuk lenne, de lehetnek olyan feladatok, amelyek nem kerülnek a megvalósítás területére. Két fontos dolgot szeretne kiemelni, amely benne szerepel a költségvetésben, de az idei költségvetés részletezésében hangsúlyosabb. Az első az energiaköltségek változása, és a második, az idei költségvetésben szerepel, hogy 75 M Ft-ot kellett átcsoportosítaniuk a közüzemi díjak kifizetéséhez, amely egy igen jelentős tétel. Körülbelül olyan nagyságrendű tétel, mint a városi közlekedés működtetésének a 100 M Ft-ot meghaladó tétele, amely úgy gondolja, hogy megrezgeti a költségvetést. Mivel háborús idő van és a Tatára került kárpátaljai, ukrainai menekültek segítésére a város nyitott kapukat teremtett, ezek olyan körülmények voltak, amelyek nehezítették a költségvetés eredeti számainak a teljesítését. Úgy gondolja, hogy biztonságos ez a költségvetési beszámoló is.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** Tata Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-71/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 8 igen és 3 nem szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének
12/2023. (V.31.) önkormányzati rendelete
Tata Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének végrehajtásáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

2. NAPIREND

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2023. évi költségvetéséről szóló 5/2023. (II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető-helyettes

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Recsák Mária Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

Stamler Jánosné könyvvizsgáló

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az idei költségvetésüknek a rendeletét módosítják. Az államháztartásról szóló törvény szerint a képviselő-testület negyedévente módosítja a költségvetését, az első negyedév kivételével, mert általában akkor alkotja meg, így most a második negyedéves módosítási kötelezettségüknek tesznek eleget. A központi költségvetésből érkező állami támogatások változtak, mintegy 160 M Ft-tal magasabb összeget kapnak a Magyar Államtól, ennek az átvezetésére kerül sor, illetve a korábbi döntéseik, amelyeket már ebben az évben meghoztak és a költségvetést érintik, ezeket vezették át. A 2022. évi maradványnak az eredetileg tervezett összegmódosítása szerepel az anyagban, valamint a polgármesteri hatáskörben történő általános tartalék felhasználás lebontása. Az egyebek témában a részletező kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosítások és a többletbevételek miatti módosítások, illetve a hivatal és az IGH által kért módosításokat terjesztették elő. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nincs. Felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 6 tagja, 4 igen és 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

dr. V a r g a András képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 7 igen és 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet módosítását a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** Tata Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről szóló 5/2023. (II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-

tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-72/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 8 igen és 3 nem szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének
13/2023. (V.31.) önkormányzati rendelete
Tata Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről szóló 5/2023. (II.23.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3. NAPIREND

Rendelet-tervezet a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 1/2012. (I.30.) önkormányzati rendeletének módosításáról (I. olvasat)

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, ahogy a felvezetőben is jelezte a napirendi pontot I. olvasatban tárgyalják. A fő oka a módosításnak, hogy a város területén - most kifejezetten az Öreg-tó környezetében - több olyan területet is természetvédelmi területnek jelöl a jelenlegi jogszabályuk, amelyek a használat szerint nem azok. Ezeket gyűjtötték össze a kollégái és ezeket szeretnék kivezetni ezzel a döntéssel. Jelezte, hogy a Duna-Ipoly Nemzeti Park (DINPI) véleménye nem érkezett meg, ugyanis jogszabályi lehetősége, illetve kötelezettsége van valamilyen véleményt megfogalmazni az önkormányzatok ilyen jellegű módosítása esetén. Az oltalom alól kivett területeket a Réti-tavak környékén az ott meglévő természetvédelmi terület bővítésével, nagyobbításával javasolja megoldani. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, a Duna-Ipoly Nemzeti Parknak ez egy véleménye, ők a természetvédelmi kezelők. Érdeklődik, a végső véleményt a Kormányhivatal fogja-e megadni, mert úgy tudja, hogy kikérik ők is a Duna-Ipoly Nemzeti Parktól, így igazából a Kormányhivatalnak a véleményére várnak.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, mind a két véleményre várnak. Megadja a szót Mürkl Levente irodavezető úrnak a pontos tájékoztatásra.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető ismerteti, a Duna-Ipoly Nemzeti Park véleménye két dolog miatt fontos, két dolog miatt kell kikérni a jogszabály alapján, az egyik, hogy biztosítsa, megnézi a Nemzeti Park, mint felügyeleti szerv, természetvédelemmel foglalkozó szerv, ha ki akarnak venni vagy hozzá akarnak tenni a helyi természetvédelmi területeikhez, akkor van egy általuk alkotott szabály, hogy a természetvédelmi területet, amennyiben kivesznek akkor vagy azonos értékű vagy jobb

természetvédelmi területtel kell pótolni, a másik eset, hogy megnézik az országos védetté nyilvánítási előzetes adattárban, mint országos természetvédelmi területet nem szeretnék-e védetté nyilvánítani, hiszen akkor már a helyi jelentőségű védetté nyilvánítás okafogyottá válna. Telefonon egyeztetett a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságával és elmondták, hogy ez az eljárás zajlik, a Minisztériummal egyeztetik, hogy szeretnék-e ezt a helyrajzi számú területet, - amelyet beletettek a rendeletükbe – országos védettségűvé nyilvánítani vagy sem.

M i c h l József polgármester további kérdés hiányában felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást, mert amikor még tárgyalták a napirendi pontot, akkor azt remélték, hogy megérkezik a jóváhagyó irat a DINPI-től.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 6 tagja, egyhangú 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

dr. V a r g a András képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 7 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet módosítását a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Gerébi Ákos képviselő úrnak.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, látszólagos könnyítésnek tűnik ez a javaslat, amely a képviselő-testület előtt szerepel a természetvédelmi rendelet kapcsán. Gyakorlatilag arról szól, hogy azokat a területeket javasolja az előterjesztő kivenni az anyagból, amelyek egyébként is közútként, illetve parkolóként funkcionálnak, így ez nyugodtan támogatható lenne, mert ezeket a területeket a természetvédelmi területen a funkciójának megfelelően használják. Az eljárás technikailag könnyebbség a hivatalnak az ezzel kapcsolatos feladatok ellenőrzése, betartatása kapcsán, emiatt lehet támogatni. Az egy érdekes kérdés - tekintettel a Duna-Ipoly Nemzeti Park álláspontjára is -, hogy érdemes lenne-e körbejárni -, ha már a rendelet módosításánál tartanak és megköveteli vagy megkéri a Nemzeti Park, hogy legalább azonos területi nagyságok kerüljenek bele -, hogy fussanak egy kört a tekintetben, hogy megnézzék, azon túl, amelyet a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési bizottsági ülésen, illetve amelyet most Irodavezető úr és Polgármester úr is említett, van-e olyan terület, amelyet meg érdemes lenne ebbe a feladatkörbe bevonni és akkor egy komplett friss rendeletük is lenne e tekintetben.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Varga András képviselő, elnök úrnak.

dr. V a r g a András képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke ismerteti, így hogy kaptak egy kis haladékot azzal kapcsolatban, hogy elfogadják ezt a rendeletet, az lenne a kérése, hogy nézzék meg, különösen annál a területnél, ahol a közhasználatban lévő út és a tópart egy helyrajzi számon van, hogyan lehetne ezt úgy megoldani szabályozással, hogy a tópart és a tópart közvetlen környéke mindenképpen védett maradjon és védett legyen.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, mindenképpen védett marad, de köszöni az erre való külön felhívást. Megadja a szót Jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző ismerteti, folyamatban van a teljes rendszernek az áttekintése is, azért, hogy pontosodjanak a határok. Lesz egy teljesen átfogó rendezése is, de azt még egy szakmai tanulmánynak is meg kell előznie, amely egy még hosszabb folyamat, de ezt is

elindították már. Idén biztos, hogy tárgyalják a rendeletüket magát szövegszerűen is, hogy az is teljesen zárt rendszer legyen, így a felvetés találkozik a hivatal és az önkormányzat akaratával.

M i c h l József polgármester megköszöni a hozzászólásokat. Jelzi, hogy első olvasatban tárgyalták, így döntést nem hoznak.

4. NAPIREND

A) Rendelet-tervezet az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2020.(X.1.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

B) A Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Ósz Tibor intézményi referens

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a legutóbb beszéltek már arról, hogy Komárom-Esztergom Vármegyében is az Országos Mentőszolgálat működteti a háziorvosi ügyeletet a jövőben. Az ezzel kapcsolatos átvezetéseket és módosításokat kell megtenniük a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény alapító okiratában. Erről szól az előterjesztésük. Tisztelettel köszönti, Dr. Seprődi Bence igazgató urat, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézményük vezetőjét. Megköszöni doktor úrnak az előkészítő munkát, most egy elég sűrű időszakba került az alapellátó intézményük, így köszönik az ezzel kapcsolatos segítséget és az előterjesztés előkészítését. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nincs. Felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást. Elmondja, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság csak az előterjesztés A) részét tárgyalta meg.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 6 tagja, egyhangú 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

dr. V a r g a András képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet és az alapító okirat módosítását a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2020.(X.1.) önkormányzati rendelet módosításáról a rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-86/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének
14/2023. (V.31.) önkormányzati rendelete
az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2020.(X.1.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

M i c h l József polgármester hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. – II. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/17-81/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
138/2023. (V.31.) határozata
a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény módosító okiratának elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény módosító okiratát a I/ 17-81 /2023. sz. előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

Határidő: kincstári benyújtásra: 2023. június 15.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
139/2023. (V.31.) határozata
a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény egységes szerkezetű alapító okiratának
elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény egységes szerkezetű alapító okiratát a I/ 17-81 /2023. sz. előterjesztés 2. mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

Határidő: kincstári benyújtásra: 2023. június 15.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester megköszöni Igazgató úrnak, doktor úrnak az előkészítő munkát.

5. NAPIREND

A) A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2022. évi üzleti jelentése

B) A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2022. évi pénzügyi beszámolója

C) A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2022. közhasznúsági melléklete

Előterjesztő: Berczelly Attila a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

A napirend tárgyalásán jelen van:

Berczelly Attila, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

Pető Ildikó, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. cégvezetője, vezérigazgató-helyettese

M i c h l József polgármester ismerteti, a négy cégük ügyeit kezdik el tárgyalni. Mindegyik cégünknek van előterjesztése a mai napon, hiszen a pénzügyi beszámolójuk is elkészült. Elsőként a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. tavalyi évre vonatkozó üzleti jelentését, pénzügyi beszámolóját és közhasznúsági mellékletét tárgyalják. Az előterjesztő Berczelly Attila, a Városkapu Zrt. vezérigazgatója, akit tisztelettel köszönt és érdeklődik, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést.

B e r c z e l l y Attila a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója ismerteti, egy beszámoló legfontosabb megállapítása valószínűleg az, hogy a társaság felelősen gazdálkodott-e vagy sem. Megköszöni Stamler Jánosné könyvvizsgáló asszonynak és Fesselné Harsányi Marietta felügyelő bizottsági elnöknek a szigorúan szerető segítőkészségét, hogy még véletlenül se tévedjenek le a számviteli jogszabályok izgalmas útjáról. Szeretné megköszönni kollégájának, Pető Ildikónak, hogy mindig megállapítja, hogy melyik kockába, melyik számot kell írni. Elmondja, egy beszámoló ennél több is, mert mindig alkalmat ad arra, hogy megvizsgálják, mit üzen számukra a jövőre nézve az az adathalmaz, amelyet a képviselő-testület elé tárnak ilyenkor. Jó pár éve mindig extra helyzetekben kell ezt megtenniük. A 2022-es év egy kicsit még a „covid”-dal, de már a menekültekkel, „energiasokkal”, extra helyzetekkel bővelkedő volt, de ugyanakkor véleménye szerint, az egyik legfontosabb következtetés, hogy a tulajdonostól, Tata városától a Városkapu Zrt. kapott olyan termelőeszközöket, amelyek Tata különleges adottságánál fogva képesek arra, hogy kitermeljék azokat a javakat, amelyek alapján ezek nemcsak hogy önfenntartóak, hanem kifejezetten a közhasznú feladataik ellátását is biztosítani tudják. Ez egy nagyon fontos megállapítás, tehát a vállalkozói oldaluk rendelkezik mindazzal, amely ezt piaci tényezővé teheti. Ugyanakkor nagyon fontos, hogy ezek a piaci tényezők mindig reagálni tudjanak a piaci változásokra, akár materiálisan, akár a humán erőt tekintve. Ezt azért fontos tudnia a képviselő-testületnek, mert egy városfejlesztési stratégiában, amikor döntést hoznak, ezt tudni kell. Ezek a termelőeszközök gyakorlatilag hosszú távon tudják megalapozni ezeknek a feladatoknak, tevékenységeknek, a turizmus, a programok területén azt, hogy mit tehet a Városkapu Zrt. akkor, amikor ennek az ideje elérkezik, amikor erre lehetőség van, akkor ezeket a termelőeszközöket - amelyek gyakorlatilag turisztikai attrakciók, létesítmények - ezeknek a fejlődését, fejlesztését, mindig előnyben kell részesíteni annak a célnak az érdekében, amelyet ma még ezek teljesíteni tudnak. Tatán több ilyen is van, de nyilván fel kell ezeket tárnunk és meg kell állapítani, hogy milyen módon lehet ezeket még jobban munkára fogni, de az alapvető működési struktúra, amelyet annak idején a tulajdonosok, az „Önök elődei”, meghatároztak az a jelenlegi beszámoló alapján is úgy tűnik valóban működőképes.

M i c h l József polgármester érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Kérdés nincs. Felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 6 tagja, egyhangú 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztés A), B), C) pontjait.

dr. V a r g a András képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Városkapu Zrt. 2022-es üzleti jelentését, pénzügyi beszámolóját és közhasznúsági mellékletét a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Gerébi Ákos képviselő úrnak.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, a felvezetésében Vezérigazgató úr azzal kezdte, hogy a beszámoló arról mutat egy összefoglalót, egymással szoros összefüggésben lévő elemzést, amely arra ad választ, hogy felelősen gazdálkodott-e az elmúlt gazdasági évben a gazdasági társaság, illetőleg még egy kérdést hozzatett, amely nem kérdés volt, hanem inkább állítás, hogy rendelkezik azokkal az eszközökkel, amelyek biztosítják, hogy részben a vállalkozási tevékenység, részben a Zrt. működési területén, illetőleg feladatkörébe tartozó kulturális rendezvényeknek a működtetéséhez szükséges feltételeket meg tudja-e teremteni. Ha a felelős gazdálkodásra kell a kérdés válaszát megkeresni, akkor az látható a számokból, hogy az elmúlt évben a cég bevételei mintegy 10-11%-kal emelkedtek. Ha még közelebb mennek hozzá, akkor azt látják, hogy mintegy 53-54 M Ft-tal növekedett a bevétele a cégnek, de az egyéb bevételek csökkentek, ebben vannak a különféle támogatások. Összességében mintegy 42 M Ft-tal több forrás állt rendelkezésre a feladatok ellátásához. Ha a kiadási oldalát nézik, amelyet teljesíteni kellett a cégnek, akkor látják, hogy jelentősen növekedtek az anyagi, személyi jellegű ráfordítások - mintegy 32-33%-kal többre került -, amely közel 60 M Ft-ot jelent, ennek az egyik harmadát az energiaárak emelése, a másik harmadát pedig azoknak a szolgáltatásoknak - számviteli nyelven „ELÁBÉ”, tehát az átvett szolgáltatásokért fizetett, továbbhasznosított szolgáltatásoknak - az emelkedése jelenti. Ez nagyon jelentős emelkedés, hiszen látszik a számokból, hogy ez már önmagában nem lett volna elég arra, hogy a Zrt. ezt a feladatot teljesítse a saját bevételeiből. A személyi jellegű ráfordítások 23-24%-kal emelkedtek, amely egyébként nem kirívó, úgy gondolja, hogy ez mintegy 33-34 M Ft-os többletköltséget jelentett a bázist jelentő 2021-es évhez képest. Az egyéb ráfordítások valamelyest csökkentek, de nyilván nem tudták ellensúlyozni ezt a kérdést. Ez közel 100 M Ft-tal 96,6 M Ft-tal növelte a költségeket. Ennek a szaldója, hogy 53 M Ft az eredményváltozás a tavalyihoz képest. Nyilván az idei eredmény a mínusz 22 M Ft, nem ekkora, csak ha a bázishoz, az előző évhez viszonyítják. Ez alapján egyrészt azt lehet mondani, hogy felelősen gazdálkodott a Zrt. vezetése, másrészt pillanatnyilag nem rendelkezik azokkal az eszközökkel, amilyen feladatokat el kell látni. Ezek az eszközök nemcsak a folyamatos működésre sem nyújtanak fedezetet, hanem - amelyről Vezérigazgató úr beszélt - bizonyos fejlesztésre, mely elkerülhetetlen és a felújítását, fejlesztését meg kell tenni azoknak a technikai eszközöknek, amelyek biztosítják azt a többletforrást, amelyet a kulturális előirányzatokhoz kell tenni. Még egy dolog hozzátartozik, amely felelőssége az önkormányzatnak és a képviselő-testületnek is, mert ha megnézik, hogy a tavalyi támogatásukat, ha valorizálják, mert tavaly 14-15% között volt az általános infláció, ha az önkormányzat a saját támogatását ennyivel emeli, akkor közel 0 körüli eredménye, adózott eredménye lett volna a Zrt-nek. Ezek alapján két dolgot lehet levonni, egyrészt amelyet az előbb jelezett, hogy úgy ítéli meg, felelősen gazdálkodott a vezetés, felelősen sáfárkodott azokkal a lehetőségekkel, amelyek rendelkezésre álltak, viszont a környezet változása nem tette lehetővé, hogy eredményesen, vagy legalább 0 körüli eredménnyel zárja a gazdálkodási évet. Ez figyelmeztetés természetesen az önkormányzatnak is, ha hasonló szinten kívánja ellátni ezeket

a feladatokat, akkor sajnos a költségvetési támogatásokat is növelnie kell, mert az is látszik, hogy más forrásból elérhető támogatásokat sem sikerült olyan mértékben - itt főleg a munkaerő költségének a támogatását - megszerezni, mint amelyet a korábbi időszakban megszoktak.

M i c h l József polgármester megadja a szót Rigó Balázs alpolgármester úrnak

R i g ó Balázs alpolgármester elmondja, egyetért Gerébi Ákos képviselő úr által elmondottakkal, hogy nem volt ez a környezet könnyű és ahogy Berczelly Attila vezérigazgató úr is említette már a megelőző esztendőben sem volt egyszerű a feladatoknak a teljesítése. Felhívja a figyelmet, amely a beszámolóban is látható, hogy mindezek ellenére sikerült például akár a Fényes Tanösvényen is újabb rekordbevételt elérni. Ezt magától értetődőnek veszik, de ha visszatekintenek a 2018-as adatra, amely nagyjából az ötöde volt a mostani bevételnek, akkor látszik, hogy ez nem magától történt, nyilván ebben nagyon sok munkája van a Városkapu Zrt-nek, vagy akár a Turisztikai Desztinációs Menedzsmentnek, a Tata és Környéke Turisztikai Egyesületnek, amelynek szintén Vezérigazgató úr irányította a munkáját az elmúlt években, hogy ez idáig jutott, hogy mára egy komoly bevételtermelő egységgé tudott előlépni. Azt sem szabad elfelejteni, amelyet szintén említett Vezérigazgató úr, hogy milyen közfeladatokat lát el a cégük. Ha az adatokat nézik, akkor azt látják, hogy a nehéz körülmények ellenére sikerült 6500 fő tatai számára a Tata kártyán keresztül különböző kedvezményeket biztosítani az elmúlt esztendőben. 7200 fő gyermek, diák számára vált lehetővé a jégpálya használata. Itt is felhívja a figyelmet, hogy a Városkapu Zrt. a nehéz körülmények ellenére igyekezett megtalálni a módját, hogy továbbműködtesse ezt a létesítményt és például a Güntner-Tata Kft-vel együttműködve egy olyan megoldást találtak, amely egy energiatakarékosabb működést tett lehetővé, tehát ebben is a megfelelő választ igyekezett megtalálni a felmerülő problémára a cég. A művelődési ház épülete kapcsán még az is nehezítette a működést, hogy hónapokon keresztül, még a múlt tanév folyamán is a Vaszary János Általános Iskola továbbműködött ebben az épületben, tehát ott a bevételi lehetőségei továbbszűkültek a cégnek. Ugyanakkor egy nagyon fontos közfeladatot látott el azzal, hogy helyet biztosított az intézménynek ebben az átmeneti időszakban. Ezzel együtt is 32.000 fő számára nyújtott lehetőséget különféle közművelődési tevékenységre az épületben a tavalyi esztendőben. Így összességében úgy gondolja, hogy mindezekkel együtt, ha ezeket figyelembe veszik - akár a nyári tábor is idevéve, amelyet a Fényesen szerveznek meg a tatai gyermekek számára -, akkor azt látják - miközben véleménye szerint, megint csak ugyanoda térhet vissza, amelyet az önkormányzat költségvetésénél elmondott -, hogy a rábízott alapvető feladatokat megbízhatóan látta el a cég. Ráadásul belépett akár a Kőfaragó Ház új létesítményként a fenntartandó épületek közé és mindezek mellett találkozott azokkal a kihívásokkal, amelyek a jelenlegi környezetet jellemzik. Ezzel együtt kell értékelni mind a tavalyi esztendő, mind pedig a megelőző év munkáját és azt az eredményt is, amelyet itt látnak, illetve azt is, hogy ezzel együtt sikerült előrelépéseket elérni az egyes létesítményekben. Az Angolkertet nem említette, de a beszámolóban arról is szó van, hogy ott is sikerült a látogatottságot növelni, sikerült az eladásokat növelni a helyi termékekből. Látszik, hogy a lendület nem tört meg, nem lefelé mozgó irányban van ez a cég, hanem úgy gondolja, hogy annak ellenére, hogy milyen nehézségek vannak, képes a feladatait ellátni és még akár növekedést is produkálni, amelyet megköszön Vezérigazgató úrnak és a cég valamennyi munkatársának is.

M i c h l József polgármester megadja a szót Horváth Lóránt képviselő úrnak.

H o r v á t h y Lóránt képviselő elmondja, a bevételek és költségek táblázatát nézve - egyetértve az előtte elhangzott véleményekkel - egy kis óvatosság fogalmazódik meg, mert elég nagy kockázatot lát abban, de ezt teljes mértékben az ügyvezetés és Vezérigazgató úr jól

kezelték. Ennek a működési szegmensnek van 6-8 lába, amelyből kettő biztosan nagyon jól teljesít, az egyik a központ, a Városkapu Zrt. központja és a Fényes Fürdő Tanösvény. A többről már ez nem mondható el ilyen pozitívan. A Kőfaragó Ház tekintetében úgy gondolja, hogy az idei év lesz a mértékadó, amely a bevétel-kiadás tekintetében reményei szerint már pozitív jellegű lesz, de az összes többinél sajnos mínusz eredmények vannak. Kiemeli, amely talán a képviselő-testület számára is fontos feladatot jelenthet a Fényes Fürdő Kemping működtetését, hiszen ott jelentős a bevétel és a költségek különbsége, amelyet árnyal egy kicsit a szállások kiadása. Azért érzi ezt kiemeltnek, mert ebben az is benne van vélhetően és ezt már egy korábbi előterjesztésben is beszélték, hogy megnyissák-e a strandot vagy ne. Szükségszerű-e, hogy a Fényes Fürdő és Kemping területén kellene olyan fejlesztéseket végrehajtaniuk, amely ezt a költséghányadot mérsékli, csökkenti, adott esetben egy idő után plusz eredménnyé tudja változtatni. Biztos vannak itt olyan lábak, amelyekről nem akarnak lemondani, de nagyon nehéz például egy Ökoturisztikai Központban egy pozitív eredményt elérni, mert fenn akarják tartani szükségszerűen az ott elvégzendő feladatok tekintetében, de valahol próbáljanak meg előre lépni. Csak ezért emelte ezt ki, mert igazán becsületes és elismerésre méltó az ügyvezetésnek a küzdelme, hogy a több negatív és kevesebb pozitív lábból mégis egy elfogadható irányba terelték a Városkapu Zrt. működését.

M i c h l József polgármester ismerteti, van egy kiegészítő határozati javaslata a mai előterjesztéshez. Berczelly Attila vezérigazgató úrnak a vezérigazgatói megbízatása a mai nappal véget ér, így ez az előterjesztés volt az utolsó, amelyet elkészített. Mondhatják, hogy egy szép lezárása a hosszú évtizedes munkásságának. Annak idején, sok évvel ezelőtt a polgármesteri kabinetben mellette dolgozott és hálás azért, mert a Pons Danubii EGTC létrejötténél ott bábáskodott, sőt Vezérigazgató úr készítette elő ennek a teljes formáját és szervezte a környező önkormányzatokat ebbe a közösségbe. Így indíthatták el közösen a képviselő-testületük döntésének megfelelően, illetve a többi város döntésének megfelelően ezt a - nyugodtan mondhatják, hogy nemzetközi, hiszen - határon átnyúló szervezetüket. Berczelly Attila nagyon aktívan, folyamatosan előre gondolkodva dolgozott itt a hivatalban és ezért is kérték fel annak idején, hogy legyen a vezérigazgatója a Városkapu Zrt-nek, amelyiknek éppen megszűnt az akkori vezetői megbízása. Nagyon szépen köszöni Attilának, hogy ezt a feladatot felvállalta. Egy vakugrás is volt ez, hiszen még nem egy kifejlett, kiteljesedett, igazán jól sínre állított cég volt, hanem egy kezdeti törekvésük, egy olyan próbálkozásuk, amelyben arról döntöttek, hogy a város humán ügyeit, kulturális, közművelődési, pályázati, kommunikációs, marketing és bizonyos létesítmények fenntartására megszervezett céget szerettek volna összerakni. Köszöni, hogy ezt sikerült és Berczelly Attila felépíttette a városnak ezt a céget. Nagyon sok kritikát, kifogást, bántást is el kellett viselnie eközben, de az volt a jó, hogy ez őt erősítette és nem gyengítette. A kritikákat is jól viselte, mind itt a képviselő-testülettől, mind a városban élőktől. Szerencsére mindig a dicséretesek voltak többségben, tehát a kedvét sem szegte ez a fajta, hozzáállás a munkájához. Köszöni azt is, hogy a humán területen is mindig a lehetőségekhez képest - mert tudják, hogy Tata azon városok közé tartozik, ahol a munkanélküliség csak nagyon rövid ideig volt élvezhető a számukra, vagyis hogy válogathattak a munkatársakban - ezt is mindig megbeszélték, hogy azokkal a munkatársakkal kell együtt dolgozni, akik adják magukat, akik vállalkoznak arra, hogy eljönnek a városhoz dolgozni és hála Istennek, hogy mindig egyre jobb munkaerőt sikerült neki is találnia a cégbe. A projektek, pályázatok előkészítésében is mindig egy olyan aktív szereplője volt a csapatnak, aki a gondolkodásával, tapasztalatával, széleskörű tudásával jól járult hozzá ahhoz, hogy mit érdemes, vagy milyen irányba és hogyan érdemes változtatniuk. Köszöni a Magyary-tervhez fűzött kiegészítő javaslatait és véleményét, sőt egyes részeknek a megfogalmazását is, ugyanúgy, mint az önkormányzat által szervezett konferenciák, rendezvények, programok felügyeletét és megszervezésének az irányítását is. Az a cégfejlesztés, amelyet az elmúlt 10

évben a munkája nyomán láthattak, azt bizonyítja, hogy jó ötlet volt annak idején ezt a céget létrehozni és azt mutatja, hogy van értelme az önkormányzatnak ilyen cégformába vinni ezeket a feladatokat. Ahogy az előbb többektől is elhangzott, hogy a gazdálkodása is egy kiegyenlített és egy biztonságos gazdálkodást tud hozni, mert van termelőeszköze is, de vannak olyan feladatai is, amely soha nem fog pozitív szaldót mutatni, mert egy ingyenes rendezvény, amelyet a városban megszerveznek ritkán szokott kifizetődő lenni, ha ilyen nyers módon a konkrét bevétel-kiadás oldalát nézik. Ezt is meg tudták így valósítani. Hosszú évek óta nem emelték a Városkapu Zrt önkormányzati támogatásának összegét és közben nőtt a feladat, de a saját bevételük is folyamatosan nőtt, tehát ezzel tudták kiegyenlíteni és biztonságosan működtetni a céget. „Attila a jó Isten áldjon meg. Nagyon köszönöm az együttműködést, köszönjük, hogy együtt dolgozhattunk és azt kívánjuk, hogy a jó Isten segítse a további utadat. Sikerüljön megtalálni egy olyan szép feladatot, amiben az életed további részében is boldog lehetsz. Azt gondolom, úgy láttam, hogy élvezed ezt a munkát és élvezted, a tatai közös együttműködésünket”

Azt kéri képviselőtársaitól, mert elköszönésképpen most nem festménnyel vagy egyéb ajándékkal készült Vezérigazgató úrnak, majd még arra is szert ejtenek, hanem az a javaslata, hogy állapítsanak meg 3 havi munkabérének megfelelő összegű jutalmat az elmúlt időszakban elvégzett munkáért. Megkérdezi, hogy Vezérigazgató úr szeretne-e reagálni az elhangzottakra.

B e r c e l l y Attila a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója jelzi, hogy először a képviselő urak által elmondottakra szeretne reagálni. Ahogy értelmezte a tatai lelket, mindig azt lehetett látni az ősoktól fogva, hogy Tata nagyon szeret elől járni. Ha belegondolnak, hogy hány olyan dolgot csináltak itt elődeik, amelyet addig máshol sehol senki Magyarországon és valahogy ezzel a szellemiséggel Tata át van itatódva és a mindenkori vezetés is át volt itatódva. Nyilvánvalóan egy olyan cégnek, amelyik ezt képviseli, ezt a fajta progresszivitást mindig képviselnie kellett, tehát ezt a haladunk előre dolgot, még akkor is, ha néha olyan úton jár, amikor nem látják a következő kanyartól még, hogy mi van mögötte, de Tata bátor és nyilván ez a bátorság sokszor lehetőséget adott olyan dolgokra, amely miatt ma igen kivilágít egyébként a környezetéből. Természetesen azért a felét a Jóisten adta hozzá nyilván azokkal az adottságokkal, amikkel bír, de egy olyan cégnek, amely ezt a fajta szemléletet viszi, ezt a fajta szemléletet tovább is kell tükröznie, ahogyan ezt egyébként a mindenkori vezetők is tették, véleménye szerint. A másik részhez, amelyet Polgármester úr mondott hozzáteszi, nagyon hálásnak kell lennie Tatának, mert nagyon nagy pillanatokat adott a munkája során és gyakorlatilag úgy lett otthona Tata, hogy igazából nem itt hajtotta álmra a fejét, pedig volt párszor fáradt. Bízunk benne, hogy a jövőben is lesz lehetősége akár tataiakkal, tataiaknak, vagy valamilyen módon kapcsolatban maradnia.

Jelzi, hogy Polgármester úrnak sok oldalnyi szöveget kénytelen egy mondatba sűríteni: ”Köszönöm szépen.”

Az utak néha kereszteződnek, néha elválnak, de a célban biztos, hogy mindnyájan találkoznak.

M i c h l József polgármester javasolja, az első három határozati javaslatról döntsenek egyben, amennyiben nincs ellene kifogás.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés A), B), C) pontjaihoz tartozó határozati javaslatokat a jegyzőkönyv mellékletét képező I/17-79/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
140/2023. (V.31.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2022. évi üzleti jelentésének elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2022. évi üzleti jelentését elfogadja.

Határidő: 2023. május 31. értesítésre
Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
141/2023. (V.31.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2022. évi pénzügyi beszámolójának elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2022. évi pénzügyi beszámolóját **394.478 e Ft** főösszeggel, és **-22.327 e Ft** adózott eredménnyel elfogadja.

Határidő: 2023. május 31. értesítésre
Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
142/2023. (V.31.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2022. évi közhasznúsági mellékletének elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2022. évi közhasznúsági mellékletét elfogadja.

Határidő: 2023. május 31. értesítésre
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója részére jutalom biztosításáról szóló, kiosztott határozati javaslatot,

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
143/2023. (V.31.) határozata
A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója részére jutalom biztosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. kizárólagos tulajdonosa:

1. a nehéz gazdasági környezetben a társaságot a 2022. évben ért kihívások sikeres kezelésért három havi alpbérének megfelelő összegű jutalomban részesíti a gazdasági társaság vezérigazgatóját.

2. Felhatalmazza a polgármestert a további intézkedések megtételére.

Határidő: 2. pont esetén: 2023. május 31.

Felelős: Michl József polgármester

6. NAPIREND

A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2022. évi egyszerűsített beszámolója

Előterjesztő: Acsainé Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője

Előadó: dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető

A napirend tárgyalásán jelen van:

Kuszák Gyula, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. cégvezetője

Tóth-Angyal Julianna, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. irodavezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Köszönti a megjelent Kuszák Gyula cégvezetőt és Tóth-Angyal Juliannát, a gazdasági ügyekért felelős munkatársat. Érdeklődik, kívánják-e szóban kiegészíteni az előterjesztést.

Kiegészítés nem hangzik el, ezért felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 6 tagja, egyhangú 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót.

dr. V a r g a András képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja az egyszerűsített beszámolót a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e kérdés, hozzászólás a napirendi ponthoz. Megadja a szót Gerébi Ákos képviselő úrnak.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, egy rövid reflexiót szeretne tenni. Bizonyos értelemben hasonlít a feladat az előbb tárgyalt beszámolóhoz, a Városkapu Zrt. tevékenységéhez. Annyival egy kicsit másabb a feladat végrehajtásának a lehetősége, hogy lényegesen kevesebb eszközzel rendelkeznek a tekintetben, hogy ezeket a feladatokat végre tudják hajtani, tehát nagymértékben függenek az önkormányzati támogatástól. Javasolja, hogy fogadják el a beszámolót, de arra hívná fel a figyelmet, hogy jelentősen bővülni fog a Kft. feladata az év során, tehát a tulajdonos önkormányzatnak ezekre tekintettel végig kell gondolnia azt a stratégiát, amelyet pénzügyi vonalon kell, hogy tegyen ahhoz, hogy pozitív, 0 körüli eredmény alakuljon ki, mint ebben az évben.

M i c h l József polgármester egyetért Gerébi képviselő úrral, valóban így van. Megköszöni az előterjesztést, a beszámolót és az egész éves munkát Ügyvezető asszonynak, Cégvezető úrnak, a munkatársaknak. Egy jó bemelegítés után most következik az erősítés, ahogy Gerébi Ákos képviselő úr mondta, mert a Magyar ház a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. gondjaira szeretnék bízni. Megkérte arra is már a Cégvezető urat, hogy minden héten az építkezés

egyeztetésén vegyen részt és az építkezés közben minden egyes szál drótról tudja, hogy melyik hova vezet, tehát magát az épületet is tanulja meg. Időközben azt is előkészítik, hogy tartalmilag hogyan kapcsolódik a Rend-ház rendszerébe. Az látszik helyesnek, hogy három nagy feladata lesz a Rend-ház Kft-nek a jövőben. A Tudásközpont működtetésén belül a könyvtárnak a fenntartása, üzemeltetése, működtetése és emellett a KFKK vagyis a Közösségi Felsőoktatási Képzési központi feladat, valamint a továbbképző központi feladat, amely az egyéb képzéseket jelenti. Gondnoksági feladatkörben az agostyánival együtt három épületnek az üzemeltetése és működtetése lesz a feladata, így egy komplex, szép feladat az, amely a Rend-ház Kft.-re vár a következő időszakban.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2022. évi egyszerűsített éves beszámolójának jóváhagyásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-87/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
144/2023. (V.31.) határozata
a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2022. évi egyszerűsített éves beszámolójának
jóváhagyásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2022. évi egyszerűsített éves beszámolóját az I/17-87/2023. számú előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja.

Határidő: 2023. június 15. - értesítésre

Felelős: Michl József polgármester

7. NAPIREND

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2022. évi egyszerűsített éves beszámolója és közhasznúsági jelentése

Előterjesztő: Szám Nikoletta, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán jelen van:

Szám Nikoletta, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

dr. Szerencsi Richárd, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. cégvezetője

Stamler Jánosné könyvvizsgáló

dr. Varga József ügyvéd

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Szám Nikoletta ügyvezető asszonyt és Szerencsi Richárd cégvezető urat. Megköszöni az előterjesztést. Érdeklődik, kívánják-e szóban kiegészíteni. Nem kívánják. Ismerteti, hogy a cég irányításának az átvételét ebben a gazdasági évben kellett megvalósítaniuk. Megköszöni mindkettőjüknek az eddig elvégzett munkáját. Úgy gondolja, hogy jó döntést hoztak, amikor megbízták Ügyvezető asszonyt és Cégvezető urat a cég vezetésével. Köszöni a háttértámogatást

Ügyvéd úrnak és Könyvvizsgáló asszonynak. A hivatal munkatársainak is köszöni az együttműködés segítségét, mert zökkenőmentesen folytatja a munkáját a Városgazda Kft. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 6 tagja, egyhangú 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót és a közhasznúsági jelentést.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Boglári Zoltán elnök úrnak, képviselő úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke ismerteti, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő-bizottsága szintén megtárgyalta és elfogadta a beszámolót.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2022. évi egyszerűsített éves beszámolójáról és közhasznúsági mellékletéről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-85/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
145/2023. (V.31.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2022. évi egyszerűsített éves beszámolójáról és
közhasznúsági mellékletéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. kizárólagos tulajdonosa, a kft. 2022.évi beszámolóját a I/17-85/2022. számú előterjesztés 1.-3. számú mellékletei szerinti tartalommal, 426.265 E Ft mérlegfőösszeggel és 285 E Ft adózott eredménnyel elfogadja, azzal, hogy az adózott eredményt eredménytartalékba kell helyezni, és osztalék fizetésére nem kerül sor.

Határidő: értesítésre: 2023. május 31.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester további jó munkát kíván a cég vezetésének.

8. N A P I R E N D

A Tatai Öreg-tó Kft. 2022. évi egyszerűsített éves beszámolója

Előterjesztő: Heitz Ferenc, a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezető-igazgatója

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán jelen van:

Heitz Ferenc, a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezető-igazgatója

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az előterjesztő Heitz Ferenc a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezető-igazgatója. Érdeklődik, Ügyvezető úr szeretné-e kiegészíteni az anyagot. Kiegészítés nincs, ezért megkérdezi, van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 6 tagja, egyhangú 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót.

M i c h l József polgármester elmondja, a Felügyelő Bizottság elnökétől írásban megkapták a bizottság véleményét, amelyet megköszön Purgel Zoltán elnök úrnak. Érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Gerébi Ákos képviselő úrnak.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, egy kicsit kilóg a sorból ez a cégük, mert az egyetlen, aki tisztán a versenyszférában kell hogy mozogjon. Ezzel együtt, ha valaki végignézi a beszámolót látja, hogy egy jelentős 40 M Ft-ot meghaladó árbevétel növekedés következett be. Nagyon reméli, hogy nemcsak egyszeri hatást jelent ez, hiszen 2021-ben vagy 2022-ben az élelmiszerárak emelkedése egy sajátos pályát futott be, és főleg a tavalyi évben egy jelentős 40%-ot meghaladó infláció volt. Nagyon reméli - bár nyilván várható, hogy egyfajta visszafelé mozgásos bekövetkezik -, hogy jelentős mozgás nem következik be. Ez azt jelenti, hogy értelemszerűen nőttek a költségek is, egy szép adózott eredményt ért el a cégük az elmúlt gazdasági évben, hozzászámítva, hogy korábban még veszteséges volt, de tavaly 10-11 M Ft-os adózott eredményt realizált, idén 32–33 M Ft-ot. Úgy gondolja, amelyet korábban elvártak a cég alakulásától, az a trend jó irányba változik. Reméli, bár a takarmány ellátásban vannak gondok a szomszédos országból, Ukrajnából jövő export kapcsán, hogy ez sem fog nagyon az idei gazdasági évben elrugaszzkodni. Úgy gondolja, hogy az üzleti tervben egy jelentősebb pozitívabb eredményt lehet realizálni. Javasolja, hogy fogadják el, a beszámolót.

M i c h l József polgármester megadja a szót Horváth Lóránt képviselő úrnak.

H o r v á t h y Lóránt képviselő jelzi, hogy 6-7 éve alakult meg a Kft., de a tendencia azt mutatja, hogy egyrészt jó döntés volt, hogy ebbe az irányba mozdult el a város, hiszen ez a mostani beszámoló is azt jelzi, hogy az eddigi Aranyponty Zrt-vel való elszámolásuk aránya is megváltoztatható, most már 50-50%-os az együttműködés, együttgondolkodás aránya. Nem szükséges jeleznie azt sem, hogy a Kft. előtt milyen hosszútávú feladatok állnak, gondol itt az egyéb halastavak, Réti halastavak egységes hasznosítására vagy a várárokkal kapcsolatos tervekre. Javasolja, haladjanak tovább ezen az úton és jövőre is legyen egy ilyen javaslat, hogy ennyire változtatják az arányokat.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. 2022. évi egyszerűsített beszámolójáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-83/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
146/2023. (V.31.) határozata
a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. 2022. évi egyszerűsített beszámolójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Öreg-tó Kft. kizárólagos tulajdonosa, a kft. 2022. évi beszámolóját a I/17-83/2023. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal 83.818 E Ft mérlegfőösszeggel és 32.852 E Ft adózott eredménnyel elfogadja, azzal, hogy az adózott eredményt eredménytartalékba kell helyezni, és osztalék fizetésére nem kerül sor.

Határidő: értesítésre: 2023. május 31.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester reméli, hogy sok hal terem a tatai Öreg-tóban. Jó munkát kíván Ügyvezető úrnak.

9. NAPIREND

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Takács Zoltán személyügyi referens

A napirend tárgyalásán jelen van:

Berczelly Attila a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

dr. Cseh Georgina

Pető Ildikó a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. cégvezetője, vezérigazgató-helyettese

Stamler Jánosné, könyvvizsgáló

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti a napirend tárgyalásánál Berczelly Attilát, a Városkapu Zrt. vezérigazgatóját, dr. Cseh Georginát és Pető Ildikó cégvezetőt. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy Berczelly Attila vezérigazgató úr jelezte, hogy 2023. május 31. napjával lejáró jogviszonyát nem kívánja meghosszabbítani, így pályázatot sem nyújtott be. Az önkormányzat által kiírt pályázatra érvényes pályázat nem érkezett, illetve érkezett egy pályázat, amelyet a pályázat írója visszavont. Ezért az első határozati javaslatban majd arra tesz javaslatot, arról döntsenek, hogy eredménytelennek nyilvánítják a pályázatot. Ezt követően az a javaslata, hogy a képviselő-testület bízza meg dr. Cseh Georginát a cég vezetésével. Előtte természetesen még formai dolgokról kell dönteniük, hogy Vezérigazgató urat felmentik és megszüntetik az együttműködést hivatalos formában is. Javasolja, hogy a vezérigazgatói tisztség betöltéséről hozzanak egy döntést. dr. Cseh Georginát javasolja, hogy 2024. december 31-éig bízzák meg a vezérigazgatói teendők ellátásával. Ismerteti, dr. Cseh Georgina jogász, közgazdász, turizmus menedzser, szervezetfejlesztési és turisztikai tanácsadó, tehát a szakmai múltját, tanulmányait illetően abszolút jól illeszkedik ebbe a feladatkörbe. 2018-2020-ig a Kodolányi János Egyetemen végezte a közgazdász - turizmus menedzser mesterszakot kiváló diplomát szerezve. Előtte az Eötvös Lóránd Tudományegyetemen (ELTE) végezte el a jogot. 2002-ben „cum laude” minősítéssel diplomázott. Munkatapasztalatai között kiemelendő a szervezetfejlesztés és turisztikai tanácsadói munkája, hiszen egy olyan cégben, mint a Városkapu Közhasznú Zrt. a szervezetfejlesztés egy folyamatos feladat és munka lesz. Protokoll tanácsadóként és

rendezvényszervezőként is dolgozott, valamint jogászként, illetve egyéni ügyvéd is volt egy ideig. Angolul és németül kiválóan beszél, ezt már tapasztalhatták a nemzetközi kapcsolatokban és a munkája során is. Javasolja, hogy dr. Cseh Georginát bízzák meg és a jelenlegi vezérigazgatói béren alkalmazzák. Ahogy említette, mintegy másfél esztendőre bízzák most meg, ezzel lehetőséget adva ahhoz, hogy a jövő évi választásokon megválasztásra kerülő új önkormányzat képviselő-testülete ösztöl ha akar, akkor erről más döntést is hozhat, illetve ez egy jó bemelegítő időszak is lenne, egy jó próbaidőszaknak is tekinthető. Érdeklődik, van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Viczenáné Czégény Ágnes képviselő asszonynak.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes képviselő sok sikert kíván Berczelly Attilának, aki egy nagyon összetett, komplikált feladatot végzett. Egyszerre 10 teher volt a vállán aztán ez csökkent hétre, de most újabb kettővel nőtt, a Kőfaragó Házsal és a Malomkerttel, ha tovább vitte volna. Úgy gondolja, a feladatok nem fognak itt csökkenni csak növekednek mennyiségében és minőségében is. Nem lesz könnyű az utódnak átvenni ezt a sokrétű és nagy teherbíró képességet igénylő feladatot, de mivel együtt dolgoztak, így valószínűleg megtapasztalta dr. Cseh Georgina is ezt. Kívánja, hogy sikeresen történjen meg az átvétel. Jó munkát kíván mind Berczelly Attilának, mind dr. Cseh Georginának a továbbiakban.

M i c h l József polgármester megadja a szót Gerébi Ákos képviselő úrnak.

G e r é b i Ákos képviselő megjegyzi, amikor kiírták a pályázatot, reménykedett abban, hogy Berczelly Attila meggondolja magát és tovább fogja folytatni a tevékenységét. Lehetett látni már az előzményekből, biztos képviselőtársai emlékeznek rá, hogy javasolta korábban, hogy 2025. május 31-éig hosszabbítsák meg pályázat nélkül a jogviszonyát. Elmondja, elvi gondjuk van az előterjesztéssel. Úgy gondolja, hogy a város működése szempontjából nagyon fontos, jelentős cégeknek a vezetését pályázat útján lehet betölteni és nem kinevezett vezetővel, bár ez mindenkinek jó, nyilván a pályázónak is. Azt javasolják, hogy a képviselő-testület bízza meg az ügyvezetést, - mert van két cégvezető - az átmeneti időszakban és azonnal írja ki a pályázatot a tekintetben, hogy a vezérigazgatói poszt betöltésre kerüljön. Kéri a Polgármester urat, hogy a III. határozati javaslatról külön szavazzanak.

M i c h l József polgármester elmondja, a Városgazda Kft-nél is egy jó döntést hoztak azzal, hogy nem pályáztatták meg, hanem a korábbi munkatársból nevezték ki az ügyvezetőt, mert láthatóan jól működik a dolog. Azért javasolta ezt a másfél éves időintervallumot, mert annak, hogy egy újabb pályázatot kiírjanak, nem sok értelme van, mert azzal lehet, hogy lesz újabb két-három pályázó, akikről semmit nem tudnak. Dr. Cseh Georgináról legalább tudják, hogy mire képes és mit tud tenni, ezért most itt ebben az időszakban, amikor két új projektet is be kell indítani, úgy gondolja, hogy a biztonságra kell törekedniük, ezért kérte, hogy az előterjesztésben szereplő javaslatot fogadják el, de ha kéri Gerébi képviselő úr természetesen, mint módosító javaslatot először megszavaztatja. Ismerteti, a módosító indítványnak az a tartalma, hogy Gerébi Ákos képviselő úr azt javasolja, hogy az önkormányzat új pályázatot írjon ki és a pályázati döntésig bízza meg dr. Cseh Georginát a cég vezetésével. Érdeklődik, jól értette-e.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, azt javasolta, hogy a cégvezetők közül bízzák meg valamelyiket az átmeneti időre. Van egy másik javaslata is, ha a képviselő-testület többsége úgy dönt, hogy megbízza dr. Cseh Georginát, akkor célszerű lenne 2025. május 31-éig megtenni, nyilván választás lesz, de tekintettel arra, hogy a 2024-es évben a gazdasági év tevékenységét még a régi képviselő-testület bonyolítja le, tehát ahogyan Berczelly Attila

esetében is tették, azzal fejeződne be a megbízás, hogy a mérleget benyújtja és a képviselő-testület elfogadja.

M i c h l József polgármester elmondja, ezt a javaslatot örömmel befogadja. Megköszöni, mert ez valóban egy logikus, teljesen ésszerű javaslat. Kéri az előterjesztésben szereplő határozati javaslatban írják át, hogy nem 2024. december 31-éig, hanem 2025. május 31-éig szóljon a határozott időre való megbízás. Nem javasolja Gerébi Ákos előző javaslatát támogatni, de mint módosító indítványt először ezt teszi fel szavazásra.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Gerébi Ákos képviselő úr által elmondott módosító javaslatot,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 3 igen, 7 nem és 1 tartózkodás mellett nem ért egyet.

M i c h l József polgármester ismerteti, a határozati javaslatok között szerepel, hogy a könyvvizsgáló személyéről, a cégről is döntést hoznak, tehát a IV. határozati javaslatban a jelenlegi könyvvizsgálónak a megbízását is fenntartják a következő időszakra. Erről is dönteniük kell. Ismerteti egyenként fognak szavazni a határozati javaslatokról, mivel személyi kérdéssről, illetve bérről van szó.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatói tisztségére vonatkozó pályázatról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-91/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
147/2023. (V.31.) határozata**

a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatói tisztségére vonatkozó pályázatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatói tisztségére kiírt pályázatot, beérkezett pályázat hiányában eredménytelennek nyilvánítja.

Szavazásra bocsátja a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatói jogviszonyának megszűnéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-91/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
148/2023. (V.31.) határozata**

a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatói jogviszonyának megszűnéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. kizárólagos tulajdonosa:

1. tudomásul veszi, hogy Berczelly Attila vezérigazgatói megbízatása a határozott idő lejártáig folytan 2023. május 31. napjával megszűnik,

2. felkéri a munkavállalót, hogy munkakörét és a munkavégzés során birtokába került, a munkáltatót megillető eszközöket és iratokat az utolsó munkában töltött napon átadás-átvételi jegyzőkönyvben a Horváth Zoltán Zsolt cégvezető részére adja át, a folyamatban lévő ügyek állására vonatkozó tájékoztatással együtt,

3. felkéri a munkáltatót, hogy a munkaviszony megszüntetéséhez kapcsolódóan intézkedjen, a munkavállaló munkabérének és a munkaszerződés alapján őt megillető egyéb járandóságainak kifizetése iránt, valamint a jogszabályban meghatározott igazolásokat adja ki.

Határidő: 2023. május 31.

Felelős: Michl József polgármester

Szavazásra bocsátja a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatói tisztségének betöltéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-91/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal, az elhangzott, kivetítőn látható kiegészítéssel,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 8 igen és 3 nem mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
149/2023. (V.31.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatói tisztségének betöltéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. kizárólagos tulajdonosa:

1. a zrt. vezérigazgatójának 2023. június 1. napjától 2025. május 31. napjáig terjedő időre dr. Cseh Georginát (an.: Vajda Anna Mária , lakcím: 9024 Győr, Babits Mihály u. 17. 3 em. 1. a.) megválasztja,

2. határozott időre 2023. június 1. napjától 2025. május 31. napjáig a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény rendelkezése alapján szerződést köt dr. Cseh Georginával a vezérigazgatói tisztség ellátására. A vezérigazgató alaphéret bruttó 800.000 Ft/hó, azaz Nyolcszázezer Ft/hó összegben állapítja meg.

3. felkéri a Polgármestert a szerződés megkötésére.

Határidő: Szerződés megkötésére 2023. június 1.

Felelős: Michl József polgármester

Szavazásra bocsátja a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. könyvvizsgálójának megbízásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-91/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
150/2023. (V.31.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. könyvvizsgálójának megbízásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete – mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. közgyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. tulajdonosa:

1. a zrt. könyvvizsgálójának 2023. június 1. napjától 2024. május 31. napjáig tartó időszakra az ASC Adószakértő Kft.-t (Cg. 11-09-007342, 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., kamarai nyilvántartási száma: 000312) bízva meg változatlan megbízási díj ellenében,
2. felkéri a zrt. vezérigazgatóját a könyvvizsgálóval korábban kötött megbízási szerződés módosítására.

Határidő: értesítésre: 2023. május 31.

Felelős: Michl József polgármester

Szavazásra bocsátja a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-91/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal, az elhangzott kiegészítéssel,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 8 igen és 3 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
151/2023. (V.31.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosításáról**

**A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.
(Cg.11-10-001634)
Alapító Okiratát Módosító Okirat**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 151/2023. (V.31.) határozata a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. Alapító Okiratának módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. - a továbbiakban: Társaság – Alapítója dr. Cseh Georginát a Társaság vezérigazgatójának a 2023. június 1-től kezdődő és 2025. május 31.-én lejáró időtartamra kijelöli és megbízza, továbbá a Társaság könyvvizsgálójának 2023. május 31.-én lejáró megbízását 2023. június 1-től további 1 évre, 2024. május 31-ig meghosszabbítja és ezzel összefüggésben a Társaság Alapító Okiratát a következők szerint módosítja:

1. Az alapító okirat 11. A vezérigazgató című fejezetének 11.6. bekezdésében található:
„A vezérigazgató: Berczelly Attila /a.n. Juhász Zsuzsanna, lakik: 2900 Komárom, Mártírok u. 70)./
A vezérigazgató megbízatása 2023. május 31. napjáig tart.”

szövegrész törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül:

„A vezérigazgató: dr. Cseh Georgina (a.n. Vajda Anna Mária , lakik: 9024 Győr, Babits Mihály u. 17. 3 em. 1. a.)
A vezérigazgató megbízatása 2023. június 1. napjától 2025. május 31. napjáig tart.”

Az Alapító okirat 13. A könyvvizsgáló című fejezetének 13.7. bekezdésében található:
„A társaság könyvvizsgálója 2022. június 1. – 2023. május 31. közötti időszakban az ASC Adószakértő és Pénzügyi- Gazdasági Tanácsadó Kft. (székhely: 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., képviselő: Stamler Jánosné ügyvezető, adószám: 12186435-2-11 cégjegyzékszám: Cg. 11-09-007342, kamarai nyilvántartási száma: 001202). A könyvvizsgálatért személyében felelős: Stamler Jánosné (an.:Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.”

szövegrész törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül:

„A társaság könyvvizsgálója 2023. június 1. – 2024. május 31. közötti időszakban az ASC Adószakértő és Pénzügyi- Gazdasági Tanácsadó Kft. (székhely: 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., képviselő: Stamler Jánosné ügyvezető, adószám: 12186435-2-11 cégjegyzékszám: Cg. 11-09-007342, kamarai nyilvántartási száma: 001202). A könyvvizsgálatért személyében felelős: Stamler Jánosné (an.:Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.”

2. Felkérem a Társaság jogi képviselőjét, hogy az alapító okirat cégbírósi átvételéről **gondoskodjon**.

Határidő: értesítésre: 2023. június 1.
Felelős: Michl József polgármester

Szavazásra bocsátja a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-91/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal, az elhangzott kiegészítéssel,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 8 igen és 3 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
152/2023. (V.31.) határozata**

a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról

**Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.
(Cg.11-10-001634)
Alapító Okirata**

**Egységes szerkezetben foglalva
az Alapító 151/2023. (V.31.) határozata szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe
foglalt hatályos tartalommal**

ALAPÍTÓ OKIRAT

Tata Város Önkormányzata egyszemélyi tulajdonos döntése értelmében a Tatai Fényes Fürdő Fürdőüzemeltetési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság a Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal beolvadás útján egyesül, a beolvadó társaság egyúttal megszűnik és az átvevő Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság jogutódként működik tovább.

Az átalakulás a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:44. §-a és az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény 2. §-a alapján, beolvadás útján történik.

Az átalakulásról az egyesülő társaságok egyszemélyi tulajdonosa a vonatkozó törvényi rendelkezéseknek megfelelően meghozott 433/2015.(XI. 26.) Tata Kt. számú határozatával, majd 88/2016.(III.30.) Tata Kt. számú határozatával döntött.

Tata Város Önkormányzata a Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapító okiratát az alábbiak szerint állapítja meg a Ptk. rendelkezéseinek megfelelően:

1. A Részvénytársaság alapítója és egyedüli részvényese:

név: Tata Város Önkormányzata
székhely: HU-Tata 2890, Kossuth tér 1.

2. A Részvénytársaság cégneve:

Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai, Pályázatkoordináló és Kommunikációs
Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság

3. Rövidített cégneve:

Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.

4. A Társaság székhelye:

HU-Tata, 2890, Váralja u. 4.

A Társaság fióktelepe:

HU-Dunaszentmiklós, 2897, Petőfi u. 52.

A Társaság telephelyei:

2890 Tata, Fényes fasor 1363/95.

2890 Tata 3306/5 hrsz. (Szabadtéri színpad)
2890 Tata 4005 hrsz, 4008 hrsz. (Ökoturisztikai Központ)
2890 Tata 3306/3 hrsz. (Angolpark)
2890 Tata 3306/6 hrsz. (Nyári lak)
2890 Tata 3306/4 hrsz. (Kiskastély)
2890 Tata 207 hrsz (Söréttorony)
2890 Tata 206.hrsz (Kőfaragó-ház)

5. A Társaság időtartama:

A Társaság határozatlan időtartamra alakul.

6. Társaság célja:

6.1. A Társaság célja minden olyan – tevékenységi körébe tartozó – tevékenység ellátása, illetve az abban való közreműködés, amely a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjaiban, valamint Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének a közművelődésről szóló 16/1999.(V. 5.) számú rendeletében meghatározottak szerint az Alapító kötelezően ellátandó művelődési, kulturális feladata.

6.2. A Társaság az alapítók szándéka szerint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény szerint „közhasznú” szervezetként jön létre, tekintettel arra, hogy közhasznú tevékenysége során olyan közfeladatot lát el, amelyről törvény rendelkezése szerint a helyi önkormányzatnak kell gondoskodnia a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjaiban foglalt rendelkezések alapján.

7. A Társaság tevékenységi körei:

A társaság által végzett tevékenységek közhasznú jellegének jogszabályi alapja: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjai.

a társadalom és az egyén közös érdekeinek kielégítésére irányuló állami és önkormányzati feladatok, amelyeket közérdekből a társaság az alábbi cél szerinti tevékenységeknek megfelelő TEAOR' 08 számokkal megjelölt tevékenységként gyakorol:

Főtevékenység:

9002 – Előadó-művészetet kiegészítő tevékenység

7.1. A cél szerinti közhasznú tevékenységek:

A társaság közhasznú tevékenységei:

5520 Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás

5530 Kempingszolgáltatás

5629 Egyéb vendéglátás

5621 Rendezvényi étkeztetés

5911 Film-, video-, televízióműsor-gyártás

5912 Film-, videogyártás, televíziós műsorfelvétel utómunkálatai

5913 Film-, video- és televízióprogram terjesztése

5914 Filmvetítés

5920 Hangfelvétel készítése, kiadása

- 6010 Rádióműsor-szolgáltatás
 - 6020 Televízióműsor összeállítása, szolgáltatása
 - 6391 Hírügynökségi tevékenység
 - 7420 Fényképészet
 - 7990 Egyéb foglalkozás
 - 8510 Iskolai előkészítő oktatás
 - 8520 Alapfokú oktatás
 - 8531 Általános középfokú oktatás
 - 8541 Felső szintű, nem felsőfokú oktatás
 - 8532 Szakmai középfokú oktatás
 - 8542 Felsőfokú oktatás
 - 8551 Sport, szabadidős képzés
 - 8552 Kulturális képzés
 - 8559 M.n.s. egyéb oktatás
 - 8720 Mentális, szenvedélybeteg bentlakásos ellátása
 - 8730 Idősek, fogyatékosok bentlakásos ellátása
 - 8790 Egyéb bentlakásos ellátás
 - 8810 Idősek, fogyatékosok szociális ellátása bentlakás nélkül
 - 8891 Gyermekek napközbeni ellátása
 - 8899 M.n.s. egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül
 - 9001 Előadó-művészet
 - 9003 Alkotóművészet
 - 9004 Művészeti létesítmények működtetése
 - 9101 Könyvtári, levéltári tevékenység
 - 9102 Múzeumi tevékenység
 - 9103 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése
 - 9311 Sportlétesítmény működtetése
 - 9319 Egyéb sporttevékenység
 - 9321 Vidámparki, szórakoztatóparki tevékenység
 - 9329 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység
- 7.2. A közhasznú tevékenységet segítő üzleti tevékenységek:

- 0322 Édesvízihal-gazdálkodás
- 1811 Napilapnyomás
- 1812 Nyomás (kivéve: napilap)
- 1813 Nyomdai előkészítő tevékenység
- 1820 Egyéb sokszorosítás
- 1814 Könyvkötés, kapcsolódó szolgáltatás
- 3600 – Víztermelés, – kezelés, – ellátás
- 4110 – Épületépítési projekt szervezése
- 4711 Élelmiszer jellegű bolti vegyes kiskereskedelem
- 4719 – Iparcikk jellegű bolti vegyes kiskereskedelem
- 4722 Hús-, húсарu kiskereskedelme
- 4721 Zöldség, gyümölcs kiskereskedelme
- 4723 Hal kiskereskedelme
- 4724 Kenyér-, pékáru-, édesség-kiskereskedelem
- 4725 Ital-kiskereskedelem
- 4729 Egyéb élelmiszer-kiskereskedelem
- 4741 Számítógép, periféria, szoftver kiskereskedelme
- 4742 Telekommunikációs termék kiskereskedelme

4751 Textil-kiskereskedelem
4753 Takaró, szőnyeg, fal-, padlóburkoló kiskereskedelme
4759 Bútor, világítási eszköz, egyéb háztartási cikk kiskereskedelme
4761 Könyv-kiskereskedelem
4762 Újság-, papíráru-kiskereskedelem
4763 Zene-, videofelvétel kiskereskedelme
4765 Játék-kiskereskedelem
4764 Sportszer-kiskereskedelem
4771 Ruházat kiskereskedelem
4772 Lábbeli-, bőráru-kiskereskedelem
4775 Illatszer-kiskereskedelem
4776 Dísznövény, vetőmag, műtrágya, hobbiállat-eledel kiskereskedelme
4777 Óra-, ékszer-kiskereskedelem
4778 Egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme
4779 Használt cikk bolti kiskereskedelme
4781 Élelmiszer, ital, dohányáru piaci kiskereskedelme
4782 Textil, ruházat, lábbeli piaci kiskereskedelme
4789 Egyéb áruk piaci kiskereskedelme
5590 Egyéb szálláshely-szolgáltatás
5610 Éttermi, mozgó vendéglátás
5630 Italszolgáltatás
5811 Könyvkiadás
5812 Címtárak, levelezőjegyzékek kiadása
5813 Napilapkiadás
5814 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
5819 Egyéb kiadói tevékenység
5821 Számítógépes játék kiadása
5829 Egyéb szoftverkiadás
6201 Számítógépes programozás
6203 Számítógép-üzemeltetés
6202 Információ-technológiai szaktanácsadás
6209 Egyéb információ-technológiai szolgáltatás
6311 Adatfeldolgozás, web-hosztig szolgáltatás
6312 Világháló-portál szolgáltatás
6399 M.n.s. egyéb információs szolgáltatás
6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
6832 Ingatlankezelés
6920 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység
7010 Üzletvezetés
7021 PR, kommunikáció
7022 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
7111 Építésmérnöki tevékenység
7112 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
7311 Reklámügynöki tevékenység
7220 Társadalomtudományi, humán kutatás, fejlesztés
7312 Médiareklám
7320 Piac-, közvélemény-kutatás
7410 Divat-, formatervezés
7430 Fordítás, tolmácsolás
7490 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység

7722 Videokazetta, lemez kölcsönzése
7721 Szabadidős, sporteszköz kölcsönzése
7729 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése
7733 Irodagép kölcsönzése (beleértve: számítógép)
7810 Munkaközvetítés
7820 Munkaerőkölcsönzés
7830 Egyéb emberierőforrás-ellátás, -gazdálkodás
8121 Általános épülettakarítás
8110 Építményüzemeltetés
8122 Egyéb épület-, ipari takarítás
8129 Egyéb takarítás
8211 Összetett adminisztratív szolgáltatás
8219 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás
8220 Telefoninformáció
8230 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
8291 Követelésbehajtás
8292 Csomagolás
8299 M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
8560 Oktatást kiegészítő tevékenység
9313 Testedzési szolgáltatás
9511 Számítógép, -periféria javítása
9529 Egyéb személyi-, háztartási cikk javítása
9604 Fizikai közérzetet javító szolgáltatás

9609 M.n.s. egyéb személyi szolgáltatás

- 7.3. Az Alapító tudomással bír arról, hogy az engedélyhez vagy egy bejelentési kötelezettséghez kötött tevékenységeket csak a hatósági engedélyek beszerzését, illetőleg a bejelentés tudomásulvételét követően végezheti a Társaság. Ezen engedélyek megszerzése, illetve a szükséges bejelentések megtétele a vezérigazgató feladatát képezi.
- 7.4. A Társaság vállalkozási tevékenységet csak közhasznú céljainak megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végez.
- 7.5. A Társaság közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független, azoknak anyagi támogatást nem nyújt.
- 7.6. A Társaság befektetési tevékenységet nem folytat.
- 7.7. A Társaság szolgáltatásait, illetve azok igénybevételének módjáról szóló tájékoztatását a Tata Város helyi lapjában, illetve Tata Város Önkormányzatának hirdetőtábláján hozza nyilvánosságra.
- 7.8. A Társaság nem zárja ki, hogy tagján kívül más is részesülhessen közhasznú szolgáltatásaiból.

8. A Társaság alaptőkéje, a részvények, a részvénykönyv:

- 8.1. A Társaság alaptőkéje 48.100.000.- Ft, azaz negyven-nyolcmillió-egyszáz-ezer forint, amely teljes egészében nem pénzbeli hozzájárulás (az apport), és amely az alaptőke 100%-a.

A nem pénzbeli hozzájárulás értékét az ingatlanforgalmi értékbecslő megállapításai alapján, azzal egyező mértékben határozta meg az alapító.

Az alapító által szolgáltatott apport: az alapító kizárólagos, 1/1 arányú tulajdonát képező, tehermentes, Tata, Váralja u. 4. sz. alatt található, 1441/7 hrsz.-ú, kultúrház elnevezésű, 4531 m² nagyságú ingatlan ¼ tulajdoni illetőségének használati joga. A 28.100.000 (huszonnyolcmillió-egyszázezer) Ft összegű alaptőke emeléssel összefüggésben a következő részvények kerülnek forgalomba: 1 db 20.000.000 Ft, 1 db 5.000.000 Ft, 3 db 1.000.000 Ft, 1 db 100.000 Ft névértékű részvény.

A társaság alapítója a 28.100.000 (huszonnyolcmillió-egyszázezer) Ft összegű nem pénzbeli hozzájárulással teljesítésre került alaptőke-emelés értékének meghatározásakor a Law on Conto Könyvvizsgáló Zrt.-t, mint könyvvizsgáló került megbízásra.

8.2. Az alaptőke részvényfajták és részvénytársaság szerinti megoszlása:

A Részvénytársaság alaptőkéje 2 db 20.000.000.-Ft-os, 1 db 5.000.000 Ft-os, 3 db 1.000.000 Ft-os, 1 db 100.000 Ft-os névértékű, egy részvénytársaság, névre szóló törzsrészvényből áll, amelyet kizárólag az alapító vesz át. Az alapító részvényes kötelezettséget vállal valamennyi részvény átvételére.

8.3. A részvények kibocsátása és annak formai kellékei:

8.3.1. A Részvénytársaság csak a cégbejegyzést követően adhat ki részvényt, a részvények kiadásáról és a részvénykönyv vezetéséről az Igazgató köteles gondoskodni.

8.3.2. A részvényeket nyomdai úton, az értékpapírokra vonatkozó előírások szerint kell előállítani

8.3.3. A részvény tartalmazza a Ptk. 3:214. – 3:215.§ (1)-(2) bekezdésében és a tőkepiacról szóló törvényben előírtakat.

9. Közhasznúsági feladatok

9.1. A Társaság évente közhasznúsági mellékletet (éves beszámolót) kell, hogy készítsen. A közhasznúsági melléklet megtekintését mindenki számára biztosítani kell azzal, hogy saját költségére a nyilvános adatokról bárki másolatot is készíthet.

A közhasznúsági mellékletnek tartalmaznia kell:

- a) a számviteli beszámolót;
- b) a költségvetési támogatás felhasználását;
- c) a vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatást;
- d) a cél szerinti juttatások kimutatását;
- e) a központi költségvetési szervtől, az elkülönített állami pénzalaptól, a helyi önkormányzattól, a települési önkormányzatok társulásától és mindezek szerveitől kapott támogatás mértékét;
- f) a közhasznú szervezet vezető tisztségviselőinek nyújtott juttatások értékét, illetve összegét;

g) a közhasznú tevékenységről szóló rövid tartalmi beszámolót.

9.2. A közhasznúsági mellékletet az alapítónak kell elfogadnia.

9.3. A Részvénytársaság a társadalmi közös szükséglet kielégítéséért felelős szervvel, a közhasznú tevékenység folytatásának feltételéről szerződést köt.

9.4. A Részvénytársaság irataiba bárki betekinthes előre bejelentett időpontban, a Részvénytársaság képviselőjének, alkalmazottjának jelenlétében, kivéve azokba az iratokba, amelyek nyilvánossá tétele mások személyiségi jogait sértené.

9.5. A Részvénytársaság a tevékenységének és gazdálkodásának legfontosabb adatait, a közhasznú szervezet működésének, szolgáltatási igénybevételének módjáról, és a közhasznúsági jelentést a Tata Város helyi lapjában és az Önkormányzat hirdető tábláján hozza nyilvánosságra.

9.6. Vezérigazgató feladata olyan nyilvántartás vezetése, amelyből a vezető szerv döntésének tartalma, időpontja és hatálya, illetve a döntést támogatók és ellenzők számaránya (ha lehetséges személye) megállapítható. A döntéseket Tata Város helyi lapjában és az Önkormányzat hirdető tábláján hozza nyilvánosságra.

A Részvénytársaság szervezete:

10. A közgyűlés:

10.1. A közgyűlés a társaságnál nem működik, a közgyűlés hatáskörében az alapító írásban határoz.

10.2. Az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik:

- a) az alapító okirat megállapítása és módosítása, ha a 2013. évi V. törvény harmadik könyve eltérően nem rendelkezik;
- b) döntés a részvénytársaság működési formájának megváltoztatásáról;
- c) a részvénytársaság átalakulásának és jogutód nélküli megszűnésének elhatározása;
- d) vezérigazgatójának, továbbá a felügyelőbizottság tagjainak és a könyvvizsgálónak a megválasztása, visszahívása, díjazásának megállapítása;
- e) a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása, ideértve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó döntést is;
- f) döntés a részvények típusának átalakításáról;
- g) döntés az alaptőke felemeléséről;
- h) döntés az alaptőke leszállításáról. Döntés ingatlan vagy vagyon értékű jog elidegenítéséről, amennyiben annak könyvszerinti értéke eléri vagy meghaladja az 1 millió forintot. Döntés ingatlan bérbeadásáról, ha a bérleti szerződés határozott idő esetén az 5 évet meghaladja, vagy ha az éves bérleti díj – várható összege – az 5 millió forintot meghaladja.
- i) Döntés minden olyan jogügyletről, amelynek értéke az 5 millió forintot meghaladja.

10.3. Az alapító a határozatait írásba foglalva köteles átadni a Vezérigazgatónak.

- 10.4. A döntéshozatalt megelőzően az alapító – a személyi döntéseket kivéve – köteles beszerezni a felügyelő bizottság és a felelős személyek írásbeli véleményét beszerezni (véleményezési jog). Az alapító a véleményezési jog gyakorlásával összefüggésben a felügyelő bizottság és a felelős személyek részére köteles megküldeni a döntéssel kapcsolatos szöveges tájékoztató anyagot azzal a felhívással, hogy a felügyelő bizottság és a felelős személyek a tervezett döntéssel kapcsolatos véleményüket a tájékoztató anyag átvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban küldhetik meg az alapító részére. Amennyiben a felügyelő bizottság és a felelős személyek az írásba foglalt véleményüket a felhívásban foglalt 8 (nyolc) napon belül, vagy egyáltalán nem küldik meg írásban az alapító részére akkor az alapító a tervezett döntését a vélemények bevétele nélkül is meghozhatja. Az írásos vélemények nyilvánosak, amelyeket az alapító köteles a társasággal kapcsolatos iratai között éves bontásban és időrendi sorrendben megőrizni.
- 10.5. Az alapító az Vezérigazgató hatáskörét bármikor elvonhatja, és a Vezérigazgatót írásban utasíthatja.

11. A vezérigazgató:

- 11.1. Az alapító nem választ igazgatóságot, az igazgatóságnak a 2013. évi V. törvény harmadik könyvében meghatározott jogait és kötelezettségeit a vezérigazgató gyakorolja, illetőleg teljesíti.
- 11.2. A Vezérigazgató dönt azokban a kérdésekben, melyeket az Alapító okirat nem utal az alapító kizárólagos hatáskörébe.
- 11.3. A Vezérigazgató dönt és gondoskodik különösen:
- a társaság számviteli törvény szerinti beszámolójának és a nyereség felosztására vonatkozó javaslatnak az elkészítése, és az alapító elé terjesztése;
 - a társaság szervezeti és működési szabályzatának a megállapítása;
 - a jogszabályban előírt szabályzatok elkészítéséről és aktualizálásáról,
 - az ügyvezetésről,
 - évente legalább egy alkalommal jelentés készítése az alapító részére az ügyvezetésről, a társaság vagyoni helyzetéről és üzletpolitikájáról és háromhavonta az FB-nek;
 - gondoskodás a társaság üzleti könyveinek szabályszerű vezetéséről;
 - a jogszabályban előírt bejelentések megtétele a társaság törvényességi felügyeletét ellátó cégbírósághoz;
 - a társaság dolgozóinak feljogosítása a cégjegyzésre;
 - döntés minden olyan ügyben, amely nem tartozik az alapító kizárólagos hatáskörébe;
 - a munkáltatói jogok gyakorlása – az alapító okirat keretei között –;
 - mindazoknak a feladatoknak az ellátása, amelyeket a 2013. évi V. törvény harmadik könyv, más jogszabályok vagy jelen alapító okirat az igazgatóságra hárítanak.
 - a Társaság üzletpolitikájáról,
- 11.4. A vezérigazgató az alapító előzetes hozzájárulásával:

- szerezheth társasági részesedést a társaságéval azonos főtevékenységet is folytató más gazdálkodó szervezetben (a nyilvánosan működő részvénytársaság kivételével)
 - lehet vezető tisztségviselő a társaságéval azonos főtevékenységet (avagy: a gazdasági társasággal azonos tevékenységet) is végző más gazdálkodó szervezetben.
- 11.5. A vezérigazgató a saját nevében és a közeli hozzátartozójuk, a társaság főtevékenységi körébe tartozó ügyleteket csak akkor köthet, ha előzetesen ehhez a felügyelőbizottság hozzájárul.
- 11.6. A vezérigazgató: dr. Cseh Georgina (a.n. Vajda Anna Mária, lakik: 9024 Győr, Babits Mihály u. 17. 3 em. 1. a.)
A vezérigazgató megbízatása 2023. június 1. napjától 2025. május 31. napjáig tart.
- 11.7. Vezérigazgató kijelenti, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében, valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 38.§ (1) bekezdés a-b) pontjaiban meghatározott kizáró körülmények egyike sem áll fenn vele szemben, így a megbízatást a mindenkor hatályos jogszabályok előírásainak megfelelően elfogadja.
- 11.8. A vezérigazgató újraválasztható. A vezérigazgató felett a munkáltatói jogokat az Alapító gyakorolja. A vezérigazgató visszahívásához az Alapító határozata szükséges.
- 11.9. A vezérigazgató a Társaság ügyvezetését az ilyen tisztséget betöltő személyektől elvárható fokozott gondossággal, a gazdasági társaság érdekeinek elsődlegessége alapján köteles ellátni.
- 11.10. A vezérigazgató a jogszabályok a társasági szerződés, továbbá ügyvezetési kötelezettségeinek vétkes megszegésével a gazdasági társaságnak okozott károkért a polgári jog szabályai szerint felel a társasággal szemben. A társaság felel azért a kárért, melyet a vezérigazgató a jogkörében eljárva harmadik személynek okoz.
- 11.11. A vezérigazgató a döntéshozatalt megelőzően – a személyi döntéseket kivéve – köteles beszerezni a felügyelő bizottság és a felelős személyek írásbeli véleményét (véleményezési jog). A vezérigazgató a véleményezési jog gyakorlásával összefüggésben a felügyelő bizottság és a felelős személyek részére köteles megküldeni a döntéssel kapcsolatos szöveges tájékoztató anyagot azzal a felhívással, hogy a felügyelő bizottság és a felelős személyek a tervezett döntéssel kapcsolatos véleményüket a tájékoztató anyag átvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban küldhetik meg a vezérigazgató részére. Amennyiben a felügyelő bizottság és a felelős személyek az írásba foglalt véleményüket a felhívásban foglalt 8 (nyolc) napon belül, vagy egyáltalán nem küldik meg írásban a vezérigazgató részére, akkor a vezérigazgató a tervezett döntését a vélemények bevárása nélkül is meghozhatja.

Az írásos vélemények nyilvánosak, amelyeket a vezérigazgató köteles a társaság iratai között éves bontásban és időrendi sorrendben megőrizni.

11/A. A cégvezető

- 11/A.1. A társaságnál a vezérigazgató tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében legalább 1 (egy) legfeljebb 3 (három) cégvezető működik. A cégvezető a társaság olyan munkavállalója, aki a vezérigazgató rendelkezései és utasításai alapján látja el a feladatát.
- 11/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság vezérigazgatóját arra, hogy a cégvezetőket a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meg határozza a cégvezetők megbízatási idejét és az ellátandó feladatait a Ptk. harmadik könyvének vonatkozó rendelkezései alapján.
- 11/A.3. A cégvezetők vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság vezérigazgatója gyakorolja.
- 11/A.4. A társaság cégvezetői általános képviseleti és önálló cégjegyzési joggal rendelkeznek.
- 11/A.5. A cégvezetők kijelentik, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében, valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 38.§ (1) bekezdés a-b. pontjaiban meghatározott kizáró körülmények egyike sem áll fenn velük szemben, így a megbízatást a mindenkor hatályos jogszabályok előírásainak megfelelően elfogadják.

12. A felügyelő-bizottság:

12.1. A felügyelő-bizottság hatásköre:

A felügyelő-bizottság ellenőrzi a Részvénytársaság ügyvezetését.

12.2. A Felügyelő Bizottság 3 tagú, megbízatása három évre (2022. július 1-től –2025. június 30 napjáig) szól.

12.3. A Felügyelő Bizottsági taggá megválasztott személy, tisztsége elfogadásától számított 15 napon belül köteles tájékoztatni írásban azokat a gazdasági társaságokat, amelyeknél már felügyelő bizottsági tag.

12.4. A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg, tevékenységét a jogszabályok előírásai szerint végzi.

12.5. A Felügyelő Bizottság feladatköre:

a.) tájékoztatja az Alapítót és javaslatot tesz, ha megítélése szerint, az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, társasági szerződésbe, ill. a Rt. legfőbb szervének, jelen esetben az alapítónak határozataiba ütközik, az egyébként sérti a gazdasági társaság egyéb érdekeit.

- b.) A felügyelőbizottság az alapító elé terjesztett valamennyi fontosabb jelentést, továbbá a mérleget, a vagyonkimutatást és az éves tervet köteles megvizsgálni. A vizsgálat eredményéről a felügyelőbizottság elnöke számol be, a mérleg és az éves terv esetében írásos beszámolót készít.
- c.) A mérlegről és a nyereség felosztásáról, továbbá az éves tervről az alapító a felügyelőbizottság beszámolójának ismeretében határozhat.
- d.) írásbeli jelentést készít a számvitelről szóló törvény szerinti beszámolóról, és az adózott eredmény felhasználásáról a Rt. alapítójának.
- e.) kezdeményezheti az ügyvezetés által hozott döntés bírósági felülvizsgálatát.
- f.) kijelöli a társaságot képviselő személyt, ha a felülvizsgálatot a gazdasági társaság vezető tisztségviselője kezdeményezi, és a gazdasági társaságnak nincs olyan vezető tisztségviselője, aki a társaságot képviselhetné.
- g.) ellenőrzi a társaság működését és gazdálkodását.
- h.) ellenőrzi a vagyonmérleg tervezeteket és vagyonleltár tervezeteket.
- i.) jelentést kérhet a vezető tisztségviselőtől, ill. tájékoztatást, vagy felvilágosítást a gazdasági társaság munkavállalóitól.
- j.) megvizsgálhatja, illetve betekinthez a társaság könyveibe és irataiba.

12.6. A Felügyelő Bizottság köteles az alapítót tájékoztatni, és annak összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy:

- a.) a társaság működése során olyan jogszabálysértés, vagy a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény történt, amelynek megszüntetése vagy következményeinek elhárítása, ill. enyhítése az intézkedésre jogosult döntését teszi szükségessé.
- b.) a vezető tisztségviselő(k) felelősségét megállapító ténybeli tevékenység történt.

12.7. A Felügyelő bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, ill. az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a Felügyelő bizottsági tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más Felügyelő bizottság ellenőrzési hatáskörébe tartozó tevékenységét is kiterjessze.

12.8. A Felügyelő Bizottság tagjai sorából az Alapító elnököt választ. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha tagjainak 2/3-a, de legalább 3 tag jelen van, határozatát egyszerű szótöbbséggel hozza. A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek helye nincs. A Felügyelő bizottság tagját e minőségében a Társaság Alapítója, ill. Vezérigazgatója sem utasíthatja.

12.9. A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze, és vezeti. Az ülés összehívását a napirend megjelölésével a Felügyelő Bizottság bármely tagja írásban kérheti az elnöktől, aki a kérelem kézhezvételétől számított 8 napon belül köteles intézkedni a Felügyelő Bizottság ülésének 30 napon belüli időpontban történő összehívásáról. Ha az elnök a kérelemnek nem tesz eleget, az alapító maga is jogosult az ülés összehívására.

12.10. A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg.

Ha a Felügyelő bizottság a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről kötött szerződés megszegését észleli, köteles haladéktalanul értesíteni az érintetteket.

12.11. A Társaság Felügyelő Bizottsága:

Fesselné Harsányi Marietta (a.n.:Mold Edit,
lakcím: 2890 Tata, Ady E. u. 25. 2/4.)

dr. Sztruhár Gyula (a.n.: Mészáros Irén,
lakcím: 2890 Tata, Rozgonyi u. 11/a)

Gerébi András (a.n.: Fábián Zsuzsanna,
lakcím: 2890 Tata, Zsigmond u. 30.)

12.12. Nem lehet a Felügyelő Bizottság elnöke, vagy tagja, ill. könyvvizsgálója az a személy, aki

a legfőbb szerv tagja, a társaság vezérigazgatója vagy cégvezetője (ide nem értve a legfőbb szervének azon tagjait, akik tisztséget nem töltenek be),

a társasággal a felügyelő bizottságban való közreműködésén kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,

a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásaiból részesül – kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat,

- az előző pontokban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.

12.13. A társaság, vagy a társaság közhasznú szervezeti jogállásának megszűnését követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki korábban olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt – annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig –,

a. amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó és vámhatóságnál nyilvántartott adó- és vámtartozását nem egyenlítette ki,

b. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság jelentős adóhiányt tárt fel,

c. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság üzletbezárás intézkedést alkalmazott vagy üzletbezárást helyettesítő bírságot alkalmazott,

d. amelynek adószámát az állami adó és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette vagy törölte.

13.A könyvvizsgáló:

13.1. A Részvénytársaság könyvvizsgálóját az alapító jelöli ki, az alapítástól számított 5 évre. Ezt követően a könyvvizsgáló megbízatásának meghosszabbításáról, vagy megszüntetéséről és új könyvvizsgáló kijelöléséről az alapító határoz.

- 13.2. A könyvvizsgáló betekinhet a gazdasági társaság könyveibe, a vezető tisztségviselőktől, a felügyelőbizottság tagjaitól, illetve a társaság munkavállalóitól felvilágosítást kérhet, a társaság bankszámláját, pénztárát, értékpapír- és áruállományát, szerződéseit megvizsgálhatja.
- 13.3. Ha ez szükséges, a könyvvizsgálót tanácskozási joggal a felügyelő bizottság ülésére is meg lehet hívni, illetve a könyvvizsgáló maga is kezdeményezheti ezen üléseken való részvételét. Ez utóbbi esetben a könyvvizsgáló kérelme csak különösen indokolt esetben utasítható vissza.
- 13.4. A számviteli törvény szerinti beszámoló valóságát és jogszabályszerűségét a könyvvizsgáló köteles ellenőrizni. A könyvvizsgáló véleményének meghallgatása nélkül a számviteli törvény szerinti beszámolóról az alapító nem hozhat döntést. Emellett a könyvvizsgáló az alapító elé terjesztett minden lényeges üzleti jelentést köteles megvizsgálni abból a szempontból, hogy az valós adatokat tartalmaz-e, illetve megfelel-e a jogszabályi előírásoknak.
- 13.5. Ha a könyvvizsgáló megállapítja, illetve egyébként tudomást szerez arról, hogy a gazdasági társaság vagyonának jelentős mértékű csökkenése várható, illetve olyan tényről észlel, amely a vezető tisztségviselő vagy a felügyelőbizottság tagjainak e törvényben meghatározott felelősségét vonja maga után, köteles erről az alapítót értesíteni.
- 13.6. Ha az alapító a jogszabályok által megkívánt döntéseket nem hozza meg, a könyvvizsgáló köteles erről a törvényességi felügyeletet ellátó cégbíróságot értesíteni.
- 13.7. A társaság könyvvizsgálója 2023. június 1. – 2024. május 31. közötti időszakban az ASC Adószakértő és Pénzügyi- Gazdasági Tanácsadó Kft. (székhely: 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., képviselő: Stampler Jánosné ügyvezető, adószám: 12186435-2-11 cégjegyzékszám: Cg. 11-09-007342, kamarai nyilvántartási száma: 001202). A könyvvizsgálatért személyében felelős: Stampler Jánosné (an.: Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.**

14. A Részvénytársaság cégjegyzése:

- 14.1. A társaság cégjegyzése akként történik, hogy a géppel vagy kézzel írt, előnyomott vagy nyomtatott cégszöveg alá a cégjegyzésre jogosult – jogosultsága szerint önállóan vagy más jogosulttal együttesen – aláírja a nevét a hiteles cégeljárás nyilatkozatuknak megfelelően.
- 14.2. A cégjegyzésre jogosultak:
 - a Vezérigazgató önállóan
 - a Vezérigazgató által kinevezett cégvezetők önállóan, az egyéb munkavállalók pedig ketten együttesen.

15. A Társaság üzleti éve:

- 15.1. A Társaság üzleti éve megegyezik a naptári évvel.
- 15.2. A Társaság első üzleti éve a Társaság cégbejegyzési kérelmének a cégbíróságon való benyújtását követő napon kezdődik és a bejegyzés évének december 31. napjáig tart.

16. A nyereség felosztásának szabályai:

- 16.1 A részvénytársaság köteles a cél szerinti tevékenységéből, ill. vállalkozási tevékenységéből származó bevételeit, és ráfordításait elkülönítetten kezelni, egyebekben az irányadó könyvvezetési szabályokat kell alkalmazni.
- 16.2 A Társaság tevékenységéből származó nyereség nem osztható fel a tag, illetve a – az esetleges későbbi – tagok között, az csak jelen alapító okiratban rögzített tevékenységére fordítható.

17. Záró Rendelkezések

17.1. A Részvénytársaság politikai tevékenységet nem folytat, a szervezet a pártoktól független, és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.

17.2. A Részvénytársaság megszűnése esetén a Társaság vagyona – a hitelezők kielégítése után – az Alapítót illeti meg azzal, hogy az alapító azt köteles a megszűnt Társaság céljaihoz hasonló célra fordítani, és erről a nyilvánosságot megfelelően tájékoztatni. Amennyiben a Társaság közhasznú jogállása megszűnik, úgy köteles köztartozásait rendezni, ill. a közszolgáltatási szerződéseiből eredő feladatait időarányosan teljesíteni.

17.3. A Társaság megszűnése esetén vagyonát közhasznú célra kell fordítani.

17.4. A jelen alapító okiratban nem szabályozott kérdésekre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyvére, az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvényre és a Polgári Törvénykönyv egyéb rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Alapító okiratot a Részvénytársaság alapítója – mint akaratával mindenben megegyezőt – aláírja

Az alapító okirat fentiek szerinti hatályos szövege a Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 152/2023. (V.31.) határozatának figyelembevételével került megállapításra.

Tata, 2023. május ...

.....
Az Alapító képviselőjében
Michl József polgármester

Jelen Alapító Okiratot 2023. május napján **ellenjegyzem**, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 151/2023. (V.31.) határozata szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak.

Az Alapító Okirat **vastag** és **dőlt** betűkkel kiemelt, módosítással érintett pontjai: **11.6., 13.7.**

Tata, 2023. május

Dr. Varga József
ügyvéd (KASZ 36071019)

Határidő: értesítésre: 2023. június 1.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester gratulál dr. Cseh Georginának. Hozzáteszi, hogy a nehézségeket hozta fel Viczenáné Czégény Ágnes képviselőtársa és előre aggódott, de azt szeretné kérni és javasolni, hogy mindenképpen a feladat súlyát is figyelembe véve, de azzal a szaktudással, gyakorlattal és hozzáállással, amelyet eddig láttak és azzal a lelkesedéssel, ahogy megismerték irányítsa akkor a következő két esztendőben a Városkapu Zrt-t.

dr. C s e h Georgina megköszöni a bizalmat és megköszöni, ha segítik ezen az úton, hogy a megfelelő szakmaisággal tudja a megfelelő minőségben utódként vinni a Városkapu Zrt-t és ezt a nyolc turisztikai létesítményt. A maga részéről azon lesz, hogy a legmagasabb szakmai színvonalon vezesse a céget, mind jogilag, mind turisztikailag és a gazdasági terület támogatásával pénzügyileg és gazdaságilag.

M i c h l József polgármester megköszöni, és jó munkát kíván hozzá.

10:45-kor szünetet rendel el.

Az ülés 11:04-kor folytatódik.

M i c h l József polgármester tájékoztatja képviselőtársait, hogy Rigó Balázs alpolgármester úrnak egy konferenciára kellett elmennie helyette, ezért nincs jelen az ülés további részében.

10. NAPIREND

A) Tata Város Önkormányzata és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal gazdálkodására vonatkozó könyvvizsgálói feladatok ellátása

B) Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok könyvvizsgálójának megválasztásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán jelen van:

Stamler Jánosné könyvvizsgáló

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az önkormányzati törvény a könyvvizsgálatra vonatkozóan nem tartalmaz előírást, tehát a helyi önkormányzatoknak nem kötelező az éves beszámoló könyvvizsgálata. Az elmúlt években ezt mégis fenntartották és működtették, hiszen nagy segítségükre volt ez a fajta támogatás. Láthatóan az elmúlt esztendők munkájának köszönhetően egy nagyon komoly szakmai előrelépés történt a gazdálkodásukban, számviteli gondolkodásukban. Szeretné nagyon megköszöni az ASC Adószakértő és Pénzügyi Tanácsadó Kft. vezetőjének, Stamler Jánosné könyvvizsgáló asszonynak a sokéves, szoros, hatékony és szakmailag eredményes együttműködést a közös munkában. A hivatal Adó-és Pénzügyi Irodájának munkatársai nagymértékben támaszkodhattak Könyvvizsgáló asszony szakértelmére, a költségvetés és a zárszámadás előkészítése során, de bármely számviteli kérdésben mindig számíthattak a segítségére. Ezzel elő is segítette, hogy a képviselő-testület mindig olyan döntést tudjon hozni, amely minden szempontból megfelel a számviteli előírásoknak. Erről nem nagyon szoktak

külön beszélni, de ez ott van a háttérben, e nélkül semmi nem tud történni, de nem ez szokott lenni a legfontosabb a kifelé való kommunikációban, viszont ha ezzel valami gond van, akkor borul minden. Ugyanez a szoros együttműködés volt jellemző a cégek és a könyvvizsgáló munkája között. Két nagy cégüknél továbbra is számítanak erre az együttműködésre, ezért az a javaslata a mai előterjesztésben foglaltak szerint, hogy a jövőben szeretnék a két nagy cégüknél fenntartani a könyvvizsgálói megbízást és együttműködést az ASC Adószakértő és Pénzügyi Tanácsadó Kft-vel, így a Tatai Városgazda Nonprofit Kft-nél és a Tatai Városkapu Zrt-nél ezt a könyvvizsgálatot fenntartják. A városnál és a két kis cégüknél pedig a jövőben ezt ilyen formában nem használják. Azt a lehetőséget folyamatosan fenntartva, hogy egyedi esetre, konkrét témára bármikor tudnak segítséget kérni és bármikor tudnak szerződni „ad-hoc” jelleggel is egy-egy konkrét területnek a megvizsgálására vagy tanácsadásra. Nagyon szépen köszöni Könyvvizsgáló asszonynak és a családjának is a háttértámogatást és a szakmai támogatást, mert egy kis családi cégről van szó, illetve azt a képviselőt, amivel részben az önkormányzatot is képviseli az országos feladataiban is ezen terület kapcsán. Érdeklődik, van-e képviselőtársainak kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelőbizottsága - mivel már nem volt rá idő, hogy 8 napon belül összehívják a felügyelő bizottsági ülést - elektronikus szavazás útján az ügyrendnek megfelelő pontja szerint a meghosszabbítást javasolja. Az előterjesztést a cégvezetés teszi meg, a felügyelő bizottság javasolja az egy évvel történő meghosszabbítást az ASC könyvvizsgáló iroda esetében.

M i c h l József polgármester megadja a szót Gerébi Ákos képviselő úrnak.

G e r é b i Ákos képviselő azzal kezdené, hogy hosszú időn keresztül munkakapcsolata, rálátása volt Zsóka, Stamler Jánosné könyvvizsgáló munkájára, megyei képviselőként, megyei bizottsági elnökként, amikor még nem Tata Város Önkormányzatának volt a könyvvizsgálója. Nagyon örült, amikor váltottak és új könyvvizsgálóként az ő cégét bízták meg. Nagyon sokrétű a feladat, és ahogy megismerte Zsóka munkastílusát éppen az jutott eszébe róla, amikor olvasta az előterjesztésben, hogy a könyvvizsgáló feladatvégzéssel, a gazdálkodással kapcsolatos pénzügyi-számviteli munkával, beszámolókkal évek óta elégedett volt, kifogásolni valót nem talált benne. Természetesen azért, mert folyamatosan részt vett ennek a munkának a bonyolításában, az összeállításában, tehát amikor ez már összeállt és kvázi az utolsó simítást kellett végezni a munkában. Nagyon sok segítséget nyújtott az elmúlt években a cégeknek, hiszen új cégekről volt szó, azok megalakulásáról stb. Összességében érti a szándékot és valóban így van, hogy a Magyarország Helyi Önkormányzatairól szóló 2013-as törvény vette ki az önkormányzati könyvvizsgálás kötelezettségét a törvényi kötelezettségek közül. Ezzel együtt úgy gondolja, hogy az önkormányzat sokat profitált abból, hogy teljeskörű könyvvizsgálatot végzett a cégeinél és az önkormányzat hivatalánál is. Arra hivatkozik az előterjesztés, hogy a rezsi és egyéb költségek megtakarítása érdekében van szükség erre a lépésre, ha jól számolta ez évente 2,6-2,7 M Ft költséget jelent az önkormányzatnak. Véleménye szerint a 11 Mrd Ft-os költségvetés mellett ezek fillérek. Az az arány, amelyet az önkormányzat munkájának a biztonsága érdekében támaszkodhatnak a könyvvizsgálóra azzal nincs arányban az ezzel kapcsolatos költség, ezért azt kéri a képviselő-testülettől és Polgármester úrtól, hogy külön szavazzanak az I-II. határozati javaslatról. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy ne fogadja el, tehát maradjon változatlanul a könyvvizsgáló megbízása. Ugyan a Képviselő-testület büntetőjogilag nem felelős a gazdálkodásért, de politikailag, erkölcsileg mindenképpen. Véleménye szerint nagyobb biztonságot jelent, ha van

egy kívülálló szemmel végzett szakmai kontroll a munkájukban, amely segíti azt, amelyről Polgármester úr beszélt, hogy így működjön az önkormányzat.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Varga András képviselő, elnök úrnak.

dr. V a r g a András képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. felügyelő bizottságának a tagja és talán a bizottság többi tagja nevében is elmondhatja, hogy köszöni Stamler Jánosnénak a munkáját, egyrészt a nagy alaposágot amivel végzi a munkát, másrészt, hogy a bizottsági üléseken minden alkalommal ott volt és oly módon segítette egyrészt a felügyelő bizottság munkáját is, másrészt a Kft. munkáját is, hogy mindez a Kft. működése, a gazdálkodás biztonsága érdekében történt. Furcsa dolog azt mondani, hogy arról dönthetnek most, hogy ennél a két kis cégüknél és az önkormányzatnál nincs szükség a könyvvizsgálatra, de ebben a munkája nagymértékben benne van, hogy ezek a cégek most már jól betanulva a rendszert, biztonságosan működhetnek. Megköszöni a munkáját.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyvvizsgáló asszonynak. Megköszöni a további munkára való együttműködést is.

S t a m l e r Jánosné könyvvizsgáló megjegyzi, nehéz ilyenkor megszólalni. 1995 óta végez önkormányzatoknál könyvvizsgálatot. Volt már Tatának könyvvizsgálója. Igyekezett, hogy csak a szakmai dolgokra koncentrálva, politikamentesen, a város érdekében végezze a munkáját. Ez országos elismerést is hozott számára, hiszen két nagy kerületnek volt hosszú ideig a könyvvizsgálója, ahol szintén elismeréssel és megbecsüléssel látták el. A Magyar Könyvvizsgálói Kamarának az önkormányzati vonalon konzultációs egyedüli szakértője, amelyhez hozzájárult a Tata városában szerzett hosszú gyakorlat - nem készült, nem adta össze, de a mostani 7 év mellett még 5 év biztos volt -. Nagyban hozzájárult Tata városa, hogy ebben a szakmai fejlődésben ilyen szerepet betölthessen. A kezdet kezdetén rengeteg javítanivaló volt, de 2016-ban helyrehozták. Úgy érzi, hogy a pénzügyi vonal rendkívül jól veszi az akadályokat. Egyetlen dologra szeretné felhívni a figyelmet, amelyet úgy érez, hogy csak maga csinált - de lehet, hogy nem így van -, hogy a külső egyeztetéseket, a cégek és az önkormányzat közötti kapcsolatokat, a jövőben is valakinek, esetleg a belső ellenőrzésnek vagy valamilyen más pénzügyi szakembernek kell ellátnia. Köszönettel vette, készen áll, a cégük, itt van helyben, bármilyen szakmai problémára, akár ahol könyvvizsgáló, szívesen állnak a rendelkezésre. Már elmondta, hogy több lábon állnak, szerencsére nemcsak könyvvizsgálattal, hanem igazságügyi szakértői vonalon is az országos kamaránál benn van a testületben, mint közgyűlési tag. Igyekszik mindenhol maximálisan a szakértelmet biztosítani. Még egyszer megköszöni, hogy lehetősége volt itt dolgozni.

M i c h l József polgármester megköszöni még egyszer Stamler Jánosnénak az ilyen fajta együttműködést, de folytatják az együttműködést, ahogy jelezte továbbra is.

További hozzászólás hiányában kéri, hogy az előterjesztés határozati javaslatáról döntsenek. Elsőként **szavazásra bocsátja** a Tata Város Önkormányzata és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal gazdálkodására vonatkozó könyvvizsgálói feladatok ellátásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-92/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 7 igen és 3 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
153/2023. (V.31.) határozata
Tata Város Önkormányzata és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal gazdálkodására
vonatkozó könyvvizsgálói feladatok ellátásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tata Város Önkormányzata és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal gazdálkodására vonatkozó könyvvizsgálói feladatok ellátásáról szóló, az ASC Adószakértő Kft.-vel (Cg. 11-09-007342, 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., kamarai nyilvántartási száma: 000312) 2016.03.02-án kötött könyvvizsgálói szerződést nem hosszabbítja meg.

Határidő: értesítésre 2023. június 1.

Felelős: Michl József polgármester

Szavazásra bocsátja a Tatai Öreg-tó Kft. és a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának megbízásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-92/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 8 igen és 3 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
154/2023. (V.31.) határozata
a Tatai Öreg-tó Kft. és a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának
megbízásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Öreg-tó Kft. és a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. közgyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint ezen gazdasági társaságok tulajdonosa, összhangban a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Számviteli törvény) 155. § (2) – (3) bekezdésében foglaltakkal, nem hosszabbítja meg a gazdasági társaságok könyvvizsgálatára fennálló szerződéseket.

Határidő: értesítésre 2023. június 1.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester jelzi, Jegyző úrnak van egy kiegészítése a határozatokhoz. Megadja neki a szót.

dr. Horváth József jegyző ismerteti, a kivetítőn látható III. – VI. határozatok, új döntések, mert a két cégüknél, az Tatai Öreg-tó Kft.-nél és a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft.-nél az alapító okiratban is rendezniük kell azt a döntést, amelyet most meghoztak. Gyakorlatilag ott megszűnik a könyvvizsgálói jelentés, emiatt a következő négy döntés arról szól, hogy az alapító okiratokban az a sor, amely a könyvvizsgálatról szól, az kivezetésre kerül, illetőleg az egységes alapító okiratban is így adják be jóváhagyásra. Ezen négy döntés meghozatala után folytatják azokkal a döntésekkel, amely az előterjesztésben szerepelnek. Kéri, tekintsék meg mindegyik döntést és a kivetítőn látható sorrendben a két céghez tartozó III-IV., illetve V.-VI. határozati javaslatokról egyben szavazzanak.

Szavazásra bocsátja a Tatai Öreg-tó Kft. alapító okiratának módosításáról és a Tatai Öreg-tó Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról szóló határozati javaslatokat a kivetítőn látható módon,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
155/2023. (V.31.) határozata
A Tatai Öreg-tó Kft. alapító okiratának módosításáról**

**Tatai Öreg-tó Halászati Korlátolt Felelősségű Társaság
(Cg.11-09-024442)
Alapító Okiratát Módosító Okirat**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 155/2023. (V.31.) határozata a Tatai Öreg-tó Kft. Alapító Okiratának módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Öreg-tó Kft. - a továbbiakban: Társaság – Alapítója arról döntött, hogy a Társaság könyvvizsgálójának megbízatását nem kívánja meghosszabbítani, és ezzel összefüggésben a Társaság Alapító Okiratát a következők szerint módosítja:

1. Az alapító okirat A könyvvizsgáló című 13. pontja törlésre kerül.
2. Felkérem a Társaság jogi képviselőjét, hogy az alapító okirat cégbírósági átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: értesítésre: 2023. június 1.
Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
156/2023. (V.31.) határozata
A Tatai Öreg-tó Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Öreg-tó Kft. kizárólagos tulajdonosa, a Tatai Öreg-tó Kft. egységes szerkezetű alapító okiratát a következők szerint elfogadja:

**Tatai Öreg-tó Halászati Korlátolt Felelősségű Társaság
(Cg.11-09-024442)
Alapító Okirata**

**Egységes szerkezetben foglalva
az Alapító 155/2023. (V.31.) határozata
szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt hatályos tartalommal**

**A TATAI ÖREG-TÓ HALÁSZATI
KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG ALAPÍTÓ OKIRATA**

Alulírott Tata Város Önkormányzata egyszemélyi Alapító által a Tatai Öreg-tó halgazdálkodási jogának hasznosítására kiírt pályázaton történő eredményes részvétel és az Öreg-tó halgazdálkodási tevékenységének ellátása céljából 2016. április 20-án alapított és a Tatabányai Törvényszék Cégbírósága által egyszerűsített cégeljárás keretében Cg. 11-09-024442/4. sz. végzéssel a cégjegyzékbe bejegyzett Tatai Öreg-tó Halászati Korlátolt Felelősségű Társaság (továbbiakban: Társaság) a 2013. évi V. törvény 3. könyve (továbbiakban: Ptk.) alapján a Társaság szerződés-minta alkalmazásával létrehozott alapító okiratát az Alapító által elhatározott tartalmi változtatásoknak és tőkeemelésnek megfelelően módosítja, és az alapító okirat egységes szerkezetbe foglalt hatályos szövegét az alábbiakban állapítja meg:

1. A Társaság cégneve, rövidített neve, székhelye

1.1. A Társaság cégneve:

Tatai Öreg-tó Halászati Korlátolt Felelősségű Társaság

A Társaság rövidített cégneve:

Tatai Öreg-tó Kft.

1.2. A Társaság székhelye:

2890 Tata, Kossuth tér 1.

1.3. A Társaság elektronikus kézbesítési címe:

oregtohalaszat@tata.hu

2. A Társaság Alapítója

Tata Város Önkormányzata

Nyilvántartási szám: 729611

székhelye: 2890 Tata, Kossuth tér 1.

képviselőre jogosult neve: Michl József polgármester

3. A Társaság tevékenységi köre

Fő tevékenység: 03.12 Édesvízi halászat

Egyéb tevékenységi kör:

01.11 Gabonaféle (kivéve: rizs) hüvelyes növény

olajos mag termesztése

01.13 Zöldségféle, dinnye, gyökér,

gumónövény termesztése

01.19 Egyéb, nem évelő növény termesztése

03.22 Édesvízihal-gazdálkodás

47.23 Hal kiskereskedelme

93.19 Sporthorgászat

50.30 Belvízi személyszállítás

74.90 Egyéb szakmai műszaki tevékenység

46.38 Hal nagykereskedelme

55.30 Kempingszolgáltatás

68.20 Saját tulajdonú bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése

82.30 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése

93.29 Egyéb szabadidős tevékenység

10.20 Halfeldolgozás, tartósítás

56.10 Étterem, mozgó vendéglátás

A Társaság a fenti tevékenységi körök közül a hatósági engedélyköteles tevékenységeket csak a szükséges engedélyek beszerzése után gyakorolja, illetve a részben engedélyköteles tevékenységeket engedély híján csak engedélymentes részükben gyakorolja.

4. A Társaság működésének időtartama:

A Társaság időtartama: határozatlan

5. A Társaság törzstőkéje

A Társaság törzstőkéje az Alapító által pénzbeli vagyoni hozzájárulással végrehajtott tőkeemelés követően 16.890.000,-Ft, azaz tizenhatmillió nyolcszázkilencvenezer forint készpénz.

6. Az Alapító törzsbetétje

A Társaság törzstőkéjét teljes mértékben az Alapító törzsbetétje szolgáltatta. Az Alapító törzsbetétjének összetétele a Társaság törzstőkéjével azonos, az Alapító üzletrésze 100% mértékű.

7. Az üzletrész:

A Társaság Alapítója a Társaság 100%-os mértékű üzletrész tulajdonosa. A Társaság üzletrésze nem osztható fel. A Társaság saját részére üzletrészt nem szerezhethet meg, és nem vonhat be.

8. Az Alapító jogai és kötelezettségei

8.1. Az Alapító a Társaság legfőbb döntést hozó szerve, melynek kizárólagos hatáskörébe tartoznak az alábbi körben hozandó döntések:

- az alapító okirat módosítása,

a törzstőke felemelése, leszállítása, pótbefizetés elrendelése és visszatérítése, a Társaság mérlegének megállapítása és a nyereség felhasználásának meghatározása, valamennyi olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melyet a Társaság az Alapítóval vagy annak valamely költségvetési szervével köt meg és értéke a nettó 5 M Ft értékhatárt eléri vagy meghaladja,

az éves üzleti terv jóváhagyása,

a Szervezeti és Működési Szabályzat jóváhagyása,

a Társaság ügyvezetőjének kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,

a Felügyelő Bizottság tagjainak kijelölése, visszahívása és a bizottsági tagok díjazásának megállapítása,

az SzMSz mellékleteként a Felügyelő Bizottság – maga által megállapított – ügyrendjének jóváhagyása,

a Társaság könyvvizsgálójának kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása, olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melynek értéke a nettó 5 M Ft-ot meghaladja, illetőleg, amelyet a Társaság saját ügyvezetőjével, felügyelő bizottsági

tagjával, munkavállalójával vagy azok közeli hozzátartozójával (Ptk. 8:1.§. 1. és 2. pont) köt, a munkaviszonyra irányuló szerződések kivételével, döntés olyan hitel, kölcsön felvételéről, vagy a vagyon olyan mértékű megterheléséről, amely meghaladja a Társaság törzstőkéjének egynegyedét, döntés ingatlan vagy vagyoni értékű jog elidegenítéséről, amennyiben annak könyvszerinti értéke eléri vagy meghaladja az 1 M Ft-ot, döntés ingatlan bérbeadásáról, ha a bérleti szerződés határozott idő esetén az 5 évet meghaladja, vagy ha az éves bérleti díj várható összege az 5 M Ft-ot meghaladja, az ügyvezető és a felügyelő bizottsági tagok ellen kártérítési igény érvényesítése, a Társaság egyesülésének, beolvadásának, megszűnésének, szétválásának, gazdasági társasággá valló alakulásának elhatározása, valamint más gazdasági társaság alapításáról, illetve működő társaságba tagként való belépéséről történő döntés, mindazok az ügyek, amelyeket a 2013. évi V. törvény 3. könyve vagy más jogszabály az Alapító legfőbb szerévnek kizárólagos hatáskörébe utal.

Az Alapító jelen szerződés szerinti jogait gyakorolni és kötelezettségeit teljesíteni az Alapító legfőbb szerve, Tata Város Önkormányzati képviselő testülete jogosult és köteles. Tata Város Önkormányzati Képviselő Testülete a rá vonatkozó jogszabályok és saját szervezeti és működési szabályzata alapján tartja üléseit, hozza határozatait.

Az Alapító a hatáskörébe utalt döntések meghozatala előtt köteles a Társaság Felügyelő Bizottságának és ügyvezetőjének a döntésre vonatkozó, írásbeli véleményét beszerezni.

A Társaság az üzleti év utolsó napjával, mint mérleg fordulónappal éves beszámolót köteles készíteni. Az éves beszámolót - mely mérlegből, eredménykimutatásból és kiegészítő mellékletből áll - az Alapító hagyja jóvá.

8.2. Az Alapító képviselő testülete a 8.1./ pontban nem szereplő, de alapítói döntést igénylő feladatok ellátásával Tata Város Polgármesterét bízta meg, aki e jogkörét az Alapítónak az adott feladat tartalma szerint illetékes Bizottsága, és a Társaság Felügyelő Bizottsága véleményének kikérése után gyakorolja.

Az Alapító, illetve a Polgármester a jogkörében hozott döntésekről a Társaságot írásban értesíti. A Polgármester fenti felhatalmazás alapján hozott döntése az alapító határozatával egy tekintet alá esik.

9. A nyereség felosztása

9.1. A Társaság saját tőkéjéből a tag javára, annak tagsági jogviszonyára tekintettel kifizetést a Társaság fennállása alatt kizárólag a tárgyévi adózott eredményből, illetve a szabad eredménytartalékkal kiegészített tárgyévi adózott eredményből teljesíthet. Nem kerülhet sor kifizetésre, ha a Társaság helyesbített sajáttőkéje nem éri el, vagy a kifizetés következtében nem érné el a Társaság törzstőkéjét, továbbá, ha a kifizetés veszélyeztetné a Társaság fizetőképességét.

9.2. Az ügyvezető nem jogosult osztalékülően kifizetéséről határozni.

10. A társaság ügyvezetése, képviselete

A társaság ügyvezetője Heitz Ferenc Miklós (anyja neve: Szattelberger Ilona, lakcíme: 2890 Tata, Dobozi M. u. 9/A.). Az Alapító az ügyvezető megbízatását 2023. január 1-től 2023. december 31-ig határozta meg.

A Társaság képviselete és ügyeinek intézése az ügyvezető feladata. Az ügyvezető a képviseleti jogot az Alapító Okirat és a Szervezeti és Működési Szabályzat keretei között gyakorolja. Ez a korlátozás azonban csak a Társaság belső viszonyaira érvényes, harmadik féllel szemben hatálytalan.

Az ügyvezető a képviseleti jogkörének a Szervezeti és Működési Szabályzatban megjelölt részét a Társaság meghatározott munkavállalóra átruházhatja. A társaság jogi képviseletére csak az ügyvezető adhat meghatalmazást. Az ügyvezető, az átruházott képviseleti joggal rendelkező munkavállaló a Társaság tevékenységi körébe eső üzletszerű gazdasági tevékenységet csak az Alapító engedélyével folytathat és lehet tisztségviselő hasonló tevékenységet végző más gazdasági vagy közhasznú társaságban.

A Társaság ügyvezetőjének csak büntetlen előéletű, magyar állampolgár jelölhető ki. A kijelölés határozott időre, legfeljebb öt üzleti évre (az üzleti évet lezáró taggyűlés napjáig, legfeljebb azonban az üzleti évet követő május hó 31. napjáig) szól.

Az ügyvezető tevékenységét munkaviszony keretében látja el, melyet a vezető állású munkavállalótól elvárható gondossággal köteles teljesíteni. Kötelezettségének vétkes megszegésével okozott kárért – a munkaviszonyból következő felelősségén túl a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel is tartozik.

Az ügyvezető és közeli hozzátartozója [Ptk. 8: 1. § 1. és 2. pont] nem köthet a saját nevében vagy javára a Társaság tevékenységi körébe tartozó ügyleteket.

Az ügyvezető feladatai különösen

1. a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat,
 2. képviseli a Társaságot harmadik személyekkel szemben, valamint a bíróságok és a hatóságok előtt,
 3. gondoskodik az üzleti könyvek szabályszerű vezetéséről,
 4. elkészíti a Társaság mérlegét és vagyonkimutatását,
 5. összeállítja az éves üzleti tervjavaslatot,
 6. gondoskodik arról, hogy a Társaság szerződéses kötelezettségeinek eleget tegyen,
 7. vezeti a Határozatok Könyvét és gondoskodik a határozatok végrehajtásáról; a végrehajtást követően, az arra irányadó határidőt követő első alapítói testületi ülésen a végrehajtásról beszámolni köteles,
 8. jóváhagyásra az Alapító elé terjeszti a Társaság mérlegét, vagyonkimutatását, az Alapító hatáskörébe tartozó egyéb kérdésekre vonatkozó tervezeteket,
 9. a cégbíróságnál bejelenti a Társaság bejegyzett adataiban bekövetkezett változásokat,
 10. felvilágosítást ad az Alapító, a Felügyelő Bizottság tagjai, a könyvvizsgáló részére a Társaság ügyeiről és biztosítja számukra a Határozatok Könyvébe, az üzleti könyvekbe, iratokba való betekintést.
11. Cégbjegyzés

Az ügyvezető a Társaságot akként jegyzi, hogy a kézzel, vagy géppel előírt, előnyomott, vagy nyomtatott cégszöveg alá nevét önállóan írja a hiteles cégeljárás nyilatkozatával megegyező módon.

12. A Felügyelő Bizottság

A Felügyelő Bizottság három tagból áll, mely tagokat az Alapító határozott időre jelöli ki.

A Felügyelő Bizottsági tagok az Alapító által meghatározott összegű díjazásban részesülnek.

A Felügyelő Bizottság munkáját a tagjai közül választott elnök irányításával, a maga által készített ügyrend alapján végzi. Az ügyrendet az Alapító hagyja jóvá. A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze, amelyeken az ügyvezető tanácskozási joggal vesz részt. Az ülésekre a könyvvizsgálót is meg kell hívni.

A Felügyelő Bizottság tagjai a tiszttségüktől elvárható gondossággal kötelesek feladatukat ellátni. Kötelezettségük vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartoznak.

A Társaság vezető tiszttségviselője és közeli hozzátartozója [Ptk. 8: 1. § 1. és 2. pont] a Társaságnál a felügyelő bizottság tagjává nem választható meg.

A Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai:

Purgel Zoltán

anyja neve: Tódor Éva

lakcíme: 2890 Tata, Szent István utca 7.

Sárai Imre

anyja neve: Kohut Ilona

lakcíme: 2890 Tata, Munkácsy Mihály u. 40/A.

Horváth László

anyja neve: Sebestyén Margit Irén

lakcíme: 2890 Tata, Nagykert utca 54.

A Felügyelő Bizottság tagjainak megbízatása 2022. július. 1. napjától 2025. június 30. napjáig szól.

A Felügyelő Bizottsági tagok elfogadó nyilatkozatban írásban rögzítik, hogy a személyükkel kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg és tagjai közül elnököt választ. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha valamennyi tagja jelen van. (3 tag) A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek nincs helye.

A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze és vezeti. Az ülés összehívását az ok és cél megjelölésével bármely tag, írásban kérheti az elnöktől, aki 8 napon belül köteles intézkedni a Felügyelő Bizottság 30napon belüli összehívásáról. Ha ennek nem tesz eleget, a tag maga is összehívhatja az ülést.

A Felügyelő Bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más, a felügyelő bizottság ellenőrzési feladatkörébe tartozó tevékenységre kiterjessze.

A Felügyelő Bizottság jogköre

A Felügyelő Bizottság a Társaság ügyvezetését ellenőrzi és az ellenőrzései során tapasztalt hiányosságokra haladéktalanul felhívja az Alapító figyelmét.

Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalóitól jelentést, felvilágosítást kérhet, munkájába a könyvvizsgálót és más szakértőt is bevonhat.

A Felügyelő Bizottság köteles megvizsgálni a Társaság legfőbb szerve ülésének napirendjén szereplő valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentést, valamint minden olyan előterjesztést, amely az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik.

A Felügyelő Bizottság köteles az Alapítót tájékoztatni és a testületi ülés összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy a szervezet működése során olyan jogszabálysértés, illetve a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése, következményeinek elhárítása, illetve enyhítése az Alapító döntését teszi szükségessé, avagy a vezető tisztségviselő felelősségét megalapozó tény merült fel.

13. A Társaság megszűnése

A Társaság megszűnik:

1. - ha elhatározza jogutód nélküli megszűnését,
2. - ha más társasággal egyesül, abba beleolvad, szétválik vagy átalakul,
3. - ha a Cégbíróság megszüntnek nyilvánítja,
4. - ha a Bíróság felszámolási eljárás során megszünteti.

A társaság a cégjegyzékből való törléssel szűnik meg.

Ha a társaság jogutód nélkül szűnik meg – a felszámolási eljárás esetét kivéve – végelszámolásnak van helye.

A Társaság jogutód nélküli megszűnése esetében a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyon az Alapítót illeti meg.

14. Egyéb rendelkezések

- 14.1. Azokban az esetekben, amikor a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) a Társaságot kötelezi arra, hogy közleményt tegyen közzé, a Társaság e kötelezettségének a Céglapjában tesz eleget.
- 14.2. A jelen Alapító Okiratban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Alapító Okirat fentiek szerinti hatályos szövege Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 156/2023. (V.31.) határozatának figyelembevételével került megállapításra.

Tata, 2023.

.....
Az Alapító képviselőjében
Michl József polgármester

Jelen Alapító Okiratot Tatán, 2023. napján *ellenjegyzem*, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 155/2023. (V.31.) határozata szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak.

Az Alapító Okirat törléssel érintett pontja: 13.

Tata, 2023.

Dr. Varga József
ügyvéd (KASZ 36071019)

Határidő: értesítésre: 2023. június 1.
Felelős: Michl József polgármester

Szavazásra bocsátja a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításáról és a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról szóló határozati javaslatot a kivetítőn látható módon,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 8 igen és 3 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
157/2023. (V.31.) határozata
A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításáról
A Tatai Rend-ház Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
(Cg.11-09-026332)
Alapító Okiratát Módosító Okirat**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 157/2023. (V.31.) **határozata**
a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai **Rend-ház Nonprofit** Kft. - a továbbiakban: Társaság – Alapítója arról döntött, hogy a Társaság könyvvizsgálójának megbízatását nem kívánja meghosszabbítani, és ezzel összefüggésben a Társaság Alapító Okiratát a következők szerint módosítja:

Az alapító okirat A könyvvizsgáló című 13. pontja törlésre kerül.

Felkérem a Társaság jogi képviselőjét, hogy az alapító okirat cégbírósági átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: értesítésre: 2023. június 1.
Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
158/2023. (V.31.) határozata**

A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. kizárólagos tulajdonosa, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. egységes szerkezetű alapító okiratát a következők szerint elfogadja:

**Tatai Rend-ház Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
(Cg.11-09-026332)**

Alapító Okirata

Egységes szerkezetben foglalva

**az Alapító 157/2023. (V.31.) határozata szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe
foglalt hatályos tartalommal**

**A TATAI REND-HÁZ
NONPROFIT KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG ALAPÍTÓ OKIRATA**

Alulírott Tata Város Önkormányzata egyszemélyi Alapító által a tulajdonában lévő és a tatai 1842 hrsz. alatt található, Tatai Piarista Rendház ingatlanának jövőbeni üzemeltetése, az egyes felsőoktatási intézményekkel és szervezetekkel az épület használatára vonatkozó megállapodás megkötése, a Tatai Községi Felsőoktatási Képzési Központtal történő együttműködés, a képzések megszervezéséhez kapcsolódó feladatok ellátása, az épületben rendezvények megszervezése és lebonyolítása, valamint a karbantartási és egyéb üzemeltetési feladatok hatékony ellátása érdekében 2018. augusztus 15-én megalapított Tatai Rend-ház Korlátolt Felelősségű Társaság(továbbiakban: Társaság) alapító okiratát a 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.)alapján az alábbiakban állapítja meg:

1. A Társaság cégneve, rövidített neve, székhelye

1.1. A Társaság cégneve:

Tatai Rend-ház Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

A Társaság rövidített cégneve:

Tatai Rend-ház Nonprofit Kft.

1.2. A Társaság székhelye:

2890 Tata, Tanoda tér 5/A

1.3. A Társaság elektronikus kézbesítési címe:

rendhaz@tata.hu

2. A Társaság Alapítója

Tata Város Önkormányzata
Nyilvántartási szám: 729611
székhelye: 2890 Tata, Kossuth tér 1.
képviselőre jogosult neve: Michl József polgármester

3. A Társaság tevékenységi köre

Főtevékenysége: 8559 Mns egyéb oktatás

Egyéb tevékenységi kör:

1813 Nyomdai előkészítő tevékenység
1820 Egyéb sokszorosítás
5510 Szállodai szolgáltatás
5520 Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás
5530 Kempingszolgáltatás
5590 Egyéb szálláshely-szolgáltatás
5610 Éttermi, mozgó vendéglátás
5621 Rendezvényi étkeztetés
5629 Egyéb vendéglátás
5630 Italszolgáltatás
5812 Címtárak, levelezőjegyzékek kiadása
5819 Egyéb kiadói tevékenység
5814 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
5811 Könyvkiadás
5813 Napilapkiadás
5829 Egyéb szoftverkiadás
5821 Számítógépes játék kiadása
5913 Film-, video- és televízióprogram terjesztése
5911 Film-, video-, televízióműsor-gyártás
5912 Film-, videogyártás, televíziós műsorfelvétel utómunkálatai
5914 Filmvetítés
5920 Hangfelvétel készítése, kiadása
6010 Rádióműsor-szolgáltatás
6020 Televízióműsor összeállítása, szolgáltatása
6209 Egyéb információ-technológiai szolgáltatás
6202 Információ-technológiai szaktanácsadás
6203 Számítógép-üzemeltetés
6201 Számítógépes programozás
6311 Adatfeldolgozás, web-hozsting szolgáltatás
6312 Világháló-portál szolgáltatás
6391 Hírügynökségi tevékenység
6399 Mns egyéb információs szolgáltatás
6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
6920 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység
7010 Üzletvezetés

7021 PR, kommunikáció
7022 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
7111 Építészmérnöki tevékenység
7112 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
7120 Műszaki vizsgálat, elemzés
7211 Biotechnológiai kutatás, fejlesztés
7219 Egyéb természettudományi, műszaki kutatás, fejlesztés
7220 Társadalomtudományi, humán kutatás, fejlesztés
7312 Médiareklám
7311 Reklámügynöki tevékenység
7320 Piac-, közvélemény-kutatás
7410 Divat-, formatervezés
7420 Fényképészet
7430 Fordítás, tolmácsolás
7490 Mns egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
8010 Személybiztonsági tevékenység
8110 Építményüzemeltetés
8121 Általános épülettakarítás
8122 Egyéb épület-, ipari takarítás
8129 Egyéb takarítás
8211 Összetett adminisztratív szolgáltatás
8219 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás
8230 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
8299 Mns egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
8510 Iskolai előkészítő oktatás
8531 Általános középfokú oktatás
8532 Szakmai középfokú oktatás
8520 Alapfokú oktatás
8541 Felső szintű, nem felsőfokú oktatás
8542 Felsőfokú oktatás
8553 Járművezető-oktatás
8552 Kulturális képzés
8551 Sport, szabadidős képzés
8560 Oktatást kiegészítő tevékenység
8899: MNS egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül
9003 Alkotóművészet
9001 Előadó-művészet
9002 Előadó-művészetet kiegészítő tevékenység
9004 Művészeti létesítmények működtetése
9101 Könyvtári, levéltári tevékenység
9102 Múzeumi tevékenység
9104 Növény-, állatkert, természetvédelmi terület működtetése
9103 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése
9604 Fizikai közérzetet javító szolgáltatás
9609 Mns egyéb személyi szolgáltatás

A Társaság a fenti tevékenységi körök közül a hatósági engedélyköteles tevékenységeket csak a szükséges engedélykészesítés után gyakorolja, illetve a részben engedélyköteles tevékenységeket engedély híján csak engedélymentes részükben gyakorolja.

4. A Társaság működésének időtartama:

A Társaság időtartama: határozatlan

5. A Társaság törzstőkéje

A Társaság törzstőkéje nem pénzbeli hozzájárulással végrehajtott tőkeemelés követően 13.000.000.-Ft, azaz tizenhárommillió forint.

6. Az Alapító törzsbetétje

A Társaság törzstőkéjét teljes mértékben az Alapító törzsbetétje szolgáltatta. Az Alapító törzsbetétjének összetétele a Társaság törzstőkéjével azonos, az Alapító üzletrésze 100% mértékű.

7. Az üzletrész:

A Társaság Alapítója a Társaság 100%-os mértékű üzletrész tulajdonosa. A Társaság üzletrésze nem osztható fel. A Társaság saját részére üzletrészt nem szerezhethet meg, és nem vonhat be.

8. Az Alapító jogai és kötelezettségei

8.1. Az Alapító a Társaság legfőbb döntést hozó szerve, melynek kizárólagos hatáskörébe tartoznak az alábbi körben hozandó döntések:

- a) az alapító okirat módosítása,
- b) a törzstőke felemelése, leszállítása, pótbefizetés elrendelése és visszatérítése,
- c) a Társaság mérlegének megállapítása és a nyereség felhasználásának meghatározása,
- d) valamennyi olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melyet a Társaság az Alapítóval vagy annak valamely költségvetési szervével köt meg és értéke a nettó 5 M Ft értékhatárt eléri vagy meghaladja,
- e) az éves üzleti terv jóváhagyása,
- f) a Szervezeti és Működési Szabályzat jóváhagyása,
- g) a Társaság ügyvezetőjének kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
- h) a Felügyelő Bizottság tagjainak kijelölése, visszahívása és a bizottsági tagok díjazásának megállapítása,
- i) az SzMSz mellékleteként a Felügyelő Bizottság – maga által megállapított – ügyrendjének jóváhagyása,
- j) a Társaság könyvvizsgálójának kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
- k) olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melynek értéke a nettó 5 M Ft-ot meghaladja, illetőleg, amelyet a Társaság saját ügyvezetőjével, felügyelő bizottsági tagjával, munkavállalójával vagy azok közeli hozzátartozójával (Ptk. 8:1.§. 1. és 2. pont) köt, a munkaviszonyra irányuló szerződések kivételével,

- l) döntés olyan hitel, kölcsön felvételéről, vagy a vagyon olyan mértékű megterheléséről, amely meghaladja a Társaság törzstőkéjének egynegyedét,
- m) döntés ingatlan vagy vagyoni értékű jog elidegenítéséről, amennyiben annak könyvszerinti értéke eléri vagy meghaladja az 1 M Ft-ot,
- n) döntés ingatlan bérbeadásáról, ha a bérleti szerződés határozott idő esetén az 5 évet meghaladja, vagy ha az éves bérleti díj várható összege az 5 M Ft-ot meghaladja,
- o) az ügyvezető és a felügyelő bizottsági tagok ellen kártérítési igény érvényesítése,
- p) a Társaság egyesülésének, beolvadásának, megszűnésének, szétválásának, gazdasági társasággá való alakulásának elhatározása, valamint más gazdasági társaság alapításáról, illetve működő társaságba tagként való belépéséről történő döntés,
- q) mindazok az ügyek, amelyeket a 2013. évi V. törvény 3. könyve, vagy más jogszabály az Alapító legfőbb szervének kizárólagos hatáskörébe utal.

Az Alapító jelen szerződés szerinti jogait gyakorolni és kötelezettségeit teljesíteni az Alapító legfőbb szerve, Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete jogosult és köteles. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a rá vonatkozó jogszabályok és saját szervezeti és működési szabályzata alapján tartja üléseit, hozza meg határozatait.

Az Alapító a hatáskörébe utalt döntések meghozatala előtt köteles a Társaság Felügyelő Bizottságának és ügyvezetőjének a döntésre vonatkozó, írásbeli véleményét beszerezni.

A Társaság az üzleti év utolsó napjával, mint mérleg fordulónappal éves beszámolót köteles készíteni. Az éves beszámolót - mely mérlegből, eredménykimutatásból és kiegészítő mellékletből áll - az Alapító hagyja jóvá.

8.2. Az Alapító Képviselő-testülete a 8.1./ pontban nem szereplő, de alapítói döntést igénylő feladatok ellátásával Tata Város Polgármesterét bízta meg, aki e jogkörét az Alapítónak az adott feladat tartalma szerint illetékes Bizottsága, és a Társaság Felügyelő Bizottsága véleményének kikérése után gyakorolja.

Az Alapító, illetve a Polgármester a jogkörében hozott döntésekről a Társaságot írásban értesíti. A Polgármester fenti felhatalmazás alapján hozott döntése az alapító határozatával egy tekintet alá esik.

9. A nyereség felosztása

9.1. A Társaság a gazdálkodása során elért eredményét a tagok nem osztják fel, az a Társaság vagyonát gyarapítja, azt a Társaság köteles teljes egészében az Alapító Okiratban meghatározott tevékenységekre fordítani.

10. A társaság ügyvezetése, képviselete

A társaság ügyvezetője Acsainé Dávid Ágnes (anyja neve: Darázi Anna, lakcíme: 2243 Kóka, Zsámboki u. 20.).Az Alapító az ügyvezető megbízatását 2018. augusztus 15-től 2023. augusztus 14-ig határozta meg.

A Társaság képviselete és ügyeinek intézése az ügyvezető feladata. Az ügyvezető a képviseleti jogot az Alapító Okirat és a Szervezeti és Működési Szabályzat keretei között gyakorolja. Ez a korlátozás azonban csak a Társaság belső viszonyaira érvényes, harmadik féllel szemben hatálytalan.

Az ügyvezető a képviseleti jogkörének a Szervezeti és Működési Szabályzatban megjelölt részét a Társaság meghatározott munkavállalóira átruházhatja. A társaság jogi képviseletére csak az ügyvezető adhat meghatalmazást. Az ügyvezető, az átruházott képviseleti joggal rendelkező munkavállaló a Társaság tevékenységi körébe eső üzletszerű gazdasági tevékenységet a Társaságon kívül csak az Alapító engedélyével folytathat és lehet tisztségviselő hasonló tevékenységet végző más gazdasági vagy közhasznú társaságban.

A Társaság ügyvezetőjének csak büntetlen előéletű, magyar állampolgár jelölhető ki. A kijelölés határozott időre, legfeljebb öt üzleti évre szól.

Az ügyvezető tevékenységét munkaviszony keretében látja el, melyet a vezető állású munkavállalótól elvárható gondossággal köteles teljesíteni. Kötelezettségének vétkes megszegésével okozott kárért – a munkaviszonyból következő felelősségén túl a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel is tartozik.

Az ügyvezető és közeli hozzátartozója [Ptk. 8: 1. § 1. és 2. pont] nem köthet a saját nevében vagy javára a Társaság tevékenységi körébe tartozó ügyleteket.

Az ügyvezető feladatai különösen

- a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat,
- képviseli a Társaságot harmadik személyekkel szemben, valamint a bíróságok és a hatóságok előtt,
- gondoskodik az üzleti könyvek szabályszerű vezetéséről,
- elkészíti a Társaság mérlegét és vagyonkimutatását,
- összeállítja az éves üzleti tervjavaslatot,
- gondoskodik arról, hogy a Társaság szerződéses kötelezettségeinek eleget tegyen,
- vezeti a Határozatok Könyvét és gondoskodik a határozatok végrehajtásáról; a végrehajtást követően, az arra irányadó határidőt követő első alapítói testületi ülésen a végrehajtásról beszámolni köteles,
- jóváhagyásra az Alapító elé terjeszti a Társaság mérlegét, vagyonkimutatását, az Alapító hatáskörébe tartozó egyéb kérdésekre vonatkozó tervezeteket,
- gondoskodik az adatvédelmi jogszabályoknak megfelelő adatkezelésről,
- a cégbíróságnál bejelenti a Társaság bejegyzett adataiban bekövetkezett változásokat,
- felvilágosítást ad az Alapító, a Felügyelő Bizottság tagjai, a könyvvizsgáló részére a Társaság ügyeiről és biztosítja számukra a Határozatok Könyvébe, az üzleti könyvekbe, iratokba való betekintést.

11. Cégjegyzés

Az ügyvezető a Társaságot akként jegyzi, hogy a kézzel, vagy géppel előírt, előnyomott, vagy nyomtatott cégszöveg alá nevét önállóan írja a hiteles cégeljárás nyilatkozatával megegyező módon.

11/A. A cégvezető

11/A.1. A társaságnál az ügyvezető tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében 1 (egy) cégvezető működik. A cégvezető a társaság olyan munkavállalója, aki az ügyvezető rendelkezései és utasításai alapján látja el a feladatait.

11/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság ügyvezetőjét arra, hogy a cégvezetőt a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meghatározza a cégvezető megbízási idejét és az ellátandó feladatait a 2013. évi V. törvény 3. könyvének vonatkozó rendelkezései alapján.

11/A.3. A cégvezető vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság ügyvezetője gyakorolja.

11/A.4. A társaság cégvezetője általános képviseleti és önálló cégjegyzési joggal rendelkezik. A cégvezető az ügyvezető távollétében és akadályoztatása esetén a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat.

12. A Felügyelő Bizottság

A Felügyelő Bizottság három tagból áll, mely tagokat az Alapító határozott időre jelöli ki.

A Felügyelő Bizottsági tagok az Alapító által meghatározott összegű díjazásban részesülnek.

A Felügyelő Bizottság munkáját a tagjai közül választott elnök irányításával, a maga által készített ügyrend alapján végzi. Az ügyrendet az Alapító hagyja jóvá. A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze, amelyeken az ügyvezető tanácskozási joggal vesz részt. Az ülésekre a könyvvizsgálót is meg kell hívni.

A Felügyelő Bizottság tagjai a tisztségüktől elvárható gondossággal kötelesek feladatukat ellátni. Kötelezettségük vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartoznak.

A Társaság vezető tisztségviselője és közeli hozzátartozója [Ptk. 8: 1. § 1. és 2. pont] a Társaságnál a felügyelő bizottság tagjává nem választható meg.

A Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai:

Dr. Varga András
anyja neve: Fejér Judit
lakcíme: 2890 Tata, Dózsa Gy. u. 34/A.

Simon Csilla
anyja neve: Hencsey Irma
lakcíme: 2890 Tata, Mindszenty József tér 10. fsz. 2.

Oláhné Komlósy Mária
anyja neve: Bogovich Mária
lakcíme: 2890 Tata, Nyár utca 11.

A Felügyelő Bizottság tagjainak megbízatása 2022. július. 1. napjától 2025. június 30. napjáig szól.

A Felügyelő Bizottsági tagok elfogadó nyilatkozatban írásban rögzítik, hogy a személyükkel kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg és tagjai közül elnököt választ. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha valamennyi tagja jelen van. A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek nincs helye.

A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze és vezeti. Az ülés összehívását az ok és cél megjelölésével bármely tag, írásban kérheti az elnöktől, aki 8 napon belül köteles intézkedni a Felügyelő Bizottság 30 napon belüli összehívásáról. Ha ennek nem tesz eleget, a tag maga is összehívhatja az ülést.

A Felügyelő Bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más, a Felügyelő Bizottság ellenőrzési feladatkörébe tartozó tevékenységre kiterjessze.

A Felügyelő Bizottság jogköre

A Felügyelő Bizottság a Társaság ügyvezetését ellenőrzi és az ellenőrzései során tapasztalt hiányosságokra haladéktalanul felhívja az Alapító figyelmét.

Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalóitól jelentést, felvilágosítást kérhet, munkájába a könyvvizsgálót és más szakértőt is bevonhat.

A Felügyelő Bizottság köteles megvizsgálni a Társaság legfőbb szerve ülésének napirendjén szereplő valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentést, valamint minden olyan előterjesztést, amely az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik.

A Felügyelő Bizottság köteles az Alapítót tájékoztatni és a testületi ülés összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy a szervezet működése során olyan jogszabálysértés, illetve a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése, következményeinek elhárítása, illetve enyhítése az Alapító döntését teszi szükségessé, avagy a vezető tisztségviselő felelősségét megalapozó tény merült fel.

13. A Társaság megszűnése

A Társaság megszűnik:

1. ha elhatározza jogutód nélküli megszűnését,
2. ha más társasággal egyesül, abba beleolvad, szétválík vagy átalakul,
3. ha a Cégbíróság megszüntnek nyilvánítja,

4. ha a Bíróság felszámolási eljárás során megszünteti.
A társaság a cégjegyzékből való törléssel szűnik meg.

Ha a társaság jogutód nélkül szűnik meg – a felszámolási eljárás esetét kivéve – végelszámolásnak van helye.

A Társaság jogutód nélküli megszűnése esetében a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyon az Alapítót illeti meg.

14. Pótbefizetés

Az Alapító a veszteségek fedezésére a tagok számára pótbefizetést előírhat.

A pótbefizetés legmagasabb összege: 10 000.000,- Ft.

A pótbefizetés legfeljebb üzleti évenként egy alkalommal írható elő.

Pótbefizetés legfeljebb harminc napon belüli teljesítési kötelezettség mellett írható elő.

A pótbefizetés visszafizetése a teljesítés módja szerint történik.

15. Egyéb rendelkezések

15.1. Azokban az esetekben, amikor a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) a Társaságot kötelezi arra, hogy közleményt tegyen közzé, a Társaság e kötelezettségének a Céglépcsőben tesz eleget.

15.2. A jelen Alapító Okiratban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

15.3. A Társaság más társasági formába csak nonprofit jellegének megtartásával alakulhat át, nonprofit gazdasági társasággal egyesülhet, illetve nonprofit gazdasági társasággá válhat szét.

Az Alapító Okirat fentiek szerinti hatályos szövege Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 158/2023. (V.31.) határozata figyelembevételével került megállapításra.

Tata, 2023. május

.....
**Az Alapító képviselőjében
Michl József polgármester**

Jelen Alapító Okiratot 2023. napján *ellenjegyzem*, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 157/2023. (V.31.) határozata szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak.

Az Alapító Okirat törléssel érintett pontja: 13.

Tata, 2023.

.....
**Dr. Varga József
ügyvéd**

Határidő: értesítésre: 2023. június 1.
Felelős: Michl József polgármester

Szavazásra bocsátja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának megbízásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-92/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
159/2023. (V.31.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának megbízásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete – mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. közgyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. tulajdonosa:

1. a kft. könyvvizsgálójának 2023. június 1. napjától 2024. május 31. napjáig tartó időszakra az ASC Adószakértő Kft.-t (Cg. 11-09-007342, 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., kamarai nyilvántartási száma: 000312) bízta meg változatlan megbízási díj ellenében,
2. felkéri a kft. ügyvezetőjét a könyvvizsgálóval korábban kötött megbízási szerződés módosítására.

Határidő: értesítésre: 2023. május 31.
Felelős: Michl József polgármester
Szám Nikoletta ügyvezető

Szavazásra bocsátja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-92/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
160/2023. (V.31.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításáról**

**A Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
(Cg.11-09-014613)
Alapító Okiratát Módosító Okirat**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 160/2023. (V.31.) határozata a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. - a továbbiakban: Társaság – Alapítója a Társaság könyvvizsgálójának 2023. május 31-én lejáró

megbízását 2023. június 1-től további 1 évre, 2024. május 31-ig meghosszabbítja és ezzel összefüggésben a Társaság Alapító Okiratát a következők szerint módosítja:

Az Alapító Okiratnak a Társaság könyvvizsgálójára vonatkozó 11.1 pontja a könyvvizsgáló megbízása tekintetében az alábbiaknak megfelelően változik:

„11.1. A Társaság könyvvizsgálója

ASC Adószakértő és Pénzügyi-Gazdasági Tanácsadó Kft.-vel (Cg. 11-09-007342, 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., kamarai nyilvántartási száma: 001202)

A könyvvizsgáló határozott idejű megbízása 2023. június 01. napjától 2024. május 31. napjáig szól.

A könyvvizsgálatért személyében felelős: Stamler Jánosné (an.:Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.

A könyvvizsgáló a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzíti, hogy személyével kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.”

Felkéri az ügyvezetőt, hogy intézkedjen a Társaság könyvvizsgálóját érintő változás és az ezzel összefüggő Alapító Okirat módosítás cégbíróság felé történő benyújtásáról.

Határidő: értesítésre: 2023. május 31.

Felelős: Michl József polgármester
Szám Nikoletta ügyvezető

Szavazásra bocsátja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-92/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
161/2023. (V.31.) határozata**

a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. kizárólagos tulajdonosa, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. egységes szerkezetű alapító okiratát a következők szerint elfogadja:

**Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
(Cg.11-09-014613)
Alapító Okirata**

**Egységes szerkezetben foglalva
az Alapító 160/2023. (V.31.) határozata
szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt hatályos tartalommal**

NONPROFIT KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG ALAPÍTÓ OKIRATA

Tata Város Önkormányzata egyszemélyi tulajdonos döntése értelmében a Tatai Távhőszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság a Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal beolvadás útján egyesül, a beolvadó társaság egyúttal megszűnik és az átvevő Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság jogutódként működik tovább.

Az átalakulás a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:44. §-a és az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény 2. §-a alapján, beolvadás útján történik.

Az átalakulásról az egyesülő társaságok egyszemélyi tulajdonosa a vonatkozó törvényi rendelkezéseknek megfelelően meghozott 240/2019.(VIII. 28.) Tata Kt. számú határozatával, majd 331/2019.(X.I.27.) Tata Kt. számú határozatával döntött.

Tata Város Önkormányzata a Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratát az alábbiak szerint állapítja meg:

1./ A nonprofit Társaság célja

A jelen okirat 3./ pontjában megjelölt Alapító a helyi társadalom egyes közös szükségleteinek kielégítését nyereség, Tata Város fejlesztési céljainak megvalósítását- és vagyonszerzési cél nélkül szolgáló tevékenységeket végző egyszemélyes közhasznú társaság alapításával kívánja biztosítani.

2./ A Társaság cégneve, rövidített neve, székhelye, és tartama

2.1. A Társaság neve:

Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

A Társaság rövidített neve:

Tatai Városgazda Nonprofit Kft.

2.2. A Társaság székhelye:

2890 Tata, Belterület 460/143 hrsz.

2.3. Telephelye:

2890 Tata, Bajcsy-Zsilinszky utca 22.

2.4 A Társaságot az Alapító határozatlan időre hozta létre, az működését 1997. március hó 01. napján kezdte meg. A Társaság üzleti éve a naptári évvel megegyező, kivéve az alakulás évét.

3. A Társaság Alapítója

Tata Város Önkormányzata székhelye: 2890 Tata, Kossuth tér
képviselésében eljár: Tata Város Polgármestere

4. Az alapítás különös feltételei

1. Az alapító a Társaság alapításával egyidőben megszüntette az Oktatástechnikai Központi Műhely (2890 Tata, Bercsényi u. 7.) költségvetési intézményét, és a Társaság a megszüntetett intézmény jogutódja.
Az alapító 2012. december 31-i fordulónappal a Tatai Városfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaságot a Társaságba beolvasztotta és a Társaság - mint befogadó társaság - a megszüntetésre került beolvadó társaság általános jogutódja.
2. Az alapító a Társasággal a közhasznú tevékenységek ellátásának feltételeiről hosszú távú szerződést kötött, mely szerződés a jelen okirat 1. számú mellékletét képezi.
3. A Társaság a jelen okirat 1. számú mellékletét képező megállapodás alapján átvállalja Tata Város Önkormányzatának törvényben, illetve törvényi felhatalmazás alapján más jogszabályban meghatározott feladataiból az alábbi tevékenységek végzését az alább részletezett körben és az 1. számú mellékletben szabályozott tartalommal:
 - egészségmegőrzés (parlagfű irtása);
 - kulturális tevékenység (általános iskolák részére oktatási eszközök készítése, a szükséges alapanyag biztosítása; napközis tábor, szabadtéri múzeumok üzemeltetése, fenntartása; a kulturális rendezvények technikai feltételeinek teljes körű megteremtése; Tata Város és rendezvényeinek megismertetését, népszerűsítését szolgáló kiadványok szerkesztése, kiadása);
 - kulturális örökség megóvása (szobrok és egyéb kulturális emlékek felújítása, fenntartása, őrzése);
 - műemlékvédelem (helyi építészeti értékvédelem alá vont épületek, egyéb építmények felújítása, karbantartása);
 - természetvédelem, állatvédelem (kutyamenhely létesítése és üzemeltetése, eboltás megszervezése, éves eb-összeírások, erdő-, parkfenntartás);
 - környezetvédelem (városi hulladéklerakó üzemeltetése, rekultivációja; természetvédelmi őr foglalkoztatása);
 - gyermek- és ifjúságvédelem (nyári napközis tábor szervezése és fenntartása az arra rászoruló gyermekek részére, úszásoktatással);
 - hátrányos helyzetű csoportok esélyegyenlőségének elősegítése (a nonprofit társaság a tevékenysége körében, munkalehetőséget biztosít a munkaerőpiacról egyébként kiszorult csoportok tagja számára: a pályakezdő fiataloknak, az 50 év feletti férfiaknak, illetve 40 év feletti nőknek, a helyi roma etnikum tagjainak stb.);
 - etnikai kisebbségekkel kapcsolatos tevékenység (ld. mint előbb);
 - sport (sportnapok, úszásoktatás, „Tófutás” rendezvények szervezése);
 - közrend- és közlekedésbiztonság védelme (az arra jogosult állami szervvel való megállapodás alapján video-figyelő hálózat kiépítése és üzemeltetése; a városi polgárőrség munkájának támogatása, munkalehetőség biztosításával is);
 - foglalkoztatás elősegítése (a nonprofit társaság a tevékenysége körében,

munkalehetőséget biztosít a munkaerőpiacról egyébként kiszorult csoportok tagja számára: a pályakezdő fiataloknak, az 50 év feletti férfiaknak, illetve 40 év feletti nőknek, a helyi roma etnikum tagjainak stb.; végrehajtja Tata Város Önkormányzata és a társult önkormányzatok közmunka – és közhasznú munka – programjait);

- ár- és belvízvédelem ellátásához kapcsolódó tevékenység (az önkormányzat felelősségi körébe tartozó munkákból)
- a közforgalom számára megnyitott út, híd, alagút fejlesztéséhez, fenntartásához és üzemeltetéséhez kapcsolódó tevékenység (az önkormányzat felelősségi körébe tartozó munkákból)
- euroatlanti integráció elősegítése (a „kis lépések” népi diplomáciájával: testvérvárosi kapcsolatokból adódó egyes feladatok végrehajtása, Leonardo-program stb.);
- más közhasznú szervezetek által igénybe vehető szolgáltatások nyújtása (valamennyi, cél szerinti tevékenységi kör esetében),
- település fejlesztés.

Az Alapító megállapítja, hogy a fenti tevékenységek (továbbiakban: céltevékenységek) a 2011. évi CLXXV. törvény 2.§ 20. pont értelmében közhasznú tevékenységnek minősülnek. A társaság által végzett tevékenységek közhasznú jellegének jogszabályi alapja: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjai.

4. A Társaság vállalkozási tevékenységet csak a 4.3./ pontban írt közhasznú céljai, cél szerinti tevékenysége megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végezhet. A Társaság politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független, pártok részére támogatást nem nyújt. A Társaság a gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt a létesítő okiratában meghatározott tevékenységre fordítja.

5./ A Társaság tevékenysége

(Jelölve a Tevékenységek Egységes Ágazati Osztályozási Rendszere szövegével)

Tevékenység

- 0113 Zöldségféle, dinnye, gyökér, gumónövény termesztése
- 0119 Egyéb, nem évelő növény termesztése
- 0210 Erdészeti, egyéb erdőgazdálkodási tevékenység
- 0220 Fakitermelés
- 0230 Vadon termő egyéb erdei termék gyűjtése
- 0240 Erdészeti szolgáltatás.
- 1610 Fűrészárugyártás.
- 1623 Épületasztalos-ipari termék gyártása.
- 1624 Tároló fatermék gyártása.
- 1629 Egyéb fa-, parafatermék, fonottáru gyártása
- 5814 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
- 5819 Egyéb kiadói tevékenység
- 1812 Nyomás /kivéve: napilap/

1814 Könyvkötés, kapcsolódó szolgáltatás
1813 Nyomdai előkészítő tevékenység
3240 Játégyártás.
4311 Bontás
4312 Építési terület előkészítése
4313 Talajmintavétel, próbafúrás
4120 Lakó és nem lakó épület építése
4299 Egyéb m.n.s. építés
4391 Tetőfedés, tetőszerkezet építés
4211 Út, autópálya építése
4399 Egyéb speciális szaképítés m.n.s.
4321 Villanyszerelés.
4322 Víz-, gáz-, fűtés- légkondicionáló-szerelés
4329 Egyéb épületgépészeti szerelés
4331 Vakolás
4332 Épületasztalos-szerkezet szerelése.
4333 Padló-, falburkolás.
4334 Festés, üvegezés.
4339 Egyéb befejező építés m.n.s.
5520 Üdülési, egyéb átmenetiszálláshely-szolgáltatás
5530 Kempingszolgáltatás
5590 Egyéb szálláshely szolgáltatás
5610 Éttermi, mozgó vendéglátás
5630 Italszolgáltatás
7739 Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése
9522 Háztartási gép, háztartási, kerti eszköz javítása.
4941 Közúti áruszállítás.
6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése.
6832 Ingatlankezelés
8110 Építményüzemeltetés
7731 Mezőgazdasági gép kölcsönzése.
7729 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzés
7120 Műszaki vizsgálat, elemzés.
7311 Reklámügynöki tevékenység
7312 Médiareklám
8121 Általános épülettakarítás
8122 Egyéb épület, ipari takarítás
8129 Egyéb takarítás
8299 M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
3700 Szennyvíz gyűjtése, kezelése.*
3811 Nem veszélyes hulladék gyűjtése * (Főtevékenység)
3812 Veszélyes hulladék gyűjtése
3821 Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása
3822 Veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása
3900 Szennyvezetésmentesítés, egyéb hulladékkezelés*
9499 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység.*
9102 Múzeumi tevékenység *
9103 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosságműködtetése
9311 Sportlétesítmény működtetése.*
9319 Egyéb sporttevékenység.*

9329 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység.
 9604 Fizikai közérzetet javító szolgáltatás.
 9609 M.n.s. egyéb személyi szolgáltatás.*
 4721 Zöldség, gyümölcs kiskereskedelme
 4724 Kenyér-, pékáru-, édesség-kiskereskedelem
 4725 Ital-kiskereskedelem
 4729 Egyéb élelmiszer-kiskereskedelem
 4778 Egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme
 4781 Élelmiszer, ital, dohányáru piaci kiskereskedelme
 4789 Egyéb áruk piaci kiskereskedelme
 4799 Egyéb nem bolti, piaci kiskereskedelem
 0161 Növénytermesztési szolgáltatás
 8130 Zöldterület kezelés
 8010 Személybiztonsági tevékenység
 4222 Elektromos, híradástechnikai célú közmű építése
 4221 Folyadék szállítására szolgáló közmű építése
 7112 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
 8211 Összetett adminisztratív szolgáltatás
 4110 Épület építési projekt szervezése
 7022 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
 6810 Saját tulajdonú ingatlan adásvétele
 6831 Ingatlanügynöki tevékenység
 7021 PR, kommunikáció
 7220 Társadalomtudományi, humán kutatás, fejlesztés
 7320 Piac, közvélemény-kutatás
 8230 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
 7010 Üzletvezetés
 5813 Napilapkiadás
 5829 Egyéb szoftverkiadás
 5920 Hangfelvétel készítése, kiadása
 6010 Rádióműsor-szolgáltatás
 6201 Számítógépes programozás
 6312 Világháló-portál szolgáltatás
 7490 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
 7820 Munkaerőkölcsönzés
 9104 Növény-, állatkert, természetvédelmi területműködtetése

A Társaság a fenti tevékenységi körök közül a hatósági engedélyköteles tevékenységeket csak a szükséges engedélyek beszerzése után gyakorolja, illetve a részben engedélyköteles tevékenységeket engedély híján csak engedélymentes részükben gyakorolja.

A Társaság közhasznú tevékenysége során olyan közfeladatot lát el, amelyről törvény vagy törvény felhatalmazása alapján más jogszabály rendelkezése szerint, valamely állami szervnek vagy a helyi önkormányzatnak kell gondoskodnia.

Az Alapító Okiratban közhasznúként megjelölt tevékenységi köröket Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény teszi önkormányzati feladattá. (műemlékvédelem: 9102, Múzeumi tevékenység ,9103 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése, 3700 Szennyvíz gyűjtése, kezelése, 3811 Nem veszélyes hulladékgyűjtése, 3812 Veszélyes hulladék gyűjtése , 3821 Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása, 3822 Veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása , 3900

Szennyeződésmentesítés, egyéb hulladékkezelés, 9499 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység, 9104 Növény, állatkert, természetvédelmi terület működtetése, 9311 Sportlétesítmény működtetése, 9319 Egyéb sporttevékenység).

A tevékenységi körök közül a 3700, 3811, 3812, 3821, 3822, 3900, 9102, 9103, 9104, 9311, 9319, 9499 és a 9609 TEÁOR számmal jelöltek Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján minősülnek közhasznúnak.

A Társaság fenti tevékenységi körei közül a *-gal megjelöltek közhasznú tevékenységnek minősülnek. A társaság fő tevékenysége a 3811'08. Nem veszélyes hulladék gyűjtése.

6./ A Társaság törzstőkéje, az Alapító törzsbetétje

6.1. A Társaság törzstőkéje:

A Társaság törzstőkéje a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulással végrehajtott tőkeemelést követően 134.824.000.-Ft, azaz Egyszázharmincnégymillió-nyolcszázhuszonnégyezer forint.

6.2. Az Alapító törzsbetétje

A Társaság törzstőkéjét teljes mértékben az Alapító törzsbetétje szolgáltatta. Az Alapító törzsbetétjének összetétele a Társaság törzstőkéjével azonos, az Alapító üzletrésze 100 % mértékű.

7./ Az Alapító jogai és kötelezettségei

7.1. Az Alapító a Társaság legfőbb döntést hozó szerve, melynek kizárólagos hatáskörébe tartoznak az alábbi körben hozandó döntések:

- a) az alapító okirat módosítása,
- b) a törzstőke felemelése, leszállítása, pótbefizetés elrendelése és visszatérítése,
- c) a Társaság mérlegének megállapítása és a nyereség felhasználásának meghatározása azzal, hogy az elért eredményt felosztani (elvonni) nem lehet, csak a cél szerinti, illetőleg közhasznú tevékenységekre történő ráfordítás céljairól, módjáról jogosult az Alapító dönteni,
- d) a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről szóló szerződés (Ptk. 59.§. (1) bekezdés) megkötésének jóváhagyása; továbbá valamennyi olyan további szerződés megkötésének jóváhagyása, melyet a Társaság az Alapítóval vagy annak valamely költségvetési szervével köt meg és értéke a nettó 10 MFt értékhatárt eléri vagy meghaladja,
- e) az éves üzleti terv jóváhagyása,
- f) a Szervezeti és Működési Szabályzat jóváhagyása,
- g) a Társaság ügyvezetőjének kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
- h) a Felügyelő Bizottság tagjainak kijelölése, visszahívása és a bizottsági tagok díjazásának megállapítása,
- i) az SzMSz mellékleteként a Felügyelő Bizottság – maga által megállapított – ügyrendjének jóváhagyása,
- j) a Társaság könyvvizsgálójának kijelölése, visszahívása, díjazásának

- megállapítása,
- k) olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melynek értéke a nettó 25.000.000.-Ft-ot meghaladja, illetőleg, amelyet a Társaság saját ügyvezetőjével, felügyelő bizottsági tagjával, munkavállalójával vagy azok közeli hozzátartozójával (Ptk. 8:1.§. 1. és 2. pont) köt, a munkaviszonyra irányuló szerződések kivételével,
 - l) döntés olyan hitel, kölcsön felvételéről, vagy a vagyon olyan mértékű megterheléséről, amely meghaladja a Társaság törzstőkéjének egynegyedét,
 - m) a cégbejegyzést megelőzően a Társaság nevében kötött szerződések jóváhagyása,
 - n) az ügyvezető és a felügyelő bizottsági tagok ellen kártérítési igény érvényesítése,
 - o) a Társaság egyesülésének, beolvadásának, megszűnésének, szétválásának, gazdasági társasággá valló alakulásának elhatározása, valamint más gazdasági társaság alapításáról, illetve működő társaságba tagként való belépéséről történő döntés,
 - p) a közhasznúsági nyilvántartásba vétel, a közhasznúsági fokozatok közötti átsorolás, valamint a közhasznú jogállás törlésének kezdeményezéséről való döntés; az éves közhasznúsági jelentés elfogadása,
 - q) mindazok az ügyek, amelyeket a 2013. évi V. törvény 3. könyve vagy más jogszabály az Alapító legfőbb szerévnek kizárólagos hatáskörébe utal.

Az Alapító jelen szerződés szerinti jogait gyakorolni és kötelezettségeit teljesíteni az Alapító legfőbb szerve, Tata Város Önkormányzati képviselő testülete jogosult és köteles. Tata Város Önkormányzati Képviselő Testülete a rá vonatkozó jogszabályok és saját szervezeti és működési szabályzata alapján tartja üléseit, hozza határozatait.

Az Alapító értesítése alapján az ügyvezető az Önkormányzat Képviselő Testülete azon üléseinek időpontját és vonatkozó napirendjét, amely a Társaságot érintő bármely kérdéssel foglalkozik, az ülés időpontját megelőző 15 nappal közzéteszi a Tatai Városi Televízió képújságjában. A közzététel az ülés időpontját és a Társaságra vonatkozó napirendet tartalmazza.

Az Alapító a hatáskörébe utalt döntések meghozatala előtt köteles a Társaság Felügyelő Bizottságának és ügyvezetőjének a döntésre vonatkozó, írásbeli véleményét beszerezni. Az írásos vélemények nyilvánosak.

A Társaság az üzleti év utolsó napjával, mint mérleg fordulónappal éves beszámolót köteles készíteni. Az éves beszámolót - mely mérlegből, eredménykimutatásból és kiegészítő mellékletből áll - az Alapító hagyja jóvá (módosított rendelkezés). A Társaság az éves beszámoló jóváhagyásával egyidejűleg közhasznúsági jelentést készít.

- 7.2. Az Alapító képviselő testülete a 7.1./ pontban nem szereplő, de alapítói döntést igénylő feladatok ellátásával Tata Város Polgármesterét bízta meg, aki e jogkörét az Alapítónak az adott feladat tartalma szerint illetékes Bizottsága, és a Társaság Felügyelő Bizottsága véleményének kikérése után gyakorolja.

Az Alapító, illetve a Polgármester a jogkörében hozott döntésekről a Társaságot írásban értesíti. A Polgármester fenti felhatalmazás alapján hozott döntése az alapító határozatával egy tekintet alá esik.

- 7.3 Az Alapító, illetve a Polgármester (továbbiakban együtt: vezetőszer) köteles az ügyvezető rendelkezésére bocsátani a döntésének tartalmát, időpontját és hatályát, illetve testületi döntés esetén a döntést támogatók és ellenzők számarányát is tartalmazó határozatot, illetve az ezen adatok megállapítására alkalmas testületi ülési jegyzőkönyv kivonatát eredetiben, melynek alapján a 2011. évi CLXXV. törvény 37.§ (2) bekezdés a. pontjában szabályozott nyilvántartást köteles vezetni az ügyvezető. A vezetőszer Társasággal kapcsolatos határozata a Társasággal és harmadik személlyel szemben mindaddig nem hatályosul, míg ezen közlési kötelezettségének a vezetőszer nem tesz eleget.
- 7.4 A Társaság közhasznú feladatainak ellátásából keletkezett veszteségének megszüntetésére az Alapító pótbefizetési kötelezettséget vállal. A pótbefizetés összege megegyezik az e feladat ellátásából keletkező veszteség mértékével, legfeljebb azonban a törzstőke 30%-ig terjedhet, évi egy alkalommal. A pótbefizetés készpénzben történik, és az azt elrendelő határozat szerinti ütemezésben.
- 7.5. Az Alapító ingyenes mellékszolgáltatásként vállalja, hogy 1997. március hó 01. napjától a társasági alkalmazottak és közhasznú munkások részére a műszaki és hatósági előírásoknak megfelelő telephelyeket biztosít. Ez a 2890 Tata, Belterület 460/143 hrsz. szám alatti ingatlan jelenleg is használt része. Az így használatba adott ingatlanrészek karbantartásáról a Társaság kötelezettsége folyamatosan gondoskodni.

8. Az üzletrész:

- 8.1. A Társaság Alapítója a Társaság 100%-os mértékű üzletrész tulajdonosa. A Társaság üzletrésze nem osztható fel. A Társaság saját részére üzletrészt nem szerezhet meg, és nem vonhat be.
- 8.2. A Társaság fennállása alatt az Alapító a törzsbetétet a Társaságtól nem követelheti vissza. A Társaság gazdálkodása során elért eredménye nem osztható fel, az a Társaság vagyont gyarapítja, azt a Társaság köteles teljes egészében az Alapító Okiratban meghatározott tevékenységekre fordítani.

9. A társaság ügyvezetése, a cégjegyzés módja

A társaság ügyvezetője Szám Nikoletta (anyja neve: Maurer Hajnalka, lakcíme: 2896 Szomód, Jókai Mór utca 2.). Az Alapító az ügyvezető megbízását 2023. január 1-től 2027. december 31-ig határozta meg.

Az ügyvezető a Társaságot akként jegyzi, hogy a kézzel, vagy géppel előírt, előnyomott, vagy nyomtatott cégszöveg alá nevét önállóan írja a hiteles cégaláírási nyilatkozatával megegyező módon.

A Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatában képviseleti joggal felruházott munkavállalók cégjegyzésének érvényességéhez két képviseleti jogkörrel rendelkező

személy együttes névalírása szükséges. Az ügyvezető a Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyását (módosítását) követő 30 napon belül köteles az előírt módon bejelenteni a Cégbíróságnak azon munkavállalókat, akik a Társaság képviselőjére jogosultak.

Társaság képviselője és ügyeinek intézése az ügyvezető feladata. Az ügyvezető a képviselői jogot az Alapító Okirat és a Szervezeti és Működési Szabályzat keretei között gyakorolja. Ez a korlátozás azonban csak a Társaság belső viszonyaira érvényes, harmadik féllel szemben hatálytalan.

Az ügyvezető a képviselői jogkörének a Szervezeti és Működési Szabályzatban megjelölt részét a Társaság meghatározott munkavállalóira átruházhatja. A társaság jogi képviselőjére csak az ügyvezető adhat meghatalmazást. Az ügyvezető, az átruházott képviselői joggal rendelkező munkavállaló a Társaság tevékenységi körébe eső üzletszerű gazdasági tevékenységet csak az Alapító engedélyével folytathat és lehet tisztségviselő hasonló tevékenységet végző más gazdasági vagy közhasznú társaságban.

A Társaság ügyvezetőjének csak büntetlen előéletű, magyar állampolgár jelölhető ki. A kijelölés határozott időre, legfeljebb öt üzleti évre (az üzleti évet lezáró taggyűlés napjáig, legfeljebb azonban az üzleti évet követő május hó 31. napjáig) szól.

Az ügyvezető tevékenységét munkaviszony keretében látja el, melyet a vezető állású munkavállalótól elvárható gondossággal köteles teljesíteni. Kötelezettségének vétkes megszegésével okozott kárért – a munkaviszonyból következő felelősségén túl a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel is tartozik.

Az ügyvezető a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzíti, hogy személyével kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban és az Alapító Okiratban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

Az ügyvezető feladatai különösen

- a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat,
- képviseli a Társaságot harmadik személyekkel szemben, valamint a bíróságok és a hatóságok előtt,
- gondoskodik az üzleti könyvek szabályszerű vezetéséről,
- elkészíti a Társaság mérlegét és vagyonkimutatását,
- összeállítja az éves üzleti tervjavaslatot,
- gondoskodik arról, hogy a Társaság szerződéses kötelezettségeinek eleget tegyen,
- vezeti a Határozatok Könyvét és gondoskodik a határozatok végrehajtásáról; a végrehajtást követően, az arra irányadó határidőt követő első alapítói testületi ülésen a végrehajtásról beszámolni köteles,
- jóváhagyásra az Alapító elé terjeszti a Társaság mérlegét, vagyonkimutatását, az Alapító hatáskörébe tartozó egyéb kérdésekre vonatkozó tervezeteket,
 - a cégbíróságnál bejelenti a Társaság bejegyzett adataiban bekövetkezett változásokat,
 - felvilágosítást ad az Alapító, a Felügyelő Bizottság tagjai, a könyvvizsgáló részére a Társaság ügyeiről és biztosítja számukra a Határozatok Könyvébe, az üzleti könyvekbe, iratokba való betekintést,

- bármely érintett személy számára biztosítja a közhasznú tevékenység ellátásnak feltételeit szabályozó szerződés nyilvánosságát,
- intézkedik minden olyan kérdésben, amelyet az Alapító Okirat nem utal az Alapító, a Felügyelő Bizottság vagy a könyvvizsgáló hatáskörébe.

9/A. A cégvezető

- 9/A.1. A társaságnál az ügyvezető tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében 1 (egy) cégvezető működik. A cégvezető a társaság olyan munkavállalója, aki az ügyvezető rendelkezései és utasításai alapján látja el a feladatait.
- 9/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság ügyvezetőjét arra, hogy a cégvezetőt a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meghatározza a cégvezető megbízási idejét és az ellátandó feladatait a 2013. évi V. törvény 3. könyvének vonatkozó rendelkezései alapján.
- 9/A.3. A cégvezető vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság ügyvezetője gyakorolja.
- 9/A.4. A társaság cégvezetője általános képviseleti és önálló cégjegyzési joggal rendelkezik. A cégvezető az ügyvezető távollétében és akadályoztatás esetén a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat.

10. A Társaság Felügyelő Bizottsága

A Társaságnál Felügyelő Bizottság (továbbiakban: FEB) létrehozása kötelező. A FEB három tagból áll, mely tagokat az Alapító határozott időre jelöli ki. A FEB tagok az alapító által meghatározott összegű díjazásban részesülnek. Ha jogszabályi rendelkezés következtében a Társaság munkavállalóinak legalább 1/3-os képviselete a Felügyelő Bizottságban megteremtendő, úgy a munkavállalói tagokkal a Felügyelő Bizottság legkevesebb 4 fősre bővül. A munkavállalói FEB tagok választásáról, amennyiben ennek jogszabályi szükségessége felmerül, az SzMSz-ben kell rendelkezni. A FEB munkáját a tagjai közül választott elnök irányításával, a maga által készített ügyrend alapján végzi. Az ügyrendet az Alapító hagyja jóvá. A FEB üléseit az elnök hívja össze, amelyeken az ügyvezető tanácskozási joggal vesz részt. Az ülésekre a könyvvizsgálót is meg kell hívni.

A FEB tagjai a tisztségüktől elvárható gondossággal kötelesek feladatukat ellátni. Kötelezettségük vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartoznak.

10.1. A Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai

- a) Boglári Zoltán a.n.: Horgány Anna Valéria
lakik: 2890 Tata, Kocsi utca 17-19. B ép. C lph. 2 em. 22.a.

b) Bondor Lajos a.n.: Kántor Teréz
lakik: 2890 Tata, Székely Bertalan utca 23.

c) Macher Beatrix a.n.: Papp Rozália
lakik: 2800 Tatabánya, Gál István ltp. 213. 1/1.

A felügyelő bizottság megbízatása 2022. július 1. napjától 2025. június 30. napjáig szól.

A FEB tagok a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzítik, hogy a személyükkel kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg és tagjai közül elnököt választ. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha valamennyi tagja jelen van. (3 tag) A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek nincs helye.

Üléseit az elnök hívja össze és vezeti. Az ülés összehívását az ok és cél megjelölésével bármely tag, írásban kérheti az elnöktől, aki 8 napon belül köteles intézkedni a Felügyelő Bizottság 30napon belüli összehívásáról. Ha ennek nem tesz eleget, a tag maga is összehívhatja az ülést.

A Felügyelő Bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más, a felügyelő bizottság ellenőrzési feladatkörébe tartozó tevékenységre kiterjessze.

Tagjai az Alapító képviselő testületi ülésén tanácskozási joggal vesznek részt.

10.2. A FEB jogköre

A FEB a Társaság ügyvezetését ellenőrzi. Kiemelten köteles figyelemmel kísérni a közhasznú tevékenység végzésére megkötött szerződések teljesítését. Az ellenőrzései során tapasztalt hiányosságokra haladéktalanul fel kell hívni az Alapító figyelmét.

Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalótól jelentést, felvilágosítást kérhet, munkájába a könyvvizsgálót és más szakértőt is bevonhat.

A Felügyelő Bizottság köteles megvizsgálni a Társaság legfőbb szerve ülésének napirendjén szereplő valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentést, valamint minden olyan előterjesztést, amely az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik.

Ha a Felügyelő Bizottság a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről kötött szerződés megszegését észleli köteles haladéktalanul az Alapító ülését összehívni.

A Felügyelő Bizottság köteles az Alapítót tájékoztatni és a testületi ülés összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy a szervezet működése során olyan jogszabálysértés, illetve a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése, következményeinek elhárítása, illetve enyhítése az Alapító döntését teszi szükségessé, avagy a vezető tisztségviselők felelősségét megalapozó tény merült fel. A képviselő testületet 30 napon belül össze kell hívni.

11. A Társaság könyvvizsgálója

A Társaságnál könyvvizsgáló működtetése kötelező. A Társaság könyvvizsgálóját az Alapító határozott időre (legfeljebb 3 üzleti évre) bízta meg. A könyvvizsgáló az Alapító által meghatározott összegű díjazásban részesül.

A Társaság könyvvizsgálójává a könyvvizsgálók nyilvántartásában szereplő személy (ideértve a jogi személyt is) jelölhető ki.

A könyvvizsgáló feladatát tisztségétől elvárható gondossággal köteles ellátni. Kötelezettsége vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartozik.

11.1. A Társaság könyvvizsgálója

ASC Adószakértő és Pénzügyi-Gazdasági Tanácsadó Kft.-vel (Cg. 11-09-007342, 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., kamarai nyilvántartási száma: 001202)

A könyvvizsgáló határozott idejű megbízatása 2023. június 01. napjától 2024. május 31. napjáig szól.

A könyvvizsgálóért személyében felelős: Stampler Jánosné (an.:Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.

A könyvvizsgáló a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzíti, hogy személyével kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

11.2. A könyvvizsgáló jogköre

A könyvvizsgáló a Társaság mérlegének, vagyonkimutatásának, gazdasági beszámolóinak ellenőrzését végzi. Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalóitól adatokat kérhet, betekinthez az üzleti könyvekbe, szerződésekbe, a Társaság pénztárát, értékpapír-, árukészleteit, bankszámláját ellenőrizheti.

Jelen lehet a FEB ülésein, az Alapító Okirat 7.1./ b./, c./ e./ pontjait tárgyaló ülésen részvétele kötelező. A könyvvizsgáló az Alapító Okirat 7.1./ b./, c./ e./ pontjaira vonatkozó előterjesztés, valamint a FEB elé kerülő gazdasági beszámolók adatainak valódiságát, jogszerűségét vizsgálni, és megállapításait írásban rögzíteni köteles.

Ha a könyvvizsgáló tudomást szerez arról, hogy a Társaságnál jelentős vagyonszűnés veszélye áll fenn, vagy az ügyvezető, illetve a FEB tagok vétkesen megszegik kötelezettségeiket, azt az Alapítónak jelezni köteles. Ha az Alapító az ilyen jelzésre a szükséges döntéseket haladéktalanul nem hoz meg, a könyvvizsgáló erről és megállapításairól köteles értesíteni a Cégbíróságot.

12. A Társaság megszűnése

A Társaság megszűnik:

- ha elhatározza jogutód nélküli megszűnését,
- ha más társasággal egyesül, abba beleolvad, szétválak vagy átalakul,
- ha a Cégbíróság megszűntnek nyilvánítja,
- ha a Bíróság felszámolási eljárás során megszünteti.

A társaság a cégjegyzékből való törléssel szűnik meg.

Ha a társaság jogutód nélkül szűnik meg – a felszámolási eljárás esetét kivéve – végelszámolásnak van helye.

A Társaság megszűnése esetén a tartozások kiegyenlítése után megmaradó vagyonból az Alapító a törzsbetétjével egyező mértékű törzsbetét visszafizetésre tarthat igényt. Az ezt meghaladó vagyont, az Alapító Tata Város Önkormányzata tulajdonába kell adni azzal, hogy azt kizárólag a Társaság közhasznúként megjelölt tevékenységi körével azonos vagy hasonló tevékenységi körrel már működő vagy egyidejűleg létrehozandó közhasznú szervezet (közhasznú társaság, közalapítvány) azonos vagy hasonló tevékenységi körére kell fordítani, azaz olyan szervezet tevékenységére, amely nem kapcsolódik közvetlenül politikai pártokhoz, célja a köz szolgálata

13. Vegyes rendelkezések

1. Az ügyvezető köteles gondoskodni arról, hogy a vezetős szerv azon döntései, határozatai, amelyek a Társaság operatív munkájához kapcsolódnak és a Társaság céltevékenységei operatív megvalósítását közvetlenül befolyásolják, az érintett lakosság nyilvánossága által megismerhetőek legyenek. Ennek érdekében az ügyvezető a
2. tevékenységre vonatkozó vezető szervi döntéseket a Tatai Városi Televízió képűjsága útján ismerteti meg az érintettekkel, a határozat vele való közlését követően ésszerű időn belül. Akire a döntés közvetlenül rendelkezést tartalmaz, azzal az ügyvezető a döntést postai úton kézbesített értesítéssel közli a döntés meghozatalától számított 15 napon belül.
3. A Társaság működésével kapcsolatosan keletkezett iratokba való betekintés biztosítása az ügyvezető feladata. Ennek keretében az ügyvezető köteles bárkinek betekintési lehetőséget biztosítani ezen iratokba. Ennek érdekében az ügyvezető a Társaság székhelyén ügyfélfogadási rendet alakít ki, amelyet tájékoztató táblán is megjelenít.
4. A Társaság biztosítja működésének, szolgáltatásai igénybevétele módjának, beszámoló megismerésének a nyilvánosságát. Ennek érdekében az ügyvezető a Tatai Városi Televízió képűjságában rendszeres tájékoztató közleményt jelentet meg a működés legfontosabb területeiről, szolgáltatásairól, azok igénybevétele módjáról.
Az ügyvezető gondoskodik továbbá arról is, hogy a Társaság éves beszámolójának és közhasznúsági jelentésének sárokszámait, megállapításait a Tatai Városi Televízió képűjságában közzétételre kerüljenek. A 2011. évi CLXXV. törvény 46.§ (1) bekezdésében meghatározott adatok közzétételét a Társaság a Tatai Városi Televízió képűjságában köteles megvalósítani.
5. A Társaság alapítójára, vezető tisztségviselőire, ügyvezetőjére, felügyelő bizottsági tagjaira és könyvvizsgálójára alkalmazni kell mind a mindenkori hatályos a Polgári

Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény harmadik könyve . valamint a 2011. évi CLXXV. törvény, mind egyéb jogszabályok összeférhetetlenségre vonatkozó kógens rendelkezéseit, melyek az alábbiak:

Az Alapító határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki vagy akinek közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont], élettársa (a továbbiakban együtt: hozzátartozó), a határozat alapján

- a) kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy
- b) bármilyen más előnyben részesül, illetve a megkötendő jogügyletben egyébként érdekelt. E körben az ügyvezető nem hozhat döntést. Nem minősül előnynek a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásai keretében a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatás, illetve a társadalmi szervezet által tagjának, a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő cél szerinti juttatás.

Nem lehet a felügyelő bizottság elnöke vagy tagja, illetve könyvvizsgálója az a személy, aki

- a legfőbb szerv tagja, a társaság ügyvezetője vagy cégvezetője (ide nem értve a legfőbb szervének azon tagjait, akik tisztséget nem töltenek be),
- a társasággal a felügyelő bizottságban való közreműködésén kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,
- a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásaiból részesül - kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat ,
- az előző pontokban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.

A társaság, vagy a társaság közhasznú szervezeti jogállásának megszűnését követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki korábban olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt - annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig –,

- a. amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó és vámhatóságnál nyilvántartott adó és vámtartozását nem egyenlítette ki,
- b. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság jelentős adóhiányt tárt fel,
- c. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság üzletbezárás intézkedést alkalmazott vagy üzletbezárást helyettesítő bírságot alkalmazott,
- d. amelynek adószámát az állami adó és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette vagy törölte.

A vezető tisztségviselő, illetve az ennek jelölt személy köteles valamennyi érintett közhasznú szervezetet előzetesen tájékoztatni arról, hogy ilyen tisztséget egyidejűleg más közhasznú szervezetnél is betölt.

Nem lehet a társaság vezető tisztségviselője akivel kapcsolatban a Ptk. 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében foglalt körülmények fennállnak.

A vezető tisztségviselő – a nyilvánosan működő részvénytársaságban való részvénytulajdonos kivételével – nem szerezhets társasági részesedést a Társaságéval azonos tevékenységet is folytató más gazdálkodó szervezetben, továbbá nem lehet vezető tisztségviselő a Társaságéval azonos

tevékenységet is végző más gazdálkodó szervezetben, kivéve, ha a Társaság legfőbb szerve ehhez hozzájárul.

A vezető tisztségviselő és azok közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont] nem köthet a saját nevében vagy javára a Társaság tevékenységi körébe tartozó ügyleteket.

A Társaság a felelős személyt (ügyvezető), a támogatót, valamint e személyek hozzátartozóját - a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető szolgáltatások kivételével - cél szerinti juttatásban nem részesítheti.

A Társaság vezető tisztségviselője és közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont] a Társaságnál a felügyelő bizottság tagjává nem választható meg.

A fenti szabályok megszegésével a Társaságnak okozott kár megtérítésére vonatkozó igényt a kár bekövetkeztétől számított egy éven belül lehet érvényesíteni.

Nem lehet könyvvizsgáló a Társaság alapítója, annak tagja. Nem választható könyvvizsgálóvá a Társaság vezető tisztségviselője és felügyelő bizottsági tagja, valamint ezek közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont], továbbá a Társaság munkavállalója e minőségének megszűnésétől számított három évig.

Ha a könyvvizsgáló gazdálkodó szervezet, a személyi összeférhetlenségi előírásokat a könyvvizsgálói tevékenységet végző személyen kívül a gazdálkodó szervezet valamennyi tagjára (részvényesére), vezető tisztségviselőjére és vezető állású munkavállalójára is alkalmazni kell.

A könyvvizsgálatért felelős személy a Társaság részére más megbízás alapján munkát nem végezhet, és a könyvvizsgáló gazdálkodó szervezet is csak akkor láthat el más feladatot is, ha a megbízás tárgya nem érinti a könyvvizsgálónak a Ptk. 3. könyv 129.§ (2)bekezdésben megjelölt szerződésben foglalt feladatait.

Külön törvény a könyvvizsgálóval szemben más összeférhetlenségi szabályokat is megállapíthat.

Ugyanazon személy nem lehet egyidejűleg a Társaság és – ha a Ptk. 3. könyv 211.§ (3) bekezdésében meghatározott tag gazdálkodó szervezet – e gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselője, illetve felügyelő bizottságának tagja.

A Társaság és annak Alapítója közötti szerződést közokiratba, vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.

6. A Társaság más társasági formába csak nonprofit jellegének megtartásával alakulhat át, csak nonprofit gazdasági társasággal egyesülhet, illetve csak nonprofit gazdasági társaságokká válhat szét.

14. Záró rendelkezések

1. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a 2011. évi CLXXV. törvény, a 2011. évi CLXXXIX törvény, a 2013. évi V. törvény rendelkezései az irányadóak.

2. Az Alapító tudomásul veszi, hogy a jelen okirat módosítását jóváhagyás és bejegyzés végett a Társaság köteles a Tatabányai Törvényszék Cégbírósága felé a módosítást követő 30 napon belül bejelenteni. Tudomásul veszi továbbá, hogy a módosítások a 2006. évi V. törvény rendelkezései szerint hatályosulnak.

Az alapító okirat fentiek szerinti hatályos szövege Tata Város Önkormányzata Képviselő-testület 161/2023. (V.31.) határozata figyelembevételével került megállapításra.

Tata, 2023. május

.....
Az Alapító képviselőjében
Michl József polgármester

Jelen Alapító Okiratot 2023. május napján ellenjegyzem, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, Tata Város Önkormányzata Képviselő-testület 160/2023. (V.31.) határozata szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak.

Az Alapító Okirat *vastag* és *dőlt* betűkkel kiemelt, módosítással érintett pontja: **11.1**

Tata, 2023. május

Dr. Varga József
ügyvéd
(KASZ 36071019)

Határidő: értesítésre: 2023. május 31.
Felelős: Michl József polgármester
Szám Nikoletta ügyvezető

M i c h l József polgármester megköszöni még egyszer Könyvvizsgáló asszonynak és képviselőtársainak is a munkát és további jó munkát kíván.

11. NAPIREND

Egyes önkormányzat tulajdonában lévő lakáscélú helyiségek jövőbeni hasznosításáról (I. olvasat)

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán jelen van:

dr. Szerencsi Richárd, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. cégvezetője

Papp Attiláné, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Építési és ingatlan részlegvezetője

M i c h l József polgármester ismerteti, az előterjesztést I. olvasatban tárgyalják. Tisztelettel köszönti Szerencsi Richárd cégvezető urat és Papp Attiláné kollégát a napirend tárgyalásánál. Elmondja, az önkormányzat közel 300 lakást gondoz. A pontos számmal bajban vannak, hogy éppen melyik üres, melyik nem, melyik és milyen használatban van, de pontosan megvan a leltárunk. Ezekből kigyűjtöttek néhány lakást, amelyekre vonatkozóan az a javaslata a szakmai előterjesztő munkatársainak, hogy érdemes megvizsgálniuk, hogy ezeket a lakásokat az önkormányzat más módon hasznosítsa. Ezen lakások egy részében jelenleg bérlő sincs, üresen

állnak. I. olvasatban tárgyalják, mert Gerébi Ákos képviselő úr kérte a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési bizottsági ülésen, hogy legyen idő jobban megvizsgálni ezeket az ingatlanokat. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Lengyel Zsolt képviselő úrnak.

L e n g y e l Zsolt képviselő kérdése, hogy ebből a 20 lakásból, amelyekben még laknak és eladásra kerül, a bentlakóknak hol fognak szállást, lakást biztosítani.

M i c h l József polgármester tájékoztatásul elmondja, az ilyen esetekben, amikor az önkormányzat egy olyan ingatlant értékesít, amelyben van bérlő, addig nem adják el, amíg annak a bérlőnek egy másik, megfelelő ingatlant nem biztosítanak. Először most az elvről döntenek, hogy ezeket az ingatlanokat értékesítik, utána három ingatlant ajánlanak fel a bentlakó bérlőnek - hasonló komfort fokozatút, mint amilyenben lakik -, amelyiket ezek közül elfogadja, oda átköltöztetik és megy tovább az élet. Természetesen nem kerülnek az utcára, nem rakják ki őket, nem bontják fel a szerződést. Jó példaként elmondja, jóval Lengyel Zsolt képviselő úr előtt történt a Bercsényi út 1-nek a kiürítése, ahol 8 lakás volt, ha jól emlékszik. A 8 lakást egy hang nélkül tudták úgy rendbe tenni, hogy mindenkinek a megelégedésére szolgált az a csere, amelyet felajánlottak. Köszöni a kérdést, ráerősítést ilyen szempontból.

További kérdés nincs, ezért felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy az ülésen már I. olvasatban tárgyalták és a bizottság jelenlévő 6 tagja, egyhangú 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

dr. V a r g a András képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 7 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

G e r é b i Ákos képviselő megköszöni, hogy Polgármester úr mellé állt a kezdeményezésének. 17 ingatlanról van szó, de különfélék ezek az ingatlanok. Nem csak arról szól az ügy, hogy az esetleges vélelmezhető eladási ár és a felújítás között milyen különbségek vannak, hanem azt is végig kell gondolni, hogy egy - egy ingatlan vagy lakás megszerzésének, újrabeépítésének, újralétesítésének milyenek a költségei, ezért kérte, hogy járják körbe részletesebben ezt a témát, mert ez alapján el lehet dönteni. Vannak olyan ingatlanok ezek között, amelyekről kapásból el lehet dönteni, mert ha van egy „1000 lelkes udvarban” egy semmire nem hasznosítható ingatlan részük, akkor logikus, hogy eladják, de vannak olyan ingatlanok is, amelynek a sorsáról még tovább kell gondolkodni.

M i c h l József polgármester további hozzászólás nem lévén, megköszöni az előterjesztésben való segítséget, és ahogy megbeszélték, tartanak egy olyan találkozózt képviselőtársaival, ahol ezt átbeszéljük és utána terjesztik újra a képviselő-testület elé.

12. NAPIREND

A tatai 222 és 225 hrsz.-ú ingatlanokkal (Hajnalcsillag Tatai Református Óvoda) kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Dr. Szabó Előd lelkipásztor
dr. Varga József főgondnok

M i c h l József polgármester ismerteti, a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Dr. Szabó Előd lelkipásztor urat és dr. Varga József főgondnok urat a református közösségük képviselőjében. Az önkormányzathoz forduló egyházak számára, amelyek önkormányzati ingatlant használnak valamilyen adott célra, lehetőséget biztosított a törvény, hogy az ingatlan tulajdonba vételét is kezdeményezzék. Ezt a Tatai Református Egyházközség, mint az óvoda fenntartója meg is tette. Az a javaslata, hogy a kérésnek megfelelően ezt az ingatlant tulajdonba adják át a Református Egyházközségnek. A legfontosabb aggodalmat áthúzza rögtön azzal, hogy ezt az ingatlant másra nem fogja tudni használni a Református Egyházközség, csak erre a célra. Amennyiben nem erre a célra használná vagy valamikor megszüntetni ezt a fajta használatot abban az esetben az önkormányzatra visszazáll az ingatlan. Ilyen értelemben a cél mindannyiuk számára közös továbbra is. Nagy szükségük van a Kálvária utcai óvodára, a Református Egyháznak meg nagy szüksége van arra, hogy ezeket a gyerekeket ott gondozhassa és az a reményük, hogy hosszú-hosszú évtizedeken, évszázadokon keresztül - miután hisznek az örök életben - mindig is lesznek Tatán olyan gyerekek, akiknek a szülei azt szeretnék, hogy egyházi óvodába írathassák őket, jelen esetben a református közösség óvodájába. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés hiányában felkéri a bizottsági elnököket, ismertessék véleményüket.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 6 tagja, 4 igen és 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát.

dr. V a r g a András képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 7 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az ingatlanokkal kapcsolatos döntést a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Gerébi Ákos képviselő úrnak.

G e r é b i Ákos képviselő ismerteti, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési bizottsági ülésen is elmondta, hogy nagyon ritka az az alkalom, amikor arra hívják fel a képviselők vagy a képviselő-testület figyelmét, hogy a jogszabályokkal ellentétes döntést hozzon. A jogalkotó szándékával alapvetően nem értenek egyet, ezért azt javasolják, hogy ne szavazzák meg, legalábbis az ellenzéki képviselők nem fogják megszavazni ezt a támogatást. Két megközelítés van, amely miatt ezt az álláspontot képviselik. A köznevelési feladatok ellátása alapvetően állami, önkormányzati feladatkörbe tartozik, tehát az államnak és az önkormányzatnak kell ellátnia az alapvető feladatokat, ennek megfelelő támogatással. Persze örülni kell annak, hogy ha más civil szervezetek, egyházak is részt vesznek ebben a feladatban. A képviselő-testület többsége tudja, ismeri az Eötvös Gimnázium fenntartása kapcsán, hogy az egyházi kiegészítő normatívák lehetőséget tesznek arra, hogy a normatívából az intézmény fenntartható legyen, miközben az állam a saját, illetőleg az önkormányzat intézményeivel ezt nem teszi meg, tehát már önmagában ez is a világnézetileg semleges oktatása ellen hat. Ez a tulajdonszerzés - úgy gondolja - ilyen oldalról nem támogatható, hiszen biztosították a feltételeket az egyházaknak mindazokban az esetekben, amikor ebben közoktatási, köznevelési feladatokat szeretnének ellátni, ezért nem támogatják ezt a határozati javaslatot.

M i c h l József polgármester megköszöni az őszinte szavakat, bár mindig őszintén szokott beszélni Gerébi Ákos képviselő úr. Ez egy olyan téma, amelynél teljes mértékben másképp látják a világot. Azt gondolják, hogy nagyon helyes az, ha a magyarországi egyházak vállalkoznak arra, hogy olyan közcélokat is megvalósítsanak és végeznek, amelyet a közösség érdekében, azzal a többlettel folytatnak, amely a hívő ember gondolkodásából fakad és segítenek azoknak a közösségeknek és azoknak a hívő családoknak, akik szeretnének gyermeküknek egy olyan helyet biztosítani, ahol abban a fajta gondolkodásban nevelődhetnek kifejezetten és célirányosan is, amelyben a szülők is nevelik a gyermeküket. Ez a régi rendszerben így nem volt lehetséges. Maga is nagyon szívesen járt volna ilyen óvodába vagy járatta volna gyermekeit, de csak a későbbiekben, mostanra adódott meg, hogy van lehetőségük ebben is választani. A szabadság véleménye szerint ezt is jelenti, hogy az egyházakat is szabadon kezeljék. Az egyházak Magyarország legnagyobb civil szervezetei. Senki nem tud felmutatni egyetlen olyan embert sem, akit úgy vertek oda templomba a szülei vagy akár kik, hanem csupa olyan emberekből, családokból állnak az egyházi közösségek, akik önként és szabadon választották azt a közösséget, hogy az életüket ott teljesítsék ki. Ezt a szabadságot tisztelik akkor, amikor az általuk felvállalt feladatokat, amivel a közösséget segítik és az állam és az önkormányzat által kötelezően ellátandó feladatokból is magukra vállalnak. Úgy gondolja, hogy hálásnak kell lenniük és ezt a munkát, ahogy csak lehet, jó szívvel támogatniuk kell. Így tettek eddig is, és így szeretnék a jövőben is. Tata intézményi leosztása ráadásul egy nagyon színes, szélesvásznú alkotás, van alapítványi, korábban egyesületi, itt a „Kenderkére” gondol, mert korábban egyesületi formában tartották fenn, de most már azt is a Református Egyházközség tartja fenn. Alapítványi fenntartású a Színes Iskola vagy a Talentum Iskola, Gimnázium. Van szintén alapítványi, civil alapítványú óvoda, bölcsőde a Juniorka Alapítvány által fenntartva. Egy nagyon színes világ ez, amely Tatának a javára és az előnyére válik. Az egy téves megfogalmazás, amelyet az ellenzéki képviselőtársaik szeretnek rendre felemlíteni, hogy az egyházi intézmények mintha több támogatást kapnának, mint az állami intézmények. Ez nincs így, mert ugyanannyi támogatást kapnak, csak az egyházi fenntartásban működő intézmények nem csak a működési normatívát, hanem azon felül az intézmény-fenntartási részhez kapcsolódó normatívát is megkapják azért, mert 1950-ben az akkori bolsevikok, az akkori szocialisták a teljes egyházi vagyont elkobozták, amelyből fenntartották az egyházi ingatlanokat, egyházi iskolákat, kórházakat, ispotályokat, szociális intézményeket. Ezt mind abból a vagyonból tartották fenn a két háború közötti szerzetesrendek, egyházi közösségek, amely vagyon megtermelte ezen intézményeknek a fenntartáshoz szükséges költségeit. Ezt az akkori berendezkedés, az akkori kommunista rendszer elkobozta az egyházaktól és nem adta vissza a rendszerváltást követően, csak magát az intézményeket, vagy az ahhoz közvetlen szükséges épületeket, de a fenntartásához szükséges gazdasági eszközöket nem adta vissza. Ennek következtében vállalta a Magyar Állam, hogy az egyházi intézményeknek azt a fajta fenntartási költségét is pénzben fizeti meg, amelyet korábban a vagyonából szereztek meg ezek a közösségek. A történelmi hűség kedvéért szeretne volna ezt mindenképpen hozzá tenni. Ezt a nagy bűnt és nagy hátrányt szeretné a Magyar Állam ezzel ledolgozni, hogy ilyen intézkedéseket hoz, véleménye szerint nagyon helyesen. Kéri képviselőtársait, ellenzéki képviselőtársait is, hogy gondolják végig még egyszer és támogassák ezt a szép döntésüket, amivel a tatai református közösségnek ilyen formában is tovább segítik a munkáját, amelyet ezúton is megköszön. Megadja a szót dr. Varga András képviselő, elnök úrnak.

dr. V a r g a András képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke úgy gondolja, és ezt mindegyikük elismerheti, hogy Magyarország a gyökereit tekintve keresztény gyökerekkel rendelkezik és ehhez a kultúrkörhöz tartoznak Európa sok országával egyetemben. Véleménye szerint, ha ebben a kultúrkörben, szellemiségben működő közösségek részt vállalnak, részt kapnak abban, hogy az akár kicsi, akár nagyobb gyermekeiket neveljék, annak örülni kell, örülni

lehet, amellet amelyet Polgármester úr is elmondott, hogy azoknak a szülőknek az igényeit, akik ugyanúgy gondolják, ahogy most elmondja, elégítsék ki azzal, hogy legalább egy olyan óvoda legyen, ahol a gyermekeiket bátran otthagyhathják és ahová írathatják. E gondolat mentén továbbgondolva mondhatja, célszerű, ha az az épület, ingatlan, ahol működik az óvoda, az annak a tulajdonában legyen, hiszen jobban tudnak gondoskodni róla, akik ezt az óvodát fenntartják és üzemeltetik.

M i c h l József polgármester megadja a szót Horváthy Lóránt képviselő úrnak.

H o r v á t h y Lóránt képviselő egy személyes emlékekkel kezdené, mert éppen a szünetben beszélgettek ezzel kapcsolatban Dr. Bagó Attila hivatalvezető-helyettes úrral a Móra Óvodával kapcsolatban. Az 1960-as években Borsod megyéből Tatabányára kerülve egy napig járhatott a Móra Óvodába, mert édesapja egy bányauzemenél vezető beosztású volt és nem felelt meg az akkori kategóriáknak. Nem kívánja soha, hogy ez újra visszajöjjön. Azt szeretné, hogy a jövő nemzedékének ne legyen dilemmája az, hogy melyik és milyen felekezeti óvodába, egyéb oktatási intézménybe jelentkezzen. Ezért jó szívvvel támogatja ezt a megoldást, amely garanciát ad egy tartós, hosszantartó működésre, amelyet a Református Egyház be tud látni és be is fogja látni ezt a feladatát. Nem szeretné, ha bárkinél a jövő nemzedékében előforduljon, hogy egy fiatal egy napot járjon egy óvodába.

M i c h l József polgármester megadja a szót Gerébi Ákos képviselő úrnak.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, szeretné, ha nem abba az irányba vinnék el a történeti visszatekintést, bár lehetne tenni hozzá, de nem alkalmas a képviselő-testületi ülés rá, hogy ezeket megvitassák, ezt megteszik később. Arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy Tata Város Önkormányzata megalakulása óta segítette az egyházakat a tekintetben, hogy azokat a társadalmi funkciókat, amelyekről jogos lakossági igények vannak, kielégítse. Biztos vannak, akik emlékeznek rá, hogy a „barátok asztala” a Kapucinus Templom pincéjében működött és Tata Város Önkormányzata úgy adta át az egyháznak, hogy az ÁFÉSZ-t kiváltotta és másik ingatlanral cserélte ki, de ugyanúgy hozzásegítette az egyházat, többek között a Református Egyházat, hogy hozzájusson állami tulajdonokhoz, a régi bírósági épület, ahol ma a gimnázium működik. Maga is közreműködött az egyházi tulajdonrendezés kapcsán, amikor a Szerafikumot rendezték, illetőleg az Eötvös Gimnáziumnak az ügyeit. A város mindig nyilvánvalóan támogatta az egyházakat, például a Nagytemplom felújításánál, amikor saját pénzükből kezdték el a tetőszerkezetet felújítani, de lehetne sorolni a dolgokat, nem ezzel van a gond. A Magyar Állam olyan kötelezettséget vállalt ezzel a törvénnyel és ezért igazságtalannak tartják, amikor az önkormányzatok vagyonaiból elégíti ki az egyházakat anélkül, hogy kárpótlást adna. A korábbi kárpótlási rendszerben ez úgy működött, függetlenül attól, amely az önkormányzat döntése volt az első a Rendház alatti pincével kapcsolatban. Ez egy olyan döntéskör, amely az önkormányzatoknak a tulajdonát veszi, persze lehet azt mondani, ha nem működik benne, akkor visszakapják, de úgy gondolja, az „idők végezetéig” így marad. Úgy gondolja, hogy amikor ennek a rendezésnek a problémakörét felvetették, akár a parlamentben, akár most, e vita, beszélgetés kapcsán, akkor azt kérdőjelezi meg, hogy szabad-e önkormányzati tulajdont közösségi tulajdonból ilyen módon, a törvény erejével, kárpótlás nélkül rendezni a dolgokat. Ezzel nem értenek egyet, ezen vitatkozhatnak, de itt nem az egyházi intézmények működéséről, fenntartásáról van szó. A város sokkal több lehetőséget biztosított volna az egyházaknak, ha élni akarnak a lehetőséggel, itt visszautalhat a Geszti Óvodára, de az Almási úti óvoda és a Móra Iskola megszűnésénél is azt mondták, ha az egyház azt vállalja, hogy saját maga felépít egy intézményt és megteszi, ahogy megtette ezt a református gimnázium kapcsán, akkor természetesen nincs ennek akadálya. Sok esetben nem vállalták ezt fel az egyházak.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, valóban messzire vezetne, ha erről sokat beszélgetnének. Nem akar példákat mondani, akár a pártok ingatlanhoz juttatásával kapcsolatban, de itt megáll, mert nem szeretné összehasonlítani a két területet. Köszöni mindenkinek a hozzászólását, véleményét. Érdeklődik Lelkész úr szeretne-e reagálni rá. Nem szeretne.

Kovács Attila képviselő jelzi, hogy nem érzi jól magát, így 11:41 órakor távozik az ülésről. A képviselő-testület 10 fővel továbbra is határozatképes.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a tatai 222 és 225 hrsz.-ú ingatlanok (Hajnalcsillag Tatai Református Óvoda) térítésmentes átadásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-77/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja, 7 igen és 3 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
162/2023. (V.31.) határozata
a tatai 222 és 225 hrsz.-ú ingatlanok (Hajnalcsillag Tatai Református Óvoda)
térítésmentes átadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. térítésmentesen tulajdonba adja a Tatai Református Egyházközségnek az önkormányzat tulajdonában lévő a tatai 222 és 225 hrsz. alatti ingatlanokat és az abban lévő, az önkormányzat tulajdonában álló ingóságokat az egyházak hitéleti és közcélú tevékenységének anyagi feltételeiről szóló 1997. évi CXXIV. törvény 11/A. § (1) bekezdése alapján,
2. elfogadja a I/17-77/2023. számú előterjesztés 3. számú mellékletét képező, a térítésmentes tulajdonba adásra vonatkozó megállapodásokat és felhatalmazza a polgármestert azok aláírására, azzal, hogy amennyiben az önkormányzat számára hátránnyal nem járó módosítások átvezetése válik szükségessé a megállapodásokon, úgy azon módosításokkal jogosult aláírni.

Határidő: értesítésre: 2023. június 10.
megállapodás megkötése: 2023. június 30.

Felelős: Michl József polgármester

Szavazásra bocsátja a Tatai Református Egyházközséggel kötött köznevelési szerződés módosításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-77/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja, 7 igen és 3 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
163/2023. (V.31.) határozata
a Tatai Református Egyházközséggel kötött köznevelési szerződés módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a I/17-77/2023. sz. előterjesztés 4. számú mellékletét képező, a Tata Város Önkormányzata és a Tatai Református Egyházközség közötti megkötendő köznevelési szerződés módosítást,
2. felhatalmazza a polgármestert a szerződés módosítás aláírására.

Határidő: értesítésre: 2023. június 10.

megállapodás megkötése: 2023. június 30.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester nagyon szépen köszönik és áldást, békességet kívánnak.

13. NAPIREND

Közművelődési megállapodások felülvizsgálata

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Meghívottak: Acsainé Dávid Ágnes, Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője
Berczelly Attila, Tatai Városkapu Zrt. vezérigazgatója
Borsó Tibor, Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság elnöke
Gyurkó Erzsébet, Pötörke Népművészeti Egyesület elnöke
Hulinné Gyenizse Judit, a Tatai Kenderke Néptánc Egyesület elnöke
Kovaliczky István, a TIT Komárom-Esztergom Megyei Egyesület igazgatója
Pap Tibor, Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehetség gondozó Alapítvány kuratóriumi elnöke

A napirend tárgyalásán jelen van:

Kuszák Gyula, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. cégvezetője

Berczelly Attila, Tatai Városkapu Zrt. vezérigazgatója

Kovaliczky István, a TIT Komárom-Esztergom Megyei Egyesület igazgatója

Tóth B. Gergelyné Hubik Mónika, Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság irodavezető

Ruska Péter, Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehesség gondozó Alapítvány szakmai vezetője

Csalai Judit, Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehesség gondozó Alapítvány irodavezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Meghívták a napirend tárgyalásához a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft-t, a Tatai Városkapu Zrt-t, a Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaságot, a Pötörke Népművészeti Egyesületet, a Tatai Kenderke Néptánc Egyesületet, a TIT Komárom-Esztergom Megyei Egyesületét és a Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehesség gondozó Alapítványt. Hálásan köszönik nekik, hogy mindazt a feladatot, amelyet felvállaltak, az elmúlt esztendőben is elvégezték. Köszönik a beküldött anyagot. Érdeklődik, hogy van-e valaki a meghívott vendégek között, aki szeretné a megküldött anyagot szóban is ismertetni, kiegészíteni. Nem lát jelentkezést. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nincs, ezért felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

dr. V a r g a András képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a közművelődési megállapodások felülvizsgálatát a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Boglári Zoltán elnök, képviselő úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, mindegyik egyesület, illetve alapítvány olyan tevékenységet folytat a városban, amelyről úgy gondolja, hogy a városnak egyrészt a hagyományait ápolja vagy továbbadja és talán ezen lenne a nagyobb hangsúly, mert mindannyian a gyermekeikben élnek tovább. Mindegyiket kiemelhetné valamiért, de most a legutóbbi élményét szeretné megosztani a Kenderke Néptánc Egyesület múlt pénteki eseményén, ahol ún. vizsga feladatokat adtak elő a gyerekek és felnőttek a legidősebb korosztályig. A városnak talán az egyik legnagyobb egyesületéről beszélnek és hatalmas munka az, amelyet ők lefektetnek, hogy ennyi embert megmozgatnak, összefognak. Úgy gondolja képviselőként és szülőként is, hogy egy nagyon szép műsort láttak a múlt, illetve idei évben is még jelenlévő nehézségek ellenére is, hiszen tudják, hogy a „covid”, illetve a különböző rezsivel kapcsolatos nehézségek komolyan ráhatnak ezen egyesületek működésére. Ennek fényében külön szeretné mindegyiküknek megköszöni és külön is Kenderkének a szép pénteki műsort. Azt kívánja, hogy ezzel a lendülettel folytassák tovább a munkájukat.

M i c h l József polgármester köszöni a méltató szavakat, és szeretné úgy megsokszorozni, hogy ez mindegyikükre vonatkozik, ahogy Képviselő úr is jelezte. Remélik, hogy mielőbb a Csillagvizsgáló is teljes pompájában fog az égre ragyogni és mehetnek vizsgálni a jövőt a csillagokon keresztül. A csillagok itt az életben az egyes intézményeikben jelennek meg. Nagyon szépen köszöni mindegyiküknek. Megkérdezi, hogy van-e további hozzászólása képviselőtársai vagy meghívott vendégei részéről. Nincs, ezért megkérdezi, hogy szavazhatnak-e egyben a hét határozati javaslatról.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. – VII. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/17-82/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
164/2023. (V.31.) határozata
Tata Város Önkormányzata és a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-vel kötött
közművelődési megállapodás módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az I/17 - 82/2023. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal a **Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.** és az Önkormányzat között kötött közművelődési megállapodás 2. számú módosítását és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2023. június 15.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
165/2023. (V.31.) határozata**

**Tata Város Önkormányzata és a Magyar Zoltán Népfőiskolai Társasággal kötött
közművelődési megállapodás módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az I/17 - 82/2023. számú előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal a **Magyar Zoltán Népfőiskolai Társaság** és az Önkormányzat között kötött közművelődési megállapodás módosítását és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2023. június 15.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
166/2023. (V.31.) határozata**

**Tata Város Önkormányzata és a TIT Komárom-Esztergom Megyei Egyesülettel kötött
közművelődési megállapodás módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a I/17 - 82/2023. számú előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal a **TIT Komárom-Esztergom Megyei Egyesület** és az Önkormányzat között kötött közművelődési megállapodás módosítását és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2023. június 15.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
167/2023. (V.31.) határozata**

**Tata Város Önkormányzata és a Tatai Kenderke Néptánc Egyesülettel kötött
közművelődési megállapodás módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az I/17 - 82/2023. számú előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal a **Tatai Kenderke Néptánc Egyesület** és az Önkormányzat között kötött közművelődési megállapodás módosítását és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2023. június 15.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
168/2023. (V.31.) határozata**

**Tata Város Önkormányzata és a Pötörke Népművészeti Egyesülettel kötött
közművelődési megállapodás módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az I/17 - 82/2023. számú előterjesztés 5. számú melléklete szerinti tartalommal a **Pötörke Népművészeti Egyesület** és az Önkormányzat között kötött közművelődési megállapodás módosítását és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2023. június 15.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
169/2023. (V.31.) határozata**

a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft.-vel kötött közművelődés megállapodás módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az I/17 - 82/2023. számú előterjesztés 6. számú melléklete szerinti tartalommal **Tatai Rend-ház Nonprofit Kft.** és az Önkormányzat között kötött közművelődési megállapodás 3. számú módosítását és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2023. június 15.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
170/2023. (V.31.) határozata**

**a Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvánnyal kötött
közművelődés megállapodás módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az I/17 - 82/2023. számú előterjesztés 7. számú melléklete szerinti tartalommal **Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány** és az Önkormányzat között kötött közművelődési megállapodás módosítását és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2023. június 15.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester nagyon jó munkát kívánnak a jövőben is az alapítványoknak, egyesületeknek. A meghívásoknak igyekeznek eleget tenni és örömmel mennek el.

14. N A P I R E N D

A) Tájékoztató az önkormányzat gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatainak ellátásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgálati irodavezető

Ősz Tibor intézményi referens

Meghívottak: Németh-Zwickl Nikoletta, a Szociális Alapellátó Intézmény igazgatója

Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője

Valakovics Józsefné, a Juniorka Bölcsőde vezetője

Krasula János r. ezredes, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője

B) Tájékoztató a Tatai Járási Hivatal 2022. évben végzett gyámügyi és gyermekvédelmi hatósági tevékenységéről

Előterjesztő: Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője

A napirend tárgyalásán jelen van:

Németh-Zwickl Nikoletta, a Szociális Alapellátó Intézmény igazgatója

Valakovics Józsefné, a Juniorka Bölcsőde vezetője

Barczai Andrea, a Csillagsziget Bölcsőde intézményvezető-helyettese

Dr. Bagó Attila, a Tatai Járási Hivatal hivatalvezető-helyettese

Tóthné dr. Németh Andrea, a Tatai Járási Hivatal osztályvezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti a meghívott vendégeiket, Németh-Zwickl Nikolettát, a Szociális Alapellátó Intézmény igazgatóját, Barczai Andreát, a Csillagsziget Bölcsőde intézményvezető-helyettesét, Valakovics Józsefnét, a Juniorka Bölcsőde vezetőjét. Krasula János rendőr ezredes úr kérte kimentését, hivatali elfoglaltsága miatt nem tud jelen lenni. Az előterjesztés B) részénél Dr. Bagó Attila hivatalvezető-helyettes úrnak és Tóthné dr. Németh Andreának nagyon szépen köszönik a jelenlétet és a munkát. Érdeklődik, Hivatalvezető helyettes úr kívánja-e kiegészíteni az anyagot. Nem kívánja. Érdeklődik a többiek szeretnék-e kiegészíteni az előterjesztést. Nem, ezért megkérdezi, hogy van-e kérdése képviselőtársainak az előterjesztéshez.

Kérdés nincs, ezért felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

dr. V a r g a András képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja mindkét tájékoztatót a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megköszöni még egyszer mindenkinek a munkáját. Az, hogy nincs hozzászólás nem azt jelenti, hogy nem érdekli a képviselő-testületet a téma vagy nincsen róla véleményük, hanem azt, hogy jól sikerült az előterjesztés, kellő részletességgel és alaposítással megismerhették az elmúlt időszak munkáját. Sok erőt kívánnak a további munkához. Érdeklődik, szavazhatnak-e egyben a két határozati javaslatról.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. – II. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/17-78/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
171/2023. (V.31.) határozata
az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról
szóló tájékoztató elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: 2023. június 15. – továbbításra
Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
172/2023. (V.31.) határozata
a Tatai Járási Hivatal 2022. évben végzett gyámügyi és gyermekvédelmi hatósági
tevékenységéről szóló tájékoztató tudomásulvételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Járási Hivatal 2022. évben végzett gyámügyi és gyermekvédelmi hatósági tevékenységéről szóló tájékoztatót megköszöni és tudomásul veszi.

Határidő: 2023. június 15. – értesítésre
Felelős: Michl József polgármester

15. NAPIREND

Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának elfogadása

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán esélyegyenlőségért felelős munkatárs
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az országos felzárkózáspolitikai településszintű része 10 éve a Helyi Esélyegyenlőségi Programnak a rendszere, tehát már 10 esztendő, amelyet a felzárkózáspolitikai ilyen értelemben kér az önkormányzattól. Az 5 évre szóló fejlesztési dokumentumuknak az a célja, hogy a városukban élő hátrányos helyzetű csoportok helyzetét minél jobban megismerjék, feltérképezzék és erre tudjanak komplex válaszokat adni lehetőség szerint a kezelésre szolgáló intézkedési terven keresztül. A Helyi Esélyegyenlőségi Program (HEP) fontos szerepet tölt be a kormányzati konzultációs rendszerben azzal, hogy megteremti a lehetőséget a fejlesztési elképzelésekhez történő csatlakozásra is, tehát amikor valamilyen fejlesztést terveznek ezen a területen, akkor annak a Helyi Esélyegyenlőségi Programmal összhangban kell lennie. A szakemberképzés területén is kiemelkedő munkát végeznek, hiszen nem sok ilyen város van az országban, ahol Községi Felsőoktatási Képzési Központot is létrehozta, amelyet most már a Rend-ház Nonprofit Kft. működtet és ezen keresztül, például gyógypedagógiai képzést is indítottak 2019-ben. Az idén végez az első ilyen évfolyam, tehát ilyen szempontból is egy szép esztendő az idej. Nagy létszámban jelentkeztek az idén is újra erre a képzésre. Az a törekvésük, amelyet a Tatabányai Tankerületi Központtal is kiemelten kezelnek, ezt külön is szeretné megköszöni. A Tankerülettel együttműködve döntöttek arról, hogy kezdeményezik a gyógypedagógus-képzés elindítását. A csecsemő és kisgyermeknevelő szak mellett most az idej esztendőben azt kezdték el kidolgozni és arra kértek támogatást a Soproni Egyetemtől, hogy a jövőben, várhatóan 2024-ben, már óvodapedagógus képzést is tudnak indítani. A munkatársaiktól, az intézményvezetőiktől azt kérte egy jó pár évvel ezelőtt, hogy törekedjenek arra és valósítsák meg, hogy minden egyes óvodában és bölcsődében is nem egyszerűen csak pszichológus segítség legyen, hanem gyógypedagógus is dolgozzon és lehetőség szerint minden óvodában önállóan legyen gyógypedagógus munkatársuk. Ezt részben tudták eddig megvalósítani, így itt még van feladatuk, de óriási lépést már így is előre, mert gyógypedagógusok segítik az óvodapedagógusok munkáját. Itt elsősorban arra kell gondolni, hogy az óvodapedagógusokat

támogassák meg ezzel a plusszal, ezzel a gyógypedagógiai tudással, hogy a hátrányos helyzetű vagy egyéb problémákkal küzdő gyerekeknek a nevelését, támogatását így is tudják segíteni. Ezért javasolja és kéri, hogy az Esélyegyenlőségi Programot fogadják el.

Tájékoztatja képviselőtársait, hogy Gerébi Ákos képviselőtársuk egy kiegészítő javaslatot nyújtott be a programjukhoz, amelyet jó szívvel be tud fogadni a program kiegészítéséhez. 18 bölcsődéskorú sajátos nevelési igényű (SNI) kisgyermekük van és 31 óvodáskorú SNI-s gyermek van a városukban, amely nem kicsi szám, tehát az intézményeikben ennyivel foglalkoznak. Az SNI-s gyerekek ellátása érdekében az önkormányzat biztosítja a szükséges személyi és tárgyi feltételeket, így saját forrásból alkalmaznak 1 fő óvodapszichológust, 4 főállású gyógypedagógust és 9 főállású gyógypedagógiai asszisztent biztosítanak. Ekkora létszámmal és ilyen szakmai többlettel működnek a város óvodái, amely úgy gondolja, hogy jól bizonyítja, hogy komolyan veszik, amelyet ebben az anyagban leírtak a korábbi években. 2014-ben a bölcsődében 6 fővel speciális csoportot indítottak el a nem integrálható SNI-s kisgyerekek ellátása céljából. 2022-ben indult újhegyi tagintézményükben is működtetnek egy 6 fős speciális, ilyen értelmű kiscsoportot. Mindhárom SNI-s gyermekeket ellátó óvodában kialakítottak fejlesztő szobát és biztosítják az ellátáshoz szükséges infrastrukturális feltételeket is az intézményükben. Érdeklődik, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéshez. Megadja a szót Gerébi Ákos képviselő úrnak.

G e r é b i Ákos képviselő egyrészt megköszöni Polgármester úrnak, hogy a javaslatait befogadta. Kétirányú a javaslata, az egyik része arról szól, hogy erősítsék tovább ennek az elfogadottságát. Magában az eredeti javaslatban is szerepelt, hogy erősítsék tovább a nem érintett családok elfogadását, hogy az integráltan nevelhető SNI gyerekek ellen ne legyen olyan szülői ellenállás, ismerjék meg ezt a problémát, hogyan kezelhető. Legalább akkora gondnak érzi és ezért is javasolta, hogy szóljon a tréning arról, hogy azokat a családokat, azokat a szülőket, akik ilyen helyzetbe kerülnek és érinti őket, kapjanak olyan típusú segítséget, hogy fel tudjanak készülni és megindulhasson a fejlesztési feladatok meghatározása. A másik része a határozati javaslat 2. pontja arról az együttműködési ügyekről szól, amely azt célozná meg, hogyan tudják elősegíteni, hogy a szakértői bizottsági döntések minél gyorsabban megszülethessenek, hiszen ezek nélkül a szakértői döntések nélkül létszámban, felzárkóztatási, fejlesztési programban nem részesülnek a gyerekek, miközben erre megvan a maga intézményhálózata. Az egyik szűk keresztmetszet éppen az egészségügyi ellátó rendszerben a szakpszichiátereknek a hiánya, viszont a végső döntéshez, amelyet a Vármegyei Szakértői Bizottság hoz meg, kell az orvosi vélemény is, ez felgyorsítaná az ügyeket. Úgy gondolja, hogy egyébként együtt tudnak működni a Tankerületi Központtal. Azért jelezte, hogy az iskoláiknál, a köznevelési intézményeiknél, tehát a saját óvodáiknál, úgy tűnik - ahogy Polgármester úr a bevezetőjében említette -, hogy nagyjából rendben vannak a történetek. Az iskoláknál, ha valaki megnézi a két nagy iskolának a pedagógiai programját, akkor látja - mert össze lehet hasonlítani másokkal -, hogy meglehetősen szűkös, ráadásul a két nagy intézményben a központi telephelyen, központi intézményben történik a nevelés, amely nem előnyös. Ezekben az ügyekben kellene közös nevezőre jutni nyilván az iskolákkal is, de főleg a fenntartó Tankerületi Központtal. Ez legalább azt segítené, hogy a fejlesztések és annak a számonkérése nyilvánvaló módon megtörténjen vagy meginduljon. A munkatervükben szereplő anyag lehetőséget biztosít rá, hogy a Tankerületi Központ, illetve a Szakszolgálat beszámolója kapcsán a fejlesztés tapasztalatait össze tudják foglalni és az ahhoz szükséges tanácsokat, feladatokat, javaslatokat tudjanak tenni.

M i c h l József polgármester érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nincs, ezért felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

dr. V a r g a András képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Helyi Esélyegyenlőségi Programot a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Boglári Zoltán elnök, képviselő úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke kiemeli, egy nagyon alaposan összefogott anyagról van szó. Mindenkinek javasolja, hogy olvassa át. Ha a megyének vagy a járásnak a szűkebb részét nézik, akkor ezek a mutatók nagyon jók arra vonatkoztatva, hogy milyen állapotban is van. Tudják azt, hogy a megye, illetve Tata városa az elhelyezkedéséből fakadóan kedvező. Szerencsés helyre születtek az országban, de mondhatják a világon is. Ezen felül kiemel egy-két dolgot a teljesség igénye nélkül. A munkanélküliségi adatok 2–3% körül mozognak, amely úgy gondolja, hogy kedvező, bár közgazdaságtanból nem tanult sokat, de úgy gondolja, ennyi mindig lesz, mert 1-2%-nál lejjebb nem lehet ezt leszorítani, hiszen mindig van aktív munkakereső állomány, aki éppen munkát keres. A közfoglalkoztatottaknak a száma is egyre csökken, ez is azt mutatja, bár tudja, hogy a városi cégei emiatt nehezebb helyzetbe kerültek, hogy egyre csökken ez a szám, ugyanakkor a másik szemük meg nevet, mert tudják, hogy ezeket az embereket sikerült a piaci típusú munkahelyek felé terelni. A statisztikák közül kiemeli, hogy a szennyvízzel, illetve az ivóvízzel ellátott lakások arányánál némi csökkenés van, de 99-100% körül mozog ez is. Mindez azt mutatja, hogy túl azon, amivel kezdte a hozzászólását, hogy szerencsés fekvésű helyen vannak, számos tanulmányban szerepelt, hogy a Tatai Járás az első 10-ben szerepel. Azt is ki kell emelni, hogy az utóbbi években, évtizedben a kormányzat is egy nagyon kedvező gazdasági teret biztosított ahhoz, hogy ezek a számok kijöjjenek. Fontos az a szerep is, akiknél valamilyen élethelyzetükből fakadóan úgymond „a hónap alá kell nyúlniuk” valamilyen szempontból, ezért is kiemelt a szerepe azoknak a közintézményeknek, illetve akik az esélyegyenlőség irányába segítik ezeket az embereket a munkájuk által. Hangsúlyozza, hogy az ezen területen dolgozóknak különösképpen is köszönet jár.

M i c h l József polgármester elmondja, a Gerébi Ákos képviselő úr által javasoltakat befogadta, amelyet a kollegái bedolgoznak. Kérése, ezzel együtt fogadják el a teljes anyagot.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** Tata Város 2023-2028. évekre szóló esélyegyenlőségi programjának elfogadásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-80/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal, az elhangzott kiegészítéssel,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
173/2023. (V.31.) határozata**

Tata Város 2023-2028. évekre szóló esélyegyenlőségi programjának elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/17-80/2023. előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja Tata Város 2023-2028. évekre szóló esélyegyenlőségi programját.

Határidő: 2023. május 31.
Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

16. NAPIREND

Tájékoztatás a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tóth Mária városüzemeltetési referens

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, egy újfajta előterjesztést indít. Azt kérte a kollegáitól, hogy rendszeresen számoljanak be a képviselő-testületi ülésen is és adjanak tájékoztatást a tatai vizek állapotáról. A közösségi médiában és a személyes beszélgetésekben különböző alkalmakkor felmerült kérdéseknél látható, hogy továbbra is a tataiak számára is egy állandó, jó téma a víz tatai kérdése. Sokszor már eddig is előfordult az előterjesztéseikben, hiszen külön - külön egy - egy projekt vagy bármilyen kapcsolódó téma ürügyén előkerült a tatai vizek állapotának a kérdése. Sokat foglalkoztak korábban is az államtól kapott forrásmegújító és a források kezelésével kapcsolatos pénz elköltése során is ezzel a témával. Úgy gondolja, hasznos lesz, ha rendszeresen egy olyan anyagot kapnak, amelyben a legfrissebb adatok, információik, a legújabb kutatási eredmények benne vannak és amikor van, akkor egy-egy olyan egész, különleges témával külön is kiegészítve ezt az előterjesztést tudják a várossal, a tataiakkal, az érdeklődőkkel és a képviselő-testülettel ismertetni. Mürkl Levente irodavezetőnek és Tóth Mária városüzemeltetési referensnek köszöni az előterjesztést, és kéri, amennyiben van hozzájuk kérdés, arra válaszoljanak.

Első körben a talaj, a réteg és a karsztvíz vízszintészlelő kutak alkotta monitoring rendszert mutatják be, amely a csapadék forráshozamokat tartalmazza, illetve a számított beszivárgásáról is írnak. Különösen az érdeklő és izgatja a tataiakat, hogy például az angolkerti forrásoknál, amelyiknél mindig elfelejtik hozzátenni, mert az előzetes számítások és az előzetes becslések alapján is teljes bizonytalanság volt, hogy visszajön vagy nem jön vissza ott víz, mert azok a legmagasabb pontjai a városnak a forrásfeltörés szempontjából. Nagy öröm volt, amikor visszatértek oda a vizek és szomorúak voltak, mikor egy pár éve elmentek. Most arról tudósíthatnak, hogy stagnál a vízszint, tehát nem csökkent jobban, amely arra utal, hogy valóban igaz az a feltevésük, számításuk, hogy a beszivárgás csökkenése okozza, hogy a forrástevékenység visszább ment és alacsonyabb szinten van jelenleg. Az előterjesztésben, illetve a jövőbeni előterjesztésekben a tavaik állapotáról is szeretnének folyamatosan tájékoztatást adni. Itt most egy teljes aktuális téma volt a Cseke-tó vízszintje, ha ma valaki kisétál a Cseke-tó partjára, akkor azt látja, hogy az üzemi vízszinten áll a Cseke-tó vízszintje. A gátnál lévő mérőn, mérőlécen lehet követni a vízállást, ha 0-át mutat, az a jó, mert az az üzemi vízszint. Ezzel együtt sok munkájuk van, most két hétig ment a szivattyú, az Öreg-tóból toltak fel vizet, de közben szerencsére csapadékos időszak volt, tehát onnan is kaptak táplálást. Megkérdezi, hogy van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, valóban örömteli. Maga is többször volt a Cseke-tó környékén és figyelte, hogyan alakul a vízszint. Szerencsésük volt ezzel a tavaszi csapadékos időjárással, de a tavalyi évben nem voltak ilyen szerencsések, bár nem mondja, hogy minden idők legnagyobb aszálya volt, de eléggé kifogták azt az időszakot és ehhez még párosult egy száraz nyár is. Reméli, ez nem fordul elő, bár az előrejelzések szerint ezen a nyáron sem fognak fázni és ez nyilván a tavaikra is majd valamilyen kihatással lesz. Elmondja, az előterjesztésben írnak a vízmérlegekről. Érdeklődik, ki tudják-e ezt egészíteni, illetve vannak-e adataik, például a Cseke-tónál a feljebbi víztestekről, ugyanis van egy időszakos vízutánpótlása a befolyásánál.

Nyilván ez nem teljesen Tatától függ, hiszen más községhatárokból is kapják a vizet. Érdeklődik, vannak-e arról adataik, hogy mennyi víz érkezik be, és mennyi az, amely a tóból vagy esetleg a város egész területéről elfolyik. Vannak ilyen vízmérlegek, bár ezek az adatok inkább országos kitekintéssel vannak, hogy mennyi az, amely beérkezik, mennyi az, amely elhagyja az országot, mi az, ami leesik, mi az, amit visszatudnak akár a tározókkal. Itt csak a természetes tavaikról beszélhetnek mint tározók, amelyet szabályozni is tudnak zsilipekkel. Érdeklődik van-e adat vagy adatforrás erre.

M i c h l József polgármester további kérdés hiányában megadja a szót Mürkl Levente irodavezető úrnak a válaszára.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető ismerteti, alapján véve nincsenek közvetlen adataik arra vonatkozóan, hogy mennyi víz érkezik be a tóba, viszont tudják az említett vízmérce, illetve a hektár, a vízjogi engedélyben foglalt adatok alapján, hogy nagyjából mennyi - most a 2-3 hét alatt csaknem 40 centivel emelkedett a tónak a vízszintje - ebből kiszámítható, hogy mennyi víz érkezett be. Alapján véve az a probléma, amelyet Elnök úr is mondott, hogy a beérkező baji vízfolyásnak a vízhozama nagyjából a csapadékvizekből tevődik össze, és akkor van ebben víz, amikor leesik az eső, amint folyamatosan szárazabb időszak van, akkor már a baji vízfolyás teljesen kiszárad is megszűnik a csapadékvízen keresztül a töltődése. Még az elődeik is felismervén ezt anno kitalálták a Cseke-tavi vízpótlást az Öreg-tóból, tehát ez egy régi működő vízjogi engedélyes rendszer. El kell fogadniuk, hogy a Cseke-tónál a vízhiányos időszakokban - például nyáron - csak mesterséges vízutánpótlással biztosítható a víz.

További kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 6 tagja, egyhangú 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Horváthy Lóránt képviselő úrnak.

H o r v á t h y Lóránt képviselő kapcsolódva Boglári Zoltán elnök úr kérdéséhez, bár sokan nem tudják, de akik már régóta szolgálnak az önkormányzatnál részesei lehetnek, hogy 15 évvel ezelőtt kb. árvízvédekezést folytattak Tatán az Öreg-tó partján. Homokzsákokkal rakták körbe a sétányt, és ez annak volt betudható, hogy az Által-ér vízgyűjtő területén is rendkívül nagy csapadékhözam keletkezett, ugyanakkor a Duna, mint befogadó szintén magas vízállással bírt, így képtelen lett volna befogadni az Által-éren jövő rendkívüli hozamot. Ha ezt elengedik, akkor az Öreg-tó utáni területeket árasztotta volna el vízzel. Ez egy nagyon összetett feladat. Jogos az észrevétel, hogy ezekkel is foglalkozni kell, csak ezt prognosztizálni, úgy gondolja, hogy elég nehéz, de szükségszerű, hogy figyeljenek rá. Vannak tárolók Környénél, Oroszlánynál, tehát ezek a rendelkezésre állnak és jó is, hogy lassítják az időszakos árvíz levezetéseket. Visszatérve az előterjesztéshez örömmel hallja Polgármester úr elképzelését, egyetért az előterjesztéssel, mert valóban kell, hogy egy szakmailag koordinált, megalapozott és az önkormányzat által kiadott szakmai anyag adja meg azt a stabilitást és az információkat ebben a kérdésben, amely idáig nem úgy volt, és különböző megalapozatlan vélemények hangzottak el. Ez így helyes, tudja ezt támogatni. Tóth Mária városüzemeltetési referens a kisujjában ismeri ezeket a dolgokat, ő már 20 évvel ezelőtt is vízmélységet mért a Fényesen -

együtt voltak kint mérni -, tehát megvan a megfelelő szakmai tapasztalata. Csodálkoznak azon, hogy nem jönnek vissza a források. Szerepel az anyagban, hogy 55 milliméternyi csapadék esett december - január hónapban, amely csak 0,15 – 0,20 cm-nyi emelkedést jelent. Elmondja, abban még nem cáfolta meg senki, hogy annak idején, amikor a tatai források elapadtak, akkor egy tatabányai bányaművelés során harántoltak egy olyan vetőt, amely vízzáró volt, tehát átvágták és ez véleménye szerint, úgyis maradt, amely azt jelenti az olvasatában, hogy a tatai karsztvízszint a tatabányai karsztvízszinttel egyenlítődik ki, mert ez az átvágás a rendelkezésre áll, és így a változások is sokkal lassabbak. Már nem teljesen önálló a tatai karsztvíz nívó és ezért van ez a türelmetlenség. Megélte, hogy visszajöttek a források, amely nagyon nagy öröm volt. A Cseke-tó gátjával kapcsolatban szeretné kiemelni, hogy nagyon fontos, hogy a gátpalást injektálását el kell végezni sürgősen, amikor költségfedezet a rendelkezésre áll. Feltétlenül szükséges ezt elvégezni a stabilitás érdekében. Nem hallotta még az Öreg-tónál az üzemmódok megnevezését, de nagyon ötletesnek tartja a „liba-üzemmódot” és „halas üzemmódot”. Gondolkozott rajta, hogy a nyári és téli üzemmód tekintetében esetleg hasonló ötletes dolog jusson az eszébe, de idáig még nem jutott, viszont előtűnik a lehetőség, hogy valami jó nevet adjanak. Megjegyzi, ilyen grafikont még nem látott és nagyon beszédes, hogy mikor engedik le a vizet és hogyan, milyen időszakokban. Ezt még a közönség számára is el lehet mondani. be lehet mutatni. Annak a megvizsgálását szeretné kérni, hogyan lehetne arra törekedni, hogy a téli üzemmódban lehetőség szerint minél nagyobb tükrös felületet adjanak a sétányok területén, például a Vágóhídig legyen valamilyen szinten tükrös, mert nem szép látvány, amikor a nem túl tiszta, kövekkel, egyéb szeméttel terhelt tómedret látják. Kérdése, ez megoldható-e, mert ilyen geodéziai felmérés még nem történt, vagy ha történt, nem ismeri. Érdeklődik, vízszintben ez mit jelent.

M i c h l József polgármester megkérdezi, hogy van-e további hozzászólása valakinek, megadja a szót Tóth Mária városüzemeltetési referensnek.

Tóth Mária városüzemeltetési referens ismerteti, nagyon jó a kapcsolat a Vízügyi Igazgatósággal, aki a felszíni vizek kezelője a Cseke-tó kivételével. Az Öreg-tónál lehet erről beszélni, amelyet említett Horváthy Lóránt képviselő úr, de azt mindenképpen nagyon fontos megemlíteni, hogy az Öreg-tónak elsősorban víztározási, árvízvédelmi funkciója van. Úgy gondolja, hogy nagyon sokat tesz a Vízügyi Igazgatóság azért, hogy minél jobban megfeleljenek az egyéb elvárásoknak is, hiszen az Öreg-tó itt van a város közepén, így ez mindenképpen fontos. Kiegészítésként hozzáteszi, amikor újból megindulnak a források - biztos benne, hogy megindulnak, ha a beszivárgási viszonyok, illetve a klímaváltozás úgy alakul -, akkor egyre jobban lesz lehetőségük arra, hogy a közvetlen környezetben, tehát a forráshozamoknak a konkrét mérésére az egyéb leeresztő zsilipeken mérőrendszerek beépítésére, jóval nagyobb lehetőségek lesznek majd rá, mint egy baji vízfolyásnál. Alapvetően ehhez a vízgyűjtő rendszerhez, amely a Cseke-tót táplálja, tulajdonképpen természetes körülmények között csak a baji vízfolyás van - amely kicsi hozamú víz - és egyébként a források táplálhatnak, tehát sokkal egzaktabb meg fogják tudni határozni.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatóról a határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-75/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
174/2023. (V.31.) határozata
a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb
rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatóról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja I/17-75/2023 számú előterjesztésben foglalt, a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatót.

Határidő: azonnal
Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester megjegyzi, hogy ahogy említette, akár már ma el lehet kezdeni a következő anyag elkészítését. Javasolja, hogy minden képviselő-testületi ülésre az előző hónap végéig lezárt adatok kerüljenek be az előterjesztésbe, mert akkor az jól követhető, készíthető elő. Ahol pedig nem, ott jelezni kell, hogy miért máshogy van az adat.

17. NAPIREND

Köztemetők jövőbeni üzemeltetési pályázata

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, Mürkl Levente irodavezető úr elkészítette elő ezt az előterjesztést is. A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta. Ismerteti, két temetője van a városnak, amelyért az önkormányzat felel. A Kocsi és a Környei utcai temetőknek 2023. májusában lejár az üzemeltetési szerződése, ezért javasolja, hogy az év végéig hosszabbítsák meg és így kerüljön kiírásra a pályázat, hogy legyen idő majd biztosan megfogalmazni a beadandó pályázatokat is. Mind a LIBITINA Kft-vel, mind a KOMTEM Kft-vel hosszabbítsák meg ez év végéig a szerződésüket. Érdeklődik, van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez.

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 6 tagja, egyhangú 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatokat.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. – II. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/17-76/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
175/2023. (V.31.) határozata
a Tata, Kocsi úti köztemetőre vonatkozó kegyeleti közszolgáltatási szerződés
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete:

Tata, Kocsi úti köztemetőre vonatkozó, a LIBITINA Kft-vel (2890 Tata, Hajdú u. 36., képviseletében Dobos János ügyvezető) kötött kegyeleti közszolgáltatási szerződést 2023. december 31-ig meghosszabbítja, változatlan szerződéses feltételek mellett.

Felhatalmazza a Polgármester a szerződés aláírására.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

Határidő: 2024. június 15.

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
176/2023. (V.31.) határozata
a Tata, Környei úti köztemetőre vonatkozó kegyeleti közszolgáltatási szerződés
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Környei úti köztemetőre vonatkozó, a KOMTEM Kft-vel (2890 Tata, Bacsó B. u. 47., képviseletében Kónya Ferenc ügyvezető) kötött kegyeleti közszolgáltatási szerződést 2023. december 31-ig meghosszabbítja, változatlan szerződéses feltételek mellett.

Felhatalmazza a Polgármester a szerződés aláírására.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

Határidő: 2024. június 15.

18. NAPIREND

A képviselő-testület 2023. II. félévi munkaterve

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Megkérdezi, hogy van-e kérdése, véleménye, javaslata valakinek az előterjesztéshez.

Kérdés, hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a képviselő-testület 2023. II. félévi munkatervéről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-89/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
177/2023. (V.31.) határozata
a képviselő-testület 2023. II. félévi munkatervéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. az I/17-89/2023. sz. előterjesztés mellékletében foglaltak alapján meghatározza a 2023. II. félévi munkatervét.
2. felkéri a munkatervben megjelölt előterjesztőket, hogy az előterjesztéseket az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2020. (X.1.) önkormányzati rendelet 5. mellékletének előírásai figyelembevételével készítsék el.

Határidő: folyamatos, ill. 2023. december 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

19. NAPIREND

Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az előterjesztést most kiegészítettük két olyan anyaggal, amelyet ajánl képviselőtársai figyelmébe. Kérdésként is fölmerült többektől is, hogyan fog működni, mint fog működni, milyen szempontokat vesznek figyelembe, így mind a Kőfaragó ház, mind a Malomkert üzemeltetési-szolgáltatási tervét is becsatolták az előterjesztés mellékleteként, hogy képviselőtársai követni tudják. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Lengyel Zsolt képviselő úrnak.

L e n g y e l Zsolt képviselő elmondja, az előterjesztésben a második pályázatnál, a „Helyi alapanyagokra épülő minőségi közétkeztetésért-iskolai konyhák hálózatos fejlesztése Tatán” 43 M Ft visszafizetésére kötelezik az önkormányzatot. Érdeklődik, hogy miért és megvan-e rá a fedezet.

M i c h l József polgármester további kérdés hiányában felkéri Lakos Zsuzsanna irodavezető asszonyt a válaszadásra.

Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető ismerteti, a 43 M Ft a projekthez tartozó ÁFA, amelyet azért kell most utólag visszafizetniük, mert az eredetileg beadott pályázatban még nem határozták meg pontosan, hogy marad-e a jelenlegi üzemeltető, ugyanis ebben az esetben az ÁFA-t vissza kell fizetnie Tata Város Önkormányzatának. Volt egy olyan elképzelés, hogy lesz egy másik üzemeltető, az önkormányzat maga üzemelteti ezt a konyhát és ebben az esetben az ÁFA-t nem kellett volna visszafizetnie. Azáltal, hogy az üzemeltetési szerződést az önkormányzat megkötötte az ÁFA-t vissza tudta igényelni és ezt tudja megfizetni az önkormányzat a közreműködő szervezet felé.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Gerébi Ákos képviselő úrnak.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, nem szorosán függ össze az anyaggal, de hozzátartozik, ha már mellékletként szerepel a két intézmény éves költsége. Az látszik, hogy a Kőfaragó

Háznak a mínusz 19 M Ft-ját betervezte a Városkapu Zrt. akkor, és az általános támogatásból egészülne ki a 20 M Ft, amely nagyjából rendben is van, viszont a Malomkert nem szerepel benne. Javasolja, hogy a Városkapu Zrt-nél célszerű lenne egy első féléves eredményt megnézni vagy a várható eredményt megnézni, egyrészt éppen a beszámoló kapcsán, amelynél szóba került, hogy a költségek hogyan emelkedtek, másrészt hogy kigazdálkodható legyen vagy milyen módon integrálható be ez a plusz költség. 12 M Ft éves költséggel számol, de az indulásnál számolni kell, hogy 6–8 M Ft-ba fog kerülni a működés. Jó lenne, ha tudnának egy gyors főkönyvet akár a júniusi ülésre elkészíteni. Nem kell részletes mérlegbeszámolót csinálni, csak egy nagyvonalú elemzést, hogyan állnak a Zrt-nél.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, maguk is gondoltak erre, de szeptemberre tervezték, hogy lássák a nyári menetrend mit hoz a Malomkertbe és a szeptemberi képviselő-testületi ülésre kéri a céget, hogy hozza vissza. A Fényes Fürdőt is bele tudják foglalni, így egyben látják az egész működést. Egyetért Képviselő úr hozzászólásával.

További észrevétel, javaslat, hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról a határozati javaslatot, a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-88/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
178/2023. (V.31.) határozata
az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az aktuális pályázatok megvalósulásáról szóló I-17-88/2023. sz. előterjesztésben foglaltakat.

20. NAPIREND

Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, két kiegészítést osztottak ki képviselőtársainak. Azért ilyen sok határozati javaslat van, mert a Humán és Ügyrendi Bizottság hatáskörében hozott döntéseket, amelyben alapítványoknak ítél meg támogatást, ezeket egyenként el kell fogadniuk a törvény előírásának megfelelően, mert a képviselő-testület adhat csak Alapítványnak támogatást, ezért a testület egészének jóvá kell hagyni, és egyenként kell erről szavazniuk. Érdeklődik, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéshez. Megadja a szót Gerébi Ákos képviselő úrnak.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, a kiegészítések között szerepel az országgyűlési határozatról való támogatás kérdése. Kéri, hogy erről külön szavazzanak. Egyrészt nem volt szokás a korábbi gyakorlatukban, hogy az országgyűlési határozatokat megerősítsék. Kapta a kioktatást akkor, amikor a „rabszolgatörvény” ellen próbáltunk hasonló álláspontot képviselni.

De hát nyilván, akinek ízlése, az szavazza meg. Nem tudják ezt támogatni, de nem azért, mert „a béke mellett nem vagyunk, vagy nem tartjuk fontosnak azt, hogy ez a konfliktus rendezhető módon befejeződjön rövid határidőn belül”. De vannak ebben olyan megállapítások, amelyek a véleményük szerint nem is igazak. Egy példát hagy mondjon, hogy az energiaárak hogy alakulnak, az energiaárak azért ilyen drágák, mert a háború és az Európai uniós szankciók. Ha valaki nézi folyamatosan a földgázárak emelkedését az amszterdami, rotterdami tőzsdén a gáz ára jelenleg 25 euró/megawattóra (MWh) ez átszámítva egy tisztességes 15–20%-os nyereséggel és a forgalmi adóval számolva sem több megajouleonként (MJ) 4 Ft-nál. Példaként elmondja, az intézményeik ma 10 Ft körüli MJ áron kapják a földgázt. Vagy a lakossági fogyasztás, ami nettó két egész valamennyi körül van, de aki túllépi a megengedett penzust, az 17 Ft-ot fizet MJ-onként, miközben már a világpiacra 4 Ft-ért beszámíthatók. Az egy más kérdés, hogy a Magyar Kormány miért döntött úgy, hogy az oroszokkal milyen szerződést köt, amely ráadásul titkos is stb. stb. Nem akarja tovább ragozni a történetet, emiatt ezt ilyen formában nem tudják elfogadni, nem támogatják, hogy csatlakozzanak ehhez az anyaghoz.

M i c h l József polgármester elmondja, fontosnak tartják, hogy a béke melletti kiállásukat most ennek az országgyűlési határozatnak a támogatásával is kifejezzék. A vitát azonnal el fogja dönteni, - hogy ilyen értelemben a szankciók hasznosak-e vagy sem - a szankciók befejezése és abban a pillanatban látni fogják, hogy valóban a szankciók okozták-e ezeket a nehézségeiket vagy sem. Sajnos azt kell látniuk, hogy sokkal inkább a szankciókra tudnak hajlani, mármint hogy azoknak a negatív hatására kénytelenek gondolni, amikor látják ezeket az állapotokat. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke Gerébi képviselő úr által elmondottakra szeretne reagálni, hogy nem tudják ezt támogatni. Felhívja a figyelmet a kiegészítésként kapott, háborúval kapcsolatos előterjesztés 8-as pontjára, miszerint „Felszólítjuk a magyar közéleti szereplőket, hogy tartózkodjanak az olyan állásfoglalásoktól és politikai akcióktól, amelyek jelentős gazdasági károkat okozhatnak hazánknak, vagy Magyarország háborúba sodródását eredményezhetik.” Ha már önkormányzatiságról beszélnek, illetve ahhoz kötődik az előterjesztés, amely Szita Károly Kaposvár polgármesterének a felkéréséhez kapcsolódik, hallhatták Karácsony Gergely főpolgármester úrnak azt a kiszólását, amely szerint háborúban állnak az orosz föderációval. Úgy említette, hogy a metró beszerzéseknek a forrásával, amely úgy gondolja, az orosz föderációra utalt. Véleménye szerint, itt a jó alkalom, hogy az ellenzéki képviselők ezt az előterjesztést elfogadva elhatárolódjanak Főpolgármester úrnak ettől a kijelentésétől, ha azt állítja Gerébi Ákos képviselő úr, hogy van olyan pontja, amely nem igaz. Úgy gondolja, az nem igaz, hogy háborúban állnak. Jegyző úr megerősítheti benne, hogy bár háborús veszélyhelyzet van, de hogy háborúban álljanak egy másik országgal, ilyen nincsen, nem tud róla.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, valóban az egyik kereskedelmi adón mindenki által hallhatóan, élő műsorban jelentette ki ezt a Főpolgármester, amire utalt Boglári képviselő úr, amely eléggé szomorú és a visszakerdezésre is megerősítette az ebbeli véleményét, tehát nem véletlen csúszott ki a száján. Megadja a szót Gerébi Ákos képviselő úrnak.

G e r é b i Ákos képviselő megjegyzi, nyilván nem a dolga a Főpolgármester úr véleményét megvédeni, de megtette ő egyébként, és jelezte, hogy ez egy teljesen más szöveggörnyezetből kiragadott ügy volt, a metró felújítása és metró kocsik felújításával kapcsolatos problémákat, illetve ennek az alkatrészellátását jelezte. Nem éles háborúról, hanem gazdasági konfliktusokról van szó, amelyek megnehezítik ennek az ügyeknek a dolgait. Biztos többen használják a

Youtube- csatornákat vagy a közösségi médiát, ha úgy tetszik, ahol alpári szintű, a Kormány által támogatott propagandaanyagok jelennek meg, amelynek semmi köze nincs a valósághoz. Világosan látni kell, hogy az általuk képviselt politikai pártok az Európai Unió és a NATO tagságból származó követelményeknek felelnek meg, ezeket támogatják és minden olyan fajta akciót elleneznek, amely ennek a közös együttműködésnek - tehát amely a NATO tagságukból és az Európai uniós tagságukból ered – szembe megy, ennek szembeáll. Ennyi a nézetbeli különbségük alapvetően és azt gondolja, hogy természetesen a parlamentnek joga, hogy megtegye egy nyilatkozatba, amelyet úgy gondol a többség, de nem biztos, hogy ezt a települési, területi önkormányzatoknak meg kell tenniük. Nyilván ez ízlés kérdése is, hogy ki mit gondol arról, hogy a való élet problémáit milyen módon interpretálják, tárgyalják és milyen propaganda eszközöket használnak.

M i c h l József polgármester viszontválaszra megadja a lehetőséget Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak és aztán lezárja ezt a kérdéskört.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, azzal nem tud egyetérteni, hogy ez nem tartozik ide, nyilván van, amely az Országgyűlésnek a hatáskörébe tartozik, például az, hogy hadiállapotba lépjenek vagy sem, de a 2022. évi vagy a 2023. évi költségvetésnél láthatták, hogy számos kihatása van akár a háborúnak, akár a szankciós politikának. Azt is visszautasítja, hogy annak, ami a szociális médiában akár a kormányzat, akár a jelenlévő képviselőtársai részéről is annak nagy része a békére való felhívásra látható, ez egyértelműen kiderül, amiket megosztanak akár kormányzati, akár valamilyen saját posztról vagy megnyilvánulásról van szó.

Nem gondolja, hogy az a magyar érdekekkel szemben állna, ha a békére szólítanak fel. Mondhatná, hogy a Vatikánt is követik ebben, aki már 2000 éve ezt az álláspontot képviseli. A béke mellett fognak kiállni és elutasítják a háborút. Véleménye szerint az így ebben a kontextusban nem igaz, hogy hazugságot terjesztenének. Úgy gondolja, itt a jó alkalom, hogy az ellenzéki képviselők is ettől elhatárolódjanak és megszavazzák ezt az előterjesztést.

M i c h l József polgármester megadja a szót Lengyel Zsolt képviselő úrnak.

L e n g y e l Zsolt képviselő elmondja, Boglári Zoltán elnök úrtól szeretné megkérdezni, hogy mondja el, hogy az uniós országok gazdaságában miért csak 10%-os infláció van, míg náluk 25%-os. Megkérdezi, őket nem érintik a szankciók, őket nem érinti a háborús helyzet, hogy van ez, hogy Magyarországon 25% van, véletlenül nem a Magyar Kormány az elhibázott gazdasági lépései miatt van ez, ha már behozták a politikát meg behozták az országos témát ide a képviselő-testületi ülésre.

M i c h l József polgármester köszöni a kérdést, és magára is veszi ezt a kérdést. Megnyugtítja Lengyel Zsolt képviselő urat, rosszul tudja, mert nem a Magyar Kormány gazdasági politikájának a következménye, hanem az európai összhatásnak a következménye, amelyet el kell viselniük sajnos. Ebben a kérdésben valóban nem tudnak egyetérteni, ezt tudja, és ezért is nem kezdeményezett ebben a kérdésben vitát. Előterjesztett egy javaslatot, ehhez volt egy hozzászólás, amelyre voltak reakciók. Ezt tiszteletben tartva, köszöni meg mindenkinek a hozzászólását. Valóban nem szoktak ilyen kérdésekben itt külön állást foglalni vagy tárgyalni, viszont úgy gondolja, hogy valóban nagyon fontos téma ez mindannyiuk számára. Zárásképpen, hogy lopja el Rigó Balázs alpolgármester úrnak a tervezett gondolatát zárásképpen, aki előkereste a közösségi médiáról azt a bejegyzést, amelyet Giesswein Sándor kapcsán fogalmaztak meg, aki éppen 100 évvel ezelőtt halt meg és egy olyan konzervatív, keresztény politikus volt, aki az I. világháborúban éppen hasonló módon küzdött a békéért és

fogalmazta meg a béke szándékát és lett az akkori békét követelők közösségének a vezetője is éppen ezért, amely úgy szól „a jövő azoké, akik a békét hozzák a világ számára”. Nagyon egyszerű, világos és akár közhelynek is tekinthető mondat, amely pontosan erről szól, hogy béke nélkül nem lesz jövőjük. Mindannyian ezt szeretnék, és az lenne a jó, ha ebben valóban egyet tudnának érteni. Sok tekintetbe a hogyanban is, mert elfogadja, hogy az ellenzéki képviselőtársai is békét szeretnének, de az nem azzal kezdődik, hogy csúzlit ad a másik kezébe. Ennyi a vita közöttük, tehát ezért nem tudnak egyetérteni az Európai Unió béketörekvésének ezzel a formájával, mert ez sajnos erről szól.

Jelzi, hogy Horváthy Lóránt és Gerébi Ákos képviselő is ügyrendi hozzászólásra jelentkezett. Úgy gondolja, hogy az a kérésük, hogy zárják le ezt a vitát. Akkor ezt most megtenné, lezárja a vitát. Hozzáteszi, hogy Gerébi képviselő úr mást szeretne, ezért még megadja a szót Gerébi Ákos képviselő úrnak.

G e r é b i Ákos képviselő látja a vita alapján, hogy nem lehet értelmes döntéseket hozni e tekintetben, illetve az ellenzéki képviselők úgy látják nem lehet. A megközelítésben van alapvető különbség, nem a békében, abban, hogy milyen áron, hogyan tudják megcsinálni. Azt kéri Polgármester úrtól, hogy úgy szavazzanak, hogy az ellenzéki képviselők nem kívánnak részt venni ennek a kérdéskörnek az eldöntésében.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, mindenkinek a szuverén joga, hogy melyik szavazásban vesz részt, tehát ehhez nem kell engedélyt adnia, ez a Képviselő uraknak az egyéni döntése. Ez bármelyik kérdésnél így van, tehát a képviselő-testületi ülés bármelyik pillanatában lehet azt mondani, hogy erről nem kíván döntést hozni. Köszöni szépen mindenkinek a véleményét, meg az idézetet is. Kéri, hogy segítsen Geisswein Sándor a mennyországból a békét megteremteni. Elmondja, van 20 határozati javaslatuk. Sorban fognak haladni és a két utólag beterjesztett lesz a végén, tehát a 19. és 20. határozati javaslat. Javasolja, amennyiben nincs ellenvetés az I – VI. határozatokról egyben szavazzanak.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a I/17 - 74/2023. számú előterjesztés I. -VI. határozati javaslatait a jegyzőkönyv melléklete szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
179/2023. (V.31.) határozata**

a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/17 – 74/2023. számú előterjesztésben foglalt lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, továbbá a polgármester és az alpolgármesterek két ülés között történt fontosabb eseményeiről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
180/2023. (V.31.) határozata
a 405/2022. (XII.22.) határozat végrehajtási idejének meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 405/2022. (XII.22.) - Tata, Újhegyben építési telkek kialakításáról - szóló határozat végrehajtási határidejét meghosszabbítja 2023. augusztus 31. napjáig.

Határidő: 2023. augusztus 31.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
181/2023. (V.31.) határozata
71/2023. (III.30.) határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 71/2023. (III.30.) - a Tatai Móricz Zsigmond Városi Könyvtár működtetésének átszervezésére vonatkozóan - szóló határozat végrehajtási határidejét a képviselő-testület júniusi ülésére módosítja.

Határidő: képviselő-testület júniusi ülése

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
182/2023. (V.31.) határozata**

**Tata, 460/158 hrsz.-ú ingatlanon – természetben Tata, Széles csapás melletti terület –
kialakított inkubátorház bérletére vonatkozó pályázati kiírás módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. módosítja a Tata, 460/158 hrsz.-ú ingatlanon – természetben Tata, Széles csapás melletti terület – kialakított inkubátorház bérletére vonatkozó pályázati kiírást, akként, hogy a bérleti díjakat az alábbi összegekben állapítja meg:

Az irodák esetében a havi bérleti díj – mely magában foglalja az irodák villamos energia díját is – az alábbi:

I. kat. 2.880.-Ft/m² + ÁFA/hó

II.kat. 4.080.-Ft/m² + ÁFA/hó

III.kat. 5.280.- Ft/m² + ÁFA/hó

Műhelycsarnok havi bérleti díja - mely a közművek költségeit nem foglalja magában – az alábbi:

I. kat. 900.-Ft/m² + ÁFA/hó

II.kat. 960.-Ft/m² + ÁFA/hó

III.kat.1.200.-Ft/m² + ÁFA/hó

2. felhatalmazza a polgármestert a módosított pályázati kiírás közzétételével kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: 2. pont esetén: 2023. június 10.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
183/2023. (V.31.) határozata
a városi parkolási rendszer felülvizsgálatának előkészítéséről szóló tájékoztató
elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a városi parkolási közszolgáltatás felülvizsgálatának előkészítéséről szóló tájékoztatót elfogadja,
2. felkéri a Polgármestert, hogy a forgalomtechnikai-parkolási telítettségi mérést és annak eredményét tartalmazó dokumentációt annak elkészülte után terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2. pont esetében: 2023. október 31

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
184/2023. (V.31.) határozata
az Ukrajnából menekülők megsegítésével és ellátásával kapcsolatos tatai intézkedésekről
szóló tájékoztató elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Ukrajnából menekülők megsegítésével és ellátásával kapcsolatos tatai intézkedésekről szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester jelzi, hogy innentől egyenként kéri, hogy döntsenek az alapítványok támogatásáról. **Szavazásra bocsátja** a Fiala Zenészekért Alapítvány támogatásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-74/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
185/2023. (V.31.) határozata
a Fiala Zenészekért Alapítvány támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Fiala Zenészekért Alapítvány részére 250 000 Ft összegű támogatást nyújt a Nyári zenei tábor című pályázathoz a 2023. évi Kulturális és Oktatási Alapjából.

Határidő: értesítésre: 2023. 06. 15.

támogatási szerződés megkötésére: 2023. 07. 10.

Felelős: Michl József polgármester

Szavazásra bocsátja az Iskola a Gyermekéért Alapítvány támogatásáról szóló határozati

javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-74/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
186/2023. (V.31.) határozata
az Iskola a Gyermekekért Alapítvány támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Iskola a Gyermekekért Alapítvány részére 300 000 Ft összegű támogatást nyújt a Kőkúti Általános Iskola Fazekas Utcai Tagintézmény Kodály Kórusa szögyéni látogatása, hangversenye című pályázathoz a 2023. évi Kulturális és Oktatási Alapjából.

Határidő: értesítésre: 2023. 06. 15.
támogatási szerződés megkötésére: 2023. 07. 10.

Felelős: Michl József polgármester

Szavazásra bocsátja a Jázmin Alapítvány támogatásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-74/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
187/2023. (V.31.) határozata
a Jázmin Alapítvány támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Jázmin Alapítvány részére 100 000 Ft összegű támogatást nyújt az Iskolai családi nap című pályázathoz a 2023. évi Kulturális és Oktatási Alapjából.

Határidő: értesítésre: 2023. 06. 15.
támogatási szerződés megkötésére: 2023. 07. 10.

Felelős: Michl József polgármester

Szavazásra bocsátja a Kőkút Képességfejlesztő Alapítvány támogatásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-74/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
188/2023. (V.31.) határozata
a Kőkút Képességfejlesztő Alapítvány támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőkút Képeségfejlesztő Alapítvány részére 100 000 Ft összegű támogatást nyújt a Várostarténeti kalandozás – vetélkedő című pályázatához a 2023. évi Kulturális és Oktatási Alapjából.

Határidő: értesítésre: 2023. 06. 15.
támogatási szerződés megkötésére: 2023. 07. 10.

Felelős: Michl József polgármester

Szavazásra bocsátja a Lélekháló Alapítvány támogatásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-74/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
189/2023. (V.31.) határozata
a Lélekháló Alapítvány támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Lélekháló Alapítvány részére 320 000 Ft összegű támogatást nyújt A tánc világnapja programjai című pályázatához a 2023. évi Kulturális és Oktatási Alapjából.

Határidő: értesítésre: 2023. 06. 15.
támogatási szerződés megkötésére: 2023. 07. 10.

Felelős: Michl József polgármester

Szavazásra bocsátja a Tatai Szent Imre Közhasznú Alapítvány támogatásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-74/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
190/2023. (V.31.) határozata
a Tatai Szent Imre Közhasznú Alapítvány támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Szent Imre Közhasznú Alapítvány részére 300 000 Ft összegű támogatást nyújt a Nyári ifjúsági ének- és zenekari tábor című pályázatához a 2023. évi Kulturális és Oktatási Alapjából.

Határidő: értesítésre: 2023. 06. 15.
támogatási szerződés megkötésére: 2023. 07. 10.

Felelős: Michl József polgármester

Szavazásra bocsátja a Vaszary Alapítvány támogatásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-74/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
191/2023. (V.31.) határozata
a Vaszary Alapítvány támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vaszary Alapítvány részére 200 000 Ft összegű támogatást nyújt a Művészeti tábor az iskola diákjai számára című pályázathoz a 2023. évi Kulturális és Oktatási Alapjából.

Határidő: értesítésre: 2023. 06. 15.
támogatási szerződés megkötésére: 2023. 07. 10.
Felelős: Michl József polgármester

Szavazásra bocsátja a Kéz a Kézben Alapítvány támogatásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-74/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
192/2023. (V.31.) határozata
a Kéz a Kézben Alapítvány támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kéz a Kézben Alapítvány részére 100 000 Ft összegű támogatást nyújt a Terápiás lovaglás autista tanulók részére című pályázathoz, valamint 100 000 Ft összegű támogatást nyújt Szabadidős úszás kezdők és haladók részére című pályázathoz a 2023. évi Sport Alapjából.

Határidő: értesítésre: 2023. 06. 15.
támogatási szerződés megkötésére: 2023. 07. 10.
Felelős: Michl József polgármester

Szavazásra bocsátja a Kőkúti Iskolaszék Alapítvány támogatásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-74/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
193/2023. (V.31.) határozata
a Kőkúti Iskolaszék Alapítvány támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőkúti Iskolaszék Alapítvány részére 150 000 Ft összegű támogatást nyújt a Kőkút Kupa jubileumi szivacskezilabda és kezilabda torna című pályázatához a 2023. évi Sport Alapjából.

Határidő: értesítésre: 2023. 06. 15.
támogatási szerződés megkötésére: 2023. 07. 10.
Felelős: Michl József polgármester

Szavazásra bocsátja a Lélekháló Alapítvány támogatásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-74/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
194/2023. (V.31.) határozata
a Lélekháló Alapítvány támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Lélekháló Alapítvány részére 100 000 Ft támogatást nyújt a Mezítlábás park kialakítása a Fényes extrém- és szabadidőközpontban című pályázathoz a 2023. évi Sport Alapjából.

Határidő: értesítésre: 2023. 06. 15.
támogatási szerződés megkötésére: 2023. 07. 10.
Felelős: Michl József polgármester

Szavazásra bocsátja a Táncoló Világ Alapítvány támogatásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-74/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
195/2023. (V.31.) határozata
a Táncoló Világ Alapítvány támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Táncoló Világ Alapítvány részére 100 000 Ft támogatást nyújt az Egészséges életmód a mozgás, tánc világában – nyári tánc tábor című pályázathoz a 2023. évi Sport Alapjából.

Határidő: értesítésre: 2023. 06. 15.
támogatási szerződés megkötésére: 2023. 07. 10.
Felelős: Michl József polgármester

Szavazásra bocsátja a Vaszary Alapítvány támogatásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/17-74/2023. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
196/2023. (V.31.) határozata
a Vaszary Alapítvány támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vaszary Alapítvány részére 140 000 Ft összegű támogatást nyújt a Hátrányos helyzetű fiatal labdarúgók táboroztatása című pályázathoz a 2023. évi Sport Alapjából.

Határidő: értesítésre: 2023. 06. 15.

támogatási szerződés megkötésére: 2023. 07. 10.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester ismerteti, hogy a Vakok Állami Intézetének az alapítványának a Fény a Sötétben Alapítványnak a Somogyi Béla út 4. fsz/7. szám alatti bérlakásból alakítanak ki támogatott lakáshasználati lehetőségét az előterjesztés szerint.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata, Somogyi B. u. 4. fsz/7. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan hasznosításáról szóló kiosztott határozati javaslatot,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
197/2023. (V.31.) határozata
a Tata, Somogyi B. u. 4. fsz/7. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan
hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. előzetesen támogatja a Tata, Somogyi B. u. 4. fsz/7. szám alatti ingatlan biztosítását a Vakok Állami Intézete, illetve alapítványa, a Fény a Sötétben Alapítvány által szervezett Támogatott Lakhatás kialakítása Tatán című projekt megvalósításához,
2. felhatalmazza a polgármestert az ezzel kapcsolatos szándéknyilatkozat aláírására,
3. felkéri a polgármestert, hogy a pályázat nyertessége esetén az ingatlan hasznosításáról szóló megállapodást készítse elő és azt terjessze elfogadásra a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2. pont esetén: 2023. június 10.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester jelzi, hogy a XX. határozati javaslatuk az Országgyűlés orosz-ukrán háború egyéves évfordulójáról szóló 5/2023.(III.31.) OGY határozatának önkormányzatuk általi támogatása. **Szavazásra bocsátja** az Országgyűlés orosz-ukrán háború egyéves évfordulójáról szóló 5/2023.(III.31.) OGY határozatával való egyetértése kifejezéséről szóló kiosztott határozati javaslatot,

mellyel a képviselő-testület szavazásban résztvevő 7 tagja, egyhangú 7 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
198/2023. (V.31.) határozata
az Országgyűlés orosz-ukrán háború egyéves évfordulójáról szóló 5/2023.(III.31.) OGY
határozatával való egyetértése kifejezéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért és támogatja az I/17 – 74/2023. számú előterjesztésben ismertetett, az Országgyűlés 5/2023.(III.31.) OGY határozatát, és ezzel kifejezi határozott elkötelezettségét a béke mellett.

Határidő: azonnal, értesítésre: 2023. június 10.

Felelős: Michl József polgármester

Gerébi Ákos, Horváth László és Lengyel Zsolt képviselők a határozati javaslat elfogadásában nem vettek részt.

21. N A P I R E N D

Képviselői kérdések

M i c h l József polgármester megkérdezi, van-e valakinek kérdése. Megadja a szót Lengyel Zsolt képviselő úrnak.

L e n g y e l Zsolt képviselő elmondja, az előző hetek csapadékos időjárásnak köszönhetően Tatán a fű elkezdett nőni. Érdeklődik Polgármester úrtól, hogyan tudnák a lakosságot, illetve a lakókat, a lakóingatlanul rendelkezőket minél szélesebb körben arról tájékoztatni, hogy nekik milyen kötelezettségük van a lakóingatlanuk előtt lévő terület gondozásával.

M i c h l József polgármester megkéri Jegyző urat, hogy erre a felvetésre majd reagáljon. Megadja a szót Horváthy Lóránt képviselő úrnak.

H o r v á t h y Lóránt képviselő elmondja, kérdése részben kapcsolódik Lengyel Zsolt képviselő úr felvetéséhez, mert mostanában Kertvárosban uralkodó nem megfelelő trendre szeretné felhívni a figyelmet és valamilyen intézkedést kér vagy többszöri ismeretterjesztést a zöldhulladékok lakóingatlan előtti elhelyezésére vonatkozóan. Kertvárosban a Baji úton, a Diófa utcai csatlakozásnál, illetve a Vértesszőlősi úton a Dobozi utca sarkán nagy mennyiségű zöldhulladék került kihelyezésre, amelynek egyrészt a mennyisége is jelentős, másrészt az a szomorú tapasztalata, hogy szaporodik az anyag, mások is raknak oda. A problémája az, hogy régóta küzdenek már azzal kapcsolatban, hogy a zöldhulladék kirakása, - formája, zöldzsák, stb, Valamilyen összhangot kellene teremteniük a szolgáltató és az önkormányzat által tett szolgáltatás között, mert ez a kettősség is zavart okoz. Többen jelezték, hogy majd elviszi a szolgáltató függetlenül attól, hogy 70 centig meghaladó és kötegelte zöldhulladékról van szó. Az említett három helyszínen, úgy gondolja, hogy már komolyabb probléma is jelentkezik, hiszen azt tapasztalta, hogy a városi fenntartási munkákat az érintett területen - ezen a szakaszon, ahol kihelyezésre kerültek a zöldhulladékok - nem lehetett elvégezni. Nem lehetett a fűvet lenyírni, mert zöldhulladék van odatéve és ez így számára nehezen elfogadható. Abban kérne egy közös

gondolkozást, hogy többször tájékoztassák a város polgárait arra vonatkozóan, hogyan és miként lehet a zöldhulladékot elvinni. Mindenképpen ebben áttörést kell elérniük, hogy Kertváros kapujában ne kelljen ezt a két szörnyűséget látni. Itt is szeretné megköszöni, hogy volt egy harmadik is, de azt a tulajdonos a megkeresésére eltüntette és felhasználta, amelyet külön köszön, hogy erre fogékony volt.

A másik felvetése, hogy szeretné megkérdezni Polgármester urat, mikor tudnak egyeztetni a Posta illetékesével, mert még mindig nem érzi nyugvó pontnak, illetve úgy tűnik, hogy mások már annak érzik azt, hogy bezárták a kertvárosi postát. Maga ezt még nem érzi, mert nem kapott választ a gondolataira, felvetéseire. Szeretne érdemben, ez ügyben tárgyalni és győzze meg valaki, hogy ez miért nem működik, hiszen Tata városa segítő kezet nyújtott a szolgáltatás fenntartása érdekében. Erre a szolgáltató mondott egy variációt, amely nem működik a vállalkozók érdekei, jogos reakciója miatt. Ebben szeretne egy továbblépést, mert ez nem nyugtatta meg.

M i c h l József polgármester megadja a szót Viczenáné Czégény Ágnes képviselő asszonynak.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes képviselő csatlakozik Horváthy Lóránt képviselő kollégájához, mert nemcsak Kertvárosban van ilyen probléma, más helyen is előfordul. Ahol a kupacban fekete zsák van, az ottmarad, nem lesz elszállítva. Ismerteti, most körbe lett nyírva ez a kupac a Fekete út mentén is, például kirakott fenyőfa, vagy zöldhulladék, de nem megfelelő zsákban. A megfelelő zsákot elvitték, de ezt otthagyták. Tavaly felvetette ezt a problémát és ígéretet is kapott arra, mert vannak olyan emberek, akik nagy területet gondoznak vagy egy közösségben, lakóközösségben végzik el ezt a munkát. Úgy gondolja, ne nekik kelljen például 10 zöld zsákot megvenni, hanem az önkormányzat adjon ehhez támogatást, amennyiben igazolni tudja, hogy ő nem csak a saját telkén vagy telke mellett, vagy egy lakóparki ház mellett gondozza a területet. Példaként említi, hogy a Móricz Zsigmond téren vannak, akik lenyírják a közterületi részt. Ennek valamilyen megoldását kellene kitalálni, például, ha fényképpel igazolná, hogy ekkora területet lenyír és ezt ő csinálta meg, akkor kapjon valamilyen hozzájárulást zsák formájában. A tájékoztatás kapcsán megjegyzi, hogy hiába mondják el minden évben, lázadnak az ellen, hogy miért kell nekik a kapubejárónál, az árok mellett, az árokban stb. nyírni a fűvet, miközben a Városgazda Kft. lenyírja a parkokban, a panelek mellett, stb., akkor itt miért nem nyírnak. Ebben kellene egy egységes, úgy gondolja, hogy akár polgármesteri tájékoztatás, aki mégiscsak a leghivatottabb személy, a jogszabályokra, törvényre hivatkozva, hogy vegyék tudomásul az emberek, hogy ez így van és vegyék figyelembe. A másik oldala, amennyiben tudnak támogatást adni például, hogy ne fekete zsákot, hanem a zöld zsákot vigyenek, akkor az is kerüljön bele a tájékoztatóba.

M i c h l József polgármester reagál ez utóbbi felvetésre és jelzi, hogy aztán átadja Jegyző úrnak a szót. Az a kérése képviselőtársaihoz - mivel ők vannak a körzetben és úgy, ahogy Horváthy Lóránt képviselő valakinél sikerrel járt - szólani kell a választópolgároknak, személyesen kell jelezniük, mert máshogy nem működik. A Városgazda Kft. munkatársai nem tudják ezt megtenni, amikor kiszállva az autóból otthagyják a fekete zsákot, nem tudnak becsöngetni, nem tudják elmondani, ráadásul megfenyegették már egyik – másikat. A képviselők ott helyben, ha erre vonatkozóan felhívást intéznek szóban az illetőhöz, annak van foganatja és változtat is a helyzeten. Elsősorban ez a kérése. Maga megtette egyébként a közösségi médiában és a televízióban is elmondta és kérte a tataiakat, hogy ennek megfelelően gondoskodjanak a házuk előtt lévő területről. Ennek a folyamatát nem tudják abbahagyni, ez minden évben kérdés lesz, mint ahogy eddig is az volt. Folyamatosan kell ebben a népnevelő munkát végezniük.

Reagál Lengyel képviselő úr kérdésére is, folyamatosan kell elmondaniuk a tataiaknak, hogy akinek családi háza van és a háza nem közvetlenül az úttal találkozik, tehát nem a járda mellett van rögtön az út, hanem van ott valamilyen zöldfelület, annak nemcsak a téli hóeltakarítás a kötelessége, hanem a nyári karbantartása annak a területnek, gondoskodás arról a részről. Ezt az újságban, a televízióban is megtették és minden jóérezésű ember egyébként felszólítás nélkül így csinálja. Azt is elfogadja, hogy vannak olyan idős emberek, akik már nem tudják megcsinálni, de annak vannak szomszédai vagy gyereke, hozzátartozója, illetve személyesen jelezze valamilyen formában és akkor neki esetleg külön segítenek. Nem tudják a családi házas övezetben a házak előtti utcaszakaszokat gondozni és azt kezelni. Nagyon szépen működik ez sok helyen, a korábban emlegetett Baji úton is folyamatosan látja, hogy vannak, akik tényleg gondoskodnak, kis növényeket is kiültetnek pluszba, nyírják a fűvet, takarítják a járdát, de van, aki egyszerűen képtelen rá, a saját kertjét se gondozza, attól nehéz elvárni, hogy az utcai résznél megtegye. Közös erőfeszítésre van szükségük, ezért kérte képviselőtársait, hogy a sétájuk során csöngessenek be abba a házba, szóljanak az illetőnek, mert máshogy nem tudják, csak személyes kapcsolódásokkal ezeket a helyzeteket kezelni. Kéri, hogy mondják el minden fórumon, - ahogy ma is a televízióban szerepelni fognak képviselőtársai - ott is újra mondják el ezt és említsék meg a családoknak. Arra a javaslatra, amelyet megfogalmaztak, hogy valamivel járuljanak hozzá az előkert gondozásához azoknál, akik ezt teszik, elmondja, hogy az idei esztendőben is döntött a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság arról, hogy több mint 100 családnak megint tudnak adni víztartó edényt, amivel egy kicsit a saját kertjének a szépségéhez is hozzájárulnak cserébe, hogy karbantartja, különlegesen is gondoskodik a háza előtt lévő területről, tehát igyekeznek dotálni.

Továbbra is egyet tud érteni, amit Viczenáné Czégény Ágnes képviselő asszony most felhozott, hogy adjanak zsákot ingyenesen azoknak, akik ezt a munkát becsületesen elvégzik. Nincs ellene, hogy valamivel járuljanak hozzá, csak a formáját nem tudták még kitalálni, hogy milyen módon tudják ezt megtenni, hogy ilyen formában zsákkal, magyarul anyagilag is támogatják azt, hogy valaki a háza előtt karbantartsa a közterületet. Az ő érdeke elsősorban, mert ő lakik ott, ő látja mindennap és az ő ingatlanának az értékét növeli, ha szép az utca a háza előtt. Vannak olyan részek, ahol ezt lehetetlenség megcsinálni. Nem tudnak ilyen tekintetben a panelházak környezetére hatni, mert valakik csinálnak valamit ott, de a nagy terület karbantartását nem vállalják fel, nem is végzik el. Ebben is azt kellene érezni, hogy a közösséggé a város. Nem csak akkor kell felvonulni, amikor az Öreg-tavat akarja valaki megvédeni egy nem létező támadótól, hanem akkor is fel kell tudni vonulni, amikor széppé kell tenni a közvetlen, saját háza előtt lévő területet.

A postára vonatkozóan elmondja, hogy keresték a regionális vezetőt, de nem kaptak még időpontot tőle. Nem adta fel, ahogy kérte Horváthy képviselő úr, hogy egy személyes újabb egyeztetést vele tegyenek meg. Ennek a lehetőségét reméli továbbra is, ezért keresik vele a kapcsolatot. Megadja a szót Viczenáné Czégény Ágnes képviselő asszonynak.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes képviselő megjegyzi, például a Fekete út mentén a fekete zsákok nincsenek megcímkézve, hogy megkeressék a képviselők, hogy ki rakta azokat ki.

M i c h l József polgármester úgy véli, a környékben lakók tették ki.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes képviselő elmondja, megtette már egy alkalommal, hogy lefényképezte és megkérte azt, aki kihelyezte, hogy vigye el, de nem lett hatása. A Fekete útnál a két hónapja kirakott szemét kapcsán, nem biztos benne, hogy végül nem a Városgazda Kft.-t kell megkérni, hogy vigye el. Úgy gondolja, nem lehet megkeresni azokat az embereket, akik ezt kirakják.

M i c h l József polgármester megkéri Jegyző urat, hogy az erre vonatkozó jogi környezetet fogalmazza meg.

dr. H o r v á t h József jegyző ismerteti, a leglényegesebb, hogy a helyi szabályaik bizonyos telek vagy terület nagyságot, területhatárt meghatároznak ezzel kapcsolatban, amely a családi házas övezetnél a telekhatártól az út vonaláig, az út széléig, az útpadkáig tartó terület. Ebbe akár árok, akár nagyobb zöldfelület is beletartozhat. Úgy gondolja, hogy a mostani jelzések arra tökéletesen jó példák, hogy nem elég, hogy elmondják, hogy szól a szabály. Most az fogalmazódott meg benne, hogy a Városi TV munkatársaival és a saját munkatársaikkal a helyszínen bemutatják konkrét helyen a jó példát és a rossz példát, hogy ezt úgy kell érteni, hogy ez eddig tart, ez eddig tart, és így kell kezelni és ez a kötelezettség. Úgy tűnik, hogy ha elmondják, az „falra hányt borsó” egy kicsit. Véleménye szerint az lesz a megoldás, hogy minden héten beleraknak egy kis bevágást, hogy ezt értik ez alatt, így kell megvalósítani és ez a helyes gyakorlat, illetőleg milyen következménye lehet annak, ha ezt nem teszik meg. Egy kampányt fognak indítani, mert úgy látszik, hogy teljesen egyértelmű az igény a képviselők részéről is.

M i c h l József polgármester további kérdés nincs, a mai a nyilvános ülés részt azzal szeretné bezárni, hogy 2 hét múlva Tatai Sokadalom és ennek a keretében nyitják meg a Malomkertet a Pálmaház mögött az Angolkert újabb fejlesztését. Nagy szeretettel vár minden tatait erre a szép alkalomra is.

Az ülés nyilvános részét 13:02 órakor lezárja.

Jelzi, hogy egy rövid szünet után a 22. napirend, „Az Év Községi Dolgozója Díj 2023. évi adományozása” zárt ülés keretében történő megtárgyalására kerül sor, melyről külön jegyzőkönyv készül.

K.m.f.

Michl József
polgármester

dr. Horváth József
jegyző