

# Tata Város Helyi Választási Bizottsága

H-2890 Tata, Kossuth tér 1. ☎: (36) (34) 588-616 Fax: (36) (34) 587-078 E-mail: [jegyzoititkarsag@tata.hu](mailto:jegyzoititkarsag@tata.hu)

Szám: I/64-119/2024.

## Tata Város Helyi Választási Bizottságának 93/2024. (VI.9.) határozata

Tata Város Helyi Választási Bizottsága a [REDACTED] magánszemély által benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat közzétételének időpontja 2024.06.09. A közzététel helye a helyben szokásos módon a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtáblája, valamint a Tata Város [www.tata.hu](http://www.tata.hu) honlapja.

Ezen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Komárom-Esztergom Vármegyei Területi Választási Bizottságnak címzett (2800 Tatabánya, Fő tér 4.), de Tata Város Helyi Választási Bizottságánál írásban előterjesztett fellebbezéssel élhet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet. A fellebbezést személyesen, levélben, vagy elektronikus levélben (2890 Tata, Kossuth tér 1., email: [jegyzoititkarsag@tata.hu](mailto:jegyzoititkarsag@tata.hu)) úgy kell benyújtani, hogy az a jogvesztő jogorvoslati határidő lejártáig (2024. június 12-én 16 óráig) megérkezzen Tata Város Helyi Választási Bizottságához.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértésre történő hivatkozás alapját, vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozatára történő hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés illetékmentes.

## INDOKOLÁS

[REDACTED] magánszemély (a továbbiakban: Beadványozó) kifogást nyújtott be, melyben a Miénk a Grund Városvédő Egyesület kampánytevékenységét sérelmezte.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/P. § (1) bekezdés b) pontja alapján a helyi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni listás, az egyéni választókerületi, a kompenzációs listás vagy a polgármester-választáshoz kapcsolódik. A jelölt által bejelentett panasz kizárólag kifogásként értelmezhető, a Helyi Választási Bizottságnak egyéb panasz, bejelentés kivizsgálására nincs hatásköre.

A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

**A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell**

**a) a jogszabálysértés megjelölését,**

**b) a jogszabálysértés bizonyítékait és**

**c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),**

**d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.**

Tata Város Helyi Választási Bizottsága megállapítja, hogy a Beadványozó **kifogása nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, sem a jogszabálysértés bizonyítékait, sem a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját.** A Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria állandó gyakorlata szerint a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével. (lásd: a Nemzeti Választási Bizottság 848/2018. NVB határozata, 153/2018. NVB határozata)

A Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontjában szereplő „jogszabálysértés megjelölése” mint tartalmi követelmény kapcsán megjegyzendő, hogy e feltétel teljesüléshez nem elegendő pusztán általánosságban kifogásolni valamely cselekmény elkövetését, hanem a kifogás benyújtójának egzakt módon is meg kell jelölnie, hogy az adott cselekmény konkrétan mely jogszabályi rendelkezést sérti. Önmagában azonban ez még nem elegendő a kérdéses feltétel teljesüléséhez, hiszen Ve. vonatkozó előírása nem pusztán „jogszabályi rendelkezés”, hanem „jogszabálysértés” megjelölését írja elő, ez pedig azt jelenti, hogy a konkrét jogszabályi rendelkezés állított sérelméhez, konkrét tény- és jogállításokat is kell kapcsolni, azaz ki kell fejteni, hogy a sérelmezett cselekmény miért és mennyiben sérti az adott rendelkezést.

Mіндеzt figyelembe véve megállapítható, hogy a Beadványozó a kifogásában nem jelölt meg a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontjában előírt jogszabálysértést, azaz olyan konkrét jogszabályi rendelkezést, amelyet az általa kifogásolt cselekmények sértenének, illetve olyan tény- és jogállításokat, amelyek a szóban forgó jogsértés megvalósulását alátámasztaná. Továbbá nem jelölte meg azok bizonyítékait sem.

A Ve. 215. § c) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A Kúria joggyakorlata szerint (Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.IV.37.657/2019/3.) a választási eljárás sommás jellege és a Ve.-ben a jogorvoslatra előírt rövid határidők kizárják a bizonyítási eljárás lefolytatásának és ennek keretében hiánypótlási felhívás kibocsátásának a lehetőségét. (lásd: Kúria Kvk.IV.39.485/2022/2. számú határozata)

A fentiek alapján **Tata Város Helyi Választási Bizottsága megállapítja, hogy a benyújtott kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésben foglalt kötelező tartalmi elemeket – a 212. § (2) bekezdés a) pont szerinti jogszabálysértés megjelölését, a 212. § (2) bekezdés b) pont szerinti a jogszabálysértés bizonyítékait, valamint a 212. § (2) bekezdés d) pont szerinti a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját –, emiatt azt a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül utasította el.**

A határozat az idézett jogszabályokon, továbbá a Ve. 307/P § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221.§-án, 223-225.§-án és a 307/P.§ (2) bekezdés c) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklete XIII.8. pontján alapul.

**T a t a, 2024. június 9.**



**Vámosi László**  
**Helyi Választási Bizottság elnöke**

