

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Tatai Kistérségi Többcélú Társulási Tanács 2025. március 28-án 8.30 órakor kezdődő üléséről, a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal (Tata, Kossuth tér 1.) dísztermében

Jelen vannak:

A Társulási Tanács tagjai részéről:

Michl József, Tata Város Polgármestere
Schunder Tibor, Baj Község Polgármestere
Makay Tibor, Dunaalmás Község Polgármestere
Búzer Norbert, Dunaszentmiklós Község Alpolgármestere
Nagy Árpád, Kocs Község Polgármestere
Dr. Maszlavér Petra, Naszály Község Polgármestere
Füster Eszter, Neszmély Község Polgármestere
Cellár József, Szomód Község Polgármestere
Dr. Zigó Tamás, Vértessolna Község Polgármestere

A Tatai Közös Önkormányzati Hivatal részéről:

dr. Horváth József jegyző
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Dankó Anikó szervezési ügyintéző

Az ülésre meghívást kapott:

- Dr. Kancz Csaba, a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal főispánja
- Bencsik János országgyűlési képviselő
- Erős Gábor országgyűlési képviselő
- Czunyné dr. Bertalan Judit országgyűlési képviselő
- Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője
- Dr. Mózes István, a Tatai Járási Hivatal Foglalkoztatási Osztályának vezetője
- Vereckei Judit, a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója
- Debreczeni István ezredes, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője
- Kvittung Dániel alpolgármester, Tata Város Önkormányzata
- Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester, Tata Város Önkormányzata
- Németh-Zwickl Nikoletta, a Szociális Alapellátó Intézmény igazgatója
- Turza Károly, a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthonának igazgatója
- Háklár Imréné, a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthonának gazdasági tanácsadója
- Csákányné dr. Márk Zsuzsanna Baj Község Jegyzője
- Molnár Erzsébet, Kocs Község Jegyzője
- Schmidt Ferencné, Szomód Község Jegyzője
- Katona Ágnes, Tardos Község Jegyzője
- Dr. Kirschner Katalin, Naszály Község Jegyzője

Az ülésen a meghívottak közül megjelentek:

a mellékelt jelenléti íven szereplők.

Jegyzőkönyvvezető: Rada Gáborné

A Társulási Tanács tagjai részéről az ülésről távol van:

Béger Ákos, Dunaszentmiklós Község Polgármestere
Csabán Béla Csaba, Tardos Község Polgármestere

M i c h l József, a Társulási Tanács elnöke, Tata Város Polgármestere szeretettel és tisztelettel köszönti polgármestertársait, továbbá a társulási ülésre meghívott vendégeket, az ülésen megjelenteket.

Megállapítja, hogy az ülésen a Társulási Tanács tagjai közül 9 fő van jelen (74 szavazat, 37.539 lakos képviselte), így a Tanács határozatképes, majd 8.30 órakor az ülést megnyitja.

Elmondja, hogy Dunaszentmiklós Község Polgármestere nem vesz részt az ülésen, de Búzer Norbert alpolgármester képviseli a települést.

Nincs jelen az ülésen Csabán Béla Csaba, Tardos Község Polgármestere, a település nem képviselteti magát.

Ismerteti a IV/2-12/2025. számú meghívó szerinti napirendi pontokat, majd egyéb javaslat hiányában indítványozza azok elfogadását azzal a módosítással, hogy a meghívón szereplő 1. napirendi pontot tárgyalják a két, intézménnyel kapcsolatos előterjesztést követően.

A Tatai Kistérségi Többcélú Társulási Tanács jelenlévő 9 tagja, egyhangú, 9 igen szavazattal 74 igen szavazat, 37.539 lakos képviselte) a napirendet elfogadja az alábbiak szerint:

**Tatai Kistérségi Többcélú Társulás Tanácsának
11/2025. (III.28.) h a t á r o z a t a
a Társulási Tanács 2025. március 28-i ülésén tárgyalandó
napirendi pontok meghatározásáról**

A Tatai Kistérségi Többcélú Társulási Tanács a mai ülésén az alábbi napirendeket tárgyalja:

1. A Szociális Alapellátó Intézmény alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: Michl József, a Társulási Tanács Elnöke
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
2. A Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: Michl József, a Társulási Tanács Elnöke
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
3. A Versenyképes Járások Program felhívásra pályázat benyújtása
Előterjesztő: Michl József elnök
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
4. Zárt ülés

1. Napirend

A Szociális Alapellátó Intézmény alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Michl József, a Társulási Tanács Elnöke

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

M i c h l József, a Társulási Tanács elnöke, Tata Város Polgármestere ismerteti az előterjesztést, melyhez hozzáfűzi, hogy a módosítás törvényi kötelezettség miatt vált szükségessé, mivel változtak a kormányzati funkciók és a szakágazati besorolások. Ezek átvezetése történt meg az alapító okiratban.

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem hangzik el, így szavazásra bocsátja a IV/2-13/2025. számú előterjesztés határozati javaslatait.

„A Szociális Alapellátó Intézmény alapító okiratának módosításáról” szóló határozati javaslatot a Társulási Tanács jelenlévő 9 tagja, egyhangú, 9 igen szavazattal (74 igen szavazat, 37.539 lakos képviselte) elfogadja, és a következő határozatot hozza:

**Tatai Kistérségi Többcélú Társulás Tanácsának
12/2025. (III.28.) h a t á r o z a t a
a Szociális Alapellátó Intézmény alapító okiratának módosításáról**

A Tatai Kistérségi Többcélú Társulási Tanács az IV/2-13/2025. számú előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal módosítja a Szociális Alapellátó Intézmény alapító okiratát.

Határidő: kincstári benyújtásra: 2025. április 10.

Felelős: Michl József társulási elnök

„A Szociális Alapellátó Intézmény egységes szerkezetű alapító okiratának jóváhagyásáról” szóló határozati javaslatot a Társulási Tanács jelenlévő 9 tagja, egyhangú, 9 igen szavazattal (74 igen szavazat, 37.539 lakos képviselte) elfogadja, és a következő határozatot hozza:

**Tatai Kistérségi Többcélú Társulás Tanácsának
13/2025. (III.28.) h a t á r o z a t a
a Szociális Alapellátó Intézmény egységes szerkezetű alapító okiratának jóváhagyásáról**

A Tatai Kistérségi Többcélú Társulási Tanács az IV/2-13/2025. számú előterjesztés 2. mellékletében foglalt tartalommal elfogadja a Szociális Alapellátó Intézmény egységes szerkezetű alapító okiratát.

Határidő: kincstári benyújtásra: 2025. április 10.

Felelős: Michl József társulási elnök

2. Napirend

A Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Michl József társulási elnök

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

M i c h l József, a Társulási Tanács elnöke, Tata Város Polgármestere a napirend ismertetését követően megjegyzi, hogy az időskorúak intézménye esetében is ugyanaz az alapító okirat módosításának az oka, mint amit a másik intézménynél már említett: változtak a kormányzati funkciók és a szakágazatszámok, ezek átvezetése történt meg.

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem hangzik el, így szavazásra bocsátja a IV/2-14/2025. számú előterjesztés határozati javaslatait.

„A Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona alapító okiratának módosításáról” szóló határozati javaslatot a Társulási Tanács jelenlévő 9 tagja, egyhangú, 9 igen szavazattal (74 igen szavazat, 37.539 lakos képviselte) elfogadja, és a következő határozatot hozza:

Tatai Kistérségi Többcélú Társulás Tanácsának

14/2025. (III.28.) h a t á r o z a t a

a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona alapító okiratának módosításáról

A Tatai Kistérségi Többcélú Társulási Tanács az IV/2-14/2025. számú előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal módosítja a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona alapító okiratát.

Határidő: kincstári benyújtásra: 2025. április 10.

Felelős: Michl József társulási elnök

„A Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona egységes szerkezetű alapító okiratának jóváhagyásáról” szóló határozati javaslatot a Társulási Tanács jelenlévő 9 tagja, egyhangú, 9 igen szavazattal (74 igen szavazat, 37.539 lakos képviselte) elfogadja, és a következő határozatot hozza:

Tatai Kistérségi Többcélú Társulás Tanácsának

15/2025. (III.28.) h a t á r o z a t a

a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona egységes szerkezetű alapító okiratának jóváhagyásáról

A Tatai Kistérségi Többcélú Társulási Tanács az IV/2-14/2025. számú előterjesztés 2. mellékletében foglalt tartalommal elfogadja a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona egységes szerkezetű alapító okiratát.

Határidő: kincstári benyújtásra: 2025. április 10.

Felelős: Michl József társulási elnök

3. Napirend

A Versenyképes Járások Program felhívásra pályázat benyújtása

Előterjesztő: Michl József elnök

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

M i c h l József, a Társulási Tanács elnöke, Tata Város Polgármestere ismerteti az előterjesztést, s elmondja, hogy 2025. március 27-én megalakult a Járási Egyeztető Fórum, és az első pályázatot 2025. április 9-ig kell benyújtani. Hangsúlyozza, hogy minden település részéről szükség lesz egy arról szóló képviselő-testületi döntésre, hogy a beküldendő pályázattal egyetértenek.

Ha mindenki egyetért azzal, hogy a kistérség képviselőtestületében Tata városa koordinálja a pályázat benyújtásával kapcsolatos teendőket, a rövid határidőre való tekintettel javasolja, hogy a mai ülésen erről is hozzanak döntést.

Kéri, foglalják össze az előző egyeztetésen, valamint a tegnapi fórumon elhangzottakat, s rögzítsék a megvalósítandó fejlesztési programokat. Ez alapján utal arra, hogy van értelme már most két évre tervezni, és lehetőség van arra, hogy ezeket a feladatokat két év alatt hajtsák végre. Fontosnak tartja erre vonatkozóan egy megállapodás megkötését, és annak meghatározását is, hogy a támogatás felosztása milyen arányban, hogyan történjen. Úgy gondolja, ez nem lesz egyszerű feladat, és csak az évek során fognak kiegyenlítődni az egyes települések részére arányosan szétosztott összegek, hiszen az egyes programpontokra vonatkozó fejlesztési igényeket nem lehet olyan pontosan meghatározni.

Felteszi a kérdést, van-e más javaslat a pályázatok beadása tekintetében, szeretne-e valaki külön – minimum 3 település – pályázatot benyújtani.

Kérdésre elmondja, hogy a Társulási Tanács mai döntése alapján megfogalmazásra kerül egy egységes határozat, s azt a kistérségi települések részére továbbítják. Kéri, hogy amennyiben annak tartalmával valaki nem ért egyet, azt szíveskedjen jelezni, mert minden településnek annak egységes változatát kellene elfogadnia.

Megjegyzi, hogy egyelőre csak nagyvonalakban, a pályázati kiírás feltöltéséhez szükséges a támogatandó tevékenységek megnevezése, a program részleteinek kidolgozására a későbbiek folyamán kerül sor.

Dr. H o r v á t h József, a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője javasolja, hogy a pályázat beadásakor már olyan szintű anyag álljon rendelkezésre, hogy a döntés meghozható legyen. Véleménye szerint az országgyűlési képviselők részéről felhívás volt az, hogy 500 M Ft-ra tervezzenek, mert a kormányzat jövő év januárjában újra meghirdeti a 2026. évi programot, és akinél egy fejlesztési igényt már jóváhagytak, annak nem kell újra benyújtania az igényt, csak meg kell erősítenie, hogy továbbra is fenntartja-e a 2025. évben elfogadott programot, és az 500 M Ft-os fejlesztésre megtörténhet a végrehajtás.

Úgy gondolja, mindenképpen az a cél, hogy ez a program haladjon, de elképzelhetőnek tartja azt is, hogy a keret emelhető, s 500 M Ft-ig már 2025-ben ráemelik a 2026. évi keretet is.

Javasolja a mai ülésen a fő tevékenységek és a keretösszegek meghatározását a pályázat beadása érdekében, a települések pedig – további egyeztetéseket követően – a későbbiekben még kitölthetik a részletes tartalmat. Hangsúlyozza, hogy az egyes települések részéről meghatározott tartalmakat Tata városának összesítenie kell, hiszen a pályázatot egységesen kell beadniuk, a pénzt viszont a pályázó, jelen esetben a kistérség kapja, kezeli és osztja szét az előzetesen meghatározott mértékben és feladatokra.

Szükségesnek tartja, hogy a mai napon döntést hozzanak a pályázat közös előkészítéséről, beadásáról és a fő célokról, majd a képviselő-testületi döntések meghozatalát követően a kistérség kidolgozza az április 9-ig beadható verziót.

Dr. Z i g ó Tamás, a Társulási Tanács tagja, Vértestolna Község Polgármestere úgy látja, nagyon sok átfedés van az egyes települések között, így megkérdezi, hogy minden, fejlesztéssel kapcsolatos ügyintézés is – gondol itt például az ajánlatkérésre – felvállalna-e a kistérség.

M i c h l József, a Társulási Tanács elnöke, Tata Város Polgármestere kijelenti, hogy közösen történne az ügyintézés, a közbeszerzési törvény alapján egyébként is egybeszámítási kötelezettség jelentkezik.

Hangsúlyozza, hogy elsőként készülne egy, az egész kistérséget érintő terv, a két évben megvalósulandó terveket pedig úgy kell megfogalmazni, hogy várhatóan ekkora részt már a kivitelezésre is el tudnak költeni. Úgy gondolja, mindenhol vannak már konkrét pontok (zebra, gyalogátkelőhely, közvilágítás), amit egy körülbelüli összeggel lehet kalkulálni, esetleg valamit már konkretizálni az egész járás tekintetében, hiszen az adatlapra nem egyenként a falvakra, hanem összesítve kell beírni az egyes tételeket. Megjegyzi, az, hogy melyik településen konkrétan mi tud valóra válni, az később, a megvalósítás során fog alakulni. Emiatt most az összeget sem lehet pontosan meghatározni, de a közbeszerzés során részajánlatokat fognak kérni.

Dr. H o r v á t h József, a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője kijelenti, hogy közös pályázat esetén egy helyen kell kezelni a pályázat pénzügyi elszámolásait.

M i c h l József, a Társulási Tanács elnöke, Tata Város Polgármestere ismételten kitér arra, hogy külön szeretne-e valaki pályázni, hiszen a pályázatot benyújtó három falu közül szintén gesztort kell választani, aki bonyolítja az azzal kapcsolatos teljes ügyintézés.

Amennyiben egyetértenek azzal, a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal felvállalja a pénzügyi, beszámolóí, fenntartási feladatok ellátását, melyre példaként egy korábbi pályázatról tesz említést.

Dr. H o r v á t h József, a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője szerint a hozott határozatban címszavakban szerepeltethetik a járási közlekedési és közbiztonsági program tervezését és megvalósítását, a járási kerékpárút-rendszer hálózatosítását, továbbá az említett programelemeket, s ha ezt jóváhagyják a települések, a kistérség összeállítja, két évre elosztva mely településre milyen összeg jut.

M i c h l József, a Társulási Tanács elnöke, Tata Város Polgármestere jónak tartaná, ha minden polgármester felhatalmazást kapna a téma képviselőjére, hiszen a részletek kidolgozásában úgyis megtörténnek az előzetes egyeztetések, döntéshozatalok.

Hangsúlyozza, hogy az egész megvalósítás egyébként két részletben fog megtörténni, mert először – a tervezővel való külön-külön történő egyeztetést követően – egy, az összes településre vonatkozó megvalósíthatósági tanulmány készül, majd annak ütemtervét kell összeállítani, hogy mely településen mikor valósul meg a tervezett beruházás, első vagy második évben.

Dr. Z i g ó Tamás, a Társulási Tanács tagja, Vértestolna Község Polgármestere úgy véli, sokkal könnyebb lenne a településeknek felépíteni a tervezési listát, ha ismert lenne, hogy a megvalósítandó járdaszívet, zebra stb. elkészítése körülbelül milyen összeget jelent. Megjegyzi, a képviselő-testület az alapkérdéseket meg tudja hozni, a továbbiakról azonban csak a forrás összegének ismeretében tudnak gondolkodni.

M i c h l József, a Társulási Tanács elnöke, Tata Város Polgármestere a forrásra áttérve javasolja az összegek rögzítését, hiszen úgy gondolja, ha lakosságszám arányosan néznék az arányt, az mindenki szempontjából nehéz helyzetet eredményezne.

Van ugyanis olyan feladat, amit a legkisebb településen is meg kell oldani, és lakosságszám arányosan nézve ez soha nem fog megtörténni. A program folyamatosságát tekintve, a megoldandó feladatrészek minden településnél ki fognak egyenlítődni az évek során.

Véleménye szerint kiindulópontnak tekinthetnének egy 50-50 %-os arányban történő elosztást a város és a települések között, de más javaslatot is el tud fogadni.

A Szociális Alapellátó Intézménnyel kapcsolatos korábbi javaslatát figyelembe véve teljesen korrektnek tartja azt a megoldást, ha a következő két évben az intézmény infrastruktúra fejlesztésére elkülönítenek 25-25 M Ft-ot, a fennmaradó összeget pedig arányosan szétosztják, és az ütemterv szerint haladnak tovább az egyes fejlesztések. Elmondja, amennyiben el tudják fogadni, hogy az 500 M Ft-ból a járás közös intézményét évente ilyen összeggel segítik, fejlesztik, vagy erre a célra – nem üzemeltetésre, hanem az értelmi fogyatékosok épületrészének felújítására – vagy esetleg egy további kisbusz vásárlására, esetleg tervezésre fordítanak ezt az összeget. A maradék 450 M Ft-ot pedig a két évre elosztva 112,5 M Ft évi összeggel lehetne számolni Tata és a falvak tekintetében egyaránt.

Dr. Horváth József, a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője szerint a kerékpárút koncepciótervére és a közlekedésbiztonsági tanulmánytervre 10-10 M Ft-ra szükség lesz az első évben, azt követően pedig a kiviteli tervekig kell eljutni.

Schunder Tibor, a Társulási Tanács tagja, Baj Község Polgármestere a tervezéshez kapcsolódóan hozzáfűzi, hogy Baj esetében konkrét árajánlattal rendelkeznek a közvilágítás korszerűsítést illetően. Megtörtént a lámpák felmérése, ha a forrás biztosított lenne, indulhatna a fejlesztés a településen. Úgy gondolja, a Bajra jutó részből ez meg tudna valósulni, aztán a közlekedésbiztonság tekintetében lehet, hogy önerőből vagy más forrásból kell előrelépniük.

Dr. Horváth József, a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője ezt teljesen logikusnak találja, hiszen így érdemi előrelépést lehetne elérni. Azt gondolja, most mindenképpen el kellene készíttetni egy köz- és közlekedésbiztonsági koncepciót, bár előfordulhat, hogy később lesz olyan, kimondottan közlekedésbiztonsági pályázati lehetőség, amiből ez meg tudna valósulni, de akkor már lesz miből elindulni. Emellett pedig a közvilágítás cseréje vagy létesítése konkrét megvalósításként is belekerülhet a programba.

Michl József, a Társulási Tanács elnöke, Tata Város Polgármestere megjegyzi, hogy az első évben a tervezés történne – s ez idő alatt mást nem lehet építeni –, az pedig hosszabb idő, mire a kiviteli tervig eljutnak.

Kéri polgármestertársait, ismertessék, van-e olyan konkrét dolog, amit most, az első évben beletennének az igények közé.

Makay Tibor, a Társulási Tanács tagja, Dunaalmás Község Polgármestere elmondja, hogy a település felmérését követően jövő hét elején már náluk is rendelkezésre fog állni egy olyan konkrét árajánlat, ami a térfigyelő kamerarendszer kiépítéséről fog szólni. Dunaalmás településen ezzel és a gyalogátkelő létesítésének kérdésével foglalkoznának elsőként.

Nagy Árpád, a Társulási Tanács tagja, Kocs Község Polgármestere tájékoztatja polgármestertársait, hogy Kocs községben konkrét ajánlat van a közvilágítás korszerűsítésre, és a kamerarendszer-fejlesztésre vonatkozóan is megtörtént a felmérés, az ajánlat hamarosan arra is rendelkezésükre fog állni. Részükről elsőként a közvilágítás fejlesztése lenne a fő irány.

Fürst Eszter, a Társulási Tanács tagja, Neszmély Község Polgármestere elsőként szintén a közvilágítás korszerűsítését tenné bele a programba, amire szintén konkrét ajánlattal rendelkeznek, s ezen kívül a sebességjelző készülék megvalósítása lenne a cél a településükön.

C e l l á r József, a Társulási Tanács tagja, Szomód Község Polgármestere szükségesnek tartja a Baj községgel történő egyeztetést, mert elsőként a meglévő kamerák bővítését szeretné megcélózni az illegális hulladéklerakás megszüntetése érdekében. Elképzelés szintjén van továbbá, hogy a bölcsődénél – a szemben lévő oldalon található parkoló miatt – egy gyalogátkelőhelyet létesítenének, nagy álmuk pedig a már említett kerékpárút.

Dr. M a s z l a v é r Petra, a Pénzügyi-Ellenőrző Bizottság elnöke, Naszály Község Polgármestere két helyen létesítendő gyalogátkelőhelyben vagy „okos” zebra konstrukcióban gondolkodik, mivel egy zebra sincs a településükön. Elmondja, ezzel kapcsolatban korábbról van egy tervezői ajánlatuk, ami lehet, hogy már elavult, így ez is bekerülhetne a közös tervezésbe. Ezen kívül a kerékpárút megvalósítása szerepel még a terveik között.

Dr. Z i g ó Tamás, a Társulási Tanács tagja, Vértestolna Község Polgármestere elmondja, hogy a kamerarendszerhez csatlakoztak, a közvilágítás tekintetében pedig szintén rendelkeznek árajánlattal, sőt már szerződéssel is, csak az aláírása nem történt még meg. Úgy gondolja, azt az állami normatívából egy ilyen fizetési konstrukcióban meg tudnák oldani. Megjegyzi, hogy Vértestolna esetében sincs gyalogátkelő, sőt rendes buszmegállóval sem rendelkeznek. Jónak tartaná, ha legalább nagyságrendileg ismert lenne, mi az az összeg, ami beleférhet a keretbe, vagy ha ez nem működik, elképzelhetőnek tartja ezek önerőből való megvalósítását. Úgy gondolja, hogy a kamerarendszer külön tervezést nem igényel, településük esetében a közbiztonság fejlesztése irányába gondolkodnának, és abba tennének bele mindent.

B ú z e r Norbert, a Társulási Tanács tagja, Dunaszentmiklós Község Alpolgármestere kijelenti, náluk rövid távú terv nincs, elsőként a kerékpárút-fejlesztést szeretnék megvalósítani a program keretében, illetve szóba került még, hogy Neszmély felől egy sebességlassítót helyeznének el. Hangsúlyozza, hogy mindez még csak a tervezés szintjén jár.

Dr. H o r v á t h József, a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője elmondja, hogy Tatán létesült zebra, „okos” zebra, kihelyezésre kerültek sebességcsökkentő párnák, amelyek rendkívül hatékonynak bizonyulnak. Felteszi a kérdést, hogy nem gondolkodtak-e esetleg a települések sebességcsökkentőben, hiszen az konkrét, azonnal tervezhető, és számszerűsíthetően belekerülhetne a pályázatba. Ez egész biztosan elmondható a közvilágításról, a kamerarendszerről, a sebességkijelzőről és a sebességcsökkentő párnákról is, hiszen ezeknek megvan az egységára.

Dr. M a s z l a v é r Petra, a Pénzügyi-Ellenőrző Bizottság elnöke, Naszály Község Polgármestere részéről minden támogatható, ami sebességet lassít és átkelést tesz lehetővé.

M i c h l József, a Társulási Tanács elnöke, Tata Város Polgármestere szerint Naszályon nagyon forgalmas útról van szó, ott mindenképpen a járdaszívetes zebrát tartja jó megoldásnak.

Dr. H o r v á t h József, a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője hozzáfűzi, hogy ehhez egyeztetésekre, tervek készítésére van szükség. Hangsúlyozza, hogy megvalósítani a kamerafejlesztést, a közvilágítás korszerűsítést, a buszmegálló kialakítást lehet, és talán belefér ebbe a körbe a sebességlassító is.

M i c h l József, a Társulási Tanács elnöke, Tata Város Polgármestere javasolja kétfelé bontani a megvalósításra szánt terveket. Úgy gondolja, azzal mindenki egyet tud érteni, hogy készüljön egy, az egész járásra vonatkozó, átfogó közbiztonsági tanulmány, mely tükrözi, miben lehet még előbbre lépni.

Abból a szempontból, hogy ennek során további jó ötletek merülhetnek fel, értelmét látja az összes település felméréseinek, melynek során további javaslatok születhetnek arra vonatkozóan, hogy egyébként milyen eszközzel lehetne még sebességet csökkenteni, biztonságot növelni. Kijelenti, ha elfogadhatónak tartják, akkor az idei évben ezzel a két tervezéssel indulnának 10-10 M Ft összegben, ami a tanulmánytervet, koncepciótervet jelentené, a kerékpárút-fejlesztésnél az útvonal kijelölést, a lehetőségek feltárását tartalmazná, s utána – a jogszabályi és egyéb építésszabályozási háttér figyelembevételével – már tervező által is véglegesíthető lehetne. Mindezek mellett már konkrét beruházások is történhetnek az idei évben, a fennmaradó összeget pedig átcsoportosítják a következő évre, ahol szintén lesz egy tervezési összeg az engedélyes kiviteli tervek, ami már a megvalósítást fogja segíteni. Szükségesnek tartja a közbeszerzési eljárás részleteinek tisztázását, a már meglévő szerződés-tervezetek új szerződésekkel való összekapcsolása, esetleges új ajánlatkérések szükségessége miatt.

C e l l á r József, a Társulási Tanács tagja, Szomód Község Polgármestere szerint, ha csatlakoznak a már kész tervekkel rendelkező településekhez – az egységes finanszírozást tekintve – bizonyára egyben kell számítani, közbeszereztetni valamennyi abban részt vevő település fejlesztését.

S c h u n d e r Tibor, a Társulási Tanács tagja, Baj Község Polgármestere részéről az merült fel, hogy bár a Társulás lesz az ajánlatkérő, az egyes településeken létrehozott fejlesztés az adott település vagyonába kerül.

M i c h l József, a Társulási Tanács elnöke, Tata Város Polgármestere hangsúlyozza, hogy a forrás miatt a közbeszerzésnek ettől függetlenül is egységesnek kell lennie.

S c h u n d e r Tibor, a Társulási Tanács tagja, Baj Község Polgármestere úgy gondolja, ha most születik is döntés, hogy mely településen milyen összegben, mi fog megvalósulni, akkor sem tudja ezt az eljárást az adott település önállóan lebonyolítani.

Dr. H o r v á t h József, a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője hangsúlyozza, ez azért sem lehetséges, mert pályázatról van szó, amit vagy a kistérség vagy 3 település együtt nyújthat be. Elmondja, hogy a forrást annak nyitják majd meg, aki pályázott, és a fenntartási időszak alatt folytatott ellenőrzés alatt is végig az felel mindenért, aki az egész folyamatot bonyolította. Véleménye szerint ez még egy külön jogi kérdés lesz, de a kistérségi társulás gyakorlatilag nem tulajdonos lesz, csak felel ennek léteért, egyébként pedig, mint vagyont, egy szerződéssel átadja a települések részére üzemeltetésre. Javasolja a döntés ilyen módon történő meghozatalát.

M i c h l József, a Társulási Tanács elnöke, Tata Város Polgármestere példaként tud ehhez hasonló pályázatot (pl. hőszigetelés) említeni, amikor a kistérséghez nem került semmi, de a közbeszerzést közösen kellett lefolytatni.

M a k a y Tibor, a Társulási Tanács tagja, Dunaalmás Község Polgármestere szerint sokkal egyszerűbb lenne, ha a forrás rendelkezésre állását követően minden település maga bonyolítaná a saját részét.

Dr. H o r v á t h József, a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője kijelenti, hogy erre nincs lehetőség, és biztos abban, hogy ezt nem fogják engedélyezni.

M i c h l József, a Társulási Tanács elnöke, Tata Város Polgármestere javasolja Államtitkár Asszony megkeresését, és e kérdések tekintetében egy gyors állásfoglalás bekérését.

F ü r s t Eszter, a Társulási Tanács tagja, Neszmély Község Polgármestere elmondja, hogy a nekik árajánlatot adó másik céggel való kommunikáció során felvetődött ez a Versenyképes Járások Program, s annak keretében az, hogy több település esetén nyilván nagyobb kedvezményt is tudnának nyújtani. Úgy gondolja, így már érdemes lenne elgondolkodni ezen.

Dr. H o r v á t h József, a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője hozzáteszi, semmi akadálya annak, hogy konzorciumban két cég adjon árajánlatot.

F ü r s t Eszter, a Társulási Tanács tagja, Neszmély Község Polgármestere megjegyzi továbbá, mivel nem ismert, milyen keretet használhatnak fel, náluk egy esetleges 50 %-os önerővel és egy teljes összeggel számolt árajánlatot is adott a cég. Véleménye szerint lehet, hogy ezt három település esetében is lehetne így.

Dr. H o r v á t h József, a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője hozzáfűzi, hogy önerőt a pályázatnál is lehet felmutatni.

Dr. M a s z l a v é r Petra, a Pénzügyi-Ellenőrző Bizottság elnöke, Naszály Község Polgármestere emlékezete szerint talán úgy is jelent meg a felhívásban, hogy a képviselő-testület által hozott határozatban nyilatkozni kell arról, hogy amennyiben a megvalósításra kerülő fejlesztés meghaladja a pályázati forrást, akkor biztosítani tudják az önerőt.

S c h u n d e r Tibor, a Társulási Tanács tagja, Baj Község Polgármestere nem érti, miért kell például a már kiépített közvilágítási hálózat üzemeltetése tekintetében már szerződéses viszonyban álló céggel a közvilágítás korszerűsítésére újabb közbeszerzési eljárást lefolytatni.

M i c h l József, a Társulási Tanács elnöke, Tata Város Polgármestere javaslatot tesz a felmerült kérdések, anomáliák tisztázására, annak megfogalmazására, hogy ezt miként lehet szétbontani, ilyenkor hogyan kell eljárni. Úgy gondolja, bizonyára máshol is előfordul ilyen kérdés, hogy a gesztor hogyan tud egy-egy ilyen egyedi szerződést külön kezelni.

Dr. H o r v á t h József, a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője hangsúlyozza, hogy minden települést megkeresnek a hétfői napon a megválaszolandó kérdésekkel, hiszen a pontos mennyiségeket, paramétereket is össze kell rakni, s a pályázati adatlap alapján nagyvonalakban a beavatkozások helyét, indokoltságát is meg kell határozni. Kéri, hogy amint van rá mód, juttassák vissza ezeket az adatokat.

Dr. Z i g ó Tamás, a Társulási Tanács tagja, Vértessolna Község Polgármestere kiemeli, hogy az egységes, járási szintű fejlesztési terv majdnem kötelező is, hiszen valamilyen módon alá kell támasztani, abba hogyan illeszkedik bele.

M i c h l József, a Társulási Tanács elnöke, Tata Város Polgármestere ezzel teljesen egyetért, s megjegyzi, előnyt jelent az is, ha az adott fejlesztés valahol illeszkedik a megyéhez. Úgy látja, van jónéhány konkrétum, és mellette a két tervezési elképzelés, a kerékpárút-hálózat fejlesztése, illetve a köz- és közlekedésbiztonsági fejlesztés.

S c h u n d e r Tibor, a Társulási Tanács tagja, Baj Község Polgármestere tájékoztatja polgármestertársait, hogy Tardos község polgármesterével is egyeztetett, ők szintén a közvilágítás-fejlesztésben és a kamerarendszer fejlesztésében gondolkodnak, tehát beleillenek ebbe a körbe.

M i c h l József, a Társulási Tanács elnöke, Tata Város Polgármestere a kamerarendszer esetében még annak tisztázását javasolja, hogy annak fenntartása során tekintsenek el az egységes kezelésétől, tekintettel arra, hogy minden település más szervezettel valósítja meg, más típusú, más paraméterekkel és informatikai háttérrel működő kamerarendszert hoz létre. Mindezek figyelembevételével annak egységes kezelését senki nem fogja vállalni. Felmerült részéről, hogy a jogszabály szerint mindenhol biztosított-e a lehetőség a kamerafelvételek kezelésére, abból adatok kinyerésére, más szervezetek részére történő átadására.

Dr. H o r v á t h József, a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője kijelenti, hogy ez legvégső esetben a jegyző által minden településen biztosítva van. Hozzáteszi, hogy költséghatékonysági szempontból nyilván mindenhol a lokális rendszert fogják tudni vállalni.

M i c h l József, a Társulási Tanács elnöke, Tata Város Polgármestere javasolja, döntsének arról, hogy a kamerarendszer megvalósulását követően minden település maga üzemelteti azt, nem adják a kistérség egységes kezelésébe.

A fejlesztési igény tartalmát tekintve döntést kell hozniuk arról is, hogy tervezés szempontjából a kerékpárút-fejlesztési, valamint a köz- és közlekedésbiztonsági tanulmány merült fel, vagyis a kiviteli engedélyes és kiviteli tervek elkészíttetése.

Hangsúlyozza, hogy azt az útszakaszt, mely korábban szóba került, és Baj településsel nézetkülönbséget okozott, kivették a tervek közül, helyette viszont Tata részéről egy másik, az egész kistérséget érintő tervezés kerülne be az igények közé, mégpedig az Angolpark és az Öreg-tó partján lévő növényzet rehabilitációs és fenntartási terve.

Dr. H o r v á t h József, a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője hozzáteszi, hogy ez az erdők cseréjét, arra vonatkozóan a tervek elkészítését takarja. Megjegyzi, hogy a Fekete út melletti munkálatok már ennek a feladatnak a részei, amit az Angolparkra is meg kell csinálni. Ez egy kistérségi jellegű fejlesztés, hiszen rekreációs célokat szolgál.

M i c h l József, a Társulási Tanács elnöke, Tata Város Polgármestere úgy gondolja, ahogy a Güntner Aréna melletti parkolót is meg kell csinálni, hasonlóan ehhez kapcsolódik ez is. Kérdése, hogy ilyen jellegű parkolóépítési terv van-e esetleg más településen is.

M a k a y Tibor, a Társulási Tanács tagja, Dunaalmás Község Polgármestere szerint lenne ilyen terv is, de az majd egy következő ütemben, esetleg 2027-ben.

M i c h l József, a Társulási Tanács elnöke, Tata Város Polgármestere felteszi a kérdést, hogy a Szociális Alapellátó Intézmény épületének felújításával – vizesblokkok, Értelmi Fogyatékosok Napköziotthona padozatcseréje, világításkorszerűsítés, festés, esetleg tálalókonyha – egyet tudnak-e érteni.

Összefoglalva az eddig elhangzottakat, első pontban a kerékpárút-fejlesztési, köz- és közlekedésbiztonsági tanulmányok elkészítését 10-10 M Ft összegben, valamint az Angolkert és az Öreg-tó part rehabilitációs tervét fogalmazná meg. Másodikként a közvilágítás és a kamerarendszer fejlesztésének, megvalósításának, sebességjelző, illetve -lassító építésének, beszerzésének első üteme kerülne betervezésre, harmadik pontban pedig a közlekedésbiztonsági eszközökhöz sorolható, már megtervezett járdaszigetek, gyalogátkelőhelyek, „okos” zebrák, egyéb, közlekedésbiztonságot segítő útkialakítások, valamint olyan okos buszmegálló beszerzésének második üteme tudna megvalósulni, amihez tervezés nem szükséges.

Megerősíti, hogy a Magyar Közutat már a tervezés során szükségesnek tartja bevonni, hangsúlyozza a velük való együttműködés fontosságát.

Dr. Horváth József, a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője tájékoztatja a települések vezetőit a Tata városával együttműködő cégről, akitől árajánlatot is kértek a közlekedésbiztonsági és kerékpárút-hálózati fejlesztésre vonatkozóan. Az általuk adott korrekt ajánlat egy helyzetfelmérést, egy adatelemzést, a nyomvonalkialakítást és a veszélyesség alapján meghatározott beavatkozási pontokat tartalmazza. Ez alapján javaslatot adnak arra vonatkozóan is, hogy mit és hogyan lehetne megvalósítani. Úgy gondolja, ez arra mindenképpen jó, hogy utána bármilyen irányba indul bármelyik település, ez alapján fog tudni előrehaladni, és ha megnyílik valamilyen forrás, akkor azt azonnal lehet indítani. Megemlíti, hogy bár ez még csak koncepcióterv, legalább alátámasztja a kistérségi pályázatot. Amennyiben a közlekedésbiztonság, mint cél feltüntetésre kerül, annak egy részében terveznek, másik részében megvalósítanak.

Elmondja, hogy a tervben azokat a fejlesztéseket, amiben megegyeznek, megpróbálják két évre, arányosított összegben elosztani.

Schunder Tibor, a Társulási Tanács tagja, Baj Község Polgármestere a közbeszerzéssel kapcsolatos anomáliát veti fel, további kérdéseket tesz fel annak részleteire vonatkozóan.

Csellár József, a Társulási Tanács tagja, Szomód Község Polgármestere tisztázza a közbeszerzés fogalmát, mely az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között létrejött polgárjogi kötelelem, amiért az ajánlatkérő ellenszolgáltatást fizet.

Dr. Horváth József, a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője teljesen biztos abban, hogy a hatóság, amint meglátja, egybeszámítást fog kérni, hiszen a lényeg maga az egybeszámított forrás. Hangsúlyozza, hogy mindenképpen a legegyszerűbb megoldást fogják keresni, hiszen mindenkinek az az érdeke, viszont nem tudja, mennyi mozgástérrel lehet számolni.

Schunder Tibor, a Társulási Tanács tagja, Baj Község Polgármestere szerint nehezíti a helyzetet, ha újabb közbeszerzés válik szükségessé, hiszen lehet, hogy előnyösebb ajánlat miatt kiesik az a szolgáltató, akivel hosszú távú szolgáltatási szerződést kötöttek, s abban az esetben már a fenntartást sem vállalja majd.

Michl József, a Társulási Tanács elnöke, Tata Város Polgármestere megkérdezi, hogy ingatlanvásárlási igény van-e valakinél, hiszen az összeg egy részét, 50 M Ft-ot arra is fel lehet használni, vagy esetleg kisajátításra van-e szükség valamelyik településen. Tata városának a parkoló létesítése miatt szüksége van arra, hogy ebből a keretből ilyen célra fordítson némi összeget.

Kéri Jegyző Urat, hogy pontokba szedve juttassák el a kistérségi települések részére – a képviselő-testület elé történő beterjesztése céljából – az összefoglalt fejlesztési igényeket.

További hozzászólás, kérdés hiányában – szavazásra bocsátja „a Versenyképes Járások Program felhívásra pályázat benyújtásáról” szóló, alábbi határozati javaslatot:

„A Tatai Kistérségi Többcélú Társulási Tanács

1. egyetért azzal, hogy a Kistérségi Társulás önkormányzatai közös pályázatot nyújtsanak be.
2. felhatalmazza az elnököt a pályázat előkészítésére, a fejlesztési igény benyújtására és a támogatási szerződés megkötéséig a pályázattal kapcsolatos intézkedések megtételére, szerződések, megállapodások aláírására,

3. a IV/2-18/2025. sz. előterjesztés szerint határozza meg a pályázat szakmai tartalmát:
- térségi közlekedési biztonsági intézkedések koncepciótervének kidolgozása, tervezési feladatok kivitelezés – kamerarendszer, közvilágítás, forgalom csillapítás, sebességmérő, gyalogátkelőhely, „okos” megoldások
 - tatai járás kerékpárút koncepciótervének elkészítése
 - a tatai kistérségi Szociális Alapellátó Intézmény épületének infrastrukturális fejlesztése és eszközbeszerzése
 - Tata, Güntner Aréna környezetében parkoló tervezése és építése területvásárlással
 - a tatai Öreg-tó és az Angolpark rekreációs célú térségi ökológiai rehabilitációs és fenntarthatósági tervezése”,

melyet a Társulási Tanács jelenlévő 9 tagja, egyhangú, 9 igen szavazattal (74 igen szavazat, 37.539 lakos képvisellete) elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tatai Kistérségi Többcélú Társulási Tanács
16/2025. (III. 28.) határozata
a Versenyképes Járások Program felhívásra pályázat benyújtásáról**

A Tatai Kistérségi Többcélú Társulási Tanács

1. egyetért azzal, hogy a Kistérségi Társulás önkormányzatai közös pályázatot nyújtsanak be.
2. felhatalmazza az elnököt a pályázat előkészítésére, a fejlesztési igény benyújtására és a támogatási szerződés megkötéséig a pályázattal kapcsolatos intézkedések megtételére, szerződések, megállapodások aláírására,
3. a IV/2-18/2025. sz. előterjesztés szerint határozza meg a pályázat szakmai tartalmát:
 - térségi közlekedési biztonsági intézkedések koncepciótervének kidolgozása, tervezési feladatok, kivitelezés - kamerarendszer, közvilágítás, forgalom csillapítás, sebességmérő, gyalogátkelőhely, „okos” megoldások
 - tatai járás kerékpárút koncepciótervének elkészítése
 - a tatai kistérségi Szociális Alapellátó Intézmény épületének infrastrukturális fejlesztése és eszközbeszerzése
 - Tata, Güntner Aréna környezetében parkoló tervezése és építése területvásárlással
 - a tatai Öreg-tó és az Angolpark rekreációs célú térségi ökológiai rehabilitációs és fenntarthatósági tervezése

Határidő: 2025. december 31.

Felelős: Michl József elnök

M i c h l József, a Társulási Tanács elnöke, Tata Város Polgármestere úgy gondolja, ezzel már el tud indulni a pályázat beadásának előkészítése, de amennyiben úgy ítélik meg és szükségesnek tartják polgármestertársai, a képviselő-testületi üléseken is szívesen részt vesznek Jegyző Úrral vagy a kollégákkal.

Dr. M a s z l a v é r Petra, a Pénzügyi-Ellenőrző Bizottság elnöke, Naszály Község Polgármestere kérdése, jól értette-e, hogy az 500 M Ft-ból 70 M Ft-ot közös fejlesztésre szánnak, s a fennmaradó összeg 430 M Ft lesz.

Dr. H o r v á t h József, a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője hangsúlyozza, hogy némi járulékos költséget – 10 M Ft körüli összeget – a közbeszerzési eljárás lebonyolításának díjára, a műszaki ellenőrzési költségekre is kalkuláljanak be, de úgy gondolja, ezt bizonyára közben is lehet majd módosítani.

M i c h l József, a Társulási Tanács elnöke, Tata Város Polgármestere szerint ebben az esetben a Polgármester Asszony által említett összeg helyett 80 M Ft-ot vonjanak le közös díjként. Így a maradék 420 M Ft-tal számolva, amennyiben elfogadják az 50-50 %-os arányt, 210 M Ft jut a kilenc településre. A két évre jutó összeg – nem lélekszám arányosan számolva – településenként átlagosan 23 M Ft-ot fog jelenteni.

S c h u n d e r Tibor, a Társulási Tanács tagja, Baj Község Polgármestere javasolja ezt a számot csak irányszámnak tekinteni. El tudja fogadni, ha a kistelepülésekre (Vértestolna, Dunaszentmiklós) valamennyivel nagyobb összeg jut.

Dr. M a s z l a v é r Petra, a Pénzügyi-Ellenőrző Bizottság elnöke, Naszály Község Polgármestere szintén egyetért ezzel, hiszen mindenkinek van egy álma, és ha azt olcsóbban meg lehet valósítani, úgy gondolja, a fennmaradó részt át lehet adni más település részére.

M i c h l József, a Társulási Tanács elnöke, Tata Város Polgármestere fontosnak tartja még, hogy az ütemezésben is gondolkodjanak, valamelyik település mindjárt az első évben fel tudja használni a keretösszeget, másik település azonban csak a második évben tudja ezt megtenni.

S c h u n d e r Tibor, a Társulási Tanács tagja, Baj Község Polgármestere úgy tartja, ütemezni is csak a megvalósítás nehézsége alapján lehet.

Dr. H o r v á t h József, a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője hangsúlyozza, hogy első ütemben 500 M Ft-ra fogják beadni a fejlesztési igényt, és azok alapján az anyagok alapján fogják összeállítani az adatlapot, amit a települések Tata városa részére megküldenek.

M i c h l József, a Társulási Tanács elnöke, Tata Város Polgármestere megállapítja, hogy az ülésen további észrevétel, hozzászólás nem hangzik el, megköszöni a nyílt ülésen való részvételt, és az ülést 9.50 órakor befejezettnek nyilvánítja. Munkájukat a zárt üléssel folytatják.

K. m. f.

M i c h l József
a Társulási Tanács Elnöke

C e l l á r József
jegyzőkönyv-hitelesítő