

Szám: I/40-3/2015.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2015. február 25-én 9.00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Michl József polgármester
dr. Beró Henrietta alpolgármester

Gerébi Ákos, Horváthy Lóránt, Király István, Kovács Attila, Nágel Balázs, Sasvári Beáta, Dr. Varga András, Viczenáné Czégény Ágnes képviselők.

Az ülésről távol maradt:
Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő

Az ülésre meghívást kapott:
Dr. Kancz Csaba a KEM Kormányhivatal kormány megbízottja
Bencsik János országgyűlési képviselő
Dr. J.Nagy Éva Tatai Járási Hivatal vezetője
Kremnitzky Gábor Tatai Tankerület igazgatója
dr. Friedrich Gábor r.alezredes, a Tatai Rendőrkapitányság kapitányság vezetője
KEM Kormányhivatal Lorbert Ferenc
Kristóf Jánosné könyvvizsgáló
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Harsányiné dr. Patkó Enikő járási tiszti-főorvos
Dr. Vízkeleti András díszpolgár
prof. Dr. Nemes Lajos díszpolgár
Kótai László díszpolgár
Bohács Gyuláné díszpolgár
Dr. Béres György díszpolgár
Császár Angéla díszpolgár
Pitti Katalin díszpolgár
dr. Turczy István díszpolgár
Tatai Járási Ügyészség Vezetője
Tatai Járásbíróság Elnöke
HM 25. Klapka György Lövészdandár Parancsnokság
Tatai Civil Társulás vezetője
Tatai Evangélikus Egyházközség
Tatai Református Egyházközség
Szent Imre Plébánia
Szent Kereszt Plébánia

Bondor Lajos humán és ügyrendi bizottsági tag
 Dinga László humán és ügyrendi bizottsági tag
 Horváth József humán és ügyrendi bizottsági tag
 Kaszál József humán és ügyrendi bizottsági tag
 Kiss János pénzügyi és városfejlesztési bizottsági tag
 Magyar Balázs pénzügyi és városfejlesztési bizottsági tag
 Szabó Katalin pénzügyi és városfejlesztési bizottsági tag
 24 ÓRA megyei napilap
 Helyi Téma
 Petzke Ferenc a Tatai Televízió Közalapítvány Elnöke

A napirendekhez meghívottak:

Fekete Éva a Csillagsziget Bölcsőde vezetője
 Riszter Jánosné az Intézmények Gazdasági Hivatala igazgatója
 Perger Gyula a Kuny Domokos Múzeum igazgatója
 Jungvirthné Bús Erzsébet a Tatai Városgazda Kft. ügyvezetője
 Krámerné Kozicz Mariann a Tatai Fényes Fürdő Kft. ügyvezetője
 Berczelly Attila a Tatai Városkapu Zrt. vezérigazgatója
 Német Tamás a KNYKK Zrt. vezérigazgatója
 Farkas Gábor r. ezredes, Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság
 Szabó Judit a Tatai Sportegyesület elnöke
 Rigó József és Rigó Józsefné kérelmezők
 dr. Fancsik Tamás az MFGI igazgatója
 Lázár Ottó a Tatai Atlétikai Club elnöke
 Székely Csaba a Szociális Alapellátó Intézmény igazgatója
 Balatoni Ágnes Utcai Szociális Segítők Egyesületének elnöke
 Szkubánné Hegyi Júlia Tatai Polgárórság elnöke
 - a napirendi pontok előterjesztői, előadói.

Az ülésen a meghívottak közül megjelentek: a mellékelt jelenléti íven

A lakosság részéről 5 fő.

M i c h l József polgármester tisztelettel és szeretettel köszönti az ülésen jelenlévőket, Vágó Sebestyén országgyűlési képviselő urat, a tanácskozási joggal vagy meghívottként részt vevőket, a napirendek előadóiként megjelenteket, a televízió nézőit. Az ülést megnyitja, majd megállapítja a határozatképességet, mivel a 11 képviselőből 10 jelen van, Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselőtársuk, valamint dr. Kórosi Emőke jegyző asszony betegség miatt nem tudnak jelen lenni az ülésen.

Elmondja, ma, február 25-én van a kommunizmus áldozatainak emléknapja. Kovács Bélát a Kisgazda Párt tagját 1947-ben ezen a napon kommunistákkal szembeni kiállása miatt a szovjet hatóságok teljes mértékben jogellenesen, a képviselői mentelmi joga ellenére letartóztatták, és elhurcolták a Szovjetunióba,

ahol 8 évet töltött fogságban, először a gulágon, majd 1951. szeptemberétől az Állambiztonsági Minisztérium moszkvai börtönében raboskodott. Ez volt az első olyan lépés Magyarországon, amely azon az úton, amelynek során a kommunista párt kiiktatta az ellenszegülőket, és így haladt a totális, egy párti diktatúra felé, amely aztán az MSZMP működésében öltött testet. Ez az eset a demokrácia és a szabadságjogok semmibe vételének lett jelképe, és Kovács Béla személy szerint is. 50 éves kommunista uralom következett Magyarországon. Minden kutató, és ezzel a kérdéssel foglalkozó történész megállapításainak összegzése azt az eredményt hozza, hogy kb. 100 millió ember, itt Közép kelet-Európában lett az áldozata a kommunizmus diktatúrájának. Rájuk is emlékezve kéri a jelenlévőket, álljanak fel, csendben emlékezzenek. Az ülést követően egy órákor lesz az Est Moziban megemlékezés a kommunizmus áldozatainak emléknapja alkalmából. Tisztelettel kéri képviselőtársait, a vendégeket és természetesen mindazokat, akik a televízión keresztül követeik őket, ha tehetik, akkor ezen a megemlékezésen vegyenek részt, ahol Mindszenty bíborosról készült filmmel emlékeznek.

Az előzetesen írásban megküldött meghívón szereplő előterjesztések tárgyalására tesz javaslatot azzal, hogy a hétfőn kiküldött „A Tata, 17/4 hrsz.-ú ingatlanon – Tata, Kőkúti Általános Iskola előtti terület – kialakítandó sportcsarnokkal kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztést sürgősséggel tűzzék napirendre. A témát a pénzügyi és városfejlesztési bizottság az ülést megelőzően megtartott rendkívüli ülésén tárgyalta meg.

Szavazásra bocsátja „A Tata, 17/4 hrsz.-ú ingatlanon – Tata, Kőkúti Általános Iskola előtti terület – kialakítandó sportcsarnokkal kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztés napirendre tűzését,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyet ért.

Tájékoztatja képviselőtársait, hogy a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló napirendhez egy kiegészítést fűzött, a Martyn alapítvánnyal kapcsolatos kiegészítést, melyet majd az előterjesztéssel együtt tárgyalnak meg.

A napirenddel kapcsolatban kérdés nem hangzik el, ezért szavazásra bocsátja az előzetesen írásban megküldött, I/40-2/2015. számú meghívó szerinti napirendet az elhangzott kiegészítéssel, az alábbiak szerint:

NAPIREND:

Rendelet-alkotáshoz kapcsolódó előterjesztések:

1. Rendelet tervezet a szociális ellátásokról és az egyes szociális szolgáltatásokról, valamint azok térítési díjairól szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

2. Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 23/2001. (VII.01.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
 Ősz Tibor intézményi referens
Meghívott: Fekete Éva a Csillagsziget Bölcsőde vezetője

3. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának a 2014. évi költségvetéséről szóló 1/2014.(I.31.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr.Kórosi Emőke jegyző
 Lantainé Nagy Mária pénzügyi irodavezető
 Hercegné Barcza Ilona költségvetési csoportvezető

4. Rendelet-tervezet az építményadóról I.olvasat

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Kórosi Emőke jegyző
 Lantainé Nagy Mária pénzügyi irodavezető
 Fesseliné Harsányi Marietta adócsoport vezetője

Városfejlesztéshez, városrendezéshez kapcsolódó előterjesztés:

5. Az Integrált Településfejlesztési Stratégia partnerségi egyeztetésének szabályairól

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Kiss Zsolt főépítész

Gazdasági társaságokhoz kapcsolódó előterjesztések:

6. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft-vel kötött közhasznúsági megállapodás aktualizálása a 2015. esztendőre

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr.Fogarasi Richárd városüzemeltetési és vagyongazdálkodási csoportvezető
Meghívott: Jungvirthné Bús Erzsébet ügyvezető-igazgató

7. A Tatai Fényes Fürdő Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és vagyongazdálkodási csoportvezető
Meghívott: Krámerné Kozicz Mariann, a Tatai Fényes Fürdő Kft. ügyvezetője

8. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2015. évi üzleti terve

Előterjesztő: Berczelly Attila vezérigazgató
Előadó: Lantainé Nagy Mária pénzügyi irodavezető
 Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

9. A Tatai Városkapu Zrt. turisztikai feladatterve
Előterjesztő: Berczelly Attila vezérigazgató
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
10. A Tatai Városkapu Zrt. 2015. évi közművelődési terve
Előterjesztő: Berczelly Attila vezérigazgató
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
11. A Tata, 4005 hrsz-ú ingatlanon létesülő Ökoturisztikai Központ üzemeltetése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és vagyongazdálkodási csoportvezető
Meghívott: Berczelly Attila, a Tatai Városkapu Zrt. vezérigazgatója

Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztések:

12. A KNYKK Középnugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. beszámolója a társaság Tata város 2014. évi helyi közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző
Meghívott: Németh Tamás, a KNYKK Középnugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. vezérigazgatója
13. A Vértes Volán Zrt.-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása jogutódlás miatt
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző
14. A térfigyelő kamerarendszer szükségességéről, és a megfigyelendő közterületek kijelöléséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és vagyongazdálkodási csoportvezető
 Horváth Róbert közterület-felügyeleti csoportvezető
Meghívott: Farkas Gábor r.ezredes, Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság
 dr. Friedrich Gábor r.alezredes, Tata Rendőrkapitányság
15. A Tatai Sportegyesülettel kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és vagyongazdálkodási csoportvezető
Meghívott: Szabó Judit a Tatai Sportegyesület elnöke

16. A Tata, Vécsey u. 4. szám alatti, 648/2 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos tulajdonosi döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és vagyongazdálkodási csoportvezető
Meghívott: Rigó József és Rigó Józsefné Szegvári Ildikó
17. A tatai 1879/29 hrsz.-ú ingatlan (Oroszlányi út - Új út mentén fekvő terület) hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és vagyongazdálkodási csoportvezető
18. A Tata, Bacsó B. u. 66/12. számú épület területének rendezése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és vagyongazdálkodási csoportvezető
19. A Magyar Földtani és Geofizikai Intézet visszatérő forrásokkal kapcsolatos intézkedésekről szóló tájékoztató
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és vagyongazdálkodási csoportvezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és energetikai referens
Meghívott: dr. Fancsik Tamás a MFGI igazgatója
20. A Tata, 17/4 hrsz.-ú ingatlanon – Tata, Kőkúti Általános Iskola előtti terület – kialakítandó sportcsarnokkal kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és vagyongazdálkodási csoportvezető
Meghívott: Lázár Ottó, a Tatai Atlétikai Club elnöke

Humánszolgáltatáshoz kapcsolódó előterjesztések:

21. a.) Tájékoztatás a Tata város területén élő otthontalan személyek helyzetéről
b.) Pályázat hajléktalanok foglalkoztatására irányuló közfoglalkoztatási programra
Előterjesztő: dr. Beró Henrietta alpolgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Horváth Róbert közterület-felügyeleti csoportvezető
Meghívott: a.) ponthoz:
Székely Csaba Szociális Alapellátó Intézmény
intézményvezetője

Balatoni Ágnes Utcai Szociális Segítők Egyesületének elnöke
 dr. Friedrich Gábor Tata Rendőrkapitányság
 kapitányságvezetője, r.alezredes
 dr. Balogh Anikó Tata Járási Ügyészség vezetője
 dr. Orbán Ferenc Tata Járásbíróság elnöke
 Szkubánné Hegyi Júlia Tata Polgárórség elnöke
b.) ponthoz:
 Jungvirthné Bús Erzsébet ügyvezető-igazgató

22. A „Gyermekbarát város” 2015. évi intézkedési tervének meghatározása
Előterjesztő: Robozné Schönfeld Zsuzsanna a humán és
 ügyrendi bizottság elnöke

Előadó: Schäfferné Czirok Vera ifjúsági és sportreferens

23. Általános iskolai étkeztetés átszervezése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
 vagyongazdálkodási csoportvezető

24. Tájékoztató az önkormányzati óvodák csoportlétszámainak alakulásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
 Molnár Judit építési csoportvezető
 Keresztesné Csizmók Ágnes intézményi referens

25. Tata Város Önkormányzata fenntartásában lévő költségvetési szerv
 gazdasági szervezeti feladatainak ellátásáról

Előterjesztő: Michl József a Társulási Tanács Elnöke

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
 Lantainé Nagy Mária pénzügyi irodavezető

Meghívott: Perger Gyula a Kuny Domokos Múzeum igazgatója

26. Az Újhegy városrész dűlőinek elnevezése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Kiss Zsolt főépítész

Egyéb:

27. Polgármester szabadságának ütemezése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

Beszámoló:

28. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok
 végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

29. Képviselői kérdések

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
39/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata
a 2015. február 25-i testületi ülésen tárgyalandó
napirendi pontok meghatározásáról**

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jegyzőkönyv mellékletét képező I/40-2/2015. sz. meghívón szereplő témákat tárgyalja meg azzal, hogy a „A Tata, 17/4 hrsz.-ú ingatlanon – Tata, Kőkúti Általános Iskola előtti terület – kialakítandó sportcsarnokkal kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztést sürgősséggel napirendre tűzi, az alábbiak szerint:

N A P I R E N D :

Rendelet-alkotáshoz kapcsolódó előterjesztések:

1. Rendelet tervezet a szociális ellátásokról és az egyes szociális szolgáltatásokról, valamint azok térítési díjairól szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

2. Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 23/2001. (VII.01.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Ősz Tibor intézményi referens

Meghívott: Fekete Éva a Csillagsziget Bölcsőde vezetője

3. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának a 2014. évi költségvetéséről szóló 1/2014.(I.31.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr.Kórosi Emőke jegyző

Lantainé Nagy Mária pénzügyi irodavezető

Hercegné Barcza Ilona költségvetési csoportvezető

4. Rendelet-tervezet az építményadóról I.olvasat

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Kórosi Emőke jegyző

Lantainé Nagy Mária pénzügyi irodavezető

Fesselné Harsányi Marietta adócsoport vezetője

Városfejlesztéshez, városrendezéshez kapcsolódó előterjesztés:

5. Az Integrált Településfejlesztési Stratégia partnerségi egyeztetésének szabályairól

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Kiss Zsolt főépítész

Gazdasági társaságokhoz kapcsolódó előterjesztések:

6. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás aktualizálása a 2015. esztendőre

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr.Fogarasi Richárd városüzemeltetési és vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott: Jungvirthné Bús Erzsébet ügyvezető-igazgató

7. A Tatai Fényes Fürdő Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott: Krámerné Kozicz Mariann, a Tatai Fényes Fürdő Kft. ügyvezetője

8. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2015. évi üzleti terve

Előterjesztő: Berczelly Attila vezérigazgató

Előadó: Lantainé Nagy Mária pénzügyi irodavezető
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

9. A Tatai Városkapu Zrt. turisztikai feladatterve

Előterjesztő: Berczelly Attila vezérigazgató

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

10. A Tatai Városkapu Zrt. 2015. évi közművelődési terve

Előterjesztő: Berczelly Attila vezérigazgató

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

11. A Tata, 4005 hrsz-ú ingatlanon létesülő Ökoturisztikai Központ üzemeltetése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott: Berczelly Attila, a Tatai Városkapu Zrt. vezérigazgatója

Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztések:

12. A KNYKK Középanyugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. beszámolója a társaság Tata város 2014. évi helyi közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

Meghívott: Németh Tamás, a KNYKK Középanyugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. vezérigazgatója

13. A Vértes Volán Zrt.-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása jogutódlás miatt

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

14. A térfigyelő kamerarendszer szükségességéről, és a megfigyelendő közterületek kijelöléséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és vagyongazdálkodási csoportvezető

Horváth Róbert közterület-felügyeleti csoportvezető

Meghívott: Farkas Gábor r.ezredes, Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság

dr. Friedrich Gábor r.alezredes, Tata Rendőrkapitányság

15. A Tatai Sportegyesülettel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott: Szabó Judit a Tatai Sportegyesület elnöke

16. A Tata, Vécsey u. 4. szám alatti, 648/2 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos tulajdonosi döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott: Rigó József és Rigó Józsefné Szegvári Ildikó

17. A tatai 1879/29 hrsz.-ú ingatlan (Oroszlányi út - Új út mentén fekvő terület) hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és vagyongazdálkodási csoportvezető

18. A Tata, Bacsó B. u. 66/12. számú épület területének rendezése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoportvezető

19. A Magyar Földtani és Geofizikai Intézet visszatérő forrásokkal kapcsolatos intézkedésekről szóló tájékoztató

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoportvezető

Mürkl Levente környezetvédelmi és energetikai referens

Meghívott: dr. Fancsik Tamás a MFGI igazgatója

20. A Tata, 17/4 hrsz.-ú ingatlanon – Tata, Kőkúti Általános Iskola előtti terület – kialakítandó sportcsarnokkal kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott: Lázár Ottó, a Tatai Atlétikai Club elnöke

Humánszolgáltatáshoz kapcsolódó előterjesztések:

21. a.) Tájékoztatás a Tata város területén élő otthontalan személyek helyzetéről

b.) Pályázat hajléktalanok foglalkoztatására irányuló közfoglalkoztatási programra

Előterjesztő: dr. Beró Henrietta alpolgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Horváth Róbert közterület-felügyeleti csoportvezető

Meghívott: a.) ponthoz:

Székely Csaba Szociális Alapellátó Intézmény
intézményvezetője

Balatoni Ágnes Utcai Szociális Segítők Egyesületének elnöke

dr. Friedrich Gábor Tata Rendőrkapitányság

kapitányságvezetője, r.alezredes

dr. Balogh Anikó Tata Járási Ügyészség vezetője

dr. Orbán Ferenc Tata Járásbíróság elnöke

Szkubánné Hegyi Júlia Tata Polgárőrség elnöke

b.) ponthoz:

Jungvirthné Bús Erzsébet ügyvezető-igazgató

22. A „Gyermekbarát város” 2015. évi intézkedési tervének meghatározása

Előterjesztő: Robozné Schönfeld Zsuzsanna a humán és
ügyrendi bizottság elnöke

Előadó: Schäfferné Czirok Vera ifjúsági és sportreferens

23. Általános iskolai étkeztetés átszervezése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoportvezető

24. Tájékoztató az önkormányzati óvodák csoportlétszámainak alakulásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Molnár Judit építési csoportvezető
Keresztesné Csizmók Ágnes intézményi referens

25. Tata Város Önkormányzata fenntartásában lévő költségvetési szerv gazdasági szervezeti feladatainak ellátásáról

Előterjesztő: Michl József a Társulási Tanács Elnöke

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Lantainé Nagy Mária pénzügyi irodavezető

Meghívott: Perger Gyula a Kuny Domokos Múzeum igazgatója

26. Az Újhegy városrész dűlőinek elnevezése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Kiss Zsolt főépítész

Egyéb:

27. Polgármester szabadságának ütemezése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

Beszámoló:

28. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

29. Képviselői kérdések

1. N A P I R E N D

Rendelet tervezet a szociális ellátásokról és az egyes szociális szolgáltatásokról, valamint azok térítési díjairól szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendet. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy Király István képviselőtársuk egy módosító indítványt nyújtott be az eredeti javaslatához. Ahogyan ezt a bizottsági ülésen is jelezte, részben tudja elfogadni, támogatni, így a módosítás került be a szövegbe. A szociális törvény 2015. március 1-től teszi hatályossá azt a módosítást, amely azt jelenti, hogy a pénzügyi és természetbeni támogatások szabályait újra kellett gondolniuk, új támogatási rendszert szükséges kidolgozni. A jövőben, önkormányzati hatáskörben a következő segélyeket javasolja biztosítani: települési támogatásként a lakhatáshoz, hozzátartozók ápolásához, és a gyógyszerköltségek viseléséhez járuljanak hozzá. Maradjon meg a rendkívüli települési támogatás is, korábban volt ilyen, most ezzel a névvel illetnék, amely azt jelenti, hogy létfenntartást veszélyeztető, rendkívüli helyzetben tudjanak segíteni a rászorulókon. Ennél a pontnál egy kiegészítéssel kéri, fogadják el a rendeletet. A rendkívüli települési támogatás mértékét kérte a Kormányhivatal, határozzák meg pontosan ennek az alsó határát, ezért a 9 § (11) bekezdéssel egészülne ki a rendelet, amely így szól: a rendkívüli települési támogatás összege esetenként és személyenként legalább 3000 Ft. Ennél kevesebb támogatást korábban sem adtak, de a Kormányhivatalnak az volt a kérése, ezt pontosítsák. Felső határt nem javasol megállapítani. Természetesen a költségvetés a meghatározó. Ha a rendelet működése során erre lesz javaslat, akkor esetleg végig gondolják. Két olyan eszköz lenne a kezükben a továbbiakban is, amellyel segíteni tudnak. Az intézményi ellátások térítési díját a szolgáltatási önköltség alapján április 1-ig szükséges megállapítani. Térítési díjaknál a jelenlegiekhez viszonyítottan a következő változásokat javasolják: a szociális étkeztetésnél az egy ellátási napra jutó intézményi térítési díj 2015. január 1-től megállapított 500 Ft-ról 375 Ft-ra csökkenne, ezzel egyidejűleg 700 Ft-ról 575 Ft-ra csökken az egy állatási napra jutó intézményi térítési díj kiszállítás esetén. Az egyéb szolgáltatások esetében az előző évi térítési díjhoz képest nem javasol változtatást. A Tatai Kistérségi Többcélú Társulás által fenntartott Időskorúak Otthonában a 2014. évre megállapított térítési díjak változtatását nem javasolják, ott marad a 2014. évben meghatározott díjmérték. Ezen jelentősebb módosítások miatt új szociális rendelet megalkotása szükséges. Ezért kéri képviselőtársait, hogy a kiküldött, és a bizottsági üléseken megtárgyalt formában fogadja el a képviselő-testület mai ülésén a rendelet.

Mivel nem fogadta be Király István képviselő úr javaslatát, ezért arról külön szavaznak majd.

Király István képviselő kérdezi, a lakhatáshoz kapcsolódó segély, amellyel kapcsolatban a módosító indítványát beadta, az eredeti szövegben az szerepel, hogy a Családsegítő Szolgálat dönti el, hogy kinek kell előfizetés mérőórát felszerelni. Milyen kritériumoknak kell megfelelnie? Aki ki tud bújni a kötelezettség alól, arra nincs szabály a rendeletben.

Michl József polgármester úgy véli, kötelezettség alól nem kell kibújni, hiszen nincsen ilyen kötelezettség. A céllal egyet tud érteni, amelyet a módosító indítványában fogalmazott meg képviselő úr. Azzal nem tudnak egyet érteni, hogy ezt mindenkire vonatkozóan, automatikusan használják. Ezért javasolta az iroda, hogy közbelső segítségként vonják be a Családsegítő Szolgálatot, amelyet tulajdonképpen erre hoztak létre, és ez legyen az, amelyik a környezettanulmányt elvégzi, javaslatot tesz arra, hogy ezt szükséges-e kérni, és csak azután nyújtsonak ilyen támogatást. Az illető precízen, rendesen, minden esetben először a kötelezettségeinek tegyen eleget, aztán költsön olyan dolgokra, amelyek az élet egyéb szükségletei. Éppen ezért nem kell őt külön arra rászorítani, előírni számára, hogy egy ilyen előfizetéses mérőórát kelljen kérnie. Ez pl. idős, nyugdíjas embereknél egy olyan többlet terhet is jelent, hogy rendszeresen el kell mennie, meg kell vásárolnia a kártyára rátehető összeget, ezzel egy plusz terhet helyezve arra, akinél ezt előírják. A védelem szempontjából egyet tud érteni, hogy ugyanakkor azon családok, érintettek esetében, akikről sajnos látható, hogy nem tudnak gazdálkodni a családi kasszával. Az ő esetükben, elővigyázatosságból, egy plusz segítség, hasonló esetben írják ezt elő, ezzel egyet tud érteni. Ebben a formában javasolják, ezért ezt a kompromisszumot ajánlja fel képviselő úrnak, ha el tudja így fogadni, így indulnának el. Ezt követően, egy év múlva amúgy is felülvizsgálják a rendeletet, akkor megvizsgálják, ez hogyan működött, eset számokat kérnek majd a Szociális Alapellátó Intézménytől és a humánszolgáltatási irodától.

Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető úgy véli, Polgármester úr jól összefoglalta, amelyet ezzel a szabályozással szerettek volna megvalósítani. A Kormányhivatal részéről is előírás az objektivitás, szeretnének ők maguk is objektívek maradni. Ezért a Családsegítőtől azt várnák, hogy azoknál a családoknál fogalmazza meg ezt a mérőórát előírásként, ahol korábban a közüzemi díjak kiegyenlítésénél volt fegyelmezetlenség. Tehát adósságkezelésben részt vettek már, vagy több havi hátralékot halmoztak fel. Azokat a személyeket nem szeretnék ezzel terhelni, ahol a fizetési fegyelem korábban is meg volt, csak nehéz anyagi körülmények miatt kénytelenek lakhatási támogatást igényelni.

Michl József polgármester elmondja, elnök asszony távollétében dr. Varga András elnök helyettes ismerteti a humán és ügyrendi bizottság véleményét. Felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, a humán és ügyrendi bizottság elnök helyettesét, ismertessék a kialakult véleményeket.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnök helyettese elmondja, a bizottság 8 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet azzal a kiegészítéssel, hogy a bizottság felkéri a hivatalt, vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy a lakhatási települési támogatás jogosultsági feltételeként mikor írható elő az előfizetős mérőóra felszerelése.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a bizottság jelenlévő 5 tagja 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a rendelet elfogadását.

G e r é b i Ákos képviselő hozzáteszi, ahogyan a bevezetőben is elhangzott, jelentős jogszabályi változás következtében szükséges az, hogy egy új rendeletet alkossanak a szociális támogatások működtetésének, odaítélésének rendszerében. Úgy véli, ahogyan az előterjesztésben is szerepel, talán örülhetnének is ennek, hiszen az új jogszabály ma az önkormányzatoknak nagyobb mozgásteret ad ahhoz, hogy a szociális támogatások rendszerét olyan módon alakítsa ki, amilyen anyagi lehetőségei vannak. Az öröm nem teljes, hiszen ha megnézik, hogy a központi költségvetés mennyi forrást szán ezekre, akkor látható, hogy a pénzbeni ellátások tekintetében mintegy 43 Mrd Ft-tal, ha ehhez a jövedelem kiegészítésre irányuló szociális támogatásokat veszik, akkor mintegy 73 Mrd Ft-tal kevesebb előirányzat szerepel a 2015. évi költségvetésben, mint az előző évben. Arról van szó, hogy az önkormányzatok a szociális ellátások egy jelentős részét az önkormányzatok felelősségi körébe utalva, ehhez forrást nem biztosít a központi költségvetés, maguknak az önkormányzatoknak kell ehhez szükséges forrásokat megteremteni. Ezt azért tartja szükségesnek elmondani, hiszen ha megnézik azt, hogy milyen módon kezeli az önkormányzat ezt a feladatot, akkor talán minimális elvárásnak tekinthető az, hogy ezekre az előirányzatokra fordított pénzeszközök reálértékét megtartsák. Ez annyit jelent, hogy az önkormányzatnak nem csak az elmúlt éves költségvetésben, az akkori szabályok szerinti támogatás mértékével kell számolni, hanem mindazokkal a költségekkel is, amelyeknek a támogatása a támogatási rendszer átalakulása kapcsán megszűnik. Itt elsősorban a lakhatáshoz kötődő lakásfenntartási, óvodáztatási támogatást, és mindazokat a költségelemeket is hozzá kell számolni az önkormányzat feladatellátásához szükséges ellátásához, amelyek gyakorlatilag az elmúlt évben megvoltak. Egyébként azért is meg kell tenni ezt, hiszen az elmúlt években meglehetősen igyekezett az önkormányzat a teherviselő képessége mértékében, talán egy kicsit azon túl is, a keretek között tartani a szociális támogatásokra fordított összeget. Amit a figyelmébe ajánl a legközelebbi költségvetés módosítás kapcsán az önkormányzatnak az az, hogy a tavalyi évben, a tavalyi költségvetésben 45 M Ft-ot fordított az önkormányzat ezekre a költségekre. Ez részben saját, részben önkormányzati forrásokból történt. Teljesen nem derül ki tisztán az, hogy mi a szándék a költségvetés idei évi felhasználásában, hiszen az előterjesztés 38,8 M Ft-ot szán erre a költségre,

viszont az elfogadott, jelenleg érvényben lévő költségvetési rendeletben 3 M Ft-tal magasabb összeg szerepel. Felhívja a figyelmet, hogy a legközelebbi költségvetés módosításakor rá kellene állni erre a 45 M Ft-os nagyságrendre, indokoltnak tűnik az elmúlt évek tapasztalata alapján ennek az ügynek a kezelése. Nyilvánvalóan szorosan nem tartozik a témához, hiszen a költségvetés módosítását nem érinti, ezért nem élt javaslattal, a költségvetés legközelebbi módosítása kapcsán meg fogják ezt tenni, ha erre az előterjesztő nem fog figyelmet fordítani. Megköszöni azt a változtatást, amely a bizottsági körben kiküldött rendelet-tervezethez képest bekövetkezett. Ez a lakhatási támogatáshoz kapcsolódó bizonyos eljárási szabályoknak az ésszerűsítésére, egyszerűsítésére vonatkozott, amelyet köszön, és egyet is ért vele. Hiszen nyilván az az érdekük, hogy legkevesbé költséget teremtő módon történjen ezeknek a megítélése, azokat az igazolásokat ne kérjék be, amelyeket egyébként más forrásokból tudnak ellenőrizni. Ami Király képviselő úr javaslatára vonatkozik, egyet ért az előterjesztésben szereplő módosítással, úgy véli, érdemes a nehéz helyzetbe került embereket felnőttként kezelni, csak azokban az esetekben kell szankciókat és egyéb intézkedéseket tenni, akik ezeket a szabályokat nem tartják be.

S a s v á r i Beáta képviselő csatlakozik Király képviselő úr indítványához. Megjegyzi, egyet ért azzal, hogy ellenőrizni kell, de ilyen stigmát ne tegyenek, hogy azokat az embereket, akik szociális bérlakásban laknak, és minden feltételnek megfelelnek, ilyen negatív megkülönböztetésnek tegyék ki. Úgy véli, ez nem lenne velük szemben méltányos.

K i r á l y István képviselő úgy véli, a szociális bérlakásokkal kapcsolatban sok rossz tapasztalatuk volt az elmúlt öt év során, 2-300 E Ft-os hátralékot halmoztak fel sokan a közüzemi díjak kapcsán. Ezért gondolta, érdemes lenne a szociális bérlakások tekintetében folyamatosan kicserélni ezeket az órákat, igaz, hogy az önkormányzat számára 30-40 E Ft-os tétel egy ilyen óra kicserélése, de sokkal jobban járnak, ha nem kell több száz ezer forintot kifizetni és hiába pereskednek, ha nincs kitől, miből behajtani a hátralékot.

M i c h l József polgármester megköszöni a hozzászólásokat. Véleménye szerint egy jó köztes megoldást sikerült találniuk. Ha elindul ez a munka, akkor menet közben tudják ezt figyelni, a szabályt legfeljebb ehhez igazítani, a felmerülő vélemények szerint. Nem az a fórum van, hogy az állami oldalt megvitassák, de ha már Gerébi Ákos képviselő úr felhozta, hozzá teszi, hogy a természetbeni segítségnyújtás a fő irány, amellyel egyet tud érteni, természetesen azzal a megszorítással, hogy van, amikor nem lehet valakinek természetbeni segítséget, csak anyagi segítséget nyújtani, ez is benne van, ezért is fogalmaztak így. Mégis csak abba az irányba szeretne menni, hogy valóban azokat az alapvető életfeltételeket segítsék megoldani mindenkinek, amelyik alapfeltételek közé tartozik, a lakhatás, étkezés. Ez a két olyan dolog van, amely a minimum szint ahhoz, hogy valakinek emberhez méltó élete lehessen, ennek a segítségét

próbálták megfogalmazni ebben a rendszerben. Állami oldalról örül annak a kezdeményezésnek, reméli sikerül is megvalósítani, működni is fog, hogy pl. az óvodáztatásnál az óvodában a gyermekek 90 %-ának étkezését az állam fogja biztosítani teljes egészében, a kevésbé rászoruló családoknak kell csak kifizetni az étkezés összegét. Ezzel biztosítható az, hogy a kisgyermekek ráadásul már kötelezően három éves kortól való óvodáztatás esetén a kisebb gyermekek étkeztetése a lehető legbiztonságosabban tud működni. Az lenne jó, ha ezzel tovább tudnának lépni általános iskolai szinten is, hiszen ott is nagyon sokan vannak, akik valóban rászorulnak arra, hogy az étkeztetést segítsék. Ezt meg is teszik, az önkormányzat egy másik soron szintén komoly összeggel támogatja a gyermekek étkezését. Ez a kérdéskör is abszolút ide vonható.

Kérdezi, Király István képviselő úr fenntartja-e, hogy külön szavazzanak az általa benyújtott módosító indítványról.

K i r á l y István képviselő elmondja, továbbra is fenntartja módosító indítványát.

M i c h l József polgármester további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja Király István képviselő által benyújtott módosító indítványt, amelynek szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi,

melyet a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja 1 igen, 3 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett nem fogad el.

S z a v a z á s r a bocsátja a szociális ellátásokról és az egyes szociális szolgáltatásokról, valamint azok térítési díjairól szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-41/2015. számú előterjesztés szerinti tartalommal, az elhangzott kiegészítéssel,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyet ért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
4/2015. (II.27.) önkormányzati rendelete
a szociális ellátásokról és az egyes szociális szolgáltatásokról,
valamint azok térítési díjairól**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

2. NAPIREND

Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 23/2001. (VII.1.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens

M i c h l József polgármester ismerteti a témát. Felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, a humán és ügyrendi bizottság elnök helyettesét, ismertessék a kialakult véleményeket.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnök helyettese elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja egyhangú, 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja mind a rendelet-tervezetet, mind a határozati javaslatokat 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja.

G e r é b i Ákos képviselő úgy véli, évek óta problémát jelentenek az Elamennel, az iskolák étkeztetésével kapcsolatos panaszok. Nem véletlenül indult el az a kezdeményezés, amely most egy kicsit távolinak tűnik, hogy saját konyhával próbálják megoldani az étkezést. A bizottsági ülésen is elmondta, érdemes végig gondolni azt, hogy miközben az Új úti Általános Iskola és Diákotthonnal kapcsolatosan ilyen probléma nem vetődött fel, érdemes lenne közelebbről megvizsgálni, hogy a térítési díjak, nyersanyagnorma díja jelentősen eltér a két intézmény között. Ha ugyanazt az étkezést nézik, az iskolákban 425 Ft-ot fizetnek, ugyan ezért a tízórai, ebéd, uzsonna étkezésért ebben az intézményben 485 Ft-ot fizetnek, ez egy jelentős különbség a nyersanyagnormában. Érdemes lenne ezt a kérdést is egyszer alaposabban körbejárni. Még akkor is, ha ebben az évben viszonylag magasabb térítési díj szerepel már a javaslatban is, nagyobb mértékű szerepel egészen pontosan. Sokszor elmondta már, hogy igazságtalannak és célszerűtlennek tartja a bölcsődei térítési díjakat, ezzel is foglalkozik egy része a rendeletnek. Igazán a problémát az jelenti, hogy miközben az önkormányzatnak folyamatosan emelkednek a bölcsődére fordított költségei, az éves működés költsége 113 M Ft, ebből kb. 5 M Ft nagyságrendet jelent maga a térítési díj bevétele. Látszik az, hogy a költségvetési bevételek között ez nem jelentős kiadás. Másik oldalról a családokat nézve jelentősen terheli, ráadásul igazságtalanul is. Elsősorban azokat a családokat sújtja, amelyek egy gyermekkel rendelkeznek, és kb. átlag körül keresnek. A Komárom-Esztergom megyei statisztika szerint a két keresős családban nettó bevétel 300 E Ft-os nagyságrendet jelent, ehhez képest, amelyet

fizetni kell a gyermeknek a bölcsődében az a 10 E Ft-os étkezési díj mellett még a személyi térítési díj 24 E Ft, ez jelentős eltérés. Ez végig vezethető egyébként a szakmai minimál bérrel rendelkező családoknál 120-140 %, ez azt jelenti, hogy olyan 12-14 E Ft-ot kell térítési díjként fizetni. A kétkeresős, átlagbérrel rendelkező családnál egy gyermek esetén 24 E Ft a térítési díj, ha ez két gyermekes család, akkor ez 14 E Ft, ez is 140 %-os étkezési díjnak. Ha a három gyermekes családot nézik, akkor gyakorlatilag ők nem fizetnek térítési díjat. Ilyen értelemben érti azt, hogy végtelenül igazságtalan a rendszer működése, nem beszélve a támogatási rendszerről. Ha megnézik a másik oldalról, hogy vajon az intézményi működéshez mit tesz hozzá az önkormányzat, a vita mindig arról szól, hogy ezt fejlesztési forrásként fel tudja használni a bölcsőde. Egy hasonló szintű intézmény működési költsége az óvodai vonalon ugyanannyiba kerül, ha megnézik a két legtöbb férőhellyel rendelkező óvodák működési költségeit, ugyan azt jelenti. Ezeknek az intézményeknek a fejlesztését természetesen a fejlesztési forrásokból állják. Minimum azt az intézkedést meg kellene tenni, hiszen van egy olyan szabály a rendeletben, amely szerint a minimál nyugdíj háromszorosát meghaladó jövedelemnél 50 %-os mérséklést kérhet a család, amelyet az intézményvezető engedélyezhet. A két gyermekes, átlagkeresettel rendelkező szülők ezt az összeget meghaladják, ezért van az a nagy különbség a térítési díjakban. Összességében ezek az érvek mentén ezt a rendelet módosítást ilyen módon nem tudja elfogadni.

K i r á l y István képviselő hozzáteszi, az előterjesztésben olvasható, hogy sok minőségi probléma merült fel a szülők részéről, a beszállítókkal szemben. Ezt a beszállító a nyersanyagnorma alacsony összegére hivatkozva indokolja. Nem hiszi azt, hogy néhány százalékos emelés - tízórainál 4-5 Ft-ot jelent, ebédnél 10 Ft-ot -, komolyan gondolják, hogy ez jelentős minőségbeli javulást fog eredményezni a készételek formájában. Ezek a problémák megerősítik abban, hogy egy megoldás van, hogy megnyugodjanak abban a kérdésben, hogy a gyermekek megfelelő ételt kapnak az iskolában, ha minél előbb tető alá hozzák ezt a központi konyhát, és megfelelő minőségű alapanyagokból, esetleg még olcsóbban is tudnak előállítani egészséges ételeket a gyermekek számára. Javasolja - ezt már többször is felvetette-, gondolkodjanak előre, és mérjék fel, hogy mennyi termőföldje van az önkormányzatnak ahhoz, hogy konyhakerteket tudjanak létrehozni, a megfelelő mennyiségi és minőségi alapanyagok biztosításához.

M i c h l József polgármester megköszöni a véleményeket. Örül, hogy képviselőtársainak is tetszik ez a gondolat, és korábban kifejezték, egyet értenek ezzel a javaslattal, hogy a város legnagyobb étkeztetését, az iskolai étkeztetést is vonják be önkormányzat hatáskörébe. Azt egy második lépcsőnek tekinti, amelyet Király István képviselő úr felvetett, lehet ezen gondolkodni, és érdemes is. Példaként említi, hogy a burgonyatermesztést tekintve már a tavalyi évben a Városgazda Kft. egy komoly mennyiséget tudott termelni, amelyet részben

támogatásként használtak fel a szociális segítségnyújtásban, és a saját konyhákban is. Ennek a lehetősége fennáll. Egy fontos dolog van, hogy ennek a megszervezése, logisztikája és a biztonsága az, amelyet valakinek garantálnia kell, akkor tudják ezt a feladatot is magukra vállalni. Ha csak arra gondolnak, hogy ha a környezetükben élő kistermelőkre egy jó logisztikát rá tudnak építeni, akkor óriásit segítenek, ugyanúgy a helyi családoknak, helyi termelőknek segítenek, akik itt élnek, itt szeretnék a kertjükből valamilyen hasznot húzni. Rájuk nézve talán ez még jobb megoldás, de ezt a lehetőséget keresik a jövőben is. Ami a bölcsődei felvetést illeti, Gerébi Ákos képviselő úr korábban is ezt már többször hangoztatta, az eredeti döntéskor is. Itt az igazságosság az egyik szempont, amely vezette őket akkor, amikor a törvény szerinti rendeletet megalkották, és a bölcsődei gondozási díjat bevezették a városban. Úgy véli az, hogy a bölcsődékben 100 %-os a férőhelyek foglaltsága, amely azt bizonyítja, ilyen formában is van igény erre a továbbiakban is. A bölcsődékben a legrászorultabbak gyermekei automatikusan, fizetés nélkül kerülnek továbbra is az intézményekbe. Kéri, ne torzítsák ezt a dolgot, ne az a kép táruljon az emberek elé, hogy a bölcsődében mindenkinek fizetnie kell, hiszen ez nem így van. A törvény, és a saját rendeletük szerinti besorolás alapján fizet mindenki, azok a jobb módú szülők, akik a bölcsődébe járatják gyermekeiket, gond nélkül kifizetik ezt a térítési díjat és semmiféle problémát nem jelent a számukra, ők a másik oldal. Középen van egy olyan szintén egyharmad, ahol pedig nem jelent terhet a szülő számára, mert az egy gyermekre eső családi jövedelem, amelyet szétosztanak a családtagok arányában, az egy gyermekre eső összeg 25 %-nál nem lehet több a térítési díj. Ez az egy gyermekre eső 25 % abban az esetben is annyi, ha egy gyermek van, vagy ha több gyermek van, annak arányában esik. Károsnak tartja, amikor a nagycsaládosokat szembe állítják az egy gyermekesekkel. Kéri, ne ilyenfajta összevetést tegyenek ebben az esetben, hiszen úgy véli, sértő lehet a nagycsaládosok számára. Aki egy gyermeket nevel, annak ugyanúgy ezt a segítséget megadják, az ő esetében is ugyanazt a számítási módot használják a gondozási díj megállapításakor. A lelkiismeretet és a lehetőségek figyelembe vételével a lehető legjobban határozták ezt meg. Bizony azt a bevételt, amely így keletkezik, teljes egészében visszafordították a bölcsődére, és nem a működési kiadásaira, arra is fordíthatnák, alapvetően arra szolgálna ez az összeg, ennek ellenére a fejlesztésre fordítják minden esetben ezt az összeget.

További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az intézményi étkezésért fizetendő díj megállapításáról szóló döntés meghozatalát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az intézményeiben az étkezésért fizetendő díjat 2015. április 1-jétől az alábbiak szerint állapítja meg:

- | | |
|--------------------------------|---------------------|
| 1. Saját dolgozók ebédterítése | bruttó 450 Ft/adag |
| 2. Külső elvitelre | bruttó 705 Ft/ adag |

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
40/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata
az intézményi étkezésért fizetendő díj megállapításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az intézményeiben az étkezésért fizetendő díjat 2015. április 1-jétől az alábbiak szerint állapítja meg:

- | | |
|--------------------------------|---------------------|
| 1. Saját dolgozók ebédterítése | bruttó 450 Ft/adag |
| 2. Külső elvitelre | bruttó 705 Ft/ adag |

Határidő: 2015. március 31.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Szociális Alapellátó Intézmény ellátottjainak étkeztetéséért fizetendő díj megállapításáról szóló döntés meghozatalát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat részvételével működő – a Tatai Kistérségi Többcélú Társulás által fenntartott – Szociális Alapellátó Intézmény által biztosított szociális alapszolgáltatásokat igénybe vevők étkeztetéséért a Tatai Kertvárosi Óvoda részére fizetendő díjat 300 Ft + Áfa összegben állapítja meg.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
41/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata
A Szociális Alapellátó Intézmény ellátottjainak étkeztetéséért
fizetendő díj megállapításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat részvételével működő – a Tatai Kistérségi Többcélú Társulás által fenntartott – Szociális Alapellátó Intézmény által biztosított szociális alapszolgáltatásokat igénybe vevők étkeztetéséért a Tatai Kertvárosi Óvoda részére fizetendő díjat 300 Ft + Áfa összegben állapítja meg.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a **bocsátja** a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 23/2001. (VII.1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-25/2015. számú előterjesztésnek megfelelő tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogad és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
5/2015. (II.27.) önkormányzati rendelete
a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 23/2001.
(VII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3. N A P I R E N D

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának a 2014. évi költségvetéséről szóló 1/2014.(I.31.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr.Kórosi Emőke jegyző

Lantainé Nagy Mária pénzügyi irodavezető

Hercegné Barcza Ilona költségvetési csoportvezető

M i c h l József polgármester elmondja, a 2014. évi költségvetési rendelet módosítását kell még megtenniük a zárszámadás előtt. A szokásos módon, az ilyenkor szükséges átvezetések a hivatal pénzügyi irodája elvégezte, köszönet érte.

Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, a humán és ügyrendi bizottság elnök helyettesét, ismertessék a kialakult véleményeket.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnök helyettese tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 8 tagja 6 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a bizottság jelenlévő 5 tagja 4 igen, 1 nem szavazattal javasolja elfogadni a költségvetés módosítását.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja Tata Város Önkormányzatának 2014. évi költségvetéséről szóló 1/2014. (I.31.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-20/2015. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja 7 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogad és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
6/2015.(II.27.) önkormányzati rendelete
Tata Város Önkormányzatának 2014. évi költségvetéséről
szóló 1/2014. (I.31.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

4. NAPIREND

Rendelet-tervezet az építményadóról I.olvasat

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Kórosi Emőke jegyző

Lantainé Nagy Mária pénzügyi irodavezető

Fesselné Harsányi Marietta adócsoport vezetője

M i c h l József polgármester elmondja, e napirend megtárgyalását követően szünetet kell elrendelnie, hiszen az Eötvös Lóránd Tudományegyetem egyik intézete tart egy konferenciát a városban, felkérték, köszöntse őket. Ezért előre elnézést kér, ezért lesz egy negyed órás szünet.

A Komárom-Esztergom megyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Főosztálya jelezte, hogy az építményadóról szóló 2002. évi önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseire vonatkozó törvényességi felülvizsgálat szükségességét látják, kérik, hogy annak tartalmában és tagolásában változtassanak. Ez a lakások és üdülők után előírt építményadó adómértékének módosítására vonatkozik. Az észrevétel azt tartalmazta, hogy véleményük szerint alkotmányos aggályokat vet fel az a megoldás, hogy az eddigiekben úgy rendelkezett a rendelet, hogy mindenkinek egy tulajdona után kellett egy alacsonyabb összeget fizetnie, ez volt 150 Ft/m²/év, a többi ingatlan után egy magasabb összeget fizetett a tulajdonos. Erre azért gondoltak a rendelet megalkotásakor, mert úgy vélték helyesnek és igazságosnak, hiszen pl. három lakásban nem tudnak élni egyszerre, csak egyben, az után fizessen egy egységes, alacsonyabb összeget az egész városban. A többedik lakása után pedig valamivel magasabb összeget fizessen, hiszen nagy valószínűséggel azt már valamilyen üzleti célra használja, vagy bérbe adja, vagy egyéb módon van belőle jövedelme. Ez volt az, amely arra indította őket, hogy így alkossák meg a rendeletüket, ezt

hasonlóan az üdülők esetében is így tették. Most az első olvasat azért van, nem szükséges erről minél előbb dönteni, szeretnék körüljárni ezt a felvetést. 2016. január 1-jétől lépne életbe ez az új változtatás, amely azt mondaná ki, és így a Kormányhivatal szerint már elfogadható a javaslat, hogy egységesen, az alapterület alapján kell meghatározni a különböző fizetési szinteket, amely azt jelenti, hogy minden egyes lakásra vonatkozóan 80 m²-ig egységesen 150 Ft lenne az építményadó, az efölötti alapterület után kellene fizetni 350 Ft-ot négyzetméterenként. Üdülő esetében pedig 50 m² lenne ez a határ, tehát 50 m² határig 350, az felett pedig 600 Ft lenne az üdülők után az építményadó év/m² mértéke. Több variációt végig számolva, és végiggondolva készítette el ezt a javaslatot a pénzügyi iroda. Ebben az esetben, ha a képviselő-testület végső soron is ez mellett dönt, abban az esetben az önkormányzat adóbevétele nem változik, minimális, néhány forintnyi emelkedés van ebben az esetben. Viszont természetesen a jövedelemhez kötött lakásadó mentesség megszüntetésével pedig egy új méltányossági mentesség bevezetésével az eddigi méltányossági gyakorlatot szintén folytatni tudják. Azon rászorulóknak esetében, akik ezt az összeget sem képesek megfizetni a lakásuk után, azok esetében a méltányossági lehetőség fennáll, ezt az önkormányzat gyakorolni tudja az érintettek esetében. Mivel szavazás nem volt, a bizottság véleményeit nem kérdezi. Kérése, hogy elnök úr, és képviselő úr felé, amennyiben van olyan észrevétel, amelyet bizottsági szinten meghatároztak, akkor azt a vitában mondják el. A kérdéseket és hozzászólásokat ebben az esetben összevontan kezeli.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnök helyettese tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a bizottsági ülésen is elhangzott, itt is szeretné ismételni, köszönik a hivatalnak, szépen kiszámolták azt, milyen építményadó befizetések esetén jut az önkormányzat összességében ugyanehhez az adóbevételekhez, amelyet az eddigi rendelet is biztosított. Ezzel mintegy biztosítanak azt, hogy összességében véve az adózók jelentősen nem fizetnének több építményadót, mint amennyit eddig fizettek. Azzal van problémájuk, hogy így a törvényességi aggály miatt viszont egyes adózók között részaránytalanság, igazságtalanság lép fel. Két konkrét esetet említ, ha egy családnak van 150 m²-es építménye, háza, mivel nagy család, több gyermeket vállalt, nagy terület kell nekik, akkor az 80 m² feletti ingatlanrész után jóval magasabb adót fizetne, viszont ha valakinek van több olyan építménye, ingatlana, amely 80 m²-t nem haladja meg, az 150 Ft-os négyzetméterenkénti árat fizeti. Ugyanakkor véleménye szerint az látható, hogy ebben az esetben az adóalanyok teherbíró képessége között nagy különbség van. Az Alkotmánybíróság döntése is kimondja, hogy nem csak az építmények értéke, hanem az adóalanyok teherbíró képessége alapján is megkülönböztetést lehet tenni. Bízik abban, hogy esetleg sikerül ezen az alapon is úgy különbséget tenni, hogy ennél a rendszernél igazságosabbá tehetnék ezt a rendeletet. Ezért is véli jónak, hogy első olvasatban tárgyalják a témát, hogy megvizsgálhassák a kérdéseket.

M i c h l József polgármester hozzáfűzi, mindenképpen kéri a Minisztérium állásfoglalását is, ha kialakították a véleményüket, egy külön levélben Miniszter urat is szeretné megkeresni ebben az ügyben. További hozzászólás nem lévén a vitát lezárja. Megköszöni véleményét képviselő úrnak. Szünetet rendel el.

5. NAPIREND

Az Integrált Településfejlesztési Stratégia partnerségi egyeztetésének szabályairól

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Kiss Zsolt főépítész

M i c h l József polgármester tájékoztatja képviselőtársait, ahogyan a bizottsági ülésen is elmondta, a Belügyminisztérium egy projektet nyert, amelynek keretében mintegy 150 városnak - elsősorban járásközpontokról van szó -, készíti el a településfejlesztési stratégiáját, természetesen együttműködve az önkormányzatokkal. Ez a pályázat még az Európai Unió támogatások utolsó részleteinek biztonságos elköltését célozta. Jó ötletnek véli, ugyan a városnak volt egy korábbi integrált városfejlesztési stratégiája, valamint van egy Magyary-terve is, éppen utóbbi frissítésén dolgoznak, a kettő jól találkozik össze. A következő időszak pályázatainál ennek az integrált településfejlesztési stratégiának a tartalma is érdekes, de a megléte mindenképpen. A tartalma abból a szempontból érdekes, hogy a pályázat során figyelembe veszik, hogy ez a stratégia milyen módon, tartalmazta-e az adott projektet. Ezért szeretnének körültekintően, a lehető legjobb stratégia elkészítésében együttműködni, ennek lehetőségét biztosítani. Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, a humán és ügyrendi bizottság elnök helyettesét, ismertessék a kialakult véleményeket.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnök helyettese elmondja, a bizottság jelenlévő 7 tagja egyhangú, 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke elmondja, a bizottság részéről egyhangú, 5 igen támogató szavazat hangzott el.

M i c h l József polgármester tájékoztatásul elmondja, az elkészült anyag visszakerül majd a képviselő-testület elé. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az Integrált Településfejlesztési Stratégia Partnerségi egyeztetésének szabályairól szóló döntés meghozatalát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Integrált Településfejlesztési Stratégia Partnerségi egyeztetésének szabályait az alábbiak szerint határozza meg:

1. az Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) egyeztetésében résztvevők (a továbbiakban: partnerek) tájékoztatásának módja:
 - 1.1 legalább két fórum megtartása a partnerek, a tervezők és az önkormányzat képviselőinek részvételével,
 - 1.2 elektronikus, vagy hagyományos levél a partner kérése szerint,
 - 1.3 állandó internetes felület amelyen a folyamat nyomon követhető.
2. a javaslatok, vélemények dokumentálásának, nyilvántartásának módja: a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal iratkezelési szabályzata szerint,
3. az el nem fogadott javaslatok, vélemények
 - 3.1 indokolásának módja: Képviselő-testületi előterjesztésen keresztül Képviselő-testületi határozat formájában,
 - 3.2 a dokumentálásuk, nyilvántartásuk rendje: a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal iratkezelési szabályzata szerint,
4. az elfogadott koncepció, stratégia nyilvánosságát
 - 4.1 a város honlapján való megjelenítéssel,
 - 4.2 a helyi televízióban történő tájékoztatással,
 - 4.3 a helyi és regionális nyomtatott sajtóban való megjelenítéssel biztosítja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
42/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata
az Integrált Településfejlesztési Stratégia Partnerségi egyeztetésének
szabályairól**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Integrált Településfejlesztési Stratégia Partnerségi egyeztetésének szabályait az alábbiak szerint határozza meg:

1. az Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) egyeztetésében résztvevők (a továbbiakban: partnerek) tájékoztatásának módja:
 - 1.1 legalább két fórum megtartása a partnerek, a tervezők és az önkormányzat képviselőinek részvételével,
 - 1.2 elektronikus, vagy hagyományos levél a partner kérése szerint,
 - 1.3 állandó internetes felület amelyen a folyamat nyomon követhető.
2. a javaslatok, vélemények dokumentálásának, nyilvántartásának módja: a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal iratkezelési szabályzata szerint,
3. az el nem fogadott javaslatok, vélemények

- 3.1 indokolásának módja: Képviselő-testületi előterjesztésen keresztül Képviselő-testületi határozat formájában,
- 3.2 a dokumentálásuk, nyilvántartásuk rendje: a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal iratkezelési szabályzata szerint,
- 4. az elfogadott koncepció, stratégia nyilvánosságát
 - 4.1 a város honlapján való megjelenítéssel,
 - 4.2 a helyi televízióban történő tájékoztatással,
 - 4.3 a helyi és regionális nyomtatott sajtóban való megjelenítéssel biztosítja.

Felelős: Michl József polgármester

Határidő: 2015. október 31.

6. NAPIREND

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft-vel kötött közhasznúsági megállapodás aktualizálása a 2015. esztendőre

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr.Fogarasi Richárd városüzemeltetési és vagyongazdálkodási csoportvezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van Jungvirthné Bús Erzsébet a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető-igazgatója.

M i c h l József polgármester kitér az előterjesztés főbb csomópontjaira. Köszönti Jungvirthné Bús Erzsébet ügyvezető asszonyt. Megköszöni az eddigi munkát, valamint ennek az előterjesztésnek az előkészítésében való segítségnyújtást. Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a bizottság jelenlévő 5 tagja egyhangú, 5 igen szavazattal támogatja az előterjesztés elfogadását. Természetesen kérve Ügyvezető asszonytól az eddigi, magas szintű, és odafigyelő munkavégzést.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft-vel kötött közhasznúsági megállapodás aktualizálását,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az I/10-28/2015. számú előterjesztéshez csatolt, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel 10 évre kötendő közhasznúsági megállapodást és annak 1. és 2. számú mellékletét.

Felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a megállapodás és mellékletei aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
43/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás
aktualizálásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az I/10-28/2015. számú előterjesztéshez csatolt, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel 10 évre kötendő közhasznúsági megállapodást és annak 1. és 2. számú mellékletét.

Felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a megállapodás és mellékletei aláírására.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

M i c h l József polgármester jó munkát kíván a 2015. évre is a Városgazda Kft-nek.

7. NAPIREND

A Tatai Fényes Fürdő Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoportvezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van Krámerné Kozicz Mariann a Tatai Fényes Fürdő Kft. ügyvezetője.

M i c h l József polgármester visszautal a korábbi képviselő-testületi ülésre, amelyen a Fényes Fürdő Kft. felügyelő bizottsága tagjainak megbízásáról döntöttek. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy az új formában az első ülését megtartotta a felügyelő bizottság, Varga Lászlót megválasztott a bizottság elnökének. A beadott kérelemmel kapcsolatban néhány ponton további javítást kért a Tatabányai Törvényszék, a cégbírósággal történő benyújtással kapcsolatban. Ezeket a módosításokat terjeszti most a képviselő-testület elé. Tisztelettel köszönti Krámerné Kozicz Mariann ügyvezető asszonyt. Kérdés nem lévén, kéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

M i c h l József polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a Tatai Fényes Fürdő Kft. alapító okiratának módosítását,

1. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Fényes Fürdő Kft. kizárólagos tulajdonosa a társaság alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Módosító okirat

Az alapító okirat a bevezető részét az alábbiak szerint módosítja

„amelyet az 1. pontban megjelölt alapító (a továbbiakban „Alapító”) a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény („Ptk.”) rendelkezései szerint az alábbiak szerint fogadott el.”

Az alapító okirat 3. pontjának első bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

„3. A társaság TEÁOR szerinti tevékenységi köre

Főtevékenység:

9329 - M.n.s egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység

Egyéb tevékenységi körök:

3600 - Víztermelés, - kezelés, - ellátás

4110 - Épületépítési projekt szervezése

4711 - Élelmiszer jellegű bolti vegyes kiskereskedelem

4719 - Iparcikk jellegű bolti vegyes kiskereskedelem

4721 - Zöldség gyümölcs kiskereskedelme

5610 - Éttermi, mozgó vendéglátás

5630 - Italszolgáltatás

6820 - Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése

9311 - Sportlétesítmény üzemeltetése

0322 – Édesvízihal-gazdálkodás”

Az alapító okirat 3. pontjának harmadik bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

„A külön engedély megszerzését követő 15 napon belül bejegyzés és közzététel végett szabályszerűen be kell jelenteni a cégbíróságon.”

Az alapító okirat 4. pontjának negyedik bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

„Az előtársaságra a létrehozni kívánt társaságra irányadó szabályokat kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy

a) a tagok személyében kizárólag jogszabályon alapuló változás következhet be;

b) a létesítő okirat módosítására - a nyilvántartó bíróság, valamint a hatósági engedély kiadására jogosult szerv felhívása teljesítésének kivételével - nem kerülhet sor;

c) az előtársaság gazdasági társaságot nem alapíthat, és abban tagként nem vehet részt;

d) nem kezdeményezhető tag kizárására irányuló per; és

e) nem határozható el átalakulás, egyesülés, szétválás, valamint jogutód nélküli megszűnés.”

Az alapító okirat 6. pontjának második bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

„Az üzletrész:

1. átruházás

2. a jogi személy tag szétválása folytán az üzletrésze tekintetében bekövetkezett jogutódlás

3. öröklés

4. házastársi közös vagyon megosztása

5. új jogosult hiányában a tag jogutód nélküli megszűnése esetén osztható fel.”

Az alapító okirat 6. pontjának ötödik bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

„Az üzletrész további bevonásáról – a Ptk. által meghatározott esetben – az Alapító Határozattal dönt.”

Az alapító okirat 6. pontjának tizenegy bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

„A törzstőke 3.000.000,- Ft-nál, azaz Hárommillió Forintnál alacsonyabb összegre nem szállítható le. A leszállítás a törzsbetét hányadának visszafizetésével történik, a megmaradó törzsbetét legkisebb összege nem lehet kevesebb 100.000,- Ft-nál.”

Az alapító okirat 8. pontjának második bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

„Az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik:

a) a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása,

b) üzletrész felosztásához való hozzájárulás és üzletrész bevonásának elrendelése,

c) a tag kizárásának kezdeményezéséről való határozat,

d) a magához vont üzletrész tagok általi megvásárlásának elhatározása,

- e) az ügyvezető, mint vezető tisztségviselő kijelölése, visszahívása és díjazásának, premizálásának megállapítása, a munkáltatói jogok gyakorlása,
- f) a felügyelő bizottság tagjainak megválasztása, visszahívása és díjazásuk megállapítása,
- h) olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet a társaság saját tagjaival, ügyvezetőjével, vagy annak közeli hozzátartozójával (Ptk. 8:1. § (1) 1. pont) köt,
- i) az ügyvezető és felügyelő bizottsági tagok ellen kártérítés igények érvényesítése,
- j) a Társaság jogutód nélküli megszűnésének elhatározása,
- k) az Alapító Okirat módosítása,
- l) a szervezeti és működési szabályzat jóváhagyása,
- m) éves beszámoló jóváhagyása
- n) az eredmény felhasználásáról szóló döntés meghozatala
- o) a szokásos üzletmenetet meghaladó kötelezettségvállalás,
- p) a Társaság hitelfelvételéről szóló döntés,
- q) új tag belépése és az üzletrész értékesítése tárgyában hozott döntés
- r) mindazok az ügyek, amelyeket törvény vagy az Alapító Okirat az Alapító kizárólagos hatáskörébe utal.”

Az alapító okirat 8. pontjának negyedik és ötödik bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

„A határozat meghozatalkor nem szavazhat az,

- a) akit a határozat kötelezettség vagy felelősség alól mentesít vagy a jogi személy terhére másfajta előnyben részesít,
- b) akivel a határozat szerint szerződést kell kötni,
- c) aki ellen a határozat alapján pert kell indítani,
- d) akinek olyan hozzátartozója érdekelt a döntésben, aki a jogi személynek nem tagja vagy alapítója,
- e) aki a döntésben érdekelt más szervezettel többségi befolyáson alapuló kapcsolatban áll, vagy
- f) aki egyébként személyesen érdekelt a döntésben.

Nem minősül előnynek a Társaság cél szerinti tevékenysége keretében a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatás, illetve a Társaság által tagjának a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő cél szerinti egészségügyi szolgáltatás.”

Az alapító okirat 9. pontjának tizenötödik bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

„Ha a Társaságnak nem maradt ügyvezetője, úgy – a Ptk. vonatkozó rendelkezései alapján – az Alapító jogosult új ügyvezetőt kijelölni.”

Az alapító okirat 12. pontjának negyedik bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

„M megszűnik a vezető tisztségviselői megbízás:
határozott idejű megbízás esetén a megbízás időtartamának lejártával
megszüntető feltételhez kötött megbízás esetén a feltétel bekövetkezésével
visszahívással
lemondással
a vezető tisztségviselő halálával vagy jogutód nélküli megszűnésével
a vezető tisztségviselő cselekvőképességének a tevékenysége ellátáshoz
szükséges körben történő korlátozásával
a vezető tisztségviselővel szembeni kizáró vagy összeférhetlenségi ok
bekövetkeztevel”

Az alapító okirat 12. pontjának hatodik bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

„A vezető tisztségviselő jogviszonyára - ha a vezető tisztséget nem munkaviszony
keretében látja el - a Ptk. megbízási szerződésre vonatkozó szabályai (Ptk. 6:272.
- 6:278. §) megfelelően irányadóak.”

2. Felkéri az ügyvezetőt, hogy az alapító okirat módosítás cégbíróság felé
történő benyújtásáról intézkedjen.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal
egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
44/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata
A Tatai Fényes Fürdő Kft. alaptó okiratának módosításáról**

1. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Fényes Fürdő
Kft. kizárólagos tulajdonosa a társaság alapító okiratát az alábbiak szerint
módosítja:

Módosító okirat

Az alapító okirat a bevezető részét az alábbiak szerint módosítja

„amelyet az 1. pontban megjelölt alapító (a továbbiakban „Alapító”) a Polgári
Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény („Ptk.”) rendelkezései szerint az
alábbiak szerint fogadott el.”

Az alapító okirat 3. pontjának első bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

„3. A társaság TEÁOR szerinti tevékenységi köre

Főtevékenység:

9329 - M.n.s egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység

Egyéb tevékenységi körök:

3600 - Víztermelés, - kezelés,- ellátás

4110 - Épületépítési projekt szervezése

4711 - Élelmiszer jellegű bolti vegyes kiskereskedelem

4719 - Iparcikk jellegű bolti vegyes kiskereskedelem

4721 - Zöldség gyümölcs kiskereskedelme

5610 - Éttermi, mozgó vendéglátás

5630 - Italszolgáltatás

6820 - Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése

9311 - Sportlétesítmény üzemeltetése

0322 – Édesvízihal-gazdálkodás”

Az alapító okirat 3. pontjának harmadik bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

„A külön engedély megszerzését követő 15 napon belül bejegyzés és közzététel végett szabályszerűen be kell jelenteni a cégbíróságon.”

Az alapító okirat 4. pontjának negyedik bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

„Az előtársaságra a létrehozni kívánt társaságra irányadó szabályokat kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy

a) a tagok személyében kizárólag jogszabályon alapuló változás következhet be;

b) a létesítő okirat módosítására - a nyilvántartó bíróság, valamint a hatósági engedély kiadására jogosult szerv felhívása teljesítésének kivételével - nem kerülhet sor;

c) az előtársaság gazdasági társaságot nem alapíthat, és abban tagként nem vehet részt;

d) nem kezdeményezhető tag kizárására irányuló per; és

e) nem határozható el átalakulás, egyesülés, szétválás, valamint jogutód nélküli megszűnés.”

Az alapító okirat 6. pontjának második bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

„Az üzletrész:

1. átruházás

2. a jogi személy tag szétválása folytán az üzletrésze tekintetében bekövetkezett jogutódlás

3. öröklés
4. házastársi közös vagyon megosztása
5. új jogosult hiányában a tag jogutód nélküli megszűnése esetén osztható fel.”

Az alapító okirat 6. pontjának ötödik bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

„Az üzletrész további bevonásáról – a Ptk. által meghatározott esetben – az Alapító Határozattal dönt.”

Az alapító okirat 6. pontjának tizenegy bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

„A törzstőke 3.000.000,- Ft-nál, azaz Hárommillió Forintnál alacsonyabb összegre nem szállítható le. A leszállítás a törzsbetét hányadának visszafizetésével történik, a megmaradó törzsbetét legkisebb összege nem lehet kevesebb 100.000,- Ft-nál.”

Az alapító okirat 8. pontjának második bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

„Az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik:

- a) a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása,
- b) üzletrész felosztásához való hozzájárulás és üzletrész bevonásának elrendelése,
- c) a tag kizárásának kezdeményezéséről való határozat,
- d) a magához vont üzletrész tagok általi megvásárlásának elhatározása,
- e) az ügyvezető, mint vezető tisztségviselő kijelölése, visszahívása és díjazásának, premizálásának megállapítása, a munkáltatói jogok gyakorlása,
- f) a felügyelő bizottság tagjainak megválasztása, visszahívása és díjazásuk megállapítása,
- h) olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet a társaság saját tagjaival, ügyvezetőjével, vagy annak közeli hozzátartozójával (Ptk. 8:1. § (1) 1. pont) köt,
- i) az ügyvezető és felügyelő bizottsági tagok ellen kártérítés igények érvényesítése,
- j) a Társaság jogutód nélküli megszűnésének elhatározása,
- k) az Alapító Okirat módosítása,
- l) a szervezeti és működési szabályzat jóváhagyása,
- m) éves beszámoló jóváhagyása
- n) az eredmény felhasználásáról szóló döntés meghozatala
- o) a szokásos üzletmenetet meghaladó kötelezettségvállalás,
- p) a Társaság hitelfelvételéről szóló döntés,
- q) új tag belépése és az üzletrész értékesítése tárgyában hozott döntés
- r) mindazok az ügyek, amelyeket törvény vagy az Alapító Okirat az Alapító kizárólagos hatáskörébe utal.”

Az alapító okirat 8. pontjának negyedik és ötödik bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

„A határozat meghozatalakor nem szavazhat az,

- a) akit a határozat kötelezettség vagy felelősség alól mentesít vagy a jogi személy terhére másfajta előnyben részesít,
- b) akivel a határozat szerint szerződést kell kötni,
- c) aki ellen a határozat alapján pert kell indítani,
- d) akinek olyan hozzátartozója érdekelt a döntésben, aki a jogi személynek nem tagja vagy alapítója,
- e) aki a döntésben érdekelt más szervezettel többségi befolyáson alapuló kapcsolatban áll, vagy
- f) aki egyébként személyesen érdekelt a döntésben.

Nem minősül előnynek a Társaság cél szerinti tevékenysége keretében a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatás, illetve a Társaság által tagjának a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő cél szerinti egészségügyi szolgáltatás.”

Az alapító okirat 9. pontjának tizenötödik bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

„Ha a Társaságnak nem maradt ügyvezetője, úgy – a Ptk. vonatkozó rendelkezései alapján – az Alapító jogosult új ügyvezetőt kijelölni.”

Az alapító okirat 12. pontjának negyedik bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

„Megszűnik a vezető tisztségviselői megbízás:

határozott idejű megbízás esetén a megbízás időtartamának lejártával
megszüntető feltételhez kötött megbízás esetén a feltétel bekövetkezésével
visszahívással

lemondással

a vezető tisztségviselő halálával vagy jogutód nélküli megszűnésével

a vezető tisztségviselő cselekvőképességének a tevékenysége ellátáshoz szükséges körben történő korlátozásával

a vezető tisztségviselővel szembeni kizáró vagy összeférhetetlenségi ok bekövetkeztével”

Az alapító okirat 12. pontjának hatodik bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

„A vezető tisztségviselő jogviszonyára - ha a vezető tisztséget nem munkaviszony keretében látja el - a Ptk. megbízási szerződésre vonatkozó szabályai (Ptk. 6:272. - 6:278. §) megfelelően irányadóak.”

2. Felkéri az ügyvezetőt, hogy az alapító okirat módosítás cégbíróság felé történő benyújtásáról intézkedjen.

Határidő: 2. pont esetén: 2015. március 15.

Felelős: Michl József polgármester
Krámerné Kozicz Mariann ügyvezető

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tatai Fényes Fürdő Kft. egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Fényes Fürdő Kft. kizárólagos tulajdonosa, a Tatai Fényes Fürdő Kft. egységes szerkezetű alapító okiratát a következők szerint elfogadja:

ALAPÍTÓ OKIRAT

amelyet az 1. pontban megjelölt alapító (a továbbiakban „Alapító”) a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény („Ptk.”) rendelkezései szerint az alábbiak szerint fogadott el:

1. A Társaság alapítója

Tata Város Önkormányzata

Képviselőre jogosult neve: Michl József polgármester
Székhelye: 2890 Tata, Kossuth tér 1.

2. A társaság neve, székhelye, telephelye, fióktelepe

2.1. A társaság cégneve: Tatai Fényes Fürdő Fürdőüzemeltetési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

A társaság rövidített cégneve: Tatai Fényes Fürdő Kft.

2.2. A Társaság székhelye: 2890 Tata, Fényes fasor 1363/14

3. A társaság TEÁOR szerinti tevékenységi köre

Főtevékenység:

9329 - M.n.s egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység

Egyéb tevékenységi körök:

3600 - Víztermelés, - kezelés,- ellátás
4110 - Épületépítési projekt szervezése
4711 - Élelmiszer jellegű bolti vegyes kiskereskedelem
4719 - Iparcikk jellegű bolti vegyes kiskereskedelem
4721 - Zöldség gyümölcs kiskereskedelme
5610 - Éttermi, mozgó vendéglátás
5630 - Italszolgáltatás
6820 - Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
9311 - Sportlétesítmény üzemeltetése
0322 - Édesvízihal-gazdálkodás

Alapító tudomással bír arról, hogy a bejegyzett TEÁOR besorolású tevékenységeken belül hatósági engedélyhez kötött tevékenység csak az erre vonatkozó külön engedély birtokában kezdhető meg és gyakorolható, a bejegyzési eljárás alatt engedélyköteles tevékenység nem végezhető.

A külön engedély megszerzését követő 15 napon belül bejegyzés és közzététel végett szabályszerűen be kell jelenteni a cégbíróságon.

A Társaság közvetlen politika tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független, azoknak anyagi támogatást nem nyújt.

A Társaság befektetési tevékenységet nem folytat.

4. A Társaság működésének időtartama

A Társaság időtartama: határozatlan.

A Társaság tevékenységét a Társaság cégbejegyzés iránti kérelem benyújtását követően kezdi meg előtársaságként.

A Társaság az Alapító Okirat ellenjegyzésétől kezdve előtársaságaként működik a Társaság cégbejegyzéséig. Ez alatt az időtartam alatt az előtársaság alapítójának személyében változás nem következhet be, az Alapító Okirat módosítására- a Cégbíróság hiánypótlásra történő felhívása teljesítésének kivételével-nem kerül sor, jogutód nélkül megszűnés vagy átalakulás nem határozható el.

Az előtársaságra a létrehozni kívánt társaságra irányadó szabályokat kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy

a) a tagok személyében kizárólag jogszabályon alapuló változás következhet be;

b) a létesítő okirat módosítására - a nyilvántartó bíróság, valamint a hatósági

engedély kiadására jogosult szerv felhívása teljesítésének kivételével - nem kerülhet sor;

c) az előtársaság gazdasági társaságot nem alapíthat, és abban tagként nem vehet részt;

d) nem kezdeményezhető tag kizárására irányuló per; és

e) nem határozható el átalakulás, egyesülés, szétválás, valamint jogutód nélküli megszűnés.

Az üzleti év a naptári évvel azonos. A Társaság első üzleti éve a működés megkezdésének napján kezdődött és 2008. december havának 31. napjáig tart. Ezt követően a Társaság üzlet éve a naptári évvel egyező.

A Társaság működéséről a külön jogszabályok előírásai szerint üzleti könyveket kell vezetni és azokat az üzleti év végén le kell zárni. Az üzleti év végével az ügyvezető a társaság gazdálkodásáról az Alapító számára mérleget, a gazdálkodás eredményéről vagyongkimutatást készít.

A Társaság köteles a cél szerinti tevékenységéből, illetve vállalkozási tevékenységéből származó bevételeit és ráfordításait elkülönítetten nyilvántartani, egyebekben a reá irányadó könyvvezetési szabályokat kell alkalmazni.

A Társaság a gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt az Alapító Okiratában meghatározott tevékenységre fordítja.

Az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik annak eldöntése, hogy a keletkezett nyereséget, illetve annak mely részét hogyan használja közhasznú tevékenységére.

5. A Társaság törzstőkéje

A Társaság törzstőkéje 116.000.000-Ft, azaz Egyszáztizenhatmillió Forint, amely teljes egészében készpénzből áll, azaz a törzstőke 100%-a.

A törzsbetét befizetése:

Alapító nyilatkozik, hogy a törzsbetét az Alapító Okirat aláírásakor már rendelkezésre áll a Társaság bankszámláján, amellyel azt a Társaság rendelkezésére bocsátotta.

A tagot egyéb vagyoni értékű szolgáltatás nem terheli, az alapító az esetleges veszteségek pótlására befizetésére nem kötelezhető.

6. Üzletrész

Az Alapító üzletrésze az Alapító törzsbetétehez tartozik.

Az üzletrész:

1. átruházás
2. a jogi személy tag szétválása folytán az üzletrésze tekintetében bekövetkezett jogutódlás
3. öröklés
4. házastársi közös vagyon megosztása
5. új jogosult hiányában a tag jogutód nélküli megszűnése esetén osztható fel.

Az üzletrész átruházása:

Az üzletrész a Társaság tagjaira az Alapító előzetes hozzájárulásával- amennyiben később további taggal, vagy tagokkal bővül- szabadon átruházható.

Az üzletrész kívülálló harmadik személyre csak akkor lehet átruházni, ha az Alapító a törzsbetétét teljes mértékben befizette, és ha az Alapító az átruházással egyetért. Az Alapítót, az Alapító által kijelölt személyt-ebben a sorrendben –az adásvételi szerződés útján átruházni kívánt üzletrészre elővásárlási meg.

Ha az üzletrészt a törzstőkén felüli vagyonból, az üzletrészek legfeljebb egyharmadáig terjedő mértékben a Társaság megvásárolja, azt a vásárlástól számított egy éven belül el kell idegeníteni vagy azt a tagoknak –törzsbetétek arányában –térítés nélkül át kell adni, illetve a határidő eltelte után a törzstőke leszállítás szabályainak alkalmazásával be kell vonni. E szabály azonban kizárólag akkor alkalmazható, ha a társaságnak legalább kettő tagja van.

Az üzletrész további bevonásáról – a Ptk. által meghatározott esetben – az Alapító Határozattal dönt.

A törzstőke felemelése, leszállítása:

A törzstőke felemelése főszabály szerint új törzsbetét(ek) szolgáltatásával történik. Az új törzsbetét kizárólag pénzbeli betétből állhat.

A törzstőke csak akkor emelhető fel, ha az Alapító tag a korábbi törzsbetétjét teljes egészében befizette.

A törzstőke felemelése előtt bejegyzett tagnak új törzsbetétek megszerzésére az általa kijelölt személyek, ennek hiányában bárki jogosult.

A törzstőke felemelésével létrejövő új törzsbetét megszerzéséhez közokiratba vagy

teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozat szükséges. A nyilatkozatban meg kell jelölni a vállalt mellékszolgáltatásokat is, illetve ki kell jelenteni, hogy a nyilatkozattevő az Alapító Okirat rendelkezéseit magára nézve kötelezőnek ismeri el.

A törzsbetét legkisebb összegére, megfizetésének módjára, esedékességére, a késedelem jogkövetkezményeire, valamint a betét értékelésére és szolgáltatására, továbbá a betétet szolgáltató tag felelősségére vonatkozó rendelkezéseket a törzstőke felemelésével létrejövő törzsbetétekre vonatkozóan is alkalmazni kell.

A törzstőke 3.000.000,- Ft-nál, azaz Hárommillió Forintnál alacsonyabb összegre nem szállítható le. A leszállítás a törzsbetét hányadának visszafizetésével történik, a megmaradó törzsbetét legkisebb összege nem lehet kevesebb 100.000,- Ft-nál.

A törzstőke leszállítása esetén az Alapítónak visszafizetést csak a leszállításnak a cégjegyzékbe történt bejegyzése után szabad teljesíteni.

7. A nyereség felosztása

A Társaság tevékenységéből származó nyereség az alapítói jogokat gyakorló Képviselőtestület határozatával osztható fel.

8. Az Alapító

A taggyűlésre vonatkozó jogosítványokat az Alapító nevében eljáró Polgármester gyakorolja az erre vonatkozó, az Alapító által meghatározott szabályok szerint.

Az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik:

- a) a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása,
- b) üzletrész felosztásához való hozzájárulás és üzletrész bevonásának elrendelése,
- c) a tag kizárásának kezdeményezéséről való határozat,
- d) a magához vont üzletrész tagok általi megvásárlásának elhatározása,
- e) az ügyvezető, mint vezető tisztségviselő kijelölése, visszahívása és díjazásának, premizálásának megállapítása, a munkáltatói jogok gyakorlása,
- f) a felügyelő bizottság tagjainak megválasztása, visszahívása és díjazásuk megállapítása,
- h) olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet a társaság saját tagjaival, ügyvezetőjével, vagy annak közeli hozzátartozójával (Ptk. 8:1. § (1) 1. pont) köt,
- i) az ügyvezető és felügyelő bizottsági tagok ellen kártérítés igények érvényesítése,

- j) a Társaság jogutód nélküli megszűnésének elhatározása,
- k) az Alapító Okirat módosítása,
- l) a szervezeti és működési szabályzat jóváhagyása,
- m) éves beszámoló jóváhagyása
- n) az eredmény felhasználásáról szóló döntés meghozatala
- o) a szokásos üzletmenetet meghaladó kötelezettségvállalás,
- p) a Társaság hitelfelvételéről szóló döntés,
- q) új tag belépése és az üzletrész értékesítése tárgyában hozott döntés
- r) mindazok az ügyek, amelyeket törvény vagy az Alapító Okirat az Alapító kizárólagos hatáskörébe utal.

A taggyűlés hatáskörébe tartozó, felsorolt kérdésekben az Alapító dönt, amelyről a vezető tisztségviselőt írásban köteles értesíteni. Az Alapító az e.,-f.,-g.,pontokban rögzítettek kivételével a döntés előtt köteles a vezető tisztségviselő(k) és a felügyelő bizottság véleményét megismerni. A véleményeket az érintettek az alapítói ülést megelőző 3 (három) nappal tehetik meg írásban, az Alapító mindenkori képviselőjének címezve. Sürgős esetben az érintettek az alapítói ülésen, jegyzőkönyvben is rögzítheti véleményüket, több napirend esetén az esetleges határozat meghozatala előtt. Az írásos vélemények, illetve az ülésről készült jegyzőkönyvek nyilvánosak. Az Alapító évente szükség szerint, de legalább négy alapítói ülést köteles tartani, amelyen az Alapító mindenkori képviselője, a felügyelő bizottság elnöke, és a könyvvizsgálója (szükség szerint jogi képviselője) vannak jelen. Az Alapító a társaság ügyeit érintő bármely döntésben alapítói határozattal dönthet, amelyet (annak meghozatalát követően) 3 (három) napon belül ajánlott tértivevényes levélben közöl a vezető tisztségviselővel, illetőleg a felügyelő bizottság elnökével. Az Alapító képviselője sürgős esetben elrendelheti a határozat azonnali végrehajtását, ebben az esetben rövid úton, faxon is közölheti a határozatot a vezető tisztségviselővel és a felügyelő bizottság elnökével.

A határozat meghozatalakor nem szavazhat az,

- g) akit a határozat kötelezettség vagy felelősség alól mentesít vagy a jogi személy terhére másfajta előnyben részesít,
- h) akivel a határozat szerint szerződést kell kötni,
- i) aki ellen a határozat alapján pert kell indítani,
- j) akinek olyan hozzátartozója érdekelt a döntésben, aki a jogi személynek nem tagja vagy alapítója,
- k) aki a döntésben érdekelt más szervezettel többségi befolyáson alapuló kapcsolatban áll, vagy
- l) aki egyébként személyesen érdekelt a döntésben.

Nem minősül előnynek a Társaság cél szerinti tevékenysége keretében a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatás, illetve a Társaság által tagjának a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő cél

szerinti egészségügyi szolgáltatás.

A h) – i) pont alapján kötött szerződések nyilvánosak, azokba bármely érintett személy betekinhet. A Társaság és az Alapító között kötött szerződés csak írásban köthető érvényesen.

9. Az ügyvezető

A Társaság ügyeinek intézését az Alapító által határozott időre kijelölt ügyvezető látja el. Az Alapító úgy rendelkezik, hogy a Társaságnak egy ügyvezetője van, aki a társaság vezető tisztségviselője. Az ügyvezető irányítja a Társaság munkaszervezetét. A Társaságot az ügyvezető képviseli. Az ügyvezető az Alapító tájékoztatása mellett, képviseleti jogkörét az ügyek meghatározott csoportjára nézve a Társaság dolgozóira átruházhatja.

A társaság ügyvezetője:

Név: Krámerné Kozicz Marianna (szül. név: Kozicz Marianna)

Született: *Tatabánya, 1971. február 19.*

Anyja neve: Galgán Mária

Lakcím: 2837 Vértesszőlős, Széchenyi István u. 12.

Az ügyvezető megbízás határozott időre, 2013. október 01. napjától határozott időre szól.

A megbízatás kezdő időpontja: 2013. október 01.

A megbízatás lejárt: 2018. szeptember 30.

Az ügyvezető az Alapító Okirat, illetőleg az Alapító hozzájárulása nélkül:

- a) a nyilvánosan működő részvénytársaságban való részvényszerzés kivételével nem szerezhets Társasági részesedést a gazdasági Társasággal azonos tevékenységet is folytató más gazdálkodó szervezetben,
- b) nem lehet vezető tisztségviselő a Társasággal azonos tevékenységet is végző más gazdálkodó szervezetben és nem lehet magasabb vezető állású és vezető beosztású közalkalmazott,
- c) az ügyvezető, illetőleg közeli hozzátartozója nem köthet a saját nevében vagy javára a gazdasági Társaság tevékenységi körébe tartozó ügyleteket,
- d) az ügyvezető, illetőleg közeli hozzátartozója ugyanannál a Társaságnál a felügyelő bizottság tagjává nem választható meg.

Az Alapító az ügyvezetővel szemben az a) – d) pontokban foglalt szabályok megszegésével a Társaságnak okozott kár megtérítésére vonatkozó igényt a kár bekövetkezésétől számított egy éven belül lehet érvényesíteni.

Az ügyvezető ismételten is újraválasztható. Az ügyvezető felett a munkáltatói jogokat az Alapító gyakorolja. Az ügyvezető visszahívásához az Alapító határozat szükséges.

Az ügyvezető kötelezettségei:

- a) Ellátja a Társaság ügyeinek intézését, irányítja a Társaság munkáját a jogszabályok és az Alapító határozatai által megszabott keretek között.
- b) Képviseli a társaságot harmadik személyekkel szemben a bíróságok, illetve a hatóságok előtt. Az ügyvezető e jogkörét az ügyek meghatározott csoportjára nézve a Társaság dolgozóira átruházhatja.
- c) Vezeti a tagjegyzéket. A tagjegyzékben fel kell tüntetni:
 - az Alapító nevét (cégét), székhelyét, és törzsbetétét,
 - az Alapító Okiratnak az esetleges pótbefizetésekre és mellékszolgáltatásokra, valamint a tagok részéről gyakorolható elővásárlási jogra vonatkozó rendelkezését,
 - a tagok személyében, vagy üzletrészeiben bekövetkezett minden változást, így az üzletrészek átruházását, felosztását, a Társaság tulajdonába kerülését, vagy bevonását.
- d) Gondoskodik a Társaság üzleti könyveinek szabályszerű vezetéséről.
- e) A Társaság vagyonmérlegének, vagyonkimutatásának elkészítése és az Alapító elé terjesztése.
- f) Az Alapító kérésére a Társaság ügyeiről felvilágosítást ad. Lehetővé teszi az Alapító részére a Társaság üzleti könyveibe és irataiba való betekintést.
- g) A Társaság alapításának, az Alapító Okirat módosításának, a cégjegyzékbe bejegyzett jogoknak, tényeknek és adatoknak és ezek változásának, valamint törvényben előírt más adatoknak a cégbírósi bejelentése.

Az ügyvezető felett a munkáltatói jogokat az Alapító gyakorolja. Az ügyvezető díjazásáról az Alapító dönt.

Az ügyvezető köteles az Alapító által hozott döntések nyilvántartását naprakészen vezetni, mely nyilvántartásból megállapítható a döntés tartalma, időpontja és hatálya.

Az ügyvezető köteles az Alapító által hozott olyan döntéseket, amelyek jogokat és kötelezettségeket állapítanak meg, illetve harmadik személyt (beleértve a hatóságokat is) érinthetnek, a döntés meghozatalától számított 8 napon belül közleményként valamely országos sajtó útján is nyilvánosságra hozni.

Az ügyvezető köteles gondoskodni a Társaság működésével kapcsolatosan keletkezett iratokba való betekintésről, illetve azokról felvilágosítást adni.

Az iratokba való betekintés iránti igényt (kérelmet) írásban kell az ügyvezető részére megküldeni.

Az ügyvezető köteles bármely jogszabály által felhatalmazott szerv vagy személy által kért iratbetekintést haladéktalanul, egyéb esetekben az iratbetekintést kérővel történt megállapodás szerinti határidőben, illetve jogszabály vagy hatósági határozat által előírt határidőben teljesíteni.

Az ügyvezető köteles az iratbetekintésről külön nyilvántartást vezetni, melyből megállapítható a kérelmező neve, a kért irat megnevezése, a kérelem és a teljesítésének ideje.

Ha a Társaságnak nem maradt ügyvezetője, úgy – a Ptk. vonatkozó rendelkezései alapján – az Alapító jogosult új ügyvezetőt kijelölni.

10. A felügyelő bizottság

A Társaságnál 3 (három) tagból álló felügyelő bizottság működik, amelynek tagjait a Társaság alapításától a Képviselőtestület határozott időre jelöli ki:

Varga László

Anyja neve: Mikisch Ida
2890 Tata, Nagy Lajos utca 3.
Jogviszony kezdete: 2015. január 01. napja
Jogviszony vége: 2018. szeptember 30. napja

Sárai Imre

Anyja neve: Kohut Ilona
2890 Tata, Munkácsy Mihály utca 40/A
Jogviszony kezdete: 2015. január 01. napja
Jogviszony vége: 2018. szeptember 30. napja

Orbán Imre

Anyja neve: Gál Ilona Klára
2890 Tata, Keszthelyi u. 4/B. 2/3.
Jogviszony kezdete: 2015. január 1. napja
Jogviszony vége: 2018. szeptember 30. napja

A felügyelő bizottsági taggá megválasztott személy az új tisztsége elfogadásától számított tizenöt napon belül azokat a gazdasági Társaságokat, amelyeknél már felügyelő bizottsági tag írásban tájékoztatni köteles.

A felügyelő bizottság tevékenységét a hatályos jogszabály szerint végzi, ügyrendjét maga állapította meg.

A felügyelő bizottság feladata és hatásköre különösen:

- Alapítói döntést kér, ha megítélése szerint az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, az Alapító okiratba (Társasági szerződésbe, alapszabályba), illetve a gazdasági Társaság Alapítójának határozataiba ütközik, vagy egyébként sérti a Társaság vagy Alapító érdekeit.
- Köteles megvizsgálni a Társaság valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentését, valamint minden olyan előterjesztést, amely a Társaság taggyűlésének kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik.
- Írásbeli jelentést készít a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Sztv.) szerinti beszámolóról és az adózott eredmény felhasználásáról az Alapító részére.
- Kezdeményezheti az Alapító által hozott határozat bírósági felülvizsgálatát.
- Kijelöli a Társaságot képviselő személyt, ha a felülvizsgálatot a Társaság vezető tisztségviselője kezdeményezi és a Társaságnak nincs olyan vezető tisztségviselője, aki a Társaságot képviselhetné.
- Ellenőrzi a Társaság működését és gazdálkodását.
- Ellenőrzi a vagyonomérleg-tervezeteket és a vagyonleltár-tervezeteket.
- Jelentést kérhet a vezető tisztségviselőktől, illetve tájékoztatást vagy felvilágosítást a Társaság munkavállalóitól.
- Megvizsgálhatja, illetőleg betekinthez a Társaság könyveibe és irataiba.

A felügyelő bizottság köteles az intézkedésre jogosult szervet tájékoztatni és annak összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy

- a) a Társaság működése során olyan szabálysértés vagy a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése vagy következményeinek elhárítása, illetve enyhítése az intézkedésre jogosult szerv döntését teszi lehetővé.
- b) a vezető tisztségviselő(k) felelősségét megalapozó tény merült fel.

Haladéktalanul értesíti a törvényességi felügyeletet ellátó szervet, ha az arra jogosult szerv a törvényes működés helyreállítása érdekében szükséges intézkedéseket nem teszi meg.

A felügyelő bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a felügyelő bizottsági tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más, a felügyelő bizottság ellenőrzési feladatkörébe tartozó tevékenységre is kiterjessze.

A felügyelő bizottság működése:

A felügyelő bizottság testületként jár el. A felügyelő bizottság tagjai sorából elnököt választ.

A felügyelő bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek nincs helye. A felügyelő bizottság tagját e minőségében a Társaság Alapítója, illetve munkáltatója nem utasíthatja.

A felügyelő bizottság legalább negyedévente, egyebekben szükség szerint tart ülést. A felügyelő bizottság üléseit az elnök hívja össze és vezeti. Az ülés összehívását- az ok és a cél megjelölésével-a felügyelő bizottság bármely tagja írásban kérheti az elnöktől, aki a kérelem kézhezvételétől számított nyolc napon belül köteles intézkedni a felügyelő bizottság ülésének harminc napon belüli időpontra történő összehívásáról. Ha az elnök a kérelemnek nem tesz eleget, a tag maga jogosult az ülés összehívására.

A felügyelő bizottság egyebekben az ügyrendjét maga állapítja meg, amelyet az Alapító hagy jóvá.

Ha a felügyelő bizottság tagjainak a száma az Alapító okiratban meghatározott létszám alá csökken, vagy nincs, aki az ülést összehívja, a Társaság ügyvezetése a felügyelő bizottság rendeltetésszerű működésének helyreállítása érdekében köteles értesíteni és döntést kérni az Alapítótól.

Ha a felügyelő bizottság a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről kötött szerződés megszegését észleli, köteles haladéktalanul döntést kérni a Társaság Alapítójától.

11. A könyvvizsgáló

A társaságnak a számviteli törvény szerinti beszámolója valódiságának és jogszabályszerűsége ellenőrzésére az Alapító könyvvizsgálót jelöl ki.

A társaság könyvvizsgálójaként a kijelöléstől (2013. augusztus 29.) 2015. december 31. napjáig LAW On CONTO Könyvvizsgáló Zártkörűen Működő Részvénytársaság (HU-2100 Gödöllő, Hegedűs Gyula utca 2/A,. cégjegyzékszám:13-10-040594). A könyvvizsgálatért személyében is felelős személy adatai: Kristóf Jánosné (anyja neve: Valkó Rozália) 2100 Gödöllő, Hegedűs Gyula utca 2/A.

A könyvvizsgáló a társaság üzleti ügyiről szerzett értesüléseit üzleti titokként köteles megőrizni. A könyvvizsgáló a könyvvizsgálóra vonatkozó jogszabályokban,

illetve a Polgári Törvénykönyvben meghatározott felelősségi szabályok szerint felel. A könyvvizsgáló újraválasztható.

A könyvvizsgálóval megválasztását (kijelölését) követően a Társaság ügyvezetése köt szerződést a polgári jog általános szabályai szerint.

Ha a könyvvizsgáló gazdálkodó szervezet meg kell jelölnie azt a tagját, vezető tisztségviselőjét, illetve munkavállalóját, aki a könyvvizsgálatért személyében is felelős. E személy kijelölésére csak a társaság taggyűlésének jóváhagyásával kerülhet sor.

A könyvvizsgáló tevékenységét a hatályos jogszabályok alapján végzi.

A könyvvizsgáló feladat és hatáskörébe tartozik:

- Ellenőrzi és véleményezi a számviteli törvény szerinti beszámoló valódiságát és jogszabályszerűségét.
- Köteles megvizsgálni a Társaság Alapítója elé terjesztett minden lényeges üzleti jelentést, hogy valós adatokat tartalmaz-e, illetve megfelel-e a jogszabályi előírásoknak.
- Betekinthet a Társaság könyveibe, a vezető tisztségviselőktől, a felügyelő bizottság tagjaitól illetve a társaság munkavállalóitól felvilágosítást kérhet.
- Megvizsgálhatja a Társaság bankszámláját, pénztárát, értékpapír és áruállományát, szerződéseit.

A könyvvizsgáló a Társaság ügyeiről szerzett értesüléseit üzleti titokként köteles megőrizni.

A felügyelő bizottság ülésére meg lehet hívni, illetve a könyvvizsgáló maga is kezdeményezheti ezen üléseken való részvételét. Ez utóbbi esetben a könyvvizsgáló kérelme csak különösen indokolt esetben utasítható vissza.

Ha a könyvvizsgáló megállapítja, illetve egyébként tudomást szerez róla, hogy a Társaság vagyonának jelentős mértékű csökkenése várható, illetve olyan tényeket észlel, amely a vezető tisztségviselők vagy a felügyelő bizottság tagjainak e törvényben meghatározott felelősségét vonja maga után köteles a Társaság Alapítójának döntését kérni.

Ha a Társaság Alapítója a jogszabályok által megkívánt döntéseket nem hozza meg a könyvvizsgáló köteles erről a törvényességi felügyeletét ellátó cégbíróságot értesíteni.

Megszűnik a könyvvizsgálói megbízás:

- a Társaság Alapítójának döntése alapján visszahívással,
- a könyvvizsgálóval kötött szerződésben szereplő időtartam lejártával,
- a törvényben szabályozott kizáró ok beálltával, illetve a könyvvizsgáló

részéről a szerződés felmondásával.

A könyvvizsgáló felelősségére a könyvvizsgálókra vonatkozó jogszabályokban, illetve a Polgári Törvénykönyvben felelősségi szabályok az irányadók.

12. A felügyelő bizottságra és a könyvvizsgálóra vonatkozó közös szabályok

A vezető tisztségviselőre és a felügyeleti bizottság tagjaira vonatkozó, a cégnyilvántartás részét képező jogok, tények és adatok nyilvánosak és azokat a cégnyilvántartásról, a cégnyilvánosságról és a bírósági cégeljárásról szóló törvény rendelkezéseinek megfelelően a Céglélap című hivatalos lapban kell közzétenni. A Társaság alapításakor a vezető tisztségviselőket és a felügyeleti bizottság tagjait, valamint a könyvvizsgálót az Alapító az Alapító Okiratban jelöli ki.

A vezető tisztségviselő a Társaság ügyvezetését az ilyen tisztséget betöltő személyektől elvárható fokozott gondossággal, a Társaság érdekeinek elsődlegessége alapján köteles ellátni.

A jogszabályok, az alapító Okirat, illetve az Alapító által hozott határozatok, illetve az ügyvezetési kötelezettségeik vétkes megszegésével a Társaságnak okozott kárért a polgári jog szabályai szerint felelnek a Társasággal szemben.

Megszűnik a vezető tisztségviselői megbízás:

határozott idejű megbízás esetén a megbízás időtartamának lejártával megszüntető feltételhez kötött megbízás esetén a feltétel bekövetkezésével visszahívással

lemondással

a vezető tisztségviselő halálával vagy jogutód nélküli megszűnésével

a vezető tisztségviselő cselekvőképességének a tevékenysége ellátáshoz szükséges körben történő korlátozásával

őa vezető tisztségviselővel szembeni kizáró vagy összeférhetlenségi ok bekövetkeztével

A vezető tisztségviselő tisztségéről bármikor lemondhat, azonban ha a Társaság működőképessége ezt megkívánja a lemondás csak annak bejelentésétől számított hatvanadik napon válik hatályossá, kivéve, ha a Társaság alapítója az új vezető tisztségviselő megválasztásáról már ezt megelőzően gondoskodott. A lemondás hatályossá válásáig a vezető tisztségviselő a halaszthatatlan döntések meghozatalában, illetve az ilyen intézkedések megtételében köteles részt venni.

A vezető tisztségviselő jogviszonyára - ha a vezető tisztséget nem munkaviszony keretében látja el - a Ptk. megbízási szerződésre vonatkozó szabályai (Ptk. 6:272. - 6:278. §) megfelelően irányadók.

13. A cégjegyzés

A képviselőre jogosult személy cégjegyzési joga önálló. A cégjegyzés akként történik, hogy a cég kézzel vagy géppel írt, előírt, előnyomott vagy nyomtatott neve fölé a képviselőre jogosult személy nevét közjegyző által hitelesített módon önállóan írja alá.

14. A társaság megszűnése

A társaság jogutód nélküli megszűnése esetében a hitelezők kielégítése után az alapítót csak a társaság megszűnés kori saját tőke összege illeti meg, legfeljebb az Alapító vagyoni hányadának teljesítés kori értéke erejéig.

15. Pótbefizetés

A taggyűlés a veszteségek fedezésére a tagok számára pótbefizetést előírhat.

A pótbefizetés legmagasabb összege: 35.000.000,- Ft.

A pótbefizetés teljesítésének módja: pénzbeli hozzájárulás.

A pótbefizetési kötelezettség a tagokat törzsbetétek arányában terheli.

A pótbefizetés legfeljebb üzleti évenként egy alkalommal írható elő.

Pótbefizetés harminc napon belüli teljesítési kötelezettség mellett írható elő.

A pótbefizetés visszafizetése a teljesítés módja szerint készpénzben történik.

16. Egyéb rendelkezések

Az Alapító Okirat módosítása:

Az Alapító Okirat módosításához az Alapító határozat szükséges.

Az Alapítónak az Alapító Okiratban foglalt kötelezettségi növeléséhez új kötelezettségek megállapításához a tag személyében történt változás esetén, illetőleg külön jogainak korlátozásához az Alapító határozat szükséges.

A Társaság megszűnése:

A Társaság megszűnik, ha:

- a) elhatározza jogutód nélküli megszűnését
- b) más Társasággal egyesül, vagy több Társasággá válik szét,
- c) a cégbíróság megszűntnek nyilvánítja,
- d) a bíróság felszámolási eljárás során megszünteti.

A Társaság megszűnésének elhatározásához az Alapító határozata szükséges.

A társaság jogutód nélküli megszűnéséről, valamint egyesüléséről más Társasággal, illetve szétválásról hozott döntés az Alapító kizárólagos jogkörébe

tartozik.

17. Vegyes rendelkezések

A társaság alapításával, tagváltásával, vagy törzstökéjének megemelésével illetve az Alapító Okirat bármely más módosításával járó valamennyi költséget a Társaság viseli.

A Társaság Alapítója kijelenti, hogy a 1.6. pontban írt tevékenységi kör gyakorlásához szükséges jogszabályi feltételekkel rendelkezik.

A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Társaság nyilvános hirdetményeit jogszabályban kötelezően előírt eseteknél a Céglapjában kell közzétenni.

Tata,

Az alapító képviselője aláírása

.....
Michl József polgármester
Tata Város Önkormányzata

Ellenjegyzem: Dr. Sopow Tamás ügyvéd, Tata,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
45/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata
A Tatai Fényes Fürdő Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe
foglalásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Fényes Fürdő Kft. kizárólagos tulajdonosa, a Tatai Fényes Fürdő Kft. egységes szerkezetű alapító okiratát a következők szerint elfogadja:

ALAPÍTÓ OKIRAT

amelyet az 1. pontban megjelölt alapító (a továbbiakban „Alapító”) a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény („Ptk.”) rendelkezései szerint az

alábbiak szerint fogadott el:

1. A Társaság alapítója

Tata Város Önkormányzata

Képviselőre jogosult neve: Michl József polgármester
Székhelye: 2890 Tata, Kossuth tér 1.

2. A társaság neve, székhelye, telephelye, fióktelepe

2.1. A társaság cégneve: Tatai Fényes Fürdő Fürdőüzemeltetési Szolgáltató
Korlátolt Felelősségű Társaság
A társaság rövidített cégneve: Tatai Fényes Fürdő Kft.

2.2. A Társaság székhelye: 2890 Tata, Fényes fasor 1363/14

3. A társaság TEÁOR szerinti tevékenységi köre

Főtevékenység:

9329 - M.n.s egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység

Egyéb tevékenységi körök:

3600 - Víztermelés, - kezelés,- ellátás

4110 - Épületépítési projekt szervezése

4711 - Élelmiszer jellegű bolti vegyes kiskereskedelem

4719 - Iparcikk jellegű bolti vegyes kiskereskedelem

4721 - Zöldség gyümölcs kiskereskedelme

5610 - Éttermi, mozgó vendéglátás

5630 - Italszolgáltatás

6820 - Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése

9311 - Sportlétesítmény üzemeltetése

0322 - Édesvízihal-gazdálkodás

Alapító tudomással bír arról, hogy a bejegyzett TEÁOR besorolású tevékenységeken belül hatósági engedélyhez kötött tevékenység csak az erre vonatkozó külön engedély birtokában kezdhető meg és gyakorolható, a bejegyzési eljárás alatt engedélyköteles tevékenység nem végezhető.

A külön engedély megszerzését követő 15 napon belül bejegyzés és közzététel végett szabályszerűen be kell jelenteni a cégbíróságon.

A Társaság közvetlen politika tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független, azoknak anyagi támogatást nem nyújt.

A Társaság befektetési tevékenységet nem folytat.

4. A Társaság működésének időtartama

A Társaság időtartama: határozatlan.

A Társaság tevékenységét a Társaság cégbejegyzés iránti kérelem benyújtását követően kezdi meg előtársaságként.

A Társaság az Alapító Okirat ellenjegyzésétől kezdve előtársaságaként működik a Társaság cégbejegyzéséig. Ez alatt az időtartam alatt az előtársaság alapítójának személyében változás nem következhet be, az Alapító Okirat módosítására- a Cégbíróság hiánypótlásra történő felhívása teljesítésének kivételével-nem kerül sor, jogutód nélkül megszűnés vagy átalakulás nem határozható el.

Az előtársaságra a létrehozni kívánt társaságra irányadó szabályokat kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy

a) a tagok személyében kizárólag jogszabályon alapuló változás következhet be;

b) a létesítő okirat módosítására - a nyilvántartó bíróság, valamint a hatósági engedély kiadására jogosult szerv felhívása teljesítésének kivételével - nem kerülhet sor;

c) az előtársaság gazdasági társaságot nem alapíthat, és abban tagként nem vehet részt;

d) nem kezdeményezhető tag kizárására irányuló per; és

e) nem határozható el átalakulás, egyesülés, szétválás, valamint jogutód nélküli megszűnés.

Az üzleti év a naptári évvel azonos. A Társaság első üzleti éve a működés megkezdésének napján kezdődött és 2008. december havának 31. napjáig tart. Ezt követően a Társaság üzletéve a naptári évvel egyező.

A Társaság működéséről a külön jogszabályok előírásai szerint üzleti könyveket kell vezetni és azokat az üzleti év végén le kell zárni. Az üzleti év végével az ügyvezető a társaság gazdálkodásáról az Alapító számára mérleget, a gazdálkodás eredményéről vagyonkimutatást készít.

A Társaság köteles a cél szerinti tevékenységéből, illetve vállalkozási tevékenységéből származó bevételeit és ráfordításait elkülönítetten nyilvántartani, egyebekben a reá irányadó könyvvezetési szabályokat kell alkalmazni.

A Társaság a gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt az Alapító Okiratában meghatározott tevékenységre fordítja.

Az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik annak eldöntése, hogy a keletkezett nyereséget, illetve annak mely részét hogyan használja közhasznú tevékenységére.

5. A Társaság törzstőkéje

A Társaság törzstőkéje 116.000.000-Ft, azaz Egyszáztizenhatmillió Forint, amely teljes egészében készpénzből áll, azaz a törzstőke 100%-a.

A törzsbetét befizetése:

Alapító nyilatkozik, hogy a törzsbetét az Alapító Okirat aláírásakor már rendelkezésre áll a Társaság bankszámláján, amellyel azt a Társaság rendelkezésére bocsátotta.

A tagot egyéb vagyoni értékű szolgáltatás nem terheli, az alapító az esetleges veszteségek pótlására befizetésére nem kötelezhető.

6. Üzletrész

Az Alapító üzletrésze az Alapító törzsbetétéhez tartozik.

Az üzletrész:

1. átruházás
 2. a jogi személy tag szétválása folytán az üzletrésze tekintetében bekövetkezett jogutódlás
 3. öröklés
 4. házastársi közös vagyon megosztása
 5. új jogosult hiányában a tag jogutód nélküli megszűnése
- esetén osztható fel.

Az üzletrész átruházása:

Az üzletrész a Társaság tagjaira az Alapító előzetes hozzájárulásával- amennyiben később további taggal, vagy tagokkal bővül- szabadon átruházható.

Az üzletrész kívülálló harmadik személyre csak akkor lehet átruházni, ha az Alapító a törzsbetétét teljes mértékben befizette, és ha az Alapító az átruházással egyetért. Az Alapítót, az Alapító által kijelölt személyt-ebben a sorrendben –az adásvételi

szerződés útján átruházni kívánt üzletrészre elővásárlási meg.

Ha az üzletrészt a törzstőkén felüli vagyonból, az üzletrészek legfeljebb egyharmadáig terjedő mértékben a Társaság megvásárolja, azt a vásárlástól számított egy éven belül el kell idegeníteni vagy azt a tagoknak –törzsbetétek arányában –térítés nélkül át kell adni, illetve a határidő eltelte után a törzstőke leszállítás szabályainak alkalmazásával be kell vonni. E szabály azonban kizárólag akkor alkalmazható, ha a társaságnak legalább kettő tagja van.

Az üzletrész további bevonásáról – a Ptk. által meghatározott esetben – az Alapító Határozattal dönt.

A törzstőke felemelése, leszállítása:

A törzstőke felemelése főszabály szerint új törzsbetét(ek) szolgáltatásával történik. Az új törzsbetét kizárólag pénzbeli betétből állhat.

A törzstőke csak akkor emelhető fel, ha az Alapító tag a korábbi törzsbetétjét teljes egészében befizette.

A törzstőke felemelése előtt bejegyzett tagnak új törzsbetétek megszerzésére az általa kijelölt személyek, ennek hiányában bárki jogosult.

A törzstőke felemelésével létrejövő új törzsbetét megszerzéséhez közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozat szükséges. A nyilatkozatban meg kell jelölni a vállalt mellékszolgáltatásokat is, illetve ki kell jelenteni, hogy a nyilatkozattevő az Alapító Okirat rendelkezéseit magára nézve kötelezőnek ismeri el.

A törzsbetét legkisebb összegére, megfizetésének módjára, esedékességére, a késedelem jogkövetkezményeire, valamint a betét értékelésére és szolgáltatására, továbbá a betéttel szolgáltató tag felelősségére vonatkozó rendelkezéseket a törzstőke felemelésével létrejövő törzsbetétekre vonatkozóan is alkalmazni kell.

A törzstőke 3.000.000,- Ft-nál, azaz Hárommillió Forintnál alacsonyabb összegre nem szállítható le. A leszállítás a törzsbetét hányadának visszafizetésével történik, a megmaradó törzsbetét legkisebb összege nem lehet kevesebb 100.000,- Ft-nál.

A törzstőke leszállítása esetén az Alapítónak visszafizetést csak a leszállításnak a cégjegyzékbe történt bejegyzése után szabad teljesíteni.

7. A nyereség felosztása

A Társaság tevékenységéből származó nyereség az alapítói jogokat gyakorló

Képviselőtestület határozatával osztható fel.

8. Az Alapító

A taggyűlésre vonatkozó jogosítványokat az Alapító nevében eljáró Polgármester gyakorolja az erre vonatkozó, az Alapító által meghatározott szabályok szerint.

Az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik:

- a) a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása,
- b) üzletrész felosztásához való hozzájárulás és üzletrész bevonásának elrendelése,
- c) a tag kizárásának kezdeményezéséről való határozat,
- d) a magához vont üzletrész tagok általi megvásárlásának elhatározása,
- e) az ügyvezető, mint vezető tisztségviselő kijelölése, visszahívása és díjazásának, premizálásának megállapítása, a munkáltatói jogok gyakorlása,
- f) a felügyelő bizottság tagjainak megválasztása, visszahívása és díjazásuk megállapítása,
- h) olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet a társaság saját tagjaival, ügyvezetőjével, vagy annak közeli hozzátartozójával (Ptk. 8:1. § (1) 1. pont) köt,
- i) az ügyvezető és felügyelő bizottsági tagok ellen kártérítés igények érvényesítése,
- j) a Társaság jogutód nélküli megszűnésének elhatározása,
- k) az Alapító Okirat módosítása,
- l) a szervezeti és működési szabályzat jóváhagyása,
- m) éves beszámoló jóváhagyása
- n) az eredmény felhasználásáról szóló döntés meghozatala
- o) a szokásos üzletmenetet meghaladó kötelezettségvállalás,
- p) a Társaság hitelfelvételéről szóló döntés,
- q) új tag belépése és az üzletrész értékesítése tárgyában hozott döntés
- r) mindazok az ügyek, amelyeket törvény vagy az Alapító Okirat az Alapító kizárólagos hatáskörébe utal.

A taggyűlés hatáskörébe tartozó, felsorolt kérdésekben az Alapító dönt, amelyről a vezető tisztségviselőt írásban köteles értesíteni. Az Alapító az e.,-f.,-g.,pontokban rögzítettek kivételével a döntés előtt köteles a vezető tisztségviselő(k) és a felügyelő bizottság véleményét megismerni. A véleményeket az érintettek az alapítói ülést megelőző 3 (három) nappal tehetik meg írásban, az Alapító mindenkori képviselőjének címezve. Sürgős esetben az érintettek az alapítói ülésen, jegyzőkönyvben is rögzítheti véleményüket, több napirend esetén az esetleges határozat meghozatala előtt. Az írásos vélemények, illetve az ülésről készült jegyzőkönyvek nyilvánosak. Az Alapító évente szükség szerint, de legalább

négy alapítói ülést köteles tartani, amelyen az Alapító mindenkori képviselője, a felügyelő bizottság elnöke, és a könyvvizsgálója (szükség szerint jogi képviselője) vannak jelen. Az Alapító a társaság ügyeit érintő bármely döntésben alapítói határozattal dönthet, amelyet (annak meghozatalát követően) 3 (három) napon belül ajánlott tértivevényes levélben közöl a vezető tisztségviselővel, illetőleg a felügyelő bizottság elnökével. Az Alapító képviselője sürgős esetben elrendelheti a határozat azonnali végrehajtását, ebben az esetben rövid úton, faxon is közölheti a határozatot a vezető tisztségviselővel és a felügyelő bizottság elnökével.

A határozat meghozatalakor nem szavazhat az,

- g) akit a határozat kötelezettség vagy felelősség alól mentesít vagy a jogi személy terhére másfajta előnyben részesít,
- h) akivel a határozat szerint szerződést kell kötni,
- i) aki ellen a határozat alapján pert kell indítani,
- j) akinek olyan hozzátartozója érdekelt a döntésben, aki a jogi személynek nem tagja vagy alapítója,
- k) aki a döntésben érdekelt más szervezettel többségi befolyáson alapuló kapcsolatban áll, vagy
- l) aki egyébként személyesen érdekelt a döntésben.

Nem minősül előnynek a Társaság cél szerinti tevékenysége keretében a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatás, illetve a Társaság által tagjának a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő cél szerinti egészségügyi szolgáltatás.

A h) – i) pont alapján kötött szerződések nyilvánosak, azokba bármely érintett személy betekinthez. A Társaság és az Alapító között kötött szerződés csak írásban köthető érvényesen.

9. Az ügyvezető

A Társaság ügyeinek intézését az Alapító által határozott időre kijelölt ügyvezető látja el. Az Alapító úgy rendelkezik, hogy a Társaságnak egy ügyvezetője van, aki a társaság vezető tisztségviselője. Az ügyvezető irányítja a Társaság munkaszervezetét. A Társaságot az ügyvezető képviseli. Az ügyvezető az Alapító tájékoztatása mellett, képviseleti jogkörét az ügyek meghatározott csoportjára nézve a Társaság dolgozóira átruházhatja.

A társaság ügyvezetője:

Név: Krámerné Kozicz Marianna (szül. név: Kozicz Marianna)

Született: Tatabánya, 1971. február 19.

Anyja neve: Galgán Mária

Lakcím: 2837 Vértesszőlős, Széchenyi István u. 12.

Az ügyvezető megbízás határozott időre, 2013. október 01. napjától határozott időre szól.

A megbízatás kezdő időpontja: 2013. október 01.

A megbízatás lejárt: 2018. szeptember 30.

Az ügyvezető az Alapító Okirat, illetőleg az Alapító hozzájárulása nélkül:

- a) a nyilvánosan működő részvénytársaságban való részvényszerzés kivételével nem szerezhethet Társasági részesedést a gazdasági Társasággal azonos tevékenységet is folytató más gazdálkodó szervezetben,
- b) nem lehet vezető tisztségviselő a Társasággal azonos tevékenységet is végző más gazdálkodó szervezetben és nem lehet magasabb vezető állású és vezető beosztású közalkalmazott,
- c) az ügyvezető, illetőleg közeli hozzátartozója nem köthet a saját nevében vagy javára a gazdasági Társaság tevékenységi körébe tartozó ügyleteket,
- d) az ügyvezető, illetőleg közeli hozzátartozója ugyanannál a Társaságnál a felügyelő bizottság tagjává nem választható meg.

Az Alapító az ügyvezetővel szemben az a) – d) pontokban foglalt szabályok megszegésével a Társaságnak okozott kár megtérítésére vonatkozó igényt a kár bekövetkezésétől számított egy éven belül lehet érvényesíteni.

Az ügyvezető ismételten is újraválasztható. Az ügyvezető felett a munkáltatói jogokat az Alapító gyakorolja. Az ügyvezető visszahívásához az Alapító határozat szükséges.

Az ügyvezető kötelezettségei:

- a) Ellátja a Társaság ügyeinek intézését, irányítja a Társaság munkáját a jogszabályok és az Alapító határozatai által megszabott keretek között.
- b) Képviseli a társaságot harmadik személyekkel szemben a bíróságok, illetve a hatóságok előtt. Az ügyvezető e jogkörét az ügyek meghatározott csoportjára nézve a Társaság dolgozóira átruházhatja.
- c) Vezeti a tagjegyzéket. A tagjegyzékben fel kell tüntetni:
 - az Alapító nevét (cégét), székhelyét, és törzsbetétét,
 - az Alapító Okiratnak az esetleges pótbefizetésekre és mellékszolgáltatásokra, valamint a tagok részéről gyakorolható elővásárlási jogra vonatkozó rendelkezését,
 - a tagok személyében, vagy üzletrészeiben bekövetkezett minden változást, így az üzletrészek átruházását, felosztását, a Társaság tulajdonába kerülését, vagy bevonását.
- d) Gondoskodik a Társaság üzleti könyveinek szabályszerű vezetéséről.

- e) A Társaság vagyonmérlegének, vagyonkimutatásának elkészítése és az Alapító elé terjesztése.
- f) Az Alapító kérésére a Társaság ügyeiről felvilágosítást ad. Lehetővé teszi az Alapító részére a Társaság üzleti könyveibe és irataiba való betekintést.
- g) A Társaság alapításának, az Alapító Okirat módosításának, a cégjegyzékbe bejegyzett jogoknak, tényeknek és adatoknak és ezek változásának, valamint törvényben előírt más adatoknak a cégbírói bejelentése.

Az ügyvezető felett a munkáltatói jogokat az Alapító gyakorolja. Az ügyvezető díjazásáról az Alapító dönt.

Az ügyvezető köteles az Alapító által hozott döntések nyilvántartását naprakészen vezetni, mely nyilvántartásból megállapítható a döntés tartalma, időpontja és hatálya.

Az ügyvezető köteles az Alapító által hozott olyan döntéseket, amelyek jogokat és kötelezettségeket állapítanak meg, illetve harmadik személyt (beleértve a hatóságokat is) érinthetnek, a döntés meghozatalától számított 8 napon belül közleményként valamely országos sajtó útján is nyilvánosságra hozni.

Az ügyvezető köteles gondoskodni a Társaság működésével kapcsolatosan keletkezett iratokba való betekintésről, illetve azokról felvilágosítást adni.

Az iratokba való betekintés iránti igényt (kérelmet) írásban kell az ügyvezető részére megküldeni.

Az ügyvezető köteles bármely jogszabály által felhatalmazott szerv vagy személy által kért iratbetekintést haladéktalanul, egyéb esetekben az iratbetekintést kérővel történt megállapodás szerinti határidőben, illetve jogszabály vagy hatósági határozat által előírt határidőben teljesíteni.

Az ügyvezető köteles az iratbetekintésről külön nyilvántartást vezetni, melyből megállapítható a kérelmező neve, a kért irat megnevezése, a kérelem és a teljesítésének ideje.

Ha a Társaságnak nem maradt ügyvezetője, úgy – a Ptk. vonatkozó rendelkezései alapján – az Alapító jogosult új ügyvezetőt kijelölni.

10. A felügyelő bizottság

A Társaságnál 3 (három) tagból álló felügyelő bizottság működik, amelynek tagjait a Társaság alapításától a Képviselőtestület határozott időre jelöli ki:

Varga László

Anyja neve: Mikisch Ida

2890 Tata, Nagy Lajos utca 3.

Jogviszony kezdete: 2015. január 01. napja

Jogviszony vége: 2018. szeptember 30. napja

Sárai Imre

Anyja neve: Kohut Ilona

2890 Tata, Munkácsy Mihály utca 40/A

Jogviszony kezdete: 2015. január 01. napja

Jogviszony vége: 2018. szeptember 30. napja

Orbán Imre

Anyja neve: Gál Ilona Klára

2890 Tata, Keszthelyi u. 4/B. 2/3.

Jogviszony kezdete: 2015. január 1. napja

Jogviszony vége: 2018. szeptember 30. napja

A felügyelő bizottsági taggá megválasztott személy az új tisztsége elfogadásától számított tizenöt napon belül azokat a gazdasági Társaságokat, amelyeknél már felügyelő bizottsági tag írásban tájékoztatni köteles.

A felügyelő bizottság tevékenységét a hatályos jogszabály szerint végzi, ügyrendjét maga állapította meg.

A felügyelő bizottság feladata és hatásköre különösen:

- Alapítói döntést kér, ha megítélése szerint az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, az Alapító okiratba (Társasági szerződésbe, alapszabályba), illetve a gazdasági Társaság Alapítójának határozataiba ütközik, vagy egyébként sérti a Társaság vagy Alapító érdekeit.
- Köteles megvizsgálni a Társaság valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentését, valamint minden olyan előterjesztést, amely a Társaság taggyűlésének kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik.
- Írásbeli jelentést készít a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Sztv.) szerinti beszámolóról és az adózott eredmény felhasználásáról az Alapító részére.
- Kezdeményezheti az Alapító által hozott határozat bírósági felülvizsgálatát.
- Kijelöli a Társaságot képviselő személyt, ha a felülvizsgálatot a Társaság vezető tisztségviselője kezdeményezi és a Társaságnak nincs olyan vezető tisztségviselője, aki a Társaságot képviselhetné.
- Ellenőrzi a Társaság működését és gazdálkodását.

- Ellenőrzi a vagyonmérleg-tervezeteket és a vagyonleltár-tervezeteket.
- Jelentést kérhet a vezető tisztségviselőktől, illetve tájékoztatást vagy felvilágosítást a Társaság munkavállalóitól.
- Megvizsgálhatja, illetőleg betekinthez a Társaság könyveibe és irataiba.

A felügyelő bizottság köteles az intézkedésre jogosult szervet tájékoztatni és annak összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy

- a) a Társaság működése során olyan szabálysértés vagy a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése vagy következményeinek elhárítása, illetve enyhítése az intézkedésre jogosult szerv döntését teszi lehetővé.
- b) a vezető tisztségviselő(k) felelősségét megalapozó tény merült fel.

Haladéktalanul értesíti a törvényességi felügyeletet ellátó szervet, ha az arra jogosult szerv a törvényes működés helyreállítása érdekében szükséges intézkedéseket nem teszi meg.

A felügyelő bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a felügyelő bizottsági tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más, a felügyelő bizottság ellenőrzési feladatkörébe tartozó tevékenységre is kiterjessze.

A felügyelő bizottság működése:

A felügyelő bizottság testületként jár el. A felügyelő bizottság tagjai sorából elnököt választ.

A felügyelő bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviselőnek nincs helye. A felügyelő bizottság tagját e minőségében a Társaság Alapítója, illetve munkáltatója nem utasíthatja.

A felügyelő bizottság legalább negyedévente, egyebekben szükség szerint tart ülést. A felügyelő bizottság üléseit az elnök hívja össze és vezeti. Az ülés összehívását- az ok és a cél megjelölésével- a felügyelő bizottság bármely tagja írásban kérheti az elnöktől, aki a kérelem kézhezvételétől számított nyolc napon belül köteles intézkedni a felügyelő bizottság ülésének harminc napon belüli időpontra történő összehívásáról. Ha az elnök a kérelemnek nem tesz eleget, a tag maga jogosult az ülés összehívására.

A felügyelő bizottság egyebekben az ügyrendjét maga állapítja meg, amelyet az Alapító hagy jóvá.

Ha a felügyelő bizottság tagjainak a száma az Alapító okiratban meghatározott létszám alá csökken, vagy nincs, aki az ülését összehívja, a Társaság ügyvezetése a felügyelő bizottság rendeltetésszerű működésének helyreállítása érdekében köteles értesíteni és döntést kérni az Alapítótól.

Ha a felügyelő bizottság a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről kötött szerződés megszegését észleli, köteles haladéktalanul döntést kérni a Társaság Alapítójától.

11. A könyvvizsgáló

A társaságnak a számviteli törvény szerinti beszámolója valódiságának és jogszabályszerűsége ellenőrzésére az Alapító könyvvizsgálót jelöl ki.

A társaság könyvvizsgálójaként a kijelöléstől (2013. augusztus 29.) 2015. december 31. napjáig LAW On CONTO Könyvvizsgáló Zártkörűen Működő Részvénytársaság (HU-2100 Gödöllő, Hegedűs Gyula utca 2/A,. cégjegyzékszám:13-10-040594). A könyvvizsgálatért személyében is felelős személy adatai: Kristóf Jánosné (anyja neve: Valkó Rozália) 2100 Gödöllő, Hegedűs Gyula utca 2/A.

A könyvvizsgáló a társaság üzleti ügyiről szerzett értesüléseit üzleti titokként köteles megőrizni. A könyvvizsgáló a könyvvizsgálóra vonatkozó jogszabályokban, illetve a Polgári Törvénykönyvben meghatározott felelősségi szabályok szerint felel. A könyvvizsgáló újraválasztható.

A könyvvizsgálóval megválasztását (kijelölését) követően a Társaság ügyvezetése köt szerződést a polgári jog általános szabályai szerint.

Ha a könyvvizsgáló gazdálkodó szervezet meg kell jelölnie azt a tagját, vezető tisztségviselőjét, illetve munkavállalóját, aki a könyvvizsgálatért személyében is felelős. E személy kijelölésére csak a társaság taggyűlésének jóváhagyásával kerülhet sor.

A könyvvizsgáló tevékenységét a hatályos jogszabályok alapján végzi.

A könyvvizsgáló feladat és hatáskörébe tartozik:

- Ellenőrzi és véleményezi a számviteli törvény szerinti beszámoló valódiságát és jogszabályszerűségét.
- Köteles megvizsgálni a Társaság Alapítója elé terjesztett minden lényeges üzleti jelentést, hogy valós adatokat tartalmaz-e, illetve megfelel-e a jogszabályi előírásoknak.
- Betekinthet a Társaság könyveibe, a vezető tisztségviselőktől, a felügyelő bizottság tagjaitól illetve a társaság munkavállalóitól felvilágosítást kérhet.
- Megvizsgálhatja a Társaság bankszámláját, pénztárát, értékpapír és

áruállományát, szerződéseit.

A könyvvizsgáló a Társaság ügyeiről szerzett értesüléseit üzleti titokként köteles megőrizni.

A felügyelő bizottság ülésére meg lehet hívni, illetve a könyvvizsgáló maga is kezdeményezheti ezen üléseken való részvételét. Ez utóbbi esetben a könyvvizsgáló kérelme csak különösen indokolt esetben utasítható vissza.

Ha a könyvvizsgáló megállapítja, illetve egyébként tudomást szerez róla, hogy a Társaság vagyonának jelentős mértékű csökkenése várható, illetve olyan tényeket észlel, amely a vezető tisztségviselők vagy a felügyelő bizottság tagjainak e törvényben meghatározott felelősségét vonja maga után köteles a Társaság Alapítójának döntését kérni.

Ha a Társaság Alapítója a jogszabályok által megkívánt döntéseket nem hozza meg a könyvvizsgáló köteles erről a törvényességi felügyeletét ellátó cégbíróságot értesíteni.

Megszűnik a könyvvizsgálói megbízás:

- a Társaság Alapítójának döntése alapján visszahívással,
- a könyvvizsgálóval kötött szerződésben szereplő időtartam lejártával,
- a törvényben szabályozott kizáró ok beálltával, illetve a könyvvizsgáló részéről a szerződés felmondásával.

A könyvvizsgáló felelősségére a könyvvizsgálókra vonatkozó jogszabályokban, illetve a Polgári Törvénykönyvben felelősségi szabályok az irányadók.

12. A felügyelő bizottságra és a könyvvizsgálóra vonatkozó közös szabályok

A vezető tisztségviselőre és a felügyeleti bizottság tagjaira vonatkozó, a cégnyilvántartás részét képező jogok, tények és adatok nyilvánosak és azokat a cégnyilvántartásról, a cégnyilvánosságról és a bírósági cégeljárásról szóló törvény rendelkezéseinek megfelelően a Céglap címmű hivatalos lapban kell közzétenni. A Társaság alapításakor a vezető tisztségviselőket és a felügyeleti bizottság tagjait, valamint a könyvvizsgálót az Alapító az Alapító Okiratban jelöli ki.

A vezető tisztségviselő a Társaság ügyvezetését az ilyen tisztséget betöltő személyektől elvárható fokozott gondossággal, a Társaság érdekeinek elsődlegessége alapján köteles ellátni.

A jogszabályok, az alapító Okirat, illetve az Alapító által hozott határozatok, illetve az ügyvezetési kötelezettségeik vétkes megszegésével a Társaságnak okozott kárért a polgári jog szabályai szerint felelnek a Társasággal szemben.

Megszűnik a vezető tisztségviselői megbízás:

határozott idejű megbízás esetén a megbízás időtartamának lejártával
megszűntető feltételhez kötött megbízás esetén a feltétel bekövetkezésével
visszahívással
lemondással

a vezető tisztségviselő halálával vagy jogutód nélküli megszűnésével
a vezető tisztségviselő cselekvőképességének a tevékenysége ellátáshoz
szükséges körben történő korlátozásával
őa vezető tisztségviselővel szembeni kizáró vagy összeférhetlenségi ok
bekövetkeztével

A vezető tisztségviselő tisztségéről bármikor lemondhat, azonban ha a Társaság
működőképessége ezt megkívánja a lemondás csak annak bejelentésétől
számított hatvanadik napon válik hatályossá, kivéve, ha a Társaság alapítója az új
vezető tisztségviselő megválasztásáról már ezt megelőzően gondoskodott. A
lemondás hatályossá válásáig a vezető tisztségviselő a halaszthatatlan döntések
meghozatalában, illetve az ilyen intézkedések megtételében köteles részt venni.

A vezető tisztségviselő jogviszonyára - ha a vezető tisztséget nem munkaviszony
keretében látja el - a Ptk. megbízási szerződésre vonatkozó szabályai (Ptk. 6:272.
- 6:278. §) megfelelően irányadóak.

13. A cégjegyzés

A képviseletre jogosult személy cégjegyzési joga önálló. A cégjegyzés akként
történik, hogy a cég kézzel vagy géppel írt, előírt, előnyomott vagy nyomtatott neve
fölé a képviseletre jogosult személy nevét közjegyző által hitelesített módon
önállóan írja alá.

14. A társaság megszűnése

A társaság jogutód nélküli megszűnése esetében a hitelezők kielégítése után az
alapítót csak a társaság megszűnés kori saját tőke összege illeti meg, legfeljebb az
Alapító vagyoni hányadának teljesítéskori értéke erejéig.

15. Pótbefizetés

A taggyűlés a veszteségek fedezésére a tagok számára pótbefizetést előírhat.

A pótbefizetés legmagasabb összege: 35.000.000,- Ft.

A pótbefizetés teljesítésének módja: pénzbeli hozzájárulás.

A pótbefizetési kötelezettség a tagokat törzsbetéteik arányában terheli.

A pótbefizetés legfeljebb üzleti évenként egy alkalommal írható elő.

Pótbefizetés harminc napon belüli teljesítési kötelezettség mellett írható elő.
A pótbefizetés visszafizetése a teljesítés módja szerint készpénzben történik.

16. Egyéb rendelkezések

Az Alapító Okirat módosítása:

Az Alapító Okirat módosításához az Alapító határozat szükséges.

Az Alapítónak az Alapító Okiratban foglalt kötelezettségi növeléséhez új kötelezettségek megállapításához a tag személyében történt változás esetén, illetőleg külön jogainak korlátozásához az Alapító határozat szükséges.

A Társaság megszűnése:

A Társaság megszűnik, ha:

- a) elhatározza jogutód nélküli megszűnését
- b) más Társasággal egyesül, vagy több Társasággá válik szét,
- c) a cégbíróság megszűntnek nyilvánítja,
- d) a bíróság felszámolási eljárás során megszünteti.

A Társaság megszűnésének elhatározásához az Alapító határozata szükséges.

A társaság jogutód nélküli megszűnéséről, valamint egyesüléséről más Társasággal, illetve szétválásról hozott döntés az Alapító kizárólagos jogkörébe tartozik.

17. Vegyes rendelkezések

A társaság alapításával, tagváltásával, vagy törzstökéjének megemelésével illetve az Alapító Okirat bármely más módosításával járó valamennyi költséget a Társaság viseli.

A Társaság Alapítója kijelenti, hogy a 1.6. pontban írt tevékenységi kör gyakorlásához szükséges jogszabályi feltételekkel rendelkezik.

A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Társaság nyilvános hirdetményeit jogszabályban kötelezően előírt eseteknél a Céglözlönyben kell közzétenni.

Tata,

Az alapító képviselője aláírása

.....
Michl József polgármester
Tata Város Önkormányzata

Ellenjegyzem: Dr. Sopow Tamás ügyvéd, Tata,

Határidő: értesítésre: 2015. március 5.

Felelős: Michl József polgármester
 Krámerné Kozicz Mariann ügyvezető

S z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Fényes Fürdő Kft.-vel kötendő tagi kölcsönszerződésről szóló döntést,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a I/10-31/2015. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező, a Tatai Fényes Fürdő Kft.-vel kötendő tagi kölcsönszerződést.
2. Felhatalmazza a polgármestert a kölcsönszerződés aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
46/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata
A Tatai Fényes Fürdő Kft.-vel kötendő tagi kölcsönszerződésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a I/10-31/2015. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező, a Tatai Fényes Fürdő Kft.-vel kötendő tagi kölcsönszerződést.
2. Felhatalmazza a polgármestert a kölcsönszerződés aláírására.

Határidő: értesítésre: 2015. március 5.

2. pont esetén: 2015. március 10.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester további jó munkát, és jó készülődést kíván az idei nyárra.

8. NAPIREND

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2015. évi üzleti terve

Előterjesztő: Berczelly Attila vezérigazgató

Előadó: Lantainé Nagy Mária pénzügyi irodavezető
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

M i c h l József polgármester tisztelettel köszönti Berczelly Attila vezérigazgató urat. Kérdezi, kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést.

B e r c z e l l y Attila a Tatai Városkapu Zrt. vezérigazgatója elmondja, 2015. azért jelentős a Városkapu életében, és így az üzleti tervben is, hiszen most látszik először, hogy a rendelkezésre bocsájtott termelőeszközökben komoly minőségi és mennyiségi változás van. Ez leginkább az üzleti terven kívül a partnerek számára azokban a kiadványokban mutatkozik meg, amelyeket a képviselők asztalára is letettek. Bízna abban, hogy így sokkal versenyképesebbek lesznek gazdasági társaságként amellet, így sem lesz könnyű, hiszen ezeken a területeken nem egy légüres piaci térbe kerülnek bele, hanem egy elég komoly konkurenciával kell számolniuk. Ennek ellenére reméli, hogy az üzleti tervben is látszik az, hogy egy terjeszkedni, fejlődni akaró cég a Városkapu Zrt. Ezúton kéri a képviselő-testületet, és a tataiakat, hogy nézzék meg, mivel tudnak szolgálni a számukra, várják őket. Kéri, fogadják el az üzleti tervet.

M i c h l József polgármester megköszöni a kiegészítést. Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, a humán és ügyrendi bizottság elnök helyettesét, ismertessék a kialakult véleményeket.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnök helyettese elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja egyhangú, 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Városkapu Zrt. üzleti tervét.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja egyhangú, 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az üzleti tervet.

A teremben többen vannak olyanok, akik 2006 előtt kezdeményezték azt, hogy a tatai váron zászló lengjen. Sok mindent tettek annak érdekében, hogy lengjen ez a zászló, egyrészt többször adományoztak a múzeumnak zászlót magánforrásból, de még azt is megszervezték, illetve megoldották, hogy annak a zászlónak a cseréje is megvalósuljon, miután a toronyépületben nem került kialakításra kidugó nyílás, tehát csak alpin technikával lehet ezt a zászlót cserélni. Már korábban többször beszéltek vezérigazgató úrral arról, jó lenne, ha ez a változás megjelenne a kiadványokban is, már 2007 óta zászló leng a tatai váron. Most kapott a TDM szervezettől két kártyanaptárt használatra, de nem fogja tudni használni, hiszen nem szerepel rajta a zászló. Kéri vezérigazgató urat, hogy a képállományukat

legyenek szívesek frissíteni, hiszen ezek még kb. tíz évvel ezelőtti felvételek lehetnek. Ezen nem véli fel azt, hogy zászló lengjen a tatai váron, ezt az új designt próbálják átvinni, az egyébként tartalmas és jó kiadványokban is.

M i c h l József polgármester megköszöni az észrevételt, amelyből arra következtetett, hogy ennél nagyobb probléma ne legyen az üzleti tervvel, mint hogy a kiadványon a zászló is szerepeljen. Vezérigazgató úrnak ez egy jó jelzés lesz, vegye annak. Úgy véli, valóban fontos odafigyelni az apróságokra is, ez a vélemény azért volt jó, mert valóban úgy van, hogy sokszor egészen kis dolgokon is sok múlik. Részben megköszöni, egyrészt, hogy kaptak öt olyan új kiadványát a Városkapu Zrt-től, amelyből egyrészt a munkájukra nagyon sok szempontból tudnak felfigyelni, másrészt pedig érződik már benne az az egységes design és kialakult, letisztult képi világ, amely az intézményt, a céget és az egyes általa működtetett helyszíneket jelenti. Ezt köszöni. Abban a nagy vállalásban, amelyet „önként vállalt” a Városkapu Zrt, hogy ezeket az új feladatokat ellátja, amely a Fényes tanösvényt jelenti, vagy az Ökoturisztikai Központot, vagy az Angol park működtetését. Az idei esztendő egy különleges lesz a cég életében, ehhez nagyon sok erőt és sikert kíván a Városkapu Zrt-nek. Továbbra is biztosítja vezérigazgató urat, hogy a képviselő-testület – úgy véli mindannyiuk nevében mondhatja – teljes mellszélességgel ott áll, és segíti ezt a munkát, hiszen tudják, hogy ez egy erón felüli feladat lesz az idei esztendőt megoldani, hiszen olyan többletfeladatot kapott a cég, amellyel meg kell tudnia birkózni. Ezt azért kapta, mert bíznak a cégük tudásában, és tapasztalatában, erejében is. Jó munkát kíván ehhez. További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2015. évi üzleti tervének elfogadását,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2015. évi üzleti tervét az I/10-19/2015. sz. előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal, 243 280 E Ft bevételi és 243 280 E Ft kiadási főösszeggel elfogadja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
47/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata
A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2015. évi üzleti tervéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2015. évi üzleti tervét az I/10-19/2015. sz. előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal, 243 280 E Ft bevételi és 243 280 E Ft kiadási főösszeggel elfogadja.

Határidő: értesítésre: 2015. március 5.

Felelős: Michl József polgármester

9. NAPIREND

A Tatai Városkapu Zrt. turisztikai feladatterve

Előterjesztő: Berczelly Attila vezérigazgató

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

M i c h l József polgármester elmondja, a képviselő-testület az elmúlt évben, ahogyan az előbb jelezte, több feladattal, több projekttel is megbízta a céget, pl. az előbb felsoroltakon túl még a jégsátor működtetésével is, amelyről úgy értesült, nagyon pozitív időszakot fog lezárni most a hétvégén, hiszen február végéig működik a jégpálya. Köszöni vezérigazgató úrnak, és egyben a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület elnökének is, hogy az elmúlt esztendőben a turisztikai feladatban végzett munkájuk nagyon látványos, a szakmai elismerését is több szinten kivívta. Ezt köszöni az egész város nevében, kérése, hogy ezt a színvonalat, és fejlődést tartva segítsék tovább ezt a munkát, ebben szintén számíthatnak a képviselő-testületre. Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, a humán és ügyrendi bizottság elnök helyettesét, ismertessék a kialakult véleményeket.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnök helyettese tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a bizottság jelenlévő 8 tagja egyhangú, 8 igen szavazattal támogatja a turisztikai feladattervet.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a bizottság jelenlévő 5 tagja ellenszavazat, és tartózkodás nélkül támogatja a turisztikai feladatterv elfogadását.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, a bizottsági ülések mindegyikén jelen volt, ahol nagyon részletesen kitértek a napirendet, ezért nem csodálkozik azon, hogy itt már nem maradt további új vélemény.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. turisztikai feladattervének elfogadását,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. turisztikai feladattervét az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
48/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. turisztikai feladattervéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. turisztikai feladattervét az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

Határidő: értesítésre 2015. március 5.

Felelős: Michl József polgármester

10. N A P I R E N D

A Tatai Városkapu Zrt. 2015. évi közművelődési terve

Előterjesztő: Berczelly Attila vezérigazgatója

Előadó: Bálint Anita humánszolgálati irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti az előterjesztést. Kérdezi vezérigazgató urat, van-e kiegészítés.

B e r c z e l l y Attila a Tatai Városkapu Zrt. vezérigazgatója elmondja, a közművelődési tevékenységük legfontosabb helyszíne a mai napig is a Magyary Zoltán Művelődési Központ. Nagy örömeikre szolgál, hogy április közepétől ismét működőképes színházteremmel várják majd a vendégeket, hiszen addigra befejeződik ez a felújítás, amely a színpad burkolatát érinti. Ugyanakkor ez még mindig egy gyenge pontja a Városkapunak, ugyanis egyéb területeken is komoly nehézségeket okoz, és okozhat ez a későbbiekben, hiszen egy egyre romló állagú Művelődési Házzal dolgoznak. Igyekeznek majd azokat a tevékenységeket, amelyek létfontosságúak, kihelyezni azokra az új területekre, amelyek szintén majd közművelődési területként funkcionálnak, így az Ökoturisztikai Központ, későbbiekben az Angol kert. Mindenképpen valamilyen középhosszú távú megoldás szükséges ahhoz, hogy a Művelődési Ház funkcióit valamilyen módon biztonságban tudhassák. Ennek ellenére a közművelődési terv úgy számol a Művelődési Központtal, amely még ki tudja szolgálni a feladatokat ebben az évben, de félnek attól, hogy esetlegesen okozhat ez problémákat. Ebben az esetben ezt jeleznie kell majd a tulajdonos felé, ha ez így lesz.

M i c h l József polgármester megköszöni a kiegészítést. Úgy véli, valóban így van, hogy a Művelődési Házzal tovább kell gondolkodniuk, mint ahogyan eddig is tették. Hamarosan elkészülnek a tervei az új könyvtárnak, és a Művelődési Ház színháztermére kell kitalálni még egy koncepciót, kidolgozni egy javaslatot. A két

nagy funkcióra megoldást találtak, akkor a többi apróbb tevékenységnek a helyszíneit végig gondolták, biztosítani tudják a városban. Ebben az esetben egy új állapot áll elő, akkor tudnak hozni egy végleges döntést.

Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, a humán és ügyrendi bizottság elnök helyettesét, ismertessék a bizottságok álláspontjait.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnök helyettese elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja egyhangú, 8 igen szavazattal a közművelődési tervet is elfogadásra javasolja.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke elmondja, a korábbi döntésekhez hasonlóan a bizottság jelenlévő 5 tagja egyhangú, 5 igen szavazattal támogatja a közművelődési tervet.

M i c h l József polgármester megköszöni vezérigazgató úrnak az előterjesztések elkészítését. További jó munkát kíván.
Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2015. évi közművelődési feladattervének elfogadását,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2015. évi közművelődési feladattervét az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint elfogadja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
49/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata**

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2015. évi közművelődési feladattervéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2015. évi közművelődési feladattervét az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint elfogadja.

Határidő: értesítésre: 2015. március 5.

Felelős: Michl József polgármester

11. NAPIREND

A Tata, 4005 hrsz-ú ingatlanon létesülő Ökoturisztikai Központ üzemeltetése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és vagyongazdálkodási csoportvezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van Berczelly Attila, a Tatai Városkapu Zrt. vezérigazgatója.

M i c h l József polgármester bemutatja a döntés meghozatalának körülményeit.

Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét ismertesse a bizottság álláspontját.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a bizottság jelenlévő 5 tagja ellenvélemény nélkül, 5 egyhangú szavazattal támogatja a döntés meghozatalát.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az Ökoturisztikai Központ üzemeltetéséről szóló döntést,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja, hogy a tatai 4005 hrsz-ú ingatlanon található Ökoturisztikai Központra vonatkozó, a Tatai Városkapu Nonprofit Zrt. és a Tatai Hódy Sportegyesület megállapodást kössön 15 évre a I/10-30/2015. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerint.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
50/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata
A Tata, 4005 hrsz-ú ingatlanon létesülő Ökoturisztikai Központ
üzemeltetéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja, hogy a tatai 4005 hrsz-ú ingatlanon található Ökoturisztikai Központra vonatkozó, a Tatai Városkapu Nonprofit Zrt. és a Tatai Hódy Sportegyesület megállapodást kössön 15 évre a I/10-30/2015. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerint.

Határidő: értesítésre 2015. március 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

12. NAPIREND

A KNYKK Középanyugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. beszámolója a társaság Tata város 2014. évi helyi közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van a KNYKK Zrt. képviselőjében Illés Józsefné.

M i c h l József polgármester tisztelettel köszönti Illés Józsefnét. Röviden összefoglalja az előterjesztést. Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét ismertesse a bizottság véleményét.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke elmondja, a bizottsági ülésen ellenvélemény nem fogalmazódott meg. A döntés lényege az volt, hogy az 5 %-os nyereségre vonatkozó igényét a szolgáltatónak nem fogadják el, az egyéb javaslatokkal egyet értettek.

G e r é b i Ákos képviselő megjegyzi, az elmúlt képviselő-testületi ülésen erről már szóltak, hogy elkezdődött egy közös munka tekintetben, hogy ne okozzon a költségvetésnek ilyen lökészerű és előre nem tervezhető kiadást. Egyébként addig nem tudnak mit tenni, mivel szerződés és jogszabály alapján a határozati javaslatot támogatni kell. Lényegében a törekvés arra irányul, hogy egy normálisan tervezhető keretek közé tudják a kiegészítést tenni, hiszen problémát okoz az, ha előre nem tervezhető, nem számolható ez a költség.

H o r v á t h y Lóránt képviselő hozzáteszi, valóban a pénzügyi és városfejlesztési bizottság részéről indult el ez a kezdeményezés, hogy foglalkozzanak részletesen, közösen ennek a veszteségtérítésnek a mértékével, és annak tervezhetőségével. Az már mindenképpen érzékelhető, hogy a szándék az volt, hogy a korábbi évekre visszatekintve csökkenjen, illetve álljon meg az a tendencia, amely eddig volt tapasztalható. A folyamat még nem zárult le, hiszen megegyeztek abban, hogy még keresnek további lehetőséget a városi közösségi közlekedésben, racionálisabb útvonal kijelöléssel, menetrendi változással, természetesen a szolgáltatás változatlan színvonalon tartásával találjanak még olyan megoldási lehetőséget, amellyel ennek a veszteségtérítésnek a mértéke még tovább, reálisan csökkenthető legyen, és tervezhetővé váljon.

M i c h l József polgármester megköszöni a véleményeket.

I l l é s Józsefné a KNYKK Zrt. képviselőjében elmondja, bizottsági ülésen is ígéretet tettek, illetve abban egyeztek meg, hogy a könyvvizsgálói jelentést a képviselő-testület üléséig hozzák el. Ezt magával hozta, leadja majd polgármester úr titkárságán. Ez alátámasztja a beszámoló gazdasági számításainak helyességét.

M i c h l József polgármester megköszöni a kiegészítést, emlékezett és elhozta ezt a jelentést. Szeretné mindenképpen a jövőben, ahogyan ezt vezérigazgató úrnak is jelezte, egy egyeztetést megkezdeni a céggel a jövőt tekintve, hiszen az lenne jó, ha ezt a munkát minél hamarabb elkezdenék, és nem a jövő év elején szembesülnének egy újabb, számukra nem várt összeggel. Ezért menet közben is szeretnének egyeztetni, melyek azok a pontok, ahol tudnak ezen igazítani. Előkészüljenek arra, jövőre ezt milyen módon tudják majd a költségvetésbe illeszteni, ha lesz ilyen, hiszen az lenne jó, ha nyereség lenne, és azon kellene vitatkozni, azon hogyan osztoznak. Reméli, egyszer eljutnak oda. További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a Vértes Volán Zrt. tájékoztatójának elfogadását,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. Elfogadja a KNYKK Zrt. tájékoztatóját Tata város 2014. évi helyi közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan.
2. A veszteségtérítési igényt a KNYKK Zrt. és Tata Város Önkormányzata között 2004. decemberében megkötött, majd 2009. november 25-én meghosszabbított, a helyi menetrend szerinti autóbuszal történő személyszállítás tárgyában létrejött Közszolgáltatási Szerződés alapján a KNYKK Zrt. részére 2014. évben **28 330 E Ft**-ban ismeri el, melyet 2015. június 30-ig átutal.
3. Felkéri a KNYKK Zrt. vezérigazgatóját, hogy a 2016. év önkormányzati költségvetés előkészítése érdekében a Képviselő-testület 2015. novemberi testületi ülésére készítsen előzetes tájékoztató anyagot a KNYKK Zrt. 2015. évi a helyi járat közszolgáltatási tevékenységre vonatkozóan.
4. A KNYKK Zrt. 5%-os nyereségre vonatkozó igényét nem ismeri el.
A 2010 decemberében megkötött - 353/2010. (IX.24.) Képviselő-testületi határozattal jóváhagyott - megállapodás alapján a Vértes Volán Zrt. részére 2015. évben is fejlesztési célú pénzeszközként 4.500 E Ft kerül átadásra, amit a város helyi járat közlekedésében üzemeltetett autóbuszok bérleti díjára kell felhasználni. Ezzel a támogatással kívánjuk kompenzálni a nyereség megtérítésére vonatkozó igényt.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
51/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata
a Vértes Volán Zrt. tájékoztatójának elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. Elfogadja a KNYKK Zrt. tájékoztatóját Tata város 2014. évi helyi közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan.
2. A veszteségtérítési igényt a KNYKK Zrt. és Tata Város Önkormányzata között 2004. decemberében megkötött, majd 2009. november 25-én meghosszabbított, a helyi menetrend szerinti autóbuszal történő személyszállítás tárgyában létrejött Közszolgáltatási Szerződés alapján a KNYKK Zrt. részére 2014. évben **28 330 E Ft**-ban ismeri el, melyet 2015. június 30-ig átutal.
3. Felkéri a KNYKK Zrt. vezérigazgatóját, hogy a 2016. év önkormányzati költségvetés előkészítése érdekében a Képviselő-testület 2015. novemberi testületi ülésére készítsen előzetes tájékoztató anyagot a KNYKK Zrt. 2015. évi a helyi járat közszolgáltatási tevékenységre vonatkozóan.
4. A KNYKK Zrt. 5%-os nyereségre vonatkozó igényét nem ismeri el.
A 2010 decemberében megkötött - 353/2010. (IX.24.) Képviselő-testületi határozattal jóváhagyott - megállapodás alapján a Vértes Volán Zrt. részére 2015. évben is fejlesztési célú pénzeszközként 4.500 E Ft kerül átadásra, amit a város helyi járat közlekedésében üzemeltetett autóbuszok bérleti díjára kell felhasználni. Ezzel a támogatással kívánjuk kompenzálni a nyereség megtérítésére vonatkozó igényt.

Határidő: 2. pont: 2015. június 30.

3. pont: 2015. novemberi Képviselő-testületi ülés

4. pont: értesítésre: 2015. március 15.

Felelős: Michl József polgármester

13. NAPIREND

A Vértes Volán Zrt.-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása jogutódlás miatt

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendet. Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottsági ülésen ellenvélemény nem fogalmazódott meg. A jelenlévő 5 tag egyhangú, 5 igen szavazattal támogatja a közszolgáltatási szerződés módosítását.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a közszolgáltatási szerződés módosítását,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vértes Volán Zrt.vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítását a I/10-24/2015. sz. előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja. A szerződés módosítás aláírására a polgármestert felhatalmazza.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
52/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata
A közszolgáltatási szerződés módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vértes Volán Zrt.vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítását a I/10-24/2015. sz. előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja. A szerződés módosítás aláírására a polgármestert felhatalmazza.

Határidő: 2015. február 27

Felelős: Michl József polgármester

14. N A P I R E N D

A térfigyelő kamerarendszer szükségességéről, és a megfigyelendő közterületek kijelöléséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoportvezető

Horváth Róbert közterület-felügyeleti csoportvezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van dr. Friedrich Gábor r.alezredes, Tata Rendőrkapitányság kapitányságvezetője.

M i c h l József polgármester tisztelettel köszönti dr. Friedrich Gábort. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy Farkas Gábor r.ezredes, a Komárom-

Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság kapitányságvezetője szintén elfogadta a meghívásukat a mai ülésre, de egy olyan feladata jött közbe számára, amely miatt nem tud jelen lenni, ezért kérte kimentését. A bizottsági üléseken részt vett, ott a kérdésekre adott válaszokkal, hozzászólásával segítséget nyújtott.

Elmondja, az előterjesztés lényege az, régóta tervezték, hogy Tatán elinduljon a kamerarendszer. Ennek most kisebb anyagi háttérét is meg tudták teremteni. Ezért itt az ideje, hogy megkezdjék ezt a munkát. Ehhez viszont szakmailag jól elő kell készíteniük a munkájukat, hiszen nem mindegy hová, és milyen jellegű kamerákat helyeznek el. Ezért megköszöni a rendőrség közreműködését, kapitány úrnak a szakmai segítségnyújtását. Azt a javaslatot, amelyet kapitány úr tett, azt az előterjesztésbe is bele foglalták, a javaslatát eszerint fogalmazta meg. Kérése, erről hozzanak ma döntést, amely következtében megkezdhetik ezeket a munkálatokat. Az eredeti tervük a Kossuth tér fejlesztésével összefüggésében is elindult volna, ide mindenképpen helyeztek volna kamerákat, de ezt így ki tudják bővíteni, nagyobb területet tudnak átfogni. Ahhoz, hogy a pénzügyi részleteit is sikerüljön kidolgozni, szükséges az, hogy a tervezési munkát minél előbb elkezdjék, befejezzék. Eddig tanulmányok készültek, illetve szakvéleményeket gyűjtöttek be. Ezt követően pedig a lehető leggyorsabban meg tudják valósítani ezt a programot. Jó lenne ezt az ideit esztendőben véghez vinni, így már nyugodtabban várhatnák az estétet, ha egy ilyen kamerarendszer is védi majd Tatát.

K i r á l y István képviselő amellett, hogy lassan kikerülnek ezek a kamerák a közterületekre, érdeklődik, látható-e már, hogy a közeljövőben lesz-e valamilyen forrás, amellyel ezt bővíthetnék.

M i c h l József polgármester megkéri kapitány urat, amennyiben van információja, ossza meg velük. Arról tud csak beszámolni, hogy minden esztendőben volt ilyen pályázat, minden évben pályáztak is, de sajnos még egyszer sem nyertek. Reméli, azzal, hogy egy munkát elkezdtek, talán nagyobb eséllyel tudnak majd pályázni.

dr. F r i e d r i c h Gábor r.alezredes, Tata Rendőrkapitányság kapitányságvezetője aktuális pályázatról beszámolni nem tud. Amikor ez a lehetőség megnyílik esetleg, akkor mindenképpen rá kell csatlakozniuk, és meg kell próbálni forrásokat szerezni erre. Az ő véleményük az, a főkapitányságot is képviselve, hogy bármennyi is áll rendelkezésre, az a lényeg, hogy az első lépést megtegyék. Nyilvánvaló, a javaslata szerinti teljes kiépítettség az első ütemben, a jelenleg rendelkezésre álló források felhasználásával nem valósítható meg. A néhány kamera is több a semminél, úgyhogy mindenképpen el kell kezdeni az építkezést azzal, amely rendelkezésre áll.

S a s v á r i Beáta képviselő hozzáfűzi, teljes mértékben támogatják ezt, mivel a bűnmegelőzés, bűnüldözés szempontjából fontos lépés. Ez már régóta kérdés a városban. Remélik, lesz olyan pályázat, amelyből ez megvalósítható. A lakosok

észrevétele alapján van egy kérdése. Kérdezi, miért nem tájékoztatják Tata lakosságát az éppen aktuális bűnesetekről. Ezt hiányolják. Valamilyen módon a Tata Televízióban, vagy valamilyen módon, havi rendszerességgel, vagy bármi olyan módon tájékoztatást kér, nyilván az ügy menetét nem befolyásolva. Hiszen történnek dolgok a városban, és véleménye szerint a rendőrkapitányság nem igazán tájékoztatja a lakosságot erről. Ennek hiányát kéri orvosolni, ha mód van rá.

M i c h l József polgármester úgy véli, a megyei lap nagyon precízen beszámol, sokszor nagyobb terjedelemben is, mint kellene. Egyet ért azzal, rendszeresen kell tájékoztatni a tataiakat. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy a kistérségi ülés mindegyikén közbiztonsági beszámolót tart Kapitány úr, tehát a települések vezetőinek rendszeres tájékoztatást ad ilyen módon a szükséges tudnivalókról, sok esetben a konkrét esetekről is. Sajnos vannak olyan szituációk, amelyek jobb, ha nem kerülnek nyilvánosság elé. A megelőzést tekintve a rendőrség valóban sokszor segítségükre van. Ha egy-egy bűnöző banda felüti fejét a városban, akkor sok esetben fórumot is szerveztek ennek kivédésére. A Nyugdíjas Klubban is több alkalommal tart előadást kapitány úr, a Helyi Témában, illetve a Tatai Televízióban is megjelenik beszámoló. Felkéri Kapitány urat, vizsgálja meg, milyen módon van lehetőség a további tájékoztatásra. Az lenne jó, ha mindig csak arról számolhatna be, hogy nincs miről beszámolni, de sajnos az élet nem ilyen.

További kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja egyhangú, 5 igen szavazattal támogatja a kamerarendszer kiépítésének elindítását.

M i c h l József polgármester hozzáfűzi, valóban úgy van, ahogy Kapitány úr jelezte, ez egy első ütem lesz, amelyet az idei esztendőben meg tudnak valósítani. Kérése, ha szakmai körben a rendőrségen belül tudomásuk lesz arról, lesz ilyen pályázat, abban szintén kérik majd az együttműködést, segítséget.

H o r v á t h y Lóránt képviselő két dolgot emel ki ezzel kapcsolatban. Véleménye szerint sajnos nappal is szükség van ezekre a kamerákra. Ismeretei szerint a legutóbbi bűnesetek pont Kertváros területét érintették, és nappal történtek meg, egymás után több helyszínen ezek a lakásbetörések. Szükséges ez a dolog, melyet maximálisan támogat. Jónak tartja az előterjesztésben, hogy a rendőrkapitány úr bevonásával további fejlesztési lehetőségek is feltárása kerültek, amelyek első sorban közbiztonsági célokat is szolgálhatnak. A rendszer olyan lesz, amely alkalmas lesz az ilyen jellegű bővítésre, ez mindenképpen jó. Jónak érzi azt is, hogy a korábbi kezdeményezés az volt, hogy szeretnék volna ezt az egész rendszert a megyei rendőrkapitányság érdekkörébe vonni. Miután erre nincs lehetőség, jó az a megoldás is, amely a közterület-felügyeletnek ad bizonyos

feladatot. De ugyanakkor a rendőrkapitányság is tudja az információkat megfelelő módon kezelni. A jövő szempontjából az együttműködés még jobb lesz, hiszen elhangzott Polgármester úrtól is, hogy a Kossuth téren tervezett térfigyelő kamerákkal kapcsolatos információk is ebbe a körbe be tudnak kerülni.

M i c h l József polgármester megköszöni Kapitány úr jelenlétét. További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a térfigyelő kamerarendszer szükségességéről, és a megfigyelendő közterületek kijelöléséről szóló döntés meghozatalát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. egyetért az I/10-23/2015 számú előterjesztésben rögzített megfigyelendő közterületek kijelölésével,
2. felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a tervezési munkák megkezdéséről, a versenyeztetési (közbeszerzési) eljárás előkészítéséről, lebonyolításáról, a kivitelezői szerződés megkötéséről,
3. felkéri a polgármestert, hogy a térfigyelő kamerák helyéről, és az általuk megfigyelt közterületről tájékoztassa az Országos Rendőr-főkapitányságot,
4. felkéri a polgármestert, hogy a kamerarendszer kiépítése és üzemeltetése érdekében készítse elő a rendőrséggel kötendő együttműködési megállapodás tervezetét, melyet terjesszen be a képviselő-testület elé.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének

53/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata

A térfigyelő kamerarendszer szükségességéről, és a megfigyelendő közterületek kijelöléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. egyetért az I/10-23/2015 számú előterjesztésben rögzített megfigyelendő közterületek kijelölésével,
2. felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a tervezési munkák megkezdéséről, a versenyeztetési (közbeszerzési) eljárás előkészítéséről, lebonyolításáról, a kivitelezői szerződés megkötéséről,
3. felkéri a polgármestert, hogy a térfigyelő kamerák helyéről, és az általuk megfigyelt közterületről tájékoztassa az Országos Rendőr-főkapitányságot,
4. felkéri a polgármestert, hogy a kamerarendszer kiépítése és üzemeltetése érdekében készítse elő a rendőrséggel kötendő együttműködési megállapodás tervezetét, melyet terjesszen be a képviselő-testület elé.

Határidő: 1-2. pont esetében: 2015. április 30.
3. pont esetében: a kivitelezést követően
4. pont esetében: 2015. május 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

15. N A P I R E N D

A Tatai Sportegyesülettel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoportvezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van a Tatai Sportegyesület képviselőjében Kiss Antal.

M i c h l József polgármester elmondja, korábban már tárgyalták a kosárlabdacsarnok építésével kapcsolatos feladatokat. Köszönti Kiss Antal urat. Kérdés nem lévén felkéri a pénzügy és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse a bizottság álláspontját.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy két határozati javaslatról döntött a bizottság jelenlévő 5 tagja, az első esetében egyhangú támogatás volt, a másik esetében 4 támogató szavazat, 1 tartózkodás hangzott el.

M i c h l József polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a Tata, 1242 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről szóló döntés meghozatalát, Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. Elfogadja a Tatai Sportegyesület által a Tata, 1242 hrsz.-ú ingatlan megvételére benyújtott pályázatát és értékesíti a Tatai Sportegyesület részére a tatai 1242 hrsz.-ú ingatlant nettó 29.047.200.-Ft vételáron.
2. Elfogadja a I/10-33/2015. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező, a Tatai Sportegyesülettel kötendő adásvételi szerződést.
3. Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
54/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata
A Tata, 1242 hrsz.-ú ingatlan értékesítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. Elfogadja a Tatai Sportegyesület által a Tata, 1242 hrsz.-ú ingatlan megvételére benyújtott pályázatát és értékesíti a Tatai Sportegyesület részére a tatai 1242 hrsz.-ú ingatlant nettó 29.047.200.-Ft vételáron.

2. Elfogadja a I/10-33/2015. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező, a Tatai Sportegyesülettel kötendő adásvételi szerződést.
3. Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: értesítésre: 2015. március 5.

3. pont esetén: 2015. március 10.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tatai Sportegyesület kérelmét,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. Biztosítja a Tatai Sportegyesület részére, a tatai 1242 hrsz.-ú ingatlanon kialakítandó kosárlabdacsarnok megvalósításához szükséges 83.000.000.- Ft önerőt, több részletben.
2. Elfogadja a I/10-35/2015. számú előterjesztés 4. számú mellékletét képező, a Tatai Sportegyesülettel kötendő támogatási szerződést.
3. Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
55/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata
A Tatai Sportegyesület kérelméről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. Biztosítja a Tatai Sportegyesület részére, a tatai 1242 hrsz.-ú ingatlanon kialakítandó kosárlabdacsarnok megvalósításához szükséges 83.000.000.- Ft önerőt, több részletben.
2. Elfogadja a I/10-35/2015. számú előterjesztés 4. számú mellékletét képező, a Tatai Sportegyesülettel kötendő támogatási szerződést.
3. Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: értesítésre: 2015. március 5.

3. pont esetén: 2015. március 10.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

M i c h l J ó z s e f p o l g á r m e s t e r sok sikert kíván a továbbiakhoz, valamint a TAO-s támogatások összegyűjtéséhez.

16. NAPIREND

A Tata, Vécsey u. 4. szám alatti, 648/2 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos tulajdonosi döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és vagyongazdálkodási csoportvezető

M i c h l József polgármester ismerteti az előterjesztést. Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglalt állást a bizottság ebben a kérdésben.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja egyhangú, 5 igen szavazattal támogatja a döntést.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a Tata, Vécsey u. 4. szám alatti ingatlannal kapcsolatos tulajdonosi döntés meghozatalát,

Tata Város Önkormányzat Képviselőtestülete

1. értékésíti a Tata, Vécsey u. 4. szám alatti, 648/2 hrsz-ú ingatlant, Rigó Józsefné sz. Szegvári Ildikó részére 16.600 000,-Ft összegű vételáron, 55.333,-Ft kamatmentes havi részletfizetési kötelezettséggel.
2. felhatalmazza a polgármestert a I/10-34/2015. számú előterjesztés 3. számú mellékletét képező adás-vételi szerződés aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének

56/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata

A Tata, Vécsey u. 4. szám alatti, 648/2 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos tulajdonosi döntés meghozataláról

Tata Város Önkormányzat Képviselőtestülete

1. értékésíti a Tata, Vécsey u. 4. szám alatti, 648/2 hrsz-ú ingatlant, Rigó Józsefné sz. Szegvári Ildikó részére 16.600 000,-Ft összegű vételáron, 55.333,-Ft kamatmentes havi részletfizetési kötelezettséggel.
2. felhatalmazza a polgármestert a I/10-34/2015. számú előterjesztés 3. számú mellékletét képező adás-vételi szerződés aláírására.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

17. N A P I R E N D

A tatai 1879/29 hrsz.-ú ingatlan (Oroszlányi út - Új út mentén fekvő terület) hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoportvezető

M i c h l József polgármester e napirend kapcsán is egy ingatlan hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatalát kéri. Kérdés hiányában felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke elmondja, ebben az esetben is egyhangú, 5 igen szavazat hangzott el az előterjesztéssel kapcsolatban.

G e r é b i Ákos képviselő megjegyzi, a két ülés közötti beszámolóban lejelenti az előterjesztő, hogy határozati javaslat, illetőleg előterjesztés készül etekinteben. Az a bizonyos 2012-es határozati javaslat arról szólt, hogy megvizsgálják ennek az egész térségnek hasznosítását. Igazán indokolt lenne, és változatlanul fontosnak tartja, hogy ez így történjen. Ha piacként akarják ezt a területet működtetni, akkor véleménye szerint célszerű lett volna piacként meghirdetni, tekintettel arra, hogy itt 5+5 évre történik a meghirdetés. Ahhoz, hogy valaki piacot működtessen, itt a vásárookra és piacokra vonatkozó jogszabályi előírásoknak is meg kell felelnie, hiszen a mostani, ideiglenes megoldás is ezt jelenti. Ezért úgy véli, célszerűbb lett volna ezt így megtenni, de ez nem így történt. Maga is megszavazta ezt a bizottsági ülésen, hiszen elvileg kezelhető ez az ügy, de nem kerülhető meg, hogy e terület hasznosítását újra gondolják. Egyszerűen azért nem, mert rengeteg dolog változott 2006 óta, amikor ennek a területnek a részletes rendezési terve elkészült. Az eltelt időben az ottani telektulajdonosoknak is változtak bizonyos elképzeléseik a terület hasznosítása kapcsán. Azt, hogy ezt ITS keretében teszik meg, vagy külön, ez egy másik kérdés, de más tekintetben, és itt a fejlesztési források felhasználását, lehetőségeit tekintve is érdemes komolyan venni ezt a feladatot.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, teljességgel egyet kell értenie az elmondottakkal. A céljuk az volt igazán, korábban is pályázatot írtak ki a terület értékesítésére, hogy bérleti lehetőséget is felkínáljanak, meglátják milyen érdeklődés lesz. Ami sürgőssé tette ezt a dolgot, az a tataiak szempontjából egy fontos igény. Elindítottak egy termelői piacot a városban, ahol nagyon sok árus és vásárló is megjelenik a piaci napokon. Az látszik, hogy komoly igény van továbbra is arra, hogy egy ilyen jellegű piac működjön a városban, viszont hosszú távon, amikor elindult is látható volt, hogy ott, azon a helyszínen, hosszú távon ez nem

fenn, nincs rendes parkolási lehetőség, a különböző feltételek nem olyan színvonalon állnak rendelkezésre, amely egy normális városi piac működtetését lehetővé teszi. A másik dolog pedig az, hogy még mindig nem tudnak biztosat arról, hogy a két nagyberuházó végül is szeretne-e építkezni, vagy sem. Köztudott, hogy a Magnum Kft, amely az Intersparnak építené a nagyáruházat a valamikori TAC pályán, az építési naplóját megnyitotta, kvázi elkezdte az építkezést, de ebből sok minden nem látszik. A másik nagyberuházó a Lidl cég szintén azt jelezte, megkívánja kezdeni a beruházását, abból sem látszik még semmi. Nagyon sok éve rájuk várnak, mi alakul ott ki, ahhoz szeretnék volna az önkormányzat ingatlanait hozzá igazítani, értékesíteni, vagy valamilyen fejlesztést végrehajtani. Az mindenképpen látszik, hogy egyik beruházó sem szeretné támogatni azt a lehetőséget, hogy a városban egy olyan piac megerősödjön, létre jöjjön, amely tulajdonképpen nekik konkurenciát is jelent. Éppen ezért úgy véli, ez a város kötelessége, az ő feladatuk az, hogy egy hosszú távon biztonságosan, normálisan működő piacot hozzanak létre. Ezért tisztelettel várják azokat az érdeklődőket, akik akár a terület bérlésével egy olyan fejlesztést hoznának létre ezen a területen, ahol egy állandó piaci lehetőség létrejöhet, de minden más javaslatot, ötletet is örömmel várnak. Ezen a területen egy városi piac megépítése hasznos lehetne minden tatai számára. Ott ráadásul ez telken belüli parkolással együtt megoldható, megvalósítható. Érdemes ezt jól végiggondolni.

További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az Oroszlányi út – Új út mentén fekvő terület hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatalát,

Tata Város Önkormányzata:

1. Pályázatot ír ki a tulajdonában álló tatai 1879/29 hrsz.-ú, 6370 m² térmértékű ingatlan bérletére.
2. Elfogadja a I/10-35/2015. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező pályázati kiírást.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének

57/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata

a tatai 1879/29 hrsz.-ú ingatlan (Oroszlányi út - Új út mentén fekvő terület) hasznosításával kapcsolatos döntés meghozataláról

Tata Város Önkormányzata:

1. Pályázatot ír ki a tulajdonában álló tatai 1879/29 hrsz.-ú, 6370 m² térmértékű ingatlan bérletére.
2. Elfogadja a I/10-35/2015. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező pályázati kiírást.

Határidő: a pályázat megjelentetésére: 2015. március 1.

Felelős: Michl József polgármester

18. N A P I R E N D

A Tata, Bacsó B. u. 66/12. számú épület területének rendezése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoportvezető

M i c h l József polgármester elmondja, e napirendben egy olyan kérdést kell megvizsgálniuk, amelyben a lakók egy része kérte az önkormányzat beavatkozását. Ennek a beépített területnek a tömbtelekből túlépítéssel érintett ez az ingatlan, ezért itt valamilyen állapot helyreállítást, vagy egyéb döntést kell hozniuk. Ezért kéri képviselőtársait, ebben is foglaljanak állást. Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse a bizottság álláspontját.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a bizottság az előterjesztés határozati javaslatai közül az „A” variációt támogatta, a jelenlévő 5 tag 4 igen, 1 nem szavazatával.

M i c h l József polgármester javasolja, a bizottság támogatásával azonosan az „A” variációt tekintsék tárgyalási alapnak.

G e r é b i Ákos képviselő hozzá teszi, a bizottsági ülésen a „B” variációt támogatta. Úgy véli, meglehetősen sajátos helyzet alakult ki ezen a területen, ez nyilván azt tette lehetővé, hogy ennek a területnek az elmúlt 20-25 évben meglehetősen gazdátlanul működött, a honvédelmi tárca nem figyelt ezekre a területekre, ezeknek a hasznosítására. A fényképeken is látszik, hogy létrejött egy viszonylag kulturált megoldás, hozzá kell tenni, hogy minden jogszabályi előírást megszegve. Ennek a fennmaradása egy módon történhet meg, ha az önkormányzat hozzájárul ahhoz, hogy a felépítmény alatti területet az építető használhassa. Ez ténylegesen nem zavar senkit, de lehet, hogy a lakók egymás között problémát éreznek etkekintetben. Úgy véli, ha a társasház tulajdonába kerülne ez a terület, mint amelyre egyébként lehetőség van, akkor a társasház önmagában a gazdasági érdekei alapján, belsőleg meg tudná oldani ezt a problémát. A vége az lesz a dolognak, az „A” javaslat arról szól, hogy le kell bontani ezt a felépítményt, és az eredeti állapotot helyre kell állítania a tulajdonosnak.

M i c h l József polgármester megköszöni a véleményt. Valóban azt várta, hogy Képviselő úr is kitérjen arra, hogy jogszabályok be nem tartásával jött létre ez a dolog. Úgy gondolja, mint a terület képviselője, hogy önmagában, esztétikailag nincs vele probléma, de maga a tény, hogy egyrészt jogszabályok megszegésével, engedély nélkül jött létre ez a kis fejlesztés, ez az egyik dolog, amely zavarja. A másik pedig, hogy precedenst nem szeretne támogatni. Ha egy valakinek megengedik, hogy mindenféle engedély nélkül valamit létrehoz, és utólag majd

jóváhagyja az önkormányzat, hogy bármit is oda épített a ház mellé, és akkor már az esztétikumot hiába tekintik mérvadónak, mert abba mindig bele lehet kapaszkodni, hogy neki tetszik, de nekik nem. Ezért semmiképpen nem támogatja, hogy ennek a fennmaradását tegyék lehetővé. Sajnálattal, de arra kéri a képviselő-testületet, amennyiben támogatja, hogy bontassa el. Keressék meg a megoldását annak, ha ebből a lakótelepből lakópark jöhetne létre, vagyis egy olyan életminőség javulás, változás a Bacsó Béla u. 66. szám alatt, amely azt jelenti, hogy az ott élők sajátjuknak tekintsék az egész területet, közösségileg fejlesszék az egyes területeket. El tud képzelni a házak körüli területeken olyan közösségi létesítményeket, amelyeket bármelyik lakó közös megegyezéssel, bármikor használhat. Közös terek, szaletlik, egyéb tartózkodóhelyek fejlesztésével még otthonosabbá tehetők ezek, a házak közötti területek, amelyek, tisztelet az ott élőknek, mert nagymértékben a saját erejükből valamelyest igyekeztek tisztességgel fenntartani, lehetőség szerint minél szebbé tenni. Valóban egy nagy szomorúság, hogy a korábbi tulajdonos nem szánt erre komoly figyelmet és nem segítette az ott élőknek ennek használatát.

G e r é b i Ákos képviselő egyet ért azzal, hogy a Magyar Állam, illetőleg annak a képviselője, a Magyar Honvédség az elmúlt időszakban nem fordított erre a területre kellő figyelmet, azontúl, hogy értékesítette ezeket a lakásokat. Úgy véli, ettől fogva a város felelőssége, hogy a város többi területéhez hasonlóan próbálja az ottani helyzetet normalizálni. Nem ezért kért szót, hanem annak kapcsán, hogy precedenst teremtenek-e vagy sem. Ha Polgármester úr megkérdezi az építéshatóságot, rengeteg ilyen eljárási, fennmaradási engedéllyel összefüggő ügyet tudnak felsorolni az elmúlt évekből, amelyre rálátása volt. Nem tekinti precedensnek, azzal egyet értve, hogy jogszabályok lehetővé teszik azt, hogy vagy így, vagy úgy döntsön az építéshatóság. Sajnos vannak helyzetek, amelyeket kezelni kell. Abból indul ki, amely érték létre jött, azt az értéket, ha egyébként nem zavar mást, akkor ezt érdemes megőrizni azzal együtt, hogy a szükséges szankciókat, büntetést, amely a fennmaradási engedéllyel összefüggően van, azokat viselni kell annak, aki a jogszabályt megsértette.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, érti, amit Képviselő úr mond. Úgy véli, a tömbházak, közös társasházak esetében elég kevés ez a precedens, itt nem igazán szokott előfordulni, hogy valaki sajátjának tekinti az épületet körbevevő önkormányzati területet, és azt elkeríti, épít rá egy saját teraszt. Családi házas övezetekben, saját telken belül előfordulhat ilyen. Éppen ezért gondolja, hogy egymás közötti, tehát a közös tulajdon és a magántulajdon közötti viszonyban ez egy komolyabb nehézséget jelenthet a későbbiekben, ha ennek szabad utat engednének. Ilyen szempontból is úgy véli, ennek gátat kell szabni.

H o r v á t h y Lóránt képviselő úgy gondolja, nem a terület átadása, átengedése, eladása itt a fő kérdés ebben a helyzetben, mert itt egy jogilag nem alátámasztott helyzettel állnak szemben, ebben a város nem tud másként állást

foglalni. Látható a felvételeken, egyértelmű, hogy bármilyen fennmaradási engedélyezési eljárás megghiúsulna, pl. a katasztrófavédelem nyilatkozatán, hiszen látható, hogy egy tűzlétra van beépítve. Fontos szerepe van a nem túl látványos tűzlétráknak, lehet, hogy ennek a funkciója már idejét múlt, de ott van, létezik, a hatóság nem járhatna el másként, hogy nemlegesen állna a fennmaradási engedélyezéshez.

M i c h l József polgármester megköszöni a hozzászólásokat. Szavazásra bocsátja a Tata, Bacsó B. u. 66. 12. fsz. 2 szám alatti ingatlan előtti terület használatával kapcsolatos döntést,

Tata Város Önkormányzat Képviselőtestülete

1. nem járul hozzá a Tata Város Önkormányzatának tulajdonát képező a tatai 1994/37 hrsz-ú ingatlanon található felépítmény (terasz) alatti terület használatához.
2. nem járul hozzá a Tata Város Önkormányzatának tulajdonát képező a tatai 1994/37 hrsz-ú ingatlan rész elkerítéséhez.
3. felszólítja Sümeg Imrét a terület eredeti állapotának helyreállítására
4. felkéri a polgármestert, készíttessen felmérést a Honvédelmi Minisztériumtól átvett, Tata, Bacsó Béla lakótelepen a magánszemélyek által használt önkormányzati területekről.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja 7 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének

58/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata

A Tata, Bacsó B. u. 66. 12. fsz. 2 szám alatti ingatlan előtti terület használatával kapcsolatos kérelemről

Tata Város Önkormányzat Képviselőtestülete

1. nem járul hozzá a Tata Város Önkormányzatának tulajdonát képező a tatai 1994/37 hrsz-ú ingatlanon található felépítmény (terasz) alatti terület használatához.
2. nem járul hozzá a Tata Város Önkormányzatának tulajdonát képező a tatai 1994/37 hrsz-ú ingatlan rész elkerítéséhez.
3. felszólítja Sümeg Imrét a terület eredeti állapotának helyreállítására
4. felkéri a polgármestert, készíttessen felmérést a Honvédelmi Minisztériumtól átvett, Tata, Bacsó Béla lakótelepen a magánszemélyek által használt önkormányzati területekről.

Határidő: értesítésre: 2015. március 31.
4. pont esetén: 2015. június 30.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

19. NAPIREND

A Magyar Földtani és Geofizikai Intézet visszatérő forrásokkal kapcsolatos intézkedésekről szóló tájékoztató

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoportvezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és energetikai referens

A napirend tárgyalásán jelen van Selmeczi Pál a Magyar Földtani és Geofizikai Intézet munkatársa.

M i c h l József polgármester tisztelettel köszönti Selmeczi Pál urat, köszöni, hogy eljött a napirend tárgyalásához.

K i r á l y István képviselő hozzáteszi, az intézkedési tervben, ha összeadják, csak a 2015-re szükséges források nagyságát, kb.100 M Ft-os összeget kapnak, ez csak az előkészítése, és a vizsgálata a kérdéses területeknek. Abban egyetértenek, hogy ez állami támogatás nélkül nem valósítható meg. Kérdezi, mi az esélye annak, hogy ezt a támogatást az önkormányzat megkapja, mennyi ennek az átfutási ideje, hiszen sürget az idő.

M i c h l József polgármester amikor a képviselő-testület tárgyalta az idei költségvetését, annak kapcsán is felvetődött ez, hogy a visszatérő forrásokkal kapcsolatos összeget, egy ennél kisebb összeget betervezték a költségvetésbe. Ez ennek ellenére sok mindenre elegendő lesz, viszont valóban, ebben a tervben szereplő összegekre vonatkozó teljes költségvetés nem áll rendelkezésre. Ahogyan itt a határozati javaslatban megfogalmazott feladatok látszanak, szeretne volna, ha tudja a képviselő-testület, hogy ez körülbelül milyen nagyságrend, tudjon arról, hogy elindulnak közösen az intézettel a pénzügyi források előteremtésével is. Ahhoz, hogy ténylegesen a Kormányhoz fordulni tudjon, ahhoz egyrészt szükség van egy képviselő-testület jóváhagyásra, másrészt egy olyan tervre, amelyen látható, hogy szakmailag megalapozott, pénzügyi tervvel is rendelkező anyag. Ezzel fognak tudni a minisztériumhoz fordulni. Reméli, hogy akár a rendkívüli intézkedések kasszájából, akár más forrásból kaphatnak ehhez pénzügyi támogatást is, talán már az idei esztendőben. Számukra az is megfelelő lenne, ha az idei évben szerződést tudnak kötni, és legfeljebb abban kell határidőt módosítani, hogy bizonyos feladatokat jövőre tudnak elvégezni, de ez is már a munka megkezdését jelenthetné ebben az évben.

G e r é b i Ákos képviselő hozzáteszi, majdnem mindenre választ kapott. Az ő kérdése az lett volna, hogyan tovább, mi fog történni. Ha ehhez még az intézet részéről hozzá tudnak tenni valamit, szívesen venné.

S e l m e c z i Pál a Magyar Földtani és Geofizikai Intézet munkatársa tolmácsolja Fancsik Igazgató úr üdvözlését Polgármester úrnak, illetve a képviselő-testületnek. Ami a konkrét kérdést illeti, a 2015. évben tervezett feladatok esetében is felállítható egy olyan prioritáslista, amely által a legszükségesebb feladatokat előre lehet venni. Erre tettek javaslatokat, illetve közösen egyeztettek Mürkl Leventével ebben a kérdésben. Alapvetően itt a Kimosó patak környékén szükségessé váló feladatok ellátását gondolják prioritásnak. Természetesen arról lehet a továbbiakban egyeztetni, hogy milyen feladatokat kell előre venni, mi látható el a jelenlegi költségvetés biztosításával.

M i c h l József polgármester megköszöni az elhangzottakat. További kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottságot, ismertesse a bizottság álláspontját.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagjának mindegyike támogatta az előterjesztést. Jelzi, az igazolódott vissza számára, hogy korábban Mürkl Levente kollégájával hasonló végeredményekre jutottak, csak szakmailag nem voltak annyira megalapozottak azok a gondolatok, amelyeket ők próbáltak a tervezés, illetve a kivitelezés, megvalósítás terén felállítani. Örömmel konstatálja azt, hogy ez az ütemezés, és ez a feladatfeltárás megerősíti azt, hogy a város jó úton indult el korábban. Az biztos, hogy saját erőből ez nehezen tartható. Azt is szükségesnek tartja jelezni, hogy vannak már olyan, ebbe a programba beemelhető elemek, amelyek segíthetik a program megvalósítását. Az egyik az, hogy a Réti 8-as tó felújításával kapcsolatban a karsztvíz bizonyos fokú hasznosítását látják el, hiszen a Kazincbarcikai út és a Május 1. út környékén fakadó többlet vízhozamokat szeretnék bevezetni a Réti 8-as tóba, a város számára és a természet javára is már érdemben hasznosul ez a többlet forrásvíz. A prioritás természetesen nagy kérdés, de a tervezésnél véleménye szerint több prioritást lenne jó meghatározni, hiszen most a Kimosó patak környékén kialakult helyzet már egy ilyen havária helyzet szerű dolog, holott korábban pont ez a forrás szólt meg legkésőbb, nem volt érzékelhető, hogy ez egy ekkora problémát fog okozni. A város költségvetésében most is szerepel már egy olyan tétel, amely pont ennek a vízgyűjtő területnek a valamilyen szintű kezelését, út alatti átvezetését szeretné ebben az évben megvalósítani. Ha még tovább mennek, akkor a tervezéssel, és egyéb dolgokkal a program már elkezdhetőnek mondható.

M i c h l József polgármester további hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a Magyar Földtani és Geofizikai Intézet visszatérő forrásokkal kapcsolatos tájékoztatóját,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- elfogadja a tájékoztatót a visszatérő forrásokkal kapcsolatos intézkedési tervről;

- felkéri a polgármestert, hogy a pénzügyi források előteremtése érdekében vegye fel a kapcsolatot az illetékes állami szervekkel, a tárgyalások eredményét és a beruházások ütemezését terjessze a testület elé.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
59/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata
a Magyar Földtani és Geofizikai Intézet visszatérő forrásokkal kapcsolatos
tájékoztatójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- elfogadja a tájékoztatót a visszatérő forrásokkal kapcsolatos intézkedési tervről;
- felkéri a polgármestert, hogy a pénzügyi források előteremtése érdekében vegye fel a kapcsolatot az illetékes állami szervekkel, a tárgyalások eredményét és a beruházások ütemezését terjessze a testület elé.

Felelős: Michl József polgármester

Határidő: 2015. június 15.

M i c h l József polgármester megköszöni Selmeczi úrnak, hogy eljött, további szoros együttműködésben javasolja, folytassák a munkát. Ezzel a döntéssel már egy újabb felhatalmazással dolgozhatnak a pénzügyi források előteremtésén is közösen. További jó munkát kíván.

20. NAPIREND

A Tata, 17/4 hrsz.-ú ingatlanon – Tata, Kőkúti Általános Iskola előtti terület – kialakítandó sportcsarnokkal kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoportvezető

M i c h l József polgármester tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy Lázár Ottó a Tatai Atlétikai Club elnöke kérte kimentését a napirend tárgyalásánál, hiszen pont ebben az időben zajlik a TAC egyik korábbi elnökségi tagjának temetése. Ezért nem tud részt venni a napirend tárgyalásánál. Levélben kereste meg elnök úr, amelyet képviselőtársainak megküldött. Ebben kéri, segítsenek a javaslatnak megfelelően. Javasolja, hogy a II. ütemhez tervezett önerő terhére adjanak

támogatást a II. ütem alapozási munkáinak elvégzésére, mert ezzel egy olyan technológiai segítséget tudnak nyújtani, amely az építkezés további menetében lényegesen egyszerűsíti majd a továbbiakat. A II. ütemről szóló döntése a Kézilabda Szövetségnek még nem született meg, napirenden van, bármelyik napon várhatják, hogy meghozzák a végső döntést, amellyel a teljes költségvetés rendelkezésre áll a sportcsarnok építéséhez.

Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse, a bizottság minként foglal állást e témában a mai, rendkívüli bizottsági ülésén.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke elmondja, a bizottság megtárgyalta az előterjesztést, egyet értenek abban, hogy ez egy költséghatékony megoldás. A jelenlévő 5 tag egyhangú, 5 igen szavazattal támogatja a döntés meghozatalát.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, egy felvetése volt ennek kapcsán, de nem a műszaki megoldással van gond, hiszen ez nyilván logikus. Arra hívta fel a figyelmet, hogy a források megteremtésében, ezeknek a tartalékoknak bevételi oldalon még nincs meg most az anyagi forrása. Fel kellene gyorsítani az értékesítésekkel összefüggő feladatok végrehajtását, hiszen időben is és forrásigényben is szükséges, hogy folyjanak ezek a munkák, működésben is, és a fejlesztési forrásokhoz is szükségesek.

M i c h l József polgármester megköszöni a hozzászólást. További vélemény nem hangzik el, ezért szavazásra bocsátja a Kőkúti Áltános Iskola előtti területen kialakítandó sportcsarnokkal kapcsolatos döntés meghozatalát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a tatai 17/4 hrsz.-ú ingatlanon kialakítandó sportcsarnok II. ütem cölöpözési munkáinak elvégzéséhez az önkormányzat 2015. évi költségvetésének felhalmozási tartalékából bruttó 12.700.000.-Ft támogatást biztosít a Tatai Atlétikai Club részére.
2. Felkéri a polgármestert, hogy az előirányzat átvezetéséről a költségvetési rendelet soron következő módosításkor gondoskodjon.
3. Elfogadja a I/10-44/2015. számú előterjesztés 3. számú mellékletét képező, a Tatai Atlétikai Clubbal kötendő támogatási szerződést.
4. Felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
60/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata
A Tata, 17/4 hrsz.-ú ingatlanon – Tata, Kőkúti Általános Iskola előtti terület –
kialakítandó sportcsarnokkal kapcsolatos döntés meghozataláról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a tatai 17/4 hrsz.-ú ingatlanon kialakítandó sportcsarnok II. ütem cölöpözési munkáinak elvégzéséhez az önkormányzat 2015. évi költségvetésének felhalmozási tartalékából bruttó 12.700.000.-Ft támogatást biztosít a Tatai Atlétikai Club részére.
2. Felkéri a polgármestert, hogy az előirányzat átvezetéséről a költségvetési rendelet során következő módosításkor gondoskodjon.
3. Elfogadja a I/10-44/2015. számú előterjesztés 3. számú mellékletét képező, a Tatai Atlétikai Clubbal kötendő támogatási szerződést.
4. Felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés aláírására.

Határidő: értesítésre: 2015. március 5.

2. pont esetén: költségvetési rendelet során következő módosítása

4. pont esetén: 2015. március 10.

Felelős: Michl József polgármester

21. NAPIREND

a.) Tájékoztatás a Tata város területén élő otthontalan személyek helyzetéről

b.) Pályázat hajléktalanok foglalkoztatására irányuló közfoglalkoztatási programra

Előterjesztő: dr. Beró Henrietta alpolgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgálati irodavezető

Horváth Róbert közterület-felügyeleti csoportvezető

Az a.) napirendi pont tárgyalásánál meghívottként jelen van dr. Friedrich Gábor Tata Rendőrkapitányság kapitányságvezetője, r.alezredes, a b) pontnál Jungvirthné Bús Erzsébet a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető-igazgatója.

M i c h l József polgármester ismerteti az előterjesztést. A napirend tárgyalásán köszönti mindazokat, akik meghívót kaptak, és jelen vannak. Kérdezi az előterjesztő, dr. Beró Henrietta alpolgármestert, kívánja-e szóban kiegészíteni az anyagot.

dr. B e r ó Henrietta alpolgármester megköszöni a lehetőséget. A mai legfrissebb információk szerint a Belügyminisztérium pozitívan bírálta el a

kérelmüket, és valóban lehetőségük nyílik a 12 fő hajléktalan személy foglalkoztatására, március 16-tól. A minisztérium tájékoztatása szerint vizsgálják annak lehetőségét is, hogy 100 %-os támogatásra érdemesnek ítélik-e az önkormányzatot, de ez a döntés csak a jövő hétre várható. Viszont az időkeret - - mivel március 16-án már kezdődne is a foglalkoztatás - szűkösségére tekintettel kéri kedves képviselőtársait, szavazzák meg az önerőt, azért, ha esetleg a későbbiekben nem 100 %-os támogatást kapnak, akkor is ez egy olyan lehetőség, amellyel mindenképpen élni kellene, hogy tudják ezeket az embereket visszavezetni valóban a munka világába.

M i c h l József polgármester ezt az utóbbi döntést a napirend b) pontjánál kell megtenniük. Kérése, tárgyalják egyben az anyag mindkét pontját. Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, a humán és ügyrendi bizottság elnök helyettesét, ismertessék a kialakult véleményeket.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnök helyettese tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság mindkét pontot megtárgyalta, melyeket a jelenlévő 8 tag egyhangú, 8 igen szavazattal elfogadásra javasol.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a bizottság a b) pontot tárgyalta, melynek során nem alakult ki ellenvélemény, tehát egyhangú, 5 igen szavazattal támogatják a javaslatot.

K i r á l y István képviselő úgy véli, a tájékoztatás valós problémákat vet fel. Munkája során sok utcán élő emberrel találkozik, sokat név szerint is ismer. Általában - ezzel nem általánosítani szeretne – alkoholproblémák miatt látják el, és szállítják őket kórházba. Azt sajnos tudomásul kell venniük jelen szabályozások mellett, hogy nincsen semmilyen eszköz a kezükben amellyel rá lehetne venni embereket arra, hogy ne üljenek elhanyagolt ruházatban a város padjain, vagy a város területén ne fogyaszthassanak alkoholt. A rendőrség is csak akkor léphet közbe, ha deviáns, vagy zaklató viselkedésükkel zavarják a közrendet, vagy ön és közveszélyes minősítés alá kerülnek, ilyenkor nincs önrendelkezési joguk, ilyenkor akár kényszerítő eszköz használata mellett is kórházba szállíthatóak. Jelenleg egy megoldás van, amelyet nem tart a legmegfelelőbbnek az, hogy helyszíni bírságok alapján, amelyet azért, mert nem fizetnek be ezek az emberek, időleges elzárásra ítélik őket, így legalább az megoldott, hogy viszonylag egészséges, alkoholtól mentes, tiszta környezetben élhetnek egy darabig. Az előterjesztés második felével, tehát a pályázattal kapcsolatban az a véleménye, hogy a munka világába való visszacsoktatás csak azoknál hozhat eredményt, akik nem régen kerültek utcára, nem régen veszítették el munkahelyüket. Azokat, akik régóta az utcán élnek, nehéz visszacsoktatni a munka világába, de remélhetőleg nincs igaza és minél több hajléktalan ember fog élni ezzel a lehetőséggel.

S a s v á r i Beáta képviselő hozzáteszi, bizottsági ülésen részletesen kitárgyalták a témát. Köszöni, hogy egyáltalán felvetették ezt. Maga is együttműködést kért, közvetlenül szervezetektől, netán más egészségügyi szempont miatt bevonható intézményektől. Egyet ért Király képviselő úr elmondásaival. Ez nagyon nehéz kérdés, nem csak a városban, országosan, világszinten is. Itt valami olyan, rugalmas megoldást kellene találni, amely valami módon tudja ezt kezelni.

G e r é b i Ákos képviselő hozzáfűzi, Tata városa megyei városok között az elsők között volt, aki a hajléktalanok valamilyen gondozását bevezette, létre hozta a volt finánc laktanyában az erre szolgáló intézményt. Úgy véli, erre építve tudják folytatni ezt a munkát. Fontos, és azzal egyet kell érteni, amelyet Király képviselő úr elmondott, hogy a frissen utcára kerültek foglalkoztatására van lehetőség. Ha elmondható, hogy azt valamilyen módon kezelni tudják, kezelni lehet, hogy ne alakuljon ki lakott területen, közterületen élés, már az egy előny lehet.

N á g e l Balázs képviselő annyiban csatlakozik ezekhez az észrevételekhez, hogy mindenképpen jó, ha tesznek lépéseket annak érdekében, hogy ezeket az embereket visszavezessék a munka világába, vagy valamilyen szinten rákényszerítsék őket arra, hogy a társadalomban megpróbáljanak élni. Véleménye szerint az önkormányzat nagyon sok mindent tett már ezért. Ha ez továbbra is eredménytelen lesz, akkor nyilvánvaló, hogy szankciók bevezetését kell eszközölni, amely egyértelműen tilt. Számára nagyon sok jelzés érkezik a körzetében élőktől, hogy nem tudnak leülni a padokra, főként a nyári időszakban, illetve a buszpályaudvaron, művelődési házban jelen vannak a hajléktalanok. Ez a városban élőket nagyon zavarja, nem lehet elmenni abba az irányba, hogy ebbe a gépezetbe csak befektetnek, eredménytelenül. Amellett úgy véli, a városi kamerarendszer kiépítése kapcsolódik ehhez a problémakörhöz. Ugyanis a nyári időszakban elég sok olyan hajléktalan látható az utcán, akik egyszerűen valamilyen úton-módon ide tévednek Tatára. Ez a városi kamerarendszer bizonyíthatóan visszatartja azokat a hajléktalanokat, akik ide szeretnének jönni. Előbb vagy utóbb köreikben elterjed, hogy Tatára már nem nagyon érdemes jönni, mert őket valamilyen szinten figyelik. Ebben bízik. Abban szintén, hogy ez a létesítmény, amely a hajléktalanok munka világába való visszavezetését, ideiglenes megoldását jelenti, a városban lévő hajléktalanok viselkedésére valamilyen szinten pozitív hatással lesz. Ha ennek ellenére eredménytelen lesz, akkor el kell gondolkodni azokon a szankciókon, hogy a városban élő állampolgárokat nem tehetik ki annak, hogy néhány, 10-15 ember meghatározza a közterületek hangulatát, viselkedését. Ez a következő lépés, de biztos abban, hogy ebben egyet értenek.

H o r v á t h y Lóránt képviselő hozzáfűzi, ebbe az élethelyzetbe került emberek számára az utolsó lehetőséget is fel kell kínálni, és meg kell adni, holnap is, holnap

után is, azt követően is. Ha ez nem tud megoldódni, akkor ez egy olyan társadalmi helyzet, ezt nem helyi feladatnak gondolja, ez minden városban, településen gondot okoz, amelyben olyan megoldásokat kell találni, amely ezt a kérdést a társadalom számára megfelelő módon tudja kezelni. Ebben a törekvésben is az szerepel, hogy valamilyen módon talajt vesztett embereket próbálnak visszavezetni a társadalomba. Ez egy esély, ha ezt nem tudják kihasználni, akkor valószínűleg azért nem tudják, mert már – elhangzott -, hogy régebb óta ebben az élethelyzetben élnek, akkor olyan megoldást kell keresniük, amely számukra megfelelő lesz. Inkább azzal ért egyet, ha keresik azokat a kiutakat, lehetőségeket, amelyek inkább a megoldás irányába visznek, és nem abba az irányba, hogy lezárnak valahol valamit, és ezek az emberek kénytelenek továbbra is az utcán, közterületeken maradni. Ez sajnos egy nehezen elfogadható élethelyzet, komoly társadalmi probléma, amely ellen mindenki szeretne pozitívan fellépni, a helyzetet megoldani.

K i r á l y István képviselő egyet ért a hozzászólásokkal, mindegyikben talál pozitívumot. Úgy véli, azt ne felejtsek el, hogy akkor tudnak segíteni, rendeleteket végre hajtani, ha partnerekként viselkednek ők is. Hiába hoznak megfelelő rendeletet, hiába pályáznak munkahelyekre, ha ebben nem partnerek, nem tudnak rajtuk segíteni. Bizony van kb. 6-7, vagy akár 10 olyan ember a városban, aki azért nem megy be a hajléktalan szállóra, mert ott viselkedni kell, nem lehet alkoholt fogyasztani, ez az egy oka annak, hogy közterületen él. Bármit megtehetnek, ha nem kezelik partnerként őket, akkor nem tudnak segíteni jelen szabályozások mellett.

dr. B e r ó Henrietta alpolgármester hozzáteszi, hogy a szakmai előélete során, a mindennapi munkavégzése alatt tapasztalta, hogy hajlamosak vagyunk azokkal az emberekkel foglalkozni a médiában is, és a köztudatban is azok szerepelnek, akikkel komoly problémák vannak. Viszont ha ezt megnézik, akkor kb. a Tatát érintő hajléktalan létszám 60 fő, 10 %, ott van a maradék 90 %, akikkel nem foglalkoznak, itt a lehetőség, hogy adjanak nekik munkát. A munkaterápia a leghatásosabb terápia, ezt már Cesare Beccaria is megmondta, a Dei delitt e delle pene című művében, amelyet a mai napig a jogászok között alapvető műnek tekintenek. Korát meghazudtolóan, előre látó volt, és leírta, hogy a társadalmi nevelés alapja a munkaterápia. Hisz abban, hogy ez a 12 ember alkalmassá tud válni arra, hogy a társadalomnak újra hasznos tagjává váljon. Megjegyzi, jelenleg is, a Városgazda Kft-nél három hajléktalan személy dolgozik, akikkel nincs probléma, akarnak dolgozni. Adjanak esélyt ennek a 12 embernek, első körben foglalkozzanak velük, hogy velük a jövőben ne kelljen azért foglalkozni, mert ebben a helyzetben ragadtak. Adjanak esélyt, utána, amikor ez a rendszer elindul, lesz annyi tapasztalatuk, hogy a jövőre nézve egy átfogóbb, nagyobb ívű konstrukciót ki tudnak majd találni. Ebben kéri képviselőtársai támogatását.

K i r á l y István képviselő úgy véli, ha Alpolgármester asszony bemegy a hajléktalan szállóra láthatja, hogy ezek a számok, ha 10 % után általánosítanak, ez nem igaz, mert legalább a 60-70 %-a olyan mind mentálisan, mind fizikálisan olyan állapotban van, aki jelenleg nem fogható munkára. Nem látja azt, hogy mivel tudnák a mentális és fizikai képességeiket javítani, hogy ez a százalék csökkenjen. A munkaterápiáról úgy véli, működött régebben, akár amikor a tatai pszichiátrián dolgozott, ők is szerveztek munkaterápiát, vitték az ápoltakat Somogybükkösdre, 3-4 hetes táborokba, ezt akkor, ott el lehetett végezni. Aki nem akarja, nincs semmilyen kényszerítő eszközük, hogy munkaterápiára fogják őket, addig nem lehet segíteni.

dr. B e r ó Henrietta alpolgármester megjegyzi, többször járt már ott.

S a s v á r i Beáta képviselő úgy véli, ez a fajta program a munkába való visszavezetés teljes mértékben támogatandó, hiszen tudják, ez az, amely esély számukra. Azzal is egyet ért, hogy ha nincs rá partner, akkor sajnos nem működik, mint ahogyan a hajléktalan szálló is olyan módon hiába működik, hogy azok, akik az utcát választották életnek, azért nem mennek be, mert ott szabályok vannak. Ez a pár ember, nem sok, már teljesen a társadalomból kirekesztődve - nem akarja őket negatívan megkülönböztetni – élnek. Olyan szabályokat, amelyeket más betart, ők nem igazán teszik meg, hiszen olyan fajta külön életet élnek az utcán, amelyről Király Képviselő úr és Alpolgármester asszony is beszélt. A hajléktalan szálló szabályai és egyéb szabályok be nem tartása is kényszeríti őket az utcára. Egyébként mindent megtesznek annak érdekében, hogy ezt kezeljék, hiszen ez a program is azt fogja szolgálni, de kihangsúlyozva, ha nincsen partner, akkor sajnos nem tudnak segíteni.

M i c h l József polgármester úgy gondolja, már szakmai berkekben is bele mentek ennek a témának a tárgyalása kapcsán. Többen szakmailag is hozzá tudtak szólni. Köszöni az észrevételeket, javaslatokat. Valóban úgy van, hogy ennek a kis közösségnek szeretnének segíteni, nélkülük nem fog menni. Ez a kezdő pont. Az alkoholizmusból is akkor lehet valakit meggyógyítani, ha van betegségtudata, ha tudomásul veszi, hogy nem jó, amit csinál, és hajlandó terápiára jelentkezni, elmenni. Ezért szeretnének segíteni azokon a hajléktalanokon, akik hajlandóak tovább lépni, akik szeretnének kikerülni a hajléktalan szállóról. Nem azért hozták létre, hogy valaki örökre ott éljen, hanem azért, mert lehet olyan átmeneti szituáció az ember életében, amikor ilyen jellegű segítségre van szüksége, de az egy ideiglenes megoldás, semmiképpen nem tekinthető véglegesnek. Ezért kell ezen változtatni. A Szociális Alapellátó Intézmény ezen dolgozik. Köszöni a munkatársaknak, Városgazda Kft-nek, hogy ebben az együttműködésben most ilyen formában is belép, és beadta ezt a pályázatot. Nagyon jó ötletnek tartja, próbálják ki, induljanak el ezzel, meglátják, mire jutnak, kik azok, akiket ebben meg tudnak mozdítani. Itt is igaz az, hogy egyik húzza a másikat, tehát ha látják majd az ott lévő hajléktalanok, hogy a másikat

jobban megy már, kijebb tudott kerülni abból a körből, ahol úgy tűnt, örökre el fog veszni, akkor van esélye annak, hogy a többiek is csatlakoznak és tovább állnak. Boldogan teremtenek újabb munkahelyeket a többi hajléktalannak is. A közmunkába eddig is minden gond nélkül bekapcsolódhattak volna. Ebben az esetben viszont magukat szorították be egy feladatba, hiszen most csak közülük választhatnak ki erre a munkára. Nagyon nagy izgalommal várja, lesz-e 12 olyan ember, akit ebbe a körbe be tudnak vonni. Jungvirthné Bús Erzsébet ügyvezető asszony jelezte, megvannak a nevek, indulhat ez a munka. Reméli, mielőbb, tényszerűen is tapasztalhatják majd, hogy ezek az emberek napközben nem találhatók meg az utcán, hanem munkahelyükön lesznek, így szeretnének a többiekkel is elindulni a munkában. Ez egy folyamat, megpróbálják ezt a lehetőséget. Köszönet a Belügyminisztériumnak, hiszen jó ötlet volt egy ilyen pályázatot kiírni. Reméli, hasznos lesz a számukra is.

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a Tata város területén élő otthontalan személyek helyzetéről szóló tájékoztató elfogadását,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a Tata város területén élő otthontalan személyek helyzetéről szóló tájékoztatót;
2. felkéri a polgármestert, hogy kialakult együttműködési rendszert a lehetőségek szerint tartsa fenn;
3. felkéri a polgármestert, hogy a téli időszak tapasztalatai alapján készítse előterjesztést a hajléktalan ellátás fejlesztési lehetőségeiről a képviselő-testület áprilisi rendes ülésére;
4. felkéri a polgármestert, hogy a közterületen életvitelszerű tartózkodás szabályozásáról szóló rendelet-tervezetet készítse a képviselő-testület áprilisi rendes ülésére.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének

61/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata

Tájékoztatás a Tata város területén élő otthontalan személyek helyzetéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a Tata város területén élő otthontalan személyek helyzetéről szóló tájékoztatót;
2. felkéri a polgármestert, hogy kialakult együttműködési rendszert a lehetőségek szerint tartsa fenn;
3. felkéri a polgármestert, hogy a téli időszak tapasztalatai alapján készítse előterjesztést a hajléktalan ellátás fejlesztési lehetőségeiről a képviselő-testület áprilisi rendes ülésére;

4. felkéri a polgármestert, hogy a közterületen életvitelszerű tartózkodás szabályozásáról szóló rendelet-tervezetet készítsen a képviselő-testület áprilisi rendes ülésére.

Határidő: 1. pont: értesítésre: 2015. március 2.
2. pont: folyamatos
3-4. pont: a 2015. áprilisi rendes képviselő-testületi ülés

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a hajléktalanok foglalkoztatására irányuló közfoglalkoztatási programról szóló döntés meghozatalát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. pályázatot nyújt be hajléktalanok foglalkoztatására irányuló közfoglalkoztatási program megvalósítására,
2. a pályázat önerejét 6.000.000 Ft-t a hosszabb időtartamú közfoglalkoztatási kiadás sorról biztosítja,
3. felkéri a polgármestert a pályázattal kapcsolatos intézkedések megtételére, megvalósítására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
62/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata**

Hajléktalanok foglalkoztatására irányuló közfoglalkoztatási programról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. pályázatot nyújt be hajléktalanok foglalkoztatására irányuló közfoglalkoztatási program megvalósítására,
2. a pályázat önerejét 6.000.000 Ft-t a hosszabb időtartamú közfoglalkoztatási kiadás sorról biztosítja,
3. felkéri a polgármestert a pályázattal kapcsolatos intézkedések megtételére, megvalósítására.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Michl József polgármester
Jungvirthné Bús Erzsébet a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.
ügyvezető-igazgatója

M i c h l J ó z s e f p o l g á r m e s t e r további jó munkát kíván, várja az információkat a projektről a Városgazda Kft-től.

22. N A P I R E N D

A „Gyermekbarát város” 2015. évi intézkedési tervének meghatározása

Előterjesztő: Robozné Schönfeld Zsuzsanna a humán és
ügyrendi bizottság elnöke

Előadó: Schäfferné Czirok Vera ifjúsági és sportreferens

M i c h l József polgármester ahogyan már a korábbiakban jelezte, Robozné Schönfeld Zsuzsanna a humán és ügyrendi bizottság elnöke sajnos betegség miatt nem lehet jelen, ő az előterjesztője a napirendnek. Mindkét bizottság megtárgyalta, véleménye szerint nagyon precízen átbeszélték, majd elfogadták az előterjesztést. Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, a humán és ügyrendi bizottság elnök helyettesét, ismertessék a bizottságok álláspontjait.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnök helyettese elmondja, a bizottság jelenlévő 7 tagja egyhangú, 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja az intézkedési tervet.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja egyhangú, 5 igen szavazattal támogatja a témát.

S a s v á r i Beáta képviselő hozzáteszi, kért korrekciót a tájékoztatóban, amelyet nem javítottak ki. Egy kisebb nyelvtani hibáról van szó, az országos hálózatba való csatlakozással kapcsolatban, hálózatisodás szerepel a szövegben, és mint ilyen nem létezik. Ezért javasolta inkább a hálózathoz való csatlakozás vagy egy hasonló kifejezés használatát.

M i c h l József polgármester megköszöni az észrevételt. Megpróbálják még precízebben megfogalmazni, körül írni, hogy ne ez a szó szerepeljen. További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a „Gyermekbarát Város” 2015. évi programtervének elfogadását,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az UNICEF „Gyermekbarát város” programjának megvalósítása érdekében 2015. évre az I/10-18/2015 sz. előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal, határidőkkel és felelősökkel intézkedési tervet fogad el, a költségvetési rendeletben ezekre a célokra biztosított előirányzat erejéig.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
63/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata
a „Gyermekbarát Város” 2015. évi programtervének elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az UNICEF „Gyermekbarát város” programjának megvalósítása érdekében 2015. évre az I/10-18/2015 sz. előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal, határidőkkel és felelősökkel intézkedési tervet fogad el, a költségvetési rendeletben ezekre a célokra biztosított előirányzat erejéig.

Határidő: a programtervben foglaltak szerint, a képviselő-testület tájékoztatására: 2016. január 31.

Felelős: Michl József polgármester a koordinálásra, továbbá a programtervben megjelölt szervezetek és személyek

M i c h l József polgármester megköszöni Elnök asszonynak, és a hivatal munkatársainak az előkészítő munkát.

23. N A P I R E N D

Általános iskolai étkeztetés átszervezése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és vagyongazdálkodási csoportvezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendet. Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, a humán és ügyrendi bizottság elnök helyettesét, ismertessék a bizottságok álláspontjait.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnök helyettese elmondja, a bizottság jelenlévő 7 tagja egyhangú, 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke elmondja, a pénzügyi és városfejlesztési bizottságban sem fogalmazódott meg ellenvélemény, így a jelenlévő 5 tag egyhangú, 5 igen szavazattal támogatja az általános iskolai étkeztetés átszervezését.

G e r é b i Ákos képviselő hozzáteszi, a térítési díjjal kapcsolatban szó került erről a dologról is. Egy jó megoldásnak tartja, hiszen korábban az anyagi helyzete az önkormányzatnak tette szükségessé azt, hogy szolgáltatót vonjanak be, alapvetően azért, mert a szükséges konyhatechnikai eszközöket nem tudta az

önkormányzat saját forrásból biztosítani, egy kissé ez most is jelen van. Augusztus 31-i határidővel hozzák létre, erről szól maga a határozati javaslat. Maga egyet értene ezzel. Amelyet igazán nem lát, az a minimum az első ütemhez szükséges konyhafelszerelés, konyhatechnika beépítése. Tudniillik, ezek a szolgáltatók, akik, illetőleg az Elamen, ha most csak ezt az intézményt nézik, saját eszközökkel rendelkezik, az épület az önkormányzaté. Az ezekhez szükséges forrásokat nagyon gyorsan elő kellene teremteni, miközben egy sor olyan kötelezettséget vállalt az önkormányzat, csak a mai döntései kapcsán, amelyben forrásokat használ fel, bizonyos értelemben más szervezetek feladatának támogatására, miközben a saját feladatainak elvégzésére olyanok a források, amilyenek. Véleménye szerint ezt végig kellene gondolni, hogy ez a határozati javaslat milyen módon teljesíthető.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az általános iskolai étkeztetés átszervezéséről szóló döntés meghozatalát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy 2015. szeptemberétől az önkormányzat közvetlenül maga lássa el a közétkeztetés kötelező feladatát Tata város általános iskoláiban oly módon, hogy a Kőkúti Általános Iskolában saját főzőkonyhát alakít ki és üzemeltet az Intézmények Gazdasági Hivatala szervezeti keretein belül, és felkéri a Polgármestert, hogy készítse elő a főzőkonyha, és zöldségfeldolgozó üzem kialakítására vonatkozó terveket, és amennyiben megnyílik a pályázati lehetőség, úgy nyújtson be pályázatot a forrás biztosítására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
64/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata
az Általános iskolai étkeztetés átszervezéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy 2015. szeptemberétől az önkormányzat közvetlenül maga lássa el a közétkeztetés kötelező feladatát Tata város általános iskoláiban oly módon, hogy a Kőkúti Általános Iskolában saját főzőkonyhát alakít ki és üzemeltet az Intézmények Gazdasági Hivatala szervezeti keretein belül, és felkéri a Polgármestert, hogy készítse elő a főzőkonyha, és zöldségfeldolgozó üzem kialakítására vonatkozó terveket, és amennyiben megnyílik a pályázati lehetőség, úgy nyújtson be pályázatot a forrás biztosítására.

Határidő: 2015. augusztus 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

24. N A P I R E N D

Tájékoztató az önkormányzati óvodák csoportlétszámainak alakulásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Molnár Judit építési csoportvezető

Keresztesné Csizmók Ágnes intézményi referens

M i c h l József polgármester elmondja, a Komárom-Esztergom megyei Kormányhivatal Oktatási Főosztálya hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a városban lévő óvodák csoportlétszámra vonatkozó jogszabályi előírások betartását. Azt állapította meg, amelyet egyébként ők is tudtak, hogy vannak olyan óvodák, ahol sajnos nem elegendő m² áll rendelkezésére a gyermekeknek. Ezért javasolja, hogy változtassák meg, és a meglévő felülethez igazítsák pontosabban, még precízebben a csoportlétszámokat is. Erről szól ez az előterjesztés.

Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, a humán és ügyrendi bizottság elnök helyettesét, ismertessék milyen javaslat született.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnök helyettese elmondja, hogy a bizottság jelenlévő 7 tagja egyhangú, 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke elmondja, hogy a bizottság jelenlévő 5 tagja, 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra a tájékoztatót.

M i c h l József polgármester tájékoztatja képviselőtársait, ahogyan a bizottsági ülésen ígérte, egy kis kiegészítés tettek még az előterjesztésbe, egy táblázatba foglalták a most óvodába kerülő gyermekek számát. Ebből látható, hogy a következő három évben nagyjából stagnál a létszám, 200 – 208 között. Ez a létszám a 0-3 éves korig, már biztosan látható, a megszületett gyermekek létszáma. Remélik, ez újra emelkedni fog. Jelenleg 260- 270 fő körül van az egy évfolyamban lévő gyermekek száma. Torzítja ezt a számot az a tény, hogy vannak visszamaradott gyermekek, akiknek már magasabb évfolyamban kell lennie, de egy alacsonyabb évfolyamban van az óvodában. Főként a 6 évesek esetén a visszatartott gyermekek száma, az elmúlt éveket tekintve átlagosan 80 fő körüli számot jelent, amely nagyban ezt a helyhiányt jelenti. Ezeknek a gyermekeknek is biztosítani kell az óvodai férőhelyet, közben pedig nekik már az iskolában lenne a helyük. Ezért is bízunk abban, hogy a szeptemberben beinduló új, három éves kortól kötelező óvodáztatás azt a többletet hozhatja, hogy a gyermekek sokkal érettebbé válnak 6 éves korukra, és biztonsággal kezdek meg az iskolai tanulmányaikat. Hiszen már három év alatt az óvoda egy lényegesen jobb segítséget tud nyújtani, mintha csak öt éves korában, a korábbi kötelezés szerinti életkorban viszik el a szülők óvodába a gyermeküket. Az a javaslat, hogy a kertvárosi óvodában kerüljön

sor egy új csoportszoba kialakítására, létrehozására. Ez pedig abból a korábbi elgondolásból származik, amely szerint ez az óvoda az, amelynek a felújítására még nem került sor. Itt érdemes összevonni ezt a feladatot, eleve az épület megújításával, megépítésével, hiszen ott is egy ideiglenes minőségű épületben van jelenleg az óvoda.

G e r é b i Ákos képviselő megemlíti, utoljára képviselő-testület átfogó módon 2013. szeptemberében foglalkozott az óvodai ellátás helyzetével. Bizonyos tekintetben más következtetésekre jutott, hiszen akkor döntötte el a képviselő-testület egy új óvoda építésének előkészítését. Az elmúlt időszakban sok minden történt. Először a demográfiai ügyekre tér ki. Polgármester úr is bevezetőjében említette, ő úgy látja a számok alapján, hogy igazán egy nagyon minimális csökkenés vagy stagnálás van a számokban. Nem ez okozza azt, hogy gyakorlatilag csökkent az óvodáztatott gyermekek száma. A nagy változást igazán a köznevelési törvény bevezetése, és a beiratkozás határidejének, iskolakötelezettség kezdetének időpontja okozott. Korábban május 31-e volt a határidő, ez visszatért a szocializmusban alkalmazott szeptemberi beiskolázási idővel. Ezen időszak miatt következett be egy jelentős csökkenés, illetőleg az a tendencia, amelyről Polgármester úr is beszélt, hogy a korábbi gyakorlathoz, amely nem volt rossz, hogy az iskolaérettségnek megfelelően kerüljenek a gyermekek iskolába. Ebben is egyébként egyfajta szigorítás következett be, melynek végeredménye az, ez a korosztály jelenti igazán a csökkenést az óvodai létszámban. Az ellenőrzés alapján kialakított létszámok, 748 létszámot jelent. Mi okozza igazán a problémát, ha a gyermekek egyébként az iskolába mennek az óvodából sokkal korábban, mi okozza igazán a problémát tekintetben. Úgy látja, hogy alapvetően két probléma van, amelyre igazán nem megoldás az sem, hogy módosítják a körzethatárokat, és az sem megoldás, hogy a férőhelyekhez igazítják az óvodába felvetteket. Hiszen ott a másik kényszerhelyzet, amely alapvetően nem fog nagy változást okozni, ez kötelező óvodáztatás bevezetése. Számára úgy tűnik, hogy a gyermekek zöme, túlnyomó többsége már három éves korában, vagy akörül óvodába kerül, ilyen értelemben az sem fog problémát jelenteni, de akkor mi is a probléma. Az egyik probléma az, hogy az egyházi fenntartó átvette a Kálvária utcai óvodát, oda egy csoportnyi létszámmal kevesebben jelentkeznek. A négy csoportos óvodából három csoportos óvoda lett, ez egy csoportnyi létszámkiesést jelent, amely másutt megjelenik az óvodákban. Másik problémát az jelenti, hogy térben elhelyezve az óvodák problémát okoznak. Nem véletlen az, hogy jelentős nyomás két óvodán van, ez a városközponti két óvoda, a Bartók, illetőleg a Kincseskert óvoda. Ide csoportosulnak a gyermekek, vagy a szülők zöme, nem a kertvárosiba. A kertvárosi óvoda ezt a gyermeklétszámot fel tudja venni, amely kielégíti az igényeket. Hosszú évek tendenciája ezt mutatja, 75-78 körüli gyermeklétszám. Az persze nem vita téma számára sem, hogy a két elmaradt óvoda felújítását meg kell tenni, amely két óvoda, a Szivárvány, amelynek parkoló pályán van a felújítása, és a Kertvárosi óvoda, amely korábban nem

szerepelt az anyagok között. Igazán a kérdés az, hogyan lehet, hiszen ahogyan nézte a tendenciákat, a 750 férőhely csak olyan módon elégséges, ha lesznek gyermekek, akiket vagy beerőszakolnak az iskolába, vagy nem tudják felvenni abba az óvodába, amelyikbe szeretne menni, mi a gyors megoldás. Nyilván a csoportlétszámok emelésére a bizottság megadja majd a felhatalmazást, ez nem gond. A törvénnyel nagyon nem tudnak mit kezdeni a férőhelyek tekintetében. Egy dolog viszont van, amely viszonylag pénz nélkül is megtehető lenne. Javasolja, igazán nem szerepel az anyagban, de függetlenül attól, hogy az Európai Unió pályázatok milyen feltételrendszerrel határoznak meg az irányító hatóság felé, el kell járni atekintetben, hogy a Bartók óvodában a létszámokat növeljék, a hely és a lehetőség ott megvan. Ezért építettek közel fél milliárd forintnyi összegért egy ilyen óvodát. Ennek az ügynek a nagyon gyors megoldását, kezelését lehetővé tenné, ha erre a megfelelő felmentéseket megkapják.

H o r v á t h Lóránt képviselő a választókerületében lévő kertvárosi óvodával kapcsolatban annyit szeretne rögzíteni, többször elmondta, kéri a gondolkodásban, és szeretné Polgármester úr gondolatát megerősíteni, hogy lehetőség szerint ne a felújításban gondolkodjanak, hanem egy új építésében. Hiszen ez az épületszerkezet nem alkalmas már arra, hogy korszerűen felújításra kerüljön.

S a s v á r i Beáta képviselő csatlakozik Gerébi képviselőtársához. Felvetődött a Bartók Béla úti óvoda lehetőség szerinti átszervezése, csoportlétszám bővítése, mely közlekedés, szülők szempontjából is költséghatékony lenne. Vizsgálják meg annak lehetőségét, hogyan lehetne ezt megvalósítani, mert egy egyszerű megoldásnak tartanak ezt.

M i c h l József polgármester elmondja, megvizsgálták ezt akkor, amikor a fejlesztésre sor került. Akkor amiatt kellett elvetniük, hogy a Szivárvány Óvodát is oda szerették volna csatlakoztatni, és a három óvodának egy helyszínen építeni óvodát. A telek mérete nem tette lehetővé, hogy oda jogszerűen nagyobb óvoda épüljön, nem csak maga az épület tekintetében, maga az udvar is kicsi. Ezért kellett ezt akkor elvetni. Kertvárosban fiatalodik az ott élők közössége, folyamatos a fiatal családok beköltözése, nagyon sok ingatlan kerül mostanában tulajdonoscsereére, sok fiatal költözött ki az elmúlt esztendőben is Kertvárosba. Éppen ezért is gondolták azt, hogy ott még egy csoporttal való bővítés az idő szavának való megfelelés is részben. A legjobb természetesen az lenne, ha meg tudnák valósítani az Újhegyi óvoda megépítését. A kertvárosi óvoda rendbe tétele után mindenképpen, vagy vele párhuzamosan azt az eredeti tervüket, hogy szeretnének Újhegyben egy óvodát létrehozni, meg kell valósítani. Logikusan ez a Szivárvány Óvodával valamilyenfajta együttműködésben lehetséges, ezt kell végig gondolni. Ezzel kapcsolatban nem tud semmilyen konkrétumot említeni, hiszen ezt kell végigtárgyalni. Jelenleg ez a lehetőség kínálkozik, ezt érdemes most végiggondolni, hogy a kertvárosi óvodát fejlesszék ilyen szempontból. Ennek az

elindítását ha most támogatja a képviselő-testület, akkor természetesen visszakerül ide újra ez az anyag, akkor tudnak végleges döntést hozni ebben. Megköszöni az észrevételeket.

S a s v á r i Beáta képviselő elmondja, a törekvéseket támogatja, de nem az épület nagyságában gondolkodott a Bartók óvodában, hanem a belső tér elrendezésében valamiféle változtatással, ha ez megoldható. Támogatják az Újhegyi óvodát, és a Kertváros Óvoda bővítését, felújítását, nem ezeket elvetve.

M i c h l József polgármester további hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az önkormányzati óvodák csoportlétszámairól szóló döntést,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- a.) elfogadja az önkormányzati óvodák csoportlétszámainak alakulásáról szóló tájékoztatót.
- b.) Felkéri a Polgármestert, hogy az óvodai csoportlétszámok jogszabályi megfelelése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg, az alapító okiratok módosítását készítse elő.
- c.) Felkéri a Polgármestert, hogy a Települési Operatív Programban szereplő, az óvodákat érintő fejlesztésekre vonatkozóan az óvodákat mérse fel, a tervezési munkákat kezdje meg.

melyet a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja, 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
65/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata
az önkormányzati óvodák csoportlétszámairól**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- a.) elfogadja az önkormányzati óvodák csoportlétszámainak alakulásáról szóló tájékoztatót.
- b.) Felkéri a Polgármestert, hogy az óvodai csoportlétszámok jogszabályi megfelelése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg, az alapító okiratok módosítását készítse elő.
- c.) Felkéri a Polgármestert, hogy a Települési Operatív Programban szereplő, az óvodákat érintő fejlesztésekre vonatkozóan az óvodákat mérse fel, a tervezési munkákat kezdje meg.

Határidő: a) b) pont esetén: következő képviselő-testületi ülés
c) pont esetén: 2015. augusztus 31.

Felelős : Michl József polgármester

25. N A P I R E N D

Tata Város Önkormányzata fenntartásában lévő költségvetési szerv gazdasági szervezeti feladatainak ellátásáról

Előterjesztő: Michl József a Társulási Tanács Elnöke

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Lantainé Nagy Mária pénzügyi irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van Perger Gyula a Kuny Domokos Múzeum igazgatója.

M i c h l József polgármester elmondja, ehhez a napirendhez hívták meg Perger Gyula Igazgató urat, akit tisztelettel köszönt. Az államháztartásról szóló törvény hatályba lépése következtében van szükség néhány olyan intézkedésre, amelyet meg kell tenni. Ez azért szükséges, mert a 100 főnél kevesebbet foglalkoztató, átlagos statisztikai állományi létszámú intézmények esetében meg kell teremteni annak a lehetőségét, hogy a gazdasági működés a törvénynek megfelelő legyen. Akkorra intézményeknek lehet csak saját gazdasági irányítása, amelyik 100 főnél nagyobb, az ennél kisebbnél valamilyen más módon kell ezt kezelni. Ilyen értelemben tesz javaslatot arra, hogy a Kuny Domokos Múzeumnak a gazdasági feladatait a jövőben az Intézmények Gazdasági Hivatala keretében lássák el. A Szociális Alapellátó Intézmény és az Idősek Szociális Otthona a Tatai Többcélú Kistérségi Társulás fenntartásában működik. Ezen intézmények esetében azt javasolta a társulás megvizsgálni, hogy milyen módon tudják összevonni a két intézményt, akkor a létszám kiadja a száz főnél magasabb létszámot, így egy gazdasági irányítással ellátható a két intézményrész. Ebben kéri képviselőtársai állásfoglalását.

Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, a humán és ügyrendi bizottság elnök helyettesét, ismertessék milyen javaslat született.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnök helyettese tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a bizottság mindkét intézmény esetén külön tárgyalta az előterjesztést, mindkét esetben a jelenlévő 8 tag egyhangú, 8 igen szavazattal támogatja a javaslatot.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a bizottság jelenlévő 5 tagja egyhangú, 5 igen szavazattal támogatja mindkét határozati javaslatot.

M i c h l József polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az önkormányzat által fenntartott Kuny Domokos Múzeum gazdasági szervezeti feladatai jövőbeni ellátásáról szóló döntést,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. támogatja, hogy Tata Város Önkormányzata fenntartásában működő Kuny Domokos Múzeum gazdasági szervezeti feladatait az Intézmények Gazdasági Hivatala lássa el.
2. felkéri a polgármestert, hogy az intézmény átszervezéséhez szükséges dokumentumok tervezetét készítse elő és azokat a képviselő-testület ülésre terjessze.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
66/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata
Tata Város Önkormányzata által fenntartott Kuny Domokos Múzeum
gazdasági szervezeti feladatai jövőbeni ellátásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. támogatja, hogy Tata Város Önkormányzata fenntartásában működő Kuny Domokos Múzeum gazdasági szervezeti feladatait az Intézmények Gazdasági Hivatala lássa el.
2. felkéri a polgármestert, hogy az intézmény átszervezéséhez szükséges dokumentumok tervezetét készítse elő és azokat a képviselő-testület ülésre terjessze.

Határidő: 2015. március 10.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a az önkormányzat által alapított Szociális Alapellátó Intézmény gazdasági szervezetére vonatkozó tájékoztató elfogadását,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja az önállóan gazdálkodó intézmények gazdasági szervezeti feladatai jövőbeni ellátásának lehetőségéről szóló tájékoztatót.
2. felkéri a Polgármestert, hogy dolgozza ki a Szociális Alapellátó Intézmény gazdasági szervezetét érintő legoptimálisabb működési forma részletes feltételeit és költségvetési hatásait, és ezt terjessze a képviselő-testület elé.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
67/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata
Tata Város Önkormányzata által alapított Szociális Alapellátó Intézmény
gazdasági szervezetére vonatkozó tájékoztatóról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja az önállóan gazdálkodó intézmények gazdasági szervezeti feladatai jövőbeni ellátásának lehetőségeiről szóló tájékoztatót.
2. felkéri a Polgármestert, hogy dolgozza ki a Szociális Alapellátó Intézmény gazdasági szervezetét érintő leghatékonyabb működési forma részletes feltételeit és költségvetési hatásait, és ezt terjessze a képviselő-testület elé.

Határidő: 2015. március 10.

Felelős: Michl József polgármester

26. N A P I R E N D

Az Újhegy városrész dűlőinek elnevezése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Kiss Zsolt főépítész

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendet. Elmondja, a lehetőségek megvizsgálásánál figyelembe vették a városrész önkormányzati képviselőjének véleményét is. Kérdés nem lévén felkéri a humán és ügyrendi bizottság elnök helyettesét, aki egyben a körzet képviselője is, ismertesse, a bizottság miként foglalt állást a kérdésben.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnök helyettese elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja egyhangú, 8 igen szavazattal támogatja az előterjesztést. A társadalmasság alapjául szolgáló véleményeket vették figyelembe, és az előterjesztésben vastagon szedett utcanévek elfogadását támogatja, illetve javasolja a képviselő-testület számára.

K i r á l y István képviselő támogatja az Újhegyi dűlők elnevezését, hiszen nagyban segíti a közszolgálatot teljesítő szervek, rendőrség, tűzoltóság, mentők munkáját. Ha még házszámok is kerülnek az ingatlanokra, ahogyan előzetesen ígérték, az még jobb lenne. E jó hírek mellett úja felhívja a figyelmet arra, amely a humán és ügyrendi bizottság ülésén is többek részéről problémaként felmerült, hogy a városban több helyen még mindig találkozhatnak kommunista utcanévekkel, és ezek átnevezésére még nem került sor. Javasolja, vizsgálják meg a problémát, és minél előbb tűzzék napirendre. Tudja, ez nem egyszerű kérdéskör,

a megvalósítása több lakó ellenérzését kiválthatja, dokumentumok módosítása, lakcímkártya cseréje, stb., de orvosolni kell a problémát. Ez ma különösen aktuális, hiszen ma van a kommunista terror áldozatainak napja.

M i c h l József polgármester hozzáfűzi, ők is így gondolják helyesnek, ha ezt a „takarítást” véglegesen be tudják fejezni, dolgoznak ezen, lesz még ezzel kapcsolatban további módosítás, hiszen a város további területeire vonatkozó kiigazításokat is meg kell tenni. Van több olyan terület, ahol három közterületnek ugyanaz a neve, egymásból nyílnak ugyan, de követhetetlen, hogyan lehet oda eljutni. Szeretnék ezt a tisztázást folytatni. Az Újhegyre elkészültek, az a javaslat, hogy fejeződjön be ez a sor, itt tudják a keresztelőt megtartani.

G e r é b i Ákos képviselő felveti a határozati javaslatok kapcsán, hogy szerepel két utca, amelyek korábbi elnevezések alapján másképpen neveződött. Nem is ez a problémája, hanem az, hogy ha a X. dűlőt Szőlősor utcára nevezik el, a Gesztenye fasort is sornak nevezték el, úgy gondolja, teljesen felesleges ahhoz még az utcát hozzátenni. Ugyanez a Zsellér dűlő is, a Zsellér dűlőt így hívták, nem hiszi, hogy problémát okoz, ha utca helyett marad a történelmi elnevezés. A IV. dűlő, a Szélkút utca is azért került elnevezésre, mert az akkori területrészt Szélkútnak, Szélkút dűlőnek, utcának hívták Körmendi Géza bácsi szerint is, Isten nyugosztalja szegényt. Ő javaslatot tett annak idején, nyugodtan használják ezeket a régi elnevezéseket, ezért javasolja, hogy a sor utca helyett legyen sor, a Zsellér dűlő maradjon továbbra is dűlő.

dr. V a r g a András képviselő megjegyzi, az utcaneveknél mint mondotta, a társadalmasítás során az ott lakók véleményét vették alapul. Úgy véli, ennek az ügynek olyan értelemben van jelentősége, hogy szeretné, ha az ott lakók kedvére való utcanevet adnának. Ebben nem szokott vitába bocsátkozni, ez egy esztétikai kérdés. Amit lényegesnek tart, amelyet a bizottsági ülésen is felvetett, nyilván nem csak az utcák elnevezése, a házszámzás is rendkívül lényeges. Amikor ez a munka megtörténik, akkor van egy országos adatszolgáltató rendszer, amely az előterjesztés szerint átdolgozásra kerül, amire ebbe az adatrögzítő rendszerbe sikerül felvinni az adatokat az lenne a kérése, hogy azokat a házszámzásokat is végezzék el, amely az utca elnevezésekkel szorosan összefüggő. Korábban döntöttek a Nádas utca elnevezéséről, annak a házszámzását se felejték el, azon kívül az Újhegyi út, bár annak van elnevezése, de mégis a házszámzásnál meglehetősen kaotikus állapotok uralkodnak, annak a házszámzását is vegyék ebbe a sorban. Az Agostyáni úton is vannak házszámzott, illetve nem számzott házak, ennek a házszámzását is vegyék ebbe a körbe. Amikor ez a rögzítő rendszer működni fog, addigra álljanak készen ezzel, ne kelljen akkor gondolkodni, hogy addigra már beviessék a megfelelő adatokat. Annak érdekében, hogy az ott lakók minél hamarabb élvezhessék annak előnyeit, hogy van utcájuk és házszámuk.

S a s v á r i Beáta képviselő mint ahogyan azt már bizottsági ülésen is megemlítette, itt is megteszi, hogy nagyon örül annak, hogy ilyen alkotóművészek nevei kerülnek meghatározásra az utcanevek kapcsán. Minden mértékben támogatja ezt, illetve az Újhegyben meglévő utcák között is több ilyen elnevezés van, amelyek alkotó művészekre utalnak. Megjegyzi, Király képviselő úr véleménye kapcsán, egyet ért abban, hogy át lehet nevezni utcákat, de azért hozza ezt szóba a jövőre tekintve is, hogy ilyen alkotó művészek nevei mellett nem lesz az, hogy az előző állami rendszert elvetve, mindent elutasítanak. Úgy véli, lehet még másik rendszer is, amikor mást fognak gondolni az emberek. Azt mindenképpen előretekintőnek gondolja, hogy alkotóművészek neveit kapják az utcák.

K i r á l y István képviselő elmondja, Bacsó Bélát, Somogyi Bélát, Koltói Annát nem nevezné művészeknek, ha már a művészekről beszélgetnek. Bízunk abban, hogy az az idő nem jön vissza, hogy ezek az utcanevek újra aktuálisak lehetnek.

M i c h l József polgármester értelmezésben nyújt segítséget. A Szélkút utca azért kapta a nevét, mert az újhegyi kertészet vízellátását egy szélkút biztosította. Ez az elnevezés még polgármestersége előtti, amely véleménye szerint nagyon szépen kapcsolódik oda. Támogatja mindegyik elnevezést, a dülő szó elhagyását sajnálja, hiszen ezt követően is sokáig így fogják hívni azokat a részeket. Néhány elnevezés kapcsán kéri Főépítész urat, hogy vizsgálják meg, véleménye szerint maradhat a Zsellér dülő elnevezése. Aljegyző úr az előbb segített, hogy amely normális utcaként kialakított, leaszfaltozott utca, arra nem illik dülőt mondani, de sajnos sokára fognak odáig jutni, hogy a Zsellér dülőtől is egy aszfaltozott út lesz, akkor végiggondolják azt, hogy az utca szót hozzá tegyék-e. Ugyanezt javasolja a Szőlősorra, a Szőlősor dülő sokkal hangulatosabban használható elnevezés, mintha azt mondják, hogy Szőlősor utca. Abban igaza van Gerébi Ákos képviselőtársának, hogy legyen vagy Szőlősor, vagy Szőlő utca a neve. Miután valóban, az Újhegy területén nagyon komoly szőlőművelés folyt a két háború között. Aztán „hála Istennek” a kommunisták ott is rendet tettek, elvették a korábbi tulajdonostól azt a területet, ennek következtében megszűnt ott az a munka, amely előtte folyt. Mégis a szőlőnek komoly kötődése van az Újhegyi városrészhez, ilyen szempontból javasolja, két dülő esetében tartsák meg a dülő szót, Szőlősor dülő, valamint Zsellér dülő.

K i s s Zsolt főépítész annak a megfontolását kéri, hogy amint elindulnak a lakcímkártyák kiállítása, az jelenthet gondot a későbbi utca kialakulásában, az gátolja meg a dülő utcára való nevezését, hogy több száz ember lakcímkártyája lesz kiállítva Zsellér dülőre, vagy Szőlősor dülőre.

M i c h l József polgármester kérdezi, hivatalos elnevezés lehet-e az, hogy dülő.

K i s s Zsolt főépítész elmondja, a dűlő lehet hivatalos név, de ha jellegében megváltozik az utca, akkor sok embert fog ez érinteni.

M i c h l József polgármester ha egyet ért a terület önkormányzati képviselője, akkor javasolja, hogy a Szőlősor és a Zsellér esetében legyen dűlő az utca helyett, ennyivel módosítva kéri, szavazzanak róla.

H o r v á t h y Lóránt képviselő hozzá teszi, közbenső kompromisszum lenne számára az, hogy dűlő út. Kérdése, lehet-e.

M i c h l József polgármester elmondja, a jogszabály nem ismer ilyet, hogy dűlő út. További javaslat, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az Újhegy városrész dűlőinek elnevezéséről szóló döntés meghozatalát az elhangzott módosításokkal,

Tata város Önkormányzat Képviselő-testülete Újhegy városrészben a szakmai javaslatok és társadalmi egyeztetések alapján

- | | |
|---|-----------------------------|
| 1. az V. dűlőt (hrsz.: 2155/11, 2155/41, 019/2) | Benczúr Gyula útra, |
| 2. a VI. dűlőt (hrsz.: 018) | Szélkút utcára, |
| 3. a VII. dűlőt (hrsz.: 017) | Zichy Mihály utcára, |
| 4. a VIII. dűlőt (hrsz.: 013, 015) | Barcsay Jenő útra, |
| 5. a IX. dűlőt (hrsz.: 013, 015) | Hársfa utcára, |
| 6. a X. dűlőt (hrsz.: 013, 015) | Szőlősor dűlőre, |
| 7. a Zsellér-dűlőt (hrsz.: 4749/11, 025) | Zsellér dűlőre, |
- nevezi el.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
68/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata
Újhegy városrész dűlőinek elnevezéséről**

Tata város Önkormányzat Képviselő-testülete Újhegy városrészben a szakmai javaslatok és társadalmi egyeztetések alapján

- | | |
|---|-----------------------------|
| 1. az V. dűlőt (hrsz.: 2155/11, 2155/41, 019/2) | Benczúr Gyula útra, |
| 2. a VI. dűlőt (hrsz.: 018) | Szélkút utcára, |
| 3. a VII. dűlőt (hrsz.: 017) | Zichy Mihály utcára, |
| 4. a VIII. dűlőt (hrsz.: 013, 015) | Barcsay Jenő útra, |
| 5. a IX. dűlőt (hrsz.: 013, 015) | Hársfa utcára, |
| 6. a X. dűlőt (hrsz.: 013, 015) | Szőlősor dűlőre, |
| 7. a Zsellér-dűlőt (hrsz.: 4749/11, 025) | Zsellér dűlőre, |
- nevezi el.

Felelős: Michl József polgármester

Határidő: 2016. január 31.

27. N A P I R E N D

Polgármester szabadságának ütemezése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

M i c h l József polgármester kéri, javaslatát szíveskedjenek támogatni. A jogszabály kötelező előírása következtében kénytelen ezt kérni. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a polgármester szabadságának ütemezéséről szóló döntés meghozatalát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Michl József polgármester 2015. évi szabadságának ütemezését a I/10-17/2015. számú előterjesztés mellékletében foglaltak alapján elfogadja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
69/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata
Polgármester szabadságának ütemezéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Michl József polgármester 2015. évi szabadságának ütemezését a I/10-17/2015. számú előterjesztés mellékletében foglaltak alapján elfogadja.

Határidő: folyamatos 2015. december 31.

Felelős: Michl József polgármester

28. N A P I R E N D

Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester elmondja, 11 határozati javaslatról kell döntést hozniuk, amelyeket kiegészítettek a Martyn Ferenc Alkotó és Emlékház alapítvány kérésével, amelyet képviselőtársainak megküldött. Erről is kéri, döntsenek.

G e r é b i Ákos képviselő egyet ért azzal, hogy a központi ügyeletet próbálják meg, azzal együtt, hogy ez jól működjön. Talán annyi segítséget ad a dologban, hogy nem kell duplán menni a betegeknek, ez a része rendben van. Ami a Martyn Alapítvánnyal kapcsolatos dolog, átveszik ezt, az alapító okiratát módosítják. Az nem derül ki az előterjesztésből, hogy ezt a feladatot átveszik, amelyet működtetni kell, ez hogyan lesz. Az előterjesztés arról szól, hogy az alapítvány korábbi célja, sok minden mellett, a fogyatékosokkal élők támogatása. Kérdése, hogyan fogják

ezt tudni működtetni, ha ezt elvállalják. A vagyont nem nagyon ismerik. Látja nem sikerült a hivatal elnevezésére egy megfelelő német elnevezést találni, ettől függetlenül ezt megszavazza majd, mert a tartalmi részt ez nem illeti.

M i c h l József polgármester a Martyn Ferenc Alapítvány vagyonának átvételével kapcsolatban elmondja, körbejárták a dolgot, miután az alapítvány a meghatározott időn belül képtelen volt anyagi forrás hiányában azt a célt megvalósítani, amelyet az alapító meghatározott, ezért a bíróság ilyen esetben, amennyiben kéri az alapító az alapítvány megszüntetését, ezt megteszi. Annak, akinek a vagyont átadja, annál nem írja elő azt a kötelezettséget, amely az eredeti cél volt. Ebből azt a részt mégis szívesen felvállalják, hogy a fogyatékkal élők esetében a művészeti nevelés valamilyenfajta segítségét nyújtsa ez, a korábban megalapított Mecénás Közalapítvány, ilyen módon vegyék át ezt a gondolatot. A másik feladat az lesz, hogy ezzel a vagyonnal való gazdálkodással Martyn Ferenc emlékét gondozzák tovább a városban. Erre vonatkozóan a későbbiekben a Mecénás Közalapítvány tesz majd javaslatot.

Az ügyelet kérdése kapcsán elmondja, nem maga az ügyelet változik meg, a betegek és az orvosi segítséget kérőknek egy többletlehetőséget szeretnének nyújtani azáltal, hogy a mentőkhöz érkezik be közvetlenül mindenki hívása, attól fogva, ha ezt a szerződést megkötik. Utána a mentő tisztségviselője dönti el azt, hogy mentőautót kell küldeni, vagy az ügyeletes orvost elegendő kiküldeni. Így magukról levesznek egy ilyen komoly döntési terhet, felelősséget is. Ezt nagyobb részben átruházzák a mentőszolgálatra, amely ezt pedig jó szívvvel végzi el. Anyagi szempontból pedig várhatóan többletköltséget nem fog okozni, az ellátás biztonsága pedig megnövekszik.

K i r á l y István képviselő teljességgel támogathatónak gondolja az orvosi ügyelet és a mentőszolgálat irányítási részének összevonását. Nagyobb városokban, Esztergomban, Tatabányán, Komáromban így működik évek óta. A hívások közel 40 %-hoz nem kell a mentő, elég lenne az orvosi ügyeletet kiküldeni, nem kell beszállítani a beteget a kórházba. Úgy véli, ha teljesen megnyugtató helyzetet szeretnének a sürgősségi orvosi ügyelet kapcsán, számára az lenne a megoldás, ha egy saját ügyeleti helyiséget tudnának létre hozni, nem egy bérleményben oldanak ezt meg, ez hosszú távon pénzmegtakarítást is jelentene a városnak. Ha jól tudja, a mentőszolgálat területe, olyan különleges helyzet alakult ki, hogy a földterület az önkormányzat tulajdonában van, a ráépített ingatlan pedig az Országos Mentőszolgálaté. Már az orvosi ügyelet áthelyezésekor jelezte, ő abban látna megoldást, hiszen minden lehetőség meg van rá, közművesített telek, garázshely, hozzá lehetne építeni ehhez az ingatlanhoz egy orvosi ügyeletet, parkolási lehetőség is lenne, hiszen óriási az udvar, hosszú távon sokkal olcsóbb lenne az üzemeltetés is, hiszen a mentőszolgálat és az ügyelet között megoszlaná a gáz, áram és vízfogyasztás. Sokkal gazdaságosabb lenne, minthogy nagy összegeket fizetnek ki egy bérleményért, pluszban fűtik azt, és a rezsit is fizetik.

M i c h l József polgármester hozzáfűzi, semmi többet nem fűtenek az ügyelet kapcsán, mint amennyit kell. Mindenhol természetesen az általuk használt terület rezsijét vállalják, ez abszolút érthető. Érti az ötletet, viszont a védőnői szolgálatot is ott helyezték el, több funkciót lát el ez a hely. Ezért végiggondolandó, milyen módon lehet ezen változtatni. Megköszöni az észrevételeket, javaslatokat.

További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a beszámoló elfogadását,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az I/10-42/2015. sz. előterjesztésben foglalt lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, továbbá a polgármester és az alpolgármester két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
70/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata
Beszámoló elfogadása**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az I/10-42/2015. sz. előterjesztésben foglalt lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, továbbá a polgármester és az alpolgármester két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

S z a v a z á s r a bocsátja a 387/2014. (XI.27.) Tata Kt. határozat végrehajtási határidejének meghosszabbítását,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 387/2014. (XI.27.) Tata Kt. határozat - Balatonszepezdi 1400 hrsz-ú tábor üzemeltetéséről - végrehajtási idejét a 2015. június 30. napjáig meghosszabbítja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
71/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata
a 387/2014. (XI.27.) Tata Kt. határozat végrehajtási határidejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 387/2014. (XI.27.) Tata Kt. határozat - Balatonszepezdi 1400 hrsz-ú tábor üzemeltetéséről - végrehajtási idejét a 2015. június 30. napjáig meghosszabbítja.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórósi Emőke jegyző

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a 388/2014. (XI.27.) Tata Kt. határozata végrehajtási határidejének meghosszabbítását,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 388/2014. (XI.27.) Tata Kt. határozat – a Tata, Bajcsy-Zs. u. 22. és a Tata, Széles csapás 460/143 hrsz-ú (Tatai Városgazda Nonprofit Kft. telephelye) ingatlanok Tatai Városgazda Nonprofit Kft. tulajdonába adásról szóló - végrehajtási idejét a 2015. június 30. napjáig meghosszabbítja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
72/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata
a 388/2014. (XI.27.) Tata Kt. határozata végrehajtási határidejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 388/2014. (XI.27.) Tata Kt. határozat – a Tata, Bajcsy-Zs. u. 22. és a Tata, Széles csapás 460/143 hrsz-ú (Tatai Városgazda Nonprofit Kft. telephelye) ingatlanok Tatai Városgazda Nonprofit Kft. tulajdonába adásról szóló - végrehajtási idejét a 2015. június 30. napjáig meghosszabbítja.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a 390/2014. (XI.27.) Tata Kt. határozat végrehajtási határidejének meghosszabbítását,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 390/2014. (XI.27.) Tata Kt. határozat – Ady E. u. 9.sz. alatti társasház fejlesztési koncepciója - végrehajtási idejét a 2015. május 31. napjáig meghosszabbítja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
73/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata
a 390/2014. (XI.27.) Tata Kt. határozat végrehajtási határidejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 390/2014. (XI.27.) Tata Kt. határozat – Ady E. u. 9.sz. alatti társasház fejlesztési koncepciója - végrehajtási idejét a 2015. május 31. napjáig meghosszabbítja.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a 394/2014. (XI.27.) Tata Kt. határozat végrehajtási határidejének meghosszabbítását,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, tekintettel arra, hogy további egyeztetések szükségesek a Vértesi Erdő Zrt.-vel, a 394/2014. (XI.27.) Tata Kt. határozat - Borostyán Ház jövőbeni hasznosításáról - végrehajtási határidejét - 2015. december 31. napjáig meghosszabbítja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
74/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata
a 394/2014. (XI.27.) Tata Kt. határozat végrehajtási határidejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, tekintettel arra, hogy további egyeztetések szükségesek a Vértesi Erdő Zrt.-vel, a 394/2014. (XI.27.) Tata Kt. határozat - Borostyán Ház jövőbeni hasznosításáról - végrehajtási határidejét - 2015. december 31. napjáig meghosszabbítja.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a 406/2014. (XII.18.) Tata Kt. határozat végrehajtási határidejének meghosszabbítását,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 406/2014. (XII.18.) Tata Kt. határozat – Öreg-tó természetvédelmi területtel kapcsolatos légtér korlátozásáról - végrehajtási határidejét a 2015. áprilisi képviselő-testületi ülésig meghosszabbítja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
75/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata
a 406/2014. (XII.18.) Tata Kt. határozat végrehajtási határidejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 406/2014. (XII.18.) Tata Kt. határozat – Öreg-tó természetvédelmi területtel kapcsolatos légtér korlátozásáról - végrehajtási határidejét a 2015. áprilisi képviselő-testületi ülésig meghosszabbítja.

Határidő: 2015. áprilisi képviselő-testületi ülés

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a 431/2014. (XII.18.) Tata Kt. határozat végrehajtási határidejének meghosszabbítását,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, tekintettel arra, hogy további egyeztetések szükségesek, a 431/2014. (XII.18.) Tata Kt. határozat 3. pontjának - A Tata, 1242 hrsz.-ú ingatlan (Jávorka Sándor Mezőgazdasági Szakközépiskola mögötti terület) jövőbeni hasznosításával kapcsolatos döntés meghozataláról - végrehajtási határidejét 2015. május 31. napjáig meghosszabbítja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
76/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata
a 431/2014. (XII.18.) Tata Kt. határozat végrehajtási határidejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, tekintettel arra, hogy további egyeztetések szükségesek, a 431/2014. (XII.18.) Tata Kt. határozat 3. pontjának – A Tata, 1242 hrsz.-ú ingatlan (Jávorka Sándor Mezőgazdasági Szakközépiskola mögötti terület) jövőbeni hasznosításával kapcsolatos döntés meghozataláról – végrehajtási határidejét 2015. május 31. napjáig meghosszabbítja.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a 30/2015. (I.29.) Tata Kt. határozat végrehajtási határidejének meghosszabbítását,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 30/2015.(I.29.) Tata Kt. határozat – a Tatai Távhőszolgáltató Kft. további működésére vonatkozó – végrehajtási határidejét 2015. áprilisi képviselő-testületi ülésig meghosszabbítja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
77/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata
a 30/2015. (I.29.) Tata Kt. határozat végrehajtási határidejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 30/2015.(I.29.) Tata Kt. határozat – a Tatai Távhőszolgáltató Kft. további működésére vonatkozó – végrehajtási határidejét 2015. áprilisi képviselő-testületi ülésig meghosszabbítja.

Határidő: 2015. áprilisi képviselő-testületi ülés

Felelős: Primász Rezső Tatai Távhőszolgáltató Kft ügyvezetője

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a központi ügyeleti rendszer bevezetéséről szóló döntés meghozatalát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. elfogadja a sürgősségi orvosi ügyelet, valamint a mentőszolgálat közötti együttműködés lehetőségéről szóló tájékoztatást.
2. szándékát fejezi arra, hogy a sürgősségi orvosi ügyeleti ellátás az Országos Mentőszolgálattal kötött megállapodás alapján központi ügyeleti rendszerben történjen.
3. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az előkészítéssel kapcsolatos feladatok elvégzéséről.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
78/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata
a központi ügyeleti rendszer bevezetéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. elfogadja a sürgősségi orvosi ügyelet, valamint a mentőszolgálat közötti együttműködés lehetőségéről szóló tájékoztatást.
2. szándékát fejezi arra, hogy a sürgősségi orvosi ügyeleti ellátás az Országos Mentőszolgálattal kötött megállapodás alapján központi ügyeleti rendszerben történjen.
3. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az előkészítéssel kapcsolatos feladatok elvégzéséről.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a Tata-Kocs közigazgatási határának korrekciójáról szóló döntést,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. Tata-Kocs közigazgatási határrendezéséhez 5 fős elkészítő bizottságot hoz létre.
A bizottság elnöke: Horváthy Lóránt tatai önkormányzati képviselő, tagjai Nágel Balázs és Viczenáné Czégény Ágnes tatai önkormányzati képviselők és a további két tag Kocs Község Önkormányzat Képviselő-testülete által választott személy.
2. Felkéri Kocs Község Önkormányzat Képviselő-testületét az 1. pontban szereplő bizottság két tagjának megválasztására.
3. a Tata-Kocs közigazgatási határrendezéséhez szükséges elkészítő bizottság működését az I/10-42/2015. előterjesztés 2. számú melléklete határozza meg.
4. Felkéri az elkészítő bizottság elnökét a bizottság összehívására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
79/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata
Tata-Kocs közigazgatási határának korrekciójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. Tata-Kocs közigazgatási határrendezéséhez 5 fős elkészítő bizottságot hoz létre.
A bizottság elnöke: Horváthy Lóránt tatabírói önkormányzati képviselő, tagjai Nágel Balázs és Viczenáné Czégény Ágnes tatabírói önkormányzati képviselők és a további két tag Kocs Község Önkormányzat Képviselő-testülete által választott személy.
3. Felkéri Kocs Község Önkormányzat Képviselő-testületét az 1. pontban szereplő bizottság két tagjának megválasztására.
3. a Tata-Kocs közigazgatási határrendezéséhez szükséges elkészítő bizottság működését az I/10-42/2015. előterjesztés 2. számú melléklete határozza meg.
4. Felkéri az előkészítő bizottság elnökét a bizottság összehívására.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a az IGH igazgató illetményének megállapításáról szóló döntés meghozatalát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Intézmények Gazdasági Hivatala igazgatójának Riszter János Lászlóné besorolása alapjául szolgáló fizetési osztályát és fokozatát a benyújtott okiratok alapján a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján közalkalmazotti jogviszony időtartama, valamint iskolai végzettsége szerint F fizetési osztályban és 11. fizetési fokozatban, ennek megfelelően garantált illetményét 174 155 Ft/hó, további szakképesítésével, szakképzettségével összefüggő illetménynövekedését 8 708 Ft/hó, garantált illetményét összesen kerekítve 182 900 Ft/hó magasabb vezetői pótlékát az illetménypótlék számítási alap 500 %-ában (100.000 Ft), *garantált összegben felüli –munkáltatói döntésen alapuló- illetményrészét 2015. január 1. napjától 36.500 Ft/hó összegben, mindösszesen 319.400 Ft/hó összegben állapítja meg.*

A kinevezés egyéb feltételei változatlanok maradnak.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
80/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata
IGH igazgató illetményének megállapításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Intézmények Gazdasági Hivatala igazgatójának Riszter János Lászlóné besorolása alapjául szolgáló fizetési osztályát és fokozatát a benyújtott okiratok alapján a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján közalkalmazotti jogviszony időtartama, valamint iskolai végzettsége szerint F fizetési osztályban és 11. fizetési fokozatban, ennek megfelelően garantált illetményét 174 155 Ft/hó, további szakképesítésével, szakképzettségével összefüggő illetménynövekedését 8 708 Ft/hó, garantált illetményét összesen kerekítve 182 900 Ft/hó magasabb vezetői pótlékát az illetménypótlék számítási alap 500 %-ában (100.000 Ft), *garantált összegben felüli –munkáltatói döntésen alapuló- illetményrészét 2015. január 1. napjától 36.500 Ft/hó összegben, mindösszesen 319.400 Ft/hó összegben* állapítja meg.

A kinevezés egyéb feltételei változatlanok maradnak.

Határidő: 2015. március 10.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tatai Mecénás Közalapítvány alapító okiratának módosításáról szóló döntést,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. szándékát fejezi ki, hogy a Tatai Mecénás Közalapítvány alapító okirata módosításra kerüljön annak érdekében, hogy az alapítvány a megszűnő Martyn Ferenc Alkotó és Emlékház Alapítvány vagyonát átvehesse.
2. felkéri a polgármestert, hogy az alapító okirat módosítását készítse elő és a képviselő-testület soron következő ülésére terjessze be.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
81/2015. (II.26.) Tata Kt. határozata
Tatai Mecénás Közalapítvány alapító okiratának módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. szándékát fejezi ki, hogy a Tatai Mecénás Közalapítvány alapító okirata módosításra kerüljön annak érdekében, hogy az alapítvány a megszűnő Martyn Ferenc Alkotó és Emlékház Alapítvány vagyonát átvehesse.
2. felkéri a polgármestert, hogy az alapító okirat módosítását készítse elő és a képviselő-testület soron következő ülésére terjessze be.

Határidő: 2. pont esetén: a képviselő-testület márciusi rendes ülése

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

29. NAPIREND

Képviselői kérdések

K i r á l y István képviselő elmondja, a Gyermekbarát város intézkedési terv kapcsán többen megkeresték. A Cseke-tó partján rettenetes állapotban van a játszótér. Ott régen volt homokozó, cölöpökből járóka építve a gyermekeknek, szinte semmi nincsen belőle, eltűnt. A hinták, játékok is rossz állapotban vannak, a padokra sem lehet szinte leülni. A közvilágítás is csapnivaló. Kérdezi, mikor orvosolják ezeket a kérdéseket.

M i c h l József polgármester elmondja, a játszótérre nem is szeretnék közvilágítást helyezni, a gyermekek sötétben nem szoktak a játszótéren tartózkodni, olyankor otthon kell lenniük. A játszótér programban ennek a területnek az ilyen fajta fejlesztése nem szerepel. Abban az esetben tudnak erre visszatérni, amikor az Angol park III. ütemét tervezik, ez az Angol park területe. A vasút rekonstrukciója, ha megvalósul, akkor a felszabaduló területtel, amely közvetlenül szomszédos ezzel a területtel, egybe függően kell megtervezni ennek a területnek a fejlesztését, rehabilitációját. Addig kis türelmet kér. Köszöni a felvetést, megvizsgálják, ott kell-e valamilyen beavatkozásokat tenni az esetleges balesetveszély elkerülése érdekében.

Megköszöni képviselőtársainak, hogy rendelkezésre álltak, és a napirendeknél elmondták véleményüket. Köszöni a hivatalnak az előkészítő munkát, a vendégek részvételét, a televízió nézőknek, hogy nyomon követték a mai ülést. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy várhatóan rendkívüli ülést kell tartaniuk, 1 hét – 10 nap múlva, pályázati ügyben, illetve várhatóan egy új rendelet jelenik meg, amely érinti a Kuny Domokos Múzeumot. Ha valóban megjelenik, akkor erre vonatkozóan is döntést kell hozni annak további működtetése kapcsán. Ezek a napirendek látszanak most előre. Időben jelzik majd, és értesítik a képviselőket. Ma 13.00 órakor, az Est Moziban a kommunizmus áldozatainak emléknapi megemlékezését tartják.

További napirend nem lévén a mai ülést 12:45 órakor bezárja.

Kmf.



Michl József
polgármester



dr. Kóros Emőke
jegyző