

Szám: I/40-23/2015.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2015. szeptember 30-án 9.00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Michl József polgármester
dr. Beró Henrietta alpolgármester

Gerébi Ákos, Horváthy Lóránt, Kovács Attila, Király István, Nágel Balázs, Robozné Schönfeld Zsuzsanna, Sasvári Beáta, dr. Varga András, Viczenáné Czégény Ágnes képviselők.

Az ülésre meghívást kapott:

Dr. Kancz Csaba a KEM Kormányhivatal kormány megbízottja
Bencsik János országgyűlési képviselő
Dr. J.Nagy Éva Tatai Járási Hivatal vezetője
Kremnitzky Gábor Tatai Tankerület igazgatója
dr. Friedrich Gábor r.ezredes, a Tatai Rendőrkapitányság kapitányságvezetője
KEM Kormányhivatal Lorbert Ferenc
Kristóf Jánosné könyvvizsgáló
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Dr. Víg Katalin járási tiszti főorvos
Dr. Vízkeleti András díszpolgár
prof. Dr. Nemes Lajos díszpolgár
Kótai László díszpolgár
Bohács Gyuláné díszpolgár
Dr. Béres György díszpolgár
Császár Angéla díszpolgár
Pitti Katalin díszpolgár
Sylvester Edina díszpolgár
Tomba Andor díszpolgár
dr. Turczi István díszpolgár
Tatai Járási Ügyészség Vezetője
Tata Járásbíróság Elnöke

HM 25. Klapka György Lövészdandár Parancsnokság
 Tatai Civil Társulás vezetője
 Tatai Evangélikus Egyházközség
 Tatai Református Egyházközség
 Szent Imre Plébánia
 Szent Kereszt Plébánia
 Bondor Lajos humán és ügyrendi bizottsági tag
 Dinga László humán és ügyrendi bizottsági tag
 Horváth József humán és ügyrendi bizottsági tag
 Kaszál József humán és ügyrendi bizottsági tag
 Kiss János pénzügyi és városfejlesztési bizottsági tag
 Magyar Balázs pénzügyi és városfejlesztési bizottsági tag
 Szabó Katalin pénzügyi és városfejlesztési bizottsági tag
 24 ÓRA megyei napilap
 Városkapu c. újság szerkesztősége
 Petzke Ferenc a Tatai Televízió Közalapítvány Elnöke

Lakosság részéről: 1 fő

A napirendekhez meghívottak:

Riszter Jánosné az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője
 Markó András a Trenecon Cowi Kft. képviselője
 Berczelly Attila a Tatai Városkapu Zrt. vezérigazgatója
 Fekete Gyula a Barina Kft. ügyvezetője
 Hendrik Pleijsier az Új Fényes Lakópark Kft. ügyvezetője
 Székely Csaba Szociális Alapellátó Intézmény vezetője
 Elekes Mihály a Színes Iskola Alapítvány kuratóriumának elnöke
 Grépály András Zoltán

M i c h l József polgármester szeretettel és tisztelettel köszönti az ülésen jelenlévőket. Ez a nap egy történelmi évforduló is, hiszen szeptember 30-án, 1990-ben volt az első szabad önkormányzati választás első fordulója. Napirend előtt szeretne erről is megemlékezni. Megállapítja a határozatképességet, hiszen mind a 11 képviselő jelen van, majd megnyitja az ülést. Tisztelettel köszönti a meghívottakat, napirendek előadóit, tanácskozási joggal megjelenteket, valamint a Tatai Televízió nézőit, azokat is, akik interneten követik figyelemmel az ülést.

Európa és Magyarország is nehéz történelmi helyzetben van ezekben a hónapokban. Az az illegális migráció, amely 2015-ben óriási méreteket öltött, és elárasztotta Európát, és mint az egyik kaput, Magyarországot is. Az idei esztendőben már több mint 260 ezer illegális migráns érkezett, haladt keresztül hazánkon, óriási terhet jelentve a népesség, közösség számára, mindannyiunkra

ilyen formában. Az a küzdelem, amelyet a Magyar Kormány ebben a tekintetben végez, amelyről véleménye szerint nyugodt szívvel elmondható, tiszteletre méltó. A napokban már azt olvashatjuk, hogy minden európai ország, szinte kivétel nélkül – legalább is az ott élők nagy többsége – pozitív véleménnyel van arról az erőfeszítésről, amelyet a magyar miniszterelnök és a Magyar Kormány, Magyarország végez a tekintetben, hogy határainkat, a schengeni határokat megvédjük és valamilyen tisztességes módon kezelni tudjuk az illegális migráció nehézségeit. Úgy véli, az az erőfeszítés és az a munka, amelyet a Magyar Honvédség és a Magyar Rendőrség végez a tekintetben az országhatárokon, kiemelten is tiszteletre méltó. A Magyar Honvédség tatai laktanyájából is több száz katona vesz részt a migrációs kérdés kezelésében, a határok védelmében. Kiemelten szeretne figyelmet szentelni a mai napon a Tatai Rendőrkapitányság állományába tartozó azon személyeknek, akik több alkalommal is periodikusan szolgálatot teljesítenek Csongrád megyében, szinte folyamatosan. Több alkalommal is heteket kénytelenek a családjuktól távol, a határ mentén Röszkénél és a többi határponton teljesíteni. Külön kiemeli azt, hogy mint békeszerető ember, valaki, aki az erőszakmentességért folyamatosan igyekszik szót emelni úgy véli, különösen tiszteletre méltó az a hozzá állás, amellyel a magyar katonák és a rendőrség állománya erőszakmentesen képviseli és oldja meg ezt a feladatot. Óriási lelki és pszichés erőfeszítésükbe kerül a rendőreinknek az, hogy ne csattanjon el egyetlen pofon sem az ő részükről, hanem a lehető legkorrektebben, a jogszabályok mentén eljárva, erőszakmentesen védjék meg a magyar határokat. E tekintetben is történelmet ír napjainkban a magyar rendőrség. Arra kéri képviselőtársait, értsenek egyet vele abban, hogy ez a mostani különleges és rendkívüli helyzet őket is arra kell, hogy indítsa, hogy ezt külön is elismerjék azon tatai rendőröknek, akik ebben a kemény munkában most részt vesznek. Egy pénzügyi segítséggel, támogatással, „jutalommal” köszönik meg nekik azt, hogy ők a határon nem csak Magyarországot, hanem Tatát, a tatai kistérséget is védik azzal a munkával, amelyet a határ mentén a legnehezebb pillanatokban is tesznek, hiszen a tatai rendőrök ott voltak Röszkénél is, amikor a szerb oldalról a kerítést, kaput át akarták törni a migránsok. Annak a nehéz helyzetnek is a tatai rendőrök voltak szenvedő alanyai, védelmezői a magyar határnak.

Javasolja, hogy az önkormányzat nevében köszönik meg annak a Tatai Rendőrkapitányság kötelékébe tartozó kilenc tatai rendőrnek - akik közül néhányan a kistérség településein élnek, de a többségük tatai - ezt a bátor, erőszakmentes, Magyarországot és benne Tata városát, a tataiakat védő rendkívüli erőfeszítésüket. Ebben a „jutalomban”, köszönetben benne vannak a családtagjaik is, hiszen azok a családtagok, akik elszünek, hogy távol és olyan szituációban kell tudniuk házas társukat, szülőjüket, gyermeküket, amely szituáció tele van bizonytalansággal és veszéllyel. Köszönet illeti a családtagokat, hogy ezzel támogatják és segítik ők is azt, hogy Tata is védelmet kapjon ebben a nehéz történetben, szituációban. Ezért javasolja képviselőtársainak, hogy Rieder

Rolandnak, Körmöndi Istvánnak, Kovács Istvánnak, Árvai Istvánnak, Németh Róbertnek, Geiling Györgynek, Kufár Józsefnek, Rakó Szabolcsnak és Berényi Orsolyának 100-100 E Ft-os jutalmat adjanak Tata Város Önkormányzatának nevében, megköszönve az előbb elmondottakat.

Tekintettel arra, hogy napirend előtti témában nem szavaznak, ezért megkérdezi, van-e valaki, aki ezzel nem ért egyet. Nem lát ilyet, azt érzékeli, mindenki egyet ért vele. Ezért nagy tisztelettel dr. Friedrich Gábor r. ezredes úrnak, akinek ezúton is gratulál előléptetéséhez, és további nagyon jó munkát kíván, továbbá Rieder Roland r. alezredes úrnak nyújtja át a kilenc oklevelet és jutalmat. Kéri, adják át kollégáiknak, továbbítsák köszönő szavaikat az elvégzett és a jövőben elvégzendő városvédő munkájukért.

Egy másik örömteli eseményről szeretne számot adni, köszönetet kifejezni. Mátyás Edina Daniellának gratulál mindannyiuk nevében, aki nem először, most már sokadszor vett részt a Magyar Nemzeti Vágtán. Idén, 2015. évben a budapesti döntőben, Tata Város Önkormányzatának képviselőjeként, Tata város színeiben, hátán a város jelképével, címerével a Nemzeti Vágta országos döntőjében negyedik helyet ért el, amely egy fantasztikus eredmény. Ráadásul két törött bordával vett részt Edina ezen a versenyen egy három hetes baleset után, amely külön kiemeli, megerősíti azt a nagyszerű teljesítményt, amelyet elért. Nagyon büszkék, köszönik, hogy a Nemzeti Vágtán kezdetektől fogva a családja Tatát képviseli, és mint agostyániak a lovas sport iránti szeretetüket, tiszteletüket ezúton is kifejezik, felmutatják Magyarország előtt. Szívvel gratulál. Ennek öröme egy elismerő oklevelet és egy csokor virágot ad át. Ha jól tudja, az elmúlt napokban is versenyt nyert, megyei bajnokságban második helyezett lett. Jó levezetés volt ez a Nemzeti Vágta után. Ehhez is külön gratulál. Nagy örömmel és tisztelettel várják a további lehetőségeket, örömmel támogatják az erőfeszítéseiket a lovassport tatai további meghonosítása érdekében is. Nagyon jó egészséget, mielőbbi gyógyulást kíván.

Nagyon röviden kíván megemlékezni, az önkormányzatok megalakulásáról. 1990. szeptember 30-án volt az első szabad önkormányzati választás a rendszerváltozást követően, letudva a kommunista diktatúra nehézségeit, legalább is dátum szerint, mert annak a sok-sok nehézségével, problémájával és átkával a mai napig kell még küzdeniük. Legalább is formailag és a törvények erejénél fogva egy nagyszerű lehetőség nyílt Magyarország előtt, amikor az új önkormányzatiság elkezdődhetett. Arra gondolt, hogy méltatás és különösebb szólamok helyett egyszerűen azzal szeretne tisztelni a tatai 25. éves önkormányzatiság előtt, hogy felolvassa azok neveit, akik az előző ciklusokban Tata Város Önkormányzatát képviselték, képviselőként jelen lehettek, hoztak döntést Tata fejlesztéséről, építéséről, működtetéséről.

Az 1990-1994 ciklusban:

polgármester: dr. Fehérváry Géza, majd Kerti Katalin

a képviselő-testület a következő személyekből állt:

dr. Baranyi Béla, Barassó Csaba, dr. Benya László, Doba György, dr. Gárdai Kálmán, Gérecz Gábor, Hetényi Tamás, Ivák Péter, Kerényi László, Kerti Katalin, Mészáros András, Michl Oszkár, Nagy Gábor, Németh Zoltán, dr. Pálfi János, Ruchti Róbert, Schlepp Ferenc, Simon Sándor, Szabó Nándor, Szontagh Jenő, Tóth András, Tóth István, Trézniak János, dr. Vancsai József, Vas József, Vékony Ferenc.

1994-1998 közötti ciklusban:

polgármester Kerti Katalin, a képviselő-testület a következő személyekből állt:

dr. Baranyi Béla, Barassó Csaba, Beigelbeck Ottó, dr. Benya László, Csaba Attila, Dobos János, dr. Gárdai Kálmán, Gerébi Ákos, Hetényi Tamás, Kerti Katalin, Mészáros András, Papp Gabriella, Sárközi József, Sárossiné Nagy Ildikó, Schwarzenberger István, Szappanos István, Vékony Ferenc.

1998-2002 közötti ciklusban:

polgármester: Hetényi Tamás

a képviselő-testület a következő személyekből állt:

Ács Gábor, dr. Baranyi Béla, Barassó Csaba, halálát követően Kaszál József, Bálint Csaba, Beigelbeck Ottó, dr. Dobroszláv Lajos, Gerébi Ákos, Kerti Katalin, Mészáros András, Papp Gabriella, Sárközi József, Szabó Gyula, Szappanos István, dr. Szatmáry Sarolta, Tölgyesi József, Veréb Zoltán, Vékony Ferenc.

2002-2006 közötti ciklusban:

polgármester: Hetényi Tamás

a képviselő-testület a következő személyekből állt:

Ács Gábor, Baski Péter, Bálint Csaba, Blaschek Csilla, Borsó Tibor, dr. Czunyi Zoltán, Gerébi Ákos, Kaszál József, Kerti Katalin, Kovács György, Mészáros András, Papp Gabriella, Sárközi József, Szabó Gyula, Szappanos István, Száraz Sándor, Varga Judit.

2006-2010 közötti ciklusban:

polgármester: Michl József

a képviselő-testület a következő személyekből állt:

Blaschek Csilla, Borsó Tibor, dr. Czunyi Zoltán, Dinga László, Gerébi Ákos, Horváthy Lóránt, Kaszál József, Kerti Katalin, Kovács Attila, Mészáros András, Orbán István, dr. Pető Emil, Robozné Schönfeld Zsuzsanna, Szabó Gyula, Tölgyesi József, dr. Varga András, Varga Judit.

2010-2014 közötti ciklusban:

polgármester: Michl József

a képviselő-testület a következő személyekből állt:

Borsó Tibor, Brunner Sándor, Dinga László, Gerébi Ákos, Horváthy Lóránt, Kaszál József, Kovács Attila, Király István, Robozné Schönfeld Zsuzsanna, Szabó Gyula, dr. Varga András.

A jelenlegi képviselő-testület jelen van, az ő neveiket nem olvassa fel újra. A város képviselőtestületét ellátva büszkéek lehetnek arra, hogy a huszonötödik évforduló alkalmából ők azok, akik képviselik Tata városát, megköszönve a mindenkori tatai közösség bizalmát, a képviselő-testület számára. Ezen alkalommal megköszöni, mint polgármester, városvezető mindazok munkáját, akik az elmúlt huszonöt esztendőben Tata város új önkormányzatiságának építésében, szervezésében részt vettek. Jegyző asszonynak, illetve rajta keresztül a hivatal munkatársainak és mindazoknak, akik bármi kicsit is tettek azért az elmúlt időszakban, hogy Tata város a törvényeknek megfelelően, az önkormányzatiság lehetőségeit kihasználva mindent megtegyen a város fejlesztéséért, fejlődéséért, a jövőbeni megszépüléséért.

K o v á c s Attila képviselő megköszöni a szót. Visszatér az előbb, rendőrök köszönetnyilvánításához kapcsolódó témához. Úgy véli, ne feledkezzenek el azokról a rendőrökről sem, akik Tatán maradtak, hiszen ők csökkentett létszámmal ugyan úgy tudták biztosítani a város rendjét, mintha teljes létszámmal lettek volna jelen. Gratulál ezredes úrnak, a lakosság nevében megköszöni, hogy Tata biztonságát garantálták, a kemény munkában a csapat másik része részt vett.

M i c h l József polgármester jelzi, néhány ponthoz, kiemelten is a 23. napirendhez - Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről – két kiegészítést, két határozati javaslatot osztottak most ki. Továbbá kollégái kiosztották a Komárom-Esztergom megyei Kormányhivatal főépítésének véleményét a 4. napirendhez - Tata településrendezési eszközeinek módosítása a Kakas utcai mezőgazdasági üzemi területre vonatkozóan -, valamint a 6. napirendhez - A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2015. I. félévi pénzügyi tájékoztatója - a felügyelő bizottság véleményét.

Javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/40-22/2015. számú meghívó szerinti napirendek megtárgyalására, az alábbiak szerint:

N A P I R E N D:

Rendelet-alkotáshoz kapcsolódó előterjesztések:

1. Rendelet-tervezet az életvitelszerűen megvalósuló, közterületen tartózkodás szabályairól I. olvasat

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Lantai Éva jegyzői kabinetvezető

Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Horváth Róbert közterület-felügyeleti csoportvezető

2. Rendelet tervezet Tata Város Önkormányzatának a 2015. évi költségvetéséről szóló 1/2015.(I.30.) önkormányzati rendelete módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Kórosi Emőke jegyző

Lantainé Nagy Mária pénzügyi irodavezető

Hercegné Barcza Ilona költségvetési csoportvezető

Meghívott: Riszter Jánosné az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

3. Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014.(XII.18.) önkormányzati rendelet, valamint a kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 12/2004.(IV.5.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Kórosi Emőke jegyző

dr. Lantai Éva jegyzői kabinetvezető

Városfejlesztéshez, városrendezéshez kapcsolódó előterjesztések:

4. Tata településrendezési eszközeinek módosítása a Kakas utcai mezőgazdasági üzemi területre vonatkozóan

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Kiss Zsolt főépítész

5. Az Integrált Településfejlesztési Stratégia

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Kiss Zsolt főépítész

Meghívott: Markó András (Trenecon Cowi Kft.)

Gazdasági társasághoz kapcsolódó előterjesztések:

6. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2015. I. félévi pénzügyi tájékoztatója

Előterjesztő: Berczelly Attila vezérigazgató

Előadó: Lantainé Nagy Mária pénzügyi irodavezető

Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

7. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Meghívott: Berczelly Attila vezérigazgató

Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztések:

8. Az Ipari Park villamosenergia ellátásával kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és vagyongazdálkodási csoportvezető
Meghívott: Fekete Gyula a Barina Kft. ügyvezetője
9. Az Új Fényes Lakópark Kft-vel kötött városfejlesztési megállapodás módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és vagyongazdálkodási csoport vezetője
Meghívott: Hendrik Pleijsier, az Új Fényes Lakópark Kft. ügyvezetője
10. Tata, Almási u. 43. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és vagyongazdálkodási csoportvezető
Meghívott: Székely Csaba Szociális Alapellátó Intézmény vezetője
11. Színes Iskola Alapítvány kérelme
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és vagyongazdálkodási csoportvezető
Meghívott: Elekes Mihály, a Színes Iskola Alapítvány kuratóriumának elnöke
12. Tata, Váralja u. 4. szám alatti ingatlan felújítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és vagyongazdálkodási csoportvezető
13. A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulási Megállapodás módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és vagyongazdálkodási csoportvezető
14. A víziközmű rendszerre 2016-2030 időszakra vonatkozó gördülő fejlesztési terv elfogadása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és vagyongazdálkodási csoportvezető

15. Mária Immaculata szobor restaurálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoportvezető

16. Egyes, az önkormányzat tulajdonában álló földek haszonbérleti szerződéseivel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoportvezető

17. Az AN-ZSU Kft. kérelmének elbírálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoportvezető

18. A körforgalmi direkt ág kialakításához szükséges területrészt tulajdonjogának rendezése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoportvezető

19. A Tata, Május 1 út 37/1. 3/12. szám alatti lakásra bérlőkijelölés

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoportvezető

20. Tájékoztató az NHK Spring Hungary Kft. Tatán megvalósítandó beruházásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoportvezető

Humán szolgáltatáshoz kapcsolódó előterjesztések:

21. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humán szolgáltatási irodavezető
Horváth Máté igazgatási ügyintéző

Egyéb:

22. A pénzügyi és városfejlesztési bizottságban megüresedett nem képviselő bizottsági hely betöltése, a megválasztott tag eskütétele

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Kórosi Emőke jegyző

Beszámolók, tájékoztató:

23. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

24. Képviselői kérdések

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
342/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
a 2015. szeptember 30-i testületi ülésen tárgyalandó
napirendi pont meghatározásáról**

NAPIREND:

Rendelet-alkotáshoz kapcsolódó előterjesztések:

1. Rendelet-tervezet az életvitelszerűen megvalósuló, közterületen tartózkodás szabályairól I. olvasat

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Lantai Éva jegyzői kabinetvezető
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Horváth Róbert közterület-felügyeleti csoportvezető

2. Rendelet tervezet Tata Város Önkormányzatának a 2015. évi költségvetéséről szóló 1/2015.(I.30.) önkormányzati rendelete módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Kórosi Emőke jegyző
Lantainé Nagy Mária pénzügyi irodavezető
Hercegné Barcza Ilona költségvetési csoportvezető

Meghívott: Riszter Jánosné az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

3. Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014.(XII.18.) önkormányzati rendelet, valamint a kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 12/2004.(IV.5.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Kórósi Emőke jegyző
dr. Lantai Éva jegyzői kabinetvezető

Városfejlesztéshez, városrendezéshez kapcsolódó előterjesztések:

4. Tata településrendezési eszközeinek módosítása a Kakas utcai mezőgazdasági üzemi területre vonatkozóan

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Kiss Zsolt főépítész

5. Az Integrált Településfejlesztési Stratégia

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Kiss Zsolt főépítész

Meghívott: Markó András (Trenecon Cowi Kft.)

Gazdasági társasághoz kapcsolódó előterjesztések:

6. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2015. I. félévi pénzügyi tájékoztatója

Előterjesztő: Berczelly Attila vezérigazgató

Előadó: Lantainé Nagy Mária pénzügyi irodavezető
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

7. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Meghívott: Berczelly Attila vezérigazgató

Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztések:

8. Az Ipari Park villamosenergia ellátásával kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott: Fekete Gyula a Barina Kft. ügyvezetője

9. Az Új Fényes Lakópark Kft-vel kötött városfejlesztési megállapodás módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoport vezetője

Meghívott: Hendrik Pleijsier, az Új Fényes Lakópark Kft. ügyvezetője

10. Tata, Almási u. 43. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott: Székely Csaba Szociális Alapellátó Intézmény vezetője

11. Színes Iskola Alapítvány kérelme

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott: Elekes Mihály, a Színes Iskola Alapítvány
kuratóriumának elnöke

12. Tata, Váralja u. 4. szám alatti ingatlan felújítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoportvezető

13. A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulási
Megállapodás módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoportvezető

14. A víziközmű rendszerre 2016-2030 időszakra vonatkozó gördülő fejlesztési terv
elfogadása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoportvezető

15. Mária Immaculata szobor restaurálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoportvezető

16. Egyes, az önkormányzat tulajdonában álló földek haszonbérleti szerződéseivel
kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoportvezető

17. Az AN-ZSU Kft. kérelmének elbírálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoportvezető

18. A körforgalmi direkt ág kialakításához szükséges területrészt tulajdonjogának rendezése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoportvezető

19. A Tata, Május 1 út 37/1. 3/12. szám alatti lakásra bérlőkijelölés

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoportvezető

20. Tájékoztató az NHK Spring Hungary Kft. Tatán megvalósítandó beruházásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoportvezető

Humánszolgáltatáshoz kapcsolódó előterjesztések:

21. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Horváth Máté igazgatási ügyintéző

Egyéb:

22. A pénzügyi és városfejlesztési bizottságban megüresedett nem képviselő bizottsági hely betöltése, a megválasztott tag eskütétele

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Kórosi Emőke jegyző

Beszámoló, tájékoztató:

23. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

24. Képviselői kérdések

1. NAPIREND

Rendelet-tervezet az életvitszerűen megvalósuló, közterületen tartózkodás szabályairól I. olvasat

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Lantai Éva jegyzői kabinetvezető
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Horváth Róbert közterület-felügyeleti csoportvezető

M i c h l József polgármester elmondja, felmérést készítettek, végig gondolták azt a törvény által adta lehetőséget, döntsenek arról, melyek azok a pontok, ahol szeretnének különösen is oda figyelni arra, hogy lehetőség szerint életvitszerűen ne tartózkodjon senki. Ezt annál is inkább szeretnék megtenni, hiszen Tatán igazán tiszteletre méltó módon tudnak gondoskodni véleménye szerint a hajléktalan személyekről. Tisztességes, jó környezetben tudják őket a nehéz időszakban segíteni. Ezért is bátorognak kérni azt, hogy a közterület nem ott lakásra való, hanem arra, hogy mindannyian, közösen használják, de életvitszerű tartózkodásra alkalmatlan. Ezért kénytelenek szabályok közé szorítani ezt a kérdést, erről szól ez az előterjesztés.

Első olvasatként tárgyalják a témát, ahogyan a humán és ügyrendi bizottság is tette ezt, felkéri a bizottság elnökét, ismertesse a kialakult észrevételeket.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság ülésén parázs vita alakult ki arról, mely területeket szeretnének olyan övezetben tudni, amely biztonságot szolgáltat a tatai lakosoknak. Ezért a javaslatokban elhangzottak azok a központi terek Országgyűlés tér, Kossuth tér, Május 1. út, Ady Endre út és környéke, oktatási intézmények, bevásárló központok környéke, amelyeket szívesen vennék, ha bekerülnének ebbe a sorba. A játszóterek és minden olyan környék, amely a kisgyermekkel, iskoláskorú gyermekekkel összhangban szóba jöhet, ezeket a javaslatokat tették. Köszöni a bizottság tagjainak az együttműködést.

M i c h l József polgármester elmondja, ezen javaslatok bekerültek már a képviselő-testület számára megküldött anyagba.

K i r á l y István képviselő hozzáfűzi, ahogyan Elnök asszony jelezte, a bizottság ülésén több pontban javaslatot tettek a védelemre szoruló helyszínek kiegészítésére. Ezzel teljes mértékben egyet ért, hiszen nem csak a turisták és az átutazó közönség szempontjából frekvenciált helyek megjelölése fontos, hanem közegészségügy és közbiztonsági szempontból óvni kell a legvédtelenebbeket, a gyerekeket és az időskorúakat is. Nem szabad elbagatellizálni azt, hogy jelenleg hat-nyolc fő okoz gondot a városban, mert nem tudhatják, mit hoz a jövő, hányan kerülnek hasonló helyzetbe. Sajnos az a tapasztalat, hiába tűnnek el ezek az emberek az utcáról, mindig van utánpótlás, van, aki újra ebbe a szörnyű helyzetbe kerül, akár önhibájából, akár önhibáján kívül.

G e r é b i Ákos képviselő hozzáteszi, korábban, amikor a képviselő-testület tárgyalta ezt a problémakört, akkor is jelezte, és ha végig gondolják, akkor ma is látható, éppen a napirend előtt említett probléma, a migráció kapcsán is vannak bizonyos társadalmi problémák, amelyeket önmagában jogszabállyal kezelni nem lehet, legalább is nagyon nehéz. Ez a néhány mondatos jogszabály, amely lehetővé teszi azt, hogy bizonyos eljárásokat szigorúbban kezdeményezzen az önkormányzat, vélhetőleg a hatóságok ennek kapcsán eljárhassanak, nyilván önmagában nem tudja megoldani a kérdést. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény önmagában a közterületen életvitelszerűen élők fogalmának meghatározásában is meglehetősen nehezen körbe járható problémát okoz. Arra hívja fel a figyelmet, hogy önmagában ez a jogszabály nem fogja tudni ezt a problémát megoldani, ahhoz egy nagyon széles összefogásra van szükség. Annál is inkább, hiszen a mai jogszabályi keretek is lehetőséget biztosítanak arra, hogy azokkal a személyekkel szemben, akik egyébként kirívóan közösség ellenes magatartást tanúsítanak a város különböző pontjain, el lehessen járni. Meglehetősen kevés nem is a jogi lehetőség, inkább annak a megoldása, hogyan is kezelhetők ezek a problémák. Úgy véli, az egészségügyi, szociális ellátó rendszereknek kell tudni, ebben az önkormányzatnak akár többletforrások biztosításával kell tudni ezen problémák kezeléséről gondoskodni. Önmagában az, hogy a város nagyon hosszú ideje már olyan ellátórendszert tart fenn a hajléktalanok éjszakai szállásának biztosítására, mellyel egyrészt időben sokkal korábban, mint nagyon sok település, elébe ment ezen problémáknak. Ezzel együtt látható az, hogy a városban többé-kevésbé nagyjából ismert személyek is folyamatosan a közterületeken élnek, nagyon sok lehetőséget próbálnak találni, mi miatt nem akarják az ellátórendszert igénybe venni. Nem ragozva tovább a problémák megoldását, arra hívja fel még egyszer a figyelmet, hogy az intézkedési terv végrehajtásához szükséges források biztosítására is szükség van. A kettő együtt, a jogi szabályozás, a jogi keretek és a szociális és egészségügyi rendszer működtetése tudja kezelni, tud talán érdemben előre lépni ezekben az ügyekben. Ez a jogszabály önmagában nem tudja megoldani a problémát.

M i c h l József polgármester elmondja, ezt nem is állították, nem is gondolják. Önmagában a jogszabály sosem tud megoldani semmit, annak mentén történő intézkedések talán segíteni tudnak. Több irányból kell megközelíteni, hiszen sajnos valóban úgy van, annak ellenére, hogy van kiváló ellátási lehetőség Tatán, ez részben vonzerő is, hiszen többen azért jönnek át Tatára, mert itt normális körülmények tapasztalhatók a hajléktalan ellátásban. Egy nagy dilemma, meddig szabad elmenni, az egész megye hajléktalan problémáját nem szeretnék kezelni, viszont akik nem hajlandók ezt igénybe venni, kéréssel, segítséggel, támogatással sem, azokért más eszközökkel is meg kell próbálni valamit tenni. Sajnos többen vannak közülük, akik olyan állapotban vannak, nagyon nehéz őket arra instruálni, fogadják el a segítséget, támogatást, azt a lehetőséget, hogy normális

körülmények között, emberekhez méltó körülmények között tudnak számukra szállást biztosítani. Ezért kénytelenek beilleszteni – ez a helyes kifejezés - egy másik eszközt is, hogy ugyanakkor a többségi közösséget, a városban élőket is valamilyen normális körülmények között tudják tartani, ne örökké a kirívó esetek elviselésére kényszerítsék a többségi társadalmat, hanem igen is azoknak kell valamilyen módon magukat adni a közös élethez, akik valami fajta szabályt nehezen tudnak viselni, ebben szeretnének e jogszabály segítségével is tovább lépni.

dr. V a r g a András képviselő a bizottsági ülésen is elmondta, itt is megerősíti, hogy mielőtt a rendeletet megalkotják, kéri képviselőtársai, a maguk körzetében nézzék meg, hol vannak olyan helyek, ahol különösen zavarják a hajléktalanok életvitelszerű ott tartózkodása a lakókat. Ezekkel a helyszínekkel is egészítsék ki a rendeletet. Erre konkrét példát említ, nyilván többen tudnának ilyen említeni, a Bárány utca, Agostyáni út, Bacsó Béla úti terület, ráadásul annak közvetlen közelében van a hajléktalan szállónak, a hajléktalanok ott tartózkodása zavaró. Kéri ezekkel egészítsék ki a rendeletet. Ez a rendelet elég komoly többlet feladatot jelent majd a közterület felügyelet számára is. Ezért a közterület felügyeletet kéri arra, készüljön fel, hogy érvényt tudjon szerezni a rendeletnek, és hogyan tegye ezt.

S a s v á r i Beáta képviselő köszöni, látja az anyagban, azok a kiegészítések, amelyeket kért a bizottsági ülésen, bekerültek, így a bevásárló központok, üzletek környékeinek meghatározása. Képviselőtársai előtte felszólalva elmondták, nagy jelentőségű problémával állnak szemben, mind helyileg, mind országosan. Nem egyszerű dolog ezt megoldani, de valamiképpen szabályozni kell. Azért gondolja ezt a kérdést nagyon fontosnak, mivel itt konkrétan élelmiszerrel kerülnek kapcsolatba az emberek, a bevásárlókocsik és a helyszín szempontjából. Kérte azon szervek bevonását, pl. az ÁNTSZ, az üzletláncokkal, kereskedőkkel együttműködve, rendőrség, közterület felügyelettel, hogy próbáljanak ezekre a területekre vonatkozóan valamilyen megoldást találni. Úgy látja, tényleg közvetlen veszélyeztetésnek vannak közegészségügy szempontjából a lakosok kitéve.

K i r á l y István képviselő elmondja, két képviselőtársa hozzászólásra kíván reagálni. Gerébi képviselőtársa elmondta, nincsenek meg a társjogszabályok, amelyek segítenék e rendelet betartását. Összeírt pár dolgot, ami miatt el lehet távolítani akár kényszerítő eszközzel is az utcáról az életvitelszerűen közterületen élőket. Ilyen az ön és közveszélyes állapot, súlyos fertőzésveszéllyel járó állapot, amely a közösséget terheli. A harmadik, amelyet a rendőrök és a közterület felügyelet is tudna alkalmazni, hogy büntetést szabna ki, ahogyan eddig is tették, és ha össze gyűlik bizonyos összegű büntetés, mert nem fizették ki, akkor elzárással sújtják a közterületen élőket. Lehet, hogy szörnyen hangzik, de utóbbi esetben bekerül az illető egy olyan környezetbe, ahol az alapvető higiénés

szabályoknak meg kell felelnie. Ha elzárják, fél évet eltölt, lehet, hogy bizonyos százalékban rájönnek, milyen jó tisztán élni. Lehet, hogy ez csak egy utópia. De úgy véli, ha így akár egy emberen tudnak segíteni, fizikailag rendbe tudják tenni, akkor ez sokat lendíthet az ügy előre menetelén. dr. Varga képviselő úr említette, hogy a közterület felügyeletet fel kell készíteni a rendelet alkalmazására. Nem oly módon készítené fel őket, ahogy képviselőtársa gondolja. Többször elmondta, most is hangsúlyozza, hogy ezt három fővel nem lehet betartani. Szerepel az anyagban, hogy a rendőrség segítségével, de köztudott, milyen helyzetben van a rendőrség Tatán, az egész országban, ki tudja, meddig fog tartani. Ezért most is azt mondja, meg kellene emelni a közterület-felügyelet létszámát.

M i c h l József polgármester megköszöni az észrevételeket. A költségvetés megszavazásánál is kéri ezeket a támogatásokat, hogy a hivatali létszámot növelni tudják. Ezt már korábban is jelezték képviselőtársai.

G e r é b i Ákos képviselő hozzá teszi, azt mondaná Polgármester úrnak, ha országgyűlési képviselő lenne, hogy a hivatali létszám finanszírozására, jogszabályok megváltoztatására is tegyenek javaslatot, hiszen meglehetősen behatárolt a finanszírozása a hivatalnak az önkormányzati törvény alapján. Nem ezért kért szót. Talán félre érthető volt, amit mondott. Jelzi képviselőtársának is, hogy éppen arra akarta felhívni a figyelmet, hogy önmagában ez a jogszabály nem oldja meg a problémákat. A jelenlegi jogszabályi környezetben is egy sor eszköze van az eljáró hatóságoknak, hogy eljárjanak. Éppen ezért lenne fontos, hogy pl. a rendőrség is ne csak a határ mentén járjon el ezekkel az ügyekkel, hanem sokkal intenzívebben járjon el azokban az esetekben, amelyek ténylegesen, pl. a bevásárló központok kapcsán folyamatosan irritálják az ott lakókat, bevásárolni igyekvőket. Arról nem beszélve, hogy az egészségügyi ellátórendszer sem tudja igazán kezelni sem az ittas emberekkel kapcsolatos problémákat, nincs hová elhelyezni őket. Korábban a kórház el tudta látni ezeket a problémákat, volt erre lehetőség, ma sokkal nehezebb. Összességében arra hívja fel a figyelmet még egyszer, hogy az intézkedési terv végrehajtása nyilván forrásokat is igényel. Másrészt azt is igényli, hogy az önkormányzatok a törvényben meghatározott kezdeményezési jogával, felterjesztési jogával éljen a törvényalkotóhoz, hogy ezekben a szakmai jogszabályokban is olyanfajta változás a rendszer működésében is bekövetkezzen, amely lehetővé teszi ezeknek a társadalom részéről lévő jogos nyomás kezelését.

M i c h l József polgármester megköszöni a hozzászólásokat. Kiegészítésként elmondja, egy olyan pályázatot is elnyert a Tatai Városgazda Kft., amelyben hajléktalan személyek számára biztosítanak munkahelyet. Örömmel jelzi, ha nem is mindig van teljesen feltöltve ez a létszám, 12 főre nyerték el ezt a pályázatot, de közülük kilencen kitartóan dolgoznak ebben az apríték és tüzelőanyag gyártó egységben. Többen közülük a lakáslistára is jelentkeztek, szeretnének vissza térni

a normális kerékvágásba, normális életet élni. Az a tévhit, hogy a munka megzavarja a hajléktalan embert, sikerült megcáfolni, azzal, hogy a munka segíti a hajléktalan embert arra, hogy az értelmes emberi élet iránti vágya megmozduljon, ezért tegyen is valamit. A fő feladatuk az, hogy a hajléktalanságot ne ápolják, hanem úgy kezeljék, hogy az megszűnjön. Ki kell mondani, a cél az, hogy a hajléktalanság megszűnjön. Ez két dolgon múlik. Az egyik, hogy tudnak-e megfelelő lakhatást biztosítani, egyrészt az önkormányzat, ami még fontosabb, hogy ő maga. Az emberi élet öngondoskodásról szól, senki sem úgy születik a világra, hogy arra gondol, egész életében őt valaki ápolja, segíti. Ez mindenkire igaz. Viszont vannak az életben olyan átmeneti időszakok, amikor rászorulunk a másik ember segítségére. Éppen ezért kell a nagy közösségnek, a városnak erre figyelemmel lenni és akik éppen rá vannak szorulva a segítség nyújtásra, megpróbálnak mindent megtenni, biztosítják a lehetőséget, hogy emberi élethez méltó módon tudjon kijönni abból a vákuumból, nehéz időszakból, amelyet valamilyen módon az élet rárótt, valami miatt ebbe az állapotba került.

Megköszöni a véleményeket, javaslatokat. Kéri továbbra is azokat, azon túl is, amelyeket a rendelet-tervezetben megfogalmaztak, amelyeket képviselőtársai felvetettek, hogy még milyen eszközökkel tudnak segíteni a hajléktalan személyeknek az életében, a hajléktalanság megszüntetésében.

Visszakerül a rendelet-tervezet a képviselő-testület elé, akkor hoznak majd végleges döntést a kérdésben.

2. NAPIREND

Rendelet tervezet Tata Város Önkormányzatának a 2015. évi költségvetéséről szóló 1/2015.(I.30.) önkormányzati rendelete módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Kórosi Emőke jegyző

Lantainé Nagy Mária pénzügyi irodavezető

Hercegné Barcza Ilona költségvetési csoportvezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van Riszter Jánosné az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője.

M i c h l József polgármester tisztelettel köszönti Hivatalvezető asszonyt. Elmondja, nem más ez a rendelet-tervezet, mint a szokásos és kötelező feladat, hogy negyed évente hozzáigazítsák a valósághoz a költségvetést. Nem sok ponton tér el, de vannak olyan pontok, amelyeket vagy azért, mert több pénze, vagy azért mert kevesebb pénze van az önkormányzatnak, vagy azért, mert valamelyik feladatot áttettek egy másik időpontra. Ezért kell időként módosítani a költségvetést. Köszöni a pénzügyi irodának az előterjesztést. Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék a bizottság véleményét.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja 7 igen, 1 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet-módosítását.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a módosítást.

M i c h l József polgármester javasolja, a rendelet hatályba lépése október 5. napja legyen.

Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 1/2015. (I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-190/2015. számú előterjesztés szerinti tartalommal, az elhangzott javaslattal,

melyet a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogad és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
21/2015. (X.2.) önkormányzati rendelete
Tata Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetéséről
szóló 1/2015.(I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3. NAPIREND

Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014.(XII.18.) önkormányzati rendelet, valamint a kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 12/2004.(IV.5.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Kórosi Emőke jegyző

dr. Lantai Éva jegyzői kabinetvezető

M i c h l József polgármester ismerteti az előterjesztést. Kérdés nem lévén felkéri a humán és ügyrendi bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja egyhangú, 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja rendeletet a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014.(XII.18.) önkormányzati rendelet, valamint a kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 12/2004.(IV.5.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek módosításáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-193/2015. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

melyet a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal elfogad és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
22/2015. (X.2.) önkormányzati rendelete
az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
25/2014.(XII.18.) önkormányzati rendelet, valamint a kitüntetések
alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 12/2004.(IV.5.)
önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

4. NAPIREND

Tata településrendezési eszközeinek módosítása a Kakas utcai mezőgazdasági üzemi területre vonatkozóan

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Kiss Zsolt főépítész

M i c h l József polgármester kitér az előterjesztés főbb csomópontjaira. Ahogyan korábban jelezte, az állami főépítész véleménye megérkezett, kollégái kiosztották. A Főépítész a döntés jóváhagyását javasolja a képviselő-testületnek. Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék a bizottságok véleményeit.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja egyhangú, 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot, valamint a rendelet-tervezetet.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja egyhangú, 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a döntéseket.

M i c h l József polgármester hozzászólás, vélemény hiányában szavazásra bocsátja a településszerkezet módosításáról szóló döntést a Kakas utca mezőgazdasági üzemi területre vonatkozóan,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a város településszerkezetének módosítását határozza el az alábbiak szerint:

1. A Kakas utcai majorság területét gazdasági területről különleges területre módosítja a funkció megváltoztatása nélkül, így a "gazdasági terület, mezőgazdasági üzem" helyett "különleges mezőgazdasági üzem terület" megnevezést kap.
2. A határozat mellékletét képezi a „Településszerkezet leírásának módosítása” valamint a „Mezőgazdasági üzemterület szerkezeti terv – 2015” feliratú tervlap.

.../2015.(...) Tata Kt. határozatának 1. melléklete

A TELEPÜLÉSSZERKEZET LEÍRÁSÁNAK MÓDOSÍTÁSA

A Kakas utca folytatását jelentő Tata – Komárom országos közút mellett, a belterület határán, külterületen fekszik a volt Tsz major.

A jelenleg hatályos településszerkezeti terv is mezőgazdasági üzemterületbe sorolta, de az akkori szabályok és gyakorlat szerint a gazdasági területen belül, Gmü mezőgazdasági üzemi gazdasági terület megnevezéssel.

A megváltozott OTÉK a mezőgazdasági üzemeket a különleges beépítésre szánt területek közé sorolja, ezért az új megnevezése Kmü különleges mezőgazdasági üzem terület.

343/2015.(X.1.) Tata Kt. határozatának 2. melléklete



TATA, KAKAS UTCA MEZŐGAZDASÁGI ÜZEMTERÜLET SZERKEZETI TERV 2015 M = 1 : 4000

Készült az állami alapadatok felhasználásával

LT-PLAN BT.
Tatabánya, Tatra u. 1/A.
Településtervező:
LÁSZLÓ TIBOR
okl. építészmérnök
TT - 1/11 - 0086
Szakági közreműködő:
Környezetvédelem:
LAKI FERENC
környezetvédelmi szakmérnök
SZKV-hu SZKV-le SZKV-ve SZKV-zr/11-392

JELMAGYARÁZAT

Meglévő	Tervezett	
— · — · —	— · — · —	Belterület határa
■ ■ ■ ■	■ ■ ■ ■	Tervezési terület határa
■ ■ ■ ■	■ ■ ■ ■	Kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület
■ ■ ■ ■	■ ■ ■ ■	Lakóterület
■ ■ ■ ■	■ ■ ■ ■	Különleges mezőgazdasági üzemi terület
■ ■ ■ ■	■ ■ ■ ■	Erdő, védelmi rendeltetésű
■ ■ ■ ■	■ ■ ■ ■	Mezőgazdasági terület
— — — —	— — — —	Országos közút
— — — —	— — — —	Gyűjtő út
○ ○ ○	○ ○ ○	Országos kerékpárút törzshálózat

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
343/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
a településszerkezet módosításáról
a Kakas utcai mezőgazdasági üzemi területre vonatkozóan**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a város településszerkezetének módosítását határozza el az alábbiak szerint:

1. A Kakas utcai majorság területét gazdasági területről különleges területre módosítja a funkció megváltoztatása nélkül, így a "gazdasági terület, mezőgazdasági üzem" helyett "különleges mezőgazdasági üzem terület" megnevezést kap.
2. A határozat mellékletét képezi a „Településszerkezet leírásának módosítása” valamint a „Mezőgazdasági üzemterület szerkezeti terv – 2015” feliratú tervlap.

Felelős: Michl József polgármester

Határidő: 2015. október 30.

343/2015.(X.1.) Tata Kt. határozatának 1. melléklete

A TELEPÜLÉSSZERKEZET LEÍRÁSÁNAK MÓDOSÍTÁSA

A Kakas utca folytatását jelentő Tata – Komárom országos közút mellett, a belterület határán, külterületen fekszik a volt Tsz major.

A jelenleg hatályos településszerkezeti terv is mezőgazdasági üzemterületbe sorolta, de az akkori szabályok és gyakorlat szerint a gazdasági területen belül, Gmü mezőgazdasági üzemi gazdasági terület megnevezéssel.

A megváltozott OTÉK a mezőgazdasági üzemeket a különleges beépítésre szánt területek közé sorolja, ezért az új megnevezése Kmü különleges mezőgazdasági üzem terület.

343/2015.(X.1.) Tata Kt. határozatának 2.melléklete



TATA, KAKAS UTCA MEZŐGAZDASÁGI ÜZEMTERÜLET SZERKEZETI TERV 2015 M = 1 : 4000

Készült az állami alapadatok felhasználásával

LT-PLAN BT.
Tatabánya, Tatra u. 1/A.
Tervező:
LÁSZLÓ TIBOR
okl. építészmérnök
TT - 1/11 - 0086
Szakági közreműködő:
Környezetvédelem:
LAKI FERENC
környezetvédelmi szakmérnök
SZKV-hu SZKV-fo SZKV-vt SZKV-arr11-392

JELMAGYARÁZAT

Meglévő	Tervezett	
— · — ·	— · — ·	Belterület határa
■ ■ ■ ■	■ ■ ■ ■	Tervezési terület határa
■ ■ ■ ■	■ ■ ■ ■	Kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület
■ ■ ■ ■	■ ■ ■ ■	Lakóterület
■ ■ ■ ■	■ ■ ■ ■	Különleges mezőgazdasági üzemi terület
■ ■ ■ ■	■ ■ ■ ■	Erdő, védelmi rendeltetésű
■ ■ ■ ■	■ ■ ■ ■	Mezőgazdasági terület
■ ■ ■ ■	■ ■ ■ ■	Országos közút
■ ■ ■ ■	■ ■ ■ ■	Gyűjtő út
○ ○ ○	○ ○ ○	Országos kerekpárút törzshálózat

S z a v a z á s r a b o c s á t j a Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005. (XII.6.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-196/2015. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

melyet a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal elfogad és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
23/2015. (X.2.) önkormányzati rendelete
Tata Építési Szabályzatáról szóló
38/2005. (XII.6.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

5. N A P I R E N D

Az Integrált Településfejlesztési Stratégia

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Kiss Zsolt főépítész

M i c h l József polgármester elmondja, egy régi és nagy munka végére értek és az ezzel kapcsolatos lezáró döntést kell meghozniuk. Az Integrált Településfejlesztési Stratégiát készítette el a város. A Belügyminisztérium pályázatának köszönhetően a stratégiai terv elfogadását javasolja. Pályázaton indult az önkormányzat, támogatást nyertek, szakértő csapatot kaptak tulajdonképpen a munka elvégzéséhez. A részletes anyagot képviselőtársai megismerhették, a bizottságok meg is tárgyalták, illetve korábban is volt erről több ízben egyeztetés, tárgyalás. Ezen stratégiai anyag elfogadásával elmondható, hogy egy időre lezárhatják a hosszú távú, nagy fejlesztési elképzelések megszövegezését, hiszen az ideiglenes esztendő elején elfogadták a város erre a ciklusra szóló gazdasági tervét, ezt követően jóvá hagyták a Magyary-terv anyagát, annak megújítása is megtörtént az elmúlt időszakban. Most pedig nagyobb kitekintéssel, a Magyary-tervhez képest egészen más struktúrájú anyaggal, lényegesen nagyobb előkészítő adatbázissal készítették el ezt a stratégiát. Ugy véli, nagyon hasznos, jó anyag készült. Ez azért is különösen fontos, mert a most elindult 2014-2020 uniós pályázati időszakban ez a stratégiai anyag szolgálhatja majd a sikeres pályázatokat.

Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék a bizottságok véleményeit.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja egyhangú, 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja az ITS-t a képviselő-testület számára.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az Integrált Településfejlesztési Stratégiát.

Kiemeli, hogy milyen érdekes, nem olyan régen, két ciklussal korábban foglalkoztak a korábbi stratégia elfogadásáról, aránylag rövid időn belül szükségessé vált ennek a városfejlesztési stratégia, koncepció átdolgozása. Ez azt mutatja számára is, úgy véli, mások számára is, hogy az élet ebben az elmúlt időszakban produkált már olyan szempontokat, amelyekkel figyelemmel kell lenni egy város jövőjének a megálmodásánál. Néhány dolgot emel ki, amelyeket részletesen tartalmaz a stratégia. Ilyen pl. az előző időszakban nem kellett foglalkozni a klímát érintő kérdésekkel, ez már egy komoly szempont a város jövője szempontjából, hogy nem kellett olyan kiemelten foglalkozni a szélsőséges időjárási helyzetek által okozott károk, esőzések és más problémákkal, vagy bármilyen olyan, az új korban jelentkező problémával, amelyek nem szerepeltek az előző stratégiában. Nem tudja azt mondani, hogy ez a stratégia húsz évet kibír, lehet, hogy egy vagy két ciklust, lehet, hogy az élet azt fogja ebben az esetben jelenteni, hogy rövid időn belül felül kell vizsgálni, az új kihívásoknak megfelelően kell a város stratégiáját finomítani. Nyugodtabb lenne, ha ez a stratégia hosszabb távon működhetne. A következő időszakban kiderül, valóban szükséges lesz-e változtatásra.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az Integrált Településfejlesztési Stratégia elfogadásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a I/10-196/2015. számú előterjesztés 2. mellékletét képező Integrált Településfejlesztési Stratégiát.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
344/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
Az Integrált Településfejlesztési Stratégia elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a I/10-196/2015. számú előterjesztés 2. mellékletét képező Integrált Településfejlesztési Stratégiát.

M i c h l József polgármester köszöni mindazoknak is, akik a munkában részt vettek és véleményükkel, javaslatukkal segítették, hogy minél jobb anyag születhessen.

6. N A P I R E N D

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2015. I. félévi pénzügyi tájékoztatója

Előterjesztő: Berczelly Attila vezérigazgató

Előadó: Lantainé Nagy Mária pénzügyi irodavezető
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

M i c h l József polgármester tisztelettel köszönti Vezérigazgató urat, megköszöni az előterjesztést, lehetőséget ad annak szóban történő kiegészítésére.

B e r c z e l l y Attila vezérigazgató hangsúlyozza, a 2015.évi pénzügyi beszámoló azért jelentős, azért fontos, mert most először kaphatnak majdnem egzakt képet arról, hogy az uniós projektek keretében létre jött létesítmények, amelyek a Városkapu üzemeltetésébe kerültek, a Fényes tanösvény, az Új kajakház, Angol kert, sok más cél mellett hogyan teljesítenek fenntarthatóság, finanszírozhatóság szempontjából. Ez a pénzügyi beszámoló véleménye szerint két dolgot erősít meg. Az egyik az, hogy ezek a létesítmények akkor, amikor kitalálták őket, létrehozták őket, jól döntöttek, hiszen valóban, amellett hogy közösségi, turisztikai megközelítésű célokat szolgálnak, fenntarthatóak lesznek. A másik az az, hogy koránt sem dőlhet elégedetten hátra, hiszen ez még mindig nem elég, még mindig le kell tenniük arra az asztalra, amelyről majd holnap szeretnének elvenni. Tudja azt, hogy ezek a projektek, illetve a létesítmények még mindig nem mutatják fel kapacitásuk 100 %-át, még mindig van mit fejleszteni, ez a jövőben várhatóan még inkább így lesz. Reméli, hogy a Városkapu fel tud nőni ehhez a feladathoz. Ahhoz, hogy ez megtörténjen, ahhoz nagyon nagy szükség volt a képviselő-testület támogatására, még soha nem érezték annyira, hogy a képviselő-testület minden tagja ennyire segíti őket, gyakran együtt érez velük. Kiemeli, hogy az elmúlt időszakban nem tudtak úgy hivatali munkatárshoz fordulni, hogy ne érezték volna azt, hogy komolyan segíteni akar nekik. Megköszöni a képviselő-testületnek, a hivatal munkatársainak is ezt. Bízik abban, megtanulják azt, hogyan tudják még jobban Tata és a lakosság, a turisták szolgálatába állítani ezeket az új létesítményeket.

M i c h l József polgármester megköszöni az elhangzottakat. Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék a bizottságok véleményeit.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja egyhangú, 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót. Megköszöni az előterjesztést.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja egyhangú, 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a tájékoztató elfogadását.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, izgalommal várta az első féléves eredményeket, rendre mit mutat a cég működése azokkal a változásokkal, amelyek bekövetkeztek az elmúlt időszakban. Egy biztos, hogy nyilván az első féléves tájékoztató eredmények nagyon sok következtetés levonására nem adnak lehetőséget, hiszen korábban szó volt arról, hogy egyszerűbb módon fogalmazza meg a beszámolóit a cég, azon számok, amelyek az anyagban találhatóak, a számviteli előírásoknak megfelelő tartalmúak, részletes elemzésre nyilván nem adnak lehetőséget. Egy biztos, kedvezőnek tűnik, hogy közel 10 M Ft nagyságrendű pénzügyi adózott eredménye keletkezett az első félévben a cégnek. Ez nyilván azt jelenti, hogy a második félévre, és amely nyilván az üzemeltetéssel kapcsolatosan sokkal nagyobb nyomást jelent az eszközök működtetésében a gazdasági egység felé. Ezen változtathatnak, de egy biztos, látszik, hogy remény van arra, hogy azok a célok, amelyek miatt ennek az egész területnek nem intézményi, hanem gazdasági társaság formájában történő működtetéséről döntött a képviselő-testület, az elvileg beérhet, tulajdonképpen lehetőség lesz arra, hogy az eszközök működtetéséhez, ezek műszaki állapotának fenntartásához, legalább az amortizációs költségek szintjén a cég kezelni tudja ennek az eszköz együttes, ingatlan együttes problémáit. Reméli, hogy lassan eljut a cég gazdálkodása odáig, hogy ne csak a saját bevételével, ne csak az anyagköltségeket, ezen túl az ehhez kapcsolódó személyi feltételeket, a bértámogatás mellett az eszközök működtetéséhez szükséges forrásokat is lassan meg tudja teremteni, csökkenteni tudja azt a nyomást, amelyet a tulajdonos önkormányzat működtetés forrásainak kielégítésére el kell lásson. Nem akar a következő napirend kapcsán hozzá szólni, ezért mondja el, hogy őszintén reméli azt is, hogy azokat a forrásokat, amelyek személyi jellegű ráfordítások kapcsán szükségesek, azokat a gazdálkodás során ki tudja termelni. Azt támogatja, hogy lehetősége legyen a menedzsmentnek a maga irányítási struktúráját kialakítani, ebben úgy véli a képviselő-testületnek ilyen módon tartalmi ügyekben nem muszáj bele szólnia, viszont az jogos elvárás, hogy az ehhez szükséges forrásokat ki tudja gazdálkodni a cég.

M i c h l József polgármester megköszöni Vezérigazgató úr első félévi munkáját, a nehéz terhek cipelését. Elmondja, valóban igaz, hogy hirtelen kapta ezt a három feladatot a Tatai Városkapu Zrt. Ez tervszerű volt, ezért volt lehetőség felkészülni is, de még is csak akkor, amikor odaérkezik a feladat, akkor találkoznak rengeteg apró feladattal, akadállyal. Úgy véli, jól kezelte a cég, ezt külön köszöni. Ahogyan azt is, hogy sikerült a terveik szerinti cégépítést abba az irányba tovább vinni, ezeket a feladatokat, amennyire lehet önfenntartóan tudja végezni a Zrt, ehhez gratulál. Reméli, hogy a másik fél évi mutatók is hasonló jól mutatnak majd, de ha összességében az egész év is ilyen értelemben eredményes lesz és pozitívan tudják zárni az évet, úgy véli, mindannyian elégedettek lesznek. Ebben kérnek további odafigyelést, határozott vezetői hozzáállást a továbbiakban. Köszöni Vezérigazgató úrnak és valamennyi munkatársának az elmúlt fél év munkáját.

További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2015. I. félévi pénzügyi tájékoztatójának elfogadásáról szóló döntést,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2015. I. félévi pénzügyi tájékoztatóját elfogadja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
345/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2015. I. félévi pénzügyi
tájékoztatójának elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2015. I. félévi pénzügyi tájékoztatóját elfogadja.

Határidő: 2015. október 5. értesítésre

Felelős: Michl József polgármester

7. NAPIREND

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

A napirend tárgyalásánál meghívottként jelen van Berczelly Attila a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt vezérigazgatója.

M i c h l József polgármester ismerteti az előterjesztést. Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék a bizottságok véleményeit.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja egyhangú, 9 igen szavazattal javasolja a módosított, valamint egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat elfogadását. Jó munkát kíván a többletfeladathoz is.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja egyhangú, 5 igen szavazattal javasolja a döntések meghozatalát.

M i c h l József polgármester hozzászólás, vélemény nem lévén szavazásra bocsátja a Tatai Városkapu Zrt. alapító okiratának módosításáról szóló döntést, Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratát a következők szerint módosítja:

ALAPÍTÓ OKIRAT MÓDOSÍTÁSA

A társaság alapítója a társaság alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okirat 12/A. pontjában foglalt alábbi szöveg törlésre kerül:

„12/A.1. A társaságnál a vezérigazgató tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében 1 (egy) cégvezető működik. A cégvezető a társaság olyan munkavállalója, aki a vezérigazgató rendelkezései és utasításai alapján látja el a feladatait.

12/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság vezérigazgatóját arra, hogy a cégvezetőt a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meghatározza a cégvezető megbízási idejét és az ellátandó feladatait a Gt. vonatkozó rendelkezései alapján.

12/A.3. A cégvezető vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság vezérigazgatója gyakorolja.

12/A.4. A társaság cégvezetője általános képviseleti és önálló cégjegyzési joggal rendelkezik.

12/A.5. Cégvezető kijelenti, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében, valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 38.§ (1) bekezdés a-b. pontjaiban meghatározott kizáró körülmények egyike sem áll fenn veleszemből, így a megbízási idejét a mindenkor hatályos jogszabályok előírásainak megfelelően, elfogadja.”

és helyette a következő szöveg kerül felvételre:

„ 12/A.1. A társaságnál a vezérigazgató tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében

3 (három) cégvezető működik. A cégvezetők a társaság olyan munkavállalói, akik a vezérigazgató rendelkezései és utasításai alapján látják el a feladataikat.

12/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság vezérigazgatóját arra, hogy a cégvezetőket a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meghatározza a cégvezetők megbízási idejét és az ellátandó feladatait a Ptk. harmadik könyvének vonatkozó rendelkezései alapján.

12/A.3. A cégvezetők vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság vezérigazgatója gyakorolja.

12/A.4. A társaság cégvezetői általános képviseleti és önálló cégjegyzési joggal rendelkeznek.

12/A.5. A cégvezetők kijelentik, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében, valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 38.§ (1) bekezdés a-b. pontjaiban meghatározott kizáró körülmények egyike sem áll fenn velük szemben, így a megbízatást a mindenkor hatályos jogszabályok előírásainak megfelelően, elfogadják.”

2. Az alapító okirat 15.2. pontjából a következő szöveg törlésre kerül,

„– a Vezérigazgató által kinevezett cégvezető önállóan, az egyéb munkavállalók pedig ketten együttesen”

és helyette a következő szöveg kerül felvételre:

„– a Vezérigazgató által kinevezett cégvezetők önállóan, az egyéb munkavállalók pedig ketten együttesen”

Az alapító okirat módosítását a Részvénytársaság alapítója – mint akaratával mindenben megegyezőt – aláírja

Tata, 2015.

Az alapító képviseletében:

Michl József
polgármester

Tata, 2015.

Ellenjegyzem:

Dr. Juhász László ügyvéd

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
346/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
a Tatai Városkapu Zrt. alapító okiratának módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratát a következők szerint módosítja:

ALAPÍTÓ OKIRAT MÓDOSÍTÁSA

A társaság alapítója a társaság alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okirat 12/A. pontjában foglalt alábbi szöveg törlésre kerül:

„12/A.1. A társaságnál a vezérigazgató tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében 1 (egy) cégvezető működik. A cégvezető a társaság olyan munkavállalója, aki a vezérigazgató rendelkezései és utasításai alapján látja el a feladatait.

12/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság vezérigazgatóját arra, hogy a cégvezetőt a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meghatározza a cégvezető megbízási idejét és az ellátandó feladatait a Gt. vonatkozó rendelkezései alapján.

12/A.3. A cégvezető vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság vezérigazgatója gyakorolja.

12/A.4. A társaság cégvezetője általános képviseleti és önálló cégjegyzési joggal rendelkezik.

12/A.5. Cégvezető kijelenti, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében, valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 38.§ (1) bekezdés a-b. pontjaiban meghatározott kizáró körülmények egyike sem áll fenn veleszemben, így a megbízási idejét a mindenkor hatályos jogszabályok előírásainak megfelelően, elfogadja.”

és helyette a következő szöveg kerül felvételre:

„ 12/A.1. A társaságnál a vezérigazgató tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében

3 (három) cégvezető működik. A cégvezetők a társaság olyan munkavállalói, akik a vezérigazgató rendelkezései és utasításai alapján látják el a feladataikat.

- 12/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság vezérigazgatóját arra, hogy a cégvezetőket a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meg határozza a cégvezetők megbízási idejét és az ellátandó feladatait a Ptk. harmadik könyvének vonatkozó rendelkezései alapján.
- 12/A.3. A cégvezetők vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság vezérigazgatója gyakorolja.
- 12/A.4. A társaság cégvezetői általános képviseleti és önálló cégjegyzési joggal rendelkeznek.
- 12/A.5. A cégvezetők kijelentik, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében. valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 38.§ (1) bekezdés a-b. pontjaiban meghatározott kizáró körülmények egyike sem áll fenn velük szemben, így a megbízást a mindenkor hatályos jogszabályok előírásainak megfelelően, elfogadják.”

2. Az alapító okirat 15.2. pontjából a következő szöveg törlésre kerül,

„– a Vezérigazgató által kinevezett cégvezető önállóan, az egyéb munkavállalók pedig ketten együttesen”

és helyette a következő szöveg kerül felvételre:

„– a Vezérigazgató által kinevezett cégvezetők önállóan, az egyéb munkavállalók pedig ketten együttesen”

Az alapító okirat módosítását a Részvénytársaság alapítója – mint akaratával mindenben megegyezőt – aláírja

Tata, 2015.

Az alapító képviseletében:

Michl József
polgármester

Tata, 2015.

Ellenjegyzem:

Dr. Juhász László ügyvéd

Határidő: 2015. október 15.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tatai Városkapu Zrt. egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratának elfogadását,

Tata Város Önkormányzata, a Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai, Pályázatkoordináló és Kommunikációs Kiemelten Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2007.07.01. napján kelt többször módosított alapító okiratát, a 2015. szeptember 30. napján kelt módosítással egységes szerkezetbe foglalja, az alábbiak szerint:

ALAPÍTÓ OKIRAT

amely az 1. pontban megjelölt alapító és egyben egyedüli részvényes akaratát tartalmazza a 2006. évi IV. törvény alapján létrehozandó Részvénytársaság megalakítása érdekében, a 2013. évi V. törvény harmadik könyvéhez igazított módosításokkal:

1. A Részvénytársaság alapítója és egyedüli részvényese:

név: Tata Város Önkormányzata
Székhely: HU-Tata 2890, Kossuth tér 1.

2. A Részvénytársaság cégneve:

Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai, Pályázatkoordináló és Kommunikációs Kiemelten Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság

3. Rövidített cégneve:

Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.

4. A Társaság székhelye:

HU-Tata, 2890, Váralja u. 4.

A Társaság fióktelepe:

HU-Dunaszentmiklós, 2897, Petőfi u. 52.

A Társaság telephelye:

2890 Tata, Ady E. u. 9.

5. A Társaság időtartama:

A Társaság határozatlan időtartamra alakul.

6. Előtársasági rendelkezés:

A Társaság 2007. július 1. napjától a cégjegyzékbe való bejegyzésig előtársaságként működik.

- 6.1. Az előtársaság üzletszerű gazdasági tevékenységet csak a gazdasági társaság cégbejegyzése iránti kérelem benyújtását követően folytathat azzal a megszorítással, hogy a cégbejegyzésig hatósági engedélyhez kötött tevékenységet nem végezhet.
- 6.2. Az alapító okiratban kijelölt vezető tisztségviselő a gazdasági társaság cégbejegyzéséig annak nevében és javára jár el, az előtársasági jellegét azonban a cégbejegyzési eljárás alatt a gazdasági társaság iratain és a megkötött jogügyletek során a társaság elnevezéséhez fűzött "bejegyzés alatt" ("b. a.") toldattal kell jelezni.
- 6.3. Az előtársaságra a részvénytársaságra irányadó szabályokat kell alkalmazni a következő eltérésekkel:
 - az előtársaság tagjainak személyében – a Ptk. 3:101.§ által kötelezőként előírt eseteket kivéve – változás nem következhet be;
 - az alapító okirat módosítására – a cégbíróság hiánypótlásra történő felhívása teljesítésének kivételével – nem kerülhet sor;
 - jogutód nélküli megszűnés vagy más gazdasági társasággá való átalakulást nem határozhatja el az alapító,
 - gazdasági társaságot nem alapíthat, illetve abban tagként nem vehet részt.
- 6.4. Ha a társaság cégbejegyzési kérelmét elutasítják, a társaság további jogokat nem szerezhetsz, új kötelezettségeket nem vállalhat, és köteles működését megszüntetni. A vezető tisztségviselő kötelezettségvállalásaiból eredő tartozásokért az alapító a társaság megszűnése esetére irányadó szabályok szerint kötelesek helytállni.
- 6.5. Az alapító korlátozott helytállása ellenére ki nem elégített követelések fennmaradása esetén, harmadik személyek irányában az előtársaság nevében eljáró vezető tisztségviselő korlátlanul kötelesek helytállni.

7. A Társaság célja:

- 7.1 A Társaság célja minden olyan – tevékenységi körébe tartozó – tevékenység ellátása, illetve az abban való közreműködés, amely a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjaiban, valamint Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének a közművelődésről szóló 16/1999.(V. 5.) számú rendeletében meghatározottak szerint az Alapító kötelezően ellátandó művelődési, kulturális feladata.
- 7.2 A Társaság az alapítók szándéka szerint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvényszerint „közhasznú” szervezetként jön létre, tekintettel arra, hogy közhasznú tevékenysége során olyan közfeladatot lát el, amelyről törvény rendelkezése szerint

a helyi önkormányzatnak kell gondoskodnia a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjaiban foglalt rendelkezések alapján.

8. A Társaság tevékenységi körei:

A társaság által végzett tevékenységek közhasznú jellegének jogszabályi alapja: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjai.

a társadalom és az egyén közös érdekeinek kielégítésére irányuló állami és önkormányzati feladatok, amelyeket közérdekből a társaság az alábbi cél szerinti tevékenységeknek megfelelő TEAOR' 08 számokkal megjelölt tevékenységként gyakorol:

8.1 A cél szerinti közhasznú tevékenységek:

A társaság közhasznú tevékenységei:

5520 Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás

5530 Kempingszolgáltatás

5621 Rendezvényi étkeztetés

5629 Egyéb vendéglátás

5911 Film-, video-, televízióműsor-gyártás

5912 Film-, videogyártás, televíziós műsorfelvétel utómunkálatai

5913 Film-, video- és televízióprogram terjesztése

5914 Filmvetítés

5920 Hangfelvétel készítése, kiadása

6010 Rádióműsor-szolgáltatás

6020 Televízióműsor összeállítása, szolgáltatása

6391 Hírügynökségi tevékenység

7420 Fényképészet

7990 Egyéb foglalás

8510 Iskolai előkészítő oktatás

8520 Alapfokú oktatás

8531 Általános középfokú oktatás

8532 Szakmai középfokú oktatás

8541 Felső szintű, nem felsőfokú oktatás

8542 Felsőfokú oktatás

8551 Sport, szabadidős képzés

8552 Kulturális képzés

8559 M.n.s. egyéb oktatás

8720 Mentális, szenvedélybeteg bentlakásos ellátása

8730 Idősek, fogyatékosok bentlakásos ellátása

8790 Egyéb bentlakásos ellátás

8810 Idősek, fogyatékosok szociális ellátása bentlakás nélkül

8891 Gyermek napközbeni ellátása

8899 M.n.s. egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül
9001 Előadó-művészet
9002 Előadó-művészetet kiegészítő tevékenység
Főtevékenység
9003 Alkotóművészet
9004 Művészeti létesítmények működtetése
9101 Könyvtári, levéltári tevékenység
9102 Múzeumi tevékenység
9103 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése
9311 Sportlétesítmény működtetése
9319 Egyéb sporttevékenység
9321 Vidámparki, szórakoztatóparki tevékenység
9329 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység

8.2. A közhasznú tevékenységet segítő üzleti tevékenységek:

1811 Napilapnyomás
1812 Nyomás (kivéve: napilap)
1813 Nyomdai előkészítő tevékenység
1814 Könyvkötés, kapcsolódó szolgáltatás
1820 Egyéb sokszorosítás
4711 Élelmiszer jellegű bolti vegyes kiskereskedelem
4721 Zöldség, gyümölcs kiskereskedelme
4722 Hús-, húсарu kiskereskedelme
4723 Hal kiskereskedelme
4724 Kenyér-, pékáru-, édesség-kiskereskedelem
4725 Ital-kiskereskedelem
4726 Dohányáru-kiskereskedelem
4729 Egyéb élelmiszer-kiskereskedelem
4741 Számítógép, periféria, szoftver kiskereskedelme
4742 Telekommunikációs termék kiskereskedelme
4751 Textil-kiskereskedelem
4753 Takaró, szőnyeg, fal-, padlóburkoló kiskereskedelme
4759 Bútor, világítási eszköz, egyéb háztartási cikk
kiskereskedelme
4761 Könyv-kiskereskedelem
4762 Újság-, papíráru-kiskereskedelem
4763 Zene-, videofelvétel kiskereskedelme
4764 Sportszer-kiskereskedelem
4765 Játék-kiskereskedelem
4771 Ruházat kiskereskedelem
4772 Lábbeli-, bőráru-kiskereskedelem
4775 Illatszer-kiskereskedelem

4776 Dísznövény, vetőmag, műtrágya, hobbiállat-eledelel kiskereskedelme
4777 Óra-, ékszer-kiskereskedelem
4778 Egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme
4779 Hasznáلتcikk bolti kiskereskedelme
4781 Élelmiszer, ital, dohányáru piaci kiskereskedelme
4782 Textil, ruházat, lábbeli piaci kiskereskedelme
4789 Egyéb áruk piaci kiskereskedelme
5590 Egyéb szálláshely-szolgáltatás
5610 Éttermi, mozgó vendéglátás
5630 Italszolgáltatás
5811 Könyvkiadás
5812 Címtárak, levelezőjegyzékek kiadása
5813 Napilapkiadás
5814 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
5819 Egyéb kiadói tevékenység
5821 Számítógépes játék kiadása
5829 Egyéb szoftverkiadás
6201 Számítógépes programozás
6202 Információ-technológiai szaktanácsadás
6203 Számítógép-üzemeltetés
6209 Egyéb információ-technológiai szolgáltatás
6311 Adatfeldolgozás, web-hozsting szolgáltatás
6312 Világháló-portál szolgáltatás
6399 M.n.s. egyéb információs szolgáltatás
6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
6832 Ingatlankezelés
6920 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység
7010 Üzletvezetés
7021 PR, kommunikáció
7022 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
7111 Építészmérnöki tevékenység
7112 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
7220 Társadalomtudományi, humán kutatás, fejlesztés
7311 Reklámügynöki tevékenység
7312 Médiareklám
7320 Piac-, közvélemény-kutatás
7410 Divat-, formatervezés
7430 Fordítás, tolmácsolás
7490 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
7721 Szabadidős, sporteszköz kölcsönzése
7722 Videokazetta, lemez kölcsönzése
7729 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése

7733 Irodagép kölcsönzése (beleértve: számítógép)
7810 Munkaközvetítés
7820 Munkaerőkölcsönzés
7830 Egyéb emberierőforrás-ellátás, -gazdálkodás
8110 Építményüzemeltetés
8121 Általános épülettakarítás
8122 Egyéb épület-, ipari takarítás
8129 Egyéb takarítás
8211 Összetett adminisztratív szolgáltatás
8219 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás
8220 Telefoninformáció
8230 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
8291 Követelésbehajtás
8292 Csomagolás
8299 M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
8560 Oktatást kiegészítő tevékenység
9313 Testedzési szolgáltatás
9511 Számítógép, -periféria javítása
9529 Egyéb személyi-, háztartási cikk javítása
9604 Fizikai közérzetet javító szolgáltatás
9609 M.n.s. egyéb személyi szolgáltatás

- 8.3. Az Alapító tudomással bír arról, hogy az engedélyhez vagy egy bejelentési kötelezettséghez kötött tevékenységeket csak a hatósági engedélyek beszerzését, illetőleg a bejelentés tudomásulvételét követően végezheti a Társaság. Ezen engedélyek megszerzése, illetve a szükséges bejelentések megtétele az vezérigazgató feladatát képezi.
- 8.4. A Társaság vállalkozási tevékenységet csak közhasznú céljainak megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végez.
- 8.5. A Társaság közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független, azoknak anyagi támogatást nem nyújt.
- 8.6. A Társaság befektetési tevékenységet nem folytat.
- 8.7. A Társaság szolgáltatásait, illetve azok igénybevételének módjáról szóló tájékoztatását a Tata Város helyi lapjában, illetve Tata Város Önkormányzatának hirdetőtábláján hozza nyilvánosságra.
- 8.8. A Társaság nem zárja ki, hogy tagján kívül más is részesülhessen közhasznú szolgáltatásaiból.

9. A Társaság alaptőkéje, a részvények, a részvénykönyv:

- 9.1. A Társaság alaptőkéje 48.100.000.- Ft, azaz negyven-nyolcmillió-száz-ezer forint, amely teljes egészében nem pénzbeli hozzájárulás (az apport), és amely az alaptőke 100 %-a.

A nem pénzbeli hozzájárulás értékét az ingatlanforgalmi értékbecslő megállapításai alapján, azzal egyező mértékben határozta meg az alapító.

Az alapító által szolgáltatott apport: az alapító kizárólagos, 1/1 arányú tulajdonát képező, tehermentes, Tata, Váralja u. 4. sz. alatt található, 1441/7 hrsz-ú, kultúrház elnevezésű, 4531 m² nagyságú ingatlan ¼ tulajdoni illetőségének használati joga. A 28.100.000 (huszonnyolcmillió-egyszázezer) Ft összegű alaptőke emeléssel összefüggésben a következő részvények kerülnek forgalomba: 1 db 20.000.000 Ft, 1 db 5.000.000 Ft, 3 db 1.000.000 Ft, 1 db 100.000 Ft Ft névértékű részvény.

A társaság alapítója a 28.100.000 (huszonnyolcmillió-egyszázezer) Ft összegű nem pénzbeli hozzájárulással teljesítésre került alaptőke-emelés értékének meghatározásakor a Law onContó Könyvvizsgáló Zrt-t mint könyvvizsgáló került megbízásra.

- 9.2. Az alaptőke részvényfajták és részvénytársaság szerinti megoszlása:

A Részvénytársaság alaptőkéje 2 db 20.000.000.-Ft-os, 1 db 5.000.000 Ft-os, 3 db 1.000.000 Ft-os, 1 db 100.000 Ft-os névértékű, egy részvénytársaságú, névre szóló törzsrészvényből áll, amelyet kizárólag az alapító vesz át. Az alapító részvényes kötelezettséget vállal valamennyi részvény átvételére.

- 9.3. A részvények kibocsátása és annak formai kellékei:

9.3.1. A Részvénytársaság csak a cégbejegyzést követően adhat ki részvényt, a részvények kiadásáról és a részvénykönyv vezetéséről az Igazgató köteles gondoskodni.

9.3.2. A részvényeket nyomdai úton, az értékpapírokra vonatkozó előírások szerint kell előállítani

9.3.3. A részvény tartalmazza a Ptk. 3:214. - 3:215.§ (1)-(2) bekezdésében és a tőkepiacról szóló törvényben előírtakat.

10. Közhasznúsági feladatok

10.1 A Társaság évente közhasznúsági mellékletet (éves beszámolót) kell, hogy készítsen. A közhasznúsági melléklet megtekintését mindenki számára biztosítani kell azzal, hogy saját költségére a nyilvános adatokról bárki másolatot is készíthet.

A közhasznúsági mellékletnek tartalmaznia kell:

- a) a számviteli beszámolót;
- b) a költségvetési támogatás felhasználását;
- c) a vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatást;
- d) a cél szerinti juttatások kimutatását;
- e) a központi költségvetési szervtől, az elkülönített állami pénzalaptól, a helyi önkormányzattól, a települési önkormányzatok társulásától és mindezek szerveitől kapott támogatás mértékét;
- f) a közhasznú szervezet vezető tisztségviselőinek nyújtott juttatások értékét, illetve összegét;
- g) a közhasznú tevékenységről szóló rövid tartalmi beszámolót.

10.2 A közhasznúsági mellékletet az alapítónak kell elfogadnia.

10.3. A Részvénytársaság a társadalmi közös szükséglet kielégítéséért felelős szervvel, a közhasznú tevékenység folytatásának feltételéről szerződést köt.

10.4. A Részvénytársaság irataiba bárki betekinthez előre bejelentett időpontban, a Részvénytársaság képviselőjének, alkalmazottjának jelenlétében, kivéve azokba az iratokba, amelyek nyilvánossá tétele mások személyiségi jogait sértené.

10.4. A Részvénytársaság a tevékenységének és gazdálkodásának legfontosabb adatait, a közhasznú szervezet működésének, szolgáltatási igénybevételének módjáról, és a közhasznúsági jelentést a Tata Város helyi lapjában és az Önkormányzat hirdető tábláján hozza nyilvánosságra.

10.5 Vezérigazgató feladata olyan nyilvántartás vezetése, amelyből a vezető szerv döntésének tartalma, időpontja és hatálya, illetve a döntést támogatók és ellenzők számaránya (ha lehetséges személye) megállapítható. A döntéseket Tata Város helyi lapjában és az Önkormányzat hirdető tábláján hozza nyilvánosságra.

A Részvénytársaság szervezete:

11. A közgyűlés:

11.1 A közgyűlés a társaságnál nem működik, a közgyűlés hatáskörében az alapító írásban határoz.

11.2 Az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik:

- a) az alapító okirat megállapítása és módosítása, ha a 2013. évi V. törvény harmadik könyve eltérően nem rendelkezik;
- b) döntés a részvénytársaság működési formájának megváltoztatásáról;
- c) a részvénytársaság átalakulásának és jogutód nélküli megszűnésének elhatározása;
- d) vezérigazgatójának, továbbá a felügyelőbizottság tagjainak és a könyvvizsgálónak a megválasztása, visszahívása, díjazásának megállapítása;
- e) a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása, ideértve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó döntést is;
- f) döntés a részvények típusának átalakításáról;
- g) döntés az alaptőke felemeléséről;
- h) döntés az alaptőke leszállításáról. (Döntés ingatlan vagy vagyon értékű jog elidegenítéséről, amennyiben annak könyvszerinti értéke eléri vagy meghaladja az 1 millió forintot.) Döntés ingatlan bérbeadásáról, ha a bérleti szerződés határozott idő esetén az 5 évet meghaladja, vagy ha az éves bérleti díj – várható összege - az 5 millió forintot meghaladja.
- j) Döntés minden olyan jogügyletről, amelynek értéke az 5 millió forintot meghaladja.

11.3 Az alapító a határozatait írásba foglalva köteles átadni a Vezérigazgatónak.

11.4 A döntéshozatalt megelőzően az alapító - a személyi döntéseket kivéve - köteles beszerezni a felügyelő bizottság és a felelős személyek írásbeli véleményét beszerezni (véleményezési jog). Az alapító a véleményezési jog gyakorlásával összefüggésben a felügyelő bizottság és a felelős személyek részére köteles megküldeni a döntéssel kapcsolatos szöveges tájékoztató anyagot azzal a felhívással, hogy a felügyelő bizottság és a felelős személyek a tervezett döntéssel kapcsolatos véleményüket a tájékoztató anyag átvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban küldhetik meg az alapító részére. Amennyiben a felügyelő bizottság és a felelős személyek az írásba foglalt véleményüket a felhívásban foglalt 8 (nyolc) napon belül, vagy egyáltalán nem küldik meg írásban az alapító részére akkor az alapító a tervezett döntését a vélemények bevárása nélkül is meghozhatja. Az írásos vélemények nyilvánosak, amelyeket az alapító köteles a társasággal kapcsolatos iratai között éves bontásban és időrendi sorrendben megőrizni.

11.5 Az alapító az Vezérigazgató hatáskörét bármikor elvonhatja, és a Vezérigazgatót írásban utasíthatja.

12. A vezérigazgató:

12.1. Az alapító nem választanak igazgatóságot, az igazgatóságnak a 2013. évi V. törvény harmadik könyvében meghatározott jogait és kötelezettségeit a vezérigazgató gyakorolja, illetőleg teljesíti.

12.2 A Vezérigazgató dönt azokban a kérdésekben, melyeket az Alapító okirat nem utal az alapító kizárólagos hatáskörébe.

12.3 A Vezérigazgató dönt és gondoskodik különösen:

- a társaság számviteli törvény szerinti beszámolójának és a nyereség felosztására vonatkozó javaslatnak az elkészítése, és az alapító elé terjesztése;
- a társaság szervezeti és működési szabályzatának a megállapítása;
- a jogszabályban előírt szabályzatok elkészítéséről és aktualizálásáról,
- az ügyvezetésről
- évente legalább egy alkalommal jelentés készítése az alapító részére az ügyvezetésről, a társaság vagyoni helyzetéről és üzletpolitikájáról és háromhavonta az FB-nek;
- gondoskodás a társaság üzleti könyveinek szabályszerű vezetéséről;
- a jogszabályban előírt bejelentések megtétele a társaság törvényességi felügyeletét ellátó cégbírósághoz;
- a társaság dolgozóinak feljogosítása a cégjegyzésre;
- döntés minden olyan ügyben, amely nem tartozik az alapító kizárólagos hatáskörébe;
- a munkáltatói jogok gyakorlása – az alapító okirat keretei között –;
- mindazoknak a feladatoknak az ellátása, amelyeket a 2013. évi V. törvény harmadik könyv, más jogszabályok vagy jelen alapító okirat az igazgatóságra hárítanak.
- a Társaság üzletpolitikájáról,

12.4 Az vezérigazgató az alapító előzetes hozzájárulásával:

- szerezhet társasági részesedést a társasággal azonos főtevékenységet is folytató más gazdálkodó szervezetben (a nyilvánosan működő részvénytársaság kivételével)

- lehet vezető tisztségviselő a társasággal azonos főtevékenységet (avagy: a gazdasági társasággal azonos tevékenységet) is végző más gazdálkodó szervezetben.
- 12.5 A vezérigazgató a saját nevében és a közeli hozzátartozójuk, a társaság főtevékenységi körébe tartozó ügyleteket csak akkor köthet, ha előzetesen ehhez a felügyelőbizottság hozzájárul.
- 12.6. A vezérigazgató: Berczelly Attila /a.n. Juhász Zsuzsanna, lakik: 2900 Komárom, Mártírok u. 70)./
A vezérigazgató megbízatása 2018. május 31. napjáig tart.
- 12.7 Vezérigazgató kijelenti, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében, valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 38.§ (1) bekezdés a-b) pontjaiban meghatározott kizáró körülmények egyike sem áll fenn vele szemben, így a megbízatást a mindenkor hatályos jogszabályok előírásainak megfelelően, elfogadja.
- 12.8 A vezérigazgató újraválasztható. A vezérigazgató felett a munkáltatói jogokat az Alapító gyakorolja. A vezérigazgató visszahívásához az Alapító határozata szükséges.
- 12.9 A vezérigazgató a Társaság ügyvezetését az ilyen tisztséget betöltő személyektől elvárható fokozott gondossággal, a gazdasági társaság érdekeinek elsődlegessége alapján köteles ellátni.
- 12.10 A vezérigazgató a jogszabályok a társasági szerződés, továbbá ügyvezetési kötelezettségeinek vétkes megszegésével a gazdasági társaságnak okozott károkért a polgári jog szabályai szerint felel a társasággal szemben. A társaság felel azért a kárért, melyet az ügyvezető a jogkörében eljárva harmadik személynek okoz.
- 12.11 A vezérigazgató a döntéshozatalt megelőzően - a személyi döntéseket kivéve - köteles beszerezni a felügyelő bizottság és a felelős személyek írásbeli véleményét (véleményezési jog). A vezérigazgató a véleményezési jog gyakorlásával összefüggésben a felügyelő bizottság és a felelős személyek részére köteles megküldeni a döntéssel kapcsolatos szöveges tájékoztató anyagot azzal a felhívással, hogy a felügyelő bizottság és a felelős személyek a tervezett döntéssel kapcsolatos véleményüket a tájékoztató anyag átvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban küldhetik meg a vezérigazgató részére. Amennyiben a felügyelő bizottság és a felelős

személyek az írásba foglalt véleményüket a felhívásban foglalt 8 (nyolc) napon belül, vagy egyáltalán nem küldik meg írásban a vezérigazgató részére akkor a vezérigazgató a tervezett döntését a vélemények bevárása nélkül is meghozhatja. Az írásos vélemények nyilvánosak, amelyeket a vezérigazgató köteles a társaság iratai között éves bontásban és időrendi sorrendben megőrizni.

12/A. A cégvezető

12/A.1. A társaságnál a vezérigazgató tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében

3 (három) cégvezető működik. A cégvezetők a társaság olyan munkavállalói, akik a vezérigazgató rendelkezései és utasításai alapján látják el a feladataikat.

12/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság vezérigazgatóját arra, hogy a cégvezetőket a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meg határozza a cégvezetők megbízási idejét és az ellátandó feladatait a Ptk. harmadik könyvének vonatkozó rendelkezései alapján.

12/A.3. A cégvezetők vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság vezérigazgatója gyakorolja.

12/A.4. A társaság cégvezetői általános képviseleti és önálló cégjegyzési joggal rendelkeznek.

12/A.5. A cégvezetők kijelentik, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében, valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 38.§ (1) bekezdés a-b. pontjaiban meghatározott kizáró körülmények egyike sem áll fenn velük szemben, így a megbízási hatályos jogszabályok előírásainak megfelelően, elfogadják.

13. A felügyelőbizottság:

13.1 A felügyelőbizottság hatásköre:

A felügyelőbizottság ellenőrzi a Részvénytársaság ügyvezetését.

13.2 A Felügyelő Bizottság 3 tagú, megbízási ideje 5 évre (2011. július 1-jétől -2016. június 30-ig) szól

13.3 A Felügyelő Bizottsági taggá megválasztott személy, tisztsége

elfogadásától számított 15 napon belül köteles tájékoztatni írásban azokat a gazdasági társaságokat, amelyeknél már felügyelő bizottsági tag.

13.4 A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg, tevékenységét a jogszabályok előírásai szerint végzi.

13.5 A Felügyelő Bizottság feladatköre:

- a.) tájékoztatja az Alapítót és javaslatot tesz, ha megítélése szerint, az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, társasági szerződésbe, ill. a Rt. legfőbb szervének, jelen esetben az alapítónak határozataiba ütközik, az egyébként sérti a gazdasági társaság egyéb érdekeit.
- b.) A felügyelőbizottság az alapító elé terjesztett valamennyi fontosabb jelentést, továbbá a mérleget, a vagyonkimutatást és az éves tervet köteles megvizsgálni. A vizsgálat eredményéről a felügyelőbizottság elnöke számol be, a mérleg és az éves terv esetében írásos beszámolót készít.
- c.) A mérlegről és a nyereség felosztásáról, továbbá az éves tervről az alapító a felügyelőbizottság beszámolójának ismeretében határozhat.
- d.) írásbeli jelentést készít a számvitelről szóló törvény szerinti beszámolóról, és az adózott eredmény felhasználásáról a Rt. alapítójának.
- e.) kezdeményezheti az ügyvezetés által hozott döntés bírósági felülvizsgálatát.
- f.) kijelöli a társaságot képviselő személyt, ha a felülvizsgálatot a gazdasági társaság vezető tisztségviselője kezdeményezi, és a gazdasági társaságnak nincs olyan vezető tisztségviselője, aki a társaságot képviselhetné.
- g.) ellenőrzi a társaság működését és gazdálkodását.
- h.) ellenőrzi a vagyonmérleg tervezeteket és vagyonleltár tervezeteket.
- i.) jelentést kérhet a vezető tisztségviselőtől, ill. tájékoztatást, vagy felvilágosítást a gazdasági társaság munkavállalóitól.
- j.) megvizsgálhatja, illetve betekinthez a társaság könyveibe és irataiba.

13.6 A Felügyelő Bizottság köteles az alapítót tájékoztatni, és annak összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy:

- a.) a társaság működése során olyan jogszabálysértés, vagy a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény történt, amelynek megszüntetése vagy következményeinek elhárítása, ill. enyhítése az intézkedésre jogosult döntését teszi szükségessé.
- b.) a vezető tisztségviselő(k) felelősségét megállapító ténybeli tevékenység történt.

13.7 A Felügyelő bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, ill. az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a Felügyelő bizottsági tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más Felügyelő bizottság ellenőrzési hatáskörébe tartozó tevékenységét is kiterjessze.

13.8 A Felügyelő Bizottság tagjai sorából az Alapító elnököt választ. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha tagjainak 2/3-a, de legalább 3 tag jelen van, határozatát egyszerű szótöbbséggel hozza. A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek helye nincs. A Felügyelő bizottság tagját e minőségében a Társaság Alapítója, ill. Vezérigazgatója sem utasíthatja.

13.9 A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze, és vezeti. Az ülés összehívását a napirend megjelölésével a Felügyelő Bizottság bármely tagja írásban kérheti az elnöktől, aki a kérelem kézhezvételétől számított 8 napon belül köteles intézkedni a Felügyelő Bizottság ülésének 30 napon belüli időpontban történő összehívásáról. Ha az elnök a kérelemnek nem tesz eleget, az alapító maga is jogosult az ülés összehívására.

13.10 A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg.

13.11 Ha a Felügyelő bizottság a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről kötött szerződés megszegését észleli, köteles haladéktalanul értesíteni az érintetteket.

13.12 A Társaság Felügyelő Bizottsága:

Elnök:

Fesselné Harsányi Marietta /an.: Bold Edit,
lakik: Tata, Ady E. u. 25. 2/4./

Tagok:

Sztruhár Gyula /an.: Mészáros Irén,
lakik: Tata, Rozgonyi u. 11/a. /

Gál Zoltán

/an.: Kindling Magdolna/
lakik: Tata, Május 1. út 34. 1. lh. III.e.,2./

- 13.13 Nem lehet a Felügyelő Bizottság elnöke, vagy tagja, ill. könyvvizsgálója az a személy, aki
- a legfőbb szerv tagja, a társaság vezérigazgatója vagy cégvezetője (ide nem értve a legfőbb szervének azon tagjait, akik tisztséget nem töltenek be),
 - a társasággal a felügyelő bizottságban való közreműködésén kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,
 - a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásaiból részesül - kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat,
 - az előző pontokban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.
- 13.14. A társaság, vagy a társaság közhasznú szervezeti jogállásának megszűnését követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki korábban olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt - annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig –,
- a. amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó és vámhatóságnál nyilvántartott adó- és vámtartozását nem egyenlítette ki,
 - b. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság jelentős adóhiányt tárt fel,
 - c. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság üzletbezárás intézkedést alkalmazott vagy üzletbezárást helyettesítő bírságot alkalmazott,
 - d. amelynek adószámát az állami adó és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette vagy törölte.

14.A könyvvizsgáló:

- 14.1 A Részvénytársaság könyvvizsgálóját az alapító jelöli ki, az alapítástól számított 5 évre. Ezt követően a könyvvizsgáló megbízatásának meghosszabbításáról, vagy megszüntetéséről és új könyvvizsgáló kijelöléséről az alapító határoz.
- 14.2 A könyvvizsgáló betekinthez a gazdasági társaság könyveibe, a vezető tisztségviselőktől, a felügyelőbizottság tagjaitól, illetve a társaság munkavállalóitól felvilágosítást kérhet, a társaság bankszámláját, pénztárát, értékpapír- és áruállományát, szerződéseit megvizsgálhatja.

- 14.3 Ha ez szükséges, a könyvvizsgálót tanácskozási joggal a felügyelőbizottság ülésére is meg lehet hívni, illetve a könyvvizsgáló maga is kezdeményezheti ezen üléseken való részvételét. Ez utóbbi esetben a könyvvizsgáló kérelme csak különösen indokolt esetben utasítható vissza.
- 14.4 A számviteli törvény szerinti beszámoló valódiságát és jogszabályszerűségét a könyvvizsgáló köteles ellenőrizni. A könyvvizsgáló véleményének meghallgatása nélkül a számviteli törvény szerinti beszámolóval az alapító nem hozhat döntést. Emellett a könyvvizsgáló az alapító elé terjesztett minden lényeges üzleti jelentést köteles megvizsgálni abból a szempontból, hogy az valós adatokat tartalmaz-e, illetve megfelel-e a jogszabályi előírásoknak.
- 14.5 Ha a könyvvizsgáló megállapítja, illetve egyébként tudomást szerez arról, hogy a gazdasági társaság vagyonának jelentős mértékű csökkenése várható, illetve olyan tényről észlel, amely a vezető tisztségviselő vagy a felügyelőbizottság tagjainak e törvényben meghatározott felelősségét vonja maga után, köteles erről az alapítót értesíteni.
- 14.6 Ha az alapító a jogszabályok által megkívánt döntéseket nem hozza meg, a könyvvizsgáló köteles erről a törvényességi felügyeletet ellátó cégbíróságot értesíteni.
- 14.7 A társaság első könyvvizsgálója 2012. július 1. - 2015. december 31. közötti időszakban a Law OnConto Könyvvizsgáló Rt. (Székhelye: 2100 Gödöllő, Hegedüs Gy. u. 2/a., képviselő: Blahó Ildikó audit igazgató, adószám: 11869852-2-13, cégjegyzékszám: 13-10-040594, MKVK nyilvántartási száma: 001504, könyvvizsgálói engedélyszáma: 001234.)
Kijelölt könyvvizsgáló: Kristóf Jánosné (an.: Valkó Rozália) 2100 Gödöllő, Hegedüs Gy. u. 2. szám alatti lakos

15. A Részvénytársaság cégjegyzése:

- 15.1 A társaság cégjegyzése akként történik, hogy a géppel vagy kézzel írt, előnyomott vagy nyomtatott cégszöveg alá a cégjegyzésre jogosult – jogosultsága szerint önállóan vagy más jogosulttal együttesen – aláírja a nevét a hiteles cégaláírási nyilatkozatuknak megfelelően.
- 15.2 A cégjegyzésre jogosultak:
– a Vezérigazgató önállóan

– a Vezérigazgató által kinevezett cégvezetők önállóan, az egyéb munkavállalók pedig ketten együttesen.

16. A Társaság üzleti éve:

16.1. A Társaság üzleti éve megegyezik a naptári évvel.

16.2. A Társaság első üzleti éve a Társaság cégbejegyzési kérelmének a cégbíróságon való benyújtását követő napon kezdődik és a bejegyzés évének december 31. napjáig tart.

17. A nyereség felosztásának szabályai:

17.1 A részvénytársaság köteles a cél szerinti tevékenységéből, ill. vállalkozási tevékenységéből származó bevételeit, és ráfordításait elkülönítetten kezelni, egyebekben az irányadó könyvvezetési szabályokat kell alkalmazni.

17.2 A Társaság tevékenységéből származó nyereség nem osztható fel a tag, illetve a - az esetleges későbbi - tagok között, az csak jelen alapító okiratban rögzített tevékenységére fordítható.

Záró Rendelkezések

18. A Részvénytársaság politikai tevékenységet nem folytat, a szervezet a pártoktól független, és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.

19. A Részvénytársaság megszűnése esetén a Társaság vagyona – a hitelezők kielégítése után – az Alapítót illeti meg azzal, hogy az alapító azt köteles a megszűnt Társaság céljaihoz hasonló célra fordítani, és erről a nyilvánosságot megfelelően tájékoztatni. Amennyiben a Társaság közhasznú jogállása megszűnik. Úgy köteles köztartozásait rendezni, ill. a közszolgáltatási szerződéseiből eredő feladatait időarányosan teljesíteni.

20. A Társaság megszűnése esetén vagyonát közhasznú célra kell fordítani.

21. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyvére, az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvényre és a Polgári Törvénykönyv egyéb rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Alapító okiratot a Részvénytársaság alapítója – mint akaratával mindenben megegyezőt – aláírja

Tata, 2015.

Az alapító képviseletében:

 Michl József
 polgármester

Tata, 2015.

Ellenjegyzem:

 Dr. Juhász László ügyvéd

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
 347/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
 a Tatai Városkapu Zrt. egységes szerkezetű alapító okiratának
 elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzata, a Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai, Pályázatkoordináló és Kommunikációs Kiemelten Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2007.07.01. napján kelt többször módosított alapító okiratát, a 2015. szeptember 30. napján kelt módosítással egységes szerkezetbe foglalja, az alábbiak szerint:

ALAPÍTÓ OKIRAT

amely az 1. pontban megjelölt alapító és egyben egyedüli részvényes akaratát tartalmazza a 2006. évi IV. törvény alapján létrehozandó Részvénytársaság megalakítása érdekében, a 2013. évi V. törvény harmadik könyvéhez igazított módosításokkal:

1. A Részvénytársaság alapítója és egyedüli részvényese:

név: Tata Város Önkormányzata
 Székhely: HU-Tata 2890, Kossuth tér 1.

2. A Részvénytársaság cégneve:

Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai, Pályázatkoordináló és Kommunikációs Kiemelten Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság

3. Rövidített cégneve:

Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.

4. A Társaság székhelye:

HU-Tata, 2890, Váralja u. 4.

A Társaság fióktelepe:

HU-Dunaszentmiklós, 2897, Petőfi u. 52.

A Társaság telephelye:

2890 Tata, Ady E. u. 9.

5. A Társaság időtartama:

A Társaság határozatlan időtartamra alakul.

6. Előtársasági rendelkezés:

A Társaság 2007. július 1. napjától a cégjegyzékbe való bejegyzésig előtársaságként működik.

6.1. Az előtársaság üzletszerű gazdasági tevékenységet csak a gazdasági társaság cégbejegyzése iránti kérelem benyújtását követően folytathat azzal a megszorítással, hogy a cégbejegyzésig hatósági engedélyhez kötött tevékenységet nem végezhet.

6.2. Az alapító okiratban kijelölt vezető tisztségviselő a gazdasági társaság cégbejegyzéséig annak nevében és javára jár el, az előtársasági jelleget azonban a cégbejegyzési eljárás alatt a gazdasági társaság iratain és a megkötött jogügyletek során a társaság elnevezéséhez fűzött "bejegyzés alatt" ("b. a.") toldattal kell jelezni.

6.3. Az előtársaságra a részvénytársaságra irányadó szabályokat kell alkalmazni a következő eltérésekkel:

- az előtársaság tagjainak személyében – a Ptk. 3:101.§ által kötelezőként előírt eseteket kivéve – változás nem következhet be;
- az alapító okirat módosítására – a cégbíróság hiánypótlásra történő felhívása teljesítésének kivételével – nem kerülhet sor;
- jogutód nélküli megszűnés vagy más gazdasági társasággá való átalakulást nem határozhatja el az alapító,

- gazdasági társaságot nem alapíthat, illetve abban tagként nem vehet részt.
- 6.4. Ha a társaság cégbejegyzési kérelmét elutasítják, a társaság további jogokat nem szerezhet, új kötelezettségeket nem vállalhat, és köteles működését megszüntetni. A vezető tisztségviselő kötelezettségvállalásaiból eredő tartozásokért az alapító a társaság megszűnése esetére irányadó szabályok szerint kötelesek helytállni.
- 6.5. Az alapító korlátozott helytállása ellenére ki nem elégített követelések fennmaradása esetén, harmadik személyek irányában az előtársaság nevében eljáró vezető tisztségviselő korlátlanul kötelesek helytállni.

7. A Társaság célja:

- 7.1 A Társaság célja minden olyan – tevékenységi körébe tartozó – tevékenység ellátása, illetve az abban való közreműködés, amely a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjaiban, valamint Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének a közművelődésről szóló 16/1999.(V. 5.) számú rendeletében meghatározottak szerint az Alapító kötelezően ellátandó művelődési, kulturális feladata.
- 7.2 A Társaság az alapítók szándéka szerint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvényszerint „közhasznú” szervezetként jön létre, tekintettel arra, hogy közhasznú tevékenysége során olyan közfeladatot lát el, amelyről törvény rendelkezése szerint a helyi önkormányzatnak kell gondoskodnia a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjaiban foglalt rendelkezések alapján.

8. A Társaság tevékenységi körei:

- 8.1 A társaság által végzett tevékenységek közhasznú jellegének jogszabályi alapja: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjai.
a társadalom és az egyén közös érdekeinek kielégítésére irányuló állami és önkormányzati feladatok, amelyeket közérdekből a társaság az alábbi cél szerinti tevékenységeknek megfelelő TEAOR' 08 számokkal megjelölt tevékenységként gyakorol:
- 8.2 A cél szerinti közhasznú tevékenységek:
A társaság közhasznú tevékenységei:
5520 Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás
5530 Kempingszolgáltatás
5621 Rendezvényi étkeztetés

5629 Egyéb vendéglátás
5911 Film-, video-, televízióműsor-gyártás
5912 Film-, videogyártás, televíziós műsorfelvétel utómunkálatai
5913 Film-, video- és televízióprogram terjesztése
5914 Filmvetítés
5920 Hangfelvétel készítése, kiadása
6010 Rádióműsor-szolgáltatás
6020 Televízióműsor összeállítása, szolgáltatása
6391 Hírügynökségi tevékenység
7420 Fényképészet
7990 Egyéb foglalás
8510 Iskolai előkészítő oktatás
8520 Alapfokú oktatás
8531 Általános középfokú oktatás
8532 Szakmai középfokú oktatás
8541 Felső szintű, nem felsőfokú oktatás
8542 Felsőfokú oktatás
8551 Sport, szabadidős képzés
8552 Kulturális képzés
8559 M.n.s. egyéb oktatás
8720 Mentális, szenvedélybeteg bentlakásos ellátása
8730 Idősek, fogyatékosok bentlakásos ellátása
8790 Egyéb bentlakásos ellátás
8810 Idősek, fogyatékosok szociális ellátása bentlakás nélkül
8891 Gyermekek napközbeni ellátása
8899 M.n.s. egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül
9001 Előadó-művészet
9002 Előadó-művészetet kiegészítő tevékenység
Főtevékenység
9003 Alkotóművészet
9004 Művészeti létesítmények működtetése
9101 Könyvtári, levéltári tevékenység
9102 Múzeumi tevékenység
9103 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése
9311 Sportlétesítmény működtetése
9319 Egyéb sporttevékenység
9321 Vidámparki, szórakoztatóparki tevékenység
9329 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység

8.2. A közhasznú tevékenységet segítő üzleti tevékenységek:

1811 Napilapnyomás
1812 Nyomás (kivéve: napilap)

1813 Nyomdai előkészítő tevékenység
1814 Könyvkötés, kapcsolódó szolgáltatás
1820 Egyéb sokszorosítás
4711 Élelmiszer jellegű bolti vegyes kiskereskedelem
4721 Zöldség, gyümölcs kiskereskedelme
4722 Hús-, húсарu kiskereskedelme
4723 Hal kiskereskedelme
4724 Kenyér-, pékáru-, édesség-kiskereskedelem
4725 Ital-kiskereskedelem
4726 Dohányáru-kiskereskedelem
4729 Egyéb élelmiszer-kiskereskedelem
4741 Számítógép, periféria, szoftver kiskereskedelme
4742 Telekommunikációs termék kiskereskedelme
4751 Textil-kiskereskedelem
4753 Takaró, szőnyeg, fal-, padlóburkoló kiskereskedelme
4759 Bútor, világítási eszköz, egyéb háztartási cikk
kiskereskedelme
4761 Könyv-kiskereskedelem
4762 Újság-, papíráru-kiskereskedelem
4763 Zene-, videofelvétel kiskereskedelme
4764 Sportszer-kiskereskedelem
4765 Játék-kiskereskedelem
4771 Ruházat kiskereskedelem
4772 Lábbeli-, bőráru-kiskereskedelem
4775 Illatszer-kiskereskedelem
4776 Dísznövény, vetőmag, műtrágya, hobbiállat-eledel
kiskereskedelme
4777 Óra-, ékszer-kiskereskedelem
4778 Egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme
4779 Használtcikk bolti kiskereskedelme
4781 Élelmiszer, ital, dohányáru piaci kiskereskedelme
4782 Textil, ruházat, lábbeli piaci kiskereskedelme
4789 Egyéb áruk piaci kiskereskedelme
5590 Egyéb szálláshely-szolgáltatás
5610 Éttermi, mozgó vendéglátás
5630 Italszolgáltatás
5811 Könyvkiadás
5812 Címtárak, levelezőjegyzékek kiadása
5813 Napilapkiadás
5814 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
5819 Egyéb kiadói tevékenység
5821 Számítógépes játék kiadása
5829 Egyéb szoftverkiadás

6201 Számítógépes programozás
6202 Információ-technológiai szaktanácsadás
6203 Számítógép-üzemeltetés
6209 Egyéb információ-technológiai szolgáltatás
6311 Adatfeldolgozás, web-hoztíng szolgáltatás
6312 Világháló-portál szolgáltatás
6399 M.n.s. egyéb információs szolgáltatás
6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
6832 Ingatlankezelés
6920 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység
7010 Üzletvezetés
7021 PR, kommunikáció
7022 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
7111 Építészmérnöki tevékenység
7112 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
7220 Társadalomtudományi, humán kutatás, fejlesztés
7311 Reklámügynöki tevékenység
7312 Médiareklám
7320 Piac-, közvélemény-kutatás
7410 Divat-, formatervezés
7430 Fordítás, tolmácsolás
7490 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
7721 Szabadidős, sporteszköz kölcsönzése
7722 Videokazetta, lemez kölcsönzése
7729 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése
7733 Irodagép kölcsönzése (beleértve: számítógép)
7810 Munkaközvetítés
7820 Munkaerőkölcsönzés
7830 Egyéb emberierőforrás-ellátás, -gazdálkodás
8110 Építményüzemeltetés
8121 Általános épülettakarítás
8122 Egyéb épület-, ipari takarítás
8129 Egyéb takarítás
8211 Összetett adminisztratív szolgáltatás
8219 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás
8220 Telefoninformáció
8230 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
8291 Követelésbehajtás
8292 Csomagolás
8299 M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
8560 Oktatást kiegészítő tevékenység
9313 Testedzési szolgáltatás
9511 Számítógép, -periféria javítása

9529 Egyéb személyi-, háztartási cikk javítása
9604 Fizikai közérzetet javító szolgáltatás
9609 M.n.s. egyéb személyi szolgáltatás

- 8.3. Az Alapító tudomással bír arról, hogy az engedélyhez vagy egy bejelentési kötelezettséghez kötött tevékenységeket csak a hatósági engedélyek beszerzését, illetőleg a bejelentés tudomásulvételét követően végezheti a Társaság. Ezen engedélyek megszerzése, illetve a szükséges bejelentések megtétele az vezérigazgató feladatát képezi.
- 8.4. A Társaság vállalkozási tevékenységet csak közhasznú céljainak megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végez.
- 8.5. A Társaság közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független, azoknak anyagi támogatást nem nyújt.
- 8.6. A Társaság befektetési tevékenységet nem folytat.
- 8.7. A Társaság szolgáltatásait, illetve azok igénybevételének módjáról szóló tájékoztatását a Tata Város helyi lapjában, illetve Tata Város Önkormányzatának hirdetőtábláján hozza nyilvánosságra.
- 8.8. A Társaság nem zárja ki, hogy tagján kívül más is részesülhessen közhasznú szolgáltatásaiból.

9. A Társaság alaptőkéje, a részvények, a részvénykönyv:

- 9.1. A Társaság alaptőkéje 48.100.000.- Ft, azaz negyven-nyolcmillió-száz-ezer forint, amely teljes egészében nem pénzbeli hozzájárulás (az apport), és amely az alaptőke 100 %-a.

A nem pénzbeli hozzájárulás értékét az ingatlanforgalmi értékbecslő megállapításai alapján, azzal egyező mértékben határozta meg az alapító.

Az alapító által szolgáltatott apport: az alapító kizárólagos, 1/1 arányú tulajdonát képező, tehermentes, Tata, Váralja u. 4. sz. alatt található, 1441/7 hrsz-ú, kultúrház elnevezésű, 4531 m² nagyságú ingatlan ¼ tulajdoni illetőségének használati joga. A 28.100.000 (huszonnyolcmillió-egyszázezer) Ft összegű alaptőke emeléssel összefüggésben a következő részvények kerülnek forgalomba: 1 db 20.000.000 Ft, 1 db 5.000.000 Ft, 3 db 1.000.000 Ft, 1 db 100.000 Ft Ft névértékű részvény.

A társaság alapítója a 28.100.000 (huszon-nyolcmillió-egyszázezer) Ft összegű nem pénzbeli hozzájárulással teljesítésre került alaptőke-emelés értékének meghatározásakor a Law onContó Könyvvizsgáló Zrt-t mint könyvvizsgáló került megbízásra.

9.2. Az alaptőke részvényfajták és részvénytársaság szerinti megoszlása:

A Részvénytársaság alaptőkéje 2 db 20.000.000.-Ft-os, 1 db 5.000.000 Ft-os, 3 db 1.000.000 Ft-os, 1 db 100.000 Ft-os névértékű, egy részvénytársaság, névre szóló törzsrészvényből áll, amelyet kizárólag az alapító vesz át. Az alapító részvényes kötelezettséget vállal valamennyi részvény átvételére.

9.3. A részvények kibocsátása és annak formai kellékei:

9.3.1. A Részvénytársaság csak a cégbejegyzést követően adhat ki részvényt, a részvények kiadásáról és a részvénykönyv vezetéséről az Igazgató köteles gondoskodni.

9.3.2. A részvényeket nyomdai úton, az értékpapírokra vonatkozó előírások szerint kell előállítani

9.3.3. A részvény tartalmazza a Ptk. 3:214. - 3:215.§ (1)-(2) bekezdésében és a tőkepiacról szóló törvényben előírtakat.

10. Közhasznúsági feladatok

10.1 A Társaság évente közhasznúsági mellékletet (éves beszámolót) kell, hogy készítsen. A közhasznúsági melléklet megtekintését mindenki számára biztosítani kell azzal, hogy saját költségére a nyilvános adatokról bárki másolatot is készíthet.

A közhasznúsági mellékletnek tartalmaznia kell:

- a) a számviteli beszámolót;
- b) a költségvetési támogatás felhasználását;
- c) a vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatást;
- d) a cél szerinti juttatások kimutatását;
- e) a központi költségvetési szervtől, az elkülönített állami pénzalaptól, a helyi önkormányzattól, a települési önkormányzatok társulásától és mindezek szerveitől kapott támogatás mértékét;
- f) a közhasznú szervezet vezető tisztségviselőinek nyújtott juttatások értékét, illetve összegét;

g) a közhasznú tevékenységről szóló rövid tartalmi beszámolót.

10.2 A közhasznúsági mellékletet az alapítónak kell elfogadnia.

10.3. A Részvénytársaság a társadalmi közös szükséglet kielégítéséért felelős szervvel, a közhasznú tevékenység folytatásának feltételéről szerződést köt.

10.4. A Részvénytársaság irataiba bárki betekinthes előre bejelentett időpontban, a Részvénytársaság képviselőjének, alkalmazottjának jelenlétében, kivéve azokba az iratokba, amelyek nyilvánossá tétele mások személyiségi jogait sértené.

10.4. A Részvénytársaság a tevékenységének és gazdálkodásának legfontosabb adatait, a közhasznú szervezet működésének, szolgáltatási igénybevételének módjáról, és a közhasznúsági jelentést a Tata Város helyi lapjában és az Önkormányzat hirdető tábláján hozza nyilvánosságra.

10.5 Vezérigazgató feladata olyan nyilvántartás vezetése, amelyből a vezető szerv döntésének tartalma, időpontja és hatálya, illetve a döntést támogatók és ellenzők számaránya (ha lehetséges személye) megállapítható. A döntéseket Tata Város helyi lapjában és az Önkormányzat hirdető tábláján hozza nyilvánosságra.

A Részvénytársaság szervezete:

11. A közgyűlés:

11.1 A közgyűlés a társaságnál nem működik, a közgyűlés hatáskörében az alapító írásban határoz.

11.2 Az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik:

- a) az alapító okirat megállapítása és módosítása, ha a 2013. évi V. törvény harmadik könyve eltérően nem rendelkezik;
- b) döntés a részvénytársaság működési formájának megváltoztatásáról;
- c) a részvénytársaság átalakulásának és jogutód nélküli megszűnésének elhatározása;
- d) vezérigazgatójának, továbbá a felügyelőbizottság tagjainak és a könyvvizsgálónak a megválasztása, visszahívása, díjazásának megállapítása;
- e) a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása, ideértve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó döntést is;
- f) döntés a részvények típusának átalakításáról;

- g) döntés az alaptőke felemeléséről;
- h) döntés az alaptőke leszállításáról. Döntés ingatlan vagy vagyon értékű jog elidegenítéséről, amennyiben annak könyvszerinti értéke eléri vagy meghaladja az 1 millió forintot.) Döntés ingatlan bérbeadásáról, ha a bérleti szerződés határozott idő esetén az 5 évet meghaladja, vagy ha az éves bérleti díj – várható összege - az 5 millió forintot meghaladja.
- j) Döntés minden olyan jogügyletről, amelynek értéke az 5 millió forintot meghaladja.

11.3 Az alapító a határozatait írásba foglalva köteles átadni a Vezérigazgatónak.

11.4 A döntéshozatalt megelőzően az alapító - a személyi döntéseket kivéve - köteles beszerezni a felügyelő bizottság és a felelős személyek írásbeli véleményét beszerezni (véleményezési jog). Az alapító a véleményezési jog gyakorlásával összefüggésben a felügyelő bizottság és a felelős személyek részére köteles megküldeni a döntéssel kapcsolatos szöveges tájékoztató anyagot azzal a felhívással, hogy a felügyelő bizottság és a felelős személyek a tervezett döntéssel kapcsolatos véleményüket a tájékoztató anyag átvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban küldhetik meg az alapító részére. Amennyiben a felügyelő bizottság és a felelős személyek az írásba foglalt véleményüket a felhívásban foglalt 8 (nyolc) napon belül, vagy egyáltalán nem küldik meg írásban az alapító részére akkor az alapító a tervezett döntését a vélemények bevétele nélkül is meghozhatja. Az írásos vélemények nyilvánosak, amelyeket az alapító köteles a társasággal kapcsolatos iratai között éves bontásban és időrendi sorrendben megőrizni.

11.5 Az alapító az Vezérigazgató hatáskörét bármikor elvonhatja, és a Vezérigazgatót írásban utasíthatja.

12. A vezérigazgató:

12.1. Az alapító nem választanak igazgatóságot, az igazgatóságnak a 2013. évi V. törvény harmadik könyvében meghatározott jogait és kötelezettségeit a vezérigazgató gyakorolja, illetőleg teljesíti.

12.2 A Vezérigazgató dönt azokban a kérdésekben, melyeket az Alapító okirat nem utal az alapító kizárólagos hatáskörébe.

12.3 A Vezérigazgató dönt és gondoskodik különösen:

- a társaság számviteli törvény szerinti beszámolójának és a nyereség felosztására vonatkozó javaslatnak az elkészítése, és az alapító elé terjesztése;
- a társaság szervezeti és működési szabályzatának a megállapítása;
- a jogszabályban előírt szabályzatok elkészítéséről és aktualizálásáról,
- az ügyvezetésről
- évente legalább egy alkalommal jelentés készítése az alapító részére az ügyvezetésről, a társaság vagyoni helyzetéről és üzletpolitikájáról és háromhavonta az FB-nek;
- gondoskodás a társaság üzleti könyveinek szabályszerű vezetéséről;
- a jogszabályban előírt bejelentések megtétele a társaság törvényességi felügyeletét ellátó cégbírósághoz;
- a társaság dolgozóinak feljogosítása a cégjegyzésre;
- döntés minden olyan ügyben, amely nem tartozik az alapító kizárólagos hatáskörébe;
- a munkáltatói jogok gyakorlása – az alapító okirat keretei között –;
- mindazoknak a feladatoknak az ellátása, amelyeket a 2013. évi V. törvény harmadik könyv, más jogszabályok vagy jelen alapító okirat az igazgatóságra hárítanak.
- a Társaság üzletpolitikájáról,

12.4 Az vezérigazgató az alapító előzetes hozzájárulásával:

- szerezheth társasági részesedést a társaságéval azonos főtevékenységet is folytató más gazdálkodó szervezetben (a nyilvánosan működő részvénytársaság kivételével)
- lehet vezető tisztségviselő a társaságéval azonos főtevékenységet (avagy: a gazdasági társasággal azonos tevékenységet) is végző más gazdálkodó szervezetben.

12.5 A vezérigazgató a saját nevében és a közeli hozzátartozójuk, a társaság főtevékenységi körébe tartozó ügyleteket csak akkor köthet, ha előzetesen ehhez a felügyelőbizottság hozzájárul.

12.6. A vezérigazgató: Berczelly Attila /a.n. Juhász Zsuzsanna, lakik: 2900 Komárom, Mártírok u. 70)./
A vezérigazgató megbízatása 2018. május 31. napjáig tart.

12.7 Vezérigazgató kijelenti, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében, valamint

- az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 38.§ (1) bekezdés a-b) pontjaiban meghatározott kizáró körülmények egyike sem áll fenn vele szemben, így a megbízatást a mindenkor hatályos jogszabályok előírásainak megfelelően, elfogadja.
- 12.8 A vezérigazgató újraválasztható. A vezérigazgató felett a munkáltatói jogokat az Alapító gyakorolja. A vezérigazgató visszahívásához az Alapító határozata szükséges.
- 12.9 A vezérigazgató a Társaság ügyvezetését az ilyen tisztséget betöltő személyektől elvárható fokozott gondossággal, a gazdasági társaság érdekeinek elsődlegessége alapján köteles ellátni.
- 12.10 A vezérigazgató a jogszabályok a társasági szerződés, továbbá ügyvezetési kötelezettségeinek vétkes megszegésével a gazdasági társaságnak okozott károkért a polgári jog szabályai szerint felel a társasággal szemben. A társaság felel azért a kárért, melyet az ügyvezető a jogkörében eljárva harmadik személynek okoz.
- 12.11 A vezérigazgató a döntéshozatalt megelőzően - a személyi döntéseket kivéve - köteles beszerezni a felügyelő bizottság és a felelős személyek írásbeli véleményét (véleményezési jog). A vezérigazgató a véleményezési jog gyakorlásával összefüggésben a felügyelő bizottság és a felelős személyek részére köteles megküldeni a döntéssel kapcsolatos szöveges tájékoztató anyagot azzal a felhívással, hogy a felügyelő bizottság és a felelős személyek a tervezett döntéssel kapcsolatos véleményüket a tájékoztató anyag átvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban küldhetik meg a vezérigazgató részére. Amennyiben a felügyelő bizottság és a felelős személyek az írásba foglalt véleményüket a felhívásban foglalt 8 (nyolc) napon belül, vagy egyáltalán nem küldik meg írásban a vezérigazgató részére akkor a vezérigazgató a tervezett döntését a vélemények bevárása nélkül is meghozhatja. Az írásos vélemények nyilvánosak, amelyeket a vezérigazgató köteles a társaság iratai között éves bontásban és időrendi sorrendben megőrizni.

12/A. A cégvezető

12/A.1. A társaságnál a vezérigazgató tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében

3 (három) cégvezető működik. A cégvezetők a társaság olyan munkavállalói, akik a vezérigazgató rendelkezései és utasításai alapján látják el a feladataikat.

12/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság vezérigazgatóját arra, hogy a cégvezetőket a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meg határozza a cégvezetők megbízási idejét és az ellátandó feladatait a Ptk. harmadik könyvének vonatkozó rendelkezései alapján.

12/A.3. A cégvezetők vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság vezérigazgatója gyakorolja.

12/A.4. A társaság cégvezetői általános képviseleti és önálló cégjegyzési joggal rendelkeznek.

12/A.5. A cégvezetők kijelentik, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében, valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 38.§ (1) bekezdés a-b. pontjaiban meghatározott kizáró körülmények egyike sem áll fenn velük szemben, így a megbízást a mindenkor hatályos jogszabályok előírásainak megfelelően, elfogadják.

13. A felügyelőbizottság:

13.1 A felügyelőbizottság hatásköre:

A felügyelőbizottság ellenőrzi a Részvénytársaság ügyvezetését.

13.2 A Felügyelő Bizottság 3 tagú, megbízási ideje 5 évre (2011. július 1-jétől -2016. június 30-ig) szól

13.3 A Felügyelő Bizottsági taggá megválasztott személy, tisztsége elfogadásától számított 15 napon belül köteles tájékoztatni írásban azokat a gazdasági társaságokat, amelyeknél már felügyelő bizottsági tag.

13.4 A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg, tevékenységét a jogszabályok előírásai szerint végzi.

13.5 A Felügyelő Bizottság feladatköre:

a.) tájékoztatja az Alapítót és javaslatot tesz, ha megítélése szerint, az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, társasági szerződésbe, ill. a Rt. legfőbb szervének, jelen esetben az alapítónak határozataiba ütközik, az egyébként sérti a gazdasági társaság egyéb érdekeit.

- b.) A felügyelőbizottság az alapító elé terjesztett valamennyi fontosabb jelentést, továbbá a mérleget, a vagyonkimutatást és az éves tervet köteles megvizsgálni. A vizsgálat eredményéről a felügyelőbizottság elnöke számol be, a mérleg és az éves terv esetében írásos beszámolót készít.
 - c.) A mérlegről és a nyereség felosztásáról, továbbá az éves tervről az alapító a felügyelőbizottság beszámolójának ismeretében határozhat.
 - d.) írásbeli jelentést készít a számvitelről szóló törvény szerinti beszámolóról, és az adózott eredmény felhasználásáról a Rt. alapítójának.
 - e.) kezdeményezheti az ügyvezetés által hozott döntés bírósági felülvizsgálatát.
 - f.) kijelöli a társaságot képviselő személyt, ha a felülvizsgálatot a gazdasági társaság vezető tisztségviselője kezdeményezi, és a gazdasági társaságnak nincs olyan vezető tisztségviselője, aki a társaságot képviselhetné.
 - g.) ellenőrzi a társaság működését és gazdálkodását.
 - h.) ellenőrzi a vagyonmérleg tervezeteket és vagyonleltár tervezeteket.
 - i.) jelentést kérhet a vezető tisztségviselőtől, ill. tájékoztatást, vagy felvilágosítást a gazdasági társaság munkavállalóitól.
 - j.) megvizsgálhatja, illetve betekinthez a társaság könyveibe és irataiba.
- 13.6 A Felügyelő Bizottság köteles az alapítót tájékoztatni, és annak összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy:
- a.) a társaság működése során olyan jogszabálysértés, vagy a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény történt, amelynek megszüntetése vagy következményeinek elhárítása, ill. enyhítése az intézkedésre jogosult döntését teszi szükségessé.
 - b.) a vezető tisztségviselő(k) felelősségét megállapító ténybeli tevékenység történt.
- 13.7 A Felügyelő bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, ill. az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a Felügyelő bizottsági tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más Felügyelő bizottság ellenőrzési hatáskörébe tartozó tevékenységét is kiterjessze.

13.8 A Felügyelő Bizottság tagjai sorából az Alapító elnököt választ. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha tagjainak 2/3-a, de legalább 3 tag jelen van, határozatát egyszerű szótöbbséggel hozza. A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek helye nincs. A Felügyelő bizottság tagját e minőségében a Társaság Alapítója, ill. Vezérigazgatója sem utasíthatja.

13.9 A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze, és vezeti. Az ülés összehívását a napirend megjelölésével a Felügyelő Bizottság bármely tagja írásban kérheti az elnöktől, aki a kérelem kézhezvételétől számított 8 napon belül köteles intézkedni a Felügyelő Bizottság ülésének 30 napon belüli időpontban történő összehívásáról. Ha az elnök a kérelemnek nem tesz eleget, az alapító maga is jogosult az ülés összehívására.

13.10 A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg.

13.11 Ha a Felügyelő bizottság a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről kötött szerződés megszegését észleli, köteles haladéktalanul értesíteni az érintetteket.

13.12 A Társaság Felügyelő Bizottsága:

Elnök:

Fesselné Harsányi Marietta /an.: Bold Edit,
lakik: Tata, Ady E. u. 25. 2/4./

Tagok:

Sztruhár Gyula /an.: Mészáros Irén,
lakik: Tata, Rozgonyi u. 11/a. /

Gál Zoltán

/an.: Kindling Magdolna/
lakik: Tata, Május 1. út 34. 1. lh. III.e.,2./

13.13 Nem lehet a Felügyelő Bizottság elnöke, vagy tagja, ill. könyvvizsgálója az a személy, aki

- a legfőbb szerv tagja, a társaság vezérigazgatója vagy cégvezetője (ide nem értve a legfőbb szervének azon tagjait, akik tisztséget nem töltenek be),
- a társasággal a felügyelő bizottságban való közreműködésén kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,
- a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásaiból részesül - kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzügyi szolgáltatásokat,

- az előző pontokban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.

13.14. A társaság, vagy a társaság közhasznú szervezeti jogállásának megszűnését követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki korábban olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt - annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig –,

- a. amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó és vámhatóságnál nyilvántartott adó- és vámtartozását nem egyenlítette ki,
- b. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság jelentős adóhiányt tárt fel,
- c. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság üzletbezárás intézkedést alkalmazott vagy üzletbezárást helyettesítő bírságot alkalmazott,
- d. amelynek adószámát az állami adó és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette vagy törölte.

14.A könyvvizsgáló:

14.1 A Részvénytársaság könyvvizsgálóját az alapító jelöli ki, az alapítástól számított 5 évre. Ezt követően a könyvvizsgáló megbízatásának meghosszabbításáról, vagy megszüntetéséről és új könyvvizsgáló kijelöléséről az alapító határoz.

14.2 A könyvvizsgáló betekinthez a gazdasági társaság könyveibe, a vezető tisztségviselőktől, a felügyelőbizottság tagjaitól, illetve a társaság munkavállalóitól felvilágosítást kérhet, a társaság bankszámláját, pénztárát, értékpapír- és áruállományát, szerződéseit megvizsgálhatja.

14.3 Ha ez szükséges, a könyvvizsgálót tanácskozási joggal a felügyelőbizottság ülésére is meg lehet hívni, illetve a könyvvizsgáló maga is kezdeményezheti ezen üléseken való részvételét. Ez utóbbi esetben a könyvvizsgáló kérelme csak különösen indokolt esetben utasítható vissza.

- 14.4 A számviteli törvény szerinti beszámoló valódiságát és jogszabályszerűségét a könyvvizsgáló köteles ellenőrizni. A könyvvizsgáló véleményének meghallgatása nélkül a számviteli törvény szerinti beszámolóról az alapító nem hozhat döntést. Emellett a könyvvizsgáló az alapító elé terjesztett minden lényeges üzleti jelentést köteles megvizsgálni abból a szempontból, hogy az valós adatokat tartalmaz-e, illetve megfelel-e a jogszabályi előírásoknak.
- 14.5 Ha a könyvvizsgáló megállapítja, illetve egyébként tudomást szerez arról, hogy a gazdasági társaság vagyonának jelentős mértékű csökkenése várható, illetve olyan tényről észlel, amely a vezető tisztségviselő vagy a felügyelőbizottság tagjainak e törvényben meghatározott felelősségét vonja maga után, köteles erről az alapítót értesíteni.
- 14.6 Ha az alapító a jogszabályok által megkívánt döntéseket nem hozza meg, a könyvvizsgáló köteles erről a törvényességi felügyeletet ellátó cégbíróságot értesíteni.
- 14.7 A társaság első könyvvizsgálója 2012. július 1. - 2015. december 31. közötti időszakban a Law OnConto Könyvvizsgáló Rt. (Székhelye: 2100 Gödöllő, Hegedüs Gy. u. 2/a., képviselő: Blahó Ildikó audit igazgató, adószám: 11869852-2-13, cégjegyzékszám: 13-10-040594, MKVK nyilvántartási száma: 001504, könyvvizsgálói engedélyszáma: 001234.)
Kijelölt könyvvizsgáló: Kristóf Jánosné (an.: Valkó Rozália) 2100 Gödöllő, Hegedüs Gy. u. 2. szám alatti lakos

15. A Részvénytársaság cégjegyzése:

- 15.1 A társaság cégjegyzése akként történik, hogy a géppel vagy kézzel írt, előnyomott vagy nyomtatott cégszöveg alá a cégjegyzésre jogosult – jogosultsága szerint önállóan vagy más jogosulttal együttesen – aláírja a nevét a hiteles cégeljárás nyilatkozatuknak megfelelően.
- 15.2 A cégjegyzésre jogosultak:
– a Vezérigazgató önállóan
– ***a Vezérigazgató által kinevezett cégvezetők önállóan, az egyéb munkavállalók pedig ketten együttesen.***

16. A Társaság üzleti éve:

- 16.1 A Társaság üzleti éve megegyezik a naptári évvel.
- 16.2 A Társaság első üzleti éve a Társaság cégbejegyzési kérelmének a cégbíróságon való benyújtását követő napon kezdődik és a bejegyzés évének december 31. napjáig tart.

17. A nyereség felosztásának szabályai:

- 17.1 A részvénytársaság köteles a cél szerinti tevékenységéből, ill. vállalkozási tevékenységéből származó bevételeit, és ráfordításait elkülönítetten kezelni, egyebekben az irányadó könyvvezetési szabályokat kell alkalmazni.
- 17.2 A Társaság tevékenységéből származó nyereség nem osztható fel a tag, illetve a - az esetleges későbbi - tagok között, az csak jelen alapító okiratban rögzített tevékenységére fordítható.

Záró Rendelkezések

18. A Részvénytársaság politikai tevékenységet nem folytat, a szervezet a pártoktól független, és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.
19. A Részvénytársaság megszűnése esetén a Társaság vagyona – a hitelezők kielégítése után – az Alapítót illeti meg azzal, hogy az alapító azt köteles a megszűnt Társaság céljaihoz hasonló célra fordítani, és erről a nyilvánosságot megfelelően tájékoztatni. Amennyiben a Társaság közhasznú jogállása megszűnik. Úgy köteles köztartozásait rendezni, ill. a közszolgáltatási szerződéseiből eredő feladatait időarányosan teljesíteni.
20. A Társaság megszűnése esetén vagyonát közhasznú célra kell fordítani.
21. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyvére, az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvényre és a Polgári Törvénykönyv egyéb rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Alapító okiratot a Részvénytársaság alapítója – mint akaratával mindenben megegyezőt – aláírja

Tata, 2015.

Az alapító képviselőjében:

Michl József
polgármester

Tata, 2015.

Ellenjegyzem:

Dr. Juhász László ügyvéd

Határidő: 2015. október 15.

Felelős: Michl József polgármester

8. N A P I R E N D

Az Ipari Park villamosenergia ellátásával kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoportvezető

M i c h l József polgármester elmondja, az a jó híre van, hogy az Ipari Parkban a megnövekedett igény miatt szükséges annak infrastrukturális tovább fejlesztése. Természetesnek tartja azt, hogy ebben az önkormányzat is részt vegyen. Most egy 20 kw-os légkábel kiváltás, illetve energia fejlesztés kérdésében kellene egy tervezést elvégezni. Az a javaslata, hogy ehhez az önkormányzat anyagilag is járuljon hozzá a költségek 80 %-ának vállalásával. Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, mondja el, hogyan foglalt állást a bizottság a kérdésben.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a bizottság jelenlévő 5 tagja egyhangú, 5 igen szavazattal támogatja a javaslatok elfogadását.

M i c h l József polgármester hozzászólás, vélemény nem lévén szavazásra bocsátja az Ipari Parkban található légvezeték kiváltásáról szóló döntés meghozatalát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. támogatja a Tata, Ipari Parkon áthaladó két 20 kV-os légvezeték kiváltását, akként, hogy az önkormányzat ezen beruházás megvalósítására pályázatot nyújtson be a Területfejlesztési Operatív Program keretében,
2. felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásához szükséges intézkedéseket tegye meg, valamint a kiváltáshoz szükséges tervezést elindítsa, melynek költsége az önkormányzat 2015. évi költségvetésében a 013.350. számú, az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás megnevezésű előirányzaton, a tervezési szakfeladaton biztosított.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
348/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
A Tata, Ipari Parkban található légvezeték kiváltásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. támogatja a Tata, Ipari Parkon áthaladó két 20 kV-os légvezeték kiváltását, akként, hogy az önkormányzat ezen beruházás megvalósítására pályázatot nyújtson be a Területfejlesztési Operatív Program keretében,

2. felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásához szükséges intézkedéseket tegye meg, valamint a kiváltáshoz szükséges tervezést elindítsa, melynek költsége az önkormányzat 2015. évi költségvetésében a 013.350. számú, az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás megnevezésű előirányzatban, a tervezési szakfeladaton biztosított.

Határidő: 2. pont esetén: 2015. október 15.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

9. NAPIREND

Az Új Fényes Lakópark Kft-vel kötött városfejlesztési megállapodás módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoport vezetője

M i c h l József polgármester elmondja, a városfejlesztési megállapodás azt tartalmazza, hogy a megépítendő kétszáz lakás után lakásonként 100 E Ft hozzájárulást fizet meg a cég az út helyreállítására, amely az építkezés során megsérül. A módosítás azt tartalmazza, hogy az összeg megfizetésére a használatba vételi engedély kiadását követően kell hogy sor kerüljön. Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, mondja el, hogyan foglalt állást a bizottság a kérdésben.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a bizottság jelenlévő 5 tagja egyhangú, 5 igen szavazattal támogatja a megállapodás módosítását.

M i c h l József polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az Új Fényes Lakópark Kft-vel kötött városfejlesztési megállapodás módosításáról szóló döntést,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a I/10-208/2015. számú előterjesztés 3. számú mellékletét képező, az Új Fényes Lakópark Kft.-vel korábban kötött városfejlesztési megállapodás módosítását.
2. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás módosítás aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
350/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
Az Új Fényes Lakópark Kft.-vel kötött városfejlesztési megállapodás
módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a I/10-208/2015. számú előterjesztés 3. számú mellékletét képező, az Új Fényes Lakópark Kft.-vel korábban kötött városfejlesztési megállapodás módosítását.
2. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás módosítás aláírására.

Határidő: értesítésre: 2015. október 10.
2. pont esetén: 2015. október 15.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórósi Emőke jegyző

10. N A P I R E N D

Tata, Almási u. 43. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoportvezető

M i c h l József polgármester elmondja, korábbi napirend kapcsán beszéltek már a hajléktalanok ellátásáról. Szeretnének a hajléktalan szállón egy ún. zsilipszobát létre hozni. A tájékoztatás szerint mint egy 1,5 M Ft-ba kerülne ez a fejlesztés. Az előkészítést kell elvégezni, döntenie arról, hogy hozzájárulnak, hogy ezt a módosítást az épületen elvégezhessek.

Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék a bizottságok véleményeit.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja egyhangú, 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a döntések meghozatalát.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke köszöni, hogy választ kaptak a bekerülési költség nagyságrendjére, amely kérdés a bizottság ülésén hangzott el. A bizottság jelenlévő 5 tagja egyhangú, 5 igen szavazattal támogatja a zsilipszoba létrehozását.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a Tata, Almási út 43. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntések meghozatalát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. támogatja a Tata, Almási út 43. szám alatti ingatlan területén az ún. zsilipszoba kialakítását az I/10-199/2015. sz. előterjesztés 1. számú mellékletében megjelölt helyiségekben;
2. felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat a Magyar Vöröskereszt Tatai Szervezetének vezetőjével, a helyiség bérleti szerződés módosítása érdekében;
3. felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat 2016. évi költségvetésében tervezze a helyiség kialakításához szükséges forrásokat, erről a fenntartó Tatai Kistérségi Többcélú Társulást tájékoztassa, és kezdeményezze a Társulási Tanács jóváhagyó döntését.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
351/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
Tata, Almási út 43. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntések
meghozatala**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. támogatja a Tata, Almási út 43. szám alatti ingatlan területén az ún. zsilipszoba kialakítását az I/10-199/2015. sz. előterjesztés 1. számú mellékletében megjelölt helyiségekben;
2. felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat a Magyar Vöröskereszt Tatai Szervezetének vezetőjével, a helyiség bérleti szerződés módosítása érdekében;
3. felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat 2016. évi költségvetésében tervezze a helyiség kialakításához szükséges forrásokat, erről a fenntartó Tatai Kistérségi Többcélú Társulást tájékoztassa, és kezdeményezze a Társulási Tanács jóváhagyó döntését.

Határidő: 1. pont esetében értesítésre: 2015. október 9.
2. pont esetében: 2015. október 31.
3. pont esetében: 2015. november 30.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

11. N A P I R E N D

Színes Iskola Alapítvány kérelme

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és vagyongazdálkodási csoportvezető

M i c h l József polgármester elmondja, az iskola tulajdonában lévő felépítményekre vonatkozóan a felek között földhasználati megállapodás jött létre. A vázrajzok záradékolásának hiánya miatt nem kerülhetett sor a megállapodás megkötésére. Végre ezek is megszülettek, elhárult ez az akadály. Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertese a bizottság véleményét.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a bizottság jelenlévő 5 tagja egyhangú, 5 igen szavazattal javasolja a földhasználati jog bejegyzését.

M i c h l József polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a Színes Iskola Alapítvány kérelméről szóló döntést,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a I/10-207/2015. számú előterjesztés 5. számú mellékletét képező az önkormányzat és a Színes Iskola Alapítvány között, földhasználati jog alapítására vonatkozó megállapodást.
2. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
352/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
Színes Iskola Alapítvány kérelméről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a I/10-207/2015. számú előterjesztés 5. számú mellékletét képező az önkormányzat és a Színes Iskola Alapítvány között, földhasználati jog alapítására vonatkozó megállapodást.
2. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: értesítésre: 2015. október 15.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

12. NAPIREND

Tata, Váralja u. 4. szám alatti ingatlan felújítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és vagyongazdálkodási csoportvezető

M i c h l József polgármester ahogy korábban is, most is jelzi, nem szeretnének a művelődési házra nagy összeget költeni, inkább az ott található funkciók áthelyezését javasolja. Egy ideig még egész biztos használni kell az épületeket, ezért azokat a minimális javítási munkálatokat el kell végezni, amely szükségeltetik. Így javasolja, hogy a tető javításáról 2,5 M Ft összegben döntsenek. Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, mondja el, hogyan foglalt állást a bizottság a kérdésben.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja egyhangú, 5 igen szavazattal javasolja elfogadásra a döntést a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a Váralja u. 4. szám alatti ingatlan felújításáról szóló döntés meghozatalát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. 2.500.000,-Ft összegű fedezetet biztosít a felhalmozási tartalék terhére a 2015. évi költségvetésben, a Tata, Váralja u. 4. szám alatti Magyary Zoltán Művelődési Központ tetőszerkezetének felújítására.
2. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet soron következő módosításakor gondoskodjon annak átvezetéséről.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
353/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
Tata, Váralja u. 4. szám alatti ingatlan felújításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. 2.500.000,-Ft összegű fedezetet biztosít a felhalmozási tartalék terhére a 2015. évi költségvetésben, a Tata, Váralja u. 4. szám alatti Magyary Zoltán Művelődési Központ tetőszerkezetének felújítására.
2. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet soron következő módosításakor gondoskodjon annak átvezetéséről.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

13. N A P I R E N D

A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulási Megállapodás módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és vagyongazdálkodási csoportvezető

M i c h l József polgármester ismereti a napirendet. Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse a bizottság álláspontját.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a bizottság jelenlévő 5 tagja egyhangú, 5 igen szavazattal egyetért a döntéssel.

G e r é b i Ákos képviselő úgy gondolja, lassan, ahogy halad előre az idő, egyre reménytelenebbnek tűnik az a vállalkozás, amely arra született, hogy ennek a térségnek, a kb. 160 együttműködő önkormányzat hosszú távú hulladékgazdálkodás elhelyezésére vonatkozó feladatait integrált módon meg tudja oldani. Az indikálta ezt lényegében, hogy korábban az európai uniós szabályok meglehetősen megnehezítették – egyébként jogosan – a hulladéklerakás kapcsán a lerakók üzemeltetését, bővítését, új lerakók létesítését, ez integrált megoldásokat tesz lehetővé. Az önkormányzatok létre hozták ezt a társulást. Sokféle módon próbálták megoldani. A cégnek, amelyet meg kívánnak szüntetni, az lett volna a feladata, részben a szolgáltatók tulajdonaként, mögötte, hogy a problémához szükséges önkormányzati forrás, önkormányzati önerő, hiszen ez egy uniós projektet indikált volna, egy jelentős, nagy összegű uniós projekt költségének önrészét lehetett volna biztosítani. Ahogyan Polgármester úr a felvezetőjében jelezte, a jogszabályi környezet változása alapvetően átírta ezt az egész dolgot. Nem látja a kimenetét ennek. Részben kormányzati részről elhangzik az, hogy ez az egész hulladékkezeléssel kapcsolatos közszolgáltatás állami felelősségkörben kerül, ilyen értelemben az is kérdés lehet, hogy egyáltalán szükséges-e ezt az önkormányzati társulást fenntartani. Leginkább a probléma megoldása tekintetében az aggasztó, hogy a környéken működő hulladéktárolók lassan betelnek a hulladék elhelyezésére a továbbiakban nagyon nincs lehetőség. Egyre szűkebb, hogy a környéken lévő hulladéklerakókat ilyen módon tudják használni. Felveti, érdemes lenne ennek az egész hulladékkezelési kérdésnek a stratégiai áttekintése. Az önkormányzati társulás úgy működik, hogy időnként a társulás vezetői előterjesztést készítenek az önkormányzatok felé, amelyet el kell fogadni. Persze most is egy viszonylag logikus döntés van előttük, amelyet el lehet fogadni, de azzal, hogy egyébként ennek az egész problémának a kezelésére, megoldására milyen elképzelések vannak, hogy az a jelzett, újra indított Európai

Unió projekt állása hogyan alakul, erről nagyon keveset tudnak, egyre kevesebb az idő is arra, hogy ezeket a problémákat megoldják.

H o r v á t h y L ó r á n t képviselő véleménye szerint a mostani döntésből kiviláglik, hogy ez nem érinti azt a közszolgáltatást, amelyet a szolgáltatást elnyerő cégek nyújtanak. Most erre van lehetőség, ez egy más jellegű döntés, de a szolgáltatás biztonsága nem változik. Valóban ellentmondásos helyzet alakult ki a 163-164 önkormányzat összefogása ettől függetlenül mindenképpen előnyt jelent, hiszen ez működőképes szervezet formájában jelenik meg. Ez a társulás rendelkezik egy olyan fejlesztési koncepcióval, amely bármikor alkalmazható, bármikor beilleszthető a hazai rendszerbe, van is erre fogékonyság, csak a döntések nem születnek meg. Van kormányzati egyeztetés, véleménycsere, jelzés, de konkrétan a döntések még nem születtek meg. Biztos, hogy egy magasabb szintű beavatkozás szükséges, hiszen valóban úgy van, hogy pl. az oroszlanói lerakó nem bővíthető, a Tatán keletkezett és összegyűjtött hulladékot Polgárdi községbe szállítja a szolgáltató, ezeket nem érzi életszerű megoldásoknak. Illetve ez tudna működni, ha a koncepció ezt tartalmazná, hogy regionális bázisok legyenek, oda kell szállítani a hulladékot, akkor ez természetesen logikusan, alátámasztottal elfogadható lenne. Ő is érzi ezt a bizonytalan helyzetet, ráadásul a rezicsökkentéssel kapcsolatos kérdések ezt a szolgáltatást veszteségessé teszik. A közeljövőben ebben a kérdésben biztosan szükségessé válik a beavatkozás.

M i c h l J ó z s e f polgármester elmondja, egy olyan levéllel szeretne a menedzsment felé fordulni, volna-e kedves arról egy tájékoztatást adni, hogy stratégiaileg mi várható, milyen lépéseket tervez a társulás vezetése, milyen javaslatot kíván tenni erre vonatkozóan, kiestek a projektből, illetve az elmaradt feladatokat milyen módon kívánják megoldani. Ha a képviselő-testület egyetért, akkor az önkormányzat nevében fogalmazza meg ezeket a kérdéseket, ezt megküldik a menedzsmentnek. Jegyző asszonyt kéri, hogy a hivatal készítsen elő egy ilyen értelmű kérdéssort a részükről. Megköszöni az észrevételeket.

További hozzászólás hiányában **s z a v a z á s r a b o c s á t j a** a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulási Megállapodás módosításáról szóló döntést,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítását felülvizsgálta és a következők szerint határozott:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 88. § (2) bekezdése alapján a 2006. szeptember 19. napján alapított Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodását (továbbiakban: Társulási Megállapodás) az alábbiak szerint módosítja:

I.

1. A Társulási Megállapodás tagi önkormányzatok címét és képviselőjét tartalmazó felsorolásból törlésre kerül a Martonvásár térség megnevezés alatt szereplő Felcsút község Önkormányzata, a Várpalota térség megnevezés alatt szereplő Várpalota város Önkormányzata, valamint a Várpalota térség megnevezés. Várpalota térség törlésére tekintettel Csór Község Önkormányzata, Öskü Község Önkormányzata, Ósi Község Önkormányzata és Tés Község Önkormányzata Székesfehérvár térségébe kerül besorolásra.

2. A Társulási Megállapodás tagi önkormányzatok címét és képviselőjét tartalmazó felsorolás Dömsöd térség megnevezés alatt **kiegészül:** Ócsa Város Önkormányzata 2364 Ócsa Bajcsy Zs. u .2. képv.:Bukodi Károly polgármester, Taksony Nagyközség Önkormányzata 2335 Taksony Fő út 85. képv.: Kreisz László polgármester

3.A Társulási Megállapodás IV/3. pontja első bekezdésében szereplő „90.§ (5) és (8) bekezdésekben,” szövegrész helyébe „90.§ (8) bekezdésben,” szövegrész lép.

4. A Társulási Megállapodás IV/3.2. c) pontjában szereplő „Ht. 88.§ (4) a, b, d, pontokban” szövegrész helyébe „Ht. 88.§ (4) bekezdés a), b) és d) pontokban” szövegrész lép.

5. A Társulási Megállapodás V. fejezetének második bekezdése helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A Társulás szakágazati besorolása:841218 Lakás- kommunális szolgáltatások igazgatása.

A Társulás kormányzati funkció szerinti alaptevékenységei:

013360 Más szerv részére végzett pénzügyi-gazdálkodási, üzemeltetési, egyéb szolgáltatások

051040 Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása

051060 Veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása

051010 Hulladékgazdálkodás igazgatása

013350 Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok”

6. A Társulási Megállapodás V. rész V/1. a) pont első bekezdésének második mondatából törlésre kerül a „melyet az 1. sz. melléklet tartalmaz,” szövegrész.

7. A Társulási Megállapodás V/1.c) pontjának második bekezdésének második mondatából törlésre kerül a „féléves és háromnegyed” szövegrész.

8. A Társulási Megállapodás teljes szövegében az elnökhelyettes és elnökhelyettesek megnevezések helyébe alelnök és alelnökök megnevezés lép.

9. A Társulási Megállapodás VII/1. pontjának első bekezdése az alábbi mondattal egészül ki: „Az önkormányzatok által delegált tagok felsorolását a Szervezeti és Működési Szabályzat tartalmazza.”

10. A Társulási Megállapodás VII/1.1. a) pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„a) a Társulási Tanács elnökének, alelnökének, Operatív Tanács tagjának, Operatív Tanács elnökének, Felügyelő Bizottsági tagjának, Felügyelő Bizottság elnökének a megválasztása, visszahívása,”

11. A Társulási Megállapodás VII/1.1. o) pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„o) Projekt Iroda létrehozása, a Projekt Irodavezetője felett a kiemelt munkáltatói jogok (kinevezés, felmentés) gyakorlása”

12. A Társulási Megállapodás VII/1.2. pont harmadik bekezdésének utolsó mondata helyébe a következő mondat lép: „A Társulás érintett tisztségviselőinek megbízatása határozott időre szól.”

13. A Társulási Megállapodás VII/1.2. pontjának hatodik bekezdésének utolsó mondata törlésre kerül.

14. A Társulási Megállapodás VII/1.2. pont nyolcadik bekezdésében „A VII/1.1./ a., c., d., e., f., g., h., m., pontokban foglalt esetekben a Társulási Tanácsban résztvevő tagok minősített többséggel hozott határozata szükséges.” mondat helyébe az alábbi mondat lép: „A VII/1.1. a), c), d), e), f), g), h), m) és o) pontokban foglalt esetekben a Társulási Tanácsban résztvevő tagok minősített többséggel hozott határozata szükséges.”

15. A Társulási Megállapodás VII/1.3. o) pontjából az alábbi szövegrész törlésre kerül „és gazdasági vezetője”.

16. A Társulási Megállapodás VII/3. pontjának második bekezdése helyébe az alábbi mondat lép: „A Projekt Iroda önálló jogi személy, az Áht. 7.§ (2) bekezdés a) pontja szerinti, a Társulás hulladékgazdálkodási feladatának ellátását végző költségvetési szerv.”

17. A Társulási Megállapodás VII/3. pontjának harmadik bekezdésében „és a gazdasági vezető” szövegrész törlésre kerül.

18. A Társulási Megállapodás VII/3. pont utolsó bekezdése helyébe az alábbi mondat lép:

„A Projekt Iroda szervezetére és működésére vonatkozó részletes szabályozást a Társulás Tanácsa által jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzat tartalmazza.”

19. A Társulási Megállapodás VII/4. pontjának negyedik bekezdésb) pontjából „féléves és” szövegrész törlésre kerül.

20. A Társulási Megállapodás VII/4. pontjának hatodik bekezdésében „A jelen fejezet” szövegrész helyébe a következő szövegrész lép: „A jelen VII/4. pont negyedik bekezdés”.

21. A Társulási Megállapodás XI/1. pontja az alábbi második bekezdéssel egészül ki: „Amennyiben a beruházás jelen szerződés aláírásától számított 3 éven belül nem kezdődik meg, illetve az aláírástól számított 6 éven belül nem valósul meg, úgy Tagok a fent megjelölt határidő letelte után, ezen okból is élhetnek felmondási jogukkal.”

22. A Társulási Megállapodás XI/1. pontjának harmadik bekezdésen a „továbbá a Társulás, mind kedvezményezett támogatásban részesült, a kötelező üzemeltetési, fenntartási időtartam lejártának napjáig.” szövegrész törlésre kerül.

23. A Társulási Megállapodás XI/3. pont második bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:

„A csatlakozási szándék kinyilvánításához a társulni kívánó önkormányzatok képviselő-testületének minősített többséggel, legalább hat hónappal korábban meghozott határozata szükséges, melynek tartalmaznia kell, hogy a testület elfogadja a Társulás céljait is tartalmazó Társulási Megállapodást, továbbá a feladatok megvalósításához ráeső költségvetési hozzájárulást biztosítja. Erről a Társulási Tanácsot értesíteni kell. A társuláshoz csatlakozni a naptári év első napjával és július 1. napjával lehet.”

24. A Társulási Megállapodás 1. számú mellékletének megnevezése „Tagi önkormányzatok felsorolása a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló törvényben meghatározott időpont szerinti lakosságsszámmal”

25. A Társulási Megállapodás 4. számú melléklete törlésre kerül.

1. A Képviselő-testület a Társulási Megállapodást az I. pontban foglalt módosítással egységes szerkezetbe foglalva a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás módosítással egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodásának aláírására, valamint felkéri a Polgármestert, hogy a határozat megküldésével értesítse a Társulás Társulási Tanácsa Elnökét a Képviselő-testület döntéséről.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
354/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulási
Megállapodás módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítását felülvizsgálta és a következők szerint határozott:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 88. § (2) bekezdése alapján a 2006. szeptember 19. napján alapított Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodását (továbbiakban: Társulási Megállapodás) az alábbiak szerint módosítja:

I.

1. A Társulási Megállapodás tagi önkormányzatok címét és képviselőjét tartalmazó felsorolásból törlésre kerül a Martonvásár térség megnevezés alatt szereplő Felcsút község Önkormányzata, a Várpalota térség megnevezés alatt szereplő Várpalota város Önkormányzata, valamint a Várpalota térség megnevezés. Várpalota térség törlésére tekintettel Csór Község Önkormányzata, Öskü Község Önkormányzata, Ósi Község Önkormányzata és Tés Község Önkormányzata Székesfehérvár térségébe kerül besorolásra.

2. A Társulási Megállapodás tagi önkormányzatok címét és képviselőjét tartalmazó felsorolás Dömsöd térség megnevezés alatt **kiegészül:** Ócsa Város Önkormányzata 2364 Ócsa Bajcsy Zs. u .2. képv.:Bukodi Károly polgármester, Taksony Nagyközség Önkormányzata 2335 Taksony Fő út 85. képv.: Kreiszl László polgármester

3. A Társulási Megállapodás IV/3. pontja első bekezdésében szereplő „90.§ (5) és (8) bekezdésekben,” szövegrész helyébe „90.§ (8) bekezdésben,” szövegrész lép.

4. A Társulási Megállapodás IV/3.2. c) pontjában szereplő „Ht. 88.§ (4) a, b, d, pontokban” szövegrész helyébe „Ht. 88.§ (4) bekezdés a), b) és d) pontokban” szövegrész lép.

5. A Társulási Megállapodás V. fejezetének második bekezdése helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A Társulás szakágazati besorolása:841218 Lakás- kommunális szolgáltatások igazgatása.

A Társulás kormányzati funkció szerinti alaptevékenységei:

013360 Más szerv részére végzett pénzügyi-gazdálkodási, üzemeltetési, egyéb szolgáltatások

051040 Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása

051060 Veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása

051010 Hulladékgazdálkodás igazgatása

013350 Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok”

6. A Társulási Megállapodás V. rész V/1. a) pont első bekezdésének második mondatából törlésre kerül a „melyet az 1. sz. melléklet tartalmaz,” szövegrész.

7. A Társulási Megállapodás V/1.c) pontjának második bekezdésének második mondatából törlésre kerül a „féléves és háromnegyed” szövegrész.

8. A Társulási Megállapodás teljes szövegében az elnökhelyettes és elnökhelyettesek megnevezések helyébe alelnök és alelnökök megnevezés lép.

9. A Társulási Megállapodás VII/1. pontjának első bekezdése az alábbi mondattal egészül ki: „Az önkormányzatok által delegált tagok felsorolását a Szervezeti és Működési Szabályzat tartalmazza.”

10. A Társulási Megállapodás VII/1.1. a) pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„a) a Társulási Tanács elnökének, alelnökének, Operatív Tanács tagjának, Operatív Tanács elnökének, Felügyelő Bizottsági tagjának, Felügyelő Bizottság elnökének a megválasztása, visszahívása,”

11. A Társulási Megállapodás VII/1.1. o) pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„o) Projekt Iroda létrehozása, a Projekt Irodavezetője felett a kiemelt munkáltatói jogok (kinevezés, felmentés) gyakorlása”

12. A Társulási Megállapodás VII/1.2. pont harmadik bekezdésének utolsó mondata helyébe a következő mondat lép: „A Társulás érintett tisztségviselőinek megbízatása határozott időre szól.”

13. A Társulási Megállapodás VII/1.2. pontjának hatodik bekezdésének utolsó mondata törlésre kerül.

14. A Társulási Megállapodás VII/1.2. pont nyolcadik bekezdésében „A VII/1.1./ a., c., d., e., f., g., h., m., pontokban foglalt esetekben a Társulási Tanácsban résztvevő tagok minősített többséggel hozott határozata szükséges.” mondat helyébe az alábbi mondat lép: „A VII/1.1. a), c), d), e), f), g), h), m) és o) pontokban foglalt esetekben a Társulási Tanácsban résztvevő tagok minősített többséggel hozott határozata szükséges.”

15. A Társulási Megállapodás VII/1.3. o) pontjából az alábbi szövegrész törlésre kerül „és gazdasági vezetője”.

16. A Társulási Megállapodás VII/3. pontjának második bekezdése helyébe az alábbi mondat lép: „A Projekt Iroda önálló jogi személy, az Áht. 7.§ (2) bekezdés a) pontja szerinti, a Társulás hulladékgyűjtési feladatának ellátását végző költségvetési szerv.”

17. A Társulási Megállapodás VII/3. pontjának harmadik bekezdésében „és a gazdasági vezető” szövegrész törlésre kerül.

18. A Társulási Megállapodás VII/3. pont utolsó bekezdése helyébe az alábbi mondat lép:

„A Projekt Iroda szervezetére és működésére vonatkozó részletes szabályozást a Társulás Tanácsa által jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzat tartalmazza.”

19. A Társulási Megállapodás VII/4. pontjának negyedik bekezdés b) pontjából „féléves és” szövegrész törlésre kerül.

20. A Társulási Megállapodás VII/4. pontjának hatodik bekezdésében „A jelen fejezet” szövegrész helyébe a következő szövegrész lép: „A jelen VII/4. pont negyedik bekezdés”.

21. A Társulási Megállapodás XI/1. pontja az alábbi második bekezdéssel egészül ki: „Amennyiben a beruházás jelen szerződés aláírásától számított 3 éven belül nem kezdődik meg, illetve az aláírástól számított 6 éven belül nem valósul meg, úgy Tagok a fent megjelölt határidő letelte után, ezen okból is élhetnek felmondási jogukkal.”

22. A Társulási Megállapodás XI/1. pontjának harmadik bekezdésén a „továbbá a Társulás, mind kedvezményezett támogatásban részesült, a kötelező üzemeltetési, fenntartási időtartam lejártának napjáig.” szövegrész törlésre kerül.

23. A Társulási Megállapodás XI/3. pont második bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:

„A csatlakozási szándék kinyilvánításához a társulni kívánó önkormányzatok képviselő-testületének minősített többséggel, legalább hat hónappal korábban meghozott határozata szükséges, melynek tartalmaznia kell, hogy a testület elfogadja a Társulás céljait is tartalmazó Társulási Megállapodást, továbbá a feladatok megvalósításához ráeső költségvetési hozzájárulást biztosítja. Erről a Társulási Tanácsot értesíteni kell. A társuláshoz csatlakozni a naptári év első napjával és július 1. napjával lehet.”

24. A Társulási Megállapodás 1. számú mellékletének megnevezése „Tagi önkormányzatok felsorolása a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló törvényben meghatározott időpont szerinti lakosságszámmal”

25. A Társulási Megállapodás 4. számú melléklete törlésre kerül.

II.

1. A Képviselő-testület a Társulási Megállapodást az I. pontban foglalt módosítással egységes szerkezetbe foglalva a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás módosítással egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodásának aláírására, valamint felkéri a Polgármestert, hogy a határozat megküldésével értesítse a Társulás Társulási Tanácsa Elnökét a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: 2015. október 2.

Felelős : Michl József polgármester

14. NAPIREND

A víziközmű rendszerre 2016-2030 időszakra vonatkozó gördülő fejlesztési terv elfogadása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoportvezető

M i c h l József polgármester kitér az előterjesztés főbb csomópontjaira. Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse hogyan foglalt állást a bizottság a kérdésben.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a bizottság jelenlévő 5 tag 4 igen szavazatával, 1 tartózkodás mellett támogatja az elfogadást.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, a bizottsági ülésen is tartózkodott a szavazásnál. Másodszor foglalkozik a képviselő-testület ezzel az anyaggal. Az ideai módosítások, amelyek életbe léptek a víziközmű szolgáltatásról szóló törvényben, ez hozta a gördülő fejlesztési tervvel kapcsolatos feladatokat. A törvény azt mondja, hogy az ellátásért felelősnek kell ezt a tervet elkészítenie. Itt sajátos a helyzet a regionális szolgáltatás miatt. Nem pontosan derül ki számára a törvényből, sem a Mötv.-ből, sem ebből az ominózus törvényből, hogy igazán ebben az önkormányzat ellátásért felelős-e, hiszen a Mötv. az önkormányzatokat ennek a törvényben meghatározott módon ellátási felelősséggel rendezi el. Ez egy probléma kör. Igazán ami a gyakorlati problémát jelenti számára, az az, hogy a törvények gördülő tervként fejlesztési és pótlási, valamint beruházási tervet írnak elő. Ez az előterjesztés, amelyet másodszor küldött meg a szolgáltató a számukra, tulajdonképpen a fejlesztés, illetőleg a felújítási, pótlási tervet tartalmazza, a fejlesztéseket nem. A jogszabály azt írja elő, hogy ennek a hivatalnak kell minden év szeptember 15-ig ezt az anyagot elküldeni. Miközben az önkormányzat – teljesen függetlenül attól, hogy felelős-e a szolgáltatás ellátásáért, vagy sem – mindenképpen, mint érintett, véleményezési joga van a fejlesztéseket illetően is. Ezekről a kérdésekről ez az anyag nem szól. Miközben a szolgáltató, aki a szolgáltatásért alapvetően felelős, megküldi a hivatalnak, tekintettel arra, hogy az önkormányzat a komplex terv jóváhagyásáról dönt, gyakorlatilag olyan helyzetbe kerül, hogy az önkormányzat elvileg a fejlesztésekkel össze függő feladatokra egyet ért azzal, amelyet a szolgáltató jelez, hogy egyébként az amortizációs feladatokra nincs forrás, ezért ezekkel az ügyekkel nem is igazán foglalkoznak. Úgy véli, ezt a kérdést ahhoz, hogy el tudja fogadni komplex fejlesztési tervként, ezzel kapcsolatos véleményüknek valahol meg kellene jelenni, de ennek az lenne a feltétele, hogy a szolgáltató az ezzel kapcsolatos tervben a jogszabályban előírt

kötelezettségének eleget tegyen. Véleménye szerint nagy valószínűséggel azért került ez vissza, hiszen júniusban foglalkoztak ezzel az üggyel, a hatóság valamilyen jellegű pótlásra kötelezte a szolgáltatót. A tartózkodása azt jelzi, hogy nem tartja ezt komplexnek. Közben természetesen azokkal a szakmai érvekkel, amelyek a pótlással, felújítással kapcsolatos kötelezettségeket tartalmazza, azokkal egyet lehet érteni.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke úgy véli, feltehető a kérdés, hogy miért kell ezzel a képviselő-testületnek foglalkoznia. Első sorban azért, mert a víziközmű szolgáltatásban két féle tulajdonosi vagyon van, az állami, illetve az önkormányzati tulajdon. Azért van előtűk ez az anyag, mert kizárólag azzal a vagyonelemmel foglalkozik, ahol az önkormányzat tulajdonos. A vagyonelem működtetésével kapcsolatban bérleti szerződésben állnak a szolgáltatóval, tulajdonképpen ebben az előterjesztésben és a gördülő fejlesztési tervben csak ez az elem jelenik meg, az a 13,3 M Ft-os bérleti díj, amely minden évben képződik az önkormányzat tulajdonában lévő csatorna szakaszon. A vízellátó rendszernél ez a bérleti díj sokkal kevesebb. Azzal jelentősen évente nem lehet számolni, csak akkor, ha néhány év során összegyűlik megfelelő mértékű forrás. A korábbiakban is működött ez a rendszer, nem tartalmazott korábban se fejlesztési terveket. Az valóban furcsa, hogy gördülő fejlesztési tervnek titulálják és a fejlesztési része elmarad, mert ez valóban karbantartás. Úgy véli, hogy a víziközmű rendszer fejlesztése nem ebből a forrásból kell, hogy megvalósuljon. Így erről dönteni sem tudnak, mert egyszerűen ennek ez nem tartalma, nincs meg az a forrás háttér, amellyel elmondható, hogy pl. az újhegyi vízellátó rendszert, amely nyolc-kilenc évvel ezelőtt épült ki, azt a következő tíz-húsz évben milyen fejlesztéssel kell ellátni. Az ebből a forrásból biztosan nem végezhető majd el, ezt külön kell kezelni. Az igény megfogalmazódhat bennük, hogy legyen egy ilyen fejlesztési együttműködés a szolgáltatóval.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, szakmai egyeztetés történt a hivatal és a vízmű együttműködésében. A hivatal városfejlesztési irodája egyeztetett a vízművel az erre vonatkozó tervet illetően. Ezeket az anomáliákat, amely a fejlesztést illeti, egyet ért Elnök úr által elmondottakkal. Valóban az lenne az igényük, hogy egy olyan fajta terv is készüljön, amelyben tovább tudnak lépni. Jó dolog, hogy ivóvíz tekintetében a városban túl sok terület nincs, minimális, és azok mind külterületek, ahol még nem tudtak mindenhová vezetékes vizet eljuttatni. Ez egy fontos feladat, hogy ezt megoldják. A szennyvíz területén vannak olyan pontok, ahol nehézségekbe ütköznek domborzati viszonyok miatt, de ott is a lefedettség, miután 95 % feletti, az is jónak mondható. Ezzel együtt a folyamatos karbantartás nagyon fontos része a munkának. Ebben nagyon odafigyelve kell tovább lépni. Jó lenne ezen külterületek fejlesztésére is valamilyen forrást találni, szeretnének

tovább lépni. A biztonság nagyon fontos része az egész rendszer építésének, hogy az ellátás biztonsága bármilyen helyzetben megvalósulhasson. Ehhez járul az például, hogy a két nagy rendszert Tatabányán, ahonnan Tata is kapja az ivóvizet, éppen most újították fel. Ez önmagában egy komoly biztonsági tényezőt jelent a tatai önkormányzat számára is.

G e r é b i Ákos képviselő úgy véli, ahogyan az előbb is jelezte, hogy az új szabályozás miatt nem teljesen világos az, kinek mi a feladata. A törvény 11. §-a világosan kimondja, hogy a gördülő fejlesztési terv, felújítási, pótlási terv beruházási terv része van. Még akkor is igaz ez, ha a forrásokat nem lehet hozzá tenni. Az, hogy ebben az ellátásáért felelős, aki egyébként a beruházási tervet kell, hogy elkészítse, mert a szolgáltatónak a felújítási és pótlási tervet kell elkészítenie. Ilyen értelemben az is egyfajta rész lehet a tervben, ha nullás a terv, de akkor az önkormányzatnak világos döntése van atekintetben, hogy elfogadja azt, hogy ebben a gördülő tervben az ivóvíz ellátásban nullás a terv, nincs fejlesztési cél, miközben az újhegyi vízellátás kérdése a gerincvezetékénél megállt. Ebben is a 2030-ig terjedő időszakokkal kapcsolatosan nyilván vannak feladataik, amelyeket persze minden évben, lehet a jövő évben is megfogalmazni. Arra hívja fel a figyelmet, hogy véleménye szerint „fél lábú” ez a terv, csak a felújítási és pótlási tervről szól, a beruházási tervről nem. Azt is érdemes lenne tisztázni, vajon kinek a dolga ez, az önkormányzaté, vagy a regionális ellátásért felelős állami feladatkörbe tartozik, az államnak kell megtennie. Azt hagyják jóvá ezzel a döntéssel, hogy a fejlesztési tervet így ahogyan van, a beruházás nélkül is, azzal együtt értendően elfogadják. Ezért nem tudja támogatni ezt a döntést.

M i c h l József polgármester további hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a víziközmű rendszerre 2016-2030. évre vonatkozó gördülő fejlesztési terv elfogadásáról szóló döntést,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a víziközmű rendszer 2016-2030. évre vonatkozó gördülő fejlesztési tervét a I/10-200/2015.sz.ú előterjesztés és mellékletei szerinti tartalommal elfogadja, és felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa az Északdunántúli Vízmű Zrt.-t a gördülő fejlesztési terv 2016-2030. évre vonatkozó ütemének elfogadásáról.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**355/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
a víziközmű rendszerre 2016-2030. évre vonatkozó gördülő fejlesztési terv
elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a víziközmű rendszer 2016-2030. évre vonatkozó gördülő fejlesztési tervét a I/10-200/2015.sz.ú előterjesztés és mellékletei szerinti tartalommal elfogadja, és felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa az Északdunántúli Vízmű Zrt.-t a gördülő fejlesztési terv 2016-2030. évre vonatkozó ütemének elfogadásáról.

Határidő: értesítésre 2015. október 15.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

15. NAPIREND

Mária Immaculata szobor restaurálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoportvezető

M i c h l József polgármester elmondja, a Mária Immaculata szobor restaurálásáról kéri döntsenek, mivel külön nem szerepelt a költségvetésben, ezért kell külön döntést hozni. A Kossuth téren álló szobor restaurálását feltétlenül el kell végezni ahhoz, hogy a tér teljességgel megújulhasson, szép legyen. Ezért javasolja, hogy az erre vonatkozó döntést hozzák meg.

Kérdés nem lévén felkéri a bizottságok elnökeit, ismertessék azok véleményeit.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a bizottság jelenlévő 9 tagja egyhangú, 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a restaurálásról szóló döntést.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja egyhangú, 5 igen szavazattal javasolja a döntés meghozatalát a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a Kossuth téren álló Mária Immaculata szobor restaurálásával kapcsolatos döntést,

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete:

1. A Tata, Kossuth téren álló Mária Immaculata szobor restaurálásához szükséges bruttó 4.191.000,- Ft összegből 3.000.000,-Ft összeget a működési tartalék terhére, 1.191.000,-Ft összeget a felhalmozási tartalék terhére biztosít.
2. Felkéri a polgármestert, hogy a költségek átvezetéséről a soron következő költségvetési rendelet módosításakor gondoskodjon.
3. Felkéri a polgármestert a restaurálással kapcsolatos intézkedések megtételére.

melyet a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
356/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
Tata, Kossuth téren (1627 hrsz.) álló Mária Immaculata szobor
restaurálásával kapcsolatos döntésekről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete:

1. A Tata, Kossuth téren álló Mária Immaculata szobor restaurálásához szükséges bruttó 4.191.000,- Ft összegből 3.000.000,-Ft összeget a működési tartalék terhére, 1.191.000,-Ft összeget a felhalmozási tartalék terhére biztosít.
2. Felkéri a polgármestert, hogy a költségek átvezetéséről a soron következő költségvetési rendelet módosításakor gondoskodjon.
3. Felkéri a polgármestert a restaurálással kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: 2015. október 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

16. N A P I R E N D

Egyes, az önkormányzat tulajdonában álló földek haszonbérleti szerződéseivel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoportvezető

M i c h l József polgármester ismerteti az előterjesztést. Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a bizottság jelenlévő 5 tagja egyhangú, 5 igen szavazattal támogatják a döntések meghozatalát.

M i c h l József polgármester hozzászólás, vélemény nem lévén szavazásra

M i c h l József polgármester hozzászólás, vélemény nem lévén szavazásra bocsátja a tatai 1363/103, a 1363/102 és 1363/98 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozó haszonbérleti szerződés megkötéséről szóló döntést,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. meghosszabbítja a Körmendi Miklóssal megkötött, a tatai 1363/103 hrsz.-ú 6 ha 1102 m² térmértékű szántó megnevezésű és a 1363/102 hrsz.-ú 2 ha 757 m² térmértékű, szántó megnevezésű és a 1363/98 hrsz.-ú ingatlanból 7 ha 2050 m² térmértékű, szántó megnevezésű ingatlanokra haszonbérleti szerződést 2016 év június hó 30. napjáig, 20.000-Ft + ÁFA/év/ha haszonbérleti díj ellenében.
2. Felhatalmazza a polgármestert a I/10-209/2015. számú előterjesztés 4. számú mellékletét képező haszonbérleti szerződés módosítás aláírására.
3. Felkéri a polgármestert, hogy készítse elő az ingatlanok haszonbérletére vonatkozó pályázati kiírást és azt terjessze a Képviselő-testület elé.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja 10 igen, 1 nem szavazattal egyetért,

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
357/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
A tatai 1363/103, a 1363/102 és 1363/98 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozó
haszonbérleti szerződés megkötéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. meghosszabbítja a Körmendi Miklóssal megkötött, a tatai 1363/103 hrsz.-ú 6 ha 1102 m² térmértékű szántó megnevezésű és a 1363/102 hrsz.-ú 2 ha 757 m² térmértékű, szántó megnevezésű és a 1363/98 hrsz.-ú ingatlanból 7 ha 2050 m² térmértékű, szántó megnevezésű ingatlanokra haszonbérleti szerződést 2016 év június hó 30. napjáig, 20.000-Ft + ÁFA/év/ha haszonbérleti díj ellenében.
2. Felhatalmazza a polgármestert a I/10-209/2015. számú előterjesztés 4. számú mellékletét képező haszonbérleti szerződés módosítás aláírására.
3. Felkéri a polgármestert, hogy készítse elő az ingatlanok haszonbérletére vonatkozó pályázati kiírást és azt terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: értesítésre: 2015. október 5.
2. pont esetén: 2015. október 10.
3. pont esetén: 2016. februári Képviselő-testületi ülés

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórósi Emőke jegyző

S z a v a z á s r a bocsátja a tatai 15410/1, 15410/2 és 15415 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozó haszonbérleti szerződés megkötéséről szóló döntést,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. meghosszabbítja a Körmendi Miklóssal megkötött, a tatai 15410/1 hrsz.-ú ingatlanból 980 m², a tatai 15410/2 hrsz.-ú ingatlanból 7500 m² térmértékű területekre vonatkozó haszonbérleti szerződést 2016 év június hó 30 napjáig, 30.000.-Ft + ÁFA/év/ha haszonbérleti díj ellenében.
2. Felhatalmazza a polgármestert a I/10-209/2015. számú előterjesztés 5. számú mellékletét képező haszonbérleti szerződés módosítás aláírására.
3. meghosszabbítja a Körmendi Miklóssal megkötött, a tatai 15415 hrsz.-ú ingatlanból 1 ha 3243 m² térmértékű területre vonatkozó haszonbérleti szerződést 2016. év június hó 30. napjáig, 30.000.-Ft + ÁFA/év/ha haszonbérleti díj ellenében.
4. Felhatalmazza a polgármestert a I/10-209/2015. számú előterjesztés 6. számú mellékletét képező haszonbérleti szerződés módosítás aláírására.
5. Felkéri a polgármestert, hogy készítse elő az ingatlanok haszonbérletére vonatkozó pályázati kiírást és azt terjessze a Képviselő-testület elé.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja 10 igen, 1 nem szavazattal egyetért,

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
358/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
A tatai 15410/1, 15410/2 és 15415 hrsz.- ingatlanokra vonatkozó
haszonbérleti szerződés megkötéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. meghosszabbítja a Körmendi Miklóssal megkötött, a tatai 15410/1 hrsz.-ú ingatlanból 980 m², a tatai 15410/2 hrsz.-ú ingatlanból 7500 m² térmértékű területekre vonatkozó haszonbérleti szerződést 2016 év június hó 30 napjáig, 30.000.-Ft + ÁFA/év/ha haszonbérleti díj ellenében.
2. Felhatalmazza a polgármestert a I/10-209/2015. számú előterjesztés 5. számú mellékletét képező haszonbérleti szerződés módosítás aláírására.
3. meghosszabbítja a Körmendi Miklóssal megkötött, a tatai 15415 hrsz.-ú ingatlanból 1 ha 3243 m² térmértékű területre vonatkozó haszonbérleti szerződést 2016. év június hó 30. napjáig, 30.000.-Ft + ÁFA/év/ha haszonbérleti díj ellenében.
4. Felhatalmazza a polgármestert a I/10-209/2015. számú előterjesztés 6. számú mellékletét képező haszonbérleti szerződés módosítás aláírására.
5. Felkéri a polgármestert, hogy készítse elő az ingatlanok haszonbérletére vonatkozó pályázati kiírást és azt terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: értesítésre: 2015. október 5.
2. és 4. pont esetén: 2015. október 10.
5. pont esetén: 2016. februári Képviselő-testületi ülés

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

17. NAPIREND

Az AN-ZSU Kft. kérelmének elbírálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és vagyongazdálkodási csoportvezető

M i c h l József polgármester elmondja, az Építők parkjában lévő büfésornál minden tulajdonos annak idején a felépítmény alatti területet az önkormányzattól megvásárolta. Ebben az esetben is ez megtörtént, csak nem kellő nagyságú területtel, ezt kérte kiegészíteni a jelenlegi tulajdonos.

Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a bizottság jelenlévő 5 tagja egyhangú, 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az AN-ZSU Kft. kérelmét.

M i c h l József polgármester hozzászólás, vélemény hiányában szavazásra bocsátja az AN-ZSU Kft. kérelmének elbírálásáról szóló döntés meghozatalát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete kivonja a forgalomképtelen vagyoni körből a 4012/16 hrsz.-ú ingatlanból a I/-10-202/2015. sz. előterjesztés 2. számú mellékletét képező vázrajz szerinti 221 m² térmértékű területet, és üzleti vagyonná minősíti, mivel ezen ingatlanrész közcélú funkciója már megszűnt és az ingatlan vagyon ezen részének átminősítése összhangban áll az érvényes szabályozási tervben foglaltakkal.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért,

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
359/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
Az AN-ZSU Kft. kérelmének elbírálásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete kivonja a forgalomképtelen vagyoni körből a 4012/16 hrsz.-ú ingatlanból a I/-10-202/2015. sz. előterjesztés 2. számú mellékletét képező vázrajz szerinti 221 m² térmértékű területet, és üzleti vagyonná minősíti, mivel ezen ingatlanrész közcélú funkciója már megszűnt és az ingatlan vagyon ezen részének átminősítése összhangban áll az érvényes szabályozási tervben foglaltakkal.

Határidő: 2015. október 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

18. NAPIREND

A körforgalmi direkt ág kialakításához szükséges területrész tulajdonjogának rendezése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és vagyongazdálkodási csoportvezető

Michl József polgármester kitér az előterjesztés főbb csomópontjaira. Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

Horváthy Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a bizottság jelenlévő 5 tagja egyhangú, 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a döntést.

Michl József polgármester hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a körforgalmi direkt ág kialakításához szükséges területrész tulajdonjogának rendezéséről szóló döntést,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. visszavonja a 40/2012. (II.16.) Tata Kt. határozat 3. pontját.
2. felhatalmazza a polgármestert a I/10-192/2015. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező megállapodás aláírásra.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért,

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
360/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
A körforgalmi direkt ág kialakításához szükséges területrész
tulajdonjogának rendezéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. visszavonja a 40/2012. (II.16.) Tata Kt. határozat 3. pontját.
2. felhatalmazza a polgármestert a I/10-192/2015. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező megállapodás aláírásra.

Határidő: 2015. szeptember 30.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

19. NAPIREND

A Tata, Május 1 út 37/1. 3/12. szám alatti lakásra bérlőkijelölés

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoportvezető

M i c h l József polgármester bemutatja az előterjesztést. Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a bizottság jelenlévő 5 tagja egyhangú, 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

M i c h l József polgármester vélemény nem lévén szavazásra bocsátja a Tatai Városkapu Zrt. dolgozójának bérlőkijelöléséről szóló döntést, a Május 1 út 37/1. 3/12. szám alatti lakásra,

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2006. (III.30.) önkormányzati rendelet 9. § (1) bekezdése alapján a Tata, Május 1 út 37/1. 3/12. szám alatti, 55 m² nagyságú, összkomfortos költség alapú bérlakás bérlőjeként Acsainé Dávid Ágnes a Tatai Városkapu Zrt.-nél fennálló munkaviszonyának időtartamára bérlőként kijelöli.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 361/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata

a Tatai Városkapu Zrt. dolgozójának bérlőkijelölése a Május 1 út 37/1. 3/12. szám alatti lakásra

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2006. (III.30.) önkormányzati rendelet 9. § (1) bekezdése alapján a Tata, Május 1 út 37/1. 3/12. szám alatti, 55 m² nagyságú, összkomfortos költség alapú bérlakás bérlőjeként Acsainé Dávid Ágnes a Tatai Városkapu Zrt.-nél fennálló munkaviszonyának időtartamára bérlőként kijelöli.

Határidő: 2015. október 15.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórósi Emőke jegyző

20. NAPIREND

Tájékoztató az NHK Spring Hungary Kft. Tatán megvalósítandó beruházásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fogarasi Richárd városüzemeltetési és
vagyongazdálkodási csoportvezető

M i c h l József polgármester elmondja, a japán rugógyárról szól az anyag. Az örömteli hír az, hogy ahogyan látható, az építkezés, beruházás megkezdődött. A cég tervei szerint jövő tavasszal már a gépek beszerelése történik, mielőbb megkezdí a termelést is. Közel száz embernek adnak munkát majd az elkövetkezendő időszakban. Hosszú, középtávon egész biztos, hogy a város egyik meghatározó adófizetője lesz ez a cég. Nagyon komoly olyan hozzá adott értékkel készítik el ezeket a rugókat, amely jó reményeket táplálhat bennük atekintetben, hogy nem csak több tatai családnak lesz új munkahelye, hanem Tata városának egy olyan többlet adóbevétele is keletkezik, amelyet tovább tudnak a város fejlesztésére felhasználni. Október 13-án kerül sor az ünnepélyes alapkö letételre, amelyre Szíjjártó Péter külgazdasági és külügyminiszter úr helyettesét delegálja, az ünnepségen ő lesz az, aki a kormány képviselőében méltatja a beruházás fontosságát. A cég vezetésével történt tárgyalások során az a javaslat fogalmazódott meg a részükről, szülessen egy olyan stratégiai együttműködés, amely szándéknyilatkozat szövegét mellékelte képviselőtársainak, erre kér támogatást. Szeretné, ha ezt az együttműködési szándéknyilatkozatot az alapköletétel ünnepélyes alkalmával aláírhatják a cég vezetésével. Október 1-jétől már a cég kinevezett japán cégvezetője is Tatán tartózkodik majd folyamatosan, kinevezésre került a gyár műszaki vezetője, komoly erővel azon vannak, hogy valóban ez a gyár a lehető leggyorsabban felépülhessen, megkezdhesse a munkát. Köszöni a hivatal együttműködését, Aljegyző úr segítségét. Úgy véli, példamutató tárgyalássorozat végére érkeztek, már a produktum látható, hiszen elejétől kezdve nem csak hogy japán tolmácsot hívtak a minél szakszerűbb és precízebb együttműködést segítő, hanem mindenben a segítségére voltak a cégnek. A hivatal a lehető legrövidebb időn belül adta ki az építési engedélyt, szerencsére a szakhatóságok is segítőkészek voltak, a lehető leggyorsabban tudták biztosítani a lehetőségét, hogy a gyár építése megkezdődjön. Reméli, hogy ez más befektetők számára is példamutató lesz, ezen szempontok alapján is Tatát választják és új gyárak épülhetnek. Tájékoztatósul elmondja, az önkormányzati területek értékesítésére vonatkozóan két céggel tárgyalnak most, akik vételi szándékot jeleztek. Jó esély van arra, hogy ebben az esztendőben 1-1 hektárnyi területet két magyarországi cégnek értékesíteni tudnak, fejlesztés jöhet ott létre. Van két nagy cég, akivel pedig a Barina Kft. tárgyal, ők is mindketten magyarok, az egyik nem magyar projektet valószínűleg meg, de magyar céggént tenné ezt. Jó esély van arra, hogy velük is az idei esztendőben az Ipari Parki cég meg tud állapodni, és ezek a beruházások is rövid időn belül megkezdődhetnek Tatán.

Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse a bizottság hogyan foglalt állást a kérdésben.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a bizottság jelenlévő 5 tagja egyhangú, 5 igen szavazattal támogatja a stratégiai megállapodás megkötését.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, ő maga is minden olyan fejlesztést támogatandónak ítél meg, amely a helyi foglalkoztatás bővítését szolgálja. Első sorban talán azért is, mert a legfontosabb társadalmi probléma az, hogy a megélhetéshez szükséges foglalkoztatás olyan szinten bővíthessen, amely elősegíti a magyar családok boldogulását, elősegíti mindazon problémák megoldását, amelyeket korábban a szociálpolitikai területen említettek. Amiért szót kért az a következő dolog. Bár fontos az, hogy az önkormányzat adóbevételei hogyan valósulnak meg, de úgy véli, a foglalkoztatás kérdése az elsődleges szempont, hiszen azt tudják, hogy az új önkormányzati törvény és az ahhoz kapcsolódó gazdálkodási szabályok most a forráskiegyenlítést a helyi adóbevételekre helyezték, így gyakorlatilag a bővülő források egy részét a központi költségvetés elvonja, illetőleg az önkormányzat saját településműködtetési ügyeit kell saját magának finanszírozni. Ezzel együtt a családok boldogulása szempontjából ténylegesen nagyon fontos az, hogy végre egy nagyobb változás történik a betelepülésben. Talán olyan szempontból is jó, amelyet Polgármester úr utóbb említett, hogy olyan vállalkozók is keresnek boldogulásra lehetőséget az Ipari Parkban, akik nem az autóiparban dolgoznak, hiszen látható, hogy gazdasági szinten az autóipar a magyar exportnak több mint negyedét biztosítja, amely gyakorlatilag egy fajta nagyobb kitettséget jelent a gazdaság szempontjából, ha egy ágazatra koncentrálódik a fejlesztés lehetősége. Még egy dolgot tesz hozzá, amely a konkrét szerződésre vonatkozó, illetőleg az együttműködési szerződésekre vonatkozik. Úgy véli, lassan illene áttekinteni az önkormányzatnak a korábban, több céggel kötött stratégiai együttműködést. Ezeket az együttműködések az egyébként általánosságában deklarált célok mellett ténylegesen egyfajta valós cselekvésű elemekre is fordítsa. Nem csak arról van szó, hogy segíteni kell a vállalkozások letelepedését a városban, hanem úgy véli, a szakképzőből más területen, főleg a munkaerő utánpótlás kérdésének tekintetében érdemes lenne végig gondolni azt, hogy milyen segítséget várnak ezektől a cégektől. Nyilvánvalóan az is fontos, hogy a sportot megfelelőképpen támogatják, de úgy véli, nem csak ezeken a területeken, hanem az oktatás, képzés területein is célszerű lenne ezt a lehetőséget, ha már megkötötték az együttműködést, ezeket kihasználni.

S a s v á r i Beáta képviselő megköszöni az Ipari Park fejlesztését, a tárgyalásokat azoknak a személyeknek, akik ebben eljárak. Nagyon pozitívan látja, hogy az általa javasoltak a munkatervben szerepelnek, hiszen fontos pontként jelölte meg az Ipari Park fejlesztését, mivel a munkahely teremtés Tata

boldogulása szempontjából fontos. Úgy véli, hallva, látva a további tárgyalásokat, jelentős mértékben fogja pozitívan képviselni a várost. Köszöni, hogy olyan tárgyalások folytak, amelyek kézzel foghatóak, évek óta próbálkoznak, tudják, hogy bizonyos okok miatt egy-egy tárgyalás nem valósult meg, de ez valóban jelentős munkahelyteremtés.

M i c h l József polgármester megköszöni a véleményeket, elismerő szavakat. További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az NHK Spring Hungary Kft. Tatán megvalósítandó beruházásról szóló tájékoztató elfogadását,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. üdvözli az NHK Spring Hungary Kft. Tatára tervezett beruházását.
2. elfogadja a I/10-210/2015. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező, az NHK Spring Kft. és Tata Város Önkormányzata részéről aláírásra kerülő stratégiai együttműködés kialakítására vonatkozó szándéknyilatkozatot.
3. Felhatalmazza a polgármestert a szándéknyilatkozat tartalma ügyében történő egyeztetések lefolytatására és a felek által elfogadott szándéknyilatkozat aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
362/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
Tájékoztató az NHK Spring Hungary Kft. Tatán megvalósítandó
beruházásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. üdvözli az NHK Spring Hungary Kft. Tatára tervezett beruházását.
2. elfogadja a I/10-210/2015. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező, az NHK Spring Kft. és Tata Város Önkormányzata részéről aláírásra kerülő stratégiai együttműködés kialakítására vonatkozó szándéknyilatkozatot.
3. Felhatalmazza a polgármestert a szándéknyilatkozat tartalma ügyében történő egyeztetések lefolytatására és a felek által elfogadott szándéknyilatkozat aláírására.

Határidő: 3. pont esetén: 2015. október 13.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

21. NAPIREND

Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Horváth Máté igazgatási ügyintéző

M i c h l József polgármester elmondja, az idei esztendőben is javasolja az Emberi Erőforrások Minisztériuma által kiírt pályázaton az önkormányzat ismét vegyen részt. Október 1-jéig kell nyilatkozni arra vonatkozóan, hogy csatlakozna-e a Bursa Ösztöndíjrendszerhez, erre a mai napon van még lehetőség. Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék a bizottságok véleményeit.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság egyik legfontosabb témája a támogatások megítélése. A bizottság jelenlévő 9 tagja egyhangú, 9 igen szavazattal támogatja az ösztöndíjrendszerhez történő csatlakozást.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja egyhangú, 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

M i c h l József polgármester elmondja, 2015. évben az A típusú, azaz felsőoktatási pályázaton 48 fő, a B típusú, azaz középiskolásként 3 fő kapott lehetőséget az ösztöndíjra, tehát több mint ötven tatainak tudtak segíteni ezzel a programmal.

Hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzat Ösztöndíjpályázatához való csatlakozásról szóló döntést,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- a. csatlakozik a 2016. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz, felhatalmazza a polgármestert a csatlakozási és az online adatbázis használatáról szóló nyilatkozat aláírására.
- b. Felhatalmazza a polgármestert a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat kiírására a I/10-189/2015. számú előterjesztés 2. és 3. melléklet szerint.
- c. A 2016. évi költségvetésében a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra 4 M Ft-ot biztosít.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
363/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való
csatlakozásról és a pályázatok kiírásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- a. csatlakozik a 2016. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz, felhatalmazza a polgármestert a csatlakozási és az online adatbázis használatáról szóló nyilatkozat aláírására.
- b. Felhatalmazza a polgármestert a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat kiírására a I/10-189/2015. számú előterjesztés 2. és 3. melléklet szerint.
- c. A 2016. évi költségvetésében a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra 4 M Ft-ot biztosít.

Határidő: a. pont: 2015. október 1.
b. pont: 2015. október 2.
c. pont: 2016. évi költségvetés készítése

Felelős: Michl József polgármester

22. NAPIREND

A pénzügyi és városfejlesztési bizottságban megüresedett nem képviselő bizottsági hely betöltése, a megválasztott tag eskütétele

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Kórosi Emőke jegyző

A napirend tárgyalásán jelen van: Grépály András Zoltán.

M i c h l József polgármester ismerteti az előterjesztést. A megüresedett helyre javasolja, Grépály András Zoltán személyében válasszanak új tagot a bizottság külsős tagjai körébe. A javasolt személy nyilatkozott, hogy nem kívánja zárt ülés keretében tárgyalni a témát.

Lehetőséget ad a javaslattal kapcsolatos kérdések feltevésére, vélemények megosztására.

További javaslat nem hangzik el, ezért szavazásra bocsátja a pénzügyi és városfejlesztési bizottság nem képviselő bizottsági tagjának megválasztásáról szóló döntést,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a pénzügyi és városfejlesztési bizottság nem képviselő bizottsági tagjának, Szabó Katalinnak lemondása következtében megüresedett bizottsági helyre 2015. október 16. napjától Grépály András Zoltánt megválasztja.

Felkéri a jegyzőt, hogy a bizottsági tag megválasztásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
364/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
a pénzügyi és városfejlesztési bizottság nem képviselő bizottsági tagjának
megválasztásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a pénzügyi és városfejlesztési bizottság nem képviselő bizottsági tagjának, Szabó Katalinnak lemondása következtében megüresedett bizottsági helyre 2015. október 16. napjától Grépály András Zoltánt megválasztja.

Felkéri a jegyzőt, hogy a bizottsági tag megválasztásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2015. október 30.

Felelős: dr.Kórosi Emőke jegyző

M i c h l József polgármester felkéri Grépály András Zoltánt, hogy a Mötv. 28.§ (2)-ben meghatározott szöveggel esküt tegyen le, amelyet Alpolgármester asszony olvas elő.

G r é p á l y András Zoltán leteszi a jogszabályban meghatározott esküt.

23. N A P I R E N D

Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester elmondja, az e havi anyag vastagra sikeredett, ezért elnézést kér képviselőtársaitól. A nyári időszak összes nehézségét megpróbálták kollégái összefoglalni, abban véleményt kérni képviselőtársaitól. Ahogyan jelezte, hogy a kiküldött anyagban szereplő huszonegy határozati javaslatot két továbbival egészítenék ki. Az egyik a Bajcsy-Zsilinszky u. 22. szám alatti épületre vonatkozó bérleti szerződés, ennek az épületnek a felújítását a Tatai Városgazda Kft. elvégezte. Ennek kapcsán tesz majd javaslatot a következő ülésen, hogy ezt az épületet adják át, arra keresik a megoldást kollégái, hogy milyen módon tudják tulajdonba adni. Lehet, hogy telephelyként adják át a Tatai Városgazda Kft.-nek, miután a saját pénzét fektette, fordított többlet bevételét arra, hogy ezt az épületet felújítsa. Úgy véli, az lenne a korrekt, ha a jövőben ők tudják ennek a bevételét is hasznosítani, a bérleti díj legyen az övé, ne az önkormányzaté. Ennek megtárgyalására következő ülésen kerül sor. Kéri, most arról döntsenek, hogy engedélyezik azt, hogy bérbe adja a helyiséget.

A másik téma a TAC kérése. Egy jó hírt oszt meg képviselőtársaival és a városlakókkal. A Május 1. úton a Kőkúti Általános Iskola mellett építendő, épülő kézilabda csarnok második üteméről megszületett a döntés, a Kézilabda Szövetség pozitív döntést hozott. Amely azt jelenti, hogy elnyerte a második ütemhez szükséges TAO támogatást. Ezzel elhárult az akadálya annak, hogy folytassák az építkezést, a közeljövőben újra látják majd a felvonuló cégeket. Folytatódik az építkezés, jó esély van arra, hogy ilyen formában januárra átadhassák a sportcsarnokot. A mostani kérése a Tatai Atlétika Clubnak arról szól, hogy az általuk szintén TAO támogatással megépített, önkormányzati tulajdonban lévő futballpálya mellett egy öltözőblokkot és egy lelátót építhessen. Ennek a TAO támogatására nyújt be pályázatot a TAC, nem kér hozzá önerő támogatást az önkormányzattól, saját berkein belül meg tudja oldani. Az önkormányzatnak ahhoz kell hozzá járulni, hogy a területre nyújtsa be pályázatot, arra épüljön majd meg ez az öltöző, hogy a lehető legjobban ki tudják használni ezt az objektumot. Lehetőséget ad a kérdések feltevésére.

N á g e l Balázs képviselő elmondja, egyik kérdése a Rákóczi u. 9. számú ingatlanról, a SPAR épületének felújítására irányul. Megítélése szerint attól, hogy nem nyilatkozik a SPAR, hogy ez így számára elfogadható-e, nem lehet ez ügyben lépni, ez egy olyan akadály, amely alapján nem lehet elvégezni a felújítást. Praktikus lenne, ha ez idén elkészülne. A Manzárd Kft.-vel kapcsolatban úgy véli, nem volt egyértelmű, szerepel egy olyan mondat, hogy a tulajdonos meg kívánja

szüntetni a Kft-t, amelynek aláírt megállapodásai vannak az önkormányzattal. Ezzel kapcsolatban arra kíváncsi, hogyan tovább.

M i c h l József polgármester elmondja, a korábban hozott, SPAR-ral kapcsolatos döntésre azért kér határidő hosszabbítást, mert a SPAR több variációra tett javaslatot, felvetődött több megoldás nem csak a felújítás, hanem az egész ház jövőjével kapcsolatosan. Azt kérték, a homlokzati felújítást ők végezzék el, az önkormányzat adja hozzá a fedezetet, amelyet megítélt. Erre vonatkozóan nekik kellene lépni. Folyamatos tárgyalások folynak, reméli, hamarosan megszületik a döntés. Azon gondolkodnak, hogy az üzletteret is szeretnék átalakítani, ezzel összefüggésben elképzelhető, hogy homlokzati változás is lenne, ezért várat magára az épület külső felújítása is.

A Manzárd Kft-vel kapcsolatban elmondja, ez az a cég, amellyel kollégium létesítéséről tárgyaltak. Első sorban az Eötvös József Gimnázium és a fenntartója a Tatai Városkapu Zrt., ilyen formában érinti az önkormányzatot, hogy a Fekete utca mellett lévő telekre egy kollégium számára is hasznosítható épületet szeretne építeni ez a cég. Azon vitáznak, milyen városfejlesztési megállapodásokat kössenek, az utat, ezeket a fejlesztéseket is el kell végezni hozzá, ezen van még vitás kérdésük. Átalakítja a tulajdonos a céget, nem ezen a cégnéven keresztül szeretne szerződni az önkormányzattal, majd az építkezést megkezdeni. Nem döntötte el, hogy cégmódosítás lesz, vagy egyéni vállalkozóként, vagy egy másik cég nevében szeretné a szerződést aláírni. Ezt a céget felszámolja, amellyel a tárgyalást megkezdték. Részben ilyen formai feladat van, amelyet el akar végezni. Erről szól az az egy mondat.

G e r é b i Ákos képviselő hozzáteszi, szó került a Városgazdával kapcsolatos Bajcsy-Zsilinszky úti ingatlanról. Megkérdezi, ez nem azt jelenti, hogy a korábbi tervben szereplő szociális bolt nem nyílik meg, hanem a helyiség további bérbe adásáról van szó.

M i c h l József polgármester elmondja, a szociális bolt megnyitása továbbra is tervben van. Az a kérdés, hogy azt a Tatai Városgazda Kft. működteti, üzemelteti majd, vagy bérbe adással egy külső vállalkozás. Többen is megkeresték a Városgazda Kft-t érdeklődéssel. Ezek közül két olyanról tud, amely üzleti jellegű, de szociális tevékenységet szeretne az épületben folytatni. Ezt a célt továbbra is fenntartva keresi a bérlőt. Ugyanakkor a bevétel szempontjából azt szeretné, ha normális bevétele lenne a bérbe adásból.

S a s v á r i Beáta képviselő a SPAR épületével kapcsolatban megkérdezi, miért húzódik, nincs-e valamilyen olyan kötelezettsége, amellyel végérvényesen megvalósulna a felújítás. Ugyanez a kérdése a posta épületével, a Kossuth tér rekonstrukciójával kapcsolatban. Láta a 2016-os évi tervekben a kertvárosi óvoda

és az Új úti bölcsőde fejlesztési tervét. Annak nagyon örülne, ha megvalósulna, hiszen Kertvárosban a csoport létszám is kompenzálódik, amely a jogszabálynak megfelelő lesz. Az Új úti bölcsőde környezetét illetően a járda, az út rendbe tételét is már többször szorgalmazta. Reméli, hogy ezek sikeresen megvalósulnak.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, ezen témákról nem szól a mostani előterjesztés, csak logikusan hozzá kapcsolta Képviselő asszony, ezekre nem tér ki, de szívesen ad majd tájékoztatást. Van egy újabb levél, amelyet a posta igazgatóságától kaptak, rögtön körbe adja képviselőtársainak, kéri, hogy a korábbi információk kapcsán olvassák el.

A SPAR épülete az önkormányzat tulajdonában van, ezért a felújítást nekik kell elvégezni. A SPAR-t bevonták, hogy a bérleti díj bizonyos részének a letudásaként fizessen előbb nagyobb összeget, hogy közösen elvégezzék ezt, majd lelakhatja a felújítás egy részét. Ilyen értelemben vonták be a SPAR-t ebbe a renoválásba. A késlekedésnek inkább az az oka, hogy a műszaki tartalmat illetően a belső átalakításról szóló döntés nem született még meg, és ezért tolódik ez a dolog. Látták, hogy szerencsére felállványozták a mellette lévő épületet, ezáltal is kényszerítve vannak, hogy ez az épület megújuljon. Reméli, hamarosan jó hírről számolhat be, ténylegesen megkezdődik a felújítás. Alpolgármester asszonyt kéri, adja körbe a levelet, kéri képviselőtársait, hogy olvassák el.

G e r é b i Ákos képviselő megjegyzi, ténylegesen nagy az anyag. Két dolgot hoz szóba, az egyik dolog, az szerepel a jogszabály ismertetőben, hogy 1562/2015. (VIII. 12.) Kormány határozattal a kormány jóvá hagyta a terület és térségfejlesztési operatív program előirányzatait, így többek között a megyeieket is, amely lényegében kb. a korábbi előterjesztésnek megfelelően 25-26 milliárdos nagyságrendben hagyta az előirányzatot. Az anyag foglalkozik ennek az operatív programra beadott önkormányzati programokkal. Felhívja a figyelmet, hogy célszerű lenne áttekinteni a források ismeretében, hiszen ezek helyi döntések, hogy azt a tervet, amelyet beadtak, mik azok a prioritások, amelyeket végre kell hajtani, szeretnék, hogy megvalósuljanak. Nagy valószínűséggel lakosság arányosan ennek talán ötödét meg lehet szerezni, vagy lehet annyit sem. Fontos lenne az, hiszen ez az egyetlen olyan „viszonylag” szabadabban felhasználható Európai Unió projekt, amelyben az önkormányzatoknak kissé nagyobb lehetősége van.

A napirend előtti hozzászólások kapcsán nem illik, nem teszi lehetővé a reakciót az SzMSz. Az önkormányzatok megalakításának jubileumával, évfordulójával kapcsolatosan kiegészítésként hozzá teszi Polgármester úr által elmondottakhoz, hogy a magyar közigazgatásban dolgozóknak nagy érdeme van atekintetben, hogy az önkormányzati rendszer felállításával, korábbi tanácsrendszer és önkormányzati rendszer közötti átalakulásban zökkenőmentesen történt meg ennek a nem kis feladat átszervezése, átalakítása. Magyarország ilyen szempontból előnyös helyzetben volt viszonylag a többi szocialista országhoz viszonyítva, hiszen a

tanácstörvény harmadik módosítása, 1971.évi I. törvény megjelenítette az önkormányzatiságot a tanácsok működésében és egy sor önállósodási lehetőséget biztosított a települések számára, miközben nyilvánvaló módon a központi gazdaság és politikai irányítás beszűkítette ennek a lehetőségét. Mindenképpen ez a fajta gyakorlás, és főként az 1985-öt követő időszakban és az 1989-es évben, amikor a tanácsok is hasonló módon működhetek többé-kevésbé, mint amelyet jelenleg az önkormányzatok megtesznek. Ezek lehetőséget biztosítottak arra, hogy e területen dolgozó szakemberek felkészüljenek erre a változásra és lehetőséget biztosítsanak arra, hogy tényleg zökkenő mentesen, az újonnan megválasztott helyi önkormányzatok képviselői el tudják látni a feladataikat. Ugy véli, hogy ezért az e területen korábban dolgozókat is elismerés illeti, hiszen nem kevés és nem egyszerű feladatokban kellett a helyi önkormányzatoknak az egész gazdaság irányítás és társadalom szervezésben bekövetkező nagy változásokban a helyi igényeket kiszolgálni, lehetővé tenni ezek hatékony működtetését.

M i c h l József polgármester megköszöni a hozzászólásokat. A rendszerváltást követő választás huszonötödik évfordulója van, ezért arról emlékezett meg. Természetesen olyan értelemben is – nem elviccelni szeretné képviselő úr véleményét – az elmúlt ezer esztendőt is megköszönhetjük, hiszen Magyarországon az önkormányzatiság véleménye szerint európai mértékkel mérve is kiemelkedő színvonalú volt mindig. Hiszen a magyar államberendezkedés mindig nagyon komoly hangsúlyt fektetett a helyi közösségek önálló életére, ha voltak is ebben időnként kivételek. Az egész biztos, hogy mindig, minden korábbi közösségvezető társadalmi kiválasztódástól függetlenül, hogy éppen milyen választási rendszernek volt köszönhető az, hogy kik vezettek egy-egy közösséget, köszönet illeti azokat, akik becsületesen, tisztességesen a közösségért dolgozva tettek. Ezzel jó szívvvel tudja kiegészíteni mondanivalóját. Most kiemelten a huszonöt éves magyar önkormányzatiság elmúlt huszonöt évéről emlékeznek a mai napon. A Kisvárosok Önkormányzatának Szövetségétől meghívást kapott a mai ünnepségre, de a képviselő-testületi ülés miatt nem tud részt venni. Egészen biztos, hogy szép ünnepségeken emlékeznek meg. Egy külön könyv is megjelent erre az alkalomra, reméli, lesz lehetősége belőle beszerezni és képviselőtársainak átadni ezt a kiadványt, amely az elmúlt huszonöt esztendőt valamilyen módon feldolgozza, megemlékezik erről az időszakról. A Magyar Önkormányzati szövetségek mindegyike dolgozott ezen, közös kiadványt készítettek a Belügyminisztérium együttműködésével.

További hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadásáról szóló döntés meghozatalát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az I/10-178/2015. sz. előterjesztésben foglalt lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, továbbá a polgármester és az alpolgármester két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
365/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
Beszámoló elfogadása**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az I/10-178/2015. sz. előterjesztésben foglalt lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, továbbá a polgármester és az alpolgármester két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

S z a v a z á s r a bocsátja a Szabályozási tervvel kapcsolatos, egyes határozatok visszavonásáról szóló döntést,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Agostyán városrész és az Alkotmány u. – Ady E. u. – Tópart u. – Bartók B. u. által határolt terület építési szabályzatának TЭСZ-be illesztéséről hozott 455/2014. (XII.18); 602/2013. (XII.19.); 49/2013. (I.31.); 368/2011.(IX.7.) Tata Kt. határozatait visszavonja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
366/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
Szabályozási tervvel kapcsolatos, egyes határozatok visszavonásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Agostyán városrész és az Alkotmány u. – Ady E. u. – Tópart u. – Bartók B. u. által határolt terület építési szabályzatának TЭСZ-be illesztéséről hozott 455/2014. (XII.18); 602/2013. (XII.19.); 49/2013. (I.31.); 368/2011.(IX.7.) Tata Kt. határozatait visszavonja.

S z a v a z á s r a bocsátja a 72/2015. (II.26.) Tata Kt. határozat végrehajtási határidejének meghosszabbításáról szóló döntés meghozatalát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 72/2015. (II.26.) Tata Kt. határozat - Tatai Városgazda Nonprofit Kft. tulajdonába ingatlanok átadásáról - végrehajtási idejét a 2015. november 30. napjáig meghosszabbítja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
367/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
a 72/2015. (II.26.) Tata Kt. határozat végrehajtási határidejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 72/2015. (II.26.) Tata Kt. határozat - Tatai Városgazda Nonprofit Kft. tulajdonába ingatlanok átadásáról - végrehajtási idejét a 2015. november 30. napjáig meghosszabbítja.

Határidő: 2015. november 30

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórósi Emőke jegyző

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a 183/2015. (IV.30.) Tata Kt. határozat végrehajtási határidejének meghosszabbításáról szóló döntés meghozatalát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 183/2015. (IV.30.) Tata Kt. határozat – A Tata, Rákóczi u. 9. szám alatti társasház felújításáról - végrehajtási idejét a 2015. december 31. napjáig meghosszabbítja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
368/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
a 183/2015. (IV.30.) Tata Kt. határozat végrehajtási határidejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 183/2015. (IV.30.) Tata Kt. határozat – A Tata, Rákóczi u. 9. szám alatti társasház felújításáról - végrehajtási idejét a 2015. december 31. napjáig meghosszabbítja.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórósi Emőke jegyző

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a 184/2015. (IV.30.) Tata Kt. határozat végrehajtási határidejének meghosszabbításáról szóló döntést,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 184/2015. (IV.30.) Tata Kt. határozat - Tata, Dobroszláv utcában található fűtőművel kapcsolatos döntésről - végrehajtási idejét a 2015. december 31. napjáig meghosszabbítja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
369/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
a 184/2015. (IV.30.) Tata Kt. határozat végrehajtási határidejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 184/2015. (IV.30.) Tata Kt. határozat - Tata, Dobroszláv utcában található fűtőművel kapcsolatos döntésről - végrehajtási idejét a 2015. december 31. napjáig meghosszabbítja.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórósi Emőke jegyző

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a 187/2015. (IV.30.) Tata Kt. határozat végrehajtási határidejének meghosszabbításáról szóló döntést,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 187/2015. (IV.30.) Tata Kt. határozat - Öreg-tó Természetvédelmi Területtel kapcsolatos légtér korlátozásról - végrehajtási határidejét a 2016. februári képviselő-testületi ülésig meghosszabbítja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
370/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
a 187/2015. (IV.30.) Tata Kt. határozat végrehajtási határidejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 187/2015. (IV.30.) Tata Kt. határozat - Öreg-tó Természetvédelmi Területtel kapcsolatos légtér korlátozásról - végrehajtási határidejét a 2016. februári képviselő-testületi ülésig meghosszabbítja.

Határidő: 2016. februári képviselő-testületi ülés

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a 218/2015. (V.28.) Tata Kt. határozat végrehajtási határidejének meghosszabbításáról szóló döntést,

Tata város Önkormányzat Képviselő-testülete a 252 helyrajzi számú ingatlan fejlesztésével kapcsolatos feladatokról és az erről szóló településrendezési szerződésről szóló 218/2015. (V.28.) Tata Kt. határozat határidejét 2015. december 31-ig meghosszabbítja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
371/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
a 218/2015. (V.28.) Tata Kt. határozat határidejének meghosszabbításáról**

Tata város Önkormányzat Képviselő-testülete a 252 helyrajzi számú ingatlan fejlesztésével kapcsolatos feladatokról és az erről szóló településrendezési szerződésről szóló 218/2015. (V.28.) Tata Kt. határozat határidejét 2015. december 31-ig meghosszabbítja.

Felelős: Michl József polgármester

Határidő: 2015. december 31.

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a közterületek átnevezésével kapcsolatos 241/2015. (V.28.), 279/2015. (VI.25.), a 280/2015. (VI.25.) Tata Kt. határozat végrehajtási határidejének meghosszabbításáról szóló döntést,

Tata város Önkormányzat Képviselő-testülete a közterületek átnevezésével kapcsolatos 241/2015. (V.28.), 279/2015. (VI.25.), a 280/2015. (VI.25.) Tata Kt. határozat határidejét 2015. december 31-ig meghosszabbítja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
372/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
a közterületek átnevezésével kapcsolatos 241/2015. (V.28.), 279/2015.
(VI.25.), a 280/2015. (VI.25.) Tata Kt. határozat végrehajtási határidejének
meghosszabbításáról**

Tata város Önkormányzat Képviselő-testülete a közterületek átnevezésével kapcsolatos 241/2015. (V.28.), 279/2015. (VI.25.), a 280/2015. (VI.25.) Tata Kt. határozat határidejét 2015. december 31-ig meghosszabbítja.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a 255/2015. (V.28.) Tata Kt. határozat végrehajtási határidejének meghosszabbításáról szóló döntést,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 255/2015. (V.28.) Tata Kt. határozat – A Szakmai Képzésért Közalapítvány fenntartói tájékoztatójáról-végrehajtási idejét a 2015. október 31. napjáig meghosszabbítja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
373/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
a 255/2015. (V.28.) Tata Kt. határozat végrehajtási határidejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 255/2015. (V.28.) Tata Kt. határozat – A Szakmai Képzésért Közalapítvány fenntartói tájékoztatójáról-végrehajtási idejét a 2015. október 31. napjáig meghosszabbítja.

Határidő: 2015. október 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a 324/2015. (VIII.13.) Tata Kt. határozat végrehajtási határidejének meghosszabbításáról szóló döntést,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 324/2015. (VIII.13.) Tata Kt. határozat 2. pontjának – helyi lakásrendelet módosítása - végrehajtási határidejét 2015. november 30. napjáig meghosszabbítja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
374/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
a 324/2015. (VIII.13.) Tata Kt. határozat végrehajtási határidejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 324/2015. (VIII.13.) Tata Kt. határozat 2. pontjának – helyi lakásrendelet módosítása - végrehajtási határidejét 2015. november 30. napjáig meghosszabbítja.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a 331/2015. (VIII.24.) Tata Kt. határozat végrehajtási határidejének meghosszabbításáról szóló döntést,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 331/2015. (VIII.24.) Tata Kt. határozat – A Bláthy Ottó Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium állami fenntartásba adásával kapcsolatos döntésekről - végrehajtási idejét a 2015. október 31. napjáig meghosszabbítja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
375/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
a 331/2015. (VIII.24.) Tata Kt. határozat végrehajtási határidejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 331/2015. (VIII.24.) Tata Kt. határozat – A Bláthy Ottó Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium állami fenntartásba adásával kapcsolatos döntésekről - végrehajtási idejét a 2015. október 31. napjáig meghosszabbítja.

Határidő: 2015. október 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórósi Emőke jegyző

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Jávorka Sándor Mezőgazdasági Szakképző Iskolával kötött haszonbérleti szerződés módosításáról szóló döntés meghozatalát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a Jávorka Sándor Mezőgazdasági Szakképző Iskolával kötött haszonbérleti szerződés I/10-178/2015. előterjesztés 1. melléklete szerinti módosítását,
2. felhatalmazza a polgármestert a módosítás aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
376/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
A Jávorka Sándor Mezőgazdasági Szakképző Iskolával kötött haszonbérleti
szerződés módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a Jávorka Sándor Mezőgazdasági Szakképző Iskolával kötött haszonbérleti szerződés I/10-178/2015. előterjesztés 1. melléklete szerinti módosítását,
2. felhatalmazza a polgármestert a módosítás aláírására.

Határidő: 2. pont esetén: 2015. október 5.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tata, Fényes fasor 2. szám alatti és a Tata, Kocsi u. 11. szám alatti ingatlannal kapcsolatos tulajdonosi döntés meghozatalát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete módosítja a 432/2014. (XII.18.) Tata Kt. határozatának 4. pontját az alábbiak szerint:

„elengedi a Tata Város Önkormányzata és a Tatai Kistérségi Többcélú Társulás között 2007. június 30. napján létrejött vagyonezelési szerződés alapján, a Tata, Fényes fasor 2. szám alatti, 1363/104 hrsz-ú, kivett szociális otthon, udvar megnevezésű, 4331 m² nagyságú Tata, Kocsi u. 11. szám alatti, 23 hrsz-ú, 1396 m² alapterületű, kivett szociális otthon megnevezésű ingatlanok felújításából származó Tatai Kistérségi Többcélú Társulás 11.668 452,-Ft,-Ft összegű kötelezettségét, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 109. § (6) bekezdése szerint.”

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
377/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
Tata, Fényes fasor 2. szám alatti és a Tata, Kocsi u. 11. szám alatti
ingatlannal kapcsolatos tulajdonosi döntés meghozataláról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete módosítja a 432/2014. (XII.18.) Tata Kt. határozatának 4. pontját az alábbiak szerint:

„elengedi a Tata Város Önkormányzata és a Tatai Kistérségi Többcélú Társulás között 2007. június 30. napján létrejött vagyonkezelési szerződés alapján, a Tata, Fényes fasor 2. szám alatti, 1363/104 hrsz-ú, kivett szociális otthon, udvar megnevezésű, 4331 m² nagyságú Tata, Kocsi u. 11. szám alatti, 23 hrsz-ú, 1396 m² alapterületű, kivett szociális otthon megnevezésű ingatlanok felújításából származó Tatai Kistérségi Többcélú Társulás 11.668 452,-Ft,-Ft összegű kötelezettségét, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 109. § (6) bekezdése szerint.”

Határidő: 2015. október 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórósi Emőke jegyző

S z a v a z á s r a b o c s á t j a az Árpád-házi Szent Erzsébet Szakkórház és Rendelőintézet Tata, Váralja u. 6. szám (tatai 1877/18 hrsz.) alatti ingatlan hasznosításáról szóló döntést,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete módosítja a 312/2015. (VIII.13.) Tata Kt. határozatának 2. pontját az alábbiak szerint:

„az ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1., 4., 7. és 9.) pontjaiban meghatározott „településfejlesztés, településrendezés, egészségügyi alapellátás, az egészséges életmód segítését célzó szolgáltatások, kulturális szolgáltatás, a kulturális örökség helyi védelme; a helyi közművelődési tevékenység támogatása” közfeladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és a Kuny Domokos Múzeumhoz kapcsolódóan múzeumpedagógia és egyéb múzeumi feladatok ellátására, ideiglenesen az önkormányzati egészségügyi alapellátási feladatok ellátására, illetve a nemzeti köznevelésről szóló 2011 évi CXCV. törvény 74. § (4) bekezdése alapján köznevelési feladatok ellátására kívánja felhasználni”

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
378/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata**

**Az Árpád-házi Szent Erzsébet Szakkórház és Rendelőintézet Tata, Váralja u.
6. szám (tatai 1877/18 hrsz.) alatti ingatlan hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete módosítja a 312/2015. (VIII.13.) Tata Kt. határozatának 2. pontját az alábbiak szerint:

„az ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1., 4., 7. és 9.) pontjaiban meghatározott „településfejlesztés, településrendezés, egészségügyi alapellátás, az egészséges életmód segítését célzó szolgáltatások, kulturális szolgáltatás, a kulturális örökség helyi védelme; a helyi közművelődési tevékenység támogatása” közfeladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és a Kuny Domokos Múzeumhoz kapcsolódóan múzeumpedagógia és egyéb múzeumi feladatok ellátására, ideiglenesen az önkormányzati egészségügyi alapellátási feladatok ellátására, illetve a nemzeti köznevelésről szóló 2011 évi CXCV. törvény 74. § (4) bekezdése alapján köznevelési feladatok ellátására kívánja felhasználni”

Határidő: 2015. október 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Kőkúti Általános Iskola támogatási kérelméről szóló döntést, a Határtalanul! program "Tanulmányi kirándulás hetedikeseeknek" című programjának megvalósításához,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Kőkúti Általános Iskola támogatási kérelmét a Határtalanul! program "Tanulmányi kirándulás hetedikeseeknek" című programjának megvalósításához és a Kőkúti Általános Iskola fenntartója, a tatai tankerület részére 1 644 810 Ft összegű visszatérítendő támogatást biztosít az önkormányzat működési tartalékának terhére.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
379/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
a Kőkúti Általános Iskola támogatási kérelméről a Határtalanul! program
"Tanulmányi kirándulás hetedikeseeknek" című programjának
megvalósításához**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Kőkúti Általános Iskola támogatási kérelmét a Határtalanul! program "Tanulmányi kirándulás hetedikeseeknek" című programjának megvalósításához és a Kőkúti Általános Iskola fenntartója, a tatai tankerület részére 1 644 810 Ft összegű visszatérítendő támogatást biztosít az önkormányzat működési tartalékának terhére.

Határidő: az előirányzat biztosítására:
a költségvetés során következő módosítása
értesítésre: 2015. október 1.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tatai Televízió Közalapítvány eszközvásárlásának támogatásáról szóló döntést,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. támogatja a Tatai Televízió Közalapítvány kérelmét és a LiveU típusú mobil videó feljátszó eszköz és dekóder szerver megvásárlásához 4.000.000 Ft vissza nem térítendő támogatást nyújt az önkormányzat működési tartaléka terhére.
2. felkéri a polgármestert, hogy az előirányzat átvezetéséről a költségvetési rendelet soron következő módosításakor gondoskodjon.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
380/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
a Tatai Televízió Közalapítvány eszközvásárlásának támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. támogatja a Tatai Televízió Közalapítvány kérelmét és a LiveU típusú mobil videó feljátszó eszköz és dekóder szerver megvásárlásához 4.000.000 Ft vissza nem térítendő támogatást nyújt az önkormányzat működési tartaléka terhére.
2. felkéri a polgármestert, hogy az előirányzat átvezetéséről a költségvetési rendelet soron következő módosításakor gondoskodjon.

Határidő: értesítésre: 2015. szeptember 30.
előirányzat biztosítása:
a költségvetési rendelet soron következő módosítása

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tata, Kossuth téren létesülő újságos pavilonról szóló döntés meghozatalát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete

1. hozzájárul, hogy Tata, Kossuth téren (1627 hrsz) a CASH-TRADE Kft 11,81 m² alapterületű újságos pavilont létesítsen, azzal a feltétellel, hogy a pavilon tulajdonosa, a CASH-TRADE Kft. ráépítés jogcímén sem szerezhet tulajdonjogot az épület alatti földterületre.
2. felhatalmazza a polgármestert az új pavilon által elfoglalt terület vonatkozásában – a fenti feltételeket alátámasztó - szerződés megkötésére a CASH-TRADE Kft-vel.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
381/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata**

A Tata, Kossuth téren létesülő újságos pavilonról

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete

1. hozzájárul, hogy Tata, Kossuth téren (1627 hrsz) a CASH-TRADE Kft 11,81 m² alapterületű újságos pavilont létesítsen, azzal a feltétellel, hogy a pavilon tulajdonosa, a CASH-TRADE Kft. ráépítés jogcímén sem szerezhetsen tulajdonjogot az épület alatti földterületre.
2. felhatalmazza a polgármestert az új pavilon által elfoglalt terület vonatkozásában – a fenti feltételeket alátámasztó - szerződés megkötésére a CASH-TRADE Kft-vel.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórósi Emőke jegyző

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Hajnalcsillag Tatai Református Óvodát érintő tulajdonosi döntés meghozatalát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete tulajdonosi hozzájárulást ad a Tatai Református Egyházközség számára a 2890 Tata, Kálvária u. 5. alatt található ingatlan (hrsz.:222) bevonásával történő KEOP-7.13.0/15-2015-0009 kódszámú és „Energetikai fejlesztések egyházi épületek részére” című pályázat benyújtására, illetve a projekt megvalósítására, melynek költségeit kizárólag a Tatai Református Egyházközség viseli, azzal kapcsolatosan megtérítési kötelezettség Tata Város Önkormányzatát sem jogalap nélküli gazdagodás, sem bármilyen más jogcímen nem terheli.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
382/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata**

Tata, Kálvária u. 5. szám alatti ingatlant (Hajnalcsillag Tatai Református Óvoda) érintő tulajdonos döntésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete tulajdonosi hozzájárulást ad a Tatai Református Egyházközség számára a 2890 Tata, Kálvária u. 5. alatt található ingatlan (hrsz.:222) bevonásával történő KEOP-7.13.0/15-2015-0009 kódszámú és „Energetikai fejlesztések egyházi épületek részére” című pályázat benyújtására, illetve a projekt megvalósítására, melynek költségeit kizárólag a Tatai Református Egyházközség viseli, azzal kapcsolatosan megtérítési kötelezettség Tata Város Önkormányzatát sem jogalap nélküli gazdagodás, sem bármilyen más jogcímen nem terheli.

Határidő: 2015. október 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórósi Emőke jegyző

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Pályázat a „Holnap Városáért 2015” díjról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a „Holnap Városáért 2015” díj pályázat benyújtásáról szóló tájékoztatót.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
383/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
a „Pályázat a „Holnap Városáért 2015” díjról”**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a „Holnap Városáért 2015” díj pályázat benyújtásáról szóló tájékoztatót.

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tata, Bajcsy Zs. u. 22. szám alatti ingatlan hasznosításáról szóló döntést,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, Jungvirthné Bús Erzsébetet, hogy a Bajcsy Zs. u. 22. szám alatti ingatlan bérbeadása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
384/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
a Tata, Bajcsy Zs. u. 22. szám alatti ingatlan hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, Jungvirthné Bús Erzsébetet, hogy a Bajcsy Zs. u. 22. szám alatti ingatlan bérbeadása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórósi Emőke jegyző

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a tatai 1243 hrsz.-ú ingatlanon öltöző kialakításáról szóló döntés meghozatalát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete mint a tatai 1243 hrsz.-ú, 6 ha 3298 m² nagyságú, legelő, kivett árok, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan tulajdonosa:

1. támogatja, hogy a Tatai Atlétikai Club pályázzon a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény alapján a Magyar Labdarúgó Szövetségnél a tatai 1243 hrsz.-ú ingatlanon egy öltöző kialakítására,
2. a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény („Tao. tv.”) 22/C. § (6) bek. a) pontja alapján előzetes tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Tao. tv. hivatkozott szakasza szerinti beruházás üzembe helyezését követő legalább 15 éves időtartamra, a beruházás üzembe helyezését követő 30 napon belül, a Magyar Állam javára az ingatlan-nyilvántartásba - az igénybe vett adókedvezmény mértékéig - jelzálogjog kerüljön bejegyzésre az ingatlan tulajdoni lapjára.
3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázattal kapcsolatos nyilatkozatokat megtegye, illetőleg aláírja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
385/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
A tatai 1243 hrsz.-ú ingatlanon öltöző kialakításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete mint a tatai 1243 hrsz.-ú, 6 ha 3298 m² nagyságú, legelő, kivett árok, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan tulajdonosa:

1. támogatja, hogy a Tatai Atlétikai Club pályázzon a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény alapján a Magyar Labdarúgó Szövetségnél a tatai 1243 hrsz.-ú ingatlanon egy öltöző kialakítására,
2. a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény („Tao. tv.”) 22/C. § (6) bek. a) pontja alapján előzetes tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Tao. tv. hivatkozott szakasza szerinti beruházás üzembe helyezését követő legalább 15 éves időtartamra, a beruházás üzembe helyezését követő 30 napon belül, a Magyar Állam javára az ingatlan-nyilvántartásba - az igénybe vett adókedvezmény mértékéig - jelzálogjog kerüljön bejegyzésre az ingatlan tulajdoni lapjára.
3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázattal kapcsolatos nyilatkozatokat megtegye, illetőleg aláírja.

Határidő: értesítésre: 2015. október 5.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórósi Emőke jegyző

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tatai Kertváros Óvoda óvodavezetőjének jogviszonyáról szóló döntést,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

a.) Petőné Sáradi Zsuzsannát a közalkalmazottak jogviszonyáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján 2015. augusztus 17. napjától határozatlan időre közalkalmazotti jogviszonyba, óvodapedagógus munkakörbe kinevezi. 2015. augusztus 17. napjától 2020. augusztus 15. napjáig megbízza a Tatai Kertvárosi Óvoda (magasabb vezető) feladatainak ellátásával.

Petőné Sáradi Zsuzsanna besorolása alapjául szolgáló fizetési fokozatát és fizetési kategóriáját közalkalmazotti jogviszony időtartama, valamint iskolai végzettsége szerint a megbízás időpontjában a Pedagógus I. fokozat 3. fizetési kategória, ennek megfelelően garantált illetményét 215.475 Ft/hó, intézményvezetői pótlékát, az illetményalap 40%-ában 66.300 Ft/hó-ban, illetményét mindösszesen 281.800 Ft/hó összegben állapítja meg.

b.) tudomásul veszi, hogy az intézmény szervezeti és működési szabályzata alapján 2015. április 15. napjától 2015. augusztus 16. napjáig a Tatai Kertvárosi Óvodában az óvodavezetői feladatokat Dobrotkáné László Judit óvodavezető-helyettes látta el.

c.) a fentiek figyelembevételével a 237/2015.(V.28) Tata Kt. határozatát visszavonja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
386/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
A Tatai Kertvárosi Óvoda óvodavezetőjének jogviszonyáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

a.) Petőné Sáradi Zsuzsannát a közalkalmazottak jogviszonyáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján 2015. augusztus 17. napjától határozatlan időre közalkalmazotti jogviszonyba, óvodapedagógus munkakörbe kinevezi. 2015. augusztus 17. napjától 2020. augusztus 15. napjáig megbízza a Tatai Kertvárosi Óvoda (magasabb vezető) feladatainak ellátásával.

Petőné Sáradi Zsuzsanna besorolása alapjául szolgáló fizetési fokozatát és fizetési kategóriáját közalkalmazotti jogviszony időtartama, valamint iskolai végzettsége szerint a megbízás időpontjában a Pedagógus I. fokozat 3. fizetési kategória, ennek megfelelően garantált illetményét 215.475 Ft/hó, intézményvezetői pótlékát, az illetményalap 40%-ában 66.300 Ft/hó-ban, illetményét mindösszesen 281.800 Ft/hó összegben állapítja meg.

- b.) tudomásul veszi, hogy az intézmény szervezeti és működési szabályzata alapján 2015. április 15. napjától 2015. augusztus 16. napjáig a Tatai Kertvárosi Óvodában az óvodavezetői feladatokat Dobrotkáné László Judit óvodavezető-helyettes látta el.
- c.) a fentiek figyelembevételével a 237/2015.(V.28) Tata Kt. határozatát visszavonja.

Határidő: a.) azonnal
b.) 2015. szeptember 30.-MÁK felé történő bejelentésre
c.) azonnal

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Csillagsziget Bölcsőde vezetőjének illetménynövekedésével kapcsolatos határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fekete Évának, a Csillagsziget Bölcsőde vezetőjének megbízásáról szóló 238/2015.(V.28.) Tata Kt. határozatnak az illetményre vonatkozó döntését az alábbiak szerint módosítja:

Fekete Éva besorolása alapjául szolgáló fizetési osztályát és fokozatát a közalkalmazotti jogviszony időtartama, valamint iskolai végzettsége szerint, csecsemő- és kisgyermeknevelés gyakorlatvezető pedagógus további szakképzettségét figyelembe véve 2015. október 1. napjától F fizetési osztályban és 11. fizetési fokozatban, garantált illetményét 174.155 Ft/hó, további szakképzettség elismeréséhez összefüggő illetménynövekedés (5%) 8.708 Ft, garantált illetményét összesen kerekítve 182.900 Ft/hó magasabb vezetői pótlékát az illetménypótlék számítási alap 300 %-ában (60.000 Ft), szociális pótlékát a pótlékalap 57,50 %-ában (11.500 Ft), szociális kiegészítő pótlékát (2015.11.30 napjáig) 23.943 Ft., munkáltatói döntésen alapuló illetményét 22.100 Ft/hó összegben, mindösszesen 300.443 Ft/hó összegben állapítja meg.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
387/2015. (X.1.) Tata Kt. határozata
Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
A Csillagsziget Bölcsőde vezetőjének illetménynövekedéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fekete Évának, a Csillagsziget Bölcsőde vezetőjének megbízásáról szóló 238/2015.(V.28.) Tata Kt. határozatnak az illetményre vonatkozó döntését az alábbiak szerint módosítja:

Fekete Éva besorolása alapjául szolgáló fizetési osztályát és fokozatát a közalkalmazotti jogviszony időtartama, valamint iskolai végzettsége szerint, csecsemő- és kisgyermeknevelés gyakorlatvezető pedagógus további szakképzettségét figyelembe véve 2015. október 1. napjától F fizetési osztályban és 11. fizetési fokozatban, garantált illetményét 174.155 Ft/hó, további szakképzettség elismeréséhez összefüggő illetménynövekedés (5%) 8.708 Ft, garantált illetményét összesen kerekítve 182.900 Ft/hó magasabb vezetői pótlékát az illetménypótlék számítási alap 300 %-ában (60.000 Ft), szociális pótlékát a pótlékalap 57,50 %-ában (11.500 Ft), szociális kiegészítő pótlékát (2015.11.30 napjáig) 23.943 Ft., munkáltatói döntésen alapuló illetményét 22.100 Ft/hó összegben, mindösszesen 300.443 Ft/hó összegben állapítja meg.

Határidő: 2015. október 30.

Felelős: Michl József polgármester

24. NAPIREND

Képviselői kérdések

N á g e I Balázs képviselő az okmányiroda felújításával kapcsolatban megkérdezi, a városi weboldalon az szerepel, hogy október közepéig tart zárva az okmányiroda, ezen munkák befejeződnek-e eddig. Ez azért is fontos, mert többen jelezték a városban, illetve a múlt héten személyesen is meggyőződött arról, hogy a tatabányai okmányirodában a megnövekedett kapacitás nem valósul meg. Ez a városlakók kérdése. Véleménye szerint nem lenne gond, ha a nyilvánosság előtt elhangzana, mikor lesz Tatán újra kész az okmányiroda. Az is egy kérdés, hogy az okmányirodai alkalmazottak miért nem segítenek Tatabányán, ugyanis végig nézte múlt hét pénteken a tatabányai kapacitásokat, és amikor öt munka ablakból kettőben volt ügyintéző, 2,5-3 óra a várakozási idő. Ezt nem véli bővített kapacitásnak. Kéri a hivatalt, tegyék meg, tatabányai okmányirodát kérjék, hogy vegyék komolyabban. Bízik abban, hogy az elkövetkezendő három hét a városlakók érdekében a végét jelenti majd a beruházásnak.

M i c h l József polgármester megköszöni a felvetést. Kéri dr. J. Nagy Éva járási hivatalvezető asszonyt, válaszoljon Képviselő úr által feltett kérdésre.

dr. J. N a g y Éva a Tatai Járási Hivatal vezetője megköszöni a felvetést. Elmondja, az okmányiroda kialakítása országosan egységes arculatnak való megfelelés érdekében történik. Azért tudják csak így meghatározni a dátumot, mert nagyon sok feltételtől függ az, hogy meg tudjanak nyitni. Többek között, hogy megérkezzen az a járólappal, amely az arculatban előírásra került, illetőleg mindenfajta berendezési tárgy. A jelenlegi állapot szerint, ha péntekig megérkezik

a burkolólap, azt hétvégén le tudják tenni, akkor október 16-án nyitni tudnak. Szerda van, marad két nap a dátumkorrekcióra, ezért nem tudták pontosan meghatározni a bezáráskor, hogy milyen napon tudnak majd nyitni. Mindent megtesznek annak érdekében, hogy ez minél rövidebb időtartamban legyen zárva. Sajnos a hely szűke miatt nem tudták megoldani, hogy változatlan feltételekkel tudjanak rendelkezésre állnia az állampolgároknak, hiszen egy irodába kellett zsúfolódniuk. Éppen ezért, hogy a többi okmányirodában zökkenőmentesen menjen az ügyfélfogadás, a tatabányai okmányirodából öt kollégájuk dolgozik a tatabányai kormányablakban. A tíz főből öt teljesít ott szolgálatot éppen azért, hogy a megnövekedett ügyfélforgalmat biztosítani tudják. Ennek ellenére értesültek arról, hogy sajnos nagyon sok a várakozási idő, az a legnagyobb baj, hogy mivel nem teljes munkaidőt fed le a nyitva tartás, 40 órát dolgoznak a kollégák, de a tatabányai okmányirodában 60 órát vannak nyitva, ezért csúsztatott munkarendben dolgoznak, ezért fordulhat elő, hogy nem minden ablakban ül kolléga. Illetőleg ha valaki megbetegszik, vagy hiányzás van, őt rögtön nem tudják pótolni. Mindent megtesznek annak érdekében, hogy minél hamarabb tudjanak indulni. Számukra is az lenne a legfontosabb, hogy a tatabányai állampolgárok minél hamarabb, a megszokott kiszolgálásban részesüljenek.

M i c h l József polgármester megköszöni a választ. Úgy véli, az a jó helyzet áll fenn, hogy ilyen kérdés elhangozhat. Ha visszaemlékeznek, amikor az új járási rendszer felállt volna és az okmányirodai rendszer ilyen formában működött volna, bár Tatabányán megelőzték a kort, hiszen egy nagyon korszerű, szép okmányiroda működött. A hosszított nyilvántartás a járási felállásával és az új kormányablak rendszer elindulásával történt. Az már egy nagyon jó dolog, hogy Képviselő úr ilyen kérdést tehetett fel, hiszen ez azt jelenti, hogy nagyot léptek előre, igényesek és szeretnék azt, hogy azt a jót, amit megszoktak, minél jobban tudna tovább működni. Megköszöni Hivatalvezető asszony erőfeszítéseit, kéri, hogy tolmácsolja kérésüket Kormány megbízott úr felé, maga is meg fogja tenni, hogy az a kérésük, hogy a lehető leggyorsabban ebben a kérdésben szülessen végeredmény.

dr. J. Nagy Éva a Tatabányai Járási Hivatal vezetője elmondja, a komáromi kormányablak már megnyitott, sajnos egyszerre volt zárva a tatabányai és a komáromi, az összes ügyfélteher Tatabányára hullott, emiatt is történhetett ez. Az oroszlányi kormányablakot nem szívesen veszik igénybe az ügyfelek, talán a közlekedési nehézségek miatt, de aki megteheti, mindenkinek ajánlják, hiszen ott lényegesen alacsonyabb az ügyfélforgalom, mint Tatabányán.

M i c h l József polgármester elmondja, aki teheti, autóval közlekedik nem biztos, hogy az a jó, ha Tatabányára felé indul, vagy menjen tovább és Oroszlányban álljon meg, vagy a komáromi kormányablakot vegye igénybe az elkövetkezendő két hétben. Október 15-től egy szép, új kormányablakkal büszkélkedhetnek Tatabányán is. Köszöni Hivatalvezető asszony felvilágosítását.

K i r á l y István képviselő megköszöni az Országos Mentőszolgálat Tatai állomásán dolgozók nevében azt a jelentős jutalmat, amit a várostól kaptak, megkésve köszöni meg, sajnos a hibájukból megkésve tudták átvenni. Ezt a gesztust úgy értékelik, hogy a város elégedett a munkájukkal, ígérik, hogy ugyanilyen színvonalon, vagy még ennél is jobban igyekeznek az elvárásoknak megfelelni. Köszönik ezt.

Felhívja a figyelmet arra, hogy a nyári időszakban sok gondot okoz, hogy az Öreg-tóban felügyelet nélkül, ellenőrizetlenül fürdenek. Az itt fürdőzők nagy része nem is helyi lakos, és nem szeretne senkit megbántani, de egy részük „nem tatai polgári levegőn szocializálódott”. A helyi lakosoknak egyes területein kényelmetlen a hétvégi kikapcsolódás, egyáltalán egy családi séta lebonyolítása. Sajnos ez a legkisebb gond, amiről beszélne. A fürdésre alkalmas területeken nem található sem nyilvános WC, sem öltöző kabin, az általa előbbieken említett személyek a kis és nagy dolgukat a bokrok alján, a fák tövében végzik el, amit jól jeleznek a maguk után hátra hagyott papírzsebkendők, esetleg toalettpapír darabok. Nehéz megfelelő helyet találni, ahová nyugodtan leterítene egy plédet, hogy azon a kisgyermek játsszon. Feltételezi, hogy magát a tó vizét sem kímélik meg hasonló elintéznivalók miatt. Ez súlyos közegészségügyi problémákat vet fel, ha csak a fertőzésveszélyt említi. Másik dolog, amely ennél is fontosabb és nagyobb gond, mivel itt hivatalosan tilos a fürdés, nincs megfelelő segély és figyelő személyzet, amely nagyobb tragédia megfékezésére alkalmas lenne. Sajnos idén haláleset is történt fürdés kapcsán, amit komolyan kell venni, úgy érzi, kiemelten kellene ezzel foglalkozni. Tudja, hogy maga a tó nem a város kezelésében van, de az általa felvázolt problémák közvetve őket is súlyosan érintene. Két megoldást lát az ügy orvoslására, az egyik, ha kijelölnek egy partszakaszt, ahol megfelelő körülmények és ellenőrzés mellett engedélyezett a fürdés. Erre megoldást jelenthet a Tatai Jobbik választási kampányában felvázolt terv ezzel kapcsolatban. A másik, amely realitásabban jelenleg, hogy kategorikusan megtiltják a tóban való fürdést és kíméletlenül szankcionálják a tiltás megszegőit. Félre értés ne essék, nem kritikát szeretne gyakorolni, hanem együtt gondolkodással, megfelelő megoldással pontot tenni az ügy végére, ne történhessen több tragédia, még ha önhibájukon kívül is esett meg. Több lakos kérdezte, hogy a kiskastély körül a régi tardosi vörös mészkőnek mi lett a sorsa. Ha megvan, hol kerül elhelyezésre, hiszen nem kis területről van szó, hanem 100-200 m²-es területről. A tardosi vörös mészkő az arany árával vetekszik.

M i c h l József polgármester megköszöni a felvetést. A legutolsó felvetéssel kapcsolatban úgy véli, félre értés lehet. Az épület körül nem volt ilyen, mindig is murvás terület volt, a lábazata volt valamilyen kő, de nem tardosi vörös mészkő. Minden ilyen, elbontott és használható építőanyagot a Tatai Városgazda Kft. vesz át, számukra adja át a város további hasznosításra, ez az elbontott rész is ott van náluk, folyamatosan, szükséges helyszíneken, egy-egy újabb renoválásnál, munkánál használják ezeket fel.

A tópartot érintő kérdésre elmondja, a témáról több alkalommal beszéltek már a képviselő-testület ülésén. Valóban egy eldöntendő kérdés a város számára, mi legyen a sorsa a szabad strandoknak a városban. Azt a kérdést kell a képviselő-testületnek eldöntenie, hogy szabad strandot üzemeltet a tavon, és a többlet finanszírozást folyamatosan biztosítja a Fényes fürdő számára, vagy pedig a Fényes fürdőre próbálják meg oda terelni a fürdőzőket. Utóbbit támogatja, hiszen úgy véli, ha már egyszer fenn kell tartani, egyrészt muszáj, másrészt érdemes is, mert egy gyönyörű környezet. Ezért azon a területen szeretnének fejleszteni, ott szeretnék ezt továbbra is megtenni. Ugyanakkor érti, szükség van arra, hogy legyen lehetőség a természetes vizekben is fürdőzni, nagyon sokan szeretik ezt a lehetőséget. Erre vonatkozóan javaslattal fog élni a képviselő-testület felé. Javasolja, hogy kössenek együttműködési megállapodást az ott lévő üzlettulajdonosokkal, első sorban nekik érdekük, hogy legyen valamilyenfajta működési lehetőség, hiszen oda vonzza a vásárlókat is, akkor ennek a terhéből is vállaljanak részt, az úgy nem fair, hogy az önkormányzat finanszírozza, ők pedig a hasznát veszik, közösen osszák el a terheket és a hasznokat is. Ott fizetős strandot létre hozni nagyon nehéz, vannak erre is eszközök. Azt vizsgálják most, hogy milyen módon lehet azt biztosítani, hogy ott is fizetni kelljen valamilyen összeget annak, aki strandolni szeretne a tavon. A cél nem az, hogy fizessenek az emberek, hanem kulturált, normális környezet legyen. Megjegyzi, van toalett az Építők parkjában, egész évben fenntartották, fizették a munkatársat, aki takarította, nyitva tartotta. Azt, hogy valaki nem képes néhány lépést megtenni, azt valóban valamilyen módon kordában kellene tartani, a fürdőhely rendjét be kellene tartatni, erre keresnek közösen megoldásokat. Köszöni a felvetést, dolgoznak azon, hogy ezt a kérdést a jövő nyárra megoldják.

A tóval kapcsolatban tájékoztatja képviselőtársait, a város közvéleményét is, hogy levéllel fordult a Földművelésügyi Minisztériumhoz, Miniszter úrhoz kifejezetten, kérve azt, hogy miután már rég jogszabálynál fogva meg kellett volna szüntetnie az Öreg-tó halászati jogát a még gyakorló cég számára. Ugyanis három éve felszámolás alatt van az a cég, amely gyakorolja az Öreg-tóban a halászati jogot. Ugyanakkor a jogszabály úgy szól, hogy felszámolás alatt levő cégnél nem lehet állami tulajdon. Ennek ellenére ez így maradt. Most viszont mindenképpen lejár ez a használati jog és a Miniszter úrnak bejelentette, hogy Tata városa igényt tart arra, hogy a városban a halászati jogot az Öreg-tavon a halászati jogot a város maga gyakorolhassa és ők dönthessék el azt, hogy ott milyen módon, milyen halászati tevékenység folyik, sőt a város maga ebből bevételt szerezhessen és munkahelyet teremthessenek. Ilyen tartalmú levelet küldtek el Miniszter úrnak, ennek a válasza, ha megérkezik, akkor előterjesztés formájában szeretné képviselő-társait tájékoztatni a továbblépés feladatairól. Ez nagyban össze függ a strand kérdéssel is, mert abban a pillanatban ezt a kérdést egy másik szempontból tudják kezelni, valamilyen jó megoldást találni erre.

függő problémák, illetőleg a hasznosítással kapcsolatos feladatok megoldására. Úgy véli, ennek mentén, nyilván a forrásokat meg kell teremteni, hogy a feltételeket biztosítani lehessen, de az a megoldás nem működik, hogy az Öreg-tóban a fürdést olyan módon akadályozzák meg, hogy arra ne kerülhessen sor, hiszen nem lehet ez az irány egyrészt az idegenforgalmi hasznosítás miatt, más részt pedig 270 hektáros terület megóvása fizikailag meglehetősen problémás.

A másik kérdéskör, amelyet szeretne felvetni, az egy érdemi kérdéskör. Nyári időszak folyamán néhány alkalommal a város extrém időjárási helyzetbe került. Ezen problémák megoldása felvet néhány olyan kérdést, amelyet érdemes végig gondolni. A védelmi bizottságokkal összefüggő feladatok átkerültek a járási hivatalokhoz, a szervezésének jelentős része. Nem tudja, hogy a jelenlegi intézkedési tervek milyen mértékben tartalmaznak bizonyos beavatkozásokat. Történt az, hogy a Bacsó Béla úton jelentős környezetkár történt a vihar alatt, le kellett átmenetileg zárni az utat. Nincs kidolgozott alternatívája, vagy a bevetést irányítók nem ismerték fel kellő időben e probléma súlyát. Nem volt megfelelő intézkedés tekintetben, hogy a forgalomterelés milyen irányokba történjen meg. A Zsigmond utcára, Jázmin utcára terelték a forgalmat. Köztudott, hogy az Újhegyből lefolyó vizek sajnos most a csatornák, a felszíni vízvezetés gondjai miatt a Jázmin utcán keresztül és a Gesztenye fasor térségében folynak le. Olyan útvonalra került a forgalom átkerelésre, amely járhatatlan volt, hiszen a Jázmin utcán, illetőleg a Zsigmond utcának a Jázmin utca és a Gesztenye fasor környékén olyan magas víz volt, hogy a járművek alig tudták ezt a területet megtalálni. Arról nem beszélve, hogy igazán információt sem kaptak a gépjárművezetők, hogy ezt a komáromi, esztergomi irányt milyen módon lehet kikerülni. Úgy véli, erre is szükséges egy olyan fajta végig gondolása egy ilyen helyzetnek, hogy akár közlekedésirányítás szempontjából ezen főútvonalak átvezető szakaszának a megfelelő alternatívájával való kidolgozása megtörténjen ahhoz, hogy amikor közvetlen beavatkozásokra sor kerül, akkor ez ne okozzon gondot az eljáró hatóságok szempontjából.

Nyilván a képviselő-testület tagjai tudják azt, hogy az agostyáni tűzoltó egyesület a régi tűzoltó autó elcserélése kapcsán egy nagyon komoly tűzoltó autóval rendelkezik, amelyet Gerlingen testvérvárosban működő önkéntes tűzoltók még egy sor egyéb berendezéssel is kiegészítettek. Ez negyedik kategóriás, tehát csak akkor vethető be, ha egyébként a feltételek rendelkezésre állnak. Ez sokat segített ezen problémák megoldásában. E területen két probléma van, az egyik az, hogy a tűzoltó autó mozgatásához, igénybe vételéhez szükséges üzemanyag biztosítása a helyi vállalkozók jóindulatán múlik többségében. E gépkocsit bevethetőségét, tényleges hasznosítását érdemes lenne végig gondolni. Olyan probléma is jelentkezett, hogy ezeknél a leszakadt faágaknál nagyon fontos kellék volt a láncfűrész, amellyel ez a gépkocsi nem rendelkezik. Az önkéntes tűzoltók a saját, nyilván barkács célokra szolgáló eszközeiket tudják bevetni. Érdemes lenne azt is végig gondolni, hogy akár a Tatai Városgazda Kft.-vel együttműködésben, ezt olyan módon kezelhetővé kell tenni, hogy tényleg ezt a nagy értékű berendezést

Megköszöni a javaslatot, együttműködési szándékot is. Szeretné ezt a kérdést jól megoldani és a város hasznára fordítani. Valóban azokat a vendégeket várni a tópartra, akik ha nem is „tatai polgári levegőn szocializálódtak”, de legalább is közel állnak ehhez a fajta gondolkodásmódhoz, életminőséghez, minőség javításhoz.

H o r v á t h y Lóránt képviselő régóta fennálló problémában kéri a hivatal közreműködését annak megoldásában. Öt-hat évvel ezelőtt döntöttek arról törvényi előírás alapján, hogy a külterületi dűlő utakat az akkori használótól át kellett venni, a város több kilométernyi külterületi dűlő út kezelője, tulajdonosa lett. Többször kapott hivatali idejében is jelzést arra vonatkozóan, hogy ezen utak mentén jelentős az illegális hulladék elhelyezés. Az utóbbi időben sok bejelentést kapott arra vonatkozóan is, hogy még munkagéppel is problémás a termény betakarítása, a földek művelése, olyan állapotok uralkodnak néhány helyen, ahol szükség lenne valamilyen beavatkozásra. Kéri a hivatalt, találjon egy olyan formát - régen működött a mezőőri szolgálat, egy részt az információ tekintetében nagyon hasznos volt - találjanak egy olyan megoldást, hogy legyen jogalap arra, pl. a vízgazdálkodási társulások működésével összefüggésben, paralel, az a járulék fizetési kötelezettség beszedési lehetőséget vizsgálják meg, hogy az érintett földtulajdonosok hogyan tudnak hozzá járulni ahhoz, hogy ezek a dűlő utak karban tartása, felújítása, járhatóvá tételéhez folyamatosan képződjön valamilyen anyagi forrás, megoldás.

M i c h l József polgármester köszöni a felvetést. Elmondja, folyamatos a feladat, megoldás is. Rendre a Tatai Városgazda Kft. igyekszik ezeket az utakat is karban tartani. Jegyző asszonytól kéri, hogy az útügyi ellenőr ezeket az utakat is járja rendszeresen. Kér arról tájékoztatást, hogyan állnak ezzel, készítsenek előterjesztést a következő képviselő-testületi ülésre, ezen utak karbantartási feladatairól tájékoztatást. Ezt követően döntsék el, hogy a következő évi költségvetésben milyen forrásokat tudnak erre biztosítani, milyen módon tudják az ott tulajdonnal rendelkező gazdák együttműködését kérni, hogy ezek az utak rendben legyenek. Amely utaknál egyértelműen látható, hogy nem szükséges azt átjáró útként használni, ott pedig a lezárásról gondoskodni kellene, az illegális szemétkerakást úgy lehetne akadályozni, hogy arra a területre ne tudjanak bejutni. Ez egy súlyos gond továbbra is, de keresik rá a megoldásokat. Költség a mezőgazdasági utak karban tartása, önkormányzati tulajdonúak, tehát önkormányzati feladat ennek az elvégzése, teszik ezt, csak nem érik utol magukat, ugyan úgy, ahogyan a városi utaknál, sajnos ez egy hosszú távú feladat. Megköszöni a felvetést.

G e r é b i Ákos képviselő úgy véli, komplex vizsgálatot érdemes az Öreg-tó kapcsán a halászati joggal és sok mással kapcsolatban végezni. Az önkormányzat korábban egy cselekvési programot határozott meg a 2000-es évek első felében, amelyben nagyon fontos hasznosítási területe volt az idegen forgalommal össze

úgy tudják használni, ha már egyszer van, hogy a helyi problémákat megoldja. Hiszen arra be kell rendezkedni többé-kevésbé, hogy a klímaváltozás miatt bármikor sor kerülhet ilyen extrém helyzetekre. Ezek elhárításában már ezt a meglévő jelentős értékű eszközt hasznosítani tudják.

M i c h l József polgármester megköszöni a felvetést. Elmondja, valóban úgy van, hogy extrém időjárásból egyre többet kapunk, minden évre jut egy-kettő. Azt, hogy melyik utcára hogy keveredtek be az autók, nem minden esetben a terelésnek volt köszönhető. Elindul egy autó, a többi pedig követi, mert azt gondolja, hogy arra felé ki lehet jutni. Miután sajnos ő maga nem volt a városban Alpolgármester asszony személyesen jelen volt, irányította a munkát dr. J. Nagy Éva Hivatalvezető asszony együttműködésével, és dr. Friedrich Gábor r. ezredes úrral együtt közösen, amelyet ezúton is köszön. Minden ilyen eset után, ez most is megtörtént, kéri, írják le azokat a tapasztalatokat, amelyeket hozott ez a szituáció. Valóban a Bacsó Béla út elterelését ilyen formában is rajzolják meg hivatalosan is. Úgy véli, minden utcára vonatkozóan nincs ilyen terv, hiszen nem kell ilyen megoldás. A természet elvégezte azt a munkát amelyet elkezdtek. Ezeket a fákat folyamatosan metszik, igazítják, védik olyan értelemben, hogy egy nagy vihar esetén a töréskár ne legyen akkora. Ezzel együtt úgy véli, példa értékű volt az, ahogyan a Tatai Városgazda Kft. munkatársaival együtt és az említett agostyáni önkéntes tűzoltókkal sikerült a lehető leggyorsabban olyan állapotot teremteni, hogy a városban közlekedni lehessen. Erdélyből haza felé utazott szabadságáról, amikor ez a dolog történt, éjszaka ért haza, még akkor körbe járta a várost és azt tapasztalta, hogy ahol csak lehetett és nem volt olyan mértékű a rongálás, ott sikerült vissza állítani a közlekedés rendjét, és valamilyen normális módon elindult, Képviselő úrral telefonon is értekeztek azon az estén az ügyben. Köszöni és kéri képviselőtársaitól, hogy akiknek körzetük van, a saját körzetükre vonatkozóan rögtön tegyenek jelzést, milyen beavatkozás szükséges, ennek kapcsán is történt ilyen beszélgetés. Többi képviselőtársát is kéri, saját lakókörnyezetük, vagy ahol éppen tartózkodnak, amiről tudnak, tegyék meg, jelzik, igyekeznek a lehető leggyorsabban intézkedni. Most éppen az elmúlt heti nagy eső, amely nem viharszerű volt, de még is nagy mennyiségű, több mint 4 cm eső esett le. Ujra az újhegyi vízfolyás nehézségét élték át, a Szent István utcában személyesen jelen volt, igyekeztek a helyzetet kezelni. Sajnos három lakó közül egy az, aki különösen akadályozza azt a munkát, amelyet szeretnének elvégezni, mert akkoriban nem voltak kellő hatékonysággal tekintetben, hogy a csapadékvíz csatornán ne vezessék keresztül a szennyvízcsövet. A Szent István utcában pl. három lakóház szennyvízcsöve keresztezi a csapadékvíz elvezető nagy csatornát. Kezelik ezt a helyzetet, a lakóknak hozzá kellene járulniuk ahhoz, hogy a kertjükben elhelyezhessék az önkormányzat pénzén az átemelő szivattyú rendszert. Ezt az együttműködést nem sikerült elérni egy lakóval. Reméli, erre is megtalálják a jogi megoldást hamarosan. Tegnap napon egy nagy womás tisztítást végeztek azon a csatornán, kiderült, hogy a Zrínyi utca végén a csatornánál egy olyan tömedékelés

van, amelynek a hogyanját, mikéntjét nem sikerült feltárni, kibontják az egész csatornát, meg kell vizsgálni, ugyanis ebben a nagy esőzésben a kifolyásnál egyharmadát sem érte el a szelvényben a kifolyó víz mennyisége, láthatóan nincs kihasználva ez a szűknek mondott csatorna. Minden ilyen problémára keresik a megoldást. Reméli, hogy ezeket a kérdéseket képviselői javaslatokkal együtt ilyen formában is tudják kezelni. Köszöni az észrevételeket, beépítik a rendszerbe.

S a s v á r i Beáta képviselő elmondja, több kérdése, megállapítása van, amelyeket részben már érintettek. Az okmányiroda, az Öreg-tó kérdése, amelyekre választ is kaptak. Megkérdezi, miért kellett egyszerre a tatai és a komáromi irodát átalakítás miatt szüneteltetni. Ezt a kérdést is feltették számára a lakosság részéről. A tatabányai a leterheltség miatt az ügyfelek szempontjából elég problémás, többen nem hogy közelebb, Oroszlányba, hanem Győrbe, Budapestre és Székesfehérvárra utaztak, sürgős ügy kapcsán kénytelenek voltak.

Az Öreg-tó kérdése sok problémát felvet, a fürdés, strandolás, egyéb szempontok kapcsán. Kapott olyan jelzést is, hogy a hajléktalanok a jó időben nyáron végig a tó partján aludtak, éjszaka megfürödtek a tóban, ott hagytak rengeteg szemetet. Ez felveti azt a sajnálatos kérdést, hogy tudják ezt kezelni, hogy tudnak számukra segítséget nyújtani, őket vissza integrálni a társadalomba. Javaslatként az Öreg-tó kapcsán a Velencei-tavat említi. Mivel nincs messze, több település van ott jelen, velük együttműködve lehetne egy olyan koncepciót kidolgozni, hogy működhessen helyben is hasonlóképpen. Az Öreg-tó környékén a kerékpárosok, eb tartók kérdése fontos probléma. Hiába vannak jogszabályok, hiába alkotnak rendeleteket, ha nincs, aki ezeket szankcionálja, ellenőrzi. Tudja, kevés erre bármelyik szegmensben a kapacitás. Megkérdezi, mi módon tudják ezt még is megtenni. Ide vonatkozik a közlekedés, táblák betartása. Jelezte a pénzügyi és városfejlesztési bizottság ülésén is, a Május 1. út 17. számnál a lehajtó útnál, a bölcsőde irányában harmincas táblának kell lennie, nem tartják be ezt a korlátozást. Ott a gyalogos közlekedés a lakótelepről is jelentős, problémás, a bölcsőde óvoda szempontjából is veszélyes a közlekedés.

Napi problémaként vet fel egy észrevételt. A Távhő utócége pont most a napokban egy olyan műszaki problémát old meg, csőcserét, amely miatt négy napon keresztül nincs meleg víz szolgáltatás több száz család lakásában. Kérdés a fogyasztók részéről is, miért most kellett ezt elvégezni, amikor megjött a rossz idő, miért nem a nyári időszakban tették ezt meg.

M i c h l József polgármester megköszöni a felvetéseket. Elmondja, legutóbbira nem tud választ adni, megkérdezik, írásban ad választ.

S a s v á r i Beáta képviselő kéri, inkább a fogyasztókat tájékoztassák.

M i c h l József polgármester úgy véli, a fogyasztókat tájékoztatta a cég. Azt, hogy miért történik a felújítás, szívesen megkérdezi. Véleménye szerint az az oka, hogy ütemezetten tudják a felújítási munkákat elvégezni. Elismerésüket is kifejezhetik a Tata Energia Kft. irányába, hiszen az idei esztendőben nagyon sok területen, saját pénzből fejlesztettek, új csövet helyeztek el, folytatták azt a munkát, amelyet korábban az önkormányzat elkezdett, pl. a Kőkúti Általános Iskolához is, a régi Fáklya ABC mellett egy teljesen új távhővezetékét fektettek le. Ennek oka, hogy az ütemezésbe így férhetett.

Képviselő asszony több, apróbb felvetését megvizsgálja, írásban válaszol rá. A legelsőre vonatkozóan úgy véli, a megye kiemelt figyelmet kap az okmányirodai fejlesztéseket illetően, ezért köszönetét fejezi ki a kormányzatnak. A határidő elérése okán van az, hogy több okmányirodát párhuzamosan fejlesztettek, mert azt szeretnék, hogy a lehető leggyorsabban, az egész megyében rend legyen. Ez a jó, hogy már ez merül fel észrevételként, hogy a felújítás miatt ilyen formában történik, hiszen egyáltalán megoldódott végre az, hogy nem kell szabadságot kivenni ahhoz, ha el akarja intézni pl. egyik okmánya cseréjét. A közeljövőben még több olyan ügyintézési lehetőség lesz, amelyet interneten keresztül tudnak elvégezni, kb. harminc ilyen ügy van. Azt tapasztalja, olyan visszajelzéseket kap, hogy az ügyintézés gyorsasága lényegesen változott az elmúlt időszakhoz képest. Ez egy egyszeri, olyan akadályozó tényező, amelyet tudomásul kell venni. Ezt követően reméli, az ügyintézési sebesség újra a maximumra tud emelkedni. Hivatalvezető asszony bólogat, ebből úgy véli, ő is így látja, ezt szeretné megvalósítani.

Az Öreg-tóval kapcsolatban elmondta javaslatát, véleményét. Kéri ebben képviselőtársai együtt gondolkodását, jó javaslatokat, azt, hogy egy európai tópartot tudjanak létre hozni az Építők parkja környékén, szabályozott módon tudják megszervezni azt, hogy fürdeni lehessen az Öreg-tóban. Felhívták olyan hirdetésre is a figyelmét, hogy a tatai Öreg-tavat, mint kutyás fürdőhelyet terjesztik, hirdetik az interneten. Erről semmilyen döntést nem hoztak, annak kapcsán történt ez, hogy nincs tiltó tábla kihelyezve, ez egyébként már kikerült, kicsivel arrébb boldogan fürdenek a kutyások is. Ezt valamilyen módon kezelni kell, ez egy érthető dolog, sok embernek van kutyája, nyári melegben szeretné megfürdetni a tóban. Önmagában ezzel nincs problémája, valamikor az Eszterházy család a lovait is ott fürdette, úsztatta, amitől nem lett rosszabb a vízminőség, ahogyan a kutyáktól sem lesz. Ennek valamilyen rendezett formában meg kell találni a helyét, ki kell jelölni hogy hol, kellő távolságban a strandtól. Ezt a kérdést is valamilyen módon körbe kell járni. Most jutnak el ide, hogy az Öreg-tónak ezzel a kérdésével is foglalkozni tudnak. Reméli, hamarosan egy jó előterjesztést tud bemutatni.

A fejlesztés az Építők parkjában folyik, a csapadékvíz csatorna azon szakasza lefektetésre került, az út építése folyamatban van, ez elkészül az ősz folyamán.

Jövő tavasszal egy megújult, szép környezettel várják majd a pihenni vágyókat, első sorban a tataiakat, azokat, akiket ők hívnak vendégségbe, és nem a váratlanul érkező, nem konszolidált látogatóként. Ebben kell közösen össze fogniuk és ezt a lehetőséget jól kihasználni, segíteni.

Köszöni a felmerült kérdéseket, észrevételeket. Jegyző asszonynak, hivatal munkatársainak köszöni az előterjesztések elkészítését.

Két meghívót osztottak ki az ülés elején, amelyekre szeretettel hívja képviselőtársait. Az egyik, amely talán a legfontosabb, az október 6-i nemzeti gyásznapi megemlékezés az Aradi vértanúkról a Fenyő téren felállított, Cs. Kiss Ernő által faragott emlékmű körül. Szeretettel vár minden ünnepelni, megemlékezni vágyót.


Örömmel tájékoztatja képviselő-társait, hogy a régóta tervezett Vaszary János Általános Iskola udvarának bővítése megtörtént, elkészült az élőfüves udvar, játszótér. Ennek avatására csütörtökön 13 órakor kerül sor. Ezen alkalomra is várja képviselőtársait.

A harmadik, kistérségi örömhírt is szeretné megosztani. Ma 15:30 órakor lesz az átadása a Tata-Dunaalmás kerékpárútnak. Szomód, Dunaalmás közigazgatási területén valósult meg az a több mint 7 km hosszú kerékpárút, amely az Által-érmén a Dunáig ad lehetőséget kerékpározni a tataiaknak. Erre a szép alkalomra is szeretettel várnak mindenkit. Bízta a tataiakat, hogy még az ősszel, a szép időt kihasználva mindenki próbálja ki ezt a nagyon szép kerékpárutat, amellyel kibővítették a kistérségi kerékpárhálózatot.

Megköszöni a mai munkát, további napirend nem lévén az ülést 12:15 órakor bezárja.

Kmf.


Michl József
polgármester


dr. Kórosi Emőke
jegyző

