

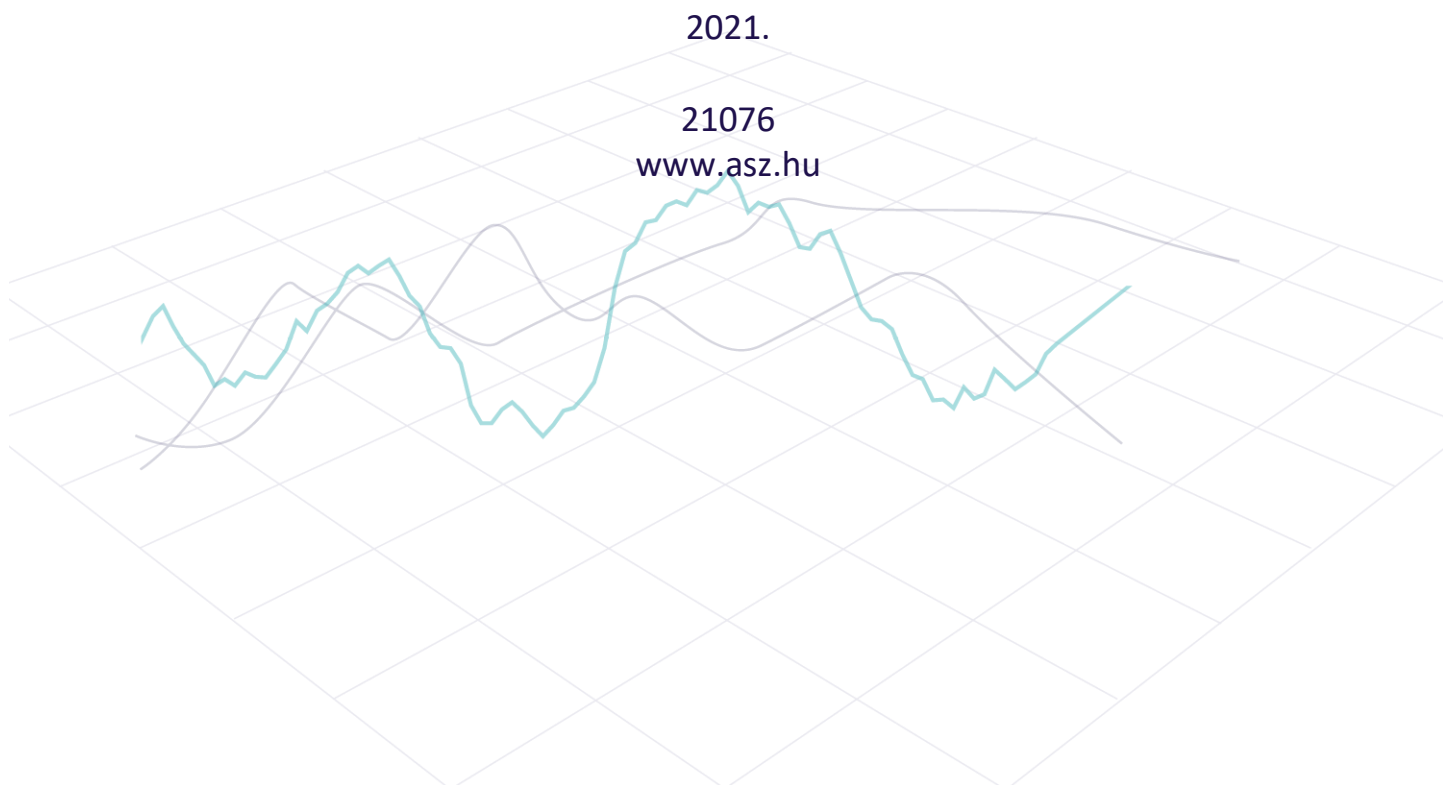
JELENTÉS

Önkormányzatok pénzügyi monitoring alapján végzett ellenőrzése

Az Önkormányzatok – településtípusok szerinti – gazdálkodásának fenntarthatósága
(322 város)

2021.

21076
www.asz.hu



JELENTÉS

Önkormányzatok pénzügyi monitoring alapján végzett ellenőrzése

Az Önkormányzatok – településtípusok szerinti – gazdálkodásának fenntarthatósága
(322 város)

2021. 10. hó 11. nap

21076
www.asz.hu

AZ ELLENŐRZÉST FELÜGYELTE:

DR. SIMON JÓZSEF felügyeleti vezető

AZ ELLENŐRZÉST VEZETTE ÉS A VÉGREHAJTÁSÁÉRT FELELŐS:

SZAPPANOS JÚLIA ellenőrzésvezető

ÓDOR ZOLTÁN TAMÁS ellenőrzésvezető

A PROGRAM ÖSSZEÁLLÍTÁSÁÉRT FELELŐS:

HORVÁTH TÍMEA projektvezető

IKTATÓSZÁM: EL-3374-001/2021

TÉMASZÁM: 24

ELLENŐRZÉS-AZONOSÍTÓ SZÁM: V090302

Jelentéseink az Országgyűlés számítógépes hálózatán és az interneten a www.asz.hu címen is olvashatóak.

TARTALOMJEGYZÉK

■ ÖSSZEGZÉS	5
■ AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA	8
■ AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE	9
■ AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA	10
■ A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI	11
■ AZ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI	12
■ MEGÁLLAPÍTÁSOK.....	14
■ MELLÉKLETEK.....	21
I. sz. melléklet: Fogalomtár	21
II. sz. melléklet: Az ellenőrzési kritériumok módszertana és értékelése.....	25
III. sz. melléklet: Az eszközök és források alakulása kiemelt mérlegsoronként a 2018-2019. években (E Ft)	27
IV. sz. melléklet: Pénzügyi egyensúlyi helyzet CLF módszer szerinti értékelése a 2018-2019. években (E Ft)	28
V. sz. melléklet: Az Önkormányzatok 2018-2019. évi főbb mutatóinak és kockázati területeinek összefoglaló értékelése.....	29
VI. sz. melléklet: Az Önkormányzatok 2018-2019. évi főbb mutatóinak és kockázati területeinek részletes értékelése	30
VII. sz. melléklet: A magas kockázatot hordozó Önkormányzatok és a kockázatok kezelése.....	32
VIII. sz. melléklet: A kockázatelemzés alá vont Önkormányzatok.....	33
■ FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK	37
■ RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE	39

ÖSSZEGZÉS

Az Állami Számvevőszék 322 városi önkormányzat gazdálkodásának kockázatait értékelte. Az önkormányzati éves beszámolók adatai szerint az önkormányzatok pénzügyi gazdálkodásának fenntarthatósága, az önkormányzatok pénzügyi egyensúlya biztosított volt a 2018-2019. években. Az önkormányzatok a könyvviteli mérlegben kimutatott vagyon értékét növelték, a szükséges eszközpótlások teljesítése javult a 2019. évben. Az Állami Számvevőszék 5 önkormányzat esetén jelzett kockázatot, amelyre felhívta az érintett önkormányzatok figyelmét.

Az ellenőrzés társadalmi indokoltsága

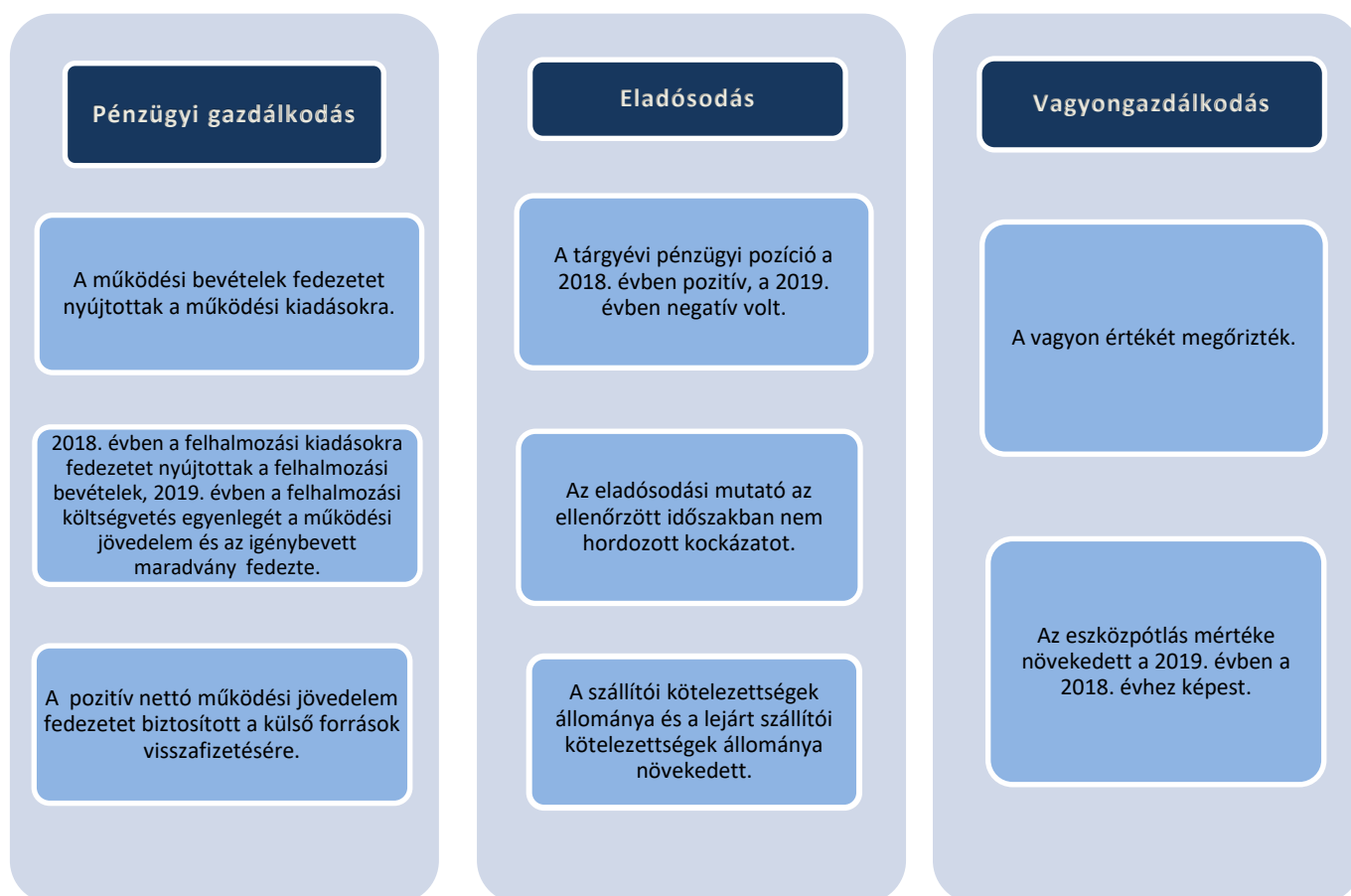
A magyar települési és területi önkormányzatok jelentős része a 2000-es években tartalékait felélve egy olyan adósságspirálba került, amit önerőből már nem, csak külső források igénybevételevel tudott finanszírozni. Ennek hatására a felhalmozott adósságállomány állami konszolidációjára a 2011. és 2014. évek között került sor. Az adósságkonszolidációk eredményeként, továbbá az önkormányzatok feladatellátása átstrukturálásával, rendszerszinten pénzügyi helyzetük helyreállt, így az addig adósságot „termelő” alrendszer a fenntartható működés irányába mozdult el. Ugyanakkor az önkormányzatok gazdálkodásából eredő veszélyek miatt az ÁSZ továbbra is kiemelt figyelmet fordít az önkormányzatok pénzügyi egyensúlyi helyzetére ható kockázatok monitorizálására, a pénzügyi sérülékenységet okozó folyamatokra, az önkormányzati alrendszert veszélyeztető rendszeregyensúlyi kockázatokra annak érdekében, hogy a konszolidáció eredményei fenntarthatóak legyenek.

A Magyar Államkincstár központi információs rendszerében rendelkezésre álló önkormányzati éves költségvetési beszámolók adatait felhasználva, az önkormányzatok pénzügyi- és vagyongazdálkodási, valamint eladósodottság területén végzett monitoring riportok kiértékelésével az ÁSZ hozzájárul azon kockázatos területek feltárásához, amelyek rendszerszintű, vagy egyedi önkormányzati szintű beavatkozást igényelnek az önkormányzatok pénzügyi egyensúlyának fenntarthatósága érdekében.

A pénzügyi monitoringon alapuló ellenőrzés lehetőséget ad az önkormányzati alrendszer egyes településtípus szerinti csoportosítására és ezeknek a csoportoknak a pénzügyi-gazdasági helyzetének rendszerszintű értékelésére, és a kockázatforrást jelentő területek beazonosítására. Emellett a monitoring típusú ellenőrzés az ÁSZ erőforrásainak hatékony felhasználásával, az adatbekérések minimalizálásával, a kockázatokra fókuszáltnak, széles lefedettséget képes biztosítani az önkormányzati alrendszer területén. Az ÁSZ ellenőrzés fókuszában áll a beazonosított kockázatok kezelésének előmozdítása önkormányzati és döntéshozói szinten is, támogatva ezzel a jól irányított állam elvének megvalósulását.

Az önkormányzatok által végrehajtott beruházások meghatározó jelentőségűek a helyi közszolgáltatások biztosítása tekintetében. A 2018-2019. években a 2014-2020. közötti uniós programozási ciklus felfutása következtében az önkormányzatok jelentős nagyságrendben indítottak beruházási programokat, amelyek miatt számottevően növekedtek a felhalmozási kiadások. Ezzel párhuzamosan ezen időszakban az önkormányzatok által saját forrásból megvalósított beruházások értéke is jelentősen emelkedett. Az önkormányzatok gazdálkodásának pénzügyi fenntarthatósága szempontjából a kockázatok értékelése során a beruházások értékének ciklikus változását szükséges figyelembe venni.

Értékelések, következtetés



A városi önkormányzatok gazdálkodása a 2018-2019. években a rendelkezésre álló jogszabályi környezet mellett fenntartható volt. A 2018-2019. évi beszámoló adatok alapján a városi önkormányzatoknál az eladósodás rendszerszintű kockázata nem állt fenn, a pénzügyi egyensúly a feladatok és gazdálkodási feltételek lényeges változása nélkül fenntartható, rövidtávon rendszerszintű beavatkozást nem igényel. A 2018-2019. évben az önkormányzatok vagyona növekedett, a beruházások révén az eszközpótlási mutató a 2019. évben javult.

Az önkormányzatok kiadásainak teljesítéséhez szükséges bevételek a 2018-2019. években rendelkezésre álltak. Az önkormányzatok költségvetésén belül mindkét évben a működési költségvetés egyenlege pozitív volt, ugyanakkor a felhalmozási költségvetés a 2019. évben hiányt mutatott. A felhalmozási költségvetés 2019. évi negatív egyenlegét az önkormányzatok által az uniós és saját forrásból történő fejlesztésekre fordított kiadások növekedése okozta. A felhalmozási költségvetés 2019. évi hiánya azonban nem hordozott kockázatot, mivel a felhalmozási bevételekhez képest nagyobb összegű felhalmozási kiadások finanszírozása a 2019. évben a működési jövedelemből, illetve az előző év pénzmaradványának igénybevételéből történt.

5 önkormányzat magas kockázatot hordozott, mivel ezen önkormányzatok nettó működési jövedelme a 2018. és a 2019. évben negatív volt. Ezen önkormányzatok esetén egyensúlyjavító intézkedések szükségesek.

Az Állami Számvevőszék a pozitív változások elindítása érdekében figyelemfelhívó levélben tájékoztatta az érintett önkormányzatok vezetőit a gazdálkodásukban rejlő kockázatokról és ehhez kapcsolódón kérte a kockázatok kezelése érdekében a szükséges intézkedések meghozatalát és ezek végrehajtását.

A figyelemfelhívásra adott válaszok alapján 4 önkormányzat (Hajdúnánás Városi Önkormányzat, Halásztelek Városi Önkormányzat, Szécsény Város Önkormányzat és Veresegyház Város Önkormányzata) vállalta, hogy számba veszi a működési bevételeket és kiadásokat, valamint megfontolja az intézkedések megtételét.

1 önkormányzat (Püspökladány Város Önkormányzata) tudomásul vette a figyelemfelhívó levél tartalmát és rögzítette az ebben jelzett kockázatokat.

Következtetés

Az önkormányzatok számára a gazdálkodás fenntarthatóságának további megőrzése, illetve a pénzügyi sérülékenység kockázatának továbbra is alacsony szinten tartása érdekében a következő években meghatározó jelentőséggel bír a saját forrásból történő, illetve a saját forrást is igénylő beruházások indítása során a pénzügyi lehetőségek figyelembevétele, a beruházások megvalósításához szükséges források rendelkezésre állásának biztosítása.

AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA



AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA az önkormányzatok központi információs rendszerében szereplő adatok értékelése alapján beazonosított kockázatok kezelésének előmozdítása.

322 város önkormányzata



Jelen ellenőrzés a fővárosnak, megyeszékhelynek, megyei jogú városnak nem számító, összesen 322 város önkormányzatára (továbbiakban: önkormányzatok) terjedt ki.

Az egy lakosra jutó működési kiadás a 2018. évben 183,4 ezer Ft, míg az egy lakosra jutó adóbevétel 80,6 ezer Ft volt, a 2019. évben az egy lakosra jutó működési kiadás 200,0 ezer Ft, az egy lakosra jutó adóbevétel 87,9 ezer Ft volt.

A helyi önkormányzatok a költségvetésük alapján gazdálkodnak, annak keretében finanszírozzák a feladataik ellátását. Az Áht.² 6. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a költségvetési bevételek és kiadások azok közigazdasági jellege szerint működési és felhalmozási bevételekre és kiadásokra, ezen belül kiemelt előirányzatokra oszthatók. Az Áht. 6. § (7) bekezdés ac) pontja alapján a finanszírozási bevételek közé tartozik a költségvetési maradvány, vállalkozási maradvány. Az önkormányzatok számára a pénzmaradvány ténylegesen rendelkezésre álló pénzügyi forrást jelent. A maradvány igénybevételenek nevezzük az adott költségvetési évben az előző évi pénzmaradvány felhasználását.

Az önkormányzatok összevont költségvetési beszámolóik szerint teljesített éves költségvetési bevétel és költségvetési kiadás, maradvány igénybevétele, a könyvviteli mérleg szerinti eszközök, a követelések és kötelezettségek állományi értékét az 1. táblázat mutatja be.

Adatok M Ft

Év	Bevételek	Kiadások	Maradvány igénybevétele	Eszközök	Követelések	Kötelezettségek
2018.	854 437	782 466	353 210	3 918 229	174 539	91 798
2019.	837 728	900 710	438 134	3 787 818	126 544	72 951

Forrás: összesített önkormányzati beszámolók

AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA



Az ÁSZ Stratégiájában célul tűzte ki, hogy az önkormányzatok ellenőrzése során azok pénzügyi-gazdasági helyzetét értékeli, kockázatait feltárja. Az új megközelítésű, elemzéssel alátámasztott mintavétellel, illetve ellenőrzési eljárásokkal csökkentse a helyszíni ellenőrzések számát. A monitoring rendszer az önkormányzatok éves költségvetési beszámolójának, időközi költségvetési jelentéseinek és mérlegjelentéseinek a központi információs rendszerben szereplő adatai értékelése alapján jelzi, hogy melyek azok az önkormányzatok, és melyek azok a területek, ahol olyan kedvezőtlen gazdasági folyamatok, vagy gazdasági események következtek be, amelyek ellenőrzés lefolytatását teszik indokolttá. Ennek az egyszerűsített ellenőrzési módszernek az eredményeként megtörténik az önkormányzatok pénzügyi, vagyoni helyzetének megítélése, a pénzügyi egyensúly minősítése, továbbá a változások hatásának értékelése.

Az önkormányzati alrendszerben megjelenő gazdálkodási nehézségek, likviditási problémák és az eladósodottság növekedése az ÁSZ figyelmét a 2011. évtől az önkormányzatok pénzügyi helyzetére irányította. Az önkormányzati feladatellátást érintő átalakítások meghatározó része a 2013. évben következett be azzal, hogy az igazgatási, az oktatási, az egészségügyi és a szociális ellátásban a feladatok jelentős hányadát átvette az állam. Az önkormányzati alrendszerben a 2013. évtől bevezetett feladatfinanszírozási rendszer keretein belül továbbra is megoldandó kérdés a pénzügyi egyensúly megteremtése, hosszú távú fenntartása. Ahhoz, hogy az önkormányzatok meg tudjanak felelni a számukra meghatározott – szigorúbb – gazdálkodási szabályoknak, és az új feltételek mellett is biztosítható legyen a közszolgáltatások megfelelő színvonalú ellátása, szükséges volt a pénzügyi-gazdasági rendszerük alapjainak megszilárdítása, amely célt az adósságkonszolidáció szolgálta.

Az adósságkonszolidáció az önkormányzatok pénzügyi egyensúlyi helyzetére kedvező hatást gyakorolt, azonban a problémák kiváltó okait nem szüntette meg, ennek kezelése nélkül viszont az adósságállomány újratermelődhet. Erre tekintettel kiemelt fontosságú az önkormányzatok pénzügyi egyensúlyi helyzetére ható kockázatok feltárása.

A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI

1. – *Az önkormányzatok pénzügyi gazdálkodásának fenntarthatósága biztosított volt-e?*

2. – *Fennállt-e az önkormányzatok eladósodásának kockázata?*

3. – *Az önkormányzatok vagyongazdálkodása során biztosított volt-e a vagyon értékének a megőrzése?*

AZ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI

Az ellenőrzés típusa

Helyénvalósági ellenőrzés.

Az ellenőrzött időszak

A 2018-2019. évek.

Az ellenőrzés tárgya

Az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatósága, a törvényben előírt feladatok ellátása, az önkormányzatnál észlelt negatív tendenciák okainak feltárása. Az ellenőrzés kiterjed minden olyan körülményre és adatra, amely az ÁSZ jogszabályban meghatározott feladatainak teljesítéséhez, valamint a program végrehajtása folyamán felmerült újabb összefüggések feltáráshoz szükséges.

Az ellenőrzött szervezet

A Kormány helyi önkormányzatokért felelős tagja által vezetett minisztérium, 322 városi önkormányzat (a VII. számú melléklet alapján).

Az ellenőrzés jogalapja

Az ellenőrzés jogszabályi alapját az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 1. § (3) bekezdésének, az 5. § (2)-(6) bekezdéseinek, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 61. § (2) bekezdésének előírásai képezik.

Az ellenőrzés módszerei

Az ellenőrzést az ellenőrzési program ellenőrzési kérdései, az ellenőrzött időszakban hatályos jogszabályok, az ellenőrzés szakmai szabályok és módszertanok figyelembe vételével végezzük.

Az ellenőrzés ideje alatt az ellenőrzött szervezettel történő kapcsolattartást az ÁSZ SZMSZ³-ének vonatkozó előírásai alapján biztosítjuk.

Az ellenőrzési kérdések megválaszolásához szükséges bizonyítékok megszerzése a Magyar Államkincstár által rendelkezésre bocsátott

adatokra alapozva elemző eljárással történik, amelyeket a mintavétel alapján kontrollálni kell a hiteles forrásból származó nyilvántartásokban szereplő adatokkal.

Az ÁSZ az ellenőrzés előkészítése során meghatározta az ellenőrzési (helyénvalósági) kritériumokat, amelyek az ellenőrzési bizonyíték értékelésének, valamint a számvevőszéki jelentésben szereplő megállapítások és következtetések alapját képezik. A megállapításokban használt fogalmak értelmezését, forrását a fogalomtár, a mutatók helyénvalósági kritériumait, és a kockázatok értékelését az ellenőrzési kritériumok módszertana és értékelése tartalmazza.

Az ellenőrzési kérdésekre adott válaszok alapján értékelni kell, hogy az önkormányzat képes volt-e a törvényben meghatározott feladatait ellátni, gazdálkodása változatlan formában fenntartható-e.

MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. Az önkormányzatok pénzügyi gazdálkodásának fenntarthatósága biztosított volt-e?

Összegző megállapítás

Az önkormányzatok pénzügyi gazdálkodásának fenntarthatósága biztosított volt.

1.1. számú megállapítás

Az önkormányzatok által ellátott feladatok finanszírozása nem jelentett kockázatforrást a pénzügyi gazdálkodásra.

2. táblázat

MUTATÓK ALAKULÁSA		
Mutatók (%)	2018. év	2019. év
Működési kiadások fedezettsége	112,17%	107,69
Rendkívüli önkormányzati támogatás aránya	0,47%	0,46%

Forrás: Önkormányzatok beszámolóí

A működési bevételek fedezetet nyújtottak az önkormányzatok által ellátott feladatok működési kiadásaira a 2018-2019. években, működési finanszírozási kockázat egyik évben sem merült fel. A 2018. évben az ellátott feladatok működési kiadásaira a működési bevételek 112,17%-ban, a 2019. évben 107,69%-ban nyújtottak fedezetet. (2. táblázat)

A 2019. évben az önkormányzatok összes működési bevétele a 2018. évhez képest 4,72%-kal (30 876,6 M Ft-tal), 685 645,0 M Ft-ra emelkedett. A bevételek növekedéséhez elsősorban a közhatalmi bevételek 9,47%-os (24 493,5 M Ft-os) növekedése járult hozzá. A működési célú átvett pénzeszközök 52,93%-kal emelkedtek, az államháztartáson belülről származó működési célú támogatások értéke csökkent.

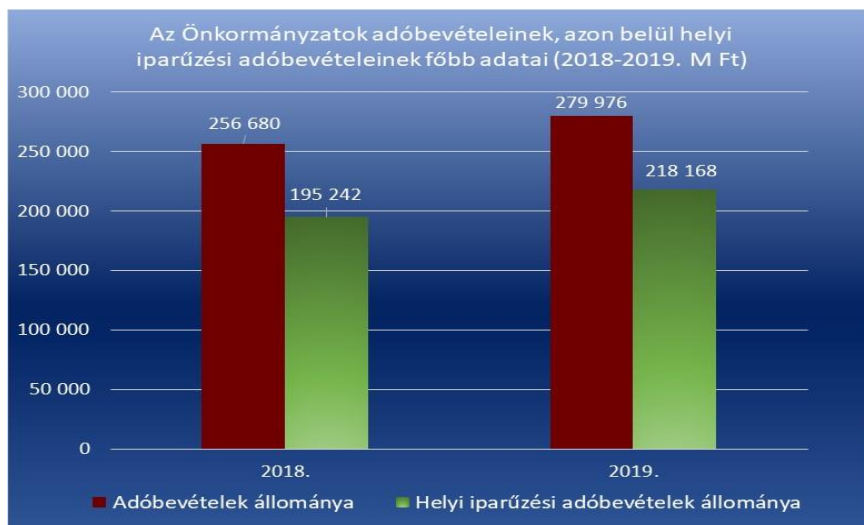
A 2019. évben az önkormányzatok által ellátott feladatokra fordított működési kiadások a 2018. évhez képest, 9,07%-kal emelkedtek. A működési kiadások emelkedését elsősorban a dologi kiadások 11,66 %-os, a személyi juttatások 7,48 %-os, illetve az egyéb működési célú kiadások 11,04%-os növekedése okozta.

A dologi kiadások 2018. évről 2019. évre történő 24 190,2 M Ft-os emelkedését elsősorban a készletbeszerzések, valamint a szolgáltatási kiadások (vásárolt élelmezés, karbantartási szolgáltatások, szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások, egyéb szolgáltatások) növekedése okozta.

Az önkormányzatok bevételein belül a rendkívüli támogatások aránya alacsony volt, és 2019-re kismértékben csökkent. A 2018. évben 3 049,9 M Ft összeget tett ki az önkormányzati rendkívüli támogatás, amelyben az önkormányzatok 43%-a részesült.

Az adóbevételek összege a 2018. évhez képest 23 295,9 M Ft-tal (9,08%-kal) növekedett. Az adóbevételek működési bevételeken belüli aránya 39,20%-ról 40,83%-ra, vagyis 1,63 százalékponttal emelkedett. Az önkormányzatok adóbevételeinek – ezen belül kiemelten a helyi iparüzési adóból származó bevételeinek – alakulását az 1. ábra mutatja be.

1. ábra



Forrás: Önkormányzatok beszámolóí

Mindkét évben az önkormányzatok 83,5%-ánál növekedtek a helyi iparüzési adóból származó bevételek a megelőző évhez képest.

1.2. számú megállapítás

A 2018. évben a felhalmozási kiadásokra fedezetet nyújtottak a felhalmozási bevételek, a 2019. évben a felhalmozási költségvetés forráshiányát a működési jövedelem és az igénybevett maradvány fedezte.

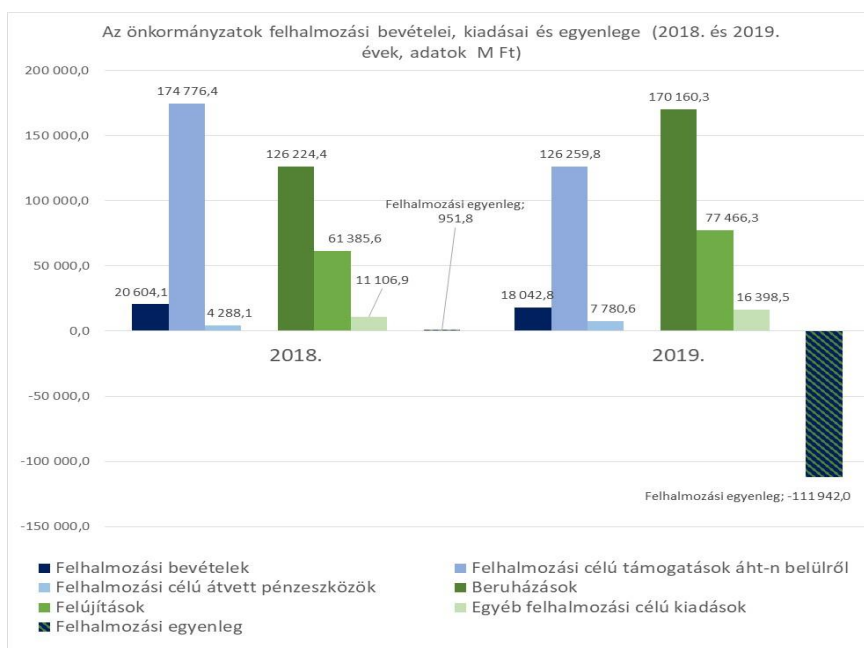
3. táblázat

ADATOK ALAKULÁSA		
Adatok	2018. év	2019. év
Felhalmozási költségvetés egyenlege (M Ft)	951,8	-111 942,0
Működési jövedelem (M Ft)	71 019,2	48 959,9
Maradvány igénybevétele (M Ft)	353 209,7	438 134,4

Forrás: önkormányzati beszámoló

A felhalmozási bevételek a 2018. évben meghaladták a felhalmozási kiadásokat. A 2019. évben a felhalmozási kiadások finanszírozása érdekében a működési jövedelem és az előző évi maradvány került bevonásra. (3. táblázat). Az önkormányzatok felhalmozási kiadásainak és bevételeinek egyenlege az ellenőrzött időszakban csökkent. A 2. ábra a felhalmozási egyenleg összetevőit, illetve azok változását mutatja.

2. ábra



Forrás: Önkormányzatok beszámolóí

Az önkormányzatok a 2018. évben a költségvetési kiadások 25,40%-át, a 2019. évben 29,31%-át fordították beruházásokra, felújításokra, egyéb felhalmozási célú kiadásokra. A felhalmozási kiadásaik egy év alatt összesen 65 308,3 M Ft-tal, 32,87%-kal növekedtek. A felhalmozási kiadások növekedéséhez legnagyobb arányban a beruházási kiadások növekedése járult hozzá. Az összes felhalmozási bevétel ugyanakkor 23,83%-kal csökkent, amelynek oka elsősorban az államháztartáson belülről származó, felhalmozási célú támogatások 48 516,6 M Ft-os csökkenése volt.

A 2018. évben a tárgyévi felhalmozási bevételek 100,48%-ban, a 2019. évben 57,60%-ban nyújtottak fedezetet a tárgyévi felhalmozási kiadásokra. A 2019. évben a fejlesztések finanszírozásához a működési jövedelem és a pénzmaradvány igénybevétele volt szükséges.

1.3. számú megállapítás

Az önkormányzatok rendelkeztek a szükséges fedezettel az igénybevett külső források adósságszolgálatának teljesítéséhez.

4. táblázat

MUTATÓK ALAKULÁSA		
Mutatók	2018. év	2019. év
Törlesztés fedezettségének aránya	32,00%	55,40%
Nettó működési jövedelem (M Ft)	48 289,7	21 838,1

Forrás: önkormányzatok beszámolóí

Az önkormányzatok hiteltörlesztésének nagysága 27,16%-kal növekedett, mivel a hiteltörlesztés értéke a 2018. évben 21 329,5 M Ft-ot, míg a 2019. évben 27 121,8 M Ft-ot tett ki. Az önkormányzatok rendelkeztek a külső források adósságszolgálatának teljesítéséhez megfelelő fedezettel. (4. táblázat)

Az önkormányzatok nettó működési jövedelme mindkét évben pozitív volt, de összege a 2018. évről a 2019. évre csökkent. Az önkormányzatok által igénybevett külső források visszafizetése nem jelentett kockázatforrást a pénzügyi gazdálkodásban.

2. Fennállt-e az önkormányzatok eladósodásának kockázata?

Összegző megállapítás

Az önkormányzatok pénzügyi egyensúlya biztosított volt.

5. táblázat

MUTATÓK ALAKULÁSA		
Mutatók	2018. év	2019. év
Eladósodási mutató	1,93%	2,34%
Eladósodási mutató változása százalékpontban	0,22	0,42
Tárgyévi pénzügyi pozíció változása	-63,81%	-152,68%
Tárgyévi pénzügyi pozíció	84 908,2	-44 725,6
Működési jövedelem	71 019,2	48 959,9
Felhalmozási költségvetés egyenlege	951,8	-111 942,0
Finanszírozási költségvetés egyenlege	12 937,2	18 256,5

Forrás: önkormányzatok beszámolóí

Az önkormányzatok költségvetési bevételei a 2018. évben fedezetet nyújtottak a költségvetési kiadásokra, a 2019. évben a költségvetési hiány finanszírozásához, a pénzügyi egyensúly biztosításához az előző év maradványát is felhasználták. A maradvány igénybevétele 2018-ban 353 209,7 M Ft, 2019-ben 438 134,4 M Ft volt, amely összeg javította az önkormányzatok pénzügyi helyzetét.

A tárgyévi pénzügyi pozíció a 2019. évben negatív volt, amelyet döntően a felhalmozási költségvetés negatív egyenlege eredményezte, de változását a működési jövedelem csökkenése is befolyásolta. (5. táblázat)

Az önkormányzatoknál az eladósodási mutató értéke nem hordozott kockázatot az ellenőrzött időszakban. Az eladósodási mutató a költségvetési évben/költségvetési évet követően esedékes kötelezettségek, ezen belül a szállítói, banki és egyéb kötelezettségek együttes növekedése miatt kedvezőtlenül változott.

Az önkormányzatok finanszírozási bevételei mindkét évben meghaladták a finanszírozási kiadásokat, a finanszírozási műveletek egyenlege 2018-ban 12 937,2 M Ft, 2019-ben 41,12%-kal magasabb összegű, 18 256,5 M Ft volt. Az egyenleg növekedését a hitelfelvétel összegének 44,62%-os emelkedése okozta.

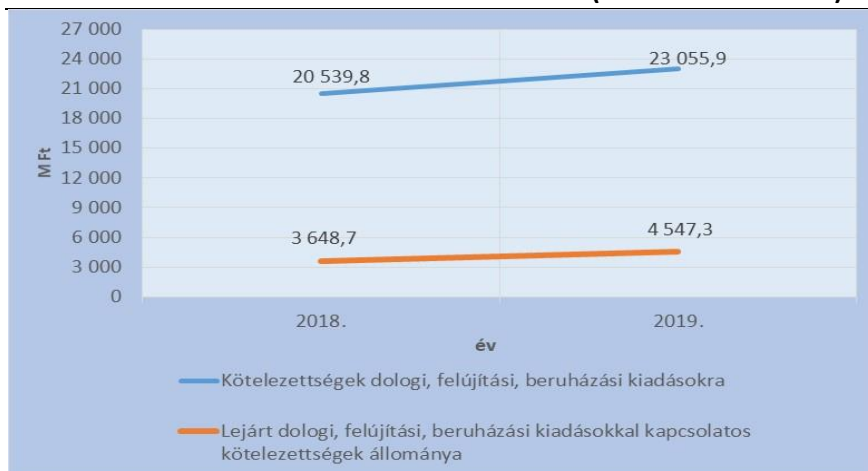
A költségvetési évben esedékes kötelezettségek aránya 3,2%-kal, míg a költségvetési évet követő évben esedékes kötelezettségek aránya 46,8%-kal növekedett a 2018. évről a 2019. évre. A dologi kiadásokra vállalt kötelezettségek mintegy 30%-ban emelkedtek mind az éven belüli, mind pedig az éven túli kötelezettségeket érintően. Emellett az éven túli beruházási kiadásokra vállalt kötelezettségek állománya 35,2%-os, míg a finanszírozási kiadásokra vállalt kötelezettségek aránya 54,1%-os növekedést mutatott a 2018. évről a 2019. évre.

Az önkormányzatok szállítói kötelezettségének állománya a 2018. évben 6,8%-kal, a 2019. évben 12,2 %-kal növekedett az előző időszakhoz képest, amelynek oka 2018-ban – többek között – a beruházásokra vállalt éven belül esedékes kötelezettségek 17,6%-os, a felújításokra vállalt éven belül esedékes kötelezettségek 40,9%-os, továbbá a felújításokra vállalt költségvetési évet követően esedékes kötelezettségek 41,9%-os állomány-növekedése volt.

A lejárt szállítói kötelezettségek nagysága kedvezőtlenül alakult a 2018-2019. években, mert a 2018. évben 1,5%-kal (3 648,7 M Ft-ra), a 2019. évben 24,6%-kal (4 547,3 M Ft-ra) növekedett az előző év adatához viszonyítva (4. ábra).

4. ábra

SZÁLLÍTÓI KÖTELEZETTSÉGEK ÉRTÉKÉNEK ÉS A LEJÁRT SZÁLLÍTÓI KÖTELEZETTSÉGEK ÉRTÉKÉNEK ALAKULÁSA A 2018-2019. ÉVEKBEN A 322 ÖNKORMÁNYZAT VONATKOZÁSÁBAN (ADATOK M FT-BAN)



Forrás: Önkormányzatok beszámoló

Az önkormányzatok a 2018. év végén 1 065,1 M Ft, a 2019. év végén 1 302,8 M Ft 90 napon túl lejárt tartozással rendelkeztek. A 90 napon túli lejárt kötelezettségek állományának aránya az összes kötelezettség állományból a 2018. évben 1,5%, a 2019. évben 1,4% volt, kismértékben csökkent.

Az év végén kimutatott 90 napon túl lejárt kötelezettség fennállásának az indokoltsága nem volt igazolt, mivel annak finanszírozására a likvid eszközök rendelkezésre álltak, így az átgondolt és felelős gazdálkodás nem érvényesült. Az önkormányzatoknál a 2018-2019. években a likvid eszközök - pénzeszközök, értékpapírok - (2018. évben 449 054,4 M Ft, 2019. évben 400 915,0 M Ft) a kötelezettségek teljesítésére fedezetet biztosítottak.

A banki kötelezettségek (rövid és hosszú lejáratú hitelek és kötvényki-bocsátásból származó tartozások) 2018. évi 20 941,0 M Ft és 2019. évi

32 915,3 M Ft összegű állomány változása a 2018. évben 37,1%, míg a 2019. évben 57,2% volt az előző év adatához viszonyítva.

A 2018. évben 31 önkormányzat 15 428,3 M Ft összegben, összesen 49 db naptári éven túli futamidejű adósságot keletkeztető ügyletet kötött kormányzati jóváhagyással. Kormányzati hozzájáruláshoz nem kötött naptári éven túli futamidejű adósságot keletkeztető ügyletet 14 esetben 7 önkormányzat kötött a 2018. évben, összesen 85,7 M Ft összegben.

A 2019. évben kormányzati jóváhagyással 44 db naptári éven túli futamidejű adósságot keletkeztető ügyletet kötött, 11 031,1 M Ft összegben 30 önkormányzat. Kormányzati hozzájáruláshoz nem kötött naptári éven túli futamidejű adósságot keletkeztető ügyletet a 2019. évben 6 önkormányzat 1-1 esetben kötött 42,8 M Ft összegben.

A garancia- és kezességvállalásból származó függő kötelezettség állomány számottevően nem változott, 2018. december 31-én 2 930,3 M Ft (8 önkormányzatnál), 2019. december 31-én 3 054,1 M Ft (10 önkormányzatnál) volt.

3. Az önkormányzatok vagyongazdálkodása során biztosított volt-e a vagyon értékének a megőrzése?

Összegző megállapítás

Az önkormányzatok vagyongazdálkodása során a vagyon értékének megőrzése biztosított volt.

3.1. számú megállapítás

A vagyon értéke a 2018. évről a 2019. évre növekedett.

6. táblázat

MUTATÓK ALAKULÁSA		
Mutatók	2018. év	2019. év
Befektetett eszközök fedezettsége	98,6%	95,7%
Ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok állományának változása (M Ft)	+7 192,1	+65 154,6
Koncesszióba, vagyongazdálkodásba adott eszközök állományának változása (M Ft)	-2213,0	+3168,4

Forrás: Önkormányzatok beszámolói

Az önkormányzatok mérleg szerinti vagyona 2018. év január 1-jéről a 2019. év végére 3 787 817,6 M Ft-ról 3 918 229,2 M Ft-ra (3,4%-kal) növekedett. A vagyonszerkezetén belül a nemzeti vagyonba tartozó befektetett eszközök állománya 3 204 676,6 M Ft-ról a 2019. év végére 3 332 039,3 M Ft-ra (4,0%-kal) növekedett, míg a nemzeti vagyonba tartozó forgó eszközök 20 979,6 M Ft-os állománya a 2019. év végére 15 553,8 M Ft-ra (25,9%-kal) csökkent. A 2018. év végéről a 2019. év végére 10%-kal csökkenő pénzeszköz állomány mellett a követelések 37,9%-kal növekedtek.

Az eszközök és források alakulását kiemelt mérlegsorokként a III. számú melléklet tartalmazza. A mutatók alakulását a 6. táblázat tartalmazza.

A nemzeti vagyonba tartozó befektetett eszközökön belül a tárgyi eszközök 2018. év végi 3 006 034,3 M Ft-os állománya a 2019. év végére 3 127 630,0 M Ft-ra (4,0%-kal), az ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok könyv szerinti értéke 2 790 784,5 M Ft-ról a 2019. év végére 2 855 939,1 M Ft-ra (2,3%-kal, 65 154,6 M Ft-tal) növekedett. A koncesszióba, vagyongazdálkodásba adott eszközök könyv szerinti értéke a 2018. év végi 104 770,3 M Ft-ról a 2019. év végére 107 938,7 M Ft-ra (3,0%-kal) emelkedett.

Az önkormányzatok ingatlanjainak, illetve vagyoni értékű jogainak 2018. év január 1-i 2 783 592,4 M Ft-os könyv szerinti értéke a 2018. év végére 0,26%-kal (7 192,1 M Ft-tal) növekedett.

Az önkormányzatok koncesszióba és vagyongazdálkodásba adott vagyonának értéke a 2018. évben a 2018. január 1-jéhez képest 2 213,0 M Ft-tal volt több, összesen 104 770,3 M Ft, a 2019. évben a 2019. január 1-jéhez

képest 3 168,4 M Ft-tal volt több, összesen 107 938,7 M Ft. A koncesszióba és vagyonnevelésbe adott eszközök állományának változása (növekmény) jelentős részét egészségügyi központ és szennyvízrendszer vagyonnevelésbe adása tette ki.

A vagyonnevelésértékesítéséből származó bevétel a 2018. évben 19 783,2 M Ft, a 2019. évben 16 257,5 M Ft volt.

3.2. számú megállapítás

Az önkormányzatoknál a szükséges eszközpótlások elvégzéséhez kapcsolódó kockázat a 2019. évre csökkent.

7. táblázat

MUTATÓK ALAKULÁSA		
Mutatók	2018. év	2019. év
Eszköz-pótlási mutató (tárgyi eszközök összesen)	76,9%	90,3%
Eszköz-pótlási mutató (ingatlanok és kapcsolódó vagyonnevelés értéke jogokra)	84,2%	98,1%

Forrás: Önkormányzatok beszámoló

Az önkormányzatok beruházási és felújítási kiadásainak összege a 2018. évben 187 610 M Ft volt, amelyből 95 745,6 M Ft tárgyi eszközökhöz kapcsolódó beruházást és felújítást aktiváltak. A 2018. évben az ingatlanokra és kapcsolódó vagyonnevelés értéke jogokra elszámolt terv szerinti értékcsökkenés 99 071,5 M Ft, a 2019. évben 132 031,5 M Ft volt.

Az önkormányzatok beruházási és felújítási kiadásainak összege a 2019. évben 247 626,7 M Ft volt, tárgyi eszközökre összesen 158 304,6 M Ft terv szerinti értékcsökkenést számoltak el a 2019. évben.

Az önkormányzatoknál az értékcsökkenések kompenzálásaként a szükséges vagyonnevelés nem történt meg, a tárgyi eszközök eszköz-pótlási mutatója két egymást követő évben (2018-2019. években) nem érte el a 100%-ot. (7. táblázat) A 2018. évi kockázat mérséklődött a tárgyi eszközök pótlása esetén, mivel az eszköz-pótlási mutató értéke 13,44% ponttal növekedett az előző évhez képest a 2019. évben.

Az önkormányzatok ingatlanjainak és kapcsolódó vagyonnevelés értéke jogai értéke 2018. évben a tárgyi eszközök értékének 92,8%-át, a 2019. évben a tárgyi eszközök 91,3%-át tették ki. Az önkormányzatok a 2018. évben összesen 99 071,5 M Ft-os terv szerinti értékcsökkenést, a 2019. évben összesen 132 031,5 M Ft-os terv szerinti értékcsökkenést számoltak el ingatlanjaik és kapcsolódó vagyonnevelés értéke jogai után. Ingatlanokkal és kapcsolódó vagyonnevelés értéke jogokkal kapcsolatos beruházásokat és felújításokat a 2018. évben 83 431,2 M Ft, a 2019. évben 129 509,0 M Ft (+55,2%) értékben aktiváltak a városi önkormányzatok.

Az önkormányzatok 2018-2019. évi főbb vagyonnevelés gazdálkodási adatainak alakulását az 5. ábra mutatja.

5. ábra



Forrás: Önkormányzatok beszámoló

A 2018. évben az elszámolt terv szerinti értékcsökkenés 84,2%-át, a 2019. évben elszámolt terv szerinti értékcsökkenés 98,1%-át tudták az önkormányzatok aktivált beruházásokkal és felújításokkal pótolni, az eszköz-pótlások elmaradása kockázatot jelez a vagyongazdálkodást érintően, ugyanakkor a pótlási arány értéke kedvező irányba változott.

MELLÉKLETEK

I. SZ. MELLÉKLET: FOGALOMTÁR

adósságszolgálat	Az adósság tőkerészének és az esedékes kamat együttes összegének törlesztése.
belső eladósodás kockázatforrás	Kockázatforrást jelent, ha az értékcsökkenések kompenzálásaként a szükséges vagyón pótlás nem történt meg, ha romlott az eszközök állaga, mert az rejtett eladósodást jelent.
beruházás	A tárgyi eszköz beszerzése, létesítése, saját vállalkozásban történő előállítás, a beszerzett tárgyi eszköz üzembe helyezése. A beruházás a meglévő tárgyi eszköz bővítését, rendeltetésének megváltoztatását, átalakítását, élettartamának, teljesítőképességének közvetlen növelését eredményező tevékenység. (Forrás: Számv. tv. ⁴ 3. § (4) bekezdés 7. pontja)
bevételi kitettség	Olyan függőségi viszony, ahol egy szervezet pénzügyi helyzetét meghatározó bevételek nagysága külső körülmények hatására azonnal és kedvezőtlen irányba változhat.
CLF módszer	Az önkormányzatok költségvetése elemzésének módszere, amely a pénzügyi kapacitás (nettó működési jövedelem) fogalmát helyezi a középpontba. A módszer következetesen elkülöníti a folyó és a felhalmozási költségvetés bevételeit és kiadásait, azok költségvetési egyenlegeit. Bizonyos mértékig a vállalati gazdálkodás logikai elemeit érvényesíti az önkormányzatok pénzügyi, jövedelmi helyzetének vizsgálata során.
egy lakosra jutó felhalmozási kiadás	Az egy főre jutó felhalmozási kiadások összege a megyék és a főváros állandó lakosságának számával került meghatározásra.
egy lakosra jutó működési kiadás	Az egy állandó lakosra jutó működési kiadások összege a megyék és a főváros állandó lakosságának számával került meghatározásra
eladósodás kockázatforrás	Az államháztartás önkormányzati alrendszerében felhalmozott adósság állam részéről történő kiegyenlítését, illetve átvállalását követően az önkormányzatok kiemelt feladata, egyben felelőssége az adósságállomány újratermelődésének megakadályozása. Kockázatforrást jelent, ha az önkormányzat kötelezettségei emelkednek, a mérlegben az idegen források aránya nő, az adósságkonszolidációt – helyi önkormányzatok adósságának állam által történő átvállalása – követően a gazdálkodás újra eladósodási pályára áll. Az eladósodás a pénzügyi gazdálkodás egyenes következménye, ugyanakkor hatással is van rá a folyó adósságszolgálat teljesítésén keresztül
eladósodási mutató	Az önkormányzatok forrásainak összetételében az idegen források aránya
eszközpótlási mutató	A tárgyi eszközállomány elemzéséhez használt mutató, amely megmutatja, hogy az üzembe helyezett beruházások milyen hányadát képezi az elszámolt értékcsökkenésnek. Számításakor tárgyévben üzembe helyezett beruházások, felújítások értékét a tárgyi eszközök tárgyévben elszámolt értékcsökkenéséhez kell viszonyítani. Két egymást követő évben 85% alatti értékek magas, 100% feletti értékek alacsony kockázatot jeleznek.
felhalmozási bevétel	Az önkormányzatok tárgyévi felhalmozási célú költségvetési bevételei.
felhalmozási kiadás	Az önkormányzatok tárgyévi felhalmozási célú költségvetési kiadásai.
felhalmozási kiadások és finanszírozása kockázatforrás	Kockázatforrást jelent az erőn felüli beruházási aktivitás, illetve ha a folyamatban lévő felhalmozási feladatok finanszírozásához szükséges pénzügyi forrás nem áll az önkormányzat rendelkezésére.

felújítás	Az elhasználódott tárgyi eszköz eredeti állaga (kapacitása, pontossága) helyreállítását szolgáló időszakonként visszatérő olyan tevékenység, melynek során az eszköz élet-tartama megnövekszik, minősége, használata jelentősen javul, így a pótlólagos ráfor-dításból a jövőben gazdasági előnyök származnak. (Forrás: Számv. tv. 3. § (4) bekez-dés 8. pontja)
finanszírozás kockázatforrás	Kockázatforrást jelent, ha az önkormányzat nem rendelkezik megfelelő fedezettel a külső források adósságszolgálatának teljesítéséhez, ami hosszútávon vagyonfelélés-hez vagy adósságspirálhoz vezethet.
folyó bevétel	Az önkormányzatok tárgyévi működési célú költségvetési bevételei
folyó kiadás	Az önkormányzatok tárgyévi működési célú költségvetési kiadásai
folyó költségvetés egyen- lege	A folyó költségvetés egyenlege, azaz a működési jövedelem megmutatja, hogy az ön-kormányzat éves folyó bevétele fedezetet biztosít-e a kötelező és önként vállalt fel-adatellátáshoz kapcsolódó éves folyó kiadására. A működési jövedelem negatív ér-téke pénzügyileg fenntarthatatlan helyzetet jelez. A mutató pozitív értéke megtaka-rítást mutat, amely forrásul szolgálhat az önkormányzat fennálló kötelezettségei megfizetéséhez, valamint fejlesztéseéhez.
garancia- és kezességvállá- lás kockázatforrás	Kockázatforrást jelent, ha a szerződés kötelezettje a szerződésben vállalt kötelezett-ségeit nem teljesíti a jogosultnak, mert azokért a kezes köteles helytállni. A garancia- és kezességvállalások függő kötelezettségként kockázatot jelentenek az önkormány-zat költségvetésére, ezen keresztül a közfeladatok ellátására.
garanciavállalás	Olyan kötelezettségvállalás, ahol a garanciát vállaló valamely jövőbeni esemény be-következésekor, a szerződésben meghatározott feltételek beálltakor a garancia ked-vezményezettje számára meghatározott összegig, meghatározott időpontig, felszólí-tásra azonnal fizet.
hasznosítás	A nemzeti vagyon birtoklásának, használatának, hasznok szedése jogának bármely – a tulajdonjog átruházását nem eredményező – jogcímen történő átengedése, ide nem értve a vagyonkezelésbe adást, valamint a haszonélvezeti jog alapítását. (Forrás: Nvtv ⁵ . 3. § (1) bekezdés 4. pontja)
helyénvalósági ellenőrzés	A helyénvalósági ellenőrzés a megfelelőségi ellenőrzés azon altípusa, amelyet azok-ban az esetekben kell alkalmazni, amelyekre jogszabályi előírások nem alkalmazha-tóak, illetve amennyiben egyes kérdések megítélésénél nyilvánvaló jogszabályi hiá-nyosságok vannak. Helyénvalósági ellenőrzés során a Számvéveszéknek a közszféra szilárd gazdálkodására és a köztisztviselők magatartására vonatkozó általános alap-elvek mentén kell az ellenőrzést lefolytatni.
kezességvállalás	Szerződésben vállalt olyan kötelezettség, amelyben a kezes arra vállal kötelezettsé-get, hogy ha a szerződés kötelezettje nem teljesít a kezes maga fog helyette teljesí-teni a jogosultnak. (Forrás: Ptk. ⁶ 6:416.§).
kockázatforrás	A kockázatok kiváltó okait kockázatforrásnak nevezzük. Első lépésben azonosítjuk a nyomon követendő kockázatokat, majd a kockázatos területeket és a kiváltó okokat (kockázatforrásokat). Kockázatként azonosítjuk, ha az önkormányzat hosszú távon nem képes a törvényben meghatározott feladatait ellátni, költségvetése változatlan formában nem fenntartható. A kockázat értékelésének célja annak megállapítása, hogy a pénzügyi gazdálkodás, eladósodás, vagyongazdálkodás kockázati területek milyen mértékben befolyásolják, veszélyeztetik az önkormányzat működését, a köz-feladatok ellátását. A három kockázati terület minősítéséhez összesen 10 kockázat-forrást rendelünk.
koncesszió	Az állam, illetőleg az önkormányzat (önkormányzati társulás) kizárólagos tulajdoná-ban lévő vagyontárgyak birtoklásának, használatának és hasznosításának, valamint a koncesszió-köteles tevékenységek gyakorlásának jogát, visszatérő szerződéssel, idő-legesen úgy engedi át, hogy a jogosultnak részleges piaci monopóliumot biztosít.

koncessziós szerződés	A koncessziós szerződés olyan visszerthes szerződés, amelyben az állam vagy az önkormányzat a törvényben meghatározott tevékenységek gyakorlásának a jogát időlegesen úgy engedi át, hogy a jogosultnak részleges piaci monopóliumot biztosít.
kötelezettség jellegű sajátos elszámolások	Kötelezettség jellegű sajátos elszámolások között kell elszámolni a kapott előlegeket, továbbadási célból folyósított támogatásokat, ellátásokat, más szervezetet megillető bevételeket, vagyonkezelésbe vett eszközökkel kapcsolatos visszapótlási kötelezettségeket, nem társadalombiztosítási pénzügyi alapjait terhelő kifizetett ellátások megtérítését, a munkáltató által korengedményes nyugdíjhoz megfizetett hozzájárulást.
kötelező közszolgáltatás (az önkormányzati feladatokat érintően)	Az önkormányzat kötelezően vállalt feladatkörébe tartozó egyes – közszolgáltatás útján megvalósuló – közfeladatok ellátása, amelyeket külön jogszabály (törvény, helyi önkormányzati rendelet) határoz meg.
kötvény	Hosszabb lejáratra szóló, hitelviszonyt megtestesítő kamatozó értékpapír. A kötvényben a kibocsátó arra kötelezi magát, hogy a kötvényben megjelölt pénzüsszegnek az előre meghatározott kamatát vagy egyéb jutalékait, továbbá az adott pénzüsszeget a kötvény mindenkor tulajdonosának, illetve jogosultjának a megjelölt időben és módon megfizeti.
közfeladat	A közfeladat a jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat. A közfeladatok ellátása költségvetési szervek alapításával és működtetésével vagy az azok ellátásához szükséges pénzügyi fedezet e törvényben (Áht.) meghatározott eszközökkel, részben vagy egészben történő biztosításával valósul meg. A közfeladatok ellátásában államháztartáson kívüli szervezet jogszabályban meghatározott rendben közreműködhet. (Forrás: Áht. ⁷ 3/A. § (1)-(2) bekezdés, 2015. január 1-jétől)
közfeladatok finanszírozási struktúrája kockázatforrás	Kockázatforrást jelent, ha az önkormányzat pénzügyi helyzete jelentős függőséget mutat a külső körülményektől (adóbevételektől, kiegészítő állami támogatásoktól). A közfeladatok finanszírozási struktúrája nem kielégítő, ha a működési bevételek nem fedezik teljes mértékben az ellátott közfeladatokat.
lényegesség	Az a szintű információ vagy adat, ami az ellenőrzés eredményei célzott felhasználóinak döntéseit – az arról történő tudomásszerzést követően – valószínűsíthetően befolyásolja.
megfelelőségi ellenőrzés	A számvevőszéki ellenőrzés azon típusa, amely annak megállapítására irányul, hogy az ellenőrzés tárgyát képező tevékenységek, pénzügyi műveletek, információk és adatok minden lényeges szempontból megfelelnek-e az ellenőrzött szervezetre vonatkozó szabályozásoknak és követelményeknek.
nettó működési jövedelem	A nettó működési jövedelem a jövedelemtermelő képességet méri. Megmutatja a működési bevételekből a működési kiadások és a hitelek tőketörlesztésének kifizetése után fennmaradó jövedelmet.
önkormányzat	A helyi önkormányzat jogi személy. Az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselőtestület szervei: a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás. A képviselő-testület a feladatkörébe tartozó közszolgáltatások ellátására - jogszabályban meghatározottak szerint - költségvetési szervet, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény szerinti gazdálkodó szervezetet (a továbbiakban: gazdálkodó szervezet), nonprofit szervezetet és egyéb szervezetet (a továbbiakban együtt: intézmény) alapíthat, továbbá szerződést köthet természetes és jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel. (Forrás: Mötv. 41. § (1), (2), (6) bekezdései)
önkormányzat rendkívüli támogatása	A 2015-2016. években a megyei önkormányzatok rendkívüli támogatása, a települési önkormányzatok rendkívüli támogatása és a tartósan fizetéseképtelen helyzetbe került helyi önkormányzatok adósságrendezésére irányuló hitelfelvétel visszerthes kamattámogatása, a pénzügyi gondnok díja.

pénzügyi kapacitás	Kockázatforrásnak tekintettük, ha az önkormányzat (újból) adósságot keletkeztet, ami a kivételektől eltekintve a 2012. évtől kormányengedély-köteles. A pénzügyi kapacitással szemben fennálló kötelezettségek esetén olyan függőségi viszony jöhet létre, ahol az önkormányzat pénzügyi helyzete olyan külső körülmények hatására változhat, amely kizárólag a bank egyoldalú döntésén múlik.
szállítók felé történő eladósodás kockázatforrás	A pénzügyi kapacitás az adósság hitelfelvételi képességének azon mértéke, ahol még növelni tudják az adósságot anélkül, hogy a fizetőképtelenség elkerülése érdekében csökkenteniük kellene akár az aktuális, akár a jövőben esedékes kiadásait.
tárgyévi pénzügyi pozíció	Kockázatforrást jelent, ha az önkormányzat növeli a dologi, felújítási, beruházási kötelezettségeit (szállítókkal szemben fennálló tartozásait), ami burkolt hitelezésnek minősülhet, és az elismert kötelezettségeit átmenetileg vagy véglegesen nem tudja határidőre teljesíteni.
többségi önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok kockázatforrás	A folyó költségvetés egyenlege, működési jövedelem, valamint a felhalmozási költségvetés egyenlege, továbbá a finanszírozási műveletek egyenlege. Kedvezőtlen, ha negatív, illetve a pozíció az előző évhez képest 25%-ot meghaladóan csökken.
vagyongazdálkodás	Kockázatforrást jelent, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok adósságállományáért a tulajdonos önkormányzatot helytállási kötelezettség terheli.
vagyongazdálkodás	A nemzeti vagyongazdálkodás feladata a nemzeti vagyon rendeltetésének megfelelő, az állam, az önkormányzat mindenkori teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkori társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá az állam vagy a helyi önkormányzat feladatának ellátása szempontjából feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése. (Forrás: Nvtv. 7. § (2) bekezdése)
vagyongazdálkodás	Kockázatforrásként értékeltük, ha csökken a nemzeti vagyon, ha az önkormányzatok a vagyonértékesítésből származó bevételeket nem beruházásokra, a vagyon pótlására fordítják.

■ II. SZ. MELLÉKLET: AZ ELLENŐRZÉSI KRITÉRIUMOK MÓDSZERTANA ÉS ÉRTÉKELÉSE

Az ellenőrzés tárgya: Az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatósága, a törvényben előírt feladatok ellátása, az önkormányzatnál észlelt negatív tendenciák okainak feltárása, amely az ellenőrzési kritériumok alapján kerül értékelésre.

Az ellenőrzési kritériumok meghatározása során első lépésben azonosításra kerültek az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának kockázatos területei és a kiváltó okai (kockázatforrások), amelyekhez minden esetben mutatószám került hozzárendelésre. A mutatószámok között a viszonyszámok (relatív mutatószámok) és az abszolút adatok (abszolút mutatószámok) egyaránt megtalálhatóak, amelyekhez a Magyar Államkincstár által szolgáltatott adatállományok (költségvetési beszámolók, időközi költségvetési jelentések, mérlegjelentések adatait) kerültek felhasználásra.

Az egyes kockázati területek és kockázatforrások minősítése „pontozásos módszerrel” a mutatószámok értékelése alapján történt.

- Első lépésben a **mutatószámok értékelésére és egy háromelemű skálán történő elhelyezésére került sor**. Az értékelés (a kategória határok meghatározása) elsődlegesen a mutatószámok közgazdasági értelmezése alapján, az Állami Számvevőszék ellenőrzési tapasztalatait felhasználva történt. Az értékelések alapján **egy-egy mutató alacsony besorolás esetén 0 pontot, közepes esetén 1 pontot, magas kockázatjelzés esetén 2 pontot kapott**. (Pl.: ha a működési kiadások fedezettsége mutató 90% alatti volt, akkor magas kockázati besorolást, 2 pontot, ha 100% feletti volt akkor alacsony besorolást, 0 pontot kapott.) *A%-ban kifejezett mutatók kockázati besorolására a pontos (több tizedes jegy) értékek alapján került sor, ugyanakkor az önkormányzati riport a mutatókat egy, illetve esetenként két tizedes számjegyre mutatja be.*
- Annak érdekében, hogy a kockázatforrások minősítésénél a lényeges mutatók értéke legyen a meghatározó a jellegzetes mutatókéval szemben, **a mutatószámok súlyozására került sor***. A súlyok mértékének megválasztásakor az **elsődleges mutatókat középtérteknek tekintve 1-es súly mellérendelése**** történt. A **főmutató súlya** az elsődleges mutatók súlyának **kétszeresében**, míg a **másodlagos mutatók súlya** az elsődleges mutatók súlyának **felében került meghatározásra**. (Pl.: a kockázatforrás minősítéséhez a működési kiadások fedezettségét főmutatóként vették figyelembe, ezért 2-es súlyt rendeltek hozzá. Így ha a mutató kockázati besorolása magas volt, a magas kockázati besoroláshoz rendelt 2 pontot szorozták a főmutatóhoz rendelt 2-es súlyszámmal és az elért pontszám 4, míg alacsony besorolás esetén a besoroláshoz rendelt 0 pontot szorozva a főmutatóhoz rendelt 2-es súlyszámmal elért pontszám 0 volt.)
- Ezt követően **került sor** az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának kockázatahoz rendelt **kockázati területek és kockázatforrások értékelési ponthatárainak meghatározására** oly módon, hogy **kockázatforrásonként** a mutatószámok súlyozott értékelésével **elérhető összes pontszám három egyenlő részre** (alacsony, közepes, magas) **osztása történt meg**. (Pl.: A közfeladatok finanszírozási struktúrája kockázatforrás 1 db főmutató, 2 db elsődleges mutató és további 2 db másodlagos mutató alakulása alapján került értékelésre. A mutatók magas kockázati besorolása esetén – a súlyozást követően – elérhető legmagasabb pontszám 10 volt. Ezt három egyenlő részre osztva kerültek meghatározásra a közfeladatok finanszírozási struktúrájának értékelési ponthatárai, amely 0-3,32 pontig alacsony, 3,33-6,66 pontig közepes, 6,67-10 pont között magas kockázati minősítést kapott.)
- Az egyes **kockázatforrások értékelésekor** a kockázatforráshoz rendelt **mutatószámok** – súlyozással kapott – **értékeinek összesítése és** a kialakított értékelési ponthatárok szerinti **minősítése történt meg**. (Pl.: egy önkormányzat minősítésekor a közfeladatok finanszírozási struktúrája kockázatforráshoz

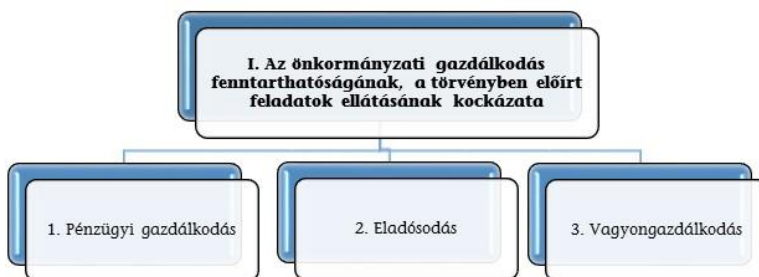
* A súlyozás kifejezi, hogy az alkalmazott mutatószámok egymáshoz képest milyen mértékben járulnak hozzá az adott kockázatforrás értékeléséhez.

** Egy esetben a banki kötelezettségállomány mérlegfőösszeghez mért nagysága mutatónál a kockázatforrás kiegyensúlyozottabb megítélése érdekében az 1-es súlyozás helyett 1,5-ös súlyozás került alkalmazásra.

rendelt 5 db mutató – fentiekben bemutatott – értékelésével elért összes pontszám 7 volt, akkor a kockázatforrás a hármas skálán a 6,67-10 pont közé került, így magas minősítést kapott.)

- Az egyes **kockázati területek minősítése hasonlóan történt**. Az egyes kockázati területeket meghatározó **kockázatforrások pontjainak aggregálását követően**, a kockázati területen elérhető összes pont három egyenlő részre osztásával kialakított skálán történő **értékelésére került sor**. Ha azonban a kockázatforrások közül legalább egy magas kockázati besorolást ért el, akkor a pontozás szerinti értékeléstől eltérően, a kockázati terület besorolása közepes kockázati minősítésűre módosult.

Az ellenőrzés tárgyának, az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának értékelése:



A három kockázati terület együttes értékelése alapján az alábbi mátrix segítségével kerül meghatározásra az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának értékelése a következők szerint:

I. Az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának kockázata	Alacsony 0	Közepes 1					Magas 2			
1. Pénzügyi gazdálkodás	3 alacsony	2 alacsony 1 közepes	1 alacsony 2 közepes	2 alacsony 1 magas	1 alacsony 1 közepes 1 magas	3 közepes	1 alacsony 2 magas	2 közepes 1 magas	1 közepes 2 magas	3 magas
2. Eladósodás										
3. Vagyongazdálkodás										

■ III. SZ. MELLÉKLET: AZ ESZKÖZÖK ÉS FORRÁSOK ALAKULÁSA KIEMELT MÉRLEGSORONKÉNT A 2018-2019. ÉVEKBEN (E FT)

Az önkormányzatok 2018-2019. évi mérlegeinek adatai

Megnevezés	2018.01.01.	2018.12.31.	2019.12.31.
A) NEMZETI VAGYONBA TARTOZÓ BEFEKTETETT ESZKÖZÖK (=A/I+A/II+A/III+A/IV)	3 137 105 350,9	3 204 676 559,3	3 332 039 315,8
B) NEMZETI VAGYONBA TARTOZÓ FORGÓESZKÖZÖK (= B/I+B/II)	30 035 919,1	20 979 565,7	15 553 769,7
C) PÉNZESZKÖZÖK (=C/I+...+C/IV)	346 648 187,0	431 208 480,6	388 148 796,6
D) KÖVETELÉSEK (=D/I+D/II+D/III)	90 908 494,9	126 544 315,0	174 539 475,2
E) EGYÉB SAJÁTOS ELSZÁMOLÁSOK (=E/I+E/II+E/III)	2 098 686,4	3 149 493,4	6 592 470,2
F) AKTÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK (=F/1+F/2+F/3)	1 506 747,1	1 259 168,1	1 355 411,6
ESZKÖZÖK ÖSSZESEN (=A+B+C+D+E+F)	3 608 303 385,5	3 787 817 582,1	3 918 229 239,1
G/ SAJÁT TŐKE (= G/I+...+G/VI)	3 091 298 351,6	3 159 030 781,5	3 190 234 311,6
H) KÖTELEZETTSÉGEK (=H/I+H/II+H/III)	61 463 036,5	72 950 991,2	91 797 992,9
I) KINCSTÁRI SZÁMLAVEZETÉSEL KAPCSOLATOS ELSZÁMOLÁSOK	0,0	0,0	0,0
J) PASSZÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK (=J/1+J/2+J/3)	455 541 997,3	555 835 809,3	636 196 934,6
FORRÁSOK ÖSSZESEN (=G+H+I+J)	3 608 303 385,5	3 787 817 582,1	3 918 229 239,1

■ IV. SZ. MELLÉKLET: PÉNZÜGYI EGYENSÚLYI HELYZET CLF MÓDSZER SZERINTI ÉRTÉKELÉSE A 2018-2019. ÉVEKBEN (E FT)

ÖKOMER 322 városi önkormányzat CLF kimutatása (eFt)			
	2018	2019	Változás ((2019-2018)/2018)
1.1. Folyó bevételek (1.1.1.+1.1.2.+1.1.3.+1.1.4.+1.1.5.+1.1.6.+1.1.7.+1.1.8.+1.1.9.)	654 768 371 041	685 644 997 554	4,72%
1.1.1./A Saját működési bevételek tulajdonosi bevételek nélkül	329 293 594 255	360 431 696 475	9,46%
1.1.2. Költségvetési támogatások a működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatások	209 247 373 841	224 985 573 584	7,52%
1.1.3. Átengedett bevételek	10 401 188 903	10 977 551 845	5,54%
1.1.4. Államháztartáson belülről kapott támogatások	97 526 490 857	79 817 866 400	-18,16%
1.1.5. EU-tól és külföldről kapott bevételek	210 092 944	332 933 495	58,47%
1.1.6. Államháztartáson kívülről kapott bevételek	1 382 286 561	1 693 174 558	22,49%
1.1.7. Hozam- és kamatbevételek	1 979 257 103	1 584 175 118	-19,96%
1.1.8. Kölcsönök visszatérülése, igénybevétele	1 678 175 455	2 683 810 266	59,92%
1.1.9. A működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatások	3 049 911 122	3 138 215 813	2,90%
1.2. Folyó kiadások (1.2.1.+1.2.2.+1.2.3.+1.2.4.+1.2.5.)	583 749 177 291	636 685 052 186	9,07%
1.2.1. Működési kiadások kamatkiadások nélkül	482 040 263 256	525 602 228 928	9,04%
1.2.2. Államháztartáson belülről átadott pénzeszközök	46 942 226 259	49 109 688 317	4,62%
1.2.3. Transzferkiadások	52 371 654 593	59 101 543 262	12,85%
1.2.3.1. vállalkozásoknak	24 116 163 461	29 425 581 659	22,02%
1.2.3.2. EU-nak, illetve külföldre	79 052 682	96 527 002	22,10%
1.2.3.3. magánszemélyeknek	9 339 018 816	8 803 703 230	-5,73%
1.2.3.4. non-profit szervezeteknek	18 837 419 634	20 775 731 371	10,29%
1.2.4. Kamatkiadások	964 138 071	987 996 434	2,47%
1.2.5. Kölcsönök nyújtása, törlesztése	1 430 895 112	1 883 595 245	31,64%
1.3. Folyó költségvetés egyenlege, működési jövedelem (1.1. - 1.2.)	71 019 193 750	48 959 945 368	-31,06%
2.1. Felhalmozási bevételek (2.1.1.+2.1.2.+2.1.3.+2.1.4.+2.1.5.+2.1.6.+2.1.7.)	199 668 599 834	152 083 157 716	-23,83%
2.1.1. Saját tőkebevételek	20 604 068 547	18 042 754 414	-12,43%
2.1.2. Költségvetési támogatások	28 077 101 021	27 861 784 562	-0,77%
2.1.3. Államháztartáson belülről kapott támogatások	146 478 497 122	98 333 950 440	-32,87%
2.1.4. EU-tól és külföldről kapott támogatások	205 839 864	711 691 811	245,75%
2.1.5. Államháztartáson kívülről kapott bevételek	2 493 275 248	5 050 697 416	102,57%
2.1.7. Kölcsönök visszatérülése, igénybevétele	1 809 818 032	2 082 279 073	15,05%
2.2. Felhalmozási kiadások (2.2.1.+2.2.2.+2.2.3.+2.2.4.+2.2.5.+2.2.6.+2.2.7.+2.2.8.+2.2.9.)	198 716 825 493	264 025 150 200	32,87%
2.2.1. Saját beruházási kiadás áfával	123 481 158 289	167 152 945 551	35,37%
2.2.2. Saját felújítási kiadás áfával	61 385 592 333	77 466 342 048	26,20%
2.2.3. Államháztartáson belülről átadott pénzeszközök	2 038 758 243	3 969 413 133	94,70%
2.2.4. EU-nak és külföldnek adott pénzeszközök	42 621 035	208 432 095	389,04%
2.2.5. Államháztartáson kívülről adott pénzeszközök	6 843 028 359	10 017 564 136	46,39%
2.2.6. Befektetéssel kapcsolatos kiadások	2 743 218 017	3 007 363 391	9,63%
2.2.8. Kölcsönök nyújtása, törlesztése	2 182 449 217	2 203 089 846	0,95%
2.3. Felhalmozási költségvetés egyenlege (2.1. - 2.2.)	951 774 341	- 111 941 992 484	-11861,40%
3. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK NÉLKÜLI (GFS) POZÍCIÓ (1.3.+2.3.)	71 970 968 091	- 62 982 047 116	-187,51%
4.1. Hitelfelvétel	27 224 626 536	39 372 116 826	44,62%
4.2. Hiteltörlesztés	21 329 520 112	27 121 832 950	27,16%
4.3. Forgatási és befektetési célú értékpapírok kibocsátása	1 400 000 000	-	-100,00%
4.4. Forgatási és befektetési célú értékpapírok beváltása	1 400 000 000	-	-100,00%
4.5. Forgatási és befektetési célú értékpapírok értékesítése	48 258 827 934	21 691 541 926	-55,05%
4.6. Forgatási és befektetési célú értékpapírok vásárlása	40 895 104 027	18 967 597 410	-53,62%
4.7. Egyéb finanszírozási bevételek	41 677 965 412	36 477 164 501	-12,48%
4.8. Egyéb finanszírozási kiadások	41 999 586 061	33 194 939 451	-20,96%
4.9. Finanszírozási műveletek egyenlege (4.1.-4.2.+4.3.-4.4.+4.5.-4.6.+4.7.-4.8.)	12 937 209 682	18 256 453 442	41,12%
5. TÁRGYÉVI PÉNZÜGYI POZÍCIÓ (1.3.+2.3.+4.9.)	84 908 177 773	- 44 725 593 674	-152,68%
6. NETTÓ MŰKÖDÉSI JÖVEDELEM (működési jövedelem (1.3.) - tőketörlesztés (4.2.+4.4))	48 289 673 638	21 838 112 418	-54,78%

Az önkormányzatok bevételei nem tartalmazzák az előző évi pénzmaradvány igénybevételét.

Tájékoztató adat: Maradvány igénybevétele	353 209 711,6	438 134 395,3	124,04%
---	----------------------	----------------------	----------------

■ V. SZ. MELLÉKLET: AZ ÖNKORMÁNYZATOK 2018-2019. ÉVI FŐBB MUTATÓINAK ÉS KOCKÁZATI TERÜLETEINEK ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉSE

Összegző Jelentés				
Önkormányzatok száma:		322 ÖNKORMÁNYZAT		
Azonosított kockázatok (értékelése: Magas=M / Közepes=K / Alacsony=A)	2018	2018	2019	2019
I. Az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának kockázata	K	-	K	-
1. Pénzügyi gazdálkodás	A	1,0	K	7,0
1.1 Közfeladatok finanszírozási struktúrája	A	1,0	A	1,0
1.2 Felhalmozási kiadások és finanszírozása	A	0,0	M	4,0
1.3 Finanszírozás	A	0,0	A	2,0
2. Eladósodás	K	22,0	K	22,0
2.1 Adóssághkonszolidációt követő időszakban bekövetkező eladósodás	M	8,0	M	8,0
2.2 Szállítók felé történő eladósodás	K	6,0	K	6,0
2.3 Pénzügyintézet felé történő eladósodás	K	6,0	K	6,0
2.4 Garancia- és kezességvállalás	K	2,0	K	2,0
3. Vagyongazdálkodás	M	8,0	K	6,0
3.1 Vagyonváltozás	K	2,0	K	2,0
3.2 Belső eladósodás	M	6,0	K	4,0

■ VI. SZ. MELLÉKLET: AZ ÖNKORMÁNYZATOK 2018-2019. ÉVI FŐBB MUTATÓINAK ÉS KOCKÁZATI TERÜLETEINEK RÉSZLETES ÉRTÉKELÉSE

RÉSZLETEZŐ JELENTÉS				
ÖNKORMÁNYZATOK SZÁMA:		322 DB ÖNKORMÁNYZAT		
Kockázatok és alapinformációk***	Mutató értéke 2018.12.31.	Kockázati besorolás 2018.12.31.	Mutató értéke 2019.12.31.	Kockázati besorolás 2019.12.31.
I. Az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának kockázata	—	K	—	K
1. Pénzügyi gazdálkodás	—	A	—	K
1.1 Közfeladatok finanszírozási struktúrája	—	A	—	A
Működési kiadások fedezettsége	112,17%	A	107,69%	A
Önkormányzati rendkívüli támogatás aránya	0,47%	K	0,46%	K
Adóbevételek működési bevételeken belüli arányának változása (százalékpontban)	1,16	A	1,63	A
Adóbevételek állományának változása	8,40%	A	9,08%	A
Helyi iparüzési adóbevételek állományának változása	10,90%	A	11,74%	A
1.2 Felhalmozási kiadások és finanszírozása	—	A	—	M
Felhalmozási kiadások fedezettsége	100,48%	A	57,60%	M
1.3 Finanszírozás	—	A	—	A
Törlesztés fedezettségének aránya	32,00%	A	55,40%	A
Nettó működési jövedelem változása	3,12%	A	-54,78%	K
2. Eladósodás	—	K	—	K
2.1 Adóssághkonszolidációt követő időszakban bekövetkező eladósodás	—	M	—	M
Eladósodási mutató	1,93%	A	2,34%	A
Eladósodási mutató változása (százalékpontban)	0,22	M	0,42	M
Tárgyévi pénzügyi pozíció változása	-63,81%	M	-152,68%	M
2.2 Szállítók felé történő eladósodás	—	K	—	K
Kötelezettségek dologi, felújítási beruházási kiadásokra állomány változása	6,83%	K	12,25%	K
90 napon túli lejárt kötelezettségek állományának aránya (az összes köt. állományból)	1,46%	M	1,42%	M
Lejárt dologi, felújítási beruházási kiadásokkal kapcsolatos kötelezettségek állomány aránya	17,76%	K	19,72%	K

Lejárt dologi, felújítási beruházási kiadásokkal kapcsolatos kötelezettségek állomány változása	1,49%	K	24,63%	K
Lejárt dologi kiadásokkal kapcsolatos kötelezettségek állomány aránya a dologi kiadások egy havi átlagához viszonyítva	9,12%	K	11,42%	K
2.3 Pénzintézet felé történő eladósodás	–	K	–	K
Banki kötelezettségállomány mérlegfőösszeghez mért nagysága	0,55%	A	0,84%	A
Banki kötelezettségek (rövid és hosszúlejáratú hitelek és kötvénykibocsátásból származó tartozások) állományának változása	37,14%	M	57,18%	M
Tárgyévben kormányzati jóváhagyással megkötött naptári éven túli futamidejű adósságot keletkeztetőügyletek darabszáma	49	M	300000046	M
... ügyletek értéke (E Ft)	15 418 281,15	A	11 067 373,58	A
Tárgyévben megkötött, kormányzati hozzájáruláshoz nem kötött, naptári éven túli futamidejű adósságot keletkeztető ügyletek darabszáma	14	M	6	M
... ügyletek értéke (E Ft)	85 746,97	A	42 833,15	A
2.4 Garancia- és kezességvállalás	–	K	–	K
Garancia és kezességvállalások állománya (E Ft)	2 930 288,21	K	3 054 128,21	K
3. Vagyongazdálkodás	–	M	–	K
3.1 Vagyonszerzés	–	K	–	K
Befektetett eszközök fedezettsége	98,58%	K	95,74%	K
Ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok állományának változása (E Ft)	7 192 128,34	A	65 154 606,94	A
Koncesszióba, vagyonkezelésbe adott eszközök állományának változása (E Ft)	2 212 999,52	M	3 168 369,63	M
3.2 Belső eladósodás	–	M	–	K
Eszközpótlási mutató (tárgyi eszközök összesen)	76,90%	M	90,34%	K
Eszközpótlási mutató (ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogokra)	84,21%	K	98,09%	K

■ VII. SZ. MELLÉKLET: A MAGAS KOCKÁZATOT HORDOZÓ ÖNKORMÁNYZATOK ÉS A KOCKÁZATOK KEZELÉSE

Sorszám	Önkormányzat megnevezése	Nettó működési jövedelem a 2018. évben (Ft)	Nettó működési jövedelem a 2019. évben (Ft)	Mindkét évben negatív nettó működési jövedelem	Az ellenőrzött időszakot követően tett-e az önkormányzat lépéseket a kockázat kezelése érdekében?
1.	HAJDÚNÁNÁS VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT	- 1 177 093 609	- 1 229 520 964	X	Lépéseket tett a kockázat csökkentése érdekében.
2.	HALÁSZTELEK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	- 28 581 931	- 32 948 148	X	Lépéseket tett a kockázat csökkentése érdekében.
3.	PÜSPÖKLADÁNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	- 939 015 120	- 1 240 714 796	X	Rögzítették a kockázatot.
4.	SZÉCSÉNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	- 100 175 166	- 105 087 402	X	Lépéseket tett a kockázat csökkentése érdekében.
5.	VERESEGYHÁZ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	- 2 926 022 691	- 2 731 381 174	X	Lépéseket tett a kockázat csökkentése érdekében.

■ VIII. SZ. MELLÉKLET: A KOCKÁZATELEMZÉS ALÁ VONT ÖNKORMÁNYZATOK

sorszám	A település (Önkormányzat) neve:	sorszám	A település (Önkormányzat) neve:
1	ABA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	45	BUDAKESZI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
2	ABÁDSZALÓK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	46	BUDAÖRS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
3	ABAÚJSZÁNTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	47	BÜK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
4	ABONY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	48	CEGLÉD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
5	ÁCS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	49	CELLDÖMÖLK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
6	ADONY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	50	CIGÁND VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
7	AJAK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	51	CSÁKVÁR VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
8	AJKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	52	CSANÁDPALOTA VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
9	ALBERTIRSA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	53	CSENGER VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
10	ALSÓZSOLCA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	54	CSEPREG VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
11	ASZÓD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	55	CSONGRÁD VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
12	BÁBOLNA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	56	CSORNA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
13	BÁCSALMÁS VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT	57	CSORVÁS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
14	BADACSONYTOMAJ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	58	CSURGÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
15	BAJA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT	59	DABAS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
16	BAKTALÓRÁNTHÁZA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	60	DEMECSER VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
17	BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	61	DERESKE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
18	BALATONALMÁDI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	62	DÉVAVÁNYA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
19	BALATONBOGLÁR VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT	63	DEVECSER VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
20	BALATONFÖLDVÁR VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	64	DIÓSD VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
21	BALATONFÜRED VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	65	DOMBÓVÁR VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
22	BALATONFÜZFŐ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	66	DOMBRÁD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
23	BALATONKENESE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	67	DOROG VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
24	BALATONLELLE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	68	DUNAFÖLDVÁR VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
25	BALKÁNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	69	DUNAHARASZTI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
26	BALMAZÚJVÁROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	70	DUNAKESZI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
27	BARCS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	71	DUNAVARSÁNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
28	BÁTASZÉK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	72	DUNAVECSE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
29	BÁTONYTERENYE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	73	EDELÉNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
30	BATTONYA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	74	ELEK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
31	BÉKÉS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	75	EMÓD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
32	BÉLAPÁTFALVA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	76	ENCs VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
33	BELED VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	77	ENYING VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
34	BERETTYÓÚJFALU VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	78	ERCSI VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
35	BERHIDA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	79	ESZTERGOM VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
36	BESENYSZÖG VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	80	FEGYVERNEK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
37	BIATORBÁGY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	81	FEHÉRGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
38	BICSKE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	82	FELSŐZSOLCA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
39	BIHARKERESZTES VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	83	FERTŐD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
40	BODAJK VÁROS ÖNKORMÁNYZAT	84	FERTŐSZENTMIKLÓS VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
41	BÓLY VÁROS ÖNKORMÁNYZAT	85	FONYÓD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
42	BONYHÁD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	86	FÓT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
43	BORSODNÁDASD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	87	FÜZESABONY VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
44	BUDAKALÁSZ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	88	FÜZESGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

sorszám	A település (Önkormányzat) neve:	sorszám	A település (Önkormányzat) neve:
89	GÁRDONY VÁROS ÖNKORMÁNYZAT	133	KENDERES VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
90	GÖD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	134	KEREKEGYHÁZA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
91	GÖDÖLLŐ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	135	KEREPES VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
92	GÖNC VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	136	KESZTHELY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
93	GYÁL VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	137	KISBÉR VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
94	GYOMAENDRŐD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	138	KISKÖRE VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
95	GYÖMRŐ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	139	KISKÖRÖS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
96	GYÖNGYÖS VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT	140	KISKUNFÉLEGYHÁZA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
97	GYÖNGYÖSPATA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	141	KISKUNHALAS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
98	GYÖNK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	142	KISKUNMAJSA VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
99	GYULA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	143	KISTARCSA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
100	HAJDÚBÖSZÖRMÉNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	144	KISTELEK VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
101	HAJDÚDOROG VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	145	KISÚJSZÁLLÁS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
102	HAJDÚHADHÁZ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	146	KISVÁRDA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
103	HAJDÚNÁNÁS VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT	147	KOMÁDI VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
104	HAJDÚSÁMSON VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	148	KOMÁROM VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
105	HAJDÚSZOBOSZLÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	149	KOMLÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
106	HAJÓS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	150	KONDOROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
107	HALÁSZTELEK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	151	KOZÁRMISLENY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
108	HARKÁNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	152	KÖRMEND VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
109	HATVAN VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	153	KÖRÖSLADÁNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
110	HEREND VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	154	KŐSZEG VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
111	HEVES VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	155	KUNHEGYES VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
112	HÉVÍZ VÁROS ÖNKORMÁNYZAT	156	KUNSZENTMÁRTON VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
113	IBRÁNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	157	KUNSZENTMIKLÓS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
114	IGAL VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	158	LÁBATLAN VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
115	ISASZEG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT	159	LAJOSMIZSE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
116	IZSÁK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	160	LÉBÉNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
117	JÁNOSHALMA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	161	LENGYELTÓTI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
118	JÁNOSHÁZA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	162	LENTI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
119	JÁNOSOMORJA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	163	LÉTAVÉRTES VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
120	JÁSZAPÁTI VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT	164	LETENYE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
121	JÁSZÁROKSZÁLLÁS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	165	LŐRINCI VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
122	JÁSZBERÉNY VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT	166	MAGLÓD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
123	JÁSZFÉNYSZARU VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT	167	MÁGOCS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
124	JÁSZKISÉR VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	168	MAKÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
125	KABA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	169	MÁNDOK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
126	KADARKÚT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	170	MARCALI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
127	KALOCSA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	171	MÁRIAPÓCS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
128	KAPUVÁR VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT	172	MARTFÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
129	KARCAG VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT	173	MARTONVÁSÁR VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
130	KAZINCBARCIKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	174	MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
131	KECEL VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	175	MEDGYESEGYHÁZA VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
132	KEMECSE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	176	MÉLYKÚT VÁROS ÖNKORMÁNYZAT

sorszám	A település (Önkormányzat) neve:	sorszám	A település (Önkormányzat) neve:
177	MEZŐBERÉNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	222	PÉCSVÁRAD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
178	MEZŐCSÁT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	223	PÉTERVÁSÁRA VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
179	MEZŐHEGYES VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT	224	PILIS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
180	MEZŐKERESZTES VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	225	PILISCSABA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
181	MEZŐKOVÁCSHÁZA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	226	PILISVÖRÖSVÁR VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
182	MEZŐKÖVESD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	227	POLGÁR VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
183	MEZŐTÚR VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	228	POLGÁRDI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
184	MINDSZENT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	229	POMÁZ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
185	MOHÁCS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	230	PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
186	MONOR VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	231	PUTNOK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
187	MÓR VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT	232	PÜSPÖKLADÁNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
188	MÓRAHALOM VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT	233	RÁCALMÁS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
189	MOSONMAGYARÓVÁR VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	234	RÁCKEVE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
190	NÁDUDVAR VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	235	RAKAMAZ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
191	NAGYATÁD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	236	RÁKÓCZIFALVA VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
192	NAGYBAJOM VÁROS ÖNKORMÁNYZAT	237	RÉPCELEK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
193	NAGYECSED VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	238	RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
194	NAGYHALÁSZ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	239	RUDABÁNYA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
195	NAGYKÁLLÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	240	SAJÓBÁBONY VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
196	NAGYKÁTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	241	SAJÓSZENTPÉTER VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
197	NAGYKÖRÖS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	242	SÁNDORFALVA VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
198	NAGYMÁNYOK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	243	SÁRBOGÁRD VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
199	NAGYMAROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	244	SARKAD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
200	NYÉKLÁDHÁZA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	245	SÁROSPATAK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
201	NYERGESÚJFALU VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	246	SÁRVÁR VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
202	NYÍRADONY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	247	SÁSD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
203	NYÍRBÁTOR VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	248	SÁTORALJAÚJHELY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
204	NYÍRLUGOS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	249	SELLE VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
205	NYÍRMADA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	250	SIKLÓS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
206	NYÍRTELEK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	251	SIMONTORNYA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
207	ÓCSA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT	252	SIÓFOK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
208	ONGA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	253	SOLT VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
209	OROSHÁZA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	254	SOLTVADKERT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
210	OROSZLÁNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	255	SÜLYSÁP VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
211	ÓZD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	256	SÜMEG VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
212	ÓRBOTYÁN VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	257	SZABADSZÁLLÁS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
213	ŐRISZENTPÉTER VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	258	SZARVAS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
214	ÖRKÉNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	259	SZÁZHALOMBATTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
215	PACSA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	260	SZÉCSÉNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
216	PAKS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	261	SZEGHALOM VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
217	PÁLHÁZA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	262	SZENDRŐ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
218	PANNONHALMA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	263	SZENTENDRE VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
219	PÁPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	264	SZENTES VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
220	PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT	265	SZENTGOTTHÁRD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
221	PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	266	SZENTLŐRINC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT

sorszám	A település (Önkormányzat) neve:	sorszám	A település (Önkormányzat) neve:
267	SZERENCs VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	301	ÜLLŐ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
268	SZIGETHALOM VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	302	VÁC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
269	SZIGETSZENTMIKLÓS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	303	VAJA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
270	SZIGETVÁR VÁROS ÖNKORMÁNYZAT	304	VÁMOSPÉRCs VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
271	SZIKSZÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	305	VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
272	SZOB VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	306	VÁSÁROSNAMÉNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
273	TAB VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	307	VASVÁR VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
274	TAMÁSI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	308	VECSÉS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
275	TÁPIÓsZELE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	309	VELENCE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
276	TAPOLCA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	310	VÉP VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
277	TÁT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	311	VERESEGYHÁZ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
278	TATA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	312	VERPELÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
279	TÉGLÁS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	313	VÉSZTŐ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
280	TÉT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	314	VILLÁNY VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
281	TISZACSEGE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	315	VISEGRÁD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
282	TISZAFÖLDVÁR VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	316	ZÁHONY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
283	TISZAFÜRED VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	317	ZALAKAROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
284	TISZAKÉCSKE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	318	ZALALÖVŐ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
285	TISZALÖK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	319	ZALASZENTGRÓT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
286	TISZAÚJVÁROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	320	ZAMÁRDI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
287	TISZAVASVÁRI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	321	ZIRC VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
288	TOKAJ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	322	ZSÁMBÉK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
289	TOLNA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA		
290	TOMPA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA		
291	TÓTKOMLÓs VÁROS ÖNKORMÁNYZATA		
292	TÖKÖL VÁROS ÖNKORMÁNYZATA		
293	TÖRÖKBÁLINT VÁROS ÖNKORMÁNYZAT		
294	TÖRÖKSZENTMIKLÓs VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT		
295	TURA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA		
296	TÚRKEVE VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT		
297	ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA		
298	ÚJHARTYÁN VÁROS ÖNKORMÁNYZATA		
299	ÚJKÍGYÓs VÁROS ÖNKORMÁNYZATA		
300	ÚJSZÁSZ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT		

FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK

A jelentéstervezetet a Számvevőszék 15 napos észrevételezésre megküldte az ellenőrzött szervezetek vezetőinek az ÁSZ tv. 29. §[†] (1) bekezdése előírásának megfelelően.



A Belügyminisztérium minisztere az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdésében foglalt észrevételezési jogával nem élt, a jelentéstervezetre észrevételt nem tett.

[†] **29. §** (1) Az Állami Számvevőszék az ellenőrzési megállapításait megküldi az ellenőrzött szervezet vezetőjének vagy az általa megbízott személynek, és annak, akinek személyes felelősségét állapította meg.

(2) Az ellenőrzött szervezet vezetője és a felelősként megjelölt személy az ellenőrzés megállapításaira tizenöt napon belül írásban észrevételt tehet.

(3) Az Állami Számvevőszék az észrevételre a beérkezésétől számított harminc napon belül írásban válaszol. A figyelembe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben feltüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

¹ Mötv	Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CXXXIX. törvény (hatályos: 2012. január 1-jétől)
² Áht.	2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról
³ ÁSZ SZMSZ	Az Állami Számvevőszék elnökének 7/2020. (XII.28.) ÁSZ utasítások az Állami Számvevőszék Szervezeti és Működési Szabályzatáról
⁴ Számv. tv.	2000. évi C. törvény a számvitelről (hatályos: 2001. január 1-jétől)
⁵ Nvtv.	A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (hatályos: 2011. december 31-től) 2011. évi CXCVI. törvény
⁶ Ptk.	2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről (hatályos: 2014. március 15-től)
⁷ Áht.	2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról (hatályos: 2011. december 31-től)



1052 Budapest, Apáczai Cs. J. u. 10. | 1364 Budapest 4. Pf. 54

TEL: +36 1 484 9100

email: szamvevoszek@asz.hu

web: www.asz.hu | www.aszhirportal.hu