

Szám: I/14-4/2020.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2020. február 26-án 9.00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Michl József polgármester
Purgel Zoltán alpolgármester
Rigó Balázs alpolgármester

Boglári Zoltán, Gerébi Ákos, Gyűrűs Károly, Horváthy Lóránt, Horváth László, Kovács Attila, dr. Popovics Judit, Robozné Schönfeld Zsuzsanna és dr. Varga András, Viczenáné Czégény Ágnes képviselők.

Az ülésre meghívást kapott:

Dr. Kancz Csaba a KEM Kormányhivatal kormány megbízottja
Bencsik János országgyűlési képviselő
Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője
dr. Friedrich Gábor r. ezredes, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője
KEM Kormányhivatal Pauerné Csaba Judit főosztályvezető-helyettes
Stamler Jánosné könyvvizsgáló, ASC Adószakértő Kft.
Vereckei Judit a Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
dr. Solti Hilda járási tisztii főorvos
Dr. Vízkeleti András díszpolgár
prof. Dr. Nemes Lajos díszpolgár
Kótai László díszpolgár
Bohács Gyuláné díszpolgár
Dr. Béres György díszpolgár
Császár Angéla díszpolgár
Pitti Katalin díszpolgár
Sylvester Edina díszpolgár
Tompai Andor díszpolgár
dr. Turczi István díszpolgár
Kozma Imre díszpolgár
Elsner László díszpolgár
Prof. Dr. Kerekes Sándor díszpolgár
Soltész István díszpolgár
Tatai Járási Ügyészség Vezetője
Tatai Járásbíróság Elnöke
MH 25. Klapka György Lövész dandár Parancsnokság

Tatai Civil Társulás vezetője
Tatai Evangélikus Egyházközség
Tatai Református Egyházközség
Szent Imre Plébánia
Szent Kereszt Plébánia
Kaszál József a humán és ügyrendi bizottsági tagja
Magó Ottó a humán és ügyrendi bizottsági tagja
Magyar Balázs a humán és ügyrendi bizottsági tagja
Szerencsi Richárd a humán és ügyrendi bizottsági tagja
Gönczy Mihály a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottsági tagja
Grépály András Zoltán a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottsági tagja
Musicz László a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottsági tagja
dr. Szabó Gábor a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottsági tagja
Vámosiné Illés Márta önkormányzati kapcsolattartó
24 ÓRA megyei napilap
Városkapu c. újság szerkesztősége

A napirendekhez meghívott:

Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője
Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője
Berczelly Attila, a Tatai Városkapu Zrt. vezérigazgatója
Acsainé Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetője
Lévai Ádám, a Tatai Mecénás Közalapítvány kuratóriumi elnöke
Sinkó Ildikó, a Móricz Zsigmond Városi Könyvtár igazgatója
Dr. Schmidtmayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója
Németh Tamás, a Volánbusz Zrt. helyi közszolgáltatási vezetője
Fülöp Judit Edina, a TMK Invest Zrt. vezérigazgatója

M i c h l József polgármester nagy szeretettel és tisztelettel köszönti képviselőtársait, a tanácskozási joggal jelenlévőket, a meghívott vendégeket, a napirendek előadóit, előkészítőit, a hivatal munkatársait, a média munkatársait és mindazokat akik televízión, interneten keresztül követik a mai ülést.

Megállapítja a határozatképességet, hiszen a megválasztott 12 képviselő közül mind a 12 fő jelen van. Az ülést megnyitja.

N A P I R E N D E L Ő T T:

M i c h l József polgármester elmondja, hárman kértek napirend előtti felszólalásra lehetőséget. Rigó Balázs alpolgármester úrnak adja meg először a szót.

R i g ó Balázs alpolgármester elmondja, azért kért lehetőséget napirend előtti felszólalásra, mert a Székely Nemzeti Tanács által 2019. májusában meghirdetett európai polgári kezdeményezéssel kapcsolatban szeretné felhívni egyrészt a tataiak figyelmét, másfelől arra kéri a képviselő-testületet, hogy biztosítson lehetőséget ennek a támogatására. A kezdeményezés arra irányul, hogy az Európai Unió kohéziós forrásainak elosztásánál azokat a területeket részesítse előnyben, illetve külön figyelmet fordítson azokra, amelyek olyan nemzeti, nyelvi, kulturális sajátosságokkal rendelkeznek, amelyek pillanatnyilag veszélyben vannak és a megőrzésük érdekében feltétlenül szükséges, hogy külön figyelmet fordítsanak rájuk. Ilyen például a Székelyföld vagy a Csallóköz. Ennek érdekében indított egy európai polgári kezdeményezést a tavalyi esztendőben a Székely Nemzeti Tanács, amelynek az a célja, hogy 1 M aláírást gyűjtsenek össze hét Európai Unió államból. Az aláírási akció 2020. februárjában elérte a 100 E aláírást. Ez azt jelenti a kezdeményezők számításai szerint, hogy a következő időszakban nagyjából naponta 10.000 aláírással van szükség, hogy azt a határidőt, amely május 7-én fog lejárni, be tudják tartani és ezáltal az Európai Unió elé tud kerülni ez az ügy, hogy napirendre tűzzék ezt a kérdést. Ennek érdekében fogalmazott meg egy határozati javaslatot, amelyben arra kéri a képviselő-testületet, illetve az önkormányzatot, hogy Tatán biztosítson három helyszínen lehetőséget a tataiak számára, hogy aláírassák a kezdeményezést, illetve felkéri a Polgármester urat, hogy a testvérvárosaik vezetőinek juttasson el egy hivatalos levelet, melyben kéri őket, hogy az ottani közösségek figyelmét is hívják fel erre és kérjék, hogy ők is járuljanak hozzá az aláírásukkal a kezdeményezés sikeréhez.

M i c h I József polgármester megjegyzi, a két ülés közötti anyagban tudnak erről a határozati javaslatról dönteni, és ott akár hozzá is lehet majd szólni. Megadja a szót Horváth László képviselő úrnak.

H o r v á t h László képviselő felolvassa a Tataért képviselőcsoport felhívását: 'A tatai tó településképi védelmére és Tata város természeti erőforrásainak megőrzésére' címmel hét pontban összefoglalta a tó és a tó településképi védelméről szóló álláspontját. Az 1., hogy ellenzik a szálloda építését a tatai Öreg-tó partjára, de támogatják a volt lovarda és a lovas presszó épületeinek hasznosítását, felújítását. A településképi védelmi előírások betartásával új épületek, építmények építését nem támogatják. Tata város vezetése biztosítsa a tatai Öreg-tó körbejárását a jelenlegi ösvényen, turistaúton. A településképi rendeletben egyértelműen legyen meghatározva, a térképen feltüntetve, hogy a körbejárhatóság a jövőben is a jelenlegi nyomvonalon biztosítva lesz, azt semmilyen beruházás nem veszélyeztetheti. 3. nem támogatják a belépődíjjal működő elkerített strand létrehozását, de az elkerítés nélküli szabad strand kialakítását támogatják 4. ellenzik a golfpályának az egyes úttal történő összekötését biztosító út építését. Nem támogatják, mert szerintük felesleges, szándékos környezetrombolásnak tekintik. 5. azonnal kezdeményezik, hogy a tatai Öreg-tó partjának, jelenlegi településképének és bejárhatóságának megőrzését a tatai képviselő-testület sürgősséggel tűzze napirendre és külön

önkormányzati rendeletben biztosítsa azt. A tatai tópart 100 méteres körzetében azonnal építési tilalom bevezetését kéri, a tatai Öreg-tó településkép védelmi rendeletének hatálybalépéséig. 6. ellenezik, hogy Tatán a Fényes 1. számú forráskút megnyitását és 6000 m³/nap víz más település részére átadásra kerüljön. Álláspontjuk szerint a vízáadás Tata érdekeivel ellentétes és a képviselő-testületnek ebben a kérdésben nyilatkoznia kell akkor is, ha nem tartozik a hatáskörébe. A tatai víz átadását szükségtelennek és erőforrásaik pazarlásának tekintik. 7. ellenzik a Kristály strand területén malom múzeum, vagy malom park kialakítását és felhívják az önkormányzatot a vonatkozó szerződések ennek megfelelő módosítására. Támogatják a Kristály-strand területén a strand újbóli megnyitását. Amennyiben Tata Város Polgármestere és az önkormányzat a képviselő-testületi felhívásukkal ellentétben a beruházásokat megvalósítja, támogatja, minden felelősséget viselniük kell. Minden lehetséges és törvényes eszközt igénybe fognak venni a fenti célok elérése érdekében és ehhez kéri a tataiak segítségét is.

M i c h I József polgármester tájékoztatja az MSZP – DK – Jobbik - Momentum jelölőszervezetek által megválasztott képviselőket, hogy olyan, mint „Tatáért képviselőcsoport” ilyen nincsen, mert mindannyian Tatáért képviselők. Lehet ilyen hangzatos címkét önmagukra aggatni, de abból, hogy minden rossz, amelyet a többség kitalál, abból még nem született a Tatáért semmi. Ha Tatáért képviselők szeretnének lenni, akkor pozitív dolgokkal próbálkozzanak. Megadja a szót dr. Popovics Judit képviselő asszonynak.

dr. P o p o v i c s Judit képviselő elmondja, Gyűrűs Károly és Horváth László képviselőtársával együtt helyi népszavazást kívánnak kezdeményezni négy kérdéskörben. Az 1. kérdéskör, hogy egyetértenek-e azzal, hogy a tatai önkormányzat csak abban az esetben valósítsa meg az „Angolkert Malomkert - Angolkerti rehabilitáció III. üteme” nevű pályázatot és a Cultplay - Interaktív, tematikus parkok, malommúzeum projekteket, ha azokat az egykori Kristály-fürdő területének bevonása nélkül is meg tudja valósítani. A 2. kérdéskör, hogy egyetértenek-e azzal, hogy Tata Város Önkormányzata helyi rendeletet alkosson, amelyben megtiltja az Öreg-tó jelenlegi partvonalától számított 100 méteres sávon belüli területre vonatkozóan a jelenleg érvényben lévő településképi rendeletének és építési szabályozásának további módosításait. 3. egyetértenek-e azzal, hogy a tatai golfpálya ne legyen összekötve az egyes főközlekedési úttal. A 4. egyetértenek-e azzal, hogy a Tatai Fényes 1. számú forráskútból víz más település részére ne kerüljön átadásra.

M i c h I József polgármester elmondja, 22 napirendi pont van ma előttük. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a 2. napirendi pontban szereplő „Rendelet-tervezet változtatási tilalom elrendeléséről” című előterjesztéshez két kiegészítést küldtek meg. Egyrészt dr. Popovics Judittól, illetve maga is küldött. A rendelet-tervezetre vonatkozóan elmondja, éppen azért, hogy a beérkezett javaslatot meg tudják vizsgálni, javasolja, hogy I. olvasatként tárgyalják, de a határozati javaslatról döntést tudnak hozni.

A Jegyző asszony készített egy kiegészítést a 15. napirendhez melynek figyelembe vételét kéri.

A 3. napirendi pontban szereplő rendelet-tervezetet illetően dr. Popovics Judit képviselő asszony továbbra is fenntartja a januárban beadott módosító indítványát, amelyet most is megküldtek minden képviselőtársának.

A két ülés közötti anyagnál Rigó Balázs alpolgármester úr által az előzőekben elmondottak alapján egy plusz határozati javaslat szerepel, majd ebben kér döntést.

Érdeklődik, van-e valakinek kérdése, hozzászólása a napirenddel kapcsolatban.

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a korábban írásban megküldött meghívó szerinti napirendi pontokat, az elhangzott kiegészítésekkel:

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésén a jegyzőkönyv mellékletét képező I.14-3/2020. sz. meghívón szereplő témákat tárgyalja azzal a módosítással, hogy a 2. napirendi pont, „Rendelet-tervezet változtatási tilalom elrendeléséről” című előterjesztés I. olvasat:

N A P I R E N D :

Rendelet-alkotáshoz kapcsolódó előterjesztések:

1. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának a 2019. évi költségvetéséről szóló 26/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr.Kórosi Emőke jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó és pénzügyi irodavezető-
helyettes

Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

2. Rendelet-tervezet változtatási tilalom elrendeléséről I. olvasat

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási
irodavezető

Kamarás Dorottya főépítész

3. Rendelet-tervezet a településkép védelméről szóló 29/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási
irodavezető

Kamarás Dorottya főépítész

4. Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017.(II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens
Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője
Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője

Gazdasági társasághoz kapcsolódó előterjesztések:

5. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2020. évi üzleti terve
Előterjesztő: Bercelly Attila vezérigazgató
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta Adó és pénzügyi irodavezető
6. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2020. évi turisztikai munkaterve
Előterjesztő: Bercelly Attila vezérigazgató
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
7. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. közművelődési munka- és szolgáltatási terve
Előterjesztő: Bercelly Attila vezérigazgató
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
8. A „Tatai Fényes Forrásvidék fejlesztési iránya”, koncepció a tartalmi és műszaki fejlesztéséhez
Előterjesztő: Berczelly Attila vezérigazgató
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Humánszolgáltatáshoz kapcsolódó előterjesztés:

9. Beszámoló Tata Város Kulturális Koncepciójának 2019. évi intézkedési tervében foglaltak teljesítéséről, valamint a 2020. évi intézkedési terv meghatározása.
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens
Meghívottak: Berczelly Attila, a Tatai Városkapu Zrt. vezérigazgatója
Dr. Schmidt Mayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója
Sinkó Ildikó, a Móricz Zsigmond Városi Könyvtár igazgatója
Acsainé Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetője
Lévai Ádám, a Tatai Mecénás Közalapítvány kuratóriumi elnöke

Városüzemeltetéshez, kapcsolódó előterjesztés:

10. A VOLÁNBUSZ Zrt. kérelme a Közszolgáltatási Szerződés módosítására

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

Meghívott: Németh Tamás, a Volánbusz Zrt. helyi közszolgáltatási vezető

Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztések:

11. A TMK Invest Zrt. kérelme

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Fülöp Judit Edina, a TMK Invest Zrt. vezérigazgatója

12. Tata, 1879/18 hrsz.-ú ingatlanon kialakítandó városi piac jövőbeni hasznosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

13. Tata, Rákóczi u. 9.sz. alatti ingatlan jövőbeni hasznosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

14. Döntés a Tata, Alkotmány utca 2., 2/A., 2/B.. szám alatti ingatlan elővásárlási jogáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

Beszámolók, tájékoztatók, egyébek:

15. A Tatai Közös Önkormányzati Hivatal alapító okiratának módosítása, továbbá a Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Kórosi Emőke jegyző

16. a.) A „Gyermekbarát város” 2019. évi intézkedési tervében foglaltak teljesüléséről

b.) A „Gyermekbarát város” 2020. évi intézkedési tervének meghatározása

Előterjesztő: Rigó Balázs alpolgármester

Előadó: Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

17. Tájékoztató Tata Város Önkormányzatának vagyonértékesítéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

18. Tájékoztató az Öreg-tó víz-, meder- és partfalvédelméről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

19. Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője

20. A polgármester szabadságának 2020. évi ütemterve

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

21. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

22. Képviselői kérdések

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
43/2020.(II.26.) határozata
a 2020. február 26-i testületi ülésen tárgyalandó
napirendi pontok meghatározásáról

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésén a jegyzőkönyv mellékletét képező I.14-3/2020. sz. meghívón szereplő témákat tárgyalja azzal a módosítással, hogy a 2. napirendi pont, „Rendelet-tervezet változtatási tilalom elrendeléséről” című előterjesztés I. olvasat:

N A P I R E N D :

Rendelet-alkotáshoz kapcsolódó előterjesztések:

1. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának a 2019. évi költségvetéséről szóló 26/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr.Kórosi Emőke jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó és pénzügyi irodavezető-
helyettes
Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának
Vezetője

2. Rendelet-tervezet változtatási tilalom elrendeléséről I. olvasat
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási
irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
3. Rendelet-tervezet a településkép védelméről szóló 29/2018.(XII.20.)
önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási
irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
4. Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi
szabályairól szóló 2/2017.(II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens
Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának
vezetője
Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője

Gazdasági társasághoz kapcsolódó előterjesztések:

5. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2020. évi üzleti terve
Előterjesztő: Bercelly Attila vezérigazgató
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta Adó és pénzügyi irodavezető
6. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2020. évi turisztikai munkaterve
Előterjesztő: Bercelly Attila vezérigazgató
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
7. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. közművelődési munka- és
szolgáltatási terve
Előterjesztő: Bercelly Attila vezérigazgató
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

8. A „Tatai Fényes Forrásvidék fejlesztési iránya”, koncepció a tartalmi és műszaki fejlesztéséhez

Előterjesztő: Berczelly Attila vezérigazgató

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Humánszolgáltatáshoz kapcsolódó előterjesztés:

9. Beszámoló Tata Város Kulturális Koncepciójának 2019. évi intézkedési tervében foglaltak teljesítéséről, valamint a 2020. évi intézkedési terv meghatározása.

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Meghívottak: Berczelly Attila, a Tatai Városkapu Zrt. vezérigazgatója
Dr. Schmidt Mayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója
Sinkó Ildikó, a Móricz Zsigmond Városi Könyvtár igazgatója
Acsainé Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetője
Lévai Ádám, a Tatai Mecénás Közalapítvány kuratóriumi elnöke

Városüzemeltetéshez, kapcsolódó előterjesztés:

10. A VOLÁNBUSZ Zrt. kérelme a Közszolgáltatási Szerződés módosítására

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

Meghívott: Németh Tamás, a Volánbusz Zrt. helyi közszolgáltatási vezető

Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztések:

11. A TMK Invest Zrt. kérelme

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Fülöp Judit Edina, a TMK Invest Zrt. vezérigazgatója

12. Tata, 1879/18 hrsz.-ú ingatlanon kialakítandó városi piac jövőbeni hasznosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

13. Tata, Rákóczi u. 9.sz. alatti ingatlan jövőbeni hasznosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

14. Döntés a Tata, Alkotmány utca 2., 2/A., 2/B.. szám alatti ingatlan elővásárlási jogáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

Beszámolók, tájékoztatók, egyebek:

15. A Tatai Közös Önkormányzati Hivatal alapító okiratának módosítása, továbbá a Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Kórosi Emőke jegyző

16. a.) A „Gyermekbarát város” 2019. évi intézkedési tervében foglaltak teljesüléséről
b.) A „Gyermekbarát város” 2020. évi intézkedési tervének meghatározása
Előterjesztő: Rigó Balázs alpolgármester
Előadó: Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

17. Tájékoztató Tata Város Önkormányzatának vagyonértékesítéséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

18. Tájékoztató az Öreg-tó víz-, meder- és partfalvédelméről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

19. Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője

20. A polgármester szabadságának 2020. évi ütemterve
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

21. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

22. Képviselői kérdések

1. N A P I R E N D

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának a 2019. évi költségvetéséről szóló 26/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Kórosi Emőke jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó és pénzügyi irodavezető-
helyettes

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője,
Stamler Jánosné könyvvizsgáló.

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a 2019. évre szóló költségvetési rendeletüknek ez az utolsó módosítása és ezután következik majd a végső döntésük, a zárszámadásnak is nevezhető rendelet-tervezet. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

dr. P o p o v i c s Judit képviselő érdeklődik, hogy a tavaly megkötött 543 M Ft kölcsönt engedélyezték-e, illetve mennyit használtak belőle fel. Érdeklődik, a hiteltartozás összesen hogyan néz ki, mennyi a rövid, illetve hosszú lejáratú hitel. Olvasta az 1. mellékletben a működési bevételeknél, hogy az ingatlanértékesítés tervezett összege 1,5 Mrd. Ft volt, de a ténylegesen befolyt 256 M Ft. Érdeklődik, mi az oka ennek a nagy különbségnek. Érdeklődik, miért a működési bevételeknél tervezték be az ingatlanértékesítéseket. A felhalmozási bevételnél az ingatlanértékesítésnél 1 M Ft szerepel, ez számára azt jelenti, hogy az önkormányzat éli fel folyamatosan a vagyonát. Érdeklődik, mi az oka, hogy a hiteltörlesztésre 151 M Ft-ot terveztek, és csak 106 M Ft lett kifizetve.

Lehet, hogy félreértett valamit, de a Fényes Tanösvény kapcsán elhangzott egy olyan nyilatkozat, hogy van egy alap, amelyből a tanösvény felújítását tervezi az önkormányzat, de ezt a költségvetésben nem találja. Valaki segítsen neki abban, hogy hol van ez az alap, illetve az amortizációja.

M i c h l József polgármester elmondja, a képviselő-testület az év végén hozott döntést arra vonatkozóan, hogy fejlesztési hitelt kíván felvenni az Európai

Uniós pályázatok önértékének kiegészítésére. A hitelszerződést megkötötték az elmúlt évben és karácsony előtt két nappal jelent meg a közlönyben, hogy a Magyar Kormány jóváhagyta Tata város hitelfelvételi kérelmét, kezdeményezését, ennél fogva a 2019. évben ebből a hitelből nem tudtak lehívni semmit, de a 2020-as költségvetésben látható lesz ennek a folyamata. Az ingatlanértékesítésre vonatkozóan elmondja, hogy a betervezett összeget nagyon ritka esetben sikerül megvalósítaniuk és jelen esetben sem így történt, tehát a különbséget az jelenti, hogy 256 M Ft-nyi ingatlant értékesítettek 2019-ben. A hiteltörlesztés kapcsán a másik kérdésre vonatkozóan nem tud most válaszolni, ezért megkéri a pénzügyi iroda munkatársát, hogy arra reagáljon. Azért a működési kiadásba van betervezve az ingatlanértékesítés, mert erre törvény kötelez, ugyanis a bizonyos határidőn túli értékesítést így kell betervezni a költségvetésbe, még akkor is, ha a végén nem ott költik el. A tervezési kötelezettség így szól és ez minden esztendőben így van, a 2020-as költségvetésükben is így szerepel.

A Fényes Tanösvényre vonatkozó költségeket a Városkapu Zrt. költségvetésébe tervezik be, ezért nem szerepel itt, csak abban az esetben, ha az önkormányzat külön forrást biztosít erre a feladatra, tehát ha közvetlen ad a városi költségvetésből, azt kell itt szerepeltetni.

A hiteltöbblet kifizetés kapcsán elmondja, 160 M Ft-ot terveztek, de csak 106 M Ft-ot fizettek ki, ez abból fakad, hogy a hitelfelvételt korábban tervezték meg és akkor már negyed évnyi be volt tervezve kifizetésre, úgy gondolja abból fakad a különbség. Úgy emlékszik, Képviselő asszony mindegyik kérdésére válaszolt, de ha részletesebb válasz szükséges, akkor a hozzászólásoknál megkéri a kolléganőt, hogy pontosítsa azt.

dr. P o p o v i c s Judit képviselő elmondja, lehet, hogy félreértett valamit. Egy lakossági fórumon hangzott el, hogy a Fényes Tanösvény kapcsán van egy alap, amely itt jelenik meg a költségvetésben. Érdeklődik, ezt rosszul értették?

M i c h l József polgármester elmondja, igen rosszul értették.

További kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 7 igen és 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja 7 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester további hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tata Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetéséről szóló

26/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról a rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-8/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 8 igen és 4 nem szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
1/2020.(II.27.) önkormányzati rendelete
Tata Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetéséről
szóló 26/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

2. NAPIREND

Rendelet-tervezet változtatási tilalom elrendeléséről I. olvasat

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási
irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, tavaly elkezdtek a város egészére vonatkozóan az új helyi építési szabályzat és a szerkezeti és szabályozási terv megalkotásának az előkészítését. Ezzel összefüggésben van az a javaslata, miután a helyi építési szabályzat készítésének időszakára az építési törvény lehetőséget ad, hogy az önkormányzat rendeletben változtatási tilalmat írjon elő arra a területre, amelyre szeretne. Erre vonatkozóan Főépítész asszony javaslatát elfogadva terjesztette elő ezt a javaslatsort. Azokra a területekre célozták meg a változtatási tilalmat, ahol a következő időszakra vonatkozóan javasolni fognak változtatást a Képviselő-testületnek, tehát bizonyos területeken más építési szabályokat fognak alkalmazni, mint amely a jelenlegi építési szabályzatban van. A változtatási tilalomnak a lényege, hogy ezt a döntést a szabályozási terv elkészítésének idejére lehet meghozni maximum 3 évre, tehát ha tovább nyúlna a szabályozási terv megalkotása akkor 3 év után ez mindenképp feloldódna. Terveik szerint ez év decemberében vagy jövő januárban jó eséllyel el tudják fogadni, hacsak valamilyen egyéb akadály nem lesz, például valamelyik szakhatóság értékelése során megnyúlik a meglévő ütemtervük. Szeretnék ezt a szabályozási tervet az év végével elfogadni, így eddig tart ez a tilalom azokra a területekre, amelyeket a térképen bejelöltek és képviselőtársainak megküldtek. Ezt a kérést egészítette ki dr. Popovics Judit képviselő asszony, aki további helyrajzi számokra javasolja, hogy ezt a tilalmat szintén terjesszék ki. Készséggel megvizsgálja ezt a kérést és megnézik, hogy van-e értelme ezekre a területekre is ilyen tilalmat meghatározni.

Készítettek egy másik anyagot ehhez a javaslatához, annak kapcsán, hogy a napokban a Momentum helyi pártszervezet aktivistái telekürtölték a várost, hogy az önkormányzatnak az a célja, hogy lezárja az Öreg-tó partját. Ebből egy szó sem igaz, és úgy gondolja, aljas félrevezetése a tataiaknak ez a megfogalmazás. Hogy mindenki számára egyértelmű és tiszta legyen az ügy, arra kéri képviselőtársait az ellenzéki oldalról, hogy közösen döntsenek a kivetítőn látható határozat tervezetről, amely arról szól, hogy az Öreg-tó természetvédelmi terület értékeinek megőrzésében és annak zavartalan közcélú használatának biztosításában elkötelezett Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, ennek érdekében az Öreg-tó körbejárhatóságát a jövőben is biztosítja. Készítettek egy térképet, amely a kivetítőn is látható. A kék színnel jelölt területek mind önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy az Öreg-tó partja két tulajdonosi kör kivételével abszolút önkormányzati tulajdonban van. Az egyik kivétel a Kristály Vendéglátóipari Vállalat és a Mezőgazdasági Rt., melyek részben az Öreg-tó várárkának egy részét, részben pedig a bástyát tulajdonolják jelenleg. Erről korábban beszélt, hogy mind a két esetben a tulajdon önkormányzat számára való megszerzéséről már hoztak döntést és ezen dolgoznak. A másik két érintett terület, amelyek szürke színnel láthatóak, a Magyar Állam tulajdonában vannak. A felső részen az Esterházy-kastély, az alsó részen pedig az erdő található, amely állami tulajdon és a Vértesi Erdőgazdaság gondozásában lévő erdőterület. Az a kijelentés, hogy az Öreg-tó körbejárhatósága a jövőben elbizonytalanodik, megváltozik, ellehetetlenül, nem felel meg a valóságnak, ezért javasolja, hogy ennél a napirendnél a képviselőtársai támogassák a javaslatát, és a kivetítőn olvasható határozati javaslatot fogadják el ennek biztosítékául.

Továbbá szól arról, hogy dr. Popovics Judit képviselő asszonynak van egy korábban benyújtott javaslata, amelyben azt kéri, hogy egészítsék ki az előterjesztést azzal, hogy további helyrajzi számokat vonjanak be. Erre vonatkozott az álláspontja, hogy I. olvasatként tárgyalják az anyagot. Közvetlen a rendelet-tervezetben javasol változást, ezért ezt megvizsgálva hozza vissza következő hónapban a rendelet-tervezetet és akkor tudnak róla dönteni. Meg kell vizsgálniuk ezt részletesen, hogy valóban van-e értelme, illetve mivel jár, ha ezekre a területekre is kiterjesztik a tilalmat. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 8 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke

elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja egyhangú, 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, az építési törvény átmeneti rendelkezésként lehetőséget ad a változtatási tilalomnak az elrendeléséről. Ennek alapvetően az a célja, hogy elősegítse mindazokat a törekvéseket, amelyek már a ciklus alatt - hiszen a törvény időnként átdolgozásra, felülvizsgálatra írja elő ezt a rendeletet - tehát az időközben felgyülemlett és már kikristályosodott döntési javaslatok megvalósításának biztosítására teszi meg. Nem támogatja a változtatási tilalom elrendelését, még akkor sem, ha bizonyos szempontból az engedélyezési eljárás, az építéshatósági eljárásokra címzett hivatal változni fog az elkövetkezendő időszakban, amely bizonyos értelemben nyilván elnehezíti vagy nehezebbé teszi a településrendezési, szabályozási, építési szabályzatában rendelt feladatok végrehajtását, betartását. Arra vonatkozóan van tapasztalatuk, hogy a másodfokú építéshatóság kevésbé veszi figyelembe azokat a döntéseket. Azért nem támogatja a változtatási tilalom általános bevezetését, beleértve a módosító javaslatban foglaltakat is, mert a felfogása szerint a települési eszközök módosításának a kérdései abban a körben kell, hogy megtörténjenek, amikor a tényleges végrehajtása, ennek megfelelő társadalmasítása, amelyet a törvény előírt, megtörténik. Akkor lehet azokat a kérdéseket megnyitni, megvitatni, és társadalmasítani ennek a vitának a részeit, amikor ennek a konkrét szakmai előkészítése megtörténhet. Végtelenségig lehet fokozni, növelni azoknak a helyrajzi számát, a területi egységeknek a számát, amelyeknél úgy gondolják, hogy változtatni kell, de ezen az alapon a város polgárai, vállalkozók, vállalkozások, gazdasági egységek és még egy sor más területen előírhatnának, kezdeményezhetnének ilyen típusú ügyeket. Azt gondolja, és azt javasolja a hivatalnak, Polgármester úrnak, hogy gondolja végig, tényleg indokolt-e. Abban az esetben, ha tudomásuk van arról, hogy olyan típusú, a jelenlegi szabályozás keretei között végrehajtandó beruházás van engedélyezési státusz előtt, tehát az utolsó lépés előtt, amely a városnak az ilyen irányú változtatási szándékával ellentétes, akkor ennek van értelme. Nincs tudomása arról, hogy olyan típusú nagy lélegzetű változtatásokra kerülne sor, ezért véleménye szerint, végig kellene gondolni a szabályozás bevezetését.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke megjegyzi, másképp látja a helyzetet. Most kötelezően felülvizsgálják a településrendezési eszközeiket az egész város területére vonatkozólag. Igaz, hogy előre nem tudhatják, hogy milyen lesz például az építési szabályzat, amikor ez megvalósul, de azért nagyjából már lehet látni, és a lakossági egyeztetések, fórumok is ezt jelzik, hogy vannak olyan területek, ahol komoly változások várhatóak. Ennek a változtatási tilalomnak az a célja, hogy azokon a területeken, ahol komolyabb változtatások várhatók, - vagy bővül a beépíthetőség, vagy csökken - ne induljon meg olyan beruházás, bontás, vagy bármilyen változás, amely várhatóan ellentétes lesz az új építési szabályzatban foglaltakkal. Azzal egyetért, hogy csak bizonyos területeken, nyilván nem egész

Tata területén, hanem csak azokra a területekre vonatkozóan, ahol kifejezetten ez várható és amelyet Polgármester úr is mondott. Kihangsúlyozza, csak arra az időre vonatkozik ez tilalom, amíg meg nem alkotják meg az új építési szabályzatot.

M i c h l József polgármester elmondja, van néhány pont, amelyet felsoroltak, bejelöltek a térképen. Itt elsősorban azokat a belvárosi részeket jelölték meg, ahol nem szeretnék, ha továbbra is jellemző lenne, „az udvarokat full-ra építsük be” gondolkodásmód. Innen indult el Főépítész asszony javaslata és a gondolkodásuk, hogy bizonyos a területeken, addig ezt állítsák meg. Lehet, hogy ezután is lesz lehetőség, csak visszafogottabb mennyiségben. Nem tud maga sem olyanról aki tervezi, vagy szeretne ezeken a területeken újabb beruházásba belekezdeni. Akiknek az építési engedély kérelme bent van jelenleg az építési osztálynál, rájuk logikusan ez már nem tud érvényes lenni, mert ők még a régi szabályok szerint kell, hogy megkapják az építési engedélyt. A rendelkezésük arról szólna, hogy a tilalom elrendelésétől addig, amíg az új szabályuk nem lép érvénybe, nem lehet beadni építési engedélyt arra az adott, megjelölt területre.

További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** az Öreg-tó körbejárhatóságának biztosításáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elkötelezett az Öreg-tó természetvédelmi terület értékeinek megőrzésében és annak zavartalan közcélú használatának biztosításában, melynek érdekében az Öreg-tó körbejárhatóságát a jövőben is biztosítja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
44/2020.(II.26.) határozata
az Öreg-tó körbejárhatóságának biztosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elkötelezett az Öreg-tó természetvédelmi terület értékeinek megőrzésében és annak zavartalan közcélú használatának biztosításában, melynek érdekében az Öreg-tó körbejárhatóságát a jövőben is biztosítja.

Határidő: 2020. február 26.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester megjegyzi, a képviselő-testület egyhangú igennel megerősítette a korábban is érvényben lévő gondolatukat, miszerint az Öreg-tó önkormányzati területein és a többi részén is szeretné és elkötelezett abban, hogy a körbejárhatóságot is biztosítsa, illetve az értékeket megőrizze és a közcélú használatot biztosítsa ezeken az ingatlanokon.

3. N A P I R E N D

Rendelet-tervezet a településképi védelméről szóló 29/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási
irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Pontosítja a rendelet-tervezet hatálybalépésének idejét, mely 2020. február 28-a lesz. A januári képviselő-testületi ülésen I. olvasatként tárgyalták ezt a tervezetet. A módosítás egyrészt a helyi védelemmel érintett ingatlan a Malom köz 2. védettségi kategóriájának módosítását, illetve a jogalkalmazás során felmerült kérdések pontosítását tartalmazta.

Az előterjesztéshez dr. Popovics Judit képviselő asszony beküldött egy módosító indítványt, amelyet nem tud befogadni és ezért kérdezi meg tőle még egyszer, hogy fenntartja-e ezt a javaslatát. Ahogy itt az előterjesztésben is leírták, a törvény úgy fogalmaz, hogy a mérlegelési jogkört biztosítani kell, tehát ez alól nem húzhatják ki magukat. A Képviselő asszony javaslata az, hogy a polgármester a településképi védelmi bírságot „szabhat ki” szöveg helyett „szab ki” szöveg kerüljön, tehát a feltételes megfogalmazást kéri kivenni a helyi jogszabályból. Megadja a szót a javaslattevőnek, értelmezze, hogy a magasabb rendű jogszabállyal szemben milyen módon próbáljanak meg hadakozni.

dr. P o p o v i c s Judit képviselő elmondja, érti a magasabb rendű jogszabályt, de arra gondolt, hogy nézzék meg annak a lehetőségét, hogy azokkal szemben, akik nem tartják be a jogszabályokat van-e valamilyen lehetőségük, hogy igenis büntetést szabjanak ki.

M i c h l József polgármester érdeklődik Képviselő asszonytól, hogy az a megfogalmazás, hogy „szabhat ki” ezt nem tartalmazza? Véleménye szerint, tartalmazza, mert az, hogy mérlegelési lehetőségük van, azt jelenti, hogy ha úgy látják, hogy valóban megsértette a rendeletüket, és csak azért is ellene ment, mást csinált, mint amelyet eredetileg vállalt, vagy amelyet meghatároztak a számára, akkor őt meg kell büntetniük. Úgy gondolja, ez a „szabhat ki” tartamában pontosan benne van.

dr. P o p o v i c s Judit képviselő úgy gondolja, hogy minden esetben „szabjon ki” megfogalmazás legyen.

M i c h l József polgármester megjegyzi, miután előre nem látja azt, hogy milyen ügyek lesznek, és ha a törvény így fogalmaz, hogy „szabhat”, hiszen ez tartalmazza azt, ha olyan ügy lesz, akkor kiszabhatnak, ha pedig nem, akkor nem szabnak ki. Ennek a mérlegelését fenntartva kéri a megfogalmazást. Megjegyzi, a Képviselő asszony a jogász, ezért ezt jobban tudja nála is, és kéri, hogy fogadja el a magasabb jogszabály által előírtakat az önkormányzatra

nézve is és így kelljen a helyi rendeletüket elfogadni. Érdeklődik, van-e további kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

További kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 8 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot és a rendelet-tervezetet.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja a rendelet tervezetet 8 igen és 1 tartózkodás mellett, míg a határozati javaslatot egyhangú, 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, az előterjesztésben is szerepel, hogy 3 területen a fás szárú növények kezelésére, a rendeltetési egységek változtatására és a kerítések létesítésére vonatkozó általános szabályok módosítására tett javaslatot az előző körben. Ahogy a határozati javaslatban is szerepel, el tudja fogadni, hogy a jelenlegi eljárás keretei között az előterjesztő nem tudta ezt befogadni, tekintettel arra, hogy főleg az első két szabályozás lehetőséget biztosítana arra, hogy részben a jelenleg érvényben lévő jogszabályok kiegészítéseképpen olyan sajátos helyi szabályt tudjanak alkotni, amely elősegíti ennek a problémának a városképi kezelését, a városképi eszközökön való kezelését. Kéri Polgármester urat, hogy az előkészítés kapcsán ezekre is legyen tekintettel.

H o r v á t h y Lóránt képviselő a Képviselő asszony indítványával kapcsolatban szeretne hozzászólni. Úgy gondolja, hogy a településképi vélemény egy nagyon összetett és nagy feladatot jelent a város számára. A korábbi szabályozásnál egy sokkal nagyobb felelősséget hordozó feladatot kapott a Polgármester úr, illetve a szakmai segítőtje, hiszen ebben nagyobb a felelősség. Véleménye szerint, Tata polgárait szolgálni kell és nem korbácsolni azzal, hogy büntessék meg azt, aki egy enyhe vagy kisebb súlyú vétket tett. Mivel benne van a mérlegelésben, ezért számára idegen ez a gondolatmenet.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke elmondja, Gerébi Ákos képviselőtársa felvetéséhez szeretne hozzászólni. A felvetésében szerepel a fáknak a metszése és nyírása, amely a településképhez is hozzátartozik, hiszen a növényzet egy elég jelentős befolyásoló tényezője a településképnak. A képviselő-testület idei munkatervében benn van az invazív fajokkal kapcsolatos rendeletnek a megalkotása, amely szervesen kapcsolódna ehhez, illetve a magasabb rendű jogszabályokhoz, sőt még a Polgári Törvénykönyvhez is van kapcsolat, ezért azt javasolja, hogy ezt a részt, abban a

rendelettervezetben tárgyalják majd, illetve az egyéb ilyen fás szárú növényekkel kapcsolatos önkormányzati rendeletbe építsék be és ott tudják majd részletesen megtárgyalni.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet államigazgatási és partnerségi egyeztetésének lezárásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. Elfogadja a Településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet partnerségi egyeztetéséről szóló beszámolót, az államigazgatási véleményezési eljárást és a partnerségi egyeztetést lezárja.
2. Felkéri a Polgármestert, hogy az eljárás során érkezett a jelen eljárásba már be nem emelhető és felsőbb jogszabállyal nem ütköző észrevételeket vizsgálja meg és amennyiben lehetséges azok alkalmazása, a soron következő Településképi Rendelet módosításkor azokat építse be.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen és 3 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
45/2020.(II.26.) határozata

a Településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet államigazgatási és partnerségi egyeztetésének lezárásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. Elfogadja a Településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet partnerségi egyeztetéséről szóló beszámolót, az államigazgatási véleményezési eljárást és a partnerségi egyeztetést lezárja.
2. Felkéri a Polgármestert, hogy az eljárás során érkezett a jelen eljárásba már be nem emelhető és felsőbb jogszabállyal nem ütköző észrevételeket vizsgálja meg és amennyiben lehetséges azok alkalmazása, a soron következő Településképi Rendelet módosításkor azokat építse be.

Határidő: 1. pont esetén: azonnal

2. pont esetén: 2020. december 31.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester érdeklődik dr. Popovics Judit képviselő asszony fenntartja-e a módosító javaslatát.

dr. P o p o v i c s Judit képviselő elmondja, igen.

M i c h l József polgármester megjegyzi, maga nem fogja támogatni az indítványt a korábban elmondottak alapján. Szavazásra bocsátja dr. Popovics Judit képviselő asszony módosító indítványát,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 3 igen, 8 nem és 1 tartózkodás mellett nem ért egyet.

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-15/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen és 3 nem szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2/2020.(II.27.) önkormányzati rendelete
a településkép védelméről szóló
29/2018. (XII.20) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

4. NAPIREND

Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017.(II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője,
Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője.

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Recsák Máriát az IGH vezetőjét és Fekete Évát a Csillagsziget Bölcsőde vezetőjét a napirend tárgyalásánál. Elmondja, az intézményi étkezési térítési díjaknál 2020. április 1-jétől javasolják az inflációval történő emelést. A bölcsődés korú gyermekeknél ez azt jelentené, hogy 400 Ft-ról 415 Ft-ra tesznek javaslatot az étkezés esetében. A gondozási díj jelenlegi összegét nem javasolják változtatni. Az óvodás korú gyermekeknél 385 Ft-ról 400 Ft-ra változik a díj. Az iskolás korú gyermekeknél a rendelet szerinti korosztályos étkezéskénti bontásban 5,9 %-os emelést javasolnak. A rezsiköltség vonatkozásában 6%-os emelést javasol. Az intézményi dolgozók által fizetendő

kedvezményes étkezési díjakat bruttó 545 Ft/adagban állapították meg. Ez a lényege az előterjesztésnek. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 8 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatokat és a rendelet-tervezetet.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja a rendelet-tervezetet 7 igen és 2 tartózkodás mellett, az I. határozati javaslatot 8 igen és 1 tartózkodás mellett, a II. határozati javaslatot 8 igen és 1 tartózkodás mellett, a III. határozati javaslatot egyhangú, 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

G e r é b i Ákos képviselő véleménye szerint meglehetősen ellentmondásos a javaslatban szereplő döntések meghozatala. Az étkezési normaemelés kapcsán arra hívná fel a figyelmet, hogy a saját konyháikon a normatíva értékállóságát nem tudjuk megvalósítani. Az elmúlt év során 6,9 %-kal nőtt az élelmezési területnek az inflációja, ára ezen a területen. A gondozási díjakkal kapcsolatban már többször elmondta, hogy aki a szolgáltatásokat igénybe veszi, az az egyharmadot érinti, tehát azokat érinti akik támogatásra szorulnak. A nagyon nehéz szociális helyzetben lévőket nem érinti a térítési díj, illetve azokat, akik megtehetik, hogy magasabb gondozási, illetve személyi térítési díjat fizessenek, de ők nem a magánóvodákat, magánbölcsődéket veszik igénybe, hanem az önkormányzati bölcsődéket. Készül a gazdasági program és készül a Magyay-terv módosítása is. Arra hívja fel a figyelmet, mert folyamatosan észlelhető az, hogy az önkormányzatok jó része éppen a gyermekétkeztetés támogatása körüli anomáliák kapcsán vezette be azt az intézkedést, vagy fontolgatja, hogy az étkezési térítési díjak, illetve gondozási díjaknak az összegét 0 Ft-ban határozzák meg. Ha a saját ügyeiket megnézik, látható, hogy 118 M Ft az étkezési térítési díjából származó bevétel, és ebbe benne van a bölcsődei gondozási díj is. Ha az étkezési térítési díjakat az iskolákon kívül, tehát a saját intézményeikben nézik meg, akkor nem éri el a 11 M Ft-ot. Ez azt jelenti, hogy intézményenként az éves térítési díj bevétel 1,5 - 1,9 M Ft körüli nagyságrendet érvényesít, tehát, ha mindenki fizetne férőhelyeket, illetőleg az átlagos igénybevételt figyelembe véve, akkor kb. 40 M Ft étkezési térítési díjbevétel kellene, hogy keletkezzen az önkormányzati óvodákban, bölcsődékben. Ez azt jelenti, hogy nem éri el az egynegyed részt azoknak a befizetése, akik valamilyen módon térítési díjat kellene, hogy fizessenek. A térítési díjak megállapítása nem a kereseti igazolások, hanem a szülők saját bevallása alapján történik. Nagyon nehezen lehet ezeknek a valós

tartalmát erősíteni. Javasolja a hivatalnak, illetve az önkormányzat vezetésének, hogy vizsgálja meg az önkormányzat a 0 térítési, gondozási díj bevezetésének a lehetőségét a 2020 - 2021-es nevelési évtől kezdődően és ezt tegye meg június 30-ig, hogy ennek a felkészülése megtörténjen. Felvetődik a kérdés, hogy mi ennek a forrása, hiszen ha a gondozási díjakat is figyelembe veszik, akkor ez 18-19 M Ft-os kiesést jelent. Az újak kedvéért mondja el, hogy a 2019-es központi költségvetés jelentősen megemelte a bölcsődék működésének a támogatását. Ez az önkormányzatnál azt jelenti, hogy a 2018-as 80 M Ft-tal szemben mintegy 33 M Ft lett, tehát van egy 45-46 M Ft-os lyuk benne. A 2020-as költségvetési támogatás rendszere hasonló, mint a 2019-es volt. Ezt a plusz 40 egynéhány M Ft-ot elnyelte a költségvetésük. Volt olyan időszak is, amikor az állam nem támogatta a bölcsődéket, de akkor is fenntartották. Javasolja Polgármester úrnak, hogy fontolja, vizsgálja meg a hivatal, hiszen ezek a nagy számok, amely alapján a költségvetési rendeletről össze tudta állítani, szükségesek ahhoz, hogy megvizsgálják ennek a részleteit. A javaslata arra vonatkozik, hogy a saját intézményeikben, vagyis óvodáikban, bölcsődéikben vizsgálják meg, bár ennek a tapasztalatai alapján nyilván ki lehet ezt terjeszteni a későbbiek során, de reális lehetősége úgy tűnik számára, hogy ennek lehet.

M i c h l József polgármester felkéri Bölcsődevezető asszonyt, mondja el, ez miért nem jelent gondot a bölcsődében. Megjegyzi, ahogy Képviselő úr elmondta, durván három harmadra lehet felosztani a bölcsődébe járó gyermekek fizetési részét: egyharmada az, aki abszolút térítésmentes, egyharmad, akik valamennyit fizetnek és egyharmad, aki a maximumot fizeti. Érdeklődik, akik maximumot fizetnek, azoknál mekkora az egy főre eső jövedelem összege.

F e k e t e Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője elmondja, 116.431 Ft. Ekkora egy főre jutó jövedelemnél a havi gondozási díj 12.580 Ft a szülőnek. Igaz, hogy az intézményben van gondozási díj, de már 6 éve van az intézmény élén és nem jött be hozzá szülő, hogy nem tudja kifizetni, illetve a különféle jogosultságok alapján lehet kedvezményt adni a szülőknek. Akár elmenő gyerekeknél, illetve a most is az intézményben lévő gyerekeknél a szülők mindig hangsúlyozzák, hogy amíg elégedettek a bölcsődei ellátás színvonalával, addig nekik nem okoz problémát a gondozási díj kifizetése. Úgy gondolja, ez egy önként vállalt szolgáltatás, egy szülő mérlegeli otthon a családi körülményeit, a jövedelmet és kéri a gyermekének a bölcsődei ellátását. Az intézményük úgy gondolja, hogy nagyon sok pluszt ad a gyerekeknek. Ha otthon marad a szülő a gyermekével, akkor gondoskodni kell az étkeztetéséről, fejlesztéséről. Az intézményben kéthetente kerekítő foglalkozás van, logopédus kolléganő figyeli a gyerekek beszédfejlődését, elvégezik a logopédiai szűrést a 3. évüket betöltött gyerekeknél, tehát sok-sok plusz van az intézményben, amely nyilván plusz költségekkel jár a városnak. Továbbra is támogatja, hogy maradjon a gondozási díj, felé nem jelezték a szülők, hogy problémát okozna a kifizetése.

M i c h l József polgármester elmondja, arra akart csak rákérdezni és ezért is kérte meg Bölcsődevezető asszonyt, mert annyira finoman van megállapítva, hogy mekkora összegre, mennyi a gondozási díj, hogy ez egy igazán elviselhető arány. A felső egyharmadba tartozók legtöbbször be sem vallja, hogy mennyi a fizetésük csak automatikusan mondják, hogy ők a maximumot fogják fizetni. A másik, hogy ezt a pénzt folyamatosan visszaforgatják a bölcsődébe, tehát ezt nem vonja el az önkormányzat, nem csökkentették ezzel a bölcsődének a költségvetését, hanem ebből tudnak olyan pluszokat megvalósítani, amelyet a Bölcsődevezető asszony javasol folyamatosan.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes elmondja, szeretné kiragadni Fekete Évának azt a mondatát, hogy amíg elégedettek a bölcsődei ellátás színvonalával, addig ők ezt teljesen elfogadják. A bölcsődei ellátás nem csak az étkezésről szól, hanem a foglalkoztatásokról, az ott levő szobákról, helyiségekről, a sportolási lehetőségekről, az udvar minőségéről, stb. Az önkormányzat részt vett pályázaton és ismeretei szerint kétszer bukott el a közbeszerzés a magas kivitelezési költségek miatt, ezért jelentős önerő mellett sem tudta megvalósítani a Csillagsziget Bölcsőde további fejlesztését még csökkentett műszaki tartalom mellett sem. Ha most az önkormányzat az ingyen étkeztetést biztosítaná, akkor a forrásai csökkennek, tehát egy másik helyen hiányként fog jelentkezni ez az összeg. Úgy gondolja, hogy amíg ez konszolidált magában a bölcsődei környezetben és nincsen a szülőknek felvetése, nem lázadnak az ellen, hogy nekik ennyit kell fizetni, addig nincs értelme ezzel foglalkozni, mert más forrásokat csökkentenek le ezzel.

M i c h l József polgármester megjegyzi, érti Gerébi Ákos képviselő úr gondolatmenetét és ezt már többször, ahogy említette, megvitatták. Akik tehetős szülők és igénybe veszik a bölcsődei szolgáltatásukat, azoknak megköszöni, hogy a gondozási díj kötelezettségüknek is eleget tesznek. Azzal egyetért, hogy ezt folyamatosan vizsgálják, illetve, hogy azok, akik tehetősek és meg tudják tenni, hogy ezt kifizessék, az ő pénzüket fordítsák rá a bölcsődére azoknak a gyerekeknek a jobb körülményeire, akik nem tudják ezt fizetni. Ilyen értelemben a közös teherviselés és a szolidaritás megjelenik a bölcsődei ellátásukban is. Véleménye szerint érdemes minden esztendőben ezt újra megtárgyalniuk. A gondozási díj összegét nem emelték most már egy hosszabb ideje, tehát egy alap összeget vesznek ilyenkor figyelembe.

További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Kölyök Kft-vel kötött szolgáltatási szerződés módosításáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. hozzájárul ahhoz, hogy a Kölyök Kft-vel az étkeztetés biztosítására kötött szolgáltatási szerződések 1.2.) pontjában rögzített szolgáltatási díjak (egységárak)
 - a) a rezsiköltségek tekintetében 6 %-os emelés figyelembevételével 2020. január 1-jétől,

- b) a nyersanyagnormák tekintetében pedig a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet 1. mellékletének figyelembevételével 2020. április 1-jétől, módosuljanak.
2. felhatalmazza a polgármestert és az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetőjét a szolgáltatási szerződések fenti tartalmú módosításának aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
46/2020.(II.26.) határozata
a Kölyök Kft-vel kötött szolgáltatási szerződés módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. hozzájárul ahhoz, hogy a Kölyök Kft-vel az étkeztetés biztosítására kötött szolgáltatási szerződések 1.2.) pontjában rögzített szolgáltatási díjak (egységárak)
- a) a rezsiköltségek tekintetében 6 %-os emelés figyelembevételével 2020. január 1-jétől,
 - b) a nyersanyagnormák tekintetében pedig a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet 1. mellékletének figyelembevételével 2020. április 1-jétől, módosuljanak.
2. felhatalmazza a polgármestert és az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetőjét a szolgáltatási szerződések fenti tartalmú módosításának aláírására.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a pénzügyi fedezet biztosítása az étkeztetési feladatok ellátásához szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a 2020. évi költségvetése általános tartalékának terhére nettó 4,23 M Ft összegben biztosítja az étkeztetési feladatok ellátására a Kölyök Kft-vel kötött szolgáltatási szerződések alapján a rezsiköltség 2020. január 1-jétől történő emelésének fedezetét.
2. felkéri a polgármestert, hogy az előirányzat átvezetéséről a költségvetés soron következő módosításakor gondoskodjon.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
47/2020.(II.26.) határozata
pénzügyi fedezet biztosítása az étkeztetési feladatok ellátásához

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a 2020. évi költségvetése általános tartalékának terhére nettó 4,23 M Ft összegben biztosítja az étkeztetési feladatok ellátására a Kölyök Kft-vel kötött szolgáltatási szerződések alapján a rezsiköltség 2020. január 1-jétől történő emelésének fedezetét.
2. felkéri a polgármestert, hogy az előirányzat átvezetéséről a költségvetés soron következő módosításakor gondoskodjon.

Határidő: 1. pont: 2020. március 10.

2. pont: a költségvetés soron következő módosítása

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a az intézményi dolgozók étkezésért fizetendő díjának megállapításáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az intézményi dolgozók étkezésért fizetendő kedvezményes díját 2020. április 1-jétől bruttó 545 Ft/adag összegben állapítja meg.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
48/2020.(II.26.) határozata
az intézményi dolgozók étkezésért fizetendő díjának megállapításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az intézményi dolgozók étkezésért fizetendő kedvezményes díját 2020. április 1-jétől bruttó 545 Ft/adag összegben állapítja meg.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: Michl József polgármester

G e r é b i Ákos képviselő szeretné, ha a javaslatáról, hogy a felülvizsgálatra sor kerüljön az első félévben, formailag erről is döntene a képviselő-testület. Arról szól a kiegészítő határozati javaslata, hogy vizsgálja meg az önkormányzat a 0 étkezési és gondozási díj bevezetésének lehetőségét az óvodában, bölcsődében a 2020-21-es nevelési évtől kezdődően.

M i c h l József polgármester elmondja, azért nem szavaztatta meg külön, mert úgy vette, hogy ez egy kérés, amelyet elfogadott, tehát megvizsgálják és készítenek róla egy előterjesztést. Ha kéri a Képviselő úr, hogy külön is szavazzanak róla, akkor ezt megteszi.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, így elfogadja, nem szükséges külön szavazni róla.

S z a v a z á s r a bocsátja a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-22/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
3/2020.(II.27.) önkormányzati rendelete
a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló
2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

5. NAPIREND

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2020. évi üzleti terve

Előterjesztő: Berczelly Attila vezérigazgató

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta Adó és pénzügyi irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Köszönti Berczelly Attila vezérigazgató urat. Érdeklődik, kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést.

B e r c z e l l y Attila, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elmondja, a 2020-as üzleti terv vezetői összefoglalójában igyekezett mélyebben kibontani azt, hogy milyen elképzeléseik vannak a Városkapu Zrt. működését tekintve. A pénzügyi tervre, ahogy eddig mindig is jellemző volt, hogy ezek a számítások rendkívül érzékenyek, amely azt jelenti, hogy olyan dolgokat árulnak, amely nem feltétlenül létszükséglet az emberek számára, ezért nagyon gyorsan reagál, minden környezeti behatásra és itt érti nemcsak a gazdasági, hanem a piaci és egyéb más dolgokat is. A teoretikus részben szerette volna hangsúlyozni a képviselő-testület számára, hogy úgy képzelik el a 2020-at, amely a komoly tervek éve. Ezekben a tervekben, abban jövőképben, amelyet szeretnének Tatáról kialakítani közösen, nagyon aktívan részt szeretnének

vállalni. Bízunk benne, hogy mindez új szeleket, új lendületet hoz a Városkapu Zrt. munkájába és meg fogunk tudni küzdeni azokkal az egyéb dolgokkal, amelyek ugyanúgy fontosak a számukra, érte itt a foglalkoztatási, műszaki területet. Mindenképpen fontos, hogy a létesítmények pusztá üzemeltetésén kívül a Városkapu Zrt. lehessen az a kreatív műhely, amely érzi a fontosságát a tatai lakosok számára.

M i c h l József polgármester megköszöni az előterjesztést is a kiegészítést is Vezérigazgató úrnak. Érdeklődik van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 8 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Városkapu Zrt. 2020. évi üzleti tervét.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 7 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2020. évi üzleti tervéről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2020. évi üzleti tervét az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen és 3 tartózkodás mellett egyet ért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
49/2020.(II.26.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2020. évi üzleti tervéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2020. évi üzleti tervét az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

Határidő: 2020. február 26.

Felelős: Berczelly Attila vezérigazgató

M i c h l József polgármester megjegyzi, sajnós a tartózkodók részéről nem tudták meg, hogy mi az oka annak, hogy nem támogatják.

6. N A P I R E N D

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2020. évi turisztikai munkatervve

Előterjesztő: Bercelly Attila vezérigazgató

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, Vezérigazgató úr szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 8 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Városkapu Zrt. 2020 évi turisztikai munkatervét.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2020. évi turisztikai munkatervéről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. turisztikai munkatervét az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen és 3 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

50/2020.(II.26.) határozata

a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2020. évi turisztikai munkatervéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. turisztikai munkatervét az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

Határidő: értesítésre: 2020. március 5.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester megjegyzi, most sem tudták meg, hogy mi a véleménykülönbség oka a 3 tartózkodásnál.

7. NAPIREND

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. közművelődési munka- és szolgáltatási terve

Előterjesztő: Bercelly Attila vezérigazgató

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nem lévén, felkéri a humán és ügyrendi bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 7 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2020. évi közművelődési munka- és szolgáltatási tervéről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2020. évi közművelődési munka- és szolgáltatási tervét elfogadja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen és 3 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

51/2020.(II.26.) határozata

a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2020. évi közművelődési munka- és szolgáltatási tervéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2020. évi közművelődési munka- és szolgáltatási tervét elfogadja.

Határidő: értesítésre:2020. március 10.

Felelős: Michl József polgármester

8. NAPIREND

A „Tatai Fényes Forrásvidék fejlesztési irányja”, koncepció a tartalmi és műszaki fejlesztéséhez

Előterjesztő: Berczelly Attila vezérigazgató

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Megköszöni Berczely Attila vezérigazgató úrnak az anyagot. Elmondja, sokszor kerül olyan anyag a képviselő-testület elé, amely a koncepció szót tartalmazza a címében, de fontos, hogy mindannyian jól értsék, hiszen a koncepció, nem azt jelenti, hogy így lesz, hanem így is lehetne. Ebbe az irányba javasolja az előterjesztő, hogy induljanak el, és ezt vizsgálják tovább, próbálják tovább pontosítani, hogy a koncepcióból tervet tudjanak készíteni. Köszöni a felvetéseket Vezérigazgató úrnak, mert véleménye szerint érdemesek ezek a gondolatok arra, hogy ezzel tovább dolgozzanak és megpróbáljanak további konkrét terveket is hozzátenni, illetve majd egyszer egy költségvetést, majd valahonnan forrást szerezni hozzá, hogy valóban ezek a koncepciók, álmok, tervek egyszer valósággá válhassanak. Érdeklődik van-e kiegészítés a napirendi ponthoz.

B e r c z e l l y Attila, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elmondja, 2014-ben a város majdnem 140 M Ft-ot költött arra, hogy a Fényes forrásvidéken létrehozza az ország egyik legismertebb turisztikai attrakcióját, a Fényes tanösvényt. Már ekkor is, illetve minden évben a város majdnem 10 M Ft értékben ad a Fényes strand üzemeltetésének a beindításához forrást. A Tata kártyával szinte nevetséges összegért biztosítja a tatai tanköteles korúak és a felnőttek számára, hogy még ebben az állapotában is csábító legyen a Fényes. Nemrég felújította, illetve rehabilitálta a Grófi-tavat. Pénteken volt egy birtokbaadási procedúra, amely annak a folyamatnak a része volt, hogy a tulajdonos egyre inkább vásárolja vissza a korábbi tulajdonosok által eladott felépítményeket. 2016-ban odatette a Városkapu Zrt-t, és a kollégái évről-évre komoly küzdelmet folytatnak, hogy a Fényes fürdő még ebben az állapotában is a tataiak szolgálatára lehessen. Azt szeretnék, hogy ne csak a régi generációk, hanem a maiak is érezzék, hogy a Fénye fürdő számukra fontos. Ez azt mutatja, hogy a Fényesnek mindenki jobb sorsot szán, mindenki szeretné, ha legalább a régi fényében lehetne. Egy jövőkép valóban hiányzott, de most itt van. Tegnap emlékeztek a kommunista diktatúrák áldozataira. 30 évvel ezelőtt, amikor próbálták eltakarítani a kommunizmust, akkor egy magdeburgi templomban egy kiállításon látott egy rajzot, ahol az egykori pártállami vezető Erich Honecker távcsővel pásztázza az üres, kietlen tájat és azt mondja „ellenség, mindenütt csak ellenség” Ez a szellemiség, ennek a Tatára reinkarnálódott változata egy B verziós jövőképet is talált a Fényesnek, amely a forgatókönyvét tekintve egyenértékű a laposföld elmélettel, meg a fehér holló állat rendszertani leírásával, de arra mindenképp alkalmas, hogy elbizonytalanítsa és kételyt szüljön azokban a munkatársaiban, akik ott minden nyáron válllvetve dolgoznak, hogy a tataiak még kijárjanak. Hogyan lehetett volna Pál utcai fiúkat lelkesíteni, ha már a könyv elején megsúgják nekik, hogy mi lesz a grunddal. Úgy gondolja, sehogy. Kéri a képviselő-testületet, amikor szavaznak az igen gomb megnyomásával legyenek szívesek mondjanak nemet a B verzióra.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

dr. P o p o v i c s Judit képviselő gratulál a Vezérigazgató úrnak ehhez a munkájához, mert ez egy nagyon alapos, felkészült anyag. Elmondja, február 18-i dátummal született egy kormányhatározat a Komáromi Ipari Park vízközmű hálózat fejlesztése érdekében, ugyanis innen szeretnék elvinni a vizet. Érdeklődik, ez mennyiben érinti ezeket az egyébként fantasztikus és véleménye szerint jó terveket.

M i c h l József polgármester érdeklődik, a Képviselő asszony által idézett kormányhatározat miről szól, pontosan idézzen belőle.

dr. P o p o v i c s Judit képviselő elmondja, a Komáromi Ipari Park vízközmű hálózat fejlesztése érdekében szükséges intézkedésekről szól. Érdeklődik, felolvassa-e az egészet.

M i c h l József polgármester kéri, hogy a Fényes fürdőre vonatkozó részt.

dr. P o p o v i c s Judit képviselő ismerteti a Kormányhatározatot. A Kormány egyetért azzal, hogy a Komárom Város Önkormányzata tulajdonában lévő ipari park megfelelő ivóvíz ellátásának fejlesztése a 4. pontban foglaltakra figyelemmel hazai költségvetési támogatásból valósuljon meg. Támogatja a beruházás műszaki megvalósítását oly módon, hogy a Tata-Komárom és Szőgyei (Győr) partiszűrésű vízbázisról történő ivóvízellátást biztosító vezeték egyidőben valósuljon meg. Felhívja a pénzügyminisztert, hogy a beruházás megvalósítása érdekében gondoskodjon: a) a 2020. évben legfeljebb 393.843.828 Ft forrás biztosításáról a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló törvény mellékletében az Innovációs és Technológiai Minisztérium fejezet állami többletfeladatok jogcsoport javára. b) 2021-ben legfeljebb 5.007.337.735 Ft forrás biztosításáról a központi költségvetés Innovációs és Technológiai Minisztérium fejezete javára. Határidő: a 2020. évi központi költségvetés végrehajtása során a b) pont tekintetében a 2021. évi központi költségvetés tervezése során. Felelős: innovációért és technológiáért felelős miniszter, nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter 5. pont: felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy intézkedjen az 1. pont szerint Ipari Park területén működő gazdasági társaságok és az Északdunántúli Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság közötti közszolgáltatási szerződés megkötése érdekében. Határidő: azonnal. 6. pont: Egyetért azzal, hogy a beruházást elszámolási és visszatérítési kötelezettség terhe mellett Komárom Város Önkormányzata a) Szőgyei (Győr) partiszűrésű vízbázisról történő vízellátással összefüggő vezeték vonatkozásában ellátási területe szerint a Pannon-Víz Regionális Önkormányzati Víziközmű Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság és az ÉDV Zrt., a Tata-Komárom vezeték megépítésével összefüggésben az ÉDV Zrt. bevonásával valósítsa meg. Egyetért azzal, hogy a beruházás során létrejött víziközmű vagyonkezelését és üzemeltetését az ellátási terület szerint érintett víziközmű szolgáltató lássa el.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a Fényes szót, nem hallotta a felolvasásban.

dr. P o p o v i c s Judit képviselő érdeklődik, a Tata-Komárom vízvezeték honnan fogja elvinni a vizet. Ugyanaz a kérdése a Vezérigazgató úrhoz, hogy ezzel kapcsolatban van-e valamilyen terv, elképzelés vagy ezzel egyáltalán nem foglalkoztak?

M i c h l József polgármester elmondja, a kormányhatározat nem tartalmazza azt, hogy a vizet a tatai Fényes kútról viszi el a csővezeték, csak azt tartalmazza, hogy Tata és Komárom között épül egy csővezeték, a korábbi történésekből tudható, hogy a tatabányai vízbányából kívánják ellátni és a tatai Fényes kút legfeljebb tartalékkútként van megjelölve ebben a viszonylatban. Azért kérte, hogy pontosítsák ezt, mert az MSZP – DK – Jobbik - Momentum képviselőcsoportjának a folyamatos félrevezető hadjárata arról szól, hogy Tatáról el akarják vinni a vizet. Maga is kérte ennek a megvizsgálását és többen írtak, így Képviselő asszonyék is, amelynek következtében egy éves időtartam alatt elkészítendő hatástanulmányt kell készítenie az ÉDV Zrt-nek. Tatáig van egy vízvezetéke a tatabányai vízműnek és erre rácsatlakozva viszi tovább a tatabányai vizet Komáromba az ÉDV Zrt. azzal a céllal, hogy a komáromiak számára legyen az Ipari Parkba a parti szűrésű kútból átadott víz helyett karsztvíz ivóvizük. A tartalékkútként való üzembe helyezése a Fényes kútnak azt jelenti, hogy a 6000 m³/nap vízmennyiség kiemelésére alkalmas kutat tartalékként használja arra a célra, ha a Tatabánya - Tata közötti vízvezeték bármikor megsérülne, vagy valami gond lenne vele, akkor legyen lehetősége Tatának és Komáromnak az ivóvíz ellátását továbbra is biztosítani. Ennek a hatását kell a környezetvédelmi hatástanulmánynak megvizsgálnia. Azért igyekezett pontosítani és ezért kérdezte Képviselő asszonyt vissza, hogy jól érti-e, hogy nem érti. Azért akarta ezt újra körbeírni, mert ez a jelenlegi tény, amelyet tudnak róla. Visszaadja a szót Vezérigazgató úrnak, hogy az ő számításai szerint ez mit jelent, bár úgy tudja, nincsen számítás még.

B e r c z e l l y Attila, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elmondja, a koncepció egyértelműen megfogalmazza, amely az elejétől a végéig az itt feltörő forrásvizeken alapul. Igaz, hogy nem hidraulikus szakember, ezért ezzel nem foglalkozott. Azért harcol, hogy legyen a Fényes fürdőnek egy jövőképe azokra az adottságokra, amelyek ott vannak. Ha ezzel egyetértenek, akkor az Önök harca az, ha szükséges, akkor ez így maradjon. Ez a koncepció egyértelműen azt sugallja, hogy aki ezzel egyetért, az az itt feltörő forrásvizekre számít, és ez is egy ok arra, hogy mindenki megszavazza.

M i c h l József polgármester megjegyzi, Vezérigazgató úr nehéz helyzetbe van valóban, mert végrehajtói szerepe van, tehát amit itt meghatároznak, azt kell neki megvalósítania. Az önkormányzatnak biztosítania kell hozzá a megfelelő eszközrendszert, hogy azt végre tudja hajtani. Azért mindannyian felelősek, hogy folyamatosan legyen víz a Fényesen. Az a forrás tevékenység,

amely hála a jó Istennek, és a bánya bezárásának a 90-es évektől szépen visszajött, ennek a karsztvíz rendszernek a Tatára szóló áldásos állapotát kell fenntartaniuk és mindent meg kell tenniük azért, hogy ez valóban így is legyen, mert ezzel tud gazdálkodni a Fényesen a Városkapu Zrt.

További kérdés nem lévén, felkéri a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 8 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a koncepciót.

G e r é b i Ákos képviselő megjegyzi, Vezérigazgató úr a felsorolásban nem említette, hogy a gyermek medencének és az amorf medencének az újraburkolása is megtörtént, mert probléma volt vele.

Úgy gondolja, egyetértetve a dr. Popovics Judit képviselő asszony által elmondottakkal, hogy egy jól végiggondolt anyagot állított össze Vezérigazgató úr azzal együtt, hogy nagyon sok új elem nincs benne, hiszen évek óta látszik az, hogy milyen területeken kell a Fényes forrás szolgáltatásait olyan módon fejleszteni, amely részben a helyiek, részben pedig az országos közismertsége alapján a magyar belföldi turizmust, illetőleg a külföldieket is ide tudja vonzani. A térítési díjakkal kapcsolatos hozzászólása kapcsán is jelezte, hogy készül a ciklusra szóló gazdasági program. A Fényes fürdőnek az elmúlt 30 éve alapvetően arról szólt, hogy nagyjából a szolgáltatási szintet fenntartották, kezelték. A Fényes Tanösvény mint Európai Uniós pályázat, egy kivétel, de egyébként az összes többi olyan fejlesztés alapvetően abba az irányba folyt, hogy a szolgáltatás színvonalát legalább azon a szinten tartsák, amely a működést biztosítja. Az alapvető problémát az jelentette, hogy a hideg vizes strandokra sem belföldi, sem Európai Uniós források nem álltak rendelkezésre. Attól tart, az Európai Unió elmúlt két gazdasági ciklusának tapasztalatai alapján, meglehetősen kevés forrás fordítódott a környezetvédelmi problémák kezelésére. Reméli, hogy éppen a klíma és a környezettudatosság, mint politikai megközelítés erősödése vagy a szemlélet erősödése lehetővé fogja tenni, hogy ennél több fordítódhasson a környezetük megóvására, és ennek kapcsán annak hasznosítására. Ezzel együtt úgy gondolja, tekintettel arra, hogy a Fényes saját bevételei nem fedezik a fejlesztésre szükséges forrásokat, de az önkormányzat a szezon indításához szükséges feladatokra a forrást tudta biztosítani. Véleménye szerint, végig kellene gondolni és ezt a gazdasági programban forintosítani is kellene, amely biztosítaná részben az olyan fejlesztések, vagy halaszthatatlan problémák megoldását, mint a vízkormányzás és az ahhoz szükséges beavatkozások. Szükséges ezt betervezni, mert nem elégséges csak arra várni, hogy vállalkozó, forrás, meg pályázat lesz. Bizonyos ügyeket meg kellene tenni, ilyen a vízkormányzás mellett a szálláshely bővítésének, színvonalának az emelése.

R i g ó Balázs alpolgármester szeretné megköszönni dr. Popovics Judit képviselő asszonynak a DK – Momentum – Jobbik - MSZP képviselőjének, hogy feltette ezt a kérdést Berczelly Attila vezérigazgató úrnak. Bár azt gondolja, hogy a kérdésében hivatkozott kormánydöntés nem erre vonatkozott, de ettől függetlenül ő maga mutatott rá arra, hogy Tata Város Önkormányzatánál egyáltalán nem tervezi senki annak a lehetőségét, hogy a Fényes fürdőn megszűnjenek a források, illetve azoknak a jövőbeni hasznosítását milyen formában lehet elképzelni a jövőben a Fényes forrásvidék fejlesztés esetén. Külön köszöni neki, hogy erre hangsúlyosan felhívta most a televíziónézők és a képviselő-testület figyelmét, illetve mindazokét, akik itt helyet foglalnak az ülésen.

Szeretné megköszönni Vezérigazgató úrnak ezt a mások által is dicsért koncepciót. Úgy gondolja, ez valóban egy olyan tervezet, amely azokra a lehetőségekre, adottságokra teljes mértékben épít, amellyel a Fényes fürdő és a forrásvidék rendelkezik. Az utóbbi kifejezés kapcsán megemlíti, hogy itt egy komplex tervezetről beszélnek, amely nem a fürdőt kezeli önmagában, hanem az egész területet egységében és egy olyan elképzelést vázol fel előttük, hogyan lehet ezeket a lehetőségeket a legjobban egymásra építve, egymáshoz kapcsolva kihasználni. Véleménye szerint, a koncepciótól nem áll távol az ökotudatosság, a környezettudatos szemlélet, amelyet Gerébi Ákos képviselő úr is említett az előbbieken, hiszen lényegében az egész erre épül. Megköszöni, hogy ilyen előremutató tervezetet tett le eléjük, és bízik benne, hogy lesz rá lehetőség, hogy ezeket az elképzeléseket megvalósítsák.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke megjegyzi, Gerébi Ákos képviselőtársa felhozta a környezetvédelem és a klímaváltozás kapcsán a teendőket, de úgy gondolja, ha most tágabb perspektívában és az egész országra kiterjedően is vizsgálják ezt a kérdést, akkor a hangzatos választ ez ügyben már megkapták, hiszen a miniszterelnök, illetve a kormány terveiben, amelyet a múlt héten ismertettek számos olyan pont van, akár az erdőtelepítések tekintetében vagy a klímatudatosabb közlekedési eszközöknek a támogatása. Véleménye szerint, a közeljövőben, akár a vízkormányzás tekintetében ezek még hangsúlyosabb és perspektivikusabb távlatokba fognak kerülni és bízik benne, hogy helyi szintre is le fognak vetülni ezek az intézkedések és reméli, hogy lesznek rá plusz források is és támogatni fogják helyben is ezeket az ügyeket. Úgy látja, a kormány és az ország is e mögé felsorakozott.

H o r v á t h y Lóránt képviselő megerősíti azt a véleményt, amelyet az előtte szólók az anyaggal kapcsolatban mondtak. Biztos, hogy van sok új momentum is az anyagban, de a zöme mégiscsak a korábban készült koncepciókra támaszkodóan került ismét eléjük. Azt érzi, Vezérigazgató úr szóbeli kiegészítéséből és többször az anyagaiból is, hogy valójában ez egy segítségkérés, amelyet nem hallanak meg. Azt hiányolja, és azért furcsállja szükségszerűen az anyagot, mert nem a konkrétumokról beszélnek, hogy

milyen feladatok vannak előttük, milyen ütemezésben, milyen pénzügyi kötelezettségeik vannak a várható és a tervezett fejlesztésekkel kapcsolatban. Ez akkor lenne érdemi dolog, ha azt mondanák, hogy nagyon sokba került a fürdő visszavétele és lehet, hogy azt nyögik még most is, de körülbelül ekkora nagyságrendű forrásokkal 500 M Ft-os forrással, de már 100 M Ft-tal is lehetne érdemi változásokat elindítani a Fényes fürdőn. A koncepció rendben van, de kérdés, hogy lesz ennek a megvalósítása. Már évek óta nem látja, és a türelmetlensége ebben van. A Vezérigazgató úr koncepcióját körülbelül 8 évvel ezelőtt is ismerte nagyvonalában, de nem történt semmi. Történt megbeszélés, hogy jó lenne, hogy a strandi részt kerítsék le, legyen az egy zárt terület, és akkor tisztázódnak a különböző funkciók és tudnak önállóan működni. Nem léptek sajnos ebben sem. Nem biztos benne, hogy Vezérigazgató úr ezt az állapotot sokáig bírja.

M i c h l József polgármester elmondja, érti a sarkított megfogalmazást, de a Vezérigazgató úr által felsorolt lépésekhez viszonyítva azért ez így nem állja meg a helyét, hogy nem léptek semmit. Abban nem léptek, hogy külön bekerítsék a strandi részt, de abban léptek, amelyben megegyeztek a letelején, hogy tisztázniuk kell a tulajdoni viszonyokat. Amikor a Fényest visszavették egy össze-vissza tulajdonosi körrel találkoztak, és szép lassan vásárolják ki, ahogy Vezérigazgató úr is mondta, szerzik vissza a Fényesen minden egyes ingatlanok a tulajdonjogát, de így se fog sikerülni mindegyik. Jó sok pénzt már ráköltek, hiszen rendbe tették a Katonai-forrást, megépítették a tanösvényt, megvalósították azt, hogy a szállásfejlesztéssel legalább a saját eszközeikkel egy kicsit felújítsák a szállásokat, és ahogy az anyagban, beszámolóban is olvasható, egyre magasabb a szállás kiadás. Az egyik medencét, illetve a gyermekpancsolót felújították, ez is 8 éven belül volt. Amennyi anyagi lehetőségük volt, nagyon sok mindent igyekeztek tenni. Valóban az az igazság, hogy nagy összeget a Katonai-forrás rendbetételén és a tanösvényen kívül nem tudtak ráköltetni, ugyanis nincsen hideg vizes strandra pályázat, csak a termálvízű strandokat támogatta az Európai Unió a pályázatokon keresztül, illetve a magyar kormány. A Fényes nem meleg vízű strand, hanem langyos forrás, így erre nem lehet kapni ilyen támogatást, emiatt saját erőből kell ezzel küzdeni. Ha később mégis lesz lehetőségük valamilyen forrásra pályázni, akkor kész tervek kellene, ezért támogatja ezt, mert így már leírva itt van előttük a koncepció, ebből meg tudják alkotni a terveket. Vezérigazgató úr addig nem tud tervezni, amíg a koncepciót nem hagyják jóvá, hogy ez az irány jó. A mostani szavazatukkal egy nagy csomagot adnak a hátára és elkezdheti az ütemtervet készíteni és utána pedig a tervezését annak, hogy melyik résszel foglalkozzanak.

Korábban már megbeszélték és döntött a képviselő-testület arról, hogy durván 90 M Ft az az összeg, amelyre pályáztak az Interregbe a Szlovák-Magyar határon átnyúló pályázatban. A pályázatukat befogadták, és remélik, hogy pozitív elbírálásban részesül, akkor ebből a Hülcsér-tavakat, illetve a mellette lévő tavat tudják tovább tisztítani.

Elégedetlen maga is, de pont ez élteti, hogy folyamatosan elégedetlenek és

akarnak tovább jutni. A végeredmény még messze van, de legalább tudnak előrelépni.

Gerébi Ákos képviselő úr felvetésével nagy részt egyetért, viszont abban van különbség közöttük, hogy ez a környezetvédelmi beavatkozási feladatuk a Fényes tekintetében a legnagyobb részt azokról a dolgokra szól, amelyet maga a környezet okoz. Az, hogy iszapolódik a Fényes, a növények nem hajlandóak úgy nőni, ahogy szeretnék, a vízi növények ellepték a tavakat, átereszeket, folyamatosan dőlnek ki a fák, tehát azokat is gondozni kell. Az, hogy az állapotot fenntartsák, önmagában az egy környezetvédelmi munka, viszont ezt maga a környezet okozza azzal, hogy buja, gyönyörű rendszerbe élteti ott magát. Hála Istennek nem a rombolást kell helyreállítaniuk a Fényesen, hanem az elhasználódott, épített rész, illetve a növényzetnek a karbantartása és a víz kormányzásnak a folyamatos biztosítása az, amely hatalmas munkát ró rájuk. Vezérigazgató úrnak köszöni az eléjük vetített jövőképet és reméli, hogy tudnak abban segíteni majd egy olyan döntéssel is, hogy pénzt tudnak mellé rendelni és egy újabb lendületet tudnak adni a Fényesnek. Addig is az a kérésük, hogy a nyári üzemeltetésre tegyen meg mindent, hogy ezen a nyáron is, ahogy a beszámolóból láthatták, több tízezren élvezhessék a Fényes fürdő lehetőségét.

Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a „Tatai Fényes Forrásvidék fejlesztési iránya” elnevezésű koncepcióról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. által készített, a „Tatai Fényes Forrásvidék fejlesztési iránya” elnevezésű koncepcióját az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
52/2020.(II.26.) határozata

a „Tatai Fényes Forrásvidék fejlesztési iránya” elnevezésű koncepcióról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. által készített, a „Tatai Fényes Forrásvidék fejlesztési iránya” elnevezésű koncepcióját az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

9. N A P I R E N D

Beszámoló Tata Város Kulturális Koncepciójának 2019. évi intézkedési tervében foglaltak teljesítéséről, valamint a 2020. évi intézkedési terv meghatározása.

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Berczelly Attila, a Tatai Városkapu Zrt. vezérigazgatója,
Dollmayer Beáta, a Móricz Zsigmond Városi Könyvtár képviselőjében.

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Köszönti Berczelly Attila vezérigazgató urat, és Dollmayer Beátát, a városi könyvtár munkatárát. Dr. Schmidt Mayer Richárd, Acsainé Dávid Ágnes és Lévai Ádám kérte a kimentését egyéb elfoglaltságra hivatkozva. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 9 tagja, az I. határozati javaslatot 8 igen és 1 tartózkodás mellett, a II. határozati javaslatot 8 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja az I. határozati javaslatot egyhangú, 9 igen, a II. határozati javaslatot 8 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a 2014-2020. évekre szóló Kulturális Konceptió 2019. évi feladattervének végrehajtásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2014-2020. évekre szóló Kulturális Konceptió 2019. évi feladattervének végrehajtásáról szóló beszámolót.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
53/2020.(II.26.) határozata
a 2014-2020. évekre szóló Kulturális Konceptió 2019. évi
feladattervének végrehajtásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2014-2020. évekre szóló Kulturális Konceptió 2019. évi feladattervének végrehajtásáról szóló beszámolót.

Felelős: Michl József polgármester

Határidő: értesítésre: 2020. március 31.

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a 2014-2020. évekre szóló Kulturális Konceptió 2020. évi feladattervének meghatározásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tata Város Kulturális Konceptiójának végrehajtására készült, I/10-13/2020. sz. előterjesztés 2. számú mellékletét képező 2020. évi feladattervét jóváhagyja és megbízza a polgármestert a feladatterv végrehajtásával.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
54/2020.(II.26.) határozata
a 2014-2020. évekre szóló Kulturális Konceptió 2020. évi
feladattervének meghatározásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tata Város Kulturális Konceptiójának végrehajtására készült, I/10-13/2020. sz. előterjesztés 2. számú mellékletét képező 2020. évi feladattervét jóváhagyja és megbízza a polgármestert a feladatterv végrehajtásával.

Felelős: Michl József polgármester

Határidő: 2020. március 31.

10. N A P I R E N D

A VOLÁNBUSZ Zrt. kérelme a Közszolgáltatási Szerződés módosítására

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési
irodavezető

Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Illés Józsefné, a Volánbusz Zrt. részéről.

M i c h l J ó z s e f polgármester ismerteti a napirendi pontot. Köszönti Illés Józsefnét a Volánbusz Zrt. képviselőjében. Megköszöni az előterjesztéshez nyújtott segítséget. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nem lévén, felkéri a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Z o l t á n képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 8 igen, és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a szerződés módosítását.

M i c h l József polgármester elmondja, a 2.9 ponttal egyetért a Volánbusz Zrt., hogy azt nem tudják befogadni, így annak az elutasításával tudják a szerződést elfogadni.

Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a VOLÁNBUSZ Zrt-vel kötött Közszolgáltatási szerződés módosításáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

A közszolgáltatási szerződés módosításához a 2. sz. mellékletben található

**„HELYI JÁRATI KÖZSZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS
6. számú MÓDOSÍTÁSA”**

dokumentumban foglalt tartalmat a 2.9 pontra vonatkozó kiegészítés kivételével elfogadja, a módosított szerződés aláírására a polgármestert felhatalmazza.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
55/2020.(II.26.) határozata
a VOLÁNBUSZ Zrt-vel kötött Közszolgáltatási szerződés módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

A közszolgáltatási szerződés módosításához a 2. sz. mellékletben található

**„HELYI JÁRATI KÖZSZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS
6. számú MÓDOSÍTÁSA”**

dokumentumban foglalt tartalmat a 2.9 pontra vonatkozó kiegészítés kivételével elfogadja, a módosított szerződés aláírására a polgármestert felhatalmazza.

Határidő: 2020. március 14.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester további nagyon jó munkát kíván a Volánbusz Zrt. számára.

11. N A P I R E N D

A TMK Invest Zrt. kérelme

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási
irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Fülöp Judit Edina, a TMK Invest Zrt. vezérigazgatója

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Fülöp Judit Edina vezérigazgató asszonyt. A korábban már többször megtárgyalt témában érkeztek arra a pontra, hogy a szabályozási terv módosítását követően lehetőségük van a két ingatlant elcserélni, tehát a tatai 3164 hrsz.-ú ingatlant a tatai 1849/3-es hrsz.-ú ingatlanra szeretnék elcserélni. Erre vonatkozóan elkészítették a csereszerződés tervezetét, valamint a városfejlesztési megállapodásra is vállalkoznak. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nem lévén, felkéri a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 8 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a TMK Invest Zrt. kérelmét.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a TMK Invest Zrt. kérelméről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a szabályozási tervvel összhangban – tekintettel arra, hogy a korábbi, közcélú funkció megszűnt – a Juhász László e.v. által készített 39/2019. munkaszámú vázrajza alapján kivonja a forgalomképtelen vagyoni körből és kivett parkolóként üzleti vagyonná minősíti a Tata, 3207/1 hrsz.-ú ingatlanból kialakuló tatai 3207/4 hrsz.-ú 528 m² térmértékű területrészt,
2. felhatalmazza a polgármestert, hogy az átminősítéshez szükséges nyilatkozatokat megtegye,
3. elcseréli a tatai 3207/1 hrsz.-ú ingatlanból kialakuló tatai 3207/4 hrsz.-ú, 528 m² térmértékű területrészt a TMK Invest Zrt. tulajdonában álló tatai 1849/3 hrsz.-ú ingatlanért,
4. elfogadja a I/10-17/2020. számú előterjesztés 3. számú mellékletét képező csereszerződést és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására,
5. elfogadja a I/10-17/2020. számú előterjesztés 4. számú mellékletét képező a TMK Invest Zrt.-vel kötendő városfejlesztési megállapodást és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete
56/2020.(II.26.) határozata
a TMK Invest Zrt. kérelméről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a szabályozási tervvel összhangban – tekintettel arra, hogy a korábbi, közcélú funkció megszűnt – a Juhász László e.v. által készített 39/2019. munkaszámú vázrajza alapján kivonja a forgalomképtelen vagyoni körből és kivett parkolóként üzleti vagyonná minősíti a Tata, 3207/1 hrsz.-ú ingatlanból kialakuló tatai 3207/4 hrsz.-ú 528 m² térmértékű területrészt,
2. felhatalmazza a polgármestert, hogy az átminősítéshez szükséges nyilatkozatokat megtegye,
3. elcseréli a tatai 3207/1 hrsz.-ú ingatlanból kialakuló tatai 3207/4 hrsz.-ú, 528 m² térmértékű területrészt a TMK Invest Zrt. tulajdonában álló tatai 1849/3 hrsz.-ú ingatlanért,
4. elfogadja a I/10-17/2020. számú előterjesztés 3. számú mellékletét képező csereszerződést és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására,
5. elfogadja a I/10-17/2020. számú előterjesztés 4. számú mellékletét képező a TMK Invest Zrt.-vel kötendő városfejlesztési megállapodást és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: értesítésre: 2020. március 10.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester elmondja, hamarosan sort kerítenek az aláírásra. További jó munkát kíván.

12. N A P I R E N D

Tata, 1879/18 hrsz.-ú ingatlanon kialakítandó városi piac jövőbeni hasznosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási
irodavezető

Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, ha minden igaz, akkor márciusban elkészül a piac. Azért nem mondja, hogy az új piac, mert nem volt eddig piac Tatán, csak terület. A piac üzemeltetésére javasolja képviselőtársainak, hogy írjanak ki pályázatot és versenyeztessék meg. Ha lesz sikeres pályázó és tudnak ebben döntést hozni, akkor van esélye annak, hogy május hónapban el lehet indítani a piacot. Az összes szükséges szakhatósági engedély beszerzése és ennek a biztosítását követően van lehetőségük, hogy megnyissák a piacot. A pályázati kiírásban az 5. oldalon van

egy 5-ös pont, ahol az utolsó bekezdésben felcserélődött a 2 szám, tehát a nyertes pályázó esetén a befizetett pályázati biztosítékból 2 havi bérleti díjnak megfelelő összeget a bérleti díjba beszámítanak, és egyhavit kaucióként elkülönítenek. Ezzel a módosítással javasolja, hogy tárgyalják meg, illetve döntsenek a pályázati kiírásról. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

H o r v á t h László képviselő elmondja, a mostani piac parkolókon helyezkedik el. Érdeklődik, ez a hely továbbra is parkolóként funkcionálna-e.

M i c h l József polgármester elmondja, természetesen igen. A jelenlegi piac területéről kivonul a piac és onnantól kezdve az eredeti funkcióját visszacapja. A másik oldalon az új piac mellett is épülnek parkolók. Remélik, hogy elférnek így is, de amennyiben nem, akkor ott is a parkoló terhére tudnak az árusok tovább terjeszkedni. Az ingatlan-nyilvántartás szerint az nem parkoló, hanem közterület, ezért tudtak rajta piacot működtetni. Megjegyzi, a használatát illetően korábban is parkolóként funkcionált, meg ezután is így lesz.

Kérdés nem lévén, felkéri a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a piac jövőbeni hasznosítását.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a Tata, 1879/18 hrsz.-ú ingatlanon kialakítandó városi piac jövőbeni hasznosításáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja I/10-18/2020. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező, a Tata,1879/18 hrsz.-ú ingatlanon kiépítésre kerülő piac épületének bérbeadás útján történő hasznosítására vonatkozó pályázati kiírást, azzal, hogy az épület minimum bérleti díját 800.000.-Ft + ÁFA/hó összegben határozza meg,
2. felhatalmazza a polgármestert a pályázat kiírásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete
57/2020.(II.26.) határozata
a Tata, 1879/18 hrsz.-ú ingatlanon kialakítandó városi piac jövőbeni
hasznosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja I/10-18/2020. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező, a Tata,1879/18 hrsz.-ú ingatlanon kiépítésre kerülő piac épületének bérbeadás útján történő hasznosítására vonatkozó pályázati kiírást, azzal, hogy az épület minimum bérleti díját 800.000.-Ft + ÁFA/hó összegben határozza meg,
2. felhatalmazza a polgármestert a pályázat kiírásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: 2. pont esetén: 2020. február 27.

Felelős: Michl József polgármester

13. N A P I R E N D

Tata, Rákóczi u. 9.sz. alatti ingatlan jövőbeni hasznosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, új értékbecslést készítettek az ingatlanra vonatkozóan, amely nettó 128 M Ft-ban állapította meg az ingatlan értékét. Javasolja, módosítsák a pályázati kiírásukat, egyrészt az új összeggel, másrészt fogalmazzák bele az ingatlan értékesítésénél azt, hogy fele részben ingatlant is fel lehet majd ajánlani a vételár fejében, hátha így hamarabb találnak valakit, aki az ott megépítendő lakásokra vonatkozóan, vagy egy másik ingatlan felajánlásával szeretne pályázni. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nem lévén, felkéri a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 8 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az ingatlan jövőbeni hasznosítását.

Horváth László képviselő javasolja, hogy szociális bérlakásként próbálják meg hasznosítani a jövőben, ha lehetséges lenne.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a Tata, Rákóczi u. 9. szám alatti ingatlannal kapcsolatos tulajdonosi döntésről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja I/10-14/2020. számú előterjesztés 3. számú mellékletét képező, Tata, Rákóczi u. 9. szám alatti, 1704 hrsz.-ú (1704/A/1, 1704/A/2, 1704/A/3, 1704/A/4, 1704/A/5, 1704/A/6, 1704/A/7, 1704/A/8, 1704/A/9, 1704/A/10 hrsz.) ingatlan értékesítésére vonatkozó pályázati kiírást, azzal, hogy az ingatlan vételárát nettó 128.000.000,- Ft-ban határozza meg,
2. felhatalmazza a polgármestert a pályázat kiírásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen és 3 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
58/2020.(II.26.) határozata
Tata, Rákóczi u. 9. szám alatti ingatlannal kapcsolatos tulajdonosi
döntésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja I/10-14/2020. számú előterjesztés 3. számú mellékletét képező, Tata, Rákóczi u. 9. szám alatti, 1704 hrsz.-ú (1704/A/1, 1704/A/2, 1704/A/3, 1704/A/4, 1704/A/5, 1704/A/6, 1704/A/7, 1704/A/8, 1704/A/9, 1704/A/10 hrsz.) ingatlan értékesítésére vonatkozó pályázati kiírást, azzal, hogy az ingatlan vételárát nettó 128.000.000,- Ft-ban határozza meg,
2. felhatalmazza a polgármestert a pályázat kiírásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: 2. pont esetén: 2020. március 10.

Felelős: Michl József polgármester

14. N A P I R E N D

Döntés a Tata, Alkotmány utca 2., 2/A., 2/B.. szám alatti ingatlan elővásárlási jogáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási
irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Javasolja ne éljenek az elővásárlási jogukkal. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nem lévén, felkéri a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 8 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslat A) variációját.

M i c h l József polgármester fenntartja a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság javaslatát. Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a Döntés a Tata, Alkotmány utca 2., 2/A., 2/B. szám alatti ingatlan elővásárlási jogáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tata, Alkotmány utca 2., 2/A., 2/B. szám alatti ingatlanokra (hrs.: 3127/1, 3127/2, és 3127/3) – a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 86. § (4) bekezdés alapján - fennálló elővásárlási jogával nem kíván élni.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen és 3 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete
59/2020.(II.26.) határozata
Döntés a Tata, Alkotmány utca 2., 2/A., 2/B. szám alatti ingatlan
elővásárlási jogáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tata, Alkotmány utca 2., 2/A., 2/B. szám alatti ingatlanokra (hrs.: 3127/1, 3127/2, és 3127/3) – a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 86. § (4) bekezdés alapján - fennálló elővásárlási jogával nem kíván élni.

Határidő: értesítésre: 2020. március 10.

Felelős: Michl József polgármester
Dr. Kórosi Emőke jegyző

15. N A P I R E N D

A Tatai Közös Önkormányzati Hivatal alapító okiratának módosítása, továbbá a Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Kórosi Emőke jegyző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Felkéri dr. Kórosi Emőke jegyző asszonyt egészítse ki az előterjesztést.

dr. K ó r ó s i Emőke jegyző elmondja, a kiküldött anyaghoz képest egy rövid módosító, kiegészítő indítványt beépítettek a 3. számú mellékletbe, a Szervezeti és Működési Szabályzatba. Nevezetesen a 8. ponttal egészül ki a 13. oldalon, ugyanis az összes vonatkozó jogszabály figyelembevételével

készítették el, mind az alapító okirat módosítást, mind a Szervezeti és Működési Szabályzatot, így a helyi önkormányzatokról szóló törvény alapján az államháztartási törvény és végrehajtási rendeletei, illetve egyéb jogszabályok alapján. Az összeférhetlenségre vonatkozó szabályok az álláspontjuk szerint a magasabb szintű jogszabályokba benne vannak, de ugyanakkor azt tapasztalták, hogy az Állami Számvevőszék valamennyi szabályzat vizsgálatnál megköveteli azt, hogy benne legyen a Szervezeti és Működési Szabályzatban egy erre vonatkozó rendelkezés, így ezzel egészítették ki a 8. pontot, hogy valamennyi szóba jöhető eljárásban, ügyintézési módban vagy feladatellátásban beidéztek azokat a jogszabályokat, amelyekben összeférhetlenségi rendelkezések vannak. Így az Möt. rendelkezését, a közbeszerzési törvény rendelkezéseit, az államháztartási törvény rendelkezéseit, illetve a köztisztviselőkre vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, illetve a belső szabályzataikat, amelybe esetleg gazdálkodási területen összeférhetlenségi kizáró szabályokat fogalmaznak meg. Kérése, hogy ezzel a kiegészítéssel fogadják el az előterjesztést.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéshez.

Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal alapító okiratának módosításáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10-24/2020. számú előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal módosítja a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal alapító okiratát.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
60/2020.(II.26.) határozata
a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal alapító okiratának módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10-24/2020. számú előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal módosítja a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal alapító okiratát.

Határidő: 2020. március 15.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal egységes szerkezetű alapító okiratának jóváhagyásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10-24/2020. számú előterjesztés 2. mellékletében foglalt tartalommal elfogadja a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal egységes szerkezetű alapító okiratát.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
61/2020.(II.26.) határozata
a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal egységes szerkezetű alapító
okiratának jóváhagyásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10-24/2020. számú előterjesztés 2. mellékletében foglalt tartalommal elfogadja a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal egységes szerkezetű alapító okiratát.

Határidő: 2020. március 15.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10-24/2020. számú előterjesztés 3. mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal szervezeti és működési szabályzatát, mely tartalmazza a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal belső szervezeti tagozódásának, létszámának, munkarendjének, valamint ügyfélfogadási rendjének meghatározását.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
62/2020.(II.26.) határozata
a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési
Szabályzatának jóváhagyásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10-24/2020. számú előterjesztés 3. mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal szervezeti és működési szabályzatát, mely tartalmazza a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal belső szervezeti tagozódásának, létszámának, munkarendjének, valamint ügyfélfogadási rendjének meghatározását.

Határidő: 2020. március 15.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal alapító tagjainak megkereséséről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy Dunaalmás Község Önkormányzat Képviselő-testületénél, Dunaszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testületénél és Neszmély Község Önkormányzat Képviselő-testületénél kezdeményezze a közös önkormányzati hivatal létrehozásáról és fenntartásáról szóló megállapodás módosítását, és felhatalmazza az aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
63/2020.(II.26.) határozata**

Tatai Közös Önkormányzati Hivatal alapító tagjainak megkereséséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy Dunaalmás Község Önkormányzat Képviselő-testületénél, Dunaszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testületénél és Neszmély Község Önkormányzat Képviselő-testületénél kezdeményezze a közös önkormányzati hivatal létrehozásáról és fenntartásáról szóló megállapodás módosítását, és felhatalmazza az aláírására.

Határidő: kezdeményezésre 2020. március 15.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal létrehozásáról szóló megállapodás módosításáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közös önkormányzati hivatal létrehozásáról és fenntartásáról szóló megállapodást az alábbiak szerint módosítja:

"Közös Önkormányzati Hivatal létrehozásáról és fenntartásáról szóló megállapodás módosítása

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete (képviselésében Michl József polgármester, Tata, Kossuth tér 1., KSH számjel: 15729617-8411-321-11),
Dunaalmás Község Önkormányzat Képviselő-testülete (2545 Dunaalmás, Almási u. 32., képviselésében Ollé Árpád polgármester),
Dunaszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testülete (2897 Dunaszentmiklós, Petőfi u. 52., képviselésében Béger Ákos Imre polgármester),
Neszmély Község Önkormányzat Képviselő-testülete (2544 Neszmély, Fő út 129., képviselésében Janovics István polgármester)

a 2013. február 27-én aláírt, a közös önkormányzati hivatal létrehozásáról és fenntartásáról szóló együttműködési megállapodás az alábbiak szerint módosítja:

1. A megállapodás 3.4 címe és 3.4.1. pontja helyébe az alábbi cím és pont lép:

„3.4. A Közös Hivatal felépítése

„3.4.1. A Közös Hivatal az ellátandó feladatok fajtái és jellege alapján a következő irodákra – mint belső munkaszervezeti egységekre – tagolódik:

- humánszolgáltatási iroda,
- adó- és pénzügyi iroda,
- városépítészeti és vagyongazdálkodási iroda,
- városfejlesztési és projektiroda,
- környezetvédelmi és városüzemeltetési iroda,

- irodai szervezeten kívüli szervezeti egységek:
 - polgármesteri kabinet,
 - jegyzői kabinet,
 - szervezési csoport,
- dunaalmási kirendeltség,
- dunaszentmiklósi kirendeltség,
- nesz mélyi kirendeltség.”

2. Jelen módosítás 2020. március 1-én lép hatályba.

A megállapodást Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, Dunaalmás Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Dunaszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testülete és Nesz mély Község Képviselő-testülete .../2020. (...) határozatával, .../2020. (.....), .../2020. (.....), .../2020. (.....)határozatával hagyta jóvá.

Michl József	Ollé Árpád	Béger Ákos Imre	Janovics István
polgármester	polgármester	polgármester	polgármester
Tata Város Önkormányzata	Dunaalmás Község Önkormányzata	Dunaszentmiklós Község Önkormányzata	Nesz mély Község Önkormányzata"

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

64/2020.(II.26.) határozata

a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal létrehozásáról szóló megállapodás módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közös önkormányzati hivatal létrehozásáról és fenntartásáról szóló megállapodást az alábbiak szerint módosítja:

"Közös Önkormányzati Hivatal létrehozásáról és fenntartásáról szóló megállapodás módosítása

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete (képviselésében Michl József polgármester, Tata, Kossuth tér 1., KSH számjel: 15729617-8411-321-1 1),
Dunaalmás Község Önkormányzat Képviselő-testülete (2545 Dunaalmás, Almási u. 32., képviselésében Ollé Árpád polgármester),
Dunaszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testülete (2897 Dunaszentmiklós, Petőfi u. 52., képviselésében Béger Ákos Imre polgármester),
Neszmély Község Önkormányzat Képviselő-testülete (2544 Neszmély, Fő út 129., képviselésében Janovics István polgármester)

a 2013. február 27-én aláírt, a közös önkormányzati hivatal létrehozásáról és fenntartásáról szóló együttműködési megállapodás az alábbiak szerint módosítja:

1. A megállapodás 3.4 címe és 3.4.1. pontja helyébe az alábbi cím és pont lép:

„3.4. A Közös Hivatal felépítése

„3.4.1. A Közös Hivatal az ellátandó feladatok fajtái és jellege alapján a következő irodákra – mint belső munkaszervezeti egységekre – tagolódik:

- humánszolgáltatási iroda,
- adó- és pénzügyi iroda,
- városépítészeti és vagyongazdálkodási iroda,
- városfejlesztési és projektiroda,
- környezetvédelmi és városüzemeltetési iroda,

- irodai szervezeten kívüli szervezeti egységek:
 - polgármesteri kabinet,
 - jegyői kabinet,
 - szervezési csoport,
- dunaalmási kirendeltség,
- dunaszentmiklói kirendeltség,
- neszmélyi kirendeltség.”

2. Jelen módosítás 2020. március 1-én lép hatályba.

A megállapodást Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, Dunaalmás Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Dunaszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testülete és Neszmély Község Képviselő-testülete .../2020. (...) határozatával, .../2020. (.....), .../2020. (.....), .../2020. (.....)határozatával hagyta jóvá.

Michl József polgármester Tata Város Önkormányzata	Ollé Árpád polgármester Dunaalmás Község Önkormányzata	Béger Ákos Imre polgármester Dunaszentmiklós Község Önkormányzata	Janovics István polgármester Neszmély Község Önkormányzata"
-------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------

Határidő: kezdeményezésre 2020. március 15.

Felelős: Michl József polgármester

16. N A P I R E N D

a.) A „Gyermekbarát város” 2019. évi intézkedési tervében foglaltak teljesüléséről

b.) A „Gyermekbarát város” 2020. évi intézkedési tervének meghatározása

Előterjesztő: Rigó Balázs alpolgármester

Előadó: Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, Rigó Balázs alpolgármester készítette az előterjesztést. Érdeklődik, kívánja-e szóban kiegészíteni az anyagot.

R i g ó Balázs alpolgármester kiegészítésként elsőként elmondja, hogy miért Gyermekbarát Város Tata. Ez a kezdeményezés 2008-ban született meg, és akkor csatlakozott a város az UNICEF által meghirdetett kezdeményezéshez, amelynek Gyermekbarát Település, Gyermekbarát Város az elnevezése. A tavalyi esztendőre mindenféleképpen beértek az ezirányú törekvések, hiszen az UNICEF is elismerte Tatának ezeket az intézkedéseit, illetve azokat a lépéseket, amelyeket a gyermekek érdekében tett most már mondhatjuk, hogy évtizedes távlatban. Kiemeli, hogy az UNICEF milyen szempontok alapján döntött arról, hogy 2019-ben Jászboldogháza mellett Tata városa lett gyermekbarát település. Kiemelték, hogy a város külön figyelmet fordít a gyermekek korai fejlesztésére és a sajátos nevelési igényű gyermekekre, biztosítja az akadálymentesítést a fogyatékkal élő fiatalok és felnőttek számára egyaránt. Értékeltek, hogy jól működik a helyi gyermekvédelmi jelzőrendszer, a tehetséggondozás, mert a fiatalok többféle ösztöndíjra is pályázhatnak. Elhangzott a díjátadón, hogy Tata Város Diákönkormányzata a városban élő 6-18 éves korú gyermekeket képviselve, a diákok érdekeit szolgálja, ötleteit igyekszik megvalósítani és jó példát mutat arra vonatkozóan, hogy bebizonyosodjon az ifjúságra helyezett hangsúly sosem felesleges, hanem érték. Úgy gondolja, ez jól összefoglalja mindazokat a jellegzetességeket, amelyek a gyermekbarát város programot leírják, jellemzik.

A következő időszakra nézve is megfogalmaztak néhány olyan új elemet, amely azokra a kihívásokra kíván választ adni, amelyek a jelenkorban jelentkeznek. Gondol itt arra, hogy a fiatalok életében nagyon nagy teret nyer a digitális világ. Nagyon sokat vannak jelen folyamatosan a digitális térben. Ennek érdekében szükségesnek látták, hogy egy olyan új elemmel bővítsék a Gyermekbarát Város programot, amely a digitális kompetenciák fejlesztésére törekszik. Itt nem praktikus dolgokra kell gondolni feltétlenül, hogy például miként kell használni a számítógépet, okos telefont, mert azzal már tisztában vannak a Tatán élő gyermekek is. Azzal nincsenek tisztában feltétlenül, hogy a lehetőségek mellett,

amelyeket kínálnak számukra ezek a felületek, internetes helyek, a digitális tér, milyen veszélyek leselkednek rájuk és ezeket hogyan tudják elhárítani. Milyen módon van lehetőségük arra, hogy csökkentsék azokat a káros hatásokat, amelyek érik őket ezen eszközök használata közben. Ezért tartják szükségesnek azt, hogy például a Biztonságos Internetezés világnapján a biztonságosabb internethasználatról tartsanak előadást a gyermekeknek, hogy bekapcsolódjon a város a digitális immunerősítő programba, illetve hogy folyamatosan felhívják a figyelmüket arra, akár az e-sporton keresztül, hogy ez egy lehetőség, amelyet használhatnak. Nyilvánvalóan az egyéb sportolási lehetőségek biztosításával arra is ösztönözik őket, hogy a számítógéptől elszakadva is végezzenek sporttevékenységeket. Összességében e mellett olyan kérdéseket helyeztek még előtérbe, mint amilyen az egészséges táplálkozás, egészséges életvitel. Ennek érdekében kívánják bevezetni az iskolákban, intézményekben a 6 - 17 éves korú gyermekek számára a Magyar Dietetikusok Országos Szövetsége által megfogalmazott táplálkozási ajánlást, amelyet „okostányér” néven ismerhetnek már. Ez egy mobil applikáció formájában is meg tud jelenni, de ezen felül az intézményekben nyomtatásban is ki fogják osztani ezeket a dokumentumokat és a tanárokat olyan továbbképzésben részesítik, amely segítségével szolgálhat, hogy a jövőben erre ők is nagyobb hangsúlyt tudjanak helyezni a pedagógiai nevelő munkájuk során. A továbbiakban is lehetőséget kívánnak biztosítani a fiatalok számára, hogy minél több alkalommal tudjanak beleszólni a város életébe, a közélet működésébe, ezért támogatják az olyan kezdeményezéseiket, mint amilyen például az a rendezvény, amit „K vita” néven rendeztek meg és amelynek az volt a lényege, hogy a napirendre kerülő kérdésekben így akár a Magyary-terv 3.0 megfogalmazásában ők is nyilvánítsák az álláspontjukat. Ez utóbbi kapcsán szeretné felhívni a figyelmüket, hogy a jövőben is várják a javaslatokat az Öveges Programra vonatkozóan, amely a kulturális, sport, család és ifjúsági kérdésekkel foglalkozik. Nem csak konkrét intézkedésekre vonatkozóan, hanem természetesen elvi megfontolásokra nézve is kéri a tatai polgárokat, tegyék meg az erre vonatkozó javaslatukat. Legközelebb erre 2020. március 3-án lesz lehetőségük és a továbbiakban március 23-án, hétfőn 18:00 órától fognak szervezni egy olyan alkalmat, amikor összegzik mindazokat, amelyek már elhangzottak az eddigi Magyary fórumokon is, oda várják azokat, akik idáig még nem tudtak eljönni a korábbi összejövetelekre.

M i c h l József polgármester megköszöni Alpolgármester úrnak nemcsak az előterjesztést, hanem a kiegészítést. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nem lévén, felkéri a humán és ügyrendi bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú, 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztés mindkét pontját a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a „Gyermekbarát város” intézkedési tervben meghatározott feladatok 2019. évi teljesítésének elfogadásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a „Gyermekbarát város” intézkedési tervben meghatározott feladatok 2019. évi teljesüléséről szóló tájékoztatót.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
65/2020.(II.26.) határozata
a „Gyermekbarát város” intézkedési tervben meghatározott feladatok
2019. évi teljesítésének elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a „Gyermekbarát város” intézkedési tervben meghatározott feladatok 2019. évi teljesüléséről szóló tájékoztatót.

S z a v a z á s r a bocsátja a „Gyermekbarát város” program 2020. évi intézkedési tervének elfogadásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Gyermekbarát város” program 2020. évi intézkedési tervét megtárgyalta és elfogadta.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
66/2020.(II.26.) határozata
a „Gyermekbarát város” program 2020. évi intézkedési tervének
elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Gyermekbarát város” program 2020. évi intézkedési tervét megtárgyalta és elfogadta.

Határidő: a programtervben foglaltak szerint, a képviselő-testület tájékoztatására: 2021. február 28.

Felelős: Rigó Balázs alpolgármester

17. NAPIREND

Tájékoztató Tata Város Önkormányzatának vagyonértékesítéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási
irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a helyi önkormányzatnak vagyona, törzsvagyona vagy üzleti vagyona lehet. A törzsvagyonba nem tartozó vagyonelemek tartoznak abba a körbe, amelyeket bérbeadással vagy értékesítéssel hasznosíthat az önkormányzat. A költségvetésnél is kérdésként felmerült, hogy miért annyi, itt is egy széles lehetőséget szeretne adni képviselőtársainak, hogy részleteiben is megismerje mindazokat a tényeket és apró részleteket, amelyeket bár minden egyes előterjesztésnél megtudtak, de most így összefoglalóan is feltárták, ide hozták a képviselőtársai elé. dr. Popovics Juditnak volt ezzel összecsengő kérése, talán erre is tudott válaszolni.

Az előterjesztés lényege, hogy a város önkormányzatának semmilyen takargatnivalója, rejtegetnivalója sincs a vagyonértékesítés során sem. Azt az elvüket, amelyet meg szokott fogalmazni, hogy minden egyes eladott ingatlan bevételét folyamatosan szeretnék egy újabb vagyon szerzésébe fektetni, tehát egy újabb ingatlanhoz vagy fejlesztéshez teszik hozzá. Általában erre a pénzre az önerőhöz vagy valamilyen megvalósításhoz van szükségük, ezt jól igazolja az is, amely majd a zárszámadásban is jól látható lesz, hogy 2019-ben is növekedett a város vagyona az előző évhez képest és ez így volt az elmúlt esztendőben is. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nem lévén, felkéri a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 8 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a vagyonértékesítésről szóló tájékoztatót.

M i c h l József polgármester megköszöni a hivatal munkatársainak is a precíz munkát. Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a Tájékoztató Tata Város Önkormányzatának vagyonértékesítéséről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tata Város Önkormányzatának vagyonértékesítéséről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete
67/2020.(II.26.) határozata
Tájékoztató Tata Város Önkormányzatának vagyonértékesítéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tata Város Önkormányzatának vagyonértékesítéséről szóló tájékoztatást tudomásul veszi.

Határidő: 2020. február 26.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester megjegyzi, sajnos nem tudták meg, hogy az ellenző, el nem fogadó szavazatok miért születtek.

18. N A P I R E N D

Tájékoztató az Öreg-tó víz-, meder- és partfalvédelméről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az előterjesztés elkészítője Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető úr volt, aki sajnálatosan beteg, ezért nem tud jelen lenni. Jobbulást kíván neki. A napirendi kérdésekre Jegyző asszony, a többi irodavezető, illetve maga is próbál majd válaszolni. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nem lévén, felkéri a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 8 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az Öreg-tó víz-, meder-, és partfalvédelméről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Öreg-tó víz-, meder-, és partfalvédelméről szóló tájékoztatást tudomásul veszi.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
68/2020.(II.26.) határozata
az Öreg-tó víz-, meder-, és partfalvédelméről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Öreg-tó víz-, meder-, és partfalvédelméről szóló tájékoztatást tudomásul veszi.

19. NAPIREND

Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az aktuális pályázataikról szóló tájékoztatás mellett 2 határozati javaslatról kéri, hogy döntsenek, ahogy azt a bizottsági ülésen is jelezte. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 8 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a tájékoztató elfogadását.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az Európai Unió pályázatokról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az aktuális pályázatok megvalósulásáról szóló I/10-10/2020. sz. előterjesztésben foglaltakat.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete
69/2020.(II.26.) határozata
az Európai Unió pályázatokról szóló tájékoztatóról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az aktuális pályázatok megvalósulásáról szóló I/10-10/2020. sz. előterjesztésben foglaltakat.

S z a v a z á s r a **bocsátja** a „tatai Szivárvány Óvoda épületenergetikai megújítása” című TOP-3.2.1-16-KO1-2017-00007 azonosító számú pályázattal kapcsolatos döntésről szóló határozati javaslatot,

A projekt az alábbiak szerint valósul meg:

A projekt címe: **A tatai Szivárvány Óvoda épületenergetikai megújítása**

Megvalósítási helyszín: **Tata, Agostyáni utca 7.**

Projekt megvalósítási helyszínének helyrajzi száma: 2997

Felhívás száma: TOP-3.2.1-16, pályázati azonosító: TOP-3.2.1-16-KO1-2017-00007

Projekt összes költsége: 68 547 357 Ft

Projekt elszámolható bruttó összköltsége: 40 864 685 Ft

Önkormányzati önerő: 27 682 672 Ft, melyet Tata Város Önkormányzata a 2019 és 2020. évi költségvetésében biztosít. 2019. évben 10 096 E Ft önerőt saját forrásból biztosított és 2020-ban hitelkeretből rendez, 2020-ban a fennmaradó önerő összege: 17 587 E Ft, a hitelkeret terhére

Támogatási kérelem benyújtásakor az igényelt támogatási összeg: 40 864 685 Ft

Tata Város Önkormányzata kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a projekt önkormányzati önerőjét a 2019. és a 2020. évi költségvetésében biztosítja, 27 682 672 Ft összegben.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete
70/2020.(II.26.) határozata

a „tatai Szivárvány Óvoda épületenergetikai megújítása” című TOP-3.2.1-16-KO1-2017-00007 azonosító számú pályázattal kapcsolatos döntésről

A projekt az alábbiak szerint valósul meg:

A projekt címe: **A tatai Szivárvány Óvoda épületenergetikai megújítása**

Megvalósítási helyszín: **Tata, Agostyáni utca 7.**

Projekt megvalósítási helyszínének helyrajzi száma: 2997

Felhívás száma: TOP-3.2.1-16, pályázati azonosító: TOP-3.2.1-16-KO1-2017-00007

Projekt összes költsége: 68 547 357 Ft

Projekt elszámolható bruttó összköltsége: 40 864 685 Ft

Önkormányzati önerő: 27 682 672 Ft, melyet Tata Város Önkormányzata a 2019 és 2020. évi költségvetésében biztosít. 2019. évben 10 096 E Ft önerőt saját forrásból biztosított és 2020-ban hitelkeretből rendez, 2020-ban a fennmaradó önerő összege: 17 587 E Ft, a hitelkeret terhére

Támogatási kérelem benyújtásakor az igényelt támogatási összeg: 40 864 685 Ft

Tata Város Önkormányzata kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a projekt önkormányzati öneréjét a 2019. és a 2020. évi költségvetésében biztosítja, 27 682 672 Ft összegben.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a többlettámogatás igénybevétele a TOP-1.1.3-16-KO1-2017-00003 azonosító számú „Helyi gazdaság erőforrásaira épülő piac-és agrárlogisztikai fejlesztés Tatán” című projektről szóló határozati javaslatot,

A projekt az alábbiak szerint valósul meg:

1. a TOP-1.1.3-15-KO1-2016-00003 - azonosító számú „**Helyi gazdaság erőforrásaira épülő piac- és agrárlogisztikai fejlesztés Tatán**” tárgyú pályázat megvalósításához többlettámogatási igényt nyújt be.

A projekt megvalósítási helyszínének pontos címe: **Tata, Piac tér**, helyrajzi száma: 1879/18 hrsz.

A projekt teljes költsége összesen: 368 943 834 Ft

A projekt elszámolható költsége

(a hatályos támogatási szerződés szerint): 225 119 949 Ft

Az önerő összege (a hatályos támogatási

szerződés szerint:

143 823 885 Ft

Az önerő forrása:

Tata Város Önkormányzatának
2019. és 2020. évi költségvetései

Az igényelt többlettámogatás összege: 33 542 000 Ft

2. 33 542 000 Ft többlettámogatást kíván igényelni, a beruházás egyéb, támogatáson felüli összegét hitelből finanszírozza.
3. kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati önerő összegét a költségvetésben elkülöníti.
4. felhatalmazza Michl József polgármestert, a 17/2017. (II.1.) Kormány határozat alapján benyújtandó támogatási kérelemhez szükséges valamennyi nyilatkozat aláírására, az eljárásban szükséges feladatok elvégzésére.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete

71/2020.(II.26.) határozata

a többlettámogatás igénybevétele a TOP-1.1.3-16-KO1-2017-00003

azonosító számú „Helyi gazdaság erőforrásaira épülő piac-és

agrárlogisztikai fejlesztés Tatán” című projektről

A projekt az alábbiak szerint valósul meg:

1. a TOP-1.1.3-15-KO1-2016-00003 - azonosító számú „**Helyi gazdaság erőforrásaira épülő piac- és agrárlogisztikai fejlesztés Tatán**” tárgyú pályázat megvalósításához többlettámogatási igényt nyújt be.

A projekt megvalósítási helyszínének pontos címe: **Tata, Piac tér**, helyrajzi száma: 1879/18 hrsz.

A projekt teljes költsége összesen: 368 943 834 Ft

A projekt elszámolható költsége

(a hatályos támogatási szerződés szerint): 225 119 949 Ft

Az önerő összege (a hatályos támogatási

szerződés szerint:

143 823 885 Ft

Az önerő forrása:

Tata Város Önkormányzatának

2019. és 2020. évi költségvetései

Az igényelt többlettámogatás összege: 33 542 000 Ft

2. 33 542 000 Ft többlettámogatást kíván igényelni, a beruházás egyéb, támogatáson felüli összegét hitelből finanszírozza.
3. kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati önerő összegét a költségvetésben elkülöníti.
4. felhatalmazza Michl József polgármestert, a 17/2017. (II.1.) Kormány határozat alapján benyújtandó támogatási kérelemhez szükséges valamennyi nyilatkozat aláírására, az eljárásban szükséges feladatok elvégzésére.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: Michl József polgármester

20. N A P I R E N D

A polgármester szabadságának 2020. évi ütemterve

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a polgármester szabadságának ez évi ütemtervéről kell döntést hozni a jogszabályi előírásnak megfelelően. Érdeklődik, van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéshez.

Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a polgármester szabadságának 2020. évi ütemtervéről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Michl József polgármester 2020. évi szabadságának ütemezését az előterjesztés mellékletében foglaltak alapján elfogadja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
72/2020.(II.26.) határozata
a polgármester szabadságának 2020. évi ütemtervéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Michl József polgármester 2020. évi szabadságának ütemezését az előterjesztés mellékletében foglaltak alapján elfogadja.

Határidő: folyamatos 2020. december 31.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester megjegyzi, lehet, hogy lesz benne változás, arról majd tájékoztatást fog adni, ahogy eddig is visszamenőlegesen mindig lejelentette, hogy mikor volt a szabadságon.

21. NAPIREND

Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Ahogy jelezte, az eredeti 5 helyett 6 határozati javaslat lesz. A kivetítőn is látható a 6. határozati javaslat, amelyben javasolja képviselőtársainak, hogy az Alpolgármester úr kezdeményezését támogassák. Egyrészt jó lenne, ha egyenként mindannyian aláírnák, de mivel nagyon sok aláírás hiányzik még, ezért javasolja, hogy közösen folytassanak egy nagyobb kampányt. Mindenkit bíztat arra, hogy a saját Facebook oldalán, a baráti körében, ismerősi körében tegye meg, hogy segít aláírást gyűjteni. Három helyszínt jelölnének meg a városban, a Bercsényi utca 1., itt a szomszéd épületben, a Tourinform irodában, illetve a művelődési ház recepcióján is biztosítanának lehetőséget az aláírásra. Érdeklődik, van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéshez.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke elmondja, Alpolgármester úr a határozati javaslatához szeretne hozzászólni. Már korábban is, akik figyelemmel követték a képviselői oldalát a közösségi médiában, többször is közzétett ezzel kapcsolatos felhívást, hogy elektronikus úton is ezt alá lehessen írni. Úgy gondolja, hogy az elmúlt 100 évben az előző generációnak, illetve a határon túli magyar közösségekkel szemben ez egy kötelességük, hogy ezáltal is segítsék ennek az ügynek az előrehaladását, annál is inkább, mert sajnos sokszor tapasztalható az a kettős mérce, hogy Európa és azon belül a magyar nemzeti kisebbségnek is a rendelkezési joga háttérbe szorul a migrációban tapasztalható emberi jogok kapcsán, holott inkább ezt kellene előtérbe sorolni, venni, hiszen itt honfitársaikról van szó. Kéri a képviselőtársaitól mindenképpen

ezt a kezdeményezést támogassák és álljanak bele ebbe, mert szerinte ez egy olyan nemzeti minimum amely mindannyiuknak kötelessége. Köszöni Alpolgármester úrnak, hogy ezt az előterjesztést megalkotta.

M i c h l József polgármester további hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10-22/2020. sz. előterjesztésben foglalt lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, továbbá a polgármester és az alpolgármester két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
73/2020.(II.26.) határozata
Beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10-22/2020. sz. előterjesztésben foglalt lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, továbbá a polgármester és az alpolgármester két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

S z a v a z á s r a bocsátja a Tataház Kft. kérelmének elbírálásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a Tataház Kft. kérelmét és a kft.-vel, 2017. március 29. napján kötött adásvételi szerződést módosítja akként, hogy a kft. a Tata, 2542/2 hrsz.-ú ingatlant 2024. február 28. napjáig köteles beépíteni, egyúttal a Tata, 2542/2 hrsz.-ú ingatlanon található játszótéri elemeket 2020. december 31. napjáig köteles áthelyezni a saját költségére az önkormányzat által megjelölt területre,
2. felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés fentiek szerinti módosításának előkészítésére és aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete
74/2020.(II.26.) határozata
Tataház Kft. kérelmének elbírálásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a Tataház Kft. kérelmét és a kft.-vel, 2017. március 29. napján kötött adásvételi szerződést módosítja akként, hogy a kft. a Tata, 2542/2 hrsz.-ú ingatlan 2024. február 28. napjáig köteles beépíteni, egyúttal a Tata, 2542/2 hrsz.-ú ingatlanon található játszótéri elemeket 2020. december 31. napjáig köteles áthelyezni a saját költségére az önkormányzat által megjelölt területre,
2. felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés fentiek szerinti módosításának előkészítésére és aláírására.

Határidő: 2. pont esetén: 2020. február 28.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Kossuth téri posta épületéről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a Tata, Kossuth téren található 1. számú posta épület állapotáról szóló tájékoztatót,
2. felkéri a polgármestert, hogy a Magyar Posta Zrt. vezetőségével folytatott egyeztetések eredményéről tájékoztassa a képviselő-testületet.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
75/2020.(II.26.) határozata
a Kossuth téri posta épületéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a Tata, Kossuth téren található 1. számú posta épület állapotáról szóló tájékoztatót,
2. felkéri a polgármestert, hogy a Magyar Posta Zrt. vezetőségével folytatott egyeztetések eredményéről tájékoztassa a képviselő-testületet.

Határidő: 2. pont esetén: 2020. december 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tata-Agostyán-Tarján kerékpárút fejlesztéséről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10-22/2020. előterjesztésben foglaltaknak megfelelően a Tata – Agostyán – Tarján települések közötti kerékpárút fejlesztéséről szóló tájékoztatót elfogadja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
76/2020.(II.26.) határozata
a Tata-Agostyán-Tarján kerékpárút fejlesztéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10-22/2020. előterjesztésben foglaltaknak megfelelően a Tata – Agostyán – Tarján települések közötti kerékpárút fejlesztéséről szóló tájékoztatót elfogadja.

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a visszatérő forrásokról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a visszatérő forrásokkal kapcsolatos tájékoztatót elfogadja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
77/2020.(II.26.) határozata
a visszatérő forrásokról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a visszatérő forrásokkal kapcsolatos tájékoztatót elfogadja.

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Székely Nemzeti Tanács európai polgári kezdeményezésének támogatásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. lehetőséget biztosít a város polgárai számára, hogy aláírásukkal támogathassák a nemzeti régiók védelmére irányuló európai polgári kezdeményezést a Magyary Zoltán Művelődési Központban, a Tourinform Irodában, valamint a Bercsényi utca 1. szám alatti ingatlanban.
2. felkéri a polgármestert, hogy keresse meg Tata testvérvárosainak vezetőit annak érdekében, hogy az ottani közösségek tagjai is támogassák a Székely Nemzeti Tanács európai polgári kezdeményezését.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
78/2020.(II.26.) határozata
a Székely Nemzeti Tanács európai polgári kezdeményezésének
támogatásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. lehetőséget biztosít a város polgárai számára, hogy aláírásukkal támogathassák a nemzeti régiók védelmére irányuló európai polgári kezdeményezést a Magyary Zoltán Művelődési Központban, a Tourinform Irodában, valamint a Bercsényi utca 1. szám alatti ingatlanban.
2. felkéri a polgármestert, hogy keresse meg Tata testvérvárosainak vezetőit annak érdekében, hogy az ottani közösségek tagjai is támogassák a Székely Nemzeti Tanács európai polgári kezdeményezését.

Határidő: 2020. február 28.

Felelős: Michl József polgármester

22. N A P I R E N D

Képviselői kérdések

H o r v á t h László képviselő a szelektív hulladékgyűjtőkről érdeklődik, hogyan áll a szelektív szállítás ügye. A lakossági szelektív szállításról szeretne bővebben informálódni, hogy mikorra tudja a Városgazda Kft. teljesíteni a szelektív szállításához az edényzet kiosztását.

M i c h l József polgármester elmondja, nem tud újabb információról beszámolni. Meg kell várni, hogy a hulladékszállítást végző cég (Vertikál Zrt.), akivel a városnak szerződése van, mikorra tudja ezt vállalni. A cégnél azt mondták, hogy meg kell megvárniuk, amíg a befogadó állomás elkészül. Addig a Városgazda Kft. telephelyén tárolják ezeket az edényeket. A Városgazda Kft. abban a pillanatba el tudja kezdeni kiosztani az edényeket, ha van érdemi döntés. Ha lesz erre vonatkozóan új információ, arról tájékoztatni fogja képviselőtársait.

G e r é b i Ákos képviselő kérni szeretne. Az elmúlt képviselő-testületi ülésen felvetette, hogy a Bacsó lakótelepen a honvédségi bejáratnál van egy rendezetlen forgalmi helyzet, amely zavaró a forgalomcsillapított övezet használatában. Megkapta a választ, hogy a hivatal felülvizsgálja ezt a kérdést. Annnyival egészítené ki, amely már korábban is szóba került, hogy annak a környéknek a parkolásával is gondok vannak. Részben a honvédség is használja, másrészt pedig az óvoda, bölcsőde parkolója a normál használat mellett is kevésnek tűnik. Kérné, hogy a felülvizsgálatnál ennek a lehetőségét is vizsgálják meg, esetleg úgy is, hogy a honvédséget is bevonják ennek a

problémának a megoldásába. Hely van, és úgy gondolja, egy olyan gyors megoldást lehetne csinálni, mint amilyen az önkormányzati választási kampány alatt a Hamari Dániel utca végén egy sóderos parkolónak a kialakításával megtörtént. Néhány parkoló segítené ennek a problémának a kezelését. Vannak időszakok, amikor a honvédség nagy valószínűséggel továbbképzéseket, egyéb összevonásokat tart, és akkor a Juniorka Óvodának a másik felén lévő parkoló, amely a Nőtlen Tiszti Szálló előtt van, nagyon foglalt szokott lenni. Meglehetősen forgalomterhelt ez a rész, megérné azt, ha már neki állnak ezen kérdés felülvizsgálatának, akkor tegyék meg ezt a lépést.

A másik kérése, hogy a közösségi médiában meglehetősen sok vita volt a Mikovényi utca – Jázmin utca - Gesztenyefasor kereszteződésében kialakult körforgalommal kapcsolatosan. Úgy gondolja, a használat bizonyítja, hogy a körforgalom kialakítása biztonságosabbá tette, főleg a Jázmin utcából való kihajtást. Tekintettel arra, mivel ez kapcsolódik a szőnyeggyári sziget bejáratának, illetve a híd összeállításával, amely még nem valósult meg, kérné, hogy ennek a körforgalomnak a geometriai kialakítását érdemes lenne használat alapján felülvizsgálni. Az autóbusz a 2-es vonalon jár a Gesztenyefasorból. A Mikovényi utca elején a kereszteződésnek a geometriai kialakítása olyan, hogy majdnem a felezővonalig beér. Ha valaki nézi a buszokat, akkor látja, hogy alig tud kiférni a busz. Véleménye szerint, amíg az építkezés folyik, ezeket a korrekciókat érdemes lenne végiggondoltatni a kivitelezővel és ezeket rendezni. Bizonyos értelemben a belső csomópont köre túl nagy, de leginkább az előbb említett probléma okoz az autóbusz közlekedés kapcsán gondot. Kéri Polgármester urat, hogy ezt is vizsgálják majd felül.

M i c h l József polgármester elmondja, a parkolást megnézik, és megvizsgálják, hogy mit lehet még tenni. A körforgalomra vonatkozóan elindult egy vizsgálat, hogyan lehet azt jobban kiszélesíteni, tehát az ívet kicsit hosszabbra tenni. Előkészítés alatt van a javítás. A kivitelezővel tárgyaltak, de mivel nincs aszfalt, ezért nem tudnak vele most foglalkozni. Látták, hogy az autóbusznak valóban nehézkes kijönni. A tervezés során az összes számításnak megfelelték, tehát a kötelező előírásokat betartották a tervezők, a megépítése e szerint történt. A személyautó és teherautó nagyjából el is tud jönni, de a nagyobb busznál vagy a kamionnál lehet a kihajtásnál gond, hogy a padkára felmegy. Köszöni szépen a megerősítést, ezt ki fogják igazítani.

K o v á c s Attila képviselő három témában intéz képviselői kérdést. Az első, milyen információk vannak a Komáromi utca felújításáról, elsősorban az un. Papp Pál kereszteződés biztonságos forgalmi rendjének eléréséről.

Szeretné tudni, hogy a Naszályi úton van-e, illetve mikor lesznek az út szélére a tűzcsapok kihelyezve. Sajnos az elmúlt években voltak tüzesetek és a tűzoltóautónak a Papp Pál kocsmától kellett hordania a vizet, a tűz oltásához.

A harmadik kérdése, hogy a Dózsa György utcai, a Kocsi utcai és a környéken lévő vízelvezető árkok felújítása, kitisztítása mikor fejeződik be.

M i c h l József polgármester elmondja, a Komáromi utcára ugyanaz vonatkozik, mint az előzőekben, már megvan a döntés, a kivitelező, és abban a pillanatban indulni fog az építkezés, amikor az időjárás az aszfaltkeverést lehetővé teszi. Rajtra készen áll a beruházás.

A Naszályi út víz kérdése nemcsak tűzi vizet jelent, hanem ivóvizet is szeretnénk odavinni. A Tatabánya – Tata - Komárom vízvezeték építésnek ilyen értelemben lehetne haszna Tatára vonatkozóan. Levelet írt ez ügyben a vízműnek, kérte, vizsgálják meg, milyen módon lehet erről a vezetékről a leágazást építeni a Naszályi hegybe. Remélik, hogy valamilyen jó megoldásra jutnak, és onnantól kezdve el kell kezdeni tervezni ezt a szakaszt.

A vízvezeték árkok rendbetételét az ütemezésnek megfelelően fogják folytatni. Első körben a Komáromi utcai, a beruházásban nem érintett vizes árkok megépítését kell elkezdniük, hogy az útépitéskor azzal együtt ezek el tudjanak készülni és így haladnak tovább.

G y ű r ű s Károly képviselő érdeklődik, az Ady Endre úton lenne-e lehetőség arra, hogy a helyi járatokra buszjegyet lehessen vásárolni, mert jelenleg sehol nincs megoldva, csak a buszon vásárolhatók jegyek.

M i c h l József polgármester köszöni az észrevételt, megnézik, hogy hol lehetne árusítani. Nem tudja, hogy a Tourinform irodában nem árulnak-e?

G y ű r ű s Károly képviselő megjegyzi, nem árulnak. Úgy gondolja, a Tourinform iroda vagy a Volán utazási irodába jöhetne szóba.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ez egy jó ötlet. Megvizsgálják a lehetőségét.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke elmondja, az Egység utcában lakók fordultak hozzá levélben, illetve telefonon is. A tatai fűtőmű régi telephelye mellett zajlik egy építkezés és jelezték, hogy a parkolóban - nyilván szükségszerűen - a betonkeverők, illetve a felvonuló tehergépjárművek miatt néha akadozik a parkolás. A nagyobb gond, hogy ezek a járművek egyrészt tönkre is teszik a parkolót, illetve nincs kihelyezve az a tábla, amely feltünteti, hogy ott ki a beruházó és milyen munkák zajlanak. Kért ezzel kapcsolatban tájékoztatást és érdeklődik, hogy mikor kapja meg, hogy a lakosokat minél előbb tájékoztatni tudja. A tábla kihelyezése mellett várható-e, ha majd az építkezés befejeződik, akkor helyreállítják a parkolónak az állapotát? Ilyenkor esős időben komoly kátyúk, illetve áldatlan állapotok alakulnak ki.

M i c h l József polgármester türelmet kér, utánanézés és írásban válaszolni fog.

dr. P o p o v i c s Judit képviselő elmondja, talán a decemberi képviselő-testületi ülésen volt arról szó, hogy meghívják az ÉDV Zrt. vezérigazgatóját. Érdeklődik, ez még fennáll-e, továbbra is tervezik-e.

M i c h l József polgármester elmondja, igen, tervbe van véve. Az időpont egyeztetése folyamatban van, de a lehető leggyorsabban szeretné, hogy találjanak egy közös időpontot, amely a képviselő-testületi tagoknak és nekik is megfelel. Fennáll továbbra is meghívás, tehát nem zárkóztak el tőle, sőt Vezérigazgató úr azt mondta, örömmel jönne. Köszöni a kérdést, el akarta mondani itt az ülés végén, de jó, hogy emlékeztette rá a Képviselő asszony. A lehető leggyorsabban megpróbáljuk megszervezni.


Továbbá tájékoztatja a jelenlévőket, ma délután 14:00 órakor a Tó moziban az Örök tél című filmet vetítik a kommunizmus áldozatainak emlékére. Előtte 13:30 órakor lesz egy előadás. Szeretettel hív és vár rá mindenkit.

További kérdés, észrevétel nem hangzik el, így **M i c h l József polgármester** megköszöni a mai munkát, a mai ülést 11:45 órakor bezárja.


M i c h l József
polgármester

Kmf.




dr. K ó r ó s i Emőke
jegyző