

Szám: I/14-10/2020.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2020. szeptember 30-án 9.00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott soros, nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Michl József polgármester
Purgel Zoltán alpolgármester
Rigó Balázs alpolgármester

Boglári Zoltán, Gerébi Ákos, Horváth Lóránt, Gyűrüs Károly, Horváth László, Kovács Attila, dr. Popovics Judit, Robozné Schönfeld Zsuzsanna, dr. Varga András és Viczenáné Czégény Ágnes képviselők,

továbbá dr. Horváth József jegyző.

Az ülésre meghívást kapott:

Dr. Kancz Csaba a KEM Kormányhivatal kormány megbízottja
Bencsik János országgyűlési képviselő
Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője
dr. Friedrich Gábor r. ezredes, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője
KEM Kormányhivatal Pauerné Csaba Judit főosztályvezető-helyettes
Stamler Jánosné könyvvizsgáló, ASC Adószakértő Kft.
Vereckei Judit a Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
dr. Solti Hilda járási tiszti főorvos
Dr. Vízkeleti András díszpolgár
prof. Dr. Nemes Lajos díszpolgár
Kótai László díszpolgár
Bohács Gyuláné díszpolgár
Dr. Béres György díszpolgár
Császár Angéla díszpolgár
Pitti Katalin díszpolgár
Sylvester Edina díszpolgár
Tomba Andor díszpolgár
dr. Turczi István díszpolgár
Kozma Imre díszpolgár
Elsner László díszpolgár
Prof. Dr. Kerekes Sándor díszpolgár
Soltész István díszpolgár
Tatai Járási Ügyészség Vezetője
Tatai Járásbíróság Elnöke

MH 25. Klapka György Lövészdandár Parancsnokság
Tatai Civil Társulás vezetője
Tatai Evangélikus Egyházközség
Tatai Református Egyházközség
Szent Imre Plébánia
Szent Kereszt Plébánia
Kaszál József a humán és ügyrendi bizottsági tagja
Magó Ottó a humán és ügyrendi bizottsági tagja
Magyar Balázs a humán és ügyrendi bizottsági tagja
Szerencsi Richárd a humán és ügyrendi bizottsági tagja
Gönczy Mihály a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottsági tagja
Grépály András Zoltán a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottsági tagja
Musicz László a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottsági tagja
dr. Szabó Gábor a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottsági tagja
Vámosiné Illés Márta önkormányzati kapcsolattartó
24 ÓRA megyei napilap
Városkapu c. újság szerkesztősége

A napirendekhez meghívott:

Berczelly Attila, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Petzke Ferenc, a Tatai Televízió Közalapítvány Kuratóriumának elnöke
Sinkó Ildikó a Móricz Zsigmond Városi Könyvtár vezetője
dr. Schmidt Mayer Richárd a Kuny Domokos Múzeum igazgatója
Dr. Peti Ildikó Edit belgyógyász szakorvos
Dr. Seprődi Bence gyermekorvos

M i c h I József polgármester nagy szeretettel és tisztelettel köszönti képviselőtársait, a tanácskozási joggal jelenlévőket, a meghívott vendégeket, a napirendek előadóit, előkészítőit, a hivatal munkatársait, a média munkatársait és mindazokat, akik a televízión, interneten keresztül követik a mai ülést.

Megállapítja a határozatképességet, hiszen a megválasztott 12 képviselő közül mind a 12 fő jelen van. Az ülést megnyitja.

N A P I R E N D E LŐTT:

M i c h I József polgármester a jelenlegi járványveszéllyel összefüggésben elmondja, ilyen még nem volt, hogy a képviselő-testületi ülésen csak félig látszódik az arcuk, mert mindenki maszkba kényszerült. Megköszöni képviselő társainak, hogy megértik a helyzetre való tekintettel ezt a többletterhet, valamint köszöni szépen, hogy a teremben résztvevők is maszkot viselnek. Több képviselő is kért napirend előtti felszólalásra lehetőséget, dr. Varga Andrásnak megadja a szót.

dr. V a r g a András képviselő utal arra, hogy az elmúlt hét szombatján Tatán szervezték meg a Richter Egészségváros programot és ennek keretében több mint 30 sátorban kaphattak tájékoztatást a egészségükről a megjelentek. Köszöni a szervezők munkáját. Szűrővizsgálatokat végeztek, illetve tanácsot kaptak arra vonatkozóan, hogyan őrizték meg az egészségüket. Nem csak ez volt a tétje ezeknek a vizsgálatoknak. Minden egyes ilyen vizsgálat 300 Ft-ot jelentett adományként a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézménynek, illetve a gyermek szakrendelés támogatására. Nagy volt az érdeklődés, amelyet az is mutatott, hogy 5813 vizsgálatot sikerült elvégezni, ezen kívül a világhálón is érdeklődtek és 1506 aktivitást mutattak. Mindezek hozzájárultak ahhoz, hogy összesen 5.695.700 Ft adomány érkezett a tatai gyermekszakrendelés fejlesztésére. Megköszöni a szervezőknek, a Richter Gedeon Részvénytársaságnak és az Egészségügyi Alapellátó Intézménynek, valamint azoknak a tatai orvosoknak, akik ebben segítettek, támogatták, illetve azoknak is megköszöni, akik részt vettek, hiszen ezzel ők is hozzájárultak a támogatáshoz. Úgy gondolja, óriási jelentősége van annak, hogy rádöbbenhettek, az egészség nemcsak magánügy, nemcsak a saját érdekük, hanem igenis közügy, mert ha az egészséget megőrzik, akkor megőrzik azt a képességüket, hogy szolgálhassák tovább a közösséget.

B o g l á r i Zoltán képviselő gondolatai kapcsolódnak a szombati egészségnap rendezvényhez. Nagy sajnálatára csak a FIDESZ-KDNP képviselőcsoport tagjait látta ezen a rendezvényen. Ahogy a képviselőtársa is említette, a gyermekszakrendelés támogatásáról volt szó, és úgy gondolja 4 gyerekes apaként is, hogy nagyon sajnálja, hogy csak a képviselőcsoportjukból látott ott testületi tagokat. Úgy gondolja, hogy ez egy fontos és társadalmilag is kiemelt rendezvény, illetve egy olyan ágazat az egészség, amelyre mindenképpen oda kell figyelniük. A képviselőtársa is említette, az összeg 5,7 M Ft volt, de ha minden képviselő-testületi tag jelen lett volna, akkor ezt az összeget még lehetett volna emelni, és akkor a Facebookon is még nagyobb aktivitásokat lehetett volna elérni, mert az összeget a Facebook aktivitásokkal is lehetett emelni.

K o v á c s Attila képviselő kéri a képviselő-testülettől, és Polgármester úrtól is, mivel itt a koronavírus 2. hulláma, ezért az első hullámnál történt gyakorlatukkal megegyezően, ne feledkezzenek meg, sőt fokozott figyelemmel legyenek az idősekre, a gyermekekre, rászorulókra és a karanténban lévő emberekre. Nagyon jó tapasztalatokat szereztek - bár inkább ne szereztek volna tapasztalatokat - a korábbi 1. hullámnál. Véleménye szerint ezt tudják most közösen hasznosítani a Szociális Alapellátó Intézménnyel. Kéri, hogy a Polgármester úr és a képviselő-testület is támogassa azt a javaslatát, hogy továbbra is odafigyeljenek ezekre az ügyekre. Felhívja a figyelmet az általános iskolákra, és kéri, hogy helyezzenek ki érintésmentes kézfertőtlenítőket minden általános iskolába, hogy a gyermekek biztonságban tudják érintés nélkül fertőtleníteni saját kezüket és be tudják tartani azokat az óvintézkedéseket, amelyeket előírnak.

M i c h l József polgármester a Képviselő úr felvetésével kapcsolatban biztosítja, hogy mindent megtesznek azért, hogy minden tatai biztonságban érezhesse magát és különösen fontos a gyermekek ilyenfajta segítése ebben a tekintetben is.

dr. P o p o v i c s Judit képviselő elmondja, azért kért szót, mert biztos abban hogy a FIDESZ-KDNP pártkatonák közül most is lesz valaki, aki felszólal annak érdekében, hogy vegyék le a napirendről azt az indítványát, miszerint a képviselő-testület oszlassa fel önmagát, ezzel adjon lehetőséget Tata város polgárainak arra, hogy egy olyan városvezetést választhasson akiben a bizalma meg van és aki Tata város érdekeit, Tata polgárainak az érdekeit képviseli. Megtehetik, hogy megint leveszik a napirendről, mint ahogy a 2 előző bizottsági ülésen is megtették. Amellett, hogy ezt antidemokratikusnak tartja, úgy gondolja gyávaság és ezzel is csak azt mutatják a képviselők, hogy méltatlanok arra a hivatalra, amelyet jelenleg betöltenek. Elmondja, ez nem most kezdődött, hanem tavaly nyáron, amikor már megkezdték a szállodáról a tárgyalásokat az Avalonnal. Akkor ezt sunyi módon titokban csinálták, mert pontosan tudták, ha ez napvilágra kerül a választások előtt, akkor sem a Polgármestert sem Önöket nem fogják megszavazni, ezért megvárták, amíg lezajlanak a választások és utána álltak elő ezzel a „fantasztikus” tervvel, hogy a tatai Öreg-tó partjára ötcsillagos szállodát kívánnak építeni. Nem érdekelte Önöket, hogy ez mekkora felháborodást okozott a városlakók között, illetve nem érdekelte Önöket a természetvédelemmel foglalkozó szakmai egyesületek véleménye, valamint annak a civil szervezetnek az álláspontja sem, amely több 1000 tagot tud megmozdítani a város érdekében. Van egy olyan polgármesterük, aki folyamatosan hazudik. Azt állította a lakossági fórumokon, hogy ha olyan kérdést tesz fel Tata város polgára, amelyet a Helyi Választási Bizottság meg fog szavazni, át fog engedni, akkor nem áll útjában Tata város érdekeinek. Ehhez képest Tata Város Polgármestere volt az, aki megfellebbezte a Helyi Választási Bizottság döntését. Úgy gondolja, hogy igenis tárgyalni kellene a képviselő-testület kollektív lemondását, mert a város lakóinak joga van arra, hogy olyan vezetést válasszon, akiben meg tud bízni.

G y ű r ű s Károly képviselő sajnálatosnak tartja, hogy a város egyik jellegzetes műemléképületének úgy változik a tulajdonosa, hogy az előterjesztő nem javasolta az önkormányzat felé, hogy éljen az elővásárlási jogával. A pályázatok megfontoltabb kiválasztásával előteremthető lett volna a Ciframalom megvásárlásához szükséges összeg. Nem tudják, hogy az új befektető milyen funkciót szán az épületnek. Az előző tulajdonos által tervezett elképzelések a parkolóhelyek száma miatt nem valósultak meg. Az itt élő emberek számára ez a malom egy komoly történelmi értéket jelent, ezért nem mindegy, hogy mi lesz a sorsa.

M i c h l József polgármester megjegyzi, erről külön napirend lesz, ahol ezeket el lehet mondani.

R i g ó Balázs alpolgármester sok szeretettel köszönti az ülésen résztvevőket. Utal arra, hogy Fekete-Győr András a Momentum elnöke 2020. február 1-jén megtartott éwertékelő beszédében a következőket mondta: "Cselekednünk kell, mert a klímakérdés mára létkérdéssé vált. Amikor azt mondom cselekednünk, az alatt nem zöld színű pártlogókra gondolok. Mi momentumosok a fenntartható Magyarország ügyében a közösségszervezés eszközehez nyúlunk, mert ez az egyik erősségünk. 2020-ban elindítjuk a klímaköröket első fázisban azokon a településeken, ahol Momentumos önkormányzati képviselők működnek, vagyis tavasztól megszervezzük azokat a közösségeket, amelyek helyi szinten a környezetvédelem ügyét tűzik a zászlajukra. Ők lesznek azok, akik nyomást gyakorolnak a helyi és országos politikusokra, ők lesznek azok, akik fellépnek a környezetkárosítókkal szemben. Mindezek csak akkor válhatnak valóra, ha 2 feladatot sikerrel teljesítünk. 2022-ig át kell törnünk a kistelepülések világa köré épített narancssárga falat és fel kell készülnünk a kormányzásra."

Megjegyzi, azért idézte a Momentum elnökét, mert az általa elmondottak nagyon sok mindent érthetővé tesznek azzal kapcsolatban, amely a választások óta eltelt közel egy évben az ország több más településén és Tatán történt. Érthetővé teszik, hogy miért jönnek Tatára a Stop Avalon mozgalom felhívására az Őreg-tavat védeni egy Facebook csoportból 2020 tavaszán kinőtt civil mozgalom tagjai Gárdonyból, arról a településről, ahol a polgármestert és a testület többségét is a FIDESZ-KDNP adja, és ahol Bálint Zoltán László személyében van Momentumos önkormányzati képviselő, illetve arról a településről, ahol ő és két ellenzéki képviselőtársa 2020. szeptember 16-án olyan helyi népszavazási kérdéseket nyújtottak be, amelyek némelyike szó szerint megegyezik a tatai ellenzéki képviselők által korábban beadott kérdésekkel. Ujra utal Fekete-Győr András azon kijelentésére, mely szerint a Momentum helyi megerősítéséhez idézi „sok helyi kis „Nolimpiára” lesz szükség, hogy helyben és markánsan tudjunk közösséget szervezni”. Tehát a mozgalmi alapok, a mozgalmi attitűd, az akcionizmus központi eleme lesz továbbra is a politikánknak."

Véleménye szerint a momentumos politikus szavai érthetővé teszik azt is, hogy miért szólalt fel Tatán a Stop Avalon mozgalom által szervezett tüntetésen 2020. júliusában Badzsó Angéla a Soros György nevével fémjelzett Nyílt Társadalom Alapítvány által támogatott Közélet Iskolája nevű NGO előadója. Badzsó Angéla, aki egyúttal a 2020. áprilisában bejegyzett Összefogás a Balatonért Egyesület társelnöke, amely egyesület a Tatán is ismerősen csengő „Stop Kerekedi-öböl” címmel indított petíciót, amely Csopak FIDESZ-KDNP-s polgármesterének nyújtottak be tiltakozásul a magántulajdonban lévő Balatonparti telkek beépíthetőségének módosítása ellen, de még azelőtt, hogy az illetékes hatóságok állást foglaltak volna a szabályozás megváltoztathatósága kapcsán. Ambrus Tibor polgármester úgy fogalmazott: nem volt mit megakadályozni, csak aggodalmak, feltételezések és tévhitek ellen küzdöttek. A Momentum elnökének mondatai érthetővé teszik azt is, hogy miért kap meghívást városukba a Stop Avalon Mozgalom pódium beszélgetésére a 2020. márciusában bejegyzett Göd-ért Környezetvédelmi és Városvédő Egyesület elnöke Bodnár Zsuzsa, aki a koalíciós partnerei által is támogatott Balogh Csaba

gödi momentumos polgármester támogatója. Bodnár Zsuzsa egyúttal a Nyílt Társadalom Alapítvány által finanszírozott „atlatszo.hu” újságírója és ebben a minőségében a Tatára szervezet szálloda-beruházással szembeni tiltakozásról szóló cikkek szerzője. Az a Bodnár Zsuzsa, aki a 2 héttel ezelőtti civil, szigorúan pártpolitikától mentes rendezvényen, Tatán azt találta mondani Göd kapcsán, idézi: „örültünk, nagyon-nagyon örültünk, hogy októberben ellenzéki városvezetésünk lett”. Az eddig elmondottak érthetővé teszik azt is, hogy a Momentum helyi képviselője dr. Popovics Judit miért érzi szükségét annak, hogy a Stop Avalon mozgalom megmozdulásain személyesen megjelenjen, miközben a városi rendezvényeken, megemlékezéseken távolmaradásával tüntetett. Ezzel azonban nem elégszik meg, hanem nemes egyszerűséggel biodíszletnek nevezi azokat a tataiakat, akik részt vesznek az Államalapító Szent István királyuk tiszteletére rendezett önkormányzati rendezvényen. A „biodíszlet” kifejezésben minden bizonnyal azokat a személyeket is beleértette, akik ezen a napon átvették a képviselő-testület által a tataiak szolgálatának elismeréseként nekik adományozott városi kitüntetések. Teszi mindezt abban a városban, ahol az itt élők identitásának fontos része az a hagyomány, amely szerint a település Deodátustól Szent István király nevelőjétől kapta a nevét. Így válik érthetővé az is, hogy dr. Popovics Judit a Momentum helyi képviselője miért fenyegeti azzal a képviselőtársait, hogy nem lesz maradásuk a városban, miért nevezi őket „hullarablóknak” és miért állítja őket az elé a választás elé, hogy vagy mondjanak le a pozíciójukról, vagy kövessenek el öngyilkosságot, hiszen annak a pártnak a képviselője, amelynek a vezetője azzal igyekszik megnyugtatni a választókat, hogy ha hatalomra kerülnek, akkor nem lesz „lámpavasazás”, tehát nem fognak lámpavasra kerülni azok, akik 2010 után hatalmon voltak, de büntetőügyek biztosan lesznek. Úgy gondolja, az ítélet is már előre meg van írva. Mindez azt is világossá teszi, hogy miért fontos dr. Popovics Judit számára, hogy sürgősen lakossági fórumot szervezzen a saját körzetében az Avalon szálloda beruházás kapcsán és miért van az, hogy a körzetében élő lakosság ügyeivel kapcsolatban Polgármester úrnak kell fórumot szerveznie, mert azt a Képviselő asszony elmulasztja. Azt is világossá teszi mindez, hogy miért van az, hogy a Képviselő asszony a képviselő-testület munkáját leegyszerűsíti egyetlen egy kérdésre, egy magánberuházás kérdésére, hiszen egyetlen feladat van, a kistelepülések világa köré épített narancssárga falat le kell bontani. Ezen az ügyön keresztül kívánja dr. Popovics Judit képviselő asszony a Momentum programját megvalósítani, vagyis, hogy helyben a FIDESZ-KDNP-s képviselő-testületet, a FIDESZ-KDNP-s polgármester által vezetett önkormányzatot megszüntesse, feloszlassa. Most már csak egy kérdés nem világos, hogy a Képviselő asszony miért nem kér végre bocsánatot a városban élőtől azért, hogy egy olyan politikai kultúrát hozott magával Tatára, amely nem méltó az éppen a mai napon 30 éves fennállását ünneplő önkormányzatisághoz. Reméli erre a kérdésre is választ kapnak majd.

M i c h l József polgármester megjegyzi, valóban úgy van, ahogy Alpolgármester úr elmondta. Sajnos szükséges erről beszélni, mert ez a stílus

és ez a hangnem, ismeretlen volt ebben a városban az elmúlt 30 esztendőben. A Pestről ideszállított új momentumosok kedvenc szórakozásává próbálják tenni a városunkat. Nem vagyunk hajlandóak ezt megengedni.

További napirend előtti hozzászólásra nem jelentkezett senki, így javasolja, hogy tárgyaljanak a mai napirendjeikről. Az a javaslata, hogy az írásos meghívón szereplő 20. napirendet, amely dr. Popovics Judit, Gyűrűs Károly, valamint Horváth László által aláírt előterjesztés, 1. napirendi pontként tárgyalják meg.

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a korábban írásban megküldött meghívó szerinti napirendi pontokat, az elhangzott kiegészítéssel:

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésén, a jegyzőkönyv mellékletét képező I.14-9/2020. sz. meghívón szereplő témákat tárgyalja az alábbiak szerint:

N A P I R E N D :

1. Javaslat a képviselő-testület feloszlására
Előterjesztő: dr. Popovics Judit képviselő
Gyűrűs Károly képviselő
Előadó: dr. Popovics Judit képviselő

Rendelet-alkotáshoz kapcsolódó előterjesztések:

2. Rendelet-tervezet az építményadóról szóló 10/2015. (V.5.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
3. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzata által alapított tanulmányi ösztöndíjakról és adományozásuk rendjéről szóló 9/2018.(IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző
4. Rendelet-tervezet a szociális ellátásokról és az egyes szociális szolgáltatásokról, valamint azok térítési díjairól szóló 4/2015. (II.27.) számú önkormányzati rendelet módosításáról, valamint a rendszeres települési támogatások átmeneti szabályozásáról szóló 11/2020. (IV.28.) számú polgármesteri rendelet hatályon kívül helyezéséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

5. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014.(XII.18.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző
dr. Lantai Éva aljegyző

Gazdasági társasághoz kapcsolódó előterjesztés:

6. a.) A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2019. évi üzleti jelentése
b.) A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2019. évi pénzügyi beszámolója
c.) A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2019. évi közhasznúsági melléklete

Előterjesztő: Berczelly Attila vezérigazgató

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető

Városüzemeltetéshez kapcsolódó előterjesztés:

7. Esztergom Város Önkormányzata és Pusztavám Község Önkormányzata csatlakozási szándéka a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társuláshoz

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztések:

8. A Tata, Agostyáni u 1-3. szám alatti ingatlanban található irodahelyiségekkel kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Petzke Ferenc, a Tatai Televízió Közalapítvány Kuratóriumának elnöke

9. Döntés a Tata-Agostyán, Kossuth Lajos utca 46. szám alatti ingatlan hasznosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

10. A Tata, Mindszenty tér 16. 1/4. szám alatti lakásra bérlőkijelölés

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

11. Elővásárlási jog gyakorlásáról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Pályázatokhoz kapcsolódó előterjesztések:

12. a.) Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról
b.) Tájékoztató a 2006-tól elnyert Európai Unió forrásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője
13. a.) Többlettámogatás igénylése „A helyi alapanyagokra épülő minőségi közétkeztetésért – iskolai konyhák hálózatos fejlesztése Tatán” című pályázat megvalósításához
b.) Döntés többlettámogatásról a „Helyi gazdaság erőforrásaira épülő piac- és agrárlogisztikai fejlesztés Tatán” című pályázat megvalósításához
c.) Döntés „A tatai Kőfaragó-ház kézműves aktív ökoturisztikai látogatóközpontként való rehabilitációja és a Kálvária-domb egységes turisztikai termékcsomagként való bemutatása” című pályázat megvalósításához
d.) Többlettámogatás igénylése a TOP-1.2.1-16-KO1-2017-00003 azonosító számú „Angolkert Malomkert – Angolkerti rehabilitáció III. üteme” elnevezésű projektben
e.) Döntés a „Csillagsziget Bölcsőde felújítása Tatán” című, TOP-1.4.1.-15-KO1-2016-00020 azonosító számú pályázatról
f.) Döntés a „Haranglábtól Agostyánig, Tata, Országgyűlés tértől Agostyán városrészig létesítendő kerékpárút I. ütem” című pályázat megvalósításához
g.) Döntés az „Energetikai korszerűsítés a Tatai Kertvárosi Óvodában” című, TOP-3.2.1-16-KO1-2017-00001 azonosító számú pályázat visszavonásáról
h.) Többlettámogatás igénylése „A tatai Szivárvány óvoda épületenergetikai megújítása” című TOP-3.2.1-16-KO1-2017-00007 azonosító számú pályázathoz
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője

Humánszolgáltatáshoz kapcsolódó előterjesztések:

14. Közgyűteményi intézmények alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Meghívott: Sinkó Ildikó a Móricz Zsigmond Városi Könyvtár vezetője
dr. Schmidtmayer Richárd a Kuny Domokos Múzeum igazgatója

15. A tatai 9. számú felnőtt háziiorvosi körzet további működtetésével kapcsolatos döntések

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens

Meghívott: Dr. Peti Ildikó Edit belgyógyász szakorvos

16. A tatai 5. számú házi gyermekorvosi körzet további működtetésével kapcsolatos döntések

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens

Meghívott: Dr. Seprődi Bence gyermekorvos

17. A tatai 2. számú fogorvosi körzetre vonatkozó feladat-ellátási szerződés módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens

18. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

19. Közterület elnevezések módosításával kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Beszámolók, tájékoztatók, egyébek:

20. Tatai Televízió Közalapítvány alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Lantai Éva aljegyző

21. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

22. Képviselői kérdések

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés:

23. Bérleti jogviszony létesítése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
126/2020. (IX.30.) határozata
a 2020. szeptember 30-i testületi ülésen tárgyalandó
napirendi pontok meghatározásáról**

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésén, a jegyzőkönyv mellékletét képező I.14-9/2020. sz. meghívón szereplő témákat tárgyalja az alábbiak szerint:

N A P I R E N D :

1. Javaslat a képviselő-testület feloszlására

Előterjesztő: dr. Popovics Judit képviselő

Gyűrűs Károly képviselő

Előadó: dr. Popovics Judit képviselő

Rendelet-alkotáshoz kapcsolódó előterjesztések:

2. Rendelet-tervezet az építményadóról szóló 10/2015. (V.5.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

3. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzata által alapított tanulmányi ösztöndíjakról és adományozásuk rendjéről szóló 9/2018.(IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

4. Rendelet-tervezet a szociális ellátásokról és az egyes szociális szolgáltatásokról, valamint azok térítési díjairól szóló 4/2015. (II.27.) számú önkormányzati rendelet módosításáról, valamint a rendszeres

települési támogatások átmeneti szabályozásáról szóló 11/2020. (IV.28.) számú polgármesteri rendelet hatályon kívül helyezéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

5. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014.(XII.18.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző
dr. Lantai Éva aljegyző

Gazdasági társasághoz kapcsolódó előterjesztés:

6. a.) A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2019. évi üzleti jelentése
b.) A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2019. évi pénzügyi beszámolója
c.) A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2019. évi közhasznúsági melléklete

Előterjesztő: Berczelly Attila vezérigazgató

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető

Városüzemeltetéshez kapcsolódó előterjesztés:

7. Esztergom Város Önkormányzata és Pusztavám Község Önkormányzata csatlakozási szándéka a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társuláshoz

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztések:

8. A Tata, Agostyáni u 1-3. szám alatti ingatlanban található irodahelyiségekkel kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Petzke Ferenc, a Tatai Televízió Közalapítvány Kuratóriumának elnöke

9. Döntés a Tata-Agostyán, Kossuth Lajos utca 46. szám alatti ingatlan hasznosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

10. A Tata, Mindszenty tér 16. 1/4. szám alatti lakásra bérlőkijelölés

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

11. Elővásárlási jog gyakorlásáról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Pályázatokhoz kapcsolódó előterjesztések:

12. a.) Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról

b.) Tájékoztató a 2006-tól elnyert Európai Unió forrásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője

13. a.) Többlettámogatás igénylése „A helyi alapanyagokra épülő minőségi közétkeztetésért – iskolai konyhák hálózatos fejlesztése Tatán” című pályázat megvalósításához

b.) Döntés többlettámogatásról a „Helyi gazdaság erőforrásaira épülő piac- és agrárlogisztikai fejlesztés Tatán” című pályázat megvalósításához

c.) Döntés „A tatai Kőfaragó-ház kézműves aktív ökoturisztikai látogatóközpontként való rehabilitációja és a Kálvária-domb egységes turisztikai termékcsomagként való bemutatása” című pályázat megvalósításához

d.) Többlettámogatás igénylése a TOP-1.2.1-16-KO1-2017-00003 azonosító számú „Angolkert Malomkert – Angolkerti rehabilitáció III. üteme” elnevezésű projektben

e.) Döntés a „Csillagsziget Bölcsőde felújítása Tatán” című, TOP-1.4.1.-15-KO1-2016-00020 azonosító számú pályázatról

f.) Döntés a „Haranglábtól Agostyánig, Tata, Országgyűlés tértől Agostyán városrészig létesítendő kerékpárút I. ütem” című pályázat megvalósításához

g.) Döntés az „Energetikai korszerűsítés a Tatai Kertvárosi Óvodában” című, TOP-3.2.1-16-KO1-2017-00001 azonosító számú pályázat visszavonásáról

h.) Többlettámogatás igénylése „A tatai Szivárvány óvoda épületenergetikai megújítása” című TOP-3.2.1-16-KO1-2017-00007 azonosító számú pályázathoz

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője

Humánszolgáltatáshoz kapcsolódó előterjesztések:

14. Közgyűteményi intézmények alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens
Meghívott: Sinkó Ildikó a Móricz Zsigmond Városi Könyvtár vezetője
dr. Schmidt Mayer Richárd a Kuny Domokos Múzeum igazgatója
15. A tatai 9. számú felnőtt házi orvosi körzet további működtetésével kapcsolatos döntések
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens
Meghívott: Dr. Peti Ildikó Edit belgyógyász szakorvos
16. A tatai 5. számú házi gyermekorvosi körzet további működtetésével kapcsolatos döntések
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens
Meghívott: Dr. Seprődi Bence gyermekorvos
17. A tatai 2. számú fogorvosi körzetre vonatkozó feladat-ellátási szerződés módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens
18. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző
19. Közterület elnevezések módosításával kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Beszámolók, tájékoztatók, egyébek:

20. Tatai Televízió Közalapítvány alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Lantai Éva aljegyző

21. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

22. Képviselői kérdések

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés:

23. Bérleti jogviszony létesítése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester megjegyzi, Gyűrüs Károly nem értett egyet a saját előterjesztésének a megtárgyalásával.

G y ű r ű s Károly képviselő válaszában elmondja, ő is igennel szeretett volna szavazni.

1. NAPIREND

Javaslat a képviselő-testület feloszlására

Előterjesztő: dr. Popovics Judit képviselő

Gyűrüs Károly képviselő

Előadó: dr. Popovics Judit képviselő

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, dr Popovics Judit, Gyűrüs Károly és Horváth László kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést.

dr. P o p o v i c s Judit képviselő elmondja, megható volt Rigó Balázs úrnak a fantasztikus összegzése. Nagyon örül, hogy mivel közel 11 M Ft-ba kerül éves szinten a városnak a tevékenysége, ezért ilyen fantasztikus mélységű dolgokat képes végezni.

Az előterjesztés kiegészítéseként megjegyzi, ha ennyire nem értenek egyet azzal amely az előterjesztésben szerepel, akkor mitől félnek? Kiírnak egy új választást és megnézik, hogy Tata város lakosságának elege van-e a jelenlegi városvezetésből, van-e bizalma a jelenlegi városvezetésbe, vagy nincs, illetve változtatást szeretnének-e.

M i c h l József polgármester elmondja, azt remélte, hogy valamilyen komolyabb, húzósaabb érvet is hallanak, mint amelyet leírt Képviselő asszony a társaival együtt.

G y ú r ü s Károly képviselő érdeklődik, hogy a FIDESZ-KDNP kit képvisel az Avalon szálló érdekeit, vagy a városnak, a lakosságának a többségét.

M i c h l József polgármester elmondja, a kérdések feltételére a képviselő-testületi ülés végén van lehetőség, most az előterjesztőnek kell reagálni a felvetett kérdésekre.

H o r v á t h y Lóránt képviselő utal arra, hogy már egy éve ülnek itt együtt a bizottsági, képviselő-testületi üléseken. Nagyon csalódott az ellenzék képviselőiben - tisztelet a kivételnek - mert idáig nem sok építő jellegű javaslatot, előterjesztést, hozzászólást kaptak arra vonatkozóan, hogy mi fontos Tata polgárainak. Ugyanezt tapasztalta a COVID vírussal kapcsolatos állásfoglalásokkal kapcsolatban, mert a magyar állampolgárok egészsége se volt fontos az Önök által képviselt pártoknak. A kérdés továbbra is az, hogy kapnak-e olyan jellegű gondolatot, előterjesztést, előremutató elképzelést, amely Tata város minden polgárát szolgálja?

dr. P o p o v i c s Judit képviselő felhívja a képviselőtársai figyelmét, hogy közel egy hónappal ezelőtt a Városkapu újságban megjelent a Jegyző úrnak egy 12 pontos előterjesztése, amelyre az ellenzék választ kívánt adni, de az újság szerkesztője úgy döntött, hogy túl hosszú, ezért nem adják le. Kiszámolták és karakterre sokkal rövidebb volt az előterjesztésük a város fejlesztésére vonatkozóan, mint amelyet a Jegyző úr írt. Mivel nem tudták megjelentetni a Városkapu újságban, ezért minden képviselőnek megküldték a Tata város fejlesztésére vonatkozó elképzeléseiket.

B o g l á r i Zoltán képviselő elmondja, az előterjesztésben bizalomvesztés, illegitimitás kulcsszavakat találhatnak. Ahogy Alpolgármester úr is utalt rá, ma van az önkormányzatiságnak a 30 éves évfordulója. Tavaly októberben a választásokon mandátumot nyertek a Képviselő-testület itt levő tagjai. Ahogy Horváthy Lóránt képviselőtársa is említette, nem látott olyan konkrétan az asztalra letett javaslatokat, amelyek a város fejlesztésére vonatkoznának, de a bizottsági üléseken sem vetődött ez fel konkrét javaslat formájában. Ebben az egy évben erre vonatkozóan konkrétumokat nem látott. Ha a saját egyéni képviselői területére tekint vissza, akkor számos olyan pont szerepel, illetve számos fejlesztésre sor került, amely ebbe az egy évben már meg is valósult. Kiemeli például a Malom-pataknak a megújítását. 2019 decemberében a mederrekonstrukció 2. üteme valósult meg egészen a Német Nemzetiségi Múzeumig, amelynél legutóbb egy kis hídnak az átadójánál lehetek jelen. Úgy gondolja, bármelyik malom felújításának, amely megvalósul, mindegyiknek örül, legyen az akár állami, vagy magán forrásból. Megjegyzi, csak ebben a kerületbe két új töltőállomás is megvalósításra került az Alkotmány és a Fürdő utcában.

H o r v á t h y Lóránt képviselő elmondja, miért nem alkalmatlan ez a testület arra, hogy tovább működjön. Az elmúlt évből felsorol néhány dolgot, amely a választókerületében, vagy a tágabb környezetében, Tata városában történt.

Megújításra került a Vértesszőlősi szervizút, így végre elindult egy olyan folyamat, amelyet már nagyon régóta terveztek. A csapadékvíz-elvezető rendszer is némileg korszerűsítésre került. Az Által-ér völgyi kerékpárút az év kerékpárútja lett. Ezzel kapcsolatban folyamatban van egy kerékpárkölszövő fejlesztése Európai Uniós pályázatból, amely a város működését fogja majd segíteni. Egy eredményes működés része az is, hogy a Kertvárosi Óvoda elnyerte a „Zöld Óvoda” címet. Méltó rá mert olyan környezetben van, és az ottaniak is mindent megtesznek annak érdekében, hogy ilyen cím jogosultja legyen az intézmény. A városban történt nagyobb fejlesztés például - amely azt mutatja, hogy működőképes a városuk – az NHK Spring Kft. megnyitotta új csarnokát, amely több mint 26 Mrd. Ft-os beruházás volt. A Güntner Tata Kft. új logisztikai központot alakított ki. A zöld parkoló a Vértesszőlősi úton megvalósult és az ezzel kapcsolatban tervezett zebra tervezése is folyamatban van. Tavaly ugyanúgy megrendezték a Kertvárosi Napot és hozzákapcsolódó lovas ünnepet. A hulladékkezelés tekintetében a várható átalakulásban is aktívan részt vesz a város, hiszen a hulladéktároló edényeket a Városgazda Kft. telephelyén tárolják.

P u r g e l Zoltán alpolgármester nagy tisztelettel és szeretettel köszönt mindenkit. Szeretne beszélni arról, hogy mi valósult meg a körzetében és egy sportegyesület elismeréséről is szólna.

Új parkolók épültek a Pálóczi Horváth Ádám utcában tavaly októbertől. A fejlesztés korábbi szakaszában, a Kazincbarcikai úton is alakítottak már ki parkolókat. Hogy még több parkoló lehessen, ezért átalakították a hulladéktárolók elhelyezését, így ott is több autó tud parkolni, ezzel is oldva a parkolási nehézséget a körzet azon részében. Nem állnak meg, ahogy ígérte a kampányban is, még idén szeretnének tovább parkolókat a Pálóczi Horváth Ádám utcára, tehát további parkoló kialakítása fog megvalósulni. Új sportudvar is létesült a Kőkúti Általános Iskolában a Güntner Városi Sportcsarnok és a jégsátor közötti területen tavaly októberben. A fejlesztés közel 9,5 M Ft-jába került Tata Város Önkormányzatának, illetve a tatabányai tankerület által és a szülők támogatásával valósulhatott meg. Épült egy új műfüves grundpálya a Bacsó lakótelepen, Képviselő asszony körzetében, valamint egy betonos kosárlabdapálya. A grundpálya bruttó költsége 17,6 M Ft, melyből az Önkormányzat 3,5 M Ft-ot saját költségvetéséből biztosított hozzá. TAO támogatásból teremtette elő. A Kazincbarcikai utcai focipálya kerítését elkezdték tegnap lebontani, mert itt is épülni fog egy ugyanilyen grundpálya. A lebontást követően egy alap építés fog következni, és utána reméli, hogy október végén elkezdik építeni a kivitelezők a pályát és remélhetőleg december eleje-közepéig át fogják adni. Elkészült, a Mikovényi-Jázmin utcai és a Gesztenyefasor kereszteződésében lévő körforgalom is.

A sporttal kapcsolatban elmondja, 2019. szeptemberében Tatabányán rendezték azt az ünnepi Megyei Közgyűlést, amelyen tatai díjazottat is köszöntöttek. A Komárom-Esztergom Megyéért szakmai díjban részesült a Tatai Hódy Sport Egyesület, amelyet Tata Város Önkormányzata az idén támogatott 1,5 M Ft-tal.

Megjegyzni, ha itt valaki nem alkalmas képviselőnek, az nem a FIDESZ-KDNP frakció.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes képviselő felhívja az ellenzéki képviselők figyelmét arra, hogy a képviselők alapvető feladata, amelyre felesküdték, az adott település fejlesztéséért, gazdaságos üzemeltetését, működéséért történő tevékenység, illetve annak biztosítása. Ez nem csak egyetlen pontból áll, egy fejlesztési kérdésen, amelyen hónapokon át rágódnak, ráadásul olyanon, amely nincs döntés előkészített helyzetben. A képviselőknek végezniük kell a körzetükben és a városért a munkát. A körzetében rendkívül sok minden történt mind az 5 év alatt, mint az elmúlt évben. A Kőfaragó-ház felújításának első szakasza befejeződött, amely látogatóközpont és kiállítási tér lesz. A környezetében a söréttorony megújult, kivilágítást kapott, kiállítótér lett benne. Megújult a Kálvária kápolna és megújítás alatt van a szoborcsoport. Az egész terület egy egységes turisztikai célpont lesz, egy aktív vonzó turisztikai hely a városba látogatók számára is. Tavaly tavasszal adták át, fejeződött be a Kismosó-patak mederrendezése, a források megfogása mellett, gyönyörű sétány került kialakításra. Nagyon sok éven át dolgozott a Naplókert utca megújításáért. Szerencsére elkészült az új burkolat sebesség lassító küszöbvel, amely az ott épült lakótelepi sok kisgyerek számára igen fontos. A saját személyes munkája, amely nem a városi tervben volt, a Környei utca csapadékvíz elvezetése, amely egy 10 éves probléma volt, de most teljesen megújult és megoldotta a meredek szakasz alján élő lakóknak a csapadékvíz elvezetését. A Nefelejcs utcában tavaly megtörtént a tervezés, a forgalomlassító küszöbök kialakítása. Egy igen veszélyeztetett utca, ahol több mint 90 lakó írta alá és azt a jó hírt tudja mondani, hogy az elkövetkező hetekben az út kialakítása és a sebesség lassító küszöbök kiépítése megtörténik. A Remeteség mint lakóegység kérésére a Városgazda Kft. a zöldhulladék, a gallytömeg, az ágak elszállításán 1 hétig dolgozott. A képviselőknek a feladata alapvetően ez és az elvárás, hogy a lakosságnak megfeleljen, illetve a döntéseivel segítse a város fejlesztését és ne rekedjen meg egy ponton.

dr. V a r g a András képviselő utal arra, hogy a képviselő feladata rendkívül sokrétű. Nem csak az a feladata, hogy testületileg döntsön a város ügyeiről, hanem az is, hogy azon gondolkozzon és abban a közös munkában vegyen részt, hogy a döntéseik eredményét megvalósíthassák. Hogy ezt milyen forrásokból tudják megvalósítani, illetve a rendelkezésre álló forrásokat minél hatékonyabban úgy használják fel, hogy minél inkább a közösség javát szolgálják. Ebben a tevékenységben nagyon sokat dolgoznak. A körzetében valósul meg az a Tata-Agostyán közötti kerékpárút, amely Agostyánt és az Újhegyet, tehát a körzetét érinti. Annak külön örül, hogy a kerékpárosok számára kötődnek össze ezek a városrészek még jobban, szorosabban. Szól a másik szívügyéről, az oktatásról, bár az iskolák már nem az önkormányzat fenntartása alatt vannak. Nagyon sok olyan program, forrásuk van, amellyel a tatai iskolákat támogatják. Az egyik ilyen a Vaszary János Általános Iskola Jázmin Utcai Tagintézményének a fejlesztése, amely során

mosdó, csoportszoba, burkolások, udvarfelújítás és sok mindent megvalósítanak. Szintén szívügye a tatai felsőoktatás. A Felsőoktatási Képzési Központukban nagyon sikeresen végzett az első csecsemő- és kisgyermekgondozó évfolyam. A soproni oktatók is elismerték, hogy nagyon színvonalas képzés folyt és nagyon eredményesen végeztek az itt tanuló hallgatók. Az Esterházy-kastély felújításában az önkormányzat is nagyon hathatósan közreműködött, amely már a finisbe, a végső cél irányába ért.

K o v á c s Attila képviselő elmondja, hogy mit tett az elmúlt egy évben, illetve a FIDESZ-KDNP frakció, a képviselőtársai mit tettek a városért. A koronavírus első hullámánál ő volt az egyik ember, akit a Polgármester úr megbízott. Házi segítségnyújtást 89 főnek biztosítottak 2250 alkalommal. Ebből 33 fő krízis alatti igénylő volt. Bevásárlást, gyógyszerkiváltást, kapcsolattartást 3242 esetben, mentális támogatást, telefonos kapcsolattartást 1540 alkalommal végeztek. Szociális étkeztetést 582 fő vett igénybe, ami összességében 28.342 adag meleg ételt jelent. 135 főnek összesen 6480 alkalommal juttattak el adományt heti egy alkalommal. Vészhelyzet ideje alatt 3 autóval mentek 18.738 kilométert tettek meg. Nem nagyon látta, hogy az ellenzéki képviselői oldalról ebben segítettek volna. Lehet, hogy valaki felajánlotta segítségét, de erről nincs tudomása. Elmondja, hogy min dolgozott, miért lobbiztak együtt. Meg kell említeni Bencsik János úr nevét is, mert nagy öröme végre a Komárom utca felújítása is elkezdődött az ő segítségével, amely már a végéhez közeledik. Az útburkolat a Május 1. úttól a Naszályi - Mocsai úti elágazásig újul meg 5000 m², emellett 3500 m² járdát is felújítanak. Az útkereszteződésben lámpás kereszteződés épül minden ágon gyalogátkelő hellyel, amelyek akadálymentesítettek lesznek a helyszínen és vakvezető térburkolat kerül beépítésre, amely ritka a környéken. Újjáépül a Kismosó-patak áteresze része, így a nagyobb esőzéseknél a víz könnyebben elfolyik majd. Az önkormányzat a csomópontban a jelzőlámpákhoz kapcsolódó közvilágítás felújítását 22 darab ledes lámpatest felszerelésével segíti, illetve a csapadékvíz elvezetés szükséges kiigazítását is megoldják. Teljes egészében megtörténik a Komárom utcai közvilágítás korszerűsítése. Ez egy nagyon régi vágya, álma volt, hogy megvalósuljon abban az életveszélyes kereszteződésben. Köszöni ebben a Polgármester úr támogatását. Az új városi piacot is megemlíti, amely bár nem az ő területe, de az egész városra vonatkozik. 2020. június 26-án megnyílt az új városi piac, amely a térségi termelők termékeinek közvetlen helyi piacra juttatását támogatja. A piac épületében üzlethelyiségek is helyet kaptak, melyek alkalmasak tökehús, tejtermékek, sütődei termékek árusítására. Az üzletek a piaci vásárlási napokon kívül is üzemelnek, amely szintén nagy előny a tatiaknak. Mivel van még 4 évük ennél sokkal többet fognak még csinálni, az ellenzéki erőfeszítések ellenére is.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, nagyon sajnálja, hogy az Avalon egy politikai kérdéssé vált az elmúlt időszakban. Tiszta a lelkiismerete a tekintetben, hogy mikor a Polgármester úr ennek az álláspontjáról kérdezte a képviselőtestületet, felhívta a figyelmét arra, hogy ne vállaljon olyan szerepet az ügy

eldöntése kapcsán, amely azt az érzetet keltheti sok emberben, hogy az önkormányzat többségi frakciója eldöntötte az ezzel kapcsolatos ügyeket. Nem kell csodálkozni azon, ha a városlakók egy jelentős része úgy gondolja, hogy nem a képviselő-testület ülésén lehet ezeket az ügyeket eldönteni, hanem ki kell vinni az utcára, és úgy kell kikényszeríteni ezeket a dolgokat.

Nem írta alá ezt az előterjesztést, hiszen arra gondolt, hogy kell esélyt adni arra, hogy a többségi frakció is megértse, hogy sokkal árnyaltabb az az álláspont, amelyet a városlakók képviselnek, mint az, amelyet ezeken a lakossági fórumokon hallani lehetett az Önök részéről. Olyan szempontból sem adta fel még a reményt, hogy a szakmai álláspontok és a lakosság egy jelentős részének a véleménye alapján a képviselő-testület egy megalapozott döntést tud hozni. Az ellenzéki képviselők munkájára vonatkozóan elmondja, a képviselő operatív munkát nem végez, nem végezhet. Ilyen szempontból az ellenzéki képviselők csak a képviselő-testületi, bizottsági üléseken felvetett témák kapcsán tudnak véleményt alkotni, illetőleg tudnak kezdeményezni. Nagyon sok javaslata volt és már az új képviselő-testület tagjai is hallották, hogy az elmúlt időszakban a közlekedés kapcsán sok javaslatot tett. 1,5 éve nem történt semmi a Mikovényi út, tehát a szőnyeggyári sarok forgalmi rendjének megoldására. Alpolgármester úr felvetette a parkoló építést. A választások előtt azon a lakótelepen elkészült a parkoló. Kérte, hogy a Bacsó lakótelep kapcsán oldják meg az óvodának hasonló módon az ügyeit, hiszen napi problémát okoz a parkolásnak a helyzete, de semmi nem történt ebben az ügyben. Sorolhatná ezeket az ügyeket, mert például nem kezdődött el a településrendezési eszközök módosításának az előkészítése. Hogyan tud az ellenzéki képviselő érdemi javaslatot tenni, hiszen azzal dolgozik, amelyet a vezetés, a hivatal előkészít. Erre vagy azt mondja, hogy elfogadja, vagy azt, hogy nem. Amikor 2006-ban befejezte az alpolgármesteri tevékenységét az akkori új vezetésnek 5 perce nem volt, hogy megkérdezze, milyen programok vannak előkészítve. Úgy gondolja, hogy nem szabad az ellenzéki képviselők cipőjébe beleönteni mindazokat a vádakát. Maga amellet van, hogy normális párbeszéd folyjon, ne a parlamenti munkának az ügyei, a sok esetben minősíthetetlen viták, amik ott előfordulnak. Igyekezett megtartani ezt a mértéktartó álláspontot az elmúlt 25 évben, míg képviselő volt és ezt kéri a FIDESZ-KDNP frakciótól is. Alpolgármester úr beszélt politikai ügyekről. Maga nem hozott egyetlen egy alkalommal sem országos politikai ügyeket, mert az a dolguk, hogy a város ügyeit intézzék.

M i c h l József polgármester elmondja, sok mindenben egyetért Gerébi Ákossal, de abban hogy az országos politikát ki hozta ide, a FIDESZ-KDNP-t nem lehet vádolni. Képviselő asszony volt az, aki behozta és amióta itt van, egyfolytában erről van szó. Ha visszanezük az elmúlt 15 évüket, egyetért Képviselő úrral, hogy ez itt nem volt szokás és nem is foglalkoztak ezzel a kérdéssel, sőt kifejezetten odafigyelt mindegyikük arra, hogy ez a téma itt ne szerepeljen. Ha a Képviselő asszony ezt állandóan felhossa, akkor kénytelenek reagálni rá.

R o b o z n é Schőnfeld Zsuzsanna képviselő reagál egy gondolattal Gerébi képviselő úr azon mondatára, hogy nem kérdezték meg 2006-ban, amikor képviselői mandátumot kaptak. Megkérdezték a hivatal munkatársait, csoportvezetőit és onnan indultak ki, ezért ezt szeretné visszautasítani. Nem a 0-ról indultak az akkori képviselő-testület tagjaival, náluk is folyamatos előkészítő munka volt. Elhangzott, hogy a képviselők mindig konkrét javaslatokat tesznek, ezt ők is megtették és Képviselő úr is élt ezzel a lehetőséggel. Mindegyikük elmondta a felszólalásokban, megjegyzésekben, hogy kikérhetnék maguknak azt a hangnemet, amelyet az ellenzék képviselői megengednek maguknak. A Képviselő úr tudja a legjobban, hogy 2006 óta ez nem volt szokás a képviselő-testületben. Nem méltó Tatához ez a képviselői technika, ezek a mondatok, és azt szeretné kérni, hogy mindent emberi hangon és megjegyzések, minősítések és sértegetés nélkül tárgyaljanak meg.

Minden képviselőtársa sorolta a saját területéről elvégzett feladatokat. Képviselő asszony azt írta az előterjesztésben, hogy Tata város lakosságának a bizalma súlyosan megrendült az önkormányzat vezetésében és tagjaiban. Úgy gondolja, hogy mindegyikük fel tudta sorolni, hogy nem kevés feladatot vállalt a képviselői munkával és teszi a dolgát napról-napra. Ahogy elhangzott Viczenáné Czégény Ágnes képviselő asszony szájából is az egyik fő feladatuk a napi problémáknak a segítése, megoldása a normális munkafolyamatok keretében, a város és az itt élő lakosságnak a segítése érdekében. Véleménye szerint, ezen dolgoznak, és nem érdemlik meg azt a hangot, amelyet nap mint nap megkapnak a médiákban, sajtóban és itt a képviselő-testületi, vagy akár a bizottsági üléseken. Kéri, hogy ezt a hangnemet felejtsék el, és próbáljanak meg olyan emberi szavakkal és méltó módon egymással tárgyalni, ahogy ezt tették az évek folyamán.

A körzetében az egyik legnagyobb fejlesztés - hiszen a Humán és Ügyrendi Bizottság tagjaként is arra tett esküt, hogy a városban élő gyerekek életét és az ő munkájukat segítsék, illetve a családok megsegítésére fáradoznak - a Keszthelyi utcai játszótér felújítása volt, amely nagyon szép, esztétikus, modern és biztonságtechnikailag megfelelő eszközökkel lett felújítva és a gyerekek birtokába adva. Számtalan új játszólehetőséget alakítottak ott ki.

Nem beszéltek még arról, hogy a városban milyen eredményeket értek el azzal, hogy a képviselőtársaival egyetértettek bizonyos döntésekben. Ilyen volt a Peron Tehetségközpont indítása, amely 2019. szeptemberében elindulhatott. Úgy gondolja, hogy a városi döntéseikkel a Tehetségbarát önkormányzat, a Családbarát önkormányzat díj elnyerése, az UNICEF Gyermekbarát Település cím elérését is azokkal a döntéseikkel tudták segíteni, amely a városban előre vitt. Nem hátrafelé, hanem előre felé segítik a város munkáját.

G y ú r ü s Károly képviselő reagál Kovács Attila képviselő azon mondatára, hogy az ellenzék nem vett részt a vírushelyzet kapcsán a segítségben. Az elsők között ott volt és Purgel Zoltán alpolgármester úrnál jelentkezett.

P u r g e l Zoltán képviselő érdeklődik, hányszor vett részt a segítségben.

G y ú r ü s Károly képviselő elmondja, nem tudott részt venni, mert nem hagyták. Azt mondta Alpolgármester úr, hogy vegye fel a kapcsolatot a Horváth Róberttel. Felvette vele a kapcsolatot, aki azt mondta, amikor indulnak, fel fogják venni. Ha azóta ott állna, már megfázott volna.

M i c h l József polgármester megjegyzi, egész biztos lesz még lehetősége önkéntes munkát végezni.

R i g ó Balázs alpolgármester elmondja, mivel kétszer is megemlítették, ezért úgy gondolta, hogy reagálnia kell. Képviselő asszony már az utolsó lakossági fórumon is megtalálta azzal, hogy mennyi a bére. Nagyon szépen köszöni, hogy ezt így számon tartja. Az a probléma, hogy akkor nem tudta megmondani, hogy hányan laknak a körzetében, így abban ő segítette ki. Örül neki, hogy a bérezését így napirenden tartja, de akkor annak is nézzen utána, hogy pontosan hányan élnek a körzetében. Gerébi képviselő úr hozzászólására reagálva elmondja, azért a pénzért, amiért őt Tata szolgálatáért fizetik, vállalja azt, hogy az ellen a politikai kultúra, hangnem ellen, amely úgy gondolja, hogy megengedhetetlen, fellépjen. Ahogy Képviselő úr mondta, az elmúlt évtizedekben erre a képviselő-testületre, önkormányzatra nem volt jellemző. Véleménye szerint, általában a helyi önkormányzatokra nem szabadna, hogy jellemző legyen, mert ott valóban a helyi közösség ügyeivel kellene foglalkozni. Ez ellen fel fogja emelni a szavát és alaposan utána fog járni, hogy vajon ennek a háttérben mi húzódhat meg, hogy valaki miért nem a helyi közösség ügyeivel foglalkozik megválasztott képviselőként, valaki miért hoz be olyan hangnemet, olyan politikai kultúrát egy helyi közösségbe, amely ahhoz nem méltó és ahhoz nem illik.

Utal rá, hogy milyen stílussal vállal közösséget a Képviselő asszony akkor, amikor megjelenik a Stop Avalon mozgalom rendezvényein, és ahol a Stop Avalon mozgalom egyik vezetője, Dr. Szeidemann Ákos tanár úr úgy minősíti a képviselő-testületben ülőket nyilvánosan - tévéfelvétel van róla, amely a Youtube-on elérhető - hogy nem a legélesebb kések ülnek itt a testületben. Azt, hogy kire gondolt Szeidemann tanár úr, nem tudja, de azt gondolja tanárként, hogy ez a stílus és ez a hangnem pedagógusként is megengedhetetlen.

Néhány hozzászólást idéz a Stop Avalon mozgalom nyilvános Facebook oldaláról, hogy mivel vállal közösséget a Képviselő asszony akkor, amikor megjelenik ezeken a rendezvényeken. Polgármester úrra vonatkozóan írják: patkány ez is, mint a gazdája, patkány, ne sértegeds a patkányokat, gerinctelen féreg, aljas, szemét prédikátor, takarodj vissza Pannonhalmára ha mersz, bitófa alá, te mocsok, ne mozdulj ki, valaki dobja már be a tóba - mindezt egy röhögő fejjel ellátva. Az adminisztrátorok nem tüntetik el ezeket a hozzászólásokat, ott vannak, elérhetők, olvashatóak. Ezt a politikai kultúrát nem szabadna hagyni, hogy a városban tovább erősödjön és egyáltalán bármilyen módon helyet kapjon. Ez ellen mindig fel fog szólalni.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, tegye is meg mindig Alpolgármester úr.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszonynak szeretne egy mondattal válaszolni. Saját magáról beszélt, nem a hivatalról. Nagyon jól tudják, hogy egy sor pályázat, állami támogatás elnyerése önkormányzati együttműködéssel valósulhat meg, illetőleg attól függ, hogy az embernek milyen kormányzati összeköttetése van. Példaképpen elmondja, hogy 2005 előtti, illetve 2005 - 2006-os időszak az Európai Unió pályázatokra való felkészülés volt, valamint a központi programokra való lobbizás, azért, hogy ezek a programok belekerüljenek. A kastélyprogram csak most készült el, de elő volt készítve. Jelzésképpen elmondja, az Öreg-tó ügyeit annak idején átadták a vízügynek, de ők voltak a geszorok az előkészítése során. A Fényes fürdő melletti szennyvíztelep rekonstrukcióját közösen készítették elő a vízművel annak érdekében, hogy a Bacsó lakótelep és az Újhegy csatornázása megvalósuljon, de nem készült el. Nem akarja rátolni senkire az ügyeket, csak azt jelezte, hogy a párbeszéden el lehet gondolkodni. Ha érdemi munkát akarnak, nem mindegy, hogy milyen párbeszédet folytatnak az ellenzékkel, mert lehet, hogy jó javaslatai vannak, amelyeket érdemes lenne megfontolni. Az elmúlt 5-6 esztendőben azokat az uniós pályázatokat, amelyeket nemsokára megtárgyalnak, már évek óta tolják maguk elé. Nincs szabad forrása az önkormányzatoknak, hogy új nagy programokat lehessen tenni. Fel lehet sorolni mindazt, amelyet a város megtett, de közösen is döntöttek ezekben a kérdésekben. Maga is mondhatná azt, hogy lobbizott az Új út, Komáromi utca jelzőlámpás kereszteződésének a kijavításával kapcsolatban. Soha nem állította, hogy ezt egyedül csinálta meg.

Úgy gondolja, érdemes és tanulságos volt ez a vita arra, hogy mindenki végig gondolja a maga tevékenységét és egy új ciklusban kialakítsa azt a munkát, amely közösen visz előre és figyelemmel van a lakosság véleményére még akkor is, ha úgy gondolják, hogy a képviselő-testületnek igaza van ebben az ügyben, és lehet hogy így van, de a lakossággal, a választóikkal szemben nem tudják megcsinálni és nem akarják végrehajtani azokat a feladatokat, amelyhez nincs kellő támogatás.

dr. P o p o v i c s Judit képviselő felhívja a figyelmét Rigó Balázs alpolgármester úrnak, hogy a Stop Avalon Facebook csoportnak soha nem volt a tagja, az adminisztrátora még kevésbé. Nem is figyeli, hogy milyen beszélgetések zajlanak, mert nem ez a dolga. Nagyon örül annak, hogy minden képviselő próbálja igazolni saját magát, hogy mi történt a városban, de egyet azonban nem szabad elfelejteni, hogy több mint 8 Mrd Ft Európai Unió támogatást kapott eddig Tata. Ha ezt összevetik azzal, hogy mi készült a városban, akkor lehet, hogy erős kérdőjeleket kellene tenni a tevékenység eredményéhez. Megemlítették, hogy ki hozza be a politikát, de a múltkor szintén Rigó úr volt, aki Rákosi Mátyásoszott. A Polgármester úr volt az, aki a Tv-vitánál mondta, hogy jöttek a szocialista kivégzőosztagok, de már nem emlékszik rá pontosan. Most is azzal kezdték, hogy idézték Fekete-Győr Andrást. Elmondja, még mindig nem a Momentum tagja, sőt semmilyen politikai pártnak sem tagja. Arról is beszélgethetnek, hogy Orbán Viktor milyen kijelentéseket tesz, hogy jelenleg az ország vezetése a legkorruptabb kormány az Európai Unión belül,

és ezt nem ő állítja. Miért nem beszélgetnek erről, miért a Fekete-Győr Andrásról?

M i c h i József polgármester véleménye szerint időnként egy önkormányzatnak ilyenfajta vitát is érdemes lefolytatnia elsősorban azért, hogy a választópolgárok tisztán lássák, hogy ki milyen oldalon áll, a város mellett vagy ellen. Ki milyen tevékenységet tart fontosnak a város építése ügyében. Fontos azért is egy-egy ilyen vitát lefolytatni, hogy tisztán lássák, hogy ki milyen felkészültséggel, milyen odaadással, milyen lelkesedéssel dolgozik a városáért. Kilenc főt közvetlen választották meg a tataiak és hárman pedig listáról kerültek be összevont szavazatok segítségével. Mindannyian egyformán Tata város képviselői. Mindannyian egyformán felelősséget vállaltak amikor az esküt letették, ezért ha az ellenzéki képviselőtársai úgy érzik, hogy ki vannak hagyva a munkából, ez nem igaz.

Gerébi Ákos képviselő úr elmondta és egyetért vele, hogy egyformán vesznek részt ebben a munkában, közösen döntenek és a döntéseik nagy részét egyhangú igennel hozták meg eddig. Az utóbbi időben ez már nincs így. A korábbi időben megvitatták ugyanúgy a fejlesztéseket, javaslatokat. Volt, amelyet elvetettek, volt, amelyet támogattak, volt, amelyet az ellenzék, volt amelyet a FIDESZ-KDNP frakció vetett el. Ez a normális együttműködésnek az alapja, hiszen így működik rendesen a demokrácia. Az önkormányzati törvény szerint megválasztásukat követően a képviselő saját lelkiismeretének felel és egyéni képviselőként, akár körzetben, akár listáról került be, teljesen szabad mandátummal rendelkezik és a lelkiismeretére van bízva a döntése. Ezt a lelkiismereti szabadságot számon kérni és folyamatosan egzecírozni a többséget a kisebbség részéről, úgy gondolja, egy nagyon beteges, gyermek politikai hozzáállás a demokrácia gyakorlásához. Kénytelenek ezt elviselni, mert így választották meg, tehát tudomásul veszik, hogy 4 olyan képviselőtársuk is ül itt a teremben, akik mást gondolnak a világról. Ezzel eddig soha nem volt semmilyen baj. A baj ott van, hogy a Momentum képviselő asszonya úgy gondolja, hogy azt a lehetőséget is el kívánja vitatni, hogy a magunk eszével gondolkodjanak, a maguk lelkiismeretével döntsenek és a maguk tudásával, szorgalmával, akaratával tegyenek a városért. Úgy gondolja Képviselő asszony, hogy oszlassa fel magát a képviselő-testület, mert egészen biztos benne, hogy magát is újra megválasztják képviselőnek. Az a helyzet, hogy összeszámolta, több mint 40 témát soroltak fel a képviselőtársai és ezzel szemben a Képviselő asszony listáján egy Stop Avalon felirat látszik összesen. Az elmúlt esztendőben semmi mással nem foglalkozott, csak ezzel az egy témával. Ha nagyon udvariatlan lenne, bár nem szeretne az lenni, ezért ne értse félre amit most mond, a Képviselő asszony teljesen egy ügyűvé vált, mert egy ügye van, ezzel az egy üggyel foglalkozik reggeltől estig. A FIDESZ-KDNP frakciónak meg dolgozni kell, a várost építeni. Teszik ezt teljesen jó szívvvel, örömmel, odaadással és szeretettel a városuk iránt, aztán majd 4 év múlva a tatai választópolgárok eldöntik, hogy azt az egy ügyüket támogatják, vagy a sok ügyüket, azokat, akik az egész várost nézik és nem csak egy témával foglalkoznak.

Szeretne egy olyan értelmű békejobbot nyújtani ennek a kicsit most átalakult és teljesen más stílusban politizáló ellenzéknek, hogy tanuljanak Gerébi Ákostól vagy korábbi képviselőktől, vagy nézzenek utána, nézzenek meg más városokat, tanulják egy kicsit ezt a demokráciagyakorlást, tanulják egy kicsit az önkormányzatiságot és nézzék meg, hogy van-e más ügy is, amely lelkesíteni tudja Önöket. Ha találnak ilyet, örömmel leül beszélgetni róla. Nézzék meg, melyek azok a közös témák, amelyek a várost előrébb viszik, ne diktátumokat, kinyilatkoztatást mondjanak, hanem keressék meg bátran. Azt el kell fogadniuk, hogy a tataiak 8-4 arányban döntöttek, tehát a 8 képviselőnek a felelőssége sokszorosa az Önökének, hiszen rajtuk múlik a továbblépés ebben a városban. Ezt a felelősséget ne vitassák el tőlük, és ne mondják azt, hogy ezt lelkiismeretlenül gyakorolják, mert ez nem így van. Majd 4 év múlva a választók el fogják ezt dönteni. Azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület önmagát feloszlassa, nem akarja minősíteni. Úgy gondolja, ha a képviselő-testületből valaki úgy érzi, hogy szeretné bizonyítani, hogy az az irány, amelyet ő helyesnek lát és amelynek itt nem tud érvényt szerezni, ahogy Képviselő asszony ezt rendszeresen elmondja, akkor bátran mondjon le egyedül és mutassa meg, hogy újra elindul a körzetében, újra nekifut, újra vállalja a megmérettetést. Mutasson példát. Nem az a stílus, hogy a többieket lelököm az árokba, és akkor nekem jobb lesz. Annyira hangoztatja a bátorságot, így látni szeretné ezt a bátor hozzáállást. A maguk részéről a Képviselő asszony és társai által megfogalmazott határozati javaslatra természetes, hogy a tataiak érdekében csak nemmel tudnak szavazni.

dr. P o p o v i c s Judit képviselő véleménye szerint, jópofa dolog volt az egy ügyű kifejezés, de ez is Polgármester urat minősíti megítélése szerint. Felhívja a figyelmét rá, hogy nem egy ügye van, hanem sok. Negyed órával ezelőtt mondta el, hogy kidolgoztak egy városfejlesztési koncepciót, amelyre senki, semmilyen választ nem adott, nem reagált és a független tatai sajtóban sem jelenhetett meg. Említhetné a Kristály-fürdőt is, ahol a Helyi Választási Bizottsággal szemben továbbra is harcol. Köszöni Polgármester úr humoros hozzáállását, de próbáljanak a tényeknél maradni.

M i c h l József polgármester elmondja, pontosan ezért fogalmazott így, mert remélte, hogy ebből érteni fog a Képviselő asszony. Humorosan szerette volna megfogalmazni azt, hogy segítsen abban, hogy lehessen Önnel együttműködni. Önnel nem lehet együttműködni, mert nem hajlandó együttműködni. Azt ne írja a számláikra, hogy összeírtak egy koncepciót és ez az újságban nem jelenhetett meg. Ehhez semmi köze nincsen, de ahhoz, hogy az Önök napirendjét, annak ellenére, hogy előre kinyilatkoztatta, biztos nem fogják napirendre venni, napirendre vették. Ebben a napirendi pontban annyi szerencsétlenséget sorolnak fel, amely méltatlan egy ilyen előterjesztéshez. Ha egy ilyen nagy horderejű kérdést szeretne eldöntetni, hogy ez a testület jól végzi-e a munkáját, folytassa-e, ahhoz ennek a fércmunka helyett valami normális előterjesztést kellett volna megfogalmazni. Azokat a pozitívumokat is illett volna beleírni, amelyet helyesnek tart. Öntől még egyetlen egyszer nem hangzott el dicséző

szó Tata városára, a hivatal munkájára, a tataiak munkájára. A Stop Avalanon kívül még senkit nem tudott megdicsérni, de ez nem probléma, és ezzel nem is kíván a továbbiakban foglalkozni. Tőle a következő 4 évben biztos nem fog hallani ehhez hasonló megszólalást, ezt az ügyet lezártnak tekinti és végzi a munkáját.

R i g ó Balázs alpolgármester megjegyzi, a Képviselő asszony mindig azt mondja, hogy senki nem reagált, nem olvasta el a javaslatukat. Úgy gondolja, hogy ezt nem az újságban kell megjelentetni, hanem be kell terjeszteni a képviselő-testület elé, ha ezt komolyan gondolják. Ha nem gondolják komolyan, csak egy kommunikációs marketing termékként tekintenek rá, akkor lehet az újságban, és egyéb médiafelületeken ezt megjelentíteni. Úgy gondolja, hozzák be a testület elé, tárgyalják itt meg, nézzék meg, hogy milyen lehetőség van erre. A megítélése szerint nem az újságba kell ezt bevinni, nem ott van ennek a helye. A Képviselő asszony említette, hogy nagyon sok ügye van. Kiemel egyet azon ügyek közül, amelyet még a választási kampányában ígéretként megfogalmazott, hogy befektetőket fog idehozni a városba. A helyzet az, hogy még nem jelentkezett a Képviselő asszony egyetlen befektetővel sem, de ugyanakkor szinte keresztes háborút folytat egy konkrét befektetővel és már nem csak az általa tervezett szállodaberuházás kapcsán, hanem bármilyen egyéb ügy kapcsán is folytatja ezt a háborúját. Számára némi ellentmondás tűnik ki abból, hogy befektetőket fog idehozni, miközben azt látják, hogy minden eszközzel harcol egy befektető ellen, aki Tatán fejlesztést akar megvalósítani. Utal arra, hogy Képviselő asszony azt mondta, hogy a Polgármester úr hiteltelen, nem tartja a szavát, hazudik. Érdeklődik, hogyan értékelné, ha valaki mond valamit, és utána az ellenkezőjét csinálja.

dr. P o p o v i c s Judit képviselő felhívja a figyelmet arra, ha marketing tevékenységnek gondolják azt, hogy a városfejlesztési stratégiájával foglalkoznak, ez válasz lett volna arra a városfejlesztési stratégiára, amelyet a Jegyző úr nyújtott be, tehát, beszélgethetnek róla, hogy ki-hol marketinggel erről. A befektetőket illetően soha nem állította azt, hogy az önkormányzatnak hoz befektetési lehetőséget. Honnan tudják, hogy magánszemélyeknek, magántulajdonban lévő cégeken nem segített befektetők megjelenésével?

M i c h l József polgármester elmondja, ez valóban egy fontos információ és megmutatja azt az aggodást és igyekezetet a városfejlesztés iránt, amelyről beszélt a Képviselő asszony.

További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Képviselő-testület feloszlásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2020.09.24-i hatállyal kimondja feloszlását. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. Törvény 55. § (3). A képviselő-testület az új képviselő-testület alakuló üléséig, a polgármester az új polgármester megválasztásáig ellátja feladatát, gyakorolja hatáskörét.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 3 igen 8 nem és 1 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
127/2020. (IX.30.) határozata
a képviselő-testület feloszlásával kapcsolatos képviselői előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem fogadta el a képviselő-testület feloszlására benyújtott képviselői előterjesztés határozati javaslatát.

M i c h l József polgármester érdeklődik, ezt úgy kell értelmezni, hogy a három képviselőtársa, akik igennel szavaztak lemondanak a mandátumokról, mert ez volt a kérdés, hogy kívánják-e feloszlani a képviselő-testületet?

2. N A P I R E N D

Rendelet-tervezet az építményadóról szóló 10/2015.(V.5.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a reklámhordozók helyi építményadó kötelezettségére vonatkozó rendelkezést kell kivezetniük a saját rendeletükből. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 8 igen és 1 nem mellett elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 8 igen és 1 nem mellett elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** az építményadóról szóló 10/2015.(V.5.) önkormányzati rendelet módosításáról a rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-126/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 nem szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
25/2020. (X.1.) önkormányzati rendelete
az építményadóról szóló 10/2015.(V.5.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3. NAPIREND

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzata által alapított tanulmányi ösztöndíjakról és adományozásuk rendjéről szóló 9/2018.(IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az Öveges ösztöndíjról van szó, amelyet 10 hallgatónak adnak oda. Eddig úgy történt, hogy 5-5 diák kaphatta, humán, illetve természettudományi, műszaki területen tanuló, de nem mindig van pont 5 olyan pályázat, így a bizottságnak adjanak lehetőséget, hogy rugalmasan javasolhasson. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés nem lévén, felkéri a humán és ügyrendi bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester megjegyzi, az idei díjak átadása folyamatban van. Hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tata Város Önkormányzata által alapított tanulmányi ösztöndíjakról és adományozásuk rendjéről szóló 9/2018. (IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról a rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-135/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
26/2020. (X.1.) önkormányzati rendelete**

Tata Város Önkormányzata által alapított tanulmányi ösztöndíja król és adományozásuk rendjéről szóló 9/2018. (IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

4. N A P I R E N D

Rendelet-tervezet a szociális ellátásokról és az egyes szociális szolgáltatásokról, valamint azok térítési díjairól szóló 4/2015. (II.27.) számú önkormányzati rendelet módosításáról, valamint a rendszeres települési támogatások átmeneti szabályozásáról szóló 11/2020. (IV.28.) számú polgármesteri rendelet hatályon kívül helyezéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés nem lévén, felkéri a humán és ügyrendi bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 8 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester tájékoztatja képviselőtársait, hogy a hatályba lépésnél a „kihirdetést követő napon” szöveg lép az október 1. helyére, tehát a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

Hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a szociális ellátásokról és az egyes szociális szolgáltatásokról, valamint azok térítési díjairól szóló 4/2015. (II.27.) számú önkormányzati rendelet módosításáról, valamint a rendszeres települési támogatások átmeneti szabályozásáról szóló 11/2020. (IV.28.) számú polgármesteri rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-141/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
27/2020. (X.1.) önkormányzati rendelete**

a szociális ellátásokról és az egyes szociális szolgáltatásokról, valamint azok térítési díjairól szóló 4/2015. (II.27.) számú önkormányzati rendelet módosításáról, valamint a rendszeres települési támogatások átmeneti szabályozásáról szóló 11/2020. (IV.28.) számú polgármesteri rendelet hatályon kívül helyezéséről

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

5. NAPIREND

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014.(XII.18.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

dr. Lantai Éva aljegyző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tájékoztatja a képviselőtársait, hogy Gerébi Ákos képviselő úr és Kovács Attila nyújtottak be módosító javaslatokat az előterjesztéshez. Javasolja, mivel idő már nem volt arra, hogy személyesen egyeztessen képviselő urakkal, hogy végigmegy az általuk javasolt soron és elmondja, hogy melyik az, amelyiket befogad, illetve milyen módosítással tudja befogadni. Amelyeket befogad azokról egyben szavaznak, a teljes SZMSZ-ről szóló szavazásnál. Ahol a módosító indítványt beadó képviselőtársuk kéri, hogy szavazzanak a javaslatáról külön, ott természetesen ezt megteszik. Kéri képviselőtársait, hogy kövessék az általa elmondott §-okat. Csak azokról beszél ahol javaslatot kapott arra, hogy más legyen, mint amelyet kiküldtek.

Gerébi Ákos javaslata a 15. § (1) bekezdésnél: itt fenntartja az eredeti javaslatát, azzal a kis kiegészítéssel, hogy Gerébi Ákos képviselő úr azt javasolta, hogy mindenképpen fel kelljen venni, tehát érdemi döntést kell hozni bármilyen képviselői javaslatról, lerövidítve, egyszerűen megfogalmazva ez a lényege. Azt tartja helyesnek, hogy továbbra is hagyják meg azt a jogosítványát a képviselő-testületnek, hogy a napirend elfogadásánál semmilyen diktátumnak ne kelljen eleget tегyen, hanem amelyet a képviselő-testület megszavaz az a napirend, ezért az eredeti javaslatot tartja fenn annyi kis módosítással, hogy az „írásban kezdeményezheti a rendelet megalkotásának” helyett „írásban vagy szóban kezdeményezheti határozat meghozatalának napirendre vételét” tehát arra is lehetőséget hagynak, hogy egy határozati javaslatot szóban is elő lehessen terjeszteni és erről tudjon a képviselő-testület tárgyalni, illetve döntést hozni. Ez arra vonatkozik, amikor menet közben döntenek egy új határozati javaslatról. Ha kéri Képviselő úr, akkor erről külön fognak szavazni.

A 18. § (3) bekezdésnél el tudja fogadni a Képviselő úrnak a kiegészítését. Azt szúrta be, hogy „a vita megkezdése előtt” személyenként kérdéseket intézhetnek. Érdeklődik elfogadja-e Képviselő úr azt a módosítását, hogy a hozzászólások megkezdése előtt, mert ez a tényszerű, véleménye szerint erre

gondolt Képviselő úr, amikor ezt leírta. Ha ezzel így egyetért Képviselő úr, akkor ezt befogadta, így erről külön nem szavaznak. Kéri itt a kivetítőn is javítsák ki a módosítást.

A 19 § (1) bekezdésnél a javaslatot azzal tudja elfogadni, ha ez elfogadható képviselő úrnak, mint ahogy a mostani vitában is látszott, mindenki bőséggel el tudta mondani amit akart, ezért nem javasolja, hogy további időintervallummal emeljék a hozzászólás lehetőségét. Azzal egyetért, hogy legfeljebb 5 perc az első hozzászólás és utána még egy alkalommal legfeljebb 2 percen hozzászólhat a képviselő az adott témához, ezzel bőséggel marad lehetősége kifejtetni és hozzászólni még egy alkalommal. Érdeklődik, Gerébi Ákos képviselő úr egyetért-e ezzel a módosítással.

G e r é b i Ákos képviselő egyetért az elhangzottakkal.

M i c h l József polgármester elmondja, a 20. §-nál szintén támogatja Gerébi Ákos javaslatát, tehát ezt a módosító javaslatot.

A 31. §-ban leírtakat, hogy lehessen 3 fővel képviselőcsoportot létrehozni, azzal a kiegészítéssel tudja elfogadni, amelyet a kivetítőn is lehet látni, hogy „a képviselőcsoport elnevezését, amelyben szerepeltetni kell a résztvevők megválasztáskori jelölőszervezetének (jelölőszervezeteinek) a nevét”. Ezt a módosítást így be tudja fogadni. Természetesen a vita közben mindegyikhez hozzá lehet szólni és megvitatják részleteiben is.

A 35. §-hoz is van a Képviselő úrnak javaslata, hogy hány nappal előtte küldjék meg az előterjesztést. Jelenleg 5 nappal előtte küldik ki, tehát csütörtökön szokták elküldeni és szerdán van testületi ülés, de ugyanígy van bizottságoknál is. Elfogadja azt, hogy írják be a 4 napot, mert a korábbi időben pénteken adták fel mindig az előterjesztéseket és úgy volt korábban a szövegben, hogy 2 nappal előtte kell, tehát bőven kétszer annyi idővel hamarabb küldte ki eddig is az előterjesztéseket. Azt javasolja, hogy a 4 napot hagyják bent, így továbbra is csütörtökön tudják kiküldeni, ebben a formában marad a jövőben is, hogy a 2 helyett 4 napot írnak a 35. §-ba.

Az együttműködés formáira ketten is tettek javaslatot Kovács Attila és Gerébi Ákos képviselő urak. Kovács Attila javaslatát, hogy a 44. §-ban az együttműködés formáit megfogalmazzák és oda tegyék be a városi újságot, számára elfogadható. Ugyanígy a 45. §-nál a közmeghallgatás időpontját 15 nappal korábban a Városi Televízióon keresztül is hirdetésbe teszik. Ez idáig is így volt, csak nem volt deklarálni, ezért ezt is be tudja fogadni. A 46. §-nál Kovács Attila képviselő úr új javaslata arról szól, hogyan kell meghirdetni és közzétenni a fogadóórákat és erre vonatkozóan kér egy önálló megfogalmazást. Ezt be tudja fogadni. A régi 46. §-ban amely úgy kezdődik, hogy „a város lakosságának széles körét érintő kérdésben lakossági fórumot lehet tartani, melyet a polgármester hív össze” ez 47. §-ra változna és ehhez írt Gerébi Ákos egy javaslatot, miszerint ne csak a polgármester hívhasson össze, hanem a képviselőcsoport vagy a képviselő is összehívhasson lakossági fórumot. Ennek az elfogadását nem javasolja képviselőtársainak, tehát ezt nem tudja befogadni, így erről külön fognak szavazni.

A 46. § régi részéhez szintén van kiegészítés, miszerint a városi televíziót itt is írják be hirdetési felületként. Ezt be tudja fogadni. Van Gerébi Ákosnak egy javaslata, amelyben azt mondja, hogy a városrészi fórum napirendjére, mert a jelenlegi szabály szerint meg van határozva, hogy 4 témában lehet, tehát a 47. § (4) bekezdésnél a 4. pontban a A - D felsorolás, amelyet Gerébi Ákos leegyszerűsít a javaslatában és azt mondja, hogy a napirendre csak önkormányzati hatáskörbe tartozó kérdések vehetők fel. Ezt el tudja fogadni. A következő részben Kovács Attila javaslata olvasható, ahol pontosítják azt, hogy városrészi fórumot a polgármester hívhat össze, illetve legalább 100 városrészi választópolgár írásbeli kezdeményezésére köteles összehívni. A városi tv-ben a fórum előtt legalább 5 nappal meg kell ezt hirdetni, ezzel így egyetért. A 4. sor ebből kimarad és helyette a Geréb Ákos féle javaslatot fogadja be. A két javaslat össze van boronálva.

H o r v á t h László képviselő érdeklődik, a 46. § (3) bekezdését befogadta-e Polgármester úr.

M i c h l József polgármester elmondja, a Gerébi Ákos javaslatát nem fogadta el, ezért arról külön szavaznak.

A 48. §-nál Gerébi Ákos javaslata, hogy a lakossági fórumon elhangzottak lényegéről jegyzőkönyvet kell készíteni, amelyet a fórum összehívója és a jegyzőkönyvvezető ír alá. Ezt módosítaná úgy, hogy a polgármester, a városrész önkormányzati képviselője és a jegyzőkönyvvezető írja alá. Ha ez így elfogadható, akkor így módosulna.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, el tudja fogadni.

M i c h l József polgármester összegzi, kettő javaslatról szükséges külön szavazniuk. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

További kérdés nem lévén, felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 7 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 8 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, a két be nem fogadott §-ra szeretne reagálni. A 15. § alapvetően a kisebbségi vélemények felszínre kerüléséről szól, ezt segítene elő. Éppen a mai vita húzta alá, hogy mennyire fontos, hogy minden olyan kérdésről szó kerüljön nyilván a megfelelő minőségű előterjesztés

kapcsán, amelyet szervezeti és működési szabályzat előír a mellékletében. Ez a § az eredeti, jelenleg érvényben lévő SZMSZ-ben 1998-ban FIDESZ többséggel került szóba és többek között emellett a hozzászólások korlátozásának az ideje is ebben a ciklusban került be. Eredetileg az volt a szándékuk, tehát az akkori képviselő-testületnek, hogy lehetőséget adjanak a kisebbségi véleményeknek, hiszen ha a többségi frakció nem akarja napirendre venni, akkor nem kerül napirendre az előterjesztés. Ilyen értelemben úgy gondolja, hogy semmi kockázat nincs abban, ha a kisebbségi vélemény elhangzik. Ahogy az 1. napirendi pont is bizonyította, el tudja mondani a többségi frakció, nem csorbul a joga sem atekintetben, hogy nem fejtheti ki az adott kérdéssel kapcsolatos álláspontját. Véleménye szerint segíti, hogy azok a kisebbségi véleményekről is szó kerüljön a képviselő-testületi ülésen. A lakosság, a választók meg tudják ismerni. Amelyről Polgármester úr is beszélt, hogy ne a sajtóból, ne a szociális médiában kerüljön sor ilyen típusú vitákra. A másik kérdéskör, az eredeti 46. § ügye. Az eredeti, de ha új SZMSZ-nek veszik, akkor az új szöveg azt javasolja, hogy mivel korábban nem voltak a lakossági fórumok ilyen értelemben benne az SZMSZ-ben, a gyakorlatban a törvényre hagyatkoztak. El tudja fogadni, hogy legyen közmeghallgatás, legyen városrészi fórum, ezzel nincs semmi gondja, de azon a szabályozott módon amilyen módon az előző bevezetőben elhangzott. A képviselőnek lehetőséget kell, hogy biztosítsanak arra, hogy önálló lakossági fórumot szervezzen, ha úgy gondolja. Azért is érdemes lenne szabályozni, mert éppen a dr. Popovics Judit képviselő asszonyt vádolták meg korábban a napirend kapcsán, hogy partizán lakossági fórumot tart. Úgy gondolja, ha normális szervezeti keretek között tartják meg, akkor ennek semmi akadályja nincs. Természetesen a képviselőcsoport, a FIDESZ képviselőcsoport is összehívhat, tehát világossá teszi, hogy ki milyen témában akar lakossági fórumot tartani. Kéri, hogy fontolja meg a Képviselő-testület, hogy ezeket érdemes megtenni. Megjegyzi, ez a szabályozás szűkíti az önkormányzati törvényből a képviselőnek biztosított lehetőségét. Úgy gondolja, hogy súrolja a törvényesség határát, ha csak a polgármester hívhat össze lakossági fórumot. Nem akar a kormányhivatalhoz fordulni e tekintetben, ezért kéri, hogy fontolja meg a képviselő-testület a javaslatait.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ezért van a képviselő-testület ülésének a rendjében két olyan lehetőség ahol teljesen szabadon bármelyik képviselő, bármilyen témában meg tud nyilvánulni ez a napirend előtti felszólalás lehetősége, illetve a napirendek végén képviselői kérdések lehetősége. Az elmúlt időben tapasztalhatták, hogy ezt használják a képviselőtársai, ezért nem érzi megcsonkítva a képviselői munka lehetőségét, de azt a szerencsétlen helyzetet sem szeretné, és az eddigi tapasztalatból látható, mert 2 olyan politikai színezetű előterjesztést hoztak be, amelyből az egyiket vállalták és most megtárgyalták, de korábban amikor a Képviselő asszony azt terjesztette elő, hogy ha a polgármester által a veszélyhelyzet idején hozott döntést, a képviselő-testület utólag másítsa meg. Ha folyamatosan ilyen próbálkozások mutatják azt, hogy városépítő az ellenzéki képviselő, akkor

ebben nem szeretnék partnerek lenni. Értelmes kérdést, javaslatot, előterjesztést ha készítenek, annak a napirendre vételét eddig sem akadályozták és ezt jó szívvvel támogatja, segíti, de nem kívánja azt a lehetőséget és ezt képviselőtársai nevében is mondhatja, mert megbeszéltek, hogy az ellenzék mindenféle üggyel előjőjön, hogy pártpolitikai színezetet adjanak a munkának, ezért ezt nem tudja támogatni. Bátran mondják el a napirend előtt-után ezeket az egyéb ötleteket. Ha jó előterjesztést készítenek olyan témában, amelynek van értem, hogy beszélgessenek róla, akkor örömmel áll annak a megtárgyalása elé.

A másik témával kapcsolatban elmondja, az egyéni képviselők bármikor kezdeményezhetik rajta keresztül a lakossági fórum megszervezését, de az, hogy a polgármester nem tud arról, hogy lakossági fórum van a városban, az véleménye szerint nonszensz, hiszen a lakossági fórumon a polgármesternek tudnia kell reagálnia mindenre, amely ott felvetődik. Ha nem tud elmenni, akkor helyettesíteni fogják. Ha valaki lakossági fórumot kíván összehívni, megkeresi, elmondja a témát és segít megszervezni. Mivel a lakossági fórum egy hivatalos formája a lakossággal való kapcsolattartásnak a képviselő-testületi munkában, ezért ott jegyzőkönyv-vezetőre van szükség stb. magyarul a hivatalnak, apparátusnak részt kell vennie és amelyet Gerébi Ákos képviselő mondott, hogy ilyen praktikus dolgokba a képviselő nem avatkozhat bele, így az ilyen fajta nehézségeket ezzel tudják áthidalni.

Gerébi Ákos képviselő a vitában elhangzottakra szeretne reagálni. A 15. § (1) javaslattal kapcsolatosan a többségi frakció helyében bevállalná ezt a történetet, mert jól tudják, hogy a napirendi előtti felszólalásokkal kapcsolatosan igazából vita nélkül döntenek. A kérdések kapcsán pedig nyilván kérdést lehet beadni, amelyre van valami válasz, tehát igazán nem generálható olyan típusú intézkedés, hogy nem ismerhető meg a képviselő-testület véleménye, ezért fenntartja az álláspontját. A lakossági fórumok ügyei kapcsán megjegyzi, azért javasolta, hogy a lakossági fórumot ilyen módon szervezzék meg, éppen a Polgármester úr által felvetettek kapcsán, mert ha eldönti, hogy lakossági fórumot akar tartani, akkor ennek az előkészítését, beleértve a jegyzőkönyvvezetést, a hivatal részéről a megjelenést, a nyilvánosságot már a polgármester szervezi, tehát nem a polgármester háta mögött történik. Úgy gondolja, nem akadályozható meg, hogy lakossági fórumot tartson a képviselő hogy ha akar. A képviselői munkát a hivatalnak segítenie kell, tehát a hivatalnak ugyanúgy elő kell készíteni, bár nem kell a meghívásokat megtenni, de a részvételről, jegyzőkönyvvezetésről gondoskodnia kell. Úgy gondolja, ezt nyugodt szívvvel be lehetne fogadni, mert segíti a munkát. Rendszerezettebbé tenné a képviselő-testület ezirányú munkáját.

Michl József polgármester megköszöni a kiegészítést. Elmondja, ezalatt az 1 év alatt egyetlen egy lakossági fórum kezdeményezés az ellenzéki képviselőtársaitól nem érkezett, így nem tud beszámolni ilyen tapasztalatról, hogy elutasította volna vagy keresztbe szervezte volna. Bármikor jönnek, örömmel áll a rendelkezésre. Szervezzenek lakossági fórumot, a választókkal

való találkozásnak a lehetőségét, ahogy Gerébi Ákos mondta, nem szeretné, sőt biztat minden képviselőtársát, hogy bátran találkozzanak. Érdeklődik, van-e hozzászólás a napirendi ponthoz.

B o g l á r i Zoltán képviselő felhívja a figyelmet arra - 31. § 1/5 pontnál - ha 3 fő a javasolt a képviselőcsoport alakítására, akkor a következő pontnál is szükséges javítani a négyet háromra.

M i c h l József polgármester megjegyzi, Horváthy Lóránt képviselőtársa is jelezte, hogy itt logikusan megy másik § szerinti szám. Köszöni a felvetést. Elmondja, 2 kérdéstről szavaznak külön és utána egyben az egészről.

További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** Gerébi Ákos 15. § (1) bekezdéshez a javaslatát,

melyet a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 4 igen, 6 nem és 2 tartózkodás mellett nem fogadott be.

S z a v a z á s r a bocsátja Gerébi Ákos eredeti 46. § (1-3) bekezdéshez a fórum összehívójára vonatkozó javaslatát,

melyet a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 4 igen és 8 nem szavazat mellett nem fogadott be.

M i c h l József polgármester szavazásra bocsátja az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-143/2020. számú előterjesztés szerinti tartalommal és a fentiek figyelembevételével,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 8 igen, 2 nem és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
28/2020. (X.1.) önkormányzati rendelete
az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

M i c h l József polgármester egy rövid szünetet rendel el.

6. N A P I R E N D

- a.) A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2019. évi üzleti jelentése
- b.) A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2019. évi pénzügyi beszámolója

c.) A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2019. évi közhasznúsági melléklete

Előterjesztő: Berczelly Attila, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Stamler Jánosné könyvvizsgáló,
Dr. Varga József ügyvéd.

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Berczelly Attila vezérigazgató urat a napirend tárgyalásán. Érdeklődik van-e kiegészítése az előterjesztéshez.

B e r c z e l l y Attila, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elmondja, a 2019. év működését, lezárását tárgyalják, amelyről ma már elmondhatják, hogy turisztikai, közművelődési szempontból a boldog békeidők utolsó éve volt. Úgy gondolja, hogy a Városkapu Zrt. működése ebben az évben felszálló ágban volt. Ha a tisztelt képviselők úgy gondolják, hogy a működésükben, az anyagban kifogásolható dolgok vannak, akkor kéri, bátran szembesítsék ezzel a vezérigazgatót és persze a tataiak előtt sem maradhat ez titok. Tisztelettel javasolja az előterjesztés elfogadását.

M i c h l József polgármester úgy gondolja, semmilyen titok nincs. Elég vastag dokumentumban fogalmazta meg Vezérigazgató úr a 3 témában az előterjesztését. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy a határozati javaslatokban a kivetítőn látható dátumokat vegyék figyelembe, mert ott egy minimális változtatást kellett tenni, illetve a felelőst megnevezni. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 8 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatokat.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, az a.) pontot 8 igen és 1 nem szavazattal, míg a b.) és c.) pontot 8 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, ha valaki figyelmesen végigolvasta a beszámolót és részt vett a bizottsági üléseken az mondhatja, hogy végül is pozitív eredménnyel zárta a 2019. gazdasági évet a Városkapu Zrt, és akár

hátra is dőlhetnének. Azt azért világosan kell látni, hogy meglehetősen kitett a gazdálkodása a Városkapu Zrt-nek. Ez alapján külön figyelmet kell fordítani a 2020. évi gazdálkodásra, ez egy sajátos év, vajon hogyan fog ennek az évnek az eredménye alakulni. Ehhez tartozóan van egy kiegészítő javaslat, amelyet maga is támogat. Abban az időben, amikor a képviselő-testület a beolvadásról döntött a Fényes Kft-vel kapcsolatban, már akkor időszerű lett volna rendezni ezt a kérdéskört, már csak azért is, hogy világosan lehessen látni azt, hogy mik azok a terhek, amelyek menet közben keletkeztek a jelenlegi menedzsment vezetés alatt és mik azok, amelyeket a korábbi tevékenysége kapcsán örökölt a képviselő-testület. Két dologra szeretné felhívni a figyelmet, amelyet már bizottsági ülésen is elmondott. A könyvvizsgáló asszony több pontban komoly javaslatot tett, amelyben felhívja a figyelmét a menedzsmentnek. Erre ráerősítene, hiszen a könyvvizsgáló egy tükröt tart a tulajdonos arcába vagy a tulajdonos elé és nyilván intézkedést nem követel meg. Szívesen vette volna, ha belekerül ez a határozati javaslati pont is, hogy felhívja a figyelmét a menedzsmentnek, de a jegyzőkönyvben elhangzik, ezért azt gondolja, hogy Vezérigazgató úrék figyelemmel lesznek ezekre az ügyekre.

Azt is el kell mondani, és benne van a könyvvizsgáló véleményében, hogy az adminisztratív pénzügyi-számviteli tevékenység az elmúlt években stabilizálódott a korábbiakhoz képest, amelyet el kell ismerni. Felhívja a figyelmet, de ez egy abszolút szubjektív vélemény, a közhasznúsági jelentésnek van egy olyan kritériuma, amely látszik a táblázatból is, és amely a közhasznúságnak a feltételét biztosítja, ez két lábon áll, egyrészt az erőforrással kapcsolatos bemutató, illetve a társadalmi támogatottság mutatói. A társadalmi támogatottság mutatóiban azt mondja a jogszabály, hogy ezekből egy egy feltételnek 2 év átlagában meg kell felelni ahhoz, hogy valaki közhasznú maradjon. Most már több éve ezt a problémát, a társadalmi támogatottságot illetően a szervezet munkájában közreműködő önkéntes tevékenységekkel visznek át. Nagyon örülne, mert egy Zrt-ről van szó, ha ebben a közhasznú tevékenység ráfordításai sokkal magasabbak lennének, és ezzel lehetne alapvetően teljesíteni ezeket a kritériumokat, hiszen ezért hozták létre ezt a szervezetet.

M i c h l József polgármester megköszöni Könyvvizsgáló asszonynak is az együttműködést, illetve Ügyvéd úrnak is nagyon köszöni a cég munkájában való segítségnyújtást, valamint a felügyelő bizottságnak is szeretné megköszönni a munkáját, véleményét, javaslatait.

További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2019. évi üzleti jelentésének elfogadásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2019. évi üzleti jelentését elfogadja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
128/2020. (IX.30.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2019. évi üzleti jelentésének
elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2019. évi üzleti jelentését elfogadja.

Határidő: 2020. október 10. értesítésre

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2019. évi pénzügyi beszámolójának elfogadásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2019. évi pénzügyi beszámolóját 334.507 E Ft főösszeggel, és 35.800 E Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
129/2020. (IX.30.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2019. évi pénzügyi beszámolójának
elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2019. évi pénzügyi beszámolóját 334.507 E Ft főösszeggel, és 35.800 E Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.

Határidő: 2020. október 10. értesítésre

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2019. évi közhasznúsági mellékletének elfogadásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2019. évi közhasznúsági mellékletét elfogadja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
130/2020. (IX.30.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2019. évi közhasznúsági mellékletének
elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2019. évi közhasznúsági mellékletét elfogadja.

Határidő: 2020. október 10. értesítésre

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-vel kapcsolatos tulajdonosi döntés meghozataláról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. kizárólagos tulajdonosa:

1. a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-vel szemben, a Tatai Fényes Fürdő Kft. beolvadása miatt, pótbefizetés jogcímén fennálló 34.871.000 Ft követeléséről 2020. szeptember 30. napjával lemond,
2. felhatalmazza a polgármestert az erre vonatkozó megállapodás előkészítésére és aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
131/2020. (IX.30.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-vel kapcsolatos tulajdonosi döntés
meghozataláról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. kizárólagos tulajdonosa:

1. a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-vel szemben, a Tatai Fényes Fürdő Kft. beolvadása miatt, pótbefizetés jogcímén fennálló 34.871.000 Ft követeléséről 2020. szeptember 30. napjával lemond,
2. felhatalmazza a polgármestert az erre vonatkozó megállapodás előkészítésére és aláírására.

Határidő: 2020. október 15.

Felelős: Michl József polgármester

7. N A P I R E N D

Esztergom Város Önkormányzata és Pusztavám Község Önkormányzata csatlakozási szándéka a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társuláshoz

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, azért kell tárgyalniuk róla, mert minden város, aki benne van ebben a társulásban egyenként kell, hogy döntsön a képviselő-testületével róla. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** az Esztergom Város Önkormányzata és Pusztavám Község Önkormányzata Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társuláshoz történő csatlakozási szándékáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1) hozzájárulását adja Esztergom Város Önkormányzata és Pusztavám Község Önkormányzata 2021. január 1 napjával a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társuláshoz történő csatlakozásához,
- 2) nem javasolja az újonnan csatlakozó Esztergom Város Önkormányzatára a működési hozzájárulás visszamenőleges hatállyal történő megfizetési kötelezettségének előírását tekintettel arra, hogy a jelenlegi hulladékgazdálkodási rendszer létesítését szolgáló pályázati és engedélyezési dokumentációk, valamint a tenderdokumentációk készítésével kapcsolatosan a Társulásnak kiadása nem volt, ezen költségeket a projekt Támogatási Szerződése alapján a Támogató finanszírozta és finanszírozza, továbbá az újonnan csatlakozók a jelenleg kivitelezés alatt álló hulladékgazdálkodási rendszerfejlesztésből kimaradnak, utólagos csatlakozásra lehetőség nincs.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő - testületének
132/2020. (IX.30.) határozata**

**Esztergom Város Önkormányzata és Pusztavám Község Önkormányzata
Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társuláshoz
történő csatlakozási szándékáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1) hozzájárulását adja Esztergom Város Önkormányzata és Pusztavám

Község Önkormányzata 2021. január 1 napjával a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társuláshoz történő csatlakozásához,

- 2) nem javasolja az újonnan csatlakozó Esztergom Város Önkormányzatára a működési hozzájárulás visszamenőleges hatállyal történő megfizetési kötelezettségének előírását tekintettel arra, hogy a jelenlegi hulladékgazdálkodási rendszer létesítését szolgáló pályázati és engedélyezési dokumentációk, valamint a tenderdokumentációk készítésével kapcsolatosan a Társulásnak kiadása nem volt, ezen költségeket a projekt Támogatási Szerződése alapján a Támogató finanszírozta és finanszírozza, továbbá az újonnan csatlakozók a jelenleg kivitelezés alatt álló hulladékgazdálkodási rendszerfejlesztésből kimaradnak, utólagos csatlakozásra lehetőség nincs.

Határidő: értesítésre 2020. október 15.

Felelős: Michl József polgármester

8. N A P I R E N D

A Tata, Agostyáni u 1-3. szám alatti ingatlanban található irodahelyiségekkel kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Petzke Ferenc, a Tatai Televízió Közalapítvány Kuratóriumának elnöke

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a Tatai Televízió teljes körű felújítása elkezdődött. Ennek a felújításnak a során szükségük van területre, így az ott lévő üres irodákat addig biztosítják a Tatai Televízióknak a közfeladatai ellátásához. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 8 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az irodahelyiségekkel kapcsolatos döntés meghozatalát.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja**

a Tata, Agostyáni u 1-3. szám alatti ingatlanban található irodahelyiségek hasznosításáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a Tatai Televízió Közalapítvány részére ingyenes használatába adja, a tatai 3064/2 hrsz.-ú 1879 m² nagyságú irodaház elnevezésű Tata, Agostyáni u. 1-3. szám alatt található ingatlan 496/1000 tulajdoni illetőségi részéből 132,5 m² térmértékű, 6 (hat) db irodahelyiséget, 2020. október 1. napjától 2021. január 31. napjáig kommunikációs közfeladatainak ellátása céljából.

2. elfogadja a I/10-138/2020. sz. előterjesztés 4. számú mellékletét képező, a Tatai Televízió Közalapítvánnyal kötendő használati szerződést és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
133/2020. (IX.30.) határozata**

**a Tata, Agostyáni u 1-3. szám alatti ingatlanban található irodahelyiségek
hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a Tatai Televízió Közalapítvány részére ingyenes használatába adja, a tatai 3064/2 hrsz.-ú 1879 m² nagyságú irodaház elnevezésű Tata, Agostyáni u. 1-3. szám alatt található ingatlan 496/1000 tulajdoni illetőségi részéből 132,5 m² térmértékű, 6 (hat) db irodahelyiséget, 2020. október 1. napjától 2021. január 31. napjáig kommunikációs közfeladatainak ellátása céljából.

2. elfogadja a I/10-138/2020. sz. előterjesztés 4. számú mellékletét képező, a Tatai Televízió Közalapítvánnyal kötendő használati szerződést és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: értesítésre: 2020. október 15.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester megjegyzi, így segítenek a Tatai Tv-n, hogy valahol addig létezni tudjanak, amíg folyik a felújítás.

9. N A P I R E N D

Döntés a Tata-Agostyán, Kossuth Lajos utca 46. szám alatti ingatlan hasznosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, van Agostyánban egy üresen álló valamikori posta épületük és szeretnék ezt kölcsönadni a Tatai Városgazda Kft. cégüknek, hogy az agostyáni közterületi karbantartáshoz szükséges helyiségként ezt használni tudják. Érdeklődik van-e kérdés a napirendi ponthoz.

Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 8 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az ingatlan hasznosítását.

dr. V a r g a András képviselő elmondja, már találtak egy olyan közmunkást, aki segíti a Városgazda Kft. munkáját. Ilyen szempontból indoka van ennek, hogy legyen egy olyan szerszámtároló ahol a szerszámait tárolja. Javasolja, hogy támogassák az előterjesztést.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem egyszerű dolog ma közfoglalkoztatottat találni. Örülnek, amikor valakit be tudnak vonni ebbe a programba.

További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tata-Agostyán, Kossuth Lajos utca 46. szám alatti ingatlan hasznosításáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. ingyenes használatba adja az önkormányzat tulajdonában álló tatai 10196 hrsz.-ú ingatlan- természetben Tata-Agostyán, Kossuth Lajos u. 46.- a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. és 5. pontjaiban rögzített közfeladatok ellátása céljából a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. részére 2020. október 01. napjától határozatlan időre.

2. elfogadja a I/10-137/2020. sz. előterjesztés 3. számú mellékletét képező használati szerződést és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
134/2020. (IX.30.) határozata
A Tata-Agostyán, Kossuth Lajos utca 46. szám alatti ingatlan
hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. ingyenes használatba adja az önkormányzat tulajdonában álló tatai 10196 hrsz.-ú ingatlan- természetben Tata-Agostyán, Kossuth Lajos u. 46.- a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. és 5. pontjaiban rögzített közfeladatok ellátása céljából a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. részére 2020. október 01. napjától határozatlan időre.

2. elfogadja a I/10-137/2020. sz. előterjesztés 3. számú mellékletét képező használati szerződést és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: értesítésre: 2020. október 15.

Felelős: Michl József polgármester

10. N A P I R E N D

A Tata, Mindszenty tér 16. 1/4. szám alatti lakásra bérlőkijelölés

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a rendőrség munkatársa számára biztosítják ezt a lakást. Érdeklődik van-e kérdés a napirendi ponthoz.

Kérdés nem lévén, felkéri a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a bérlő kijelölését.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság Tatai Rendőrkapitányság dolgozójának bérlőkijelölése a Tata, Mindszenty tér 16. 1/4. szám alatti lakásra szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tata, Mindszenty tér 16. 1/4. szám alatti költségelví bérlakás bérlőjeként az önkormányzat tulajdonában levő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016 (IV.28) önkormányzati rendelet 7 § (2) bekezdés alapján a Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság Tatai Rendőrkapitányságának dolgozóját, Fejér Katalin rendvédelmi igazgatási alkalmazottat a Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság Tatai Rendőrkapitányságánál fennálló munkaviszonyának időtartamára kijelöli.

Együtt költöző családtag:

Vida Petra gyermek
Vida Gergő gyermek

2. A bérleti szerződés megkötésével egyidejűleg három havi bérleti díjat és 200.000, - Ft óvadékot kell megfizetni.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
135/2020. (IX.30.) határozata
a Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság Tatai
Rendőrkapitányság dolgozójának bérlőkijelölése a Tata, Mindszenty tér
16. 1/4. szám alatti lakásra**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tata, Mindszenty tér 16. 1/4. szám alatti költségelví bérlakás bérlőjeként az önkormányzat tulajdonában levő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016 (IV.28) önkormányzati rendelet 7 § (2) bekezdés alapján a Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság Tatai Rendőrkapitányságának dolgozóját, Fejér Katalin rendvédelmi igazgatási alkalmazottat a Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság Tatai Rendőrkapitányságánál fennálló munkaviszonyának időtartamára kijelöli.

Együtt költöző családtag:

Vida Petra gyermek
Vida Gergő gyermek

2. A bérleti szerződés megkötésével egyidejűleg három havi bérleti díjat és 200.000, - Ft óvadékot kell megfizetni.

Határidő: értesítésre 2020. október 10.

Felelős: Michl József polgármester

11. N A P I R E N D

Elővásárlási jog gyakorlásáról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási
irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a Ciframalom a témája az előterjesztésnek. Javasolja képviselőtársainak, hogy a határozati javaslatokat is érdemes elolvasni, ezt most ellenzéki képviselőtársainak mondja, ugyanis azzal vádolták meg, hogy azt javasolta, az önkormányzat ne vásárolja meg az ingatlant, ezzel szemben az előterjesztés végén 2 határozati javaslat van. Van egy A meg egy B határozati javaslat, tehát nem mondtak igazat az előbb, amikor azt állították, hogy azért kardoskodik,

hogy ne vegyék meg. Az, hogy egyébként mi a véleménye, azt elmondja, de a képviselőtársait nem kívánja befolyásolni ebben a kérdésben. Ha valaki elő tudja teremteni a 160 M Ft-ot, az most elmondhatja. Érdeklődik van-e kérdés az előterjesztéshez.

dr. P o p o v i c s Judit képviselő érdeklődik, hogy a városnak más forrásait nem lehetne-e valamilyen formában átcsoportosítani. Például az Inkubátorház 2-re van 105 M Ft sajáterő ígervényük, így itt rögtön lehetne 105 M Ft, hiszen még az első sincs megoldva. Megjegyzi, kapcsolatba kerültek a képviselőtestület tagjai Ramsari egyezmény állandó bizottságával. Úgy gondolja, meg lehetne őket keresni azzal, hogy ebből a malomból csinálhatnánk egy Ramsari házat a vonuló madarak érdekében. Érdeklődik, hogy ez ügyben lehetséges lenne-e tárgyalni velük, hátha szívesen szánnának rá támogatást.

M i c h l József polgármester érdeklődik, mi volt pontosan a kérdés.

dr. P o p o v i c s Judit képviselő elmondja, 2 kérdéskör van, az egyik, hogy a város rendelkezésére álló különböző projektekre szánt önerőt át lehet-e csoportosítani, illetve Ramsari egyezmény állandó bizottságával való kapcsolatfelvétel útján lehetne-e esetleg pénzt szerezni, van-e erre elképzelés, valamilyen megoldás.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a Képviselő asszony ugyanolyan jól ismeri a költségvetésüket, mert itt volt, amikor azt megtárgyalták és elfogadták. Abban nem lát lehetőséget, hogy 160 M Ft-ot egy olyan ingatlanra előteremtsenek, amelyre utána 1 Mrd Ft-ot legalább el kellene költeni ahhoz, hogy használni lehessen valamire, tehát már 1,16 Mrd Ft-nál tartanak. A pályázataikhoz eldöntött önerőt azért nem tudják átcsoportosítani, mert szerződéssel kötötték magukat a pályázat aláírásakor, hogy az ahhoz szükséges önerőt az önkormányzat amennyiben kell, akkor biztosítja.

A másik kérdéssel kapcsolatban: érdekes, 5 - 10 - 30 évig senkit nem érdekelt ez a Ramsari látogatóközpont, meg a Cifra-malom sorsa. Az önkormányzatnak lett volna lehetősége egy alkalommal megvásárolni, és az akkori képviselőtestület ugyan támogatta a megvásárlást, de a polgármester akkor is költségvetési forráshiányra hivatkozva ezt a határozatot nem fogadta el és nem írta alá, tehát nem lehetett akkor a városé a Cifra-malom.

Abból kiindulva, hogy mekkora terhet jelent egy műemlék ingatlan a városra, ebben már szereztek tapasztalatot, hiszen az elmúlt egy évben nagyon sok ilyen ingatlanról beszélgettek. Súlyos 100 M Ft-okról beszélgetnek akkor, amikor annak a felújítására kerül sor. Véleménye szerint, ha van egy vagy több befektető, vagy van érdeklődő egy magántulajdonú ingatlanra a városban és látható annak az esélye, hogy az a vásárló képes ezt az ingatlant olyan állapotba hozni, amelyet már régóta szeretnének látni, akkor nem biztos, hogy az a jó megoldás, hogy beállnak a helyére és utána évekig várnak, hogy valahonnan pénzt szerezzenek. A Ramsari Bizottságnak nincs pénze. Még nem hallott arról, hogy a Ramsari Bizottság valakinek pénzt adott volna, csak költi a

pénzt. Ez egy olyan bizottság, amely szellemi terméket hoz folyamatosan létre, vagyis egy közösséget tart fenn és felügyeli azokat az intézkedéseket, döntéseket, amelyek egy-egy vizes élőhellyel kapcsolatosak, tehát Ők nem osztogatnak pénzt. Boldogan pályáznának hozzájuk, de még egyetlen ilyen alkalommal se keresték meg, hogy itt egy lehetőség. Azt kell mondja, hogy a Ramsari közösségnek erre egész biztos, hogy nem lenne a válasza, de ha Képviselő asszony tud ennél biztatóbbat mondani, akkor örömmel várja. Azzal, hogy legyen látogatóközpontja ennek Ramsari gondolatnak, egyet tud érteni. A legutóbb, amikor a zöld szervezetekkel találkoztak, ott is elmondta. Úgy gondolja, hogy van értelme ezen gondolkodniuk. Véleménye szerint ehhez az ötlethez nagy lenne a Cifra-malom, főleg egy ilyen beruházással összekapcsolva, hogy egy komplett felújítást kell rajta végrehajtani, ráadásul műemlék épületről van szó. Egy kisebb, direkt erre a célra létrehozott épület megvalósításával örömmel egyetért. Kérte az ötletgazdát, hogy írja le, mi szükséges egy ilyen látogatóközpontba, de ezt még nem kapta meg. Gondolkoznak rajta és a zöld szervezeteket is felkérte arra, hogy gondolkozzanak azon, hogy egy ilyen Ramsari látogatóközpont hogyan nézhetne ki. Volt már közük ilyen látogatóközpont létrehozásában, például az Által-ér Szövetséggel a Gerecse Natúrpark keretében a Szalézi Szerzetesrenddel együttműködve egy gyönyörű látogatóközpontot hoztak létre Péligőszentkereszten. Jó szívvel javasolja, hogy látogassák meg, mert egy igazi nagyszerű szimbiózist sikerült ott megteremteni és felmutatni arra vonatkozóan, hogy a teremtett világ és az ember benne hogyan tudja a környezetét, az élővilágot segíteni, támogatni, fenntartani. Úgy gondolja, hogy ez egy jó ötlet, gondolkozzanak rajta, sőt lépjenek tovább, tervezzék meg. Nehezen látja ezt kivitelezhetőnek ebben a malomban, de biztos ott is meg lehetne csinálni, viszont jelen pillanatban nem tud felmutatni 160 M Ft szabad forrást a város kasszájában, amelyet erre költenének el. Ha képviselőtársait most megkérdeznék, hogy kinek milyen ötlete van a 160 M Ft szabad pénz elköltésére, akkor biztos lennének javaslatok.

G y ű r ű s Károly képviselő érdeklődik, van-e más pályázó is.

M i c h l József polgármester elmondja, ez az ingatlan nem az önkormányzaté, így semmilyen pályázatot erre nem írhattak ki. Azt nem tudja, hogy a tulajdonos pályáztatta-e, illetve hogyan kereste a vásárlót. Annyit tud, hogy régóta hirdeti. Azóta hirdeti, hogy megtervezte és kiszámolta mibe kerülne ennek a megvalósítása. Egy kicsit túlméretezték magukat. Érdekes, hogy 85 M Ft-ért vásárolták, most meg 160 M Ft-ért árulják, de biztos ennyit változott az elmúlt időszakban még egy romos ingatlannak is az értéke Tatán, hogy a duplájára ment fel ebben a nehéz időszakban. Arról van tudomása, hogy más is érdeklődött iránta. A tulajdonosokkal 5 évvel ezelőtt találkozott utoljára és akkor elmesélték, hogy mit szeretnének itt megvalósítani, de azóta nem jöttek, nem tájékoztatták arról, hogy mi lesz vele. Időnként felhívták a figyelmüket, hogy ezt, azt javítsák meg, vagy takarítsanak össze az épület körül, de másfajta

kapcsolatuk sajnos nem volt, illetve ők nem igényeltek másfajta kapcsolatot, így ebbe sem vonták be.

R i g ó Balázs alpolgármester elmondja, 2020. májusában megjelent egy cikk a kemma.hu-n, hogy a Kalló és a Czégényi malmokban is magánbefektetők magánberuházásból magáncélú befektetéseket hajtanak végre és fejlesztéseket valósítanak meg. A kérdése, hogy az ő esetükben miért nem merült fel az a probléma, hogy valamiféle közcélú fejlesztés, vagy Ramsari látogatóközpont valósuljon meg? Érdeklődik, hogy miért pont a Cifra-malomnál van ez a probléma? Ugyanazt a helyzetet látja, hogy magántulajdonosok, magánbefektetés, egymás között adják-veszik az ingatlanokat. Nem érzi a szükségét, hogy külön kitérjenek arra, hogy ki a beruházó vagy milyen célú fejlesztést kíván megvalósítani, mert más példánál is azt látják, hogy erre nem kerül sor. Kérdése, hogy annál a kettőnél miért nem vetődött fel ez a probléma?

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem tud visszaemlékezni arra az időszakra, de lehet, hogy ott is megkérdezték vagy körbejárták, hogy mit szeretne ott a tulajdonos megvalósítani. Időnként jó az, ha ilyen szempontból is körbejárják. Az a reménye, hogy valami jó dolog jöjjön ott létre. Sokaknak beszélt erről az ingatlanról, akik keresték különböző befektetési szándékkal, de ennek a befektetőnek nem beszélt erről az ingatlanról, mert azt remélte, hogy már megtalálták a vevőjüket a tulajdonosok. Az fontos a városnak, hogy a tóparton lévő ingatlan megújulhat, megint egy lehetőség, hogy kössenek városfejlesztési megállapodást egy befektetővel, aki a környezetet is rendbe teszi és egy olyan ikonikus épülete újul meg a városnak, amelyet régóta számon kérnek rajtuk részben joggal a tataiak, de nem az önkormányzat tulajdona, nem a városé. Annak idején a megye nem a városnak adta oda, hanem magántulajdonba került, ha jól emlékszik a sorsára, de Gerébi Ákos biztos egészen pontos információkkal rendelkezik, mert már akkor itt ült a képviselő-testületben.

További kérdés nem lévén, felkéri a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 8 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslat A variációját, hogy az elővásárlási jogával nem kíván élni.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás a napirenddel kapcsolatban.

B o g l á r i Zoltán képviselő elmondja, a Cifra-malom esetén valóban egy ikonikus épületről van szó, hiszen Tata 2 történelmi városrészének a határán fekszik, így érthető az érdeklődés az épület irányába. Úgy gondolja, már az ülés

folyamán többször is előjött, hogy a 30 éves önkormányzatiságot ünneplik. Akkor 6 éves volt, amikor ennek az úgymond magántulajdon szentségének a deklarációja megtörtént, a rendszerváltás alapjainak a meghozatalakor. Nyilván akkor érdemi beleszólása nem volt. Sajnos ennek az épületnek az eddigi története elég hányattatott, hiszen látják az állapotát. Bízunk benne, és a bizalom az új magántulajdonos részére is áll a részéről, hogy most az épület valóban megújulhat és ahogy Polgármester úr is említette, akár egy városfejlesztési szerződés keretében ehhez majd kapcsolódnak további fejlesztések is. A Képviselő asszony által említett összeg, a 160 M Ft csak a kivásárlási ára lenne, és Polgármester úr említette, hogy ehhez még 1 Mrd. Ft-ot kell hozzátenni. Ha pályázati pénzből kapnának 500 M Ft-ot, akkor még hozzá kellene tenni egy önrészt, vagy ahogy Képviselő asszony fogalmazott, hogy egy másik nagy fejlesztésből vonják ki ennek a megvásárlásához szükséges összeget. Ezt a 160 M Ft-ot a környezetében is el lehetne költeni, mert ott vannak teresedések, illetve víz kormányzási eszközök, vagy akár számtalan más fejlesztésre, illetve Gerébi Ákos képviselőtársa is említette, ott van a Bartók Béla úti parkolóknak, parkoló fejlesztésnek is a helyzete. Apukaként, képviselőként számtalanszor megy arra, így ennek az önrésznek, kivásárlási árának tudna helyet találni a környéken, de szerinte a képviselőtársai is tudnának.

H o r v á t h y Lóránt képviselő érdeklődik, hányan jártak már az épületben? Hárman jelentkeztek. Elmondja, a malom utolsó hasznosítási funkciója a Vadászati Világkiállítás idején volt, ahol rendbe rakták a tetőszerkezetet és úgy tudja, a cserép is akkor került új formájában feltételre. Lenyűgözte az a belső tér, amely ott fogadta. Jótékonyági céllal ruhát gyűjtöttek és az előző tulajdonos engedte, hogy ott raktározzák, így volt lehetősége megnézni. Ez egy nagy feladat, hatalmas nagy kihívás, még akkor is, ha a tetőszerkezet és a belső tér nagyjából rendben van. Egy új funkcióra átalakítani, az nagy kihívás. Véleménye szerint, erre nem lennének képesek. A felújítás, a kor szellemének megfelelő átalakítás meghaladja az önkormányzat lehetőségeit. Annak kell örülni, ha már ennyien látták belülről, akkor el tudják képzelni, milyen szép dolog tud ott megvalósulni.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes képviselő megjegyzi, az önkormányzat számára mindig nagy kihívás az értékmentés és a műemléki épületeknek a felújítása. Ezek jóval nagyobb költséggel járnak, mint egy hagyományos vagy egy újonnan emelt épület. A körzetéből a Kőfaragó-házra utalna, amelyiknél a kialakítás és a műszaki építési munkák során statikai probléma merült fel és egy épületszárny összedőlt, ezáltal új terveket kellett készíteni, így egy ütem helyett két ütemben valósul meg, jó féléves csúszással, ha rendesen megy a közbeszerzés. A következő előterjesztésnél látni fogják, hogy 168 M Ft többlettámogatásra van szüksége az önkormányzatnak, hogy megvalósuljon ez a beruházás és elkészüljön a Kőfaragó-ház. A Cifra-malom esetében, amelyik egy sokkal nagyobb épület és sokkal több lehetőséget is kínál, ráadásul nem ismerik pontosan statikailag, vagy egyébként, hogy milyen állapotban van, de biztos, hogy sokszorosa lenne ennek az összegnek, amelyet az

önkormányzatnak át kellene csoportosítani vagy biztosítani a költségvetésben. Egyetért vele, hogy az önkormányzat ezt nem tudja bevállalni.

G e r é b i Ákos képviselő kéri, nézzék el számára, hogy történelmi visszatekintését is ad azon túl, amely az előterjesztésben szerepel.

A rendszerváltás előtt a Magyar Állam tulajdonában és a Komárom Megyei Gabonaforgalmi Vállalat kezelésében volt ez az épület. A rendszerváltást követően, amikor ez a vállalat szétvált, akkora a Hungaromill Rt. kezelői jogába került, amely a leánykori nevén a komáromi malom volt. Megkeresték 1998-ban az önkormányzatot tekintetben, hogy a kezelői jogot vegyék meg, mert egy ukrán befektetői csoport, akiknek meglehetősen kétes a háttere, szeretné megvenni. Az akkori Polgármester asszony a választások előtt nem merte felvállalni, hogy ebbe belemenjenek, de majd a következő ciklusban megteremtik rá a feltételeket. Polgármester úr említette, hogy a következő ciklusban már a tulajdonjoga volt a kérdés, hiszen a Magyar Állam kiengedte ezt malmot a maga tulajdonosi köréből és átadta a Hungaromill Rt-nek. Úgy emlékszik 30 M Ft-ért, bár pontosan már nem tudja és egy szavazaton múlt, hogy nem ment át a képviselő-testületen ez a szabályozás. Véleménye szerint, ez a malom szerves része a város történelmi városmagjának és közösségi tulajdonban kellene, hogy maradjon.

Az is gond volt, hogy a Magyar Állam ezt kiengedte a maga tulajdonosi köréből, de egy más gazdasági helyzetben nyilván meg lehetett indokolni, mert nem csak ezt az egy ingatlant, hanem sokkal több műemlékvédelmi szempontból érintett műemléki ingatlant is kiengedett a hatalmi köréből.

A jelenlegi tulajdonos nem tudja, hogy mit szándékozott vele kezdeni, de korábban egy tatabányai ügyvédi család tulajdonában volt és ők természetesen kocsmát akartak csinálni. Attól fél, hogy most lehet ötcsillagos kocsmá lesz ebből, mert nagy valószínűséggel ez áll mögötte.

Ha a szerződést nézik, van egy nem tudja milyen hátterű, nem magyar bejegyzésű cég, akinek jelentős jelzálogjoga van rajta ezen az épületen. Itt köszön vissza, hogy az 1. napirend kapcsán képviselőtársai elmondták, az ellenzéknek nincs javaslata e tekintetben. Ha az embernek mozgástere lett volna, mivel a Magyar Államnak elővásárlási joga van tehát az lett volna az irány, hogy a Magyar Állam éljen az elővásárlási jogával, merthogy egyébként hasznosítható az épület.

A Kőfaragó-ház kapcsán ugyanez a vita volt, és akkor a Kőfaragó-házat - talán 1-2 szavazattal átment - megvették. Eltelt néhány év, megindultak az uniós pályázatok, így lehetett forrást teremteni, hogy megújuljon ez az ingatlan és közösségi célokra hasznosítható legyen.

Tartózkodni fog a határozati javaslat megszavazásánál, mert nyilván nincs lehetőség arra, hogy megvásárolják, vagy legalábbis nagyon nehezen lehetne a forrást előteremteni, hiszen gyorsan be kellene lépni a szerződés felé. Ha lehetősége lett volna és a kormányuk lenne hatalmon, akkor biztos lobbizott volna annak érdekében, hogy ez az ingatlan állami tulajdonban maradjon és aztán megtalálják a hasznosítási módját, ahogy meg lehetett találni a várnak, a kastélynak azért, hogy közösségi tulajdonban legyen. Régen felvetette már,

hogy az összes kulturális, közművelődési célra hasznosított ingatlanuk hasznosítását is végig kellene gondolni, hogy mire és hogyan szánnak pénzt és hogyan lehet egyrészt az alapfeladataikat ellátni, illetve részben megőrizni a városi érdekeket. Ebben nem tudnak mást csinálni, mint ötleteket adni, hogy mit kellett volna csinálni.

M i c h l József polgármester elmondja, kétszer 4 évig volt hasonló színű kormány, és az alatt nem nagyon sikerült, sőt ez alatt az idő alatt nekik kellett megvásárolni ingatlant az államtól, így került a Jenő-malom pénzért a város tulajdonába, hogy azzal tudjanak valamit kezdeni. Azzal is van bajuk, hosszú és nehéz küzdelem, de talán annak is majd a végére érnek.

Egyetért sok mindenben, de nagyon nehéz mindig okosnak lenni ilyen tekintetben, hogy a jövőre vonatkozóan egy-egy ingatlan megvásárlása mennyire tudja nehezíteni vagy segíteni a közösség sorsát. Mindent nem tud az önkormányzat megcsinálni és nem is szabad mindent az önkormányzatnak felvállalnia. Van amit a magántulajdonosok sokkal szebben, jobban, hamarabb, praktikusabban tudnak megoldani. Az önkormányzat egy kicsit nehezkesebb nem csak a döntéseikben, hanem az ilyen jellegű fejlesztésekben is. Abban bizakodnak, hogy valami szép dolog jön létre.

Fontos kérdést érintett Gerébi Ákos képviselő úr azzal, hogy a fenntarthatósága mennyire lényeges egy ilyen épületnek. Ha ott nem olyan dolog jön létre, amely pénzt termel és abból fent lehet tartani, akkor valóban egy komoly plusznak kell a háttérben lennie, amely finanszírozza annak az ingatlanak a fenntarthatóságát. Amikor 5-6 évvel ezelőtt megkereste a tulajdonos és elmondták a szép álmaikat és mutatták, hogy mit szeretnének, akkor azt kérdezte, hogy milyen gyáruk van otthon, amely megfinanszírozza ezt, mert 3 szobából, vagy egy kulturális 150 m²-es kiállító teremmel nem lehet fenntartani. Van benne gyakorlatuk, hogy mit kell kínlódni, hogy a működéséhez szükséges pénzt előteremtsék az adott ingatlannál.

Az jelenti a legnagyobb gondot minden ilyen ingatlannál, hogy miből fogja utána fenntartani, mert megcsinálni, megszépíteni megtudja, de utána, hogyan fogja működtetni, termel-e annyit, hogy abból a folyamatos karbantartást, az ott dolgozók bérét, rezsiköltséget finanszírozni tudja?

dr. V a r g a András képviselő utal Polgármester úr által az előbb elmondottakra, hogy a költségeknek a listáját ha sorba veszik és esetleg úgy dönt az önkormányzat, hogy él az elővásárlási jogával, vagy akár az állam is élhet, akkor nemcsak a megvásárlás, az épületnek a használhatóvá tétele, felújítása, hanem az üzemeltetése is költséggel jár. Ez a 3 tétel, amelyet valóban hozzá kell tenni. Felhívja a figyelmet, hogy akár az önkormányzat, akár az állam közpénzből gazdálkodik, tehát nem mindegy, hogy a közpénzt hogyan használja fel. Nyilván az a cél, hogy úgy kell felhasználniuk, hogy az a köz javát szolgálja. Most itt mérlegre kell tenni, hogy mi szolgálja jobban a köz javát. Az egyik lehetőség, amelyet ellenzéki képviselőtársai javasolnak, ezt is figyelembe kell venni, a másik, ha egy magántulajdonban lévő tulajdon magántulajdonban marad és ezt tudja hasznosítani, akkor az milyen módon szolgálhatja a köz

javát, például egy városfejlesztési megállapodás keretében, vagy akár úgy, hogy egy étterem létesül és a szolgáltatásait igénybe veheti bárki. A mérleg serpenyőjébe ezeket kell beletenni. Úgy gondolja, hogy az utóbbi, amelyet elmondott, jóval nagyobb előnyökkel bír a köz javára, ezért így szükséges dönteniük.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, a Jenő-malmot említette Polgármester úr, amelyet kötelező önkormányzati feladatra meg lehetett volna kapni ingyen, csak ez a fejlesztés nem volt kötelező feladat. 1998-tól magántulajdonban volt, amikor vezető tisztségviselő volt, már nem nyílt meg ez a lehetőség, hogy az önkormányzat hozzájusson. Alpolgármester úr vetette fel a malmokat. Nagyon érdekes történet volt 1990 – 1992 között, hogy az állami vagyon privatizációja hogyan és milyen módon történt meg. Jó példa az Állami Gazdaság ügye, de számtalan példát lehetne mondani, többek között a „Svájceraj”-t is, hogyan került akkor magántulajdonba, illetve hogyan maradt magántulajdonban a várások, a bástya és még lehetne a példákat sorolni. A frakciójuk egy dologgal került szembe, ez a vágóhídnak az eladása volt. A frakciójuk ezt nem támogatta, de a képviselő-testület többsége igen. Megújult és biztos valakinek tetszik ez a hasznosítás, nyilván bizonyos funkciókkal működik, de nem dőlt össze. A Ciframalomnak az volt a szerencséje, hogy egy Gabonatröszt egy malom múzeumot szeretett volna ott létrehozni, a tetőszerkezet felújításába investált bele és azt tudják, hogy a tetőszerkezet jóléte biztosítja azt az ingatlanak, hogy kevésbé karbantartott állapotban is fennmaradhasson. Ez a kérdés, történet ilyen szempontból elment.

160 M Ft-ra is lehet mondani, hogy nagy összeg, de a szomszédjában van egy 120 m²-es ingatlan, amelynek a tetőtere is be van építve, viszont alig van hozzá telek és 43 M Ft-ért árulja a tulajdonos. Gondolják meg, hogy a város frekventált helyén lévő ingatlanok ekkora az értéke, ez többé-kevésbé reális. Állami segítség nélkül ezt nem tudják megoldani.

M i c h l József polgármester utal arra, hogy a 24 Óra újság címlapján szereplő címtől eltérően a képviselő-testület nem arról dönt, hogy megvásárolja vagy nem, hanem arról, hogy él-e az elővásárlási jogával vagy sem. Az, hogy kié lesz a malom egy kicsit félrevezető megfogalmazása volt a kérdésnek. Olyan esetben tudnak élni az elővásárlási joggal, amikor erre az önkormányzatnak forrása van. Most is az hangzott el, hogy mindenki szeretné, ha ezt az önkormányzat megvásárolná, ha lenne rá forrása. Még jobban szeretné, ha volna arra is forrás, hogy saját vagy bármilyen pénzből felújítsa, de erre nem látnak most reális esélyt. Volt példa arra is, hogy láttak reális esélyt és megvásároltak nemrég a Komáromi utcába egy ingatlant. Ott éltek az elővásárlási jogukkal, illetve éltek már földterületre vonatkozóan is az elővásárlási joggal, de több alkalommal le is mondtak az elővásárlási jogról. Ezt úgy beállítani, hogy az önkormányzat nem helyesen gazdálkodik a városban lévő vagyontárgyakkal, finoman szólva félrevezető lehet, ezért ezzel óvatosan érdemes bánni. Azt kell megnézni, hogy reálisan, gazdasági szempontból és értékmentés szempontjából az a szituáció, mikor hozza a legtöbbet a város

számára. Úgy gondolja, ez úgy lehetséges, ha az, aki erre érez készíttést és van is rá pénze, és képes arra, hogy ezt a pénzt ráköltse erre az ingatlanra, mert ezt az ingatlant innen elvinni már nem lehet, ez itt fog megszőpülni és egész biztos, hogy csak olyan funkciót tud beletenni, ha szeretne bevételt is termelni belőle, amelyet ahogy Varga képviselő úr mondta, közösen a városban élők is tudnak használni. Véleménye szerint, mindezeket a szempontokat összegyűjtve, illetve megerősítve amelyet képviselőtársai felvetettek, hiszen mindenki a saját körzetében tud mondani olyan fejlesztést, amelyre ha volna 160 M Ft, akkor javasolná, hogy ne ezt a malmot vegyék meg, hanem inkább a járda épüljön meg, vagy az a néhány szociális bérlakás, amelyet évek óta tolnak maguk előtt, hogy felújítsák, illetve építsenek új szociális bérlakásokat, további játszóteret a városban, vagy az intézményeik fejlesztését végezzék el ebből a pénzből. Rengeteg ötletük, javaslatuk van. Az ellenzék részéről is elhangzott, hogy van fejlesztési javaslatuk, de abban nem olvasott a Ciframalom fejlesztéséről egy sort se. Mindezen háttérrel és információval a birtokukban javasolja, hogy ne éljenek az elővásárlási joggal.

További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a határozati javaslat A variációját, a Tata, Váralja utca 3. szám alatti ingatlan vonatkozásában fennálló elővásárlási jogról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tata, Váralja utca 3. szám alatti ingatlanra (hrsz.: 3105/2) vonatkozóan – a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 86. § (4) bekezdés alapján - fennálló elővásárlási jogával nem kíván élni.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 7 igen, 3 nem és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
136/2020(IX.30.) határozata
a Tata, Váralja utca 3. szám alatti ingatlan vonatkozásában fennálló
elővásárlási jogról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tata, Váralja utca 3. szám alatti ingatlanra (hrsz.: 3105/2) vonatkozóan – a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 86. § (4) bekezdés alapján - fennálló elővásárlási jogával nem kíván élni.

Határidő: értesítésre: 2020. október 15.

Felelős: Michl József polgármester
Dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester elmondja, Viczenáné Czégény Ágnes képviselő asszony jelezte, hogy igennel kívánt volna szavazni.

12. NAPIREND

- a.) Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról
 - b.) Tájékoztató a 2006-tól elnyert Európai Unió forrásokról
- Előterjesztő:** Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, Képviselő asszony közérdekű adatkéréssel fordult hozzá. Rendszeresen ír ilyen levelet. Semmi titkolnivaló nincsen, ezért is kérte a hivatalt, hogy tegyék az előterjesztéshez a kiküldött 1-es számú mellékletet. Minden adat az internetről elérhető, azokat gyűjtötték ki. Így Képviselő asszony pontosan elolvashatta, láthatta, hogy mi minden pályázatot nyertek el. Úgy gondolja, a napirendnél elmondja majd a Képviselő asszony, hogy szerinte miért pazarolták el ezt a pénzt, melyik volt az a pályázatuk, ahol az Európai Uniótól, illetve részben a Magyar Kormánytól kapott támogatást nem helyesen használták fel. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 8 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a tájékoztató elfogadását.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 8 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az aktuális pályázatok megvalósulásáról szóló I/10 - 127/2020. sz. előterjesztésben foglaltakat.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete
137/2020(IX.30.) határozata
Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az aktuális pályázatok megvalósulásáról szóló I/10 - 127/2020. sz. előterjesztésben foglaltakat.

13. NAPIREND

- a.) Többlettámogatás igénylése „A helyi alapanyagokra épülő minőségi közétkeztetésért – iskolai konyhák hálózatos fejlesztése Tatán” című pályázat megvalósításához
 - b.) Döntés többlettámogatásról a „Helyi gazdaság erőforrásaira épülő piac- és agrárlogisztikai fejlesztés Tatán” című pályázat megvalósításához
 - c.) Döntés „A tatai Kőfaragó-ház kézműves aktív ökoturisztikai látogatóközpontként való rehabilitációja és a Kálvária-domb egységes turisztikai termékcsomagként való bemutatása” című pályázat megvalósításához
 - d.) Többlettámogatás igénylése a TOP-1.2.1-16-KO1-2017-00003 azonosító számú „Angolkert Malomkert – Angolkerti rehabilitáció III. üteme” elnevezésű projektben
 - e.) Döntés a „Csillagsziget Bölcsőde felújítása Tatán” című, TOP-1.4.1.-15-KO1-2016-00020 azonosító számú pályázatról
 - f.) Döntés a „Haranglábtól Agostyánig, Tata, Országgyűlés tértől Agostyán városrészig létesítendő kerékpárút I. ütem” című pályázat megvalósításához
 - g.) Döntés az „Energetikai korszerűsítés a Tatai Kertvárosi Óvodában” című, TOP-3.2.1-16-KO1-2017-00001 azonosító számú pályázat visszavonásáról
 - h.) Többlettámogatás igénylése „A tatai Szivárvány óvoda épületenergetikai megújítása” című TOP-3.2.1-16-KO1-2017-00007 azonosító számú pályázathoz
- Előterjesztő:** Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt iroda vezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, 8 darab olyan többlettámogatási igénybejelentését tárgyalnak, illetve 4 esetben döntést, amely az éppen folyamatban lévő pályázataikat érinti. Egy esetben azt a javaslatot teszi, hogy vonják vissza a pályázatukat, illetve adják vissza. Ez a „Kertvárosi Óvoda energetikai korszerűsítése” című pályázat. 40 M Ft-ot nyertek, de ahhoz, hogy valóban egy komolyabb fejlesztést tudjanak ott végrehajtani 70 M Ft-ot kellene hozzátenniük. Az a javaslata, mivel hamarosan kiírásra kerülnek az új TOP-os pályázatok, hogy vizsgálják meg azt, amelyet Horváthy Lóránt képviselő úr többször javasolt, hogy ne energetikai, hanem egy komplett, egy teljes új óvoda létrehozásában gondolkodjanak, tehát a jelenlegi sokkal komolyabb átalakításában. Javasolja, hogy ezt a pályázatukat vonják vissza és majd adjanak be egy újat. Van olyan pályázat ahol a többlettámogatási igényüket módosítják, ehhez megküldtek egy javított változatot is. Ha kérdés lesz Lakos Zsuzsanna irodavezető asszony szívesen segít a

megválaszolásában. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nem lévén, felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 9 tagja, a d.) pontnál 7 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett, az a.) – c.), e.) – h.) pontokat 7 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, az a.), c.), e.) – h.) pontokat egyhangú 9 igen szavazattal, a b.) pontot 8 igen és 1 tartózkodás mellett, a d.) pontot 7 igen és 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

G e r é b i Ákos képviselő megjegyzi, meglehetősen nagy anyag volt, főleg az előző napirenddel együtt, hiszen 14 oldalon tárgyalja az előadó ezt a témát. Többször felvetette már, hogy ezeknél a fejlesztéseknél - pedig végigélte ezeket a pályázati döntéseket és azoknak a különböző „vargabetűit” - hogy mennyi a megítélt támogatás, mennyi a teljes költség, mennyit vállalt az önkormányzat a saját forrásából, mennyit és mihez kér támogatást. Úgy gondolja, hogy a 14 oldal helyett, ha a 2 anyagot együtt nézik, elég lett volna, ha egy rövid indokolással egy jól áttekinthető táblázat készül, mert akkor világosan lehetne látni.

A piac tekintetében tavaly júniusban döntöttek az átütemezésről, ott nettó lett, akkor bruttóval számoltak, nehéz áttekinteni, hogy mennyi volt a forrás. Arról nem is beszél, ahhoz, hogy módosítani tudják, mert a különböző forrásokat rakják hol ide, hol oda a költségvetésen belül, hogy az irányító hatóságnak lehessen bizonyítani, a források rendelkezésre állnak. Ha jól adta össze a pályázatokat és ebből a Kertvárosi Óvodát kivette, akkor is 641 – 642 M Ft-os plusz támogatásra akar az önkormányzat igényt benyújtani a költségvetésnek, ezzel egyrészt semmi gond nincs, tegyék meg. Másrészt mi van akkor, ha ezek a támogatások nem jönnek meg. Ebből igazából a Kertvárosi Óvoda és a Malomkert pályázat van olyan állapotban, hogy megállítható, az összes többivel már vagy így, vagy úgy de elkötelezték magukat, tehát nagyon nincs mozgástér e tekintetben.

A Kertvárosi Óvodában azért szkeptikus, mert ha hozzá kell tenni a 130, 170, 190 %-kal a pályázati támogatáshoz képest túlértékelt vállalkozói szerződéseket, akkor a Kertvárosi Óvoda ilyen alapon is beleférne. Elvileg egyet lehetne érteni amelyet Polgármester úr elmondott, hogy óvodapályázat lesz, de attól tart, hogy az elkövetkezendő 5-6 évben ebben az óvodában semmi nem fog történni, és nem akkora a különbség, mert ha az agostyáni kerékpárúthoz hozzá tudnak tenni 250 milliós támogatásból a 314 M Ft plusz a pótmunka 18 M Ft-ját ha összerakják, akkor látható, hogy jelentős különbségek vannak e tekintetben. Azt szokták mondani a többségi frakcióban, amikor vitatkoznak a

Tatai Televízióban erről, hogy más értékrendük van és mást tartanak fontosnak, de pontosan ezek a kérdések, amelyeket akkor kellene megbeszélni, végigvitatni, amikor ezek elkezdődnek, mert utána már nagyon nehéz. A problémáját az jelenti az egész ügynek, hogy az elmúlt 5-6 év gazdálkodásában a döntő tényezők, mert azt várta az utóbbi időben, hogy már végére tudnak járni ezeknek a pályázatoknak, mert gyakorlatilag az történik, hogy a mozgásterület szűkíti meg az új feladatokra, a fontossági sorrend felállítására. Emiatt, bár ennek a határozati javaslatoknak egy jó részét akár támogatni és tudná, de pont a kimenetek miatt nem látja ennek biztosítottóságát, ezért tartózkodni fog, mert így nem tud állást foglalni, hogy megalapozott-e ez a javaslat.

H o r v á t h y L ó r á n t képviselő Képviselő úr gondolataira reagál, mert méltatlannak érzi azt, hogy a jövő generációja Kertvárosban egy építőipari felvonulási épület feltuningolásában kell, hogy nevelődjön a jövő időszakban. Maximálisan örül ennek a lehetőségnek, soha nem értett egyet a közbenső megoldásokkal, egy végleges, korrekt megoldás szükséges Kertvárosban is. Érdeklődik, hogy tud-e valaki mondani olyan közintézményt Tatán, amely építőipari felvonási épületben működik.

M i c h l J ó z s e f polgármester megjegyzi, költőinek vették a kérdést.

G e r é b i Á k o s képviselő úgy tudja, a Szociális Alapellátó Intézmény, illetve a Színes Iskola ilyen.

M i c h l J ó z s e f polgármester hozzáteszi, mindegyik kőépület a jelenlegi pedig nem az, így értette Horváthy Lóránt a felvetését. A Szociális Alapellátó Intézményüket gyönyörűen átépítették. A kertvárosi iskolát is átépítették és egy intézményt helyeztek ott el, korszerűen megcsinálták az egészet. Úgy érti Képviselő úr, hogy azt az állapotot kellene megszüntetni, hogy egy ilyen jellegű épületben van jelenleg az óvoda, tehát, hogy lépjenek egy nagyobbat, ne csak egyszerűen egy energetikai felújítást csináljanak rajta, bár az is hasznos lenne, csak utána 5 évig nem nyúlhatnak hozzá. A Szivárvány Óvodánál ezt meg tudták tenni, mert ott nagyon jól működött.

Gerébi Ákos képviselő úr azt mondta, hogy több határozati javaslattal is egyetért, ezért egyenként szavaznak, hogy tudjon pozitívan is szavazni, ha úgy szeretne.

G e r é b i Á k o s képviselő elmondja, felőle szavazhatnak egyben is, ha úgy gondolja az előterjesztő, mert összességében az egész problémának a kezelésével van gondja.

M i c h l J ó z s e f polgármester megjegyzi, akkor félreértette Képviselő urat, mert úgy értette, hogy ennek a javaslatoknak nagy részét el tudná fogadni, de fenntartja, hogy külön szavazzanak a pályázatokról.

További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a többlettámogatás igénylése „A helyi alapanyagokra épülő minőségi közétkeztetésért – iskolai konyhák hálózatos fejlesztése Tatán” című pályázat megvalósításához szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete:

1. a TOP-1.1.3-15-KO1-2016-00002 azonosító számú „A helyi alapanyagokra épülő minőségi közétkeztetésért – iskolai konyhák hálózatos fejlesztése Tatán” tárgyú pályázat megvalósításához többlettámogatás igényt nyújt be. A projekt megvalósítási helyszínének pontos címe: Tata, Kőkút köz 2, hrsz.: 17/8, Tata, Fazekas utca 47. hrsz.: 7/1, Tata, Országgyűlés tér 4. hrsz.: 3074, Tata, Jázmin u. 23. hrsz.: 2415/9.
A projekt teljes költsége összesen: 220.027.303,- Ft
A projekt elszámolható költsége: 163.955.188,- Ft
OP-ból nem elszámolható ÁFA: 43.271.942,- Ft
Önerő: 12.800.173,- Ft
Az igényelt többlettámogatás összege: 27.000.000,- Ft
2. 27.000.000,- Ft többlettámogatást kíván igényelni, a beruházás egyéb, támogatáson felüli összegét saját forrásból finanszírozza.
3. kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a 12.800.173,- Ft önkormányzati önerő összegét hitelből finanszírozza.
4. felhatalmazza a polgármestert, a 17/2017. (II.1.) Kormány határozat alapján benyújtandó támogatási kérelemhez szükséges valamennyi nyilatkozat aláírására, az eljárásban szükséges feladatok elvégzésére.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen, és 3 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
138/2020. (IX.30.) határozata
a többlettámogatás igénylése „A helyi alapanyagokra épülő minőségi
közétkeztetésért – iskolai konyhák hálózatos fejlesztése Tatán” című
pályázat megvalósításához**

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete:

1. a TOP-1.1.3-15-KO1-2016-00002 azonosító számú „A helyi alapanyagokra épülő minőségi közétkeztetésért – iskolai konyhák hálózatos fejlesztése Tatán” tárgyú pályázat megvalósításához többlettámogatás igényt nyújt be. A projekt megvalósítási helyszínének pontos címe: Tata, Kőkút köz 2, hrsz.: 17/8, Tata, Fazekas utca 47. hrsz.: 7/1, Tata, Országgyűlés tér 4. hrsz.: 3074, Tata, Jázmin u. 23. hrsz.: 2415/9.
A projekt teljes költsége összesen: 220.027.303,- Ft
A projekt elszámolható költsége: 163.955.188,- Ft

OP-ból nem elszámolható ÁFA:	43.271.942,- Ft
Önerő:	12.800.173,- Ft
Az igényelt többlettámogatás összege:	27.000.000,- Ft

- 27.000.000,- Ft többlettámogatást kíván igényelni, a beruházás egyéb, támogatáson felüli összegét saját forrásból finanszírozza.
- kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a 12.800.173,- Ft önkormányzati önerő összegét hitelből finanszírozza.
- felhatalmazza a polgármestert, a 17/2017. (II.1.) Kormány határozat alapján benyújtandó támogatási kérelemhez szükséges valamennyi nyilatkozat aláírására, az eljárásban szükséges feladatok elvégzésére.

Határidő: 1-4. pont: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a döntés többlettámogatásról a „Helyi gazdaság erőforrásaira épülő piac- és agrárlogisztikai fejlesztés Tatán” című pályázat megvalósításához szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete 71/2020.(II.26.) határozatát visszavonja

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen és 3 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
139/2020(IX.30.) határozata**

döntés többlettámogatásról a „Helyi gazdaság erőforrásaira épülő piac- és agrárlogisztikai fejlesztés Tatán” című pályázat megvalósításához

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete 71/2020.(II.26.) határozatát visszavonja

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a döntés többlettámogatásról a „Helyi gazdaság erőforrásaira épülő piac- és agrárlogisztikai fejlesztés Tatán” című pályázat megvalósításához szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete:

- a TOP-1.1.3-15-KO1-2016-00003 azonosító számú „**Helyi gazdaság erőforrásaira épülő piac- és agrárlogisztikai fejlesztés Tatán**” tárgyú pályázat megvalósításához többlettámogatás módosítást nyújt be.
A projekt megvalósítási helyszínének pontos címe: Tata, Piac tér, helyrajzi száma: 1879/18 hrsz.

- | | |
|--|-------------------------|
| A projekt teljes költsége összesen (nettó): | 306.558.741,- Ft |
| A projekt elszámolható költsége (nettó): | 298.455.741,- Ft |
| A projekt nem elszámolható költsége (nettó): | 8.103.000,- Ft |
| Az igényelt többlettámogatás összege (nettó): | 120.132.946,- Ft |
2. 120.132.946, - Ft többlettámogatást kíván igényelni, a beruházás egyéb, támogatáson felüli összegét saját forrásból finanszírozza.
 3. kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a 8.103.000,- Ft önkormányzati önerő összegét hitelből finanszírozza.
 4. felhatalmazza a polgármestert, a 17/2017. (II.1.) Kormány határozat alapján benyújtandó támogatási kérelemhez szükséges valamennyi nyilatkozat aláírására, az eljárásban szükséges feladatok elvégzésére.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen és 3 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
140/2020. (IX.30.) határozata
döntés többlettámogatásról a „Helyi gazdaság erőforrásaira épülő piac-
és agrárlogisztikai fejlesztés Tatán” című pályázat megvalósításához**

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete:

1. a TOP-1.1.3-15-KO1-2016-00003 azonosító számú „**Helyi gazdaság erőforrásaira épülő piac- és agrárlogisztikai fejlesztés Tatán**” tárgyú pályázat megvalósításához többlettámogatás módosítást nyújt be.
A projekt megvalósítási helyszínének pontos címe: Tata, Piac tér, helyrajzi száma: 1879/18 hrsz.
A projekt teljes költsége összesen (nettó): 306.558.741,- Ft
A projekt elszámolható költsége (nettó): 298.455.741,- Ft
A projekt nem elszámolható költsége (nettó): 8.103.000,- Ft
Az igényelt többlettámogatás összege (nettó): 120.132.946,- Ft
2. 120.132.946, - Ft többlettámogatást kíván igényelni, a beruházás egyéb, támogatáson felüli összegét saját forrásból finanszírozza.
3. kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a 8.103.000,- Ft önkormányzati önerő összegét hitelből finanszírozza.
4. felhatalmazza a polgármestert, a 17/2017. (II.1.) Kormány határozat alapján benyújtandó támogatási kérelemhez szükséges valamennyi nyilatkozat aláírására, az eljárásban szükséges feladatok elvégzésére.

Határidő: 1-4. pont: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a döntés „A tatai Kőfaragó-ház kézműves aktív ökoturisztikai látogatóközpontként való rehabilitációja és a Kálvária-domb egységes turisztikai termékcsomagként való bemutatása” című pályázat megvalósításához szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tata Város Önkormányzat Polgármesterének 34/2020.(IV.8.) határozatát visszavonja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen és 3 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
141/2020. (IX.30.) határozata
döntés „A tatai Kőfaragó-ház kézműves aktív ökoturisztikai látogatóközpontként való rehabilitációja és a Kálvária-domb egységes turisztikai termékcsomagként való bemutatása” című pályázat megvalósításához

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete Tata Város Önkormányzat Polgármesterének 34/2020.(IV.8.) határozatát visszavonja.

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a döntés „A tatai Kőfaragó-ház kézműves aktív ökoturisztikai látogatóközpontként való rehabilitációja és a Kálvária-domb egységes turisztikai termékcsomagként való bemutatása” című pályázat megvalósításához szóló határozati javaslatot,
Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete:

1. a TOP-1.2.1-15-KO1-2016-00005- azonosító számú „A tatai Kőfaragó-ház kézműves és aktív ökoturisztikai látogatóközpontként való rehabilitációja és a Kálvária- domb egységes turisztikai termékcsomagként való bemutatása” tárgyú pályázat megvalósításához többlettámogatás módosítást nyújt be.

A projekt megvalósítási helyszínének pontos címe: Tata, Fazekas utca 62. sz., helyrajzi száma: 206, 207, 254/37 hrsz.

A projekt teljes költsége összesen: 570.684.065,- Ft

A projekt elszámolható költsége: 518.800.749,- Ft

Az önerő összege: 26.883.316,- Ft

Az önerő forrása: hitel

Egyéb támogatás: 25.000.000 Ft

Az igényelt többlettámogatás összege: 168.800.749 Ft

2. 168.800.749 Ft többlettámogatást kíván igényelni, a beruházás egyéb, támogatáson felüli összegét saját forrásból finanszírozza.
3. kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a 26.883.316,- Ft önkormányzati önerő összegét hitelből finanszírozza.
4. felhatalmazza Michl József polgármestert, a 17/2017. (II.1.) Kormány határozat alapján benyújtandó támogatási kérelemhez szükséges valamennyi nyilatkozat aláírására, az eljárásban szükséges feladatok elvégzésére.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen és 3 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
142/2020. (IX.30.) határozata
döntés „A tatai Kőfaragó-ház kézműves aktív ökoturisztikai látogatóközpontként való rehabilitációja és a Kálvária-domb egységes turisztikai termékcsomagként való bemutatása” című pályázat megvalósításához

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete:

1. a TOP-1.2.1-15-KO1-2016-00005- azonosító számú „A tatai Kőfaragó-ház kézműves és aktív ökoturisztikai látogatóközpontként való rehabilitációja és a Kálvária- domb egységes turisztikai termékcsomagként való bemutatása” tárgyú pályázat megvalósításához többlettámogatás módosítást nyújt be.

A projekt megvalósítási helyszínének pontos címe: Tata, Fazekas utca 62. sz., helyrajzi száma: 206, 207, 254/37 hrsz.

A projekt teljes költsége összesen: 570.684.065,- Ft

A projekt elszámolható költsége: 518.800.749,- Ft

Az önerő összege: 26.883.316,- Ft

Az önerő forrása: hitel

Egyéb támogatás: 25.000.000 Ft

Az igényelt többlettámogatás összege: 168.800.749 Ft

2. 168.800.749 Ft többlettámogatást kíván igényelni, a beruházás egyéb, támogatáson felüli összegét saját forrásból finanszírozza.
3. kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a 26.883.316,- Ft önkormányzati önerő összegét hitelből finanszírozza.
4. felhatalmazza Michl József polgármestert, a 17/2017. (II.1.) Kormány határozat alapján benyújtandó támogatási kérelemhez szükséges valamennyi nyilatkozat aláírására, az eljárásban szükséges feladatok elvégzésére.

Határidő: 1-4. pont: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a döntés „A tatai Kőfaragó-ház kézműves aktív ökoturisztikai látogatóközpontként való rehabilitációja és a Kálvária-domb egységes turisztikai termékcsomagként való bemutatása” című pályázat megvalósításához szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete:

1. a TOP-1.2.1-15-KO1-2016-00005 azonosító számú „A tatai Kőfaragó-ház kézműves aktív ökoturisztikai látogatóközpontként való rehabilitációja és a

Kálvária-domb egységes turisztikai termékcsomagként való bemutatása” című projekt eredményes zárásához a többlettámogatási döntés nem érkezett meg, ezért kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a projekt megvalósításához szükséges még hiányzó bruttó 76.776.996,-Ft összeget Tata Város Önkormányzata 2021. évi költségvetésében biztosítja.

2. a „Tata „Kőfaragó-ház” rekonstrukciója - 2. ütem” elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményes zárásához szükséges még hiányzó bruttó 28.603.386 Ft összeg része az 1. pontban megadott összegnek.
3. felhatalmazza Michl József polgármestert, hogy a „Tata „Kőfaragó-ház” rekonstrukciója - 2. ütem” elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményes zárásaként a vállalkozási szerződést aláírja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen és 3 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
143/2020. (IX.30.) határozata
döntés „A tatai Kőfaragó-ház kézműves aktív ökoturisztikai látogatóközpontként való rehabilitációja és a Kálvária-domb egységes turisztikai termékcsomagként való bemutatása” című pályázat megvalósításához

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete:

1. a TOP-1.2.1-15-KO1-2016-00005 azonosító számú „A tatai Kőfaragó-ház kézműves aktív ökoturisztikai látogatóközpontként való rehabilitációja és a Kálvária-domb egységes turisztikai termékcsomagként való bemutatása” című projekt eredményes zárásához a többlettámogatási döntés nem érkezett meg, ezért kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a projekt megvalósításához szükséges még hiányzó bruttó 76.776.996,-Ft összeget Tata Város Önkormányzata 2021. évi költségvetésében biztosítja.
2. a „Tata „Kőfaragó-ház” rekonstrukciója - 2. ütem” elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményes zárásához szükséges még hiányzó bruttó 28.603.386 Ft összeg része az 1. pontban megadott összegnek.
3. felhatalmazza Michl József polgármestert, hogy a „Tata „Kőfaragó-ház” rekonstrukciója - 2. ütem” elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményes zárásaként a vállalkozási szerződést aláírja.

Határidő: 1. pont: Tata Város Önkormányzata 2021. évi költségvetésében
2. pont: azonnal
3.pont az összegezés kiküldése után a szerződéskötési moratórium lejártát követően

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a többlettámogatás igénylése a TOP-1.2.1-16-KO1-2017-00003 azonosító számú „Angolkert Malomkert – Angolkerti rehabilitáció III. üteme”elnevezésű projektben szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a TOP-1.2.1-16-KO1-2017-00003 azonosító számú „Angolkert Malomkert – Angolkerti rehabilitáció III. üteme” tárgyú pályázat megvalósításához többlettámogatási igényt nyújt be.

A projekt megvalósítási helyszínének pontos címe:

Tata, Angolkert Jenő Malom, Kristály strand helyrajzi számok: 3305/10; 3305/8; 3306/8

A projekt teljes költsége összesen: 549.055.200,- Ft

A projekt elszámolható költsége: 541.238.200,- Ft

Az önerő összege: 7.817.000,- Ft

Az önerő forrása: Tata Város Önkormányzatának 2018-2020. évi költségvetései

Az igényelt többlettámogatás összege: 179.874.082,- Ft

2. 179.874.082,-Ft többlettámogatást kíván igényelni, a beruházás egyéb, támogatáson felüli összegét saját forrásból finanszírozza.
3. kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati önerő összegét, 7.817.000,- Ft-ot a költségvetésében elkülöníti.
4. felhatalmazza a polgármestert, a 17/2017. (II.1.) Kormány határozat alapján benyújtandó támogatási kérelemhez szükséges valamennyi nyilatkozat aláírására, az eljárásban szükséges feladatok elvégzésére.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 8 igen, 3 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

144/2020. (IX.30.) határozata

a többlettámogatás igénylése a TOP-1.2.1-16-KO1-2017-00003 azonosító számú „Angolkert Malomkert – Angolkerti rehabilitáció III. üteme” elnevezésű projektben

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a TOP-1.2.1-16-KO1-2017-00003 azonosító számú „Angolkert Malomkert – Angolkerti rehabilitáció III. üteme” tárgyú pályázat megvalósításához többlettámogatási igényt nyújt be.

A projekt megvalósítási helyszínének pontos címe:

Tata, Angolkert Jenő Malom, Kristály strand helyrajzi számok: 3305/10; 3305/8; 3306/8

A projekt teljes költsége összesen: 549.055.200,- Ft

A projekt elszámolható költsége: 541.238.200,- Ft

Az önerő összege: 7.817.000,- Ft

Az önerő forrása: Tata Város Önkormányzatának 2018-2020. évi költségvetései

Az igényelt többlettámogatás összege: 179.874.082,- Ft

2. 179.874.082,-Ft többlettámogatást kíván igényelni, a beruházás egyéb, támogatáson felüli összegét saját forrásból finanszírozza.
3. kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati önerő összegét, 7.817.000,- Ft-ot a

költségvetésében elkülöníti.

4. felhatalmazza a polgármestert, a 17/2017. (II.1.) Kormány határozat alapján benyújtandó támogatási kérelemhez szükséges valamennyi nyilatkozat aláírására, az eljárásban szükséges feladatok elvégzésére.

Határidő: 1 – 4.pont azonnal

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a döntés a „Csillagsziget Bölcsőde felújítása Tatán” című, TOP-1.4.1.-15-KO1-2016-00020 azonosító számú pályázatról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete:

1. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 306/2018.(IX.26.) Tata Kt. határozata „döntés a Csillagsziget Bölcsőde TOP-1.4.1.-15-KO1-2016-00020–as azonosítószámú pályázatról” tárgyú és a 121/2020.(VIII.5.) határozata „Többlettámogatás igénybevétele a TOP-1.4.1.-15-KO1-2016-00020 azonosító számú „Csillagsziget Bölcsőde felújítása Tatán című projektben” tárgyú határozatait visszavonja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen és 3 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
145/2020. (IX.30.) határozata**

döntés a „Csillagsziget Bölcsőde felújítása Tatán” című, TOP-1.4.1.-15-KO1-2016-00020 azonosító számú pályázatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete:

1. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 306/2018.(IX.26.) Tata Kt. határozata „döntés a Csillagsziget Bölcsőde TOP-1.4.1.-15-KO1-2016-00020–as azonosítószámú pályázatról” tárgyú és a 121/2020.(VIII.5.) határozata „Többlettámogatás igénybevétele a TOP-1.4.1.-15-KO1-2016-00020 azonosító számú „Csillagsziget Bölcsőde felújítása Tatán című projektben” tárgyú határozatait visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a döntés a „Csillagsziget Bölcsőde felújítása Tatán” című, TOP-1.4.1.-15-KO1-2016-00020 azonosító számú pályázatról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete:

1. a TOP-1.4.1-15-KO1-2016-00020 azonosító számú „Csillagsziget Bölcsőde felújítása Tatán” tárgyú pályázat megvalósításához többlettámogatási igényt nyújt be.

A projekt megvalósítási helyszínének pontos címe: Tata, Új út 14/a., helyrajzi száma: 2557/2a hrsz.

A projekt teljes költsége összesen: 260.223.356,- Ft

A projekt elszámolható költsége (nettó): 205.994.738,- Ft

Az önerő összege: 318.897,-Ft

Az önerő forrása: Tata Város Önkormányzata 2020. évi költségvetése

Egyéb támogatás / OP-ból nem elszámolható ÁFA: 53.909.721,- Ft

Az igényelt többlettámogatás összege: 110.223.356,- Ft

2. 110.223.356,- Ft többlettámogatást kíván igényelni a beruházás egyéb, támogatáson felüli összegét saját forrásból finanszírozza.
3. kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati önerő összegét a költségvetésben elkülöníti.
4. felhatalmazza a polgármestert, a 17/2017. (II.1.) Kormány határozat alapján benyújtandó támogatási kérelemhez szükséges valamennyi nyilatkozat aláírására, az eljárásban szükséges feladatok elvégzésére.
5. a műszaki ellenőri költségek finanszírozásához 318.897,- Ft önerőt biztosít Tata Város Önkormányzata általános tartaléka terhére.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen és 3 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

146/2020. (IX.30.) határozata

döntés a „Csillagsziget Bölcsőde felújítása Tatán” című, TOP-1.4.1.-15-KO1-2016-00020 azonosító számú pályázatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete:

1. a TOP-1.4.1-15-KO1-2016-00020 azonosító számú „Csillagsziget Bölcsőde felújítása Tatán” tárgyú pályázat megvalósításához többlettámogatási igényt nyújt be.

A projekt megvalósítási helyszínének pontos címe: Tata, Új út 14/a., helyrajzi száma: 2557/2a hrsz.

A projekt teljes költsége összesen: 260.223.356,- Ft

A projekt elszámolható költsége (nettó): 205.994.738,- Ft

Az önerő összege: 318.897,-Ft

Az önerő forrása: Tata Város Önkormányzata 2020. évi költségvetése

Egyéb támogatás / OP-ból nem elszámolható ÁFA: 53.909.721,- Ft

Az igényelt többlettámogatás összege: 110.223.356,- Ft

2. 110.223.356,- Ft többlettámogatást kíván igényelni a beruházás egyéb, támogatáson felüli összegét saját forrásból finanszírozza.
3. kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése

- esetén az önkormányzati önerő összegét a költségvetésben elkülöníti.
4. felhatalmazza a polgármestert, a 17/2017. (II.1.) Kormány határozat alapján benyújtandó támogatási kérelemhez szükséges valamennyi nyilatkozat aláírására, az eljárásban szükséges feladatok elvégzésére.
 5. a műszaki ellenőri költségek finanszírozásához 318.897,- Ft önerőt biztosít Tata Város Önkormányzata általános tartaléka terhére.

Határidő: 1-4. pont azonnal
5. pont: a költségvetési rendelet soron következő módosításakor

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a döntés a „Haranglábtól Agostyánig, Tata, Országgyűlés tértől Agostyán városrészig létesítendő kerékpárút I. ütem” című pályázat megvalósításához szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. többlet forrást biztosít a TOP-3.1.1-16-KO1-2017-00004 azonosító számú „Haranglábtól-Agostyánig, Tata, Országgyűlés tértől Agostyán városrészig létesítendő kerékpárút I. ütem” tárgyú pályázat megvalósításához nettó 14.783.623,- Ft + Áfa, azaz 18. 775.201,- Ft összegben
2. a beruházáshoz Tata Város Önkormányzata 2020. évi költségvetése 1009-5009 Közutak építése, üzemeltetése, fenntartása sor, Beruházások, Ingatlanok beszerzése, létesítése, Vértesszőlősi út zöldparkolónál (3540.hrsz) gyalogos átkelőhely és bejáró létesítése sorról 4.237.000,-Ft-ot átcsoportosít az 1117-5117 Haranglábtól Agostyánig, Tata, Országgyűlés tértől Agostyán városrészig létesítendő sor Beruházások, Ingatlanok beszerzése, létesítése „Haranglábtól Agostyánig, Tata, Országgyűlés tértől Agostyán városrészig létesítendő kerékpárút I. ütem” – önerő sorra
3. a beruházáshoz Tata Város Önkormányzata 2020. évi költségvetése 1009-5009 Felújítások, Ingatlanok felújítása, Mart aszfaltos utak felújítása sorról 14.538.201,- Ft-ot átcsoportosít az 1117-5117 Haranglábtól Agostyánig, Tata, Országgyűlés tértől Agostyán városrészig létesítendő sor Beruházások, Ingatlanok beszerzése, létesítése „Haranglábtól Agostyánig, Tata, Országgyűlés tértől Agostyán városrészig létesítendő kerékpárút I. ütem” – önerő sorra.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen és 3 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
147/2020. (IX.30.) határozata
döntés a „Haranglábtól Agostyánig, Tata, Országgyűlés tértől Agostyán

**városrészig létesítendő kerékpárút I. ütem” című pályázat
megvalósításához**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. többlet forrást biztosít a TOP-3.1.1-16-KO1-2017-00004 azonosító számú „Haranglábtól-Agostyánig, Tata, Országgyűlés tértől Agostyán városrészig létesítendő kerékpárút I. ütem” tárgyú pályázat megvalósításához nettó 14.783.623,- Ft + Áfa, azaz 18. 775.201,- Ft összegben
2. a beruházáshoz Tata Város Önkormányzata 2020. évi költségvetése 1009-5009 Közutak építése, üzemeltetése, fenntartása sor, Beruházások, Ingatlanok beszerzése, létesítése, Vértesszőlősi út zöldparkolónál (3540.hrsz) gyalogos átkelőhely és bejáró létesítése sorról 4.237.000,-Ft-ot átcsoportosít az 1117-5117 Haranglábtól Agostyánig, Tata, Országgyűlés tértől Agostyán városrészig létesítendő sor Beruházások, Ingatlanok beszerzése, létesítése „Haranglábtól Agostyánig, Tata, Országgyűlés tértől Agostyán városrészig létesítendő kerékpárút I. ütem” – önerő sorra
3. a beruházáshoz Tata Város Önkormányzata 2020. évi költségvetése 1009-5009 Felújítások, Ingatlanok felújítása, Mart aszfaltos utak felújítása sorról 14.538.201,- Ft-ot átcsoportosít az 1117-5117 Haranglábtól Agostyánig, Tata, Országgyűlés tértől Agostyán városrészig létesítendő sor Beruházások, Ingatlanok beszerzése, létesítése „Haranglábtól Agostyánig, Tata, Országgyűlés tértől Agostyán városrészig létesítendő kerékpárút I. ütem” – önerő sorra.

Határidő: 1. pont: azonnal
2-3. pont: a költségvetési rendelet soron következő módosításakor

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a döntés a „Haranglábtól Agostyánig, Tata, Országgyűlés tértől Agostyán városrészig létesítendő kerékpárút I. ütem” című pályázat megvalósításához szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4/2020.(I.29.) határozatát visszavonja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen és 3 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
148/2020. (IX.30.) határozata
döntés a „Haranglábtól Agostyánig, Tata, Országgyűlés tértől Agostyán**

**városrészig létesítendő kerékpárút I. ütem” című pályázat
megvalósításához**

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete 4/2020.(I.29.) határozatát visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a döntés a „Haranglábtól Agostyánig, Tata, Országgyűlés tértől Agostyán városrészig létesítendő kerékpárút I. ütem” című pályázat megvalósításához szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a TOP-3.1.1-16-KO1-2017-00004. azonosító számú ” Fenntartható települési közlekedésfejlesztés Haranglábtól-Agostyánig, Tata, Országgyűlés tértől Agostyán városrészig létesítendő kerékpárút I. ütem” tárgyú pályázat megvalósításához többlettámogatás módosítást nyújt be.

A projekt megvalósítási helyszíneinek pontos címe:

Sorszám	Közterület	Házszám	Helyrajzi szám
1.	2890 Tata	belterület	2158/2
2.	2890 Tata	belterület	2158/3
3.	2890 Tata	belterület	2158/25
4.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15410/2
5.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15415
6.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15424/9
7.	2890 Tata	külterület	013
8.	2890 Tata	külterület	011
9.	2890 Tata	külterület	07/1
10.	2896 Szomód	belterület	1021/2
11.	2896 Szomód	belterület	965/2
12.	2896 Szomód	külterület	035
13.	2896 Szomód	külterület	036
14.	2896 Szomód	külterület	038/2
15.	2890 Tata	külterület	028/2
16.	2836 Baj	külterület	038
17.	2836 Baj	külterület	044
18.	2896 Szomód	külterület	041
19.	2836 Baj	külterület	036/3

20.	2890 Tata	belterület	2158/20
21.	2890 Tata	belterület	2158/24
22.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15406/2
23.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15406/1
24.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15409
25.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15411
26.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15412/8
27.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15412/6
28.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15413/2
29.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15414/1
30.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15416
31.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15417
32.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15418/4
33.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15418/1
34.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15419/1
35.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15419/3
36.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15420/1
37.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15420/2
38.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15421/3
39.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15421/4
40.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15422/6
41.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15422/4
42.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15424/4
43.	2890 Tata	zártkerti	15424/5

		ingatlan	
44.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15424/6
45.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15163/15
46.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15163/16
47.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15163/11
48.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15163/12
49.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15163/19
50.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15163/20
51.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15163/7
52.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15163/14
53.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15161/11
54.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15161/15
55.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15161/16
56.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15161/17
57.	2890 Tata	külterület	01009/9
58.	2890 Tata	külterület	01009/6
59.	2890 Tata	külterület	01031/1
60.	2890 Tata	külterület	01031/2
61.	2896 Szomód	belterület	1087
62.	2896 Szomód	belterület	1085/4
63.	2896 Szomód	belterület	1086
64.	2896 Szomód	belterület	966
65.	2896 Szomód	belterület	964/11
66.	2896 Szomód	belterület	964/8
67.	2896 Szomód	belterület	964/7
68.	2896 Szomód	belterület	964/20
69.	2896 Szomód	belterület	964/19
70.	2896 Szomód	belterület	964/5
71.	2896 Szomód	belterület	964/4
72.	2896 Szomód	belterület	964/10
73.	2896 Szomód	belterület	964/2
74.	2836 Baj	külterület	045/1

75.	2836 Baj	külterület	045/2
76.	2836 Baj	külterület	045/4
77.	2836 Baj	külterület	045/5
78.	2836 Baj	külterület	045/6
79.	2836 Baj	külterület	045/7
80.	2890 Tata	belterület	2920
81.	2890 Tata	belterület	2199
82.	2890 Tata	belterület	3071

A projekt teljes költsége összesen: 345.257.428 Ft

A projekt elszámolható költsége: 331.979.997 Ft

Az önerő összege: 13.277.431 Ft

Az önerő forrása: saját forrás

Az önerő 2020.évet megelőzően: 13.235.039 Ft

Az önerő jelenleg: 42.392 Ft

Az igényelt többlettámogatás összege: 81.979.997 Ft

2. 81.979.997 Ft többlettámogatást kíván igényelni, a beruházás egyéb, támogatáson felüli összegét saját forrásból finanszírozza.
3. kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati önerő összegét a költségvetésben elkülöníti.
4. felhatalmazza a polgármestert, a 17/2017. (II.1.) Kormány határozat alapján benyújtandó támogatási kérelemhez szükséges valamennyi nyilatkozat aláírására, az eljárásban szükséges feladatok elvégzésére.
5. a beruházáshoz 34 702 E Ft önerőt biztosít Tata Város Önkormányzata 2020. évi költségvetés iparüzési adó többletbevételének terhére.
6. a 29 500 E Ft többlettámogatás megérkezéséig Tata Város Önkormányzata a többlettámogatás összegét megelőlegezi az iparüzési adó többletbevételének terhére
7. a kötelező nyilvánosság biztosításához 42.392 Ft önerőt biztosít Tata Város Önkormányzata általános tartaléka terhére.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen és 3 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

149/2020. (IX.30.) határozata

döntés a „Haranglábtól Agostyánig, Tata, Országgyűlés tértől Agostyán városrészig létesítendő kerékpárút I. ütem” című pályázat megvalósításához

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a TOP-3.1.1-16-KO1-2017-00004. azonosító számú " Fenntartható települési közlekedésfejlesztés Haranglábtól-Agostyánig, Tata, Országgyűlés tértől Agostyán városrészig létesítendő kerékpárút I. ütem" tárgyú pályázat megvalósításához többlettámogatás módosítást nyújt be.

A projekt megvalósítási helyszíneinek pontos címe:

Sorszám	Közterület	Házszám	Helyrajzi szám
1.	2890 Tata	belterület	2158/2
2.	2890 Tata	belterület	2158/3
3.	2890 Tata	belterület	2158/25
4.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15410/2
5.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15415
6.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15424/9
7.	2890 Tata	külterület	013
8.	2890 Tata	külterület	011
9.	2890 Tata	külterület	07/1
10.	2896 Szomód	belterület	1021/2
11.	2896 Szomód	belterület	965/2
12.	2896 Szomód	külterület	035
13.	2896 Szomód	külterület	036
14.	2896 Szomód	külterület	038/2
15.	2890 Tata	külterület	028/2
16.	2836 Baj	külterület	038
17.	2836 Baj	külterület	044
18.	2896 Szomód	külterület	041
19.	2836 Baj	külterület	036/3
20.	2890 Tata	belterület	2158/20
21.	2890 Tata	belterület	2158/24
22.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15406/2
23.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15406/1
24.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15409
25.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15411
26.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15412/8
27.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15412/6
28.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15413/2
29.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15414/1
30.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15416

31.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15417
32.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15418/4
33.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15418/1
34.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15419/1
35.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15419/3
36.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15420/1
37.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15420/2
38.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15421/3
39.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15421/4
40.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15422/6
41.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15422/4
42.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15424/4
43.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15424/5
44.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15424/6
45.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15163/15
46.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15163/16
47.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15163/11
48.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15163/12
49.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15163/19
50.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15163/20
51.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15163/7
52.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15163/14
53.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15161/11

54.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15161/15
55.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15161/16
56.	2890 Tata	zártkerti ingatlan	15161/17
57.	2890 Tata	külterület	01009/9
58.	2890 Tata	külterület	01009/6
59.	2890 Tata	külterület	01031/1
60.	2890 Tata	külterület	01031/2
61.	2896 Szomód	belterület	1087
62.	2896 Szomód	belterület	1085/4
63.	2896 Szomód	belterület	1086
64.	2896 Szomód	belterület	966
65.	2896 Szomód	belterület	964/11
66.	2896 Szomód	belterület	964/8
67.	2896 Szomód	belterület	964/7
68.	2896 Szomód	belterület	964/20
69.	2896 Szomód	belterület	964/19
70.	2896 Szomód	belterület	964/5
71.	2896 Szomód	belterület	964/4
72.	2896 Szomód	belterület	964/10
73.	2896 Szomód	belterület	964/2
74.	2836 Baj	külterület	045/1
75.	2836 Baj	külterület	045/2
76.	2836 Baj	külterület	045/4
77.	2836 Baj	külterület	045/5
78.	2836 Baj	külterület	045/6
79.	2836 Baj	külterület	045/7
80.	2890 Tata	belterület	2920
81.	2890 Tata	belterület	2199
82.	2890 Tata	belterület	3071

A projekt teljes költsége összesen: 345.257.428 Ft

A projekt elszámolható költsége: 331.979.997 Ft

Az önerő összege: 13.277.431 Ft

Az önerő forrása: saját forrás

Az önerő 2020.évet megelőzően: 13.235.039 Ft

Az önerő jelenleg: 42.392 Ft

Az igényelt többlettámogatás összege: 81.979.997 Ft

2. 81.979.997 Ft többlettámogatást kíván igényelni, a beruházás egyéb, támogatáson felüli összegét saját forrásból finanszírozza.
3. kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati önerő összegét a költségvetésben elkülöníti.
4. felhatalmazza a polgármestert, a 17/2017. (II.1.) Kormány határozat

alapján benyújtandó támogatási kérelemhez szükséges valamennyi nyilatkozat aláírására, az eljárásban szükséges feladatok elvégzésére.

5. a beruházáshoz 34 702 E Ft önerőt biztosít Tata Város Önkormányzata 2020. évi költségvetés iparüzési adó többletbevételének terhére.
6. a 29 500 E Ft többlettámogatás megérkezéséig Tata Város Önkormányzata a többlettámogatás összegét megelőlegezi az iparüzési adó többletbevételének terhére
7. a kötelező nyilvánosság biztosításához 42.392 Ft önerőt biztosít Tata Város Önkormányzata általános tartaléka terhére.

Határidő: 1-4. pont: azonnal

7. pont: a költségvetési rendelet soron következő módosításakor

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a döntés az „Energetikai korszerűsítés a Tatai Kertvárosi Óvodában” című, TOP-3.2.1-16-KO1-2017-00001 azonosító számú pályázat visszavonásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a magas kivitelezési költségekre tekintettel – az „Energetikai korszerűsítés a Tatai Kertvárosi Óvodában” című, TOP-3.2.1-16-KO1-2017-00001 azonosító számú projektet nem kívánja megvalósítani, Tata Város Önkormányzata a Magyar Államkincstár Komárom-Esztergom Megyei Igazgatóságával 2018. június 29. napján megkötött támogatási szerződéstől eláll.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 8 igen, 1 nem és 3 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
150/2020. (IX.30.) határozata**

**döntés az „Energetikai korszerűsítés a Tatai Kertvárosi Óvodában” című,
TOP-3.2.1-16-KO1-2017-00001 azonosító számú pályázat visszavonásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a magas kivitelezési költségekre tekintettel – az „Energetikai korszerűsítés a Tatai Kertvárosi Óvodában” című, TOP-3.2.1-16-KO1-2017-00001 azonosító számú projektet nem kívánja megvalósítani, Tata Város Önkormányzata a Magyar Államkincstár Komárom-Esztergom Megyei Igazgatóságával 2018. június 29. napján megkötött támogatási szerződéstől eláll.

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a többlettámogatás igénylése „A tatai Szivárvány óvoda épületenergetikai megújítása” című TOP-3.2.1-16-KO1-2017-00007 azonosító számú pályázathoz szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a TOP-3.2.1-16-KO1-2017-00007 azonosító számú **”A tatai Szivárvány Óvoda épületenergetikai megújítása”** tárgyú pályázat megvalósításához többléttámogatási igényt nyújt be.
A projekt megvalósítási helyszínének pontos címe: Tata, Agostyáni utca 7., helyrajzi száma: 2997
A projekt teljes költsége összesen: 69.337.199,- Ft
A projekt elszámolható költsége: 46.993.685,- Ft
A projekt nem elszámolható költsége: 22.343.514,- Ft
Az igényelt többléttámogatás összege: 6.129.000,- Ft
2. 6.129.000, - Ft többléttámogatást kíván igényelni, a beruházás egyéb, támogatáson felüli összegét saját forrásból finanszírozza.
3. kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a 22.343.514,- Ft önkormányzati önerő összegét hitelből finanszírozza.
4. felhatalmazza a polgármestert, a 17/2017. (II.1.) Kormány határozat alapján benyújtandó támogatási kérelemhez szükséges valamennyi nyilatkozat aláírására, az eljárásban szükséges feladatok elvégzésére.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
151/2020. (IX.30.) határozata
többléttámogatás igénylése „A tatai Szivárvány óvoda épületenergetikai megújítása” című TOP-3.2.1-16-KO1-2017-00007 azonosító számú pályázathoz

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a TOP-3.2.1-16-KO1-2017-00007 azonosító számú **”A tatai Szivárvány Óvoda épületenergetikai megújítása”** tárgyú pályázat megvalósításához többléttámogatási igényt nyújt be.
A projekt megvalósítási helyszínének pontos címe: Tata, Agostyáni utca 7., helyrajzi száma: 2997
A projekt teljes költsége összesen: 69.337.199,- Ft
A projekt elszámolható költsége: 46.993.685,- Ft
A projekt nem elszámolható költsége: 22.343.514,- Ft
Az igényelt többléttámogatás összege: 6.129.000,- Ft
2. 6.129.000, - Ft többléttámogatást kíván igényelni, a beruházás egyéb, támogatáson felüli összegét saját forrásból finanszírozza.
3. kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a 22.343.514,- Ft önkormányzati önerő összegét hitelből finanszírozza.
4. felhatalmazza a polgármestert, a 17/2017. (II.1.) Kormány határozat alapján benyújtandó támogatási kérelemhez szükséges valamennyi nyilatkozat aláírására, az eljárásban szükséges feladatok elvégzésére.

Határidő: 1-4. pont: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

14. NAPIREND

Közgyűteményi intézmények alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

dr. Schmidtmayer Richárd a Kuny Domokos Múzeum igazgatója

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti dr. Schmidtmayer Richárd igazgató urat a napirend tárgyalásnál. Elmondja, tegnap küldtek kiegészítést ehhez az anyaghoz. A Magyar Államkincstár véleményét küldték meg. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nem lévén, felkéri a humán és ügyrendi bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a 122/2020 (VIII.5.), a 123/2020 (VIII.5.), a 124/2020 (VIII.5.) és a 125/2020 (VIII.5.) képviselő-testületi határozatok visszavonásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Móricz Zsigmond Városi Könyvtár és a Kuny Domokos Múzeum módosító alapító okiratainak és egységes szerkezetű alapító okiratainak elfogadásáról szóló 122/2020 (VIII.5.), 123/2020 (VIII.5.), 124/2020 (VIII.5.) és 125/2020 (VIII.5.) képviselő-testületi határozatokat visszavonja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 152/2020. (IX.30.) határozata

a 122/2020 (VIII.5.), a 123/2020 (VIII.5.), a 124/2020 (VIII.5.) és a 125/2020 (VIII.5.) képviselő-testületi határozatok visszavonásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Móricz Zsigmond Városi Könyvtár és a Kuny Domokos Múzeum módosító alapító okiratainak és egységes szerkezetű alapító okiratainak elfogadásáról szóló 122/2020 (VIII.5.), 123/2020 (VIII.5.), 124/2020 (VIII.5.) és 125/2020 (VIII.5.) képviselő-testületi határozatokat visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Móricz Zsigmond Városi Könyvtár alapító okiratának módosításáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10-140/2020. számú előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal elfogadja a Móricz Zsigmond Városi Könyvtár alapító okiratának módosítását.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
153/2020. (IX.30.) határozata
a Móricz Zsigmond Városi Könyvtár alapító okiratának módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10-140/2020. számú előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal elfogadja a Móricz Zsigmond Városi Könyvtár alapító okiratának módosítását.

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Móricz Zsigmond Városi Könyvtár egységes szerkezetű alapító okiratának elfogadásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10-140/2020. számú előterjesztés 2. mellékletében foglalt tartalommal a Móricz Zsigmond Városi Könyvtár egységes szerkezetű alapító okiratát elfogadja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
154/2020. (IX.30.) határozata
a Móricz Zsigmond Városi Könyvtár egységes szerkezetű alapító
okiratának elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10-140/2020. számú előterjesztés 2. mellékletében foglalt tartalommal a Móricz Zsigmond Városi Könyvtár egységes szerkezetű alapító okiratát elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Kuny Domokos Múzeum alapító okiratának módosításáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10-140/2020. számú előterjesztés 3. mellékletében foglalt tartalommal elfogadja a Kuny Domokos Múzeum alapító okiratának módosítását.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
155/2020. (IX.30.) határozata
a Kuny Domokos Múzeum alapító okiratának módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10-140/2020. számú előterjesztés 3. mellékletében foglalt tartalommal elfogadja a Kuny Domokos Múzeum alapító okiratának módosítását.

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Kuny Domokos Múzeum egységes szerkezetű alapító okiratának elfogadásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10-140/2020. számú előterjesztés 4. mellékletében foglalt tartalommal a Kuny Domokos Múzeum egységes szerkezetű alapító okiratát elfogadja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
156/2020. (IX.30.) határozata
a Kuny Domokos Múzeum egységes szerkezetű alapító okiratának
elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10-140/2020. számú előterjesztés 4. mellékletében foglalt tartalommal a Kuny Domokos Múzeum egységes szerkezetű alapító okiratát elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

15. NAPIREND

A tatai 9. számú felnőtt háziiorvosi körzet további működtetésével kapcsolatos döntések

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgálati irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Dr. Peti Ildikó Edit belgyógyász szakorvos

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, dr. Reviczki Sándor felnőtt házi orvos úr jelezte, hogy a praxisjogát szeretné értékesíteni, mely alapján a körzetet december 1-jétől Dr. Peti Ildikó Edit doktornő veszi át. Nagy tisztelettel és szeretettel köszönti a Doktornőt a napirend tárgyalásán. Ha már megtisztelte a képviselő-testületet, hogy eljött mondjon pár mondatot a képviselő-testület számára akár az előterjesztést kiegészítendő, vagy amelyet fontosnak tart, hogy megismerjék a munkáját. Megjegyzi, időközben megérkezett az Állami Egészségügyi Ellátó Központnak a visszajelzése, amely alapján támogatják, tehát nem látják akadályát, hogy az önkormányzat szerződést kössünk a feladatellátásra. Jó, hogy ez már itt van a kezükben, és erről is be tud számolni képviselőtársainak, tehát nincs akadálya annak, hogy ennek a körzetnek is a sorsa ilyen formában rendeződjön.

Dr. P e t i Ildikó Edit belgyógyász szakorvos elmondja, Marosvásárhelyen végzett az orvosi egyetemen. 1996-tól lakik Tatán és azóta dolgozik a kórházban. Kezdetben a belgyógyászatban dolgozott, majd profilváltást követően a rehabilitáción. Szeretett Tatán dolgozni, mindenki, a nővérek, az orvosok lelkiismeretesen végezték a munkájukat. 24 év után úgy érzi, hogy kellene váltania. A házi orvost egy szakmai kihívásnak érzi és átvenné a Reviczki Sándor kollegától a körzetét, egy előzetes egyeztetést követően.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e kérdés a Doktornőhöz.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, az előterjesztésben szerepel, csak szeretne ráerősíteni, hogy ehhez a házi orvostani szakképesítést meg kell szerezni amely törvényi és szerződéses kötelezettség is. Érdeklődik, hogy a Doktornő vállalja-e azt, hogy ezt teljesíteni fogja, tehát nem az a helyzet áll elő, hogy 5 évig ellátja ezt a feladatot, aztán elköszönnek egymástól.

Dr. P e t i Ildikó Edit belgyógyász szakorvos elmondja, vállalja ezt a kötelezettséget.

További kérdés nem lévén, felkéri a humán és ügyrendi bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a döntések meghozatalát a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nagyon hálásak a Doktornőnek, hogy belevág ebbe, nagyon örülök neki és jó szívvel támogatják, biztatják. Ha bármiben tudnak segíteni, akkor állnak a rendelkezésére. Fontos, hogy minden házi orvosi körzetükbe olyan orvos tudjon szolgálni, aki maximálisan a betegeiket segíteni tudja. Reviczki doktor úr is ilyen volt, ezért hálásan köszönik

neki is az elmúlt sok évtizedes munkáját. Egy nagyon közkedvelt, szeretett háziorvosa volt a városnak, ezért sajnálják, hogy a betegsége miatt nem tudja folytatni ezt a munkát. Remélik, hogy ezzel a nehézségével is talál még olyan szép feladatot az orvosi munkában ő is, amelyet jó szívvvel tud folytatni. A doktornő így át tudja venni a körzetet és azokat a beteget, odatartozó klienseket, akik abban bíznak, hogy ezen túl majd Ön fogja őket mindig meggyógyítani. Ehhez kívánnak nagyon jó munkát.

Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a tatai 9. számú felnőtt háziorvosi körzet további működtetéséről hozott 379/2019. (XII.19.) Tata Kt. határozat visszavonásáról szóló határozati javaslatot,
Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete visszavonja a tatai 9. számú felnőtt háziorvosi körzet további működtetéséről hozott 379/2019. (XII.19.) Tata Kt. határozatát.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

157/2020. (IX.30.) határozata

**a tatai 9. számú felnőtt háziorvosi körzet további működtetéséről hozott
379/2019. (XII.19.) Tata Kt. határozat visszavonásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete visszavonja a tatai 9. számú felnőtt háziorvosi körzet további működtetéséről hozott 379/2019. (XII.19.) Tata Kt. határozatát.

Határidő: értesítésre: 2020. október 15.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a tatai 9. számú felnőtt háziorvosi körzet működtetésére vonatkozó feladat-ellátási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Reviczki Bt-vel a tatai 9. számú felnőtt háziorvosi körzet működtetésére kötött feladat-ellátási szerződés 2020. november 30-ai hatállyal, közös megegyezéssel történő megszüntetését.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

158/2020. (IX.30.) határozata

a tatai 9. számú felnőtt háziorvosi körzet működtetésére vonatkozó

feladat-ellátási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Reviczki Bt-vel a tatai 9. számú felnőtt háziiorvosi körzet működtetésére kötött feladat-ellátási szerződés 2020. november 30-ai hatállyal, közös megegyezéssel történő megszüntetését.

Határidő: 2020. november 30.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a szándéknyilatkozat a tatai 9. számú felnőtt háziiorvosi körzet további működtetéséről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete megerősíti a III/107-4 /2020. iktatószámú előzetes szándéknyilatkozatot, mely szerint az Önkormányzat a tatai 9. számú felnőtt háziiorvosi körzet tekintetében a praxisjog vásárlás támogatására pályázatot benyújtó Urbán Ildikó Edit egyéni vállalkozóval legalább 5 éves időtartamra feladat-ellátási szerződést kíván kötni.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete 159/2020. (IX.30.) határozata szándéknyilatkozat a tatai 9. számú felnőtt háziiorvosi körzet további működtetésére

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete megerősíti a III/107-4 /2020. iktatószámú előzetes szándéknyilatkozatot, mely szerint az Önkormányzat a tatai 9. számú felnőtt háziiorvosi körzet tekintetében a praxisjog vásárlás támogatására pályázatot benyújtó Urbán Ildikó Edit egyéni vállalkozóval legalább 5 éves időtartamra feladat-ellátási szerződést kíván kötni.

Határidő: értesítésre: 2020. október 15.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a tatai 9. számú felnőtt háziiorvosi körzet működtetésére vonatkozó feladat-ellátási előszerződés megkötéséről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. támogatja, hogy a tatai 9. számú felnőtt háziiorvosi körzet praxisjogát 2020. december 1-jétől Dr. Peti Ildikó Edit vegye át Dr. Reviczki Sándortól.

2. a I/10-132/2020. számú előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal feladat-ellátási előszerződést köt Urbán Ildikó Edit egyéni vállalkozóval (székhelye: 2890 Tata, Kosztolányi D. u. 2/2. sz. II/2., nyilvántartási száma: 55167431, adószáma: 56513660-1-31, statisztikai számjele: 56513660-231-11) annak érdekében, hogy a tatai 9. számú felnőtt háziorvosi körzet praxisjogának kiadását Urbán Ildikó Edit kezdeményezhesse a praxisjog engedélyezésére jogosult egészségügyi államigazgatási szervnél.
3. felhatalmazza a polgármestert az előszerződés, a szükséges dokumentumok, nyilatkozatok, valamint az előszerződés önkormányzat érdekeivel nem ellentétes esetleges módosításának aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
160/2020. (IX.30.) határozata
a tatai 9. számú felnőtt háziorvosi körzet működtetésére vonatkozó
feladat-ellátási előszerződés megkötéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. támogatja, hogy a tatai 9. számú felnőtt háziorvosi körzet praxisjogát 2020. december 1-jétől Dr. Peti Ildikó Edit vegye át Dr. Reviczki Sándortól.
2. a I/10-132/2020. számú előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal feladat-ellátási előszerződést köt Urbán Ildikó Edit egyéni vállalkozóval (székhelye: 2890 Tata, Kosztolányi D. u. 2/2. sz. II/2., nyilvántartási száma: 55167431, adószáma: 56513660-1-31, statisztikai számjele: 56513660-231-11) annak érdekében, hogy a tatai 9. számú felnőtt háziorvosi körzet praxisjogának kiadását Urbán Ildikó Edit kezdeményezhesse a praxisjog engedélyezésére jogosult egészségügyi államigazgatási szervnél.
3. felhatalmazza a polgármestert az előszerződés, a szükséges dokumentumok, nyilatkozatok, valamint az előszerződés önkormányzat érdekeivel nem ellentétes esetleges módosításának aláírására.

Határidő: aláírásra – 2020. október 15.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a tatai 9. számú felnőtt háziorvosi körzet működtetésére vonatkozó feladat-ellátási szerződés megkötéséről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a tatai 9. számú felnőtt háziorvosi körzet működtetésére vonatkozóan – a praxisjog megszerzését követően, a I/10-132/2020. számú előterjesztés 2. mellékletében foglalt tartalommal feladat-ellátási szerződést köt Urbán Ildikó

Edit egyéni vállalkozóval (székhelye: 2890 Tata, Kosztolányi D. u. 2/2. sz. II/2., nyilvántartási száma: 55167431, adószáma: 56513660-1-31, statisztikai számjele: 56513660-231-11)

2. felhatalmazza a polgármestert a szerződés, a szükséges dokumentumok, nyilatkozatok, valamint a szerződés önkormányzat érdekeivel nem ellentétes esetleges módosításának aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
161/2020. (IX.30.) határozata
a tatai 9. számú felnőtt háziorvosi körzet működtetésére vonatkozó
feladat-ellátási szerződés megkötéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a tatai 9. számú felnőtt háziorvosi körzet működtetésére vonatkozóan – a praxisjog megszerzését követően, a I/10-132/2020. számú előterjesztés 2. mellékletében foglalt tartalommal feladat-ellátási szerződést köt Urbán Ildikó Edit egyéni vállalkozóval (székhelye: 2890 Tata, Kosztolányi D. u. 2/2. sz. II/2., nyilvántartási száma: 55167431, adószáma: 56513660-1-31, statisztikai számjele: 56513660-231-11)
2. felhatalmazza a polgármestert a szerződés, a szükséges dokumentumok, nyilatkozatok, valamint a szerződés önkormányzat érdekeivel nem ellentétes esetleges módosításának aláírására.

Határidő: aláírásra – 2020. november 10.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a tatai 9. számú felnőtt háziorvosi körzet működtetésével kapcsolatos bérleti szerződésről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a 2890 Tata, Május 1. út 61. szám alatti rendelőhelyiség tekintetében a Reviczki Bt-vel kötött bérleti jogviszony felmondására, és az Urbán Ildikó Edittel megkötendő bérleti szerződés aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
162/2020. (IX.30.) határozata
a tatai 9. számú felnőtt háziorvosi körzet működtetésével kapcsolatos
bérleti szerződésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a 2890 Tata, Május 1. út 61. szám alatti rendelőhelyiség tekintetében a Reviczki Bt-vel kötött bérleti jogviszony felmondására, és az Urbán Ildikó Edittel megkötendő bérleti szerződés aláírására.

Határidő: aláírásra – 2020. november 30.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester kéri, a jó Isten segítse és sok erőt kívánnak ehhez a szép feladathoz, szolgálathoz.

Dr. P e t i Ildikó Edit belgyógyász szakorvos megköszöni a képviselő-testület bizalmát és igyekszik maximálisan ellátni a feladatát. Egészséget és sok sikert kíván a képviselő-testületnek.

M i c h l József polgármester elmondja, december 1-jétől Peti doktornő lesz az, aki ebben a körzetben ellátja a munkát.

16. N A P I R E N D

A tatai 5. számú házi gyermekorvosi körzet további működtetésével kapcsolatos döntések

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens

Meghívott: Dr. Seprődi Bence gyermekorvos

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az 5. számú házi gyermekorvosi körzetben a működtetés szintén átalakul. dr. Németh Ágnes jelezte, hogy a praxisjogát átadja dr. Seprődi Bence doktor úrnak, aki 2016-tól már segíti őt helyettes házi gyermekorvosként, így egy olyan orvosnak adja át a praxist, aki már benne van a közösségben, a munkában, ismeri a betegeket, a gyerekeket, ismeri a város egészségügyi rendszerét. Úgy gondolja, ez szintén egy nagyon jó megoldás. Doktor úr a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén jelen volt személyesen. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés nem lévén, felkéri a humán és ügyrendi bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a tatai 5. számú házi gyermekorvosi körzet működtetésére vonatkozó feladat-ellátási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Miltrade Kft-vel a tatai 5. számú házi gyermekorvosi körzet működtetésére vonatkozó feladat-ellátási szerződés 2020. december 31-ei hatállyal, közös megegyezéssel történő megszüntetését.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
163/2020. (IX.30.) határozata
a tatai 5. számú házi gyermekorvosi körzet működtetésére vonatkozó
feladat-ellátási szerződés közös megegyezéssel történő
megszüntetéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Miltrade Kft-vel a tatai 5. számú házi gyermekorvosi körzet működtetésére vonatkozó feladat-ellátási szerződés 2020. december 31-ei hatállyal, közös megegyezéssel történő megszüntetését.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a bocsátja a tatai 5. számú házi gyermekorvosi körzet működtetésére vonatkozó feladat-ellátási előszerződés megkötéséről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. támogatja, hogy a tatai 5. számú házi gyermekorvosi körzet praxisjogát 2021. január 1-jétől Dr. Seprődi Bence vegye át Dr. Németh Ágnestől.
2. a I/10-134/2020. számú előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal feladat-ellátási előszerződést köt a Gesztenye sereg Kft-vel (székhelye: 2890 Tata, Kiss Ernő utca 32., adószáma: 12414950-1-11, cégjegyzékszám: 11-09-002173, képviseli: Dr. Seprődi Bence) annak érdekében, hogy a tatai 5. számú házi gyermekorvosi körzet praxisjogának kiadását Dr. Seprődi Bence kezdeményezhesse a praxisjog engedélyezésére jogosult egészségügyi államigazgatási szervnél.
3. felhatalmazza a polgármestert az előszerződés, a szükséges dokumentumok, nyilatkozatok, valamint az előszerződés önkormányzat érdekeivel nem ellentétes esetleges módosításának aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
164/2020. (IX.30.) határozata
a tatai 5. számú házi gyermekorvosi körzet működtetésére vonatkozó
feladat-ellátási előszerződés megkötéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. támogatja, hogy a tatai 5. számú házi gyermekorvosi körzet praxisjogát 2021. január 1-jétől Dr. Seprődi Bence vegye át Dr. Németh Ágnestől.
2. a I/10-134/2020. számú előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal feladat-ellátási előszerződést köt a Gesztenye sereg Kft-vel (székhelye: 2890 Tata, Kiss Ernő utca 32., adószáma: 12414950-1-11, cégjegyzékszám: 11-09-002173, képviseli: Dr. Seprődi Bence) annak érdekében, hogy a tatai 5. számú házi gyermekorvosi körzet praxisjogának kiadását Dr. Seprődi Bence kezdeményezhesse a praxisjog engedélyezésére jogosult egészségügyi államigazgatási szervnél.
3. felhatalmazza a polgármestert az előszerződés, a szükséges dokumentumok, nyilatkozatok, valamint az előszerződés önkormányzat érdekeivel nem ellentétes esetleges módosításának aláírására.

Határidő: aláírásra – 2020. október 15.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a tatai 5. számú házi gyermekorvosi körzet működtetésére vonatkozó feladat-ellátási szerződés megkötéséről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a tatai 5. számú házi gyermekorvosi körzet működtetésére vonatkozóan – a praxisjog megszerzését követően, a I/10-134/2020. számú előterjesztés 2. mellékletében foglalt tartalommal feladat-ellátási szerződést köt a Gesztenye sereg Kft-vel (székhelye: 2890 Tata, Kiss Ernő utca 32., adószáma: 12414950-1-11, cégjegyzékszám: 11-09-002173, képviseli: Dr. Seprődi Bence)
2. felhatalmazza a polgármestert a szerződés, a szükséges dokumentumok, nyilatkozatok, valamint a szerződés önkormányzat érdekeivel nem ellentétes esetleges módosításának aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
165/2020. (IX.30.) határozata
a tatai 5. számú házi gyermekorvosi körzet működtetésére vonatkozó
feladat-ellátási szerződés megkötéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a tatai 5. számú házi gyermekorvosi körzet működtetésére vonatkozóan – a praxisjog megszerzését követően, a I/10-134/2020. számú előterjesztés 2. mellékletében foglalt tartalommal feladat-ellátási szerződést köt a Gesztenye sereg Kft-vel (székhelye: 2890 Tata, Kiss Ernő utca 32., adószáma: 12414950-1-11, cégjegyzékszám: 11-09-002173, képviseli: Dr. Seprődi Bence)
2. felhatalmazza a polgármestert a szerződés, a szükséges dokumentumok, nyilatkozatok, valamint a szerződés önkormányzat érdekeivel nem ellentétes esetleges módosításának aláírására.

Határidő: aláírásra – 2020. november 30.

Felelős: Michl József polgármester

17. N A P I R E N D

A tatai 2. számú fogorvosi körzetre vonatkozó feladat-ellátási szerződés módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, dr. Kadlecsik Teréz doktornő a leányát Dr. Szabó Judit fogszakorvost, dentoalveoláris sebész szakorvost vonja be, aki heti 2 napon fogja őt helyettesíteni a rendelőjében. Kéri a feladat-ellátási szerződésben őt is tüntessék fel helyettesként. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nem lévén, felkéri a humán és ügyrendi bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja egyhangú, 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a feladat-ellátási szerződés módosítását a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a tatai 2. számú fogorvosi körzetre vonatkozó feladat-ellátási szerződés módosításáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete - a I/10-133/2020. számú előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal - hozzájárul a Kadlecsik Fogorvosi Bt-vel (székhelye: 2890 Tata, Perczel Mór utca 14., adószáma: 23667451-1-11, stat. számjele: 23667451-85-13-212-11) a tatai 2. számú fogorvosi körzet működtetésére kötött feladat-ellátási szerződés 2020. október 15-ei hatálybalépéssel történő módosításához.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
166/2020. (IX.30.) határozata
a tatai 2. számú fogorvosi körzetre vonatkozó feladat-ellátási szerződés
módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete - a I/10-133/2020. számú előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal - hozzájárul a Kadlecsik Fogorvosi Bt-vel (székhelye: 2890 Tata, Perczel Mór utca 14., adószáma: 23667451-1-11, stat. számjele: 23667451-85-13-212-11) a tatai 2. számú fogorvosi körzet működtetésére kötött feladat-ellátási szerződés 2020. október 15-ei hatálybalépéssel történő módosításához.

Határidő: aláírásra – 2020. október 14.

Felelős: Michl József polgármester

18. N A P I R E N D

Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Javasolja, hogy a 2021. évre is csatlakozzanak ehhez a pályázati rendszerhez, ahogy ezt eddig is tették és a jövő évi költségvetésben ezt a 1,5 M Ft-ot biztosítsák a felsőoktatásban tanuló rászoruló diákok számára. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nem lévén, felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a csatlakozást az ösztöndíjrendszerhez.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozásról és a pályázatok kiírásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- a. Csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2021. évi fordulójához és felhatalmazza a polgármestert a csatlakozási és az online adatbázis használatáról szóló nyilatkozat aláírására.
- b. Felhatalmazza a polgármestert a mellékletben (1., 2. melléklet) szereplő Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat kiírására.
- c. Tata Város Önkormányzata a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra a 2021. évi költségvetésben 1 500 000 Ft-ot, azaz Egymillió-ötszázezer forintot biztosít.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
167/2020. (IX.30.) határozata**

**a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz
való csatlakozásról és a pályázatok kiírásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- a. Csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2021. évi fordulójához és felhatalmazza a polgármestert a csatlakozási és az online adatbázis használatáról szóló nyilatkozat aláírására.
- b. Felhatalmazza a polgármestert a mellékletben (1., 2. melléklet) szereplő Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat kiírására.
- c. Tata Város Önkormányzata a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra a 2021. évi költségvetésben 1 500 000 Ft-ot, azaz Egymillió-ötszázezer forintot biztosít.

Határidő: a. pont: 2020. október 1.
b. pont: 2020. október 5.
c. pont: 2021. évi költségvetés készítése

Felelős: Michl József polgármester

19. N A P I R E N D

Közterület elnevezések módosításával kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, 3 terület van. Az Új út - Május 1. út - Oroszlányi utca által határolt területet Piac térnek javasolják elnevezni. A 3933/1-es hrsz-ú közterületet Kisfaludy Sándor közre javasolják átnevezni. A Vértesszőlősi út és a Szilágyi Erzsébet utca között régi útból egy gyalogutat, helyi kerékpárutat csináltak. A Grossmann József tér elnevezéséhez tartozó helyrajzi számokat pedig javítani kérik. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

B o g l á r i Zoltán képviselő érdeklődik, a kivetítőn úgy látta, hogy „piactér” elnevezéssel szerepel.

M i c h l József polgármester elmondja, ez volt az eredeti elnevezése.

További kérdés nem lévén, felkéri a humán és ügyrendi bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

dr. V a r g a András képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester elmondja, előkészítés alatt van további utcaneveknek a módosítása, illetve közterületeknek az elnevezése, átnevezése az átszámozás miatt. Lesz olyan utca, terület Tatán, ahol az átszámozást kell megejteniük, mert rosszul van számozva, rosszul lett kialakítva annak idején és a Belügyminisztérium már több alkalommal felhívta az önkormányzat figyelmét arra, hogy ezen módosítsanak és javítsák ki. A választás évében nem lehet ilyen tenni, tehát ha a választás közeledik, akkor meg van szabva, hogy mikor lehet ilyen átnevezést, átszámozást végrehajtani. Most abba az időbe értek, hogy megint van rá lehetőségük, tehát várhatóan további utcanevekre, illetve pontosításokra kerül sor. Előre jelzi, hogy a jelenlegi kormányhivatali struktúrában lehetőség nyílik arra, hogy a magánszemélyeknek például a lakcímkártyáért már nem kell bemenniük a Kormányhivatalba, hanem az általuk megküldött módosításnak megfelelően átírja a Kormányhivatal és megküldi levélben a magánszemélyeknek. Egyedül a cégeknek van szükségük arra, hogy elmenjenek és módosítsák a cég címét. A közszolgáltatást végző közműveknek is megküldik minden esetben a teljes listát, hogy melyik lakcím mire változott, és ha technikailag olyan a rendszer náluk, akkor át tudják egyszerűen egy szoftverrel ezt fordítani. Ezzel tudnak segíteni a tataiaknak, hogy ne kelljen

minden magánszemélynek most újra elindulni és az igazolványát cseréltetni, hanem ezt elvégezzük helyettük.

Hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** az egyes közterületek elnevezéséről, a Piac tér elnevezés megszüntetéséről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a Tata 1879/7, 1879/20, 1879/23, 1879/26, 1879/27 és 1880/18 helyrajzi számú ingatlanokat Piac térként nevezi el,
2. a Piac tér közterület elnevezést megszünteti.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
168/2020. (IX.30.) határozata
az egyes közterületek elnevezéséről, a Piac tér elnevezés
megszüntetéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a Tata 1879/7, 1879/20, 1879/23, 1879/26, 1879/27 és 1880/18 helyrajzi számú ingatlanokat Piac térként nevezi el,
2. a Piac tér közterület elnevezést megszünteti.

Határidő: 2020. október 30.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a bocsátja a Tata 3933/1 helyrajzi számú közterület átnevezésének kezdeményezéséről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi a Tata 3933/1 helyrajzi számú ingatlan közterület jellege megváltoztatásának, a telek Kisfaludy Sándor utcáról Kisfaludy Sándor közre történő átnevezésének társadalmi egyeztetését.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
169/2020. (IX.30.) határozata
a Tata 3933/1 helyrajzi számú közterület átnevezésének
kezdeményezéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi a Tata 3933/1 helyrajzi számú ingatlan közterület jellege megváltoztatásának, a telek Kisfaludy Sándor utcáról Kisfaludy Sándor közre történő átnevezésének társadalmi egyeztetését.

Határidő: 2020. október 30.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a 240/2015.(V.28.) Tata Kt. határozat 7. pontjának módosításról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 240/2015.(V.28.) Tata Kt. határozat 7. pontját módosítja akként, hogy az eredeti szöveg helyébe az alábbi szöveg kerül:

„a 464/4 és 473/1 helyrajzi számú közterületek elnevezését Kocsi utca néven helybenhagyja, valamint a Tata 461/23, 461/30 és 461/31 helyrajzi számú ingatlanokat Grossmann József térre nevezi el.”

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
170/2020. (IX.30.) határozata
a 240/2015.(V.28.) Tata Kt. határozat 7. pontjának módosításról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 240/2015.(V.28.) Tata Kt. határozat 7. pontját módosítja akként, hogy az eredeti szöveg helyébe az alábbi szöveg kerül:

„a 464/4 és 473/1 helyrajzi számú közterületek elnevezését Kocsi utca néven helybenhagyja, valamint a Tata 461/23, 461/30 és 461/31 helyrajzi számú ingatlanokat Grossmann József térre nevezi el.”

Határidő: 2020. október 30.

Felelős: Michl József polgármester

20. N A P I R E N D

Tatai Televízió Közalapítvány alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Lantai Éva aljegyző

M i c h l J ó z s e f p o l g á r m e s t e r ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Petzke Ferencet a Tatai Televízió Közalapítvány Kuratóriumának elnökét a napirend tárgyalásánál. Elmondja, a közalapítvány gazdasági vezetőjének a személye változik, ezért miután ezt tartalmazza az alapító okirat, így ott is át kell vezetni, amelyről csak az alapító tud dönteni. Érdeklődik van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kérdés, hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tatai Televízió Közalapítvány Alapító Okiratának módosításáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Komárom-Esztergom Megyei Bíróságon Pk. 60.075/1997/2. sz. végzéssel nyilvántartásba vett Tatai Televízió Közalapítvány alapító okiratát az alábbiak szerinti módosítja:

Tatai Televízió Közalapítvány Alapító Okiratának módosítása

a) Az Alapító Okirat az 10. § 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„A rendelkezési jog gyakorlásával kapcsolatosan a számláról történő kifizetés teljesítéséhez a kuratórium elnökének: Petzke Ferenc 2890 Tata, Fűzia u. 41. sz. alatti lakosnak és az alábbi személyek közül további egy főnek az együttes aláírása szükséges:

- dr. Kemecsi Lajos 1135 Budapest, XIII. Mohács utca 11. sz. alatti lakos, kuratóriumi tag,
- Sipos Józsefné Molnár Klára 2890 Tata, Ady E. u. 1. sz. alatti lakos, kuratóriumi tag
- Szóts István 2890 Tata, Új u. 76. sz. lakos, kuratóriumi tag,
- Vámosi László 2890 Tata, Május 1. u. 34. 2. 1/1. sz. alatti lakos, kuratóriumi tag,
- dr. Varga József 2890 Tata, Ady E. u. 16. II/2. sz. alatti lakos, kuratóriumi tag,
- **a Tatai Televízió Közalapítvány gazdasági vezetője, Stegmayer Éva 2030 Érd, Petőfi Sándor utca 15. sz. alatti lakos.**”

b) Az Alapító kéri a bíróságot a közalapítvány képviseletére vonatkozó változások tényének nyilvántartáson történő átvezetésére.

c) Az Alapító Okirat módosításában foglaltakat az Alapító, mint akaratával mindenben megegyezőt, jóváhagyólag aláírja.

d) Az Alapító Okirat módosítással nem érintett rendelkezései változatlan formában hatályban maradnak.

e) Az alapító okirat módosítása az Alapító Okirat egyéb rendelkezéseit nem érintette.

Az alapító okirat módosításáról Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 171/2020. (IX.30.) határozata rendelkezett.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja 10 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
171/2020. (IX.30.) határozata
Tatai Televízió Közalapítvány Alapító Okiratának módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Komárom-Esztergom Megyei Bíróságon Pk. 60.075/1997/2. sz. végzéssel nyilvántartásba vett Tatai Televízió Közalapítvány alapító okiratát az alábbiak szerinti módosítja:

Tatai Televízió Közalapítvány Alapító Okiratának módosítása

a) Az Alapító Okirat az 10. § 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„A rendelkezési jog gyakorlásával kapcsolatosan a számláról történő kifizetés teljesítéséhez a kuratórium elnökének: Petzke Ferenc 2890 Tata, Fűzfa u. 41. sz. alatti lakosnak és az alábbi személyek közül további egy főnek az együttes aláírása szükséges:

- dr. Kemecsi Lajos 1135 Budapest, XIII. Mohács utca 11. sz. alatti lakos, kuratóriumi tag,
- Sipos Józsefné Molnár Klára 2890 Tata, Ady E. u. 1. sz. alatti lakos, kuratóriumi tag
- Szóts István 2890 Tata, Új u. 76. sz. lakos, kuratóriumi tag,
- Vámosi László 2890 Tata, Május 1. u. 34. 2. 1/1. sz. alatti lakos, kuratóriumi tag,
- dr. Varga József 2890 Tata, Ady E. u. 16. II/2. sz. alatti lakos, kuratóriumi tag,
- **a Tatai Televízió Közalapítvány gazdasági vezetője, Stegmayer Éva 2030 Érd, Petőfi Sándor utca 15. sz. alatti lakos.**”

b) Az Alapító kéri a bíróságot a közalapítvány képviseletére vonatkozó változások tényének nyilvántartáson történő átvezetésére.

c) Az Alapító Okirat módosításában foglaltakat az Alapító, mint akaratával mindenben megegyezőt, jóváhagyólag aláírja.

d) Az Alapító Okirat módosítással nem érintett rendelkezései változatlan formában hatályban maradnak.

e) Az alapító okirat módosítása az Alapító Okirat egyéb rendelkezéseit nem érintette.

Az alapító okirat módosításáról Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 171/2020. (IX.30.) határozata rendelkezett.

Határidő: a bírósághoz történő megküldésre 2020. október 15.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tatai Televízió Közalapítvány Alapító Okiratának a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Komárom-Esztergom Megyei Bíróságon Pk. 60.075/1997/2. sz. végzéssel nyilvántartásba vett Tatai Televízió

Közalapítvány alapító okiratát egységes szerkezetbe foglalja a 226/1996.(XI.27.) sz. határozattal elfogadott alapító okirattal, valamint a 82/1998.(IV.29.), a 234/1998.(XII.14.), az 198/1999.(XI.24.), a 94/2002. (V.29.), a 21/2003.(I.29.), 262/2004.(XI.24.), a 132/2005.(V.25.), 326/2005.(III.29.), a 248/2006.(XI.29.), 382/2010.(XI.24.), 134/2014.(V.5.), 34/2015.(I.29.), 410/2017.(XII.13.), 32/2020. (I.29.) Tata Kt. határozatokkal és a 17 1/2020. (IX.30.) határozattal elfogadott módosításokkal

**Tatai Televízió Közalapítvány
Alapító Okirata
a módosításokkal egységes szerkezetben**

Az Országgyűlés a szabad és független rádiózás és televíziózás, a véleménynyilvánítás szabadsága, a tájékoztatás függetlensége, kiegyensúlyozottsága és tárgyilagossága, a tájékozódás szabadsága, valamint az egyetemes és nemzeti kultúra támogatása, a vélemények és a kultúra sokszínűségének érvényre juttatása érdekében, továbbá a tájékoztatási monopóliumok kialakulásának megakadályozására, az Alkotmány 61. §-ával összhangban alkotta meg az 1996. évi I. törvényt.

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete a helyi közműszolgáltatás biztosítása, valamint az ehhez nélkülözhetetlen társadalmi-gazdasági összefogás elősegítésére a Ptk. 74/A-74/G §-ai alapján, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 81. §-ára figyelemmel az alábbi tartós és közérdekű közalapítvány létrehozását határozta el.

A Közalapítvány közhasznú tevékenysége során olyan közfeladatot - kulturális szolgáltatás, a helyi közművelődési tevékenység támogatása; - lát el, mely a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés szerint önkormányzati feladat és mely a Közalapítvány céljainak megfogalmazása során került részletezésre. Az ellátott közfeladat a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 6.§-a értelmében közszolgálati mediaszolgáltatásként a demokratikus társadalmi rend megfelelő működésének elengedhetetlenül szükséges feltétele.

1. §

Az alapító neve, székhelye, képviselőjének neve, lakóhelye:

Az alapító neve: Tata Város Önkormányzata
székhelye: 2890 Tata, Kossuth tér 1.
törzsszáma: 729611
képviselőjének neve: Michl József polgármester
képviselőjének lakóhelye: 2890 Tata, Építők útja 11.

2. §

A közalapítvány:

- a. neve: „Tatai Televízió” Közalapítvány
- b. székhelye: 2890 Tata, Agostyáni u. 1-3.

3. §

A közalapítvány célja:

A közalapítvány elsődleges célja, hogy mivel a műsorszolgáltatás vételkörzetében, éves átlagban nem éri el az ott élő lakosok száma a százezer főt, 2010. évi CLXXXV. törvény 203. § 15. pontjának megfelelő, helyi médiaszolgáltatást biztosítsa, az önkormányzati képviselő-testület döntéseiről, határozatairól a lakosságot tájékoztassa.

4. §

A közalapítvány céljai megvalósítása érdekében az 2010. évi CLXXXV. törvényben foglaltak szerint jár el.

- a. A rendelkezésre bocsátott pénzügyi eszközök, nem pénzbeli támogatások és egyéb vagyonrendelkezésekből eredő jövedelmek felhasználásával gondoskodik Tata város és térségének műsorról történő ellátásáról, a tv fejlesztéséhez szükséges beruházások finanszírozásáról és a feladatkörébe utalt üzemeltetési, kezelési, fenntartási munkák elvégzéséről.
- b. Kábeltelevíziót működtet, vezetékes műsorszolgáltatást folytat.
- c. Televíziós műsorokat, filmeket, önálló produkciókat készít kazettára.
- d. A médiatörvény által meghatározott keretek között reklám és hirdetési szolgáltatást nyújt.
- e. Átvett műsorokat továbbít.
- f.
- g. Képújságot és teletext-et működtet.
- h. Céljainak hatékony megvalósítása érdekében együttműködik
 - Tata város és a térségbeli települések önkormányzati képviselő-testületeivel, önkormányzati társulásokkal,
 - A Médiatanáccsal
 - a Helyi Televíziók Országos Egyesületével
 - Magyar Televízió Nonprofit Zrt-vel
 - a Megyei Televíziók Egyesületével
 -
 - civil szervezetekkel
 - illetve minden – az alapítványi célok elérésében támogatását kifejező – hazai vagy külföldi szervezettel.
- i. a lakosságot tájékoztatja az alapítványi célok eléréséhez szükséges munkálatokról, fejlesztési elképzelésekről, azok menetéről.

5.§

1. Az alapítványi vagyon kezelése és felhasználása, az azzal való gazdálkodás:
A közalapítvány induló vagyona:

11.265.000.- Ft, azaz tizenegymillió-kettőszázhatvanötezer forint, mely az alábbiakból tevődik össze.

a., 2.125.000.- Ft, azaz kettőmillió-egyszázhuszonötezer forint készpénz

b., A Tatai Kábeles Műsorszóró és Jeltovábbító Rendszer és jogok

c., a Tatai Televízió Intézmény eszközei, (a beruházási hitellel terhelt eszközök csak a hitel visszafizetését követően kerülnek tulajdonába, addig ingyenes használati jogot kap a közalapítvány) a stúdió alapítási, műsorkészítési jogosultságának jog szerinti használata.

A b) és c) pontokban foglaltak értéke: 9. 140.000.- Ft, azaz kilencmillió egyszáznegyvenezer forint)

2. A közalapítvány nyitott, így ahhoz bármely magyar és külföldi természetes és jogi személy, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság a közalapítványi cél megvalósítása érdekében csatlakozhat, feltéve, ha csatlakozását a kuratórium jóváhagyja.
3. Tata Város Önkormányzata vállalja, hogy évente – pénzügyi helyzetének függvényében -, külön határozattal döntve az alapítványt rendszeres pénzeszköz átadással, annak fennállásáig támogatja, amely elsősorban a saját tulajdonát képező vagyon alapítványi céloknak megfelelő működtetését biztosítja.
4. Az önkormányzat 17/33 arányban tulajdonát képező, a tatai földhivatalban bejegyzett, 3064/2 hrsz-ú, Tata, Agostyáni út 1-3. Sz. alatt fekvő irodaház elnevezésű ingatlanban található, külön helyszínrajzon feltüntetett helyiségeit térítésmentesen használatba adja az alapítvány részére, határozatlan időre, a célok megvalósítása érdekében.
5. A közalapítvány részére pénzádományokon túl minden olyan egyéb vagyon biztosítható, amely megfelel az alapítvány céljainak, ez állhat ingó és ingatlan dologból, valamint ezek hozadékából, avagy vagyoni értékű jogból egyaránt.
6. Külföldi természetes és jogi személyek devizában teljesített felajánlásai fogadására a közalapítvány devizaszámlát nyithat.
7. A közvetlenül felhasználható nem pénzbeli adományokat az adományozónak az alapítvány céljaival összhangban levő rendelkezése szerint kell felhasználni, míg a közvetlenül fel nem használható nem pénzbeli adományokat értékesíteni kell és az értékesítésből így befolyó összegeket a célkitűzésekkel összhangban levő rendelkezésnek megfelelően kell felhasználni.
8. Közvetlenül nem használható vagyonrendelés esetén:
 - a vagyon fenntartásával, működtetésével kapcsolatos költségeken felüli hozam az alapítvány vagyona,
 - amennyiben a vagyon fenntartása, működtetése gazdaságosan nem valósítható meg, úgy a juttatott vagyont értékesíteni és az értékesítésből származó bevételt az alapítvány vagyonába kell utalni.

9. Az alapítványi vagyon felhasználásának módja:
A közalapítvány céljainak megvalósítására elsősorban az önkormányzati támogatás, a vagyonhasznosításból vagy vállalkozásból származó bevételek, illetve a támogatások használhatók fel. Az alapítványi vagyon felhasználásáról az alapító okirat rendelkezései, továbbá az adományozók által a közalapítvány céljain belül meghatározott és kuratórium által elfogadott keretei között a kuratórium dönt.
10. A Közalapítvány gazdasági-vállalkozási tevékenységet csak közhasznú céljainak megvalósítása érdekében azokat nem veszélyeztetve végez, gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt a létesítő okiratában meghatározott közhasznú tevékenységre fordítja.
11. A közalapítvány tevékenységének és gazdálkodásának legfontosabb adatait a sajtó útján nyilvánosságra hozza, akként, hogy azt minden évben a mérleg elkészülte után a Tatai Televízió képűtségében megjelenteti.
12. A Közalapítvány szolgáltatásait annak céljaival összhangban bárki igénybe veheti. A szolgáltatás igénybevételének lehetőségéről és módjáról a közalapítvány tevékenységének és gazdálkodásának legfontosabb adatait nyilvánosságra hozó sajtóközléssel egyidejűleg a kuratórium elnöke gondoskodik.

6.§

A közalapítvány vagyonát elsődlegesen az alapító okiratban megfogalmazott célkitűzések megvalósítására kell fordítani és csak másodsorban használható fel az alapítvány működtetésére.

7. §

1. A közalapítvány szervezete, kezelő szerve:
 - 1.1 A közalapítvány legfőbb döntést hozó és vagyonkezelő szerve a Kuratórium.
 - 1.2 A kuratórium tagjait az alapító kéri fel.
 - 1.3. A Kuratórium tagjai csak olyan személyek lehetnek, akik közügyektől eltiltást kimondó ítélet vagy büntető eljárás hatálya alatt nem állnak, és Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény, szabályai szerint összeférhetetlenség személyük vonatkozásában nem áll fenn.
 - 1.4 A kuratórium határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki vagy akinek közeli hozzátartozója a határozat alapján kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy bármilyen más előnyben részesül, illetve a megkötendő jogügyletben egyébként érdekelt. Nem minősül előnynek a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásai keretében a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatás, illetve

az egyesület által tagjának, a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő cél szerinti juttatás.

- 1.5 A közhasznú szervezet megszűnését követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki korábban olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt - annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig -,
 - a) amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó- és vámhatóságnál nyilvántartott adó- és vámtartozását nem egyenlítette ki,
 - b) amellyel szemben az állami adó- és vámhatóság jelentős összegű adóhiányt tárt fel,
 - c) amellyel szemben az állami adó- és vámhatóság üzletlezárás intézkedést alkalmazott, vagy üzletlezárást helyettesítő bírságot szabott ki,
 - d) amelynek adószámát az állami adó- és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette, illetőleg törölte.
- 1.6 A vezető tisztségviselő, illetve az ennek jelölt személy köteles valamennyi érintett közhasznú szervezetet előzetesen tájékoztatni arról, hogy ilyen tisztséget egyidejűleg más közhasznú szervezetnél is betölt.
2. A kuratórium tagjai az elnök kivételével tisztségük ellátásáért díjazásban nem részesülnek, feladataikat társadalmi megbízásban látják el, de a feladataik során felmerült tényleges költségeik megtérítését igényelhetik. Az elnök tevékenységét a kuratórium által meghatározott díjazás ellenében látja el.
3. A kuratórium szükség szerint, de legalább félévente ülésezik. Az ülés akkor határozatképes, ha a kuratóriumi tagok több mint a fele jelen van.
4. A Kuratóriumi tagok legalább 1/3-ának írásbeli és indokolt kérésére az elnök köteles a Kuratórium ülését 8napon belül összehívni.
5. A Kuratórium ülésére a Kuratórium tagjait a napirend közlésével kell meghívni. A meghívók elküldése és a Kuratórium ülésének napja között legalább 8napi időköznek kell lennie.
6. Ha a Kuratórium ülése nincs szabályszerűen összehívva, határozatot csak akkor hozhat, ha valamennyi Kuratóriumi tag jelen van és az ülés megtartása ellen nem tiltakoznak. Bármelyik Kuratóriumi tag jogosult az általa megjelölt napirendi kérdés megtárgyalását kérni. Javaslatát az ülés megtartása előtt legalább 3 nappal ismertetni kell a tagokkal.
7. Kuratórium ülései nyilvánosak, indokolt esetben, így különösen személyiségi jogokat érintő kérdésekben, valamint gazdasági érdeket, üzleti titkot érintő ügyekben a kuratórium elrendelheti zárt ülés tartását.
8. A közalapítvány éves beszámolóját a Kuratórium ülése hagyja jóvá határozattal.
9. A Kuratórium elnöke gondoskodik arról, hogy a Kuratórium ülésein hozott határozatok a Határozatok Könyvébe bevezetésre kerüljenek, mely tartalmazza a Kuratórium döntéseinek tartalmát, időpontját, hatályát illetve a döntést támogatók és ellenzők számarányát. A Kuratórium döntéséről a

Kuratórium elnöke az érintetteket írásban 5 napon belül értesíti és azt a Tatai Televízió képújságában nyilvánosságra hozza.

10. A közalapítvány működésével kapcsolatosan keletkezett iratokba bárki betekinhet, amennyiben azt 15 nappal előbb a Kuratórium elnökének jelzi.
11. A kuratórium a jelenlevő tagok egyszerű szótöbbségével hozza határozatait, ismételt szavazategyenlőség esetén a kuratórium elnökének a szavazata dönt. A kuratórium üléseiről jegyzőkönyvet kell készíteni és ebben rögzíteni kell a határozatokat és a szavazások eredményére vonatkozó adatokat. A jegyzőkönyvet az elnök és egyik további tag hitelesíti.
12. A kuratórium a közalapítvány működéséről köteles az alapítónak évente beszámolni és gazdálkodásának legfontosabb adatait nyilvánosságra hozni.

8. §

A közalapítvány köteles az éves beszámoló jóváhagyásával egyidejűleg közhasznúsági mellékletet készíteni, amelyet a beszámolóval azonos módon köteles letétbe helyezni és közzétenni. A beszámolóba bárki betekinhet, illetve abból saját költségére másolatot készíthet. A közalapítvány éves beszámolóját a Kuratórium ülése hagyja jóvá határozattal.

A közhasznúsági melléklet elfogadása a kuratórium kizárólagos hatáskörébe tartozik.

9. §

1. Az alapító a közalapítvány kezelésére 6 fős kuratóriumot hoz létre, mandátumuk határozatlan időtartamra szól. A kuratórium tagjai sorából 5 éves időtartamra jelöli ki a kuratórium elnökét az alapító.
2. A kuratórium tagjai közül a kuratórium elnöke: Petzke Ferenc 2890 Tata, Fűzfa u. 41. szám alatti lakos.
3. A kuratórium összetétele:
 1. dr. Kemecci Lajos
 2. Sipos Józsefné Molnár Klára
 3. Szöts István
 4. Vámosi László
 5. dr. Varga József

10. §

1. A kuratórium a közalapítvány bankszámlája és devizaszámlája feletti rendelkezési jogot gyakorol.
2. *A rendelkezési jog gyakorlásával kapcsolatosan a számláról történő kifizetés teljesítéséhez a kuratórium elnökének: Petzke Ferenc 2890 Tata, Fűzfa u. 41. sz. alatti lakosnak és az alábbi személyek közül további egy főnek az együttes aláírása szükséges:*
 - dr. Kemecci Lajos 1135 Budapest, XIII. Mohács utca 11. sz. alatti lakos, kuratóriumi tag,

- Sipos Józsefné Molnár Klára 2890 Tata, Ady E. u. 1. sz. alatti lakos, kuratóriumi tag,
 - Szóts István 2890 Tata, Új u. 76. sz. lakos, kuratóriumi tag,
 - Vámosi László 2890 Tata, Május 1. u. 34. 2. 1/1. sz. alatti lakos, kuratóriumi tag,
 - dr. Varga József 2890 Tata, Ady E. u. 16. II/2. sz. alatti lakos, kuratóriumi tag,
 - **a Tatai Televízió Közalapítvány gazdasági vezetője, Stegmayer Éva 2030 Érd, Petőfi Sándor utca 15. sz. alatti lakos.**
3. A kuratórium tagjai a közalapítvány felé a Ptk. szabályai szerint tartoznak felelősséggel.

11. §

1. A közalapítvány képvisellete:
A közalapítványt a kuratórium elnöke képviseli.
2. A közalapítvány nevében kötelezettséget:
 - az elnök és bármely kuratóriumi tag
 - az elnök és a kuratórium által jóváhagyott alapítványi alkalmazott együttesen vállalhat.

12. §

1. A kuratórium legalább évente egyszer köteles beszámolni az alapítónak tevékenységéről.
2. Az alapítvány működésének és gazdálkodásának ellenőrzésére az alapító felügyelő szervet hoz létre.
3. A felügyelő szerv ellenőrzi a közhasznú szervezet működését és gazdálkodását, ennek során a kuratóriumtól, annak elnökétől jelentést, a közalapítvány munkavállalóitól pedig tájékoztatást vagy felvilágosítást kérhet, továbbá a közhasznú szervezet könyveibe és irataiba betekinthez, azokat megvizsgálhatja.
4. A felügyelő szerv tagja a Kuratórium ülésén tanácskozási joggal részt vehet.
5. A felügyelő szerv ügyrendjét maga állapítja meg.
6. A felügyelő szerv tagja nem lehet az a személy, aki
 - a) a legfőbb szerv, illetve az ügyintéző és képviselleti szerv elnöke vagy tagja (ide nem értve az egyesület legfőbb szervének azon tagjait, akik tisztséget nem töltenek be),
 - b) a közhasznú szervezettel a megbízatásán kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,
 - c) a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásából részesül - kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat, és az egyesület által tagjának a tagsági jogviszony

alapján a létesítő okiratban foglaltaknak megfelelően nyújtott alapcél szerinti juttatást -, illetve
d) az a)-c) pontban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.

7. „A felügyelő szerv tagjai öt évre Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete által létrehozott mindenkori pénzügyi bizottság képviselő-testületi tagsággal rendelkező tagjai:
A 2019. évi választást követően:
1. Boglári Zoltán 2890 Tata, Május 1. u. 8. 2/4/2.
 2. Viczenáné Czégény Ágnes 2890 Tata Fekete út 5/1.
 3. Gerébi Ákos 2890 Tata, Zsigmond u. 30.
 4. Horváthy Lóránt 2890 Tata, Vaszary u. 10.
 5. dr. Popovics Judit 1112 Budapest, Felső határ út 6-8. szám alatti lakosok.”
8. A felügyelő szerv munkáját anyagi ellenszolgáltatás nélkül végzi.

13. §

1. Az alapító okirat a kuratórium javaslatára, az alapító által módosítható a közalapítvány nevének, céljának, vagyonának sérelme nélkül.
2. A közalapítvány közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.
A közvetlen politikai tevékenység jelen Alapító okiratban az alábbiakat jelenti: párt érdekében végzett politikai tevékenység, az országgyűlési képviselői választáson történő jelöltállítás, a megyei, fővárosi önkormányzat képviselő-testületébe történő jelöltállítás, az Európai Parlament tagjának történő jelölés, a megyei jogú város képviselő-testületébe történő jelöltállítás, valamint a polgármester jelölése; nem minősül közvetlen politikai tevékenységnek a külön törvényben meghatározott nemzetiségi szervezet által a helyi, illetve nemzetiségi önkormányzati képviselői választáson történő jelöltállítás valamint a polgármester jelölése.
3. A közalapítvány gazdálkodásának törvényességét és célszerűségét az ügyészség a reá irányadó szabályok szerint ellenőrzi.

14. §

1. A közalapítvány határozatlan időre alakul.
2. A bíróság a közalapítványt az alapító kérelmére nem peres eljárásban megszünteti, ha a közfeladat iránti szükséglet megszűnt, vagy a közfeladat ellátásának biztosítása más módon, illetőleg más szervezeti keretben hatékonyabban megvalósítható.
3. A közalapítvány megszűnése a nyilvántartásból való törléssel az azt kimondó döntés meghozatalára visszamenő hatállyal történik meg.

4. A közalapítvány megszűnése esetén az alapítványi vagyon az alapítót illeti meg, aki köteles azt a megszűnt közalapítvány céljaihoz hasonló célra fordítani. Erről a nyilvánosságot tájékoztatja.

15. §

Az alapító okiratban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvnek és az alapítványokra vonatkozó jogszabályok rendelkezései az irányadók.

16. §

1. A közalapítvány a bírósági nyilvántartásba vétellel jön létre.
2. A nyilvántartásba vételt követően az alapító gondoskodik az alapító okirat hivatalos lapban történő közzétételéről.
3. A közalapítvány nyilvántartásba vételét követően, a kuratórium köteles az 1996. évi I. tv. 113. §-ában foglaltaknak megfelelően, műsorszolgáltató tevékenységének megkezdése előtt legalább harminc nappal, az ORTT-nek bejelenteni a tv. 96. § (1)-(3) bekezdése szerinti adatokat, mivel műsorának terjesztését kizárólag műsorelosztó rendszer segítségével végzi.
4. Az Alapító igazolja, hogy az Alapító Okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító Okirat-módosítások alapján hatályos tartalmának.

Az alapító okirat egységes szerkezetbe foglalásáról Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének/2020. (IX.30.) határozata rendelkezett.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja 10 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
172/2020. (IX.30.) határozata
Tatai Televízió Közalapítvány Alapító Okiratának a módosításokkal
egységes szerkezetbe foglalásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Komárom-Esztergom Megyei Bíróságon Pk. 60.075/1997/2. sz. végzéssel nyilvántartásba vett Tatai Televízió Közalapítvány alapító okiratát egységes szerkezetbe foglalja a 226/1996.(XI.27.) sz. határozattal elfogadott alapító okirattal, valamint a 82/1998.(IV.29.), a 234/1998.(XII.14.), az 198/1999.(XI.24.), a 94/2002.(V.29.), a 21/2003.(I.29.), 262/2004.(XI.24.), a 132/2005.(V.25.), 326/2005.(III.29.), a 248/2006.(XI.29.), 382/2010.(XI.24.), 134/2014.(V.5.), 34/2015.(I.29.), 410/2017.(XII.13.), 32/2020. (I.29.) Tata Kt. határozatokkal és a 171/2020. (IX.30.) határozattal elfogadott módosításokkal

**Tatai Televízió Közalapítvány
Alapító Okirata**

a módosításokkal egységes szerkezetben

Az Országgyűlés a szabad és független rádiózás és televíziózás, a véleménynyilvánítás szabadsága, a tájékoztatás függetlensége, kiegyensúlyozottsága és tárgyilagossága, a tájékozódás szabadsága, valamint az egyetemes és nemzeti kultúra támogatása, a vélemények és a kultúra sokszínűségének érvényre juttatása érdekében, továbbá a tájékoztatási monopóliumok kialakulásának megakadályozására, az Alkotmány 61. §-ával összhangban alkotta meg az 1996. évi I. törvényt.

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete a helyi közműszolgáltatás biztosítása, valamint az ehhez nélkülözhetetlen társadalmi-gazdasági összefogás elősegítésére a Ptk. 74/A-74/G §-ai alapján, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 81. §-ára figyelemmel az alábbi tartós és közérdekű közalapítvány létrehozását határozta el.

A Közalapítvány közhasznú tevékenysége során olyan közfeladatot - kulturális szolgáltatás, a helyi közművelődési tevékenység támogatása; - lát el, mely a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés szerint önkormányzati feladat és mely a Közalapítvány céljainak megfogalmazása során került részletezésre. Az ellátott közfeladat a mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 6.§-a értelmében közszolgálati mediaszolgáltatásként a demokratikus társadalmi rend megfelelő működésének elengedhetetlenül szükséges feltétele.

1. §

Az alapító neve, székhelye, képviselőjének neve, lakóhelye:

Az alapító neve: Tata Város Önkormányzata
székhelye: 2890 Tata, Kossuth tér 1.
törzsszáma: 729611
képviselőjének neve: Michl József polgármester
képviselőjének lakóhelye: 2890 Tata, Építők útja 11.

2. §

A közalapítvány:

- a. neve: „Tatai Televízió” Közalapítvány
- b. székhelye: 2890 Tata, Agostyáni u. 1-3.

3. §

A közalapítvány célja:

A közalapítvány elsődleges célja, hogy mivel a műszolgáltatás vételkörzetében, éves átlagban nem éri el az ott élő lakosok száma a százezer főt, 2010. évi CLXXXV. törvény 203. § 15. pontjának megfelelő, helyi

médiaszolgáltatást biztosítsa, az önkormányzati képviselő-testület döntéseiről, határozatairól a lakosságot tájékoztassa.

4. §

A közalapítvány céljai megvalósítása érdekében az 2010. évi CLXXXV. törvényben foglaltak szerint jár el.

- a. A rendelkezésre bocsátott pénzügyi eszközök, nem pénzbeli támogatások és egyéb vagyonrendelkezésekből eredő jövedelmek felhasználásával gondoskodik Tata város és térségének műsorral történő ellátásáról, a tv fejlesztéséhez szükséges beruházások finanszírozásáról és a feladatkörébe utalt üzemeltetési, kezelési, fenntartási munkák elvégzéséről.
- b. Kábeltelevíziót működtet, vezetékes műsorszolgáltatást folytat.
- c. Televíziós műsorokat, filmeket, önálló produkciókat készít kazettára.
- d. A médiatörvény által meghatározott keretek között reklám és hirdetési szolgáltatást nyújt.
- e. Átvett műsorokat továbbít.
- f.
- g. Képújságot és teletext-et működtet.
- h. Céljainak hatékony megvalósítása érdekében együttműködik
 - Tata város és a térségbeli települések önkormányzati képviselő-testületeivel, önkormányzati társulásokkal,
 - A Médiatanáccsal
 - a Helyi Televíziók Országos Egyesületével
 - Magyar Televízió Nonprofit Zrt-vel
 - a Megyei Televíziók Egyesületével
 -
 - civil szervezetekkel
 - illetve minden – az alapítványi célok elérésében támogatását kifejező – hazai vagy külföldi szervezettel.
- i. a lakosságot tájékoztatja az alapítványi célok eléréséhez szükséges munkálatokról, fejlesztési elképzelésekről, azok menetéről.

5.§

1. Az alapítványi vagyon kezelése és felhasználása, az azzal való gazdálkodás:

A közalapítvány induló vagyona:

11.265.000.- Ft, azaz tizenegymillió-kettőszázhatvanöt ezer forint, mely az alábbiakból tevődik össze.

- a., 2.125.000.- Ft, azaz kettőmillió-egyszázhuszonöt ezer forint készpénz
- b., A Tatai Kábeles Műsorszóró és Jeltovábbító Rendszer és jogok
- c., a Tatai Televízió Intézmény eszközei, (a beruházási hitellel terhelt eszközök csak a hitel visszafizetését követően kerülnek tulajdonába, addig ingyenes használati jogot kap a közalapítvány) a stúdió alapítási, műsorkészítési jogosultságának jog szerinti használata.

A b) és c) pontokban foglaltak értéke: 9. 140.000.- Ft, azaz kilencmillió egyszáznegyvenezer forint)

2. A közalapítvány nyitott, így ahhoz bármely magyar és külföldi természetes és jogi személy, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság a közalapítványi cél megvalósítása érdekében csatlakozhat, feltéve, ha csatlakozását a kuratórium jóváhagyja.
3. Tata Város Önkormányzata vállalja, hogy évente – pénzügyi helyzetének függvényében -, külön határozattal döntve az alapítványt rendszeres pénzeszköz átadással, annak fennállásáig támogatja, amely elsősorban a saját tulajdonát képező vagyon alapítványi céloknak megfelelő működtetését biztosítja.
4. Az önkormányzat 17/33 arányban tulajdonát képező, a tatai földhivatalban bejegyzett, 3064/2 hrsz-ú, Tata, Agostyáni út 1-3. Sz. alatt fekvő irodaház elnevezésű ingatlanban található, külön helyszínrajzon feltüntetett helyiségeit térítésmentesen használatba adja az alapítvány részére, határozatlan időre, a célok megvalósítása érdekében.
5. A közalapítvány részére pénzádományokon túl minden olyan egyéb vagyon biztosítható, amely megfelel az alapítvány céljainak, ez állhat ingó és ingatlan dologból, valamint ezek hozadékából, avagy vagyoni értékű jogból egyaránt.
6. Külföldi természetes és jogi személyek devizában teljesített felajánlásai fogadására a közalapítvány devizaszámlát nyithat.
7. A közvetlenül felhasználható nem pénzbeli adományokat az adományozónak az alapítvány céljaival összhangban levő rendelkezése szerint kell felhasználni, míg a közvetlenül fel nem használható nem pénzbeli adományokat értékesíteni kell és az értékesítésből így befolyó összegeket a célkitűzésekkel összhangban levő rendelkezésnek megfelelően kell felhasználni.
8. Közvetlenül nem használható vagyonrendelés esetén:
 - a vagyon fenntartásával, működtetésével kapcsolatos költségeken felüli hozam az alapítvány vagyona,
 - amennyiben a vagyon fenntartása, működtetése gazdaságosan nem valósítható meg, úgy a juttatott vagyont értékesíteni és az értékesítésből származó bevételt az alapítvány vagyonába kell utalni.
9. Az alapítványi vagyon felhasználásának módja:

A közalapítvány céljainak megvalósítására elsősorban az önkormányzati támogatás, a vagyonhasznosításból vagy vállalkozásból származó bevételek, illetve a támogatások használhatók fel. Az alapítványi vagyon felhasználásáról az alapító okirat rendelkezései, továbbá az adományozók által a közalapítvány céljain belül meghatározott és kuratórium által elfogadott keretei között a kuratórium dönt.

10. A Közalapítvány gazdasági-vállalkozási tevékenységet csak közhasznú céljainak megvalósítása érdekében azokat nem veszélyeztetve végez, gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt a létesítő okiratában meghatározott közhasznú tevékenységre fordítja.
11. A közalapítvány tevékenységének és gazdálkodásának legfontosabb adatait a sajtó útján nyilvánosságra hozza, akként, hogy azt minden évben a mérleg elkészülte után a Tatai Televízió képújságában megjelenti.
12. A Közalapítvány szolgáltatásait annak céljaival összhangban bárki igénybe veheti. A szolgáltatás igénybevételének lehetőségéről és módjáról a közalapítvány tevékenységének és gazdálkodásának legfontosabb adatait nyilvánosságra hozó sajtóközléssel egyidejűleg a kuratórium elnöke gondoskodik.

6.§

A közalapítvány vagyonát elsődlegesen az alapító okiratban megfogalmazott célkitűzések megvalósítására kell fordítani és csak másodsorban használható fel az alapítvány működtetésére.

7. §

1. A közalapítvány szervezete, kezelő szerve:
 - 1.1 A közalapítvány legfőbb döntést hozó és vagyonkezelő szerve a Kuratórium.
 - 1.2 A kuratórium tagjait az alapító kéri fel.
 - 1.3. A Kuratórium tagjai csak olyan személyek lehetnek, akik közügyektől eltiltást kimondó ítélet vagy büntető eljárás hatálya alatt nem állnak, és Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény, szabályai szerint összeférhetlenség személyük vonatkozásában nem áll fenn.
 - 1.4 A kuratórium határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki vagy akinek közeli hozzátartozója a határozat alapján kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy bármilyen más előnyben részesül, illetve a megkötendő jogügyletben egyébként érdekelt. Nem minősül előnynek a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásai keretében a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatás, illetve az egyesület által tagjának, a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő cél szerinti juttatás.
 - 1.5 A közhasznú szervezet megszűnését követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki korábban olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt - annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig -,
 - a) amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó- és vámhatóságnál nyilvántartott adó- és vámtartozását nem egyenlítette ki,

- b) amellyel szemben az állami adó- és vámhatóság jelentős összegű adóhiányt tárt fel,
 - c) amellyel szemben az állami adó- és vámhatóság üzletlezárás intézkedést alkalmazott, vagy üzletlezárást helyettesítő bírságot szabott ki,
 - d) amelynek adószámát az állami adó- és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette, illetőleg törölte.
- 1.6 A vezető tisztségviselő, illetve az ennek jelölt személy köteles valamennyi érintett közhasznú szervezetet előzetesen tájékoztatni arról, hogy ilyen tisztséget egyidejűleg más közhasznú szervezetnél is betölt.
 2. A kuratórium tagjai az elnök kivételével tisztségük ellátásáért díjazásban nem részesülnek, feladataikat társadalmi megbízásban látják el, de a feladataik során felmerült tényleges költségeik megtérítését igényelhetik. Az elnök tevékenységét a kuratórium által meghatározott díjazás ellenében látja el.
 3. A kuratórium szükség szerint, de legalább félévente ülésezik. Az ülés akkor határozatképes, ha a kuratóriumi tagok több mint a fele jelen van.
 4. A Kuratóriumi tagok legalább 1/3-ának írásbeli és indokolt kérésére az elnök köteles a Kuratórium ülését 8napon belül összehívni.
 5. A Kuratórium ülésére a Kuratórium tagjait a napirend közlésével kell meghívni. A meghívók elküldése és a Kuratórium ülésének napja között legalább 8napi időköznek kell lennie.
 6. Ha a Kuratórium ülése nincs szabályszerűen összehívva, határozatot csak akkor hozhat, ha valamennyi Kuratóriumi tag jelen van és az ülés megtartása ellen nem tiltakoznak. Bármelyik Kuratóriumi tag jogosult az általa megjelölt napirendi kérdés megtárgyalását kérni. Javaslatát az ülés megtartása előtt legalább 3 nappal ismertetni kell a tagokkal.
 7. Kuratórium ülései nyilvánosak, indokolt esetben, így különösen személyiségi jogokat érintő kérdésekben, valamint gazdasági érdeket, üzleti titkot érintő ügyekben a kuratórium elrendelheti zárt ülés tartását.
 8. A közalapítvány éves beszámolóját a Kuratórium ülése hagyja jóvá határozattal.
 9. A Kuratórium elnöke gondoskodik arról, hogy a Kuratórium ülésein hozott határozatok a Határozatok Könyvébe bevezetésre kerüljenek, mely tartalmazza a Kuratórium döntéseinek tartalmát, időpontját, hatályát illetve a döntést támogatók és ellenzők számarányát. A Kuratórium döntéséről a Kuratórium elnöke az érintetteket írásban 5 napon belül értesíti és azt a Tatai Televízió képújságában nyilvánosságra hozza.
 10. A közalapítvány működésével kapcsolatosan keletkezett iratokba bárki betekinthez, amennyiben azt 15 nappal előbb a Kuratórium elnökének jelzi.
 11. A kuratórium a jelenlevő tagok egyszerű szótöbbségével hozza határozatait, ismételt szavazategyenlőség esetén a kuratórium elnökének a szavazata dönt. A kuratórium üléseiről jegyzőkönyvet kell készíteni és ebben rögzíteni kell a határozatokat és a szavazások eredményére

vonatkozó adatokat. A jegyzőkönyvet az elnök és egyik további tag hitelesíti.

12. A kuratórium a közalapítvány működéséről köteles az alapítónak évente beszámolni és gazdálkodásának legfontosabb adatait nyilvánosságra hozni.

8. §

A közalapítvány köteles az éves beszámoló jóváhagyásával egyidejűleg közhasznúsági mellékletet készíteni, amelyet a beszámolóval azonos módon köteles letétbe helyezni és közzétenni. A beszámolóba bárki betekinthez, illetve abból saját költségére másolatot készíthet. A közalapítvány éves beszámolóját a Kuratórium ülése hagyja jóvá határozattal.

A közhasznúsági melléklet elfogadása a kuratórium kizárólagos hatáskörébe tartozik.

9. §

1. Az alapító a közalapítvány kezelésére 6 fős kuratóriumot hoz létre, mandátumuk határozatlan időtartamra szól. A kuratórium tagjai sorából 5 éves időtartamra jelöli ki a kuratórium elnökét az alapító.
2. A kuratórium tagjai közül a kuratórium elnöke: Petzke Ferenc 2890 Tata, Fűzfa u. 41. szám alatti lakos.
3. A kuratórium összetétele:
 1. dr. Kemececi Lajos
 2. Sipos Józsefné Molnár Klára
 3. Szóts István
 4. Vámosi László
 5. dr. Varga József

10. §

1. A kuratórium a közalapítvány bankszámlája és devizaszámlája feletti rendelkezési jogot gyakorol.
2. *A rendelkezési jog gyakorlásával kapcsolatosan a számláról történő kifizetés teljesítéséhez a kuratórium elnökének: Petzke Ferenc 2890 Tata, Fűzfa u. 41. sz. alatti lakosnak és az alábbi személyek közül további egy főnek az együttes aláírása szükséges:*
 - *dr. Kemececi Lajos 1135 Budapest, XIII. Mohács utca 11. sz. alatti lakos, kuratóriumi tag,*
 - *Sipos Józsefné Molnár Klára 2890 Tata, Ady E. u. 1. sz. alatti lakos, kuratóriumi tag,*
 - *Szóts István 2890 Tata, Új u. 76. sz. lakos, kuratóriumi tag,*
 - *Vámosi László 2890 Tata, Május 1. u. 34. 2. 1/1. sz. alatti lakos, kuratóriumi tag,*
 - *dr. Varga József 2890 Tata, Ady E. u. 16. II/2. sz. alatti lakos, kuratóriumi tag,*

- ***a Tatai Televízió Közalapítvány gazdasági vezetője, Stegmayer Éva 2030 Érd, Petőfi Sándor utca 15. sz. alatti lakos.***

3. A kuratórium tagjai a közalapítvány felé a Ptk. szabályai szerint tartoznak felelősséggel.

11. §

1. A közalapítvány képviselete:
A közalapítványt a kuratórium elnöke képviseli.
2. A közalapítvány nevében kötelezettséget:
 - az elnök és bármely kuratóriumi tag
 - az elnök és a kuratórium által jóváhagyott alapítványi alkalmazott együttesen vállalhat.

12. §

1. A kuratórium legalább évente egyszer köteles beszámolni az alapítónak tevékenységéről.
2. Az alapítvány működésének és gazdálkodásának ellenőrzésére az alapító felügyelő szervet hoz létre.
3. A felügyelő szerv ellenőrzi a közhasznú szervezet működését és gazdálkodását, ennek során a kuratóriumtól, annak elnökétől jelentést, a közalapítvány munkavállalóitól pedig tájékoztatást vagy felvilágosítást kérhet, továbbá a közhasznú szervezet könyveibe és irataiba betekinthez, azokat megvizsgálhatja.
4. A felügyelő szerv tagja a Kuratórium ülésén tanácskozási joggal részt vehet.
5. A felügyelő szerv ügyrendjét maga állapítja meg.
6. A felügyelő szerv tagja nem lehet az a személy, aki
 - a) a legfőbb szerv, illetve az ügyintéző és képviseleti szerv elnöke vagy tagja (ide nem értve az egyesület legfőbb szervének azon tagjait, akik tisztséget nem töltenek be),
 - b) a közhasznú szervezettel a megbízatásán kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,
 - c) a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásából részesül - kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat, és az egyesület által tagjának a tagsági jogviszony alapján a létesítő okiratban foglaltaknak megfelelően nyújtott alapcél szerinti juttatást -, illetve
 - d) az a)-c) pontban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.
7. „A felügyelő szerv tagjai öt évre Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete által létrehozott mindenkori pénzügyi bizottság képviselő-testületi tagsággal rendelkező tagjai:

A 2019. évi választást követően:

1. Boglári Zoltán 2890 Tata, Május 1. u. 8. 2/4/2.
2. Viczenáné Czégény Ágnes 2890 Tata Fekete út 5/1.
3. Gerébi Ákos 2890 Tata, Zsigmond u. 30.
4. Horváthy Lóránt 2890 Tata, Vaszary u. 10.
5. dr. Popovics Judit 1112 Budapest, Felső határ út 6-8. szám alatti lakosok.”

8. A felügyelő szerv munkáját anyagi ellenszolgáltatás nélkül végzi.

13. §

1. Az alapító okirat a kuratórium javaslatára, az alapító által módosítható a közalapítvány nevének, céljának, vagyonának sérelme nélkül.
2. A közalapítvány közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.
A közvetlen politikai tevékenység jelen Alapító okiratban az alábbiakat jelenti: párt érdekében végzett politikai tevékenység, az országgyűlési képviselői választáson történő jelöltállítás, a megyei, fővárosi önkormányzat képviselő-testületébe történő jelöltállítás, az Európai Parlament tagjának történő jelölés, a megyei jogú város képviselő-testületébe történő jelöltállítás, valamint a polgármester jelölése; nem minősül közvetlen politikai tevékenységnek a külön törvényben meghatározott nemzetiségi szervezet által a helyi, illetve nemzetiségi önkormányzati képviselői választáson történő jelöltállítás valamint a polgármester jelölése.
3. A közalapítvány gazdálkodásának törvényességét és célszerűségét az ügyészség a reá irányadó szabályok szerint ellenőrzi.

14. §

1. A közalapítvány határozatlan időre alakul.
2. A bíróság a közalapítványt az alapító kérelmére nem peres eljárásban megszünteti, ha a közfeladat iránti szükséglet megszűnt, vagy a közfeladat ellátásának biztosítása más módon, illetőleg más szervezeti keretben hatékonyabban megvalósítható.
3. A közalapítvány megszűnése a nyilvántartásból való törléssel az azt kimondó döntés meghozatalára visszamenő hatállyal történik meg.
4. A közalapítvány megszűnése esetén az alapítványi vagyon az alapítót illeti meg, aki köteles azt a megszűnt közalapítvány céljaihoz hasonló célra fordítani. Erről a nyilvánosságot tájékoztatja.

15. §

Az alapító okiratban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvnek és az alapítványokra vonatkozó jogszabályok rendelkezései az irányadóak.

16. §

1. A közalapítvány a bírósági nyilvántartásba vétellel jön létre.
2. A nyilvántartásba vételt követően az alapító gondoskodik az alapító okirat hivatalos lapban történő közzétételéről.
3. A közalapítvány nyilvántartásba vételét követően, a kuratórium köteles az 1996. évi I. tv. 113. §-ában foglaltaknak megfelelően, műsorszolgáltató tevékenységének megkezdése előtt legalább harminc nappal, az ORTT-nek bejelenteni a tv. 96. § (1)-(3) bekezdése szerinti adatokat, mivel műsorának terjesztését kizárólag műsorelosztó rendszer segítségével végzi.
4. Az Alapító igazolja, hogy az Alapító Okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító Okirat-módosítások alapján hatályos tartalmának.

Az alapító okirat egységes szerkezetbe foglalásáról Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 172/2020. (IX.30.) határozata rendelkezett.

Határidő: a bírósághoz történő megküldésre 2020. október 15.

Felelős: Michl József polgármester

21. NAPIREND

Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről
Előterjesztő: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, 5 határozati javaslat szerepel az előterjesztésben, és ezek közül szeretne kiemelni két tájékoztató anyagot. Az egyik a járványügyi készültségi időszak tatai történéseiről szóló tájékoztató. Megköszöni a kollegáinak, képviselőtársainak, intézményeik vezetőinek, illetve mindenkinek, akinek van ebben része. A COVID járvánnyal kapcsolatban folyamatosan lesznek feladataik továbbra is, ezért Jegyző úrral működtetik a helyi törzset, rendszeresen értekeznek és megbeszélik a feladatokat, teendőket. Megköszöni az intézményeik vezetőinek a hozzáállását. Mindenki a lehető legnagyobb odafigyeléssel igyekszik megvédeni a várost és hála Istennek elmondhatják, hogy ez eddig aránylag jól sikerült. Az iskoláikban visszaállt a rend az első szeptemberi akadozást követően, ugyanis több iskolában kellett szünetet elrendelni. Jelenleg a mai napon a Bartók Óvodában van 2 csoport, akik nem járnak be, de holnaptól ők is mehetnek már. Biztos benne, hogy ilyen még elő fog fordulni. Az elmúlt napokban arról értesült, hogy 1 fő van, aki a járványnak betudhatóan hunyt el. Ebben az esztendőben idáig ő az első olyan, akinél azt állapították meg, hogy a járvány okozhatta a halálát. Részvétüket fejezik ki a családnak. A jó Isten nyugtassa az elhunytat.

A másik téma a visszatérő forrásokról szóló tájékoztató elfogadása. A visszatérő forrásokról rendszeresen beszámolnak a képviselő-testületi ülésen. Most egy komolyabb anyag került a testület elé. Az a kérése, hogy a képviselőtársai ezt tanulmányozzák és ennek fényében tudnak pontos információt adni, akár a választópolgároknak is. Nemcsak egy szöveges anyagot készítettek, hanem készült egy grafikon is, amelyet a helyi Városkapu újságban is megjelenítettek, illetve a honlapon is megtekinthető. Ennek a lényege, hogy 2018-tól kezdődően, két olyan tél volt, amikor alig volt csapadék. Ez láthatóan komoly hatással van a források vízhozamára, nemcsak az Angolkertire, hanem még a Fényes fürdőnél is mérhető az a hozamcsökkenés, amelyet a szakemberek szerint a beszivárgás csökkenése okozhatott. Abban bizakodnak, hogy az idei tél, ha csapadékosabb lenne, mert nem tudják a hét szűk esztendő mikor telik le, illetve van-e hét szűk esztendő, vagy csak kettő-három. Ennek fényében figyelik folyamatosan továbbra is a vizeik állapotát.

Tájékoztatja képviselőtársait, hogy az elmúlt napokban megtartották az Által-ér Szövetség közgyűlését. Tisztújítás történt, a tagok ez eddig működő elnökséget újraválasztották, így továbbra is az elnöki tisztelet látja el, míg Musicz László a szakmai igazgatói feladatokat végzi. Több polgármestertársa egészíti ki az elnökséget az elnökségi tagi feladataival, munkájával.

Érdeklődik van-e kérdés a napirendhez?

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, figyelmesen elolvasta a járványügyi dolgokkal kapcsolatos anyagrészt. Polgármester úr kiadott egy rendelkezést, amely a saját intézményeikre vonatkozik. Elmondja, hogy a 2.4 és 2.5-ös pont tartalmazza a gyerekintézménybe történő beléptetést. Érdeklődik, ellenőrzi-e valaki, hogy azok a feltételek rendelkezésre állnak-e, illetőleg nem okoznak-e nagyobb problémát, mint amelyet maga az intézkedés meghozatala. Nem nézte meg, hogy a Nemzeti Népegészségügyi Központ ajánlásaiban szerepel-e ez a történet, de a járvány kapcsán néhány olyan intézkedésével találkozott a központnak, amelynek a betartásában az sem volt biztos, aki ezt meghozta, nemhogy végre lehetett volna hajtani. Egy nem önkormányzati intézménynél nézte meg, ez hogyan működik. Elmondja, egy szűk lépcsőházban ott áll 30 szülő a gyerekével és várja, hogy a gyerekeket bevigyék, mert az intézményben a csoportszobák olyan távol vannak, hogy ennek a megoldása komoly problémát okoz a személyzetnek. Természetesen, ha megjelenik egy ilyen intézkedés, általában az a gyakorlat, hogy a nem önkormányzati fenntartású intézmények is átveszik térítési díjakban és sok mindenben ezeket az intézkedéseket. Az a kérdése és kérése, hogy vizsgálják meg, hogy ne okozzanak nagyobb problémát a járvány megelőzése kapcsán, mint amennyit önmagában ez a helyzet okoz. Amikor elkezdődik az őszi időszak, és a gyerekek már nem csak egy kis trikóba meg ingbe mennek be, hanem fel vannak öltöztetve ráadásul, ha olyan helyzetet élnek meg, hogy elhúzódik a járvány, akkor a téli időszakban kezeslábasban, dzsekiben viszik a gyerekeket. Érdeklődik, hogyan lehet ezt megszervezni. Úgy gondolja, végig kellene nézni az intézményeiket, ez hogyan működik és ahogy a bölcsődénél is felmentést tudtak adni, hogy ahol a feltételek nem biztosíthatók, ott nem kell nagyobb

gondot okozni. Felvetésének lényege, hogy megnézték-e, hogy ez végrehajtható, illetve milyen módon működik.

M i c h l József polgármester elmondja, heti jelentést kérnek minden intézményvezetőtől, tehát hetente leírják az észrevételeiket. Ezt a megoldást azért választották, mert maguk az óvodavezetők kérték, hogy a tavaszi, nyári időszakban jól kialakult rend szerint a szülők a kapuban adják át a gyerekeket az óvodapedagógusoknak. Ők kérték, hogy ezt tartsák fenn és egészen addig fenn fogják tartani, amíg az óvodák nem kérnek mást. A szűk lépcsőházban való várakozásra nem kerül sor, mert ilyen óvodájuk nincsen. Ha Juniorka Óvodára gondolt Képviselő úr, akkor lehet, mert a Bartók Óvodába sem mennek be a szülők, hanem az ajtóban átadják a gyereket, onnan pedig az óvodapedagógusok viszik be és az ő felügyeletükkel öltözik át a kisgyerek. Elmondja, ez nem jelentett problémát, sőt volt olyan óvodavezető, aki arról számolt be, hogy lényegesen jobb lett a helyzet, mert nőtt a kisgyerekek önállósága és az a fajta nevelési munka, amelyet végeznek, azt inkább segítette ez a helyzet, hogy a szülő nem ment be az átköltöztetéshez. Az óvodavezetők ezt jó néven vették. Köszöni a jelzést és figyelni fognak erre. A heti jelentést úgy kérik, hogy mindig írják le nyugodtan azt, hogy ők mit látnak, miben kell változtatni. Lehet, ha bejön a nagy hideg és tényleg a csizmát, meg mindenféle egyéb felszerelést kell „lebányászni” a gyerekekről, akkor ezen van értelme változtatni, és akkor nem állnak ellent, mert nem egy külső nyomásra hozták ezt a rendelkezést, hanem az óvodapedagógusok részéről jött a kezdeményezés. Folyamatosan tartják a kapcsolatot Käsler miniszter úrral és figyelik intézkedéseit, akitől kaptak az intézményekre vonatkozóan levelet, illetve az ÁNTSZ-től, Kormányhivataltól kapnak jelzéseket. Folyamatosan nyomon követik és igyekeznek a lehető legprecízebben ezek szerint eljárni. Hőmérőt vásároltak az óvodáikba. Az ülés elején elhangzott javaslatot megvizsgálják, hogyan tudnak segíteni a kézfertőtlenítő eszköz beszerzésében. Kéri mindenkitől a további javaslatot, véleményt. Ha menet közben kell változtatni, akkor azt is meglépik gyorsan. A cél az, hogy a lehető legtovább tudják fenntartani az intézményeinkben a gyermekek ott tartózkodását, hogy minél ritkábban kelljen bezárni.

További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10-128/2020. sz. előterjesztésben foglalt lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, továbbá a polgármester és az alpolgármester két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
173/2020. (IX.30.) határozata
Beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10-128/2020. sz. előterjesztésben foglalt lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, továbbá a polgármester és az alpolgármester két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a 286/2019. (IX.11.) Tata Kt. határozat végrehajtási idejének meghosszabbításáról szóló határozati javaslatot,
Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 286/2019.(IX.11.) Tata Kt. határozat - az ÉDV Zrt-vel kötött szolgalmi jog alapítására vonatkozó előzetes megállapodásról – végrehajtási határidejét 2021. június 30. napjáig meghosszabbítja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
174/2020. (IX.30.) határozata
a 286/2019. (IX.11.) Tata Kt. határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 286/2019.(IX.11.) Tata Kt. határozat - az ÉDV Zrt-vel kötött szolgalmi jog alapítására vonatkozó előzetes megállapodásról – végrehajtási határidejét 2021. június 30. napjáig meghosszabbítja.

Határidő: 2021. június 30.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tájékoztató a járványügyi készütségi időszak tatai történéseiről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a járványügyi készütségi időszak tatai történéseiről szóló tájékoztatót.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
175/2020. (IX.30.) határozata
Tájékoztató a járványügyi készütségi időszak tatai történéseiről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a járványügyi készültségi időszak tatai történéseiről szóló tájékoztatót.

S z a v a z á s r a b o c s á t j a az önkormányzat tulajdonában álló földterületek jövőbeni hasznosításáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. meghosszabbítja Szatai Lajossal a tatai 456/12, 456/13, 456/14, 456/15, 456/16, 456/17, 456/18 hrsz.-ú ingatlanok bérletére fennálló szerződést 2021. december 31. napjáig, 40.000.-Ft + ÁFA/ha/év bérleti díj ellenében,
2. felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés módosítás előkészítésére és aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
176/2020. (IX.30.) határozata
az önkormányzat tulajdonában álló földterületek jövőbeni
hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. meghosszabbítja Szatai Lajossal a tatai 456/12, 456/13, 456/14, 456/15, 456/16, 456/17, 456/18 hrsz.-ú ingatlanok bérletére fennálló szerződést 2021. december 31. napjáig, 40.000.-Ft + ÁFA/ha/év bérleti díj ellenében,
2. felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés módosítás előkészítésére és aláírására.

Határidő: értesítésre: 2020. október 15.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a visszatérő forrásokról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10-128/2020. előterjesztésben foglaltak szerint elfogadja a visszatérő forrásokkal kapcsolatos tájékoztatót.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
177/2020. (IX.30.) határozata
a visszatérő forrásokról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10-128/2020. előterjesztésben foglaltak szerint elfogadja a visszatérő forrásokkal kapcsolatos tájékoztatót.

22. NAPIREND

Képviselői kérdések

M i c h l József polgármester érdeklődik, hogy kíván-e valaki kérdést feltenni. Mivel kérdés nem hangzik el a mai ülés nyilvános részét 13:43 órakor lezárja, majd a 23. napirend - Bérleti jogviszony létesítése - zárt ülés keretében történő megtárgyalására kerül sor, melyről külön jegyzőkönyv készül.

Kmf.


M i c h l József
polgármester




dr. Horváth József
jegyző

