

Szám: I/47-25/2018.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2018. november 28-án 9.00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Michl József polgármester
dr. Beró Henrietta alpolgármester

Gerébi Ákos, Horváthy Lóránt, Kovács Attila, Michl Miklós, Purgel Zoltán, Robozné Schönfeld Zsuzsanna, Sasvári Beáta, dr. Varga András és Viczenáné Czégény Ágnes képviselők.

Az ülésre meghívást kapott:

Dr. Kancz Csaba a KEM Kormányhivatal kormány megbízottja
Bencsik János országgyűlési képviselő
Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője
dr. Friedrich Gábor r. ezredes, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője
KEM Kormányhivatal Pauerné Csaba Judit főosztályvezető-helyettes
Stamler Jánosné könyvvizsgáló, ASC Adószakértő Kft.
Vereckei Judit a Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
dr. Solti Hilda járási tiszti főorvos
Dr. Vízkeleti András díszpolgár
prof. Dr. Nemes Lajos díszpolgár
Kótai László díszpolgár
Bohács Gyuláné díszpolgár
Dr. Béres György díszpolgár
Császár Angéla díszpolgár
Pitti Katalin díszpolgár
Sylvester Edina díszpolgár
Tomba Andor díszpolgár
dr. Turczi István díszpolgár
Kozma Imre díszpolgár
Elsner László díszpolgár
Prof. Dr. Kerekes Sándor díszpolgár
Tatai Járási Ügyészség Vezetője
Tata Járásbíróság Elnöke
MH 25. Klapka György Lövészdandár Parancsnokság
Tatai Civil Társulás vezetője

Tatai Evangélikus Egyházközség
Tatai Református Egyházközség
Szent Imre Plébánia
Szent Kereszt Plébánia
Bondor Lajos a humán és ügyrendi bizottsági tagja
Dinga László a humán és ügyrendi bizottsági tagja
Horváth József a humán és ügyrendi bizottsági tagja
Kaszál József a humán és ügyrendi bizottsági tagja
Kiss János a pénzügyi és városfejlesztési bizottsági tagja
Magyar Balázs a pénzügyi és városfejlesztési bizottsági tagja
Grépály András Zoltán a pénzügyi és városfejlesztési bizottsági tagja
24 ÓRA megyei napilap
Városkapu c. újság szerkesztősége

A napirendekhez meghívott:

Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője
Berczelly Attila, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Acsainé Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetője
Váczi Lajos, az Új Fényes Lakópark Kft. ügyvezetője
Madar Gábor (Tatai 22-es Postagalambsport Civil Társaság) ügyvivő
Kőhalmi Zoltán (KÁZOL és Társa Bt.)
Vámosiné Illés Márta a KEM Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal
foglalkoztatási osztályvezetője
Fónyad Péter, a Tatai Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetője

M i c h l József polgármester nagy szeretettel és tisztelettel köszönti képviselőtársait, a tanácskozási joggal jelenlévőket, a meghívott vendégeket, napirendek előadóit, előkészítőit, a hivatal munkatársait, a média munkatársait és mindazokat, akik televízión, interneten keresztül követik a mai ülést.

Megállapítja a határozatképességet, hiszen a megválasztott 11 képviselő közül mind a 11 fő jelen van. Az ülést megnyitja.

NAPIREND ELŐTT:

M i c h l József polgármester elmondja, a napirend előtti felszólalással Michl Miklós képviselő szeretne élni, megadja neki a szót.

M i c h l Miklós képviselő elmondja, eredeti tervétől eltérően csak röviden szeretne néhány megjegyzést tenni. Amikor megérkezett reggel az épületbe örömmel konstataulta, hogy az előtérben egy hatalmas adventi koszorú van és az ezzel kapcsolatos gondolatait szeretné röviden megosztani. A nemzeti radikálisok álláspontja szerint a képviselő feladatai közé tartozik az is, hogy megfelelő képet viseljen a közössége felé és a megfelelő kép viseléséhez hozzátartozik, a fontos szimbólumainak a helyes alkalmazása is. Az országzászló az egyik vesszőparipája. A mindnyájukat jelképező zászlót teszik

tönkre és annak jelentését negligálják ezzel a hallatlanul ocsmány zászlóval. November elején a tóvárosi templom elé kitétek egy hajléktalan Krisztust ábrázoló szobrot, amelyet egy tehetségtelen kanadai szobrász Timothy Schmaltz faragott, darabját 22 E \$-ért és már több mint egy tucat készült el belőle. Sem teológiailag, sem történetileg nem felel meg Krisztus alakjának, mert a Mester soha életében nem volt magatehetetlen, akaratgyenge, rendetlen hajléktalan, hanem vándor-tanító volt. Soha nem kért semmit, de minden hozzáfordulón segített. Éjjel nem padon aludt, hanem imádkozott. Ha szükségét látta, akkor talpig férfiként korbáccsal a kezében irgalmatlanul kihajtotta az összes zsidó kufárt az atyja házából.

Az adventi koszorú kapcsán megjegyzi, hogy a legfiatalabb szimbólumaik közé tartozik, mert az 1800-as évek második felében egy germán protestáns lelkész akasztott először templomában adventi koszorút, amelyen még nagyon sok gyertya égett. A szimbólum szép lassan letisztult, most 4 gyertya van rajta és mint itt is, nagyon helyesen lila színű és nem fehér. Azért lila, mert a lila szín belső útra kényszerít, készlet bennünket. Önvizsgálatra, hogy vajon hogyan éltük ebben az évben az életüket és az adventi böjti időszak lehetőséget nyújt számunkra arra, hogy önmagunkkal legyünk tisztába és szembeszálljunk azokkal az ocsmány provokációkkal amilyen például a fekete péntek és társai, amikor őt biorobotnak nézi a kalmár és meg akarja fosztani minden anyagi javától, és lehetőleg még adósságba is veri. Az adventi koszorú erre is figyelmeztet a zöld ág a békére, a négy gyertya pedig vasárnaponként kerül meggyújtásra és amikor a sötétség azt hiszi december 24-én, hogy győzedelmeskedett a világ felett mert a legkevesebb van a fényből, akkor születik meg az új fény amelyet régen „tur ulu”-nak hívták, ma turulnak, azaz Jézus Krisztus a világ megváltója. Ha nem ragaszkodnak a szimbólumaik helyes használatához, akkor elsikkad a képviselőségük minősége is és a személyes életük is sekélyesebbé válik.

M i c h l József polgármester elmondja, abban a bizalomban hallgatták ezeket a gondolatokat, hogy a nemzeti radikálisok mindegyike így fog gondolkodni a saját és a közössége jövőjéről.

Tájékoztatja képviselőtársait, hogy a tegnapi napon kiküldtek egy sürgősségi indítványt, amelyet javasol, hogy a 6. napirend - Európai Uniós pályázataikról szól – keretében, annak a b.) pontjaként tárgyaljanak.

Tájékoztatja képviselőtársait, hogy a tegnapelőtt Gerébi Ákos és Sasvári Beáta önkormányzati képviselőktől kapott egy rendelet módosítására irányuló előterjesztést, amely az Új út 18. fsz. 1. számú bérlakás átminősítésének az apropójából fogalmazódott. Ennek a javaslatnak az előkészítésére kevés volt a rendelkezésre álló idő, illetve a rendeletmódosítás nem szerepel most a napirendek között, ezért nem tudják a mai napon ezt megtárgyalni. A következő képviselő-testületi ülésre előterjeszti ezt a rendeletmódosítási javaslatot. Miután nem volt idejük felkészülni, hogy ezt a módosítást milyen módon tudják beleilleszteni a jelenlegi rendeletükbe, így nem tud állást foglalni a tartalmát illetően, hogy ezt szeretnék-e vagy sem. Javasolja, hogy a

következő, decemberi képviselő-testületi ülésen kerüljön napirendre tűzésre.

Gerébi Ákos és Sasvári Beáta képviselők egyetértenek az elhangzottakkal.

S z a v a z á s r a bocsátja „A tatai Kőfaragó-ház kézműves és aktív ökoturisztikai látogatóközpontként való rehabilitációja és a Kálvária-domb egységes turisztikai termékcsomagként való bemutatása című TOP-1.2.1-15-KO1-2016-00005 azonosító számú projekt önerejének felhasználásáról” című sürgősségi indítvány napirendre vételét,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért.

Érdeklődik, van-e valakinek a napirendekhez kérdése, véleménye, javaslata.

S z a v a z á s r a bocsátja a korábban írásban megküldött meghívó szerinti napirendi pontokat az elhangzott kiegészítésekkel:

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésén, a jegyzőkönyv mellékletét képező I.47-24/2018. sz. meghívón szereplő témákat tárgyalja azzal a kiegészítéssel, hogy a 6. napirend kiegészül b.) ponttal: „A tatai Kőfaragó-ház kézműves és aktív ökoturisztikai látogatóközpontként való rehabilitációja és a Kálvária-domb egységes turisztikai termékcsomagként való bemutatása” című TOP-1.2.1-15-KO1-2016-00005 azonosító számú projekt önerejének felhasználásáról.

N a p i r e n d :

Rendelet-alkotáshoz kapcsolódó előterjesztések:

1. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának a 2018. évi költségvetéséről szóló 27/2017.(XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Kórosi Emőke jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető

Hercegné Barcza Ilona adó és pénzügyi irodavezető
-helyettes

Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

2. Rendelet-tervezet Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005.(XII.6.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

Kamarás Dorottya főépítész

Településrendezéshez kapcsolódó előterjesztés:

3. Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005.(XII.6.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

Gazdasági társaságokhoz kapcsolódó előterjesztések:

4. Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2018. évi üzleti tervének módosítási kérelme

Előterjesztő: Berczelly Attila vezérigazgató

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető

5. Tatai Rend-ház Kft-vel kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fülöp-Korencsi Melinda humánszolgálati irodavezető-helyettes

dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Acsainé Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft ügyvezetője

Pályázatokhoz kapcsolódó előterjesztés:

6. a.) Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról
b.) A tatai Kőfaragó-ház kézműves és aktív ökoturisztikai látogatóközpontként való rehabilitációja és a Kálvária-domb egységes turisztikai termékcsomagként való bemutatása című TOP-1.2.1-15-KO1-2016-00005 azonosító számú projekt önerejének felhasználásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és –üzemeltetési irodavezető

Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztések:

7. Az Új Fényes Lakópark Kft. kérelme

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Váczi Lajos, az Új Fényes Lakópark Kft. ügyvezetője

8. A Tatai 22-es Postagalambsport Civil Társaság kérelme

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Madar Gábor ügyvivő

9. Balatonszepezdi 1400 hrsz.-ú ingatlanon található tábor üzemeltetése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt Építési és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Köhalmi Zoltán (KÁZOL és Társa Bt.)

10. Munkásszállás kialakítása Tata Város területén

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

11. A Tata, Új út 18. fsz. 1. szám alatti bérlakás átminősítése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

12. A Tata, 1635 hrsz.-ú – természetben Tata, Kossuth tér 1. - ingatlanal kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

Beszámolók, tájékoztatók, egyebek:

13. Tájékoztató a Tatai járás munkaerő-piaci helyzetéről

Előterjesztő: Ströcker Zoltán a KEM Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal vezetője

Vámosiné Illés Márta a KEM Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal foglalkoztatási osztályvezetője

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

14. A szigetüzemű kamerarendszer szükségességéről, és a megfigyelendő közterületek kijelöléséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Kórosi Emőke jegyző

dr. Lantai Éva aljegyző, projektmenedzser

Horváth Róbert közterület-felügyeleti csoportvezető

Meghívott: dr. Friedrich Gábor r. ezredes, Tata Rendőrkapitányság

15. A Tatai Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetőjének megválasztása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

Meghívott: Fónyad Péter ügyvezető

16. Beszámoló az építményadóról, a telekadóról, az idegenforgalmi adóról, a helyi iparüzési adóról, valamint a talajterhelési díjról szóló önkormányzati rendeletekben foglaltak és a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény 2018. évi hatályosulásáról.

Előterjesztő: dr. Kórosi Emőke jegyző

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető

Horváthné Molnár Erika adó és pénzügyi irodavezető

-helyettes

17. Tata Város Önkormányzata 2019. évi ellenőrzési terve
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Zsebőkne Horváth Anna belső ellenőrzési vezető
18. A képviselő-testület 2019. I. félévi munkaterve
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Kórosi Emőke jegyző
19. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről
Előterjesztő: Michl József polgármester
20. Képviselői kérdések

Zárt ülés keretében tárgyalandó:

21. A Tata, Új út 34. fsz. 1. szám alatti lakásra bérlőkijelölés
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
365/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozata
a 2018. november 28-i testületi ülésen tárgyalandó
napirendi pontok meghatározásáról**

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésén, a jegyzőkönyv mellékletét képező I.47-24/2018. sz. meghívón szereplő témákat tárgyalja azzal a kiegészítéssel, hogy a 6. napirend kiegészül b.) ponttal: „A tatai Kőfaragó-ház kézműves és aktív ökoturisztikai látogatóközpontként való rehabilitációja és a Kálvária-domb egységes turisztikai termékcsomagként való bemutatása” című TOP-1.2.1-15-KO1-2016-00005 azonosító számú projekt önerejének felhasználásáról.

N a p i r e n d :

Rendelet-alkotáshoz kapcsolódó előterjesztések:

1. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának a 2018. évi költségvetéséről szóló 27/2017.(XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Kórosi Emőke jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó és pénzügyi irodavezető
-helyettes
Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

2. Rendelet-tervezet Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005.(XII.6.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

Településrendezéshez kapcsolódó előterjesztés:

3. Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005.(XII.6.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

Gazdasági társaságokhoz kapcsolódó előterjesztések:

4. Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2018. évi üzleti tervének módosítási kérelme

Előterjesztő: Berczelly Attila vezérigazgató

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető

5. Tatai Rend-ház Kft-vel kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fülöp-Korencsi Melinda humánszolgáltatási irodavezető-helyettes

dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Acsainé Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft ügyvezetője

Pályázatokhoz kapcsolódó előterjesztés:

6. a.) Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról
b.) A tatai Kőfaragó-ház kézműves és aktív ökoturisztikai látogatóközpontként való rehabilitációja és a Kálvária-domb egységes turisztikai termékcsomagként való bemutatása című TOP-1.2.1-15-KO1-2016-00005 azonosító számú projekt önerejének felhasználásáról
Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és –üzemeltetési
irodavezető

Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztések:

7. Az Új Fényes Lakópark Kft. kérelme
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Váczi Lajos, az Új Fényes Lakópark Kft. ügyvezetője
8. A Tatai 22-es Postagalambsport Civil Társaság kérelme
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Madar Gábor ügyvivő
9. Balatonszepezdi 1400 hrsz.-ú ingatlanon található tábor üzemeltetése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt Építési és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Köhalmi Zoltán (KÁZOL és Társa Bt.)
10. Munkásszállás kialakítása Tata Város területén
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető
11. A Tata, Új út 18. fsz. 1. szám alatti bérlakás átminősítése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető
12. A Tata, 1635 hrsz.-ú – természetben Tata, Kossuth tér 1. - ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

Beszámolók, tájékoztatók, egyébek:

13. Tájékoztató a Tatai járás munkaerő-piaci helyzetéről
Előterjesztő: Ströcker Zoltán a KEM Kormányhivatal Tatai Járási
Hivatal vezetője
Vámosiné Illés Márta a KEM Kormányhivatal Tatai Járási
Hivatal foglalkoztatási osztályvezetője
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
14. A szigetüzemű kamerarendszer szükségességéről, és a megfigyelendő közterületek kijelöléséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Kórosi Emőke jegyző

dr. Lantai Éva aljegyző, projektmenedzser
Horváth Róbert közterület-felügyeleti csoportvezető

Meghívott: dr. Friedrich Gábor r. ezredes, Tata Rendőrkapitányság

15. A Tatai Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetőjének megválasztása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

Meghívott: Fónyad Péter ügyvezető

16. Beszámoló az építményadóról, a telekadóról, az idegenforgalmi adóról, a helyi iparüzési adóról, valamint a talajterhelési díjról szóló önkormányzati rendeletekben foglaltak és a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény 2018. évi hatályosulásáról.

Előterjesztő: dr. Kórosi Emőke jegyző

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi
irodavezető

Horváthné Molnár Erika adó és pénzügyi irodavezető
-helyettes

17. Tata Város Önkormányzata 2019. évi ellenőrzési terve

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Zsebőkne Horváth Anna belső ellenőrzési vezető

18. A képviselő-testület 2019. I. félévi munkaterve

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Kórosi Emőke jegyző

19. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

20. Képviselői kérdések

Zárt ülés keretében tárgyalandó:

21. A Tata, Új út 34. fsz. 1. szám alatti lakásra bérlőkijelölés

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

1. N A P I R E N D

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának a 2018. évi költségvetéséről szóló 27/2017.(XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Kórosi Emőke jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető

Hercegné Barcza Ilona adó és pénzügyi irodavezető
-helyettes

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. A ma reggeli rendkívüli együttes bizottsági ülésen is elmondta, az volt az oka, hogy most került napirendre ez a rendelt módosítás, mert a Kuny Domokos Múzeum egy olyan munkát nyert el, amelynek a költségvetésbe illesztése szükséges ahhoz, hogy az elnyert pénzforrást egy nagy régészeti feltárássra fel tudják használni. Megyei feladatot lát el a múzeum, így azok a területek is hozzá tartoznak, amelyek a megyében vannak, de nem Tatán. Jelen esetben is egy Duna menti településen egy ipari park sok hektáros feltárását szükséges, hogy elvégezzék, ezért kérte kollégáit, hogy hozzák előrébb a rendelet módosítását, amelyet a pénzügyi iroda éppen aktuális kiegészítéseivel hozzátevé terjesztette elő. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

M i c h l Miklós képviselő érdeklődik, milyen jellegű feltárásról van szó.

M i c h l József polgármester elmondja, az ilyenkor szokásos kötelező ipari parki terület teljes vizsgálatát szükséges, hogy elvégezze a régészet. Kérte Igazgató urat, hogy folyamatosan számoljon be róla személyesen és ha valami érdekesség lesz, akkor azt ismerteti képviselőtársaival. A Kuny Domokos Múzeum éves beszámolójában szerepelni fog a régészeti feltárásoknál talált leletek.

További kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 7 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet a képviselő-testület számára.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 4 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet módosítást.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, most nem a technikai jellegű módosítás miatt kért szót, amelyről Polgármester úr is már beszélt. Az egyéb feladatok mögött van az a tartalom, amely miatt nem ért egyet a módosítással. Mintegy 187-188 M Ft-os nagyságrendű többlet előirányzatot tartalmaz a költségvetés

a felhalmozási területen. Ennek az összegnek a nagyobb része és ez jelenti igazán a problémát, mert ezek a fejlesztések nem fogják terhelni a 2018 évi költségvetést, hiszen ezek megvalósítására, elszámolására nem lesz lehetőség már, de áthúzódva a 2019-es évre vonatkozó költségvetést tekintve olyan kötelezettségeket vállal az önkormányzat - a napirendek között szereplő Kőfaragó-házra vonatkozó előirányzat kapcsán is –, amelytől már nem lehet visszalépni, hiszen ha megkötődik a szerződés a kivitelezésre, akkor már nincs visszaút. Ha összességében nézik a 2019 évet, akkor látható a jelenleg futó 22 pályázatnak a 331 M Ft-os önerőt tartalmazó költségvetési tervezete, amelyet tartalmaz mellékletként a mai módosítás is. Ebből 300-301 M Ft vonatkozik a 2019-es évre. Ha hozzáteszik a tárgysorozatban lévő, a munkásszálló építésére vonatkozó előirányzatot, akkor ez már majdnem megduplázza ezt az önerő szükségletet. Ha valaki figyelmesen nézi az idei költségvetést és ha a különböző fejlesztési támogatások és az átfedések nélkül nézi, akkor mintegy 4,1-4,4 Mrd Ft-os bevétellel számolhat az önkormányzat. Ez a kiadási oldalon azt jelenti, hogy a körülbelül 2 Mrd. Ft-ot jelentő intézményi személyi jellegű költségek mellett a külső cégekkel, vállalkozásokkal, szervezetekkel, intézményekkel ellátott feladataikra mintegy 1,1 Mrd. Ft-ot számolnak. Ez összesen 3 Mrd. Ft és gyakorlatilag 1 Mrd. Ft összeg jönne még hozzá, amely a dologi költségekhez jut, illetve e fölött lenne az az önerő, amely a felhalmozási költségként terheli az önkormányzatot. Összességében meglehetősen bizonytalannak tűnik az, hogy a 2019-es évre vonatkozó költségvetésben ezek a feladatok milyen módon valósulnak meg és ez azért függ össze az idei költségvetéssel, mert olyan típusú kötelezettségvállalásokat tartalmaz, amelynek a hatása nem ebben az évben, hanem a jövő évben jelentkezik. Emiatt nem tudja elfogadni a költségvetés módosítását.

M i c h l József polgármester elmondja, az a nehéz helyzet van, hogy a módosításoknál, ha mindent összeadnak, akkor mindkét oldalt meg kell emelni. Valóban e körüli összegben változik a költségvetésük, de nagy részben átcsoportosításokról van szó, illetve az új elnyert projekteknek, amelyek még nem szerepeltek a költségvetésükben, azok beépítése történik meg, így többek között az előbb említett múzeumi 200 M Ft. Az, hogy ebben az évben az év végéig mit tudnak lezárni, és mennyi összeg kerül konkrét kifizetésre, elköltésre, ezt a következő év eleji zárszámadásban fogják tisztán látni, mert vannak olyan projektek, amelyek bőven áthúzódnak, így lezárni ebben az esztendőben egészen biztos, hogy egy projektet sem tudnak. Az állami költségvetésből kapott összeggel, tehát a Kismosó patak és a többi projektrésszel kapcsolatos felhasználásnál sem lesz a teljes összeg kifizetve. A Képviselő úr által említett Kőfaragó-ház projekt is csak egy minimális összegben kerül kifizetésre. Sok lesz az idén is az áthúzódó pénzük. Ez egy teljesen normális ügymenet, hiszen olyan pályázatuk még egy sem volt, amelyet elnyertek az adott évben, közbeszerezték és az adott évben teljesen fel is tudták használni. A több 100 M Ft-os pályázatokról ez lehetetlenség lenne, de megértette Képviselő úr véleményét és tudomásul vette, hogy nem

támogatja a rendelet módosítását.

További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tata Város Önkormányzatának 2018. évi költségvetéséről szóló 27/2017.(XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/16-186/2018. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja 8 igen, 2 nem és 1 tartózkodással egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
24/2018.(XI.29.) önkormányzati rendelete
Tata Város Önkormányzatának 2018. évi költségvetéséről
szóló 27/2017.(XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

2. Napirend:

Rendelet-tervezet Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005.(XII.6.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot, mely a helyi építési szabályzat több területen történő módosítása, a Kőkúti tömb, Gombkötő utca, Ady Endre utca, Baji út, Sport utca közötti terület és a Fekete út, Kálvária utca térségének a módosítása. Közel egy éve dolgoznak rajta. Legutóbb a képviselő-testület előtt abban a formában volt itt az előterjesztés, hogy lezárták az egyeztetést, most pedig el kell fogadni a rendeletük módosítását. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja, egyhangú, 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet a képviselő-testület számára.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazat mellett elfogadásra javasolja a rendeletmódosítást.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tata Város Építési Szabályzatáról szóló 38/2005. (XII.6.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/16-178/2018. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
25/2018.(XI.29.) önkormányzati rendelete
Tata Város Építési Szabályzatáról szóló
38/2005. (XII.6.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3. N A P I R E N D

Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005.(XII.6.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezése

Előterjesztő:Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a településközponti vegyes területeken jelentkező parkolási problémák megoldására az épületen belüli parkolók elhelyezésének az ösztönzésére, illetve bizonyos szabályozási tervlapok pontosítására, a rajzi feldolgozásból, méretarányból adódó pontatlanságok javítása érdekében szükséges a rendelet módosítása. A parkolási kérdés kiemelten fontos a város számára. Középtávon, miután egy kifli alakban elnyúló hosszú város Tata, ezért a három fő pontján szeretnének fejleszteni komoly parkoló lehetőségeket a városban. Az egyik az önkormányzattól függetlenül, de kapcsolt áruként megvalósuló Interspar, Lidl építkezéssel, ahol több mint 500 parkoló keletkezik a város központjában.

A tatai részen szeretnék kiegészíteni a sportcsarnokhoz kapcsolódó parkolót, két ingatlant már sikerült megvásárolni. Még további két ingatlant szükséges a városnak megszereznie és abban az esetben a jégsátor és a Május 1. út között egy nagy parkolófelület jöhet létre, amelyet a későbbiekben akár be is lehet építeni, de hosszú távon ott egy nagy parkolót tudnak teremteni, amely akár a turisták számára is egy hasznos lehetőség lenne.

A harmadik terület két részből áll, egyrészt a Kertvárosban az Építők parkja környéke, ahol az ottani beruházással összefüggésben jön létre egy rendezett parkolás, illetve a Wass Albert utca és Deák Ferenc utca közötti házsor előtt szeretnének 100 parkolót megépíteni. Az Egység utca mögött a Dobroszláv utcai régi fűtőműnél amint kivonul a jelenlegi koncesszor és visszaadja az

ingatlant az önkormányzatnak, akkor a jövőben ott szeretnének egy parkolóházat építeni és ezzel az Ady Endre utca környezetének a parkolási nehézségeit nagyban tudnák segíteni. Ez nem tartozik közvetlen a rendelet módosításhoz, csak azért mondta el, hogy ezt egészítik ki mindazok a plusz parkoló beruházások, amelyet a magánberuházások során építenek a tulajdonosok. Folyamatosan arra törekedtek, hogy az OTÉK-on felül az építkezéseknél az egy kötelező parkoló helyett lehetőség szerint a tervekben másfél parkolóval számoljanak a társasház beruházásoknál. Az lenne a jó, ha ezt a számot még tovább tudnák emelni, de ehhez az önkormányzatnak is segítenie kell és ez a mostani módosítás azt segíti, hogy a felszín alatti parkolók esetében a lehető legjobb hatékonysággal lehessen parkolót létrehozni a jövőben. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal támogatta a rendeletmódosítás kezdeményezését.

S a s v á r i Beát képviselő megjegyzi, körülbelül 3 évvel ezelőtt volt javaslata, hogy az ezen túl megvalósuló építkezéseknél úgy szabályozzák, illetve a rendeletet módosítsák, hogy az épületen belül, vagy alatta parkoló létesüljön és így legyen meg az engedély. Úgy látja, hogy a helyhiány és a parkolási gondok miatt most talán ez meg fog valósulni.

M i c h l József polgármester elmondja, nagyon örül, ha a Képviselő asszony úgy látja, hogy a saját gondolatával találkozik a javaslatban.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke elmondja, nem szeretné elvenni a Képviselő asszony kezdeményezésének az életét, de korábban szakmai berkekben a korábbi Főépítész úrral erről már tárgyaltak. Úgy gondolja, nem csak a Képviselő asszony vagy maga, illetve bárki más is eljutott oda, hogy azt látja, Tata városában a parkolás jelentős problémát okoz. A jövőben is arra számíthatnak, hogy szembe kell nézni ezzel a növekvő gépkocsi számmal. Komoly feladataik lesznek és nemcsak a parkolóval, ugyanis a közlekedésben az utakkal kapcsolatos feladataik is meg fognak sokasodni. Ebben a mostani helyzetben jó kezdeményezésnek tartja, hogy nem az az első reakció, hogy többlet parkolót írnak elő a fejlesztésekhez, hanem adnak egy lehetőséget, amely a városi területek használatának az azonnali növekedését nem jelenti, de próbálják megoldani, kezdeményezni azt, hogy a térszín alatt, vagy a területen belül helyezték el azokat a gépkocsi számokat, amelyek szükségessé válnak. Biztos, hogy további gondolkodásra lesz szükség, hiszen jelenleg 1 lakás 1 autó a szabályozás és ezen biztos változtatni kell,

mert nemcsak a belvárosi, hanem egyéb területeken is komoly problémákat fog okozni a gépjárművek növekvő száma. Erre nincs ráhatása a városnak, mert a város kényszerhelyzetben van, ugyanis követnie kell ezt a fejlődési tendenciát, hogy építsenek utat, parkolót a saját költségükre. A haszon, eredmény, nyereség a gépkocsi gyártóknál és a kereskedőknél csapódnak le.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes képviselő örömdetesnek tartja a Tata Építési Szabályzatának módosításaként a terepszint alatti mélygarázsok számának növelését, viszont van ennek egy másik oldala is, mert a lakásokat a tudomása szerint nem kötelezően garázsokkal együtt adják el, hanem a garázst külön meg kell venni. Több példát is tud arra, hogy a mélygarázs szinte üresen áll, mert olyan drágák a garázsok, hogy inkább a közterületen parkolnak. Ennek következtében például a Környei úti temetőnél, ahol amúgy is szűkös a terület az oda épült Naplókert utcai lakások lakói sorra mind a közterületen parkolnak. Úgy gondolja, ez máshol is előfordul. Az építetöket, magánvállalkozókat rá kellene venni, hogy a lakáshoz tartozik egy garázs és ezzel együtt kerüljön értékesítésre, mert így hiába épülnek garázsok, ha ugyanannyi autó fog a közterületen parkolni, mind eddig.

M i c h l József polgármester megköszöni, ezt a fontos megjegyzést. Kéri a kollégáit, találják meg a módját, hogyan tudják erre külön felhívni a figyelmét az engedélykérőknek. Ez a szempont is erősíti azt, hogy szükség van ennek a lehetőségnek a biztosítására. Fontos megjegyezni, hogy az OTÉK-ot nem tudják felülről, amely országosan szabályozza az építési szempontokat. Csak azt tudják tenni, hogy a hatáskörükön, lehetőségeiken, szabályozási köreiken belül a lehető legrugalmasabbak lesznek és a lehető legjobban kinyitják a lehetőségeket az építetők előtt. Úgy fogalmazták meg, hogy ez a változtatás elősegítheti, ösztönözheti, hogy a beruházások során a kötelező minimumnál több parkolót helyezzenek el a településközponti vegyes területeken is a beruházók. Összhangban vannak és egy cél a legfontosabb, amelyet a Képviselő asszony is kiemelt, hogy ne az utcán parkoljanak az autók, hanem lehetőség szerint bent. Mivel családonként már nem egy, hanem 2-4 autó is van, ezért ott már egy új probléma kezd eluralkodni. A mai napon tárgyalandó adókról szóló előterjesztésben pontosan lehet látni, hogy a tavalyi évben mennyivel növekedett Tatán a bejelentett autók száma. Drasztikus emelkedés látható. A forgalom megnövekedése nemcsak a szűkületek miatt érzékelhető, hanem mert lényegesen több autótulajdonos van a városban.

További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a településközponti vegyes területekre vonatkozó helyi építési szabályzat módosításáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi, az OTÉK előírásainál több parkolóhely megvalósításának ösztönzésére a helyi építési szabályzat módosítását.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
366/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozata
a településközponti vegyes területekre vonatkozó helyi építési szabályzat
módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi, az OTÉK előírásainál több parkolóhely megvalósításának ösztönzésére a helyi építési szabályzat módosítását.

Határidő: 2019. március 31.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a szabályozási terv rajzi pontatlanságainak tisztázásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi a Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005.(XII.6.) önkormányzati rendelet 4. számú, rajzi mellékletének felülvizsgálatát az elírásból és rajzi feldolgozásból adódó pontatlanságok állami főépítészeti eljárásban történő javítása érdekében.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
367/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozata
a szabályozási terv rajzi pontatlanságainak tisztázásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi a Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005.(XII.6.) önkormányzati rendelet 4. számú, rajzi mellékletének felülvizsgálatát az elírásból és rajzi feldolgozásból adódó pontatlanságok állami főépítészeti eljárásban történő javítása érdekében.

Határidő: 2019. március 31.

Felelős: Michl József polgármester

4. N A P I R E N D

Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2018. évi üzleti tervének módosítási kérelme

Előterjesztő: Berczelly Attila vezérigazgató

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető

M i c h I József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Köszönti Vezérigazgató urat és érdeklődik, kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést.

B e r c z e l l y Attila, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója bemutatja Pető Ildikót, aki októbertől mint a gazdálkodásért felelős cégvezető működik a Városkapu Zrt-nél. A Városkapu Közhasznú Zrt. első 10 évét az jellemezte, hogy a műszaki területet erősítették meg cégvezetővel. Volt idő, amikor 76 M Ft volt a Zrt. általános célú működési támogatása, de ez megduplázódott és a pénzforgalmuk meghaladja a 350 M Ft-ot. Folyamatosan több pénztárral működnek. Pető Ildikó feladata az, hogy a jogszerű és ésszerű gazdálkodást biztosítsa. A bevételeik nagy része turisztikai szolgáltatásokból ered. Az a jellemező, hogy azokon a részeken, ahol nincs „kitettsége” egy bevételnek, például az időjárás, hanem azt mondhatják, hogy a munkájuk eredménye, ott jelentős előrelépést értek el. A Fényes-fürdői szállásnál az első évben 6-8 M Ft bevételük volt, de mostanra ez meghaladja a 20 M Ft-ot. A strandszolgáltatásnál ennek pont az ellenkezője látható, mert míg 2017-ben 5-ször volt legmagasabb szintű hőségriadó, akkor a strandszolgáltatásnak 60 M Ft-os bevétele volt, de most az idén csak a 20 M Ft-ot haladta meg, persze idén egyszer sem volt hőségriadó.

Összefoglalva elmondhatja, hogy ahol benne van a munkájuk ott komoly eredményeket érnek el, de nem az elégedettség amely ezt mondatja, viszont ahol a „kitettség” nagy, ott vagy sikerül, vagy nem. A kiadási oldalon a foglalkoztatási terület a leginkább problémás a munkaerőpiaci viszonyok következtében. Nagyon sok idénymunkára, alkalmi munkára van szükségük, például a strandszolgáltatási időszakban napi 4 úszómestert kell megbízni. A jelenlegi piaci helyzetben a munkavállaló van tárgyalási előnyben és azt kell elfogadni, amit kér, mert különben nem jön el, viszont nekik működtetni kell a létesítményeiket. Ugyanakkor a főállású dolgozók tekintetében is bár javítottak a béreken, de a versenyképességet tekintve a mai kínálatban nem a legerősebbek. A kiadási oldalon szükségük lenne olyan intézkedésekre ahol meg tudnak takarítani olyan összegeket, amelyek egy elavult, nehézkes működést tesznek csak lehetővé, ez leginkább a strand szolgáltatásra vagy a művelődési központra vonatkozik. Ezekből összerakva elmondható, ha meggondolják, hogy az egykori 76 M Ft. amely általános célú működési támogatás volt, ma meghaladja a 170 M Ft-ot, és 4 nagy komoly létesítményt visznek pluszban. Takarékoskodnak és megtesznek minden tőlük telhetőt, de mivel nem képeznek tartalékot a pénzforrásaiknál, így előfordulhat, hogy az előterjesztésben leírt okok miatt van szükségük még a tulajdonosi segítségre.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja, egyhangú 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazat mellett elfogadásra javasolja az üzleti terv módosítását.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, a bizottsági ülésen is azt kérte Cégvezető asszonytól, miközben jó munkát kíván neki ehhez a szép feladathoz, hogy azokon a területeken, ahol meglehetősen nagy a kitétsége a tevékenységnek, oda kell figyelni. Hosszú évek tapasztalatai szerint rendelkezésre áll egy átlagos bevételi szint, amelyet biztosan tud teljesíteni a strandszolgáltatás, illetve az ehhez kapcsolódó kiadási oldalon olyan biztonsággal kell megtervezni az üzleti tervet, hogy ne az év végén derüljenek ki az ilyen ügyek. Ha arról van szó, hogy ehhez további tulajdonosi hozzájárulásra van szükség, akkor ezt világosan meg kell tudni fogalmazni, mert akkor nem hozzák magukat olyan helyzetbe, amelyet az előző napirend kapcsán is jelzett, hogy meglehetősen nagy kitétséggel számol a támogatásokat tekintve. Ezért kéri a Cégvezető asszonytól, hogy az legyen az egyik legfontosabb feladata, hogy a költségek alakulása, illetve az üzleti terv létrehozásának és végrehajtásának a feladatai olyan szinten alakuljanak, amilyen szinten egy kiszámítható, előre tervezhető gazdálkodás folyik. Természetesen mindazokat a kérdéseket, amelyeket az állami számvéveszéki vizsgálat feltárt a működésben, azokat is szíveskedjenek úgy megszervezni, hogy ebből ne legyen különösebben gond a következő időszakban.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke a kitétség kapcsán megjegyzi, mivel említésre került a Fényesfürdővel kapcsolatos problémakör, úgy gondolja, ezt tovább kell folytatni, mert ott az alapközmű hálózat valamilyen szintű vagy teljes megújítása elkerülhetetlen. Muszáj róla beszélni, hogy ne legyenek ilyen váratlan feladatok, hogy a csatornarendszert ki kell cserélni, vagy az ivóvízellátó hálózatot fel kell újítani. Ezeket konkrétan meg kell fogalmazni, nem beszélve a technológiai gépészetről, amelynél szintén nem történt jelentős felújítás, csak mindig az adott probléma megoldását hajtották végre. Ezek komoly feladatok a működésben és ezzel szembesülniük kell. Véleménye szerint ez egy tisztességes mértékű többletköltség kérése a tulajdonostól. A korábbi években amikor ez a tevékenység még önállóan működött egy ilyen szezon után ennél sokkal jelentősebb költségek jelentkeztek a tulajdonos felé. Az ilyen

váratlan költségek leginkább a Fényes-fürdővel kapcsolatban keletkezhetnek. Szembe kell velük nézni és valamilyen ütemezést meg kell határozni, hogy évről- évre hogyan tudnak ezen a problémán túllenni, hogy ezt a bizonyos fokú kitétségi kockázati tényezőt csökkentsék. Jelentősen tudják csökkenteni és ha már csak az időjárás marad, arról úgysem tudnak intézkedni, de azzal, ha a közműveket megfelelő állapotba hozzák, biztonságosabbá tudják tenni a működést és a többi, az idáig is jól működő Városkapu Zrt. feladat lesz, hogy a váratlan dolgokat behelyezze a saját rendszerébe és oldja meg ezeket a problémákat.

M i c h l József polgármester további hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2018. évi üzleti tervének módosításáról szóló döntés meghozatalát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2018. évi üzleti terv módosítását az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja és a támogatási összegét 7.500.000.- Ft-tal megemeli a 011 130 Önkormányzatok és Önkormányzati Hivatalok jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége dologi kiadások terhére.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
368/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2018. évi üzleti tervének
módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2018. évi üzleti terv módosítását az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja és a támogatási összegét 7.500.000.- Ft-tal megemeli a 011 130 Önkormányzatok és Önkormányzati Hivatalok jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége dologi kiadások terhére.

Határidő: 2018. november 28.

Felelős: Berczelly Attila vezérigazgató

M i c h l József polgármester további jó munkát kíván Vezérigazgató úrnak és Pető Ildikó gazdálkodásért felelős cégvezetőnek.

5. N A P I R E N D

Tatai Rend-ház Kft-vel kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Fülöp-Korencsi Melinda humánszolgáltatási
irodavezető-helyettes
dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán jelen van:

Acsainé Dávid Ágnes, a Tatai Rend-ház Kft ügyvezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, minden új cégüknél az indulás egy komoly feladat. Köszönti a megjelent Ügyvezető asszonyt. A megalapításkor meghatározott törzstőke kiegészítésére és az ezévi további költségvetés biztosítására javasolja, hogy az előterjesztésben foglaltak szerint járjanak el. 2019. január 1-től a következő időszakra, miután a decemberi képviselő-testületi ülésükön a Rend-ház Kft-nek egy újabb előterjesztését fogják megtárgyalni, amelyben meghatározzák a feladatát is és ez lehetővé tenné, hogy januártól támogatást tudjanak adni, így nem kell a törzstőke emeléssel, vagy tagi hitellel foglalkozniuk. Ahogyan az Öreg-tó Halászati Kft.-nél is, ennél a cégnél is egy ingatlannal biztosítsák be a saját tőkét olyan módon, hogy így nem tud a saját tőke a törvényben meghatározott szint alá csökkenni. Javasolni fogja, hogy a Rend-ház Kft.-nél is hasonlóan járjanak el, így ezzel biztosítani tudják, hogy a saját tőke összege mindig a rendelkezésre álljon természetben, miután a jogszabály erre is lehetőséget ad. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja, egyhangú 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a tulajdonosi döntés meghozatalát.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a Tatai Rend-ház Kft. alapító okiratának módosításáról szóló határozati javaslatot,

1. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Rend-ház Kft. alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Az alapító okirat az alábbi ponttal kiegészítésre kerül:

„15. Pótbefizetés

Az Alapító a veszteségek fedezésére a tagok számára pótbefizetést előírhat.

A pótbefizetés legmagasabb összege: 10 000.000,- Ft.

A pótbefizetés legfeljebb üzleti évenként egy alkalommal írható elő.

Pótbefizetés legfeljebb harminc napon belüli teljesítési kötelezettség mellett írható elő.

A pótbefizetés visszafizetése a teljesítés módja szerint történik.”

2. Felkéri a Társaság ügyvezetőjét, hogy az alapító okirat cégbírósi átvezetéséről gondoskodjon.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
369/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozata
a Tatai Rend-ház Kft. alapító okiratának módosításáról**

1. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Rend-ház Kft. alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Az alapító okirat az alábbi ponttal kiegészítésre kerül:

„15. Pótbefizetés

Az Alapító a veszteségek fedezésére a tagok számára pótbefizetést előírhat.

A pótbefizetés legmagasabb összege: 10 000.000,- Ft.

A pótbefizetés legfeljebb üzleti évenként egy alkalommal írható elő.

Pótbefizetés legfeljebb harminc napon belüli teljesítési kötelezettség mellett írható elő.

A pótbefizetés visszafizetése a teljesítés módja szerint történik.”

2. Felkéri a Társaság ügyvezetőjét, hogy az alapító okirat cégbírósi átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: értesítésre: 2018. november 30.

Felelős: Michl József polgármester
Acsainé Dávid Ágnes ügyvezető

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tatai Rend-ház Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Rend-ház Kft. kizárólagos tulajdonosa, a Tatai Rend-ház Kft. egységes szerkezetű alapító okiratát a következők szerint elfogadja:

Tatai Rend-ház Korlátolt Felelősségű Társaság
(Cg.11-09-026332)
Alapító Okirata
Egységes szerkezetben foglalva
az Alapító 369/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozata szerinti módosításokkal
egységes szerkezetbe foglalt hatályos tartalommal

A TATAI REND-HÁZ
KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG ALAPÍTÓ OKIRATA

Alulírott Tata Város Önkormányzata egyszemélyi Alapító által a tulajdonában lévő és a tatai 1842 hrsz. alatt található, Tatai Piarista Rendház ingatlanának jövőbeni üzemeltetése, az egyes felsőoktatási intézményekkel és szervezetekkel az épület használatára vonatkozó megállapodás megkötése, a Tatai Községi Felsőoktatási Képzési Központtal történő együttműködés, a képzések megszervezéséhez kapcsolódó feladatok ellátása, az épületben rendezvények megszervezése és lebonyolítása, valamint a karbantartási és egyéb üzemeltetési feladatok hatékony ellátása érdekében 2018. augusztus 15-én megalapított Tatai Rend-ház Korlátolt Felelősségű Társaság (továbbiakban: Társaság) alapító okiratát a 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) alapján az alábbiakban állapítja meg:

1. A Társaság cégneve, rövidített neve, székhelye

1.1. A Társaság cégneve:

Tatai Rend-ház Korlátolt Felelősségű Társaság

A Társaság rövidített cégneve:

Tatai Rend-ház Kft.

1.2. A Társaság székhelye:

2890 Tata, Tanoda tér 5/A

1.3. A Társaság elektronikus kézbesítési címe:

rendhaz@tata.hu

2. A Társaság Alapítója

Tata Város Önkormányzata

Nyilvántartási szám: 729611
székhelye: 2890 Tata, Kossuth tér 1.
képviselőre jogosult neve: Michl József polgármester

3. A Társaság tevékenységi köre

Főtevékenysége: 8559 Mns egyéb oktatás

Egyéb tevékenységi kör:

- 1813 Nyomdai előkészítő tevékenység
- 1820 Egyéb sokszorosítás
- 5510 Szállodai szolgáltatás
- 5520 Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás
- 5530 Kempingszolgáltatás
- 5590 Egyéb szálláshely-szolgáltatás
- 5610 Éttermi, mozgó vendéglátás
- 5621 Rendezvényi étkeztetés
- 5629 Egyéb vendéglátás
- 5630 Italszolgáltatás
- 5812 Címtárak, levelezőjegyzékek kiadása
- 5819 Egyéb kiadói tevékenység
- 5814 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
- 5811 Könyvkiadás
- 5813 Napilapkiadás
- 5829 Egyéb szoftverkiadás
- 5821 Számítógépes játék kiadása
- 5913 Film-, video- és televízióprogram terjesztése
- 5911 Film-, video-, televízióműsor-gyártás
- 5912 Film-, videogyártás, televíziós műsorfelvétel utómunkálatai
- 5914 Filmvetítés
- 5920 Hangfelvétel készítése, kiadása
- 6010 Rádióműsor-szolgáltatás
- 6020 Televízióműsor összeállítása, szolgáltatása
- 6209 Egyéb információ-technológiai szolgáltatás
- 6202 Információ-technológiai szaktanácsadás
- 6203 Számítógép-üzemeltetés
- 6201 Számítógépes programozás
- 6311 Adatfeldolgozás, web-hozszing szolgáltatás
- 6312 Világháló-portál szolgáltatás
- 6391 Hírügynökségi tevékenység
- 6399 Mns egyéb információs szolgáltatás
- 6920 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység
- 7010 Üzletvezetés
- 7021 PR, kommunikáció
- 7022 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
- 7111 Építészmérnöki tevékenység
- 7112 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
- 7120 Műszaki vizsgálat, elemzés

7211 Biotechnológiai kutatás, fejlesztés
7219 Egyéb természettudományi, műszaki kutatás, fejlesztés
7220 Társadalomtudományi, humán kutatás, fejlesztés
7312 Médiareklám
7311 Reklámügynöki tevékenység
7320 Piac-, közvélemény-kutatás
7410 Divat-, formatervezés
7420 Fényképészet
7430 Fordítás, tolmácsolás
7490 Mns egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
8010 Személybiztonsági tevékenység
8110 Építményüzemeltetés
8121 Általános épülettakarítás
8122 Egyéb épület-, ipari takarítás
8129 Egyéb takarítás
8211 Összetett adminisztratív szolgáltatás
8219 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás
8230 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
8299 Mns egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
8510 Iskolai előkészítő oktatás
8531 Általános középfokú oktatás
8532 Szakmai középfokú oktatás
8520 Alapfokú oktatás
8541 Felső szintű, nem felsőfokú oktatás
8542 Felsőfokú oktatás
8553 Járművezető-oktatás
8552 Kulturális képzés
8551 Sport, szabadidős képzés
8560 Oktatást kiegészítő tevékenység
9003 Alkotóművészet
9001 Előadó-művészet
9002 Előadó-művészetet kiegészítő tevékenység
9004 Művészeti létesítmények működtetése
9101 Könyvtári, levéltári tevékenység
9102 Múzeumi tevékenység
9104 Növény-, állatkert, természetvédelmi terület működtetése
9103 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése
9604 Fizikai közérzetet javító szolgáltatás
9609 Mns egyéb személyi szolgáltatás

A Társaság a fenti tevékenységi körök közül a hatósági engedélyköteles tevékenységeket csak a szükséges engedélykészesítés után gyakorolja, illetve a részben engedélyköteles tevékenységeket engedélyhívás nélkül csak engedélymentes részükben gyakorolja.

4. A Társaság működésének időtartama:

A Társaság időtartama: határozatlan

5. A Társaság törzstőkéje

A Társaság törzstőkéje az Alapító által az alapításkor teljes mértékben rendelkezésre bocsátott pénzbeli vagyoni hozzájárulással 3.000.000.- Ft, azaz hárommillió forint készpénz.

6. Az Alapító törzsbetétje

A Társaság törzstőkéjét teljes mértékben az Alapító törzsbetétje szolgáltatta.

Az Alapító törzsbetétjének összetétele a Társaság törzstőkéjével azonos, az Alapító üzletrésze 100% mértékű.

7. Az üzletrész:

A Társaság Alapítója a Társaság 100%-os mértékű üzletrész tulajdonosa.
A Társaság üzletrésze nem osztható fel. A Társaság saját részére üzletrészt nem szerezhethet meg, és nem vonhat be.

8. Az Alapító jogai és kötelezettségei

8.1. Az Alapító a Társaság legfőbb döntést hozó szerve, melynek kizárólagos hatáskörébe tartoznak az alábbi körben hozandó döntések:

- a) az alapító okirat módosítása,
- b) a törzstőke felemelése, leszállítása, pótbefizetés elrendelése és visszatérítése,
- c) a Társaság mérlegének megállapítása és a nyereség felhasználásának meghatározása,
- d) valamennyi olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melyet a Társaság az Alapítóval vagy annak valamely költségvetési szervével köt meg és értéke a nettó 5 M Ft értékhatárt eléri vagy meghaladja,
- e) az éves üzleti terv jóváhagyása,
- f) a Szervezeti és Működési Szabályzat jóváhagyása,
- g) a Társaság ügyvezetőjének kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
- h) a Felügyelő Bizottság tagjainak kijelölése, visszahívása és a bizottsági tagok díjazásának megállapítása,
- i) az SzMSz mellékleteként a Felügyelő Bizottság – maga által megállapított – ügyrendjének jóváhagyása,
- j) a Társaság könyvvizsgálójának kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,

- k) olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melynek értéke a nettó 5 M Ft-ot meghaladja, illetőleg, amelyet a Társaság saját ügyvezetőjével, felügyelő bizottsági tagjával, munkavállalójával vagy azok közeli hozzátartozójával (Ptk. 8:1.§. 1. és 2. pont) köt, a munkaviszonyra irányuló szerződések kivételével,
- l) döntés olyan hitel, kölcsön felvételéről, vagy a vagyon olyan mértékű megterheléséről, amely meghaladja a Társaság törzstőkéjének egynegyedét,
- m) döntés ingatlan vagy vagyoni értékű jog elidegenítéséről, amennyiben annak könyvszerinti értéke eléri vagy meghaladja az 1 M Ft-ot,
- n) döntés ingatlan bérbeadásáról, ha a bérleti szerződés határozott idő esetén az 5 évet meghaladja, vagy ha az éves bérleti díj várható összege az 5 M Ft-ot meghaladja,
- o) az ügyvezető és a felügyelő bizottsági tagok ellen kártérítési igény érvényesítése,
- p) a Társaság egyesülésének, beolvadásának, megszűnésének, szétválásának, gazdasági társasággá való alakulásának elhatározása, valamint más gazdasági társaság alapításáról, illetve működő társaságba tagként való belépéséről történő döntés,
- q) mindazok az ügyek, amelyeket a 2013. évi V. törvény 3. könyve, vagy más jogszabály az Alapító legfőbb szervének kizárólagos hatáskörébe utal.

Az Alapító jelen szerződés szerinti jogait gyakorolni és kötelezettségeit teljesíteni az Alapító legfőbb szerve, Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete jogosult és köteles. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a rá vonatkozó jogszabályok és saját szervezeti és működési szabályzata alapján tartja üléseit, hozza meg határozatait.

Az Alapító a hatáskörébe utalt döntések meghozatala előtt köteles a Társaság Felügyelő Bizottságának és ügyvezetőjének a döntésre vonatkozó, írásbeli véleményét beszerezni.

A Társaság az üzleti év utolsó napjával, mint mérleg fordulónappal éves beszámolót köteles készíteni. Az éves beszámolót - mely mérlegből, eredmény-kimutatásból és kiegészítő mellékletből áll - az Alapító hagyja jóvá.

- 8.2. Az Alapító Képviselő-testülete a 8.1./ pontban nem szereplő, de alapítói döntést igénylő feladatok ellátásával Tata Város Polgármesterét bízta meg, aki e jogkörét az Alapítónak az adott feladat tartalma szerint illetékes Bizottsága, és a Társaság Felügyelő Bizottsága véleményének kikérése után gyakorolja.

Az Alapító, illetve a Polgármester a jogkörében hozott döntésekről a Társaságot írásban értesíti. A Polgármester fenti felhatalmazás alapján hozott döntése az alapító határozatával egy tekintet alá esik.

9. A nyereség felosztása

9.1. A Társaság saját tőkéjéből a tag javára, annak tagsági jogviszonyára tekintettel kifizetést a Társaság fennállása alatt kizárólag az előző üzleti évi adózott eredményből, illetve a szabad eredménytartalékkal kiegészített előző üzleti évi adózott eredményből teljesíthet. Nem kerülhet sor kifizetésre, ha a Társaság helyesbített sajáttőkéje nem éri el, vagy a kifizetés következtében nem érné el a Társaság törzstőkéjét, továbbá, ha a kifizetés veszélyeztetné a Társaság fizetőképességét.

9.2. Az ügyvezető nem jogosult osztalékelőleg fizetéséről határozni.

10. A társaság ügyvezetése, képviselése

A társaság ügyvezetője Acsainé Dávid Ágnes (anyja neve: Darázsi Anna, lakcíme: 2243 Kóka, Zsámboki u. 20.).Az Alapító az ügyvezető megbízatását 2018. augusztus 15-től 2023. augusztus 14-ig határozta meg.

A Társaság képviselése és ügyeinek intézése az ügyvezető feladata. Az ügyvezető a képviselési jogot az Alapító Okirat és a Szervezeti és Működési Szabályzat keretei között gyakorolja. Ez a korlátozás azonban csak a Társaság belső viszonyaira érvényes, harmadik féllel szemben hatálytalan.

Az ügyvezető a képviselési jogkörének a Szervezeti és Működési Szabályzatban megjelölt részét a Társaság meghatározott munkavállalóira átruházhatja. A társaság jogi képviselétére csak az ügyvezető adhat meghatalmazást. Az ügyvezető, az átruházott képviselési joggal rendelkező munkavállaló a Társaság tevékenységi körébe eső üzletszerű gazdasági tevékenységet a Társaságon kívül csak az Alapító engedélyével folytathat és lehet tisztségviselő hasonló tevékenységet végző más gazdasági vagy közhasznú társaságban.

A Társaság ügyvezetőjének csak büntetlen előéletű, magyar állampolgár jelölhető ki. A kijelölés határozott időre, legfeljebb öt üzleti évre szól.

Az ügyvezető tevékenységét munkaviszony keretében látja el, melyet a vezető állású munkavállalótól elvárható gondossággal köteles teljesíteni.

Kötelezettségének vétkes megszegésével okozott kárért – a munkaviszonyból következő felelősségén túl a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel is tartozik.

Az ügyvezető és közeli hozzátartozója [Ptk. 8: 1. § 1. és 2. pont] nem köthet a saját nevében vagy javára a Társaság tevékenységi körébe tartozó ügyleteket.

Az ügyvezető feladatai különösen

1. a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat,
2. képviseli a Társaságot harmadik személyekkel szemben, valamint a bíróságok és a hatóságok előtt,
3. gondoskodik az üzleti könyvek szabályszerű vezetéséről,
4. elkészíti a Társaság mérlegét és vagyonkimutatását,
5. összeállítja az éves üzleti tervjavaslatot,
6. gondoskodik arról, hogy a Társaság szerződéses kötelezettségeinek eleget tegyen,
7. vezeti a Határozatok Könyvét és gondoskodik a határozatok végrehajtásáról; a végrehajtást követően, az arra irányadó határidőt követő első alapítói testületi ülésen a végrehajtásról beszámolni köteles,
8. jóváhagyásra az Alapító elé terjeszti a Társaság mérlegét, vagyonkimutatását, az Alapító hatáskörébe tartozó egyéb kérdésekre vonatkozó tervezeteket,
9. gondoskodik az adatvédelmi jogszabályoknak megfelelő adatkezelésről,
10. a cégbíróságnál bejelenti a Társaság bejegyzett adataiban bekövetkezett változásokat,
11. felvilágosítást ad az Alapító, a Felügyelő Bizottság tagjai, a könyvvizsgáló részére a Társaság ügyeiről és biztosítja számukra a Határozatok Könyvébe, az üzleti könyvekbe, iratokba való betekintést.

11. Cégjegyzés

Az ügyvezető a Társaságot akként jegyzi, hogy a kézzel, vagy géppel előírt, előnyomott, vagy nyomtatott cégszöveg alá nevét önállóan írja a hiteles cégaláírási nyilatkozatával megegyező módon.

12. A Felügyelő Bizottság

A Felügyelő Bizottság három tagból áll, mely tagokat az Alapító határozott időre jelöli ki.

A Felügyelő Bizottsági tagok az Alapító által meghatározott összegű díjazásban részesülnek.

A Felügyelő Bizottság munkáját a tagjai közül választott elnök irányításával, a maga által készített ügyrend alapján végzi. Az ügyrendet az Alapító hagyja jóvá. A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze, amelyeken az ügyvezető tanácskozási joggal vesz részt. Az ülésekre a könyvvizsgálót is meg kell hívni.

A Felügyelő Bizottság tagjai a tisztségüktől elvárható gondossággal kötelesek feladatukat ellátni. Kötelezettségük vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartoznak.

A Társaság vezető tisztségviselője és közeli hozzátartozója [Ptk. 8: 1. § 1. és 2. pont] a Társaságnál a felügyelő bizottság tagjává nem választható meg.

A Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai:

Dr. Varga András
anyja neve: Fejér Judit
lakcíme: 2890 Tata, Dózsa Gy. u. 34/A.

Simon Csilla
anyja neve: Hencsey Irma
lakcíme: 2890 Tata, Baji u. 35. 6. lph. 4. a.

Tóth Gergely Áron
anyja neve: Máthé Mária Enikő
lakcíme: 2800 Tatabánya, Sárberki lakótelep 307. 4. em. 15. a.

A Felügyelő Bizottság tagjainak megbízatása 2018. augusztus 15. napjától 2020. június 30. napjáig szól.

A Felügyelő Bizottsági tagok elfogadó nyilatkozatban írásban rögzítik, hogy a személyükkel kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg és tagjai közül elnököt választ. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha valamennyi tagja jelen van. A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek nincs helye.

A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze és vezeti. Az ülés összehívását az ok és cél megjelölésével bármely tag, írásban kérheti az elnöktől, aki 8 napon belül köteles intézkedni a Felügyelő Bizottság 30

napon belüli összehívásáról. Ha ennek nem tesz eleget, a tag maga is összehívhatja az ülést.

A Felügyelő Bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más, a Felügyelő Bizottság ellenőrzési feladatkörébe tartozó tevékenységre kiterjessze.

A Felügyelő Bizottság jogköre

A Felügyelő Bizottság a Társaság ügyvezetését ellenőrzi és az ellenőrzései során tapasztalt hiányosságokra haladéktalanul felhívja az Alapító figyelmét.

Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalóitól jelentést, felvilágosítást kérhet, munkájába a könyvvizsgálót és más szakértőt is bevonhat.

A Felügyelő Bizottság köteles megvizsgálni a Társaság legfőbb szerve ülésének napirendjén szereplő valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentést, valamint minden olyan előterjesztést, amely az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik.

A Felügyelő Bizottság köteles az Alapítót tájékoztatni és a testületi ülés összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy a szervezet működése során olyan jogszabálysértés, illetve a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése, következményeinek elhárítása, illetve enyhítése az Alapító döntését teszi szükségessé, avagy a vezető tisztségviselő felelősségét megalapozó tény merült fel.

13. A könyvvizsgáló

A Társaság könyvvizsgálóját az Alapító határozott időre (legfeljebb 5 üzleti évre) bízta meg. A könyvvizsgáló az Alapító által meghatározott összegű díjazásban részesül.

A Társaság könyvvizsgálójává a könyvvizsgálók nyilvántartásában szereplő személy (ideértve a jogi személyt is) jelölhető ki.

A könyvvizsgáló feladatát tisztségétől elvárható gondossággal köteles ellátni.

Kötelezettsége vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartozik.

Nem lehet könyvvizsgáló a Társaság alapítója, annak tagja. Nem választható könyvvizsgálóvá a Társaság vezető tisztségviselője és felügyelő bizottsági tagja, valamint ezek közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont], továbbá a Társaság munkavállalója e minőségének megszűnésétől számított három évig.

Ha a könyvvizsgáló gazdálkodó szervezet, a személyi összeférhetetlenségi előírásokat a könyvvizsgálói tevékenységet végző személyen kívül a gazdálkodó szervezet valamennyi tagjára, vezető tisztségviselőjére és vezető állású munkavállalójára is alkalmazni kell.

A könyvvizsgálatért felelős személy a Társaság részére más megbízás alapján munkát nem végezhet, és a könyvvizsgáló gazdálkodó szervezet is csak akkor láthat el más feladatot is, ha a megbízás tárgya nem érinti a könyvvizsgálónak a Ptk. 3. könyv 129.§ (2)bekezdésben megjelölt szerződésben foglalt feladatait.

13.1. A Társaság könyvvizsgálója:

ASC Adószakértő és Pénzügyi-Gazdasági Tanácsadó Kft.-vel (Cg. 11-09-007342, 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., kamarai nyilvántartási száma: 001202)

A könyvvizsgáló határozott idejű megbízatása 2018. augusztus 15. napjától 2020. május 31. napjáig szól.

A könyvvizsgálatért személyében felelős: Stampler Jánosné (anyja neve: Uzelmann Rozália.; kamarai nyilvántartási száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.

A könyvvizsgáló elfogadó nyilatkozatban írásban rögzíti, hogy személyével kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

13.2. A könyvvizsgáló jogköre

A könyvvizsgáló a Társaság mérlegének, vagyonkimutatásának, gazdasági beszámolóinak ellenőrzését végzi. Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalóitól adatokat kérhet, betekinthez az üzleti könyvekbe, szerződésekbe, a Társaság pénztárát, értékpapír-, árukészleteit, bankszámláját ellenőrizheti. Jelen lehet a Felügyelő Bizottság ülésein, az Alapító Okirat 8.1./ b./, c./ e./ pontjait tárgyaló ülésen részvétele kötelező. A könyvvizsgáló az Alapító Okirat 8.1./ b./, c./ e./ pontjaira vonatkozó előterjesztés, valamint a Felügyelő Bizottság elé kerülő gazdasági beszámolók adatainak valóságát, jogszerűségét vizsgálni, és megállapításait írásban rögzíteni köteles.

Ha a könyvvizsgáló tudomást szerez arról, hogy a Társaságnál jelentős vagyonszűnés veszélye áll fenn, vagy az ügyvezető, illetve a felügyelő bizottsági tagok vétkelesen megszegik kötelezettségeiket, azt az Alapítónak jelezni köteles. Ha az Alapító az ilyen jelzésre a szükséges döntéseket haladéktalanul nem hozza meg, a könyvvizsgáló erről és megállapításairól köteles értesíteni a Cégbíróságot.

14. A Társaság megszűnése

A Társaság megszűnik:

- ha elhatározza jogutód nélküli megszűnését,
- ha más társasággal egyesül, abba beleolvad, szétválik vagy átalakul,
- ha a Cégbíróság megszüntetnek nyilvánítja,
- ha a Bíróság felszámolási eljárás során megszünteti.

A társaság a cégjegyzékből való törléssel szűnik meg.

Ha a társaság jogutód nélkül szűnik meg – a felszámolási eljárás esetét kivéve – végelszámolásnak van helye.

A Társaság jogutód nélküli megszűnése esetében a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyon az Alapítót illeti meg.

15. Pótbefizetés

Az Alapító a veszteségek fedezésére a tagok számára pótbefizetést előírhat.

A pótbefizetés legmagasabb összege: 10 000.000,- Ft.

A pótbefizetés legfeljebb üzleti évenként egy alkalommal írható elő.

Pótbefizetés legfeljebb harminc napon belüli teljesítési kötelezettség mellett írható elő.

A pótbefizetés visszafizetése a teljesítés módja szerint történik.

16. Egyéb rendelkezések

16.1. Azokban az esetekben, amikor a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) a Társaságot kötelezi arra, hogy közleményt tegyen közzé, a Társaság e kötelezettségének a Cégek Közlönyben tesz eleget.

16.2. A jelen Alapító Okiratban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Alapító Okirat fentiek szerinti hatályos szövege a Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete/2018.(XI.28.) Tata Kt. számú határozatának figyelembevételével került megállapításra.

Tata, 2018.

.....
**Az Alapító képviselőjében
Michl József polgármester**

Jelen Alapító Okiratot 2018. napján **ellenjegyzem**, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, Tata Város Önkormányzata 369/2018.(XI.28.)Tata Kt. határozata szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak.

Az Alapító Okirat **vastag** és **dőlt** betűkkel kiemelt, módosítással érintett pontja: 15.

Tata, 2018.

.....
Dr. Varga József
ügyvéd

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
370/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozata
a Tatai Rend-ház Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe
foglalásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Rend-ház Kft. kizárólagos tulajdonosa, a Tatai Rend-ház Kft. egységes szerkezetű alapító okiratát a következők szerint elfogadja:

**Tatai Rend-ház Korlátolt Felelősségű Társaság
(Cg.11-09-026332)
Alapító Okirata
Egységes szerkezetben foglalva
az Alapító 369/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozata szerinti módosításokkal
egységes szerkezetbe foglalt hatályos tartalommal**

**A TATAI REND-HÁZ
KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG ALAPÍTÓ OKIRATA**

Alulírott Tata Város Önkormányzata egyszemélyi Alapító által a tulajdonában lévő és a tatai 1842 hrsz. alatt található, Tatai Piarista Rendház ingatlanának jövőbeni üzemeltetése, az egyes felsőoktatási intézményekkel és szervezetekkel az épület használatára vonatkozó megállapodás megkötése, a

Tatai Községi Felsőoktatási Képzési Központtal történő együttműködés, a képzések megszervezéséhez kapcsolódó feladatok ellátása, az épületben rendezvények megszervezése és lebonyolítása, valamint a karbantartási és egyéb üzemeltetési feladatok hatékony ellátása érdekében 2018. augusztus 15-én megalapított Tatai Rend-ház Korlátolt Felelősségű Társaság(továbbiakban: Társaság) alapító okiratát a 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.)alapján az alábbiakban állapítja meg:

1. A Társaság cégneve, rövidített neve, székhelye

1.1. A Társaság cégneve:

Tatai Rend-ház Korlátolt Felelősségű Társaság

A Társaság rövidített cégneve:

Tatai Rend-ház Kft.

1.2. A Társaság székhelye:

2890 Tata, Tanoda tér 5/A

1.3. A Társaság elektronikus kézbesítési címe:

rendhaz@tata.hu

2. A Társaság Alapítója

Tata Város Önkormányzata

Nyilvántartási szám: 729611

székhelye: 2890 Tata, Kossuth tér 1.

képviselőre jogosult neve: Michl József polgármester

3. A Társaság tevékenységi köre

Főtevékenysége: 8559 Mns egyéb oktatás

Egyéb tevékenységi kör:

1813 Nyomdai előkészítő tevékenység

1820 Egyéb sokszorosítás

5510 Szállodai szolgáltatás

5520 Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás

5530 Kempingszolgáltatás

5590 Egyéb szálláshely-szolgáltatás

5610 Éttermi, mozgó vendéglátás

5621 Rendezvényi étkeztetés

5629 Egyéb vendéglátás

5630 Italszolgáltatás

5812 Címtárak, levelezőjegyzékek kiadása
5819 Egyéb kiadói tevékenység
5814 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
5811 Könyvkiadás
5813 Napilapkiadás
5829 Egyéb szoftverkiadás
5821 Számítógépes játék kiadása
5913 Film-, video- és televízióprogram terjesztése
5911 Film-, video-, televízióműsor-gyártás
5912 Film-, videogyártás, televíziós műsorfelvétel utómunkálatai
5914 Filmvetítés
5920 Hangfelvétel készítése, kiadása
6010 Rádióműsor-szolgáltatás
6020 Televízióműsor összeállítása, szolgáltatása
6209 Egyéb információ-technológiai szolgáltatás
6202 Információ-technológiai szaktanácsadás
6203 Számítógép-üzemeltetés
6201 Számítógépes programozás
6311 Adatfeldolgozás, web-hosztig szolgáltatás
6312 Világháló-portál szolgáltatás
6391 Hírügynökségi tevékenység
6399 Mns egyéb információs szolgáltatás
6920 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység
7010 Üzletvezetés
7021 PR, kommunikáció
7022 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
7111 Építészmérnöki tevékenység
7112 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
7120 Műszaki vizsgálat, elemzés
7211 Biotechnológiai kutatás, fejlesztés
7219 Egyéb természettudományi, műszaki kutatás, fejlesztés
7220 Társadalomtudományi, humán kutatás, fejlesztés
7312 Médiareklám
7311 Reklámügynöki tevékenység
7320 Piac-, közvélemény-kutatás
7410 Divat-, formatervezés
7420 Fényképészet
7430 Fordítás, tolmácsolás
7490 Mns egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
8010 Személybiztonsági tevékenység
8110 Építményüzemeltetés
8121 Általános épülettakarítás
8122 Egyéb épület-, ipari takarítás
8129 Egyéb takarítás
8211 Összetett adminisztratív szolgáltatás
8219 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás

8230 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
8299 Mns egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
8510 Iskolai előkészítő oktatás
8531 Általános középfokú oktatás
8532 Szakmai középfokú oktatás
8520 Alapfokú oktatás
8541 Felső szintű, nem felsőfokú oktatás
8542 Felsőfokú oktatás
8553 Járművezető-oktatás
8552 Kulturális képzés
8551 Sport, szabadidős képzés
8560 Oktatást kiegészítő tevékenység
9003 Alkotóművészet
9001 Előadó-művészet
9002 Előadó-művészetet kiegészítő tevékenység
9004 Művészeti létesítmények működtetése
9101 Könyvtári, levéltári tevékenység
9102 Múzeumi tevékenység
9104 Növény-, állatkert, természetvédelmi terület működtetése
9103 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése
9604 Fizikai közérzetet javító szolgáltatás
9609 Mns egyéb személyi szolgáltatás

A Társaság a fenti tevékenységi körök közül a hatósági engedélyköteles tevékenységeket csak a szükséges engedélykészerzés után gyakorolja, illetve a részben engedélyköteles tevékenységeket engedélyhíján csak engedélymentes részükben gyakorolja.

4. A Társaság működésének időtartama:

A Társaság időtartama: határozatlan

5. A Társaság törzstőkéje

A Társaság törzstőkéje az Alapító által az alapításkor teljes mértékben rendelkezésre bocsátott pénzbeli vagyoni hozzájárulással 3.000.000.- Ft, azaz hárommillió forint készpénz.

6. Az Alapító törzsbetétje

A Társaság törzstőkéjét teljes mértékben az Alapító törzsbetétje szolgáltatta.

Az Alapító törzsbetétjének összetétele a Társaság törzstőkéjével azonos, az Alapító üzletrésze 100% mértékű.

7. Az üzletrész:

A Társaság Alapítója a Társaság 100%-os mértékű üzletrész tulajdonosa.
A Társaság üzletrésze nem osztható fel. A Társaság saját részére üzletrészt nem szerezhethet meg, és nem vonhat be.

8. Az Alapító jogai és kötelezettségei

8.1. Az Alapító a Társaság legfőbb döntést hozó szerve, melynek kizárólagos hatáskörébe tartoznak az alábbi körben hozandó döntések:

- a) az alapító okirat módosítása,
- b) a törzstőke felemelése, leszállítása, pótbefizetés elrendelése és visszatérítése,
- c) a Társaság mérlegének megállapítása és a nyereség felhasználásának meghatározása,
- d) valamennyi olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melyet a Társaság az Alapítóval vagy annak valamely költségvetési szervével köt meg és értéke a nettó 5 M Ft értékhatárt eléri vagy meghaladja,
- e) az éves üzleti terv jóváhagyása,
- f) a Szervezeti és Működési Szabályzat jóváhagyása,
- g) a Társaság ügyvezetőjének kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
- h) a Felügyelő Bizottság tagjainak kijelölése, visszahívása és a bizottsági tagok díjazásának megállapítása,
- i) az SzMSz mellékleteként a Felügyelő Bizottság – maga által megállapított – ügyrendjének jóváhagyása,
- j) a Társaság könyvvizsgálójának kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
- k) olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melynek értéke a nettó 5 M Ft-ot meghaladja, illetőleg, amelyet a Társaság saját ügyvezetőjével, felügyelő bizottsági tagjával, munkavállalójával vagy azok közeli hozzátartozójával (Ptk. 8:1.§. 1. és 2. pont) köt, a munkaviszonyra irányuló szerződések kivételével,
- l) döntés olyan hitel, kölcsön felvételéről, vagy a vagyon olyan mértékű megterheléséről, amely meghaladja a Társaság törzstőkéjének egynegyedét,
- m) döntés ingatlan vagy vagyoni értékű jog elidegenítéséről, amennyiben annak könyvszerinti értéke eléri vagy meghaladja az 1 M Ft-ot,
- n) döntés ingatlan bérbeadásáról, ha a bérleti szerződés határozott idő esetén az 5 évet meghaladja, vagy ha az éves bérleti díj várható összege az 5 M Ft-ot meghaladja,
- o) az ügyvezető és a felügyelő bizottsági tagok ellen kártérítési igény érvényesítése,
- p) a Társaság egyesülésének, beolvadásának, megszűnésének,

szétválásának, gazdasági társasággá való alakulásának elhatározása, valamint más gazdasági társaság alapításáról, illetve működő társaságba tagként való belépéséről történő döntés,

- q) mindazok az ügyek, amelyeket a 2013. évi V. törvény 3. könyve, vagy más jogszabály az Alapító legfőbb szervének kizárólagos hatáskörébe utal.

Az Alapító jelen szerződés szerinti jogait gyakorolni és kötelezettségeit teljesíteni az Alapító legfőbb szerve, Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete jogosult és köteles. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a rá vonatkozó jogszabályok és saját szervezeti és működési szabályzata alapján tartja üléseit, hozza meg határozatait.

Az Alapító a hatáskörébe utalt döntések meghozatala előtt köteles a Társaság Felügyelő Bizottságának és ügyvezetőjének a döntésre vonatkozó, írásbeli véleményét beszerezni.

A Társaság az üzleti év utolsó napjával, mint mérleg fordulónappal éves beszámolót köteles készíteni. Az éves beszámolót - mely mérlegből, eredmény-kimutatásból és kiegészítő mellékletből áll - az Alapító hagyja jóvá.

- 8.2. Az Alapító Képviselő-testülete a 8.1./ pontban nem szereplő, de alapítói döntést igénylő feladatok ellátásával Tata Város Polgármesterét bízta meg, aki e jogkörét az Alapítónak az adott feladat tartalma szerint illetékes Bizottsága, és a Társaság Felügyelő Bizottsága véleményének kikérése után gyakorolja.

Az Alapító, illetve a Polgármester a jogkörében hozott döntésekről a Társaságot írásban értesíti. A Polgármester fenti felhatalmazás alapján hozott döntése az alapító határozatával egy tekintet alá esik.

9. A nyereség felosztása

- 9.1. A Társaság saját tőkéjéből a tag javára, annak tagsági jogviszonyára tekintettel kifizetést a Társaság fennállása alatt kizárólag az előző üzleti évi adózott eredményből, illetve a szabad eredménytartalékkal kiegészített előző üzleti évi adózott eredményből teljesíthet. Nem kerülhet sor kifizetésre, ha a Társaság helyesbített sajáttőkéje nem éri el, vagy a kifizetés következtében nem érné el a Társaság törzstőkéjét, továbbá, ha a kifizetés veszélyeztetné a Társaság fizetőképességét.

9.2. Az ügyvezető nem jogosult osztalékelőleg fizetéséről határozni.

10. A társaság ügyvezetése, képviselése

A társaság ügyvezetője Acsainé Dávid Ágnes (anyja neve: Darázsi Anna, lakcíme: 2243 Kóka, Zsámboki u. 20.). Az Alapító az ügyvezető megbízatását 2018. augusztus 15-től 2023. augusztus 14-ig határozta meg.

A Társaság képviselése és ügyeinek intézése az ügyvezető feladata. Az ügyvezető a képviselési jogot az Alapító Okirat és a Szervezeti és Működési Szabályzat keretei között gyakorolja. Ez a korlátozás azonban csak a Társaság belső viszonyaira érvényes, harmadik féllel szemben hatálytalan.

Az ügyvezető a képviselési jogkörének a Szervezeti és Működési Szabályzatban megjelölt részét a Társaság meghatározott munkavállalóra átruházhatja. A társaság jogi képviselésére csak az ügyvezető adhat meghatalmazást. Az ügyvezető, az átruházott képviselési joggal rendelkező munkavállaló a Társaság tevékenységi körébe eső üzletszerű gazdasági tevékenységet a Társaságon kívül csak az Alapító engedélyével folytathat és lehet tisztségviselő hasonló tevékenységet végző más gazdasági vagy közhasznú társaságban.

A Társaság ügyvezetőjének csak büntetlen előéletű, magyar állampolgár jelölhető ki. A kijelölés határozott időre, legfeljebb öt üzleti évre szól.

Az ügyvezető tevékenységét munkaviszony keretében látja el, melyet a vezető állású munkavállalótól elvárható gondossággal köteles teljesíteni. Kötelezettségének vétkes megszegésével okozott kárért – a munkaviszonyból következő felelősségén túl a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel is tartozik.

Az ügyvezető és közeli hozzátartozója [Ptk. 8: 1. § 1. és 2. pont] nem köthet a saját nevében vagy javára a Társaság tevékenységi körébe tartozó ügyleteket.

Az ügyvezető feladatai különösen

1. a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat,
2. képviseli a Társaságot harmadik személyekkel szemben, valamint a bíróságok és a hatóságok előtt,
3. gondoskodik az üzleti könyvek szabályszerű vezetéséről,
4. elkészíti a Társaság mérlegét és vagyonkimutatását,
5. összeállítja az éves üzleti tervjavaslatot,
6. gondoskodik arról, hogy a Társaság szerződéses kötelezettségeinek

- eleget tegyen,
7. vezeti a Határozatok Könyvét és gondoskodik a határozatok végrehajtásáról; a végrehajtást követően, az arra irányadó határidőt követő első alapítói testületi ülésen a végrehajtásról beszámolni köteles,
 8. jóváhagyásra az Alapító elé terjeszti a Társaság mérlegét, vagyonkimutatását, az Alapító hatáskörébe tartozó egyéb kérdésekre vonatkozó tervezeteket,
 9. gondoskodik az adatvédelmi jogszabályoknak megfelelő adatkezelésről,
 10. a cégbíróságnál bejelenti a Társaság bejegyzett adataiban bekövetkezett változásokat,
 11. felvilágosítást ad az Alapító, a Felügyelő Bizottság tagjai, a könyvvizsgáló részére a Társaság ügyeiről és biztosítja számukra a Határozatok Könyvébe, az üzleti könyvekbe, iratokba való betekintést.

11. Cégjegyzés

Az ügyvezető a Társaságot akként jegyzi, hogy a kézzel, vagy géppel előírt, előnyomott, vagy nyomtatott cégszöveg alá nevét önállóan írja a hiteles cégeljárás nyilatkozatával megegyező módon.

12. A Felügyelő Bizottság

A Felügyelő Bizottság három tagból áll, mely tagokat az Alapító határozott időre _____ jelöli _____ ki.
A Felügyelő Bizottsági tagok az Alapító által meghatározott összegű díjazásban részesülnek.

A Felügyelő Bizottság munkáját a tagjai közül választott elnök irányításával, a maga által készített ügyrend alapján végzi. Az ügyrendet az Alapító hagyja jóvá. A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze, amelyeken az ügyvezető tanácskozási joggal vesz részt. Az ülésekre a könyvvizsgálót is meg kell hívni.

A Felügyelő Bizottság tagjai a tisztségüktől elvárható gondossággal kötelesek feladatukat ellátni. Kötelezettségük vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartoznak.

A Társaság vezető tisztségviselője és közeli hozzátartozója [Ptk. 8: 1. § 1. és 2. pont] a Társaságnál a felügyelő bizottság tagjává nem választható meg.

A Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai:

Dr. Varga András
anyja neve: Fejér Judit
lakcíme: 2890 Tata, Dózsa Gy. u. 34/A.

Simon Csilla
anyja neve: Hencsey Irma
lakcíme: 2890 Tata, Baji u. 35. 6. lph. 4. a.

Tóth Gergely Áron
anyja neve: Máthé Mária Enikő
lakcíme: 2800 Tatabánya, Sárberki lakótelep 307. 4. em. 15. a.

A Felügyelő Bizottság tagjainak megbízatása 2018. augusztus 15. napjától 2020. június 30. napjáig szól.

A Felügyelő Bizottsági tagok elfogadó nyilatkozatban írásban rögzítik, hogy a személyükkel kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg és tagjai közül elnököt választ. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha valamennyi tagja jelen van. A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek nincs helye.

A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze és vezeti. Az ülés összehívását az ok és cél megjelölésével bármely tag, írásban kérheti az elnöktől, aki 8 napon belül köteles intézkedni a Felügyelő Bizottság 30 napon belüli összehívásáról. Ha ennek nem tesz eleget, a tag maga is összehívhatja az ülést.

A Felügyelő Bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más, a Felügyelő Bizottság ellenőrzési feladatkörébe tartozó tevékenységre kiterjessze.

A Felügyelő Bizottság jogköre

A Felügyelő Bizottság a Társaság ügyvezetését ellenőrzi és az ellenőrzései során tapasztalt hiányosságokra haladéktalanul felhívja az Alapító figyelmét.

Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalóitól jelentést, felvilágosítást kérhet, munkájába a könyvvizsgálót és más szakértőt is bevonhat.

A Felügyelő Bizottság köteles megvizsgálni a Társaság legfőbb szerve ülésének napirendjén szereplő valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentést, valamint minden olyan előterjesztést, amely az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik.

A Felügyelő Bizottság köteles az Alapítót tájékoztatni és a testületi ülés összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy a szervezet működése során olyan jogszabálysértés, illetve a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése, következményeinek elhárítása, illetve enyhítése az Alapító döntését teszi szükségessé, avagy a vezető tisztségviselő felelősségét megalapozó tény merült fel.

13. A könyvvizsgáló

A Társaság könyvvizsgálóját az Alapító határozott időre (legfeljebb 5 üzleti évre) bízta meg. A könyvvizsgáló az Alapító által meghatározott összegű díjazásban részesül.

A Társaság könyvvizsgálójává a könyvvizsgálók nyilvántartásában szereplő személy (ideértve a jogi személyt is) jelölhető ki.

A könyvvizsgáló feladatát tisztségétől elvárható gondossággal köteles ellátni.

Kötelezettsége vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartozik.

Nem lehet könyvvizsgáló a Társaság alapítója, annak tagja. Nem választható könyvvizsgálóvá a Társaság vezető tisztségviselője és felügyelő bizottsági tagja, valamint ezek közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont], továbbá a Társaság munkavállalója e minőségének megszűnésétől számított három évig.

Ha a könyvvizsgáló gazdálkodó szervezet, a személyi összeférhetlenségi előírásokat a könyvvizsgálói tevékenységet végző személyen kívül a gazdálkodó szervezet valamennyi tagjára, vezető tisztségviselőjére és vezető állású munkavállalójára is alkalmazni kell.

A könyvvizsgálatért felelős személy a Társaság részére más megbízás alapján munkát nem végezhet, és a könyvvizsgáló gazdálkodó szervezet is csak akkor láthat el más feladatot is, ha a megbízás tárgya nem érinti a könyvvizsgálónak a Ptk. 3. könyv 129.§ (2)bekezdésben megjelölt szerződésben foglalt feladatait.

13.1. A Társaság könyvvizsgálója:

ASC Adószakértő és Pénzügyi-Gazdasági Tanácsadó Kft.-vel (Cg. 11-09-007342, 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., kamarai nyilvántartási száma: 001202)

A könyvvizsgáló határozott idejű megbízatása 2018. augusztus 15. napjától 2020. május 31. napjáig szól.

A könyvvizsgálatért személyében felelős: Stampler Jánosné (anyja neve: Uzelmann Rozália.; kamarai nyilvántartási száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.

A könyvvizsgáló elfogadó nyilatkozatban írásban rögzíti, hogy személyével kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

13.2. A könyvvizsgáló jogköre

A könyvvizsgáló a Társaság mérlegének, vagyonkimutatásának, gazdasági beszámolóinak ellenőrzését végzi. Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalótól adatokat kérhet, betekinthez az üzleti könyvekbe, szerződésekbe, a Társaság pénztárát, értékpapír-, árukészleteit, bankszámláját ellenőrizheti. Jelen lehet a Felügyelő Bizottság ülésein, az Alapító Okirat 8.1./ b./, c./ e./ pontjait tárgyaló ülésen részvétele kötelező. A könyvvizsgáló az Alapító Okirat 8.1./ b./, c./ e./ pontjaira vonatkozó előterjesztés, valamint a Felügyelő Bizottság elé kerülő gazdasági beszámolók adatainak valódiságát, jogszerűségét vizsgálni, és megállapításait írásban rögzíteni köteles.

Ha a könyvvizsgáló tudomást szerez arról, hogy a Társaságnál jelentős vagyonvesztés veszélye áll fenn, vagy az ügyvezető, illetve a felügyelő bizottsági tagok vétkesen megszegik kötelezettségeiket, azt az Alapítónak jelezni köteles. Ha az Alapító az ilyen jelzésre a szükséges döntéseket haladéktalanul nem hozza meg, a könyvvizsgáló erről és megállapításairól köteles értesíteni a Cégbíróságot.

14. A Társaság megszűnése

A Társaság megszűnik:

- ha elhatározza jogutód nélküli megszűnését,
- ha más társasággal egyesül, abba beleolvad, szétválak vagy átalakul,
- ha a Cégbíróság megszűntnek nyilvánítja,
- ha a Bíróság felszámolási eljárás során megszünteti.

A társaság a cégjegyzékből való törléssel szűnik meg.

Ha a társaság jogutód nélkül szűnik meg – a felszámolási eljárás esetét kivéve – végelszámolásnak van helye.

A Társaság jogutód nélküli megszűnése esetében a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyon az Alapítót illeti meg.

15. Pótbefizetés

Az Alapító a veszteségek fedezésére a tagok számára pótbefizetést előírhat.

A pótbefizetés legmagasabb összege: 10 000.000,- Ft.

A pótbefizetés legfeljebb üzleti évenként egy alkalommal írható elő.

Pótbefizetés legfeljebb harminc napon belüli teljesítési kötelezettség mellett írható elő.

A pótbefizetés visszafizetése a teljesítés módja szerint történik.

16. Egyéb rendelkezések

16.1. Azokban az esetekben, amikor a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) a Társaságot kötelezi arra, hogy közleményt tegyen közzé, a Társaság e kötelezettségének a Céglözlönyben tesz eleget.

16.2. A jelen Alapító Okiratban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Alapító Okirat fentiek szerinti hatályos szövege a Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete 370/2018.(XI.28.) Tata Kt. számú határozatának figyelembevételével került megállapításra.

Tata, 2018.

.....

**Az Alapító képviselőjében
Michl József polgármester**

Jelen Alapító Okiratot 2018. napján **ellenjegyzem**, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, Tata Város Önkormányzata 369/2018.(XI.28.)Tata Kt. határozata szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak.

Az Alapító Okirat **vastag** és **dőlt** betűkkel kiemelt, módosítással érintett pontja: 15.
Tata, 2018.

.....
Dr. Varga József
ügyvéd

Határidő: értesítésre: 2018.november 30.
Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tatai Rend-ház Kft. részére pótbefizetés elrendeléséről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete, mint a Tatai Rend-ház Kft. tulajdonosa a veszteség kiegyenlítésére 7 700 000 Ft pótbefizetést vállal. A Tatai Rend-ház Kft. veszteségét pótbefizetés útján pénzbeli hozzájárulás formájában, egy ütemben az Alapító rendezi, melynek fedezetét az Önkormányzat 2018. évi költségvetése a 011 130 Önkormányzatok és Önkormányzati Hivatalok jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége dologi kiadások terhére biztosítja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
371/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozata
a Tatai Rend-ház Kft. részére pótbefizetés elrendeléséről**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete, mint a Tatai Rend-ház Kft. tulajdonosa a veszteség kiegyenlítésére 7 700 000 Ft pótbefizetést vállal. A Tatai Rend-ház Kft. veszteségét pótbefizetés útján pénzbeli hozzájárulás formájában, egy ütemben az Alapító rendezi, melynek fedezetét az Önkormányzat 2018. évi költségvetése a 011 130 Önkormányzatok és Önkormányzati Hivatalok jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége dologi kiadások terhére biztosítja.

Határidő: 2018. november 30.
Felelős: Michl József polgármester

6. N A P I R E N D

- a.) Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról
- b.) A tatai Kőfaragó-ház kézműves és aktív ökoturisztikai látogatóközpontként való rehabilitációja és a Kálvária-domb egységes

turisztikai termékcsomagként való bemutatása című TOP-1.2.1-15-KO1-2016-00005 azonosító számú projekt önerejének felhasználásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és –üzemeltetési irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, mivel a Köfaragó-házról már beszélt az együttes bizottsági ülésen, ezért megemlíti az Építők Parkjában a „városi zöld infrastruktúra fejlesztés” című pályázatot. Itt is megtörtént a közbeszerzés, ahogy a tájékoztatóban is leírták. A Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály (KFF) folyamatba épített minőségbiztosítást végez és erről állít ki egy szabályossági tanúsítványt. Amint ezt megkapták, ezután válik a közbeszerzési eljárás lezárhatóvá. Ebben az esetben is megkérték az állami többlettámogatást és itt 2019. január 18. az a határidő, ameddig a közbeszerzési ajánlatról valamilyen módon dönteni kell. A Csillagsziget Bölcsődénél ahogy korábban is jelezte sajnos újra sikertelen lett a közbeszerzés. Itt azzal a nehézséggel küzdenek, hogy a projekt megvalósítására rendelkezésre álló idő az eredeti szerződés szerint lejárt, ezért egy módosítást kellett kérniük, amelyre még nem kaptak választ. Amint megjön, készen állnak egy gyors újabb közbeszerzésre és reméli, hogy a harmadik alkalommal már sikerül találni egy kivitelező céget. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, az a) pontot a bizottság jelenlévő 8 tagja egyhangú 8 igen szavazattal a b) pontot a bizottság jelenlévő 9 tagja, 7 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, az a) pontot a bizottság jelenlévő 5 tagja egyhangú 5 igen szavazattal a b) pontot a bizottság jelenlévő 5 tagja, 4 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** az Európai Unió pályázatairól szóló tájékoztatóról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az aktuális pályázatokra vonatkozó beszámolót.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
372/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozata**

az Európai Unió pályázatokról szóló tájékoztatóról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az aktuális pályázatokra vonatkozó beszámolót.

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a „A tatai Kőfaragó-ház kézműves és aktív ökoturisztikai látogatóközpontként való rehabilitációja és a Kálvária-domb egységes turisztikai termékcsomagként való bemutatása” című TOP-1.2.1-15-KO1-2016-00005 azonosító számú projekt önerejének felhasználásáról szóló döntés meghozatalát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. „A tatai Kőfaragó-ház kézműves és aktív ökoturisztikai látogatóközpontként való rehabilitációja és a Kálvária-domb egységes turisztikai termékcsomagként való bemutatása” című TOP-1.2.1-15-KO1-2016-00005 azonosító számú projektben vállalt önerőből a „Tata „Kőfaragó-ház” rekonstrukciója” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményessége érdekében a vállalkozási szerződés megkötéséhez 6.188.600 Ft + 42.545.000 Ft felhasználását biztosítja,
2. a vállalkozási szerződés további hiányzó fedezetéhez 8.635.771 Ft többlet önerőt biztosít Tata Város Önkormányzata 2018. évi költségvetésének 011 130 önkormányzatok és önkormányzati hivatalok jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége kormányzati funkció dologi kiadásai terhére.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja 8 igen és 3 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének 373/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozata

„A tatai Kőfaragó-ház kézműves és aktív ökoturisztikai látogatóközpontként való rehabilitációja és a Kálvária-domb egységes turisztikai termékcsomagként való bemutatása” című TOP-1.2.1-15-KO1-2016-00005 azonosító számú projekt önerejének felhasználásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. „A tatai Kőfaragó-ház kézműves és aktív ökoturisztikai látogatóközpontként való rehabilitációja és a Kálvária-domb egységes turisztikai termékcsomagként való bemutatása” című TOP-1.2.1-15-KO1-2016-00005 azonosító számú projektben vállalt önerőből a „Tata „Kőfaragó-ház” rekonstrukciója” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményessége érdekében a vállalkozási szerződés megkötéséhez 6.188.600 Ft + 42.545.000 Ft felhasználását biztosítja,

2. a vállalkozási szerződés további hiányzó fedezetéhez 8.635.771 Ft többlet önerőt biztosít Tata Város Önkormányzata 2018. évi költségvetésének 011 130 önkormányzatok és önkormányzati hivatalok jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége kormányzati funkció dologi kiadásai terhére.

Határidő: 2018. november 29.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester tájékoztatja képviselőtársait, hogy a közbeszerzési bizottságnak még meg kell hoznia a döntést és ezt követően tudják aláírni a kivitelezővel a szerződést. Az 5 nap moratórium lejártát követően a terület átadással megkezdődhet a beruházás.

7. N A P I R E N D

Az Új Fényes Lakópark Kft. kérelme

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a természetben a Színes Iskola utáni és a katonai kollégiumként ismert ingatlan közötti területen folyó építkezés tulajdonosával, beruházójával kötött szerződésükre vonatkozik az előterjesztés. Megjegyzi, ez egy szokásos előterjesztés mert mindig csúsztatják, hogy mely részekre vonatkozóan tesz az önkormányzat jelzálogjogot az ingatlanra és ahogy készülnek a lakások és fizeti a cég a közmű hozzájárulását a szerint kell változtatni. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal támogatta a szerződés módosítását.

M i c h l József polgármester javasolja az a) variációs határozati javaslatot támogassák. Hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** az Új Fényes Lakópark Kft. kérelméről szóló döntés meghozatalát, Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a I/1-16-182/2018. számú előterjesztés 3. számú mellékletét képező, az Új Fényes Lakópark Kft. és az önkormányzat közötti jelzálogjogszerződés-módosítást,

2. felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
374/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozata
az Új Fényes Lakópark Kft. kérelméről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a I/1-16-182/2018. számú előterjesztés 3. számú mellékletét képező, az Új Fényes Lakópark Kft. és az önkormányzat közötti jelzálogjogszerződés-módosítást,
2. felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: értesítésre: 2018. december 15.

2. pont esetén: 2018. december 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

8. N A P I R E N D

A Tatai 22-es Postagalambsport Civil Társaság kérelme

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az Újhegyben található régi lőtér bérlői nyújtották be a kérelmet. Ennek a bérleti szerződésnek a meghosszabbítására tesz javaslatot a képviselőtársai számára. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal támogatta a kérelem elfogadását.

M i c h l József polgármester további hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tatai 22-es Postagalambsport Civil Társaság kérelméről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. támogatja a Tatai 22-es Postagalambsport Civil Társaság kérelmét,
2. meghosszabbítja a Tatai 22-es Postagalambsport Civil Társasággal a tatai 15323/2 és 15324 hrsz.-ú ingatlanokból mindösszesen 1.120 m²

- térmértékű területre fennálló bérleti szerződést 2019. december 31. napjáig 15.000.-Ft + ÁFA bérleti díj ellenében,
3. felhatalmazza a polgármestert a I/16-181/2018. számú előterjesztés 3. számú mellékletét képező bérleti szerződés módosítás aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
375/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozata
a Tatai 22-es Postagalambsport Civil Társaság kérelméről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. támogatja a Tatai 22-es Postagalambsport Civil Társaság kérelmét,
2. meghosszabbítja a Tatai 22-es Postagalambsport Civil Társasággal a tatai 15323/2 és 15324 hrsz.-ú ingatlanokból mindösszesen 1.120 m² térmértékű területre fennálló bérleti szerződést 2019. december 31. napjáig 15.000.-Ft + ÁFA bérleti díj ellenében,
3. felhatalmazza a polgármestert a I/16-181/2018. számú előterjesztés 3. számú mellékletét képező bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: értesítésre: 2018. december 15.

3. pont esetén: 2018. december 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

9. N A P I R E N D

Balatonszepezdi 1400 hrsz.-ú ingatlanon található tábor üzemeltetése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt Építési és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, hasonló a téma, mint az előző napirendnél, itt a KÁZOL és Társa Bt.-vel vannak szerződésben. Az előterjesztés arról szól, hogy az üzemeltetési szerződés meghosszabbítását 2019. szeptember 30-ig tegyék meg a jelképes bérleti díj fenntartásával. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja,

egyhangú 5 igen szavazattal támogatta az üzemeltetési szerződés meghosszabbítását.

M i c h l József polgármester további hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Balatonszepezdi 1400 hrsz.-ú ingatlanon található tábor üzemeltetéséről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. üzemeltetési szerződést köt a KÁZOL és Társa Bt.-vel, a Tata Város Önkormányzata tulajdonában lévő balatonszepezdi 1400 hrsz.-ú, 7101 m² térmértékű ingatlanra 2018. december 01. napjától 2019. szeptember 30. napjáig, 12.000,-Ft + ÁFA/év díj mellett.
2. Felhatalmazza a polgármestert a I/16-174/2018. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező szerződés aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
376/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozata**

Balatonszepezdi 1400 hrsz.-ú ingatlanon található tábor üzemeltetéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. üzemeltetési szerződést köt a KÁZOL és Társa Bt.-vel, a Tata Város Önkormányzata tulajdonában lévő balatonszepezdi 1400 hrsz.-ú, 7101 m² térmértékű ingatlanra 2018. december 01. napjától 2019. szeptember 30. napjáig, 12.000,-Ft + ÁFA/év díj mellett.
2. Felhatalmazza a polgármestert a I/16-174/2018. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező szerződés aláírására.

Határidő: 2018. december 1.

Felelős: Michl József polgármester

10. N A P I R E N D

Munkásszállás kialakítása Tata Város területén

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, egy olyan témát vettek elő, amelyről korábban már több alkalommal is tárgyaltak, de egy időszakot lezárva most egy új lehetőség nyílik. A Nemzetgazdasági Minisztérium kiírta azt a lehetőséget - most nem pályázati formában, hanem támogatási lehetőségként lehet igényelni -, hogy támogatásra lehet igényt benyújtani munkásszállás építéséhez. Komoly mértékben megváltoztak a

pályázati feltételek. Korábban 40 %-os önerőt kellett hozzáadni és lényegesen kötöttebb volt a tartalma is amelyre a pályázat formájában lehetett támogatást kérni. A mostani kiírás szerint 80/20 %-ra módosul a támogatás és az önerő aránya. A projekt egyéb részeihez visszatérítendő 0 %-os kamatozású támogatás is elnyerhető, így egy korrekten felszerelt teljesen megvalósítható munkásszállás építésére nyílik lehetőség.

Korábban a város egyik nagy vállalatával közösen gondolták végig ezt a lehetőséget. A Güntner Tata Hűtőtechnika Kft. arról tájékoztatta őket, hogy visszalép ettől a közös lehetőségtől miután saját maguk kívánnak egy ilyen munkásszállást létrehozni, ezért a korábbi gondolkozásukkal párhuzamosan végiggondolták, hogy az Ipari Parkban, ahol szintén 1000 fő körüli a munkavállalók száma, érdemes lenne egy városi saját munkásszállást kialakítani, amelyet az önkormányzat saját beruházásban ennek a támogatásnak az elnyerése esetén valósíthatna meg. Erre tesz most javaslatot. Az önkormányzat saját területére az Ipari Parkban a 456/7 hrsz-ú ingatlan, amelyet most osztanak 4 részre, tudnak kialakítani egy olyan részt, amely más célra nehezebben is használható, mert ott átmegy egy távvezeték, amely miatt ipari célra nehéz lenne hasznosítani, viszont a zöld felületét így fel lehet használni. Javasolja, hogy erre a területre egy 150 fő befogadására alkalmas munkásszálló építésére nyújtsanak be támogatási kérelmet. A felmérést újra megkezdték ezen a területen, az egyik most is bővülő cég jelezte, hogy mindenképpen érdekli és amint konkrét számokat tudnak feljűk megadni, akkor válaszolnak, hogy hány fő elhelyezésére tudnak igényt bejelenteni. Úgy gondolja, ha ott állna már ez a munkásszálló, akkor egész biztos, hogy teljesen tele lenne, mert a városban szerteszét laknak a munkások és nagyon sok helyen bérelnék a cégek lakásokat, szállásokat és több helyen nem túl méltó körülmények között tudják elhelyezni ezeket a munkatársakat, ráadásul a városból az utaztatásukat is meg kell szervezni. Ha az ipari területen laktának, ott a közelbe van a Tesco áruház, így bevásárolni is könnyen tudnának. Az a javaslata, hogy a lehető legkényelmesebbre, legjobban felszereltre építsék meg a szállást, hogy a szabadidejüket is ott helyben tudják ezek a munkavállalók eltölteni. Készítettek a munkásszállás üzemeltetésére egy tervet. Ha azzal számolnak, hogy jelenleg Tatán a legolcsóbban 2000 Ft/éjszaka/fő lehet munkásszállást kapni, akkor nemcsak a fenntartásra, hanem a szükséges önerő visszafizetésére - amelyet hitelből oldanának meg - is lehetőségük nyílna. A városban az idegenforgalmi szempontból nézett szállásoknál a 50-60 % között van az általános kihasználtság. Egy munkásszállónál egész évben szükség van a munkásokra, mert nem hétvégekre jönnek. Átlagosan nagyságrendileg 60 M Ft-os bevétellel számolnak, míg a kiadásoknál pedig 40-50 M Ft-tal, de ez az energetikától és sok egyébétől függő tétel, amely a rezsit és az ottani béreket jelenti. Egy alacsonyabb kihasználtság esetén is már eredménye a kiadásnak, többletbevétele van, amelyet a hitelre lehet fordítani. Úgy gondolja, ez egy önfenntartó vállalkozása lehet az önkormányzatnak, a későbbekben pedig egy folyamatosan eredményt termelő vállalkozása. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke érdeklődik, a korábbi támogató döntés visszautasítása nem jelent-e hátrányt a következő igény benyújtásánál.

M i c h l József polgármester elmondja, várhatóan nem, mivel nem kaptak ilyen jelzést, hogy még egyszer ne merjenek támogatást kérni. A válaszban elfogadták az indokaikat, és tudomásul vették, mivel az ingatlan bérlésére kijelölt vállalkozó, aki vállalta az ingatlan használatát, lépett vissza, így az önkormányzat saját hibáján kívüli okból adta vissza a támogatást, illetve a menet közben megjelent új lehetőség miatt, amely a 40 % helyett csak 20% önerőt kér, így lényegesen biztonságosabb és jobb helyzetet teremt az önkormányzat számára. Nem gondolja, hogy ez ilyen értelemben ne lenne támogatott. A kormányrendeletből látható, hogy rendelkezésre áll egy magas összeg országos szinten, tehát van esély a támogatást elnyerni.

További kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 4 igen és 1 tartózkodás mellett támogatta a munkásszálló kialakítását.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, amikor első körben tárgyaltak a Güntner Kft. munkásszállás ügyében, már akkor is felvetette azt a kérdéskört, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium miért nem az érintettek támogatására ír ki pályázatot, hiszen a gazdasági társaságok érintettek ezen a területen. Az, hogy mennyibe kerül egy ilyen munkásszálló működtetése, úgy gondolja, egy kicsit túlzott az a szám, amelyet Polgármester úr mondott, de ezzel együtt érdemes lenne megfontolni ennek a létesítését. Két probléma van, egyrészt, ha egy olyan szintű munkásszállót akarnak építeni, mint amelyet a Güntner Kft.-vel terveztek, akkor a 300 M Ft-ot meghaladja a csökkentett támogatás mellett az önerő, amelyet az önkormányzatnak biztosítani kell.

M i c h l József polgármester érdeklődik, hogy jött ki a 300 M Ft-os önerő.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, a beruházás onereje ha a korábbi költséggel számolnak, akkor az bruttó 300 M Ft körül összeg, mert a 625 M Ft körüli nagyságrend volt az eredeti projekt 40 %-os onereje, amely megfeleződik. Ennek az onerejét szükséges biztosítani a költségvetés kapcsán, illetve ehhez jönnek még hozzá a működtetési költségek. Előadódhat az a helyzet, hogy elnyerik a pályázatot és az együttműködő partnereket menet közben szedik össze. Úgy gondolja, hogy erre is van lehetőség akár a működtetés kapcsán is, mert két ipari park területét érinti a beruházás, amiatt érdemes megkeresni azokat az önkormányzatokat, akik érintettek a két ipari park működtetésében. Az egyik a tatabányai megyei jogú város, illetve Környe község, akinek tulajdona van a tatabányai ipari parkban, illetve az

önkormányzat ipari parkjának az ügyei, ahhoz, hogy nagy biztonsággal megépíthető, üzemeltethető legyen ez a pályázat. Javasolja, hogy gondolják ezt végig a cégek mellett, ugyanis a munkásszálló feltöltése a működtetés feltételként, illetve ennek az önerőnek a visszafizetési feltételeként is fontos szempont lehet. Gondolkodott rajta, hogy milyen döntést fog hozni ezzel kapcsolatban és véleménye szerint meg lehet próbálni, de a végső döntést, amikor a beruházás meghirdetésre kerül, az alapján lehet meghozni, mert abban még van mozgástere az önkormányzatnak, hogy milyen kötelezettséget tud vállalni.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke megjegyzi, a képviselő úr számítását másképp gondolja, hiszen ha 40 %-ról 20 %-ra lecsökken az önerő, az csak 130 M Ft lesz, ha a 625 M Ft nagyságrendet veszi alapul. Bár ez is egy jelentős tétel, de nem 300 M Ft feletti. Tekintettel a város adottságaira és a mostani gazdasági helyzetre, valamint arra, hogy a tatabányai munkaerőpiac változásai mit mutatnak, mindenképpen jó iránynak tartja ezt. Képviselő úr is említette, hogy a tatabányai ipari park sem vetendő el ebben a szegmensben. Olyan működőképes beruházást valósítanak meg a saját területükön amely ugyan valamilyen üzemeltetési és kalkulált üzemeltetési költséget jelent, de a kereslet oldalról biztos, hogy jelentős leterheltséget fog eredményezni. Egy új lehetőséget kínál majd az itt működő, fejlődő ipari vállalatoknak, gondolva itt elsősorban arra, hogy milyen második - harmadik ütemek fejlesztését tervezik az itt működő vállalkozások, vagy pedig a Güntner Kft. mintájára mások is gondolkoznak, hogy saját munkásszállót építsenek. Ennek tudnának elébe menni és azt gondolja, azon kívül, hogy ez egy működő létesítmény és érték lehetne, amely a saját területükön valósulhatna meg. A létrejött érték, beruházás piacképes lenne, mert ha a városnak valamilyen gondja, szüksége lenne, akkor ennek az értékesítése is meg tud valósulni, mert erre a szolgáltatásra jelentős kereslet várható, de csak akkor, ha a gazdasági fejlődésben jelentős visszaesés nem történik.

dr. B e r ó Henrietta alpolgármester elmondja, aki vele dolgozik, az tudja, hogy a költségvetési számoknál nagyon szigorú és sarkos álláspontot szokott képviselni. Eddig még az általa felvázolt számok sohasem csalatkoztak. Bíz benne, hogy ebben is jó tanácsot adott és jó állásfoglalást tett a képviselőtársai elé. Úgy gondolja, hogy ez az a beruházás, amely rentábilisan meg tud térülni az önkormányzatnak. A tegnapi konferencián azt a mondatot tanulta, hogy a ma definíciója a sebesség, mert a mostani gazdasági környezetben tudni kell alkalmazkodni a kihívásokhoz és tudni kell gyorsan reagálni az igényekhez. A munkaerőpiaci hiány nem fog változni. Biztos benne, hogy a kormány a gazdasági célkitűzései szerint halad előre, és a munkaerő csak úgy lesz biztosítható, ha ide munkást hoznak, ez pedig úgy lehetséges, ha ennek a feltételeit megteremtik. Ez egy rentábilis beruházás lenne és úgy gondolja, hogy ennél nagyobb esély nincs arra, hogy az önkormányzat költségvetésébe olyan összeget hozzanak, amellyel egy jó

beruházást meg tudnak valósítani, egyrészt állami támogatásból, másrészt fenntarthatóvá tudják tenni. Számításai szerint ennek többelhozadéka is lesz. Ha ezzel most nem tudnak élni, akkor nem hiszi, hogy az elkövetkezendő 1,5 – 2 évben ez az esély még egyszer visszajön eléjük. Aki nem tud reagálni a „most”-ra, az a jövőt nem tudja építeni. Arra kéri a képviselőtársait, hogy a gazdasági számításokban bízzanak, mert eddig mindig olyat mondott, amely bevált, bejött és hisz benne, hogy ez gazdaságilag megtérül az önkormányzatnak és Tata város érdekeit szolgálja.

M i c h l Miklós képviselő megjegyzi, a nemzeti radikálisok nagy örömmel konstatálják ezt az ötletet, mert ez már közelít ahhoz a régi elképzelésükhöz, hogy az önkormányzatnak az autópálya melletti alkalmas földterületén Komlóskához hasonlóan évekkel ezelőtt kamionparkolót kellett volna építenie, amely remek bevételi forrás lehetett volna számukra. Ez is annak tűnik. Az ideájuk szerint önálló vagy egyedüli beruházóként kellene az önkormányzatnak megjelenie, hogy a későbbi bevételeken ne kelljen osztoznia, hanem az egyedül használhassa azt fel. A nemzeti radikálisok támogatják ennek a tervnek a megvalósulását.

S a s v á r i Beáta képviselő elmondja, ő is támogatja a javaslatot. Tavaly nyáron jelen volt a Güntner Kft.-s egyeztetésen, amikor kirajzolódott a megvalósításnak a lehetősége, de most úgy alakult, hogy nem lesz ez a fajta projekt. Véleménye szerint szükség van rá és az ipari parkban lévő összes céget meg kell keresni. Polgármester úr is jelezte, hogy valamelyik már jelentkezett is az együttműködésre, mert közösen talán nem ró túl nagy terhet a városra, és nemcsak a beruházás részében, hanem a majdani működtetésében is valamilyen együttműködést kellene találni, hogy mindkét fél számára megfelelő legyen. Szükség van rá és teljes mértékben támogatja.

M i c h l József polgármester felkéri dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezetőt, hogy az önerővel kapcsolatos számítást ismertesse.

dr. B a k o s Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a jelenlegi pályázati konstrukció támogatási kérelme jelenleg úgy néz ki, hogy a korábbi 40 %-os önerőt a Pénzügyminisztérium levitte 20 %-ra, így a tavaszi számokból kiindulva, ha egy 150 fős munkásszálló építése körülbelül bruttó 625 M Ft-ba kerül, akkor ennek a 20 %-a bruttó 125 M Ft. Ekkora összeget szükséges az önkormányzatnak, amennyiben benyújtja a támogatási igényt, biztosítania.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, a telek már megvan az ingatlanhoz, így az nem kerül pénzbe és részben közművesítve is van, bár a közműbekötésekre is lehet a pályázatban elszámolni támogatást. Úgy tudja, hogy az önerőre vonatkozóan nem lehet visszatérítendő támogatást kérni, csak a kiegészítő beruházási részekre, bútor stb., amelyre a korábbinál nem

volt lehetőség, így azt saját pénzből kellett volna beszerezni. Egy komplett, teljesen kész munkásszállást tudnának építeni, és egyetértve képviselőtársaival, az önkormányzat maga lenne a beruházó és a működtető is, illetve a Városgazda Kft.-vel az üzemeltetését el tudnák végezni. A pályázatban be kell vállalni 5 fő alkalmazását a kormányhivatal foglalkoztatási osztályával együttműködve. Bárcsak ott tartanának, hogy ne lenne egy munkanélküli sem, de még néhány van, bár nehéz közülük válogatni.

További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Munkásszállás kialakítása Tata Város területén szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. visszavonja a 84/2018. (III.21.) és a 85/2018. (III.21.) Tata Kt. határozatait,
2. támogatja, hogy az önkormányzat tulajdonában álló tatai 456/7 hrsz.-ú ingatlanon egy munkásszállás kerüljön kialakításra,
3. felkéri a polgármestert, hogy a munkásszállás kialakításához szükséges tervezési és engedélyeztetési eljárást, valamint a támogatási kérelem benyújtásához szükséges tárgyalásokat folytassa le és ezek eredményéről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
377/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozata
Munkásszállás kialakítása Tata Város területén**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. visszavonja a 84/2018. (III.21.) és a 85/2018. (III.21.) Tata Kt. határozatait,
2. támogatja, hogy az önkormányzat tulajdonában álló tatai 456/7 hrsz.-ú ingatlanon egy munkásszállás kerüljön kialakításra,
3. felkéri a polgármestert, hogy a munkásszállás kialakításához szükséges tervezési és engedélyeztetési eljárást, valamint a támogatási kérelem benyújtásához szükséges tárgyalásokat folytassa le és ezek eredményéről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: 3. pont esetén: 2019. februári rendes ülés

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

11. N A P I R E N D

A Tata, Új út 18. fsz. 1. szám alatti bérlakás átminősítése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, nem felejtette el és egyet is ért a képviselőtársai által elmondottakkal, amelyet legutóbb tárgyaltak, kiemelten Gerébi Ákos képviselő javaslatára, akinek a kiegészítő rendeletmódosító javaslata is ezzel függ össze. Az a kérése, hogy tekintettel az egyedi helyzetre, hozzák most meg a döntést, és ezt az Új út 18. sz. alatti bérlakást minősítsék át költség alapú bérlakássá. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja, 7 igen és 1 tartózkodás mellett az a) pontot elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a bérlakás átminősítését.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, Polgármester úr már jelezte, hogy mire vonatkozott a rendeletmódosítási javaslatuk. Azt gondolja, hogy nem lett volna annak akadálya, hogy ezt a rendeletmódosítási javaslatot megtárgyalják, hiszen arra vonatkozott a javaslatuk, hogy ne kelljen a lakásokat átminősíteni, hanem a költség alapú bérlakásnak megfelelő bérleti díjjal lehessen az új bérleti szerződést megkötni. Ez ebben a konkrét esetben is kedvezett volna, mert ha valaki összeszámolja, akkor nagyságrendileg a 3,5-szeresét kell a lakbérben kifizetni, plusz még azokat a terheket is vállalnia kell amelyet egyébként még a szociális bérlakásoknál más tekintetben nem tettek meg azon túl, hogy egyszerre kérnek kauciót és lakbért előre, miközben egy sajátos konstrukció volt a költségalapú bérlakásoknál, a tekintetben, hogy előre kértek lakbért, ugyanis ez volt a feltétele annak, hogy ki mit ajánl a szabadpiaci áron. Az első körben még 6 hónap volt, de ez a közelmúltba módosítva lett 2 hónapra. Ezeket a költségeket ha összeadják, akkor ez közel 300 E Ft-os terhet jelent a lakónak. Emiatt nyújtották be a javaslatukat. Egy gondolattal visszatér az előző napirendhez: tévesen 40 %-os önerővel számolt 20 % helyett.

Folytatja előző gondolatát, ezt a lépést érdemes megfontolni, ha decemberben tárgyalja a képviselő-testület, akkor ajánlja a humán és ügyrendi bizottságnak is, hogy fontolja meg a javaslatukat. Egy sor kérdést nem rendez a rendeletük, ezért javasolták a módosítás kapcsán, hogy ezekre

később térjenek vissza, mert bizonyos alapelveket, mielőtt egy rendelet módosításra sor kerülne, érdemes végigtekinteni. Példaként elmondja, ha valaki önerőt vállal a kötelezettségén túl a lakás felújításra, azt miképpen kezeli, számít-e az, hogy mennyi kauciót kell letenni a lakásra, szükséges-e előre kérni lakbért stb. és még sorolhatná, hogy mi mindent szükséges átbeszélniük, hogy ténylegesen a piaci lakbérnek megfelelő alakítsanak ki. Célszerű lenne a szociális bérlakásoknál ezt áttekinteni, mert lehet a klasszikusan a Mindszenty térre vonatkozó szabályozást is meg lehetne változtatni, ugyanis mára letelt az a pályázatban előírt határidő, amely egy speciális feltétel meglétét írta elő. Az, hogy ezekhez a piaci lakásokhoz milyen módon lehet hozzáférni, ezt is újra kell szabályozni, mert a gyakorlat azt mutatja, hogy ezek nem megfelelően működnek, sok a szubjektív elem benne.

S a s v á r i Beáta képviselő megjegyzi, beadványukat most nem sikerült megtárgyalni, így nemmel fog szavazni.

A kezdeményezésük, csak az elindítója az egésznek. A rendeletben sok minden van, amelyet szerintük méltányolni, módosítani kellene a szociális bérlakások irányában. Úgy gondolják, egy úgynevezett sávós átmenti rendszert kellene a jövedelemhez és egyéb más hozzájáruláshoz alkalmazni, amelyet a bérlő a lakásba investál. Ha jól emlékszik 3 éve ez úgy működött, hogy nem minősítették át a lakás, hogy megmaradjon a város vagyonában és 150 %-os emelés történt. A probléma, hogy hatalmas nagy különbség történik az egyik átmenetből a másikba való átminősítésnél. Ha valaki 20-50 E Ft-tal átlépi a jövedelemhatárt, az még nem tud se lakást vásárolni, se más módon hozzájutni, de a költsége a többszöröse lesz a lakásnak, hogy megkaphassa és ott maradhasson. Úgy gondolja, hogy itt kétféle kaució is van, mert kifizeti a normál kauciót és még több hónapra előre a bérleti díjat is. Szerintük teljes átdolgozásra méltányos a rendelet, mert nem igazán felel meg az emberekhez való hozzáállásnak és a lakhatási helyzetnek adódóan. Akinek ez kényszerhelyzet, az kénytelen belemenni, de a kettő között hatalmas a különbség, amelyet muszáj lesz más módon kezelni.

M i c h l József polgármester megjegyzi, egy nehéz téma ez, mert az, hogy a közösségtől ki kapjon és milyen feltételekkel a közösség tulajdonában álló lakást használatra, és ezért mennyit fizessen ez egy örök vita lesz és mindig lesz mit javítani rajta. Szívesen áll elébe, hogy javítsanak, csiszoljanak rajta, de mindkét oldalt fel kell emlegetni. Fontos kihangsúlyozni, hogy ez a közösség tulajdona, amelyet használ az illető. Egyrészt sok vitájuk van azokkal, akik nem méltó módon használják.

2-3 hónapja, tehát még a nyár vége felé költöztettet ki a Városgazda Kft. az egyik szociális bérlőjüket, aki egyedülálló volt és nem is lakott ott a lakásban, viszont trágyaraktárnak használta. A nyers hústól kezdve sok mindent tárolt ott. Olyan bűz volt ott és olyan állapotok, hogy egy céget kellett megfogadni és finanszírozni, aki kitakarította, kipakolta a sok konténernyi szemetet a társasházi lakásból. Ezért kérte a kollégáit, hogy az ellenőrzést fokozni

szükséges, mert bár a nagy többség tisztességesen, becsületesen, normális ütemben fizetve és odafigyelve használja a lakást, de ki kell szűrni és rendet tartani azok esetében is, akik nem hajlandóak így lakni ott. A nevelési részt ebben a korában már nem biztos, hogy felvállalhatják, de valamit tenni kell. Sok feladat, gond van ezen a téren. Abba az irányba kell elmenni, hogy sok költség alapú bérlakást kell szerezni, mert jó üzlet és a legtöbb embernek erre van szüksége. A szociális bérlakásra való igényt nagyjából ki is tudják elégíteni a jelenlegi lakásállománnyal, bár mindig vannak újabb érdeklődők. Megjegyzni, amikor egy családból 4 családtag különálló szociális bérlakásban lakik náluk, akkor kérdéses, hogy biztos így kell-e működtetni ezt a rendszert, mert ez azt bizonyította, ez a család képtelen arra, hogy valamilyen módon önállóan lábra álljon és lassan már a közösség tartja fenn az egész nemzetséget lakással, amely valahol már kérdéseket vet fel azokban, akik a saját lakásuk utáni adót becsülettel befizetik a városnak. A politikusok általában ezzel nem szeretnek foglalkozni, mert nem túl népszerű, csak azzal a résszel, hogy osszanak lakásokat mindenkinek, aki bejön a hivatalba. Itt egy helyes, jó rendet kell kialakítani és köszöni minden képviselőtársának ebben a szolidaritást és az együttműködést, illetve a humán és ügyrendi bizottságnak is köszöni, hogy mindig aprólékosan, precízen nézi meg, hogy kinek adjanak lakást. Ebben mindig örömmel tesz javító javaslatokat és a rendeletüket szívesen módosítja eszerint és egészíti, bővíti ki.

S a s v á r i Beáta képviselő elmondja, természetesen vannak kirívó esetek, amelyet Polgármester úr is említett, de úgy gondolja, ezt válasszák külön, mert mindenhol mindig voltak szabályszegők, akik nem tartják be a szabályokat, rendeleteket. Ezt helyén kell kezelni, és ellenőrizni kell, de most egy más ügymenetről van szó. Úgy gondolja, hogy ezt a fajta átmenetet kellene zökkenőmentesen megoldani. Tudja, hogy szükséges lenne építeni lakásokat és Polgármester úr figyelmébe ajánlja a Budapest XIII. kerületében épülteket. Jó lenne, ha itt is lenne rá anyagi forrás és az önkormányzat egy olyan fajta működtetést megvalósítana. Úgy gondolja, a jövedelemben egy felső határt kellene szabni, mert akinek magasabb a jövedelme – bár lehet néhány hónap múlva már nem annyi lesz, de mindig a jelen pillanatról beszélnek - akkor ő már a piaci oldalon is meg tudná oldani a lakhatását. Kényes és nehéz dolog ez, és akár szeretnek a politikusok erről beszélni, akár nem, ezek emberi, humán ügyek, amely az élethőség, lét kérdése és meg kell oldani.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke megerősíti, hogy a humán és ügyrendi bizottságnak az a feladata, hogy humánus döntéseket hozzanak és ebben általában egyet szoktak érteni. Az, hogy ezt milyen tárgyalási móddal tudják megtenni, az már a saját maguk hozzátett gondolatain múlik. Megerősíti Polgármester urat, hogy mindig figyelembe kell venni azt, hogy a bevétel produkáláshoz a költség alapú bérlakások számának a növelése elsősorban a fontos. A másik oldal is fontos, a humánus hozzáállás az egyedi kérdésekhez, amelyről

minden egyes alkalommal nehezen tudnak dönteni és ebben szoktak vitáik lenni a bizottság előtt.

Azt szeretnék elérni és ebben mindenki egyetért, hogy a rászorulóknak kapjanak szociális bérlakást és azok abban is maradhassanak, de természetesen a saját szociális helyzetüket figyelembe véve.

Megköszöni a hivatal munkatársainak a hozzáállását és a munka intenzitását, mert sok esetben rengeteg segítséget kapnak a környezettanulmányokról való beszámolások kapcsán, amiket külön kérnek a bizottságban, hogy nézzenek utána az egyes kérdésköröknek. Úgy gondolja, ez egy közös konszenzusos megoldást eredményez és abban egyetértenek, hogy megpróbálják mindig a legmegfelelőbb döntést meghozni. Ez egyedi elbírálással tud csak eldőlni és úgy gondolja, hogy a viták megfelelőek és reméli a jövőben is ez alapján tudnak majd dönteni.

M i c h l József polgármester megjegyzi, az a) variációt bocsátja szavazásra. További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tata, Új út 18. fsz/1. szám alatti bérlakás átminősítéséről szóló döntés meghozatalát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tata, Új út 18. fsz/1. szám alatti, 38 m² térmértékű szociális bérlakást költség alapú bérlakássá átminősíti.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja 9 igen és 2 nem szavazat mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
378/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozata
a Tata, Új út 18. fsz/1. szám alatti bérlakás átminősítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tata, Új út 18. fsz/1. szám alatti, 38 m² térmértékű szociális bérlakást költség alapú bérlakássá átminősíti.

Határidő: 2018. december 5.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

12. NAPIREND

A Tata, 1635 hrsz.-ú – természetben Tata, Kossuth tér 1. - ingatlanral kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt építési és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a hivatal ingatlanáról szól az előterjesztés. Kénytelenek róla itt a képviselő-testület előtt tárgyalni, hiszen az ingatlan teljes értékét kell ilyenkor figyelembe

venni. Szeretné, ha a hivatal épületének és dísztermének a folyamatos fejlesztéséről is gondolkodnának. Javasolja, hogy a hivatal dísztermét - amelyre a 80 éves városegyesítési évforduló is jó apropó - tovább szépítsék. Szeretné, ha a díszteremben a történelemből a legnagyobb tatai személyeknek, tehát az ismert és Tatát komolyan támogató, Tatáért sokat dolgozó történelmi alakoknak egészen a legújabb időkig emléket állítanának. Ahhoz kéri a képviselőtársai támogatását, hogy a díszterem főfalát felújítsák és oda faburkolattal egy olyan emléket állítsanak, amelyen megjelenítik azokat a személyeket, a Mátyás és Zsigmond királytól kezdve - sőt ha volna képük Deodátusról, még őt is szívesen ide venné - egészen Magyary Zoltánig. Vegyék sorra mindazokat, akik Tatáért az életük során olyat tettek, amely méltóvá teszi őket arra, hogy arcukat is megjelenítsék itt. Erre a munkára Smidt Róbert felvidéki, szőgyéni fafaragó mestert, Tata díszpolgárát kéri fel és ahogy képviselőtársai a „Himnusz” című képpel megismerkedtek, láthatták, ez kellő referencia arra, hogy ezt a műalkotást magas színvonalon el tudja készíteni a számukra. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

M i c h l Miklós képviselő érdeklődik, már van-e látható terv ezzel kapcsolatban.

M i c h l József polgármester elmondja, lesz majd látható terv. A múzeum vezetését kérte fel, hogy állítsák össze a névsort a helytörténeti tudásuknak megfelelően, amelyet a képviselő-testület elé szeretne tární. Most még csak egy olyan terv van, amely a formáját tartalmazza, és ezt meg tudja mutatni képviselőtársainak. A kép két oldalán lenne egy olyan emlékrész, ahova ezek az arcok kerülnének. Erre vonatkozóan csak akkor tud tervet adni a fafaragó művész, ha ezeket az arcokat eljuttatják hozzá. Reméli, hamarosan ezzel kapcsolatban is tud tájékoztatást adni. A döntés most azért lenne szükséges, hogy legalább az anyagot meg tudja vásárolni, így az biztonságban legyen és el tudjanak ilyen formában is indulni vele. Amint lesz terv, mindenképp szeretné a képviselőtársaival egyeztetni, hogy mindenkinek a bölcsessége, támogatása benne legyen.

További kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal támogatta a döntés meghozatalát.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, változatlan a dilemmája, de nem a tekintetben, hogy adjanak maguknak születésnapi ajándékot, mert nagyon keveset költött az elmúlt időszakban az önkormányzat önmagára. Akik figyelik a város történetét emlékeznek rá, hogy amikor a várossá nyilvánítás 50. évfordulója volt, akkor ajándékozta meg magát utoljára a város. A harangláb

és a kis Bajcsy Zsilinszky utca felújítását valósították meg saját maguknak, illetve a város lakóinak születésnap ajándékként. Úgy gondolja, bár ezt kevesebben használják, mint az Országgyűlés teret, de megteheti az önkormányzat. A problémát az okozza, bár az ötlettel egyetért, hogy egy ilyen típusú díszfal létrehozásában egy sokkal szélesebb merítést is megkockáztatott volna. Az első két körben el kell döntenie, hogy kik kerüljenek rá, illetve utána lehetne megterveztetni. A Polgármester úr eldöntötte, hogy ki legyen a művész. Ezek a dilemmáik, és emiatt még gondolkodik rajta, hogy milyen módon támogassák ezt az ötletet.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, valóban így történt és ezt jó szívvel vállalja, hogy eldöntötte, Smidt Róbertet fogja felkérni erre a feladatra. Korábban a művészek esetében még azt a hibát is elkövette a jogszabályalkotó, mert volt olyan időszak, hogy a közbeszerzési törvénybe az ügyvédet is belerakta, amely önmagában egy furcsa lépés volt, hiszen az ügyvédet az ember csak közbeszerzéssel választhatja ki és aki a legolcsóbb ügyvéd azzal védhette volna magát a közbeszerzés kiírója. Ugyanez vonatkozik a művészekre is és mindig nehéz dolog, hogy közös döntéssel kérjenek fel egy művészeti alkotót, mert ott abba a nehézségbe szaladnak bele, ami az 1956-os emlékművel kapcsolatban érte Tata városát, hogy egy olyan alkotás került a nagy évfordulóra a város szívébe, amellyel sokan nem tudnak azonosulni, de a korábbi döntésnek megfelelően már nem tudtak mit kezdeni vele. Úgy gondolja, hogy Smidt Róbert alkotó, egy olyan ember, akire a város mindig büszke lehet és aki olyan alkotásokkal örvendeztette meg a várost, amely méltóvá teszi, hogy őt kérjék fel erre a feladatra. Azt, hogy kik szerepeljenek az alkotáson, majd közösen fogják eldönteni.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes képviselő megerősíti a Polgármester úr által elmondottakat. Smidt Róbertnek az itt bemutatott gyönyörű faragványa egy élő bizonyítéka volt annak, hogy nagyon keresgetni nem kell, ha adva van egy ilyen lehetőség. Úgy gondolja, hogy ennek a költség oldala, figyelembe véve a nagyfokú művészi munkát, nagyon mérsékeltnek, barátságosnak, jutányosnak tartja az 5 M Ft összeget. Kérdés, hogy ezen túlmenően hol találának olyan művészt, aki ilyen elhivatottan dolgozik, ráadásul ismerik, hogy ezen a területen farag. Úgy gondolja, ez egy nagyon jó döntés volt. Az, hogy kik szerepeljenek a műalkotáson, képviselő-testületi döntés lesz és biztos vitákat fog szülni. Reméli, hogy ez így meg fog valósulni.

S a s v á r i Beáta képviselő előrevetíti, hogy nem a művész kilétéről és a munkája minőségéről van szó, látta az előző munkáját, amely a maga nemében egy kiemelkedő alkotás volt. Egyetért, hogy a városnak magának is kell az évfordulóra egy maradandó alkotnia. A családalapítás első lépcsőjének ad otthont a terem. Biztos sokan láttak már több városban olyan házasságkötő önkormányzati teremnek a miliójét, amely építtetéséből és a hozzáállásból adódóan más-más hangulatot ad. Nincs ellenvetésük, hogy megszépüljön, de úgy gondolja ez még nagyon az elején van és nem látják azt, hogy mi fog

megvalósulni, emiatt kételkedve állnak hozzá.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke óvatosságra kér mindenkit, mert a terem magán hordozza azt a történelmet, amelyben ez az épület megszületett. Ha csak erre a két korinthuszi oszlopra tekintenek, akkor már ez is ad valamilyen eleganciát. Itt vannak a zászlók is, amelyeket megszoktak, bár nem biztos, hogy idevalóak. Nincs kifogása az elképzeléssel kapcsolatban, de kéri, hogy vizsgálják meg, hogy ebbe a terembe az a struktúra, amelyet ez a táblakép magában hordoz megfelelő-e, akár a mögöttük lévő festményhez viszonyítottan is. Azért is kéri, hogy nézzék át ennek a helyiségnek az eleganciáját, stílusát, mert ezek komoly üzenetekkel bírnak és ne jussanak arra a helyzetre, mint a Fischer-ház dísztermében a beszerzett függönyök tekintetében, ahol kicsit túlgondolta a szállító annak a funkcióját, eleganciáját és ez kicsit zavarja. Emiatt nem szeretné ha itt a díszteremben is egy hasonló eset előfordulna. Azt kéri, ha lehet, akkor ennek a stílusbeli ügyeit előre konzultálják meg valakivel, aki megnyugtatná őket, hogy ez a struktúra, megoldás összhangban van a teremmel és egy szép, elegáns megoldás születik a város dísztermében.

M i c h l József polgármester további hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tata, 1635 hrsz.-ú – természetben Tata, Kossuth tér 1. - ingatlannal kapcsolatos döntés meghozataláról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. támogatja a Tata, 1635 hrsz.-ú - természetben Tata, Kossuth tér 1. - ingatlanban található díszterem főfalának felújítását, burkolattal történő ellátását, illetve faliképpel történő díszítését,
2. a munkálatok elvégzéséhez szükséges 5.000.000.-Ft-ot az önkormányzat 2019. évi költségvetésében biztosítja azzal, hogy az idei évben a munkálatok előkészítéseként előlegként 1.620.000.-Ft-ot fizet meg,
3. felhatalmazza a polgármestert a megrendeléssel kapcsolatos intézkedések megtételére és a szerződés megkötésére.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja 9 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
379/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozata
a Tata, 1635 hrsz.-ú – természetben Tata, Kossuth tér 1. - ingatlannal
kapcsolatos döntés meghozataláról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. támogatja a Tata, 1635 hrsz.-ú - természetben Tata, Kossuth tér 1. - ingatlanban található díszterem főfalának felújítását, burkolattal történő ellátását, illetve faliképpel történő díszítését,
2. a munkálatok elvégzéséhez szükséges 5.000.000.-Ft-ot az

önkormányzat 2019. évi költségvetésében biztosítja azzal, hogy az idei évben a munkálatok előkészítéseként előlegként 1.620.000.-Ft-ot fizet meg,

3. felhatalmazza a polgármestert a megrendeléssel kapcsolatos intézkedések megtételére és a szerződés megkötésére.

Határidő: 2. pont esetén: az önkormányzat 2019. évi költségvetési rendeletének összeállítása

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

13. N A P I R E N D

Tájékoztató a Tatai járás munkaerő-piaci helyzetéről

Előterjesztő: Ströcker Zoltán a KEM Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal vezetője

Vámosiné Illés Márta a KEM Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal foglalkoztatási osztályvezetője

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Hivatalvezető urat és a Foglalkoztatási osztályvezető asszonyt. Köszöni az előterjesztést, illetve, hogy az elmúlt időszakban részben a közfoglalkoztatásban és egyéb foglalkoztatási formákban az önkormányzati alkalmazásba vett munkatársak lehetőségeihez nyújtottak segítséget, valamint hogy a hosszú idő óta tapasztalható magas színvonalú segítőkészséget és a szakmai munka minőségét, amely lehetővé tette, hogy a tatai járás messze kiemelkedik az ország járásai közül a foglalkoztatást tekintve is. Sokan gondolják, ha van sok cég és üres munkahely, akkor biztos jól megy, pedig ez nem tud jól menni, ha nincs hozzá egy olyan minőségi hivatal és munkatársak, akik a kapcsolatteremtést és az átkötő munkát elvégzik. Megköszöni, hogy a város hivatala által pályázaton elnyert CSAK (Család és Karrier Központ) ponthoz kapcsolódó programokban az osztály munkatársai segítenek, részt vesznek és információval, szükséges adatokkal, szakmai tanácsadással ebbe is bekapcsolódnak. Képviselőtársai nevében is elmondhatja, mert aki az előterjesztést áttanulmányozta, az láthatja, hogy ezek a sorok már a történelemnek is íródtak, ugyanis azt a képet tudja adni, hogy Tatán 2018-ban egy pozitív további fejlődés tapasztalható a tekintetben, hogy aki akar, az dolgozhat, sőt már odajutottak, hogy válogathat is. Az a nehézség kapcsolódik hozzá amelyet az előző előterjesztésben próbáltak megoldani, segíteni, hogy új munkatársakra van szüksége a környéknek és itt egy kicsit másképp gondolkodnak mint a nyugati államok, mert szeretnék a maguk erejéből megoldani a maguk problémáját, gondjait. Az országban máshol élő munkavállalókra szeretettel számítanak és megpróbálnak számukra helyet

készíteni, hogy itt tudjanak dolgozni. Érdeklődik, Hivatalvezető úr és Osztályvezető asszony kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést.

V á m o s i n é Illés Márta, a KEM Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal foglalkoztatási osztályvezetője kiemeli a tájékoztatóból azokat a pontokat, amelyek szerinte igen súlyosak. A munkanélküliségi ráta, illetve az álláskeresők száma a továbbiakban is csökkenő tendenciát mutat. Az októberi adatokat tudatában elmondja, tovább csökkent az álláskeresők létszáma, amely 582 főt takar és 3,2%-os rátájú. Ha a tatai lakosokat nézik, akkor a 15.504 munkavállalási korú népességből csak 382 fő van, akik állást keresnek. Ha a nemzetközi munkaügyi szervezetnek a mutatójával számolnának, akkor ez egy 2,4 %-os ráta, amely a munkaügyi szakmában már a teljes foglalkoztatottság mutatója.

A foglalkoztatást helyettesítő támogatás kapcsán elmondja, az elmúlt három évben egy igen komoly mutató és eredmény, hogy a 2015-ös 182 fő, tehát az igazán nehéz helyzetben lévő aktív korú munkavállalók, akiknek a családi, szociális helyzete annyira szerény, hogy ebben a támogatásban kell, hogy részesüljenek, ma már csak 42 fő. 3 év alatt sikerült munkába állítani ezeket az embereket, és ez egy kiemelkedő eredmény.

A korcsoportot részletesen elemezte a tájékoztatóban, ahogy az idősödő társadalmat látják, úgy ez a munkaerőpiacon a munkanélküliek arányában is látszik, mert 2010-ben 11,5 %-os mutató volt az álláskeresői létszámban, de ma már 30 %-os. Idősödik az a réteg, aki álláskereső, a fiatalok pedig nem lépnek be. Ha csak azt nézik, hogy 1953-ban 207 E ember született az Eurostat adatai alapján, akik most 65 évesek és nyugdíjba vonulnak, viszont 1998-ban csak 97 E ember született. Hiányzik a munkaerő piacról ez a fiatal korosztály.

A munkaerőpiac változatlanul tovább keresi a munkaerőt. Most zajlott le egy munkaerőpiaci felmérésük, ahol 31 cég nyilatkozott, hogy a következő évben 287 fős bővítést tervez. A munkásszállóra visszavetítve elmondja, csak úgy tudják ezt a létszámot biztosítani, ha egy kicsit szélesebb körben is keresnek rá embert. A cégek nagyon okosan kezelik ezt a helyzetet, mert ha csak a munkaerőteremtő beruházásokat nézik, látható, hogy 8 tatai cég 85 M Ft-os sikeres pályázat utáni beruházást hajtott végre. Ezek mind korszerűsítő technológiafejlesztő beruházások, mert ők is érzik azt, hogy inkább a gépek, eszközök, illetve a munkakörülményeket hozták olyan szintre, hogy még kedvezőbb legyen a kisgyermekes édesanyáknak, vagy azoknak a rétegeknek, akiket az inaktívból még be lehetne hozni mint munkaerő.

Minden évben elmondják, hogy túllépik a határaikat a pénzügyi területen és ez igaz 2018-ban is, mivel a megyében egészen kicsi munkaerőpiaci méretűek, ehhez képest idén is sok pénzt sikerült lehozni a járás foglalkoztatóihoz, illetve a hátrányos helyzetűek elhelyezkedéséhez.

Az önkormányzattal közösen a nyári diákmunkánál minden náluk jelentkező tatai diák kaphatott munkát. A minisztériumtól plusz támogatást kellett ahhoz kérni, hogy ennek a 302 diáknak adhassanak munkát az önkormányzatok közül ebben kifejezetten Tata volt a legdominánsabb, de sikerült ezt

pénzügyileg is megoldani. A Településfejlesztési Operatív Programban, ahol a tatai önkormányzat is partnerként szerepelt. Úgy gondolja, egy olyan együttműködéssel tudtak sok pénzt lehozni a járásba, amely mindenképpen egy szívmengető dolog.

A munkaerőhiány a közfoglalkoztatásban is jelentősen látszik, mert a 128 fős keretüket nem tudták feltölteni. Tata városához 55 fős létszámot faragtak le, hátha azt sikerül feltölteni, de a mai napig is mozog ez a létszám. Tata, aki 200 fős közfoglalkoztatással volt az elmúlt pár évvel ezelőtt jelen, most nem tudják az 55 főt sem folyamatosan biztosítani, így ott is a pótlásokat kell megoldani. Ebben az évben 21 főt sikerült a közfoglalkoztatottakból kihelyezni a nyílt munkaerőpiacra ez országosan is egy jó eredmény.

Hivatalosan is tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a jövő héttől a felmondási idejét kezdi meg és 2019. február 1-től meg fogja igényelni a nyugdíjat. 20 éve van a munkaügyi szervezetben és ebből 8 év az, amely az irányítása alatt működött. A tájékoztatójában a 8 év a záró beszámolója a képviselő-testület felé. Mindenkinek köszöni az együttműködést, amelyet kaptak. Külön kiemeli Jegyző asszony és Polgármester úr együttműködését, hiszen leginkább velük kellett a nehézségeket megoldani, illetve a lehetőségek minél jobb kihasználását. Sok segítséget kapott, amelyet megköszön és a jövőben a közéleti munkájukhoz sok sikert kíván, valamint jó egészséget.

M i c h l József polgármester elmondja, ez utóbbi bejelentést szomorú szívvel, de a munkavállalók jogos pihenését szem előtt tartva tudomásul veszik. Reméli, hogy tudnak valamilyen módon továbbra is együttműködni. A Hivatalvezető úrnak az a kezdeti nehézség adódott a pályája elején a Járási Hivatal élén, hogy egy nem könnyű döntést kell meghoznia, mert a Tatai Járási Hivatal foglalkoztatási osztályvezetője a polgármestersége alatt mindig kiváló szakember volt, aki magas szinten tudta ezt a feladatot elvégezni. Kéri, hogy méltó utódot találjon erre a szép feladatra. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke érdeklődik, gondolva itt a Városgazda Kft. közhasznú munkaigényére is, hogy az oktatási intézményekkel kapcsolatban miként lehetne kialakítani egy olyan együttműködést a munkaügyi központ közreműködésével is, hogy az ott tanuló diákok valamilyen állandó jelleggel gyakorlati kereteken belül dolgozhatnak a város kertészeti feladatainak az ellátásban. Hasonlóan, mint a Bláthy Ottó Iskolánál, ahol az ott tanulók kikerülnek üzemekhez, ahol a gyakorlati idejüket töltik és ott valamilyen munkát elvégeznek, beletanulnak az ottani működésbe. Egy hasonló jellegű konstrukcióval kapcsolatban kereste meg egy szülő, aki lát benne fantáziát. Úgy gondolja, dr. Varga András képviselő úr által képviselt intézmény is hasonlóan működik, ahol a mezőgazdaságban tevékenykednek a fiatalok. Érdeklődik, érdemes-e ezzel foglalkozni. Még nem sikerült az érintett intézmény vezetőjével beszélnie, de lát benne fantáziát és ez a város számára is jó lenne.

V á m o s i n é Illés Márta, a KEM Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal foglalkoztatási osztályvezetője elmondja, a nyári diákmunka ezt a célt szolgálja, hogy a gyerekek a munkatapasztalatot megszerezzék. A foglalkoztatási törvény, amely a működésüket szabályozza, ezért ebben a témában, tehát a nappali tagozatos diákok munkavállalásával kapcsolatban nem kompetensek. Ugy gondolja, ha a tankerülettel vagy a szakképzési centrummal felvennék a kapcsolatot, akkor elképzelhető, hogy rajtuk keresztül ez működne.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, sok nehézséget szükséges áthidalni, mert nem egyszerű a gyakorlati képzési hely megteremtése. Kemény előírások vannak a műhely és az egyéb struktúra kialakítására. A Jávorka iskolával lenne a legérdemesebb felvenni a kapcsolatot ha a kertészeti témát nézik, csak nekik van saját gyakorló terepük és ők elsősorban az egyéb gazdálkodóknál gyakorolnak. A közlejövőben találkozni fog az lgazgató asszonnyal és felveti számára, hogy lát-e benne lehetőséget.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes képviselő elmondja, olvasta az anyagban, hogy az életkori adatokat tekintve a fiataloknak a részaránya csökkent és az idősebb korú dolgozók, alkalmazottak aránya fokozódott. A jövő évtől a nyugdíjasok rendkívüli támogatása a mindössze 15 % jövedelemadó fizetési kötelezettséggel járó munkába állítása a cél, mert sok helyen munkaerőhiány van. Ez még inkább a munkáltatókat, munkaadókat abba az irányba fogja terelni, hiszen az ő költségeik is akár 17 %-kal csökkenhetnek, hogy ilyen munkaerőt alkalmaznak. Érdeklődik, hogyan érhető el, hogy a fiatalok itt helyben való munkába állítása elő legyen segítve. Van-e ilyen elképzelés.

V á m o s i n é Illés Márta, a KEM Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal foglalkoztatási osztályvezetője úgy gondolja, a fiatalok motivációját szükséges a legjobban erősíteni. Számosságában kevés az a fiatal, tehát a 25 év alatti a rendszerükben, mert ők hamar ki tudnak esni a regisztrációból. Az egyik fele pont azért esik ki, mert zaklatásnak veszi, hogy állásajánlatokat vagy képzési lehetőségeket kínálnak a számára és eltartotti minőségben inkább otthon van. Ez a fiatal belépő korosztály sokkal iskolázottabb, mint a kilépő idősebb korosztály. A 25 év alatti korosztály jobban el tud helyezkedni. A statisztikai adatoknál csak pár fő van a rendszerükben, amely egy normál minden hó 20-i állapotot tükröz, de azért nagy benne a mozgás és emiatt tartóság nincsenek benne. Elmondja, van egy rendkívül előnyös Ifjúsági Garancia Program a GINOP 5.2.1, ahol 100 %-os a képzési támogatás, illetve a keresetpótló juttatás, valamint az ezt követő munkáltató támogatás, hogy a gyakorlatot is meg tudja szerezni a szakképesítéshez. Vannak lehetőségek.

M i c h l József polgármester további kérdés nem lévén, felkéri a humán és ügyrendi bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a humán és ügyrendi bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja, egyhangú 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára. A bizottság nevében megköszöni Osztályvezető asszonynak az üléseken az érintett témában való jelenlétét, hogy mindig jelen volt a tárgyalásoknál, így a bizottság tagjai fel tudták tenni a kérdéseiket. Jó egészséget, további jó munkát és szép nyugdíjas éveket kívánnak számára.

G e r é b i Ákos képviselő megjegyzi, valahogy úgy alakult, hogy a gazdasági ügyekkel foglalkozó bizottság nem tárgyalt róla, mert ez mindig a humán és ügyrendi bizottság feladata volt. Ezzel együtt nagy figyelemmel olvasta és köszöni az előterjesztést. A megszokott tartalommal egy nagyon színvonalas anyagot kaptak. A statisztikai adatok közül nem az európai összehasonlítást tartja a legfontosabbnak, hiszen az európai országokban sokféle módon veszik számba a statisztikát, az álláskeresőket, munkanélkülieket. Ha saját magukhoz hasonlítják, 2010 – 2018 között egy jelentős csökkenés volt tapasztalható mert 11,6 %-ról lecsökkent a jelenlegi állapotra a munkanélküliek száma. Osztályvezető asszony jelezte, hogy a csökkenés tendenciája folytatódik. Megerősíti a munkájukat, amely nagyon fontos. Amikor úgy tűnik a munkaerő-piacon viszonylag pozitív a helyzet, ez nem azt jelenti, hogy nincs tennivaló.

A nyilvántartott álláskeresők kapcsán szóba került a 25 év alatti korosztály és úgy gondolja, ez komoly feladatot jelenthet, illetve a 60 - 64 év közötti korosztály munkába tartása és a munkaerőpiacon való felhasználása. A közfoglalkoztatottaknak bármennyire is csökken a létszámuk és a ráfordítható források száma, azért egy bizonyos szinten ezt is meg kell tartani, mert látják, hogy a munkaerőpiac csökkenő szegmensében erre is szükség van.

Egy másik nagy feladat, amelyről ritkán beszélnek, mivel a munkaügyi szervezet elsősorban a gazdasági aktívakkal foglalkozik, de ha a megyei statisztikát nézik, akkor 8,5 – 9 E fő van az inaktívak között. Ebbe a számba benne vannak a tanulók, gyesen, gyeden lévők, akik egészségileg nem alkalmasak, de van egy egyéb terület, amely a háztartásbeliekre és a regisztrációból kikerültekre vonatkozik. Úgy gondolja, ha a munkaerő utánpótlást nézik, ez a réteg is megérdemelné azt, hogy fokozott figyelemmel a munkaerőpiac felé tudják terelni őket. Nyilván nem a gyesen, gyeden lévőket, mert szeretnék, ha belőlük minél több lenne.

Bár nem szorosan kapcsolódik az osztály tevékenységéhez, de fontos a bérkérdés ügye is. Ha megnézik Komárom-Esztergom megyét, most jelent meg a ranglista az első 500 magyar vállalatról az árbevétel és nyereség oldaláról. Mind a két területen a megye nagyon előkelő helyet foglal el. Budapesthez nem lehet hasonlítani, mert az egy más kategória. Az árbevétel tekintetében a 3-4 helyen van, a nyereséget tekintve pedig a 6. helyen van a megye. Fontos, hogy nagyon előkelő helyen van a cégek számát illetően is Komárom-Esztergom megye. Úgy gondolja, hogy van egyfajta kapacitási tartalék. Miközben ennek az 500 vállalatnak az árbevétele és az ehhez tartozó nyeresége nem nőtt olyan mértékben, de az első 500-ban benne lévő 23

vállalt 40 %-os adózott eredménynövekedést produkált. Ez még akkor is magas szám, ha ebben a nyereségben a társasági adó csökkenés is belejátszott. Két tanulsága van ennek a történetnek, egyrészt van taralék a vállalatoknál, hogy a béremeléssel a mi régióinkba visszacsalogassák azokat, akik nem itt dolgoznak, még akár külföldről is. A másik tanulsága, hogy az ügyeket az viszi előre, ha hatékonyságot növelnek, bár ebben állami feladat van, hogy a szabályzókat így alakítják. Reméli, hogy a Magyar Kormány nem abba az irányba megy, amelyet lehet hallani, hogy az extenzív fejlesztést növelje, tehát túlórákeret, munkaügyi alapokat, hanem azokat a lehetőségeket próbálja jobban kihasználni, amely a hatékonyság növelésére vonatkozik. Elmondja, hosszú ideje együtt dolgozott Vámosiné Illés Mártával a munkaügyi tanács tagjaként, majd képviselőként is. A nyugdíjba vonulásához nagyon jó egészséget kíván. Köszöni az együttműködést, együttlátogatást, mert ezek a közös eredmények a Munkaügyi Hivatal illetve később a Járási Hivatal részéről kellett ahhoz, hogy ez bekövetkezessen.

S a s v á r i Beáta képviselő asszony megköszöni Osztályvezető asszonynak ezt a színvonalas tájékoztatót. Sajnálja, hogy utoljára de kívánja, hogy a nyugdíjban egészségben és pihenéssel töltsen az időt. Furcsa, így Osztályvezető asszonyként beszélni vele, mert gyerekkora óta ismerik egymást. Az anyagban teljes mértékben mindenre kiterjedően azt a színvonalat nyújtotta, mint eddig. Számára ez a fajta diákmunka program, foglalkoztatás nagyon tetszik, hiszen a jövő nemzedékét nevelik a munkára, annak megbecsülésére. Ennek a kormányzati szinten való kiszélesítését tartaná megfelelőnek, hogy tanulják meg a diákok, milyen a munka becsülete és az életre nevelés.

M i c h l József polgármester elmondja, szeretné ezt az anyagot jövőre kiegészítve a ciklusról szóló beszámoló kiadványban is elhelyezni. Hivatalvezető úrtól illetve az utódtól kérni fogja jövőre a még aktuálisabb adatokat. Ezt a sok izgalmas adatot érdemes mindenki számára elérhetővé tenni, illetve egy részletes cikket is fog kérni a munkatársaitól a Városkapu című újságba, hogy minden tatai megismerkedhessen vele.

További, hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tatai járás munkaerő-piaci helyzetéről szóló tájékoztatóról a határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai járás munkaerő-piaci helyzetéről szóló tájékoztatót.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
380/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozata
a Tatai járás munkaerő-piaci helyzetéről szóló tájékoztatóról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai járás munkaerő-piaci helyzetéről szóló tájékoztatót.

Határidő: 2018. december 10. értesítésre

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester elmondja, a hosszú ideje tartó munkára még találni fog alkalmat, amikor megköszöni Osztályvezető asszony munkáját.

14. N A P I R E N D

A szigetüzemű kamerarendszer szükségességéről, és a megfigyelendő közterületek kijelöléséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Kórosi Emőke jegyző

dr. Lantai Éva aljegyző, projektmenedzser

Horváth Róbert közterület-felügyeleti csoportvezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

dr. Friedrich Gábor r. ezredes, Tata Rendőrkapitányság

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Köszönti Rendőrezredes urat, a Tatai Rendőrkapitányság vezetőjét. Az EFOP pályázatukban van lehetőség arra, hogy olyan fejlesztésre is beruházzanak, amellyel kiegészíthetik a korábbi kamerarendszerüket. Az a javaslat született, hogy a pályázatba foglalt 3 fix kamera helyett inkább egy mobilkamera rendszer kiépítését kezdjék el. Látható több település véleménye alapján, hogy van értelme azzal foglalkozni, hogy ideiglenesen egy-egy pontra fókuszáló kamerahálózatot hozzanak létre, akár még olyannal is kiegészítve amely autóban helyezhető el és onnan tud felvételeket készíteni. Fontos, ez nem arra szolgál, hogy a normál emberi életüket és a teljesen becsületes, problémát nem okozó polgáraikat vegzálják azzal, hogy kamerákat helyeznek ki a területre, hanem az ő biztonságuk, érdekükben van erre szükség. Megköszöni Ezredes úrnak azt a munkát, amellyel a tegnapelőtti napon örvendeztette meg a kistérségi ülésen résztvevőket, mert elkapták azt a gazembert, aki feltörte a város óvodáit is, és onnan eltulajdonította azt a kevés összeget, amelyet az óvoda összegyűjtött az ünnepekre. A baji iskolát is ugyanez az ember törte fel. A rendőrség nagyon gyorsan elfogta és az elfogásában komoly segítség volt a kamerarendszer. Éppen ezért, ennek a továbbfejlesztését a maguk védelmében, biztonságuk érdekében van értelme fejleszteni. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal támogatta a döntés meghozatalát.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke elmondja, a Rendőrkapitány úr megerősítheti benne, hogy a meglévő rendszernek milyen megelőző hatása van, mennyire terjed el az érdekkörökben, hogy itt működik egy kamerarendszer. Arra gondol, hogy az új mobil kamerarendszer bevezetését a médiákon keresztül talán jobban népszerűsíteni kellene, hogy az terjedjen el, Tatán ilyen is van a fix kamerák mellett, amely bárhol, bármikor működhet, és további visszalépést jelenthet az egyéb bűnös szándékok elkövetése érdekében. Arról hallott, hogy Tatán nem kell fizetni a parkolásért, és mindenhol meg lehet állni, de ha az ismert lenne, hogy Tatán van egy ilyen rendszeresen mozgatott és folyamatosan változtatott helyszínű kamerarendszer, az további visszafogottságot jelentene a bűnt elkövetők szándékaiban.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, ez nagy részben az önkormányzat feladata lesz, tehát a városi média eszközeit felhasználva folyamatos tájékoztatást adnak, még úgy is, hogy egyes esetekben külön kiemelik, hogy ezt a bűnelkövetőt sikerült a kamera segítségével elfogniuk.

További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a szigetüzemű kamerarendszer szükségességéről, és a megfigyelendő közterületek kijelöléséről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. egyetért a szigetüzemű kamerarendszer kiépítésével;
2. Tata város teljes közigazgatási területén található összes közterületet kijelöli képfelvévővel megfigyelt területté;
3. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék a munkák megkezdéséről, a versenyeztetési eljárás előkészítéséről, tervezésről, lebonyolításáról, a kivitelezői szerződés megkötéséről;
4. felhatalmazza a polgármestert, hogy a műszaki átadás-átvételt követően üzemeltetésre adja át a rendszert a Tatai Közös Önkormányzati Hivatalnak;
5. felkéri a jegyzőt, hogy a térfelügyelő kamerák helyéről, és az általuk megfigyelt közterületről tájékoztassa az Országos Rendőr-főkapitányságot;
6. felkéri a polgármestert, hogy az üzemeltetési kiadások fedezetét a 2019. évi költségvetésbe tervezze be;

7. felkéri a jegyzőt, hogy a Tata Város Önkormányzata által telepített térfigyelő rendszer(ek) üzemeltetéséről számoljon be a képviselő-testületnek.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
381/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozata
a szigetüzemű kamerarendszer szükségességéről, és a megfigyelendő
közterületek kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. egyetért a szigetüzemű kamerarendszer kiépítésével;
2. Tata város teljes közigazgatási területén található összes közterületet kijelöli képfelvevővel megfigyelt területté;
3. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék a munkák megkezdéséről, a versenyeztetési eljárás előkészítéséről, tervezésről, lebonyolításáról, a kivitelezői szerződés megkötéséről;
4. felhatalmazza a polgármestert, hogy a műszaki átadás-átvételt követően üzemeltetésre adja át a rendszert a Tatai Közös Önkormányzati Hivatalnak;
5. felkéri a jegyzőt, hogy a térfigyelő kamerák helyéről, és az általuk megfigyelt közterületről tájékoztassa az Országos Rendőr-főkapitányságot;
6. felkéri a polgármestert, hogy az üzemeltetési kiadások fedezetét a 2019. évi költségvetésbe tervezze be;
7. felkéri a jegyzőt, hogy a Tata Város Önkormányzata által telepített térfigyelő rendszer(ek) üzemeltetéséről számoljon be a képviselő-testületnek.

Határidő: 3. pont esetében: 2018. december 31.
4-5. pont esetében: műszaki átadás-átvételt követően,
6. pont esetében: a 2019. évi költségvetési rendelet elfogadása,
7. pont esetében: évente, első alkalommal 2019. április havi rendes ülés.

Felelős: Michl József polgármester
Dr. Kórosi Emőke jegyző

15. NAPIREND

A Tatai Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetőjének megválasztása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Fónyad Péter, a Tatai Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, 2018. december 31-én lejár a Tatai Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetőjének a megbízása, ezért javasolja, erről hozzanak most döntést. Köszönti Ügyvezető urat a napirend tárgyalásánál. Javasolja, képviselőtársainak, hogy 2019. augusztus 31-ig hosszabbítsák meg az ügyvezető úr megbízását. Érdeklődik, van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban.

S a s v á r i Beáta képviselő elmondja, a munka kapcsán is ismeri az Ügyvezető urat. Érdeklődik, miért augusztus 31-ig lesz meghosszabbítva ügyvezető úr megbízása. Érdeklődik, kétoldalú megállapodásról van-e szó, mert nem ez a megszokott gyakorlat.

M i c h l József polgármester elmondja, úgy ítélték meg közösen, hogy ez egy olyan időintervallum, amelyre most van értelme szerződést kötni, a folytatásról pedig majd utána beszélnek.

További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tatai Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetőjének megválasztásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2019. január 1. napjától – határozott időre- 2019. augusztus 31. napjáig Fónyad Pétert megbízza a Tatai Távhőszolgáltató Kft. (2890 Tata, Agostyáni u. 1-3.) ügyvezetői feladatainak ellátásával.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
382/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozata
a Tatai Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetőjének megválasztásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2019. január 1. napjától – határozott időre- 2019. augusztus 31. napjáig Fónyad Pétert megbízza a Tatai Távhőszolgáltató Kft. (2890 Tata, Agostyáni u. 1-3.) ügyvezetői feladatainak ellátásával.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetőjének megválasztásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

-egyrészt Tatai Távhőszolgáltató Kft. (2890 Tata, Agostyáni u. 1-3.) másrészt Fonyad Péter között 2015. december 30. napján létrejött szerződést a következők szerint módosítja:

A megbízási szerződés 3.1. pontjának a helyébe 2019. január 1. napjával az alábbiak lépnek:

„Jelen megbízási szerződés határozott időre szól. Megbízó a Megbízottat 2019. január 1. napjától –határozott időre- 2019. augusztus 31. napjáig alkalmazza.”

-felkéri a Polgármestert a szerződés módosítás aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
383/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozata
a Tatai Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetőjének megválasztásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

-egyrészt Tatai Távhőszolgáltató Kft. (2890 Tata, Agostyáni u. 1-3.) másrészt Fonyad Péter között 2015. december 30. napján létrejött szerződést a következők szerint módosítja:

A megbízási szerződés 3.1. pontjának a helyébe 2019. január 1. napjával az alábbiak lépnek:

„Jelen megbízási szerződés határozott időre szól. Megbízó a Megbízottat 2019. január 1. napjától –határozott időre- 2019. augusztus 31. napjáig alkalmazza.”

-felkéri a Polgármestert a szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tatai Távhőszolgáltató Kft. alapító okiratának módosításáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Távhőszolgáltató Kft. alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okirat 11. pontjának 3. bekezdésében található:

„Az ügyvezetői megbízás határozott időre szól: 2016. január 1-én kezdődik és 2018. december 31. napjáig tart.”

szövegrész törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül:

„Az ügyvezetői megbíztatás határozott időre szól: 2019. január 1-én kezdődik és 2019. augusztus 31. napjáig tart.”

2. Felkéri a Társaság ügyvezetőjét, hogy az alapító okirat cégbírószági átvezetéséről gondoskodjon.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
384/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozata
a Tatai Távhőszolgáltató Kft. alapító okiratának módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Távhőszolgáltató Kft. alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okirat 11. pontjának 3. bekezdésében található:

„Az ügyvezetői megbíztatás határozott időre szól: 2016. január 1-én kezdődik és 2018. december 31. napjáig tart.”

szövegrész törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül:

„Az ügyvezetői megbíztatás határozott időre szól: 2019. január 1-én kezdődik és 2019. augusztus 31. napjáig tart.”

2. Felkéri a Társaság ügyvezetőjét, hogy az alapító okirat cégbírószági átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: értesítésre: 2018. december 15.

Felelős: Michl József polgármester
Fónyad Péter ügyvezető

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tatai Távhőszolgáltató Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete – mint a Tatai Távhőszolgáltató Kft. közgyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint a Tatai Távhőszolgáltató Kft. tulajdonosa – a Társaság alapító okiratát egységes szerkezetbe foglalja az alábbiak szerint.

**Tatai Távhőszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata
a módosításokkal egységes szerkezetben**

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróságon mint Cégbíróságon Cg.11-09-002805 számon bejegyzett Tatai Távhőszolgáltató Korlátolt Felelősségű

Társaság Alapító Okirata, Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének határozataival történt módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva.

1. A társaság alapítója

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete

2890 Tata, Kossuth tér 1.

Törzsszáma: 1118560

2. A társaság neve, székhelye:

Tatai Távhőszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Tatai Távhő Kft.

2890 Tata, Agostyáni u. 1-3.

3. A társaság TEÁOR szerinti tevékenysége

Fő tevékenység: 3530'08' Gőzellátás, légkondicionálás

*Egyéb tevékenységek: 3511'08' Villamosenergia-termelés
3513'08' Villamosenergia-elosztás
3514'08' Villamosenergia-kereskedelem
1610'08' Fűrészarugyártás
0210'08' Erdészeti, egyéb erdőgazdálkodási tevékenység
0220'08' Fakitermelés
4671'08' Üzem-, tüzelőanyag nagykereskedelme
4690'08' Vegyes termékkörű nagykereskedelem
4778'08' Egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme
7490'01'M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
3832 '08 Hulladék újrahasznosítása
4110 '08 Épületépítési projekt szervezése
4120 '08 Lakó- és nem lakó épület építése
4211 '08 Út, autópálya építése
4299 '08 Egyéb m.n.s. építés
4311 '08 Bontás
4312 '08 Építési terület előkészítése
4321 '08 Villanyszerelés
4322 '08 Víz-, gáz-, fűtés-, légkondicionáló-szerelés
4329 '08 Egyéb épületgépészeti szerelés
4332 '08 Épületasztalos-szerkezet szerelése
4333 '08 Padló-, falburkolás
4334 '08 Festés, üvegezés
4339 '08 Egyéb befejező építés m.n.s.
4391 '08 Tetőfedés, tetőszerkezet-építés
4399 '08 Egyéb speciális szaképítés n.m.s.
7111 '08 Építészmérnöki tevékenység*

4. A társaság működésének időtartama

A társaság határozatlan időre alakult.

5. A társaság törzstőkéje:

A társaság törzstőkéje 5.000.000,- Ft, azaz ötmillió forint, amely teljes egészében pénzbeli betét, amely a törzstőke 100%-a.

Az alapító a teljes pénzbeli betétet a társaság alapításával egyidejűleg a társaság rendelkezésére bocsátotta.

6. A tag törzsbetétje:

Az alapító – Tata Város Önkormányzata – törzsbetétjének összege 5.000.000, Ft, azaz ötmillió forint, amely teljes egészében készpénzből áll.

6/A. Pótbefizetés

A társaság veszteséges működése esetén az alapító a veszteség fedezésére pótbefizetés teljesítését vállalhatja. A pótbefizetés mértékét az alapító az erre vonatkozó határozatban szabályozza.

Az alapító által vállalt pótbefizetés csak pénzben teljesíthető. A pótbefizetésként elrendelt összeg egészét az alapító köteles az erről szóló határozat meghozatalától számított 15 napon belül a társaság rendelkezésre bocsátani.

A pótbefizetés teljesítésével az alapító törzsbetétje a befizetés összegével nem növekszik.

A veszteség pótlásánál fel nem használt pótbefizetéseket az alapító részére vissza kell fizetni. Visszafizetésre csak a törzsbetét teljes befizetése esetén kerülhet sor.

7. Üzletrész

A társaság bejegyzését követően a tag jogait és a társaság vagyonából őt megillető hányadot az üzletrész testesíti meg. A tagnak csak egy üzletrésze lehet.

8. Az üzletrészek átruházása, felosztása

A társaság a saját üzletrészét nem szerezheti meg.

Az üzletrész csak átruházás esetén osztható fel.

Ha a társaság az üzletrész felosztása vagy a törzstőke emelés folytán új taggal egészül ki és így többszemélyes társasággá válik, a tagok kötelesek az alapító okiratot társasági szerződésre módosítani.

9. A nyereség felosztása

Az alapítót, a társaságnak a 2013. évi V. törvény 3:185.§ (1) bekezdése szerint felosztható és felosztani rendelt a számviteli törvény szerint meghatározott előző üzleti évi adózott eredményből, illetve a szabad eredménytartalékkal kiegészített előző üzleti évi adózott eredményből osztalék illeti meg. Az adózott eredmény felosztásáról, ezen belül a társaság törzstőkéjének felemeléséről és az Alapító részére kifizetendő osztalék meghatározásáról az alapító dönt.

10. Az alapítói határozat

A taggyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben az alapító határozattal dönt és erről a vezető tisztségviselőt írásban értesíti.

Az alapító kizárólagos hatáskörébe tartoznak mindazok a kérdések, amelyeket a törvény a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe utal.

11. Az ügyvezető

A társaság ügyvezetését az alapító által megbízott ügyvezető látja el. Az ügyvezető köteles ellátni a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény harmadik könyvében és más jogszabályokban, a jelen alapító okiratban, a társaság szabályzataiban előírt, továbbá az alapító rendelkezéséből adódó ügyvezetői feladatokat.

A társaság ügyvezetője: Fónyad Péter

Anyja neve: Dr. Szalai Margit

Születési helye és ideje: Tata, 1972.02.08. lakcíme: 2834 Tardos, Bartók B.u. 18.

Az ügyvezetői megbízatás határozott időre szól: 2019. január 1-én kezdődik és 2019. augusztus 31. napjáig tart.

12. A képviselőre jogosult személy cégjegyzési joga önálló.

A cégjegyzés akként történik, hogy a cég kézzel vagy géppel írt, előírt, előnyomott vagy nyomtatott neve fölé a képviselőre jogosult személy a nevét közjegyző által hitelesített módon aláírja.

12/A. A társaság felügyelő bizottsága

Az ügyvezetés ellenőrzésére a társaságnál 3 tagból álló Felügyelő Bizottság működik.

A felügyelő bizottsági tagok megbízatása 2017. november 1-től - 2022. október 31-ig tartó 5 (öt) év határozott időre szól.

A Felügyelő Bizottság tagjai:

- Sasvári Beáta 2890 Tata, Új út 20. sz. alatti lakos
- Fekete Gyula 2890 Tata, Mindszenty tér 2. sz. alatti lakos
- Viczena József 2890 Tata, Fekete út 5. fsz. 1. sz. alatti lakos

13. A társaság könyvvizsgálója:

ASC Adószakértő és Pénzügyi- Gazdasági Tanácsadó Kft. (székhely: 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., képviselő: Stamler Jánosné ügyvezető, adószám: 12186435-2-11 cégjegyzékszám: Cg. 11-09-007342, kamarai nyilvántartási száma: 001202).

A könyvvizsgálatért személyében felelős: Stamler Jánosné (an.:Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.

A könyvvizsgáló megbízatása 2018. június 1. napjától – 2020. május 31. napjáig szól.

14. A társaság megszűnése

A társaság jogutód nélküli megszűnése esetén a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyon az alapítót illeti meg.

15. Egyéb rendelkezések

A jelen alapító okiratban nem szabályozott kérdésekben a kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény harmadik könyvének vonatkozó rendelkezéseit, a társaságnak és tagjainak az ott nem szabályozott vagyoni és személyi viszonyaira a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény egyéb rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az alapító okirat fentiek szerinti hatályos szövege a Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete 384/2018.(XI.28.) Tata Kt. számú határozatának figyelembevételével került megállapításra.

Tata, 2018.

.....
Az Alapító képviselőjében
Michl József polgármester

Jelen Alapító Okiratot 2018.napján ellenjegyzem, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, Tata Város Önkormányzata/2018.(XI.28.)Tata Kt. határozata szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak.

Az Alapító Okirat vastag és dőlt betűkkel kiemelt, módosítással érintett pontjai: 11.

Tata, 2018.

.....
Dr. Varga József
ügyvéd”

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
385/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozata
a Tatai Távhőszolgáltató Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe
foglalásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete – mint a Tatai Távhőszolgáltató Kft. közgyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint a Tatai Távhőszolgáltató Kft. tulajdonosa – a Társaság alapító okiratát egységes szerkezetbe foglalja az alábbiak szerint.

**Tatai Távhőszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata
a módosításokkal egységes szerkezetben**

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróságon mint Cégbíróságon Cg.11-09-002805 számon bejegyzett Tatai Távhőszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata, Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének határozataival történt módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva.

1. A társaság alapítója
Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
2890 Tata, Kossuth tér 1.
Törzsszáma: 1118560

2. A társaság neve, székhelye:
Tatai Távhőszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Tatai Távhő Kft.
2890 Tata, Agostyáni u. 1-3.

3. A társaság TEÁOR szerinti tevékenysége

Fő tevékenység: 3530'08' Gőzellátás, légkondicionálás
Egyéb tevékenységek: 3511'08' Villamosenergia-termelés
3513'08' Villamosenergia-elosztás
3514'08' Villamosenergia-kereskedelem
1610'08' Fűrészarugyártás
0210'08' Erdészeti, egyéb erdőgazdálkodási tevékenység
0220'08' Fakitermelés
4671'08' Üzem-, tüzelőanyag nagykereskedelme
4690'08' Vegyes termékkörű nagykereskedelem
4778'08' Egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme
7490'01'M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
3832 '08 Hulladék újrahasznosítása
4110 '08 Épületépítési projekt szervezése
4120 '08 Lakó- és nem lakó épület építése
4211 '08 Út, autópálya építése
4299 '08 Egyéb m.n.s. építés
4311 '08 Bontás
4312 '08 Építési terület előkészítése
4321 '08 Villanyszerelés
4322 '08 Víz-, gáz-, fűtés-, légkondicionáló-szerelés
4329 '08 Egyéb épületgépészeti szerelés
4332 '08 Épületasztalos-szerkezet szerelése
4333 '08 Padló-, falburkolás
4334 '08 Festés, üvegezés
4339 '08 Egyéb befejező építés m.n.s.
4391 '08 Tetőfedés, tetőszerkezet-építés
4399 '08 Egyéb speciális szaképítés n.m.s.
7111 '08 Építészmérnöki tevékenység
7112 '08 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
4941 '08 Közúti áruszállítás

4. A társaság működésének időtartama

A társaság határozatlan időre alakult.

5. A társaság törzstőkéje:

A társaság törzstőkéje 5.000.000,- Ft, azaz ötmillió forint, amely teljes egészében pénzbeli betét, amely a törzstőke 100%-a.

Az alapító a teljes pénzbeli betétet a társaság alapításával egyidejűleg a társaság rendelkezésére bocsátotta.

6. A tag törzsbetétje:

Az alapító – Tata Város Önkormányzata – törzsbetétének összege 5.000.000, Ft, azaz ötmillió forint, amely teljes egészében készpénzből áll.

6/A. Pótbefizetés

A társaság veszteséges működése esetén az alapító a veszteség fedezésére pótbefizetés teljesítését vállalhatja. A pótbefizetés mértékét az alapító az erre vonatkozó határozatban szabályozza.

Az alapító által vállalt pótbefizetés csak pénzben teljesíthető. A pótbefizetésként elrendelt összeg egészét az alapító köteles az erről szóló határozat meghozatalától számított 15 napon belül a társaság rendelkezésre bocsátani.

A pótbefizetés teljesítésével az alapító törzsbetétje a befizetés összegével nem növekszik.

A veszteség pótlásánál fel nem használt pótbefizetéseket az alapító részére vissza kell fizetni. Visszafizetésre csak a törzsbetét teljes befizetése esetén kerülhet sor.

7. Üzletrész

A társaság bejegyzését követően a tag jogait és a társaság vagyonából őt megillető hányadot az üzletrész testesíti meg. A tagnak csak egy üzletrésze lehet.

8. Az üzletrészek átruházása, felosztása

A társaság a saját üzletrészét nem szerezheti meg.

Az üzletrész csak átruházás esetén osztható fel.

Ha a társaság az üzletrész felosztása vagy a törzstőke emelés folytán új taggal egészül ki és így többszemélyes társasággá válik, a tagok kötelesek az alapító okiratot társasági szerződésre módosítani.

9. A nyereség felosztása

Az alapítót, a társaságnak a 2013. évi V. törvény 3:185.§ (1) bekezdése szerint felosztható és felosztani rendelt a számviteli törvény szerint meghatározott előző üzleti évi adózott eredményből, illetve a szabad eredménytartalékkal kiegészített előző üzleti évi adózott eredményből osztalék illeti meg. Az adózott eredmény felosztásáról, ezen belül a társaság törzstőkéjének felemeléséről és az Alapító részére kifizetendő osztalék meghatározásáról az alapító dönt.

10. Az alapítói határozat

A taggyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben az alapító határozattal dönt és erről a vezető tisztségviselőt írásban értesíti.

Az alapító kizárólagos hatáskörébe tartoznak mindazok a kérdések, amelyeket a törvény a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe utal.

11. Az ügyvezető

A társaság ügyvezetését az alapító által megbízott ügyvezető látja el. Az ügyvezető köteles ellátni a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény harmadik könyvében és más jogszabályokban, a jelen alapító okiratban, a társaság szabályzataiban előírt, továbbá az alapító rendelkezéséből adódó ügyvezetői feladatokat.

A társaság ügyvezetője: Fónyad Péter

Anyja neve: Dr. Szalai Margit

Születési helye és ideje: Tata, 1972.02.08. lakcíme: 2834 Tardos, Bartók B.u. 18.

Az ügyvezetői megbízatás határozott időre szól: 2019. január 1-én kezdődik és 2019. augusztus 31. napjáig tart.

12. A képviselőre jogosult személy cégjegyzési joga önálló.

A cégjegyzés akként történik, hogy a cég kézzel vagy géppel írt, előírt, előnyomott vagy nyomtatott neve fölé a képviselőre jogosult személy a nevét közjegyző által hitelesített módon aláírja.

12/A. A társaság felügyelő bizottsága

Az ügyvezetés ellenőrzésére a társaságnál 3 tagból álló Felügyelő Bizottság működik.

A felügyelő bizottsági tagok megbízatása 2017. november 1-től - 2022. október 31-ig tartó 5 (öt) év határozott időre szól.

A Felügyelő Bizottság tagjai:

- Sasvári Beáta 2890 Tata, Új út 20. sz. alatti lakos
- Fekete Gyula 2890 Tata, Mindszenty tér 2. sz. alatti lakos
- Viczena József 2890 Tata, Fekete út 5. fsz. 1. sz. alatti lakos

13. A társaság könyvvizsgálója:

ASC Adószakértő és Pénzügyi- Gazdasági Tanácsadó Kft. (székhely: 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., képviselő: Stampler Jánosné ügyvezető, adószám:

12186435-2-11 cégjegyzékszám: Cg. 11-09-007342, kamarai nyilvántartási száma: 001202).

A könyvvizsgálatért személyében felelős: Stampler Jánosné (an.:Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.

A könyvvizsgáló megbízatása 2018. június 1. napjától – 2020. május 31. napjáig szól.

14. A társaság megszűnése

A társaság jogutód nélküli megszűnése esetén a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyon az alapítót illeti meg.

15. Egyéb rendelkezések

A jelen alapító okiratban nem szabályozott kérdésekben a kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény harmadik könyvének vonatkozó rendelkezéseit, a társaságnak és tagjainak az ott nem szabályozott vagyoni és személyi viszonyaira a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény egyéb rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az alapító okirat fentiek szerinti hatályos szövege a Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete 384/2018.(XI.28.) Tata Kt. számú határozatának figyelembevételével került megállapításra.

Tata, 2018.

.....
Az Alapító képviselőjében
Michl József polgármester

Jelen Alapító Okiratot 2018.napján ellenjegyzem, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, Tata Város Önkormányzata 385/2018.(XI.28.)Tata Kt. határozata szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak.

Az Alapító Okirat vastag és dőlt betűvel kiemelt, módosítással érintett pontjai: 11.

Tata, 2018.

.....
Dr. Varga József
ügyvéd”

Határidő: értesítésre: 2018. december 15.

Felelős: Michl József polgármester

16. N A P I R E N D

Beszámoló az építményadóról, a telekadóról, az idegenforgalmi adóról, a helyi iparüzési adóról, valamint a talajterhelési díjról szóló önkormányzati rendeletekben foglaltak és a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény 2018. évi hatályosulásáról.

Előterjesztő: dr. Kórosi Emőke jegyző

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető

Horváthné Molnár Erika adó és pénzügyi irodavezető
-helyettes

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Megköszöni Jegyző asszonynak és Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető asszonynak, illetve minden munkatársának a precíz munkát. Nagyon érdekes, izgalmas az anyag. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal támogatta a döntés meghozatalát.

M i c h l József polgármester megjegyzi, látható, hogy ez az előterjesztés a 2018. október 31-ig befizetésre került adóösszegekről szól, amely a teljesülést jelentve 99,51 %-os, mondhatják, hogy csaknem 100 %-ban már október végéig befizetésre kerültek az idej adók. Vannak még elmaradások, illetve az év végi feltöltés, ezért várhatóan ez az összeg még növekedni fog. A tavaszi beszámolóban majd ennél jóval nagyobb összeget írhatnak bele.

dr. B e r ó Henrietta alpolgármester kiemel két dolgot is az előterjesztésből. Az első, hogy a mércéje szerint ez egy magas színvonalú, kiváló előterjesztés, amelyet megköszön az egész irodának. Mind szerkezetében, mind struktúrájában a laikus ember számára is áttekinthető, gondolatvezetésében egy nagyon logikus előterjesztés.

Az idegenforgalmi adó az éves bevételnek a 2 %-a. Tata egy gyönyörű város és mégis a turisztikai vonzerő csak 2 % idegenforgalmi adóbevételt tesz számukra lehetővé. Úgy gondolja, ez az utóbbi években egy emelkedő tendenciát mutat, de itt még van lehetőség a város vonzereje, adottságaira való tekintettel további bevételeket növelni. Reméli, hogy sokan választják ezt a várost a kikapcsolódás helyszínéül. Azt gondolja, hogy a városban itt lévő egyesületek, nagy rendezvények mind az irányba terelik a várost, hogy ebből is tudjanak még fejlődni.

M i c h l József polgármester elmondja, egy korábbi esztendőben azt kérte a kollégáktól, hogy egy olyan anyagot készítsenek, amelyből kiszámíthatják az idegenforgalmi adó mellett - a tatai éttermek, múzeumok, illetve minden olyan hely, akik a turistákból szeretnének élni, valamint onnan van a nagyobb bevételük - az iparüzési és egyéb adójukkal együtt mennyi a turisztikából származó bevétel. De így sem haladta meg az összeg a 100 M Ft-ot. Az idegenforgalmi adót csak a szállodák fizetnek az ott eltöltött éjszakák után. A beszámolóból látható, hogy csak a látogatók kétharmada fizet idegenforgalmi adót, az egyharmada különböző mentességeket élvez és ezért az 500 Ft-os díjtól elesnek. Az elmúlt időszakban sok turisztikai jellegű beruházást végeznek. Fontos azt hangsúlyozni, hogy ezeket a turisztikai beruházásokat a tataiaknak készítik, az, hogy egyébként ez másoknak is tetszik és e miatt jönnek ide, annak örülnek. Mindent a tataiaknak építenek. Az idegenforgalmi adóbevételnek van egy másik lába, amelyet az adóerő képességük átlagon felüli összege miatt nem olyan szinten érzékelnek már mint korábban, de ez is beleszámít az adóerő képesség miatti állami támogatás csökkentésbe, az hogy minden egyes idegenforgalmi adóbevételt az állam még 1 Ft-tal jutalmaz, tehát az 500 Ft mellé amelyet valaki befizet egy tatai éjszaka után, annak még egyszer ekkora összeget, tehát 500 Ft-ot az állam odaad az önkormányzatoknak, akik idegenforgalmi adót szednek be. Szomorú látni, hogy mindig vannak, akik ezt az 500 Ft-ot a 20-30 E Ft-os szállásdíj mellől el akarják csalni, mert azt gondolják, hogy az is az övéké, vagy trehányásból, vagy nem odafigyelésből vagy pedig direkt. Biztos nem népszerű az ő körükben, de felhívja a figyelmet rá, hogy ez nem az ő pénzük, mert a szállásadó csak beszedi az idegenforgalmi adót és neki kötelessége azt azonnal továbbítani az önkormányzatnak, vagyis annak a városnak aki az ő szállodája környékét rendbe tartja, sok esetben a járdát, utat ő építette a háza előtt, a közvilágítást ő működteti, és az összes nála megszálló turistának az összes többi attrakciót finanszírozza. Erre költik ezt az összeget, egészen pontosan arra a szervezetre, amelyik ezt a bizonyos szállásadókat is segíti a munkájukban, mert ennek a beszédett összegnek a felé odaadják a TDM szervezetüknek, amelyet a szállásadókkal és a turisztikai rendszert üzemeltetőkkel közösen hozták létre. A TDM szervezet üzemeltetésének a háromnegyed részét a város finanszírozza, vagyis oda megy vissza az az összeg, ezért önmagától is ellopja, aki ezt nem fizeti be a város kasszájába, vagy egyéb okok miatt elcsalja. Azért volt kénytelen ezt ilyen sarkosan elmondani, hogy azok a tataiak is értsék, akik a témával idáig nem foglalkoztak. Ezt az adót nem a szállásadó fizeti a saját pénzéből, hanem az ott megszálló vendég fizeti ki. Ezzel együtt nagyon köszöni azoknak a szállásadóknak, akik ez év 2018. október 31-ig 140.524 vendégéjszakát vallottak be. Ennek több mint egyharmada, 69.000 volt adómentes. 71.000 adóköteles szállt meg októberig Tatán. Várhatóan az idei évben tudva, hogy év végén is sokan jönnek Tatára, reméli, hogy a tavalyi 100 E körüli adófizetős szálláshely kihasználást eléri. Ennek a 69 E adómentesnek az ellenőrzése a feladata folyamatosan a hivatalnak, hiszen a jogszabály nagyon precízen fogalmaz, de időnként vannak elnézések, mert aki Tatabányán dolgozik, de

Tatán száll meg, annak is kell fizetnie idegenforgalmi adót, ugyanis csak abban a városban nem kell, ahol ténylegesen dolgozik.

Megítélése szerint a többi terület is érdekes és izgalmas. Különösen szeretné felhívni a figyelmet az iparüzési adó táblázatra és annak kifejtésére. Látható, hogy a korábbi visszaesés újra komoly növekedésbe csapott át úgy is, hogy több mint 100 M Ft összeget írhattak le a Tatán mintegy 70 körüli létszámú fuvarozással is foglalkozó vállalkozók. A Magyar Állam által adott kedvezmény, hogy az E-útdíj bizonyos százalékát leírhatja az iparüzési adójából, ez itt Tatán több mint 100 M Ft-ot tett ki. E nélkül is látható, hogy a 2018-as összeg a korábbi éveket nagy különbséggel haladja meg. Kiemeli Irodavezető asszony munkáját, aki már adócsoport vezetői minőségében is a saját informatikai csapatuk szaktudását felhasználva, komoly informatikai fejlesztéseket hajtott végre, amelyek országosan is kuriózumnak számítanak, és többen meg is vásárolták tőlük ezt a szoftvert.

Az elektronikusan beadható bevallások az elektronikus adóigazgatásban szépen haladnak előre, amellyel munkaerőt, időt és fáradságot tudtak megtakarítani és ezáltal sok pénzt is. Ezt is megköszöni a munkatársaknak. Javasolja, hogy fogadják el az adó beszédéséről szóló tájékoztatót és bíztassanak minden tatait arra, mert ahhoz hogy igazi közösség lehessenek, az első, hogy mindenkinek a tagdíjat, amelyet adónak hívnak, de ez a tataiaknak a városhoz kapcsolódó tagdíja, mindig időben, bátran fizessék be és legyenek büszkéek arra, hogy az ő adóforintjaikból tudják ezt a várost működtetni és fenntartani. Ne elcsalni akarják, hanem büszkén befizetni és legyenek versenyben egymással, hogy ki fizetheti be Tatán a legtöbb adót. Mindenkinek megköszöni az adófizetését.

További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a helyi adókról és gépjárműadóról szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az építményadóról, a telekadóról, az idegenforgalmi adóról, a helyi iparüzési adóról, valamint a talajterhelési díjról szóló helyi önkormányzati rendeletekben foglaltak és a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény 2018. évi hatályosulásáról szóló beszámolót elfogadja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
386/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozata
a helyi adókról és gépjárműadóról szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az építményadóról, a telekadóról, az idegenforgalmi adóról, a helyi iparüzési adóról, valamint a talajterhelési díjról szóló helyi önkormányzati rendeletekben foglaltak és a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény 2018. évi hatályosulásáról szóló beszámolót elfogadja.

17. NAPIREND

Tata Város Önkormányzata 2019. évi ellenőrzési terve

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Zsebökné Horváth Anna belső ellenőrzési vezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, most a jövő évi belső ellenőrzési tervet szükséges elfogadniuk, amely saját maguk ellenőrzéséről szól, és anélkül nem tudnak működni, hogy ne legyenek kontroll szemeik, akik nagyban segítik a munkájukat. Érdeklődik, van-e kérdés a napirendi ponthoz.

Kérdés nem lévén felkéri a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal támogatta az ellenőrzési terv elfogadását.

M i c h l József polgármester hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tata Város Önkormányzata 2019. évi ellenőrzési tervéről szóló döntés meghozatalát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tata Város Önkormányzata 2019. évi ellenőrzési tervét az I/16-176/2018. sz. előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
387/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozata
Tata Város Önkormányzata 2019. évi ellenőrzési tervéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tata Város Önkormányzata 2019. évi ellenőrzési tervét az I/16-176/2018. sz. előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja.

Határidő: 2019. december 31-ig folyamatos

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

18. NAPIREND

A képviselő-testület 2019. I. félévi munkaterve

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Kórosi Emőke jegyző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a képviselőtársaitól, illetve az intézményvezetőktől, cégvezetőktől is kért javaslatokat a következő félévi munkatervhez. Többektől kapott, amelyet megköszön. A javaslatok, tervek között voltak olyan megfogalmazások, amelyeket előterjesztésszerűen, konkrétan betervezve nem tudtak beírni Jegyző asszonnyal a tervbe, ezért a megértésüket kéri és arra vonatkozóan tesz ígéretet, hogy mint témát szeretnék napirenden tartani és beépíteni a folyamatba. Ahhoz, hogy konkrétan megjelöljék, azt a témát mikor fogják tárgyalni az előkészítés során, ilyen formában nem tudták megtenni. Az elején a szöveges részben megfogalmazták, hogy a javaslatok döntő többsége városüzemeltetést érint, így ezt a témát a városüzemeltetéssel kapcsolatos főbb feladatok áttekintése című napirend keretében szeretnék megtárgyalni, ugyanígy a kórházzal kapcsolatos témát szintén ahhoz a napirendhez tudták hozzákapcsolni. Érdeklődik, van-e kérdés, hozzászólás a napirendi ponthoz.

Kérdés, hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a képviselő-testület 2019. I. félévi munkatervének meghatározásáról szóló döntés meghozatalát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. az I.16-172/2018. sz. előterjesztés mellékletében foglaltak alapján meghatározza a 2019. I. félévi munkatervét.
2. felkéri a munkatervben megjelölt előterjesztőket, hogy az anyagokat az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014.(XII.18.) önkormányzati rendelet 5. mellékletének előírásai figyelembevételével készítsék el.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
388/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozata
a képviselő-testület 2019. I. félévi munkatervének meghatározásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. az I.16-172/2018. sz. előterjesztés mellékletében foglaltak alapján meghatározza a 2019. I. félévi munkatervét.
2. felkéri a munkatervben megjelölt előterjesztőket, hogy az anyagokat az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014.(XII.18.) önkormányzati rendelet 5. mellékletének előírásai figyelembevételével készítsék el.

Határidő: folyamatos, ill. 2019. június 30.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

19. NAPIREND

Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester ismeretei a napirendi pontot. Elmondja, az Arany János Tehetséggondozó Programhoz való csatlakozásukról már régebben döntöttek és most újra van egy jelöltjük, viszont visszamenőlegesen mindenkire vonatkozóan javasolja, úgy alakítsák az összeget, hogy 5000 Ft/hó legyen az a támogatás amelyet ezeknek a fiataloknak adnak. A 7. határozati javaslat része ez a kiegészítés. Érdeklődik, van-e kérdés a napirendi ponthoz.

G e r é b i Ákos képviselő elmondja, az előterjesztésben szerepel a Polgármester úr programjai kapcsán, hogy részt vett a Szent Borbála Kórház egyik szárnyának a felújításával kapcsolatosan a megnyitón. Nem tudja, hogy a korábbi Modern Városok Programnak ez egy újabb üteme-e, de egyedi kormányhatározat volt a fejlesztésre 5,2 Mrd. Ft összegben, amelynek része volt, hogy a tatai kórházból a rehabilitációs osztályok áttelepítésével megszűnne a tatai kórház. Érdeklődik, van-e valamilyen elmozdulás ezzel kapcsolatban, mert korábban kérdezte a Főigazgató urat, hogy tud-e valamilyen információt mondani, de nem tudta megmondani, hogy ez hogyan és mikor fog megtörténni. Szerepel a határozati javaslatok között a vízi-sport egyesület beruházása, szeretné ha erről egy kicsit részletesebben beszélne, hogy mit terveznek, mert az előterjesztésben ez nem szerepel.

M i c h l József polgármester a Szent Borbála Kórházzal kapcsolatban elmondja, arról, hogy a tatai kórház kórházként való működése megszűnik vagy sem, nincsen még döntés. Az, hogy milyen funkció lesz ott a jövőben, még dolgozik rajta a kórház vezetése. Több minden felmerült, mert ha már egyszer ez a rehabilitáció egy modern, új szárnyba átkerül Tatabányára, akkor az itteni funkciót abba az irányba szeretné terelgetni, hogy lehetőség szerint a minél neuralgikusabb és a látogathatóság szempontjából legfontosabb terület alakuljon ott ki. Ebben az értelemben a krónikus ellátás megvizsgálása van napirenden, ahol már igazán komoly orvosi beavatkozásra nem tud sor kerülni, de a beteg állapota szükségessé teszi, hogy kórházi körülmények között legyen. Ez az egyik felvetés, amelyet vizsgál a kórház is. A másik felvetés a pályázattal kapcsolatban volt, ugyanis ennek a területnek még csak a tervezése folyik. A mostani beruházás, amelyet átadtak és oda, mint a másik kórházi egység városának a polgármesterét hívták meg arról szól, hogy az urológiát és néhány kisebb területnek a felújítását Tatabánya város a saját költségvetéséből támogatta. A Modern Városok Programban ilyen formában kapcsolódott be, tehát nem a nagy projekt részeként, hanem egy különálló összeget Tatabánya tett hozzá a felújításhoz és ezáltal egy sokkal szebb és méltóbb környezet alakult ki a kórházban. Amint lesz konkrét információ, hogy

a rehabilitációs rész hogyan alakul ki, természetesen tájékoztatást fog adni róla.

A vízi-sport egyesület egy pályázaton nyert, ugyanis van egy sporttámogatási rendszer a TAO mellett, amely a kiemelt, nem TAO-s sportágakat közvetlen támogatja. Az állam az olimpián is szereplő a sportágaknak a szövetségen keresztül, pályázat útján támogatást ad. Ilyet nyert el már több alkalommal is a vízi-sport egyesület és mivel az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanon áll az ő csónakházuk a tóparton, ezért amikor ott szeretnének bővíteni, akkor kérik a hozzájárulásukat, hogy a pályázati elszámolásba ezt bele tudják tenni. A meglévő klubházuk további csinosítását, fejlesztését tudják így elvégezni. Kérni fog majd tőlük egy részletesebb tájékoztatást.

További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I.16-190/2018. sz. előterjesztésben foglalt lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, továbbá a polgármester és az alpolgármester két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
389/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozata
Beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I.16-190/2018. sz. előterjesztésben foglalt lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, továbbá a polgármester és az alpolgármester két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

S z a v a z á s r a bocsátja a Tata-Tóvárosi Vízisport Egyesület kérelméről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az I.16-190/2018. előterjesztés 1. sz. melléklete szerint tulajdonosi hozzájárulását adja a Tata-Tóvárosi Vízisport Egyesület által, a tatai 4012/16 hrsz.-ú ingatlanon megvalósítandó beruházáshoz.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
390/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozata
Tata-Tóvárosi Vízisport Egyesület kérelméről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az I.16-190/2018. előterjesztés 1. sz. melléklete szerint tulajdonosi hozzájárulását adja a Tata-Tóvárosi Vízisport Egylet által, a tatai 4012/16 hrsz.-ú ingatlanon megvalósítandó beruházáshoz.

Határidő: értesítésre: 2018. december 15.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

S z a v a z á s r a b o c s á t j a az Egyes önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosításáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. ismételten bérbe adja Körmendi Miklós részére a Tata, Újhegy Zsellér dűlőben található tatai 15410/1 és a telekalakítást követően kialakuló tatai 15410/4 hrsz.-ú ingatlanokat 2019. december 31. napjáig 20.000.-Ft + ÁFA/ha/év bérleti díj mellett,
2. ismételten bérbe adja Körmendi Miklós részére a Tata, Ipari parkban található tatai 456/9 hrsz.-ú ingatlant 2019. december 31. napjáig 40.000.-Ft + ÁFA/ha/év bérleti díj mellett,
3. felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés előkészítésével és megkötésével kapcsolatos intézkedések megtételére.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
391/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozata
Egyes önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. ismételten bérbe adja Körmendi Miklós részére a Tata, Újhegy Zsellér dűlőben található tatai 15410/1 és a telekalakítást követően kialakuló tatai 15410/4 hrsz.-ú ingatlanokat 2019. december 31. napjáig 20.000.-Ft + ÁFA/ha/év bérleti díj mellett,
2. ismételten bérbe adja Körmendi Miklós részére a Tata, Ipari parkban található tatai 456/9 hrsz.-ú ingatlant 2019. december 31. napjáig 40.000.-Ft + ÁFA/ha/év bérleti díj mellett,
3. felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés előkészítésével és megkötésével kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: értesítésre: 2018. december 15.

3. pont esetén: 2018. december 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

S z a v a z á s r a bocsátja a Kőkúti Sasok Diáksport Egyesület kérelméről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. módosítja a 68/2018. (II.28.) Tata Kt. határozata alapján a Kőkúti Sasok Diáksport Egyesület részére a TAO beruházásának finanszírozásához nyújtott visszatérítendő támogatás visszafizetési határidejét 2019. február 28. napjára,
2. felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés módosításának előkészítésére és aláírására.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
392/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozata
Kőkúti Sasok Diáksport Egyesület kérelméről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. módosítja a 68/2018. (II.28.) Tata Kt. határozata alapján a Kőkúti Sasok Diáksport Egyesület részére a TAO beruházásának finanszírozásához nyújtott visszatérítendő támogatás visszafizetési határidejét 2019. február 28. napjára,
2. felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés módosításának előkészítésére és aláírására.

Határidő: 2. pont esetén: 2018. november 30.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

S z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt-nél lefolytatott Állami Számvevőszéki ellenőrzésről szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. jóváhagyja a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. által készített és a I/16-190/2018. számú előterjesztés 3. sz. mellékletét képező kiegészített intézkedési tervet,
2. felhatalmazza a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatóját az intézkedési terv benyújtásával kapcsolatos intézkedések, nyilatkozatok megtételére.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
393/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt-nél lefolytatott Állami Számvevőszéki
ellenőrzésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. jóváhagyja a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. által készített és a I/16-190/2018. számú előterjesztés 3. sz. mellékletét képező kiegészített intézkedési tervet,
2. felhatalmazza a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatóját az intézkedési terv benyújtásával kapcsolatos intézkedések, nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2018. november 30.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a székhely létesítéséhez tulajdonosi hozzájárulásról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete tulajdonosi hozzájárulást ad ahhoz, hogy Simon Csilla az általa bérelt Tata, Mindszenty tér 13. 1/4. szám alatti bérlakást a vállalkozásának székhelyeként bejelentse a bérlakásra szóló bérleti szerződés időtartamára.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
394/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozata
székhely létesítéséhez tulajdonosi hozzájárulásról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete tulajdonosi hozzájárulást ad ahhoz, hogy Simon Csilla az általa bérelt Tata, Mindszenty tér 13. 1/4. szám alatti bérlakást a vállalkozásának székhelyeként bejelentse a bérlakásra szóló bérleti szerződés időtartamára.

Határidő: 2018. december 5.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Kórosi Emőke jegyző

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a részvétel az Arany János Tehetséggondozó Programban szóló döntés meghozatalát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy Tamás Dávid László nyolcadik évfolyamos tanuló (anyja neve: Scholl Valéria) Tata település képviselőtestületében részt vegyen az Arany János Tehetséggondozó Programban.

Az önkormányzat vállalja, hogy az általa delegált diák számára a programban való részvétele idejére (maximum 5 tanévre), havi 5 000 Ft, tanévenként 50 000 Ft egyszeri szociális támogatást nyújt. A képviselő-testület ennek fedezetét a település költségvetési rendeletében biztosítja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
395/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozata
részvétel az Arany János Tehetséggondozó Programban**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy Tamás Dávid László nyolcadik évfolyamos tanuló (anyja neve: Scholl Valéria) Tata település képviseletében részt vegyen az Arany János Tehetséggondozó Programban.

Az önkormányzat vállalja, hogy az általa delegált diák számára a programban való részvétele idejére (maximum 5 tanévre), havi 5 000 Ft, tanévenként 50 000 Ft egyszeri szociális támogatást nyújt. A képviselő-testület ennek fedezetét a település költségvetési rendeletében biztosítja.

Határidő: 2018. december 15.

Felelős : Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 321/2014. (IX.1.) Tata Kt. határozata módosításáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 321/2014. (IX.1.) határozatát akként módosítja, hogy az Arany János Tehetséggondozó Programban részt vevő Szabó Gergő tanuló részére a 2015/16-os tanévtől évi 25 000 Ft, a 2018/19-es tanévtől kezdődően 10 hónapon keresztül havi 5 000 Ft összegű, összesen évi 50 000 Ft szociális támogatást biztosít tanulmányai befejezéséig. A képviselő-testület ennek fedezetét a település költségvetési rendeletében biztosítja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
396/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozata
Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének 321/2014. (IX.1.) Tata
Kt. határozata módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 321/2014. (IX.1.) határozatát akként módosítja, hogy az Arany János Tehetséggondozó Programban részt vevő Szabó Gergő tanuló részére a 2015/16-os tanévtől évi 25 000 Ft, a 2018/19-es tanévtől kezdődően 10 hónapon keresztül havi 5 000 Ft összegű, összesen évi 50 000 Ft szociális támogatást biztosít tanulmányai befejezéséig. A képviselő-testület ennek fedezetét a település költségvetési rendeletében biztosítja.

Határidő: 2018. december 20.

Felelős : Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 399/2014. (XI.27.) Tata Kt. határozata módosításáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 399/2014. (XI.27.) határozatát akként módosítja, hogy az Arany János Tehetséggondozó Programban részt vevő Boros Ildikó tanuló részére a 2018/19-es tanévtől 10 hónapon keresztül havi 5 000 Ft összegű, összesen évi 50 000 Ft szociális támogatást biztosít tanulmányai befejezéséig. A képviselő-testület ennek fedezetét a település költségvetési rendeletében biztosítja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
397/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozata
Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
399/2014. (XI.27.) Tata Kt. határozata módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 399/2014. (XI.27.) határozatát akként módosítja, hogy az Arany János Tehetséggondozó Programban részt vevő Boros Ildikó tanuló részére a 2018/19-es tanévtől 10 hónapon keresztül havi 5 000 Ft összegű, összesen évi 50 000 Ft szociális támogatást biztosít tanulmányai befejezéséig. A képviselő-testület ennek fedezetét a település költségvetési rendeletében biztosítja.

Határidő: 2018. december 20.

Felelős : Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 430/2016 (XI.30.) Tata Kt. határozata módosításáról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 430/2016 (XI.30.) határozatát akként módosítja, hogy az Arany János Tehetséggondozó Programban részt

vevő Szarka Milán tanuló részére a 2018/19-es tanévtől 10 hónapon keresztül havi 5 000 Ft összegű, összesen évi 50 000 Ft szociális támogatást biztosít tanulmányai befejezéséig. A képviselő-testület ennek fedezetét a település költségvetési rendeletében biztosítja.

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
398/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozata**

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének 430/2016 (XI.30.) Tata
Kt. határozata módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 430/2016 (XI.30.) határozatát akként módosítja, hogy az Arany János Tehetséggondozó Programban részt vevő Szarka Milán tanuló részére a 2018/19-es tanévtől 10 hónapon keresztül havi 5 000 Ft összegű, összesen évi 50 000 Ft szociális támogatást biztosít tanulmányai befejezéséig. A képviselő-testület ennek fedezetét a település költségvetési rendeletében biztosítja.

Határidő: 2018. december 20.

Felelős : Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a visszatérő forrásokról szóló határozati javaslatot,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I.16-190/2018. előterjesztésben foglaltaknak megfelelően a visszatérő forrásokkal kapcsolatos tájékoztatót elfogadja

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
399/2018.(XI.28.) Tata Kt. határozata
a visszatérő forrásokról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I.16-190/2018. előterjesztésben foglaltaknak megfelelően a visszatérő forrásokkal kapcsolatos tájékoztatót elfogadja

20. N A P I R E N D

Képviselői kérdések.

S a s v á r i Beáta képviselő elmondja, részben már kapott választ az előző testületi üléseken feltett kérdéseire, de, hogy ne merüljenek feledésbe, 3 ügyet ismét elmond. Korábban az időskorúak otthonában egy látogatásról, bejárásról volt szó, amely majd egyszer megvalósul, mert amikor ezt tárgyalták, akkor nem volt aktuális. A Kertvárosi vasútállomás rendbetételét már évek óta szorgalmazza és most már Elnök úr is csatlakozott a témához.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, mielőtt a Képviselő asszony képviselő lett, már előtte Horváthy Lóránt alpolgármesterként többször kezdeményezte ezt az ügyet és a MÁV-val közvetlen is tárgyalt. Ezzel nem a sorrendiséget akarta firtatni, csak a tényszerűség kedvéért mondta el.

S a s v á r i Beáta képviselő megjegyzi, nem vitatja, ez egy régi téma, amelyet intenzíven szorgalmaz. Maga is írt a MÁV-START-nak, felhívta a figyelmüket. Nem tudja, milyen értelme lenne, ha a képviseletükben valaki jelen lenne, vagy csak ők fogják megnézni, de majd meglátják. Szeretné, hogy ez ne merüljön feledésbe.

Nem kapott választ a Vaszary János Általános Iskolában lévő játszókerttel kapcsolatban. Kérdése, hol tart az ügy és mikor lesz belátható időn belül használható a játszótér. A szülők és a diákok részéről heti kérdésként felmerül a játszókert. Nem tudja, hogy nem kapnak-e róla tájékoztatást és emiatt nem tudják, vagy még nem lehet tudni, hogy mi lesz ennek a kimenetele.

M i c h l József polgármester elmondja, a vasútállomásra vonatkozóan azzal a javaslattal fog élni a képviselő-testület felé, hogy a MÁV-nak egy olyan levelet írjanak, hogy az önkormányzat szívesen tulajdonba veszi a kertvárosi vasútállomást. Azt, hogy más ingatlanára költsenek, és utána nem tudják azt fenntartani, nem látja értelmét. Annak talán lenne értelme, hogy ha nem tudják rendesen fenntartani, akkor adják át, mert az is a köz tulajdona, ugyanis a Magyar Államvasutak nem magántulajdon. Szívesen átvállalják és segítenek, valamilyen méltó vasútállomási környezetet kialakítani. A Városgazda Kft. a környezet rendbetételéért sokat tesz. Az épület fenntartását nem tudják a MÁV helyett elvégezni, mert erre nem kötnek velük szerződést, nem finanszírozzák. Ha átvenné az önkormányzat, akkor tőlük bérelhetnének helyet a jegypénztárnak, és üzemeltetnék. Van még pár ilyen hasonló probléma, hogy az ingatlan a városban van, de nem az önkormányzat tulajdona. A magáningatlanokra is vonatkozik ez, ugyanis sok magáningatlanra ki kellene írni, hogy ez nem az önkormányzat tulajdona, ezért a tulajdonosnak írjanak. Szívesen válaszol minden kérdésre, de sokszor nem tudják az emberek, hogy kihez tartozik az épület, ezért megírja nekik.

A Vaszary János Általános Iskola játszótérét vagyongazdálkodásba átadták a Tankerületnek, illetve az iskola igazgatójának, üzemeltetőjének. Amiben lehet segítenek nekik. Az lenne a jó, ha a szomszéd bácsi, néni és az iskola megtalálna azt a kompromisszumot amellyel elviselnék, hogy a szomszédban egy iskola van ahova gyerekek járnak és időnként hangoskodnak, bár tudja,

hogy ez zavaró. Van több kezdeményezés, hogy ezt hogyan lehet jól kezelni és reméli, hogy előbb-utóbb valamilyen jó megoldás születik.

S a s v á r i Beáta képviselő a vasútállomással kapcsolatban kérdezi, hogy a történelmi múltra való tekintettel, nem lehetne-e az örökségvédelmi szerep egy pozitív tényező abban, hogy a megoldás megszülethessen ?

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem műemlék épületről van szó és nehéz is lenne műemlékké nyilvánítani. Valószínűleg nem sikerülne ez a kezdeményezés. Az önkormányzat szempontjából ez is egy fontos tényező. Az Esterházy lovaspálya, a pezsgőgyár, és az Angolkert bejárata található a tóvároskerti vasútállomás környékén, ezért is szeretnék ezt méltóan kezelni. Az a terv csúszik, hogy a vasútvonal arrébb kerüljön Baj felé, és oda épült volna egy új megálló, mert akkor kellett volna valamit kezdeni ezzel az ingatlannal. Tekintettel arra, hogy a tatai vasútvonal átépítésére Brüsszelbe a pályázatot nem adták be - ez nem az önkormányzat kompetenciája - ezért ez nem valósul meg, így más megoldást kell találni.

M i c h l Miklós József képviselő tájékoztatásul elmondja, a nemzeti radikálisok tisztelettel köszönik a kimerítő és pontos választ az előző testületi ülésen feltett kérdéseire. Érdeklődik, hogy történt-e érdemi előrelépés az országzászló zászlótartójának cseréjével, a Papp Pál kocsma környezetének közlekedési helyzetével és a kábelszolgáltató műsorszolgáltatásának palettájával kapcsolatban.

M i c h l József polgármester elmondja, az országzászlót meg kell terveztetni és engedélyeztetni. Ez a folyamat elindult és reméli, hogy gyorsan a végére érnek. Az országzászló rúdjának a magassága meghaladja azt, amelyet az önkormányzat saját hatáskörben felállíthat, és mivel nem ők az engedélyező szerv, hiszen saját maguknak nem engedélyezhetnek, emiatt végig kell menni a szokásos folyamaton, amelyet meg kell várniuk.

A Papp Pál kocsma környezetének útfelújításával kapcsolatban elmondja, a Magyar Közút Zrt. az, mely ezt a feladatot elvégzi egy TOP-os pályázatból. A pályázatnál hasonlóan állnak mint az önkormányzat a saját pályázatainkkal, ugyanis nem kaptak ajánlatot olyan összegre, amennyire pénzük van, ezért most annak a vizsgálata folyik, hogy először a lámpás kereszteződést csinálják-e meg, vagy az utat és egy másik forrásból csinálják meg a másik felét. Azt kérte az Ügyvezető igazgató úrtól, hogy elsőbbséget élvezzen a lámpa elkészítése, mert a legsürgősebb az, hogy ott legyen egy biztonságos átkelési lehetőség, de szerezze meg a pénzt az útra is, ugyanis ezt megígérték az embereknek, amelyet meg kell valósítani.

A kábel tv kapcsán elmondja, egy hivatalos megkeresést küldtek a szolgáltatóknak, de még nem kapott tőlük választ. Reméli, karácsonyig érkezik válasz.

G e r é b i Ákos képviselő a Vaszary iskola játszótérével kapcsolatban elmondja, hogy a Tankerület egy egyoldalú intézkedéssel nem használja azt a játszóteret. Szükséges lenne a megoldást felgyorsítani, ugyanis tűrhetetlen állapot, hogy a gyerekek nem tudják a játszótér egy részét használni, ráadásul ezt a önkormányzat építette annak idején. Minél hamarabb szülessen megoldás ebben az ügyben. Ha ő lenne a Tankerület vezetője, akkor fordítva intézkedne, mert ha valaki perelni akarja, mert úgy érzi, hogy sérelme van, akkor ezt tegye meg, bár véleménye szerint, a közösség érdeke az előrébb való ebben az ügyben.

A közlekedési ügyeknél, ahogy Michl Miklós képviselőtársa is említette, ő is kapott választ a Papp Pál kocsmánál lévő anomáliák elhárítására és azt gondolja, hogy ha Polgármester úr nem haragszik érte, akkor ő is közvetlen a közútkezelőhöz fordul, mert a napi problémát az jelenti, hogy beparkolnak az autók a parkolóba, és bár a megállni tilos jelzőtábla kint van az úttesten, de a parkoló miatt nem látható be ez a kereszteződés. A 30 km/h sebességkorlátozás az Új úttól kezdődik, tehát nem érti, ha ezt 20 méterrel arrébb raknák, az akkora problémát okozna. Az Új út most egy nagyon frekventált út, tekintettel arra, hogy a Hajdú utca is le van zárva és a Május 1. úton is nehézkes a közlekedés. Kéri a hivataltól, hogy vizsgálják meg a Mikovényi utca és az Új út kereszteződésének a forgalmi rendjét, amelyet már többször említett, hogy a legnagyobb forgalmi terhelésű, ráadásul a helyijárat útvonalat is igénybevevő irány van a leghátrányosabb helyzetben. Adódnak olyan szituációk, mivel mindenki keresi a megoldást, hogy merre tud közlekedni, hogy az Oroszlányi útig felduzzadnak a járművek a reggeli időben, ráadásul sokan átjárnak a piros bölcsődei – óvodai tömbök között, és ez komoly fennakadást okoz. Ugy gondolja, hogy ideiglenes intézkedésként ki kellene próbálni ezt a megoldást.

Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzata azt írja elő, hogy a polgármesterhez, jegyzőhöz, illetve a bizottsági elnökökhöz lehet kérdéssel fordulni és interpellálni, így a következő kérdéseket Polgármester úrnak teszi fel. Bizonyára többen értesültek róla a helyi médiában, az internetes felületeken, hogy folyamatosan vetik fel a gondokat a Tatai Atlétikai Club működésével kapcsolatban. Volt egy elnökváltás, amelyet az egyesület tagjai úgy éltek meg, hogy azokat a gazdálkodási problémákat egy gazdasági szakember jobban meg fogja tudni oldani. Ma az látszik, hogy egyrészt sérelmezik a magas a teremhasználati díjat, amely bruttó 5 E Ft körüli, miközben az egyesület vezetése azt javasolja a szakosztályoknak, hogy a szakosztály a saját bevételeiből, tehát a tagdíjakból, szponzori pénzekből működtesse magukat. Véleménye szerint a TAC akkor működött jól, amikor az elnökség ezt a feladatot felvállalta és egységesen történt a szponzori pénzek összeszedése. Ez alapvetően egyesületi feladat. Azért tartozik ez az önkormányzatra, mert jelentős fejlesztéseket finanszíroztak meg, illetve olyan típusú kötelezettséget is vállaltak az ingatlan kapcsán, hogy 15 évig működtetni kell ezt a sportcsarnokot, azért, hogy azok a célok megvalósuljanak, hogy minden gyermek tornázhasson vagy járjon művészeti iskolába. Abban kéri a segítséget, mert ők is tagjai az elnökségnek, hogy ne

az történjen meg, hogy elinduljon a 9 szakosztály leválása erről az egyesületről és megkezdődjön az, amikor különféle szakosztályok önálló egyesületeként működnek, mert ebből a város sportja szempontjából csak hátrányok származnak.

M i c h l József polgármester elmondja, járt nála a TAC elnöke és egy tájékoztatást kapott, néhány általa is feltett kérdésre. Úgy gondolja, az lenne a helyes, ha Purgel Zoltán képviselőtársuk aki a képviselő-testület megbízásából tagja a TAC elnökségének, szervezzen meg egy találkozót az Elnök úrral, amelyre a képviselő-testület tagjait is meghívja, így közvetlenül lehet ezeket a kérdéseket feltenni. Ezt találná a legkorrektebb megoldásnak, mert nem akar a nevében megnyilatkozni ebben a kérdésben. Semmilyen nagy probléma nincsen a TAC-nál, csak az a gond, amelyben minden magyarországi sportszervezet „szenved”, vagyis az új finanszírozási rend lényegesen több pénzt engedett be a sportegyesületekbe, mint korábban hosszú éveken keresztül a sport céljára, de ez önerőt is igényel és sok esetben a sportegyesületeknek nem sikerül pontosan felmérni, hogy mekkora összeget igényeljen, illetve az ehhez szükséges önerőt honnan tudja előteremteni. Az új finanszírozás célja, hogy a magánemberek, cégek a szponzorációban is vegyenek részt, ne csak a TAO-t továbbítsák, mert ha valaki nem fizeti be a kötelező társasági adóját, csak ráír egy címzést és ezzel továbbküldheti valamelyik sportegyesületnek, amely jogszerűen igazolja, hogy neki van erre jogosítványa, hogy ilyet elfogadjon. Nagyon okosan a szövetségeken keresztül jön ez az összeg, de ezzel még nem segített semmit, csak mint helyi vállalkozó szeretné, ha az ő adóforintjai az itteni sportegyesületben hasznosuljon. Emellé oda kell tenni a 30 % önerőt. Amit az önkormányzat ad, az a normál mecenatúra, szponzoráció támogatás. Elmondta az Elnök úrnak, hogy azon dolgozzon, hogy Tata ezzel az összeggel a 3-5 helyen álljon a szponzorok sorába. Az önkormányzat nem akar a legnagyobb szponzor lenni, hanem azt szeretnék, ha csak 3-5 helyen lennének, ugyanis ez azt jelentené, hogy ennyiszor több összeg folyik be a TAC-hoz tényleges támogatásban, segítségben. Drukkol Elnök úrnak és a TAC vezetésének, illetve minden szakosztálynak, hogy ebben sikerüljön okos döntéseket hozniuk egymással. Vannak olyan szakosztályai a TAC-nak, amely nem kaphat sem TAO-t, sem kiemelt sporttámogatást, mert olyan sportágat űznek, amely ebben a formában nem kiemelten állami támogatásból működik. Ott be kell hozni a szponzori támogatást, vagy a szülőknek nagyobb tehervállalást szükséges tenniük, ha szeretnék, hogy ilyen különleges sportágat vívjon a gyereke.

Köszöni a felvetést, és jó szívvel összehozza ezt a beszélgetést, ugyanis szükség van arra, hogy a képviselőtársai ezeket a kérdéseket feltegyék az elnökségnek, Elnök úrnak és minél tisztábban lássanak. A TAC-nak közel 800 sportolója van, ez azt jelenti, hogy az igényük, amelyet beleírtak a szerződésbe az meg fog valósulni a határidőre. A másik feltétel, hogy legyen továbbra is két, minimum második osztályban szereplő fiú illetve lány csapata valamelyik olimpiai sportágban. Ezeket a feltételeket szabták meg, de ezen akármikor változtathatnak, ha éppen megszorulnának. E mellett jól működik a

sportcsarnok, amelyről hamarosan lesz beszámoló a képviselő-testületi ülésen, ugyanis 1 éven keresztül a sportcsarnok fenntartását a TAO támogatásnak köszönhetően korrekten, jól meg tudták oldani. A közösségi oldalakon elindul a félelemkeltés és a bizonytalanság növelése, hogy biztos nagy baj van. Feladatok mindig vannak, amelyből problémák adódhatnak, de az új vezetésnek ezt meg kell tudni oldania. Sajnálja, hogy az előző elnök ilyen gyorsan elköszönt, de valószínűleg nem tudta ezeket a terheket úgy hordozni és inkább korrekten azt mondta, hogy itt befejezi és átadja a stafétát. Neki is köszönettel tartoznak, mert hosszú ideig jól vezette ezt a csapatot. Ennyi pénze a TAC-nak soha nem volt, mint amennyivel most gazdálkodhat, emiatt furcsa lenne, ha pont most lenne problémájuk a működést illetően. Erre oda kell figyelni és segíteni kell nekik.

V i c z e n á n é Czégény Ágnes képviselő egy hozzá visszatérő lakossági panasszal kapcsolatban szeretne információt kérni. A Május 1. út két oldalán a körforgalom közelében úthibák által jelzett terület van, és a panaszos érdeklődik, hogy mikor lesz végre a beszakadt úttest kijavítva, illetve a forgalomzavar és a balesetveszélyes helyzet megszüntetve. Az igaz, hogy ez nem az ő választókerülete, de mint képviselő, köteles foglalkozni vele. A panaszosnak elsődlegesen elmondta, hogy a Magyar Közút Zrt. kezelésében áll a Május 1. út, emiatt valószínűleg ő tudna tájékoztatót adni. Úgy gondolja, a csapadékelvezető csatornával kapcsolatos ez a javítás. Az illető visszajelzett, hogy a Magyar Közút elhatárolta magát, a vízmű azt mondta, hogy nem az ő területe, a távhő nem hajlandó rá válaszolni, ezért az illető úgy gondolta, hogy ez biztos az önkormányzat feladata és nekik kell ezt orvosolni. A helyszínen megnézte, hogy az egyik „úthibák” tábla a CBA oldalánál, az egy csapadékvíz elvezető csatorna fedele és a táblára rá van írva hogy Magyar Közút Zrt., amelyet még áprilisban tett ki. A másik táblánál egy négyszögletes aknafedél van, amelyről nem derült ki, hogy kinek a gondozásában van. Ez a körforgalomból kijövő útszakaszon a buszmegállónál van. Szeretné, hogy korrekt választ kapjon rá a panaszos, és hogy megoldódjon ez a több hónap óta tartó ügy.

M i c h l József polgármester elmondja, Alpolgármester asszony rendre felügyeli ezt a területet, köszöni a felvetést, mert csak ráerősített arra, amelyért küzd, hogy a közút legyen kedves elvégezni a saját dolgát, mert emiatt is az önkormányzatot keresik meg, ugyanis a városban élők közül nem tudják sokan, hogy kihez forduljanak a kérdésükkel.

Tájékoztatásul elmondja, bizonyára a képviselőtársai és az arra autózók is láthatták a mai napon, hogy a kivitelező megkezdte a nagy beszakadásnál, tehát a Komáromi út – Május 1. út sarkán lévő régi forrásbeszakadás miatti útakadály végső munkálatait, a mai napon elkezdtek aszfaltozni. Reméli, hogy a következő napokban jó idő lesz és be is tudják fejezni, így ez a több év óta húzódó neuralgikus pontra is aszfalt kerül, és végre használatba tudják újra venni.

Megkeresik hivatalosan is a közutat, hogy legyen kedves a régóta tartó csatornafedelekek körüli akadályokat eltüntetni és megszüntetni.

H o r v á t h y Lóránt képviselő, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke megköszöni, hogy a Fáklya utcában a fekvő rendőrök elhelyezésre kerülhettek. 4 évvel ezelőtt az akkori lakossági fórumon hangzottak el ezek a problémák, amelyet akkor írásba is foglalt. Erre az időpontra való tekintettel nem érzi a képviselői tevékenységét túlzottan hatékonynak.

Érdeklődik, Kertvárosban a Vértesszőlősi út, szervíz út, Lóverseny utcában és egyéb járdaszakaszokon jelentkező aszfaltozási munkák mikor folytathatóak, mikor lehet elvégezni őket, remélve azt, hogy talán nem kell ilyen hosszú időt várni ezekre a beavatkozásokra.

M i c h l József polgármester véleménye szerint, már nem tudják ezt az időtállépést lecsökkenteni, mert ezek legalább olyan régi vagy régebbi igényei a Képviselő úrnak és az ott lakóknak. A benzinkúttal szemben a szervíz út végén a Vértesszőlősi út kivezető szakaszán nagyon rossz állapotban van az út, de ami ennél is súlyosabb, hogy mellette az árok is eltűnt az évek során, így nincs annak az útnak vízelvezetése, és sok esetben ez okozza az út megrongálódását. Sikerült kideríteni, hogy az árok nem hozzájuk tartozik, hanem az Állami Közúthoz, így az ő dolguk volna, hogy a csapadékvízet elvezessék. Gyűlnek azok a problémák és kérdések, amelyek az Állami Közút több év óta tolódó feladatainak az elvégzésére vonatkozik. Reméli, hogy hamarosan választ kap rá, hogy mikor csinálják meg ezeket az ügyeket. Most készül a jövő évi költségvetésük és remélhetőleg a decemberi ülésen tárgyalni fogják. Abban egy olyan megoldást szeretnének beletenni, amely most még csomagszerűen, tehát nincs konkrétan megfogalmazva, hogy mivel kezdjenek, de egy nagyobb összeget terveznek be az útfelújításra vonatkozóan. A jogszabály nem engedi meg, hogy ilyen módon útalapot fogalmazzanak meg, ezért meg kell nevezni konkrétan az utcát, amelyet rendbe akarnak tenni, de ha odaírják mellé az összeget akkor a versenyhelyezettel „hadilábon” fognak állni, mert mindenki tudná, hogy ennyi pénze van az önkormányzatnak az útra, akkor ehhez képest 10 – 30 %-al magasabb összeggel adják be az ajánlatukat. Ezt próbálják kikerülni, hogy a lehető legjobb ajánlatokat tudják az útjaik felújítására megszerezni. A Városgazda Kft. ügyvezetője jelezte, hogy egy olyan új eszközt kíván vásárolni, amellyel a kátyúzás egész évben végezhető és nem szükséges a kátyú körbevágása, hanem egy új eljárással a tényleges lyukat, kátyút lehet hosszú távon is megfelelő minőségűre kipótolni, javítani. Ezt az eszközt a napokban fogják megvásárolni és megkezdik vele a munkát. Reméli, hogy ennek is lesz pozitív hozadéka legalább a kátyús helyeket illetően. A Képviselő úr által említett helyszínen ez már kevés, ott egy más eljárás szükséges.

S a s v á r i Beáta képviselő megköszöni, a TAC kapcsán kapott pozitív választ. Ő már többször említette, de tudja, hogy nem a városhoz tartozik. Ezzel kapcsolatban az a véleménye, hogy azok az intézmények, amelyek a

város területén vannak és működnek, azokról kell, hogy tájékozódjanak, kapcsolatot tartsanak, ugyanis a városlakók is tudni szeretnének róluk és a gondolkodásukban nem úgy szerepel, hogy az nem a város része.

Csatlakozik Viczenáné Czégény Ágnes felvetéséhez, mert nem tudják a városlakók, hogy melyik hiba - úthibák, útjavítások, vagy a világítás - kihez tartozik. Ez többször problémákat okoz, de utánanéznek és kiderítik. A világítással kapcsolatos problémáknál szerencsére Szabó István a hivatal munkatársa, aki segítőkész és mindezt kijárja, így sikerül a világítás kapcsán is némi eredményeket elérni, bár igaz, hogy időbe telik mire kiderül, kihez tartozik, illetve együtt kell működni az E.ON-nal. Ilyen probléma a vasútállomás is, amely nem az önkormányzathoz tartozik, így nehéz ezt kezelni.

Acsai Zoltán ügyvezető úrnak több ízben is jelezte, hogy a forgalom megváltozása miatt a Május 1. út a körforgalom után a piros bölcsőde felé a menekülő út, amely átvezet az Új útra, az nagyon igénybe van véve. Az ottani útszakaszt szükséges lenne megjavítani a nagy igénybevétel miatt. Tavaly egyszer már javították, de csak ideiglenes zúzott kövel. Szükséges lenne ott egy parkoló részt kialakítani és egy végleges tartós javítást kellene ott végrehajtani.

Felhívja a figyelmet a Vasút utcában a temető felőli útszakasz borzalmas állapotára. A vasútállomás felőli rész javítva lett.

M i c h I József polgármester hozzáteszi, ismeri a helyszínt és rajta van a felújítandó utcák listáján. Amint eldöntik, hogy milyen forrásból tudják megvalósítani az útjavításokat, akkor ennek is neki tudnak állni. Sok polgármestertársával beszélgetve kiderült, hogy mindenkinek ez a legnagyobb gondja, mert a járdákra és utakra nincs külön pályázat, ezért nem lehet rá uniós pénzt felhasználni, csak kerékpárútra tudnak pályázni. Az útfelújításra a Tata nagyságú városok nem tudtak pályázni, viszont Tatabánya nagyon sok pénzt fel tud használni útépitésre, mert a Modern Városok Programba bele lehetett tenni. Reméli, hogy a kisvárosi fejlesztési program, amely a magyar falu program után fog következni, abban az infrastruktúra rendbetételére komoly összegeket fog a Magyar Állam áldozni, mert enélkül ezek a települések, városok le fognak épülni, ugyanis ekkora mennyiségű és minőségű munkát nem lehet önerőből megoldani. A tervekkel készen állnak, tehát nincs az, hogy nem foglalkoznak vele és amint lesz rá pénz meg fogják valósítani.

A továbbiakban felhívja a figyelmet néhány programra: ezen a hétvégén kezdődnek az „Adventi örömök” a Kossuth téren és mindenkit szeretettel vár rá. Az idei esztendőben a Városkapu Zrt. a Borút Egyesülettel együttműködve szervezte meg és rendezi meg ezt az adventi találkozási lehetőséget. Azért nem mond vásárt, mert Tata nem egy nagyváros ahol van értelme nagyvásárt csinálni. Ez egy jó találkozási lehetőség advent hétvégéjének estéin. December 8-án a Kenderke mellett a csíksomlyói Árvácskák együttes is fellép,

amely Gergely István „Tiszti”-nek az együttese. Erre is nagy szeretettel hív mindenkit.

Képviselő társai megkapták a meghívót a Tata Tóváros 80 éves egyesítési évfordulójára. Sajnálja, hogy a szombati kiállítás megnyitóra csak egy képviselőtársa tudott eljönni a várba, ahol egy nagyon szép kiállítás nyílt. Javasolja, hogy képviselőtársai tekintsék meg a Tata Tóváros egyesítésének a kiállítását. A színházi előadásra kimentek a meghívók, ezért kéri, hogy a polgármesteri titkárságon mindenki jelezze, mennyi belépőt kér erre a szép előadásra. 6 előadás lesz, 4 délelőtt december 6, 7, illetve 8-án kettő délután. A szombati 15.00 órai a díszelőadás, amelyen csak meghívással lehet részt venni, a többi ingyenesen látogatható mindenki számára, a művelődési ház recepcióján lehet belépőt igényelni. Köszönetet mond Bognárné Jutka néninek és Balázs Attila karnagy úrnak, illetve a rendezőnek és annak a sok előadónak, akik amatőr művészként vállalták, hogy ebben a darabban szerepeljenek. Szeretettel hívja és várja az érdeklődőket.

A tatai művészegyüttesek évről-évre immáron 10 éve mindig megszervezik advent idején a közös fellépésüket. Ez lesz a 10. jubileumi Adventői Ökumenikus Zenés Áhitat a Kossuth téri Szent Kereszt nagytemplomban. 2018. december 2-án 15:00-kor szeretettel hívnak és várnak mindenkit a tatai kórusok, egyházzenei vagy civil kórusok, kamarazenekarok. A város egyesített kórusa fog közreműködni ezen szép alkalommal.

Elmondja, megszervezték a lakossági fórumát a Településképi Arculati Kézikönyvnek, melyre szóló meghívókat átadja. A mai napon Agostyánban, december 3-án a Jázmin utcai általános iskolában, illetve 4-én az Ökoturisztikai Központban egy-egy ismertetés. Elmondja, a Településképi Arculati Kézikönyvet kötelezően a lakosságnak is be kell mutatni. Sajnos a 26-i fórumon csak egy tatai polgár vett részt annak ellenére, hogy az időpontokat, helyszíneket sok helyen hirdették.

További tájékoztatás, illetve észrevétel nem hangzik el, így **Michl József polgármester** a mai ülés nyilvános részét 12:45 órakor bezárja majd a meghívó szerinti 21. napirend zárt ülés keretében történő tárgyalására kerül sor, amelyről külön jegyzőkönyv készül.


Michl József
polgármester




dr. Kórosi Emőke
jegyző