

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2021. november 24-én 9.00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** Michl József polgármester  
Purgel Zoltán alpolgármester  
Rigó Balázs alpolgármester

Boglári Zoltán, Gerébi Ákos, Horváth László, Horváthy Lóránt, Kovács Attila, Lengyel Zsolt, dr. Popovics Judit képviselő Robozné Schönfeld Zsuzsanna, dr. Varga András és Viczenáné Czégény Ágnes képviselők,

továbbá dr. Horváth József jegyző.

**Az ülésre meghívást kapott:**

Dr. Kancz Csaba a KEM Kormányhivatal kormány megbízottja  
Bencsik János országgyűlési képviselő, a Tatai-medence kiemelt járműipari térség összehangolt fejlesztéséért felelős miniszterelnöki biztos  
Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője  
Krasula János r. ezredes, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője  
Stamler Jánosné könyvvizsgáló, ASC Adószakértő Kft.  
Vereckei Judit a Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója  
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke  
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke  
dr. Solti Hilda járási tiszti főorvos  
Dr. Vízkeleti András díszpolgár  
prof. Dr. Nemes Lajos díszpolgár  
Kótai László díszpolgár  
Bohács Gyuláné díszpolgár  
Dr. Béres György díszpolgár  
Császár Angéla díszpolgár  
Pitti Katalin díszpolgár  
dr. Turczi István díszpolgár  
Kozma Imre díszpolgár  
Sylvester Edina díszpolgár  
Tomba Andor díszpolgár  
Elsner László díszpolgár  
Prof. Dr. Kerekes Sándor díszpolgár  
Soltész István díszpolgár

dr. Friedrich Gábor díszpolgár  
Kirschner József díszpolgár  
Tatai Járási Ügyészség Vezetője dr. Balogh Anikó  
Tatai Járásbíróság Elnöke Király Szonja Járásbíróság elnöke  
MH 25. Klapka György Lövészdandár Parancsnoka  
Tata és Térsége Civil Társulás elnöke  
Tatai Evangélikus Egyházközség  
Tatai Református Egyházközség  
Szent Imre Plébánia  
Szent Kereszt Plébánia  
Kaszál József a Humán és Ügyrendi Bizottság tagja  
Köszegi Istvánné a Humán és Ügyrendi Bizottsági tagja  
Magó Ottó a Humán és Ügyrendi Bizottság tagja  
Magyar Balázs a Humán és Ügyrendi Bizottság tagja  
Gönczy Mihály a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési bizottság tagja  
Grépály András Zoltán a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság tagja  
Musicz László a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság tagja  
dr. Szabó Gábor a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság tagja  
24 ÓRA megyei napilap  
Városkapu c. újság szerkesztősége

#### **A napirendekhez meghívott:**

Szegedi Zsolt Volánbusz Zrt. üzemvezető  
Kovács Krisztián, a Kölyök Kft. ügyvezetője  
Ströcker Zoltán a KEM Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal vezetője  
dr. Mózes István a KEM Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal foglalkoztatási osztályvezetője  
Kaszál József, a Közgyűjteményi Tanácsadó Testület elnöke  
Berczelly Attila, Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója  
Dr. Schmidtmayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója  
Sinkó Ildikó, a Móricz Zsigmond Városi Könyvtár igazgatója  
Borsó Tibor, a Magyar Zoltán Népfőiskolai Társaság elnöke  
Petzke Ferenc, a Tatai Televízió Közalapítvány kuratóriumának elnöke

**M i c h l József polgármester** nagy szeretettel és tisztelettel köszönti képviselőtársait, a tanácskozási joggal jelenlévőket, a meghívott vendégeket, a napirendek előadóit, előkészítőit, a hivatal munkatársait, a média munkatársait és mindazokat, akik a televízión, interneten keresztül követik a mai ülést.

Megállapítja a határozatképességet, hiszen a megválasztott 12 képviselő közül mind a 12 fő jelen van. Megköszöni képviselőtársainak a megjelenést. Az ülést megnyitja.

#### **NAPIREND ELŐTT:**

**M i c h l József polgármester** elmondja, napirend előtti felszólalásra Rigó Balázs alpolgármester úr jelentkezett, megadja neki a szót.

**R i g ó Balázs alpolgármester** elmondja, már a korábbiakban adtak róla hírt, de szeretné, ha minél több emberhez eljutna az az információ, hogy a következő esztendőben Fellner Jakab születésének 300-dik évfordulója alkalmából „Fellner emlékévé” megrendezését tervezi a város. Fontos ez az emlékévé, bár itt most nem látható az a kép, amelyet az emlékévé emblémájaként készítettek. Ezen a képen Fellner Jakab feltételezett alakja, amely szobor formájában a Szent Kereszt Plébániatemplom mellett látható, azon az ábrázoláson, ahol Tata és Tóváros látható és amely a városháza oldalán is feltűnik. A képen középen áll Fellner Jakab az egyik oldalán a Kapucinus templom, a másik oldalán a Szent Kereszt Plébániatemplom. Azért szimbolikus ez az ábrázolás, mert az ő személye egy összekötő kapocs e között a két városrész között, amelyben évszázadokon keresztül önállóan éltek a mindennapjaikat és csak kicsivel több mint 80 évvel ezelőtt egyesült a két településrész. Fellner Jakab már jóval korábban - jövőre lesz 300 éve a születésének – előfutára volt ennek az egyesülésnek, legalábbis személyében és munkásságában mindenféleképpen, hiszen a Kapucinus templomnál kezdte még pallérként a munkásságát, építészeti tevékenységét. Az általa tervezett épületben, a Szent Kereszt Plébániatemplomban, nyugszik. Ilyen értelemben is szimbolikus, hogy az ő alakja köti össze a két városrészt és egyúttal ezt az életutat is jelzi, amelyet ő bejárt. Nagyon fontos személyisége a településünknek, hiszen az ő munkája, munkássága máig meghatározza az arculatát, képét a városnak, ezért úgy gondolták, hogy egy programsorozatot szentelnek neki. Előreutal a következő napirendi pontra a kulturális koncepcióra, ugyanis ezzel is összefüggésben van Fellner Jakab alakja és a „Fellner emlékévé”. Három nagy pillért határoztak meg a koncepcióban, amely mentén fejleszteni szeretnék a város kulturális életét: identitás és közösség, intézményi működés, valamint a megjelenés és kisugárzás.

**M i c h l József polgármester** összegzi az elhangzottakat, Fellner Jakab 300 éves évfordulójára emlékeznek meg a következő esztendőben. Maga is buzdít mindenkit, hogy aki csak teheti, vegyen részt ezen a szép emlékévé sorozaton.

További hozzászólás hiányában ismerteti, hogy egy sürgősségi indítvány kiosztására került sor „Döntés vis maior támogatás iránti kérelem hiánypótlásáról” címmel. A nyári jégkár miatt benyújtott vis maior támogatási kérelmükhöz érkezett egy hiánypótlás és ennek a határozati javaslatáról kéri, hogy döntsenek. Javasolja, hogy ezt az előterjesztést a 13. napirendként tárgyalják meg.

**Szavazásra bocsátja** a „Döntés vis maior támogatás iránti kérelem hiánypótlásáról” című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért.

Tájékoztatja képviselőtársait, hogy pénteken pótlólag került kiküldésre a „Döntés a Településfejlesztési koncepcióról (I. olvasat)” című előterjesztésük, amelyet a 4. napirendi pontként tárgyalnak. Érdeklődik, van-e valakinek kérdése, javaslata, véleménye a napirendekkel kapcsolatban.

Hozzászólás nincs, ezért szavazásra bocsátja a korábban írásban megküldött meghívó szerinti napirendi pontokat, az elhangzott kiegészítéssel.

A képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért a napirendekkel és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
304/2021. (XI.24.) határozata  
a 2021. november 24-i testületi ülésen tárgyalandó  
napirendi pontok meghatározásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésén, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/102-11/2021. sz. meghívón szereplő témákat tárgyalja azzal a módosítással, hogy sürgősségi indítvány alapján napirendre veszi a „Döntés vis maior támogatás iránti kérelem hiánypótlásáról” című előterjesztést az alábbiak szerint:

**N A P I R E N D :**

*Rendelet-alkotáshoz kapcsolódó előterjesztések:*

1. - Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának a 2021. évi költségvetéséről szóló 4/2021.(II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról  
- Tájékoztató az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételekről, határozattervezet a 36/2021. (II.25.) önkormányzati határozat módosításához  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző  
Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető  
Hercegné Barcza Ilona adó és pénzügyi irodavezető-helyettes
2. Rendelet-tervezet a telekadóról szóló 14/2014.(VI.2.) önkormányzati rendelet módosításáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző  
Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető
3. Beszámoló a helyi adókról, valamint a talajterhelési díjról  
**Előterjesztő:** dr. Horváth József jegyző  
**Előadó:** Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető

*Városrendezéshez kapcsolódó előterjesztés:*

4. Döntés a Településfejlesztési koncepcióról (I. olvasat)  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Kamarás Dorottya főépítész  
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

*Városüzemeltetéshez kapcsolódó előterjesztés:*

5. A VOLÁNBUSZ Zrt-vel kapcsolatos ügyek  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző  
**Meghívott:** Szegedi Zsolt Volánbusz Zrt. üzemvezető

*Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztések:*

6. A Kölyök Kft.-vel kapcsolatos döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Kovács Krisztián, a Kölyök Kft. ügyvezetője
7. Megállapodás megkötése a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.-vel  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
8. Beszámoló Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek ellenőrzéséről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
9. Beszámoló Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbe adott ingatlanok ellenőrzéséről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

*Humánszolgáltatáshoz kapcsolódó előterjesztések:*

10. Tájékoztató a Tatai járás munkaerő-piaci helyzetéről  
**Előterjesztő:** Ströcker Zoltán a KEM Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal vezetője  
dr. Mózes István a KEM Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal foglalkoztatási osztályvezetője  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

11. Tata város 2021-2027 évekre vonatkozó kulturális koncepciója  
**Előterjesztő:** Rigó Balázs alpolgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző  
Németh Mariann intézményi referens  
**Meghívott:** Kaszál József, a Közgyűjteményi Tanácsadó Testület elnöke  
Berczelly Attila, Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója  
Dr. Schmidt Mayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója  
Sinkó Ildikó, a Móricz Zsigmond Városi Könyvtár igazgatója  
Borsó Tibor, a Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság elnöke

*Beszámolók, tájékoztatók, egyébek:*

12. A Tatai Televízió Közalapítvány részére támogatás nyújtása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző  
dr. Lantai Éva aljegyző  
**Meghívott:** Petzke Ferenc kuratóriumi elnök
13. Döntés vis maior támogatás iránti kérelem hiánypótlásáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző
14. Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője
15. A képviselő-testület 2022. I. félévi munkaterve  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző
16. Tata Város Önkormányzata 2022. évi ellenőrzési terve  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Zsebökné Horváth Anna belső ellenőrzési vezető
17. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester
18. Képviselői kérdések

## **1. NAPIREND**

- Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának a 2021. évi költségvetéséről szóló 4/2021.(II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

- Tájékoztató az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételekről, határozattervezet a 36/2021. (II.25.) önkormányzati határozat módosításához

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető

Hercegné Barcza Ilona adó és pénzügyi irodavezető-helyettes

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Megkérdezi, van-e kérdés a napirendi ponttal kapcsolatban.

**dr. P o p o v i c s Judit képviselő** néhány kérdést szeretne feltenni a költségvetéssel kapcsolatban. A rendelkezésre tartási idő a hitelnél december 31-ig szól, de ez nem egy új keletű információ, mert ezt akkor is tudták, amikor aláírták a szerződést. Történt egy MNB alapkamat emelés. Kérdése, ha előbb rendezik a hitel, a rendelkezésre tartási idő hosszabbítását, akkor nem úszták volna-e meg olcsóbb ügyleti kamattal a hitelt. Az előterjesztésben szerepel, hogy az átcsoportosítandó összeg más hitelcélra történő felosztását a 12. számú melléklet tartalmazza. A 12. számú melléklet „az adósságot keletkeztető ügyletek 2021-2026-ig a hosszú lejáratú felhalmozási hitel visszafizetéseket figyelembe véve” megnevezésű dokumentuma nem tartalmaz arra nézve információt, amelyre eredetileg az előterjesztés hivatkozik. A 2. számú mellékletben a működési bevételek áru- és készletértékesítés soron 1,8 Mrd Ft szerepel. Véleménye szerint, ez jelentősen túltervezett, viszont a felhalmozási kiadásokra átcsoportosított áru- és készletértékesítés soron 1,3 Mrd Ft szerepel. Érdeklődik, ez az átcsoportosítás az előzőekből történne-e, és ha igen, akkor a működési célú értékesítési bevételekből miért nem lehet a felhalmozási célú bevételeknél tervezni ezeket az összegeket, miért kell állandóan átcsoportosítani. Kérdéses, hogy a működési célú bevétel és az átcsoportosítás közötti különbség - ez a majdnem 500 M Ft - milyen célra lesz felhasználva.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, miután a Képviselő asszony nem volt jelen a bizottsági ülésen, így nem tudta ezeket a kérdéseit elmondani. Felkéri Fesselné Harsányi Marietta irodavezető asszonyt, hogy válaszoljon a kérdésekre. Több oldal is a 12. melléklet része, ott megtalálja Képviselő asszony az ezzel kapcsolatos kérdésére a választ.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető** elmondja, az első kérdésére, hogy ha előbb ébredtek volna, akkor kevesebb lenne a kamat a válasza, hogy előbb nem tudtak, mert ez a helyzet most állt elő. Ha egy évvel előbb tudják, akkor egy évvel előbb lépnek, de ezt most lehetett meglépni vagy jövőre felvehettek volna új hitelt teljesen új feltételekkel. Így legalább a feltételeken egy kicsit fogni tudtak, mert december 31-éig marad a 1,5 % kamat és a jelen állapot szerint a mostani piac alapján 4,5 % a fix kamat, amely átcúszik a jövő évre, de hogy jövőre mennyi lesz a kamat azt nem tudhatják, valószínűleg még több, így még mindig jobban jártak, hogy módosítást kértek. A működési és felhalmozási célú bevételeknél már többször elmondták, hogy az áruértékesítés az tulajdonképpen az ingatlan, de a 3 hónapon belül el nem adottakat kell átcsoportosítani és ezek a cserék ezért vannak. Korábban már talán írásban is adtak választ és a jogszabályi helyet is megjelölték.

**M i c h l József polgármester** további kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 8 tagja, 7 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta a rendelet-tervezetet és a hozzá kapcsolódó határozati javaslatot.

**dr. V a r g a András képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja, 6 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet módosítását a képviselő-testület számára.

**M i c h l József polgármester** meg adja a szót Gerébi Ákos képviselőnek.

**G e r é b i Ákos képviselő** elmondja, mint ahogy az előző képviselő-testületi ülésen már említette, alapvetően technikai jellegű módosítása ez a költségvetésnek. Sokszor mondják az ellenzéki képviselőkre, hogy az ellenzéknek az a dolga, hogy a költségvetést ne szavazza meg. Úgy gondolja, ha abból indulnak ki, hogy minden olyan típusú költségvetési tételt, különösen, amikor külön döntés születik erről azt szívesen megszavaznak abban az esetben, ha tudják azt, hogy mire fordítódik. Az előterjesztő nem nagyon vette a fáradságot, hogy meggyőzze az ellenzéki képviselőket a tekintetben, hogy a hitel futamidejét meghosszabbítsák. Ezért nehezen lehet azt mondani, hogy jó szívvvel meg lehet szavazni, egy ilyenfajta hosszabbítást. Az érem másik oldala, hogy ez egy jutalék típusú járandósága, szokása a banknak, hogy valami költséget felszámolnak ennek a rendelkezésre tartásához. Az egy más kérdés, hogy vajon indokolt-e a háromszorosára növelni a banknak ezt a rendelkezésre álló jutalékot, hiszen a másik oldalról a banknál ezek az összegek a tökemegfelelési mutató előírása szerint meg kellene hogy legyenek, így ilyen szempontból a folyósító banknak nem keletkezik külön többletköltsége a futamidő meghosszabbításával. Az ügyleti kamatok a futamidővel együtt növekednek, tehát a bevételei is. A másik probléma, bár arról nincs információjuk, hogy vajon ténylegesen lehívásra kerülnek-e ezek az összegek, hiszen ahogy jelezte, nem lehet látni, hogy milyen többletcélokra, vagy milyen új feladatokra kívánja ezt a vezetés felhasználni. Felhívja a figyelmet, hogy az elkövetkezendő években, főleg a 2023-2024-es években jelentős terhet jelent az önkormányzati költségvetésben az adósságszolgálat, beleértve a törlesztő részleteket, kamatokat együttesen számolva. Ezek jelentősen lekötik az egyéb feladatokra felhasználható forrásaikat, ezért alapvetően nem támogatják ezt a módosítást.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta irodavezető asszonynak a reagálásra.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető** ismerteti, hogy a szerződésmódosításban a rendelkezésre tartás 0%, tehát kedvezőbb, mint a jelenlegi szerződésben. Nem a rendelkezésre tartást emelték meg, hanem a kamat változott. A kamatfeltétel 2023-ig szólt, tehát egy utána kezdődő tőketörlesztésre, ezért a bank csak erre tudott kötelezettséget vállalni, mert most a piacon a fix kamat, tehát 2022. januártól



már 4,5%, ezért a kamat emelkedik, de csak arra maradék összegre, amelyet majd januártól hívnak le, viszont az fix, tehát nem fog nőni. Mondták a banknál, hogy egy nagyon jó döntést hoztak azáltal, hogy fix kamattal kötötték meg a szerződést annak idején 1,5%-kal, mert ha változó kamattal kötötték volna meg, akkor már régen sokkal többet fizetnének, ugyanis „bubor” folyamatosan megy fel. A hitelcél a könyvtár, amelyre az átcsoportosítást kérték.

**M i c h l József polgármester** megköszöni, hogy annak idején az Irodavezető asszony kardoskodott a fix kamat mellett a képviselő-testület meg jó szívvel elfogadta, mert ezt a szakmai érvet figyelembe vették, amikor döntést hoztak. Az elhangzott válaszok alapján, akár az ellenzéki képviselők meg is szavazhatnák a rendeletmódosítást, de kéri, hogy lelkiismeretük szerint döntsenek.

További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Tata Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 4/2021. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról a rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/5-189/2021. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 8 igen és 4 nem szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
20/2021. (XI.25.) önkormányzati rendelete  
Tata Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 4/2021. (II.25.)  
önkormányzati rendelet módosításáról**

*(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**M i c h l József polgármester szavazásra bocsátja** az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételeinek alakulásáról szóló 36/2021.(II.25.) határozat módosításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/5-189/2021. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 8 igen és 4 nem szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
305/2021. (XI.24.) határozata  
az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját  
bevételeinek alakulásáról szóló 36/2021.(II.25.) határozat módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő

alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 36/2021.(II.25.) határozatát az alábbiak szerint módosítja.

Tata Város Önkormányzata Képviselő-testülete az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok felhasználható saját bevételekről szóló tájékoztatót az alábbiak szerint elfogadja.

**Az Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteinek és azok fedezetére felhasználható saját bevételeink alakulása (E Ft-ban)**

Megnevezés	2021.	2022.	2023.	2024.
<b>Helyi adók</b>	<b>2 473 127</b>	<b>1 780 000</b>	<b>1 800 000</b>	<b>1 820 000</b>
<b>Díjak, pótlékok, bírságok</b>	<b>7 200</b>	<b>6 000</b>	<b>5 400</b>	<b>4 850</b>
Talajterhelési díj	500	500	400	350
Pótlék bírság	6 700	5 500	5 000	4 500
<b>Tulajdonosi bevétel (használatba adásból, üzemeltetésbe adásból származó bevétel)</b>	<b>115 317</b>	<b>68 000</b>	<b>67 000</b>	<b>67 000</b>
<b>Tárgyi eszközök, immateriális javak, és önkormányzati vagyonértékesítésből származó bevétel (ÁFA nélküli, csak önkormányzat)</b>	<b>1 803 706</b>	<b>66 000</b>	<b>66 000</b>	<b>66 000</b>
<b>SAJÁT BEVÉTELEK</b>	<b>4 399 350</b>	<b>1 920 000</b>	<b>1 938 400</b>	<b>1 957 850</b>
<b>Saját bevételek 50 %-a</b>	<b>2 199 675</b>	<b>960 000</b>	<b>969 200</b>	<b>978 925</b>
<b>Előző év(ek)-ben keletkezett tárgyév terhelő fizetési kötelezettség</b>	<b>80 777</b>	<b>238 477</b>	<b>234 756</b>	<b>72 129</b>
Hosszú lejáratú hitel tőke és kamatfizetési kötelezettsége	80 777	238 477	234 756	72 129
<b>Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyév terhelő fizetési kötelezettség</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyév terhelő fizetési kötelezettség	0	10 199	10 199	83 457
<b>FIZETÉSI KÖTELEZETTSÉG ÖSSZESEN</b>	<b>80 777</b>	<b>248 676</b>	<b>244 955</b>	<b>155 586</b>
<b>Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel 50 %-a</b>	<b>2118 898</b>	<b>711 324</b>	<b>724245</b>	<b>823 339</b>

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Michl József polgármester  
dr. Horváth József jegyző

## **2. NAPIREND**

Rendelet-tervezet a telekadóról szóló 14/2014.(VI.2.) önkormányzati rendelet módosításáról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Az anyag a telekadó beszédéről szól, illetve, hogy kikre és milyen módon vetik azt ki. Egy régi dilemmát szeretnének rendbe tenni, hogy a magánút milyen módon szerepeljen, adóköteles legyen-e vagy pedig nem. Erről szól ez a módosítás. Javasolja, hogy a két bizottság döntését is figyelembe véve a „C” változatról döntsének, így a tárgyalás során ezt tekintsék alapnak. Érdeklődik, van-e kérdés a napirendi ponttal kapcsolatban.

Kérdés nem lévén felkéri a bizottsági elnököket, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 8 tagja, egyhangú 8 igen szavazattal elfogadásra javasolta a rendelet-tervezetet.

**dr. V a r g a András képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja, 6 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet módosítását a képviselő-testület számára.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéshez. Megadja a szót Gerébi Ákos képviselőnek.

**G e r é b i Ákos képviselő** tájékoztatásul elmondja, néhány évvel ezelőtt a kormány, illetőleg a parlament módosította a helyi adókra vonatkozó szabályokat. Részben szigorította, részben - a főleg a mezőgazdasági termeléssel összefüggésben - könnyítette a helyi adó kivetésének, használatának a feltételeit. Ezt követően elindult egyfajta lobbizás abban a tekintetben, hogy az út típusú telkek ne kerüljenek adóztatásra. A képviselő-testület úgy döntött, hogy az utak, magánutak természetesen ne legyenek adókötelesek. Időközben kiderült, - ahogy az előterjesztés is foglalkozik vele - hogy a 24 érintett telekből 22 féleképpen van a földhivatali bejegyzése ezeknek a területeknek, amely egyfajta bizonytalanságot jelent a státuszuknak a kezelésében. Egyetértenek azzal, hogy rendezésre kerüljön ezeknek a státusza a jogszabályokban, hiszen magával a földhivatali bejegyzésekkel nem nagyon tudnak mit kezdeni. Erről szól az előterjesztés egyik része. Az ominózus „C” pont, amelyről Polgármester úr a bevezetőjében szólt, olyanfajta különbséget tette a magánutak között, hogy amelyek a közforgalom számára, a közösség használata számára megnyitottak, azoknál ne kelljen adót fizetni. Ezzel is ösztönzik a magántulajdonosokat arra, hogy a közösség számára hasznosítható vagy használható utakat fenntartsa. Az éremnek azonban van egy másik oldala, ugyanis az elmúlt 30 évben történt meg részben az állami tulajdon magánosítása. A felszámolási

eljárások, illetve a szabadpiaci telkek értékesítése kapcsán sok a közösség által használt út került magántulajdonba. Ezeknek az utaknak a használata részben biztosított, részben aggályos, de nem ez okozza a legnagyobb problémát, hanem az, hogy több területén a városnak ezeknek a magánutaknak a használata közösségi telekhasználat. Ilyen például az Agostyáni Szőlőhegynek a problematikája. Ezeknek a magánutaknak a használata olyan értelemben jelent problémát, hogy részben bizonytalan a hosszú távú használatuk, másrészt a gond ezen telkek közművesítésének az akadály. A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési bizottsági ülésen hosszasan tárgyaltak róla. Maga is el tudja fogadni azt az álláspontot, hogy első lépésben lépjenek meg a „C” változatban szereplő változtatást a helyi adórendeletükben. Illetőleg arra kaptak ígéretet, hogy a hivatal felülvizsgálja azoknak a közforgalom számára megnyitott magánutaknak a státuszát, valamint azoknak az utaknak is bizonyos értelemben, amelyek a közforgalom számára meg nem nyitott magánútként szerepelnek, de a közösségi használat szerint indokolt, hogy a helyi közút kategóriába visszakerüljenek. Az adó is egy olyan eszköz, lehetőség, amelyben a közösség érdekében tudják azokat a telektulajdonosokat abba az irányba befolyásolni, hogy olyan döntést hozzanak, miszerint a közösség, az önkormányzat számára ezeket a helyi utakat átadják.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Boglári Zoltán képviselő úrnak.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** elmondja, az adórendelethez kapcsolódó módosításhoz az előterjesztésben szerepel egy összeállítás, amelyben olvasható, hogy maga a törvény, amely a közút, illetve magánút fogalmát meghatározza az 1988. évi I. törvény, amely azt jelenti, hogy 33 éves és a rendszerváltás előtt született, tehát még az önkormányzatiságnál is idősebb törvényről van szó. Ebben az időszakban halmozódhattak fel, amiket Képviselő úr is említett, hogy 24 darab megnevezés van a földhivatali nyilvántartásokban. Ezt nem tartja megfelelőnek és biztos benne, hogy előbb-utóbb ezen majd valamit kell módosítani, de ez nem önkormányzati hatáskör. Úgy látja, a pénzügyi irodának megkönnyíti a munkáját, ha ezt a változatot elfogadják a behajtási időszak előtt, illetve annak a rákészülés időszakában. Emiatt maga is a „C” változatot támogatja, hogy legalább itt helyben, Tatán egy kicsit tisztuljon ebben a kép, ha a Földhivatalra ily módon közvetlen ráhatásuk nincs is.

**M i c h l József polgármester** további hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a telekadóról szóló 14/2014.(VI.2.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezet „C” változatát a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/5-180/2021. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
21/2021. (XI.25.) önkormányzati rendelete  
a telekadóról szóló 14/2014.(VI.2.) önkormányzati rendelet módosításáról**

*(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

### **3. NAPIREND**

Beszámoló a helyi adókról, valamint a talajterhelési díjról

**Előterjesztő:** dr. Horváth József jegyző

**Előadó:** Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a helyi adókról szóló beszámoló minden esztendőben az év vége felé áll össze, így láthatják, hogy a tervezett szerint folytak-e be az adóbevételeik. Örömmel tájékoztatja a tataiakat, hogy 98,82 %-a az előirányzatnak befolyt a város kasszájába úgy, hogy a kis- és középvállalkozások adómértékét a Magyar Kormány nagyon helyesen 1%-ra csökkentette, de az ebből származó adókiesést az önkormányzatnak megtérítette. Ez azt jelenti, hogy ez az összeg kétszeresen maradt itt a városban. Nagyságrendileg 330-340 M Ft a kisvállalkozásoknál maradt, valamint ennek a pótlása történt meg az önkormányzati sorra, tehát ezt az összeget az önkormányzat megkapta. Olvashatták az anyagban, hogy 2021. október 31-éig 2,113 Mrd Ft érkezett be az önkormányzat számlájára. Ezzel az állami támogatással együtt 2,457 Mrd Ft, azaz az összeg, amellyel az adóbevétel soron számolhatnak el. Megköszöni a tatai adófizetőknek a precíz, pontos adófizetést, mert a hosszú évek alatt kialakult tisztességes hozzáállással fizetik meg az adójukat a tataiak, mind a magánszemélyek, mind a cégek, vállalkozások. Közel 3000 vállalkozás van, amely adót fizet valamilyen módon. Nagyrészüknél nem kell iparüzési adót fizetni. Ezek a cégek nemcsak a munkahely biztosításával erősítik a városukat és tartják el a tatai családokat, hanem az adófizetésükkel is. A magánszemélyek az építményük vagy a telkük után befizetett adóval segítik a munkáját a város közösségének. Még egyszer nyomatékosan megköszöni mindenkinek, különösen, hogy ilyen precíz volt az idei adóbefizetés. Mindig vannak olyanok, akik elfelejtik vagy elsodródik a papírjuk, de őket az iroda finoman figyelmezteti. Ha ez nem segít, akkor kénytelenek az inkasszálás kínos helyzetéhez is folyamodni. Ennek a segítségével sikerül ezt a pontos bevételt produkálniuk. Az idei esztendőben például az építmény- és telekadó ellenőrzéseknek köszönhetően közel 40 M Ft többlet adóelőírás történt. Amely azt jelenti, hogy vannak még néhányan a városban, akik várják, hogy felszólítsák őket, hogy az ingatlanuk, építményük, illetve a telkük után adót kell fizetni. Jelezi a tataiaknak, hogy erre vonatkozóan nem küldenek külön levelet, mert nagyon nehéz lenne folyamatosan követni a tulajdonosváltásokat és mindenkit folyamatosan figyelmeztetni. Ez a rendelet ismeretét igényli, ezért kéri különösen azokat, akik esetleg tovább adják az ingatlanukat, hogy jelezzenek, az új vevőnek ezzel is számolnia kell. A hatékony adóhatósági munka eredményeként az adóbevételhez viszonyított végrehajtható adóhátralék tavaly több mint 20% volt, de idén nem éri el a 8 %-ot sem, tehát egy nagyon pozitív folyamat látható itt. Az idei évre tervezett adóbevételük jó eséllyel 100 %-osan fog teljesülni és azt remélik, hogy a tatai cégek, vállalkozások a covid és az egyéb gazdasági nehézségek következtében látható gazdasági visszaesést nem élték át vagy nem úgy élték át, illetve egymást kompenzálták. Tudnak olyan tatai vállalkozásról, amelyiket komolyabban érintett a gazdasági nehézség, de vannak olyan cégek, amelyek ebben az időben is szárnyaltak és jól teljesítettek, folyamatosan fejlődtek. Megköszöni a hivatalnak, Jegyző úrnak, Irodavezető asszonynak és az iroda munkatársainak az adóbeszedéssel kapcsolatos munkáját, illetve minden tatai adófizetőnek a befizetését. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** már a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési bizottsági ülésen is felhozta, mert a körzetéből is többen kérdezték, ezért megkérdezi, hogyan történik az idei évben a csekknek - például az ingatlanadó esetén – a postázása, mert ebben van némi változás. Tudják, hogy a gépjárműadót már nem az önkormányzatnak, hanem az adóhatóságnak kell megfizetni. Kéri, hogy az Irodavezető asszony itt a TV kamerák kereszttüzeiben is pár szóban mondja el ezeket a változásokat.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető** megerősíti , ahogy Képviselő úr is mondta, a gépjárműadó idén január 1-jétől átkerült a NAV-hoz. Így idén már ők küldték ki a készpénz-átutalási megbízásokat, illetve a határozatokat. Idén volt egy kis csúszás, ezért áprilisban érkeztek, de a fizetési határidőt is kitolták. Jövőre ez visszaáll ugyanarra a rendre, amely a helyi adókra is vonatkozik, tehát március 15. és szeptember 15. A NAV is évente csak egyszer küldi ki, de mind a két készpénz-átutalási megbízás benne van a borítékban. Idén a hivatal is átállt erre a rendszerre költségkímélési okokból, mert a postaköltség a legnagyobb összeg az értesítő kiküldésnél, amely több mint 1 M Ft. Ha csak egyszer küldik ki egy évben, akkor mondhatnák, hogy körülbelül 1 M Ft-ot spórolnak, de ez nincs teljesen így, mert a posta állítja most már elő a küldeményeket, tehát nem a saját rendszerükkel készítik el és ott az anyagár magasabb. Mivel már felmondták a szerződést a korábbi partnerrel - akinek a rendszerét használva állították elő az értesítőket - így ott megspórolják a lízingdíjat, a borítékoló gép bérletét. A kettő együtt adja azt a számot, így végeredményben mégis spórolnak 1 M Ft-ot, mert hiába drágább az anyagköltség a postán, ugyanis a saját költségük megtakarításával ezt kompenzálják. Jövőre sajnos többre fog kerülni, mert a partnereik, akiktől nagy mennyiségben vették a papírt, illetve a készpénz-átutalási megbízásokat, jelezték, hogy valószínűleg 30%-os papír-áremelkedés várható az év elejétől.

**M i c h l József polgármester** kérése, figyeljen oda mindenki, amikor megkapja a levelüket. Nincs tiltakozás, ha egyben fizeti be az egész éves összeget, de nyugodtan 2 részre bonthatja, mivel mindkét csekk ott lesz a borítékban.

További kérdés nincs, ezért felkéri a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 8 tagja, egyhangú 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendhez.

**H o r v á t h y Lóránt képviselő** megjegyzi, támogatólag szeretne hozzászólni az előterjesztéshez. Az első oldalon olyan százalékokat látnak, amelyet ebben az időszakban nem sokszor tapasztalt még idáig. A legkiemelkedőbb adat 179%, de van 141% és 118% is. Az ismeretei alapján ilyen magas érték nem sok volt idáig. Az építményadó vagy a telekadó tekintetében elért 100 %-os érték mindenképpen

pozitívumot jelez. Véleménye szerint, ez mindenképpen az iroda odafigyelését és hatékony munkáját jelzi. Kiemeli, hogy a méltányossági kérelmek száma is csökkent a tavalyi évhez képest. Összességében azt tudja mondani, jóleső érzés azt tapasztalni, hogy Tatán az adófizetés a mostani körülmények között is ilyen morális rend szerint zajlik. Stabil az itt élő vállalkozások, családok helyzete és kevesebb az a szám, ahol az adófizetési kötelezettség problémát okoz. Ez egy korábbi megállapítás, tapasztalat volt, de örömmel nyugtázzhatják és a jövőre nézve is bátran támaszkodhatnak a tatai gazdasági potenciára.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Gerébi Ákos képviselőnek.

**G e r é b i Ákos képviselő** elmondja, maga is csatlakozik a köszönetekhez. Köszönet illeti a vállalkozókat, akik tekintettel voltak arra, hogy bár a gazdaságot is komolyan érintette a koronavírus járvány, azért igyekeztek a helyi feladatokhoz szükséges forrásokat - amely egy nagyon jelentős forrást jelent az önkormányzat működéséhez - teljesíteni. Arról nincs információja, hogy maga az árbevétel növekedése, részben inflációs alapon, részben pedig a forint árfolyamváltozása kapcsán mennyiben járult hozzá a növekedéshez, de mindenképpen a fegyelmezett adófizetésért köszönet illeti a vállalkozásokat. Jó szívvel ajánlja a képviselő-testületnek. Úgy gondolja, az iroda munkáját, az adócsoport munkatársainak a munkáját köszönet illeti, hiszen mindent igyekeztek megtenni a tekintetben, hogy egy fegyelmezett, rendezett, követhető helyi adóbevétel végrehajtásáról lehessen ma beszámolni.

**M i c h l József polgármester** tájékoztatásul elmondja, hogy az építményadó esetében 2016. január 1-je óta nem volt változás a városban, de a telekadó szintén nagyon régóta nem változott.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető** hozzáteszi, 2016-ban is csökkent a mértéke, mert építményadó emelés utoljára 2012-ben volt.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, maga is ezt akarta hozzátenni, hogy nem emelték, hanem csökkentették. A tervük, hogy Tatán ne az adót emeljék, hanem az adózók számát. Az elmúlt esztendőök bizonyítják, hogy ez bevált és ezért nagyon jó, hogy egyre több magánszemély fizet adót az építménye, telke után. Erre felhívják a figyelmet, odafigyelnek rá. A cégeknél is ez igazolódott be, mert az iparüzési adó folyamatos emelkedése is ennek köszönhető, mivel ott 2% folyamatosan, de nem ennek a mértékét változtatta meg a törvény sem, hanem ennek megfelelően minden esztendőben növekszik, mert egyre több cég egyre többet fizet be.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a helyi adókról, valamint a talajterhelési díjról szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/5-179/2021. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
306/2021. (XI.24.) határozata**

**a helyi adókról, valamint a talajterhelési díjról szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adókról, valamint a talajterhelési díjról szóló 2021. évi beszámolót elfogadja.

#### **4. NAPIREND**

Döntés a Településfejlesztési koncepcióról (I. olvasat)

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Kamarás Dorottya főépítész

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, egy nagy horderejű, több évre kiható témán dolgoznak már régóta, ugyanis a város Helyi Építési Szabályzatának a teljes felülvizsgálata folyik több mint 2 éve. Ennek a hosszú folyamatnak az egyik konkrét dokumentuma a Településfejlesztési koncepció, amelynek I. olvasatban történő tárgyalását kéri képviselőtársaitól. Az I. olvasat azt jelenti, hogy mai napon nem fognak döntést hozni, hanem azt a lehetőséget biztosítják, hogy a képviselőtársai legalább 3 alkalommal hozzászólhassanak ehhez a témához, így a mai napon, a következő bizottsági üléseken, illetve a következő képviselő-testületi ülésen. Hosszú ideig szakemberek bevonásával készítették elő a Településfejlesztési koncepciót és ennek a dokumentumnak az elfogadásával megújítják a város azon szempontrendszerét, amellyel hosszabb távon is előretekintve, ennek mentén a város fejlesztését határozzák meg. Szinte ünnepi pillanat, amikor egy ilyen dokumentumról tárgyalhatnak és fogadhatják el. Nagy kíváncsisággal figyel továbbra is képviselőtársai észrevételére, de sok észrevétel érkezett a városból is. Megköszöni mindenkinek, aki vette a fáradságot, hogy elolvasta, hozzászólt, véleményt fogalmazott meg. A hozzászólásokat, kérdéseket és a rájuk adott választ elküldték képviselőtársainak egy nagy táblázatban. Reméli, hogy jól tudták ezt használni a végső koncepció kialakításához. Felkéri dr. Horváth József jegyző urat, hogy a formai feladataikat, a formai hátterét a koncepció készítésnek foglalja össze és az ehhez kapcsolódó információkat mondja el.

**dr. H o r v á t h József jegyző** tájékoztatja a jelenlévőket, ha van olyan rendelete és olyan dokumentuma egy településnek, amelynek „lennie kell”, ezek sorában az egyik a



Településfejlesztési koncepció, illetve ezzel együtt a Helyi Építési Szabályzat és annak tartozékai. Ezek együtt képezik a településfejlesztési eszközöket összefoglaló néven. Nagyon fontos, hogy egy rendezett, szabályozott formája van az elfogadásának. Nem véletlen, hogy pontosan 3 évvel ezelőtt döntött a képviselő-testület arról, hogy a település egészére tekintve újíttja meg a településrendezési eszközöket és ez a folyamat már ennek megfelelően zajlott. Az egész folyamatot a 314/2012. (XI.8.) „a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről” szóló kormányrendelet szabályozza. Részletesen előírja a menetrendjét, a határidőket, mit kell tartalmaznia, milyen eljárásokat kell betartani, kik lehetnek és kik kell hogy legyenek a véleményezők, tehát a partnerségi eljárást és mindent nagyon-nagyon részletesen szabályoz. Ennek megfelelően járt el az önkormányzat az elmúlt időszakban. Fontos tudni, hogy a Településfejlesztési koncepció esetében is két egyeztetési forduló van, egy előzetes partnerségi egyeztetési forduló. Ez zajlott le, az alapján, hogy az elkészült vázlatot 2020. elején a Magyar-terv felülvizsgálatához tartott lakossági fórumokon - az ezeken elhangzottak alapján - véglegesítették. Ez év nyarán az előzetes partnerségi egyeztetést már a tervezetnek a honlapra való kihelyezésével, nyilvánosságra hozásával folytatták le. Ez egy „hibrid” egyeztetés volt, amely azt jelenti, hogy lakossági találkozók is voltak a településen (6 darab), ahol mindenki elmondhatta a véleményét, illetőleg online is lehetett véleményezni. Az így beérkezett vélemények alapján készítették el a második körös partnerségi egyeztetéshez az anyagot, amelyet október 19-én tettek közzé a honlapon és a megfelelő hirdetőfelületeken. Nagy sajtót próbáltak mellé tenni, hogy lássák, most van kint, most lehet olvasni. Szükségesen és kötelezően a lakossági fórumot is megtartották október 27-én. Ez a második körös kötelező egyeztetési folyamat zárult le november 11-én, amely a zárási határidő volt, eddig lehetett véleményezni írásban, illetőleg a fórumon, aki akarta megfogalmazhatta még az észrevételét. Mindkét körben sok észrevétel érkezett, de túlnyomó többségében az első körben, amely alapján átdolgozásra, bedolgozásra került. Úgy gondolja, hogy ennek a sikerét az mutatja, hogy a második egyeztetési körben már jóval kevesebb észrevétel érkezett, de ezeknek a zöme is bedolgozásra került az anyagba. A mostani anyag tartalmazza mind a két körnek a javaslatait. Ezért küldték ki úgy az anyagot, hogy jelölték benne azokat a változásokat, amelyet az elkészítés során az észrevételek alapján tettek meg. Ez alapján lejárt a partnerségi egyeztetés, természetesen az államigazgatási partnerszervezeteknek is el kellett küldeniük a véleményeiket, így onnan is megérkeztek a válaszok. Ennek az összefoglaló táblázata is a kiküldött anyag melléklete. Ez alapján kerülhet sor magának a Településfejlesztési koncepciónak az elfogadására vagy a következő vagy az azt követő képviselő-testületi ülésen. A jogszabály azt is előírja, hogy a tárgyalást követő legfeljebb második képviselő-testületi ülésen el kell fogadni. Ez azért lényeges, mert a korábban említett jogszabályban foglaltak szerint a Településfejlesztési koncepciót kell először elfogadni, utána lehet a településrendezési eszközöket véglegesíteni és elfogadni, illetve a stratégiákat ez alapján lehet létrehozni. A határozati javaslatban szerepel egy alkalmazási dátum. A jogszabály megengedné, hogy az elfogadást követő napon kerüljön bevezetésre, de amikor a végső szavazás lesz, 2022. január 1-i bevezetést fognak javasolni. Úgy látja, így kellően fel tud mindenki készülni az ebben foglaltaknak a betartására, illetve ez alapján a településfejlesztési eszközöknek a további

véglegesítésére. Összefoglalásképpen jelzi, hogy a hivatal minden szükséges jogszabályban foglalt kötelezettségének eleget téve a lakossági fórumokon, azok időtartamára és nyilvánosságára biztosította a feltételeket. A tervezett anyag megfelel mindenben a 314/2012. (XI.8.) Kormányrendeletnek.

**M i c h l József polgármester** tájékoztatja képviselőtársait, hogy dr. Kancz Csaba kormány megbízott nevében és megbízásából Faragóné Godó Mária állami főépítész is megküldte a véleményét. Tíz területi és települési önkormányzati vélemény is megérkezett a környező településekről és mindegyik támogató. Az Állami Főépítész megfogalmazta, hogy a Településfejlesztési koncepció-tervezet összhangban készült a Komárom-Esztergom Megye Területfejlesztési Koncepciójában meghatározott megyei jövőképpel és javasolja a koncepció képviselő-testületi jóváhagyását. A Településfejlesztési koncepció megfogalmazásában tett javaslatokat, véleményeket is megköszöni. Látható, hogy készült egy célkitűzésekkel kapcsolatos összefoglaló válasz is, ahol a főbb érdeklődés, a leginkább számot tartó témákhoz való hozzászólásokat Főépítész Asszony összefoglalóan is segített megválaszolni és ezt is megkapták a képviselőtársai. Jegyző úr előbb említette, hogy a társszervek, hatóságok - 25 szakhatóság volt, akiknek véleményeznie kellett – hozzászólásait, véleményeit is olvashatják az előterjesztés részeként. Érdeklődik, van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Rigó Balázs alpolgármester úrnak.

**R i g ó Balázs alpolgármester** megköszöni mindazoknak, akik észrevételekkel gazdagították a Településfejlesztési koncepciót és mindazoknak, akik a munkájuk során ezeket az észrevételeket lelkiismeretesen, tüzetesen, alaposan feldolgozták, valamint az erre adandó válaszokat megfogalmazták. Több 100 észrevételről van szó, ezért úgy gondolja, hogy már csak a mennyiség miatt is elismerésre méltó az a munka, amelyet a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal munkatársai és különösen a Városépítészeti irodánál dolgozók végeztek. A Településfejlesztési koncepciót egy fogalmi tisztázással szeretné kezdeni, ugyanis gyakori volt a félreértés a Településfejlesztési koncepcióval kapcsolatban, hogy annak mi is a konkrét feladata. Sokszor a kérdések is olyan elemekre irányultak, amelyek egy koncepcióban nem feltétlenül kell, hogy megjelenjenek. A Településfejlesztési koncepciót egy szakirodalmi meghatározással vázolja fel, hogy pontos legyen. A koncepció feladata: „olyan célrendszer kialakítása, amely hosszútávra irányt mutat a település lakosságának és vezetésének a település fejlesztésével kapcsolatos döntések meghozatalában. A Településfejlesztési koncepció egyben vezetési eszköz, amellyel a települési önkormányzat irányítani tudja, hogy a fejlesztés során honnan hová akar eljutni. Bemutatja azokat a tájékozási pontokat, amelyek az állandóan változó környezethez való igazodás során a célok megvalósításához vezetnek.” A Településfejlesztési koncepció alapvetően a célrendszer kialakítását, egy iránymutatást jelent hosszú távra vonatkozóan. Ezáltal konkrét intézkedéseket, programokat nem tartalmaz, mert azt egy településfejlesztési terv középtávon, illetve az akciótervek vagy programok rövidebb távon tudják meghatározni, hogy konkrétan hogyan bontsák le a Településfejlesztési koncepcióban meghatározott célok megvalósulásához vezető utat és cselekvéseket, intézkedéseket, forrásokat, határidőket és felelősöket is kell, hogy megjelöljenek. Ez egy fogalmi tisztázás, amelyet véleménye szerint szükséges lenne a koncepció szövegében is megjeleníteni. Javasolja, hogy

kerüljön bele egy olyan fejezet az elejére, ahol tisztázzák, hogy mi is a konkrét feladata egy ilyen dokumentumnak, mert e nélkül úgy gondolja, külső szemmel viszonylag nehezen értelmezhető, de akik ebben a munkában szorosan részt vesznek, ezt jól tudják. A reflexiókra, amelyek a koncepcióval kapcsolatban érkeztek szeretné azt a jelzést adni, hogy a Településfejlesztési koncepció nem egy köbevésett dolog. Az a helyes, ha a településfejlesztés állandóan alakuló folyamatának megfelelően a koncepció is rugalmasságot mutat, ezért folyamatos felülvizsgálatot is kell hogy tartson az önkormányzat ezzel kapcsolatban. Tehát nem egy statikus dologként kell a Településfejlesztési koncepcióra tekinteni, hanem dinamikusként és folyamatként. Ezt azért hangsúlyozza, mert olyan visszajelzések is voltak, amelyek arra mutattak rá, hogy itt most 30 évre meghatározza az önkormányzat a város fejlesztésének az irányait és ezen már nem lehet változtatni, vagyis, ha most rosszul határozzák ezeket meg, akkor minden elveszett. Jelzi, hogy ez semmiképpen sincsen így, sőt, fontos és az önkormányzat oldaláról is vállalható feladat, hogy folyamatosan felülvizsgálja az aktuális körülményeknek megfelelően a koncepciót és aktualizálja azokhoz. Ez egy általános megjegyzés volt, olvasta az észrevételeket és erre reflektált. A koncepcióval kapcsolatban konkrét meglátásai is vannak. Nagyon fontosnak tartja a koncepciónak azt az elvi alapállását, amelyet az a Magyary Zoltán idézet fogalmaz meg a legjobban, hogy „bízunk a saját erőnkben”. Ez az első mondat, amivel kezdődik a koncepció. Nagyon lényegesnek tartja, hogy az az irány, amely felé halad a koncepció, amelyet kijelöl, hogy a belső erőforrásokra támaszkodjon, egyre inkább hosszú távon a város és az intenzív minőségi fejlesztéseket célozza meg ennek érdekében, amelyek ezeknek a belső erőforrásoknak a fejlesztésére irányulnak. Véleménye szerint ez egy támogatható és fontos irány, különös tekintettel a társadalmi erőforrásokra és annak a folyamatnak az ellensúlyozására, amely az öregedés, elöregedés szempontjából lényeges, hogy fiatalítsák a várost, a város megtartó képességét és a vonzókéességét folyamatosan tudják erősíteni.

**M i c h l József polgármester** javasolja Alpolgármester úrnak, hogy vagy szakítsa meg a mondandóját, vagy második idejét kezdje el.

**R i g ó Balázs alpolgármester** elmondja, még egy utolsó javaslata lenne mindezzel összefüggésben, egy olyan fogalom bevezetése a koncepcióba, amely nagyon lényeges az egész célkitűzési rendszer szempontjából. Ez a reziliencia képessége, amelyet idéz „ez a rendszerek, közösségek vagy egyének azon képessége, amely lehetővé teszi a változó külső körülményekhez történő sikeres alkalmazkodást, adaptációt, illetve a kívülről érkező sokszzerű külső hatásokkal szembeni ellenállást”. Ez azért nagyon lényeges, mert minden település ki van téve ezeknek a sokkhatásoknak, amelyek többfélék lehetnek: klimatikus, természeti, általában gazdasági vagy társadalmi sokkhatások. Az határozza meg a fenntarthatóságuk és a versenyképességük mértékét, hogy milyen ellenálló képességgel rendelkeznek, és hogyan tudják azt a bizonyos egyensúlyi állapotot, amelyre a koncepció törekszik, helyreállítani. Javasolja ennek a fogalomnak a beemelését a koncepcióba és a kidolgozását stratégiai szinten. A Magyary-terv szempontja, hogyan tudja a város növelni ezt a bizonyos reziliencia vagy ellenálló-, alkalmazkodó képességét a jövőre való felkészülés és gondolkodás során.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, Gerébi Ákos megváltoztatta ügyrendire a normál hozzászólását.

**G e r é b i Ákos képviselő** kifejti, a napirend bevezetésekor, felvezetésekor kellett volna mondania, hogy tekintettel arra, mivel bizottsági körben nem tárgyalták ezt a napirendet, tekintsen el a képviselő-testület az időkorláttól, kérve a képviselőket, hogy ne éljenek vissza ezzel a lehetőséggel. Úgy gondolja, nem kellene megszakítani a mondanivalót, hiszem nyilván nagyon érdekes és tartalmas gondolatok hangoznak el.

**M i c h l József polgármester** hozzáteszi, jelzés értékűen javasolja, hogy maradjon meg az időrend, de nem fog senkit se leállítani, viszont szeretné, hogy nagyjából keretek között maradjon a mai tárgyalásuk. Visszaadja a szót Gerébi Ákosnak.

**G e r é b i Ákos képviselő** ismerteti, amikor elolvasta az anyagot, az első gondolata az volt, hogy vajon kinek készült ez az anyag. A törvényi kötelezettségnek való megfelelésnek vagy tényleges iránymutatás tud-e lenni. A másik gondolata az volt, hogy mennyire lehet komolyan venni államigazgatási vagy közigazgatási szempontból a tartalmát. Elhangzott, hogy 24 szakhatóság, valamint a területi, megyei főépítész véleménye és a környező települések véleménye és benne szerepel az anyagban, illetve benne szerepelhetne az anyagban, ha lett volna véleményük, ugyanis nem tettek hozzá megjegyzést. Példának említi, hogy Baj településen, ahol a belső közlekedési úthálózat felújításra került és egyre inkább az a trend érvényesül, hogy áthelyeződik Agostyán, Újhegy és Tardos irányának a megközelítése ezen az útvonalon. Ha baji polgármester lett volna, akkor megerősítette volna azt, amely a közlekedéshálózat fejlesztésére vonatkozott, de ez az ő felelősségük. Úgy gondolja, hogy a szakhatóságoknak lett volna véleményük vagy kellett volna, hogy legyen. A harmadik gondolata, hogy vajon konszenzusos döntés lesz ez a koncepció, vagy a többségi döntéshozók véleményét fogja takarni. Sajátos szellemiségű a bevezetés és ez is erősítette a félelmét, hogy honnan kezdjék és mit merítenek a bevezetőben ebben a témában. Tata 1954-ben lett hivatalosan közigazgatási vagy közbiztonsági szempontból város, de igazán a '60-as évek közepétől vált fokozatosan mindenki számára élhető és szerethető várossá. Erről szólna a bevezető rész. A rendszerváltást követő 10 évben, amely nem a stagnálás évtizede volt, bár nem látványos, de a város szempontjából annál fontosabb intézkedések történtek. Jelzésszerűen elmondja: kiépült a vonalas infrastruktúra, víz-, csatorna-, gáz-, kábel TV, korszerűsítésre került a telefonhálózat, a közlekedési hálózat, valamint az összekötő utak fejlesztése történt meg. A humán területen két dolgot jelez, a közoktatás az önkormányzat teherbíró képességéhez igazítva átalakításra került és megtörtént a fekvőbeteg-ellátás átalakítása is. Kétségtelen, hogy a 2000-es évek második felében az európai uniós források megnyitása egy más dimenziót jelentett a város fejlődése szempontjából, hiszen két – két és félszeres forrásbővülést jelentett a korábbi évekhez képest. Azt írják az anyagban, hogy a 2011-2020-as évtized az erőteljes fejlesztés időszaka. A pontosság kedvéért elmondja, hogy egy sor abban felsorolt beruházásnál már sokkal korábban kezdődött annak az előkészítése. A város fejlődésénél az elmúlt 50 évben igaz az anyag állítása, hogy miközben lehet vitatni az egyes megvalósult célokat, összességében egy olyan bázist jelent a város szempontjából, amelyre lehet építkezni. Ez kétségtelen tény. Nem volt könnyű helyzetben a tervező, a tervezéssel

foglalkozók, hiszen a tervezés gazdasági alapjai meglehetősen kiszámíthatatlanok, ha csak arra gondol, hogy milyen forráskivonás történt a koronavírus kapcsán. Fokozatosan szűkült az önkormányzatok saját mozgástere a saját forrásaik önálló felhasználásának tekintetében. Az a jövőkép, amelyet felvázol, részben a vezetés által eldöntött célokat tartalmazza, amelyek nem szerepelnek benne, meglehetősen az általánosság szintjén mozognak, tartalmazzák azokat a trendeket, - ez lehet előnye és hátránya is az anyagnak - amelyek ma divatosak, a környezetvédelem, környezettudatosság, a zöldipar fejlesztése stb. Összességében három általános alapkérdést hiányol a területen, amelyet nem tisztázott kellőképpen az anyag. Egyrészt nyitott kérdés, hogy Tata nyitott és befogadó marad-e, vagy elérte azt az ingerküszöböt, amikor már bővíteni nem lehet a város terhelhetőségét. Amikor a jelenleg érvényben lévő városi településrendezési terveket készítették, akkor sikerült tisztázni, hogy Tata nyitott befogadó város. Ez azért érdekes, mert egy sor feladat épül erre, a lakosságszám, a demográfiai mutatók javítása, a lakáskérdés, a gazdaságfejlesztés, a turizmus fejlesztése, a kvalifikált munkaerő megtartásának a kérdései stb. Kérdés, ezeket hogyan tudják kezelni. A másik kérdéskör, amelyet végig kell gondolni, a „Tata Brand”. Tata az élővizek városa. Az jutott eszébe, amelyet a megyei önkormányzat néhány évtizeddel ez előtt szlogenként meghatározott, hogy „Komárom-Esztergom Megye a magyarság bölcsője”. Ezt a vértesszőlősi Samu megtalálásával kapcsolatosan értették, de érzik azt, hogy ez disszonáns. Ha Tatát végignézik, Tatán, ami a vizekre vonatkozik, minden mesterséges. Az Öreg-tavon keresztül a belső vízfolyásokig, de maga a Fényes-forrás jelenlegi képe is. Sokkal inkább kérdés és azt gondolja, hogy a „Tata Brand”-nek lehet az az alapja, hogy vajon mennyire sikerül a XXI. századi területhasználatokat és a természeti, történeti adottságokat integrálni. Szól az anyag a világörökség részéről is. Véleménye szerint, egyrészt ezt nagyon komolyan végig kellene gondolni és ennél az anyagnál sokkal hatásosabban fel is kellene vállalni, másrészt nyilván nem az élővizek bázisán kell megteremteni, hanem - amelyről a „Tata Brand” kapcsán is szólt - a történelmi örökség megőrzése, a természetes és épített környezet összhangjának a bázisán lehet ezt megteremteni, akkor adja meg azt a harmóniát a város szempontjából. Úgy gondolja, az elkövetkezendő időszakban érdemes lenne ezeket a kérdéseket tisztázni, hiszen erre építhetők rá a további folyamatok trendjei, irányai.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót dr. Varga András képviselő úrnak.

**dr. V a r g a András képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke** kiemelt két dolgot az anyagból dicséretként. Az első, hogy minden vélemény szerepel tételesen, amelyet nagy érdeklődéssel olvasott. A másik, hogy magában az I. olvasatú koncepcióban ki vannak emelve kék színnel azok a részek, amelyek az alapján kerültek bele, hogy a beérkezett véleményeket, amelyet lehetett, az előterjesztő bedolgozott. A véleményekkel kapcsolatosan elmondja, megköszöni mindenkinek, akármilyen pozitív vagy negatív véleményt küldött. Nyilván vannak olyan dolgok, amelyek egymásnak ellentmondóak és nehéz teljesíteni. Például nehéz azt teljesíteni, hogy utakat, parkolókat ne építsenek, mert ezzel a zöldfelületet csökkentenék, de ugyanakkor a közlekedési, parkolási gondokat oldják meg. Voltak olyan témák, amely valóban belekerültek a koncepcióba és ezzel maga is egyetértett, örült neki. Úgy foglалhatná össze, hogy az egyensúly megtartására kell törekedni, különösen a belvárosban, Tata középponti

részeiben. Egy olyan egyensúlyt kell kialakítani, hogy a mennyiségi növekedést akadályozzák meg, inkább a minőségi fejlődést - amelyet a koncepció hangsúlyoz is - kell előtérbe helyezni, azért, hogy akár maguk, akár a gyermekeik, unokáik is élhető módon éljenek ezeken a területeken. A másik kérdéskör, amelyhez hozzá kíván szólni, a körzetét érinti, Újhegy és Agostyán területe. Jónak tartja, hogy a koncepcióba bekerült az a kettősség, – úgy gondolja ez más körzeteket is érint, különösen, akik a városnak nem a középpontjában, hanem a szélén vannak - mert jobban be kell kapcsolódnia a városnak a vérkeringésbe, hogy jobban tatainak érezhessék magukat az újhegyiek és az agostyániak is, de ugyanakkor a helyi azonosságtudatot erősíteni kell, amely az életvitelükben is meg kell jelenjen, hogy egyre több szolgáltatást tudjanak helyben igénybe venni. Például említi, hogy az Újhegyben az alközpont kialakítását biztosítani kell és örül neki, hogy már elkezdődött, hiszen a bölcsőde már épül az Újhegyben. A koncepció tartalmazza azt is, hogy az e köré csoportosuló szolgáltatások bővíthetnének. Azok a kereskedelmi és egyéb szolgáltató tevékenységek, amelyek az Újhegyiek örömeire szolgálnak, hogy ne kelljen mindenért átutazni a sorompón. A távlati tervben szerepel a szintbeli különbséggel való vasúti átkelés, de nyilván ez egy olyan beruházás, amely nem az önkormányzat gazdasági helyzetével egyenlő súlyú, de ezt is be kell tervezniük a koncepcióba és meg kell valósítaniuk. Agostyánban is szerepel, hogy minden olyan dolog, amely a közösséget erősíti és hagyomány, azt fejleszteni, erősíteni kell. Szerencsére erre is van olyan pályázat, amelyet elnyertek és ez most is folyik, így örömmel jelentheti, hogy a koncepció megvalósulása Agostyánban már tart, folyik.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Boglári Zoltán képviselő úrnak.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** úgy gondolja, abban mindannyian egyetértenek, hogy a mai világban a változás az állandó és ennek a változásnak a mértéke, amely nem mindegy. Aki történész végzettségű megerősíti, hogy a mezőgazdaságban a kétnyomásos gazdálkodásból a háromnyomásos gazdálkodásba milyen hosszú ideig tartott az áttérés, de akár mondhatná a pestis járványt is, amely végigsöpört Európán és évtizedek alatt ment végig. Most itt vannak egy világjárvány közepén, amely gyakorlatilag fél év alatt mindenhova odaért az egész világon. A városukra is rá lehet ezt a változást vetíteni, akár a járványból kifolyólag, illetve, hogy az elmúlt egy évtizedben mennyi változást tapasztalhattak. Ahogy említette képviselőtársa, hogy a parkolás kapcsán konfliktushelyzetek adódnak és nemcsak a városba érkezők és az itt lakók, hanem a városban lakóknál egymás között is. Példaként említi az Egység utca környékét, ahol az ott dolgozók és az ott lakók között van egy konfliktushelyzet. A tóparton az odalátogatók és az ott lakók között, tehát városon belülről és a városon kívülről érkezők között is vannak konfliktusok. A koncepció is említette például a területfelhasználások között, ahol a pufferterületek hiányát említi, különösen a mezőgazdasági lakóterületeknél. Az egyik javaslata az volt, hogy egészítsék ki az erdő- és lakóterületek, valamint gazdasági és lakóterületek közötti konfliktushelyzetekkel. Az erdő- és lakóterületek találkozásánál ilyen az illegális hulladék lerakása, a közművek fejlesztése iránt az igények megnövekedése, amely akár erdőterület igénybevételével jár vagy az infrastruktúrán az épületekre ráhúzó fák. Számos olyan konfliktushelyzet jött elő ez utóbbi időszakban, amelynek a megoldása egy koncepció részét képezheti és az

elkövetkezendő 10-20-30 évre ezekre folyamatos megoldásokat kell keresniük. Örömet fejezi annak kapcsán, hogy a koncepcióban - ha már itt a természeti környezet is előtérbe került – a Cseke-tó és Angolkert rekonstrukciója is megjelenik, amely jelenleg is zajlik, és több lépcsőben valósul meg. Most indul az egyik ütem, a Malom-kert és a Jenő-malom környékének a megújulása. Ahogy a koncepció is említi számos malom már megújult és több megújulásra vár. Ezek mind a városnak egyfajta jelképei. Véleménye szerint, ez a jó irányú változást is tükrözi, hogy akár állami, uniós, önkormányzati vagy éppen egyházi forrásból ezek a szimbolikus épületek megújulhatnak. A város jelképei kapcsán, amelyet szintén örömmel olvasott a koncepcióban, mert nagyon fontos, hiszen egy piaci világban élnek és mindenki eladni szeretné magát, a cégek, vagy például a város is, fontos, hogy kifelé mit mutatnak magukról, hogy a „Tata Brand”-et mivel tudják erősíteni. Megköszöni azoknak is, akik javasoltak számos dolgot, hogy mi az, amely nagyon jellemző a városra, mert lehetnek épületek, személyek. Alpolgármester úr bejelentette a Fellner Jakab emlékvéneket a kezdetét, tehát nagyon sokrétű dologra lehet gondolni. Vannak kisebb dolgok, amelyet számos városnál lehet látni, hogy a beérkezők mivel találkoznak először a főbb utaknál, hogy mit akarunk megmutatni magunkból, melyek azok a jelképek, például a vár, a vadludak stb., de számos dolgot lehet itt említeni. Köszöni, hogy nagyon sokan ilyen javaslatokkal éltek a véleményezés folyamán. Kiemeli a közlekedést, ahogy kezdte a mondandóját ez is a napjaink, az életünk változásából fakad. Egyre többen két autót tartanak fenn, tehát a városban is jelentős az autóállomány, valamint a beérkező és az átmenő forgalom. A körzetébe tartozó 1-es út vonala, amely átszeli a várost Ady Endre, Somogyi Béla, Bacsó Béla utca, Vértesszőlősi út, gyalogátkelők, ezek is mind szerves részét kell hogy képezzék a koncepciónak, hiszen ezekre is oda kell figyelni és folyamatosan megoldásokat kell rá keresni.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Horváthy Lóránt képviselő úrnak.

**H o r v á t h y Lóránt képviselő** elmondja, amikor először találkozott ilyen feladattal több mint 10 éve, akkor még az előző szabályozási terv kérdései voltak. Az egyik képviselőtársa figyelmeztette, hogy oda kellene figyelni rá, hogy a választókerületében mi készül, milyen változások várhatóak. Ennek a súlyát, akkor még nem érezte, de most már sokkal jobban érzékeli. Az eltelt idő alatt örömmel tapasztalta, hogy ilyen sok észrevétel jött és nagyon sok tatai polgár vette a fáradságot és foglalkozott részleteiben a jövővel. Ugyanakkor ez nehézséget okoz a hivatalnak, amelyet megbecsül, hogy ennek próbálnak megfelelni. Nem könnyű ez a feladat, ha már ilyen nagy számban van érdeklődés. A második 10 évnél, a 2011-2020 közötti időszaknál javasolja, hogy szerepeltessék az Által-ér völgyi kerékpárutat, miután az anyag is kiemeli a Városok Szövetségét Oroszlánnyal kiegészítve ezt a fejlesztéshez meghatározóan mind Kertváros, mint Tata város életére, ugyanúgy mint az itt felsorolt létesítmények. Úgy gondolja, a helye ott van, mert az Öreg-tó és az egyéb kerékpáros dolgokra nagy hatással van. A harmadik időszak a „versenyképes város” 2021-2030 közötti időszaknál korábbra hozna egy városi döntést. Sokkal jobban szeretné, hogy a minőségi változás ebben az időszakban erősödjön. Sok mindennel meg tudná ezt indokolni, de az egyik legkonkrétabb a Baji úti kerékpárút elkészülte, ahol látható a minőségi változás. Véleménye szerint, Tata helyének, szerepének, a megyében elfoglalt pozíciójának,

díjainak, európai elismerésének megfelel már, hogy minél előbb haladjanak a minőségi változás felé és minél előbb döntsenek arról, amely a fejlesztésekben megnyilvánul, hogy minden területen minőségi változások történjenek. Érez ellentmondást is. Volt egy elképzelése, amelyet benyújtott, de nem nagyon látja vissza. Alpolgármester úr adott egy ötletet azzal, hogy legyen egy külön fejezet. Ehhez csatlakozna és javasolja, hogy az anyag elején legyen egy olyan fejezet, ahol összegyűjtik azokat a stratégiai munkákat, amelyet az anyag tartalmaz. Az egyik az éghajlati stratégia, de van egy másik, amelyet örömmel olvasott: az Ökológiai városüzemeltetési koncepció kidolgozása. Úgy gondolja, legyen egy olyan stratégiai rész, amely lefedi a város következő 2050-ig tartó fejlődését és vizionálja azt, hogy milyen változások várhatóak. Ezt a fejezetet úgy véli, jó lenne kiegészíteni a Közlekedésfejlesztési, Parkolási koncepcióval, Energetikai koncepcióval. Látja, nagyon erős a vizes vonal, de nem egységesen, hiszen a csapadékvíz elvezetés tekintetében nem érzi azt a határozottságot, eltökéltséget, hogy ezt meg akarják oldani. Lát ellentmondást is, mert azonosulni tud a Tata Szíve programmal, de ugyanakkor olvassa a T 2.4-es pont alatt a közlekedési ügyeket és a kettő között ellentmondást érzékel, hiszen a Tata Szíve programnak is számtalan olyan szegmense van, amely a közlekedést befolyásolja, de még nem tudják, mert nem tisztázza a közlekedési részt, hogy milyen lesz a jövő közlekedése Tatán. Véleménye szerint, ezt kell előre vizionálni, hogy mi várható és ehhez alakítsák hozzá a hasznos, jó irányú terveiket, különben fel fog borulni az egész. A vizek itt vannak már több évtizede, el fognak folyni, ez lehet, hogy problémát okoz, de például az autók számának a fejlődésére nincs ráhatásuk. Az nőni fog, mert egyre többen fognak közlekedni, ezt tapasztalják. Van, amit tudnak befolyásolni, van, amit nem. Úgy véli, ezt kevésbé fogják tudni befolyásolni. Ezért egy ilyen fejezetet javasol beletenni. A kollégák biztos tudnak még olyan stratégiai területet mondani, amelyet érdemes ide betenni, ez fedje le az egész anyagot, amivel már összhangban tud lenni. Fontosnak érzi és a városi nagy rendezvényekkel kapcsolatban már többször gondolt rá, hogy bár nagyon jók és kellene ezek a rendezvények, viszont a turizmus fejlődésével, a rendezvényekkel kapcsolatban felmerül a kérdés, hogy milyen a tataiak nyugalma. Véleménye szerint, annak is valahogy meg kellene jelenni a fejlesztésekben, hogy mit jelent az, ha parkolót építenek valahol. Azt jelenti, hogy odajön több autó vagy azt, hogy jobb lesz az ott helyben élőknek a parkolási lehetősége, illetve feléjük ez nem okoz-e konfliktus helyzetet. Ilyen jelleggel gondolná azt a szellemiséget megfogalmazni, hogy a tataiaknak mi lenne a fontos. Véleménye szerint, ebben az időszakban lehetne egy döntést hozni, hogy a következő években gondolják át, hogy a központi, védettebb, értékesebb helyeikre ne engedjenek be olyan mértékben autókat, parkolókat, mint ahogyan most próbálnak jó szándékkal segíteni. Mondják azt, hogy a város szélén parkoljanak le és jöjjenek be a városba valamilyen alternatív, környezetvédő, egészséges, elektromos vagy egyéb lehetőségekkel. Ez például egy stratégiai döntés. Ezt a részét nem érzékeli még ebben az anyagban.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, amit Alpolgármester úr az elején elmondott, abból a szempontból nagyon jó segítség lesz a későbbiekre nézve is, hogy a műfaji korlátokat, határokat nagyon pontosan kell látniuk. Ez most nem egy stratégia, nem egy terv, hanem egy koncepcionális megfogalmazása annak, hogy milyen irányba szeretnének menni. Az ebben való továbbcsiszolása szükséges és az egyéni



észrevételekkel - amely hozzáilleszhető - örömmel kiegészítik. Felhívja a figyelmet, hogy maguk is végig küzdöttek az anyag elkészítése közben és még így is van benne példaként sok-sok konkrétum, felsorolás, amelyet azért tettek bele, hogy érzékelhető legyen, körülbelül mire gondol a megfogalmazó. Ez egy nagyon fontos része az anyagnak. A koncepció elfogadását követi a Magyary-terv 3.0 elkészítése. Már megkezdtek ezt a munkát, de pontosan azért halasztották, hogy a koncepció elkészültét követően a Magyary-tervben fogalmazzák meg ezeket a stratégiai és tervszerű javaslatokat és feladataikat. Megadja a szót Purgel Zoltán alpolgármester úrnak.

**Purgel Zoltán alpolgármester** megjegyzi, képviselőtársai már a Településfejlesztési koncepción belül számos egyéb szegmenséhez hozzászóltak. Megpróbálja leszűkíteni, főleg az általa is érintett területekre, a városüzemeltetési és a sportra, illetve a végén szeretne egy kicsit a saját körzetéről is beszélni. A városüzemeltetésben azt tapasztalják, a legnagyobb problémát az okozza, hogy nincs elég ember, tehát a jó értelemben vett „piszkos munkát” nincs, aki elvégezze. Fontosnak tartja és muszáj a városüzemeltetésben gépesíteni, illetve szükséges új dolgokat kitalálni. Van, amelyet már most is használnak, ilyen a lombszívó porszívó, illetve hasonló gondolatok, mert ezzel is gyorsítják, könnyítik a Városgazda Kft. munkatársainak a munkáját, feladatát. Ha a gépesítésről beszél, arra is gondol, például amikor a Városgazda Kft. munkatársai az Öreg-tó partján szedik össze a szemetet, azt egy elektromos autóval tegyék meg és ezzel is a károsanyag-kibocsátást tudnák csökkenteni nemcsak a tóparton, hanem az egész városban is. Nagyon fontos, hogy mielőbb megépüljön a tatai hulladékudvar, amelyre most egy-két éven belül egészen jó lehetőségük van. A koncepcióban szerepel a városrészi gondnoki rendszer létrehozása a városüzemeltetési feladatokon belül, amely véleménye szerint egy jó, megvalósítható gondolat. A városüzemeltetésnél a gyors és minőségi javítói munkára nagyon sok jó gondolat van a TFK-ban. Tata sportos város, több mint 4000 igazolt sportolója van, ezért a sport nagyon fontos része a koncepciónak. Ahhoz, hogy a tatai ember tudjon sportolni, kellenek a sporteszközök, sportpályák a városon belül és itt nem csak arra gondol, hogy egy helyen, hanem a város több részén, akár az összes körzetben legyen sportolási lehetőség. Az elmúlt évben több kondi parkot építettek városszerte, de szeretne odáig eljutni, hogy minden körzetben legyen kondi park. Van két grundpálya (kisméretű foci pálya), úgy gondolja, hogy ezt továbbra is fejleszteni kell, akár el lehet jutni odáig, hogy minden körzetben legyen egy ilyen. A Településfejlesztési koncepcióban szerepel a fedett sportuszoda megépítése, amely nagyon fontos. Ez is egy régi terv. Jó lenne, ha ez nem a következő 30, hanem a következő 5 évben megvalósulna, hogy tudjanak sportmedencében úszni a tataiak. Jónak véli Tatán, - amelyet Horváthy Lóránt képviselőtársa is említett - hogy rengeteg kerékpárút épült és épül is még. Most lehetőség van a tervezésre, hogy a városon belüli összekötő utak megépülhessenek és ezáltal elérve azt a céljukat, hogy a tataiak szinte a város bármely pontjából biciklivel eljussanak például az iskolába. Fontos, hogy megtalálják az egyensúlyt, hogy miből mennyi kell, például hány foci pályára van szüksége a TAC labdarúgó szakosztálynak. Ez a koncepció jó előremutatást tart, ha a következő években lesz rá lehetőség, akkor tudjanak pályázni, fejlődni, ha kell, akkor pályákat építeni. Talán lehetőségük lesz a közeljövőben a TAC foci központját fejleszteni a TAO rendszer keretében egy nagyméretű műfüves foci pályával, lelátóval, villanyvilágítással, labdafogó hálóval, illetve egy ennél kisebb, de a

grundpályáknál nagyobb műfüves edzőpálya megépítése is tervben van. Úgy véli, hogy ezt a TAO rendszert is meg kell tartani, folyamatosan figyelni kell, és ha szükséges, akkor pályázni kell. Nemrég jött ki egy pályázat, amelynél futó-, illetve sípályára is tudnának pályázni. A saját körzetében a 3-as számú választókörzetben a legnagyobb probléma a víz, a csapadékvíz, talajvíz és a forrásvíz. Véleménye szerint, ennek a koncepciónak része kell hogy legyen, a Május 1. út, Thury György utca, Hamary Dániel utca és az Új úti körnek a víztelenítése, víz süllyesztése, valamint fontos az Új úti csapadékvíz elvezető rendszer felújítása és bekapcsolása a Réti-tavakba. A koncepció ír a társasházakról és a társasházi környezetről, példaként említi, hogy a 3-as számú választókörzet lakosságának a 85%-a társasházi lakásban él, ezáltal tele van a körzet lakóteleppel. Nagyon fontos a lakótelepek rehabilitációja, rekonstrukciója, illetve a lakótelepekből lakóparkok kialakítása szükséges. A körzetében sok társasház már fel van újítva, hőszigetelve, de a koncepció egy része az is, hogy folyamatosan fejlődjenek ezek a társasházak, akár hőszigetelés, tetőszigetelés vagy más részük. Nagyon jó volt a korábbi panelprogram, amelynél egységesen egyharmad rész volt az állami és önkormányzati támogatás, valamint a társasházi önerő is. Jónak tartaná, ha ezt visszahoznák, mert ez is egy előremutatás lenne, hogyan tudnak ezek a házak fejlődni. Megköszöni mindenkinek a munkáját, aki ehhez a koncepcióhoz gondolatot, hozzászólást vagy támogatást adott. Úgy gondolja, hogy ezzel el a TFK-val el lehet indulni a következő 30 évre.

**M i c h l József polgármester** hozzáteszi, mindig nehéz elválasztani a koncepcionális megfogalmazást, mert rögtön példákkal, konkrétumokban látják a városfejlesztést. Megadja a szót dr. Popovics Judit képviselő asszonynak.

**dr. P o p o v i c s Judit képviselő** elmondja, a karsztvízrendszerről szeretne beszélni. Tata a vizek városa és az anyagban több helyen szerepel, hogy a karsztvízrendszer hogyan alakul. Számos helyen, a város belterületén, visszatérnek az egykori források, ugyanakkor azt tapasztalja, hogy az Angolparkban a források elapadása és a források vízhozamának a csökkenése jelentkezik. A vízrendszer és zöld táj SWOT analízisének az erősségeknél is szerepel a visszaállt karsztvízszint, de a gyengeségeknél is látható. Most kiadták a Tata-Komárom vízvezetékre a vízjogi létesítési engedélyt, amely nyilvánvalóan hatással lesz a karsztvízszintre. Felhívja a figyelmet és kéri a képviselőtársai segítségét, hogy mielőtt egy ilyen anyagot elfogadják, - Tata a vizek városa ez a koncepció alapja - tiszta képet kellene kapniuk arról, hogy a karsztvízszint várhatóan hogyan fog alakulni a jövőben. Addig, amíg ezt nem tudják, ezt a koncepciót elnapolná, mert ez egy olyan fontos része a város életének, hogy ezzel muszáj foglalkozniuk.

**M i c h l József polgármester** kifejti, természetes hogy foglalkoznak vele, de valamilyen határidőt a számukra is megszabadtak, hogy elfogadják ezt a koncepciót. Az „örök életre” nem hagyatkozhatnak e tekintetben, az, hogy a jövőben mekkora lesz a tatai források vízhozama, azt soha senki előre ilyen pontosan nem fogja tudni meghatározni. Arról, hogy csökkenni fog Tatán a források vízhozama, ha a Képviselő asszonynak van erről bizonyossága, akkor tegye meg, hogy megosztja, mert nem tudnak róla. Nem lehet látni előre, hogy milyen hatása lesz például annak, ha megépül a

Tatabánya-Komárom ivóvízvezeték. Senki nem tudja megmondani, hogy ez a források hozadékára milyen hatással lesz. Azt lehet tudni, hogy a száraz időszakban a beszivárgás következtében várhatóan csökken a forrásaik vízhozama, de azt, hogy a jövő télen mekkora hőmennyiség lesz, amely leesik és beszivárog, ezt senki nem tudja megmondani. Két hétre előre is elég nehezen tudják az időjárást megjósolni, nemhogy évekre előre. Pontosan emiatt tették bele így az anyagba, ahogy Képviselő asszony is említette, hogy az erősségek és gyengeségeknél is megjelennek a források. Ahogy Horváthy képviselő úr is mondta, mert a szövegből arra következtetett, hogy túlzásnak veszi az úthoz vagy a közlekedésfejlesztési kérdésekhez képest a vízzel való foglalkozást. Fontosnak tartják és ezért is szerepeltetik ilyen hangsúlyosan a tatai vizeket és a visszatérő forrásoknak az ügyét, de ebből ilyenfajta következtetést még nem lehet levonni. Alpolgármester úr korábban említette, hogy ez egy koncepció nem szeretnék köbe vésni, hanem a mindennapi használatukra szolgáló irat lesz. Gerébi Ákos képviselő úr is felvetette, hogy vajon mire jön létre vagy mire akarják ezt használni. Folyamatosan szeretnék ezt használni, ha a Képviselő asszony által említett változás bekövetkezne, akkor aszerint át kell dolgozniuk és újabb olyan szempontokat érdemes beépíteniük, amely a következő lépéseket meg kell hogy határozza. Más is javasolta, hogy napolják el a döntést a koncepcióról, de nem látja értelmét, mert már 2 éve készítik ezt az anyagot, nagyon sokan hozzászóltak, sok véleményt belefogalmaztak, viszont nagyon sok ízlésbeli kérdés is van benne, amely azt jelenti, hogy bármikor lehet újabb javaslata valakinek és azt, hogy amíg nem fogynak el a javaslatok, addig ne zárják le, nem tehetik meg. Megvannak ennek a keretei és most jutnak el oda, hogy egy nagyon jó anyaggal el tudnak indulni, egy jól összefogalmazott sokak véleményét tartalmazó koncepciót tudnak most elfogadni. Nem javasolja, hogy elhalasszák az ezzel kapcsolatos döntést. Korábban már elhalasztották, mert a lehetőséget biztosítani akarták minél többeknek, hogy hozzá tudjanak szólni. A megküldött anyagból látszik, hogy nagyon komoly hozzászólások érkeztek, tehát volt ideje, érdeklődése sok tatainak, aki vette a fáradságot, tanulmányozta az anyagot és le is írta a véleményét, és amelyet illeszkedőnek találtak, - tehát egyezett az összkép illeszthetőségével - azokat igyekeztek belefogalmazni, beleilleszteni az anyagba. Megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszonynak.

**R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő** megerősíti a Polgármester úr által elmondottakat, hiszen a koncepció egyöntetű alapelvek és célok mentén keletkezett, amelyben egy konszenzus alakult ki. Ez azt is megerősítette, hogy Tata a koncepciók készítésében is együttműködőképes és tud a civil szervezetekkel és az itt lévő szakemberekkel együtt dolgozni. Úgy gondolja, megerősíti egy koncepció gyártásánál, készítésénél az alaphelyzetnek a jó értékelése. Nagyon pozitív és jó a SWOT-analíziseknek az összegyűjtése, ezt jó kiindulópontnak látja. Úgy látja, hogy egy reális képet mutat a városról a helyzetértékelésben és a továbblépési lehetőségben. A megállapítás a véleménye szerint egyértelmű, hogy Tata potenciális helyzete jó minden tekintetben, mind a humán erőforrás vagy akár a tárgyi feltételek tekintetében is. Innen már tovább lehet lépni. Koncepcionálisan az egyes kérdéskörökben kitűzött rövid és hosszú távú célok megfelelnek a mostani kor kívánalmainak, igényeinek, a közösségek igényeinek. Úgy látja, hogy együtt tudtak, tudnak gondolkodni a szakemberekkel és a civilekkel abban, hogy mik azok a távlati fejlesztési célok, amelyeket akár prioritásként

is lehetne venni. Hiányolta a koncepcióból, mert a prioritások megjelölésével azt is konkretizálni lehetne, hogy melyek a sürgősebbek a megvalósításra váró célfeladatok tekintetében. A koncepcióban ez a komplex gondolkodás minden egyes területet átfedett, amelyet jónak tart, hiszen együtt kell gondolkodni egy kultúrafejlesztés vagy gazdaságfejlesztés tekintetében is és pozitív dolognak találta, hogy egyes területeken a javaslatokban is azokra érkeztek konkrét elképzelések. Abban egyetértettek, hogy az egyes területeken milyen abszolút fejlesztési irányvonalakat kell követni. Ezt nagyon pozitívnak értékeli. Megköszöni a munkát, hogy sikerült így összeállítani az anyagot. Néhány területre szeretné felhívni a figyelmet. A kiemelt célok meghatározásánál, akár a területére nézve is talán mondhatják, hogy a városépítés és a városszépítés szempontjából prioritásként is kezelhető fontosabb elemek kerültek be magába a koncepcióba is. A körzetét, a 4-es számú választókörzetet nagyon érzékenyen érinti a Magyary Zoltán Művelődési Központ az útfelújítással és a várkanyar rendbetételével együtt, amelyet fontosnak tart, mint irányvonal és mint elsődleges fő szempont, kiemelt cél. Ebben a témában is érkezett nagyon sok vélemény, javaslat, amelyből láthattak az anyagban több mondatot is. A közlekedésfejlesztés és az épültrekonstrukció, -átalakítás, amely már megkezdődött, de a jövő feladatai közé kerül be akár opcionális prioritott célként. Purgel Zoltán képviselőtársa már említette, hogy mind a két körzetük „paneles”, ezért a „lakótelepi gondolkodásnak” az átalakítása, szemléletváltásra, egy „lakóparki gondolkodásra”, nagyon fontos irányvonal. A közösségi szemléletalakításban és az együttműködésben, együtt munkálkodásban nemcsak mint önkormányzatnak kell ezt a célt kitűzni, hanem együtt kell dolgozni az ott lakókkal és az ott élőkkel is. Ebben is az együttműködés lesz a fontos, illetve nagymértékben érinti mindkettőjüket az intézményfejlesztés, akár a „Piros” Bölcsőde, a Kincseskert Óvoda és egyéb intézmények fejlesztése, amely szintén nagyon fontos kérdéskör lesz a jövőben, hiszen a jövő generáció fejlődését meghatározzák az infrastrukturális fejlesztések is, amely több területen is érinti, de a kultúra területén a legfontosabb, a felfogásbeli, valóságbeli megfogalmazásban. Maga a művelődési ház kérdése megmozgatta az egész várost. A Tata Szíve program egy kiemelt kérdéskör. Jónak tartja, hogy ekkora figyelmet kap és ekkora akarás van mögötte, mert ezt rendbe kell hozni. Ide kapcsolódik még a körzetükben a parkok fejlesztése, a belső kerékpárút fejlesztése a diákok szemszögéből, az életmód fejlesztés az egészségmegőrző területeken, illetve a szolidaritási programban a szociális otthon fejlesztése. Megköszöni, hogy ezek mind bekerültek a koncepcionális elemek közé, amelyek úgy gondolja, majd a konkrétumban, stratégiában és a többi területen külön lebontásra kerülhetnek. Nagyon fontos eldönteni, hogy mi a prioritás és mi az elsődleges cél.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Kovács Attila képviselő úrnak.

**K o v á c s Attila képviselő** megjegyzi, az előtte lévők már többnyire elmondták, amelyet maga is szeretett volna, így csak két észrevétele lenne. Először szeretné megköszönni Tata lakosságának azt az aktivitását, amelyet az anyagban olvasott. Látszik, hogy a szívükön viselik Tata jövőjét és fejlődését. Nagyon sok jó ötlettel és javaslattal álltak elő, amelyeknél sokban megerősítették a hivatal ötleteit és javaslatait. Visszatér a közlekedési témához, amelyet korábban már Horváthy Lóránt képviselőtársa is említett. Tudják, hogy a Déli Ipari Park dinamikusan fejlődik, így az ottani elkerülő

úthoz prioritást javasol, mert nagy szükség lenne rá, mivel nagy forgalomterheléstől mentené meg a várost. Ezt nagyon fontosnak tartja. Az út a Grébics-hegyet megkerülve az 1-es útra kapcsolódna rá. A másik, amelyet fontosnak tart, hogy a városban lévő kerékpárutakat össze kell kötni, folyamatossá kell tenni, összekapcsolni, valamint a városba bevezető kerékpárutakat növelni szükséges. A saját körzetében a Naszály úti kerékpárútnál szeretné, hogy prioritást élvezzen, mivel egyre többen költöznek ki a Látó-hegyre, nagyon sok gyerek jár onnan iskolába, illetve munkába járnak gyalog és kerékpárral. Jó lenne, ha legalább a Fényes bejáráig meg tudták ezt oldani. Nagyon szeretné, ha ez előnyt élvezne. A többiekkel is egyetértett, mert már elmondták előtte, amit szeretett volna.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Viczenáné Czégény Ágnes képviselő asszonynak.

**V i c z e n á n é Czégény Ágnes képviselő** elmondja, a képviselői területének egy jelentős részét foglalja le a Nagykert terület. Nagyon örül, hogy bekerült a koncepcióba egy külön egységként, illetve alközpontként, mert jelenleg, azon túl, hogy őrzi a hagyományokat, ugyanis itt mezőgazdasági östermelői tevékenység folyt, parasztházak, falusias lakóházak jellemzik ezt a területet. Itt van a Kossuth tér, tehát az óváros központ szomszédságában, de mégis úgy gondolja, hogy infrastrukturálisan és szolgáltatásokban jelentősen elmarad az a terület a város többi területétől vagy annak nagy részétől. Nagyon örül, hogy ez kiemelt lett a programban, mert így lehetőség lesz az átfogó fejlesztési koncepciókon belül az ide jutó fejlesztéseket is hangsúlyozni. Gondol itt arra, hogy a város peremét képező Koltói Anna, Dadi, Nefelejcs, Taliga utcákban, illetve a kollégája területén az Iskola utca, Fellner stb. területeknek nincs közlekedése, ezért az embereknek el kell gyalogolniuk a lámpás kereszteződésig és csak onnan tudják megközelíteni a város többi részét. Régóta foglalkoztatja és szeretné, ha ez a terület be lenne kapcsolva. Nem hiszi, hogy ez egy óriási feladat lenne. Itt a tömegközlekedésre, buszközlekedésre gondol, hogy ezeknek az embereknek ne kelljen több 100 métert gyalogolniuk, ha egy buszra fel akarnak szállni. A másik probléma, hogy a szolgáltatások ezen a részen nagyon gyengék és azt is csak úgy tudják elérni, ha busszal közlekednek. Ugyanakkor örömteli, hogy egyre szebb lakóházak, kulturált területek épülnek. Óriási a 7 évvel ezelőtti és a mostani látkép között a különbség, ha összehasonlítja. Amellett, hogy örül, hiszen a körzete nagyon gazdag fejlődésben, amely a Kastély tértől indul ki és a Kossuth téren át a gimnázium, iskolai övezet rengeteget kapott ezekben az években, viszont a Nagykert és vidéke az Ipari Parkig egy választóvonal szinte. Ennek a fejlesztését szeretné nagyon hangsúlyosan jelezni, hogy figyeljenek oda, mert benne van most már a távlati fejlesztési tervben, de ezeknek a gyakorlati megvalósítását próbálják minél előbb számba venni, mert itt még jelentős a lemaradás.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Rigó Balázs alpolgármester úrnak.

**R i g ó Balázs alpolgármester** néhány korábban elhangzott gondolatra szeretne reflektálni. Az első, hogy volt egy olyan megállapítás, mely szerint nagyon trendszerűek az egyes elemek, amelyek megjelennek és példaként pont a klímavédelem,

környezetvédelem, zöld és kék ügyek jöttek elő. Elmondja, ez Tatán nem most először jelenik meg és nem is csak ennek a trendnek a részeként, hiszen már a 2008-as I. Magyary-terv is tartalmazta ezeket. A korábbi fejlesztési és várostervezési szándékok is ebbe az irányba mutattak, tekintettel a város adottságaira, hiszen ezek megkerülhetetlen szempontok. Úgy gondolja, hogy ebben az esetben ez nem trendkövetésként értékelendő, hanem a korábbi elképzelések folytatásaként értelmezendő elemek. A „Tata Brand”-del kapcsolatban az a meglátása, hogy itt nem egymást kizáró tényezőkről van szó, sőt maga a koncepció is úgy említi, hogy a vízhálózat és az arra épülő épített környezet. A malmokat külön szervesen említi a „Tata Brand” kapcsán a koncepció. Véleménye szerint, itt nincs ilyen kizáró körülmény ezzel kapcsolatban és az „Élővizek Városa Brand” kapcsán, ahol az épített környezetre utal, amikor azt mondja, hogy a város arculata a „Tata Brand” szerves része és itt az építészeti elemekre is utal a koncepció. Nem látja, hogy e tekintetben bármilyen ellentmondás, hiányosság lenne. Nagyon fontos része a koncepciónak, hogy sokan részt vettek benne és az az alapelv, amelyet meghatároz erre vonatkozóan az együttdöntési rendszerek tekintetében, - úgy gondolja, hogy megint csak egy folytatása a már meglévő gyakorlatoknak. Ha végignézik az elmúlt időszakot, meg a korábbiakat is, azt látják, hogy Zöld Kerekasztal, Klímaplatform, Szociális Kerekasztal, Ifjúsági Kerekasztal, illetve most állnak a Közművelődési Kerekasztal megalakulása előtt, de korábban volt Közgyűjteményi Tanács, illetve egyéb lehetőségek, például a Magyary-terv tervezése kapcsán a Magyary Körök megalakulása, és ott is a sok száz lakossági észrevétel bedolgozása a dokumentumokba. E tekintetben is folytatásról van szó. dr. Popovics Judit képviselő asszony által elmondottakra reflektálva elmondja, éppen ezért javasolta ezt a bizonyos reziliencia fogalom bevezetését a koncepcióba, hiszen valóban vannak akár váratlan helyzetek, akár kiszámítható környezeti változások, amelyekre fel kell készülnie a városnak, ebbe akár a vízrendszerrel kapcsolatos folyamatosan jelenlévő változások is beletartozhatnak.

**M i c h l József polgármester** jelzi, Jegyző úr elmondta, hogy milyen folyamaton keresztül készült el ez a koncepció, hogy ide eljussanak, hogy az I. olvasatot már tárgyalni tudják. Megköszöni Jegyző úrnak, Főépítész asszonynak, dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak is az ebbéli összefogó, segítő, szervező és fogalmazó munkájukat. A hivatal, véleménye szerint, egy nagyon erős bástyát tett e téma mögé és a kollegák más irodákból is nagyon aktívan vettek részt az előkészítő munkában. Nagyon sok szalon tárgyalták, napokat ültek felette és beszéltek végig, hogy milyen konkrét megfogalmazások kerüljenek bele. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hivatali szemmel szeretne egy kicsit visszacsatolni. Nagyon fontos és jó javaslat a bevezető rész, amelyet be is fognak tenni az anyagba, amely tisztázza a településfejlesztési eszközöknek a háromszintű rendszerét, hogy egyértelmű legyen. Most vannak az első szintnél a koncepciónál, a következő az Integrált Településfejlesztési Stratégia létrehozása, később lesznek a végrehajtási szabályok, amelyet el kell fogadni, a Helyi Építési Szabályzat és az ahhoz kapcsolódó szerkezeti terv. Ezt a rendet be kell tartaniuk, de nagyon fontos, hogy valahol elkezdjék, az első cöveket leüssék, amely maga a koncepció, ugyanis a többinek erre kell épülnie. Ez az elfogadási rend. Megjegyzi, rengeteg ügyben keresik meg a

hivatalt, amelynél azért nem tudnak végleges választ adni, mert az új szabályozást várják már az emberek, mert nagyon sok kérdésre ez választ ad, hogy mit lehet. Nagyon régiek a szabályozási eszközeik, ezért az új szabályozás és főleg a Helyi Építési Szabályzat az, amelynek a megújulását várják, mert rengeteg napi problémára ez ad választ, ezért a lakók, cégek, üzemek nagyon várják, hogy ez lezáruljon. Azt kéri a képviselő-testülettől, ha lehet, akkor a következő testületi ülésen II. olvasatban fogadják el végleges anyagként a Településfejlesztési Konceptiót, hogy ezután tovább tudják görgetni ezt a folyamatot és körülbelül február-március környékére érnek oda, hogy magát a szabályozást, szabályozó rendszert is mellé tudják rakni, ezáltal megújulnak a településfejlesztési eszközei a városnak. Azt, hogy nagyon sok észrevétel van, jónak értékeli. Horváthy Lóránt képviselő úr fogalmazott úgy, hogy az nehézség a hivatalnak. Nem nehézség, feladata ez a hivatalnak, de ezért vannak, végigvizsik. Az a jó benne, hogy rengeteg javító és pontosító szándékú észrevétel jött, ugyanis a zöme az észrevételeknek ilyen és ezt jó bedolgozni, mert így jobbá lesz a koncepció, mint ahogy a mai vita alapján is. Ezeket bedolgozzák és egy végleges javaslattal állnak majd Polgármester úr elé, hogy terjessze a képviselő-testület elé.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, Főépítész asszony kíván-e reagálni valamelyik felvetésre. Megjegyzi, a bizottsági üléseken időkorlát nélkül a már megújított, továbbfejlesztett változatot fogják megtárgyalni. Jelzi, erről most döntést nem fognak hozni.

11:08 órakor szünetet rendel el. 11:23 órakor folytatódik az ülés a következő napirend tárgyalásával.

## **5. NAPIREND**

A VOLÁNBUSZ Zrt-vel kapcsolatos ügyek

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

**A napirend tárgyalásán jelen van:**

Szegedi Zsolt, a Volánbusz Zrt. üzemvezetője,  
Illés Józsefné a Volánbusz Zrt. részéről.

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti a Volánbusz Zrt. részéről Szegedi Zsolt üzemvezetőt és Illés Józsefnét, egy régi munkatársat, aki állandó segítője a hivatalnak a tatai közösségi közlekedés szervezésében. Megköszöni a Volánbusz Zrt.-nek a mostani együttműködést, az eddigieket is. A napirend arról szól, hogy két öreg autóbust szeretnének fiatalabbra cserélni, de majd hosszútávon is szeretnének fejleszteni. Köszöni a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési bizottsági ülésen való részvételt is, ott már sok mindent meg tudtak tárgyalni. Érdeklődik, van-e kérdés a napirendi ponttal kapcsolatban.

Kérdés nincs, ezért felkéri a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 8 tagja, egyhangú 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Volánbusz Zrt.-vel kapcsolatos döntést.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Gerébi Ákos képviselő úrnak.

**G e r é b i Ákos képviselő** megjegyzi, a szokásos feladatot jelenti a képviselő-testületnek ez a döntés. Úgy gondolja, nagyjából világosan látszik, hogy milyen gazdasági évet fog zárni a társaság. Gyakorlatilag házi feladatként tekinthető, hogy valorizálják a menetjegyeladás, illetőleg a menetjegy térítési díjait, menetjegydíjakat, viteldíjakat. Ezzel különösebben nincs gond. Kéri a továbbiakban is az együttműködést és a segítséget. Az előterjesztés kapcsán látszik, hogy a 2022-es évben - bár az üzemanyagárak alakulását nem látják előre - nagyjából körvonalazódik az autóbuszcserre kapcsán egy olyan megtakarítás lehetősége, hogy talán a következő évre vonatkozóan ilyen dinamikus módon fog emelkedni az önkormányzati támogatásnak a nagyságrendje. Összességében, ha a diákberletek támogatását, illetőleg a helyközi támogatást is hozzáadják, a közösségi közlekedés fenntartása a városnak megközelíti a 100 M Ft-ot, amely az elmúlt években dinamikus módon növekedett. Abban kéri a Volánbusz Zrt. együttműködését, amit elkezdtek már a munkabizottsággal, amely ennek a problémának a kezelését és elfogadható keretek között tartását célozta meg, hogy folytassák ezt a munkát, hiszen úgy látja, ebben van olyan mozgástér, olyan lehetőség, amely elfogadható, az önkormányzati költségvetésből támogatható keretek között tartja a helyi közlekedést. Ez nagyon fontos feladat az elkövetkezendő időszakban. Azt nem tudják befolyásolni, hogy a törvényalkotó, az ágazati minisztérium, milyen fajta támogatást nyújt ezekhez az ügyekhez, de ez a része az önkormányzat feladata, amelyet talán közösen tudnak úgy előrevinni, hogy segít a tömegközlekedés, a helyi közösségi közlekedés folyamatos fenntartását.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót dr. Popovics Judit képviselő asszonynak.

**dr. P o p o v i c s Judit képviselő** élni szeretne azzal a lehetőséggel, hogy személyesen kérje meg a Volánbusz Zrt. részéről jelenlévőket arra, hogy a buszmenetrendet igazítani szükséges a MÁV menetrendjéhez. Nagyon sok olyan panasz érkezett a tatai polgárok részéről, hogy főleg este 21:00 óra után a buszok nem várják meg a közlekedő személyvonatokat. Tolmácsolni szeretné ezt a kérést, ha lehet, a menetrendet ennek megfelelően igazítsák.

**M i c h l József polgármester** hozzáteszi, a mai előterjesztésük nem a menetrend egyeztetés, ahogy érzékelhető is volt Képviselő asszony hozzászólásából. Szeretné megköszönni az erőfeszítést e tekintetben is, mert történt ebben is változás. Ezt már több alkalommal átbeszélték és ez azt jelentené, hogy újabb autóbuszokat kellene beállítani újabb gépkocsivezetővel és újabb kilométereket jelentene, ha mindig passzolni akarnának



a vasúti menetrendhez. Azzal, hogy most a MÁV és a Volánbusz egy lényegesen szorosabb együttműködésben van, azt remélik, hogy ez is majd alakulni fog a jövőben. Kiemeli, azon túl, hogy most két autóbusz elérte azt az életkort, amelyet a szerződésükben rögzítettek, és ezeket fiatalabbra cseréli a Volánbusz. Szeretné megemlíti, hogy Palkovics László miniszter úrnak írt levelet, amelyben kezdeményezték, hogy Tata autóbuszparkja elektromos autóbuszal erősödjön meg. Ebben is köszöni azt a szakmai háttérrel, amelyet biztosított a Volánbusz a levél megírásához, mert a 25.000 főnél nagyobb lakosságszámú települések számíthatnak csak ilyen jellegű támogatásra, de mivel a határon vannak, ezért úgy gondolta, ezt meg kell tenni és megpróbálják ezt a lehetőséget kihasználni, hátha lesz még annyi pénz, amely Tatára juthat e tekintetben és a Volánbusszal együttműködésben ezt kezelni tudják. Megkérdezi a megjelent vendégeket, hogy szeretnének-e hozzászólni az elhangzottakhoz.

További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Volánbusz Zrt-vel kapcsolatos ügyekről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/5-186/2021. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
307/2021. (XI.24.) határozata  
A Volánbusz Zrt-vel kapcsolatos ügyekről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. Elfogadja a Volánbusz Zrt. előzetes tájékoztatóját Tata város 2021. évi helyi közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan.
2. A közszolgáltatási szerződésben meghatározott számítás alapján 2022. január 1-jétől a vállalási díj fix részét **457,98 Ft/km**, azaz kilométerenként Négyszázötvenhét forint és kilencvennyolc fillérben állapítja meg.
3. Elfogadja a tájékoztatót a 2022. évi inflációkövető tarifaemelés mértékéről, és felkéri a Volánbusz Zrt-t a közszolgáltatási szerződés módosítására. A jegyek és bérletek 2022. január 1-től érvényes egységárait a következő táblázat tartalmazza:

Tarifaelem megnevezése	Javasolt egységár 2022. január 1-től. (Ft/db) ÁFÁ-t tartalmaz
elővételtben váltott menetjegy	240
autóbuszon váltott menetjegy	280
turistabérlet (napijegy)	585
egyvonalas bérlet (havi)	3 500
egyvonalas bérlet (kéthetes)	1 970
összvonallas bérlet (havi)	4 995
összvonallas bérlet (kéthetes)	2 790
nyugdíjas bérlet (havi)	500
nyugdíjas bérlet (éves)	6 000
tanuló bérlet (havi)	500
tanuló bérlet (éves)	6 000
tanuló bérlet időszakos (4 hónap)	2 000

4. Támogatja az autóbuszpark teljes megújítását az egységes (Credo BN 12) gyártmányú, évjáratú autóbuszokra.

**Határidő:** 1-2. 4. pont: 2021. december 15. (értesítésre)  
3. pont: 2022. január 1.

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** további nagyon jó munkát kíván és várják a pozitív fejleményeket a fejlesztés során.

## **6. NAPIREND**

A Kölyök Kft.-vel kapcsolatos döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:**

Kovács Krisztián, a Kölyök Kft. ügyvezetője

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Kovács Krisztián urat, a Kölyök Kft. ügyvezetőjét. Megköszöni, hogy el tudott jönni a mai képviselő-testületi ülésükre is. Mielőtt a napirendre tér megemlíti néhány dolgot. Az első, látta, hogy a közösségi médiában valaki próbálta ezt a kérdést „felhabosítani” nem túl korrekt módon. Elmondja, a Kölyök Kft. a képviselő-testület által kiírt és a rendeletükben és szabályaikban megfogalmazottak szerint egy közbeszerzési eljárás

során került kiválasztásra, ugyanúgy, ahogy minden más ilyen ügyben döntést hoznak. Jelenleg Tatán öt olyan szolgáltató dolgozik a közétkeztetésben, akik valamelyik intézménynek végzik a szolgáltatást és ebbe nem számolta bele a saját konyháikat. Egy széles körű ellátás valósul meg a város különböző intézményeiben. Az önkormányzat a saját intézményére vonatkozóan természetesen egységesen ír ki pályázatot és bírálja ezt el. Jelen pillanatban a bölcsődés korú gyermekek esetében az intézményi térítési díj 415 Ft, tehát ennyit kell fizetni egy egész napos ellátásért egy bölcsődés korú gyermek szülőjének, amennyiben a kedvezmények nem érvényesek rá. Szeretné hangsúlyozni, mert a gyermekek több mint 30%-nál az iskolában, óvodában, bölcsődében teljes mentességet élveznek. Az intézményi térítési díj az óvodáskorúak esetében 400 Ft, az iskoláskorúak esetében a 7-10 éves korosztálynál 440 Ft, a 11-14 éves korosztálynál 450 Ft, a 15 éves korosztálynál 500 Ft. Ennek az emelését kérte a cég, amely azt jelentené, hogy a 440 Ft helyett 475 Ft, a 457 Ft helyett 485 Ft és az 500 Ft helyett 540 Ft lenne az étkezés díja. Az uzsonnát, a középiskolai reggelit meg a vacsorát nem említi. Azért ismertette ezeket a tételeket, mert ezt az összeget kapja az önkormányzattól a cég, hogy ebből főzzön a gyerekeknek megfelelő minőségű és mennyiségű ebédet. Az elmaradt nyersanyagnorma emelésére a 2020-as évi adagszámok változatlanóságát feltételezve számolta ki az Intézmények Gazdasági Hivatala, hogy 6.380 E Ft lenne az az összeg, amelyet a cég kért a norma emelés során. Mivel a mostani rendelet úgy szól, hogy ezt nem tudják megadni - ugyanis nem kérhetik be a szülőktől, mert a veszélyhelyzetre való hivatkozással a jogszabály így fogalmaz - ezért ez a 6,4 M Ft hiányzik az együttműködésük során, ugyanis a jogszabály felülírja a szerződésüket jelen esetben. Érzékeltetni szeretné volna, hogy mekkora összegről beszélnek a tatai iskolai étkeztetés tekintetében. A Kölyök Kft. részére - amelyet javasol az előterjesztésben - azzal tudják ezt kompenzálni, hogy nem kérnek az általa bérelt tálalókonyhák után bérleti díjat, amely 1,6 M Ft-ot jelent. Gyorsan kiszámolható, hogy ez 25%-a annak az összegnek, amelyet a cég a levelében kért az önkormányzattól. Mindenképpen fontos a számukra, hogy a város közétkeztetése magas minőségben, mindenki számára elérhető módon, a lehető legjobban működjön. Ízlés kérdése, hogy kinek mi a finom, kinek mi a megfelelő minőségű, ebben megoszlanak a vélemények, de az jól látható, hogy nagy létszámban veszik igénybe továbbra is a gyermekek ezt az étkezést. Most elkészült egy új konyha a Kőkúti Iskolában és a korábbi egyezségnek megfelelően ezt a konyhát fogják a rendelkezésére bocsátani a Kölyök Kft-nek, tehát egy vadonatúj, modern eszközökkel felszerelt konyhában tudják végezni a munkát. Eddig az Új úti iskolában, az ottani konyhában történt a tatai adagoknak a megfőzése. Javasolja, hogy ezen szempontokat vegyék figyelembe, amikor döntenek erről az ügyről. A Kft. részére meg kell köszönni azt a rugalmas együttműködést, amelyet most a Vaszary Iskola átalakítása miatt kértek és pozitívan reagáltak rá. A Vaszary Iskola oktatása ebben a tanévben három helyszínen történik. A Vaszary Iskolában a tálalókonyha és az étkező nem áll rendelkezésre, mert felújítás alatt van az a szárny, ezért a valamikori Harangláb Cukrászdát bérelték ki erre a célra, ők pedig olyan állapotba hozták, hogy az ÁNTSZ elfogadja erre a tanévre. Ugyanez történt a Művelődési Házban a régi kávéház nevű kis részen. A harmadik helyszínt is meg kellett oldaniuk, vagyis a Jávorka Iskolában lévő gyerekek étkeztetését. Szeretné megköszönni Kovács Krisztián úrnak az ebben való együttműködést, támogatást, segítséget. Az önkormányzatnak az a rész jutott a közoktatásból, köznevelésből, hogy az étkezést biztosítani kell. Eddig ennek a feladatuknak

maximálisan megfelelték és mindent megtettek azért, hogy lehetőleg a legjobban működjön a gyerekek étkeztetése. A továbbiakban is azon lesznek, de ahhoz, hogy ez így tudjon működni, természetesen a világ alakulását is figyelembe kell venni, mert az árak most nagy mértékben változnak. Van az infláció és közben reménykednek, hogy a cég számára is megnyílik az a lehetőség, hogy az egységes rezsizolgáltatásba vagy energiaszolgáltatásba be tudjon lépni, mert akkor olcsóbb lesz a rezsije, így még egy kicsi segítség visszajönne. Megköszöni az együttműködést és kéri továbbra is, hogy a lehető legjobb színvonalon étkeztessék a gyerekeiket. Érdeklődik, van-e kérdés a napirendi ponttal kapcsolatban.

**L e n g y e l Zsolt képviselő** kérdése Kovács Krisztián igazgató úrhoz lenne, legyen szíves mondja el, hogy ennek a kft-nek ki a tulajdonosa, sehol nem találták meg.

**K o v á c s Krisztián, a Kölyök Kft. ügyvezetője** megjegyzi, egyszerűen a nyilvános cégadatokból ki lehet deríteni, hogy 100%-os tulajdonosa a Kft-nek. Ez teljesen nyilvános adat.

**M i c h l József polgármester** további kérdés nem lévén felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 8 tagja, 7 igen, és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta a döntés meghozatalát.

**dr. V a r g a András képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja, 7 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a képviselő-testület számára.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

**L e n g y e l Zsolt képviselő** elmondja, itt van előtte a Kölyök Kft.-nek a 2020. évi beszámolója. Ebből a beszámolóból az derült ki, hogy a Kft. a tavalyi év folyamán a pandémia ellenére is 1,7 Mrd. Ft-os bevételre tett szert. Ebből az adózás utáni nyeresége 106 M Ft volt és osztalékba 25 M Ft-ot osztottak ki. Érdeklődik, hogy egy ilyen cégnek, akinek ekkora a nyeresége és ilyen osztalékot tud kifizetni, miért kell az önkormányzat, illetve a tataiak pénzéből 1,6 M Ft-ot visszaadni, amikor ezt elkölthetnék a vírushelyzetre vagy fásításra is.

**M i c h l József polgármester** hozzáteszi, a kérdéseket nem a hozzászólásoknál kell megtenni, ezen már túlvannak, de fog rá válaszolni. Megadja a szót Rigó Balázs alpolgármester úrnak.

**R i g ó Balázs alpolgármester** felhívja a figyelmet a döntéssel kapcsolatban, mert egyrészt ki kell jelenteniük, hogy egy közvetett családtámogatási intézkedésről van szó. Éppen a koronavírus járványra való tekintettel hozta meg azt a döntést a kormány, hogy az önkormányzatok nem emelhetik ezt a térítési díjat. Ez a döntés persze nem tud

tekintettel lenni az időközben zajló egyéb folyamatokra, amelyeket Polgármester úr is említett. Utalhat akár az üzemanyagárak emelkedésére, amelyet azóta már korlátozott a kormányzat, de az egyéb költségek, mint a minimálbérnek az emelkedése, a különböző alapanyagáraknak az emelkedése, az infláció stb., ezekre nem tud tekintettel lenni. A kormány ezt helyesen teszi, hiszen egy sérülékeny helyzetben a családokat ilyen módon segíti. A másik oldalról nézve, ugyanannak az elvnek az alkalmazásáról van szó ebben az esetben is, amelyről a következő pontokban is lesz szó, a bérbe adott ingatlanok esetében, ott a kormány döntése alapján szintén arról kellett döntenie még korábban a képviselő-testületnek, - akár a városi piacra vonatkozóan is - hogy a bérleti díj mértékét vagy csökkenti, vagy egyenesen eltörli. Ezekben az esetekben piaci alapú cégeknek a működéséről van szó. Úgy gondolja, hogy az önkormányzat részéről egy helyes hozzáállás, ha piaci alapú cégeknél ezt a döntést meghozza és ezt az elvet követi, akkor egy olyan cégnél, amely szintén piaci alapon működik, de az önkormányzat kötelező feladatának az ellátásában vállal nélkülözhetetlen szerepet, - tekintettel a munkaerő-piaci körülményekre is, miszerint a bérek olyan mértékben emelkedtek az elmúlt időszakban és különösen ebben a szférában, hogy a munkaerő rendelkezésre állása is jelentős nehézségeket okoz – úgy véli, hogy ez a 1,5 M Ft hozzájárulás - ahogy a Képviselő úr fogalmazott a közösség részéről is - egy megfelelő lépés annak érdekében, hogy fenntartsák a gyermekek közétkeztetésének a színvonalát. Itt az az alapvető kérdés, hogy ezt képesek lesznek-e a továbbiakban legalább ezen a szinten fenntartani, vagy vállalják, hogy ez egy színvonalcsökkenéshez, színvonalcsökkenéshez, az ellátás biztonságának a megrendüléséhez vezethet. Véleménye szerint, ezt a kérdést kell maguknak feltenni, így kell mérlegelniük ennek a 1,5 M Ft-nak a megszavazását. Nyilván pénzügyi oldalról is meg lehet vizsgálni, de maga ilyen szempontból nézi ezt a kérdést.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, kicsit értetlenül áll a Képviselő úr háborgása előtt. Valószínűleg nem látta át teljesen, hogyan néz ki a város közétkeztetése. Tata városa és a Magyar Állam együtt nagyságrendileg 200 M Ft-ot költenek a tatai gyermekek étkeztetésére. Ebben azok vannak benne, akik kedvezményesen vagy teljesen ingyen kapják az étkezést, tehát nem kell érte fizetniük. A másik oldalról az önkormányzat az, aki a rezsit fizeti az étkeztetésért, a szülők csak a nyersanyagnormát fizetik. A főzés költségét az önkormányzat a közös kasszából teszi hozzá. Ez a mostani döntésük arról szól, hogy 6,5 M Ft-tal kellene megemelniük a tatai szülők hozzájárulását a korábban elmondottak szerint, ahogy idézte, hogy a 440 Ft-os étkezési díj 475 Ft lenne és a 450 Ft-os étkezési díj pedig 485 Ft. Kéri, tegyék meg képviselőtársai, hogy otthon a családi kasszában megnézik, hogy ebből mit tudnak főzni rendes normális többfogatós ebédként. Úgy gondolja, hogy ez a viharos felszólalás e tekintetben nagyon méltánytalan és méltatlan, mert pontosan azt a javaslatot fogalmazták meg, hogy a cég jóval nagyobb arányban vesz részt mínuszban és az önkormányzat ennyivel tud hozzájárulni, mert ezt jogszerűen tudják átadni. Nem tudnak a cégnek támogatást fizetni és nem is erre tett javaslatot, hanem azt a lehetőséget keresték meg, hogy mi az, ahol valamifajta segítséget tudnak nyújtani ahhoz, hogy az önkormányzat is megmutassa és az egyéni szülők helyett, mint közösség járuljon hozzá ahhoz, hogy továbbra is biztosított legyen, az étkezés. Kérése, hogy ennek a tekintetében vizsgálja meg Képviselőtársa újra ezt a felvetést. Megadja a szót Gerébi Ákos képviselő úrnak.

**G e r é b i Ákos képviselő** jelzi, igazán nem akart ehhez a témához hozzászólni, úgy véli, hogy sok minden összekuszálásra került ebben a történetben. Amikor ezt az előterjesztést látta, azt mondta, hogy tulajdonképpen akár lehetne támogatni is, hiszen három ágon érte támadás a pandémia következtében dolgozókat, vállalkozókat. Egyrészt a jogszabály kapcsán nem engedi a normatíva emelést, másrészt a minimálbér, illetve az ingyenes étkeztetőket nem finanszírozza meg az állam teljesen. Ennek a költségeit kell valakinek elviselni. Ez a része odáig rendben is lenne, hiszen a szülő, ahogy Polgármester úr elmondta a térítési díjban a bölcsödét kivéve - mert ott a gondozási díj miatt nemcsak azt téríti meg - fizeti a nyersanyagnormát is és ebből főznek. Az elmúlt években, biztos többen emlékeznek rá, hogy folyamatosan az infláció feletti emelés mellett kardoskodott, azért, mert a legdrágább étkezés az, amelyet nem eszik meg a gyerek. Az elmúlt években a 12%-os élelmiszer áremelés mellett az önkormányzatok - nem csak a tatai, mert megnézte országos kitekintésben, hanem az összes önkormányzat - az inflációt 3,2 - 3,6% mértékben emelték, ebből nem lehet igazán főzni. Véleménye szerint, igaza van a vállalkozásnak, ha ehhez pénzt kér. Hozzátartozik az igazsághoz, amikor néhány hónappal ezelőtt éppen a Polgármester úr kezdeményezte a normatíva emelésnek valamilyen módját, azt a választ adta a Kormányhivatal, hogy nem lehet emelni - a jogszabály szerint december 31-ig nem lehet hozzányúlni - viszont a rezsit, amiből a szerződéses partnereik működnek, ezt a kérdést akceptálták és megemelték a rezsidíjat. Itt be is fejezhetné, hiszen a vendéglátást, a közétkeztetést sújtotta a pandémia helyzet is és akkor nyilván a vállalkozónak, a cégvezetésnek az a dolga, hogy ennek a kompenzációját megtalálja. Ezzel együtt, ha megnézik a Kft. gazdálkodását, azt látják, hogy 2019. – 2020. között - mert 2019. még békeév volt és a 2020-as évben sokkal jobban sújtotta a pandémia a vállalkozókat, mint a 2021. évben - nem ártott volna, ha az Ügyvezető úr legalább előterjeszti, hogy a 2021-es gazdálkodás hogyan alakul. Miközben 200 M Ft-tal csökkent az árbevétele 2019. és 2020. között 65 M Ft-ról 106 M Ft-ra emelkedett az adózott eredménye. Megdolgoztak érte nyilván. Tavaly szeptemberben zárták a 2019. évet és felvették a 25 M Ft-os osztalékot, valamint idén a tavalyi év után szintén felvették. A taggyűlési jegyzőkönyv szerint az osztalék kivétele a társaság működésében semmilyen pénzügyi problémát nem okozott. Ezzel együtt úgy gondolja, a tatai vállalkozások alapvetően azt csinálták, – amelyet éppen az előző napirend kapcsán tárgyaltak - hogy igyekeztek minden nehézség ellenére azokat a kötelezettségeiket teljesíteni, amely kötelezettségeiket ugyanolyan módon sújtotta a pandémia az elmúlt évben. Véleménye szerint, ez már erkölcsi kérdés, de mindenki eldönti, hogy mit és hogyan tesz. Úgy gondolja, hogy közel 2 Mrd Ft-os árbevétel mellett ez a 1,6 M Ft nem okoz gondot a cégnek. Maga nem kérte volna ennek az elengedését, még azzal együtt is, amelyet Polgármester úr elmondott, hiszen ezek az ügyek hozzátartoznak. Reméli, hogy az elkövetkezendő időkben pontosan a gyerekeik miatt a nyersanyagnormát lehet majd emelni, hiszen alapvetően ez a közétkeztetésnek a forrása. Összességében azért nem támogatja ezt a kérelmet, mert úgy látja, hogy ahhoz elég stabil lábakon áll az cég, hogy ilyen típusú önkormányzati segítségre szoruljon, miközben a jogos rezsire vonatkozó áremelési kérdéseit teljesítették.

**M i c h l József polgármester** tisztázásképpen elmondja, a 1,6 M Ft elengedését nem kérte a cég - ezt nem mondta sehol – de a 6,4 M Ft-os nyersanyagnorma megtérítését kéri joggal. Annak a kimutatását hozta ide és mutatott rá, hogy neki ennyivel többre kerül

a mostani gyermekétkeztetés, amelyet saját finanszírozásból kell mellétennie. Ezért javasolta, hogy azzal tudnak segíteni, ha ilyen módon járulnak hozzá, mert ráadásul többletet vállalt a cég azzal, hogy három helyszínen étkeztet, amiért külön nem kért semmilyen ellentételezést. Idáig érdekes módon pont Gerébi Ákos képviselő úr javasolta azt, hogy magasabb szinten állapítsák meg a normatíva térítését, amelyet az inflációnál maradván tettek meg minden esztendőben, de most furcsálja, hogy ilyen módon változott meg a véleménye. Megadja a szót Horváthy Lóránt képviselő úrnak.

**H o r v á t h y L ó r á n t képviselő** elmondja, nem nagyon érdekeli a cég árbevétele, csak egyetlen szempontból, hogy eredményesen működik-e, mert az stabilizálja a szolgáltatás biztonságát az iskolai étkeztetést vagy a közétkeztetést. Úgy gondolja, ez egy elvi kérdés. Érdeklődik, ha nem a Kölyök Kft. lenne itt, hanem más cég, akkor hogyan állnának a kérdéshez. Megnéznék-e, hogy 10 évre visszamenőleg veszteséges volt-e vagy sem. El kell döntenie, hogy segítenek-e vagy nem, elismerik az áremelkedést vagy nem.

**M i c h l J ó z s e f polgármester** felhívja a figyelmet az Alpolgármester úr által elmondottakra, hogy semmi mást nem tesznek, csak ugyanazon az elven gondolkodnak, ahogy a többi vállalkozással. Az a kérése, hogy majd a többi vállalkozásnak is járjanak utána a Képviselő urak, hogy kinek mennyi pénze van a zsebében, kasszájában, különben nem lennének igazságosak, ha az egyiknél így kérik számon, míg a többieknél természetesnek veszik, hogy segítsenek rajta, akár kisebb, akár nagyobb a vállalkozás. Innentől kezdve az is egy kérdés lesz, ha az egyéb közbeszerzéseik során meg fogják nézni, hogy miért ilyen árajánlatot adott az a cég, miért nem fele áron végzi el az önkormányzat számára azt a munkát, amelyre ajánlatot kértek. Megadja a szót Gerébi Ákos képviselő úrnak.

**G e r é b i Á k o s képviselő** örül annak, amelyet elmondott Horváthy Lóránt képviselő úr, hogy azonos mércével mérjenek mindenkit, amikor ilyen típusú problémákat vetnek fel, azt azonos módon kezeljék. Megjegyzi, van egy alapítványuk, amelyik működtet egy óvodát és egy bölcsődét, illetve saját konyhát is. Ugyanezzel a problémával nézett szembe, hiszen ezen a területen vállalkozó, de ehhez képest az előző évben kialakított, közösen eldöntött önkormányzati támogatás mértékét sem kapta meg. Ilyen értelemben jogos az a felvetés, hogy mindenkit, aki ezen a területen vállalkozik, azonos mércével kellene mérni. Pontosan ezek az ügyek vetik fel azt a kérdéskört, hogy alaposan meg kell vizsgálni minden lehetőséget.

**M i c h l J ó z s e f polgármester** hozzáteszi, ha már vállalkozásként említette az intézményt Képviselő úr, ott támogatással segítenek annak az intézménynek, mert ők is tatai gyerekeket gondoznak és látnak el. Ilyen formában segítenek nekik és egyeztetik folyamatosan az igényeiket és aszerint módosítják a támogatás összegét. Érdeklődik, Ügyvezető úr, kíván-e reagálni az elhangzottakra.

**K o v á c s Krisztián, a Kölyök Kft. ügyvezetője** úgy látja, nagyon a cég árbevétele és eredménye körül forog a történet. Véleménye szerint, rossz az egész megközelítés, mert a cége tett egy árajánlatot 4-5 évvel ezelőtt, amikor ez az egész indult. Az infláció igazából csak egy porszem a gépezetben, egy rossz, amelyet valamilyen módon

korrigálni kell, mert nem szeretnék mást csak, hogy a reálértékét őrizze meg az akkori ajánlatuk. Ez most technikailag nem lehetséges és ez nyilván a céget veszteségként éri, független attól, hogy mekkora eredményt termelnek az év végén. Az az eredmény és árbevétel, amelyet látnak nagyon sok város, nagyon sok intézményének az árbevétele. Ennek Tata nagyon kicsi része, kb. 10% csak az árbevételnek. Az eredmény, amelyet megtermelnek 260 ember munkájának az eredménye, ugyanis ennyien vannak a cégben. Az, hogy az eredményük tavaly, ahogy mondták a pandémia ellenére megnőtt, de ez nem a pandémia ellenére volt, hanem a pandémia miatt, hiszen a cég tartalékol, minden módon spóroltak, nem költöttek, nem ruháztak be olyan dolgokra, amelyet a korábbi években rendszeresen megtettek. Ha megnézik jóval kevesebb volt a korábbi években a cég eredménye, pontosan azért, hogy átvészeljének még akár több hullámot is, ezért a cég tartalékokat képezett, ezért van az, hogy ez magasabb eredményben csapódott le, de ez nem a pandémia ellenére volt, hanem pontosan a pandémia miatt.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót **Rigó Balázs** alpolgármester úrnak.

**Rigó Balázs alpolgármester** elmondja, egy szempontot szeretne még behozni ebbe az összefüggésrendszerbe, hogy minden világos legyen. Korábban elhangzott a pandémia kapcsán, hogy volt olyan időszak, amikor a diákok nem jelenléti oktatásban vettek részt, de még az óvodában is volt olyan időszak, amikor otthon voltak a gyermekek. Ebben az időszakban az étkeztetés úgy zajlott, hogy kiszállítással történt és ennek is volt költsége, valamint ezen felül a tárolásnak, dobozoknak a költsége is jelentkezett.

Ezeket sem hárította akkor rá az önkormányzat a családokra. Véleménye szerint, abszolút jogos most is ennek az elvnek az érvényesítése ebben az esetben. Úgy gondolja, a közösségnek igenis van benne felelőssége.

**M i c h l József polgármester** megköszöni mindenkinek a hozzászólást. Reméli, hogy sikerült megnyugtatni ellenzéki képviselőtársait, hogy nem elszórják a város pénzét, hanem a tatai gyerekek jobb és biztonságos étkeztetése számára szeretnék további erőforrásokat összegyűjteni és biztosítani. Megköszöni Ügyvezető úrnak az eddigi munkát, azt külön is, hogy a Kőkúti Iskolában amíg felújították a konyhát, addig szintén hajlandóak voltak egy ideiglenes helyen részben felépíteni és működtetni egy olyan ideiglenes tálalókonyhát, amelyet az ÁNTSZ-szel engedélyeztetni nem kis feladat volt. Az előző tanévet így tudták a Kőkúti Iskolában végigélni. Reméli, hogy az új konyha a munkatársaknak egyrészt örömet is szerez, másrészt egy kicsit a munkájukat is könnyíti, és még jobbá teszi az étkeztetést.

További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Kölyök Kft.-vel kapcsolatos döntés meghozataláról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/5-187/2021. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 8 igen és 4 nem szavazat mellett egyetért és a következő határozatot hozza:



**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
308/2021. (XI.24.) határozata  
A Kölyök Kft.-vel kapcsolatos döntés meghozataláról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. Tata Város Önkormányzata és a Kölyök Kft. között fennálló szolgáltatási szerződés alapján a tálalókonyhák használatáért a 2021. évben fizetendő bérleti díj mértékét a veszélyhelyzet ideje alatt az állami és önkormányzati bérleti szerződésekre vonatkozó eltérő szabályokról szóló 609/2020. (XII. 18.) Korm. rendelet alapján 100 %-al csökkentti,
2. felhatalmazza a polgármestert a szerződés módosítás előkészítésére és aláírására.

**Határidő:** értesítésre: 2021. december 10.

2. pont esetén: 2021. december 20.

**Felelős:** Michl József polgármester  
dr. Horváth József jegyző

**M i c h l József polgármester** jó munkát kíván Ügyvezető úrnak.

## **7. N A P I R E N D**

Megállapodás megkötése a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.-vel

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, ez egy régi ügy. Bizonyos területeket - a Május 1. úti körforgalom esetében - pontosítani szükséges az ingatlanokon történt beruházások miatt. Érdeklődik, van-e kérdés a napirendi ponttal kapcsolatban.

Kérdés nincs, ezért felkéri a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 8 tagja, egyhangú 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a megállapodás megkötését.

**M i c h l József polgármester** hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megkötendő megállapodásról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/5-184/2021. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
309/2021. (XI.24.) határozata  
a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megkötendő megállapodásról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. térítésmentesen átveszi a Nemzeti Infrastruktúra Zrt. által az „1. sz. főút Tata, Május 1. úti körforgalmú csomópont, PST: K001.06” elnevezésű projekt keretében az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanokon elvégzett beruházásokat,
2. elfogadja a I/5 - 184/2021 számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező elszámolási kimutatást és azok mellékleteit és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

**Határidő:** értesítésre: 2021. december 15.

megállapodás megkötése: 2021. december 31.

**Felelős:** Michl József polgármester

## **8. N A P I R E N D**

Beszámoló Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek ellenőrzéséről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, van-e kérdés a napirendi ponttal kapcsolatban.

Kérdés nem lévén felkéri a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 8 tagja, egyhangú 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámoló elfogadását.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéshez.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek ellenőrzéséről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/5-182/2021. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
310/2021. (XI.24.) határozata  
Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek  
ellenőrzéséről szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46.§ (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján- - a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben - döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az önkormányzat által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek ellenőrzésére vonatkozó beszámolót.

## **9. NAPIREND**

Beszámoló Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbe adott ingatlanok ellenőrzéséről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Megkérdezi, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 8 tagja, egyhangú 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámoló elfogadását.

**M i c h l József polgármester** megkérdezi, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás nincs, **szavazásra bocsátja** a Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbeadott ingatlanok ellenőrzéséről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/5-183/2021. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
311/2021. (XI.24.) határozata  
Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbeadott ingatlanok  
ellenőrzéséről szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46.§ (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján - a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben - döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a haszonbérbe és bérbeadott ingatlanok ellenőrzéséről szóló beszámolót.

## **10. N A P I R E N D**

Tájékoztató a Tatai járás munkaerő-piaci helyzetéről

**Előterjesztő:** Ströcker Zoltán a KEM Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal vezetője

dr. Mózes István a KEM Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal foglalkoztatási osztályvezetője

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

### **A napirend tárgyalásán jelen van:**

Ströcker Zoltán a KEM Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal vezetője,  
dr. Mózes István a KEM Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal foglalkoztatási osztályvezetője

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Ströcker Zoltán hivatalvezető urat és dr. Mózes István foglalkoztatási osztályvezető urat. Megkérdezi, hogy, Hivatalvezető úr és Osztályvezető úr kívánja-e az előterjesztést szóban kiegészíteni. Megköszöni a Foglalkoztatási Osztály tatai munkahelysegítő, -

támogató és szervező munkáját. Külön is megköszöni Hivatalvezető és Osztályvezető úrnak a diákmunka lehetőségét. Ahogy az anyagban is írják, az idei nyáron nagyon jól sikerült a diákmunka keretében történő foglalkoztatás, nagyon sok fiatal tudtak munkára nevelni jó értelemben. A munkatársainak is köszöni, akik erre biztosították az intézményeinknél, itt a hivatalnál vagy a cégeiknél a munkahelyet. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés hiányában felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**dr. V a r g a András képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja, egyhangú 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a tájékoztatót a képviselő-testület számára.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Gerébi Ákos képviselő úrnak.

**G e r é b i Ákos képviselő** jelzi, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság nem tárgyalta az előterjesztést, így kihasználja a lehetőséget és csatlakozik a Polgármester úr által elmondottakhoz. Hosszú évek óta eredményes, közös összefogás, közös munka folyik a foglalkoztatási szervekkel. Ebben nem kis szerepe volt - a most más szervezeti struktúrában a Járási Hivatal részeként működve, de ugyanazt az együttműködést tudta biztosítani akár a közfoglalkoztatásban, akár a diákmunkában. A foglalkoztatásban ezekkel az ellátásokkal kapcsolatos ügyek, nyilván nem a kompetenciájuk, mert a törvényalkotó felelőssége, hogy milyen játékszabályokat állapít meg. Megköszöni Osztályvezető úrnak és Hivatalvezető úrnak ez irányú munkáját és kéri, hogy folytassák ezeket a hagyományokat, mert van mit tenni ezen a területen.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Viczenáné Czégényi Ágnes képviselő asszonynak.

**V i c z e n á n é Czégény Ágnes képviselő** elmondja, végignézte, olvasta az anyagot és nagyon jónak tartja annak szerkesztését, különösen a szemléltetést a különféle diagramokkal, amely még egyértelműbbé teszi az egésznek az értékelését. Az iskolai végzettség és a munkaerőpiaci helyzet kapcsán és jól látható, hogy az iskolai végzettség növekedésével csökken az álláskeresők száma. Meglepte, hogy az általános iskolai és szakközépiskolai végzettség között szinte nincs különbség, tehát ugyanannyi az álláskereső százalékban azok közül, akik elvégeztek még plusz három évet, mint azoknál, akik nyolc osztály után kikerültek az életbe. Nem tudja, ez a jelenlegi helyzet vagy egy tendencia az álláskeresők körében. Látszik az egyetemet, főiskolát végzettek arányán, hogy ők megtalálják a számításukat és rövid időn belül munkához jutnak. A szakközépiskolásoknál soknak tartja, hogy az álláskeresők 20%-a, tehát egyötöde szakközépiskolai végzettségű. Érdeklődik, ez már hosszabb távon tendencia vagy most a járványhelyzettel összefüggően alakult így.

**M i c h l József polgármester** hozzáteszi, jó lett volna, ha a kérdéseknél jelentkezik ezzel kapcsolatban Képviselő asszony nem a hozzászólásoknál. Kéri, ezt próbálják valahogyan betartani. Megadja a szót Osztályvezető úrnak a reagálásra.

**dr. M ó z e s István a KEM Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal foglalkoztatási osztályvezetője** úgy gondolja, hogy a jelenlegi beszámolóban található adatsor alapvetően az elmúlt egyéves állapotot tükrözi, illetőleg vannak olyan kimutatások, amelyek egy adott időpontnak megfelelően kerültek feltüntetésre. A hozzászólás kapcsán kifejti, a szakképzettek magasabb aránya összefüggésbe hozható a vírushelyzettel, mert nagyon sok olyan ügyfél került be az elmúlt időszakban hosszabb-rövidebb időszakra, - jellemző rövidebb időszakra - a regiszterbe, akik korábban hosszú munkaviszonnyal rendelkeztek és ez a számokban visszaköszönhet úgy, hogy egy adott időpontban lehet, hogy magasabb a szakképzettek aránya. Arra hívja fel a figyelmet, hogy a szakképzetlenek aránya, akik általános iskolával vagy esetleg azzal sem, illetve magasabb képzettségi gimnáziummal, de szakképesítéssel nem rendelkeznek, ők már tartósabban egy nagyobb részarányt képviselnek az álláskeresői állományban és az elhelyezésüket próbálják különböző programokkal segíteni. Nyilván a szakképzettek és a magasabb képzettséggel rendelkezők elhelyezése is ugyanolyan fontos a számukra, de a Képviselő asszony hozzászólásában megfogalmazottak alapvetően a pandémia helyzet miatti intenzívebb munkaerő-piaci mozgásokkal hozhatók összefüggésbe.

**M i c h l József polgármester** még egyszer megköszöni Hivatalvezető úrnak, Osztályvezető úrnak az előterjesztés előkészítését, megküldését. Azon drukkolnak, hogy a Tatán élő tataiként diplomát szerzett vagy tataiként szakmát szerzett fiataljaiknak folyamatosan legyen munkalehetőségük. Egész biztos, hogy egy nagy támogatás, segítség lesz a számukra, hogy a 25 év alattiaknak 2022. január 1-jétől nem kell személyi jövedelemadót sem fizetniük. Ez talán még inkább egy vonzerő lesz, hogy minél hamarabb munkába álljanak és ne a „mama hotelban” és a „papa bankban” lássák a jövőt.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a tatai járás munkaerő-piaci helyzetéről szóló tájékoztatóról a határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/5-185/2021. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
312/2021. (XI.24.) határozata  
a tatai járás munkaerő-piaci helyzetéről szóló tájékoztatóról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet

kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai járás munkaerő-piaci helyzetéről szóló tájékoztatót.

**Határidő:** 2021. december 5. – értesítésre

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** további jó munkát kíván a járási hivatalnak.

## **11. N A P I R E N D**

Tata város 2021-2027 évekre vonatkozó kulturális koncepciója

**Előterjesztő:** Rigó Balázs alpolgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző  
Németh Mariann intézményi referens

### **A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:**

Kaszál József, a Közgyűteményi Tanácsadó Testület elnöke,  
Berczelly Attila, Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója,  
Dr. Schmidtmayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója,  
Sinkó Ildikó, a Móricz Zsigmond Városi Könyvtár igazgatója,  
Borsó Tibor, a Magyar Zoltán Népfőiskolai Társaság elnöke

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, Rigó Balázs alpolgármester úr az előterjesztő. Tisztelettel köszönti Kaszál József elnök urat, Berczelly Attila vezérigazgató urat, Dr. Schmidtmayer Richárd igazgató urat, Sinkó Ildikó igazgató asszonyt és Borsó Tibor elnök urat. Megköszöni, hogy segítettek az anyag megszerkesztésében, összerakásában. Úgy gondolja, egy nagyon innovatív, előremutató és nagyon jó koncepció készült el a város kulturális munkájára. Ez valóban egy koncepció, tehát akár hosszabb időre is jó kitekintést ad. 2027-ben könnyű dolga lesz az akkori képviselő-testületnek, mert csak egy picit kell majd rajta javítani és meghosszabbítani a kiterjesztését hosszabb időre. Arra egy nagyon jó szempontrendszer, hogy a Magyar-terv folytatásában már ezen koncepció szerint tudják a feladataikat összefoglalni. Érdeklődik, Alpolgármester úr kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést.

**R i g ó Balázs alpolgármester** röviden összefoglalja, - ahogy Polgármester úr utalt rá - hogy ez a koncepció miért tekinthető új megközelítésűnek. Az egyik ok, hogy egy olyan kultúra fogalmat igyekszik alkalmazni, amely nem csak a szellemi és művészeti tevékenység művelését, az ebből származó alkotásokat sorolja a kultúra fogalmába, hanem gyakorlatilag az ún. „magas kultúra” tartalmain túli értékrendszereket, viselkedési modelleket, szokásokat és hiedelmeket is ide sorol. Ennek azért van

jelentősége, mert ezeket az egyes személyek a nevelkedésük, szocializációjuk során sajátítják el és ez segíti őket a világ megértésében, illetve abban, hogy a környezetükben jelentkező problémákhoz jobban tudjanak alkalmazkodni. Úgy gondolja, azért fontos ezt a gondolatmenetet követniük, mert így szélesebb értelemben veszik a kultúrát és erre is törekszenek, hogy ilyen segítséget, mankót nyújtsanak a felnövekvő nemzedékeknek, hogy a világ megértését a különböző rendszereken keresztül meg tudják oldani és a problémákkal jobban meg tudjanak küzdeni. A következő újdonság, hogy nem a hagyományos értelemben vett magas kultúrát, elit kultúrát, mindennapi kultúrát különböztet meg, hanem modern és hagyományos kultúra között tesz különbséget. Ez egy fontos szempont, mert értéksemleges, tehát nem kíván semmilyen módon normatív szempont alapján a kultúra termékeiről, alkotóiról, befogadóiról valamit állítani, értékítéletet mondani. Nagyon lényeges, hogy több ponton a Településfejlesztési koncepcióhoz és az abban megfogalmazott célokhoz kapcsolódva a kultúrára egy erőforrásként tekint. A Településfejlesztési koncepció és az életminőség javításának szempontjából egy stratégiai jelentőségű kitörési pontként határozza meg a kultúrát, a kultúra fejlesztését, új helyszínek, új programok létrehozását a városban. Ez azért lényeges, mert az elmúlt időszakban tapasztalható egy olyan tendencia, hogy a városok kifejezetten fontos szerepet szánnak a kultúrának a városfejlesztésben, nemcsak a társadalom, hanem a gazdaságfejlesztés területén is. Felismerték, hogy ez lehetőséget hordoz magában a kulturális ipar oldaláról is akár, vagy a kreatív iparágak megjelenése szempontjából és a gazdasági tevékenységre is igyekeznek átfordítani a kultúrát, tehát társadalmi, gazdasági és településfejlesztési erőforrásként tekintenek arra. Ebben a tekintetben is kapcsolódik a koncepcióhoz, hiszen a koncepció úgy fogalmaz, hogy a tatai gazdaság minőségi, digitális és tudásorientált fejlesztésén belül kiemelt szerepet szán a kulturális, turisztikai hagyományokra alapozó kreatív iparnak, a kreatív gazdaság fellendítésének, így ez a koncepció is a kreatív várossá válást célozza meg hosszútávon Tata számára. Igyekeztek abban is újszerűen megközelíteni a kulturális koncepciót, hogy mérhetővé tegyék bizonyos szempontból a kultúrának a társadalomhoz való hozzájárulását és a teljesítményét. Ezért törekedtek arra, hogy különböző indikátorokat, mérőegységeket határozzanak meg. Ezeknél nem konkrét számokról vagy célértékekről beszélnek, hanem tendenciákról, trendeket fogalmaztak meg elsősorban, illetve egyes lépéseknél azoknak a megvalósulását állították a középpontba vagy mérhetővé tették ilyen módon. Látszik, hogy kapcsolódik hozzá egy cselekvési terv is, amely 6 éves időtávlatban 2x3 évre osztja a megvalósítás lépéseit és ezek mentén egy célrendszerben elhelyezve, amelyet korábban említett, az identitás és közösség, az intézményi működés, valamint a megjelenés és kisugárzásnál helyezi el ezeket a tervezett intézkedéseket. Az egyik legfontosabb lépés a Közművelődési Kerekasztal létrehozása, amelynek a feladata többek között az lesz, hogy a teljesülést monitorozza és a visszajelzéseket, a korrekciót, illetve a folyamatos utánkövetést lehetővé tegye. Itt szükséges még további indikátoroknak a pontosítása, meghatározása, a mérésértékeléshez szükséges eszközrendszernek a továbbfejlesztése és kialakítása. Mindenkinek szeretné megköszönni, aki részt vállalt benne. Mindazok az intézmények, akik elmondták a véleményüket, valamint a civil szervezetek vagy személyek. Tartottak képzőművészekkel kerekasztalt, de több alkalommal tartottak zenészekkel kerekasztalt és igyekeztek lehetőleg mindenkit bevonni ebbe a körbe, aki Tatán a kultúra területén érintett. Köszöni a hivatal munkatársainak is a segítségét. Reméli, hogy a megvalósítás,



amelyet talán még nehezebb lesz, mint egy ilyen dokumentum megalkotása, abban is eredményesek tudnak lenni.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés nincs, felkéri mindkét bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 8 tagja, egyhangú 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a koncepciót.

**dr. V a r g a András képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja, 6 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja kulturális koncepciót a képviselő-testület számára.

**M i c h l József polgármester** hozzászólásokra ad lehetőséget. Megadja a szót Horváthy Lóránt képviselő úrnak.

**H o r v á t h y Lóránt képviselő** jelzi, maga is csatlakozik a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési bizottsági ülésen elhangzott véleményekhez, hogy ez újszerű és részletes, jól összeállított koncepció. A koncepció végén van egy lista, amely egy új kezdeményezés. Ott szerepelnek a művészetnek és a tudománynak a legismertebb tatai képviselői, amellyel kapcsolatban lenne egy javaslata. Úgy gondolja, hogy ez egy kicsit veszélyes lehet. Az egyik javaslata az lenne, hogy a „legismertebb” helyett, ha elfogadható, a „figyelemreméltó” szó szerepeljen. Véleménye szerint, ez megadja azt a lehetőséget a döntéshozónak, Polgármester úrnak a szubjektivitás tekintetében, hogy bekerülhet, vagy nem kerülhet be. A „legismertebb” kifejezés már konkrétum és nehezen megvédhető. Két névbeli javaslata lenne: Mikoviny Sámuel a vizekkel kapcsolatosan, valamint a jelenben pedig Gulya Róbert, akiről tudják, hogy nemzetközi hírű alkotásai vannak, ezért gondolja, hogy helye van itt. Javasolja, hogy a jövőben is úgy legyen, hogy Polgármester úr ezt a listát bármikor aktualizálja, bővítse, ha van olyan javaslat, amelyet méltónak tart erre.

**M i c h l József polgármester** összegzi, tehát ez egy nyitott lista legyen, hogy ne kelljen módosítani a koncepciót, hanem ezt a listát folyamatosan kiegészíthetik. Ez akár vonatkozhat a civil szervezeti felsorolásra is, ha valaki a kultúra terén olyat tesz, amiért megérdemli, akkor erre a listára felkerüljön. Jó ötletnek, javaslatnak tartja és úgy gondolja, az előterjesztő is befogadja ezt a szempontot. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő úrnak.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** elmondja, örül annak, hogy a város életét ilyen nagyban és hosszútávra befolyásoló koncepciók egymással is összefüggenek. A Településfejlesztési

koncepciónál a felszólalásában említette a „Tata Brand”-et, amely ugyanúgy a Kulturális koncepcióban is helyet kap, és itt már részleteiben is ki van fejtve, hogy ez mit is takar. Véleménye szerint, ez mindannyiuk felelőssége, hiszen jelenleg a városban lakók, illetve a gyerekeik alakítják a tataiságot és azt, ahogy szeretnék ezt a várost látni. Ennek nagyon fontos eszköze, hogy ilyen hosszútávra meghatározzák azokat az alapvetéseket, amely szerint ezt szeretnék kialakítani. Szintén van benne egy fontos dolog, a Tatai Értéktár, amely szintén nyitott és mindenki számára elérhető. Itt is lehet javaslatokat megfogalmazni. Technikai észrevétele lenne, először a Települési Értéktárba kell a javaslatot megtenni és ezt követheti a Megyei Értéktárban való rögzítés. Arra buzdít mindenkit, mivel ez egy nyitott lehetőség, ezért lehet javasolni az értéktárba, akit erre érdemesnek tart a város a kulturális életéből.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, Horváthy Lóránt képviselő javaslata kapcsán melléklet helyett függeléknek fogják hívni ezt a két felsorolást, mert ahhoz nem szükséges képviselő-testületi hozzájárulás, hogy módosuljon, így része marad az anyagnak, de nem a jogi értelemben. Megadja a szót Gerébi Ákos képviselő úrnak.

**G e r é b i Ákos képviselő** egyetért az elhangzottal, mert a függelék egy sokkal rugalmasabb lehetőséget biztosít. A Kulturális koncepció egy rövidebb időtávot fog át, mint az első napirendek között tárgyalt Településfejlesztési koncepció, ezért bizonyos értelemben konkrétabb, pontosabb a leltára és a kitörési pontok. Véleménye szerint, ebben nem kis szerepe volt az intézményeknek, hogy azokat a feladatokat, amelyeket szeretnének megvalósítani az elkövetkezendő időszakban, ezek belekerültek. Két dolog hiányzik az anyagból, az egyik, amit, amikor már első körben tárgyalták akkor is felvetette, és az volt rá a válasz, hogy majd az éves költségvetésnél rendezik. A koncepcióban szintén érti a vágyakat, de a források nem egészen lettek hozzárendelve az ilyen léptékű feladatok megoldásához, illetve az új intézmények belépésénél változatlanul úgy véli, hogy megérdemelte volna a forrásorientációt, forrásallokációt valamilyen szinten a koncepcióba megfogalmazni. A másik dolog, amelyben komoly hiányérzete van, csak egy-egy mondat erejéig szerepel az előterjesztésben, a Szabadtéri Színpad ügye. Biztos emlékeznek rá a képviselőtársai, az Angolkert I. projekt kapcsán, amely közel 600 M Ft-ba került és nagyjából fele részben önkormányzati hozzájárulásból valósult meg. Két súlypontja volt ennek és mind a kettő kulturális intézmény, az egyik a Nyári Lak a másik a Szabadtéri Színpad. A Szabadtéri Színpad jelenlegi állapotában 400 fős befogadással bír, illetve van egy mobil lelátó is, amely 1200 ember elhelyezését lehetővé teszi. Csak a kulturális intézmények, kulturális helyek felsorolása kapcsán foglalkozik vele az anyag. Azt érti, hogy a kötelező fenntartási idő lejárt, tehát akár el is engedhetik a kezét ennek az intézménynek, de úgy gondolja, ha már az önkormányzat ennyit ráfordított, akkor feltétlenül szükséges lenne, hogy a Kulturális koncepcióban ezzel is foglalkozzanak, hiszen akár mondhatná, hogy történeti, de még a közelmúlt történetében is vannak hagyományai ennek a Szabadtéri Színpadnak. Függetlenül attól, hogy mennyi kritika érte a megvalósítását, azért a hasznosítására a koncepció szintjén, illetve a gyakorlati végrehajtás, a feladatok meghatározása terén is számolni kellene. Összességében elfogadhatónak tartja a koncepciót.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszonynak.

**R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő** jelzi, hogy hozzászólása kapcsolódik Boglári Zoltán képviselőtársa hozzászólásához érintettség kapcsán is, hiszen a Települési Értéktár Bizottság elnökeként szeretné kiemelni, hogy nagyon fontos területe Tata városának az értékek megőrzése, védelme és hagyományainak továbbépítése. Szerepel a célfeladatok között a Települési Értéktár karbantartása, fejlesztése, amely kiemelendő, hiszen ez is komplexitásban értendő, mert Tata helytörténeti oktatása az ifjúsággal egyetértésben, illetve a civil szervezetek ebben való közreműködése, együttműködése, akár a múzeum, akár a jelen oktatási rendszerükben dolgozó pedagógusok együttműködésével létrejövő helytörténeti oktatás, mind-mind összefügg azzal, hogyan őrzik és hogyan viszik tovább az értékeiket. Megköszöni Boglári Zoltán képviselőtársának, mert megemlítette, hogy változtak a törvényi hátterek. Amennyiben valaki szeretne az értéktárba javaslatot tenni, akkor először a Helyi Települési Értéktárat keresse. Felhívja a képviselőtársai figyelmét, hogy maguk is megtehetik és szeretné, ha ebben közreműködnének, vagy legalább továbbítanák a környezetükben lévő igényeket és a felmerülő javaslatokat. Szeretnének megújulni, és folyamatosan dolgoznak rajta a munkatársaival együtt. Miután a Helyi Értéktárba bekerül egy személy, civil szervezet, tárgyi vagy épített emlék, abban az esetben tudják továbbítani a Megyei Értéktárhoz, ahonnan esetleges megkeresés után a Hungarikum Bizottság következik. Tehát, vannak sorrendek és logikai lépések, amelyet be kell tartani és meg kell tenni. Felhívja mindenki figyelmét, hogy a tatai honlapon egy felhívást tettek közzé a helyi értékek gyarapítása címszóval és kéri, hogy ezt osszák meg vagy adják tovább üzenetként is, mert a feladatuk nemcsak az, hogy ezeket elbírálják, továbbítsák, rögzítsék, hanem, hogy gyűjtsék is. Kéri minden képviselőtársa segítségét ebben, illetve így a kamerákon keresztül a tatai televíziónézőket is, mert fontos az értékek védelme, ezért tegyék meg hogy élnek a lehetőséggel. A nyomtatvány a tatai honlapon megtalálható. Kéri, hogy együtt védjék Tatát.

**M i c h l József polgármester** jelzi, hogy Borsó Tibor úr a Megyei Önkormányzat alelnökeként is jelen van. Azért is fontos a Képviselő asszony által felvetett téma, mert a Megyei Értéktárba való továbbítás úgy lehetséges, ha előtte a helyibe felvették. Megköszöni a bizottság tagjainak a munkát és biztat mindenkit, hogy aki arra méltó lehetőséget lát, az bátran terjessze elő a bizottság számára. Megvan a formai követelménye, hogy melyek legyenek még azok a tatai értékek, amelyet összegyűjthetnek és egy igazi jó leltárunk legyen, amivel gazdálkodhatnak, amely a megyének is egy pozitív tartozéka. Megkéri Rigó Balázs alpolgármester urat, a vitát zárja be.

**R i g ó Balázs alpolgármester** megköszöni a felvetéseket, hozzászólásokat. Válaszol a feltett kérdésekre a Szabadtéri Színpad és a Nyári Lakkal kapcsolatban. A Szabadtéri Színpad kapcsán nem történt változás abban a tekintetben, hogy ott az idei nyári szezonban is voltak programok, mint ahogy a jövő nyári szezonban is lesznek. Felmerült a lelátó kérdése, amely valóban egy eldöntendő kérdés volt és még lesz is a jövőben, hogy vajon ott lesz-e. Folyamatosan karban vannak tartva a széksorok és az egyébként

létező állandó lelátó is, e tekintetben biztos, hogy nem lesz változás. Felhívja a figyelmet a Nyári Lakkal kapcsolatban, hogy nemrég volt ott egy gitárest, de egyébként egész nyáron folyamatosan voltak programok. Éppen az idén indult egy új nyáresti rendezvénysorozat. Megemlíthetné, hogy a megelőző héten egy festészeti kiállítás volt a Nyár Lakban, de a Cellarius Kincsházban is folyamatosan vannak programok, többek között az őszi folyamán volt élményfestés, de a gyerekeknek és családoknak is voltak programok. Úgy gondolja, hogy folyamatos élet van az Angolkertben ilyen szempontból és a Városkapu Zrt. gondoskodik arról, hogy ne legyenek programok híján a tataiak. A forrásokra vonatkozó felvetésre reagálva elmondja, valóban nem történik meg a forrásoknak a konkrét beazonosítása, de az nyilvánvaló, hogy egyrészt a feladatok egy jelentős része nem is igényel forrásokat, mert elsősorban a prioritásoknak a kezelését, együttműködési formáknak a létrehozását, valamint munkavégzési mechanizmusoknak az átgondolását igényli. Azon feladatellátásban igényel adott esetben módosításokat, amelyeknek nem feltétlenül van költségvonzata, csak legfeljebb bizonyos ügyeket előtérbe helyez a korábbiakhoz képest, vagy tovább erősít a meglévő tendenciák alapján. Ezen felül vannak olyan részei a koncepciónak, ahol komoly forrásigény jelentkezik többek között például a művelődési háznak az újjáépítése, átépítése vagy a Városi Könyvtárnak az elköltözése. Ezekre a források biztosítottak és ezen felül azon programelemeknek a megvalósítására, ahol forrásigény jelentkezik, ott joggal számíthatnak arra, hogy közösségi, EFOP forrásokból lesz lehetőségük - ahogy az elmúlt években is - a különböző pályázati formában, projektek keretében megvalósítani az elképzeléseiket. Igyekeznek azokat részben folytatni, illetve a koncepció alapján újakat is beemelni és természetesen azt is hozzá kell tenni, hogy minden intézménynek megvan a saját forrása, továbbá nem hagyta szó nélkül a koncepció azt, hogy igenis további források bevonására is szükség van és szükség lehet. A mecenatúrát is említették a koncepcióban, illetve a pályázati források bevonását, akár önkormányzati részről, akár intézményi oldalról. Ebben a tekintetben is folyamatosan igyekeznek keresni a lehetőségeket és erre kérik az intézményeiket is, hogy ezt tegyék meg, használják ki. Megjelenik a koncepcióban, hogy ha van lehetőségük bérleményként használni az épületeiket, vagy ha olyan tudásbeli képességük van, amelyet áruba tudnak bocsátani, erre is lehetőséget nyit a koncepció, tehát, hogy bővüljenek az intézmények saját bevételei. A termékkínálatnak vagy termékadásnak a bővítésére is van lehetőség, amely a múzeum esetében egy teljesen jogos felvetés, de említhetné a többi kulturális intézményt is. Úgy gondolja, hogy e tekintetben nem maradt szó nélkül a kulturális koncepcióban ez a forrás oldal sem. Visszacsatol a hungarikumokra, illetve a Települési Értéktárra, mert ott Fellner Jakab kapcsán szeretnék azt a kezdeményezést elindítani, hogy kerüljön be akár a kiemelt nemzeti értékek közé, de a Települési és a Megyei Értéktárba feltétlenül. Erre kérték fel Veszprémet, Pápát és Egert, hogy ők is tegyék meg ezt a lépést. Ezzel fordultak a Hungarikum Bizottsághoz is, hogy így is megünnepeljék Fellner Jakab születésének 300. évfordulóját.

**M i c h l József polgármester** további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata város 2021-2027 évekre vonatkozó kulturális koncepciójának elfogadásáról szóló határozati javaslatot az elhangzott módosításokkal a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/5-188/2021. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
313/2021. (XI.24.) határozata**

**Tata város 2021-2027 évekre vonatkozó kulturális koncepciójának elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tata város 2021-2027. évekre vonatkozó kulturális koncepcióját elfogadja.

**Határidő:** 2021. december 31.

**Felelős:** Michl József polgármester

## **12. N A P I R E N D**

A Tatai Televízió Közalapítvány részére támogatás nyújtása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző  
dr. Lantai Éva aljegyző

### **A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:**

Petzke Ferenc, a Tatai Televízió Közalapítvány kuratóriumának elnöke

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Köszönti Petzke Ferenc kuratóriumi elnök urat. Gratulál a közalapítvány újabb pályázati győzelméhez. A Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa által kiírt közműsor szolgáltató televízió műszaki fejlesztésére kiírt pályázaton nyerte el a durván 5,5 M Ft-ot a Tatai Televízió és ehhez kéri az önerőhöz való hozzájárulásukat 1,3 M Ft összegben. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 8 tagja, egyhangú 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a támogatás nyújtását.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Rigó Balázs alpolgármester úrnak.

**R i g ó Balázs alpolgármester** megköszöni a Tatai Televízió Kuratóriumának, hogy máris igazolták azt, amelyet az előbb elmondott, hiszen arról beszélt, hogy az intézményeink kutassanak fel pályázati lehetőségeket is éljenek vele és azokat az önkormányzat a saját eszközeivel igyekezzen támogatni.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, jó példaként szolgál a televízió, hiszen évről évre a technikai fejlesztést, megújítást szem előtt tartja, ugyanis fantasztikus sebességgel változik a világ és a televíziózásnak az informatikai, technológiai része. Lépést kell tartaniuk, ha azt szeretnék, hogy a Tatai Televízió továbbra is a közösségi televíziók sorában az elsők között legyen Magyarországon. Ezt is köszöni a kuratórium elnökének és munkatársainak.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Televízió Közalapítvány műszaki fejlesztését célzó pályázat támogatásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/5-181/2021. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
314/2021. (XI.24.) határozata  
A Tatai Televízió Közalapítvány műszaki fejlesztését célzó pályázat  
támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Televízió Közalapítvány részére 1 300 E Ft összegű támogatást biztosít a televízió műszaki fejlesztését célzó pályázatához a működési céltartalékból. Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

**Határidő:** 2021. november 30., illetve a költségvetési rendelet soron következő módosítása

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** jó munkát kíván és kíváncsian várják, hogy milyen újabb fejlesztés segíti majd a televízió működését.

## **13. NAPIREND**

Döntés vis maior támogatás iránti kérelem hiánypótlásáról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, most tárgyalják meg a sürgősségi indítványt. A vis maior támogatáshoz benyújtott kérelmük hiánypótlását kérte a döntéshozó miniszterelnökség. Úgy gondolja, volt ideje képviselőtársainak az ülés kezdete óta áttanulmányozni az előterjesztést. Érdeklődik, van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Mürk Levente Irodavezető úrnak.

**M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető** hozzáteszi, a határozati javaslatot a kiosztottakhoz képest annyiban szeretné kiegészíteni, - de már a kivetítőn így látható - hogy még a Fényes napközi tábort, mint káresemény helyszínt visszatették a káresemény helyszínek közé a 2.37-be, illetve a károsodott épületek közé a 5.14-be.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, ez nem változtat a végösszegeken, csak a pontosítás kedvéért kérték a részletezését a területeknek. Jelzi a képviselő-testület tagjainak, hogy először a korábbi határozatuk visszavonásáról kell döntenüik.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a vis maior támogatási kérelem benyújtásáról szóló 241/2021. (VIII.11.) határozat visszavonásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/5-195/2021. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

### **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **315/2021. (XI.24.) határozata**

#### **a vis maior támogatási kérelem benyújtásáról szóló 241/2021. (VIII.11.) határozat visszavonásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 241/2021. (VIII.11.) határozatát visszavonja.

**Határidő:** 2021. december 1.  
**Felelős:** Michl József polgármester  
dr. Horváth József jegyző

**M i c h l József polgármester szavazásra bocsátja az I/5-195/2021. számú előterjesztés a vis maior támogatási iránti kérelem módosításáról szóló határozati javaslatát az elhangzott kiegészítéssel,**

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
316/2021. (XI.24.) határozata  
a vis maior támogatási iránti kérelem módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 233/2021. (VII.14.) határozatban arról döntött, hogy a vis maior támogatás címen pályázatot (ebr42 igénylésazonosító: 529238) nyújt be a Belügyminisztériumhoz és az alábbi nyilatkozatokat teszi:

1. A kéresemény megnevezése: 2021. július 9. napján a rendkívüli időjárási helyzet miatt kéresemények sokasága következett be Tatán, a jég és nagy mennyiségű csapadék számos magánháznál, továbbá több önkormányzati intézményben és a közterületen okozott kárt.

Tata Város Önkormányzata az előre nem látható természeti vagy más eredetű erők által fenyegető veszély bekövetkezésének lehetősége miatt szükségessé váló védekezés mellett az alábbi helyreállítási munkálatok elvégzésére igényel támogatást:

önkormányzati épületek helyreállítása

utak helyreállítása

ár- belvízvédelmi vízilétesítmény helyreállítása

pince- partfal helyreállítása

földcsuszamlások helyreállítása

2. A kéresemény helye:

2.1 Csillagsziget Bölcsöde, Tatai Kincseskert Óvoda (2890 Tata, Új út 14/A, 2557/2 hrsz.)



- 2.2 Tatai Bartók Béla Óvoda (2890 Tata, Bartók Béla utca 7/A, 1927/2. hrsz.)
- 2.3 Magyary Zoltán Művelődési Központ (2890 Tata, Váralja u. 4., hrsz.:1441/10)
- 2.4 Szociális Alapellátó Intézmény Almási úti telephelye (2890 Tata, Almási út 43., 2834 hrsz.)
- 2.5 Kuny Domokos Múzeum (2890 Tata Öregvár, Váralja u. 1-3., 1874/1 hrsz.)
- 2.6 Volt Zsinagóga Kiállítóhely (2890 Tata, Hősök tere, 1649. hrsz.)
- 2.7 Központi Raktár (2890 Tata, Deák Ferenc u. 3., 3426/96 hrsz.)
- 2.8 volt SZTK épülete (2890 Tata, Váralja utca, 1877/18 hrsz.)
- 2.9 Tatai Kistérségi Idősek Otthona (2890 Tata, Fényes fasor 1., 1363/104 hrsz.)
- 2.10 volt Piarista Rendház (2890 Tata, Tanoda tér 5/a., hrsz.:1842)
- 2.11 Güntner Aréna Városi Sportcsarnok (2890 Tata, Kőkút köz, 17/9 hrsz)
- 2.12 Új Kajakház Ökoturisztikai Központ (2890 Tata, Tópart sétány 2. 4005 hrsz.)
- 2.13 szociális bérlakás: Jázmin u. 40/6. (hrs.:2006/41A/1)
- 2.14 szociális bérlakás: Almási u. 30 (hrs.:2830/A/2, 2830/A/3)
- 2.15 szociális bérlakás: Bacsó u. 31. (hrs.:2272/10)
- 2.16 szociális bérlakás: Bajcsy Zs. u. 22. (hrs.:2636/B/1)
- 2.17 szociális bérlakás: Egység u. 16. (hrs.:3043/1)
- 2.18 szociális bérlakás: Kocsi u. 44. (hrs.:307)
- 2.19 szociális bérlakás. Komáromi u. 4. (hrs.:57/1/A/1, 57/1/A/2)
- 2.20 szociális bérlakás: Mocsai út 1. (hrs.:4793/2)
- 2.21 szociális bérlakás: Tavasz u. 84. (hrs.:2056/6)
- 2.22 szociális bérlakás: Szélkút u. (hrs.:2155/37)
- 2.23 szociális bérlakás: Zsigmond u. 15. (hrs.:2381/1)
- 2.24 Tata, Fürdő utca (1479 hrsz.)
- 2.25 Tata-Agostyán közötti kerékpárút (037, 964/27; 964/29; 964/31; 964/33)
- 2.26 Látóhegy (0150, 0115, 0111, 096, 098 hrsz.)
- 2.27 Újhegy (023/1, 07/1, 09, 015 hrsz.)
- 2.28 Kukorica dűlő (01029/3 hrsz.)
- 2.29 Őz utca (4350 hrsz.)
- 2.30 Szarvas utca (4322 hrsz., 4310 hrsz.)
- 2.31 Mária utca (4440 hrsz.)
- 2.32 Gyertyános utca (4508, 4560/12 hrsz.)
- 2.33 Új út és Thury György utca (1364. hrsz.)
- 2.34 Alkotmány u. 1. (3119/2 hrsz. és a 3121/7 hrsz. között)
- 2.35 Béke utca és Szabadság utca közös része (10257 hrsz.)
- 2.36 Judit utca (4394 hrsz.)
- 2.37 Fényes napközi tábor (2890 Tata, Fényes fasor, 1363/95. hrsz.)

### 3. A káresemény forrásösszetétele:

Megnevezés	2021. év	%
Saját forrás (biztosítási összeg nélkül)	18.024.163 Ft	10 %
Biztosító kártérítése	652.282 Ft	0,36 %
Egyéb forrás	0 Ft	0 %

<b>Vis maior támogatási igény</b>	161.565.182 Ft	89,64 %
<b>Források összesen</b>	180.241.627 Ft	100 %

A károk helyreállításának (kötségvetés alapján) tervezett összköltsége 180.241.627 Ft, melynek fedezetét az önkormányzat részben tudja biztosítani.

4. A káreseménnyel érintett vagyonelemek az önkormányzat tulajdonát képezik.
5. A károsodott épületek az alábbi kötelező önkormányzati feladatok ellátását szolgálják:
  - 5.1 Csillagsziget Bölcsőde (2890 Tata, Új út 14/A, 2557/2 hrsz.): bölcsődei ellátás
  - 5.2. Tata Kincseskert Óvoda (2890 Tata, Új út 14/A, 2557/2 hrsz.): óvodai nevelés
  - 5.3 Tatai Bartók Béla Óvoda (2890 Tata, Bartók Béla utca 7/A., 1927/2. hrsz.): óvodai nevelés
  - 5.4 Móricz Zsigmond Városi Könyvtár (2890 Tata, Váralja u. 4., 1441/10. hrsz.): könyvtári, levéltári tevékenység
  - 5.5 Szociális Alapellátó Intézmény Almási úti telephelye (2890 Tata, Almási út 43., 2834. hrsz.): máshová nem sorolható egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül
  - 5.6 Kuny Domokos Múzeum (2890 Tata, Váralja u. 1-3., 1874/1. hrsz.): múzeumi tevékenység
  - 5.7 Volt Zsinagóga Kiállítóhely (2890 Tata, Hősök tere, 1649. hrsz.): múzeumi tevékenység
  - 5.8 Kuny Domokos Múzeum Központi Raktára (2890 Tata, Deák Ferenc u. 3., 3426/96. hrsz.): múzeumi tevékenység
  - 5.9 Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény (volt SZTK épülete) (2890 Tata, Váralja utca, 1877/18. hrsz.): általános járóbeteg ellátás
  - 5.10 Tatai Kistérségi Idősek Otthona (2890 Tata, Fényes fasor 1., 1363/104. hrsz.): időskorúak tartós bentlakásos ellátása
  - 5.11 Piarista Rendház (2890 Tata, Tanoda tér 5/a., 1842. hrsz.): közművelődés
  - 5.12 Güntner Aréna Városi Sportcsarnok (2890 Tata, Kőkút köz, 17/9. hrsz.): sportlétesítmény működtetése

5.13 Új Kajakház Ökoturisztikai Központ (2890 Tata, Tópart sétány 2., 4005. hrsz.): sportlétesítmények, edzőtáborok működtetése és fejlesztése, közművelődés

5.14 Fényes napközi tábor (2890 Tata, Fényes fasor, 1363/95. hrsz. épület): sportlétesítmények, edzőtáborok működtetése és fejlesztése

5.15 Szociális bérlakás (2890 Tata, Jázmin u. 40/6., 2006/41A/1. hrsz.): lakóingatlan szociális célú bérbeadása, üzemeltetése

5.16 Szociális bérlakás (2890 Tata, Almási u. 30., 2830/A/2. és 2830/A/3. hrsz.): lakóingatlan szociális célú bérbeadása, üzemeltetése

5.17 Szociális bérlakás (2890 Tata, Bacsó u. 31., 2272/10. hrsz.): lakóingatlan szociális célú bérbeadása, üzemeltetése

5.18 Szociális bérlakás (2890 Tata, Bajcsy Zs. u. 22., 2636/B/1. hrsz.): lakóingatlan szociális célú bérbeadása, üzemeltetése

5.19 Szociális bérlakás (2890 Tata, Egység u. 16., 3043/1. hrsz.): lakóingatlan szociális célú bérbeadása, üzemeltetése

5.20 Szociális bérlakás (2890 Tata, Kocsi u. 44., 307. hrsz.): lakóingatlan szociális célú bérbeadása, üzemeltetése

5.21 Szociális bérlakás (2890 Tata, Komáromi u. 4., 57/1/A/1. és 57/1/A/2. hrsz.): lakóingatlan szociális célú bérbeadása, üzemeltetése

5.22 Szociális bérlakás (2890 Tata, Mocsai út 1., 4793/2. hrsz.): lakóingatlan szociális célú bérbeadása, üzemeltetése

5.23 Szociális bérlakás (2890 Tata, Tavasz u. 84., 2056/6. hrsz.): lakóingatlan szociális célú bérbeadása, üzemeltetése

5.24 Szociális bérlakás (2890 Tata, Szélkút u. 2155/37. hrsz.): lakóingatlan szociális célú bérbeadása, üzemeltetése

5.25 Szociális bérlakás (2890 Tata, Zsigmond u. 15. 2381/1. hrsz.): lakóingatlan szociális célú bérbeadása, üzemeltetése

6. A bekövetkezett káreseménnyel kapcsolatban az önkormányzat az alábbi biztosításokkal rendelkezik.

6.1 Biztosító Társaság megnevezése: Generali Biztosító Zrt.  
Biztosítási szerződés száma: 96000911129736700

6.2 Biztosító Társaság megnevezése: Uniqa Biztosító Zrt.  
Biztosítási szerződés száma: 4737393

6.3 Biztosító Társaság megnevezése: Uniqa Biztosító Zrt.  
Biztosítási szerződés száma: 4573209

6.4 Biztosító Társaság megnevezése: Generali Biztosító Zrt.  
Biztosítási szerződés száma: 75822000076446900

6.5 Biztosító Társaság megnevezése: Generali Biztosító Zrt.  
Biztosítási szerződés száma: 96002303951472100

6.6 Biztosító Társaság megnevezése: Generali Biztosító Zrt.  
Biztosítási szerződés száma: 96000901120068700

A károsodott ingatlanra értékkövető határozatlan időtartamú biztosítást köt, és vállalja annak 4 éven keresztül fenntartását, valamint a támogatás elszámolásának benyújtásakor igazolja a biztosítási szerződés megkötését a Magyar Államkincstár területileg illetékes Igazgatósága felé.

7. Kijelenti, hogy az adott káreseményre biztosítási összeget igényelt.

8. Vállalja a károsodott ingatlanok költséghatékonyság és a megvalósíthatóság szempontjaira tekintettel történő helyreállítását.

9. Kijelenti, hogy más - a tulajdonában lévő - vagyontárggyal a feladatát nem tudja ellátni.

10. Kijelenti, hogy a saját forrás összegét a 2021. évi költségvetéséről szóló 4/2021. (II.25.) önkormányzati rendeletében biztosítja.

11. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására és a pályázattal kapcsolatos szükséges nyilatkozatok megtételére.

**Határidő:** 2021. december 1.

**Felelős:** Michl József polgármester  
dr. Horváth József jegyző

## **14. N A P I R E N D**

Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, Gerébi Ákos képviselő úr kérésére bekerült az a táblázat, amelyet a legutóbbi alkalommal kért. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy a Malompark projektnél a tegnapi napon

megtörtént a területátadás a kivitelező részére, így el tud indulni a munka. Reméli, néhány napon belül, a hiánypótlásokat követően döntésre kerülhet sor a könyvtárfejlesztés projektet tekintve is. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

**L e n g y e l Zsolt képviselő** kérdése a vasalt úttal kapcsolatos. Az iránt érdeklődik, hogy konkrétan hol helyezkedne el és hogy tudják azt megakadályozni, hogy amikor nincs ott senki, akkor ne hogy balesetveszélyessé váljon ez a hely. Nehogy a fiatalok kimenjenek esténként és ott akarják magukat produkálni, amelyből különféle balesetek származnak.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót dr. Popovics Judit képviselő asszonynak.

**dr. P o p o v i c s Judit képviselő** elmondja, Tata város csapadékvíz-elvezetésének fejlesztése projekttel kapcsolatban lenne kérdése. Szerepel az anyagban, hogy a vízművek beruházása meg kell hogy előzze az önkormányzat beruházását. Az önkormányzat esetében a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás előkészítés alatt van, várhatóan november elején indul meg az eljárás. Érdeklődik, mi az új időpont.

**M i c h l József polgármester** elsőként képviselő asszony kérdésére válaszol. Nincs újabb időpont a tudomás szerint. Az eljárás elindult és már folyik a különböző előkészítő anyagoknak az összetétele. Hamarosan a közbeszerzés kiírására kerül sor, tehát a közbeszerzés részleteit rakták össze a kollegák és ehhez kellett még a Vízügytől egy anyagot beszerezni, majd ezt követően válik teljessé az anyag. Most kiírásra kerül, de ettől függetlenül a vízmű beavatkozásokat majd a kivitelezés során kell előbb elvégezniük. Felkéri Lakos Zsuzsanna irodavezető asszonyt egészítse ki a választát.

**L a k o s Zsuzsanna a városfejlesztési és projektiroda vezetője** hozzáteszi, folyamatosan tárgyalnak a csapadékvizes projekttel kapcsolatban a Vízművel. Az ő esetükben egy terv volt, hogy hamarabb indulhasson el az a beruházási rész, mint Tata Város Önkormányzatának a projektje. Mivel nem lett sikeres ez az eljárás, így párhuzamosan fog futni a két projekt, de ettől függetlenül - tehát Tata Város Önkormányzatának csapadékvíz-elvezetésétől - ők el tudják kezdeni. A közbeszerzési eljárás úgy van, ahogy Polgármester úr is említette, az előzetes eljárás elindult és a jóváhagyásra várnak az értékhatár miatt. Ezt követően tudják meghirdetni az eljárást.

**M i c h l József polgármester** a vasalt utakkal kapcsolatban elmondja, ez a Kálvária-domb kőfalára kerül fel. Azt, hogy mely pontokra erre Jegyző úr tud válaszolni. Úgy lesz elkészítve, hogy biztonságos legyen, de most is van lehetőség a mászásra a kőfalon. Egyrészt van egy kijelölt lépcsősor fel a Kálvária-dombra, de sokan egyéb módon is használják. Szerencsére még nem történt baleset és olyat fognak készíteni, hogy ez ne is történjen meg. Felkéri Jegyző urat, hogy egészítse ki az elmondottakat.

**dr. H o r v á t h József jegyző** ismerteti, hogy a Kálvária-dombnak az a belső kis részlete, amelyik a Kőfaragó-házhoz esik legközelebb, tehát a belső, nyugati katlan. Az eszközök közül a fixen telepítettek a vasalt utak lehetnek, amely már magában nagyobb

biztonság, mintha valaki most felmegy a sziklára. Olyan típusú eszköz nem marad kint, amelyik külön biztosító eszközt kíván meg, tehát azok zártak lesznek, illetve a Kőfaragó-házban lesznek adott pillanatban bérelhetők, használhatók. Így lesz összekötve a két intézmény.

**M i c h l József polgármester** további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról a határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/5-192/2021. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
317/2021. (XI.24.) határozata  
az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított  
támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az aktuális pályázatok megvalósulásáról szóló I/5-192/2021. sz. előterjesztésben foglaltakat.

## **15. N A P I R E N D**

A képviselő-testület 2022. I. félévi munkaterve

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Megköszöni azon képviselőtársainak, akik küldtek javaslatot, észrevételt a féléves munkatervükhöz. Volt, amelyet be tudtak építeni, illetve volt olyan, amely nem munkatervi javaslat volt, hanem inkább feladat jellegű megjelölés, de ezeket szintén figyelembe veszik a munkájuk során.

Érdeklődik, van-e kérdés, hozzászólás, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban.

Hozzászólás, észrevétel hiányában **szavazásra bocsátja** a képviselő-testület 2022. I. félévi munkatervéről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/5-191/2021. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
318/2021. (XI.24.) határozata  
a képviselő-testület 2022. I. félévi munkatervéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. az I/5-191/2021. sz. előterjesztés mellékletében foglaltak alapján meghatározza a képviselő-testület 2022. I. félévi munkatervét.
2. felkéri a munkatervben megjelölt előterjesztőket, hogy az előterjesztéseket az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2020.(X.1.) önkormányzati rendelet 5. mellékletének előírásai figyelembevételével készítsék el.

**Határidő:** folyamatos, ill. 2022. június 30.

**Felelős:** Michl József polgármester  
dr. Horváth József jegyző

## **16. N A P I R E N D**

Tata Város Önkormányzata 2022. évi ellenőrzési terve

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Zsebőkne Horváth Anna belső ellenőrzési vezető

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, van-e kérdés, hozzászólás, javaslat, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 8 tagja, egyhangú 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát.

**M i c h l József polgármester** hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a 2022. évi ellenőrzési tervről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/5-177/2021. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
319/2021. (XI.24.) határozata  
a 2022. évi ellenőrzési tervről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 2022. évi belső ellenőrzési tervet a I/5-177/2021. sz. előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja.

**Határidő:** 2022. december 31-ig folyamatos

**Felelős:** Michl József polgármester  
dr. Horváth József jegyző

## **17. N A P I R E N D**

Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a tízedik határozati javaslatról mindenképpen külön szavaznak. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy Purgel Zoltán alpolgármester úr kérte, hogy tekintsenek el ettől a napirendtől, illetve ne döntsenek a számára javasolt díjazásról. Úgy gondolja, hogy azt a sok-sok többletmunkát, - különösen a pandémiával összefüggően – amelyet az elmúlt időszakban elvégzett, szeretné megköszönni Alpolgármester úrnak. Véleménye szerint, méltó arra, hogy ezt külön is jutalmazták.

**P u r g e l Zoltán alpolgármester** jelzi, hogy a róla szóló határozati javaslatnál nem kíván szavazni.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, van-e kérdés, hozzászólás, javaslat a napirendi ponttal kapcsolatban.



Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. – IX. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/5-190/2021. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
320/2021. (XI.24.) határozata  
Beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/5-190/2021. sz. előterjesztésben foglalt lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, továbbá a polgármester és az alpolgármester két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
321/2021. (XI.24.) határozata  
a 159/2021. (VII.8.) határozat végrehajtási idejének  
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 159/2021. (VII.8.) határozat - az élhető környezetről szóló helyi szabályozás előkészítéséről – végrehajtási határidejét 2022. január 31. napjára módosítja.

**Határidő:** 2022. január 31.

**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
322/2021. (XI.24.) határozata  
a 260/2021. (IX.29.) határozat végrehajtási idejének  
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 260/2021. (IX.29.) határozat - Tata, Május 1. út 2. földszint 4. szám alatti ingatlan jövőbeni hasznosításáról – végrehajtási határidejét 2021. december 31. napjára módosítja.

**Határidő:** 2021. december 31.

**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
323/2021. (XI.24.) határozata  
a 276/2021. (X.27.) határozat végrehajtási idejének  
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 276/2021. (X.27.) határozat - A Tata, Ipari park 456/18 hrsz.-ú ingatlan értékesítéséről – végrehajtási határidejét 2021. december 31. napjára módosítja.

**Határidő:** 2021. december 31.

**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
324/2021. (XI.24.) határozata  
a 64/2021. (IV.16.) határozat végrehajtási idejének  
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 64/2021. (IV.16.) határozat - a városképi jelentőségű épületek felújításának támogatásáról – végrehajtási határidejét 2021. december 31. napjára módosítja.

**Határidő:** 2021. december 31.

**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
325/2021. (XI.24.) határozata  
a 259/2021. (IX.29.) határozat végrehajtási idejének  
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 259/2021. (IX.29.) határozat - Tata-Szomód közigazgatási határrendezés előkészítéséről – végrehajtási határidejét 2021. december 31. napjára módosítja.

**Határidő:** 2021. december 31.

**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
326/2021. (XI.24.) határozata  
Az önkormányzat tulajdonában álló földterületek jövőbeni hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet

kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. meghosszabbítja Szatai Lajossal a tatai 456/12, 456/13, 456/14, 456/16 hrsz.-ú ingatlanok bérletére fennálló szerződést 2022. december 31. napjáig, 40.000.-Ft + ÁFA/ha/év bérleti díj ellenében,
2. felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés módosítás előkészítésére és aláírására.

**Határidő:** értesítésre: 2021. december 15.

**Felelős:** Michl József polgármester  
Dr. Horváth József jegyző

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
327/2021. (XI.24.) határozata**

**Pannon Városok Szövetsége keretében történő együttműködési megállapodás  
megkötéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Keszthely Város Önkormányzatával, Kőszeg Város Önkormányzatával, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatával, Pápa Város Önkormányzatával, Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzatával, Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatával, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatával, valamint a Felsőbbfokú Tanulmányok Intézete Kőszeggel a Pannon Városok Szövetsége keretében kötendő, a I/5-190/2021. előterjesztés 1. mellékletét képező együttműködési megállapodást.

**Határidő:** 2021. december 31.

**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
328/2021. (XI.24.) határozata**

**A „Kezedben a jövő!” egyesület székhelyéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46.§ (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények

módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI.5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján - a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben - döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tata, Bercsényi u. 7. (1659/1. hrsz.) szám alatti ingatlan kizárólagos tulajdonosa,

1. ezúton tulajdonosi hozzájárulást ad, hogy a „Kezedben a jövő!” egyesület székhelyeként az ingatlant bejegyeztethesse, azzal, hogy ezen hozzájárulás visszavonásig érvényes,
2. felhatalmazza a polgármestert a székhely bejegyzéssel kapcsolatos nyilatkozatok megtételére.

**Határidő:** értesítésre: 2021. november 30.

**Felelős:** Michl József polgármester

**S z a v a z á s r a b o c s á t j a** a Tata Város Önkormányzat társadalmi megbízatású alpolgármesterének jutalom megállapításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/5-190/2021. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület szavazásban részt vevő 11 tagja, 8 igen és 3 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

### **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 329/2021. (XI.24.) határozata**

#### **Tata Város Önkormányzat társadalmi megbízatású alpolgármesterének jutalom megállapításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (Kttv.) 225/H.§ (1) bekezdése alapján –figyelembe véve a Kttv. 225/K.§ (1) bekezdését- Tata Város Önkormányzat társadalmi megbízatású alpolgármesterének a 2021. évben az önkormányzat érdekében végzett tevékenységét figyelembe véve négy havi tiszteletdíjának megfelelő jutalmat állapít meg.

**Határidő:** 2021. december 31.

**Felelős:** Michl József polgármester

*Purgel Zoltán alpolgármester a határozati javaslat elfogadásában nem szavazott.*

**M i c h l József polgármester szavazásra bocsátja** a Tatai Közös Önkormányzati Hivatalban igazgatási szünet elrendeléséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/5-190/2021. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
330/2021. (XI.24.) határozata**

**A Tatai Közös Önkormányzati Hivatalban igazgatási szünet elrendeléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben – döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdésében foglaltak alapján

- a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal székhelyén 2021. december 30-31. napjain (2 munkanap),

- a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Dunaalmási, Dunaszentmiklósi és Neszmélyi Kirendeltségein 2021. december 27-31. napjain (5 munkanap) igazgatási szünetet rendel el.

**Határidő:** közlésre 2021. december 15.

**Felelős:** dr. Horváth József jegyző

## **18. N A P I R E N D**

### Képviselői kérdések

**M i c h l József polgármester** tolmácsolja Horst Arzt úr köszönetét képviselőtársai felé. Tájékoztatja a képviselőket, hogy Horst Arzt úrnak, Gerlingen volt alpolgármesterének, Tata régi sok évtizedes barátja számára a képviselő-testület által adományozott díszpolgári díjat átadta, amelyet meghatódva és hálás szívvel köszönt meg és vett át. A gerlingeni tartózkodása alatt rövid megbeszélést folytatott az új Polgármester úrral, aki jelezte, hogy jövő májusban szeretne egy nagy delegációval Tatára látogatni. Kérte, hogy a látogatás előkészítésében legyenek a segítségükre. Szívesen vállalta ezt a feladatot és elmondta, hogy örömmel látják és nagy szeretettel hívják őket. A pandémia éppen aktuális állapotára vonatkozó feltételekkel vendégül látják őket. Megadja a szót a képviselő-testület tagjainak a képviselői kérdések napirend kapcsán.

**dr. P o p o v i c s Judit képviselő** jelzi, két témát szeretne ismertetni képviselőtársaival és megoldást szeretne kérni ezekre a problémákra. Az első, a körzetében, a Zrínyi

utcában lévő ingatlanok hátsó részénél a Malom-patakba beköltözött több hódcsalád. Egyrészt építettek egy gátat mielőtt a Malom-patak belefolyna az Által-érbe, emiatt a patak vízszintje jelentősen megemelkedett. Ez azért fontos, mert a korábban említett csapadékvíz-elvezetési ügy kapcsán a csapadékot a Malom-patakba szeretnék bevezetni. További problémát jelent, hogy itt a hódok nemcsak gátat építenek, hanem bejönnek a kertekbe és kirágják a fákat. Pillanatnyilag 4 alma-, illetve körtefa kirágásáról van tudomása. Az ott lakók egyre inkább félnek, ugyanis egyre közelebb jönnek a hódok a lakóingatlanokhoz. Tudják, hogy a hód védett állat, ezért nagyon nehéz a „működését” megakadályozni. Több szervezettel beszéltek már erről a kérdésről, valamint Polgármester úrral is egyeztetett. Ismerteti, hogy van egy olyan lehetőség, hogy hódcsapdát kell kihelyezni, amelybe befogják őket, de nem tudja ez megoldást jelent-e. Valahogy el kellene bontani a gátat, amelyet építettek, de nyilván amíg ott vannak, újra fogják építeni. Ebben a kérdésben várja az önkormányzat segítő megoldását.

A másik kérése a Bacsó Béla úti lakótelepen a közvilágítás helyzete. Arról is beszéltek már, hogy a Bacsó Béla utca a 19-20-as épülettömbnél egyáltalán nem égnek a lámpák. Ez azon része a lakótelepnek, amely a laktanya mellett van. Valószínűleg égőcserével meg lehetne oldani a problémát. Ez Tata legnagyobb lakótelepe, 20 lakótömbből áll és annyira gyenge a közvilágítás, hogy félelmetes ott még kutyát sétáltatni is. Ebben kéri a megoldást.

**M i c h l József polgármester** felkéri Mürkl Levente irodavezető urat, hogy a hódokra vonatkozóan mondja el, amelyet már maga is kifejtett a Képviselő asszonynak ezzel kapcsolatban, de lehet, hogy ő még inkább szakmai formában tudja ezt megfogalmazni. A közvilágítás kapcsán tájékoztatja, hogy Rigó Balázs alpolgármester úr már felmérte a Bacsó Béla lakótelepnél a közvilágítási nehézségeket, összefoglalta és átadta Mürkl Levente irodavezető úrnak, így ez folyamatosan szerepel a megújítandó sorok között. Szeretnék a Bacsó lakótelepen is folytatni azt a közvilágítás megújítást, amelyet a városban már több helyszínen tesznek, de van, ahol ez elég komoly infrastrukturális nehézségekkel jár, komolyabb beruházást igényel. Ezt a lakótelepet mielőtt a Képviselő asszony idekerült, akkor vette át az önkormányzat a honvédségtől az ott lévő eszközállománnyal, de azok között újat nem találtak, ezért folyamatos beruházási, felújítási, megújítási feladat áll előttük. Köszöni a megerősítést, illetve Rigó Balázs alpolgármester úrnak a felmérést, így pontosan tudják, hogy mi a teendő ott.

Felkéri Mürkl Levente irodavezető urat, hogy segítsen eligazodni, hogy a hódokkal mit tudnak tenni a városban. Korábban volt már galambvész is. A kárókatona vész óriási problémát jelent folyamatosan, de szerencsére az idei télen még nem jöttek be a lakott területre, hátul maradtak a vizes élőhelyen. A hódok most megint előjöttek több helyszínen is a városban.

**M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető** úgy látja, ez minden képviselő-testületi ülésen fel fog merülni addig, ameddig nem tudnak olyan hathatós együttműködést létrehozni a helyi nemzeti parkkal, amely keretében 2 hódcsapda beszerzésre kerül. Az az ígéret, hogy ezt a 2 hódcsapdát Tatára fogják irányítani. Ez az egyik gócpont, ugyanis a hódok esetében ez van az egyik legközelebbi lakóterülethez. Több helyen is van Tatán hód, csapadékvíz-elvezetési probléma,

amelyeket folyamatosan kezelni kell. A hódoknak a várát kell elbontani, de ahogy Képviselő asszony is mondta, nagyon hamar visszaépíti. Próbálják „átverni” a hódokat, van, ahol csövet tesznek be a zsilip alá, ezzel megakadályozva a hódvár, illetve a torlasz felépítését. Ez van, ahol működik, van, ahol nem. Ismerteti, hogy az elmúlt héten is be kellett avatkozni a Csever utcai lakótelep környékén, mert kiöntött a Kismosó-patak, amelyet a hód irányított el. Ott még működik ez a fajta „átverése” a hódoknak. Dolgoznak rajta és folyamatosan minden héten egyeztetnek a nemzeti parkkal, ugyanis abban látják a megoldást, hogy a hódokat be kell fogni és elvinni innen. Reméli, hogy ez a hódok számára rendkívül pozitív élőhely nem fog további hódokat ide vonzani.

A Bacsó Béla utca 66-nál a lakótelepi közvilágítási problémáival kapcsolatban ismerteti, ahogy Polgármester úr is említette, itt valóban egy nagyon régi és öreg rendszert vettek át a Honvédelmi Minisztériumtól. Régóta nem lett felújítva, elkezdték a újítását. A közeljövőben tervezik az alaplapok felújítását, illetve további fejlesztéseket, ahol ez a régi hálózat nem ment, ott bővítést szeretnének véghezvinni. A Képviselő asszony által említett Bacsó Béla utca 66./19-20-as tömböknél a hálózat nem önkormányzati tulajdonú, ez a Honvédelmi Minisztériumnak a hálózata és ott lehet a probléma, amelyet folyamatosan jeleznek feléjük vagy az E.ON-nak. Ha intézkedni kell, akkor mindenki beavatkozik a maga nemében.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Gerébi Ákos képviselő úrnak.

**G e r é b i Ákos képviselő** két olyan ügyet szeretne felvetni, amely ma már szóba került. Rigó Balázs alpolgármester úr a napirend előtti hozzászólásában szólt a „Fellner évről”. Javasolná, kérné, mert véleménye szerint nem a napirend előtti hozzászólás a formája ennek a történetnek, úgy gondolja, hogy maga a „Fellner év” és az egész program megér annyit, hogy egy önálló képviselő-testületei előterjesztés, döntés szülessék róla, így válna ez a képviselő-testület egészévé.

A másik kérdése a Dunántúli karsztvízzel kapcsolatos, mely szóba került a fejlesztési koncepció kapcsán. Ismerteti, hogy van egy uniós pályázat, amelynek, ha jól emlékszik november 30. a határideje. A pályázat gesztora az Országos Vízügyi Főigazgatóság és ennek a karsztvidéknek egy komplex fölülvizsgálatáról szól. A kivehető vízmennyiség, a visszatérő források és azoknak az önkormányzati monitoringozásán keresztül minden olyan típusú beavatkozást tartalmaz, amely ezt a 13.000 km<sup>2</sup>-es vízgyűjtőterületet érinti. Többek között ennek a vízgyűjtőnek az északi területét, amely az Által-ér forrásvidékét érinti, illetőleg a tatai forrásokat, amelyek ennek a legnagyobb szabad kifolyású területei. Sok tekintetbe érint minket ez a dolog. Azóta nem találkozott erről semmiféle információval és örülne, ha ebben tudna a hivatal segíteni akár a Belügyminisztériumon keresztül, mert valószínűleg ő a gazdája ennek a projektnek. Kéri ezt tegyék meg, mert ez összefügg a településfejlesztési ügyeikkel kapcsolatos problémák megoldásával.

A Bacsó lakótelep kapcsán megjegyzi, az igazsághoz az is hozzátartozik, hogy amikor átvették az eszközállományt azért találtak ott újat is, hiszen közösen oldották meg annak idején az önkormányzat, a vízmű és a honvédség a Bacsó lakótelep egészséges ivóvízellátását, de a közműfejlesztés ottmaradt. Felhívja rá a figyelmet, hogy az azonnali beavatkozást igénylő feladatokat el kell, el lehet végezni, de ennek az egész területnek a komplex fejlesztését érdemes lenne úgy előkészíteni, hogy nem csak az elektromos rendszer, hanem a csatornarendszer, és a közlekedési kapcsolatok problémáját is



figyelembe veszik. Úgy gondolja, megérdemelné ez a lakótelep, hogy egy átfogó projekt készüljön róla. Más kérdés, hogy a források tekintetében milyen ütemezéssel lehet megvalósítani, de ennek az előkészítése véleménye szerint, nem okozhat gondot.

**M i c h l József polgármester** elmondja, a második felvetésre írásban fog reagálni. Megnézik, hogy hol tartanak most az ügyel, mert fejből nem tud erre válaszolni és nem akar rosszat mondani.

Az első felvetés kapcsán ismerteti, Alpolgármester úr nem emelte ki, hogy a Fellner Jakab Kulturális Egyesület kezdeményezte az emlékév megszervezését és a Múzeumot meg a Várost hívta be maga mellé. Ezért nem tervezték, hogy egy előterjesztést készítsenek róla. De ettől függetlenül egy részletesebb, a sajtótájékoztatón is elhangzottakról, részben a tervekről, valamint amelyhez anyagilag hozzá szeretnének járulni, illetve amire pályázni szeretnének, azzal kapcsolatban egy összefoglaló előterjesztést fognak készíteni.

Megadja, a szót Lengyel Zsolt képviselő úrnak.

**L e n g y e l Zsolt képviselő** megkérdezi Boglári Zoltán képviselő úrtól, hogy nem lenne-e a hód problémára egy megoldás, ha kihúznának oda ideiglenesen egy villanypásztort 200 méter hosszan és így megakadályoznák, hogy a kertekbe bemenjenek a hódok. Ha szükséges biztosít villanypásztort hozzá.

**M i c h l József polgármester** megköszöni a felvetést, de megjegyzi a képviselő-testületi ülés nem az ügyek megoldásának, hanem a felvetésének a fóruma. Megvizsgálják ezt a lehetőséget is, de ennél egy kicsit bonyolultabb az ügy, mert nemcsak ott vannak hódok, ahogy már elhangzott, hanem a városban sokfelé. A 8-as tó környékén, a Réti-tavaknál szintén nagyon komoly nehézségeket okoznak. A befogásos technika jól szokott működni, legalább is az elmúlt időszakban jól működött, de például ez is lehet egy megoldás. Megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszonynak.

**R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő** egy régebb óta húzódó kérdéskörben szeretne választ kapni. Több alkalommal jelentették már be az E.ON-nak, de a hivatalból is végeztek már ezzel kapcsolatban vizsgálatot. Az E.ON-tól még nem kaptak választ. Ismerteti, hogy a Kosztolányi Dezső utca 1. mögött már régóta a közbiztonság nem megoldott, ugyanis van ott egy olyan lámpatest (fotón megküldték a hivatalnak is), amely nem világít. Már nagyon régóta kérték, hogy vizsgálják felül a rendszerét, az összekötő rendszerét vagy magát az összekötő sávot. Nem kaptak rá választ. Lakossági bejelentésekkel éltek az ott lakók, de nem tudják, hogy lesz-e valami belőle. A mögötte levő épületből és a Bláthy Ottó utcából nagyon sokan közlekednek este, akik szeretnének biztonságosan hazaérni. Ebben kéri a hivatal újbóli segítségét, hogy vizsgálják meg, lehet-e ott közvilágítást biztosítani esetleg más oszlop elhelyezésével vagy más megoldással.

**M i c h l József polgármester** elmondja, erre is fognak reagálni. Az E.ON-nal való csatározásuk folyamatos. Kovács Attila képviselő társa most nem kért szót, de neki van

a legnagyobb gondja az E.ON-nal az oszlopáthelyezéseket illetően. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselőnek, hogy reagáljon az előzőekben elhangzottakra.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** felhívja a figyelmet, hogy egy védett állatról van szó, ezért minden olyan beavatkozás, amely a hód ellen irányulna, akkor egyrészt a Duna-Ipoly Nemzeti Parktól - mivel ő a természetvédelmi kezelő - kell véleményt kérni és az ő útmutatásuk szerint kell eljárni, másrészt a Természetvédelmi Hatóság ilyenkor az illetékes. Ha valamilyen formában védekezni akarnak, akkor ezt a két intézményt, a kezelőt és a hatóságot, nem lehet megkerülni.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót dr. Popovics Judit képviselőasszonynak.

**dr. P o p o v i c s Judit képviselő** még egy problémát szeretne megemlíteni, amely nem egy új keletű dolog. Ez a lőtér helyzete. Ismerteti, hogy Leopárd harckocsik érkeztek a laktanyába, de újabbak is fognak jönni, legalábbis erről lehet híreket hallani. Ezeknek az új Leopárdoknak a hangereje sokkal nagyobb az eddigieknél és Tata városrészeinek a lőtérhez közelebb eső részén nagyon sok problémát jelent ez. Remegnek adott esetben a házfalak, a kutyák vonyítanak, mindenkinek minden baja van. Ez egy felvetés, nyilván a laktanyát nem lehet innen arrébb rakni, de tudnának-e esetleg arról tárgyalni, hogy a löteret vigyék a várostól messzebbre, különös tekintettel arra, hogy ezek az új harci járművek sokkal nagyobb hanghatásra képesek.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, a családja kapcsán a Képviselő asszony abszolút képen van, hogy mit jelent a honvédség, miután katonatiszt volt az édesapja. Úgy gondolja, hogy ennek a felvetése - ráadásul a laktanya melletti terület képviselője - nem túl egyszerű kérdést vet fel, amellyel itt hosszú évtizedek óta küzdenek. Azt sikerült elérni és minden tatai, agostyáni, szomódi, dunaszentmiklósi láthatja, hogy lényegesen lecsökkent a lövészeti napok száma. Tájékoztatja Képviselő asszonyt, hogy minden hónapban elküldi a honvédség a lövészeti napok listáját a dátumra vonatkozóan. Ezt minden alkalommal kiteszik a honlapra, Facebookra, így mindenki rá tud készülni, tudja, hogy akkor ez fog történni. December hónapban összesen 4 napon lesz lövészet a szomódi lőtéren. Az, hogy a szomódi löteret innen elvigyék - egy abszolút pacifista embernek tartja magát - de egész biztos, hogy nem fog megtörténni. A tatai laktanyát nagyon komoly mértékben fejleszti a Magyar Állam. A NATO-val kötött megállapodás kötelezettségeit figyelembe véve a tatai laktanya az egyik kiemelt olyan helyszín, amelyet a legnagyobb mértékben fejlesztenek. Éppen a tegnapi napon járt itt Dr. Benkő Tibor miniszter úr és adta át azt a tornatermet, amely hosszú évtizedekig nem működött. Egy nagyon jól felszerelt, komoly erőnléti edzésekre alkalmas tornacsarnokot adott át, amelyet ráadásul egy hősi halált halt tatai katonáról neveztek el. Véleménye szerint, ebben a kérdésben azt tudják tenni, hogy a folyamatos kapcsolattartással és a mindenkori parancsnok felé való együttműködéssel a lehetőség szerint minél kevesebb lövészetet tartsanak itt meg és minél többet vigyenek el a Bakonyba. Ezzel tudják csak segíteni ezt a helyzetet, illetve a fejlesztések során olyan új informatikai rendszerek épülnek a laktanyában, amelynek a segítségével szimulálni tudják a gyakorlatok nagy részét. Ez nagyban hozzá fog járulni a kevesebb direkt lövészeti eseményhez. Azt kívánja, hogy

soha ne kerüljön arra sor, hogy ezt élesben kelljen nekik kipróbálni. Sajnos kénytelenek elviselni ezeket a gyakorlatokat.

**M i c h l József polgármester** megköszöni a kérdéseket, felvetéseket, illetve képviselőtársainak az egész napos munkát. További kérdés, hozzászólás nem lévén a mai ülést 13:17 órakor bezárja.

  
**Michl József**  
polgármester

**K.m.f.**



  
**dr. Horváth József**  
jegyző

