

## VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉS 1.számú módosítása

### „ A tatai Újhegyi bölcsőde építése” a TOP-1.4.1-19-KO1-2019-00016 azonosító számú projekt keretében

amely létrejött egyrészről a

#### **Tata Város Önkormányzata**

címe: 2890 Tata, Kossuth tér 1.

képviseli: Michl József polgármester

adószám: 15729617-2-11

bankszámlaszám: 50440016-10016147-00000000 (kötségvetési számlaszám)

50440016-10030651-00000000 (letéti számlaszám)

10036004-00341091-00000237 (elkülönített pályázati számlaszám)

(a továbbiakban “Megrendelő”),

másrészről

#### **IMV Építőipari és Kereskedelmi Kft.**

címe: 2837 Vértesszőlős Petőfi Sándor Utca 3.

képviseli: Imre István ügyvezető

bankszámlaszáma: 11600006-00000000-77993452

cégjegyzékszám: Cg. 11-07-007097

adószám: 11817161-2-11

(a továbbiakban “Vállalkozó”) között.

továbbiakban együttesen mint Felek.

## I. Előzmények

Felek rögzítik, hogy Tata Város Önkormányzata (címe: 2890 Tata, Kossuth tér 1.) mint ajánlatkérő (Megrendelő) a közbeszerzésekről szóló 2015. CXLI. törvény (továbbiakban: „Kbt.”) 115. § alapján nyílt eljárást indított „ A tatai Újhegyi bölcsőde építése” a TOP-1.4.1-19-KO1-2019-00016 azonosító számú projekt keretében“ tárgyban. Az eljárás nyertese a Vállalkozó lett, akivel Megrendelő – a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően, a közbeszerzési eljárás eredményeképp 2021. május 27. napján vállalkozási szerződést (továbbiakban: alapszerződés) kötött.

Az alapszerződés 6.9. pontja alapján Felek a szerződésmódosítás tekintetében tudomásul vették, hogy arra közös megegyezéssel írásban és kizárólag a Kbt.141.§-ában foglalt követelmények fennállása esetén van mód.

## II. A szerződésmódosítás indoka

Felek kijelentik, hogy az 1.számú szerződésmódosítás a szerződéses ár változására irányul, melyet Vállalkozó kezdeményezett. **(1.számú melléklet: Kérelem)**. A kérelemben Vállalkozó előadta, hogy ellenőrzési körén kívül eső, általa előre kellő gondossággal sem látható olyan körülmény következett be, amely számára fel nem róható, tőle független, arra ráhatása nincs és amely miatt gazdasági ellehetetlenülés miatt a szerződés eredeti áron, vállalkozói díjon történő teljesítése lehetetlen. 2021. évben a kivitelezés ideje alatt drasztikus áremelkedés következett be az építőipari nyersanyagok ára, építőanyagipari termékek ára, munkaerő díja tekintetében. Ezek az építőipari anyagok és termékek a tárgyi közbeszerzési eljárásban is meghatározó termékek, amelyek ára jelenleg is folyamatosan növekszik. Vállalkozó kérelme mellékleteként csatolta a termékeket forgalmazó cégek áremelkedésre vonatkozó igazolásait is. **(2.számú melléklet: Igazolások)**.

Az áremelkedést sem a Vállalkozó, sem Megrendelő a legnagyobb gondossággal sem láthatták előre, az építőipari anyagok ára folyamatosan és meredeken emelkedett, ami magával hozta a beépített termékek árának emelkedését. Az áremelkedést Vállalkozó a nyertes ajánlata alapján kidolgozta és munkanemenként rögzítette. **(3.számú melléklet: Költségvetés munkanemenként)**.

Megrendelő a kérelmet és a mellékletét képező dokumentumokat megvizsgálta és a kérelmet elfogadva , a szerződésmódosításhoz szükséges többlet fedezetet Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének 275/2021. (X.27.) határozatában **(4.számú melléklet: 275/2021. (X.27.) határozat)** biztosította.

A szerződésmódosítás pénzügyi és gazdasági vizsgálatát követően megállapíthatóvá vált, hogy a szerződésmódosítás alapját képező kérelem és annak mellékleteiben részletezett változások a szerződés gazdasági egyensúlyára kihatással vannak, ezért a Kbt. 141.§ (2) –(3) pontja alapján szerződésmódosításra kerül sor.

### III. A szerződésmódosítás jogalapja

1. A szerződés módosítása jogszerű, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése nem éri el a Kbt. 141. § (2) bekezdésében rögzített értékhatárokat, valamint a módosítás nem ütközik a Kbt. 141. § (3) bekezdésében rögzített korlátokba, akkor a szerződés módosítása jogszerű.

*“A Kbt. 141. § (2) és (3) bekezdésének rendelkezései az alábbiak:*

*141. § (2) A szerződés - a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke - nem éri el az alábbi értékek egyikét sem*

*a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;*

*b) \* szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át;*

*valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.*

*(3) \* A (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggenek. Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.”*

2. A módosítás következtében a vállalkozói díj nettó 32.341.732 Ft-al növekszik, amely megfelel a Kbt. 141. § (2) bekezdés a) pontjának, mivel a módosítás értéke nem éri el az uniós értékhatárt és megfelel a b) pontnak is, mivel a módosítás eredményeképp a vállalkozói díj mértéke 13,705 %-al változik.
3. A módosítás nem változtatja meg a szerződés jellegét és illeszkedik a szerződés eredeti jellegéhez. A szerződés általános jellege akkor változik meg, ha a megvalósítandó építési beruházásokat, beszerzendő árukat, vagy szolgáltatásokat mással helyettesítik, vagy alapvetően megváltoztatják a beszerzés fajtáját. A szerződés általános jellegének vizsgálata során az építési beruházás műszaki gazdasági szempontból funkcionális egységet képez és az eredetileg kitűzött cél megvalósítására, bölcsőde építésre irányul a terv szerinti anyagok felhasználásával. A beépített anyagok áremelkedése a nem változtatja meg a szerződés általános jellegét.
4. A szerződésmódosítás megfelel a Kbt. 141.§ (3) bekezdésének, mivel a szerződéses érték változása kizárólag jelen szerződésmódosítás keretében változik, így a módosítás következtében a megváltozott vállalkozói díj esetében is alkalmazható a Kbt. 115. § szerinti eljárásfajta, tehát a módosítás megfelel a Kbt. 141.§ (3) bekezdés második mondatában foglalt feltételnek is.

A fentiek okán a jelen szerződésmódosítás nem ütközik a Kbt. 141.§ kizáró körülményekbe.

### IV. Szerződésmódosítás

Az alapszerződés 3.2. pontja

*„3.2. A Szerződéses Ár nettó 235.970.810,- forint, azaz nettó Kettőszázharmincötmillió-kilencszázhetvenezer-nyolcszázötven forint, amely megegyezik a Vállalkozó, mint nyertes ajánlattevő által a szerződés megkötését megelőző közbeszerzési eljárásban megajánlott összegével.”*

helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„3.2. A Szerződéses Ár nettó 268.312.542,- forint, azaz nettó Kettőszázhatvannyolcmillió-háromszázötvenkettőezer-ötszáznegyvenkettő forint, amely megegyezik a Vállalkozó, mint nyertes ajánlattevő által a szerződés megkötését megelőző közbeszerzési eljárásban megajánlott ajánlati árának és az árnövekedésből eredő, a Megrendelő által elismert árnövekmény összegével.”

#### V. Egyéb rendelkezések

1. Az alapszerződés és 1.számú szerződésmódosítása jelen szerződésmódosítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal maradnak hatályban, azzal, hogy az alapszerződés és módosítása jelen szerződésmódosítással ellentétes rendelkezéseivel szemben jelen szerződésmódosításban foglaltak irányadóak.
2. Felek egybehangzón rögzítik, hogy Vállalkozó az alapszerződés 3.6 pontja értelmében a 3.2 pont szerinti nettó ellenérték 2 %-ának megfelelő összegű teljesítési biztosítékot köteles nyújtani a Megrendelőnek. A 3.2 pontban rögzített szerződéses ár növekedése miatt, a módosított szerződéses árra eső 2%-os díjat Vállalkozó a jelen szerződésmódosítás hatálybalépésével egyidejűleg köteles Megrendelő részére rendelkezésére bocsátani. A biztosíték szolgáltatásának kötelezettségét a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontjában meghatározottak szerint lehet teljesíteni. A teljesítési biztosítéknak a műszaki átadás-átvételi eljárás eredményes lezárásáig kell érvényben lennie. A Szerződés Vállalkozó általi nem vagy nem szerződésszerű teljesítése esetére Megrendelő a teljesítési biztosíték terhére szerződésszegésből eredő igényeinek érvényesítése érdekében kielégítést kereshet.
3. Jelen szerződésmódosítás az alapszerződés részét képezi, kizárólag azzal együttesen érvényes.
4. Jelen szerződésmódosítás elválaszthatatlan részét képezik az alábbi mellékletek: 1.számú melléklet: Kérelem, 2.számú melléklet: Igazolások, 3.számú melléklet: Költségvetés munkanemenként, 4.számú melléklet: 275/2021. (X.27.) határozat
5. A szerződés módosítása a Felek általi – eltérő időpont esetén a későbbi – aláírás napján lép hatályba.
6. Jelen szerződés-módosítás szövege 3 számozott oldalból áll és négy (4) darab egymással teljesen megegyező, eredeti példányban készült. A szerződés-módosítás példányaiból Vállalkozót egy (1) darab, Megrendelőt három (3) darab eredeti példány illeti meg.

Felek a jelen szerződésmódosítást, mint akaratukkal mindenben egyezőt jóváhagyólag írták alá.


Tata, 2021. december 22.

Tata, 2021. december 22.



Megrendelő

Tata Város Önkormányzata  
Michl József polgármester



ÉPÍTŐIPARI ÉS  
KERESKEDELMI KFT.  
2837 Vértesszőlős, Petőfi u. 3.  
... Adószám: 11817161-2-11 ...  
Vállalkozó

IMV Építőipari és Kereskedelmi Kft.  
Imre István ügyvezető

Pénzügyi ellenjegyzés: Fesselné Harsányi Marietta

Jogi ellenjegyzés: dr.Horváth József

