

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2024. október 30-án 9.00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** Michl József polgármester  
Kvittung Dániel alpolgármester  
Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Bányai Tihamér, Boglári Zoltán, Gönczy Mihály, Hörömpöli Éva, Komondi Ágnes, Könyves Gusztáv, Robozné Schönfeld Zsuzsanna, Szalay Ildikó és Szekeres Aliz képviselők

továbbá dr. Horváth József jegyző.

**Az ülésre meghívást kapott:**

Dr. Kancz Csaba a KEV Kormányhivatal főispánja

Bencsik János, a Tatai-medence országgyűlési képviselője

Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője

Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője

Stamler Jánosné könyvvizsgáló, ASC Adószakértő Kft.

Vereckei Judit a Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója

Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke

Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke

Tatai Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke

Dr. Vízkeleti András díszpolgár

prof. Dr. Nemes Lajos díszpolgár

Kótai László díszpolgár

Bohács Gyuláné díszpolgár

Dr. Béres György díszpolgár

Császár Angéla díszpolgár

Pitti Katalin díszpolgár

dr. Turczi István díszpolgár

Sylvester Edina díszpolgár

Tompa Andor díszpolgár

Elsner László díszpolgár

Prof. Dr. Kerekes Sándor díszpolgár

Soltész István díszpolgár

dr. Friedrich Gábor díszpolgár

Kirschner József díszpolgár

E. Szabó Margit díszpolgár

Acsainé Dávid Ágnes díszpolgár

Labanc Györgyi díszpolgár

Tatai Járási Ügyészség Vezetője dr. Balogh Anikó

Tatai Járásbíróság Elnöke dr. Király Szonja

MH Klapka György 1. Páncélosdandár Parancsnoka Tóth István ezredes  
Tata és Térsége Civil Társulás elnöke  
Tatai Evangélikus Egyházközség  
Tatai Református Egyházközség  
Szent Imre Plébánia  
Szent Kereszt Plébánia  
Horváth Tünde Csilla a Humán Bizottság nem képviselő tagja  
Dr. Varga András a Humán Bizottság nem képviselő tagja  
Juhász Tamás a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja  
Kiss Tamás a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja  
László Tamás a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja  
Klement Diána a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja  
Ballabás Gábor a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja  
Schenk Attila a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja  
24 ÓRA megyei napilap  
Városkapu c. újság szerkesztősege

#### **A napirendekhez meghívott:**

Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője  
Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnöke  
Borsó Tibor, a Magyar Zoltán Népfőiskolai Társaság elnöke  
Süveg Renáta, a JuBi 2010. Kft. ügyvezetője  
Horváth Lóránt, a Szövetség Tataért Alapítvány kuratóriumi elnöke  
Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója  
Zoltai Dániel, a Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek elnöke  
Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója  
Cellár József közbeszerzési szakértő  
Petzke Ferenc, a Tatai Televízió Közalapítvány kuratóriumának elnöke  
Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

**M i c h l József polgármester** tisztelettel köszönt mindenkit a képviselő-testület első rendes ülésén, hiszen az előző alkalommal az eskütétel és az SZMSZ elfogadásának ünnepi ülését tartották, most 27 napirend van előttük, amelyet a mai napon tárgyalnak.

Megállapítja a határozatképességet, a megválasztott 12 képviselő közül mind a 12 fő jelen van. Az ülést 9:06-kor megnyitja.

Tisztelettel köszönti a tanácskozási joggal jelenlévőket, a meghívott vendégeket, a napirendek előadóit, előkészítőit, a hivatal munkatársait, a média munkatársait és mindazokat, akik a televízión, interneten keresztül követik az ülést.

#### **NAPIREND ELŐTT:**

**M i c h l József polgármester** elmondja, a mai ülésüket a napirend előtt néhány felszólalással kezdik, de előtte Juhász Tamás bizottsági tag tesz esküt, mivel nem tudott itt lenni az alakuló ülésükön, így most fogja letenni az esküt. Kéri Jegyző urat, hogy az eskütételt vezesse le.

*Juhász Tamás a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja leteszi az esküt az Möt. 40. § (1) bekezdése szerint.*

**M i c h l József polgármester** napirendi előtti felszólalásra megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** elmondja, az alakuló ülésen elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzat módosítást ad arra, hogy képviselőcsoportot lehessen alakítani. Szeretné bejelenteni a Fidesz-KDNP részéről, az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet 33. § (3) bekezdése alapján a Fidesz-KDNP Tataért képviselőcsoport megalakulását. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy a levelet Polgármester úr e-mail címére is elküldte. A képviselőcsoport tagjai, jómaga, Polgármester úr, Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszony, Gönczy Mihály képviselő úr és dr. Szerencsi Richárd képviselő, alpolgármester úr. A képviselőcsoport megbízta a vezetéssel.

**M i c h l József polgármester** tájékoztatja a képviselő-testület tagjait, Szalay Ildikó képviselő asszony jelezte előzetesen, hogy szeretne a napirend előtti felszólalás lehetőségével élni. Megadja neki a szót.

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja, az Esterházy-kastély az a téma, amely lázban tartja a várost hetek, hónapok óta. Bár minden érintett ragaszkodott a kastélyukhoz, és a választási kampányban is előkerült Polgármester úr részéről is a szándék, hogy a város pályázik a kastélyra. 2024. június 9-én a FÜGE - Függetlenek Együtt Egyesület az egy forintot is felajánlotta a pályázat beadásához, ám a tettek mezején végül senki nem törekedett. Ekkor kezdeményezte, hogy párttól, színektől függetlenül hívja be minden szervezet a szakembereit, dolgozzanak együtt a kastély megmentéséért, találják meg együtt a megfelelő megoldást. Kezdeményezésére végül összeállt két vegyes összetételű szakmai bizottság, akiknek a munkáját ezúttal is tisztelettel köszöni. A 2024. évi XXXII. törvény, a „kastélyprivatizáció” néven elhíresült törvény összesen 22 paragrafusból áll, melyből a 12-15. § részletesen foglalkozik a használatba adott kastélyok beruházási és működési támogatásával, amelyből világosan kiderül, hogy várhatóan a kastélyok használatba vevői mindkét támogatási formára jogosultak. Ez alapján úgy gondolják, hogy az önkormányzat a pályázat benyújtásakor a tízéves felújítási és a 30 éves üzemeltetési tervhez, pénzügyi kötelezettségvállalásként hivatkozhatott volna a törvény adta lehetőségekre, sőt a törvény a kimutatott működési veszteségen felül, amely a pályázati kiírásban összegezésre van, még ésszerű nyereségre vonatkozó támogatásról is rendelkezik. A pénzügyi munkacsoportot azzal a helyzettel szembesítette az önkormányzat, hogy nincs semmi fedezet és jelezte, hogy a munkacsoport hozzon valahonnan pénzt, ám sajnos a realitás az, hogy a városban nem olyan emberek élnek, akik zsebből előrántanak néhány milliárd forintot. Ha a szakembereik időben kaphattak volna érdemi segítséget, hogy ki tudjanak dolgozni olyan javaslatokat, amely arról szól, hogy a város költségvetését hogyan lehetne gazdaságosabbá tenni, honnan lehetne pénzt megtakarítani, akkor egészen más lecsengése lehetett volna ennek az ügynek. Rendületlenül hiszi, hogy meg lehetett volna találni a megfelelő megoldást arra, hogy az Esterházy-kastély végre Tataé

lehesen. Egy profi küzdőt, egy mindenki által ismert világhírű sportolót idéz: „a lehetetlen csupán egy nagy szó, amellyel a kisemberek dobálóznak, mert számukra könnyebb egy készen kapott világban élni, mint felfedezni magukban az erőt a változtatásra. A lehetetlen nem tény, a lehetetlen csak egy vélemény. A lehetetlen nem kinyilvánítás, hanem kihívás. A lehetetlen lehetőség. A lehetetlen egy múltó pillanat. A lehetetlen nem létezik.” Éppen ezért fájó szívvel veszi tudomásul, hogy lehetetlennek látták az emberek akarata ellenére, így végül nem lesz Tatáé az Esterházy-kastély.

**M i c h l József polgármester** elmondja, több képviselőtársa nem jelezte, hogy szeretne napirend előtt megszólalni, ezért a napirendi pontok elfogadására tér át. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy 2024. október 29-én két kiegészítést küldtek meg elektronikus úton a 10. és a 15. napirendhez, amelyet a napirendeknél külön is megemlít. Érdeklődik, van-e kérdés, hozzászólás, vélemény a napirenddel kapcsolatban. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, volt 3 előterjesztési javaslatot, nem láttak a végleges változatban. Érdeklődik, lehet-e erről valamit tudni.

**M i c h l József polgármester** elmondja, 27 napirendi pontjuk van, más napirendi pontot nem kíván előterjeszteni.

További kérdés hiányában **szavazásra bocsátja** a korábban írásban megküldött meghívó szerinti napirendi pontokat, az alábbiak szerint,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
320/2024. (X.30.) határozata  
a 2024. október 30-i testületi ülésen tárgyalandó  
napirendi pontok meghatározásáról**

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésén, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/3 – 25/2024. sz. meghívón szereplő témákat tárgyalja, az alábbiak szerint:

**N A P I R E N D:**

1. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester

*Rendelet-alkotáshoz kapcsolódó előterjesztés:*

2. A) Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatával összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző  
B) Közbeszerzési szabályzat felülvizsgálata  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető  
Schweighardt Ottóné beruházási és közbeszerzési ügyintéző

*Városfejlesztéshez kapcsolódó előterjesztések:*

3. Tata Város Helyi Építési Szabályzatának egyszerűsített eljárásban történő módosítása keretében a környezeti vizsgálat szükségességével kapcsolatos döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész
4. Tata Város Helyi Építési Szabályzatának egyszerűsített eljárás keretén belüli módosítása véleményezési szakaszának lezárása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész

*Gazdasági társasághoz kapcsolódó előterjesztés:*

5. A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft., mint Közösségi Felsőoktatási Képzési Központ, valamint a Debreceni Egyetem közötti együttműködés létrejöttéhez kapcsolódó döntések  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
  
**Meghívott:** Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője  
Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnöke

*Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztések:*

6. Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság kérelmével kapcsolatos döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Borsó Tibor a Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság elnöke
7. A Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatos döntések meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Süveg Renáta, a JuBi 2010. Kft. ügyvezetője
8. Közterületi szobor állítás kezdeményezése  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Horváthy Lóránt, a Szövetség Tataért Alapítvány kuratóriumi elnöke
9. Tata, Fényes-Fürdőn lévő szauna épület jövőbeni hasznosításáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. Vezérigazgatója

10. Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének kérelméről szóló döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Zoltai Dániel, a Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek elnöke
11. A Szomód Ferencmajor mellett található a 0197/3 hrsz.-ú ingatlanok jövőbeni hasznosítása szóló döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
12. Állami tulajdonú ingóságok tulajdonjogának ingyenes átvételének kezdeményezése  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
13. Elővásárlási jogról szóló döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

*Humánszolgáltatáshoz kapcsolódó előterjesztések:*

14. A tatai Védőnői Szolgálat elhelyezésére kötött haszonkölcsön megállapodás módosítása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Ősz Tibor intézményi referens  
**Meghívott:** Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója
15. Az intézményi gyermekétkeztetési feladatok ellátása 2025. január 1-jétől  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző  
**Meghívott:** Cellár József közbeszerzési szakértő
16. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző
17. A) A Tatai Televízió Közalapítvány alapító okiratának módosítása  
B) Kommunikációs megállapodás a Tatai Televízió Közalapítvánnyal  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző  
**Meghívott:** Petzke Ferenc, a Tatai Televízió Közalapítvány kuratóriumának elnöke

*Tájékoztatók, beszámolók, egyébek:*

18. Tata Város Önkormányzata és Tata városában működő nemzetiségi önkormányzatok együttműködését rögzítő megállapodás megkötése, felülvizsgálata  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző
19. Tájékoztató a 2024. évi háromnegyedéves gazdálkodásról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző  
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető  
Hercegné Barcza Iлона adó- és pénzügyi irodavezető helyettes  
**Meghívott:** Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője
20. Tájékoztató a tatai Esterházy-kastélyegyüttesre vonatkozó minisztériumi felhívás vizsgálatáról  
**Előterjesztő:** Komondi Ágnes a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi bizottság elnöke  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző
21. A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsába történő delegálásról szóló döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző
22. Tata Város Alpolgármesterének idegennyelv-tudási pótlékáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Takács Zoltán személyügyi referens
23. Polgármester szabadságának 2024. IV. negyedéves ütemterve  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Takács Zoltán személyügyi referens
24. Tájékoztató a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
Tóth Mária városüzemeltetési referens
25. Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
26. Interpelláció
27. Képviselői kérdések

## **1. NAPIREND**

Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, akik figyelemmel követik a képviselő-testületi üléseit, azok úgy emlékeznek, hogy ezt a témát mindig utolsó napirendként tárgyalták. Az SZMSZ módosításával, illetve az egymás közötti megegyezéssel arra jutottak, hogy ez legyen mindig az első napirend. Érdeklődik, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéshez. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** érdeklődik, hogy az előterjesztés ismertette-e lesz pontonként és után lehet feltenni a kérdést.

**M i c h l József polgármester** elmondja, ez egy napirend, és 3 határozati javaslatról kell döntenünk. Ha kívánja Képviselő úr, bármelyikhez kérdést tehet fel, hozzászólhat.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, az anyagban ismertetésre került a 232/2024-es határozat, aminek lesz egy határozati javaslata, amely arról szól, hogy ezt módosítanak. A 232/2024. (VI.26.) határozat arról szólt, hogy egy korábbi határozatnak a határidejét meghosszabbítanák ismét. Ez egy hosszú történet, 2024. április 24-én hozott egy határozatot a képviselő-testület a Fáklya utcával kapcsolatosan arról, hogy a Polgármester a megvásárolni kívánt és parkolóknak szánt területtel kapcsolatosan megkezdi a tárgyalást a tulajdonosokkal. Az szerepel a beszámolóban, hogy a képviselő-testület döntése alapján a tárgyalásokat megkezdték, azonban még további tárgyalások lefolytatása szükséges, így a határidő meghosszabbítását kéri. Érdeklődik, hogy lehet-e arról tudni valamit, hogy ezek a tárgyalások hol tartanak. Konkrétan arról van szó az értelmezésében, hogy meg kívánnak vásárolni egy területet, amelyre parkolót szeretnének létesíteni egy korábban benyújtott pályázat részeként. Benyújtottak egy olyan pályázatot, aminek az egyik tervezett beruházása egy magáningatlan megvásárlásához kötött, és erről szükséges tárgyalást folytatni. Érdeklődik, hogy fél év alatt hova sikerült jutni ebben a tárgyalásban, és miért kell ezt most meghosszabbítani.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, Könyves Gusztáv képviselő úr mindent elmondott, amelyet lehet tudni erről az ügyről. Valóban így van. Van egy ingatlan a Fáklya utca kezdeténél, amely ingatlanra az a javaslatuk, hogy építsenek egy parkolót, hogy azok, akik a Fáklya utcán kívánnak leballagni az Öreg-tóhoz, azok ne autóval tegyék ezt meg, hagyják fent az autójukat a Vértesszőlősi út és a Fáklya út sarkán. A kerékpárút betorkolása ott van a Fáklya utcára és pont mellette van ez az ingatlan, amely egy építési terület, magántulajdon. A tulajdonossal megkezdtek a tárgyalást, de ahhoz, hogy előterjesztést tudjon készíteni, szükség van arra, hogy milyen forrásból tudják megvásárolni ezt az ingatlant. Mivel a képviselő-testület ebben a tekintetben megosztott, ezért szüksége van még további időre, hogy ezt az előterjesztést úgy tudják előkészíteni, hogy ténylegesen döntésre alkalmas legyen. Ezért van rá szükség, hogy 2024. december 31-ig meghosszabbítsák a határidőt, de ha addig sem tudnak előrelépni, akkor újra meghosszabbíthatják. Így szokták ezt megtenni azoknál az eseteknél, amikor egy-egy témát rajtuk kívülálló ok miatt nem lehet befejezni, de lehet olyan is, hogy maguk miatt nem lehet befejezni, merthogy olyan új szempontok merülnek fel, amelyek miatt a határidő, amelyet a képviselő-testület kitűzött az ügy lezárásához, nem fejeződik be. Ezért van szükség erre a további két hónapra, hogy meghosszabbítsák és tudjanak erről majd dönteni. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.



**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, a Kocsi úti és a Környei úti köztemetőre vonatkozóan szeretnék meghosszabbítani a szerződést 2024. december 31-ig változatlan szerződési feltételekkel. Érdeklődik, hogy a két vállalkozóval kötött szerződésnek mikor járt le a határideje, illetve történt-e már meghosszabbítás, valamint, hogy miért nem került kiírásra a pályázat.

**M i c h l József polgármester** ismerteti, a pályázatot még nem írták ki, mert keresik a legjobb megoldást. Lehet, hogy itt is egy hosszabb távú szerződés megkötésére kellene javaslatot tenni, ugyanis két temetője van a városnak, és ennek a két temetőnek egy-egy vállalkozó a kezelője, akiknek a szerződése augusztus 31-én járt le és ezt a lejárt szerződést már az előző képviselő-testülettel nem kívánta megtárgyalni és döntést hozni. Azt tervezték, hogy az új képviselő-testület hozzon döntést a két temető jövőbeni üzemeltetéséről. A novemberi vagy a decemberi képviselő-testületi ülésre tervezik, hogy a pályázati kiírás megszülethessen, és képviselő-testület elé kerüljön. Remélhetőleg minden részletet addigra tisztázni tudnak, amely fontos, hogy bekerüljön. Egy nagyon fontos része ennek az ügynek, hogy milyen többletbefektetés, vagy többletszolgáltatás az, amelyet elvárnak a következő üzemeltetőtől. Mindkét temetőben az épületeket mindenképpen fel kell újítani. Ez egy olyan többletterher, amelyet úgy kell jól körül írni, megfogalmazni a pályázati kiírásban, hogy ne ijessék el a vállalkozókat. Az önkormányzat egy kicsit nehézkesen tudná a temetőt üzemeltetni, viszont ugyanakkor találjanak olyan partnert, aki ezt a feladatot el tudja végezni. Ez a külön egyeztetésnek is része lesz, amelyet meg szoktak tenni a képviselőtársaival. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, csak egy pontosítást szeretne kérni, mert elhangzott, hogy augusztus 31-én lejárt a szerződés, ez 2024 vagy 2023.

**M i c h l József polgármester** válaszul elmondja, 2024. Ismerteti, három határozati javaslat van. Érdeklődik, valaki szeretné-e hogy külön szavazzanak ezekről a határozati javaslatokról. Könyves Gusztáv jelzi, hogy külön döntsenek a határozati javaslatokról.

További kérdés, hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló beszámoló elfogadásáról a határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9-206/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja 11 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
321/2024. (X.30.) határozata**

**a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/9 - 206/2024. számú előterjesztésben foglalt lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, továbbá a polgármester és az alpolgármesterek két ülés között történt fontosabb eseményeiről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

**Szavazásra bocsátja** a 232/2024. (VI.26.) határozat végrehajtási idejének meghosszabbításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 206/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 7 igen és 5 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
322/2024. (X.30.) határozata  
232/2024. (VI.26.) határozat végrehajtási idejének  
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 232/2024. (VI.26.) határozat végrehajtási határidejét 2024. december 31. napjára módosítja.

**Határidő:** 2024. december 31.

**Felelős:** Michl József polgármester

**Szavazásra bocsátja** a 252/2024. (VIII.29.) határozat 2. pontjában foglalt végrehajtási határidő meghosszabbításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 206/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja 11 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
323/2024. (X.30.) határozata  
a 252/2024. (VIII.29.) határozat 2. pontjában foglalt  
végrehajtási határidő meghosszabbításáról**

Tata Város önkormányzat Képviselő-testülete a 252/2024. (VIII.29.) - a tatai 3., 4. és 5. számú fogorvosi körzet rendelőhelyiségeinek gépeiről, eszközeiről és berendezéseiről - szóló határozat 2. pontjában foglalt végrehajtási határidőt 2024. december 31-ig meghosszabbítja.

**Határidő:** 2024. december 31.

**Felelős:** Michl József polgármester

## **2. NAPIREND**

A) Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatával összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

B) Közbeszerzési szabályzat felülvizsgálata

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető  
Schweighardt Ottóné beruházási és közbeszerzési ügyintéző

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az alakuló ülésen módosított SZMSZ miatt szükséges néhány saját rendeletükben annak az átvezetése. Ennek az előterjesztésnek két része van, kéri, hogy egyben tárgyalják és képviselőtársai eszerint vegyenek részt a kérdések, illetve a vitarendezésben is. Dönteni természetesen miután rendeletről van szó, egyenként fognak. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Kérdés nincs. Felkéri mindhárom bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

**B á n y a i Tihámér képviselő a Humán Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztés A) és B) pontját.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, az előterjesztés A) és B) pontját 8 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja képviselő-testület számára.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, az előterjesztés A) és B) pontját egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatával összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/9 - 205/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
17/2024. (X.30.) önkormányzati rendelete  
az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatával összefüggő egyes  
önkormányzati rendeletek módosításáról**

*(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Szavazásra bocsátja** a Közbeszerzési szabályzat elfogadásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 172/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
324/2024. (X.30.) határozata  
a Közbeszerzési szabályzat elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a Közbeszerzési szabályzatot az I/9 - 172/2024. sz. előterjesztés mellékleteként

2. felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a szabályzat honlapon történő közzétételére

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Michl József polgármester

### **3. – 4. N A P I R E N D**

Tata Város Helyi Építési Szabályzatának egyszerűsített eljárásban történő módosítása keretében a környezeti vizsgálat szükségességével kapcsolatos döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész

Tata Város Helyi Építési Szabályzatának egyszerűsített eljárás keretén belüli módosítása véleményezési szakaszának lezárása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész

#### **A napirend tárgyalásán jelen van:**

Körmendi Miklós földterület tulajdonos

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Mivel tartalmi szempontból ugyanahhoz a témához kapcsolódik a 3. és 4. napirend, javasolja, hogy a két napirendet egy vitában tárgyalják meg. Szavazni természetesen külön fognak róla. Az a kérése, hogy a hozzászólásaikat egyben tegyék meg. Tisztelettel köszönti a gazdák képviselőit a napirend tárgyalásánál, akiket érint a két napirendi pont. Megköszöni, hogy eljöttek a napirend megtárgyalására. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztésekhez.

Kérdés nincs. Felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja a 3. napirendi pontot, a Tata Város Helyi Építési Szabályzatának egyszerűsített eljárásban történő módosítása keretében a környezeti vizsgálat szükségességével kapcsolatos döntés meghozatala című előterjesztést 3 igen és 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja, azzal a kitételrel, hogy környezeti vizsgálat kidolgozását tartják szükségesnek. A 4. napirendi pontot, a Tata Város Helyi Építési Szabályzatának egyszerűsített eljárás keretén belüli módosítása véleményezési szakaszának lezárása című előterjesztést egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, a 3. és 4. napirendi pontokat 8 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a bizottság által javasolt tartalommal a képviselő-testület számára.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja, rengeteg olyan konferencián vett részt, ahol volt lehetősége meghallgatni szakembereket, de azt kell, hogy mondja, hogy sajnos egyetlenegy olyan szakembert nem talált, aki indokoltnak vagy elfogadhatónak tartaná, hogy egy termőföld helyére napelemparkot létesítsenek. Napelemparkot lehet létesíteni a megítélésük szerint az iparcsarnokok tetejére, a parkolóházak tetejére, akár lehet a parkolók befedésére is használni, de nem tudnak olyan indokot, olyan érvet, amely azt mondaná ki, hogy a termőföldön ez támogatható lenne.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

**S z e k e r e s Aliz képviselő** elmondja, a fosszilis energiaforrás csökkenése miatt a megújuló energia felé mennek, és ez így természetes. Támogat minden napelemes kiépítést, de nem a természetes élettér elvételére. Ez a terület, ahol napelemparkot kíván a kivitelező kialakítani, nemcsak egy átlagosnak mondható termőföld, hanem emellett a nagyvadaknak az utolsó útvonala, ahol közlekedni tudnak, itt a Vértes és a Gerecse erdőiben. Nem tudja, tisztában van-e a testület azzal, hogy tavalyi évben 57 nagyvad elütés történt a Tata - Környe közötti úton. Elvették ezeknek az állatoknak az életterét az ipari parkkal és ezt az utolsó lehetőséget is elveszik tőlük. Úgy gondolja, - együtt Szalay Ildikó képviselőasszonnyal -, hogy a termőföldet meg kell védeni, már csak azért is, mert látják, hogy egyre több termőföldön épül ipari cég, és ezért Szalay Ildikóval együtt nem támogatja, hogy ott napelempark épüljön. Biztos vannak alternatív megoldások, Képviselő asszony is említette, hogy az ipari parkos cégeknek a 30%-os zöldterületet kötelező megtartani. Ez sok ipari parkos cégnél úgy van, hogy a parkolóban gyeptéglás, vagy gyeprácsos megoldást alakítanak ki. Nyugati cégeknél napelemet építenek a parkolók fölé, nemcsak az energia összegyűjtése végett, hanem, mert fedett parkolót biztosítanak az ott dolgozók számára. Mivel ez a napelempark Tatabánya ipari parkjának az áramellátását biztosítaná, ezért azt javasolja, hogy alternatív megoldásokat keresve azon a területen próbálják meg kialakítani ezt a napelemparkot. A gazdáknak, akik jelen pillanatban a földet el szeretnék adni, javasolja, hogy van olyan potenciális gazda jelenleg, aki nemcsak földtulajdonos, hanem gazdálkodik is, és szeretne földet vásárolni.

**M i c h l József polgármester** elmondja, egy kicsit előreszaladt Szekeres Aliz képviselő asszony, mert nem erről döntenek ma. Ma arról döntenek, hogy egy lakossági fórum kötelező összehívásán megtörténtek a vélemények, így ennek a lezárásáról, illetve a környezeti vizsgálat szükségességével kapcsolatos döntést kell meghozniuk. Nem arról kell dönteni, hogy itt legyen napelempark vagy ne legyen. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** elmondja, maga az ügy elég összetett és látszik, hogy mennyi mindent érint. Az egyik, amelyre reagálni kíván, hogy van egy tulajdonosi akarat is, tehát amit a gazdák szeretnének a saját földjükkel. Tegnap a Kossuth Rádióban, az Esti Krónikában örömmel hallotta, hogy Tata Város is benne van - ,amelyről már korábban volt megbeszélés, értekezlet - az elektromos buszos tenderben -, ha jól emlékszik, három buszról volt szó -, felsorolták azokat a településeket, ahol ezek a buszok ennek a pályázatnak a keretében üzembe állnak. Ezekhez az elektromos buszokhoz is elő kell majd állítani az energiát, amely jó, ha helyben előállítódik. Az egy másik kérdés, hogy ennek a napelemparknak a megtermelt mennyisége hová fog menni, de mindenképp a megújuló energia irányába mutat, és véleménye szerint ebben egyet is értenek, és ez a kormányzati szándékkal is összetart, hogy a megújuló energiának a hányadát emelni kell a fogyasztás tekintetében. Örül annak, ha minél több ilyen napelem létesül, persze az arány mindig fontos, mert látják, hogy a nagy fogyasztási hullámokat mikor és miből lehet kielégíteni, ez egy nagyon komoly szakmai kérdés. Szekeres Aliz képviselő asszony is említette, a nagyvadállományok

a vonulási irányát, de úgy gondolja, hogy nem a napelempark itt a fő befolyásoló tényező, ugyanis már évtizedekkel ezelőtt sajnos az autópálya gyakorlatilag egy mechanikai barrierként a Vértes és a Gerecse közötti útvonalakat lezárta. Úgy tudja, vadátkelő nem épült, vagy legalábbis nem lát olyat, mint amelyet Bécs felé, Óvár térségében, illetve az osztrák szakaszon is. Ezt a természetes útvonalat ilyen szempontból lezárta. Tény, hogy a Tata és Környe közötti úton van sok vadelő, de véleménye szerint ez inkább ahhoz kapcsolódik, hogy időszakosan, amikor olyan a termés, tehát a kukoricatáblák abban az érési szakaszban vannak, akkor a vaddisznó, és különösen a szarvas is szeret benne tartózkodni. Érdekes a helyi vadásztársaság véleményét is megkérdezni erről, ők hogyan látják, mikor, milyen időszakban, milyen hónapokra tevődnek ezek a balesetek, de gyanítja, hogy ez inkább azzal kapcsolatos. Sajnos maga is látott ilyen balesetet, amely vaddisznó elütés volt. A vaddisznóállománynak most komoly problémát okoz az afrikai sertéspestis, eléggé megcsappant az állomány, különösen az autópálya északra levő szakaszán.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

**S z e k e r e s Aliz képviselő** elmondja, lehet, hogy Polgármester úr félreértette, mert a bizottságban is leszavazta a környezetvédelmi hatásvizsgálattal kapcsolatosan. Ezt csak egy kiegészítő információnak szánta, hogy mindenki tisztába legyen ennek a területnek a sajátosságaival és jellegzetességeivel.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, lehet bármennyire ellenséges egy viszony bárkivel, jelen pillanatban a képviselő-testületben, de vannak olyan dolgok, amikkel egyet kell érteni, és pontosan ilyen a napelemek kihelyezésének a helyszíne. Ott tart az emberiség, hogy egyre több élőhelyet vesz el a vadállománytól, a természetet csökkentik, pusztítja. Úgy gondolja, most van lehetőség arra, hogy megakadályozzunk egy ilyen dolgot. Szamba vették majdnem mindenkinek a véleményét, akinek ki tudták kérni a rövid idő alatt. Nem ért egyet azzal, hogy nem fontos a vadátkelőhely, mert ha arra jár tíz szarvas, amiből ötöt elütnek, azzal sincsenek előrébb, ha kerítéssel körbeveszik az egész területet. Utánajártak a napelemes cégeknek, akik nem azt a szokást követik, amelyek jelen pillanatban az országban zajlanak. Úgy gondolja, hogy próbál nem paranoiás lenni ezzel a projekttel kapcsolatban. A letelejtől mondta képviselőtársainak, hogy számára nem stimmelnek a dolgok ezzel a kivitelezéssel és felfoghatatlan, hogy miért nem az INTERSPAR-ral próbálnak szerződést kötni, amikor tulajdonképpen három darab egy levéllel rendelkező fa van abban a parkolóban és így tudnák árnyékosítani a parkolót egy teljesen lapos felületen. Érthetetlen számára, és sajnálja ebből a szempontból a gazdákat, mert napelemet oda nem fognak tudni támogatni. Próbált ígéretet tenni az előző ülésen, mikor beszélgettek, de azóta túl sok olyan információ jutott a birtokukba, amivel ezt az ügyet egyszerűen nem lehet támogatni. Tudja, hogy nem ezt a napirendet szavazzák meg, de szeretné, ha mindenki tisztában lenne azzal, hogy a zöld oldalon állnak, még ha sok mindenben nem is értenek egyet. Úgy gondolja, hogy akár közösen segíthetnének a napelemes cégnek, ha mindenáron napelemet akar telepíteni a városba, egy jobb helyszínt találni. Akár a SPAR-ral összehozni, mert van ott egy parkoló, telepítse oda, olcsóbb lesz a kivitelezés is. Véleménye szerint, ebből a szempontból egy oldalon állnak, de nem szabad elvenni a termőföldüket.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja, tökéletesen egyetért abban, hogy minél több napelemre

lenne szükség, ez abszolút igaz. Egyetlenegy fontos szempont van ezzel kapcsolatban, mert számtalan lehetőség van arra, hogy hova lehet napelemparkot létesíteni, de a termőföld, az erdő helye, meg egyéb ilyen területek erre tökéletesen alkalmatlanok.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e még valaki hozzászólni. Megkérdezi a gazdák véleményét is. Megadja a szót Körmendi Miklósnak.

**K ö r m e n d i Miklós földterület tulajdonos** elmondja, a vadállománnyal kapcsolatban kicsit mosolyogva hallotta az elmondottakat, mert a tudomása szerint a vadak túllétszámban vannak. A Vértesből levonulnak a vadak, de ez egy kis vadászterület, amiről beszélnek. Az, hogy a szerencsétlen vad nem tud az autópálya felé menni, mert le van kerítve, való igaz, de elindul egy másik útirányba. Az itteni szarvasok, őzek, amiről beszélnek, általában a hegyekből letévedt vadak. A korábbi beszélgetés során is elmondta nagyon világosan, hogy régóta csinálja ezt a gazdálkodást, illetve csinálják és egyetért azzal, hogy jó minőségű termőföldet nem kell napelemmel bevonni, de ezek a termőföldek, - a beruházó is egyértelműen megvizsgálta -, gyenge termőképességű földek. Úgy hallotta, úgy látja, hogy mindenki támogatja a zöld energia beruházást. Kvittung Dániel alpolgármester úr rátért az INTERSPAR-ra, de az a területnagyság, amely az INTERSPAR-nál van, meg az 50 hektár, tehát nagyságrendekkel kisebb. Úgy tudja, hogy a törvényi háttér abszolút nincs megalapozva ahhoz, hogy bárhol csináljanak napelemparkot. Most kell a zöld energia, és ehhez adják, adják a hozzájárulását. Természetes, hogy lehetne gazdálkodni, de az egy kicsit rosszul esett számára, mert tulajdonképpen megszólították, hogy adják másnak bérbe a saját tulajdonát, holott maga is gazdálkodik a felmenőivel együtt lassan 100 éve és nagyon jól tudja, hogy mit lehet csinálni ezen a területen. Nagyon szívesen bármilyen dokumentumba betekintést ad, és beszélget órákig, hogyan működik ez a rendszer ma az agráriumban, illetve ezen a szántóföldön, a növénytermesztésen, de úgy látja, hogy van, amelyet még be lehetne pótolni, de ezt ne vegyék rosszallóan. Még egyszer szeretné hangsúlyozni, hogy gyenge termőképességű területekről van szó, és úgy érzi, hogy ma a zöldenergia beruházást relatív gyorsan az elkövetkező években máshonnan nem lehet megoldani.

**M i c h l József polgármester** megköszöni Körmendi Miklósnak az elmondottakat. Szeretné tájékoztatni a jelenlevőket, és a televízió nézőket is, hogy nem most találkoznak először Körmendi Miklóssal, több alkalommal egyeztetett az önkormányzat a gazdákkal, sőt, az ügy kezdetén is a gazdák keresték meg az önkormányzatot, amikor felvetődött ez a lehetőség, és onnantól kezdve kapcsolatban vannak ezzel a projekttel, ismerik ennek a lehetőségeit. Igyekezett az új képviselőtársait is minél gyorsabban és minél mélyebben megismertetni ehhez a projekthez kapcsolódó információkkal. Ennek kapcsán már több alkalommal ülészttek, és legutóbb a gazdákkal és magával a céggel is külön egyeztetést szerveztek, amelyen képviselőtársai közül is többen részt vettek, sőt még szakértőt is hoztak ehhez a témához. Igyekeztek valóban jól körbejárni ezt az ügyet, de a szarvas kérdés egyszer se vetődött fel, amelyet Szekeres Aliz képviselő asszony most előhozott. Meg szeretné nyugtatni, hogy az autópálya-építés során a régi felüljárókat tervezik úgy végiggondolni, hogy nem mindegyiket szélesítik meg, hanem meghagyják ezeket vadátjárónak, tehát ezen a területen is épülnének vadátjárók, ahogy Boglári Zoltán elnök úr is említette. Ez nem az önkormányzat dolga, de ők is gondoltak rá. A másik, hogy máskor nem sajnálják ezeket a vadakat, vagy a gazdákat, amikor letapossák, meg leeszik a gazdák terméseit és tönkreteszik a munkájukat. Nem tudja, hogy mennyire vannak tisztában azzal, hogy Magyarországon évente hány nagyvadat lőnek ki a vadászok azért, hogy az életterük, egymás élettere rendbe legyen. Több mint 300.000 nagyvadat lőnek ki évente Magyarországon, ezalatt a vaddisznót, szarvast kell érteni. Itt Tatán 40.000-et dolgoznak fel a tatai ipari park egyik üzemében és adják el jó pénzen, főleg külföldre. A

kettőnek az egymás mellett élését akarta csak aláhúzni, hogy ennek egymás mellett kell élnie. A gazdáknak semmilyen törvény nem tiltja, hogy bekerítsék a földjüket, amelyet most is megtehetnének, ahogy az erdőket is bekeríthetik, a saját tulajdonukat. Az itteni gazdáknak erre nem volt pénzük, ezt nem fogják megtenni, viszont minden esztendőben elszenvedik azt a kárt, amelyet ahogy Képviselő asszony és Boglári Zoltán elnök úr is elmondott, elviselik. Csak azt akarta aláhúzni, kiemelni, hogy maradjanak a témának azon a talaján, amely a normális életükhöz kapcsolódó helyzetet illeti, ugyanis eltúlzott és szélsőséges szempontok alapján arra vonatkozóan döntést hozni, hogy Tatának nem kell a mostani 0,- Ft helyett 60-100 millió Ft-os adóbevétel erről a területről, mert ezt a részét nem említette senki sem, hogy kevés ez a pénz és ezért nem éri meg ehhez a lehetőséghez hozzájárulni. A másik érve, hogy a gazdák döntöttek erről elsősorban, ők keresték meg az önkormányzatot. Ahogy Körmendi Miklós is elmondta, 100 éve a családja gazdálkodik itt Tatán és annyit azért tételezzenek fel róla, hogy becsületesen végiggondolta, hogy neki szabad-e ettől a területtől megválnia és az ott kapott pénzt milyen módon tudja befektetni a vállalkozásába, hogy az továbbra is hatékonyan, jól tudjon működni. Ebbe semmi közük beleszólni, ilyen értelemben nincs joguk az ő döntésüket kifogásolni vagy abba beleavatkozni. Arról kell dönteniük, hogy a jogszabályok, a szakhatóságok, a tényleges szakértők véleménye alapján ennek a területnek erre a célra való használata szembemegy-e azokkal a szabályokkal, rendelkezésekkel, amelyeket maguknak megalkottak, és amelyek vonatkoznak az önkormányzatra. Persze lehet érzelmi kérdéseket is hozzátenni, mert azt gondolják, hogy a földnek az a jobb, ha folyamatosan szántják és vetik, és az nagyon árt, ha nem csinálnak rajta semmi ilyet például 30 évig, hanem nő rajta a fű, a gaz, a gyógynövény és azt lekaszálják évente kétszer. Magyarul pihen ez az 50 hektár föld, amitől se a földnek, se a világuknak, se az emberi életnek semmilyen kára nem keletkezik, viszont, ahogy képviselőtársa is fogalmazott, olyan módon kell energiát előállítaniuk, amely lényegesen károsabb mindannyiuk számára. Nagy vita ez, de nem ők döntenek el, hogy most a napelem a jó, a kőolaj vagy a szén elégetése az erőművekben, ez ennél egy kicsit nagyobb kitekintést igényel mindannyiuktól és egy sokkal hosszadalmasabb kérdés. Tény, hogy most az önkormányzatot ez érinti, és azt gondolja, és javasolja, hogy türelmesen járják ezt körbe, mert egyrészt a döntési sornak még nagyon az elején vannak, amely befolyásolja, hogy ennek mi lesz a végkifejlete. A szakhatóságok mindegyikének a véleménye még nem érkezett meg. A bizottsági üléseken az vetődött fel, hogy a szakhatóság hiába nem kér környezetvédelmi és környezeti vizsgálatot, az önkormányzat mégis kérjen. A képviselő-testület, ha így dönt, akkor ez lesz a határozatban. A gazdák elijesztése, fenyegetése és rémisztése helyett véleménye szerint járják végig az utat, és utána tudnak hozni egy olyan döntést, amely a város számára is pozitív és jó lehet a gazdákkal együtt. Az is elhangzott, hogy miért Tatabányára adják el ezt a villamos energiát. A tatai összes gyár vezetését is megkérdezhetik, hogy miért külföldre viszik, miért nem a tataiaknak adják el az összes cipőt, amelyet itt gyártanak, micsoda dolog, hogy elviszik máshova. Mindenki, amit termel ott adja el, ahol a legjobb árat kapja érte. Ha Tata fogja érte a legjobb árat adni, akkor ide fogják hozni ezt az energiát, nem viszik máshova. Köszöni az észrevételeket. Ahogy elhangzott a bizottságban egy kiegészítő javaslat született, amelyet a 3. napirendi pont „B” határozati javaslata tartalmazza. Kéri, hogy először az „A” variációról szavazzanak. Javasolja továbbra is, hogy fogadják el, hogy az ezzel foglalkozó szakhatóságok által készített vélemény elegendő a továbblépéshez.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata Város Helyi Építési Szabályzatának módosításához készítendő környezeti vizsgálat szükségességéről szóló határozati javaslat „A” variációját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 199/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,



mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 4 igen és 8 nem szavazattal nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
325/2024. (X.30.) határozata  
Tata Város Helyi Építési Szabályzatának módosításához készítendő  
környezeti vizsgálat szükségességéről szóló határozati javaslat „A” variációjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete I/9-199/2024. sz előterjesztés határozati javaslatának „A” variációját nem fogadta el.

**Szavazásra bocsátja** a Tata Város Helyi Építési Szabályzatának módosításához készítendő környezeti vizsgálat szükségességéről szóló határozati javaslat „B” variációját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 199/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja 7 igen, 2 nem és 3 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
326/2024. (X.30.) határozata  
Tata Város Helyi Építési Szabályzatának módosításához készítendő  
környezeti vizsgálat szükségességéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. tudomásul veszi, hogy a 270/2024.(IX.25.) határozattal kezdeményezett, Tata Város Helyi Építési Szabályzatának módosítása kapcsán az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően a környezet védelméért felelős szervektől a tárgyi tervezési feladat környezeti vizsgálatának szükségességéről kikért vélemények alapján - melynek összefoglaló táblázata és a tervezői válaszok a I/9-199/2024. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képezi – a rendelkezésre álló határidőn belül visszajelző, környezet védelméért felelős közigazgatási szervek nem tartották szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását.
2. A beérkezett véleményektől függetlenül, a 270/2024.(IX.25.) határozattal kezdeményezett Tata Város Helyi Építési Szabályzatának módosítása kapcsán a környezeti vizsgálat kidolgozását szükségesnek tartja, azzal, hogy azt a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szerinti teljes tartalommal szükséges elkészíteni.
3. Felkéri a polgármestert, hogy a környezeti vizsgálat elkészítettéséről intézkedjen a 2. pontban foglaltak figyelembevételével, a Tata Város Önkormányzata és a Helionenergy Mir Kft. között 2024. szeptember 27. napján létrejött településrendezési szerződés 2.1. pontja alapján a Helionenergy Mir Kft. költségviselése mellett.

**Határidő:** értesítésre 2024. november 10.

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** elmondja, Jegyző úr arról tájékoztatta, hogy ebben az esetben, ha elkészül ez a tanulmány, akkor azt újra meg kell futtatni a tatai polgárok között, tehát egy új fórumot kell tartani és ezért a 4. napirendről nem kell szavazniuk, tehát nem zárják le a vitát, hanem még egyszer fórumot kell szervezni erre vonatkozóan. Megköszöni a gazdáknak a megjelenést, dolgoznak tovább és kéri, hogy segítsék tovább ezt a munkát.

## **5. NAPIREND**

A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft., mint Közösségi Felsőoktatási Képzési Központ, valamint a Debreceni Egyetem közötti együttműködés létrejöttéhez kapcsolódó döntések

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

### **A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:**

Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője

Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnöke

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Berczelly Attilát, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetőjét és Pap Tibort, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnökét. Érdeklődik, Ügyvezető úr szeretne-e hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Berczelly Attila ügyvezető úrnak.

**B e r c z e l l y Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője** elmondja, jó érzés volt a bizottsági üléseken a szervezetük vezetőiként ott ülni és a tavaszias lendülettel három alkalommal is zöldbe boruló szavazótábla arra engedte következtetni, hogy az új városvezetés egyetért azzal, ha új kulturális tartalom érkezik Tatára, főleg akkor, ha az inkább segíti a saját szervezeteik életét, tehát önfenntartó tud lenni, és hozzátesz ahhoz a sokszínű kulturális szövethez, amely egyébként örökségük is, és fémjelezi Tatát legalább annyira, mint az épített örökségük vagy a vizeik. Talán ez a jó értelemben vett kulturális öntudat, amivel a tataiak rendelkeznek, ez mindig kiemelte Tatát egy kicsit a közelebbi és a távolabbi szomszédaiak közül. Mikor nehéz idők vannak, akkor mindig felvetődik a kérdés, hogy milyen mértékben van létjogosultsága a kultúrának. Sokan elmondták, hogy minden hosszabb távon stabilan működő közösségi stratégia csak egy megfelelő kulturális közegben tud működni és ez a gazdaságra is vonatkozik. Nem tudja, van-e olyan működő gazdaság a világon, amely ne egy magas színvonalú kultúrközegben létezne. Lehet, hogy van, csak akkor meg minek. Ennek a fontosságát nem győzi hangsúlyozni. Azért volt jó érzés a bizottsági üléseken ülni, mert azoknak, akik ezen a területen dolgoznak és ezt tartják fontosnak, ez a jövőre nézve is reményekkel teli, és ezért is kéri a képviselő-testületet, hogy támogassák az előterjesztést.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Kérdés nincs. Felkéri mindhárom bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

**B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a KFKK és a Debreceni Egyetem közötti együttműködést a képviselő-testület számára.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a kezdeményezést a képviselő-testület számára.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az együttműködést.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Hálásan köszönik a kezdeményezést és drukkolnak, hogy az a siker, amelyet elkezdtek néhány évvel ezelőtt az folytatódjon a Peron Musicban. Jó munkát kívánnak.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I.–III. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 186/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
327/2024. (X.30.) határozata  
a könnyűzenei képzés Tatán történő megindításáról**

Tata Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1. jóváhagyja a Debreceni Egyetem és a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. közötti, könnyűzenei képzés Tatán történő megindítására vonatkozó együttműködési megállapodás megkötését az előterjesztés 2. mellékletében foglaltak szerint.
2. jóváhagyja a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. és a Peron Music Foundation Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány közötti - 3. melléklet szerinti - megállapodást.

**Határidő:** 2024. november 15. - értesítésre

**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
328/2024. (X.30.) határozata  
a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft-vel kötött használati szerződés módosításáról**

Tata Város Önkormányzata Képviselő-testülete a I/9-186/2024 sz. előterjesztés 4. mellékletében foglalt tartalommal módosítja a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft-vel kötött használati szerződést.

**Határidő:** 2024. november 15.

**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
329/2024. (X.30.) határozata**

**a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. valamint a Peron Music Alapítvány közötti bérleti  
szerződés módosításának jóváhagyásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/9-186/2024 sz. előterjesztés 5. mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft., valamint a Peron Music Foundation Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány közötti bérleti szerződés módosítását.

**Határidő:** 2024. november 15. - értesítésre

**Felelős:** Michl József polgármester

**6. N A P I R E N D**

Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság kérelmével kapcsolatos döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:**

Borsó Tibor, a Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság elnöke

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Borsó Tibort, a Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság elnökét a napirend tárgyalásánál. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez, a bérlemény-meghosszabbítással kapcsolatban.

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság bérleti kérelméről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 178/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
330/2024. (X.30.) határozata  
Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság bérleti kérelméről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. meghosszabbítja a Magyary Zoltán Népfőiskolai Társasággal a Tata, Bercsényi u. 1. szám alatti ingatlanban található 49,34 m<sup>2</sup> térmértékű irodára fennálló bérleti szerződést 2025. október 31. napjáig,

2. elfogadja a I/9 - 178/2024. számú előterjesztés 4. számú mellékletét képező bérleti szerződés módosítást és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

**Határidő:** értesítésre és 2. pont esetén: 2024. október 31.

**Felelős:** Michl József polgármester  
dr. Horváth József jegyző

**M i c h l József polgármester** jó munkát kíván Elnök úrnak.

## **7. NAPIREND**

A Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatos döntések meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Meghívott:** Süveg Renáta, a JuBi 2010. Kft. ügyvezetője

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, két döntést szükséges hozniuk. Az egyiknél, mivel a korábban kiírt pályázatokra egy pályázat érkezett be, 2024. október 10-ig lehetett először benyújtani pályázatot, és a JuBi 2010 Kft. nyújtotta be a 7-es megjelölésű területre a pályázatát. 19,5 M Ft-ért szeretné megvásárolni azt a területet, amin jelenleg is a büfés áll a Fáklya utcában. Elsőként erről kell dönteniük. A másik döntést a Fáklya utcában lévő másik cég, a Döner Eufrátesz Kft. kezdeményezte, mivel pályázatot kíván benyújtani eszközfejlesztésre, ahol 1 M Ft-ot tud elnyerni, de ennek az a feltétele, hogy 2 évvel hosszabbítsák meg a bérleti jogviszonyát, amely most 2024. december 31-én lejár. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nincs. Felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, az értékesítésre beérkezett pályázat tekintetében a határozati javaslat „A” variációját 2 igen, 3 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek, míg a Döner Eufrátesz Kft. kérelmével kapcsolatban a határozati javaslat „A” variációját egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, az I. határozati javaslat „A” variációját 2 igen, 6 nem és 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra, míg a II. határozati javaslat „A” variációját 7 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, ez a napirendi pont szorosan kapcsolódik a korábbi beszámolóban tárgyalt Fáklya utcai projekthez, illetve a „A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázatukhoz. Összefoglalva, ami számára ájtott, hogy ezt a

pályázatot benyújtották, amelynek része volt egy olyan tervezett beruházás, amely egy magántelken valósult volna meg, tehát gyakorlatilag az önkormányzat pályázott úgy, hogy olyan célkitűzéseket tett, amire akkor még nem nagyon volt ráhatása, csak elképzelése, illetve annak a területnek a megvásárlását - feltételezve, hogy a tulajdonos majd eladja -, ebből a projektből szeretnék volna megvalósítani. Ez számára egy kicsit furcsa, főleg úgy, hogy a kettőnek igazából más kapcsolódási pontja nincsen. „A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” programnak nem része ez a büfésor, ez csak azért került bele ebbe a történetbe, mert azt gondolták, hogy ezt majd az önkormányzat eladja és ebből a pénzből vásárolnak meg valamit. Számára ez a pályázat egy kicsit furán lett így összerakva, mert olyan tényezőkkel számoltak, amire akkor még nem volt ráhatásuk, illetve bizonytalan a kimenetele. Időközben képbe került a FÜGE, illetve a civilek is bevonásra kerültek a projekt megismertetésével kapcsolatosan és egy egész más álláspontot képviseltek mindamelllett, hogy támogatják, hogy ezt a területet meg kell újítani, de nem abban gondolkodnak, hogy ezt a stratégiai fontosságú területet eladják, ezért nem is tudják támogatni ezt a pályázatot. Érdeklődik, hogy ezen az egy pályázaton kívül van-e arról tudomásuk, hogy más is szeretne volna-e ezzel a pályázati feltételekkel megvásárolni az ingatlant.

**M i c h l József polgármester** elmondja, a kérdéseknek külön van ideje, de válaszolni fog Könyves Gusztávnak erre a kérdésére. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

**H ö r ö m p ö l i Éva képviselő** elmondja, a Fáklya utca a körzetében van, és felvette a kapcsolatot mindkét érintett büféssel. Süveg Renáta azt mondta, hogy a pályázatot igazából kényszerből tette, mert ebből él, és semmiképpen nem akarta elveszíteni a megélhetéséhez szükséges forrást, ellenben nehéz neki ezt kifizetni, és sokkal jobban örült volna egy hosszú távú bérleti szerződésnek. Nem tetszett neki, a nagyon rövid távú és állandó bizonytalanságokkal teli szerződés, amely eddig volt. Ha egy hosszú távú bérleti szerződésben gondolkodnak, akkor örömmel fogja ezt a területet tovább bérelni.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** elmondja, véleménye szerint annyiban hasonlít ez a napelemes napirendi ponthoz, hogy egy kicsit összetettebben, szélesebb látókörrrel kell gondolkodniuk, mert ott sincs különösebben olyan, hogy nem értenének egyet az alapelvekkel. Ahogy Kvittung Dániel alpolgármester úr is mondta, a kormányzat és a képviselő-testület is azzal egyetért, hogy a megújulóknak az összenergia termelésben növelni kell az arányát. Itt is egy hasonló helyzet állt fenn. Úgy tudja, hogy a FÜGE tervei között, vagy még a választási programjában is szerepelt. Tudják, hogy a parkolási gondok a városban számos ponton, így például a belvárosi területen is milyen problémákat okoznak. Itt a képviselő-testületi ülésen is többször elmondta, hogy milyen konfliktusforrás van az ott dolgozók, a turisták és a helyben lakók között a parkolás tekintetében. Itt is véleménye szerint abban mindannyian egyetértenek, hogy szeretnék tehermentesíteni a part környékét, a belvárosi részeket a sok parkoló autótól. Ahogy Könyves Gusztáv képviselő úr is említette, bár nem konkrétan a napirendhez, de mégiscsak ide tartozik, mert parkoló létesítését szeretnék, az ebből befolyó pénzből megvásárolni, hiszen elmondták, ha városi ingatlant adnak el, abból mindig fejlesztésre szeretnék fordítani az összeget és ebben az esetben sem lenne ez másként. Aki a Fáklya utcát és környékét jól ismeri, akár a tataiak, akár az idelátogatók, látják, hogy tényleg jó lenne az autókat már a város szélén megállítani, parkolni. Van egy kisebb parkoló már most is az utcának a felső részén, a bicikliút mellett. Úgy gondolja, ott meg tudnák állítani a bejövő forgalomnak azt a részét, aki nem áthalad, hanem itt szeretne lemenni a partra. Ezt mindenképpen pozitív dolognak értékeli, hogyha ez itt

megvalósulhatna és akkor a partot csak gyalog vagy biciklivel lehetne elérni. Ezért hangsúlyozza, hogy egy kicsit összetettebben kell ez esetben is gondolkodniuk.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

**H ö r ö m p ö l i Éva képviselő** elmondja, szeretne az elhangzottakra is reagálni, illetve van egy újabb gondolata. Valóban van a kerékpárút mellett egy kisebb parkoló, de azt látja, hogy jelen pillanatban egy-két autó veszi igénybe, tehát ez annyira periféria, hogy ebben a pillanatban ennek nincsen különösebb jelentősége. Tudja, ha lesz egy parkolási koncepció, és fizetössé teszik, akkor kell ez a parkoló, nem vitatja a tényét, de most kihasználatlan. Ennek a területnek az eladása abszolút szembe megy a programjukkal. Nagyon sokan szavaztak a FÜGÉ-re azért, mert benne volt a programjukban, hogy az önkormányzat, a köz, a közösség területeire, tulajdonára vigyázni fognak, és ha ebből a pénzből, tudják csak megvenni azt a parkolót, akkor erre valami más módot kellene kitalálni, mert annyira értékesnek, stratégiaiilag fontosnak találják a Fáklya utcai ingatlant, hogy semmiképpen nem szeretnék eladni, nem beszélve arról, hogy még így kivéreztetve is pozitív a mérlege a területnek, bevételt hozott a városnak.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

**G ö n c z y Mihály képviselő** elmondja, nem tudja, hogy mennyit fizetnek, mi szerepel a szerződésben és mikor járnak le ezek a szerződések, de tudomása van, hogy körülbelül évente mennyi folyik be ezektől a szolgáltatóktól. Úgy gondolja, hogy a Döner Eufrátesz Kft.-nél két-három döner eladása havonta gyakorlatilag biztosítja a havi díjat az önkormányzat felé. Ha lejár a szerződés, mindenképpen javasolja ezt átvizsgálásra és egy korrekt szerződést kell kötni a bérlőkkel. Mindezek mellett a bérlést támogatja.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, Gönczy Mihály képviselő úr korábban itt ült az összes bizottsági ülésen 5 éven át, amikor döntöttek mindig a meghosszabbításról, tehát pontosan tudja, hogy mennyit fizet a Döner Eufrátesz Kft. Nagyon keveset fizet mindegyik bérlő, pontosan azért, mert csak évente kötöttek velük szerződést, ugyanis elmondták előre, hogy ezzel a területtel az önkormányzatnak hosszú távú tervei vannak. Azt várták, hogy lehessen végre egyszer arra is pályázati támogatást szerezni, hogy a tópartnak ez a hátsó része is megújulhasson. Az a stílus, vagy az a hangulat, ami ott van és amelyet Hörömpöli Éva képviselő asszony ezek szerint szeretne megőrizni ebben a formájában, véleménye szerint, nem a XXI. századhoz, de még csak Tatához sem illik. Ezért terveztettek meg egy olyan stílusú új beépítést arra a területre, amely azt teszi lehetővé, hogy megpezsduljön a Fáklya utcai forgalom a turisták szempontjából. Az, hogy nem lát ott autót Hörömpöli Éva képviselő asszony a kerékpárparkoló mellett, annak nagy részben az az oka, hogy jelenleg aki szeretne a tópartra a Fáklya utcán keresztül eljutni, az lemegy autóval és éppen, hogy nem áll be a tóba, mert odatettek egy sorompót, és ha nem lenne ott a sorompó, bemenne a tóig. A tópartnak azon az üdülőterületén életvitelszerűen élők folyamatosan azért keresik meg az önkormányzatot és azt kérik, hogy valamilyen módon akadályozzák meg, hogy oda idegenek le tudjanak menni, mert elállják az utcáikat és a forgalom a keskeny Fáklya utcán olyan nagy, hogy a gyerekeik, és az ő mozgásuk is veszélyben van. Ezért tervezték meg úgy ennek a projektnek a tartalmát, hogy induljanak el fentről a Vértesszőlősi út felől és nézzék meg, hogy a közlekedést milyen módon lehet úgy átalakítani, hogy mindenkinek jó legyen. Jó legyen azoknak, akik ott élnek, jó legyen a turistáknak és jó legyen a vállalkozóknak, akik a reményeik szerint többen fognak oda építeni büfét, vendéglátóhelyet, valami olyan fejlesztést, amivel megpezsdujl ott is az élet. Nem ez a két vállalkozó volt ott korábban, akik most ott vannak, mert a többiek már mind elmenekültek

arról a területről, eladták vagy visszaadták az önkormányzatnak a bérleményüket. Az önkormányzatnak is volt ott saját ingatlana, amelyet nem tudott már bérbe adni, mert olyan állaga, minősége volt. Ezeket az ingatlanokat vagy vásárolta az önkormányzat korábban, vagy eredetileg építette. Minden jel arra mutatott, hogy az a hat-hét büfé, amely ott volt valamikor, az már egy letűnt időt idéz és ez a kettő maradt meg, akikkel jelenleg évente hosszabbítanak szerződést. A cél az volt, amikor ezt a projektet megtervezték, hogy a közlekedést, a turisták, a vendégek közlekedését úgy akadályozzák jó értelemben, hogy ne tudjanak lejjebb menni a Tulipán utcánál, ezért oda egy sorompót terveztek, ami segítségével csak az ott élők és az ő közvetlen vendégeik tudnának beközlekedni erre a területre, a többieknek fent kell letenni az autójukat a Vértesszőlősi út - Fáklya út sarkán, és onnan gyalogosan vagy kerékpáron juthatnak le a tópartra. Így a forgalmat nagymértékben lecsökkentve, - különösen a hétfégi alkalmakon - és azt a lehetőséget biztosítva a büféseknek, hogy előttük fognak elmenni. Ott fognak elsétálni a büféjük előtt azok a turisták, vendégek, akik esetleg beülnek egy kávéra, vagy ott ebédelnek meg. Hátul a Tófarokban ennek a pályázatnak a segítségével olyan új attrakciókat hoznak létre, amely pluszban vonzóvá teszi azt, hogy ne más irányból, hanem a Fáklya utca felől közelítsék meg a vendégeik, vagy maguk a tataiak ezt a részét az Öreg-tónak. Ennek a koncepciónak a sorába illeszkedik ennek az ingatlanok az értékesítése, és ilyen értelemben a megpezdítése az ottani fejlesztéseknek, ugyanis ebben a bizonyos 500 millió Ft-os pályázatban, 10 millió Ft van összesen ingatlanvásárlásra, de ebből nem tudnak venni semmit. Általában így van ezeknél a pályázatoknál, hogy nagyon be van határolva egyrészt az útfelújítás kerete, de az ingatlanvásárlás is nagyon picire van húzva. Ez csak arra elegendő, ha szükség van egy kis kiegészítésre, egy sarokra, vagy egy picit, néhány négyzetméteres terület megvásárlására, akkor erre a pályázat biztosít lehetőséget. Ez az az ingatlan, amit javasol, - és amelyet kiszámoltak és megnézték - megvásárolni, mert ez az egyetlen olyan ingatlan van, amire parkolót lehet ott építeni. Ha ezt az önkormányzat nem tudja megvásárolni, de a tulajdonos eladja és valami más célra hasznosítják, akkor nem tudnak ott parkolót építeni. Fizikailag nem lesz hova, ugyanis a többi erdő besorolású, ahova nem lehet parkolót építeni, mert annak az átsorolása az félelmetesen nehéz, tehát nem is javasolja, hogy nekifogjanak. A másik lehetőségük marad, hogy a Fáklya utca mentén végig kivágják a fákat, így két oldalt lehet parkolót építeni, és le lehet engedni egészen a tópartig az autókat, vagy végleg elzárják a városnak ezt a részét a látogatók, a tataiak, a turisták elől. Elhiszi, hogy a kampányban a FÜGE mindent megígért, amit mondtak azzal szemben, ez volt a kampányuknak a fő vonalvezetése, hogy mindent, amelyet a Fidesz-KDNP javasol, azt ellenezni kell. Láthatóan a tataiak egy része értékelte ezt a hozzáállást. Abban nem biztos, hogy becsületesen elmagyarázták a tataiaknak, hogy ez mivel jár, milyen hátrányt okoz. Az a fejlesztés, amelyet az Építők Parkjában meg tudtak valósítani, az láthatóan a tataiak, a vendégeik és a turisták számára is egy közkedvelt, szeretett hely lesz, viszont túlnötte már a látogatásban azt, amelyet elbír az a terület, tehát mindenképpen szükséges azt gondolja, ott valahol egy másik olyan pontot megnyitni, amely megpezdítheti, vagy átvonzhat az Építők Parkjából vendégeket, fizetőképes turistákat. Azok a vállalkozók, maga is beszélt mind a kettővel még rögtön az elején az ügynek, és mind a kettőjük igyekszik a maga lehetőségeihez mérten ott ügyesen csinálni. Ezért is módosította az FÜGE javaslatát is figyelembe véve, hogy ne egyben értékesítsék, hanem ajánlják fel a lehetőséget, hogy kicsit telkenként, tehát azok, akik most ott vannak, a saját maguk alatt lévő területet megvásárolhassák, és ők maguk indíthassák el a saját területükön azt a fejlesztést, amelyet elvárnak. Pont azért csinálták, hogy nekik is kedvezzenek, nekik is segítsenek ebben. Ha olyan vállalkozók vannak ott, akik ennyire nem tudnak, vagy nem akarnak ott helyben fejleszteni, akkor az önkormányzatnak komolyan végig kell gondolnia, hogy az FÜGE által a legértékesebbnek tekintett tatai területnek szabad-e így maradnia. Érdeklődik, mi a FÜGE célja ezzel a területtel, amelyet eddig még nem hoztak felszínre, és inkább ezt a megoldást próbálják megakadályozni. Vajon mi akar oda épülni, ha nem az a cél, hogy ott egy olyan büfésor jöjjön



létre, amely volt régen, amelyet szerettek a tataiak, de elavult, tönkrement, nincs, helyette egy újat kellene létrehozni. Az a lehetőség, hogy hosszú távú bérletre adjanak területet, és majd azon fognak komoly fejlesztéseket végezni beruházók, tulajdonosok, az érdekes lesz, mert a bérleményre sehol nem fognak hitelt kapni, még az ő felépítményükre se biztos, mert egy idegen területre akarnak felépítményt építeni, amire a bank majd széttárja a kezét, hogy ennél sokkal jobb üzletet tud. Nem biztos, hogy nekik fog hitelt adni, ha nincsen meg a megfelelő összegű saját forrása az illető tulajdonosnak a büfé vagy vendéglátóhely építésére. Ezért javasolták, hogy nézzék meg egyenként, legyenek külön eladva ezek az ingatlanok. Az a fontos, hogy ott egy fejlesztés el tudjon indulni az önkormányzat fejlesztésével párhuzamosan. Pályázati pénzt arra felhasználni egyrészt nem lehet, másrészt meg nincs is értelme, hogy olyat hozzanak létre, amelyet magánbefektető is létre tud hozni. Magánbefektető nem tudja létrehozni hátul a sportfejlesztést, a kilátót, az útfelújítást, vagy a járdaépítést. Ilyeneket nem fog magánszemély létrehozni, mert csak azt tudja létrehozni, amelyből utána bevétele keletkezik, ami termel neki, ahol visszajön a pénze. Véleménye szerint, ezek azok a logikus, végiggondolásra érdemes szempontok, amely alapján javasolták, hogy ezt a területet ilyen formában értékesítse az önkormányzat. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

**H ö r ö m p ö l i Éva képviselő** elmondja, sok mindennel egyetért Polgármester úrral és teljesen igaza van abban, hogy a térségnek szüksége van a fejlesztésre, a fejlődésre. Az Építők parkjában nagyon sok minden, sok beruházás megvalósult, az értékei szerint talán egy kicsit túl sok, és úgy gondolja, hogy már elérte a túlszűfolt jelzőt, és ugyanakkor a tófarok semmiféle fejlesztésben, beruházásban nem létesült. Úgy tudja, hogy nagyon régóta kértek oda is egy játszóteret, és ha mindez lenne, akkor már vonzóbb lenne a turisták számára, és úgy gondolja, hogy a parkoló nagyon fontos, mert valóban az lenne a cél, hogy ott, a város szélén megállítani a forgalmat. Ezekkel egyet tudnak érteni, csak azzal nem, hogy a Fáklya úti önkormányzati ingatlan eladásából vegyék meg ezt a parkolót. Véleménye szerint, ez ennél sokkal fontosabb és ki kell erre találni valami más megoldást, amivel másképp tudná ezt az önkormányzat megvalósítani, ugyanennek a nehézségeivel, de a közkinccs megmaradna.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, reagálni szeretne az előzőekre, főképp a FÜGE- kampányra vonatkozóan. Úgy gondolja, ez teljes mértékben egy hamis állítás, mert nem arról van szó, hogy mindennek ellene mennek és erre a mai képviselő-testületi ülés nagyon jó példa, mert ha jól számolta a 25 darab pontból talán 3 darab van, amivel problémájuk van. A Fáklya utcával kapcsolatban a véleménye szerint, a kreativitás szó nagyon hiányzik a bérletekből, mert van például egy kedves ismerőse, aki egy kis robogóval és egy mini pizzasütővel mit hozott ott létre, és nem kellett neki előre megvennie az egész területet. A Fáklya utcával kapcsolatban érzelmi alapú döntések is vannak, ez így van. A fejlesztés kell a területnek, de nem mindenáron. Elmondta, hogy az ingatlaneladás mindenre egy tűzoltás a városban. Ezt nem lehet véghezvinni, mert például itt van a Kossuth tér és ha kitalálná valaki, hogy ott legyen egy hintapark és a világ összes pénzét hozná a hintapark a Kossuth téren, akkor vajon ugyanígy mindenki azt mondaná, a Fidesz-KDNP támogatja, hogy épüljön a Kossuth tér elé egy hintapark, mert a világ legjobb befektetése lesz, és mivel így is kihalt a tér, csak a rendezvényeken van valaki, akkor innentől felpeszdül az élet a Kossuth téren. Ugyanez a dolog, hogy van, amiben nem értenek egyet. Rengeteg lakos kérte például pont a Kossuth téren, hogy állítsák vissza a nyilvános vécét, ott csak nemleges válasz van. A FÜGE meg pontosan a Fáklya utca eladásával van így, hogy ez egy olyan fal, amin nem tudnak átmenni. Látják benne teljes mértékben a logikát, igenis kell a parkoló megoldás, de a kreativitást, ha engedik, ha nem egy egyszerű szisztéma szerint, - bár nem tudja, hogy pontosan ki tervezte, ez most legyen a saját

hibája, a képeket látta a pontos tervről, és itt is van előtte-, de valaki kitalálta, hogy egy ilyen büfésor lesz ott, mert egységes, szép, ez egy vélemény szerint volt így, de legalábbis nem a FÜGE véleménye szerint. Semmi probléma nincs azzal, ha a Fáklya utca színes lesz, egyedi lesz és azt bérlik, mert lehet, hogy van egy olyan fiatal kezdő vállalkozó, akinek mondjuk van 1,5 millió Ft-ja elindítani például egy kinti grillezőt és megkeresi az önkormányzatot, hogy ha van lehetőség egy bérlésre, mert most úgy gondolja, hogy két évig bérelné, vagy aki biztos alaptökével rendelkezik öt évre bérelné, amely így is több mint a nulla. Egyetért nagyon sok mindennel, sok az egyetértés, az nem valós, amelyet mondott a Polgármester úr, mert itt is látszik, hogy van három sarkalatos pont, amiben nem tudnak megegyezni. Próbálná ezt a fajta kampányos ellentmondásokat mellőzni, mert ez csak mélyíti az árkot, amit próbálnak most egyre közelebb hozni minden oldalról.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, Polgármester úr vagy szándékosan, vagy más okból kifolyólag, - inkább nem részletezné, hogy mit feltételez -, de félremagyarázta, és kifordította a kampányüzenetüket, és megpróbál újra kampányolni. Véleménye szerint ez az időszak már lezárult. Nem valami ellen indultak, hanem valamiért, és ez Tata. Egy ígéretük biztos volt, hogy jobban csinálják. A Fáklya utcával kapcsolatban az álláspontjuk az, hogy fejleszteni kell, mert valóban ott nem olyan állapotok uralkodnak, amelyet Tata megérdemel. Csak ezt másképp gondolják. Úgy gondolják, hogy nem kell eladni azt a területet, amiből parkolót terveztek. Érdeklődik, hogy a parkolóból vajon több pénz folyhat-e be, mint a mostani terület bérbeadásából más koncepcióba. Szerinte nem. Az is kérdés, hogy kizárnának minden autót a Fáklya utcából, illetve az abból nyíló több utcából is. Valaki kiszámolta, hogy ez mennyi autót jelent, mert jelen állás szerint, ha minden szabályzót betartanak, azon a területen maximum 50 parkolót lehetne létesíteni az ígért 80-nal szemben. Azt mondta Polgármester úr, hogy elmenekültek a vállalkozók. Lehet más szavakat használna, mert lehet, hogy elüldözték vagy ellehetetlenítették őket, nem ugyanaz. Felrótta az ott lévő vállalkozóknak, hogy miért nem fejlesztettek. Érdeklődik, ki az, aki fejlesztene úgy, hogy évről évre hosszabbítják a szerződését. Ez az önkormányzaton múlt. Esetleg elképzelhető, ha egy hosszabb távú szerződést kötnek és megfogalmazznak elvárásokat, kötelezettségeket egy szerződésben, akkor valóban ott történhetett volna fejlesztés, és most nem így nézne ki a terület. Úgy gondolja, hogy a FÜGE egy alternatív változatot tud kínálni, amely nem járna azzal, hogy megszabadulnak egy ilyen stratégiai fontosságú területtől és valós megoldást tudnak kínálni a problémára.

**M i c h l József polgármester** elmondja Könyves Gusztávnak, hogy 2024. június 9-én voltak a választások, és a FÜGE durván fél évvel előtte alakult meg egyesületté, onnantól kezdve építették fel a munkájukat, gyűjtötték az információt és fogalmazták meg, hogy milyen céljaik lesznek az önkormányzati munkában. Mondhatják azt, hogy lassan egy éve ezzel foglalkoznak, de még egyetlenegy mondatot a Fáklya utcával kapcsolatban nem tudtak leírni, hogy ez legyen ott, vagy így szeretnék. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja, sok minden elhangzott itt, és sok mindenkivel egyetért pro vagy kontra, bizonyos érvek mentén, illetve úgy pontosítaná, hogy mindenkinek voltak olyan mondatai, amivel egyet tud érteni és volt olyan, amivel nem tud egyetérteni. Azt gondolja, hogy az egy elhibázott feltételezés, hogy oda parkolót kellene építeni. Nem kell, miért kellene. Véleménye szerint, a város szélén kellene kint tartani a turistaforgalmat P+R parkolókkal és nem bevinni azokat a belvárosba, a tópartra stb. Innentől kezdve azt gondolja, - ebben Könyves Gusztáv képviselőnek igaza van -, hogy egyrészt nem férne ott el annyi parkoló véleményük szerint sem, illetve annál a területnél igen, fejleszteni kell, és igen, nem

biztos, hogy úgy szép, ahogy van, sőt. Ugyanakkor valahogy úgy kellene megtalálni a területnek a célját véleménye szerint, hogy azokkal a büfékkel kellene hosszú távú szerződést kötni, és a büféseket kellene arra rávenni, hogy újítsák fel, tartsák rendben úgy azt az épületet, hogy az ettől függetlenül megmaradhasson annak, amilyenek a FÜGE, a város, és amilyenek a TETT is szeretné. De az semmiképpen nem alternatíva ebben a formában, hogy megvalósuljon ott egy olyan fejlesztés, egy olyan beruházás, amivel a városlakók úgy tűnik, nem értenek egyet.

**M i c h l József polgármester** nem tudja, honnan veszi Szalay Ildikó képviselő asszony, hogy a városlakók nem értenek egyet vele. Az ott lakókkal nem tudja, mikor egyeztetett utoljára. Úgy gondolja őket érdemes megkérdezni erről, hogy örülnek-e annak, hogy ekkora forgalom van a Fáklya utcán, és hogy a saját utcájukba nehezen tudnak bemenni hétféteken, illetve olyan alkalmakkor, amikor sok vendég vagy turista megszállja azt a részét is a városnak. Kérdés, hogy mi lesz akkor, amikor ezt a fejlesztést megvalósítják, akkor hogyan fog kinézni ez a parkolási nehézség és hol fogják elhelyezni az autóikat. Az, hogy kint a város szélén tegye le valaki az autóját és besétáljon, vagy várjon egy buszt, amivel majd bejön a városba valamelyik pontra, de a tendencia nem ez. Azt lehet látni, hogy olyan csomópontokon érdemes parkolókat létrehozni, amely a város széléhez közel van, de mégis bent van már a városban valamennyire, nem állnak meg a város szélén, nem hagyják ott az autóikat, de a mérésük lehet, hogy másképp mutatja. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja, alapvetően Tata egy kisváros, és nem akarja azt elfogadni, hogy leparkol valaki az Építők parkjában, és nem tud átsétálni a Fáklya utcába. Az egy másik történet, hogy már az Építők parkjában se tud leparkolni, ezt a részét érti, de ettől függetlenül azt gondolja, a turistaforgalmat kint kell tartani a város szélén, és ha valaki tényleg be szeretne jönni a tópartra, akkor be fog sétálni, ahogy ezt megteszi egyébként Párizsban, Berlinben, vagy egy csomó más területen, ahova szintén nem engedik be az ilyen frekvenciát pontokra az autókat. Lerakják kint az autójukat és besétálnak. Úgy gondolja, ha ez egy Debrecen méretű város lenne, ott elég kellemetlen lehet adott esetben elsétálni a város egyik végéből a másikba. Nem hiszi, hogy Tatán vannak olyan távolságok, amelyet a városlakók, vagy az idelátogató turisták nagy része nem lenne képes megtenni. Érti, hogy van néhány nyugdíjas, akinek ez a távolság már hosszú, ők parkoljanak le az Építők parkjában.

**M i c h l József polgármester** most nem él azzal a poénnal, hogy tegye fel a kezét, aki nem autóval jött ma ide. Ketten vannak. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

**Dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester** elmondja, egy gondolatot szeretne ahhoz hozzátenni, hogy ha eladnak egy ingatlant elveszik-e vagy sem. Itt arról lenne szó, hogy egy másik ingatlant vásárolnak helyette. Elhangzott egy olyan kifejezés, hogy stratégiai terület. Könyves Gusztáv képviselő úr és Hörömpöli Éva képviselő asszony szájából is elhangzott ez a kifejezés. Azt szűrte le a hozzászólásukból, hogy a stratégia az, hogy hosszú távon bérbe adják, illetve azt is mondta Képviselő úr, hogy a parkoló nem hoz pénzt. Van olyan stratégia is, hogy fizetős parkolás, tehát nem igaz, hogy nem hoz pénzt. Nyilván azt lehet kalkulálni, hogy ez mennyi pénzt tud hozni, még abban az esetben is, ha 50 férőhelyes parkolóról beszélnek. Osztott, szorozott és úgy gondolja, hogy ez havi szinten 2-3 millió Ft-ot hozhat, ha folyamatos parkolásról beszélnek. Most a nyári szezonban napi 10 órával kalkulált. Ez csak egy gyors kalkuláció volt a részéről, mert nem igaz, hogy ez nem hoz semmiféle bevételt. Azt gondolja, a fizetős parkolásra az egész városban szükség lenne. A másik, hogy azt is figyelembe kell venni, hogy ezt a 0,5 milliárd Ft-os fejlesztést akkor lehet végrehajtani, ha bizonyos feltételek teljesülnek. Az érdekelné, ha nem ezen érintett ingatlanok értékesítéséből,

akkor honnan gondolja a FÜGE, hogy tudnak pénzt szerezni erre.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke** elmondja, nagyon sok érvet és ellenérvet hallott és azt gondolja, hogy nagyon közel állnak egymáshoz minden szinten. Mindenki a fejlesztés mellett van, csak ennek a módja nem egyezik a három párt között. Polgármester úr elmondta, hogy az 500 millió Ft-os támogatásból 10 millió Ft-ot tudnak ingatlan vásárlásra fordítani, ha jól tudja az az ingatlan, ahova a parkolót szánják, 80 millió Ft-ba kerül, tehát 70 millió Ft lóg a levegőben, amelyre megoldást kellene találniuk. Megoldásközpontúan az a javaslata, úgymint itt a költségvetés tervezet, azt is látják, hogy az idei évben az ingatlan eladása a városnak nem túl jól alakult, közel 3%-nyi ingatlan eladás. Ez közel 1,7 milliárd Ft, amiből 70 M Ft-ot erre az összegre találni, szerinte nem olyan nehéz dolog. Azt javasolja a képviselő-testületnek és minden képviselőtársának, hogy tényleg azon gondolkozzanak, hogy ezt a 70 M Ft-ot miből fogják előteremteni és ne azon, hogy miből nem.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, mivel megszólított dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr, ezért válaszol a kérdéseire. Nem azt mondta, hogy nem lesz bevétel, hanem azt kérdezte, hogy vajon a parkolóból több bevételt tud-e termelni a város, mint ebből a stratégiai területből. Hogy mitől stratégiai. Egyrészt, hogy eszmei értéke van, a másik, hogy olyan területen helyezkedik el, amivel befolyást tudnak gyakorolni a tó körüli turisztikára, illetve úgy gondolja, hogy egy olyan értéket képvisel, amelyet nem tudnak máshonnan, más ingatlanban, - jelen eset szerint nincs más javaslat -, ugyanezt behozni, tehát értékarányban nem tudnak most egy olyan ingatlant ebből, az eladott összegből megvásárolni, amely arányban lenne. Ha egy kicsit utánaszámolnak, hogy mennyiért próbálna megszabadulni tőle a város, úgy gondolja, hogy méltánytalanul alacsony az ár. Kérdés, hogy honnan pótolnák ezt a pénzt. Eleve egy érdekes történet, mert megint felhozták a pályázatot, aminek egyébként semmi köze ehhez, tehát a pályázat anyagában nincsen szó erről a fejlesztésről, egész másról van szó, sőt, az sincs megemlítve, hogy a pályázat végeredménye ennek a területnek az eladásától függene, pedig ezt sugallják. Polgármester úr azt mondta, ha megghiúsítják a Fáklya utca eladását, akkor ezt az 500 millió Ft-ot, valahova máshova viszik el. Érdeklődik, hova. Megvan-e már ennek a helye, illetve megvan-e erre a lehetőség, hogy a Polgármester ezt az 500 millió Ft-ot máshova vigye, vagy a pályázat feltételei ezt nem teszik lehetővé.

**M i c h l József polgármester** újra jelzi, hogy a kérdések az elején vannak mindig a napirend tárgyalásánál, de érti Könyves Gusztáv képviselő úr próbálkozását. Ennek a pályázatnak a pénzt az tudja elvinni legelőször, aki adta, mert ha nem azt valósítják meg, és nem aszerint mennek tovább, amelyet abban a pályázatban megterveztek és vállaltak, akkor joga van felmondani a szerződésüket mielőtt belevágnak, és vissza is lehet venni azt a pályázati támogatást. Másik lehetőség, hogy kezdeményezik, hogy ne ide költsek el ezt a pénzt, hanem a város másik pontjára, amelyre korábban tett utalást, tehát erre is megvan a lehetőség. Az a kérdés csak, hogy mikor kapnak választ, hogy a stratégiai fontosságú területtel mi a célja a FÜGÉ-nek, mert eddig még nem hangzott el. A jövőben szeretné-e ezt a szerény kinézetű állapotot ott fenntartani, vagy szeretné, hogy a város számára is komolyan pénztermelő egység jöjjön létre. Akár a bérleti lehetőség is lehet azzal a megoldással, hogy tízéves bérleti díjat előre befizetnek a bérlők és akár 30 évre is kibérelhetik. Továbbra is áll, amelyet elmondott, hogy ebben az esetben sem tudnak arra a területre hitelképesként megjelenni a fejlesztéseikhez. Például az egyik akadály lehet ez, de lehet más is. Az is lehet, hogy találnak olyan partnert,

akinek sok pénze van és beleteszi a pénzét egy bérleménybe. Az egy fontos dolog lesz, hogy erről a következő kanyarban kapjanak valamilyen információt, hogy mi az a stratégiai cél, amelyben ez a 3000 m<sup>2</sup> a jövő szempontjából a városnak egy nagy előrelépést jelenthet. Azt gondolja, ez egy olyan terület, amely elindíthat egy nagy fejlődést azon a területen, az ott élőknek, meg akik odamennek. Nem gondolja, hogy rendkívüli képességekkel bír ez a terület, de az biztos, hogy a vállalkozók számára azok a területek, amelyek körül valamifajta mozgás elindulhat, érdekes lehet. Így lehet az önkormányzatnak is érdekes, mert ezekben az együttműködésekben van az esélyük, hogy tovább növekedjenek. Ül itt közöttük olyan, akinek az Építők parkjában van ingatlana, és fejlesztendő vendéglátóipari egysége. Ezeknek a folyamatos fejlesztése is egy óriási feladata a városnak, hogy el tudja érni, hogy annak, akinek már van valamije, az is folyamatosan újítsa, fejlessze. Így lesz például most a pizza sütő a sarkon, amelyiknek szintén az önkormányzat egy kicsi területet el kellett, hogy adjon ahhoz, hogy egy új építésű, egy megújított fejlesztést tudjon azon a részen megtenni. Folyamatosan egymásra vannak utalva az önkormányzat és a vállalkozók abban, hogy a fejlődésnek a lehetőségeit egymás számára segítsék. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

**H ö r ö m p ö l i Éva képviselő** elmondja, arra szeretne válaszolni, hogy van-e tervük a területtel, mert természetesen van. Viszont az, hogy milyen úton tudnak elindulni, úgy gondolja, hogy először ennek itt kell megszületnie, hogy a területet eladásra szánják vagy nem, és ha ez kialakult, abban a pillanatban el tudják kezdeni kidolgozni egy általuk preferált hosszú távú bérleti szerződést, de ennek itt most el kell dőlnie.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, itt az önkormányzatnál úgy szoktak dolgozni, hogy egymás mellé teszik a javaslatokat, tehát nem egymás után következnek a javaslatok, hanem egymás mellé, mert akkor lehet dönteni. Képviselő asszony mond egy gondolatot, hogy majd lesz egy ilyen javaslatuk, de nem látják, nem írták le. Módosító indítványként hozzá lehetett volna hozzá tenni és akkor lehetne róla egyértelműen dönteni, hiszen akkor össze tudnák hasonlítani, de így nincs összehasonlítási lehetőségük, mert nem készítették ezt el. Így nehéz róla döntést hozni. Arról tudnak dönteni, amely most itt van előttük, hogy van egy vállalkozó Tatán, aki szeretné megvásárolni a saját büféje alatti területet az önkormányzattól. Nem akarják neki eladni, de saját maga javasolja, hogy adják el neki, mert így fog tudni elindulni és így lesz biztonságban az ő vállalkozása a jövőben is. Eldönthetik, hogy a jövő bizonytalanságára, vagy erre a lehetőségre alapozzon ez a vállalkozó. Érdeklődik, Könyves Gusztáv képviselőn kívül van-e még valaki, aki szeretne hozzászólni. Más nem jelentkezik, így jelzi, hogy a hozzászólás utána lezárja a vitát. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, a Polgármester úr érvel sok mindennel, de úgy gondolja, hogy maradjanak egy kicsit azon a területen, amihez értenek is, már csak azért is, mert az volt az egyik érv, hogy nem tudnak majd pályázni, nem kapnak kölcsönöket. Hát pont most fognak arról dönteni, hogy az egyik ott lévő vállalkozónak hosszabbítsanak-e mert pályázott, és ez a feltétele, tehát mégiscsak lehet pályázni, és majd pénzhez jutnak, illetve pont egy ilyen bérleményről fognak nemsokára dönteni, pár napirendi ponttal később, ahol szintén bérbe adnak egy területet, és az ott bérlő majd pályázat útján jut pénzhez, ha meghosszabbítják a szerződést. Véleménye szerint a vállalkozók pontosan tudják, hogy hogyan és honnan fognak pénzhez jutni. Igen, vannak kész terveik. Azt pontosítaná, hogy közel egy hónapja kezdték meg a munkát, nem tudja, hogy mit vár el tőlük Polgármester úr, hogy az elmúlt 18 év hibáit egy hónap alatt kiküszöböljék, de ezen vannak. Az előterjesztésük időben az asztalra le lesz téve. Egyelőre ott tartanak, hogy ezt a hibás döntést valahogy fékezzék meg, állítsák meg, és utána kezdjenek el gondolkodni egy új, a város számára is kedvezőbb lehetőség megvalósításán.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, egy hónapja képviselők, esküt tett képviselők. 2024. június 9-én választották meg és ha jól tudja előtte fél évvel állt össze a FÜGE csapata. Ezért mondta az egy évet, mert úgy gondolta, hogy dolgoznak azóta és készülnek a gondolataikkal a feladatra. Nagyon szépen köszöni mindenkinek a véleményét, az elmondott javaslatait. Nem tudnak sajnos ebben valóban egyetérteni, mert nem látják a másik megoldásnak a tartalmi részét és nincsen előttük alternatíva, amiről dönten tudnának. Így az a javaslata, hogy arról döntsenek, hogy a pályázónak, aki szeretné megvásárolni ezt a bizonyos ingatlant, pozitív döntésükkel adjanak erre lehetőséget.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlanból területrész értékesítésére beérkezett pályázat elbírálásáról szóló I. határozati javaslat „A” variációját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 185/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 4 igen, 8 nem szavazattal nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
331/2024. (X.30.) határozata**

**a Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlanból területrész értékesítésére  
beérkezett pályázat elbírálásáról szóló I. határozati javaslat „A” variációjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete I/9-185/2024. sz előterjesztés I. határozati javaslatának „A” variációját nem fogadta el.

**M i c h l József polgármester** elmondja, így dönten szükséges a határozati javaslat „B” variációjáról is, miután befizette a pályázó a bánatpénzt, ezt vissza kell utalniuk. Érvényesnek tekintik, de ugyanakkor megtagadják a szerződéskötést a JuBi 2010. Kft.-vel.

**Szavazásra bocsátja** a Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlanból területrész értékesítésére beérkezett pályázat elbírálásáról szóló határozati javaslat „B” variációját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 185/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 8 igen, 2 nem és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
332/2024. (X.30.) határozata**

**a Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlanból területrész értékesítésére  
beérkezett pályázat elbírálásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. érvényesnek tekinti a JuBi 2010. Kft. (cégjegyzékszám: 11-09-023617.) által a Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlanból a VII. megjelölésű területrész értékesítésére beérkezett pályázat a benyújtott pályázatát, azonban a területrész értékesítésére vonatkozó pályázati kiírás 10. pontja alapján a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:74. § (2) bekezdése alapján a szerződés megkötését megtagadja,

2. felkéri a polgármestert, hogy a kft. által megfizetett bánatpénz összeg visszautalásáról intézkedjen.

**Határidő:** értesítésre: 2024. november 10.

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester szavazásra bocsátja** a Döner Eufrátesz Kft. kérelméről szóló határozati javaslat „A” variációját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 185/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
333/2024. (X.30.) határozata  
a Döner Eufrátesz Kft. kérelméről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a tatai 4142/11 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, figyelemmel arra, hogy a tatai 4142/11 hrsz.-ú ingatlan megújulása érdekében ezen ingatlan egyes területrészeire értékesítési pályázatot írt ki, így nem tudja a Döner Eufrátesz Kft. eszköz beszerzésére irányuló pályázatát támogatni és így a tulajdonosi nyilatkozatot nem áll módjában kiadni.

**Határidő:** értesítésre: 2024. november 10.

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester 10:50-kor szünetet rendel el.**

*Az ülés 11:11-kor folytatódik. A képviselő-testület 12 fővel továbbra is határozatképes.*

## **8. N A P I R E N D**

Közterületi szobor állítás kezdeményezése

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Meghívott:** Horváthy Lóránt, a Szövetség Tataért Alapítvány kuratóriumi elnöke

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, Cs. Kiss Ernő fafaragó művésznek szeretne emléket állítani a Szövetség Tataért Alapítvány. Ők kezdeményezték, hogy Ernő bácsi sajátkezü alkotásait egy térplasztika vagy a téren elhelyezendő alkotássá formálják, hogy a mindennapi, hétköznapi kapuját, amin Ernő bácsi nap mint nap kijött, meg bement, illetve az általa „Sorsfordító” címet viselő szobrát állítsák fel az Eszperantó téren. Erre tett javaslatot a Szövetség Tataért Alapítvány. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nincs. Felkéri Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Humán Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 8 igen és 1 nem szavazattal, a módosított határozati javaslattal elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát a képviselő-testület számára.

**M i c h l József polgármester** elmondja, a módosításban az szerepel, hogy az Eszperantó tér helyett maradjon az a szöveg, hogy a város területén. A bizottság arra kérte a kezdeményezőt, hogy más javaslatokat is tegyen a helyszínre vonatkozóan, bár az nem derült ki, hogy mi a gond az Eszperantó térrel, de a bizottság ezt vetette fel.

**B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a köztéri szobor állítását a képviselő-testület számára. A 2. pont kapcsán a kiegészítő módosító javaslat már elhangzott.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja, a szoborcsoportot az eredeti helyén is el tudják képzelni.

**M i c h l József polgármester** javasolja a bizottság által átfogalmazott határozati javaslatról döntsenek.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a közterületi szobor állítás kezdeményezéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 198/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
334/2024. (X.30.) határozata  
közterületi szobor állítás kezdeményezéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. kifejezi köszönetét a Szövetség Tataért Alapítványnak, hogy gondozza néhai Cs. Kiss Ernő művészi hagyatékát, és felajánlja a város részére a szobor felállításának költségviselését.
2. egyetért azzal, hogy néhai Cs. Kiss Ernő fafaragó művész munkásságának emlékéül Tata területén felállításra kerüljön a művész által készített Sorsfordító szobor és Székelykapu, azzal, hogy annak költségeit a Szövetség Tataért Alapítvány viseli.
3. megbízza a polgármestert, hogy a szoborelhelyezés helyszínének kijelölése érdekében készítsen komplex vizsgálatot, és tegyen döntési javaslatot a képviselő-testület részére.

**Határidő:** 1-2. pont esetében: azonnal  
3. pont esetében: 2025. január 31.

**Felelős:** Michl József polgármester



## **9. NAPIREND**

Tata, Fényes-Fürdőn lévő szauna épület jövőbeni hasznosításáról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

### **A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:**

Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

dr. Varga József ügyvéd

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Pálházy Nándort, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatóját a napirend tárgyalásánál. Elmondja, a szauna jövőbeni hasznosítására pályázatot kíván a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. kiírni. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, a pályázatban szó van büféről és egyéb felépítményekről az önkormányzat területén. Érdeklődik, hogy ezekre a felépítményekre, aki ezt megépítette, annak volt-e engedélye, az önkormányzattal egyeztetett-e és a felépítménnyel kapcsolatosan van-e valamilyen szerződés annak a hasznosításáról, illetve az önkormányzattal, ha megszűnik a szerződése a félnek, akkor mi lesz a jövőbeli sorsa.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, a pályázati anyag is tartalmazza, hogy két felépítmény van, egy előtető és egy büfé felépítmény. Mindkettőre rendelkezik a jelenlegi használója engedéllyel. Az előtető vonatkozásában rögzíti is a korábbi önkormányzati hozzájárulás, hogy ha a jogviszonya bármilyen oknál fogva megszűnik az üzemeltetővel -, mert az üzemeltető köt vele bérleti szerződést - ebben az esetben két lehetősége van, vagy elbontja ezt az előtetőt, vagy otthagyja. Ha otthagyja, abban az esetben az igénnyel az önkormányzat és az üzemeltető irányába nem jogosult élni, ezzel a feltétellel kapta meg annak idején ezt a hozzájárulást. A bérleti szerződésnek a büfé felépítmény vonatkozásában a vezérigazgató tud nyilatkozni, mert azt minden esetben az üzemeltető köti meg.

**P á l h á z y Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója** elmondja, a kiírt pályázat az elmúlt évek szerződése szerint készült. A felépítményeket ugyanabban a formában és üzemeltetésben fogja üzemeltetni, aki megnyeri a pályázatot, mint idáig, abban változás nem lesz. A tulajdonosi részeket dr. Bakos Zsolt irodavezető már ismertette.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót egy újabb kérdés feltevésére Könyves Gusztáv képviselő úrnak. Az a kérése, hogy az összes kérdését egyben tegye fel Képviselő úr.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** megjegyzi, a válaszok generálhatnak esetleg új kérdést. Érdeklődik, az ETNESZ Kft. a tulajdonosa-e mind a két felépítménynek. Most egy új pályázatot szeretnének kiírni, és úgy tűnt számára, hogy nem zárják le az ENTESZ Kft-vel, vagy a felépítmények tulajdonosával ezt a jogviszonyt, mert harmadik félként szeretnék bevonni a szerződésbe.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak, hogy

reagáljon Könyves Gusztáv képviselő úr kérdésére.

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, ennek a két felépítménynek, ahogy a pályázati kiírás is tartalmazza, maga a Kft. a tulajdonosa. A pályázó akkor tud az üzemeltetővel bérleti szerződést kötni, ha ezen két felépítmény vonatkozásában az ENTESZ Kft-vel megállapodott ennek az átvétele vonatkozásában. Ez minden esetben a pályázót fogja terhelni, ez a pályázó kötelezettsége.

**M i c h l József polgármester** további kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az épület jövőbeni hasznosítását. A bizottság javasolta a 2.1. pontnál, hogy a bérleti szerződés lejáratát idejét megelőzően legalább 90 nappal hosszabbítsák meg, korábban 60 nap szerepelt.

**M i c h l József polgármester** úgy tudja, Szekeres Aliz képviselő asszony javasolta, hogy hosszabb legyen a pályázat lejártakor az az idő, amely alatt a döntést meg lehet hozni, hogy hogyan folytatódjon, illetve új pályázatot lehessen kiírni. Ezzel kiegészítették a javaslatot. Megadja a szót Dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, Szekeres Aliz képviselő asszony javaslatát, hogy 90 nap legyen a szerződéstervezetben -, amely a kiírás melléklete -, átvezték, viszont magában a kiírásban nem. Kéri, a képviselő-testületet, hogy úgy tekintsék, hogy a kiírásban is a 60 nap helyett 90 nap szerepel az első bekezdésében.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, ha jól emlékszik a bizottsági üléseken sürgősséggel vették fel a napirendi pontot, így akkor nem feltétlenül volt megfelelő idő a felkészülésre. Azóta jöttek új információk, ennek megfelelően a véleményét is, átformálná. Az ENTESZ Kft. szerepével kapcsolatosan aggályai vannak. Arról van szó, hogy az önkormányzat kiírja egy pályázatot erre a területre, ahol az ENTESZ Kft-nek van tulajdona, majd lemond a tulajdonosi jogokról, ezeket átadják, és harmadik fél, illetve az új pályázó kössön szerződést az ENTESZ Kft-vel. Innentől kezdve, ha az ENTESZ Kft. ellenérdekelt a pályázóval kapcsolatosan, akkor nyilván egy olyan szerződésre van lehetősége, amely miatt kihátrálhat. Számára ilyen veszélyeket rejt ez a hármas felállás, illetve ha azt mondják, hogy jó, ám legyen, akkor viszont szeretné, ha az önkormányzat nagyobb ellenőrzési jogot kapna erre a szerződésre. Előírtak karbantartási és felújítási kötelezettségeket is, de nem látja, hogy az önkormányzat részéről ki és hogyan ellenőrzi ennek a végrehajtását, a műszaki tartalmát. A bérbeadó felelőssége is felmerülhet majd azok után, ha a bérlő esetleg kilép a rendszerből, mit hagy hátra, illetve több szempontból is aggályosnak tartja ezt a szerződést, ezért a részéről ebben a formában nem tudja támogatni.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, ez új számára. A rend az, hogy amennyiben valaki egy bérleményükhöz bármilyen további fejlesztést hozzáragaszt, mellétesz - jelen esetben erről van szó -, amennyiben a bérleményi jogosítványa lejár és új pályázat kerül kiírásra, akkor ahogy az előbb is elhangzott, amennyiben nem ő nyeri el a pályázatot, akkor el kell számolni

vele, hiszen van ott tulajdona. Két lehetőség van. Az egyik - jelen esetben egyértelműen rögzíti ezt a szerződésük - otthagyja azt, amit épített és elköszönnek egymástól, míg a másik, hogy elviszi magával. Van arra is lehetőség, és ez már más hasonló helyzetekben is előfordult, például lakásbérletnél, hogy az illetővel elszámolnak és annak az értékét - még akkor kiszámítható értéke van annak az adott fejlesztési résznek -, vagy az önkormányzat, vagy jelenleg aktuálisan a Városkapu Zrt. elszámol a tulajdonossal. Létezik egy harmadik lehetőség is, hogy az új bérlő - most arról van szó, hogy szerződik az új bérlővel -, mivel a régi bérlő szintén ezt az alkut megkötheti, tehát ő megvásárolhatja a régi bérlőtől azt a fejlesztést, de ha nem kívánja megvásárolni, akkor vagy otthagyja, vagy elviszi az illető. Nagyon egzakt módon, egyértelműen ez körbe van járva és lezárható, tehát nincs semmiféle gond ezzel, legalábbis az eddigi tapasztalatuk az, hogy ez jól szokott működni. Az ellenőrzésre való kérdésben a Városkapu Zrt. az, akinek az önkormányzat ezt a területet és ezzel együtt a szaunának a hasznosítási jogát is átadta. Tehát ő jogosult a szerződés betartásának az ellenőrzésére, hiszen ő köt szerződést a bérlővel e tekintetben, de ez ugyanígy igaz az összes többi bérleményre, akár a Fényes Fürdőn, akár máshol a városban. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

**S z e k e r e s Aliz képviselő** elmondja, egy technikai jellegű hibára szeretné felhívni a figyelmet. A pályázati kiírás szerves része a bérleti szerződés tervezet, és ott a bérlő adatai üresen vannak hagyva, de a jelenlegi bérlőnek az adószáma bennmaradt.

**M i c h l József polgármester** nagyon szépen köszöni az észrevételt, egy újabb bizonyítékát adták annak, hogy emberek csinálják az előterjesztéseket és nem a mesterséges intelligencia. Megköszöni, a segítséget. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, bevett gyakorlat, hogy a szerződéseknél, amelyet megköt a város, vagy a város által megbízott cég, jogi ellenjegyzést nem lát. Minden más ügydarabon szokott lenni, de itt nincsen jogásznak ellenjegyzése. Számára elég sok aggályt vet fel ez a szerződés.

**M i c h l József polgármester** elmondja, itt ül a teremben a napirend tárgyalásánál dr. Varga József ügyvéd úr, a Városkapu Zrt-nek az ügyvédje, jogtanácsosa, jogi segítője. Az ő elolvasása, ellenőrzése nélkül nem megy ki szerződés a cégtől. Természetesen ezt a szerződéstervezetet is Ügyvéd úr ellenőrizte.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata, Fényes-fürdőn lévő szauna épület hasznosításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 200/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
335/2024. (X.30.) határozata  
a Tata, Fényes-fürdőn lévő szauna épület hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. kizárólagos tulajdonosa hozzájárul az önkormányzat tulajdonában és a zrt. üzemeltetésében lévő, Fényes-fürdőn található szauna épületének és a hozzátartozóan egyes további területszek bérbeadására vonatkozó, az

I/9-200/2024. előterjesztés 1. számú mellékletét képező pályázati kiírás zrt. általi közzétételére,  
2. felkéri a zrt. vezérigazgatóját a pályázati kiírás közzététele kapcsán a további intézkedések megtételére.

**Határidő:** értesítésre: 2024. november 5.

**Felelős:** Michl József polgármester

## **10. NAPIREND**

Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének kérelméről szóló döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Meghívott:** Zoltai Dániel, a Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek elnöke

### **A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:**

Osvald Zsolt, a Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének ügyvezető igazgatója,

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Osvald Zsolt urat, a KEMHESZ Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének ügyvezető igazgatóját. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy egy kiegészítést küldtek, amelyet a horgászegyesületek szövetségétől kaptak, és továbbított a mai napirendhez, illetve egy összefoglalót is küldtek a korábbiak kiegészítéseként. Elmondja, ezt a témát külön is megtárgyalták, külön is egyeztettek róla, illetve a képviselő-testület két bizottsága is megtárgyalta. A Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületekkel lévő szerződésük meghosszabbításáról szól az előterjesztés. A kérést azért fogalmazta meg a KEMHESZ, mert szeretné a régi adósságát törleszteni és befejezni, megoldani azt, hogy a területen lévő kis ház felújítása megtörténjen, amely az önkormányzat tulajdonában van, illetve a terület is, ahogy látható az előterjesztésből. Ennek a kis háznak és a területnek a további gazdája szeretne lenni. A kis háznál most lehetősége nyílik, hogy a MOHOSZ-tól, vagyis az Országos Horgászszövetségtől elnyert támogatással ezt a felújítást megtegye. Ehhez készítettek egy előterjesztést, illetve egy javaslatot arra vonatkozóan, hogy milyen módon módosítsák a szerződésüket, mivel egészítsék, bővítsék ki, ahhoz, hogy ez a megújítás megvalósulhasson. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** érdeklődik, hogy ez a bérleti díj milyen alapon lett megállapítva, miért pont ennyi, tehát, hogy miről szól ennek a bérleti díjnak a megállapítása.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** elmondja, több kérdése is lenne. Elolvasta az élő szerződésüket, amely csak 2027-ben jár le, és ismerve a területet, érdeklődik, hogy miért nem teljesítették a szerződésben foglaltakat. Itt gondol a környezet karbantartására, a ház felújítására, amely úgy tudja szeptember 18-ra meg is kellett volna, hogy valósuljon. A kérdése az, ezt miért nem

teljesítették. Érdeklődik, hogy mit profitál ebből a város, kapcsolódva Szalay Ildikó kérdéséhez. A harmadik kérdése, hogy a város tartott-e ellenőrzéseket, hogy a szerződés feltételei be vannak-e tartva, ha igen, akkor betartják-e a szerződésben foglaltakat, ha meg nem, akkor miért nem.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

**B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke** elmondja, egy későbbi hozzászólását megalapozandó kérdést tenne fel és reméli, hogy Oswald Zsolt vagy Bakos Zsolt tud erre majd válaszolni. Érdeklődik, az elmúlt években, de különösképpen az előző évben a Réti 8-as tóból milyen mennyiségben történt lehalászás és ennek a hálnak mi lett a sorsa, tehát milyen vízterületekbe kerültek bele.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, három kérdése lenne. Az első, mikorra tervezik az elmaradt kötelezettségüknek a bepótlását, végrehajtását, illetve amennyiben, ha most a képviselő-testület úgy dönt, hogy nem szavazza meg a szerződéshosszabbítást, abban az esetben is végre fogják-e hajtani az elmaradt kötelezettség pótlását. A harmadik kérdése, hogy mekkora nyereséget termelt a Réti 8-as tó az elmúlt két évben.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, van-e kérdése még valakinek. Megkéri Ügyvezető Igazgató urat, illetve Bakos Zsolt irodavezető urat, hogy a kérdésekre válaszoljanak.

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** Szalay Ildikó képviselő asszony kérdésére válaszolva elmondja, hogy 2022-ben mikor a képviselő-testület az erről szóló előterjesztést tárgyalta, annak előkészítéseként egyeztettek a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatallal, mint halászati hatósággal a bérleti díj vonatkozásában. Van egy központi jogszabály, FVM rendelet, amely meghatározza az egyes állami tulajdonú halgazdálkodási jog hasznóbérbeadás esetén -, amikor a tavat átadják -, milyen bérleti díj alkalmazását kell figyelembe venni. A Kormányhivatal azt mondta, hogy az önkormányzat akár ennek a figyelembevételével is jogosult a hasznóbérleti díjat megállapítani, és a képviselő-testület ennek keretében az ott meghatározott díjtétel figyelembevételével határozta meg az erre a tóra vonatkozó hasznóbérleti díj mértékét.

**M i c h l József polgármester** megkéri, Irodavezető urat, hogy az ellenőrzésekkel kapcsolatban reagáljon Komondi Ágnes képviselő asszony kérdéseire.

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, folyamatosan végeztek ellenőrzéseket, a legutóbbi ellenőrzésről készült beszámoló részét képezi az előterjesztésnek, melynek keretében a KEMHESZ képviselője elismerte azokat a dolgokat, amelyeknek nem tettek eleget, illetve nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy ezeknek a karbantartási kötelezettségeknek november 15-ig fognak eleget tenni, ahogy a képviselő-testületi határozat is tartalmazza, illetve az előterjesztés is rögzíti. Ezután egy ellenőrzésre kerül sor, és ennek eredményéről a képviselő-testületet tájékoztatni fogják.

**M i c h l József polgármester** elmondja, arra vonatkozóan, hogy volt-e lehalászás és mekkora volt a nyereség, illetve mikor tervezik azoknak a vállalt kötelezettségeknek a befejezését, amelyeket részben elkezdtek, részben nem kezdtek el, megkéri Igazgató urat, hogy válaszoljon.

**O s v a l d Zsolt, a Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének ügyvezető igazgatója** elmondja, a lehalászás természetesen tavaly megtörtént. Nyilván egy olyan tavat kellett beüzemelniük, amely évekig nem üzemelt. Egyébként valamikor ez a tó, illetve az egész tórendszer nagyon gyönyörűen működött. Ezt azért tudja, mert az 1970-es években a Jávorka Sándor Mezőgazdasági Szakközépiskolába járt és rendszeresen jártak oda ki. Ha egy tavat be szeretnék üzemelni a megfelelő hőfokra, ahhoz idő kell, mert a halak, a madarak stb. olyan ökoszisztéma fog kialakulni, amely utána magától fog működni. Ismerteti, maguk nonprofit civil szervezetként működnek, a legnagyobbak az országban, így a megyében is és Tatán is szinte a legtöbb taggal rendelkeznek. Nem azért szerették volna a Réti tavat kibérelni, hogy ebből profitáljanak, hanem egy horgász központot, de inkább egy ökológiai központot szeretnék itt létrehozni a hosszú távú gondolkodásukban, hiszen zászlóshajójuk a természetvédelem, környezetvédelem. Ha valaki egy nagyon picit figyelemmel kíséri a munkásságukat az elmúlt öt évben, akkor ezt úgy gondolja, tudja és látja. Élő példa erre az elmúlt két nap, szombat és vasárnap, több százan jöttek el a lehalászáskor a sátrukhoz, ahol előadásokat tartottak, illetve több iskolában voltak már itt az évek során környezetvédelmi és természetvédelmi órát tartani, igazgatók hívták meg. A Vaszary János Általános Iskolában tavaly online órát tartott, amelybe 71 iskola kapcsolódott be az országban, hogy mit gondolnak a környezet- és természetvédelemről. Még egy ilyen csodás helyet, mint a tatai Réti-tó, amely a központtól pár méterre van, az iskolától pár száz méterre, soha nem találtak volna. Az igaz, hogy nem teljesítettek mindent a szerződésből, de ahhoz, hogy beindítsák ezt a tavat, úgy gondolja, tisztában van mindenki ezzel, milliókat költöttek rá. Mindezt olyan gazdálkodóként, aki nem is gazdálkodó. Például a zsilipet teljesen rendbe kellett tenni, az árapasztót, a halágyat, a leeresztő csatornát, mert semmi nem működött, minden be volt vegetációval növe. Elismeri, óriási hibáztak - pedig maga nagy tanösvényes Esztergom és környékén -, hogy ezt először nem végezték el, mert ez egy látványosabb dolog, ugyanis sokan járnak oda. Azt el kell ismerni, bár nem tud pontos összeget mondani, de idáig 4 – 5 millió Ft környékén járnak csak azzal, hogy be tudták indítani ezt a tavat. Természetesen videóval, fényképpel és számlákkal tudják igazolni, hogy ennyit ráköltöttek. Sajnos nem állnak úgy anyagi forrásban, ha nem nyerik meg ezt a pályázatot, vagy nem hosszabbítják meg a kért két évvel, akkor is fel fogják újítani ezt a kis házat, amely egykor gyönyörűen működő egység volt, csak nyilván nem annyi forrásból, csak annyira hogy éppen el tudjanak vele indulni, ne ázzon meg a takarmányuk, tudjanak gyerekeket hívni. Nagy gond itt az infrastruktúra, nincs WC, nincs elektromos áram. Még egyszer elmondja, itt nem a horgászatról van szó, hogy azt erősítik, hanem az emberi tudatot, a fenntarthatóságot. Mindenhol ezt képviselik, azon túl, hogy a horgászsporthoz is természetesen. Még egy ilyen lehetőség nem lesz, hogy pont erre ráhúzza ezt a 20 millió Ft-os beruházást, amely itt marad Tatán, tehát nem egy 2-3 millió Ft-os megoldás, hanem egy 20 millió Ft-os értéknövelő beruházás, amelynek a feltétele, hogy gyorsan pótolják azt, amelyet nagy hibából nem készítettek el. Itt a táblákra gondol, egyébként hetente szednek szemetet a halórök, minden nap ott vannak, hiszen minden nap etetik a halakat.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, mitől van ott szemet.

**O s v a l d Zsolt, a Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének ügyvezető igazgatója** úgy gondolja, hogy a madarak hordják oda, meg a vidra. Hetente szedik a szemetet a halórök és minden nap ott vannak a területen, hiszen etetni kell a halakat. Semmilyen hasznuk nem volt. Nyilván papírokkal tudják bizonyítani, hogy sajnos tavaly ráfizetéses volt ez a halgazdálkodás. Idén úgy néz ki - tegnap volt az első, és ma van a második nap, most is folyik a lehalászás -, mivel tavaly táppal etették a halkat, de tudják a kukorica árakat, illetve a nagy aszály, most gabonával etetnek jó árból és úgy néz ki, hogy nem lesz veszteséges, vagyis nyereséges lesz és minden halat a megye legnagyobb természetes vizébe, a

Dunába bocsátanak. Tegnap is három helyen oda bocsátották, nyilván nem Tatára, mert számukra a Duna a haszonbérlet a MOHOSZ-szal ott kell bizonyítaniuk. Szőnyben, Neszmélyen és Táton telepítettek 25-25-25 mázsát a tegnapi napon, és ma ugyanígy fog történni. Egy lehalászásnál 20-30 emberre van szükség, aki már húzott hálót az tudja. Van hat halórúk, abból kettőnek még egyéb más munkája is van. Szerencsére a szakkörös gyerekeik, akiknek most őszi szünet van, tudnak segíteni. Még egyszer összefoglalja, hogy semmiképpen nem arról van szó, hogy itt hasznot termeljenek, hanem hogy a Dunán segítsenek. Itt mindenképpen egy ökológiai centrumot szeretnének létrehozni, elsősorban a tatai gyerekeknek a képzésére és segítségére. Nyilván elismeri, hogy hibáztak abban a szerződésben, amelyet 2024. november 15-ig mindenképpen pótolnak és ha megjön a 20 M Ft-os forrás, biztos benne, hogy ezzel Tata városa csak nyer, hiszen a Réti-tó elnyeri régi fényét, amelyre személy szerint emlékszik.

**M i c h l József polgármester** megköszöni Igazgató úrnak az elmondottakat, a lelkesedését külön is.

További kérdés nincs. Felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 2 igen és 3 nem mellett nem javasolja elfogadásra a döntést, de az elhangzott plusz információkat, akkor még nem tudták.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 4 igen, 2 nem és 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a határozati javaslatot a képviselő-testület számára

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Elmondja, most sok új információt kaptak, nemcsak a mai napon, hanem a korábbi megbeszélésen is, illetve a bizottságok üléseit követően, valamint a megküldött anyagból. Úgy gondolja, hogy egy civil szervezetről van szó. Ennek kapcsán is javasolja végiggondolni azt, hogy ennek a mulasztásuknak adjanak lehetőséget, hogy pótolni tudják, ráadásul úgy, hogy most jó eséllyel egy komoly támogatást kaphatnak az anyaszervezetüktől. Abban a szerencsés helyzetben vannak, hogy a Cseke-tavi Horgászegyesület elnökségének két tagja is itt ül a képviselő-testületben, Bányai Tihamér és Boglári Zoltán képviselő urak. Ilyen értelemben a képviselő-testületnek is egy szoros kapcsolata van a tatai horgásztársadalommal, és az az együttműködés, amelyet a MOHOSZ-szal, illetve a KEMHESZ-szel végeznek, az városi szempontból is fontos. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja, tudják róla, hogy rendszeresen horgászik sporthorgászként. Egy kicsit így visszás érzései vannak ezzel a kérdéssel kapcsolatban, mert egyik oldalról egy kicsit alacsonynak tartja ezt a bérleti díjat. Nem tudja, hogy a későbbiekben van-e bármilyen lehetőség, hogy ezen egy picit emeljenek, de ugyanakkor a kampányában benne volt, és innentől nem mehet önmaga ellen és nem is szeretne, mert egyrészt a civil szervezeteket támogatni kell, másrészt, a civil zöld szervezeteket meg végképp támogatni kell, harmadrészt rendszeresen jár a Dunára, és látja, hogy milyen elképesztő munkát végeznek valóban ezek a szervezetek. A teljes Duna szakaszon horgászik időnként, és a teljes Duna szakaszra elmondható, hogy nagyon sokszor tapasztalja is, hogy emberfeletti munkát végeznek ezek a szervezetek. Ez valóban így van. Nagyon sokat köszönhet ezeknek a szervezeteknek

végig a Duna abból a szempontból, mert nem nagyon vannak más civil szervezetek, sajnos nem nagyon találkozott és nem nagyon tapasztalta azt, hogy egy-egy vihar után más szervezetek odamennének és rendet tennének, ezt el kell, hogy ismerjék. Ugyanakkor a másik oldal, látja azt is, hogy sajnos a szervezet nem tett meg mindent annak tekintetében, amit vállalt, amit nagyon szomorúan vett tudomásul. Kiment a helyszínre, és megnézte. Akkor tudja ezt támogatni, ha van egy sokkal szigorúbb ellenőrzés, sokkal szigorúbban betartják a szabályokat és ezt nemcsak a megjelent szervezetnél, hanem minden civil szervezettel kapcsolatban elmondja, hogy „nekünk civileknek” - maga annak tartja magát - az elsődleges feladatuk, hogy a vállalásaikat betartsák, azokat megtartsák, mert amennyiben ezt nem teszik meg, akkor a teljes civil szféráról fognak egy olyan negatív képet alkotni, amely visszafordíthatatlan következményekkel járhat, mert van épp elég baja a civil szervezeteknek. Azt kéri, hogy sokkal rendezettebben próbálják tartani a területüket, ha ez megvan, akkor tudja támogatni.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

**H ö r ö m p ö l i Éva képviselő** elmondja, nem akart eredetileg a témához hozzászólni, de megrökönyödve hallotta Oswald úr előadásában, hogy mennyire rossz körülmények között vették át ezt a területet, és hogy ennyire sok dolga volt vele a társaságuknak. Azért rökönyödött meg ezen, mert úgy tudta, hogy a közelmúltban volt egy hatalmas nagy pályázat, és a terület regenerálására fordítottak, több mint 275 M Ft-ot. Nem érti, hogy lehet nem sokkal ennek a pályázatnak a lejárta után ez a terület ennyire rossz állapotban, miközben a területre ráköltöttek egy hatalmas összeget.

**M i c h l József polgármester** tájékoztatja Képviselő asszonyt, de megkéri dr. Bakos Zsolt irodavezető urat is, hogy egészítse ki, ezt a területet, ezt a tavat a Jávorka Sándor Mezőgazdasági Szakközépiskola használta, és az önkormányzat tulajdona volt régebben is, viszont oktatási célra bérbébe volt adva 0,-Ft-ért a Jávorka Sándor Mezőgazdasági Szakközépiskolának. Akkor a megye volt a fenntartója ennek az intézménynek és ott halászati szakot tanítottak a gyerekeknek, tehát halásztanulók képzése folyt ezen a területen, ez volt a gyakorló terület. Hosszú évek alatt ennek a tónak az állapota teljesen leromlott, feliszapolódott, egyre kevesebb halat tudtak benne termelni, de nem is ez volt a fő probléma, hanem az, hogy elfogytak a halásztanulók. Magyarországon jelen pillanatban egyedül Tatán a Jávorka Sándor Mezőgazdasági Szakközépiskolában hirdetnek meg halásztanulóknak lehetőséget, de nem jelentkezik. Nagyon nehéz helyzetben van ilyen szempontból a szakma. Ezt a területet így a Jávorka Iskola feladta és az önkormányzatnak visszaadta, illetve ezt megelőzően a megye elnyert rá egy pályázatot, amelyet átvett az önkormányzat és valóban a Réti 8-as tónál, a 32 hektáros tóból 22 hektáros tavat tudtak építeni. Ez az a munkálat, amelyről a MAG helyi civil szervezet, egy csomó fényképet feltett, hogy micsoda durva beavatkozás és micsoda szörnyű állapotok vannak, hiszen markolóval építettek újjá egy 32 hektáros tavat 22 hektárossá, hogy megfelelő mennyiségű vizet tudjon az a terület befogadni és alkalmas legyen arra, amire eredetileg építették, vagyis haltermelésben vegyen részt a másik hét tóval együtt, amely nem önkormányzati tulajdon, de most arról nem beszél, hogy azok milyen állapotban vannak. Ennek a pályázatnak a végigfuttatását már az önkormányzat végezte, le is ment a pályázat, beszámoltak, elfogadták, és a fenntartási időszakban végig el tudták végezni a kezelését is. Viszont egy nagy nehézség volt, hogy az Európai Unió a pályázatban megtiltotta, hogy itt halat termeljenek. Ezt a tavat haltermelési célra nem lehetett felújítani, azt mondták, hogy tilos benne halat tartani, csak ökológiai szempontból lehet felújítani ezt a tavat, vagyis megcsinálhatják a tavat, a vízfelületet, de haltermelésre nem használhatják. Meg kellett várni ezzel azt az időt, amíg lejár a fenntartási időszak, és ezt követően tudott az önkormányzat arról gondolkodni és gondoskodni, hogy halat termeljenek benne. Ahogy az előbb Igazgató úr is elmondta, az a víz,



amelyikben nem tartanak halat, az előbb-utóbb tönkremegy, mert pont a hal az, amelyik a legjobban életben tudja tartani a vízminőséget. Ez az Öreg-tóban kiválóan látszik. Ott is volt néhány év, amikor kimaradt a haltermelés a Tatai Mezőgazdasági Zrt. jóvoltából, és amikor az önkormányzat átvette, rá két évre, miután megfelelő mennyiségű halat tudtak beletenni, a víz minősége egy csapásra megváltozott és lényegesen jobb a víz minősége azóta is az Öreg-tóban. Az a 400 mázsa kétnyaras ponty, amelyet beletesznek, és amely mostanra durván 2000 mázsára megnő, azok olyan munkát végeznek a tóban, hogy annak a vízminősége csak attól, hogy a halak benne élnek, túrják az iszapot, folyamatosan takarítják, óriásit tud változni. Azokat az eszközöket akárki lett volna az új bérlő, vagy ha akár az önkormányzat használja, hasznosítja akár a Cseke-tavi Horgászegyesületen keresztül a feladatra, mindenképpen cserélni kellett volna. Ezek nagy részben faeszközből álló zsilip alkatrészek, mert a betont és a vas tartó részét nem kellett cserélniük, ezeket kellett megújítaniuk, és bizonyos kotrást kellett elvégezniük, mert az elmúlt időben is sajnos az iszapolódás ettől függetlenül megvalósult, hiszen ez egy élő környezet, átfolyik rajta a víz, amin átfolyik a víz, az hordalékkal jár, azt lerakja valahol és folyamatosan az iszap visszatermelődik benne, tehát ez egy rendszeres feladat. Csak azért mondta el ilyen hosszán és elnézést kér, hogy hosszú volt, mert erről valóban nem beszélgettek, hogy mi a múltja ennek a tónak, de ezt ilyen szempontból kell nézni. Az, hogy 5 millió Ft-ot fektettek bele - durván 10 évvel ezelőtti a történet -, ahhoz képest ez az összeg egy normál karbantartásnak felel meg. Az, hogy olyan állapotot találtak, arra kell érteni, hogy ott rögtön, ezekhez hozzá kellett nyúlni, ha azt akarták, hogy a halak ne vesszenek el, ne ússzanak el, és a megfelelő vízmélység azon a ponton maradjon, ahol az etetést folytatják és ahol a lehalászt is meg lehet valósítani. Ez egy nagyon komoly feladat valóban, amikor az élővilágnak egy-egy, az ember által létrehozott eszközét kell karbantartaniuk, ahol az élővilág ugyanúgy ott van, ugyanúgy működik, ugyanúgy dolgozik. A tófarok talán egy jó példa rá, ahol szintén óriási beavatkozással kellett azt a vizes élőhelyet létrehozniuk a régi tófarok területen, ahol valamikor kipakolták az iszapot és létre hoztak egy olyan gyönyörű élővilágot, ahova viszont embert nem engednek be, mert azt pont azért csinálták, hogy ott az állatvilág, a madárvilág, a növényvilág a saját életét nyugodtan élje. Ezért is kerítették le, hogy a SUP-osok, csónakosok, kajakosok ne menjenek oda be. Ez egy másfajta jellegű tó, egy gazdálkodásra épített tórendszer, amelyet az Esterházyak építettek és a Mezőgazdasági Zrt. valamilyen módon használta, aztán tönkrement. Most azt reméli, hogy a másik hét tavat is meg tudják szerezni, amely soha nem volt Tataé, ezen dolgoznak. Ahhoz, hogy ennek az üzemeltetését, fenntartását, karbantartását jól el tudják végezni, egy szakcéget kell találniuk. Ilyen szempontból egy jó lehetőség, hogy egy civil szervezettel tudnak megegyezni, egy civil szervezet tudja ott a munkát végezni, akinek azt kívánja, hogy ne legyen nonprofit, tehát keressenek rajta sokat, mert azt vissza kell forgatni. Legyen bevételük, profitjuk, minél többet keressenek rajta, mert annál szebb lesz a Réti 8-as tó meg a környezete. Lehet, hogy a lelegején, vagy a bizottsági ülésen kellett volna elmondania, ennek a tónak a történetét. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke** elmondja, számára segített a megküldött kiegészítés a KEMHESZ részéről, hogy megismerje pontosan a tevékenységüket. Ahogy Polgármester úr mondta, nemcsak mint képviselő, hanem mint horgász, sporthorgász van itt, viszont most ezt a kalapját félre kell tennie, mert itt most mint képviselő kell, hogy ebben a dologban állást foglaljon. Külön köszöni a beismerő vallomást, hogy nem teljesítették a kötelezettségüket. Azt gondolja, hogy még egy esély ezután a beszéd után jár, viszont azt meg kell, hogy említse, mint a Tatai Sporthorgász és Környezetvédő Egyesületnek az elnökségi tagja, akaratlanul is párhuzamot próbál vonni a haszonbérleti jog mértékéről. Az egyesületük 2018-ban kötötte a szerződést az önkormányzattal, és a szerződésben volt egy kitétel, hogy a banki alapkamattal minden évben indexálják a bérleti szerződés értékét. Ez az idei évben, ha jól tudja, nagyjából 600 ezer Ft. Maga a Réti 8-as tó körülbelül két hektárral kisebb, mint a

Cseke-tó, de nem akar párhuzamot vonni, mert területileg teljesen máshol van, és a felhasználása is teljesen más. Az egyesületük több mint 400 tagot foglalkoztat, és mentális kikapcsolódást biztosít nagyon sok tatainak és környékbelinek, viszont mégis azt gondolja, hogy a szerződésben kellene módosításokat végrehajtani és mindenképpen úgy kiigazítani, hogy ez a város, illetve az önkormányzat számára is gazdaságosabb legyen. Megköszöni Igazgató úr válaszát, és dicséretes, hogy egy év után az első lehalászásnál 75 mázsa halat fogtak ki, bízik benne, hogy a mai napon is legalább ennyi hal lejön ebből. Úgy gondolja, hogy ebből a KEMHESZ-nek az éves telepítési kötelezettségét fogja teljesíteni, részben a Duna ágára, amely most az 1400,- Ft-os piaci áron, ez több mint 20 millió Ft-ot jelent. Azt gondolja, hogy ezt mérlegelve kérné az önkormányzat vagy a hivatal képviselőjét, hogy gondolják át a bérleti szerződésnek az éves mértékét.

**M i c h l József polgármester** elmondja, természetesen erre is van lehetőség, sőt arra is, hogy esetleg azt szabják meg, hogy milyen újabb befektetéseket kell neki csinálnia, amelyet számlával igazol, hogy ott elvégezte, mert szedhetnek ezért bérleti díjat is, amelyet elkölthetnek valami másra, de az a jó, ha az visszafog arra a területre. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** elmondja, elhangzott Igazgató úrtól, hogy csodás hely. Igen, az lehetett volna, ha karbantartják, mert a karbantartás mindig olcsóbb, mint valami újat megvalósítani. Most jelenleg nincsenek meg azok az eszközök sem a helyszínen, amelyek ott voltak, amikor a KEMHESZ átvette, gondol itt a padokra, a stégre. A ház egy külön téma, nem tudja, hogy novemberig hogyan szeretnék azt megvalósítani.

**M i c h l József polgármester** hozzáteszi, 2025. novemberére gondolt Igazgató úr.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** elmondja, számára nem volt egyértelmű, hogy a jövő novemberről van szó. Arra is reflektál, amelyet a Polgármester úr mondott, hogy sok pénzük legyen, használják, nagyon örülnek neki. Érdeklődik, ebben a sorban hol van Tata, hogy Tatának is megérje, hogy ezt a területet bérbe odaadják KEMHESZ-nek. Az évi bruttó 100.000,- Ft, úgy gondolja, abban egyetértenek, hogy az mindenki számára elég sovány.

**M i c h l József polgármester** elmondja, Tata ott van benne, hogy az önkormányzat a tulajdonosa ennek a területnek, ha az önkormányzatnak erre nem kell külön költenie, hogy ott rend legyen, tisztaság, meglegyenek, a Komondi Ágnes képviselő asszony által is említett kiegészítő eszközök, karban legyenek tartva, és még kapnak érte 100.000,- Ft-ot évente, amely valóban egy jelképes összeg, de itt a cél az volt, hogy egy olyan szervezet vigye ezt a területet, amelyiknek szaktudása van, és amelyik a lehető legjobban tudja ezt használni olyan értelemben, hogy a környezetet olyanná teszi, hogy ha Képviselő asszony is kimegy oda, jól érezze magát. Ez a cél részben teljesült, elmondta Igazgató úr is, és a beszámolóban is benne van, hogy mit végeztek el. Elsősorban először azzal indultak el, és erre mondta Igazgató úr, hogy ezt hibának is foghatják fel a saját maguk szempontjából, hogy nem a látványos részeket cserélték és javították ki, hanem azt, ahol termelni tudnak. Ez a tó maga. Először ezt hozták olyan állapotba, hogy képes legyen halat termelni ez a tó, és most ennek jövedelméből tervezik, hogy folyamatosan az általuk vállalt és az önkormányzat által kért további feladatokat is ellássák. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, most maradna egy kicsit a földön és visszanyúlna

a szerződéshez. Hallottak itt nagy szavakat. Az is hozzátartozik a háttértörténethez, hogy nem is olyan régen az előző képviselő-testület megszavazott ingatlanadó módosítást, megemelte a lakosok ingatlanl kapcsolatos terheit, miközben most azt szeretnék, hogy gyakorlatilag konzerváljanak egy olyan szerződést, ahol egy megalázóan alacsony bérleti díjat kapnak a 15 hektáros tó és a hozzá tartozó földterületért. Érdekes gondolatmenet számára. A másik, hogy van egy szerződés, amelyre a KEMHESZ azt mondja, hogy hibáztak. Maga nem ezt mondaná, hanem hogy a szerződésben foglalt kötelezettségüknek nem tettek eleget. Ezt nem hibának szokták hívni, a hiba az volt, hogy úgy kötöttek szerződést, hogy nem voltak meg az erőforrásaik a szerződés teljesítéséhez. Itt arról van szó, hogy 2027. szeptember 17-ig van egy élő szerződésük, amelyben volt egy kétéves határidő felújításokra, karbantartásokra, amelyről azt mondták, hogy csak részben teljesítették, de nagyon kis részben, mert a szemétszedést tudták eddig felhozni. Benne volt, hogy a haszonbérbeadóval egyeztetett műszaki beltartalommal, saját költségen felújítják és karbantartják az ott lévő épületet. Ez nem történt meg. Azt is rögzítették a felek, hogy az épületet közösen hasznosítják majd, aminek a feltételeiről külön megállapodnak. Itt egyelőre csak arról van szó, hogy takarmányraktárnak szeretnék használni. Sok nemes cél elhangzott a gyerekek oktatásától a képzésig, meg a turisták odavonzásáig. Úgy gondolja, hogy ez a kis terület megérne annyit, hogy egy nyári tanterem vagy turistaház is kialakításra kerülne, de erről nem esett szó. A haszonbérbeadóval egyeztetett műszaki tartalomról beszélnek, úgy, hogy még azt sem tudják, hogy mire szeretnék használni ezt az épületet. A részben karbantartást és a részben teljesülést, ha nagyon mérlegelnék, akkor még mindig erősen mínuszban vannak, hiszen ott olyan kültéri bútorzatok tűntek el, amiknek a pótlására most egyelőre lehetőség sincsen. Van a terület betáplálására egy csatorna, aminek a szűrőrendszerét sem tartották karban, tehát még a szűrőrendszer sem üzemel. Úgy gondolja, hogy ez természetesen nemcsak a KEMHESZ hibája, meg kell nézni az önkormányzat felelősségét is. Állítólag végrehajtották az ellenőrzési kötelezettségeket, de csak egyetlen igazolható jegyzőkönyv van, amelyet a legutóbbi bizottsági ülés után hajtottak végre a felkérésükre. Számára egy ellenőrzés ott kezdődik, hogy kimennek, megállapításokat tesznek, a hiányok pótlására intézkedési tervet tesznek, és ezt visszaellenőrzik, majd ha ezt a kötelezett nem teljesíti, akkor retorziókat alkalmaznak. Ez hiányzott. A közös felelősségvállalás jegyében, meg annak a jegyében is, hogy ne csak azt olvassák a FÜGÉ-re, hogy mindennek ellent mennek, van egy konstruktív javaslatuk, üljenek le, a KEMHESZ-t is sürgeti a határidő a pályázat miatt, ezért egy rövid határidővel, de annál hatékonyabban egy bizottsági munka keretében gondolják újra ezt a szerződést, határozzanak meg egy olyan bérleti díjat, amely valóban méltányos, de Tata érdekét is szolgálja, és vizsgálják felül, hogy milyen feltételekkel folytatják ezt a szerződést, vagy kötik újra. Azt semmiképpen nem javasolja, hogy ezekkel a feltételekkel meghosszabbítsák. Nem azért, mert hitetlen, de az eddigi tapasztalat azt mutatja, hogy kifogások ugyan vannak, de nem hajtották végre a kötelezettségeiket, ezért javaslatként azt fogalmazza meg, hogy ezt a szerződést, gondolják újra, közösen üljenek le, és mindegyikük számára elfogadható szerződéssel fussanak neki ennek a történetnek.

**M i c h l József polgármester** hozzáteszi, érti Könyves Gusztáv képviselő úr sarkos megfogalmazásait, de ahogy elhangzott, végeztek karbantartást a területen, csak nem teljes körűen végezték el. Úgy fogalmazott Képviselő úr, hogy semmit nem csináltak. Ez így nem igaz ebben a formában. A másik, hogy szűrőrendszer nincsen azon a területen, nem tudja, hogy mire gondolt Képviselő úr, majd ezt külön mondja el, mert maga és a kollégái sem tudnak ott szűrőrendszeréről, akik ismerik a projektet is, meg a helyzetet is. A patak karbantartása, amely táplálja ezt a tavat, az valóban egy nagyon komoly feladvány, ugyanis az egyik fő területe a tatai hódoknak ezen a területen van. Rendszeres kárelhárítást igényel, amit a hódok elkövetnek. Egy állandó feladatuk lesz, amelyet folyamatosan kell végezni, mert különben nem tud friss vizet, betáplálást kapni a Réti 8-as tó.

Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

**H ör ö m p ö l i Éva képviselő** elmondja, még mindig az ide megnyert pályázathoz szeretne hozzászólni, ugyanis ha jól értette, akkor két éve járt le az az időszak, amikor az önkormányzatnak fenntartási kötelezettsége volt a területtel. A hétvégén túráztak arra a MAG Egyesülettel, és amelyet ott tapasztaltak, az a teljes enyészet. Ott a pályázat keretén belül megépült kilátótorony, amely használhatatlan évek óta. Nem érti, ha van egy pályázat, ráadásul nagy összegű, akkor utána miért nem fordítanak arra energiát, pénzt, hogy ezeket a dolgokat, amelyeket esetleg létrehozta, fenn is tartsák. Nagyon siralmas és nagyon rossz állapotban vannak az ott létrehozott dolgok, mintha az a 275 millió Ft-os pályázat nem is lett volna.

**M i c h l József polgármester** a kilátóra vonatkozóan elmondja, hogy az előbb emlegette a hódokat, és sajnos nekik köszönhető, hogy az a kilátó tönkrement, ugyanis az a terület a megépítések, megtervezések természetesen nem a vízben állt. Annak a területnek az elvizesedését és ezt a fajta elöntését a hódok okozták azzal a munkájukkal, amelyet nagyon jól ismernek és látható folyamatosan a területen. Egy száraz területre épült az a kilátó, éppen ezért ilyen műszaki feltételekkel épült meg. Ha az egy elöntött terület lenne, akkor oda egy külön bejáratot kellett volna betonból építeni, vagy fából, vagy olyan eszközökből, amelyen megközelíthető, és olyan lábakra kellett volna építeni, amely a vizes területen is hosszú távon kilátóként tud maradni. Pont azért lett idehozva egészen előre ez a kilátó, mert egy ilyen területre épült, amely időközben a hódok elszaporodásának és a munkájának köszönhetően folyamatosan ilyen kártételt kellett, hogy elszenvedjen. Ennek a cseréjére, a megoldására a felmérések megtörténtek, ott van a munkatársainál. Nem volt még pénzük arra, hogy kicseréljék ezt a kilátót. Az is egy új kérdés, hogy pont oda kell-e a kilátót építeni, vagy valahova máshova, ha akarnak oda továbbra is kilátót.

Megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

**G ö n c z y Mihály képviselő** elmondja, elhangzott, hogy közhasznú egyesület, de a bíróság honlapja szerint a KEMHESZ egyesület nem közhasznú. Érdeklődik, most közhasznú vagy sem.

**M i c h l József polgármester** tájékoztatja, Gönczy Mihály képviselő urat, hogy a kérdések ideje lejárt.

**G ö n c z y Mihály képviselő** megjegyzi, Igazgató úr akkor jelentette ki, amikor ideült az asztalhoz.

**M i c h l József polgármester** elmondja, ilyenkor az a javaslata szokott lenni, hogy hozzászólásban kell megfogalmazni a véleményt, nem kérdésként kell feltenni és akkor az SZMSZ-nek is megfelelnek. Tehát az a megjegyzése Gönczy Mihály képviselő úrnak, hogy nem tudja eldönteni, hogy az egyesület közhasznú vagy sem.

**G ö n c z y Mihály képviselő** elmondja, a bíróság honlapja szerint nem közhasznú egyesület, hanem civil szervezet. Elhangzott ez Igazgató úr és Polgármester úr szájából is.

**M i c h l József polgármester** megköszöni az észrevételt. Gönczy Mihály képviselő úr azt kifogásolja, hogy egy olyan fogalom hangzott el, amely hivatalosan az egyesület státuszában nem szerepel. Maga nem tudja. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja, Bányai Tihamér képviselő úrnak a felvetésére szeretne

reagálni, mert abszolút érti, ugyanis maga sem sporthorgászként áll ki értelemszerűen a véleménye mellett, hanem képviselőként, megvizsgálva több más kérdést. Csak azért említette meg, mert a saját megtapasztalásait segítette. Komondi Ágnes képviselő asszonynak annyit szeretne mondani, hogy véleménye szerint Tata ott van ebben a történetben, hogy most van egy bérlő, aki bérlő a tavat, aki nem tett megfelelő módon eleget mindennek. Igen, egyetért, abszolút így van. Viszont nem látja egyrészt azt, hogy mi van akkor, ha nem ez a bérlő bérlő, akkor mi történik, mert akkor az önkormányzatnak kell fenntartani, amelyet nem biztos, hogy támogatni tud. Úgy gondolja, hogy egy zöld civil szervezettel kapcsolatban, a napjaikban arról kellene inkább beszélgetniük, hogyan tudnának egy olyan szerződést kieszközölni, - és azt hiszi, ebben talán egyetértenek -, amely mindenkinek jó, amivel ők is jól járnak, a város is jól jár. Ezért mondta, hogy azt kell átgondolni, - és ebben abszolút egyetért Bányai Tihamér képviselő úrral -, hogy mi az a megoldás, amely nekik is és az önkormányzatnak is megfelelő. Továbbra is fenntartja, hogy egy zöld civil szervezetet - látja, hogy mennyi munkát végeznek el egyébként a horgászszövetség tagjai a különböző vizek mellett, vizeken -, ezért tartja fontosnak, hogy adjanak még egy lehetőséget és utána egyeztessenek velük arról, hogy mikor, mit és hogyan fognak megcsinálni.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke** elmondja, egy rövid egyeztetést folytatott Jegyző úrral, van négy pont a határozati javaslatban, és az infrastrukturális fejlesztésre vonatkozó pályázat a BÖBE VI/1/2024., amelynek a beadási határideje 2024. november 30. Nem szeretné a civil szervezetet megakadályozni, hogy erre pályázzon. A pályázat maga nem garancia arra, hogy pozitív elbírálásra kerül, de ezt a lehetőséget nem szeretné megvonni, így az lenne a javaslata. Szeretné, ha létrehoznának egy olyan határozati javaslatot, amely nem zárja ki, hogy a KEMHESZ továbbra is folytathassa a meglévő szerződés szerinti munkáját a Réti 8-ason, viszont be tudja adni a pályázatot. Székhelyként be kell, hogy legyen jegyezve a KEMHESZ a Réti 8-as tóhoz, mert ez előfeltétele a pályázatnak. Szeretne egy ilyen köztes telephelybejegyzést. Érdeklődik tudnak-e ilyen módosítást beadni, hogy eszerint szavazzanak.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hamarosan tartanak egy szünetet és azalatt megfogalmazzák és arról fognak dönteni. Kiegészíthetik a határozati javaslatot, ennek semmi akadálya. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő asszonynak.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** elmondja az előbb Polgármester úr megválaszolta a feltett kérdését.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Igazgató úrnak.

**O s v a l d Zsolt, a Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének ügyvezető igazgatója** elmondja, a bérleti díj emelés kapcsán nem egyeztetett az Elnök úrral és a Szakmai igazgató úrral, de lát abban egy lehetőséget, ha úgy emelnék meg a bérlet díjat, hogy halban az egyesület, a Cseke-tó felé biztosítsa azt.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, úgy gondolja, Igazgató úr, azért veti fel, mert ennek a halnak az értéke 20 millió Ft, de ők nem kapnak senkitől 20 millió Ft-ot azért, mert kihelyezik a Dunába azt a halat, amelyet itt megtermelnek. A nonprofitág itt jelenik meg, mert azt a pénzt a KEMHESZ-nek elő kell teremtenie. Véleménye szerint, ezt a kérdést egy következő fordulóban tudják pontosítani, most azt javasolja, hogy arra szorítkozzanak, amelyet Bányai

Tihamér képviselő úr javasolt, mert ahhoz, hogy a KEMHESZ a pályázatot be tudja adni, hogy elindulhasson ez a lehetőség és meglátják, hogy elnyerik-e ezt a támogatást vagy nem. Azt javasolja, hogy e mellett maradjanak a mai munkájuk kapcsán. Utána van lehetőségük ennek fényében újratárgyalni a szerződést, amelyet kértek, meghosszabbítani. A jelenlegi státuszukkal fut még a szerződésük két évig, azt rendkívüli felmondással mondhatják fel, vagy egyéb módon, de közös megegyezéssel módosíthatnak a tartalmán, amelyet nem itt fognak most megbeszélni, mert ez a képviselő-testületi ülés erre alkalmatlan, és nem is ez a célja. Visszaadja a szót Igazgató úrnak.

**O s v a l d Zsolt, a Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének ügyvezető igazgatója** elmondja, személy szerint nagyon szívesen vállalja, hogy a helyi civil szervezetekkel, akik zöldek, és nagyon sokat járnak oda, élő, akár havi kapcsolatuk legyen. Megjegyzi a nagy szavak, a 63 évét jelentik tettekben.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, nemcsak a zöld szervezetek szeretnek oda kimenni, a többiek is, akik önmagukat nem zöldnek tartják, azok is szeretnek ott sétálni. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke** úgy gondolja, hogy egy olyan kompromisszumos megoldás fog majd véleménye szerint születni, amely nem zárja ki a KEMHESZ-nek a lehetőségét, hogy erre az elérhető MOHOSZ-os pályázatra pályázzon. Amíg a háttérben dolgoznak a szerződés kiegészítésén, esetleges módosításán, továbbra is egy cél vezérelje a képviselő-testületet, hogy ez a terület szebb és jobb, mindenki számára elérhető, vonzó legyen.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, ügyrendi hozzászólást nyomott, mert a határozati javaslat, amely egy módosított határozati javaslat, így került kiküldésre a testületi anyaggal múlt héten, a véleménye szerint választ ad arra, amelyet Bányai Tihamér képviselő úr kér. Pontosan ott van benne, hogy a módosítás csak akkor lép életbe, ha a KEMHESZ a pályázatot megnyerte. A telephelybejegyzést be kell, hogy adja, de csak akkor lép életbe, ha megnyerte a pályázatot, mert egyébként visszavonásra kerül, így valójában az egy átmeneti hozzájárulás, tehát ilyen értelemben ezeket véleménye szerint biztosítja. A harmadik rész, hogy ha nem nyer a pályázaton, akkor mindenképpen kötelesek a szerződés megvizsgálására, hisz tudják, hogy a ház nem készült el. Most arról szól a dolog, hogy a házhoz adnak-e még időt, hogy elkészítsék, mert nem fog elkészülni határidőre. Az önkormányzatnak ilyen értelemben a szerződés felülvizsgálatát meg kell kezdenie, ha ez nem történik meg. A negyedik elem, hogy a szerződés felülvizsgálatát mindenképpen meg lehet kezdeni, semmi nem zárja ki, hogy az önkormányzat annak a módosítását kezdeményezze több feltétellel, vagy további feltételekkel. Úgy gondolja, miután a KEMHESZ részéről elismerik, nem is vitatják, hogy több minden nem valósult meg, így az önkormányzat a szerződés felülvizsgálatát mindenképp meg kell, hogy kezdje. Most az a kérdés, hogy ehhez a pályázathoz ezt az előzetes időt, ezt a durván három hónapot, amíg beadja és a bírálat is megtörténik. Ez alapján vizsgálják felül, mert van egy új fejlemény, magyarul kapnak forrást ahhoz, mit építsenek meg és itt jönne be az, hogy annak a tartalmát szintén a szerződésbe be kell rakni, mert most még csak annyi van, pályázik erre a házra, de még annak a tartalma nem került be a szerződésbe teljes körűen. Annak a véglegesítését meg kell csinálni, tehát a szerződést mind a két fél kénytelen felülvizsgálni a következő időszakban. Az a kérdés, megvárják-e, hogy ez a pályázat bejőjön és ha pozitív, akkor az alapján vizsgálják felül, vagy anélkül. Véleménye szerint, elegendő ez a határozati javaslat, amely itt van erre az

időszakra, mert ez után a durván három hónap után úgy is újra kell tárgyalni a szerződést, ha nyert azért, ha nem nyert azért.

**M i c h l József polgármester** az a kérése, hogy a FÜGE csoportja beszélje meg egymással, hogy mi a véleménye erről.

*11:22-kor szünetet rendel el.*

*Az ülés 11:45-kor folytatódik. A képviselő-testület 12 fővel továbbra is határozatképes.*

**M i c h l József polgármester** jelzi, Könyves Gusztáv képviselő úr ügyrendi javaslattal kíván élni, de nem tudja, megnézte-e precízen az SZMSZ-ben hogy mi az ügyrendi. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, megnézte és reméli, jól is értelmezte. Arról lenne szó, mivel ezzel az előterjesztéssel kapcsolatosan egy vitás helyzet alakult ki, ezt szeretnék feloldani. Sokszor hangoztatta már, hogy a kompromisszum a FÜGÉ-nek nem elég, konszenzusra törekszenek. Úgy gondolja, hogy most egy konszenzusos javaslattal élnének. Ebben a változatban ezt a javaslatot nem tudják elfogadni, viszont szeretnék, ha minden fél jól járna és megtalálná a számítását, ezért azt javasolják, hogy egy rendkívüli képviselő-testületi ülést hozzanak össze, amely lehetővé teszi, hogy a pályázatra még időben benyújtsák az anyagot, és ott egyezzenek meg egy szerződésben. A KEMHESZ előállt egy szerződésmódosítási igénnyel, most itt a lehetőség, a FÜGE is felülvizsgálta, megtalálták a hibákat a rendszerben, akkor összehoznak egy olyan szerződést, amely minden érintett fél számára kedvező lesz.

**M i c h l József polgármester** megköszöni a javaslatot. A maga részéről nincs semmi akadály annak, hogy rendkívüli képviselő-testületi ülésen ezt megtárgyalják. Úgy gondolja, két hét múlva szerdán reményei szerint meg tudják tartani, de ha nem, akkor egy másik napon kell, de ezt az ülés végén egyeztetik. Az előterjesztésről nem szavaznak, hanem továbbmennek, és I. olvasatnak tekintik. Megköszöni Igazgató úrnak a megjelenést. Nem szükséges róla szavazni, mert befogadta a javaslatot, tehát I. olvasatnak tekinti az előterjesztést.

## **11. NAPIREND**

A Szomód, Ferencmajor mellett található a 0197/3 hrsz.-ú ingatlanok jövőbeni hasznosítása szóló döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Hatvan Károly úr bérelte eddig is ezt a területet, 3 évre kívánja továbbra is haszonbérbe venni, erre vonatkozóan nyújtotta be a pályázatát. Megkérdezi, van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez. 24,3 hektárról beszélnek egyébként a szomódi határban.

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Szomód, Ferencmajor mellett található 0197/3 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 188/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
336/2024. (X.30.) határozata  
a Szomód, Ferencmajor mellett található 0197/3 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni  
hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. érvényesnek tekinti a szomódi 0197/3 hrsz.-ú, 24 ha 2.679 m<sup>2</sup> térmértékű, szántó megnevezésű ingatlan haszonbérlet útján történő hasznosítására Hatvan Károly által benyújtott pályázatot,
2. haszonbérbe adja, a szomódi 0197/3 hrsz.-ú, 24 ha 2.679 m<sup>2</sup> térmértékű, szántó megnevezésű ingatlant, 2024. december 1. napjától 3 évre, 45.000,- Ft/év/ha+ ÁFA haszonbérleti díj ellenében Hatvan Károly részére,
3. felhatalmazza a polgármestert a haszonbérleti szerződés előkészítésére és annak aláírására.

**Határidő:** értesítésre: 2024. november 7.

szerződés megkötésére: 2024. november 14.

**Felelős:** Michl József polgármester

## **12. NAPIREND**

Állami tulajdonú ingóságok tulajdonjogának ingyenes átvételének kezdeményezése

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. 12. napirendben a Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. kereste meg az önkormányzatot, a kivitelezésükben épül az M1-es autópálya Budapest és Tatabánya közötti szakaszának a 2x3 sávokra való bővítése, és az ott kitermelt vagyonelemeket, illetve faanyagot ajánlották föl. Évente 25 millió forint értékben kaphatnak ebből. Javasolja képviselőtársainak, hogy támogassák ezt a



kezdeményezést, mármint, hogy az önkormányzat is szálljon ebbe bele. Az összes önkormányzatot megkeresték, akik az autópálya mellett működnek. Eséllyel Tata is kaphat ezekből az eszközökből. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja, nem volt egyértelmű az előterjesztés alapján a költségvonzat, meg az sem egyébként, hogy mennyi fát adnak és mennyibe kerül ez a városnak összességében, a művelési ág alól történő kivonásnak a költsége például kit terhel.

**M i c h l József polgármester** megkérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése. Kérdés hiányában felkéri dr. Horváth József jegyzőt, hogy válaszoljon a kérdésre.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy az önkormányzatnak érdemi költsége nincsen, például ezt a faanyagot leszállítva az önkormányzat által megjelölt telephelyre szállítva biztosítják. Arról kell most dönteni, hogy kérvényezik-e ennek a keretnek a kitöltését, hogy részt vegyenek benne, és utána pedig, amikor döntött majd a testület, hogy mi lesz az, amit kérvényez tartalmilag, tehát tételesen hány köbméter fát, mennyi szelvényt, bármit, akkor az az igény bekerül az MNV Zrt-hez. Az MNV Zrt., ha engedélyt ad rá, akkor annak a cégnek a kötelme ezt teljesíteni, leszállítani, aki egyébként magát az építést végzi az autópályán és a bontásokat is végzi. Az önkormányzatnak direkt költsége nincsen ebben a történetben.

**M i c h l József polgármester** Visszakérdésre nem nagyon van lehetőség, de itt nincs ilyen jellegű, nem területet vesznek át, hanem a területen lévő, például az autópálya mellett lévő hangfogó falat, vagy a terelőkorlátot, vagy az ott lévő fákat, amiket kivágnak az autópálya szélesítése miatt, ezeknek a valahova való elhelyezésére kérdeznék rá, kér-e az önkormányzat ebből. Ha azt mondják, kérik, és mégis valamifajta anyagi dolog fölmerül, akkor azt vállalják-e erre kell most ezzel válaszolniuk, de jegyző úr ugye arról tájékoztatta a testületet, hogy hát várhatóan ilyen költség nem lesz.

A bizottságok közül a pénzügyi bizottság tárgyalta, felkéri Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a testület számára.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az állami tulajdonú ingóságok térítésmentes tulajdonba vételének kezdeményezéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 201/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
337/2024. (X.30.) határozata**

**állami tulajdonú ingóságok térítésmentes tulajdonba vételének kezdeményezéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXVI. törvény 13. §-ában foglaltak valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában és az MNV Zrt. vagyonkezelésében lévő, „M1 autópálya Budapest és Tatabánya közötti szakasz 2x3 sávra bővítése” kapcsán a szalagkorlát és annak elemei, szociális tüzelőnek alkalmas puha és keményfa rönk, autópálya felújításából (aszfalt marásból) származó mart aszfalt, valamint zajvédőfal ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.
2. az ingóságokat az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1, 2, 8a, 11 pontjaiban meghatározott településfejlesztés, településrendezés; településüzemeltetés (köztemetők kialakítása és fenntartása, a közvilágításról való gondoskodás, kéményseprő-ipari szolgáltatás biztosítása, a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása); szociális szolgáltatások és ellátások, amelyek keretében települési támogatás állapítható meg; helyi környezet- és természetvédelem, vízgazdálkodás, vízkárelhárítás; feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és helyi közutak, kerékpárutak biztonságos elválasztására szolgáló szalagkorlát kiépítésére, önkormányzati tulajdonú és fenntartású utak, parkolók pormentes burkolatának kialakítására, a legrászorultabb lakosok szociális helyzetének javítására tüzelőanyag biztosításával célra kívánja felhasználni az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 36. § (6) bekezdése alapján 2024, 2025 években, évente 25 millió forint nyilvántartási értékig.
3. vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek megtérítését.
4. tudomással bír arról, hogy az igényelt ingóságok nem állnak védelem alatt.
5. felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingóságok ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.

**Felelős:** Michl József polgármester  
**Határidő:** kérelem benyújtása: 2024. október 31.

### **13. NAPIREND**

Elővásárlási jogról szóló döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. A Borostyánház tulajdonosa elhalálozott, ami az Építők parkjában található ingatlan. Az önkormányzaté, az alatta levő terület, ezért elővásárlási joguk lenne erre az ingatlanra, amit 190 millió forintban értékesíthet a tulajdonosa. A kérdés arra vonatkozik, hogy kívánnak-e élni az elővásárlási jogukkal, ennek az ingatlanok az esetében. Azt javasolja, hogy ne éljenek, mert egyrészt nincs pénzük, másrészt meg nem tudnak vele mit kezdeni. Megkérdezi, hogy van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez. Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata, Építők parkjában lévő „Borostyán házra” vonatkozó elővásárlási jogról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 179/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
338/2024. (X.30.) határozata  
a Tata, Építők parkjában lévő „Borostyán házra” vonatkozó elővásárlási jogról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete:

1. a tatai 4017/12 hrsz.-ú ingatlanon lévő 4017/12/A hrsz.-ú „Borostyán ház” megnevezésű felépítményre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:20. § bekezdése alapján fennálló elővásárlási jogával nem kíván élni,
2. felhívja azonban a Vevő, BOBICO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t, hogy a felépítmény értékesítésére 2019. június 25. napján az önkormányzat, mint eladó és Barta Ákos, mint vevő között létrejött adásvételi szerződésben, a vevő részére meghatározott „zöld” bolt kialakítási kötelezettség, a BOBICO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t, mint a korábbi vevő jogutódját is terheli és köteles annak az önkormányzattal egyeztetett módon eleget tenni.

**Határidő:** értesítésre: 2024. november 10.

**Felelős:** Michl József polgármester

## **14. N A P I R E N D**

A tatai Védőnői Szolgálat elhelyezésére kötött haszonkölcsön megállapodás módosítása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Ósz Tibor intézményi referens

### **A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:**

Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. A védőnői szolgálat elhelyezésére kötött haszonkölcsön megállapodásukat módosítják a kórházzal. Dr. Seprődi Bencét, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetőjét tisztelettel köszönti. Igazgató úrnak, köszöni szépen a bizottsági ülésen nyújtott segítségét. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az

előterjesztéshez. Kérdés nincs. Az előterjesztést a Humán Bizottság tárgyalta, felkéri Bányai Tihamért, a bizottság elnökét ismertesse a bizottsági véleményt.

**B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat. Megköszöni, hogy a kiegészítés is megtörtént, miszerint mennyibe kerül ez az önkormányzatnak pluszban.

**M i c h l József polgármester** megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a tatai Védőnői Szolgálat elhelyezésére kötött háromoldalú megállapodás módosításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 193/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
339/2024. (X.30.) határozata**

**a tatai Védőnői Szolgálat elhelyezésére kötött háromoldalú megállapodás módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. hozzájárul a tatai Védőnői Szolgálat elhelyezésére a Komárom-Esztergom Vármegyei Szent Borbála Kórház, Tata Város Önkormányzata és a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény által megkötött háromoldalú haszonkölcsön megállapodás 2. számú módosításához a I/9-193/2024. számú előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.
2. felhatalmazza a Polgármestert és felkéri a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetőjét a megállapodás-módosítás aláírására.

**Határidő:** aláírásra: 2024. november 15.

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** további jó munkát kíván Igazgató úrnak és a munkatársainknak.

## **15. NAPIREND**

Az intézményi gyermekétkeztetési feladatok ellátása 2025. január 1-jétől

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

### **A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:**

Cellár József közbeszerzési szakértő

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Cellár József közbeszerzési szakértőt a napirend tárgyalásánál és tájékoztatja képviselőtársait, hogy a tegnapi napon két dokumentumot javítva újra kiküldtek, kiegészítve tulajdonképpen az ajánlati

felhívást és a szerződéstervezetet is. A 2.3. pontban, a koncessziós szerződést, illetve a 3.2.5, illetve a 8.7. pontokban és az ajánlattételi felhívást pedig a 4. pontban módosították, illetve kiegészítették nem módosították. Még további olyan információt tettek be, ami még erősebb védelmet ad az önkormányzatuknak. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** megkérdezi, hogy miért szerepel a koncessziós eljárásban egy közbenső szűrő. Ez lenne az egyik kérdése, a másik pedig az, hogy mi alapján lett megállapítva ez az 5 millió forint.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy az 5 millió forintra vonatkozóan szeretné jelezni, hogy időközben elkészült az értébecslés a vonatkozó eszközökre, és 5.850.000,- forint. Köszöni is a kérdést, mert ezt még el akarta mondani az elején, 5.850.000,- forint a kezdő összeg, amire várják az ajánlatokat. Pontos értébecslést készítettek a lehetőséget illetően. A kivetítőn már ez az összeg szerepel. A másik kérdésre pedig, nem tud válaszolni. Megkérdezi Cellár József közbeszerzési szakértőt, hogy Szalay Ildikó kérdésére tud-e válaszolni.

**C e l l á r József közbeszerzési szakértő** köszöni a szót. Először is szeretném megkérdezni, hogy mi az a közbenső szerződés, amire Képviselő asszony gondol.

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja, úgy értelmezték, hogy alapvetően három pályázatot hívhat be Polgármester úr, beérkezik tíz pályázat, akkor ebből gyakorlatilag hármat polgármester úr hív és ezekről fog dönteni. Megkérdezi, hogy miért polgármester úr dönti el, hogy a tízből mondjuk melyik hármat fogja hívni.

**C e l l á r József közbeszerzési szakértő** elmondja, hogy ez nem a koncessziós beszerzés, tehát a koncessziós szerződésnek, illetve a felhívásnak a kérdése. Erre nem tud válaszolni.

**M i c h l József polgármester** megkérdezi Szalay Ildikó képviselőtől, hogy ezt hol olvasta az előterjesztésben, mert ez egy új információ, ez nem ebben szerepel. Szerinte a szabályzatukat értelmezte. Most erre nem vonatkozik az a megoldás. Amennyiben további kérdés nincs, akkor ennek a témáját viszont több bizottság is tárgyalta, mégpedig a humán és a pénzügyi bizottság. Először a humán bizottság elnökét Bányai Tihamér elnököt kérdezi, hogyan foglaltak állást a napirend kapcsán.

**B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést.

**M i c h l József polgármester** felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, Boglári Zoltánt, ismertesse a bizottság véleményét.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja testületnek.

**M i c h l József polgármester** megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 194/2024. számú előterjesztés I. – II. határozati javaslatait,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
340/2024. (X.30.) határozata  
Szolgáltatási Koncessziós Szabályzat elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a I/9-194/2024.számú előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal – elfogadja a gazdálkodási körébe tartozó közbeszerzési értékhatár alatti szolgáltatási koncessziós beszerzések versenyeztetési eljárására vonatkozó Szolgáltatási Koncessziós Szabályzatát.

**Határidő:** 2024. november 1.

**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
341/2024. (X.30.) határozata  
az intézményi gyermekétkeztetési feladatok ellátására vonatkozó koncessziós  
versenyeztetési eljárásról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt arról, hogy az intézményi gyermekétkeztetési feladatok 2025. január 1-jétől történő ellátására koncessziós versenyeztetési eljárás alapján kívánja kiválasztani a szolgáltatót.
2. a I/9-194 /2024. számú előterjesztés 1-2. melléklete szerinti tartalommal elfogadja az 1. pont szerinti eljáráshoz kapcsolódó ajánlattételi felhívást és szerződés-tervezetet, **azzal, hogy annak 5. pontjában meghatározott koncessziós díj minimális összege 5.850.000 Ft + ÁFA/év.**
3. felkéri a polgármestert az 1. pont szerinti eljárás lefolytatására azzal, hogy az eljárás lezárásáról és végeredményének megállapításáról szóló döntés meghozatalához készítsen tájékoztatást a képviselő-testület 2024. november 27-ei ülésére.

**Határidő:** 1. pont: eljárás megindítására: 2024. november 10.

2. pont: azonnal

3. pont: 2024. november 27.

**Felelős:** Michl József polgármester

## **16. NAPIREND**

Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

**Michl József polgármester** ismerteti a napirendi pontot, mely szerint a csatlakozást javasolja az idei esztendőben is a Bursa Hungarica felsőoktatási önkormányzati ösztöndíjrendszerhez. Megkérdezi, van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez. Kérdés nincs. Felkéri a Humán Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

**Bánya i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**Boglári Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Michl József polgármester** megkérdezi, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozásról és a pályázatok kiírásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 182/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**342/2024. (X.30.) határozata**  
**a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való**  
**csatlakozásról és a pályázatok kiírásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. Csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2025. évi fordulójához és felhatalmazza a polgármestert a csatlakozási és az online adatbázis használatáról szóló nyilatkozat aláírására.
2. Felhatalmazza a polgármestert a mellékletben (1., 2. melléklet) szereplő Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat kiírására.
3. Tata Város Önkormányzata a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra a 2025. évi költségvetésben 1 500 000 Ft-ot, azaz Egymillió-ötszázezer forintot biztosít.

**Határidő:** a. pont: 2024. október 30.  
b. pont: 2024. november 4.  
c. pont: 2025. évi költségvetés készítése

**Felelős:** Michl József polgármester

## **17. NAPIREND**

- A) A Tatai Televízió Közalapítvány alapító okiratának módosítása  
B) Kommunikációs megállapodás a Tatai Televízió Közalapítvánnyal

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

**A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:**

Petzke Ferenc, a Tatai Televízió Közalapítvány kuratóriumának elnöke

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Petzke Ferencet, a Tatai Televízió Közalapítvány kuratóriumának elnökét a napirend tárgyalásánál. Megkérdezi, hogy van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez. Kérdés nincs. Felkéri a Humán Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

**B á n y a i Tihámér képviselő a Humán Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja. Az előterjesztés 3.1. pontjának 3. alpontja szerint kiegészítésre került a bizottsági ülésen megtárgyalt üres rész, melyet, nem olvasna fel.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a megállapodást.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Hozzászólás nincs. Jelzi, hogy az I.-III. határozati javaslatokról külön szavaznak. Megkérdezi, hogy van-e olyan, amelyikről kéri a testület, hogy egyenként szavazzanak. Amennyiben nincs, akkor az I-III. határozati javaslatokról kéri, hogy egyben döntsenek.

**Szavazásra bocsátja** a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9-204/2024. számú előterjesztés I. – III. határozati javaslatait,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja 11 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
343/2024. (X.30.) határozata  
Tatai Televízió Közalapítvány kuratóriumi elnökének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Televízió Közalapítvány alapítója a Tatai Televízió Közalapítvány kuratóriumi tagjai közül Petzke Ferenc 2890 Tata, Fűzfa u. 41. szám alatti lakost a kuratórium elnökének kijelöli.

**Határidő:** a bírósághoz történő megküldésre 2024. november 30.

**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
344/2024. (X.30.) határozata  
Tatai Televízió Közalapítvány Alapító Okiratának módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Komárom-Esztergom Megyei Bíróságon Pk. 60.075/1997/2. sz. végzéssel nyilvántartásba vett Tatai Televízió Közalapítvány alapító okiratát az alábbiak szerinti módosítja:



**Tatai Televízió Közalapítvány  
Alapító Okiratának módosítása**

a) Az Alapító Okirat az 9. § 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„9. §

2. A kuratórium tagjai közül a kuratórium elnöke: Petzke Ferenc 2890 Tata, Fűzfa u. 41. szám alatti lakos.”

b) Az Alapító Okirat 12. § 7. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„12. §

7. A felügyelő szerv tagjai öt évre Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete által létrehozott mindenkori pénzügyi bizottság képviselő-testületi tagsággal rendelkező tagjai:

A 2024. évi választást követően:

1. Boglári Zoltán 2890 Tata, Kocsi utca 17-19. B épület C lph. 2. emelet 22. ajtó,
2. Szekeres Aliz 2890 Tata, Kiss Ernő utca 8.,
3. Könyves Gusztáv 2890 Tata, Harmónia utca 3. 3. ajtó szám alatti lakosok.”

c) Az Alapító kéri a bíróságot, hogy a közalapítvány nyilvántartási lapjára jegyezze be a közalapítvány kuratóriumának elnökeként Petzke Ferenc 2890 Tata Fűzfa u. 41. szám alatti lakos adatait.

d) Az Alapító kéri a bíróságot a közalapítvány felügyelő szervére vonatkozó változások tényének nyilvántartáson történő átvezetésére.

e) Az Alapító Okirat módosításában foglaltakat az Alapító, mint akaratával mindenben megegyezőt, jóváhagyólag aláírja.

f) Az Alapító Okirat módosítással nem érintett rendelkezései változatlan formában hatályban maradnak.

g) Az alapító okirat módosítása az Alapító Okirat egyéb rendelkezéseit nem érintette.

Az alapító okirat módosításáról Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 344/2024. (X.30.) határozata rendelkezett.

**Határidő:** a bírósághoz történő megküldésre 2024. november 30.

**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
345/2024. (X.30.) határozata  
Tatai Televízió Közalapítvány Alapító Okiratának a módosításokkal egységes  
szerkezetbe foglalásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Komárom-Esztergom Megyei Bíróságon Pk. 60.075/1997/2. sz. végzéssel nyilvántartásba vett Tatai Televízió Közalapítvány alapító okiratát egységes szerkezetbe foglalja a 226/1996.(XI.27.) sz. határozattal elfogadott alapító okirattal, valamint a 82/1998.(IV.29.), a 234/1998.(XII.14.), az 198/1999.(XI.24.), a 94/2002.(V.29.), a 21/2003.(I.29.), 262/2004.(XI.24.), a 132/2005.(V.25.), 326/2005.(III.29.), a 248/2006.(XI.29.), 382/2010.(XI.24.), 134/2014.(V.5.), 34/2015.(I.29.), 410/2017.(XII.13.), 32/2020. (I.29.), 171/2020. (IX.30.) Tata Kt. határozatokkal és a 344/2024. (X.30.) határozattal elfogadott módosításokkal

**Tatai Televízió Közalapítvány  
Alapító Okirata  
a módosításokkal egységes szerkezetben**

Az Országgyűlés a szabad és független rádiózás és televíziózás, a véleménynyilvánítás szabadsága, a tájékoztatás függetlensége, kiegyensúlyozottsága és tárgyilagossága, a tájékozódás szabadsága, valamint az egyetemes és nemzeti kultúra támogatása, a vélemények és a kultúra sokszínűségének érvényre juttatása érdekében, továbbá a tájékoztatási monopóliumok kialakulásának megakadályozására, az Alkotmány 61. §-ával összhangban alkotta meg az 1996. évi I. törvényt.

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete a helyi közműszolgáltatás biztosítása, valamint az ehhez nélkülözhetetlen társadalmi-gazdasági összefogás elősegítésére a Ptk. 74/A-74/G §-ai alapján, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 81. §-ára figyelemmel az alábbi tartós és közérdekű közalapítvány létrehozását határozta el.

A Közalapítvány közhasznú tevékenysége során olyan közfeladatot - kulturális szolgáltatás, a helyi közművelődési tevékenység támogatása; - lát el, mely a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés szerint önkormányzati feladat és mely a Közalapítvány céljainak megfogalmazása során került részletezésre. Az ellátott közfeladat a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 6.§-a értelmében közszolgálati médiaszolgáltatásként a demokratikus társadalmi rend megfelelő működésének elengedhetetlenül szükséges feltétele.

1. §

Az alapító neve, székhelye, képviselőjének neve, lakóhelye:

Az alapító neve: Tata Város Önkormányzata  
székhelye: 2890 Tata, Kossuth tér 1.  
törzsszáma: 729611  
képviselőjének neve: Michl József polgármester  
képviselőjének lakóhelye: 2890 Tata, Építők útja 11.

2. §

A közalapítvány:

- a. neve: „Tatai Televízió” Közalapítvány
- b. székhelye: 2890 Tata, Agostyáni u. 1-3.

3. §

A közalapítvány célja:

A közalapítvány elsődleges célja, hogy mivel a műsorszolgáltatás vételkörzetében, éves átlagban nem éri el az ott élő lakosok száma a százezer főt, 2010. évi CLXXXV. törvény 203. § 15. pontjának megfelelő, helyi médiaszolgáltatást biztosítsa, az önkormányzati képviselő-testület döntéseiről, határozatairól a lakosságot tájékoztassa.

#### 4. §

A közalapítvány céljai megvalósítása érdekében az 2010. évi CLXXXV. törvényben foglaltak szerint jár el.

- a. A rendelkezésre bocsátott pénzügyi eszközök, nem pénzbeli támogatások és egyéb vagyonrendelkezésekből eredő jövedelmek felhasználásával gondoskodik Tata város és térségének műsorral történő ellátásáról, a tv fejlesztéséhez szükséges beruházások finanszírozásáról és a feladatkörébe utalt üzemeltetési, kezelési, fenntartási munkák elvégzéséről.
- b. Kábeltelevíziót működtet, vezetékes műsorszolgáltatást folytat.
- c. Televíziós műsorokat, filmeket, önálló produkciókat készít kazettára.
- d. A médiatörvény által meghatározott keretek között reklám és hirdetési szolgáltatást nyújt.
- e. Átvett műsorokat továbbít.
- f.
- g. Képújságot és teletext-et működtet.
- h. Céljainak hatékony megvalósítása érdekében együttműködik
  - Tata város és a térségbeli települések önkormányzati képviselő-testületeivel, önkormányzati társulásokkal,
  - A Médiatanáccsal
  - a Helyi Televíziók Országos Egyesületével
  - Magyar Televízió Nonprofit Zrt-vel
  - a Megyei Televíziók Egyesületével
  - 
  - civil szervezetekkel
  - illetve minden – az alapítványi célok elérésében támogatását kifejező – hazai vagy külföldi szervezettel.
- i. a lakosságot tájékoztatja az alapítványi célok eléréséhez szükséges munkálatokról, fejlesztési elképzelésekről, azok menetéről.

#### 5.§

1. Az alapítványi vagyon kezelése és felhasználása, az azzal való gazdálkodás:  
A közalapítvány induló vagyona:  
11.265.000.- Ft, azaz tizenegymillió-kettőszázhatvanötezer forint, mely az alábbiakból tevődik össze.
  - a., 2.125.000.- Ft, azaz kettőmillió-egyszázhuszonötezer forint készpénz
  - b., A Tatai Kábeles Műsorszóró és Jeltovábbító Rendszer és jogok
  - c., a Tatai Televízió Intézmény eszközei, (a beruházási hitellel terhelt eszközök csak a hitel visszafizetését követően kerülnek tulajdonába, addig ingyenes használati jogot kap a közalapítvány) a stúdió alapítási, műsorkészítési jogosultságának jog szerinti használata.A b) és c) pontokban foglaltak értéke: 9. 140.000.- Ft, azaz kilencmillió egyszáznegyvenezer forint)
2. A közalapítvány nyitott, így ahhoz bármely magyar és külföldi természetes és jogi személy, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság a közalapítványi cél megvalósítása érdekében csatlakozhat, feltéve, ha csatlakozását a kuratórium jóváhagyja.

3. Tata Város Önkormányzata vállalja, hogy évente – pénzügyi helyzetének függvényében -, külön határozattal döntve az alapítványt rendszeres pénzeszköz átadással, annak fennállásáig támogatja, amely elsősorban a saját tulajdonát képező vagyon alapítványi céloknak megfelelő működtetését biztosítja.
4. Az önkormányzat 17/33 arányban tulajdonát képező, a tatai földhivatalban bejegyzett, 3064/2 hrsz-ú, Tata, Agostyáni út 1-3. Sz. alatt fekvő irodaház elnevezésű ingatlanban található, külön helyszínrajzon feltüntetett helyiségeit térítésmentesen használatba adja az alapítvány részére, határozatlan időre, a célok megvalósítása érdekében.
5. A közalapítvány részére pénzádományokon túl minden olyan egyéb vagyon biztosítható, amely megfelel az alapítvány céljainak, ez állhat ingó és ingatlan dologból, valamint ezek hozadékából, avagy vagyoni értékű jogból egyaránt.
6. Külföldi természetes és jogi személyek devizában teljesített felajánlásai fogadására a közalapítvány devizaszámlát nyithat.
7. A közvetlenül felhasználható nem pénzbeli adományokat az adományozónak az alapítvány céljaival összhangban levő rendelete szerint kell felhasználni, míg a közvetlenül fel nem használható nem pénzbeli adományokat értékesíteni kell és az értékesítésből így befolyó összegeket a célkitűzésekkel összhangban levő rendelkezésnek megfelelően kell felhasználni.
8. Közvetlenül nem használható vagyonrendelés esetén:
  - a vagyon fenntartásával, működtetésével kapcsolatos költségeken felüli hozam az alapítvány vagyona,
  - amennyiben a vagyon fenntartása, működtetése gazdaságosan nem valósítható meg, úgy a juttatott vagyont értékesíteni és az értékesítésből származó bevételt az alapítvány vagyonába kell utalni.
9. Az alapítványi vagyon felhasználásának módja:

A közalapítvány céljainak megvalósítására elsősorban az önkormányzati támogatás, a vagyonhasznosításból vagy vállalkozásból származó bevételek, illetve a támogatások használhatók fel. Az alapítványi vagyon felhasználásáról az alapító okirat rendelkezései, továbbá az adományozók által a közalapítvány céljain belül meghatározott és kuratórium által elfogadott keretei között a kuratórium dönt.
10. A Közalapítvány gazdasági-vállalkozási tevékenységet csak közhasznú céljainak megvalósítása érdekében azokat nem veszélyeztetve végez, gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt a létesítő okiratában meghatározott közhasznú tevékenységre fordítja.
11. A közalapítvány tevékenységének és gazdálkodásának legfontosabb adatait a sajtó útján nyilvánosságra hozza, akként, hogy azt minden évben a mérleg elkészülte után a Tatai Televízió képviseletében megjelenti.
12. A Közalapítvány szolgáltatásait annak céljaival összhangban bárki igénybe veheti. A szolgáltatás igénybevételének lehetőségéről és módjáról a közalapítvány tevékenységének és gazdálkodásának legfontosabb adatait nyilvánosságra hozó sajtóközléssel egyidejűleg a kuratórium elnöke gondoskodik.

## 6.§

A közalapítvány vagyonát elsődlegesen az alapító okiratban megfogalmazott célkitűzések megvalósítására kell fordítani és csak másodsorban használható fel az alapítvány működtetésére.

## 7. §

1. A közalapítvány szervezete, kezelő szerve:

- 1.1 A közalapítvány legfőbb döntést hozó és vagyonkezelő szerve a Kuratórium.
- 1.2 A kuratórium tagjait az alapító kéri fel.
- 1.3. A Kuratórium tagjai csak olyan személyek lehetnek, akik közügyektől eltiltást kimondó ítélet vagy büntető eljárás hatálya alatt nem állnak, és Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény, szabályai szerint összeférhetetlenség személyük vonatkozásában nem áll fenn.
- 1.4 A kuratórium határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki vagy akinek közeli hozzátartozója a határozat alapján kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy bármilyen más előnyben részesül, illetve a megkötendő jogügyletben egyébként érdekelt. Nem minősül előnynek a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásai keretében a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatás, illetve az egyesület által tagjának, a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő cél szerinti juttatás.
- 1.5 A közhasznú szervezet megszűnését követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki korábban olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt - annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig -,
  - a) amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó- és vámhatóságnál nyilvántartott adó- és vámtartozását nem egyenlítette ki,
  - b) amellyel szemben az állami adó- és vámhatóság jelentős összegű adóhiányt tárt fel,
  - c) amellyel szemben az állami adó- és vámhatóság üzletlezárás intézkedést alkalmazott, vagy üzletlezárást helyettesítő bírságot szabott ki,
  - d) amelynek adószámát az állami adó- és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette, illetőleg törölte.
- 1.6 A vezető tisztségviselő, illetve az ennek jelölt személy köteles valamennyi érintett közhasznú szervezetet előzetesen tájékoztatni arról, hogy ilyen tisztséget egyidejűleg más közhasznú szervezetnél is betölt.
2. A kuratórium tagjai az elnök kivételével tisztségük ellátásáért díjazásban nem részesülnek, feladataikat társadalmi megbízásban látják el, de a feladataik során felmerült tényleges költségeik megtérítését igényelhetik. Az elnök tevékenységét a kuratórium által meghatározott díjazás ellenében látja el.
3. A kuratórium szükség szerint, de legalább félévente ülésezik. Az ülés akkor határozatképes, ha a kuratóriumi tagok több mint a fele jelen van.
4. A Kuratóriumi tagok legalább 1/3-ának írásbeli és indokolt kérésére az elnök köteles a Kuratórium ülését 8 napon belül összehívni.
5. A Kuratórium ülésére a Kuratórium tagjait a napirend közlésével kell meghívni. A meghívók elküldése és a Kuratórium ülésének napja között legalább 8 napi időköznek kell lennie.
6. Ha a Kuratórium ülése nincs szabályszerűen összehívva, határozatot csak akkor hozhat, ha valamennyi Kuratóriumi tag jelen van és az ülés megtartása ellen nem tiltakoznak. Bármelyik Kuratóriumi tag jogosult az általa megjelölt napirendi kérdés megtárgyalását kérni. Javaslatát az ülés megtartása előtt legalább 3 nappal ismertetni kell a tagokkal.
7. Kuratórium ülései nyilvánosak, indokolt esetben, így különösen személyiségi jogokat érintő kérdésekben, valamint gazdasági érdeket, üzleti titkot érintő ügyekben a kuratórium elrendelheti zárt ülés tartását.
8. A közalapítvány éves beszámolóját a Kuratórium ülése hagyja jóvá határozattal.
9. A Kuratórium elnöke gondoskodik arról, hogy a Kuratórium ülésein hozott határozatok a Határozatok Könyvébe bevezetésre kerüljenek, mely tartalmazza a Kuratórium döntéseinek tartalmát, időpontját, hatályát illetve a döntést támogatók és ellenzők

számarányát. A Kuratórium döntéséről a Kuratórium elnöke az érintetteket írásban 5 napon belül értesíti és azt a Tatai Televízió képűségében nyilvánosságra hozza.

10. A közalapítvány működésével kapcsolatosan keletkezett iratokba bárki betekinhet, amennyiben azt 15 nappal előbb a Kuratórium elnökének jelzi.
11. A kuratórium a jelenlevő tagok egyszerű szótöbbségével hozza határozatait, ismételt szavazategyenlőség esetén a kuratórium elnökének a szavazata dönt. A kuratórium üléseiről jegyzőkönyvet kell készíteni és ebben rögzíteni kell a határozatokat és a szavazások eredményére vonatkozó adatokat. A jegyzőkönyvet az elnök és egyik további tag hitelesíti.
12. A kuratórium a közalapítvány működéséről köteles az alapítónak évente beszámolni és gazdálkodásának legfontosabb adatait nyilvánosságra hozni.

#### 8. §

A közalapítvány köteles az éves beszámoló jóváhagyásával egyidejűleg közhasznúsági mellékletet készíteni, amelyet a beszámolóval azonos módon köteles letétbe helyezni és közzétenni. A beszámolóba bárki betekinhet, illetve abból saját költségére másolatot készíthet. A közalapítvány éves beszámolóját a Kuratórium ülése hagyja jóvá határozattal. A közhasznúsági melléklet elfogadása a kuratórium kizárólagos hatáskörébe tartozik.

#### 9. §

1. Az alapító a közalapítvány kezelésére 6 fős kuratóriumot hoz létre, mandátumuk határozatlan időtartamra szól. A kuratórium tagjai sorából 5 éves időtartamra jelöli ki a kuratórium elnökét az alapító.
2. ***A kuratórium tagjai közül a kuratórium elnöke: Petzke Ferenc 2890 Tata, Fűzfa u. 41. szám alatti lakos.***
3. A kuratórium összetétele:
  1. dr. Kemecsi Lajos
  2. Sipos Józsefné Molnár Klára
  3. Szóts István
  4. Vámosi László
  5. dr. Varga József

#### 10. §

1. A kuratórium a közalapítvány bankszámlája és devizaszámlája feletti rendelkezési jogot gyakorol.
2. A rendelkezési jog gyakorlásával kapcsolatosan a számláról történő kifizetés teljesítéséhez a kuratórium elnökének: Petzke Ferenc 2890 Tata, Fűzfa u. 41. sz. alatti lakosnak és az alábbi személyek közül további egy főnek az együttes aláírása szükséges:
  - dr. Kemecsi Lajos 1135 Budapest, XIII. Mohácsi utca 11 sz. alatti lakos, kuratóriumi tag
  - Sipos Józsefné Molnár Klára 2890 Tata, Ady E. u. 1. sz. alatti lakos, kuratóriumi tag
  - Szóts István 2890 Tata, Új u. 76. sz. lakos, kuratóriumi tag,
  - Vámosi László 2890 Tata, Május 1. u. 34. 2. 1/1. sz. alatti lakos, kuratóriumi tag,
  - dr. Varga József 2890 Tata, Ady E. u. 16. II/2. sz. alatti lakos, kuratóriumi tag,
  - a Tatai Televízió Közalapítvány gazdasági vezetője, Stegmayer Éva 2030 Érd, Petőfi Sándor utca 156. sz. alatti lakos.
3. A kuratórium tagjai a közalapítvány felé a Ptk. szabályai szerint tartoznak felelősséggel.

## 11. §

1. A közalapítvány képvisellete:  
A közalapítványt a kuratórium elnöke képviseli.
2. A közalapítvány nevében kötelezettséget:
  - az elnök és bármely kuratóriumi tag
  - az elnök és a kuratórium által jóváhagyott alapítványi alkalmazott együttesen vállalhat.

## 12. §

1. A kuratórium legalább évente egyszer köteles beszámolni az alapítónak tevékenységéről.
2. Az alapítvány működésének és gazdálkodásának ellenőrzésére az alapító felügyelő szervet hoz létre.
3. A felügyelő szerv ellenőrzi a közhasznú szervezet működését és gazdálkodását, ennek során a kuratóriumtól, annak elnökétől jelentést, a közalapítvány munkavállalóitól pedig tájékoztatást vagy felvilágosítást kérhet, továbbá a közhasznú szervezet könyveibe és irataiba betekinthet, azokat megvizsgálhatja.
4. A felügyelő szerv tagja a Kuratórium ülésén tanácskozási joggal részt vehet.
5. A felügyelő szerv ügyrendjét maga állapítja meg.
6. A felügyelő szerv tagja nem lehet az a személy, aki
  - a) a legfőbb szerv, illetve az ügyintéző és képviselati szerv elnöke vagy tagja (ide nem értve az egyesület legfőbb szervének azon tagjait, akik tisztséget nem töltenek be),
  - b) a közhasznú szervezettel a megbízásán kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,
  - c) a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásából részesül - kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat, és az egyesület által tagjának a tagsági jogviszony alapján a létesítő okiratban foglaltaknak megfelelően nyújtott alapcél szerinti juttatást -, illetve
  - d) az a)-c) pontban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.
7. ***A felügyelő szerv tagjai öt évre Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete által létrehozott mindenkori pénzügyi bizottság képviselő-testületi tagsággal rendelkező tagjai:***  
***A 2024. évi választást követően:***
  1. ***Boglári Zoltán 2890 Tata, Kocsi utca 17-19. B épület C lph. 2. emelet 22. ajtó,***
  2. ***Szekeres Alíz 2890 Tata, Kiss Ernő utca 8.,***
  3. ***Könyves Gusztáv 2890 Tata, Harmónia utca 3. 3. ajtó szám alatti lakosok.***

8. A felügyelő szerv munkáját anyagi ellenszolgáltatás nélkül végzi.

## 13. §

1. Az alapító okirat a kuratórium javaslatára, az alapító által módosítható a közalapítvány nevének, céljának, vagyonának sérelme nélkül.
2. A közalapítvány közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.  
A közvetlen politikai tevékenység jelen Alapító okiratban az alábbiakat jelenti: párt érdekében végzett politikai tevékenység, az országgyűlési képviselői választáson történő jelöltállítás, a megyei, fővárosi önkormányzat képviselő-testületébe történő jelöltállítás,

az Európai Parlament tagjának történő jelölés, a megyei jogú város képviselő-testületébe történő jelöltállítás, valamint a polgármester jelölése; nem minősül közvetlen politikai tevékenységnek a külön törvényben meghatározott nemzetiségi szervezet által a helyi, illetve nemzetiségi önkormányzati képviselői választáson történő jelöltállítás valamint a polgármester jelölése.

3. A közalapítvány gazdálkodásának törvényességét és célszerűségét az ügyészség a reá irányadó szabályok szerint ellenőrzi.

#### 14. §

1. A közalapítvány határozatlan időre alakul.
2. A bíróság a közalapítványt az alapító kérelmére nemperes eljárásban megszünteti, ha a közfeladat iránti szükséglet megszűnt, vagy a közfeladat ellátásának biztosítása más módon, illetőleg más szervezeti keretben hatékonyabban megvalósítható.
3. A közalapítvány megszűnése a nyilvántartásból való törléssel az azt kimondó döntés meghozatalára visszamenő hatállyal történik meg.
4. A közalapítvány megszűnése esetén az alapítványi vagyon az alapítót illeti meg, aki köteles azt a megszűnt közalapítvány céljaihoz hasonló célra fordítani. Erről a nyilvánosságot tájékoztatja.

#### 15. §

Az alapító okiratban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvnek és az alapítványokra vonatkozó jogszabályok rendelkezései az irányadóak.

#### 16. §

1. A közalapítvány a bírósági nyilvántartásba vétellel jön létre.
2. A nyilvántartásba vételt követően az alapító gondoskodik az alapító okirat hivatalos lapban történő közzétételéről.
3. A közalapítvány nyilvántartásba vételét követően, a kuratórium köteles az 1996. évi I. tv. 113. §-ában foglaltaknak megfelelően, műsorszolgáltató tevékenységének megkezdése előtt legalább harminc nappal, az ORTT-nek bejelenteni a tv. 96. § (1)-(3) bekezdése szerinti adatokat, mivel műsorának terjesztését kizárólag műsorelosztó rendszer segítségével végzi.
4. Az Alapító igazolja, hogy az Alapító Okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító Okirat-módosítások alapján hatályos tartalmának.

Az alapító okirat egységes szerkezetbe foglalásáról Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 345/2024. (X.30.) határozata rendelkezett.

**Határidő:** a bírósághoz történő megküldésre 2024. november 30.

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester szavazásra bocsátja** a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9-204/2024. számú előterjesztés IV. – V. határozati javaslatait,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja 11 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:



**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
346/2024. (X.30.) határozata  
Tatai Televízió Közalapítvány felügyelő szervéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete köszönetét fejezi ki a Tatai Televízió Közalapítvány felügyelő szerve volt tagjának, Viczenáné Czégény Ágnesnek, Gerébi Ákosnak, Horváthy Lórántnak és dr. Popovics Juditnak a közalapítvány érdekében végzett tevékenységéért.

**Határidő:** értesítésre 2024. november 30.

**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
347/2024. (X.30.) határozata**

**Tata Város Önkormányzata és a Tatai Televízió Közalapítvány között kommunikációs  
megállapodás megkötéséről**

Tata Város Önkormányzata a I/9-204/2024. számú előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal a Tatai Televízió Közalapítvánnyal kommunikációs megállapodást köt.

**Határidő:** aláírásra 2024. október 31.

**Felelős:** Michl József polgármester

## **18. NAPIREND**

Tata Város Önkormányzata és Tata városában működő nemzetiségi önkormányzatok együttműködését rögzítő megállapodás megkötése, felülvizsgálata

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy van egy lengyel, egy német és egy roma nemzetiségi önkormányzatuk, mindegyik megtartotta az alakuló ülését, elindult a munkájuk. A munkájukat segítő kell mindig a nagy önkormányzatnak egy együttműködési megállapodást kötnie, illetve a választások után felülvizsgálnia azt. Erről szól ez a mostani előterjesztés. Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése az előterjesztéshez. Kérdés nincs. Felkéri a Humán Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a napirend kapcsán.

**B á n y a i Tihámér képviselő, a Humán Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a képviselő-testület számára.

**M i c h l József polgármester** megköszöni a tájékoztatást.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodásokról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 203/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**348/2024. (X.30.) határozata**

**Tatai nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodásokról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- a tatai nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatáról szóló tájékoztatást tudomásul veszi,
- a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX törvény foglaltak alapján az I/9-203/2024. számú előterjesztés 1-3. sz. mellékletében foglalt tartalommal együttműködési megállapodást köt a Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzattal, a Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzattal és a Tatai Roma Nemzetiségi Önkormányzattal működésük személyi, tárgyi, gazdálkodási feltételeinek biztosítására.
- felhatalmazza a polgármestert a megállapodások aláírására.

**Határidő:** 2024. november 15.

**Felelős:** Michl József polgármester

## **19. NAPIREND**

Tájékoztató a 2024. évi háromnegyedéves gazdálkodásról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

### **A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:**

Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, hogy az előterjesztést mind a három bizottság meg is tárgyalta. Recsák Máriát is meghívta, aki az Intézmények Gazdasági Hivatalának a vezetője. Köszöni szépen az ő részvételét. Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető, illetve Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető-helyettes is itt van a napirend tárgyalásánál. Köszöni szépen a napirend elkészítését is nekik, és Jegyző úrnak is. Tájékoztatja a képviselő-testületet, nem törvény adta kötelezés az, hogy készüljön előterjesztés év közben pénzügyi beszámoló formájában, viszont rengetegszer előjön a költségvetés is, meg a pénzügyi, gazdálkodási helyzete a városnak, hiszen több előterjesztés is érintheti ezt, illetve ami a legfontosabb, hogy a módosítások viszont mindenképpen érintik a képviselő-testületet. Negyedévente átlagosan a költségvetést a törvény előírása szerint

módosítani kell. Ez azt jelenti, hogy ilyenkor azokat az átvezetéseket meg tudják tenni, amelyek a negyedév során kerültek a képviselő-testület elé vagy az állami finanszírozás, vagy egyéb bevétel-kiadás módosításának a szükségessége az, ami ezt igényli. A képviselő-testület által elfogadott költségvetést november hónapban, tehát a következő hónapban módosítani fogják, akkor következik a harmadik módosítás, és február hónapban várható az utolsó módosítás, ahol már igazából csak a végleges számok helyükre való beírása történik. Ott már változtatni nem tudnak. November hónap az, amikor még érdemben tudnak úgy változtatni a költségvetésükön, hogy a képviselő-testület jelenlegi összetételének akaratát is tükrözze. Tulajdonképp úgy is felfogható, hogy ez a novemberi költségvetés-módosítás ez egy új költségvetés készítése, hiszen most egy olyan átmeneti évben vannak, amikor egy előző testület, más többségű testület elfogadott egy költségvetést és most egy új testület más többséggel pedig ezt a módosítást meg kell, hogy tegye. A költségvetésük három fő pillére -, amit el szokott mondani -, az állami bevételek, az önkormányzat saját bevételei, benne az adóbevételek elsősorban, teszik a két fontos alappillérét a költségvetésnek. És van egy egyebek, egy harmadik láb is, ami több részből áll össze, például az elnyert pályázatok összegéből, egyéb bevételeik keletkeznek, amelyek ki is mennek egy másik oldalon, mert például a gyermekétkeztetés esetén ugye a szülők a nyersanyagnormát fizetik be a közös kasszába, és az önkormányzat fizeti ki az étkezés díját. Vagy ilyen tétel, ami például a mostani költségvetésükben is már a korábbi valamelyik napirend tárgyalásánál elő is került, az ingatlanértékesítésből befolyó összeg. Ezek együttese alkotja egyrészt a bevételi oldalát az önkormányzat költségvetésének, másrészt pedig ezek biztosítják a kiadási oldalát is. Az év közbeni hektikus bevétel megérkezését azzal szokták áthidalni és hidalja át minden önkormányzat, hogy folyószámlahitelt biztosít a költségvetés számára, ami folyószámlahitel arra szolgál, hogy időközben a menet közbeni kifizetések zavartalanul megtörténhessenek. Ennek a folyószámlahitelnek az év végére 0-ra kell futnia, vagyis mindent vissza kell tudnia fizetni az önkormányzatnak ebbe a kasszába tulajdonképpen. Tehát a hitel visszafizetése az december 31-ig feladata önkormányzatnak is. Jó eséllyel ebben az idei esztendőben ezt nem fogják tudni megtenni, mert az ingatlanértékesítésük, ahogy a korábbi előterjesztés tárgyalásánál is elhangzott képviselő úr szájából, alacsony szinten áll. Most még ráadásul meg is akad, mert az érzékelhető, hogy a képviselő-testület jelenlegi egyszerű többsége nem is támogatja az ingatlanértékesítéseket. Viszont ezek nélkül ezt a hiányt, ha ennek nevezem, év végéig nem tudják biztosítani. Még így is nehéz, hogyha ezek az értékesítések megtörténhetnek, még így is nehézséget jelent. A jelenlegi beszámolóban részletesen minden területre vonatkozóan a kollégáim a szeptember harmincadikai állapotnak megfelelő kiadás-bevételt rögzítették, tehát egy háromnegyed éves, valóban háromnegyed éves és az új testület munkájának kezdetéig tartó időszokról szóló tájékoztatót olvashattak el. Megkérdezi, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** az első kérdése, hogy a részükre megküldött Ász-jelentés, egy hat oldalas anyag, a részükre megküldött hat oldal, a teljes dokumentáció, ami az ÁSZ-nak elment jelentésbe.

**M i c h l József polgármester** igen, Jegyző úr jelezte, a legutóbbi, talán bizottsági ülésen is szóba jött ez a kérdés, hogy képviselőtársai kérik az ÁSZ-nak elküldött jelentést, amit 2024. október 28-ig kellett elküldeniük. Ott is jelezték, hogy mire terjed ki ez az ÁSZ kérése, ezt küldték meg képviselőtársainak. Megkérdezi, hogy további kérdése van-e valakinek. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** ezzel kapcsolatban az lenne a kérdése, hogy szándékosan olyan minőségben került megküldésre, amiből nem tudnak dolgozni, vagy ez csak a véletlen

műve. Kinyomtatta, most olcsó poén lenne, ha azt mondaná valakinek, hogy olvassa föl, olvashatatlan anyag, mind számítógépen, mind nyomtatva, pedig elég jó minőségbe nyomtattam. Tehát gyakorlatilag megkapták az anyagot úgy, hogy használhatatlan volt.

**M i c h l József polgármester** nem tud erre válaszolni, természetesen nem volt szándékos. A kérdésben rejlő ítéletet is szeretné visszautasítani. Nem tudja, hogy mi a technikai oka annak. Ez egy számítógépes, az önkormányzat nem levelezget az ÁSZ-szal meg a Magyar Államkincstárral, hanem egy felületen kell dolgozniuk a kollégáknak. De Jegyző úr precízen válaszol a kérdésre. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző** szívesen válaszol, bár nem látott viszont képet, tehát nem tudja megmondani, de ha nem jól látható, akkor megküldik újra. Természetesen semmi szándékosság, ezt kéri, abszolút fogadják el, hogy ilyen nincsen, tehát nem is lenne, mert semmi titok nincsen benne. Az ÁSZ, amit kért, az tényleg ennyi adatszolgáltatás a négy cégtől, az önkormányzat cégeitől és az önkormányzattól. Megküldik egy nagyított verzióban vagy átgépelik, nem tud mást mondani. Elmondja, nem látta, de szívesen megnézi, és ezentúl akkor megnézik a küldési képet is, nem tud mást mondani, semmilyen szándékosság nincsen benne. Természetesen még a mai napon ezt pótolják. Ha jelzést kap rá, természetesen pótolják, hisz 28-án ki is küldték a nap végén, de azóta nem jelezte senki, hogy nem olvasható. Kéri, máskor ezt jelezzék. Semmilyen szándékosság természetesen nem volt benne.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** még a kérdéseknél maradva, most föltesz kettőt.

**M i c h l József polgármester** kérése, az összeset legyen olyan kedves elmondani.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** megkérdezi, hogy miért támaszkodik ilyen nagy mértékben a költségvetés likviditási hitelekre, és milyen lépések vannak a hitelállomány csökkentésére és a fenntartható működés biztosítására. Ez az egyik. A másik, hogy elég nagy mértékben támaszkodik a költségvetés az ingatlaneladásra, ennek 2,7 százaléka teljesült a harmadik negyedévig, illetve itt megfogalmazódott egy kvázi felelősségáthárítás, hogy megakadályozzák az ingatlaneladásokat. Egyetlenegy ingatlanról van szó, ezt nem tudja, hogy tisztában van-e mindenki, hogy hány százalékát képviseli ennek a több mint másfél milliárdos bevételnek. Elenyésző százalékát. Nem gondolná, hogy emiatt lesz majd csödközi állapotban az önkormányzat. Úgyhogy a kérdése az, hogy mi az oka annak, hogy ennyire eltervezték, vagy elszámították magukat az önkormányzatnál.

**M i c h l József polgármester** megkérdezi, hogy van-e további kérdés. Amennyiben nincs, a kérdéseket itt lezárják. A likviditásra minden normálisan működő önkormányzat támaszkodik. Ez egy abszolút természetes a munkájuk során. A jó az lenne persze, hogyha a bankba állna 4-5 milliárd forint tartalék pénze, bármire fölhasználható tartalék pénze az önkormányzatuknak. Ezt nem tudják teljesíteni, miután az adóbevételeik nem teszik lehetővé, hogy ekkora összeget tartalékoljanak. Az önkormányzat saját bevételei azok láthatóan nagyon szűken a működésre elegendőek, de van olyan időszak, amikor most is ez történt, a pályázati megvalósítás során az önerőre nagyobb összegeket kellett fordítaniuk és azokat kellett mostanra visszapótolniuk az ingatlanértékesítésből. Ezt tervezik, ezt mindig elmondja, most az elején nem mondta el külön, az ingatlanértékesítésből befolyó pénzt újabb fejlesztésekre költjük. Ez halmozódott most föl, és ezért lett volna jó ezeket az ingatlanokat értékesíteni. Bizakodó azért, hogy van esélyük arra, hogy a közeljövőben ezekből még befolyhat pénzt az

önkormányzatnak, már csak azért is, mert van közöttük olyan terület is, ahol például lakóterület-fejlesztést lenne lehetőségük támogatni vagy együttműködésben megvalósítani. Ennek az ingatlanok az értéke is olyan, amit ide beszámolhatnak. A likviditásra miért támaszkodnak? Hát azért, mert se az adóbevétel, az állami támogatásnak a nagy része az igen, de az adóbevételük például az nem havonta egyenlő arányban érkezik a számlára, hanem két fő pontja van az adóbefizetésnek, a március és az október, és ezekre a hónapokra összpontosul az adóbevétel nagyobb része. A köztes hónapokban is szükséges a számláik fizetése, a bérek kifizetése, ilyen értelemben van erre szükség. Az egy fontos rész, ezt nem tette föl most képviselő úr kérdésként, csak ugye a likviditásra kérdezett rá, de a város fejlesztési hitelállománya az pedig nagyon-nagyon alacsony. 2026-ban teljességgel nullára fut az önkormányzatnak a fejlesztési hitelállománya, ami a korábbi években jóval magasabb összegeket is kitett. Ott például egy abszolút biztonságos helyzetet láthatnak maguk előtt. Ami a hosszú távú fejlesztési hiteleket jelenti, amihez kormány engedéllyel lehet egyébként hozzájutni, ezeknek az összege 2026-ban teljesen elfogy. Az ingatlanértékesítésre vonatkozó kérdésre is talán válaszolt. A likvid hitellel nem tudnak mást tenni, minthogy addig, amíg ezt a többletet az önkormányzat nem tudja a kasszájába előteremteni, - „mi nem vagyunk egy Komárom, ahol 12 milliárd forint az adóbevétel, abból 4 milliárdot befizetnek szolidaritási adóba és 8 milliárd forint egy Tatánál kisebb városnak és egy kisebb rezszivel működő városnak megmarad, sajnos ezzel nem tudnak így gondolkodni - Tatának 3 milliárd és 4 milliárd forint között van az adóbevételük, ennyivel tudnak gazdálkodni és ezt az összeget még csökkenti a szolidaritási adó, amit befizetnek ebből. Ezért kell ezekkel az egyéb eszközökkel is élniük és lehetőség szerint a lehető legtakarékosabban gazdálkodniuk. Talán tudott segíteni a válaszával képviselő úrnak. Elmondja, mind a három bizottság tárgyalta ezt az előterjesztést is, de mivel nem kellett róla szavazni, így az a javaslata, hogy a bizottságoknak nem kell megismételni, hogy mi hangzott el a tárgyalás során, viszont a hozzászólásokban most mindenkinek lehetősége van elmondani, hogy hogyan látja ezt, ennek a tájékoztatónak az anyagát, tartalmát. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** többször elhangzott, hogy nem törvény írja elő ezt a harmadik negyedévi beszámolót, úgyhogy innen is köszöni, hogy ezt megkapták. Azt gondolja, ha a törvény nem is írja, ez a minimum elvárás, hogy egy új képviselő-testületet tájékoztassanak az önkormányzat aktuális pénzügyi helyzetéről és gazdasági helyzetéről. Ha nem is törvény írta elő, azt gondolja, hogy ez egy elvárásaként megfogalmazható egy alakuló ülés után. A megkapott adatok alapján egy dolog világít ki számára, hogy bajban vannak. Ugye ezt ki is mondták, gyakorlatilag most is polgármester úr is kimondta a likvid hitelüket. Valószínű nem fogják tudni kinullázni, tehát a következő költségvetési évet mínusszal fogják indítani, illetve számára az is kétséges, hogy a betervezett ingatlanadások 2,78%-os teljesítéséből hogyan fognak akár csak 50% fölé menni, de reménykedjenek. A végeredmény az, számára egy dolog fogalmazódott meg, a rendelkezésre álló adatokból sok minden sejthető, de tisztán nem látják, úgyhogy csak egy kiutat lát ebből, hogy felelősségteljesen tudjanak nekimenni az új év tervezésének és adott esetben akár akcióterveket is meg tudjanak fogalmazni, hogy hogyan lábálnak ki a problémából, mégpedig az, hogyha egy független könyvvizsgáló céggel átvilágíttatják az önkormányzatot. Úgyhogy ezt javaslatként is fogalmazza meg, illetve kérdésként, hogy van-e erre lehetőség, támogatja-e ezt a polgármester úr, hogy akár a FÜGE, vagy akár a képviselő-testület kezdeményezésére megbízzanak egy független könyvvizsgáló céget, aki roppant rövid időn belül átvilágítja az önkormányzatot.

**M i c h l József polgármester** megkérdezi, hogy van-e további hozzászólás, megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

**S z e k e r e s Aliz képviselő** beszéltek itt arról, hogy a bevételek nem úgy jöttek. Valóban azt mutatják a számok, hogy nem, de ugye minden egyes gazdálkodásnál, ha a bevételek nem úgy jönnek, akkor megpróbálnak a költségeken csökkenteni. Sajnos azt tapasztalták az elmúlt időszakban, hogy azért a költségeken nem olyan szinten történt csökkentés, a nadrágszíjon nem húztak szó szerint. Azért itt voltak olyan vásárlások is, illetve olyan kifizetések, amik nem feltétlenül voltak szükségesek és az önkormányzat működéséhez nem feltétlenül kellett ezeket elvégezni. Tudják jól, hogy az előző testület szavazott meg akár végkielégítéseket, akár autóvásárlást, vagy bármi ilyesmit, de továbbra is az a véleménye, ami a bizottsági ülésen is volt, hogy azt nem látja, hogy a bevételek nem jöttek, de hozzá a költségeket sem próbálták csökkenteni az önkormányzatnál, ha ez nem így van, akkor elnézést, de ezt látja a számokból.

**M i c h l József polgármester** megköszöni a hozzászólásokat. Elmondja, a számokból az látható, hogy csökkentették a kiadásait is. Ez jól követhető, ha megnézte hozzá az előző két módosítást, soronként össze lehet hasonlítani és ezt meg még külön kiegészíti majd a novemberi módosításra benyújtott javaslat, ami szintén ezt tartalmazza. A kiadási oldalon természetesen minden olyan tételt nagyon tüzetesen megnézték, amely elhagyható, vagy ami nem szükséges, csak azok a szükséges döntések születtek meg, amelyek vagy a törvény adta helyzet miatt kötelező, vagy gazdasági szükségességből fakadt. Ez alól kivétel a két alpolgármester végkielégítése, az a kettő az, ami ezen felül van, a további 3 hónapi kifizetés, de ha most megszavazták volna az ingatlanértékesítést, akkor annak a fele is már ebből, illetve annak a fele az bőven elég lett volna ezekre a pluszkiadásokra, amit most föl sorolt. Az autóvásárlást rendre előhózzák. Három autót adott el az önkormányzat, és ezeknek a műszaki állapota miatt javasolta a műszaki vezetés, illetve a szervizcégük az értékesítését, amelyekből az új autót vásárolták további 5 millió forint 5 évre való lízingelésével. Ami azt jelenti, hogy évente 1 millió forintot kell havi leosztásban az önkormányzatnak kifizetnie és egy null kilométeres autója van ebből az összegből, ami talán így gazdaságosnak tekinthető, vagy gazdaságilag helyes döntésnek tekinthető. De még azt is hozzáteszi, hogy ráadásul fele fogyasztással fut ez a jelenlegi autó, mint az előző, tehát meg is termeli tulajdonképpen azt a pénzt, amibe került, és van egy új autója az önkormányzatnak. A további észrevételek, amelyek érkeznek a nézők sorából, azokat is még van lehetőség elmondani. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke** volt egy kérdése a Polgármester úrnak, hogy bizottsági üléseken volt-e bármiféle konklúzió ennek kapcsán. Itt egy dolgot hangosítana ki, hogy minden, ami itt elhangzott, akár a likviditás, akár az ingatlaneladások tekintetében, fontos, hogy az önkormányzatnak szigorúan figyelemmel kell kísérnie a pénzügyi helyzetének alakulását, és ott is megfogalmazta, hogy szükség esetén további takarékoskodási intézkedéseket kell bevezetni a pénzügyi stabilitás érdekében. Ez azt gondolja, hogy a következő időszakban, mivel a költségvetési tervezési időszak is van, ez már ugye ennek a testületnek a feladata lesz, és ez nem kis felelősség, úgyhogy kér mindenkit, hogy ennek a fényében hozzon majd döntéseket a következő költségvetésről, illetve kérésként fogalmazná meg, hogy a költségvetés tervezésénél sokkal inkább a realitás talaján maradva, inkább pesszimista szemlélettel gondolkozzanak, mint hogy optimistán, hiszen ennek az eredménye látszódik, a nem teljesült ingatlaneladásokból ebben az évben.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** tudja, hogy kérdezni már nem kérdezhetek, ezért próbálja okosan megfogalmazni kijelentésként a kérdését. Az előbb Polgármester úr azt mondta, hogy az önkormányzat három gépjárműért cserébe effektíve három gépjármű eladásával cserébe

hozzájutott egyhez. Most igazából azt nem érti, hogy ha most elegendő az az egy gépjármű, akkor eddig miért kellett három, ha meg most sem lesz elegendő, azaz egy, akkor hogyan lesz ez pótolva.

**M i c h l József polgármester** mindig van úgy, hogy a takarékoság az arról szól, hogy valamilyen intézkedésnek a folytán kevesebb üzemanyag fogyjon, kevesebb autó menjen, kevesebb kilométer legyen és oldja meg máshogy a hivatal ezt a feladatot. Tehát egy jobb szervezéssel, egy még ügyesebb gazdálkodással ezek a helyzetek kezelhetőek. Több autója van most is a hivatalnak, azokat cserélték le, amelyek amúgy is már cserére érettek és nincsen rájuk szükség. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

**H ö r ö m p ö l i Éva képviselő** csak egy konklúziót szeretne itt a maga részéről. Most egy új képviselő-testület jött létre, és szeretné jelezni, hogy borzasztó nehéz anyagi helyzetet kaptak, és ha jól emlékszik, több mint 1 milliárdos hiányra számíthatnak az év végére. Ami miatt szót kért, az az, hogy kaptak egy kritikát, hogy nem ingatlan eladással próbálják ezt a hiányt megoldani. Úgy gondolja, hogy az a 20 milliós ingatlan, amiről szó van, ahhoz képest a hatalmas hiányhoz, ami a legjobb esetben egy, de van esély másfél milliárdos hiányról, ez nincsen arányban. Úgy gondolja, hogy fel lehet hozni a képviselő-testületnek a FÜGE oldaláról a döntését, hogy ennek a következménye, de ez nincs így. Ez a korábbi, hosszú távú, sok esetben túlzott kiadások és nem egy esetben felelőtlen kiadásoknak a következménye.

**M i c h l József polgármester** ennek az ingatlanra, amit ma leszavaztak, annak 190 millió forint az értéke. Tehát Önök most nem a 19,5 millió forintra mondtak nemet csak, hanem a 190 millió forintra, arra az egész ingatlanra mondtak nemet, mert ezzel a mai döntésükkel azt nyilvánították ki, hogy bárki adja be a pályázatát, akármennyi pénzt ígérhet azért a telekért, mert nem kell 19,5-et mondani egy 300 négyzetméteres ingatlanra, ez a kikiáltási ára, abban az esetben is nemmel fognak szavazni. Tehát arról tetszett tájékoztatni ezzel a döntésével bennünket, hogy a 10%-át annak a bizonyos ingatlanokra számolt bevételnek sem támogatják, hogy bejöjjön, ami 190 millió forintot jelenthetne az önkormányzatnak. Megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

**G ö n c z y Mihály képviselő** elmondja, számára a kiadások közül az egyik sarkalatos pont a köztemető fenntartás és üzemeltetés a koncessziós szerződés, ezért nagyon fontos, hogy minél hamarabb meglegyen. Gyakorlatilag, ahogy látják itt a mellékletben, az 5. számú mellékletben, 36 millió forint a kiadás. Amennyiben jól tudja, itt a környékbéli településeken gyakorlatilag van, ahol nulla, a temetkezési vállalkozás gyakorlatilag nullára hozza ki a kiadásokat, itt pedig van két temetkezési vállalkozó és gyakorlatilag, ha éveket számolnak, és ha jól tudja 2 éve járt le a koncessziós szerződés, akkor szavazott nemmel szintén a hosszabbításra. Minél hamarabb meg kell kötnünk az új koncessziós szerződéseket, mert ez egy, ha éveket néznek, egy jelentős, 100 milliós kiadás lehet. Ez egy észrevétel volt, vagy javaslat.

**M i c h l József polgármester** annyival egészítené ki, vagy javítaná ki Gönczy képviselő urat, hogy jelenleg nem koncessziós szerződéssel adták ki a temetőket, hanem együttműködési megállapodás keretében üzemeltetésre hirdettek pályázatot, és annak keretében használják a temetőiket, és az akkor az akkori képviselő-testülete által megállapított díjon működött ez a temetői szolgáltatás. Nem tudja hol van az, hogy 0-ért adják ki, úgy gondolja, hogy a falvakban itt a környéken, de városban nem fog találni olyat, aki 0-ért tud kiadni temetőt. De ha sikerülni fog, a legboldogabb lesz. Tehát például ez lehet egy olyan pont, amit Gönczy képviselő úr megemlített, ahol van további lehetőségük a takarékosabb működésre. Természetesen várja, az előbb még ezt akarta hozzáfűzni Hörömpöli Éva képviselő asszony gondolataihoz, hogy várja

a javaslatot, hogy mik azok a pontok, ahol folyt ki a pénz az önkormányzat kasszájába és hol van az a része a kiadásaiknak, amelyeket úgy ítélnék meg, hogy fölösleges kiadás volt és pazarló, akár ha nem is így fogalmazott, gondolja ilyesmire gondolt. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** Hörömpöli Éva képviselő asszonynak arra, hogy az előző önkormányzattól ez egy örökölt helyzet, amibe most ez a testület van, illetve hát ennek a pénzügyi helyzete annyit azért szeretne hozzátenni, és ezt a bizottsági ülésen is elmondta, hogy az előző testület hozott számos olyan intézkedést, amivel megalapozza, illetve segíti ennek a testületnek a munkáját. Gondol itt arra, hogy például az adóbevételeknek a reális szintre hozásával. Ez az egyik. A másik pedig az szintén, illetve nem teljesen érti azt, hogy miért az ingatlan bevételi sorra sarkítják a véleményüket, hiszen Polgármester úr is említette, hogy a költségvetés azért több lábon áll. Itt, illetve a bizottság már így a bizottsági ülés konklúzióit is behozzák ide a testületi ülésre, ott a Pénzügyi irodavezető asszony is elmondta, hogy azért van más olyan bevételi sor is, meg a kiadások között is, tehát az egész mérlegben, ami befolyásolja az egésznek az alakulását, és ez nemcsak az ingatlan értékesítésektől függ, azt gondolja, hogy ezt ott részletesen kifejtette.

**M i c h l József polgármester** Könyves Gusztáv ügyrendi felszólalással kíván élni. Megadja neki a szót.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, egyszer már sikerült, reméli, most sem hibázik. Polgármester úr adta az ötletet. Nemes egyszerűséggel átsiklottak azon hozzászólásán, ahol a független könyvvizsgálatot említette. Viszont Polgármester úr most azt várta tőlük, hogy javaslatokat fogalmazzanak meg, hogy hol folyik ki a pénz. Nemcsak javaslatot szeretnének, tehát nemcsak fel szeretnék tární, hanem szeretnék, hogyha javaslatokat fogalmazzanak meg arról is, hogy hol lehetne ezen segíteni. Mi sem jobb módja ennek, mintsem, hogy egy független könyvvizsgáló cég akkor átvilágítsa az önkormányzatot. Úgyhogy ügyrendi javaslatként megfogalmazná azt, hogy bízzák meg a Pénzügyi bizottságot, hogy készítsen elő egy javaslatot arra, hogy a cég, illetve az önkormányzat kerüljön átvilágításra.

**M i c h l József polgármester** megkérdezi, hogy mi volt ebben az ügyrendi. De nem kell erre válaszolnia. Ez nem ügyrendi, ezt nyugodtan hozzászólásban is elmondhatta volna Képviselő úr, illetve elmondta a lelegején és vette ezt az adást, csak a végén fog reagálni. Megvárja minden képviselőnek a hozzászólását. Hörömpöli Éva képviselő asszony jelentkezett újra, megadja neki a szót.

**H ö r ö m p ö l i Éva képviselő** elmondja nem volt még módja válaszolni Polgármester úrnak. Úgy gondolja, hogy ha minden álmom valóra vált volna és sikerült volna 200 millióért eladni az ingatlant, amiért küzdenek, hogy ne adják el, mert hogy ezt hosszú távon szeretnék, hogyha megmaradna a tataiaknak, akkor is valószínűleg több mint 1 milliárdos hitele vagy hiánya lenne az önkormányzatnak, tehát mindenképpen túl sok a költés, ahhoz képest, mint ami a bevétel.

**M i c h l József polgármester** akkor azt ismétli meg, hogy várja, hogy mi az a túl sok költés, arra vonatkozóan várja majd a konkrétumokat, de hát ezt a jövő havi vitában nyugodtan el tudja mondani, mert ott aztán tényleg még inkább konkrétumokról beszélnek. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** kis logikai csavarba keveredett, nem tud belőle kikászálódni. Polgármester úr azt mondta, hogy ha ingatlant értékesítünk, azt újabb ingatlanokra fogják



költeni, tehát nem hagyhatják, hogy ingatlanértékesítésből gyakorlatilag értékvesztés vagy vagyonvesztés legyen. Ellenben most azt mondja, hogy azért nem tudják fedezni a hiányainkat, mert nem adják el az ingatlant. Tehát ha ezt az ingatlant eladták volna, akkor most egy nem létező ingatlant próbálnak belőle megvenni, illetve nem a tulajdonukban lévő ingatlant, jelesül például ezt a parkoló részt. Akkor még mindig nem érti, hogyha ezt az ingatlant most nem adják el, vagy ha eladják, akkor mit fognak abból pótolni, tehát akkor abból a hiányukat hogyan fogják csökkenteni, holott nem azért adták el.

**M i c h l József polgármester** meghagyja Képviselő urat ebben a dilemmában, de azért próbál segíteni. Az elején, ahogy elmondta, az összefoglalójában pontosan erre utalt, hogy a működési költségvetésük összegeiből voltak kénytelenek költeni olyan pályázati kifizetésekre, olyan önerő finanszírozásokra, és a pályázataikhoz az önerőből vállalt feladataiknak az elvégzésére és olyan fejlesztésekre, amelyeket ingatlanértékesítésből szerettek volna megvalósítani, merthogy ez az elvük, ez továbbra is igaz. Ezzel együtt az a befolyó összeg, ami a Fáklya utcai ingatlan értékesítéséből befolyik, annak, ahogy jelezte korábban 70-80 millió forint értékű az az ingatlan, amit megvásárolnának belőle, és a többi összeg az egészen biztos, hogy az év végén ezt a hiányukat segítette volna. Ráadásul úgy, hogy az értékesítés során meg tudnak egyezni két részletben és az idén egyrészt, jövőre egyrészt kell kifizetniük, akkor meg különösen a likviditásuknak az egyensúlyát ez az összeg is segíthetné. Bonyolultabb néha az, mint ahogy itt néhány szóval egymásnak el tudnak mondani egy-egy ilyen szituációt természetesen. Megkérdezi van-e még valaki, aki szeretne hozzászólni a témáikhoz. Amennyiben nincs, akkor köszöni szépen az elmondottakat és az a kérése Alpolgármester úrhoz, hogy szervezzék meg, hogy a FÜGE csoportjával tudjanak egyeztetni a módosításról. A költségvetés módosításának az előkészítésében kéri, hogy vegyen részt a FÜGE képviselőcsoportja is. Természetesen a többieket is várni fogja erre, szeretnének erről is szervezni egy külön találkozót, ahol erre vonatkozóan egyeztetnek. Könyves Gusztáv képviselő javaslatára vonatkozóan elmondja, semmi problémája azzal, hogy a könyvvizsgáló átvilágítsa az önkormányzatuk gazdálkodását, semmiféle akadálya ennek nincsen. Ki kell írniuk egy közbeszerzést erre a feladatra, ennek a megszövegezését a hivatal elvégzi, a következő hónapban dönt a kiírásról a képviselő-testület, majd kiválasztják a könyvvizsgálót. Egyébként a független jelzöt nem is tenné elé, mert nem tud olyan könyvvizsgálóról, aki nem független. Nem tudja, mit értett alatta, vagy most mire gondolt, amikor erre a megfogalmazásra jutott. A cégeinknél egyébként alkalmaznak könyvvizsgálót. Az önkormányzat esetében nem kötelező könyvvizsgáló alkalmazása, alkalmanként könyvvizsgálói ellenőrzést vagy vizsgálatot semmi akadálya, hogy csináljanak. Ahogy korábban is elmondták, részben az ÁSZ, részben a Magyar Államkincstár folyamatosan ellenőrzi az önkormányzat gazdálkodását, és az egyes alkalmakon pedig külön is tudnak ilyen tenni, ráadásul pedig normálisan, mint mindenhol, belső ellenőrzés működik az önkormányzatnál is, kistérségi fenntartásban. Ugyanaz a belső ellenőri csapat a teljes kistérségükben dolgozik, mind az önkormányzatok, mind a hivatalok, mind az intézmények, vagy gazdasági társaságok vizsgálatában. Az a kérés Jegyző úrhoz, hogy így készítsék elő ezt a lehetőséget, semmi akadálya. A legjobban fog örülni annak, hogy az a válasz születik, amit most is elmondott, úgyhogy ezért jó, hogy jegyzőkönyvben foglalmazták meg a gondolataikat.

## **20. N A P I R E N D**

Tájékoztató a tatabányai Esterházy-kastélyegyüttesre vonatkozó minisztériumi felhívás vizsgálatáról

**Előterjesztő:** Komondi Ágnes a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi bizottság elnöke

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot, Komondi Ágnes bizottsági elnök asszony az előterjesztő. Tisztelettel kérdezi, kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztését.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** megköszöni a lehetőséget, kicsit összefoglalná. Összefoglalná kicsit, akár a tévénezők kedvéért is, mert nem mindenki van teljesen tisztában a jelenlegi helyzettel. A kastély most, jelenleg az állam tulajdona, ő tartja fent, ő üzemelteti. A kastély egyharmad része van felújítva, tehát kétharmad része elég siralmas, romos állapotban van, jelenleg az államnak ez 170 millió forintjába kerül, hogy ezt üzemelteti. Itt Tatán, amit eddig költöttek rá, az uniós 1,7 milliárd és állami támogatásból pedig 1,5 milliárd forint. Ehhez még valahonnan elő kellene varázsolni 14-16 milliárd forintot a szakmai csoport szerint. De erre majd visszatér. Jelenleg ki lett írva a felhívás, mert ezt nem nevezné pályázatnak, mert maga az állam, a minisztérium is felhívásnak hívja, csak a köznyelvben van elterjedve úgy, hogy ez pályázat, de fogalmazzanak így tovább, hogy pályázat. Ez az összes kiírt, jelenleg kiírt kastélyok közül kiemelném, hogy a legrosszabb állapotban van ez a tatai kastély. De nem engedhették meg magunknak, hogy ne indítsák el ezt a pályázatot. Így összeállítottak egy szakértői csapatot, egy szakmai csoportot, ami igazából két részre oszlott menet közben, a pénzügyi csapatra meg egy szakmai csoportra. Nehezítette ezt az egészet, hogy titoktartási szerződést kellett aláírnia a résztvevőknek. Saját maga végigkövette a munkát, vagyis legalábbis a legelső szakmai plenárison ott volt és utána a szakmai részhez csapódott és utána meg a közös plenáris ülésen vett részt. Itt is köszöni a szakértőknek - körükben is ül egy pár -, akik részt vettek ebben a munkában. Tényleg párttól, hozzáállástól függetlenül dolgoztak nagyon sokat ezért, hogy összeállítsák ezt a szakmai anyagot, hogy mit szeretnének ezzel a kastéllyal csinálni. Akkor most miről is kell dönteniük. A szakmai pénzügyi csoport is, meg a másik csoport is egyöntetűen kijelentették, hogy ezt a pályázatot nem tudja vállalni Tata. Idézi „a pénzügyi munkacsoport jelenlegi ismerete birtokába Tata város önkormányzata részére nem javasolja az Esterházy-kastély felújítási és működtetési pályázaton történő indulását”. Ezt a Tett Egyesület pénzügyi delegáltja fogalmazta meg, tehát tényleg pártállástól függetlenül ezen dolgoztak, hogy megoldják ezt a helyzetet. Most arról kell dönteniük, hogy továbbviszik-e ezt a helyzetet, vagyis ezt az egész ügyet. Azt gondolja, hogy nem adhatják fel. Még visszacsatolna erre a közös plenáris utolsó ülésre, ahol ugye megszavazta a szakértői csapat, hogy nem tudják vállalni anyagilag ezt a terhet. Saját maga volt az egyedüli, akár úgy is mondhatja, hogy képviselő, aki ott képviselte ezt az egészet, aki elmondta, hogy a tataiakat képviseli, tehát nem engedhetik meg azt, hogy ne lépjenek tovább, ne pályázzon a város erre. De nyilván figyelembe kellett vennie azt, hogy a szakmai csapat mit döntött, és ezért lett beadva ez az előterjesztés, hogy ne hagyják annyiban, menjenek tovább, és hogy az állam kezében maradjon a kastély, de az önkormányzat kezelésébe kerüljön és állami támogatással, és szintén az állam legyen az, aki finanszírozza tovább a kastély fenntartását és a felújítását. Erre megvan az anyag, egy nagyon jó kis koncepciót összeraktak és most erről kellene dönteni, hogy akkor ezt a minisztériumba továbbítsák.

**M i c h l József polgármester** megköszöni az ismertetést. Elmondja, hogy kérdések feltevésére van lehetőség. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** napirend előtti felszólalásában megfogalmazta, azt hiszi, hogy miért kell, illetve kellett volna benyújtani ezt a pályázatot. Alapvetően azt szeretné megkérdezni, hogy mégis ki gondolta komolyan azt, hogy úgy, amellet, hogy nem vitatja, hogy ez a pályázati kiírás borzasztó, ezt pillanatig nem vitatják, azt hiszi, hogy mindannyian egyetértenek ebben, ugyanakkor viszont olyan alapvető kérdésekre nem kapott a pénzügyi finanszírozási szakmacsoport választ, hogy például honnan lehetne átcsoportosítani pénzt.

Hogyha az a válasz erre, hogy sehonnan nem lehet, akkor így valóban elég nehéz dolgozni. Ugyanakkor azt szeretné megkérdezni, hogy miért hagyta számításán kívül a pályázat benyújtásának végiggondolásakor például a pályázat, a kastélytörvény 12., 13., 14., 15.§-át a tisztelt testület, ami egy az egyben arról szól, hogy hogyan lehet egyébként pénzhez jutni és milyen forrásokat lehet egyébként bevonni. A jogszabály egyébként még a kimutatott veszteség feletti ésszerű nyereséget is nevesíti, mint kifizethető támogatási összeget. Megkérdezi, hogy miért került ez számításán kívül hagyva. Csak egy számadattal dobálózna itt, hogy ha mondjuk 100 millió forint éves veszteség van, akkor 100 millió plusz 8,14 millió, azaz 108,14 millió forint működési támogatást is lehet pályázni. Ehhez képest egyébként fölirt magának még számtalan dolgot, nemcsak a működési, a fejlesztési, az üzemeltetési költség kapcsán, ez mind igaz. Még egyszer mondja, el kell olvasni a törvényt, kastélytörvény 12., 13., 14., 15. §. Megkérdezi, hogy miért hagyták ezt számításán kívül.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** azt gondolja, hogy azért volt összeállítva a szakmai csapat, meg ezen belül is még külön egy pénzügyi csapat, hogy erre a kérdésre választ adjon. Nem történt meg.

**M i c h l József polgármester** jelzi, hogy még a kérdéseknél vannak. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** azt nem tudja, hogy a költői kérdés is kérdésnek számít-e, de majd el fogja dönteni Polgármester úr. Azt mindnyájan tudták, hogy ez a felhívás ez milyen nehézségeket okoz majd nekik, hogy erre megfelelő anyagot kidolgozzanak. Pontosán tudták a szűkös határidőt, pontosan tudták az egyéb nehézségeket is. Ennek ellenére megtettek mindent azt gondolja, hogy valóban egy szakmailag megalapozott anyagot tegyenek le, és akiket úgy gondolják, hogy érdemes volt megszólítani, vagy egyáltalán meg lehetett szólítani, azokat a szakértőket megszólították, illetve a képviselőkollégák is aktívan részt vettek ebben a munkában és született egy döntés. Azok is pontosan tudták, akik más fórumokon azt hangoztatták, hogy meg kell vásárolniuk, vagy meg kell szerezniük pályázaton ezt a kastélyt. Kérdezi, tud-e itt valaki olyanról, akinek kicsavarták a kezéből a pályázati javaslatát, vagy esetleg egy másik módosító javaslatot, vagy bármilyen előterjesztést, amivel alátámasztották volna ezen igényüket. Adott-e be valaki, próbált-e beadni olyan előterjesztést, ami azt tartalmazza, hogy egy szakmailag megalapozott és pénzügyi tervvel alátámasztott anyaggal döntsenek úgy, hogy vásárolják meg, illetve pályázzák meg a kastélyt.

**M i c h l József polgármester** a kérdésre a válasza az, hogy hozzá nem adott be senki. További kérdése, ha nincs senkinek, akkor a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és azt a határozati javaslatot tette be az előterjesztés végére, amit ott elfogadott a bizottság. Az a kérése, hogy ezt tekintsék tárgyalási alapnak. Elmondja, ott azt befogadta azt a határozati javaslat-módosítást így arról tárgyalnak. Felkéri a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság 7 igen, 2 nem szavazattal a módosítottat határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

**M i c h l József polgármester** elmondja, Szalay Ildikó ügyrendi felszólalással kíván élni, megadja neki a szót.

**S z a l a y Ildikó képviselő** szeretné kérvényezni, hogy az 1. és a 2. pontról külön szavazzanak.

**M i c h l József polgármester** válaszul elmondja, semmi akadály. Elmondja hozzászólásokra van lehetőség. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elhangzott a múltkori szavazáson egy olyan dolog, ami benne is nyomot hagyott, az érzelem része, és teljesen jogosnak tartja, és úgy gondolta, hogy sok pletykának szeretne már így gátat szabni, velük, vele kapcsolatban is, és talán ez az ideje, mert ez a kastélyrész volt talán a legtöbb és próbálja az érzelmeit a legjobban visszafogni. Ez a kastélyprivatizáció, ez pontosan egy olyan jelenet volt, mint ami az egészségügyben történt, a rabszolgatörvénnyel, ami az oktatással történt. Ez egy olyan kiírás volt, aminek egy önkormányzat akkor tud megfelelni, ha konkrétan egy nyilvános vécé méretű kastélya van. Akkor fenn tudja tartani, ez tény és való, tud belerakni olyan programot, ami kiszolgálja talán nullára. Az állam egyszer meg volt védve azzal, hogy nem volt jó gazdája, mert ugye felújították az egyik részét. Igen, az egyharmad részét felújították, tehát felújították azt a részét, amit most látnak, a többit nem. De közben az érzelmi részéből belőle kikívánczik az a dolog, hogy 650 milliárd forintért vesz irodaházakat, körülbelül 660 milliárdért Vodafone-t és most a legújabb pont Lázár miniszter úr bizniszében 4,5, millió forintos négyzetméteráron, 450 millió forintért vásárol egy 96 négyzetméteres lakást. Ez a beszéd ez arról szól, hogy itt összeugranak helyi lakosok azért, hogy egy kastélyt próbáljanak magukénak tudni, amit tudnak is, hogy nem volt soha a sajátjuk, hanem az államé. De olyan pénzek mennek el államilag teljesen indokolatlan dolgokra, amivel egy ilyen kastélyt olyan vígan fel lehetne újítani és pompájában megőrizni és olyan programokkal megtölteni, úgy gondolja, állami szinten is, amiért mindegyiküknek könnybe lábadna a szeme. Ezt próbálják így az egymás közötti ellenségeskedést abból csökkenteni, hogy ezt mindenki megpróbálta a legjobb tudása szerint megtartani. Itt senkiben nem merült az fel, hogy azonnal gátolják, de látják, hogy anyagilag egyszerűen képtelenség. Most a pénzügyi beszámolót is átbeszélték, ahol ingatlanadással akarnak tűz oltani mindenféle pénzügyi problémát, ott egy ilyen beruházást helyi önkormányzatilag lehetetlen megtenni. Ezt muszáj volt szerinte elmondani, hogy a FÜGE is, és mindenki konkrétan nagyon fájoan látja, hogy nem tudják megpályázni ezt a kastélyt, egyszerűen nem tudnak megfelelni ezeknek a feltételeknek. Lehet rájuk sarat dobálni, minden mást, de minden tatainak és szerinte itt dolgozónak is benne volt a munkája, hogy megpróbálják. Úgy gondolja, hogy egy ilyen elbaltázott kormánylépéseket követően ne várjanak csodát. A kastély volt a következő, majd meglátják, mi lesz a következő, a „next step”.

**M i c h l József polgármester** alpolgármester úrtól azt kéri, hogy az országos politikai nézeteit itt a testületi ülésen próbálja meg magában tartani. A helyzet az, hogy lehet szidni ezt a mostani kormányt, persze, ez a legegyszerűbb, rugdosni, szidni, lehet nyugodtan. Az a kérése, hogy ezt a testületi ülésen kívül tegye meg, csak azért arra válaszoljon akkor, legyen olyan kedves, hogy az elmúlt 30 év alatt miért pont ez a kormány újította föl a kastélynak az egyharmadát. Miért volt olyan, hogy nekiállt és megcsinálta a tatai kastélyt a tataiak örömeire. Az, hogy az időközbeni gazdasági állapot és helyzet mit hozott és miért kényszerül arra, hogy keressen más megoldást is, azért ilyen stílusban megfogalmazni a kritikáját, azt gondolja, hogy méltatlan. Elfogadja azt, hogy nem a jelenlegi kormány Alpolgármester úr szimpátiáját nem élvezzi, de a tényeket el kell fogadni. Ez a kormány újította föl ezt a kastélyt. Uniós pályázatot erre a kastélyra kért. Ehhez, hozzátett még egyszer ugyanannyit, és azóta üzemelteti ezt a kastélyt. Most azt keresi, hogy milyen más módon lehet még beruházót, további pénzt erre a kastélyra behozni. Az, hogy egyébként mire költ pénzt az állam, annak semmi köze ehhez a kastélyukhoz, mert millió egy helyre lehetne ezeket a pénzeket elkölteni. Ez pontosan így van. Nagyon jól tudják, hogy mennyi-mennyi helyről hiányzik még az állam számára is a bevétel,

a pénz. Azt gondolja, hogy méltatlan ilyen módon kritizálni, meg azt a kormányt, amelyik ráadásul megcsinálta ezt a kastélyt és élvezhetik most már évek óta. Abba az irányba javasolja, hogy menjen tovább a gondolkodásuk, hogy egyrészt ez a pályázat ez nem az önkormányzatok számára van kiírva, hanem mindenki számára. Megnézték, mint önkormányzat. Ha az önkormányzatot akarta volna csak az állam behúzni ebbe a dologba, akkor nem ír ki pályázatot, akkor megkeresi, megkérdezi, mennyi pénzre van szükségük ahhoz, hogy átvegyék ezt a kastélyt, aztán odaadja a pénzt, az önkormányzat meg fölújítja. De nem ebben gondolkodik, mert nagyon jól tudja, hogy ez mekkora falat egy ekkora önkormányzat számára, mint a sajátjuk, hogy egy ilyen épületegyüttest felújítson, karbantartson, üzemeltessen, vigye tovább. Ezért írt ki egy olyan, bárki számára elérhető magánszemélytől a cégeken át, a külföldiek számára is nyitott terepet arra a célra, hogy hogyan lehet ezt a kastélyt megújítani. Szerinte ne annál a pontnál keressék. Könyves Gusztáv képviselővel egyetért, pontosan tudtak mindent, leírtak mindent. Erre kell most válaszolni, nem arra, hogy egyébként mit szerettek volna, hogy kiírjon. Az ő tulajdona, így döntött, így írta ki. Ugyanaz, mint az önkormányzatnál, hogy ha nem akarják eladni azt az ingatlant, akkor nem adják el, hiába pályázott rá a pályázó, hiába ajánlja meg a pénzt érte, úgy dönt a testület többsége, nem hajlandó eladni neki, akármit is csinál. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő úrnak.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** elmondja, hogy bár mérnöki, illetve biológiai pályán van a szakmája révén, de egyébként azt tudják róla sokan, hogy a történelemnek is nagy hódolója. Örül is, hogy egy ilyen városért tehet, ahol ennyi történelmi emlék van, de egyébként a mindennapi munkája során is azért találkozik történelmi emlékekkel, hiszen a Vértes és a Gerecse tele van ilyen emlékekkel. Tudják, hogy az Esterházyaknak kiterjedt birtokai voltak és a kastély is ezek között szerepel. Megütötte a fülét, amit Alpolgármester úr mondott. Nem tudja, hogy egy kastélyt ahhoz viszonyítani, hogy nem nyilvános vécé méretű, talán egy ilyen ikonikus épület esetében talán mondjuk egy lakóház méretéhez, vagy valami máshoz lehetett volna viszonyítani. Érti, milyen kontextusban használta, de azért akkor is. Igazából azt tudja, hogy már az Esterházyak az állammal szemben már tettek nyilatkozatot az egykori birtokaik, épületeik tekintetében, és nagyon örömtelinek tartja azt, hogy ennyiféle véleményt ütköztetnek itt a kastélypályázat kapcsán. Bár ez csak egy ilyen érdekesség. Nem tudja, hogy az Esterházy családdal volt-e esetleg valamilyen kapcsolatfelvétel, hogy ők esetleg hogy látják a hasznosítás kérdését. Nyilván a korábbi nyilatkozataik alapján ők lehet, hogy nem is akarnának beleszólni, de lehet, hogy nekik is lenne véleményük, hogy ők milyen jövőt látnának a kastélyban, ez csak ilyen zárójelben, csak egy ilyen érdekesség, színfoltként gondolta megemlíteni.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja, hogy a TETT szakembere, a jegyzőkönyvet írta meg, ez összességében a szakmacsoport véleményét tükrözte és nem az övét. Éppen azért kérvényezte azt, hogy legyenek szakmacsoportok, mert hitt abban, hogy ezek a szakmacsoportok képesek megtalálni a jó megoldást. Még annak ellenére is hitt benne, ezt tudják be a naivitásának, hogy azt pontosan tudták, hogy rendkívül kevés az idő erre. Innentől kezdve igen, azt gondolja, hogy ez a pályázati kiírás ez úgy rossz, ahogy van, ugyanakkor viszont azt meg nem képes elfogadni, hogy egész egyszerűen figyelmen kívül hagytak olyan dolgokat, amik abszolút szükségesek lettek volna, aminek figyelembevétele abszolút szükséges lett volna ahhoz, hogy megfelelően mérlegeljenek. Nem győzi eléggé hangsúlyozni a kastélytörvény 12., 13., 14., 15. §-át. Az úgy valóban nehéz, és ezt a napirend előtti felszólalásában elmondta, azt úgy valóban nagyon nehéz, hogyha egész egyszerűen a legelső szakmai csoport ülésén, ami a pénzügyi volt, ott szakemberük megkérdezte, konkrétan megkérdezte: „Most azt várja tőlük az önkormányzat,

hogy kihozott ide zsákban pénzt?”. Van egy rossz hírük, akkor senki. Hogyha azt nézik meg, hogy milyen megoldásokat lehetne, hogy hogyan kellene, be kellene nyújtani a pályázatot, mondták ezt akkor is, és utána kell időt nyerni, erre lett volna lehetőség. Azt gondolják, hogy ezt kihagyták ezt a lehetőséget, és ezt nem tudja megbocsájtani és nem tudja elfogadni. Nagyon sajnálja. A harmadik pedig, amit itt egész egyszerűen elfelejtnek az az, hogy ez lett volna az egyetlen olyan lehetőség véleménye szerint, ahol a város hozzájuthatott volna végre a kastélyhoz. Hisz abban, hogy mindannyiuk ezt szerette volna. Megkérdezi, hogy miért nem próbálták meg. Most beszélnek egy olyan kastélyprivatizációs pályázati anyagról, amit tegnapelőtt be kellett volna nyújtani. Most gyakorlatilag azzal, hogy beküldenek egy szándéknyilatkozatot, most őszintén, bárki komolyan gondolja azt, hogy ezt a szándéknyilatkozatot majd valaki komolyan fogja venni. Fél, hogy nem. Hogyha ezt a pályázatot úgy írták ki alapból, hogy valóban nagyon nehéz legyen rá pályázni, de nem lehetetlen, nehéz, akkor nem hiszi el azt, hogy egy ilyen szándéknyilatkozatot figyelembe fognak venni. Innentől kezdve azt érzi, hogy egy olyan történelmi lehetőségről kellett lemondaniuk vagy mondtak le, amit meg sem próbáltak valójában. Neki ez az, ami elfogadhatatlan. És még mindig azt hiszi, hogy ha a pályázatot benyújtották volna, akkor abból lehetett volna valamit kezdeni, lehetett volna időt nyerni, lehetett volna újragondolni. De miután a legelső szakmai ülésen, az a legelső finanszírozási szakmai ülésen elhangzott az, hogy gyakorlatilag szándék sincs. Ott volt, meghallgatta a legelső szakmai ülést is, meghallgatta utána a fejlesztési munkacsoport ülését is, ahol élmény volt látni azt, hogy a szakemberek hogy ötletelnek, élmény volt látni azt, hogy Mező Eszter hogy próbál belefolyani abba, hogy, hogy a lehető legjobb megoldásokat találják meg. Ott volt, látta, és a mai napig azt állítja, hogy ezt a pályázatot be kellett volna és be lehetett volna nyújtani.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** hozzáteszi, kezdheti ő is így, hogy ott volt, képzelje el. Igen, egyetért azzal, hogy a kastély az legyen Tataé, meg a Tata üzemeltesse. Maga is tatai, lokálpatrióta, itt született. Szerinte csak úgy odaadná a kastélyt bárkinek is. Akkor lehet dobálózni itt a nagy szavakkal, de a szakmai csoportnak a döntését el kellett fogadniuk és az utolsó plenáris ülésen nem volt ott Szalay Ildikó képviselő, mindenki elmondta a véleményét erről, hogy látja, mint látja. Mindenkinek vérzett a szíve, megint hozzáteszi, hogy pártállástól függetlenül, de egyszerűen nem lehetett megfelelni a kiírt pályázati feltételeknek. Se az idő miatt, mert nagyon rövid volt, csodát műveltek a szakmai csoporttal, se azért, amilyen feltételeket szabtak. Most még föl se tudja sorolni a titoktartás miatt, hogy milyen feltételek voltak abban a pályázatban, és ami nem is pályázat volt, hanem csak egy felhívás. Nem győzöm hangsúlyozni, szóval dobálózhat ilyen nagy szavakkal, hogy igen, legyen mienk Tata, vagy Tata a miénk, bocsánat, a kastély. Elhangzott 1 milliárd mínusszal kezdenek, minimum 1 milliárd mínusszal kezdenek jövőre. Megkérdezi, hogy honnan, a tataiak zsebéből még több pénzt húzzunk ki. Ott volt a pénzügyi csoport is, összerakták, amit össze tudtak rakni, hisz nekik, nem pénzügyi szakértő, elhiszi azt, amit ők letettek az asztalra. Arra, hogy miért nem adtak be pályázatot, semmi nem akadályozta meg, hogy Szalay Ildikó képviselő beadjon erre egy előterjesztést. Semmi, senki nem akadályozta meg. Megkérdezi, hogy miért nem adott be erre egy előterjesztést. Elmondja, képviselte azt a szakmai csoportnak, hogy igenis vigyék tovább ezt az ügyet, ne tegyenek pontot az ügy végére, mert ne mondjunk le ilyen könnyen a kastélyról. De nincs pénz rá.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző** azzal a céllal kért szót, meg pár dolgot talán szeretne tisztázni, meg hangozzon is el, mert nem mindenki olvassa az előterjesztést. Azért aki kíváncsi rá, azt kéri, hogy a honlapon lévő előterjesztést nyugodtan olvassa el, meg a mellékletet is, ami a

melléklete, hisz azért annak ellenére, hogy valóban a pályázati kiírás alapján a pályázat elbírálásáig - ugye nem tudják, hogy ki adott be pályázatot, adtak-e be, nem tudják, ez egy tőlük független történet - jelen pillanatban a pályázat elbírálásáig van titoktartási kötelezettsége mindenkinek így szól a pályázat. De azért az anyag összefoglalja, hogy mit várnak el ebben a pályázatban, ami két dolog, igazából egy teljes körű műemléki felújítás, amit egy tízéves felújítási tervben kell, egy üzleti tervben megfogalmazni, és megfogalmaz - a kiírásban, a jogszabályban is benne van természetesen - egy harminc éves üzemeltetési kötelezettséget, ez az átruházásnak a feltétele. Szalay képviselő asszony, amiről beszél a kastélytörvény 12-15. §-áig tartó szakasza, az csak az európai uniós finanszírozásnak a szabályrendszerét írja le, az nem beszél arról, hogy ez plusz forrás lehet hozzá. Persze elméletileg lehet, de mind a két szakértői bizottságban teljesen egyértelműen elhangzott, elmondták és benne van az anyagban is, hogy a tatai kastély a kiírtak közül az egyik, amelyik uniós forrásból újjult meg. Ezért van az államnak, a mostani tulajdonosnak egy uniós fenntartási kötelezettsége, ezzel együtt szállna át ez az ingatlan, ha a pályázaton bárki nyer, és tulajdonba kerül. A másik, hogy a 2020-27-es uniós finanszírozási ciklusban, költségvetési ciklusban Magyarországon nincsen olyan pályázati keret, sem az EFOP-ban, sem a TOP-ban, sem máshol, amelyben műemléki felújításra uniós forrást lehetne igénybe venni. Tehát eleve 2027-ig biztos, hogy nincs. Hogy utána mi van, azt meg azért most még elég nehéz tudni. A bizottsági anyagban, tehát a mellékelt anyagban, ami az összefoglaló anyag, a szakmai bizottság anyagában az építészek elkészítettek egy nagyon szép ütemezést, hisz az volt a kérés, hogy tördeljék be az elvégzendő feladatot, amit hangsúlyoz, minden még nem felújított, tehát a nagy kastélyrészen kívül minden négyzetméterére kiterjed a kastélyegyüttesnek, elkészítették a 10 évre, hogy lehet elképzelni ennek a megvalósítását. Ott pontosan benne vannak azok a számítások is, és ezt azért mondja el, megint csak, hogy tényleg szakemberek dolgoztak benne, az építész szakmai csoport is gyakorlatilag ugyanarra az árra jutott, beruházási összegre, amire egyébként a pénzügyesek is erre a 14-15 milliárd forint nagyságrendre ott van betörölve a táblázatba, hogy melyik típusú épületnél milyen nagyságú forrás szükséges a felújításhoz. Ha ezeket rávetítik a vonatkozó évekre, akkor pontosan látható, hogy vannak olyan évek a 10 éven belül, és ez már a másod-, harmadévben elkövetkezik, amikor az államháztartási jogszabályok alapján az önkormányzatnak, ha ő lenne a felújító, 3,5-4 milliárd forint szabad forrásnak kellene úgy lennie, hogy közbeszerzést írhasson ki az egyes beruházási elemekre. Aki ismeri az államháztartási törvényt és azok a szakértők, akik a pénzügyi bizottságban voltak, ismerték, tehát ebben azért nyugodtan mondhatják, hogy egyébként nem az önkormányzatnál dolgozó szakértők, pénzügyesek ezt a részét pontosan tudják és el is hitték azoknak, akik meg ebbe dolgoznak az államháztartási szabályok szerint ennek szabad forrásnak kell lennie. Adott pillanatban ez azt jelenti, hogy folyamatosan ilyen nagyságrendű forrást kellene tudni függetlenül, mindentől függetlenül gyakorlatilag elkülöníteni. A harmadik része, amikor erről döntés születne ma, hogy beadás, vagy tegnapelőtt, teljesen mindegy, akkor arról is dönteni kellene, hogy 2025-ben, '26-ban, '27-ben, '28-ban és így tovább 10 évre az önkormányzat hol különíti el és miből különíti el azt a forrást, amivel gyakorlatilag „kötváltt” vállal a pályázatára. Ha a pályázatot beadják és egy üzleti tervet benyújtanak, ami benne van, ennek a megvalósítási ütemezése és a pénzügyi tervezése, akkor gyakorlatilag egyidejűleg Önöknek, a képviselő-testületnek dönteni kell arról, hogy ezeket milyen forrásból az adott években hogy biztosítja. Ezt szerinte - józan ésszel nagyon egyszerű fölfogni - nem tudja megtenni ma az önkormányzat. Összefoglalja, a törvényben lévő szabályok csak az uniós támogatásnak a módját mondják ki, semmilyen módon nem tartalmazza azt, hogy ez a forrás bármilyen módon most rendelkezésre állhatna. Ez egy kötelező szabályozás. Nem zárja ki, tehát természetesen semmi nem zárja ki, de nem is biztosítja. A mai szabályok szerint az önkormányzat erre forrást nem tud ilyen volumenben átcsoportosítani, mert egész egyszerűen nem áll rendelkezésére. A bizottság összefoglaló anyagát valóban Németh Györgyi - nyugodtan nevesíthetjük, hisz ott van a

szakértők között - állította össze, de az a bizottságnak az egyöntetű állásfoglalása volt, senki külön véleményt nem fogalmazott meg. Egyöntetű volt a pénzügyi bizottságnak a véleménye, amit egyébként a szakmai programalkotó építészcsoport nagyon nehezen emésztett meg emocionális okokból, de mindenki elfogadta, hogy ez a valóság és ez a realitás. Ilyen értelemben konszenzus alakult ki a két szakértői csoport között a plenáris ülésen, hogy azt a javaslatot tegyék és gyakorlatilag ezt a javaslatot fogalmazta meg a városfejlesztési bizottság elnöke. „A) részben” pályázatot nem tud benyújtani, mert a pénzügyi biztonságát ennek nem tudja megteremteni, „B) részben” viszont azt a szakmai programot továbbviendőnek tekinti és kéri, vagy igazából a testület a minisztériumhoz fordul annak érdekében, hogy ezt a szakmai anyagot vitassa meg a várossal, és ha lehet, akkor ennek alapján folytatódjon a kastélynak a felújítása.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** nem, nem kérdés, kijelentés, gyakorlatilag akkor jól értelmezi azt, hogy akár lehetett volna erre kormányzati forrást igénybe venni. A véleménye emellett az, hogy akkor, amikor ma Magyarország más országokban tud pénzt biztosítani erre meg arra, meg amarra, akkor azt gondolja, hogy Magyarországnak a saját történelmi értékeinek a megőrzése kell, hogy az elsődleges legyen, következésképpen erre pénzt kell szerezni. Tehát egyszerűen akkor, amikor a kormány arról beszél, hogy hogyan kell a magyarságukat, történelmi, művészeti, kulturális értékeinket és minden egyebet megvédeniük, akkor azt gondolja, hogy az elsődleges ezek közül például a műemlékeik. És éppen ezért továbbra is azt hiszi, hogy ki lehetett volna csúnya szóval élve harcolni azt, hogy a kormány igenis adjon erre pénzt, és igenis segítsen ebben, hiszen alapvetően a törvény ezt nem zárja ki.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** azért azt nem szeretné, ha elhallgatnák, hogy ennek a kastélytörténetnek van egy siker sztorija is. Van egy olyan része, ami viszont siker, és mindenki, aki ebbe bele akar rondítani, az azt mondja, hogy a közös munkájukat akadályozza. Megkérdezi, hogy mi az a siker. Ez volt az első olyan közös ügy, ami összehozta a TETT-et, a FIDESZ-t, a FÜGÉ-t, minden képviselőt itt, illetve a civil szervezeteket is. Meghívásos alapon, van, aki önként jelentkezett, de a civilek is részt vettek ebben a döntéshozatal előkészítési folyamatban. Itt is szeretné megköszönni nekik külön a munkájukat, minden egyes résztvevőnek, pártállástól, egyesületi tagságtól függetlenül. Az egyik általa hangoztatott célkitűzés is megvalósult, azon túl, hogy a civileket valóban most sikerült megszólítani és bevonni a döntéshozatalba, jelesül az, hogy a kompromisszum nem elég, ez egy konszenzusos javaslat volt, ahogy Polgármester úr és Jegyző úr is elmondta, egyöntetűen mindenki támogatta ezt a döntést. Most itt állnak és olcsó like-vadász szlogeneket puffogatva, harsogtatva, egyesek megpróbálják megtámadni ezt a sikert és elvitatni. Itt nem erről van szó, itt egy felelősségteljes döntést kell hozniuk. Nem érzelmi alapon, természetesen van ez az oldala, és minden képviselőnek, neki is van egy érzelmi megközelítése a témával kapcsolatban, vérzik a szíve, de ezt nem teheték meg. Ha felelősségteljesen gondolkodnak és felelősségteljesen viselkednek a város iránt, hogy ezt most elutasítják. A legboldogabb lenne, hogyha valaki ide letett volna az asztalra egy olyan anyagot, ami jobb a sajátjuknál és arról szól, hogy megszavazhatják a pályázatot, de nincs ilyen anyag. Úgyhogy innentől kezdve azt mondja, hogy köszönet mindenkinek, aki részt vett ebben a munkában, ezt tudták kihozni. Ezt vagy megértik a tatai lakosok, vagy lehet továbbra is mocskolódni a facebook-on és az egyéb médiafelületeken. Csak még egyszer az a kérése, hozzanak egy jobb javaslatot.



**M i c h l József polgármester** megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** azt kérte, hogy párttól, színtől függetlenül hozzák össze ezeket a szakmacsoportokat, és hálás azoknak az embereknek, akik ezekben a szakmacsoportokban dolgoztak. Ettől függetlenül nem kell feltétlenül egyetértenie ebben a kérdésben. Könyves képviselő úrnak viszont szeretne reagálni, ha már említette, szóba hozta itt a Facebook-ot, meg az egyéb közösségi oldalakat, hogy Könyves úr az egyik posztjában azt állította, hogy kaszinót, luxusszállodát, bárnt, meg a Jóisten tudja mit szerettek volna csinálni az Esterházy-kastélyból. Kikéri magának ezeket a rágalmakat a TETT Egyesület nevében is. Egyébként itt szeretné kérni, hogy majd egy helyreigazítást legyen szíves erről eszközölni a Facebook-oldalon ugyanott, ugyanakkor a terjedelemben, ugyanis ilyet soha nem mondtak. El tudja fogadni azt, hogy nem egyezik a véleményük abban, hogy ezt a pályázatot be lehetett volna adni, vagy nem lehetett volna, el tudja fogadni. Ugyanakkor továbbra is azt gondolja, hogy ahhoz meg joga van, hogy kitartsa a mellett a véleménye mellett, hogy be kellett volna adni és ezzel időt kellett volna nyerni.

**M i c h l József polgármester** további hozzászólás , amennyiben nincs, akkor köszöni az eddigi hozzászólásokat. Azt a döntést, amit a bizottságok segítségével végül is megfogalmaztak, arról kérem majd, hogy szavazzanak most, és ennek fényében, vagy ennek mentén fognak eljárni. Természetesen azzal a gondolattal, hogy hát egyrészt nem tudják, hogy valaki pályázott-e, azt se tudják, hogy annak majd lesz-e sikere a kastélyt illetően, de az biztos, hogy ez a kastély Tatán marad. Akárki kapná meg, ezt innen eltolni nem lehet. Abban érdekeltek, hogy ha valaki lesz, aki megpályázza, akkor az a lehető legjobb munkát végezze el ott. Ha nem lesz senki, aki megpályázza, akkor pedig továbbra is nyitott a lehetőségük, hogy dolgozzanak rajta, hogy milyen módon tudnak ebbe a munkába bekapcsolódni. Azt a kérdést tenné föl utoljára, hogy mindenki úgy a szíve mélyén nézze meg, hogy ebbe a kastélyba, ami eddig elkészült, és ennek a szép kiállításába hány családtagját, rokonát, barátját vitte el eddig, az elmúlt néhány évben. Mindenkinek ott volt a lehetőség, mehetett a kastélyba. Izgalommal néz körbe, de reméli, hogy nincs közöttünk olyan, aki még nem volt a kastélyban. Az reménye, hogy a tataiak közül már mindenki járt nem egyszer, hanem kétszer, vagy sokszor. És arra biztatja magukat, meg a tataiakat, hogy minél többet járjanak a kastélyba, hacsak egy kávéra, akkor az is jó, de a legjobb az, hogyha az ottani rendezvényekre, illetve egyáltalán a kiállítás megtanulására menjenek be. Boglári Zoltán képviselő úr megemlítette az Esterházy családot, Esterházy Franciskának írt levelet, amiben tájékoztatta, hogy hol tart a tárgyalásuk, hol tartanak ezzel a munkával. Most tájékoztatni fogja a testületi döntésről. De valóban az alaphelyzet az, hogy először meg kell tanulniuk jól, hogy kik az Esterházyak, akik ezt a csodát fölépítették, és akik ezt létrehozták. És persze az se baj, hogyha azt is megtanulják, hogy kik azok a kommunisták, akik ezt tönkretették és szétverték, és innen a családot elhurcolták vagy elüldözték, és ezt a családot külföldre kényszerítették. Úgyhogy nagyon köszöni még egyszer mindenkinek az együttműködést, a segítséget, és akkor ennek fényében haladnak tovább. Az a kérése, hogy a határozati javaslatról akkor Szalay Ildikó kérésére külön döntünk a három pontról úgy, hogy először az egyes, utána a kettes, hármáról egyben. Kéri, hogy szavazzanak először az egyes pontjáról a határozati javaslatnak.

**Szavazásra bocsátja** a tatai Esterházy-kastély épületegyüttes fenntartható fejlesztéséről közzétett miniszteri felhívásról szóló határozati javaslat 1. pontját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 202/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen 2 nem szavazattal egyetért.

**M i c h l József polgármester szavazásra bocsátja** a tatai Esterházy-kastély épületegyüttes fenntartható fejlesztéséről közzétett miniszteri felhívásról szóló határozati javaslat 2. és 3. pontját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 202/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen nem szavazattal egyetért.

A képviselő-testület a tatai Esterházy-kastély épületegyüttes fenntartható fejlesztéséről közzétett miniszteri felhívásról az alábbi határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
349/2024. (X.30.) határozata**

**a tatai Esterházy-kastély épületegyüttes fenntartható fejlesztéséről közzétett miniszteri felhívásról**

1. Tata Város Önkormányzata a rendelkezésre álló saját források terhére nem látja megalapozottnak, hogy 10 éves fejlesztési, beruházási és 30 éves üzemeltetési üzleti tervet magában foglaló tulajdonbavételi kérelmet nyújtson be a kulturális örökség védelméért felelős ágazati minisztérium felé.
2. Az önkormányzat érdekelt és elkötelezett a kastély épületegyüttes teljes körű felújításában és közösségi hasznosításában. Célja, hogy a felújítással keletkező kulturális, turisztikai és más szolgáltatásokat integrálja a város, a kistérség és a régió társadalmi és gazdasági életébe. Ennek elősegítése érdekében kezdeményezéssel fordul az ágazati minisztériumhoz, hogy
  - a) amennyiben a kastély épületegyüttes fejlesztése bármilyen forrás bevonásával folytatódik, a város felajánlja részvételét annak tervezésében, szervezésében és lebonyolításában.
  - b) az önkormányzat megvizsgálja a kastély épületegyüttes szakmai működtetésének és üzemeltetésének lehetőségét.
3. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert tárgyalások kezdeményezésére a határozatban foglaltak elérése érdekében.

**Határidő:** 2024. november 15.

**Felelős:** Michl József polgármester

## **21. NAPIREND**

A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsába történő delegálásról szóló döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Javasolja, hogy ebben a munkában Kvitting Dániel alpolgármester úr vegyen részt és amennyiben ő nem tud elmenni, akkor

Komondi Ágnes elnök asszony helyettesítse. Megkérdezi, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Komoni Ágnes képviselő asszonyak.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** megkérdezi, hogy Alpolgármester úr akadályoztatása esetén, de előfordulhat, hogy elmegy vele együtt.

**M i c h l József polgármester** válaszul elmondja, hogy semmi akadály.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** ezt szerette volna pontosítani.

**M i c h l József polgármester** hozzát teszi, hogy itt a helyettesítésről van szó, ami azt jelenti, hogy ott szavazni kell, és nyilván Alpolgármester úr szavaz abban az esetben, ha ketten mennek, akkor is csak egy szavazatuk van.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** még egy kérdése lenne, hogy erre nincsen semmi anyag, amivel fölkészülhettek.

**M i c h l József polgármester** elmondja, mindent elküldtek, amit kaptak, a meghívót. Ott megmondják majd, ha lesz még anyag, akkor Mürkl Levente kolléga azonnal postázza ezentúl egyből Alpolgármester úrnak és Alpolgármester úr pedig Önnek. További kérdés nincs. Ismerteti, hogy a Városfejlesztési bizottság meg is tárgyalta, felkéri Komondi Ágnes elnök asszonyt, ismertesse a bizottság álláspontját.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsába történő delegálásról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 195/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
350/2024. (X.30.) határozata  
a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási  
Tanácsába történő delegálásról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának VII/1. pontja alapján az önkormányzat Társulási Tanácsban történő képviselőtételéről a következő döntést hozza:

1. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsába Kvitting Dániel alpolgármestert tagnak delegálja.

2. A Társulási Tanácsba az önkormányzat képviselőjét ellátó Kvitting Dániel alpolgármester akadályoztatása esetén helyettesítésére jogosult:  
Komondi Ágnes képviselő
3. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy jelen határozatról a Társulást értesítse.

**Határidő:** értesítésre 2024. november 5.

**Felelős:** dr. Horváth József jegyző

## **22. NAPIREND**

Tata Város Alpolgármesterének idegennyelv-tudási pótlékáról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Takács Zoltán személyügyi referens

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy dr. Szerencsi Richárdról nem szavaznak. Kvitting Dániel alpolgármester úr idegennyelv-tudási pótlékáról kéri, hogy most döntsenek. Megkérdezi, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** érdeklődik, hogy alpolgármester társa lemondott-e róla, ezért nem tárgyalják.

**M i c h l József polgármester** tájékoztatja, hogy visszavonta azt a részét az előterjesztésnek, miután a kormányhivatal arról tájékoztatta a hivatalt, hogy a társadalmi megbízatású alpolgármestereket azzal sújtja, hogy nem kaphatnak idegen nyelvi pótlékot, így nem tudnak erről dönteni, ezért visszavonta azt a részt. Alpolgármester úr, jelzi, hogy nem kíván részt venni a szavazásban.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** igen, meg le is mondanék róla, hogyha van rá lehetőség a nyelvpótlékról.

**M i c h l József polgármester** válaszul elmondja, hogy természetesen, akkor ebben az esetben nem kell szavazniuk erről és akkor alpolgármester úrnak nem ítélnék meg nyelvpótlékot.

## **23. NAPIREND**

Polgármester szabadságának 2024. IV. negyedéves ütemterve

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Takács Zoltán személyügyi referens

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy egy másik ilyen vezető személyéhez kötődő döntést kéri, hogy hozzanak meg. Ismerteti a napirendi pontot. Minden esztendőben a polgármesternek is össze kell állítania, hogy körülbelül mikor szeretne szabadságot kivenni az elmúlt választást követően, most október 1-től kellett ezt újra megtennie. A maradék szabadságának szétosztása így nézne ki, ha el tudná, vagy föl tudná ezt használni. Természetesen nem fogja tudni, de a tervbe be kell írni, úgyhogy az a kérése, hogy ezt fogadják el, hogy ilyen formában szeretné a szabadságát, papíron legalábbis jelezni, hogy ott milyen jó lenne elmenni szabadságra. Utólag pedig a polgármester, ahogy az elején is látták, a két ülés közötti előterjesztésben folyamatosan beszámol, amíg a törvény ezt így írja elő, a kivett szabadságairól. Megkérdezi, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Kérdés nincs, ezért megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni. Amennyiben nincs, kéri, hogy szavazzanak róla.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Polgármester szabadságának 2024. IV. negyedéves ütemtervéről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 197/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
351/2024. (X.30.) határozata  
Polgármester szabadságának 2024. IV. negyedéves ütemtervéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Michl József Polgármester 2024. IV. negyedévi szabadságának ütemezését elfogadja az alábbiak szerint:

<b>kezdet</b>	<b>vége</b>	<b>munkanapok száma</b>
nov. 4.	nov. 6.	3
nov. 7.	nov. 8.	2
nov.11.	nov. 14.	4
nov. 22.	nov. 22.	1
nov. 28.	nov. 29.	2
dec. 2.	dec. 6.	5
dec. 7.	dec. 7.	1
dec. 14.	dec. 14.	1
dec. 16.	dec. 17.	2
dec. 20.	dec. 23.	2
dec. 30.	dec. 31.	2

**Összesen: 25 nap**

**Határidő:** folyamatos 2024. december 31.  
**Felelős:** Michl József polgármester

## **24. NAPIREND**

Tájékoztatás a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
Tóth Mária városüzemeltetési referens

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, hogy a legutóbb elkészített ilyen előterjesztésük, amit szeptemberben olvashattak az akkori képviselők, ahhoz képest túl sok változás nincs, de azért kérte képviselőtársait, hogy újra megtárgyalhassák ezt a napirendet, mert az új képviselők is közvetlenül találkozhatnak ezzel az előterjesztéssel. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Kérdés nincs, ezért felkéri a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 8 igen, egy tartózkodás szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatóról a határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 196/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

### **Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének 352/2024. (X.30.) határozata**

#### **a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatóról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja I/9 - 196/2024 számú előterjesztésben foglalt, a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatót.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Michl József polgármester  
dr. Horváth József jegyző

## **25. NAPIREND**

Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Ezt az előterjesztést mind a három bizottság megtárgyalta. Előtte megkérdezi, hogy van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja ennél a pontnál több olyan tételt talált, több olyan pénzüsszeget, amit vissza kellett utalnia az önkormányzatnak. Megkérdezi, hogy jól értelmezte. Mi volt ennek az oka, hogy ezeket a támogatási előlegeket vissza kell utalni, vagy vissza kellett utalni. Ez lenne az elsődleges kérdése. Aztán hogyha erre választ kap, akkor lehet, hogy lesz még kérdése.

**M i c h l József polgármester válaszul** elmondja, hogy a magyar kormány hozott egy olyan döntést, hogy a Magyar Államkincstárban előzetesen előlegként átadott pályázati támogatási összegeket, amelyeket még nem használt föl az adott önkormányzat a pályázat megvalósításához, azokat a saját számláján tartja a továbbiakban és nem az önkormányzat kincstári számláján. Itt fontos hangsúlyozni, hogy nem az önkormányzatuknak a bankszámláján álltak ezek a pénzek, hanem a kincstárban. Minden egyes pályázatukhoz egy külön számlát kell nyitniuk, kincstári számlát és erre utalja át az előleget a magyar állam. Ezt azért hívja előlegnek, mert amíg az európai uniós döntés nem születik meg, a magyar állam már addig is megelőlegezi ezeket a pályázatokat. Ahogy a bizottsági ülésen is jelezte, hogy 100 százalék fölélő a magyar állam akkor, amikor pályázatokról dönt, vagyis, hogy több pályázatot enged be a rendszerbe, mint amennyire várhatóan az európai uniós támogatás elég lenne. De ezt azért teszi, mert menet közben megállól, vagy besült, nem sikeres pályázatokat, amit pedig már elkezdtek és már nincs idő azt a pénzt újra kiírni egy másik pályázó számára, a magyar állam így előzi meg, hogy magasabb összeget ad már eleve ki, és az a néhány kieső pályázat így nem sérti azt a lehetőséget, hogy Magyarország 100 százalékban hívja le az uniós pályázati összegeket ilyen formában. Ez az egyik döntése volt, a másik pedig, a körülöttük lévő államoktól eltérően, például Szlovákiától eltérően, meg a korábbi kormányoktól eltérően is Magyarország nem kényszeríti abba az önkormányzatokat, hogy hitelt vegyenek föl a pályázat megvalósításához és a végén elszámoljon és kifizesse az önkormányzat számára a pályázati támogatást, hanem rögtön az elején, a támogatási szerződés aláírásakor a kincstári számlájára teszi a pénzt. Most ezt az összeget tette vissza az állam a saját számlájára, tehát az állami számlára az önkormányzati kincstári számla helyett. Annyi változás van összesen, hogy ezt ilyen formában a költségvetésükben nem tudjuk szerepeltetni ezeket az összegeket, de ezek elnyert pénzeik és folyamatosan, ahogy benyújtják a számláikat, aszerint fizeti ki a magyar állam ezt az összeget ugyanúgy. Ilyen értelemben az önkormányzatot semmilyen kár nem éri, ezek a pénzek nem vesztek el. Olvasott a híradóban, a Facebook híradóban, vagy a közösségi média híradóiban ettől eltérő véleményt, akik már mindenféle sötét felhőket rajzoltak a pályázataik megvalósításához. Nincs így. Ezek továbbra is az önkormányzat elnyert pályázatai. Ezek a pénzek az önkormányzatot illetik meg, szerződésük van rá, és ezeket a pénzeket ilyen formában tudják fölhasználni. Ez egy technikai döntése tulajdonképpen a magyar államnak. Országosan tizenkétezer milliárd forintról van szó, amit a magyar állam ilyen formában megelőlegezett. Ezek ott álltak az önkormányzatok kincstári számláin, most ezt a magyar állam számláján vezetik ezt a pénzt továbbra is, és onnan fogják folyamatosan finanszírozni az egyes pályázatokat.

**M i c h l József polgármester** további kérdésre megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** megjegyzi, ha jól értelmezi, akkor ezek a pályázati összegek nem

tűntek el, vagy ezek ugyanúgy igénybe vehetőek lesznek a továbbiak során is. Bár azt egyébként nem érti, hogy miért nem engedélyezi a magyar kormány azt, hogy az önkormányzatnak kamatozzanak ezek a pénzek addig is, de ez csak költői kérdés volt.

**M i c h l József polgármester** elmondja, eddig se kamatoztak, a kincstári számlán nem tud kamatozni a támogatási összeg, csak ha a saját számlájukon lenne a bankukban, akkor tudna kamatozni, ott nem tud. A kincstári számlán nincsen kamat. De azt gondolja, ez meg egy teljesen érthető. Mond rá egy példát. Megítélnek támogatást mondjuk valamelyik intézményüknek, vagy cégüknek, vagy egy civil szervezetnek és azt a döntést hozzák, hogy negyedévente adják oda vagy havonta ezt a pénzt. Nem adják oda előre az egész évi pénzt, hanem akkor tényleg havonta adják, csak hogy náluk kamatozzon és ne nála. Az állam hasonlóan gondolkodik, teljesen jogosan azt gondolja, hiszen öneki is helyesen, meg jól kell tudni gazdálkodni, úgy hogy ezért történik ez így.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** csak egy kiegészítés, de akkor egy kérdést is fogalmaz bele. Reménykedjenek, hogy ez így van. Viszont akkor legyen kérdés is benne, de ugye erre még nincsen precedens, tehát, hogy nem tudják pontosan, hogy ennek a pénznek mi lesz az útja. Ez az első ilyen alkalom, és reménykednek benne, hogy valóban, amikor szükségük van rá, akkor le tudják hívni. De erre még nem volt precedens.

**M i c h l József polgármester** de volt rá precedens, ugyanis a Gyurcsány-kormány alatt hasonlóan működött. Ide se adták ezt a pénzt, tehát akkor nem volt ilyen, hogy átutalták előre az összeget, viszont korrekten kifizették menet közben, ahogy küldték a számlákat, tehát ennek, ennek van precedense a régmúltból. Ez így működött, korábban. Az Orbán-kormány csinálta meg azt, hogy előre odaadta a pénzt, és az önkormányzat a saját kincstári számlájáról tudott folyamatosan kifizetést tenni. Ez most is így lesz, egész biztos, hogy ebben semmilyen fennakadás nem lesz. Aláírt szerződésük van a kormánnyal, a minisztériummal, a közreműködő szervezettel erre az összegre vonatkozóan és ott benne van precízen a finanszírozásnak a módja. Megnyugtatja képviselőtársait, hogy ezen nem kell izgulniuk, ez a része valóban biztosan így lesz.

**M i c h l József polgármester** Gönczy Mihály képviselő szeretne kérdezni, megadja neki a szót.

**G ö n c z y Mihály képviselő** kérdése lenne a humán fejlesztések Tatán projekthez. Itt látja, hogy a konzorciumi partner egy tatai egyesület. Ez a Te vagy önmagad legjobb verziója egyesület. A legtöbb pályázatnál két pénzügyi év, lezárt pénzügyi év az elvárás vagy az előírás. Most ennek az egyesületnek ismeri őket, egy jó csapat, csak nem volt követelmény, hogy legyen két, lezárt pénzügyi éve. Ez az egyesület tavaly alakult, úgy hogy gyakorlatilag egy pénzügyi éve sincs még lezárva.

**M i c h l József polgármester** válaszul elmondja, hogy nem volt. Ismerteti, hogy az önkormányzat volt a pályázó és konzorciumi partnerként vonta be, nem pedig pályázóként vonta be ezt az egyesületet. Az eddigi tapasztalataik nagyon pozitívak velük, nagyon sok olyan jó programot hajtottak már végre a városban, és raktak össze szakmai anyagokat is, ami arra irányította az önkormányzatot, hogy velük érdemes mindenképpen ebben a programban is együttműködniük. Úgy hogy azt reméli, hogy Képviselő úr is majd megnyugvással nyugtázza, hogy egy nagyon jó együttműködés alakult ki, és ezt most ebben a pályázatban ilyen formában



föl is tudjuk használni. Megkérdezi, hogy további kérdés, van-e az előterjesztéshez. Elmondja mind a három bizottság tárgyalta. Felkéri a bizottságok elnökeit, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**B á n y a i Tihámér képviselő a Humán Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 6 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**M i c h l József polgármester** megköszöni a bizottsági véleményeket. Megkérdezi, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszonynak.

**R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő** elmondja, valóban mindig egy nagyon jó összefoglalót kapnak arról, hogy éppen hol tartanak a pályázataik, és egyet szeretne mindenképpen kiemelni, hiszen a héten volt a szerződés aláírása a csapadékvíz-elvezetés III. ütemének. Ez többüket is érinti, mint képviselőt, illetve több lakóterületet érint, és ebben láthatólag a 980 millió forint majd felhasználásra kerül. Egy nagyon jó hír, hogy elindulhat ez a munkálat és nagy örömeikre szolgál, amit már tapasztaltak az aláírásnál, hogy az első néhány része ennek a III. ütemnek még az idén megvalósulhat. A területén kiemelné a Május 1. út 24-28-at, amit évek óta egy nagyon kiemelkedő vízzel károsult terület, hogy úgy mondja. Nagyon szépen köszöni a munkatársaknak az ebben való részvételüket és munkájukat. Reméli, hogy minél előbb elkészülnek ezek a munkálatok, mert nagyon fontos.

*Szalay Ildikó képviselő 14.39-kor távozik az ülésteremből. A képviselő-testület 11 fővel határozatképes.*

**M i c h l József polgármester** megköszöni a hozzászólást, és további hozzászólás hiányában kéri, döntsenek a határozati javaslatról.

**Szavazásra bocsátja** az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról a határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 169/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület szavazásban résztvevő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
353/2024. (X.30.) határozata  
az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról  
szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az aktuális pályázatok megvalósulásáról szóló I-9-169/2024. sz. előterjesztésében foglaltakat.

**M i c h l József polgármester** kéri a képviselő-testület tagjait, hogy ha valakinek menet közben kell kilépnie, az a javaslata, akkor arra az időre a jelen gombot kapcsolja ki, és akkor a szavazógép nem jelez hibát.

## **26. N A P I R E N D**

Interpelláció

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy interpellációra nem érkezett jelzés senkitől.

## **27. N A P I R E N D**

Képviselői kérdések

**M i c h l József polgármester** ismerteti, hogy az utolsó napirend a képviselői kérdések. A napirend keretében a képviselőtársainak van lehetőségük bármilyen témában, ami az önkormányzatot érinti, kérdést föltenni. Tisztelettel várja, van-e olyan kérdés, amit szeretnének föltenni akár neki, akár Jegyző úrnak. Nincs ilyen kérdés. Akkor ezt a mai napra nagyjából abszolválták. Még egy apró apróságot szeretne megjegyezni. Az ülésvezetés közben most nem jelezte, mert az első alkalom, hogy rendes, normális képviselő-testületi ülésen vettek részt, többen is képviselőtársai közül az SZMSZ-ben rögzített két hozzászólási lehetőséget túllépték. A következő testületi ülésen jelezni fogja, hogy nem tud több szót adni. Az első alkalommal 5 percig beszélhet egy képviselő, a másodiknál 2 percig. Összesen 7 perc áll rendelkezésére mindenkinek, hogy elmondja a hozzászólását és ebbe nem számítódik bele a kérdésfeltevés. Az a kérése, hogy a jövőben majd igyekezzenek ezt a szabályukat is betartani. Nagyon szépen köszöni a mai munkáját minden képviselőtársának. A képviselői munka természetesen azzal jár, hogy néha éles megfogalmazások, kérdések és válaszok születnek. Ez egész biztos, hogy ezután is ez így lesz, tehát ezt nem fogják tudni kikerülni. Úgyhogy nagyon fontos, hogy olyankor, amikor innen fölállnak, akkor mindig azzal a nyugalommal álljanak föl, hogy senkire nem haragszanak a munkájuk folyamán, mert az úgy meg pláne nagyon nehezzé tenné a közös életüket. További szép napot kíván és jó felkészülést a következő munkáikra. Jelzi, hogy küldött egy újabb meghívót képviselőtársainak az október 6-ai napra. Kérése, hogy aki tud, az ezen majd vegyen részt. A rendkívüli testületi ülésről pedig egy naptárfoglaló levélben előzetesen már jelzést fognak adni, hogy mikorra tudják megtervezni. A mai ülést 14.43-kor bezárja.

**K.m.f.**

**Michl József**  
polgármester

**dr. Horváth József**  
jegyző