

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2024. november 13-án 10.30 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: Michl József polgármester
Kvittung Dániel alpolgármester
Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Bányai Tihamér, Boglári Zoltán, Gönczy Mihály, Hörömpöli Éva, Komondi Ágnes, Könyves Gusztáv, Robozné Schönfeld Zsuzsanna, Szalay Ildikó és Szekeres Aliz képviselők.

továbbá dr. Horváth József jegyző.

Az ülésre meghívást kapott:

Dr. Kancz Csaba a KEV Kormányhivatal főispánja
Bencsik János, a Tatai-medence országgyűlési képviselője
Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője
Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője
Stamler Jánosné könyvvizsgáló, ASC Adószakértő Kft.
Vereckei Judit a Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Dr. Vízkeleti András díszpolgár
prof. Dr. Nemes Lajos díszpolgár
Kótai László díszpolgár
Bohács Gyuláné díszpolgár
Dr. Béres György díszpolgár
Császár Angéla díszpolgár
Pitti Katalin díszpolgár
dr. Turczi István díszpolgár
Sylvester Edina díszpolgár
Tompai Andor díszpolgár
Elsner László díszpolgár
Prof. Dr. Kerekes Sándor díszpolgár
Soltész István díszpolgár
dr. Friedrich Gábor díszpolgár
Kirschner József díszpolgár
E. Szabó Margit díszpolgár
Acsainé Dávid Ágnes díszpolgár
Labanc Györgyi díszpolgár
Tatai Járási Ügyészség Vezetője dr. Balogh Anikó
Tatai Járásbíróság Elnöke dr. Király Szonja

MH Klapka György 1. Páncélosdandár Parancsnoka Tóth István ezredes
Tata és Térsége Civil Társulás elnöke
Tatai Evangélikus Egyházközség
Tatai Református Egyházközség
Szent Imre Plébánia
Szent Kereszt Plébánia
Horváth Tünde Csilla a Humán Bizottság nem képviselő tagja
Dr. Varga András a Humán Bizottság nem képviselő tagja
Juhász Tamás a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja
Kiss Tamás a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja
László Tamás a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja
Klement Diána a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja
Ballabás Gábor a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja
Schenk Attila a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja
24 ÓRA megyei napilap
Városkapu c. újság szerkesztősége

A napirendhez meghívott:

Zoltai Dániel, a Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek elnöke

M i c h l József polgármester megköszöni képviselőtársainak a mai lehetőséget, mert az elmúlt rendes testületi ülésükön merült fel az a kérés, hogy rendkívüli ülésen tárgyalják meg a „Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének kérelméről szóló döntés meghozatala” című napirendi pontot.

Megállapítja a határozatképességet, a megválasztott 12 képviselő közül mind a 12 fő jelen van. Az ülést 10:37-kor megnyitja.

Érdeklődik, a napirendhez van-e valakinek kérdése. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, napirend előtt szeretne egy-két dolgot megosztani a képviselőtársaival.

M i c h l József polgármester megjegyzi, az önkormányzat SZMSZ-e azt tartalmazza, hogy a polgármesternél jelezni kell előre, ha valaki a napirend előtti felszólalás jogával kíván élni. Az elmúlt alkalommal nem igazította helyre a felszólaló képviselőt, mert az SZMSZ-ük azt tartalmazza, hogy a napirenddel kapcsolatos, a témát illető napirend előtti hozzászólásra nincs lehetőség, egy önálló, külön bármilyen más témában való megszólalásra ad lehetőséget, illetve az egyebekben a napirendnél kell elmondani a véleményt, hozzászólást, javaslatot. Ha ehhez szól Bányai Tihamér képviselő úr hozzászólása, akkor az a kérése, hogy ott mondja el, ha pedig nem, akkor megadja a szót számára.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, majd a későbbiekben ismerteti a hozzászólását.

M i c h l József polgármester további kérdés hiányában **szavazásra bocsátja** a korábban írásban megküldött meghívó szerinti napirendi pontot,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
354/2024. (XI.13.) határozata
a 2024. november 13-i testületi ülésen tárgyalandó
napirendi pont meghatározásáról**

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésén, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/3 – 27/2024. sz. meghívón szereplő témát tárgyalja, az alábbiak szerint:

N A P I R E N D:

Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének kérelméről szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Zoltai Dániel, a Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek elnöke

1. N A P I R E N D

Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének kérelméről szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán jelen van:

Zoltai Dániel, a Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének elnöke
Osvald Zsolt, a Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének ügyvezető igazgatója

Schmidt-Kovács Bence, a Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének szakmai igazgatója

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének kérelméről tárgyaltak már a korábbi képviselő-testületi ülésükön, ahol több kérdés is felvetődött és ennek fényében a határozati javaslatot, illetve a haszonbérleti szerződés módosított változatát küldte meg képviselőtársainak. Ehhez küldött Könyves Gusztáv képviselő úr kiegészítő, módosító javaslatokat. Ezeket, ahogy olvasható az általa megküldött anyagban is, részben már át is vezették. Ehhez képest szeretne jelezni egy változtatást, miután a Cseke-tavi Horgászegyesülettel, személyesen Elnök úrral egyeztetett, ők nehézkesnek tartják azt a lehetőséget, és nem kívánnak élni vele, hogy a bérleti díj egy részét halban biztosítsák a Cseke-tavi Horgászegyesületnek. Ezt köszönettel visszautasították, így az előterjesztés mellékletét képező haszonbérleti szerződésmódosítás szövegéből a 2/A.) pontot visszavonta, illetve kéri, hogy azt ne tekintsék az előterjesztés

részének, és ugyanez a 2/A.) pont jelzése megjelenik ennek az anyagnak a 3. oldalán a harmadik bekezdésnél. Könyves Gusztáv képviselő úr javaslataiból a következőket fogadta be, így szerepel az előterjesztésben a két évvel történő meghosszabbítás megfogalmazása, a korábbival ellentétben. A 2/A.) pontot követő kis bekezdés, amelyik úgy kezdődik, hogy „a szerződés az alábbi, 6/A.) ponttal egészül ki, a haszonbérlet köteles minden évben a tárgyévét követő év március 31. napjáig írásbeli beszámolót küldeni...”. Ez szintén Könyves Gusztáv javaslataként került bele az előterjesztésbe, és a szerződés 14. pontját érintően egy „A”- és „B”-variációt fogalmaztak meg, ahol a „B”-variáció szintén Képviselő úr javaslata. Könyves Gusztáv képviselő úr teljes javaslatát megküldte tegnap elektronikus úton, e-mailen képviselőtársainak, amelyben szerepel egy másik javaslat, miszerint az épület befejezésének időpontjaként október 30.-át kéri, hogy jelöljék meg. Ez ellen sincs kifogása, ezt is el tudja fogadni. Egy ponton van már csak vita -, ha jól értelmezte az összes javaslatot képviselőtársaitól -, hogy mekkora legyen az összeg a haszonbérleti szerződésben. Az összes többi pontban, ha jól értelmezte, sikerült egyezsége jutniuk, csak ez az egy pont van, amelyben egy döntést kell hozniuk. Könyves Gusztáv képviselő úr anyagából még egy pontra szeretne rámutatni, ahol szintén el tudja fogadni a javaslatot. Az épület kialakítására vonatkozó feltételeknél egy pontnál az a javaslata, hogy a javaslattevő fontolja meg, és esetleg hagyják ki, a „minden irányból jól látható külső irányfény telepítése” szöveget, mert ezen a területen nincs direkt fény és a madarak szempontjából esetleg hasznos, ha éjszaka nincs kivilágítás. A megküldött módosítóban szerepel egy rossz dátum, de úgy gondolja arra majd Könyves Gusztáv képviselő úr reagál, hogy ott pontosan milyen dátumot kell érteni. Tisztelettel köszönti a napirend tárgyalásánál megjelent KEMHESZ képviselőket, Zoltai Dániel elnök urat, Osvald Zsolt ügyvezetőt és Schmidt-Kovács Bence szakmai igazgató urat. Megköszöni, hogy a napirend tárgyalásán megjelentek. Reméli, a mai napon sikeresen le tudják zárni ezt a kérdést, és akkor tovább tudnak lépni ebben az ügyben is. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke érdeklődik, azzal, hogy a Cseke-tavi Horgászegyesület nem tart igényt, annak az értéke hozzáadódik-e az árhoz, tehát pénzbeli érték-e.

M i c h l József polgármester igennel válaszol. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, az előző képviselő-testületi ülésen elhangzott Bányai Tihamér képviselő úr javaslata, hogy mi lenne, ha egy egységes haszonbérleti díj lenne kiszabva az összes tatai ilyen jellegű területre. Érdeklődik, ez technikailag megoldható lenne-e.

M i c h l József polgármester felkéri dr. Horváth József jegyző urat a kérdés megválaszolására.

dr. H o r v á t h József jegyző ismerteti, az a javaslat, amelynél az 552.332,- Ft szerepel, gyakorlatilag a Cseke-tavival azonos számítási módon került meghatározásra, tehát azt jelenti, hogy ez esetben mind a két horgászegyesület a vízfelület nagyságra vetítve ugyanazt a bérleti díjat fizeti.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, említésre került a szerződés 2/A.) pontja, amivel kiegészült volna az eredeti szerződés, aminek kapcsán bevontak volna egy harmadik felet a két

fél közötti szerződésbe. Ezt kihúzták egyrésztől, mert jogilag aggályosnak találták, hogy a harmadik fél a tárgyalásokba nem lett bevonva és semmit nem tudnak arról, hogy ők ehhez hogyan viszonyultak, illetve egy kicsit furcsának találják, hogy egy harmadik fél megjelenik egy szerződésben és az egyik szerződő fél felé vállal kötelezettséget, ezzel törlesztve az irányukba. Érdeklődik, - mivel ez egy csomagban volt az ajánlatukban, hogy kihúzzák vagy nem -, ez jogszerű-e, tehát így benne maradhatna vagy nem. Az egységes bérleti díjjal kapcsolatosan érdekelné, hogy ugyanaz-e a Cseke-tónak a bérleti díjért nyújtott szolgáltatásuk, mint a Réti 8-as tónál. Arra gondol, hogy a Réti 8-asnál halászati jogot adnának, a Cseke-tónál meg nem erről tud, tehát azonos bérleti díj alá vonva, akkor ez lehetséges, vagy nem, van-e értelme, vagy nincs.

M i c h l József polgármester megjegyzi, az első kérdés oka fogott, mert visszavonta azt a pontot, ezért most ne kezdjenek arról beszélni, hogy mi lett volna, ha. A második kérdésre megkéri dr. Bakos Zsolt irodavezető urat, hogy válaszoljon.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető ismerteti, mind a Cseke-tónál mind a Réti 8-as tónál az önkormányzat a tulajdonos. A halgazdálkodási törvény alapján ebből következően az önkormányzatot illeti meg a halgazdálkodási jog és az önkormányzatnak lehetősége van arra, hogy ezt haszonbérleti szerződés útján átadja. Mindkét vonatkozásban haszonbérleti szerződés útján a halgazdálkodási jogot adta át, egyik esetben, a Cseke-tó esetén a Tatai Sporthorgász és Környezetvédő Egyesületnek, a Réti 8-as tó esetében pedig a KEMHESZ-nek. Mindkét esetben a halgazdálkodási jog haszonbérlete történt meg.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, még mindig nem ért valamit, ha a Cseke-tavat halgazdálkodási jogra adták, akkor miért az az információ keletkezett a Cseke-tó bérlőitől, hogy nem halgazdálkodik, hanem horgászati jog, tehát ott horgászhatnak is és nem folytatnak halgazdálkodási tevékenységet, halnevelést. Kéri, ezt kicsit pontosítsák, mert nem érti.

M i c h l József polgármester úgy gondolja, elég egyértelmű volt, de megkéri dr. Bakos Zsolt irodavezető urat, hogy újra ismétlje el a választ.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, ha megnézik a Cseke-tó szerződését, abban is halgazdálkodási jog van, azt adja haszonbérbe, azt tudja haszonbérbe adni. Az, hogy ennek keretén belül a haszonbérlet mit folytat, csak horgászati tevékenységet vagy haltermelést is, az magának a haszonbérletnek a döntési kompetenciája. Halgazdálkodási jogot tudnak haszonbérbe adni.

M i c h l József polgármester elmondja, semmi akadálya annak, hogy a Cseke-tavi Horgászegyesület kétnyaras pontyot telepítsen a Cseke-tóba és megtiltja, hogy azokat ki lehessen horgászni, csak a két kilónál nagyobb halakat lehet kihorgászni. Ez abban a pillanatban haltermelésnek is minősíthető. A meglévő halak, amelyeket megvásárolnak és betelepítenek, azok is általában híznak tovább, tehát tulajdonképpen haltermelés is folyik, merthogy a hal mennyisége súly szempontjából meg a természetes szaporulat alapján is növekedik. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megjegyzi, a válaszok generálják az újabb kérdéseket. Elhangzott a múltkori képviselő-testületi ülésen is érvként, amikor a díjszabást megállapították, hivatkoztak a 89/2015. (XII.22.) FM rendeletre, hogy ez alapján nem emelhető, illetve

kihasználta a maximális lehetőséget. Itt némi ellentmondást érez, mert most azt mondták, hogy az önkormányzat halászati jogát értékesítik, viszont az FM rendeletben - a címét el kellene olvasni és értelmezni -, az államot megillető halgazdálkodási jog vagyongazdálkodásról van szó. Érdeklődik, miért hivatkoztak egy olyan jogszabályra, meg annak a mellékletére, amely nyilvánvalóan bekorlátozott, amikor egyébként közel sem erről van szó. Ha az önkormányzat a saját jogait érvényesíti vagy bocsátja áruba, akkor ott igenis figyelembe vett piaci viszonyokat is. Úgy érzi, hogy ez kicsit megtévesztő volt, és a jelen szerződésben javaslatot tettek, hogy ezt a pontot, ezt a szöveges értelmezést vegyék ki, mert ez később támadásra ad okot, illetve alapot nyújthat a szerződéssel kapcsolatosan a másik fél részéről.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető kiegészítésként elmondja, ahogy a múltkori képviselő-testületi ülésen is elhangzott, annak figyelembevételével állapította meg annak idején a képviselő-testület ezt a haszonbérleti díjat, nem teljes egészében azt vette figyelembe. Ha azt vette volna teljes egészében figyelembe, akkor a 89/2015.(XII.22.) FM rendelt 3. számú melléklete alapján nem ennyi lett volna a haszonbérleti díj, hanem ennek a kisebb része. Ezt is figyelembe vette, és utána határozta meg a képviselő-testület a 100 E Ft-ot, amely bekerült a szerződésbe. Természetesen, a képviselő-testületnek, illetve a másik félnek lehetősége van ettől eltérni. Akkor a képviselő-testület döntése az volt, hogy ezt az értéket határozza meg haszonbérleti díjként.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, a 89/2015-ös FM rendeletből idéz, ennek a 3. melléklete alapján, ha ezt tó, bányató, víztározó alapján nézik, akkor 3000,- Ft/hektár/év lenne a bérleti díj. Ez a 2015-ös megállapított díja, aminek a törvény szerint 2020-ban lett volna lehetőség a korrigálásra, azaz 12,8 %-os kumulatív inflációval számolva 3.387,- Ft/hektár/évre kellett volna változnia. Ez gyakorlatilag valóban alacsonyabb, mint amennyit egyébként a KEMHESZ jelenleg fizet. Elnézést kér, mert nem sikerült kérdésként feltennie.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, ma reggel volt kint a területen, mert úgy értesült, hogy vannak változások és tapasztalta, hogy két műanyag garnitúra fel van állítva és megdőbentette, hogy betonozás is történt. Az a kérdése Irodavezető úrhoz, hogy erről van-e engedély, tervrajz, a kivitelezés jogszerűen működött-e, mert egy ilyen kiemelt területen nem hiszi, hogy oda betonoznak, ahova csak akarnak. Kérdése, ezt ellenőrizték-e és ennek volt e dokumentációja.

M i c h l József polgármester felkéri dr. Bakos Zsolt irodavezető urat, válaszoljon a feltett kérdésre.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, az októberi ülésen is tájékoztatták a képviselő-testületet, hogy megtörtént az ellenőrzés. Felhívták a figyelmét a KEMHESZ-nek arra vonatkozóan, hogy milyen pótlólagos karbantartási munkálatokat kell elvégezni. Ennek a határideje november 15-e. Ezt követően történik meg az önkormányzat részéről az ellenőrzés. Amennyiben olyan bútorok kerültek oda, amelyek nem környezetbe illőek, akkor természetesen meg fogják tenni a szükséges lépéseket.

M i c h l József polgármester elmondja, önmagában a betonozással nem lenne probléma, mert a korábbi eszközök egy része is betonlapra került oda. Ennek a pontosítását az iroda elvégzi. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, szóba került a bútorzattelepítés. Kérdése, tudja-e itt mindenki, hogy miről van szó a szerződésben, tehát hogy mi a szerződés tárgya. Szalay Ildikó képviselő asszonyt is megkérdezné, hogy tudja-e pontosan, hogy mit adnak bérbe, mert írt erről egy lelkesítő kis cikket, amelyből kiderült, hogy fogalma sincs. Itt arról van szó, hogy halászati jogot adtak bérbe, nem a területet, innentől kezdve számára úgy tűnik, hogy valakik a beleegyezésük, megkérdezésük nélkül a területre műtárgyakat telepítettek. A kérdése, hogy ez le lett-e pontosítva az önkormányzat képviselőivel, engedélyezték-e. Képviselő asszony lelkesen tapsolt, hogy itt időjárásálló műanyag bútorzat került telepítésre Ramsari területre. Érdeklődik, hogy ez összefér-e azzal az elviséggel, amelyet ott a környezetvédelmi területtel kapcsolatosan képviselnek, vagy ez egy normál eljárás, hogy ide műanyag bútort telepíthetnek. A kérdése, hogy erre van-e, volt-e engedélyük, illetve mi lesz a következő projekt, esetleg műfü vagy gumikacsák.

M i c h l József polgármester elmondja, a szerződést, ha Könyves Gusztáv képviselő úr ismeri, akkor abban olvashatta, a halászati joggal összefüggésben a terület karbantartására, megóvására, takarítására, gondozására is kiterjed a szerződés. Éppen Képviselő úrék kérték számon, hogy az ott lévő korábbi berendezési tárgyaknak az állapota milyen, illetve, hogy hova tűntek. Úgy érzékeli, most az lett a baj, hogy odakerültek. Maga nem látta még, de Komondi Ágnes képviselő asszonynak a szemén keresztül látja csak maga előtt, elképzelte ezeket az eszközöket. Önmagában az, hogy Ramsari területre műanyag pad kerül ki, nem tudja, hogy milyen dolgot sért. Az esztétikai élményét most nem tudja megfogalmazni, mert nem látta, de meg fogják nézni. Arra vonatkozóan kell valamilyen egységes álláspontra jutni, hogy mi az, amelyet számon kérnek, illetve mi az, amelyet a fenntartási és a visszapótlási kötelezettségként előírnak. Erről az egyeztetésükön is szó volt, és erre vonatkozóan fogalmazódott meg, hogy készüljön egy konkrét leltár a mostani állapotban és fogalmazzák meg, hogy mi az, amelyet számon kérnek a haszonbérbe vevőtől a következő időszakra. Azt javasolja, hogy ezeket a kérdéseket erre a pontra tegyék. Képviselőtársaié a lehetőség, ha ezt szorosán idevonatkoztatják, akkor ezt is részleteiben itt tárgyalják ki, de azt gondolja, hogy ez egy olyan technikai kérdés, amelyre utólag is tudnak reagálni, utólag is el tudják dönteni, mert ezt a leltárt mindenképpen utólag teszik meg és hozzacsatolják a szerződésmódosításhoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, Könyves Gusztáv képviselő urat szólítja meg és tőle kérdezné meg, hogy beszélt-e a hatósággal, tudja-e hogy milyen alapon, kinek, mire lehet a Réti 8-as kapcsán halgazdálkodási engedélyt kiadni. Másrészt szeretné megkérdezni, hogy ez a „Muppet Show” stílusú felkérdezés meddig fog tartani.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, cinikusan megjegyezte Polgármester úr, hogy fontos kérdés-e. Igen, számára fontos kérdés, hogy olyan területen, amely Ramsari terület, önhatalmúlag betonozhatnak-e, tehát olyan dolgokat véghez vihetnek-e, amely befolyásolja a terület kinézetét és használhatóságát. Nem kapott választ erre, ezért felteszi a kérdést újra, hogy van-e erre engedélyük, hogy ilyen mérvű beavatkozást ott a helyszínen létrehozzanak.

M i c h l József polgármester elmondja, igen, ugyanis azt a kérdést kell megoldaniuk, hogyan lehet valahogy úgy ezeket a bútorzatokat ott elhelyezni, hogy egyrészt hosszabb távon működjenek, másrészt a korábbiakból tanulva, a tóba való bedobásukat, vagy eltulajdonításukat valamilyen módon megakadályozzák, ezért olyan műszaki megoldást kell találni, amivel ez kivédhető. Jelen pillanatban ezt a műszaki megoldást találták ki, de ez bármikor más módszerre átváltható, semmilyen visszafordíthatatlan károsodást ezen a területen ez a néhány gödörnyi beton elhelyezése a pad lábaihoz nem hoz. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megjegyzi, úgy látszik szándékosan elkerülik a választ a kérdésére, pedig egyértelmű volt, de most megpróbálja még egyértelműbben feltenni, hátha sikerül válaszolni. Polgármester úr kérdésére válaszolva igen, elolvasta és értelmezte a szerződést, az eredetét is és a módosítást, és abban valóban benne van, hogy a területtel kapcsolatosan felújítási, karbantartási kötelezettséget vállalt a szerződő fél. Érdeklődik, hogy tudják-e mi a különbség a karbantartás, felújítás és az új műtárgyak telepítése között. Kérdése, volt-e előzetes egyeztetés arra vonatkozóan, hogy itt műtárgyakat telepítenek, illetve volt-e ezzel kapcsolatosan bármilyen információ, hogy milyen műtárgyat telepítenek. Erre félig-meddig már volt válasz, mert Polgármester úr jelezte, fogalma sincs, hogy mik kerültek oda telepítésre, de lehet, hogy a hivatal dolgozói egyeztettek, akik ezzel meg voltak bízva. Most, hogy pontosította a kérdést, választ vár pontos, egyértelmű formában.

M i c h l József polgármester elmondja, igen történt. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester érdeklődik, hogy kivel történt az egyeztetés, mert úgy tűnik, hogy ez megint egy felületes válasz volt.

M i c h l József polgármester elmondja, az volt a kérdés, hogy volt-e egyeztetés.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester helyesbíti a kérdést, hogy kivel volt egyeztetés.

M i c h l József polgármester elmondja, a Városüzemeltetési irodavezetővel történt egyeztetés.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester érdeklődik, Irodavezető úrtól, hogy ez a kérdés pontosan mi volt, és hogy volt-e egyeztetés.

M i c h l József polgármester megadja a szót Mürkl Levente irodavezető úrnak.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, a helyszínen történt egyeztetés az eltulajdonított, illetve a különböző eszközökkel kapcsolatban. Irodavezető társával ketten voltak jelen ezen az egyeztetésen.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, ismerve jelen pillanatban a FÜGÉ-nek az álláspontját sok mindenben, szeretnék látni dokumentálva az ilyen megbeszéléseket, hogy történt-e bármiféle dokumentáció a megbeszélésekről, tehát lett-e aláírva bármilyen jegyzőkönyv, hangfelvétel, vagy egy egyszerű szóbeli megegyezés és engedélyezés volt.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak és majd egyben adja meg a válasza a lehetőséget.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő Mürkl Levente irodavezető úrhoz tenné fel a kérdését, ha történt ilyen egyeztetés, nyilván tudják, hogy ezek a bútorzatok, amelyek eltűntek, megsérültek, egy korábbi európai uniós pályázat keretében kerültek kialakításra. Mi indokolta azt, hogy ezektől eltérően egy egész más struktúrájú, szerkezetű és azt is mondhatná, hogy a környezetvédelemben nem egészen illeszkedő műanyag bútorzatokkal kerüljenek pótlásra, és nem az eredeti felújítására, vagy az eredeti állapotnak megfelelő visszaállításra törekedtek. Megkérdezi, kaptak konkrét leírásokat, hogy milyen bútorzatok lesznek. Volt-e tudomása arról, hogy ide műanyag bútorzatok fognak kerülni, és ez milyen munkálatokkal fog együtt járni, amely a rögzítésükhöz kell, tehát betonozás, valamint hol lesz a pontos helye.

M i c h l József polgármester érdeklődik, további kérdése van-e még valakinek a pad témában. A kérdések lehetőségét lezárja, és megadja a szót Mürkl Levente irodavezető úrnak.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető helyesbít, ezek a padok nem európai uniós forrásból lettek beszerezve, és nem volt róla tudomása, hogy műanyag bútor kerül ki, nem is tud róla. Ellenőrizni fogják, valószínűleg, nemrég kerülhetett ki. Rögzítés technikailag maga is támogatja ezt a fajta technológiát, mert a köztéri bútorokat minden esetben vagy dübeleléssel, vagy betonozással, illetve ezeknek a keverékével szokták rögzíteni, mert a rongálás, vagy eltulajdonítás jelen esetben is fennállhat, és máshogy nem tudják úgy rögzíteni, hogy ne tulajdonítsák el, ne rongálják meg.

M i c h l József polgármester ismerteti mivel a korábbi alkalommal a bizottságok megtárgyalták a napirendet, így most bizottsági ülést nem tartottak újra. Érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak. Elmondja először öt perce és utána két perce van mindenkinek a felszólalásra az SZMSZ-ük szerint.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke megjegyzi, ez a helyes időpont, hogy elmondja a hozzászólását. A Tata Réti 8-as számú tó vízi élőhelyén történő rehabilitációjához kicsit vissza kell menniük az időben, hogy tudják az egész honnan indult. 2013-ig kell visszamenniük. Egy kicsit emlékeztetni szeretné a jelenlévőket, hogy ma itt vannak, másodszor tárgyalják ezt a témát, de ez elkerülhető lett volna, ha az önkormányzat tartja magát a 2013-ban megpályázott és elnyert pályázat kapcsán megálmodott elképzeléseihez, és bár tudják, hogy a fenntartási idő lejártával, ha ezt nem változtatja meg, akkor most nincsenek itt. A halgazdálkodási jogot úgy tudja 2018-ban átadták a KEMHESZ-nek. Ha az eredeti elképzelések szerint hasznosítják és gondozzák a területet, akkor most nem ülnének ma itt. 2013-ban benyújtotta az önkormányzat az új Széchenyi Terv Környezet és Energia Operatív Program keretein belül meghirdetett élőhelyvédelem és helyreállítása tárgyú felhívásra, és amely nagyon fontos, hogy a pályázat elbírálása után az derült ki, hogy a pályázatot 275 millió Ft támogatásra érdemesnek találta a Nemzeti Környezetvédelmi és Energiaközpont Nonprofit Kft.

Kicsit belement, hogyan tudják értelmezni, érdemesnek találta, és itt azt gondolja erről, úgy ítélte meg a pályázatukat a nonprofit kft., hogy ez megérdemli a figyelmet, az elismerést és a támogatást a pályázati anyagban szereplő tartalommal. Akkor ebben nem szerepelt semmiféle halászati jog vagy halászat, és erről egyébként talált egy feljegyzést, miszerint 2013-ban egy polgári fórumon az akkori alpolgármester, Horváthy Lóránt elmondta, hogy nem terveznek ezen a területen halászati tevékenységeket. Ez egy kiemelt terület, az Öreg-tó, Tata és Naszály

közötti madárvonulási utak mentén fekszik, és nemzetközi jelentőségű élővízi hely, amely szerepel az egyik legrégebbi természetvédelmi megállapodásban, valamint a Ramsari Egyezmény listáján is. Véleménye szerint, nagyon fontos, de ez nem fogja befolyásolni a döntést, viszont mindenkinek tudnia kell, hogy korábban volt egy döntés, egy elképzelés, hogy ezt nem hasznosítják. Az az érzése ezzel kapcsolatosan, hogy amikor elnyerték a pályázatot, akkor már csak a centit vágták visszafelé, és azt várták, mikor tudják hasznosítani ezt a területet. Bár erre a jogszabály megadja a lehetőséget, azt gondolja, ha teljesen önzónos akar lenni az önkormányzat, akkor a mai nap nem történne ezen a területen halászati tevékenység, és köszöni szépen, hogy tudják védeni ennek az élőhelynek az ökológiai egyensúlyát és az itt megtelepedett védett fajokat.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmond egy-két dolgot, hogy rávilágítsanak, miért is vannak itt és hol tartanak, de előtte pontosítaná Polgármester úr felvezetőjét. Amely egyeztetéssel kapcsolatos anyagot megküldött, illetve javaslatot, az nem Könyves Gusztáv képviselő javaslata, a kísérőlevélen pontosan látszik, hogy a FÜGE által jelölt képviselők egyetértésével, illetve velük egyeztetve küldte meg. Valóban maga írta alá a levelet, mint ügyintéző. Ahogy már képviselőtársa is felvezette, egy véletlen okán ülnek itt, és egy véletlennek köszönhető, hogy most erről a szerződésről egyáltalán tárgyalniuk kell, mégpedig, hogy az egyik szerződő fél kérte a szerződés módosítását, arra hivatkozva, hogy egy pályázat elnyeréséhez szükséges a határidő kitolása. Így került fókuszba ez a szerződés, amelynél nem kellett nagyon okosnak lenni, hogy egyszeri átolvasás után rájöjjenek, a szerződésben vállalt kötelezettségeknek, az a szerződő fél, aki most szerződés-hosszabbítást szeretne az eredeti feltételek alapján, nem tett eleget. A felújítási kötelezettségét nem teljesítette, egyéb vállalásait pedig általuk is beismerten csak részben teljesítette, illetve a város számára egy igen kedvezőtlen bérleti díjért cserébe adták ki ezt a 16 hektáros földterületet. Innentől kezdve az első felvetése az volt, hogy nem arról kellene tárgyalni most, hogy hosszabbítanak vagy sem, hanem, hogy bontanak-e szerződést vagy sem. A másik felvetése az volt, hogy meg kellene vizsgálniuk, az önkormányzat miként tett eleget a tulajdonosi kötelezettségének, ha két évig azt se tudták, ott mi történik, nem ellenőrizték a szerződésben vállalt kötelezettségeket hogyan teljesíti a szerződő fél. Az önkormányzat oldaláról is van némi felelősség, amelyet úgy gondolja, hogy ki kellett volna vizsgálni. Ennek ellenére most ott tartanak, mégiscsak arról beszélgetnek, hogy hosszabbítsák meg a szerződést és módosítsák a feltételeket. Úgy gondolja, megismerve a hátteret minden aspektusából, érveket, ellenérveket, némi megalkuvással úgy döntöttek, hogy valóban, ha ez a szervezet ennyi mindent szeretne tenni a városért, és eddig is az állításuk szerint tett, elismeri, elfogadja, akkor módosítsák a szerződési feltételeket úgy, hogy ez a szerződés, mindkét fél számára előnyös lehessen. Elsősorban a város érdekeit kell képviselnie, és azt gondolja, hogy egy igen méltányos javaslatot állítottak össze, amelyet határidőre megküldtek a múlt hét pénteken Polgármester úrnak. Ebből a javaslatból egyrészt bedolgoztak, viszont igen fontos részeket nem. Ezzel kapcsolatban Polgármester úr összehívott egy egyeztető értekezletet hétfőre, de ott sajnálatos módon a KEMHESZ képviselői nem vettek részt. Polgármester úr képviselte a KEMHESZ-t az ártárgyalásban is. Azt gondolja, ha a KEMHESZ ott lett volna, talán most előrébb járnának. Ott megállapodtak valamiben, egyeztették az álláspontokat. Polgármester úr ezeket fel is jegyezte, majd feladatba kapták, hogy a szövegszerű bedolgozást a szerződésbe tegyék meg. Itt jelzi, hogy szeretne volna kérni, mivel pontosan ismert, hogy mit szeretnének befogalmazni, módosítani a város érdekében, ezeket a módosításokat szövegszerűen a hivatal erre felvett dolgozói tegyék meg, merthogy ez mégiscsak egy szerződés, amelyet jogászoknak kellene pontosabban megfogalmazni. Ettől Polgármester úr elzárkózott, kiszignózta továbbra is a FÜGE-nek ezt a feladatot. Maga megtette ezt a

bedolgozást, elküldte, és ebből megint csak részben történtek bedolgozások. Az alapvető kérdés, hogy a bérleti díjjal kapcsolatban gyakorlatilag figyelmen kívül hagyták a javaslatukat, illetve olyan javaslatot fogalmaztak meg, amely jogilag egy kicsit aggályos, hogy még egy harmadik felet is bevesznek, hogy a kettőjük között fennálló bérleti szerződés ellentételezéseként egy harmadik félnek halban fizessék ki a bérleti díjat. Természetesen utánanézték a cégnek is a múltkori képviselő-testületi ülésen elhangzottak alapján, ott is több ellentmondást találtak, illetve a Facebookon is lelkesen posztolgattak egyes képviselők, hogy milyen sanyarú helyzetben vannak a civil szervezetek. Csak mellesleg jegyzi meg, hogy a város is elég sanyarú helyzetben van, úgyhogy elsősorban ezt kell figyelembe vennie. A FÜGE által meghatározott bérleti díjnál figyelembe vették a piaci viszonyokat, az egyesület gazdasági helyzetét, és figyelembe vették a város jogos igényeit és úgy gondolja, hogy egy igen méltányos javaslatot fogalmaztak meg, amelyet szeretné, ha elfogadnának. Ha ezt most elfogadják, akkor öt perc múlva felállnak és mindenki boldogan távozzon, ha nem, akkor még gyúrhatják itt egymást.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, a cég szó megütötte a fülét. Egy civil szervezetet kéri, ne nevezzenek cégnek, ez egy egyesület. A másik, nem tudja, hogy Könyves Gusztáv képviselő úr vette-e a fáradságot, hogy kimenjen a területre, meghallgassa a KEMHESZ céljait, elképzeléseit arról, mit szeretnének ott csinálni. Maga megtette ezt. A nulladik perctől kezdve azt mondja, hogy igen, szükség van arra, hogy a város bevételt szerezzen. Ez vitathatatlanul így igaz. Nagyon sok vita lenne erről, de nem ide tartozik, hogy egyébként milyen felesleges kifizetések vannak ebben a városban. Érdeklődik, végiggondolta-e Könyves Gusztáv képviselő úr - megjegyzi, a KEMHESZ-nek jelenleg is élő szerződése van -, ha a város elveszi ezt a területet a KEMHESZ-től, akkor oda valószínűleg halgazdálkodási engedélyt nem fog más kapni, azt a területet gyakorlatilag nem fogják tudni érdemben hasznosítani, illetve mennyibe fog kerülni a városnak, hogy a Réti 8-as tavat megfelelő módon hasznosítsa és megfelelő módon biztosítsa az állapot fenntartását a területnek. Nem érti, ha itt a tatai vizes területeket nézik, hogy miért tesznek ekkora lényeges különbséget a Cseke-tó meg a Réti 8-as tó között. Nem képes felfogni, miért nem elfogadható, hogy legyen egy egységes haszonbérleti díj, fizessen mindenki ugyanannyit. Teljesen korrekt, kész, ennyi.

M i c h l József polgármester érdeklődik, valaki szeretne-e még hozzászólni. Nem tudja, hogy Könyves Gusztáv képviselő úr fogalmazta-e meg, vagy küldte el a módosítókat a közösség nevében, a FÜGE csapata nevében, az a kérdése, hogy az általa elmondottakon kívül a szavazás előkészítéseként kell-e valamit még figyelembe vennie. Megjegyzi, hogy Könyves Gusztáv képviselő úr említette, hogy határidőre megküldték, de pénteken 15:30-kor kapta meg a FÜGE e-mailjét és 13:00 óráig tart a munkaidő, és 12:00 óráig kérte az elküldendő anyagot. Kérdése, az elején felsoroltakon kívül, jól mondta-e el, hogy egyedül az összeg tekintetében van már csak különbség közöttük. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a megküldött anyaguk ha így bekerült, Polgármester úr elmondta, így bekerült, egyetlen módosítással az irányfény tekintetében. Azt a szövegrészt kivennék. De természetesen van miről beszélni, mert az ominózus díjszabáspontja nem került kitárgyalásra, konkrétan a módosítási javaslatuk. Itt nemcsak az összegről volt szó, más szövegszerű bedolgozás is érkezett. Úgy gondolja, ha az a bedolgozás, amelyet megküldtek, belekerül, akkor ezt szavazásra lehet bocsátani és meg lesz szavazva, mindenki mehet boldogan.

M i c h l József polgármester ismerteti, a FÜGE most megküldött eredeti javaslatában, ebben a módosításban 2 millió Ft szerepel, tehát az általa meghatározott, az eredeti megküldött anyagban 552.322,- Ft/év helyett, nettó 2 millió Ft/év összeg szerepel. Érdeklődik, a FÜGE csapata ezt fenntartja-e és erről kérnek-e szavazást, vagy van más javaslat. Alpolgármester úr említett egy másik összeget is, ezért kérdezte.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő nem tudja, hogy Kvittung Dániel alpolgármester úrral miről beszélgettek az irodában, a FÜGE hivatalosan írásban megküldte az álláspontját, maga mást nem látott. Folyamatosan összegekről beszéltek, viszont alapvetően, amikor bérleti díjról beszélnek az értelmezésében mindig nettó értékről beszélnek, de a szerződés megfogalmazásában ettől más eltérések is lehetnek, erről még beszélgethetnek, de ha vitatkozni szeretnének az áron, a bérleti díjon és méltánytalanul alacsonynak tartják, azért alkudozhatnak felfelé. Úgy gondolja, nem lókupecsek, ezt tudományosan előkészítették, mondtak egy árat, amelyet alá tudnak támasztani, ettől nem kívánnak eltérni, csomagban terjesztették be az előterjesztésüket, ha ezt elfogadják, akkor szavazhatnak és mindenki boldogan, elégedetten távozhat és megkezdhetik az érdemi munkát a Tata Réti 8-as tóval kapcsolatosan, lehetőség szerint minél előbb, minél hatékonyabban. Polgármester úr említett egy dátumot, de nem tudja mire gondolt, mert akkor azt még pontosítják.

M i c h l József polgármester elmondja, azt küldte meg Könyves Gusztáv a FÜGE csapata nevében, hogy a haszonbérbeadó képviselőjével előzetesen 2024. október 25-ig egyeztetett és jóváhagyott műszaki tartalom szerint. Erre vonatkozott a megjegyzése a felvezetőjében, hogy ezt hogyan kell érteni, mert már nehéz lesz ezt így megtenni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, legkésőbb október 30-áig lenne a felújítási kötelezettség a határidő tekintetében viszont megállapodtak abban, hogy a megfelelő műszaki tartalommal. A halasztársaság elnökével egyeztettek telefonon, és ő is tudja, hogy a benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell a műszaki leírását ennek az épületnek. Úgy gondolja, ezt még idén be tudják nyújtani. Nyilván tévedett a dátumnál, itt nem a FÜGE tévedett, mert ők november 25-öt mondtak, viszont maga volt az ügyintéző, elgépelte, tehát november 25-ig kell betérjeszteniük a műszaki tartalmat, de ez egyébként is elkészül. A pályázat határideje a november 30., viszont a pályázatban nehogy tévesen menjen, vagy olyan műszaki tartalommal, amellyel nem értenek egyet, ezért állapodtak meg hétfőn, hogy kapnak egy hetet, mert addigra nagy valószínűséggel el kell, hogy készüljön. Az is jó lenne, ha az önkormányzatnak lenne ráhatása, hogy milyen műszaki tartalommal kerül felújításra az épület, már csak azért is, mert az eredeti szerződésben is benne van, hogy az önkormányzat által meghatározott műszaki tartalomban.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak, hogy foglalja össze, miről fognak szavazni a következőkben.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, négy módosító indítvány van, ebből az első magát az összegszerűséget tekinthetően, arról egyértelműen lehet szavazni, mert van egy módosító indítvány, meg egy eredeti javaslat. A második javaslati csomag a szerződés nyolcadik pontjára vonatkozó módosítás. Ott annyit szeretne kérdezni a módosítótól, Könyves Gusztávtól, hogy két pontnál lehet-e pontosítani. Az egyik, hogy a pályázati kiírásban szolgáltató pontként fogalmazza meg MOHOSZ ezeket a tereket, tehát annyiban kér pontosítást, hogy a közösségi tér helyett közösségi célokat biztosító szolgáltató pont legyen azért, hogy a pályázatban is egyértelműen lehessen beazonosítani, de tartalmilag úgy gondolja, hogy ugyanarról beszélnek, csak ez így segíti a pályázat benyújtását, ha természetesen megszavazásra kerül. A másik elem,

hogy a karbantartási tervnél január 31. szerepel a javaslatban, viszont előtte március 31. az egyéb beszámoló. Érdeklődik, hogy nem célszerű-e mind a kettőt március 31-ére tenni, hogy egy anyagban lehessen, ez másképp is működhet, de praktice valószínűleg egyszerűbb a kezelése. Ez két külön történet, de ha ez szándékos, akkor semmi gond, csak jelezte. A harmadik szavazási pont az a 14/B.) pont helyére kerülő, a parkbútorzattal kapcsolatos módosító javaslat. A negyedik a 16. pont 1./1. pontjának a módosítása, az ellenőrzésre vonatkozó módosítás. Az ötödik, hogy hány oldal van a számozott oldalon. Ha háromba fog kijönni, akkor három lesz, ha négy, akkor négybe lesz. Így tudnának a módosító indítványokról szavazni

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, megköszönné, ha a pontosítást jogászok fogalmaznák meg. Az eredeti javaslatuk az volt, hogy ez a négy pont egy csomag. Az, hogy egyben szavazzák meg, vagy külön, nem sok értelme van, mert ha az elsőt nem szavazzák meg, akkor felesleges továbbmenni, ha az összes többivel egyet is értenek. Várja, hogy mi az első ponttal kapcsolatban a javaslat.

M i c h l József polgármester megköszöni Jegyző úrnak, hogy összefoglalta miről tudnak szavazni. Ahogy a lelegején is tájékoztatta képviselőtársait, a FÜGE javaslatait az összeg tekintetében nem, a többi tekintetében befogadta, tehát nem szükséges róla külön szavazni, egyben szavazhatnak a szerződés módosításáról. Az összeg tekintetében kell döntést hozni, és utána tudnak végszavazni a horgászegyesület kérelméről és a haszonbérleti szerződés módosításáról. Érdeklődik, a KEMHESZ jelenlévő képviselőitől, hogy az összecszerűség, illetve a többi módosító javaslat tekintetében számukra elfogadható-e ezzel a szerződés megkötése. Megadja a szót Zoltai Dániel Elnök úrnak.

Z o l t a i Dániel, a Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének elnöke úgy gondolja, hogy a tisztánlátás érdekében egy pár perces hozzászólást eszközölné a KEMHESZ részéről, amennyiben lehetséges. Megköszöni a képviselő-testületnek hogy időt, energiát és munkát szántak erre és külön köszöni a hivatali apparátusnak is. Egy kicsit pontosítana egy - két dolgot a szervezetükkel kapcsolatban. A Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetsége 58 tagegyesületet tömörít magában. A vármegye legnagyobb környezetvédelmi, de egyébként is a legnagyobb civil szervezete, amelyet mi sem bizonyít jobban, hogy például 600-an szedték a szemetet és 60 m³ szemetet szállítottak el csak a Dunáról az önkéntesek által. Egy csomó olyan megközelítést láttak az interneten - amely nem feltétlenül a képviselő-testülethez köthető -, hogy milyen tevékenységeket végeznek. Szerteágazó tevékenységet végeznek Tatán, ha egy példát szeretne mondani, idehozták a legtöbb egy helyben horgászó család rekordját, ezzel is úgy gondolja, jó hírnevet eszközölve Tatának, hiszen tudják, hogy a képviselő-testületnek, illetve a tatai embereknek fontos a környezetvédelem, vagy akár a fenntarthatóság. Számos osztályfőnöki órát tartottak Tatán, és egyre jobban azt gondolják, átadták ezt a tevékenységüket, valamint ezt a hozzáállást a környezetvédelemhez, illetve élővizeikhez a fiatalságnak. Azt gondolják, hogy ez kell maguknak a horgászoknak vagy az ő családjuknak, de bárkinek, aki egyáltalán kimegy a vízpartra. Mintegy 20.000 tagot tömörítenek, ebből 1930 horgász van Tatán, tehát azt gondolják, hogy a tatai társadalom egész nagy részét próbálják képviselni, és képviselik is legyen szó az érdekvédelemről vagy akár a horgászatnak, mint szabadidős sportnak a népszerűsítéséről. Egyetlenegy olyan vármegye sincs Magyarországon, ahol ennyi horgászvizsgát tesznek, tehát azok a fajta megközelítések, amelyek akár az interneten olvashatóak, hogy milyen munkát végeznek az élet bizonyos területein, engedjék meg, hogy ahelyett, hogy reagálna rá, inkább büszkélkedne azzal, mit végeznek. 3000 ifjúsági horgással

rendelkeznek a vármegyében, amely egészen egyedi, ha megnézik a Duna mellett lévő szövetségeket, ők se rendelkeznek ennyivel. Ezért fordultak Tata Város Önkormányzatához, illetve a képviselő-testülethez, és itt ismét megköszöni, hogy összehívták ezt a rendkívüli testületi ülést. Mi sem bizonyítja jobban, hogy a képviselő-testületnek is szívügye ez az ügy, akár a Réti 8-as vagy az összes tó, de akár a környezetvédelem. Azt a tevékenységet, amelyet végeznek a Réti 8-as tavon egy szerződés alapján látják el. Valóban vannak szerződési kötelezettségeik, amelyet próbálnak, illetve nyilván teljesíteni is fognak. Ha jól számolja, az élő munkával együtt - egy kimutatást nézett a kollégái részéről, amelyet elkészítettek -, mintegy 4 millió Ft forrást költöttek eddig a Réti 8-as tóra. Tudvalevő, hogy halágyat kellett mélyíteni, természetesen a környezetvédelmi előírásoknak megfelelően. Az ott élő hódok folyamatosan összehordják a hódvárba a fákat, amely nem biztosítja a tó vízellátását. Ezen is dolgoznak. Visszautasítja, hogy nem fordítanak a környezetvédelemre elég energiát. Kéri, hozzanak példákat ezzel szemben, hogy mi az, amelyet még lehetne, mert minden jó ötletet szívesen fogadnak. Az, hogy a padok kihelyezésre kerültek a kollégáitól maga is értesült róla, hogy egyeztetés útján, - nem tudja milyen mélységű egyeztetés volt -, a legjobb tudásuk szerint jártak el. Az, hogy miből van a pad, illetve nem gondolja, hogy ez számítana, az a lényeg, hogy illeszkedjen a környezetbe. Amennyiben nem illeszkedik, és ezt egy hatóság, vagy bármelyik szakhatósága az önkormányzatnak igazolja - reméli, hogy mint képviselő-testület megbíznak a hivatal dolgozóiban - természetesen kicserélik. Higgyék el, hogy jót akarnak, az a fajta hozzászólás áradat valóban bizonyítja, hogy érdekli a tatai embereket, hogy mi történik a Réti 8-as tavon. A legjobb tudásuk szerint próbálnak eljárni. Nem végeznek forprofit tevékenységet, vagy csak részben végeznek. A Réti 8-as tavon betermelt halállományának közel 100%-át, de lehet, hogy a 100%-át a Dunába telepítik. Megjegyezi, addig a pillanatig, amíg a hal a vízben van, addig az államé, és onnantól kezdve, hogy ez kitermelésre kerül, onnantól kezdve a szövetségé, vagy a halgazdálkodás hasznosítójáé, vagy az alhaszonbérllőé. Ezt a nagy mennyiségű halat, amelyet ott megtermelnek, a Dunába telepítik bele, azért, hogy ellássák azon feladatukat, hogy a horgászok horgászni tudjanak. A szerződésben, amelyet úgy tudja két éve kötöttek, szó van arról, hogy az adott ingatlant felújítják. A legjobb tudásuk szerint próbálják ezt eszközölni. Mintegy 20 millió Ft-os beruházást szeretnének adni Tata városának, a város lakóinak közösségi térként és befogadják minden egyes javaslatát, akár a FÜGÉ-nek, vagy akár a képviselő-testületnek, valamint próbálják végrehajtani. Egy kicsit hideg zuhanyként érte, amikor erről tudomást szereztek, de nem gond. Úgy gondolja, ha újrakötnek vagy újrafarmálnak egy szerződést, akkor igenis helye van annak az átbeszélésének, állnak természetesen elébe. Hangsúlyozni szeretné, hogy jót akarnak Tata városának, nagyon sok energiájukat, forrásukat használják fel Tataért, mert azt gondolják, hogy ennek itt a helye. Rengeteg szemléletformálási tevékenységet végeznek és részt vesznek önkéntesen a nagy lehalászásban, de a legapróbb részletekig nyilván nem menne ebbe bele. Még egyszer megköszöni a képviselő-testület munkáját, illetve a dolgozóknak. Annyit szeretne hozzátenni, hogy a Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének a döntéshozó szerveinek hozzá kell járulnia ehhez, tehát amennyiben a képviselő-testület hoz egy határozatot, annak a súlyától függően vagy az elnökségnek, vagy a küldöttgyűlésnek kell elfogadnia. Hozzáteszi, túlzónak tartja a mértékét, hogy 25-szörös áremelés legyen a bérleményben. Ezt szabályoz egyéb törvény is. A szerződés nem kötelezi a KEMHESZ-t, csak a műszaki tartalmában, de itt egy sokkal nagyobb beruházást szeretnének végrehajtani, nem feltétlenül a saját berkeiken belül. Ahhoz, hogy itt a képviselő-testület tisztán lásson, ismerteti, benyújtának egy pályázatot a Magyar Országos Horgászszövetségnek, ahol önrésszel szeretnének felújítani egy Tata város tulajdonában lévő ingatlant, amelyet nagyon jó szándékkal tesznek, és ezt a tataiak, illetve a horgászok, a környezetvédelem szolgálatába szeretnének adni. Egy kicsit megdöbbenek ezen a „kérdéscunami”, de állnak elébe és mindenben próbálnak megfelelni az előírásoknak, meg is felelnek. Amennyiben tovább tudnak működni Tata Város

Önkormányzatával vagy a képviselő-testülettel, ezt nagyon szívesen megteszik a tatai emberekért, a horgászokért, illetve a környezetvédelem érdekében. Amennyiben kérdés van, próbál válaszolni.

M i c h l József polgármester elmondja, nincs több kérdés, lezárta a vitát, tehát nem tudják folytatni a vitát. Könyves Gusztáv jelentkezett, de nincs több hozzászólási lehetősége miután elhasználta. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő úgy gondolja, ha hozzá szeretne szólni, az mind fontos.

M i c h l József polgármester megjegyzi, Képviselő úr is elfogadta azt az SZMSZ-t, amely az ülést irányítja, és amely az alapja az üléseknek.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, most már van tapasztalatuk így, majd lesz módosítási indítványuk. Elnök úrtól kérdezné, mert tiszteletben tartja és értékeli az erőfeszítéseiket, nagyra értékeli, amelyet tesznek a köz javára, de most a Réti 8-as tóról van szó. Egy kicsit, hogy megvilágítsák a viszonyt a KEMHESZ-szel három kérdést tenne fel. Kérdése, mondja meg nagyságrendileg - beszámolót már ismeri, de nem biztos, hogy mindenki ismeri -, hogy mennyi volt a tavalyi évben az árbevételük és ebből mennyi volt a kereskedelmi tevékenységből. Ezt megköszönné. Tudomása van arról, hogy a várossal más szerződéses viszonyban is vannak, például az Öreg-tó őrzésvédelméről beszél, amelyet a KEMHESZ lát el, mint sportegyesület. Az Öreg-tó és a Réti 8-as tó között területileg nagyjából 12-szeres a különbség, tehát 12-szerese az Öreg-tó területileg a Réti 8-asnak, amelyet a KEMHESZ 100.000,- Ft-ért bérel évente. Nagyságrendileg meg tudja-e mondani, hogy mennyivel többszörös díjért őrzik, látják el az őrzés-védelmét az Öreg-tónak, illetve van-e egyéb szerződéses viszony még a KEMHESZ és a város között, amelyről nem tudnak.

M i c h l József polgármester elmondja, mivel nem tartozik a tárgyhoz ez a kérdés, és a kérdések az elején lefutottak, ezért engedjék el a levegőbe Könyves Gusztáv képviselő úr kérdését. Polgármesterként az ülést vezeti és úgy ítéli meg, hogy ez a kérdés nem tartozik a tárgyhoz, a mostani témához. Ha ezzel kapcsolatban van kérdése, azt bármikor máskor felteheti Képviselő úr. A horgászszövetség elnöke úgy nyilatkozott, hogy az elnökséggel kell a döntést meghozniuk majd arra vonatkozóan, hogy a módosított szerződést aláírják vagy nem. Így az a lehetőségük van, hogy döntést hoznak a mai napon, és ezt majd megtárgyalja a horgászszövetség elnöksége. Egy módosító indítvány van, amelyről döntést kell hozniuk, amely arról szól, hogy a bérleti díj nettó 2 millió Ft legyen, az eredetiben meghatározott 552.322,- Ft helyett. Mint módosító indítvány, nem tudta befogadni. Elmondja, egy rövid szünet után fognak róla döntést hozni, mert a frakcióval ezt szeretnék megvitatni.

11:43-kor szünetet rendel el.

Az ülés 11:57-kor folytatódik. A képviselő-testület 12 fővel továbbra is határozatképes.

M i c h l József polgármester elmondja, először a módosító javaslatról döntenek. A kérdés, hogy ki az, aki egyetért a nettó 2 millió Ft-ra történő haszonbérleti díj megállapításról.

Szavazásra bocsátja a FÜGE képviselői által benyújtott módosító javaslatot, „Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének kérelméről szóló döntés meghozatala” című előterjesztéshez,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 6 igen és 6 nem szavazattal nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
355/2024. (XI.13.) határozata
Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének kérelméről szóló
előterjesztés módosító indítványáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének kérelméről szóló módosító indítványt nem fogadta el.

M i c h l József polgármester elmondja, a többi módosítást, ahogy jelezte befogadta, tehát azokról külön nem kell döntenük. Kéri, hogy egyben döntsenek a haszonbérleti szerződés módosításának elfogadásáról szóló határozati javaslatról.

Szavazásra bocsátja a Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének kérelméről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 208/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal, az elhangzott kiegészítésekkel,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 5 igen és 6 nem és 1 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
356/2024. (XI.13.) határozata
Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének kérelméről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének kérelméről szóló a I/9-208/2024. számú előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

M i c h l József polgármester elmondja, Szalay Ildikó képviselő asszony jelezte, hogy rossz gombot nyomott meg, tartózkodás helyett igennel akart szavazni. Megjegyzi, nincsen jelentősége, mert hat igen és hat nem szavazatnál is ugyanígy lenne. Nagyon szépen köszöni a KEMHESZ-nek az együttműködést. Azt a lehetőséget látja, hogy amennyiben az országos szövetség elfogadja, hogy utólag nyújtsa be a KEMHESZ a tulajdonosi hozzájárulást a pályázat, illetve a haszonbérleti szerződés hosszabb idejéhez, és a képviselőtársaival valamilyen más javaslatot ki tudnak dolgozni, akkor tudnak erről még egyszer tárgyalni, de jelen döntésük így született meg. A mai ülést 12.00-kor bezárja.

K.m.f.

**Michl József
polgármester**

**dr. Horváth József
jegyző**