

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2024. november 27-én 9.00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** Michl József polgármester  
Kvittung Dániel alpolgármester  
Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Bányai Tihamér, Boglári Zoltán, Gönczy Mihály, Hörömpöli Éva, Komondi Ágnes, Könyves Gusztáv, Robozné Schönfeld Zsuzsanna, Szalay Ildikó és Szekeres Aliz képviselők

továbbá dr. Horváth József jegyző.

**Az ülésre meghívást kapott:**

Dr. Kancz Csaba a KEV Kormányhivatal főispánja  
Bencsik János, a Tatai-medence országgyűlési képviselője  
Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője  
Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője  
Stamler Jánosné könyvvizsgáló, ASC Adószakértő Kft.  
Vereckei Judit a Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója  
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke  
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke  
Tatai Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke  
Dr. Vízkeleti András díszpolgár  
prof. Dr. Nemes Lajos díszpolgár  
Kótai László díszpolgár  
Bohács Gyuláné díszpolgár  
Dr. Béres György díszpolgár  
Császár Angéla díszpolgár  
Pitti Katalin díszpolgár  
dr. Turczi István díszpolgár  
Sylvester Edina díszpolgár  
Tompai Andor díszpolgár  
Elsner László díszpolgár  
Prof. Dr. Kerekes Sándor díszpolgár  
Soltész István díszpolgár  
dr. Friedrich Gábor díszpolgár  
Kirschner József díszpolgár  
E. Szabó Margit díszpolgár  
Acsainé Dávid Ágnes díszpolgár  
Labanc Györgyi díszpolgár  
Tatai Járási Ügyészség Vezetője dr. Balogh Anikó  
Tatai Járásbíróság Elnöke dr. Király Szonja

MH Klapka György 1. Páncélosdandár Parancsnoka Tóth István ezredes  
Tata és Térsége Civil Társulás elnöke  
Tatai Evangélikus Egyházközség  
Tatai Református Egyházközség  
Szent Imre Plébánia  
Szent Kereszt Plébánia  
Horváth Tünde Csilla a Humán Bizottság nem képviselő tagja  
Dr. Varga András a Humán Bizottság nem képviselő tagja  
Juhász Tamás a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja  
Kiss Tamás a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja  
László Tamás a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja  
Klement Diána a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja  
Ballabás Gábor a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja  
Schenk Attila a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja  
24 ÓRA megyei napilap  
Városkapu c. újság szerkesztősege

**A napirendekhez meghívottak:**

Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője  
Makay Tibor, Dunaalmás község polgármestere  
Béger Ákos, Dunaszentmiklós község polgármestere  
Fürst Eszter, Neszmély község polgármestere  
Szegedi Zsolt Volánbusz Zrt. üzemvezető  
Gyarmati Zoltán, EPS-Global Zrt.  
Ströcker Zoltán, a KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal hivatalvezetője  
dr. Mózes István, a KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal foglalkoztatási osztályvezetője  
Petzke Ferenc, a Tatai Televízió Közalapítvány kuratóriumának elnöke  
Cellár József közbeszerzési szakértő

Az ülésen jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerinti személyek.

**M i c h l József polgármester** tisztelettel köszönt mindenkit a mai képviselő-testületi ülésen. Megállapítja a határozatképességet, a megválasztott 12 képviselő közül mind a 12 fő jelen van. Az ülést 9:06-kor megnyitja.

Tisztelettel köszönti a tanácskozási joggal jelenlévőket, a meghívott vendégeket, a napirendek előadóit, előkészítőit, a hivatal munkatársait, a tatai televízió nézőit, akik élő, egyenes adásban követhetik a mai ülést is.

## **NAPIREND ELŐTT:**

**M i c h l József polgármester** elmondja, napirend előtti felszólalásra Boglári Zoltán elnök, képviselő úr kért lehetőséget, megadja neki a szót.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** ismerteti, az elmúlt hetekben a közösségi média felületén olvashatóak voltak a személyét és a Fidesz-KDNP képviselőcsoport több tagját is nevesítő bejegyzések. Azért kért napirend előtti felszólalást, mert 2024. november 22-én a FÜGE Függetlenek Együtt Tata hivatalos facebook oldalán is megjelent egy közlemény „Pénzügyi beszámoló” címmel. A tematikáját érte, hiszen a 2025. évi pénzügyi tervezés előtt állnak és a 2024. évi költségvetés módosítását is tárgyalják. A cím megfogalmazása viszont eleve téves következtetésekre is okot ad, mert nem pénzügyi beszámolóról van szó, hanem a 2024. évi költségvetésüknek a módosításáról, amely egy törvényi kötelezettség. A közlemény teljes tartalmi idézésétől eltekint, de bárki számára elolvasható. Lényegét tekintve a város pénzügyi helyzetét taglalja, következtetéseket von le, majd a felelősök keresésekor már konkrétan nevesít, idézi: „azok a felelősök, akik éveig kérdések és felelősségérzet nélkül szavaztak meg a városra nézve negatív előterjesztéseket, szerződéseket, beruházásokhoz kapcsolódó pályázatokat”. Név szerint sorolja Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszonyt, Boglári Zoltánt, mint a Pénzügyi Bizottság volt és jelenlegi elnökét és Gönczy Mihály korábbi bizottsági tagot, jelenlegi képviselőt, „de a legnagyobb felelőse ennek a polgármester, aki 18 éve áll a város élén, üres a kassza, hatalmas adósság, lepusztult infrastruktúra”. Egy dolgot elfelejtettek a hosszas fejtegetés közben, a konkrétumokat említeni. Azt szeretné kérni a FÜGE képviselőcsoportjától, hogy nevezzék meg a város szempontjából ezen negatív előterjesztéseket, szerződéseket, beruházásokhoz kapcsolódó pályázatokat az elmúlt 18 évből, és mutassák be, írják le a városra negatív felelőtlen döntések helyett, hogy mi lett volna a helyes, felelős döntés. A likvid hitel kapcsán, kéri a helyreigazítást a felelős képviselőktől, amennyiben ők írták a posztot, és nem a tagtársuk, mivel ez nem derül ki. Elvárható, hogy ne félrevezetően írjanak ezzel kapcsolatban. Bármennyire is fura, nem tudott hozzászólni ehhez a poszthoz -, de megtette más is a pontosítás kérését, ahogy olvasta alább a hozzászólásokat -, pedig tudtával nincs kitiltva onnan, korábban semmilyen hozzászólása nem volt ehhez az oldalhoz. Tudomása szerint képviselőtársaik közül is többen az elmúlt években költöztek e lepusztult infrastruktúrájú városba, akkor ezek szerint nem volt semmi gondjuk e tekintetben a lakóhelyük, munkahelyük megválasztásakor. Szeretné, ha nem lépnének arra az útra, mint dr. Popovics Judit korábbi képviselő asszony, aki úgy fenyegetett meg képviselőket levélben, hogy még semmilyen döntést sem hoztak meg, de már a „városban maradásuk nincsen” szókapcsolatot használta. Lehet, hogy azt kell feltételezni, hogy a FÜGE is inkább a DK, MSZP, Momentum politikai pártok metódusait választja a város érdekében folytatandó konszenzusokon alapuló döntések helyett.

**M i c h l József polgármester** elmondja, más képviselő nem jelentkezett napirend előtti felszólalásra. Könyves Gusztáv képviselő úr ügyrendi gombot nyomot, érdeklődik mi az ügyrendi javaslata.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, mivel a felszólalásában a Boglári Zoltán Képviselő úr megszólította név szerint is a FÜGÉ-t, ezért javasolja, hogy kapjon lehetőséget a FÜGE a válaszára.

**M i c h l József polgármester** elmondja, az SZMSZ-ük nem teszi lehetővé, de a kérdések napirendnél lehetősége lesz bármiről beszélni.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** megkéri Polgármester urat, hogy az ilyen populista, demagóg hozzászólásokat ne engedélyezze, ne adjanak teret a képviselő-testületnek ezekben.

**M i c h l József polgármester** elmondja, ha Könyves Gusztáv képviselő úr megfogalmazta az ügyrendi javaslatát, akkor nincs további hozzászólásra lehetősége. Az, hogy ki, milyen hozzászólást mond el a napirend előtt, nem kívánja befolyásolni. Képviselő úr is arról beszél itt, amiről akar. Ez a demokrácia alapja. Ne kiskorúsítsa képviselőtársait akkor, amikor gondolataikat megfogalmazzák. Nincs Képviselő úrnak semmilyen ilyen jellegű feladata, hogy cenzúrát alkalmazzon a képviselők felszólalásakor.

Elmondja, az előterjesztések napirendre vételéről fognak dönteni. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy két képviselőtársuk, Könyves Gusztáv és Szalay Ildikó több témában is javaslatot fogalmazott meg, előterjesztést küldött meg, amelyeket képviselőtársainak továbbított. Könyves Gusztáv képviselő úr az önkormányzati szerződések nyilvánosságra hozataláról, a képviselő-testületi ülések online hozzáférhetőségének biztosításáról, az adóügyi feladatokat ellátó dolgozók anyagi érdekeltségi rendszeréről szóló 1/2007. (02.01.) számú rendelet hatályon kívül helyezéséről fogalmazott meg előterjesztéseket. Szalay Ildikó képviselő asszony az építményadóról szóló önkormányzati rendelet módosításáról, amelyhez kiegészítő javaslatot is küldött, a főállású alpolgármester illetményéről szóló 317/2024. (X.9.) határozat módosításáról, a javaslat az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendeletről, illetve a telekadóról szóló önkormányzati rendeletük módosításáról küldött előterjesztéseket. Képviselőtársainak lehetőségük van kezdeményezni most a napirend elfogadásánál ezen napirendek felvételét a napirendek közé. Maga nem tartotta olyannak ezeket az előterjesztéseket, mivel nem ért egyet a tartalmukkal, hogy az általa megfogalmazott meghívóra ezek a napirendek felkerüljenek, ezért külön van lehetőségük kérni. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy sürgösségi indítványt küldött meg képviselőtársainak, amelyet a mai reggelen a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Humán Bizottság tárgyalt és döntést hozott róla. Zárt ülésen javasolja megtárgyalni a 21-es számmal jelzett, de a tervei szerint 22. számú napirendi pontot, a közbeszerzésekről szóló előterjesztést. Erről külön szavaznak a napirendi döntést megelőzően. Érdeklődik, van-e valakinek kérdése, hozzászólása a napirendhez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja, mivel azóta több információt tudtak szerezni, illetve kaptak információt és a kérdéseikre választ, ezért a telekadóra vonatkozó előterjesztését vissza kívánja vonni. A többi az rendben van.

**M i c h l József polgármester** elmondja, amennyiben kívánja Képviselő asszony, hogy bármelyikről döntsön a képviselő-testület, hogy napirendre veszik-e, azt kérnie kell.

**S z a l a y Ildikó képviselő** szeretné kérni, hogy a helyi adók közül az építményadóról szóló előterjesztését vegyék napirendre, a többit nem.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** érdeklődik, hogy Könyves Gusztáv képviselőtársa előterjesztéseiről külön szavaznak-e, hogy napirendre kerüljön vagy csomagban.

**M i c h l József polgármester** elmondja, egyenként szavaznak róla. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**Könyves Gusztáv képviselő** elmondja, való igaz, hogy három darab javaslatot nyújtott be Polgármester úrnak az SZMSZ vonatkozó pontjai alapján írásban. Sajnálattal vette tudomásul, hogy Polgármester úr ezt nem vette napirendi pontra. Erdemi indoklást nem kapott sem írásban, sem szóban. Számára az nem érdemi indoklás, hogy idézi: „nem tartottam olyannak”. Érdeklődik, milyen az az „olyan”. Úgy gondolja, ha egy képviselő benyújt előterjesztést, akkor azt vagy jogszabályi ütközés miatt lehet elutasítani, vagy tartalmi és formai kifogások miatt lehet pótlást kérni. Az, hogy Polgármester úr valamivel nem ért egyet, azt majd a szavazáson nyilatkoztassa ki. Úgy gondolja, ez nem akadálya annak, hogy felvegyék napirendre azt a javaslatot, amely egyébként formailag, tartalmilag és ezek szerint jogilag is rendben van. Nem ért egyet Polgármester úr a javaslataival, de azért egyet kiemel közülük, ez konkrétan arra vonatkozott, hogy a képviselő-testületi ülések felvétele elérhető legyen a lakosok számára. Érdekes módon, amikor Kvittung Dániel alpolgármester úr ugyanilyen tartalmú előterjesztést nyújtott be, azt már érdemesnek tartotta, hogy felvegye. Ez is egy kicsit furcsa eljárás mód, de lényeg az, hogy mivel tartalmilag és formailag is egyezik az általa benyújtott javaslattal, ezért azt gondolja, hogy okafogyott a javaslatát most erőltetni, a másik kettő előterjesztést majd a következő képviselő-testületi ülésre újra megpróbálják.

**Michl József polgármester** megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

**dr. Horváth József jegyző** jelzi, ügyrendi hozzászólás kíván tenni. Annyit szeretne Könyves Gusztáv képviselő úr felvetésére elmondani, illetve természetesen minden képviselőtársának, hogy a képviselő-testületi ülés napirendjére a polgármester tesz javaslatot, ez a jogszabályi háttere. Ettől függetlenül minden képviselő javaslatot tehet természetesen. Ha a polgármester nem veszi napirendre, azt indokolnia nem kell, viszont itt lehet kérni a napirendre vételt, amelyről a képviselő-testület dönt. Tehát ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy napirendre vette, akkor tárgyalni is köteles. Ez a jogszabályi háttere, indoklási kötelezettség se arra nincs, hogy miért, se arra, hogy miért nem.

**Michl József polgármester** megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

**Hörömpöli Éva képviselő** érdeklődik, hogy mi indokolja, hogy zárt ülés keretében szeretnék tárgyalni a 21-es napirendi pontot. Erre szeretne választ kapni.

**Michl József polgármester** Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 46. § (2) bekezdés c) pontját idézi képviselő asszonynak: „zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.” Úgy gondolja, hogy mind a négy pályázati kiírásuk, amelyet javasol tárgyalni a mai napon, sértheti az önkormányzat érdekeit, tényszerűen abban például, hogy az előterjesztés innentől kezdve nyilvánossá válik, és nem abban a pillanatban válik nyilvánossá a pályázati kiírásuk - így a versenyjogot sértheti -, amikor a közbeszerzési értesítőben hivatalosan megjelenik a közbeszerzési pályázat kiírása. Ez az az indok, amely miatt azt javasolja, hogy inkább zárt ülésben tárgyalják, de erről szavaznak, tehát a véleményüket kifejezhetik képviselőtársai.

Javasolja, hogy először a sürgősségi indítvány napirendre vételéről szavazzanak.

**Szavazásra bocsátja** „Az intézményi gyermekétkeztetési feladatok ellátása 2025. január 1-jétől A/ Döntés a koncessziós versenyeztetési eljárás eredményéről B/ Rendelet-tervezet a

gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról” című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
357/2024. (XI.27.) határozata  
a sürgősségi indítvány felvételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete felveszi a 2024. november 27-i ülésének napirendjei közé a

- Az intézményi gyermekétkeztetési feladatok ellátása 2025. január 1-jétől  
A/ Döntés a koncessziós versenyeztetési eljárás eredményéről  
B/ Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról

című előterjesztést.

**M i c h l József polgármester** kéri, döntsenek róla, hogy a 21-es napirendet a zárt ülés kertében tárgyalják meg.

**Szavazásra bocsátja** „A. Közbeszerzési eljárás indítása a „Humán fejlesztések Tatán című TOP\_PLUSZ-3.1.3 pályázat megvalósításához B. Közbeszerzési eljárás ellenőrzésének indítása a Kertvárosi óvoda építése című TOP\_PLUSZ-3.3.1-21-KO1-2022-0012 pályázat megvalósítására C. Közbeszerzési eljárás ellenőrzésének indítása Tata város csapadékvíz elvezetése II/1.ütem keretén belül a Tata, II. János Pál tér csapadékvíz elvezetésének megvalósítására D. Közbeszerzési eljárás indítása a Magyar Zoltán Tudásközpont használatbavételi eljárás lezárásához kapcsolódó kiegészítő építési beruházásra” című előterjesztés zárt ülés keretében történő megtárgyalását,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
358/2024. (XI.27.) határozata  
zárt ülés elrendeléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete zárt ülést rendel el a

- A. Közbeszerzési eljárás indítása a „Humán fejlesztések Tatán című TOP\_PLUSZ-3.1.3 pályázat megvalósításához
- B. Közbeszerzési eljárás ellenőrzésének indítása a Kertvárosi óvoda építése című TOP\_PLUSZ-3.3.1-21-KO1-2022-0012 pályázat megvalósítására
- C. Közbeszerzési eljárás ellenőrzésének indítása Tata város csapadékvíz elvezetése II/1.ütem keretén belül a Tata, II. János Pál tér csapadékvíz elvezetésének megvalósítására

D. Közbeszerzési eljárás indítása a Magyary Zoltán Tudásközpont használatbavételi eljárás lezárásához kapcsolódó kiegészítő építési beruházásra

című előterjesztés tárgyalására.

**M i c h l József polgármester** kéri, hogy Szalay Ildikó képviselő asszony által javasolt, az építményadóról szóló önkormányzati rendeletük módosításáról szóló előterjesztés napirendre vételéről szavazzanak.

**Szavazásra bocsátja** a „Javaslat az építményadóról szóló 10/2015.(V.5.) Önkormányzati rendelet módosítására” című képviselői előterjesztés napirendre vételét,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja 6 igen, 4 nem és 2 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
359/2024. (XI.27.) határozata**

**Javaslat az építményadóról szóló 10/2015.(V.5.) Önkormányzati rendelet módosítására  
című képviselői előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Javaslat az építményadóról szóló 10/2015.(V.5.) Önkormányzati rendelet módosítására” című képviselői előterjesztés napirendre vételével nem ért egyet.

**M i c h l József polgármester** elmondja, az intézményi gyermekétkeztetési témát 3. napirendként fogják tárgyalni.

További kérdés, hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a korábban írásban megküldött meghívó szerinti napirendi pontokat, az elhangzott módosításokkal, az alábbiak szerint,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
360/2024. (XI.27.) határozata**

**a 2024. november 27-i testületi ülésen tárgyalandó  
napirendi pontok meghatározásáról**

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésén, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/3 – 28/2024. sz. meghívón szereplő témákat tárgyalja, az alábbiak szerint:

**N A P I R E N D:**

1. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

*Rendelet-alkotáshoz kapcsolódó előterjesztés:*

2. Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023.(XII.21.) önkormányzati rendelete módosítására

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

**Meghívott:** Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

3. Az intézményi gyermekétkeztetési feladatok ellátása 2025. január 1-jétől  
A/ Döntés a koncessziós versenyeztetési eljárás eredményéről  
B/ Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

**Meghívott:** Cellár József közbeszerzési szakértő

*Együttműködési megállapodás:*

4. A Tatai Közös Önkormányzati Hivatal létrehozására és fenntartására vonatkozó együttműködési megállapodás felülvizsgálata

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

dr. Lantai Éva aljegyző

**Meghívottak:** Makay Tibor, Dunaalmás község polgármestere  
Béger Ákos, Dunaszentmiklós község polgármestere  
Fürst Eszter, Neszmély község polgármestere

*Városfejlesztéshez, városüzemeltetéshez kapcsolódó előterjesztések:*

5. A Volánbusz Zrt-vel kapcsolatos döntések meghozatala

**Előterjesztő:** Kvittung Dániel alpolgármester

**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

**Meghívott:** Szegedi Zsolt Volánbusz Zrt. üzemvezető

6. Városi parkolási rendszerrel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány elkészítése

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

**Meghívott:** Gyarmati Zoltán, EPS-Global Zrt.

7. Városképi jelentőségű épületek utcai homlokzatának felújítása pályázati kiírásra beérkezett pályázatok elbírálása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester



**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész

*Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztések:*

8. Tata, 460/158 hrsz.-ú ingatlanon – természetben Tata, Széles csapás melletti terület – kialakított inkubátorház bérletével kapcsolatos kérelem elbírálása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
9. Tata, Egység utca 16. szám alatti önkormányzati ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

*Humánszolgáltatáshoz kapcsolódó előterjesztések:*

10. Tájékoztató a Tatai járás munkaerő-piaci helyzetéről  
**Előterjesztő:** Ströcker Zoltán, a KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal hivatalvezetője  
dr. Mózes István, a KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal foglalkoztatási osztályvezetője
11. Tag delegálása a tatai köznevelési intézmények intézményi tanácsába  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Németh Mariann intézményi referens
12. Döntés a Közgyűjteményi Tanácsadó Testület működéséről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

*Tájékoztatók, beszámolók, egyébek:*

13. Tatai Televízió Közalapítvánnyal kötött kommunikációs megállapodás módosítása  
**Előterjesztő:** Kvittung Dániel alpolgármester  
  
**Meghívott:** Petzke Ferenc a Tatai Televízió Közalapítvány kuratóriumának elnöke
14. A Tatai Televízió Közalapítvány részére támogatás nyújtása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző  
  
**Meghívott:** Petzke Ferenc a Tatai Televízió Közalapítvány kuratóriumának elnöke
15. A képviselő-testület 2025. I. félévi munkaterve  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

16. Tata Város Önkormányzata 2025. évi ellenőrzési terve  
**Előterjesztő:** dr. Horváth József jegyző  
**Előadó:** Zsebőkné Horváth Anna belső ellenőrzési vezető
17. Beszámoló a helyi adókról, valamint a talajterhelési díjról  
**Előterjesztő:** dr. Horváth József jegyző  
**Előadó:** Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
18. Tájékoztató a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
Tóth Mária városüzemeltetési referens
19. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
20. Interpelláció
21. Képviselői kérdések

***Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés:***

22. A. Közbeszerzési eljárás indítása a „Humán fejlesztések Tatán című TOP\_PLUSZ-3.1.3 pályázat megvalósításához  
B. Közbeszerzési eljárás ellenőrzésének indítása a Kertvárosi óvoda építése című TOP\_PLUSZ-3.3.1-21-KO1-2022-0012 pályázat megvalósítására  
C. Közbeszerzési eljárás ellenőrzésének indítása Tata város csapadékvíz elvezetése II/1.ütem keretén belül a Tata, II. János Pál tér csapadékvíz elvezetésének megvalósítására  
D. Közbeszerzési eljárás indítása a Magyary Zoltán Tudásközpont használatbavételi eljárás lezárásához kapcsolódó kiegészítő építési beruházásra
- Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető  
Schweighardt Ottóné beruházási és közbeszerzési ügyintéző

**1. NAPIREND**

Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, egy darab határozatról kell majd szavazniuk, a napirend elfogadásáról. Érdeklődik, hogy van-e kérdés, hozzászólás, vélemény az előterjesztéshez.

Kérdés, hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló beszámoló elfogadásáról a határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9-228/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
361/2024. (XI.27.) határozata**

**a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/9-228/2024. számú előterjesztésben foglalt lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, továbbá a polgármester és az alpolgármesterek két ülés között történt fontosabb eseményeiről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

## **2. NAPIREND**

Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023.(XII.21.) önkormányzati rendelete módosítására

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

### **A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:**

Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti a napirend tárgyalásánál Recsák Máriát, az IGH vezetőjét. Köszönti a kollégáit, megköszöni az előkészítő munkájukat. Az államháztartásról szóló törvény 34. § (4) bekezdése alapján a képviselő-testület az első negyedév kivételével negyedévenként a döntése szerinti időpontokban módosítja a költségvetést. Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023.(XII.21.) önkormányzati rendeletének harmadik módosítását a képviselő-testület az általa elfogadott munkaterv alapján novemberben tárgyalja. Az előterjesztés az alábbi témaköröket érintő bevételek és kiadások módosításáról, kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításokra tesz javaslatot. A központi költségvetésből érkező állami támogatások, így az IGH (Intézmények Gazdasági Hivatala), a Szociális Alapellátó Intézményük, a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona, ezen változásoknak az átvezetése történik, valamint a korábban, az elmúlt negyedévben elfogadott képviselő-testületi határozatok költségvetést érintő részleteinek és az Önkormányzat 2023. évi költségvetési maradványát érintő pontosítások kerülnek átvezetésre, illetve a polgármester saját hatáskörében végrehajtott előirányzott módosítások. Az SZMSZ-ük októberi módosítását megelőző időszakról szól, tehát az általános tartalék felhasználásáról, a pályázati általános tartalék és céltartalék lebontásáról, és az egyebeket, a különböző részletező, kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosítások,

többletbevételek, feladatmaradások miatti módosítások, illetve a Közös Önkormányzati Hivataluk és az IGH hivatalához tartozó intézményeket, magyarul az óvodákat, bölcsődéket, múzeumot érintő módosítások átvezetése történik meg. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy amennyiben a rendelet-tervezetet a képviselő-testület elfogadja, akkor ezeknek az átvezetéseknek a megtételéről dönt. Amennyiben nem fogadja el, akkor a következő nehézségek merülhetnek fel. Az állami támogatásokat - közel 34 millió Ft a törvény által előírva -, azoknak az intézményeknek kell átadniuk, amelyekre megküldte a Magyar Állam, így ezeknek az elszámolására nem nyílik lehetőség, hiszen nem tudják átadni ezeket az összegeket ezen intézményeiknek, a Szociális Alapellátó Intézménybe, szociális ágazati pótlék, az idősok otthonába. Ha a képviselő-testületi döntéseket nem tudják átvezetni abban az esetben két rendeletmódosítás között a képviselő-testület által hozott, a költségvetést érintő határozatokat be kell építeni a költségvetésbe, ellenkező esetben a döntéseket rendeletmódosítás nélkül hajtották végre. A 2023. évi maradványt a 2024. évi költségvetésben megtervezték. A kiadások felmerülése miatt az egyes kiadási tételeket módosítani kell, leginkább a beruházások és a dologi kiadások esetében vannak ilyen eltérések és módosítások. Ezeket a feladatokat nem tudják elvégezni, ha nem születik róla döntés, nem lehet ezeket kifizetni. Az említett polgármesteri saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-módosításokra hasonlóan vonatkozik. A pályázati általános tartaléknál, céltartaléknál, a részletezőn belüli átvezetésekre vonatkozó döntéseket kell meghozniuk. Emlékezteti képviselőtársait, hogy a polgármesteri hatáskör olyan értelmű módosítása, hogy ezentúl csak a képviselő-testület teheti meg ezeket az átvezetéseket, ezek kiemelten is szükségessé teszik a módosítás elfogadását. A polgármester nem tud saját hatáskörben ezekben a pontokban rendelkezni. A Tatai Televízió esetében a mai ülésen tárgyalandó támogatását nem tudják átadni a televízióknak, amennyiben erről a mai nap nem tudnak döntést hozni költségvetési szempontból. A közbeszerzések esetében a rendeletmódosítást, ha nem fogadják el, akkor a közbeszerzésekre vonatkozó előterjesztésnek a D) pontját nem tudják tárgyalni, mert nem lesz rá előirányzat. A hosszú távú megállapodás, amelyet a Tata és Környéke Turisztikai Egyesülettel kötött az önkormányzat, ennek értelmében minden esztendőben az IFA-nak, vagyis az idegenforgalmi adó előző évi bevételének a 40%-át működésre átadja az önkormányzat - maximum 25 millió Ft-ot -, ezt folyamatosan hónapról - hónapra adják át. A szerződésben vállalt fizetési kötelezettségüknek nem tudnak eleget tenni, ha a rendeletmódosítást nem fogadják el, mert még 1 millió Ft előirányzatra van szükség, hogy ezt az összeget megfizessék. A 2024. október 9-i képviselő-testületi ülésen elfogadott SZMSZ-t érintően a pályázati általános tartalék felhasználásáról is a képviselő-testület dönt. Ha a tartalékból nem csoportosítanak át előirányzatot, akkor két pályázattal kapcsolatban a szeptemberben és októberben érkezett visszafizetési kötelezettségüknek nem tudnak eleget tenni. Az euró árfolyam folyamatosan változik, a kamat napról napra nő, így a pályázatokkal nem tudnak elszámolni, azokat nem tudják lezárni. A pályázatok előlegének a lehívása, ha a rendeletmódosítást nem fogadják el, akkor a központi költségvetésben visszautalt támogatási előleget kár lehívniuk, mert nem tudnak rá előirányzatot biztosítani, tehát nem tudják ezeket a pályázat folytatására felhasználni. Így a pályázati beruházások ezzel leállhatnak és a kötelezettségeiket nem tudják teljesíteni, például a megkötött szerződéseknel a fizetéseket megtenni, ezért a pályázatokat ilyen értelemben ez a döntés így hátráltatná, nehezítené vagy lehetetlenítené el. A hitelkamat kapcsán elmondja, a 2024. évi költségvetés készítésekor még nem lehetett tudni, hogyan alakul a hitelkamat. A változó kamatozású hitelük kamatának kifizetésére még szükségük van további előirányzatra, amely a fejlesztési hitelükre vonatkozik. Ennek a fizetési kötelezettségüknek is ebben az esztendőben kell eleget tenniük. A likvid hitel esetében szeretné felhívni újra a figyelmet, hogy a kumulált likvid hitel bevételi és kiadási előirányzat megemelésére tesz javaslatot. Ahogy a Pénzügyi és Ügyrendi bizottsági ülésen is Irodavezető asszony és maga is elmondta, erre azért van szükség, hogy biztonságban legyenek az év végéig, tehát a kötelező kifizetéseiket meg tudják tenni. Bérfizetés, a cégek támogatási

összegének kifizetése, a Juniorka Óvoda támogatásának kifizetése, közüzemi vagy egyéb számlák kiegyenlítése tartozik ide. Az előirányzatok átcsoportosítása a 12. ilyen indoka, mert bizonyos előirányzatok nem lakáscélú helyiségek felújítására, átcsoportosítás nélkül a megkezdett beruházások állhatnak le, ezért itt is szükség van erre az átcsoportosításra. A kiadási előirányzatoknál az Áht., az Ávr. és az Áhsz. értelmében a nem várható bevételi előirányzatokat csökkenteni kell, amelynek két módja van, vagy a többletbevétel terhére, vagy a kiadási tételt kell kivenni a költségvetésből. Ezt sem tudják megtenni, ha nem fogadják el a rendelet módosítását. Kéri és megértve ellenzéki vagy új képviselőtársainak a nehézségét, abszolút érti ezt az új, illetve átmeneti szituációt, mégis az a kérése képviselőtársaihoz, hogy támogassák ennek a költségvetés-módosításnak a megszavazását, fogadják el. Minden esztendőben, így lesz a következő időszakban is, hogy négy alkalommal módosítják az éppen aktuális költségvetést. Ez a költségvetés az előző képviselő-testület által megalkotott költségvetés. A költségvetés az egy tervezet, ezért van lehetőségük ezt módosítani, és ahogy elmondta, törvény adta kötelességük is. Mindenki tudomásul veszi, és mindenki tudja, hogy ezt nem a jelenlegi képviselő-testület fogadta el, viszont ennek a költségvetésnek például a beszámolóját már ennek a képviselő-testületnek kell elfogadnia. Ezt a költségvetést a fele, majdnem háromnegyed időtől egész évben a jelenlegi képviselő-testület képviseli és futtatja le. Ezért kéri képviselőtársait, hogy ezt a szempontot is vegyék figyelembe, amikor a döntésüket meghozzák. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** elmondja, úgy vette ki ebből a felsorolásból, amelyet Polgármester úr tárt most eléjük, hogy rettenetesen sok pénz hiányzik a kasszából. Jó lett volna például, ha ezt előre megosztotta volna a jelenlegi képviselő-testülettel. Kéri, hogy erősítse meg számukra a következőt, egy eldöntendő kérdést szeretne feltenni Polgármester úrnak, és ha lehet, akkor a Pénzügyi irodavezető asszonynak. Kéri, hogy egyszerű igennel és nemmel válaszoljanak. Érdeklődik, hogy az 500 millió Ft-os hitelfelvétel a munkavállalók decemberi és januári bérére, vagy a közüzemi számlák kifizetésére kell-e. Ha igen, akkor javasolja, hogy fogadják el, hiszen nem maradhatnak a munkavállalók fizetés nélkül, viszont ha nem arra kell, akkor mire kell.

**M i c h l József polgármester** mondhatná azt is, hogy igen, de úgy fogalmaz és az a pontos fogalmazás, hogy arra is kellhet, ugyanis a Pénzügyi és Ügyrendi bizottsági ülésen is, ahogy Irodavezető asszony és maga is elmondta, nem tudja megmondani senki előre a következő hónapra - általában így szokott lenni, hogy előre nem látnak, ilyen pontossággal - milyen kifizetés lesz az, amely szóba jöhet. Alapvetően, amelyet Komondi Ágnes képviselő asszony felsorolt, ezekre a tételekre mindenképpen a biztonság miatt van szükség, bár lehet, hogy nem lesz rá szükség. Újra látta a FÜGE oldalán azt a nagyon precíz bejegyzést, amelyet ki is másolt, egy hölgy írta, nem akarja itt megnevezni, de precízen megfogalmazta, hogy a likvid hitel használata mit jelent. Hosszan megfogalmazta, - az „N. ZS.” monogramot mondja csak -, és teljesen precíz a megfogalmazás, mert erről szól. Az, hogy 5,5 milliárd Ft-ra felemeljék a likvid hitelük kumulált technikai számát, ez nem kerül az önkormányzatnak pénzébe, semmibe nem kerül. A pénzbe csak az kerül, amikor a likvid hitelből, a 2 milliárd Ft-ból, amelyből elhangzott a bizottsági ülésen, hogy körülbelül jelenleg 600 millió Ft-ot használnak, ennek a 2 milliárd Ft-ból való összeg használata után fizetnek kamatot, tehát nem az 5,5 milliárd Ft-os kumulált technikai szám után. Ez egy biztonsági kérés, egy biztonsági javaslat a képviselő-testület felé, hogy amennyiben az 5 milliárd Ft-os kumulált, görgetett felhasználását ennek a 2 milliárd Ft-nak elérnék, akkor ne kerüljenek olyan helyzetbe, mert utána hiába van a likvid hitel csomagukban még további 1.000.982.000 Ft, akkor nem használhatnak fel 20 ezer Ft-ot se abból az összegből, ha ez a technikai döntésük nincs meg a költségvetésükben, hogy a kumulált

összege a likvid hitel használatnak mekkora. Ezért teljesen jogos meg érthető a kérdése, javasolja, hogy így tekintsenek erre az összegre. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

**Hörömpöli Éva képviselő** érdeklődik, egy hónappal az év vége előtt meg tudnák-e esetleg mondani, hogy mennyi lesz a költségvetés zárása, tehát hogy milyen hiánnyal fognak zárni. Nagyon sok szakemberrel dolgozik a hivatal, úgy gondolja, hogy ezt már valamennyire lehet látni, és nagyon szeretnék ezt hallani. Ha esetleg ez negatív, tehát ha hiány van a költségvetésben, akkor azt is meg szeretné kérdezni, hogy a 2011-ben elfogadott stabilitási törvénynek, hogyan fog az önkormányzat eleget tenni. Többször mondta Polgármester úr, hogy a biztonság érdekében lenne a likvid hitel megemlése. Érdeklődik, ezt a likvid hitel használatot biztonságosnak tartják-e. Biztonságos-e hitelből kifizetni egy ekkora önkormányzatot, és hitelből fenntartani, és ezt vinni évről évre, mert ez most már nem az első ilyen év lesz. Kérdése, ezt valóban biztonságosnak tartják-e. Ha ez csak vész esetén kell, nem lehetne-e azt, hogy tényleg csak vész esetén megnövelni ezt az összeget, nem pedig most így előre, amely egy lehetőséget ad olyan kiadások fedezésére is, amelyet szeretnének elkerülni.

**Michl József polgármester** elmondja, visszafelé indulva válaszol a kérdésekre. Vész esetén nem tudnak az előbb említett és a bizottsági ülésen is szóba került, saját szabályuk alapján döntést hozni, mert rendeletet kell módosítani, ha a Képviselő asszony által említett fogalmat használná, hogy vész van. Nincsen vész, vésszről nem beszélnek, mert nincs ténylegesen vész. Tata város teljes hiteldíj mutatója a költségvetés 12/A. melléklete. Nem tudja Képviselő asszony megnézte-e a 12/A. mellékletet, hogy miről szól. Arról szól, hogy Tata Város Önkormányzatának milyen a hiteldíj mutatója, pontosan milyen hitelei vannak. Ha megnézte, akkor azt látta benne, hogy a durván 1,1 milliárd Ft-os korábban felvett fejlesztési hitele az önkormányzatnak az idei esztendőre 200 millió Ft-ra csökken, tehát ennyit már kifizettek ezekből a fejlesztési hitelek közül összesen. A jövő esztendőben kell fizetniük még, és a 2026-os esztendőben talán 20 millió Ft-ot, és akkor teljesen lenullázódott a város fejlesztési hitelállománya. Az az önkormányzat, amelyiknek a következő költségvetés készítésekor összesen 200 millió Ft fejlesztési hitelállománya van, az jól gazdálkodó önkormányzat, mert ez azt jelenti, hogy minimális hiteltörlesztésben kell gondolkodnia. Ahogy korábban is már elmondta, itt arról van szó, hogy az önkormányzatuk által tervezett költségvetés végrehajtása során, azokat az ingatlanértékesítéseket részben nem tudták megtenni, másrészt a tavalyi, meg az előtte levő esztendő nehézségei sújtják az önkormányzatot. Megemléstésre szokott ilyenkor kerülni elsősorban az energiaválság, a gazdasági válság, az ukrán-orosz háború, és természetesen mindazok az inflációs következmények, amelyek az önkormányzatukat is súlyosan érintették. Emellett minden esztendőben komoly béremelésekre került sor a kormány és a vállalkozók, illetve a szakszervezetek közötti döntésnek a következtében, amelyeket szintén az önkormányzatnak évről évre többletköltséggel kellett finanszíroznia. A bevételeik nem ilyen arányban érkeztek, így ezeknek a helyes elosztását kellett az önkormányzatnak a költségvetésben kezelni. Jövő februárban, vagy januárban szeretné előterjeszteni a jövő évi költségvetést és akkor láthatják majd, hogy nem olyan egyszerű költségvetést készíteni, pedig a FÜGE nélkül nem lesz új költségvetése a városnak. Azt a türelmet és szerénységet kéri nagy tisztelettel, amelyben most a „boszorkányüldözös” -, ahogy a napirend előttiben is elhangzott - hangulatot próbálnak a városban előállítani, és azt a képet próbálják felállítani, hogy itt valami óriási tragédiáról van szó. Az, hogy Tata városának az év végén várhatóan sajnos lesz likvid hitel bennmaradása, tehát nem fogják tudni a teljes likvid hitelüket visszafizetni a banknak, ennek komoly esélye van. Az, hogy mekkora összegben, - ez a kérdés is elhangzott -, nem tud rá válaszolni. Úgy gondolja, a Pénzügyi irodavezető asszony sem tud rá válaszolni, de szívesen megkérdezi. Ha meg tudja mondani, hogy még milyen bevételek várhatóak, amelyeket most

még nem látnak, akkor természetesen meg tudják mondani, de miután nem látja azt, hogy melyik bevétel az, amely még meg tud érkezni december hó folyamán, és a kifizetések közül melyek azok, amelyet esetleg nem kell az idén teljesíteniük, ezeket, ha látnák, akkor tudnának egy precíz, pontos számot mondani. Ilyet nem tudnak most mondani, ezért nem tud válaszolni a „mennyi lesz” kérdésre. A biztonságra vonatkozóan újra hangsúlyozza, hogy jövőre is kell, hogy legyen likvid hitele az önkormányzatnak, mert minden önkormányzat használja. Ahogy Hörömpöli Éva képviselő asszonynak is van folyószámlahitele otthon, az önkormányzatok nagy részénél ugyanígy van, hogy év közben a folyó kiadásokra kénytelen likvid hitelt is igénybe venni, ha nincs mondjuk 3-4 milliárd Ft-ja a folyószámláján, vagy korábbi megtakarítás, amelyet esetleg nem költött el fejlesztésre, vagy az életre. Tatán ilyen tartalékot ekkora összegben nem tudnak képezni, miután a bevételeik arra éppen elegendők, hogy a működési kiadásaikat finanszírozzák, ezért használnak likvid hitelt, amelynek az az oka, hogy az adóbefizetés nem havonta egyforma összegben érkezik, ellentétben az állami támogatással, ezért a köztes időt valamilyen módon kezelni kell ahhoz, hogy a kifizetéseknek mindig eleget tudjanak tenni. Még egyszer elmondja, hogy ez nem egy ördögtől való dolog, elhiszi, hogy ez egy népszerű dolog, és az emberek megtévesztésére, könnyen használható szöveg szokott lenni a politikusok részéről, főleg a kezdő politikusok részéről, hogy micsoda nagy hiánya van a városnak. A városnak nincsen igazából hiánya, mert ahogy elmondta, van 3 milliárd Ft-ot megközelítő pályázati összeg az állami kasszában, amely Tata városáé a szerződés alapján, tehát eleve pozitív a mérlegük ilyen szempontból, nem lehet azt mondani, hogy ilyen értelemben gondja lenne a városnak. Egy likviditási nehézsége van, amelyet ilyen formában és ilyen eszközökkel és a bank támogatásával és együttműködésével tudnak kezelni. Még egyszer újra hangsúlyozza, főleg a nézők kedvéért is, hogy semmiféle olyan jellegű gondot nem jelent, amelyet ne tudna az önkormányzat kezelni. Nem fogják tudni 2024. december 31-ig ezt kezelni, hanem csak a következő évben és akkor egész biztos, hogy rendezni tudják, főleg, ha azok az ingatlanértékesítések is meg tudnak valósulni, amelyeket most például a FÜGE eddigi működése során már akadályokat szenvedtek. Például, a Fáklya utcáról sikerült elriasztani minden vevőt, sőt a konkrét vevőt is elutasították. Persze lehet azt mondani, hogy 20 millió Ft, de az 190 millió Ft értékű ingatlan, ha annak az ingatlan az értékesítését támogatták volna, és rendre el tudják indítani, akkor már annyival beljebb lennének. Azóta is megtették néhány ingatlanértékesítésnek az elutasítását, tehát ilyen formában ez benne van. A döntésüknek, javaslatuknak köszönhetően kerül hátráltatásba például az a napelempark beruházás, amely évi 60-80 millió Ft többlet adóbevételt hozna a jelenlegi 0,- Ft-os adóbevétel helyett, amelyet arra a területre említettek. Nem véletlenül kérte azt is a korábbi testülettől, hogy még ők fogadják el az adókorrekciót az elmúlt időszak inflációjának a kiegyenlítésére. El is fogadták, de erre vonatkozóan is csak kritikát kapott. Kíváncsian várja majd, hogy a januári, februári költségvetés tárgyalásakor mekkora összeg az, amelyről le tudnak mondani az adóbevételeik terhére. Talán válaszolt mindenkinek a kérdéseire. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke** először szeretné megköszönni a hivatal munkatársainak a kiegészítést, amely véleménye szerint nagyban segíti azoknak a képviselőtársainak a megértését a rendeletmódosítás kapcsán, akik nem feltétlenül mozognak ebben minden nap. Érdeklődik, hogy van-e arra mód, ha már Polgármester úr is úgy fogalmazott, hogy ez egy fontos, érdekes, esetében azt mondaná, hogy kritikus és érzékeny téma kapcsán, hogy ne csak így utólag legyen ilyen kiegészítés, hanem ezt a képviselőtársai előre megkaphassák minden esetben, amikor ilyen rendeletmódosításról beszélnek.

**M i c h l József polgármester** elmondja, igen, van. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** elmondja, kérte az előző kérdésnél, hogy ketten válaszoljanak az eldöntendő kérdésre, Polgármester úr és a Pénzügyi irodavezető asszony, ezt sikerült figyelmen kívül hagynia.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, válaszolt rá.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** kérte, hogy Irodavezető asszony is jelentse ki, hogy igen vagy nem és ezt figyelmen kívül hagyták.

**M i c h l József polgármester** elmondja, nem hagyta figyelmen kívül, helyette is válaszolt.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** nem kérte, hogy Polgármester úr helyette válaszoljon. Érdeklődik, nem teheti-e fel a kérdést Irodavezető asszonynak.

**M i c h l József polgármester** elmondja, fog rá válaszolni Irodavezető asszony.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** elmondja, egy eldöntendő kérdést vár Irodavezető asszonytól.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, azt, hogy milyen módon válaszolnak, ne döntse el Képviselő asszony előre. Azt kéri Képviselő asszony, amit akar, de a kérdésére engedje meg, hogy szabadon válaszoljanak.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** szeretné, hogy legyen benne egy igen, vagy nem. Úgy látja, hogy Polgármester úr szeretné a FÜGÉ-re rátolni ezt az anyagi helyzetet.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy nem szeretné rátolni.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** elmondja, egyértelműen kijelentette, hogy nem szavazták meg az ingatlaneladást, emiatt van így. Ez már régen rossz, hogy ingatlaneladásból akarják megoldani a pénzügyi helyzetet. A kérdése, hogy miért nevezi biztonsági tartaléknak, ha már most tudják, hogy egy csomó mindent nem tudnak kifizetni. Úgy gondolja, hogy ebből a likvid hitelből szeretné Polgármester úr kifizetni ezeket a dolgokat, akkor miért nevezi biztonsági tartaléknak.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

**H ö r ö m p ö l i Éva képviselő** érdeklődik, hogy van-e valaki itt a tatai önkormányzatnál, aki egy hónappal az év vége előtt meg tudja mondani - nem pontos összeget vár, 100 ezer Ft-os nagyságrendben vár egy összeget -, hogyan fog zárni az önkormányzat gazdaságilag. A másik, az ingatlan eladáskor mintha azt mondta volna Polgármester úr, hogy nem lehet az abból származó pénzeket korlátlanul felhasználni, csak másik ingatlan megvásárlására. Tehát nem tudja, hogy ez mennyiben segített volna az önkormányzat nagyon rossz anyagi helyzetén, ha hozzájárulnak ahhoz, hogy egy értékes önkormányzati ingatlan ne termeljen tovább bevételi forrást. Akikkel beszéltek, pénzügyesek mondták, hogy már látni kell az évnek ebben a szakaszában - nem fillérre pontosan -, hogy mennyi lesz a hiánya a városnak.



**M i c h l József polgármester** megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak, és jelzi, majd Szekeres Aliz következik és utána lezárja a kérdések sorát.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, először is méltatná röviden az épület statikai állapotát Polgármester úr beszéde után. Véleménye szerint örülhetnek, hogy legalább biztos helyen vannak. Azt gondolja, hogy itt vannak némi ellentmondások, és ezzel kapcsolatban szeretne kérdéseket feltenni, hogy tisztázzák. Azt mondta Polgármester úr, hogy nincs vész, majd öt percig sorolta, hogy milyen problémák adódhatnak a költségvetésben, miket nem tudnak kifizetni, amelynél ha a fizetéseket említik, úgy gondolja, nagy vészben lehetnek. A likviditási hitelkeret jelentős növelésénél - 10%-ról beszélnek -, arra utalt, hogy az önkormányzat rövid távú finanszírozási problémákkal küzd. Nagy valószínűség szerint ez már év eleje óta fennállhat, hiszen minden hónap elején gyakorlatilag a fizetésekre likvid hitelkeretet használtak, hogy ezt ki tudják termelni valahogy, aztán sikerült talán visszapótolni, de a következő hónapban megint csak nagy összeget vettek fel vélhetően a fizetésekre. Nem kell itt mellébeszélni, mert ha csak a vésztartalékot szeretnék módosítani, akkor arra ott vannak az általános és céltartalékaik. Ha azt mondják, hogy ez az 500 millió Ft most csak egy biztonsági tartalék, akkor megint nem érti, hiszen vannak céltartalékaik és biztonsági tartalékaik, hacsak nem nullázták ezt le. Valószínűleg ugyanezt mondhatták egy pár hónappal ezelőtt, amikor megduplázták ezt a likvid hitelkeretet, de ezek szerint most tovább kell növelni. Fenntartja ezt a kérdést - a többi pontjával a rendeletnek most nem foglalkoznak, csak ezzel az egy ponttal -, hogy ha ezt az 500 millió Ft-os növelést nem szavazza meg a képviselő-testület, akkor az veszélyezteti-e a fizetések kifizetését a dolgozók részére, beleértve akár az óvodai, önkormányzati dolgozókat, az önkormányzati cégek dolgozóinak a fizetését, illetve veszélyezteti-e a működését a városnak. Megküldött egy kérdést írásban, kellő időt adva hogy megválaszolják, roppant egyszerű kérdés volt, mi várható 2024. december 31-re, milyen mértékű hiánnyal zárhatja az évet az önkormányzat. Itt sajnálatos módon berakott egy zárójeles részt, „valós takarótételek nélkül”, ennyi volt csak benne. Az a válasz érkezett, nem értik a kérdést, mik azok a takaró tételek. Azért szeretné, ha itt lenne egy szakértő, mert ha már ezt sem értik, akkor nagy gond van.

**M i c h l József polgármester** kéri, a kérdést fogalmazza meg Könyves Gusztáv képviselő úr, a hozzászólása külön van lehetőség.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** kérdése, mi várható 2024. december 31-re, milyen mértékű hiánnyal zárhatja az évet az önkormányzat mellébeszélések nélkül. Ha ezt most nem tudják megmondani, hivatkozva bármire úgy, hogy pénzügyi tervezést végeznek egy hónappal az év vége előtt, még csak nagyságrendileg se, akkor itt nagyon nagy problémák vannak. Azt nyugodtan kijelenthetik, hogy ez nem kampányfogás, ez a város most csőd széli közeli állapotban van.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, a hozzászólásokban lesz lehetősége további véleményét elmondani Képviselő úrnak. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

**S z e k e r e s Aliz képviselő** elmondja, két kérdése lenne. Az egyik, hogy az önkormányzat az intézményeinek, tehát bölcsődék, óvodák, iskolák, saját tulajdonú társaságok munkabérét ki tudja-e fizetni 2024. december 10-én, abban az esetben, ha a képviselő-testület az 500 millió Ft-ot nem szavazza meg. Elmondja, a gazdasági irodavezető asszonynak szeretné feltenni ezt a kérdést, hogy igen vagy nem.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, azt engedje meg Képviselő asszony, hogy eldöntse, ki válaszol a kérdésére, de tudomásul vette.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** hozzáteszi, maguk meg eldöntik, hogy kihez címezzék.

**M i c h l József polgármester** megkéri, Könyves Gusztáv képviselő urat, hogy ne zavarja meg a képviselőtársát a kérdések feltételében.

**S z e k e r e s Aliz képviselő** elmondja, azt mondta Polgármester úr, hogy nagy valószínűséggel az évet úgy fogják zárni, hogy mínuszban, tehát a likvid hitelnek a keretösszege teljes egészében nem kerül visszafizetésre. A kérdése, 2025. január 10-én fognak-e tudni úgy fizetni, hogy nem a likvid hitelből, hanem valami más megoldással, akár átcsoportosítással, vagy bármi ilyesmivel és szintén a munkabérek a kérdés. Úgy gondolja, hogy ez a két kérdés szorosan összefügg azzal, hogy a képviselő-testület hogyan fogja megszavazni ezt az 500 millió Ft-ot.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** megjegyzi, nem fogja ugyanazt feltenni negyedszer, csak az előző ingatlan eladáshoz lenne olyan kérdése, ha jól emlékszik, mind a napelemparkos ügyben, mind a Fáklya utcában azért ez nemcsak a FÜGÉ-re vonatkozott, tehát, változott-e a Fidesz-KDNP, illetve a TETT Egyesület részéről a vélemény a Fáklya utca értékesítésével, illetve a napelemparkkal kapcsolatban, mert most a FÜGÉ-re lett ez a vizes lepedő dobva, de úgy tudja, hogy nemcsak FÜGÉ-s, ellenérzéseket váltott ki.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, Kvittung Dániel alpolgármester úrtól, hogy ezek szerint egyszer többségük van, egyszer nincs többségük a képviselő-testületben. Azért vetette ezt a kérdést fel, mert a többséget ehhez az ingatlan értékesítéshez biztosítani tudták volna a Fidesz-KDNP részéről, de valóban náluk is volt egy képviselőtársuk, aki ezzel nem értett egyet, viszont négyen egyetértettek. Ha a FÜGE részéről is hárman egyetértettek volna, akkor már megoldódott volna ez a dolog és az is csak a felét jelentette volna az FÜGE frakciónak. Visszafelé megy a válaszadásban. Könyves Gusztáv kérdésére egy rövid mondatot szeretne mondani, aztán megkéri Pénzügyi irodavezető asszonyt, hogy egészítse ki a válaszát. Úgy érzi, hogy két dolog még egy kicsit keveredik a képben. Az önkormányzat költségvetése előirányzatokat tartalmaz. Azt jelenti, hogy van egy téma, ahhoz beírnak egy összeget a tervezéskor, a költségvetés készítésekor, hogy azt a tervezett összeget, erre a célra szeretnék elkölteni. Ugyanígy van ez minden témára, a bérekre, a fejlesztésekre, az ingatlanvásárlásra. A kiadási vagy a bevételi oldalon pedig be vannak írva a bevételeik, ahova fel van sorolva az állami támogatás, az önkormányzat saját bevételei, és ott van például az ingatlanértékesítés is. Van egy bevételi és kiadási oldal, ez mellett van egy olyan sor, ahol meg van határozva, hogy melyik témára, melyik tételre milyen összeget szán az önkormányzat. A bevétel oszlopa úgy is értendő, hogy „kesben”, vagyis az önkormányzat számlájára azoknak a pénzeknek meg kell érkeznie. A kiadási oldalon ott vannak szintén az összegek, amelyeket arra a célra ki kell adni. Az önkormányzat költségvetésének az egyenlegét ez jelenti, ebben kell egyensúlyozni az önkormányzatnak. A likvid hitel arról szól, hogy a menet közbeni készpénzhiányt -, ha még nem érkezett meg az állami támogatás, vagy nem folyt be még az az adóbevétel -, arra az időre ezt az időszakot kezelni tudja. Leegyszerűsítve így lehet ezt megfogalmazni. Most arról beszélnek, hogy az átmeneti időben, amikor nem érkezik meg az az adott bevétel, arra az időszakra a likvid hitelből tud az önkormányzat konkrét kifizetést megtenni ahhoz, hogy azokat a tételeket finanszírozza, amelyeket menet közben szükséges. Ennyiről szól a két dolog. Tehát a kettőt összekeverni nem érdemes, ahogy Hörömpöli Éva kérdésében is ez szerepelt, hogy

miért nem máshonnan fizetik ki, azért, mert konkrét „kes” nincs ott a számlán, tehát szükséges átmeneti hitelt erre a célra felhasználni. Ezek a bevételek megérkeznek, vagy megérkeztek volna, ha például azokat a döntéseket időben meg tudják hozni és ezek az értékesítések megtörténhetnek. Az ingatlan pénzét kérdezte Hörömpöli Éva képviselő asszony, hogy arról beszél mindig, hogy az ingatlanból befolyó bevételeket ingatlanfejlesztésre, vagy az önkormányzat vagyonának a fejlesztésére használják fel. Ez így van továbbra is. Az idei esztendőben is ezt tették, viszont nem ezzel párhuzamosan sikerültek az ingatlanértékesítések, és ezért keletkezett ez a nehézségük most így év végére, tehát év közben az ingatlanértékesítések nem olyan ütemben sikerültek, amilyen ütemben ingatlanfejlesztésekre az önkormányzat pénzt fordított. Ez jelenti azt a nehézséget, amelyet át kell hidalniuk most ennek az évnek a végén, meg a jövő évben. Azt, hogy hogyan fognak zárni, négyen is megkérdezték, erre vonatkozóan maga már válaszolt, de megkéri Irodavezető asszonyt, mondja el, hogy szakemberként hogyan látja, az év milyen módon fog tudni zárulni. Megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta irodavezető asszonynak.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető** elmondja, most a kumulált folyószámlaösszegük 4,6 milliárd Ft felett van, amely azt jelenti, hogy 400 millió Ft-os kifizetés esetén, amelyet le kell könyvelni, mert különben el sem tudják költeni, az éppen a bérre elég, de a cégeik kifizetésére, amelyben szintén vannak dolgozói bérek, már nem biztos, hogy elég lenne és akkor semmi mást nem tudnának év végéig költeni, egy fillért sem. De ez nem azt jelenti, hogy nincs pénz, hanem ha ezt nem tudják lekönyvelni, nincs rá előirányzat, akkor nem lehet kifizetni. Ez egy előirányzat-bővítés lenne a könyveléshez, a folyószámla hitelkeretükből 585 millió Ft-nál tartanak. Amelyet említettek, hogy céltartalék, meg működési tartalék, az papíron van, az tervszám, előirányzat, ha van még. Mögötte nincs pénz, tehát nincs mit átcsoportosítani. Mindent folyószámlahitelből fizetnek, decemberben, januárban, februárban és márciusban is, ott majd meglátják, mennyi lesz az adóbevétel. Tehát átcsoportosításról itt igazából nem lehet szó. A tegnapi számok alapján azt látják, hogy 1,150 milliárd Ft körüli mínusszal fognak zárni.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, ezt kicsit magasnak találja, véleménye szerint nem lesz annyi.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető** elmondja, ha jön valami ingatlanbevétel, akkor természetesen ez az összeg lejjebb megy.

**M i c h l József polgármester** elmondja, Irodavezető asszony mindig nagyon túlzásba saccol, pont azért, hogy ne lepődjön meg. Érdeklődik, további kérdése van-e, valakinek. Még egyszer felteszi a lehetőséget, miután kérték képviselőtársai, hogy még egy körben kérdezhessenek. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, számára valóban egy kicsit bonyolult az ügy, de leegyszerűsíti. Van bevétel oldal, amelyet terveznek és a kiadás oldal. A bevételeknél az ingatlanokkal vannak most nagyon elcsúszva, az ingatlanbevételek nem jelentek meg olyan mértékben, ahogy ezt tervezték. Érdeklődik, hogyan kell tervezni a bevételi oldalt. Amikor Polgármester úr azt mondta, hogy közel 2 milliárd forintnyi bevételük lesz ingatlanadásból - nem emlékszik pontosan, de 1-2 milliárd Ft közötti összeg volt -, akkor ezeket a bevételeket már számolhatják a kiadási oldalnál is, vagy még nem. Pontosít, csak azokkal a bevételekkel számolhatnak-e, amelyek szinte biztos, vagy a vágyaikat is megfogalmazhatják, tehát azon vágyukat, hogy el szeretnének adni közel 2 milliárd Ft-ért ingatlant, ezt is már betervezhetik és ennek ellenoldalára tehetnek-e kiadást. A tartalék számára nem világos. Amikor a családban

tartalékot képez, akkor van egy számla, amelyen ott a pénz. Most Polgármester úr azt mondta, hogy ezek csak technikai dolgok és gyakorlatilag a tartalékon, amelyre azt mondták, hogy céltartalék, ott nem jelenik meg pénz, csak beírnak valamit.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető** hozzászói, előirányzatot.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, az előirányzat nincs meg konkrétanösszességében.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető** elmondja, az előirányzat megvan, csak pénz nincs mögötte.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke** érdeklődik, ha az 1,1 milliárd Ft-os mínusz megjelenik majd a számlán, ennek mennyi lesz a kamata, amelyet ki kell fizetniük jövőre.

**M i c h l József polgármester** elmondja, ezt így nehéz megmondani előre, mert azt nem tudják, hogy ez hány napig tart. Egyrészt az a kérdés, hogy ekkora lesz-e az összeg, illetve, hogy utána hány napon keresztül kell ezt a likvid hitelt használniuk. Napra fizetnek kamatot a folyószámlahitel után, de azt nem tudják megmondani előre, hogy ez hány napig tart, mert csak akkor lehetne kiszámítani a kamatát. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke** pontosítaná a kérdését. Mennyi a napi kamata a jövő évben a visszafizetésig, ennek az 1,1 milliárd Ft-nak.

**M i c h l József polgármester** elmondja, ezt se tudják megmondani, mert nem tudják, hogy hány napig tart. Érdeklődik Irodavezető asszonytól, ha egész évben fizetnék ezt a hitelt, egész évre használnák, akkor mennyi az éves kamata.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető** ismerteti, a bubortól függ, tehát napi kamatról van szó, most 6,5%-on áll, és erre jön a 1,5% kamatfelár, tehát pillanatnyilag 8%, de ez a szám ez év elején 18% körül volt. Lefele ment, most megállt, szeptember óta áll, de hogy jövőre tovább megy lefele, vagy elindul felfele, azt majd lehet, hogy az új MNB elnök megmondja. Elmondja, ha csak a biztos bevételt nézik, tehát az állami támogatást és az adóbevételt, az még a kötelező feladataik ellátására sem elegendő. Tehát itt nem vágyálom az ingatlanértékesítés, hanem egy szükséglet, mert ha betervezik az összes kiadást, mondjuk a kötelező feladatokat, hozzáteszik az állami támogatást, akkor ott egy lyuk és nincs meg az egyensúly, és ha nincs költségvetés, akkor nincs állami támogatás, akkor marad egyedül az adóbevétel és azt már tényleg nem nehéz kiszámolni, hogy az meddig elég.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, ügyrendi kérdésben kért szót. Tájékoztatni szeretné a képviselőket, mielőtt ez a kérdéssel kapcsolatos anomália élesedne, hogy az önkormányzati törvény teljesen tisztán szabályozza, hogy a képviselő-testületi ülésen képviselői kérdést a polgármesterhez, a jegyzőhöz és a bizottsági elnökökhöz intézhetnek. Természetesen mindazok, akik érintettek, kijelölhetnek válaszadásra mást is, de kérdezni csak tőlük lehet. Ahogy maga bizonyára a munkatársait fogja kérni bizonyos dolgoknak a válaszadásra, úgy Polgármester úr is kérheti és a bizottság elnöke is és más bizottsági tagnak átadhatja a szót

válaszadásra, de kérdést feltenni ennek a három személynek lehet, illetve ahány bizottsági elnök van.

**M i c h l József polgármester** további kérdés nincs. Felkéri mindhárom bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 2 igen és 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a rendelet módosítását.

**B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 2 igen és 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a rendelet-tervezetet a képviselő-testület számára.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 3 igen, 1 nem és 5 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra az előterjesztést a képviselő-testület számára

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** ismerteti, azt szeretnék, hogy szavazzanak egy olyan dologról, amelyben a FÜGÉ-t szándékosan vagy véletlenül, de félrevezették. Sajnálatos módon itt a mai napon is bebizonyosodott, hogy önellentmondásba ütköznek, amikor arról beszélnek, most bajban vannak vagy nincsenek bajban, hogy hol tart a költségvetés, mit tudnak kifizetni belőle, mit nem, ha megszavazzák az előterjesztést. Az lenne a tiszteletteljes kérése, hogy legyenek őszinték, mert csak úgy tudnak felelősségteljesen dönteni, ha minden szükséges információ a rendelkezésükre áll. Nem szeretnék belemenni ebbe a politikai porhintésbe, egyszerűen tisztázzák, hogy áll most a város, hogy felelősségteljesen tudjanak dönteni. Nagyon úgy néz ki, és a szakemberek is azt mondják, gondban vannak. Véleménye szerint, ha több mint 1 milliárd Ft-os hiánnyal zárják az évet, az azt jelenti, hogy gondban vannak. A politika rész meg azt mondja, hogy azért ennél legyenek optimistábbak. Véleménye szerint, mindannyian azért vannak itt, hogy a város érdekét szolgálják. Polgármester úr többször használta azt a kifejezést, hogy ellenzék. Nem érzi magát ellenzéki képviselőnek, Tata város képviselőjének érzi magát. Tata város érdekében van itt és ezért dolgozik. Ha valaki úgy érzi, hogy ellenzéki, azt csak az érezheti, aki viszont nem ugyanezt a célt tűzte ki maga elé. Kéri ezt a politikai kifejezést mellőzzék.

**M i c h l József polgármester** elfogadja a helyreigazítást, ezentúl csak FÜGE képviselőnek fogja Könyves Gusztáv képviselő urat megjelölni. Kormánypártinak nem tudja, mert nincs többségük, számára ellenzéki a Képviselő úr, mert szembe megy azzal, amelyet javasolt. Könyves Gusztáv képviselő úr az előbbi kérdésnél megemlített egy levelet, amelyet elküldött, amelyben kérdéseket tett fel a költségvetéssel kapcsolatban. A lehető leggyorsabban válaszoltak rá. A kérdései közül az első kérdést ugyanígy nem hozta szóba, mert két számot nem tudott leírni. Leckéztet, ugráltat, folyamatosan egrecírozta és számon kér ügyészi stílusban. Ne haragudjon, de egy ilyen horderejű munkát, amelyet a kollégái elvégeztek és előkészítettek, és minden kérdésükre válaszoltak korábban is, írásban is, azóta, hogy a megválasztására sor került, onnantól kezdve folyamatosan tájékoztatták a FÜGÉ-t. Arról nem tehet, hogy nem olvassák el a korábbi előterjesztéseket, a korábbi költségvetéseket, nem néznek utána azoknak a kérdéseknek még szélesebb körben máshol is, amelyeket feltesznek. A munkatársai a legjobb

tudásuk szerint minden kérdésükre válaszolnak. Kicsit nagyobb önmérsékletet és szerénységet szeretne kérni Könyves Gusztáv FÜGE képviselő úrtól is és azt a fajta hangnemet, a munkatársai irányába jelzett hangnemét kikéri magának. A polgármesterrel úgy beszél, ahogy akar, hiszen politikusok mind a ketten. Itt az a feladatuk, hogy a legjobb helyzetet megteremtsék a város számára. Van, amikor ez komoly nehézségekbe, gondokba ütközik és néha vagy sokszor nem fognak egyetérteni a kérdésekben, de az, hogy folyamatos minősítéseket tegyen, szeretné kérni, hogy mellőzze a jövőben. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak. Ha nincs további hozzászólás, akkor a vitát lezárja.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, azért kért szót, mert szeretne reagálni, arra, hogy félrevezettek, mint hivatal bárkit. Úgy gondolja, hogy két dolog keveredik ebben. Az egyik, hogy mik a tények és ebben az előterjesztésben valójában csak tények vannak, semmi más. Pontosan arról van szó, hogy miket kell elvégezniük minden negyedévben a költségvetés módosításával kapcsolatosan, hogy milyen számok változnak, miket kell átvezetni, illetőleg milyen szükséglet van ahhoz, hogy az egyes futó tételeket tovább tudják bonyolítani. Ezek tények, amelyeket közölnek. Az, hogy ki milyen következtetést von le ebből, hogy gond van, milyen gond, hol van gond, hogy orvosolható, az nem a hivatal felelőssége, nem a hivatal tényközlése, az egy következtetéslevonás. Ami le van írva, az minden tényszerű, semmilyen félrevezetés nincs benne. Az, hogy milyen szándékok vagy következtetések vannak ezzel kapcsolatosan, az természetesen a képviselő-testületnek a dolga, amelybe nem is szólhatnak bele, viszont az, hogy a tényeket ne írják le, azt nem tehetik meg, hogy ne hívják fel a figyelmet arra, hogy ez mivel jár. Tehát a hivatal nevében visszautasítja, hogy félrevezettek volna bármilyen képviselőt ezeknek a tényeknek a leírásával.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta irodavezető asszonynak.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető** megerősíti a Jegyző úr által elmondottakat, hogy ebben az előterjesztésben egy forint többletkiadás nincs. Sőt, amelyet Képviselő úr kérdezett, hogy csökkent az ingatlanértékesítés bevételi lába, azt pontosan azért tudták megtenni, mert voltak olyan területek, ahol már látták, hogy nem szükséges elkölteni a megtervezett kiadást, azt a kiadási előirányzatot levették a kiadási oldalról és át tudták tenni a bevételi kiadás csökkentésére. Amelyet Polgármester úr az elején mondott, hogy ennek a csökkentésnek a másik módja az, hogy bevételi, többletbevételi előirányzatot is odatesznek, ilyen is történt, mert volt egy olyan határon átnyúló pályázatuk, amelyre a pénzt tavaly elköltötték, befejezték a pályázatot, de idén érkezett meg a pénz rá, tehát az ideai költségvetésben ez egy többletbevételnek számított. Erre nem terveztek más kiadást, hanem ezzel a többletbevétellel le tudták csökkenteni az ingatlanértékesítés bevételi oldalát, mert most már november végén látják, hogy ennyi ingatlanértékesítésre nincs reális esély.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, egy rövid szünetet szeretne kérni Polgármester úrtól a FÜGE csapat nevében.

**M i c h l József polgármester** elmondja, semmi akadály. *10:23-kor szünetet rendel el.*

*Az ülés 10:36-kor folytatódik. A képviselő-testület 12 fővel továbbra is határozatképes.*

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, az önkormányzat dolgozói és a hozzátartozó cégek munkavállalói fizetése érdekében -, mert senkinek az anyagi biztonsága nem kerülhet veszélybe - bíznak az önkormányzat szakembereinek tudásában, az átcsoportosításokkal kapcsolatban, ezért úgy döntöttek, ezen indokok alapján javasolják a napirendi pont elfogadását.

**M i c h l József polgármester** további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/9 - 210/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
18/2024. (XI.28.) önkormányzati rendelete  
Tata Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.)  
önkormányzati rendelet módosításáról**

*(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

### **3. N A P I R E N D**

Az intézményi gyermekétkeztetési feladatok ellátása 2025. január 1-jétől

A/ Döntés a koncessziós versenyeztetési eljárás eredményéről

B/ Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

#### **A napirend tárgyalásán jelen van:**

Cellár József közbeszerzési szakértő

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, ez a sürgősségi napirend. Jegyző urat kéri, hogy a rendelet-tervezettel kapcsolatos anomáliát tegye meg, hogy ismerteti és feloldja.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, az előterjesztés A/ és B/ pontból áll. Az A/ rész egy határozati javaslat, a B/ rész a rendelet. A rendelet vonatkozásában ismerteti, hogy a Humán Bizottság és a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság nem vette napirendre, külön szavaztak az A/ és a B/ pontról. A B/ pontot egyik bizottság sem vette napirendre, tehát gyakorlatilag nem volt bizottsági előzetes tárgyalása, így a B/ pontról, a rendelet-tervezet módosításáról a képviselő-

testület nem fog tudni dönteni. Az A/ pontot tudják tárgyalni, amely az eljárásról szóló döntést jelenti. Kéri, hogy a képviselő-testület ekként végezze el a munkáját.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, ebben az esetben egy elég komoly többletprocedúrát jelent a döntésnek a végigvitele. Elmondja, csak az előterjesztés A/ pontját, a „Döntés koncessziós versenyeztetési eljárás eredményéről” tárgyalják. A bizottsági ülésen ismertette, hogy milyen hozadéka van a döntésüknek. 2025. január 1-től az iskoláikban a gyermekétkeztetés biztosítása a feladatuk. Felvetődött képviselőtársai részéről az a kérdés vagy felvetés, hogy miért most tárgyalja ezt a képviselő-testület, miért van ez a kapkodás vagy sürgősség e tekintetben. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy amikor a nyár folyamán a tájékoztató alkalmakat tartották, már ott is jelezte, hogy a gyermekétkeztetés ügyében ősszel döntésre kerül sor, és ebben a kérdésben az új képviselő-testületet fogja kérni, hogy hozzon döntést, éppen azért, hogy ne érje az a vád, hogy egy ilyen hosszú távú elkötelezettséget még az előző képviselő-testülettel döntet el. Ezért nem tudják máshogyan megoldani, így az első leendő alkalommal előterjesztette, a nyilvános pályázatot kiírták, megtörtént, három pályázat érkezett, ezért három pályázatról kell most döntést hozniuk. Tisztelettel köszönti Cellár József közbeszerzési szakértőt a napirend tárgyalásánál. Jegyző úr még egyszer leellenőrzi ezt a kérdést, amennyiben érinti a képviselő-testület valamilyen információ, kéri, ossza meg. Lehetőségként két dolog kínálkozik, amennyiben a rendeletről most nem tudnak döntést hozni, akkor azt elmondja. De először erről a részéről kell dönteniük. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztésekhez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** érdeklődik, hogy mi van akkor, ha most erről a képviselő-testület nem hoz döntést, akkor mi történik.

**M i c h l József polgármester** elmondja, ha humorosan válaszolna, akkor azt mondaná, hogy 2025. január 2-ától, amikor a gyerekek iskolába mennek, akkor a szülők csajkával szereljük fel őket és küldjük a meleg ebédet velük, mivel a szerződésük 2024. december 31-én lejár a jelenlegi szolgáltatóval, ha addig nem tudják aláírni az új szerződést, akkor nincsen, aki főzzön január 2-án. A helyzet röviden ennyi. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke** elmondja, ha jól látta, a szerződéstervezetben benne volt, hogy a fogyasztói árindex módosulásával a szolgáltató tud majd növelni az árakon. Érdeklődik, hogy a pályázat kiírásakor a koncessziós bérleti szerződésre is volt-e ilyen kiírásuk, hogy esetleg az infláció mértékével ez a koncessziós szerződéses összeg növekszik-e vagy sem.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Cellár József közbeszerzési szakértő úrnak, kéri, válaszoljon a feltett kérdésekre, aztán kiegészíti, ha még szükséges.

**C e l l á r József közbeszerzési szakértő** ismerteti, a kiírás úgy szólt, hogy egy összegben kell befizetni ezt a koncessziós díjat, tehát az inflációkövetés a jelenlegi információk és a kiírás alapján az áremelkedésre szól, amelyet ő érvényesíthet, a koncessziót egy összegben kell befizetni előre.

**M i c h l József polgármester** hozzáteszi, tehát egy összegben befizeti a koncessziós díjat, utólag már nem kérhetnek rá módosulást. Jövőre nem kell neki fizetnie, mert most befizeti az öt évet egyben. Most befizeti azt az összeget, amelyet megajánlott. Így írták ki a pályázatot. Utólag már nem kérhetik tőle, hogy az infláció változott, még fizessen, mivel egy összegben befizeti. Ezzel az önkormányzat jól jár, mert ilyen értelemben előre kifizeti az inflációt. Az



étkezési díjat, a nyersanyagot folyamatosan kell megvásárolnia, mert nem tudja most megvásárolni, illetve az energiaköltségeket se tudja előre. Ez így szokott lenni, hogy menet közben az erre vonatkozó inflációt figyelembe kell, hogy vegye.

További kérdés nincs. Felkéri a Humán Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, csak az előterjesztés A/ pontját vette napirendre és 1 igen és 3 tartózkodás ellenében nem javasolta elfogadásra.

**B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 4 tagja, csak az előterjesztés A/ pontját vette napirendre és 1 igen és 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a képviselő-testület számára.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, ahogy ezt Polgármester úr is kihangsúlyozta, és ezzel maximálisan egyetértenek, mert egy igen fontos kérdés. A gyerekek étkeztetése az számukra is fontos, és talán ezért is szerették volna, ha a döntés előkészítésben már jobban betekintést kapnak és nem egy nappal sürgősségi előterjesztésként kapják meg az adatokat. Már többször hangsúlyozta, hogy szívesen részt vennének a párhuzamos munkamódszer alkalmazásában, tehát amint rendelkezésre áll a hivatalnak, Polgármester úrnak az információja, ezt nyugodtan megoszthatja velük, hogy fel tudjanak készülni, és nem feltétlen kell megvárni az utolsó pillanatot. Egy ilyen fontos témakörben, azt gondolja, hogy elengedhetetlen lenne, hogy megfelelő idő álljon a rendelkezésükre a mérlegelésre, illetve az adatok elemzésére. Most megint az a helyzet állt elő, hogy a képviselő-testület gyakorlatilag kényszerpályán van, vagy elfogadják a kész tényeket, vagy a gyerekek 2025. januártól nem kapnak enni. Azt mondaná, hogy valószínű ebben konszenzusos lesz a szavazás, mert a gyerekeknek enni kell. Azt egy kicsit azért rosszul veszi, háromgyermekes apukaként is -, mert három gyermeke is ezt az étkeztetést veszi igénybe -, hogy Polgármester úr humorosnak ítélte ezt a választ, hogy a gyerekek majd csakában viszik az ételt, szerinte ez nem annyira vicces, de valószínűleg nem kerül erre sor. A bizottságok azért nem vették napirendi pontra a rendeletmódosítást, mert az SZMSZ-ükkel szembement volna, amely nem tette számukra lehetővé, hogy ezt felvegyék. Természetesen Polgármester úr, ha ezt megfelelően előkészíti, a következő képviselő-testületi ülésen majd döntenek, és nyilván ennek következményét majd ismertetni fogja.

**M i c h l József polgármester** Könyves Gusztáv képviselő úrnak szeretné jelezni, ahogy elhangzott, illetve az előterjesztésben is benne van, hogy a hétfői napon volt a hiánypótlásnak a határideje, előtte nem tudta elküldeni a döntésre a javaslatot, csak aznap, tehát amilyen gyorsan megérkeztek a hiánypótlások, azonnal elküldte. Közbeszerzési szakértő úr segített a végleges anyag összeállításában a hivatalnak, és még aznap ki is ment a tájékoztató, illetve maga az előterjesztés a képviselőtársainak. Ennél gyorsabban nem tudták fizikailag elküldeni ezt az előterjesztést. Az, hogy ebben az esetben a saját SZMSZ-üket azt is mondhatja, hogy megszegték volna, viszont egy magasabb önkormányzati érdek és szempont alapján, miután maguk alkották ezt a szabályt, nyugodtan megtehették volna, ezért terjesztette elő. Ha a képviselő-testület többsége úgy dönt, hogy nem akarja ezt, akkor tudomásul veszi és leülnek tárgyalni a közbeszerzés döntését követően a szolgáltatóval, hogyan hidalják át ezt a

nehézséget. Igazából ez csak a díjmelésre vonatkozó kérdés. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja, egyetért Könyves Gusztáv képviselő úrral, hogy az SZMSZ szerint rendelet sürgősséggel nem tárgyalható, bár azt szeretné halkán megjegyezni a FÜGÉ-nek, hogy nem véletlenül kérte korábban, hogy a bizottsági ülések előtt 10 nappal kapják meg az előterjesztéseket és az anyagokat, mert akkor lehet, hogy ilyen esetek nem, vagy sokkal kevésbé fordulnának elő, ugyanis lenne 10 napjuk arra, hogy megfelelően átnézzék és érdemben véleményezzék előterjesztéseket. Sajnálja, hogy ezt a FÜGE leszavazta.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** elmondja, ha jól érti, akkor egy a hivatal önhibáján kívüli dologról van szó, hiszen valaki bár megtehetette volna, hogy előbb eleget tesz a hiánypótlásnak, de nem tette. Reagálva Könyves Gusztáv képviselő úrnak, maga négygyerekes apaként mondja, hogy a gyerekeinek az érdekei előrébb valóak, nyilván, most nem a szabályzat szerint járnak el, de ha lépni kell, akkor lépni kell. A szabályzatot is a képviselő-testület hozta, így dönthet ebben az ügyben. Szalay Ildikó képviselő asszony által elmondottakra reagálva elmondja, itt a 10 napos határidő irreleváns, mert ha önhibáján kívül nem kapta meg az információt a hivatal, akkor nem tud mit tenni.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke** szeretné megköszönni Cellár József közbeszerzési szakértőnek a válaszát. Jó választ adott Cellár József úr, a kérdése volt rossz, ez a tudatlansága, mert azt gondolta, hogy a koncessziós díj éves szinten lett megállapítva, itt viszont egy egyösszegű dologról beszélnek. Jelezi, hogy az 1,2 millió Ft éves szinten, a következő 5 évre lebontott díj.

**dr. H o r v á t h József jegyző** hozzászól, évi 6 millió Ft-ot ajánlott öt és fél évre, tehát 33 millió Ft-ot fog befizetni.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke** elmondja, akkor félreértés volt, mert az értelmezése szerint azért nem lesz indexáció.

**M i c h l József polgármester** elmondja, öt évre szól ez a koncessziós díj.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke** elmondja, amennyiben ez a koncessziós díj öt évre szól, tehát öt évre 6 millió Ft, akkor a kérdése irreleváns olyan szempontból, hogy ezt nem lehet indexálni éves szinten. Ha ez öt évre 6 millió Ft, akkor rendkívül alacsonynak gondolja, egy napi 900 adagot szolgáltató Kft-nél, akinek gyors fejszámolás után ez nagyjából éves szinten 200 millió Ft bevételt termel, tehát az 1,2 millió Ft úgy gondolja, hogy nagyon kevés, nyilván ez már csak egy ténymegállapítás. Érdeklődik, a koncessziós díj pontosan mennyi.

**M i c h l József polgármester** egy fontos distinkciót hadd kérjen, az éves bevételét egy cégnek, ne keverjék össze a nyereségével, vagy az eredményével. A bevétel az azt jelenti, hogy abból kell neki megvásárolnia a munkavállalókat, a rezsit kifizetni, meg a nyersanyagot. Tehát az, hogy abból mennyi a nyeresége, ezt nem látja, illetve nem tudja, hogy mi az az anyag, amiből ezt látta, vagy kivette Bányai Tihamér képviselő úr ezt az adatot. Fontos hozzátenni, hogy a

fazont a szezonnal ne keverjék össze e tekintetben, mert félrecsúsztatnak nagyon, tehát ne így nézzék a történetet. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja, ezt a helyzetet érti, megérti, úgy általánosságban vonatkozott a 10 nap, hogy erre igenis szükség lett volna. Jelen helyzetben azt gondolja, most ha azt kell mérlegelnie, hogy a gyerekek kapnak enni, vagy nem kapnak enni, akkor szerinte ez nem kérdés.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, azt tisztázzák, hogy itt most nem arról van szó, hogy a képviselő-testületen múlik, hogy esznek-e, vagy nem rajtuk múlik, hogy fognak-e kapni enni a gyerekek. Az, hogy sürgősségivé vált a dolog, egy tervezési hiba, ha már ősszel, vagy tavasszal, vagy nyáron tudták, hogy itt koncessziót kell majd kiadniuk, pályáztatniuk kell, és úgy írtak ki egy pályázatot, hogy nem készültek fel arra, ha kérdéseik merülnek fel, akkor azzal a pályázat kitolódik, vagy esetleg a pályázat kiírása után újabb pályázat kiírása szükséges, akkor azt gondolja, hogy itt ne hárítsák a felelősséget a képviselő-testületre, ez pusztán egy tervezési hiba. Nyilván majd tanulnak belőle, vagy gondolja, hogy tanulnak belőle már a sokadik pályázat után. Az, hogy mikor dőlt el, hogy kik a nyertesek, mindig azt mondta, hogy a rendelkezésére álló információt meg lehet osztani, nem kell megvárni az utolsó pillanatot. Például a koncessziós szerződéssel vagy a rendeletmódosítással kapcsolatban már korábban is voltak információk, ezt meg lehetett volna osztani korábban is, hogy felkészüljenek, de ez nem történt meg. Reméli, a továbbiakban ez egyre ritkábban fog előfordulni.

**M i c h l József polgármester** még egyszer szeretné elmondani Könyves Gusztáv képviselő úrnak, hogy a pályázati kiírásról egy hónappal ezelőtt döntöttek, ott volt Képviselő úr előtt a teljes szerződéstervezet a pályázati kiírással. Ebbe a szerződésbe kellett beleírnia egy vagy több számot a pályázónak, ezeket kellett csak most megnézni és összehasonlítani a több pályázónak a számait. Ennyi volt a munkájuk. Egy hónappal ezelőtt a szerződés teljes szövegét láthatta, amelyről most döntést hoznak. Két nappal ezelőtt láthatta pontosan azt a számot, amelyet a kipontozott helyre a szerződésbe be kell írniuk. Ennyi volt a munka összesen, hogy ezeket a számokat átnézzék. Úgy gondolja, hogy a sürgősségre való tekintettel is ez teljesíthető volt mindenki számára. Érdeklődik, van-e még valakiben olyan dolog, dilemma, hogy tisztázzák. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elfogadja, amelyet mond Polgármester úr, de ettől függetlenül nem ért vele egyet. A jelen állapot is tükrözi, hogy itt lehet, hogy Polgármester úr úgy értékeli, a rendelkezésre álló idő elég volt és a szerződést átolvashatták, de az imént még azt se tudták, hogy a koncessziós díj éves vagy ötéves.

**M i c h l József polgármester** elmondja, tudták.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** érdeklődik, akkor miért volt ellentmondás, mert maga tudta.

**M i c h l József polgármester** ismerteti, most az SZMSZ-szel szemben megadta harmadszor is a hozzászólást ennél a napirendnél. Az SZMSZ-t így megszegte a mai napon, ezt szeretné jegyzőkönyvbe vetetni. Ennek ellenére szeretné még egyszer elmondani, hogy ez a szerződéstervezet egy hónappal ezelőtt, az előző képviselő-testületi ülés előtt két héttel megküldésre került, mivel a bizottság is tárgyalta. Eltelt egy hónap és most „három” számot kellett behelyettesíteni a kipontozott részre. A felkészülés során már csak ezt kellett áttekinteni.

Az a kérése, hogy e tekintetben ne beszéljenek másról. Elfogadja, hogy teljesen új sok minden, de ez most ténylegesen ott volt a képviselő-testület előtt, mindenki elolvashatta, látta, és ha jól emlékszik egyhangú igennel szavazták meg a pályázat kiírását, tehát mindenki egyetértett vele és talán kérdés se volt a pályázat kiírása kapcsán. Nem sürgősséggel került be akkor a pályázati kiírás.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az intézményi gyermekétkeztetési feladatok 2025. január 1-jétől történő ellátására vonatkozó szolgáltatási koncessziós szerződés megkötéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 234/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
362/2024. (XI.27.) határozata  
az intézményi gyermekétkeztetési feladatok 2025. január 1-jétől történő ellátására  
vonatkozó szolgáltatási koncessziós szerződés megkötéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. az intézményi gyermekétkeztetési feladatok ellátására – a I/9-234/2024. számú előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal - szolgáltatási koncessziós szerződést köt a Kölyök Vendéglátó és Gyermekélelmezési Kft-vel a 2025. január 1. – 2030. június 30. közötti 66 hónapos időtartamra.
2. felhatalmazza a polgármestert a szolgáltatási koncessziós szerződés aláírására.

**Határidő:** 2024. december 31.

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** elmondja, az előterjesztés B/ részéről a decemberi képviselő-testületi ülésükön hoznak döntést, várhatóan változatlan tartalommal, de lehet, hogy valami kiegészítést kell hozzá tenni.

#### **4. N A P I R E N D**

A Tatai Közös Önkormányzati Hivatal létrehozására és fenntartására vonatkozó együttműködési megállapodás felülvizsgálata

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző  
dr. Lantai Éva aljegyző

**Meghívottak:** Makay Tibor, Dunaalmás község polgármestere  
Béger Ákos, Dunaszentmiklós község polgármestere  
Füst Eszter, Neszmély község polgármestere

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, Dunaszentmiklós, Dunaalmás és Neszmély községek polgármesterei keresték meg azzal az önkormányzatot, szeretnék továbbra is fenntartani, hogy a közös önkormányzati hivatallal végezzék a munkájukat, ennek a három településnek a hivatali munkáját, a képviselő-testület támogatását, Jegyző úr jegyzői tevékenységét és a hivatal háttérszervezetét kéri, hogy a közös önkormányzati hivatalba szervezve folytassák. Jelenleg is ugyanezek a települések a tagjai a közös önkormányzati hivataluknak. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke** elmondja, korábban szóba került, hogy vannak beszélgetések, illetve esetleg lesz lehetősége annak, hogy bővüljön a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Vértestolna és Tardos községekkel. Érdeklődik, tudják-e esetleg annak az okát, hogy miért nem szeretnék, vagy miért nem jelezték a szándékukat, hogy szeretnének ehhez csatlakozni.

**M i c h l József polgármester** válaszul elmondja, fenntartják a jelenlegi státuszukat, ugyanis jelenleg együttműködve csinálnak közös önkormányzati hivatalt, tehát a vértestolnai és tardosi hivatalhoz kapcsolódóan teszik meg, és úgy döntöttek, hogy továbbra is ez így jó nekik. A Tatai Közös Önkormányzati Hivatalnak ez könnyebbség, tehát örömmel nyugtázták ezt a döntést.

További kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az együttműködési megállapodás felülvizsgálatát.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal létrehozására és fenntartására vonatkozó megállapodás felülvizsgálatáról szóló határozati javaslatot jegyzőkönyv mellékletét képező I/9-216/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**363/2024. (XI.27.) határozata**  
**Tatai Közös Önkormányzati Hivatal létrehozására és fenntartására vonatkozó**  
**megállapodás felülvizsgálatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal létrehozására és fenntartására vonatkozó megállapodást felülvizsgálta, a Tatai Közös Önkormányzati Hivatalt változatlan tagokkal tovább működteti.

**Határidő:** értesítésre 2024. november 30.

**Felelős:** Michl József polgármester

## **5. NAPIREND**

A Volánbusz Zrt-vel kapcsolatos döntések meghozatala

**Előterjesztő:** Kvittung Dániel alpolgármester

**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

### **A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:**

Szegedi Zsolt Volánbusz Zrt. üzemvezető

Kapinecz Csaba Volánbusz Zrt. üzemmérnök

Stockbauer Borbála, helyi közlekedési szakértő

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Kapinecz Csaba üzemmérnök urat a Volánbusz Zrt. részéről, illetve megérkezett az ülésre Szegedi Zsolt üzemvezető úr is. Elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester úr az előterjesztő. Érdeklődik, kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, egy rövid összegzést szeretne hozzátenni. Javasolja elfogadásra a beszámolót. Fesslené Harsányi Marietta irodavezető asszony vélt hibáit, amelyet talált, kijavították. Úgy gondolják, hogy a fix díjak emelése most nem szükséges, nincs rá előirányzat, illetve nem javasolják most a menetdíjak emelését, mert nagyon minimális támogatást, kiadáscsökkentést hozna még a B-variáció is, ezért úgy gondolták, hogy a határozati javaslatnál a C-variációt kéri támogatni. Javasolná egy Volán bizottság összeállítását a megjelent uraknak is a Volánbusz Zrt. részéről, hogy átbeszéljék a következő nyári menetrendet, illetve a járatritkítást, mivel több felmérés úgy mutatta, hogy nincsenek teljesen kihasználva az autóbuszok, tehát egy költséghatékonyabb közös munkával üljenek össze. Úgy gondolja, hogy ez szükséges lesz az elkövetkező időben.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

**G ö n c z y Mihály képviselő** az a kérése Kvittung Dániel alpolgármester úrhoz, mivel őt határozati javaslat van ebben az előterjesztésben és az V. határozatnál van egy mondat, „A tervezet tartalmazza a nyári hónapokra eltérő, mintegy 30%-kal csökkentett menetrendet úgy, hogy a munkába járást szolgáló járatok változatlanul közlekedjenek.” Tudja, hogy spórolni kell, de azt gondolja, hogy ne ezen spóroljanak, ne a tataiakon spóroljanak. Érdeklődik, egy módosítással törölhetnék-e ezt a mondatot.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** úgy tudja, hogy ez Kvittung Dániel előterjesztése. Navracsics miniszter előterjesztése alapján Kvittung úr 2,5 millió Ft-ba kerül a városnak. A mai nap folyamán leszavazta, hogy csökkenjen az építményadó, és most szembesül azzal, hogy járatritkítást javasol. Érdeklődik, Önnek tényleg az a véleménye, hogy ez a tataiak érdekét szolgálja.

**M i c h l József polgármester** megkéri Kvittung Dániel alpolgármester urat, hogy válaszoljon a kérdésekre.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, Gönczy Mihály képviselőtársa kérdésével kezdi, hogy „a tervezet tartalmazzon a nyári hónapokra eltérő, mintegy 30%-kal csökkentett menetrend részét”, javasolja, hogy húzzák ki belőle a „mintegy 30%-kal csökkentett” részt. Javasolták a Volán bizottságot, ott össze tudnak ülni együttesen minden csapat, frakció, vagy csoport, ahogy szimpatikusabban hangzik.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, Jegyző úr kijavíttatja a határozatot, és a kivetítőn láthatják majd a megfelelő szöveget.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** Szalay Ildikó képviselő asszony kérdésére elmondja, úgy tudja, hogy nem ennyibe kerül, de köszöni az ilyen tárgyilagositást, mintha egy lóvásáron lennének a személyét illetően. Ha már a magázást kikérik a másik oldalról, akkor a Kvittungot lehet Alpolgármester úrra is módosítani, bármennyire fájdalmas. A költségcsökkentést át fogják beszélni. Ezt tudták, ahogy a Navracsics miniszter úr rendeletéről is volt szó mind a FÜGÉ-vel, mind a Fidesz-frakcióval kapcsolatban. Egy összeülést fognak majd kezdeményezni. Egyébként a szavazásnál tartózkodott, nemmel szavazott, ha ez számít. Megköszöni, hogy így aggódik érte. Jó egészséget kíván.

**M i c h l József polgármester** megköszöni a választ. További kérdés nincs. Felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, az I. határozati javaslatot 8 igen és 1 tartózkodás mellett, a II. határozati javaslatot 7 igen és 2 tartózkodás mellett, a III. határozati javaslatot 8 igen és 1 nem szavazattal, a IV. határozati javaslatot egyhangú 9 igen szavazattal, elfogadásra javasolja. Az V. határozati javaslatot 4 igen, 1 nem és 4 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a képviselő-testület számára.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, az I., IV. határozati javaslatot, illetve a III. határozati javaslat C-variációját egyhangú 5 igen szavazattal, a II. határozati javaslatot 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja. Az V. határozati javaslatnál – a mostani módosítás nem volt benne - 2 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra a képviselő-testület számára.

**M i c h l József polgármester** elmondja, Gönczy Mihály képviselő úr javaslatát láthatják már a kivetítőn, azt a konkrétumot kivették belőle. Érdeklődik, hogy a bizottsági ülésen elhangzott felvetésre a II. határozati javaslatnál, illetve a levelükre vonatkozóan született-e valamilyen válasz a Volánbusz Zrt. részéről. A kilométer új összegének meghatározásával párhuzamosan jelezték, hogy a szerződés 8.3 pontjában visszamenőlegesen korrigálja a kapott összes támogatás és az üzemanyag jövedéki adó-visszatérítés mértékével a költségtérítési igényre benyújtott költségelszámolásokat. Érdeklődik, hogy erre számíthatnak-e. Szeretnék ezt a javaslatot megfogalmazni a Volánbusz Zrt. felé. Amíg felkészülnek a Volánbusz Zrt. részéről a válaszára, érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

**S z e k e r e s Aliz képviselő** jelzi, személyes érintettség miatt ebben a témában nem szeretne szavazni.

**M i c h l József polgármester** válaszul elmondja, természetesen nincs akadálya. Az a kérése, hogy kapcsolja ki a gépét Képviselő asszony a szavazáskor, de addig a tárgyalásban természetesen részt vehet. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** véleménye szerint, a járatcsökkentés semmilyen formában nem elfogadható. Amelyről beszélniük kellene, az a járatoknak a megfelelő módosítása, aszerint, hogy milyen lehetőség van arra, hogy a város lakói egyre inkább a tömegközlekedés felé tudjanak fordulni, magyarul a menetrendet kellene végre úgy kialakítani, hogy az mindenkinek hasznos és jó legyen. Az autóbuszok forgalmi útirányát kellene megfelelő módon módosítani, úgy, hogy az mindenkinek jó legyen. Mondja ezt úgy, hogy sokszor tömeg közlekedik, és például az számára személyes probléma, hogy amikor leszáll a vonatról például a tóvároskerti vagy a tatai vasútállomáson, akkor pont 5 perccel előtte ment el a busz. A napokban is volt ilyen. Rendszeresen végig kell élnie azt, hogy leszáll a vonatról, felér a gólyahídra és azzal szembesül, hogy a busz éppen most megy ki. Alapvetően nem egy lassú ember, de nem tud olyan gyorsan közlekedni, hogy az orra előtt kimenő buszt elérje. Az más kérdés, ha késnek a vonatok, ezt érti, de ezek pont olyan esetek voltak, amikor a vonat nem késett, menetrend szerint érkezett be, az autóbusz meg pont az orra előtt ment ki. Úgy gondolja, ezen kellene változtatni és nem a járatcsökkentésen gondolkodni, hanem az autóbuszjáratoknak a menetútvonalát esetleg áttervezni, megváltoztatni és más egyéb lehetőségeken elgondolkodni.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

**S z e k e r e s Aliz képviselő** egy kiegészítést szeretne tenni ehhez a menetrend csökkentéshez. Aki nagyon régóta utazik tudja, hogy régen volt egy iskolai előadási napokon közlekedő menetrend, volt egy tanszünetes menetrend, illetve szabad és munkaszüneti napokon. Nem szabad elfelejteni, hogy a tanszünetes munkarendben jóval kevesebb járat lett indítva, pont azért, mert ilyenkor előjönnek az egyéni közlekedések, bicikli, kerékpár, roller stb. Nagyon sokan gyalogosan közlekednek a városban, pont azért, mert nem nagyvárosról beszélnek, és ezáltal azok a járatok, amelyek iskolai előadási napokon is jelenleg közlekednek, ezek a tanszünetben kihasználatlanok teljesen. Úgy tudja, hogy az önkormányzat részéről volt egy utas felmérés, amely ezeket az utazási szokásokat igazolta. Mindenképp szakmai oldalról nézi ezt az egészet, mivel a Volánbusz Zrt. dolgozója és 37 éve ezt csinálja. Úgy gondolja, hogy a városnak kell egy tanszünetes menetrend, amely nem feltétlenül kell, hogy június közepétől legyen bevezetve, hanem például július 1-től augusztus 31-ig, de mindenféleképpen azt az időszakot ölelje fel, amikor a tanulók nem járnak iskolába, amikor óvodaszünet van, és a legtöbb szabadságot a szülők ekkor veszik ki. Véleménye szerint, feleslegesen ne fussanak a buszok üresen a városban. Ugyanakkor át kell gondolni azt, mert most jelen pillanatban a közösségi közlekedésnek három lába van, az egyik a díjszabás, a másik a jármű, a harmadik a menetrend. Úgy gondolja, hogy a díjszabás jelen pillanatban Tatán az ország többi városához képest nagyon jó. Az elektromos buszokat várják a következő év elején, tehát a második láb is úgy néz ki, hogy tökéletes lesz. Ehhez valóban szükséges egy jó menetrend kialakítása, és Volános berkekben is már beszélnek arról, hogy a következő évben ezzel kell kezdeni a munkát, hogy Tatán legyen egy jó menetrend, és ehhez mindenféleképp kell az önkormányzatnak a csapata is, akik speciálisan ezzel foglalkoznak nagyon régóta és kellenek hozzá a volánbuszos szakemberek is, és akkor úgy gondolja, hogy ez meg lesz oldva.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja, azt kell megvizsgálni, megnézni Tata közlekedésének viszonylatában, hogy milyen szintű közlekedési dugók vannak folyamatosan a városban. Azt



gondolja, hogy éppen a tömegközlekedés színvonalának változtatásával, minőségével, javításával kellene ezt elérni és valóban pillanatnyilag a menetdíj árak abszolút jók, jönnek a zöld buszok, ért mindent. Éppen ezért volt olyan javaslatuk, hogy arra kellene eltolódnia, hogy akár több busszal, vagy kisebb méretű buszokkal, amely gazdaságosabban fenntartható. Nem tudja, hogy erre van-e technikai megoldása a Volánnak, de ez egy járható útvonal lenne. Azt nem tudja elfogadni, hogy ez további járatcsökkentéssel járjon, pontosan azért, mert a tömegközlekedést kellene elérniük és erősíteniük, és nem azt, hogy megállás nélkül állnak a dugóban másfél órán keresztül, ha végig akar jutni a Vértesszőlősi úttól a Kossuth térig.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** Szalay Ildikó képviselő asszonyhoz az lenne a kérdése, mert indokul felhozta, hogy sötétzöldként érvel most a buszoknál, hogy a szóközt és a vesszőt tudják hova rakni ebben a mondatban, mert számára nem volt világos, csak hogy jól értelmezzék.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** elmondja, hozzászólásként fogalmazza meg a kérdését. Olvasta, hogy már az ajánlattevő megvan. Egyrészt a beszerzésből, másrészt a buszbeszerzésből, illetve a töltőállomás kiépítéséből áll maga a pályázat, de a töltőállomásnak a kiépítésére vonatkozóan még nem olvasott információt, az hogyan áll.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, amikor pályázatot adott be a jegyzőségre, sok mindent gondolt, még ilyen képviselő-testületi ülésre is, de azt, hogy buszos forgalomszámlálást fog csinálni gyakorisággal, azt nem. Másfél évvel ezelőtt olyan sok probléma merült fel ezzel kapcsolatban, hogy itt a hivatalban eldöntötték, hogy felülnek a buszra és minden egyes járatot teljes körűen - reggel úgy tudja, 4:30-kor indult az első, és este 22:00-22:30-ig -, végigszámolják. Ezt négyszer megcsinálták, négy nap, direkt olyan napokon, amikor iskolaszüneti, hétvégi, terheléses, tehát mindenféle szempont szerint. A Volán adott hozzá segítséget, de alapvetően a hivatal munkatársai, és maga is minden alkalommal számolt. Rettenetesen tanulságos, de nem ez a fontos, hanem, hogy objektív adataik vannak arról, hogy milyen a kihasználtsága minden egyes járatnak, minden járaton, minden felszálló állomáson, hányan szálltak fel, hányan szálltak le, milyen távon, hányan közlekedtek. Olyan adatbázisuk van, amelyből lehet és érdemes a nyári időszakra más menetrendet összeállítani, mert az teljesen egyértelműen minden adatból látható, hogy nyáron egész egyszerűen a diákság nem közlekedik busszal, épp ezért egy egészen más terhelést kap a tömegközlekedés. Hogy ez milyen módosítással kezelhető jól a lakosság számára, az egy másik kérdés, ezt majd eldönti az a munkacsoport. Olyan adatok állnak rendelkezésre, amely alapján lehet dolgozni. Szívesen megteszik még egyszer, ha kell, de a véleménye szerint jelen pillanatban pont annyi adat áll a rendelkezésre, amelyből normálisan lehet nyárig dönteni. Viszont most meg kell kezdeni a munkát, mert ha mégis az a döntés, hogy legyen nyári menetrend, azt időben meg kell hozni, időben ki kell hirdetni, tehát ez a munka nagyon is elkezdendő és legkésőbb januárban ennek a munkacsoportnak el kell kezdenie ezt a munkát.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** javasolja, mivel Tatának több külső kerülete, területe is van, mint például a Látóhegy, az Újhegyi rész és a Remeteség rész. A körzetéhez tartozik a remeteségi rész, ahol egyre többen laknak kint életvitelszerűen, tehát már nem, mint üdülőövezet funkcionál. Kéri, hogy a menetrend kialakításakor ezt is vegyék figyelembe.

**M i c h l József polgármester** elmondja, a menetrendről a képviselő-testület dönt, a Volántól mindig kapnak javaslatot, de a végső döntést a testület hozza meg. A menetrendre vonatkozóan létrehozta egy bizottságot az előző képviselő-testületben, egy „ad hoc” jellegű bizottságot, tehát erre a témára külön egy volános bizottság állt fel. Azt javasolja, hogy a képviselő-testületbe bekerült szervezetek 2-2 fővel delegáljanak ebbe a bizottságba tagot, véleménye szerintem az elegendő, de ha nem, akkor ehhez hozzá lehet szólni és így megszervezik ezt a bizottságot újra a hivatal munkatársaiból és a képviselő-testület által delegált hat főből, amely az ilyen kérdésekre vonatkozóan egy előkészítő bizottságként tud működni. A feladatuk, hogy most a közszolgáltatási tevékenységre vonatkozó tájékoztatóját elfogadják a Volánnak, illetve azokban a kérdésekben állást foglaljanak, amelyet a határozati javaslatokban megfogalmaztak Kvittung Dániel alpolgármester úr előterjesztésében. Azt szeretné még egyszer szóba hozni, hogy természetesen nagyon fontos, hogy precíz, jó elszámolásuk működjön, mert ez a hosszú barátságunk az alapja. Tavaly sokakban, így magában is egy felemás, zavaró kérdésként merült fel, hogyan lehet az, hogy az önkormányzat 120 millió Ft veszteségtérítést fizet be a Volánnak, közben 47,5 millió Ft eredményt produkál a Volán Tatára vonatkozó teljesítése. Ha ez a megyére vonatkozna, akkor értené, mert abban mások is benne vannak. Az, hogy az önkormányzat befizet 120 millió Ft veszteségtérítést, a Volán pedig elkönnyvel ebből az összebevételéből 47 millió Ft eredményt, ezt valahol kicsit furcsának érzi, mert az önkormányzat eredményt fizetett egyharmad részben és nem pedig veszteséget térítettek. Az, hogy 0-ra kijöjjön a Volán, és ne kerüljön neki plusz pénzbe a tatai helyi közlekedés, a jogszabály kötelezővé teszi számukra, hogy ennek a különbözetét biztosítsák, ezért merült fel az a kérdés, hogy tegyék rendbe ezt is, hogy a következő időszakban ezt jól értse mindenki, mert lehet, hogy ez a törvényes, és lehet, hogy ennek így kellett tavaly lennie, de az idén már nem szeretné, ha így lenne. Nézzék meg, hogy mit kell ahhoz tenni, hogy az önkormányzat a Volánnak veszteséget ne okozzon azzal, hogy Tatán van helyi közlekedés. De az, hogy a Volán nyereséget produkáljon, amely eredményként van megfogalmazva, ezt nem szeretné a jövőben megtenni. A hozzászólásokat is hallva átadja a szót és kéri, reagáljanak az elhangzottakra a Volánbusz Zrt. részéről megjelentek.

**S z e g e d i Zsolt, a Volánbusz Zrt. üzemvezetője** elmondja, II. határozati javaslattal kapcsolatban nincs kifogásuk, ez alapvetően elfogadható a társaság részéről is. A menetrenddel kapcsolatban támogatják a bizottsági munkát, ehhez szükség szerint a részvételt, delegáltakat fogják biztosítani. Szakmailag javasolja, mert egy megfelelő menetrend kidolgozása 4-6 hónap időtáv, tehát ezzel kell tervezni. Ennél rövidebb idő alatt általában csak a szükséges módosítások végezhetők el, átfogóbb menetrendi módosítás kevésbé megvalósítható. Egyetért azzal szakmai oldalról, hogy a kapacitást, a járatokat, alapvetően a menetrendet - főleg mivel ismert -, az utazási igényekhez célszerű igazítani, mert ez valós megtakarítást jelenthet az önkormányzat részére mindenképp.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, Kvittung Dániel alpolgármester úr kíván-e valamit mondani a zárszóban. Nem kíván. Érdeklődik, van-e valakinek kifogása, hogy egyben szavazzanak, a III. határozati javaslatnál a C-variációról szavaznának és az V. határozati javaslatnál Gönczy Mihály képviselő úr által elmondott módosítással szavaznának meg. Elmondja, Szalay Ildikó jelezte, hogy külön szavazzanak a határozati javaslatokról.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Volánbusz Zrt. 2024. évi előzetes tájékoztatójáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 225/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület szavazásban résztvevő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
364/2024. (XI.27.) határozata  
a Volánbusz Zrt. 2024. évi előzetes tájékoztatójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Volánbusz Zrt. előzetes tájékoztatóját Tata város 2024. évi helyi közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan.

**Határidő:** értesítésre: 2024. december 15.

**Felelős:** Michl József polgármester  
dr. Horváth József jegyző

**M i c h l József polgármester** hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a közszolgáltatási szerződésben meghatározott vállalási díj fix részének 2024. január 1. napjától történő visszamenőleges módosításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 225/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület szavazásban résztvevő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
365/2024. (XI.27.) határozata  
a közszolgáltatási szerződésben meghatározott vállalási díj fix részének 2024. január 1.  
napjától történő visszamenőleges módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közszolgáltatási szerződésben meghatározott számítás alapján 2024. január 1-jétől a vállalási díj fix részét **544,30 Ft/km**, azaz kilométerenként ötszáznegyvennégy forint és harminc fillérben állapítja meg azzal, hogy egyidejűleg a Volánbusz Zrt. Tata Város Önkormányzatával kötött közszolgáltatási szerződésének 8.3 pontja alapján visszamenőleg korrigálja a kapott összes támogatás és az üzemanyag jövedéki adó visszatérítés mértékével a költségtérítési igényre benyújtott költségelszámolásokat.

**Határidő:** Értesítésre: 2024. december 15.

**Felelős:** Michl József polgármester  
dr. Horváth József jegyző

**M i c h l József polgármester** hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a helyi közösségi közlekedés tarifa rendszeréről szóló határozati javaslat C pontját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 225/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület szavazásban résztvevő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
366/2024. (XI.27.) határozata  
a helyi közösségi közlekedés tarifa rendszeréről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem kívánja módosítani a Tata Város helyi járáti közlekedésében érvényes tarifákat.

**Határidő:** értesítésre: 2024. december 15.,  
bevezetésre: 2025. január 1.  
A szerződés aláírására: 2025. január 31.

**Felelős:** Michl József polgármester  
dr. Horváth József jegyző

**M i c h l József polgármester** hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Volánbusz Zrt. elektromos buszok beszerzéséről szóló tájékoztatójáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 225/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület szavazásban résztvevő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
367/2024. (XI.27.) határozata**

**a Volánbusz Zrt. elektromos buszok beszerzéséről szóló tájékoztatójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a Volánbusz Zrt. tájékoztatóját a „15+5 db, új (M3/I) elektromos autóbusz beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként beérkező elektromos autóbuszokról

**Határidő:** értesítésre: 2024. december 15.

**Felelős:** Michl József polgármester  
dr. Horváth József jegyző

**M i c h l József polgármester** hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a helyi járáti menetrend átalakításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 225/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal, a kivetítőn látható módon,

mellyel a képviselő-testület szavazásban résztvevő 11 tagja 10 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
368/2024. (XI.27.) határozata  
a helyi járat menetrend átalakításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a VOLÁNBUSZ Zrt.-t, hogy készítsen olyan vonalvezetési és menetrendi javaslatot, mely figyelembe veszi és tükrözi a járatok kihasználtságát. A tervezet tartalmazzon a nyári hónapokra eltérő menetrendet úgy, hogy a munkába járást szolgáló járatok változatlanul közlekedjenek.

**Határidő:** 2025. január 31.  
**Felelős:** Michl József polgármester  
dr. Horváth József jegyző

*Szekeres Aliz képviselő asszony az előterjesztés I. – V. határozati javaslatainak a szavazásában személyes érintettsége miatt nem vett részt.*

**M i c h l József polgármester** nagyon szépen köszöni az együttműködést és a további jó közös munkára hívja a Volánbusz Zrt. részéről megjelenteket.

## **6. NAPIREND**

Városi parkolási rendszerrel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány elkészítése

**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző  
**Meghívott:** Gyarmati Zoltán, EPS-Global Zrt.

### **A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:**

Szabó József, a EPS-Global Zrt. képviselőjében

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Szabó József urat, az EPS-Global Zrt. képviselőjében. A bizottsági üléseken jelen volt Gyarmati Zoltán úr. Elmondja, a korábbi önkormányzatuk képviselő-testülete készített egy olyan anyagot, amelyben a parkoló vizsgálatot végezték el. Korábban készítették előkészítésként egy parkoló számlálást. Erről egy nagyon komoly anyag készült el, és most itt a lehetőség, hogy folytassák ezt a munkát. Egy parkolási stratégia és megvalósíthatósági tanulmány elkészítőjének a kiválasztására tesz javaslatot. Egy pályázatot szeretnének kiírni, amelyben erre a munkára vonatkozóan várják a jelentkezőket. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nincs. Felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát a képviselő-testület számára.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a megvalósíthatósági tanulmány elkészítését.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** elmondja, több nyilatkozatban is említette, hogy itt hármas dolgot kell feloldani. A Tatán dolgozók, a Tatán lakók és a Tatára jövők, akik turistaként vagy vendégként érkeznek. Mindannyian ugyanazokra a parkolóhelyekre hivatottak. Ezt nehéz egyelőre kezelni, ezért a jövőnek ez biztos, hogy nagyon nagy feladata lesz. Azt szeretné hozzátenni, mert biztos, hogy lesz majd többféle változat, variáció, amelyet el kell fogadni, de arra kell majd törekedniük, hogy ez mindenképpen egy igazságos és nyilván a Tatán lakóknak legyen a legkedvezőbb, ezért majd ilyen szempontok szerint kell megközelíteniük ezt a nagyon komoly anyagot. Maga a tanulmány is nagyon komoly és részletes. Már az eddigi felmérések is alátámasztották ennek a megvalósíthatóságát. Már többször napirenden volt, még az előző képviselő-testületnél is, ezért örül, hogy eljutottak ebbe a fázisba. Bízik benne, hogy egy nagy munka révén, majd el fognak jutni egy megfelelő parkolási rendszerhez, és ezekre a feszültségforrásokra meglesz majd a megoldás, mert látják, hogy ebből fakadnak feszültségek az itt lakók, az itt dolgozók, meg az ideérkezők között is.

**M i c h l József polgármester** elmondja, egy olyan anyagot várnak valóban, amely segít a képviselő-testületnek majd jó döntést hozni. Egy olyan megvalósíthatósági tanulmányra vágnak, amelyben könnyű lesz döntést hozniuk, merthogy jó javaslatokat kapnak arra vonatkozóan, hogy egy olyan parkolási rendszert tudnak Tatán bevezetni, amely az itt élőknek, meg az ide érkezőknek is jó, de még inkább a költségvetésüknek. Ezeket a szempontokat kell majd összetálcázniuk.

További kérdés, hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a városi parkolási rendszerrel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány elkészítéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 231/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
369/2024. (XI.27.) határozata**

**a városi parkolási rendszerrel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány elkészítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. egyetért városi szintű „Parkolási Stratégia és Megvalósíthatósági Tanulmány” elkészítésével.
2. felkéri a Polgármestert, hogy az előterjesztés 3. számú mellékletében megfogalmazott árajánlatkérési felhívás alapján indikatív árajánlatokat kérjen be. Ezek eredményéről a beérkezést követő soros ülésen adjon tájékoztatást, és tegyen javaslatot a beszerzés módjára és ütemezésére.

**Határidő:** 2024. november 30.  
**Felelős:** Michl József polgármester  
dr. Horváth József jegyző

**M i c h l József polgármester** megköszöni az eddigi együttműködést és amennyiben jó pályázatot írnak ki, akkor a továbbiakban is együtt tudnak jól működni.

## **7. NAPIREND**

Városképi jelentőségű épületek utcai homlokzatának felújítása pályázati kiírásra beérkezett pályázatok elbírálása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, csak egy ilyen pályázat érkezett. A bizottságban felmerült szempontokat is javasolja belefoglalni majd a végső határozat megfogalmazásában, a tájékoztató levélben, amelyet megküldenek a pályázónak, amennyiben pozitív lesz a döntésük. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nincs. Felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a pályázatok elbírálását a képviselő-testület számára.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata, Kossuth tér 5. szám alatti épület (hrs.: 1472/39) kapujának felújítására benyújtott pályázat támogatásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 229/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
370/2024. (XI.27.) határozata  
a Tata, Kossuth tér 5. szám alatti épület (hrs.: 1472/39) kapujának  
felújítására benyújtott pályázat támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. bruttó 1.440.800.- Ft vissza nem térítendő támogatást ítél meg a Kossuth tér 5. Társasházközösség, mint Pályázó részére a Tata, 1472/39 helyrajzi szám alatti épület Kossuth térre nyíló kapujának pályázati dokumentáció szerinti felújítására,
2. felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** a pályázó értesítésére: 2024. december 13.

**Felelős:** Michl József polgármester

## **8. NAPIREND**

Tata, 460/158 hrsz.-ú ingatlanon – természetben Tata, Széles csapás melletti terület – kialakított inkubátorház bérletével kapcsolatos kérelem elbírálása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, az előterjesztés szerint még mindig vannak szabad helyiségek az inkubátorházban. A kérdése az lenne, hogy mekkora a kihasználtsága az inkubátorháznak, illetve mi az önkormányzat stratégiája ezen területek bérbeadására, hogy maximalizálják az épület kihasználtságát és a bevételeket.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, még nem mindegyik helyiséget sikerült bérbe adniuk, várják a további érdeklődőket, pályázókat. Megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet, hogy hány helyiséget tudtak idáig bérbe adni.

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** ismerteti, az épület két részből áll, van egy irodai, illetve van egy műhely része. A jelen előterjesztés magára a műhelyrészre vonatkozik. Az előterjesztés mellékletét képező rajzon is látható, hogy a szint teljes egészében már megtelt, ott öt vállalkozó található. Ezen kívül található hat iroda, amelyből jelenleg egy van kiadva, a többi még hirdetés alatt áll. Magában a pályázatban, amelyet az önkormányzat annak idején beadott, vállalta, hogy a 0 és 5 év közötti vállalkozások részére biztosítja ezt a helyiséget. Ebből kifolyólag ez egy korlátozó tényező olyan téren, hogy nem jelentkezhetsz rá akárki, hanem ezeknek a feltételeknek kell megfelelnie, hogy az a cég, egyéni vállalkozás, aki erre jelentkezni akar, az 0 - 5 év közötti alapításra kerüljön.

**M i c h l József polgármester** további kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az inkubátorház bérletével kapcsolatos kérelem elbírálását.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a NORMAX Klíma Kft. és Hibbey Kinga kérelmének elbírálásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 214/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,



mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**371/2024. (XI.27.) határozata**  
**NORMAX Klíma Kft. és Hibbey Kinga kérelmének elbírálásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. módosítja Hibbey Kinga egyéni vállalkozóval a Tata, Inkubátorház műhelyrészéből területrészt bérletére fennálló bérleti szerződést a I/9-214/2024. számú előterjesztés 4. számú melléklete szerint és felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés módosítás aláírására,
2. bérbead a Normax Klíma Kft. részére Tata, Inkubátorház műhelyrészéből a I/9-214/2024. számú előterjesztés 3. számú mellékletét képező alaprajz szerint további 35 m<sup>2</sup> térmértékű területrészt 2027. szeptember 8. napjáig, az Inkubátorházból egyes helyiségeinek bérbeadásáról szóló pályázati kiírásban meghatározott bérleti díj ellenében,
3. elfogadja I/9-214/2024. számú előterjesztés 5. számú mellékletét képező, a Normax Klíma Kft.-vel kötendő bérleti szerződés módosítást és felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés módosítás aláírására.

**Határidő:** értesítésre: 2024. november 30.  
1. és 3. pont esetén: 2024. november 30.  
**Felelős:** Michl József polgármester

## **9. NAPIREND**

Tata, Egység utca 16. szám alatti önkormányzati ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az Egység utca 16-ban az osztatlan közös tulajdonban álló ingatlanban van 33 m<sup>2</sup> térmértékű lakás, a hozzátartozó 32/200 tulajdoni hányaddal. Ennek a lakásnak az értékesítésére tesz javaslatot. A határozati javaslatokban a bizottságok véleményét is figyelembe véve két variációt kért a hivataltól megfogalmazni. Ez látható a kivetítőn. Az I. határozati javaslatról mindenképp kell dönteniük, hogy kivonják a bérlakás állományból ezt az ingatlant, és utána vagy értékesítik ennek a pályázónak, vagy kiírják úgynevezett kikiáltási áron való árverésre ezt az ingatlant. Ha jól tudja, akkor megtörtént egy bejárás is a hivatal szervezésében, így lehetőség volt megtekinteni az ingatlant közvetlenül is. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, a szerződés tartalmaz egy olyan pontot, amely szövegszerűen így hangzik: „az árverésen résztvevőnek a kiinduló vételár 10 százalékát szerződéskötési biztosítékként Tata Város Önkormányzat NBH Banknál vezetett ... számú számlájára kell befizetni, amely összeg a nyertes ajánlattevő esetében a vételárba beszámításra kerül. A nem nyertes ajánlattevők részére az árverést követő öt napon belül visszafizetésre

kerül”, majd a későbbiekben van egy másik pont, amely szövegszerűen így hangzik, „tudomásul veszi, hogy a megfizetett szerződéskötési biztosíték foglalónak minősül, és nyilatkozik, hogy a foglalo jogi természetét ismeri”. Véleménye szerint ez jogi vitára adhat alapot, illetve hátrányosan érintheti ez a pont az önkormányzatot, ugyanis az ingatlanárverés esetén a szerződéskötési biztosítékot nem foglalként, hanem ajánlati biztosítékként, vagy bánatpénzként szokás kezelni, illetve a Ptk. szerint, maga a foglalo akkor valósulhat meg, amikor a szerződéskötéskor átadják az összeget, tehát a szerződéskötés az alapja. Az árverési eljárás ezen szakaszában még szerződés nem jön létre, tehát ilyen formán számára értelmezhetetlen a foglalo kifejezés. Érdeklődik, hogy kivehető-e ez a szövegrész a szerződésből.

**M i c h l József polgármester** további kérdés nincs, megkéri dr. Bakos Zsolt irodavezető urat, hogy válaszoljon a kérdésre.

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** úgy gondolja, az árverési felhívásra gondolt Képviselő úr, nem a szerződésre.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, igen.

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** érdeklődik, a nyilatkozattételre vonatkozóan, vagy önmagában az a rész se kerüljön bele, hogy 10 százalékot se kelljen befizetnie.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, az az egy mondat, hogy „tudomásul veszi, hogy a megfizetett szerződéskötési biztosíték foglalonak minősül és nyilatkozik, hogy a foglalo jogi természetét ismeri”, véleménye szerint ez jogi vitára adhat alapot, illetve az önkormányzat számára hátrányt okozhat, ha a foglaltot vissza kell fizetni.

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, ez egyfajta biztosíték, pont abból kifolyólag, ha lefolytatják ezt az árverési felhívást, azt követően a nyertes ajánlattevő már ne táncoljon vissza. Javasolja, inkább az átfogalmazását, azzal, hogy ez bánatpénznek minősül, és bánatpénzként kerüljön megfogalmazásra ebben a részben, mert akkor pont azt a részt szolgálják, hogy amennyiben meghiúsítja ezt követően a nyertessége esetén a szerződéskötést, vagy nem tartja be az abban foglaltakat, akkor ennek legyen egyfajta szankciója.

**M i c h l József polgármester** összegzi, leegyszerűsítve az a lényeg, hogy mivel árverésre írják ki, így nincsen második helyezett, tehát nincs egy második pályázat. Ha pályázatot írnak ki, és az első visszalép, akkor ott a második azzal tudnak szerződést kötni. Ebben az esetben nincs ilyen és elveszítik a lehetőséget, hogy szerződjenek. Ezért kell felhívni a figyelmet arra, hogy az a pénz mindenképp az önkormányzaté, amelyet befizetett, akkor is, ha nem írja alá a szerződést.

További kérdés nincs. Felkéri a Humán Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

**B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, az I. határozati javaslatot egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára, a II. határozati javaslatot 2 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a képviselő-testület számára.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, az I. és II. határozati javaslatot egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja, azzal, hogy a II. határozati javaslat 1. pontjánál az ingatlant árverés útján kívánja értékesíteni.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, megtekintették az ingatlant, illetve a bizottsági üléseken megnézhatték az ingatlanról készült fényképeket, valamint a Városgazda Kft. szakemberei által megfogalmazott szakmai véleményeket, bár itt is ellentmondásba ütköztek. Egy dolgot fontosnak tart kihangsúlyozni, az önkormányzat ingatlantulajdonosi kötelezettségei kiterjednek az állagmegóvásra, környezeti és jogi megfelelésre, valamint a közösségi érdekek figyelembevételére. Ezeket az önkormányzat saját szabályzatai és a vonatkozó jogszabályok alapján köteles teljesíteni. Itt kihangsúlyozná, hogy az önkormányzat köteles gondoskodni az ingatlan megfelelő karbantartásáról és állagának megóvásáról. Miért tartja ezt fontosnak, mert megint úgy érzi, hogy kényszerpályán vannak. Volt egy ingatlanuk, amelyet öt éve még lakott valaki, úgy tudja 2019 év végéig ez lakott volt, majd úgy néz ki, hogy öt év alatt sikerült úgy leamortizálni ezt az épületet, hogy gyakorlatilag lakhatatlan. A Városgazda Kft. szakértőinek egyrészt arról szólt a bizottsági ülésen a szakmai véleménye, hogy ez lakhatatlan, bontásra ítélt épület. Némileg ellentmondásos, hogy ezt valaki mégis meg szeretné venni, illetve volt a Tatai Városgazda Nonprofit Kft-nek egy 300 ezer Ft/m<sup>2</sup>-ről szóló ajánlata, amiért ők úgy gondolták, hogy felújítható ez az épület, ez közel 9,9 millió Ft-ot jelent. Most ez piaci áron nagyjából 25 millió Ft értékű lakás, ha megfelelő állapotban lenne, ezt most 10 millió Ft-ért értékesítik. Számára itt a kényszerpálya, hogy vagy most értékesítik 10 millió Ft-ért, vagy még várnak éveket és még olcsóbb lesz, mert még lepusztultabb lesz, ugyanis ezek szerint az önkormányzat nem tesz eleget a tulajdonosi kötelezettségének. Az ingatlan megtekintett állapota is felvet némi kérdést. A bizottsági jegyzőkönyvben benne volt, hogy gyakorlatilag még a kert is gondozatlan, tehát arra sem vették a fáradságot, hogy a kertet gondozzák. Egyébként a fényképeken is jól látszik, ott gyakorlatilag a ház egy része ki van takarva, nem megállapítható, hogy a fotós mit akart lefotózni, a susnyát, berkenyést, de az semmiképpen nem konyhakert és rendezett kert. Még ezeket a kötelezettségeiket sem tudták teljesíteni úgy, hogy egyébként ott közvetlen mellette egy önkormányzati beruházás volt és a Városgazda Kft. lelkes dolgozói ott ténykedtek. Gyakorlatilag csak 10 métert kellett volna arrébb menni és egy kicsit kertészkedni és máris rendezettebb lett volna a terület. Reméli, hogy ez a többi ingatlanuknál nem így fog működni, mert abban az esetben megint csak kényszerpályán lesznek és nem lesz választási lehetőségük, hogy felújítsák a lakást, vagy állagmegóvás mellett értékesítik, vagy mit tegyenek. Úgy gondolja, hogy jelen állapot szerint valóban a legcélravezetőbb, ha a B változatot fogadják el, miszerint árverés útján értékesítik az ingatlant.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** maga is azt szeretné mondani, hogy sokkal jobban örülne akkor, ha a város ingatlanvagyonára jobban figyelnének, és ha nem várnák meg, hogy ilyen szinten lepusztuljon. Maga is azt gondolja, hogy ez talán megelőzhető lett volna, ezért szeretné, ha a továbbiakban erre nagyobb figyelmet fordítanának.

**M i c h l József polgármester** ismerteti, közel 300 ilyen jellegű, tehát lakóingatlana van az önkormányzatnak, ebből minden esztendőben készül egy kimutatás, hogy melyek azok az

ingatlanok, amelyekre felújítási feladatokat javasol az üzemeltető, a Városgazda Kft. Ezeknek az ingatlanoknak a felújítására minden esztendőben a költségvetésben egy összeget elkülönít a képviselő-testület. Ez most is így történt. Jó lenne, ha ez az összeg minél nagyobb lenne, viszont van egy másik szempont is, amelyet érdemes figyelembe venni, hogy biztosan mindig azt az ingatlant kell-e az önkormányzatnak felújítani, amelyik olyan állapotban van, hogy a hosszú távú üzemeltetésével nem lehet elérni normális hozadékat vagy visszatermelődést, legalább a felújításnak a visszatermelődését, ezért ezekre az ingatlanokra az a javaslat született korábban is, hogy érdemes őket inkább értékesíteni, és ezt a pénzt másik ingatlanokra költeni. Abban is mindig vita van a képviselő-testületben és korábban is így volt, komoly viták voltak a tekintetben, hogy ehhez az összeghez, amely az előző évi értékesítésekből félretehető összeg, vagy a bérleti díjából az üzemeltetés költségén felül megmaradt összegeket az önkormányzat mennyivel toldja még meg ahhoz, hogy még további ingatlanok felújítására kerülhessen sor. Ez egy eldöntendő kérdés mindig az adott esztendőben, és a költségvetés készítésekor itt lesz az asztalukon. Szalay Ildikó képviselő asszonynak lehetősége lesz javaslatot megfogalmazni, hogy inkább még ennyi vagy annyi pénzt, illetve azt is megmondani, hogy honnan tegyenek hozzá az épület felújításhoz. Szeretné hangsúlyozni azt a megoldást is, mivel itt hosszú távon érdemes gondolkodniuk, tehát egy közös udvarban egy 33 m<sup>2</sup>-es ingatlantulajdont érdemes végiggondolni, hogy fontos-e az önkormányzatnak fenntartani, megtartani. A közös udvarok ismertek talán a képviselő-testület tagjai előtt is, mert Tata városában sok ilyen van. Az ottani együttélési állapotokra, a közösségekre, attól függően, hogy milyen közösségek lakják azt az épületegyüttest, nagyon jókról is van példa, ahol önkormányzati tulajdon is van, itt például a Rákóczi utcában több ilyen ingatlanuk is van, ahol van az önkormányzatnak, illetve magánszemélyeknek is lakása, és teljesen jó az együttműködés, de tud olyat is mondani, ahol sajnos nagy gondokkal kell megküzdniük, részben az ott lakókkal, részben a saját bérlőikkel. Ezért azt a célt tűzték ki maguk elé, hogy amennyiben lehet, ezekből a közös udvarokból az önkormányzat inkább vonuljon ki és vásároljanak olyan ingatlanokat ebből a pénzből, amelyeket sokkal egyszerűbb és könnyebb a bérlőnek is használnia, illetve az együttélés lehetőségeit könnyebben tudják biztosítani a saját bérlőiknek is. Jönni fog még ilyen javaslat, korábban beszélgettek arról, amikor az orvosi rendelő projekt kapcsán tájékoztatta képviselőtársait, hogy kiegészítenék azt a projektet a mellette levő udvarral, ahol szintén arról van szó, hogy több magántulajdon van és van több önkormányzati lakás is abban az adott udvarban, ahonnan már elkezdtek szépen áttenni máshova az ott lakókat. Arra várnak, mert még egy lakó van ott, de ha neki is találnak egy olyan ingatlant, bérleményt, ahova át tudják tenni, abban az esetben megüresedik ez a ház és akkor neki tudnak egy komplex felújításnak állni, tudnak forrást keresni rá. Csak példaként említi meg, hogy a mellettük lévő épületben, a valamikori Fischer-házban, ha jól emlékszik nyolc család élt. Amikor polgármester lett mind a nyolc családot tisztességesen, becsületesen másik bérlakásba tudták áthelyezni. Ez évekbe telt, de kiürült a ház, így tudtak rá pályázni és egy ilyen szép felújításnak köszönhetően egy másfajta funkciót is adva itt a városközpontban ennek az ingatlannak tudták felújítani. Elnézést kér a kicsit a hosszú felvezetésért, de azért akarta ezt mindenképp elmondani, hogy sok szempontot érdemes figyelembe venni akkor, amikor egy-egy lakásról döntenek, mert nem biztos, hogy mindig az a jó döntés, ha ragaszkodnak ahhoz az egy adott kicsi, vagy nagy ingatlanhoz, mert meg kell nézniük, hogy melyikkel járnak jobban önkormányzati szinten. Nincs kifogása az ellen, hogy ilyen formában hirdessék meg. Azzal szemben, hogy amikor ebből a közös udvarból egy ott lévő tulajdonos jelentkezik, hogy az önkormányzati részt neki adják el, és megkérdezik a többi lakót abban az ingatlanban, hogy valaki más nem kívánja-e megvásárolni, vagy tesz-e ő is ajánlatot, akkor azt tartja helyesnek, mert nem biztos, hogy jót tesznek a lakóközséggel, ha kinyitják ezt. Kívülről most egy 33 m<sup>2</sup>-es kicsi épületrészre mást is beengednek abba az udvarba, lehet, hogy az ott élőknek jelent majd ez esetleg együttélési nehézséget. Valamifajta előnyben miért ne részesíthetnék azt - egyébként van elővásárlási joga az illetőnek, itt most

csak a példa kedvéért hozta fel -, hogy ő is megszerezhesse, tehát az ott élők is megszerezhessek azt az ingatlanrészt és esetleg a saját lakhatásukat kibővítve egy jobb komfortfokozatot érhessenek el. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** megköszöni Polgármester úr válaszát. Úgy tudja, hogy több olyan település van ebben az országban, ahol működik az a rendszer az önkormányzati ingatlanok esetében, hogy olyan szerződést köt a jövőendő bérlővel az önkormányzat, hogy ha a felújítást a bérlő elvégzi, ezt lelakhatja. Nem tudja, hogy Tatán van-e erre precedens, vagy történik-e ilyen. Azt gondolja, hogy a továbbiakban jó lenne, ha esetleg adott ingatlanok kapcsán ezen is elgondolkodna az önkormányzat, hogy az ingatlanvagyonukat a lehetőség szerint megtartsák.

**M i c h l József polgármester** elmondja, akár erre is lehetne lehetőség, de egy ilyen lakás, mint amelyet most itt jeleztek, szociális bérlakásként működött. A szociális bérlakás kapcsán nem tudja, hogy nézte-e már Szalay Ildikó képviselő asszony a vagyonrendeletüket, ott látható, hogy 8 ezer és 10 ezer Ft között mozog az egy hónapra szóló bérleti díja egy ilyen lakásnak. Ha kikalkulálja, hogy egy több millió forintos felújítás mikorra jön vissza az önkormányzatnak, akkor elég sokáig kell élnie a kedves bérlőnek. A szociális bérlakások esetében ilyen semmiképpen nem szoktak tenni, de van érdeklődés ilyenfajta kezdeményezésre. Ezt legfeljebb a normál, piaci alapú bérlakás esetében van értelme végiggondolni, ahol 150 ezer - 200 ezer Ft-os bérleti díjat számolhatnak havonta. Lehet látni, hogy körülbelül ekkora kedvezményt adnak a tatai szociális bérlakásban élőknek havonta, ha levonják belőle a 10 ezer Ft-ot. Az ő esetükben van értelme ezt végiggondolni. Eszközbeszerzés, vagy bizonyos komfortfokozat-változtatásra vonatkozóan szoktak tenni ilyet, ott van arra lehetőség, ha egy másfajta fűtési módot szeretne, vagy nyílászárót cserélni, akkor a fele díjat tudomásul veszik a bérleti díjba, de ott is csak úgy, hogy minden hónapban a felét kell befizetnie a bérleti díjnak, így vonódik le. Erre van példa és erre van lehetőség. A jövőben is van értelme ezt így folytatni. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** elmondja, a Pénzügyi és Ügyrendi bizottsági ülésen is előjött az ügy, mert készült egy nagyon részletes anyag tavaly, amelyben ezek az épületek is benne voltak és tételesen végigmentek az összes ilyen épületen, meg lehet tekinteni ezeket az épületeket. Ha esetleg máskor döntésre bejön, akkor nem szükséges a helyszínre is kimenni. Úgy emlékszik, egy külön bizottsági ülés volt, amely ezzel foglalkozott. Úgy tudja, a Városgazda Kft-nél van ez az anyag.

**M i c h l József polgármester** elmondja, a hivatalban is fellelhető bárkinek. Nem küldték ki ezt az anyagot, mert volt személyes megtekintés. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, a kérdéseknél volt egy felvetése, amely a foglalóra vonatkozó pont törlését érintette. Nem világos számára, hogy mi lett a végeredmény, itt javaslatként fogalmazza meg, hogy ezt a pontot, mivel ez a Polgári Törvénykönyv vonatkozó pontjaival ütközik, ezért vegyék ki.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

**dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester** elmondja, Boglári Zoltán képviselőtársa által említett anyagot maga készítette, ezt meg fogja küldeni a többi képviselőtársának.

**M i c h l József polgármester** megkéri, dr. Bakos Zsolt irodavezető urat, hogy tisztázza a Könyves Gusztáv képviselő úr által felvetett törvénytelenység kérdését.

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** ahogy korábban is elmondta, ennek a célja az, hogy amennyiben a nyertes ajánlattevővel megkötődik a szerződéskötést, ha ezt teljes egészében kiveszik, akár átfogalmazás nélkül, akkor voltaképp szankció nélkül ő kitáncolhat ebből a jogügyletből, mert nincs kötelezettsége. Inkább azt javasolná, hogy úgy fogalmazzák át, hogy tudomásul veszi, hogy a megfizetett szerződéskötési biztosíték bánatpénznek minősül, és a szerződés megkötésének megkötésére esetén a bánatpénz összegét elveszti. Ebben az esetben ez a fajta ellentmondás így feloldható.

**M i c h l József polgármester** további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata, Egység u. 16. szám alatti ingatlanban található önkormányzati tulajdonú lakás bérlakás állományból történő kivonásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 233/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
372/2024. (XI.27.) határozata**

**a Tata, Egység u. 16. szám alatti ingatlanban található önkormányzati tulajdonú lakás  
bérlakás állományból történő kivonásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tata, Egység u. 16. szám alatti ingatlanban (hrs.:3043/1) található az önkormányzat 32/200 tulajdoni hányadot képviselő lakást a bérlakás állományból kivonja.

**Határidő** értesítésre: 2024. december 5.

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** elmondja, először a II. határozati javaslat „A” variációjáról döntenek, amely arról szól, hogy eladják az ingatlant.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata, Egység u. 16. szám alatti önkormányzati ingatlanrész hasznosításáról szóló határozati javaslat „A” variációját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 233/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 5 igen, 5 nem és 2 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
373/2024. (XI.27.) határozata**

**Tata, Egység u. 16. szám alatti önkormányzati ingatlanrész hasznosításáról szóló  
határozati javaslat „A” variációjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete I/9-233/2024. sz előterjesztés II. határozati javaslatának „A” variációját nem fogadta el.

**M i c h l József polgármester** elmondja, a II. határozati javaslat „B” variációjáról fognak dönteni.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata, Egység u. 16. szám alatti önkormányzati ingatlanrész hasznosításáról szóló határozati javaslat „B” variációját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 233/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
374/2024. (XI.27.) határozata  
Tata, Egység u. 16. szám alatti önkormányzati ingatlanrész hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. árverés útján értékesíteni kívánja a Tata, Egység u. 16. szám alatti ingatlanban (hrsz. 3043/1) lévő, Tata Város Önkormányzata tulajdonában lévő 32/200 tulajdoni hányadot,
2. elfogadja a I/9 - 233/2024. számú előterjesztés 4. számú mellékletét képező, az árverés részletes szabályait tartalmazó árverési kiírást, azzal, hogy a kikiáltási ár 10 millió Ft,
3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a kikiáltási áron az árverési kiírást közzé tegye és az árverés napját meghatározza
4. felkéri a jegyzőt, hogy az árverés megszervezéséről és lebonyolításáról a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal intézkedjen

**Határidő:** értesítésre 2024. december 5.

**Felelős:** Michl József polgármester

## **10. NAPIREND**

Tájékoztató a Tatai járás munkaerő-piaci helyzetéről

**Előterjesztő:** Ströcker Zoltán, a KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal hivatalvezetője  
dr. Mózes István, a KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal foglalkoztatási osztályvezetője

### **A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:**

Ströcker Zoltán, a KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal hivatalvezetője  
dr. Mózes István, a KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal foglalkoztatási osztályvezetője

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, tájékoztatót kaptak Ströcker Zoltántól, a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal vezetőjétől és dr. Mózes István úrtól, a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal foglalkoztatási osztályvezetőjétől a tatai járás munkaerő-piaci helyzetéről. Szeretné megköszönni Hivatalvezető úrnak és Osztályvezető úrnak az előterjesztést. Az mindenképp látszik belőle, hogy azt a jó tendenciát, amelyet a hosszú évek kemény munkájával kialakítottak, tartani tudják, amelyben van az önkormányzatra nézve szomorú része is például, hogy nem tudnak már 200 közfoglalkoztatottat fogadni a városban, merthogy fizikailag nincs és az is komoly kihívást jelent, hogy a városban, a környékhez, Komárom-Esztergom

vármegyéhez hasonlóan nem munkanélküliség van, hanem munkaerőhiány. Ennek a munkaerőhiánynak a megoldása közös feladatuk, mert ugyanakkor a meglévő munkahelyek, gyárak, üzemek által megtermelt javakból az önkormányzat adó formájában komoly összegekkel részesül. Ennek az elvesztése súlyos kár lenne mindannyiuk számára. Érdeklődik, van-e kiegészítés Hivatalvezető úr vagy Osztályvezető úr részéről. Nincsen. Megkérdezi, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** megköszöni a beszámolót, mert úgy érzi, hogy teljes körű és kimerítő, viszont megfogalmazódott benne kérdés az önkormányzati kapcsolatok és a lehetőségekkel összefüggésben, illetve egy másik kérdés csoport a munkaerőpiaci hatásokkal összefüggésben. Külön-külön tenné fel a kérdéseket.

**M i c h l József polgármester** kéri, egyben tegye fel a kérdéseket Képviselő úr, és maga eldönti, hogy ki válaszol, ahogy az előbb Jegyző úr ismertette az SZMSZ-ük szerinti kérdésfeltevésnek a rendjét.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** érdeklődik, az önkormányzattal való együttműködés során milyen konkrét eredmények születtek az álláskereső foglalkoztatásának elősegítésében. Jó lenne, ha egy kicsit megvilágítanák, hogy milyen sikeresen az együttműködésük, illetve hogyan segítheti - ez a jövőre vonatkozik - az önkormányzat a helyi munkaadók és munkavállalók hatékonyabb összekapcsolását. Itt gondol állásbörzére, információs rendszerre stb., várja a javaslatukat. A másik kérdése a munkaerőpiaci hatással kapcsolatos. A Polgármester úr a kampányidőszakban egy igen súlyos bejelentést tett, amelyet örömmel fogadtak, hogy az Ipari Parkba jön egy nagy cég, nevezzék kenyérsütő gyárnak, amely már úgy néz ki, hogy folyamatban is van, a múltkori képviselő-testületi ülésen is kaptak információt, hogy gyakorlatilag lassan az építkezés megkezdődik. Érdeklődik, ezzel kapcsolatban van-e információjuk arról, hogy a kenyérsütő üzem milyen mértékű munkaerőigényt támaszt, és ez mennyiben befolyásolhatja a tatai járás jelenlegi munkaerőpiaci helyzetét, például hány új munkahelyet teremt, milyen képzettségi szint szükséges az állások betöltéséhez. Érdeklődik, ha már egy ilyen nagy cég jön, ezzel kapcsolatban tudnak-e tervezni, illetve van-e elérhető helyi munkaerő az üzem által igényelt pozíciók betöltésére, vagy várhatóan más régiókból kell a munkaerőt importálni. Köszöni szépen a válaszokat, előre is.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, azt még nem mondta, hogy mindjárt kezdődik az építkezés, de valóban jól haladnak a tárgyalások, remélik, hogy a végső döntés is megszületik és valóban ez az új fejlesztés a Tatai Ipari Parkba kerül. Nagy lehetőséget nyújt ez majd a város számára, részben a munkahelyteremtésben. Természetesen, majd átadja a szót a meghívott vendégeiknek. Az ideérkező vállalkozások, akik Tatán az Ipari Parkban vagy egyáltalán keresnek helyet, az első beszélgetésekben az a kérdés felmerül, hogy van-e elegendő munkaerő. Mindig azt szokta elmondani, hogy természetesen van elegendő munkaerő, csak most máshol dolgoznak. A cégek mindig ráerősítenek arra, hogy nem is elsősorban a munkanélküliekre gondoltak, hiszen egy teljesen új gyárat elindítani úgy, hogy csak munkanélküliekre alapozzák, az egy elég nagy rizikót jelentene, viszont Tataról a számításaik szerint legalább 5000 ember naponta máshova utazik el dolgozni. A célt úgy fogalmazták meg, amely talán a Magyar-tervben is megszövegezésre került, hogy a jó az lenne, ha ezeknek az embereknek nem kellene ingázniuk és naponta akár órás időtartamot is azzal tölteni, hogy elutaznak a környékbeli vagy messzebb lévő ipari parkokba dolgozni, hanem itt dolgozhatnának Tatán. Ezért minden új befektetőnél azt szokták kérni, hogy elsősorban azokra alapozzon, akik jelenleg máshol dolgoznak. Vámosiné Illés Márta kolléganőnek nagyon köszöni ebben is az együttműködést, ő az, aki a városvezetést a cégek és az önkormányzat közötti kapcsolatépítésben segíti. Nagyon



nehéz felmérni ezt a létszámot, mert erre nincs adata a foglalkoztatási osztálynak, és a gyárak természetesen nem adják ki a munkavállalók névsorát. Tehát erre vonatkozóan csak az egyéb csatornákat, a saját felméréseiket tudják használni, illetve abból tudnak számításokat végezni, mert azt tudják, hogy Tatán hányan dolgoznak, és a tatai munkaerőhöz viszonyítva lehet erre következtetéseket tenni. Megkéri Hivatalvezető urat vagy Osztályvezető urat, hogy Könyves Gusztáv kérdésére tegyék meg, hogy válaszolnak.

**S t r ö c k e r Zoltán, a KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal hivatalvezetője** elmondja, az első kérdésre az lenne a válaszuk, hogy aktív a kapcsolat az önkormányzat és a járási hivatal, illetve a járási önkormányzatok és a járási hivatal között. Polgármester úr kiemelte, hogy már nincs 200 közfoglalkoztatott, de azért van még néhány, így az ő munkába állításuk és az ő menedzselésük egy aktív közös feladat az önkormányzat és a járási hivatal között. Egy évre szólnak ezek a programok, ezeket megújítják, keresnek megfelelő embert, ha van a rendszerben. Általában nem tudják feltölteni, mert már a foglalkoztatási adatok olyan kiválóak, hogy nagyon nehéz találni a meglévő nyilvántartási rendszer alapján olyan embereket, akiket ebben a szférában lehet foglalkoztatni. Egyébként is az volt a kormányzati szándék, hogy az elsődleges munkaerőpiacon helyezték el ezeket az embereket. Az volt az első lépés, hogy hozzászokjanak a munkafeltételekhez, és utána a piaci szférába meg tudjanak állni, és megtalálják az számításait. A kérdés második felében a nyári diákmunka kapcsán véleménye szerint, megyei szinten is nagyon sok fiatalnak biztosítanak munkát az önkormányzaton és az önkormányzati intézményeken keresztül. Tata és a tatai járás a megyei arányszámokon messze túlmenően teljesít, tehát a két megyei jogú városhoz képest is teljesen felzárkóznak, teljesen egyensúlyban vannak velük és tudnak a fiataloknak munkát biztosítani az önkormányzati intézményeknél, illetve az önkormányzatnál. A kérdés második felére reagál - és majd a Kollegája kiegészít ha, valamit kihagy – a járási hivatallal nem vette fel ez a befektető a kapcsolatot. Véleménye szerint még nem tart ott, hogy felvegye velük a kapcsolatot. Van egy üzleti terv, egy üzleti modell, elkezd dolgozni, és amennyiben nem tudja feltölteni az álláshelyeit, akkor szokták megkeresni a hivatalt, hogy tartsanak helyben egy toborzást stb. Jelen pillanatban még nem tart ott ez a befektető, hogy már termeljen. Az, hogy milyen elképzelései vannak a munkaerő biztosításához, ez egyelőre a befektető problémája, még nincsenek bevonva ebbe. Természetesen, ha megkeresi a járási hivatalt, akkor igyekeznek segíteni és megfelelő munkaerőt keríteni a munkaerőpiacon, illetve a nyilvántartásuk alapján.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Osztályvezető úrnak.

**dr. Mózes István, a KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal foglalkoztatási osztályvezetője** egy kiegészítést tenne a kapcsolathoz, azon filozófia mentén gondolkodnak, hogy minden olyan forrást, amely elérhető, azt hozzanak ide Tatára. Ez az önkormányzati, illetőleg az önkormányzati intézmények tekintetében is igaz. Ha valamelyik önkormányzati cég szeretne felvenni egy álláskeresőt, és ehhez valamilyen bértámogatást lehet biztosítani, akkor megpróbálják elérni, hogy megkapja. Minden olyan lehetőséget igyekeznek megragadni, amivel tudják támogatni az önkormányzati feladatoknak a végrehajtását. Az új befektető kapcsán elmondja Hivatalvezető úrhoz hasonlóan, mivel a főprofil nagyjából ismert, ezért elég jól meghatározható, hogy körülbelül milyen munkaerőre, milyen típusú munkavállalókra lesz itt szükség, és valóban van kapacitás a munkaerőpiacon. Az a tapasztalatuk, hogy minden új beruházónak a létszámfeltöltése azon múlik, hogy milyen feltételeket biztosít, azért munkaerőpiac, mert van egy verseny a munkavállalóért, ha jók a kondíciók, akkor meg fogja tudni oldani nyilván a közreműködésükkel is azt, hogy meglegyen a megfelelő létszáma.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Hivatalvezető úrnak.

**S t r ö c k e r Zoltán, a KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal hivatalvezetője** egy kiegészítést szeretne tenni, mert egyébként állásbörzékert tartanak éves rendszerességgel a tatai járásban, amennyire lehetőségük van, projektindító rendezvényekre is sor kerül. Jövő héten a Rend-ház Kft-ben lesz egy GINOP-os projektindító rendezvény, ahova úgy tudja Polgármester urat is meghívták. Aktív a kapcsolat mind a munkáltatók, mind az önkormányzat felé, egy élő, ha nem is napi, de mindenképpen aktív kapcsolatot tart fenn a járási hivatal.

**M i c h l József polgármester** hozzáteszi, hogy a kistérségi üléseiken, minden alkalommal a hivatal beszámol a kistérséget érintő foglalkoztatási kérdésekről, elsősorban ott mindig a közfoglalkoztatottakkal vagy a diákmunkával kapcsolatos új információkat is megkapják, de bármilyen egyéb merül fel, arról tudnak. Minden hónapban szerveznek egy találkozót -, ahogy említette Vámosiné Illés Márta céges kapcsolattartóval -, amelyen képviselőtársai is részt vettek már, van, aki több alkalommal is, ezen a havi rendszerességgel a helyi vállalkozókkal való kapcsolatépítésben, ahol szintén mindig meghívást kap a hivatal, és köszöni, hogy mindig képviseltettek magukat. A helyi intézményeiket is természetesen bevonják az új munkahelyteremtés esetén. Mind a Bláthy Ottó Technikum, Szakképző Iskolával, mind a Jávorka Szakképző Iskolával vagy az önkormányzat segíti, hogy létrejöjjön a kapcsolat, vagy már úgy jönnek a fejlesztők, hogy már tárgyalnak, és ennek a működtetését, fenntartását utána segítik. Van olyan projektjük, amelyben például tatai vállalkozás vett részt egy interreg-es pályázatban, amelyet a Pons Danubii-val nyertek el. A Fogaskerékgyár aktív részese volt ennek a pályázatnak és a Bláthy Iskolának a képzését is be tudták így egy plusz felületre vonni a pályázatnak a segítségével. Hála Istennek nagyon jó kapcsolat van így a hivatallal is és a tatai vállalkozásokkal. Óriási feladatuk van még ebben, és ez egy folyamatos munka, amelyet végezniük kell azért, hogy minden tatai családnak a kenyér oda kerülhessen az asztalára és jó munkahelyük legyen itt Tatán.

További kérdés, észrevétel, hozzászólás sincs. Nagyon szépen köszönik a válaszokat. Tisztelettel köszönik a megküldött előterjesztést.

## **11. NAPIREND**

Tag delegálása a tatai köznevelési intézmények intézményi tanácsába

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Németh Mariann intézményi referens

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik képviselőtársaitól, hogy sikerült-e a javaslatot megfogalmazni, vagy szünetet tartanak ez ügyben. A napirend arról szól, hogy a köznevelési törvénynek megfelelően lehetőségünk van a köznevelési intézmények intézményi tanácsába tagot delegálni. Akkor született meg ez a lehetőség, amikor az önkormányzatok a fenntartói feladatkörből kikerültek és már nem fenntartói a köznevelési intézményeknek. Az állam által fenntartott intézményekről, köznevelési intézményekről beszélnek, tehát ebben nincsenek benne az egyházi vagy magán fenntartó intézmények. A Kőkúti és a Vasary János Általános Iskolába, a Jávorka Mezőgazdasági Szakképző Iskolába, az Eötvös Gimnáziumba, az Új Úti Iskolába, a Menner Bernát Művészeti Iskolába és a Tatabányai Szakképzési Centrum névvel induló, de a tatai Bláthy Ottó Szakképző Iskolába, amely egyébként a megye legnagyobb szakképző iskolája. Javaslat az lenne, hogy abból induljanak ki, hogy képviselőtársai melyik körzetnek a képviselői, és ha lehetséges, akkor az adott képviselőnek, amennyiben ő kívánja és szeretne ott az intézményi tanácsban részt venni, akkor adják meg ezt a lehetőséget, a többi helyre pedig jelöljenek a képviselőtársai vagy a

bizottsági tagok közül másokat. Azt a javaslatot teszi, hogy a Kőkúti Iskolába Robozné Schönfeld Zsuzsanna és Boglári Zoltán, illetve Szekeres Aliz kerüljön, a Vaszary János Általános Iskolába dr. Szerencsi Richárdot és Gönczy Mihályt javasolja, a Jávorka Szakképző Iskolába dr. Varga András volt képviselő urat, bizottsági tagot és ennek az iskolának a tanárát. Érdeklődik képviselőtársaitól, hogy milyen további javaslatuk van. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja, maga szeretne az Eötvös Gimnázium intézményi tanácsába bekerülni.

**M i c h l József polgármester** elmondja, tehát a TETT Egyesület részéről az a javaslat, hogy az Eötvös Gimnáziumba Szalay Ildikó képviselőasszony legyen a delegált. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

**H ö r ö m p ö l i Éva képviselő** ismerteti a FÜGE javaslatát: a Kőkúti Általános Iskolába Szekeres Alizt, Robozné Schönfeld Zsuzsannát és Gönczy Mihályt, a Vaszary János Általános Iskolába szeretnék javasolni Hörömpöli Évát és Bányai Tihamért, a Jávorka Szakképző Iskolába dr. Varga András, az Eötvös Gimnáziumba Kvitting Dánielt, a Bláthy Iskolába Komondi Ágnes, a Menner Bernát Iskolába Könyves Gusztávot és az Új Úti Intézménybe dr. Szerencsi Richárdot és Boglári Zoltánt.

**M i c h l József polgármester** elmondja, az a kérése, hogy közelítsék az álláspontokat. Érdeklődik, indulhatnak-e onnan, hogy a Kőkúti Általános Iskolát döntsék el először. Kérdése, hogy elfogadható-e az a megoldás, mivel Boglári Zoltán azért került oda, mert jelenleg három gyermeke jár abba az iskolába és az iskola mellett lakik. Ha a képviselőtársai nem értenek egyet az ő jelölésével, akkor erről le tud mondani. Az a megfogalmazás született, hogy Robozné Schönfeld Zsuzsanna és Szekeres Aliz, miután őket érinti körzet szempontjából ez az iskola. Érdeklődik, ez így elfogadható-e első megközelítésben. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** az a javaslata, hogy fogalmazzák meg, hogy konkrétan a nézők is értsék és ne vetődjön fel bennük semmi kétely, hogy ez most miről is szól. Az összeférhetetlenség fennáll-e vagy sem. Ha pusztán azért választanak valakit oda a testületbe, mert három gyermeke oda jár, ez kérdéseket vethet fel, aki nem tudja, hogy egyébként mi a szerepük. Örülne, ha egy kicsit megvilágosítanák a nézőket, meg talán egymást is, hogy van-e jelentősége az iskola ügymenetére.

**M i c h l József polgármester** ismerteti, nincsen jelentősége, mert nincs összeférhetetlenség semmilyen szempontból. Ez tulajdonképpen egy támogató közösség az iskolavezetés mellett. Ezt az iskolának nem kötelező létrehozni. Vannak iskolák, akik nem is hozzák létre, vagy nem működtetik. A Kőkúti Iskolában az emlékezete szerint működött az elmúlt esztendőben, de igazából nincs ilyen értelmű ellentét, amelyet Könyves Gusztáv képviselő úr kérdez, de valóban erről nem beszélt külön. Ahogy a neve is mondja, intézményi tanács, ahova a város ezért delegálhat tagot, és azt hív meg bele az igazgató egyébként, akit még ő jónak lát. A jogszabály valamelyest körbeírja, de ez egy kitérhető kör. Mellette működik külön szülői munkaközösség is. Van, ahol együtt használják ezt a két tanácsot. Ilyen értelemben a kedves szülők arra gondolhatnak, és azért jó, hogy ebben ott van az önkormányzat képviselője, mert például az étkeztetést az önkormányzatuk biztosítja az iskolákban, tehát ha azzal kapcsolatban merül fel kérdés, akkor arra tud válaszolni. Ráadásul ezért is örül, ha egy képviselő vagy külső bizottsági tag megy, hogy naprakész legyen azokból az ügyekből, akár a sporttal, akár a városi

rendezvényekkel, a fejlesztésekkel, de akármivel kapcsolatban, az információáramlást ez nagyban tudja segíteni. Elmondja, a Kőkúti Iskola ilyen értelemben hallgatólagosan egyenlőre mindenkinek elfogadható. Ahol, nem lesz elfogadható mindenkinek, ott azt az iskolát külön megszavaztatja, és a végén egyben szavaznak az egészről. A Vaszary János Általános Iskola dr. Szerencsi Richárd képviselő úrnak a körzete. Gönczy Mihály körzete a Jázmin Iskola, amely tagintézménye a Vaszarynak, ezért volt az a javaslat, hogy a Vaszaryba ők ketten kerüljenek. Érdeklődik, van-e ez ellen kifogása valakinek. Megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

**G ö n c z y Mihály képviselő** hozzáteszi, a Jázmin Iskola tagintézménye a Vaszarynak és ott már 4. éve a szülői munkaközösség vezetője, ezért gondolta, hogy mindenképpen a Vaszary iskolában szeretne segíteni.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, van-e a Vaszary Iskolával kapcsolatban kérdése vagy felvetése bárkinek. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

**H ö r ö m p ö l i Éva képviselő** elmondja, maga a Kertváros képviselője, Bányai Tihamér képviselő pedig az Újhegynek. Ezeknek a körzeteknek nincsen iskolájuk. Volt valaha a Kertvárosi Általános Iskola, de amióta megszűnt, minden kertvárosi tanuló körzetileg a Vaszary Iskolához tartozik, tehát ez mindkettőjüknek ugyanolyan fontos, és ugyanez a helyzet Újhegygel kapcsolatban, mind a ketten magukénak érzik és tekintve, hogy valaha tanított és a kollégákkal is jó kapcsolatot ápol, ezért maga mindenképpen ragaszkodik a Vaszary Iskolához.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke** javasolna egy kompromisszumos megoldást, mert Hörömpöli Évát mindenképpen javasolja az előélete kapcsán a Vaszaryba, Gönczy Mihályt pedig a jelenlegi munkássága kapcsán, tehát ha tudnak ilyen kompromisszumot hozni, hogy ők legyenek a delegált tagok, azzal rendben lenne.

**M i c h l József polgármester** elmondja, akkor azt a javaslatot teszik a Vaszary Iskolának, hogy 3 főt delegálnak oda. Mivel dr. Szerencsi Richárd és Gönczy Mihály a képviselők az adott körzetben, a FÜGE részéről döntsék el, hogy még kit szeretnének. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak ügyrendi kérdésre.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** javasolja, hogy könnyítsék meg a jegyzőkönyvvezetést, tartsanak egy gyors szünetet és ott beszéljék át, hogy ez minél gyorsabban, kevesebb adminisztrációval járjon.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, ezért küldte el a javaslatát előre, mert azt hitte, hogy át tudják beszélni.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** hozzáteszi, nem fésülték össze, most kell összefésülni.

**M i c h l József polgármester** 12:26-kor szünetet rendel el.

*Az ülés 12:40-kor folytatódik. A képviselő-testület 12 fővel határozatképes.*

**M i c h l József polgármester** felolvassa a neveket a jegyzőkönyv kedvéért, hogy a szavazás egyértelmű legyen, de előtte megkérdezi, hogy hozzászólása, véleménye van-e valakinek még az előterjesztéshez. Annyit szeretne kérni, hogy amennyiben lesz ilyen intézményi tanácsülés, akkor a delegáltak tegyék meg, hogy a két ülés közötti anyagba küldjenek számára egy tájékoztatást az ülésen elhangzottakról és így mindig tájékoztatja a képviselő-testületet, ha az előző hónapban volt ilyen ülés. Ismerteti, a Kőkúti Általános Iskolába Robozné Schönfeld Zsuzsannát, Boglári Zoltánt, Szekeres Alizt, a Vaszary János Általános Iskolába dr. Szerencsi Richárdot, Gönczy Mihályt és Hörömpöli Évát, a Jávorka Sándor Mezőgazdasági Szakközépiskolába dr. Varga András, az Eötvös József Gimnáziumba Komondi Ágnes, Szalay Ildikót, az Új Úti Óvoda, Általános Iskola, Szakiskolába Kvitting Dánielt, dr. Szerencsi Richárdot, a Menner Bernát Alapfokú Művészeti Iskolába, Horváth Tünde Csillát, a Tatabányai Szakképzési Centrum Bláthy Ottó Technikum, Szakképző Iskola és Kollégiumba Kvitting Dánielt és Bányai Tihamért javasolja.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a tatai iskolákban működő intézményi tanácsok önkormányzati delegáltjairól szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 219/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
375/2024. (XI.27.) határozata  
a tatai iskolákban működő intézményi tanácsok önkormányzati delegáltjairól**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 110/2020. (VII.9.) határozatát visszavonja és a következő személyeket javasolja a tatai iskolákban működő intézményi tanácsok önkormányzati delegáltjainak:

1. Kőkúti Általános Iskola:                   1.) Robozné Schönfeld Zsuzsanna  
  2.) Boglári Zoltán  
  3.) Szekeres Aliz
2. Vaszary János Általános Iskola: 1.) Dr. Szerencsi Richárd  
  2.) Gönczy Mihály  
  3.) Hörömpöli Éva
3. Kisalföldi ASzC Jávorka Sándor Mezőgazdasági és Élelmiszeripari Technikum,  
Szakképző Iskola és Kollégium 1.) dr. Varga András
4. Eötvös József Gimnázium:           1.) Komondi Ágnes  
  2.) Szalay Ildikó
5. Új Út Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola, Kollégium, Fejlesztő  
Nevelés-Oktatást Végző Iskola, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény  
  
  1.) Kvitting Dániel  
  2.) Dr. Szerencsi Richárd
6. Menner Bernát Alapfokú Művészeti Iskola:  
  1.) Horváth Tünde Csilla

7. Tatabányai Szakképzési Centrum Bláthy Ottó Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium:  
1.) Kvittung Dániel  
2.) Bányai Tihamér

**Határidő:** értesítésre: 2024. december 10.  
**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** megköszöni mindenkinek a kompromisszumot és a vállalást is.

## **12. NAPIREND**

Döntés a Közgyűteményi Tanácsadó Testület működéséről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgálati irodavezető  
Izsáki Zsuzsanna humánszolgálati ügyintéző

### **A napirend tárgyalásán jelen van:**

Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője, a Közgyűteményi Tanácsadó Testület tagja

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, ezt a testületet abból a célból hozták létre, hogy az új könyvtár felépítése, az új rendszer végiggondolása, illetve a múzeumnak a fejlesztése során, a testület és az adott intézmények közötti közvetlen szakmai munkát segítsék. Ezt a munkát - hálás köszönet érte a bizottság és a testület tagjainak -, elvégezték. Az a javaslata, mivel erre a bizottságra, ebben a formában nincs szükség, de azon érdemes gondolkodniuk, hogy más néven, a későbbiekben -, amennyiben a Magyar Kormány megítéli a művelődési ház fejlesztésére, először a tervezés befejezéséhez szükséges forrást, majd a megépítését is - egy hasonló testületet hozzanak-e létre. Ezen majd érdemes lesz a későbbiekben gondolkodniuk. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, a korábbi napirendi pontnál elhangzott Jegyző úr szájából, hogy szigorúan a tényeket írják le, és tényszerű információkat biztosítanak a számukra, viszont nagyban befolyásolja a döntéshozatalukat, hogy milyen információkat adnak, mert ezekből az információkból kell következtetéseket levonniuk, illetve ezekkel kell megalapozni a döntésüket. Ebben az esetben kicsit zavarosan látja a dolgot, és szeretné, ha ezt tisztáznák. Arról van szó, hogy az előterjesztés kiemeli a múzeum díjait és elismeréseit, de nem világos, hogy ezek elérésében milyen konkrét szerepe volt a tanácsadó testületnek. Számára egy kicsit azt sugallja, hogy az eredmény inkább az intézmények saját tevékenységének volt köszönhető, nem pedig a testület közreműködésének. Érdeklődik, hogy valós-e ez vagy nem. Most arról kell döntenünk, hogy szükséges-e ezt a testületet továbbra fenntartani vagy nem. Az előterjesztés alapján nem szükséges, de ehhez szeretne információkat kérni, hogy ez valóban így van, hogy megalapozott legyen. Érdeklődik, hogy ez az állítása, felvetése így igaz-e. Az előterjesztés nem tartalmaz adatot arról, hogy a testület működése mekkora költséget jelentett az önkormányzatnak, ez számára azt a gyanút kelti, hogy a testület inkább adminisztratív és pénzügyi teher volt, mintsem értékes hozzájárulást adott volna a városnak. Érdeklődik, ez

igaz-e vagy nem. Az előterjesztés szerint az intézmények személyi állománya és vezetése már önállóan képes biztosítani a működést. Ez számára felveti, hogy a testület létrehozása eredetileg szükséges volt-e vagy csak egy adminisztratív intézkedés, amely nem adott hozzáadott értéket, illetve hiányolja az előterjesztésben a testület tagjainak véleményét a megszűnésről, ez is számára azt sugallja, hogy a testület szerepe már korábban is elhanyagolható lehetett.

**M i c h l József polgármester** elmondja, a kérdésben elrejtett állításokkal szemben szeretné elmondani, hogy a bizottság, illetve ez a testület nagy segítségére volt mind a két intézménynek. Ezt ebben az előterjesztésben nem kívánta részletesen megindokolni és leírni, csak a végkövetkeztetést fogalmazta meg és erre vonatkozóan kéri a képviselőtársai döntését. Nem kötelező elfogadni, ahogy a többit sem. Lehet úgy dönteni, hogy tartsák fenn ezt a tanácsadó testületet a továbbiakban is. Nem adminisztratív testületként működött, hanem a két intézménnyel kapcsolatos előterjesztések előkészítésében, javaslatok megfogalmazásában vett részt a tanácsadó testület közössége. Érdeklődik, van-e további kérdése valakinek. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** érdeklődik, mennyi anyagi terhet jelentett a városnak, tehát volt-e költsége ezzel kapcsolatban.

**M i c h l József polgármester** elmondja, igen, valóban erre nem válaszolt. Az elnök kapott érte tiszteletdíjat, havi 200 ezer Ft-ot ezért a tevékenységért. Szerepel az előterjesztésben, hogy Kaszál József volt az elnöke ennek a testületnek.

További kérdés nincs, ezért felkéri a Humán és Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a tanács megszüntetését a képviselő-testület számára.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, az előterjesztés nem tartalmaz mérhető adatokat, Polgármester úr végkövetkeztetése, hogy meg kell szüntetni ezt a testületet. Elfogadja, hogy Polgármester úr erre a következtetésre jutott, de örült volna, ha kaphatnak mérhető adatokat, mert az előterjesztés nem tartalmaz konkrét példákat, vagy mérhető eredményeket arról, hogy a testület valóban érdemi hatást gyakorolt-e az intézmény működésére. Ebből következtet arra, hogy a testület működése formális volt, vagy szakmai értékteremtés nélküli. Ha ugyanarra a következtetésre jutnak ezekből az információkból, akkor maximálisan támogatja, de még mindig ragaszkodna ahhoz, hogy kapják meg a tényszerű adatokat, amelyből levonhatják a saját következtetésüket. Most ebben az esetben el kell, hogy fogadják Polgármester úr következtetését, mert nagy valószínűség szerint ezt jobban látja, mert régebb óta nyomon követi ennek a testületnek a munkáját. Azt is szeretne volna látni, hogy valóban milyen értéket teremtett ez a testület és hogyan segítette a múzeumnak például a munkáját.

**M i c h l József polgármester** elmondja, a képviselő-testületi ülésen jelen van Berczelly Attila vezérigazgató úr, aki tagja ennek a bizottságnak, így akár őt is megkérheti, tegye meg, hogy elmondja, de nem akarná ilyen helyzetbe hozni, hogy most itt kelljen neki vallomást tennie. Semmi titkolnivaló nincsen, és semmi olyan jellegű nehézséggel nem kell itt megküzdenie.

Részben az előterjesztésben is leírta, részben elmondta, hogy ezt a tanácsadó testületet erre a célra hívták létre, és ezt a feladatát elvégezte. A választások előtt nem sokkal tudták az új könyvtárat, a Magyary-házat üzembe helyezni és átadni a tataiaknak. Időközben - folyamatosan az elmúlt négy esztendőben -, átköltözött a múzeumból, a vár épületéből a múzeum adminisztrációja, a könyvtára, raktárrésze, műhelyrésze a volt rendelőintézetben aláhúzott átmeneti állapottal, illetve a tanácsadó testület kiemelkedő munkát végzett abban, hogy a szakmai előkészítését a Tata Szíve Programnak múzeumi és kulturális központként milyen módon fogalmazzák meg. Talán ezzel tudott segíteni Könyves Gusztáv képviselő úrnak. Megkéri Berczelly Attilát, mint a tanácsadó testület tagját, tegye meg, hogy néhány gondolattal kiegészíti az elmondottakat és így a jegyzőkönyv számára ezt az összefoglalót megteszi.

**B e r c z e l l y Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője, a Közgyűjtéményi Tanácsadó Testület tagja** ismerteti, ez a tanácsadó testület nem is tudja pontosan mikor alakult, de akkor egész más volt a közművelődési és a közgyűjtéményi szervezeti struktúrája a városnak. Ennek a testületnek a tagságában átfedés volt a cégek kreatív vezetői és magának a testületnek a tagjai között, például a személyében, de akár Dr. Schmidtmayer Richárd, vagy Sinkó Ildikó személyében is. Itt nemcsak arról volt szó, hogy ez a testület magának a közgyűjtéményi és közművelődési feladatokat végrehajtóknak adott tanácsot, hanem fordítva, nagyon sokszor maguktól a cégektől jöttek a kreatív elképzelések, és ez a tanácsadó testület, mint egyfajta előszobája volt a bizottsági és a képviselő-testületi munkának. Ugyanúgy viszont foglalt állást, tehát nem azoknak, akik kitalálták, hanem akár a képviselő-testületnek, vagy a bizottságoknak. Erre jó példa maga a könyvtár épületének a javaslata 2013-ban, amely tőle származott, és ez a testület tárgyalta és elfogadta, vagyis a bizottságok számára is egy kiindulási alap volt. Tehát egy oda-vissza tanácsadás volt ennek a lényege. Több olyan előterjesztés volt, amely egyébként először ezen a tanácsadó testületen is átment. Egy nagyon fontos feladat volt még, hogy a szervezetek között is volt így egyfajta összehangolódási szándék és kísérlet. Abban az időben nem volt például még Közművelődési Kerekasztal, ha jól emlékszik két éve alakulhatott, és gyakorlatilag ennek a hiányát is pótolta akkor. Ez a Közművelődési Kerekasztal a Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság kezdeményezésére alakult egy hivatalos jogszabály által meghatározott fórum. Gyakorlatilag egy bizonyos szempontból a közgyűjtéményi feladatokat is magára vállalja ez a testület, hiszen például a könyvtárunk önállóan a tagja, és az is valójában indokolhatja azt, hogy megvan most már az a hivatalos fóruma ennek a szakmai előzetes munkának, amely egyébként mindenképpen kell és fontos, nemcsak az operatív munkát végzők számára, hanem akár a képviselő-testület számára, hiszen az állásfoglalásuk gyakorlatilag átment egy olyan szűrőn, amely egyrészt a társszervezetek szempontjait is magába foglalta, illetve nyilván azt a fajta városvezetési szemléletet, amelyet egy ilyen fórumnak képviselnie kell, vagyis egy nagyobb, szélesebb stratégiába helyezheti az adott projekteket, vagy egyes területekre vonatkozó elképzeléseket, szándékokat. Egzakt módon megfogalmazni egy ilyen közös munkát, hogy az kinek vagy minek az eredménye, ez olyan, mint a Víz, Zene, Virág Fesztiválnak az alakítása, mindenki a magáénak érzi.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

**H ö r ö m p ö l i Éva képviselő** érdeklődik, hogy van-e még a városban ilyen tanácsadó testület, vagy volt-e az elmúlt öt évben, amelyet, anyagilag az önkormányzatot érintette, tehát fizetni kellett az ott dolgozó embereknek.

**M i c h l József polgármester** elmondja, „ad hoc” jelleggel működött csak ilyen tanácsadó testület, volt, ahol szakértőt kellett külön megfizetni, volt, ahol meg teljesen ingyenesen, mint most például egy szakértői tanácsadó testületnek fogták fel a kastéllyal kapcsolatos előkészítő



munkánál is azt a közösséget. Ilyen jellegű, hosszabb időn keresztül így működtetett tanácsadó testület nem volt. Az intézményeiknél külön van például az óvodáik esetében az óvodavezetők közössége, amelyet szükség esetén egészítenek ki tanácsadókkal. Amikor választaniuk kell új intézményvezetőt, ott külön egy bizottság ül össze arra vonatkozóan, hogy a pályázatot előkészítse, azt értékelje, és az értékelését a képviselő-testület számára megküldje. Sokféle ilyen jellegű tevékenység van. Itt pont az motiválta akkor, hogy egy ilyen jellegű hosszú távú nagy feladatra legyen egy olyan szakmai közösség, amelyik képviselőkkel is kiegészítve segíteni tudja külön is ezt a munkát a Humán Bizottság keretein kívül. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

**S z e k e r e s Aliz képviselő** elmondja, tíz éve működő társaságról szól ez a történet, úgy gondolja, hogy időszakosan üléseztek, tehát tervezetten félévente, negyedévente, havonta. Érdeklődik, erről készültek-e jegyzőkönyvek, emlékeztetők, illetve a Berczelly Attila által említett javaslatokat a jegyzőkönyvek vagy emlékeztetők tartalmazták-e. Érdeklődik, az operatív munkát valami dokumentum tartalmazza-e.

**M i c h l József polgármester** elmondja, volt, amikor készült, volt, amikor nem. Szükség szerint, vagy például levél készült. Érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, egy-két dolgot szeretne csak pontosítani. A ténszerűséget kimondottan a költségvetési előterjesztésnél mondta, mert egy költségvetésről beszélni számokról és egy humán területen működő bizottságról, elég más. Természetesen lehet ténszerű adatokat közölni, csak akkor a mérőszámokat is meg kellene fogalmaznia Könyves Gusztáv képviselő úrnak, hogy mire kíváncsi. A bizottsági ülések azért előzik meg a képviselő-testületi ülést, mert ott kerülnek várhatóan feltevésre azok a szakmai kérdések, amelyekre utána még a képviselő-testületi ülésig fel lehet készülni. Ha a Humán Bizottságon -, ahol egyébként minden képviselő jelen lehet - ezek a kérdések elhangzanak, akkor fel lehet rá készülni, ki tudják egészíteni az előterjesztést, mint ahogy jó pár előterjesztést kiegészítettek a bizottsági kéréseknek megfelelően, vagy átalakítottak. Tehát erre képesek és meg is teszik, ez a kötelemük, de itt kapni olyan kérdéseket, amelyekre nem terjed ki, az egy kicsit övön aluli ütés, de természetesen tanulnak belőle.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Berczelly Attila ügyvezető úrnak, a Közgyűjteményi Tanácsadó Testület tagjának.

**B e r c z e l l y Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője, a Közgyűjteményi Tanácsadó Testület tagja** ismerteti, ez egy relatív hosszú történet, képviselői ciklusokon átívelő. Tata bizonyos területeken kiváltságos extra helyzetbe került, amely az intézményi fenntartást, vagy egyáltalán a szervezeti struktúrát jelenti. Ilyen extrém helyzet volt az, amikor például 2008-ban az Eötvös Gimnázium fenntartója lett a Városkapu Zrt., amely egy gazdasági társaság. Ez egy extra helyzet volt, mert akkoriban még a középfokú intézményeket a megyei önkormányzatok működtették, majd utána a KLIK, ott is volt egy tanácsadó testület azért, mert lett egy olyan extra helyzet, amelyben tettek mellé egy olyan fórumot, amely egy széles társadalmi bázison nyugvó tudással valamennyire kiegészítette, adott esetben ellenőrizte a tevékenységét a létesítménynek. A múzeumnál gyakorlatilag ugyanez a helyzet, hiszen a megyei múzeumoknak a fenntartója mindig a megyeszékhely. Miniszteri rendelet teszi két helyen lehetővé, hogy ne a megyeszékhely legyen a fenntartó. Tatán kívül van még egy ilyen, ez is egy olyan extra helyzet, ahol nyilván szerette volna az egyébként változásokat átélő könyvtár mellett a fenntartó egy valamilyen szakmai közösség ellenőrzése, tanácsadása alá

vonni ezt az akkor Tata számára is új helyzetet. Van-e még ilyen tanácsadó testület, van, csak nem az a neve, úgy hívják, hogy Tata és Környéke Turisztikai Egyesület, amely elvileg azért alakult és azért került egy széles tagságot felölelő egyesület kezeibe a turisztikai stratégiának akár a létrehozása, de nyilván a szakmai tudásháttérrel való ellátása, mert akkor egyrészt volt erre egy lehetőség, másrészt pedig úgy gondolta Tata, hogy nyilván azok, akik az adott területnek a szereplői, azok biztosan hozzá tudnak járulni hasznosan ehhez a területhez. Van ilyen testület, csak az most egy egyesület. A képviselők is dolgoznak az egyikkel, amelynek egész véletlenül maga az elnöke. Nyilván, ezek a szervezetek úgy működnek, ahogy valószínűleg a képviselők is jól látják, lehet ezt jól csinálni, meg lehet nem jól csinálni. Véleménye szerint ez a testület azért működött valószínűleg jól, mert maguk, akik a tagjai voltak egy bizonyos szempontból kreatív alkotóként is részt vettek ebben, hiszen Dr. Schmidt Mayer Richárdról is el lehet ezt mondani véleménye szerint, vagy akár a Könyvtárigazgató asszonyról, illetve maga is benne lehetett ebben. Lehet, hogy nem váltól felfelé volt a legagilisabb ez a szervezet, de attól lefelé meg annál inkább.

**M i c h l József polgármester** további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Közgyűjteményi Tanácsadó Testület megszüntetéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 221/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
376/2024. (XI.27.) határozata  
a Közgyűjteményi Tanácsadó Testület megszüntetéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 396/2014. (XI.27.) Tata Kt. határozatával létrehozott Közgyűjteményi Tanácsadó Testületet – megköszönve az eddig végzett munkáját - 2024. december 1. napjától megszünteti.

**Határidő:** 2024. december 1.

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** megköszöni Berczelly Attilának a válaszadást.

### **13. NAPIREND**

Tatai Televízió Közalapítvánnyal kötött kommunikációs megállapodás módosítása

**Előterjesztő:** Kvittung Dániel alpolgármester

**Meghívott:** Petzke Ferenc a Tatai Televízió Közalapítvány kuratóriumának elnöke

#### **A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:**

Petzke Ferenc a Tatai Televízió Közalapítvány kuratóriumának elnöke

**M i c h l József polgármester** ismerteti, két napirendjük is a Tatai Televízióval foglalkozik. A mostani anyag, amelyre Könyves Gusztáv képviselőtársa is utalt az ülés elején, hogy ezt a napirendre vették, de az övét nem, az volt az egyik ok, hogy itt a meglévő szerződésükben

belefogalmazva kész javaslatot tudott kapni, és ezért ezt a javaslatot vette fel a napirendre. Reméli, hogy úgy érzi Könyves Gusztáv képviselőtársa, hogy a saját javaslatával összezseng az itt megfogalmazott javaslat. Amennyiben nem, azt majd úgyis elmondja. Kéri, hogy először a kommunikációs megállapodás módosításáról tárgyaljanak. Köszönti Petzke Ferencet, a Tatai Televízió Közalapítvány kuratóriumának elnökét. Elmondja, az előterjesztő Kvittung Dániel alpolgármester úr. Érdeklődik, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést. Megadja a neki a szót.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, Könyves Gusztáv képviselőtársa előterjesztésével annyi probléma volt, hogy ő a konkrét hang- és képanyagot szerette volna a tatai oldalra kirakni, amelyet nem lehet, mert Jegyző úrral utána néztek, hogy ehhez egy „streaming” engedély kell, amely nincs a városnak és lényegében felesleges is, mert van Tatai Televízió, így a Youtube link lesz kinn a tatai oldalon, illetve a Tatai Televízió Youtube-csatornáján lesz fenn az egész ülésről készült kép- és hanganyag, tehát innentől visszanezhető lesz. Úgy gondolja, van egy nagyon fontos rész az előterjesztésben, mert a rendkívüli képviselő-testületi ülésről összefoglaló készült eddig, de most már képviselő-testületi külön kérésre azt is lehet élőben közvetíteni, a témától függően, ha előre szólnak a Tatai Televíziónak, hogy a képviselő-testület szeretné, hogy élőben legyen közvetítve a rendkívüli ülés is. Ennyi változás volt. Tata város Facebook-oldalán sem tudnak közvetíteni, mert azt is csak a Tatai Televízió teheti meg. Az átláthatóság nevében felkerül a Youtube-ra a képviselő-testületi ülés, illetve külön kérésre nem összefoglaló, hanem élőben lesz közvetítve a rendkívüli ülés is.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** érdeklődik, mert számára nem világos, a Tatai Televízió műszaki helyzete ezt lehetővé teszi-e, hogy ezt megvalósítsák, illetve ennek milyen anyagi vonzata lenne.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** megjegyzi, ugyanez lett volna a kérdése.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

**S z e k e r e s Aliz képviselő** érdeklődik, a mai képviselő-testületi ülés felvételét le lehet-e már játszani.

**M i c h l József polgármester** válaszul elmondja, ha megszavazzák. Képviselő asszony kérdése tehát, hogy a mai adás is már így fog-e szerepelni. Megadja a szót Petzke Ferenc elnök úrnak a kérdések megválaszolására.

**P e t z k e Ferenc a Tatai Televízió Közalapítvány kuratóriumának elnöke** elmondja, visszafelé haladva fog válaszolni. Ha a képviselő-testület megszavazza, akkor már holnap reggel a mai képviselő-testületi ülés visszanezhető lesz már a tatai televízió Youtube-csatornáján. Műszakilag alkalmasak rá. A Tatai Televízió műszaki háttere az országban az egyik legjobb a helyi televíziók között, köszönhetően annak a pályázatnak, amelyről majd a következő napirendi pontban is döntenek. Semmi olyan akadálya nincs, amely ellehetetlenítené a közvetítést, illetve a holnapi Youtube-csatornán való megjelenést. Ennek a költségvetése benne foglaltatik a televízió éves finanszírozásában, tehát a képviselő-testületi ülések soros

közvetítésének a költsége. A rendkívüli képviselő-testületi ülések költsége annak függvényében alakul, hogy milyen hosszú egy-egy ilyen rendkívüli képviselő-testületi ülés, illetve annak függvényében is, hogy egy évben hányszor kell ezt megtenni. Éves költségvetéssel rendelkeznek, az önkormányzat az éves költségvetésében mindig megfogalmazza, hogy milyen összeggel támogatja a Tatai Televízió Közalapítványt. Költsége biztos, hogy lesz, de nem gondolná, hogy irreális, amely ellehetetlenítené magát a szándékot.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja, nagyságrendileg érdekelné, nem forintra pontosan. Érdeklődik, hogy egy rendkívüli képviselő-testületi ülésnek mennyibe kerülne a közvetítése.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, van-e még valakinek kérdése. Mivel nincs, a kérdéseket lezárja, és megadja a szót Petzke Ferenc elnök úrnak a válaszára.

**P e t z k e Ferenc a Tatai Televízió Közalapítvány kuratóriumának elnöke** elmondja, mivel eddig ez még nem szerepelt a Tatai Televízió nomenklatúrájában, mint tevékenység, ahhoz tudja, hasonlítani, ha például egy háromkamerás felvételt külső megrendelőnek készítenek. Annak a nagyságrendje 100-120 ezer Ft. E szerint szokott a televízió eljárni akkor, amikor különleges eseményeket vesz fel, például a zeneiskolának egy koncertjét, amely körülbelül terjedelmében ugyanilyen és műszakilag is ugyanezt igényli. Ott öt kollégának kell dolgozni és a technikát ki kell vinni a helyszínre és bonyolítani az élő adást. Nagyjából ilyen tételhez tudja hasonlítani.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, ezt percenként vagy óránként kell érteni.

**P e t z k e Ferenc a Tatai Televízió Közalapítvány kuratóriumának elnöke** elmondja, az egészre vonatkozik, ha egy háromórás közvetítést csinálnak, illetve felvételt készítenek egy koncertről, ennek ennyi a díja.

**M i c h l József polgármester** további kérdés nincs, ezért felkéri a Humán és Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B á n y a i Tihámér képviselő a Humán Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a kommunikációs megállapodás módosítását a képviselő-testület számára.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** egy kiegészítést tenne, mert valóban van átfedés az általa benyújtott indítvány és e között, de pontosan a különbözőség miatt keletkeztek olyan hiányosságok, amelyet szeretné, ha orvosolnának. Arról volt szó, az volt a kezdeményezés lényege, hogy elérhetővé tegyék a nézők számára, hogy később is visszanézhessek. Ennek a technikai feltételeit nem tudta meghatározni, nem is nagyon tartozik az hatáskörébe, éppen ezért a javaslatában az volt, hogy a felvételek közzétételének módját és technikai részletet a Tatai Televízió és a hivatal dolgozói, itt most az informatikai osztályról nincsen, de a szakemberüket vonta volna be, hogy egyeztessenek. Nyilván már egy előzetes egyeztetés volt, hogy ez lehetséges. Nem az volt a lényeg, hogy töltsék fel a weboldalukra, vagy a saját oldalukra, hanem az, hogy elérhetővé tegyék. Erre most egy jó megoldás született a linkek útján, ez igazából

többletmunkát nem jelent. Eltérés volt még, hogy nem konkrét javaslatot tett arra, ezt hogyan valósítsák meg, hanem összehozott volna egy egyeztetést a szakemberekkel és felelősként Boglári Zoltán képviselő urat jelölte meg, aki ezt levezetné, koordinálná, lévén, hogy ő az elnöke a felügyelő bizottságnak is. A különbözőség miatt fogalmazna meg egy javaslatot. Itt most arról van szó, hogy Youtube-ra feltöltésre kerül, ez bővíti az elérhetőséget és a visszanezhetőséget. Kiváló. Mint Youtube-felhasználó örült volna neki, ha olyan dolgok is megfogalmazásra kerülnek, amelyek könnyítik a visszanezhetőséget, illetve a felhasználói élményt, mint például, hogy fontos lenne biztosítani a feltöltött tartalmak meta-adatainak, például a címkék, leírások megfelelő kidolgozását, hogy a kereshetőség könnyebb legyen a lakosság számára, illetve emellett érdemesnek tartotta volna bevezetni a tartalomjegyzéket is az egyes videókhoz, amely időbélyegekkkel mutatja az egyes napirendi pontokat. Egy szakembernek úgy gondolja, ez nem kihívás, viszont ez nagyban megkönnyítené a nézőknek a felhasználói élményt, mert például egy nyolcórás anyagból visszakeresni azt, amelyet szeretnének, az igen nehézkes lenne. Lettek volna még más javaslatai is, amelyet egy egyeztetés során megtehettek volna. de úgy látszik, hogy ezt most egy kicsit keresztülhúzták, mert konkrét szövegszerű javaslata volt, ha erre most van módosítási lehetőség, akkor tegyék meg, illetve ha majd később erre nyitott a TV, akkor később módosítsák és javasolja, akkor fogadják el így.

**M i c h l József polgármester** elmondja, szeretné még egyszer az új képviselőtársai kedvéért elmondani, hogy az előterjesztések legalább négy nappal a bizottsági ülés előtt odaérnek képviselőtársaihoz. Ez az előterjesztés is négy nappal a bizottsági ülés előtt ott volt, és minden képviselőtársa látja a bizottsági ülésre megküldött anyagokat is. Azok a közösségeik, például a Fidesz-KDNP frakciója minden bizottságban képviselteti magát, tehát ha valamelyikük észrevesz valamit az egyik előterjesztésben, akkor azt a frakcióülésükön egyeztetik és a közös álláspontot kialakítják. Ez nem kötelező ebben a formában, de megnyugszanak, hogy mindegyikőjük tud arról az előterjesztésről. Módosító indítvány benyújtására lehetőség van a bizottsági ülésen és előtte is, mint ahogy korábban is már megtörtént és ezt követően egy hét telik el a képviselő-testületi ülésig, amelyre szintén be lehet nyújtani módosító indítványt. Ezt azért mondta el, és nem Könyves Gusztáv képviselő úrra vonatkozóan mondja csak el, hanem mindannyijukra. Az a kérése, ne hogy elnézést kelljen kérnie, hogy van egy olyan előterjesztés, amelyhez lett volna Könyves Gusztávnak javaslata, hanem azért mondja el, hogy tegye meg, hogy ilyenkor leírja a javaslatát, a szövegszerű módosítást benyújtja és utána meg tudja szavaztatni. Itt is van rá lehetősége, miután nem rendeletről van szó, itt helyben is lehet módosítást javasolni. Az, hogy még felolvasó programot is hozzátegyenek a Youtube videóhoz, azt hagy ne javasolja, nem ért egyet azzal, hogy ilyen részletekbe menőig vigyék tovább a dolgot, mert az már biztos, hogy idő szempontjából egy komoly feladvány a munkatársaknak, tehát az már ténylegesen plusz pénzbe kerül a televízióknak. Természetesen, ha a többség ezt kéri, akkor meg lehet ezt is tenni, de nem látott ilyet máshol, illetve olyat se lát, hogy közvetítik televízióan a képviselő-testületi ülést, csak nagyvárosokban és néhány településen, a 3200-ból állítja, hogy nincs 100, ahol közvetítik a testületi ülést. Úgy gondolja, hogy maximálisan segítik a tataiakat az eligazodásban, a képviselő-testületi ülés anyagának megismerésében és maga is meg fogja szavazni, hogy tegyék fel utána, hogy megnézhesse bárki. Simán tudja húzni a kurzort, aztán arrébb tekeri az adást és megnézheti bármelyik napirendet és rögtön az elején az utolsót is megnézheti, ha odahúzza. Nem menne bele további részletek kimunkálásába. Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak megadja a szót, mert reagál arra, hogy egymásnak ne osszanak feladatot az előterjesztéseikben anélkül, hogy nem egyeztetnek az illető képviselőtársukkal.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** elmondja, részben csak erre szeretne reagálni. Az érintettséget nem teljesen érti, bár a Pénzügyi és Ügyrendi

Bizottság, illetve a felügyelőbizottság elnöke is. A felügyelőbizottságban ott van Könyves Gusztáv és Szekeres Aliz képviselőtársai. A felügyelőbizottságnak az ügyrendjét is átküldte, amely még elvben hatályos. Együttműködő és nyitott, hogy azt is megbeszéljék, de akár másra is kitérhetnek. Nem tudja, hogy melyik pozíciójában érintett ez a dolog, de az ügy szempontjából nem lényeges. Nyitott abból a szempontból, hogy ez ügyben továbbmenjenek.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, többször elhangzott már a szájából, hogy örülne, ha időben megkapnák az információt és nem állít olyat, amely valótlan. Két bizottságnak is tagja, és egyik bizottság se tárgyalta és nem kapta meg a szövegszerű előterjesztést a bizottsági ülésekig. Ellenben Jegyző úr volt olyan szíves, hogy a bizottsági ülés alatt számára ezt prezentálta, hogy átolvassa. Elnézést kér, de ott helyben erre nem tudott reflektálni, kellett hozzá idő, hogy feldolgozza. Úgy gondolja, ha van lehetősége, hogy itt szövegszerű javaslatokat tegyen, akkor megteszi. Említette, hogy nagyon nem ért a Youtube-hoz, de Polgármester úr válaszából is kiderült, hogy nincs sok köze a Youtube felhasználói élményhez. Nem mondta, hogy felolvasó program, nem mondott ilyet. Ha nincsen tisztában azzal, amit mond, akkor kérdezzék a szakembereket, ők pontosan tudják, hogy miket javasolt felvenni esetleg a megállapodás közé. Véleménye szerint, ezek abszolút nem kivitelezhetetlen dolgok, ellenben nagyban segítenék a felhasználóknak a visszanézhetőség élményfokozását, illetve azt, hogy valóban ez kutatható és visszanézhető legyen. Pontosán tájékozódott az előterjesztés előkészítésekor, hogy milyen technikai feltételekkel, milyen költségekkel megvalósítható ez és akkor számára az az információ keletkezett, hogy igazából nagyon többletköltséget nem jelent, hiszen azokat az anyagokat fogják feltölteni, amelyet amúgy is felvesz a Tatai Televízió, ha már itt van a képviselő-testületi ülésen és közvetít, az anyag megvan. Külön költséggel maga a felvétel nem jár. A rendkívüli ülések eddig is nyitottak voltak, az önkormányzat dönthette el, hogy a TV közvetíti vagy nem, illetve az, hogy a kit nevez meg felelősnek a végén, az meg a tartalmi követelmények közt szerepel az előterjesztéseknél, utána az már vita tárgya lehet, hogy akit megnevez, az elfogadja vagy nem.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

**S z e k e r e s Aliz képviselő** azt javasolja, mivel úgy látja, hogy nem igazán értenek ehhez a tévés történethez, kérdezzék meg a szakembert, hogy van-e lehetőség arra, hogy a tartalomjegyzéket valamilyen szinten elérhetővé tegye, hogy ne egy nyolc órás adásban kelljen keresgélni, ha valaki egy konkrét napirendi pontra kíváncsi. Érdeklődik, ennek milyen költsége van, van-e többletköltsége. A konkrét válasz ismeretében tudnak bármit dönteni vagy kérni.

**M i c h l József polgármester** köszöni a javaslatot. Érdeklődik, Elnök úrtól, hogy milyen további lehetőségek vannak, hogy a sorozatot jól tudják nézni majd a tatai Youtube figyelők.

**P e t z k e Ferenc a Tatai Televízió Közalapítvány kuratóriumának elnöke** elmondja, visszamegy a történet legelejére. A Tatai Televízió Közalapítványt az alapító önkormányzat azzal a céllal hozta létre, hogy az önkormányzat kommunikációját ezen a csatornán keresztül a lehető leghatékonyabbá tegye. Ennek a hétköznapi, lefordított, ha úgy tetszik működési rendje az önkormányzat és a közalapítvány között létrejött kommunikációs megállapodás. Ezt a kommunikációs megállapodást az előző testületi ülésen tárgyalták, abban pontosan benne voltak azok a paraméterek, amelyek a Tatai Televízióra kötelező érvényűen megfogalmazódtak, illetve az is benne volt, hogy mindezért az önkormányzat támogatásban részesíti a Tatai Televízió Közalapítványt. A közalapítvány évente beszámol a közhasznúsági

jelentésében arról, mire használta fel az önkormányzati pénzt, és ez szorosan összekapcsolódik a kommunikációs megállapodással, ha úgy tetszik, mivel percköltségben dolgoznak, tehát percre pontosan megvan, hogy mennyiért, milyen anyagokat és mi az, amelyet meg kell csinálniuk. Abban az esetben, ha ez a kommunikációs megállapodás az előző évhez viszonyítva az ahhoz kapcsolódott önkormányzati támogatást megváltoztatja, akkor értelemszerűen a finanszírozásnak is változnia kell. Ha kevesebb feladatot ad az önkormányzat, akkor nyilván a közalapítvány kevesebb támogatást kér, ha több feladattal látja el, akkor a több feladathoz tartozó anyagiakat kell mellérendelni. Ez ilyen nagyon egyszerűen működő dolog, ebben semmilyen politikai vagy bármi jellegű befolyásuk nincs. A képviselő-testület dönti el, hogy mit kérnek a közalapítványtól, a közalapítvány pedig ezt a kérést teljesíti. Az más kérdés, hogy mellette mást is teljesít, mert a közalapítvány nemcsak ezt a tevékenységet látja el. Természetesen a Tatai Televízió a korábbi igények alapján élő egyenesben közvetíti a képviselő-testületi ülést, a saját csatornáján, internetes csatornáján közzéteszi, elérhető interneten és online is, tehát ez nem csúszik semmilyen szinten. Abban az esetben, ha rendkívüli képviselő-testületi üléseket is kell közvetíteni, akkor erre ugyanaz lesz vonatkoztatva, hogy amikor elkezdődik a testületi ülés, akkor a Tatai Televízió online csatornáján semmi más nem látható, csak a képviselő-testület, mint ahogy a mostanin is. Ha azt szeretnék, hogy ez valamilyen szinten a későbbiekben megjelenjen mások számára is, például a Youtube-on vagy vannak most már más csatornák is a közösségi média felületein, akkor az nyilván valamifajta többletfeladatot jelent, mert ez eddig nem volt, illetve a képviselő-testület másképp döntött, hogy ezeket az ismétléseket más hatáskörbe vonja. Most azt az egy dolgot tudják csinálni, ha azt kérik, hogy tegyék elérhetővé a későbbiekben, akkor ezt megteszik minden további nélkül, ahogy elmondta, műszakilag ez megoldható, szerzői joga nincsen, a Youtube-on meghatározott terjedelemben fel lehet tenni, de aki Youtube-ot használ, az tudja, ez hogyan működik. Az viszont már egy másik történet, amelyről Könyves Gusztáv képviselő úr beszélt, hogy ahelyett, hogy egyben láthatóvá teszik vagy közzéteszik a képviselő-testületi üléseket, bizonyos szempontok alapján ezt szakaszolni kell, valamilyen szempont szerint, ha úgy tetszik darabolni, a hatékonyabb hozzáférés érdekében, ez viszont már feladat. Ennek a szempontrendszerét is meg kellene állapítani, hogy mi alapján, mert ez lehet a napirendi pontok szerinti, lehet óra szerinti felosztás is, vagy éppen az előterjesztők alapján is lehet. Többféle olyan módot lehet kitalálni, amivel megkönnyítik a keresőknek, mert többféle kutatási rendszert mellé lehet tenni, ez többletfeladat, többletköltség. Erre most költségileg nem készült, mert ez nem volt kérdés meg szándék se eddig, főleg úgy, hogy Könyves Gusztáv képviselő úr ott ül a kuratórium felügyelőbizottságában. Az összes kuratórium ülésük elméletileg nyitott, nyílt, ott bárki bármit megfogalmazhat, legyen az a felügyelőbizottságé vagy nem, és akkor ezt a problémát tudják kezelni. A következő ülésen többek között ez is napirendi pont lesz. Azt gondolja, hogy az a fajta platform adott ahhoz, hogy ezek az indítványok, amelyeket szeretnének, hogy megjelenjenek később egy képviselő-testületi indítványban, egy képviselő-testületi döntés előzményeként, azt előtte tudják egyeztetni és minden további nélkül idekerülhet. Arra kéri a képviselőket, hogy tekintsék egymást egyforma félnek annak érdekében, hogy ez hatékony legyen, tehát ne olyan jellegű felvetések érkezzenek hirtelen, amelyre per pillanat most nem tud válaszolni. Ha ez korábban felvetődött volna, akkor percre, forintra pontosan meg tudja mondani Könyves Gusztáv képviselő úrnak, hogy ennek milyen költségvonzata van, és ez hogyan tud működni. Ha kérdés van még ezzel kapcsolatosan, nagyon szívesen válaszol.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik Kvittung Dániel alpolgármester úrtól, hogy milyen nézettségre számít ennek a lehetőségnek a biztosításával éves szinten, vagy alkalmanként, tehát a havi feltett képviselő-testületi ülés megtekintésével, hogy számol, körülbelül mekkora az a nézettség, amelyre már azt mondhatják, hogy volt értelme ezt a feladatot így elvégezniük.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, a nézettségi adatokat nagyon nehéz befolyásolni, ez reklámozástól is függ, ha raknak rá hirdetést, de szerinte, ha olyan a téma, amely a tataiakat érdekli, ez megint réteg dolog is lehet, életkor szerinti dolog is lehet, tehát, nehéz előre megjósolni, hogy hányan fogják nézni. Nem tudja, hogy 500-an vagy 4000-en. A lényeg, hogy elérhető legyen, ez volt ezzel az egészszel a cél. Úgy gondolja, hogy ez egy olyan út, amivel már egy jó úton vannak. Az, hogy darabolják és időszávokra megjelölik, az a véleménye szerint nem a világ vége, ezt nem kell túlgondolni. Annyi a lényeg, hogy legyen fent. Amelyet beszéltek, hogy a rendkívüli képviselő-testületi ülésről egy közös döntés szülessen előtte, hogy ez a téma annyira fontos-e, hogy legyen közvetítve. Úgy gondolja, hogy a nézettség itt nem számít, nem fontos. A lényege, hogy legyen fent és elérhető.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

**S z e k e r e s Aliz képviselő** úgy gondolja, hogy a lakosságnak igenis van igénye arra, hogy ne csak az élő közvetítést tudja nézni, esetleg, hogy szabadságot kelljen ezért kivennie, hanem vissza tudja nézni ezeket a képviselő-testületi üléseket, illetve a rendkívüli képviselő-testületi üléseket is, és pont az ilyen igencsak elhúzódó ülések miatt szükségesnek látná, hogy egy olyan tartalomjegyzék legyen, ahol napirendi pont szerint lenne időszávra osztva. Javasolja, hogy a következő alkalommal, vagy amikor van rá lehetőség, akkor azt kérnék, hogy nézzenek utána, mennyibe kerülne, ha napirendi pontonként lenne egy tartalomjegyzék. Nem ért ehhez a területhez, de látják azt, számtalan olyan előadás van, ahol ráklikkel és látja azt, most még ez a téma jön, illetve a következő témára át tud váltani. Úgy gondolja, hogy a lakosság felé igenis nyitottnak kell lenni és kell egyfajta tájékoztatás. Aki dolgozik, a tájékoztatást csak így tudja megkapni, ha visszanézheti ezeket az üléseket.

**M i c h l József polgármester** szeretne ráerősíteni arra, hogy minden képviselőtársa, minden előterjesztést lát a rendszerben a bizottsági ülés előtt is már. Tehát amelyet Könyves Gusztáv képviselő úr mondott, hogy ő nem kapta meg ezt az előterjesztést a bizottsági ülés előtt, ez nem igaz. Ő is láthatta ezt az előterjesztést. Az, hogy nem keresett rá a humán bizottságban a napirendre, azt nem tudja kezelni, sajnálja nagyon. Az a kérése, tegyék meg, hogy megnézik más bizottságnak is az előterjesztéseit a bizottsági ülések előtt, mert hátha ahhoz is lesz véleményük, hozzászólásuk. Ráadásul készült és jött is a bizottsági ülésre Könyves Gusztáv képviselő úr. Javasolja, hogy a jelenlegi formában fogadják el ezt az előterjesztést, és a televíziót megkérlik, hogy készítsen a következő vagy a kuratórium döntését követő képviselő-testületi ülésre egy olyan javaslatot, hogy milyen formában tudják ezt a kérést is abszolválni, milyen többletszolgáltatást tudnak ez mellé a lehetőség mellé tenni. Nem lenne nyugodt a lelkiismerete, ha azt a mondatot újra nem erősítené meg, hogy képviselőtársai, akik azt gondolják, hogy eddig nem volt elegendő Tatán a tájékoztatás a tataiak számára, hogy mi történik a városházán vagy a képviselő-testületi ülésen, azoknak erősíti meg, hogy a lehetőség a csillagos ég csak az önmaguk lábán lövésére figyeljenek, nehogy ezen a területen legyen ebből nehézség a későbbiekben. Ha ezt most eldöntik, akkor öt évig így lesz a közvetítési forma. Gondolja, hogy hosszú távon gondolják ezt a lehetőséget is. Megadja a szót Petzke Ferenc elnök úrnak.

**P e t z k e Ferenc a Tatai Televízió Közalapítvány kuratóriumának elnöke** elmondja a hozzászólása az előterjesztés egyik mondatára vonatkozik, hogy készítsen erről kimutatást a nézettség szempontjából. Amit tudnak készíteni, az szinte mindenki számára nyitott lesz, hogy azt az oldalt, amelyre ezt felteszik, azt hányan látogatták, mennyi és milyen időt töltöttek ott. Ezt mindegyik internetes oldal fogja tudni garantálni. Azt a fajta nézettséget, amely általában a televíziók nézettségére vonatkozik, az sok százezer forint, mondhatná közel milliós tétel,



mire mondjuk egy 1.000 fős merítést elvégez valamelyik közvélemény-kutató, amely ezt a fajta televíziós nézettséget mutatja. Illetve ebben egy probléma van, hogy aki ezt méri, a Nielsen, akinek a mérési adatai mindenütt elfogadottak a reklámpiacon, hogy bárhol, az 1500 kitelepített mérőhellyel rendelkezik. Ez nem megkérdőjelezhető, hanem műszer regisztrálja az adott nézettséget, de ez esetben nem tudja senki, hogy mondjuk Tatán van-e ilyen berendezés és maximum egy vagy két ember lehet, ha van, akiknek a nézési szokásai alapján vonnak le következtetést. A helyi televíziós társadalom sajnos ezzel a problémával küzd, hogy ezt így nem tudja mérni, de az interneten keresztül ezt a fajta megoldást fogják tudni szolgáltatni. Ezt csak azért mondja, hogy amikor a számonkérés ideje eljön, akkor ne várjon tőlük semmi olyat, hogy akár a felnőtt lakosság hány százaléka, életkortól meg szociális helyzettől hogyan, mit nézett rajta, mert ez nem fogják tudni produkálni.

**M i c h l József polgármester** további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata Város Önkormányzata és a Tatai Televízió Közalapítvány között kötött kommunikációs megállapodás módosításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 224/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
377/2024. (XI.27.) határozata  
Tata Város Önkormányzata és a Tatai Televízió Közalapítvány között kötött  
kommunikációs megállapodás módosításáról**

Tata Város Önkormányzata a Tatai Televízió Közalapítvánnyal 2024. október 31-én kötött kommunikációs megállapodást a I/9 - 224/2024. sz. előterjesztés 1. melléklete szerint módosítja.

**Határidő:** aláírásra 2024. december 1.

**Felelős:** Michl József polgármester

#### **14. NAPIREND**

A Tatai Televízió Közalapítvány részére támogatás nyújtása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

#### **A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:**

Petzke Ferenc, a Tatai Televízió Közalapítvány kuratóriumának elnöke

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Hozzáteszi, hogy az előbb már megemlítették ezt a témát is. A közalapítvány 5,5 millió forint vissza nem térítendő támogatást nyert a Nemzeti Média-, és Hírközlési Hatóság Médiatanács által kiírt közösségi tervek műszaki fejlesztését támogató pályázaton. Fejlesztés összköltsége 7.051.182,- forint, s a különbözet jelenti az önerőt. Erre vonatkozó volt a kérése Elnök úrnak, hogy ezt az összeget a közalapítvány alapítójától megkapja. Megkérdezi, hogy van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez. Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 3 igen, 2 tartózkodás szavazattal elfogadásra javasolja.

**M i c h l József polgármester** megkérdezi, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a szülő határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 213/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
378/2024. (XI.27.) határozata  
a Tatai Televízió Közalapítvány műszaki fejlesztését célzó pályázat támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Televízió Közalapítvány részére 1.550.000 Ft összegű támogatást biztosít a televízió műszaki fejlesztését célzó pályázatához. Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

**Határidő:** értesítésre 2024. november 29.

**Felelős:** Michl József polgármester

## **15. N A P I R E N D**

A képviselő-testület 2025. I. félévi munkaterve

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot, melyben a képviselő-testület jövő évi első félévi munkatervéről tárgyalnak. A hivatal munkatársainak köszöni szépen a segítséget a munkaterv összeállításában. Képviselőtársainak köszöni szépen a javaslatokat. Könyves Gusztáv képviselőtársuk, a FÜGE közössége, illetve a Boglári Zoltán képviselő úr és a Fidesz-KDNP frakció küldött be javaslatokat. Ebből állították össze, és azokból a kötelező feladványokból, amelyeket mindenképpen biztosan már látnak, hogy tárgyalni fognak, ezeket tették be ebbe a sorrendbe. Vannak állandó napirendi pontok, amelyeket rögtön az előterjesztés, tehát a munkatervük tervezetének az elején látnak képviselőtársai. Ez a beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi ügyeikről, az európai uniós pályázatokról és a felszín alatti, felszíni vizek aktuális állapotáról szóló előterjesztések, interpellációk, képviselői kérdések. Ezek minden hónapban lesznek egészen biztos, és utána pedig a következő félévre havi bontásban látják a javaslatokat. Tisztelettel kérdezi, illetve mindjárt egyet jelez, kapott egy jelzést, hogy február 26. ülésük, a februári testületi ülésen van egy javaslat az 5. oldal tetején rendelt tervezett közösségi együttélés alapvető szabályairól, elmulasztásának rendjéről. Az a kérés, hogy ott a Humán Bizottság is azt majd mindenképpen tárgyalja. Kéri, hogy őket is írják oda be. Megkérdezi képviselőtársait, van-e kérdésük. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő asszony, elnök asszonynak.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** elmondja, hogy megkapták ugye a feladatot, kicsit sérelmezi, hogy nem nagyon kaptak hozzá tájékoztatót, ez egyáltalán miről szól, meg mennyit csináljanak, meg hogyan csinálják, de megoldották a feladatot és egy kicsit úgy érzi, túl is tolták a maguk 40 feladatával. Viszont az lenne a kérdése, hogy ezeket a javaslatokat, ami közel 40, miért csak nyomokban tartalmazza a beterjesztett munkaterv.

**M i c h l József polgármester** az első részére a kérdésnek azt tudja válaszolni, hogy Alpolgármester urat tájékoztatta arról, hogy ez mi ez az előterjesztés, tehát miről szól ez a munkaterv. Meg talán beszéltek egyszer a felkészítő időben is, akkor is elmondta ezt a rendszert, amikor a testületi ülésről beszéltek, hogy előkészítve fél évet látnak előre, hogy mi az, amiről mindenképpen tárgyalni szeretnének. A harmadik dolog pedig, amit megjegyezne, hogy javaslatokat kért a napirendekhez és a javaslatokból úgy látta, hogy ezek azok, amelyeket meg tudnak, egyrészt elő tudnak készíteni, meg tudnak fogalmazni, és amelyek olyan jellegűek, amelyek valóban előterjesztés formába hozhatóak. Valóban több volt a javaslat, mind a FÜGE, mind a Képviselő úrnak a beküldött javaslataiban, de azoknak a másik fele az olyan jellegű megfogalmazás volt, amiből nehezen volt érthető, hogy ott igazából mi a téma, vagy pedig egy konkrét, olyan jellegű fejlesztésre tett például javaslatot, hogy járda vagy útépítés, ami egy nagy egészbe illeszthetően van értelme megtárgyalni. Azt szeretné mondani, és ez egy talán megnyugtató válasz, a legfontosabb rész, hogy bármilyen előterjesztés bejöhessen majd a testületi ülésre, csak ezeket most, ha ezt így elfogadják, az a kötelessége, hogy illet előterjesszen. Ha nem fogadják el, se történik semmi baj. Ha elfogadják, akkor ezt biztos, hogy tárgyalni kell azokban a hónapokban, vagyis a képviselő-testület hatalmas munkát tolt rá erre a fél évre a hivatalra, mert ezt mind elő kell nekik készíteni ezeket az előterjesztéseket. De ezen kívül is bármit megtárgyalhatnak, tehát vagy egyéni képviselői indítványként, vagy előre egyeztetetten van egy kérés, hogy ebből a témából mi lenne, ha lenne egy előterjesztés és elkezdenek rajta, közösen dolgozni, semmi akadálya, hogy azok is akármelyik hónapban bekerüljenek, és ott tárgyalják őket. Még egyszer kért lehetőséget kérdésre Képviselő asszony, elnök asszony, megadja számára a szót.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** elmondja, akkor kérdésként fogalmazza meg, amit Polgármester Úr is mondott, hogy tehetnek-e erre javaslatot, hogy legyen ilyen közös egyeztetés, amin összefésülik ezeket a dolgokat. Állítsanak fel egy prioritást, sorrendet, mert a FÜGÉ-nek biztos, hogy van olyan prioritásba téve, ami megoldandó feladat, tehát nagyon sürgősen meg kell oldani a városban. Javasolni szeretné, hogy akkor állítsanak fel egy ilyen közös megbeszélést.

**M i c h l József polgármester** köszöni szépen a megerősítést. Az elejétől kezdve úgy látja, hogy erre szükség van. Tett rá kísérletet. Az volt a reakció, hogy képviselőtársai, ha nem tudott mindenki eljönni, akkor úgy mentek haza, hogy semmire nem jutottak, semmiben nem tudtak előrelépni, mert majd meg kell beszélni a többiekkel. Nagyon szívesen veszi, hogyha csinálnak egy ilyen előkészítő bizottságot, de az a kérése, hogy akkor annak a módszertanára és az együttműködés formájára akkor fogalmazza meg a FÜGE, hogy mi az, amit ő ebben például helyesnek látna, hogy működjön ez az előkészítő bizottság. A legboldogabb lesz, hogyha egy illet létre tudnak hozni, ez volt az eredeti javaslata is. Ha ennek a rendjét közösen ki tudják találni, boldogan áll rendelkezésre és ezeket a z előkészítő alkalmakat megszervezi. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő úrnak.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke** elmondja, egy konkrét kérdése lenne. A javaslatban megküldte azt, hogy mindenképpen szeretné beletenni a 2025 első félévi

munkatervbe a településrészi önkormányzat létrehozását, és azt nem látta benne, hogy ennek mi az oka, hogy ez nem került bele a munkatervbe

**M i c h l József polgármester** válaszul elmondja, nem ért egyet azzal, hogy Agostyánban településrészi önkormányzatot hozzanak létre. Szívesen elmondja ennek az összes hátulütőjét és az összes részletét. Mondta, bármilyen témában lehet előterjesztést készíteni. Ettől teljesen függetlenül megvizsgálták korábban, évekkel ezelőtt ennek a lehetőségét, és elvetették ezt a megoldást. Semmiben nem szolgálja a településrésznek az előnyeit, viszont olyan mérvű plusz munkát jelent, ami nem hoz olyan eredményt, ami miatt van értelme egy ilyenbe belevágni. De nagyon szívesen leül erről is beszélgetni, és nézzék át, vizsgálják meg. Várja képviselő urat a javaslattal, és bármikor lehet ilyen előterjesztést bevinni pluszba, munkatervbe nem javasolja felvenni. További kérdésre megadja a szót Bányai Tihamér képviselőnek.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke** megkérdezi, hogy jól érti, hogy akkor előterjesztőként ebben a témában nem számíthat polgármester úrra, viszont képviselői előterjesztésként bármikor belekerülhet ez a testületi ülés napirendi pontjai közé.

**M i c h l József polgármester** válaszul elmondja, hogy a második fele teljesen igaz, szívesen elő is terjeszti, ha meggyőzi arról, hogy van ennek értelme. De most nem látja ennek az értelmét azzal együtt, hogy amennyit csak lehet, annyit teszek Agostyánért. Érti a kezdeményezést, tudja, miről beszélnek, csak megvizsgálták és azért vetették el, mert nem látták ennek értelmét és hozadékát. Megkérdezi, hogy van-e további kérdése képviselő úrnak. Kéri egymás után, akkor mondja el nyugodtan.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke** elmondja, már csak egy kérdése maradt, hogy ezt a korábbi vizsgálati eredményt, hogyha erről van bármiféle írásos....

**M i c h l József polgármester** nincsen.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke** akkor nem kaphatja meg ezek szerint.

**M i c h l József polgármester** megkérdezi, hogy van-e további kérdés a napirendi ponttal kapcsolatban. Kérdés nincs, ismerteti, a Pénzügyi Ügyrendi Bizottság megtárgyalta, felkéri elnök urat a bizottság véleményének ismertetésére.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 2 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazattal nem javasolta elfogadásra.

**M i c h l József polgármester** ismerteti, hozzászólásokra van lehetőség, kíván-e valaki hozzászólni. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** ezzel kapcsolatban észrevétele van, határidőre megküldte a bedolgozását. Azért hiányolja, hogy ezzel kapcsolatban, bár ezek szerint polgármester úr szíve joga, de nem történt megkeresés, hogy egyeztessenek. Egyébként eddig sem zárkóztak el semmiféle egyeztetés elől, és az egyeztetéseiket nem befolyásolja, hogy kik vannak jelen. Ha csak egy képviselőjük van jelen, az is teljes felhatalmazással szokott ott ülni. Ha hárman vannak, akkor is mindegyikünk nevében beszélnek akkor, amikor az egyeztetésen megjelennek. Pontosan a KEMHESZ egyeztetés volt az, amikor a végén kiderült Polgármester úr szavaiból,

hogy ezt még Polgármester úrnak meg kell tárgyalnia. Tehát Polgármester úr volt az, aki nem volt semmiféle felhatalmazással ott, hogy döntsön, és ebből lett aztán később félreértés mindenféle más fórumokon is. Úgyhogy azt mondja, hogy továbbra sem zárkózik el az egyeztetések elől, és szeretné is, hogyha ezek a jövőben működjenek. Jelen esetben, ebben az előterjesztésben is hiányolja az együttműködést, ezért részéről nem tudja megszavazni.

**M i c h l József polgármester** tisztelt képviselő úr, nem ez az egy egyeztetésük volt, amin meghallgatta a véleményüket, el is mondta az sajátját, és azt jelezte, hogy a KEMHESZ nem tud erről, mert erre az egyeztetésre nem is volt cél, hogy meghívják. Viszont korábban jó sok olyan egyeztetésük volt már, ahol azzal fejezték be, hogy ezt meg kell beszélniük még az X-szel meg az Y-nal és mindig kiderült érdekes mód, hogy amiben megegyeztek, másnapra akár már meg is változhatott az a javaslat. Ezért mondja azt, hogy jó szívvel ajánlja magát, meg a társait is természetesen ezekre az egyeztetésekre. A formájára kér javaslatot, rögzítsék, hogy hogyan látnának helyesen egy ilyen egyeztetési mechanizmust. A másikra is reagálna, amit be küldtek, ezt még Komondi Ágnesnek is mondja, meg Bányai Tihamérnak is, ami javaslatokat kapott, az egyik az háromoldalas volt, a FÜGE-é körülbelül három oldal, egy oldal volt Képviselő úré, a teljes darabra, most nem tudja fejből, sorozatból egyetlenegy előterjesztés volt, ami pénzt hoz, ez a parkolás témája volt, hozhat. Az összes többi témájuk olyan volt, ami viszi a pénzt. Hogy azokra milyen forrás, honnan, hogyan, azokra egyre se volt előterjesztés-javaslat, tehát valami olyan jellegű javaslat, ami arról szólt volna, hogy hogyan tud az önkormányzat további forrásokhoz jutni. Tehát itt a munkatervben ez is egy olyan feladatuk, hogy ezt is valamilyen módon kiegyenlítve kezeljék. Megadja a szót Szekeres Aliznak.

**S z e k e r e s Aliz képviselő** úgy gondolja, hogy Polgármester úrtól el is hangzott a megoldás jelen napirendi pontnál, mégpedig az, hogy üljenek le, tegyék össze a Fidesz-KDNP javaslatát, tegyék össze a FÜGE javaslatát, tegyék össze a TETT javaslatát és innentől kezdve egy konszenzus szerint határozzák meg a munkatervben lévő feladatokat a jövőre nézve. Ezt tudja így javasolni, hogy fogadják el.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Komondi Ágnes képviselő asszonynak, elnök asszonynak.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** elmondja, egy kis zavar van, mert nem azt kérte, hogy dolgozzanak együtt az előterjesztéseken, hogy arra hozzanak létre valamit, hanem azt, hogy ezt a munkatervet fésüljék össze és tegyék prioritás sorrendjébe.

**M i c h l József polgármester** elmondja, erre vonatkozóan azt a formát tudja csak följánlani Képviselő asszonynak, meg a FÜGE közösségének, amit minden előterjesztésnél följánl. Kért egy javaslatot, ezeket a javaslatokat legjobb szívvel, amit tehetett bedolgozta a hivatal munkatársainak szempontjait, véleményét is meghallgatva, majd ezt előterjesztette. Ehhez a bizottsági ülésre is, és a testületi ülésre is benyújthattak volna módosító javaslatot. Ezt nem tették meg, most is megtehetik még, hogyha valamelyikre azt mondják, hogy ezt semmiképp ne tárgyalják, ide még ezt illesszék be, erről tud most döntést hozni, illetve a testület tud döntést hozni. De a munkamódszerük, a testület munkamódszere ez e tekintetben. A munkaterv előterjesztése a polgármester kötelezettsége, tehát ezért kér hozzá javaslatokat, nemcsak a képviselőktől, hanem külsőktől is, civil közösségtől is minden esztendőben kérnek javaslatot. Bányai Tihamér képviselő úr kért szót.

**B á n y a i Tihámér képviselő, a Humán Bizottság elnöke** elmondja, azt viszont örömmel nyugtázta, hogy egy javaslat azért belekerült, mégpedig az önkormányzat támogatásával megvalósuló védőoltások bevezetésének a lehetőségei. Ezt külön köszöni.

**M i c h l József polgármester** megkérdezi, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a szülő határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 227/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 6 igen, 3 nem és 3 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
379/2024. (XI.27.) határozata  
a képviselő-testület 2025. I. félévi munkatervéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete I/9-227/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**M i c h l József polgármester** a szavazás eredményének megállapítása után elmondja, hogy a következő félévben a képviselő-testület munkaterv nélkül folytatja munkáját.

## **16. N A P I R E N D**

Tata Város Önkormányzata 2025. évi ellenőrzési terve

**Előterjesztő:** dr. Horváth József jegyző

**Előadó:** Zsebőkné Horváth Anna belső ellenőrzési vezető

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Megkérdezi, hogy van-e kérdése valakinek. Tisztelettel köszönti a napirend tárgyalásánál Zsebőkné Horváth Anna belső ellenőrzési vezetőt. Köszöni szépen az előterjesztés előkészítését. Megkérdezi, van-e kérdése képviselőtársainak. Kérdés hiányában megkérdezi, hogy hozzászólása van-e valakinek az előterjesztéshez. Ismerteti, a hozzászólások előtt a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta, felkéri Boglári Zoltán elnök urat, ismertesse a bizottság véleményét.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

**M i c h l József polgármester** megköszöni a tájékoztatást. Megkérdezi, hogy van-e valakinek hozzászólása a napirendhez.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a szülő határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 – 209/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének**  
**380/2024. (XI.27.) határozata**  
**a 2025. évi ellenőrzési tervről és 2025-2029. évi stratégiai ellenőrzési tervről**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete

- Tata Város Önkormányzata 2025. évi ellenőrzési tervét a I/9-209/2024. sz. előterjesztés 1. sz. mellékletében foglaltak szerint,
- Tatai Közös Önkormányzati Hivatal által végzett belső ellenőrzések 2025-2029. évekre vonatkozó stratégiai ellenőrzési tervét a I/9-209/2024. sz. előterjesztés 2. sz mellékletében foglaltak szerint elfogadja.

**Határidő:** 2025. december 31-ig folyamatos

**Felelős:** dr. Horváth József jegyző

## **17. NAPIREND**

Beszámoló a helyi adókról, valamint a talajterhelési díjról

**Előterjesztő:** dr. Horváth József jegyző

**Előadó:** Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja a címet is már mindig meg kell magyarázni, mert úgy tűnik, minthogyha két azonos súlyú témáról tárgyalnak. A talajterhelési díj is egy fontos történet, de mivel az nem adó formájában kell megfizetni, de mégis ahhoz hasonlít, ezért ezzel a napirenddel együtt kell mindig kezelniük, vagy ezzel a témával együtt kell kezelniük. Jegyző úr, az előterjesztő megkérdezi, kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést. Nem kívánja, ezért jelzi, képviselőtársainak van lehetőségük kérdést föltenni. Ügyrendi gombot nyomott Könyves Gusztáv képviselő úr. Megkérdezi, hogy véletlen volt-e.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** jelzi kérdése lenne. Elmondja, a korábbi napirendi pontnál elhangzott, hogy nem igazán tudnak tervezni, meg nem tudják milyen bevételeik vannak. E szerint a beszámoló alapján mondjuk az adóval kapcsolatosan elég jól lehet prognosztizálni, hogy mire számíthatnak az elkövetkezendő egy hónapban, de nagyon úgy tűnik, hogy már túl is teljesítették. Mi a prognózis, lesz-e még adóbevételek vagy evvel már ne számoljanak, illetve igaz-e az, hogy megkerestek vállalkozókat, hogy a jövő évi HIPÁ-t már előre fizessék meg. Történt-e esetleg a jövő évi HIPÁ-val kapcsolatosan már befizetés.

**M i c h l József polgármester** megkérdezi van-e további kérdés, amennyiben nincs, akkor arra vonatkozóan, a második felére válaszol, az első felére majd megkéri Fesselné Harsányi Marietta irodavezető asszonyt, hogy válaszoljon. Igen, történt ilyen megkeresés, nem tudja honnan van Képviselő úrnak információja, de úgy látszik a hírek gyorsan terjednek és ilyen formában hamar eljutnak a FÜGE képviselőihez is. Ennek örül, mert a képviselői munkához nagy segítséget jelent. A megkeresett cég még nem jelzett vissza, hogy az idei esztendőben tudnak a jövő évi adóterhükre vonatkozó előleget befizetni, amint erre vonatkozóan lesz információ, akkor ezt is megosztom majd Képviselő úrral. Az adó eddigi befizetésére, illetve várható, decemberre várható további befizetésekre vonatkozóan megkéri Irodavezető asszonyt, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** ismerteti, az adóbevétel tervezésére egy külön casflow-t működtetnek. A legtöbb adónemben egy ötéves átlagon alapuló tervezési rendszerük működik. Ez alól most kivétel az idegenforgalmi adó, hiszen ott 2020. április végétől 2021. június 30-ig nem lehetett idegenforgalmi adót beszélni. Ezért ott most egy kétéves átlagon alapuló tervrendszerük van, illetve az iparüzési adó esetében pedig a kis- és közepes vállalatoknak nyújtott állami támogatást, miszerint az adónak csak a felét, illetve egy százalékponttal csökkentett részét kellett befizetni, ami Tata esetében pont a felét jelentette, és a 25.000 fő alatti települések kaptak állami támogatást, itt is egy kicsit bezavarnak ezek az évek. Az iparüzési adó esetében pedig most csak a tavalyi cash flow-t alkalmazták, mondván, hogy az már egy tiszta év volt. Ezért elég jó valószínűséggel meg lehet tervezni az adót, és azt tudja mondani, hogy decemberre még körülbelül olyan 24-25 millió forint bevétellel számolnak.

**M i c h l József polgármester** megköszöni a kiegészítést. Tájékoztatja a képviselőtestületet, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta ezt az előterjesztést. Felkéri a bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolta.

**M i c h l József polgármester** tájékoztatja a testületet, hozzászólásokra van lehetőség. Megkérdezi, kíván-e valaki hozzászólni. Hozzászólás nincs. Ezek szerint jó volt az előterjesztés. De hogy a Youtube-csatornán azért a tataiak majd értesüljenek arról, hogy miről beszélek, szeretné elmondani, hogy az adóbevétel, az eredeti előirányzat 103,95%-án áll október 31-én. Az iparüzési adó ebből 77,95%-ot tesz ki, ami október 31-ig azt jelentette, hogy 2610 millió forint folyt be ezen a címen, ami durván 263 millióval, tehát 263 millió forinttal több a 2023. október 31-ig befolyt összegnél. Ekkora volt tehát a növekmény októberig. Természetesen, tehát az év végi növekménykülönbséget, azt még pontosan majd csak december 31-én fogják látni. Az építményadó-bevétele az 470 millió forint volt. Ez folyamatosan emelkedett. Itt külön szeretné megköszönni az építményadó és a telekadó esetében, de az iparüzési adóra is persze ez vonatkozik, a hivatal adócsoportjának a pluszmunkáját, amivel azt tudták elérni, hogy a tavalyi esztendőben durván 300, az idei évben pedig több mint 200, már eddig 250 millió forint fölött van az az összeg, ami az ellenőrzésnek és az ellenőrzés következtében való befizetésnek köszönhető. Azt is szeretné újra hangsúlyozni, hogy még az adórendeletüknek a módosításának a következményeként sem emelkedett a tatai magánszemélyek adóbefizetése 10% fölé, tehát az össz adóbevételüknek a 10%-át sem éri el az, amit a magánszemélyek fizetnek. Hálás köszönettel vannak a tatai munkáltatók és cégek irányába, hiszen az ő iparüzési adójuk, az építményadójuk, a telekadójuk az, ami az adóbevételünk 90 százalékánál nagyobb összeget jelent évente és biztosít az önkormányzatnak. Az országban van egy ilyen mutató, amit adó-erőképességnek neveznek. Ez az adó-erőképesség az előző 2024-ben az előző évi 62.619,-Ft/főről 76.587,-Ft/főre emelkedett. Vagyis minden egyes tataira, ugye ezt így kell számolniuk, hogy minden egyes tatai polgárra 76.587,- Ft adóbevétel esik iparüzési adóból és ebbe csak az iparüzési adó van benne. Így van. Amely egy nagyon komoly összeg azzal együtt, hogy persze örülnének annak, ha ez kétszerese lenne, vagy háromszorosa, de ez ennyi. És ennek következménye, ebből számítható az is, hogy az önkormányzat bizonyos feladatokra miért nem tud esetleg külön pályázni, miért nem tudnak más forrásból erre vonatkozóan segítséget kapni, illetve a szolidaritási adó kiszámítása is ennek alapján is történik. Ez a tavalyi esztendőben, vagyis ebben az esztendőben, 2024-ben 678 millió Ft. Az önkormányzat következő időszakra szóló adóbevételének a bővítése ezzel a korábbi döntéssel most így lehetővé vált, és hallanak róla, hogy a Versenyképes Járások



Program beindulását követően az önkormányzatok, akik szolidaritási adót fizetnek a járásban, azoknak a többletét, az előző évhez képesti többletét egy olyan plusz vagy új keretbe teszi a kormányzat, amelyre külön pályázatot kell majd benyújtania a járásnak. A tatai járás esetében a Pénzügyminisztérium előzetes számítása szerint Tata városa, Baj és Kocs települések, amelyek szolidaritási adót fizetnek, így a három település többlet adóbevétele sem éri el jövőre a 250 millió forintot. Erre az összegre fogja kiegészíteni ezt a pályázati alapot a kormány és erre a 250 millió forintra készíthetnek majd a járás többi településével közösen tervet, hogy milyen fejlesztést tudnak ebből majd megfinanszírozni. Reményeik szerint valamennyi forrást ebből működésre is föl lehet használni, így ez a forrás segítheti Tata költségvetését is továbbra is bizonyos értelemben, de arra kell fölkészülniük, hogy ez a 150-200 millió forint körüli összeg, ami a jövő évi növekménye lesz a tatai iparüzési adóbevételeknek erre csak ebben a formában tudnak majd tervezni, saját maguk nem fognak tudni erre tervezni. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselőnek.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke** elmondja, a 2024. évi beszámoló a helyi adókról szóló előterjesztés 2. oldalán van egy diagram. Neki itt fordított a logika, az elképzelésével kapcsolatosan. Itt arról beszélnek, hogy mennyi a teljesülés az eredeti előirányzathoz viszonyítva, a zölddel jelölve, 134 %-ról beszélnek telekadó kapcsán, építményadó kapcsán pedig 112%-ról. Az értelmezése szerint ez viszont pont fordítva működne, tehát, ha 134 százalék a túlteljesítés, akkor pontosan tudják, hogy melyik ingatlanok kapcsán kellene telekadót, meg építményadót fizetni. Ennek ellenére ugye a teljesülés 110%, neki itt ez hiány ez a 20%. Annak ellenére, hogy ezt üdvözli, hogy sikerül behajtani ezeket az adókat, az előirányzat szerinte az kellene, hogy legyen, hogy mennyi adót kellene befizetnie az embereknek, és itt nem szabadna, hogy túlteljesítés legyen, hanem itt hiánynak kellene jelentkeznie ahhoz képest, amennyit várnak egyébként. De ez az a saját értelmezése ebben a dologban. Elmondja egy kérdést is bele tud fogalmazni, hogy jól gondolja-e, hogy ennek így kellene lenni, vagy teljesen máshogy gondolkozik ebben az ügyben.

**M i c h l József polgármester** elmondja, reagálnak természetesen erre a felvetésre is. Nem jól gondolja Képviselő úr. Irodavezető asszonyt megkéri, hogy mondja el, hogy ez miért így van ez a szám, de egyébként kikövetkeztethető a szövegből. De kéri irodavezető asszonyt, segítsen ezt megérteni.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** ismerteti, hogy az építmény- és a telekadó az önbevalláson alapul. Tehát azokat a bejelentéseket - régen bevallásnak hívták - tudják feldolgozni, ami hozzájuk magánszemélyektől, vállalkozásoktól beérkezik. Ezt a rendszerben rögzítik, és ebből keletkezik minden évben év elején, amikor a zárás után a nyitási programot feltöltik, akkor a rendszer generálja az ügynevezett előírást, és tulajdonképpen ez az a szám, amit úgymond tervezni lehet, hogy ez a biztos, mert a meglévő adóalanyok bevallásai alapján ennyi a várható adó. Aztán, hogy az ellenőrzésben még hány magánszemélyt és vállalkozást találnak meg, akik elmulasztották a bejelentési kötelezettségüket, ez néha a szerencsén, néha meg azon múlik, hogy mennyi kapacitásuk marad ennek a feladatnak az ellátására. Egy nagyon hosszadalmas folyamat, akárcsak egy ilyen ellenőrzés végrehajtása, tudniillik a legtöbb esetben végzéssel indul. A végzéseket a rendszerben rögzíteni kell. Ha erre nem reagálnak, akkor elő kell írni a bírságot, elküldeni a második végzést, amiben egy magasabb bírság szerepel már, ha erre sem reagálnak, ezt is előírni. Ezt mind a rendszerben az ASP-adó szakrendszerben nyomon kell követni. Amíg egy ellenőrzésből pénz lesz, azért az egy nagyon hosszú folyamat. És az, hogy tavaly 300 milliót csak ebből behoztak és idén több mint 250 milliót az azt hiszi a munkájukat dicséri, hogy mennyi plusz energiát fordítottak ennek a feladatnak az ellátására. Nem tudnak tervezni olyat, hogy van „X” ingatlan Tatán, és akkor

ebből ennyinek kéne befolynia. Ez sajnos ebben a rendszerben nem így működik. Az iparúzési adónál más, ott kötelező a bejelentkezés a NAV-on keresztül a cégeknek, ott nem tehetik meg, hogy nem. A NAV-tól naponta érkezik az adatváltozás a vállalkozókra vonatkozóan, amit bedolgoznak az adó szakrendszerbe, tehát ott naprakészek a vállalkozásokat illetően. Az építmény- és telekadóban ez nem így működik.

**M i c h l József polgármester** elmondja, a lényeg, hogy a diagram, amit látnak, a tervet fogalmazzák meg, mindig az előző évi bevételből indulnak ki. Az is csalóka lehet, hiszen az előző évben a büntetések is benne vannak a teljes összegben, és nem biztos, hogy a következő évben is ennyi büntetést is sikerül még melléteni. Ezért az alapra számolnak vissza, azzal indulnak el mindig a tervezéskor és a módosításoknál már látják, hogy abban az adott évben hány olyan ügyfél van, akivel vitájuk van, és várhatóan lesz belőle még az adott esztendőben plusz bevétel. Így sikerül ez a módosítás mindig, tehát negyedévente a költségvetésben ehhez is hozzá tudnak nyúlni, lehet igazítani.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** hozzáteszi, ha megnézik a mostani költségvetés-módosítást, akkor ott is korrigálták a számokat annak megfelelően, hogyan alakult a bevétel.

**M i c h l József polgármester** még egyszer megadja a szót Bányai Tihamér képviselőnek.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke** köszöni szépen Irodavezető asszonynak a kiegészítést. Még egyszer mondja, üdvözlí, hogy ennyi többletbevételt sikerült beszerezni, és azért megerősítette, hogy a gondolatában, hogyha nem az ASP-rendszerben lenne ez rögzítve, akkor ez úgy működne, ahogy gondolná. Tehát, ha ez nem önbevallásos alapú lenne, hanem kötelező, akkor viszont sokkal jobban lehetne ugye helyrajzi szám vagy cím alapján, ugye mindegy is, az előirányzatot jobban lehetne tervezni, de ez most nem adott. Teljesen máshogy kell, hogy működjön a hivatal ebben a rendszerben.

**M i c h l József polgármester** elmondja, nem az ASP, az ASP az egy forma, az az egy számítógépes rendszer, országosan az önkormányzatoknak kötelező használnia ezt a számítógépes rendszert. Most így leegyszerűsítve fogalmaz, ez egy szoftver, amiben nagyon sokféle feladatot el tudnak látni, például az elektronikus aláírástól az adóbeszedésig. A korábbi saját rendszerüket, amikor használták, akkor se tudták ezt megtenni, mert törvény írja elő, hogy önbevallásos az építményadó és a telekadó. Tehát az adó önbevallás alapján működik. Ez országosan is így van. Tehát a személyi jövedelemadóját Bányai képviselő úr nem vallja be, akkor az adóhatóság úgy veszi, hogy nem volt személyi jövedelme, ha egyszer megcsípik, akkor pedig vastagon bekéri annak az árát. Tehát ezzel a módszerrel tudnak csak dolgozni és korábban is csak így tudtak. Ez nem fog megváltozni, mert ez a rend, a demokrácia ezt hozta, hogy mindenkinek magának kell bevallania az adófizetési kötelezettségét. Jelzi, Szalay Ildikó is szeretne még hozzászólni, megadja neki a szót.

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja, a helyi adók közül az építményadó egyébként is szívügye, meggyőződése, hogy ezt nem szabadott volna ilyen összeggel felemelni. Gyakorlatilag a duplájára. Ugyanakkor viszont azt azért tudni kell, hogy az önkormányzatnak nem is kötelessége építményadót kiróni, és itt akkor elmondaná, hogy számtalan olyan települést tud, Kecskeméttől Makóig, Komáromtól akármeddig, akik egyáltalán nem fizetnek építményadót. Az lehet, hogy valamilyen más formában valamit fizetnek, de messze nem ennyit. Úgyhogy igen, de nagyon sok helyen egyébként a kommunális adóba sincs beépítve építményadó.

**M i c h l József polgármester** elmondja, képviselő asszonyt szeretném megnyugtatni, neki sem szívügye az adó, de kötelező feladata, és mint képviselő-testület pedig kötelező feladatuk, hogy a város üzemeltetéséhez, működtetéséhez, fenntartásához teremtsenek alapot. Erre szolgál az adófizetés. Egyiket sem kötelező bevezetnie az önkormányzatoknak, de egész biztos, hogy folyamatosan annak a figyelemmel kísérése az állam részéről is megtörténik, hogy saját magáért mennyit tesz egy önkormányzat. Azok a települések, ahol nincsen helyi adó, ilyen jellegű helyi adó, ott vagy kommunális adót kell fizetni mindenkinek, vagy olyan magas az iparüzési adó, hogy jófejségből az önkormányzat nem vezeti be ezeket az adónemeket. Ezt mindenhol a testület maga dönti el. Itt a tatai képviselő-testület a rendszerváltás óta alkalmazza a helyi adót és azt gondolja, hogy minden tisztességes tatai polgár helyesen gondolja úgy, hogy az adóját jó szívvel fizeti be azt a szerény összeget Tata város számára, hiszen itt hasznosul az befizetése. Az a kérése képviselőtársai felé, hogy ne hergeljék a tataiakat az adófizetés ellen, hanem inkább mellé próbálják meg őket megszeretgetni és minél többeknek fölhívni a figyelmét arra - ahányszor lehet, mindig megteszi, egyrészt megköszöni nagyon mindenkinek az adóbefizetését, másrészt meg fölhívja a figyelmét azoknak, akik vagy tévedésből, vagy direkt nem fizetnek adót Tatán -, hogy tegyék meg, hogy a közösséghez való hozzájárulásukat, a közösség életéhez való hozzájárulásukat becsületesen megteszik. Az, hogy mekkora az adó, hogy mekkora összeg és milyen formája van az adóbefizetésnek vagy az adónemeknek, azon tudnak itt vitatkozni. De abban értsenek egyet, hogy ez minden tatai kötelessége, hogy a közösség életéhez hozzájárul, mert csak akkor tudja önmagát is becsülni, hogy hozzájárult, másrészt meg a város abból tud épülni. Más lehetőségük nincsen. Az iparüzési adó is helyi adó, arról is a testület dönt, hogy 2%-on tartják vagy megszüntetik, de hát botorság lenne ilyen gondolatot elereszteni, mert nem tudnak nélküle létezni. Jelzi, Szalay Ildikó jelentkezett még egyszer, megadja a neki a szót.

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja, azt el tudja fogadni, hogy a városnak bevételre van szüksége, és e nélkül nem működik a város, rendben van. Viszont most már sokadszorra mondja el ugyanazt a mondatot. Azt gondolja, hogy először a képviselő-testületnek kellene önmérsékletet tanúsítania, és hogyha ez megtörtént, akkor lehet beszélni arról, hogy mennyi adót kell kivetni és mennyit lehet beszélni az emberektől. De abban a gazdasági helyzetben, amikor azt tapasztalja, hogy mind a családok jó része, mind az idősebb emberek felélték a tartalékaikat, már nem nagyon tudnak mihez nyúlni és nem nagyon tudnak miből kivenni, akkor nem gondolná azt, hogy nem nekik, nem magukon kellene kezdeni a megtakarítást. Ez az egyik része. A másik része, többen közöttük, vagy többük azt gondolja, hogy háziasszony, azt gondolja, hogy családot tart el. Azt gondolja, hogy elsődlegesen, vagy legalábbis saját maga úgy szokta, hogyha bajban van otthon a családi kassza, akkor ki az első, akinél megspórol pénzt, az önmaga. Nem a gyereken, nem a nagyin, nem a férjén, saját magán kezdi, és ezt hiányolja.

**M i c h l József polgármester** megköszöni a véleményt és megadja a szót Komondi Ágnes képviselő asszonynak.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** elmondja, egy javaslata lenne, így megütötte a fülét a büntetés. Rendszeresebben és széleskörűbben kellene tájékoztatni a tataiakat erről, hogy ez önbevallásos, tehát, hogy nem az önkormányzat fogja kiküldeni, hogy ezt fizessék be, hanem mindenkinek magának kell, és büntetést fognak fizetni. Kéri, hogy rendszeresen és széleskörűbben tájékoztassák a lakosokat erről.

**M i c h l József polgármester** megköszöni a hozzászólást és elmondja, ezt teszik. Kéri képviselőtársait is, hogy segítsenek ebben folyamatosan. Ha a korábbi Városkapu újságot,

korábbi számaint föllapozzák, rendszeres volt benne az adócsoporthoz a tájékoztatója, a hivatal tájékoztatója. Az adóbeszedés a hivatal dolga, az erről való kommunikáció az közös feladatuk, és az adó elköltése meg a testület feladata, nem egy egyszerű dolog, azt helyesen elkölteni. Valóban így van, de az adóhatósági feladatokat a hivatal látja el. Azt nem tudhatják, hogy ki milyen módon tartozik, ki nem fizette be az adóját, van-e valakinek adótartozása, fogalma sincs. És azt se tudja, hogy a cégek mennyi adót fizetnek. Ilyen adatokat nem ismerhet, nem ismerhetnek, adótitoknak minősül. A cég maga, vagy a magánszemély maga elmondhatja, hogy nem fizette be az adót és hát most aztán elkapták és most gyorsan befizeti. Vagy a cégek jelezhetik, hogy most megcsípték, és tud-e segíteni, hogy könnyítést kapjon. Mindig elmondja, hogy sajnos nem tud segíteni. Azt sajnálja, hogy eddig nem vette észre, vagy megtagadta az adófizetést. Elmondja, Jegyző úrhoz lehet fordulni részletfizetési kedvezményt kérni, de büntetés alól nincsen menekvés, azt mindenkinek meg kell fizetnie. Jelzi, Irodavezető asszony szeretne még szólni.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** jelzi, a szóhasználatot szeretné pontosítani, igazából ez nem büntetés, hanem a be nem fizetett adó jogos beszedése, ez adóbevétele, amit esetleg büntetésnek lehetne venni, de az sem az. A késedelmi pótlékot is törvény írja elő, ha azt meg kell fizetni. Ha valaki elfelejti otthon a villanyszámláját befizetni, akkor a szolgáltatótól előbb-utóbb kapni fog egy felszólítást, hogy fizesse be kamattal együtt, tehát ez törvényi kötelezettség. Amit esetleg büntetésnek lehet venni, az a bírság, de az is jogos, mert felszólítják, hogy jelentse be, és ha mégsem teszi, csak akkor kell megfizetni. Igazából az sem büntetés, csak ezt esetleg a magánszemélyek így élik meg. És még egy fontos dolgot szeretne jelezni, hogy aki nehéz helyzetbe került, akár azért, mert nagycsaládos, vagy idős nyugdíjas, kisnyugdíjas, kevés a keresete, a jogszabály lehetőséget biztosít méltányossági kérelemre. A vállalkozások esetében csak részletfizetésre és halasztásra, illetve késedelmi pótlék elengedésére, de magánszemélyek esetében élhet az adóelengedés-kéréssel is, amit a Jegyző úrhoz kell benyújtani. Utána végeznek egy környezetanulmányt, megkérlik a NAV-tól az adatokat, hogy mennyi a jövedelme, van-e gépjárműve, stb., és az alapján a Jegyző dönt, hogy elenged, részben elenged, vagy nem.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki még hozzászólni a napirendi ponthoz.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a szülő határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 – 215 /2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
381/2024. (XI.27.) határozata  
a helyi adókról, valamint a talajterhelési díjről szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adókról, valamint a talajterhelési díjről szóló 2024. évi beszámolót elfogadja

## **18. NAPIREND**

Tájékoztatás a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
Tóth Mária városüzemeltetési referens

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. A tájékoztató aktualitásai közül kiemeli néhányat és köszöni szépen a hivatalnak az anyag összeállítását. A harmadik negyedévi mérési eredményekkel történt kiegészítés alapján megállapítható, hogy 2018 közepe és 23. január közötti időszakban tapasztalt 3 méteres süllyedést okozó tendencia megállt és 2024. októberig átlagosan 3 deciméter vízszint ingadozás mellett nagyon enyhe emelkedő tendencia tapasztalható a karsztvízszintben. 2018 után egy nagy süllyedés volt, végre mostanra stagnál ez az állapot, mármint a visszaemelkedés. Tavaly az első 10 hónapban 600 milliméter volt a csapadék, az idén 440 milliméter, tehát tavaly 20 százalékkal több, az idei pedig 13 százalékkal kevesebb a sokévi átlagnál az időszak első 10 havi tatai 505 milliméteres átlaghoz képest. Évente 505 milliméter csapadék az átlag Tatán, ehhez képest sajnos az idei az alacsonyabb volt. És szeretné tájékoztatni arról is képviselőtársait, hogy kérésre az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság közérdekű adatigénylésünkre válaszolt és tájékoztatták, a tatabányai 14/A és a 15/C vízaknák 2023. évi havi bontású víztermelési adatait megküldte és ennek a napi átlaga 44.156 köbméter. A hatályos vízjogi üzemeltetési engedélyük szerinti napi átlag az 47.750 köbméter víz. Naponta 44.156 köbméter vizet emeltek ki az elmúlt évben átlagosan a tatabányai két vízaknából, és ebből durván 300.000 családot, vagy 300.000 lakót látnak el ivóvízzel. Megkérdezi, hogy van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez vagy hozzászólása. Kérdés nincs, ezért felkéri a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 8 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a képviselő-testület számára.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hozzászólásokra van lehetőség, megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatóról a határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 211/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
382/2024. (XI.27.) határozata**

**a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatóról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja I/9-211/2024. számú előterjesztésben foglalt, a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatást.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Michl József polgármester  
dr. Horváth József jegyző

## **19. NAPIREND**

Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Képviselőtársai újra részletesen olvashatnak arról, hogy melyik pályázatuk hol áll. Az előző alkalommal, a rendkívüli testületi ülést követően két pályázatban is külön bemutatót tartottak és részletes tájékoztatást adott a Legek-tavának ökoturisztikai fejlesztéséről, illetve az egészségügyi fejlesztésükről, a Komáromi utcai egészségügyi alapellátó fejlesztéséről Tatán, és ehhez az előterjesztésükhöz természetesen szorosan kapcsolódik a zárt ülés keretében tárgyalandó négyrészes előterjesztésük is. Jelzi, Komondi Ágnes képviselő asszony szeretne kérdezni.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** elmondja, mivel az egyik pályázatnál - a 3. TOP\_PLUSZ Tata város csapadékvíz elvezetésének fejlesztése III. üteme - a Remeteség rész érintve van, rendszeresen megkeresték most ezzel kapcsolatban az ott lakók, olyan megoldás van, ami problémát fog felvetni a későbbiekben. Murvával van megoldva. Nem ért hozzá, de az látszik most, hogy amire rá kell menniük és a mögötte lévő terület autóval az ki fog onnan az a murva szóródni. Kérdése az lenne, hogy ki fogja ezt karbantartani, milyen időközönként fogják ezt karbantartani és milyen pénzből. Ezt már most előre lehet látni, hogy ott problémák lesznek ezzel.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja, hasonló témában szeretne kérdezni, a Fényes fasori új kerékpárútnál szegélykövek lesznek-e egyébként, mert jelenleg nincsenek.

**M i c h l József polgármester** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda irodavezetőjét kéri, hogy segítse a válaszadásban. Megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszonynak.

**R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő** elmondja, hogy az előterjesztés 8. oldalán levő Interreg-es pályázatról szeretne egy picit több információt kérdezni, amennyiben van esetleg a pénzügyi fedezetére is rálátásuk. Ez egy hatalmas lehetőség lesz a Fényes fürdő fejlesztésére, mivel konzorciumi megoldásban valószínű ennek a pályáztatása, a leiratok alapján, hogy ez várhatóan ez mekkora összeget jelent akár a Pons Danubii-nak együtt, tehát a hét településnek, ez mit jelent majd esetleg Tata, illetve a Városkapu esetében, milyen pénzbeli, pályázati lehetőség, mit lehet vele hozni a városnak.

**M i c h l József polgármester** megkérdezi, hogy van-e további kérdése képviselőtársainak. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

**H ö r ö m p ö l i Éva képviselő** a kertvárosi óvoda felől a kertvárosi óvoda újjáépítésére elnyert pályázattal kapcsolatban szeretne kérdezni. Ha jól tudja ennek a pályázatnak a befejezési határideje 2025. márciusa, ha jól emlékszik, és ehhez képest nagyon kezdetleges állapotok vannak, ezt hogy fogja tudni megoldani az önkormányzat, ezt a problémát.

**M i c h l József polgármester** megkérdezi, hogy van-e további kérdés, amennyiben nincs, akkor erre az utóbbi kettőre válaszol, és aztán megkéri Lakos Zsuzsa irodavezető asszonyt, hogy egészítse ki, ha további válasza van még szükség. A kertvárosi óvodára vonatkozóan lehetőségük van meghosszabbítani a pályázati véghatáridőt, ha jól emlékszik, akkor egy évvel biztosan. A terveik szerint, ha most sikerül a kiírása a pályázatnak, a közbeszerzést el tudják indítani, és olyan ajánlatot kapnak, hogy arra szerződni tudnak, akkor 3-4 hónapon belül ott el tud kezdődni az építkezés, és körülbelül egy év az építkezésnek a megoldása. A maximális időre fogják kérni a határidő-módosítást. A másik kérdés, az Interreg-es pályázat esetében egy turisztikai desztináció komplex fejlesztése című pályázat került kiírásra az Interreg Magyarország-Szlovákia programban, ahogy itt olvasható az előterjesztésben. Döntés nincsen még a Pons Danubii-n belül. A Pons Danubii fog pályázni, ezen belül pedig ahogy korábban is ezt már jelezték, minden település, hét önkormányzat alkotja a Pons Danubii közösséget, minden település jelezte, hogy szeretne saját részben valamilyen fejlesztést végrehajtani a településén. Ezeknek az egyeztetéseknek a vége felé tartanak. Erről is adott korábban tájékoztatást, hogy a Fényesen javasolják a szállásfejlesztést és a szállás infrastruktúra megújítását. A cél az lenne, hogy a faépületek, kőépületek rekonstrukcióját elkezdjék és ennek az első üteme lehetne ez a pályázat. 5 millió euróra tud pályázni a Pons Danubii EGTC. Ezt kell hét önkormányzat között szétosztani úgy, hogy három turisztikai desztinációt is bevontak, tehát három, a tataihoz hasonló, Tata és Környéke Turisztikai Egyesület desztinációját, TDM szervezetét, a Felvidéken is és a komáromi desztinációt vonták még be ebbe. Nekik is valamennyi forrás jut ebből a pályázatból és ők bizonyos részfeladatokat el tudnak végezni, illetve a Pons Danubii EGTC maga fogja a pályázatnak a projektgazda szerepét ellátni, az ehhez szükséges költséget kell még levonni. Ez azt jelenti, hogy durván 600 ezer euró lesz az, ami önkormányzatonként jutni fog minden településnek, ha egyformán osztják el. Erről beszélnek még, és a különböző önkormányzatok a tataihoz hasonlóan számításokat végeznek. Szeretnék, ha ennél több jutna, jó lenne, hogyha nem 600 ezer, hanem 700-800-900 ezer, vagy 1 millió euró jutna, de azt be kell látni, hogy a hét önkormányzat nagyjából azonos igénnyel lépett föl, ezért meglátják, hogy mire tudnak jutni. 600 ezer eurót azt szerinte nyugodtan mondhatja, hogy az biztos, amennyiben elnyerik a pályázatot. Ha sikerül többet kapni ebből a forrásból, akkor az jó, és a Városkapu Zrt lenne a pályázó, így nettó finanszírozásban gondolkodhatnak, mármint az elnyert összeg, amihez 20% önerőt kell biztosítani, az elnyert összeget viszont nettóban lehet számítani, tehát teljes egészében fölhasználható miután az ÁFÁ-t azt az elkészült fejlesztés árbevételéből fogják az államnak megfizetni, így nettó finanszírozásban tudnak fejleszteni. A két másik kérdésre, a Mária utca esetén igyekeztek elég sokszor és elég részletekbe menően tájékoztatást adni az ott élőknek. Ez a nehéz, amikor pont azt nem hallja, vagy pont azt nem olvassák el, de jó szívvvel, akárhányszor is elmondják. Valóban ott az volt a cél, hogy az összegyűlő csapadékot, a meglévő eszközök segítségével, azoknak a felújításával és kiegészítésével juttassák el olyan szikkasztó pontokra, ahol már nem okoz gondot a nagyobb mennyiségű esővíz. Ugye erdővel van körbevéve a terület, logikusan lejt egy irányba, abba az irányba tudják terelni a csapadékvizet. Erre készült el a terv, ez lett jóváhagyva, erre vonatkozóan tudták elindítani a beruházást, de a murvára vonatkozóan fejből nem tud válaszolni. Megkérem Irodavezető asszonyt, hátha ő tud.

**L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető** igen, ez így van. Ebben a csapadékvíz-elvezetési pályázatban elsősorban a Mária utcára és a másik két utcára, ami a lejtési viszonyok miatt levezeti a csapadékvizet, tudtak koncentrálnia a Judit és az Ágnes utcákra. A tervezés során amennyire lehetett, figyelembe vették mind a kapukat, a kapukihajtókat, mind pedig a csatlakozó utcák melletti, tehát azt, ahol ráhajtanak ezekre az utcákra, azoknál minél jobban kiszélesítsék azt a részt, ahol megfelelő tömörítéssel tudják csak elérni azt, hogy ez a murva ez rendszeresen ne mosódjon ki. Igen, ezt karban kell tartani, hiszen ezek nem aszfaltburkolatú utak, és ezt úgy gondolja, hogy a Városgazda segítségével tudja az önkormányzat megvalósítani. Sajnos a pályázatnak a százalékos korlátai miatt az útfejlesztésre összesen a teljes pályázatban 10%-ot lehetett fordítani, és így nagyobb részen egyelőre hat utcának a csapadékvíz elvezetését tartalmazza. Több pénzt nem mertek az útfelújításokra fordítani, úgyhogy ebben a tervben most ez szerepelt. Volt még egy kérdés a kerékpárútra vonatkozóan. A kerékpárút építése, a belterületi kerékpárút első ütem tulajdonképpen a végéhez közeledik, maga a kerékpárút építése megvalósult. Erre vonatkozóan Tata Város Önkormányzata a Magyar Közút terveit kapta meg, tehát nem Tata Város Önkormányzata tervezte, ennek a körforgalom részét tervezte az önkormányzat, így erre már különösebb többletköltséget nem kellett fordítani, és így erre írták ki a közbeszerzést, és ezeket valósította meg az önkormányzat. Úgy gondolja, hogy ezen a területen ahol lehetett, ott van szegélye ennek a kerékpárútnak, ahol nem, ott pedig bízik benne, hogy hatékonyan fog működni, és minél tovább használható lesz ez a kerékpárút további beruházás nélkül. miatt.

**M i c h l József polgármester** megköszöni a válaszokat és megadja a szót Komondi Ágnes képviselő asszonynak.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** megköszöni a választ és hozzáteszi, rendszeresen akkor karban kell tartani, mert valószínű, hogy az ki fog ott mosódni. A következő kérdése a „Helyi örökség megőrzése Esterházy örökség” pályázattal kapcsolatban lenne. Megkérdezi, hogy a projekt hol tart, mert kutatott a neten utána, hol lehet ezt, sőt Richárdtól is megkérdezte, hogy hol lehet ezt a pályázati kiírást megtalálni, meg ezzel kapcsolatos dokumentációkat, és hol tart ez a dolog, ki csinálja, ki felügyeli ezt, és ki döntötte el, hogy ezt mire használják fel, ezt a nem kevés eurós pályázatot.

**M i c h l József polgármester** erről a pályázatról szintén a képviselő-testület hozott annak idején döntést. A Pons Danubii kezdeményezésére partnervárosokat kerestek a Felvidéken és itt a környékben. Ez is interreges pályázat. Ez azt jelenti, hogy határon átnyúló partnerségben kell megvalósítani a fejlesztést. Több ötletük is volt, összesen négyet adtak be. Sajnos csak ezzel az eggyel tudtak nyerni. Ennek a pályázatnak volt egy másik Zselíz nevű település is partnere. Galánta, Zselíz, Tata, így adták be hárman. A pályázat elbírálásánál a bírálók azt a döntést hozták, hogy Zselízst kivették a pályázatukból és Galánta és Tata számára ítélték meg azt a forrást, amit kértek. Ebben a pályázatban az Esterházy család örökségét foglalmazták meg. A Felvidéken is a tatai Esterházy-család, a galántai Esterházyak szerepelnek. Ezért az volt a cél, arra kerestek forrást, a helyi örökség megőrzése kategóriában, mert több kategória volt ez a négy pályázat, arra kerestek lehetőséget, hogy hogyan tudnák az Angolkert újabb ütemét megvalósítani. Ezt a javaslatukat vagy tervüket, ezt a pályázatukat fogadták el, hogy az angolkertben az ott lévő építményeket újítsák föl. Sok esetben jött már szóba az, hogy mind a múromok, mind a török mecset, a Grotta, a különböző ilyen jellegű kis építmények, a griffmadarak a Sport utcai bejáratnál, nem sikerült eddig még ezeknek a felújítását megoldaniuk. Ez a pályázat nyílt ki erre. Jelenleg ott tartanak, elkészültek korábban a pályázathoz már a tervek, megvannak hozzá a terveik, a restaurálási tervek, tehát ez nem egy kőműves munka lesz, hanem, szakképzett, csak restaurátor végezheti. Ennek a közbeszerzése



folyik most, hogy kiválasszák a megfelelő kivitelezőt és akkor tud indulni a munka, természetesen a szokásos módon a hivatal, mint projektmenedzsmént együttműködve a Pons Danubii-val, ők átvállalták egy részét az adminisztrációnak, a projektmenedzsméntnek és a beszámolóknak, tehát rengeteg terhet oda átnyomtak, ezért fizetnek is a pályázatból nekik, de így ezt a részét nem az önkormányzatnak kell vinnie, viszont hamarosan reményei szerint el tud indulni. Egy szobrot tudtak még szintén betenni ebbe a pályázatba, ezt sikerült elfogadtatni, mert az is az Esterházy örökséghez kapcsolódik, ez a Nepomuki Szent János-szobor a Várkanyarban, amelyik szintén már régóta váratott arra, hogy egy szép felújítást kapjon és megújuljon ott a Várkanyarban. Amint lesz új információ, akkor részben itt is, de ha tud, akkor szívesen mondja majd az új infókat.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** megkérdezi, hogy a restaurátoroknak írták ki ezt a pályázatot, most ugye jól érti.

**M i c h l József polgármester** ilyen esetben, ha műemlékről vagy ilyen jellegű építményről van szó, ami műemléki felügyelet alatt áll, ott restaurálási tervet kell készíttetni, ezt hagyja jóvá az örökségvédelem és utána ezt a tervet kell megpályáztatni. Másra itt már nem lehet kiírni, tehát azt lehet mondani, hogy ezt ki, hogyan tudja megvalósítani. Itt elég szigorú szabályozás is van, mert ez a terv jogvédett terv, tehát itt annak, aki ezt a tervet készítette, neki van jogosítványa szintén természetesen pályázatot beadni, ha nem ő nyeri, akkor pedig ezt át kell vennie a másik félnek. Ennek egy külön jogi, elég cifra menetrendje van, ez egy kicsit nehézkes történet. Eddig sikerült ezeken átjutniuk. Hasonló volt, csak jóval kisebb projekt, a német nemzetiségi önkormányzatot mondhatja úgy, hogy kérték meg, hogy pályázzon annak idején állami támogatásra, és nyert el a Kálvária-dombon a Kálvária szoborcsoportnak a felújítására. Ott is hasonlóan először tervet kellett készíttetni, és aztán arra lehetett kivitelezőt találni. Nem tudja tudott-e segíteni,

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** megkérdezi, hogy erről van-e írásos anyag is.

**M i c h l József polgármester** válaszul elmondja, hogy egy nagyon komoly, nagy terv van hozzá, arra vonatkozóan, hogy melyik kőnél milyen szögben kell majd a kanalat tartani, a kőműves kanalat, vagy milyen módon kell ecsettel ott szépen kibontani, hogy el ne vesszen semmilyen részlete, tehát ilyen szintű terv készül mindig. Nem átépül, nem új épül helyette, hanem tulajdonképpen itt tényleg egy felújítása lesz azoknak az épületecskének. Megkérdezi, hogy van-e további kérdése valakinek. Bányai Tihamér, Köszönöm

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke** egy pontosításra lenne kíváncsi, a felújítás és a restaurálása az az értelmezésében nem ugyanaz. A Kálvária dombon felújítás történt, tehát a régi szoborcsoport nem restaurálva lett, és nem az lett visszarakva, hanem egy új szoborcsoport került oda. A másik kérdése, a griffek esetében, tehát restaurálás lesz, a jelenlegi állapotból próbálják meg visszaállítani az eredeti állapotát, vagy teljesen új griffeket próbálnak meg odarakni majd a Sport utcai bejárathoz.

**M i c h l József polgármester** válaszul elmondja, hogy a régieket újítják föl, így szól az engedélyük, tehát azt kell kiegészíteni, lepucolni, kijavítani. Itt is ez történt egyébként a Kálvária-szoborcsoportnál is, tehát azok nem új szobrok, hanem a régiek lettek kiegészítve és felújítva, csak elszállították és műhelyben egészítették ki. Ezt fotódokumentáción szívesen megmutatják. Megkérdezi, hogy van-e további kérdés, hozzászólás, vélemény vagy javaslat.

Amennyiben nincs, akkor kéri, hogy döntsenek a határozati javaslatról.

**Szavazásra bocsátja** az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról a határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 232/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület szavazásban résztvevő 12 tagja, 11 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
383/2024. (XI.27.) határozata  
az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról  
szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az aktuális pályázatok megvalósulásáról szóló I/9 - 232/2024. sz. előterjesztésében foglaltakat.

## **20. NAPIREND**

Interpelláció

**M i c h l József polgármester** elmondja, interpellációra nem érkezett jelzés senkitől, ezért a következő napirenddel folytatják.

## **21. NAPIREND**

Képviselői kérdések

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, képviselőtársai közül van-e valaki, akinek kérdése van. Megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

**G ö n c z y Mihály képviselő** elmondja, hogy a körforgalomhoz, amely a Bajcsy-Zsilinszky – Mikovényi - Új út - Bezerédi utca kereszteződésében lesz, úgy tudja, hogy megvannak a tervek. Három választókerületet is érint. Érdeklődik, hogy mi az aktuális állapot jelenleg.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy sorban válaszol, és azt követően jöhetnek az újabb kérdések. Ismerteti, hogy elkészültek a tervek, engedélyezve vannak, tehát engedélyes tervvel rendelkeznek ennek a körforgalomnak a megépítésére. Oda csak egy kicsi körforgalom fér el, de a közlekedést teljes mértékben megsegítő rendszer épülhet ki. Ennek a költségét 60-70 M Ft körül saccolták, durván egy évvel ezelőtt. Az adott időpontban, amikor erre forrásuk keletkezik, meg tudják kezdeni. Érdeklődik, Mürkl Levente irodavezető úrtól, hogy meddig érvényes a tervük.

**M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető** elmondja, a jövő évben jár le.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, meghosszabbítani egyszer van lehetőségük egy ilyen tervet, utána újra kell engedélyeztetni. Azon vannak, hogy ez mielőbb megvalósuljon. Ha lesz rá lehetőségük, akkor a jövő évi költségvetésbe van értelme betervezni, ha lesz forrásuk rá. A forrásra vonatkozóan a régebbi képviselőtársai emlékeznek rá, hogy az Interspar fejlesztésével összefüggésben kötöttek egy városfejlesztési megállapodást az Intersparral, és akkor megemlézték, hogy ha ehhez a pénzforráshoz hozzájutnak, akkor például egy projekt lehet az a körforgalom, amely ebből valósul meg, hiszen az Interspar felé közlekedőknek a közlekedését ez nagyban segítené. Ilyen értelemben ennek a beruházásnak a segítségére is szolgál. Dr. Bakos Zsolt irodavezető úr tudja, hogy az Intersparral a városfejlesztési megállapodásuk úgy szól, hogy amikor a kivitelezési szerződést aláírják a beruházásra, akkor bocsátják az önkormányzat rendelkezésére ezt a 90 millió Ft-ot. Van 90 millió Ft talonba, ha azt megkapják, akkor ez a beruházás abból megvalósulhat. Nagyon lassan haladnak az engedélyezéssel az Interspar fejlesztése kapcsán. Arról már beszéltek, hogy az Interspar a másik oldalszárnyat szeretné megépíteni, tehát a piac, illetve a LIDL háta mögötti parkolórészre kíván egy hasonló szárnyat építeni, mint amely az épületnek a bal oldalán van, ha bemennek az Intersparral szemben. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő asszonynak.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** elmondja, egy nagyon aktuális témával kapcsolatban érdeklődne, a karácsonyi vásár és díszkivilágítás. 2024. november 10-én megfogalmazott pár kérdést ezzel kapcsolatban, amelyre 2024 november 25-én kapott választ. Polgármester úr mindig azt mondja, hogy nagyon körültekintően és türelmesen igyekszik válaszolni a kérdéseikre, de két kérdésére is az a válasz jött, hogy „az előző éveknek megfelelően”. Érdeklődik, köteles-e tudni, hogy az előző években hogy történt ez. A tatai lakosoknak ez most egy kardinális kérdés, mert azt a visszajelzéseket kapják, hogy szeretnék, ha Tatához méltó karácsonyi vásár és díszkivilágítás lenne.

**M i c h l József polgármester** úgy emlékszik Komondi Ágnes képviselő asszony még a tavalyi évben is itt lakott Tatán. így az, hogy a díszkivilágítás hogy volt, arra mindenki emlékszik. Igyekezett, amint az információkhoz hozzájutott, azonnal megküldeni a választ, hogy a 15 napos határidőbe beleférjen. Arra vonatkozóan „ahogy a tavalyi esztendőben is volt” megkéri Mürkl Levente irodavezető urat, hogy reagáljon. Nem olcsó dolog a díszvilágítás, de nem maga az elektromos áramnak a biztosítása kerül sok pénzbe, hanem a fel- és leszerelése, illetve a megvásárlása ezeknek az eszközöknek. Nem tudják hosszú éveken keresztül ugyanazt az eszközt erre a célra használni, mert időnként törnek, tönkremennek, újakat is kell vásárolni, ezért az elmúlt esztendőben a körforgalomtól, a Május 1. úton, az útkereszteződésekben helyeztek el ilyen díszvilágítást. Azt javasolja, hogy jövőre időben készüljenek fel, tervezzék be a költségvetésbe és vásároljanak ilyen eszközöket. Kérjenek be ajánlatokat, mert nagyon drága eszközök ezek. Megkéri Mürkl Levente irodavezető urat, hogy adjon arra vonatkozóan tájékoztatást, hogy mennyibe fog kerülni. Úgy gondolja, a többi kérdésre elegendő választ tudott adni a levélben. Kéri, Képviselő asszonyt, ha van még kérdése egyben tegye fel.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** érdeklődik, mivel van saját cégük, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft., akinek van kosaras autója, akkor ezt miért nem lehet velük megoldani.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Mürkl Levente irodavezető úrnak.

**M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető** úgy emlékszik, hogy Komondi Ágnes képviselő asszony kérdése csak az Adventre vonatkozott. Ahogy Polgármester

úr is említette, a városi díszkivilágítás mindig egy kardinális pont, mert nagyon drágák mind az új eszközök, mind az eszközöknek a felszerelése. A Városgazda Kft-nek most, hogy van új kosaras autója - idézőjelbe téve az „újat” -, mindenbe bevonják, így a tér díszkivilágításának a felszerelését nagyrészt ők végezték, de nyilván vannak olyan, például E.ON-os oszlopok, mert az E.ON-os hálózaton nem lehet, csak kizárólag erre engedéllyel rendelkező villanszerelőnek például az OCSD dobozokba bekötni bizonyos eszközöket. Ezek az eszközök a közvilágítással kezdenek el működni, legalábbis amelyek a városban a Május 1. úti csomópontoknál, illetve a körforgalomnál kerülnek felszerelésre. Tavaly is már egy visszafogottabb, de mégis az ünnepi hangulatnak megfelelő díszvilágítást próbáltak tervezni. A visszafogottság alatt a pénzügyi visszafogottságra gondol. Van a városnak már évek óta jó pár olyan díszje, amelyet fel szoktak szerelni, de ezek sem örök életűek, bármennyire is próbálják a legjobb minőséget megvenni, biztosítani. Ezeket is sokszor cserélni kell, ilyenek a Kossuth téri eszközök is. Az idei évben is a Városgazda Kft-n keresztül több százezer forintot költöttek arra, hogy kiegészítsék, illetve beszerezzenek még olyan eszközöket, amelyeket fel tudnak tenni. Nem utolsó sorban a fákra történő felhelyezésnél, mivel minden évben változik a fának a kerülete, még annak ellenére is, hogy nyírva vannak, itt muszáj variálniuk, beépíteniük, illetve újat vásárolniuk. A darus kiszállásokat, például a karácsonyfa kihelyezést nem tudja a Városgazda Kft. megoldani, ahhoz is alvállalkozót kell bevonni, tehát összejönnek a pluszköltségek, amelyek a több millió forintot is elérhetik. A Kossuth téren próbálták az advent hangulatát a legmesszemenőig biztosítani, illetve ahivatalnak, valamint a környező rotundának és fáknak a díszítését megoldani, felhelyezni. Úgy gondolja, hogy szép lesz. Az energiatakarékosságról elmondja, nyilván ezek energiatakarékos izzók, és még arra is figyeltek, hogy ezek az izzók alkonykapcsolóval vagy időzítővel alkalmazkodjanak a drága energiaárakhoz.

**M i c h l József polgármester** hozzáteszi, az a kérése, hogy készítsenek egy pontos számítást majd a képviselő-testületnek, hogy az idei évben mennyibe került, így a következő évben már tudnak viszonyítani, ha ez ennyibe került, akkor ha ennél többet akarnak az mibe fog kerülni. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, több kérdése is lesz. Érdeklődik, hogy egyben tegye-e fel.

**M i c h l József polgármester** igennel válaszol.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, 2024. szeptember 25-én a képviselő-testületi ülésen a testület döntött három gépjármű eladásáról, amelyből részben egy új gépjármű megvásárlását finanszírozták volna. Ha az előzőekben felvázolt információáramlás időrendjét nézik, ez azt jelenti, hogy 2024. szeptember 18-án a képviselő-testület, illetve a hivatal tudtában lehetett annak, hogy el fogják adni ezt a három autót. Az egyik autóhoz, - LYS-700-as forgalmi rendszámú - 2024. szeptember 18-án, egy héttel a képviselő-testületi ülés előtt a Jegyző úr aláírásával kiment egy megrendelés négy darab téli gumira, amely 266 ezer Ft-ba került, ez a későbbi eladási ár 6,65%-át teszi ki. A kérdése, hogy mi indokolta ezt a vásárlást, illetve Polgármester úr helyes döntésnek véli-e ezt.

Elmondja, vagy szándékosan, vagy véletlen félreértésből adódóan több fórumon is félretájékoztatták a tatai lakosokat, amikor azt állították, hogy a KEMHESZ-es szerződés kapcsán a FÜGÉ-nek köszönhetően a város elesett 17 millió Ft támogatástól. Tisztázza, hogy a város nem pályázott semmiféle ilyen támogatásra, így nem a város esett el tőle, illetve azt még nem tudják, hogy a KEMHESZ elesett-e. Érdeklődik, hogy végre kell-e hajtania az épület felújítását a KEMHESZ-nek és ha igen, milyen határidővel. Ez a szerződésben foglalt felújítás volt, így semmiféle összefüggés nincs a pályázat és a felújítás kapcsán. Az eredeti határidő

szeptemberben lejárt. Érdeklődik, a szerződésben foglaltak alapján az önkormányzat meghatározta-e a műszaki tartalmát a szükséges felújításnak, és ha igen, szeretné megkapni ezt az anyagot. Az előterjesztéshez csatolt látványterv a részéről nem minősül műszaki tartalomnak, tehát tisztában van vele, hogy egy ilyen látványterv csatolásra került az előző előterjesztéshez, de ez önmagában nem műszaki tartalom. Ha van ilyen, akkor azt szeretné megkapni.

Érdeklődik, miért késlekedik a műjégpálya nyitása. Számára érdekes tény, hogy az adatigénylések között egy tatai polgár jegyzőkönyveket kért be a korábbi évekre vonatkozóan, illetve erre az évre is villámvédelmi és érintésvédelmi felülvizsgálatokkal kapcsolatosan a jégpályával összefüggésben. Részéről felmerült a gyanú, hogy esetleg nem rendelkeznek ezekkel a jegyzőkönyvekkel és ezért nem nyitották meg, de úgy gondolja, Polgármester úr megnyugtatta, hogy nem ez az oka.

A polgármesteri beszámolóban volt egy rész, amely az alpolgármesterek tevékenységét, illetve beszámolóját taglalta. Kvittung Dániel alpolgármester úrnak volt egy mondatrésze, hogy a Víz, Zene, Virág Fesztivál pénzügyi beszámolója zavaros. Szeretné, ha tisztáznák, hogy mit is jelent a pénzügyi beszámoló zavarossága és hogy mekkora összeg az, amelynek az elszámolása zavaros.

Az utolsó kérdése, az Új Kajakház Ökoturisztikai Központtal kapcsolatosan volt egy pályázat három hónappal ezelőtt. Ezen a területen található két faház, amelyet egy korábbi európai uniós pályázatból valósítottak meg. Ez a két faház elvileg biciklitárolóként szolgált volna, de számára kicsit értelmetlen az ételkiadó ablak egy biciklitárolón, valamint az épület kialakítása sem utal arra, hogy ez biciklitároló lenne, főleg, hogy korábban ott vendéglátóipari egység üzemelt. Az egyik faházépületre kiadtak egy pályázatot, hogy ott valamilyen vendéglátóipari egység üzemeljen újra, és úgy tudja, hogy volt sikeres pályázó, de valami oknál fogva ez a hasznosítás elmaradt. Pálházy Nándor vezérigazgató úrral történt beszélgetés alapján az az információja keletkezett, hogy ennek az volt az oka, hogy ezek az épületek nincsenek nyilvántartásba véve, tehát adminisztratív hiba történt, és ezért nem tudták megvalósítani, hogy a pályázat nyertesének kiutalják az épületet, és az hasznosítható legyen. Érdeklődik, valós-e az az állítás, hogy ezek a felépítmények nincsenek nyilvántartásba véve, és ezért nem tudják őket hasznosítani.

**M i c h l József polgármester** elmondja, az első és a harmadik kérdésre gyorsan tud válaszolni, a másik háromra írásban fog válaszolni Könyves Gusztáv képviselő úrnak. Ha ilyen lesz a továbbiakban is, akkor mind a kérdést a jegyzőkönyv alapján, és mind a választ minden képviselőtársa megkapja. Az első kérdés nagyon egyszerű, Jegyző úr asztala, mert a hivatal végezte ezt a munkát, de ha Könyves Gusztáv képviselő úr lemegy a hivatal új autójának a kerekeit megnézi, akkor megtalálja ezeket a gumikat, mert logikusan erre az autóra került felszerelésre, miután új autót vásárolt a hivatal. Tehát a téli gumik megvannak, rajta vannak az autón. Nyári gumival adják az autót, majd amikor a használó úgy gondolja, akkor átvált a téli gumira. Úgy gondolták, hogy átváltak és miután volt négy megvásárolt téli gumi, arra a következtetésre jutottak, lehet, hogy jó erre az autóra és pont jó volt.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** megjegyzi, tehát vettek a négy gumihoz egy autót.

**M i c h l József polgármester** elmondja, Képviselő úr úgy vonja le a következtetéseit, ahogy szíve joga, ahogy szeretné, maga próbál válaszolni higgadtan. A műjégpálya megnyitása nem késlekedik, 2024. december 6-án lesz. A megnyitás mindig attól függ, hogy egyrészt az időjárás milyen, túl melegben nem nyitották meg a műjégpályát, mert akkor lényegesen drágább az üzemeltetése. A terv szerint 2024. december 6-án, Szent Miklós napjára nyílik meg a jégpálya. Ez egy egyharmados jégpálya, amelyet jégsátor néven működtetnek, és az erre vonatkozó

adatkérést, ahogy látta Képviselő úr, egy érdekes, eddig ismeretlen személy tette fel ezeket a kérdéseket, tehát nem tudják, hogy ki van mögötte. A szokásos módon ő is atlatszo.hu-s e-mail címre kérte az adatokat. Örül, hogy rákérdezett Könyves Gusztáv képviselő úr, mert ezzel kapcsolatban egy érdekes írást oszt meg képviselőtársaival: az „átlátszó” tevékenysége szuverenitási kockázatot jelent Magyarország számára, állítja a Szuverenitásvédelmi Hivatal, amely egy vizsgálatot indított az „atlatszo.hu” tevékenysége kapcsán, és a vizsgálat során bizonyítást nyert, hogy a magát oknyomozó portálként definiáló szervezet egy összetett nemzetközi hálózatnak a tagja, amely a világ minden pontján a finanszírozók érdekeit képviseli a célország érdekeivel szemben. Az is egyértelművé vált, hogy az „átlátszó” külföldi finanszírozás bevonásával az állami és társadalmi döntéshozatali folyamatok befolyásolására irányuló tevékenységet folytat, Magyarország számára ilyen formában súlyos politikai, gazdasági és társadalmi károkat okoz. Eddig több mint 9000 dokumentumot töltöttek fel az atlatszo.hu-ra. Nem tudja, hogy mit tudnak kezdeni azzal, hogy Tatán a villámvédelem, stb. rendben van-e. Örülne neki, ha valaki egyszer megmagyarázná, hogy egy tatai személy miért az atlatszo.hu-ra kéri az adatokat. A jogszabály alapján kötelesek odaküldeni, ahonnan kéri ezt az adatot, csak kicsit furcsa, hogy Tatán ilyen félelmetesen izgalmas kérdések izgatják fel a világhálón is ilyen tevékenységgel küzdő atlatszo.hu-t. Az, hogy azok a személyek valósak vagy nem valósak, nehéz megállapítani. Egy valós személyről biztosan tudnak, aki több alkalommal kért már erre az e-mail címre választ. Ismerteti, minden engedéllyel rendelkezik a jégsátor, mert ezt nem tette még hozzá, tehát nem az engedélyek megléte, vagy nem megléte miatt nem nyílt meg a jégsátor, hanem egy fizikai és egy technikai oka van. A többi kérdésére Képviselő úrnak, ahogy ígérte írásban válaszol. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak további kérdés feltételére.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, ha ügyis írásban kap választ, akkor egészítsék ki a KEMHESZ-szel kapcsolatban még egy ponttal, hogy lássák az összefüggéseket. Kérdése, igaz-e, hogy a KEMHESZ látja el az Öreg-tó őrzésvédelmi feladatait. Ha ez igaz, akkor ezt konkrétan mennyi összegért látja el. Megköszöni a gumis választ, és nagy örömmel hallotta, mert ezek szerint van köztük egy látnok, aki a jövőbe lát, mert azt még nem döntötték el, hogy eladják az autót, de a képviselő-testületi ülésen már előterjesztették. Gyaníthatóan, ezek szerint már tudták, hogy milyen autót vesznek, mert a beszerzéses dolgot sem egészen látja át. Úgy gondolja, majd sikerül tisztába tenni, ha értékeli a válaszokat.

**M i c h l József polgármester** elmondja, egy marék levéllel már válaszoltak az autó ügyben, de véleménye szerint van ott még bőven egy fél kosárra való kérdés. Jegyző urat kéri, hogy autó ügyben a lehető legrészletesebben tegyék fel maguknak a kérdéseket, hátha eltalálják azokat, amire kíváncsi Képviselő úr. Elmondja, Alpolgármester úrhoz is volt egy kérdés a két ülés közötti témában. Könyves Gusztáv tette fel a kérdést, a havi feladat-beszámolóval kapcsolatban, ahol Kvittung Dániel alpolgármester úr a saját munkájáról természetesen saját maga számol be, tehát nem írja át senki azokat a gondolatokat, a megfogalmazása ez volt. Erre vonatkozóan decemberben egy előterjesztés lesz a képviselő-testület előtt. Komondi Ágnes képviselő asszonynak is volt pár kérdése a Víz, Zene, Virág Fesztivállal kapcsolatban, tehát erre vonatkozóan egy előterjesztés készül, hiszen a szerződés tartalmazza, hogy a képviselő-testület fogadja el az adott támogatásról szóló beszámolót.

Elmondja, a holnapi napon Kistérségi ülésre kerül sor. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy a tatai kistérség a rendszerváltás óta -, amióta van ez a politikai formáció, hogy az önkormányzatok szabad elhatározásból kistérséget hozhatnak létre - létezik, amikortól lehetett ilyeneket létrehozni. Az esetükben egy nagyon szerencsés dolog van, mert a járással megegyezik a kistérségnek a településszáma, és a települések ugyanazok, ezért jó munkát tudnak benne végezni. Ahogy erről korábban is már adott tájékoztatást két nagy intézményüket

is a kistérség tartja fenn. A holnapi napon ezt a közös munkát a polgármestertársaival újra vitatják és döntenek arról, hogy folytassák a kistérségi együttműködést. Érdeklődik, van-e képviselőtársaival ezzel kapcsolatban bármilyen kérdése. Mindenkit szeretettel hív, aki szeretne eljönni, holnap 9:00 órakor itt a díszteremben tárgyalnak a tatai kistérség polgármesterei. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** javasolja, vizsgálják felül, vagy legalább szóban kérdezzék rá Polgármester úr, hogy felül lehet-e vizsgálni a Tatai Szociális Otthon vezetésének a munkáját, illetve az állapotokat a szociális otthonban, amelyet elmondott, azt a rengeteg panaszt, amely ott érte, illetve, hogy adminisztratív hibák sorozatát vétik a szociális otthonban. Érdeklődik, hogy egy ellenőrzést tudnának-e erre kérni.

**M i c h l József polgármester** megköszöni a felvetést. Elmondja, az önkormányzatok által a kistérségen keresztül fenntartott szociális otthonban az „adminisztratív hibák sora” megfogalmazás véleménye szerinte túlzás. Rendszeresen vizsgálja a belső ellenőrzés a kistérségi intézményeket is, szakmai vizsgálaton is rendszeresen átesnek, hiszen a közreműködő szervezet, a felügyeletet gyakorló kormányhivatal is rendszeres szakmai ellenőrzést tart. Természetesen a polgármesterek is rendszeresen meglátogatják, illetve ellenőrzik is a kistérség munkáját. Szívesen felveti majd, ha nem is holnapi alakuló ülésen, hanem akkor, amikor napirend lesz, mert lehet a holnapi alakuló ülésen erre nem lesz alkalma. Minden alkalommal a gazdasági vezetője és az igazgatója is ott ül a kistérségi ülésen és minden polgármester tehet fel kérdést és tesz is fel. A beszámolót rendszeresen megteszi az otthonnak a vezetője.

További felvetés hiányában a napirendet bezárja.

A mai ülés nyilvános részét bezárja és zárt ülés keretében néhány perc múlva folytatják a munkát. A mai ülést 15.10-kor bezárja.

**K.m.f.**

**Michl József**  
polgármester

**dr. Horváth József**  
jegyző