

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2024. december 18-án 9.00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Michl József polgármester
Kvittung Dániel alpolgármester
Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Bányai Tihamér, Boglári Zoltán, Gönczy Mihály, Hörömpöli Éva, Komondi Ágnes, Könyves Gusztáv, Robozné Schönfeld Zsuzsanna, Szalay Ildikó és Szekeres Aliz képviselők

továbbá dr. Horváth József jegyző.

Az ülésre meghívást kapott:

Dr. Kancz Csaba a KEV Kormányhivatal főispánja
Bencsik János, a Tatai-medence országgyűlési képviselője
Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője
Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője
Stamler Jánosné könyvvizsgáló, ASC Adószakértő Kft.
Vereckei Judit a Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Dr. Vízkeleti András díszpolgár
prof. Dr. Nemes Lajos díszpolgár
Kótai László díszpolgár
Bohács Gyuláné díszpolgár
Dr. Béres György díszpolgár
Császár Angéla díszpolgár
Pitti Katalin díszpolgár
dr. Turczi István díszpolgár
Sylvester Edina díszpolgár
Tomba Andor díszpolgár
Elsner László díszpolgár
Prof. Dr. Kerekes Sándor díszpolgár
Soltész István díszpolgár
dr. Friedrich Gábor díszpolgár
Kirschner József díszpolgár
E. Szabó Margit díszpolgár
Acsainé Dávid Ágnes díszpolgár
Labanc Györgyi díszpolgár
Németh Tamás János díszpolgár
Sárközi József díszpolgár

Tatai Járási Ügyészség Vezetője dr. Balogh Anikó
Tatai Járásbíróság Elnöke dr. Király Szonja
MH Klapka György 1. Páncélosdandár Parancsnoka Tóth István ezredes
Tata és Térsége Civil Társulás elnöke
Tatai Evangélikus Egyházközség
Tatai Református Egyházközség
Szent Imre Plébánia
Szent Kereszt Plébánia
Horváth Tünde Csilla a Humán Bizottság nem képviselő tagja
Dr. Varga András a Humán Bizottság nem képviselő tagja
Juhász Tamás a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja
Kiss Tamás a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja
László Tamás a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja
Klement Diána a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja
Ballabás Gábor a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja
Schenk Attila a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja
24 ÓRA megyei napilap
Városkapu c. újság szerkesztősége

A napirendekhez meghívottak:

Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője
Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Heitz Ferenc, a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője
Szám Nikoletta, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Babos László
Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője

Az ülésen jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerinti személyek.

M i c h l József polgármester nagyon sok szeretettel és tisztelettel köszönt mindenkit, valószínűleg az év utolsó képviselő-testületi ülésén. Megállapítja a határozatképességet, a megválasztott 12 képviselő közül mind a 12 fő jelen van. Az ülést 9:11-kor megnyitja.

Tisztelettel köszönti a tanácskozási joggal jelenlévőket, a meghívott vendégeket, a napirendek előadóit, előkészítőit, a hivatal munkatársait, a tatai televízió nézőit, és mindazokat, akik élő, egyenes adásban követik a mai ülést is.

N A P I R E N D E L Ö T T:

M i c h l József polgármester elmondja, napirend előtt a decemberi képviselő-testületi ülésen mindig egy kedves történet, hogy a város valamelyik óvodája köszönti a képviselő-testületi ülést, és rajtuk, illetve a televízión keresztül a tataiakat is. A mai napon a Kertvárosi Óvoda

Fürdő Utcai Tagintézményének kicsi gyermekei jöttek el, és ha jól hallja, már közelednek is. Szeretettel látják őket egy kis köszöntőre.

A Tatai Kertvárosi Óvoda Fürdő Utcai Néphagyományőrző Tagintézménye ünnepi műsorát láthatják Pethőné Sáradi Zsuzsanna intézményvezető asszony vezetésével.

***A Tatai Kertvárosi Óvoda Fürdő Utcai Néphagyományőrző Tagintézménye
óvodásainak ünnepi műsora.***

A műsor végén az óvodások az általuk készített ajándékokat átadják a képviselő-testület tagjainak. Michl József polgármester átadja az ajándékokat az óvodapedagógusoknak és az óvodásoknak.

M i c h l József polgármester megköszöni a műsort. Rögtön így az ülés elején Áldott, Békés, Boldog Karácsonyt kíván mindenkinek. Elmondja, az aranyos gyerekek kedvességét mindig élvezhetik a decemberi képviselő-testületi ülésen. Nem csokival készült képviselőtársainak, hanem két új kiadvánnyal. A „Magyarországban Tatai Éppető mesterhez hozzá fogható nincsen...” címmel válogatott tanulmányok jelentek meg Fellner Jakab életéről és munkásságáról a konferenciasorozatuk előadásában, ugyanis a tavalyi esztendőt Fellner Jakabnak szentelték. A másik egy nagyon különleges és rendkívüli kötet, amelynek az a címe, hogy „Lelked legyen bekötve az élet kötésébe”. Ez a tatai zsidó temetőben fellelhető sírfeliratoknak a szövegét dolgozta fel, és ezekről a sírokról és a sírfeliratokról tartott konferenciának a kötetét szeretné szintén átadni mindenkinek szép karácsonyt kívánva.

Napirend előtti hozzászólásra más nem jelentkezett, ezért a napirend elfogadására tér át. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy egy sürgősségi indítványt küldött meg és az ülés előtt két bizottság már meg is tárgyalta ezt a napirendet, a „Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjével kapcsolatos döntések meghozatala” címmel. A napirendre vételről, a sürgősséggel történő felvételéről külön kell döntenünk. Javasolja, hogy először a sürgősségi indítvány napirendre vételéről szavazzanak.

Szavazásra bocsátja „Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjével kapcsolatos döntések meghozatala” című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
388/2024. (XII.19.) határozata
a sürgősségi indítvány felvételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete felveszi a 2024. december 18-i ülésének napirendjei közé a

- Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjével kapcsolatos döntések meghozatala című előterjesztést.

M i c h l József polgármester elmondja, az ötödik napirendet követően tárgyalják ezt a napirendet. Tájékoztatja képviselőtársaimat, hogy a harmadik napirendhez Gönczy Mihály képviselő úrtól érkezett egy módosító javaslat. Két további kiegészítő dokumentumot küldött meg a „Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás megkötése” című előterjesztéshez.

Érdeklődik, hogy a napirendhez van-e valakinek kérdése, jelzése, véleménye. Bányai Tihamér ügyrendi hozzászólást nyomott, de rendesen felszólalásként hallgatja képviselőtársát. Megadja neki a szót.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke kéri a képviselő-testületet hogy a napirenden nem szereplő a Humán Bizottság által tárgyalt „Szakmai kerekasztal létrehozása a scoliosis kezelésének és mozgásterápiás lehetőségeinek vizsgálatára 2025. március 31-ig két alkalommal” című előterjesztést szíveskedjenek napirendre venni. Kéri, szavazzanak, hogy napirendre kívánja-e venni a képviselő-testület.

M i c h l József polgármester további hozzászólás nem lévén kéri, hogy Bányai Tihamér képviselő által javasolt előterjesztés napirendre vételéről szavazzanak.

Szavazásra bocsátja „a Szakmai kerekasztal létrehozása a scoliosis kezelésének és mozgásterápiás lehetőségeinek vizsgálatára 2025. március 31-ig két alkalommal” című képviselői előterjesztés napirendre vételét,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
389/2024. (XII.19.) határozata
a „Szakmai kerekasztal létrehozása a scoliosis kezelésének és mozgásterápiás
lehetőségeinek vizsgálatára 2025. március 31-ig két alkalommal” című képviselői
előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Szakmai kerekasztal létrehozása a scoliosis kezelésének és mozgásterápiás lehetőségeinek vizsgálatára 2025. március 31-ig két alkalommal” című képviselői előterjesztést napirendre veszi.

M i c h l József polgármester javasolja, hogy a 24. napirendi pontként tárgyalják meg.

További kérdés, hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a korábban írásban megküldött meghívó szerinti napirendi pontokat az elhangzott módosításokkal, az alábbiak szerint,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
390/2024. (XII.19.) határozata
a 2024. december 18-i testületi ülésen tárgyalandó
napirendi pontok meghatározásáról**

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésén, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/3 – 31/2024. sz. meghívón szereplő témákat tárgyalja, azzal a módosítással, hogy a sürgősségi indítványt „Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjével kapcsolatos döntések meghozatala” című előterjesztést 6. napirendi pontként, valamint a „Szakmai kerekasztal létrehozása a scoliosis kezelésének és mozgásterápiás lehetőségeinek vizsgálatára 2025 március 31-ig két alkalommal” című előterjesztést 24. napirendi pontként, tárgyalja meg, az alábbiak szerint:

N A P I R E N D:

1. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről
Előterjesztő: Michl József polgármester

Rendelet-alkotáshoz kapcsolódó előterjesztés:

2. A) A gyermekétkeztetési feladatok ellátására megkötött koncessziós szerződés kiegészítése
B) Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
3. Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző

Városfejlesztéshez kapcsolódó előterjesztés:

4. Helyi egyedi védelem felülvizsgálatáról szóló beszámoló
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

Gazdasági társaságokhoz kapcsolódó előterjesztések:

5. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás megkötése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Szám Nikoletta, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
6. Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjével kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Takács Zoltán személyügyi referens
Meghívott: Szám Nikoletta, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Babos László

7. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
8. Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetőjének jogviszonyról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Takács Zoltán személyügyi referens
Meghívott: Heitz Ferenc, a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője
9. Tatai Rend-ház Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Berczelly Attila, Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztések:

10. A Tata-Agostyán 01042/1 hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
11. A Tata, Fáklya utca 4142/11 hrsz.-ú ingatlanon lévő egyes felépítményekkel kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Humánszolgáltatáshoz kapcsolódó előterjesztések:

12. Döntés a tatai 3., 4. és 5. számú fogorvosi körzet eszközeinek átvételéről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens
Meghívott: Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője
13. Kegyeleti közszolgáltatás biztosítása Tatán
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Tájékoztatók, beszámolók, egyébek:

14. Könyvvizsgáló megbízására pályázati felhívás kiírása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
15. A.) A főállású alpolgármester illetményének megállapítása
B.) A társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának megállapítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán, személyügyi referens

16. Képviselő kiesett jövedelmének megtérítése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens
17. Döntés az igazgatási szünet elrendeléséről a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal kirendeltségein
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
18. Ramsari Városok 2025. évi nemzetközi szakmai találkozásának szervezése, szervező bizottság létrehozása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
19. Döntés a HUSK 2401 2.4.2 Turisztikai desztinációk komplex fejlesztése pályázatról
Előterjesztő: Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
20. Döntés a European City Facility pályázati lehetőségről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
21. Tájékoztató az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
22. Tájékoztató a Tata testvérvárosi kapcsolatai keretében 2024. évben történt eseményekről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Osgyáni Zsuzsanna nemzetközi referense
23. Tájékoztató a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tóth Mária városüzemeltetési referens
24. Szakmai kerekasztal létrehozása a scoliosis kezelésének és mozgásterápiás lehetőségeinek vizsgálatára 2025 március 31-ig két alkalommal
Előterjesztő: Bányai Tihamér
Előadó: Skoflek Katalin
25. Interpelláció
26. Képviselői kérdések

1. NAPIREND

Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy két határozati javaslatról kell szavazniuk, amelyekről külön tudnak csak szavazni. A polgármester tiszteletdíjának, illetményének a megállapításáról kell döntést hozniuk. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy ennek a szavazásában nem kíván részt venni. Érdeklődik, hogy van-e kérdés, hozzászólás, vélemény az előterjesztéshez. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző ismerteti, abban az esetben, ha valaki jelzi, hogy nem kíván részt venni a szavazásban, akkor a kizárásról szavaznia kell a képviselő-testületnek. Kicsit faramuci a jogi szabályozás, de ezt meg kell tenni. Természetesen lehet dönteni igennel, nemmel, ettől függetlenül majd a képviselő eldönti, hogy a szavazás eredményeképpen mit fog cselekedni, de kéri, a kizárásról mindenképpen szavazzanak.

M i c h l József polgármester elmondja, arról kell szavazni, ahogy Jegyző úr is elmondta, mert a jogszabály ilyen faramucin van megfogalmazva, hogy hiába mond le az aktuálisan illetékes képviselőtársuk arról, hogy abban az adott véleménynyilvánításban nem kíván részt venni, ennek ellenére erről külön dönteni is kell, és nagyon határozottan fogalmaz a jogszabály, hogy ki kell zárni őt a szavazásból. Kéri, hogy zárják ki a második határozati javaslatról szóló szavazásból.

Kérdés, hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Michl József polgármester döntéshozatalból történő kizárásáról szóló határozati javaslatot a kivetítőn látható módon,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének 391/2024. (XII.19.) határozata

Michl József polgármester döntéshozatalból történő kizárásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 49. § (1) bekezdése alapján Michl József polgármestert „A polgármester törvényben meghatározott illetményéről” szóló döntés meghozatalából személyes érintettség miatt kizárja.

M i c h l József polgármester szavazásra bocsátja a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló beszámoló elfogadásáról a határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9-257/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
392/2024. (XII.19.) határozata
a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés
között történt fontosabb eseményekről szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/9-257/2024. számú előterjesztésben foglalt lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, továbbá a polgármester és az alpolgármesterek két ülés között történt fontosabb eseményeiről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

M i c h l József polgármester szavazásra bocsátja a polgármester törvényben meghatározott illetményéről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9-257/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület szavazásban résztvevő 11 tagja, 10 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
393/2024. (XII.19.) határozata
a polgármester törvényben meghatározott illetményéről**

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban Möt.v.) módosításáról szóló 2024. évi LVIII. törvénnyel megállapított 71. § (4) bekezdése, valamint az Möt.v. 146/M. § figyelembevételével **Michl József Tata Város főállású Polgármester 2024. október 1. napjától módosított illetménye 1 767 300 Ft/hó**, mely a 2023. év január–december közötti időszakban a teljes munkaidőben alkalmazásban állók esetében a legalább 5 főt foglalkoztató vállalkozásoknál, a költségvetési intézményeknél és a foglalkoztatás szempontjából jelentős nonprofit szervezeteknél a 2024-ben közzétett nemzetgazdasági átlagkereset 589 114 Ft háromszorosának megfelelő 1 767 342 Ft, valamint a közszolgálati tisztviselők jogállásáról szóló 2011. évi CXCIX. törvény 131.§ (1) bekezdés szerinti kerekítésre vonatkozó szabályai figyelembe véve került meghatározásra.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban Möt.v.) módosításáról szóló 2024. évi LVIII. törvénnyel megállapított 71. § (4) bekezdése, valamint az Möt.v. 146/M. § figyelembevételével, az Möt.v. 71.§ (6) bekezdése alapján **Michl József Tata Város főállású Polgármesterének 2024. október 1. napjától módosított költségtérítése** (a megállapított illetmény 1 767 300 Ft. 15%-a) **265 095 Ft/hó**.

Határidő: 2024. december 31.

Felelős: dr. Horváth József Jegyző

Michl József polgármester a határozati javaslat szavazásában személyes érintettsége miatt nem vett részt.

2. NAPIREND

- A) A gyermekétkeztetési feladatok ellátására megkötött koncessziós szerződés kiegészítése
- B) Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a legutóbbi képviselő-testületi ülésen azt a döntést hozták, hogy erről decemberben fognak külön dönteni. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Banya Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, ezen előterjesztés kapcsán, bár erről már tárgyaltak a Humán Bizottságnál, két kérdés merült fel. Az egyik, hogy van-e arról adatuk, hogy a teljes létszámhoz képest mekkora a kihasználtsága az étkezésnek, és esetleg történt-e bármiféle felmérés, hogy az emelkedés kapcsán várható-e visszaesés az adagok igénybevétele kapcsán. A másik kérdése, hogy az önkormányzat vizsgálta-e már korábban, hogy milyen úton-módon lehetne segíteni azon családoknak, akik nem engedhetik meg maguknak ezt az étkezési módot. Itt arra gondol, hogy esetleg a városukban lévő vállalkozások, egyéb más tevékenységet folytató intézmények, társadalmi felelősségvállalás címén jelezték-e, hogy szeretnének létrehozni egy alapot, vagy bármit, hogy segítsék ezeket a családokat az étkezéshez hozzájutni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, hasonló a kérdése. A fenti rendeletben nem szerepel, hogy rászorultsági alapon kaphat-e kedvezményt a térítési díjakból valaki. A kérdése, hogy az önkormányzat egyéb rendeletei között van-e erre lehetőség.

M i c h l József polgármester érdeklődik, további kérdése van-e valakinek. Nincs, így a kérdéseket lezárta. A válasz, hogy természetesen kedvezményben részesülnek azok, akik hátrányos helyzetűek a városban. Bálint Anita irodavezető asszonyt megkéri, hogy ennek a részleteiről mondjon még néhány gondolatot. A lényeg, hogy 50%-os vagy 100%-os kedvezményben részesülnek azok a családok, ahol háromnál több gyermek van, vagy egyéb rászorultsági ok megfogalmazható. Ennek az összegnek a megtérítését az önkormányzatnak kell vállalnia. Az állam és az önkormányzat, a legutóbbi éveket ha nézi, talán az utolsó két - három évre mondhatja, hogy nagyjából azonosan támogatták az étkezési feladataikat, tehát durván a felét finanszírozta a magyar állam, a másik felét az önkormányzatnak kellett hozzátenni. Ahogy az előterjesztésben múltkor is látható volt, a rezsioösszeget az önkormányzat finanszírozza teljes egészében állami támogatással, így együtt, ahogy említette. A nyersanyagnormát fizetik a családok, illetve ahogy mondta, csak azok a családok, akik nem részesülnek egyéb kedvezményben. Azért nem merült fel korábban, hogy erre külön valamifajta alapot vagy vállalkozási segítséget kelljen igénybe venni, mert ilyen formában, ahogy jelezte, ez nagymértékben megvalósul. Egyéb rászorultsági okot nem állapíthatnak meg, csak amelyet a jogszabály előír, tehát azon belül kell mozogniuk és annak megfelelően kell ezt megítélniük. Ezzel talán Szalay Ildikó képviselő asszonynak is válaszolt, de Irodavezető asszonyt megkéri, hogy egészítse ki még a válaszát. A felmérésre vonatkozóan nem tud pontos számot mondani. általában durván a fele gyerek szokott étkezésre befizetni, tehát ennyien szoktak körülbelül étkezni, vagy ennél valamivel többen, de ez év közben is változik időnként, főleg a nyár előtt kicsit nehezebb őket ebben a rendszerben tartani. Bálint Anita irodavezető asszonynak megadja a szót.

B á l i n t Anita humánszolgáltatási irodavezető elmondja, megvan pontosan, hogy hány gyerek részesül kedvezményben, most erre nem készült, de körülbelül 50% körül van a általános iskolában. Az a tapasztalat, hogy az alsó tagozatban még többen étkeznek, és a felsőbb évfolyamokban már nyilván kevesebben. Az 1997. évi XXXI. törvény - a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról - határozza meg, hogy kik jogosultak ingyenes vagy kedvezményes étkezésre. Általános iskolában ingyenes étkezésben azok részesülnek, akik vagy rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülnek, vagy nevelésbe vett gyerekek, vagy fogyatékos nappali intézményben helyezték el, illetve vannak még 50%-os kedvezmények, de ezt is a jogszabály tételesen meghatározza. Az önkormányzat rendeletében nincsen további méltányossági lehetőség meghatározva, a képviselő-testületnek van lehetősége ezt szabályozni, de jelenleg nincsen.

M i c h l József polgármester kiegészíti, hogy még ráadásul a szünetben is kapnak étkezést ezek a családok, tehát külön minden egyes szünetre megszervezik az étkezési lehetőségét azoknak, akik ezt a szünetre vonatkozóan kérik és a konyhából elszállítással el tudják vinni az ebédet az otthoni elfogyasztásra.

További kérdés nincs. Felkéri a Humán Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, az előterjesztés A) és B) pontjait egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, az előterjesztés A) és B) pontjait egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, ha jól értelmezte, amelyet az előbb elmondott Polgármester úr, akkor abból a számára az derült ki, hogy ha valakinek három gyermeke van, akkor gyakorlatilag jövedelmi helyzetétől függetlenül kaphat támogatást. Ezzel nem feltétlenül ért egyet, már csak azért is, amelyet Irodavezető asszony utána elmondott, hogy ezen belül a rászorultsági rátán belül nincs már különösebb differenciálási lehetősége az önkormányzatnak. Azt gondolja, hogy ha megfelelő anyagi helyzetben van és van öt gyereke, akkor a megfelelő anyagi helyzetből ki tudja fizetni az öt gyermeke étkezését, ha viszont csak egy gyermeke van, de egyedül neveli, és erősen rászorult, mert beteg, vagy bármilyen egyéb helyzete van, akkor, abban az esetben, ha jól értelmezi, az önkormányzat erre igazából nem tud elég jó megoldást találni. Véleménye szerint ezen változtatni kellene.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, a Szalay Ildikó képviselő asszony által elmondottra egy kicsit rácsatlakozva, mert olyan szempontból egyet kell, hogy értsen vele, hogy változtatni kellene, de ez még magában nem szül feladatot, javasolja, hogy a hivatal keresse meg a Tata városában lévő cégeket egy felmérés céljából, hogy ki az, aki társadalmi felelősségvállalás kapcsán nyitott lenne arra, hogy akár egy alapot, vagy anonim módon, majd egy későbbi rendeletben szabályozott feltételrendszer alapján további támogatásokat nyújtson a gyermekétkeztetés kapcsán.

M i c h l József polgármester véleménye szerint, ez egy jó javaslat, van értelme erről beszélgetni, nézzék meg. Szalay Ildikó képviselő asszony felvetésére elmondja, hogy központi jogszabály határozza meg, hogy a háromgyermekes családok más elbírálás alá esnek. Ha egyszer kiszámolja Képviselő asszony, hogy egy fizetést hat vagy hét felé kell elosztani, vagy két fizetést, akkor megérti, hogy ezeknek a családoknak a támogatást természetes módon kell megadniuk. Már csak azért is mondja ezt, mert ezek a családok valami másban vállaltak többet. Ez nem az egymás ellen való összevetését jelentheti a családoknak, és ezt szeretné is mondani, hogy illet ne tegyenek, mert véletlenül sem egymással szembeállítandó a kétfajta családmódel. Van, aki hála istennek úgy gondolja és van lehetősége rá, hogy több gyermeket nevel fel, vannak, akik egyet vagy kettőt tudnak, mert ők annyit tudnak vállalni. Ez azt jelenti, mint a talentumok történetben, hogy van, aki ennyit kap, a másik annyit kap, de a lényeg, hogy a végén mindenki egészséges, nagyszerű felnőtté váljon és ennek a közösségnek hasznos tagja legyen. Ez a lényege a dolognak, ebben kívánnak segíteni és előfordul, hogy egy gyermekes család is kap ilyen támogatást. Amennyiben a szociális helyzete ezt megkívánja, akkor a jogszabály erre lehetőséget biztosít, tehát olyan is van, aki egy gyermeket nevel és kap ilyen támogatást. Véleménye szerint nagyon korrekt, tisztességes rendszer van e tekintetben a szociális szempontú étkeztetésben, de semmi akadálya, hogy az önkormányzat a saját pénze terhére tovább bővítsé ezt a kört, viszont azoktól elvenni, aki három gyermeket nevel, nem lehet, mert neki ez alaplól jár. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő reagálva Szalay Ildikó képviselő asszony által elmondottakra, azt szeretné megkérdezni, az egy megoldás lehetne-e, hogy a háromgyerekes családoknak pluszban egy nyilatkozatot esetleg ki kellene tölteni, hogy akarnak-e élni ezzel a kedvezménnyel, tehát ez nem automatikusan járna, hanem egy nyilatkozatot kitöltenének, így felelősen tudna erről dönteni, hogy szeretné-e igénybe venni, és ha igen, akkor természetesen.

M i c h l József polgármester megköszöni a javaslatot, de illet biztos, hogy nem kérhetnek. A szülő azzal nyilatkozik, hogy igénybe veszi-e ezt a szolgáltatást, vagy nem, tehát nem kötelező a háromgyerekes családonál sem, hogy a gyerek az iskolában egyen. Jó szívvel ajánlják neki. Van olyan család, aki több, mint három gyermeket nevel és mégse esznek a gyerekei az iskolában, mert ő máshogy szeretné ezt megoldani. Szíve joga mindenkinek, de ezt a lehetőséget semmilyen módon nem korlátozhatják, még azzal se, hogy nyilatkozatot kérnek, hogy kívánja-e igénybe venni vagy nem. Ha egy nagyon jómódú, sokgyermekes családról van szó, akkor nyugodt szívvel mondhatja, hogy ők szoktak az elsősorban állni, amikor valamire adományozni kell, és ahol segíteni kell, mert ők tudják a legjobban, hogy mit jelent ekkora közösséget fenntartani és ekkora családot nevelni. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, valami hasonlót szeretett volna megfogalmazni, mint Hörömpöli Éva, annyi különbséggel, hogy érti, hogy a törvény nem ad erre lehetőséget, de egy szociális érzékenyítés keretein belül, bár valószínűleg erre sincs szükség, mert akinek három gyermeke van, az szociálisan valószínűleg érzékeny. Érdeklődik, arra lenne-e valamilyen mód, opció, lehetőség, hogy aki három gyerekkel bír és szeretne lemondani az ingyenes étkezési lehetőségről, az automatikusan fel tudja ajánlani másnak vagy erre sincs lehetőség.

M i c h l József polgármester elmondja, nincsen erre lehetőség. Úgy gondolja, járják körbe, szívesen készítenek erről egy tájékoztató előterjesztést, amelyben kirészletezik a további lehetőségeket, semmi akadálya, hogy ezt körbejárják, és még részletesebben leírják, ahogy az elmúlt előterjesztésben is igyekeztek a lehető legrészletesebb adatokkal is körbejárni ezt a témát. Szívesen megteszik, semmi akadálya annak, hogy foglalkozzanak, ezzel a témával.

Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, pont ezt szeretne volna javasolni, de megelőzte Polgármester úr. Maga a Humán Bizottságra testálta volna ezt a javaslatot, hogy készítsenek, egy tájékoztató anyagot, mert véleménye szerint nagyon sokan nincsenek tisztában a városban, hogy mire jogosultak, mire nem, tehát nagyobb publicitást szeretne javasolni.

M i c h l József polgármester úgy gondolja, hogy a szülők abszolút tisztában vannak vele, hiszen a szülői értekezleten az iskolavezetésnek kötelessége nagyon precízen tájékoztatást adni erről. Azért mondja, hogy tisztában vannak a szülők, mert óvodába kötelező járni a gyermeküket, és ott szintén ebben a körben már kapnak ilyen jellegű tájékoztatást, tehát tudják, hogy mire van lehetőségük, és milyen módon kérhetnek. Akik az ellátórendszerben érintőlegesen vagy közvetve is benne vannak, ők meg már folyamatosan a Szociális Alapellátón keresztül is kapnak erre vonatkozó tájékoztatást. Nem osztja ki a feladatot, hogy melyik bizottság csinálja meg, de szívesen elkészítik ezt az előterjesztést a képviselőtársai részére és egy tájékoztatót csinálnak erről valamelyik hónapban a következő időszakban. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, ezzel kapcsolatban az lenne a javaslata, mivel a mostani határozati javaslatok közé ez a fajta ötlet, amelyet mondott, nem illik bele, de szívesen vállalkoznak arra a feladatra, hogy akár a hivatal munkatársaival ezt az előterjesztést összerakják és ennek a továbbgörgetését elkezdjék a közeljövőben.

M i c h l József polgármester megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak, mint négygyermekes édesapának.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tekintettel a téma fontosságára, de nemcsak a maga jogán, hanem mindannyijuknak, akik gyermeket nevelnek egyetért Bányai Tihamér képviselő úr javaslatával. Körül kell járni ezt a témakört. Egy része a pénzügyi források, a másik, amelyet Komondi Ágnes képviselő asszony is említett, hogy az információval mindenki tisztában legyen. A szülői értekezleteken persze elhangzik, de ennek ez is nagyon fontos eleme. Biztatja képviselőtársait, hiszen van erre lehetőség, és a tavalyi évben volt több iskolában is megkóstolni ezeket az ételeket, amelyet a gyermekeik kapnak. Úgy gondolja, hogy ez az önkormányzat felé is egy visszacsatolás, és fontos, hogy rajta tartsák a kezüket, szemüket fizikai értelemben is, hogy mit esznek. Még egy nagyon fontos dolog, mert látható az előterjesztésben, hogy van napi háromszori sőt ötszöri étkezés is, hogy esetleg egy olyat is meg lehetne nézni, hogy a gyerekeknek van-e elegendő ideje elfogyasztani, akár a tízórainál vagy az uzsonnánál. Bár ott talán több idő van rá, de a tízórainál van-e idejük azt megenni, amelyet az iskolában kapnak, vagy amelyet otthonról hoznak, mert van, amikor azt látja, hogy a gyerekei nem eszik meg, és nem tudja, hogy ennek mi az oka, de valószínű az idővel, az izgatottsággal, hogy a dolgozat előtt izgulnak. Valami oka van, de a véleménye szerint ez is egy fontos, hogy erre is térjenek majd ki.

M i c h l József polgármester úgy gondolja, hogy jól körbejárták a témát. Az a kérése képviselőtársaihoz, hogy a kivetítőn látható határozati javaslatokról és a rendelet-tervezetről egyben döntsenek.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. – II. határozati javaslatait, valamint a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017.

(II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 250/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza és rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
394/2024. (XII.19.) határozata
az intézményi gyermekétkeztetési feladatokra megkötött koncessziós szerződés
kiegészítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. elfogadja az intézményi gyermekétkeztetési feladatok ellátására az önkormányzat és Kölyök Vendéglátó és Gyermekélelmezési Kft. között 2025. január 1-jétől létrejött szolgáltatási koncessziós szerződés kiegészítését a I/9-250/2024. sz. előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal.
2. felhatalmazza a polgármestert a szolgáltatási koncessziós szerződés kiegészítésének aláírására.

Határidő: 2024. december 31.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
395/2024. (XII.19.) határozata
a Kölyök Kft-vel az Új Út Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola,
Kollégium, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény gyermekétkeztetésére
kötött szolgáltatási szerződés módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. hozzájárul ahhoz, hogy a Kölyök Kft-vel az étkeztetés biztosítására kötött szolgáltatási szerződés 1.2. pontjában rögzített szolgáltatási díjak (egységárak) 2025. február 1-jétől a I/9-250/2024. sz. előterjesztésben foglaltak szerint módosuljanak.
2. felhatalmazza a polgármestert és felkéri az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetőjét a szolgáltatási szerződés fenti tartalmú módosításának aláírására.

Határidő: 2024. december 31.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének
19/2024. (XII.19.) önkormányzati rendelete
a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3. NAPIREND

Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a képviselőtársaival a nyár folyamán történt hosszú egyeztetést követően fogadták el az SZMSZ-üket Ebben százalékosan került meghatározásra a képviselői tiszteletdíj. Ennek a képviselői tiszteletdíjnak a százalékos arányhoz való igazítására vonatkozóan tett javaslatot a képviselőtársai elé. Ehhez érkezett Gönczy Mihály képviselőtársától egy módosító indítvány. Érdeklődik, hogy kívánja-e szóban ismertetni vagy kiegészíteni, megfogalmazni a módosító indítvánnyal kapcsolatos gondolatát. Megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő arra kéri a képviselő-testületet, hogy támogassák a módosító javaslatait. Amikor megalakultak az SZMSZ-t harminc pontban módosították, és most három pontban kéri, hogy ezt a módosítót, támogassák.

M i c h l József polgármester tájékoztatja képviselőtársait, hogy ezt a módosító indítványt befogadta, tehát egyben fognak a teljes SZMSZ módosításról dönteni. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztésekhez. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő szeretne köszönten mindenkit, áldott és békés adventi időszakot kívánva. Az első kérdése az lenne, mert Polgármester úr gyakran hangoztatta, hogy szükséges az egyeztetés a két testületi ülés között, hogy miért gondolja, hogy szükség van rá, ha egyébként az egyeztetésen elhangzottak alapján, amelyben megegyeztek, ezt így megszegik. Márpedig arról van most szó, hogy megegyeztek abban, hogy az SZMSZ módosítását januárra teszik. Egy csomagban fogják módosítani, mivel nagyon sok pontban kellene módosítani, és pontosan azért, hogy ezt jól előkészítsék, az eddigi tapasztalatok alapján, ezt majd januárban fogják megtenni. Ez volt a megállapodás. Most ennek ellenére azt látja, hogy ezt a megállapodást megszegették, úgyhogy ez számára egy kicsit érthetetlen. Érdeklődik, hogy miért tartják fontosnak az egyeztetést, ha megszegik. Kérdése, a Képviselő úr miért pont ezt a három pontot tartotta fontosnak a többi, egyébként általuk is fontosnak tartott pontok mellett.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, kérdése lenne a 10. ponttal kapcsolatban, miszerint „az önkormányzat éves költségvetési rendeletében meghatározott előirányzat-átcsoportosítást hajtott végre és gyakorolja az éves költségvetési rendben a meghatározott egyéb átruházott hatásköröket”. A kérdése, hogy ezt összességében meg lehet-e határozni, hogy meddig teheti meg képviselő-testületi jóváhagyás nélkül.

M i c h l József polgármester elmondja, az utóbbi kérdésre megkéri Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető asszonyt, hogy szakmailag segítse alátámasztani, hogy nem lehet meghatározni, mert előre nem lehet tudni, hogy mekkora összeg az, amely ebben az adott sorban, abban az adott helyzetben szerepel. A polgármesterre átruházott képviselő-testületi hatáskörök 10. pontjára kérdezett rá Kvittung Dániel alpolgármester úr, amelyben az éves költségvetési rendeletben meghatározott előirányzat átcsoportosítást hajthat végre. Ez pont az, amelyről a legutóbbi alkalommal is egyeztettek, hogy minden ilyen esetben meg kell várni

a következő képviselő-testületi ülést, illetve a módosítását a költségvetésüknek, amelyet negyedévente tesznek ahhoz, hogy ezt a valamilyen konkrét ok miatt szükséges átcsoportosítást végrehajthassák. A törvény ennek a lehetőségét biztosítja, a két módosítás között van lehetőség arra, hogy ilyenfajta segítséggel a költségvetés végrehajtásának a biztonságát szavatolja a polgármester vagy a képviselő-testület. Az a javaslat, hogy ez kerüljön vissza polgármesteri hatáskörbe. A másik kérdésre válaszolva Könyves Gusztáv képviselő úrnak szeretné elmondani, ahogy a közösségükben is több alkalommal előfordult, hogy az előre leegyeztetett formát utólag módosítani volt szükséges, és több alkalommal kijelentették és megerősítették azt, hogy minden egyes képviselőjük önálló képviselő, tehát hadd döntse el, ha valamelyik kérdéssel nem ért egyet, vagy azon változtatni szeretne. Ugyanezt az elvet alkalmazzák magukra is, tehát semmiféle különbség nincsen itt. Gönczy Mihály képviselő úr képviselőként akkor nyújt be módosító indítványt, amikor akar, ha az, mint előterjesztőnek tetszik, és saját maga az előterjesztő, akkor azt a döntést kell meghoznia, hogy ezt befogadja, vagy külön szavaztat róla. Jelen esetben befogadta, ezt megtette már másnak a javaslatával is, és általában az esetek nagy részében ez szokott történni. A képviselőtársainak szintén van lehetőségük természetesen módosítással élni. Ahogy az előbb elmondta képviselőtársuk, illetve a szöveges megfogalmazásban is szerepel, hogy ez nem érinti ezt a történetet, amiről beszéltek, tehát semmi akadálya, hogy folytassák ezt. Gönczy Mihály ezeket tartotta fontosnak a működőképesség biztosítása érdekében. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, két kérdése lenne. Polgármester úr mondta, hogy egyben szeretnének erről szavazni, mert befogadta a javaslatot. Érdeklődik, van-e arra mód, hogy külön szavazzanak a módosító indítványról, mert maga az SZMSZ-módosítás egy törvény módosítása miatti kötelező módosítás. A másik kérdése, hogy mi indokolja, hogy erről sürgősségiben most szavazzanak. A kérdés arra vonatkozik, hogy ezt most kell-e megtenni, tehát problémát okoz-e a működésben, ha ezt a januári képviselő-testületi ülésen jól átgondolva, esetleg kiegészítve fogják megszavazni.

M i c h l József polgármester elmondja, arra vonatkozóan, hogy külön tudnak-e szavazni a módosító indítványról és az eredeti javaslatról, az a válasza, amelyet az imént elmondott, hogy amennyiben azt az előterjesztő befogadja, az eredeti előterjesztésének részévé teszi, tulajdonképpen ugyanaz történik, mintha ő írta volna bele. Ebben az esetben nem lehet külön szavazni. Amennyiben nem fogadja be, akkor van lehetőség, és akkor először a módosítóról kell döntenet, utána az eredetiről. Ha ezt a módosítást, amelyet előterjesztett, és amelyhez megküldte Gönczy Mihály a javaslatát a mai napon nem tudják megszavazni, akkor természetesen ezt majd januárban újra vissza kell hozni. Amiatt kell visszahozni egyébként mindenféleképpen, merthogy százalékos arányban tették bele az SZMSZ-be a képviselők díjazását, tehát az szerepel a képviselői tiszteletdíjknál, hogy az a polgármester illetményének a 15%-a. Ez most 265.100,- Ft lenne. A képviselői bizottsági tagság után külön jár még 7,5% a képviselőtársainak. A külső bizottsági tagok tiszteletdíja 132.000,- Ft-ot tesz ki, és a bizottság elnökéé 353.500,- Ft/hó, amelyet 20%-kal határoztak meg a legutóbbi döntéskor a FÜGE közösségének a javaslatára. Ezt terjesztette most elő, és ehhez jött ez a három pontot érintő módosító javaslat, amely a további működésük még nagyobb biztonságát szavatolhatja. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, lehet, hogy az előző napirendnél kellett volna feltennie, de inkább ide illik az a kérdés, hogy 2025. július 1-től vagy akár ezt megelőzően várható-e a polgármesteri illetmény módosítása újfent, magyarul várható-e, hogy a következő félévben polgármester úr illetménye -, mert ahhoz van minden százalékosan jelenleg kötve - tovább emelkedik.

M i c h l József polgármester elmondja, erre nehéz válaszolnia, mert most a fizetéséről van szó. A törvényt, ha elolvasta Szalay Ildikó képviselő asszony, akkor abban pontosan látható, hogy mihez van kötve innentől kezdve a polgármester illetménye. Minden évben a Statisztikai Hivatal által hivatalosan megállapított és kihirdetett magyarországi átlagbér, amelynek ott van a számítási módja is, hogy mit kell figyelembe venni, ennek a valahányszorososa a polgármesterek illetménye. Ezt évente egy alkalommal hirdeti ki a Statisztikai Hivatal és ennek alapján minden évben eszerint kell ezen változtatni. Tehát a mindenkori átlagbér valahányszorososa a polgármester fizetése, ehhez kell a döntést minden évben meghozni. Remélhetőleg egyszer talán eljutnak oda, hogy a jogszabály arra is lehetőséget ad, hogy erről itt külön ne kelljen szavazni, mert az a helyzet, mint az előbbinél, ha valaki azt mondja, hogy nem kíván részt venni a szavazásban, mégis kell róla szavazni, hogy ne vehessen részt, itt ugyanez van, hogy a polgármester illetménye a képviselő-testület döntésétől függetlenül ennyi, de mégis be kell hozni és számszerűsítve meg kell jelenjen és arról döntést kell hozni. Ugyanez érvényes az új döntésük, az SZMSZ miatt a képviselői tiszteletdíjakra is, és a polgármester illetményének változása magával hozza az alpolgármesterek illetményének a változását is. Amikor változik a polgármester fizetése, akkor a képviselő-testület fizetése is változik. Ha ez volt a kérdés, igyekezett körbejárni jól a témát. Elmondja, ügyrendi javaslata van Kvittung Dániel alpolgármester úrnak. Érdeklődik, mi a javaslata.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, szeretne öt perc tanácskozási szünetet kérni.

M i c h l József polgármester megjegyzi, semmi akadályja nincs.

09:59-kor szünetet rendel el.

Az ülés 10:11-kor folytatódik. A képviselő-testület 12 fővel továbbra is határozatképes.

M i c h l József polgármester megjegyzi, még a kérdéseknél tartanak. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, megkapta az előbb választ, de szeretne ráerősíteni. Jól értelmezte-e azt, hogy a következő félévben Polgármester úrnak várható újabb illetményemelése, amely azt jelenti, hogy ez ismételten magával rántja az összes többi tiszteletdíjat és egyéb költséget is.

M i c h l József polgármester elmondja, jól értette Képviselő asszony. Egészen biztos, hogy nem ilyen arányú lesz, mint a jelenlegi, mert minden évben az éppen aktuális átlagbért határozza meg a KSH, ahogy jelezte. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, még mielőtt a 10-es pont kikerült Polgármester úr hatásköréből, ez a keret, amelyről korábban beszéltek a költségvetési rendeletben volt meghatározva. Jól érti, ha a 10-es pont visszakerül a polgármester hatáskörébe, akkor a költségvetési rendelet módosítása is szükségessé válik.

M i c h l József polgármester elmondja, valóban így van, ahogy a szöveg is szól, az önkormányzat éves költségvetési rendeletében meghatározott előirányzat átcsoportosításáról beszélnek, tehát a költségvetésben lévő. A legutóbbi alkalommal beszéltek róla, hogy a novemberi módosítást a 2025. februári fogja követni, ahol a végső számok kerülnek meghatározásra és 2025 májusában elkészül a beszámoló. Mindenkor az adott év költségvetési

rendelete határozza meg a sorokat és azon kereten belül van csak lehetőség erre az átcsoportosításra. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő érdeklődik, ha bárkinek bármilyen problémája van ezzel az összeg számszerűsítésével, nem ért vele egyet, és nem tud vele azonosulni, van-e módja arra, hogy lemondjon erről az emelt díjról. Tehát ha nem tetszik neki és nemmel szavaz, vagy tartózkodik, akkor lemondhat-e erről az emeltebb díjról.

M i c h l József polgármester megkéri, dr. Horváth József jegyző urat, hogy reagáljon erre a kérdésre, hogy ha a képviselői tiszteletdíj egy részéről kíván esetleg lemondani egy adott képviselő, akkor mi az eljárás.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a képviselő vagy a teljes tiszteletdíjáról rendelkezik úgy, hogy lemond, de ha egy bizonyos részéről, akkor azt így nem tudják kezelni, miután számfejtetni kell ezeket a tiszteletdíjakat, de semmi akadály nincs, hogy bármilyen módon felajánlja valamilyen célra. Tehát ennek itt az adózás szempontjából van következménye, de természetesen meg lehet tenni és ilyen értelemben nyilvánosságra kerül, hogy ki milyen módon hasznosítja, ha akarja természetesen.

M i c h l József polgármester további kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben. Elmondja, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság az eredetit tárgyalta, a módosító ott nem szerepelt,

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 3 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet. A bizottság a módosító indítvány nélkül tárgyalta.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, Komondi Ágnes képviselő és bizottsági elnök asszonnyal arra a döntésre jutottak, hogy szeretnének módosítási javaslattal élni a második bekezdés szerinti tiszteletdíjnál, miszerint 20%-ban van meghatározva a bizottsági elnöki tagság. Szeretnék ezt módosítani 15%-ra. Hörömpöli Éva képviselő asszony megkérdezte, hogy van-e lehetőség erről lemondani, vagy más úton-módon felhasználni ezt. Úgy gondolja, hogy annak idején magában az elvekben az SZMSZ megszavazásánál, ha jól emlékszik 11 - 1 arányban egyetértettek az SZMSZ módosítással. Korábban jöttek megkeresések, hogy biztos tudták, hogy a háttérben Navracsics Tibor úr milyen törvényjavaslat-módosítással szeretne élni. A maga nevében elmondja, hogy semmiféle ilyen hátsó szándék nem volt ebben a dologban, hogy már előre tudták volna, hogy egyébként megnövekedett képviselői tiszteletdíjat fognak majd kapni. Véleménye szerint vannak annyira felnöttek - bibliai vagy példabeszéd hasonlattal élne -, hogy ezekkel a rájuk bízott talentumokkal hogyan gazdálkodnak. Tud olyan képviselőről, aki az első havi tiszteletdíját felajánlotta, és vannak további jó példák is arra, hogy ebből a képviselői tiszteletdíjból hogyan gazdálkodtak és milyen jótékonyossági célra használták fel. Kéri, hogy azt gondolják át majd a képviselő-testület tagjai, hogyan tudnak ebből gazdálkodni, esetleg jótékonykodni, illetve olyan célra felhasználni az egészét vagy a részét ennek a tiszteletdíjnak, amely a közösség érdekeit szolgálja majd.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, egy kicsit időben előre ugrottak, mert azt osztják el, amelyet még meg se szavaztak. Lehet tisztességesen és nyílt lapokkal játszani, így együtt a 12 főnek, de most más utat választottak. Jelesül arról van most szó, hogy volt egy előterjesztés, amelyet a törvény változásánál fogva meg kellett szavazni, ez a tiszteletdíjakra vonatkozott, erre ebbe a csomagba beleraktak egy olyan döntési kényszert, amelynek semmi köze ehhez. Az, amelyet most Gönczy Mihály képviselőtársa belefogalmazott, az arról szólt, hogy a polgármester szabadon garázdálkodhasson közel 100 M Ft-tal, oda helyezhesse, ahova ő szeretné képviselői kontroll nélkül. Azt gondolták, hogy most kényszerhelyzetbe fogják őket hozni, mert számukra annyira fontos ez a tiszteletdíjkérdés, hogy majd ezt együtt megszavazzák. Itt elszámolták magukat, mert itt nem erről van szó, hogy mennyire fontos, hogy most mekkora összeget kapnak. A tiszteletdíj mértékének a megállapítása konszenzusos alapon történt, és elvek mentén alakították ki ezt az új struktúrát. Azt is mondhatná, hogy az elvben változás nem történt, úgyhogy csak emiatt lesz igen vagy nem ebben a kérdéskörben a szavazatuk. Ellenben, amelyet most beterjesztett Polgármester úr, azt az egyeztetés során szintén megszavazták olyan formában, amelyet most nem fogadnak el, és módosítani szeretnék. Ha ezt valóban korrekt módon szerették volna, megtárgyalva, egyeztetve beterjeszteni, akkor most nem ilyen - ez a magánvéleménye - sunyi módon belerakva egy csomagba, kényszerhelyzet elé állítva a képviselő-testületet. Úgy gondolja, hogy ilyen formában ez most nem megszavazható. A két döntésnek semmi köze egymáshoz. Szeretne egy konkrét javaslattal élni ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, amelyet szeretne, ha szavazásra bocsátanának. A javaslata az lenne, hogy Gönczy Mihály által benyújtott módosító javaslat szövegszerű része kerüljön törlésre ebből a javaslatból.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, nem egyszerű megszólalnia azért, mert azt gondolja, és még most is hisz abban, hogy 12 olyan ember ül itt ezeknél az asztaloknál jelenleg, akiknek az elsődleges az a város. Nem gondolja, hogy ezt meg kellene kérdőjeleznie bármelyikük személyében is. Éppen ezért továbbra is azt kéri képviselőtársaitól, hogy tanúsítsanak önmérsékletet. Nem tudja, hogy mond-e ez valamit, de kéri, hogy hallgassanak a lelkiismeretükre. Azt szeretné kérni, hogy gondolkodjanak el azon, hogy a város lakosságának szemében vajon az, hogy effektíve - nem érdeklí, hogy milyen okból - másodsor emelkedne a tiszteletdíjak összege, véleménye szerint elfogadhatatlan, vérlázító és felháborító. Ezért azt szeretné kérni, hogy tanúsítsanak önmérsékletet.

M i c h l József polgármester megköszöni a javaslatokat, véleményeket. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy itt a helyszínen a napirend tárgyalásánál nincs lehetőség módosító javaslatokat előterjeszteni, a Könyves Gusztáv képviselő által elfogadott SZMSZ másik pontja szól erről. Az SZMSZ-ük nagyon pontosan fogalmaz, hogy a képviselő-testületi ülést megelőző nap déli 12:00 órájáig lehet beadni módosító indítványt az eredeti szöveghez. A módosító indítványhoz módosítót nincs lehetőség beadni, mert azt a képviselő-testületnek a korábban elmondott formában van lehetősége értékelni, véleményezni. Könyves Gusztáv képviselő úrtól kezdik megszokni ezt a sarkos, katonás megfogalmazásokat és most miután válaszolni szeretne az általa megfogalmazott becsmérő megfogalmazására és szavaira, gyorsan kirohant a teremből.

Könyves Gusztáv képviselő 10:23 órakor távozik az ülésről. A képviselő-testület 11 fővel továbbra is határozatképes.

M i c h l József polgármester tájékoztatja a jegyzőkönyvet, hogy Könyves Gusztáv képviselő elhagyta az üléstermet, kikapcsolta a gépét és kiment. Nem kíváncsi arra, hogy választ is kapjon

a megjegyzésére, amelyben azzal próbálta megfogalmazni az álláspontját és munkáját, hogy garázdálkodik az önkormányzat pénzével. Ezt szeretné visszautasítani újra. Tájékoztatja képviselőtársait és a jegyzőkönyvet, hogy Könyves Gusztáv visszatért az ülésterembe, így a választ folytathatja.

Könyves Gusztáv képviselő 10:23 órakor visszatér az ülésre. A képviselő-testület 12 fővel továbbra is határozatképes.

M i c h l József polgármester elmondja az, hogy a munkája során ilyen formában áll az önkormányzat feladataihoz, azt szeretné még egyszer határozottan visszautasítani. Neki szíve-joga mindenkit ilyen formában minősíteni és a munkájáról így véleményt alkotni, mert szabad képviselőként, ugyan nem választották meg a körzetben, hanem listáról került be a képviselő-testületbe, de mégiscsak őt is támogatták a tataiak és ezért ül itt. Módosító javaslat befogadására sincs lehetősége, illetve annak a megszavaztatására sem, mert az SZMSZ vonatkozó pontja rendelkezik arról, hogy rendelet esetében milyen módon lehet módosító indítványt benyújtani. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, Jegyző úr segítségét szeretné kérni ebben. Most konkrétan arról van szó, hogy van egy előterjesztés, amelyben szövegszerű módosítást javasolt, erről kért szavazást. Érdeklődik, ezt megteheti-e vagy nem. Az időpontokat is szeretné tisztázni. Azt mondta Polgármester úr, hogy előző nap 12:00 óráig kell, hogy megküldjék a részükre. Tehát azt gondolják, hogy egy ilyen fontos, nagy volumenű módosítási javaslatot, ha tegnap 15:59-kor megkapnak, akkor arra az egy éjszaka pont elég lesz, hogy utána nézzenek. Jegyző úr segítségét kéri és továbbra is fenntartja a módosító javaslatát.

M i c h l József polgármester mielőtt Jegyző úrnak megadná a szót, előtte még megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja 11:53-kor érkezett be Gönczy Mihály képviselő úr módosítása, amelyet 15:54 perckor kapott meg, hogy egy feltöltött új előterjesztés, módosítás van. Ha már itt az etika kérdéskörét felvetették a múltkor, akkor ez mennyire etikus, hogy így hirtelenjében, az utolsó másodpercek másodpercének az utolsó pillanatában megküldenek egy elég fontos és tudják nagyon jól, hogy az SZMSZ tárgyalások alatt számukra sarkalatos pontok voltak ezek a részek és most átlökik gyorsan váll fölött berakva egy teljesen más kategóriájú dologba. Úgy gondolja, hogy nyilvánossá tették, hogy ez számukra elfogadhatatlan így. Nem az előterjesztéssel van a probléma, hogy ilyen van, mert beszéltek, hogy a működést zavarja, illetve néha akadályozza, de mondták, hogy ezt meg kell beszélni, meg kell vitatni, meg kell nézni az értékhatárokat, hogy mennyit lehet és hogyan mozgatni. Számára a 11:53-kor hét perccel a határidő előtt beadott ilyen horderejű és fontosságú beadvány elfogadhatatlan.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ezért kell eldöntenie Kvittung Dániel alpolgármester úrnak, hogy melyik gombot nyomjon meg a szavazáskor. Szeretné tájékoztatni a jelenlévőket, ahogy jelezte, az SZMSZ-ben meghatározott határidőn belül érkezett meg a módosító javaslat. Ezt követően nem úgy ül a számítógép mellett, hogy figyelni percenként jön-e valamilyen levél. Amikor ezt a levelet letöltötték és végigolvasta, utána az a kötelessége, hogy a hivatalnak ezt továbbítsa feldolgozásra. Ez történt meg, és ezt követően került kiküldésre az anyag. Ez minden ilyen esetben így történik. Lehet, hogy lesz olyan, amikor 21:50 perckor kapják meg az anyagot, mert addig dolgoznak vele, és addigra lesz elkészítve a módosítónak a törvényességi ellenőrzése, stb. Arra vonatkozóan nincs az SZMSZ-ben határidő, hogy milyen időtávban kell

továbbítania ezt a javaslatot. Ha jól visszaemlékszik az SZMSZ konkrét szövegére, akkor azt is megtehetné volna, hogy itt osztja ki, de úgy gondolta, hogy az a helyes, ha érkezik egy módosító indítvány valamelyik előterjesztéshez, akkor azt a lehető leghamarabb képviselőtársainak továbbküldje, hogy fel tudják dolgozni. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke maga is meg szeretné erősíteni a felháborodásukat, mert lehet lovagolni itt a szavakon, hogy ekkor ebben a percben, meg abban az órában kapták, de fel kell készülniük minden egyes döntéshez, és falhoz vannak állítva ezzel, hogy itt utolsó pillanatokban kapják meg. Lehet ezen mosolyogni Polgármester úr, de nem érzik magukat felkészültnek ezekben a témákban, amelyet így utólag küldenek meg. Még a négy nap is nagyon kevés ahhoz, hogy sok napirendi pont vagy előterjesztésben felkészüljenek, nemhogy így, hogy előző nap kapják meg. Teljes felháborodás van a részükről.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, szeretné a figyelmükbe ajánlani képviselőtársainak, hogy nem véletlen volt, amikor azt kérte, hogy támogassák, hogy 10 napjuk legyen a bizottsági ülések és a képviselő-testületi ülés előtt elosztva, tehát 10 napjuk legyen összesen arra, hogy át tudják nézni az anyagokat. Véleménye szerint ez nemcsak számára lett volna fontos, hanem azt gondolja, hogy ez mindannyiuk érdeke. Ha gondolják, akkor hajlandó ezt újra benyújtani, beszéljenek róla, egyeztessenek róla, de akkor kéri, hogy támogassák ezt a javaslatát, pontosan az ilyen esetek elkerülése végett. Az a véleménye egyébként, hogy nagyon kevés az idő, nagyon sok esetben és időnként ebből alakulnak ki azok a helyzetek, amikor teljes összekavarodás van a képviselő-testületben, mert a módosító módosítójának a módosítójáról kellene szavazniuk és döntenünk úgy, hogy gyakorlatilag követhetlenné válnak azok az előterjesztések, hogy miről szavaznak.

M i c h l József polgármester elmondja, a jelenlévők, illetve a televízió nézők kedvéért, három mondat változott összesen a szövegben, tehát tegnap 16:00 órától ma reggel 8:30-ig három mondatról kellett eldönteni, hogy az jó helyen van, vagy nincs jó helyen. Úgy gondolja, hogy egy képviselőnek jelentkező, a választáson képviselői mandátumot elnyert társainak ezt a komoly feladványt azért illik megugrani. Könyves Gusztáv képviselő úrnak nem tud már szót adni, mert elhasználta a két hozzászólását. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, mindenki jelen volt azon a tárgyaláson, ahol az SZMSZ átfogó megtárgyalására és az alapján az elfogadására került sor. Ez a pont is egy vitatott pont volt, hogy a rendelet-tervezethez lehet-e és mikor lehet módosító indítványt benyújtani. Az előző SZMSZ úgy szólt, hogy gyakorlatilag folyamatában lehetett benyújtani módosító indítványt úgy, ahogy a határozathoz is lehet most is, de volt egy ilyen kérés, pont azért, hogy ne lehessen a rendeleteket „ad hoc” változtatni, hanem legyen rá határidő, hogy meddig lehet módosító indítványt benyújtani. A módosító indítvány benyújtásának a határideje a megelőző nap 12:00 órája lett szabályozva az SZMSZ-ben. Azért kérték, hogy időben jöjjön, és akkor lett meghatározva ez az idő, hogy arról a hivatal tudjon állást foglalni, hogy a benyújtott javaslat az tárgyalható-e és nincs-e jogszabályellenesség benne. Semmi mást nem tudnak megvizsgálni, mint azt, hogy maga a benyújtott módosító indítvány szabályszerű-e, az tárgyalható, és ha azt elfogadja a képviselő-testület, akkor bármilyen jogszabálysértés bekövetkezik-e. A hatályban lévő SZMSZ szerint került benyújtásra, valóban 11:53 perckor érkezett a beadvány. Délután megkapta, miután Polgármester úr olvasta, átadta és megvizsgálták, hogy önmagában a

beadvány az szabályszerű, tehát olyan módosításokat indítványoz, amely szavazható. Erről van jelen pillanatban szó. Sajnos tényleg a Szervezeti Működési Szabályzatuk a rendelet vonatkozásában ezt mondja ki, éppen ezért nem fognak tudni szavazni az egyik módosító indítványról sem, viszont összefoglalóan el szeretné mondani, hogy ha így egyben szavaz a képviselő-testület róla, jogszabálysértést akkor sem fog elkövetni, ha ma nem szavaz a képviselői tiszteletdíjakról, hisz a mai döntés alapján kell a testületnek meghozni a döntését. A januári képviselő-testületi ülésen mindenképp tárgyalni kell, mert akkor már hatályba fog lépni az a döntés, amely gyakorlatilag a számítási alapot meghatározza egész pontosan. Azt gondolja, hogy ez a vita egyvalamire biztosan jó - hivatali szemmel mondja -, hogy a rendeletekhez kapcsolódó módosítások rendjét is még pontosítani kell, vagy pedig ezt az időhatárt ki kell belőle venni, pont azért, hogy a tárgyalás során lehessen adott esetben a módosítás módosítását, vagy annak a módosítását megtenni, és akkor lehetne úgy, mint a többi határozat esetében, a tárgyalás során kialakítani a végső álláspontot.

M i c h l József polgármester megköszöni jegyző úrnak, a sajnós szót nem értette csak benne, de idézőjelbe érti. Az a helyzet, hogy ezt a szabályt fogadták el közösen, mindenkinek eszerint kell eljárnia. Ha rajta számon kérik, akkor maga is köteles erre figyelmeztetni képviselőtársait. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő Polgármester úr hozzászólására szeretne reflektálni. Három mondat módosításáról van szó, amely úgy gondolja és a képviselőtársai is úgy gondolják, hogy kardinális kérdéseket és feladatokat ölel fel és nem gondolják, hogy el lehetne ezt bagatellizálni.

M i c h l József polgármester maximálisan egyetért és köszöni, hogy ráerősített Képviselő asszony. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak

K v i t t u n g Dániel alpolgármester megköszöni, hogy értékeli Polgármester úr a szövegértési képességeiket. Nagyra értékeli, hogy mennyire figyel rájuk. Elmondja, Polgármester úr saját magát hazudtolta meg azzal, hogy ez a három mondat, amelyet nem értenek, de közben egyetért azzal, hogy kardinális kérdés az önkormányzat működésében. Akkor most döntsék el, hogy három mondaton átsiklanak, amely befolyásolja az egész önkormányzat működését, amelyet az előző nap 11:53-kor adtak be a Fidesz-KDNP frakcióból. Nem egészen érti, hogy miért nincs egy automata értesítési rendszer, hogy legalább esélye legyen a másik képviselőcsapatnak, mind a kettőnek, hét komoly perce, hogy átnézze és egy módosítót rakjon a módosítóra. Úgy érzi, hogy a sajnós szó nagyon is helytálló volt, akkor módosítaniuk kell. Megkéri Polgármester urat, hogy ne bagatellizálja el ezeket a három mondatos kijelentéseket, mert mint tudják, az egész hivatal működését befolyásoló három mondatról van szó.

M i c h l József polgármester elmondja, a két dolog nem zárja ki egymást. Az, hogy három mondatban egy kardinális kérdés van megfogalmazva, az nem zárja ki egymást. A kardinális kérdéstről való véleményalkotás az akár 30 mondatban van megfogalmazva, vagy háromban ugyanolyan fontos és ugyanolyan módon lehet róla véleményt alkotni. Viszont szeretné aláhúzni, hogy ezt a három kardinális mondatot körülbelül öt hónapja ismerik, akkor beszélgettek az SZMSZ módosításáról. Nagyon jól tudják, hogy ezt miért kívánták áttenni vagy képviselő-testületi hatáskörbe visszatenni. Amivel egyetértett, nem volt semmi kifogása ellene, meg is szavazta, viszont az élet bebizonyította, hogy nem helyesen döntöttek, mert olyan működési gondokat jelenthet, amely bizonytalanná teszi a város életét és annak a biztonsága érdekében tudja támogatni Gönczy Mihály javaslatát. Ennyiről van szó. Három mondat értelmezését öt hónap alatt ha elvégezték, akkor most azt gondolja, hogy egy éjszaka elegendő

volt arra, hogy eldöntsék, támogatják-e, hogy visszakerüljön abba az eredeti formába, ahol jó helyen volt hosszú éveken keresztül, vagy ne kerüljön vissza. Ennyiről kell most dönteni. Amennyiben nincs további vélemény, javaslat, akkor a befogadott módosító indítvánnyal együtt kéri, hogy szavazzanak a rendelet módosításáról.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/9 - 247/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal, az elhangzott módosítással,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 5 igen és 7 nem szavazattal nem ért egyet.

M i c h l József polgármester elmondja, valamikor ilyen formában újra visszakerül a képviselő-testület elé az előterjesztés.

4. N A P I R E N D

Helyi egyedi védelem felülvizsgálatáról szóló beszámoló

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Kamarás Dorottya főépítész asszonynak megköszöni az előterjesztést, aki a városépítészeti érték védelmének az érdekében készítette el. A településükön a helyi rendeletben nevesített értékük jelenleg több mint 300, ezeknek a felülvizsgálatát javasolják elindítani és a következő esztendőre arra szólni, hogy ezt a jelenleg 300 ilyen értelemben nevesített értéket vizsgálják meg, hogy ezek mindegyike kell-e, hogy maradjon, vagy újabbak kellenek, hogy bekerüljenek ebbe a körbe és milyen módon legyen erre lehetőségük a jövőben. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a teljes mellékletlistát, ezt a 300 épületet nem volt alkalma végignézni, de az egykori lovas étellel kapcsolatos épületek szerepelnek ebben a felsorolásban. Itt most kifejezetten gondol a Milne Villára és a mellette levő épületekre, amelyről tudják, hogy milyen híres lovak álltak ott, illetve milyen zsokék éltek ott.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő már a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi bizottsági ülésen elmondta, hogy nagyon fontosnak tartja azt a munkát, amelyet az önkormányzat dolgozói ebben a témában elvégeztek és nagyon szépen köszöni. Elmondja, amikor végigmegy a városban, akkor sajnos most is tapasztal problémákat, például az Ady Endre úton, amikor műemléki épületeken lát „vasketreceket”, vagy nem tudja minek nevezze ezeket a borzadályokat. Elnézést kér a kifejezésért, de ezt nem nagyon lehet máshogy megfogalmazni. Érdeklődik, esetleg van-e arra lehetőség, hogy ezek is lekerüljenek onnan, vagy valami sokkal kulturáltabb, a műemlékeikhez valóban illeszkedő megoldást találjanak erre, mert az, amely most van, az nagyon sok esetben elszomorítja.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kamarás Dorottya főépítész asszonynak.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, igen, védelem alatt állnak a lovas épületek is. Ebben a 330-ban nagyon sok épület benne van, így azok is szerepelnek, ezért ezt nem is kell felülvizsgálni. Az Ady Endre utcaira, illetve általánosságban a műemlék épületekre azt tudja mondani, hogy szintén változott a jogszabály, mert régen az Örökségvédelmi Hatóság volt az, aki az építési engedélyt jóváhagyta ebben az esetben, illetve Területi Építészeti Tervtanács kötelesek voltak ezek a műemléképületek. Most már Országos Építészeti Tervtanács kötelesek a műemléképületek, tehát oda megy minden olyan eset, amikor a műemlék épület módosítását vagy átalakítását szeretnék végezni. Többszintű a rendszer, ezért a műemlék épületek esetében az önkormányzatnak, illetve a főépítésznek annyi a jogosultsága, hogy konzultációs jogköre van, illetve a területi és az országos tervtanácson is az egyik véleményezőként jelen van, de a hatáskör az nem náluk van ebbe az esetben.

M i c h l József polgármester további kérdés nincs, ezért felkéri a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámoló elfogadását a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, reméli a kormányrendelet nem okoz majd fennakadást ebben a tevékenységben. Nagyon értékeli a munkát. Hajrá, így tovább. Védjék meg a műemlékeiket.

M i c h l József polgármester megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, Főépítész asszonynak arra a szavára figyelt fel, hogy ha benne szerepel, akkor nem kerül felülvizsgálatra. Javasolja, hogy a védettség fokát, azt vizsgálják felül, de nem tudja, hogy milyen szintig tér ki a vizsgálat, mert akár ezeknek az épületeknek az állapotát, illetve az egyes tulajdonosoknak az akaratát, hogy mi a szándékuk az épülettel. Nyilván megvannak a paraméterei, hogy milyen mértékben nyúlhat hozzá egy helyi védett épülethez, de jó lenne, ha kimennének és megnéznék az épületeket ott a helyszínen is.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a helyi egyedi védelem felülvizsgálatáról szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 239/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
396/2024. (XII.19.) határozata
helyi egyedi védelem felülvizsgálatáról szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a helyi egyedi védelem felülvizsgálatáról szóló beszámolót.

M i c h l József polgármester jó munkát kíván ehhez a külön részhez is a jövő esztendőben.

5. NAPIREND

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás megkötése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Szám Nikoletta, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a bizottsági ülésen elhangzottaknak megfelelően az a javaslata, hogy egy évre kössék meg ezt a szerződést. A hivatal elvégezte az előterjesztés ismertetését az Európai Unió Ügyek Minisztériuma támogatásokat vizsgáló irodájával. Az állásfoglalást megküldte képviselőtársainak, melyben támogatólag foglaltak állást az iroda részéről, tehát ez a javaslat ilyen formában elfogadható. Tisztelettel köszönti Szám Nikolettát, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját a napirend tárgyalásánál. Érdeklődik, van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő érdeklődik, hogy miért nincs a 482.706.824,- Ft működési támogatás feladatonként összezszerűen lebontva, valamint a határozati javaslat 1. pontja és a 4. - 5. pontja között nincs-e ellentmondás, csak maga érzékeli-e az ellentmondást.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő a kérdése, hogy milyen konkrét mechanizmusok biztosítják, hogy a támogatásokat kizárólag az előírt közszolgáltatásokra fordítsák, illetve hogyan határozzák meg a teljesítmény indikátorokat, tehát amikor a szerződésben, egy adott feladatra megbízzák a társaságot, akkor ott milyen teljesítményindikátorok vannak, amely alapján ezt vissza tudják ellenőrizni, ha vannak egyáltalán ilyenek.

M i c h l József polgármester megkéri dr. Bakos Zsolt irodavezető urat, hogy válaszoljon erre a két kérdésre.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, maga a működési támogatás a munkabért jelenti, ebből következően a munkabér finanszírozása történik meg az önkormányzat által a Kft. irányába. Havi szinten egyenlő összegben biztosítják a Kft. részére, tehát ezért nem feladatokhoz kapcsolódik. A határozati javaslat 1., illetve 4. és 5. pontja vonatkozásában nincs ellentmondás, tekintettel arra, hogy most jelenleg a képviselő-testület, illetve korábban a TVI (Támogatásokat Vizsgáló Iroda) a jelenlegi, a jövő év január 1-től egy évre megkötendő közhasznúsági megállapodásról fog dönteni. Tehát azt hagyta jóvá jelen állapotában a TVI, ha azt a képviselő-testületet elfogadja, akkor az kerül most a felek részéről majd aláírásra és 2025. január 1-től hatályba lépésre. A bizottsági ülésen elhangzottak a megállapodással kapcsolatban további kiegészítő javaslatok. Ennek a bedolgozásához viszont

idő kell, ezért van az, hogy ezeknek a pontoknak a meghatározására kerül sor most a határozati javaslatban, és annak a visszaterjesztésére kerül sor majd a januári képviselő-testületi ülésre I. olvasatban, és amennyiben a képviselő-testület részéről ez így támogatásra kerül, akkor a jelenlegi jóváhagyott megállapodás módosításának a tervezetét fogják megküldeni újra a Támogatást Vizsgáló Iroda részére. Maga a vonatkozó kormányrendelet, illetve TVI állásfoglalása is tartalmazza, hogy amennyiben a megállapodással kapcsolatban módosítást szeretnének, akkor magát a módosítás tervezetét meg kell küldeniük a Támogatást Vizsgáló Iroda részére előzetes állásfoglalásra. Tehát nincs ellentmondás, hanem ez egyfajta logikai sorrend, hogy most jóváhagyta, elfogadják, visszajön I. olvasatra a módosítás, a TVI-nél megfuttatják, és utána vissza fog kerülni jóváhagyásra vagy elfogadásra a képviselő-testület részére. Könyves Gusztáv képviselő úr kérdésére válaszolva, maga a megállapodás is rögzíti, hogy bármikor lehetőség van az ellenőrzésre, illetve folyamatosan történik a megállapodás 3. pontja alapján is a társaság elvégzett feladatainak az ellenőrzése és ennek során a teljesítményre vonatkozó meghatározás, hogy ebben az esetben a társaságot megbízzák egy bizonyos feladatnak az elvégzésével, amelyet ha elvégzett, az alapján tudják kiállítani magát a teljesítési igazolást és az alapján kerül a részére megtérítésre a 2. számú mellékletben meghatározott összeg. Amennyiben azt nem végezte el, vagy pedig hiányosan, abban az esetben viszont mindaddig ez a rész nem kerül megtérítésre a Kft. részére.

M i c h l József polgármester megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, reméli jól értette, ha a módosítások belekerülnek, akkor megint visszakerül ehhez a felügyeleti szervhez, a TVI-hez.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető ismerteti, úgy nézne ki az időrendi sorrend, ha a képviselő-testület ezt elfogadja, hatályba tud lépni a 2025. januári képviselő-testületi ülésre, a határozat 3. pontjában szereplő módosítási javaslatokat szövegszerűsítik, az visszakerül a képviselő-testület elé tervezetként, I. olvasatként, ha a képviselő-testület részéről támogatólag kerül elfogadásra, akkor magát a tervezetét megküldik a Támogatást Vizsgáló Iroda részére és azt követően, amikor a képviselő-testület elfogadta a jövő évi költségvetést, tehát mindenképp a költségvetés elfogadását követően ezt a megállapodást vissza kell hozniuk a képviselő-testület elé, mert aktualizálniuk kell mind a működési támogatást, mind az egyes feladatokhoz kapcsolódó összegeket, és annak keretében beemelésre kerülnek, a 3. pontban megfogalmazott módosítási javaslatok a TVI által jóváhagyott formában.

M i c h l József polgármester megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke érdeklődik, ez a Városgazda Kft. működésében nem okoz-e fennakadást, amíg ez a szerződés megfordul az újbóli felülvizsgálattal.

M i c h l József polgármester elmondja, nem okoz.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető ismerteti, ha jóváhagyja ezt a szerződést, akkor ez hatályba lép 2025. január 1-jétől, és így a társaság finanszírozása biztosítottá válik. Amennyiben módosítják, akkor nyilván a módosítást követően lép az a rész hatályba, de addig ez az alapszerződés, amely most az előterjesztés 1. számú melléklete, az fog működni és az fog a felek között hatályba lépni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, mint városi cégnek van felügyelőbizottsága. Érdeklődik, ez a felügyelőbizottság készít-e valami beszámolót az évben történekről, vagy hozzá lehet-e férni, hogy mi a véleményük az egész évi munkájukról, vagy találkoztak-e problémával, illetve egyáltalán, milyen munkát végzett egészében ez a felügyelőbizottság.

M i c h l József polgármester elmondja, itt ül az illetékes közöttük, tehát minden további nélkül tud erre reagálni. Megadja a szót Boglári Zoltán elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja Komondi Ágnes képviselő asszonyt, hogy ebben az évben három felügyelőbizottsági ülés volt, illetve a tegnapi napon volt még egy, tehát egy negyedik is, de annak a jegyzőkönyvével még nem tud szolgálni, viszont a másik három már megtekinthető. A beszámoló készítésének az a sajátossága, úgy tudja nyáron készül el az előző év második félévének és ezen év első félévének a munkájáról, tehát egy kicsit átfedéses. Ezt is elkészítette, ez is nyilvános, illetve hozzáférhető az irodánál, de lehet, hogy a felügyelőbizottsági anyagok, fent vannak a honlapon.

M i c h l József polgármester további kérdés nem lévén, azokat lezárja, és megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető egy mondattal egészíti még ki az Elnök úr által elmondottakat. Valamennyi tulajdonukban álló gazdasági társaság felügyelőbizottsága beszámol évente a tevékenységéről, ez az idei évben is megtörtént. A képviselő-testület szeptemberi ülésén egyfajta cikluszáróként számoltak be a felügyelőbizottságok a tavalyi évi második félévi, illetve az idei évi első kilenc hónapos tevékenységükről. Ez a képviselőtestület szeptemberi ülésének anyagai között megtalálható.

M i c h l József polgármester további kérdés nincs. Felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 8 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a közhasznúsági megállapodás megkötését a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, azzal kiegészítené a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság beszámolóját, hogy a módosító javaslatokkal is elfogadta, mert volt három módosító javaslata a megállapodással kapcsolatosan. Örömmel látja, hogy az előterjesztésbe bekerültek szövegszerűen, „felkéri a polgármestert, hogy az elfogadásra kerülő megállapodás módosítására vonatkozó tervezetet dolgozza ki az alábbiak szerint” és itt szerepel a három javaslata, például az egyik a vis maior

helyzetek kezelése esetére történő eljárásrend leírása. Arról van szó, hogy most megkötnek egy alapmegállapodást, amelynek az előkészített változata került a bizottságok elé. Ezzel kapcsolatban megfogalmazták a véleményüket és javaslatokat tettek, hogyan kellene módosítani. Az előbb a műveleti tempót egy kicsit lassúnak ítélték meg, hogy egy éjszaka alatt nem tudnak dolgozni, de most a megállapodásba nem sikerült egy hét alatt szövegszerűen bedolgozni ezeket a véleménye szerint fontos pontokat. Ezért ott tartanak, hogy most kötnek egy megállapodást, amivel kapcsolatosan az észrevételeiket és kifogásaikat, javaslataikat megtették, majd most megfogalmazzák, hogy ennek a módosítását készítsék elő. Tehát már most tudják, hogy ez a szerződés nem felel meg az önkormányzatnak sem, de valamiért mégsem tartották fontosnak, hogy egy hét alatt elkészítsenek egy korrekt szerződést, így valószínűsíthetően ezt januárban kezdik el tárgyalni és ebből legkorábban majd februárra lesz egy aláírt szerződés, tehát ez a társaság úgy fog dolgozni, hogy ezek a fontos pontok nem kerültek bele, egyébként megtehették volna. A részéről, ebben a változatban még mindig nem tudja elfogadni a szerződést, mert nem szolgálja teljes mértékben a város érdekét, és itt kitérne például az értékelési mutatókra, még csak most kezdik beledolgozni, legalábbis feladat szabás szintjén, hogy a Kft. által ellátható feladatok kapcsán, azok későbbi kiértékelhetősége érdekében teljesítményindikátorokat határozzanak meg. Érdeklődik, akkor most vannak ilyenek vagy nincsenek. Nyilván nincsenek, mert ha most határozzák meg, akkor nincsenek benne, tehát úgy várnak el valamiféle teljesítést, hogy nem szabják meg konkrétan, hogy milyen elvárásaik vannak. Ebből egyébként gondja is van a városnak, mert kihúzhatnák például annak a méregfogát, hogy a lakosok folyamatosan kritikával, illetve nyilván jogos kritikával illessék a tevékenységüket, illetve a Városgazda Kft. tevékenységét, például a zöldterület-gondozás kapcsán, mert nincs mit rajtuk számon kérni, illetve abból is volt kifogásuk, hogy konkrét összegeket határoznak meg, amely mögött nincsenek pontos leírások. Amikor azt mondják, hogy megszavaznak „X” millió forintot utak felújítására, azt senki nem tudja, hogy ez konkrétan mit jelent, hány folyómétert, vagy milyen útkarbantartásokat, amelyeket egyébként elvárnak a cégtől, ezért jelen formájában, nem tudja elfogadni ezt a szerződést.

M i c h l József polgármester elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úr igazolta azt, amelyet az előbb is állított, hogy ha valami olyan megfogalmazásba kerül elé, azt jó szívvvel befogadja az előterjesztésbe. Most is ez történt. A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi bizottsági ülésen mondta el a javaslatait, nem küldte el előre, nem módosító indítványként nyújtotta be írásban, hanem ott szóban mondta el a bizottsági ülésen. Ott tájékoztatták Képviselő urat arról, hogy a TVI-vel a képviselő-testületi ülésig le kell egyeztetniük a konkrét szöveget. A TVI-vel való egyeztetésnek legalább három-négy nap átfutási ideje van, mert alapból 30, de dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak és a hosszú idő alatt kialakított kapcsolatnak köszönhetően három - négy nap alatt hajlandóak visszajelezni, mint ahogy most is láthatják, hogy elfogadják azt a javaslatot, amelyet benyújtottak. A FÜGE közösségének javaslata közül Szekeres Aliz javaslatát szintén befogadta, amely arra vonatkozott, hogy ne 10 évre, hanem egy évre kössék meg ezt a megállapodást és ott elmondta, hogy Könyves Gusztáv javaslatait fontosnak tartja, hogy megvitassák. Abban egyáltalán nem értettek egyet, hogy ennek magába a szerződésbe kell bekerülnie, arról egyeztettek a bizottsági ülésen, és a hozzászólása is arról szólt, hogy ezeket a kérdéseket ki kell találni, hogy milyen formában foglalják majd a végén határozatba, szerződésbe, vagy rendeletbe. A lényeg, hogy Könyves Gusztáv javaslatait „lám-lám a gonosz polgármester” mégiscsak befogadta. Ezekkel hajlandóak is dolgozni, azzal együtt, hogy mindegyik területre vonatkozóan a korábbiakban is természetesen volt egyfajta eljárási rendje a cégnek, hiszen nem tudtak volna vis maior helyzetet kezelni. Márpedig az elmúlt 10 évben, amióta ez a szerződés élt, rengeteg ilyen fordult elő, hacsak az árvízi helyzetre emlékeznek, amikor az Öreg-tó partján és az Által-ér mellett kellett homokzsákozniuk, illetve az erdőben, vagy a Fekete úton, vagy más helyszínen viharban

kidőlő fák azonnali eltávolítására gondol. A téli útüzem esetében, amikor az első hópihe leesik a város útjaira, a Városgazda Kft. megindul és elindul a munka, ha kell személyes részvétellel, tehát kézimunkával vagy a gépekkel. Minden ilyen helyzetre a Városgazda Kft. fel van készülve, de egyetért azzal, hogy ezt vizsgálják felül, írják le egy újabb variációban, hogy ezt hogyan lehet még jobban csinálni. A többire ugyanez igaz, a teljesítményindikátor fogalom helyett, egy másikfajta rendszerben dolgozott a cég, hiszen van egy olyan kialakított szabályzata, amellyel megállapítja, hogy egy-egy feladatot mennyi forintért és milyen módon tud elvégezni, ez az önköltség-számításra vonatkozó szabályzata, ezzel végzi el ezt a feladatot, és pontosan meg van határozva, hogy melyik feladatra, milyen módon van lehetősége a költségekből felhasználnia, majd ezt utána természetesen a beérkezett adatok alapján a hivatal ellenőrzi és igazolja. Van ennek most is módja, hogy folyik ez a feladat, de egyetért azzal, hogy a Képviselő úr által felsorolt megoldásokkal még pontosabbá és még jobban működővé tegyék a rendszert, tehát nincs ezzel semmi gond. Az a javaslata, hogy fogadja el, és javasolja, hogy szavazza meg bátran ezt az egy évre szóló szerződést ebben a formában, mert nekifognak az új, reményei szerint 10 évre szóló szerződés megfogalmazásának, amelybe ezeket is bele tudják illeszteni és jövő év decemberében mindenképpen kell erről tárgyalniuk, ahogy ezt korábban is jelezte, és el kell fogadniuk ezt a megállapodást újra, leegyeztetve a TVI-vel. Van tehát lehetőségük részletesen kidolgozni, de ha találnak más jogi formát, hogy ezeket a kéréseket miben fogalmazzák meg, akkor arra is nyitottak már év közben is természetesen. Azt javasolja, hogy egy évre most fogadják el a szerződésüket és a következő évet használják fel arra, ugyanis pályázatot kell kiírniuk a cég vezetésére, van lehetőségük végiggondolni a cégnek a működését, ilyen szempontból, az ügyvezető kiválasztásának a tartalmi elemeit. Azt gondolja, hogy ezzel egy jó megoldást tudnak a cég életébe hozni. Megköszöni mindenkinek az ilyen irányú segítségét, javaslatait és felvetéseit. Jegyző úr kért szót és megkéri, hogy egészítse ki, vagy mondja el gondolatait. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. Horváth József jegyző elmondja, szeretne reagálni Könyves Gusztáv mondataira, hogy tárgyszerűek legyenek. A múlt hét szerdán negyed hétkor álltak fel a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság üléséről. Volt egy csütörtöki nap, mert pénteken ki kellett küldeni az új anyagot, tehát ilyen értelemben nem egy hetük, hanem másfél napjuk lett volna arra, hogy ezeket a munkákat elvégezzék, amelyet kért Könyves Gusztáv képviselő úr, aki a saját szakmai gyakorlatából a honvédségen belülről pontosan tudhatja, hogy ezek a kérések nemhogy másfél naposak, de még abban sem biztos, hogy másfél hetes munkák, sőt biztos benne, hogy nem az, mert jó előkészítéssel ezeket megcsinálni egy hosszú folyamat. Jelezni szeretné, hogy ami le van írva a határozati javaslatban a 4., 5. pontban, az azt is jelenti egyidejűleg, hogy a költségvetés elfogadásakor, amikor a cégnek a támogatási keretét meg fogja határozni a képviselő-testület, gyakorlatilag ennek itt kell lennie, mert az alapján fogja tudni elfogadni majd a képviselő-testület, hogy azt a támogatást megadja. Ezért írták ide, hogy a 2025. év költségeinek aktualizálásáról szóló módosítással együtt terjessze döntéshozatalra a képviselő-testület elé. Ha februárban lesz a költségvetés szavazása, akkor ennek februárban itt kell lennie teljeskörűen, sőt már januárban hozni kell ahhoz, hogy meg tudják futtatni. Amiről Képviselő úr beszél, hogy itt hosszú távon nincsen minden meghatározva, amelyet kért, durván két hónapnyi időtartam lesz rá, hogy egy hónapon belül elkészítsék, megfuttassák, újra elfogadja a képviselő-testület és a költségvetéssel együtt már így hagyja jóvá a költségvetési támogatását a cégnek, hogy ezeket az indikátorokat, ezeket a kéréseket tartalmazza. Úgy gondolja, hogy egyáltalán nemhogy lassú ez a tempó, hanem nagyon gyors. Meg fogják természetesen csinálni a céggel együtt, az új Ügyvezető úr, ha megválasztásra kerül, akkor vele ez lesz az egyik legnagyobb feladatuk, hogy ezt a rendszert kialakítsák és a költségvetés tervezés megtörténjen. Semmilyen lassúság ebben nincsen, valóban nem tud a hivatal, főleg nem a cég helyett másfél nap alatt ilyet elvégezni, ezt elismeri.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megköszöni az érveléseket és a kifogásokat, amelyet most meghallgathattak. Az SZMSZ-szel kapcsolatos módosítási javaslatuk tükrében elég érdekesen hangzott el. Kéri, hogy majd nézzék vissza, ott hogyan érveltek az időpontokkal. Ugyanazt tudja mondani, amelyet mondtak, hogy az SZMSZ által előírt határidők betartásával tette meg a módosító javaslatát. Ha úgy értékelik, hogy kevés volt ez az idő, objektív okok alapján, bár pontosan ezt mondták ők is, hogy bár betartották a SZMSZ-ben meghatározott időpontokat, viszont itt objektív okok miatt nekik sem volt elég idő a megfelelő és minőségi munkára. A másik, hogy azzal érvelni, hogy a Kft. eddig is a régi szerződések alapján elműködött és tette a tevékenységét, evvel tisztában vannak, kimennek az utcákra és láthatják ennek a tevékenységnek a nyomait. Pont a vis maior helyzetre is visszakanyarodhatnának, hogy az elmúlt időszakban, nem is olyan régen, az elmúlt 2 hónapban a Fekete úton történetekre gondol. Ezzel érvelni, hogy eddig is elműködött. Igen, elműködött. Valószínű, ha nem kötnének szerződést, akkor is elműködne, de azt szeretné, ha ezek után olyan szerződéseket kötnének, amely alapján hatékonyabban, átláthatóbban és ellenőrizhetően működné.

M i c h l József polgármester elmondja, a megfogalmazását szeretné visszautasítani a cégben dolgozók érdekében, vagy szempontjai alapján is, mert azt gondolja, hogy ez a fajta stílus, amelyet itt most a Képviselő úr újra előhozott, az nagyon messze áll attól, ahogy ezzel a kérdéssel foglalkoztak eddig is, meg ahogy jelenleg is foglalkoznak. Nem egy konkrét szövegszerű javaslatot nyújtott be a bizottsági ülésen, hanem feladatot osztott ki és most is feladatot oszt ki, mint Könyves Gusztáv képviselő. „Ön egy a tizenkettőből”, akik itt ülnek és lehet, hogy nem is fognak egyetérteni az 3. pontban megfogalmazott javaslataival. Honnan veszi azt, hogy ez már mindenki fejében így egyértelmű. Ha Könyves Gusztáv valamit mond, akkor vigyázzban áll mindenki. Egy másik munkahelyén volt így, itt nem így működnek. Az a kérése, azt értse meg, hogy az, amiről beszélnek, azt tegye meg, hogy annak a szituációjában értékeli és nem keveri ide azt a másik korábbi döntésüket, amelyben nagyon sarkosan, egyértelműen fogalmazta meg, hogy milyen eljárási rend szerint ment végig a feladat. Három javaslatot fogalmazott meg a szerdai napon a bizottsági ülésen, ahogy jegyző úr elmondta, erre volt másfél napja a hivatalnak, hogy a felvetéseit a szabályzat, és szerződésszövegbe fogalmazza át. Erre nem kívánnak másfél nap alatt vállalkozni, mert nem tudnak másfél nap alatt olyan minőségű munkát e tekintetben elvégezni, amelyet a feladat viszont megkövetel. Arra vonatkozóan, hogy ezekkel a javaslatokkal van értelme foglalkozni, ezt elmondta már legalább háromszor és továbbra is megerősíti, hogy véleménye szerint van értelme vele foglalkozni, de ebből arra következtetni, hogy korábban ott trehány munka vagy nem folyt munka és a fákat nem vágta ki, vagy nem dolgozták fel, ami rádőlt az útra, de inkább nem is mond jelzöt, karácsonyra készülnek, legyenek még békésebbek. A mai napon igyekszik ehhez tartani magát. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, képviselőként nyilván maga is minősíthetné a munkájukat, de mint felügyelőbizottsági elnökként általában a jogi értelemben a társaság működését kell felügyelniük, így közvetlen kapcsolata nincs a dolgozókkal, de a védelmükben elmondja, hogy a lehetőségeikhez, eszközeikhez képest megtesznek mindent ennek a városnak a tisztaságáért. Képzelve el, Könyves Gusztáv képviselő úr, hogy ott az Ady Endre úton - úgy gondolja, a Fényes Áruház előtti viszonyokat nem kell elmondania -, milyen érzés lehet az, amikor huszonnyolcszor kell visszamenni és azoknak az embertársaiknak a piszkát kell ott eltakarítaniuk, akik nem fogadják el a játékszabályokat, pedig többször elmondták már nekik, hogy legyenek szívesek bemenni a

hajléktalanszállóra, de már huszonnyolcadjára kell ugyanezt ott megtisztítaniuk. Most ezeket az embereket minősíti.

M i c h l József polgármester elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úrnak nem adott szót, majd a szünetben elmondja a véleményét, mert nincs több lehetősége megszólalni. Nem hazudtak, Boglári Zoltán képviselő, elnök úr nagyon precízen és nagyon finoman fogalmazott az előbbi percekben, amikor elmondta a véleményét. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, maga is lát, és tapasztal problémákat a városban, viszont azt gondolja, hogy akkor tudnak valakit valamire még inkább kötelezni, ha ennek biztosították a feltételeit. Konkrétan tudja, hogy mennyire kevés olyan közmunkás van a Városgazda Kft-nél, aki munkát tud végezni. Innentől kezdve maga is nagyon szeretné, ha ez a város úgy működne, hogy minden szép és minden frankó. Nagyon szereti ezt a várost, és azt hiszi, hogy megint csak egy olyan dologról beszélnek, amely mindannyiuk érdeke, de ehhez valamilyen úton-módon először biztosítsák a feltételeket, mert az úgy nem megy, hogy öt közmunkással - most csak mondott egy számot, mielőtt valaki szétszedi - metszenek fát, takarítsanak falevelet, söpörjenek össze, és mindent is oldjanak meg. Érti Könyves Gusztáv képviselő felvetését, maga is látja a problémákat, de nem tehetik ezért felelőssé azt az egy igazgatót, vagy azt az öt közmunkást. Biztosítsák a feltételeket, hozzanak több embert, de ez fordítva, nem korrekt.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester „dupla reagálást szeretnék mondani. Boglári képviselő úr reagálására úgy tudom, úgy tűnik, hogy ez valami bevett szokás Önöknél, ez a, ha a rendszert kritizálja valaki, tehát akkor az ott dolgozók a hibásak”. Tehát, amikor az egészségügyi ellátórendszer hibájáról beszél, akkor az orvosokat, ápolókat szidja, ha Könyves Gusztáv képviselő úr meg a rendszerszintű problémákat, amit próbál ő is ezekkel az indikátorokkal jelezni, tehát itt nem arról van szó, hogy azt a munkást, aki huszonnyolcadszorra is kimegy, és föltakarítja a hajléktalanok ürülékét és társait és mindenféle fertőzésnek, veszélynek van kitéve, őket bírálnák vagy szidnák, hanem pontosan arról van szó, hogy azt szeretnék, hogy egy sokkal jobban összeszedettebb, jobb lehetőségekkel rendelkező munkahely legyen. Senki nem akar rosszat annak, aki a végrehajtás végén van ráadásul pont, aki kinn van a terepen, őket kell a legjobban tisztelni. Ugyanígy ezt mondta az egészségügyi résznél is. Megkéri Szalay Ildikó képviselő asszonyt, hogy ne menjenek el a populizmus irányába, ne üljön fel erre a vonatra, hogy a végén kihozzák, hogy azokat az embereket próbálják rossznak beállítani, akik tényleg a munka legnehezebb részét képviselik. Ettől el szeretne zárkozni véleménye szerint a FÜGE teljes nevében, hogy bármelyik ott dolgozó emberre mondanának kritikát.”

M i c h l József polgármester elmondja, ezért helyes dolog az, ha precízen fogalmaznak és egyértelműen, a korábbi megjegyzés, amelyre Boglári Zoltán elnök úr reagált, az nem volt ilyen. Könyves Gusztávnak nem tud szót adni, mert a két felszólalása megvolt ennél a napirendnél. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester úrnak, hogy nem tartja populizmusnak, ha azt mondja, hogy biztosítsák a feltételeket. Ezt kell kidolgozni, hogy honnan lehet akkor több embert a Városgazda Kft-hez biztosítani. Ez nem populizmus, ez tény. Egyszerűen nem lehet megoldani ennyi emberrel egy ekkora városnyi feladatot. Erre szeretné, ha elkülönítenének eszközt, módszert, pénzt, opciót, bármit, csak oldják meg, hiszen azt gondolja, hogy mindegyikük egy olyan városban szeretne élni, amely szép, kulturált, tiszta.

Igen, nem feltétlenül működik ez most így, való igaz, de azért azt hagy jegyezze meg ismételtén, hogy akkor, amikor állampolgári megkeresésre csütörtök délután 14:00 vagy 15:00 órákor, ugyanis kapott egy állampolgári megkeresést, hogy próbáljon meg valamit csinálni, mert a lakók a Baji úton összeszedték a lakótelepen a faleveleket, viszont nem tudják onnan értelemszerűen elvinni, akkor ezt jelezte az Igazgató asszonynak, másnap reggel 8:00 órákor amikor kiment, már ott volt az autó, már szedték össze, már lapátolták a falevelet. Volt olyan eset is, amikor meghibásodott a lombszívó, de pontosan ezért mondja azt, hogy gép, géppark, ember, személyzet, és akkor menni fog. Alpolgármester úrtól se várhatja el, ha egyedül van, akkor nem mondhatja azt, hogy legyen szíves és gyógyítsa már meg az egész város lakosságát, így hirtelen egyszerre, mert nem fogja tudni megvalósítani. Ezért nem populizmus.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak

Bányai Tihamér képviselő 11:18-kor távozik az ülésről. A képviselő-testület 11 fővel továbbra is határozatképes.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, tulajdonképpen a populizmus csodája volt ez a mondat. Köszönik szépen. Nem ezt mondták, megint a kiforgatás a lényeg, ugyanezt mondták, csak ez most így szépen lelkileg olyan jó populistán körbe lett járva, hogy ott vannak, szedik a leveleket, Azt mondják, azt szeretnék, hogy többen legyenek, hogy jobb legyen, csak a mondat végén, az előző hozzászólásnál jött, hogy nagyon inkorrekt az, hogy azokra vonatkozóan tesznek megjegyzéseket, akik egyébként ezt a megterhelő munkát végzik. Szó sincs erről. Azért mondta, hogy ne üljenek fel erre a vonatra, hogy ha valamilyen rendszert elkezdnek valamilyen kritikával érinteni, akkor azokért a végrehajtó állomány a hibás, mert ez nem így van.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, azt mondta, hogy próbáljanak megoldásokat találni.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, igen, csak nem ezzel a szóhasználattal. Tehát a populizmus kimaxolva volt a második hozzászólásban.

M i c h l József polgármester újra jelzi Könyves Gusztáv képviselő úrnak, hogy nem tud szót adni, mert az SZMSZ-t így szavazta meg, hogy kétszer lehet hozzászólni minden napirendhez. Ez az általa is hozott rendelet, amelyet most meg akar szegni, nem tud sajnos ebben segíteni.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás megkötéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 263/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 9 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
397/2024. (XII.19.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás megkötéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a I/9-263/2024. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötendő közhasznúsági megállapodást (a továbbiakban: megállapodás) és mellékleteit,

2. felhatalmazza a polgármestert az Európai Unió Ügyek Minisztériuma Támogatás Vizsgáló Irodájának jóváhagyását követően a megállapodás és mellékletei aláírására,
3. felkéri a polgármestert, hogy az elfogadásra kerülő megállapodás módosítására vonatkozó tervezetet dolgozza ki az alábbi szerint:
 - a megállapodás az alábbi pontokkal egészüljön ki:
 - vis maior helyzetek kezelése esetére történő eljárásrend leírása,
 - a kft. által ellátandó feladatok, valamint azok finanszírozásával kapcsolatos ellenőrzés menetének részletesebb meghatározása, és az ellenőrzés eredményeképp szükséges esetleges lépések megtételének meghatározása,
 - a kft. által ellátandó feladatok kapcsán azok későbbi kiértékelhetősége érdekében teljesítményindikátorok meghatározása.
4. felkéri a polgármestert, megállapodás jelen döntés 3. pontja szerinti módosításának tervezetét az Európai Unió Ügyek Minisztériuma Támogatás Vizsgáló Iroda részére történő megküldés előtt terjessze a Képviselő-testület elé I. olvasatra.
5. a megállapodás fenti tartalmú módosítását az Európai Unió Ügyek Minisztériuma Támogatás Vizsgáló Iroda jóváhagyását követően, a megállapodás 2025. év költségeinek aktualizálásáról szóló módosítással együtt terjessze döntés hozatalra a Képviselő-testület elé.

Határidő: értesítésre és 2. pont esetén 2024. december 31.

4. pont esetén: a Képviselő-testület 2025. januári rendes ülése

5. pont esetén: 2025. február 28.

Felelős: Michl József polgármester

Bányai Tihamér képviselő 11:20-kor visszaérkezik az ülésre. A képviselő-testület 12 fővel határozatképes.

6. NAPIREND

Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjével kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Takács Zoltán személyügyi referens

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Szám Nikoletta, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Babos László

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a sürgősségi indítvány tárgyalására kerül sor. Tisztelettel köszönti Szám Nikolettát, a Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjét és Babos László urat, akit javasol, hogy a képviselő-testület a mai napon válasszon meg ügyvezetőnek a cég élére. A reggeli bizottsági ülésen képviselőtársai ezt a napirendet már megtárgyalták. A napirend arról szól, hogy Szám Nikoletta ügyvezető asszony benyújtotta lemondását. Erre vonatkozóan készítették el a sürgősségi indítványt. Javasolja, hogy 2025. január 1-jével fogadják el a lemondását, és válasszák meg a cég vezetésére, az ügyvezetői feladatokra Babos László urat. dr. Bakos Zsolt irodavezető úr szeretné kiegészíteni az előterjesztést, megadja neki a szót.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, egy technikai jellegű kiegészítése lenne. Az előterjesztés II. határozati javaslatánál a határidőnél véletlenül elírás történt. A határidő a szerződés megkötésére értelem szerűen nem 2024. február 22., hanem 2024. december 31. Az elírásért elnézést kér, a kivetítőn már a helyes dátum szerepel.

M i c h l József polgármester érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Ügyrendi hozzászólása van Alpolgármester úrnak. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, javaslatot szeretne tenni a I. határozati javaslatnál - a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjének lemondásáról -, hogy az 1., 2. és 3. pontok külön legyenek megszavazva.

M i c h l József polgármester elmondja, szerinte nincs akadálya, hogy külön szavazzanak ezekről. Van-e valakinek ez ellen kifogása képviselőtársai közül, mert akkor szavaztat róla. Nem lát ilyet, így fognak eljárni. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, bár az előző bizottsági ülésen erre már kitértek, de hogy a nézők is értsék, miről van szó, illetve nem kapott választ, ezért megpróbálkozik újra. Arról van szó, hogy az Ügyvezető igazgató asszony lemondott a tisztségéről, de továbbra is a cégben marad foglalkoztatottként. Azt szeretné, ha tisztáznák, hogy a további feladata mi lesz a cégben, illetve nyilván itt törvényi hivatkozásokat hoztak elő a tekintetben, hogy az Ügyvezető igazgató asszonynak nem szükséges megindokolnia, hogy miért mondott le. Helyette megválaszolta Polgármester úr, hogy nem is kell megindokolnia. Mivel most itt van az Ügyvezető igazgató asszony, ezért neki szeretné feltenni a kérdést, hogy mivel indokolná meg. Ezt szükségszerűnek tartja, már csak azért is, mert a továbbiakban is a cég foglalkoztatottja lesz, tehát véleménye szerint a tisztesség megkívánja, hogy tudják, miért mondott le erről a tisztségről, hogy egyrésztől értsék a motivációját, értsék a céghez való hozzáállását, illetve megnyugtató módon tisztázzák, hogy egyébként nem a céggel van problémája, vagy nem olyan probléma miatt mondott le, amely a további munkájára esetleg kihatással lehet, vagy az új ügyvezető igazgatóval való kapcsolatára. Tudja, hogy nem kötelező megindokolnia, de ha ez nem okoz számára gondot, mégiscsak megkérdezi, hogy röviden foglalja össze, hogy mi vezetett ide, miért alakult ki ez a helyzet.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő érdeklődik Igazgató asszonytól, mert úgy tudja, és lehet, hogy rossz az információja, hogy az elmúlt két-három évben egyszerre két beosztást is betöltött. Megkérdezi, jók-e az információi vagy nem.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke úgy tudja, hogy határozott időre foglalkoztatják Babos Lászlót. Érdeklődik, hogy a pályázatot mikor írják ki, és amikor kiírják, hol tudják egyeztetni a pályázati kiírásokat.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő érdeklődik, a témával kapcsolatos összes kérdést most kell feltennie, tehát amelyet Babos László úrhoz szán, azt is most tegye-e fel. Ebben az esetben Babos László

úrtól szeretné megtudni, hogy van-e, ha igen, akkor milyen jellegű műszaki irányvonalú képzettsége, mert ez nem derült ki az anyagból.

M i c h l József polgármester elmondja, néhány kérdésre válaszol és megadja a szót Ügyvezető asszonynak és Babos László úrnak, hogy a vonatkozó kérdésekre tudjanak reagálni. Könyves Gusztáv első kérdésére részben válaszol, nem Ügyvezető asszony helyett, hanem csak tényszerűen. Szám Nikoletta több mint 20 éve dolgozik a Városgazda Kft-nél, könyvelő beosztása volt korábban, jelenleg is ebben a feladatában -, ahogy az előbb is elhangzott - dolgozik a cégnél és ebben a beosztásában marad ott. A pályázati kiírás kapcsán azt szeretné elmondani, hogy természetesen bejön a képviselő-testület elé. Beszéltek az egyeztetések során korábban, még a nyáron is, hogy két cégvezetőnek mindenképpen lejár 2025. május 31-én a mandátuma, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft-nek és a Tatai Városkapu Zrt-nek. Mind a két esetben február hónapban legkésőbb a pályázatot ki kell írniuk. Ez azt jelenti, hogy márciusban van lehetőség pályázatot írni, az áprilisi képviselő-testületi ülésen tudnak döntést hozni. Marad egy hónap a cég ügyvezetői vagy vezérigazgatói feladatainak, ha szükséges, akkor az átadás átvételére, ha nem, akkor pedig folyamatosan megy tovább. Ehhez csatlakozik most be ilyen formában a Városgazda Kft. is. Azt fogja javasolni majd a képviselő-testületnek, hogy együtt írják ki a három cégre vonatkozóan a pályázatot. A negyedik cégük esetére is ezt javasolja -, de az még egy későbbi napirendjük lesz - az Öreg-tó Halászati Kft. esetében. Ott is hasonló javaslattal élt már a bizottsági üléseken is. A pályázati szövegjavaslat idején a képviselő-testület elé és a képviselő-testület írja ki a pályázatot, az ügyvezetői feladatokra. Megadja a szót Szám Nikolett ügyvezető asszonynak a válaszadásra, utána Babos László urat is kéri, hogy válaszoljon a feltett kérdésre.

S z á m Nikoletta, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úrnak szeretne válaszolni, hogy 2003-ban könyvelőként jött ide és nagyon sokáig könyvelői munkakörben dolgozott. Acsai Zoltán, az előtte levő ügyvezető kérésére lett 8 évvel ezelőtt az ő helyettese cégvezetőként, de továbbra is a könyvelési feladatokat látta el leginkább, csak a távollétében helyettesítette. Acsai Zoltán távozásával lett az ügyvezető, de a könyvelés, a gazdasági vezetői feladatok továbbra is rámaradtak. Elfáradt, számára ez egy picit így sok volt, családja van, szeretne otthon lenni. Szalay Ildikó képviselő asszonynak reagálva elmondja, igen, két munkaköre van még továbbra is. Elfáradt.

M i c h l József polgármester megköszöni Babos László úrnak egyrészt, hogy elvállalta, hogy erre a félévre, 2025. május 31-ig ezt a feladatot ellátja, amennyiben a képviselő-testület támogatja a javaslatát. Nagy tisztelettel kéri, hogy néhány mondatban tegye meg, hogy válaszol a hozzá feltett kérdésre, egy kicsi bemutatkozást is kérnek ennek kapcsán. Egyébként a feltett kérdésre benne van az előterjesztésben a válasz, de így előszóban is jól fog hangzani.

B a b o s László tisztelettel köszönt mindenkit. Az előterjesztésben foglaltakhoz képest újat hozzátenni nem tud. Elég sokrétű vezetői tapasztalata van sok területen, pénzügyi főiskolai diplomája van, de műszaki végzettsége nincsen.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke megragadja az alkalmat, hogy megköszönje Szám Nikolettának az elmúlt időszakban elvégzett munkáját. Véleménye szerint most tudják meg azt, hogy egyébként kétlaki életet élni, pontosabban két munkát betölteni ez nem is olyan egyszerű. Ezt a saját bőrükön is érzik, úgyhogy minden tisztelete az övé, hogy a könyvelői munkakör mellett betöltötte az ügyvezető igazgatói pozíciót. Köszönti Babos Lászlót

is, látva azt, hogy egyébként civil közösségként hogyan próbál tenni - a „Csekén Otthon” csoport kezdeményezése kapcsán -, azt gondolja, ha a képviselő-testület meg fogja szavazni ezt az ideiglenes megbízatást, akkor lelkiismeretesen fogja végezni ezt a munkát. Két kérdés megfogalmazódott benne az egyik Szám Nikoletta felé, a másik Babos László felé. Szám Nikoletta felé a kérdése, hogy mit fogalmazna meg útravalónak, legfontosabb feladatnak Babos Lászlónak a következő öt hónapban. Babos Lászlónál nem tudja, hogy mennyi előjele volt ennek, vagy mennyivel korábban kezdődtek meg az egyeztetések itt az átmeneti időszakban a pozíció betöltése kapcsán. Ha megengedi, tegezni fogja, mert már tegeződtek. „Mit tartasz a legnagyobb kihívásnak a 2025. május 31-ig tartó időszakban a Városgazda Kft. ügyvezetőjeként.”

M i c h l József polgármester megadja a szót Szám Nikoletta ügyvezető asszonynak.

S z á m Nikoletta, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, útravalónak mondani valamit, az így nagyon nehéz. Azt gondolja, hogy a részükről, és véleménye szerint László részéről, illetve az egész képviselő-testület részéről is az a legfontosabb, hogy ez a feladatellátás továbbra is folyamatos maradjon. Azt gondolja, ha megpróbálnak együttműködni, együtt dolgozni, akkor ezzel nincsen semmi probléma. A feladatok jönnek sorban, mert mindig van. Úgy gondolja, hogy akkor lesz majd leginkább útravaló, amikor majd kiderül, hogy mi lesz a következő feladat.

M i c h l József polgármester megadja a szót Babos László leendő ügyvezető úrnak.

B a b o s László elmondja, kétoldalú volt a kérdés, az első részére válaszol. Ha jól számolja, akkor a munkanapokat tekintve három nappal ezelőtt kapott egy megkeresést, egy felkérést erre. Nagyon meglepődött, nyilván rendkívül jólesett, megtisztelőnek érzi, de azt az elején már megbeszélte Polgármester úrral és Alpolgármester úrral -, mert ők keresték meg személyesen -, hogy ezt a feladatot csak záros határidőig szeretné vállalni. Ez a határidő általa rövidebbre volt szabva, mint amelyben végül is megállapodtak, de elfogadta az indokot, hogy miért kell legalább ennyi ideig csinálni. A kérése az volt, hogy olyan határidő legyen, amely alatt a képviselő-testület meg tudja találni azt az agilis, tette kész, Tata iránt elkötelezett embert, aki valóban gazdája tud lenni a városnak. Ez egy nagyon jó szó, hiszen kifejezi egyben a lényegét is ennek a feladatnak. A kérdés másik felére válaszolva elmondja, hogy mit tart feladatnak. Egy békés átmenet megteremtését mindenképp, azon túl, hogy elvégzi azokat a dolgokat, amelyek kellenek ahhoz, hogy működjön a város. Azt tudni kell, bár vélhetően elsősorban az itt lévők tudják, de mindenki másnak is tudnia kell, ha csak nézi az alapító okiratot, mert 99 tevékenységi kör van megjelölve a dinnyetermesztéstől az állatkert és növényfenntartásig bezárólag. Most az 1. és a 99. pontot mondta, de tetőfedés, vakolás, játékkészítés és minden egyéb szerepel benne. Ez egy olyan feladat, hogy erre rákészülni nem lehet, ahogy Szám Nikoletta is mondta, ami éppen feladat, azt kell megcsinálni. Úgy gondolja, neki meg végképp azt kell megtenni, mert hosszú távra tervezni már nem neki kell.

M i c h l József polgármester megmagyarázza, hogy miért ennyiféle tevékenységet foglaltak bele az alapító levélbe. A többi cégüknél is hasonlóan jártak el. A fegyvergyártást és a fegyverszállítást vették ki, az összes többit, amelyet lehet, azt beleteszik a cégeikbe, hiszen soha nem lehet tudni, hogy éppen mire van szükség. Nem kötelező természetesen mindent mindig csinálni, de például a játékkészítésen egyszer valaki fennakadt, és amikor elmesélték, hogy egy adott szituációban, akár a betlehem, akár más olyanfajta készítmény, játszótéri elem, stb. ha elkészül, akkor valami odasorolandó, tehát jó, hogy benne volt az alapító okiratban. A lényege, hogy a cég a lehető legszélesebb körben tudjon feladatot elvégezni és ezért alakult ki így a cégnek a portfóliója. Megköszöni a kérdéseket.

További kérdés nincs. Felkéri a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 8 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a döntések meghozatalát a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztés I. - IV. határozati javaslatait.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, nem nyugtatta meg Babos László úr, abban a tekintetben, hogy elmondta, rövid időre kívánja valójában csak betölteni, egy átmeneti időszakban, ezt a beosztást, ha jól értelmezte. Nem örültek Ügyvezető igazgató asszony leköszönésének, ezt el kell, hogy mondja, ugyanakkor úgy ítélik meg, hogy jó lenne, ha az ő leköszönése után egy műszaki vonalú ember kerülne a Városgazda Kft. élére. Elfogadják, ha nem. Viszont azzal kapcsolatban nagyon erős hiányosságot éreznek, hogy az előterjesztés nem tartalmaz pályázati kiírást a Kft. ügyvezető pozíciójának betöltésére. Ezzel kapcsolatban egy kicsit déjázás van, mintha a korábbi évek gyakorlatait látnák ismét megjelenni, amikor az önkormányzat gazdasági társaságainak vezetőit nyilvános pályázat nélkül nevezték ki.

M i c h l József polgármester elmondja, erre gyorsan reagál, hogy ne maradjon a levegőben. Többször elmondta már azt, hogy mind a kettőre van lehetősége a tulajdonosnak. A képviselő-testület a tulajdonosi jogok gyakorlója, a jogszabály nem ír elő kötelezést arra vonatkozóan, hogy pályázatot kell kiírni ügyvezetői feladatok ellátására. Abban az esetben is, amikor Szám Nikolettát kinevezték ügyvezetőnek, akkor se írtak ki pályázatot, hanem a képviselő-testület egyhangú döntése volt, hogy a cégvezetőt kinevezi ügyvezetőnek, aki korábban már a vezetésben is részt vett, tehát nemcsak mint könyvelő ismeri a céget belülről, hanem ilyen formában is. Amikor a tulajdonosi jogokat gyakorló polgármester pénteken kap egy ilyen irányú megkeresést, hogy lemond a tisztségéről, akkor elég nehéz egy olyan előterjesztéssel élni, hogy akkor most írjanak ki egy pályázatot gyorsan, hanem a legjobban, ha a nyugalmat és a higgadtságot megőrizve egy olyan átmeneti időt oldanak meg, amely alatt nyugodt szívvel lehet előkészíteni egy pályázatot, azt kiírni, elbírálni és ezért különösen is hálás Babos László úrnak, hogy erre az időszakra elvállalta. Ha lett volna a cégnél olyan valaki, akire azt a javaslatot fogalmazza meg, hogy ideiglenesen őt ügyvezetőnek bízzák meg, akkor ezt tette volna, de nem találta ilyen személyt, ezért folyamodott ehhez a megoldási javaslatához. Lesz pályázat természetesen, hozzá is szólhat Szalay Ildikó képviselő asszony, segítsen egy jó pályázat kiírásában, annak megfogalmazásában. Lesz pályázat és 2025. május 31-ére lesz új ügyvezetője a cégnek. Mondhatja, hogy új ügyvezetője, mert Babos László kifejezte, hogy csak 2025. május 31-ig vállalja ezt a feladatot. Ennek ez a menetrendje. Megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő szeretné megköszönni Szám Nikolettá ügyvezető asszonynak az eddigi segítségét. Az elmúlt időszakban, csaknem 100 nap alatt, amióta választott képviselő lett a 07. körzetben, nagyon sok városszépítő tevékenységet látott el, például kitararították a Malom-patak medrét közösen a Városgazda Kft. munkatársaival, felszámoltak két illegális

hulladéklerakót és szeretné megköszönni az eddigi években nyújtott támogatását is. Sok sikert kíván addig is a családi és a szakmai karrierben is. Nagyon szépen köszöni, hogy fogadta a segítséget. A másik hozzászólása Babos László úrhoz lenne. Nagyon örül, hogy Babos László úr elvállalta ezt a megbízást, így a 07. körzettel kapcsolatban volt egy nagyon szép akciója, emlékszik, ugyanis Ő rakta ki és készítette el saját költségén az úgynevezett ételdobozt, adománydobozt, amely nagyon sokáig sok mindenkinek segített. Ezt nagyon szépen köszöni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, megnyugtatta, hogy Babos László kerül, még ha csak átmeneti időszakra is a Városgazda Kft. élére. Személyes ismerőse, részt vesz az önkéntes csoportjában is, úgyhogy van tapasztalata. Lassan más témája nem is lesz, ha találkoznak, hogy mit lehet, és mit kell még Tatán elvégezni feladatot. Támogatásáról biztosítja, és véleménye szerint a csapat nevében is mondhatja, hogy nagyon jó szívvvel támogatják azt a kezdeményezést, hogy erre az átmeneti időszakra Babos László elvállalja a feladatot és természetesen köszönik neki.

M i c h l József polgármester megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke maga is szeretné egyrészt megköszönni Ügyvezető asszonynak a munkáját, mint felügyelőbizottság is sokszor beszéltek a Városgazda Kft. életéről. A Városgazda Kft. iránt egy rendkívül elhivatott és rendkívül szorgalmas, kitartó emberként ismerte meg. Babos László úr kapcsán Bányai Tihamér képviselő, elnök úr említette az angolkerti tevékenységet, akkor még maga, mint a körzet képviselője figyelemmel követte ezeket a munkákat. Rendszeresen egy Facebook-csoportban is kapták az impulzusokat, információkat, az ott folyó munkáról. A kampányban volt is egy nagyon szép eleme ennek, itt a tévé képernyőjén is ezt szeretné kiemelni, hogy bár vannak vitáik, de volt a kampánynak egy nagyon szép momentum, azt hiszi, ez a kampányidőszakban volt, amikor a három szervezetnek a képviselői együtt ültettek fát. Komondi Ágnes képviselő asszony és Bányai Tihamér a FÜGE részéről, dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr és dr. Herner András a TETT részéről, ha jól emlékszik. Ez egy nagyon szép momentum volt és ezt Babos László munkájához köti, hogy össze tudta fogni így a három csapatot. Nyilván a jövőnek ültetik a fákat, ezért ez túlmutat rajtuk és nem is egy fáról volt szó, hanem többről, azon a napon. Bízunk benne, hogy erre az időszakra is hasonló szellemiségben és a város érdekében fogja ezt a tevékenységet elvégezni. Ehhez jó egészséget kíván.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő maga is ugyanazt szeretne volna elmondani, amelyet mindenki előtte már elmondott. Nagyon szépen köszöni Ügyvezető igazgató asszonynak a munkáját, köszöni azt, hogy amikor megkereste, vagy próbált segíteni, vagy konkrétan segített, ahogy a munkatársai is. Nagyon reméli, hogy megtalálja a számításait a továbbiakban is. Sok sikert kíván és jó pihenést, mert azt gondolja, hogy az elmúlt években elvégzett munka egyedül két ember helyett, embert próbáló volt. Megérti azt, hogy így döntött, elfogadja, bár még egyszer mondja, nem örül neki.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, ma először szólal meg, így engedjék meg, hogy azzal kezdje, hogy mindenkinek Áldott, Szent Karácsonyt és Boldog Új Esztendőt

kívánjon maga is. Beáll a sor végére és először Ügyvezető asszony felé fordul és megköszöni maga is ezúton az ő munkáját. Babos László úr, mint elmondta, ennek a részfolyamatnak, amelynek most egy döntés lesz a vége, az első pillanatát együtt élték meg, amikor megkereste ezzel a kéréssel. Annyi minden elhangzott már vele kapcsolatban, és azt gondolja, hogy oda is irányította hozzá ezzel a kéréssel. Ezeket nem ismétli meg, de egytől egyig mindannyiukkal egyet tud érteni. Közös munkát maguk is végeztek és még tartoznak a tulipánfa pótlásával. Sok sikert kíván erre a pár hónapra, és ezúton is, bár már ezt megelőzően megtette, de itt a nagy nyilvánosság előtt is felajánlja minden segítségét és támogatását a munkájához.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, egész más ügyben a jegyzőkönyv kedvéért szeretné jelezni, hogy a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságban 7 képviselő vett részt, ezért 6 igen, és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

M i c h l József polgármester elmondja, mivel a vendégei se kívánnak már hozzászólni, kéri, szavazzanak. Kvittung Dániel alpolgármester úr kérésének megfelelően egyenként szavaznak az I. határozati javaslat számozott pontjairól.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja a** Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjének lemondásáról szóló határozati javaslat 1. pontját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 266/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
398/2024. (XII.19.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjének lemondásáról szóló határozati
javaslat 1. pontjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. kizárólagos tulajdonosa tudomásul veszi Szám Nikoletta lemondását a kft. ügyvezetői tisztségéről, azzal, hogy összhangban a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:25. § (4) bekezdésével, az ügyvezetői tisztsége 2024. december 31. napjával szűnik meg.

Határidő: értesítésre: 2024. december 20.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester szavazásra bocsátja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjének lemondásáról szóló határozati javaslat 2. pontját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 266/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 5 igen és 7 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
399/2024. (XII.19.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjének lemondásáról szóló határozati
javaslat 2. pontjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. kizárólagos tulajdonosa a I/9-266/2024. sz. előterjesztés a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjének lemondásáról szóló határozati javaslatának 2. pontját nem fogadta el.

M i c h l József polgármester szavazásra bocsátja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjének lemondásáról szóló határozati javaslat 3. pontját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 266/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
400/2024. (XII.19.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjének lemondásáról szóló határozati
javaslat 3. pontjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. kizárólagos tulajdonosa felkéri az ügyvezetőt, hogy ügyvezetői munkakörét legkésőbb 2024. december 31. napjáig átadás-átvételi jegyzőkönyvben a tulajdonos képviselője által kijelölt személy részére adja át, a folyamatban lévő ügyek állására vonatkozó tájékoztatással együtt.

Határidő: értesítésre: 2024. december 20.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester elmondja, a többi határozati javaslatról egyben fognak szavazni, mivel ezzel kapcsolatban nem jött külön kérés.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. – IV. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9-266/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
401/2024. (XII.19.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetői tisztségének betöltéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. kizárólagos tulajdonosa:

1. a kft. ügyvezetőjének 2025. január 1. napjától 2025. év május 31. napjáig terjedő időre Babos Lászlót (an.: Kulcsár Magdolna, lakcím: 2890 Tata, Vasút u. 30.) megválasztja,

2. 2025. január 1. napjától 2025. év május 31. napjáig a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezése alapján megbízási szerződést köt Babos Lászlóval az ügyvezetői tisztség ellátására.

Az ügyvezető megbízási díját bruttó 1.200.000.-Ft/hó, azaz egymillió-kétszázezer forint/hó összegben állapítja meg.

3. felkéri a Polgármestert a szerződés előkészítésére és megkötésére.

Határidő: szerződés megkötésére 2024. december 31.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
402/2024. (XII.19.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításáról**

**Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
(Cg.11-09-014613)
Alapító Okiratát Módosító Okirat**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 402/2024. (XII.19.) határozata a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. - a továbbiakban: Társaság – Alapítója Babos Lászlót a Társaság ügyvezetőjének a 2025. január 1-től kezdődő és 2025. május 31-én lejáró időtartamra kijelöli és megbízza, és ezzel összefüggésben a Társaság Alapító Okiratát a következők szerint módosítja:

1. Az alapító okirat a társaság ügyvezetése, a cégjegyzés módja című 9. pontjának 1. bekezdésében található:
„A társaság ügyvezetője Szám Nikoletta (anyja neve: Maurer Hajnalka, lakcíme: 2896 Szomód, Jókai Mór utca 2.). Az Alapító az ügyvezető megbízását 2023. január 1-től 2027. december 31-ig határozta meg.”

szövegrész törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül:

„A társaság ügyvezetője Babos László (anyja neve: Kulcsár Magdolna, lakcíme: 2890 Tata, Vasút u. 30.). Az Alapító az ügyvezető megbízását 2025. január 1-től 2025. május 31-ig határozta meg.”

2. Felkérem a Társaság jogi képviselőjét, hogy az alapító okirat cégbírósi átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: értesítésre: 2024. december 20.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
403/2024. (XII.19.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. kizárólagos tulajdonosa, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. egységes szerkezetű alapító okiratát a következők szerint elfogadja:

**Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
(Cg.11-09-014613)
Alapító Okirata**

**Egységes szerkezetben foglalva
az Alapító 402/2024. (XII.19.) határozata
szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt hatályos tartalommal**

NONPROFIT KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG ALAPÍTÓ OKIRATA

Tata Város Önkormányzata egyszemélyi tulajdonos döntése értelmében a Tatai Távhőszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság a Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal beolvadás útján egyesül, a beolvadó társaság egyúttal megszűnik és az átvevő Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság jogutódként működik tovább.

Az átalakulás a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:44. §-a és az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény 2. §-a alapján, beolvadás útján történik.

Az átalakulásról az egyesülő társaságok egyszemélyi tulajdonosa a vonatkozó törvényi rendelkezéseknek megfelelően meghozott 240/2019.(VIII. 28.) Tata Kt. számú határozatával, majd 331/2019.(X.I.27.) Tata Kt. számú határozatával döntött.

Tata Város Önkormányzata a Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratát az alábbiak szerint állapítja meg:

1./ A nonprofit Társaság célja

A jelen okirat 3./ pontjában megjelölt Alapító a helyi társadalom egyes közös szükségleteinek kielégítését nyereség, Tata Város fejlesztési céljainak megvalósítását- és vagyonszerzési cél nélkül szolgáló tevékenységeket végző egyszemélyes közhasznú társaság alapításával kívánja biztosítani.

2./ A Társaság cégneve, rövidített neve, székhelye, és tartama

2.1. A Társaság neve:
Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

A Társaság rövidített neve:

Tatai Városgazda Nonprofit Kft.

2.2. A Társaság székhelye:

2890 Tata, Széles csapás út 18.

2.3. Telephelye:

2890 Tata, Bajcsy-Zsilinszky utca 22.

2.4 A Társaságot az Alapító határozatlan időre hozta létre, az működését 1997. március hó 01. napján kezdte meg. A Társaság üzleti éve a naptári évvel megegyező, kivéve az alakulás évét.

3. A Társaság Alapítója

Tata Város Önkormányzata székhelye: 2890 Tata, Kossuth tér
képviselőjében eljár: Tata Város Polgármestere

4. Az alapítás különös feltételei

1. Az alapító a Társaság alapításával egyidőben megszüntette az Oktatástechnikai Központi Műhely (2890 Tata, Bercsényi u. 7.) költségvetési intézményét, és a Társaság a megszüntetett intézmény jogutódja.
Az alapító 2012. december 31-i fordulónappal a Tatai Városfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaságot a Társaságba beolvasztotta és a Társaság - mint befogadó társaság - a megszüntetésre került beolvadó társaság általános jogutódja.
2. Az alapító a Társasággal a közhasznú tevékenységek ellátásának feltételeiről hosszú távú szerződést kötött, mely szerződés a jelen okirat 1. számú mellékletét képezi.
3. A Társaság a jelen okirat 1. számú mellékletét képező megállapodás alapján átvállalja Tata Város Önkormányzatának törvényben, illetve törvényi felhatalmazás alapján más jogszabályban meghatározott feladataiból az alábbi tevékenységek végzését az alább részletezett körben és az 1. számú mellékletben szabályozott tartalommal:
 - egészségmegőrzés (parlagfű irtása);
 - kulturális tevékenység (általános iskolák részére oktatási eszközök készítése, a szükséges alapanyag biztosítása; napközis tábor, szabadtéri múzeumok üzemeltetése, fenntartása; a kulturális rendezvények technikai feltételeinek teljes körű megteremtése; Tata Város és rendezvényeinek megismertetését, népszerűsítését szolgáló kiadványok szerkesztése, kiadása);
 - kulturális örökség megóvása (szobrok és egyéb kulturális emlékek felújítása, fenntartása, őrzése);
 - műemlékvédelem (helyi építészeti értékvédelem alá vont épületek, egyéb építmények felújítása, karbantartása);
 - természetvédelem, állatvédelem (kutyamenhely létesítése és üzemeltetése, eboltás megszervezése, éves eb-összeírások, erdő-, parkfenntartás);
 - környezetvédelem (városi hulladéklerakó üzemeltetése, rekultivációja; természetvédelmi őr foglalkoztatása);
 - gyermek- és ifjúságvédelem (nyári napközis tábor szervezése és fenntartása)

- az arra rászoruló gyermekek részére, úszásoktatással);
- hátrányos helyzetű csoportok esélyegyenlőségének elősegítése (a nonprofit társaság a tevékenysége körében, munkalehetőséget biztosít a munkaerőpiacról egyébként kiszorult csoportok tagja számára: a pályakezdő fiataloknak, az 50 év feletti férfiaknak, illetve 40 év feletti nőknek, a helyi roma etnikum tagjainak stb.);
- etnikai kisebbségekkel kapcsolatos tevékenység (ld. mint előbb);
- sport (sportnapok, úszásoktatás, „Tófutás” rendezvények szervezése);
- közrend- és közlekedésbiztonság védelme (az arra jogosult állami szervvel való megállapodás alapján video-figyelő hálózat kiépítése és üzemeltetése; a városi polgárőrség munkájának támogatása, munkalehetőség biztosításával is);
- foglalkoztatás elősegítése (a nonprofit társaság a tevékenysége körében, munkalehetőséget biztosít a munkaerőpiacról egyébként kiszorult csoportok tagja számára: a pályakezdő fiataloknak, az 50 év feletti férfiaknak, illetve 40 év feletti nőknek, a helyi roma etnikum tagjainak stb.; végrehajtja Tata Város Önkormányzata és a társult önkormányzatok közmunka – és közhasznú munka – programjait);
- ár- és belvízvédelem ellátásához kapcsolódó tevékenység (az önkormányzat felelősségi körébe tartozó munkákból)
- a közforgalom számára megnyitott út, híd, alagút fejlesztéséhez, fenntartásához és üzemeltetéséhez kapcsolódó tevékenység (az önkormányzat felelősségi körébe tartozó munkákból)
- euroatlanti integráció elősegítése (a „kis lépések” népi diplomáciájával: testvérvárosi kapcsolatokból adódó egyes feladatok végrehajtása, Leonardo-program stb.);
- más közhasznú szervezetek által igénybe vehető szolgáltatások nyújtása (valamennyi, cél szerinti tevékenységi kör esetében),
- településfejlesztés.

Az Alapító megállapítja, hogy a fenti tevékenységek (továbbiakban: céltevékenységek) a 2011. évi CLXXV. törvény 2.§ 20. pont értelmében közhasznú tevékenységnek minősülnek. A társaság által végzett tevékenységek közhasznú jellegének jogszabályi alapja: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjai.

4. A Társaság vállalkozási tevékenységet csak a 4.3./ pontban írt közhasznú céljai, cél szerinti tevékenysége megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végezhet. A Társaság politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független, pártok részére támogatást nem nyújt. A Társaság a gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt a létesítő okiratában meghatározott tevékenységre fordítja.

5./ A Társaság tevékenysége

(Jelölve a Tevékenységek Egységes Ágazati Osztályozási Rendszere szövegével)

Tevékenység

1. 0113 Zöldségféle, dinnye, gyökér, gumónövény termesztése

2. 0119 Egyéb, nem élő növény termesztése
3. 0210 Erdészeti, egyéb erdőgazdálkodási tevékenység
4. 0220 Fakitermelés
5. 0230 Vadon termő egyéb erdei termék gyűjtése
6. 0240 Erdészeti szolgáltatás.
7. 1610 Fűrészárugyártás.
8. 1623 Épületasztalos-ipari termék gyártása.
9. 1624 Tároló fatermék gyártása.
10. 1629 Egyéb fa-, parafatermék, fonottáru gyártása
11. 5814 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
12. 5819 Egyéb kiadói tevékenység
13. 1812 Nyomás /kivéve: napilap/
14. 1814 Könyvkötés, kapcsolódó szolgáltatás
15. 1813 Nyomdai előkészítő tevékenység
16. 3240 Játékgyártás.
17. 4311 Bontás
18. 4312 Építési terület előkészítése
19. 4313 Talajmintavétel, próbafúrás
20. 4120 Lakó és nem lakó épület építése
21. 4299 Egyéb m.n.s. építés
22. 4391 Tetőfedés, tetőszerkezet építés
23. 4211 Út, autópálya építése
24. 4399 Egyéb speciális szaképítés m.n.s.
25. 4321 Villanyszerelés.
26. 4322 Víz-, gáz-, fűtés- légkondicionáló-szerelés
27. 4329 Egyéb épületgépészeti szerelés
28. 4331 Vakolás
29. 4332 Épületasztalos-szerkezet szerelése.
30. 4333 Padló-, falburkolás.
31. 4334 Festés, üvegezés.
32. 4339 Egyéb befejező építés m.n.s.
33. 5520 Üdülési, egyéb átmenetiszálláshely-szolgáltatás
34. 5530 Kempingszolgáltatás
35. 5590 Egyéb szálláshely szolgáltatás
36. 5610 Éttermi, mozgó vendéglátás
37. 5630 Italszolgáltatás
38. 7739 Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése
39. 9522 Háztartási gép, háztartási, kerti eszköz javítása.
40. 4941 Közúti áruszállítás.
41. 6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése.
42. 6832 Ingatlankezelés
43. 8110 Építményüzemeltetés
44. 7731 Mezőgazdasági gép kölcsönzése.
45. 7729 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzés
46. 7120 Műszaki vizsgálat, elemzés.
47. 7311 Reklámügynöki tevékenység
48. 7312 Médiareklám
49. 8121 Általános épülettakarítás
50. 8122 Egyéb épület, ipari takarítás
51. 8129 Egyéb takarítás

52. 8299 M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
53. 3700 Szennyvíz gyűjtése, kezelése.*
54. 3811 Nem veszélyes hulladék gyűjtése * (Főtevékenység)
55. 3812 Veszélyes hulladék gyűjtése
56. 3821 Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása
57. 3822 Veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása
58. 3900 Szennyeződésmérsítés, egyéb hulladékkezelés*
59. 9499 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység.*
60. 9102 Múzeumi tevékenység *
61. 9103 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosságműködtetése
62. 9311 Sportlétesítmény működtetése.*
63. 9319 Egyéb sporttevékenység.*
64. 9329 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység.
65. 9604 Fizikai közérzetet javító szolgáltatás.
66. 9609 M.n.s. egyéb személyi szolgáltatás.*
67. 4721 Zöldség, gyümölcs kiskereskedelme
68. 4724 Kenyér-, pékáru-, édesség-kiskereskedelem
69. 4725 Ital-kiskereskedelem
70. 4729 Egyéb élelmiszer-kiskereskedelem
71. 4778 Egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme
72. 4781 Élelmiszer, ital, dohányáru piaci kiskereskedelme
73. 4789 Egyéb áruk piaci kiskereskedelme
74. 4799 Egyéb nem bolti, piaci kiskereskedelem
75. 0161 Növénytermesztési szolgáltatás
76. 8130 Zöldterület kezelés
77. 8010 Személybiztonsági tevékenység
78. 4222 Elektromos, híradástechnikai célú közmű építése
79. 4221 Folyadék szállítására szolgáló közmű építése
80. 7112 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
81. 8211 Összetett adminisztratív szolgáltatás
82. 4110 Épület építési projekt szervezése
83. 7022 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
84. 6810 Saját tulajdonú ingatlan adásvétele
85. 6831 Ingatlanügynöki tevékenység
86. 7021 PR, kommunikáció
87. 7220 Társadalomtudományi, humán kutatás, fejlesztés
88. 7320 Piac, közvélemény-kutatás
89. 8230 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
90. 7010 Üzletvezetés
91. 5813 Napilapkiadás
92. 5829 Egyéb szoftverkiadás
93. 5920 Hangfelvétel készítése, kiadása
94. 6010 Rádióműsor-szolgáltatás
95. 6201 Számítógépes programozás
96. 6312 Világháló-portál szolgáltatás
97. 7490 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
98. 7820 Munkaerőkölcsönzés
99. 9104 Növény-, állatkert, természetvédelmi területműködtetése

A Társaság a fenti tevékenységi körök közül a hatósági engedélyköteles tevékenységeket csak a szükséges engedélykészerzés után gyakorolja, illetve a részben engedélyköteles tevékenységeket engedély híján csak engedélymentes részükben gyakorolja.

A Társaság közhasznú tevékenysége során olyan közfeladatot lát el, amelyről törvény vagy törvény felhatalmazása alapján más jogszabály rendelkezése szerint, valamely állami szervnek vagy a helyi önkormányzatnak kell gondoskodnia.

Az Alapító Okiratban közhasznúként megjelölt tevékenységi köröket Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény teszi önkormányzati feladattá. (múemlékvédelem: 9102, Múzeumi tevékenység ,9103 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése, 3700 Szennyvíz gyűjtése, kezelése, 3811 Nem veszélyes hulladékgyűjtése, 3812 Veszélyes hulladék gyűjtése , 3821 Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása, 3822 Veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása , 3900 Szennyződésmentesítés, egyéb hulladékkezelés, 9499 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység, 9104 Növény, állatkert, természetvédelmi terület működtetése, 9311 Sportlétesítmény működtetése , 9319 Egyéb sporttevékenység).

A tevékenységi körök közül a 3700, 3811, 3812, 3821, 3822, 3900, 9102, 9103, 9104, 9311, 9319,9499 és a 9609 TEÁOR számmal jelöltek Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján minősülnek közhasznúnak.

A Társaság fenti tevékenységi körei közül a *-gal megjelöltek közhasznú tevékenységnek minősülnek. A társaság fő tevékenysége a 3811'08. Nem veszélyes hulladék gyűjtése.

6./ A Társaság törzstőkéje, az Alapító törzsbetétje

6.1. A Társaság törzstőkéje:

A Társaság törzstőkéje a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulással végrehajtott tőkeemelését követően 134.824.000.-Ft, azaz Egyszázharmincnégymillió-nyolcszázhuszonnégyezer forint.

6.2. Az Alapító törzsbetétje

A Társaság törzstőkéjét teljes mértékben az Alapító törzsbetétje szolgáltatta. Az Alapító törzsbetétjének összetétele a Társaság törzstőkéjével azonos, az Alapító üzletrésze 100 % mértékű.

1. 7./ Az Alapító jogai és kötelezettségei

7.1. Az Alapító a Társaság legfőbb döntést hozó szerve, melynek kizárólagos hatáskörébe tartoznak az alábbi körben hozandó döntések:

- a) az alapító okirat módosítása,
- b) a törzstőke felemelése, leszállítása, pótbefizetés elrendelése és visszatérítése,
- c) a Társaság mérlegének megállapítása és a nyereség felhasználásának meghatározása azzal, hogy az elért eredményt felosztani (elvonni) nem lehet, csak a cél szerinti, illetőleg közhasznú tevékenységekre történő ráfordítás céljairól, módjáról jogosult az Alapító dönteni,
- d) a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről szóló szerződés (Ptk.

- 59.§. (1) bekezdés) megkötésének jóváhagyása; továbbá valamennyi olyan további szerződés megkötésének jóváhagyása, melyet a Társaság az Alapítóval vagy annak valamely költségvetési szervével köt meg és értéke a nettó 10 MFt értékhatárt eléri vagy meghaladja,
- e) az éves üzleti terv jóváhagyása,
 - f) a Szervezeti és Működési Szabályzat jóváhagyása,
 - g) a Társaság ügyvezetőjének kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
 - h) a Felügyelő Bizottság tagjainak kijelölése, visszahívása és a bizottsági tagok díjazásának megállapítása,
 - i) az SzMSz mellékleteként a Felügyelő Bizottság – maga által megállapított – ügyrendjének jóváhagyása,
 - j) a Társaság könyvvizsgálójának kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
 - k) olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melynek értéke a nettó 25.000.000.-Ft-ot meghaladja, illetőleg, amelyet a Társaság saját ügyvezetőjével, felügyelő bizottsági tagjával, munkavállalójával vagy azok közeli hozzátartozójával (Ptk. 8:1.§. 1. és 2. pont) köt, a munkaviszonyra irányuló szerződések kivételével,
 - l) döntés olyan hitel, kölcsön felvételéről, vagy a vagyon olyan mértékű megterheléséről, amely meghaladja a Társaság törzstőkéjének egynegyedét,
 - m) a cégbejegyzést megelőzően a Társaság nevében kötött szerződések jóváhagyása,
 - n) az ügyvezető és a felügyelő bizottsági tagok ellen kártérítési igény érvényesítése,
 - o) a Társaság egyesülésének, beolvadásának, megszűnésének, szétválásának, gazdasági társasággá valló alakulásának elhatározása, valamint más gazdasági társaság alapításáról, illetve működő társaságba tagként való belépéséről történő döntés,
 - p) a közhasznúsági nyilvántartásba vétel, a közhasznúsági fokozatok közötti átsorolás, valamint a közhasznú jogállás törlésének kezdeményezéséről való döntés; az éves közhasznúsági jelentés elfogadása,
 - q) mindazok az ügyek, amelyeket a 2013. évi V. törvény 3. könyve vagy más jogszabály az Alapító legfőbb szervének kizárólagos hatáskörébe utal.

Az Alapító jelen szerződés szerinti jogait gyakorolni és kötelezettségeit teljesíteni az Alapító legfőbb szerve, Tata Város Önkormányzati képviselő testülete jogosult és köteles. Tata Város Önkormányzati Képviselő Testülete a rá vonatkozó jogszabályok és saját szervezeti és működési szabályzata alapján tartja üléseit, hozza határozatait.

Az Alapító értesítése alapján az ügyvezető az Önkormányzat Képviselő Testülete azon üléseinek időpontját és vonatkozó napirendjét, amely a Társaságot érintő bármely kérdéssel foglalkozik, az ülés időpontját megelőző 15 nappal közzéteszi a Tatai Városi Televízió képújságjában. A közzététel az ülés időpontját és a Társaságra vonatkozó napirendet tartalmazza.

Az Alapító a hatáskörébe utalt döntések meghozatala előtt köteles a Társaság Felügyelő Bizottságának és ügyvezetőjének a döntésre vonatkozó, írásbeli véleményét beszerezni. Az írásos vélemények nyilvánosak.

A Társaság az üzleti év utolsó napjával, mint mérleg fordulónappal éves beszámolót köteles készíteni. Az éves beszámolót - mely mérlegből, eredménykimutatásból és kiegészítő mellékletből áll - az Alapító hagyja jóvá (módosított rendelkezés). A Társaság az éves beszámoló jóváhagyásával egyidejűleg közhasznúsági jelentést készít.

- 7.2. Az Alapító képviselő testülete a 7.1./ pontban nem szereplő, de alapítói döntést igénylő feladatok ellátásával Tata Város Polgármesterét bízta meg, aki e jogkörét az Alapítónak az adott feladat tartalma szerint illetékes Bizottsága, és a Társaság Felügyelő Bizottsága véleményének kikérése után gyakorolja.

Az Alapító, illetve a Polgármester a jogkörében hozott döntésekről a Társaságot írásban értesíti. A Polgármester fenti felhatalmazás alapján hozott döntése az alapító határozatával egy tekintet alá esik.

7.3 Az Alapító, illetve a Polgármester (továbbiakban együtt: vezetős szerv) köteles az ügyvezető rendelkezésére bocsátani a döntésének tartalmát, időpontját és hatályát, illetve testületi döntés esetén a döntést támogatók és ellenzők számarányát is tartalmazó határozatot, illetve az ezen adatok megállapítására alkalmas testületi ülési jegyzőkönyv kivonatát eredetiben, melynek alapján a 2011. évi CLXXV. törvény 37.§ (2) bekezdés a. pontjában szabályozott nyilvántartást köteles vezetni az ügyvezető. A vezetős szerv Társasággal kapcsolatos határozata a Társasággal és harmadik személlyel szemben mindaddig nem hatályosul, míg ezen közzéi kötelezettségének a vezetős szerv nem tesz eleget.

7.4 A Társaság közhasznú feladatainak ellátásából keletkezett veszteségének megszüntetésére az Alapító pótbefizetési kötelezettséget vállal. A pótbefizetés összege megegyezik az e feladat ellátásából keletkező veszteség mértékével, legfeljebb azonban a törzstőke 30%-ig terjedhet, évi egy alkalommal. A pótbefizetés készpénzben történik, és az azt elrendelő határozat szerinti ütemezésben.

- 7.5. Az Alapító ingyenes mellékszolgáltatásként vállalja, hogy 1997. március hó 01. napjától a társasági alkalmazottak és közhasznú munkások részére a műszaki és hatósági előírásoknak megfelelő telephelyeket biztosít. Ez a 2890 Tata, Belterület 460/143 hrsz. szám alatti ingatlan jelenleg is használt része. Az így használatba adott ingatlanrészek karbantartásáról a Társaság kötelezettsége folyamatosan gondoskodni.

8. Az üzletrész:

- 8.1. A Társaság Alapítója a Társaság 100%-os mértékű üzletrész tulajdonosa. A Társaság üzletrésze nem osztható fel. A Társaság saját részére üzletrészt nem szerezhethet meg, és nem vonhat be.
- 8.2. A Társaság fennállása alatt az Alapító a törzsbetétet a Társaságtól nem követelheti vissza. A Társaság gazdálkodása során elért eredménye nem osztható fel, az a Társaság vagyont gyarapítja, azt a Társaság köteles teljes egészében az Alapító Okiratban meghatározott tevékenységekre fordítani.

9. A társaság ügyvezetése, a cégjegyzés módja

A társaság ügyvezetője Babos László (anyja neve: Kulcsár Magdolna, lakcíme: 2890 Tata, Vasút u. 30.) Az Alapító az ügyvezető megbízatását 2025. január 1-től 2025. május 31-ig határozta meg.

Az ügyvezető a Társaságot akként jegyzi, hogy a kézzel, vagy géppel előírt, előnyomott, vagy nyomtatott cégszöveg alá nevét önállóan írja a hiteles cégeljárás nyilatkozatával megegyező módon.

A Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatában képviseleti joggal felruházott munkavállalók cégjegyzésének érvényességéhez két képviseleti jogkörrel rendelkező személy együttes névalírása szükséges. Az ügyvezető a Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyását (módosítását) követő 30 napon belül köteles az előírt módon bejelenteni a Cégbíróságnak azon munkavállalókat, akik a Társaság képviseletére jogosultak.

Társaság képvisellete és ügyeinek intézése az ügyvezető feladata. Az ügyvezető a képviseleti jogot az Alapító Okirat és a Szervezeti és Működési Szabályzat keretei között gyakorolja. Ez a korlátozás azonban csak a Társaság belső viszonyaira érvényes, harmadik féllel szemben hatálytalan.

Az ügyvezető a képviseleti jogkörének a Szervezeti és Működési Szabályzatban megjelölt részét a Társaság meghatározott munkavállalóira átruházhatja. A társaság jogi képviseletére csak az ügyvezető adhat meghatalmazást. Az ügyvezető, az átruházott képviseleti joggal rendelkező munkavállaló a Társaság tevékenységi körébe eső üzletszerű gazdasági tevékenységet csak az Alapító engedélyével folytathat és lehet tisztségviselő hasonló tevékenységet végző más gazdasági vagy közhasznú társaságban.

A Társaság ügyvezetőjének csak büntetlen előéletű, magyar állampolgár jelölhető ki. A kijelölés határozott időre, legfeljebb öt üzleti évre (az üzleti évet lezáró taggyűlés napjáig, legfeljebb azonban az üzleti évet követő május hó 31. napjáig) szól.

Az ügyvezető tevékenységét munkaviszony keretében látja el, melyet a vezető állású munkavállalótól elvárható gondossággal köteles teljesíteni. Kötelezettségének vétkes megszegésével okozott kárért – a munkaviszonyból következő felelősségén túl a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel is tartozik.

Az ügyvezető a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzíti, hogy személyével kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban és az Alapító Okiratban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

Az ügyvezető feladatai különösen

- a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat,
- képviseli a Társaságot harmadik személyekkel szemben, valamint a bíróságok és a hatóságok előtt,
- gondoskodik az üzleti könyvek szabályszerű vezetéséről,
- elkészíti a Társaság mérlegét és vagyonkimutatását,
- összeállítja az éves üzleti tervjavaslatot,
- gondoskodik arról, hogy a Társaság szerződéses kötelezettségeinek eleget tegyen,
- vezeti a Határozatok Könyvét és gondoskodik a határozatok végrehajtásáról; a

- végrehajtást követően, az arra irányadó határidőt követő első alapítói testületi ülésen a végrehajtásról beszámolni köteles,
- jóváhagyásra az Alapító elé terjeszti a Társaság mérlegét, vagyonkimutatását, az Alapító hatáskörébe tartozó egyéb kérdésekre vonatkozó tervezeteket,
 - a cégbíróságnál bejelenti a Társaság bejegyzett adataiban bekövetkezett változásokat,
 - felvilágosítást ad az Alapító, a Felügyelő Bizottság tagjai, a könyvvizsgáló részére a Társaság ügyeiről és biztosítja számukra a Határozatok Könyvébe, az üzleti könyvekbe, iratokba való betekintést,
 - bármely érintett személy számára biztosítja a közhasznú tevékenység ellátásnak feltételeit szabályozó szerződés nyilvánosságát,
 - intézkedik minden olyan kérdésben, amelyet az Alapító Okirat nem utal az Alapító, a Felügyelő Bizottság vagy a könyvvizsgáló hatáskörébe.

9/A. A cégvezető

9/A.1. A társaságnál az ügyvezető tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében (egy) cégvezető működik. A cégvezető a társaság olyan munkavállalója, aki az ügyvezető rendelkezései és utasításai alapján látja el a feladatait.

9/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság ügyvezetőjét arra, hogy a cégvezetőt a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meghatározza a cégvezető megbízási idejét és az ellátandó feladatait a 2013. évi V. törvény 3. könyvének vonatkozó rendelkezései alapján.

9/A.3. A cégvezető vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság ügyvezetője gyakorolja.

9/A.4. A társaság cégvezetője általános képviseleti és önálló cégjegyzési joggal rendelkezik. A cégvezető az ügyvezető távollétében és akadályoztatás esetén a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat.

10. A Társaság Felügyelő Bizottsága

A Társaságnál Felügyelő Bizottság (továbbiakban: FEB) létrehozása kötelező. A FEB három tagból áll, mely tagokat az Alapító határozott időre jelöli ki. A FEB tagok az alapító által meghatározott összegű díjazásban részesülnek. Ha jogszabályi rendelkezés következtében a Társaság munkavállalóinak legalább 1/3-os képvisellete a Felügyelő Bizottságban megteremtendő, úgy a munkavállalói tagokkal a Felügyelő Bizottság legkevesebb 4 főre bővül. A munkavállalói FEB tagok választásáról, amennyiben ennek jogszabályi szükségessége felmerül, az SzMSz-ben kell rendelkezni. A FEB munkáját a tagjai közül választott elnök irányításával, a maga által készített ügyrend alapján végzi. Az ügyrendet az Alapító hagyja jóvá. A FEB üléseit az elnök hívja össze, amelyeken az ügyvezető tanácskozási joggal vesz részt. Az ülésekre a könyvvizsgálót is meg kell hívni.

A FEB tagjai a tisztségüktől elvárható gondossággal kötelesek feladatukat ellátni. Kötelezettségük vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartoznak.

10.1. A Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai

- a) Boglári Zoltán a.n.: Horgány Anna Valéria
lakik: 2890 Tata, Kocsi utca 17-19. B ép. C lph. 2 em. 22.a.
- b) Bondor Lajos a.n.: Kántor Teréz
lakik: 2890 Tata, Székely Bertalan utca 23.
- c) Macher Beatrix a.n.: Papp Rozália
lakik: 2800 Tatabánya, Gál István ltp. 213. 1/1.

A felügyelő bizottság megbízatása 2022. július 1. napjától 2025. június 30. napjáig szól.

A FEB tagok a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzítik, hogy a személyükkel kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg és tagjai közül elnököt választ. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha valamennyi tagja jelen van. (3 tag) A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek nincs helye.

Üléseit az elnök hívja össze és vezeti. Az ülés összehívását az ok és cél megjelölésével bármely tag, írásban kérheti az elnöktől, aki 8 napon belül köteles intézkedni a Felügyelő Bizottság 30napon belüli összehívásáról. Ha ennek nem tesz eleget, a tag maga is összehívhatja az ülést.

A Felügyelő Bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más, a felügyelő bizottság ellenőrzési feladatkörébe tartozó tevékenységre kiterjessze.

Tagjai az Alapító képviselő testületi ülésén tanácskozási joggal vesznek részt.

10.2. A FEB jogköre

A FEB a Társaság ügyvezetését ellenőrzi. Kiemelten köteles figyelemmel kísérni a közhasznú tevékenység végzésére megkötött szerződések teljesítését. Az ellenőrzései során tapasztalt hiányosságokra haladéktalanul fel kell hívni az Alapító figyelmét.

Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalótól jelentést, felvilágosítást kérhet, munkájába a könyvvizsgálót és más szakértőt is bevonhat.

A Felügyelő Bizottság köteles megvizsgálni a Társaság legfőbb szerve ülésének napirendjén szereplő valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentést, valamint minden olyan előterjesztést, amely az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik.

Ha a Felügyelő Bizottság a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről kötött szerződés megszegését észleli köteles haladéktalanul az Alapító ülését összehívni.

A Felügyelő Bizottság köteles az Alapítót tájékoztatni és a testületi ülés összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy a szervezet működése során olyan

jogszabálysértés, illetve a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése, következményeinek elhárítása, illetve enyhítése az Alapító döntését teszi szükségessé, avagy a vezető tisztségviselők felelősségét megalapozó tény merült fel. A képviselő testületet 30 napon belül össze kell hívni.

11. A Társaság könyvvizsgálója

A Társaságnál könyvvizsgáló működtetése kötelező. A Társaság könyvvizsgálóját az Alapító határozott időre (legfeljebb 3 üzleti évre) bízta meg. A könyvvizsgáló az Alapító által meghatározott összegű díjazásban részesül.

A Társaság könyvvizsgálójává a könyvvizsgálók nyilvántartásában szereplő személy (ideértve a jogi személyt is) jelölhető ki.

A könyvvizsgáló feladatát tisztségétől elvárható gondossággal köteles ellátni. Kötelezettsége vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartozik.

11.1. A Társaság könyvvizsgálója

ASC Adószakértő és Pénzügyi-Gazdasági Tanácsadó Kft.-vel (Cg. 11-09-007342, 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., kamarai nyilvántartási száma: 001202)

A könyvvizsgáló határozott idejű megbízatása 2023. június 01. napjától 2024. május 31. napjáig szól.

A könyvvizsgálóért személyében felelős: Stampler Jánosné (an.:Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.

A könyvvizsgáló a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzíti, hogy személyével kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

11.2. A könyvvizsgáló jogköre

A könyvvizsgáló a Társaság mérlegének, vagyonkimutatásának, gazdasági beszámolóinak ellenőrzését végzi. Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalóitól adatokat kérhet, betekinthet az üzleti könyvekbe, szerződésekbe, a Társaság pénztárát, értékpapír-, árukészleteit, bankszámláját ellenőrizheti.

Jelen lehet a FEB ülésein, az Alapító Okirat 7.1./ b./, c./ e./ pontjait tárgyaló ülésen részvétele kötelező. A könyvvizsgáló az Alapító Okirat 7.1./ b./, c./ e./ pontjaira vonatkozó előterjesztés, valamint a FEB elé kerülő gazdasági beszámolók adatainak valódiságát, jogszerűségét vizsgálni, és megállapításait írásban rögzíteni köteles.

Ha a könyvvizsgáló tudomást szerez arról, hogy a Társaságnál jelentős vagyronvesztés veszélye áll fenn, vagy az ügyvezető, illetve a FEB tagok vétkesen megszegik kötelezettségeiket, azt az Alapítónak jelezni köteles.

Ha az Alapító az ilyen jelzésre a szükséges döntéseket haladéktalanul nem hoz meg, a könyvvizsgáló erről és megállapításairól köteles értesíteni a Cégbíróságot.

12. A Társaság megszűnése

A Társaság megszűnik:

- ha elhatározza jogutód nélküli megszűnését,
- ha más társasággal egyesül, abba beleolvad, szétválik vagy átalakul,
- ha a Cégbíróság megszűntnek nyilvánítja,
- ha a Bíróság felszámolási eljárás során megszünteti.

A társaság a cégjegyzékből való törléssel szűnik meg.

Ha a társaság jogutód nélkül szűnik meg – a felszámolási eljárás esetét kivéve – végelszámolásnak van helye.

A Társaság megszűnése esetén a tartozások kiegyenlítése után megmaradó vagyonból az Alapító a törzsbetétjével egyező mértékű törzsbetét visszafizetésre tarthat igényt. Az ezt meghaladó vagyont, az Alapító Tata Város Önkormányzata tulajdonába kell adni azzal, hogy azt kizárólag a Társaság közhasznúként megjelölt tevékenységi körével azonos vagy hasonló tevékenységi körrel már működő vagy egyidejűleg létrehozandó közhasznú szervezet (közhasznú társaság, közalapítvány) azonos vagy hasonló tevékenységi körére kell fordítani, azaz olyan szervezet tevékenységére, amely nem kapcsolódik közvetlenül politikai pártokhoz, célja a köz szolgálata

13. Vegyes rendelkezések

1. Az ügyvezető köteles gondoskodni arról, hogy a vezetőszerző azon döntései, határozatai, amelyek a Társaság operatív munkájához kapcsolódnak és a Társaság céltevékenységei operatív megvalósítását közvetlenül befolyásolják, az érintett lakosság nyilvánossága által megismerhetőek legyenek. Ennek érdekében az ügyvezető a
2. tevékenységre vonatkozó vezető szervi döntéseket a Tatai Városi Televízió képűjsága útján ismerteti meg az érintettekkel, a határozat vele való közlését követően ésszerű időn belül. Akire a döntés közvetlenül rendelkezést tartalmaz, azzal az ügyvezető a döntést postai úton kézbesített értesítéssel közli a döntés meghozatalától számított 15 napon belül.
3. A Társaság működésével kapcsolatosan keletkezett iratokba való betekintés biztosítása az ügyvezető feladata. Ennek keretében az ügyvezető köteles bárkinek betekintési lehetőséget biztosítani ezen iratokba. Ennek érdekében az ügyvezető a Társaság székhelyén ügyfélfogadási rendet alakít ki, amelyet tájékoztató táblán is megjelenít.
4. A Társaság biztosítja működésének, szolgáltatásai igénybevétele módjának, beszámolóit megismerésének a nyilvánosságát. Ennek érdekében az ügyvezető a Tatai Városi Televízió képűjságában rendszeres tájékoztató közleményt jelentet meg a működés legfontosabb területeiről, szolgáltatásairól, azok igénybevételeinek

módjáról.

Az ügyvezető gondoskodik továbbá arról is, hogy a Társaság éves beszámolójának és közhasznúsági jelentésének sarokszámai, megállapításai a Tatai Városi Televízió képűségében közzétételre kerüljenek.

A 2011. évi CLXXV. törvény 46.§ (1) bekezdésében meghatározott adatok közzétételét a Társaság a Tatai Városi Televízió képűségében köteles megvalósítani.

5. A Társaság alapítójára, vezető tisztségviselőire, ügyvezetőjére, felügyelő bizottsági tagjaira és könyvvizsgálójára alkalmazni kell mind a mindenkor hatályos a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény harmadik könyve . valamint a 2011. évi CLXXV. törvény, mind egyéb jogszabályok összeférhetlenségre vonatkozó kógens rendelkezéseit, melyek az alábbiak:

Az Alapító határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki vagy akinek közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont], élettársa (a továbbiakban együtt: hozzátartozó), a határozat alapján

- a) kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy
- b) bármilyen más előnyben részesül, illetve a megkötendő jogügyletben egyébként érdekelt. E körben az ügyvezető nem hozhat döntést. Nem minősül előnynek a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásai keretében a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatás, illetve a társadalmi szervezet által tagjának, a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő cél szerinti juttatás.

Nem lehet a felügyelő bizottság elnöke vagy tagja, illetve könyvvizsgálója az a személy, aki

- a legfőbb szerv tagja, a társaság ügyvezetője vagy cégvezetője (ide nem értve a legfőbb szervének azon tagjait, akik tisztséget nem töltenek be),
- a társasággal a felügyelő bizottságban való közreműködésén kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,
- a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásaiból részesül - kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat ,
- az előző pontokban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.

A társaság, vagy a társaság közhasznú szervezeti jogállásának megszűnését követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki korábban olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt - annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig –,

- a. amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó és vámhatóságnál nyilvántartott adó és vámtartozását nem egyenlítette ki,
- b. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság jelentős adóhiányt tárt fel,
- c. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság üzletbezárás intézkedést alkalmazott vagy üzletbezárást helyettesítő bírságot alkalmazott,
- d. amelynek adószámát az állami adó és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette vagy törölte.

A vezető tisztségviselő, illetve az ennek jelölt személy köteles valamennyi érintett közhasznú szervezetet előzetesen tájékoztatni arról, hogy ilyen tisztséget egyidejűleg más közhasznú szervezetnél is betölt.

Nem lehet a társaság vezető tisztségviselője akivel kapcsolatban a Ptk. 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében foglalt körülmények fennállnak.

A vezető tisztségviselő – a nyilvánosan működő részvénytársaságban való részvénytulajdonos kivételével – nem szerezhethet társasági részesedést a Társasággal azonos tevékenységet is folytató más gazdálkodó szervezetben, továbbá nem lehet vezető tisztségviselő a Társasággal azonos tevékenységet is végző más gazdálkodó szervezetben, kivéve, ha a Társaság legfőbb szerve ehhez hozzájárul.

A vezető tisztségviselő és azok közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont] nem köthet a saját nevében vagy javára a Társaság tevékenységi körébe tartozó ügyleteket.

A Társaság a felelős személyt (ügyvezető), a támogatót, valamint e személyek hozzátartozóját - a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető szolgáltatások kivételével - cél szerinti juttatásban nem részesítheti.

A Társaság vezető tisztségviselője és közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont] a Társaságnál a felügyelő bizottság tagjává nem választható meg.

A fenti szabályok megszegésével a Társaságnak okozott kár megtérítésére vonatkozó igényt a kár bekövetkeztétől számított egy éven belül lehet érvényesíteni.

Nem lehet könyvvizsgáló a Társaság alapítója, annak tagja. Nem választható könyvvizsgálóvá a Társaság vezető tisztségviselője és felügyelő bizottsági tagja, valamint ezek közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont], továbbá a Társaság munkavállalója e minőségének megszűnésétől számított három évig.

Ha a könyvvizsgáló gazdálkodó szervezet, a személyi összeférhetlenségi előírásokat a könyvvizsgálói tevékenységet végző személyen kívül a gazdálkodó szervezet valamennyi tagjára (részvényesére), vezető tisztségviselőjére és vezető állású munkavállalójára is alkalmazni kell.

A könyvvizsgáló felelős személy a Társaság részére más megbízás alapján munkát nem végezhet, és a könyvvizsgáló gazdálkodó szervezet is csak akkor láthat el más feladatot is, ha a megbízás tárgya nem érinti a könyvvizsgálónak a Ptk. 3. könyv 129.§ (2)bekezdésben megjelölt szerződésben foglalt feladatait.

Külön törvény a könyvvizsgálóval szemben más összeférhetlenségi szabályokat is megállapíthat.

Ugyanazon személy nem lehet egyidejűleg a Társaság és – ha a Ptk. 3. könyv 211.§ (3) bekezdésében meghatározott tag gazdálkodó szervezet – e gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselője, illetve felügyelő bizottságának tagja.

A Társaság és annak Alapítója közötti szerződést közokiratba, vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.

6. A Társaság más társasági formába csak nonprofit jellegének megtartásával alakulhat át, csak nonprofit gazdasági társasággal egyesülhet, illetve csak nonprofit gazdasági társaságokká válhat szét.

14. Záró rendelkezések

1. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a 2011. évi CLXXV. törvény, a 2011. évi CLXXXIX törvény, a 2013. évi V. törvény rendelkezései az irányadóak.

2. Az Alapító tudomásul veszi, hogy a jelen okirat módosítását jóváhagyás és bejegyzés végett a Társaság köteles a Tatabányai Törvényszék Cégbírósága felé a módosítást követő 30 napon belül bejelenteni. Tudomásul veszi továbbá, hogy a módosítások a 2006. évi V. törvény rendelkezései szerint hatályosulnak.

Az alapító okirat fentiek szerinti hatályos szövege Tata Város Önkormányzata Képviselő-testület 403/2024. (XII.19.) határozata figyelembevételével került megállapításra.

Tata, 2024. december

.....
Az Alapító képviselőjében
Michl József polgármester

Jelen Alapító Okiratot 2024. december napján ellenjegyzem, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, Tata Város Önkormányzata Képviselő-testület 402/2024. (XII.19.) határozata szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak.

Az Alapító Okirat *vastag* és *dőlt* betűkkel kiemelt, módosítással érintett pontja: **9.**

Tata, 2024. december

Dr. Varga József
ügyvéd
(KASZ 36071019)

Határidő: értesítésre: 2024. december 20.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester nagyon jó munkát kíván Babos Lászlónak. Szám Nikolettnek nagyon jó pihenést kíván, de előtte egy nagyon precíz átadást kér előkészíteni a munkához. Köszöni szépen a megjelenést is, a folytatásról pedig részleteiben beszélnek.

11:48-kor szünetet rendel el.

Az ülés 12:08-kor folytatódik. A képviselő-testület 12 fővel határozatképes.

7. NAPIREND

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Pálházy Nándort, a Tatai Városkapu Zrt. vezérigazgatóját. Elmondja, ahogy korábban is már tárgyaltak róla, a szauna bérbeadása a téma. A szauna bérbeadásáról a Tatai Városkapu Zrt. jogosult döntést hozni, a képviselő-testületnek ezt meg kell erősítenie, tehát úgy tud szerződést aláírni a Városkapu Zrt. vezérigazgatója, hogy a képviselő-testület támogatja az általa kiírt pályázatot, amelyet szintén jóváhagyott a képviselő-testület, és amely pályázatra beérkezett pályázónak az anyagát szintén értékelte a cég. Ezt nyújtotta be jóváhagyásra. Javasolja képviselőtársainak, hogy támogassák ezt a döntést. A használati megállapodás módosításáról is döntenek ebben az előterjesztésben, amely szintén a bizottságokat is megjárta előterjesztésrész, tehát két részből áll ez az előterjesztés. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, a második résznél szeretné megkérdezni, hogy miért nem szerepel a szerződéstervezetben legalább egy tervezői árkalkuláció az elvégzendő munkákkal kapcsolatban.

M i c h l József polgármester jelzi, amennyiben további kérdés nincs, a kérdéseket lezárja. Kéri, hogy Vezérigazgató úr válaszoljon a feltett kérdésre, hogy a szerződés miért nem tartalmaz konkrét összegeket a felújításra vonatkozóan.

P á l h á z y Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója ismerteti, azért nem, mert a pályázatban is szerepelt, hogy meghatározott szakmai irányokat írtak ki. Annak a teljeskörű felújítását írták ki és a felújítás tervezésétől egészen a végéig műszaki ellenőrrel és a tulajdonossal való, igazából a Vezérigazgató által felügyelt munkákat fognak csak elvégezni és annak elkészültét, átvételét is együttesen végzik és közösen fogják a teljesítést igazolni. Végösszeget nem tudnak beírni, mert nem tudják, hogy mekkora munkák lesznek a felmérések után. A felméréseket is együtt fogják megtenni, illetve meghatározni a munkák nagyságát, minőségét és annak a végrehajtását is, mivel nem tudják még a felmérés előtt, hogy mekkora munkák lesznek.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, igazából nem konkrét árkalkulációt szeretett volna, hanem egy tervezői kalkulációt, hogy körülbelül mi, mennyibe kerülhet, de érti és köszöni a választ.

M i c h l József polgármester jelzi, további kérdés nincs. Felkéri a Humán Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, az előterjesztés I. határozati javaslatát 3 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, a II. határozati javaslatot, amely a Fényes Fürdőn lévő szauna épület hasznosítására vonatkozik 2 igen és 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, az előterjesztés I. határozati javaslatát egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja, a II. határozati javaslatot 2 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Nem kíván senki hozzászólni. Elmondja, ezek szerint a bizottságoknál az I. határozati javaslatrészsel egyetértettek. A bizottsági vélemények kapcsán szeretné mindenképp javasolni, hogy képviselőtársai támogassák ezt a lehetőséget. Amennyiben nem születik most döntés a szauna üzemeltetéséről, abban az esetben a cégnek lehetősége van arra, hogy három hónapra bízta meg a jelenlegi bérlőt, tovább nem tudja, tehát újabb pályázatot kell kiírni, újra be kell hozni a pályázati kiírást és ezt követően a pályázati döntést. Kicsi az esélye, hogy a három hónap elegendő lesz rá, hogy ez így végigfusson, de megpróbálkozhatnak ezzel is. Szeretné azt is még egyszer rögzíteni, hogy ennek a pályázatnak a kiírását képviselőtársai hagyták jóvá, tehát itt szerepelt a képviselő-testületi ülésen. Egy hónapig volt a pályázat megtalálható a város honlapján, a Városkapu Zrt. és a Fényes Fürdő weboldalán, 2024. november 1-től 2024. november 29-ig a pályázati kiírás mindenki számára elérhető volt. Egy pályázó pályázott, aki korábban is hosszú ideje üzemelteti a Fényesen a szaunát. Megtette az ajánlatát és a javaslatait, így annak az ódiomával írják ki újra legfeljebb a pályázatot, amennyiben képviselőtársai nem támogatják, de biztatja őket, hogy ebben a kérdésben pozitívan szavazzanak, mert azzal azt a nehézséget okozzák maguknak, hogy ezt a feladatot folytatniuk kell, illetve bizonytalanná válik, hogy a szauna ezen a télen tud-e üzemelni, a tatai szaunázók vagy a környékből jövő szaunázók szomorúságára. Mivel a bizottságokban kétféle vélemény volt, ezért külön szavaztat.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata Város Önkormányzata és a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. közötti használati megállapodás módosításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 265/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
404/2024. (XII.19.) határozata**

**Tata Város Önkormányzata és a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. közötti használati
megállapodás módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a I/9-265/2024. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-vel fennálló használati megállapodás módosításáról szóló

- megállapodást,
2. felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: értesítésre és 2. pont esetén 2024. december 31.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester szavazásra bocsátja a Tata, Fényes-fürdőn lévő szauna épület hasznosításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 265/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 5 igen, 5 nem és 2 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
405/2024. (XII.19.) határozata
a Tata, Fényes-fürdőn lévő szauna épület hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete I/9-265/2024. sz. előterjesztés II. határozati javaslatát nem fogadta el.

M i c h l József polgármester tájékoztatja a tatai szaunázókat, hogy keressenek másik helyet majd maguknak, mert a lehetőség újra veszélybe került. Vezérigazgató urat kéri, hogy tájékoztassa arról, hogy milyen megoldásra jutott. A következő képviselő-testületi ülésen beszámol képviselőtársainak.

8. NAPIREND

Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetőjének jogviszonyról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Takács Zoltán személyügyi referens

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Heitz Ferenc, a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője

Kocsis Sándor, halászlé szakmérnök, a Tatai Öreg-tó Kft. képviselőjében

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az a javaslat képviselőtársai felé, hogy Heitz Ferenc tanár urat -, akit tisztelettel köszönt a napirend tárgyalásánál az Öreg-tó Kft. ügyvezetőjeként - javasolja, hogy az ügyvezetői jogviszonyát 2025. május 31-ig hosszabbítsák meg, és ahogy az előző napirendnél tárgyalták, ennél a napirendnél mondja el a javaslatát, így lehetőségük nyílik arra, hogy erre a feladatra, az Öreg-tó Halászlé Kft. ügyvezetői feladataira pályázatot írjanak ki szintén februárban áprilisi elbírálással. Így lehetőséget tudnak adni maguknak és a cégnek is a folyamatos és nyugodt átmenetre. Ráadásul a beszámolóra is májusban kerül sor, tehát a jelenlegi Ügyvezető úr az adott, azaz a mostani gazdasági év beszámolóját is személyesen tudja képviselni a képviselő-

testület előtt. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, ismét egy olyan döntési helyzetbe kerültek, ami gyakorlatilag azt mondaná, hogy kényszerpályát határoz meg számukra, és nagyon úgy tűnik, hogy Polgármester úr beszámolója alapján egyetlen helyes döntés lehetséges. Számára felvetődik a kérdés, hogy vajon miért. Azt, hogy Ügyvezető igazgató úrnak lejár a szerződése, már évekkkel ezelőtt tudták, ennek ellenére most 2024. december 18-án kellene arról dönteniük, hogy 2025. január 1-vel hogyan tovább. Az előterjesztést olvasva és az ügyvezető személyének további megbízásáról szóló javaslat kapcsán részéről több tisztázandó kérdés merült fel, illetve tekintettel arra, hogy az önkormányzati döntések során a transzparencia és az esetleges összeférhetetlenség kizárása kiemelt jelentőségű számukra azzal kapcsolatban, hogy ezt a hiányos előterjesztést kiegészítsék további információval megalapozza a döntésüket. Feltenné a kérdéseit. Először egy személyes jellegű, hogy rávilágítson, illetve megnyugtató választ kapjanak arra, amely a közbeszédben elterjedt. Valószínűleg nem igaz, de ettől függetlenül sokan beszélnek róla, úgyhogy nyugtassák meg az embereket. Szeretné megkérdezni Polgármester urat, hogy igaz-e az a közéletben elterjedt információ, miszerint az Ügyvezető úr, Heitz Ferencz Miklós személyesen is szoros kapcsolatban áll Polgármester úrral, mint a családjához tartozó keresztszülő. Rátér a lényegi kérdésekre. Az előterjesztésben nem szerepel semmilyen értékelés, vagy beszámoló a Tatai Öreg-tó Kft. elmúlt időszakában elért gazdasági eredményeiről. Szeretné megkérdezni, hogy készült-e részletes teljesítményértékelés az Ügyvezető úr eddigi munkájáról. Ha igen, miért nem csatolták az előterjesztéshez, ha nem, akkor milyen alapon kívánják meghosszabbítani a megbízását. Az előterjesztésben kizárólag az ügyvezető megbízásának meghosszabbítására tesznek javaslatot, miközben nem látnak alternatív lehetőséget. Érdeklődik, miért nem írtak ki az ügyvezetői tisztségre nyilvános pályázatot, amely biztosítaná a legalkalmasabb jelölt kiválasztását és a transzparenciát. Polgármester úr indoklása szerint a megbízás meghosszabbítása csak átmeneti intézkedés, ugyanakkor a vezetői pályázat kiírásáról egyelőre nincs konkrét időpont. Mi az oka annak, hogy nem azonnali hatállyal, nyílt pályázat útján kívánják betölteni ezt a fontos önkormányzati tisztséget, illetve az önkormányzathoz tartozó cégnek a tisztségét. Szeretne egy kicsit bővebben rálátni, mert most Polgármester úr szavára kell elhinniük, hogy ő a legalkalmasabb pályázó, illetve gyakorlatilag nem is pályázó, hanem a legalkalmasabb személy úgy, hogy nem is kerestek mást. Elhiszi Polgármester úrnak, de nem minden fenntartás nélkül, ezért szeretné, ha megalapozottabban tudnának dönteni. Érdeklődik, hogy Heitz Ferenc Miklós milyen releváns végzettségekkel rendelkezik, illetve milyen szakmai tapasztalatot szerzett halgazdálkodás vagy vállalkozásvezetés, területén a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetői pozícióját megelőzően. Felmerült az Aranyponty Zrt. szerepe is az együttműködés üzleti modelljében. Ezzel kapcsolatban is szeretné, ha egy kicsit úgy rálátásuk lenne, hogyan működik ez a kft., illetve mi a szerepe az Aranyponty Zrt-nek, mi az üzleti modell. Kéri ismertessék, hogy pontosan milyen üzleti modellt követ az együttműködésük és milyen előnyöket biztosít ez a kft. számára. Ez is csak a közbeszédből kivett információ, ezért kéri, hogy erősítsék meg, vagy cáfolják – reméli, megcáfolják -, hogy állítólagosan Heitz Ferenc Miklós pénzbeli juttatásban részesült az Aranypont Zrt-től halgazdálkodási tevékenységéért, mert nekik végzett ott munkát. Igazak-e ezek a híresztelések, illetve amennyiben igaz, ez nem vet-e fel összeférhetlenségi kérdést a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetői tisztségével összefüggésben. Lennének még további kérdései, de nem húzná az időt, ha ezeket megválaszolja Polgármester úr, akkor véleménye szerint már előrébb vannak, hogy valóban helyesen döntsenek, és a legalkalmasabb személyt válasszák meg, természetesen fenntartva továbbra is azt, hogy ez a kialakult helyzet nem méltányolható, tehát nem szeretnék, ha még egyszer ilyen helyzetbe hoznák, hogy ne legyen, kvázi idő se felkészülni más változatra.

M i c h l József polgármester kedves Képviselő úr, látja, hogy a karácsonyi készülődésben azért maradt ideje bőséggel mindenféle marhaságot összegyűjteni. Bocsásson meg, de nem tud más megfogalmazást használni. Továbbra is megőrizve a stratégiai nyugalomát fog válaszolni. Nem Könyves Gusztávot minősítette, hanem amelyet elmondott. A helyzet az, hogy nem azért, hanem annak ellenére ügyvezető Heitz Ferenc tanár úr, hogy régóta ismerik egymást. Örömmel vette volna, ha bármelyik gyerekének keresztszülője lesz, mert egy talpig becsületes, hívő, az életét a közösségért áldozó emberről beszélnek. Most olyan embert próbál itt befektíteni és becsülni Könyves Gusztáv képviselő a stílusával és a feltett kérdései mögött meghúzódó állításaival, amelyre tanár úr véletlenül sem szolgált rá. Lehet, hogy a honvédségnél ez volt a szokás, de onnan is pont talán ezért kellett eljönnie, mert ott ez nem stílus. Az a helyzet, hogy nem keresztszülője a gyerekeinek Heitz tanár úr, de ha nagyon kíváncsi a rokoni összefüggésekre, akkor elárulja, hogy az ő felesége és az öccsének a felesége testvérek. Képzelve el, így élnek már hosszú ideje, hogy ők testvéreket vettek el feleségül és bizony ez egy rettenetesen szoros, mély családi összefonódást is jelent, amely az ő munkájában láthatóan nagyon komolyan megjelent, hiszen ezt a céget sikerült neki kiválóan felpörgetnie. Reméli, elég részletesen tudta a családi vonatkozást bemutatni. Önmagában véve azért ez egy eléggé érdekes, de így ünnep előtt további minősítést nem mond. Azt viszont hangsúlyozza, hogy nem azért, hanem annak ellenére, hogy nagyon régi ismerősök. Elmondja, egy olyan embert próbál most itt befektíteni Képviselő úr, aki hosszú éveken keresztül agrármérnöki diplomával nem a mezőgazdaságban korábban végzett mérnöki munkáját folytatta, hanem elment gyerekeket tanítani a Jávorka Sándor Iskolába, amely intézményben több száz fiatalot tanított. Úgy gondolja, ül itt köztük tanár is, tehát tudja, hogy milyen felelősség és milyen áldozathozatal az, amikor valaki egy jól menő állását arra változtatja, hogy inkább a jövőnek dolgozik, és a gyerekeket oktatja. Ebben a minőségében tette meg például azt is, hogy halászokat tanított, a halászati szakképzésben is részt vett, de majd részletesebben Ő elmondja a szakmai részét. Azért szeretné ezt is kidomborítani, mert azt érzi, hogy a politikai gondolkodásában egyre jobban tetten érhető ez a fajta hozzáállás, hogy itt biztos, hogy mindenki, akivel a polgármester együtt dolgozott az elmúlt években, az mind olyan személyiség, aki a város életében negatív szerepet játszik, de egyet se tudtak még ilyet mondani. Ha ilyet találnának, akkor miután Könyves Gusztáv képviselő is állami alkalmazott volt, tudja jól, hogy ilyenkor az a kötelessége valakinek, ha ilyen bűncselekményt észlel, hogy azonnal köteles feljelentést tenni. Ha nem tesz feljelentést, akkor ő is részese ennek a bűnnek. Ilyen formában két dolog lehetséges. Az egyik, hogy részt vesz ebben a bűnben, a másik, hogy soha nem tudott találni semmi olyat, amely miatt feljelentést kellett volna tennie. Szomorú, hogy ilyenről kell beszélni, de kénytelen elmondani, elnézést kér a kedves televíziónézőktől is, mert ha ilyen kérdés merül fel, akkor az embernek nem marad más, minthogy precízen és pontosan megfogalmazza, hogy a másik fél milyen tévtudatban van. Azt is hozzáteszi, bár vissza nem kérdez, de a tudomása szerint Könyves Gusztáv egyetlen alkalommal sem kereste fel Ügyvezető urat az elmúlt fél évben, hogy közvetlenül tájékozódjon a munkáról. Ha jól tudja a FÜGE részéről senki sem kereste fel Ügyvezető urat, hogy tájékozódjon a munkájáról, vagy megkérdezze, hogy milyen rokoni kapcsolatban áll a polgármesterrel. Ehhez nem volt bátorságuk, vagy nem volt idejük. Érdekes módon erre nem került sor. Mindenki másnál Kvittung Dániel alpolgármester úr szokta idézni azt a gondolatát, hogy utána nyomoztak ennek meg annak. Érdekes módon ebben az ügyben nem folyt ilyen nyomozás, hogy személyes megkereséssel az Ügyvezető úrtól bármilyen kérdést megkérdezzenek. Egyikőjük se tette meg. Most itt előáll Könyves Gusztáv és felsorolja a fantasztikus, erős, mély kérdéseket, hogy most aztán itt megfogják majd azt a javaslatot, amellyel csak azt szeretne volna elérni, amelyet kértek. Könyves Gusztáv képviselő úr nem tudja, hogy mennyire volt tudatában annak a levélnek a megszületésében, amelyet 2024. július 30-án az ő nevével is elküldtek neki. Rajta van sk.-zva, hogy Könyves Gusztáv, de gondolja, hogy tudott róla mindenki. Ennek a levélnek az első bekezdésében a következőképpen

fogalmaznak: „Az átmeneti időszak során, amely az új képviselők hivatalba lépése előtt áll, tisztelettel kérjük Önöket, hogy az addigi városvezetési tapasztalataik és jogi ismereteik birtokában fokozott figyelemmel és felelősséggel járjanak el a döntéshozatali folyamatokban.” Már ott megkapták az irányt, hogyan kell gondolkodniuk, de ezt követte egy ilyen mondat: „Különösen fontos, hogy ebben az időszakban ne hozzanak olyan döntéseket, amelyek hosszú távú kötelezettségeket rónak a következő testületre, és túlnyúlnak a jelenlegi ciklusokon.” Tisztelt Képviselő úr, minden további nélkül meghosszabbíthatták volna Heitz Ferenc tanár úrnak a szerződését, különösen, hogy rokonok, így különösen is fontos lett volna azt elérni, hogy legalább 20 évre meghosszabbítsa a szerződését és bebetonozza az Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetői feladataiba. Erre nem került sor, ahogy látja. A pályázatot is azért nem írták ki, mert egyrészt 2024. december 31-én jár le a szerződése, másrészt, akkor az lett volna, hogy most miért kapod a pályázattal, hiszen még csak most léptek mandátumba. Ezért javasolta ezt a megoldást, hogy ugyanúgy, ahogy a többi cégnél, hosszabbítsák meg Ügyvezető úr megbízását 2025. május 31-ig, és eddig az időpontig végezzék el a pályázatának a feladatát. Az Aranyponty Zrt. üzleti modellre szeretne még röviden kitérni, és utána megkéri Tanár urat, hogy legyen szíves, tájékoztassa Képviselő urat az iskolai végzettségeiről, és a halászati tevékenységben való tapasztalatairól. Az Aranyponty Zrt-vel kapcsolatos üzleti modelltől elmondja, hogy rögtön a legelején született döntésről van szó. A halászati tevékenységet az önkormányzat úgy szerezte meg, hogy hosszú ideig, évtizedekig a Tatai Mezőgazdasági Rt. volt ennek a halászati jognak a birtokosa, viszont felszámolás alá került ez a cég, így a halászati jog visszakerült a Magyar Államhoz. A Magyar Állam erre vonatkozóan pályázatot jelentetett meg, illetve lehetőséget biztosított arra, hogy új jelentkezőket vár. Az önkormányzatnak, mint a terület gazdájának és a park tulajdonosának előnye volt ennél a lehetőségnél, így Pjt.-t hoztak létre, egy polgári jogi társulást a Cseke-tavi Horgászegyesülettel közösen. Benyújtotta az önkormányzat a pályázatot, amelybe bevonták az Aranyponty Zrt-t is, mint szakmai társat, és arra a megállapodásra jutottak, hogy amennyiben elnyerik ezt a lehetőséget, akkor az Aranyponty Zrt-vel egy együttműködési szerződés keretében végzik el ezt a munkát, ugyanis ebben a formátumban nem kell az önkormányzatnak komoly tőkét előre betolni ebbe a cégbe, hanem az Aranyponty Zrt. biztosítja minden esztendőben a kétnyaras betelepítendő pontyokat olyan mennyiségben, amilyen mennyiségben megegyeznek, és amelyet a szakma jóváhagy. Mindig csak az év végén kell elszámolniuk, vagyis a Zrt. a pénzével beszáll előre, a halászati feladatokat közösen végzik el. Az Aranyponty Zrt. is szakmai felügyeletet gyakorol a halászat felett, a munka felett, és az önkormányzat is a saját cégével ezt teszi. Év végén pedig precízen elszámolnak egymással. 30 vagy 35%-ról indult ez a közös munka. Az önkormányzat először egy óvatos lépéssel 35%-os részesedést kért, abban állapodott meg az Aranyponty Zrt-vel és ezt emelték már a tavalyi esztendőre 50%-ra. Jelenleg 50-50%-ban vannak a halászati tevékenységben és így sikerült elérni már a tavalyi évben is komoly eredményt, de az idei esztendőben is az lesz. Ezzel a felállással tudták ezt a halászati tevékenységet a lehető legjobban megvalósítani. Ez a feladat nem kötelező önkormányzati feladat, ez egy olyan kiegészítő feladat, vagy egy olyan lehetőség, amelyet az önkormányzat nem kívánt elengedni és nem kívánta azt a lehetőséget biztosítani, hogy valaki más pályázza meg és valaki más dolgozzon az Öreg-tavon, hanem azt szerették volna, miután az Öreg-tó partja teljesen az önkormányzat tulajdonában van, és az Öreg-tavon az önkormányzat egyéb civil szervezetei, sportszervezetei, a vadlúd történet, és sok minden egyéb történik. Ezért azt szerették volna, ha a halászati tevékenységet is az önkormányzat közvetlenül felügyelheti ilyen formában és benne lehet ebben a történetben. Így született meg ez az üzleti modell. Jelenleg tehát 50-50 %-ban teszik bele a pénzt és veszik ki belőle a hasznot. Talán mindenre válaszolt. Még egy kérdés volt, Heitz Ferenc tanár úr az Aranyponty Zrt-vel volt szerződésben természetesen, amíg nem volt ügyvezető és végzett nekik munkát, amelyért egy szerződés alapján fizetést kapott, tehát ez semmiféle nehézséget nem jelent. Ott is a szakmai munkájára volt szükség és ebben nyújtott

segítségét a cég számára. Azt gondolja, hogy ez megint egy olyan találat, amely hát elsüllyedt, hogy stílusos legyen, ha már az Öreg-tóról van szó. Jó szívvvel javasolja és elnézést kér, ha a felháborodása a hangjából kihallatszódott, igyekszik nyugodtan válaszolni ezekre a kérdésekre, de azt gondolja, hogy véletlenül sem érdemli meg Heitz tanár úr azt a hozzáállást, amivel megközelítik képviselőtársai ezt a témát, és amelyben most így Könyves Gusztávon keresztül személyesen is megtámadtatott. Heitz Ferenc tanár úrnak átadja a szót, hogy az iskolai végzettségre és a szakértelemre tegye meg, hogy válaszoljon.

H e i t z Ferenc, a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője elmondja, soha életében nem használta ki akár legyen az rokon vagy ismeretségi dolgait a saját hasznára. Ezt jó lenne, ha tudomásul venné Könyves Gusztáv képviselő úr és ne vádaskodjon. A halászatról elmondja, hogy nyolc éven keresztül, amikortól a szakmunkásképzés is a Jávorka Iskolához tartozott és hozzájuk tartozott a halászat szakmai irányítása és azon belül a gyakorlatban először az Agostyáni-tavon, majd a Réti 8-as tavon, amely akkor még 32 hektárnyi vízfelület volt, a halaknak tulajdonképpen tanüzemként való működtetése. Az ottani szaktanárokkal, Károly Gábor tanár úrral együtt csinálták a gyakorlatot és nyolc éven keresztül vizsgáztatta a szakmunkásokat halászatból. Ennek megfelelően a felügyeleti szerv elismerte a végzettségét felsőfokú halászati végzettségnek, ezért volt megfelelő erre a tóra a szakmai végzettsége. Hozzáteszi, mivel az Aranypony Zrt-vel megkötötték a szerződést, az összes halászzal kapcsolatos dolog az Aranypony Zrt-re tartozik, természetesen a halászati kft. felügyeletével. Azt, hogy kinek és mit dolgozott, tulajdonképpen mindennemű árbevétel és költség most már 50-50%-ban osztódik, és ennek megfelelően, mivel láthatták a tóparton, hogy olyan ügyvezető volt, aki naponta beült a csónakba és naponta etette a halat, illetve szedte az elhullottat, ha arról volt szó, és felügyelte az őrzőket, illetve a vele együtt dolgozók munkáját. Ez a költség belement abba, hogy tulajdonképpen az ilyen jellegű fizetésének a felét az Aranypony Zrt. állta a végelszámolásnál. Nem tudja ez mennyire összeegyeztethetetlen, de úgy gondolja ez jogos. Amikor ezt a kft-t átvette az elődjétől, akkor 1,6 M Ft mínusszal zárt a kft. A következő évben több mint 10 M Ft és az azt követő évben több mint 30 M Ft nyereség volt. Az elmúlt évben 54 M Ft, de az igazsághoz hozzátartozik, hogy egy pályázatot nyertek hozzá, amely jelentősen hozzájárult ehhez a nyereséghez. Nem akar jószólni, de lehalásztak és bizonyos költségek még ugyan nem jöttek be, de az árbevétellel tud szolgálni, illetve a halmennyiséggel, amely a tavalyinál is egy vagonnal több. Az árbevétel is ennek megfelelően több. A költségek majd valamikor januárban lesznek ismertek, de előzetes számításai szerint legalább 25-30 M Ft nyeresége lesz a cégnek és ezzel a saját talpára állt. Nem igényelt az önkormányzattól hiteleket sem ahhoz, hogy az évközi költségeit ki tudja fizetni. Folyamatban van egy beruházás, amely mindenképpen szükséges, egy takarmánytároló létrehozása. Tudniillik kegyelemkenyérért állnak a lovardába, amely sem az önkormányzaté, sem a Kft.-é, a régi patkoló színben tudnak valamennyi takarmányt eltenni. A beruházás az engedélyeztetés stádiumában van, mert különböző akadályok merültek fel. A sátrat már beszerezte még tavalyi áron, mert 2 M Ft kedvezménye volt a Kft-nek ekkor, tehát ez lerakatban ott van. Az alapját, amelyet megterveztek, ki fogja tudni fizetni még a mostani pénzből a Kft., és fel is tudja állíttatni ezt a raktár sátrat minden további nélkül és akkor nem fogják Tata összes madarát etetni, nem csinálnak patkányfészket meg egérfészket stb., nem gyúrnak be több mázsa gabonát a sárba, amikor eső van, és nem hordanak be egy csomó földet a tóba. Kedves Könyves Gusztáv képviselő úr, már nem pályázik, 70 éves korban nem kell ilyen beosztást vállalni, ha nem muszáj. Csak segít esetleg, és ha nem kell, akkor nem segít, akkor kineveznek valakit, aztán csinál, amit csinál. Ha megkérlik, akkor elmegy és elmondja a véleményét, ha senki nem kíváncsi rá, akkor nem fogja. 70 éve Tatán él, de ilyen jellegű érdekes rágalmasban, még nem volt része.

M i c h l József polgármester szeretné megerősíteni, mert az előbbi felvezetőjében nem mondta el, vagy talán nem volt egyértelműen jól kivehető, ahogy elmondta, hogy a májusig tartó meghosszabbításra vonatkozóan, maga kérte meg Heitz tanár urat, hogy vállalja el és addig vigye el a céget, hogy éppen a FÜGE kérésének megfelelően pályázatot lehessen kiírni erre a feladatra is. Az előbb arra se reagált, ahogy félig ez most elhangzott, hogy a beszámolóját minden évben természetesen a cég leadja, ezt a képviselő-testület megtárgyalja és jóváhagyja, vagy nem hagyja jóvá, elfogadja, vagy nem fogadja el. Folyamatos a képviselő-testület tájékoztatása. Ezek a beszámolók mind olvashatóak a honlapjukon. A korábbi évekből úgy gondolja visszakeresték képviselőtársai és onnan tájékozódtak, hogyan működik a cégük. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, ismételen falhoz lettek állítva, mert 2024. december 18-án kell arról dönteni, hogy 2024. december 31-én lejár ez a szerződés. Érdeklődik, hogy van-e ennek felelőse a hivatalban, aki figyeli ezeket a szerződéseket, hogy mikor járnak le. Elhiszi, hogy meg lehet magyarázni, hogy nem akarta októberben behozni a képviselő-testületbe, merthogy zöldfülűek, de úgy gondolja, hogy ez nem indok. Fontos, hogy időben jelezzék, hogy lejárnak a szerződések és időben a bizottság elé, majd a képviselő-testület elé kerüljenek ezek a szerződések. Erre lenne kíváncsi.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, úgy látszik ez egy ilyen nap, hogy folyamatosan ilyen megjegyzéseket kel tennie, nem is érti, vagy csak elemében van, nem tudja. Egyetlenegy dolgot szeretne Könyves Gusztáv képviselő úrtól megkérdezni. Amikor volt az Öreg-tavi lehalászás szakmai napja, érdeklődik, hogy Képviselő úr ott volt-e. Igazából felesleges megkérdeznie, mert pontosan tudja a választ, nem volt ott, ahogy egyébként senki nem volt ott a FÜGE részéről. De ez most részletkérdés, nem ez számít. Az számít, hogy maga viszont ott volt, és ezen a napon hajnalban már kint volt az emberekkel, és talán Igazgató úr meg tudja erősíteni, hogy elég későn, majdhogynem úgy kellett már kidobni, merthogy rengeteg kérdése volt, rengeteg információra volt szüksége, és hasonló kérdéseket egyébként, mint amelyet Könyves Gusztáv képviselő úr feltett, maga is feltette, „face to face”, szemtől szemben. Nem egy képviselő-testületi ülés keretében, hanem ott, mert volt erre lehetőség, és ott megkapta a kérdéseire a válaszokat és teljesen korrekt válaszokat kapott. Ha ott lett volna Képviselő úr, akkor most nem itt kellene erről beszélgetniük fél órája, és nem kellene olyanokat kérdezni, hogy Lévai Ferenc testvére-e a Lévai Anikónak. Azt érzi egy kicsit, hogy kezdenek már átesni egy méltatlan szintre.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő kérdése lenne, de mivel megkérdezték ezért válaszol Képviselő asszony kérdésére. Kint volt a nagy lehalászáson, két napon is. Valóban nem biztos, hogy ez pont egybeesett a szakmai nappal, de kint volt. Örül neki, hogy kint volt Szalay Ildikó képviselő asszony a szakmai napon és úgy érzi, hogy egy szakmai napi részvétel után már le is diplomázott gyakorlatilag halászatból. Gratulál hozzá. Vállalja, ha populista volt. A kérdése az lenne, ha jól értelmezte Heitz Ferenc állítását, hogy mégiscsak kap fizetést az Aranyponty Zrt-től. Kérdése ez összeférhető-e, illetve nem aggályos-e, hogy azt a céget, amelyet ellenőriznie kellene, mert úgy értette, hogy a fizetésének egy részét az Aranyponty Zrt. állja, ha nem értett valamit rosszul. Nyilván visszanézi majd a Youtube-on. A kérdésére szintén visszanézhető a Youtube-on a válasz, mert sok mindent kikért magának Heitz Ferenc úr. Maga viszont kikéri

magának, hogy bármikor is rágalmozta volna. Egyszerű kérdéseket tett fel, amivel szerette volna, ha megvilágosodnak, hogy miért is a legalkalmasabb ember, és ezekre a kérdésekre nem volt az előterjesztésben a válasz. Ezért teszi fel, mint ahogy rokonai szálakra is fény derült. Köszöni szépen, ezzel a válasszal majd azt kezd, amit akar. A kérdése, hogy konkrétan mit értett rágalmozás alatt, mert akkor elnézést kér, de nem rágalmozta, kérdéseket tett fel. A másik, hogy a Karsainé Haris Hajnalka után Heitz Ferenc lett kinevezve, de nem tisztázott, hogy pályázott-e a beosztásra, vagy pályázat nélkül lett kinevezve, tehát a képviselő-testület döntési jogkörénél fogva megszavazták. Ezt is szeretné tisztázni.

M i c h l József polgármester elmondja, pályázat nélkül lett eddig mindenki kinevezve. A rágalmozásra vonatkozó csetepatét itt szeretné elvágni. Képviselő úr is nézze végig a Youtube-ot majd, amikor felkerül, látni fogja, hogy mit mondott, ha pontosan nem emlékszik rá. Komondi Ágnes kérdésére még reagál, és utána megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak, aki szeretne reagálni Könyves Gusztáv kérdésére. Tájékoztatja Képviselő asszonyt – hogy megint itt az utolsó pillanatban hozták be az anyagot -, hogy ott ült azon a tájékoztatón a nyár folyamán, ahol elmondta melyik cégnél mikor jár le az ügyvezető szerződése, ott pontosan elmondta. Véleménye szerint, azt is elmondta, hogy javasolja, ezzel a megoldással éljenek, és így marad ideje az új képviselő-testületnek is, de hogy ezt Alpolgármester úrnak elmondta, az egészen biztos, és nem tegnap, hanem jóval korábban. Az a jó, hogyha beszélnek. Az el nem fogadott munkaterv egyébként pontosan tartalmazza, hogy mikor lesznek a szerződések lejáratá miatti pályázati kiírások, tehát ezeket folyamatosan követik. Azokban az esetekben, amely erre az évre vonatkozott, ez a nem egyszerű szituáció, mert valóban ebben az esztendőben maga is először élt meg ilyet, hogy vannak képviselőtársai, de nincsenek még mandátumban, és akkor mikor tesz jót az ember, ha a nehéz döntéseket meghozza még az előző képviselő-testületben, vagy már az újra testálja. Azt gondolja, hogy a működés biztonsága miatt helyesen jártak el ezekkel a lépésekkel, most is erre van lehetősége a képviselő-testületnek, hogy ezt tovább segítse. Megkéri, dr. Bakos Zsolt irodavezető urat, hogy Könyves Gusztáv kérdésére reagáljon.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető ismerteti, ahogy korábban is elhangzott, magában a halászatban áll fent a halászati tevékenység kapcsán egy együttműködési megállapodás az Öreg-tó Kft. és az Aranyponty Zrt. között. Ennek minden évben az aktualizálása bekerül a képviselő-testület elé. Ezen szerződés rögzíti, hogy a halászattal kapcsolatos költségek, tehát a halórzési költségek, a halgazdálkodási tevékenység során fellépő valamennyi költség, a halászati szakmérnöknek a költségei, a munkásoknak, a halak, a takarmány költségei, tehát valamennyi költséget a felek közösen viselnek. Ennek az aránya változott minden évben évről évre, most jelenleg eljutottak addig, hogy ez 50-50%-on áll. Figyelemmel arra, hogy az Ügyvezető úr nemcsak ügyvezető, hanem egyben a cégnél halászati szakmérnök, illetve a halászati őrzésben is közreműködik, mert az egyik halászati őr, így az erre eső költségrészt ebből következően jogosult ebben az elszámolásban érvényesíteni. Tehát magát a munkabérét ugyanúgy az Öreg-tó Kft. fizeti meg az ügyvezető részére, ugyanakkor ezeket a költségeket az elszámolásban a felek érvényesíthetik és ezt az év végén, amikor jön az elszámolás, akkor a két fél összeveti, hogy melyek azok a költségek, melyeket teljes egészében ő áll. Az Aranyponty Zrt. állta teljes egészében például a betelepített halmak a költségét, a Kft-t állta a halászati őrzéssel kapcsolatos költségét és a takarmány költségét, ezt összesítik és a megállapodás alapján ez 50-50%-ban terheli a feleket. Ez alapján történik egy visszatérítés, tehát az Aranyponty Zrt, ha az ő oldalán van kevesebb, akkor ily módon fizet vissza a Kft-nek összeget, de így az Ügyvezető úr a munkabérét a Tatai Öreg-tó Kft-től kapja teljes egészében.

H e i t z Ferenc, a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője hozzáteszi, nem kap fizetést az Aranyponty Zrt-től, hanem benne van a 600 E Ft-ban, és annak egy részét érvényesíttetni tudja év végén, és azt visszatéríti a Kft-nek az Aranyponty Zrt.

M i c h l József polgármester elmondja, ilyen formában közös teherviselés van, a költségeket a szerződésnek megfelelően osztja el a cég. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester tisztelettel üdvözli Heitz Ferenc ügyvezető igazgató urat. Érdeklődik, hogy 2025. január 1. és 2025. május 31. között van-e olyan szerződés, amelyet előre tud, hogy továbbmutat, mint 2025. május vége, tehát amelyet szeretne aláírni és megkötni, vagy volt-e olyan megkeresése, amely ezen időszak után fog mutatkozni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Ügyvezető úrnak.

H e i t z Ferenc, a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője elmondja, több dolog van, amely 2025. május 31-én meg kell, hogy történjen. Először is le kell zárni az évet és el kell kezdeni a következő évet, tehát márciusban és áprilisban le kell telepíteni ide egy meghatározott mennyiségű halat ahhoz, hogy abból legyen majd később piaci hal. Ennek a mennyisége 450 és 550 mázsa között van, és ha kilónként beszorozzák 1800-1900,- Ft-tal, akkor megvan, hogy tulajdonképpen ez egy tekintélyes költség, de el kell döntenie, el kell mennie oda, meg kell néznie, hogy milyen az a hal. Ott van, amikor mérik, akkor, amikor berakják a kamionba és ott van, amikor lerakják, leeresztik, és megnézi, hogy milyen, és mennyi volt az elhullás belőle, stb. Meg kell egyeznie a partnerrel, mert ha rendben megtörtént, akkor nincs, ha viszont van elhullás, akkor azt hogyan osztják meg, mi lesz. Tehát ez egy tekintélyes költség. Ezenkívül, ha esetleg megtörténik a takarmánytároló megépítése, akkor nézni kell a takarmányárakat, hogy mennyi az annyi. Azért csinálnak takarmánytárolót, mert ha előbb meg tudják venni a takarmányt, akkor az olcsóbb lesz. Ha úgy kell, ahogy most muszáj, hogy mindig annyit vesznek, amennyi éppen fogy, mert nem fér el ott már több, akkor ez mindig drágább. Valószínű, mivel legalább május közepétől el kell, hogy kezdjék az etetést, amely attól függ, mennyi a plankton a tóban, vannak szakmai dolgok, amelyet el kell dönteni hirtelenjében. Ez megint egy tekintélyesebb összeg lesz, nem is szólva arról, ha a beruházás elindul, akkor a takarmánytároló a mostani számok szerint 25-27-30 M Ft között lesz, ez attól is függ, mert kértek be árajánlatokat már. A kiviteli tervet megcsinálták, csak az engedélyezés van hátra, ebből kell választani, tehát azt is meg kell határozniuk, hogy ki legyen a kivitelező, ki ígér olyat, amely megfelel az igényeiknek és az mennyivel drágább vagy olcsóbb. Vannak olyan dolgok, amelyeket 2025. május 31-ig el kell dönteni, meg kell, hogy történjen azért, hogy ez az egész Kft. működjön.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, igazából érdemi választ nem kapott, mert azt kérdezte konkrétan, hogy ki ennek a felelőse, hogyha van ilyen felelőse.

M i c h l József polgármester elmondja, a Jegyző úr fog válaszolni a kérdésre, még nem fejezték be a válaszadást, de mivel további kérdés nincs, megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. Horváth József jegyző elmondja, ha egyszerűsíti, akkor maga a felelős. A hivatal a felelős, a hivatalnak természetesen figyelni kell minden képviselő-testületi döntés végrehajtását és az előkészítését is alapvetően a munkaterv alapján. A munkatervet mindig a képviselő-testület elé terjesztik, minden félévben, amely elfogadásra kerül, az alapján dolgoznak. A kérdésre a válasz, hogy maga a felelős.

Michl József polgármester megjegyzi, jól is végezte el a dolgát Jegyző úr, mert tájékoztatta, hogy lejár a szerződés, és az volt a javaslata, amelyet elmondott az imént, meg amelyet elmondott az egyeztetés során már a nyári időszakban is, ahol igaz, hogy folyamatosan azt mondták, hogy Heitz Ferenc biztosan, nem marad tovább ügyvezető.

Michl József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

Szalay Ildikó képviselő elmondja, már csak egyetlenegy kérdést szeretne feltenni, szintén Könyves Gusztáv képviselő úrnak tenné fel. A kérdése az lenne, hogy van-e ebben a városban legalább egy olyan személy, akit még nem alázott, nem sértett, nem degradált, nem minősített. Nyugtassa meg, hogy van ilyen ember a városban.

Michl József polgármester az lenne a javaslata, hogy az ilyen jellegű hozzászólásokat hagyják meg a TV vitára, itt dolgozzanak. Érti a kérdést is, meg a felvetést, de azt kéri, hogy próbáljanak meg haladni a feladatukkal.

További kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

Boglári Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 2 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett a megdöbbenésére nem javasolta elfogadásra az ügyvezető jogviszonyáról szóló döntést.

Michl József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

Szekeres Aliz képviselő úgy gondolja, hogy itt komoly félreértések vannak, és egyvalamit tudomásul kell venni. Vannak olyan információk, amelynek nincsenek a birtokában az új képviselők, vagy nem kaptak kellő információt. Ugyanakkor van egy másik oldal, a lakosságot képviselik és a lakosságtól érkező kérdéseket továbbítani kell az illetékesek felé, vagy fel kell tenni azoknak az embereknek, akik ezt meg tudják válaszolni. Itt nem befektetésről van szó, nem személyes ellentétről van szó, hanem arról, hogy a képviselők tisztán szeretnének látni, ugyanakkor a lakosság felől érkező olyan kérdéseket szeretnének feltenni, amelynek a tisztázására itt a helyszínen sor kerülhet. Úgy gondolja, hogy a FÜGE képviselői Heitz Ferenc úr eddigi tevékenységét és munkáját maximálisan elismerik, annak ellenére, hogy nem tudják, hogy a korábbi években, hogy történt, de feltételezik azt, hogy a munkáját maximálisan végezte a tudásának megfelelően. Nem személyes ellentétről van szó, hanem csupán a kérdések tisztázásáról.

Michl József polgármester megköszöni Szekeres Aliznak, amelyet elmondott. Jó lenne, ha így lenne. Azt kéri, hogy legyen így, csak az a helyzet, azt, hogy a gyerekeinek a kereszta-pja-e Heitz tanár úr, azt miért nem tudták tőle megkérdezni itt az ülés előtt vagy külön. Megvárták a nyilvános ülést, mert itt aztán milyen jó lesz utána a Youtube-on visszapörgetni, hogy de a

Polgármester úr öccsének a felesége és Heitz tanár úr felesége testvérek, aki ráadásul a városban az egyik elismertebb gyermekorvos, hogy még őt is lehessen megcikizni itt a nagy plénum előtt. Hát ez történt. Szívesen megadja a szót Képviselő asszonynak, de ezt nem tudja cáfolni. Az a helyzet, hogy ez történt. Abban működtek most együtt Könyves Gusztáv képviselőtársával ahelyett, hogy visszautasította volna képviselőtársának ezt a hozzáállását, még megvédi, hogy hát ártatlanul megkérdezte, hogy egyébként nincsenek-e rokonságban egymással. Ne haragudjon azért ennél egy kicsit idősebbek, hogy ilyen esti meséket el tudjanak fogadni. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő megjegyzi, úgy látszik, hogy Polgármester úr nem ismeri teljesen. Az ártatlanság véelmét szerinte mindenképpen feltételezni kell, és nem gondolja, hogy rosszindulatú kérdés volt. Ez egy kérdés volt Könyves Gusztávtól, de nem megvédeni szeretné őt. Azért vallják be, hogy október óta megy itt a csatározás, és amelyet kapnak, azt néha próbálják visszaadni. Nagyon sajnálja, hogy most Heitz úr volt az egyik ilyen kiszemelt áldozat, bocsánat, hogy ezt mondja. Továbbra is azt mondja, hogy elismerik a munkáját és csak így tovább, jó egészséget kíván neki. Úgy gondolja, hogy a személyeskedésről beszélgethetnének hosszán még.

M i c h l József polgármester megadja a szót Ügyvezető úrnak.

H e i t z Ferenc, a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője elmondja, ha valakinek valakivel valami gondja, baja vagy információhiánya van, akkor négy szemközt meg lehet találni bármikor. Rendelkezésre áll még ameddig, ha megszavazzák, de nem fog pályázni, feleslegesen nem fogja bonyolítani a helyzetet, de azt kéri, ha valami kérdés van, akkor bármikor, bárkinek a rendelkezésére áll, az sokkal kényelmesebb lenne, mint itt egymást minősíteni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke mondhatná röviden azt is Könyves Gusztáv képviselő úr kérdéseit hallva - bár nem tudja egyébként honnan szerezte be az információkat -, hogy „no comment”, tekintve már a Városgazda Kft-t is érintő kijelentéseit, azt hitte, hogy nincsen lejjebb, de ezek szerint van. Nem is szeretné ezt annyiban szó nélkül hagyni itt a nagy nyilvánosság előtt, mert egy 70 éves emberről van szó, jó szakember. Úgy tudja, hogy gyakorlatilag a fél várost tanította, köztisztviselőként áll, nem tudja, hogy miért kellett ezt a kirohanást intézni, ráadásul azt sem mondhatják, hogy nem ismerik a cégnek a korábbi tevékenységét, hiszen a beszámolók teljesen nyilvánosak, ráadásul egy jól prosperáló cégről van szó, az eredményei is ezt igazolják. Már a Pénzügyi és Ügyrendi bizottsági ülésen sem értette, ráadásul az elkövetkező pár hónap egy jó lehetőséget ad arra, hogy egy megfelelő pályázatot ki tudjanak írni, nemcsak az Öreg-tó Kft. esetében, hanem több cégnek is lejár májusban az ügyvezetői megbízása. Inkább egy lehetőséget lát ebben, miért ne vezethetné ő addig ezt a céget, hiszen az eredmények is ezt igazolják. A továbbiakban tisztviselőként tartva Polgármester úr kérését, az ilyen rágalmozási vitákba nem kíván belefolyani. Még annyit szeretne mondani, ha ez nem történik meg, akkor maga kér elnézést a képviselő-testület nevében a FÜGE által elhangzottakért.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, nagyon szeretne egy olyan városban élni - pro és kontra egyébként -, ahol nem az számít, hogy ki kinek a kije vagy mije, hanem az számít, hogy ki mihez ért és ki mit csinált. Ahol nem úgy döntenek el és állítanak fel visszavonhatatlan

ítéleteket bárkiről és bármiről, mint például az előbb, amelyet megkapott, mert feltett három kérdést, hogy egy nap alatt, akkor már halászlé szakember lett, mert soha nem állított ilyet, hanem úgy és az alapján, hogy odamennek, kérdeznak, kommunikálnak, beszélgetnek. Ha ez működik, akkor szerinte el sikerül érniük egy olyan városhoz, amelyre azt mondja, hogy az egy ideális város. Elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úrnak is az általa megálmódott városban helye van. Csak azt kéri, hogy mielőtt minősít és gyanúsít és támad, először kérdezze őt, meg mást, meg a 3.-at, meg az 5.-et. Boldog karácsonyt kíván.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, akkor örömmel jelentheti be, hogy kérdez. Ez volt itt eddig az összes hibája, hogy kérdezett. Válaszul Szalay Ildikó kérdésére, hogy van-e olyan ember, akit még nem sértett meg. Igen, van ilyen ember a városban, a 23.450 emberből szerinte akad egy-kettő. De ha Szalay Ildikó sértésnek vette például azt, hogy megkérdezte az iskolai végzettségét, akkor mondja, hogy Képviselő asszony nem tartozik e közé. Megsértette Képviselő asszonyt valóban. Úgy látszik, sokaknak problémát okoz az, hogy teszik a dolgukat és szeretnének világosan, tisztán látni és kérdéseket tesznek fel. „Az, hogy Önök mit látnak a kérdéseik mögé, az inkább az Önök belső félelméről tanúskodik, de az hogy Önöket miért frusztrálja az, hogy világosan akarnak látni, talán azért, mert sötétségben akarnak minket tartani, és akkor talán itt egy kicsit az országos politikából átvett narratíva is visszaköszön az Önök hozzászólásaiból, mert a kérdezőt le akarják támadni és olyan kontextusba helyezik a kérdéseiket, kijelentéseiket, amely nem valós.” Megpróbálják azt a látszatot kelteni, hogy bárkit támadnak, ártatlan embereket, de ez nem igaz. Azt pedig végképp nem érti Polgármester úrtól, hogy a katonai múltját miért emlegeti fel. Egyrészt büszke arra, hogy hivatásos katonaként szolgált a várost, de ez a része az életének véget ért. Most itt képviselőként ül, semmi köze a katonai múltjának ehhez, hacsak nem az, hogy „ami most vagyok”, ahhoz nagyban hozzájárult az, amelyet ott tapasztalatot és tudást szerzett, ezen kívül nem több. Maga is kikéri a katonák nevében, hogy bármilyen kontextusban őket ide hozzák, illetve rajta keresztül próbáljanak a honvédségről, a katonaságról véleményt alkotni. Az, hogy milyen ember, semmi köze ahhoz, hogy a katonák milyen emberek, mert „én nem ők vagyok, ők meg nem én”. Azt kikéri magának, hogy bármilyen kontextusba idekerüljenek azok az emberek, akik elkötelezetten a haza iránt teszik a dolgukat és védnek minket és bármiféle erkölcsi párhuzamot, vagy a tisztességüket megkérdőjelezzik rajta keresztül. Elhatárolódik ettől. Úgy gondolja, hogy nem állított a kérdésében semmiféle rágalmat, kérdezett. A rokoni kapcsolatnál azt gondolja, hogy fontos, hogy lássák át, hogyan működik ez a város, ki kivel, milyen kapcsolatban van. Egyszerű kérdés volt, egy egyszerű válasszal meg lehetett volna oldani. Nyilván az egyszerű kérdései talán egy kicsit érzékenyen érintették Polgármester urat, mert olyan dolgokat is felhozott ide, amely relevanciával nem bír és megpróbálta mentetgetni a menthetetlent. Például az átmeneti időszakban megfogalmazott levelük is idekerült, de egy fontos rész kimaradt belőle, amikor azt kérték, hogy ne hozzanak hosszú távú döntéseket, de odaírták, hogy az a város biztonságos üzemeltetését nem veszélyeztetheti, hogy valamilyen döntést nem hoznak meg. Ebből önkényesen kiemel bizonyos dolgokat, hogy például Heitz tanár úr kérdésköre ide tartozott, ellenben az adózással és a gépjárművásárlással kapcsolatos dolgot nem ide sorolták. Ezt elég önkényesnek tartja, és megint egy olyan magyarázatnak, amely nem elfogadható. A tény az tény, kényszerpályán vannak, és olyan döntést kell meghozniuk most december 18-án, amely 2025. január 1-jétől már meghatározza a város egyik legnagyobb cégét, ha mást nem, az árbevétel tekintetében mindenképpen. Igen, szeretnének tisztán látni, szeretné azt, ha most arról beszélnének, hogy miről is döntenek. Ez gyakorlatilag egy állásinterjú, ha nagyon leegyszerűsíti, arról döntenek, hogy Heitz Ferenc tanár úr alkalmas-e arra a beosztásra, amelyet eddig ellátott, vagy azt gondolják, hogy mást szeretnének. Ezen az

állásinterjún, meg kell őket győzni, a munkáltatókat, hogy ő a legmegfelelőbb jelölt. Az előterjesztésből ez nem derült ki, egyedül Polgármester úr szava volt az, amely ezt alátámasztotta volna, hogy a legmegfelelőbb személy, de ennél kicsit többet szerettek volna. Maga nem minősít senkit, az, hogy leminősítik a kérdései miatt, az belefér, nem is érdeklí. Egy dolgot kér, válaszolják meg a kérdéseit. Az, hogy ki mit kér ki magának, megteheti, hogy „engem hogyan minősít, de amikor engem minősít, rajtam keresztül a szavazóimat is minősíti”. A kérdései - elmondja még egyszer -, nem rágalmozások. Ha bármi olyan kijelentést találnak, amely rágalmozásra alkalmas, és ezt a Youtube-on visszanezitek és lesz ilyen, azért most bocsánatot kér, nem volt szándékában. Tisztán szeretne látni, ez az összes szándéka és azt is szeretné, ha a választók is tisztán látnának.

M i c h l József polgármester elmondja, maga is szeretné ezt valóban, tehát Képviselő úr a tatai választóknak akkor jelzi, hogy más családi állapotával, rokoni kapcsolataival itt a képviselő-testületi ülésen kell foglalkozni, de Könyves Gusztáv korábbi életével itt tilos foglalkozni, ez jött le ebből a hozzászólásból. Kvittung Dániel következik, a FÜGE alpolgármester jelöltjeként megválasztott alpolgármestertársa.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester megjegyzi, 97 szavazat különbséggel megválasztott alpolgármester. Szeretné azt leszögezni, hogy Boglári Zoltán képviselő úrnak az összes szavazatát megköszönte volna, de a nullát nem tudja hozzárakni a sajátjához. Ha már ennyire felültek erre a vonatra, hogy ki mit szavazott. Nagyon rossz irányba kezd ismételtelen elmenni ez a beszélgetés. Van egy olyan narratíva erről az oldalról, megint a „mocskolódo vonatról” van szó. Nem hangzott el egy olyan kérdés, hogy „Heitz tanár úr, Önök alkalmatlannak találják”. Tehát nem történt minősítés, semmi, annyi volt a kérdés. Örülne, ha ezt a vonalat el tudnánk felejteni.

M i c h l József polgármester elmondja, a Youtube-on fent lesz minden.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, „nagyon helyes, legyen is fent. Nem lenne 410 mindenkinek a vérnyomása három ilyen gyanúsítgató mondat után, ha le tudnának már állni ezzel a narratívával és ne jöjjenek ezzel a csalados dologgal, hogy ezt be lehetett hozni, mikor Magyarországot egy - másfél család irányítja, az összes vagyont elkobozva. Ha már itt tartanak.”

M i c h l József polgármester elmondja, itt köszöni meg nagyon Alpolgármester úr kirohanását. Arra szeretné kérni Alpolgármester urat, hogy a saját frakcióját igazítsa el először és akkor utána meglátja, hogy mennyivel nyugodtabb képviselő-testületi üléseik lesznek. Látszik, hogy egymással se tudnak egyetérteni. Az a kérése, hogy a napirendre szorítkozzanak és az egyéb vélemények megfogalmazása helyett tegyék meg, hogy a napirend témájához szólnak hozzá. 13:15 van és 15:00 órától hirdették meg a közmeghallgatást. Reméli, hogy addigra végezni tudnak, de még csak a nyolcadik napirendnél tartanak. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, egy kicsit hálátlan feladat ilyen paprikás hangulatban a realitás talaján maradni.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, semmilyen paprikás hangulat nincs.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, igaz. Akkor nincs. Akkor félreértelmezte.

M i c h l József polgármester elmondja, ez munka.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke megjegyzi, „nem mindig boldogok a szelídek”. Pártszimpátia nélkül a mai nap másodszer éri azt, és az érzésekkel nem nagyon lehet vitatkozni, hogy kimondatlan aggályok, kérdések merülnek fel egy-egy adott téma kapcsán. Arra szeretné kérni a FÜGE (Függetlenek Együtt) képviselőit, meg a Fidesz-KDNP és a Tett Egyesület képviselő asszonyát, hogy a tisztánlátás érdekében fogalmazzák meg az aggályokat, mert jelenleg nem látja az aggályt, és most bizonytalanul ül itt. Konkrétan azt érzi, hogy vannak kimondatlan aggályok, amelyről nem beszélnek, de eközben már 45 perce beszélgetnek valamiről, úgyhogy valaki, aki önként vállalkozik, fogalmazza meg a konkrét aggályát, hogy ezt 2025. május 31-ig miért nem lehet támogatni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő csak egy kijelentést szeretne megfogalmazni, és azt gondolja, hogy megadja a választ ezzel kapcsolatban, hogy hogyan fog dönteni, meg is magyarázza. Amíg képviselő lesz itt ebben a városban, addig sem az önkormányzatnál, sem a városhoz közeli cégnél nem lesznek rokonai, semmiféle beosztásban, semmiféle tisztséget nem fognak ellátni, még akkor sem, ha egyébként szakmailag alkalmasak lennének rá.

M i c h l József polgármester nagyon szépen köszöni. Felírták. Érdeklődik, van-e valakinek még további hozzászólása. Az a kérése képviselőtársaihoz, még egyszer szeretné megerősíteni, hogy maguknak segítenek azzal, ha a Tanár úr ezek után még hajlandó elvállalni a cég vezetését 2025. május 31-ig.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetőjének megválasztásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 262/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 6 igen, 3 nem és 3 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
406/2024. (XII.19.) határozata
a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetőjének megválasztása**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete I/9-262/2024. sz. előterjesztés I. határozati javaslatát nem fogadta el.

M i c h l József polgármester szeretné hálásan megköszönni Heitz Ferenc tanár úrnak az elmúlt évek munkáját. Elnézést kér képviselőtársai viselkedése miatt, nemcsak tőle, hanem a tataiaktól is, mert azt gondolja, hogy amikor a FÜGÉ-re szavaztak a tataiak, akkor biztos nem erre gondoltak, hogy majd „fügét mutatnak”, de most ezt kell elfogadnia, ez a döntés született. Ismerteti, 2024. december 31-ig Heitz Ferenc tanár úr a cég ügyvezetője. 2025. január 1-től viszont kell, hogy valaki legyen. Miután más javaslatot nem kapott, nem tud mást javasolni, mint a cégnek van egy olyan munkatársa, akinek van a halászati tevékenységről szintén jogosítványa. Az a javaslata, hogy az ő személyéről döntsenek, hogy vigye ő a céget 2025. május 31-ig. Amennyiben a céget ügyvezető nélkül hagyja a FÜGE, az azzal a veszéllyel jár, ha 2025. január 1-jén nincs ügyvezetője a cégüknek, akkor a cégbíróság ezt a céget akár fel is

számoltathatja. Ennek ódioma az, hogy Tata városa elveszíti az Öreg-tó halászati jogát és a Magyar Államhoz visszakerül a halászati jog, valamint a város elesik egy olyan lehetőségtől, amellyel felügyelni tudják és biztosítani azt, hogy az Öreg-tóban folyó halászati jog milyen módon folytatódjon. Az a javaslata, hogy a képviselő-testület gondolja meg és döntsön arról, hogy a cég másik alkalmazottja Kocsis Sándor képzési referens, főállásban dolgozó munkatárs. A képviselő-testület már találkozhatott vele. Kocsis Sándor úr a Debreceni Egyetemen Halászati és Halgazdálkodási Szakmérnöki diplomát, szakképzettséget szerzett. Ennek a cégüknek már egy ideje alkalmazottja. Az iskolai végzettségét és a tapasztalatát, a tudását agrármérnöki diplomája mellett szerezte meg, ezt a halászati jogosítványát, alkalmas arra, hogy 2025. május 31-ig a céget vezesse. Miután a FÜGE képviselőcsoportja vagy képviselői nem nyújtottak be semmilyen más megoldást arra vonatkozóan, hogyan ne bukják el ezt a Tata város vagyonát jelentő céget azt gondolja, hogy ezzel a megoldással tud most szolgálni. Miután azt a döntést hozták, hogy 2025. május 31-ig ne hosszabbítsák meg Heitz Ferencnek a mandátumát, ezért egy másik döntést kell hozniuk, amelyben ügyvezetőt neveznek ki a cég élére 2025. május 31-ig. Azok, akiknek van cégük - a képviselő-testületben többen is ülnek olyanok, akik vállalkozást vezetnek -, úgy gondolja, tisztában vannak azzal, hogy milyen következménye van egy ilyen döntésnek. Nem tud más javaslatot tenni, mint azt, hogy 2025. május 31-ig bízzák meg a munkatársukat azzal, hogy vigye a céget, a pályázat kiírása ugyanúgy megtörténik, és ezt követően megszületik majd a cégre vonatkozó következő döntés. Érdeklődik, kinek van kérdése, hozzászólása az elhangzottakhoz Az a kérése, hogy a hozzászólások lehetőségét indítsák újra a napirend második részének a tárgyalásánál. Tehát továbbra is mindenkinek van hozzászólási lehetősége.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő mondaná, hogy elhiszi Polgármester úrnak, amelyet elmond. Azért kicsit finomítsanak ezen, mert itt vannak jogászok is, meg olyanok, akik már cégben dolgoztak, vagy saját cégük van. Egy kicsit ezt árnyalják, hogy van-e lehetőség arra, van-e átmeneti időszak, amíg ezt a jogszerűtlen helyzetet kiigazíthatják. Tehát ha 2025. január 1-vel beáll az a jogszerűtlen helyzet, hogy nincs ügyvezető igazgató, akkor a törvény biztosít-e egy átmeneti időszakot, egy lehetőséget arra, hogy ezt jogszerűvé tegyék, vagy ahogy Polgármester úr mondta, azonnali hatállyal a cégük megszűnik, és visszavesznek tőlük halászati jogokat. Nyilván benne volt a levegőbe ezek szerint, hogy itt egy nemleges eredmény lesz a szavazáson, mert már a kalapból elő is húztak egy változatot. Ennyire gyorsan azért nem gondolkodnak, de mivel most kialakult a helyzet és megszületett a döntés, azt mondja, hogy rövid határidőn belül maguk is elő tudnak állni javaslattal. Ez nem több, mint két nap. Megint az a kérése, hogy legyen alternatíva, tehát megint egy kész helyzetet akarnak itt megszavaztatni, de azt mondja, hogy kicsit gondolkozzanak, hogy van-e alternatíva, illetve ki tudunk-e találni valami más lehetőséget. Az a kérdése, ha most ebben nem döntenek, hanem ezt a döntést elhalasztják, akkor erre van-e lehetőség, illetve van-e arra lehetőség, hogy az úriembert, akit most megnevezett Polgármester úr ügyvivőként, vagy bármilyen más módon 2025. január végéig ezt a céget vigye tovább.

M i c h l József polgármester elmondja, az előbb a Városgazda Kft. esetében nagyon precízen megfogalmazták, hogy nincs ilyen, hogy ügyvivő. Nem tudja, hogy milyen cégben dolgozott eddig Képviselő úr, vagy van-e saját cége, mert olyat, hogy „ügyvivő” nem ismer a jogszabály. „A jogszabálynak a nem ismerete sajnos nem ment minket, kénytelenek vagyunk ebben a kérdésben pontosan fogalmazni, meg pontos döntést hozni. Természetesen lehetősége van az Önök jelöltjének - akit már korábban is megneveztek -, majd pályázatot benyújtani és elindulni az Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetői feladataiért”. Viszont, most azt a helyzetet kell kezelni,

hogy 2025. január 1-jén a cégnek legyen aláíró ügyvezetője. Heitz tanár úr az előbb elmondta, hogy milyen feladatok várnak a cégre, milyen döntéseket kell meghozni ahhoz, hogy márciusban betelepítésre kerülhessenek a jövő évi – remélik, megint sok termést hozó - halak. Ehhez viszont egy csomó előkészítő munka vár a cégre, arról nem is beszélve, hogy valakinek - miután Heitz Ferenc tanár úrtól elköszöntek - az év végi beszámolást is el kell készíteni, illetve májusra meg kell fogalmaznia a beszámolóját a cégnek és az önkormányzat elé kell terjesztenie. Megkéri dr. Bakos Zsolt irodavezető urat, hogy reagáljon Könyves Gusztáv kérdésére, hogy milyen jogi lehetőségek nyílnak. Nem a kalapból húzta elő, hanem miután több alkalommal már meglebegtették, hogy nem fogják támogatni Heitz tanár úr meghosszabbítását, ezért természetes, hogy készül minden variációra, ezért van nála a diplomájának a másolata, illetve az önéletrajza a kolléga úrnak. „Az, hogy hirtelen jött a dolog és Ön nem tudott javaslatot tenni, az azért kicsit furcsa, mert a bizottsági ülésen is már le tetszett szavazni Heitz tanár urat, tehát akkor már egyértelmű volt az Önök számára. Akkor, amikor az előterjesztés egyeztetésére meghívtam Önöket és ott ezt bemutattam, hogy erről döntést kell hoznunk, ott már tiszta volt Önöknek, hogy nem fogják megszavazni, tehát már ott bejelentették volna, hogy Önöknek van más javaslatuk az ügyvezetőre, de ezt nem tették meg, mert azt szerették volna, hogy a város inkább döntse be ezt a céget. Hát én ebben nem vagyok partner, mi ebben nem leszünk partnerek, tehát én ezért harcolok és szeretném elérni azt, hogy a józan képviselőtársai a megoldásról olyan döntést hozzanak, amivel átsegítik ezt a céget ezen az időszakon.” Megadja a szót Irodavezető úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető ismerteti, két kontextusból kell ezt a kérdést megközelíteni, jogi, illetve gazdasági szempontból is. Jogi oldalról a Ptk. (Polgári Törvénykönyv) úgy fogalmaz, hogy a jogi személyek esetén az egyik kötelező tartalmi elem, hogy vezető tisztségviselővel kell rendelkeznie. Amennyiben 2025. január 1-jén nincs a cégnek vezető tisztségviselője, akkor a cégbíróság megindítja a Kft-vel szemben a törvényességi felügyeleti eljárást, amelynek megvannak a meghatározott határidejei. A másik a gazdasági vonatkozása. A cég alkalmazottjaival, és a cég szerződéses kötelezettségvállalásaival kapcsolatban az ügyvezető jogosult eljárni, ebből kifolyólag, ha 2025. január 1-jén nincs a cégnek ügyvezetője, akkor például a januári hónapban nem tud a cég munkabért fizetni az alkalmazottnak vagy alkalmazottnak figyelemmel arra, hogy ezeket az ügyvezető hagyja jóvá, illetve nem tudja az egyéb szerződéses kötelezettségeit teljesíteni, amely a kifizetéséhez kapcsolódik, mert azt szintén az ügyvezetőnek kell jóváhagynia. Ennek a vége az lesz, hogy a cég ebből a szempontból is egy törvénytörtő állapotba fog kerülni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő kérdése, ha most nem döntenek az Ügyvezető igazgató személyéről, akkor a törvényes határidők betartásával lesz-e lehetőségük 2025. január 1-től ezt a jogtalan helyzetet orvosolni. Igen vagy nem. A cég nem fog megszűnni, nem lesz ellehetetlenített a halászati joguk. Van-e olyan időszak, amely alatt ezt orvosolhatják, akár pályázatkiírással, akár egy konszenzusos személy megkeresésével, vagy bármi más módon.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, véleménye szerintem dr. Bakos Zsolt irodavezető úr teljesen pontosan ismertette a helyzetet. 2025. január 1-vel törvénytörtő állapotba kerül a cég, mert nem lesz ügyvezetője. Ez nem azt jelenti, hogy másodikán felszámolja a cégbíróság, mert mindennek megvan a maga a menete. Az a folyamat, amivel érzékeli, ellenőrzést tart, felszólítja a pótlásra, minden egyéb, ez megkezdődik, mert jogszabálysértő helyzetben lesznek. Az, hogy

ennek mikor van a vége, hogyan fut ki, ez egy kérdés. Persze nem egy nap alatt, még két nap alatt se fog megvalósulni. A másik része az sokkal súlyosabb, amelyet második pontként említett Irodavezető úr, ez a gazdasági része. Magyarul nem lesz aláíró a cégnél, tehát bármilyen számla érkezik, nem lesz, aki teljesítés igazolja a kifizetést, banki utalást megindítson, nem tud rendelni a cég semmit, gyakorlatilag bénává válik a cég ilyen értelemben. A futó szerződésai működnek, de nem lesz ott se senki, aki teljesítést igazoljon, vagy bármi intézkedést tegyen. Nem tud utalni, hiszen egyszemélyes utalási jogosítvány volt, tehát ilyen értelemben a céget bénává tették, és belementek egy törvénytelen helyzetbe. Természetesen a folyamatnak az a vége, hogy a halászati jog is megszűnhet, a céget is felszámolhatják. Annak is van egy első napja, mint tudják, minden út az első lépéssel kezdődik. Az első lépés az lesz, hogy 2025.január 1-jén rálépnek erre az útra, vagy rálép a tulajdonos, a képviselő-testület erre az útra. Nem is tud mást mondani, nem is mondhat mást, mint a folyamat megkezdődik. Ha a képviselő-testület egy olyan döntést hoz, hogy ezt rizikózza, és majd valamikor megoldódik, de semmi biztosíték nincs arra, hogy januárban vagy februárban lesz ilyen képviselő-testületi döntés, tehát mindenképpen a cég működéséhez és itt elsősorban a második felét mondja, bár jogásként az első a fontosabb, de mégiscsak azt mondja, hogy a napi működést gyakorlatilag biztosítani kellene, ahhoz pedig szükséges egy vezető tisztségviselő.

M i c h l József polgármester megjegyzi, arról nem beszéltek még, hogy a jelenleg érvényben lévő szerződésai a cégnek nem tudnak teljesülni, például az együttműködő partnerük felé való kötelezettségeik, és a legsúlyosabb az, hogy a következő év egésze elveszik, mert ha nem tudnak telepíteni, akkor nem lesz jövőre termés se és kimarad az egész esztendő ebben a tekintetben. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke megint úgy érzi, hogy falhoz vannak állítva és nem hiszi, hogy ez most két napon fog múlni. Megígérték a tataiaknak, hogy minden ilyen fontos pozícióban megpályáztatják a vezetőt és azt gondolja, hogy most is gyorsítottban ki lehetne írni erre egy pályázatot és az úriember is nyugodtan pályázhatna rá, senki nem tiltja, de le lehetett zongorázni és nem hiszi, hogy az alatt meg fog szünni egy olyan kft., amely amúgy is egyszemélyes.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, amúgy se egyszemélyes Képviselő asszony. A másik, hogy az előbbi napirendnél döntöttek arról, hogy mégiscsak meg lehet oldani azt, hogy egy ilyen átmeneti időben normálisan, a törvénynek megfelelően válasszanak ügyvezetőt. Ott semmi pályázat nem történt. Babos Lászlót, pályázat nélkül nevezte ki a képviselő-testület és pályázat nélkül bízták meg. Persze, hogy az egy másik szitu, mert mindegyik cégüknek más a szituja, mindegyik cégük más, mindegyik cégükben más történik, más határidők, más személyek, de mindegyikről egyedileg kell dönteni, de mégiscsak vannak hasonlóságok. Ott is arról döntöttek a javaslatára, amelyet megköszön, hogy 2025. május 31-ig tolják ki a döntési lehetőségüket. Ugyanezt kérte itt is - semmi extra nincs benne -, hogy tolják ki 2025. május 31-ig a döntési feladatukat, és egy nyugodt pályáztatási idővel szépen meg tudják oldani ezt, így a cég működése zavartalanul tud menni minden gond nélkül. Jelzi, egy rövid szünetet tartanak. Az a kérése Kvitting Dániel alpolgármester úrhoz, hogy a közösségükkel vitassák meg ezt a lehetőséget.

13:35-kor szünetet rendel el.

Az ülés 13:53-kor folytatódik. A képviselő-testület 12 fővel határozatképes.

M i c h l József polgármester elmondja, a szünet előtt átbeszélték, hogy az ügyvezető megválasztására miért van szükség és ebben kérte képviselőtársaitól, hogy tudjanak valamire jutni. Érdeklődik Kvittung Dániel alpolgármester úrtól, hogy van-e javaslat a folytatására a napirend tárgyalásánál. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, határozati javaslatot tenne. Kocsis Sándor urat 2025. február 28-ig bízzák meg a cégnek az ügyvezető igazgatói státuszával, illetve januárban kezdjék meg a nyílt pályázat elkészítését és a minél hamarabbi kiírását.

M i c h l József polgármester úgy gondolja, van egy kicsi nehézség az idővel. Nincs kifogása az ellen, hogy rövidebbre vegyék, de ha a januári képviselő-testületi ülésen eldöntik a pályázati szöveget és azt mindenki elfogadja és kiírják, akkor legalább egy hónapot adni kell, hogy a pályázatot megírja valaki, utána a következő képviselő-testületi ülésen tudnak csak dönteni róla. Ez azt jelenti, hogy ha január végén megszületik a kiírás, februárra ki van írva, és ha a pályázat beadására február végén kerül sor, akkor a márciusi testületi ülésen tudnak döntést hozni leghamarabb, amely azt jelenti, hogy 2025. április 1-nél előbb semmiképpen nem tudják kinevezni az új pályázót. Arra még egyszer felhívna a figyelmet, hogy ebben az esetben az új pályázónak kell elkészítenie a beszámolót is erről az esztendőről, tehát az egy kérdéses dolog lesz, hogy az új pályázót így felvállalja-e, de próbálják meg. Az a kérdése Jegyző úrhoz vagy Irodavezető úrhoz, ha a pályázat elbírálását ilyen formában meg tudják tenni, tehát januári kiírás, februári beadás, márciusi döntés és április 1-vel akár beállhat az új pályázó, akkor van-e lehetőség arra, hogy 2025. május 31-ig bízzák meg a munkatársukat, akkor is visszahívhatják őt az új pályázat elbírálásakor, és akkor ugyanaz valósul meg, amelyet javasoltak most képviselőtársai. A kérdése az időrendre vonatkozóik. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző ismerteti, nézve a naptárt, hogy 2025. január 29-e a tervezett képviselő-testületi ülés, és előtte a bizottsági egyeztetés 2025. február 14-én. Ahhoz, hogy a februári képviselő-testületi ülésen tárgyalni lehessen, ki kellene küldeni az anyagot, amely azt jelenti, hogy ott igazából 10 nap pályázati időt lehetne hagyni maximum, amely azért igencsak szűkös, főleg, ha igazi alapos pályázat lesz, amelyet feltételez. Rendkívüli képviselő-testületi ülést bármikor lehet tartani természetesen, de a bizottsági üléssel, az időrend betartásával így kalkulálnak. A következő dátum 2025. március 26. a tervezett képviselő-testületi ülés, amely azt jelenti, hogy március 14-én ki kell küldeni már a bizottsági anyagokat. Ezek az időtávok, ezért praktikusán mindenképpen a márciust javasolná, ha elfogadja a képviselő-testület, hogy Kocsis Sándor ideiglenesen vigye, illetve ő is elfogadja. Elmondja, Heitz Ferenc mindig határozott idős volt, és ő törekedett arra, hogy legyen valaki a cégnél, akinek azok a jogosultságai megvannak, amivel a céget egyébként lehetne vezetni bármi okból. Tehát ilyen értelemben van lehetőség most Kocsis urat megbízni, ha elvállalja, és a képviselő-testület így dönt, de mindenképpen célszerű lenne, hogy legalább a március hónapig ez menjen, mert nagyon beszorítják magukat, és attól fél, ha megint valamilyen vita van, vagy nem olyan pályázó van, akkor saját magukat lötték lábon.

M i c h l József polgármester hozzászói, ha például eredménytelen a pályázat. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja a jegyzőkönyv kedvéért, hogy elfogadják Jegyző úr javaslatát 2025. március 31-ig.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

Szalay Ildikó képviselő megmondja őszintén, hogy most már megint csak kapkodja a fejét, hogy mi történik itt, ugyanis nem érti. Azt nem érti, hogy az előbb a Városgazda Kft-nél ugyanez volt a helyzet és az volt a kérdése, hogy Babos úrnak van-e műszaki végzettsége. A válasz az volt, hogy nincs. Oké, elfogadta. Éppen Komondi Ágnes képviselő asszonynak volt egyébként a reakciója, hogy az ő személyes ismerőse. Ezt érti, de ez hogy jön ide. Ugyanakkor viszont másik oldalról most ebben a szituációban meg azt tapasztalja, hogy itt van egy ember, aki tényleg azt gondolja, hogy effektíve szívességet tett volna nekik azzal, hogy működteti tovább a céget legalább egy darabig. Itt van egy másik ember, aki meg szintén megfelelő, mert mind a ketten rendelkeznek megfelelő szakirányú végzettségekkel, ha jól értelmezte és nem érti, hogy mi van. A Városgazda Kft-nél zokszó nélkül, pályázat nélkül elfogadták, hogy fél évre Babos úr kerüljön a Városgazda Kft. élére. Semmi gond, számára Babos úr személyével sincs semmi probléma, ne értsék egymást félre, csak ott ezzel az érveléssel, hogy Komondi Ágnes képviselő asszony személyes ismerőse, ezzel Babos úr effektíve elfogadásra került. A másik oldalról viszont, azt látja, hogy itt van a szakember, aki azt mondja, hogy ő hajlandó elüzemeltetni a céget ideig-óráig, amíg nem találnak pályázat útján egy másik megfelelő jelöltet, és azt meg leszavazzák. Ezt nem képes felfogni.

Michl József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

Kvittung Dániel alpolgármester elmondja, Szalay Ildikó képviselő asszonynak, hogy Babos urat nem ők ajánlották be, csak elfogadták, de ez most úgy jön le, hogy Komondi Ágnes képviselő asszony kézen fogva behozta, hogy legyen Babos úr a Városgazda Kft-nek az ügyvezetője. Elmondja, mert Szalay Ildikó képviselő asszony többször említette, hogy elvesztette a fonalat, hogy nem érti, tehát segít megtalálni a fényt. Már túlestek ezen a beszélgetésen, elfogadták, amelyet Jegyző úr mondott, hogy 2025. március 31-ig bízzák meg Kocsis Sándor urat, majd nyílt pályázat lesz. Ugyanez fog történni majd a Városgazda Kft-vel és a Városkapu Zrt-vel, ahogy meg lett beszélve, így semmi extra nincs ebben. Azért mondta, mert szeretné, ha egy kicsit a fényt is megtalálnák az alagút végén, hogy ne a sötétben tapogatózzanak, így a Babos úr és Komondi képviselő asszony példájával élve. Nem Komondi Ágnes hozta Babos urat ide, hanem dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr kérte meg. Ahogy Szalay Ildikó képviselő asszony fogalmazott, hogy először kérdezzen, mielőtt még rágalmozásokkal él, hogy itt akkor haveri alapon volt ez a dolog.

Michl József polgármester kéri, hogy ezt itt zárják le. Az a kérése Kvittung Dániel alpolgármester úrhoz is, hogy ne emlegessék vissza a másik napirendi pontban szereplő személyeket. Nagyon megnyugodna, ha nem ijesztenék el Őt is ettől a feladattól. Maradjanak ennél a napirendnél. Kocsis Sándor úr ideiglenes megbízásáról van szó. Érdeklődik, Kocsis úr elvállalná-e így is, hogy 2025. március 31-ig kiegészíti az önkormányzatot azzal, hogy az ügyvezetői feladatokat ellátja.

Kocsis Sándor, halászati szakmérnök, a Tatai Öreg-tó Kft. képviselőjében elmondja, a feltételekkel kapcsolatban van-e bármennyi ideje megadni erre a kérdésre a választ.

Michl József polgármester elmondja, sajnos nincsen.

Kocsis Sándor, halászati szakmérnök, a Tatai Öreg-tó Kft. képviselőjében elmondja, a Kft. működésének segítése érdekében elvállalja.

Michl József polgármester megköszöni Kocsis Sándor úrnak. Megadja szót Jegyző úrnak, hogy kiegészítést tegyen határozati javaslatához.

dr. Horváth József jegyző ismerteti az új ügyvezető megválasztásáról szóló határozati javaslatot, mely a I/9-262/2024. sz. előterjesztés „a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetőjének megválasztása” tárgyú határozati javaslatának módosításával kerül meghatározásra. Elmondja, az 1. pont viszonylag egyszerű, mert ott nevet cserélnek meg dátumot, viszont a 2. pontnál nem ez a megfogalmazás a jó, mert Polgármester úrnak kell az a felhatalmazás, hogy az ezzel kapcsolatos intézkedéseket tegye, magyarul a Cégbíróság felé minden egyéb bejelentést el tudjanak indítani. Kéri, hogy az ehhez kapcsolódó intézkedések megtételére a polgármester kapjon felhatalmazást szerepeljen a 2. pontnál. Ez így nagyon egyszerű határozati javaslat, úgy gondolja, hogy érthető. Érdeklődik, hogy ezt így egyben, csomagban szavazzák-e meg, hogy el tudjanak mozdulni, vagy szünetet kér és akkor megírják a határozati javaslatnak ezt a pontját még pluszban. Elmondja, a határozati javaslat 2. pontja, úgy szól, hogy „felkéri a polgármestert, hogy a megbízással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg”. Az 1. pontnál pedig úgy szerepeljen, hogy „2025. január 1. napjától határozott időre 2025. március 31. napjáig Kocsis Sándort megválasztja, bruttó 600.000.-Ft/hó megbízási díj megállapításával”.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e valakinek javaslata a határozati javaslatához.

További hozzászólás, kérdés hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetőjének megválasztásáról szóló határozati javaslatot az elhangzott módosítással, a kivetítőn látható módon,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
407/2024. (XII.19.) határozata
a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetőjének megválasztása**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a

1. Tatai Öreg-tó Halászati Kft. (2890 Tata, Kossuth tér 1.) ügyvezetőjének 2025. január 1. napjától határozott időre 2025. március 31. napjáig Kocsis Sándort megválasztja, bruttó 600.000.-Ft/hó megbízási díj megállapításával.
2. felkéri a polgármestert, hogy a megbízással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: értesítésre: 2024. december 20.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester megköszöni Kocsis úrnak és jó munkát kívánnak neki. Elmondja, mindenben segíteni fognak. Az a kérése, hogy dr. Bakos Zsolt irodavezető úrral majd vegye fel a kapcsolatot, hogy a további részleteket megbeszéljék. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. Horváth József jegyző ismerteti, azért, hogy végig tudják vinni, a III. és IV. határozati javaslatokról, az alapító okirat módosításáról és egységes szerkezetbe foglalásáról egy döntést szükséges hozni. Erősítsék meg azzal, hogy természetesen Kocsis Sándorra 2025. március 31-re fog minden vonatkozni a III., IV. határozati javaslat vonatkozásában.

M i c h l József polgármester kéri, a Jegyző úr által elmondottakról még döntsenek.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés III. – IV. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 262/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal, az elhangzott módosítással,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
408/2024. (XII.19.) határozata
a Tatai Öreg-tó Kft. alapító okiratának módosításáról
Tatai Öreg-tó Halászati Korlátolt Felelősségű Társaság
(Cg.11-09-024442)
Alapító Okiratát Módosító Okirat**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 408/2024. (XII.19.) határozata a Tatai Öreg-tó Kft. Alapító Okiratának módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Öreg-tó Kft. - a továbbiakban: Társaság – Alapítója Kocsis Sándort a Társaság ügyvezetőjének a 2025. január 1-től kezdődő és 2025. március 31-én lejáró időtartamra kijelöli és megbízza, és ezzel összefüggésben a Társaság Alapító Okiratát a következők szerint módosítja:

3. Az alapító okirat a társaság ügyvezetése, képvisellete című 10. pontjának 1. bekezdésében található:
„A társaság ügyvezetője Heitz Ferenc Miklós (anyja neve: Szattelberger Ilona, lakcíme: 2890 Tata, Dobozi M. u. 9/A.). Az Alapító az ügyvezető megbízatását 2024. január 1-től 2024. december 31-ig határozta meg.”

szövegrész törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül:

„A társaság ügyvezetője Kocsis Sándort (anyja neve: Porkoláb Etel, lakcíme: 2821 Gyermely, Szabadság u. 31.) . Az Alapító az ügyvezető megbízatását 2025. január 1-től 2025. március 31-ig határozta meg..”

2. Felkérem a Társaság jogi képviselőjét, hogy az alapító okirat cégbírósági átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: értesítésre: 2024. december 20.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
409/2024. (XII.19.) határozata
a Tatai Öreg-tó Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Öreg-tó Kft. kizárólagos tulajdonosa, a Tatai Öreg-tó Kft. egységes szerkezetű alapító okiratát a következők szerint elfogadja:

Tatai Öreg-tó Halászati Korlátolt Felelősségű Társaság
(Cg.11-09-024442)
Alapító Okirata

Egységes szerkezetben foglalva
az Alapító 408/2024. (XII.19.) határozata
szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt hatályos tartalommal

A TATAI ÖREG-TÓ HALÁSZATI
KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG ALAPÍTÓ OKIRATA

Alulírott Tata Város Önkormányzata egyszemélyi Alapító által a Tatai Öreg-tó halgazdálkodási jogának hasznosítására kiírt pályázaton történő eredményes részvétel és az Öreg-tó halgazdálkodási tevékenységének ellátása céljából 2016. április 20-án alapított és a Tatabányai Törvényszék Cégbírósága által egyszerűsített cégeljárás keretében Cg. 11-09-024442/4. sz. végzéssel a cégjegyzékbe bejegyzett Tatai Öreg-tó Halászati Korlátolt Felelősségű Társaság (továbbiakban: Társaság) a 2013. évi V. törvény 3. könyve (továbbiakban: Ptk.) alapján a Társaság szerződés-minta alkalmazásával létrehozott alapító okiratát az Alapító által elhatározott tartalmi változtatásoknak és tőkeemelésnek megfelelően módosítja, és az alapító okirat egységes szerkezetbe foglalt hatályos szövegét az alábbiakban állapítja meg:

1. A Társaság cégneve, rövidített neve, székhelye

1.1. A Társaság cégneve:

Tatai Öreg-tó Halászati Korlátolt Felelősségű Társaság

A Társaság rövidített cégneve:

Tatai Öreg-tó Kft.

1.2. A Társaság székhelye:

2890 Tata, Kossuth tér 1.

1.3. A Társaság elektronikus kézbesítési címe:

oregtohalaszat@tata.hu

2. A Társaság Alapítója

Tata Város Önkormányzata
Nyilvántartási szám: 729611
székhelye: 2890 Tata, Kossuth tér 1.
képviselőre jogosult neve: Michl József polgármester

3. A Társaság tevékenységi köre

Fő tevékenység: 03.12 Édesvízi halászat

Egyéb tevékenységi kör: 01.11 Gabonaféle (kivéve: rizs) hüvelyes növény
olajos mag termesztése

01.13 Zöldségféle, dinnye, gyökér,
gumónövény termesztése
01.19 Egyéb, nem évelő növény termesztése
03.22 Édesvízihal-gazdálkodás
47.23 Hal kiskereskedelme
93.19 Sporthorgászat
50.30 Belvízi személyszállítás
74.90 Egyéb szakmai műszaki tevékenység
46.38 Hal nagykereskedelme
55.30 Kempingszolgáltatás
68.20 Saját tulajdonú bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
82.30 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
93.29 Egyéb szabadidős tevékenység
10.20 Halfeldolgozás, tartósítás
56.10 Étterem, mozgó vendéglátás

A Társaság a fenti tevékenységi körök közül a hatósági engedélyköteles tevékenységeket csak a szükséges engedélyek beszerzése után gyakorolja, illetve a részben engedélyköteles tevékenységeket engedély híján csak engedélymentes részükben gyakorolja.

4. A Társaság működésének időtartama:

A Társaság időtartama: határozatlan

5. A Társaság törzstőkéje

A Társaság törzstőkéje az Alapító által pénzbeli vagyoni hozzájárulással végrehajtott tőkeemelést követően 16.890.000,-Ft, azaz tizenhatmillió nyolcszázkilencvenezer forint készpénz.

6. Az Alapító törzsbetétje

A Társaság törzstőkéjét teljes mértékben az Alapító törzsbetétje szolgáltatta. Az Alapító törzsbetétjének összetétele a Társaság törzstőkéjével azonos, az Alapító üzletrésze 100% mértékű.

7. Az üzletrész:

A Társaság Alapítója a Társaság 100%-os mértékű üzletrész tulajdonosa. A Társaság üzletrésze nem osztható fel. A Társaság saját részére üzletrészt nem szerezhet meg, és nem vonhat be.

8. Az Alapító jogai és kötelezettségei

8.1. Az Alapító a Társaság legfőbb döntést hozó szerve, melynek kizárólagos hatáskörébe tartoznak az alábbi körben hozandó döntések:

- 1) az alapító okirat módosítása
- 2) törzstőke felemelése, leszállítása, pótbefizetés elrendelése és visszatérítése,
- 3) a Társaság mérlegének megállapítása és a nyereség felhasználásának

meghatározása,

- 4) valamennyi olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melyet a Társaság az Alapítóval vagy annak valamely költségvetési szervével köt meg és értéke a nettó 5 M Ft értékhatárt eléri vagy meghaladja,
- 5) az éves üzleti terv jóváhagyása,
- 6) a Szervezeti és Működési Szabályzat jóváhagyása,
- 7) a Társaság ügyvezetőjének kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
- 8) a Felügyelő Bizottság tagjainak kijelölése, visszahívása és a bizottsági tagok díjazásának megállapítása,
- 9) az SzMSz mellékleteként a Felügyelő Bizottság – maga által megállapított – ügyrendjének jóváhagyása,
- 10) a Társaság könyvvizsgálójának kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
- 11) olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melynek értéke a nettó 5 M Ft-ot meghaladja, illetőleg, amelyet a Társaság saját ügyvezetőjével, felügyelő bizottsági tagjával, munkavállalójával vagy azok közeli hozzátartozójával (Ptk. 8:1.§. 1. és 2. pont) köt, a munkaviszonyra irányuló szerződések kivételével,
- 12) döntés olyan hitel, kölcsön felvételéről, vagy a vagyon olyan mértékű megterheléséről, amely meghaladja a Társaság törzstőkéjének egynegyedét,
- 13) döntés ingatlan vagy vagyoni értékű jog elidegenítéséről, amennyiben annak könyvszerinti értéke eléri vagy meghaladja az 1 M Ft-ot,
- 14) döntés ingatlan bérbeadásáról, ha a bérleti szerződés határozott idő esetén az 1 évet meghaladja, vagy ha az éves bérleti díj várható összege az 5 M Ft-ot meghaladja,
- 15) az ügyvezető és a felügyelő bizottsági tagok ellen kártérítési igény érvényesítése,
- 16) a Társaság egyesülésének, beolvadásának, megszűnésének, szétválásának, gazdasági társasággá valló alakulásának elhatározása, valamint más gazdasági társaság alapításáról, illetve működő társaságba tagként való belépéséről történő döntés,
- 17) mindazok az ügyek, amelyeket a 2013. évi V. törvény 3. könyve vagy más jogszabály az Alapító legfőbb szervének kizárólagos hatáskörébe utal.

Az Alapító jelen szerződés szerinti jogait gyakorolni és kötelezettségeit teljesíteni az Alapító legfőbb szerve, Tata Város Önkormányzati képviselő testülete jogosult és köteles. Tata Város Önkormányzati Képviselő Testülete a rá vonatkozó jogszabályok és saját szervezeti és működési szabályzata alapján tartja üléseit, hozza határozatait.

Az Alapító a hatáskörébe utalt döntések meghozatala előtt köteles a Társaság Felügyelő Bizottságának és ügyvezetőjének a döntésre vonatkozó, írásbeli véleményét beszerezni.

A Társaság az üzleti év utolsó napjával, mint mérleg fordulónappal éves beszámolót köteles készíteni. Az éves beszámolót - mely mérlegből, eredménykimutatásból és kiegészítő mellékletből áll - az Alapító hagyja jóvá.

8.2. Az Alapító képviselő testülete a 8.1./ pontban nem szereplő, de alapítói döntést igénylő feladatok ellátásával Tata Város Polgármesterét bízta meg, aki

e jogkörét az Alapítónak az adott feladat tartalma szerint illetékes Bizottsága, és a Társaság Felügyelő Bizottsága véleményének kikérése után gyakorolja.

Az Alapító, illetve a Polgármester a jogkörében hozott döntésekről a Társaságot írásban értesíti. A Polgármester fenti felhatalmazás alapján hozott döntése az alapító határozatával egy tekintet alá esik.

9. A nyereség felosztása

9.1. A Társaság saját tőkéjéből a tag javára, annak tagsági jogviszonyára tekintettel kifizetést a Társaság fennállása alatt kizárólag a tárgyévi adózott eredményből, illetve a szabad eredménytartalékkal kiegészített tárgyévi adózott eredményből teljesíthet. Nem kerülhet sor kifizetésre, ha a Társaság helyesbített sajáttőkéje nem éri el, vagy a kifizetés következtében nem érné el a Társaság törzstőkéjét, továbbá, ha a kifizetés veszélyeztetné a Társaság fizetőképességét.

9.2. Az ügyvezető nem jogosult osztalékelőleg fizetéséről határozni.

10. A társaság ügyvezetése, képviselete

A társaság ügyvezetője Kocsis Sándort (anyja neve: Porkoláb Etel, lakcíme: 2821 Gyermely, Szabadság u. 31.). Az Alapító az ügyvezető megbízatását 2025. január 1-től 2025. március 31-ig határozta meg.

A Társaság képviselete és ügyeinek intézése az ügyvezető feladata. Az ügyvezető a képviselati jogot az Alapító Okirat és a Szervezeti és Működési Szabályzat keretei között gyakorolja. Ez a korlátozás azonban csak a Társaság belső viszonyaira érvényes, harmadik féllel szemben hatálytalan.

Az ügyvezető a képviselati jogkörének a Szervezeti és Működési Szabályzatban megjelölt részét a Társaság meghatározott munkavállalóra átruházhatja. A társaság jogi képviselétére csak az ügyvezető adhat meghatalmazást. Az ügyvezető, az átruházott képviselati joggal rendelkező munkavállaló a Társaság tevékenységi körébe eső üzletszerű gazdasági tevékenységet csak az Alapító engedélyével folytathat és lehet tisztségviselő hasonló tevékenységet végző más gazdasági vagy közhasznú társaságban.

A Társaság ügyvezetőjének csak büntetlen előéletű, magyar állampolgár jelölhető ki. A kijelölés határozott időre, legfeljebb öt üzleti évre (az üzleti évet lezáró taggyűlés napjáig, legfeljebb azonban az üzleti évet követő május hó 31. napjáig) szól.

Az ügyvezető tevékenységét munkaviszony keretében látja el, melyet a vezető állású munkavállalótól elvárható gondossággal köteles teljesíteni. Kötelezettségének vétkes megszegésével okozott kárért – a munkaviszonyból következő felelősségén túl a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel is tartozik.

Az ügyvezető és közeli hozzátartozója [Ptk. 8: 1. § 1. és 2. pont] nem köthet a saját nevében vagy javára a Társaság tevékenységi körébe tartozó ügyleteket.

Az ügyvezető feladatai különösen:

- 1.a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat,
- 2.képviseli a Társaságot harmadik személyekkel szemben, valamint a bíróságok és a hatóságok előtt,
- 3.gondoskodik az üzleti könyvek szabályszerű vezetéséről,
- 4.elkészíti a Társaság mérlegét és vagyonkimutatását,
- 5.összeállítja az éves üzleti tervjavaslatot,
- 6.gondoskodik arról, hogy a Társaság szerződéses kötelezettségeinek eleget tegyen,
- 7.vezeti a Határozatok Könyvét és gondoskodik a határozatok végrehajtásáról; a végrehajtást követően, az arra irányadó határidőt követő első alapítói testületi ülésen a végrehajtásról beszámolni köteles,
- 8.jóváhagyásra az Alapító elé terjeszti a Társaság mérlegét, vagyonkimutatását, az Alapító hatáskörébe tartozó egyéb kérdésekre vonatkozó tervezeteket,
- 9.a cégbíróságnál bejelenti a Társaság bejegyzett adataiban bekövetkezett változásokat,
- 10.felvilágosítást ad az Alapító, a Felügyelő Bizottság tagjai, a könyvvizsgáló részére a Társaság ügyeiről és biztosítja számukra a Határozatok Könyvébe, az üzleti könyvekbe, iratokba való betekintést.

10/A. A cégvezető

10/A.1. A társaságnál az ügyvezető tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében 1 (egy) cégvezető működik. A cégvezető a társaság olyan munkavállalója, aki az ügyvezető rendelkezései és utasításai alapján látja el a feladatait.

10/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság ügyvezetőjét arra, hogy a cégvezetőt a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meghatározza a cégvezető megbízási idejét és az ellátandó feladatait a 2013. évi V. törvény 3. könyvének vonatkozó rendelkezései alapján.

10/A.3. A cégvezető vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság ügyvezetője gyakorolja.

10/A.4. A társaság cégvezetője általános képviseleti és önálló cégjegyzési joggal rendelkezik. A cégvezető az ügyvezető távollétében és akadályoztatás esetén a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat.

11. Cégjegyzés

Az ügyvezető a Társaságot akként jegyzi, hogy a kézzel, vagy géppel előírt, előnyomott, vagy nyomtatott cégszöveg alá nevét önállóan írja a hiteles cégalírási nyilatkozatával megegyező módon.

12. A Felügyelő Bizottság

A Felügyelő Bizottság három tagból áll, mely tagokat az Alapító határozott időre jelöli ki.

A Felügyelő Bizottsági tagok az Alapító által meghatározott összegű díjazásban részesülnek.

A Felügyelő Bizottság munkáját a tagjai közül választott elnök irányításával, a maga által készített ügyrend alapján végzi. Az ügyrendet az Alapító hagyja jóvá. A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze, amelyeken az ügyvezető tanácskozási joggal vesz részt. Az ülésekre a könyvvizsgálót is meg kell hívni.

A Felügyelő Bizottság tagjai a tiszttségüktől elvárható gondossággal kötelesek feladatukat ellátni. Kötelezettségük vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartoznak.

A Társaság vezető tiszttségviselője és közeli hozzátartozója [Ptk. 8: 1. § 1. és 2. pont] a Társaságnál a felügyelő bizottság tagjává nem választható meg.

A Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai:

Purgel Zoltán

anyja neve: Tódor Éva

lakcíme: 2890 Tata, Szent István utca 7.

Sárai Imre

anyja neve: Kohut Ilona

lakcíme: 2890 Tata, Munkácsy Mihály u. 40/A.

Horváth László

anyja neve: Sebestyén Margit Irén

lakcíme: 2890 Tata, Nagykert utca 54.

A Felügyelő Bizottság tagjainak megbízatása 2022. július. 1. napjától 2025. június 30. napjáig szól.

A Felügyelő Bizottsági tagok elfogadó nyilatkozatban írásban rögzítik, hogy a személyükkel kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg és tagjai közül elnököt választ. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha valamennyi tagja jelen van. (3 tag) A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek nincs helye.

A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze és vezeti. Az ülés összehívását az ok és cél megjelölésével bármely tag, írásban kérheti az elnöktől, aki 8 napon belül köteles intézkedni a Felügyelő Bizottság 30napon belüli összehívásáról. Ha ennek nem tesz eleget, a tag maga is összehívhatja az ülést.

A Felügyelő Bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más, a felügyelő bizottság ellenőrzési feladatkörébe tartozó tevékenységre kiterjessze.

A Felügyelő Bizottság jogköre

A Felügyelő Bizottság a Társaság ügyvezetését ellenőrzi és az ellenőrzései során tapasztalt hiányosságokra haladéktalanul felhívja az Alapító figyelmét.

Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalóitól jelentést, felvilágosítást kérhet, munkájába a könyvvizsgálót és más szakértőt is bevonhat.

A Felügyelő Bizottság köteles megvizsgálni a Társaság legfőbb szerve ülésének napirendjén szereplő valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentést, valamint minden olyan előterjesztést, amely az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik.

A Felügyelő Bizottság köteles az Alapítót tájékoztatni és a testületi ülés összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy a szervezet működése során olyan jogszabálysértés, illetve a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése, következményeinek elhárítása, illetve enyhítése az Alapító döntését teszi szükségessé, avagy a vezető tisztségviselő felelősségét megalapozó tény merült fel.

13. A Társaság megszűnése

A Társaság megszűnik:

1. - ha elhatározza jogutód nélküli megszűnését,
2. - ha más társasággal egyesül, abba beleolvad, szétválik vagy átalakul,
3. - ha a Cégbíróság megszűntnek nyilvánítja,
4. - ha a Bíróság felszámolási eljárás során megszünteti.

A társaság a cégjegyzékből való törléssel szűnik meg.

Ha a társaság jogutód nélkül szűnik meg – a felszámolási eljárás esetét kivéve – végelszámolásnak van helye.

A Társaság jogutód nélküli megszűnése esetében a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyon az Alapítót illeti meg.

14. Egyéb rendelkezések

14.1. Azokban az esetekben, amikor a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) a Társaságot kötelezi arra, hogy közleményt tegyen közzé, a Társaság e kötelezettségének a Céglétszabályzatban tesz eleget.

14.2. A jelen Alapító Okiratban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Alapító Okirat fentiek szerinti hatályos szövege Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 409/2023. (XII.19.) határozatának figyelembevételével került megállapításra.

Tata, 2024. december ...

.....
Az Alapító képviselőjében
Michl József polgármester

Jelen Alapító Okiratot Tatán, 2024. december napján **ellenjegyzem**, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, Tata Város

Önkormányzat Képviselő-testületének 408/2023. (XII.19.) határozata szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak.

Az Alapító Okirat módosítással érintett pontja: **10.**

Tata, 2024. december ..

Dr. Varga József
ügyvéd (KASZ 36071019)

Határidő: értesítésre: 2024. december 20.

Felelős: Michl József polgármester

9. NAPIREND

Tatai Rend-ház Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Berczelly Attila, Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Berczelly Attila, Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, Berczelly Attila ügyvezető úr az előterjesztő. Érdeklődik, hogy van-e szóbeli kiegészítése a napirendhez. Megadja a szót Ügyvezető úrnak.

B e r c z e l l y Attila, Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, ez az előterjesztés a Magyar Házban bérlőként működő vendéglátó cég szerződésének a módosításáról szól. Ez a módosítás két területet érint. Az első része a villamosenergia-felhasználás elszámolásának a módja, a második része a bérlő kérelme az általa végzett beruházás jóváírásának a szerződés hatályán túli összegének az idő előtti visszafizetése. A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság döntése nem volt kellően informatív számára, mégis a vitából arra következtet, hogy a képviselők akár jelentős része nem támogatja a bérlő kérelmét, így mint a Kft. ügyvezetője ennek a kérelemnek nem fog eleget tenni és egyúttal szeretné az előterjesztésének a második részét visszavonni. Kéri, csak az első részéről szavazzanak.

M i c h l József polgármester ismerteti, az előterjesztő a javaslatának egy részét visszavonta, így csak az a rész maradt meg, amely arra vonatkozik, hogy a közüzemi díj megfizetésének a formáját, annak a pontos elszámolhatóságáról hoznak egy döntést, amely arról szól - miután a szerződést is annak idején a képviselő-testület hagyta jóvá -, hogy az almérő szerint számol el a rezi tekintetében és nem átalányban fizet. Ez a tárgyalásuknak az alapja, illetve a napirendi pontnak, az előterjesztésnek a tárgyalandó része. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Az a kérése, a másik téma részhez, ne is tegyenek fel kérdést, mert nem tárgyalják. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, egyetlenegy kérdése lenne. Mi az oka annak, hogy az önkormányzatnál nem alakult ki egységes gyakorlat a bérlők által végzett értéknövelő munkák beszámításánál. A szauna-ügyben a ráfordításnál 50% számítható be.

M i c h l József polgármester megjegyzi, az előbb elmondta, hogy nem tárgya a napirendnek, amelyet kérdez Képviselő asszony. Az a kérése, hogy a napirend tárgyához tegyen fel kérdést, mert nem szerepel a napirenden ez a téma, amelyre kérdez.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, akkor a kérdését visszavonta.

M i c h l József polgármester kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát. Megjegyzi, valóban nagy vita volt róla a bizottsági ülésen.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. és a Pikante-Gasztró Kft. között fennálló bérleti szerződés módosításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 244/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
410/2024. (XII.19.) határozata
a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. és a Pikante-Gasztró Kft. között fennálló bérleti
szerződés módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. kizárólagos tulajdonosa:

1. elfogadja a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. és a Pikante-Gasztró Kft. között a Magyary Zoltán Tudásközpont és Könyvtár épületében, a Coworking Kávézó bérletére fennálló szerződés módosítását a I/9-244/2024. számú előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal, valamint az új egységes szerkezetű bérleti szerződést a I/9-244/2024. számú előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal, azzal hogy a beruházás beszámítására vonatkozó bérleti szerződés 9. pontja nem kerül módosításra.
2. felkéri a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetőjét a bérleti szerződés módosítás és az új egységes szerkezetű bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2. pont esetén: 2024. december 31.

Felelős: Berczelly Attila ügyvezető

10. NAPIREND

A Tata-Agostyán 01042/1 hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az itt található ingatlannal kapcsolatban egy szabályozási vonal meghatározása tulajdonképpen majd a

feladatuk. A tulajdonos az ingatlanán összhangban a mellékletet képező szabályozási tervvel, mezőgazdasági tevékenységhez kapcsolódóan istálló épületet, tárolóépületet, valamint a lovasközpont ellátásához, kiszolgálásához szükséges iroda és szociális épület kialakítását tervezi. A hatályos Helyi Építési Szabályzatuk kapcsán nem tudja ezt megtenni, mert van egy olyan kicsi terület, árok megnevezésű, amely nem teszi ezt lehetővé. Igazából ez egy nem létező árok ezen a területen, de mivel hivatalosan szerepel a földhivatal nyilvántartásában, erre vonatkozóan kell egy döntést hozniuk, ugyanis akadályozzák a tulajdonost abban, hogy az ingatlanát hivatalosan bejárattal meg tudja közelíteni. Lehet, kicsit bonyolultan mondta el, csak rövidíteni akarta a hosszú történetet, de ez a lényege az ügynek. Ha lesz kérdés, arra válaszol. Megkérdezi, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, volt alkalma telefonon tegnap egyeztetni Mátyás István kérelmezővel, aki ezt a kérelmet benyújtotta, és érdeklődött ennek az ügynek az ügymenetét illetően. Majd a hozzászólásokban fogja elmondani, hogy mi van itt. Az értelmezése szerint a 01042/1 hrsz.-ú ingatlan, ahogyan az látható a rendezési terv DD4 jelű belterületi, illetve a D jelű külterületi szabályozási tervi szelvényen, hogy a vízgazdálkodási terület kék színnel van jelölve, és még a felszíni víz parti sávja is jelölve van a szabályozási terven. Az előterjesztéssel ellentétben, véleménye szerint a művelési ág megváltoztatása nincs összhangban a hatályos Helyi Építési Szabályzattal, valamint az annak a mellékletét képező szabályozási tervvel. Kérdése, hová tűnt az árok és mikor.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van további kérdés a napirendhez. Nincsen. Megadja a szót dr. Bakos Zsolt Irodavezető úrnak, hogy reagáljon a kérdésre.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető ismerteti, ha visszanezük az ortofotókat ezzel az ingatlannal kapcsolatban, akkor látható, hogy több mint 10 éve nincsen ott árok. Az, hogy ez mikor és milyen alapon szűnhetett meg, erről jelenleg nincsen információjuk. Alapvetően az előterjesztésben megfogalmazott javaslat és a Helyi Építési Szabályzat nincs ellentétben egymással, mert a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény is rögzíti, hogy a helyi önkormányzat törzsvagyonába, tehát a közvagyonba tartoznak többek között a közutak, a közparkok, az árkok és egyéb hasonlóak. Ezeknek a gyűjtőfogalma a közterület. Azáltal, hogy ennek az ingatlannak a megnevezését átmódosítja közterületté, annak a funkciója ilyen módon nem fog módosulni és ugyanúgy forgalomképtelen vagy a törzsvagyonnak a részét fogja képezni, ugyanakkor annak a valós funkciójához fog igazodni.

M i c h l József polgármester további kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, úgy helyes ha ismerteti a teljes előkészületet. Az értelmezésében a vízgazdálkodási területet nem lehet út művelési ágra változtatni a rendezési terv módosítása nélkül. De ha jól érti, akkor megválaszolta Irodavezető úr, hogy lehet. Ez az utánajárás nem azért volt, mert ellehetetleníteni szeretné azt - mondta,

hogy egyeztetett Mátyás István úrral, aki a kérelmet beadta -, csak figyelembe venni azt, hogy ne csak neki legyen hasznára ez egyébként, hanem a közösségnek se legyen terhére. Módosító javaslattal szeretne élni, a határozati javaslatnál. Az 1. pontot meghagyná úgy, ahogy volt. A 2. pontot az alapján, amelyet mondott Irodavezető úr meghagyná, viszont szeretné hozzáadni a Kossuth utcában lévők javaslatára - itt még egyszer hangsúlyozza, hogy nem szeretne részrehajló lenni és ezt mind a két félnek mondta - szeretné megbízni az önkormányzatot, hogy vizsgálja felül a birtoktulajdonossal, hogy a birtokközponthoz köthető teherforgalmat a Kossuth utcáról, amely egyébként egy egysávos út, és nem feltétlenül erre lett kitalálva, hogy ott ilyen mértékű teherforgalom bonyolódjon le, illetve a birtokközpontoz kapcsolódó egyéb más anyagok, bálák, egyéb más mozgására, ezt a teherforgalmat, milyen egyéb más alternatív módon, úton lehet megoldani. Ezzel a javaslati ponttal élne pluszban.

M i c h l József polgármester elmondja, ez semmilyen módon nem tartozik az előterjesztéshez véleménye szerint, mert most egy konkrét kérdésben kell döntést hozniuk, de nincs akadálya, hogy Bányai Tihamér Képviselő úr ír egy levelet és megvizsgálják ezt a kérését. Egy külön előterjesztésben, amennyiben valamilyen döntést kell hozni, akkor behozzák, mert ennek az anyagnak nem része, hogy egyébként a forgalom ott a környéken hogyan nézzen ki ahhoz, hogy egyáltalán bejáratot biztosítsanak az ingatlanhoz, ez nincs összefüggésben azzal, hogy ott majd megengedik-e a teherforgalmat. Egy falu részéről van szó a városnak, ahol valahol el kell juttatnia az állataihoz a terményt, meg az etetnivalót, a szalmát, tehát valahogy be kell oda közlekednie. Ezt a lehetőséget mindenképp érdemes megvizsgálni, hogy van-e ez ellen valakinek ott Agostyánban kifogása. Maga nem hallott ilyen kifogást. Korábban időnként elmegy egy Zetor, de hát más is megy ott, mert ott van egy erdei út, ahova járnak ki, tehát egy kicsit nehéz így hirtelen erre reagálni, ezért szeretné javasolni, hogy vállalják azt, hogy ezt megvizsgálják, megnézik, és Képviselő urat nagyon részletesen tájékoztatják, és azt javasolja, hogy csináljanak egy bejáratot is ezen a részen. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, ezt megköszöni és elfogadja. Egyébként az ott lévők jelezték neki ezt a fajta aggályukat, amelyről egyébként Mátyás Istvánnak is van tudomása, tehát mindenképpen az lenne a cél, hogy ezt a kialakult helyzetet valahogy rendezzék, hogy mind a két fél megelégedését kiváltsák ezzel. Hozzáteszi, és elnézést kér, lehet, hogy kérdés lesz, hogy a módosításnak, átminősítésnek a költségviselése az önkormányzatot, vagy a kérelmezőt fogja majd érinteni.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a földhivatali eljárásnál minden egyes esetben a kérelmezőnek kell viselnie az ezzel kapcsolatos költségeket. Ennek jelenleg a tudomása szerint a díja 10.600,- Ft lenne, de természetesen lehetőség van arra, hogy ezt maga a benyújtó kérelmező viselje.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, inkább kérdése lenne, mert akkor számára valami nem világos, és ezt szeretné, ha tisztáznák. Mátyás István úr jelenleg is ezt az útszakaszt vagy területet használja a bejáratra, vagy tudnak-e róla, hogy van máshonnan is bejárat. Az lenne a kérdése, ha ezt használja, akkor most jogszerűtlenül használja-e. Tehát, hogy gyakorlatilag ezzel a döntéssel egy jogszerű állapotot próbálnak előidézni a most bevett jogszerűtlen gyakorlattal szemben.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző ismerteti, nem jogszerűtlen az állapot olyan értelemben, hogy nem fog megváltozni annak a jellege, tehát az, amely be van jegyezve, csak közterületként fog megjelenni, miután a jogszabály azt mondja, hogy közterületi kapcsolattal kell rendelkeznie. Most csak árok gyakorlatilag, de ha közterületként van minősítve, ettől még, ha egyszer ott valamikor árkot akarnak visszaállítani, akkor vissza lehet állítani, az egy más dolog, hogy akkor műtárgyat kell valamilyen módon rá helyezni, de a jelenlegi gyakorlat nem jogszerűtlen, mert ma nincs ott olyan árok, amelyet ő betemetett volna, ezt meg most legalizálnák, ilyen nincsen. Ezért nézték vissza az ortofotót, hogy ez régóta már nem működő árokként megjelölt. Egy csomó vízfolyás van egyébként, amelyben már se víz nincsen, se árok nincsen, de a rendezési tervben miután a vízügy nem engedi ezeket kivezetni vagy bármi módon megszüntetni, ezek rákerülnek a térképeikre, tehát a Helyi Építési Szabályzatban azért találnak ilyen, nem egyet, nem kettőt.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata-Agostyán 01042/1 hrsz.-ú ingatlan átminősítéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 246/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
411/2024. (XII.19.) határozata
a Tata-Agostyán 01042/1 hrsz.-ú ingatlan átminősítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. mint a tatai 01042/1 hrsz.-ú ingatlan kizárólagos tulajdonosa, ezen ingatlant annak valós funkciójához igazodva átminősíti közterületnek, azzal, hogy az ingatlan továbbra is a forgalomképtelen vagyoni körbe tartozik,
2. felhatalmazza a Polgármestert az átminősítéshez szükséges földhivatali eljárás lefolytatására.

Határidő: értesítésre: 2024. december 31.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester elmondja, Bányai Tihamér képviselő úrtól várja a levelet.

11. NAPIREND

A Tata, Fáklya utca 4142/11 hrsz.-ú ingatlanon lévő egyes felépítményekkel kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, ez az ominózus Fáklya utca, amelyről már az elmúlt hónapok talán minden képviselő-testületi ülésén szó volt. Van négy darab vendéglátóegység, és ezek közül van olyan, amelyeknek lejár a bérleti szerződése

2024. december 31-én. A felépítmény alatti földterületekre és előkertekre Süveg Renátának és a Jubi 2010 Kft-nek -, amelynek ugyanúgy ő az ügyvezetője -, valamint a Döner Eufrátesz Kft-nek van olyan bérleti jogviszonya, amely idén lejár. A korábbiakban elhangzottak szerint, nehogy az legyen, hogy miért az utolsó pillanatban hozta be ezt az előterjesztést a képviselő-testület elé, szeretné megerősíteni, hogy ennek a témája itt volt a képviselő-testület előtt, amely arra vonatkozott, hogy írjanak ki pályázatot erre az ingatlanra. Ezt nem támogatták képviselőtársai, ráadásul az egyik érintett pályázott is, de neki nem adták el az ingatlant. A mostani döntésük arról szól, hogy meghosszabbítják vagy nem hosszabbítják meg a szerződését a két partnerüknek. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, Pénzügyi és Ügyrendi bizottsági ülésen is megkérdezte, nagyon régóta már vitatkoznak, illetve próbálják kitalálni a megfelelő hasznosítását a területnek, azt kérdezné tisztelettel, hogy a FÜGE említett egy koncepciót, amely a döntést segítené, hogy hol van ez a koncepció.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, a koncepció most már úgy gondolja, hogy a „finish” irányába halad. Próbálkoznak nem olyan szerződést, vagy pályázatot kiírni, amelyről három hónapig fognak veszekedni, tehát próbálnak egy jót megalkotni. Volt egy „workshop”-uk, azon egy nagyon jó irányban elindultak, Jegyző úr is ott volt, ő is látta. Azt beszélték, hogy körülbelül négyféle verzió közül lehet majd választani, ezt próbálják most leszűkíteni, de azt mondja, hogy a munka jelentősen halad, tehát nemsokára meglesz. Hozzáteszi a képviselőtársainak, hogy ezt a jelen előterjesztést támogassák, mert egy év alatt maga az építkezés biztos nem fog beindulni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő válaszol röviden Boglári Zoltán képviselőtársa kérdésére, és egyben egy pontosítást is tesz. Hónapok óta nem vitatkoznak, hanem vitáznak, számára ez lényeges kérdés, hogy ezt tisztázzák. A másik, hogy hol van az anyag, itt van a számítógépén, illetve ki is van nyomtatva a FÜGE első koncepcióterve. A múlt hét csütörtökön, ahogy Alpolgármester úr mondta, egy kiterjesztett egyeztetésbe kezdtek szakemberekkel, illetve most is folyamatban van a vállalkozókkal, úgyhogy ezt a koncepciót szeretnék úgy finomítani, hogy az valóban elfogadható legyen mindenki számára. Természetesen várják majd a véleményüket is, illetve a bedolgozását.

M i c h l József polgármester elmondja, véleményt akkor tudnak fogalmazni, ha egyszer látnak valamit, tehát még nem kaptak semmi olvasnivalót, ezért erre nem tudnak érdemben reagálni. A kérdés úgy vetődik fel, hogy van-e értelme akkor bérbe adni egy évre ezt a területet, ha a koncepció készen van. Mert ezek szerint készen van a koncepció, csak még nem látták. Érdeklődik, Kvittung Dániel alpolgármester úrtól, hogy az előterjesztés januárban vagy februárban kerül be a képviselő-testület elé.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, időben. Úgy gondolja, hogy most az ünnepek egy kicsit keresztbe vágnak a véglegesítésnek, illetve a jogi hézagokat próbálják szakember által kilőni belőle, hogy megfelelő legyen, valamint, hogy a vállalkozónak is -, aki majd pályázni fog rá - remélhetőleg elfogadható ajánlatot tegyenek a pályázaton belül. A kérdésre válaszolva, inkább a februárt célozná meg, de úgy gondolja, hogy haladnak vele, ha esetleg hamarabb kész, de a februárban véleménye szerint, biztos.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő kérdése, mert érti és köszöni, de akkor addig mi lesz, mi az elképzelés.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e további kérdése még valakinek. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, az addigra pont ez az előterjesztés a válasz, ennek az elfogadása, hogy további egy évre meghosszabbítják a jelenlegiekkel, és akkor a koncepció alapján -, amely már egészen a „finish” környékén van, csak a jogi hézagokat kell szépen helyrehozni benne -, ezt el lehet majd nekik is fogadni. Pont ez lenne a cél, hogy egy közös megegyezés legyen a jelenlegiekkel is. Azt tudja mondani, hogy amely most van, az ez az előterjesztés elfogadása.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő kiegészíti, hogy a koncepció jelenlegi állása szerint a jövő évet még nem fogja befolyásolni oly módon, hogy ott a vállalkozóknak bármit is tennie kelljen, akár megszüntetni a vállalkozásukat, vagy megkezdeni a bontást. Ha véletlenül ez a helyzet állna elő, hogy mégiscsak annyira felgyorsulnak az események, akkor a szerződésben foglaltak alapján tudnak eljárni, tehát megvan a lehetőség, ha most hosszabbítanak is, hogy korábban megszüntessék az együttműködésüket. A koncepció most úgy áll, hogy ha el is indul ez jövőre, márpedig el fog, ez már csak a jövő évi költségvetést fogja úgyis csak gazdagítani és ha a folyamat megkezdődik, az nem azt jelenti, hogy ott már mindent bontani kell, nyilván ott engedélyeztetési tervekre van szükség, előkészületekre, pályázatokra. Eleve ott kezdődne, hogy akkor január 1-vel ott már akár meg lehetne kezdeni az építkezést is, de ez a jövő évet még a vállalkozók részéről nem veszélyezteti.

M i c h l József polgármester megjegyzi, olyan helyzetbe hozzák a vállalkozókat, hogy megint hitegetik őket, ezért azt javasolja, hogy ne támogassák ezt a meghosszabbítást, mert különben egész évben megint ezen fognak lovagolni, hogy mikorra készül el ez a koncepció. Ha készen van ez a koncepció, akkor ki tudják írni, el tudnak indulni. Olyan területre senki nem fog ajánlatot tenni, amin valaki másnak van a szerkezete, vagy más tulajdonolja ott a bérleti jogviszonyt. A jövő évben akkor ilyen formában nem lehet kiírni pályázatot, mert egy más által bérelt területet kívánnak újra bérbe adni még ugyanabban az évben, az úgy egy kicsit furcsán néz ki. Sokkal korrektebb és tisztességesebb, ha megmondják a jelenlegi bérlőiknek, hogy nem kívánják ezt a területet tovább ebben a formában bérletbe adni, de semmi akadálya, hogy ők a következő pályázaton részt vegyenek, és bérleti pályázatot nyújtsanak be, vagy módosítsák a határidőt március 31-re, és csak addig adják bérbe a területet. Azalatt megszületik a javaslat, a pályázat kiírásra kerül és akkor ők is tudnak nyugodt szívvel pályázni már egy korrekt, új lehetőségre. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a továbbiakban is javasolja ezt ebben a változatban elfogadni, hiszen a vállalkozók részéről az eddigi gyakorlattól ez nem tér el. „Pont Önök voltak, akik évről évre hosszabbítottak.” Egyébként egyeztettek a vállalkozókkal és nekik ez most így elfogadható, sőt örvendetes és adott esetben ők is várják az új pályázati kiírást, és ha számukra megfelelő, akkor szívesen pályáznak is. „Azt gondolom, hogy ez most a számukra is kedvező és a számunkra is, illetve még annyi, hogy pont az egyeztetés alatt az Önök részéről is ott volt képviselő, ugye felmerült az is, hogy azt is egy kicsit publikussá tehetjük, hogy az ott lévő területeket a szezonra ki lehet bérelni, akár „food truck”-oknak, vagy valami ideiglenes

vendéglátó ipari egységeknek.” Bízgat mindenkit, hogy a következő évre, ha lát benne fantáziát, akkor „keressen meg minket” és használja ki a területet.

M i c h l József polgármester érdeklődik Képviselő úrtól, hogy „pontosan ki volt ott tőlünk”, mert nem emlékszik, hogy részt vettek volna ezen az egyeztetésen. Az előző nap kapott tájékoztatást Alpolgármester úrtól, hogy lesz egy ilyen összejövétel, és akkor jelezte neki, hogy szabadságon lesz, nem lesz itthon, tehát nem tudott részt venni rajta. Szeretné elkérni Könyves Gusztávtól az emlékeztetőt erről a megbeszélésről a vállalkozókkal. Érdeklődik, láthatnák-e, mert úgy gondolja, hogy született írásbeli egyeztető. Érdeklődik, szabad-e megnézni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, meg szabad nézni. Ott van minden egyeztetésen elkészült emlékeztető, amely a közös egyeztetésükön van, ott van a többi között. Elmondja, Gönczy Mihály képviselő úr is meg volt hívva rá.

M i c h l József polgármester elmondja, amelyet a vállalkozóval végeztek, arra kíváncsi. Az előbb elmondta, hogy a FÜGE egyeztetett a vállalkozókkal, meg is beszéltek és ők kinyilvánították a támogatásukat erre a történetre vonatkozóan. „Csak ezért mert, nem kaptam tőlük se, meg Önöktől se egy ilyen emlékeztetőt, amiben el tudnám olvasni, hogy miről volt ott szó. Önök mit ígértek a vállalkozóknak, ezt most így elég nehéz nekünk megbeszélni, mert nincs róla tudásunk.”

K ö n y v e s Gusztáv képviselő ismerteti, nem ígértek semmit, egyeztettek. Maga egyeztetett szóban, megjelent a helyszínen, illetve telefonon is. Azt ígérték nekik, hogy elolvashatják az előterjesztést, most fognak róla tárgyalni, hogy hosszabbíthatnak, és ők szívesen veszik azt, hogy egy évre még hosszabbíthatnak. Azt mondta, ha egyetért benne a képviselő-testület, akkor ezt fogják megszavazni. Ennyi volt az összes ígéret. Az egyeztetésről nem tartotta fontosnak, hogy Polgármester úrnak bármilyen emlékeztetőt is átadjon. Nincs jelentősége, most nem releváns a döntésük szempontjából.

M i c h l József polgármester elmondja, ha erre hivatkozik, azért gondolta, hogy releváns. Arra hivatkozik Könyves Gusztáv képviselő úr a napirend megkezdése óta, hogy egyeztetett a vállalkozókkal, és pontosan megegyezett velük. Erről szerette volna látni az írásos emlékeztetőt, hogy mit nyilatkoztak a partnereik.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, előzetes szándéknyilatkozat volt, nem megegyezés.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a Youtube-on visszanezitek ezt is. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, mielőtt még valami módon rá ragadna, hogy valami „nem tudom mit csinállok”. Az volt a kérdés arra a megbeszélésre, amelyet Kvittung Dániel alpolgármester úr összehívott, hogy a hivatal részéről vegyenek részt, hogy a jelenlegi jogi helyzetet, az esetlegesen szándékozott beavatkozásoknak a jogi következményeit tudják elmondani. Ezt természetesen megtették, dr. Bakos Zsolttal voltak egyébként ott, de Irodavezető úrnak aztán el kellett menni, de maga végigülte pont azért, hogy se olyan tévútra ne menjen ez, amely nem is kezelhető az önkormányzati vagyon tekintetében, illetőleg hogy tiszta legyen, hogy jelenleg mi a helyzet, és kinek milyen lehetősége van. Az ottani bérlőknek, az önkormányzatnak mi a mozgástere. Ezeket ott azt gondolja, hogy ilyen értelemben tisztázták, de semmi olyan a gondolkodásban, hogy mi legyen az a megoldás, amely bármilyen oldalról javaslat, természetesen segít az adatok megadásával, segít a jogi értelmezéssel, de nem kívánják befolyásolni.

M i c h l József polgármester megköszöni Jegyző úrnak, de nem rá gondolt, amikor ezt a kérdést így felvetette. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő csak azt szeretné megkérdezni, mert nem igazán lát tisztán ebben az ügyben, ha volt egy ilyen egyeztetés, és jól értelmezi, arról nem készült írásos anyag, amelyet meg tudnának nézni, viszont nem kapott rá meghívást.

M i c h l József polgármester megjegyzi, „mi se kaptunk”. A két vállalkozóval való egyeztetésről beszél, Kvittung Dániel alpolgármester úr a másakra vonatkozóan adott számára meghívást az előző nap, ahogy jelezte. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, az előző napi meghívó átadója azért volt, mert nagyon nehéz volt összeegyeztetni az alapon meghívott emberek időpontjait és ezért mondta, hogy ez nem azért van, merthogy „ad hoc” hasra csapnak, hogy holnap, hanem mert ez így jött össze a képviselő asszony szoros munkarendje miatt is. A Fidesz-KDNP-ből egyébként meghívták Gönczy Mihályt, aki nem jött el. Pont direkt azért hívták meg, hogy legyen ott mindenkitől valaki, mert mondta Polgármester úr, hogy nem jön, Gönczy Mihály azt mondta, hogy jön, aztán nem jött. Szalay Ildikót azért nem hívták meg, mert ahogy így határozottan látják az elmúlt időszakban, hogy a közös munka egy katasztrófához fog vezetni, vagy felálláshoz, vagy otthagadáshoz, így igazándiból nem azt mondja, hogy teljesen felesleges próbálkozás lett volna, csak nem vezetett volna sikerre.

M i c h l József polgármester elmondja, mivel Gönczy Mihály képviselő úr megszólított, ezért megadja a szót neki.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, igen, hétfégén kapott telefonhívást Kvittung Dániel alpolgármester úrtól és vasárnap egyeztettek erről, de utána jelezte neki, hogy nem tud eljönni, viszont a jövőben kéri, hogy írásban, van tatai e-mail címe, az ilyen meghívókat inkább írásban kérné, nem hétfégi telefonhívásokkal.

Szalay Ildikó képviselő 14.40-kor távozik az ülésteremből, a képviselő-testület 11 fővel határozatképes.

M i c h l József polgármester további kérdés nincs. Felkéri a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 6 igen és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 3 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés I. – IV. határozati javaslatait.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Nincs hozzászóló. Szeretné megkérdezni még egyszer, hogy a március 31-i határidő elfogadható-e a képviselőtársai számára vagy ragaszkodnak a december 31-hez. Egy év legyen, vagy az általa javasolt március 31-ig. Ezt most itt szóban javasolta a határozati javaslatban, az eredetiben egy év szerepel még, de miután felmerült, hogy készen lesz az új kiírási lehetőség,

meg tudják pörgetni és már 2025-ben nyugodtak lesznek, hogy meg van oldva ez a Fáklya utcai kérdés és többször ezt nem kell itt habosítaniuk. Ezért merült fel benne a március 31-i határidő, hogy addig bérbe adják még a vállalkozóknak és azalatt lebonyolítják ezt a pályázati kiírást. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő úgy emlékszik, a bizottsági ülésen pont Jegyző úr mondta, hogy nincs akadálya annak, hogy december 31-ig meghosszabbításra kerüljön, ha esetleg időközben megszüntetésre javasolt ez a szerződés, akkor minden szerződés tartalmaz hatályt, illetve felmondási időt és időközben is fel lehet mondani a szerződést. Ezért mindenféleképpen azt javasolja, hogy egy évre kössék meg a szerződést, és ha szükséges időközben a szerződést megszüntetni, akkor ennek jogi formája van.

M i c h l József polgármester megjegyzi, mindennek jogi formája van, abban a tekintetben nincs probléma. Megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, nem vitatva el Jegyző úrtól a szavakat, de maga válaszolt a bizottsági ülésen. A kérdés az volt, hogy határozatlan idejű, vagy határozott idejű legyen, és arra javasolta a bizottságnak az egy éveset, mert egyrészt a jelenlegi szerződések biztosítják a rendes felmondásnak a lehetőségét, de a másik oldalon ez egyfajta jelzés a jelenlegi bérlők felé, hogy akkor ez a fajta együttműködés így rövid időn belül be fog fejeződni. Ezért került ez a javaslat.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, abszolút egyetért a Polgármester úr által is elkészített javaslattal, az eredetivel, a 2025. december 31-es időpont abszolút vállalható. Maga is támogatni tudja, hozzátéve, ha el is készül a pályázatkírás, egyébként ez semmit nem ront a pályázatkírás határidején, sőt akár a következő évben, év közben bármikor megkezdődhetnek már a tárgyalások, a szerződés aláírása oly módon, hogy az nem veszélyezteti egyébként a következő évben a vállalkozók tevékenységét.

M i c h l József polgármester kéri, amennyiben nincs kifogás, szavazzanak egyben a négy határozati javaslatról.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. – IV. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 245/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 6 igen és 5 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
412/2024. (XII.19.) határozata
Süveg Renáta egyéni vállalkozóval fennálló bérleti szerződés módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. meghosszabbítja Süveg Renáta egyéni vállalkozóval, a Tata, Fáklya utca mentén lévő, 4142/11 hrsz.-ú ingatlanból 94 m² térmértékű felépítmény alatti földterület és vendéglátóipari előkert bérletére vonatkozó szerződést 2025. december 31. napjáig,

2. elfogadja a I/9-245/2024. számú előterjesztés 6. számú mellékletét képező bérleti szerződés módosítást és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: értesítésre és 2. pont esetén: 2024. december 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
413/2024. (XII.19.) határozata
JuBi 2010. Kft.-vel fennálló bérleti szerződés módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. meghosszabbítja Jubi 2010 Kft.-vel, a Tata, Fáklya utca mentén lévő, 4142/11 hrsz.-ú ingatlanból 59 m² térmértékű felépítmény alatti földterület és vendéglátóipari előkert bérletére vonatkozó szerződést 2025. december 31. napjáig,
2. elfogadja a I/9-245/2024. számú előterjesztés 7. számú mellékletét képező bérleti szerződés módosítást és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: értesítésre és 2. pont esetén: 2024. december 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
414/2024. (XII.19.) határozata
Döner Eufrátesz Kft.-vel fennálló bérleti szerződés módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. meghosszabbítja Döner Eufrátesz Kft.-vel, a Tata, Fáklya utca mentén lévő, 4142/11 hrsz.-ú ingatlanból 85 m² térmértékű felépítmény alatti földterület és vendéglátóipari előkert bérletére vonatkozó szerződést 2025. december 31. napjáig,
2. elfogadja a I/9-245/2024. számú előterjesztés 8. számú mellékletét képező bérleti szerződés módosítást és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: értesítésre és 2. pont esetén: 2024. december 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
415/2024. (XII.19.) határozata
Döner Eufrátesz Kft.-vel bérleti szerződés megkötéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. bérbeadja a Tata, Fáklya utca 4142/11 hrsz.-ú ingatlanból a korábbi években is a Döner

Eufrátesz Kft. által bérelt 78 m² térmértékű területet vendéglátóipari előkert céljára 2025. március 15. napjától 2025. október 31. napjáig 292.051.-Ft + ÁFA bérleti díj ellenében a Döner Eufrátesz Kft.-nek,

2. elfogadja a I/9-245/2024. számú előterjesztés 9. számú mellékletét képező bérleti szerződést és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: értesítésre és 2. pont esetén: 2024. december 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester elmondja, a jegyzőkönyv szerint akkor mihamarabb látják az előterjesztést.

Szalay Ildikó képviselő 14.44-kor visszaérkezik az ülésterembe, a képviselő-testület 12 fővel határozatképes.

12. NAPIREND

Döntés a tatai 3., 4. és 5. számú fogorvosi körzet eszközeinek átvételéről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens

A napirend tárgyalásán jelen van:

Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője

M i c h l József polgármester ismerteti az eredeti számozás szerint 11. napirendben a fogorvosi körzet eszközeinek átvételéről döntenek. Dr Seprődi Bencét a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetőjét is köszönti a napirend tárgyalásánál. Megkérdezi, van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez. Kérdés nincs. Felkéri a Humán Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

Kvittung Dániel alpolgármester 14.45-kor távozik az ülésteremből, a képviselő-testület 11 fővel határozatképes.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az eszközök átvételéről szóló döntést a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 2 igen, 3 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra a döntést.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő annyi kiegészítő, hogy a pénzügyi bizottságban az így a szavazat alapján nemlegesen ment tovább. Valójában ott a tartózkodás arról szólt, hogy szerettek volna alaposabban utánajárni. Ez megtörtént, kimentek a helyszínre, az ellátónál az orvosokkal is egyeztettek, a vállalkozóval is, úgyhogy azt gondolja, hogy alaposan körbejárva a témát, függetlenül attól, hogy megint most kényszerpályán vannak, de hála Istennek sikerült beszerezni a szükséges információkat, úgyhogy most annyiban módosítaná, hogy igen, most már javasolják elfogadni.

M i c h l József polgármester köszöni szépen a hozzászólást, további hozzászólás nincs, kéri, szavazzanak.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a tatai 3., 4. és 5. számú fogorvosi körzet eszközeinek átvételéről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 260/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
416/2024. (XII.19.) határozata
a tatai 3., 4. és 5. számú fogorvosi körzet eszközeinek átvételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. elfogadja a Wiszt Dent Kft. árajánlatát és támogatja 29.664.900 Ft ellenértékért 2025. január 1-jétől a tatai 3., 4. és 5. számú fogorvosi körzet rendelőhelyiségeiben található, a Kft. kizárólagos tulajdonát képező, a I/9-260/2024. számú előterjesztés 1. melléklete szerinti gépek, eszközök és berendezések megvásárlását a fenntartásában működő Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény számára.
2. felkéri az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetőjét, hogy a 1. pont szerinti vételár fedezetének biztosításáról az önkormányzat, illetve a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény 2025. évi költségvetésének összeállításánál gondoskodjon.
3. Jóváhagyja az eszközök megvásárlására vonatkozóan előszerződés megkötését, amelyben az intézmény kötelezettséget vállal arra, hogy az önkormányzat 2025. évi költségvetésének elfogadását követően adásvételi szerződés alapján 2025. április 15-ig egyösszegben megfizeti a Wiszt Dent Kft. részére az 1. pont szerinti vételárat.
4. felkéri a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetőjét a Wiszt Dent Kft-vel megkötésre kerülő előszerződés és adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 1. pont: 2024. december 31.
2. pont: 2025. évi költségvetési rendelet összeállítása
3-4. pont: előszerződés aláírására: 2024. december 31.
adásvételi szerződés aláírására: a 2025. évi költségvetés elfogadását követő 15 nap

Felelős: 1., 3-4. pont: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője
2.pont: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

13. NAPIREND

Kegyeleti közszolgáltatás biztosítása Tatán

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

A napirend tárgyalásán jelen van:

Dobos János, a Libitina Kft. ügyvezető igazgatója

M i c h l József polgármester ismerteti az előterjesztésben az a javaslata, hogy hosszabbítsák meg a jelenlegi kegyeleti közszolgáltatási szerződéseket május 31-ig, illetve az új pályázati döntésig és szülessen pályázati kiírás a kegyeleti szolgáltatási feladatokra. Az előterjesztés arról szól, hogy a jelenlegi két szerződő fél a LIBITINA Kft. és a KOMTEM Kft. - a LIBITINA Kft-től tisztelettel köszönti Dobos János ügyvezető urat a napirend tárgyalásánál, a KOMTEM Kft-t nem tudja képviseli-e valaki, most nincs itt - tehát az ő esetükben meghosszabbítják a szerződést az előbb említett módon és a pályázat kiírására pedig legkésőbb a februári testületi ülésen sor kerülhet. A pályázat kiírására vonatkozó tervezetet is csatolták az előterjesztéshez, így ehhez is, amennyiben van a tervezethez véleményük, kérdésük képviselőtársainak, ezt is föltehetik. Megkérdezi, hogy van-e kérdése valakinek a napirendhez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

Kvittung Dániel alpolgármester 14.47-kor visszaérkezik az ülésterembe, a képviselő-testület 12 fővel határozatképes.

S z a l a y Ildikó képviselő ismerteti, az érdekelné, hogy milyen számítás alapján lesz megállapítva az üzemeltetési díj, valamint hogy mit lehet elszámolni üzemeltetés díj alatt, vagy üzemeltetés alatt.

M i c h l József polgármester megkérdezi, további kérdése van e valakinek. Nincsen. Felkéri Mürkl Levente irodavezetőt, válaszoljon a kérdésre.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, igazság szerint az üzemeltetési díjnak a kiszámítása, azt gondolom az majd a következőkben lesz meghatározva, még akár az is lehet, hogy azt fogják kérni a leendő üzemeltetőktől, hogy ők határozzák meg az általuk megfogalmazott feladatokra az üzemeltetési díjat, és úgy fognak dönteni. Erre most nem tud így válaszolni.

M i c h l József polgármester megkérdezi, van-e további kérdés-e valakinek. Nincs. Ismerteti a napirendet megtárgyalta a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Megkérdezi, milyen vélemény született.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatait a képviselő-testület számára

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatait.

M i c h l József polgármester jelzi a képviselő-testület tagjainak, hogy érkeznek a vendégek a közmeghallgatásra. Nyugodtan be lehet jönni, kéri, jelezzék a kollégák a vendégeknek, hogy nyugodtan beülhetnek. Érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Nincs hozzászólás, kéri, hogy döntsenek a határozati javaslatról egyben a háromról.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. – III. határozati javaslatát a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 258/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
417/2024. (XII.19.) határozata
a Kegyeleti közszolgáltatás biztosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete:

1. elfogadja a I/9-258/2024. sz. előterjesztésben foglalt tájékoztatót.
2. felhatalmazza a polgármestert, hogy a melléklet alapján intézkedjen a közbeszerzési iratanyag elkészítéséről

Határidő: 1. pont: azonnal
2. pont: 2025. február 28.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
418/2024. (XII.19.) határozata
a Tata, Kocsi úti köztemetőre vonatkozó kegyeleti közszolgáltatási szerződés
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Tata, Kocsi úti köztemetőre vonatkozó, a LIBITINA Kft-vel (2890 Tata, Hajdú u. 36., képviseletében Dobos János ügyvezető) kötött kegyeleti közszolgáltatási szerződést 2025. május 31-ig meghosszabbítja, változatlan szerződéses feltételek mellett.

Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2025. január 15.
Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
419/2024. (XII.19.) határozata
a Tata, Környei úti köztemetőre vonatkozó kegyeleti közszolgáltatási szerződés
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Környei úti köztemetőre vonatkozó, a KOMTEM Kft-vel (2890 Tata, Bacsó B. u. 47., képviseletében Kónya Ferenc ügyvezető) kötött

kegyeleti közszolgáltatási szerződést 2025. május 31-ig meghosszabbítja, változatlan szerződéses feltételek mellett.
Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2025. január 15.
Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester további jó munkát kíván a cég képviselőjének is, munkatársainak és hamarosan kiírásra kerül a pályázat.

14. NAPIREND

Könyvvizsgáló megbízására pályázati felhívás kiírása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Stamler Jánosné könyvvizsgáló, ASC Adószakértő Kft.

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. A korábbiakban első nekifutásra javasolt megoldásokkal elkészítették a pályázati kiírást, amely itt van képviselőtársai előtt és javasolja, hogy ezt fogadják el. Megkérdezi, hogy van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester olyan kérdése lenne, hogy úgy emlékszik, hogy abban állapotok meg végül, hogy akkor egy évre lesz kiírva, és itt 2023. január 1. és 2024. december 31. van írva. Tehát hogy azt jól sejt, hogy akkor ez itt kettő és nem egy.

M i c h l József polgármester lehet, hogy abban állapotok meg Alpolgármester úr valakivel, de nem vele. Fölvetődött ez a dolog, de Jegyző úr megvilágítja, hogy egyrészt miért gondolják, hogy két év. Egyébként 5 évet szeretne, az volna az igazán jó, hogy akkor az egész ciklust áttekintse a vizsgálat, logikusan nem a könyvvizsgálati részét, hiszen arról a 3 évről van precíz vizsgálatuk, hanem a többi témában, amit itt Könyves Gusztáv képviselő úr kért, hogy foglaljanak bele a pályázati kiírásba. A saját részéről semmi akadály, hogy azt a részt 5 évre figyelve vizsgálja meg a vizsgálat. Tehát most, hogy a végén már csak egy év, aztán a végén már lehet, hogy csak fél év lesz, várja a kérdéseket. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző ismerteti, hogy a bizottsági ülésen két módosító indítvány volt, amely után elmondta, fenntartja azt, hogy maradjon a kétéves időszak, illetőleg az egyik pályázati feltétel volt a javaslat, hogy maradjon ki az önkormányzatnál végzett könyvvizsgálói gyakorlat. Ennek vonatkozásában a kamarával egyeztetett közben, és gyakorlatilag azt mondják, ha az első feltétel marad, ahol a költségvetési minősítés benne van, akkor igazából, ha ez kimarad, akkor sincsen gond, mert mindenkinek van gyakorlata, akinek költségvetési minősítése van. A javaslata az, hogy a két módosító indítványból -, amennyiben benyújtja a Képviselő úr, de úgy tudja, hogy igen, - az időtartam maradjon, hisz az azt jelentené, hogy

akkor a teljes ciklusra lesz könyvvizsgálói vizsgálat, arra a 2 évre, és amire nincs. Másrészt pedig laikus módon azt mondja, hogy valamit összehasonlítani valamivel akkor lehet, ha legalább két évet érint és egymás mellé van téve, viszont a pályázati feltételek közül a második az nem szükséges, tehát az kimaradhat az előterjesztésből vagy a szavazásban.

M i c h l József polgármester akkor ilyen értelemben akár benne is maradhat, mert nem jelent többletet, legfeljebb egyértelműsíti a pályázati kiírásakor mindenki számára, hogy kiket várnak, hogy pályázzanak. Megkérdezi, hogy kérdése van-e valakinek, kérdés nincs. Elmondja, az előterjesztést a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta. Felkéri a bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a pályázati kiírást. Az időtartamra 3 igen, 2 tartózkodás mellett a 2024. január 1-től 2024. december 31-ig terjedő időszakot javasolta, illetve amit Jegyző úr is említett -, bár igazából nincs jelentősége -, hogy töröljék az önkormányzatnál szerzett gyakorlatot, 3 igen, és 2 tartózkodással javasolja elfogadásra.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, ha már úgyis a nevéhez kötik ezt a javaslatot, és a felelős ezért, akkor viszont szeretné, ha valóban úgy kerülne ez előterjesztésre, ahogy szeretné. Az első módosító javaslata, tehát két módosító javaslattal él, amit szeretne, ha szavazásra bocsátanánk. Az első módosító javaslata, hogy a vizsgálandó időszak 2023. január 1. és 2024. december 31. helyett 2024. január 1. és december 31-re módosuljon. Ennek egyébként költségvonzata is van. Az egyik legnagyobb költséget meghatározó tétel egy ilyen könyvvizsgálat esetén, hogy mekkora időszakot ölel fel. Ha a célkitűzést nézik, ugye amit a FÜGE megfogalmazott, hogy miért lenne erre szükségük, az egy év vizsgálatra bőven elegendő, hogy azok a célkitűzések megvalósuljanak, amit szeretnének. Ha megnézik a vizsgálat jellegét, ebből is látszik, hogy ez az egy év az bőven elegendő lenne, úgyhogy ragaszkodna ehhez, már csak azért is, mert így valószínű jóval olcsóbb lehet majd a díja a könyvvizsgálatnak. Még egyszer mondja, a célja nem fog gyengülni. A másik pedig, a másik szövegszerű javaslata az konkrétan arra vonatkozik, hogy az önkormányzatnál végzett könyvvizsgálói gyakorlat szövegrész kerüljön törlésre, pontosan azért, amit Jegyző úr is megfogalmazott, hogy az előtte lévő pontban meghatározottak ezt magában foglalják, és éppen ezért azt gondolja, hogy ez nem szükséges. Elméletileg a költségvetési minősítés megszerzéséhez szükséges az önkormányzatnál végzett könyvvizsgálói gyakorlat, természetesen ez alól menthet, kaphatnak felmentést a cégek, vagy az illetők, a könyvvizsgálók, de az biztos, hogy ha az a költségvetési minősítésű még bejegyzés ott van a könyvvizsgálók rezuméjában, akkor onnantól kezdve ők már hitelesen vizsgálhatják az önkormányzatot ezekben a kiírt vizsgálati vagy célvizsgálatokban. Úgyhogy azt gondolja, hogy ezzel maximum csak kizárnának olyan jelölteket, akik egyébként bőven alkalmasak lennének a könyvvizsgáló és ellenőrzési feladat ellátására.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester a transzparencia és a korrektség jegyében szeretne szólni néhány szót. Annak idején, amikor a műszaki tanulmányait végezte a szakközépiskolában, a tanára azt tanította a műszaki mérés órán, hogy egy mérés nem mérés, három mérés a mérés. Itt azért legalább kettőről lenne szó, hogyha a 2023-2024-et nézik és

csatlakozna Jegyző úrnak azon véleményéhez, az álláspontjához, hogy akkor azért lehet is összehasonlítni valamit valamivel. Úgyhogy határozottan ezt az álláspontot képviseli és legalább 2023-2024-re vonatkozóan legyen meg ez. Egyébként ezzel Könyves Gusztáv képviselőtársának a kérését kibővítik, nem szűkítik, vagy nem korlátozni szeretnék, hanem egy nagyobb rálátást szeretnének biztosítani arra, amibe ő betekintést szeretne.

M i c h l József polgármester megkérdezi, hogy van-e további hozzászólás. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő érti a műszaki párhuzamot, csak ez éppen nem az a történet. Itt nem összehasonlító vizsgálatok fognak történni az évek között, hanem egy adott évet vagy időszakot vizsgálnak át. Ez egy feltárási vizsgálat lesz, ami tényeket fog megállapítani és nem az előző évhez képest, hanem az adott évben. Nekik az volt a célkitűzésük mikor idekerültek képviselőként, tisztán lássák a költségvetés helyzetét, illetve a kockázatok kezelésére javaslatokat kapjanak szakértőktől. Ez egy év bőven elég, és még egyszer mondja, indokolatlan többletköltséget jelentene az önkormányzat számára, hogyha több évet ölelne föl, ez lényegesen drágítja, vagy megnöveli a költségeket, és még egyszer mondja, indokolatlanul.

M i c h l József polgármester ezt külön örömmel hallja Képviselő úr szájából, ugyanis „Ön javasolta először, hogy legalább ötéves vizsgálat történjen a hivatal és az önkormányzat gazdálkodásában és költségvetésében. Ön volt az, aki egy ilyen hosszabb távú, az egész ciklusra szóló javaslattal élt. Ennek a mostani hirtelen visszavonulásnak nem tudom, mi lehet az oka, hogy most már egy év is elég, amiből Önök ugye az év egynegyedét már képviselőként töltötték el a testületi munkában, tehát igazán jó belátásuk vagy rálátásuk is keletkezett az esztendőre.” Azt gondolja, hogy teljesen normális, meg helyes dolog az, hogy két év viszonylatában vizsgálják meg legalább. A korábbi évben, 2022-ben még volt könyvvizsgálata az önkormányzatuknak, Könyvvizsgáló asszony is itt ül, akit köszönt, és akinek köszönik az akkori munkáját is. Azt gondolja, hogy teljesen korrekt, megnyugtató helyzetet az elmúlt ciklusról akkor tudnak fölmutatni, ha mind a két évet megvizsgálják. Most hirtelen a pénz lett a fontos. Korábban azt mondta szintén Könyves Gusztáv, hogy nem számít a pénz egy ilyen ügyben, a lényeg az, hogy precíz, pontos anyagot kapjanak és lássanak mindent. Most hirtelen a pénz is már fontos lett, hogy ne költsenek ilyenre. A vége az lesz, hogy már nem is lesz szükség ilyen vizsgálatra az utolsó pillanatban. Azt szeretné kérni a FÜGE képviselőitől is, hogy támogassák nyugodtan azt, hogy hát inkább nagyobb időszakot öleljen fel ez a vizsgálat és látható legyen, hogy 2023-ban is mi történt ebben a városban. Ne emeljék ki csak a 2024-et, hanem minden további nélkül lássák ezt a 2023-as esztendőt is. Jelzi, dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr kért szót.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester a műszaki hasonlat az egy kissé kreatív talán, vagy elvonatkoztatott hasonlat volt. Arra szeretett volna ezzel utalni, hogy talán egy folyamatot be tud mutatni, hogyha egy hosszabb időtávot néznek, mert hogyha a takarékosági intézkedések, illetve ilyen jellegű intézkedések sorát nézik, akkor mutathat egyfajta folyamatot, vagy észrevehetnek benne talán egyfajta folytonosságot, egy tendenciát, illetve azt azért szeretné hangsúlyozni, hogy nem a 2024-et szeretnék elvenni és helyette följátni a 2023-at, hanem ezt kibővíteni. Érti, hogy ragaszkodik 2024-hez, de még szeretnék ezt egy picit bővebbé tenni, ezért javasolta, amit javasolt.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő azt szeretné ehhez hozzátenni, hogy abszolút tudják támogatni azt,

hogy legyen egy ilyen és ez tők jó javaslata volt a FÜGÉ-nek, hogy legyen egy ilyen átfogó vizsgálat, támogatják. Annyit szeretnének ehhez hozzátenni, azt szeretnék kérni, hogy megfelelő képesítéssel és minősítéssel rendelkező szakember végezze ezt.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, „a Képviselő asszony kérése meghallgattatott és célba talált, merthogy a javasolt pályázati kiírás pont ezt tartalmazza, megfelelő s megfelelő minősítéssel rendelkező könyvvizsgálók vagy cégek jöhetnének csak szóba, illetve a másik, hogy úgy látszik, én rendelkezem azzal a képességgel, amivel Önök nem, hogy a döntéshozatal folyamatában felülvizsgálom a még nem is mondanák döntés döntéseimet, csak az előterjesztési javaslataimat. És ha új információk kerülnek a birtokomba, én nem szégyellem bevallani, hogy módosítok a korábbi álláspontomon. Mindezt addig megtehetem, amíg a döntést magát nem hozzuk meg. Tehát én azt gondolom, hogy van egy döntéshozatali folyamat, egy döntés előkészítés, amikor bármikor bármelyikünk módosíthatja a javaslatát, dolgozhatunk ki akár új koncepciókat is, ez mindaddig működhet, amíg meg nem hozzuk a döntést. Onnantól kezdve, hogy döntöttünk, onnantól kezdve döntöttünk, utána jön a végrehajtás, akkor tudomásul kell venni a döntést, és annak megfelelően meg kell kezdeni a végrehajtást. Ott már nem gondolnám, hogy nagyon módosítani kéne, maximum a végeredmény után, ha azt újra felülvizsgáljuk is. Úgyhogy én még egyszer elmondom, hogy pontosan azért, mert ez a vizsgálatcsomag eléri a célját, egyéves vizsgált időszak után indokolatlan többletköltséget ráfordítani, hogy ugyanazt az eredményt kapjuk meg, de akkor az a tiszteletkérésem, tiszteletteljes kérésem, hogy szemmel láthatóan mi ehhez nem igazán értünk. Én bevallom mondom a hozzászólásokból, hát nem mondom a hozzászólásokból az jött le, hogy Önök se nagyon, viszont van itt a terembe egy szakember aki talán ehhez ért, illetve nem talán biztos, hogy ért, mert itt dolgozik az önkormányzat, én nagyon szívesen meghallgatnám a véleményét, úgyhogy ha engedjék meg, hogy akkor hát had mondja el.”

M i c h l József polgármester azt azért hagy jelezze, hogy a kérdések időszaka az lejárt, tehát már a hozzászólásoknál tartanak, de akkor a költői kérdésre természetesen majd ad lehetőséget, hogy Könyvvizsgáló asszony is elmondja a véleményét. Előtte még azt javasolja, hogy Szekeres Alizt hallgassák meg és hátha ő is olyat mond, ami továbbsegíti őket ezen a göröngyös úton. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő szerinte inkább megvilágosít minket, hogy az 5 évből miért lett hirtelen kettő, illetve egy év. Akkor, amikor az 5 évet mondták először, akkor a város gazdasági helyzetét nem ismerték. Most, hogy információjuk van arról, hogy a büdzsé hogy áll, nehezen tudnánk felvállalni az 5 évet, sőt még majdnem azt mondom, hogy a 2 évet is, úgyhogy csupán csak ezért változtatták meg a véleményüket.

M i c h l József polgármester ha visszakérdezne, Képviselő asszony, tudja egyébként, hogy körülbelül mibe kerül egy ilyen vizsgálat.

S z e k e r e s Aliz képviselő igen, jelentős összeg.

M i c h l József polgármester gondolja most arra vonatkozott a kijelentése, hogy ez egy nagyon drága dolog, és hogy a város kasszája nem engedheti meg magának, hogy mit fizessenek ki. Könyves Gusztáv, segít közben.

S z e k e r e s Aliz képviselő válaszul elmondja, van olyan ismerőse, akitől ezt megkérdezte, ezzel foglalkozik. Nem, ezen a területen, tehát nem a nyugati területen, 5 és 10 millió forint között van nagyságrendileg egy év.

M i c h l József polgármester megköszöni a választ és megkérdezi, van-e még valakinek hozzászólónivalója. További hozzászólás hiányában megadja a szót Stamler Jánosné könyvvizsgáló asszonynak.

S t a m l e r Jánosné könyvvizsgáló nagyon szívesen reagál és köszöni. Azért is gondolta, hogy segítse a döntést. Annak idején, amikor 2022-ben befejezték ugye közös megegyezéssel, hogy a könyvvizsgálat nem szükséges a városnál, akkor azért döntöttek, mert a pénzügyi, számviteli fegyelem megfelelő volt. Amikor átvették, akkor középső oszlopos mérleggel kezdtek. Azt tudja mondani, hogy a pénzügyi és számviteli stáb nagyon képzett és nagyon jól dolgozik. Most azt a körülményt is figyelembe kell venni, hogy most kell a költségvetést készíteni, most kell a jövő évre tervezni, most kell lezárnia az évet, tehát úgy gondolja azáltal, hogy a 2024. vizsgálatára szorítkozik a pályázat, azzal tulajdonképpen segítik a kollégákat, mert nagyon nagy megterhelést fog ez jelenteni. Ezt szeretné elmondani, hogy 2024. óta teljesen új minőségirányítási rendszer van a könyvvizsgálatban és ez azt jelenti, hogy hogyha pályázna, akkor egy csapatot kéne felállítani és ennek igen jelentős költségei vannak. Nem beszélve arról, hogy mindent kockázat alapon kell kiválasztani, és azt a pénzügyi csoportnak be kell szkennelnie, rengeteg informatikai megterhelés van, és vizsgálnia kell a könyvvizsgálónak a nyitóállományt is. Az azt jelenti, hogy úgy tud, hogy megnézi a 2023 záró értékeket, tehát gyakorlatilag azzal, hogy a 2024-et vizsgálja, úgy kezdődik egy könyvvizsgálat, hogy az előző évi zárásnak az eredményéből kell kiindulni, és ha 2024-re vonatkozik, akkor gyakorlatilag kötelező neki a nyitórészt is ellenőrizni. Nagyon nagy megterhelés lesz a számviteli csoportnak. Úgy gondolja, és arról nem beszélve, hogy anyagilag is. Azt, ha egyáltalán javasolhatja, a 2024-et javasolná önállóan, mert ez a 2024 az nem tud eltekinteni a nyitórendezéstől, vagy a nyitóállománynak a megfelelő dokumentálásának az ellenőrzésétől, és olyan kockázat alapú kiemelések lesznek, ami nagyon meg fogja terhelni a számviteli csoportot, és az eredmény az kiderül. Hogyha 2023-ban valami rosszul szerepelt a mérlegben, annak a ráhatása ki fog hatni a 2024-es évre is nyilván. Meggondolásra javasolja. Annak idején ugye a döntést fájó szívvel fogadta el, mert ugye nekik ez jelentős anyagi veszteséget jelentett már a cég szempontjából, de áttekintve az önkormányzatnak a helyzetét a teljes körűen a pénzügyi számvitelnek az adott időponti állapotát, javasolta, illetve tulajdonképpen beleegyezett abba, hogy tényleg ez a rendszer most jól működik. Arról nem beszélve, hogy a Magyar Államkincstár, amikor átveszi az intézmények mérlegét, minden egyes mérleget az alapvető összefüggések alapján vizsgál. Nem beszélve arról, hogy visszatekintve az állami számvevőszéki ellenőrzésekre, ami az önkormányzatoknál itt pontosan Tatán volt, olyan lényeges hibás állításokat nem tárt fel. Meggondolásra javasolja a döntést. Természetesen, ha a bizalmatlanság miatt esetleg szükség van a 2023-asra, akkor az már nyilván egy másik döntést jelent, de azzal számolni kell, hogy ez jelentős költséggel fog járni, főleg a mostani helyzetben, ahol az előírások, a standard előírások jelentősen szigorodtak. Köszöni, ezt szeretne volna elmondani.

M i c h l József polgármester megköszöni Könyvvizsgáló asszonynak a véleményét. Szerinte egy nagyon precíz szakmai véleményt hallottak, csak hogy itt egy politikai döntést kell hozniuk, ugyanis az egész vizsgálat az úgy merült föl, hogy a korábbi képviselő-testület a munkáját nem végezte jól. A polgármesterrel szemben kezdeményezték ezt a vizsgálatot képviselőtársai és most pedig úgy néz ki, hogy a végén hát nehogy arra is pénzt kelljen költeni, meg hogy nehogy sok munka legyen, ezt a feladatot mégse végezzék el így, csak hát valamit azért csináltassanak mégis, hogy látszódjon, hogy azt az ígéretüket, hogy megvizsgálták az előző önkormányzat

működését, azt elindították és azt kikövetelték a jelenlegi testülettől. A maga becsülete és a munkatársai és a képviselőtársai becsülete miatt követeli vagy kéri azt, hogy az eredeti kiírás szerint hirdessék meg ezt a dolgot, mert azt gondolja, hogy egyikük böcsülete se mérhető pénzben. És azt a dolgot pedig nem szeretné véletlenül se a levegőben hagyni, amivel ez az egész vizsgálati gondolat elindult képviselőtársai részéről. Ezért kéri azt, sok munkával fog járni, sok pénzzel fog járni, de ha egyszer ezt kérték a képviselőtársai, akkor legyen becsületes ez a vizsgálat és terjedjen ki az egész 5 esztendőre. Az, hogy most csináltatnak valamit, hogy valami azért legyen, lehessen azt mondani, hogy volt vizsgálat és a vizsgálat így meg úgy állapította meg, amit majd mindenféle módon lehet aztán a nyilvánosságban magyarázatni. Éppen ezért kéri, hogy se a munkatársai, se a korábbi képviselő-testület, se a maga becsülete szempontjából az nem megengedhető, hogy most ilyen ímmel-ámmal valamit csináltatnak. Tehát fönntartja az eredeti javaslatát. Nem tudja befogadni Könyves Gusztáv javaslatait. A pályázati feltételeknél is szerinte helyes, hogy ott van, hogy önkormányzatnál végzett könyvvizsgálói gyakorlat úgymint beleérthető a másikba is, tehát nincs értelme azon se változtatni. Tehát az eredeti pályázati kiírásról fogja kérni majd a döntést, amennyiben szavaztak a módosító indítványokról és azok nem kaptak többséget. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, igazából pro kontra van problémája, ugyanis akkor, amikor a FÜGE felvetette ezt, hogy könyvvizsgáló bevonására van szükség, akkor is elmondta, hogy ennek hatalmas költsége van. Ezt az aggályt akkor is felvetette. Ennek köszöneteképpen azt kapta, hogy mert ő nem támogatta. Soha nem volt arról szó, hogy nem támogatta, mindig támogatta ezt a dolgot, de tudták, hogy ez mennyibe fog kerülni. Ugyanakkor viszont az, hogy 5 évet vizsgáljanak, nem gondolná, hogy erre a városnak van pénze.

M i c h l József polgármester elmondja, most az utóbbi felszólalása az a mostani előterjesztésről szól, hogy 2 év van benne, a másik háromról van bizonyítékuk, hogy tisztességesen látták el a munkánkat. Könyvvizsgáló asszony éppen az előbb említette meg, hogy azt ő végezte. Könyves Gusztávnak szeretné elmondani, hogy eddig háromszor szólalt föl, tehát már átlépte az SZMSZ szerinti lehetőséget, de megadja a szót, mint a gondolat kezdeményezőjének, mert gondolja, megszólítva érezte magát.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő köszöni szépen Polgármester úr nagylelkűségét. Azért azt tisztázzák, hogy náluk ez nem politikai kérdés, legalábbis nála biztos nem. Ez pusztán szakmai és megint hozzá a szokásos narratívát. Nem a böcsületét vonta kétségbe bárkinek is, egy szakmai állásfoglalást szeretett volna, ami itt tisztán láttatja velük, hogy állnak, illetve itt olyan szakemberek fogalmaznak meg javaslatokat, akik azért ezt átlátják. Nem polihisztor, ezt többször hangoztatta, úgyhogy nagy segítsége lenne ez a vizsgálat. Az meg, hogy a becsület nem pénz kérdése, ez tény, viszont főleg nem akkor, amikor a város pénzből akarják megvédeni a becsületüket. Még egyszer hangsúlyozza, „Polgármester úr, az Ön becsületét senki nem vonta kétségbe, úgyhogy nem a város pénzén kell megvonni, vagy nem a város pénzén kellene megvédeni a becsületét. Egyébként a becsületük megvédésére, ha nagyon védeni akarják, akkor az egyéves vizsgálat bőven elegendő lenne.”

M i c h l József polgármester elmondja, „kedves Könyves Gusztáv. Ön a mi becsületünket már nem egyszer kezdte ki a közösségi médiában szúrta szanaszéjjel a minősítéseit és a bennünket érő megfogalmazásait. Hiába mérgeződik ez a helyzet, tehát majd kénytelenek leszünk ezt is melléteni a youtube-os részlet mellé, ahol pontosan bemutatjuk a tataiaknak, hogy eddig hányszor és milyen módon taposott bele a becsületünkbe. De szíve joga. A politikát azt arra értette, ez nem pártpolitika, hanem várospolitikai kérdés. Az előző képviselő-testület

munkájának a minősítése, az nem lehet tárgya, negatív minősítés, nem lehet tárgya semmilyen formába akkor, hogyha nincs arra semmi senkinek bizonyítéka. Eddig ez történt, hogy nincs rá bizonyíték. Most úgy, hogy azt akarom, hogy legyen rá bizonyíték, hogy rendben volt minden, most egyszerre én védem a becsületemet, Ön támadta meg a becsületemet. Hát természetes, hogy meg kell védenem. Úgyhogy továbbra is fönntartom ezt a javaslatomat és biztatom képviselőtársaimat és kérem, hogy szavazzanak erről.” Jelzi, dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr kért még szót.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester próbálja a nyugalom és a logika oldaláról megközelíteni a kérdést, és bár már kérdést nem fogalmazhat meg, mert a hozzászólásoknál vannak, megpróbál egy olyan logika mentén eljutni a maga meggyőzésére, illetve hát egyfajta véleménykérésére a Könyvvizsgáló asszonytól. Azt mondta, hogy 2022. volt utoljára vizsgálva, ami teljesen rendben volt, és az egyik mondatában azt is mondta, hogy ha a 2023-as évben valami probléma van a mérleggel, akkor az kihatással van a 2024-es évre. Tehát innen tudhatják akkor azt - a logikája szerint, hogyha ezt a vizsgálatot a 2024-es évre elvégezzük és ott valami problémát látnak, az lehet, hogy a 2023-as évnek a kihatása. A logikája alapján, hogyha 2022. rendben volt, és 2024-ben egy olyan információ, vagy egy olyan dolog kerül elő, ami a 2023. évből származtatható, akkor ott van a hiba. Ugye mivel 2022. vizsga volt, és odáig rendben volt minden, akkor a logikája alapján, ha kivizsgálják a 2023-at és a 2024-et egyben, akkor viszont 100%-ig biztosak lehetnek benne, hogy nincs hiba. Míg ha csak a 2024-et vizsgálják és a 2023-as évben történt a hiba, akkor annak a kihatását lehet érzékelni, de pontos vizsgálati eredményeket nem tudnak majd felmutatni, hiszen a 2023-as évet nem vizsgálták, csak vélelmezhetően az ott történt hiba alapján lehet arra következtetni, hogy 2024-ben is ez a hiba, ami a 2023-as évben történt hat ki a 2024-es évre. Ha jó a logikája, akkor kéri erősítse meg, ha nem, akkor pedig cáfolja.

M i c h l József polgármester egy kis türelmet kér még Könyvvizsgáló asszonytól, mert Hörömpöli Éva képviselő asszony is jelentkezett hozzászólásra. Megadja a szót neki.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő azért ül itt meglepve, hogy a szakértő elmondta, hogy ha a 2024-es évet kivizsgálják, az megmutatja, hogy a 2023-as évben is történt-e probléma. Ha volt valami, akkor kijön, ezt mondta a szakértő, és a város viszont milliókat nyerne ezzel a döntéssel. „Én most azt érzem, hogy valamiféle nem tudom, sértettség beszél Önökből, és csak azért akarnak milliós tételt ráhúzni a városra, amit nem, én úgy gondolom, hogy nem teljesen el kell, hogy utasítsak. Nincs olyan helyzetben a város, hogy, hogy most egy, azért fizessünk ki 10 milliót vagy nem tudom mennyit a szakértő véleménye ellenére, mert Önök sértettek.”

M i c h l József polgármester elmondja, „kedves Képviselő asszony, nem vagyunk sértettek. Hát lehet, hogy ön így látja, de mi nem vagyunk. De hát fogadja el tőlem, hogy nem vagyunk. Én csak azt mondtam el, hogyha kell, akkor elismétlem még ötször, hogy Önök kezdeményeztek egy vizsgálatot. A kampányban sokszor elmondták, hogy fognak ilyen vizsgálatot, mert itt, hogy Alpolgármester urat idézzem, „uram-bátya rendszer működik, és ennek véget kell vetni”. Ez volt ugye? Szó szerint idéztem, nem, az uram-bátya, így mondtad, minden esetben így mondtad. Erre a képviselő-testületi ülésen javasolta Könyves Gusztáv, hogy indítsunk egy ilyen vizsgálatot. Erre, mint polgármester azt mondtam, hogy nagyon örülök neki, és köszönöm az ötletet. Indítsuk. Elkészítettük az előterjesztést. Eredetileg 5 évről beszéltünk, ugye utána kiderült, hogy a könyvvizsgáló a könyvvizsgálót nem könyvvizsgálja, mert hát az egy kicsit faramuci helyzet, amikor van egy lezárt vizsgálat és megcsinálták. Maradt 2 év ebből a ciklusból. Most erre mondják Önök, hogy elég abból egy évet nézni, én meg azt mondom, hogy nézzük mind a kettőt. Ebbe hol van a sértettség? Ebben nincsen, ebben az a biztos. Ja,

hogy a 10 milliós döntés. Képviselő asszony, Ön eddig 190 milliótól szabadította meg a várost azzal, hogy nem járult hozzá, hogy értékesítsünk egy ingatlant. 20 millió forint ellen tetszett szavazni, amikor lett volna 20 millió bevétele az önkormányzatnak egy ingatlanértékesítésbe, Ön tiltakozott ellene. Tehát bőven van olyan pont, amiben nem tudunk egyetérteni. Most egyszerre hirtelen a 10 millió forint az sokba kerül akkor, amikor arról kell beszélni, meg arra kell egy vizsgálatot készíteni, hogy a korábbi testület, meg a polgármester korrekten, a hivatallal együtt korrekten végezte-e a munkáját. Most hirtelen arra már nem jut pénz, tehát érdekes ezt így tessenek szívesek, tessenek szívesek összevetni, tessenek szívesek ezt a gondolatsort is ilyen értelemben összevetni.” Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester még azért mindig maradna a nyugalom területén. Képviselő asszonynak szeretné mondani, hogy nem sértődött, hanem kíváncsi. Sértődött nem nagyon lehet, mert ugyanazon idő óta képviselő, mint Képviselő asszony, ez ilyen értelemben nem érinti. A másik oldalról sem. Viszont kíváncsi, mivel a 2023-as évről beszélnek, és ugye azt most valamiért ki akarják hagyni. Kíváncsi lenne rá, ráadásul a logikáját megpróbálja befogadni, nem fog menni, mert mintha azt sugallta volna az előbb, hogyha a 2024-es év kivizsgálása az majd választ fog adni a 2023-as hibákra is. Nem így vette ki könyvvizsgáló asszony szavaiból. Úgy értette, hogy a 2023-as évnek a mérlegében, ha volt valami zavar, az kihatással lehet a 2024-re, ami ott okozhat problémát. De ugye azt egy 2024-es teljes körű vizsgálat nem fogja - azt gondolja - feltárni, hogy adott esetben a 2023-as évben mi lehetett az a hiba. Úgy értelmezte, ahogy Könyves képviselő úr is mondta, nem szakemberek, maga sem az, hatással van a 2024-es évre, érezni valamit abból, ami ott lehetett hiba, de magát a hibát vagy a 2023-as évnek a gazdálkodását azt nem fogja feltárni a 2024-es év. Ha így lenne, akkor megúsznánk egyéves díjból a 2 évet, de ha meg így van, akkor örül, hogyha egyéves díjból megússzák azt is, hogy 2023-ról is teljes információt fognak nyerni. Akkor meg van oldva a helyzet.

Michl József polgármester akkor jó a határozati javaslatuk. Szekeres Aliz is szeretne még hozzászólni, és aztán jelzi, hogy le kéne zárniuk valahogy. Ez már SZMSZ szerint nem engedélyezett hozzászólás, de az ügy fontosságára való tekintettel azt gondolja, mindenki egyetért vele, hogy megadja a szót.

Szekeres Aliz képviselő köszöni szépen, hogy ilyen nagylelkű, hogy még hozzászólhat. Számára ez az egész nagyon vicces. Van egy könyvvizsgáló asszony, aki szakember. Úgy gondolja, hogy egyikünk sem olyan szakember, mint ő és az ő javaslatát itt kóstolgtatják, felülbírálják, hogy most egy év vagy két év. Ha ő azt javasolja, hogy egy év, úgy gondolja, hogy nekik, laikusoknak el kellene fogadni, hogy akkor legyen az az egy év. De persze ez a magánvéleménye.

Michl József polgármester Könyvvizsgáló asszonyt arról kérdezték meg, hogy szerinte egy év vagy két év. Arról miért nem kérdezik meg, hogy kell-e ilyen vizsgálat. Arról nem kérdezték meg, van-e szükség ilyen vizsgálatra. Elmondták a korábbi megbeszéléseken, hogy az önkormányzat hivatalának hány helyre, milyen sűrűn, mennyi mennyiségű adatot kell folyamatosan elküldenie, amivel igazolja, hogy törvény szerint jogszerűen működik. A kérdést miért nem így teszik föl Könyvvizsgáló asszonynak, hogy egyáltalán kell-e ez a történet. Boglári Zoltánnak még megadja a szót, és akkor utána a Könyvvizsgáló asszonynak, és akkor az a kérése, hogy zárják le a napirend tárgyalását.

Boglári Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, „visszautalnék a Youtube-ra. Én egyáltalán nem látom ilyen viccesnek a helyzetet, mint

Képviselő asszony mondja. A legutóbbi testületi ülésnek, a napirend előtti felszólalásomra szeretnék utalni, nem önmagam szórakoztatására adtam elő Önök szerint valamilyen pamfletet, hanem név szerint minket és a korábbi testület képviselőit vádoltak bizonyos döntésekkel, hogy mi nem jól hoztunk döntéseket. Hát akkor most itt a lehetőség, akkor ez egy része annak, amire Önök keresik a válaszokat, de Önök kezdték a támadást, nem mi.”

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, „akkor én is a nyugalom földjére evezek. Én mindig nagyon várom a, onnan a sértődött hozzászólást, tehát hogy én is szeretem, mert itt mindenki most hozza föl folyamatosan az érveket meg a Boglári úr propagandabeszédje az még az, bocsánat, nem, akkor be is fejezem be.”

M i c h l József polgármester kéri, engedje, hogy mindenki elmondja a maga véleményét, ne minősítsen.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, „Én is elmondom. Nem minősítek. A propagandát, ezt miért, nem kell minősíteni, az, az. Szóval meg szeretném várni akkor a szakértő asszonynak a véleményét, mert tényleg itt csata van. Hogy Ön mit gondol, mert az én értelmezésemben a 2023-ban esetlegesen elkövetett vagy pénzügyi hiba vagy nevezzük nevén turpisság az 2024-ben is akkor látszani fog és a visszakövethető.”

M i c h l József polgármester elmondja, tehát Alpolgármester úr igazolta a korábbiakban elmondottakat, miszerint vádol „bennünket” azzal, hogy bármi negatív rossz döntést, vagy cselekedetet hoztak az elmúlt két évben. Most ezzel a felszólalásával precízen igazolta azt, hogy amit az előbb elmondott, az szó szerint így van. Alpolgármester úr következetes legyen abban amit elmond, ahhoz, hogy pontosan értsék egymás véleményét. Könyvvizsgáló asszonyt megkéri, hogy reagáljon nyugodtan szakmailag is meg emberileg is, meg mint volt könyvvizsgálója az önkormányzatnak, hogyan látja ennek az ellenőrzésnek a lehetőségeit, mi mindent segíthet ez a munkájukban.

S t a m l e r Jánosné könyvvizsgáló egy kompromisszumos javaslatot szeretne tenni, ugyanis pontosítani kellene, hogy mire vonatkozzon ez a könyvvizsgálat, mert ugye egy teljes körű számviteli ellenőrzés, egy mérlegellenőrzés az igen sokba is kerül. Viszont, hogyha lenne egy olyan javaslata, hogy a 2023 se maradjon ki, az kifejezetten korlátozva a következőre történne: a zárszámadási rendelet törvényszerűségének vizsgálata és az azt alátámasztó éves költségvetési beszámolónak a jogszerűsége. Ami azt jelentené, hogy az mennyire volt valódi, mennyire volt az bizonylatokkal alátámasztva. Egyrészt átölelné akkor a 2023 év gazdálkodását, másrészt pedig a 2024-nek a teljes körű könyvvizsgálatát jelentené, ami egy lényegesen szélesebb körű lenne, de természetesen kiterjedne a mérlegben szereplő nyitóállománytól a záróállományig, a teljes gazdálkodásig, és akkor így a két évnek az áttekintése megtörténhetne. Így ez nem akkora munka 2023-ra, hogyha teljes körű számviteli ellenőrzéssel épül, hanem magával a gazdálkodás ellenőrzésével. Egy ilyen kompromisszumot javasol. Ehhez az kellene, hogy a pályázat szövegét módosítani kellene, ugyanis ilyenkor a zárszámadásra vonatkozó törvényi előírásoknak a teljesítését lehetne megnézni, és ebbe ugye beletartozik a gazdálkodás, a költségvetési beszámolónak a megfelelő megalapozottságának a vizsgálata. Ez gondolja, hogy önköltség, költség szempontjából kevesebbet jelentene, mint egy teljes körű könyvvizsgálat. Azért gondolja, hogy nyugodtan állíthatja, hogy Tata város Önkormányzatának, miután nemcsak ebben a ciklusban volt könyvvizsgálója, hanem több ciklusban is, azt tudja állítani, megállapítani, hogy itt a számviteli dolgozók, a számviteli

bizonylati rendszer, az utalványozás, minden jogszerű volt, legalábbis amíg vizsgálta, ezt el tudja mondani. De ezáltal, ezzel a javaslattal akkor nem maradna ki a 2023. év átfogó gazdasági értékelése és megtörténne a 2024-nek egy részletesebb elemzése, amibe ugye a mérlegértékek teljes körűen átláthatók lennének. Ez a szakmai javaslata, úgyhogy természetes, nem kötelező elfogadni, természetes kiterjedhet mind a kettőre, viszont nagyon fontos lenne pontosítani akkor a pályázaton.

M i c h l József polgármester Jegyző úrnak van még egy kérdése ehhez a javaslatához, és akkor utána tesz javaslatot.

dr. H o r v á t h József jegyző azt szeretné megkérdezni, azt gondolja, hogy logikusan a 2024-es évnél a vizsgálatához a 2024-es évnél a zárására is szükség van. Igen, tehát az azt jelenti, hogy ugye ez valamikor csak tavasz közepén, végén következik be. Azért kérdezi ezt, mert gyakorlatilag ez azt jelenti, ha ma nem döntenek ebben, akkor se történik semmi, mert így is, úgy is a vizsgálatához, annak a lezárásához a 2025. májusi dokumentumok is gyakorlatilag kellenek. Azért azt, amit Könyvvizsgáló asszony elmondott, ezt meg lehet fogalmazni nagyon precízen, de nem ez van most a pályázati felhívásban. Hogyha így nézzük, akkor erről nem kellene szavazni, ha e felé hajlik a többség, akkor gyakorlatilag januárban vissza kell hozni egy ilyen típusú, egy évet vizsgáló, de kitekintő vizsgálatot, csak akkor azt kell megfogalmazni, mert a jelenlegi az nem ezt tartalmazza. Akkor igazából semmivel nincsenek elkésve, hogyha ezt nem most döntenek el, szerinte.

M i c h l József polgármester elmondja, a javaslatát visszavonta. A következő napirendi pont előtt szeretné a Kedves Vendégeiket tájékoztatni, akik a közmeghallgatásra jöttek, hogy sajnos nem tudták még befejezni a reggel 9:00 órakor elkezdett testületi ülésüket. Nagyon örülnek, hogy eljöttek, és szeretettel látják a közmeghallgatásra megjelenteket egy kávéra, vagy frissítőre. Az a kérése, hogy tegyék meg, hogy türelemmel megvárják, amíg befejezik a testületi ülést, és ezt követően tudnak a közmeghallgatásnak nekifogni kis szünettel, mert egy kicsi átalakításra szükség lesz.

15. N A P I R E N D

A.) A főállású alpolgármester illetményének megállapítása

B.) A társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának megállapítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán, személyügyi referens

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot, az eredeti 14-es napirendet tárgyalják. Megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e valakinek kérdése. Kvittung Dániel alpolgármester úrnak, mint érintettnek megadja a szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester szeretné kérni Polgármester urat, hogy a főállású alpolgármester illetményét 90%-ról legyen szíves lecsökkenteni 80%-ra.

M i c h l József polgármester elmondja, ez egy módosító javaslat, amit Alpolgármester úr megfogalmazott. Köszönöm szépen. A jelenlevők vagy a tataiak kedvéért, a nézők kedvéért elmondja, hogy az alpolgármester illetményének a megállapítása az úgy történik, hogy a polgármester béréhez viszonyítottan a 90% és a 70% között kell megállapítani a főállású alpolgármester illetményét, társadalmi megbízatású alpolgármester illetményét pedig a

polgármester illetményének az 50 %-ához igazítja. Megjegyzi, nincs most itt előtte a pontos megfogalmazás, segítséget kér, mindjárt kap. Ahhoz viszonyítja. Ott is hasonlóan, csak ott egy lényegesen alacsonyabb szintről indul. Megkérdezi, kinek van kérdése és akkor ezt mindjárt tájékoztatásul még külön is elmondja. Megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő ismerteti, egy olyan kérdése lenne, vagy kérése, hogy ezt el lehet-e halasztani egy évvel ezt a döntést, vagy ezt a napirendi pontot.

M i c h l József polgármester a kérdésre a válasz az, hogy ilyen formában elhalasztani ezt nem tudják, mert az alpolgármesterek bére az a polgármester bééréhez van kötve, és a törvény rendelkezése szerint a következő alkalommal erről dönteni kell, amikor ez történik, tehát itt nincs ilyen lehetőségük. A másik esetben ott volt lehetőségük, azért is ott nem sürgeti a képviselő-testületet az SZMSZ módosításánál a képviselők tiszteletdíjánál, itt ezt nem tudják megtenni.

További kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 3 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatokat.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő azon gondolkodik, hogy miközben arról beszélgetnek, hogy van-e pénze a városnak arra, hogy áttekintsék az elmúlt 1-2-5 évet költségvetési szempontból, akkor ilyen szinten megemelt tiszteletdíjakra van-e pénze a városnak. Határozott véleménye az, hogy nincs. Éppen ezért szeretné kérni, egyben javasolni Kvittung Dániel alpolgármester úrnak azt, hogy tanúsítsanak önmérsékletet. Tudja, ezt a mondatot elég gyakran el szokta mondani és önmagával szemben használja is. 70 százalékig, és akkor megnyugszik.

M i c h l József polgármester azt muszáj megkérdeznie, hogy most ezt módosító indítványként javasolja-e. Lehet, több módosító indítvány, csak azért kérdezi, hogy ezt akként kezelje-e, mert akkor szavaztatnia kell majd róla. Kéri, hogy szavaztassak majd róla. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő most kicsit úgy érzi magát, mintha a piacon lennének, csak más bőrére alkudoznak. Önmérsékletéről beszélnek, akkor sorolhatná, hogy milyen gesztusokat tettek, aminek egyébként nincs jelentősége. Tényleg csak egy gesztusérték, hogy Horváth Tünde Csilla külső bizottsági taguk lemondott a bizottsági tiszteletdíjáról, Kvittung Dániel lemondott eddig a nyelvvizsga pótlékáról, mert úgy gondolta, hogy ez egy alapvető elvárás a polgármester-helyettessel szemben. Egy képviselőtársuk lemondott egyhavi tiszteletdíjáról jótékonyági célra, illetve ne feledkezzenek meg arról sem, hogy itt vannak olyan képviselők, akik több bizottságban, illetve két bizottságban is részt vesznek, és a második bizottsági tagságért nem jár, és ezt meg is szavazták, tiszteletdíj. Tehát kvázi probono végzik azt az egyébként nem kevés munkát, ami egy plusz bizottsági tagsággal jár. Azt mondja, hogy önmérsékletet tanúsítsanak, akkor ezt várja el Képviselő asszonytól. Azt mondta, hogy magától is elvárja, mondjon már példákat erre. Jó alkudozni másnak a zsebében turkálva, de azt gondolja, ha ezt méltatlannak tartja, hogy ilyen kimagaslóan magas tiszteletdíjért ülnek itt,

akkor nyugodtan erről lemondhat a város javára, mint ahogy az el is hangzott egy korábbi előterjesztésben. Illetve mielőtt bármilyen vitába belemennék a tiszteletdíjat illetően, mert itt sokan elvitatkoznak ezen, meg elpolemizálnak, viszont alapvető kérdést azért még nem hallott tisztázni a szájukból. Egyetlenegy kérdésre tegyék már meg a választ, hogy véleménye szerint mit kell képviselnie a képviselők, illetve az alpolgármesterek tiszteletdíjának és mi a jelentősége. Amíg ezt a választ nem adja meg, addig szerinte fölösleges erről vitatkozni és azt gondolja, hogy ez egy nemes gesztus volt az alpolgármester részéről, amivel nem is nagyon ért egyet, ezt nem várta el tőle senki. Azt gondolja, hogy tisztességes munkáért, tisztességes bért kell fizetniük, az esetükben a tiszteletdíj meg egész más kérdés, annak is megvan a jelentősége.

M i c h l József polgármester valahogy azt kellene elérniük, hogy ebben a témában, nem egyszerű persze elérni, de jó lenne, ha itt nem személyeskednének, hanem a száraz tényekről beszélnének. A képviselő-testület meghatározta az SZMSZ megalkotásakor, meg az alakuló ülésén a tisztségviselőknak és a képviselőknek a tiszteletdíját. Akkor elfogadták a javaslatát a FÜGÉ-nek, hogy százalékos formában legyen meghatározva a képviselők tiszteletdíja. Most ez miatt ezzel foglalkozniuk kell. Az a javaslata, hogy ezt most itt a száraz tényeket tekintsék, és ne menjen át személyeskedésbe, ez a része a munkájuknak. Az a kérése, és mindenkinek megadja a szót természetesen. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő azt gondolja, az, hogy ha valaki jótékonykodik, tegye meg. 20 éve teszi ezt folyamatosan, tényleg azt tudja támogatni, hogy mindenki hajrá, akinek lehetősége van, az jótékonykodjon. Idén is fog, az elmúlt 20 évben is megtette. Ez az egyik része. A másik része az, hogyha valaki nem hirdeti ki a Facebookon, hogy hova teszi a tiszteletdíját, az nem azt jelenti, hogy nem mondott le róla. Továbbra is azt gondolja egyébként, hogy nem elfogadható, nem korrekt, hogyha egy testület azzal nyit, hogy fölemeli a tiszteletdíját. Egyébként Kvittung úr esetében is azt gondolja, tényleg azt gondolja, hogy politikailag is jó színezete van annak, hogyha valaki azt mondja, hogy „na jó, legyen 70%, hiszen most kezdtem a pályámat”. Azt gondolja, hogy ez egy elfogadható jövedelem, még így is vastagon, főleg akkor, amikor egyébként a másik oldalról meg tényleg arról szól a történet, hogy a városlakóknál meg duplájára emelkedik az építményadó, többek között. Nem akarja ezt idekeverni, félreértés ne essék, de ettől függetlenül azt gondolja, hogy meg lehet élni azért abból a polgármesteri fizetés 70%-ából is jócskán, tehát nem hiszem, hogy ez ilyen szempontból probléma lehet, viszont jó a színezete. A másik pedig az, ami kifejezetten fölháborítja, amikor azt mondja Könyves képviselő úr, hogy mondjon le a tiszteletdíjáról. „Bocsánat, én voltam a legelső, aki ezt megtettem, méghozzá akkor, amikor azt mondtam, hogy az Esterházy-kastély kapcsán létrehozunk egy alapítványt, akkor én a teljes ötéves tiszteletdíjamról azonnal lemondok egyszerre az egészről, tehát plusz ezt még megfejeltem volna saját zsebből éves szinten nem kevés támogatással az Esterházy-kastély javára. Tehát akkor mikor ilyen kijelentéseket teszünk, hogy én mondjak le, oké, csak akkor nézzük már meg a másik oldalt is.”

M i c h l József polgármester ez kölcsönösen érvényes, hogy ne személyeskedve vizsgálják meg ezt a kérdéskört, hanem szárazon a tényeket kell elbírálniuk. Jelzi, Kvittung Dániel alpolgármester úr kért szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester rendben, igazak ezek a dolgok, amit elmondtak, csak szeretné felhívni a figyelmet, egyébként tényleg arról, hogy amiről volt lehetőség, és nem törvényi keret, arról lemondott, ami jár. Ezt a százalékot úgy számolta ki, hogy majd, bár igazából teljesen mindegy, hogy mit fog mondani, mert bármennyi is lesz, ha mínusz 5 forint lenne, az is sok lenne, mert itt van, de nem szeretné most tényleg már ezen nekiállni. Inkább

szavazzanak róla, aztán majd eldől. Kéri majd kövessék az elkövetkezendő hónapokban a tevékenységét, és akkor meg fogja érteni a választ.

M i c h l József polgármester megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő csak egyetlen dolgot szeretne ehhez hozzátenni, hogy Polgármester úr úgy ítélte meg, hogy az alpolgármesterének a bérét 90 százalékra terjeszti fel, és Kvittung Dániel ehhez képest gondolja, átgondolta és így hozta be ezt a határozati javaslatot. Kvittung Dániel ehhez képest lejjebb vitte, úgy gondolja, hogy ez mindenképpen egy gesztus.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, hogy 15%-ot, meg a 7,5%-ot a korábbi SZMSZ-módosítás során javasolták a FÜGE részéről, és örömmel hallotta itt a környező települések egyikén, hogy ők is ugyanígy követték a javaslatukat, hisz sokkal egyszerűbb így bármit is számolni. Az egy mondja azt, hogy véletlen szerencse, vagy szerencsétlenség, nem tudja, minek nevezzék, nézőpont kérdése, történt egy jogszabály-módosítás, ami alapján más besorolásba került akár a polgármester, alpolgármester, képviselők, bizottsági tagoknak a tiszteletdíja. A jogszabály-módosítást mindenkinek el kell fogadni, hogy ez milyen mértékű, egy korábbi SZMSZ szólt erről. Úgy gondolja, hogy az alpolgármestertől egy nemes gesztus volt, hogy abból, ami lehetőség lett volna neki, hogy tiszteletdíj vagy fizetést kapjon, abból ő azt mondta, hogy köszöni szépen, lemond valamennyiről és ne turkáljanak már a másik zsebében. Úgy gondolja, aki felajánlást akar adni, az felajánlhat bárkinek, bármikor. Az elvégzett munkáért díj jár, bármilyen hihetetlen is, és úgy gondolja, hogy lehet, hogy az Alpolgármester úr most kezdte ezt az egész munkát, de ha valakit felvesznek egy munkahelyre, akkor nem azt nézik, hogy harmincéves vagy ötvenéves, hanem azt nézik, hogy a munkaköri leírásában elvégzett feladatokat megcsinálja-e és ha megcsinálja, akkor arra a munkaszerződésében lévő bér jár. Jó. Ennyit szeretett volna.

M i c h l József polgármester jelzi, a hozzászólások végére értek, vagy legalábbis úgy látja, meg reméli. Kvittung Dániel alpolgármester úr tett egy javaslatot és úgy fogalmazott, hogy így kéri módosítani, tehát akkor az ő kérésére befogadja ezt a javaslatot, és akkor az a kérése, hogy így szavazzanak róla. A pontos összeget mondja máris, tehát 80%, az 1.413.840,- Igen, csak száz forintra kerekítve kell megállapítani, tehát 1.413.900,- forint, 1.413.800,- forint, mert már lefelé kell kerekíteni 50-től. A költségtérítése pedig 706.920,- forint. Azt kicsit soknak találta, egy sorral elcsúsztak, elnézést kér, tehát 212.076,-. Azt pedig száz forintra kell kerekíteni, tehát 212.100,- forint a költségtérítés, ami ehhez jön hozzá. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester a jegyzőkönyv miatt szeretne kimaradni ebből a szavazásból, mivel érinti, kéri hogy a szavazásból zárják ki.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy dr. Szerencsi Richárd is jelezte, hogy nem kíván részt venni az ő illetményéről szóló szavazásban. Az a kérése, hogy egyben szavazzanak a két alpolgármesterről, de külön a szavazásról, tehát a személyüket érintő szavazásból zárják csak ki őket. Jelzi, a kizárásról kell először döntenünk a jogszabály faramucisága kedvéért, ezt az előbb elmondta már Jegyző úr, csak azóta érkeztek új vendégeik, ezért említette meg külön is, hogy ők is értsenek mindent a helyzetből.

Szavazásra bocsátja a Kvittung Dániel alpolgármester, valamint dr. Szerencsi Richárd alpolgármester döntéshozatalból történő kizárásáról szóló határozati javaslatot,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének
420/2024. (XII.19.) határozata
Kvittung Dániel alpolgármester döntéshozatalból
történő kizárásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 49. § (1) bekezdése alapján Kvittung Dániel alpolgármestert „A főállású alpolgármester illetményének megállapítása” című előterjesztés tárgyalását lezáró, a személyét érintő döntések meghozatalából személyes érintettség miatt kizárja.

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének
421/2024. (XII.19.) határozata
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester döntéshozatalból
történő kizárásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 49. § (1) bekezdése alapján dr. Szerencsi Richárd alpolgármestert „A főállású alpolgármester illetményének megállapítása” című előterjesztés tárgyalását lezáró, a személyét érintő döntések meghozatalából személyes érintettség miatt kizárja.

M i c h l József polgármester kéri, hogy először Kvittung Dániel alpolgármester úr főállású alpolgármesteri illetményéről és költségtérítéséről döntsenek.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. a) és b) határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9-253/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal, az elhangzott módosítással, a kivetítőn látható módon,

mellyel a képviselő-testület szavazásban résztvevő 11 tagja, 9 igen 1 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
422/2024. (XII.19.) határozata
a főállású alpolgármester illetményéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosításáról szóló 2024. évi LVIII. törvénnyel megállapított 71. § (4) bekezdése, 80. § (1) bekezdése valamint az Möt. 146/M. § figyelembe vételével **2024. október 9. napjával Kvittung Dániel** főállású alpolgármester **illetményét** 1 413 840 Ft/hó összegre, **kerekítve** 1 413 800 Ft/hó (jogszámban foglaltak szerinti 80%-nak megfelelő mértékben) összegre módosítja.

Az illetményt száz forintra kerekítve kell megállapítani. A kerekítés nem minősül munkáltatói intézkedésen alapuló, az általánostól eltérő illetmény-megállapításnak.

Határidő: 2024.december 31.
Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
423/2024. (XII.19.) határozata
a főállású alpolgármester költségtérítéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosításáról szóló 2024. évi LVIII. törvénnyel megállapított 71. § (4) bekezdése, valamint az Mötv. 146/M. § figyelembe vételével a 80.§ (3) bekezdése alapján **2024. október 9. napjával Kvittung Dániel** főállású alpolgármesternek **költségtérítését 212 070 Ft/hó** összegre módosítja.

Határidő: 2024.december 31.
Felelős: Michl József polgármester

Kvittung Dániel alpolgármester a határozati javaslatok szavazásában személyes érintettsége miatt nem vett részt.

M i c h l József polgármester szavazásra bocsátja az előterjesztés II. a) és b) határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9-253/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület szavazásban résztvevő 11 tagja, 9 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
424/2024. (XII.19.) határozata
a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosításáról szóló 2024. évi LVIII. törvénnyel megállapított 71. § (4) bekezdése, 80. § (2) bekezdése valamint az Mötv. 146/M. § figyelembe vételével **2024. október 9. napjával dr. Szerencsi Richárd** társadalmi megbízatású alpolgármester **tiszteletdíját 795.285 Ft/hó** összegre (jogszabályban foglaltak szerinti 90%-nak megfelelő mértékben) összegre módosítja.

Határidő: 2024. december 31.
Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
425/2024. (XII.19.) határozata
a társadalmi megbízatású alpolgármester költségtérítéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosításáról szóló 2024. évi LVIII. törvénnyel megállapított

71. § (4) bekezdése, valamint az Mötv. 146/M. § figyelembe vételével a 80.§ (3) bekezdése alapján **2024. október 9. napjával dr. Szerencsi Richárd** társadalmi megbízatású alpolgármester **költségtérítését 119 293 Ft/hó** összegre módosítja.

Határidő: 2024. december 31.

Felelős: Michl József polgármester

Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester a határozati javaslatok szavazásában személyes érintettsége miatt nem vett részt.

16. N A P I R E N D

Képviselő kiesett jövedelmének megtérítése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Az előterjesztés Szekeres Aliz önkormányzati képviselő, akinek munkáltatója a Volánbusz Zrt., egy napra eső bérének a megtérítéséről szól az előterjesztés, ami 40.176,- forint, ekkora összegben határozta meg, határozták meg az egy napi bérét, illetve bocsánat, a Volánbusz Zrt. így határozta meg az egy napi bérét. Az önkormányzatnak, mint képviselőként ellátott időszakra vonatkozóan ezt az összeget kell megtérítenie az önkormányzatunknak azokra a napokra, amikor a Volánbusz Zrt-nél a feladatait, a munkavégzését nem látja el, és ez alól mentességet kér a munkáltatójánál. Érdeklődik, van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez. Megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő az lenne a kérdése, mikor elindult képviselőként Képviselőasszony, akkor a Volán céggel született-e valamilyen írásbeli megállapodás, hogy engedélyezik ezeket a kieső napokat, hogy eljöhessen a munkahelyéről.

M i c h l József polgármester további kérdés, ha nincs, akkor erre nem tud válaszolni, úgyhogy megkéri Képviselő asszonyt. Ha jól értette, a kérdés arról szól, hogy amikor elindult képviselőnek, akkor jelezte-e ezt a munkahelyén és ott egyetértettek-e ezzel vagy támogatták, vagy megmondták előre, hogy szó se lehet róla. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő válaszul elmondja, igen, mikor elindult, tehát még bőven a kampány előtt, azt lehet mondani, hogy körülbelül egy évvel ezelőtt jelezte a munkáltató felé írásban, hogy szeretne indulni a helyi önkormányzati választáson. Akkor a munkáltatói jogkör gyakorlója részéről egy támogató visszajelzés érkezett, és természetesen, mivel a munkáltató is, és az önkormányzat részéről is mindenki tisztában volt azzal, hogy jogszabály mondja ki azt, hogy a kieső bért hogyan kell rendezni, ezért a Volánbusz részéről nem merült fel kérdés ezzel kapcsolatosan, hogy azokra a napokra, amit igazoltan itt az önkormányzatnál eltölt, tehát konkrétan a bizottsági, egy bizottsági, illetve egy testületi napra, erre a Volánbusz nem tud fizetést biztosítani, és a törvénynek megfelelően az önkormányzatnak kell ezt a kieső bért rendezni. Még egyszer a válasza, írásban történt ez a megkeresés.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

Szalay Ildikó képviselő úgy tudja, hogy nem kell, hanem lehet. Ez az egyik rész. A másik része, Szekeres képviselő asszonyt szeretné megkérdezni arról, hogy nem volt számára sem új keletű, hogy a képviselő-testületi munkája bizonyos áldozatokkal fog járni, például itt kell ülnie, ahelyett, hogy a munkáját tudná végezni éppen a fizetéséért. Érdeklődik, ez nem volt-e idáig kérdés, mert úgy gondolja, ezt tudta előre is.

Michl József polgármester kéri először menjenek végig és aztán megadja a szót Képviselő asszonynak. Megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

Gönczy Mihály képviselő akkor a visszaigazolás vagy a kérés az megtörtént írásban és a Volán cég is visszaigazolta-e a cég jogászával, a közvetlen munkahelyi felettesével és a HR-vezetőjével is, hogy ez írásban akkor támogatják, hogy indulhasson.

Michl József polgármester erre is fog válaszolni. Jelzi további kérdés nincs, Jegyző úr kért szót.

dr. Horváth József jegyző elmondja, egyrészt az egy gesztus valaki részéről, hogy a cégét tájékoztatja arról, hogy indul vagy nem indul. Magyarország Alaptörvénye érdekében mindenki szabadon, ha nincs kizáró ok, akkor indulhat a választáson, ez nem előfeltétele semminek, hogy tájékoztatták, engedélyt kapott, vagy nem. Indul, indulhat. A másik, Szalay Ildikónak szeretné jelezni, ez ugyanolyan kötelem, mint a polgármesteri fizetés megállapítása, vagy az alpolgármesteri fizetés megállapítása. Kötelező megtéríteni, ha ez kiesett napot jelent. A törvény abban szigorú még, hogy ez a testületi munkában való részvételhez szükséges időtartamra korlátozódik, ami azt jelenti, hogy a testületi nap, meg a bizottsági nap az a nap, ami itt számításba jöhet. Nem úgy általában, hogy most elment például fórumot tartani, hanem kizárólag ezekre a napokra. Ezek után, ami után lezárnak egy hónapot, akkor ezt a Volánnak jelzik, a mindenkori munkáltatónak, a munkáltató pedig visszaigazolja ezekre a napokra nem fizetett ki jövedelmet, tehát a dupla jövedelem ilyen kizárt, viszont nagyon fontos, hogy ez alapján társadalombiztosításra is jogosult ilyen értelemben az önkormányzati dolgozó ezeken a napokon, tehát ez biztosítja, hogy ne legyen kiesett jövedelme és kiesett társadalombiztosítási jogviszonya. Ez kötelező elem, ha kéri, akkor ezt meg kell téríteni. Úgy gondolja, hogy ha egyszer a munkáltató él ezzel a lehetőségével, mert az Mötvt. ezt megteremti, ezzel élt. Nincs mit tenni, ez egy kötelező elem, tehát ez nem mérlegelési jogkör.

Michl József polgármester megköszöni a kiegészítést. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

Szekeres Aliz képviselő Gönczy Mihály képviselő úrnak mondja, hogy a munkáltatói jogkörgyakorlóját kereste meg, hogy ő a háttérben a HR-essel, meg a jogással mit egyeztetett abban nem kompetens nyilatkozni. Annyit szeretne még kiegészítésként tenni, hogy a környező települések egyikében hasonló szituáció van, ott nem a Volánbusz Zrt. az érintett munkáltató, hanem egy egészségügyi intézmény, és tudomásul véve a jogszabályi kötelezettséget, illetve kötelelességeket, ott nem okozott problémát ennek az elfogadása.

Michl József polgármester a kérdések azért is természetesek vagy logikusak, mert az elmúlt 30 esztendőben Tata városában ilyen nem volt. Eddig ilyen nem fordult elő. Ez neki is új, pedig régóta itt van, meg képviselőtársainak ezért merülnek föl a kérdések.

További kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, az előterjesztés elég nagy vitát generált, érthető okokból. A bizottság szavazásban résztvevő 4 tagja, 2 igen, 2 tartózkodással, nem javasolja az elfogadásra a határozati javaslatot.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő jelzi, a személyes érintettség miatt nem szeretne szavazni ebben az ügyben.

M i c h l József polgármester megköszöni a jelzést. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő úr, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, ahogy Polgármester úr is utalt rá itt, a közel, sőt több mint 30 évben nem volt ilyenre precedens, hogy gyakorlatilag mondhatja, hogy egy szokásjogot rúgott föl most egy munkáltató. Más napirendi pontoknál elhangzott az, hogy a közösség érdekeit kell szem előtt tartani a társadalmi felelősségvállalás jegyében, és mi másért, ha nem ezért vannak itt, egy közösségért vállalnak felelősséget, erre tettek esküt. Úgy gondolja, de ez a saját véleménye, nem a frakciónak a véleménye, hogy jelen esetben szerinte itt is a munkáltatónak ezt mérlegelnie kellene, és tudja magáról is, és szerinte Képviselő asszony is így van ezzel, hogy ebben a kiesett munkaidőben, ha hazament, vagy más napon, de munkaidőn kívül is elvégzi a feladatait, vagy el tudja végezni. Úgyhogy szerinte, ha most születik nyilván egy döntés, de ettől függetlenül azért javasolja, hogy a munkáltatónak azért írjanak egy levelet, erre felhívva a figyelmet, hogy ilyen precedens még nem történt a város életében. És azért azt is szeretné kiemelni, hogy nyilván a Volán is, illetve most már a Máv-Volán-csoport is egy nagy cég, de vannak ugye piaci alapon szerveződő cégek és lassan már törvényi kötelezettség is, ha jól tudja, előírja, hogy valamilyen két közcélú társadalmi munkát kell a dolgozóknak végezni. Tehát akár olyan példa is lehet, hogy mondjuk 200 ember egy adott napon, mondjuk elmegy valamilyen parkfenntartási munkát végez. Most csak mondott valamit. Nekik nyilván arra a napra kiesik az a megtermelt munkájuk. Akkor most kérdezi, de ez csak költői kérdés, nyilván nincs itt a munkáltató képviselője, de akkor miért olyan nagy probléma az, hogy egy embernek 2 napját nem tudják mondjuk kifizetni vagy leigazolni ilyen téren. Úgyhogy, az a véleménye, de azért javasolna egy ilyen figyelemfelhívó levelet a munkáltatónak, hogy sok más munkáltatóval az elmúlt 34 évre legyenek tekintettel.

M i c h l József polgármester köszöni a javaslatot is. Szívesen megírja ezt a levelet természetesen. Kéri, hogy döntsenek a határozati javaslatról, először a kizárásról.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Szekeres Aliz képviselő döntéshozatalból történő kizárásáról szóló határozati javaslatot,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének
426/2024. (XII.19.) határozata
Szekeres Aliz képviselő döntéshozatalból történő kizárásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 49. § (1) bekezdése alapján Szekeres Aliz képviselőt a „Képviselő kiesett jövedelmének megtérítése” című előterjesztés tárgyalását lezáró döntés meghozatalából személyes érintettség miatt kizárja.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a képviselő kiesett jövedelmének megtérítéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9-259/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület szavazásban résztvevő 11 tagja, 8 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
427/2024. (XII.19.) határozata
képviselő kiesett jövedelmének megtérítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Szekeres Aliz önkormányzati képviselőnek a testületi munkában való részvétellel összefüggésben munkahelyén a munkavégzés alóli felmentésére, a kiesett jövedelme megtérítésére a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 32. § (2) bekezdés g) pontja irányadó azzal, hogy a kifizetést a képviselő kérelme alapján a képviselő munkáltatója által kiadott, a felmentés időtartamát tartalmazó igazolás alapján napi 40 176 Ft., azaz Negyvenezer-egyszázhetvenhat Ft. átalány összegben a képviselő-testület megállapítja.

Határidő: folyamatos
Felelős: Michl József, polgármester

Szekeres Aliz képviselő a határozati javaslat szavazásában személyes érintettsége miatt nem vett részt.

17. NAPIREND

Döntés az igazgatási szünet elrendeléséről a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal kirendeltségein

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester ismerteti az eredeti számozás szerinti 16. napirendi pontot. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az igazgatási szünet elrendeléséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 – 240/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
428/2024. (XII.19.) határozata
igazgatási szünet elrendeléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Dunaalmási, Dunaszentmiklósi és Neszmélyi Kirendeltségein a 2024. december 23-a és 2025. január 5-e közötti időszakban - 2024. december 23. napján, 2025. január 2. és 3. napján - három munkanap igazgatási szünetet rendel el.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a kirendeltségeken gondoskodjon az ügyelet biztosításáról.

Határidő: közlésre 2024. december 19.

Felelős: dr. Horváth József jegyző

18. NAPIREND

Ramsari Városok 2025. évi nemzetközi szakmai találkozásának szervezése, szervező bizottság létrehozása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Képviselőtársai küldtek javaslatot a bizottságon ismertetett előterjesztésben felsorolt nevek mellé, a TETT részéről Németh Györgyi szakközgazdász, illetve Szalay Ildikó önkormányzati képviselő, a FÜGE részéről Márkus Ferenc természetvédelmi ökológus és Könyves Gusztáv önkormányzati képviselő nevét írta be még az előterjesztésbe. Annyit szeretne csak róla még egyszer mondani, hogy természetesen itt nem egyébről, mint munkáról van szó, tehát ez a szervezőbizottság végzi a közvetlen munkát, ezért is jelzi, hogy a képviselőtársai, illetve az általuk javasoltakat, ilyen szemüvegen keresztül is nézzék, illetve a korábban felsoroltak is benne maradtak a javaslatában. Megkérdezi, hogy van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez.

Kérdés nincs, ezért felkéri a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 8 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot az akkori névsorral.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, hogy az általa említett négy név nélkül. Megkérdezi, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke azt gondolja, hogy ez az esemény egy nagyon fontos esemény lesz Tata életében, és nagyon büszkének rá, hogy ezt itt tartják meg Tatán. Ez egy kiemelt nemzetközi esemény, ha jól tudja, és nagyon fontosnak tartja mind természetvédelmi, mind városmarketing szempontjából, hogy milyen lesz ennek az eseménynek a visszhangja, így maga a szervezőbizottságnak is rettenetesen fontos szerep fog jutni. Nos, itt most egy olyan névsort fogadtak el a bizottságoknál, amiről előzetesen nem kaptak tájékoztatást, nem tudják, hogy egyes embereknek mi lesz a szerepe, feladata. Sok név ismerős e sorból, sokakat ismernek személyesen is, de nem mindenkiről tudják, hogy mi lenne a szerepe a történetben. Hiányolja az előzetes egyeztetést a névsorral kapcsolatban, így ezt a névsort jelenleg nem tudja támogatni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő a tatai civil természetvédelemmel foglalkozó egyesületek jeleztek, hogy ők is nagyon szívesen részt vennének a szervezőbizottságban, úgyhogy szintén úgy gondolja, hogy ennek a névsornak az újraszervezését szeretné kérni.

M i c h l József polgármester köszöni szépen. Most megint a levegőbe elengedtek egy olyan mondatot, ami ilyen értelemben értelmezhetetlen, kik azok a szervezetek, és milyen feladatban látják magukat hasznosnak egy ilyen munkaszervezetben. A másik pedig az, hogy Komondi Ágnes elnök asszony által fölvetettek, az ő gondolatára reagálva akkor újra elmondja, hogy ez egy munkabizottság. A munkabizottságoknak az a tulajdonsága, hogy amikor először összeülnek, akkor fölállítják a munkatervet és szétosztják a feladatokat. Úgy bizottságot összehívni, hogy előre eldönti, hogy ki majd mit csinál, úgy nincs értelme. Akkor nem kell bizottság. Csak ez jött ki a hozzászólásból, ezért mondja csak el, hogy nehogy a levegőben maradjon valami rossz információ. A Ramsari Városok Szövetségének következő tatai ülésére vonatkozóan azokat a szakembereket foglalták be ebbe a bizottságba, akik eddig is már ennek a területnek valamelyest érintőlegesen kapcsolatai voltak. Elsősorban például a Vadlúd Sokadalom rendezvénynek vagy hasonló jellegű rendezvényeknek és a Ramsari szövetségnek valamifajta kapcsolódása van már többekkel is a bizottságból, a javasolt bizottságból. Így merült föl a névsor. Ez valóban nem egy politikai szervezet, tehát éppen ez volt a legfontosabb, hogy itt semmiféle olyan módon nincsen javasolt személy, aki valamilyen politikai oldalhoz kapcsolódva került be ebbe a körbe, hanem azok kerültek be, akik ténylegesen el kell, hogy majd végezzék ezt a munkát. A javaslata ezért volt az, hogy ne egészsítsék ki ezt, hogyha lehet. Ha meg ki akarják egészsíteni, akkor meg olyanok vállaljanak ebben feladatot, akik hajlandóak munkát végezni. A négy javasolt személy mindegyikéről feltételezi, hogy munkát akar végezni ebben a bizottságba és ilyen formában részéről támogatható abszolút a bizottságnak ilyenfajta kiegészítése, de nem javasolja, hogy további kiegészítést tegyenek. Ha a Hörömpöli Éva képviselő asszony által említett szervezet megkeresi, ha megteszik, hogy megkeresik, akkor eldönti, hogy van-e ott szükség rájuk, illetve a fölálló bizottság munkája során amennyiben lesz szükség még további olyan szakemberre, akkor őket is megkeresik, hogy tudnak-e ilyen jellegű tevékenységben részt venni. Ennyiben tud reagálni. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő valóban a bizottsági ülésen elfogadta maga is ezt az akkori névsort azzal a kiegészítéssel, illetve javaslattal, hogy kiegészítésre kerülnek még bizonyos személyekkel. És akkor megfogalmazott a maga részéről egy minimális elvárást, amit sajnos nem sikerült most teljesíteni a nevek alapján. Konkrétan két elvárása volt. Az egyik, hogy nyilván, hogy most szakembereket beraknak egy ilyen szakmai bizottságba, akkor az azért valamiféle szakmai kompetencia alapján történjen, tehát egy minimum követelményt azért

fogalmazzanak meg, illetve az ott résztvevő személyek valamilyen szinten azért meg tudják védeni a pozíciójukat, akár iskolai végzettség vagy szakmai tapasztalat alapján. Illetve a másik kérés az volt, hogy ha belevonnak civil szervezeteket is, amivel maximálisan egyet tud érteni, akkor vizsgálják meg a civil szervezeteket, már csak azért is, hogy ne kompromittálódjon később ez a munkabizottság. Itt konkrétan arra gondolt, hogy a transzparencia és az átláthatóság az elég fontos két tényező. Gyakorlatilag minden képviselő ezt a zászlajára tűzte ezt a két szót és eddig e mentén is dolgoztak és itt azt mondta, hogy olyan egyesület legyen, akire ezek az állítások igazak. Nem gondolná, hogy egy olyan egyesülettel együtt szeretne dolgozni egy ilyen szakmai bizottságban, aki a törvényi kötelezettségének sem tesz eleget, jelesül, hogy az éves beszámolóját a mai napig még nem tudja elolvasni egyébként a közérdekű adatok között, illetve a birosag.hu honlapján. Gyakorlatilag arról beszélnek, hogy olyan egyesület képviselői is jelen van, akik az átláthatóság és transzparenciának nem felelnek meg, azon oknál fogva, hogy a törvényi kötelezettségüket sem teljesítik, úgyhogy azt is mondhatná, hogy jogszerűtlenül működő egyesületről beszélnek, úgyhogy ezen oknál fogva most ezt a névsort nem tudja elfogadni.

M i c h l József polgármester kéri, beszéljenek nyíltan, meg egyértelműen. Most a felsorolt nevek közül kivel van problémája, mert itt most nem tudja, hogy kiről beszél, mert rébuszokban mondta, hogy valamilyen egyesülettel problémája van, mert nem olvasott nem tudja mit tőle. Akkor beszéljenek egyértelműen, hogy melyik személlyel van gondja, ki az a felsorolt névsorban, akivel képviselő úrnak gondja van, hogy nem szeretne vele együtt dolgozni. Ennek két lehetősége van egyébként, valóban, hogy az egyik az, hogy az illető nem kerül be a bizottságba, a másik lehetőség meg az, hogy Könyves Gusztáv nem kerül be a bizottságba és akkor nem kell vele együtt dolgoznia. De gondolja, nem erre a variációra gondolt. Megkéri, tegye meg, hogy megfogalmazza egyértelműen a javaslatát.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő szerinte elég egyértelmű volt, és nem szeretne most a nagy nyilvánosság előtt személyeskedésekbe belemenni, illetve van javaslata, az, hogy nem fogadja el, illetve az, ami már felvetődött, hogy ezt a névsort meg kéne, hogy előzze egy egyeztetés, ahol konkrétan végigmennek a nevekkel, mert itt vannak, akik konkrét neveket javasoltak. Szeretné hallani azt, hogy ha valaki javasol egy nevet, azt miért, illetve vannak ilyen számára kizáró tényezők, amire azt mondja, hogy nem feltétlenül kell a nagy nyilvánosság elé vinni. Egyébként nem kerül sok munkába, oknyomozó riporternek sem kell lenni, merthogy két egyesület képviselője van jelen, utána lehet nézni a birosag.hu honlapján, hogy melyik egyesület nem készítette el a mai napig az éves beszámolóját.

M i c h l József polgármester elmondja, most itt a teremben ennél sokkal több egyesület van jelen, tehát továbbra se érti, hogy miről beszél. A következő javaslatot teszi akkor képviselőtársainak, azt remélte, hogy azzal a lehetőséggel meg javaslattal élve, hogy lássák képviselőtársai, hogy ezt a nagy horderejű szakmai találkozót milyen közösséggel javasolja megszervezni, ehhez lehetőséget biztosított arra is, hogy kiegészítsék, és újabb neveket hozzátegyenek. De miután itt egy ilyen személyi konfliktus jelenik meg Könyves Gusztáv képviselő úrnak az elmondásából, akkor ezt az előterjesztését visszavonja, és mint polgármester összehív egy olyan szervezőbizottságot, amelyik ellátja ezt a feladatot. Nem szorul rá arra, hogy képviselőtársai ezt a szavazatukkal megerősítsék, mert joga van a bizottságot, a szervezőbizottságot enélkül is összehívni. Az előterjesztést visszavonta. Köszöni szépen, nem kíván olyan bizottságban dolgozni maga sem, ahol majd arról kell folyamatosan intézkednie, hogy rend legyen és nyugalom legyen a munka során, úgyhogy inkább akkor ebbe marad.

Hörömpöli Éva képviselő asszony 16:16-kor távozik az ülésről. A képviselő-testület 11 fővel határozatképes.

19. NAPIREND

Döntés a HUSK 2401 2.4.2 Turisztikai desztinációk komplex fejlesztése pályázatról

Előterjesztő: Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. A turisztikai desztinációk komplex fejlesztése pályázatról kell döntést hozniuk. Az előterjesztést Lakos Zsuzsanna irodavezető asszony fogja képviselni, mint előadó, Pálházy Nándor vezérigazgató úrnak valószínű, hogy már erre az időre valami más feladata lett, hogy nem tudott visszajönni. A napirendet amúgy így is tudják természetesen tárgyalni. A Pons Danubii EGTC-n keresztül történő pályázat beadásáról van szó. Képviselőtársai több körben már megismerhették ezt a javaslatot. Megkérdezi, hogy kérdése van-e valakinek az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő jelzi több kérdése is volna. Az egyik az, hogy a pályázattal a költségvetés hány százaléka került támogatásra, mennyi a projektnek a saját kötelező forrása, amit az önkormányzatnak kell állnia. Erre a saját forrásra, önrészre rendelkezésre áll-e majd az önkormányzatnál az összeg. A pályázat benyújtási határideje 2024. december 20., mielőtt 2 nappal beszéltek erről először. Vagy ha már kidolgozott a pályázati anyag, akkor miért nem azt tették az előterjesztés mellé. Hörömpöli Éva kapott egy olyan levelet, - sajnálja, hogy nincs itt egyébként -, amiben, a válaszelevélben nagyvonalúan az önkormányzat közölt egy internetes oldal linkjét válaszként. Ez azért nekik sem volt feltétlenül korrekt, vagy nem tűnt feltétlenül korrektnek. Az előterjesztésben, amit Pálházy Nándor készített a HUSK 2401 2.4.2 pályázat szerepel, aminek segítségével a Fényes Fürdő felújítását célozzák meg. Az önkormányzat linkje azonban a HUSK 2302/2.4/130 pályázat, ami az Angolkert és az Esterházy-kastély felújítása. Negyedik kérdése a Fényes fürdő faházainak és a kapcsolódó...

M i c h l József polgármester bocsánatot kér, megkérdezi Képviselő asszonytól, biztos, hogy ugyanazt az előterjesztést nézik-e. Csak azért mondja, mert az Esterházy-projekt ebben nem szerepel, de az nem szerepel ebben az előterjesztésben. Most a 2401 2.4.2-es turisztikai desztináció komplex fejlesztése pályázatról tárgyalnak, ami az eredeti számozás szerint 18. napirend, ami arról szól, hogy a Fényes fürdőre egy pályázatot nyújtanak be, a faházak felújítására vonatkozóan. A többi pályázatról majd a pályázatos előterjesztésben tud hozzászólni vagy kérdést föltenni, merthogy a kérdéseknél vannak. Azt szeretné kérni, hogy tegye meg, hogy lerövidíti a fölvezető részt. Konkrétan tegye föl a kérdést.

S z a l a y Ildikó képviselő alapvetően az, hogy a saját forrásra, önrészre rendelkezésre áll ez az összeg, ez volt az egyik kérdése. A pályázat benyújtási határidejével kapcsolatban van a második kérdése, valamint az volna a harmadik kérdése, hogy miért. Továbbra is az volna a kérdése, hogy miért tartják fontosnak azt, hogy először ezeket a faházakat és épületeket újítsák föl addig, amíg továbbra is fenntartják, hogy nincsen megfelelő színvonalú strandja a városnak. Továbbra is azt szeretnék, a sorrendben szeretnék változtatni, továbbra is azt szeretnék, hogy legyen a városnak egy strandja. Először a tataiak igényei legyenek kielégítve, vagy kiszolgálva, és utána jöjjenek a turisták, ne fordítva.

M i c h l József polgármester megkérdezi, van-e további kérdése valakinek az előterjesztéshez. Nem lát ilyet, akkor a válaszban a következőkre szeretne visszautalni, a bizottsági ülésen is fölmerültek részben ezek a kérdések. Az egyik, a pályázat határideje az január 31. lesz. A pályázatot azt a Pons Danubii EGTC nyújtja be az önkormányzatok nevében, tehát őket bízták meg, hogy ezt a pályázatot előkészítsék és majd a elnyert pályázati összegből fogják díjazni ezt

a munkát. Az önerőre vonatkozóan a szerződés aláírásáig kell igazolniuk, hogy az önerő rendelkezésre áll. Ez leghamarabb a jövő nyáron történik meg, a költségvetésben kell majd erre vonatkozóan döntést hozniuk, az önerőre vonatkozóan ott kell meghatározniuk az összeget. Egyébként 20% önerővel működik ez a pályázat, viszont, ami előnyös, hogy nettó finanszírozású, ami azt jelenti, hogy az ÁFA visszaigényelhető lesz a Városkapu Zrt részére, tehát a 600.000,- euró teljes összeget tudják beruházásra fordítani ilyen értelemben, tervezéssel, minden ilyesmivel együtt természetesen érti ezt. A szakmai megalapozására pedig hadd mondja el azt, hogy ezek az épületeik a hosszú évek alatt tönkrementek, folyamatosan javították, felújították, igyekeztek jól karbantartani, de alkalmatlanok már arra, hogy itt szállásra kiadjuk. Ezek a szálláshelyeken a fényesen az önkormányzat által tulajdonolt Városkapu Zrt körülbelül 100 főre tud szállást biztosítani, ennek egy részének a felújításáról beszélnek most, és aztán folyamatosan haladnak tovább, hogy az összes ott lévő ilyen ingatlanuk megújuljon. Ha ott lévő magántulajdonosnak, még van néhány magántulajdonosnak sajnos ott tulajdona, illetve hát ez a történelmi örökség, folyamatosan az önkormányzat, ahogy a tulajdonosok eladták ezeket az ingatlanjaikat mind megvásárolták. Tehát folyamatosan tisztítják ilyen értelemben a tulajdonosi kört és az önkormányzat vagy a Városkapu Zrt. tulajdonába került, de ahhoz, hogy ezeket szállásként ki tudják adni, ahhoz most egy komoly lépést kell tenni. Végre van egy olyan pályázat, amiben lehet szállásra is pénzt nyerni és támogatást kapni, és ebből a támogatásból szépen el tudnának indítani a felújítás helyett az új építésű üdülőlázaknak a létrehozását. Az a kicsi ellentmondás, amit Képviselő asszony szokott a turizmussal kapcsolatban megfogalmazni, hogy megtelt Tata, ide már ne jöjjön senki, erre vonatkozóan szeretné elmondani, hogy a szállás az így is, úgy is nagyjából ugyanannyi lesz, folyamatosan picit emelkedik minden évben Tatán. Hála Istennek, mert ők a fizető vendégek, ők pénzt hoznak ide. Az egy napra érkező vendégek, akik ide ugranak Tatára, akár a környékről, akár messzebből, lényegesen kevesebb pénzt hagynak itt a városban, viszont ugyanúgy használják az útjaikat, a parkolókat, a parkjaikat, a tópartot és így a Fényest és így tovább. Azt gondolják, arra az oldalra érdemes inkább fejlesztéseket tenni, akik nem ilyen tömeges jelenléttel jönnek a városba, hanem egy kisebb létszám, viszont jóval több pénzt hagy itt a városban, ráadásul az önkormányzat saját cégét is ez a bevétel segíti, nemcsak az idegenforgalmi adón keresztül az önkormányzatot, hanem az effektív szállásdíj az ott maradt. Ezek voltak azok a szempontok, ami alapján azt javasolja, hogy szállásfejlesztésre költsék ezt a pénzt. A fürdőrésze a Fényesnek, természetesen mindig lehet arra is költeni, és kell is majd. De pont olyanra kellene majd ott költeni egy következő alkalommal, amit a tataiak nem is fognak látni, mert a szűrőrendszert kell megújítani, a szűrőrendszert kell modernizálni, hogy még olcsóbb legyen az a része a Fényesnek, hogy a nyári strandidőszakban a vízforgató még kevesebb pénzbe kerüljön, mint jelenleg. Ezt napelem-fejlesztéssel, az új szivattyúk beállításával, másik fajta víztisztító rendszer beállításával fogják tudni elérni. Javasolja, hogy természetesen erről is gondolkodjanak, de itt most végre egy nagy levegőt véve egy nagy fejlesztést tudnának végrehajtani a Fényesen. Ezért kéri, hogy támogassák ennek a pályázatnak a beadását.

Jelzi, további kérdés nincs. Felkéri a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 8 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát a képviselő-testület számára

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő továbbra is azt mondja, hogy a sorrenddel van bajuk. Az, amikor Tatának jelenleg nyári viszonylatban sincsen megfelelő, nemhogy uszodájuk nincs, de egy megfelelő színvonalú strandjuk sincs, akkor tényleg azt gondolja, hogy az elsődleges, amit figyelembe kell venniük, az a tatai lakosság érdeke. Megkérdezi, mi a tatai lakosság érdeke. A tatai lakoságnak az az érdeke, hogy legyen egy olyan színvonalú strandja, amire szüksége van, és nagyon-nagyon régóta kéri, nagyon régóta mondja azt, hogy nem azt kell megnézni, hogy mire van uniós vagy bármilyen pályázat, hanem arra kell pályázati pénzt keresni, amire a tataiaknak szüksége van. Nem tudja, hogy miért beszélnek el egymás mellett folyamatosan, de szerinte ez annyira világos és annyira egyszerű. Nem hiszi el, hogy nem lehet találni egy strandpályázatot, ami erről szólna. Próbálják már meg. Legyen már itt tényleg egy színvonalas strandjuk. Azt hiszi, hogy elég fájó volt mindenkinek, ne haragudjon Polgármester úr, de az, amikor a kristálystrandot elvesztették, szerinte mindenkinek eléggé fájdalmas volt. Az, hogy most effektíve a családbarát városban, az élővizek városában, - nem tudja, hogy milyen, hatszázféle címet fel lehet sorolni Tatáról - nincs egy strandjuk.

M i c h l József polgármester köszöni a hozzászólást. Van strand Tatán, úgy hívják, hogy Fényes fürdő, két nagy amorf medencével működik és külön egy gyerekpancsolóval. Az idei esztendőben most nem tudja megkérdezni a vezérigazgatót, de 30 ezer körül volt a belépők száma. Ezen a strandon májustól lehet fürdeni a katonai medencében, vagy Grófi-tóban lehet fürdőzni, június elejétől pedig augusztus 20-a környékéig pedig ezek a medencék is rendelkezésre állnak. Szerinte ebben a legalább 30 ezerben - de valószínűleg többen voltak, majd lesz róla beszámoló - szerinte voltak közöttük tataiak. Neki rémlik, hogy mintha ezt is mondták volna, hogy tataiak is voltak. 30 ezer körüli fürdőző vett részt a nyáron a Fényesen. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke úgy látja, maga lesz ennek a mantrázója, hogy ismét az utolsó pillanatban értesültek erről a lehetőségről, mert ha jól tudja a pályázati határidő az december 20.. De javítsa ki, ha nem így van. Így esély sincs arra, hogy esetleg más koncepciót javasoljanak. Viszont van egy javaslata is, jó lenne, ha az egész, ami a bizottsági ülésen is elhangzott, jó lenne, ha az egész Fényes területére lenne egy átfogó, mindenre kiterjedő koncepció terve a városnak. Ha jól tudja, volt már erre régen próbálkozás, ami nem valósult meg valamilyen oknál fogva. Javasolja, hogy dolgozzák ki, és akkor itt rácsatlakozik Szalay Ildikónak a javaslatára, hogy legyen egy normális Fényesük. De lépésről lépésre úgy érzi, hogy megvalósítható lenne, hogyha lenne egy kidolgozott javaslatuk, hogy milyen szempontok szerint és milyen sorrendben haladjanak. És nem azért, mert itt is egy pályázat, meg ott is egy pályázat.

M i c h l József polgármester Képviselő asszony elindult volna 5 évvel ezelőtt is a választáson, nyer és akkor is itt ült volna, akkor benne lett volna a menetrendben. Most nem tud arról mit tenni, hogy június 9-re írta ki a Köztársasági elnök a választásokat, és a korábbi történéseket nem követték figyelemmel. Elnézést kér, de ezt nem mantrának mondja, de meghallgatja százszor is ezt a kifogását Képviselő asszonynak, csak már előre várja, hogy jövőre majd mit mond, amikor már minden időn túl vannak. Hagy mondja el, hogy ennek a pályázatnak a kiírása

december 20-ra volt tervezve valóban. A kiíró szervezet döntött úgy, hogy január 31-re átteszi ezt a pályázati kiírást, de ez nem azt jelenti, hogy most már föl tudjuk borítani ezt a rendszert, hiszen 7 város közös pályázata megy be ebben a Pons Danubii-s pályázatban, ezért egymáshoz is illeszteni kellett. Ugyanis ez ahogy az előbb elhangzott HUSK-os pályázatnak mondják, de ugye a HU, az Magyarországot jelenti, az SK, Szlovákiát, innen adódik ez a mozaikszó. Ennek a két országnak a döntése ezeknek a pályázatoknak a kiírása. Nem lehetett tudni előbb. Ezt azóta lehet csak tudni, amióta hozta róla az információkat. Ennek a szelét lehetett csak tudni, merthogy olyan igazgatója van a Pons Danubii-nak, aki állandóan utánajár és a lehetőség szerint minél több minden információt időben megszerez, de semmi pontosat nem lehetett róla. Annyit lehetett tudni, hogy turisztikai pályázat lesz még kiírva, 5 millió/pályázat, 5 millió euró, 50 millió euró összességében ennek a pályázatnak az alapja. „Várhatóan, most van állítólag 10 érdeklődő, ilyen, mint mi vagyunk, tehát várhatóan 10 pályázat fog bemenni.” Azt remélik, hogy ebből a közösségük is el tudja nyerni. A pályázatoknál valóban így van - mindjárt a másik napirendet is tárgyalják, ott is így van, hogy beesett egy ilyen információ, az, amit Szalay Ildikó is mond. Higgye el, hogy mindent megtettek az elmúlt években is, hogy keresték azokat a pályázatokat, amiből strandot lehetett volna építeni, vagy felújítani. Ebből a pénzből egyébként legfeljebb ezeket a fejlesztéseket lehetne végrehajtani, hogy a vízforgatást és az energia megoldását a jelenlegi strandjuknak, de ebből még egy új medencét se tudnának építeni, annak olyan költségei vannak. Az összeg felhasználhatóságának a leghatékonyabb variációit vették végig, és így jutottak arra, hogy nekik szállásra van szükség, mert abból pénz jön vissza. Ha tudják, akkor természetesen ebből a pénzből utána vissza tudnak forgatni a strandrésze is. Teljesen egyetért, van valóban egy régi tanulmányterv, hogy mit lehetne a Fényesen csinálni. Azóta visszaszerezték a HVDSZ területét és a teljes tervezésre vonatkozóan pedig bármikor állnak rendelkezésre. Ezt Magyar tervbe bele is fogalmazták, benne van, érdemes beletenniük majd a Gazdasági programba is, amit most kell elfogadniuk. Nyitott ajtókat dönget, ilyen értelemben Elnök asszony, Képviselő asszony. Ebben maximálisan egyetértenek, és örömmel, haladnak ebben a kérdésben. A csodára egy kicsit várni kell. A lehetetlent azt megpróbálják azonnal intézni, de így is kell nekik idő, azonnalra sajnos nem megy.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a HUSK 2401 2.4.2 intézkedés-Turisztikai desztinációk komplex fejlesztése pályázatról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 – 261/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 10 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
429/2024. (XII.19.) határozata**

HUSK 2401 2.4.2 intézkedés-Turisztikai desztinációk komplex fejlesztése pályázatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a pályázat szakmai tartalmáról szóló tájékoztatót
2. felkéri a vezérigazgatót a pályázat benyújtására, és az ezzel kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: 2025.01.31.

Felelős: Pálházy Nándor

M i c h l József polgármester a szavazást követően pár perc szünetet rendel el 16.34-kor

Az ülés 16:48-kor folytatódik. A képviselő-testület 10 fővel továbbra is határozatképes.

M i c h l József polgármester tájékoztatja a képviselő-testület tagjait, hogy Hörömpöli Éva és Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszony távoztak a képviselő-testületi ülésről, előre jelezték, hogy csak eddig érnek rá mert olyan vállalásuk van a munkájuk kapcsán, amit nem tudtak már tovább tolni.

20. NAPIREND

Döntés a European City Facility pályázati lehetőségről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

M i c h l József polgármester tájékoztatást ad arról, hogy az eredeti 19. napirendjüket tárgyalják, döntés az European City Facility pályázati lehetőségekről. Az előterjesztő ennél a napirendnél is Pálházy Nándor vezérigazgató úr és Lakos Zsuzsanna kolléganő, irodavezető asszony segített összeállítani. - Bocsánat, a polgármester az előterjesztő, csak ellapozott egyet. Nem akarta megijeszteni Vezérigazgató urat. - Szóval arról van szó, hogy megjelent a helyi fenntartható energetikai koncepció készítését támogató programnak, ennek a bizonyos EUCF programnak a 7. Felhívása, amelyre önkormányzatok és települési konzorciumok pályázhatnak. Itt egy körülbelül 25 millió forint összegű pályázatot lehet elnyerni, ami arról szól, hogy egy projekt megvalósítására, a megírására, egy kvázi megvalósíthatósági tanulmányra lehet pályázni. Ebből fizikailag nem fog épülni semmi, ebből a pénzből, ebből a finanszírozásból, amennyiben elnyerik, egy projekttervet lehet, egy megvalósíthatósági tanulmányt készíteni. Azért javasolja, hogy a Fényesre tegyék ezt, mert összevág azzal, amit az előbb Komondi Ágnes elnök asszony, képviselő asszony is mondott. Például az energetikai részét a Fényesnek ebből meg lehetne alkotni. Itt elsősorban arra gondoltak, hogy a langyos vízű források felhasználása és a langyos vízű források energiájának a felhasználását hogyan lehetne megoldani, illetve, hogy milyen módon helyezhető el, vagy milyen módon lehet a Fényesen olyan energetikai eszközöket használni, amelyek a Fényes működésének az energiacsökkentését nagyban segítenék. Ezek a témák merültek föl. Látható a támogatható tevékenységekből, hogy sok ilyen téma van. A pályázat sikeressége esetén 60 ezer eurót lehet elnyerni, amely ehhez a bizonyos beruházási koncepció kidolgozásához használható fel. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő ismételten szeretné megkérdezni, hogy ez a pályázati forrás felhasználható lenne e például magánlakásoknak a támogatására.

M i c h l József polgármester a magánlakások támogatására semmiképpen nem fölhasználható. Itt mondja újra, hogy tervezésre és projektterv készítésére lehet felhasználni ezt az összeget. Ilyen formában lehetne akár arra is használni például. Újabb kérdésre megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő akkor Polgármester úr jól értette a kérdését, nem akarta bő lére eresztetni, miután már elég erős csúszásban vannak, de a választ megkapta, tehát a válasz igen.

M i c h l József polgármester további kérdés nincs. Az előterjesztést a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság is tárgyalta, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. A bizottsági vélemények ismertetésére felkéri a bizottságok elnökeit.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 8 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

M i c h l József polgármester elmondja hozzászólásokra van lehetőség. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő ismerteti, továbbra is úgy gondolják, hogy a Fényes forrásvidék az egy olyan természetvédelmi terület a hozzá tartozó lápvidékkel együtt, amit nem kellene ilyen értelemben bolygatni.

M i c h l József polgármester elmondja, maximálisan egyetértenek. Ezért bolygatás helyett arra vállalkoznának, hogy ott a feltörő források energiáját milyen módon tudnák úgy hasznosítani, hogy az nem látszana bolygatásnak, meg nem is az lenne. Ugyanakkor viszont nem engednék csak úgy elfolyni a vizet anélkül, hogy ezt valamilyen módon ne hasznosítanák a céljaikra. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző csak annyiban szeretné kiegészíteni a dolgot, hogy a távhő már korábban is vizsgálta azt, és próbálta megvizsgálni, hogy ezt a viszonylag meleg vizet lehet-e valamilyen módon úgy kinyerni, hogy az lakossági használatra vagy valamilyen közösségi használatra távfűtésként lehessen használni. Ebben az esetben sem kizárt ez, hisz ott van egy terület, aminek elméletileg egy beépítési lehetősége van a Fényes fasornak a katonai, volt katonai kollégium utáni szakaszán. Itt ez a tanulmány pont azt tudja, hogy mennyi energiát lehet vajon úgy kinyerni, hogy ökológiailag ne okozzon károsodást. Mert ugye az sem mindegy, hogy milyen hőmérséklettel megy tovább a víz a tanösvény felé, a többi tóba, a hőcserek felé. Ezek fogják megmutatni, hogy vajon mekkora kapacitást és mire lehet ez elégséges. Adott esetben lehet, hogy elégséges arra is, hogy egy komolyabb, akár a lakosságot is szolgáló valamilyen hasznosítás legyen. Ez a tanulmány pont ezeket fogja feltárni, hogy valósan van-e ebben ekkora kapacitás, vagy pedig arra lenne elég, és most azt mondja, hogy idézőjelben csak, mondjuk a Fényes területén lévő ingatlanoknak, épületeknek, házaknak a fűtése, hővel való ellátása, hűtése, fűtése. Már akkor is óriási nyereség lenne, de ezen túl is mehet ez a dolog. Csak jelen pillanatban ezt előbb végig kell vinni ezt a tervezési feladatot.

M i c h l József polgármester megköszöni a kiegészítést és megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő megint továbbra is az a problémájuk, ami korábban is volt, meg ami több más projekttel kapcsolatban is problémájuk, megint a turizmusfejlesztést érzik előtérbe helyezve, ahelyett, hogy a tatai lakosság érdekeit képviselnék. Innentől kezdve köszöni Jegyző úr válaszát, csak jó lenne tudni, hogy valójában mire elég ez. Elég lenne-e arra, - bocsánat, hogy itt makog -, hogy elég lenne-e arra, hogy ebből valóban tudjanak támogatni mondjuk családi házak, panellakások fűtését vagy nem. Azért az mondjuk elég erőteljesen befolyásolná a szavazatukat.

M i c h l József polgármester elmondja, ezért nem javasolta ebbe az irányba elmenni, mert a családi házak ilyen jellegű fejlesztésének a lehetőségét ezzel a pályázattal olyan nagy

tudományt nem tudnak elérni, merthogy a családi házakhoz nem tudják elvinni ezeket a langyos vizű forrásokat. A másik részről pedig egyértelmű, hogy egy családi házat hogyan lehet energiaracionalizálni, tehát azt nem kell már kitalálni. Ezért inkább azt gondolják, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő eszközök és kiemelten is a Fényes forrásoknak az ilyenfajta vizsgálatára viszont nagyon nagy szükség lenne. Higgyc el Képviselő asszony, hogy ez is a tataiakat szolgálja, hogyha mondjuk a Fényesen kevesebbe kerülne az energia. Amit majd a beszámolóban reméli benne lesz, meg kér is majd a Városkapu Zrt-től a Fényes üzemeltetéséről szóló beszámolóba kiemelten is tegyék be, hogy mekkora energiafelhasználás történik ott. Csak maga a nyári üzem, ami a fürdő üzemeltetését jelenti, a szivattyúk üzemeltetését jelenti, óriási villamosenergia-költséget jelent, ugyanígy a szauna esetében is lehetne ezt hasznosítani. Ugyanúgy az eszköze a téliesített házak, amit most szintén pályázatból próbálnak elérni. Van ott logika, hogy ebben a kérdésben végre kapjanak egy ilyenfajta anyagot, ezért merült föl így a történet.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester csak annyival szeretné kiegészíteni egyébként, ha ezt jól érti - ezt a Szalay Ildikó képviselőasszonynak- , hogy ez konkrétan nem egy olyan összeg, amit valamire rá lehet fordítani, amit megnyernek, tehát megnyernek egy pályázattal és odaadják, hogy akkor lehet fűtést korszerűsíteni, hanem ezzel úgy keresték meg a várost, vagy mondjuk az önkormányzatot, hogy ezzel a fajta vízből hőkinyerős technológiának nem is a tervét, hanem a terv előtti lehetőségét nézik meg. Ezt fogják tudni elnyerni, tehát az önkormányzat konkrétan ebből nem fog kapni egy darab eurót sem, hanem csak egy terv előtti tervet, hogy ezt egyáltalán végre lehet hajtani. Azzal, hogy ezt megnyerik, oda nem fog épülni semmi, csak egy lehetséges tervezetet fognak odaadni nekik, hogy ezt végre lehetne-e hajtani. Egyetért egyébként a magánlakóépületekkel és az összes többi integrált megújuló energiaforrások és társai, ami benne van ebbe az előterjesztésben. Csakhogy külön így lett megkeresve az önkormányzat, és ez nem egy felhasználható összeg, hanem csak erre a kidolgozásra lehet felhasználni. Ez a probléma. Egyébként a másik részében egyetért, csakhogy itt most nem arról van sajnos szó.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az EUFCF pályázati lehetőségről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 249/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja, 9 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
430/2024. (XII.19.) határozata
az EUFCF pályázati lehetőségről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a pályázat szakmai tartalmáról szóló tájékoztatót
2. felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására és a támogatási szerződés megkötéséig a pályázattal kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

21. NAPIREND

Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot, mely az eredeti számozás szerinti 20., rendszeres előterjesztésük erre a hónapra szóló adatokkal és információkkal. Mind a három bizottság tárgyalta. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottsági ülésen volt itt egy kérdés, viszont akkor elfelejtették kérni Lakos Zsuzsanna irodavezető asszonyt, hogy ez kiegészítésként szerepeljen. Megtenné-e Irodavezető asszony, hogy az agostyániak részére ugye a TOP plusz 1.2.1 - nem mondja ki az egészet - Tata város csapadékvíz elvezetése 3. ütem kapcsán egy kis információval szolgáljon, hogy a Petőfi utca, a Jókai sarok, Béke utca projektrésze az milyen stádiumban van.

M i c h l József polgármester elmondja, ha szabad röviden válaszol, de kéri, egészítse ki Irodavezető asszony. Januárban történik meg a területátadás, ugye ott is egy elnyert közbeszerzésről beszélhetnek. Megvan a kivitelező, januárban van területátadás és a tavasszal tudják a munkát végezni. Azért így, mert a másik két projektet most fejezik be, és az ütemezés szerint így következik a munka. A másik pedig az, hogy tavasszal amikor már lesz lehetőség aszfaltot felhasználni, ezzel valahogy össze kell hozni, hogy sokáig ne legyen fölmart út aszfaltozás nélkül ott azon a részen. A pontos projektet korábban már megküldték, az megvan Képviselő úrnak, hogy mi fog történni ott konkrétan melyik utcákban. Megkérdezi, hogy a válasz így elegendő-e.

További kérdés nincs. Felkéri mindhárom bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 6 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a tájékoztatót a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság szavazásban résztvevő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról a határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 243/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja, 9 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
431/2024. (XII.19.) határozata
az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az aktuális pályázatok megvalósulásáról szóló I/9 - 243/2024. sz. előterjesztésében foglaltakat.

22. NAPIREND

Tájékoztató a Tata testvérvárosi kapcsolatai keretében 2024. évben történt eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Osgyáni Zsuzsanna nemzetközi referense

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Köszönik szépen Osgyáni Zsuzsanna kolléganőnek az előterjesztést is és az elmúlt esztendő testvérvárosi feladatainak szervezésében végzett munkáját. Szeretné képviselőtársai számára különösen is kiemelni a magyar testvér településeikkel való kapcsolatukat. Kárpátalján kívül mind a három másik területtel, jó hát Ausztriában sincs testvértelepülésük, de erdélyi, felvidéki és a délvidéki testvértelepülésekkel kiemelten is szoros kapcsolatot ápolnak. Nagyon sokféle program valósult meg az idej esztendőben is, és a régi, meg újabbkori nyugati testvértelepülésekkel is egy szép programot szervezhettek meg, mert nem bonyolítottak, szervezhettek meg. Az idej esztendőbe legutoljára a Pińczówi alpolgármester asszony tette tiszteletét, az elmúlt héten. A Népek karácsonya programon is részt vett, a lengyel nemzetiségi önkormányzat meghívására járt itt a városban. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Osgyáni Zsuzsannát nem kérdezte meg, hogy szóban kívánja-e kiegészíteni, de megtette.

Kérdés nincs, ezért felkéri a Humán Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a tájékoztatót a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, ahogy a Humán Bizottság ülésén is elhangzott, egy dolgot hiányolt, de ugye tárgyalták ezt a részt. Alkmaar testvérvárosuk 2022-ben egy nagyon szép eredményt ért el a Zöldítés és biológiai sokféleség című projektjével. Ezzel elnyerte Európa zöld városa díját és pár hónap alatt elérték azt, hogy az elhanyagolt, burkolt területeket felújították. „Szürkéből zöldbe”, ez volt a mottójuk. Itt az lenne a javaslata, és nem tudja, hogy kit szólítson meg, Polgármester urat vagy Osgyáni Zsuzsannát, a nemzetközi referensüket. Azt javasolja, hogy kérjék fel az alkmaari küldöttséget, hogy a novemberi vizes városok találkozója alkalmával vagy annak a keretein belül, vagy azon kívül egy fórumon, az elért eredményeiket megosztani szíveskedjenek Tata városával. Hogyha

akár lenne erre alkalom, akkor a helyi civil szervezetek, érdeklődők bevonásával egy bejárást csináljon Tata városában. Kérjék ki, hogy ők milyen koncepcióval állnának ki, hogy valami hasonló eredményt el tudjanak érni és ezt használják fel, erősítve a helyi civil közösségek együttműködését, valami szépet alkossanak is.

M i c h l József polgármester köszöni szépen a javaslatot, örömmel kapcsolódnak az ötlethez, megkeresik a módját, hogy hogyan tudják. A Minimaraton futóversenyre mindig szoktak jönni Alkmaarból is versenyzők. Tulipánhagymát, azt eddig se ajánlottak föl, pedig megtehették volna, de volt olyan projekt, amiben együtt tudtak működni velük, például az Öreg-tó megtisztítása tárgyában az együttműködés aláírását követő években nagyon aktívak voltak és jó javaslataik voltak. Sajnos azokat itt nem lehetett megvalósítani, de mindenesetre egy jó szakmai kapcsolódás jött létre és az ifjúság ügyében is alkmaariak voltak azok, akik például az ifjúsági klub első berendezését biztosították és velük kezdték el ilyen értelemben ezt a fajta munkát is. Minden testvérvárosuktól tanulhattak valamit az elmúlt években és az a jó érzés, hogy Tata is tudott nekik segíteni. Például Szőgyén Tatának köszönheti, hogy ők is az Európa-díjas sorban az első lépcsőig már eljutottak. Az oklevél kitüntetést Szőgyén is például megkapta. Amiben Tata kiemelkedő francia testvérvárosuk kezdeményezésére hasonlóan, mint amit most Képviselő úr elmondott. Az Európa-díjat, ami itt látható a díszteremben, azt a francia testvérvárosuknak a javaslatára indultak el ezen a soron és hosszú éveken keresztül dolgoztak vele. A végén a legmagasabb elismerést Európában elnyerték. Ez azért is érdekes, mert egész Magyarországon két városnak van ilyen kitüntető címe, hogy Európa-díjas város. Szegednek és Tatának van összesen ilyen elismerése. A strasbourgi Európa Tanács adja ezt a díjat, és ez a díj tulajdonképp arról szól, hogy a nemzetközi kapcsolatokban milyen aktív az a város, az európaiság gondolatát milyen módon tudja közvetíteni és azt milyen módon élteti. Ezt a díjat 2013-ban vették át. Itt a várudvaron volt egy nagyon szép ünnepség. Egy német kisvárossal megosztva nyerték el. Egy évben egy város, legfeljebb kettő kapja meg ezt a díjat. Abban az évben Tata városa kapta.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő először is szeretné megköszönni az előterjesztést összeállítónak, hogy ilyen átfogó és részletes tájékoztatást adott Tata város testvérvárosi kapcsolatairól és üdvözítő számára, hogy a dokumentum az összehasonlítást is tartalmaz arról, hogy milyenek voltak a tavalyi és az idei rendezvények, valamint némi előretékelést azzal kapcsolatban, hogy jövőre mik a tervezett események. Egy kicsit a jövőbe szeretne mutatni, hogy mi az, amit mégis kritikaként vagy észrevételként megfogalmazna, amit szívesen látott volna az előterjesztésben. A költségvetési vonatkozások hiánya az egy kicsit neki problematikus. Az előterjesztés nem tartalmaz részletes pénzügyi kimutatást arról, hogy mekkora költséget jelentettek a programok Tata város számára. Örülne neki, hogyha a jövőben egy részletes pénzügyi összefoglalót is csatolnának, mely tartalmazza a rendezvényekre fordított önkormányzati költségeket és a bevont pályázati támogatásokat. Ezzel szerintem egy kicsit előrébb lennének, illetve jobban rálátnának ezekre a testvérvárosi kapcsolatokra, illetve a hatékonyság és eredményesség mérésével kapcsolatban is, hogyha tudnának előrelépni, az is üdvözítő lenne. Noha a vendégek és a kiutazók száma részletesen szerepel, nem kaptak választ arra, hogy a programok milyen hosszú távú eredményeket hozhatnak. Nyilván nem egy egyszerű történet, hogy erre eredményességi mutatókat állítsanak össze, de például a kulturális együttműködések, diákcseriprogramok hatásait, a gazdasági előnyök vonatkozásában lehetne ilyeneket összeállítani. Például, hogy a diákok tanulmányi előrehaladása a cserék után hogyan valósul meg, hogyan működik, vagy a közös kulturális projektek száma hogyan változik, növekszik, illetve egy gazdasági együttműködés esetleges fejlesztésére hogyan hatnak ezek az

együttműködések. Még egy gondolat, hogy a testvérvárosok aktivitása is szerepelt a jelentésben. Kiemelt szerep jutott Szőgyénnek és Gerlingennek a programok terén, de ugyanakkor Montebelluna és Bystřice nad Olší esetében nem voltak olyan aktívak. Itt egy kérdést fogalmazna meg, ha már elmúlt ez a lehetőség, akkor azt mondja, inkább a jövőben, örülne neki, ha látnának olyan elképzeléseket, hogy az önkormányzat a kevésbé aktív testvérvárosokkal, mit tervez, hogyan próbálják meg ezt majd mondjuk egy kicsit aktívabbá tenni.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy a költségvetési részét azt részben a költségvetési beszámolóban részletesen szokta bemutatni az iroda, ott pontosan látható, illetve a költségvetés módosításaiban is már mindig szerepel az, hogy ezen a soron, amit a költségvetéskor egy keretösszeget határoznak meg a korábbi évek tapasztalatai alapján, és abból gazdálkodik a nemzetközi kapcsolat. Durván egy 10-15 millió forint az, amit el szoktak költeni, és amely részben benne van itt az anyagban, amely összeget az alakíthat, hogy tudunk-e az adott évben valamilyen, akár a Bethlen Alapítványtól, akár más pályázaton keresztül például ebben a szlovák-magyar határon átnyúlóban is nyertek, több alkalommal. Ezek motiválják. Egyébként az, amit fölvetett Könyves képviselő úr, azt is befolyásolja, mert például Szőgyén esetében többször tudtak ilyen összeget elnyerni, és az logikusan akkor megszorítja a kapcsolati lehetőséget, mert van rá pénz, akkor még több programot szerveznek. A két településsel Gerlingenel meg Szőgyénnel egyébként történelmi kapcsolódás miatt is mélyebb a közös gondolkodás, illetve mind a két településen nagyon aktív a Tata szeretői közössége és olyan személyek viszik ott ezt a témát, akik meghatározóak voltak korábban a város életében és komoly, nagy civil körrel rendelkeznek. Ilyen értelemben van lehetőség velük még aktívabbnak lenni. A többiekénél sokszor ez van, hogy váltás van, lassan indul be újra, az ottani referens, az ottani kapcsolattartónk aktivitása milyen és hogy tudja ezt a feladatot ellátni. Köszöni szépen az észrevételeket. Jegyzőkönyv alapján Osgyáni Zsuzsanna kolléganő megnézi, hogy még mivel tudják továbbsegíteni, hogy képviselőtársai jobban megismerjék ezt a feladatkört is. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő nagy örömmel konstatálja, hogy Bányai képviselő kollégával most már sokadszorra ugyanarra a rugóra jár az agyuk. Annyit szeretné hozzátenni, hogy abszolút támogatja ezt a javaslatát Képviselő úrnak. Szóval abszolút támogatja ezt a javaslatát Képviselő úrnak, de azt azért szeretné megjegyezni, hogy Tata alaphoz is zöld. Ennek a minőségén vagy a színvonalán kellene egyrészt javítaniuk. Másrészt azért azt nem felejt el, hogy Tata valamikor Európa, ha jól emlékszik a második legvirágosabb városa volt Magyarországon, ha nem a legvirágosabbja. Nagyon örülne, hogyha sikerülne, hogyha az alkmaariakkal, akkor velük, hogyha bárki mással, akkor velük, de sikerülne egy ilyen úton újra elindulni.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata testvérvárosi kapcsolatai keretében 2024-ben történt eseményekről szóló tájékoztató elfogadásáról szóló beszámoló elfogadásáról a határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 238/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület szavazásban résztvevő 10 tagja, egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének
432/2024. (XII.19.) határozata
a Tata testvérvárosi kapcsolatai keretében 2024-ben történt eseményekről szóló
tájékoztató elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tata testvérvárosi kapcsolatai keretében 2024-ben történt eseményekről szóló tájékoztatót elfogadja.

M i c h l József polgármester megköszöni Osgyáni Zsuzsanna kolléganőnek a munkát.

23. NAPIREND

Tájékoztató a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tóth Mária városüzemeltetési referens

M i c h l József polgármester ismerteti a decemberi tájékoztatóban a novemberihez képest, ugye november végén történt vízszintmérés a tükörbarlangban, ott 172 centiméterre van a vízszint a rácsos fedlap alatt, tehát a karsztvízszint ott továbbra is stagnáló állapotot mutat. December 2-án mértek forráshozamot az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság szakemberei, a Fényes források összes hozama 13.478 m³/nap volt, amelyből a Grófi tó az 9677 m³/nap volt. Nagyjából az összes hozam 70%-a a Grófi forrásból, Grófi tóból származik a Fényesen. Novemberben ismét kevés volt a csapadék, csupán 11,6 milliméter esett, ami azt jelenti, hogy 15%-a a tavalyinak, és az 1-11. hónapban pedig 33%-kal, tehát egyharmaddal kevesebb volt a csapadék, mint az előző év azonos időszakában. Azt láthatják, hogy bizony azok az adatok, amelyek miatt a karsztvízszint emelkedése nem várható, azok nem biztatóak, vagyis a beszivárgás ebben az időszakban is nagyon-nagyon kevés volt. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Kvittung Dániel ügyrendi gombot nyomott. Megkérdezi mi az ügyrendi javaslat.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester ismerteti az ügyrendi javaslatát az, beszélve Tóth Mária városüzemeltetési referenssel is és ahogy Ballabás úr is mondták, hogy igazából csak annyi, hogy negyedévente legyen ez a beszámoló nem havonta.

M i c h l József polgármester köszöni a javaslatot. Ettől függetlenül valószínűleg azért elkészítik a beszámolót rendszeresen. Ennek az az értelme egyébként, hogy egyrészt a képviselőknek folyamatosan naprakészen ott van a legfrissebb adat, a másik pedig az, hogy a tataiak számára is egy folyamatos friss adattal, akkor is, hogyha kevés esetleg az új adat benne, de nem kell mindig több hónapon visszakeresni, hogy pontosan hogy állnak a tatai vizek. Azért is kezdték el ezt az előterjesztés-sorozatot, hogy a lehető legprecízebben a tataiak ne találgassanak a vizek kérdésében, hanem a lehető legprecízebb, pontosabb információ álljon rendelkezésükre. De miután a sajátneven jelenik meg az előterjesztés, meglátja, hogy kell-e ezen ritkítani vagy nem. Vette az adást, hogy Alpolgármester úr nem javasolja, hogy havonta legyen ilyen jellegű téma a testület előtt. Megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő neki is az lett volna a kérése, hogy esetleg negyedévente legyen a testület előtt, mert sok változás nincs benne.

M i c h l József polgármester köszöni szépen a javaslatot. További kérdése van-e valakinek, mert ez már hozzászólás volt, de még a kérdéseknél vannak.

További kérdés nincs, ezért felkéri a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 8 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a tájékoztatót a képviselő-testület számára

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, mivel máshova nem illeszhető be, ezért itt szeretné megköszönni vagy megragadni az alkalmat, hogy megköszönje, hogy egyesületük tiszteletbeli elnökségi tagjának dr. Petrassy Miklós bácsinak avathattak emléktáblát. Neki, mint a tatai karsztok nagy védelmezőjének. Egyébként javaslatként szeretné megjegyezni azt, hogy ha háromhavonta vannak adatok, akkor háromhavonta érdemes erről beszélni, úgyhogy támogatja Kvittung képviselő úr, alpolgármester úr, bocsánat, javaslatát.

M i c h l József polgármester elmondja, adatok azok naponta vannak, mert például a csapadék az napi méréssel történik. Az általuk végzett mérések a források hozamát illetően, vagy emelkedését illetően azok pedig miután saját maguk mérik, van műszerük hozzá, ezért akkor mérik, amikor akarnak. Ezért mindig friss adat került be az előterjesztésbe, ilyen formában tudott frissülni folyamatosan az anyag. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke egy javaslattal szeretne élni, hogy a következő beszámolóban szívesen látna egy kis kiegészítést. A baji vízfolyásról egyetlen említést lát a beszámolóban, a 9. oldalon a 19-ből. Ez az az ideiglenes vízfolyás, ami szintén táplálja a Cseke-tónak a vízutánpótlását. Itt a javaslata az lenne egyrészt, hogy vannak különböző elméletek, meg feltételezések, hogy esetlegesen, amikor víz is van ebben a vízfolyásban, valamilyen úton-módon illegális vízelvétel történik ennek a vízfolyásnak a területén. Ezt az urbán legendát szeretné, ha meg tudnák erősíteni vagy megcáfolni. Ebben kérné az önkormányzat segítségét, hogy esetleg egy területbejárással ezt meg tudnánk-e nézni, hogy valósak-e ezek a feltételezések. Másrészt meg, hogyha van esetleg lehetősége arra, a következő beszámolóba szintén belerakni, hogy a csapadékmennyiséghez viszonyítva, és ez lehet, hogy segíti a későbbiekben a kalkulációt, tudjuk-e arányosítani a vízhozamát ennek a baji vízfolyásnak.

M i c h l József polgármester megköszöni a javaslatot. Megkérdezi, hogy a csapadékmennyiséghez arányosítva mennyi.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke megerősíti azt, hogy a csapadékmennyiséghez arányosítva mennyi a vízhozama mondjuk a Cseke-tó befolyásánál.

M i c h l József polgármester elmondja, máris itt van két téma, ami miatt jövő hónapban is lesz, tehát akkor ezt januárra ezeket előkészítik és megcsinálják. Nagyon egyetért, mert ez a baji vízfolyás kérdése ez folyamatosan izgatja, több esetben is merültek fel ilyen-olyan vélemények, javaslatok, variációk, tehát ezt meg fogják nézni precízen, hogy ezzel mi a helyzet. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, annyi kiegészítést mondana még, hogy ez ugye nemcsak a tisztánlátásukat segítené meg ugye a Polgármester urat

is aggasztja ez a dolog, és szeretne tisztán látni, hanem egyébként ennek anyagi vonzata is lenne. Azért nem kevés pénzt fizet ki a Tatai Sporthorgász és Környezetvédő Egyesület a vízutánpótlásra, illetve az önkormányzatnak is vannak járulékos költségei ennek kapcsán, tehát elképzelhető, hogy ennek hozadéka is lehetne, hogyha pontot tesznek ennek az ügynek a végére.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatóról a határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/9 - 235/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja, 9 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
433/2024. (XII.19.) határozata**

a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatóról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja I/9 - 235/2024 számú előterjesztésben foglalt, a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatót.

Határidő: azonnal
Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

24. NAPIREND

Szakmai kerekasztal létrehozása a scoliosis kezelésének és mozgásterápiás lehetőségeinek vizsgálatára 2025 március 31-ig két alkalommal

Előterjesztő: Bányai Tihamér

Előadó: Skoflek Katalin

M i c h l József polgármester tájékoztatja a jelenlévőket, hogy Bányai Tihamér képviselő javaslatára felvett napirend következik. Szóbeli kiegészítésére, amennyiben kéri képviselőtársa, megadja a szót.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke ismerteti, a Humán Bizottság felvette napirendre és tárgyalta ezt az előterjesztést. A Humán Bizottságot megkeresték és ezzel kapcsolatosan egy szakmai kerekasztal létrehozását javasolták, hogy ebben legyenek segítségül, ahol a gerincferdüléssel betegséggel szenvedők kezelésének és mozgásterápiás lehetőségeinek vizsgálatát 2025. március 31-ig tárgyalják. Nagy öröme szolgált, hogy egyébként ez egyöntetű támogatásra került a humán bizottságon belül. Akkor itt abban egyeztek meg és köszöni szépen a hivatal munkáját, hogy a határozati javaslat módosult, miszerint a képviselő-testület -, amiről most tárgyalniuk kellene és döntést hozniuk - támogatja az óvodás és iskolás korúakat érintő egészségügyi problémák, kiemelt figyelemmel a gerincferdülés megelőzésével, kezelésével és a gyermekekkel foglalkozó érintett személyek, szervezetek együttműködésének szorosabbá fűzésével kapcsolatos törekvéseket. Egyúttal ezen célkitűzések megvalósításának érdekében kezdeményezi szakmai fórum összehívását. Felmerült kérdésként,

hogy miért ragadtak ki egyetlenegy ilyen rendellenességet - próbálta keresni a megfelelő szót - ezzel kapcsolatban keresték meg. Azt gondolja, a határozati javaslatban ez mint kiemelt figyelemmel kapcsolatos dolog elsőként szerepel, de ugye ez nem fogja őket keretekbe szorítani, amennyiben lesz igény arra, akkor folytatnák ezt a munkát és a további rendellenességekkel is szeretnének foglalkozni ezen fórumok keretein belül. Kéri a tisztelt képviselő-testületet, hogy ezt az előterjesztést, illetve a határozatot támogatni szíveskedjen.

M i c h l József polgármester köszöni szépen. Megkérdezi, hogy van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez. Kérdés nincs. Az előbb már elhangzott az előterjesztő Elnök úrtól, hogy a bizottság támogatta.

B á n y a i Tihámér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja azzal, hogy tárgyalásra javasolja 5 egybehangzó igen szavazattal jóváhagyta.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke csak két technikai észrevétele van. Skoffek Katalin, szerinte ott elírás van, Skoflek I-betűvel írja a nevét, illetve a Rochlitz Ildikó szintén ch-val, kimaradt a C-betű.

M i c h l József polgármester megköszöni az észrevételeket. Hozzáteszi, formailag pedig Skoffek Katalin nem tud előadó lenni az előterjesztéseikben, egy másik intézmény munkatársaként, de ezek kiküszöbölhető nehézségek a következő előterjesztéshez. Azt javasolja viszont, hogy az Egészségügyi Alapellátó vezetője az mindenképpen vegyen részt ebben a munkában és a szervezésben, sokkal inkább, mint a hivatal. De köszönik szépen Jegyző úrnak is az együttműködést. Az a javaslata, hogy az ő bevonása mindenképpen történjen meg ebbe a feladatellátásba, és a meglévő közösségeiket, vagy meglévő formáikat, fórumaikat szintén vizsgálják meg, hogy milyen módon kapcsolhatók be ebbe, és akkor kiegészítve esetleg a többi ilyen jellegű tevékenységgel valóban van értelme ezzel így egységesen is foglalkozniuk. Bár alapvetően ez a védőnői feladat, a védőnők el is látják kiválóan, de egész biztos, hogy van lehetőségük valamilyen módon ebben együttműködni, közreműködni.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a szakmai fórum működtetéséről szóló határozati javaslatot a kivetítőn látható módon,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja, egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
434/2024. (XII.19.) határozata
szakmai fórum működtetéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. támogatja az óvodás- és iskoláskorúakat érintő egészségügyi problémák, kiemelt figyelemmel a scoliosis (gerincferdülés) megelőzésével, kezelésével és a gyermekekkel foglalkozó érintett személyek, szervezetek együttműködésének szorosabbá fűzésével kapcsolatos törekvéseket, egyúttal ezen célkitűzések megvalósításának érdekében kezdeményezi szakmai fórum összehívását.

2. felkéri a Tatai Közös Önkormányzati Hivatalt az előkészítésre és a Humán Bizottságot a szakmai fórum összehívására.

Határidő: 2025. február 28.

Felelős: dr. Horváth József jegyző
Bányai Tihamér, a Humán Bizottság elnöke

25. NAPIREND

Interpelláció

M i c h l József polgármester elmondja, interpellációra nem érkezett jelzés senkitől, ezért a következő napirenddel folytatják.

26. NAPIREND

Képviselői kérdések

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, képviselőtársai közül van-e valakinek kérdése az ülés végén, mielőtt elkezdik a közmeghallgatást. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő ígéri, rövid lesz, már csak azért is, mert újabb kérdésekkel nem akarja most fárasztani a testületi ülést, illetve Polgármester urat. Az előző képviselő-testületi ülésen elhangzott kérdéseit szeretné újra felhozni, mert az elhangzott el, hogy majd írásban kap választ. Ezekre a kérdésekre nem sikerült megkapnia a választ, ezért felteszi újra, hátha azóta olyan információ van a birtokukban, amely alapján ezt meg tudják válaszolni. Az Öreg-tó őrzésével kapcsolatban tett fel kérdést, igaz-e hogy az Öreg-tó őrzésével a KEMHESZ került megbízásra.

M i c h l József polgármester megjegyzi, elkészült a válasz, alá is írta, szerinte ki is ment, de mindjárt leellenőrzik a kollégák, tehát megválaszolták a kérdéseket.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a reggeli 7.30-as állapot szerint a postafiókjában nem jelent meg, de akkor majd ezt újra ellenőrzi, hátha azóta megjött, amíg itt ült. Csak egyetlen egy kérdéssel egészítené ki azokat, amiket most nem tesz fel. Mégpedig arról van szó, hogy lassan odaérnek, hogy költségvetési tervet kell készíteniük. Kicsit elbizonytalanodott azzal kapcsolatban, hogy a FÜGE oldalán 2024. november 22-én 19:00 órakor megjelent egy írás, amivel kapcsolatban Boglári Zoltán képviselő úr egy napirend előtti felszólalásban tett kijelentése elbizonytalanította. Arról volt szó, hogy ez a pénzügyi beszámoló, vagy inkább „pénzügyi leszámolás” című cikk azt fejtegette, hogy gyakorlatilag hiánnyal fogják zárni az évet és ez vajon kinek a felelőssége. Itt konkrétan a szerzője meg is nevezte ismeretei alapján, hogy kik felelnek ezért, tehát, ha a költségvetés valami oknál fogva félremegy, akkor kik lehetnek a felelősök. Itt meg volt nevezve konkrétan a pénzügyi bizottság elnöke, és az elmúlt időszak képviselői is. Képviselőtársa ezt kikérte magának és elzárkózott ez elől. A kérdése arra vonatkozna segítsen ezt helyrerakni Polgármester úr, ha egy városnak a költségvetése elszáll, hiánnyal zárják az évet, akkor az kinek a felelőssége. Nyilván itt most nem a felelősségre vonás

kérdését akarja firtatni, hanem inkább azt, hogy tudják, akik itt ülnek miért is felelnek. Azt gondolta, hogy ezért a képviselő-testület is felel részben, illetve ha van egy pénzügyi bizottságuk, annak is van némi felelőssége, mert a pénzügyi beszámolót ellen kell jegyeznie. Hogy megkönnyítse a válaszadást, ne kelljen evvel sokat bíbelődni, négy változatot, választási lehetőséget belerakott, ebből többet is meg lehet jelölni, az ismeretei alapján rakta össze. Véleménye szerint két helyes válasz van benne, de majd „önökre bízom, vagy ki lehet egészíteni”. Tehát a kérdése úgy hangzik, hogy ki felel a város költségvetéséért, illetve azért, ha ez a költségvetés nem valósul meg, vagy hiánnyal zárul az év. Válaszként négy választ jelöl meg: Gyurcsány Ferenc, Soros György, a képviselő-testület és a pénzügyi bizottság vagy a polgármester. Várja a szíves választát.

M i c h l József polgármester elmondja, ez olyan, mint a négy evangélista a következő három Péter és Pál, úgy tudja ez a megfogalmazás. Megköszöni a kérdést, írásban fog válaszolni rá. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke megjegyzi egy apró kiegészítése lenne, nem zárkózott el a felelősségtől, azt kérdezte, hogy „ha Önök azt mondják, hogy mik ezek a hibás döntések, akkor várják ezeket a hibás döntéseket, és azt is, hogy mi lett volna a helyes lépés.” Ezt kérdezte. Nem zárkózott el a felelősségtől. Vállalja a felelősséget a döntéseiért, ugyanúgy, ahogy az előző képviselő-testület tagjai is, bár nem ülnek itt, a nevükben nem tud nyilatkozni. A kérdése a városüzemeltetési témát érintő, lehet, hogy már volt is róla szó, hogy a sárga villogókra van-e bármilyen befolyásuk, hogy azok mikor kapcsolódjanak be, mert érkezett hozzá olyan kérdés, hogy például hétvégén túl korán kapcsolják be ezeket a lámpákat, de nyilván közút, ez elsősorban a Május 1. utat érinti. Érdeklődik, hogy van-e erre bármi befolyásuk, mert lehet, hogy időkapcsoló vagy fénykapcsoló.

M i c h l József polgármester megadja a szót Mürkl Levente irodavezető úrnak.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető röviden úgy válaszolna, hogy nincs, de kifejti bővebben. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. üzemelteti a Május 1. út, illetve az Ady Endre út környezetében lévő lámpákat. Az üzemeltetést azokban az esetekben is átveszi, amikor önkormányzati közút csatlakozik az állami közúthoz. Itt ebben az esetben az önkormányzat csak a villamos energia költséget fizeti a Magyar Közút felé. Erre műszaki szabványok vannak. A következő képviselő-testületi ülésig meg fogja őket írásban keresni és megkérdezi, hogy milyen pontos műszaki követelmények vannak arra vonatkozólag, hogy mikor kell sárga villogóra kapcsolni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, a Nefelejcs utca lakói fordultak hozzá azzal, hogy aggódnak a szelektív hulladékkezelő telep miatt és elsősorban nemcsak feltétlenül azért, mert ott különböző zajhatásoknak lennének kitéve, nem ez a fő oka az aggodalmuknak, hanem elsősorban a forgalom. Ezen kívül a szabálytalanul parkoló autókat az Új úton, meg a város több pontján már többedszerre jelezte és szeretné megkérdezni, hogy van-e rá valamilyen lehetőség, hogy ezek végre eltávolításra kerüljenek, elsősorban az Új úti lakótelepről. Érdeklődik, miért nem működik a városban az elektromos kerékpárbérlés, egy ilyen kérdés futott be hozzá. Agostyán városrészből jutott el hozzá egy olyan kérdés, hogy kérdezzen rá, mikor, milyen módon kaphatja vissza az agostyáni településrész a lakosságszám alapján ráeső kvótát.

M i c h l József polgármester elmondja, az utóbbit, nem értette pontosan, hogy milyen kvótát kell visszakapnia, csak hogy pontos választ tudjanak adni rá.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, állítólag van egy olyan kvóta, amely lakosságszám alapján járna a településrésznek, és amelyet állítólag nem kapnak meg.

M i c h l József polgármester elmondja, a településrészeire vonatkozóan nincsen ilyen kvóta, legalábbis nem tud ilyenről. Jó lenne, ha lenne, mert akkor Tata is sokat kapna, mint településrész. Nem tud ilyenről. Valószínűleg valamit félreérthetett a kérdező. Ha pontosítja Képviselő asszony, hogy konkrétan mire gondolt, melyik kvótára, vagy milyen megnevezésű kvótára, és hogy ki adja azt a kvótát, akkor erre szívesen válaszolnak. Bányai Tihamér jelezte, hogy segít megválaszolni a kérdést. Megadja neki a szót.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, az agostyáni lakossági fórumon is felmerült ez a kérdés. Ezt úgy értelmezi, hogy az agostyáni településrészen élők azt sérelmezik, hogy - ez egy számítási mód - ha ezt a lakosságárányosságot a pénzügyi büdzséhez vagy a költségvetéshez nézik, akkor nagyjából 400-450 millió forintnyi lenne az az összeg, amely az agostyáni településrészen élőkre jutna, és ebből keveset látnak. Erre vonatkozott a kérdés, hogy ez az összeg a jövőben módosulhat-e, ha igen, milyen mértékben. Maga így értelmezte a kérdést. Ennyi a kiegészítése.

M i c h l József polgármester azt a javaslatot tudja erre tenni, hogy a költségvetés készítésekor térjenek vissza rá, mert ott fogják látni képviselőtársai, hogy a város egészére elköltött állami normatívát és a város egészére vonatkozó adóbevételt, azt a város egészére költik el. Természetesen egy-egy olyan városrészre, mint akár Agostyán városrész, ugyanaz a hatás, ugyanaz az összeg kerül elköltésre, de nem házanként vagy utcánként kell ezt érteni. Agostyánban egy óvodát működtet az önkormányzat, sajnos más intézményt ott nem tudnak működtetni, mert kicsi városrész ahhoz, hogy egy külön iskolája legyen, vagy egyéb létesítmény. Egy közösségi teret is fenntartanak, könyvtárat üzemeltetnek Agostyánban. A német nemzetiségi önkormányzattal együttműködve, egy civil szervezet megkapta a Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat tulajdonában lévő épületet, amelyre vonatkozóan már a helyi civil szervezettel egyeztettek, hogy milyen módon lehet elindítani annak a felújítását. Ilyen módon tudnak, tehát az útjavítás, takarítás, szemétszállítás, minden ugyanúgy történik, mint a város másik részében. Természetesen minden városrész kérhetné, hogy órá egy kicsit még többet költsenek. Agostyán is - teljesen normális dolog, hogy - szeretné, hogy még több pénz kerüljön Agostyánba. Úgy gondolja, hogy inkább a konkrét feladatok mentén érdemes ezt megnézni, hogy mik azok a feladatok, amelyet az agostyániak úgy érzik, hogy ezt jó lenne Agostyánban megoldani. Ilyen például a kerékpárút, amelyet tolnak maguk előtt régóta, mert nem sikerült újabb pályázati forrást találni rá, és meg is ígérte valóban az agostyániaknak, hogy ezt előbb-utóbb meg kell valósítaniuk. A kerékpárút az Agostyán táblánál ér jelenleg véget, mert addig volt lehetőség abból a pályázatból megépíteni, de a falun keresztül kellene vezetni. Van egy terv arra vonatkozóan, hogy az agostyáni kerékpárút folytatódik egészen Tarjánig. Ennek a megépítése állami feladat lesz. Tarján és Etyek között kész a kerékpárút, most Agostyántól kellene megépíteni. Agostyánt komolyan fogja érinteni, ha keresztülmegy rajta egy kerékpárút és egy biztonságos belső kerékpározási lehetőséget is ad. Az agostyániakat például azzal támogatják még, közvetlen támogatásként értelmezhető az is, hogy az Agostyánon áthaladó nem helyi, hanem helyközi autóbusszjáratoknak az önkormányzat külön kifizeti azt a különbözetet, amivel a helyi járatú jeggyel felszállhatnak helyközi autóbusszra is az Agostyánban élők. Ez azt jelenti, hogy az önkormányzatnak külön meg kell téríteni azoknak a helyközi járatoknak a bérletes használatát, amikor valaki bérlettel felszáll például az

esztergomi járatra Tatán belül és Tatán belül utazik. Korábban megtehetette ezt a helyi járatú buszbérlettel, de most nem teheti már meg egy rendelkezés miatt, így ki kell fizetnie vagy az önkormányzatnak a különbözetet, vagy neki kell megvásárolnia a jegyet. Ezt fenntartották, hogy az Agostyánon átmenő összes buszra érvényes legyen, így az önkormányzat ezzel is segíti az agostyániakat, hogy ne csak a helyi járattal, hanem a helyközivel is ugyanazon a bérletáron be tudjanak utazni a városba. Vannak ilyen külön csak Agostyánra szóló rendelkezéseik is, de jó szívvel javasolja, hogy ezeket vizsgálják tovább és bővítsék ezt a kört, ha a költségvetésben meg tudják tenni, mert mindegyik pénzügyi kérdést is von maga után. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, van egy nagyon fontos kérdés, amely a körzetét is érinti, és ezt szeretné feltenni. Kérdése, hol tart jelenleg a Fekete út erdős része problémájának a megoldása, mert minden egyes nappal nő a baleseteknek a kockázata, és nagyon sok arra járó, aki rendszeresen használja ezt az utat, aggódik, hogy mi lesz velük, mert már baleset is történt, és a tragédia csak egy pár centin múlt. Úgy gondolja, ezt nagyon prioritásba kell rakni a Fekete út problémáját, amely nemcsak ez, hanem sokkal több, de ez most kiemelten fontos.

M i c h l József polgármester felkéri Mürkl Levente irodavezető urat, reagáljon erre.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető ismerteti, jelenleg ott tartanak, hogy az önkormányzat megrendelte, illetve el is készült már a felmérés, tehát az önkormányzati tulajdonú erdőben a veszélyes fáknek a felmérése megtörtént, amely azt jelenti, hogy az erdészeti hatóságnál ez az első lépés tulajdonképpen, amikor az erre jogosult szakember kijelöli a fákat, azokat, amelyeket balesetveszélyesnek, illetve száraznak tart. Ezeket a fákat, fatömegbecsléssel felbecsüli, és ez az erdészeti hatóság számára egy leíró lapon kerül benyújtásra, majd ezután fogja kiadni az erdészeti hatóság erre az engedélyt, hogy ezeket a balesetveszélyes fákat kitermelhessék. Ezt már meglepték, várják a hatóságnak az engedélyeztetését, amelyet várhatóan 2025. januárban fognak megkapni.

M i c h l József polgármester megköszöni a választ és megadja a szót Komondi Ágnesnek.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, úgy tudja, hogy nemcsak az önkormányzatnak van ott területe, hanem a Vérteserdő Zrt-nek is. Érdeklődik, van-e valami közös koncepció, hogy együtt tudjanak dolgozni, vagy csak a Vérteserdő Zrt. jelölte ki a fákat.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető ismerteti az önkormányzati tulajdonú erdőben nem a Vérteserdő Zrt., hanem az önkormányzati erdészeti szakirányító jelölte ki ezeket a fákat, de a legjobb tudomása szerint az állami részről is az erdészeti hatóság felé történtek már lépések ez ügyben, tehát ők is párhuzamosan ugyanúgy fontosnak tartják ezt a kérdést. Az ők alatta Vérteserdőt érti.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, az agostyáni fórumról hozott pár kérdést, amelyet szeretne, ha itt meg tudna válaszolni valaki. Egyrészt örömmel látta, hogy a szelektív hulladékgyűjtő szigeteknek a felszámolása így városi szinten megkezdődött. A kérdése az lenne, hogy lehet-e tudni, hogy ennek mikor ér a végére az önkormányzat. Illetve Agostyánban felmerült, az a gyakorlat, hogy az üveggöngyöleggel kapcsolatos szelektív

hulladékgyűjtőt megtartják, de ennek a többségét MOHU pontokon már vissza lehet váltani, viszont amennyiben tényleg szükséges megtartani ezt a hulladékgyűjtő nagy kék kukát, akkor az agostyániak kérésére szeretnék, ha a jelenlegi helyéről máshova telepítenék át. Érdeklődik, hogy erre van-e mód, és ha igen, akkor kit tud megkeresni ezzel kapcsolatban. Megkérdezi, hogy mondja-e egyben a kérdéseket. A másik kérdése egy kicsit a jövőre vonatkozó és a költségvetéssel kapcsolatos. Polgármester urat kérdezi, hogy elképzelhetőnek tartja-e, vagy volt-e arra példa korábban a költségvetésben, hogy egy bizonyos összeghatárig a képviselők a saját körzetüket képviselve, akár bevonva a körzetükben élőket, különböző projekteket tudjanak megvalósítani.

M i c h l József polgármester igennel válaszol.

B á n y a i Tihámér képviselő, a Humán Bizottság elnöke érdeklődik, lesz-e lehetőség erre a 2025-ös költségvetésben, lát-e erre módot Polgármester úr, hogy egy ilyen költségvetési tervet össze tudnak-e állítani, ahol ez szerepelni fog.

M i c h l József polgármester a válasza, reméli, de mindenképpen azon vannak. Most a reggeli órákban az SZMSZ-ről érkezték és hoztak döntést erre vonatkozóan. Nem ment át a javaslata. Abban például ez szerepel, hogy ez a bizonyos tartalékkeret szolgált arra - azokat így hívták egymás között, hogy kis projektek, vagy kis javaslatok -, amelyeket a képviselők hoztak, azokra vonatkozóan lehetett egy sokkal gyorsabb döntési mechanizmussal segítséget adni. Ez lehetett rendezvény, vagy valamilyen kisebb fejlesztés, egy pad, vagy valami olyan, amely ott a lakóközösség életét tudta segíteni. Ezeket ilyen formában tudták mindig kezelni. Ennek a lehetősége továbbra is nyitva áll, tehát erre vonatkozóan a költségvetésben kell majd meghatározniuk ezt a keretet.

B á n y a i Tihámér képviselő, a Humán Bizottság elnöke megköszöni a választ. Utólag is köszöni, hogy nagyon sokan megjelentek az agostyáni fórumon. Egy kérdés arra vonatkozott, hogy az általános tartalék felhasználásból 2024-ben Agostyán városrészben milyen projektek valósultak meg, vagy ebből az általános tartalékból mennyi összeg került az agostyáni városrészre.

M i c h l József polgármester elmondja, szívesen kigyűjti és elküldi, de fejből nem tudja megmondani. Tájékoztatni fogja erről Bányai Tihámér képviselő urat. Ha az ötéves ciklusról szóló beszámolót elolvasta, - biztos benne, hogy elolvasta - ott is részletesen megfogalmazták, hogy Agostyánban az elmúlt öt évben milyen beruházások, fejlesztések, vagy milyen támogatások történtek.

B á n y a i Tihámér képviselő, a Humán Bizottság elnöke megjegyzi, a kérdés konkrétan a 2024-es pénzügyi évre vonatkozott. Az első kérdésére várja választ.

M i c h l József polgármester elmondja, az első kérdésre Jegyző úr fog válaszolni. Megvárja Szalay Ildikó kérdését, és utána lezárja a kérdések lehetőségét. Jegyző úrnak a szelektív gyűjtéssel, illetve a tatai hulladékgyűjtéssel kapcsolatban van friss információja, azt szeretné elmondani. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, az előbbi kérdéseire még nem kapott választ, de reméli, hogy fog. Megköszöni Bányai Tihámér képviselő úrnak, hogy segített, mert csak ennyit küldött át részére az agostyáni lakos kérdésként, ebből kellett kiindulnia, nem igazán tudta, hogy miről van szó. Érdeklődik, az Újhegyi út csapadékvíz elvezetésének megoldásával kapcsolatban,

hogy mikor kerül arra sor, vagy egyáltalán látnak-e bármi esélyt rá, mert ott szó szerint hömpölyög a víz.

M i c h l József polgármester megjegyzi, az előbb mondta, hogy lezárják a kérdéseket, de Szekeres Aliz képviselő asszonynak megadja a szót.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, a Kakas utca 11. környékével kapcsolatosan írt egy kérést, hogy az ott lakók szeretnék kérni, hogy forgalomcsökkentő fekvőrendőr párna kerüljön ki az útra, illetve 30-as korlátozó tábla. Ezzel kapcsolatosan kapott választ, de az lenne a kérése, hogy a 2025-ös költségvetési tervben, ha van lehetőség, akkor számoljanak azzal, hogy azokba az utcákba, ahol most igen jelentős forgalom van - elsődlegesen buszok, nagyobb teherautók közlekednek nagy sebességgel, viszonylag nagy sebességgel, ahhoz képest, hogy egy nyomsávos útról van szó -, hogy lehetőség szerint a költségvetésbe, ha van lehetőség, akkor tervezzenek ezeknek a párnáknak a kihelyezésére. Ugyanez a helyzet a Széles csapás úton, ott is a lakosság megkereste, kint voltak, megnézték a területet és négy darab párna, vagy sebességkorlátozó kihelyezését szeretnék kérni, de nem azért, mert az ott lakók közlekednek gyorsan, hanem a városgazdának a járművei miatt. Azt mondják az ott lakók, hogy a városgazda kisteherautói ott száguldoznak. Nem látta, nem tudja, hogy mennyi igaz belőle, mennyi nem, de valószínűleg van valóság alapja. Számára nem teljesen egyértelmű, a Határ utcával kapcsolatosan volt egy műszaki egyeztetés állítólag a Jegyző úrral. Az ott lakók keresték meg, és azt a kérdést tették fel, hogy tud-e arról, hogy ott az út, a megvilágításnak a kiépítése milyen fázisban van, vagy mit lehet várni. Az ott lakók további egyeztetést várnak Jegyző úrtól, mert korábban vele egyeztettek, nem tudja, hogy ezzel kapcsolatosan lehet-e majd előrelépést elérni.

M i c h l József polgármester ismerteti, a közlekedéssel és forgalommal kapcsolatos kérdésekben a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság az illetékes, a bizottság dönt ezekben a kérdésekben, hogy hova lehet ilyet kihelyezni. Mindenképpen óvatosságra biztatja képviselőtársait, javasolja, hogy óvatosak legyenek, főleg az ígéreteket illetően. Szakemberekkel méretek fel és a közlekedéstervezőnek kell tervet elkészítenie erre vonatkozóan. Ha majd a költségvetés tárgyalásához elérnek, látni fogja Képviselő asszony, egy-egy ilyen párnának a bekerülési összegét tervezéssel és kihelyezéssel együtt, akkor ennek fényében érdemes majd áttekinteni, hogy tényleg melyik az a pont, ahova feltétlenül szükséges. A párnák valóban jobbak, mint a fekvőrendőr. Van sok előnye, pozitív tapasztalatok, de az, hogy minden utcában tudnának ilyet kitenni, azt nehezen látja. A Széles csapáson furcsálja ezt a jelzést, mert az előbb arról volt szó, hogy lassúak a városüzemeltetést illetően, most meg gyorsan mennek. Nehéz erre mit mondania. Nem tudja, mennyire ismerni Szekeres Aliz képviselő asszony a Széles csapás utat. Egy elég széles út, végig külön épített járda van mellette és négy lakó van az egész utcában. Érti, hogy őket időnként zavarja, hogy elmege a teherautó az úton, de más sokkal forgalmasabb úton lakik, és sajnos ezzel jár az élet, erről nem tehetnek. Nem javasolná, hogy ott nagyon komolyan vegyék ezt a lassítást, mert az annyi ugratót jelent az autóiknak is, ennek van egy műszaki hozadéka is, amelyet érdemes megvizsgálni ilyen szempontból. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megköszöni a nézőknek, akik élő egyenesben követik az ülést. Szeretne ezúton is békés karácsony ünnepeket, boldog újévet kívánni és jövőre ugyanitt reméli, hogy kellemesebb hangulatú képviselő-testületi üléseket nézhetnek majd végig. Polgármester úrnak szeretne köszönetet mondani, mert a múltkori képviselő-testületi ülésen feltett kérdések megérkeztek 17:49-kor, tehát egy pár perccel ezelőtt megkapta, majd át fogja nézni.

M i c h l József polgármester felkéri, Jegyző urat, hogy a szelektív gyűjtésről és a hulladék témáról egy rövid összefoglalást mondjon.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, Szekeres Aliz képviselő asszony kérdése kapcsán, hogy nemcsak a Határ utcai lakókkal, hanem a kialakuló új utcának a lakóival is folyamatosan egyeztetnek. Ez már a sokadik egyeztetés volt, most a következő időpontot 2025. január 13.-ára vagy 17.-ére szervezik, tehát velük van egy folyamatos egyeztetés. A probléma, ha csak a világítás lenne, akkor boldogok lennének, de ott az út, csapadékvíz, víz, minden gond, egy bonyolult terület, de folyamatos az egyeztetés, és reméli, hogy előre tudnak lépni, tehát ez meglesz. A hulladékügyekre szeretne reagálni, benne a Nefelejcs utcára és Agostyánra is, amely felmerült. Tegnap, az nagyon nagy öröm érte, hogy kért egy konzultációt a hivataltól a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Szolgáltató Kft., az NHSZ Kft-nek a tatabányai részlege és arról tájékoztatták a hivatalt, hogy megpályázták Tata hulladékkezelését a MOHU-nál, mint országos koncesszornál, és gyakorlatilag ezt megnyerték, megkapják, át fogják venni Tata teljes hulladékgazdálkodását, hulladékkezelését, amely azért őszinte öröm, mert ahol az NHSZ-t látja, mind Tatabányán, mind a környező falvakban, ahol maga is lakik, sokkal jobb színvonalú ellátást biztosítanak, mint a jelenlegi szolgáltató. Az öröme másik része, hogy azokat a problémákat, amelyeket felsoroltak, hogy mi lenne nagyon fontos, hogy megoldódjon, azokra szinte kivétel nélkül azt mondták, hogy természetes, hogy ezt meg fogják oldani, és nem azért, mert ígéretnek, hanem azért, mert a gyakorlatukban ezek a problémák igazából nem úgy jelennek meg, mint ahogy ma Tata lakói találkoznak ezzel. Két vagy három kiemelt területet beszéltek át. 2025. január 2.-ától Tata város területén, beleértve Agostyánt is, az NHSZ Kft-nek az autói fognak megjelenni, tehát nem Vertikális autók lesznek, hanem teljesen új szolgáltató jelenik meg. Ők fogják elvinni ugyanabban az ütemezésben, ugyanolyan módon a kukákat, a szemetet, ahogy eddig volt. Az „ugyanabban” most az is beletartozik, ahol nem volt szolgáltatás a Vertikálnál, hisz most azonnal annak a fordá és egyéb járatait nem tudják kialakítani, de már a héten és ebben az évben egy bejárásra sor kerül, hogy az összes olyan területet, ahol változtatást kértek eddig is, meg kérnek, azoknál megtervezzék azokat a fordákat, amelyek idáig nem voltak. Az hogy ennek mik a feltételei, mert nagyon jelentős változás fog bekövetkezni, ezek kihatnak a szelektív gyűjtésre és a szelektív szigetekre is. Egyértelműen a szolgáltatónak a feladata, hogy ezeket ürítsék kellő gyorsasággal és hatékonysággal. Nagyon sok vita volt a Vertikál Zrt-vel. Az NHSZ ebben teljesen egyértelműen azt mondta, hogy ugyanolyan szinten, ahogy Tatabányán meg tudják oldani, hogy ezek a hulladékszigetek ne teljenek úgy fel, hogy egy rendezetlen, gondozatlan szemétkupacként jelenjen meg, ezt meg fogják oldani, tehát a véleménye szerint nagyon jelentős előrelépés lesz. Az üvegyűjtéssel kapcsolatban szintén abban maradtak, hogy áttekintik az összes meglévő helyet, áttekintik, hogy hol indokolt olyan helyre vinni, ahol védettebb, ahol esetleg kamera által látott, tehát semmiképpen ne illegális lerakóhelyként működjön, hanem valódi gyűjtőpontként. Ehhez az egész folyamathoz az is hozzátartozik, hogy a MOHU-val való tárgyalás alapján várhatóan még a jövő évben a hulladékudvar is megjelenik Tatán és meg tud nyitni, és a kettő együtt fogja azt jelenteni, hogy gyakorlatilag teljesen át fog alakulni a hulladékszállítás. A szelektív gyűjtés volt az egyik kiemelt terület, amelyet átbeszéltek, illetve az ellátatlan területeknek a kérdései, itt Újhegy, Látóhegy, üdülőterületeknek a kérdései és az utcák bejárása. Magyarul a problémáknak a beazonosítása folyik, ugyanis a szolgáltatás átadás-átvétel a két cég között történik, tehát nem biztos, hogy az önkormányzatnál tudják, hogy mi mindent, vagy mit ad át a Vertikál Zrt. feladatban és azokat a problémákat is átadja-e, amelyet nagyon régóta kértek a Vertikál-tól megoldani. Ezeket kontrollálják, ebben partner az NHSZ és gyakorlatilag abban maradtak, hogy változatlanul 2025. január 2-án folytatják a szolgáltatást és körülbelül két-három hónap után teljes körűen átbeszélnek, hogy mik azok a tapasztalatok, amely alapján változtatásokat fognak bevezetni a hulladékkezelésben, hulladékszállításban Tatán. Ez a nagyon reménykeltő és jó hír,

bíznak abban, hogy ez a jövő évre egy jelentős változást fog jelenteni Tata életében, a zöld hulladékiszállításától kezdve, egészen más szolgáltatást biztosítanak, mint a jelenlegi. Úgy gondolja, hogy sokkal jobb helyzetbe fognak kerülni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő érdeklődik, melyik NHSZ cégről van szó az oroslányiról vagy a tatabányairól.

dr. H o r v á t h József jegyző ismerteti a tatabányai, mert Oroszlányban nem NHSZ volt. A tatabányai székhelyű szolgáltató, az Erdész utcai központtal fogja végezni részben teljesen új gépparkkal, tehát egészen komoly változást fognak hozni.

M i c h l József polgármester megköszöni Jegyző úrnak a friss információkat és megadja a szót Mürkl Levente irodavezető úrnak, mert három kérdésre még nem született válasz.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, megpróbál válaszolni Szalay Ildikó képviselő asszony kérdéseire, de nem biztos, hogy mindre maga tud válaszolni. A szabálytalanul parkoló autók volt az egyik kérdés, amelyre úgy gondolja, hogy a teljes megoldást a jövőre tervezett rendeletük nyújthat, amely az együttéléssel kapcsolatban ezt is szabályozná.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, a műszaki nélkül szabálytalanul parkoló autók elszállítására vonatkozott a kérdése.

dr. H o r v á t h József jegyző hozzáteszi, ha rendszámmal rendelkezik az autó egészen más a helyzet. Az, hogy műszaki nincs rajta, az nem jelent önmagában semmit. Itt a fő kérdés az, hogy rendszámmal rendelkeznek-e az autók vagy nem, mert az adja meg a lehetőségét, hogy milyen intézkedést lehet megtenni.

M i c h l József polgármester elmondja, úgy tudja, hogy mind a két dokkoló működik, nem tudja, hogy hol próbálta az illető, aki az információt adta. Még jelenleg is kint vannak a kerékpárok, most fogják őket betenni télire, mind az Öreg-tó partján, mind az Ökoturisztikai központ mellett, mind a sportcsarnok mellett lévő kerékpárkölcsonzóból. Az oszlopon van leírva precízen, hogyan lehet bérelni ezeket a kerékpárokat. Az Újhegyi vízelvezetés és csapadékvíz elvezetés kapcsán megkéri Mürkl Levente irodavezető urat, hogy reagáljon.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető ismerteti, ezt a témát már a Polgármester úrral is vizsgálták, illetve tervezés előtt volt. A jelenlegi TOP-os csapadékvíz-elvezetési pályázatokba nem fért bele az Újhegyi út. Az első lépésként a befogadó felől rendbe lett téve az Újhegyi úti vízfolyás, a következő lépésként az ebbe csatlakozó Újhegyi utcának a csapadékvizét is bele lehet tenni. Kifejezetten azért került az a megoldás megvalósításra annak idején a Nádas utcában, hogy helyben szikkasztották el a csapadékvizet, mert az Újhegyi út nem alkalmas további csapadékvizek fogadására. Megjegyzi, jelenleg az Újhegyi úton, bár a felszínen és az úton, de rendezetten le tud folyni a csapadékvíz. Nyilván ezt szeretnék rendezettebb körülmények között megfelelően az árokba és nem a járművek között, vagy járművek mellett elvezetni. Ehhez tervezés, és nem kevés pénz szükséges, a következő ütemként ezt is felvehetik a csapadékvizes projektjeik listájára.

M i c h l József polgármester megköszöni a segítséget irodavezető úrnak is. Elmondja, a kérdéseknek is a végére értek. További felvetés hiányában a napirendet bezárja.

Elmondja, a megjelent vendégeik közül is biztos voltak néhányan, akik hallottak most olyan kérdést, meg egyben választ is, amely a kérdéseik sorában is ott volt. Jelzi képviselőtársainak, hogy minden napirendet megtárgyaltak a mai képviselő-testületi ülésükre megküldött meghívó alapján. Ez azt jelenti, hogy reggel 9:00 órakor kezdték a munkát és három rövid szünettel 18:07 percig fejezték be a 25 napirend megtárgyalását. Megköszöni képviselőtársai munkáját, a mai ülést 18.08-kor bezárja.

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy néhány perc technikai szünet után kezdik a közmeghallgatást. Egyeztet képviselőtársaival, hogy az eredeti napirendtől eltérően tudnak-e a közmeghallgatásnak lehetőséget adni. Azt szeretné, hogy különösen, akik személyesen eljöttek, mindenképpen kapjanak lehetőséget a megszólalásra, a kérdésük feltevésére, amelyre vagy szóban, vagy írásban válaszolnak. El fogja mondani részletesen a menetrendet, csak egy kérdésben egyeztet képviselőtársaival, és néhány perc múlva megkezdik a közmeghallgatást.

K.m.f.

Michl József
polgármester

dr. Horváth József
jegyző