

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2025. január 29-én 9.00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Michl József polgármester
Kvittung Dániel alpolgármester
Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Bányai Tihamér, Boglári Zoltán, Gönczy Mihály, Hörömpöli Éva, Komondi Ágnes, Könyves Gusztáv, Robozné Schönfeld Zsuzsanna, Szalay Ildikó és Szekeres Aliz képviselők.

továbbá dr. Horváth József jegyző.

Az ülésre meghívást kapott:

Dr. Kancz Csaba a KEV Kormányhivatal főispánja
Bencsik János, a Tatai-medence országgyűlési képviselője
Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője
Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője
Stamler Jánosné könyvvizsgáló, ASC Adószakértő Kft.
Vereckei Judit a Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Dr. Vízkeleti András díszpolgár
prof. Dr. Nemes Lajos díszpolgár
Kótai László díszpolgár
Bohács Gyuláné díszpolgár
Dr. Béres György díszpolgár
Császár Angéla díszpolgár
Pitti Katalin díszpolgár
dr. Turczi István díszpolgár
Sylvester Edina díszpolgár
Tomba Andor díszpolgár
Elsner László díszpolgár
Prof. Dr. Kerekes Sándor díszpolgár
Soltész István díszpolgár
dr. Friedrich Gábor díszpolgár
Kirschner József díszpolgár
E. Szabó Margit díszpolgár
Acsainé Dávid Ágnes díszpolgár
Labanc Györgyi díszpolgár
Németh Tamás János díszpolgár
Sárközi József díszpolgár

Tatabányai Járási Ügyészség Vezetője Dr. Csuha Krisztián
Tatai Járásbíróság Elnöke dr. Király Szonja
MH Klapka György 1. Páncélosdandár Parancsnoka Tóth István ezredes
Tata és Térsége Civil Társulás elnöke
Tatai Evangélikus Egyházközség
Tatai Református Egyházközség
Szent Imre Plébánia
Szent Kereszt Plébánia
Horváth Tünde Csilla a Humán Bizottság nem képviselő tagja
Dr. Varga András a Humán Bizottság nem képviselő tagja
Juhász Tamás a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja
Kiss Tamás a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja
László Tamás a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja
Klement Diána a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja
Ballabás Gábor a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja
Schenk Attila a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja
24 ÓRA megyei napilap
Városkapu c. újság szerkesztősége

A napirendekhez meghívottak:

Dr. Fülöp László, a ZÉTARÓ Invest Kft. ügyvezetője
Fülöp Judit, a ZÉTARÓ Invest Kft. ügyvezetője
Mogyorósi Péter, a ZÉTARÓ Invest Kft. ügyvezetője
Madarász András, a Dotis-Invest Kft. cégvezetője
Markos Anikó építész tervező
Nagy Ferenc tájépítész tervező
Babos László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Borsó Tibor elnök, Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság
Gyurkó Erzsébet elnök, Pötörke Népművészeti Egyesület
Hulinné Gyenizse Judit elnök, Tatai „Kenderke” Néptánc Egyesület
Kovaliczky István igazgató, TIT Komárom-Esztergom Megyei Egyesülete
Pap Tibor kuratóriumi elnök, Peron Music Alapítvány
Miksz Eszter, a Juniorka Alapítványi Óvoda igazgatója
Valakovics Józsefné, a Juniorka Alapítványi Bölcsőde vezetője
Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője

Az ülésen jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerinti személyek.

M i c h l József polgármester nagyon sok szeretettel és tisztelettel köszönt mindenkit, az idei esztendő első képviselő-testületi ülésén. Megállapítja a határozatképességet, a megválasztott 12 képviselő közül mind a 12 fő jelen van. Az ülést 9:07-kor megnyitja.

Tisztelettel köszönti a tanácskozási joggal jelenlévőket, a meghívott vendégeket, a napirendek előadóit, előkészítőit, a hivatal munkatársait, a tatai televízió nézőit, akik élő, egyenes adásban követik a mai ülést. Elmondja, az interneten most jelen pillanatban sajnos a televízió nem tudja még közvetíteni az ülésüket, miután a szerverszolgáltató az imént jelezte, hogy meghibásodás van és igyekszik elhárítani a hibát, de jelen pillanatban még tart a hiba keresése, amint sikerül, helyreáll a vonal, akkor ott is megtekinthetik, illetve élőben követhetik majd a mai ülésüket. Ez nem érinti a holnapi napon a Youtube-csatornára való feltételét az adásnak, hiszen azt a televízió készíti el és helyezi el.

M i c h l József polgármester elmondja, napirend előtti hozzászólásra a képviselőtársai közül senki sem jelentkezett, így az a javaslata, hogy a napirendről tárgyaljanak. A napirend elfogadásához azt megelőzően néhány külön döntést kell hozniuk. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy a 3. napirendi ponthoz, „A Tata, Kodály téri park megújítására vonatkozó tervdokumentáció elfogadása” című előterjesztéshez kiegészítő dokumentumot küldtek a képviselőtársainak. Remélhetőleg mindenki meg tudta nézni és megismerni. Az 5. napirendi ponthoz, „Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezetői tisztségviselőinek pályázati kiírásáról” című előterjesztéshez módosító javaslatot nyújtottak be Komondi Ágnes és Szekeres Aliz képviselők, valamint Könyves Gusztáv képviselő úr. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy ebben a napirendben az Öreg-tó Kft. kivételével a többi előterjesztésrészt visszavonja. Miután a módosító javaslatok olyan széleskörűek és annyi új információt tartalmaznak, hogy arra alkalmatlan a képviselő-testületi ülés, hogy itt szövegezzenek és új megfogalmazásokat illesszenek bele, így annak a tartalmáról, nincsenek meggyőződve, hogy rendben van-e. Hétfőn délelőtt kapta ezeket a javaslatokat, így ezeket javasolja, hogy ne tárgyalják. Az Öreg-tó Kft-t, miután a határidejét korábbra hozták a korábbi döntésükkel, miután 2025. március végén lejár a jelenlegi ügyvezető megbízása, javasolja, hogy azt tárgyalják meg, azzal a nehézséggel, hogy néhány kérdésben majd itt kell értelmezniük a benyújtott javaslatokat. A többit tehát, a másik hármat ebből az előterjesztésből visszavonta. A 6. napirendi ponthoz, a „Tata, Fényes-fürdőn lévő szauna épület jövőbeni haszaunasznosításáról” című előterjesztéshez szintén érkeztek módosító javaslatok Szekeres Aliz képviselő asszonytól. Érdeklődik, hogy fenntartja-e a javaslatát, amelyből egy pontot tud így leegyszerűsítve elfogadni és azon nem kell sokat vitatkozniuk, mert Képviselő asszony módosító javaslatát az összegre vonatkozóan meg tudja szavaztatni, a bérleti díjra vonatkozó javaslatát, mint módosító indítványt, de az összes többit nem tudja, mert abban olyan anomáliák vannak, például a Grófi-tó odaajándékozása a bérlőnek, de most hadd ne fejtse ki az összes többit. Szívesen egyeztetnek erről, de azokat nem tudja most a tárgyalás alapjául tenni, mert alkalmatlan a javaslat arra, hogy azt itt meg tudják beszélni és szövegezni tudják. Érdeklődik, hogy visszavonja-e Képviselő asszony a javaslatát, vagy fenntartja-e, mert ebben az esetben visszavonja az előterjesztését. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, a javaslatát fenn szeretné tartani. Elmondja, valami félreértés történt, mert a Grófi-tónak nem az odaajándékozásáról, hanem a használatáról volt szó.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a részleteket megbeszélik. Visszavonja az előterjesztést, így a 6. napirendet nem tárgyalják. A 8. napirendi ponthoz kiosztásra került a 3. számú melléklet, valamint a II. határozati javaslatot kicserélték a bizottsági üléseken részben megfogalmazottak szerint, de ott egy új fejlemény történt azóta, ugyanis megérkezett a kötelezés arra vonatkozóan, hogy ezt az erdőrészletet cserélni kell, viszont egy nagyon szigorú

határidőt szabtak hozzá a nyugalmi időszakra való tekintettel, ezért ezt a napirendnél kéri majd figyelembe venni. Az új javaslatról tudnak ott tárgyalni, amelyet szintén megküldött, úgy gondolja, hogy mindenki megkapta a II. határozati javaslatot. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy Könyves Gusztáv képviselőtársuk és Szalay Ildikó képviselő asszony küldött még egyéni indítványt. Könyves Gusztáv képviselő úrtól érdeklődik, hogy az SZMSZ módosításra vonatkozó javaslatát fenntartja-e. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, megkapta Jegyző úr állásfoglalását, illetve gyakorlatilag a jogszabályok ismertetését, ezeket elfogadja, tudomásul vette, viszont nem tartja teljes körűnek, ezért továbbra is fenntartja az előterjesztése tárgyalására való igényét.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző ismerteti, miután a képviselői előterjesztések napirendre vételéről külön szavazni kell még mielőtt az egészről szavaznak, ezért a napirendre vételi szavazás előtt szeretné megismételni azt a törvényességi észrevételét, amely szerint felhívja a képviselők figyelmét, hogy a jogi álláspontja szerint az előterjesztés jogszabályellenes, nem szavazható ilyen formátumban. Ennek a fő okait összefoglalja. A javaslat önmagában egy SZMSZ módosítást javasol. Az a javaslat lényege, hogy a társadalmi megbízatású alpolgármesteri pozíciót szüntesse meg a képviselő-testület a Szervezeti és Működési Szabályzatában. Önmagában ez a javaslat, ha nem lenne betöltve ez a pozíció jelenleg valaki konkrét személy által, tehát nem lenne megválasztott társadalmi megbízatású alpolgármestere a képviselő-testületnek, akkor természetesen tárgyalható és szavazható lenne, hisz azon kívül, ami kötelező, tehát legalább egy alpolgármestert a képviselők közül kötelező választani, azon kívül második, harmadik alpolgármestert is választhat a képviselő-testület, hogy milyen formátumban - társadalmi vagy főállású -, azt eldöntheti. Ez nem kérdés, hogy ebben szabad döntési joga van a képviselő-testületnek. Viszont nem lehet úgy szavazni egy Szervezeti és Működési Szabályzat módosításról, mintha nem lenne már meglévő állapot és ez nem befolyásolná a meglévő állapotot. Jelen pillanatban van két megválasztott alpolgármestere Tata Város Képviselő-testületének, köztük egy főállású és egy társadalmi megbízatású. Az a furcsa helyzet állna elő, ha az SZMSZ módosításról szavazna a képviselő-testület és ezt megszavazná, vagyis megszüntetné a társadalmi megbízatású alpolgármesteri tisztséget, akkor gyakorlatilag egy függő helyzetet hozna létre, hiszen az előterjesztés nem rendelkezik arról, hogy mi történjen a már megválasztott és ilyen értelemben közjogi tisztséget betöltő alpolgármesterrel. Ezt nem lehet megtenni, mert a megválasztott alpolgármester esetében a magyar önkormányzati rendszerről rendelkező jogszabály (*Mötv.*) nagyon szigorúan rendezi, hogy milyen esetekben lehet megszüntetni ezeket a pozíciókat, hogy lehet visszahívni valakit ebből a tisztségéből. Ennek az egyik nagyon szigorú esete, hogy kizárólag, ahogy a megválasztásra is csak a polgármester tehet javaslatot, ugyanúgy a visszahívásra is a polgármester tehet javaslatot. Természetesen ettől függetlenül lemondhat, különféle jogszabályi esetek lehetnek a megszűnésnek, de magáról, hogy a személyéről döntés szülessen, ahhoz valamilyen polgármester általi kezdeményezés kell. Volt analóg eset egyébként itt a közelben, Tatabányán is szüntettek meg az előző ciklusban egy alpolgármesteri tisztséget, csak az az óriási különbség, hogy ott a polgármester előterjesztésére történt mindez, tehát akinek joga van az *Mötv.* szerint előterjeszteni. Másrészt ott két döntést hoztak, egyrészt magáról a személyről döntöttek, hogy megszüntetik, többségi állásponttal megteheti a testület és azt követően az SZMSZ-t is lehetett módosítani. Ha nem lenne betöltve ez az alpolgármesteri tisztség, akkor gyakorlatilag az előterjesztés tárgyalható lenne, viszont miután betöltött és megválasztott személy áll ebben a pozícióban, ezért az ő személyéről ilyen indirekt módon nem lehet dönteni. Ezt a jogi álláspontját fenntartja, és az a törvényességi észrevétele, hogy törvényellenes,

jogszabályellenes az előterjesztés. Ennek figyelembevételével vegye napirendre és tárgyalja a képviselő-testület. Ezt az álláspontját fenntartja természetesen a kormányhivatal irányában is. A részletes indoklást az összes képviselő megkapta a hét elején.

M i c h l József polgármester elmondja, Szalay Ildikó képviselő asszonynak az építményadó és a Városgazda Kft. cégvezetőjének ügyében volt előterjesztése. Érdeklődik, hogy szeretné-e hogy szavazzanak róla. A napirend felvételét maga nem javasolja. Érdeklődik, hogy Képviselő asszony kéri-e, hogy szavazzanak róla. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő igen, kéri a napirendre vételét a javaslatának.

M i c h l József polgármester ismerteti, az általa elmondott módosításokon kívül döntést kell hozniuk Könyves Gusztáv SZMSZ módosításra vonatkozó javaslatáról. Jegyző úr részletesen értékelte az előterjesztés törvényellenes mivoltát. Nem javasolja, hogy napirendre vegyék.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az „SZMSZ módosítása a társadalmi megbízású alpolgármesteri tisztség megszüntetésére” című képviselői előterjesztés napirendre vételét,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 1 igen, 9 nem és 2 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
1/2025. (I.30.) határozata
a „SZMSZ módosítása a társadalmi megbízású alpolgármesteri tisztség
megszüntetésére” című képviselői előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „SZMSZ módosítása a társadalmi megbízású alpolgármesteri tisztség megszüntetésére” című képviselői előterjesztés napirendre vételével nem ért egyet.

M i c h l József polgármester elmondja, Szalay Ildikó képviselőasszony építményadóról szóló előterjesztését szintén nem támogatja. Kéri, hogy szavazzanak a napirendre vételről.

Szavazásra bocsátja a „Javaslat az építményadóról szóló 10/2015.(V.5.) Önkormányzati rendelet módosítására” című képviselői előterjesztés napirendre vételét,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja 5 igen, 6 nem és 1 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2/2025. (I.30.) határozata
a „Javaslat az építményadóról szóló 10/2015.(V.5.) Önkormányzati rendelet
módosítására” című képviselői előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Javaslat az építményadóról szóló 10/2015.(V.5.) Önkormányzati rendelet módosítására” című képviselői előterjesztés napirendre vételével nem ért egyet.

M i c h l József polgármester kéri, hogy szavazzanak Szalay Ildikó képviselő asszony cégvezetői pozíció megszüntetéséről szóló javaslatáról is.

Szavazásra bocsátja a „Javaslat a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. cégvezetői pozíciójának megszüntetésére” című képviselői előterjesztés napirendre vételét,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja 1 igen, 8 nem és 3 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
3/2025. (I.30.) határozata**

**a „Javaslat a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. cégvezetői pozíciójának megszüntetésére”
című képviselői előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Javaslat a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. cégvezetői pozíciójának megszüntetésére” című képviselői előterjesztés napirendre vételével nem ért egyet

M i c h l József polgármester összegzi, a képviselők által benyújtott külön javaslatokat a képviselő-testület nem támogatta, hogy napirendre vegyék, így az eredeti napirendi javaslatokat teszi fel szavazásra, az általa elmondott kiegészítésekkel. Kéri, hogy döntsenek. Érdeklődik, hogy Könyves Gusztáv képviselő úr kíván-e szavazni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, lett volna hozzászólás a napirendi ponthoz.

M i c h l József polgármester elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úr ügyrendi gombot nyomott. Kéri az ügyrendi javaslatát, mert ilyenkor ügyrendi javaslatot kell megfogalmazni. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak. Jelzi, újra fognak szavazni a napirendről.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, először egy kérdést szeretne feltenni, mert nem világos számára, tehát Polgármester úr az általa beterjesztett két napirendi pontot visszavonta.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, igen, az egyiket részben, a másikat teljesen.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, maga szeretné fenntartani, erről nem volt szavazás.

M i c h l József polgármester most tud szavazni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő kéri szavazzanak erről a két pontról külön. Szeretnék fenntartani, ha már egyszer felvették a napirendi pontok közé, szeretné, ha ez továbbra is fennmaradna. Kéri, hogy erről szavazzanak. A másik, lenne egy javaslata a napirendi pontokkal kapcsolatban. Konkrétan a 13-as számú napirendi pont, a „Tata város területét érintő közterületnév-változásokkal kapcsolatos döntések meghozatala 1) Tata, Környei utca térségét érintően 2) Bacsó Béla utca térségét érintően ez a Tata város területét érintő közterületnév változásokkal kapcsolatos döntések meghozatala” című napirendet javasolja törölni a mai nap, levenni a napirendi pontról. Véleménye szerint most nem aktuális ez a napirendi pont, ennek a tárgyalásával kapcsolatosan, ha döntést hoznak, olyan adminisztrációs, illetve pénzügyi terhet rónak a városra, amely jelenleg még úgy gondolja, hogy nem aktuális, illetve a jelen helyzetben

ez nem megengedhető, főleg, hogy még költségvetési tervük sincsen. Úgy gondolja, hogy ez egy alaposabb előkészítést igényelne, illetve a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság bevonását, hogy egyáltalán érdemes-e ilyen formán tárgyalni. Amennyiben a Jegyző úr által a bizottsági üléseken elmondottak szerint ennek van valami törvényi kötelezettsége, akkor a következő képviselő-testületi ülésen kizárólag csak azzal kapcsolatosan tárgyalják az előterjesztést. A továbbiakban javasolja ezt a napirendi pontot törölni, illetve amelyet a Polgármester úr visszavont, azt javasolja fenntartani, valamint az általa benyújtott tervezetet is javasolja felvenni. Visszautasítja azt, hogy törvénytelen, nem törvénytelen, elmondta Jegyző úr, hogy joguk van szavazni. Azzal, ha megszavazzák az előterjesztést és valóban előáll egy jogszabályi anomália, viszont azzal kapcsolatosan majd akkor kell intézkedniük, ha ez előállt. Maga a beadvány nem törvénytelen, de ha megszavazzák, valóban egy jogi anomáliát idéz elő. Egyébként ilyen jelenleg is fennáll az SZMSZ-ben, amelyet okoztak, ez a képviselői tiszteletdíjjal összefüggő anomália.

M i c h l József polgármester tájékoztatja Könyves Gusztáv képviselő urat, hogy az általa megküldött meghívóra előterjesztett és meghívón szereplő napirendi pontokat, illetve az előterjesztéseket, ha jól megnézi Képviselő úr, akkor maga jegyezte, tehát a nevével vannak előterjesztve. Ha nem zavarja Képviselő urat, azt a jogát továbbra is fenntartja, hogy azokat az előterjesztéseket, amelyeknél a neve látható, ezeket az előterjesztéseket bármikor visszavonhatja. Képviselő úr úgy dönt, ahogy akar, például úgy, hogy nem fogadja el a napirendet, amikor az össznapirendről döntenek. Nincs lehetősége a képviselő-testületnek a napirendi módosításáról külön szavazni, és nem is kell külön szavazni. Bármelyik előterjesztőnek joga van a saját napirendjét kérni felvenni, vagy kérni levenni. Könyves Gusztáv képviselő úr napirendjéről szavaztak, azt a képviselő-testület, a saját képviselőtársai is elutasították. Véleménye szerint, beszéljessen velük erről és ha talál hét képviselőtársat a képviselő-testületben, akik a törvényellenes javaslatát támogatják, akkor felkerül a napirendre, de ahhoz kell hét igen szavazat. A másik megjegyzésére, hogy vegyék le a napirendről a Bacsó Béla és a Környei út lakcím és utcanév kérdéskörét, annyit szeretne elmondani -, hogy bizonyára részletesen el tudta olvasni Képviselő úr, mert el szokta olvasni a napirendeket, előterjesztéseket precízen -, itt a történet elindításáról szól ez a mai napirend. Az előterjesztés azt foglalja össze, hogy miért van szükség ezeken a területeken a lakcímek pontosítására, erről szól ez az előterjesztés, hogy elindítsák a folyamatot. Az, hogy Képviselő úr elfogadja-e majd, vagy nem ért egyet vele, ezt a későbbiekben kell eldönteni. Most az a kérdés merült fel, hogy egyáltalán ennek a területnek a rendbetételét elindítsák-e. Erről szól ez a mai előterjesztés, de a kérésére erről akkor külön szavaznak, hogy ezt a napirendet kéri levenni. A 13. napirendről kéri, hogy szavazzanak. Fenntartja, hogy a napirendet tárgyalják, de Könyves Gusztáv képviselő úr azt javasolta, hogy ne tárgyalják. A módosításról szavaznak most. Könyves Gusztáv javaslatával nem ért egyet, tehát aki szeretné, hogy fennmaradjon a napirend, az nemmel szavazzon.

Szavazásra bocsátja „Tata város területét érintő közterületnév-változásokkal kapcsolatos döntések meghozatala 1) Tata, Környei utca térségét érintően 2) Bacsó Béla utca térségét érintően” című előterjesztés napirendről történő levételét,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 4 igen, 7 nem és 1 tartózkodás mellett nem tért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
4/2025. (I.30.) határozata
a „Tata város területét érintő közterületnév-változásokkal kapcsolatos döntések
meghozatala 1) Tata, Környei utca térségét érintően 2) Bacsó Béla utca térségét
érintően” című előterjesztés napirendről történő levételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Tata város területét érintő közterületnév-változásokkal kapcsolatos döntések meghozatala 1) Tata, Környei utca térségét érintően 2) Bacsó Béla utca térségét érintően” című képviselői előterjesztés napirendről történő levételével nem ért egyet.

M i c h l József polgármester kéri, hogy most szavazzanak a teljes napirendjük soráról újra.

Szavazásra bocsátja a korábban írásban megküldött meghívó szerinti napirendi pontokat az elhangzott módosításokkal, az alábbiak szerint,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
5/2025. (I.30.) határozata
a 2025. január 29-i testületi ülésen tárgyalandó
napirendi pontok meghatározásáról**

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésén, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/12 – 1/2025. sz. meghívón szereplő témákat tárgyalja, azzal a módosítással, hogy az előterjesztő visszavonja a 6. napirendi pontot a „Tata, Fényes-fürdőn lévő szauna épület jövőbeni hasznosításáról” című előterjesztést, valamint az 5. napirendi pontnál „Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezetői tisztségviselőinek pályázati kiírásáról” című előterjesztés a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft.-re, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-re, és a Tata Városgazda Nonprofit Kft.-re vonatkozó részét visszavonja, csak a Tatai Öreg-tó Kft. pályázati kiírását tárgyalja meg, az alábbiak szerinti sorrendben:

N A P I R E N D:

1. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről
Előterjesztő: Michl József polgármester
2. A településkép védelméről szóló 29/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet jogszabály változás miatti módosítás kezdeményezése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
3. A Tata, Kodály téri park megújítására vonatkozó tervdokumentáció elfogadása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Meghívott: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Dr. Fülöp László, Fülöp Judit és Mogyorósi Péter a ZÉTARÓ Invest Kft.
ügyvezetői
Madarász András, a Dotis-Invest Kft. cégvezetője
Markos Anikó építész tervező
Nagy Ferenc tájépítész tervező

Gazdasági társaságokhoz kapcsolódó előterjesztések:

4. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft-vel megkötött közhasznúsági megállapodás módosítása (I. olvasat)
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Babos László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
5. Az önkormányzat tulajdonában álló Tatai Öreg-tó Kft. vezetői tisztségviselőjének pályázati kiírásáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Takács Zoltán személyügyi referens

Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztések:

6. A Tata, Kocsi utca 44. szám alatti ingatlanban lévő tulajdoni hányadot érintő elővásárlási jog gyakorlásáról szóló döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Városüzemeltetéshez, városfejlesztéshez kapcsolódó előterjesztések:

7. I.) Tata Város Önkormányzatának tulajdonában lévő erdőtagok megújításra irányuló erdőgazdálkodási tanulmány elkészítése
II.) Tata Város Önkormányzatának tulajdonában lévő Fekete út menti erdőtagok balesetmentesítésére vonatkozó döntéshozatal
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Irodavezető
Csicsai Frigyes Főkertész
8. Városi parkolási rendszerrel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány elkészítése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Dr. Horváth József jegyző

Humánszolgáltatáshoz kapcsolódó előterjesztések:

9. Az önkormányzat által kötött köznevelési szerződések, közművelődési megállapodások és gyermekjóléti ellátási szerződések értékelése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Meghívottak: Borsó Tibor elnök, Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság
Gyurkó Erzsébet elnök, Pötörke Népművészeti Egyesület
Hulinné Gyenizse Judit elnök, Kenderke Néptáncgyesület
Kovaliczky István igazgató, TIT Komárom-Esztergom Megyei
Egyesülete
Mikó Eszter óvoda igazgató, Juniorka Alapítványi Óvoda
Pap Tibor kuratóriumi elnök, Peron Music Alapítvány
Valakovics Józsefné bölcsőde igazgató, Juniorka Alapítványi Bölcsőde

10. A tatai 3. számú házi gyermekorvosi körzet további működtetése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens

Meghívott: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény
igazgatója

11. Véleménynyilvánítás a Tatabányai Tankerületi Központ fenntartása alá tartozó egyes köznevelési intézmények felvételi körzetének megállapításához

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Tájékoztatók, beszámolók, egyébek:

12. Tata város területét érintő közterületnév-változásokkal kapcsolatos döntések meghozatala
1) Tata, Környei utca térségét érintően

2) Bacsó Béla utca térségét érintően

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

13. A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

B. Tájékoztató a HUSK -2302/2.4/130 – Helyi örökség megőrzése Eszterházy örökség pályázat keretében bonyolított restaurátor kiválasztási eljárásról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

14. Tájékoztató a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tóth Mária városüzemeltetési referens

15. Interpelláció

16. Képviselői kérdések

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés:

17. Tata, Szélkút u. 5-7. H. ép. fsz.1. szám alatti bérlakásra vonatkozó kérelem elbírálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

1. NAPIREND

Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy 12 határozati javaslatot tartalmaz az előterjesztés. Elsősorban az intézményvezetőiknek a béremeléséről kell döntést hozniuk, illetve bizonyos feladatok végrehajtási idejének a meghosszabbításáról. Érdeklődik, hogy van-e javaslatuk, kérdésük, hozzászólásuk az előterjesztéshez. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, végig nézték az előterjesztést, beszámolót. Az első kérdése az lenne, hogy a határidő-meghosszabbításokról miért annak a lejárta után szavaz a képviselő-testület, és miért nem előtte. Több határidő 2024. december 31-ével lejárt, és utólag szavaznak arról, hogy meghosszabbítsák-e vagy sem. Érdeklődik, hogy minimum 30 nappal, illetve ha tudomást szereznek a hivatal, vagy az önkormányzat részéről bármilyen akadályozó tényezőről, tudnának-e a határidő lejárta előtti képviselő-testületi ülésen szavazni a meghosszabbításáról ennek vagy sem. Több helyen nagyon sok utánajárást igényelt, hogy az egyes határozati javaslatok mögé nézzenek, legalábbis a számára ez a 4 - 5 nap kevés volt, ezért érdeklődik, hogy előre kérhetnének-e tájékoztatót arról, hogy miért nem fog teljesülni a megadott határidőig az adott határozati javaslat.

M i c h l József polgármester megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, olvasta az alpolgármester uraknak a beszámolóját, de nem tudja, hogy vannak-e bármilyen terjedelmi kritériumok, hogy milyen részletességgel kell nekik kifejtteni, bár nyilván hivatali kötelezettségük is. Mindegyikőjük említi a költségvetés előkészítésében való részvételt. Méltányolja, hogy az alpolgármester urak ezzel így kiemelten is foglalkoznak. Kvittung Dániel alpolgármester úr beszámolójában olvasható, hogy folytatott megbeszélést Tatabánya polgármesterével. Érdeklődik, hogy a részletek tekintetében a tanácsokat illetően, lehet-e megtudni valamit. Az érdekelné, hogy itt a szomszéd várnak, mi a véleménye ezzel kapcsolatban.

M i c h l József polgármester elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úr újra ügyrendi gombot nyomott. Érdeklődik, mi az ügyrendi javaslata. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő javasolja, ha a képviselők kérdéseket tesznek fel, egy kérdésre egy válasz legyen, vagy akár még abba is bele tudna nyugodni, hogy egy képviselő csokorba szedi a kérdéseit. Az SZMSZ valóban jogot és lehetőséget biztosít arra, hogy kérdezzenek, viszont semmi nem írja elő, hogy gyűjtsék össze ezeket a kérdéseket, és egyben kerüljön

megválaszolásra. Az elmúlt képviselő-testületi ülések tapasztalatai alapján mondhatja, hogy ez nem túl célravezető. A túl sok kérdés a válaszadót megzavarhatja. Ha visszanezük az előző képviselő-testületi üléseket, ott vannak olyan kérdések, amelyek nem, vagy csak részben kerültek megválaszolásra. Javasolja, hogy képviselőnként menjenek végig a kérdéseken.

M i c h l József polgármester ha megengedi Könyves Gusztáv képviselő úr, akkor az ülésvezetéssel járó feladatokat továbbra is fenntartja és az eredeti módszer szerint fogja a kérdéseket megválaszolni. Elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úr javaslatot fogalmazott meg, hogyan vezesse az ülést. Kéri, hogy képviselőtársai döntsenek róla most.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő érdeklődik, hogy ha igent nyomnak, akkor mit támogatnak és ha nemet, akkor mit.

M i c h l József polgármester ismerteti, ha igent nyomnak, akkor támogatják a Képviselő urat, ha nemet nyomnak, akkor támogatják a polgármester javaslatát.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Könyves Gusztáv képviselő ügyrendi javaslatáról szóló döntést,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 5 igen, 5 nem és 2 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
6/2025. (I.30.) határozata
Könyves Gusztáv képviselő ügyrendi javaslatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Könyves Gusztáv képviselő ülés vezetésével kapcsolatos ügyrendi javaslatával nem ért egyet.

Horváth Tünde Csilla a Humán Bizottság nem képviselő tagja hangosan véleményezte a Képviselő-testület határozatát.

M i c h l József polgármester kéri, hogy Horváth Tünde Csilla a Humán Bizottság nem képviselő tagja ne beszéljen bele az ülésbe, mert nem adott szót és nem is fog. Elmondja, az SZMSZ-ben van, hogy a szavazatok arányát, hogyan kell értékelni. Visszatérve az első napirendi ponthoz, megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, mielőtt még válaszolna Boglári Zoltán képviselő, elnök úr kérdésére, annyi javaslata lenne, és Jegyző úrral az előbb egyeztetette, hogy megoldható lenne-e, hogy minden egyes két ülés közötti beszámolónál, a lejárt eseményekhez és határozatokhoz egy linket tegyenek oda, ahol a teljes anyag megtalálható a könnyebb kereshetőség érdekében, mert van 30 oldalnyi mindenféle határozat, rendelet és sokkal egyszerűbb, ha ott lenne a határozat linkje, ahol ott van a teljes anyag. Válaszol Boglári Zoltán képviselő úr kérdésére. Úgy gondolja, hogy sokkal szélesebb körben kell tájékozódni mindenféle párt, vagy bármilyen hozzáállástól függetlenül. Jelen pillanatban a városi költségvetés készítéséhez a létező lehető legtöbb információt össze kell gyűjteni mindenféle gazdasági szakembertől, polgármestertől, alpolgármestertől, volt jegyzőtől, jelenlegi jegyzőtől, mert úgy gondolja, hogy a tavalyi és tavaly előtti, személyes véleménye szerinti rossz

gazdálkodást nem ismételték meg. Kritikus a város pénzügyi helyzete, de Boglári Zoltán, mint a pénzügyi bizottság elnöke, gondolja, hogy ezzel tisztában volt, amikor minden egyes módosítást megszavazott. A részletes tájékoztatóra, ahogy ma reggel fogalmazott, nagyon kíváncsi lenne, hogy mi volt a véleményezés. Szeretné azt, hogy a város költségvetése ne a túlélésről szóljon, hanem egyszerűen megpróbálják megoldani ezt a problémát jelenleg, amely nem a városuk kiárusításával ér fel. Ezért volt a tatabányai polgármester asszonyánál, ahol részletesen megpróbálták szétszedni azokat a tételeket, amelyet maga a kevés önkormányzati munkatapasztalatával nem értett. Megkérdezte tőle is, de ugyanúgy megkérdezi Polgármester urat, a pénzügyi irodavezetőt. Konkrétan az elmúlt három hétben reggeltől estig a költségvetéssel foglalkozik, ezzel kel, fekszik, próbálja megérteni. Úgy gondolja, hogy alpolgármesterként hatalmas felelőssége van ennek a dolognak, maga sem a gazdasági szférából érkezett, de úgy gondolja, hogy megpróbál 110%-osan felkészülni erre a szinte lehetetlennek ígérkező feladatra, tehát ezért található ott. Reméli, a válasza elegendő volt.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megfogalmazza a beszámolóval kapcsolatos kérdéseit. Az első kérdéscsoport a határidők rendszeres meghosszabbításával kapcsolatos. Gyakorlatilag több határozat végrehajtási ideje ismételt meghosszabbításra kerülne, például az önkormányzati tulajdonba vétel, telekalakítási ügyek, illetve parkolási telítettség vizsgálata, stb. Ez benne van a bizottságban, viszont számára nem derült ki, illetve a képviselőtársai beszámolója alapján számukra sem derült ki, hogy miért vált szükségessé a határidők meghosszabbítása, milyen akadályok gátolták a végrehajtást, van-e valamilyen konkrét terv vagy ütemezés ezek megoldására. Azt gondolja, hogy a beszámolóval szemben támaszthatnak egy nem túlzó elvárást, hogy az valóban informatív legyen és valóban tájékoztassa, azokon túl, amiket egyébként beszerezhetnek információkat a saját weblapokról, honlapokról. Nyilván azzal tisztában vannak, hogy milyen feladatok nem kerültek végrehajtásra, de a beszámolóban azt is szeretnék látni, legalábbis maga azt szeretné látni, hogy ennek mi volt az oka, illetve most azt kéri Polgármester úr, hogy hosszabbítsák meg ezeknek a lejáratit vagy a határidejét. Maga viszont szeretné azt is tudni, hogy egyrészt, ezt milyen akadályok gátolták, ezt sikerült-e elhárítani, vagy vannak konkrét ütemezési tervek, végrehajtási tervek, hogy mi biztosítja, ha most határidőt szabnak megint, akkor arra a határidőre el lehet végezni a feladatot. A második része a kérdéscsoportnak a városi eseményekkel kapcsolatos. Ezt Kvittung Dániel alpolgármester úr is már egy kicsit érintette. A két ülés közötti eseményeknél többször említésre került a lakossági fórumok és rendezvények szervezése, de számára nem világos, hogy ezek milyen eredménnyel zárultak. Azt gondolja, hogy a beszámolóban illene tartalmazni azt -, ha már voltak ilyen rendezvények -, hogy mik voltak a legfontosabb lakossági visszajelzések, és hogyan tervezi az önkormányzat kezelni ezeket. Tehát erről, ha nem is konkrétumot, de legalább valami átfogó tájékoztatást szeretne hallani. A folyószámlahitelnél, egy fél mondat erejéig megemlítésre került, hogy a 2 Mrd Ft-os hitel felvétele indokolt, és hogy ezzel kapcsolatosan Polgármester úr 2025. január 1-től 2025. december 31-ig terjedő szerződést alá is írt. Jó, ha tudja mindenki, hogy a 268/2024. (IX. 25.) határozat értelmében kötötték meg ez a szerződés. Az, hogy most megint 2 Mrd Ft-os likvid hitelszerződést kötöttek, ezt az előző testület szavazta meg, az előző testület szavazata, döntése alapján kötöttek most 2 Mrd Ft-os likvid hitelt, úgy, hogy egyébként lett volna rá három hónap, hogy ezt megtárgyalják. A kérdése az lenne, hogy miért tartotta Polgármester úr indokoltnak, hogy a költségvetési tervük kontójára az előző testülettel szavaztassa ezt meg, és nem a mostani testülettel, akit ez húsba vágóan érintene, illetve ezzel kapcsolatosan is elég hiányos a beszámoló. Itt arról van szó, hogy aláírták a 2 Mrd Ft-os likvid hitelt, de szeretne róla egy-két információt hallani, hogy mi történt ebben az egy hónapban a likvid hitelükkel. Mekkora keretösszeget használtak ki. Azzal már

számoltak, hogy több mint 700 M Ft-os likvid hitellel kezdték az évet. Érdeklődik, sikerült-e visszafizetni, vettek-e fel újat, illetve, amely megint sokat mondana és örülne, ha a beszámoló tartalmazná, hogy a kumulatív rész most hogyan áll, tehát a kumulált hitelfelvétellel hogyan állnak. A szerződéssel kapcsolatos beszámoló nem tér ki rá, hogy most milyen keretek vannak. A tavalyi évben megszavaztatta velük Polgármester úr, hogy felemelték 5 Mrd Ft-ra a kumulatív hitelkeretet. Érdeklődik, most hol tartanak, ezt áthozták erre az évre, vagy visszaállt alapállapotba. Örülne neki, ha erről is kapnának információt, illetve tájékoztatást. Az elmúlt időszakban is jelezte a beszámolókkal kapcsolatos aggályait, hogy elég hiányosak, valamint ez az információval túltelítettség kicsit megnehezíti a dolgukat, mert elég sok, főleg most a lejárt határidejű határozatokra gondol, ilyen határozatot tartalmaz. A négy nap nem biztos, hogy elegendő, számára biztos nem, de gondolja a képviselőtársainak sem, hogy ilyen formában ennek alaposan utánanézzenek. Már jelezte, hogy nem feltétlen kell csatolni minden anyagot, de legalább egy hiperlinket csatolni, ha már azt állítják, hogy elérhető a weboldalon, hogy a hivatkozott határozatok vagy anyagok hol érhetőek el, hogy ne kelljen ezzel több órát elveszíteniük, hogy egyáltalán oda eljussanak, hogy az anyagot megtalálják.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, kérdést szeretne feltenni Boglári Zoltánnak, a pénzügyi bizottság elnökéhez. Visszanézte az előző éveknek a beszélgetéseit a képviselő-testületi és a bizottsági ülésekről, ahol Képviselő úr is megszavazta ezt a 2 Mrd Ft-os likvid hitel felvételét 2025-re is. Az lenne a kérdése, hogy volt-e bármilyen véleményezése azon kívül, hogy támogatja ezt a dolgot. tisztában volt-e azzal, hogy a város milyen pénzügyi helyzetbe került, tisztában van-e azzal, hogy a likviditási hitelfelvétel hogy működik, milyen konstrukció van, hogy mire lehet használni, illetve tisztában van-e azzal, hogy 2017 és 2024 között mennyi a teljesítési átlaga a városi ingatlaneladás értékesítésének, amivel a likviditási lyukat szeretnék betömni. Úgy gondolja, hogy a pénzügyi bizottsági elnökként ezzel tisztában kellene lenni. Érdeklődik, kért-e ki százalékos teljesítési kimutatást azzal kapcsolatban, hogy a város pénzügyi helyzete merre halad, amikor igennel szavazott.

M i c h l József polgármester elmondja, miután további hozzászólás nincsen, válaszol a kérdésekre. Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak szeretné jelezni, de Jegyző úr majd kiegészíti, hogy a határozatok végrehajtásának az idejének a meghosszabbítását menet közben nem tudják előterjeszteni, mivel a képviselő-testületi ülésig az előterjesztést durván két héttel előtte kell elkészíteni. A két ülés közötti anyagot ugyan egy kicsivel később, de amire kiderül, hogy nem tudták végrehajtani, akkor kell ezt előterjeszteni. Igazából az a plusz lehetőség, hogy már korábban hosszabbítsák meg, mert hátha nem sikerül végrehajtani, idáig ezt a megoldást nem szokták alkalmazni. Lehet ezen gondolkodni, vagy hosszabb határidőt kell megszabniuk, vagy azokban az esetekben még korábban jelezzék. Figyelni fognak erre, ha lesz lehetőségük, akkor hamarabb jelzik, de vannak olyan helyzetek, ahol nem tudják hamarabb jelezni, hanem megtörténik az, hogy lejár a határideje az adott ügy végrehajtásának. Rajtuk kívülálló ok miatt is bekövetkezhet ez, ahogy egyébként mindegyik előterjesztésben és ezzel részben válaszol Könyves Gusztáv kérdésére is. Minden egyes határozat végrehajtásának a meghosszabbításáról, vagy magáról a határozatról ott lehet olvasni dőlt betűvel, hogy mi történt ennek az ügynek a megoldásáig, megoldásában. Ezekkel a megjegyzésekkel kívánják indokolni, hogy miért van szükség arra, hogy azt az adott előterjesztésnek a határozati javaslatáról való döntés határidejét meghosszabbítsák. Könyves Gusztáv képviselő úrnak volt egy kérdése még a fórumokkal kapcsolatban. A fórumok részleteiről szóló beszámolót a két ülés közötti anyagban nem szerepelteti. Már csak azért sem, mert azok az ügyek, amelyek felmerülnek a fórumon, azokra vagy részben ott tudnak válaszolni és ott le is zárják. Amennyiben olyan jellegű feladatot vet

fel a javaslat, akkor előterjesztés készül belőle, amennyiben pedig egy levéllel vagy egy intézkedéssel megoldható, akkor ezeket le tudják zárni. Az elmúlt időszakban egy fórumról tud, amelyen részt vett Gönczy Mihály képviselő úrral közösen. Ezen a fórumon Könyves Gusztáv képviselő úr is ott volt, tehát mindent részletesen ismer arról az eseményről. A folyószámlahittel kapcsolatban szeretné elmondani, valóban így történt, hogy még az előző képviselő-testület hozott döntést arra vonatkozóan, hogy az idei évre szóló folyószámlahitel szerződést kössék meg. Ennek nagyon egyszerű az oka, a nyár folyamán történt egyeztetésekből az derült ki, hogy nagyon nehéz lesz, nem lesz egyszerű azokat a kérdéseket közösen eldönteniük, amelyek a város pénzügyi kérdései. Ez látható az azóta eltelt időből is. Véleménye szerint okos döntést hoztak, és megköszöni Boglári Zoltán képviselő úrnak, elnök úrnak is, hogy mint bizottsági elnök támogatta ezt a javaslatát, és bebiztosították, hogy most januárban is a város költségvetés nélküli helyzetben is biztonsággal tudja a kifizetéseit megtenni, mert van az önkormányzatnak újra likviditási hitele, amelyet az elmúlt években folyamatosan megkötöttek és a szerződést az idei esztendőre szólóan is meg tudták kötni. Azt a részét a gondolkörének már kicsit nehezebben tudja megfejtetni, hogy önellentmondásba keveredett, ugyanis azt mondta Könyves Gusztáv képviselő úr, hogy információ túltelítettség van a munkában, ugyanakkor azt fogalmazta meg előtte, hogy kevés az információ. Ebben valóban nagyon nehéz így meghoznia a döntéseket, hogy mikor tesz jót a többi képviselőtársaival együtt, ha még több információt tud biztosítani, amelyet a legjobb tudásuk szerint megtesznek. A jelenlevőknek és a televíziónézőknek mutatja, hogy ez a mai tárgyalási anyaguk, tehát ennyi információt küldött el képviselőtársainak elektronikusan, vagyis körülbelül ennyi információt gyűjtöttek össze a 18 napirendi ponthoz. Úgy gondolja, hogy azzal vádolni, hogy kevés információt adnak, ezzel nem lehet. Az, hogy sokat kell olvasni, utána kell járni, ez a képviselők feladata, ugyanúgy, ahogy a polgármesternek, ezzel nem tud mit csinálni. Hála a Jóistennek rengeteg ügyük van, nem együgyűek, sok ügyük van, rengeteg téma van, sokat kell dolgozni, ez a képviselői munka és a polgármesteri, alpolgármesteri munka része. Kvittung Dániel alpolgármester is mondta, hogy éjt nappallá téve bogarássza a költségvetéssel kapcsolatos tudományt, erről szól az életük. Aki képviselőnek jelentkezett, úgy gondolja tisztában volt azzal, hogy ez azzal jár, hogy rengeteg ügyel kell tisztában lenni és nagyon sokféle információt, ismereteket kell összegyűjteni. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző arra a kérdésre szeretné átfogóan válaszolni, vagy elviekben, hogy a meghosszabbításokkal kapcsolatosan milyen információt lehet tudni az ezekhez kapcsolódó lejárt határidejű határozatokhoz, illetőleg milyen további információk adhatók ki, vagy nem adhatók ki. A meghosszabbítások mindegyik esetben azokra vonatkoznak, amelyet a lejártaknál tárgyalnak. Ha a hat darab határozatot végig nézik, először kezdődik a 32/2024-es határozat meghosszabbításával. Az első oldalon található az erre vonatkozó felütés, hogy melyik az a határozat és ott van egy dőlt betűs rész indoklás, hogy miért nem sikerült végrehajtani. Természetesen ezt lehet bővíteni, lehet szélesíteni. Alpolgármester úr kérésének megfelelően segíthetik a munkát azzal is, hogy az egyes határozatoknak és az ahhoz kapcsolt előterjesztések és mellékleteinek a linkjét odateszik, tehát, hogy az előzményeket teljes körűen meg tudják nézni. Ennek nem látja akadályát, viszont az, hogy egy egyeztetés, ha csak az első oldalon lévőt, a 32/2024-esnek a dőlt betűs indoklását megnézik, ahol magánszemélyekkel tárgyalnak, ingatlanok vonatkozásában. Ezen tárgyalásoknak a teljes dokumentációját nem is fogja tudni kiadni, de nem is akarja, mert ezek hatósági előkészítések, tehát azoknak az ügyiratoknak, hacsak nincs valami különös indokoltsága, hogy minden teljes körűen kiküldésre kerüljön, ezt nem is fogja megtenni és nem is tartja indokoltnak. Ha végig mennek egyenként, akkor azt tudja mondani, hogy egy részletesebb indoklásban ki tudják fejteni, hogy hol akadt el az ügy. Például a következő az ÉDV Zrt-vel történő egyeztetés, akkor legfeljebb az is benne lesz, hogy milyen olyan plusz anyagot kért az ÉDV Zrt., vagy milyen olyan tanulmányt, kitézési

vázrajzot, vagy bármit, amelyik valójában készül, tehát halad előre az ügy. Itt nem arról van szó, hogy nem kezdődött meg a munka, hanem arról van szó, hogy a folyamatában, az egyeztetések, vagy azoknak az elágazása okán további munkálatok vannak. Informatívabbá tudják tenni természetesen, de vannak olyan részei, és itt főleg az ügyintézésnek a személyes adatokat tartalmazó és a hatósági része, amelyet teljes körűen nem gondolja, hogy ahhoz szükséges lenne, hogy kiküldjék. Ha ebből fakadóan valamilyen új határozatot kell hozni, új tartalmat, annak a mellékleteit felszerelik, például most legutóbb kérésre az Esterházy-projekttel kapcsolatosan, hogy milyen mélységű legyen az anyag. Most reméli, hogy elérte azt a mélységet, amire gondoltak a képviselők. Ilyen értelemben tudják szélesíteni az információs igénynek a kielégítését. Minden egyes hosszabbításnak a visszacsatolása elől, a lejártakban van, így kell oda-vissza nézni, viszont külön kell tartalmazni, mert az egyik a felsorolása a lejártaknak és csak ott van hosszabbítás, ahol indokolt valamilyen hosszabbításról dönteni, mert lejárási határidő is meg lett határozva.

M i c h l József polgármester megköszöni Jegyző úrnak a kiegészítést. Érdeklődik, van-e valaki, aki még szeretne hozzászólni a napirendhez. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester úr megszólította, de részben Polgármester úr is már válaszolt a kérdésére. Most abba hosszasan nem szeretne belemenni, mert nagyon sokszor beszéltek a bizottsági üléseken, és előzetes megbeszéléseken, a likvid hitelnek a működéséről kumuláltan, hogy kell tekinteni rá, tehát magáról a technikai részéről nem szeretne most itt bővebb kifejtést folytatni. Egy átfogó időszakra kérdezett rá Kvittung Dániel alpolgármester úr, 2017 – 2024 közötti időszakot vizsgálta. Nyilván a 2017 - 2019-es időszakról most nem szeretne beszélni, de nyilván lehet rá kimutatásokat kérni, mert 2019-ben lett a képviselő-testületnek a tagja. Mindenki számára ismert volt, hogy 2019-ben megkezdte a képviselő-testület és a bizottság is a munkát, de gyakorlatilag három vagy négy hónap utána egy különleges jogrend lépett érvénybe, amely szakaszosan, de ez a beszámolókból kiderül, úgy tudja 2021 tavaszáig, de lehet, hogy még volt 2022-ben is volt olyan időszak, amikor nem tudott a bizottság ülésezni, tehát a hangsúlyok máshol voltak. Nyilván ennek a covid-időszaknak és az energiaáraknak is részben volt ráhatása a költségvetés alakulására, tehát ennek biztosan nyomát találja majd Alpolgármester úr a bizottsági jegyzőkönyvekben. Arról, hogy elnökként vagy képviselőként a különvélemény megfogalmazása, a városi felügyelőbizottsági jegyzőkönyvekben talán talál ilyet, hogy valaki különvéleményt ad, maga is emlékszik ilyenre. A költségvetés kapcsán a bizottságnak önálló véleményezési joga van, de nyilván a bizottság a véleményét nem külön, hanem mintegy grémiumként nyilvánítja ki, tehát úgy gondolja, hogy a bizottsági jegyzőkönyvben ezeket a megállapításokat meg tudja találni, illetve a szavazatokban nyilvánulnak meg az egyes vélemények, ugyanúgy ott is a kérdések, hozzászólások tükrözhetik az egyes véleményeket. Nyilván voltak akkoriban kérdései, de most így fejből nem tudja elmondani, meg kell néznie, hogy pontosan mihez, milyen véleményt alkotott. A bizottságban minden egyes előterjesztésnél Jegyző úrral mindig, amikor a döntések jönnek be a bizottsághoz, azt külön megnézi, hogy mi az, amelyről bizottsági hatáskörben dönthetnek, mi az, amelyhez a testületi ülés előterjesztéséhez kapcsolódó véleményt fogalmaznak meg. Nyilván ezeknek ott van a nyoma a jegyzőkönyvekben.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, először feloldaná a Polgármester úrban keletkezett ellentmondást a kérdésével összefüggésben, amelyet egyébként részben már Jegyző úr fel is

oldott. A beszámolóban, amelyet sokall, az információ, amely mögött nincsen tartalom. Tételesen felsorolnak határozatokat, döntéseket, csak ezeknek éppen még a nevét se tüntetik fel, egyedül a számát. Nyilván nem sokallja olyan szempontból, ha a beszámolóban ezt tartalmaznia kell, akkor tartalmazza, de ez túl sok ahhoz, hogy ennyi információ alapján alaposan utánajárjanak. Azt szeretné, hogy ezeknek a linkjei ott legyenek, hogy olvashassák és kellő gyorsasággal megtalálhassák az interneten az anyagokat, vagy a weboldalukon, illetve, ha ez nem elérhető, akkor csatolják hozzá. Nem az a gondja, hogy 500 oldalas anyagot lobogtat Polgármester úr, hanem az a baj, amely nincs benne abban az 500 oldalban. Reméli, így ezt az ellentmondást sikerült feloldania. A másik, amiért ezt a csoportba szedett kérdéseket szerette volna, ha másképp oldják meg, az pontosan az, hogy nem igazán sikerült minden kérdésére válaszolni, például a likvid hitellel kapcsolatosan nem kaptak tájékoztatást, akkor most hogy is állnak. Szerette volna, ha erről kapnak tájékoztatást, jó lett volna, ha írásban ezt megtudják, vagy elérhetik, mert akkor jobban fel tudnak készülni a kérdésekkel. Azt megköszöni, hogy Polgármester úr kihangsúlyozta, hogy valóban az előző képviselő-testület szavazta meg és meg is köszönte ezen munkájukat, hogy hozzájárultak ahhoz, hogy likvid hitellel rendelkezzenek. Igaz, van likvid hitelük, nyilván ebből az következik, hogy van még más is, likviditási problémáik, mert ha nem lennének likviditási problémáik, akkor nem kellene likvid hitel. De mi az, ami nincsen, információ a likvid hitellel kapcsolatban. Olvasta az előterjesztést, amely alapján megszavazta az előző képviselő-testület, de például nem találta benne azt, hogy mire kívánja pontosan felhasználni ezt az összeget, ezt a likvid hitelt az önkormányzat. Örülne, ha erről is kapnának tájékoztatást, hogy miért szükséges 2 Mrd forintnyi likvid hitel, a kumulált keret állandó emelésével. Valami célja csak volt. Véleménye szerint meg tudják fogalmazni, ha már megszavazták, ha meg nem, akkor elég nagy baj. Szerette volna látni, például az előző testület tagjaként, ha ott ült volna és megszavaz egy ekkora összeget, amely az éves költségvetésüknek elég jelentős hányada, hogy van-e részletes ütemterv a hitel visszafizetésére, amellyel a mai napig nem találkozott. Azt mindenki tudja, hogy szeretnének még több hitelt felvenni, csak azt nem tudja senki megmondani, hogyan szeretnék ezt kinullázni, hogyan szeretnék elérni azt a fizetési mérleget, hogy a végén ne likvid hitelekből kelljen tengődniük. Azt is szerette volna megtudni, ha ilyen jó döntéseket hozott az előző képviselő-testület, mert nem vitatja, Boglári Zoltán képviselő úr is elmondta, hogy csak jó döntéseket hoztak, akkor az, hogy lehet, hogy a jó döntések eredménye az, hogy közel 800 M Ft hiánnyal kezdtek. Ezek szerint, ha igazán jó döntéseket hoznak, akkor jövőre ez már 1 Mrd Ft felé emelik, vagy hogyan fog ez működni.

M i c h l József polgármester tájékoztatja Könyves Gusztáv képviselő urat, hogy a határozati javaslat számából nagyon egyszerűen megtalálja a határozatot és a hozzá tartozó előterjesztést is. A következő a menetrendje. Ezt a számot jól megnézve az interneten Tata város honlapjára rákattintva, ott az önkormányzat aloldal, azon belül a testület aloldalán belül az előterjesztések aloldalán pontosan minden hónap összes képviselő-testületi előterjesztését olvasni tudja. A határozatokat segítségül egy másik aloldalba gyűjtötték ki. A testületi ülések mellett van egy határozatok, döntések aloldal, ahol az összes képviselő-testületi döntésnek a határozati javaslata precízen olvasható. A 32/2024. (I.31.) határozat így szám szerint precízen kikereshető és látható. Ezt a munkát akarja áttolni Képviselő úr a hivatalra, hogy minden egyeshez még a linkjét is tegyék oda ezeknek, de Képviselő úrnak ugyanannyi kattintásába kerül, mint a hivatal munkatársainak. Az a kérése, hogy a jövőben is ezzel a módszerrel tegye meg, hogy megpróbálja megtalálni. Az átláthatóság, a demokrácia iránti tisztelet és a képviselő-testület iránti szeretete jeleként az összes határozati javaslatukat és döntésüket így megtalálhatja a honlapon. A likvid hitelre vonatkozó kérdését nem felejtette el, csak időbe tellett, amíg a kollégák megnézték a mai adatot. A mai adatuk 669.775.083,- Ft, amelyet likvid hitelként használnak. A kumulált összeg 1.041.296.751,- Ft. Tájékoztatását kéri, hogy fogadja el.

Szeretné arról is tájékoztatni képviselőtársait és Könyves Gusztáv kérdező képviselőtársát, hogy nem változott a likvid hitelnek a módszertana, a lényege, amire ez való. A likvidhitel visszafizetésére ütemezést nem tudnak készíteni, mert ha előre meg tudja mondani Képviselő úr, hogy az önkormányzat számlájára melyik napon hány forint adóbevétel érkezik, akkor maga is megmondja, hogy melyik napra készítik el a likvid hitel visszafizetési ütemezést, ugyanis ez azzal függ össze, ahogy befolyznak az önkormányzat kasszájába a bevételek, olyan formában töltik vissza a likvid hitelszámlát és igyekeznek azt minél közelebb tartani a 0-hoz. Ez a feladatuk és a likvid hitel, ahogy ezt korábban már sokszor elmondta, de örömmel mindig elmondja újra. Könyves Gusztáv képviselő úrnak válaszol, ha érdeklí a válasza, akkor tegye meg, hogy figyel, fél füllel idefigyel, megköszöni. Ezzel a módszertannal, tud továbbra is dolgozni. A fizetés ütemezésével kapcsolatban, tehát ilyen formában tud elszámolni. A feladatuk az, és valóban egyetért Képviselő úrral, és nagy kíváncsisággal várja a javaslatát a 2025. évi költségvetésükre vonatkozóan. A 2025-ös költségvetést ennek a képviselő-testületnek kell majd elfogadnia, amelyben Könyves Gusztáv képviselő úr javaslatait is bele tudják dolgozni. A 2025-ös költségvetést nem tudják likvid hitel nélkül végig vinni. Ez egy szükséges rossz, amely arra szolgál, hogy a menet közbeni fizetési kötelezettségeiknek eleget tudjanak tenni. A képviselő-testület fogja elfogadni a költségvetést. Ebben már nem lehet a múltira visszautogatni. Persze meg fogják tenni, ezt érti, de ezt a költségvetést 2025-ben képviselő-testületnek kell elkészíteni és elfogadni. Miután nagyjából kiegyenlített arányban ülnek itt a képviselő-testületben, ehhez fog adni egy javaslatot, és utána erről tudnak tárgyalni és végig tudnak rajta menni. Kvittung Dániel alpolgármester úrral több körben egyeztettek már a költségvetés készítése során, vannak kérdések, amelyben nagyon egyetértenek, vannak, amelyben meg nagyon nem. Ezt kell végigbeszélgetniük. Nagyon jó szívvel ajánl fel Könyves Gusztáv képviselőtársának egy személyes beszélgetést, amelyben a képviselő-testületi ülés, és a képviselői munkával kapcsolatos anomáliákat jó szívvel, személyesen átbeszélhetik, ha úgy gondolja, hogy erre van szükség, vagy úgy látja, hogy van értelme, akkor nyitva van az ajtaja, bármikor szeretettel látja. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a nézőknek is egy játékos feladvány, végig követte Polgármester úr által javasolt lépéseket, hogy megkeresse a rendeleteket, de hogy elfogulatlan legyen, megkérte képviselőtársát, hogy ezt tegye meg. Nem jött össze a történet, mert a keresőbe beírva egész odáig jutottak, hogy valóban kidobta a gép, hogy van ilyen rendelet, de ennél többet nem tudtak meg, lehet, hogy ez átmeneti hiba, mint ahogy a közvetítéssel is ez történhetett.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, nincsen kereső, elmondta a sort, hogy hogyan kell.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megjegyzi, a két percét kihasználná. Mégiscsak ragaszkodna a linkhez, nem egy olyan nagy történet, egyébként meg azt gondolja, hogy képviselőként ezt kéri és vagy megteszik, vagy nem. Ha joguk van hozzá, ne tegyék meg, ha megteszik azt megköszöni. A likvid hiteles visszautogatással kapcsolatosan, nyilván pontosan tisztában van vele, hogy a 2025. év költségvetése az a mostani képviselő-testület felelőssége, nem fognak visszautogatni, de pont Polgármester úr mondta az előbb, hogy az előző képviselő-testület döntésének köszönhetően van most 2 Mrd Ft-os likvid hitelük. Az előző képviselő-testület szavazta meg az adók emelését, illetve az előző képviselő-testület hatékony, jó döntésének köszönhetően vannak most elég erős mínuszban. Ez nem visszautogatás, ez egyszerű tény. Ezt kell majd megoldaniuk. Reméli, hogy sikerül és lesznek javaslataik, de nyilván nem olyan javaslatok, hogy bevasalnak 3 Mrd Ft-os mondjuk ingatlanadást és ezzel próbálják meg kinullázni a mérleget.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke egy megjegyzése lenne arra vonatkozóan, hogy Polgármester úr javasolta, várja a javaslataikat. Igen, de akkor, mikor ezt megteszik, akkor vagy visszavonja az előterjesztést, vagy nem építi bele a javaslataikat. Ilyen például, a Ramsari szervezőbizottsággal kapcsolatos.

M i c h l József polgármester megjegyzi, rossz a példája Képviselő asszonynak, de ezt majd személyesen elmondja, hogy miért gondolja azt. Több példát nem fog tudni mondani. A mai az nem jó példa, mert elmagyarázta, hogy miért. A képviselő-testület munkaterve is jó példa, de azt le tetszettek szavazni, azt nem visszavonta. A jegyzőkönyvet is megtalálják a honlapon, el lehet olvasni, hogy mit mondtak róla. Elmondja, az első napirendi pont vitájának talán a végére értek és a szavazás következik. 12 határozati javaslatról kell döntenük. Érdeklődik, van-e a képviselőtársai között valaki, aki szeretné, hogy külön szavazzanak róla. Könyves Gusztáv kéri, hogy egyenként szavazzanak minden határozati javaslatról. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő pontosít, egyszer kell a hosszabbításokról szavazni, másrésről ezt nemes egyszerűséggel összemosták az intézményvezetők fizetésemelésével. Azt gondolja, hogy ez úgy lenne tisztességes és erkölcsi, ha ezt minimum kettéválasztják és külön szavaznak róluk. Úgy pontosítaná, hogy az intézményvezetők fizetésemelését külön csoportba szavazzák meg, és a hosszabbításokkal kapcsolatosan, vagy az előterjesztés elfogadását majd megint külön szavazzák meg.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I.-VII. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-1/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
7/2025. (I.30.) határozata**

a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/13-1/2024. számú előterjesztésben foglalt lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, továbbá a polgármester és az alpolgármesterek két ülés között történt fontosabb eseményeiről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
8/2025. (I.30.) határozata
32/2024. (I.31.) határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 32/2024. (I.31.) határozat végrehajtási határidejét 2025. június 30. napjára módosítja.

Határidő: 2025. június 30.
Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
9/2025. (I.30.) határozata
35/2024. (I.31.) határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 35/2024. (I.31.) határozat végrehajtási határidejét 2025. június 30. napjára módosítja.

Határidő: 2025. június 30.
Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
10/2025. (I.30.) határozata
299/2024. (IX.25.) határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 299/2024. (IX.25.) határozat végrehajtási határidejét 2025. június 30. napjára módosítja.

Határidő: 2025. június 30.
Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
11/2025. (I.30.) határozata
300/2024. (IX.25.) határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 300/2024. (IX.25.) határozat végrehajtási határidejét 2025. június 30. napjára módosítja.

Határidő: 2025. június 30.
Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
12/2025. (I.30.) határozata
301/2024. (IX.25.) határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 301/2024. (IX.25.) határozat végrehajtási határidejét 2025. június 30. napjára módosítja.

Határidő: 2025. június 30.
Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
13/2025. (I.30.) határozata
322/2024. (X.30.) határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 322/2024. (X.30.) határozat végrehajtási határidejét 2025. március 31. napjára módosítja.

Határidő: 2025. március 31.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester az intézményvezetők béremeléséről kéri, hogy döntsenek.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés VIII.-XII. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-1/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
14/2025. (I.30.) határozata
a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatójának 2025. évi béremeléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatójának **Szijjné Mokánszki Natália járandóságát 2025. január 1. napjától** a Pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény rendelkezései, valamint a 2025. évi tanárbéremelésről és az ahhoz nyújtott központi költségvetési támogatásról szóló 453/2024. (XII.30.) kormányrendelet 3.§ (3) bekezdés szerinti illetménymódosítását tudomásul veszi.

	Régi (Ft/hó)	Új (Ft/hó)
Tárgyhavi illetmény	647 700	770 800
Igazgatói mb. díj	158 640	192 270
Járandóság összesen:	806 340	963 070

Határidő: 2025. január 31.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
15/2025. (I.30.) határozata
a Tatai Kicseskert Óvoda igazgatójának 2025. évi béremeléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Kicseskert Óvoda igazgatójának **Görözdiné Vojnits Klára járandóságát 2025. január 1. napjától** a Pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény rendelkezései, valamint a 2025. évi tanárbéremelésről és az ahhoz nyújtott központi költségvetési támogatásról szóló 453/2024. (XII.30.) kormányrendelet 3.§ (3) bekezdés szerinti illetménymódosítását tudomásul veszi.

	Régi (Ft/hó)	Új (Ft/hó)
Tárgyhavi illetmény	691 100	822 400
Igazgatói mb. díj	158 640	192 270
Járandóság összesen:	849 740	1 014 670

Határidő: 2025. január 31.
Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének

16/2025. (I.30.) határozata

a Tatai Geszti Óvoda igazgatójának 2025. évi béremeléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Geszti Óvoda vezetőjének **Szi-Benedek Sándorné járandóságát 2025. január 1. napjától** a Pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény rendelkezései, valamint a 2025. évi tanárbéremelésről és az ahhoz nyújtott központi költségvetési támogatásról szóló 453/2024. (XII.30.) kormányrendelet 3.§ (3) bekezdés szerinti illetménymódosítását tudomásul veszi.

	Régi (Ft/hó)	Új (Ft/hó)
Tárgyhavi illetmény	614 500	731 300
Igazgatói mb. díj	158 640	192 270
Járandóság összesen:	773 140	923 570

Határidő: 2025. január 31.
Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének

17/2025. (I.30.) határozata

a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatójának 2025. évi béremeléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Kertvárosi Óvoda vezetőjének **Petőné Sáradi Zsuzsanna járandóságát 2025. január 1. napjától** a Pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény rendelkezései, valamint a 2025. évi tanárbéremelésről és az ahhoz nyújtott központi költségvetési támogatásról szóló 453/2024. (XII.30.) kormányrendelet 3.§ (3) bekezdés szerinti illetménymódosítását tudomásul veszi.

	Régi (Ft/hó)	Új (Ft/hó)
Tárgyhavi illetmény	659 900	785 300
Igazgatói mb. díj	158 640	192 270
Járandóság összesen:	815 540	977 570

Határidő: 2025. január 31.
Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
18/2025. (I.30.) határozata
a Tatai Csillagsziget Bölcsőde intézményvezetőjének 2025. évi béremeléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Csillagsziget Bölcsőde vezetőjének **Fekete Éva járandóságát 2025. január 1. napjától** a Pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény rendelkezései, a 2025. évi tanárbéremelésről és az ahhoz nyújtott központi költségvetési támogatásról szóló 453/2024. (XII.30.) kormányrendelet 3.§ (3) bekezdés szerinti illetménymódosítását tudomásul veszi.

		Régi (Ft/hó)	Új (Ft/hó)
Tárgyhavi alapilletmény		741 500	900 200
Gar. III. növelő százalék (Kjt.66.§(2))	8%	59 320	72 016
Magasabb vez. pótlék (Kjt. 70.§)	400%	80 000	80 000
Bölcsődei-pótlék- ped. (257/2000 Kr. 15/B§)	37%	162 800	162 800
Járandóság összesen:		1 043 620	1 215 016

Határidő: 2025. január 31.

Felelős: Michl József polgármester

2. NAPIREND

A településkép védelméről szóló 29/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet jogszabály változás miatti módosítás kezdeményezése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A magyar építészetéről szóló törvény, illetve az építésügyi és hatósági eljárásokat szabályozó kormányrendeletek változása miatt volt szükség ennek a rendeletüknek a módosítására. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nincs, ezért felkéri a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 7 tagja, egyhangú 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet módosításának a kezdeményezését a képviselő-testület számára

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván, e valaki hozzászólni a napirendhez.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20) önkormányzati rendelet módosításának megkezdéséről szóló határozati javaslatot jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-13/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
19/2025. (I.30.) határozata
a Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20) önkormányzati rendelet
módosításának megkezdéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a főépítész szakmai összefoglalóját elfogadja és kezdeményezi a Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20) önkormányzati rendeletnek a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény, valamint a közigazgatási szabálysértések szankciójáról szóló 2017. évi CXXV. törvényeknek való megfeleltetés miatti módosításának megkezdését és felhatalmazza a polgármestert az ezzel kapcsolatos eljárás lefolytatására.

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

3. NAPIREND

A Tata, Kodály téri park megújítására vonatkozó tervdokumentáció elfogadása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Dr. Fülöp László, Fülöp Judit és Mogyorósi Péter a ZÉ TARÓ Invest Kft.
ügyvezetői
Madarász András, a Dotis-Invest Kft. cégvezetője
Markos Anikó építész tervező
Nagy Ferenc tájépítész tervező

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Dr. Fülöp László, a ZÉ TARÓ Invest Kft. ügyvezetője

Fülöp Judit, a ZÉ TARÓ Invest Kft. ügyvezetője

Mogyorósi Péter, a ZÉ TARÓ Invest Kft. ügyvezetője

Kiss Norbert kivitelező

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Dr. Fülöp Lászlót és Fülöp Juditot, valamint Mogyorósi Pétert a ZÉ TARÓ Invest Kft. ügyvezetőit. Elmondja, az Öreg-tó partján a Pötörke-malom és a Malom és Kacska fejlesztés közötti területről beszélnek, ez a Kodály tér, és ennek is az alsó részéről. Szintkülönbséggel jól elválasztható a két terület. A szabadságharcosok emlékhelye is egyben ez a rész. Ennek a területnek a megújításáról van szó, amelyet együttműködésben az ZÉ TARÓ Invest Kft-vel végeznek el. A Kft. vállalta a nagyobbik részt, az önkormányzat pedig egy kisebb feladatrészt vállalt ebben a tekintetben. Egy városfejlesztési megállapodást kötött az önkormányzat a céggel, ennek köszönhetően kerül sor a parkrésznek a teljes megújítására. Képviselőtársainak egy része a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén részletes tájékoztatást kapott a vezető építészől is a tervezetre vonatkozóan, és a kérdésekre is válaszoltak. Érdeklődik, van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, azt szeretné megkérdezni, hogy a tervezés során kapcsolatba léptek-e mozgássérült szervezettel, vagy egyáltalán van-e erre törvényi előírás, szükséges-e ez. Továbbá azt szeretné megkérdezni, hogy véleményük szerint nem segítette volna-e a képviselők tájékoztatását, ha a látványtervek is ott vannak az előterjesztés dokumentációjában. A harmadik kérdése természetvédőként, hogy a növénykiültetési tervben szereplő fák lombkorona mérete a telepítéskori vagy a végső korona méretet ábrázolja-e.

M i c h l József polgármester elmondja, a látványterv benne van az előterjesztés kiegészítésében. Megküldték Képviselő asszonynak is, amelyben nyolc fotó látható. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, vannak olyan emlékei, hogy arról is beszéltek itt a korábbi egyeztetésnél, hogy a parkolás a Malom utcában más jellegű lesz. Ezt a látványterveken nem látta, nem tudja, hogy ez véletlenül maradt ki, vagy az emlékei rosszak, de ez nem szerepel ebben a látványtervben, se az előterjesztésben.

M i c h l József polgármester ismerteti a parkoló változtatásra vonatkozóan, az önkormányzati feladatrészt, és azért nem szerepel ezeken a terveken, mert azt az önkormányzatnak kell megterveznie és eldönteniük. Valaki felvetette, hogy nem biztos, hogy szükség van ott további parkolókra. Beszélgettek róla a bizottságban és lehet, hogy ott vetette fel valaki. Az utca mentén most párhuzamos parkolók vannak, ennek a derékszögbe való átfordításáról gondolkodtak. Ezzel duplázni lehetne az ott lévő parkolóhelyeknek a számát. Azok a parkoló lehetőségek, amelyek nem parkoló lehetőségek voltak, hanem a zöldfelületre való ráállások a patak mentén, ezek szűnnek meg, ezek láthatóak a rajzon, hogy ott a továbbiakban nincs ilyen lehetőség. Szeretnék azt is megtenni, mivel a Pötörke-malom felé kanyarodó kicsi út felújítását az önkormányzat vállalta, szeretnék ott megoldani, hogy oda be se tudjon menni idegen autó, tehát ott egy sorompós elzárással csak azok, akiknek ott van garázsuk, lakásuk és lehetőségük oda beállni a saját ingatlanukra, ők közlekedhetnek be a továbbiakban. Szeretnék, hogy amennyit lehet, annyit tartsanak fenn, de az, hogy bővüljön is ezen a területen a parkolószám, ezt majd el kell dönteniük közösen. Szalay Ildikó képviselő asszonynak egyik kérdésre gyorsan tudott válaszolni. Megadja neki a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő elnézést kér. Igazából akkor, amikor nézte ezt az előterjesztést még nem volt benne látványterv.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e további kérdés. Kérdés hiányában megkérdezi, a vendégeik közül, ki tud válaszolni Szalay Ildikó képviselő asszony kérdésére.

M o g y o r ó s i Péter, a ZÉTARÓ Invest Kft. ügyvezetője a mozgáskorlátozottakkal való egyeztetés kérdésére elmondja, eredetileg a beavatkozási területük a lépcsőig szólt volna, viszont úgy gondolják, hogy a koncepcióba az illene bele, illetve a hosszabb távú városfejlesztési koncepcióba is, hogy ott egy szabad babakocsival könnyen átjárható park jöjjön létre, híddal a végén, le egészen a tópartig. Ezért felvetették az önkormányzatnak és a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságnak is, hogy esetleg ezt a lépcsőt kiváltanák egy rámpával, értelemszerűen így a beavatkozási területük is növekedne. Előzetesen is már nagyon sok kört futottak itt, Kiss Norbert kollégája el tudja mondani, hogy mennyit tervezték ezt a rámpát, bár nem tudják hivatalosan mozgáskorlátozottaknak, tehát akadálymentes járdává tenni, mert nem tudják az 5%-ot megoldani. Nagyon leegyszerűsítve ott van a szökőkút és a szökőkutat el kellene bontaniuk ehhez, tehát egyszerűen fizikailag nincs lehetőség. Arra természetesen nyitottak és fel is tették ezt a kérdést, nem közvetlen a

mozgáskorlátozottaknak, hogy itt most olasz lépcső megoldásába menjenek, amikor a rámpákon van egy kisebb 2-3 méteres viszonylag kicsi lépcsőfok, amely lehetővé teszi a babakocsinak, és véleménye szerint egy mozgáskorlátozott kerekesszékesnek is a lemenetelét, vagy pedig maradjunk a 8%-os rámpánál. Nem tudja pontosan, mikor változott a szabályozás, de régebben 8% volt a jelenlegi 5%, tehát az volt a korábban elfogadott akadálymentes. Mindegyikre hajlandóak és képesek.

M i c h l József polgármester megköszöni a választ. Elmondja, ez is benne van a megküldött anyagban, tehát ez a kiegészítés is ott szerepel. Markos Anikó építész asszony megírta szó szerint szinte ugyanezt a szöveget. A bizottsági vélemény után a hozzászólásokra lesz lehetőség. Megkéri a vendégeket, hogy nyugodtan maradjanak még, hátha lesz ott is olyan, amihez hozzá kell szólniuk.

További kérdés nincs, ezért felkéri a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 7 tagja, egyhangú 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Kodály téri park megújítására vonatkozó tervdokumentációt a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke úgy emlékszik, hogy talán Hörömpöli Éva képviselő asszony volt, aki nem tudja pontosan hol mondta, hogy a Kodály tér azoknak, akik a belvárosba igyekeztek, az egy utolsó mentsvár volt, mert ha még nem talált parkolót, ott jó eséllyel talált. Bevallja maga is járt így, nemcsak Képviselő asszony. A GDPR-t véleménye szerint nem sérti, a másik napirendi pontnál, dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr beszámolójánál volt, hogy Eck László nagyon sok közlekedési problematikát vázolt a városban, és volt is ezzel kapcsolatban egy megbeszélés. Amikor még a tóvárosi körzetnek volt a képviselője, irányába is nagyon sokszor Eck László tett észrevételeket. Az egyik ilyen forró pont, ha lehet így mondani, a Pötörke-malom, a Kodály térnek a helyzete volt, úgyhogy van számára egy jó híre, a Pötörke felől eddig sem lehetett ide bejönni, mert ott vannak a kőbóják, amelyek megakadályozzák a behajtást, és a másik irányból pedig sorompó lesz. Akik ott laknak a Tópart utcában, nekik behajtási engedélyük vagy valami kis kártya lesz ehhez a sorompóhoz, és nyilván ott a fák alatt tudja, hogy utolsó mentsvár volt, de mondjuk úgy, hogy nem áldatlan állapotok voltak ott, amikor a fák alatt a sárban parkoltak az autók. Egyébként a cél az, hogy ott a Malom-patak, illetve a tópart környezetét tehermentesítsék. Nyilván ezért is van az a közlekedési szabály, hogy egy bizonyos időszakban a bicikliseket sem engedik a tópartnak arra a szakaszára, mert nagyon nagy a látogatottság. Most, hogy ilyen nagyon jó idő volt a hétvégén, lehetett látni, hogy mekkora zsongás volt már a tópartnak azon a szakaszán is. Még egy jó hír azoknak, akik a belvárost szeretnék megközelíteni, 2024. december 6-án átadásra került a parkoló a Dobroszláv utcában, tehát ilyen utolsó mentsvárként azoknak ezt tudja javasolni. Igaz egy kicsit talán többet kell sétálni a kormányhivatalhoz, vagy a Zsigmond udvar környékére, mert nagyon sok cég van ott, akik miatt oda járnak az ügyeiket intézni, de nyilván ennyi sétát azért meg lehet tenni, és ott véleménye szerint van napközben is parkoló, illetve a Kodály tér így a reményeik szerint szépen rendben lesz, megszépül és akkor tulajdonképpen a gyalogosoknak lesz ott terepe ezentúl.

M i c h l József polgármester megjegyzi, egy részvétel kimaradt Szalay Ildikó képviselő asszony kérdéseiből. Megadja a szót a meghívott vendégeknek a válaszadásra.

K i s s Norvert kivitelező elmondja, a kérdés a pótlásokra vonatkozott. A pótlások úgy vannak meghatározva, hogy a kivágandó fák törzskerülete és a növény kiültetési terve látható. A növényeknél is a méter magasan mért törzskerület, és ezek mennyiségében van meghatározva, az, ahogy ki van írva, a tervező ez alapján kiszámolja, hogy mennyit kell pótolniuk és akkor azokat helyezik ki. Itt nem egy végső lombkorona méret van meghatározva, hanem a méter magasan törzskerület, és ugyanez van a kivágandó fáknál is. Így vannak arányba állítva.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke előre elnézést kér, mert lehet, hogy lesz benne kérdés is. Az előterjesztésben, lehet, hogy elkerülte a figyelmét, de nem látta, viszont a tévénezők, meg az érdeklődők igényeit kielégítve, érdeklődik, hogy tudnak-e esetleg becslést adni arról, hogy mikorra fog ez a zöldterület-módosítás befejeződni.

M i c h l József polgármester megadja a szót a beruházónak, hogyan látja az időt.

M o g y o r ó s i Péter, a ZÉTARÓ Invest Kft. ügyvezetője elmondja, amennyiben megkapják az önkormányzattól a tulajdonosi hozzájárulást, akkor lényegében két héten belül elkezdik a munkát és a reményeik szerint május végére, tehát a nyár elejére a teljes park és a bejárás befejeződik.

M i c h l József polgármester megjegyzi, az első félévben elkészül egész biztosan a park. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, elhangzott, hogy ott van a szökőkút, és hogy esetleg ez útban van annak fényében, hogy mozgáskorlátozottak is meg tudják közelíteni. Úgy tudja, hogy ez a szökőkút eredetileg nem is ott volt, hanem az Angolkertben és onnan lett átvéve. Nem tudja, nem merült-e fel, hogy oda visszaszállítsák, mert eredetileg az Angolkert része.

M i c h l József polgármester megjegyzi, Képviselő asszony nagyon fiatal még és így nem emlékezhet arra, hogy eredetileg itt volt ez a kút, innen szállították el az Angolkertbe és onnan hozták ide vissza. Az eredeti helye a Kodály téren van ennek a kútnak. Viszont valóban úgy van, hogy sokan ott ismerték meg ezt a kútat, de az Angolkert rehabilitációja során az örökségvédelmi tervezés és az örökségvédelem kérésére került vissza az eredeti helyére ez a díszkút. A mozgássérülteknek megvan a lehetőség a lejutásra, mert a mostani lépcső helyett egy rámpa lesz, csak arról volt szó, hogy nem a jelenlegi még lankásabb megoldással, hanem a korábbi jogszabályban rögzített 8%-os lejtővel készül el. Az a reményük, hogy ezt ugyanolyan jól tudják használni, főleg ezzel az elnyújtott lépcső kiegészítéssel. Egész biztos, hogy biztonságos lesz a kerekesekeknek, kismamáknak, nagymamáknak, nagypapáknak is ez a lejáró. Egy szép kapcsolatot, egy sokkal jobb kapcsolatot teremt ez a lejtő, ez a rámpa megoldás, mint a jelenlegi lépcső, amely egy túl drasztikus elválasztása volt a park két részének.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata, Kodály téri park megújítására vonatkozó tervdokumentáció elfogadásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-11/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
20/2025. (I.30.) határozata**

a Tata, Kodály téri park megújítására vonatkozó tervdokumentáció elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadásra javasolja a Kodály-téri park megújítására vonatkozó Pagoda-Kertstúdió Bt. (2092 Budakeszi, Rákóczi u. 65/A.) által Pa 2024/09/01 számon készített kertépítészeti kiviteli tervét.

Határidő: értesítésre 2025. február 28.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester jó munkát kíván a beruházónak és a kivitelezőnek egyaránt.

4. NAPIREND

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft-vel megkötött közhasznúsági megállapodás módosítása (I. olvasat)

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Babos László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, első olvasatban kerül a képviselő-testület elé az anyag. Két bizottság tárgyalta, a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság és a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Tisztelettel köszönti Babos Lászlót, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját a napirend tárgyalásánál. A korábbi tárgyalásuk során, amikor először szeretnék volna 10 évre meghosszabbítani ezt a megállapodást, akkor került sor arra, hogy legyen csak egy év, és néhány olyan javaslat, amelyeket Könyves Gusztáv képviselőtársuk javasolt, ezeknek a beépítésére kerüljön sor. Ilyen volt az ellenőrzés menetének részletesebb meghatározása, a teljesítményindikátorok meghatározása, a vis maior helyzetek kezelése esetére az eljárásrend, tehát ilyen jellegű témák kerültek még be javaslatként az anyagba. Azért I. olvasatban tárgyalják, mert ennek a szövegnek a mai véglegesítését követően tudják benyújtani a Támogatás Vizsgáló Irodához (TVI) ezt a szöveget. Amennyiben ők jóváhagyják, akkor van lehetőségük erről szavazni. A februári képviselő-testületi ülésre szeretnék visszahozni, és akkor a végső szavazást megteszik. Szeretné felhívni a figyelmet, hogy amennyiben újabb módosítási javaslatok kerülnének elő, és a képviselő-testület úgy döntene, hogy azok mégis jogosak, és még azt is módosítsák, abban az esetben újra vissza kell küldeniük a TVI-hez az anyagot, tehát az az alkalom is, csak újabb olvasat lehet. Elfogadni akkor tudják, ha a TVI már jóváhagyta és a képviselőtársainak nincs más javaslatuk, így tudnak róla többségi döntést hozni. Ez lenne tehát a menetrend. Érdeklődik, hogy a jelenleg megküldött szöveghez képest van-e további javaslatuk, kérdésük, véleményük. Először a kérdéseket vegyék végig. Érdeklődik, van-e kérdése valakinek az anyaghoz. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke érdeklődik, hogy a közhasznúsághoz az is hozzátartozik-e, hogy a tatai lakosok tájékoztatva legyenek a Városgazda Kft. dolgairól. Az a meglátása, hogy ott van alkalmazásban Domonkos Attila, aki kommunikációs vezető. Érdeklődik, hogy mi az ő konkrét feladata, mert például a weboldal nem tartalmaz friss információkat. A Facebook oldala a Városgazda Kft-nek 2024. november 29-ei. Ha már onnan kapja a fizetését a Városgazda Kft-től, akkor mi a feladata a cégnél.

M i c h l József polgármester érdeklődik, Elnök asszony, belátja-e hogy ennek semmi köze ehhez az előterjesztéshez. Az, hogy egy adott alkalmazott a rá kirótt feladatot jól látja-e el, vagy nem jól látja el, ennek ehhez az előterjesztéshez semmi köze. Ha azt kérdezi Képviselő asszony, hogy van-e szüksége a Városgazda Kft-nek kommunikációs munkatársra, akkor érte, de ez a személyeskedő megjegyzés, vagy kérdésfeltevés véleménye szerint egyrészt bántó, másrészt így nem tartozik a tárgyhoz. Egyébként az Ügyvezető igazgató dolga megítélni, hogy a kolléga, bárki is legyen az, ezt a feladatot az ő utasítására jól végezte, vagy nem jól végezte. Ezt vele kell megbeszélni, nem ennek az előterjesztésnek a része. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, ebben a megállapodásban az is benne van, hogy milyen támogatást fizetnek a Városgazda Kft-nek a következő évre. Azt szeretné tudni, hogy ezek az összegek, amelyek meghatározásra kerültek, azok mi alapján annyi, amennyi. Számára egy kicsit úgy tűnik, hogy az előző évit forintra pontosan átírták és gyakorlatilag nem változott semmi, tehát nem számolnak az inflációval. A kérdés, hogy mi alapján történik, és ha meghatározták az összeget, honnan derül ki, hogy az konkrétan mit tartalmaz.

M i c h l József polgármester elmondja, fognak erre is válaszolni. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, egy olyan kérdése lesz, amelyre nem tudja pontosan, hogy ebben a tervezetben kell-e rá kitérni vagy a saját SZMSZ-ükben. Részletesen le vannak írva, összecszerúsítva azok, hogy mit szeretne és mennyiért a Városgazda Kft. ellátni, mivel egy ellenőrzési protokoll felállítására végett ezek nagyon nehezen visszaellenőrizhető dolgok - például egy orgonabokor metszése -, érdeklődik, hogy létezik-e olyan utasítástervezet a Városgazda Kft-nél, hogy egy képpel és helyszínnel ellátott fotót készítsenek az elvégzett munkákról, amely egyébként nagyon jó, mert be lehet geotegelni a fotót, hogy hol vannak, ha lesz egy csomó számla 300 E Ft alatti megbízásokkal, hogy mi van, hol megcsinálva. Érdeklődik, hogy ebben kell-e kitérni, a közhasznúsági megállapodásban vagy a Tata Város Önkormányzatával való elszámolásban lehetne megnézni, hogy ezek a munkák mikor és hol teljesültek. Reméli érthető volt, hogy mire gondol.

M i c h l József polgármester megkéri, Irodavezető urat, hogy válaszoljon erre a kérdésre. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő az lenne a kérdése, mi az oka annak - a 2024-es és a 2025-ös költségvetéseket nézve -, hogy az infláció egyáltalán nem lett tervezve a 2025-ös évre vonatkozóan. Ez véletlen vagy szándékos.

M i c h l József polgármester elmondja, erre is majd Irodavezető úr válaszol. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

Szalay Ildikó képviselő elmondja, továbbra sem érti és kéri, kapjon erre egy olyan választ, hogy még maga is megértse, hogy két különböző jogcím alatt kap a Városgazda Kft. támogatást az önkormányzattól. Az egyik a városüzemeltetési feladatok, a másik a működési támogatás. Kéri, tegyék tisztába, hogy mi a különbség a kettő között.

Michl József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak, hogy megismételje a kérdést, amelyre kéri Irodavezető urat, hogy majd válaszoljon.

Kvittung Dániel alpolgármester elmondja, az lenne a kérdése, mert nem tudja pontosan, hogy a közhasznúsági megállapodásban vagy a Városgazda Kft saját SZMSZ-ében, vagy az önkormányzattal való elszámolásnál lehetne egy olyat beleírni a szerződéstervezetbe, vagy ebben a közhasznúságiban, hogy az elvégzett munkákat -, mert nem nagyon van feltétlen mindig részletezve, leszámítva a munkanaplókat -, hogy egy geoteggel ellátott fotóval, így látják az időt is, hogy hol voltak és látják a tényleges munka elvégzését, mert arra értelemeszerűen nem feltétlenül van mindig kapacitás, hogy most valaki az önkormányzattól heti háromszor kimenjen megnézni egy bokormetszést, de legalább így ezeket tudják tisztázni, hogy tényleg megvalósultak, valamint azokhoz a számlákhoz tudnak fotót rakni és akkor mindenki boldog. Érdeklődik, hogy ezt hova lehetne bevezetni.

Michl József polgármester elmondja, semmiképp nem javasolná bevezetni. Az Ügyvezető igazgató urat kéri, hogy reagáljon erre a megoldásra, hogy milyen akadályai lehetnek egy ilyen feladatmegoldásnak. Ezt nagyon nehezen látja kivitelezhetőnek, a munkatársaik feszített tempóját és lehetőségeit látva. Például mindenkinek akkor egy előfizetést kell biztosítaniuk és egy olyan mobiltelefont, amivel minden egyes munkatárs céges telefontal rendelkezve ezt a feladatot elvégzi. Csak egy apró jelzése erre vonatkozóan. Megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak, hogy válaszoljon a feltett kérdésekre.

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úr és Szekeres Aliz képviselő asszony kérdését összevonja, egyben válaszol rá. Annak, hogy megegyezik mindkét szám, az az oka, hogy az önkormányzatnak jelenleg még nincsen 2025. évi költségvetése. Ebben az esetben az államháztartásról szóló törvény rendelkezik arról, hogy amennyiben az önkormányzatnak az adott évre vonatkozóan nincsen elfogadott költségvetése, akkor a korábbi évi költségvetésben meghatározott működési kiadások 1/12-e teljesíthető. Jelenleg azért szerepelnek mindkét oldalon ugyanazok a számok, mert jelenleg még nincs költségvetésük, így a tavalyi évre érvényes működési kiadásnak az 1/12 része kerül folyamatosan átutalásra minden hónapban a Városgazda Kft. részére, hogy működni tudjon. Amennyiben a képviselő-testület majd elfogadja az új költségvetést, akkor újra bekerül ez a közhasznúsági megállapodás, ahol már a 2025. évi költségvetésben meghatározott számok kerülnek átültetésre. Szalay Ildikó képviselő asszony kérdésére válaszolva, alapvetően nem két támogatás, hanem két jogcím van. Az egyik jogcím a támogatás, amelynek keretében működési támogatást nyújtanak a Kft. részére, ebből fedezi a munkabérek, illetve a Kft. működésével kapcsolatos egyéb költségeket. A másik, amelynek a 2. számú melléklete képezi a részét, az a feladatfinanszírozás, hogy az egyes feladatoknak a finanszírozása miként történik meg, arra vonatkozóan pedig számlát állít ki a munka elvégzését követően a Kft., és a számla és a teljesítés alapján kerül kifizetésre a Kft részére. Kvittung Dániel alpolgármester úr kérdésére is részben maga válaszolna, hogy az ellenőrzési rendet eddig is tartalmazta maga a közhasznúsági megállapodás, illetve a jelenlegi módosítás keretében ezt kibővítenék és a megállapodás 3. oldalának az ötödik bekezdésében részletesen leírásra kerül az ellenőrzés menetrendjének a tervezett része, hogy miként lehet arról megbizonyosodni, hogy ez a munka valóban elvégzésre került a Kft. részéről. Az ügynevezett

CityApp-on keresztül érkező bejelentések elvégzésével kapcsolatban a Kft. jelenleg is küld visszajelzést, fotós visszajelzést a Városüzemeltetési Iroda részére a munkálatok elvégzéséről.

M i c h l József polgármester további kérdés nincs. Felkéri a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 7 tagja, 6 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a közhasznúsági megállapodás módosítását a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem volt kötelező szavazni róla, I. olvasatban tárgyalták meg.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság megtárgyalta és a Képviselő asszony, illetve a Képviselő úr által elmondottak vetődtek fel.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, első olvasatra kiváló anyag. Megköszöni, hogy egy részét befogadták a javaslatainak, bár neheztel egy picit a kidolgozókra, hogy nem keresték meg konkrétan, hogy mit is tartalmaznak ezek a javaslatok, vagy hogyan gondolja. Azt gondolja, hogy most tényleg van egy kis félreértés, például a teljesítményindikátorokkal kapcsolatosan is, de ezzel összefüggésben megküldte tegnap este a szövegszerű bedolgozását, illetve a javaslatát, reméli, még nem késő, illetve gondolja, hogy nem késő. Amely még nem derül ki számára, elfogadja azt az érvelést, hogy nincs költségvetés, bár a kérdése akkor ebből fakad, hogy akkor miért most tárgyalják, és miért nem várják meg a költségvetést. Hiányolja az egyezség megszületésénél, például az üzleti tervet. Sokkal könnyebb dolguk lenne, ha már elkészítették volna a cégek, most jelesül a Városgazda Kft. az üzleti tervét, mert arra tervezni egy költségvetést, lényegesen könnyebb lenne. Most gyakorlatilag üzleti terv nélkül kell összegeket meghatározni, illetve, amelyet Kvittung Dániel alpolgármester úr is felvetett problémát, hogy a meghatározott összegekből nem derül ki, hogy konkrétan mire elegendők és javasolt egy megoldást, hogy akkor fényképezzenek. Egy változatban, ez is jó. Azt gondolja, hogy a teljesítményindikátoros melléklet pontosan ezt a célt szolgálná, hogy nyomon követhető, ellenőrizhető legyen az a folyamat, amelyet a Városgazda Kft. végez, illetve elkerülne sok vitás helyzetet is, és ezek a teljesítményindikátorok mutatják meg többek között, hogy az a pénz, amelyet adtak, az mire elegendő, így ezzel könnyebb elszámolnia a Városgazda Kft-nek az önkormányzat felé, ahol így jobban tudnak tervezni. Más anomáliákat is felfedez pontosan azért, hogy a tervezéssel összefüggésben az előző évet átmásolták. A játszóterek bekerítésénél, a tavalyi évben 2,7 M Ft-ot terveztek be, viszont betervezték az idén is, nem derül ki, hogy hány méter kerítésre gondoltak, most akkor bekerítették, vagy csak egy részét, mit kerítenek még be, ha már bekerítették ennyi pénzből, de itt van a napvitorla beszerzése 1,1 M Ft, akkor most elegendő napvitorlát vettek vagy nem, vagy mennyit vegyenek. Ezek nem derülnek ki ezekből az összegekből, és így elég nehéz lesz számon kérni a Városgazda Kft-t, hogyan sáfárkodott a pénzükkel. Nyilván ők megtesznek minden tőlük telhetőt, de ez számukra is aggályos, hogy most mit is várnak el tőlük. Az egyéb összegek meghatározásánál is, amelyre megint azt mondja, hogy kihúzná a méregfogát ez a teljesítményindikátoros melléklet pontos megfogalmazása, amikor azt mondják, hogy évelők ültetése, gondozása és beterveznek 1,5 M

Ft-ot, mit várnak ezért, miért pont annyit adtak, mennyi évelőt terveznek, mennyit tudnak ebből gondolni. Lehet, hogy ez a pénz töredékére se elég. Ugyanez igaz a fűnyírással, a terület karbantartással összefüggésben is, ott is vannak anomáliák. Lombgyűjtés 70 hektáros területen ott van 4, 3 M Ft, elég vagy nem elég. Azt nem látja ezekben az összegekben, hogy mit várnak cserébe. Ez összhangban van egyébként a város állapotával. Ha az utakra elkülönítenek több 10 M Ft-ot, az utak javítására, karbantartására, akkor az miért pont annyi, az mennyi négyzetméter karbantartásra, kátyúmentesítésre elég. Összhangban van-e azzal az állapottal, amelyet most felmértek és tudhatják-e, hogy milyen, áldatlan állapotban van akár a 7-es körzetben is az utak java része. Ez a pénz elég egyáltalán a töredékére, hogy karbantartsák, felújítsák, mert ha nem, akkor azt mondja, hogy kevés ez a pénz. Ha meg igen, meg nem is indokolt, mert ennyi kátyú a világon nincs, amit ebből fel lehetne újítani, akkor meg indokolatlanul túl sok. Megint visszakanyarodik a mellékletekre, ha ezt pontosan meg tudják fogalmazni, adott esetben a teljesítményindikátoroknál benne van, hogy egy bejelentést követően hány napon belül kell kátyú mentesíteni, akkor nem lesz probléma a lakosság körében, mert meg fogják érteni, ha bejelentik, akkor van 15 nap, hogy a Városgazda Kft. helyrehozza. A vis maior helyzettel kapcsolatosan is voltak észrevételei, és azt reméli, hogy ezt majd pontosítani tudják, hogy a vis maior helyzetekkel kapcsolatosan is elég sok probléma adódhat, félreértés, vitás helyzet, amely, ha nem szabályozzák le pontosan, akkor kellemetlen helyzetbe hozhatja az ügyvezető igazgatót, vagy akár a céget, mert olyat várnak el tőlük, amelyre egyébként nem szerződtek.

M i c h l József polgármester elmondja, két részre osztotta magában a Könyves Gusztáv képviselő úr által elmondottakat. A tegnap este elküldött anyagát, mivel éjszaka nem tartottak ügyeletet, ez igaz, így nem tudták feldolgozni a mai előterjesztésben. Az általa elküldött anyagot, lett volna lehetősége 10 napja, hogy elküldje, ugyanis körülbelül akkor kapta meg ezt az előterjesztést először. A bizottsági ülésen megtárgyalták, ott nem jelezte a konkrét módosító javaslatát. Az elején, a napirend tárgyalásánál elmondta, ha ezt a szöveget nem tudják ma változtatás nélkül közösen elfogadni kompromisszumként, akkor nem tudják elküldeni a TVI-nek, mert csak olyat jó, ha elküldenek, amelyről utána már dönteni tudnak, hogy akkor ez így is van. Nem tudnak utána újra változtatni rajta, mert akkor újra vissza kell küldeni a TVI-nek, amely ül rajta x napot, hiszen oda is rengeteg ilyen feladat érkezik, nem az önkormányzat osztja be az idejüket. Az a kérése, hogy Könyves Gusztáv képviselő úr, ha így most el tudja fogadni, vagy nem fogadja el, de a képviselőtársai, ha megszavazzák, akkor majd meglesz a többsége februárban ennek az előterjesztésnek, egyébként azt tudja csak tenni, hogy nem döntenek róla, majd csak egy következő alkalommal. Akkor viszont az a gond, hogy az idén hogyan működik a Városgazda Kft. Ezek az összegek, ahogy Irodavezető úr elmondta, arra szolgálnak, hogy az 1/12-et fizetni tudják a Városgazda Kft-nek. A költségvetés elfogadását követően tudnak kötni velük konkrétan, az erre az évre valóságosan is szóló összegekre. Amelyet felsorolt Képviselő úr a játszótér bekerítésétől kezdve, ezekre nem fognak utasítást adni, meg kérést megfogalmazni, a Városgazda Kft-től nem rendelik meg ezeket a munkálatokat, tehát logikusan nem fog bekeríteni semmit, de mivel ez a tavalyiban szerepelt, egy az egyben azt teszik ilyenkor be, mert annak az 1/12 részét a törvény szerint van lehetőségük jogszerűen átadni, hogy tudjanak fizetést adni a munkatársaiknak, tudja a napi költségeit fedezni. Erre szolgálna ez a mostani megállapodásuk. A költségvetés elfogadását követően van szükség arra, hogy az idejű árakhoz igazítva az erre az évre szóló végleges formáját és számait is el tudják fogadni. Az a kérése, hogy ezt beszéljék meg, vagy döntsék el és akkor eszerint tudnak csak továbblépni ebben az ügyben. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak a kiegészítésre.

dr. H o r v á t h József jegyző ismerteti, jelen pillanatban a decemberi döntés alapján van érvényes megállapodás a cég irányába, tehát az 1/12-et tudják finanszírozni, erről döntött a képviselő-testület. Akkor merült fel, hogy módosítsák, egészítsék ki azokkal a kérésekkel,

amely a havária helyzet kezelése, a mérőszámoknak a beépítése. Akkor is elmondták, hogy két lépcsőben tudják megtenni, mert el kell küldeni, jóváhagyják, és akkor tudják behozni. Ha ma nem születik új döntés, akkor is van érvényes döntésük, 1/12-re tudják finanszírozni a céget és körülbelül márciusban mindenképpen vissza kell hozniuk az anyagot, hiszen az új költségvetés után az új számokkal, amelyeket most dolgoz ki Igazgató úr, gyakorlatilag a tapasztalatai és a céljai megfogalmazásával mindenképpen egy új megállapodást kell kötni, amely a friss számokat tartalmazza, lebontva a feladatokra. Azt szeretné elmondani, hogy ne menjen el most a vita, hogy most próbálják meg a megfelelő költséghelyeket megkeresni, mert most nincsen emiatt okuk erre, akkor kell majd döntenie erről, és akkor ott viszont végig kell vitatni a kérésnek a jogosságát és a megállapított költségvetésnek a tartalmát, amely egyébként része lesz magának a költségvetésnek is, hisz ott lesz meghatározva az átadott összeg a Városgazda Kft. felé.

M i c h l József polgármester összegzi a Jegyző úr által elmondottakat. Akár maradhatnak nyugodtan ennél az első olvasatnál és a jövő hónapban behozza újra első olvasatra, így márciusban már hozzá tudják tenni a számokat is, és akkor küldik csak el a TVI-nek, addig meg ez a formátum megy, ha ez a többség számára elfogadható, illetve Könyves Gusztáv is el tudja fogadni, hogy a javaslatai majd csak a márciustól érvényes megállapodásuknak lesznek a részei, akkor feleslegesen ne fárasszák egymást, hogy egyfolytában újabb és újabb variációkban terjessze elő ezt az anyagot. Legyen az, hogy van újabb egy hónap, ez alatt megint lehet rajta molyolni és akkor Ügyvezető igazgató úr véleményét is befogadva, meg kérve erőteljesen a már praktikus javaslatait, eszerint tudják. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, nem szeretett volna személyeskedni, de szeretne reagálni Polgármester úr válaszára. Azt gondolja, hogy a közhasznúsághoz az is hozzátartozik, hogy a tatai lakosok megfelelően tájékoztatva legyenek mind a Facebookon, mind a weboldalon. Azt gondolja, hogy ezt le kell szabályozni, ha már van a Városgazda Kft-nél egy kommunikációs vezető.

M i c h l József polgármester elmondja, természetesen le lehet szabályozni, de azt gondolja, hogy a mindenkori ügyvezetőt nem véletlenül választják meg, mert a saját belátása szerint azokról a témákról ad hírt a Facebook-on, az interneten, a honlapjukon, amelyikről akar. Nem a kommunikációs munkatárs találja ki, hogy miről adjon hírt, hanem a vezető azt mondja neki, szeretné, hogy erről legyen hír. Azt is megteheti, hogy azt mondja, rábízta, és amiről fontosnak tartja, mindenről adjon hírt, és akkor aszerint fog dolgozni. Anélkül, hogy az ügyvezető ne adna neki utasítást, nem végezheti el a dolgát. Tulajdonosként abba már ne beszéljenek bele, hogy az ügyvezető például ezt a részét a cégének hogyan intézi. Ha szeretnének ebbe is belebeszélni, akkor tegyék meg, akkor kér javaslatot arra vonatkozóan, hogyan kell szabályozni azt, hogy hány órákor, naponta hányszor, milyen megjegyzés, milyen bejegyzéseket tegyen a Facebook-ra a cég kommunikációs munkatársa. Elnézést kér, de valahol találják meg azt a mezsgyét, ahol az ügyvezetőt komolyan veszik. Ebből a megjegyzésből számára az jött le, hogy nem veszik komolyan. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő nagyon örül, hogy mindenki ilyen részletesen átnézte ezt az előterjesztést, viszont van egy számszaki hiba benne, mégpedig az Építők Parkja nyilvános illemhely üzemeltetése és gondnok részénél a 2025. évre 511.811,-Ft-tal több lett beírva, mint 2024-ben. A beltartalomnál ez az 511.811,- Ft, sehol máshol nincs visszaminuszolva, tehát valami számszakilag nem jó.

M i c h l József polgármester megköszöni az észrevételt, ezt leellenőrzik a kollégák és javítják, miután kiderült, hogy ezt nem tudják a TVI-nek elküldeni, mert a Könyves Gusztáv újabb javaslatát képtelenek voltak egy éjszaka bedolgozni, vagy egyáltalán értelmezni se, hogy azt valóban be kell-e dolgozni. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke megjegyzi, Polgármester úr előszeretettel forgatja ki a szavaikat. Nem azt kérte, hogy határozzák meg, hogy a Facebookra mikor és hány órákor tegyen ki posztokat, hanem azt szerette volna látni, hogy mi a feladata ott egy kommunikációs szakembernek, és hogy ez le legyen szabályozva. Tisztában van vele, hogy az Ügyvezető úr megfelelően végzi a munkáját, sőt véleménye szerint kiemelkedően megfelelő módon végzi el a munkáját, de ha már van ott egy kommunikációs szakember, akkor igenis legyenek ezek a dolgok is rendbe téve és megfelelően tájékoztatva. Kiemeli megint, hogy a lakosság megfelelő tájékoztatásáról szolt a megjegyzése.

M i c h l József polgármester elmondja, bizonyára félreértette Komondi Ágnes képviselő asszony, mert véletlenül se forgatta ki a szavait, Képviselő asszony hozta szóba ezt a témát és a legelső megszólalására, ha visszaemlékszik, azt mondta el, hogy semmi köze ennek a közhasznúsági tevékenység ellátásának feltételeiről szóló megállapodáshoz. Utána újra elkezdte ezt a témát, hogy de igen, így, meg úgy. Megkérdezi, akkor az összes többi munkatársnak a feladatkörét is bele kell tenni Képviselő asszony szerint, miért csak a kommunikációs munkatársat kell beletenni. Azt kérte, hogy ennek a megállapodásnak legyen része ez a feladat. Akkor maga azt kéri, hogy a sövénynyírók, az útkaparók és a teherautó sofőrök tevékenységi körét is részletesen szabályozzák le a megállapodásban, mert ha egyet kiemelnek, annak semmi értelme. Vagy mindent kiemelnek, vagy egyet se. Úgy gondolja, nagyon egyszerű az, amelyet elmondott, de most visszahozta Képviselő asszony még egyszer. Megadja a szót Ügyvezető igazgató úrnak.

B a b o s László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, szeretné ezt a történetet lezárni. Egyrészt a kommunikációs vezetőnek van munkaköri leírása. Onnan kezdve a maga feladata nyilvánvaló módon, hogy annak alapján számon kérje rajta azt, amelyet neki el kell végezni. Azt is meg kell értenie mindenkinek, hogy nagyjából a negyedik hete látja el a feladatot. Rengeteg dolgon változtattak, nagyon sok mindent csináltak, de mindenre még nem jutott idő. Határozottan megígéri mindenkinek -, mert csinálják egyébként -, hogy egy héten belül elkészül az új weboldaluk, és nagyon sok anyag fel fog rá kerülni nyilvánvaló módon, és a feladatkört ellátó kollégával nyilván azon lesznek, hogy a lehető legtöbb információt adják a városnak. A különböző Facebook-posztokra nem kíván reagálni, viszont hírt a munkájukról mindenképpen szeretne adni és Kvittung Dániel alpolgármester urat is egy picit megnyugtatta, egyrészt minden számla mögé benéz és hiába jönnek 300 E Ft-os számlák, amelyet említett, azok felelőtlen módon nem lesznek elszámolva, kifizetve senkinek se. A másik oldalon pont az új weboldaluk ad arra lehetőséget, hogy minden egyes eseményt, amelyet csinálnak, azt feltegyék és hála Istennek lesz arra is lehetőségük, hogy feltegyék a véleményeket is, mert aminek nagyon örül, hogy egyre több olyan véleményt hall, amely jólesik és elismeri a munkájukat, és nem a jelenlévők szájából hallja ezt, mert az is egy nem lényegtelen szempont, hanem teljesen kívülállóktól, telefonon, sms-ben, aminek nagyon örülnek, mert ez az igazi visszajelzés nekik. Egy hét és meglesz a weboldaluk, egy kicsi türelmet kér csak.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a weboldalt természetesen nem most kezdték el csinálni, hanem már egy ideje megrendelésre került és folyik ez a munka. Megköszöni Ügyvezető úrnak, hogy erre is odafigyel, hogy ezt felpörgesse és megvalósuljon minél

gyorsabban, de még fontosabb az, hogy valóban olyan tartalmak kerüljenek fel, amelyek az ügyvezető igazgató kérésének megfelelnek és annak a szempontjait is figyelembe veszi. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő szeretné megköszönni Polgármester úrnak az időmenedzsmenttel kapcsolatos tanácsait. Gondolja, hogy a jó szándék vezérelte, de engedje meg, hogy a továbbiakban is úgy ossza be az idejét és olyan munkatempót diktáljon, ahogy azt jónak látja. Ha nem bírják lekövetni ezt a műveleti tempót, azért visszafog magából, illetve hát Polgármester is most felhozta, hogy esetleg szabályozni kellene a sofőrök vagy a többi dolgozókkal kapcsolatosan megállapodást. Ha van ilyen javaslata Polgármester úrnak, tegye meg, szavazzanak róla. Maga nem tartja fárasztásnak, illetve nem fáradság részéről, hogy itt vitáznak akár ebben a témában is, de azt gondolja, hogy minden vita és egyeztetés, amely előrébb viszi a város ügyeit, az hasznos és azt meg kell tenniük. Számára az se okoz gondot, ha most itt kell addig ülniük, amíg ebből egy olyan megállapodást nem hoznak ki, amelyet mindenki elfogad. Természetesen azt is tudja támogatni, hogy ezt átteszik későbbre, és a háttérben a nézők kizárásával majd csak a végeredményről fognak látni valami beszámolót. Elmondta az aggályát azzal kapcsolatosan, hogy miért nem tartja elfogadhatónak jelen állás szerint, további egyeztetést igényel. Áll elébe, a továbbiakban is meg fogja fogalmazni szövegszerűen a javaslatait. Polgármester úr még azt mondta, hogy itt nem határoznak meg konkrét munkálatokat a céggel szemben, ha egyszer tételesen odaírják, megnevezik és összeget raknak mellé, hogy játszóterek bekerítése, napvitorla beszerzése, akkor ez nem tudja, hogy minek minősül, számára ez konkrét megrendelés, már amennyire konkrét, mert nem határozták meg, hogy ez hány négyzetmétert jelent napvitorlában, mennyi kerítést. Akkor ne írják bele, ne mondják azt, hogy nem rendelték meg a munkát, ha egyszer azt mondják, hogy erre kap pénzt, akkor azt nem költheti másra véleménye szerint, vagy akkor azt mondják, hogy adjanak keretösszegeket, adjanak meg keretmunkákat. Számára így még mindig értelmezhetetlen az, ha úgy határoznak meg feladatokat és rendelnek mellé összegeket, hogy konkrétan nem egyeztetették le, hogy ki mire gondol, melyik fél.

M i c h l József polgármester megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a Városgazda Kft. felügyelőbizottsága decemberi ülésén fogalmazta meg abbéli aggodalmát, hogy ha nem kerül elfogadásra vagy nem abban a formában, akkor az nem veszélyezteti-e a Városgazda ez évi indulását. Most a Pénzügyi és Ügyrendi bizottsági ülésen is felhozta ezt a témát és ahogy most is elhangzott, hogy 1/12 költséghányadokra a január-februári hónapra, tehát az elindulás az így nem volt veszélyeztetett. Erre kaptak választ. Nyilván majd a következő felügyelőbizottsági ülésen is ez még előkerülhet, mint téma. A másik, reagál a nagyon sok javaslatra, azt nem vitatja, hogy nyilván bizonyos fokú szabályozó tényezőket, előírásokat ebbe az anyagba bele lehet tenni, módosításokat, tehát ezzel nincsen elvi kifogása, viszont azért meg kell húzni azt a határt, hogy a Városgazda Kft. vezetésének, illetve ott is az egyes ágazatvezetőknek mik az operatív munkájukat nem veszélyeztető szabályozók, hiszen azért ennek van egy határa, amíg a társaságnak van egy önálló munkarendje. Úgy gondolja, hogy olyan mélységig, bár nyilván a tulajdonosnak vannak jogai, úgymond csúnya szóval mondvá beleszólhat a Városgazda Kft. munkájába. Véleménye szerint ezt a határt ki kell alakítani, hogy meddig mehet el egy ilyen ellenőrzés, és mi az, hogy ne veszélyeztessék a napi operatív munkát, mert nem tudja, amelyet Kvittung Dániel alpolgármester úr is említett, hogy fotó készüljön vagy egyéb ilyen dolgok, hogy ez mennyiben befolyásolja a napi munkát, nem tudja megítélni, de azért ezzel a határral véleménye szerint óvatosan bánjanak. Megköszöni Ügyvezető úr meghívását, mert több bizottság is ezt megkapta, bízik benne, hogy ezeken a

megbeszéléseken akár erről is szót tudnak ejteni, és akkor ezeket a határvonalakat meg tudják beszélni és akkor tényleg egy olyan már megszövegezett munkaanyag kerül be majd döntésre, amely mindenkinek meglegedésére fog szolgálni. Fontosnak tartotta elmondani, hogy az operatív munka kapcsán olyan szabályozókat ne építsenek bele, amely esetleg ezt veszélyeztetné.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úrnak szeretne egy picit ehhez hozzáfűzni egy gondolatot talán a jó megértéshez. A különböző feladatokhoz kapcsolódóan a 2024-es év mutatja a megvalósultat összességében és talán segíthet ebben, mert tekintse úgy Képviselő úr, hogy a 2025. az egy előirányzat, a múltévinek megfelelően és a költségvetés majd ezeket a számokat fogja tisztázni. Polgármester úr azért mondta, hogy nem biztos, hogy el lesz költve az előirányzat, mert az nem mindig kerül elköltésre, csak a múlt, vagy az azt megelőző év alapján kerül ez ide fel.

Szalay Ildikó képviselő 11:06-kor távozik az ülésteremből.

M i c h l József polgármester megköszöni a hozzászólásokat. Elmondja, arról szeretne egy szavazást kérni, mivel első olvasatról tárgyalnak, de azt szeretné kérni képviselőtársaitól, hogy arról döntsenek, hogy ebben a formátumban, amennyiben tovább küldik a TVI-nek, akkor már nem kívánnak képviselőtársai rajta változtatni és ebben a formában el tudják fogadni. Amennyiben azt mondják, hogy nem tudják elfogadni ebben a formában a szöveget, és még változtatni szeretnének rajta, akkor abban az esetben nyomjanak „nem” gombot, aki pedig úgy látja, hogy ez így a TVI felé elküldhető, mert a jövő hónap előterjesztésében is ezt a formátumot támogatni tudja, az szavazzon „igen” gombbal.

A képviselő-testület jelenlévő 11 tagja 5 igen, 5 nem és 1 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
21/2025. (I.30.) határozata**

**„A Tatai Városgazda Nonprofit Kft-vel megkötött közhasznúsági megállapodás
módosítása (I. olvasat)” című előterjesztés tartalmának elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete „A Tatai Városgazda Nonprofit Kft-vel megkötött közhasznúsági megállapodás módosítása (I. olvasat)” című előterjesztés tartalmát nem fogadta el.

M i c h l József polgármester megjegyzi, az a kezdeményezése, hogy elküldhessék ezt az anyagot, ez nem sikerült, magyarul nem küldik el a TVI-nek, hanem februárban újabb fordulóban tárgyalják az előterjesztést. Ügyvezető úrnak köszönik a véleményét, javaslatait. Nagyon jó munkát kívánnak, kitartást, sok erőt a küzdelmekhez.

Szalay Ildikó képviselő 11:08-kor visszaérkezik.

5. NAPIREND

Az önkormányzat tulajdonában álló Tatai Öreg-tó Kft. vezetői tisztségviselőjének pályázati kiírásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Takács Zoltán személyügyi referens

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, ahogy jelezte a Tatai Rendház Nonprofit Kft., a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. és a Tata Városgazda Nonprofit Kft. részét az előterjesztésben nem tárgyalják. A Tatai Öreg-tó Kft. vezető tisztségviselőjére kiírandó pályázat ügyét azért javasolja, hogy tárgyalják meg, miután a képviselő-testület korábbi döntésének megfelelően 2025. március 31-ig szól a megbízása az ügyvezetőnek. Az előterjesztéshez kettő módosítást nyújtottak be. Könyves Gusztáv képviselő úr és Komondi Ágnes, valamint Szekeres Aliz közösen nyújtottak be javaslatot. Szeretné a tárgyalást leegyszerűsíteni, illetve olyan formában kérni, mivel Könyves Gusztáv képviselő úr által megküldött anyag tulajdonképp átírta az egész javaslatot, ezért az ő módosítását összességében nem tudja támogatni. Szekeres Aliz és Komondi Ágnes képviselő asszonyok javaslatára vonatkozóan tud véleményt mondani és az a javaslata, hogy ennek mentén tárgyalják az előterjesztést. Képviselőtársainak megerősítésül, és akik jelen vannak, illetve a televízió keresztül nézik a napirend tárgyalását tájékoztatásul elmondja, hogy legelőször ezt a négy pályázati kiírást 2025. január 14-én juttatta el képviselőtársaihoz. 2025. január 22-ig, a bizottsági ülésig nem kapott semmilyen módosító javaslatot az általa 2025. január 14-én megküldött tervezetre. 2025. január 27-én, tegnapelőtt kapta ezt a két módosító javaslatsort képviselőtársaitól, talán így kicsit megmagyarázható, hogy miután ezek a javaslatok formailag nehezen értelmezhetők és tartalmában több pontot is részletesen átírnak, így módosító indítványként nem tudja őket értelmezni. Ezért javasolta azt, hogy Komondi Ágnes és Szekeres Aliz javaslatsorán, ha végig mennek, ők néhány pontban kértek módosítást, ebből van olyan, amelyet szó nélkül tud támogatni, és van olyan, amelynél kérdése van, illetve, amelyet nem tud támogatni. Szeretné, ha ezen végig mennénk a napirend tárgyalása során. Ezeket ismerteti, és ezt követően kéri a javaslattevőket, hogy erre reagáljanak és utána folytatnák a kérdésekkel, hozzászólásokkal a napirend tárgyalását. Az első ilyen pont, amelyhez a képviselő asszonyok hozzászóltak és javasolja, ha megtehetik, akkor a javaslatukat kikeresve azon haladjanak Szekeres Aliz és Komondi Ágnes javaslatában az I. pontban a jogviszony időtartamára vonatkozóan az a javaslatuk, hogy határozatlan időtartamra szóljon a megbízás. Egyébként elfogadható ez a javaslat a részéről is, egy dologgal ütközik csak, hogy korábban több alkalommal kérte a FÜGE képviselő közössége, hogy a következő ciklusra vonatkozóan ne hozzanak döntéseket. Ezért javasolta azt, hogy a ciklusra szólóan szülessen meg a döntés és azt követő valamelyik hónapban járjon ez le, hogy a következő képviselő-testület szintén szabadon dönthessen. Ez is egy lehetséges megoldás, amelyet a képviselő asszonyok javasolnak, hogy határozatlan időtartamra szóljon. Ebben az esetben az új képviselő-testületnek vissza kell hívnia az éppen akkor aktuálisan feladatot végző ügyvezetőt. Magyarul egy negatív döntést kell hozniuk az éppen aktuális ügyvezetőre vonatkozóan, és nem pedig azzal az eleganciával tudnak tőle elköszönni, hogy lejár a mandátuma és választanak valaki mást. De ez egy politikai kérdés, tehát amelyik jobban tetszik, azt el lehet fogadni, de a maga részéről is el tudja fogadni. A bérezéssel kapcsolatban jelzik képviselő asszonyok, hogy a pályázatba az kerüljön, hogy kérjék a bérigény megjelölését. Ez benne van, a 11. pontja a pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások sornak. Ezt tulajdonképp ki is pipálhatják. Az egyik kérdése arra fog vonatkozni, hogy az a három sor, amelyet áthúztak, hogy ez a szakasz ne kerüljön bele, itt az együttműködésről szól ez a kis bekezdés, annak mi az oka. Erre majd kér egy magyarázatot, mert az nem volt mellé csatolva, csak az, hogy ne kerüljön be. A pályázati feltételeknél ilyen

szempontból összevetette a többi javaslatát is a képviselő asszonyoknak, ott nem voltak ilyen szigorúak, itt azt kérik, hogy három év tapasztalat legyen az egy év helyett, a többenél még olyan is volt, ahol nem is kérnek tapasztalatot. Nem érti a logikáját a többi céghez viszonyítva. A következő, a leinformálható vezetői tapasztalat, ez egy furcsa történet, hogy ezt hogyan tudják feltételként megszabni. A vezetői tapasztalatról akarnak kérni a képviselő asszonyok leinformálható adatot. Jelzi, elmondja az összeset és egyben kéri, hogy menjenek végig rajta, és ahol kérdése volt, arra mi a reakció. Érdeklődik, a leinformálható vezetői tapasztalatot kitől kell kérni, a beosztottól vagy a tulajdonostól, illetve ezt neki meg kell jelölnie, hogy kitől kérhet, mert a pályázati feltételhez javasolták ezt a sort. Maga nem javasolja, hogy ez bekerüljön. A B kategóriás érvényes jogosítványt előírhatják, de talán már mindenkinek van. A III. h) pontban a vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségnél majd Irodavezető urat meg fogja kérni, hogy indokolja meg, hogy miért nem jó, mert az a törvényi megfogalmazás, vagy hely, amelyre hivatkoznak, az a közbeszerzéssel kapcsolatos és nem a cégvezetésre vonatkozik. Nem értette ezt a törvényi hivatkozást, mert az oda semmiképpen nem illeszkedik. A másik, hogy pályázati feltételként, hogyan lehet olyat kérni, hogy előre adjon vagyonynyilatkozatot a pályázatával együtt. Nem tudja, hogyan kell ezt érteni, mert feltételként legfeljebb azt lehetne szabni, hogy elfogadja, hogy kell majd ilyet tennie, erre vonatkozóan nyilatkozhat, egyébként jogszabály nem írja elő. Ha a jogszabály előírja, akkor fölösleges volna beletenni. Ez akkor egy döntési kérdés, hogy szeretnék-e vagyonynyilatkozattételre kötelezni az ügyvezetőiket. A IV. pontnál az elvárt kompetenciáknál beírták a környezetvédelemhez való elhivatottságot. Semmi akadály a részéről, de ugyanígy akkor még jó sokat beírhatnak. Természetesen a környezetvédelemhez való elhivatottsága legyen a halászcég vezetőjének, ne hipót öntsön az Öreg-tóba, hanem haleledelt, ezzel egyetért maximálisan. A pályázat benyújtásának határidejére tettek még javaslatot képviselőtársai, hogy inkább 2025. február 12. legyen és ez adjon arra lehetőséget, hogy akár még egy kört meg lehessen hirdetni. Nincs ellenére, semmi akadálya. Ez annyiban kérdéses csak, hogy a meghirdetési sebességüknek nagyoknak kell lenni, hogy valóban értesülhessenek azok, akik potenciálisan jelentkezhetnek. Ott logikusan ki kell javítani, hogy a februári rendes ülésen döntenének, ezzel is egyetért. A pályázat közzétételének a helyénél, a pályázatok kiírásánál egyet szoktak megjelölni, az önkormányzat hivatalos közleményét vagy a közlemény helyét. Az összes többi javaslata az abszolút értékelhető és használható, bár a civil szervezetek hírleveleit nem nagyon értette. Például akkor az Eötvös Gimnázium Öregdiák Szövetség civil szervezetet megkérlik, hogy tegyék be a következő hírlevélbe a halászcégük ügyvezetői pályázatát. Ezt nem értette pontosan. Természetesen, mint civil szervezet, nyugodtan hirdethetnék. Ez az összes többiben is benne van, tehát a Tatai Televízióban, a Facebook oldalukon, csak ott nem az egész pályázatot szokták kitenni, hanem azt a linket, ahol elérhető, viszont az önkormányzati honlapon a teljes dokumentációt kell feltenniük, a legrészletesebbet az összes melléklettel, mindennel együtt kell oda feltenniük, a többenél valószínűleg nincs arra elég felület, hogy ezeket ilyen formában kitegyék. Ezek lennének az észrevételei. A két előterjesztőtől szeretné megkérdezni, hogy ezek közül melyek azok, amelyekkel tudnak azonosulni. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, először arra reagálna, hogy miért húzták ki ezt a három sort. A feladatok között meg van alaphól határozva, hogy mivel foglalkozik a társaság. Nem tudja, hogy miért kell külön kiemelni azt, hogy kivel. Ráadásul most egy olyan szakaszban vannak, ahol elég sok információt kaptak ezekkel a cégekkel kapcsolatban, ezért maga nem nevesítené itt ezeket a cégeket. A B kategóriás jogosítványhoz azért ragaszkodnának, hogy be legyen írva, mert van olyan eset, előfordul, hogy valakinek el van véve valamilyen okból a jogosítványa, és ha nem tud egy cégvezető közlekedni, akkor vagy taxit, vagy sofőrt kell alkalmaznia. Csak

ebből a szempontból gondolták, de ha úgy veszik, hogy mindenkinek van már jogosítványa, akkor ez nem.

M i c h l József polgármester megjegyzi, akinek elvették, annak is van, csak nem nála.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke hozzáteszi, érvényes jogosítványa.

M i c h l József polgármester az első pontra vonatkozó kérdésére, a cikluson átnyúló megbízásra vonatkozóan érdeklődik.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, arra Szekeres Aliz képviselőtársa fog válaszolni. Azért írta bele a civil szervezeteket, hogy minél nagyobb legyen a merités, tehát minél több réteghez eljusson, ugyanis akármelyik civil szervezetben is dolgozhat egy olyan ember, aki csak ott fog láthatóságot kapni, hogy van egy ilyen pályázat. Nyilván nem minden civil szervezethez, hanem az illetékes civil szervezetekhez.

M i c h l József polgármester érdeklődik, a vagyonyilatkozatra vonatkozó kérdésre ki fog válaszolni. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, a leinformálható kifejezés lehet, hogy egy rossz szó, inkább referencia. Úgy gondolja, hogy ez pont az a vezetői állás, ahol egy vezetői referencia nem árt, ha rendelkezésre áll. Ha a pályázaton sikeresen vesz részt, akkor mindenféleképp szükségessé válik a vagyonyilatkozat. Úgy gondolja, hogy kifejezték, viszont ez jogszabályköteles történet, hogy minden pályázati anyagba, minden szerződésbe oda kell írni, hogy jogi ellenjegyzés. Ezt nem látta az előző kiírásban.

M i c h l József polgármester érdeklődik, hogy mire kell jogi ellenjegyzés.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, minden szerződésnél kell egy jogi ellenjegyzőnek lenni, vagy legalábbis, ha más nem, a szerződés alján a jogász odaírja a nevét.

M i c h l József polgármester érdeklődik, a pályázati felhívásban, miért kell azt oda beírni.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, azért, mert úgy tudja, hogy a pályázati kiírást jogszabály köti, és ott is jogilag meg kell felelni a jelenlegi hatályos magyar jogszabályoknak.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, ezt biztosítja itt a hivatalban Jegyző úr.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, akkor nincsen semmi gond, ha ezt a pályázati kiírást Jegyző úr átnézi és odateszi a szignóját. Nem látta az aláírást, de lehet, hogy csak átsiklott rajta.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. H o r v á t h József jegyző ismerteti, amely előterjesztést Polgármester úr előterjeszt, azt előtte a hivatalnak törvényességi szempontból vizsgálnia kell. Minden előterjesztés előtt annak a borítólapján aláírásával, dátummal igazolja, hogy látta és egyetért az előterjeszthezőséggel, de nem a tartalmával önmagával. Tehát ez mindegyikre igaz, és ez folyamatosan így van minden képviselő-testületi üléskor.

M i c h l József polgármester elmondja, az előadója ennek a napirendnek dr. Bakos Zsolt irodavezető úr, aki szintén jogász, ilyen szempontból jogilag nagyon körbejárják a dolgot, ezért is vannak kérdéseik és felvetéseik. Ha ez átment a Jegyző úr jóváhagyásán és az Irodavezető úr is, mint jogász állította össze a pályázati kiírást, ennyit tételezzenek fel róluk, hogy a szakmájukban jók, értenek hozzá, és ezért ezeket a tartalmakat így vizsgálták. Lehet ezeket bővíteni, meg ki is lehet belőle venni, azért vannak itt, hogy a véleményüket megkérdezze, hogy ez helyes vagy nem. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő megjegyzi, nem abban kételkedik, hogy akár Jegyző úr, vagy akár az irodavezető jogi felkészültsége nem lenne megfelelő, hanem, hogy tudja azt, hogy a szignót rá kell tenni.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, a pályázati kiírásra nem kell szignót tenni, sőt ilyen értelemben a szerződésre sem. Az ügyvéd úr fogja bejegyeztetni a megválasztott ügyvezetőt a cégbíróságon, ott természetes, viszont ott már az ügyvédük, vagy a cégük ügyvédje jár el. Megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. H o r v á t h József jegyző ismerteti, amikor a képviselő-testület elfogad egy határozatot, azt a polgármester és a jegyző is szignálja, ha úgy tetszik aláírja és úgy jelenik meg a honlapon. Amikor kiteszik a honlapra, meghirdetik, azt megelőzi a jogi ellenjegyzés, ha úgy tetszik, amelyik azt igazolja, hogy a képviselő-testület által elfogadott, eldöntött anyag kerül ki.

M i c h l József polgármester elmondja, még erre válaszolnak, és az áthúzásra vonatkozóan merült fel még nézeteltérés. Irodavezető urat kéri, tegye meg, hogy indokolja, miért gondolták, hogy ez jó, ha benne van.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető ismerteti, azért került ez így bele, mert a halgazdálkodási jog jogosultja a polgárjogi társaság. A polgárjogi társaságnak két tagja van, a Tatai Öreg-tó Kft. és a Tatai Sporthorgász és Környezetvédő Egyesület. Jelenleg azon belül a Tatai Öreg-tó Kft. és az Aranyponty Zrt. között együttműködési megállapodás áll fenn bizonyos, a halgazdálkodással kapcsolatban ellátandó feladatok vonatkozásában. Ezekkel a mondatokkal kap egy külsős, részben teljes körű tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy jelenleg most milyen jogviszonyai állnak fent, részben a Kft-nek, illetve milyen szervezetek azok, akikkel jelenleg is fennáll ez az együttműködés, és a jövőben fent kell, hogy álljanak, legalábbis egy darabig mindenképp.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak ügyrendi hozzászólásra.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, az ügyrendi javaslata az lenne, hogy a napirendi pontok elfogadásánál Polgármester úr úgy döntött, hogy a másik három önkormányzati cég pályázati kiírását leveszi a napirendről, javasolja -, mert itt úgy látja, hogy különböző érdekek ütköznek a FÜGE képviselői részéről -, hogy ezt is vegyék le a napirendről. Tudván azt, hogy 2025. március 31-ig van megbízatása az Öreg-tó Kft. megbízott ügyvezetőjének, ha ezt a következő képviselő-testületi ülésen tárgyalják, akkor még van egy hónap, viszont lenne lehetőség arra, hogy esetleg tisztázva, akár egy rendkívüli ülésen ezt megtárgyalják, mert azt gondolja, hogy itt így elég nehézkesen megy ez az ügymenet. Javasolja, hogy vegyék le a napirendről ezt a pontot.

M i c h l József polgármester megköszöni, hogy alátámasztotta az érveit Elnök úr, hogy miért kellett levennie a másik hármat, viszont itt a 2025. március végi feladatvégzéssel kapcsolatban gondolta, hogy ezen az egyen, ha át tudják rágni magukat, akkor ezt megteszi, hogy itt írnak előterjesztést, mert igazából most azt végzik. Úgy gondolta az, amelyet a két képviselő asszony és Könyves Gusztáv képviselő úr elküldött, azt a csapat egyeztetette, a véleményt ismerik és van már kialakult vélemény vele kapcsolatban. Ha az segítség, akkor egy előrehozott ebédszünetet rendel el most, és ha az alatt megbeszéljük ezt képviselőtársai, akkor utána megszavaztatja, tehát Bányai Tihamér javaslatát a szünetet követően szavaztatja meg.

11:29-kor szünetet rendel el.

Az ülés 12:09-kor folytatódik.

M i c h l József polgármester érdeklődik, Bányai Tihamér képviselő, elnök úr fenntartja-e az ügyrendi javaslatát.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, továbbra is fenntartja azt.

M i c h l József polgármester ismerteti, az ügyrendi javaslat arról szól, hogy ezt a napirendet ne tárgyalják meg. Aki azzal ért egyet, hogy ne tárgyalják meg, az igen gombot nyomjon, aki pedig azzal ért egyet, hogy folytassák ennek a napirendnek a tárgyalását, az pedig a nem gombot nyomja meg.

A képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 6 igen, 5 nem és 1 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
22/2025. (I.30.) határozata**

„Az önkormányzat tulajdonában álló Tatai Öreg-tó Kft. vezetői tisztségviselőjének pályázati kiírásáról” című előterjesztés napirendről történő levételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete „Az önkormányzat tulajdonában álló Tatai Öreg-tó Kft. vezetői tisztségviselőjének pályázati kiírásáról” című előterjesztés napirendről történő levételével nem ért egyet.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, kérdéseik lennének a módosító javaslatokkal kapcsolatban. Az első, hogy mi az oka annak, hogy az Öreg-tó Halásznál Kft-nél öt éves határozott idejű munkaviszonyt, a másik háromnál viszont határozatlan idejű munkaviszonyt javasol a FÜGE képviselő-testületi tagjai. A másik kérdésük, hogy mennyivel kedvezőbb az önkormányzatnak a határozatlan idejű megbízás a határozottnál, mert mindkét esetre tartalmaz a Munka Törvénykönyve kedvező és kedvezőtlen feltételeket is. A munkaadói rendes felmondásnál a határozott idejű megbízás lejártakor, a munkaviszony megszűnik. A határozott idő lejártá előtti felmondásnál viszont maximum egy év fizetésnek megfelelő bért kell kifizetni. Határozatlan munkaviszony esetében viszont a munkaviszony hosszúságától függő

végkielégítést kell kifizetni. A harmadik kérdésük, hogy mind a négy társaságnál a pályázati kiírás közzétételei között szerepel a Kemma újságban szereplő újságcikk. Ennek mi az oka. Erre is szeretnének választ kapni, valamint arra is, ez hogyan garantálható, mert a tudomása szerint a főszerkesztőnek a hatásköre, hogy mit jelentet meg, milyen cikkeket, milyen posztokat, milyen hirdetéseket, tehát, hogy lehetne garantálni, hogy a Kemmába ez bekerülhessen.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megjegyzi, Polgármester úr azt mondta, hogy nem ért mindent, nem tudja értelmezni, vagy értelmezési nehézséget okoz az általa benyújtott anyag, és ezért javasolta, hogy vegyék le. Nem tudja, hogy mi okozott értelmezési problémát, hiszen formailag tökéletesen megegyezik az Önökével, tehát ugyanaz formailag, tartalmilag vannak plusz javaslatok vagy módosítások, azt pedig minden egyes pontnál befogalmazta. Azt gondolja, hogy struktúrájában nem változott az anyag, és minden egyes pontnál, amelyet változtatni szeretne, azt az adott pontnál feltüntette. Polgármester úr felajánlotta a segítségét, maga is felajánlja a segítséget a word használatával kapcsolatosan. Tud olyat a word, ha két azonos anyagot beraknak némi eltéréssel, akkor azt kiválóan meg tudja mutatni. Ha ez nem megfelelő ebben a formában, akkor azt javasolja, hogy határozzák meg, hogyan kell kinéznie egy bedolgozásnak, illetve nagyon szívesen ki is színezi, ha így könnyebb lesz értelmezni. A kérdése, hogy ez okozott-e ekkora gondot, ez az indoka-e annak, hogy levették a javaslatát, vagy ez csak egy magyarázat volt arra, hogy levegyék, és egyébként az indok az egész más volt.

M i c h l József polgármester elmondja, a Képviselő úr által benyújtott módosító javaslatot nem vette le. Nem figyelt a napirend kezdeténél a mondatára, mert nem levette, hanem azt mondta, hogy Szekeres Aliz és Komondi Ágnes képviselőasszonyok javaslatát tartotta olyannak, amiről tudnak úgy tárgyalni, hogy a végére eljutnak oda, hogy esetleg tudnak szavazni az Öreg-tó Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére kiírt pályázatról. Képviselő úr módosító indítványát nem levette, azt meg fogja szavaztatni, amikor a szavazáshoz érnek, csak arról nem kíván tárgyalni, de ha Könyves Gusztáv képviselő úr kíván, akkor érvel mellette, megindokolja, szíve joga ehhez ugyanúgy hozzászólni. Maga nem tartja olyan minőségűnek a módosító javaslatát, hogy a tárgyalásba bevonja. Ennyi volt a megjegyzése az elején, ha figyelt erre. Szalay Ildikó képviselő asszony kérdéseire részben már menet közben bizonyos választ kaphatott. Az előterjesztőtől szeretné megkérdezni, hogy megindokolják-e még egyszer Szalay Ildikónak, hogy miért határozatlan időtartamra javasolják a pályázatot kiírni. Talán ez volt az a kérdés, amely mélyebben nem került megválaszolásra az elhangzottakból. Azt, hogy a pályázatot hol jelentetik meg, erre vonatkozóan reagált, és ott jelezte, hogy a honlapon fog megjelenni, és több helyen jelzéssel vagy hivatkozással Tata város honlapjára jelentetik meg szintén, de ott csak hírként tudják megjelentetni. Magát a pályázati kiírást, senki nem fogja lehozni, de hírt adhat róla, hogy itt, meg itt lehet elolvasni részletesen. Könyves Gusztáv képviselő úr válaszol Szalay Ildikónak a felvetésére az előterjesztők helyett.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, ezt a részét maga is támogatja, és azzal tudja megindokolni, hogy miért, ha ez elfogadható válaszként, akkor kéri, fogadja el, ha nem, akkor majd nyomoznak tovább, hogy ki mit gondolt egyébként másképp. Véleménye szerint, amikor a városi cég élére egy vezetőt keresnek, és onnantól kezdve, hogy szerződést kötöttek, a Munka Törvénykönyve fogja meghatározni, hogy milyen viszonyban dolgoznak, illetve a kollektív szerződés. Azt gondolja, hogy nem egy adott projektre választanak valakit, egy adott időszakra, hogy addig tegyen valamit a céggel, hanem egy olyan felelős vezetőt keresnek, aki a város megelégedésére, illetve a képviselő-testület megelégedésére fogja végezni a dolgát. Ha egy

ilyen embert találnak, akkor ezt célszerű mindaddig megtartani, amíg jól végzi a dolgát. Egyébként a vezetőkre vonatkozó szabályozás szerint, a képviselő-testületnek bármikor joga van a munkaviszonyát megszüntetni -, ha jól tudja, de majd pontosítani fogják -, a vezetők esetében indoklás nélkül. Ha esetleg a képviselő-testület akár egy év múlva nem elégedett a munkájával, a beszámoló, vagy az elért eredmények alapján, akkor egyszerűen megválnak a cég vezetőjétől, és új pályázatot írnak ki. Ez az egyik lehetőség. A másik, ha elégedettek vele, akkor természetesen a további munkához sok sikert, erőt, egészséget kívánnak, és támogatják a cég élén a tevékenységét. Ha határozott időre kötnek szerződést, akkor az már egy jogi anomáliát okozhat, ha egy év után elégedetlenek lesznek a munkájával és meg szeretnének tőle szabadulni, ott a másik fél részéről is majd felmerülnek igények, hiszen vele egy adott időszakra szerződtek, illetve egy kellemetlen helyzetbe hozhatják a következő képviselő-testületet, ha túlnyúlik a ciklusukon, mert lehet, hogy elégedettek a cég vezetésével, adott esetben egy személlyel, de mégis pontosan azért, mert határozott időre kötötték a szerződést, döntést kell ismételtelen hozni. A képviselő-testület elé kell vinni, és adott esetben egyébként, ha elégedettek a munkájával, ettől függetlenül még pályázatot is ki kell írni, így fennáll a veszélye, hogy majd valaki más kerül a cég élére, akivel nem feltétlenül lesznek elégedettek. Nem szeretné, ha őket egy döntési kényszer elé állítanák, mert ha egyébként szeretnének megválni a cégvezetőtől, azt megtehetik anélkül is. Számára úgy gondolja, hogy anyagi előnyökkel is jár, ha határozatlan időre kötik meg, illetve nagyobb a mozgásterük. Ennyi az indoklása, de ha esetleg valaki ezt szeretné kiegészíteni vagy ellenérvei vannak, akkor azt is meghallgatja és dönthetnek másképp, de maximálisan ezt a változatot támogatja.

M i c h l József polgármester kéri, majd Irodavezető úr tartson egy kis tájékoztatást, hogy melyiknek mi az előnye, hátránya. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, nem kapott választ minden kérdésére. A konkrét kérdése így szólt, mi az oka annak, hogy az Öreg-tó Halászati Kft-nél öt éves határozott idejű munkaviszonyt, a másik háromnál viszont határozatlan idejű munkaviszonyt javasol.

M i c h l József polgármester megjegyzi, az Öreg-tó Halászati Kft-nél is határozatlan javasolnak. Komondi Ágnes és a Szekeres Aliz anyagát, ha nézi Képviselő asszony, az utolsó a javaslatuknál az Öreg-tó Halászati Kft-nek a pályázati módosítását.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, Könyves Gusztáv anyagát nézi.

M i c h l József polgármester elmondja, abban így szerepel valóban, de most nem azt nézik. Érdeklődik, dr. Bakos Zsolt irodavezető úr kívánja-e ezt a témát kiegészíteni, vagy van-e olyan információ még, ami segíthet a döntésben. Megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, ahogy az előterjesztés is tartalmazza, maga a vezető állású jogviszony két jogcímen tölthető be, vagy megbízási jogviszonnyal, vagy pedig munkaviszonnyal. A jelenlegi, a képviselő-testület elé kiküldött pályázati kiírás tervezetében mindkettő szerepel, és a pályázónak kell nyilatkoznia arra vonatkozóan, hogy azt milyen formában, megbízási vagy munkajogviszonyban kívánja ellátni. A jelenlegi tervezetben határozott időtartamra kerülne az ügyvezető kinevezésre. Amennyiben ezt munkaviszonyban kívánja ellátni, abban az esetben, ahogy az előterjesztés is tartalmazza, az öt év alatt lehetősége van a tulajdonosnak bármikor rendes felmondással, indoklás nélkül visszahívnia és felmondania az ügyvezetővel szemben ezt a munkaviszonyt. Ebben az esetben viszont a hátralévő időszakra vonatkozóan nem jár neki, így a munkabért nem kell kifizetni. Amennyiben viszont meghaladja a munkaviszonya a három évet, azt követően az

Mt. (*Munka Törvénykönyve*) alapján jár neki az egy vagy kéthavi végkielégítés, függően attól, hogy mennyi az ő munkaviszonya a cégnél. Egyetlenegy esetben kell 12 havi távolléti díjat megfizetni a részére, ha azonnali hatályú felmondással kerül megszüntetésre a munkaviszonya. Abban az esetben van az fent, hogy vagy 12 havi távollétet, vagy ha a munkaviszonyából kevesebb van hátra, akkor a hátralévő részre eső időtartamra eső távolléti díjat kell megfizetni. A rendes felmondás esetén, illetve a megbízási szerződésnél ilyenek nincsenek.

M i c h l József polgármester elmondja, tehát van anyagi vonzata annak, ha határozatlan időre nevezik ki, a másik esetében is lehet. Ilyen formában tisztázták ezt. Ahogy az elején jelezte, a részéről nincs akadálya, hogy ezt befogadja, tehát befogadta a javaslatot, a határozatlan időtartamra vonatkozóan. Érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, a két előterjesztő képviselő asszonyhoz lenne két pontban egy megjegyzése, illetve inkább javaslata, ha befogadnák. Amint látható a pályázati feltételek között szerepel a rendeletben meghatározott iskolai végzettség. Ez elég szűk keresztmetszetűvé teszi a pályázók körét, és ha ezt még tovább szűkítik azzal, hogy három év szakmai tapasztalatot írnak elő, az talán egy kicsit nehézkessé teszi és ezért maga megfelelőnek találta az egy évet. Ezt talán érdemes megfontolni. A másik a vagyonynyilatkozat-tétellel kapcsolatosan utánanézett a jogszabálynak. Ez a jogszabály bizonyos eljárásoknál írja ezt elő. Ettől függetlenül, ahogy Polgármester úr is mondta, ha tesznek is ilyen kitétel, egy kicsit ennek inkább az emberi oldalát nézné, vagy itt is azt, hogy ez mennyire tudja beszűkíteni. Jó eséllyel, akik ide pályázni fognak, ők nem politikusok, nem közszereplők, ez egy munkahely lesz, ők vezető tisztségviselők lesznek ennél a cégnél, illetve majd nyilván a többi cégnél is, de most erről nem beszélnek, viszont ez a módosítási javaslat ott is szerepelt. A saját tapasztalata, hogy nagyon sok embernek az anyagi háttere vagy a vagyoni háttere egy intim szféra, és nem biztos, hogy erről szeretne nyilatkozni. Jó lenne tudni, hogy mi az, amely ezt annyira nagyon indokolja, hogy itt legyen a vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség, mert talán ebben egy kicsit ilyen visszariasztó hatást vél. Lehet, hogy valaki egy jó képességű, kvalitású, ráadásul meg is felel ennek a szűk keresztmetszetnek, és ezzel elijeszti. Ezt mondhatja a többi cégre vonatkozólag is. Ha az lenne -, de ezt nem vélelmezi, csak gondolja -, hogy esetlegesen rendezetlen anyagi körülmények vannak, nem biztos, hogy ebből kiderül, illetve ha olyan problémák vannak a háttérben, amely esetleg nem teszi képessé a munka elvégzésére, az nem biztos, hogy ebből ki fog derülni.

M i c h l József polgármester elmondja, a tisztázás kedvéért, az ügyvezető, cégvezető esetében a vagyonynyilatkozat zárt, tehát azt senki nem tudja megnézni. Ha betesz három üres lapot a borítékba, az is vagyonynyilatkozatnak minősül, hogy leadta. Abban az esetben lehet csak ezt a borítékot felbontani, ha valamilyen hatósági ügybe keveredik az ügyvezető és szükség van arra, hogy tisztázza magát. Innentől kezdve érdemes végiggondolni, de számára egyébként nincsen semmi akadálya, hogy ilyet kérjenek, csak mindenki számára tiszta legyen, hogy ez itt nem kerül felbontásra és a képviselő-testület előtt vizsgálatra, hogy az illetőnek mi je van. Csak akkor kerülhet elő - és akkor se itt -, ha az illető valami olyan ügybe keveredik, ahol szükséges megnézni azt, hogy milyen vagyona volt a bevételekor, meg az adott pillanatban. A politikusoknál más a helyzet, mert nyitott borítékban kell letenni a saját vagyonynyilatkozatukat, de a hozzátartozóikét ugyanúgy zárt borítékban kell letenni és azt se nézegetheti senki, csak abban az esetben nézheti meg valaki, ha valamilyen hatósági eljárás körében ennek a felbontására szükség van. Erre vonatkozóan fog még kérni az előterjesztőktől egy javaslatot, hogy ezt fenntartják-e és az is a kérése, hogy abban állapodjanak meg, hogy hol lesz, de itt a feltételeknél semmiképpen nem tud lenni, hanem valahol esetleg tájékoztatásként, hogy erre is

szükség lesz, amennyiben őt választja a képviselő-testület, utána vagyonyilatkozatot kell tennie. Miután ilyen jelenleg nincs a cégeiknél, ezért ennek a jogi háttérét is ki kell dolgozni, vagy az eljárásrendjét, hogy ki őrzi, hol őrzi, milyen módon és évente meg kell-e frissíteni, vagy csak a kezdetkor kell letenni, és amikor elköszön, akkor elviszi, ha nem volt probléma vele. Érdeklődik, a leinformálható vezetői tapasztalatot, kivették-e vagy elfogadták.

S z e k e r e s Aliz képviselő megjegyzi, referenciát.

M i c h l József polgármester érdeklődik, az mit jelent. Formailag keresi a megoldást, azt hogyan kell elképzelni, mert az önéletrajzában logikusan leírja, hogy hol dolgozott, miket csinált eddig. Érdeklődik, milyen jellegű a referencia, hogy kell érteni. Kéri a jelenlegi munkahelyéről, hogy onnan el akar menni a Tatai Öreg-tó Kft.-hez és írjanak számára egy referenciát, hogy eddig itt rendben volt. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonyának.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, lehet még Polgármester úr nem találkozott ilyennel, van ilyen, hogy ajánlás, munkáltatói ajánlás. Maga már nem egyszer, nem kétszer találkozott ilyennel, amelyet úgy hívnak más nyelven, hogy referencia, és ezt, a munkavállaló tudja megkérni a munkáltatótól pont azért, hogy ő igazolja azt, hogy annál a cégnél milyen vezető volt, és ha esetleg szakmailag kell igazolni azt, hogy ő megfelelő erre a pályázati kiírásra, akkor úgy gondolja, ennek semmi akadály, hogy ezt bárki megkérje, ha van lehetősége rá. Mindenféleképpen azt mondja, ha nem is feltétel, de akkor legyen előny. A másik a vagyonyilatkozat, mert a szünet előtti egyeztetéskor elmondták, hogy a vagyonyilatkozat nem arról szól, hogy feltétele, hogy mindenkinek vagyonyilatkozatot kell tennie, aki pályázatot ad be, hanem a sikeres pályázat esetén a sikeres pályázónak kellene vagyonyilatkozatot tenni. Természetesen tudják, hogy lezárt borítékban, de pont az esetleges későbbi problémák elkerülése végett úgy gondolják, hogy célszerű megtenni. Számos olyan munkáltatót tud mondani, ahol a vezetőknek vagyonyilatkozatot kell tenni, amelyet szintén lezárt borítékban tárol a cég.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem azt vitatták, hogy nincs ilyen. Elmondja, erről külön fog szavaztatni, hogy a vagyonyilatkozat rész bekerüljön, illetve szeretnének a jövőben vagyonyilatkozatot minden cégvezetőről és akkor aszerint bekerül, de nem a feltételek közé, hanem a tájékoztató részbe.

S z e k e r e s Aliz képviselő egyetért az elmondottakkal.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a referenciára ugyanez a javaslata. Elképzelte azt a munkatársat, aki mondjuk egy adott cégnél dolgozik a diplomája megszerzése óta, 17 éve, - ismer ilyen munkatársat, vezető beosztásban dolgozik, - és gondolja, hogy jó lenne váltani, de hát ha egyszer nem fog sikerülni neki, mert nem őt választják ki, akkor előtte szóljon a főnökének, hogy beadja a pályázatát erre a másik feladatra és volna-e olyan kedves leírná, hogy egyébként jó fej volt itt a munkahelyén és ez milyen jól működik. Azt gondolja, hogy szűkítő ez a fajta kényszerítés, hogy ilyet mindenképp kérnek, amely nem biztos, sőt becsapódhatnak, mert azok, akik ilyet hoznak, a munkahelyeikről már rég eljöttek és onnan hozza. Egyébként, ez is benne lehet, be tudja fogadni, de az előnyt élvez sorba beteszik, hogy referenciát hozhat a korábbi munkahelyeiről, ha így megfelelő. Egy zárójeles megjegyzést tenne, hogy most az a cél, hogy legyen ügyvezetője ennek a cégnek, vagy az a cél, hogy ne legyen, mert ha minél több olyan feltételt szabnak meg, úgy menekülnek el innen még azok is, akik egyébként alkalmasak lettek volna, hogy csak na, és akkor még meg se néztek egy képviselő-testületi ülést a Youtube-on, hogy majd milyen hangulatban kell nekik itt számot adni mindig az egyes döntéseiről, meg

a munkájáról. A környezetvédelemhez, valamint a pályázat benyújtásának a határidejét is befogadta, illetve a februári rendes ülést is befogadta. Érdeklődik, elfogadható-e hogy a pályázat teljes anyagának a közzététele Tata város honlapja és a többitől itt nem szólnak, mert azt a pályázatban nem kell megjeleníteniük, hanem ahol csak lehet, hirdetni fogják, ahogy itt most elhangzott. Érdeklődik, ez így elfogadható-e. Dr. Horváth József jegyző úr erre még reagálni fog. Végigment mindegyik kérdésen és egyenként fogja majd a szavazáskor feltenni, de most még a hozzászólások jönnek. Külön fogja feltenni természetesen mindegyiket szavazásra, amelyet nem fogadott be. Megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. H o r v á t h József jegyző ismerteti, a közzététel helyénél mindenki gondolja végig és menjenek sorba rajta. Az önkormányzat hirdetőtáblája, illetőleg négy sorral lejjebb van a város tulajdonában lévő hirdetőtáblák. Érdeklődik, ez azt jelenti, hogy a buszmegállóba is rakják-e ki ezeket a hirdetéseket. Lehetséges, mert vannak a buszmegállók, illetőleg van még ezen kívül 4-5 hirdetőtábla, amely önkormányzati hirdetőtábla. Rendben, tehát ezt értik rajta. A Városkapu újságnak tudomása szerint az utolsó száma jelent meg most a múlt héten, tehát a Városkapu újság már nincsen, így ott a továbbiakban nem tudják. A Kemma hirdetés kapcsán annyiban jogos Szalay Ildikó kérdése, hogy Kemma hirdetést adhatnak fel, de cikket írni azt nem lehet, tehát Kemma hirdetésként lehet, hogy meghatározzák az önkormányzatnak, hogy egy megfelelő hirdetést vásároljon. Nem ajánlaná, hogy a civil szervezetek hírleveleit itt megjelenítsék. Az, hogy ők megosztják vagy kapnak egy felhívást, hogy aki tudja, az lehet, de ezt nem tudják garantálni. Ha most ide leírják, az azt jelenti, hogy ott meg kell jelennie. Nem jelentethetik meg, még felhívni se igazából, de megkérhetik őket, ha valakinek van olyan gusztusa, hogy az Öreg-tó Kft. ügyét felrakja, viszont nem gondolja, hogy például a Színes Iskola Alapítvány, legyenek realisták, lesz aki biztos szívesen megosztja, egy KEMHESZ-től például elvárható, de nem hiszi, hogy mástól, mert a civil szervezeteknél, így mindenkit meg kell keresnie. Ha most megkeresi például a Pötörkét, lehet szívesen megteszi. Véleménye szerint ezt vegyék ki.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, most tényleg nem kötekedik, kérdez. Tétélezzék fel, hogy van egy vezérigazgató egy cégnél, egy jó vezérigazgató, kitől fog referenciát kérni, ha váltani akar, ezt nem látja. Amely számára szintén problémát jelent, mert azt gondolja, hogy a fiatalokat sem szabadna kizárni, mert ha azt mondják, hogy valakinek egy vagy két év szakmai tapasztalata van, az nem jelenti azt, hogy ő egy rossz szakember. Azt gondolja, hogy ezt sem feltétlenül kellene ez alapján mércézni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, a mindenkori tulajdonos tud a vezérigazgatónak referenciát adni. Ezért nem javasolják most már a feltételek közé, hanem az előnyök közé betenni. A másik, hogy a fiataloknál teljes egészében igazat ad, és az eredeti gondolata ez volt, hogy minden, akár pályakezdőnek adjanak lehetőséget. Egyetlenegy szépséghibája van, hogy itt sok száz millió forintnak a gazdálkodásáról van szó évente vagy két évente, vagy a ciklusban. Lehet, hogy megvan a végzettsége egy frissen végzett pályázónak, de azért legalább két év szakmai gyakorlat véleménye szerint szükséges, pont azért, hogy az egész jobban átlássa. A másik, hogy itt gazdálkodásról van szó, és nem mindegy, hogy mennyi pénzzel gazdálkodnak, mert lehet valakinek bármilyen pénzügyi végzettsége, ha nem látja át a szakmát meg a pénzügyet együtt, és elcsúszik valahol majd az egész. A frissen végzett pályázóknak maga is először úgy gondolta, hogy adják meg a lehetőséget mindenkinek, de aztán átgondolva a

pénzügyi gazdálkodást, hogy mit kell tenni, milyen felelős döntéseket kell hozni, egy kicsit átértékelte a dolgot.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke egyetért, amelyet Szekeres Aliz képviselőtársa elmondott, hogy itt sok száz millió forintról kerül döntési helyzetbe. Kiegészíti, hogy ebben a helyzetben, amilyen anyagi helyzetben most van a város, egy ilyen helyzetben véleménye szerint nem rakhatnak egy pályakezdőt, mert itt nagyon sok problémával fog szembesülni és véleménye szerint a kettő-hároméves szakmai gyakorlatot elengedhetetlen.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, alapvetően a három cégnél maga is ezen az oldalon áll, hogy három év a minimum. Azt emelte ki, és csak abbéli aggodalmának adott hangot, amely egyébként nem fogja befolyásolni, hogy ezt el tudja fogadni és meg fogja tudni szavazni. Őva int mindenkit attól, hogy ne gondolják át, vagy kapkodják el, mert mint mondta, ez nagyon be fogja szűkíteni a lehetőséget és akkor ott állhatnak, hogy ha nem találnak valakit, akkor dönteniük kell, miből engednek, vagy maradnak a három év szakmai tapasztalatnál ezen okok miatt és akkor elengedik a rendeletben szabályozott felsőfokú végzettség igényét, vagy fordítva. Maga ragaszkodna a felsőfokú végzettséghez és a speciális, nagyon szakmaspecifikus végzettséghez, ezért mondta, hogy gondolják át ezt.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, egyetért, maga is azt gondolja, hogy inkább a felsőfokú végzettségre kellene hangsúlyt fektetni, másrészt ismer olyan embert, aki egyetemista, de már vezető beosztásban, vezető pozícióban dolgozik egy „startup” cégnél. Már most megszerzi az egyetem alatt egyrészt a szakmai tudást, másrészt az ehhez szükséges kompetenciákat. Egy fiatal emberről beszélnek, senkit nem akar megbántani, de lehet, hogy az ő fiatal lendülete, az ő fiatal szaktudása és egyébként az egyetem mellett megszerzett egyéb kompetenciái felveszik a versenyt, mondjuk egy olyan emberrel, aki 5-8-10 éve dolgozik egy adott területen, csak éppen már bele van fásulva. Ilyet is láttak már. Számára egy kicsit elgondolkodtató, mert tényleg azt szeretné, ha olyan emberek kerülnének a városvezetés vagy városi cégeknek az élére, akiknek van tudásuk, de emellett van lendületük, tisztességesek, korrektek, és emellett minden rendben van. Most éppen ezért az alapján kizárni valakit, hogy neki egy év tapasztalata van, vagy kettő vagy 50, láttak már vezető beosztásban olyan embert, aki 30 éve ott van és nem biztos, hogy alkalmas rá. Ha ilyen szinten leszűkítik és lekorlátozzák a feltételeket, akkor odáig fognak eljutni, hogy senki nem lesz a városi cég élére, márpedig a törvény előírja, hogy lennie kell, tehát nem állhat meg, és akkor megint hova fognak kijutni. Azt kéri, hogy próbáljanak meg valami olyan kompromisszumot kötni, aminél ne a tudás kerüljön emiatt veszélybe. Szeretné, ha a felsőfokú végzettség megmaradna, és ehhez el tudja fogadni azt, ha csak egy év tapasztalata van.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, próbálná rövidíteni ezt a témát, és a javaslata, hogy 1-3 év kerüljön be kötőjellel és akkor mindenki boldog. A végén ugyanúgy be fognak jönni a pályázatok, lehet, hogy lesz egy friss egyéves, de mögötte egy Microsoft méretű céggel,

bejön egy 20 év tapasztalattal rendelkező. Azért mondja, mert ez sok felesleges kör ugyanabban a témában. Mindenki egyetért szinte majdnem mindennel. Rakják egy és három év közé, és akkor tovább tudnak menni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, akkor meg is van a megoldás, a két év és legyen szakmai, mert maga ragaszkodna ahhoz, hogy szakmai vezetői tapasztalat legyen.

M i c h l József polgármester megjegyzi, két másikról beszélnek, de azt is megszavaztatja, ha ilyen javaslat marad. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, csak egy logikai bukfencet lát a történetben, amelyet Kvittung Dániel alpolgármester úr javasolt. Ha egy-három évet írnak elő, akkor az egy után már mindegy mit írnak szerinte, mert onnantól kezdve, ha valakinek az egy megvan, akkor már irreleváns, hogy utána mennyi van. Véleménye szerint, ezt értelmetlen így beírni, azt gondolja, Alpolgármester úr azt mondta, hogy az egy év elég, de ebben nem kíván állást foglalni, az előterjesztésében az egyértelműen benne van.

M i c h l József polgármester megjegyzi, valószínűleg erre a részre kevesebb idő maradt már így a szünetben, de kiélesedik most már, hogy ki melyik mellett voksol majd. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, szeretné feloldani a logikai bukfencet. Igazat ad Kvittung Dániel alpolgármester úrnak, mert ha két mindenben azonos referenciával rendelkező jelölt van csak és ez a különbség, hogy az egyiküknél egy van, a másiknál három, akkor ésszerűen a három éves az előnyben részesül, mint aki egyéves tapasztalattal rendelkezik.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a kettő nem üti egymást, tehát ugyanúgy igaz az is, ha egynél több évet jelölnek, mert mindenkinél kéri, hogy a szakmában mennyi időt töltött. Érdeklődik, hogy van-e még valakinek javaslata. További javaslat nincs, ezért kéri, először arról szavazzanak, hogy valaki támogatja-e Könyves Gusztáv önálló módosító indítványát az egészre vonatkozóan, amelyet most itt nem elemeztek ki, de ahogy ígérte, erről szavazni fognak. Aki ezt támogatni kívánja, az igennel szavazzon, aki egyetért, hogy ezt nem tudják most használni, az nemmel szavazzon.

A képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 3 igen, 6 nem és 3 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
23/2025. (I.30.) határozata
Könyves Gusztáv képviselő által benyújtott módosító indítványáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Könyves Gusztáv képviselő által benyújtott a Tatai Öreg-tó Kft. vezetői tisztségviselőjének pályázati kiírására vonatkozó módosító indítványát nem fogadta el.

M i c h l József polgármester elmondja, most Komondi Ágnes és Szekeres Aliz képviselőtársai javaslatán mennek végig és egyenként szavaznak a módosító javaslatokról, amelyeket nem fogadott be, és a végén egységesen az így kialakult végleges előterjesztési részről. A határozatlan időtartamot befogadta, arról nem döntenek. A bérigény megjelölése az megtörténik. Javasolja, hogy az áthúzott rész maradjon az előterjesztés része, tehát aki azzal ért egyet, hogy a módosító javaslat előterjesztők által kihagyandó része kimaradjon, azok igennel szavazzanak, akik arról döntenek, hogy maradjon úgy, ahogy maga javasolta, tehát legyen benne az előterjesztésben, azok nemmel szavazzanak most.

A képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 6 igen és 6 nem szavazattal nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
24/2025. (I.30.) határozata**

„Az önkormányzat tulajdonában álló Tatai Öreg-tó Kft. vezetői tisztségviselőjének pályázati kiírásáról” szóló előterjesztés 1. mellékletének módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete „Az önkormányzat tulajdonában álló Tatai Öreg-tó Kft. vezetői tisztségviselőjének pályázati kiírásáról” szóló előterjesztés 1. mellékletében szereplő a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére vonatkozó pályázati kiírásban az *„együtműködés mind az Öreg-tó halgazdálkodási jogát gyakorló Polgári Jogi Társaság másik tagjával, a Tatai Sporthorgász és Környezetvédő Egyesülettel, mind a halgazdálkodásban közreműködő Aranyponty Zrt.-vel, valamint az illetékes hatósággal”* szövegrész törlésével nem ért egyet.

M i c h l József polgármester elmondja, az 1-3 évvel kapcsolatos dilemmában azt vette ki a beszélgetésből, hogy nyugodtan szavaztathat itt is arról, hogy valaki egyetért-e azzal, hogy 3 év legyen a szakmai tapasztalat. Ez a javaslattevőknek a javaslata. Volt kétéves javaslat is és volt 1-3 éves javaslat is. Érdeklődik, hogy mindegyiket fenntartják-e a javaslattevők. Elmondja, egyeztettek és az a közös döntés, hogy a feltétel 1 év legyen és előnyt élvez az ennél több év. Ezt így befogadta. A jogosítványt befogadta, az marad. A vagyonyilatkozatról kell döntést hozniuk és az a kérése, hogy először úgy szavazzanak róla, hogy szeretnék-e egyáltalán, hogy legyen vagyonyilatkozata a cégvezetőknek. Ezt támogatja. Aki ezzel egyetért, eszerint szavazzon.

A képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
25/2025. (I.30.) határozata**

„Az önkormányzat tulajdonában álló Tatai Öreg-tó Kft. vezetői tisztségviselőjének pályázati kiírásáról” szóló előterjesztés 1. mellékletének módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete „Az önkormányzat tulajdonában álló Tatai Öreg-tó Kft. vezetői tisztségviselőjének pályázati kiírásáról” szóló előterjesztés 1. mellékletében szereplő a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére vonatkozó pályázati kiírásban vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséget szerepeltet.

M i c h l József polgármester megjegyzi, jó, hogy ebben a témában tudnak így teljesen együtt is szavazni. A környezetvédelmi elhivatottságot befogadta, de megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak, hogy a helyét rögzítsék.

dr. H o r v á t h József jegyző ismerteti, a vagyonyilatkozat a mai számolás szerinti 12. számú nyilatkozat lesz. Tudomásul veszi a jelölt, hogy majd vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség terheli és ennek a szövegét a kiírásban is meg kell jeleníteniük a jogállás részben.

M i c h l József polgármester elmondja, ezt így elfogadta és befogadta azt is, hogy a környezetvédelemhez nagyon elhivatott legyen, illetve a dátumot is befogadta, hogy 2025. február 12-i határidő, így a szöveg módosul, hogy a februári rendes ülésen újra tárgyalják. Ha jól értette, akkor elfogadták a javaslattevők, hogy csak a tata.hu szerepel itt és egyébként vállalták, hogy a többi részre is kiteszik. Az „állás.hu-ra” se tudják feltenni az egészet, mert igen vastag az „állás.hu” tarifája, de ezt külön beszéljük meg és nincs akadálya, hogy ott is vegyenek hirdetést, mert ott venni kell a hirdetést, az nem olyan, hogy oda ingyen fel lehet tenni. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, Jegyző úr említette, hogy esetleg a kemma.hu-n meg lehet hirdetni, tehát hirdetményként, de cikket íratni csak kérni lehet. Úgy gondolja, a hirdetés fontos lenne, hogy tudjanak róla, hogy a tatai honlapon van egy pályázati lehetőség.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a sajtó erős figyelme alatt végzik ezt a vitát. A hirdetésnél pedig eldöntötték, hogy az önkormányzat vásárol. Összegzi, végigmentek a módosító javaslatokon. Kéri, hogy a pályázat kiírásáról egyben az előbb elfogadott módosításokkal együtt szavazzanak.

Szavazásra bocsátja a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról szóló határozati javaslatot jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-20/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal és az elhangzott módosításokkal egyben,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen, és 2 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
26/2025. (I.30.) határozata
a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Öreg-tó Kft. kizárólagos tulajdonosa:

1. elfogadja a I/13-20/2025. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező, az ügyvezetői tisztség betöltésére vonatkozó pályázati kiírást, azzal, hogy a jogviszony időtartama 2025. április 1. napjától határozatlan ideig tart,
2. felhatalmazza a polgármestert a pályázati kiírással kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: 2. pont esetén: 2025. február 5.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester megjegyzi, mivel visszavonta a másik vitatott témát, a szaunával kapcsolatos előterjesztést, így az eredeti 7. napirenddel folytatják a munkájukat.

6. NAPIREND

A Tata, Kocsi utca 44. szám alatti ingatlanban lévő tulajdoni hányadot érintő elővásárlási jog gyakorlásáról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát, mely szerint nem kíván élni az elővásárlással.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata, Kocsi utca 44. szám alatti ingatlanban lévő tulajdoni hányadot érintő elővásárlási jog gyakorlásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 3/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
27/2025. (I.30.) határozata
a Tata, Kocsi utca 44. szám alatti ingatlanban lévő tulajdoni hányadot érintő
elővásárlási jog gyakorlásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete a Tata, Kocsi utca 44. szám alatti ingatlanban a Hydroinject Környezetvédelmi és Geotechnikai Betéti Társaság tulajdonában álló 306/6000-ed tulajdoni hányadára a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:81. § (1) bekezdése alapján fennálló elővásárlási jogával nem kíván élni.

Határidő: értesítésre: 2025. február 10.

Felelős: Michl József polgármester

7. NAPIREND

I.) Tata Város Önkormányzatának tulajdonában lévő erdőtagok megújításra irányuló erdőgazdálkodási tanulmány elkészítése

II.) Tata Város Önkormányzatának tulajdonában lévő Fekete út menti erdőtagok balesetmentesítésére vonatkozó döntéshozatal

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Irodavezető
Csicsai Frigyes Főkertész

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, egyrészt az erdőgazdálkodási tanulmány elkészítésére vonatkozó javaslatról kell dönteniük, illetve a Fekete út menti erdőtagok balesetmentesítésére vonatkozó döntéshozatalt kell megejteniük. Szeretné jelezni képviselőtársainak, hogy ülés közben kiosztották papíron is a II. határozati javaslatot. Az a kérése, hogy ezt tekintsék tárgyalási alapnak. Az I. határozati javaslat maradt az eredeti, a II. határozati javaslatot pedig mindenki most kapta meg, illetve megküldték az ehhez kapcsolódó összes információt hatalmas mennyiségben, még a részletlapokat is az egyes erdőtagjaikról, tehát a helyrajzi számok szerinti erdőrésztletekről. A képviselő-testületnek még egy információt adtak át, küldtek meg, hogy a Pest Vármegyei Kormányhivatal határozatban kötelezte az önkormányzatot arra, hogy ezeket az erdőtagokat, erdőrésztleteket, az ottani veszélyes fákat 2025. február 28-áig termeljék ki és részletesen leírja a feltételeit is ehhez a feladathoz. 2025. június 30-ig kell bejelenteniük az erdészeti hatóságnak, hogy ezt teljesítették. A képviselőtársainak ezért fogalmazták meg a II. számú határozati javaslatot, amelyben az a javaslata, hogy bízzák meg a Polgármestert ennek a praktikus lebonyolításával, amely alatt azt érti, hogy ajánlatot kell bekérniük, ezeket az ajánlatokat meg kell vizsgálni, jóvá kell hagyni és meg kell rendelni a munkát. Erre nagyon rövid idő marad ahhoz, hogy 2025. február 28-ig el is lehessen végezni a feladatot, vagy legalábbis el lehessen kezdeni, tehát érzékelhetően és igazolhatóan a kötelezésnek való megfelelésüknek meg kell lennie, ezért javasolja ezt a megoldást. Természetesen, részletesen beszámolnak a februári képviselő-testületi ülés két ülés közötti anyagában erről a döntésről, amennyiben ez létrejön. Semmi akadály, ha valamelyik bizottság, amelyik szeretne ebben a döntésben részt venni és vállalja, hogy a jövő héten hétfőn vagy kedden ülésezik és ezt a pályázati kiírást, amelybe ajánlatot kérnek, ezt külön kipipálja és jóváhagyja ő is, ha nem bíznak meg a polgármesterben, akkor szívük joga ezt is megtenni. Miután a FÜGÉ-nek mindegyik bizottságban többsége van, megteheti, hogy ezt kéri és akkor ezt meg fogja adni. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megjegyzi, hogy ezt a levelet nem kapták meg. Érdeklődik, ez elérhető lenne-e még most a döntés előtt, és miért nem kapták meg a pályázattal. Az a lényeg, hogy most kiegészítésként jött a kettes pont, és amire hivatkozott Polgármester úr, hogy kaptak egy sürgősségi felszólító levelet, azt a felszólító levelet nem kapták meg, amiben egyébként részletesen le vannak írva a szabályok. Elmondja, mégis megkapta, tudomásul vette.

M i c h l József polgármester megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő szeretné megkérdezni, hogy van-e arra bármiféle információ, hogy ez a sok fakitermelés, illetve ültetés mennyibe fog kerülni és ki állja, az önkormányzat állja-e.

M i c h l József polgármester megjegyzi, az előterjesztésben erre is kitértek. Két megoldást javasoltak. Az előterjesztés 4. és 5. oldalán látható a precíz, pontos megfogalmazása annak, hogy milyen költséggel járhat ez a tevékenység. Javaslatot tettek arra vonatkozóan, hogy a pályázati kiírásban az szerepeljen, hogy az illető kitermeli a fát és a fa értékét beleszámítják a munkadíjba. A másik lehetőség, hogy az önkormányzat értékesíti ezt a fát és kifizetik a vállalkozót. A bizottsági tárgyaláskor született az a döntés, hogy ezt a két lehetőséget vonják össze és az ajánlatkérésben mind a két lehetőség szerepeljen, tehát a vállalkozótól úgy fognak ajánlatot kérni, hogy mindegyik variációra tegyen ajánlatot, ha ő maga értékesíti tovább a fát, magyarul beszámítja a munkadíjba, a másik lehetőség pedig, hogy az önkormányzat átadja a fát és csak a kivágás ennyibe fog kerülni. Megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. Horváth József jegyző elmondja, annyiban egészítené ki, hogy azért is nem lehet teljesen egzakt költséget meghatározni, mert a kötelező határozatnak az előírásaiban benne van, hogy a DINPI-vel (*Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság*), tehát a környezetvédelmi hatósággal példányonként le kell egyeztetni. Magyarul fáról fára kell végigmenni, és ott ki kell jelölni, hogy ez kivágható, csonkolható, milyen módon vágható ki, és ezt követően derül ki, hogy mennyi lesz a valódi munka. Ez egy kicsit nehéz, de ez megelőzi, és akkor tudnak róla mondani valamit. A módszereket tudják, hogy milyen típusú finanszírozási módok vannak, erre pedig mind a kettőre be kell kérniük az ajánlatot a döntésnek megfelelően, tehát mindenképpen a bizottság előtt, ha összeül, illetve Polgármester úr előtt ott lesznek az alternatívák mind a kettőre, hogy a DINPI által egyeztetett mennyiségre milyen megoldást tudnak ebben az időintervallumban, mert itt felhívja a figyelmet, hogy 2025. február 28-ig meg is kell csinálni. Úgy kell vállalkozót találni körülbelül jó egy hét múlva, hogy az neki is tudjon állni a munkának, mert ez egy igencsak nagy munka, úgy, hogy közben az autópálya mellett -, aki közlekedik autópályán, látja -, mennyi ember dolgozik a fakitermeléseken, tehát nagyon nehéz lesz vállalkozót is találni most erre a munkára.

Michl József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

Komondi Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, egy pontosítást szeretne, és főleg Boglári Zoltán elnök úrhoz szólna, mert nincs tisztában, vagyis nem látja át teljesen a határidőket. Ha jól gondolja, akkor az egész nagy területre van ez az előterjesztés, de most a Fekete útnak ez egy sürgős problémája, legalábbis Boglári Zoltán elnök úr beszédéből azt vette ki, mert beszélgettek már erről. Kéri, hogy a határidőket tegye számára világossá, hogy a Fekete útra vonatkozóan milyen határidők vannak. Még egy kérése is lenne, hogy az ezzel kapcsolatos dolgokkal, feladatokkal, vagy egyeztetésekben szeretné, ha maga is részt tudna venni, kiemelten azért is, mert a kampányidőszakban megígérte, hogy rendbe lesz téve ez a rész is. Az 1-es körzetben van ez a terület, ahol a lakosok megválasztották.

Michl József polgármester érdeklődik, hogy miben szeretne Elnök asszony részt venni.

Komondi Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a döntéshozatali egyeztetéseken, például a pályázat kiírásához.

Michl József polgármester ismerteti, döntéshozatali egyeztetés nem lesz. Döntés lesz, pályázat kiírás. Erre mondta, ha valamelyik bizottság szeretne ez ügyben ülésezni, és ha megerősítené az általa javasolt pályázati kiírást, arra van lehetőség. Képviselő, elnök asszony, mint annak a területnek a képviselője, a döntésben ilyen formában nem tud részt venni. Természetesen, örömmel megküldi a javaslatot, csak ezt fontos különválasztani.

Komondi Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a döntés előkészületében szeretne részt venni, ha így pontosabb. A bizottságot megkérdezi, hogy kíván-e részt venni. Érdeklődik, hogy legyen-e külön összehívva a bizottság.

Michl József polgármester elmondja, azért vetette fel, hogy a bizalmat tovább erősítse.

Komondi Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, megkérdezi a bizottsági tagokat.

M i c h l József polgármester elmondja, nehogy az legyen a képviselőtársai utólagos véleménye, hogy itt valamifajta önállóságot akart gyakorolni, mint polgármester, ha a bizottság ebben a kérdésben döntéssel hozzá kíván járulni a jó megoldáshoz, arra van lehetőség. Arra vonatkozóan szívesen elküldi, hogy ez ment ki ajánlatkérekként, amennyiben nincs bizottság, akkor pedig természetesen megküldi, hogy mi ment ki az ajánlatkérekből. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak, hogy reagáljon Komondi Ágnes képviselő asszony felvetésére.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, igyekszik rövid lenni, dióhéjban elmagyarázni. A Pénzügyi és Ügyrendi bizottsági ülésen kifejtette az indokoltságát, amelyet Polgármester úr mondott az ajánlatkéregek tekintetében, így arra most nem térne ki. De a bizottság egyhangúan elfogadta, tehát majd a kedvezőbb ajánlatnál, hogy most forint/tonna ajánlat lesz-e a kedvezőbb vagy a forint/köbméter, tehát csak a kitermelést végeztetik el a vállalkozóval, és akkor utána bekerülne a faanyag a Városgazda Kft. telephelyére, amelyet el lehet dönteni, hogy szociális tűzifa vagy értékesítés útján kívánják hasznosítani - ez a két lehetőség van-, nyilván majd a beérkező ajánlatok függvényében. Képviselő asszony konkrét kérdése kapcsán ismerteti, hogy van egy tanulmányrész is az előterjesztésnek, arról még egy pár mondatot mond, de konkrétan a kérdésére vonatkoztatva a Pénzügyi és Ügyrendi bizottsági ülésen kérdezte, hogy van-e esetleg már egy ilyen határozat. Kétféle lehetősége van egy erdőgazdálkodónak, hogy egy adott területről fát kitermelhessen. Gyakorlatilag 90%-ban az történik, hogy bejelenti, hogy azon az adott területen, erdőrészekben fát kíván kitermelni, az erdészeti hatóságnak és utána tudomása szerint a bejelentésétől számítva 21 nap elteltével tudja megkezdeni a munkát. Utána ugyanúgy, ahogy a határozatban szerepel, a végrehajtott munkák tekintetében kell egy bejelentést leadni, hogy mennyi fa került kitermelésre, és akkor azt a hatóság is felvezeti az adott erdőrészeknek a lapján, hogy mennyi fa kerül kitermelésre, és azt is felvezetik, hogy lesz felújítási kötelezettség is. Van egy másik dolog - most ez áll fenn -, hogy az erdészeti hatóság elrendeli, ez esetben, ahogy írják is be sem kell nyújtani, tehát külön bejelentés nélkül elvégezhető, tekintettel arra a szükségszerűsége, hogy indokoltága van, itt a balesetveszélyes fáknak a kitermelésére. A hatóság adott egy erre vonatkozó határidőt, amely most egy kicsit több mint egy hónapos lehetőség. Itt nincs ez a 21 napos határidő, tehát nem kell várni, akár gyakorlatilag a mai naptól indulhatna a fakitermelés. Erre vonatkozóan a határidőnél, már jogi rész, hogy esetleg lehet-e fellebbezni vagy kérni, hogy - a munkák volumenére tekintettel - akár 2025. március 31-ig eltolódjanak. De annak meg olyan vonzata is van, hogy például a Duna-Ipoly Nemzeti Park azt mondja, hogy akkor akár a fészkelő madarak vagy ott van a békamentés projekt is, arra tekintettel nem fogja jóváhagyni, hogy akár március 31-ig vagy április 30-ig ezek a munkák eltolódjanak, tehát a vegetációs időszaki korlát miatt nem lehet már folytatni, ezért célszerű elvégezni. A Pénzügyi és Ügyrendi bizottsági ülésen ez a határozat nem volt a birtokukban, most megszületett, így egyetért ezzel az új, előterjesztésben szereplő anyaggal. De egyébként ez nem befolyásolja, mert ugyanúgy az ajánlatokat be kell rá kérni, és akkor meglátják. Az, hogy most erre szükséges-e bizottsági ülés, vagy esetleg az, hogy e-mailben, aki kéri, az ajánlatokat látják, még az is lehet egy lehetőség, és akkor Képviselő asszony is látja, hogy milyen ajánlatok érkeztek be. Nyilván ott a kedvezőbb ajánlat fog dönteni.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, maga azt mondta el, hogy a döntésben való részvételnek milyen formai követelményei vannak, illetve azt is elmondta, hogy a két ülés közöttiben itt lesz az anyag természetesen. Ismerteti, hogy a kormányhivatal által megküldött kötelezés, a határozat tárgya így szól: „fakitermelés elrendelése - Tata, Fekete út - több erdőrészlet”. Azt jelenti, hogy a Fekete út mentén nem egy erdőrészletről beszélnek, hanem több tagja van. Akkor ezt is így pontosították.

További kérdés nincs, ezért felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést, az elhangzott módosítással, de akkor még nem tudták, hogy lesz ez a határozat.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 7 tagja, egyhangú 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, igazából az egyik szeme sír, a másik nevet. Most természetesen az ember- és vagyónbiztonság mindenekelőtt van, az egyértelmű, de róla azt hiszi, hogy mindenki tudja, hogy fa, fa, fa, tehát védjenek meg mindent, amit lehet. Ezeket nem lehet, tehát ezeket ki kell vágni, ez egyértelmű. Számára nagyon megnyugtató, hogy le van írva: a természetvédelmi szempontú előírások, a helyszín védett természeti terület státuszára, a jelenlévő védett fajokra, kiemelten a madárfajokra tekintettel a munkálatok megkezdése előtt terepi egyeztetésre van szükség a DINPI-vel és itt van konkrétan Csonka Péter osztályvezető, valamint Bátky Gellért örkerületvezető neve. Úgy gondolja, hogy számára ez garancia, és éppen ezért azt szeretné kérni, hogy próbálják meg ezt lehetőleg úgy megoldani, hogy tartsák be a határidőket. Nem véletlenül vannak ezek a határidők. Azt szeretné kérni, hogy amennyiben lehetséges, akkor próbálják meg felgyorsítani ezt a folyamatot, 2025. február 28. után, ha csattognak a fejszék, az a madárvilágnak, az állatvilágnak és a természetnek biztosan nem jó.

M i c h l József polgármester megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, még tartozik annyival az első munkarész kapcsán, egy dologra szeretné felhívni a figyelmet, mert nyilván most a Fekete út egy kicsit elterelte a figyelmet, de igazából a munkának a nagyobb része az az elsőhöz kapcsolódik annyiban, a mostani is nagy munka, tehát az út mellett a veszélyes fáknek a kitermelése, de az első munkarész a város tulajdonában lévő mintegy kerekítve 180 hektár erdőterületnek a további, szükséges beavatkozásoknak az irányait fogja majd elemezni. Ez egy tanulmány lesz, ha mindenki jól átolvasta ezt a tervezetet. A Magyary-tervben is megfogalmazásra került, hogy ezen a 180 hektáron kívül, még van itt magánerdő, állami terület. Ha az erdőterképet megnézik, színekkel van csoportosítva, hogy melyik milyen tulajdonú terület, ott jól látszik a mellékletekben, hogy például a tófarok területén nagyon sok a magánerdő, illetve még állami területek is vannak a tó körül. Ezt szorgalmazza, de majd meglátják, hogy ez a tanulmány milyen lesz, de egyébként az egész tó körüli erdőkre is ezt majd a későbbiekben javasolja kiterjeszteni és ehhez bevonni -, bár úgy tudja erre utalás is van - a Soproni Egyetemet, az erdőmérnöki kart. Nyilván amelyet itt látnak a képviselőtársai az erdőrészlet leíró lapok is egy irány, de azért átgondolást kíván, hogy tényleg az egész erdőterületet egyben kezelendő, hogy a későbbiekre majd milyen következtetéseket, milyen irányokat tudnak majd megadni. Ezt még fontosnak tartotta hozzátenni. Ez egyébként a Magyary-tervben elolvasható.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke megjegyzi, lehet, hogy nem figyelt, de ezek a nagy munkálatok pályázatra ki lesznek-e írva.

M i c h l József polgármester elmondja, nem pályázatot írnak, ki, hanem ajánlatot kérnek.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke érdeklődik, ez nyílt ajánlatkérés lesz-e.

M i c h l József polgármester elmondja, kiteszik a honlapra is, de meg kell hívniuk az érintetteket, mert, ha nem veszi észre senki ezt a kiírást, azokat fogják meghívni, akik eddig is a városnak dolgoztak ilyen területen, akik korábban is a fakitermelésben vagy metszésben, vagy ilyen jellegű feladatot végeztek már. Ha kapcsolatuk van velük, nekik természetes módon elküldik az ajánlatkérést és kiteszik ugyanúgy, ahogy szokták. Bárki más is jelentkezhethet természetesen, és tehet ajánlatot. Elmondja, két határozati javaslat van. Érdeklődik, valaki kéri-e, hogy külön szavazzanak. Nem kéri senki.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. határozati javaslatát a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-19/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, és az ülésen kiosztott II. határozati javaslatot,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
28/2025. (I.30.) határozata**

**a Tata Város Önkormányzatának tulajdonában lévő erdőtagok megújításra irányuló
erdőgazdálkodási tanulmány elkészítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy Tata Város Önkormányzatának tulajdonában lévő erdőtagok megújítására irányuló erdőgazdálkodási tanulmány készüljön és felkéri a polgármestert, hogy az I/13-19/2025. számú előterjesztésben szereplő tartalommal ajánlatot kérjen a tanulmány elkészítésére.

Határidő: 2025. február 14.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
29/2025. (I.30.) határozata**

**Tata Város Önkormányzatának tulajdonában lévő Fekete út menti erdőtagok
balesetmentesítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály, mint erdészeti hatóság PE/ERDŐ/671-1/2025. számú határozatának végrehajtásáról, Tata Város Önkormányzatának tulajdonában lévő, Fekete út melletti erdőtagok balesetmentesítésére irányuló munka elvégzésének megszervezéséről gondoskodjon, és az ehhez szükséges intézkedéseket tegye meg;

2. felkéri a Polgármestert, hogy a PE/ERDŐ/671-1/2025. számú határozat végrehajtásának eredményéről számoljon be a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2025. február 28.

Felelős: Michl József polgármester

8. NAPIREND

Városi parkolási rendszerrel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány elkészítése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Ahogy korábban is erről már beszélgettek, készült egy felmérés korábban, novemberben pedig arról döntött már ez a képviselő-testület, hogy indikatív ajánlatokat kérnek be. Ez alapján, látva az összegek nagyságát tudják megfogalmazni, hogy sima ajánlatkérés, vagy pedig közbeszerzést kell kiírniuk. Az látható, hogy a beérkezett ajánlatok, indikatív ajánlatok alapján közbeszerzés kiírására van szükség az ár nagysága miatt, lehetséges nagysága miatt, mert ettől még adhatnak alacsony ajánlatot, ami befér egy sima ajánlatkérésbe is, de a lényeg az, hogy ki kell írniuk egy törvény szerinti közbeszerzési pályázatot. Ennek a dokumentumnak az előkészítésére kérnek felhatalmazást. Megkérdezi, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő egyetlenegy kérdése lenne. Tudja, érti, hogy ezek indikatív ajánlatok, de egyébként milyen megfontolás alapján lettek pont ezek a cégek megkérdezve. Pusztán ennyi.

M i c h l József polgármester válaszul elmondja, ezt novemberben, amikor itt ült, akkor részletesen elmondták, tehát már ez a képviselő-testület döntött erről. Az indikatív ajánlat az azt jelenti, hogy fogalmuk sincs, hogy mibe kerülhet egy ilyen, és olyan ajánlatot kérnek, amit nem kell részletesen kibontani, de nagyjából azoknak a cégeknek, akik ezzel foglalkoznak, egy irányarat kell mondania, nem kell, hanem lehet, hogy körülbelül egy ekkora összeg az, amit úgy előre látnak, hogy egy ilyen tanulmány ennyibe kerül. Így láthatták meg azt, hogy ezzel beférnek biztosan a közbeszerzési variáció alá, és sima ajánlatkéréssel elindíthatják ezt a munkafolyamatot, vagy pedig nem. Ami miatt ez érdekes így külön, az az, hogy az idő nem ugyanaz. Közbeszerzési kiírással minimum fél év lesz, mire találunk valakit, aki ezt a feladatot, akivel ezt a szerződést megköthetik és elindulhat ez a munka. Egyszerű ajánlatkéréssel, pedig ez egy hónapra csúszott volna össze. Ennyi idő alatt tudtak volna azoktól, akiktől az indikatív ajánlatot is megkérték, mert őket ismerik, tudják, hogy ezzel foglalkoznak, van referenciájuk, utána ellenőrizhető, működő cégek, stb. Így meg nyilvánosan kiírják a pályázatot, és akkor bárki jelentkezhetsz. Viszont ennek meg hosszabb a folyamata, mert itt különböző hosszabb időintervallumokat ír elő a törvény. Megkérdezi, hogy további kérdése van-e valakinek. Megadja a szót Komondi Ágnesnek.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke megfogalmazott egy kérdést, mi lesz ennek ezután a következő lépés, hogyha bejönnek ezek az ajánlatok. Ha elkészül, és utána mik lesznek a feladatok, a döntéshozatalok és mikor indul el, vagy milyen időintervallumban lehet evvel gondolkodni, ezzel kapcsolatban.

M i c h l József polgármester ahogy elmondta, most egy ilyen sacperkábé számot mondott ezzel, hogy fél év beletelik, mire a kiválasztás megtörténik. A pályázatukat, a közbeszerzést elnyerő vállalatnak, cégnek, akár magánszemély is lehet, akinek ilyen jogosultsága van és vannak ilyen referenciái, az általuk a pályázati kiírásban meghatározottak szerint kell elkészítenie több variációban azt a lehetőséget, hogy Tatán hogy lehet megszervezni sokkal jobban a parkolást, mint ahogyan jelenleg van. Most leegyszerűsítette. Ezek a variációk ide kerülnek eléjük és a képviselő-testület ezt követően tud döntést hozni arra vonatkozóan, hogy akkor melyik irányba induljanak el a megvalósításra. Most egy megvalósíthatósági tanulmányt kapnak, amiben több variáció le lesz írva precízen, hogy ha ezen az úton mennek, ez történik, ha azon, az történik. Ezt kiválasztják, hogy melyik tetszik a legjobban, vagy melyiket vegyítik, vagy akármilyen megoldással és utána rendelik meg a tényleges munkát. De Jegyző urat kéri, hogy továbbpontosítsa azt, amit elmondott. Jogos a kérdés, mert ezt jó lenne, ha tisztán látnák maguk előtt.

dr. H o r v á t h József jegyző icipicit visszaugrik Szalay Ildikó képviselő asszony kérdéséhez. Egyetlen cég volt, akit direkt azért kértek meg, mert eddig dolgozott benne, ez az EPS Global, pont azért, hogy ők is abba a helyzetbe legyenek, mert eddig nagyon korrekt és nagyon tisztességes anyagot adtak, tehát mindenképpen szerették volna tőlük is megtudni, hogy mi a helyzet. Az, hogy pályáznak-e majd, az egy következő kérdés. Az viszont mindenki, akivel ez ügyben tárgyalt, beszélt, elmondták, hogy úgy nem fognak tudni leadni egy anyagot, hogy előtte egyszer-kétszer-háromszor ne konzultálnának az önkormányzattal, hisz nekik kérdéseik lesznek menet közben. Például az, hogy milyen típusú kedvezményrendszer legyen. Ők megfogalmazzák a lehetőségeket, előnyt, hátrányt, és ennek függvényében a testület többször is tárgyalhatja, hogy hoz közbenső döntéseket, ami alapján a végső megvalósíthatósági tanulmányt szintén a testület jóváhagyja. Ugye az a bekérésbe, az anyagbekérésbe az is benne van, hogy adjanak finanszírozási módokra is ajánlatot, vagyis, bocsánat, javaslatot, hogy milyen típusú megoldással, vagyis itt jön az, hogy az önkormányzat saját beruházásból, vagy valamilyen hitelfelvételből, vagy valamilyen lízingmegoldással, milyen megoldással akarja megvalósítani. Ezekben mindben a testületnek kell döntenie. Egészen biztos, hogy legalább egy év elmegy arra, hogy itt egyszer azt mondja a testület, hogy na akkor ezen az úton indul el, ezekkel a feltételekkel és döntést hoz. Ez egy bonyolult folyamat lesz. Most még csak egyáltalán kiírják, csinálja, kezdje el, legyen, bocsánat, legyen ajánlattevő, bízzák meg, csinálja, és az ajánlatába le fogják írni, hogy milyenfajta konzultációt, hányszor fognak kérni, mert egészen biztos, hogy többször kell, vagy szakbizottságban, akár eseti bizottságban és bizonyára a testületen is tárgyalni. Ez egy hosszú folyamat lesz. Most garantálja, hogy négyszer, ötször itt lesz a testület előtt ez az anyag.

Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester 13.20-kor elhagyja az üléstermet.

M i c h l József polgármester megkérdezi, van-e további kérdés, amennyiben nincs, akkor kéri Komondi Ágnes, hogy most a bizottság véleményét ismertesse.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 7 tagja, egyhangú 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára

M i c h l József polgármester felkéri Boglári Zoltánt, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

M i c h l József polgármester megköszöni a tájékoztatást és megkérdezi, jelzi, hozzászólásokra van lehetőség. Megkérdezi, kíván-e valaki hozzászólni.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a városi parkolási rendszerrel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány elkészítéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 21/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
30/2025. (I.30.) határozata**

a városi parkolási rendszerrel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány elkészítéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a becsült érték ismeretében, hogy a tanulmány készítőjének kiválasztása a Kbt. rendelkezései szerint történjen
2. felhatalmazza a polgármestert az indikatív ajánlatkérés műszaki tartalmának felhasználásával gondoskodjon a közbeszerzési dokumentumok előkészítéséről

Határidő: 1. pont: azonnal
2.pont: 2025.február 28.

Felelős: Michl József polgármester

9. NAPIREND

Az önkormányzat által kötött köznevelési szerződések, közművelődési megállapodások és gyermekjóléti ellátási szerződések értékelése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgálati irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Meghívottak: Borsó Tibor elnök, Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság
Gyurkó Erzsébet elnök, Pötörke Népművészeti Egyesület
Hulinné Gyenizse Judit elnök, Kenderke Néptáncgyűjtemény
Kovaliczky István igazgató, TIT Komárom-Esztergom Megyei Egyesülete
Mikó Eszter óvoda igazgató, Juniorka Alapítványi Óvoda
Pap Tibor kuratóriumi elnök, Peron Music Alapítvány
Valakovics Józsefné bölcsőde igazgató, Juniorka Alapítványi Bölcsőde

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Borsó Tibor elnök, Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság
Gyurkó Erzsébet elnök, Pötörke Népművészeti Egyesület
Mikó Eszter óvoda igazgató, Juniorka Alapítványi Óvoda
Pap Tibor kuratóriumi elnök, Peron Music Alapítvány
Valakovics Józsefné bölcsőde igazgató, Juniorka Alapítványi Bölcsőde

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, egy komoly nagy anyagot tárgyalnak a következőkben. Tisztelettel köszönti a napirendnél meghívott és megjelent személyeket. Hozzáteszi, hogy a napirendben a Kenderke és a TIT Komárom-Esztergom Megyei Egyesületével kötött szerződés is napirenden van. Ha jól emlékszik, a Humán bizottság ülésén mindannyian megjelentek és ott voltak, tehát ott mindenki jelen volt a napirend tárgyalásánál. Megkérdezi, hogy van-e kérdése valakinek a napirendhez, illetve először azt kérdezi, hogy szeretné-e valamelyikőjük kiegészíteni szóban. Nagyon szépen köszöni a Magyar Népőiskolának, külön is kaptak reggel összefűzötten is egy beszámolót. Köszönik szépen nekik is, és mindenkinek a megküldött beszámolót, továbbküldte képviselőtársainak, csinos mennyiségű oldalszám jött össze, mindenki részletesen el tudta olvasni. Megkérdezi, hogy kérdése van-e valakinek az előterjesztéshez. Kérdés hiányában felkéri Bányai Tihamért, a Humán Bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

B á n y a i Tihámér képviselő, a Humán Bizottság elnöke ismerteti, hogy a bizottság jelenlévő 3 tagja 3 egyhangú igen szavazattal, 2 fő távollétében elfogadásra javasolja a beszámolókat.

M i c h l József polgármester elmondja, határozatképes volt a bizottság, Képviselő asszony nem volt ott, meg még egy valaki. Kicsit azt hiányolta - megmondja őszintén-, hogy nem volt se hozzászólás, se kérdés a megjelent intézményvezetők vagy szervezetek vezetőihez a Humán Bizottság részéről. De szívük joga, mert jónak találták, ebből arra következtetett, hogy jónak találták az anyagot, kielégítőnek, részletesnek, minden tekintetben. Úgyhogy ilyen szempontból hasznos volt az előterjesztés az idei évben is. Ezt minden esztendőben megteszik. Megkérdezi, hogy hozzászólása van-e valakinek a napirendhez. Megadja a szót Bányai Tihámér elnök úrnak.

B á n y a i Tihámér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, kicsit megszólítva érezte magamat, hogy nem volt hozzászólás. Köszöni egyébként a kiegészítéseket az intézményvezetők részéről. A bizottsági ülésen azt mondta, hogy a kérdéseket, hozzászólásokat annak tudja be, hogy ez volt az első olyan alkalom, amikor a beszámolókat olvashatták. Ez arra jó volt, hogy megismerték az intézményeknek a tevékenységét, és biztosította, illetve megígérte az intézmények vezetőit, hogy a következő időszakban azon lesznek, hogy minél többet tudjanak személyesen találkozni, és jobban megismerik a munkásságukat.

M i c h l József polgármester megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselőnek.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő elmondja, a bizottsági ülésen kérdezett, úgyhogy ha kiegészíthetné, pontosan ezzel kapcsolatosan, hogy milyen munkát végeznek el a kedves munkatársak. Most csak néhány gondolatot szeretne hozzáfűzni. Először is szeretné megköszönni, mert képviselőtársai is mindig hivatkoznak arra, hogy milyen nagyok az anyagok, valóban az egyes beszámolók igen részletesek, és ezt szeretné ezúton is megköszönni. Végignézte, 133 oldal, összeszámolta, hogy körülbelül mennyi volt ez, és talán, ha megengedi Polgármester úr, egy-egy mondatot szeretne mindegyikhez hozzáfűzni. Most visszafelé megy, a Peron Musichoz két mondattal. Azt gondolja, hogy amióta van ez az intézmény és ez az iskola, óriási feladatot végeznek el a Tata város zenei oktatásában, zenei nevelésében és szerinte példaértékű az a szám is, amit ők kimutattak, hogy közel 14.000 látogatottságú, ennyi fő volt a rendezvényeiken és hogy mennyi diák jár oda. Azt gondolja, hogy nemcsak a kulturális, közművelődési életben, hanem magában a civil szférában is óriási jelentőségű, hogy a munkájukkal segíteni tudják az ő munkájukat is, úgyhogy ezt köszöni. A Magyar Zoltán Népőiskolai Társaságnál szeretné azt az értéfeltáró munkát megköszönni, amit maga a csoport végez minden alkalommal. Köszönik szépen az értéktári ajánlatokat is, amiket

igyekeznek befogadni. Külön szeretné még azt is megköszönni, hogy az ifjúság nevelésében is nagyon nagy jelentőségű a munka, amit végeznek, főleg az IKSZ börzéken keresztül. Azt gondolja, hogy a diákok elérése főleg az önkéntes munka tekintetében fontos, hiszen a feladata az, hogy a gyerekeket is az egész életre szóló nevelés folyamán a munkára neveljék és segítsék ebben, és ez a munka ez nem kis feladat, úgyhogy ezt is szeretné nekik megköszönni. A Pötörke Együttesnek a közművelődési rendszerben, illetve a városi rendezvényeken való megjelenésüket, és azt, hogy 150 gyermek tanítását, oktatását, nevelését folyamatosan végzik, illetve a rendezvényeikkel részt vesznek a város rendszerében a közművelődési életben. Szintén ezt szeretné a Kenderke Egyesületnek is megköszönni, hogy a fesztivállal mozgatják egy kicsit Tata népzenei és zenei vonalát, és külön szeretné megköszönni a fürkészszoftvert, amivel viszont a gyermekek fejlesztését is szolgálják. A TIT-nek is azt gondolja, hogy példaértékű a tudományos tevékenysége, amelyet Tata városában végez és külön azt, hogy a Magyar Tudomány Ünnepe is megjelentek Tata képviselőjében a verseny részvételével. Ez is azt gondolja, azt bizonyítja, hogy a város tudományos életében a csillagvizsgáló milyen szerepet tölt be és az abban való munka szakmailag elismertté vált a városukban is. És akkor a két helyi kollégának, a Juniorka Bölcsődének és Óvodának a beszámolóját is nagyon szépen köszöni. Igen, részletes mindenben és szeretné kiemelni azt, hogy talán az egyik legfontosabb a fejlesztésben és különlegesnek is találta benne, hogy a kutyás terápiát alkalmazzák a gyerekek fejlesztésében. Azt gondolja, hogy valóban ők minden lehetőséget megkeresnek arra, hogy a gyerekek nemcsak életét, hanem az emóciós, az érzelmi intelligenciáját is fejlesszék valamilyen szinten. Nekik, önkormányzati képviselőknek viszont az a fontos, hogy a gyermekek ellátása biztosítva legyen és a képzése, a különböző életkorokban a nevelése, és lehetőség szerint minden eszközállománnyal segíteni a munkájukat. Úgyhogy a beszámolóban szinte mindenre kaptak néhány mondatot, és egyben szeretné megköszönni az összes előterjesztés képviselő felé való továbbítását és előkészítését a hivatal minden munkatársának.

Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester 13.23-kor visszatér az ülésterembe.

M i c h l József polgármester megköszöni a hozzászólást. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, hogy Képviselő asszony utalt már rá a hozzászólásában, hogy a fiataloknak a szerepe, illetve az ő fejlődésüknek, tanításuknak a szerepe az milyen fontos. Ezen szervezetek többsége, a Kenderke is vagy például a Peron is leginkább a fiatalokkal foglalkoznak. De például örül nagyon a Magyar Népiskola esetében is annak, bár nekik nem ez a kifejezett profiljuk, hogy csak a fiatalokkal, hiszen az élethosszig tanulást hangsúlyozzák, de úgy látja, hogy a programjaikon egyre több fiatal szólítanak meg, akár az iskolai közösségi munkával, vetélkedők szervezésével, és ezt Magyar városában, Magyarának a munkásságának hagyományának folytatásában. Ez kifejezetten fontos. A fiatalokkal igenis meg kell ismertetni és minél többen érdeklődjenek iránta és vigyék ezt tovább a szellemiségben, a város tekintetében is. Köszöni szépen a munkát, így kifejezetten a fiatalok megszólításában.

M i c h l József polgármester megkérdezi van-e valakinek még hozzászólása. Nincs. Nagyon szépen köszönik még egyszer mindenkinek, elsősorban a munkát, kollégáknak is kéri továbbadni, és köszöni szépen a további jövőbeni feladatokat. Most itt jelzi, képviselőtársainak is - szabad ugye elmondani, mármint, hogy a nyilvánosság előtt -, hogy pénteken 18 órakor lesz a félévzáró koncertje és van még néhány üres szék, úgyhogy bárkit szeretettel lát a Peron Music

a piarista rendházban, a félévzáró koncerten. További hozzászólás hiányában kéri, szavazatukkal erősítsék meg a támogatásukat. Jelzi egyben szavaznak a hét határozati javaslatról.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. – VII. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 5/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
31/2025. (I.30.) határozata
a Juniorka Alapítvány és az önkormányzat között létrejött köznevelési szerződés szerinti
2024. évi beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Juniorka Alapítványi Óvoda beszámolóját a 2024. évi feladatellátásról.

Határidő: értesítésre: 2025. február 10.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
32/2025. (I.30.) határozata
a Juniorka Alapítvány és az önkormányzat között létrejött gyermekjóléti ellátási
szerződés szerinti 2024. évi beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Juniorka Alapítványi Bölcsőde beszámolóját a 2024. évi feladatellátásról.

Határidő: értesítésre: 2025. február 10.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
33/2025. (I.30.) határozata
a Pötörke Népművészeti Egyesület és az önkormányzat között létrejött közművelődési
megállapodás szerinti 2024. évi beszámoló elfogadásáról.**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Pötörke Népművészeti Egyesület beszámolóját a 2024. évben ellátott közművelődési feladatokról és szolgáltatásokról.

Határidő: értesítésre: 2025. február 10.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
34/2025. (I.30.) határozata
a TIT Komárom-Esztergom Megyei Egyesülete és az önkormányzat között létrejött
közművelődési megállapodás szerinti 2024. évi beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a TIT Komárom-Esztergom Megyei Egyesület beszámolóját a 2024. évben ellátott közművelődési feladatokról és szolgáltatásokról.

Határidő: értesítésre: 2025. február 10.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
35/2025. (I.30.) határozata
a Tatai Kenderke Néptáncgyesület és az önkormányzat között létrejött közművelődési
megállapodás szerinti 2024. évi beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Kenderke Néptáncgyesület beszámolóját a 2024. évben ellátott közművelődési feladatokról és szolgáltatásokról.

Határidő: értesítésre: 2025. február 10.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
36/2025. (I.30.) határozata
a Magyar Zoltán Népfőiskolai Társaság és az önkormányzat között létrejött
közművelődési megállapodás szerinti 2024. évi beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Magyar Zoltán Népfőiskolai Társaság beszámolóját a 2024. évben ellátott közművelődési feladatokról és szolgáltatásokról.

Határidő: értesítésre: 2025. február 10.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
37/2025. (I.30.) határozata
a Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehetség gondozó Alapítvány és az
önkormányzat között létrejött közművelődési megállapodás szerinti 2024. évi beszámoló
elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehetség gondozó Alapítvány beszámolóját a 2024. évben ellátott közművelődési feladatokról és szolgáltatásokról.

Határidő: értesítésre: 2025. február 10.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester nagyon jó munkát kíván mindenkinek.

10. NAPIREND

A tatai 3. számú házi gyermekorvosi körzet további működtetése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens

A napirend tárgyalásán jelen van:

Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője

M i c h l József polgármester ismerteti, az előterjesztésük arról szól, hogy Válóczy doktor úr, akinek hálásan köszönik a sok-sok évtizedes munkáját, kérte, hogy 2025. március 1-jével közös megegyezéssel a praxis feladatait vegye át az önkormányzat. A praxis még fél évig az ő tulajdonában marad, várják, hogy hátha jelentkezik olyan gyermekorvos, aki ezt a praxist működtetni tudja a jövőben. Addig pedig a praxist átveszi az Egészségügyi Alapellátó Intézmény. Minden nap lesz rendelés. Azoknak külön szeretné mondani, akik Válóczy doktor úrhoz járnak, ott van a kártyája a gyermeküknek, hogy nem akad meg a rendelés. Továbbra is Válóczy doktor úrnak a rendelőjében folyik a rendelés, csak minden nap egy másik orvos lesz az, aki ezt a rendelési időt ott tölti, tehát továbbra is tudnak menni. A rendelési időpontok hamarosan kikerülnek, tehát 2025. március 1-től egy kicsit az változik, hogy hány órákor van a rendelés, de minden nap lesz, a hét minden napján, tehát hétfőtől péntekig minden nap lesz orvos, aki ellátja Válóczy doktor úrnak a kis betegeit. A mai napon arra vonatkozóan kell döntést hozniuk, hogy hogyan menjen tovább ez a munka, ahogy jelezte, és a házi gyermekorvosi körzetnek az ilyen fajta, amit az előbb elmondott, rövidítve, leegyszerűsítve, helyettesítéssel történő megoldását kéri, hogy támogassák képviselőtársai. Kvittung alpolgármester úrral egyeztettek, a házi gyermekorvosokkal. Mind az 5 doktor ott volt az egyeztetésen és ezt a javaslatát Seprődi igazgató úrnak mindannyian elfogadták. Így megkezdték ennek az előkészítését. A jó az lenne, hogyha találnának természetesen Válóczy doktor úr körzetébe és praxisába egy új orvost. Keresik, amennyiben lesz ilyen, akkor a helyettesítésre sincs szükség, mert akkor ő automatikusan a praxis jogát megszerezve viszi tovább ezt a körzetet. Megkérdezi, van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez. Kérdés nincs, jelzi, hogy az előterjesztést a Humán Bizottság tárgyalta. Megadja a szót a bizottság elnökének, felkéri, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot. Annyi, hogy Jegyző úr észrevett egy hibát, a határozati javaslat 4. oldalán volt egy elírás, július 1-i dátum szerepelt. Nyilván a dokumentum többi részében ez helyesen 2025. március 1-jével szerepel, úgyhogy ezzel a módosítással javasolja elfogadásra. Megjegyzi, az előterjesztés már így lett kiküldve.

M i c h l József polgármester megköszöni a tájékoztatást, és jelzi, hozzászólásokra van lehetőség. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester ahogy már elmondta párszor, de szerinte nem lehet elégszer, hogy a Válóczy doktor úrnak nagyon-nagyon-nagyon szépen köszönik ezt a hát ma már azt tudja mondani, hogy szinte megszámlálhatatlan sok évet, amit a tataiakért tett ugye a körzeti ellátásában is. Azért nem szeretne mindig a vészjósló madár lenni, de mondhatni, hogy ez egy ilyen szakterület is, úgyhogy tényleg nagyon-nagyon szeretne mindenkit megkérni, akinek van gyermekorvos ismerőse és nem Tatán rendel, hogy egy kicsit promózza a városukat,

hogyan ez egy milyen szép és jó hely. Azért azt érdemes tisztázni, hogy jelen pillanatban biztosított a helyettesítési rend, van gyermekorvosi ellátás ugye februárban és márciusban, de azért szeretné mindenkinek a figyelmét felhívni, hogy ez nem lesz egy egyszerű megoldás, mert az így is munkájukon felül helyettesítő gyermekorvosoknak az életkora azért, hogy mondja, az idősebb korosztályt képviseli masszívan. Ez egy olyan probléma lesz, amire fel kell készülnie az egész képviselő-testületnek is, illetve a városnak is, hogy lehetséges lesz, hogy majd körzetet kell összevonni. De még nem szeretne most vészjósló lenni, próbál maga is az egészségügyi kapcsolatok alapján gyermek háziorvost intézni. Felvette már a kapcsolatot a SOTÉ-nak az oktatásával, ahol a gyermek háziorvosokat képzik. Most lesz majd egy megbeszélés, ahogy tud erről részletet mondani, akkor azt jelzi. A következő állomás meg a Bethesda Gyermekkorház lesz, ahol szintúgy ez van. Tatabányáról szinte képtelenségnek tartja, hogy gyermek háziorvost tudjanak hozni, mert hasonló cipőben járnak, de, azért erre fel kell készülni, hogy ez egy súlyos probléma lesz a közeljövőben, de megpróbálnak mindent megtenni érte.

M i c h l József polgármester megköszöni a hozzászólását. Javasolja, hogy Alpolgármester úr is az eredeti megfogalmazást használja, mert a gyermek háziorvosuk rengeteg van, mert az óvodában legalább a fele orvos akar lenni, viszont a házi gyermekorvosra valóban nagy szükségük van, tehát házi gyermekorvosokat keresnek, nem gyermek háziorvosokat. Ez csak úgy, hogy egy kicsit látszódjon, hogy saját maga is ért a szakmához, miután patikusok voltak a szülei. További hozzászólás, amennyiben nincs, akkor az a kérése, hogy döntsenek a határozati javaslatokról. Megkérdezi, hogy valaki szeretné-e, hogy külön szavazzanak. Nincs ilyen jelzés, így kéri, egyben döntsenek.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I.-V. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13- 22/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
38/2025. (I.30.) határozata
a tatai 3. számú házi gyermekorvosi körzet tartós helyettesítési rendjének
tudomásulvételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a tatai 3. számú házi gyermekorvosi körzetben tartós helyettesítéssel a következők szerint történik a betegek ellátása:

Hétfő:	14:00-16:00	Dr. Seprődi Bence
Kedd:	13:00-15:00	Dr. Lakos Ildikó (saját rendelőben, Tata, Kocsi u. 44.)
Szerda:		
páros hét	14:00-16:00	Dr. Kicska Zsuzsanna
páratlan hét	14:00-16:00	Dr. Varga Mária
Csütörtök:	09:00-11:00	Dr. Kucsera Edit
Péntek:		
páros hét	08:00-10:00	Dr. Varga Mária
páratlan hét	08:00-10:00	Dr. Kicska Zsuzsanna

Határidő: értesítésre: 2025. február 5.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
39/2025. (I.30.) határozata
a tatai 3. számú házi gyermekorvosi körzet működtetésére kötött feladat-ellátási
szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

2025. február 28-ai nappal közös megegyezéssel megszünteti a Válóczy és Társai Egészségügyi Bt-vel a tatai 3. számú házi gyermekorvosi körzet működtetésére kötött feladat-ellátási szerződést.

Határidő: 2025. február 5.
Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
40/2025. (I.30.) határozata
a tatai 3. számú házi gyermekorvosi körzet további működtetéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. megbízza a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatóját a tatai 3. számú házi gyermekorvosi körzet 2025. március 1-jétől történő működtetésével, valamint a szükséges engedélyek beszerzésével és a szerződések megkötésével.
2. hozzájárul ahhoz, hogy a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény engedélyezett alkalmazotti létszáma 2025. március 1-jétől a jelenlegi 13,8 főről 2 fővel, 15,8 főre emelkedjen.
3. felkéri polgármestert, illetve megbízza a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatóját, hogy a Képviselő-testület következő, 2025. február 26-ai ülésére készítsék elő az 1. pont szerinti feladat ellátásához szükséges döntéseket.
4. felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat 2025. évi költségvetésének összeállításakor gondoskodjon az intézmény 2. pont szerinti létszámának átvezetéséről és előirányzat tervezéséről az 1. pont szerinti feladat ellátásához.

Határidő: 2025. február 26.
Felelős: Michl József polgármester
Dr. Seprődi Bence igazgató

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
41/2025. (I.30.) határozata
a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény módosító okiratának elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény módosító okiratát a I/ 13-22 /2025. sz. előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

Határidő: kincstári benyújtásra: 2025. február 10.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
42/2025. (I.30.) határozata
a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény egységes szerkezetű alapító okiratának
elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény egységes szerkezetű alapító okiratát a I/13-22 /2025. sz. előterjesztés 2. mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

Határidő: kincstári benyújtásra: 2025. február 10.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester megállapítja, hogy a képviselő-testület 12 igennel elfogadta a határozatokat. Valóban hálás köszönetük Válóczy doktor úrnak és jobbulást kívánnak, megerősödést a jól megérdemelt nyugdíjas évekhez. Szeretné mindenkinek elmondani, hogy néhány évvel ezelőtt Válóczy doktor urat kitüntetésben is részesítette Tata Város Önkormányzata.

11. NAPIREND

Véleménynyilvánítás a Tatabányai Tankerületi Központ fenntartása alá tartozó egyes köznevelési intézmények felvételi körzetének megállapításához

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgálati irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

M i c h l József polgármester ismerteti, hogy az előterjesztésben véleménynyilvánításra kérte a képviselő-testületet a Tatabányai Tankerületi Központ az ő fenntartásába tartozó egyes köznevelési intézmények felvételi körzetének megállapításához. Ez jelesül az általános iskolákat érinti. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy a Humán Bizottságban fölvetődött anomáliát azóta egyeztettek a tankerülettel és javították is. Ott ugye utca összecusúsításokról volt szó, több iskolánál is ugyanaz az utca megjelent. Pontosított anyagot küldtek ki a testületi ülésre. Az a kérése, hogy ezt tekintsék a tárgyalási alapnak. Megkérdezi, van-e kérdése valakinek az előterjesztéssel kapcsolatban. Ezt minden évben meg kell egyébként tenniük, ezt minden évben felülvizsgálják, és ha kell, akkor módosítanak rajta. Kérdés nincs, az előterjesztést a Humán Bizottság tárgyalta. Felkéri a bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihámér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 4 igen és 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester megköszöni a tájékoztatást és elmondja, hozzászólásokra van lehetőség. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő ismerteti, a múltkor a bizottsági ülésen még nem volt birtokában az az információ, amit most szeretne közölni, hogy az iskolaigazgató, vagy a város iskolaigazgatói elégedettek a körzetesítéssel, és mindenki úgy gondolja, hogy jó a város felosztása. Azonban Varga Edit igazgatónak, a Vaszary János Általános Iskola igazgatójának lenne annyi észrevétele, hogy a jelen pillanatban olyan az utcák elhelyezése, hogy például szeptemberben a Jázmin Iskolában több embert voltak kénytelenek fölvenni, mint a Vaszaryban, mert oda tartoznak. Úgyhogy ő azt javasolná, hogy ilyen szempontból, holott a Vaszary János Általános Iskola az, aki mind tantermekkel, a gyönyörűen felújított, nagyon szép, minden igényt kielégítő iskolájukkal, nagyon jó az iskola, a tanárellátottsága, viszonylag a tanítók között kevés a nyugdíjas, úgyhogy minden feltétele megvan ahhoz, hogy nagyobb létszámban fogadják a tanulókat. Ő személy szerint azt javasolta, hogy a Fényes fasor esetleg a Jázmintól átkerülhetne a Vaszary János Általános Iskolához, tehát végül is egy azonos intézményen belül kellene egy apró korrekció a jövő évre vonatkozólag.

M i c h l József polgármester köszöni a hozzászólást. Megkérdezi, hogy ezt akkor most módosító javaslatként mondja-e. Jó, részéről semmi akadálya, hogy ezt akkor így küldjék vissza, hogy az a kérésük, hogy a Fényes fasor az a Vaszary János Általános Iskolához tartozzon a jövőben. Ugye ott az új tömbökben sok kisgyerek is él, várhatóan ez jó. Tata Város Önkormányzata egy véleményezést küld, tehát akkor az lesz a véleményük, hogy a Fényes fasort javasolják. Jelzi, ezt akkor így be is fogadta. Megkérdezi, van-e további javaslata, hozzászólása valakinek. Nincs. Kéri, hogy ezzel szavazzák meg ezt a határozati javaslatot, hogy javasolják a Fényes fasor Vaszary János Általános Iskolához való átkapcsolását.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatabánya Tankerületi Központ által meghatározott iskolai felvételi körzetek véleményezéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 17/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
43/2025. (I.30.) határozata
a Tatabánya Tankerületi Központ által meghatározott iskolai felvételi körzetek
véleményezéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/13-17/2025. sz. előterjesztés 1. számú mellékletében foglaltak szerint egyetért a Tatabányai Tankerületi Központ által meghatározott iskolai felvételi körzetek kiosztásával, azzal a módosítási javaslattal, hogy a Fényes fasor a Vaszary János Általános Iskola (2890 Tata, Országgyűlés tér 4.; OM azonosító: 031834) körzetéhez tartozzon.

Határidő: értesítésre: 2025. január 31.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester megállapítja, hogy a képviselő-testület 12 igennel egyetértett ezzel a javaslattal. Hozzáteszi, egyébként az is logikus lenne, hogy a tagintézménnyel együtt egy körzetet jelöljenek meg, és aztán a tagintézmény meg az iskola hadd döntse el, hogy melyik,

vagy a szülők, hogy melyik gyerek melyikbe iratkozik be, de ezt majd egyeztetik még a tankerülettel esetleg.

12. NAPIREND

Tata város területét érintő közterületnév-változásokkal kapcsolatos döntések meghozatala

1) Tata, Környei utca térségét érintően

2) Bacsó Béla utca térségét érintően

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. A napirend előterjesztője akár lehetne Jegyző úr is, igazából az ő témájuk, de az önkormányzati törvény úgy rendelkezik, hogy a területek elnevezése, a házszámozás az önkormányzati hatáskör. Ezért kéri Jegyző urat, hogy ő legyen most az, aki kiegészíti szóban az előterjesztést.

dr. H o r v á t h József jegyző azt gondolja, ez mindenki előtt teljesen egyértelmű, hogy egy nagyon jelentős digitális átállás zajlik körülöttük, és ennek az egyik szintén mindenkit érintő része, az pedig a digitális állampolgárság szolgáltatások és támogató szolgáltatások jogszabályban csúcsosodik ki, amely kimondja és kimondta, hogy Magyarországon egy egységes, a digitális rendszerben használható nyilvántartást, lakcím-nyilvántartást kell megvalósítani. Ennek az érdekében minden önkormányzatnak felül kellett vizsgálni azokat a területeket, ahol valamilyen, bármilyen hozott okból nem felel meg ennek az előírásnak, ennek a jogszabályi előírásnak. Ez minden településen probléma, és ez alapján egy programot kellett összeállítaniuk, és a kormányhivatal ezt folyamatosan ellenőrzi, hogy hogyan haladnak a nem megfelelő házszámozással, illetőleg a nem megfelelő központi címregiszterhez igazítással. Ez az egyik része tehát, hogy van egy ilyen kötelelem, ami alapján el kell járniuk ezekben a helyzetekben, amikor nincs összhang a számozásban és a jogszabályban meghatározott számozási lehetőségben. A másik rész, hogy a legnagyobb problémát, vagy az egyik legnagyobb problémát az a választási névjegyzékek megalkotásakor tapasztalják, amikor azok a lakcímek, ahol utca, út, köz nevek keverednek ugyanazon elnevezés alatt, mint például ilyen a Kocsi út, Kocsi utca, de ugyanez az ebben az előterjesztésben érintett Környei út, Környei utca, Környei köz. Ahol egy névre logikusan azt gondolnák, hogy az nagyjából ugyanazt fejezi ki, de mégsem így van, mert eltérőek az elnevezések, illetőleg nem pontosítottak az elnevezések. Emiatt és azért, mert a választások esetében a névjegyzék elkészítésekor ugye minden esetben van egy központi tiltás a közterületek elnevezésének módosítására vagy a lakcímek módosítására, hisz akkor nem lehetne lekövetni a névjegyzékeket teljes körűen, és esetlegesen valakit hátrány érne emiatt. Ezért azokat az időszakokat kell megragadnunk a nagyobb típusú rendezések esetében, amelyek úgymond két választás közötti időszakot érintenek. Lementek tavaly az önkormányzati választások, 2026-ban országgyűlési választások lesznek. Miután egy teljes utca, vagy több közterületet érintő területen lévő rendezést akarnak rendezni, megoldani, az bizony egyéves folyamat körülbelül. Ezért kezdeményezték most és kezdeményezte Polgármester úrnál, hogy terjessze elő két ilyen, régóta problémás területrészek a rendezését, hogy legyen kellő idő, hogy 2026 januárjára, legkésőbb februárjára a névjegyzék zárásáig és a tilalom életbe lépéséig ezt a munkát el tudják látni. Két ilyen ominózus terület van, mint említette, az egyik az a Környei út, Környei utca, részben Környei köznek nevezett területeknek a rendezése. Itt szeretnék szintén, hogy az elnevezésekkel, meghatározásokkal egyértelmű legyen, hogy melyik terület hogyan azonosítható. A másik ilyen kacifántos terület igazából ez a Bacsó Béla útnak a valójában a vasútállomástól a laktanya felé

eső része, hisz hivatalosan az már egy külön helyrajzi szám, tehát a Bacsó Béla útnak az igazi helyrajzi száma az az Agostyáni úttól a Gesztenye fasorig, a vasúti bejáróig terjedő szakasz. Onnantól kezdve pedig az a furcsa helyzet van ma a címkézésben, hogy ha a laktanya felé haladnak, akkor bal oldalon Bacsó Béla utcát látnak, jobb oldalon Honvéd utcát látnak, majd ha betérnek balra az úgynevezett, vagy közkeletű nevén tisztai lakótelepre, ott pedig egy házszámot, a Bacsó Béla 66-ot találják és ott különféle megosztásokkal meg megoldásokkal vannak megjelölve az egyes tömbök, aztán a tömbön belül a lépcsőházak. Ez a címkézési szabályozás, ez egész az ajtóig elmegy, tehát annak meg kell felelnie az utcának, a házszámnak, a lépcsőháznak, emeletnek és az ajtónak, ennek megvan a szabálya, hogy milyen típusú jelzéssel lehet, hogyan lehet sorszámozni. Mindenképpen szeretnék ezt a két területet rendbe rakni. A Bacsó Béla út vonatkozásában az a segítő helyzet van, hogy maga a lakótelepre bemenő útszakasz, az átmenő út -, amit mindenki ismer -, át lehet ugye rajta közúton menni a túlsó végére, a Temesvári utca felé, az egy külön helyrajzi szám. Külön elnevezéssel lehet azt is illetni, illetőleg külön elnevezéssel lehet a Gesztenye fasortól kifelé, a laktanya felé eső részt is illetni. Akkor ezzel azt is megoldanánk, hogy az egyébként a Honvéd utca, amelyik egy nagyon érdekes, igazából egy tömböt, egy lakóterületet fog ott közre, most már egy U-alakú elnevezés, de akkor tisztán, világosan a fátalepi résznél lévő utcaszakasz lenne csak Honvéd utca, és a kinti, főúton lévő házak pedig új címet kapnának. Ilyenkor mindig az a nagy kérdés, hogy ez mennyi terhelést jelent a lakosságnak, mennyi gondot jelent a lakosságnak. A lakcímváltozás önmagában most is jelent problémát. Bocsánat, a mostani helyzet is jelent problémát, hisz a beazonosíthatóság, a címnek a nem egyértelműsége számos gondot okoz, mentőknek az érkezése, lakcím-, lakás keresése, az ingatlan-nyilvántartásban eltérő adatok nem egyeznek meg a lakcímkártyán szereplő adatokkal, és emiatt például a hitelfelvételnél komoly gondokat okoznak. Ilyenkor egyedi megoldásokkal próbálnak segíteni, de nem lehet ilyen nagynál, mint például a lakótelep. Igen terhet fog jelenteni a lakosságnak, olyan módon, hogy amikor az új lakcímképzés megtörténik, akkor a hivatal ezt a kormányhivatal felé természetesen átadja ezt az adatbázist, ami alapján a kormányhivatal a lakcímkártyát, mint a lakcímnek az egyetlen igazi hiteles igazolványát, azt automatikusan kicseréli költségmentesen, és azt megküldi a lakóknak, az érintett lakóknak. Tehát a lakcímkártya vonatkozásában nincsen dolga a lakóknak. Amivel lesz dolguk, amiben nem tud a hivatal helyettük eljárni, az a szolgáltatókkal kötött szerződéseiknek a megfelelő, új címmel való módosítása. De azt gondolja, hogy most már a digitalizáció és a cégeknek az informatikai rendszerei a legtöbb esetben lehetővé teszik, hogy távolról, tehát mindenfajta személyes megjelenés és kapcsolattartás nélkül ezeket át lehessen vezetni. Gyakorlatilag lényegesen lecsökkent az ezzel kapcsolatos lakossági terhelés. A napirendre vétele előtt volt egy kisebb, vagy nem vita, hanem egy javaslat, hogy esetleg ne tárgyalják ezt, és ott fölmerült, hogy a hivatalnak ez pénzügyi és adminisztratív terhet jelent. Szeretné jelezni, hogy külön pénzügyi terhet nem jelent hát annyiban, hogy levelet kell kiküldeni, értesítést, de ezt akkor is el kellene végezniük. Itt pont a Bacsó Béla útra vonatkozóan mondja, mert a lakótelepet így is, úgy is, a számozását rendbe kell tenniük. Hogyha nem módosítanák a címet, akkor is. De nem tudják megtenni, mert már van Bacsó Béla és egyébként 66. is van már. Abszolút kaotikus a helyzet. Arra kéri a Tisztelt testületet, hogy támogassa, hogy ez a két terület, tehát a Környei út, Környei utca környékén, illetőleg a Gesztenyefasortól a laktanya felé eső területen a Bacsó Béla útnak és a lakótelepnek az elnevezése és a lakcímrendezése megindulhasson. A mai döntés az az indítása az eljárásnak. Természetesen ez vissza fog érkezni a testület elé, úgyhogy a döntést utcanévre is még majd a testület fogja meghozni mindenképpen. Hosszú távon pedig a lakosságnak sokkal előnyösebbnek, teljesen egyértelműen meg fog felelni a lakcímképzése a mostani elvárásoknak és ilyen értelemben a központi címregiszterben, földhivatali nyilvántartásban automatikusan átvezetésre kerülnek és ez azt jelenti, hogy közhitelessé válik, a közhiteles adatoknak meg fog felelni mindenkinek a címe. Kéri a testület támogatását a munka megindításához.

M i c h l József polgármester megköszöni Jegyző úrnak a precíz kiegészítést. Annyit tenne csak hozzá, hogy az ott lévő cégeknek, tehát akik ide vannak bejegyezve ezekre a közterületekre, nekik ugyanígy, ahogy az ott élőknek, ezeket a feladatokat kell elvégezniük, ugye nekik lakcímkártya nem kell, viszont a partnereik, a szolgáltatói partnereiknél, ott önekik is ezt nekik kell elvégezni. Viszont azt ígérhetik, ha ezt egyszer most megcsinálják, akkor hosszú távon nem kell hozzányúlni. Bányai Tihamér képviselő úr, elnök úrnak megadja a szót.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, két kérdése lenne. Az egyik, hogy Jegyző úr említette, hogy vannak itt jogszabályi követelmények, egy kis megerősítést szeretne kérni. A módosítást megelőzően a választókerület önkormányzati képviselője kikéri a város helytörténetével foglalkozó civil szervezetek véleményét, javaslatát, és lesz egy társadalmi egyeztetés. Csak hogy jól értse, tehát itt lesz beleszólásuk abba az ott élőknek, hogy ez megtörténjen-e vagy sem. Ha ők a nem támogatásukkal fogják, vagy a nem támogatásukat fogják kifejezni, akkor ettől függetlenül a képviselő-testület, ha jól érti, fogja meghozni a döntést. De akkor ezt így figyelembe vehetik-e, tehát, hogy ez nem jogszabályellenes-e hogyha egyébként az ott lakók nem szeretnék ezt. Ez az egyik kérdése. A másik pedig, hogy figyelembe tudja-e venni az önkormányzat azt, azon kívül, hogy milyen terheket említett Jegyző úr, olyan ötlete támadt, hogy itt az egységes település képi kialakítás kapcsán esetleg az önkormányzat tudja-e támogatni a társasházaknak, illetve a lakóházaknak az utcanévtáblájának a módosítását. Amúgy is megterhelték, megsarcolták a lakosságot egy emelkedett építményadóval, tehát ebből a plusz bejövő költségből lehetne ezt állni, vagy lehet-e, a kérdés az így hangzik. A másik pedig, ugye vannak bejegyzett cégek és itt a másik kérdése az, hogy ezeknél a cégeknél az egyéb, akár bélyegző, bármi más bejegyzéssel kapcsolatos felmerült költségeiket, akár a HIPÁ-ból (*helyi iparüzési adóból*) le tudják-e írni majd a jövőben, avagy sem.

M i c h l József polgármester megjegyzi, leírták a kérdéseket. Megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, az lenne a kérése, hogy lehetne-e külön erről szavazni, három napirendi pont van itt, külön szavazzanak erről, megoldható-e.

M i c h l József polgármester elmondja, természetesen. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő ismerteti, azt szeretné kérdezni, hogy az ott élőknek, ha ez az egész folyamat elindul, van-e lehetőségük beleszólni a név megválasztásába, ezt valamilyen szinten figyelembe veszi-e az önkormányzat.

M i c h l József polgármester igen. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, lehet, hogy félreértette és akkor kéri, hogy Jegyző úr pontosítsa. Ha jól értette, akkor a Honvéd utca a 2007-es helyrajzi számú telekig, addig Honvéd utca maradna és onnantól változna a neve. Megkérdezi, jól érti-e.

M i c h l József polgármester elmondja, a Gesztenye fasortól változik, igen. Jó, majd válaszolunk rá. További kérdés nincs. Kvittung Dániel alpolgármester úrnak megadja a szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, csak annyi kérdése lenne, bár tudja, azt hiszi, hogy rögtön képviselőhöz nem lehet tenni, úgyhogy csak így a levegőbe, hogy a felmérés a körzetben, az hogy sikerült, vagy hogy mi lett a lakók véleménye.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, ha már Alpolgármester úr szóba hozta, akkor neki is lenne Gönczy Mihály képviselőtársához egy kérdése. Jelesül arról van szó, hogy hát ugye a képviselőtársa megkezdett egyfajta egyeztetést a helyi lakosokkal, nem kis riadalmat okozva azáltal, hogy teljes körű tájékoztatást még nem tudtak adni a lakosoknak, de már megkértük őket roppant rövid határidővel, hogy nyilatkozzanak. Ezzel kapcsolatosan több bejelentés is érkezett hozzá, ami hát konkrétan aggályokat vet föl, még hozzá adatvédelmi aggályokat, merthogy a Képviselő úr bár anonim szórólapokat osztott ki, illetve kérdőíveket, mégis egyes kérdőívek egyedi azonosítóval voltak ellátva, ami gyakorlati visszakövetést tesz lehetővé. Így mondják úgy, hogy bújtatott módon információkat lehet szerezni az ott lakóktól, és akkor ezen a kérdése, hogy mi volt ennek az egyedi azonosítónak a célja, és hát milyen felhatalmazás alapján történt ez az adatgyűjtés, ha történt ilyen.

M i c h l József polgármester elmondja, majd akkor megkéri Képviselő urat, hogy majd erre válaszoljon. Jelzi, Jegyző úrnak szeretné akkor megadni a szót, és akkor amelyikekre ő válaszol, azt kiegészíti.

dr. H o r v á t h József jegyző ismerteti, a közterület elnevezésében, abban egy társadalmi vitát lehet lefolytatni, tehát hogy mi lesz az elnevezése, ha van új elnevezése, azt természetesen a lakókat, a képviselőt, a körzetes képviselőt, a civil szervezeteket, a helytörténettel foglalkozó civil szervezeteket meg kell kérdezni, a lakókat is meg lehet kérdezni, vitát lehet lefolytatni. A címkézésben nincs vita. Annak van egy jogszabályi kötelme, hogy hogyan kell a címet képezni. Hangsúlyozza, a Bacsó Béla lakótelepi részen, ahol egyszerűen rosszak, most nem felelnek meg a címkézés kritériumának, ott mindenképpen kell. Ott nem tudja a lakókat megkérdezni, hogy „A” lépcsőházat vagy „I.” (római egyes) lépcsőházat akar. Hivatalnak azt kell kiírnia, amit kiírhat a jogszabály alapján. Ennyiben igen a válasza részben, részben nem. Utcanév táblacsere - az utcatáblákat az önkormányzat helyezi ki, tehát természetesen ezeket el kell végezniük. Házsámot nem az önkormányzat helyez ki, de természetesen pont a lakótelepi részen abszolút el tudja képzelni, hogy olyan egyedi, nagy azonosítók kerüljenek ki, - a szíve azt diktálja, hogy minden házra jó nagy számokkal rajta legyen, hogy melyik tömb. Mert minden lakótelepen, szereti azokat a lakótelepeket, ahol megy és látja, nem kell keresgetni, hanem fönt van például, hogy 68, 69, 170, vagy bármilyen módon. Biztos, hogy ezt, ebben segítsék és igen, a társasházaknak ajánlják fel, hogy valamilyen egységes, jól látható, közútról látható házsámok legyenek a tömbökön. Ezzel maximálisan egyetért. Cégek esetében azt gondolja, hogy egy cég esetében ezek elenyésző költségek, de nem hiszi, hogy az adórendeletben, vagy az adójogszabályokban ezt tudják érvényesíteni, sőt biztos, hogy nem. Ha ez valakinek olyan gondot okoz, hogy a cég életét nagyon befolyásolja, akkor kérjen tőlük segítyt, inkább, mert akkor eseti segítyt tudnak adni. Nem volt még erre példa, de nem zárna ki. A külön szavazással, természetesen azzal nincsen gond. Hörömpöli képviselő asszonynak válaszolt a kérdésére, azt gondolja. Szalay Ildikó képviselő asszonynak szeretné mondani, a térképet kell elővenni, azt azért színezték ki olyan színesen, hogy jól látható legyen, hogy ami pirossal van jelölve, az maradna a Honvéd utca. Ez azt jelenti, hogy ott a fatelepi rész, autószervezik vannak ott belül, tehát ez ugye a Honvéd utca és a mai Bacsó Béla, amire azt mondják, hogy a laktanyáig tart a Bacsó Béla, gyakorlatilag a vasútállomástól kifelé menő útkereszteződéstől, bocsánat, a Gesztenye fasori kereszteződéstől kifelé, ahol most már nincs ott a vaskereskedés, de ugye a vaskereskedés volt, azok a részek ma Honvéd utca, de azok nem maradhatnak Honvéd utcának, hisz akkor a másik oldalt is annak kellene nevezni, tehát ott mindenképpen új elnevezést kellene megfogalmazni. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy a sárga szakasznak új nevet kellene adni, és a zöld szakasznak szintén új nevet kellene adni, tehát két

utcát kellene elnevezniük újra, a másik kettő pedig marad a mostani nevéen.

M i c h l József polgármester elmondja, erre szeretne maga is ráerősíteni, amit Jegyző úr mondott, hogy nem tudnak sajnos kompromisszumot gyakorolni. Ha valakinek az ingatlanára a 12-es szám jut, ő hiába szeretné a 18-ast, azt nem tudja megkapni, legfeljebb ha cserélnek az ingatlanok. Az utca nevére vonatkozóan pedig az előterjesztés határozati javaslata egyértelműen fogalmazza meg, a módosítást megelőzően ki kell kérni a választókerület önkormányzati képviselőjének, a város helytörténetével foglalkozó civil szervezeteknek a véleményét, javaslatát, a beérkezett javaslatok ismeretében folytassa le a társadalmi egyeztetést. Mindig így csinálják egyébként, hogy a helytörténettel foglalkozó civil szervezetek véleményét kérik be, illetve konkrétan annak a körzetnek, jelen esetben Komondi Ágnesnek és Gönczy Mihálynak a véleményét a körzetüket érintő ilyen jellegű változásról. Szépen leírják, az az előterjesztés része lesz, amit ők leírnak és arról fognak tudni itt beszélni. Valamint mind a két körzetben össze fog hívni lakossági fórumot, ahova azok, akiket érint, az ott lakók el tudnak jönni és el tudják mondani. Ebben az esetben, vagy ezekben az ügyekben nagyon nehéz az, hogy hogyan tegyenek igazságot a tekintetben, hogy ki kéri, ki nem kéri. Arra vonatkozóan akkor Jegyző úr válaszolt. Az, hogy mi legyen a neve az új közterületnek, erről pedig ott helyben az ott élőkkel is beszélgetnek, és utána a képviselő-testületnek kell döntenie. A képviselő-testület helyett az ott élők sem tudnak dönteni, mert népszavazást nem szeretnének ebben az ügyben kiírni, az viszont már drágítaná a történetet. Valóban Gönczy Mihály képviselő úrhoz érkeztek kérdések. Még annyit szeretne mondani és megerősíteni még egyszer, hogy az a kérése, itt az elindításról beszélnek, tehát arról, hogy ezzel a kérdéssel a hivatal kezdjen el foglalkozni, készítsék elő ezeket a folyamatokat, indíthassák el. Az, hogy a végén a döntés mi lesz, hogy fogják hívni, vagy marad a régi neve ennek vagy annak az utcarésznek, ezt a végén tudják eldönteni. Az a kérése képviselőtársaihoz, hogy támogassák azt, hogy ez a munka elinduljon egyáltalán, és a riogatások helyett segítsenek az ott élőknek elfogadni azt, hogy sajnos ezzel foglalkozniuk kell, ilyen jellegű ügygel is, és ezt is meg kell oldaniuk, meg kell valósítaniuk, hogy aztán hosszú távon ez jó legyen. Jelzi, Kvittung Dánielnek van még kérdése.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, hogy Jegyző úrhoz lenne csak kérdése. Teljesen egyetért egyébként ezzel a nagy számozással, ami például Tatabányán is van, ott a főút melletti lakótelepeken. Csakhogy az lenne a kérdése, hogy ha erről mondjuk érdemi döntés megszületik, hogy a lakók is úgy gondolják, hogy a logisztika miatt ez jó, ez közös költségbe lesz-e kiszámlázva tömbnek ez a festés, - a felfestett számokra gondol -, vagy ezt az önkormányzatnak kell, csak hogy tényleg a költségek miatt kérdezi.

M i c h l József polgármester erre majd kitalálják a választ, hadd ne reagáljanak erre. Azt gondolja, hogy ha ennyi pénze nincs egy lakóközösségnek, hogy az új házszámot az a 20 vagy 30, vagy 40 lakás kitegye a házára, ami ugyanannyi költség lesz, mint az, aki egyedül él egy kertes házban és ki kell tennie az új házszámot, akkor a felfestés ugyanezt jelenti. Tehát szerintem ezzel megküzdének. A közös képviselőket is be szokták vonni, természetesen most is be fogják vonni ezeknek a nagyobb épületeknek a közös képviselőit ennek az ügynek a megbeszélésébe. Az ügyet a Humán Bizottság tárgyalta. Felkéri a bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihámér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester megköszöni a véleményismertetését és jelzi, hozzászólásokra van lehetőség. Megkérdezi, kíván-e valaki hozzászólni. Megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak, az egyik érintett körzet képviselőjének.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, számára a legfontosabb volt a tiszti telepen élők véleménye. Csak a Bacsó lakótelepen élöket kérdezte meg. Ez egy anonim szórólap volt megadva a két kérdést, támogatják-e vagy nem. Ha nem támogatják, illetve ha támogatják, akkor milyen utcanévet adnának neki. Gyakorlatilag megadta a saját telefonszámát, az e-mail címét. Több, mint 400 postaládába dobtak be kérdőívet. Szóval postaládánként szervezték ezt meg két segítőjével, el volt osztva a tiszti telep, hogy melyik részekre kimegy. Az elején elkezdte számozni, így visszatérve, ezek számok, sorszámokat jelentenek, mert nem egyszerre nyomtatta ki ezeket, hanem húszasával, harmincanként és csak tudni szeretne volna, hogy mennyi lesz a vége. Ez azt jelenti, hogy a 18-as háztól a 15-ös házig ez gyakorlatilag a tiszti telepnek a fele. Ezek abszolút nem is voltak számozva, úgyhogy ez az azonosító ez csak egy sorszám volt, nem mindegyiken szerepelt. A 400, több mint 400 szórólagra nagyon sok visszajelzés érkezett. Kijelölt egy postaládát, ahova bedobhatják, ide több mint 300 visszajelzés érkezett. A hétvégén folyamatosan ürítette ki, és természetesen mivel megadta az e-mail címét is, illetve a telefonszámát, számos e-mailt kapott. Ez több mint száz körülbelül és rengeteg telefonhívást is. Elmondták, illetve információt kértek, hogy ez miről szól. Kiértékelte tegnap este a visszajelzések így elmondhatja, hogy ez a több mint 300 szórólap, amit visszakapott, a majdnem a 80%-a elutasítja a házszámozást, az utcanév-változtatást, abszolút mindent, a maradék fenn maradó része pedig támogatja. Olyan utcákat javasoltak, mint például Göncz Árpád utca, Tisztitelep utca, amiket javasoltak. Ez a visszajelzések voltak. Bacsó Béla lakótelep maradjon akkor Bacsó Béla utca, illetve volt olyan felvetés is, hogy igen, megvan a főút, a Bacsó Béla út, akkor azt változtassák át, és a Bacsó Béla 66. az pedig maradjon meg, mert ott többen laknak. Ha azt nézik, ez is egy korrekt érvelés volt. Szóval az eredménye, a lakók nem kérnek jelenleg a változtatásból. Az ő érdekeiket képviseli, és ezzel kapcsolatban azt szeretné, arra szeretné kérni képviselőtársait, hogy a 3. napirendi pontban lesz a tisztitelep tárgyalása, hogy azt jelenleg az elindítását se szavazzák meg, illetve nemmel szavazzanak.

M i c h l József polgármester jelzi, hogy a 3. határozati és egyébként a 4., nehogy Képviselő úr rossz helyen nyomjon nemet. Azt hadd kérje, az ott élők érdekében hadd kérje, hogy ebben az esetben is indítsák el és vizsgálják meg ennek a lehetőségét. Az, hogy Képviselő úr hogy szavaz, az a szíve joga mindenkinek, de a rendteremtés érdekében pedig az a kérése, hogy mindenki támogassa ezt a megoldást, mert enélkül nehéz lesz ott kialakítani végre egy olyan végleges helyzetet, ami jó lehet. Megkérdezi, hogy van-e további hozzászólás. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, csak hogy tényleg tisztázva legyen, azért kérdezte Jegyző urat, de szerinte akkor el is fogja mondani akkor a hozzászólásánál, hogy akkor ez a törvény, vagy ez egy rendelet, vagy egy törvény.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. H o r v á t h József jegyző még egyszer hangsúlyozza, törvényi kötelelem, jogszabályi kötelelem van arra, hogy rendezni kell a címeiket, a központi címregiszternek megfelelő módon, ami a közhiteles nyilvántartásnak az alapja mindenhol, tehát a kormányhivatalban a lakcímnnyilvántartásra, a földhivatalban és mindenhol, ahol valamilyen módon a lakcím egy azonosító adat. Ezt el kell végezniük. Lehet tologatni, bár azért nem célszerű, mert a hivatalt folyamatosan számon kéri a kormányhivatal, hogy hogyan haladnak ezzel, intézkedési tervet

kell csinálni és azért javasolják most ezt. Egyébként végzik most is napi szinten, tehát rengeteg helyen. Nem az utcanévváltozást, bocsánat, az egy külön történet, a lakcímrendezést kell rendezni. Csak ebben a speciális helyzetben, ebben a két helyzetben a lakcímet is és az utcanévet is célszerű rendezni, mert kátyvaszos, nem tud jobb szót mondani, rendezetlen. Nem tudnak úgy címet rendezni, vagy nagyon nehéz, hogy továbbra is egy utcának az egyik fele Bacsó, a másik Honvéd és közben rendezik a címeket. Ez így kezelhetetlen. Egyébként 66-os szám van már az utcában is, tehát nem is tudja a Bacsó Béla 66-ot megtartani a lakótelepre, tehát lakótelepi részre. Ezért kéri, hogy racionálisan gondolkodjanak ebben a kérdésben. Ez nem érzelmi kérdés, hogy a címet rendezni kell. Ez racionális kérdés. Az, hogy mi lesz az elnevezéssel, az azt gondolja, az már egy másik téma. De ebben viszont a lakosság véleményét is meghallgatja a tisztelt testület és tud dönteni. Tehát továbbra is fenntartja, kéri a tisztelt testületet és a bölcsességét kéri, hogy megindíthassák ezt a két munkát.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, ugyanígy gondolja maga is. Szalay Ildikó képviselő asszonynak adja meg a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő egy kérdést, egyben javaslatot szeretne megfogalmazni, hogy most ez kérdés vagy javaslat maga sem tudja. Arra van-e lehetőség, figyelembe véve Gönczy képviselő úrnak a kimutatását, hogy mondjuk azon elgondolkodni, hogy a Bacsó Béla lakótelep az akkor marad Bacsó Béla, aztán kész. Ezzel szemben a Honvéd utca meg mind a két oldalon Honvéd utcává válik, tehát ott is Honvéd utca lesz, ahol most nem, magyarul. Gyakorlatilag maradna a Honvéd, viszont annak mind a két oldala Honvéd utca lenne. Ez tök logikus, kivezet laktanyáig tök frankó. Ezzel szemben a Bacsó Béla az meg Bacsó Béla. Nem tudja.

M i c h l József polgármester köszöni a hozzászólást. Elmondja, hogy ennek az előterjesztésnek nem része, hogy megoldják ezt a kérdést. Ennek az előterjesztésnek az a feladata, hogy elindítsák. Ez, amit Képviselő asszony most fölvetett, meg amit Gönczy Mihály fölvetett, ez nem része ennek az előterjesztésnek. Azt direkt az elején hangsúlyozta, el kell indítani ezt a munkát, ez pedig a tartalmi része, amit most Képviselő asszony is meg Gönczy Mihály is fölvetett. Erről majd utána fognak beszélgetni. Semmilyen végleges döntést a mai napon nem hoznak, mint azt, hogy igenis a rendelet, a törvények és a minisztériumi kötelezés miatt kénytelenek ezzel foglalkozni. Tehát hogyha azt szeretnék, hogy hetente írogasson a minisztérium levelet, hogy még mindig nem végezték el ezt a munkát, akkor hagyják így, ahogy van az egész. De ezzel foglalkozniuk muszáj. Az, hogy mi lesz a végén a döntés, az egy más kérdés, és ahogy elhangzott, nem a névváltoztatás miatt van szükség rá, hanem a házszámok nem jók. Ez pedig törvényileg egy törvénytelen állapotot tartanak fenn igazából, hogyha nagyon drasztikusan vagy szögletesen kell fogalmaznia. Mindig ilyenkor fölmerül, amikor a házszámot magát kell, mindenképp muszáj változtatni, akkor fölmerül, hogy ha már hozzányúlnak egy ilyen nagy területnek a házszámozásához és annak a területnek mondjuk az elnevezése az hát finoman szólva is kétséges, hogy Tatához biztosan van-e köze. Ugyanúgy, ahogy Göncz Árpádnak semmi köze Tatához, Bacsó Bélának semmi köze nem volt Tatához, azt se tudta, hogy van ilyen város, csak a kommunizmusban elnevezték ennek azt a területet. Egy újságíró volt, akit egyesek szerint a sajátjai, mások szerint mások gyilkoltak meg. Ezen miért ne változtathatnánk. Erről szól a dolog, hogy a házszám mindenképp fog változni, új lakcímkártyája lesz mindenkinek, akármit csinálnak akkor is. És ezzel összefüggésben viszont fölmerül az, hogy akkor mi van, ha magát az utcának a nevét is megváltoztatják. De ezt nem most kell eldönteniük, ez a legfontosabb, hanem majd menet közben szépen fognak tudni erről még beszélgetni, meg meghallgatni valóban a tataiak, illetve a helytörténeti egyesületeknek a véleményét. Könyves Gusztáv képviselő úr még kért szót.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, megértette, amit a Jegyző úr mondott. Azért örült volna, hogyha az előterjesztésben ezek a hivatkozott levelek a minisztérium felől szerepeltek volna, hogy egy kicsit tisztábban lássanak. Úgyhogy szeretné, hogyha ezekről a levelekről, hogy konkrétan mire is szólítanak föl, milyen jogszerű helyzetet, vagy milyen jogsértő helyzetet kell helyreállítaniuk, ezekről tudjanak többet. Illetve itt megint összemosnak most dolgokat, hogy Bacsó Bélának mi köze volt Tatához, számos ilyen utcát találhatnának. Megkérdezné, hogy azon kívül, hogy minden évben van május elseje, a Május 1. útnak mi köze van Tatához. De hát ez egy másik kérdés szerinte. Úgyhogy azt mondja, hogy ha ezt úgy is muszáj lesz megcsinálniuk, akkor csinálják meg, viszont ezt az előterjesztést most nem egészen látja át, bizonytalannak érzi magát ebben, merthogy nem áll rendelkezésére minden információ, illetve a lakosok felől is azért megfogalmaztak igényt. Ha már megkérdezték őket, akkor azt mondja, és ilyen nagy számban jelezték az adott körzetből, akkor valamilyen szinten érezzük velük, hogy igenis számít a véleményük. Úgyhogy azt mondja, hogy nem elutasítva, hanem újra átgondolásra, tehát első olvasatnak ezt el tudja fogadni és akkor közösen beszéljék meg, hogy hogyan tovább. Úgyhogy ebben a formában sajnos nem tud teljes bizonyossággal dönteni, úgyhogy tartózkodni fog.

M i c h l József polgármester megköszöni a hozzászólást. Kedves Képviselő úr, megint megpróbál nagyon nyugodtan válaszolni, hadd kérje már azt, hogy se burkoltan, se nyíltan a munkatársait ne hozza olyan helyzetbe, hogy az tűnik föl a hallgatónak és a nézőnek, hogy valamifajta olyan mulasztást követtek el a munkatársai, ami törvénytelen, ami hazugság, ami nem igaz, ami hamisítás. Burkoltan most ezt mondta Jegyző úrra. Nem hiszi el, hogy vannak ilyen levelek, nem hiszi el, hogy erre kaptak ilyen kötelezést, mert nem látta személyesen a szemével ezt a levelet. Szeretné ezt újra visszautasítani és megkérni arra, hogy képviselőhöz méltóan legyen olyan kedves ezekben a kérdésekben megnyilatkozni és megfogalmazni a mondanivalóját, mert ez súlyosan bántó és ezt szeretné visszautasítani a munkatársai nevében és értük a jövőben is. Jegyző úrnak adja meg a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző köszöni szépen. Azt gondolja, az előterjesztés világos. Szeretne egy nagyon fontos dolgot elkülöníteni, világosan elkülöníteni. Az utcanév elnevezés, a közterület elnevezés az kizárólagos képviselő-testületi hatáskör. A jegyző abba előterjesztést sem tehet. Ezért kérte meg Polgármester urat, hogy terjessze elő. A címkézés, viszont a jegyző hatósági jogköre. Ott meg a testület nem szólhat bele, de a jegyzőnek ez kötelezés. Tehát az, amit jegyzőként kötelezésről beszél, az magára a jegyzőre vonatkozó hatósági kötelezés, törvényen, kormányrendeleten alapuló törvényi kötelezés, jogszabályi kötelezés. A jegyző akkor is meg kell indítsa, mert ott van az a hátralék, amit el kell végezniük, amit nap-nap után irtak, hogy rend legyen a városban a címkézésben. Ezt kéri elkülöníteni a kettőt. Még egyszer a Bacsó Béla úti lakótelepnek neki kell álljanak, mert egyszerűen nem felel meg a jelenlegi jogszabályoknak. Így is, úgy is új lakcímkártyájuk lesz. Nem tud mást mondani. Az, hogy új néven lesz-e, új közterületi elnevezéssel együtt változik, vagy majd két év múlva esetleg a testület úgy dönt, hogy mégis közterületet is változtat és kétszer csinálják, ez egy másik dolog. Ebbe nem szól bele. Csak azt kéri, hogy miután ezen a két területen van a legtöbb problémájuk és ez nagy falat és ezt nem tudják egy-két hónap alatt elrendezni, ez egy hosszú folyamat, mert mindenkit ki kell értesíteni, mindenkitől vissza kell kapnia a leveleket, tehát egy nagyon bonyodalmas eljárás. Most tud nekiállni, vagy most tud a hivatal nekiállni ahhoz, hogy 2026-ra, 2026. év elejére ez rendeződjön. Ha úgy dönt a testület, hogy nem indítja el ezt a kérést, az utcanév, a közterület-változásokkal, nincs gondja, a lakcímet akkor is el kell, hogy indítsa, és el is indítja, mert az a jegyző hatósági jogköre. Abban nem tudja befolyásolni a tisztelt képviselő-testület és abban maga se tudja befolyásolni a dolgokat, hogy az a dolga, hogy 2-es után 4-est vagy 3-ast írjon a lakcímkézésbe, akkor azt fogja írni, vagy azt fogja meghatározni.

Ez ilyen egyszerű. Úgyhogy dönthet nyugodtan így a testület, semmi gond, csak jelzi, hogy a lakókat így is, úgy is a címképzés miatt el kell érnie. A címképzés miatt mindenképpen, ha ezt tortúrának veszik, akkor tortúrának vetik alá. Egyébként nem gondolja, hogy az, mert magyarul egyszer egy levélre kell válaszolni és egyszer majd a végén ezeket az átvezetéseket meg kell csinálni. Tudja, hogy mindenkinek probléma, „Isten az atyám”, hogy egy lakót se szeretne erre ráhúzni, de nem tud eltérni tőle, mert kötelező, és talán ebben elhiszik, hogy rengeteg problémát okoz az ingatlan-nyilvántartásban a hitelezésben, egészségügyi ellátásban, csomó helyen problémát okoz. Döntsenek szívük szerint. Mint hivatal, mint jegyző, mint címképzésért felelős szerv, hatósági ügyként a címváltoztatást el fogom indítani, mert nem tudok eltérni tőle.

M i c h l József polgármester köszöni szépen jegyző úrnak. Azt szeretné még hozzátenni az előbbi kis mondanóhoz, hogy talán éppen Könyves képviselő úr az, aki a legtöbbször hivatkozott arra, hogy ő a tataiak érdekét nézi és minden döntést, amivel a tataiak életét segíti és jobbitja, azt fogja megszavazni. Ha azt kívánja fönntartani, hogy rossz házszámok legyenek a tataiaknak az adott, Jegyző úr által jelzett közterületeken, akkor ne támogassa ezt az előterjesztést, szíve joga úgy szavazni, ahogy szeretne. Könyves Gusztáv képviselő úr jelentkezett.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, Polgármester úr húzza a szokásos narratíváját, mondhatni menetrendszerű pontossággal, amikor az érveikkel nem ért egyet, vagy már nem tud mit kezdeni vele, akkor ezt megpróbálja személyeskedésnek beállítani. Semmi személyeskedés nem volt, sem burkoltan, sem máshogyan. A narratívája, így próbálják hitelteleníteni a kérdezőt. Egyetlenegy kérése volt, hogy azt, amit meghivatkoznak, azt az egy levelet mellékeljék már be, mert az a döntésüket befolyásolja. Jegyző úrnak pont az elején mondta, hogy elfogadja a beszámolóját, vagy tájékoztatóját, tudomásul vette, hogy neki ez kötelezettsége, végezze. Nyilván el is mondta, hogy hogyan működik, ha kell meg is szavazzák. Pontosan Polgármester úr volt az, aki egy oda nem illő dolgot személyes indítatásból, vagy mit tudja miért Bacsó bélázik, meg kommunisztázik, összeros egy kötelezettséggel, és erre lennének kíváncsiak, hogy ez a levélben esetleg benne van, hogy hogy passzol össze. Tényleg nekik most itt ezt kell vizsgálni, hogy a Május 1. útnak vagy a Bacsó Bélának köze van-e Tatához, a másik 30 útról meg nem tesz szót. Vagy fölhozhatná Magyaryt is. Azért azt is megkérdezhetnék a lakosoktól, hogy ki hogyan vélekedik. Biztos találna egy olyan kis közösséget, aki másképp vélekedne. Most nem erről van szó. Arról van szó, hogy Jegyző úr azt mondta, van egy kötelezettség, amit végre kell hajtani, az nem erről szól, ami itt az előterjesztésben látható. Megkérdezték a lakókat, kikérték a véleményét, elmondták. Azt szeretné, hogy olyan előterjesztést tegyenek le az asztalra, ami vállalható a részükről is, mert minden információ megvolt ahhoz, hogy magabiztosan, hitelesen dönthessenek. Vállalható a lakóknak is, tudják feléjük kommunikálni úgy, hogy ezt ők is elfogadhassák. Most nem erről van szó, ezt látja ebbe a javaslatban. Ezt más képviselők is elmondták, valószínű akkor nemcsak benne van a hiba, hogyha ezt így olvassa ki belőle. Az volt a kérése, hogy ezt gondolják át, és megindokolta, hogy hogyan fog szavazni. Innentől kezdve mindenkinek egyéni belátása, hogy hogyan szavaz. A személyeskedést meg visszautasítja. Pontosan azok, akik követik a előadásait, már azt is mondták, hogy a testületi üléseiket, az pontosan tudja, hogy nem fog burkoltan személyeskedni, ha valakivel problémája van azt megmondja egyenesen, úgyhogy nem kell olyan dolgokat belemagyarázni, ami nincs benne.

M i c h l József polgármester szerinte célként ezt tartsa is meg, hogy így megpróbálja, de nem mindig sikerül. A helyzet az, hogy az előterjesztés felvezetésénél pontosan elmondta, Képviselő úr, két dologról beszélnek. Egyrészt a házszámozásról és ennek kapcsán arról a lehetőségről, hogy az érintett utcákat, közterületeknek az elnevezését is végiggondolják. Azért került most

ilyen szorosan össze ebben az előterjesztésben, mert van egy elnevezéssel kapcsolatos anomália is, amin mindenképpen változtatni szükséges. Ez pedig az, hogy több közterületnek úgy van azonos elnevezése, hogy ezt a funkcióját, az egyértelműséget és a pontos megkülönböztethetőséget nem tudja ellátni. Erről beszéltek eddig Jegyző úrral és az előterjesztés is erről szól. Azt kell megoldaniuk, hogy egyértelműek legyenek Tatán a lakcímek. Nem önmagában csak azzal van baja, hogy Bacsó Béla ki volt, hanem azzal van baja, hogy rossz az utcáknak ilyen formában ott, azon a részen a megnevezése. És ha már hozzányúlnak, akkor az a javaslata, hogy semmiképpen ne Bacsó Béla út legyen, vagy Bacsó Béláról nevezzék el. Ezt mondta el. Talán lehet, hogy kicsit nehezen volt értelmezhető a megfogalmazása azzal együtt, hogy 18 éve így van a polgármestersége alatt is, de most itt a lehetőség, mivel muszáj hozzányúlni ahhoz a részhez. Megadja a szót Boglári Zoltán, elnök úrnak, képviselő úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke megjegyzi, rövid lesz. Csak egy csendes kisebbségnek a véleményére szeretné azért föl hívni a figyelmet, és szeretne érvelni az elindítás, a folyamat elindítása mellett, mert nem biztos, hogy az ő hangjuk is elér. De higgyék el, hogy vannak nagyon sokan, akik mondjuk amiatt nem kapnak például banki hitelt, vagy valamilyen határidőből kicsúsznak, mert mondjuk a helyrajzi számos lapokon rögzítettek és mondjuk a címjegyzékben, meg mondjuk a valóságban ezek az A-B-C vagy 1-es, 2-es, 3-as, csak most nem akar belemenni részletekbe, de nem stimmelnek. És mondjuk a banknál nem ugyanaz van, nem ugyanaz van a földhivatalban meg mondjuk a címregiszterben vagy amit éppen az illető mondjuk használ a levelezésében, mert ilyen is van. És ne feledkezzenek meg róluk. Nem biztos, hogy a hangjuk eléri. De például mondjuk a névvita az ugye nagyon hangzatos, meg közösségi-, médiabarát dolog, de ezeknek az embereknek a gondjairól se feledkezzenek meg. És ez viszont pénzre megy, komoly pénzre. Nemcsak arról, hogy ki vállalja a festésnek, meg a matricának a költségét, ami kikerül oda adott esetben a kapura. Úgyhogy azt javasolja, hogy induljon el a folyamat, mert egyébként nemcsak itt van gond, hanem a városban más helyen is van gond, de legalább akkor ez a lakótelep legyen rendben.

M i c h l József polgármester megkérdezi, van-e további hozzászólás. Hozzászólás nincs, akkor kéri, hogy szavazzanak. Jelzi, hogy az első háromról egyben szavazhatnak, mert az volt Gönczy Mihály kérése, hogy a IV.-ről külön szavazzanak, bár ő III-ast mondott.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. – III. határozati javaslatokat a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 14/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
44/2025. (I.30.) határozata
a Tata, 276 helyrajzi számú közút elnevezésének rendezéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi a Tata 276 helyrajzi számú közút elnevezésének rendezését, felkéri a polgármestert, hogy:

1. a módosítást megelőzően kérje ki az érintett választókerület önkormányzati képviselőjének, valamint a város helytörténetével foglalkozó civil szervezetek véleményét, javaslatait,

2. a beérkezett javaslatok ismeretében folytassa le a társadalmi egyeztetését.

Határidő: 1. pontra: 2025. február 28.
2. pontra: 2025. március 31.
Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
45/2025. (I.30.) határozata
a Tata, 382, 388/2, 388/3 és 388/4 helyrajzi számú közterületek elnevezésének
rendezéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi a Tata 382, 388/2, 388/3 és 388/4 helyrajzi számú közterületek elnevezésének rendezését, felkéri a polgármestert, hogy:

1. a módosítást megelőzően kérje ki az érintett választókerület önkormányzati képviselőjének, valamint a város helytörténetével foglalkozó civil szervezetek véleményét, javaslatait,
2. a beérkezett javaslatok ismeretében folytassa le a társadalmi egyeztetését.

Határidő: 1. pontra: 2025. április 30.
2. pontra: 2025. május 31.
Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
46/2025. (I.30.) határozata
a Tata, 325/1 és 325/2 helyrajzi számú közutak elnevezésének rendezéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi a Tata 325/1 és 325/2 helyrajzi számú közutak elnevezésének rendezését, felkéri a polgármestert, hogy:

1. a módosítást megelőzően kérje ki az érintett választókerület önkormányzati képviselőjének, valamint a város helytörténetével foglalkozó civil szervezetek véleményét, javaslatait,
2. a beérkezett javaslatok ismeretében folytassa le a társadalmi egyeztetését.

Határidő: 1. pontra: 2025. szeptember 30.
2. pontra: 2025. október 31.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester szavazásra bocsátja a Tata, Bacsó Béla utca térségében lévő közterületek elnevezésének, házszerűsítésnek rendezéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 14/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
47/2025. (I.30.) határozata
a Tata, Bacsó Béla utca térségében lévő közterületek elnevezésének, házszámozásnak
rendezéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. kezdeményezi a Tata 1994/35 helyrajzi számú, a tömbházak közvetlen megközelítését biztosító közterület elnevezésének rendezését a közterületnév és közterületjelleg egyidejű megváltoztatásával,
2. kezdeményezi a Tata 2007 és a 2016, valamint 2042 helyrajzi számú közutak elnevezésének rendezését, a 2007 helyrajzi számú közút Honvéd utca elnevezésnek megváltoztatásával és a 2016 és 2042 helyrajzi számú közterületek esetében a Honvéd utca elnevezés megtartásával,
3. felkéri a polgármestert, hogy az 1. és 2. pontok szerinti módosítást megelőzően kérje ki az érintett választókerület önkormányzati képviselőjének, valamint a város helytörténetével foglalkozó civil szervezetek véleményét, javaslatait,
4. a 3. pont szerint beérkezett javaslatok ismeretében folytassa le a társadalmi egyeztetését.

Határidő: 1. és 2. pontra: 2025. június 30.

Felelős: Michl József polgármester

13. NAPIREND

A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

B. Tájékoztató a HUSK -2302/2.4/130 – Helyi örökség megőrzése Eszterházy örökség pályázat keretében bonyolított restaurátor kiválasztási eljárásról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pont címét és hozzáteszi, ennek a témának a részleteiről szól az előterjesztésük két része. Már a bizottsági ülésen is tájékoztatni tudták arról a bizottság tagjait, hogy sikeres volt az ajánlatkérésük, a közbeszerzésük az Esterházy-projekt kapcsán, vagyis az angolkeri IV. fejlesztésük, az Angolkert IV. megújítási feladatához. Ennek az elfogadásáról szól a mai előterjesztésük két határozata. Az a kérése, hogy képviselőtársai támogassák, hogy megköthessék a szerződést és el is indulhasson a munka mihamarabb. Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése az előterjesztéshez. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester az lenne a kérdése, hogy van-e esetleg valamilyen önrésze, ráfizetése ennek a műrom, mecset, Szent János híd és szobor, kőgriff és Angolkert bejáratának a felújításának, vagy az egész meg tud valósulni pályázati pénzből. Illetve bocsánat, van-e még utólagos felmerülő költség, tehát akkor így kérdezné.

M i c h l József polgármester elmondja, további kérdése van Könyves Gusztávnak, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő az előterjesztést átolvasva, ahogy nézegette a projekteket, egy dolog számára nem jött le, lehet, hogy csak neki nem, de ettől függetlenül szeretné tudni, hogy van-e ezek között utófinanszírozott. Ez miből derül ki számára, hogy a feltüntetett projektekből mi az elő-, és utófinanszírozott, illetve most a legközelebb, ami projekt van és fizikai zárással fog végződni 3. hó 28-án, az a Tatai Kertvárosi Óvoda fejlesztése. Ezzel kapcsolatban a kérdése, hogy ez a fizikai zárás ez tartható-e, tehát meg fog oldódni erre a dátumra, vagy esetleg előfordulhat, hogy csúszni fog. Illetve ez a projekt már egész régre visszanyúlik és már így is voltak benne csúszások, keletkezett-e valami plusz költség ezzel kapcsolatosan, ami az önkormányzatot fogja terhelni. A kertvárosi óvoda fejlesztésével kapcsolatosan, ugye itt nincs feltüntetve önrész, tehát szükséges plusz fedezet sincs a projekt összköltsége között, önerő nem szerepel, de előfordulhat, hogy a csúszás miatt keletkezett a számukra valami plusz költség. Egyelőre ennyi.

M i c h l József polgármester elmondja Szalay Ildikó ügyrendi gombot nyomott. Megadja a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő ismerteti, szeretné javasolni, hogy a 8. Legek tava TOP pluszos pályázatról külön szavazzanak, hogyha erre van lehetőség.

M i c h l József polgármester kéri, hogy ismétlje meg még egyszer a javaslatát, hogy hangzik

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, hogy a javaslat úgy hangzik, hogy ugye ez több előterjesztési pontból áll.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy kettő határozati javaslat van, ami a kivetítőn most látható, azokról fognak dönteni,

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, akkor most el van csúszva.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy az előterjesztés, az I. határozati javaslatához tartozó előterjesztés része, az több pályázatról szól, de azokról egyenként nem döntenek, ott beszámolnak, hogy hol tartanak azokkal az adott pályázatokkal. Erről külön nem szavaznak. Egyben szavaznak arról, hogy a tájékoztatót elfogadja a képviselő-testület. A II-es határozati javaslat az arról szól, hogy az új Esterházy-projektük, amelynek megtörtént a közbeszerzése, kiválasztották a kivitelezőt, erről dönt a képviselő-testület, hogy elfogadja a lebonyolított restaurátor kiválasztásról szóló eljárásnak az eredményét. Ez a két döntésük van. Megkérdezi, érthető-e ez így

S z a l a y Ildikó képviselő igennel válaszol.

M i c h l József polgármester javasolja Szalay Ildikó képviselőnek, hogy a kérdések között nyugodtan tegye föl, amit szeretne, vagy a hozzászólásokba is, és reagál rá, vagy reagálnak. Minden, az egész előterjesztéshez hozzá lehet kérdezni természetesen, csak dönteni erről ilyen formában fognak. Ez lesz a szavazás. Robozné Schönfeld Zsuzsanna szeretne kérdezni.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő elmondja, pontosan az Esterházy örökség pályázatával kapcsolatban látja a végső időpontját, 2026.12.31. Megkérdezi, hogy ezeknek a felújításoknak majd a kiválasztás után, restaurátor kiválasztása után lesz-e egy időintervallumos meghatározottsága, hogy mikor melyik készül el, vagy lesz-e valami sorrendje, vagy prioritást élvez-e valamelyik, vagy erre megvan egy-egy előzetes terv, hogy mi a sorrend egymás után.

Hozzáteszi, mivel a saját körzetét is érinti, és a lakók érdeklődnek.

M i c h l József polgármester elmondja, erre is fognak válaszolni. Megadja a szót Bányai Tihamér elnök úrnak, képviselő úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, a tájékoztató „A” pontjához lenne kérdése, nyilván ez nem a felújításhoz vonatkozik, a kérdése a Tata város csapadékvíz-elvezetésének fejlesztése 3. ütemhez kapcsolódik. Korábban beszéltek róla, hogy elképzelhető, hogy úgy néz ki, hogy a bekerülési költség az kisebb, mint ami a pályázatban rendelkezésre álló összeg, és az lenne a kérése, nyilván, hogy ha marad, és még nem tudja, hogy mennyi összeg maradhat ebben a pályázatban, mi a módja a fennmaradó összeg felhasználásának, illetve a képviselők tehetnek-e javaslatot arra, hogy az adott körzetben, ahol ez a pályázat jelenleg folyamatban van, milyen extra munkákat lehetne lakossági javaslatokra elvégezni.

M i c h l József polgármester megkérdezi, további kérdése van-e valakinek. Kvittung alpolgármester úr kérdésére Irodavezető asszonyt kéri, hogy még Könyves Gusztáv kérdésére is tegye meg, hogy válaszol, és aztán kiegészíti azt legfeljebb.

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető elmondja, azt nem írtam fel, hogy melyik kérdés kire vonatkozott, hanem próbálta így projektenként összeszedni.

M i c h l József polgármester elmondja, Alpolgármester úrnak az önerő volt a kérdése, és hogy további költségei vannak-e. Ugyanez tulajdonképp Könyves Gusztáv kérdése is, hogy az utófinanszírozással kapcsolatban adjunk tájékoztatást.

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető válaszul elmondja, hogy az Esterházy-projekt egy 95%-ban támogatott projekt, a 95%-ból, ez részben európai uniós, részben pedig a kormányzat támogatásából tevődik össze, és 5% az önerője ennek a projektnek. Az 5%-os önerő és ez egy euróban meghatározott támogatás, 812.000,- euró a támogatása, a pontos összeget tartalmazza, azt hiszi az előterjesztés. Ebből a tatai önkormányzat 2023-ban és 2024-ben kifizetett közel 15.000.000,- Ft-ot. A támogatási szerződés aláírása már megtörtént, azonban a magyar-szlovák pályázatok esetében úgynevezett megelőlegzési szerződést köt a Széchenyi Programiroda Tata Város Önkormányzatával. Ennek a megelőlegzési szerződésnek a megkötése van folyamatban. Azon a dátumon, amikor megérkezik ez, vagy aláírásra kerül ez a megelőlegzési szerződés, és az 50%-át fogja elutalni a Széchenyi Programiroda. A támogatás 50%-át fogja elutalni a Tata Város Önkormányzata elkülönített számlájára, és ezt tudják elkezdni felhasználni, és ez alapján lesznek négyhavonta a beszámolók és az elszámolások. Az ütemterv is ugye elhangzott, hogy hogyan fog alakulni a projektben. A vállalkozási szerződés, ami ugye most jelen előterjesztésnek a tárgya, a vállalkozási szerződéshez fog készülni a szerződés aláírása után egy ütemterv, és ezt követően fogják látni azt, hogy a projektben érintett restaurálási elemek milyen ütemben kerülnek restaurálásra. Azt tudja mondani, hogy a 2025. évi költségvetésbe egy magasabb euró árfolyamon számított, egy 430,- Ft/euró árfolyamon számított összeggel 1,5 millió – 2 millió forint körüli önerőt kell betervezniük, de 430,-Ft/euróval számolnak. A mai napon, ugye 410,-Ft körül van a az euró árfolyama. A mai napon sajnos nem tudja megmondani, hogy ez 500.000,- forint lesz, 0,- forint lesz, vagy pedig 2.000.000,- forint lesz az az euró-forint árfolyam miatti önerő, amit biztonsági okból beterveznek a költségvetésbe. Azonban a kifizetése, a felhasználása az az előbb elmondottak szerint lesz. 50% támogatást fog megkapni az önkormányzat, és utána a négyhavonta történő elszámolások elfogadásával fogja a további részeket megkapni az

önkormányzat. Ez alapján, a végén felmerülhet ideiglenesen egy előfinanszírozása, de ez sajnos csak az ütemterv meghatározása után, illetve van egy hatóság, aki jóvá fogja hagyni a szerződés szerint, ami ugye a honlapon van, megküldésre került a képviselő-testületnek. Tehát 50%-nál projekt elemenként tud számlázni a restaurátor, és amikor ezt számára elfogadják, hiszen ez egy örökségvédelmi engedélyes történet lesz, akkor lehet, akkor állíthatja ő ki a számláját, és ezt követően tudják négyhavonta benyújtani az elszámolást. A tervek szerint a kivitelező egy év alatt elvégzi a restaurálási feladatokat. Az utófinanszírozásra vonatkozóan pedig azt tudja mondani, hogy szintén a támogatás rendelkezésre áll. Ha ezt nevezhetik utófinanszírozásnak, akkor az Esterházy-projektben fog ez időlegesen igényként felmerülni, vagy merülhet fel, majd. Ez várhatóan nem 2025-ben fog felmerülni az önkormányzat számára.

M i c h l József polgármester az utófinanszírozást annyival egészítené ki, hogy ezt úgy kell elképzelni tulajdonképpen, hogy kapnak egy előleget, 50% előlegét ennek a pályázatnak, ahogy beérkeznek a számlák, azokat ebből az előlegből teljesítik és a számlát rögtön küldik tovább, bizonyos mérföldkövenként az irányító hatóságnak, a közreműködő szervezetnek, aki ezeket a számlákat, hogyha kipipálta, akkor annak az összegét azt újra elküldi az önkormányzatnak. tehát egy ilyen folyamatos elszámolásban vannak. Magyarul, ha ügyesen állítják össze a számlázásnak az időpontjait és jól jönnek a számlák, akkor ez semmilyen likviditási problémát nem jelent a pályázat finanszírozásában. A prioritásra megkapta a választ Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszony. Bányai Tihamér kérdésére válaszolva pedig ugye az egy másik pályázathoz kapcsolódik, ahogy szó volt róla, azt szeretné mondani, hogy akkor tudnak ebben döntést hozni, ha az összes rész közbeszerzése megtörtént, és akkor látják, hogy mennyi az a különbség, ami az elnyert pályázati összeg és a megvalósítandó, már korábban rögzített kötelező feladataik a projektben. Ezt követően, ha valóban így lenne, jó lenne, hogy maradna egy valamennyi összeg, akkor azt azokra a területekre túlmunkaként költhetik el, amely területek egyébként is szerepeltek a pályázatban, azokra a részprojektekre, nem en bloc Agostyánra, vagy en bloc Tatára, merthogy Tatán volt csapadékvíz-elvezetési projekt része, vagy Agostyánban, hanem ahhoz az adott feladathoz, amit ott elvégeztek, ahhoz tudják hozzászámolni majd ezt az összeget és kiegészítő munkaként ezt ott elkölteni. Ezeket természetesen egyeztetni fogják mindenképp Képviselő úrral is, meg a többiekkel is, akiket érint. Megvizsgálják közösen, hogy melyik az a részfeladat, amit még ott érdemes elvégezni és a pályázatban elszámolható. Ez a legfontosabb része, hogy a pályázat elszámolásába ez betehető lesz, és ott korrekten elfogadják tőlük ezt az elszámolást. Ezt mondta el a múltkor is, csak lehet, hogy nem ilyen formában fogalmazta, hanem kicsit másképp. De ez a lényege, hogy ez a pénz az önkormányzaté valóban, de csak a pályázatban elnyert célokra tudják ezt fordítani. Amikor megtervezték ezt a pályázatot, akkor jóval több helyszín merült föl a városban, szerették volna minél több helyszíntre szétbontani ezt az összeget. Végül ez a 7 és 8 projekt jött ki belőle. Például említette Képviselő úrnak, hogy nagyon szeretné már egyszer megcsinálni az Újhegyi úton is például a csapadékvíz levezetését, magán az Újhegyi úton a sorompóig, mondjuk a Szélkút utcától. De arra vonatkozóan aztán megnézte és arra vonatkozóan sajnos ebbe a pályázatban így direkt nem szerepelt ez a rész, így ott nehezen fogják tudni ezt elkölteni. Agostyán szóba jöhet, az a része, ahová most is a projektet viszik, tehát ott lehet kiegészíteni, vagy a többi olyan területen, ahol szintén van a projektnek része, azokra fogják tudni elküldeni. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármesternek.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, egy kérdésre lemaradt a válasz, az óvodával kapcsolatban. A másik meg, hogy ha jól értette az 50% után van rá esély, hogy amíg nem érkezik meg a többi támogatási pénze, akkor az önkormányzatnak elő kell finanszíroznia az 50% felett a restaurátornak. Ott Lakos Zsuzsa válaszában ért akkor valamit félre.

M i c h l József polgármester ezért egészítette ki az előbb, tehát az 50% pénzt ide küldik a számlájukra. Amikor az első számlájuk megérkezik, az első kivitelezői számla, akkor azt ebből az 50%-ból kifizetik. Több ütemben fog számlát benyújtani a kivitelező, hiszen nem egyszerre a legvégén számláz, hanem folyamatában. Megkérdezi, ebben a pályázatban hány számlát fogadnak be. Elmondja kettőt, vagy hármat biztosan.

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető válaszul elmondja, nyolcat minimum.

M i c h l József polgármester elmondja, akkor nyolc részletre van osztva a kifizetés, és úgy igyekeznek igazítani az ő számlaküldését, merthogy azt meg tudják tenni, mert le kell igazolni annak a számlának a tartalmát, hogy az 50% terhéig és az újabb elszámolásig, tehát azt visszaküldik azt a pénzt egészen addig, amíg a 100% pénz itt nem lesz. Olyan időszak jó eséllyel nem lesz, amikor saját pénzből kellene számlát kifizetniük, hiszen ezt mindenkor a kivitelezővel egyeztetni tudják, hogy ő milyen ütemezésbe küldi meg a számláját. Nem úgy van, hogy elküldi a számlát, aztán azonnal fizetniük kell, hanem először a műszaki ellenőrnek le kell igazolnia, hogy annak a számlának a teljesítése rendben van. Ez egy elég hosszadalmas ügy, mert végigbogarássza a kivitelezési munkát. Érti Alpolgármester úr aggodalmát, hogy minél kevesebbet kelljen a saját pénzüket ilyen értelemben használniuk. Így van, ez is a saját pénzüik, de más kalapból van. Megadja a szót Bányai Tihamér elnöknek, képviselőnek.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, még lenne kérdése. Az első mellékletben, nyilván elírás a projekt összköltségénél a 1,5 milliárd euró. Hogyha van lehetőség, azt javítsák csak, hogy ne vezessenek meg senkit. Az utolsó sorban az Esterházy örökségnél 1,5 milliárd euró szerepel.

M i c h l József polgármester válaszul elmondja, ez nem elírás. Gyorsan hadd válaszoljon erre. Ez a teljes pályázatról szól, nemcsak Tata van ebben a pályázatban, hanem van egy Galánta nevű város Felvidéken, ő a társuk és ide azt a projekt összköltségét kell beírniük, ami Galántával együtt ennek a projektnek a költsége, vagyis elnyert összege.

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető elmondja, egy tizedvessző hiányzik, tehát 1,5 millió euró.

M i c h l József polgármester igen, a milliárd az valóban elírás, tehát ott a 74-es előtt ott van egy vessző. Megköszöni az észrevételt.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, a másik kérdése az lenne, hogy a támogatás összege 812.079,- euró ugye a bekerülési költségnél, és nyilván az euró változott, nem tudja, hogy milyen árfolyamon fogják majd, de ahogy érkeznek be a számlák, valószínűleg úgy fogják majd ezt utalni, olyan 350 millió forintot számolt ki, mint a teljes támogatás összege, és akkor itt fennmarad majd ugye a 260-270 millió forint. Annak a felhasználása az mire fog majd, vagy azt fel lehet használni majd, vagy azt vissza kell fizetni, vagy azt nem kapják meg támogatásban, annak mi lesz a sorsa. Most 350 mínusz, a 260, akkor 90 millió forint fog maradni a támogatási összegből. Azt fel tudják-e használni valamilyen módon, vagy az nem kerül majd kifizetésre az önkormányzat részére a projekt kapcsán.

M i c h l József polgármester ismerteti, minden pályázatnak van egy kivitelezésre felhasználható összege, és van egy másik, szintén kötelezően a pályázathoz felhasználandó része, aminek sok ága-boga van. Irodavezető asszony elmondja ezeket, többek között például

az, hogy egyáltalán megvalósítsák, ugye az is pénzbe kerül, a közbeszerzés költségétől, a munkatársak bérének, a külső bedolgozó szakcég részéről és így tovább, és egészen odáig, hogy még programot is meg kellett valósítaniuk ebből a pályázatból. Van egy ilyen része, egy ilyen népszerűsítő része is, amit már tavaly például a Kenderke támogatására költöttek el és a sokadalomban nem arra használtuk, hanem arra akartuk.

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető elmondja, az Esterházy barokk fesztiválon egy koncertnapra.

M i c h l József polgármester elmondja, igen arra. Hozzáteszi, a Kenderkével is tárgyaltak róla, de a barokk fesztiválnak egy részére például már tavaly a Kiskastélyban és az angolkeres összekapcsolásban a barokk témához illeszkedően használták fel. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselőnek.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, akkor nem ügyrendiben, akkor megfogalmazza így, merthogy azóta átvizsgálta már minden szempontból, hogy helytálló-e a kérdése. Véleménye szerint továbbra is, ugyanis ezt a menüpontot, vagy ezt az előterjesztést azért szokták mindig mániákusan leszavazni, mert szerepel benne az a beszámoló is, ami a Legek tava-ra vonatkozik. Mivel azt nem hajlandók elfogadni, és nem is lesznek, ezért igazából a kérdése arra vonatkozott volna eredendően, hogy van-e lehetőség arra, hogy a Legek tavát kiszedjék. Mert ha kiszedik, és arról külön szavazhatnak, akkor az összes többi elfogadható számukra. Amíg a Legek tava benne van, addig az összes többit se tudják elfogadni. Érti, de a tájékoztatót se hajlandók elfogadni a Legek tava-val, Legek tava nélkül meg igen.

M i c h l József polgármester elmondja, már sajnos a címén nem tud változtatni ennek a projektnek, de szerinte nagyon félreérti Képviselő asszony ezt a projektet. Szíve joga, hogy hogy szavaz az egész előterjesztésről, de higgye el, hogy ennek a pályázatuknak az a célja, hogy további olyan fejlesztést hajtsanak végre a tóparton, amin már itt hosszú ideje vitatkoznak, hogy a Fáklya utcában legyenek-e új büfék, vagy ezeket a gyönyörűsége barokk épületeket kelljen ott továbbra is elviselniük. Legyen-e új autóparkoló, legyen-e további zöldfelület kiigazítás vagy javítás vagy fejlesztés, hátul megvalósuljon-e a gyerekeknek a mesetanösvény és a tornapálya megújítása. Legyen-e hátul kutyafuttató és így tovább, tehát ezek tartoznak ebbe. Képviselő asszonynak szíve-joga, hogy ne tesszen, ez a pályázat. Majd a tataiakkal elszámol, hogy az a mostani vas bigyó, ami még ott maradt a '70-es évekből, az sokkal szebb, mint az általuk oda elképzelt, olyan jellegű modern eszközökkel, valóban új eszközökkel felszerelt fitness megállópontok, ami azt gondolják, hogy a tataiaknak az örömét nagyban fogja segíteni a meseparkkal, vagy mesetanösvénnyel és a többi ilyen jellegű fejlesztéssel együtt. Érti a fölvetést, az a javaslat, hogy ismerje meg jól a pályázatot. Beszéltek erről már Hörömpöli Éva képviselő asszonnyal is, hogy folyamatos ennek a tartalmi fejlesztése. Abban örömmel látja a vagy várja a véleményüket. Szeretné jelezni, hogy februárban például a Soproni Egyetem pedagógiai karát hívták meg, akiknek van erdőpedagógia szakjuk is az erdészeti karral közösen. Ott működik a faipari szak is a Soproni Egyetemen és őket arra kértük föl, hogy segítsenek például ezt a mesetanösvényt úgy kitalálni, hogy az valóban egy egyedi, a erdőbe, a tópartra jól illeszkedő lehetőség legyen a tatai vagy a Tatára látogató kisgyermekes családok számára. Szerinte biztos, hogy a TETT közössége is fog ebben találni olyat, ami a szívük szerinti, vagy ami jó dolog. De a környezetvédelemnek, az erdőmegújításnak, a parkfejlesztésnek nem az a célja, ahogy most a Fekete útról beszélgettek például, hogy hagyják úgy, ahogy van pusztuljon, azt majd mikor összedől minden, eltakarítják onnan. A cél inkább az, hogy valami olyat hozzanak ott létre, amely a közösségük számára is örömteli tud lenni úgy, hogy megőrzik közben a természetnek azt a szépségét, amit oda a Jóisten meg az elődeik odateremtettek. Jelzi,

Könyves Gusztáv képviselő úrnak kérdése van még. Hozzászólásokat akarta mondani, bár mindegyik bizottság tárgyalta, még megkérdezi a véleményeket. Megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, kérdése van csak, hogy az 5 és a 2 perce ne fogyjon. Korábban jelezte az aggályait a bokrosított kérdésekkel, hogy összegyűjtik-e egybe, most nem kellett sokat várni, hogy elő is jöjjön a hiba. Két kérdése felett elsiklottak, nem kapta meg a választ. Jelesül arról van szó, ugye van a Tata Kertvárosi óvoda fejlesztése, ami most a legközelebbi határidős projektjük, 2025.03.28. a fizikai zárás. Erre vonatkozott a kérdése, hogy várható-e, hogy erre a tervezett időpontra a fizikai zárás megvalósul, vagy keletkezik-e esetleg keletkezhetszerű csúszás ebben, és ez a csúszás okozhat-e plusz költséget. Illetve a másik kérdése az volt, hogy a kertvárosi óvodafejlesztéssel kapcsolatosan már eddig is voltak időpont módosítások, csúszások, és bár az önrész az 0,- forintként van feltüntetve, de azért megkérdezi, keletkezett-e a pályázati pénzen felül az önkormányzatnak költsége a csúszások miatt. Van-e olyan plusz költségük, ami a csúszások miatt keletkezett ebben a projektben.

M i c h l József polgármester elmondja, valóban erre nem válaszoltak, Alpolgármester úr is pedig jelezte, csak aztán a másik kérdés elvitte a gondolatukat. Nincsen semmi titkolnivaló a Kertvárosi óvodában, nem azért nem válaszolt. A Kertvárosi óvoda, a határidőre vonatkozóan, majd Irodavezető asszonyt megkéri, hogy jelezze, általánosságban hadd mondja, hogy a pályázatoknál, persze fogalmazhatnak így is valóban, hogy csúszás van, de igazából egy elég nagy intervallum van a pályázat aláírásakor megadva, amin belül el kell készülniük a kivitelezéssel. Ennek ellenére rengetegszer van olyan nehézség, probléma, ami rajtuk kívülálló ok. Mond egy példát, a Kőfaragó háznál az egyik épületrész a kivitelezés közben dőlt össze, ez azt jelentette, és nem a kivitelező hibájából, ez abszolút igazolható volt, viszont az örökségvédelem újrakezdte az egész ügyet, ilyen értelemben újra kellett terveztetniük, egyáltalán meg kellett tervezni akkor új megépítésben, ugyanúgy, ahogy kinézett korábban. Ezzel csúszott rengeteget valóban a határidő, tehát van ilyen, amikor határidő csúszik. Itt a Kertvárosi óvodánál is elég sok nehézséggel küzdöttek meg. A 0%-os önerő az azért van 0 %-ra írva, mert jelenleg még nem költöttek rá saját pénzt, nem kellett rá költeni, a pályázati pénzt költik erre a projektre is, viszont előre láthatóan ezt minden, aki megnézte a tervet, vagy ismeri a mai árakat, az könnyen kiszámolhatja, hogy jó eséllyel ez az összeg nem lesz elegendő. Itt két lehetősége van az önkormányzatnak, amikor egy projektre nem elegendő az elnyert pályázati pénz, vagy három lehetősége van. Először is egy közbeszerzést mindenképp lefuttatnak. Ez van most folyamatban. A közbeszerzésnek az ellenőrzése folyik, a közbeszerzési kiírásuknak az ellenőrzése folyik a közreműködő szervezetnél, illetve a hatóságnál ilyen értelemben. Ha meglesz, a közbeszerzést el tudják indítani, kapnak ajánlatokat, az ajánlatokat, amikor megkapják, akkor fog látszani az, hogy ez kijön abból a pénzből, ami van rá, vagy nem jön ki. Akkor a képviselő-testület elé fogják hozni és két döntés születhet, illetve bocsnat, még egyszer mondja, három. Az egyik az, hogy megköszönik a pályázatot, aztán visszaadják a magyar államnak a pénzt, kifizetik, amit eddig ráköltöttek, azzal együtt kell logikusan visszaadniuk. A másik lehetőség az, hogy beletesznek saját pénzt és a megrendelik a kivitelezést. A harmadik lehetőség pedig, hogy a kormányzathoz fordulnak, és kérnek úgynevezett ráemelés, kiegészítő összeget a pályázati pénzükhöz. Erre is volt több példa már Tatán. Nagyon sokszor mondhatja azt, hogy az elmúlt években az esetek nagyobb részében volt szükség arra, hogy rákérjenek, hiszen amikor a pályázatot elnyerték, akkor egész más árak voltak még az építőiparban meg a nagyvilágban, mire eljutottak oda, hogy végre eljutottak a közbeszerzésig, addigra az árak elszaladtak és ezt a különbséget valahonnan meg kellett szerezniük. Az elmúlt projektek esetében minden alkalommal megkapták a Magyar Államtól ezt a kiegészítő összeget, mert az államnak is az a célja, hogy ezek a projektek létrejöjjenek, megvalósuljanak, hiszen az Európai Unió felé azt kell neki elszámolnia, illetve arról kell

beszámolnia, hogy minél közelebb a 100%-hoz ezt a pénzt el tudta költeni. Magyarország egyébként a tudomása szerint az unióban a legjobban teljesítő ebből a szempontból is, hogy a legjobban költi el a pénzeket, tehát a legkevesebb összeget kell visszaadni, a legkisebb összeget kell visszaadni az uniónak. Most ezen lehet vitatkozni vagy nevetgélni, vagy máshogy látni természetesen mindenkinek szíve joga. 10.000 pályázatról beszélnek, tehát nem három-négy pályázatról van szó, amit ismernek. 10.000 pályázatot nem tudja mikor lapozott végig Kvittung alpolgármester úr és ismerte meg ennek a részleteit, de bizonyára a szomszéd vár polgármester asszonyával ezt is végig tudták beszélgetni. Ez a státusza vagy ez a helyzete jelenleg az óvodának, de kéri Irodavezető asszonyt, hogy egészítse ki még a határidőre vonatkozóan, a konkrét határidő módosítás mire vonatkozik.

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető ismerteti, hogy a kertvárosi óvodára vonatkozóan akkor tud az önkormányzat szerződésmódosítást benyújtani, hogyha az előző szerződésmódosítást elfogadták. Egyébként folyamatban van a fizikai zárásra vonatkozó szerződésmódosítás, az elfogadására várnak. 2026-ra tolták át a fizikai zárást.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja érti, de ha ezt tudták, akkor a beszámolóba miért írtak 2025-öt.

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető válaszul elmondja azért, mert csak akkor javítanak rajta, hogy ha a közreműködő szervezet mindezt elfogadta.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy még nem jött vissza a válasz, hogy elfogadták-e a kérésüket. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő azt szeretné megkérdezni, hogy végeztek-e számításokat azzal kapcsolatban, hogy ez az 500 milliós óvodaprojekt, hogyha most nekiállnak a terveknek megfelelően megvalósítani, mennyivel kerül majd többbe. Vagy nem tudja, hogy lehet-e. Emlékei szerint a nyáron bemutatták a terveket, és egy nagyon szuper, tényleg nagyon, talán futurisztikus terv volt, és arra gondolt, hogy 500 millió olyan nagyon sok, hogy nem lehetne-e egy olyan tervet készíteni, ami egyszerűbb, és ebből az 500 millióból kivitelezhető.

M i c h l József polgármester elmondja, de biztosan lehet. Mindig arra gondolnak, amikor terveznek egy új épületet, hogy legalább 100 évre álljon az az épület, vagy alkalmas legyen arra a funkcióra, amire megtervezik. Az óvodák esetében, meg minden olyan intézmény esetében, ahol olyan szolgáltatást végeznek, ami gyerekekre, iskolára vagy idősekre vonatkozó, tehát egyéb szabályok is vonatkoznak rá, ott nagyon-nagyon precíz előírások vannak. Attól függően, hogy hány kisgyermeket szeretnének elhelyezni az óvodába, ahhoz kapcsolódóan a négyzetméter, a mosdótól kezdve, a tornaterem, az elkülönítő, a betegszoba, a zöldségpucoló és így tovább, tehát minden egyesre nagyon precíz leírás van a jogszabályban. A tervezőknek ezt kell tudnia produkálni, és ehhez jön aztán a kulcsin, hogy ott milyen szeretnének. Ez a terv, amit Képviselő asszony is látott, e tekintetben igyekeztek a lehető legolcsóbb fizikai megoldásokat megtalálni, hogy ezen is takarékoskodni tudjanak. Szerinte is egy nagyon szép terv születik vagy született, igyekeztek a lehető legolcsóbbra megtervezni ezt. A kérdésre még visszakanyarodva az előzőre még tovább bővítené, hogy igazából a döntési lehetőségeik nem is három, hanem négy, mert van egy olyan lehetőség is, amit most fölvetett, hogy áttervezik az egészét és megpróbálják lecsökkenteni. Ilyet is tettek már, volt ilyen próbálkozásuk. Utána újra kiírják arra a lecsökkentett műszaki tartalomra a pályázatot, és mivel az alatt is ment az infláció, ugyanolyan árat kaptak, mintha azt az eredetit akkor gyorsan inkább leütötték volna, és akkor egy sokkal jobb minőségben tudtak volna építeni. Az összegre van egy tervezői költségbecslés

minden esetben. Az építész, akit megbíznak az épület megtervezésével, neki az épületről szóló engedélyes tervet és kiviteli tervet úgy kell szállítania tehát három tervet készít, van egy koncepció, utána egy engedélyes terv és a végén egy kiviteli tervet is készít, ahol még az is megvan, hogy pontosan hány darab csempére lesz szükség. Így mindent precízen kiszámol. Van egy árazatlan költségvetés, és ezt küldik el a közbeszerzés során, ide írhatják be az ajánlatukat a kivitelezők és az építész is készít egy árazatlan, illetve egy árazott - egy összerinte árat -, ami vagy alatta, vagy fölötte van. Az övé most fölötte van biztosan ennek az összegnek. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester úgy tűnik, hogy egyszerűen nem tudják eléggé tagolni, tehát, hogy ebben a tervezetben, ami így van egy előremutató szám, ugye ez a hosszan elhúzódó projektben mennyivel lehet tervezni többletköltséget számszerűleg.

M i c h l József polgármester válaszul elmondja, amennyivel akarja Alpolgármester úr, annyival. Honnan tudja megmondani, hogy a Magyar Kormányhoz elküldött kérelmüknek hol van a felső határa. Nincs ilyen. Természetesen nagyon komolyan meg kell indokolniuk, hogy miért annyi összeget kérnek. Az indoklásnak lehet két variációja, az egyik az, hogy akár most is megtehetnék, hogy elküldik, mielőtt közbeszerzést csinálnak és a tervezői költségbeclést küldik el.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester de van egy száma a tervezői költségnek.

M i c h l József polgármester elmondja, de nem tudja most fejből, mindjárt megmondja Irodavezető asszony, ha ő tudja ezt. Azért nem szokták egyébként nyilvánosságra hozni, és ezt nem is szeretné, hogy itt most nyilvánosan elhangozzon, hanem elmondja Alpolgármester úrnak nagyon szívesen, ugyanis nem szeretnék befolyásolni a pályázókat, hogy milyen összeggel számolnak. Az az összegkülönbség, ami lesz, ha valaki vállaltan, ugye vállalnia kell, aki ajánlatot tesz, vállalnia kell, hogy azt mennyi ideig tartja fenn a megajánlott árat. Ezzel tudnak fordulni a kormányzathoz, mert az egy olyan fix összeg, ami ténylegesen, ha a különbözetet megkapják, tudnak szerződni az adott vállalattal. Ezért nem mindegy, hogy melyik időpontban kérik meg ezt a többletet, mert lehet, hogy a tervezői költségbeclés alapján megkérik a kormányzati kiegészítő támogatást, amit fölülmúl a ténylegesen beadott pályázatoknak az a legkisebb összege is. Akkor két lehetőségük van, odamennek szégyenkezve, hogy még egyszer kérjenek pénzt, vagy azt beteszik a saját pénzükből. Azt javasolja, hogy várják meg a tényleges közbeszerzés eredményét és azt követően döntsenek, hogy ezt vállalják-e saját erőből, vagy a kormányzathoz fordulnak kiegészítésért. Ezért nem javasolja, hogy a tervezői költségbeclés összegével menjenek, hanem majd a tényleges beadott ajánlattal forduljanak a kiegészítő támogatásért.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester megígéri, hogy az utolsó kérdés. Abba a scenárióba bele tudnak esetleg gondolni, hogyha nem elegendő a kormányzati támogatás és az egyfajta, tehát gondolja, nagyon-nagyon húzzák az időt ezzel is, tehát telik az idő vagy nem önhibából vagy bármilyen okból, az alapvető pályázati pénznek az értéke az egyre jobban csökken, ahogy telik az idő, ahogy emelkednek az építőanyagárak. Abba bele tudnak gondolni, hogy akkor mi történik, ha mondjuk 2026-ig sem tudják elkezdni ezt az építkezést. Tehát maga az 500 millióból megmaradt pályázati pénzük is folyamatosan értéket vesz és a kormányzat még nem fog tudni adni pénzt, vagy esetleg nem annyit fog tud adni és akkor ismét át kell ugye tervezniük, hogy megmarad-e egyáltalán a kötelező négyzetméter, vagy valami. Van esetleg erre tényleg egy ilyen kisebb és hogy mondja, túlélhetőbb óvodaterv, amit biztos ki tudnak fizetni. Ez lenne a kérdése. Tényleg volt esetleg egy B terv.

M i c h l József polgármester B terv nem készül, mert akkor az azt jelentené, hogy két ingatlan építési tervét kell engedélyeztetniük, kiviteli tervet készíteni, az eleve dupla költség. Nincs erre szükség. A kormányzattól, ha indokoltan tudnak alátámasztással, tehát egy közbeszerzési adattal tudnak támogatást kérni, akkor nem szokta azt mondani, hogy csak a felét adja oda. Akkor odaadja azt az összeget, ami ténylegesen hiányzik. De még egyszer mondja, az ő célja az, hogy megvalósuljon a projekt, létrejöjjön és ezt a pénzt, amennyiben nem sikerül, akkor vissza kell adniuk ezt a pénzt. Ha a határidőig, az utolsó határidőt is túllépve nem tudják elkölteni ezt a pénzt, akkor kamatosan vissza kell adniuk, hiszen használták mostanáig és azt, amit elköltöttek már a tervezésre, azt mind le kell nyelniük, magyarul azt is hozzá kell tenni. Mikor bemennek, akkor ahogy szokták mondani, csöben vannak ezzel a projekttel, itt az a legjobb, ha mindenképpen elkészülnek vele és meg tudják valósítani ezt a pályázatot. Már csak azért is fölhívna erre a figyelmét képviselőtársainak, hogy ahogy látható, mostanában újabb kiírások nem nagyon lesznek, pályázati kiírások. Van ez a néhány projektjük, Szalay képviselő asszony által jelzett Legek tava, van egy orvosi rendelőre elnyert pályázatuk, van egy óvodára elnyert pályázatuk, és van a csapadékcsatornára elnyert pályázatuk és a Kőfaragó háznak az udvarára van egy kicsi fejlesztésre elnyert pályázati pénzüik. Most van az elnyert pályázat és a közbeszerzésnek a lezárása az angolkerti projektre vonatkozóan. És nagyon más kilátásuk mostanában a Fényesre, amiről korábban szintén döntöttek, arra van kilátásuk, hogy szintén az interreg-ben tudnak esetleg a szállásfelújításra, vagy szállásmegújításra pályázati támogatást elnyerni. Ezek a lehetőségeik vannak most, ezekkel tudnak élni. Erre van most elnyert, vagy folyamatban lévő pályázatuk. Ha lesz újabb kiírás, akkor természetesen itt a képviselő-testület dönt majd arról, hogy erre vagy arra kanyarodva pályáznak újabb támogatásokra. Jegyző úr szeretett volna még kiegészítést tenni.

dr. H o r v á t h József jegyző csak annyit ehhez a kérdéshez, hogy ha B opciót akarnának, vagy akarna a testület elfogadni, akkor ugye azokat megelőző döntések is szükségesek. Magyarul akkor dönteni kell az óvodai létszám új meghatározásáról, hisz ez a jelenlegi kapacitáshoz tervezett óvoda, akkor azt kell mondani, hogy kevesebb kapacitással kisebb óvoda. Ez sokkal több döntést igényel. Önmagában ezt egyszer most végig kell futtatni, és akkor utána lehet esetlegesen újragondolni az egészet, de annak sok előfeltétele van, és akkor egy kérdést engedjenek meg a tisztelt képviselők. Az Esterházy-projekttel kapcsolatosan a bizottsági ülésen az volt a kérés, hogy további dokumentumokkal egészítsék ki, hogy elégséges legyen a tárgyaláshoz. Azt szeretné megkérdezni, hogy ilyen formátumban, ahogy most ez ki lett egészítve, így elégséges-e a döntés-előkészítő anyag ezzel a megközelítéssel, mert akkor a következőkben is ugyanilyen módszertannal küldik az anyagokat.

M i c h l József polgármester megköszöni a kiegészítést. Elmondja, akinek nem volt elegendő, az a kérése, hogy jelezze. Ilyen jelzést nem lát. Jelzi, hogy a három bizottság is, megtárgyalta az előterjesztést. Szeretné kérni képviselőtársai a véleményét, felkéri mindhárom bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 4 igen és egy tartózkodással elfogadásra javasolja.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 7 tagja, 3 igen, 1 nem, 3 tartózkodás szavazattal nem javasolta.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 4 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja.

M i c h l József polgármester megköszöni a véleményeket és jelzi, hogy hozzászólásokra van lehetőség.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke Szalay Ildikó képviselő asszonynak szeretne válaszolni. Nyilván ez a Legek- tava, ez egy kellően komplex projekt és nem kampányolni szeretne mellette, de például az Öreg-tó körüli ösvényen jó példaként szolgálhat a Soproni boszorkány meseösvény, illetve Pécs mese erdeje, javasolja megnézni, utánajárni, mert saját maga szívesen látná Tatát egy ilyen nivós névsorban.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő egy kicsit összefoglalná magának a történeteket, hogy jól láttá-e, illetve nyilván a bizottsági ülésen is fogalmazott meg javaslatot, ezt szeretné majd megerősíteni, illetve amiket bekértek, plusz dokumentumokat, amiket Jegyző úr említett, azt köszöni szépen megkapták és hasznosak voltak. Részéről mindenképpen segít a döntéshozatalban. Kicsit ambivalens érzései vannak a bizottsági ülésekkel kapcsolatosan, illetve maga az előterjesztésekkel kapcsolatosan, és valahogy mindig ugyanaz jön elő, hogy kicsit elégedetlen a beszámolókkal. Neki még mindig hiányoznak belőle információk és ezért is generálnak egyre több kérdést. A bizottsági ülésen is elhangzottak kérdések, amire kapott választ, és most egy kicsit úgy érzi, hogy nem azt a választ kapta most, amit ott. Jelesül egyértelműen megkérdezte, mert azt gondolja, hogy most a pénzügyi tervezésnél egy fontos információ lehet, hogy ezekkel a pályázatokkal kapcsolatosan lesz-e valami plusz költségük az idei évben, kell-e rá tervezni a költségvetésben. Akkor azt a választ kapta, hogy nem, ott meg is lett indokolva röviden és hosszasan is, hogy miért nem, hogyan működik a finanszírozás, tehát ott azt a választ kapta, a jegyzőkönyvből kiolvasható, hogy nem lesz ezzel gondjuk, itt a költségvetésbe nem kell pluszpénzt tervezni. Most, hogy konkrétan kérdezett az óvodánál most az jött le, hogy talán mégiscsak lesz ilyen költség. A másik, hogy örült volna neki, hogyha tudják már két héttel, vagy egy héttel ezelőtt, hogy ezek az időpontok nem biztos, hogy megvalósulnak, vagy vannak ilyen tárgyalások, akkor az előterjesztő esetleg szóban kiegészíthette volna ezekkel az információkkal a tájékoztatóját. Akkor annyival is előrébb lettek volna, amit nagyon fontosnak tartott és hiányosságnak, illetve a későbbiekre azt gondolja, hogy igényként meg is fogalmazza, hogy kiderült a projektekkel kapcsolatos. A projektekkel kapcsolatosan nem készülnek fenntarthatósági tanulmányok, tehát úgy működnek a projektek, amiket sikersztoriként eladnak, hogy mindenki örül, hogy kapnak pénzt, állami támogatást, valamit önrész nélkül, valamit kis önrésszel és kiváló projekteket valósítanak meg, és hogy örüljenek neki. Számára ezekből az jött le a legtöbb esetben, hogy mindig valaki örül. Ezek általában a vállalkozók, akik a kivitelezést végrehajtják, megkapják a pénzüket, elvégzik a munkájukat és örülnek. Aztán utána jön a feketeleves, hogy az örömben egy kis üröm is vegyül. Ugye Polgármester úr azt mondta, hogy ezeknek a projekteknek az lesz a sorsa, tudják, hogy van kötelező fenntartási idő, hogy a városnak valamilyen gazda intézménye vagy cége ezt megkapja ezeket a projekteket, akiknek utána gondoskodni kell a fenntartásról, üzemeltetésről. És hogy ez nagy fennakadásokat nem okozott eddig, működött ez így mondhatni fenntarthatósági tanulmányok nélkül, de azt is mondhatná, nevezhetnék ezt akár üzleti tervnek is, viszont a beruházásokat így visszanezve, nem egészen működnek ezek jól. Úgy vágnak bele a beruházásokba, hogy nem tudják, milyen fenntartási költségei lesznek, hogyan fogják tudni üzemeltetni a kötelező időszak alatt és azután sem. És akkor mondhatná itt a kilátót a 8-as tónál, vagy egyébként a 8-as tó projektet, a Fényes tanösvényt, a kerékpárutakat, Malompark. Van, amelyik projekt már el is halt, mert nem tudták fenntartani valami ok folytán. Ez a kilátó, ez egy mondjuk a legjobb példa talán, és vannak olyanok, amikkel meg küszködnek, kiderül, hogy veszteségesek. Ilyen a Malompark, ilyen a Kőfaragóház, az ökoturisztikai központnál is azért

vannak anomáliák. Természetesen megérti, hogy vannak olyan projektek, ahol nem számíthatnak nyereséggel, mondhatni kötelezettségből fakad, még akkor is fenn kell tartaniuk, hogyha esetleg veszteséges, akár a tudásközpont. De azt gondolja, hogy az elkövetkező projekteknél, illetve a folyamatban lévő projekteknél is előnyükre válna, hogyha készülnek, készülnének fenntarthatósági tanulmányok. Ezeknek a módjáról miéértjéről már beszéltek egyébként a bizottsági üléseken, tehát ez nem feltétlen jelentene pluszköltséget minden esetben. De ha azt is jelent, néha szerinte meg is érné, hogyha látják előre, hogy valamibe nem feltétlenül érdemes belevágni, vagy pedig átgondolják a projektet, hogy hogyan tudnák azt úgy kialakítani, átalakítani, hogy az utána ne csak nyűg legyen a városnak. Úgyhogy itt igényként szeretné megfogalmazni, hogy a jövőben mindenféle projektjükkel kapcsolatosan készítsenek fenntarthatósági tanulmányokat és elemezzék ki, hogy az valóban megéri-e hosszú távon.

M i c h l József polgármester további hozzászólás nincs. Akkor annyit reagálnia muszáj azért Könyves Gusztáv elmondására, hogy az óvoda esetében ugyanazt mondták most is. Nem érti, hogy miért mondja, hogy ott az hangzott el, hogy nem kell hozzátenni pénzt. Most is ugyanezt mondta. A „kell” szó az semmiképpen nem szerepelt a szövegében. Azt mondta el, hogy milyen lehetőségek vannak akkor, hogyha magasabb lesz a kivitelezési összeg, mint amennyi pénzük van rá. És elmondta a négy variációt, hogy akkor milyen döntések közül választhatnak. A Malompark, Kőfaragóház, Tudásközpont, mindegyik épülete a városnak egy olyan meghatározó ponton van, vagy maga az épület meghatározó, ha csak a Jenő-malomra gondol, vagy a Kőfaragó házra, amelyikért addig, amíg nem álltak neki a munkának, minden héten - nem emlékszik, hogy Könyves Gusztáv képviselő írt volna -, de minden héten legalább egy levelet kapott, vagy megjegyzést az utcán, hogy szégyelljék magukat, hogy még mindig nem kezdték el, a Jenő-malom most fog összedőlni, a Kőfaragóház most fog összezsugorítani. Micsoda dolog az, hogy az önkormányzat elnézi, hogy a saját tulajdonú ingatlana így néz ki. A legjobb tudásuk szerint megtervezték ezeknek a projekteknek a megvalósítását, pénzt szereztek rá, megépítették. Az, hogy nem büszke erre, vagy nem örül ennek, az egy dolog. Maguk meg örülnek neki. Az, hogy hogy lehet fönntartani egy-egy ilyen ingatlant, az valóban egy komoly feladvány, de szerinte kevés olyan projekt van az országban is, meg magán fejlesztésben is, amelyik egy év után rögtön nagy nyereséggel működik. Itt is arról van szó, hogy keresik, keresi a Városkapu, keresi az önkormányzat azt, hogy hogyan lehet ebből minél inkább legalább egy nullszaldót kihozni és ilyen módon működtetni. Se a kultúra, se mondjuk az ilyenfajta tevékenységek, amelyeket ezekbe az intézményekbe, mondjuk könyvtár és tudásközpont, az általában nem nyereségorientált tevékenység és nem is szokott az lenni. A művelődési házban működött eddig borzasztó körülmények között, most a vége felé már a könyvtárunk. Ezért nagyon örül annak, hogy a jövőnek egy olyan könyvtárat tudtak építeni, amire minden tatai büszke lehet. Nagyon reméli, hogy előbb-utóbb az is megvalósul, hogy a művelődési házra is tudnak kapni állami támogatást. Miután az egy jóval nagyobb összeg, mint a saját erejük lenne, illetve a pályázaton elnyerhető pénz lehetne, ezért állami támogatásban bíznak és akkor egy szép művelődési házat is létre tudnak hozni. Annak viszont a végső megvalósításában már képviselő-testület is részese lesz, tehát annak például a fenntarthatóságára vonatkozóan örömmel kezd el beszélgetni arról, hogy milyen jellegű fenntarthatósági tanulmányt, vagy anyagot készítsenek közösen. Ezekre a pályázat során készült el, hogy hogyan fog működni és ezt a pályázatban kellett rögzíteniük, hogy milyen indikátorszámokat kell beadniuk. Konkrétan meg kell fogalmazniuk, hogy ennyi látogató, ennyi ilyen rendezvény, ennyi olyan rendezvény van, és ezeket a fenntartási időben végre is hajtják. De tényleg köszönettel veszi ezt a felvetést, csak mindig úgy hangzik el, hogy egyébként ilyet nem csinálnak és nem értenek hozzá. Szeretné jelezni, hogy a pályázat tartalmazza ezt a részét is a munkájuknak. Nagyon szépen köszöni a hozzászólásokat. Könyves Gusztáv képviselő úrnak megadja a szót, mert megszólította.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő akkor kihasználná két percét. Megint kis félremagyarázás volt, hogy most büszke-e vagy nem büszke. Igen, büszke minden olyan projektre, ami Tata városát szebbé teszi, jobbá teszi, de még büszkébb azokra a projektekre, ami még némi hasznot is hoz, de legalábbis nem viszi őket oda, hogy hiánnyal zárják az évet. Nem tudja, mennyire lehet például büszke az említett Réti 8-asra ahol több tíz fa tűnt el, amit mondjuk uniós támogatásos projekt, vagy támogatásos projektből valósítottak meg. Eltűntek a kerti bútorok, düledezik a kilátó, szeretne erre is büszke lenni. Igen omladozik a Kőfaragó ház, omladozott, rendbe hozták. Ez nagyon szép, de amikor tervezték azt rendbe hozni és keresték a pályázatokat, akkor lehet, hogy érdemes lett volna elgondolkodni, hogy egy olyan projektet valósítsanak ott meg, aminek keretében valóban megszépül és esetleg talán még nyereséges is lehet. És igen, azt is mondta, hogy nem feltétlenül lesz minden nyereséges, de merthogy vannak kötelezettségeik, ilyen a kultúra, ami általában nem nyereséges, de azért azt gondolja, hogy érdemes lenne elgondolkodni minden egyes projektnél, hogy az hova sodorja majd a várost. Illetve azért segít helyre rakni, valóban lesznek, vannak nyereséges projektjeik. Mondjuk az, hogy büszkék lesznek-e rá, a kinézetére egy barokk városban, az egy más kérdés, egyéni preferenciák, de vannak ilyen projektek, ami nyereséget is hozhatna a városnak, sőt át is adhatnánk például a Városgazdának üzemeltetésre. Ilyen kiváló projekt volt, hátha most gondolkodik, egy hirtelen eszébe jut, az inkubátorház, de nem azt akarta mondani, mert kivételesen az sem nyereséges. Ott van a piac. Nagyon jó példa, kiválóan, nyereséges lehetne, csak van egy üzleti modellük, amit lekövetett és neki az jött ki a mintázat alapján, hogy minden ami nyereséges, azt nem az önkormányzat üzemelteti, hanem kiadják az alvállalkozónak, hogy a hasznot ő fölözze leginkább le. Úgyhogy majd erre is várna egy magyarázatot egyszer, hogy mondjuk az egyik nyereséges vállalkozásukat, projektjüket miért egy vállalkozó üzemelteti. Nagy haszont termelt magának és miért nem arra rendszeresített mondjuk cégük.

M i c h l József polgármester erre is szívesen válaszol. Rosszul tudja Képviselő úr a piac az nyereséges az önkormányzatnak, miután az, hogy másnak is nyereséges, az csak jó, mert abból tud nekik fizetni. Ugyanez, amit a szaunánál elkövetnek. Az a helyzet, hogy igen nyereséges a piac. A piacnak az üzemeltetését megvizsgálták, hogy milyen módon tudják maguk elvégezni és arra jutottak, hogy nem tudják abban a formában biztonságosan üzemeltetni a piacot, amiben egy magánvállalkozó sokkal jobban teheti. Szokta ezt a példát hozni, hogy valamit egy magánvállalkozó sokkal jobban csinál, működjenek együtt vele. Itt is ez történt. Egy olyan vállalkozó bérelte ki a piacot, aki azt gondolja, ha Képviselő úr járt már a tatai piacon, bizonyára megállapította az ott lévő árusoknak meg a vendégeknek is az elégedettségét. Márpedig ez így van. Maga minden szombaton ott van és vásárol, ott vásárol be. Kiváló árusok vannak és kiváló termékeket lehet vásárolni, és nagyon-nagyon szeretik a tataiak, sőt a környékeliek is a piacukat. Véleménye szerint jól működik, de szíve-joga megítélni, hogy nem jól működik a piac. Megköszöni képviselőtársainak a hozzászólást, kérdéseiket, Irodavezető asszonynak a segítséget. Megkérdezi, hogy szavazhatnak-e egyben a 2 határozati javaslatról, vagy szeretnék, hogy külön szavazzanak. Nem kéri senki. , akkor kérem, hogy szavazzunk

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. – II. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-18/2025.számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének

48/2025. (I.30.) határozata

**az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az aktuális pályázatok megvalósulásáról szóló I/13-18/2025. sz. előterjesztésében foglaltakat.

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
49/2025. (I.30.) határozata
a HUSK -2302/2.4/130 – Helyi örökség megőrzése Eszterházy örökség pályázat
keretében bonyolított restaurátor kiválasztási eljárásról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a restaurátor kiválasztásáról szóló tájékoztatót,
2. megnevezi a nyertes ajánlattevőt: Csontos-Art Kft. (székhely: 1027 Budapest, Bem József u. 9. fszt. 10. ajtó,
3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a nyertes ajánlattevővel a szerződést megkösse.

Határidő: 1. pont: azonnal
2.pont: azonnal
3.pont: 2025. február 15.

Felelős: Michl József polgármester

14. NAPIREND

Tájékoztató a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tóth Mária városüzemeltetési referens

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Megköszöni az irodának az elkészített előterjesztést. Az idő rövidege miatt most nem tér ki a részletekre, illetve annyit elmond, hogy a Tükör-barlangban 162 cm-re van a vízszint a rácsos fedlap alatt. Továbbra is stagnáló állapotot tapasztalhatnak. Sajnos a tél folyamán is nagyon kicsi volt a csapadék mennyisége, így a beszivárgás is alacsony. Tovább kell várniuk, hogy egyszer talán újra visszatér. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke megköszöni Irodavezető úrnak, hogy kiegészítette a baji vízfolyás kapcsán az előző képviselő-testületi ülésen elhangzottak szerint a beszámolót. Látja, hogy a mindössze 380 m-es szakasz érinti Tata Város Önkormányzatát. Továbbra is kérdezné, hogy van-e lehetőség arra, hogy megvizsgálják akár a baji önkormányzattal közösen, hogy történik-e illegális vízelvétel a baji szakaszon, a baji vízfolyásból.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e további kérdése valakinek. Nincs. Megadja a szót Mürkl Levente irodavezető úrnak, hogy válaszoljon.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, bejárták már ezt a tatai szakaszt, illetve a baji szakasznál is érdeklődtek, de azt javasolja, hogy akár

Bányai Tihamér képviselő úr részvételével is márciusban járják be közösen a szakaszt. Azt látják, hogy nincs illegális kivétel, illetve a tatai szakaszokon sokszor meder sincs, és ugyanez vonatkozik a baji szakaszok egyikére is. Azt javasolja, egyeztessenek időpontot, és aki szeretne, akár Bányai Tihamér képviselő úr, nagyon szívesen bejárnák közösen a szakaszt, és akkor pontot tehetnének ennek a végére.

M i c h l József polgármester kéri Mürkl Levente irodavezető urat, hogy szervezze meg ezt a bejárást.

További kérdés nincs, ezért felkéri a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 7 tagja, 6 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a tájékoztatót a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatóról a határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 7/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
50/2025. (I.30.) határozata**

a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatóról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja I/13 - 7/2025 számú előterjesztésben foglalt, a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatót.

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester további jó munkát kívánnak.

15. NAPIREND

Interpelláció

M i c h l József polgármester elmondja, az interpellációra nem érkezett jelzés senkitől, ezért a következő napirenddel folytatják.

16. NAPIREND

Képviselői kérdések

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tájékoztatásul elmondja képviselőtársainak, hogy a héten Tatabányán a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Komárom-Esztergom Vármegyei Igazgatóságán volt egy értekezlet, ahol a Komáromot elkerülő út tervezéséről mutatták be az eddig elkészült nyomvonalterveket a tervezők, a megrendelő, a kormányzat részvételével ismertették azt az elképzelést, amellyel Tata városa is ebbe a rendszerbe bekötésre kerül. Régi történet, hogy szeretnének egy elkerülő utat nyugati, déli oldalról a város számára. Ennek egy kicsi szeletét megépítették korábban az Ipari Parkban és ennek a folytatása a naszályi hegyet érintően egészen a Mocsai útig haladna el a temetőt megkerülve és folytatódna Komáromig, a most Mocsára, illetve jobbról Naszályt érintő útnak a teljes szélességű és 90 km/h sebességet elviselő felújítása, amely becsatlakozik ugyanúgy Komáromnál, ahogy most is Szöny környékén be lehet jutni Komáromba és az ottani elkerülő útba becsatlakozna. Almásfüzitő előtt, Dunaalmás és Almásfüzitő között a vasúti átjárónál sor kerülne egy körforgalom kialakítására, amivel a 10-es útról érkező autókat, mind a teherforgalmat, mind a személyautókat, akik az autópályára tartanak, ezzel az útvonallal tudja elvinni és így kikerüli a várost a következő időszakban, amint ez létrejön. A tervező céget kérte, hogy találjanak alkalmat arra, hogy ezt a tervet Tatán a képviselő-testület számára részletesen mutassák be. Erre vonatkozóan ígéretet kapott tőlük, így valamikor a februári időszakban eljönnek és egy részletes bemutatót szerveznek a képviselő-testület számára is. A terveket így itt is meg tudják közösen tekinteni. A tervek jövő évben kell, hogy elkészüljenek és ezt követően valamikor, amikor a Magyar Államnak lesz erre pénze, megvalósul. Talán annyi előnyük van ilyen értelemben a komáromi fejlesztésből, hogy így Tatát is érinti ennek a fejlesztésnek a pozitív hatása. Reménykednek abban, hogy az autópálya háromsávósításával vagy párhuzamosan, vagy azt követően ez a fejlesztés is létrejöhetne. Ezt szerette volna itt elmondani, ugyanis a két ülés közötti anyagba ezt már nem tudta megírni, mert ez most történt. Érdeklődik, van-e kérdés, hozzászólás, vélemény a napirendhez. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, Polgármester úrhoz, illetve Jegyző úrhoz is készült kérdéssel. Polgármester úrnál a piskóta körforgalommal kapcsolatban érdeklődne - talán így van elhíresülve itt a tataiak között a legújabb körforgalom -, mert sajnálattal azt tapasztalja, hogy az új körforgalomnál a virágágyás helyett, mellett, rajta egy kőhányás lett kialakítva. Most a tataiak kérdését is tolmácsolja, mert többen is írtak ezzel kapcsolatban, illetve beszélgetés tárgya volt, és kifejezték a nem tetszésüket, hogy nem tetszik nekik esztétikai szempontból, illetve balesetveszélyességi szempontból sem. Érdeklődik, hogy ez a kőhányás volt-e az eredeti engedélyezett pályázati tervben, és felmérték-e hogy milyen balesetveszélyes ez az arra közlekedők számára. Gondol itt arra, ha gyors manőverrel ki kell kerülni egy biciklist vagy valami mást, akkor csak az a lehetőség van, hogy a körforgalomra felugrassanak, és akkor biztos, hogy összetörik magukat. Jegyző úrtól érdeklődne, mert jelezte írásban Jegyző úr felé 2025. január 2-án, hogy a Fényes fürdő területén, amely természetvédelmi terület, veszélyes hulladékok vannak lerakva. Csatolt fotókat is, illetve három elhagyott gépjármű is volt a területen. 2025. január 23-án kapott Jegyző úrtól egy levelet, melyben arról értesítette, hogy az építési törmelékek elszállításáról gondoskodtak és a területen parkoló három gépjárműből kettő elszállításra került. Tegnap Kvittung Dániel alpolgármester úrral bejárták ugyanazt a területet és semmi változás nem történt. Nagy valószínűséggel Jegyző urat félreinformálták. Mivel kiemelt figyelmet fordít a Fényes területére, érdeklődik, ez most, hogy is van.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, a Fényes fürdővel kapcsolatban, hogy a medencéknek nem gondolja, hogy így kellene állniuk az egész zárási idő alatt. Az új medencére elköltöttek elég sok pénzt, de mindenhol fel van púposodva, tele van sárral, kővel. Konkrétan rosszabbul néz ki a frissen megcsinált medence, mint a régebbiek. Le van szakadva mindenhol a szegély, egyszerűen borzalom, úgy néz ki, mintha 30 éve ott állna üresen. Mint a szerencsétlen megboldogult Kristály medence, nagyjából olyan a látványa. Az lenne a kérdése, hogy nem lehetne-e azt csinálni, hogy amikor téliesítik a strandot, akkor ezeket a véleménye szerint eléggé kényes anyagból készült medencéket, egy helyi kamionos céggel vagy vállalkozóval megbeszélni, hogy akár rossz kamionponyvával lefedni, és ne az legyen, hogy a természeti csapások leamortizálják a frissen megcsinált medencéket, amely biztos, hogy garanciális javítást fog igényelni, mert elképesztő, hogy néz ki, fel van púposodva, mindenhol le van szakadva a szegély, nem gondolná, hogy ez az idén készült el. Úgy néz ki, mintha 25 éve ott állna.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, az első kérdése az lenne, hogy van-e információja a hivatalnak arról, hogy mennyi kárigény érkezett be az önkormányzathoz az önkormányzati kezelésű kátyúk okozta gépjárműkárok kapcsán a 2024-es évből. A Cseke-tó az önkormányzat tulajdonába tartozik. Az lenne a kérdése, hogy itt felmerült a Cseke-tó kövezésének a rendbehozása, mert több helyen sérült. Érdeklődik, ez kinek a felelőssége, kit lehet keresni ez ügyben.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, lakossági megkeresést hozott a fogadóórájáról. A kérdése, hogyan lehetne megoldást találni az Új úton parkoló rendszámmal ugyan ellátott, de egyébként műszakival nem rendelkező autók tömegeinek elszállítására. A másik kérdés, mert egy látás- és mozgássérült polgártársa kereste meg azzal, hogy valamilyen megoldást kellene találni, ugyanis neki mozgássérültként sajnos sem a Güntner Aréna, sem a Magyar Zoltán Tudásközpont nem megközelíthető, még hozzá azért nem, mert kifelé nyílik az ajtó. Pusztán ennyi a probléma. Gyakorlatilag a mozgássérült mopedjével nem tud úgy odamenni, hogy ki tudja nyitni az ajtót, mert akkor a saját mopedje van útban. Ezekre megoldást kellene találni. Harmadrészt egy mozgássérült szervezet kérdezte, hogy lehetne-e a továbbiakban, ha bármi új felépül, felújítódik, vagy bármi történik Tatán, akkor a mozgássérült és a látássérült szervezeteknek a véleményét kikérjék, hogy nekik az úgy működik-e, mert az oké, hogy a törvény előírja, meg hogy vannak építészeti szabályok, de a végén valahogy nem sikerül nekik használni és ők is szeretnék bejutni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, ha már a Fényes fürdő szóba jött, akkor benne is felvetődött két kérdés. Az egyik, hogy a Fényes fürdő nyitásáról tudnak-e valamit, mikorra tervezik, esetleg látnak-e valami veszélyeztető tényezőt, amely miatt idén nem tudnak kinyitni. Szájra kaptak valami csillagelvesztéssel kapcsolatos mendemondák és szeretné, ha megnyugtatónák az embereket, hogy a Fényes fürdő üzemelni fog, ha már úgyis felújították az amorf medencét. A másik kérdése, hogy a Fényes fürdő területén fellelhető több tíz raklapnyi tetőcserép, gyakorlatilag bontatlan formában, azt valaki ott tárolja. Erről is csak mendemondák

vannak, hogy melyik önkormányzati cégük tulajdonát képezi. Több évvel ezelőtt megvásárolták a tetőcserepet, mire várnak, hogy felmenjenek az árak, és akkor befektetési szándékkal vették, vagy ez honnan maradt és miért foglalja ott a helyet. Érdeklődik, hogy erről tudnak-e valamit, és mi a tervezett sorsa.

M i c h l József polgármester mivel további kérdés nincs, így Komondi Ágnes képviselő, elnök asszony által kőhányásnak nevezett tervezett beültetésre és betelepítésre vonatkozóan elmondja, igen, így volt tervezve. A tervekben szerepeltek a kövek. A kiválasztás a kivitelezés során történt meg és a növényzettel összhangban került elhelyezésre. A baleset veszélyességére vonatkozóan nem szakértő, de Képviselő asszonynak szeretné jelezni, hogy engedélyük van erre a piskóta alakú körforgalomra a kövekkel együtt. Ha Képviselő asszony bármelyik tatai utcában, akár itt a Rákóczi vagy Hajdú utcában, vagy bárhol közlekedik és jön egy kerékpáros, akkor tudnia kell a manővert úgy megtenni, hogy ne legyen semmiféle problémája. Ez erre a körforgalomra is igaz. A körforgalom belső részét mindig valamilyen módon díszíteni szokták, elpoénkodni se szeretné a dolgot, de akkor a szökőkút sincs jó helyen, mert az, hogy működik az egy másik dolog, de nincs jó helyen egy körforgalomban, mert ha valaki elnézi a kanyart és beleszalad a vízbe, akkor ott fullad meg. Máshol a keskeny utca csatlakozásában a sarkon be kell tudnia fordulni, és nem viheti el a ház oldalát, meg nem mehet fel a járdára, ez ugyanígy van. Meg van tervezetve, de elfogadja, hogy Komondi Ágnes képviselő asszonynak ez nem tetszik. Ez a saját projektjük volt és ilyen értelemben megérti, hogy ellenérzése van esetleg a projekt iránt, de kéri, hogy ne kőhányásnak nevezze, bár annak is nevezheti, ha akarja. Az, hogy a szépérzékük vagy a művészet iránti elfogultságuk, érzékük más, ez egy ízlés kérdése, ezt elfogadja, nincs ezzel semmi gond.

A Fényes medence lefedésére nem tud csak praktikus okból válaszolni. Megkérdezi, hogy mi lesz a kamionról leszakadt öreg ponyvával, amikor ráesik a 10 cm hó, vagy egyéb módon. Azzal, hogy most beleesik a falevél, meg poros, belefújja a szél a környezetéről az ilyen-olyan szemetet, ez semmit nem árt annak a medencének. Érti, de ezt precízen kitakarítják mindig. Eddig nem jelezte Alpolgármester úr, pedig minden nap beszélgetnek elég sokat.

Bányai Tihamér képviselő úrnak szeretné elmondani, hogy a kátyúkárokra vonatkozóan írásban válaszolnak. Megnézik, mert megvan, pontosan, precízen, tehát tudják ezeket az adatokat. Az a kérése a kollégáihoz, hogy ne csak a kátyú-, hanem a leszakadt fák és az összes olyan káreseményt, amikor az önkormányzatnak a biztosítása alapján fizetnie kellett, azokat is gyűjtsék össze és megküldik.

A Cseke-tó kövezésénél nem értette pontosan, hogy ott mit kell lekövezni, vagy átkövezni.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, magának a Cseke-tó medrének a kövezése, amely hiányos, arra irányult a kérdése, hogy annak a helyrehozatala, rendbetétele, akár a Csónakos sziget vagy a műromok felőli oldalon, ahol hiányoznak ezek a kövek.

M i c h l József polgármester megjegyzi, tehát a mederfal.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke megköszöni a pontosítást. Igen, a meder falának a kövezésére gondolt.

M i c h l József polgármester ismerteti, folyamatosan próbálják javítani, de jogos a kérdés, mert mindig van rajta javítanivaló. Egy nehézségük van mindig a Cseke-tóval, ilyen értelemben, hogy télen sincs leengedve, nem tudnak száraz lábbal bemenni a mederbe és a falat javítani, ez egy kicsi plusz nehézséget jelent. Az Öreg-tónál folyamatosan a Vízügynek a dolga, hogy javítsa és minden évben valameddig haladnak. Tavaly ott dolgoztak az istálló környékén.

Erre szintén írásban fog válaszolni. Megkéri irodavezető urat, hogy járjon utána, és erről adjanak tájékoztatást.

Szalay Ildikónak az Új úton parkoló autók elszállítására Jegyző úr fog válaszolni. Minden ilyen esetben és minden képviselőtársának szól a kérése, segítsenek a bejelentőnek, az érdeklődőnek, vagy a jelzőnek, tegye meg, hogy a Tata applikáción bejelenti. Ez a legbiztonságosabb megoldás, hogy legyen nyoma, lefényképezi az autót, bejelenti, utána mennek a kollégák és leellenőrizik, hogy jogszerűen áll ott vagy nem.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, ez be lett jelentve.

M i c h l József polgármester elmondja, dolgoznak vele a kollégák, de nem biztos, hogy elvihetik. Felkéri dr. Horváth József jegyző urat, hogy válaszoljon erre a kérdésre.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, két kérdésre szeretne válaszolni. Egyrészt Komondi Ágnes képviselő asszonynak a Fényes fürdővel kapcsolatban. Amikor megkapta a bejelentést, a levelet, azonnal átküldte az Ügyvezető igazgató úrnak, hogy legyen szíves, ezekben intézkedjen. Teljesen egyetértett az intézkedés szükségével. 2025. január 12-én árajánlatokat kértek be a veszélyes hulladék elszállítására jogosult cégektől, a Nakor Kft-től és a KÖR-KER Kft-től, mert nem lehet szétválogatni azt a sítet, tehát csak egyben, veszélyes hulladékként lehet elszállítani. Csak a KÖR-KER Kft jelezte, hogy a munkát esetleg elvégzi. Kint voltak a múlt héten, bejárták a területet a KÖR-KER Kft munkatársai és azt ígérték, meg tudják oldani, és árajánlatot küldenek, hogy mennyi a szállítási költség. Felmérték a mennyiséget és ez alapján küldik. Folyamatban van, és majd válaszol, hogy miért az a levél volt.

Az autókkal kapcsolatban elmondja, három autó van kint, abból egy autó a Magyar Állam tulajdona. A múzeumnál volt régebben az autó, de miután a forgalomból ki lett vonva, nem értékesíthető, csak a Magyar Állam értékesítheti. Levélben megkeresték MNV Zrt-t, hogy legyenek szívesek az autót átvenni és vigyék el. Ez a kisbusz, amely ott van. A másik két autó két munkatársuknak az oda deponált autója. Őket 2025. január 7-én felszólították, hogy 2025. január 31-ig vigyék el az autókat. Most az ismételt jelzés alapján 2025. január 26-án újra felszólították őket, hogy 2025. január 31-ére el kell tüntetniük azokat az autókat. Ezt le fogja ellenőrizni a jövő héten és akkor ez megoldódik. Ahogy lesz ajánlat a sítet elszállítására, fogja jelezni, hogy mikorra végzik el a munkát. A levél annyiban a saját hibája is, hogy nem nézett utána. Félreértette az Ügyvezető úr, mert kérte, hogy adjon egy státuszt, hogy áll a helyzet. Miután az intézkedések megtörténtek, a folyamat elindítására, ő ebben olyan mondatot használt, mintha ez meg lenne. Az ő levelét továbbította egy az egyben, tehát nem kételkedett ebben, amelyet most elmondott, ez a pontos státusz. A jövő héten az autók elszállítását tudja ellenőrizni, illetőleg a sítet szállítására vonatkozóan is meg fogja adni a választ, de elméletileg az is meg fog oldódni, meg kell oldódjon. Megköszöni a jelzést.

Szalay Ildikónak elmondja, az Új úton parkoló rendszámmal rendelkező autók elszállítása kapcsán, hogy gyakorlatilag mindaddig, amíg rendszámmal rendelkeznek és nem kvázi hulladékként van jelen, ha nem forgalomból kivont gépjármű, addig lehet közterületen, olyan helyen, ahol szabályosan parkol. Itt az a kérdés, hogy akadályozza-e a forgalmat, kinek az útja, és a közlekedési szabályok szerint ott lehet-e ez az autó. Elmondja, hogy sokkal inkább az autósokat védik a jogszabályok ebben, mint amely az elszállítási lehetőségüket biztosítaná. Nagyon szűk az a mezsgye, amikor beavatkozhatnak, és kényszerelszállítást végezhetnek, vagy a közútkezelőt hívják fel ennek a megtételére. Ha balesetveszély van, vagy otthagytott, kiégett autó akkor, ha az út az önkormányzaté, akkor intézkednek az elszállításról, de ha a közútkezelőé, akkor a közútkezelőt hívják fel. Ezekben tudnak intézkedni. Van egy nagy segítőjük, aki minden héten bejelenti ezeket az autókat. Minden esetben válaszolnak a részére,

a levelére, de legtöbbször nem tudják hatósági úton ezt megoldani - miután nem a hivatal ennek a hatósága -, ezt az elszállítást fogatosítani.

M i c h l József polgármester elmondja, a mozgássérült szervezetek véleménykérésére reagálna, hogy minden projekt tervezése során szükség van, amikor épületet terveznek, ilyen jóváhagyásra, tehát nyugodt szívvel mondhatja, hogy mindegyik esetében az akadálymentes nyilatkozat ott van a terv mellett, és ezt is nézik, mert a jogszabály által előírt kötelező szempontokat a tervben át kell vezetni. Beszéltek az előbb az óvodáról és ott is ugyanígy szerepel. Egy olyan bejáraton szeretne bejutni, amelyik nem a mozgássérülteknek készült, hanem általánosságban, de be tudna ott is menni. A legtöbb ajtónak kifelé kötelező nyílnia, hiszen ha bent egy tömeg van és menekülniük kell, nem lehet befelé nyíló ajtó, tehát minden épületen, középületen a főbejáratnak kifelé kell nyílnia, illetve a fotocellás ajtó oldalra nyílik, úgy kell megnyitnia. Erre ezt tudja csak válaszolni. Van külön mozgássérült bejárata a könyvtár épületének, azt kell használni. A Güntner Arénának külön feljárata van, tehát nem a lépcsőn kell felmennie a mozgássérülteknek, hanem van rámpa, amin fel tud jutni. Azt nehezen tudja elképzelni, hogy nem tudja kinyitni az ajtót, mert lát ott kerekesszékekkel közlekedőket. Most fogják megszervezni például a Szabó Szonja emlékversenyt. Egyik évben se volt ilyen jelzés, hogy nem tudtak bejönni, sőt, hálálkodva köszönik, hogy a mosdótól kezdve mindent tudnak használni a tatai sportcsarnokban, tehát kiválóan készült el ilyen szempontból is, hogy mozgássérülteknek, kerekesszékeseknek is jól használható legyen az az épület.

Könyves Gusztáv képviselő úr kérdése, hogy a Fényes fürdő mikor nyit, az eddigi rendnek megfelelően májusban a Grófi-tó nyitása várható, 2025. június 1-jétől pedig az amorf medencék a gyerekpancsolóval együtt biztos, hogy ki kell, hogy nyisson. Azt kérte Vezérigazgató úrtól, hogy május elejére készüljön el, amelyet kifogásolt az előbb Kvittung Dániel alpolgármester úr, tehát a medencék május elejétől olyan állapotban legyenek, hogy bármikor indulni tudjanak. Azt tudni kell, hogy a medencék esetében van egy 8-10 nap minimum, de nem a feltöltés, hanem a próbaüzem és az engedélyezése a megnyitásnak, amelyet az ÁNTSZ végez el, tehát mintát vesznek és azt jóvá kell hagyják és akkor tudják kinyitni. Erre mindig rákészülnek, és azért szokta kérni, hogy hamarabb legyenek kész, nemcsak a takarítással, hanem zöldfelülettel stb., ha egy rekkenő hőség jön májusban, akkor hamarabb nyissanak ki, ne várjanak feleslegesen, csak azért. A májusi nyitás azért szokott ilyen bizonytalan lenni, mert az üzemeltetése a medencéknek folyamatos kell, hogy legyen. Olyan szűrőberendezése van ezeknek a medencéknek, amelyet nem lehet leállítani közben, és másnap újraindítani, folyamatosan kell menniük és ezért ennek a költsége nem mindegy, ilyen értelemben a teljes használatot igényli. A tetőcserép-kérdés is teljesen jogos, dr. Szerencsi Richárd alpolgármester urat kéri, hogy válaszoljon rá, mert abszolút szakavatottan képen van a tetőcserép ügyét illetően.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester reméli, hogy egy adagról beszélnek. Nem tudja, mennyi raklapot mondott Könyves Gusztáv képviselő úr, de szerinte ez van vagy 30 raklapnyi.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő hozzáteszi, 36 raklap.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester ismerteti, ezek a cserepek korábban a Városgazda Kft. telephelyén voltak, de két okból is útban voltak. Egyrészt mert az udvaron lévő áldatlan állapotokat fel kellett számolni, tehát rendet kellett tenni és ezek a cserepek, talán emlékszik Könyves Gusztáv képviselő úr, amikor a bejáraton voltak, említették, hogy van egy Mol vezeték, amely átmegy a telephely alatt, annak van jobbra-balra egy védősávja, amelyre nem lehet pakolni, csak nagyon gyorsan elmozdítható dolgok lehetnek rajta, és ezek többek között ott voltak. Kiderítette, hogy ezek a cserepek, a Kiskastélyhoz tartoznak, amely a Városkapu Zrt. üzemeltetésében van. Akkor átszállította a Városkapuhoz és ez az egy hely volt. Az, hogy

pontosan hogyan helyezték el meg mint, az nem a saját felelőssége vagy kérdése volt. Az volt a célja, hogy onnan kerüljön el. Ez körülbelül 1 éve történt. Úgy látta, hogy a nagya ép, esetleg egy-kettő megsérülhetett rajta, de ezek ép, új cserepek. Ez nem a Városgazda Zrt-é volt, nem a Városgazda Zrt. üzemeltetésében lévő épülethez tartozott, viszont onnan el kellett vitetni, mert a telephelyen belül nem tudták elhelyezni, ugyanis más egyébre is kellett a terület, ezért kénytelen volt elvitetni. A kajakházhoz nem vitethette, tehát kellett találni egy területet. Azt, hogy a Fényesen belül hogyan, miként oldották meg ennek a lerakását, az elhelyezését, nem vizsgálta, mert nem is volt a hatásköre.

M i c h l József polgármester elmondja, a Kiskastély tetőfelújításához beszerzett építőanyagról beszélnek. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

Gönczy Mihály képviselő és Kvittung Dániel alpolgármester 16:00-kor távoznak az ülésteremből.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a Kiskastélyhoz beszerzett cserép, de olyan, mintha még egy Kiskastélyuk lenne valahol, amelynek lehetne rátenni a tetejére, mert körülbelül ugyanakkora mennyiségről beszélnek. Érdeklődik, hogy mi ezzel a cél, mert ott pihen évek óta. Egy csomó pénz áll benne, mi a szándék ezzel a cseréppel. Elmondja, a cserepek mellett méltatlan állapotban vannak kidobva csónakok, belefagyva a vízzel, az is, ott megy tönkre.

Szalay Ildikó, Bányai Tihamér és Hörömpöli Éva képviselők 16:04-kor távoznak az ülésteremből.

M i c h l József polgármester megköszöni a jelzést. Írásban válaszolnak, hogy kié a csónak és miért van ott. A cserépre vonatkozóan szintén utánanéző, és precíz választ küld. Valószínűleg az is benne van ebben, amelyet a meghibásodott cserepek után a Tondach garanciában adott át támogatásként. Ennyit is adhatott, mert lehet, hogy látványra soknak tűnik, de nagy felület a Kiskastélynak a tetőzete, ha megnézik négyzetméterre, és duplán kell rakni ezeket a cserepeket, mert a műemlékcserép duplán van feltéve. A műszaki szakemberekkel pontosan megválaszolják ezt a kérdést. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megköszöni, így ezt a választ el tudja fogadni, főleg, ha írásban pontosítva lesz, mert számára is érdekes volt, hogy 36 raklap cserép csak úgy megmaradt. Felmerült benne a gyanúper, hogy valaki nagyon benézte és elszámolta, és nyilván ezt kifizették, és akkor valakinek meg kellene térítenie a városnak okozott kárt, de ha ezt adományba kapták és ez a tartalék a Tondach-tól, akkor minden rendben van. Most már csak az a kérdés, hogy jó helyen van-e ott vagy nem. Evvel tovább nem is terhelné képviselőtársait. A Komondi Ágnes képviselő asszony által felvetett veszélyes hulladék kérdéskörrel kapcsolatosan újabb kérdések merültek fel a válasz alapján, mert arról van szó, hogy árajánlatot kértek be, és a veszélyes hulladékot valaki el fogja szállítani, valószínűsítve nem kevés pénzért. Véleménye szerint jogos a felvetés, és mindenkiben talán ez volt az első gondolat, hogyan került oda, kié az a veszélyes hulladék és miért a város fogja ezt kifizetni. Ha „mi” tettük oda, azt csak gyaníthatja, hogy valamilyen felújítás következménye volt, de akkor milyen szerződést kötöttek ott bárkivel, aki otthagya a veszélyes hulladékot és évek óta tárolják, illetve ha ez nem így volt, akkor az egy őrzött terület, tehát oda nem az égből pottyant, mint a mesék, hanem valahogyan bekerült. Érdeklődik, azért ki a felelős, ha most adott esetben több millió forintot ki kell

fizetniük, hogy a veszélyes hulladéktól mentesítsék a Fényes fürdőt. Örülne, ha erre lenne egy elfogadható válasz.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak a reagálásra. **dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, ez a területtel vásárolt hulladék, tehát ez a HVDSZ területén van. A HVDSZ területet tokkal vonóval vették meg, így veszélyes hulladékokkal is, és az ármegállapításába sajnos bele kellett azt is kalkulálni, de ez annyiból nem volt sajnos, hogy ezzel törték le az árat, mert ott rengeteg veszélyes hulladékot kell majd mentesíteni. Azok az épületek, amelyek ott vannak - a volt gyermeküdülő épületek -, gyakorlatilag bontásra ítélt épületek. Amikor a HVDSZ területét visszavették - az egész bekerített területet -, akkor ott mindent vissza kellett venni úgy, ahogy volt, abban az állapotban. Nem utána lett behordva az a hulladék, az ott volt, és ez az árnak az alkujában is benne volt. Nem azt mondja, hogy ez a hulladékkupac, amelyet most ott látnak, hanem annak a területnek az állapota és annak a feladatai, ilyen értelemben az épületek bontása is, és a területnek a rendbetétele is. Ezt vásárolták, de ennek a leglényegesebb része, hogy úgy tudja 6,4 hektár terület vissza tudott kerülni ilyen módon az önkormányzat hasznosításába.

Szalay Ildikó képviselő 16:08-kor visszaérkezik az ülésterembe.

M i c h l József polgármester kiegészíti, hogy nem megvásárolták, hanem visszaszerezték ezt a területet. A terület mindenkor az önkormányzaté volt, a felépítmény volt a szakszervezeté, amelyik ott valamikor a békeidőben, a szocializmus alatt gyerekeket üdültetett. Aztán, mint minden szakszervezet, biznisszé vált ez is a rendszerváltást követően és onnantól már nem üzemeltették gyereküdülőként, viszont nem is akartak kivonulni belőle, mert szerették volna a saját nevükre íratni az alatta lévő területet is. Ezt sikerült megakadályozniuk, de sok éves munkába került, a bírósági tárgyalásoktól kezdve rengeteg ügyük volt ezzel, de a végén sikerült oda eljutniuk, hogy tudtak egy olyan alkut kötni, amelyben letörték azt a követelést, amelyet árként megfogalmaztak, hogy hány forintért hajlandóak onnan lelépni. Ennek az alkunak lett a része, hogy azt mondták, hogy rendben van, nem kell elbontaniuk semmit és idézőjelben valami jelképes összeget fizettek, mert valóban sikerült egy jó megállapodásra végre eljutniuk a végére. Így ez a terület, ez a helyes megfogalmazás, ahogy Jegyző úr mondta, hogy visszakerült az önkormányzat használatába, mert a tulajdonában volt, de nem volt a használatukban, és innentől kezdve az önkormányzatnak van feladata vele. Ez egy nagyon jó tartalékfejlesztési terület, ahol majd ki lehet találni, hogy milyen fejlesztést hajtsanak végre, vagy mire használják a jövőben a Fényesnek ezt a részét. Bekapcsolják-e a teljes Fényes körébe, vagy ide valami mást találjanak ki. Ez egy szép feladat lesz a jövőben a Fényes fejlesztéssel összefüggésben. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester úr felvetésére szeretne reagálni. Javasolja Polgármester úrnak, hogy menjen ki, és nézze meg a saját szemével, mert egy tavaly felújított medencéről van szó, és nagyon rosszul néz ki, leszakadva a szegélyek, összetorlódva az anyag, nincs kitakarítva, azt nem most hordta oda tegnap a szél, tehát nagyon elhanyagolt. Javasolja, hogy menjen ki személyesen és nézze meg Polgármester úr.

M i c h l József polgármester válaszul elmondja, ki szokott menni, de most külön kimegy és megnézi. Mivel nincs több kérdés ehhez a napirendhez, akinek ígérték, annak írásban válaszolnak, a többire pedig szóban válaszolnak.

A mai ülés nyilvános részét 16.13-kor bezárja és zárt ülés keretében néhány perc múlva folytatják a munkát.

K.m.f.

Michl József
polgármester

dr. Horváth József
jegyző