

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2025. március 5-én 13.00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott rendkívüli üléséről.

**Jelen vannak:** Michl József polgármester  
Kvittung Dániel alpolgármester  
Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Bányai Tihamér, Boglári Zoltán, Gönczy Mihály, Hörömpöli Éva, Komondi Ágnes, Könyves Gusztáv, Robozné Schönfeld Zsuzsanna, Szalay Ildikó és Szekeres Aliz képviselők.

továbbá dr. Horváth József jegyző.

**Az ülésre meghívást kapott:**

Dr. Kancz Csaba a KEV Kormányhivatal főispánja  
Bencsik János, a Tatai-medence országgyűlési képviselője  
Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője  
Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője  
Stamler Jánosné könyvvizsgáló, ASC Adószakértő Kft.  
Vereckei Judit a Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója  
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke  
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke  
Tatai Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke  
Dr. Vízkeleti András díszpolgár  
prof. Dr. Nemes Lajos díszpolgár  
Kótai László díszpolgár  
Bohács Gyuláné díszpolgár  
Dr. Béres György díszpolgár  
Császár Angéla díszpolgár  
Pitti Katalin díszpolgár  
dr. Turczi István díszpolgár  
Sylvester Edina díszpolgár  
Tompai Andor díszpolgár  
Elsner László díszpolgár  
Prof. Dr. Kerekes Sándor díszpolgár  
Soltész István díszpolgár  
dr. Friedrich Gábor díszpolgár  
Kirschner József díszpolgár  
E. Szabó Margit díszpolgár  
Acsainé Dávid Ágnes díszpolgár  
Labanc Györgyi díszpolgár  
Németh Tamás János díszpolgár  
Sárközi József díszpolgár

Tatabányai Járási Ügyészség Vezetője Dr. Csuha Krisztián  
Tatai Járásbíróság Elnöke dr. Király Szonja  
MH Klapka György 1. Páncélosdandár Parancsnoka Tóth István ezredes  
Tata és Térsége Civil Társulás elnöke  
Tatai Evangélikus Egyházközség  
Tatai Református Egyházközség  
Szent Imre Plébánia  
Szent Kereszt Plébánia  
Horváth Tünde Csilla a Humán Bizottság nem képviselő tagja  
Dr. Varga András a Humán Bizottság nem képviselő tagja  
Juhász Tamás a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja  
Kiss Tamás a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja  
László Tamás a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja  
Klement Diána a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja  
Ballabás Gábor a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja  
Schenk Attila a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja  
24 ÓRA megyei napilap  
Városkapu c. újság szerkesztősége

#### **A napirendekhez meghívottak:**

Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője  
Kocsis Sándor, a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője

Az ülésen jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerinti személyek.

**M i c h l József polgármester** nagyon sok szeretettel és tisztelettel köszönt mindenkit, a március 5-i képviselő-testületi ülésen, amelyen két napirendet javasol, hogy tárgyaljanak meg. Megállapítja a határozatképességet, a megválasztott 12 képviselő közül mind a 12 fő jelen van. Tisztelettel köszönti a tanácskozási joggal jelenlévőket, a meghívott vendégeket, a napirendek előadóit, előterjesztőit, a hivatal munkatársait, a tatai televízió nézőit, akik élő, egyenes adásban követik a mai ülést.

Elmondja, a korábbi szokásuktól eltérően a rendkívüli időpontban összehívott ülést is közvetítheti a Tatai Televízió. Itt egy közös kihagyásuk volt, ugyanis a múltkori képviselő-testületi ülésen, amikor jelezte, hogy lesz rendkívüli ülés, senki nem kérte, hogy szavazzanak arról, hogy a televízió közvetítse vagy ne. Az SZMSZ-be így foglalták bele, hogy mindig dönt a testület arról, hogy legyen-e tévéközvetítés vagy ne. Ahhoz, hogy az SZMSZ-üknek ilyen szempontból is megfeleljenek, azt szeretné kérni, hogy az ülés megnyitását követően először erről egy szavazást ejtsenek meg. Az ülést 13:21-kor megnyitja. Kéri képviselőtársai szavazatát azzal kapcsolatban, hogy egyetértenek-e azzal, hogy a Tatai Televízió a mai napon is közvetítse az ülést.

A képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**95/2025. (III.6.) határozata**  
**a rendkívüli képviselő-testületi ülés élőben történő televíziós közvetítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Tatai Televíziót, hogy a 2025. március 5-én tartandó rendkívüli képviselő-testületi ülést élő egyenes adásban közvetítse.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** értesítésre: Michl József

**M i c h l József polgármester** megállapítja, hogy egyhangú igennel támogatták, ezért külön szeretettel köszöntik a televízió és majdan a Youtube-csatorna nézőit is.

**N A P I R E N D E L Ö T T:**

**M i c h l József polgármester** elmondja, ketten kértek napirend előtti felszólalásra lehetőséget. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke** tisztelt hölgyek, urak, tisztelt Fidesz-KDNP-s képviselők, tisztelt civil képviselők, tisztelt elvtársak. Kicsit szeretne kilépni ma a jófiú szerepéből és a tegnapi, a közösségi médiában betárazott posztok ihlették egy-két gondolatát, melyet most változtatás nélkül, cenzúrázatlanul szeretne közölni a napirend előtti felszólalásában. Epedve várták, hogy végre milyen posztot, támadást lehetne indítani a benyújtott költségvetésmódosítási javaslatok kapcsán. „Tisztelt Polgármester úr, Önök szerint a kommunisták azok, akik hamar kifogynak más pénzből”, s mivel Tata városa több mint 700 M Ft-os hendikeppel kezdte meg az évet - hozzáteszi sorozatban a második évben -, így kérhetné, hogy akár mihamarabb hirdessék ki, hogy immáron Tata városa egy kommunista városállam. Polgármester úr egy zseni. Időgép nélkül is vissza tudott repíteni a múltba. Ideje lenne újra mentőért kiáltani, ahogy annak idején, hátha lenyúl egy segítő kéz és kifizeti az elmúlt időszak gazdálkodásai, döntései után keletkezett hiányt, ahogy anno 2014-ben a költségvetési tervezetben lévő, a Polgármester úr által beterjesztett célszámokkal nem tud, egyszerűen nem lehet egyetérteni. A disznó igenis tud 14-et fialni, maximum nem lesz igaz, de kölcsönmalac mindig is volt és mindig is lesz. A politikában az emberek a legnagyobbat választás előtt hazudnak és a háború közben. „Polgármester úr, az Önök propagandája a hazugsághadjárat része, ahogy az Ön vezére, az ország miniszterelnöke mondta, idézi „A hazugság mindig két részből tevődik össze”. Az ország - mondhatnák zárójelben Tata - jó állapotban van, jól tették a dolgukat, érdemes nekünk bizalmat szavazni. A második hazug állítás, hazugság. Az ellenféltől félni kell, veszélyes, bojtos farkú ördögök, kénköves a leheletük, óriási veszélyt rejt, elveszi a pénzed, elveszi a vagyonodat. Elérkeztek ide. A tegnapi posztokban, ez tükröződik vissza. Semmit nem tettek azért az elmúlt években, hogy ez a helyzet ne történjen meg. Mire vártak, kérdezi. Megkérdezi, hányszor került az elmúlt években, ciklusban napirendre a költségvetési terv módosítása, volt-e olyan, hogy a Fidesz-KDNP többségben lévő testülete azt nem fogadta el elsőre, egyáltalán megkérdőjelezte valaha. Polgármester úr, amikor a legutóbbi ülésükön azt mondta, hogy ennél jobbat nem tud összeállítani, ezzel valójában azt mondta, hogy igazából, elnézést a kifejezésért, „a szar az kalács”, most pedig felettük törnek pálcát, mert megtették azt, amit korábban senki. Kedves tataiak, eddig elnéztek mindent, közönnyel kezelték a korábbi városvezetés költségvetését. Nem minket kellene támadni ebben a helyzetben. Arra kérem, hogy nyissák ki a szemüket és a fülüket. Ezek után azt gondolja, hogy értsék meg ezt a helyzetet, nem gondolja, hogy a civil

többségű, újonnan megalakult képviselőknek kellene orvosolnia, hanem a Fidesz-KDNP-nek. Dugják össze a fejüket és nézzék, mire jutnak.

**M i c h l József polgármester** jelzi Képviselő úrnak, elnök úrnak, hogy 27 másodperccel beszélt többet, mint amennyi idő van erre. Elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester úr is jelentkezett napirend előtti felszólalásra, így neki is megadja a szót.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, lehet, hogy maga is 27 másodperccel megpróbál többet beszélni. A tegnapi nap margójára született meg ez a beszéd, amit nem gondolt volna, hogy ma el kell, hogy mondjon. Tisztelt tataiak, Fidesz-KDNP frakció és TETT Egyesület, eljutottak egy olyan pontra a politikában, ahonnan jelenleg úgy érzi, nincs visszaút. Rövid politikai karrierje előtt csak tévében, online felületen látta azt a mértéktelen gátlástalanságot, amit minden pillanatban elkövetnek. Nem érti, miféle együttműködésre várnak. A Fidesz alapeleme a karaktergyilkosság, a ferdítés, a mellébeszélés. Polgármester úr azt mondta, hogy nem a múltra kell hivatkozni, miközben egy olyan párt tagja, akik 16 éve korlátlan hatalommal élnek és ezek után is folyamatosan a múltra mutogatnak. Egy jó példa, nyolc éve részt vett - szerinte - egy ártalmatlan valóságshow-nak titulált műsorban, ahol arra hivatkozott, hogy azt mondta, egy fesztivál részvétele egy anyagi katasztrófa és most ezáltal maga lesz az, aki a költségvetésben vitatkozik, aki nyolc éve anyagi katasztrófát okozott. Képzeljék el azt a szituációt, hogy abból a fizetésből próbált 25 évesen szórakozást keresni, amit a kormány, a Fidesz-KDNP egészségügyért felelős - akkor még legalább volt - minisztériuma határozott meg. Mentő szakápolóként, alig keresett 200 E Ft-ot, amit nem Gyurcsány, meg a migránsok, meg Brüsszel intézett. Tata városa anyagi helyzetéről ismét mi a szlogen, hogy minden rendben van, de a rossz, gonosz FÜGE mindent így hirtelen öt hónap alatt tönkretett. Jelenleg is mínusz 812 M Ft a likviditási hitelük. A tatai Fidesz Facebook-oldalán -, amit kiemel, hogy szerencsére már csak fele annyian követik, mint a FÜGÉ-t - tegnap este olvasható a karaktergyilkossága. „Így lehet Önökben megbízni”. Beadta a javaslatát, hogy demokratikus úton beszéljék át tételesen a bizottsági ülésen, ami ezért van. Nem célja a tatai civil szervezetek tönkretétele, mint ahogy állítják. Mondta, hogy a második félére helyezték át a támogatásokat, illetve egyeztessenek olyanokkal, akiknek a létezésük függ ettől. Erre a tatai Fidesz oldalán mindenféle hazugságot terjesztenek, ráadásul saját maguk hibáira hívják fel a figyelmet, hogy olyan költségvetési tételek vannak bent, amik nem teljesülnek. Kérdi, a tisztelt Fidesz-frakciótól, akkor mégis mit gondoltak a 2018 óta lévő saját költségvetésükről. Saját magukat tudatosan csapták be. A saját kabinetvezetője írja, nehéz lesz bármit megtartani, ha a partneri együttműködésben az egyik fél nem érzi annak magát. Kicsit lassítania kéne szerinte, aki mellékesen hirtelen blogger lett 0 követővel. A Víz, Zene, Virág Fesztivál szerződésére gondoltak itt, amit Polgármester, Jegyző úr és a kivitelező cég kötött, ahol feketén-fehéren le van írva, hogy mit és hogyan kell benyújtani, tehát a saját tanácsadója szerint velük van a baj, mert be akarják tartatni azt a szerződést, amit a polgármester kötött. Akkor most mi zajlik. Miféle ember az olyan, aki a városát érintő legfontosabb döntés előtt karakter-gyilkolhatja az alpolgármesterét, aki mellékesen a többséget adó civil egyesület tagja. A végére szeretné megkérni Szalay Ildikó képviselő asszonyt, ha a nyíltság és az átláthatóság nevében cselekszik szintúgy az internet bugyraiban, akkor ez egyszer az életben kéri, bírja ki, hogy ne dezinformálja a követőit folyamatosan és nem jutnak el oda, hogy például magát „gennyes kelésnek” nevezik most már, mert vagy fél, vagy teljesen valótlan állításokat közöl. Most Szalay Ildikótól idéz, elmondja lassan, hogy megértse, ha nincs információja, ha valamit nem tud, vagy félreért, akkor kérdezze meg őket és igenis van felelőssége a döntéshozatalban, nem bújhat ki, mert nem egyedül van, hanem 12-en vannak. Ha úgy érzi, hogy a felelősség sok, akkor adja át a helyét a TETT Egyesület másik tagjának, aki érzi, hogy képes erre, mert öt évig nem lehet tartózkodni. Kedves tataiak, nem kell elhinni mindent elsőre, amit olvasnak, főleg ha

olyan helyről jön az információ, akik mást sem tudnak csinálni, csak mocskolódni és fekete kampányt folytatni mások ellen. És ahogy ígérte, nem felejtették el a szlogenjüket, „Tataiak! Értetek, Veletek!”. Ha túlbeszélte volna az időkeretét, bocsánat.

**M i c h l József polgármester** elmondja, egy perc kilenc másodperccel többet beszélt Alpolgármester úr, mint amennyit az SZMSZ előírhat. A mai napon két napirendi javaslata van. Szalay Ildikó képviselő asszony miután meg lett szólítva, így joggal kér szót. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester úrhoz szólna, maga is nagyon lassan mondja, hogy megértse. Az, hogy a FÜGE nem engedte napirendre venni sem az építményadóval kapcsolatos előterjesztését, ennek kapcsán duplájára emelkedett az építményadó, amit az embereknek kell megfizetni, majd ezek után megtriplázódott a képviselők tiszteletdíja, hadd kérdezze meg, megszólítva ezzel a tatai lakosságot, ugyan jelentkezzen már nála legyen szíves, akinek négy hónap alatt megtriplázódott a tiszteletdíja. Ezek után neki ne beszéljen dezinformációról.

**M i c h l József polgármester** elmondja, nem tud szót adni Alpolgármester úrnak, mert nincsen viszontválasz. Dr. Horváth József jegyző úrnak megadja a szót, mert őt is megszólította.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, nem megszólítva érzi magát, csak szeretne egy tényt, amely a személyét érinti, tisztázni. Nem volt szerződés aláíró a Blue Hill-nél. Ellenjegyző. A jogi ellenjegyzés és a szerződés aláírása az két külön fogalom.

**M i c h l József polgármester** elmondja, két napirendet javasol, hogy tárgyaljanak meg a mai napon. Javasolja, hogy cseréljék fel a két napirendet. Egyetért-e a tisztelt képviselőtestület azzal, van-e ellenvetése valakinek, hogy fordítva tárgyalják, tehát először az Öreg-tó Halászati Kft. ügyével dolgozzanak, és utána a költségvetéssel. Érdeklődik, van-e kérdés, hozzászólás a napirenddel kapcsolatban.

Hozzászólás, egyéb javaslat hiányában **szavazásra bocsátja** a korábban írásban megküldött meghívó szerinti napirendi pontokat az elhangzott módosításokkal, az alábbiak szerint,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
96/2025. (III.6.) határozata  
a 2025. március 5-i rendkívüli testületi ülésen tárgyalandó  
napirendi pontok meghatározásáról**

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésén, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/12–6/2025. számú meghívón szereplő témákat tárgyalja, az elhangzott módosítással,

**N A P I R E N D:**

1. A Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésével kapcsolatos döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Takács Zoltán személyügyi referens

**Meghívott:** Kocsis Sándor, a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője

2. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről  
(2025.02.21-én megküldött előterjesztés)

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

**Meghívott:** Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

## **1. NAPIREND**

A Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésével kapcsolatos döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Takács Zoltán személyügyi referens

### **A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:**

Kocsis Sándor, a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, érkezett Bányai Tihamér elnök úrtól egy kiegészítő javaslat, amely arról szól, hogy javasolja képviselő úr, elnök úr, hogy a mai ülésükön döntsenek arról is, hogy az Öreg-tó Kft. felügyelőbizottságánál a régi tagokat visszahívják és új tagokat nevezzenek ki 2025. április 1-jei dátummal. A hozzászólásokban, kérdésekben kéri, hogy ezt is érintsék képviselőtársai. Az eredeti előterjesztésnek két része van. Egyrészt tett egy javaslatot arra vonatkozóan, hogy a képviselő-testület döntsön ma az Öreg-tó Halászlát Kft. ügyvezetői tisztségének betöltéséről. Amennyiben ez nem lesz sikeres, akkor van egy második része az előterjesztésnek, amely arról szól, hogy újabb pályázatot jelentessenek meg. Az előterjesztésnek a kiegészítő részéhez annyit szeretne elmondani, hogy legutóbb abban maradtak, ez a FÜGE kérése volt, hogy minden cégüknel május végéig maradjon tisztségben a felügyelőbizottság, a korábbi testület által megbízott felügyelőbizottság, mert a beszámolókat májusban tárgyalja a képviselő-testület és annak a felügyelőbizottságnak a véleménye legyen ott, aki ezt az elmúlt esztendő is a gazdálkodásban felügyelte és követte. Ennek alapján az a javaslata, hogy erről a részéről ne döntsenek a mai ülésen. A másik javaslat az, hogy először arról a kérdéssel hozzanak döntést, hogy Kocsis Sándor urat bízzák meg az Öreg-tó Kft. ügyvezetésével. A Pénzügyi és Ügyrendi bizottsági ülésen is elmondta, és azt érzékelte az elmúlt napokban, az előző képviselő-testületi ülésük óta, hogy egyrészt a testületi ülésen, de előtte a bizottságon sem merült fel semmilyen negatív vélemény Kocsis Sándor munkásságával, pályázatával kapcsolatban. A kérdésekre válaszolt, pozitívak voltak az értékelések, nem volt senki részéről negatív értékelés se a pályázatát, se az eddigi munkáját illetően. Az a bizalom, amely a város iránt van, egyrészt a tataiakban a testület iránt, másrészt a külső partnereik, akármilyen területen legyen az, jelen esetben akár a horgászegyesületre gondol, akár az Aranypont Zrt-re, a többi partnerükre, akikkel ebben a cégben is együtt dolgoznak. Azt gondolja, hogy a jó kapcsolat és a bizalom fenntartása érdekében is érdemes azt a kérdést is maguk elé tenni, hogy amennyiben van olyan pályázója az általuk kiírt pályázatnak, aki mindenben megfelel a pályázat kiírásainak, aki iránt semmilyen negatív vélemény nem hangzott el a testületi ülésen, azt egy ismételt döntéskor, amikor nem kötelező egyébként pályázatot sem kiírniuk az ügyvezetői megbízásokra, tehát nincs ilyen kötelezése az önkormányzatnak az Mötv-ben meg egyéb helyen sem, ráadásul egy olyan pályázó van, aki nemcsak szóban, hanem írásban is letette a javaslatát, amelyet a képviselő-testület értékelt, és

bőven kapott pozitív szavazatot is, csak nem kapott elegendőt, ezért semmi nem tiltja, hogy erről egy másik döntésben a képviselő-testület a mai napon határozzon. Ezért hozta így be ezt az előterjesztést és ezért az a javaslata, hogy erről a képviselő-testület a mai ülésén hozzon döntést. Érdeklődik, van-e kérdés, hozzászólás, vélemény a napirenddel kapcsolatban. Tisztelettel köszönti Kocsis Sándor urat, és amennyiben vannak újabb kérdései, véleményei képviselőtársainak, válaszol rá. Érdeklődik, hogy van-e valakinek kérdése a napirendhez. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

**dr. Szerencsi Richárd alpolgármester** elmondja, nemcsak az előterjesztőhöz, hanem mindenkihez, az összes képviselőtársához lenne kérdése. Túl vannak egy pályáztatási eljárason, tudják, hogy mi lett az eredménye. Érdeklődik, mennyi esélyt látnak képviselőtársai arra, ha ez még egyszer kimegy pályázatba, akkor a két említett személyen kívül jöhet egy harmadik, mert ha újból ez a két személy jelentkezik, akkor nem gondolná, hogy teljesen más eredményre jutnak az előző képviselő-testületi üléshez képest. Még konkrétabban érdeklődik, hogy van-e esetleg valakinek tudomása arról, hogy jönne, vagy jöhetne harmadik személy is. Azért kérdezi, mert ez a döntését jelentősen megkönnyíti.

**Michl József polgármester** elmondja, akinek lesz ilyen, az majd jelzi. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

**Komondi Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** elmondja, dr. Szerencsi Richárd alpolgármester kérdésére annyit talán válaszol, hogy elég sokan érdeklődtek a kiírt pályázatok kapcsán, így előfordulhat, hogy lesz. Ezzel kapcsolatban, számára úgy tűnik, hogy nem igazán mennek itt a dolgok a pályázatok körül egyenesen. Az előző képviselő-testületi ülésen mindkét jelentkező pályázata el lett utasítva. Most egy héttel később újra itt ülnek és előttük ül Kocsis Sándor és csak ő, hogy szavazzák meg, azzal az indokkal, hogy kell valaki a cég élére. Ha valami nem megy át úgy, ahogy Polgármester úr szeretné, akkor megoldja másképp, hátha most lesz valaki, aki mellette szavaz, és akkor átcsúszik valahogy, hátha valaki meggondolta azóta magát. A múlt héten igen szépen kitergette az egyik jelölt, igaz, nem túl dicsőséges dolgait, viszont azt elfelejtette megemlíteni, hogy a másik jelölt ellen, és ez nem személyes dolog, aki jelenleg is ennek a cégnek az alkalmazottja, nyomozás folyik ellene. Három indoka is van, hogy ne fogadja el Kocsis Sándor jelentkezését és egyik sem személyes. Az egyik ez az eljárás, amit az előbb is említett, illetve a múlt héten kiderült, hogy nem kívánja főállásban végezni ezt a munkát. Érdeklődik, hogy lesz ellátva szezonban a feladata. Alkalmaznak majd tanácsadót, vagy felvesznek erre egy másik munkatársat, vagy ha nem is az önkormányzat, hanem az Aranypony Zrt., akivel felesbe vannak, de a kiadások is közösek. Érdeklődik, kit szánnak arra a feladatra, ha ez így lesz, akit szintén nem szavazott meg már a testület. A másik gondja, amit említett, hogy a cég ellen nyomozás folyik, tehát valamit nem igazán csinálnak jól, de ez majd a későbbiekben fog kiderülni. A harmadik indok, hogy minden úgy menne tovább, ahogy eddig. Pont azért keresnek a városi cégek élére másik vezetőket, hogy jobban teljesítsenek a cégeik. El kellene fogadnia Polgármester úrnak, hogy ide változás kell, radikális változás. Ha valami nem tetszik Polgármester úrnak, akkor egyszerűen érvényteleníti a kiírt pályázatot, vagy éppen addig erőlteti azokat a jelölteket, amíg nem lesz igaza. Itt most melyiknek az iskolapéldáját láthatják, ez is egy kérdés.

**Michl József polgármester** megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**Könyves Gusztáv képviselő** elmondja, dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr megszólította a testületet, tehát a nagy halmazba maga is benne van, mint képviselő, ezért

megválaszolná a kérdésére a véleményéből fakadó választ. De az is egy kérdéssel indulna, hogy lottózik-e valaki. Azt gondolja, hogy már mindenki töltött ki lottót. 43.949.268 az 1-hez az esélye, hogy az 5-öst el fogják találni. Azt gondolja, hogy ennél jóval nagyobb az esélye, ha kiírnak még egy pályázatot, akkor lesz pályázó. Egyről biztosan mondhatja, azt gondolja, hogy Kocsis Sándor úr ismét benyújtja a pályázatát, mivel az elmúlt felvételi beszélgetésen meggyőzte őket arról, hogy teljesen elkötelezett a város iránt, illetve a halászléi társaságuk iránt, úgyhogy gyaníthatóan, azt mondhatja, hogy biztos benne, hogy ő ismét pályázik.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, hogy mi volt a kérdés.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, az Alpolgármester úr kérdésére adta meg a választ.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, az a hozzászólásokban lett volna illő, de semmi probléma. Érdeklődik, további kérdése van-e valakinek, amennyiben nincs, akkor Komondi Ágnes képviselő asszonynak válaszol annyiban, hogy egyáltalán nem tiltakozott és nem kért javítást vagy módosítást a pályázat kiírásakor, megszavazta azt a pályázati kiírásban, hogy lehet főállásban és megbízással is ellátni ezt a feladatot. Most számon kéri az egyik pályázót, hogy milyen alapon meri megbízással vállalni ezt a feladatot. Azt gondolja, hogy legyenek korrektek, ha egyszer kiírnak egy játékszabályt, akkor, ha valaki azzal játszik, nem illik azt mondani, hogy alkalmatlan a történetre. Véleménye szerint, ez egy alapvető dolog, ez megint bizalmi kérdés, vajon hogy fognak a másik három pályázatukra is pályázni úgy, hogy utána számon kérik rajtuk azt, amit beleírtak az előterjesztésbe, illetve a pályázat szövegébe. Érdeklődik, Képviselő asszony honnan tudja, hogy nyomozás folyik a Halászléi Kft. ellen, maga nem tud róla. Megkérdezi, Kocsis Sándor urat, de ő sem tud róla. Semmilyen írásbeli megkeresést és hivatalos személy általi közlést nem kapott arra vonatkozóan, hogy folyik eljárás a Halászléi Kft. ellen. A rendőrség sem jelezte. Az, hogy az előterjesztései során a képviselőtársainak, ha újabb szempont merül fel, akár változatlan formában ugyanazt a témát miért is baj az, hogy előhossa. Érdeklődik, az elmúlt fél évből fel tud-e sorolni olyat, amit többször idehozott - ezen kívül -, ha segítene Képviselő asszony, hogy még melyik volt az, de egy kezén biztos meg tudja számolni, hogy hány ilyen volt. Mindegyiknek az volt az értelme, hogy a képviselő-testület munkáját egyrészt segítse, másrészt az ügy megoldását segítse a közösségük számára. Éppen ezért az a kérése, és látja, ebből érti a képviselő-testület FÜGE részének az ellenkezését Kocsis Sándor úrral szembeni averzióját, amit nem ért, mert nem mondott még senki olyan információt, ami miatt ő bármilyen kérdést tekintve negatív megítélés alá kellene, hogy essen. Most még kérdés se hangzott el hozzá. Az elmúlt alkalommal azt várta, az lett volna a normális, ha előhosszák a másik jelölttel kapcsolatban ezt a tényt, amit tényként egyszerűen felolvasott, és tényként közölt az illető korábbi bírósági elmarasztalását illetően. Furcsállja, hogy akik mindenkor azt hangoztatják Alpolgármester úrtól kezdve Könyves Gusztávig, hogy utána nyomoznak mindennek és mindenkinek, hogy ez a pici apróság valahogy elkerülte a figyelmüket, hogy 5 évre eltiltották az illető pályázót az ügyvezetéstől és több mint 20 M Ft-os kártérítésre kötelezték, ahol a tartozásait vissza kellett fizetnie. Ezért gondolta azt, véleménye szerint egy teljesen normális gondolkodás következményeként, hogy ha Kocsis Sándor úrral nem volt semmi bajuk, akkor igazából miért is szavazták le, mert ezt nem mondták el. Az lett volna a korrekt Kocsis úrral szemben, hogy elmondják, hogy ennek a feltételnek nem felel meg, illetve mi a kifogásuk a munkavégzésével szemben, de ezt még Bányai Tihamér képviselő, elnök úr se tette meg, aki a horgászegyesület elnökségi tagjaként abszolút szakavatottan látja a helyzetet és ismeri a halászléi kft.-vel kapcsolatos dolgokat. Továbbra is fenntartja a javaslatát. Ha Kocsis Sándor úr még ezek után a képviselő-testület döntésének következtében elvállalja ezt a feladatot, jó szívvel ajánlja továbbra is a képviselő-testület elé.

További kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 4 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja az „A” variációs határozati javaslatokat.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** elmondja, meghazudtolják, hogy nem közölte, hogy folyik nyomozás a Kft. ellen.

**M i c h l József polgármester** hozzáteszi, az a Kft. és nem pedig Kocsis Sándor.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** megjegyzi, nem mondta, hogy Kocsis Sándor. Aminek a vezetője, így mondta.

**M i c h l József polgármester** elmondja, az előbb Kocsis Sándort, tetszett mondani.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** mondta, hogy ott dolgozik most jelenleg is Kocsis Sándor. Ezt mondta, nem Kocsis Sándor ellen folyik.

**M i c h l József polgármester** elmondja, a jegyzőkönyvben benne lesz.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** megjegyzi, majd visszanéz és elnézést fog kérni tőle ez miatt. A másik, hogy az sem igaz, hogy nem mondta ezt Polgármester úrnak, és még a Jegyző urat is felhívta, hogy tanúként hívták be a rendőrségre, hogy történt ez a bejelentés a FÜGE részéről, mert a FÜGE kapott egy névtelen levelet, amit továbbítottak és ezért berendelték és nyilatkoznia kellett. Innen is tudja, első kézből, hogy folyik nyomozás a cég ellen és nem Kocsis Sándor ellen, de mivel Kocsis Sándor a cég alkalmazottja, így ilyen aspektusból közelítette ezt meg. Nem szeretné, ha így a szemébe hazudna Polgármester úr.

**M i c h l József polgármester** elmondja, nem hazudott a szemébe, azt mondta el, hogy hivatalosan nem kapott erről tájékoztatást. Számára az a hivatalos, hogy kap egy levelet, az önkormányzat tulajdonosi jogait gyakorló képviselő-testület vezetőjeként tájékoztatják, hogy az önkormányzat 100 %-os tulajdonába tartozó cég ellen bármilyen rendőrségi eljárás folyik. Ez a hivatalos közlés. Azt nem mondta, hogy Képviselő asszony nem jelezte, hogy meghallgatják tanúként. Arról tudott, hogy Képviselő asszonyt meghallgatják, de arról nem tud, hogy a cég például tud-e róla, és maga sem tud róla hivatalosan, mert nem kapott ilyen információt a hatóságtól. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke** elmondja, bár nem tudja, hogy dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr mindenkitől vár-e választ, az volt a kérdés, hogy mennyi az esélye annak, hogy Kocsis Sándor pályázón kívül jön-e más pályázó is, 50-50, vagy igen - vagy nem. Ennél okosabb maga se tud lenni. Érkezett egy másik kérdés Polgármester úrtól,

hogyan nem foglalt állást.

**M i c h l József polgármester** elmondja, ez nem kérdés volt, csak egy megjegyzés.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke** elmondja, mivel megszólítás, úgy érzi, hogy erre válaszolnia kell. Egyébként a KEMMA-nak adott interjúban pontosan leírta, hogy mi volt a tartózkodásának az oka. Most ezt nem idézi, de annyit azért el tud mondani, hogy volt egy ügyrendi szünet a döntés meghozatala előtt, akkor különböző információk hangzottak el, nyilván pro-kontra, a két kiváló pályázati anyag kapcsán. Szerette volna mindenképpen elkerülni a részrehajlás vádját, úgyhogy ezért döntött a tartózkodás mellett ebben a dologban, illetve ehhez több idő kellett volna a számára, hogy igennel, vagy nemmel szavazzon. Hozzáteszi, képviselőként tisztségük, hogy tudjanak állást foglalni, tehát a tartózkodás részéről a jövőben ígérheti, hogy ez nem elfogadható válasz lesz. Tehát vagy igen, vagy nem. Képviselőként el kell tudják dönteni ezt. A másik dolog, rácsatlakozva Könyves Gusztáv képviselő úr gondolataira, biztos benne - neki is volt egy beszélgetése Kocsis Sándor pályázóval, ügyvezető igazgató úrral -, hogy egyébként annyira elkötelezett a halászat, mint maga a halászat és a város iránt, ha a pályázati kiírás újra kiírásra kerül, és nyilván ez egy teljesen kellemetlen szituáció, mert pályázóként nem egy kellemes helyzet itt ülni a képviselő-testület előtt. Azt szeretné kérni, ha esetleg az a variáció kerülne megszavazásra, akkor mindenképpen pályázza meg ezt a pozíciót. Nyilván nem tudják, hogy fog-e érkezni be új pályázat. Az alapján fog majd szavazni a határozati javaslatok kapcsán és még egyszer elmondja, senkinek a személye ellen nem fog ez irányulni, hogy legalább a látszatát tartsák meg annak, hogy pályázat útján fognak kinevezni egy városi cég élére ügyvezető igazgatót, nem pedig gyakorlatilag egy csőbe belenézve választanak ügyvezető igazgatót. A döntése e mentén fog majd történni.

**M i c h l József polgármester** elmondja, nem pályázat nélkül választanak. Kocsis Sándor az általuk kiírt pályázatra benyújtotta a pályázatát, ezt megvédte itt a képviselő-testület és a bizottság előtt. Senki nem tudott semmilyen negatív dolgot elmondani, ennek ellenére Képviselő úr tartózkodott, a képviselőtársai pedig leszavazták. Volt más is, aki tartózkodott, de nem tudja a pontos arányt. A lényeg, hogy nem szavazta meg egyikőjük se, pedig korábban volt erre is ígéret. A másik dolog, azt szeretné elmondani, bocsánatot kér, de aztán javított is Képviselő úr, elnök úr, Bányai Tihamér itt képviselő, az az érdeke, hogy egy jó ügyvezetője legyen a cégnek. Attól, hogy horgászik, egy kiváló embert miért ne lehetne megválasztani a halászati cég élére, ez nem az összeférhetlenség világa, mert a szavaiból ez jött ki. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja, mélységesen szomorú és megdöbben attól, ami itt folyik. Már többször elmondta, de most ismételt el kell mondania, nem érti, már semmit nem ért, nem érti azt például, ha valóban volt vagy van erről információja a FÜGE csoportjának, akkor miért nem tájékoztatták erről időben mindannyiukat. Ez az egyik, amit nem ért. A másik, őszinte lesz, egy kicsit fenntartásokkal kezeli azokat az információkat, azok után, hogy magának kellett végigélnie azt a kampány alatt, amikor Kvittung Dániel jelenlegi alpolgármester úr arra hivatkozva, hogy ő mentős, ezért ő tudja azt.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** megjegyzi, ez rágalmozás lesz, ezért nagyon óvatosan.

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja, ez nem rágalmozás lesz, ez elhangzott, hogy ezért tudja, hogy neki ilyen meg olyan, meg amolyan problémái vannak. Erről nem tudott, aztán a kampányban sikerült megtudnia. Most ezek után szeretné megkérdezni, ha konkrét tényadatok

vannak valakinek a kezében, akkor könyörögve kéri, hogy tegye meg, rakja elé az asztalra. Nem tud erről a dologról semmit az ég egy adta világon. Amit most tud az, hogy az előbb Komondi Ágnes képviselő asszony javította ki önmagát, miszerint Kocsis Sándor ellen nem folyik eljárás. Megkérdezi, hogy most akkor folyik vagy nem folyik.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** elmondja, a cég ellen.

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja, érti, de ha a cég ellen folyik nem lett meghatározva, hogy ez az eljárás mikori időtartamban, mert addig, amíg nem tudja, hogy Kocsis Sándornak egyáltalán bármi köze volt az Öreg-tó Halászati Kft-hez, akkor miről beszélnek. Ha azt állítják, hogy nem tudják, akkor most előrángatnak valaminek a kapcsán egy olyan embert, aki az is lehet, hogy ott se volt, nem is látta, azt se tudja, miről van szó, de belerángatják. Ezt átélte a kampányban, innentől kezdve ezzel nem tud egyetérteni.

**M i c h l József polgármester** javasolja, hogy tereljék vissza a normális menetrendbe - ez nem Szalay Ildikónak szól, hanem úgy általánosságban mindannyiuknak -, normálisan az eredeti napirendhez szeretne visszakanyarodni. Azt szeretné még egyszer rögzíteni, hogy egy nagyon nem elegáns dolognak tartja azt, hogy egy névtelen feljelentő által tett feljelentést a FÜGE továbbítva a rendőrségre most azt kéri számon a pályázón, amiről azt se tudja, hogy mi van benne, mert nem tud róla. Ez hangzott most el és úgy van szépen megkoreografálva a történet, hogy miután a hasonló mértékű negatív információt, mint ami sajnos el kellett, hogy hangozzon az előző ülésen a másik pályázóval kapcsolatban, nem tudnak hozni, hát most akkor gyorsan valami mást. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, kizárólag ehhez a dologhoz szeretne hozzászólni, semmi más miatt, illetve tisztázni pár dolgot. Tata Város Jegyzője kapott rendőrségi megkeresést, adatszolgáltatásra, mint hatóság. Tata Város Jegyzője eleget tett a nyomozóhatóság kérésének, és azokat a dokumentumokat, amiket kértek, megküldték, tájékoztatták a rendőrséget. Erről és ennek tartalmáról, mint közreműködő hatóság nem fog nyilvánosságra hozni semmi adatot. Ez csak a nyomozó hatóságra tartozik, és azokra, akik valamilyen adatszolgáltatással, közreműködéssel, tanúként vagy bármi módon érintettek az ügyben. Ez az egyik része. A másik, szeretné jelezni, hogy aki a rendőrséget megkeresi ebben az ügyben, az a feljelentő, tehát jelen esetben a FÜGE a feljelentő. Olyan nincsen, hogy hall valamit, vagy odajön a szomszédja és mond valamit és akkor ez tényleg lehet, ha vállalja, akkor maga a feljelentő. Beviszi a rendőrségre, ha egyetért vele, ha nem ért vele egyet, akkor nem viszi be a rendőrségre. Válasszák el ezt a dolgot. Egy jogerős döntés és egy nyomozás megindítása között ég és föld a különbség. A nyomozás megindítása azt jelenti, hogy még semmi nem történt, van egy bejelentés. Mindaddig ártatlan mindenki, aki ebben érintett - nem csak erről az ügyről, minden ügyről beszél -, amíg valaki, erre jogosult, bírói testület vagy bíró nem mondja azt, hogy valamilyen módon jogsértést állapít meg. Az ártatlanság vélelme mindenkit megillet. Ha valaki ellen bármilyen okból feljelentés érkezik, ezt prejudikálni, ne tegyék, mert ez ugyanúgy más esetben is előfordulhat, és akkor sem helyes. Semmifajta, az ügyet érdemben befolyásoló tényről senki nem tud, azt gondolja, ha meg tud, akkor mondja el, de jelen pillanatban nem tud. Egy jogerős ítéletet összevetni egy ilyennel, nagyon nem jó, mert ennyi erővel, ha bárkivel nem akarnak együttműködni, akkor semmi más dolguk nincs, tesz egy feljelentést, és onnantól kezdve azt mondja, hogy nem alkalmas. Ennyi erővel ezt vele szemben is meg lehet tenni. Ha, valaki bemegy, bead egy ilyen bejelentést, akkor onnantól kezdve azt mondják, hogy a Jegyző álljon fel, mert nyomozás folyik ellene. Ezt kikéri magának, illetőleg megteszi, ha úgy gondolja, hogy van oka rá, de nem azért, mert valaki állít valamit. Ne

menjenek ebbe a személyeskedésbe bele, nagyon szépen kér mindenkit. Tata Város Jegyzője eleget tett a hatóság hivatalos megkeresésének egy nyomozati cselekményben.

**M i c h l József polgármester** megköszöni Jegyző úrnak a világos, precíz megfogalmazást. Hasonlóan gondolja maga is. Amennyiben bármelyikük ellen feljelentés érkezik, akkor ugyanígy kell tenniük. Hát nem. Meg kell várni, amíg lefolyik egy eljárás, az eljárás végén pedig megszületik a döntés, addig az ártatlanság véelme mindenkit megillet. Ez nagyon fontos. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

**dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester** megköszöni mindhárom képviselőtársa választát, amit a kérdésére kapott. Könyves Gusztáv képviselőtársa válaszában egy kicsit elkeseredett az arányok miatt, amin Bányai Tihamér képviselőtársa sokat javított, de nem erre gondolt és talán egy picit pontatlanul fogalmazott. Talán próbálta egy kicsit ezt a mondatát másik felében konkretizálni. Igazából arra gondolt, hogy most ül itt valaki, akit Bányai Tihamér képviselő úr elmondása szerint, vagy legalábbis ő alkalmasnak találja és kiváló szakembernek. Abban nem biztos, hogy a következő alkalommal is fog itt valaki ülni. Tudja, hogy 50-50%, vagy 1 a 400 nem tudja mennyihez, de most ül itt valaki és nem biztos, hogy ő még egyszer itt fog ülni. Kéri, engedjenek meg egy személyes gondolatot, az ő helyében, maga egy ilyen bohózat után nem ülné még egyszer ide, de legyen. Lehet, hogy itt fog ülni valaki, és lehet, hogy akkor benne van az 50-50%, vagy Könyves Gusztáv képviselő úr egy még rosszabb arányt mondott. Az aggodalmát igazából a cég biztonsága miatt tartja fent, és most adódik egy lehetőségük, hogy hozzanak egy biztos döntést. A jelöltjüknek a pályázata vagy a státusza határozatlan idejű lesz, tehát ez nincsen betonba öntve vagy kőbe vésve. Amennyiben nincsen szakmai kifogás és lássák be, ez a szakma egy nagyon szűk keresztmetszet - sokkal szűkebb, mint a másik három cégnél - és az aggodalmát e tekintetben fogalmazta meg, hogy egy ilyen cég élére nehezebb jó jelöltet találni, mint a másik három cég élére.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** Kvittung Dániel alpolgármester úrnak szeretné jelezni, ha még egyszer belé fojtja a szót azzal, hogy rágalmazza, akkor ismételten felhívja a figyelmét arra, hogy egy olyan rágalomkampány következtében ül ott abban a székben, ami önmagában botrány. Ez az egyik része. A másik része, szeretné alátámasztani a mondanivalóját, amelyet az előbb elmondott, hogy egészen addig - éppen azért, mert ismeri a módszereit -, amíg Alpolgármester úr nem azzal jön ide, hogy kész tényeket tesz le az asztalra, addig elnézést kér, de a mondanivalója számára tökéletesen hiteltelen. Tegye ide azokat a tényeket, ami alapján valakit valamivel rágalmaz. Megjegyzni halkan, hogy nagyon sok esetben fordult már elő, amikor valakit megrágalmazott valamivel, majd utána letagadta és visszafordította a fegyvert, ha az illető azt fel meri használni, akkor feljeleníti rágalmazásért. Botrány. Na innentől kezdve nem tud mást mondani, mint hogy azt bizonyára tudja Kvittung Dániel alpolgármester úr is, meg tudják a képviselő-testület tagjai is, ha a cégnek az élére nem kerül kinevezésre egy cégvezető, akkor Tatának el fogják venni a halgazdálkodási jogát, az egyetlen olyan cégtől, ami prosperál. Az egyetlen olyan cégtől, ami jelenleg bevételt tud termelni. Megkérdezi, hogy végiggondolták-e, hogy ez mit okozhat. Ha van még egy jelöltjük - nem tudja, neki nincs, sajnos ebben a szakmában nem igazán vannak olyan ismerősei, akik be kívánnának adni pályázatot, de ha beadnának, akkor már behozta volna -, ha van ilyen jelöltjük, akkor kérdezi, miért nincs itt az ő pályázata, miért nem adta be a pályázatát. Ha viszont nem adta be a pályázatát, akkor meddig kívánják húzni az időt, addig, amíg tényleg megszűnik a cég és elveszik a halgazdálkodási jogukat a várostól.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, a kedves nézők tanúi lehettek itt sok mindennek, ferdítésnek, hazugságnak, félelemkeltésnek, pánikkeltésnek, torzításoknak. Egy-kettőt, amely a személyét is érint, itt tisztába rakna. Először is Polgármester úr, úgy látszik, hogy fölöslegesen volt napirend előtti felszólalása, ahol próbálta tisztázni a státuszát itt az önkormányzatban, illetve a képviselő-testületben. Folyamatosan „a FÜGE részéről”, ilyen kifejezéseket használt Polgármester úr, hogy ellenérzés volt a jelölttel szemben. Mondják meg konkrétan mire gondolnak a FÜGE részéről, mert a FÜGE részéről is kétféleképpen szavaztak. Volt, akiben volt ellenérzés, lehetett, jogában áll, volt, aki tartózkodott. Tisztázzák, hogy mikor mire gondolnak, a FÜGE alatt mit értenek, az egyesületet, egyesületi tagokat, a jelölő szervezetet, mert itt sokszor egy kalap alá vesznek képviselőket, csak azért, hogy torzítsanak. A másik, amit mondott Polgármester úr, hangoztatta, hogy nyomoznak mindenki után, meg mindenkit is lenyomoznak, mindent is kinyomoznak. Azt szeretné kijelenteni, hogy nyomozati jogkörrel nem rendelkezik, nyomozó hatóságnál nem dolgozik és nincs is szándékában senki és semmi után nyomozni. Itt a képviselői munkáját alapvetően a rendelkezésre álló információk alapján végzi és igen, minden egyes napirendnél szeretne minél több információt begyűjteni és az alapján dönteni, ezért kérdéseket fogalmaz meg. Ha ezt nyomozásnak vélik, akkor ám legyen. Itt most ezen nem fognak szemantikai vitát lefolytatni, hogy most nyomozásra kérdez vagy nem, de nem nyomozó hatóság és nem is fog nyomozni. Az volt a kérdés, hogy a másik pályázóról miért nem szolgáltatott adatot, miért nem néztek utána a másik pályázónak. Megkérdezi, miért kellett volna. Először is volt egy bíráló bizottság, és amit rajtuk számon kérnek, az egyrésztől szerinte a bíráló bizottság dolga lett volna, a másik, amire kíváncsi volt, azokat a kérdéseket feltette. Nem ellenérzések alapján dönt, hanem a rendelkezésre álló információk alapján, objektíven. Mind a két jelölthöz volt kérdése és a kérdésre adott válaszok alapján, illetve a rendelkezésükre álló információk alapján akkor úgy döntött, hogy nem tud dönteni a két jelölt közül, illetve egyik jelöltet sem tartja alkalmasnak egy határozott igenre, vagy egy határozott nemre, majd eldöntik azok a képviselők, akik több tudás birtokában vannak. Fenntartotta a jogot, hogy később, ha egy új pályázat lesz, és bármelyikük újra pályázik, akkor adott esetben, egy határozott döntést hozzon, mert ezeknek az információknak, ami a rendelkezésére áll. Utána szeretett volna nézni, pontosan úgy, ahogy fölhozták, hogy a „B” pályázónál a múltjában milyen, kompromittáló dolgot fedeztek föl, ugyanúgy az „A” pályázónál is rendelkezésre állt egy információ, és vitatkozhatnak, hogy személy ellen vagy nem, az az információ keletkezett, hogy jelen állás szerint a nyomozó hatóság megkezdte a nyomozást az Öreg-tó Halászati Kft ellen, aminek jelenleg az egy személy felelőse, az ügyvezető igazgató, tehát nyilván érintett. Az ártatlanság vélelmét maximálisan szem előtt tartva azt gondolja, hogy járjanak utána a dolognak és adott esetben, ha meggyőződnek arról, hogy ebben nem érintett, akkor nyugodtan mehet tovább. Fontosnak tartja, hogy ez a testület egyhangúan vagy egyhangúlag döntött arról, hogy a vezetői beosztásokat, az önkormányzat cégvezető beosztásait pályázat útján kívánják feltölteni. Ennyi. Ezt a döntést tessék tiszteletben tartani. Megvolt az első körös pályáztatás, sikertelen lett, és akkor mi van, kiírják második körre, erről beszéltek a legutolsó képviselő-testületi ülésen, hogy változatlan formában újra kiírják a pályázatot. Akkor most figyelembe veszik a képviselő-testület döntését, vagy úgy nem érdekeli, ahogy volt. Tizenkét ember valamiben döntött. Ha az első kör nem sikerült, mennek a második körre, ha a második kör sem sikerül, és előáll az a helyzet, hogy letelt a határidő és esetleg előfordulhat, hogy ügyvezető igazgató nélkül lesz a cégük, akkor összeülnek és döntenek. Egy biztos, és azt garantálhatja a saját részéről, hogy ügyvezető nélkül nem fog maradni a cég. Pont Polgármester úrtól tanulták meg, hogyan működik ez, az utolsó pillanatban, ha nincs ügyvezető, akkor hopp, a kalapból előrántanak egy nevet. Van ilyen nevük, ugyan az úriember nem akar pályázni, de kiválóan alkalmas ügyvezető igazgatónak, megfelel egyébként

akár a pályázati kiírásnak is. Ha arra kerül a sor, hogy nincsen ügyvezető igazgató a pályázat útján, akkor leülnek és megbeszélik hogyan tovább, de egyelőre még a második körre bőven van lehetőség. A képviselő-testület így döntött. Például az, hogy kiváló embereket miért nem választanak meg, nem arról van szó, hogy valaki az emberek kiválóságát vonná kétségbe, vagy a nagytisztelendő tanár úr tiszteletre méltó munkáját vonná kétségbe. Nem erről van szó. Itt mindenki kiváló ember, mindenki kiváló szakember, kiváló szakemberek, kiváló emberek ültek a testületben. Hát a kiváló emberek döntései vezettek oda, hogy most éppen a csőd szélén vannak. Tehát nem a kiváló ember mivoltát vonja kétségbe, hanem azt vizsgálják, hogy alkalmas-e arra, hogy szakszerűen, jogszerűen vezesse a cégüket. Erről van szó, nem kell itt mindenféle más egyéb politikai és érzelmi szálakat belevonni, objektíven döntenek. Hoztak egy döntést, ennek lett egy következménye. Azt gondolja, hogy most az lenne a tisztességes, ha kiírnák minél előbb második körre a pályázatot, és ha nem lesz pályázó, akkor eldöntik hogyan tovább, ha lesz pályázó, akkor ismét dönthetnek. Ha az „A” vagy a „B” pályázó újra beadja a pályázatát, akkor újra megvitatják a kérdéskört és döntenek. Azt gondolja, ahogy most az előterjesztés áll, ez nem elfogadható, mert nem tartalmazza azt a változatot, hogy írják ki a pályázatot ismétlen. Hozzáteszi, Polgármester úr tévesen közöl információkat, mert nem szavazta meg, a részéről egyik pályázót se, és ellene sem szavazott, tartózkodott az elmondott indokok alapján, de ez nem zárja ki azt, hogy a következő körben ezt a döntését módosítsa a kibővített információk alapján. Azzal nem ért egyet - a képviselőtársával -, hogy nem opció a tartózkodás, igenis vannak olyan helyzetek, olyan szituációk, amikor a képviselő nem tud felelősségteljesen dönteni, mert nem rendelkezik megfelelő információkkal. Ilyen esetben azt gondolja, hogy a tartózkodás egy vállalható opció mindaddig, amíg nem kerülnek abba a helyzetbe, hogy felelősségteljesen dönthessenek. Viszont azt elismeri, hogy ennek érdekében mindent el kell követniük és a szükséges információkat be kell szerezniük.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, Kocsis Sándor úrtól elnézést szeretne kérni, hogy itt az ilyen, politikai hiszti performanszokat meg kell hallgatnia. Úgy gondolja, hogy számára már egyébként az egy tiszteletre méltó dolog, hogy visszajött így ezek után is. Nem biztos, hogy pontosan ugyanúgy látja jelen pillanatban ezt az egész szituációt, mint bármelyik oldal, maga is majd a szavazatával fog dönteni, viszont úgy gondolja - visszatérve a tárgyra, mert nagyon elmentek már minden irányba -, hogy véleménye szerint a FEB-et is tárgyalják meg, szavazzanak róla, és azt vegyék előre, szerinte befolyásolni fog szavazatokat. Úgy gondolja, ha a FEB-ben most meg tudnak egyezni. Véleménye szerint vegyék előre, mert ez is egy fontos téma. A Humán Bizottság elnöke beadta, szerinte kezdjék el megtárgyalni azt is. Nagyon elmentek már a témától mindenféle performansz irányába.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** összefoglalja azt, amit eddig értelmezett ebből az egészből. Volt egy pályázó, akinél az előző képviselő-testületi ülésen Polgármester úr felhívta a figyelmet arra, hogy milyen problémák voltak a pályázóval szemben. Innentől kezdve maga tartózkodik, mert ha egy bizonyított eljárás, még ha le is zárult és vége is van, egy cégvezetéstől eltiltott ember esetében, most elnézést kér, de nem tartja alkalmasnak arra, hogy városi céget vezessen. Van egy másik pályázó, és maga nem tud több pályázóról jelenleg. Kocsis Sándor, ha jól értelmezi, akkor az Öreg-tó Halászati Kft-nek jelenleg is az alkalmazottja, annak az Öreg-tó Halászati Kft-nek, aki ellen valamilyen névtelen levél alapján, akiről nem tudják, hogy kicsoda és micsoda, ki írta és miért írta, egy eljárás indult el. Ezek alapján, mivel maga is végigélte azt, hogy hányszor és milyen teljesen elképesztő érvekkel lett megrágalmazva, innentől kezdve

kifejezetten kikéri magának azt, hogy valaki fölött pusztán rágalmazások alapján ítélkezzenek. Ismételten szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy március 5.-e van. Amennyiben nem születik döntés arról, hogy ki vigye tovább a céget a városnak, akkor el fogják veszíteni a halgazdálkodási jogot. Ha azt egyszer elvesztik, azt a város nem fogja visszakapni. Ezt már most borítékolja. Innentől kezdve azt szeretné kérni, hogy találjanak már egy olyan megoldást, ami mindenki számára alkalmas, viszont nem a város veszít már megint, és itt azt szeretné hangsúlyozni, ha valaki ellen, konkrétan az ő személye ellen nincs eljárás, akkor miért rángatják meg őt egy testületi ülésen. Ezt egyszerűen nem érti. A maga részéről addig, amíg valakit csak itt vádolnak meg rágalmaznak, meg állítanak egy névtelen bejelentés alapján róla ezt-azt, amazzt, addig azt nem tudja elfogadni. Számára sokkal fontosabb érvelés az, hogy a város cégének működnie kell. Két szakember volt, aki beadta a pályázatát. Az egyik nem alkalmas, a másiktól viszont nem tudják azt, hogy nem alkalmas. Azt mondja, hogy válasszanak valakit meg, adott esetben Kocsis Sándor urat, mert egy pernek a végkimenetele az akár hosszú hónapok vagy akár évek is lehetnek, és el fogják veszíteni a halgazdálkodási jogot. Ha Kocsis Sándorról bebizonyosodik az, amiről nem tud egyelőre senki, csak egy névtelen bejelentés alapján, hogy márpedig ő akármilyen is, akkor majd visszahívják, de ne veszítsék el a halgazdálkodási jogát a városnak.

**M i c h l József polgármester** kéri, ha Könyves Gusztávon kívül szeretne még valaki hozzászólni, az most jelezze. Nincs további jelzés. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, Szalay Ildikó képviselő asszony szavaira reagálna, arra gondol, amikor azt mondta, hogy pánikkeltés, hangulatkeltés, itt még szó nincs arról, hogy a város elvesztené a halgazdálkodás jogát. Olyan távol állnak ettől, hogy ezt még szóba hozni is méltatlan, illetve pánikkeltés. Jegyző úr szavaira egy kicsit reagálna, meg nyilván Szalay Ildikó is felhozta, kicsit összekeverte a dolgokat, és próbálja itt olyan színben feltüntetni a FÜGE képviselőket, hogy ők itt feljelentgetnek passzióból, meg névtelen leveleket emlegetnek. A történet arról szólt, hogy van a FÜGE Egyesületnek, illetve az általa delegált képviselőknek egy közös e-mail címe. Ez a hivatalos e-mail cím, ha valaki az egyesületen keresztül szeretné őket megtalálni. Erre az e-mail címre jött egy e-mail, ami tartalmazott az önkormányzat cégeivel kapcsolatban, úgy is mondhatná, hogy információkat, ami felveti a gyanúját annak, hogy itt valami jogszabályba ütköző dolgok történhettek, vagy történnek. Maga ezt úgy kezeli névtelen bejelentésnek, hogy egy névvel rendelkező e-mail címről jött, de azt nem fogja leellenőrizni és a többiek sem, hogy itt most valós névről van szó vagy nem. Egy biztos, a hivatalos e-mail címükre jött egy olyan bejelentés, ami több mint gyanús, ezért kötelességük volt - tehát nincs mérlegelési joguk, állampolgári, illetve képviselői kötelességük, mivel képviselőként keresték meg -, hogy evvel a levéllel foglalkozzanak és ebben az esetben nem volt más választás, mint továbbítani a megfelelő hatósághoz, az ügyészséghez. Ez továbbításra került és az ügyészség döntött úgy a levél tartalma alapján, hogy a nyomozati hatósághoz ezt továbbítja és elrendeli a nyomozást. Tehát nem rajtuk múlt, ez nem egy feljelentés volt, ez egy levél továbbítása, bejelentés. Van különbség a bejelentés és a feljelentés között. Bizton állíthatja, hogy amióta képviselő, feljelentést nem tett. A nyomozást nem maga rendelte el, meg se tehetné volna. A levél tartalma alapján rendelte el a hatóság azt, hogy itt nyomozást kezdjenek. Jelen állás szerint, most tanúként megidézték az egyik képviselőtársukat, illetve nemcsak a képviselőtársukat, hanem más civil szervezet vezetőjét is megidézte a rendőrség tanúként, és közölték, hogy nyomozást kezdeményeztek a Tatai Öreg-tó Halászati Kft-vel szemben. Ennyi információja van, ebből gazdálkodik. Még egyszer mondja, hogy képviselői és állampolgári kötelességük volt, nem volt mérlegelési joguk, hogy továbbítják ezt a levelet vagy nem. Ezen lehet vitatkozni, de azt gondolja, hogy vitán felül áll.

**M i c h l József polgármester** elmondja, túllépte a hozzászólási idejét újra Könyves Gusztáv képviselő úr, amivel semmi probléma, beszéljék ki jól a dolgot. Egy költői kérdése lesz, amit szeretne feltenni, az előbb számon kérte rajta, hogy ne FÜGÉ-ze és, hogy nem tartozik a FÜGÉ-be. A múltkori napirend előtti felszólalását tiszteletben tartja, de bevallja becsületesen, hogy nem értett belőle sok mindent. Például azt a kérdést nem tudta még összerakni magában, vagy a választ megtalálni rá, hogy ha a függetlenek közül valaki kilép, mi lesz, függő, vagy onnantól, hogy kell majd nevezni, függetlenül a függetlenektől. Úgyhogy erre majd még kér segítséget, hogy ezentúl Könyves Gusztáv képviselő urat, hogy lehet szólítani, illetve, hogy kér-e változtatást az ülésrendben, mert innentől kezdve, hogy nem a FÜGE képviselőcsoportjának, vagy képviselőinek a tagja, ezt is elvégezhetik. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

**dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester** elnézést kér, hogy előbb nem reagált, azt tudja, hogy jól hallotta, csak azon gondolkodott, hogy jól értette-e, amit Kvittung Dániel alpolgármester úr mondott, és kéri, nyugtassa meg, hogy az itt vele szemben helyet foglaló jelölt ügyvezető pozíciója nem az alapján fog eldőlni, hogy a FEB-et tárgyalják-e vagy sem, és ott mit tudnak kitérgetni ebből.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** válaszul elmondja, nem.

**M i c h l József polgármester** elmondja, ha további hozzászólás nincs, márpedig nincs, a következő a javaslata, Bányai Tihamér képviselő úr, elnök úr javaslatáról mindenképpen szavaztatni kell, hiszen benyújtotta és itt szerepel előttük. Két szavazást javasol, először azt, hogy egyáltalán foglalkozzanak-e ezzel a kérdéssel, sőt, ezt megelőzi a másik. Miután ennyi felvetés érkezett és ennyire központi lett ennek a cégnek a szerepe a város életében a négy cégük közül, ezért a Bányai Tihamér elnök úr által megküldött névsort módosítva, illetve kiegészítve azt javasolja, hogy Bányai Tihamér képviselő úr mellett Szalay Ildikó és Gönczy Mihály képviselők legyenek a jelöltek a felügyelőbizottságba. Így mind a három jelölő szervezet részt vesz ebben a munkában és így azt gondolja, hogy kellő mértékben és kellő minőségben tudja felügyelni ennek a cégnek a működését. Ezzel a javaslattal kiegészítve fogja feltenni szavazásra. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző** jelezni szeretné, hogy Bányai Tihamér képviselő úr által beadott módosító vagy kiegészítő javaslat - mind a két megfogalmazás rajta van - jogi értelemben avval a tartalommal, ahogy be lett adva, nem szavazható meg teljes egészében, mert sok mindent mellé kell rendelni, a határidőket, a megbízatás időtartamát, az alapító okiratot, tehát egy az egyben erről nem lehet szavazni. Arról lehet szavazni, hogy a felügyelőbizottság visszahívásáról dönt a képviselő-testület, illetőleg az új felügyelőbizottság létrehozásáról is. Ha erről van döntés, akkor elő tudják készíteni azokat a dokumentumokat, amit jóvá tud hagyni a képviselő-testület, akár már a jövő heti várható ülésen is, illetve előkészítették ennek a dokumentációját, de előtte mindenképpen ezeket az elvi döntéseket kell meghozni. Ha ebben tudnak dönteni, elvben, akkor utána fel tudják vetíteni az ehhez elkészített határozati javaslatot, ami az alapító okiratnak a módosítása, és minden egyéb. Tehát három fajta döntést kell ebben az ügyben meghozni, lesz-e döntés a kinevezésről, a felügyelőbizottsággal kapcsolatos döntések, illetőleg a pályázat kiírása. Ezen három dologban szükséges dönteni és a végén össze fog állni a végső döntés.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, hogy Bányai Tihamér elnök úr, képviselő úr, fenntartja-e a kiegészítő javaslatát vagy visszavonja.

**Bányai Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke** elmondja, fenntartja és javasolja Jegyző úr érvelését, javaslatait szavazásra bocsátani, tehát elvek mentén szavazva, új ügyvezető igazgató, új felügyelőbizottság, ami magával vonja egyébként a régi felügyelőbizottsági tagoknak a visszahívását, amely, ha jól emlékszik június végéig van. Arról tudnak szavazni, hogy a jelenlegi felügyelőbizottsági tagokat visszahívják és felállítanak egy új felügyelőbizottságot. Javasolja, hogy a nevekről ne most szavazzanak, hanem a következő képviselő-testületi ülésen, illetve legkésőbb addig, amíg kinevezik az új ügyvezető igazgatót, erre pontot tesznek.

**Michl József polgármester** megjegyzi, Bányai Tihamér képviselőtársa nem vonta vissza a javaslatát, tehát fognak róla döntést hozni.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetőjének megbízásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-67/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 7 igen, 3 nem és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
97/2025. (III.6.) határozata  
a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetőjének megbízásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. (2890 Tata, Kossuth tér 1.) ügyvezetőjének 2025. április 1. napjától határozatlan időre Kocsis Sándort (anyja neve: Porkoláb Etel, lakcíme: 2821 Gyermely, Szabadság u. 31.) megválasztja.

**Határidő:** értesítésre: 2025. március 10.

**Felelős:** Michl József polgármester

**Michl József polgármester** gratulál és jó munkát kíván Kocsis Sándornak.

**Szavazásra bocsátja** a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetőjének jogviszonyáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-67/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen, és 3 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
98/2025. (III.6.) határozata  
a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetőjének jogviszonyáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2025. április 1. napjától határozatlan időre **Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény** rendelkezései alapján szerződést köt Kocsis Sándorral (anyja neve: Porkoláb Etel, lakcíme: 2821 Gyermely, Szabadság u. 31.) a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. (2890 Tata, Kossuth tér 1.) ügyvezetői feladatainak ellátására.

Az ügyvezető havi megbízási díját bruttó 750.000.-Ft. összegben határozza meg.

- Felkéri a polgármestert a szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2025. április 1.

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** elmondja, az alapító okirat módosításáról és annak egységes szerkezetbe foglalásáról szükséges döntenük. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző** ismerteti, a felügyelőbizottság témaköre még tárgyalásban van. Arról egy döntést lehet hozni, hogy a képviselő-testület egyetért a felügyelőbizottság módosításával, megváltoztatásával. Ezek alapján 2025. április 1-jével lehet ezt megtenni, de most még nevekről nem lehet dönteni, és addig visszahívni se tudnak, amíg nincs új, tehát valaminek lennie kell, tehát mindenképpen ezt tegyék meg. Egy elvi döntést hozhatnak, ha most nem kívánnak dönteni az új tagokról, mert így nem tudják beilleszteni a neveket, tehát nevek nélkül nem tudnak alapító okirat módosítást megtenni. Ha a nevekben van egyezség, megegyezés, vagy döntés, akkor tudják az alapító okiratot teljes egészében kezelni, vagy a régieket kell bent hagyni.

**M i c h l József polgármester** ismerteti, Jegyző úr javaslata az, hogy az alapító okiratról a módosító vagy a kiegészítő indítványt követően szavazzanak. Volt egy módosítása Bányai Tihamér képviselő úr kiegészítéséhez. Elmondja, Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak ügyrendi hozzászólása van. Érdeklődik, mi az ügyrendi javaslat.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke** elmondja, ebben az esetben szeretné visszavonni az előterjesztését, hogy ne akasszák meg magát a folyamatot. Ha az alapító okiratban megtörténnek a szükséges változtatások, magát ezt a módosító javaslatot, vagy ezt az előterjesztést elő tudja terjeszteni legközelebb, amikor már tudnak erről beszélni, ezért szeretné visszavonni a módosító javaslatát.

**M i c h l József polgármester** elmondja, azt is érdemes esetleg végiggondolni, hogy akkor a többivel együtt gondolják végig, mert most egy-két hónap ide vagy oda és akkor valóban a régi felügyelőbizottság még a tavalyi év gazdálkodását igazolhatja. Érdeklődik, van-e kifogás, hogy egyben szavazzanak az előterjesztés eredeti III-as és IV-es határozati javaslatairól.

Ellenvetés, javaslat, hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés III - IV. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-67/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 8 igen és 4 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
99/2025. (III.6.) határozata  
a Tatai Öreg-tó Kft. alapító okiratának módosításáról**

**Tatai Öreg-tó Halászati Korlátolt Felelősségű Társaság  
(Cg.11-09-024442)  
Alapító Okiratát Módosító Okirat**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 99/2025. (III.5.) határozata a Tatai Öreg-tó Kft. Alapító Okiratának módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Öreg-tó Kft. - a továbbiakban: Társaság – Alapítója Kocsis Sándort a Társaság ügyvezetőjének a 2025. április 1-től kezdődően határozatlan időtartamra kijelöli és megbízza, és ezzel összefüggésben a Társaság Alapító Okiratát a következők szerint módosítja:

1. Az alapító okirat a társaság ügyvezetése, képviselete című 10. pontjának 1. bekezdésében található:  
„A társaság ügyvezetője Kocsis Sándor (anyja neve: Porkoláb Etel, lakcíme: 2821 Gyermely, Szabadság u. 31.). Az Alapító az ügyvezető megbízatását 2025. január 1-től 2025. március 31-ig határozta meg.”

szövegrész törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül:

„A társaság ügyvezetője Kocsis Sándor (anyja neve: Prokoláb Etel, lakcíme: 2821 Gyermely, Szabadság u. 31.). Az Alapító az ügyvezető megbízatását 2025. április 1-től határozatlan időtartamra határozta meg.”

2. Az alapító okirat a társaság ügyvezetése, képviselete című 10. pontjának 5. bekezdésében található:  
„Az ügyvezető tevékenységét munkaviszony keretében látja el, melyet a vezető állású munkavállalótól elvárható gondossággal köteles teljesíteni. Kötelezettségének vétkes megszegésével okozott kárért – a munkaviszonyból következő felelősségén túl a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel is tartozik.”

szövegrész törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül:

„Az ügyvezető tevékenységét megbízási jogviszony keretében látja el, melyet a vezető tisztségviselőtől elvárható gondossággal köteles teljesíteni. Kötelezettségének vétkes megszegésével okozott kárért – a megbízási jogviszonyból következő felelősségén túl a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel is tartozik.”

3. Felkérem a Társaság jogi képviselőjét, hogy az alapító okirat cégbírószági átvezetéséről annak szükségessé válásakor gondoskodjon.

**Határidő:** 2025. április 1.

**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
100/2025. (III.6.) határozata  
a Tatai Öreg-tó Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Öreg-tó Kft. kizárólagos tulajdonosa, a Tatai Öreg-tó Kft. egységes szerkezetű alapító okiratát a következők szerint elfogadja:

**Tatai Öreg-tó Halászati Korlátolt Felelősségű Társaság**  
**(Cg.11-09-024442)**  
**Alapító Okirata**  
**Egységes szerkezetben foglalva**

**az Alapító 99/2025. (III.5.) határozata**  
**szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt hatályos tartalommal**  
**A TATAI ÖREG-TÓ HALÁSZATI**  
**KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG ALAPÍTÓ OKIRATA**

Alulírott Tata Város Önkormányzata egyszemélyi Alapító által a Tatai Öreg-tó halgazdálkodási jogának hasznosítására kiírt pályázaton történő eredményes részvétel és az Öreg-tó halgazdálkodási tevékenységének ellátása céljából 2016. április 20-án alapított és a Tatabányai Törvényszék Cégbírósága által egyszerűsített cégeljárás keretében Cg. 11-09-024442/4. sz. végzéssel a cégjegyzékbe bejegyzett Tatai Öreg-tó Halászati Korlátolt Felelősségű Társaság (továbbiakban: Társaság) a 2013. évi V. törvény 3. könyve (továbbiakban: Ptk.) alapján a Társaság szerződés-minta alkalmazásával létrehozott alapító okiratát az Alapító által elhatározott tartalmi változtatásoknak és tőkeemelésnek megfelelően módosítja, és az alapító okirat egységes szerkezetbe foglalt hatályos szövegét az alábbiakban állapítja meg:

**1. A Társaság cégneve, rövidített neve, székhelye**

**1.1. A Társaság cégneve:**

Tatai Öreg-tó Halászati Korlátolt Felelősségű Társaság

**A Társaság rövidített cégneve:**

Tatai Öreg-tó Kft.

**1.2. A Társaság székhelye:**

2890 Tata, Kossuth tér 1.

**1.3. A Társaság elektronikus kézbesítési címe:**

[oregtohalaszat@tata.hu](mailto:oregtohalaszat@tata.hu)

**2. A Társaság Alapítója**

Tata Város Önkormányzata  
Nyilvántartási szám: 729611  
székhelye: 2890 Tata, Kossuth tér 1.  
képviselőre jogosult neve: Michl József polgármester

**3. A Társaság tevékenységi köre**

Fő tevékenység: 03.12 Édesvízi halászat

Egyéb tevékenységi kör: 01.11 Gabonaféle (kivéve: rizs) hüvelyes növény  
olajos mag termesztése  
01.13 Zöldségféle, dinnye, gyökér,

gumósnövény termesztése  
01.19 Egyéb, nem évelő növény termesztése  
03.22 Édesvízihal-gazdálkodás  
47.23 Hal kiskereskedelme  
93.19 Sporthorgászat  
50.30 Belvízi személyszállítás  
74.90 Egyéb szakmai műszaki tevékenység  
46.38 Hal nagykereskedelme  
55.30 Kempingszolgáltatás  
68.20 Saját tulajdonú bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése  
82.30 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése  
93.29 Egyéb szabadidős tevékenység  
10.20 Halfeldolgozás, tartósítás  
56.10 Étterem, mozgó vendéglátás

A Társaság a fenti tevékenységi körök közül a hatósági engedélyköteles tevékenységeket csak a szükséges engedélyek beszerzése után gyakorolja, illetve a részben engedélyköteles tevékenységeket engedély híján csak engedélymentes részükben gyakorolja.

**4. A Társaság működésének időtartama:**

A Társaság időtartama: határozatlan

**5. A Társaság törzstőkéje**

A Társaság törzstőkéje az Alapító által pénzbeli vagyoni hozzájárulással végrehajtott tőkeemelést követően 16.890.000,-Ft, azaz tizenhatmillió nyolcszázkilencvenezer forint készpénz.

**6. Az Alapító törzsbetétje**

A Társaság törzstőkéjét teljes mértékben az Alapító törzsbetétje szolgáltatta. Az Alapító törzsbetétjének összetétele a Társaság törzstőkéjével azonos, az Alapító üzletrésze 100% mértékű.

**7. Az üzletrész:**

A Társaság Alapítója a Társaság 100%-os mértékű üzletrész tulajdonosa. A Társaság üzletrésze nem osztható fel. A Társaság saját részére üzletrészt nem szerezhethet meg, és nem vonhat be.

**8. Az Alapító jogai és kötelezettségei**

8.1. Az Alapító a Társaság legfőbb döntést hozó szerve, melynek kizárólagos hatáskörébe tartoznak az alábbi körben hozandó döntések:

- 1) az alapító okirat módosítása
- 2) törzstőke felemelése, leszállítása, pótbefizetés elrendelése és visszatérítése,
- 3) a Társaság mérlegének megállapítása és a nyereség felhasználásának meghatározása,

- 4) valamennyi olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melyet a Társaság az Alapítóval vagy annak valamely költségvetési szervével köt meg és értéke a nettó 5 M Ft értékhatárt eléri vagy meghaladja,
- 5) az éves üzleti terv jóváhagyása,
- 6) a Szervezeti és Működési Szabályzat jóváhagyása,
- 7) a Társaság ügyvezetőjének kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
- 8) a Felügyelő Bizottság tagjainak kijelölése, visszahívása és a bizottsági tagok díjazásának megállapítása,
- 9) az SzMSz mellékleteként a Felügyelő Bizottság – maga által megállapított – ügyrendjének jóváhagyása,
- 10) a Társaság könyvvizsgálójának kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
- 11) olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melynek értéke a nettó 5 M Ft-ot meghaladja, illetőleg, amelyet a Társaság saját ügyvezetőjével, felügyelő bizottsági tagjával, munkavállalójával vagy azok közeli hozzátartozójával (Ptk. 8:1.§. 1. és 2. pont) köt, a munkaviszonyra irányuló szerződések kivételével,
- 12) döntés olyan hitel, kölcsön felvételéről, vagy a vagyon olyan mértékű megterheléséről, amely meghaladja a Társaság törzstőkéjének egynegyedét,
- 13) döntés ingatlan vagy vagyoni értékű jog elidegenítéséről, amennyiben annak könyvszerinti értéke eléri vagy meghaladja az 1 M Ft-ot,
- 14) döntés ingatlan bérbeadásáról, ha a bérleti szerződés határozott idő esetén az 1 évet meghaladja, vagy ha az éves bérleti díj várható összege az 5 M Ft-ot meghaladja,
- 15) az ügyvezető és a felügyelő bizottsági tagok ellen kártérítési igény érvényesítése,
- 16) a Társaság egyesülésének, beolvadásának, megszűnésének, szétválásának, gazdasági társasággá valló alakulásának elhatározása, valamint más gazdasági társaság alapításáról, illetve működő társaságba tagként való belépéséről történő döntés,
- 17) mindazok az ügyek, amelyeket a 2013. évi V. törvény 3. könyve vagy más jogszabály az Alapító legfőbb szerévnek kizárólagos hatáskörébe utal.

Az Alapító jelen szerződés szerinti jogait gyakorolni és kötelezettségeit teljesíteni az Alapító legfőbb szerve, Tata Város Önkormányzati képviselő testülete jogosult és köteles. Tata Város Önkormányzati Képviselő Testülete a rá vonatkozó jogszabályok és saját szervezeti és működési szabályzata alapján tartja üléseit, hozza határozatait.

Az Alapító a hatáskörébe utalt döntések meghozatala előtt köteles a Társaság Felügyelő Bizottságának és ügyvezetőjének a döntésre vonatkozó, írásbeli véleményét beszerezni.

A Társaság az üzleti év utolsó napjával, mint mérleg fordulónappal éves beszámolót köteles készíteni. Az éves beszámolót - mely mérlegből, eredménykimutatásból és kiegészítő mellékletből áll - az Alapító hagyja jóvá.

8.2. Az Alapító képviselő testülete a 8.1./ pontban nem szereplő, de alapítói döntést igénylő feladatok ellátásával Tata Város Polgármesterét bízta meg, aki

e jogkörét az Alapítónak az adott feladat tartalma szerint illetékes Bizottsága, és a Társaság Felügyelő Bizottsága véleményének kikérése után gyakorolja.

Az Alapító, illetve a Polgármester a jogkörében hozott döntésekről a Társaságot írásban értesíti. A Polgármester fenti felhatalmazás alapján hozott döntése az alapító határozatával egy tekintet alá esik.

## 9. **A nyereség felosztása**

9.1. A Társaság saját tőkéjéből a tag javára, annak tagsági jogviszonyára tekintettel kifizetést a Társaság fennállása alatt kizárólag a tárgyévi adózott eredményből, illetve a szabad eredménytartalékkal kiegészített tárgyévi adózott eredményből teljesíthet. Nem kerülhet sor kifizetésre, ha a Társaság helyesbített sajáttőkéje nem éri el, vagy a kifizetés következtében nem érné el a Társaság törzstőkéjét, továbbá, ha a kifizetés veszélyeztetné a Társaság fizetőképességét.

9.2. Az ügyvezető nem jogosult osztalékelőleg fizetéséről határozni.

## 10. **A társaság ügyvezetése, képviselete**

***A társaság ügyvezetője Kocsis Sándor (anyja neve: Porkoláb Etel, lakcíme: 2821 Gyermely, Szabadság u. 31.). Az Alapító az ügyvezető megbízatását 2025. április 1-től határozatlan időtartamra határozta meg.***

A Társaság képviselete és ügyeinek intézése az ügyvezető feladata. Az ügyvezető a képviseleti jogot az Alapító Okirat és a Szervezeti és Működési Szabályzat keretei között gyakorolja. Ez a korlátozás azonban csak a Társaság belső viszonyaira érvényes, harmadik féllel szemben hatálytalan.

Az ügyvezető a képviseleti jogkörének a Szervezeti és Működési Szabályzatban megjelölt részét a Társaság meghatározott munkavállalóira átruházhatja. A társaság jogi képviseletére csak az ügyvezető adhat meghatalmazást. Az ügyvezető, az átruházott képviseleti joggal rendelkező munkavállaló a Társaság tevékenységi körébe eső üzletszerű gazdasági tevékenységet csak az Alapító engedélyével folytathat és lehet tisztségviselő hasonló tevékenységet végző más gazdasági vagy közhasznú társaságban.

A Társaság ügyvezetőjének csak büntetlen előéletű, magyar állampolgár jelölhető ki. A kijelölés határozott időre, legfeljebb öt üzleti évre (az üzleti évet lezáró taggyűlés napjáig, legfeljebb azonban az üzleti évet követő május hó 31. napjáig) szól.

***Az ügyvezető tevékenységét megbízási jogviszony keretében látja el, melyet a vezető tisztségviselőtől elvárható gondossággal köteles teljesíteni. Kötelezettségének vétkes megszegésével okozott kárért – a megbízási jogviszonyból következő felelősségén túl a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel is tartozik.***

Az ügyvezető és közeli hozzátartozója [Ptk. 8: 1. § 1. és 2. pont] nem köthet a saját nevében vagy javára a Társaság tevékenységi körébe tartozó ügyleteket.

Az ügyvezető feladatai különösen:

- 1.a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat,
- 2.képviselet a Társaságot harmadik személyekkel szemben, valamint a bíróságok és a

- hatóságok előtt,
- 3.gondoskodik az üzleti könyvek szabályszerű vezetéséről,
  - 4.elkészíti a Társaság mérlegét és vagyonkimutatását,
  - 5.összeállítja az éves üzleti tervjavaslatot,
  - 6.gondoskodik arról, hogy a Társaság szerződéses kötelezettségeinek eleget tegyen,
  - 7.vezeti a Határozatok Könyvét és gondoskodik a határozatok végrehajtásáról; a végrehajtást követően, az arra irányadó határidőt követő első alapítói testületi ülésen a végrehajtásról beszámolni köteles,
  - 8.jóváhagyásra az Alapító elé terjeszti a Társaság mérlegét, vagyonkimutatását, az Alapító hatáskörébe tartozó egyéb kérdésekre vonatkozó tervezeteket,
  - 9.a cégbíróságnál bejelenti a Társaság bejegyzett adataiban bekövetkezett változásokat,
  - 10.felvilágosítást ad az Alapító, a Felügyelő Bizottság tagjai, a könyvvizsgáló részére a Társaság ügyeiről és biztosítja számukra a Határozatok Könyvébe, az üzleti könyvekbe, iratokba való betekintést.

#### **10/A. A cégvezető**

10/A.1. A társaságnál az ügyvezető tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében 1 (egy) cégvezető működik. A cégvezető a társaság olyan munkavállalója, aki az ügyvezető rendelkezései és utasításai alapján látja el a feladatait.

10/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság ügyvezetőjét arra, hogy a cégvezetőt a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meghatározza a cégvezető megbízási idejét és az ellátandó feladatait a 2013. évi V. törvény 3. könyvének vonatkozó rendelkezései alapján.

10/A.3. A cégvezető vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság ügyvezetője gyakorolja.

10/A.4. A társaság cégvezetője általános képviseleti és önálló cégjegyzési joggal rendelkezik. A cégvezető az ügyvezető távollétében és akadályoztatás esetén a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat.

#### **11. Cégjegyzés**

Az ügyvezető a Társaságot akként jegyzi, hogy a kézzel, vagy géppel előírt, előnyomott, vagy nyomtatott cégszöveg alá nevét önállóan írja a hiteles cégalírási nyilatkozatával megegyező módon.

#### **12. A Felügyelő Bizottság**

A Felügyelő Bizottság három tagból áll, mely tagokat az Alapító határozott időre jelöli ki.

A Felügyelő Bizottsági tagok az Alapító által meghatározott összegű díjazásban részesülnek.

A Felügyelő Bizottság munkáját a tagjai közül választott elnök irányításával, a maga által készített ügyrend alapján végzi. Az ügyrendet az Alapító hagyja jóvá. A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze, amelyeken az ügyvezető tanácskozási joggal vesz részt. Az ülésekre a könyvvizsgálót is meg kell hívni.

A Felügyelő Bizottság tagjai a tisztségüktől elvárható gondossággal kötelesek feladatukat ellátni. Kötelezettségük vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartoznak.

A Társaság vezető tisztségviselője és közeli hozzátartozója [Ptk. 8: 1. § 1. és 2. pont] a Társaságnál a felügyelő bizottság tagjává nem választható meg.

A Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai:

Purgel Zoltán

anyja neve: Tódor Éva

lakcíme: 2890 Tata, Szent István utca 7.

Sárai Imre

anyja neve: Kohut Ilona

lakcíme: 2890 Tata, Munkácsy Mihály u. 40/A.

Horváth László

anyja neve: Sebestyén Margit Irén

lakcíme: 2890 Tata, Nagykert utca 54.

A Felügyelő Bizottság tagjainak megbízatása 2022. július. 1. napjától 2025. június 30. napjáig szól.

A Felügyelő Bizottsági tagok elfogadó nyilatkozatban írásban rögzítik, hogy a személyükkel kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg és tagjai közül elnököt választ. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha valamennyi tagja jelen van. (3 tag) A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviselőnek nincs helye.

A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze és vezeti. Az ülés összehívását az ok és cél megjelölésével bármely tag, írásban kérheti az elnöktől, aki 8 napon belül köteles intézkedni a Felügyelő Bizottság 30napon belüli összehívásáról. Ha ennek nem tesz eleget, a tag maga is összehívhatja az ülést.

A Felügyelő Bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más, a felügyelő bizottság ellenőrzési feladatkörébe tartozó tevékenységre kiterjessze.

#### A Felügyelő Bizottság jogköre

A Felügyelő Bizottság a Társaság ügyvezetését ellenőrzi és az ellenőrzései során tapasztalt hiányosságokra haladéktalanul felhívja az Alapító figyelmét.

Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalóitól jelentést, felvilágosítást kérhet, munkájába a könyvvizsgálót és más szakértőt is bevonhat.

A Felügyelő Bizottság köteles megvizsgálni a Társaság legfőbb szerve ülésének napirendjén szereplő valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentést, valamint minden olyan előterjesztést, amely az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik.

A Felügyelő Bizottság köteles az Alapítót tájékoztatni és a testületi ülés összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy a szervezet működése során olyan jogszabálysértés, illetve a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése, következményeinek elhárítása, illetve enyhítése az Alapító döntését teszi szükségessé, avagy a vezető tisztségviselő felelősségét megalapozó tény merült fel.

### 13. A Társaság megszűnése

A Társaság megszűnik:

1. - ha elhatározza jogutód nélküli megszűnését,
2. - ha más társasággal egyesül, abba beleolvad, szétválik vagy átalakul,
3. - ha a Cégbíróság megszüntnek nyilvánítja,
4. - ha a Bíróság felszámolási eljárás során megszünteti.

A társaság a cégjegyzékből való törléssel szűnik meg.

Ha a társaság jogutód nélkül szűnik meg – a felszámolási eljárás esetét kivéve – végelszámolásnak van helye.

A Társaság jogutód nélküli megszűnése esetében a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyon az Alapítót illeti meg.

### 14. Egyéb rendelkezések

14.1. Azokban az esetekben, amikor a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) a Társaságot kötelezi arra, hogy közleményt tegyen közzé, a Társaság e kötelezettségének a Cégléletről tesz eleget.

14.2. A jelen Alapító Okiratban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

**Az Alapító Okirat fentiek szerinti hatályos szövege Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 100/2025.(III.5.) határozatának figyelembevételével került megállapításra.**

**Tata, 2025. ....**

.....  
Az Alapító képviselőjében  
Michl József polgármester

Jelen Alapító Okiratot Tatán, 2025. .... napján **ellenjegyzem**, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 99/2025. (III.5.) határozata szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak.

Az Alapító Okirat módosítással érintett pontja: **10.**

**Tata, 2025.....**

Dr. Varga József  
ügyvéd (KASZ 36071019)

**Határidő:** 2025. április 1.

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** megköszöni képviselőtársainak a hozzászólásokat, véleményeket. Kocsis Sándor úrnak jó munkát kívánnak. Az Ügyvéd úr a bejegyzést indítja és elvégzi a feladatát.

## **2. NAPIREND**

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

### **A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:**

Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

Németh Ildikó, az Intézmények Gazdasági Hivatala gazdasági vezetője

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy az előterjesztéshez Kvittung Dániel alpolgármester úr nyújtott be egy javaslatot, amelyet képviselőtársainak megküldött. Ugyanígy a napirend tárgyalásához egy kiegészítő határozati sort küldött, amely hat határozati javaslatból áll. Kéri, ezt is a tárgyalás eredeti előterjesztés részeként tárgyalni képviselőtársaitól. A tárgyalás további menetéről és részleteiről az ügyrendi hozzászólás meghallgatása után fog tájékoztatást adni. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak az ügyrendi hozzászólásra.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, az ügyrendi javaslata az lenne, hogy most tisztázzák, hogyan kell megszólítani a képviselőket, nehogy ebből fönnakadás legyen. Polgármester úrnak 18 év tapasztalata is kevés volt, hogy itt helyén kezelje a dolgot, és nem tudják értelmezni azt, hogy itt a függetleneknél csoport, nem alakítottak frakciót, vagy képviselőcsoportot. Elmondja, hogy az esetében mit alkalmazzanak. A megszólítása, ha az önkormányzati érintkezés, illetve az udvariassági formákat betartják, Könyves Gusztáv képviselő úr, ennek van hétféle változata, hogy ezt hogyan alkalmazzák, ezt rájuk bízva, hogy állnak hozzá, vagy mit akarnak sugallni, de alapvetően akkor ez a megszólítása, és még egyszer mondja, nincs képviselői csoportja a FÜGÉ-nek, tehát ilyen formán értelmezhetetlen.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, mi az ügyrendi javaslata.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, az, hogy a megszólítása, illetve a képviselők megszólítása, a vezetéknev-keresztnev, a titulus és az úr vagy asszony megszólítással együtt alkalmazva. Illetve ezeknek a hétféle variációjából válogathatnak.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, Kvittung Dániel alpolgármester úr, szeretné-e szóban is kiegészíteni a módosító javaslatát. Megadja a szót Kvittung Dániel Alpolgármester úrnak.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, hasonlóan kell kezdenie, mint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság ülésen, tisztázni szeretné, hogy ez egy munkairat, amit azért adtak be, mert az volt a kérdés, hogy nézzék meg, hol lehet költségeket csökkenteni. Értelmszerűen sok beszélgetés előzte meg egyébként ennek az elkészülését és itt most a civil szervezetek és mindenféle oktatás és ilyen dolog van most rá húzva, hogy ezeket meg akarja szüntetni, de szó sincs erről. Alternatív kidolgozásokról van szó. Szóban is megbeszélték Polgármester úrral, hogy van olyan egyesület, amelynek szerintük a második félévre át lehet tolni a támogatását, illetve arról volt szó, hogy megkeresik azokat, akiknek a létszükségük ezektől a támogatásoktól függ. Sem a gyermekek úszásának az eltörlése, sem Tatán az oktatás megszüntetése, sem a kultúrának a megszüntetése nem a célja, mint ahogy az álhírek folyamatosan terjednek. Nagyon szeretne megkérni mindenkit, hogy úgy gondolják át ezeket a dolgokat, hogy jelen pillanatban mínusz 812 M Ft a likviditási hitelük állása, tehát amik itt vannak, azokban vannak kiadáscsökkentési javaslatok, illetve van 11 db határozati javaslat. Ha jól megnézik, ezek a határozati javaslatok konkrétan tartalmazznak költségcsökkentő dolgokat, tartalmazznak felülvizsgálatokat. Szeretné kérni a képviselő-testületet, hogy a 11 db határozati javaslatát támogassa. Ha jól megnézik ezeket a határozati javaslatokat, akkor látható belőle, hogy sokkal átláthatóbb lesz a pénzügyi jelentések sorozata is. Főleg a 7., illetve a 11. pontot tudná kifejezetten a képviselő-testület figyelmébe ajánlani, a kiadáscsökkentési javaslatokat, ahol zárolást írtak bele, illetve olyan egyesületeknek a tagságának a kilépését javasolta, ahol a hivatalos oldaluk több éve nem frissült, Tata városa nem szerepel a tagok listáján, nem szerepel a támogatók listáján, meg sincsenek említve. Egyetlenegy dolgot szeretne - mielőtt még a tárgyalást megkezdik -, a javaslatából visszavonni, méghozzá ez a „LIFE program előkészítési előirányzat törlése”, mivel ez az Öreg-tó Európai uniós pályázatának a kaparásáról szól, tehát az iszaptalanításáról szól, úgy gondolja, hogy ez az a pillanat, amin nem ez az összeg fog múlni, ezért ezt a részét szeretné belőle visszavonni, a többit ajánlja részletesen megtárgyalva. Nagyon fontos, hogy amikor összegeket csökkentett ebben a javaslatban, ott az előző évek teljesülése folyamatosan figyelembe lett véve. A civil szervezeteknek a megszorítása vagy levágása az teljes mértékben megtárgyalandó téma. Ezt, át kell beszélniük, ezért vannak ma itt.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke** elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester úrhoz lenne egy kérdése. Van egy módosítási javaslat, a 1010-5010 hulladékgazdálkodás kapcsán, hogy a Közép-Duna Vidéke Önkormányzati Társulás tagdíja az 2,5 M Ft és a MOHU Mol Hulladékgazdálkodási Zrt. feladatvállalása miatt javasolja a társulásból való kilépést és az előirányzat törlését. Érdeklődik, ez a gyakorlatban mit jelent, okoz-e bármiféle hátrányt itt a hulladékgazdálkodás kapcsán, esetleg okoz-e plusz munkát a Városgazda Kft. részére.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak a reagálásra.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, azért szeretne reagálni és elnézést kér Kvittung Dániel alpolgármestertől, mert három olyan pont van, amely azt gondolja, hogy a javaslatok közül nem szavazható meg, ebben a formában biztos nem. Javasolja, hogy ne szavazzon róla a képviselő-testület. Az egyik pontosan ez, amit Bányai Tihamér képviselő úr felvetett, ugyanis

a társulási megállapodásban egy olyan pont is van - most végignézték teljes egészében -, hogy a társulásból kiváló tag köteles a tárgyévi vagyoni hozzájárulásának teljesítésére, tehát arról lehet dönteni, hogy kiváljanak, ez egy lehetőség, de ebben az évben a tagdíjat ki kell fizetni, tehát megszüntetni most a tagdíjnak a fedezetét a költségvetésben nem tudják. Kéri ezt a javaslatot visszavonni, mert ezt nem tudják megtenni. Elmondja a másik kettőt is, hogy arról ne generáljanak feleslegesen vitát. A 12. pont, a 1017-5017 építésügnél a helyi védett értékek felülvizsgálata feladat, ha nem kötelező, javasolja elhalasztani, de a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény alapján ennek a feladatnak az elvégzési határideje 2025.12.31., gyakorlatilag idén ezt be kell fejezni. Erről decemberben tárgyalt a képviselő-testület és el is fogadta ennek az elvégzési feladatát, tehát ezt a pénzt hozzá kell rendelniük. Lehet, hogy kevesebb pénz lesz. Az egy másik dolog. De magát a tételt nem vehetik ki, mert akkor a munkát nem tudják végezni, és az azt jelenti, hogy nem tesznek eleget a törvényi kötelelemnek. Kéri ezt is bent hagyni a költségvetésben. A harmadik dolog, ami szabályozásba ütközik jelen pillanatban, az a 3. számú határozati javaslat, a gépjárműhasználat rendjéről szóló szabályzatnak a testület általi módosítása. Ezt a képviselő-testület így nem tudja módosítani. Ez egy jegyzői hatáskörben lévő szabályzat, ugyanis a vonatkozó jogszabály, az államháztartási törvény alapján a költségvetési szerv vezetője belső szabályzatban rendezi a gépjárművek igénybevétele és használatának rendjét. A költségvetési szerv ebben a vonatkozásban a hivatal, nem az önkormányzat, tehát ilyen értelemben a mindenkori jegyző köteles szabályozni. Ez jelen pillanatban is így van, a I/71-8/2017. számú szabályzat alapján van ma szabályozva. Módosítani lehet az állapotot, de a képviselő-testület nem a szabályzatot tudja módosítani, hanem dönthet arról, hogy milyen autót, milyen célra szerez be, biztosít a hivatalnak, nem hivatalnak. Ha ezekről dönt a képviselő-testület, akkor utána közösen a polgármester és a jegyző köteles erről megállapodni, mert a feladatellátáshoz szükséges gépjárművekről is kell dönteni. Tehát ebben a formájában, ami itt van, nem lehet szavazni, de természetesen az üggyel lehet foglalkozni. Ha egy olyan határozati javaslat van, hogy ennek a szabályozását a testület végezze el, akkor ezt meg lehet tenni és akkor annak értelmében utána majd a jegyző elvégzi az üzemeltetéssel kapcsolatos szabályozást.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak a kérdés feltételére.

**dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester** elmondja, az előterjesztőhöz lenne egy kérdése. A módosító javaslat második bekezdésében szerepel, hogy „A módosító javaslat fő célja: Az előző évekről görgetett, megörökölt hiányokkal, valamint átütemezett kötelezettségekkel terhelt pénzügyi helyzet és a felélt tartalékok ellenére Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetését a törvényi előírásoknak megfelelő, a város pénzügyi, gazdasági lehetőségeit figyelembe vevő költségvetésre van szüksége, elkerülendő a költségvetés elfogadásának elmaradása esetére előírt súlyos törvényi szankciókat, biztosítva a város üzemszerű működését, közszolgáltatásokkal történő ellátását.” Érdeklődik, hogy az értekezésben mit ért a felélt tartalékok ellenére, tehát a felélt tartalékok alatt, ezek milyen tartalékok voltak és nagyságrendileg mennyi, mert úgy gondolja, van valami ilyenről tudomása. A másik kérdése, a második oldalon szerepel „A 2025. évben a felelős és szabályszerű költségvetési gazdálkodás biztosítása, az előirányzatok ésszerű felhasználása.” ezt követő mondat, „A takarékoság kapjon kiemelt szerepet az intézményvezetők, a cégvezetők érdekeltségi és felelősségi rendszerben, melyeket rögzíteni kell konkrét célkitűzésben.” Az lenne a kérdése, hogy mit ért cégvezetők érdekeltségi rendszer alatt, és melyek azok a konkrét célkitűzések, amelyek ésszerű megtakarításokhoz vezethetnek.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** megköszöni a kérdéseket. Első körben a Jegyző úr által jelzett anomáliákat szeretné megszüntetni. Visszavonja a 3. határozati javaslatát, illetve visszavonja a 1010-5010 hulladékgazdálkodási, Közép-Duna Vidéki Önkormányzati Társulási tagdíjnak a törlését, illetve a 1017-5017 építésügyi helyi védett értékek felülvizsgálatáról szóló javaslatot. Az első kérdésre a válasz, hogy az előző évekről görgetett, megörökölt hiányokkal, valamint átütemezett kötelezettségekkel terhelt pénzügyi helyzet, és a felélt tartalékoknál, itt a felélt tartalékokat azt úgy kell érteni, hogy a város jelen pillanatban hitelből él, hitelből üzemel, minden egyes dolog, ami történik, az hitelből van, tehát számára a felélt tartalék itt most azt jelenti, hogy nincsen pozitív pénzügyi helyzetük. Körülbelül kettő hét, vagy kettő nap, ezt már nem tudja pontosan, amikor nem hitelből működik egy város. Úgy értette, hogy a felélt tartalék, tehát ez, ami nem létezik. Ha ez így megfelelő válasz lenne. Így értelmezi ebben a nyelvtani részben. 2025. évben a felelős és szabályszerű költségvetési gazdálkodás biztosítása, előirányzatok, és itt van ez a cégvezetői dolog, erre választ is fog kapni Alpolgármester úr, az egyes határozati javaslat pontosan erről szól, hogy milyen feladatot szeretnének ebben, tehát cégvezetői érdekeltség készüljön, működési költségcsökkentést eredményező átszervezési javaslat az önkormányzat tulajdonában álló gazdálkodó szerveknél, és ott az alatta lévő szövegben benne is van a magyarázat, tehát egy új cégvezetői stratégiára kell itt gondolni. Lényegében az egyes javaslat tartalmazza, azt hiszi, válaszolt erre a kettőre.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, a tagságokkal, tagdíjakkal összefüggésben van kérdése. Azt mondta Jegyző úr, hogy ezt most be kell fizetniük, de ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy mivel egy nem kötelező tagságról van szó, és nincs pénzük arra, hogy befizessék, hogy mi van akkor, ha nem fizetik be. Ha például a családból indul ki, és éppen már kenyérre is alig van, akkor eldönti, hogy milyen egyéb, nem kötelező tevékenységnek nem tesz eleget, és lehet, hogy a kerékpárklubból kilép, vagy nem fizeti be a tagdíjat, vagy átütemezi a következőre, sok mindenben lehet. Kérdése, hogy mi van ilyenkor. Ha azt mondják, hogy így dönt 12 ember, hogy nem, akkor mi a következménye, vagy van-e olyan szerződés, ami előírja, hogy ezt be kell fizetni.

**M i c h l József polgármester** ismerteti, korábban a képviselő-testület úgy döntött, hogy belép ebbe a szervezetbe és vállalja az ott meghozott, közösen elfogadott szabályzatot. Tata Város Képviselő-testülete is jóváhagyta ezt a szabályzatot, tehát benne vannak egy olyan „klubban” - , ha tetszik -, ahol elfogadták a játékszabályokat, amikor onnan ki akarnak lépni, akkor is illik a szabályok szerint eljárni. Ennyi a válasz. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, azért fontos, hogy döntsön a képviselő-testület a kilépés szándékáról, mert egyébként hat hónappal korábban jelezni kell a társulásnak, tehát az első félévben a döntést meg kell hozni. Természetesen, ha nem fizetik be a díjat, akkor fogják követelni rajtuk, hisz kötelezettséget vállaltak, és aláírói ennek az egyébként az önkormányzatokra korábban teljes körűen kötelező, most, hogy a MOHU belépett, vitatott, bár a jogszabályok szerint még szinte most is kötelező a tagság. De ennek az állásfoglalását ki tudják kérni, hogy kiléphetek-e egyáltalán belőle, mert ma Magyarországon minden önkormányzat valamelyik társulásnak a tagja, de ezen végig tudnak menni, és a hatodik hónap végéig meg kell hozni a döntést. Egyébként követelni fogják a díjat és egy önkormányzattól ezt be is tudják hajtani. Törvénytelenésre pedig nem szeretné biztatni a képviselő-testületet.

**M i c h l József polgármester** javasolja, hogy az előterjesztőt bízzák meg azzal, illetve felkéri most Kvittung Dániel alpolgármester urat, mivel őt delegálta a képviselő-testület ebbe a

szervezetbe Komondi Ágnessel együtt, hogy tegyék meg, hogy letesznek a képviselő-testület elé egy javaslatot, hogy miért nem jó ez, miért lépjenek ki, miért nincs haszna ennek. Járják körbe, tegyék meg és akkor tárgyalja meg a képviselő-testület. Véleménye szerint egy teljesen normális javaslat. Támogatja, hogy erről tárgyaljanak mindenképpen. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** elmondja, szintén az előterjesztőhöz lenne kérdése. Talán az 1. a leghosszabb a javaslatok között, legalábbis a terjedelmét, felvezetését tekintve. Itt az áll, hogy a Peron Music Foundation szerződésének a felülvizsgálata, és előtte van egy hosszas elemzés. Alpolgármester úr itt írja, hogy az adófizetők befizetett adóját egy szűk réteg javára fordítani, ha maga a cél közösségi, oktatási, kulturális központ létrehozása is, érdeklődik, hogy akkor inkább a gyerekek menjenek ki, és akkor az utcán ilyen hangos zenét, ezt mindannyian ismerik, ott hallgassák, netalán ott cigizzenek, vagy a legrosszabb esetben drogokhoz nyúljanak, ahelyett, hogy inkább szervezett körülmények között a zenetanulást és közösségépítést válasszák.

**M i c h l József polgármester** megkéri Kvittung Dániel alpolgármester urat, hogy felnőtt módon fogadják egymás kérdéseit. Maga se szokta más módon. Stratégiai nyugalmat kér. Megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

**G ö n c z y Mihály képviselő** elmondja, kérdése lenne a 8. számú módosító javaslattal kapcsolatban Alpolgármester úrhoz. Ez a Tankerülettel kötött, a Kőköti Tanuszkodával kapcsolatos, hogy felül kell vizsgálni az együttműködési megállapodást a Tankerülettel az uszoda üzemeltetéséről. Az lenne a javaslata, érdeklődik, hogy egyetértene-e Alpolgármester úr abban, hogy mivel ez az egyetlen szervezett úszásoktatás a városban, egy olyan mondattal kiegészíteni, hogy a vizsgálat eredményétől függetlenül biztosítva legyen az uszoda folyamatos nyitvatartása.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, Boglári Zoltán elnök úrnak válaszolna. A Peron Music Foundation Zeneműkiadó Tehetséggondozó Alapítvánnyal kötött szerződés felülvizsgálata, ez nem azt jelenti, hogy pénzt elvonni tőlük, hanem érdemes tudni, hogy érdekes pénzügyi utalások vannak ott, tehát havi 500 E Ft-tal támogatják őket, amit utána átutalnak a Rend-ház Kft-nek. Azt kellene ott megvizsgálni, hogy az utalások költségeit egyébként le lehetne-e úgy csökkenteni, mert tulajdonképpen a terembérléséért és a rezsziért fizetnek a Rend-ház Kft-nek, tehát az egyszerűbb banki tranzakció és annak csökkentése, amit itt jelent. Próbál reagálni arra a dologra, hogy a gyerekek hol tanuljanak, tehát nem feltétlen ez a szó, hogy adóját egy szűk réteg javára fordítja, tehát a közösségi, oktatási és kulturális központ létrehozása ez egy teljesen kidolgozandó rész volt, maga sem ért egyet azzal, hogy az ott tanuló gyermekek, azok hirtelenjében ne tanuljanak ott, kimenjenek drogozni a ház elé. Teljes mértékben egyetért ezzel a dologgal, csak nem nagyon érti a kérdésben ezt a részét. Természetesen támogatható, mint ahogy mondta, minden egyes kulturális és civil szférának a támogatását közösen kell most eldönteniük, hogy kinek létfontosságú ez a támogatás, kinek csúsztathatják, ha látják az ingatlanértékesítési bevételi lábaknak a teljesülését, illetve látják az adóbevételt. „Adná a jószágos ég, hogy legyen több HIPA.” Ezekre gondolt, félre ne értsék, azért mondta, hogy ez egy tárgyalási alap, azért jöttek ma ide. Reméli, ez kielégítő válasz volt, tehát nem szeretné, ha a gyermekek a normális környezetben lévő zenetanulás mellett kábítószereznének, bocsánat, helyett. Gönczy Mihály képviselő úrnak is válaszolna, az uszoda üzemeltetésével teljes mértékben egyetért. A Tankerületi Központtal kötött együttműködési

megállapodás, ha jól emlékszik 2016-ban kötetett, és azt szeretnék ezzel elérni, tehát a vizsgálat nem befolyásolja egyébként az uszoda működtetését, azon részét, a gyermekek úszásoktatásának támogatásával teljes mértékben egyetért. Ahogy mondta, ez egy munkaanyag, és így fognak majd remélhetőleg darabonként szavazni róla. Semmi problémája nincs a javaslattal, tehát semmi esetre sem gondolja azt egyébként úgy, hogy ezt az uszodát be kell zárni, neki is van ott, mondjuk úgy, hogy baráti érdeke, a keresztfia is ott úszik, tehát nem szeretné, ha ez így történne. Ez nem egy vizsgálat, itt szerződés van, maximum kapnak egy nemleges választ és minden ugyanúgy marad, de lehet, hogy sokkal pozitívabban fognak kijönni és akkor a tankerület megérti, hogy az önkormányzatnak a jelenlegi pénzügyi helyzetében lehet, hogy kicsit több támogatást tud ehhez adni, akár még 0-ra is kijön és akkor nagyon boldogok lesznek, de semmi akadály szerintem, tehát hogy ez a vizsgálat eredménye.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy a peronos pont fölött szerepel ez a részpont, hogy „Nem lehet tisztán politikai döntés olyan önként vállalt feladat folytatása, ami a jelentős adósságot felhalmozott önkormányzatot rövid és hosszú távon is terheli, s kockáztatja a kötelező feladatok ellátását, és a helyi adófizetők befizetett adóját egy szűk réteg javára fordítja, még akkor is, ha maga a cél - közösségi, oktatási és kulturális központ létrehozása - elméletben támogatott, elfogadott lehetne.” Finoman megjegyzi, hogy ebben a Peron Music-ban több, mint 500-an tanultak eddig, jelenleg 121 beiratkozott gyerek van, akiből 52 a kistérségükben él, tehát még azt se lehet mondani, hogy nem idevalósi gyerekeket képeznek ebben az intézményben, ezért fontos az ilyen megfogalmazások pontosítása, hogy mit jelent az, hogy befizetett adóját egy szűk réteg javára. Megkérdezi, azok kik.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, most válaszolta, mivel mondta, hogy ez egy munkaanyag, ezért kell átbeszélni.

**M i c h l József polgármester** elmondja, ez egy minősítés, ezen mit beszéljenek át. Ez egy olyan megfogalmazás, amit most melyik egyesületnek kell magára vennie, hogy szűk réteg.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, érti, akkor most a szavakon fognak lovagolni.

**M i c h l József polgármester** elmondja, nem, csak súlyt ad annak, hogy Alpolgármester úr benyújtott egy módosító indítványt, rajta is számon kérnek minden egyes szót, amit leír az előterjesztésben, akkor önmagán is kérje számon és nevezze meg, ki az a szűk réteg.

*Könyves Gusztáv képviselő 14:58-kor távozik az ülésteremből, a képviselő-testület tagjai közül 11 fő van jelen.*

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, itt most konkrétan ebbe bele lehet nyugodtan kötni, de lehet akár a Peron is, attól függ, hogy milyen lesz az anyagi helyzetük. Teljes mértékben, ahogy Boglári Zoltán képviselő úrnak is mondta, támogatja a gyermekeknek a kulturális oktatását, főleg ebben a kultúraszegény mai világban, még ha az interneten nem is ez olvasható. Egyébként sokkal szimpatikusabb itt megkérdezni, mint a Facebook-on szétszározni ezekkel, ez egy kis mellékes megjegyzés. Hozzáteszi, akár így, erre is lehet gondolni, de lehet gondolni akkor egy játszótérre is, ha például nem lesz tömegközlekedés, lehet gondolni erre meg arra, ha egy város, és most pont nincs itt Könyves Gusztáv képviselő úr, de pont az ő, szavait szerette volna idézni, amikor egy város hitelről hitelre él, akkor igenis le kell ezeket írni. Az volt a kérés, hogy legyen megfogalmazva, ezek nem javaslatok, van egy leírása, hogy mi mentén mennek. A javaslatok része ezután fog jönni, amiről érdemben tudnak szavazni. Jegyző

úr is azt mondta, hogy csak akkor lehet ennek a városnak költségvetési jövője, ha tesznek majd olyan lépéseket, ami igenis nem fog egyszerűen jólesni valakinek minden, maga se a kultúrát szeretné elpusztítani egy barokk kisvárosban. Értsék meg, olvassák át az anyagot pontról pontra, és akkor ki fog derülni, hogy melyik egyesületet tudják csúsztatni.

**M i c h l József polgármester** elmondja, azt szeretné rögzíteni, hogy amikor kérte a javaslatokat képviselőtársaitól, akkor nem emlékszik, hogy úgy fogalmazott volna, hogy kér csökkentési javaslatokat. Az, hogy Alpolgármester úr ezt választotta, ezt a módszert, az is egy lehetőség természetesen, csak ne úgy jöjjön vissza, hogy azt kérte, hogy húzzák meg a költségvetést. Azt kérte, hogy tegyenek javaslatot a költségvetésre, ez a bevételi oldalt is jelenti, és a kiadási oldalt is. Kvittung Dániel alpolgármester úr módosító indítványában egyetlen bevételi láb sincsen, egy forint nincs, ami bevételt hoz, több mint 260 M Ft meghúzás van benne, ennek egyik fele csökkentés, a másik fele pedig zárolás, ami a csökkentéssel szintén felér. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

*Könyves Gusztáv képviselő 15:01-kor visszaérkezik az ülésterembe, a képviselő-testület 12 fővel van jelen.*

**dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester** elmondja, van két mondat, de igazából az első a lényeges, de azért a másik is hozzátartozik, a „Váralja út 6. üzemeltetési költségének 30%-os csökkentése”, ez a régi rendelőintézet, alatta ott van az „Üres, nem lakáscélú helyiségek rezsiköltségének csökkentése, szintén 30%-kal.” Azt szeretné kérdezni, hogy mivel itt számszerűsítve van a 30%, tehát vélhetően ez valamilyen számításon alapul, hogy ezt hogy lehetne elérni. Azért nem tűnik komolynak, de nagy a rezsiköltsége ennek az épületnek, tehát ez egy fontos kérdés, és éppen ezért is érdekelné, hogy azt a 30%-ot, még ehhez képest, hogy lehetne elérni. A másik kérdése a cégek összevonásával kapcsolatos, illetve átszervezési javaslat, az 1. határozati javaslat. Egyébként egész odáig, hogy felelős Michl József polgármester, addig aláhúzva, ezzel teljesen egyetért, beszélték már, hogy érdemes átnézni a cégek átszervezését, alatta már vannak érdekes tartalmak, „Célul kell kitűzni a döntést követő végrehajthatóságot 2005. június 30-i fordulónappal.” Ez az esetleges összevonásra vonatkozik. Érdeklődik, itt mit értenek döntést követő végrehajthatóság alatt, tehát jól értelmezi-e, hogy eddigre megtörténhet az összevonás, illetve meg kell történnjen, illetve mi az a célul kell kitűzni, tehát ezt meg kell határozni, vagy jó lenne, ha megtörténne. Nem mindegy. Azt tudni kell, hogy egy cégösszevonás nem megy egyik napról a másikra. Másik kérdése, „Rövid határidőn belül hatástanulmányt kell készíteni, hogy a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft.-én belül folytatott oktatási, kulturális munka mennyiben szolgálja a tatai emberek széles körének érdekeit: be kell mutatni költség-haszon elemzéssel, hogy racionális és gazdaságilag hatékony döntést lehessen hozni az itteni tevékenység folytathatóságáról.” Az lenne a kérdése, hogy az itteni tevékenység folytathatóságának fókuszában a költség-haszon elemzés szóhasználatnál a haszont, hogy definiálja Alpolgármester úr. Ez esetben az itteni tevékenység folytatására vonatkozóan a haszon az miként definiálendő, és ha ez forintálisan értendő, akkor azt, hogy lehet megtenni. Még egy kérdése van, a 10. módosítási javaslat, hogy „Készüljön hatástanulmány az egyesületekben, szövetségekben való önkormányzati tagság létjogosultságáról.” Ebben a vetületben, mire gondol az előterjesztő, hogy egy egyesületben, szövetségben való részvétel létjogosultságáról, milyen hatástanulmány készíthető.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke** elmondja, Polgármester úr a legutóbbi alkalommal azt mondta, hogy aki nem dolgozik, nem hibázik. Azt szeretné

megkérdezni, hogy a feltöltött költségvetési javaslatra a Fidesz-KDNP frakciója milyen bevételnövelő javaslatokat tett, és megtenné, hogy felsorolja ezeket, ha már itt a kivételi oldalt próbálják meg teljesen jó, egyébként valid kérdésekkel megkérdőjelezni, akkor kíváncsi, hogy pontosan melyek ezek a bevételnövelő akciók, amit a Fidesz-KDNP frakció módosítási javaslatként megfogalmazott a mai napra.

**M i c h l József polgármester** elmondja, erre gyorsan válaszol is. A Fidesz-KDNP frakció az eredeti javaslatot, amit elkészítettek a költségvetésre, megtárgyalta, és körülbelül az adó tekintetében 250 M Ft emelést javasolt az adótervben, ami szerintük egész biztos, hogy be is fog jönni, az elmúlt évekhez viszonyítva látható, hogy ez a többlet ez biztos, hogy be fog folyni. Közben ezzel párhuzamosan tett költségcsökkentő javaslatokat is, és arra vonatkozóan tett még javaslatot, hogy fogadják el - most nem tudja, hogy kell mondani -, a bal oldalán ülők javaslatai közül például azt, hogy vizsgálják meg, hogy például a szepezdi tábor ingatlanát érdemes-e értékesíteni, és ezt kérték, hogy tegye be a költségvetés új változatába. Tehát mindegyik vonalon, az adóbevételi oldalon is javasoltak, az ingatlanértékesítésben azt javasolták például, hogy addig, amíg Hörömpöli Éva képviselő asszonyt nem tudják meggyőzni arról, hogy az nem értékvesztés, ha a Fáklya utcán értékesítenek egy ingatlant, addig, amíg ezt a vitát le nem folytatják és nem tudnak valami megnyugtató álláspontra jutni az volt a frakciótársainak a javaslata, hogy azt vegyék ki és helyette a javaslat szerinti szepezdi tábort tegyék be. Például szintén a frakciótól kapta ezt a javaslatot. Úgy működnek, hogy miután a polgármester az előterjesztő, a saját frakciótársai írásban nagyon ritkán tesznek az előterjesztéséhez külön módosító indítványt, akkor tesznek, ha esetleg nem értenek egyet valamiben és ragaszkodik hozzá képviselőtársa, hogy szeretné ezt megvizsgálni vagy megtárgyaltatni a testülettel. Az a munkafolyamat, hogy maguk között logikusan minden egyes ilyen témát végigtárgyalnak, és aztán közösen hoznak döntést. Kvittung Dániel alpolgármester úrnak megadja a szót.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, harmadik pontként a válaszoknál fölírta a pénzügyi teljesítések és társaikkal, és a javaslataikhoz szeretne reflektálni, ha már költségvetési vitát fogalmaznak, az lenne a kérdése, hogy a Facebook-on olvasható tatai Fidesz profil minden mondatával, ami oda le van írva, egyetért-e, mivel ott azt írták, hogy a saját vagy FÜGE javaslata, ahogy szimpatikusabb, abban zárolt tételek olyan, mintha ki lennének törölve, mert a javasolt tételek, amik benne vannak, azok biztos nem fognak bejönni. Konkrétan ez így telibe le van írva, tehát ez lenne az egyik reflektálása. Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak, próbál szép sorjában válaszolni, a 30%-os csökkentés relatív. Azt mondja, hogy ez egy olyan szám, ami elérhető, nem tudja Alpolgármester úr tudja-e, de még most is folyamatosan kapcsolatban állnak, és Polgármester úrral is volt egy közös egyeztetés, van egy Perlátor Program. Ez úgy működik, hogy vannak olyan cégek, akik megkeresik az önkormányzatokat és az ilyen hatalmas energiafelhasználó cégek, mint a Mol, MVM, ezeknek van egy úgynevezett „HEM”-jük, *(hitelesített energiamegtakarítás)*, és ezeket ezek a cégek felhasználják és értelemszerűen nekik ebből hasznuk van. viszont Tata városra nézve, biztosítanak tetőfedéseket, szigeteléseket, Perlátor Programokat, tehát ezeket a vízszűkítő berendezéseket. Erre az óriási nagy épületre például, nagyon reméli, hogy a következő hetekben már tud konkrétabb információkkal szolgálni. Ez a 30 % egyébként lehetne jogos kérdés is, de úgy gondolja, hogy ez egy elérhető cél például ezekkel, és ha belegondolnak, pont van erről szó is, hogy egy távobszerválható, például villanyórák és társai, ez abban a javaslatban, amit a Polgármester úr, ez pont ki is pipálja ezt a dolgot. Nagyon reméli, hogy a Perlátor Program is bejön, illetve itt szeretné mondani a tataiaknak, hogy például a tetőszigetelés civil vonalon is van, attól függő, hogy mekkora „hem”-et fog egy cég kapni, tehát lehetséges, hogy rengeteg tatai családnak fognak tudni ingyenes tetőszigetelést, mert energiát takarítanak meg. Ezt úgy kell felfogni, hogy amennyi energiát megtakarítanak, annyival több kedvezményt tudnak

intézni. A Rend-ház Kft. haszon és költséggel kapcsolatban, úgy gondolja, hogy minden egyes tevékenységüket, ha elkezdik konstruktívan újjáépíteni a városnak a működését, ezt nagyon szeretné közölni így jegyzőkönyvben is, hogy a konstruktív újjáépítés az nem azt jelenti, hogy kirúgnak, megszüntetnek, eltüntetnek, elnyomnak, eltipornak, mert még ebből is majd lesz egy remek cikk. Az információ hasznos, nagyon hasznos és úgy gondolja, ha minden ilyennel, mint haszon/költség, tehát hogy mennyibe kerül az oktatás, hány tatai vesz rajta részt, hány tatainak a rokona, melyik városokból jönnek. Például egy nagyon jó példa erre, ha befizető szolgáltatás van mondjuk a Rend-ház Kft-nél, akkor például meg tudják nézni, hogy melyik megyéből érkezett a legtöbb diák, ilyenekre gondol és akkor nagyobb hirdetési felületeik vannak, hogy mi a leggyakrabban használt szolgáltatás, itt most racionalizálják a dolgaikat, tehát tulajdonképpen az információ, amire szüksége van. Ha megnézik, a módosító javaslatnak a nagyon nagy része arról szól, hogy minél több konkrét alátámasztható információ legyen, főleg a határozati javaslatok, most ki kellett húzni ebből olyan pontot, aminél kiderült, hogy a belső szabályzat nem a képviselő-testületre vonatkozik. Reméli, érthető, hogy mire gondol. Célul kell kitűzni a döntést követő végrehajthatóságot a fordulóponttal, tehát el kell jutniuk oda, hogy a város stratégiai átszervezése meginduljon. Itt nem mindenképpen a cégösszevonások lesznek a feladatok, de ha megnézik, ami fölötté van írva, hogy cégátcsoportosítás, akár új cég létrehozása, akár összevonás. Úgy gondolja, és ezt már jelezte, képviselőtársaival szoktak beszélgetni erről, hogy egy akciócsoportot szeretne létrehozni, ezt jelezte például Jegyző úrnak is, és akkor szépen leülnek és elkezdik lépcsőnként a város működését átnézni, a városban működő cégek feladatait racionalizálni, és erre tud mondani jó példákat is, például mikor a Városkapu Zrt. Városgazda Kft-s feladatot csinál, épületet karbantart, vagy a Rend-ház Kft. és azoknak a vezetőivel stratégiákat kell kidolgozni és akkor tudnak olyan érdemben hatástanulmányokat tudni, hogy így információ lesz, ez egy tömkelegnyi dokumentum értelemszerűen, de akkor tudják meglátni azt, hogy mit és hogyan tudnak javítani a működésen, az mellé, hogy harcolnak az inflációval. Reméli, hogy érthető volt, amire gondolt.

**M i c h l József polgármester** elmondja, arra a részére reagál Alpolgármester úrnak, ami a Facebook-oldalukon való megjelenést illeti. Szerinte fel kellene nőni a feladathoz, nem pedig megsértődni, ha valaki megfogalmaz egy kritikát, vagy egy más véleményt. Azt nem úgy kell venni, hogy most személyében megtámadta Alpolgármester urat, mert az úgy eléggé nehezen, lesz hordozható. A kérdésére a válasz nagyon egyszerű, ha a képviselő-testület nem fogadja el az ingatlanértékesítésekre teendő javaslatot, akkor bizony ezektől a civil szervezetektől semmiféle eséllyel visszaadni azt az ígért pénzt, amit a zárolás jelent, vagy a zárolás elvesz tőlük, vagy fölfüggeszt, azt nem lehet. Magyarul, azt nem tudja most még senki, hogy a FÜGE képviselőcsoportja és azok, akik a FÜGE Egyesület jelölésében jutottak be a képviselő-testületbe és úgy hívják, hogy Könyves Gusztáv képviselő úr, hogy fognak ebben a kérdésben dönteni. Ezt, ha előre tudja már biztosan, akkor ezt a kérdést is meg tudja válaszolni. A válasz az, hogy egyrészt örül, hogy olvasgatják az oldalukat, köszöni szépen, várják továbbra is a véleményeket, javaslatokat, de azt ne várják, hogy csöndben nézik azt, hogy rugdossák egy oldalon, hanem kénytelenek ezekre reagálni természetesen. Az előbb elhangzott még Alpolgármester úr szájából, hogy hitelből él a város. Ezt minden egyes alkalommal ötször elmondja. Hadd jelezze, hogy nem hitelből élnek. A városnak van egy állandó állami támogatása, nem kicsi összeg, van egy nagyon komoly adóbevétele, ami szintén nem kicsi összeg, aminek nagyon sok önkormányzat örülne, és amely összeggel gazdálkodik az önkormányzatuk és ezt egészítik ki különböző egyéb módon. Van egyrészt egy olyan összeg, ami átfolyik az önkormányzaton, mert befizetik és elköltik arra a feladatra, ilyen például az étkezési hozzájárulás, de vannak olyan tételek is, amelyek máshonnan jönnek be a rendszerbe, ilyen például a pályázati pénzek, és ilyen az a lehetőség is, hogy az önkormányzat vagyonát forgatva, az önkormányzat vagyonából is gazdálkodva vagy értékesítenek, vagy vásárolnak

ahhoz valamilyen újabb ingatlanrészt. Most annál a feladatnál vannak, hogy kénytelenek értékesíteni belőle a korábban már többször elmondott szempontok miatt. Azt szeretné kérni, hogy azt, hogy hitelből él az önkormányzat, így ne mondogassák, mert nehéz lesz védekezni. Az, hogy a mai napon, a folyószámlahitelükön 800 M Ft-os rész áll, az teljesen normális. Egyrészt azért, mert áthoztak több 100 M Ft-ot az elmúlt évről, ezt kifizették. Azért normális Képviselő asszony, mert március 15. az adóbefizetésnek az időpontja. Ha megkapta már a levelét az adóhatóságuknak, akkor tapasztalhatja, hogy kimentek a levelek. A tataiak 2025. március 17-ig tehetik meg, hogy befizetik az építményadót és a telekadót, nemcsak a tatai polgárok, hanem a tatai cégek is. Utána májusban következik megint egy nagyobb rész, amikor a feltöltés következik, és az iparüzési adó tekintetében megint egy nagyobb összeg jön, valamint van több cég, akik az év során elszórtan küldik el az adóbefizetéseiket. - Megjegyzi, érkezett távirat közben, figyeljen Kvittung Dániel alpolgármester úr, mert Horváth Tünde Csilla bizottsági tag küldött valami fontos információt. Nem, bocsánat, akkor rám nézett. - Szeretné tehát még egyszer jelezni, hogy a hitel témakörében próbáljanak meg mindig szabatosan és precízen fogalmazni. Elmondja, dr. Szerencsi Richárd kérdésére még nem jött meg a válasz. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

**dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester** elmondja, az utolsó kérdése, a 10. határozati javaslatához, hogy készüljön hatástanulmány az egyesületekben, szövetségekben való önkormányzati tagság létjogosultságáról.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, a megéri-e, így írta fel ezt a kérdést. Például vannak benne olyan dolgok, hogy benne vannak egy fürdőszövetségben, azt kell, hogy mondja, hogy a legkisebb tétel, tehát 75 E Ft, ennek az oldala 2019-2020-ban frissült, de ugyanilyen a Mária Út Közhasznú Egyesület, amely még régebben, az utolsó hírük Covid volt. Megnézték ezen oldalaknak a tagságait, hogy mi történik, meg hogy például a fürdőszövetségben meg se vannak jelölve úgy, hogy befizetők. Végignézte az összes országos fürdőt, ami ebben benne van, de Tata semmilyen úton-módon nincs benne, és valamiért mégis benne vannak egy tagságban. Erre gondolt, hogy nézzék meg, az összes egyesületet, hogy befizetnek egy bizonyos részt, milyen előnyök járnak hozzá, milyen jogok járnak hozzá, és ezt mérlegelje az a csapat, akik ezzel fognak foglalkozni, kiegészítve az önkormányzati dolgozókkal, mérlegeljék, hogy ez az ár-érték arány, amiben részt vesznek, az egyáltalán megéri-e, ezt jelenti. Olyan kifizetések vannak, ahol nincsenek megemlítve, és ezért mondja azt, hogy érdemes megtudni. Ebben tulajdonképpen rosszindulat nincs. Nem azt jelenti a 10. pont, hogy azonnal kilépnek mindenhonnan, hanem lesz egy lista, hogy ilyen helyeken vannak bent, ezt és ezt kapják érte. Reagál Polgármester úrnak a likvid hitellel kapcsolatos aggályaival kapcsolatban. Tavaly ilyenkor tudomása szerint már volt elfogadott költségvetés, és akkor szintén 700-800 M Ft-on állt, megkezdődtek a kifizetések, költségek, stb., a költséget nem rossz értelemben mondta, hanem elindult az élet, ahogy szoktak fogalmazni. Az az aggodalma, amely érinti most, hogy áthoztak 712 M Ft környeki likviditási hitelt tavalyról. Jelen pillanatban így 812 M Ft-on állnak, és ha megnézik a tavalyihoz képest azt a 158 M Ft-ot, amit áthoztak, a között most elnézést, ha téveszteni fog, de körülbelül 680 M Ft van, tehát annyi költség történt március 15-ig. Ez azt jelenti, hogy ha ezt most hozzáadják ehhez, és ugyanazt a vonalat, azt a gerincet követik, akkor 1,5 M Ft lesz a felvett valós pénz. Ez az aggodalma van, hogy még nincs elfogadott költségvetés, de ugyanúgy állnak most, mint a tavalyi elfogadott költségvetésnél és tudja, hogy most jön be 600 M Ft plusz adóbevétel, de akkor is, ha így fejben kalkulál, és ha ugyanaz a költségvetési módszer lesz, és itt most nem pénzszerzésről beszél, hanem minden egyes más tételről, akkor az 1 Mrd Ft fölött lesz még így is.

**M i c h l József polgármester** örül, hogy ezt elmondta Alpolgármester úr, a Youtube mindent

megőriz, visszahallgatják majd. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, egy kérdése lenne úgy általában mindenkihez, hogy lesz itt olyan költségvetés, ilyen munkamódszerrel, amely egyrésztől fenntartható lesz, másrésztől meg az eladósodásukból kiutat mutat, tehát ezzel a munkamódszerrel ezt meg fogják tudni szülni, vagy nem. Polgármester úr itt a konkrét javaslatokat kifogásolja néha, és itt elhangzott, hogy írásban nagyon keveset nyújtanak be. Jelzi, hogy szóban is be lehet nyújtani javaslatot, meg is tették, ha konkrétan visszahallgatják a 11 órnyi anyagot, amelyben 22 db konkrét tételsorra vonatkozó javaslatot fogalmazott meg, és ennél még több általános javaslatot, illetve elveket fogalmazott meg, ami mellett kellene szerinte összerakni ezt a költségvetést, és működött is mindaddig, amíg ezt nem vették figyelembe. A második kérdése, Polgármester úrhoz, hogy tervez-e egy olyan működő munkamódszert, hogy összezárják ezt a 12 képviselőt az önkormányzat szakembereivel, mint ahogy azt megtették, leülnek és addig nem állnak fel az asztal mellől, amíg nem szülnék meg egy ilyen költségvetési tervet, vagy továbbra is folytatják ezt a politikai kabarét és itt egymásra mutogatnak. Lesz-e ilyen, vagy hagyják a francba, csinálják ezt és vagy megszavazzák, vagy nem. A másik a hitel kérdése, ez a minek nevezzelek sor. Polgármester úr, azt mondja, hogy nem hitelből élnek. Ha visszanézik a tavalyi évet, igaz, amit mondott Polgármester úr, a nagy bevételi időszakokban a likvid hitelüket visszatörlesztették, kinullázták, de érdekes módon a következő hónapban már újra hitelhez kellett nyúlniuk, csak az volt a nagy probléma, hogy év végén meg nem tudták kifizetni. Az elmúlt három évben évről-évre egyre nagyobb kifizetetlen hitelállományt visznek át. Számára ez azt jelenti, hogy hitelből élnek. Akkor nem élnének hitelből, ha kifizetnék a likvid hitelüket és nullásan mennének át. Ott is azért csak játék a számokkal, tehát többféleképpen lehet értelmezni, de azt, hogy átmennek a következő évbe úgy, hogy a likvid hitelüket nem tudják kifizetni és 700 M Ft mínusszal kezdenek és csak azért 700 M Ft, mert a következő évi HIPA-ból már azért pár száz millió forintot beleraktak, akkor ezt minek nevezik, ha nem annak, hogy hitelből élnek, akkor valaki definiálja, hogy ezt minek. A hitelkamatukról se beszél, amit a hitelkamatukra kifizetnek. Vajon hány egyesületet lehetne támogatni abból a pénzből, amit csak azért fizetnek ki, hogy a likvidhitelt fenntartsák. Közel 89 M Ft-ról beszélnek most.

**M i c h l József polgármester** elmondja, ezért mondta, hogy várja a javaslatokat. Most azzal, hogy a költségvetésük, ami durván 19 Mrd Ft-os végösszeggel van itt előtűt, abból most 85 M Ft-ot még lefaragott Alpolgármester úr javaslata, amiből ugye, ahogy elhangzott, egy csomót nem lehet beletenni, ez most hol fogja kiegyensúlyozni a történetet. Azt az oldalát nem véletlenül szokta forszírozni, hogy azt mondják meg, hogy honnan lehet behozni még további bevételt és ezzel megoldani. Hadd mondja el azt a nagyon egyszerű példát - talán segít sokaknak megérteni a dilemmáját -, ha van egy család, ahol precízen ki van számolva, hogy éppen hogy futja a költségvetés a napi bevásárlásra, már nehéz kifizetni a tartozásokat, de a rezsit még precízen tudják fizetni, vannak gondjaik, az biztos, hogy akkor az az édesanya vagy édesapa, amikor elmegy bevásárlást csinálni és megveszi a heti élelmet, hogy nem vesz a gyerekének csokit, nagyon nehéz azt elképzelnie. Azt gondolja, hogy természetes, hogy vesz neki és igyekszik magán továbbtakarékoskodni és odafigyelni. Az esetükben az, hogy azoknak a szervezeteknek is segítenek az életben maradáshoz, akiket akár úgy is tekinthetnek, mint az önkormányzatuk fogadott gyermekei, mert olyan feladatot látnak el, ami az önkormányzat számára, az egész nagy közösség számára nagyon fontos, hát még szép, hogy akármilyen nehéz helyzetben vannak, akármennyi gonddal küzdenek, azt a kicsi támogatási részt -, mert azt senki nem mondhatja, hogy ezek nagy támogatások - odaadják. Elhiszi, hogy zavarja Könyves Gusztáv képviselő urat, ezt továbbra is el is fogadja és ez is egy szempont, amit elmondott, hogy senkinek semmit ne adjanak, ez is egy hozzáállás. A végén meg fogja szavaztatni és eldöntik. Azzal a kérdésbe burkolt megjegyzésével maximálisan egyetért, hogy egy

költségvetési tárgyalásnak más munkamódszere kellene, hogy legyen, de nem tud mit csinálni, ha ilyen módosító indítványt nyújtott be Alpolgármester úr. Itt konkrét tételekre is tett javaslatot, fel fogja tenni szavazásra. Ez az egy módosító indítvány érkezett, se Könyves Gusztáv képviselő úrtól, se a többiektől nem kapott másikat. Azt gondolja, hogy ezt így egységesítették, ami teljesen normális dolog, és utána eldöntik, de a végén fel fogja tenni szavazásra a költségvetésüket is, mert azt gondolja, azzal, ha össze akar zárkozni valakivel is Könyves Gusztáv képviselő úr, tegye meg nyugodtan, de nem látja értelmét, mert eddig rengeteg időt már rátettek. Óriási lehetőségek voltak, hosszú hetek álltak rendelkezésre. Az ajtaja bármikor nyitva volt, egyikőjük se keresete meg Kvittung Dániel alpolgármester úron kívül költségvetési konkrét kérdésben, tehát mindent megtettek, amit lehetett. A hivatal munkatársainak nagy hála, mert rengeteget dolgoztak ezen az ügyön, Alpolgármester urat is kiszolgálták a múlt héten folyamatosan és még a hétfői napon szinte teljesen a pénzügyi iroda rendelkezésére állt és az összes módosító javaslatát átfuttatta a kollégákon, segítettek neki kidolgozni, leírni, átfogalmazni, helyesírási hibát kijavítani benne, tehát nem lehet azt mondani, hogy nem tettek meg mindent. Azt szeretné csak elmondani, hogy most is bebizonyították, hogy nem tudnak jobbat írni, mint amit előterjesztett. Ebből ez következik. Az, hogy ezt meg azt a kis összeget különböző kis egyesületeknek, szervezeteknek, a nyugdíjas klubnak vagy akárkinek a pénzeit lehúzogassák, ettől várják, hogy megoldódik az, hogy egy nehéz évük van. Nem fog megoldódni ettől. Nehéz évük van, ezen keresztül kell menniük, meg kell tudniuk vívni ezt a csatát most ezzel a nehéz esztendővel, és mindent meg kell tenniük azért, hogy a többi bevételük realizálódjon, tehát azon kellene inkább beszélgetniük, azt a kérdést kellett volna feltenniük, hogy micsoda dolog, hogy még mindig nem hozta be az ingatlanértékesítésről külön az előterjesztést. Arra azt tudja mondani, hogy ez egy reális kérdés és egy teljesen jogos kérdés. Meg is nyugtat mindenkit, hogy a március végi képviselő-testületi ülésre, itt lesznek a javaslatok, ma még tárgyalnak is róla, hiszen meghívta a képviselőket egy beszélgetésre még erről a témáról. Jelzi, még van öt kérdező, illetve Kvittung Dániel alpolgármester úr. Úgy gondolja, válaszolni akar. Most megadja mindenkinek a szót és előre jelezi, hogy a kérdések végén tartanak egy szünetet. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** elmondja, a kérdése Polgármester úrhoz lenne, és egy javaslat is egyben, hogy honnan hozzanak be pénzt a város életébe. Megkérdezi, hogy azt a lehetőséget számba vette-e hogy az államnál lobbizzon, hogy ne vegyenek el a várostól még több pénzt, hiszen ezzel is szorítják a hurkot a városok és a települések nyakán. Érdeklődik, van-e erre valami terve, kidolgozott javaslata, módosító indítványa az állam felé, hogy például emeljék az állami normatívákat, vagy bármi olyan hasznos dolog, ami nem megszorítja a városokat, hanem támogatja a városokat.

**M i c h l József polgármester** elmondja, természetesen folyamatosan megteszi, a városuk, ezért tagja például a Kisvárosi Önkormányzatok Szövetségének, ahol legutóbb például Latorcai Csaba államtitkár úrnak, aki az Önkormányzatokért Felelős Minisztérium államtitkára, mondta el a nehézségeiket, és kérte azt, hogy tegyenek javaslatot arra vonatkozóan is, hogy az államnak még milyen esélyei vagy lehetőségei vannak, hogy az önkormányzatuknak olyan módon segítsen, ami a többieknek is szól, ami általános. Egyéni segítségnyújtások nincsenek, tehát itt is abból kell főzni, amit a közösség, a teljes 3200 önkormányzat kap. Ezért fontos például, hogy az a 250 M Ft, amit a Versenyképes Járások Programban majd részben a saját pénzüket fölhasználva, illetve az állam által kiegészített összeget felhasználva tudnak-e olyan javaslatot megfogalmazni a kistérségük, a járási települések számára, hogy abból minél több visszajöjjön Tatára. Mond egy konkrét példát. Azt fogja javasolni ott is, hogy a Szociális Alapellátó Intézményük, amit kistérségi vagy járási szinten tartanak fenn, ebből a keretből működésre

költhető pénz az oda menjen. Ezzel a saját költségvetésüket könnyítik, tehát ha ez így lesz a kiírásban is, akkor durván 50 M Ft-ot például ezen meg tudnak takarítani, mert ez egy másik csomagból be tud jönni. Teljesen jogos a kérdés és a kérdés, és szeretné jelezni, hogy folyamatosan azon van, hogy ezeken a frontokon, vagy ezeken a pályákon is ott legyenek és tudjanak onnan támogatásokat szerezni. Például azt is megtette, hogy a Belügyminisztériumnak újfent jelezték, hogy az önkormányzatuk kész ingatlant biztosítani az új rendőrség megépítéséhez, és kéri, hogy vegyék föl arra a listára, ami az ingatlanfejlesztésüket jelenti, és az önkormányzattól vásároljanak egy telket arra a célra, hogy a rendőrség oda megépüljön. Ha vannak ilyen konkrét ötletek, örömmel és szívesen veszi. A szolidaritási hozzájárulásról olvashatnak folyamatosan a sajtóban, a médiában. Ez egy törvény. A törvényt nem lehet megtámadni, a törvényt módosítani lehet. Erre szolgál az országgyűlés. Amennyiben az országgyűlés úgy gondolja, hogy majd módosít ezen a törvényen, akkor fognak módosítani. Jelenleg nem így áll a helyzet, hogy módosítani szeretnének rajta, de ez is elhangzott többek szájából, például a Miniszter úr szájából is, hogy vizsgálják majd azt, ha ez a Versenyképes Járások Program jól működik-e, és akkor azt is vizsgálni fogják, hogy a szolidaritási adó terhére nagyobb összeg legyen ez a visszapályázható keret a jövőben a kistérségek, az önkormányzatok számára. Van abban is gondolkodás, de miután 3200 önkormányzat van, és durván 800 fizet valamilyen minimális, vagy nagyobb összegű szolidaritási hozzájárulást, így mint ahogy itt a kistérségükben is látható, négyen fizetnek szolidaritási hozzájárulást, de 10 település van, azoknak is élni kell valamiből. Nem mindegyik település tud azért tenni, messze a köztúttól, vagy messze az autópályától, olyan helyén az országnak, ahova nem megy befektető, ahol nincsen iparüzési adóbevétele, az ő költségeikhez így szolidaritási alapon a gazdagabb önkormányzatok járulnak hozzá. Ennek ennyi a lényege. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja, nem titok, hogy 0-24-ben igyekszik elérhető lenni az állampolgárok számára, ez most is így van. Egy állampolgár kérésére, bár nem kívánt egyébként kérdést feltenni, ezt most megteszi. Kifejezetten Kvittung Dániel alpolgármester úrhoz szól a kérdés, és kifejezetten nem a FÜGE képviselőcsoportjához. Azt ígérte a programjában, vagy a kampányában, hogy ide fog hozni lisztgyárat. Szó szerint idézett a kampányából. Ez egy bevételnövelő dolog lehetne. Érdeklődik, hogy ezzel mi újság. Szintén állampolgári kérdés a következő is. A kampányában ingyenes maszek orvosi ellátást és ingyenes beteg taxit ígért a lakosságnak. Érdeklődik, egy másik városi polgár, hogy mi van ezzel. A harmadikat maga kérdezi, miután az előbb egyébként teljesen jogtalanul felszólította arra, hogy adja vissza a mandátumát és mondjon le, ezek után szeretné megkérdezni arról, hogy tisztában van-e azzal, hogy mennyi pénz marad a város kasszájában, ha feláll és lemond.

**M i c h l József polgármester** szeretné kérni Alpolgármester urat újra, hogy őrizze meg a nyugalmát. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke** megjegyzi, rendkívül hálátlan szerep ezután az interakció után kérdezni. Visszakanyarodva Polgármester úr válaszához, ha jól értette, akkor a mai alkalomra, nem érkezett a Fidesz-KDNP részéről módosító javaslat, tehát semmilyen bevételnövelő ötlettel nem állt elő a Fidesz-KDNP. Hozzáteszi, az adónövelés nyilván egy gondolkozást nem igénylő bevételforrás-növelő volt, mégis nekik kell erről magyarázkodniuk a lakosság részére. Elég hálátlan szerep. Elmondja, rendkívül aggódik Polgármester úr nyakáért, ugyanis bármikor, amikor valami megoldást vár, mindig baloldalra néz, de soha nem néz a frakciójára. Szeretné kérni, hogy használja a másik oldalt is, és tőlük is kérjen megoldási javaslatokat, hogyan tudnak kikeveredni ebből a helyzetből.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, nagyon humorosnak tűnik Képviselő úr, elnök úr felszólalása, viszont megnyugtatta abban, hogy a nyaka miatt ne aggódjon. Szeretné, hogy e miatt véletlenül se aggódjon Elnök úr. Újra elismétli, hogy működik a közösségük. Ezt az előterjesztést, amit most tárgyalnak, közösen készítették. Nem fogja azt eljátszani, hogy a képviselőtársait nem hívja meg az egyeztetésre és velük nem beszél meg az előterjesztést, megcsinálja majd elvárja, hogy tegyenek hozzá módosító indítványt, hogy Bányai Tihamér nyugodtan aludjon. Aludjon nyugodtan így is Képviselő úr ne aggódjon ezen, ez így fog menni öt éven keresztül, ha megengedi, ha nem, de magukban megtárgyalnak minden előterjesztést, eldöntik, hogy milyen legyen annak a formája, tartalma, majd így a polgármester aláírásával előterjesztésre kerül. A Fidesz-KDNP egy frakció, és azt vállalták, hogy közösen dolgoznak, vállalják egymás véleményét, vállalják a közös munkát és a közös döntést is. Ez volt eddig is a filozófia, és ezen nem kívánnak változtatni. „Tény, hogy egy új helyzet van, Önök eggyel többen vannak, ezért Önök nélkülünk nem tudnak semmilyen döntést hozni, mi meg Önök nélkül nem tudunk semmilyen döntést hozni a tataiak javára.” Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

**H ö r ö m p ö l i Éva képviselő** elmondja, az ügyben szeretne érdeklődni, hogy az „Önök költségvetésének”, az alapja, a fedezete, a lényege az ingatlanok. Az egyik a Fényes fasori ingatlan, és úgy gondolja, bár nem emlékszik, hogy javasolták volna, de nagyon örül, hogy a Fáklya út végére erről lekerült, és a balatonszepezdi tábor helye, ha eladják, az egy tragédia, de Jegyző úr mondta, hogy ebben az évben nem tudnak jó költségvetést létrehozni, mert nem létezik. Sajnos ez egy büntetés egész Tatának, hogy eddig hagyták, hogy ilyen döntések szülessenek, most ennek isszák a levét. Úgy gondolja, hogy ez egy jó csere, mert ha el is adják a szepezdi tábort, ahol a gyerekek...

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, mi a kérdés.

**H ö r ö m p ö l i Éva képviselő** megjegyzi, máris mondja, csak szeretné bevezetni. A Fényes fasori ingatlan a legnagyobb fedezete ennek az egész költségvetésnek, és meg szeretné kérdezni, tekintve, hogy már tavaly sem sikerült eladni, hogy van-e arra terv, ha idén sem sikerül eladni, és mégis annak terhére költekeznek, akkor, mi a stratégia. A takarékoságot választották, és ennek függvényében állították össze azt a módosító javaslatot, amit Kvittung Dániel alpolgármester úr adott be. Polgármester úr azt mondja, hogy nincs jó megoldás, bár ha Polgármester úr számolta ki, 260 M Ft azonnali, de ha átvizsgálják a város cégeit, további sok-sok millió forint visszatartásról lehet szó, tehát úgy gondolja, hogy semmiképpen nem megvetendő az, ha a takarékoság jegyében beszélnek idén. Érdeklődik, hogy mi a stratégia arra, ha nem sikerül eladni az ingatlanokat

*Szalay Ildikó képviselő 15:44-kor távozik az ülésteremből, a képviselő-testület tagjai közül 11 fő van jelen.*

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, ilyen hogy az „Önök költségvetése”, ilyen nincs. A városnak lesz költségvetése, reményei szerint „nekem vagy nekünk” nem lesz. A másik dolog, ha elolvasta az általa megküldött kiegészítő határozati javaslatokat és ott a 6. pontot is elolvasta, akkor abban a válasza benne van. Azt gondolja, hogy egy másfajta módon kell az ingatlanértékesítésnek a megoldását segíteniük és erre vonatkozóan tett ott egy javaslatot, hozni fogja a pályázati kiírást a közbeszerzésre, hogy válasszanak ki olyan ingatlanszakértőt, olyan ingatlanértékesítő szakembert, irodát, vagy céget, aki ebben hatékonyan tud segíteni. Biztos benne, hogy ez sikeres lesz, ezért másik variációra, hogy a hiányzó 1 Mrd Ft-ot honnan szedje

elő, erre jelen pillanatban nem tud válaszolni, meg nem is szeretne, mert biztos benne, hogy az idei esztendőben sikeres lesz ez a megoldás. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

**Kvittung Dániel alpolgármester** elmondja, épp elrepült, akire úgy várta, hogy válaszoljon, így első körben, az aggodalmát fejezné ki, a likvidhittel kapcsolatban. 2024. áprilisa óta folyamatosan megállás nélkül ez van. Az lenne a kérdése, hogy az átmeneti szót, mert mindig a szavakon lovagolnak, hogyan tudják definiálni. A likvidhitel egy átmeneti fejlesztési kölcsön, most már túlbeszélték, tudják mire van, hogy működik, mit jelent az „Önök nézetében” az átmeneti szó. Erre lenne kíváncsi, és majd ha visszatér Szalay Ildikó képviselő asszony, akkor válaszol a kérdéseire.

**Michl József polgármester** ismerteti, az átmeneti szó azt jelenti, hogy átmeneti. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

**Boglári Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** elmondja, Alpolgármester úrnak a 4. pontjához kapcsolódóan, amely a szoftver- és hardverbeszerzésekkel kapcsolatos, hogy esetleg mely szoftvereket tartja csúnya szóval, feleslegesnek, vagy esetleg hol merült fel olyan, ami nem volt indokolt - a mindennapi, akár képviselői, akár az irodák munkájához -, annak a szoftvernek vagy hardvernek a beszerzése. Ezt szeretné megkérdezni.

**Michl József polgármester** megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszonynak.

**Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő** elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester úr határozati javaslataihoz lenne két szakmai kérdése, ha kaphatna rá választ. Két kérdésben azt írta, hogy szakmai bizottságokat kell létrehozni, akik prioritás szerint heti bontásban meghatározzák majd az intézmények kifizetési igényeit, melyeket a pénzügyi vezető hagy jóvá. Érdeklődik, körülbelül milyen bizottságra gondolt ebben, vagy hány bizottságra, és ki fogja eldönteni a prioritást. A harmadik oldalon a második bekezdésnél próbálja idézni pontosan: „optimalizálni kell a folyószámlahitel kihasználását, ennek érdekében” - alatta szerepel, hogy „szakmai bizottságokat kell létrehozni” és ebben szerepel ez a bizonyos prioritást élvezni és hogy jóváhagyni. Körülbelül milyen bizottságot, vagy ki fog ebben dönteni, hogy tudja egy bizottság eldönteni, hogy az intézményeknél mi a fontosabb, egy csőtörés, egy beázás vagy egy dugulás, melyik intézménynél, és mi a prioritás, tehát hogy ebben ki lesz a döntő, vagy ki fogja fölállítani, hogy mi a prioritási sorrend. Egyébként több gondolatával egyet tud maga is érteni a felülvizsgálatok esetében is. A negyedik oldalon a második bekezdésében szerepel, hogy „rövid határidőn belül hatástanulmányt kell készíteni, hogy a Tatai Rend-ház Kft-n belül folytatott oktatási, kulturális munka mennyiben szolgálja a tatai emberek széles körének érdekeit” és itt taglalja, hogy költség-haszonelemzés, meg egyebekkel lehet ezt igazolni. Nem tudja, hogy mit fog vizsgálni egy felsőoktatási intézményben, egy képzési központban. Nem tudja elképzelni, hogy mi az a mérce, vagy mi az, ami alapján lehet mérni, hogy jogosult, van-e létjogosultsága ennek az intézménynek vagy ennek a szakmai képzésnek, vagy hogy egyáltalán mint intézmény működjön. Gondolja, arra akart rákérdezni Alpolgármester úr, hogy mit jelent ez a város lakóinak. Azt szeretné akkor visszafelé kérdezni, hogy óriási küzdelem volt, hogy felsőoktatás kerüljön Tatára, reméli, hogy nem ennek a megszüntetése a cél.

**Michl József polgármester** megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, az első kérdését Szalay Ildikó képviselő asszonyhoz tenné fel, már csak azért is, mert számtalanszor bebizonyította már, hogy a matek nem az erőssége.

**M i c h l József polgármester** jelzi, jelenleg nincs itt Képviselő asszony.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, akkor menjenek a második kérdésre. Ez is némileg hozzá kötődik, mert Képviselő asszony a demagógia és a populizmus kelléktárát gyakran felsorolja. Azt gondolja, hogy ezt ki kellene gyomlálni és nem szabadna hagyni, hogy ez jelen legyen itt a politikában.

**M i c h l József polgármester** elmondja, maga sem vonja kétségbe, hogy Képviselő úr azt mond, amit akar.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, például el is kezdhetik a gyomlálást, mert gyakran kutat a képviselők, polgármester, alpolgármesterek pénztárcájában, némileg legyen indokolt is, transzparenssek, megnézhetik a szabályzóikat, tehát forintra pontosan visszakövethetik. Itt hangoztatta a főállású alpolgármester fizetését, hogy mennyit spórolna meg, ha főállna. A legjobb tudomása szerint az Alpolgármester úr fizetésének nagy részét normatív támogatás alapján kapják. A kérdése, hogy van itt valaki, aki ezt meg tudja mondani, ha mást nem, csak nagyságrendileg, vagy százalékban, hogy hogyan is tevődik össze az Ő fizetése, illetve két alpolgármesterük van, egy társadalmi megbízatású alpolgármesterük, hogy az ő fizetése hogyan tevődik össze, hogy normatíva, nem normatíva, a város pénzéből megy. Nagyon őszintén, ha már Képviselő asszony így felvetette, akkor azt gondolja, hogy a korrektség jegyében ezt a két részt vizsgálják. Számára nagyon furcsa, hogy mindig csak Kvittung Dániel alpolgármester úr fizetésével példálózik, és azt kifogásolja, ellenben a Fidesz által jelölt, vagy a Fidesz frakciójából választott, Polgármester úr által javasolt alpolgármesternek a fizetése valahogy nem zavarja őt, pedig véleménye szerint ez jobban terheli a költségvetést. Rakják ezt tisztába. Érdeklődik, valaki ezt meg tudja-e mondani, hogy ez nagyságrendileg, hogyan tevődik össze. Ha a normatív támogatásból fizetik ki a kétszeres összeget, amit az állam ad, de ennek a felét a saját költségvetésükből, akkor a város költségvetését jobban terheli a fele összeg. Biztos van itt, aki ezt el tudja magyarázni.

*Szalay Ildikó képviselő 15:50-kor visszaérkezik az ülésterembe, a képviselő-testület 12 fővel van jelen.*

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** megjegyzi, megérkezett Képviselő asszony, így a hozzá szegezett kérdést is föltenné, hogy itt most szóba hozta és valóban nyilván terheli a tiszteletdíjuk - nem fizetésük -, a város költségvetését, ennek az indokoltságát, vagy a mértékét mindenki döntse el maga, ezt hogyan értékeli, de a Képviselő asszony azt mondta, hogy háromszorosára emelkedett. Örülne neki, ha ezt levezetné, mert nem jön ki a matek. Tudja, hogy Képviselő asszonynak nem ez volt az erőssége az általános iskolában, de mégis azért tett egy ilyen kijelentést, gondolja a támogatói számolták ki. Vezesse ezt le számára, mert lehet, hogy a maga erőssége se volt a matek és azért nem jön ki. Kérdése, hogy jön ki a háromszoros illetményük, mert számára nem jön ki a számláján.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző** ismerteti, hogy mennyi normatívát kapnak és a számítást majd mindenki elvégzi. Jelen pillanatban normatíva kizárólag a polgármester bérezésére van,

körülbelül éves szinten 4-5 M Ft között. Az alpolgármesterekre, képviselőkre nem kapnak normatívát, hiszen az a mindenkori testületnek a döntése, hogy milyen típusú foglalkoztatást, milyen bérezéssel valósít meg. Tehát ilyen értelemben direkt normatívát kizárólag a polgármesteri fizetésre kapnak most már kiegészítésképpen, miután emelkedett annak az alapösszege. Az összes többi az az általános normatívában, meg az általános bevételeikben van benne, de célzottan, címkézetten nincsen ilyen támogatás.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak és jelzi, utána szünetet rendel el.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszonnyal kezdené a választ, hogy szakmai bizottságokat létrehozni. Mondta, hogy amikor átstrukturálást kezdeményeznének, akkor azt ezzel kezdenék. Ezt úgy kell kezdeni, hogy például a cégeknek valamelyik középvezetőjét, aki a terepen is van, ő meg tudja mondani, hogy milyen prioritások, milyen gyakorisággal fognak érkezni hozzájuk. Azt gondolja, hogy minden cégből kell, mert máshogy nem fogják látni. Itt arra kell nagyon figyelni, hogy olyan embereket kell megkérdezni -, mint például a volános átalakításnál a buszsofőröket -, akik valójában látják a terepen a munkát. Ez most is pontosan ugyanígy lesz. Mondta Jegyző úrnak, hogy őt például mindenképpen szeretné ebbe belevonni, mert látja a hivatal működését, de benne lesz maga is, mert szeretné ezt szervezni, de Polgármester úr vagy Képviselő asszony, amikor kezdik átnézni a felsőoktatást, tehát szeretnének minden ágból ténylegesen szakmai alapon beletenni valakit. Most a politikai részeket inkább csak összefogóan, kivéve, ha valaki éppen szakmájában van. A milyen bizottság, az olyan lesz, aki tudja is, hogy kell csavarhúzózni. Most mondott egy buta példát, de erre gondolt. A másik kérdésre már lényegében válaszolt, a Rend-házra, ez csak az információ. Az, hogy felsőoktatás van Tatán, ez egyértelmű mindenkinek, egy remek hír, tehát ezt nem megszüntetni kell, akár még továbbfejleszteni is plusz szakokkal, csak meg kell nézni például az érdeklődést. Meg kell nézni a felvi.hu-nak az országos elemzését, a leggyakoribb kereset dolgokkal, ami nem igényel akkora gyakorlati terepet, Tatán nagy az elméleti oktatása, akár kibővíteni, akár erre támogatást pályázni. Azért mondja, hogy az információ jelen pillanatban egy olyan tudás, amire azt kell mondani, lehet, hogy a Rend-háznak a felsőoktatási képzését duplájára, triplájára tudják emelni. Ezek most elméleti síkú ötletelések, és erre kell majd az, hogy szépen összeüljenek, ez sok munkaórát fog igénybe venni, de azt, hogy az új struktúrát létrehozzák a városi működésükben és ehhez esetlegesen, sőt remélhetőleg új bevételi forrásokat találjanak, az lenne a legcsodálatosabb, ha egyben, de ezt a részét teljes mértékben közösen tudnák megcsinálni. A 4. határozati javaslatnál a belső ellenőrzési célfeladat kijelölése, nem tudja, hogy Boglári Zoltán képviselő úr hol lát abban olyat, hogy felesleges vagy nem indokolt valami. Itt a legnagyobb probléma az, ha megnézik az itt beszerezett elektrotechnikai, informatikai szoftver- és hardverbeszerzéseket, személyes véleménye szerint extrém túlárakozások vannak benne. Ezért kell egy belső ellenőrrel, aki itt dolgozik ráadásul, megnézni ezeket a számlákat, mert tudomása szerint itt nincs három árajánlat. Tudomása szerint az informatikus úr a saját cégéből rendeli, illetve van némi fogalomzavar, hogy milyen biztonsági rések és szoftverek vannak. Most a legnagyobb informatikai beszerzése az önkormányzatnak 2025-ben a Windows 10-et nem támogató Microsoft lesz, a Windows 11-re kell majd frissülni. Érdeemes tudni, hogy bár egy kicsit ez egy szakmai kérdés, ez azért van benne, ha például az önkormányzat a fele árát le tudná spórolni az informatikai beszerzéseknek, ha az AMD AM4-AM5-ös chipsetjéből vásárolna be negyedannyi áron, mert az támogatja azt a biztonsági kritériumot, amit a BIOS-ban át kell állítani, hogy a Windows 11 pro-t aktiválni lehessen. A Windows 11 pro véleménye szerint extrém módon túl van árazva, a darabját 117.000,- Ft-ért szerzik be, amikor egy pro retail oem kulcsot, ami teljesen legális ÁFÁ-val megvásárolható, 3.400,- Ft-ért lehet darabját, mert a Windows 11-et lehet online telepíteni ingyen már 2023 óta.

Ugyanílyen az Office-ok is, vannak a lifelong licencek, már nem divat dobozban venni, sőt már nincsenek CD-meghajtók sem. A dobozos is egy pendrive, de nem éri meg ez a vásárlás. Ki kell kérni a három árajánlatot. Ugyanígy gondol a javítási anyagokról. Számára az, hogy le van írva mondjuk egy 900 E Ft-os tétel arra, hogy NOD-32 frissítés, mikor 86 gépre 960.000,- Ft 3 évre a NOD 32, mert annyi van, akkor ezt át kell nézni, tehát itt nem felesleges, vagy nem indokoltak a megvásárolt kellékek, vagy felhasználási, javítási anyagok, hanem át kell nézni, hogy mi az, mennyi és mennyiért. Számára az árazásokkal vannak ott problémák, nem magával az anyaggal, mert értelemszerű, hogy működtetni kell az egész önkormányzatot informatikailag. Szalay Ildikó képviselő asszony, a lisztgyár az tény és való, hogy rosszul mondta, de azt nem mondta, hogy maga hozza, hanem azt keverte össze, amikor Polgármester úr a tósztkenyér-készítő üzemet mondta, tehát nem maga hozza, összekeverte a lisztgyárat, de azt nem ígérte, az egy elszólás volt. Az ingyenes ellátás, a tataiaknak a maszek orvosi ellátásával az a nagy helyzet, és ezzel most már a „mondjak le, mert haszontalan vagyok az önkormányzatban”, részre is válaszolni fog. Ez úgy néz ki jelen pillanatban, hogy a legtöbb időt az egészségügyi vonalon azzal töltik Seprődi doktorral, hogy valahonnan varázsoljanak gyermekorvosokat. Végighívták a Bethesda Kórházat, sikerült felvennie a kapcsolatot a Semmelweis Egyetemnek az oktatásvezetőjével, aki a rezidensképzésért felel. Onnan sikerült a továbbiakban is elmenniük oda, hogy országosan is meghirdessék a pozíciót, mert ahogy mondta már ezerszer, Tatán gyermekorvosi ellátási krízis lesz. Még nincs, de nagyon kiöregedő sajnos a drága főorvosnőknek az állománya. Ezzel bajban lesznek. Az anyagnak az elkészülése konkrétan szinte három óra reggeltől estig futkosás, miközben a körzetben is próbál. Egyébként ezek a kérdések nem tudja, hogy miért nem hozzá jöttek be, mert amúgy válaszol. Egy darab megkeresése van, amit elnézést is kér, mert telefonon megbeszélték, hogy fogja keresni a hölgyet és azt nem tudta megcsinálni, de ezen felül folyamatosan megy, járja a körzetét, itt van, bármit lehet kérdezni. Az ingyenes ellátásos maszek dologgal egy icipici probléma alakult, hogy nincs pénzük és a kampány ideje alatt mindenki ígért olyan szintű ígéreteket, amiket nem fognak most jelen pillanatban betartani. Nem úrállomást ígértek, ez benne volt a kampányszlogenjükben, tehát hogy nem tatai úrállomás lesz, hanem földön járó dolgokat próbálnak. Az, hogy igenis rettenetes állapotban van az Országos Mentőszolgálat, rettenetes állapotban van a szociális betegszállítás, ez ugyanúgy fennáll. Mondta Polgármester úrnak is, hogy az új egészségügyi házban ezt akkor fogja változatlanul tudni támogatni, mert igenis kell a fejlesztés, ha benne lesz egy betegszállítás, amit a háziorvosaik fognak intézni. Erre kell most már jobban látva egy bevételi oldal. Ugyanerre vonatkozik az, hogy a tatai szakrendelésnél, amikor azt mondta, hogy maszek, azt azért mondta, mert a szakrendelő a Tatabányai Szent Borbála Kórházhoz tartozik, tehát ha oda jelen pillanatban orvost visznek, abban a pillanatban ő Tatabányán fog kikötni, tehát ennek a stratégiai megoldása egy teljesen más tétel. Folyamatban van. Most az idő nagyobb részét a költségvetés veszi el, napi 12 órát dolgoztak ezen folyamatosan, itt benn. Igen, kérte a helyi irodák segítségét, amit azért hozzátenne, hogy máshogy nem lehet, tehát, ha az ember nem látja a valós működéseket, akkor egyszerűen nem tud költségvetési javaslatot így hasracsapás-szerűen. A lemondása jelen pillanatban úgy gondolja, nem biztos, hogy az lesz a megoldás, mert alpolgármesterként ezerszer, százezerszer többet tud tenni. Pont az EON-ra tudja elmondani, hogy bejelentette és megcsinálták végre a tizenvalahány éve nem égő közvilágítást náluk a mezőn, a sötétben a 3-as körzetnél. Ugyanezek a dolgok vannak, ha alpolgármesterként keresi meg az orvosokat, az orvosigazgatókat, a menedzsmenetet, teljesen más, ugyanígy vonatkozik ez a Perlátor Programra is, meg az energiahatékonyságra, amit megígért, hogy megpróbál és végig is fog csinálni. Tehát le lehet mondatni, mert szép és jó kampányszlogen, visszatértek a 90-es évekbeli parlamenti ülésekre, elnézést kér, a 2000-es évekbeli parlamenti ülésekre. Reméli, hogy kielégítő volt.

**M i c h l József polgármester** kéri, hogy Alpolgármester úr egyrészt tegye meg, hogy végignézi a Fidesz-KDNP kampány javaslatait, nem ígéretet tettek, hanem vállalásokat. Nem szoktak ígéretet, vállalást tettek. Tegye meg, hogy megnézi és utána minősítse a javaslatokat. Az informatikára visszatérve, sikerült megint valakit elkezdni rugdosni, aki abszolút nem szolgált rá, és ezt szeretné visszautasítani, mert megint itt a nagy nyilvánosság előtt olyan kijelentésekre ragadtatta el magát Alpolgármester úr, ami finoman szólva is nehéz lesz precízen megmagyarázni. Nem jól magyarázta el, semmi szakma nem volt benne. Az, hogy gyönyörűen elmondja, hogy érti a szoftverek nevét, és hogy milyen szoftver most éppen mennyibe kerül, de hogy azt a szoftvert az önkormányzatuk használhatja-e és így tovább. Majd ha ennek mindnek utánajárna és utánajár, akkor lehet erről állításokat megfogalmazni. A képviselő-testület számára szeretné elmondani tájékoztatásul, hogy Alpolgármester úr betegszállításra vonatkozó javaslata jó ötlet, de még egy sort sem írt le róla. Egy sort sem tudott olvasni erről a javaslatról, szóban rendszeresen hallják, nagy tisztelettel várja a konkrét javaslatot is. Végül a Soproni Egyetemmel kötött KFKK-s megállapodásuknak köszönhetően csecsemő-, és kisgyermeknevelő szakon eddig 57 fő végzett, a gyógypedagógiai szakon 30 fő végzett, és jelenleg 224 beiratkozott hallgatója van a tatai felsőoktatásnak. A Debreceni Egyetem szenátusa most fogja tárgyalni azt a javaslatukat, hogy a Peron Music-kal kössön megállapodást, hogy a Peron Music Tatán a Debreceni Egyetem képzését folytathassa. Örömmel vesznek újabb javaslatokat. Öt egyetemmel van írásos megállapodásuk. Nem tudtak hozni olyan képzést még, ami Tatán elindítható lenne, viszont óvodapedagógus szak az idén indul, tehát most lehetett jelentkezni Sopronba óvodapedagógus szakra, és akik Tata környékén élnek, nekik itt fog elindulni a képzés szeptembertől, és ezentúl külön meg lesznek jelölve a felvételi tájékoztatóban, mint képzési hely.

*16:06-kor szünetet rendel el.*

*Az ülés 16:23-kor folytatódik. A képviselő-testület 12 fővel van jelen.*

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

**dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester** elmondja, a feltett kérdéseivel, illetve a válaszokkal kapcsolatban szeretne egy-két gondolatot a preambulumból. A Váralja út 6. üzemeltetési költségének 30%-os csökkentésével kapcsolatban megértette Alpolgármester úr válaszát, és valóban arra az épületre az energetikai korszerűsítés már nagyon ráfér, ha egy ilyen jellegű korszerűsítésre tud lehetőséget biztosítani, az köszönhető, bár azt mondja, hogy itt a költségvetés kapcsán az ingatlanokkal kapcsolatosan felmerült, hogy közgazdaságilag megalapozott, de nem biztos, hogy ezt annyira megalapozottnak látja. Ez egy terv, egy ígéret, de talán van az is annyira megalapozott. Egy kicsit konkrétabban a határozati javaslatokról. Az első számú határozati javaslatnál azt mondta, hogy már korábban volt szó az átszervezésekről, és ezzel kapcsolatosan azt tudná elmondani, hogy addig, amíg a felelős Michl József polgármester, addig a leírt határozati javaslatot elfogadhatónak tartja. Talán azzal a módosítással tudná elképzelni, hogy készüljön működési költségcsökkentésre irányuló átszervezési javaslat, az ezt eredményező, az egy kicsit olyan, mintha ezt biztosra vennék, és azért nyilván ez egy cél az átszervezés, illetve ezt egy javaslatként kellene megfogalmazni. Ugyanakkor azért nem tudja a többit, ami hozzá van írva, vagy azután szerepel, mert ez már önmagában egy javaslat, de vannak benne némi ellentmondások is, hiszen felelős Michl József polgármester, a határidő szeptember 10. Ugyanakkor a javaslatban már egy június 30-i fordulónapon, tehát ha szeptemberre határozza meg a javaslat elkészítését, akkor itt némi

ellentmondást vél felfedezni a dátumban. Nem tisztázottak számára itt ebben a javaslatban, hogy milyen konkrét elképzelések vannak. Azt gondolja, hogy egy olyan javaslatot kellene megfogalmazni az átszervezéssel kapcsolatban, ami több konkrétumot tartalmaz. Most jön a de. Azt is nagyon meg kell vizsgálniuk, hogy ezt a határozati javaslatot, még ha úgy is, ahogy mondta, hogy számára elfogadható, beteszik a költségvetésbe és elfogadják, azért el kell gondolkodniuk azon, hogy milyen biztosítékot tudnak azoknak a jelentkezőknek adni, akik most a pályázatokra fogják beadni a jelentkezésüket, illetve beadják a pályázatukat. Azt mondják, hogy itt van ez a 4 cég, amire most pályázatot írtak ki, arra pályáznak, ők a jelenlegi formára pályáznak és szeretnék ott vezetőkké válni. Ha most azt mondják, hogy átszervezés lesz, az némi bizonytalanságot ad nekik - azt gondolja - a rendszerben. Ezt nagyon alaposan át kellene gondolni, hogy ha meg is fogalmaznak egy ilyen határozati javaslatot, hogy átszervezést terveznek ennél a négy cégnél, akkor valami olyan megnyugtató mondatot, vagy olyan megnyugtató tartalmat kellene beletenni, ami garantálja azt, hogy ezek a pályázatok most sikerre fognak futni, mert nem tudhatják, hogy mi lesz az átszervezéskor. Joggal merül fel bennük, ha átszervezés lesz és ilyen határidőkkel, akkor most jelentkeznek, elfogadják, és pár hónap múlva akkor mi lesz velük, ezt át kellene gondolni. A 10. határozati javaslatnál Alpolgármester úr mondta, hogy ez nem arról szól, hogy akkor ki kell lépni mindegyikből. Igen, el is tudja fogadni. Számára a megfogalmazás és nem a szavakon rugózik, vagy nem kötözködik, csak szeretne precíz lenni ebben a kérdésben is, azt mondja, ha úgy lenne megfogalmazva, hogy készüljön felülvizsgálat az egyesületekben, szövetségben való önkormányzati tagság szükségességéről, tehát a létjogosultság szót nem tudja ebben értelmezni. Akár ez részéről is elfogadható, hiszen az, hogy megvizsgálják, hogy szükséges-e részt venniük, az most semmiféle elkötelezettséget nem jelent, viszont majd akkor egy felelősségteljes döntést kell hozni. Tehát abban a formában, hogy készüljön felülvizsgálat az egyesületekben, szövetségekben való önkormányzati tagság szükségességéről, a létjogosultság szó helyett, azt gondolja, hogy ez is így jó szándékot feltételezve részéről támogatható lenne.

**M i c h l József polgármester** további kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, a határozati javaslatot 2 igen és 2 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra. Időközben Szekeres Aliz képviselő asszony is megérkezett, így a bizottság jelenlévő 5 tagja 2 igen és 3 tartózkodással nem javasolja elfogadásra a rendelet-tervezetet.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja, nem árul el titkot azzal, ha azt mondja, hogy összességében nagyon kicsi százalékos arányban, de mindegyik előterjesztésben, vagy mindegyik költségvetési tervezetben van olyan pont és rész, amit tudnának támogatni. Amiért viszont összességében egyiket sem hajlandóak támogatni, és innentől kezdve jelzik előre, hogy mindegyik költségvetési tervezetre kénytelenek nemmel szavazni, azért, mert továbbra is tartalmaz mindegyik javaslat olyan ingatlaneladásokat, amit továbbra sem fogadnak el, mert az a város vagyonának felélését jelenti a nézeteik szerint. Innentől kezdve jelzi, hogy nem vállalnak felelősséget a költségvetésért, tehát nem erről van szó, hanem arról van szó, hogy személy szerint annak felelősségét tudja felvállalni, hogy a költségvetést nem fogadja el. Ez az egyik rész. A másik rész, hogy alpolgármesteri pozícióból lehet tenni a városért, hangzott el az előbb Kvittung Dániel alpolgármester úr szájából. Úgy ítéli meg, hogy ezzel a komplett testületet sértette meg, hiszen azt gondolja, hogy minden egyes képviselőtársa itt azért dolgozik

kökeményen, hogy a saját körzetét, vagy a várost megfelelő módon képviselje. Tehát mindenki azért dolgozik konkrétan, hogy megfelelő módon képviselje a várost és tegyen a városért. Innentől kezdve az, hogy alpolgármesteri pozícióból lehet tenni a városért, ez egész egyszerűen nem igaz. Ez olyan, mintha azt mondaná, hogy a képviselők, meg az alpolgármester nem tesz semmit a városért, egyszemélyes vezetésre lenne szükség. Ilyet soha nem fog mondani, éppen ezért viszont szeretné, ha máskor ennél óvatosabban fogalmazná meg a kérdést Alpolgármester úr és egyébként csak egy halk megjegyzés addig, amíg a lisztgyár becsületesebb nevén malom, meg a hogyan kell csavarhúzózni című megjegyzések elhangzanak Alpolgármester úrtól egy képviselő-testületi ülésen, hát ne haragudjon, nem kívánja minősíteni. Könyves Gusztáv képviselő úrnak szeretné jelezni, hogy ha még egyszer az iskolai végzettsége ebben a formában elhangzik, akkor most már tényleg rágalmozási pert fog indítani. Nézzen utána. Számtalanszor elmondta, hogy mi az iskolai végzettsége, de nézzen utána, ha ennyire folyamatosan képtelen felfogni. Felnevelt két gyereket, és a két gyereknek összesen nem kellett ennyiszer elmagyaráznia azt, hogy tejfehér, mint ahányszor ezt már Képviselő úrnak megpróbálta. Nem sikerült. Oké, tudomásul vette. Viszont, ha már azt mondja, hogy a matematika nem volt az erőssége - valóban nem egyébként, és ezt többször elmondta, többször deklarálta, hogy valóban nem a matematika a fő erőssége -, ettől függetlenül nem volt olyan nehéz kiszámolnia azt, hogy járulékokkal együtt mennyibe kerül jelen pillanatban a korábbi érához képest egy képviselőnek a tiszteletdíja. Tehát nem az a kérdés, hogy mennyit kap a zsebébe, vagy maga, vagy a másik, vagy a harmadik, vagy a huszonötödik, hanem az a kérdés, hogy mindez mennyivel terheli a költségvetést. Mennyivel terheli meg a költségvetést a véleményük szerint két teljesen felesleges alpolgármester, valamint a másodszori tiszteletdíj emelés.

**M i c h l József polgármester** azt szeretné javasolni képviselőtársainak, mindenkinek szót ad, tehát nem szeretné senkibe beleszorítani, de ha lehet, akkor kanyarodjanak vissza a költségvetésre. Lesz egy javaslata a költségvetéssel kapcsolatban, de meghallgat mindenkit. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, próbál a témánál maradni és szerinte marad is, de azért azt hadd említse meg, hogy Polgármester úrtól azt a narratívát megszokta, hogy olyan szavakat ad a szájába, amit nem mondott ki, vagy kimondta, de nem úgy. Nyilván ez egy jól bevett kommunikációs trükk, hogy ha valamit kellően gyakran és kellően hangosan mondják, akkor azt majd előbb-utóbb elhiszik az emberek. Valószínűleg nem ugyanaz a célközönségük, de azt azért hadd szögezze le, hogy olyat, hogy civil szervezetekre vonatkozóan senkinek semmit, ilyen állítást nem fogalmazott meg, az hazugság. Olyat viszont mondott, hogy hitelből ne finanszírozzanak olyan dolgokat, ami nem alapvető kötelezettségvállalás. Ez tény. Az már másik kérdés, hogy egyébként azt tudja Polgármester úr is, hogy több mint 151 egyesület van Tatán, Tatára bejegyezve. Ebből valamilyen módszer alapján kiválasztottak 10 egyesületet, amit finanszíroznak. Nyilván a társadalmi hasznosságukat úgy ítélték meg, hogy ennek a 10-nek magasabb, mint a másik 140-nek, de ez mindegy is. A csokis hasonlatra azért visszatérve, és ez már kötődik a költségvetés-tervezésükhöz, illetve ahhoz az elmélethez, amit mindenki megfogalmazott, vagy amit mindenki megfogalmaz a tervezésnél, tehát többször elpuffogtatta ezt a csokis hasonlatot, hogy a szülő az csokit mindig vesz a gyerekeknek. Maga azt mondaná, hogy egy felelősségteljesen gondolkodó szülő, azért azt pontosan tudja, hogy mit vehet a gyerekének és mikor, és nem hiszi, hogy hitelből fog csokit venni. A részéről egyébként előbb mondana le a csokiról a gyerekeinél, mint a könyvről, persze tudván, hogy a nagymamák úgyis megveszik a csokoládét. Sajnos Tata városának nincsenek ilyen nagyvonalú nagymamái, akik majd megveszik a csokit. Egy másik téma, a közösségi médiával kapcsolatban, akik követik a tevékenységüket, nagyjából tudják, hogyan áll hozzá. Abszolút üldözendőnek tartja, itt összekeverik a közösségi médiafelületet a képviselő-testületi munkával, annak is megvan a

helye, de a mai nap kivételt tesz, és azt gondolja, hogy majd meg fogják érteni a tisztelt nézők, hogy miért. Polgármester úr azt mondta, hogy az oldalukon, és itt a saját Fidesz oldalra gondolt, megfogalmazott kritikához fel kell nőniük. Azt gondolja, azért sikerült abszolválni ezt a nem nagy kihívást, és reméli, hogy ők is felnőttek Bencsik János országgyűlési képviselő hivatalos oldalán megfogalmazottakhoz, akivel egyébként egy politikai csoportban vannak, a Fidesz Magyar Polgári Szövetségben, ő is ezt az oldalt erősíti. Egy tatai lakos, most nem nevezi meg, de amikor a hivatalos oldalán az Országgyűlési képviselő úrnak feltette a kérdését, adta arcát, nevét hozzá. Elég szokatlan egyébként arról az oldalról, ami jön, kevesen adják az arcukat hozzá, inkább névtelenül fogalmaznak meg véleményeket. De ő adta a nevét hozzá. Le is nyomozható. Szövegszerűen így hangzott, nevezzék Jutkának. „Akkor, ha ennyire lelkesen nyilatkozik a tatai medencéért vívott sikeres eredményekről, akkor Tata hol van? Elsüllyed a posványban, mert ebből az adóssághalmazból már nem hiszi, hogy fel lehet állni.” - ez volt Jutka hozzászólása és Bencsik János képviselő úr pedig válaszolt: „Kedves Jutka! Tata több mint 5 Mrd Ft-os adósságállományát a kormány 2015-ben átvállalta és a város helyett kifizette a hitelezőknek.” - Itt némi pontatlanság van, az 2014 volt, de mindegy is. – „Akkor azt kértük a város vezetésétől” - fogalmaz Bencsik János úr- „hogy készítsenek egy úgynevezett nullás költségvetést, a kötelező feladatok számbavételével. Ez azóta is várat magára. Ennek a munkának az elvégzése nélkül nem fogják tudni talpra állítani a város költségvetési gazdálkodását. Ezt a munkát a választott önkormányzati képviselő-testület helyett senki nem fogja elvégezni” - fogalmazott így Bencsik János országgyűlési képviselő, aki egyébként a Fidesz Magyar Polgári Szövetségnek a tagja. Azt gondolja, hogy ő csak tudja, konkrétan azt mondta, hogy egyszer már egy adósságból, egy kvázi csődhelyzetből 5 Mrd Ft-tal kimentették a várost, cserébe az volt a kérésük, hogy sikerüljön már egy olyan költségvetést összehozni, ami fenntartható lesz és nem sodorja újra adósságba a várost, és állítása szerint erre azóta is várnak. Azt is leírta, hogy egyébként az önkormányzati képviselő-testületnek lenne ez a dolga, tehát ez a „mi dolgunk lenne”. Azt gondolja, reméli, hogy Képviselő úrnak a továbbiakban nem kell erre várni, és most össze fognak hozni egy ilyet, ha ez az elmúlt 10 évben nem sikerült. Reméli, hogy a következő hozzászólásában már pozitívan fogja megemlegetni őket. Véleménye szerint ezen dolgozzanak. A nullás költségvetést, persze itt majd lehet magyarázni, hogy mindig nullásra kell kihozni és nullás a költségvetés, persze papíron igen, év végén meg bebizonyosodik, hogy mégsem, tehát valóban igaza van az országgyűlési képviselőnek, hogy ezt eddig nem sikerült abszolválni és még egyszer mondja, ezen dolgoznak, hogy ez így legyen.

**M i c h l József polgármester** megköszöni az értékes hozzászólást. Bencsik János képviselő úr örülni fog, hogy idézte itt a képviselő-testületi ülésükön is, és örömmel vette maga is, hogy ilyen precízen elolvassa Képviselő úr oldalát is. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, egy nagyon rövid reagálás. Nem azt mondta, hogy csak alpolgármesterként lehet tenni, hanem hogy jobban lehet tenni alpolgármesterként. Ez egy kicsit olyan másik oldalas kommunikáció volt, hogy rögtön azokat szidja, akit éppen nem említett meg. A módosító javaslata azon részét szeretné visszavonni, ahol a civil szervezetek támogatásának a jelen pillanatbeli zárolásában van, leszámítva a Magyar Máltai Szeretetszolgálat máltai játszókeretét és a TAC plusz 2 M Ft-os működési támogatását. Szeretné módosítani a Vívó SE támogatását 9 M Ft-ról 4,5 M Ft-ra. A többit visszavonja teljesen. Jegyző úr kérésére még egyszer elismétli. Visszavonja, leszámítva a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Máltai játszókeretét, ez maradjon a zárolásba. A TAC működési támogatásánál a plusz 2 M Ft maradjon a zárolásba, és a Vívó SE 9 M Ft-jából 4,5 M Ft maradjon zárolásba. A többi civil szféra támogatását úgy gondolja, hogy meg tudják oldani. Nem vonná vissza a 1031-5031 városi kitüntetések 11 M Ft-ját. Úgy gondolja, hogy ez most jelen pillanatban

zárolva maradjon. A nemzetközi feladatok összegét, ami jelen pillanatban 12.758.432 Ft-ot módosítja 6 M Ft-ra, a többit zárolni és sporttevékenység, dologi kiadások, önkormányzat tulajdonába, szabadidős, sportszerű ingatlanok, karbantartás sorra az 1 M Ft-ot változatlanul zárolva hagyná. Ezen kívül a többit visszavonta és kéri, hogy amelyik zárolásban van, arról, ha kell, szavazzanak. A többi pénzügyi részt, amit megjelölt zárolásra, arról is kéri, szavazzanak. Az ezekben található, az irodavezetők által is jelzett tételek, amiket lehet zárolni, tehát javasolja, hogy a kiadáscsökkentő javaslatok részt a határozati javaslatokon kívül szavazzák végig, és akkor el tudják kezdeni az érdemi költségvetési munkát.

**M i c h l József polgármester** elmondja, Alpolgármester úr egyeztetni az újabb javaslatát még Jegyző úrnál, hogy pontosan lássák, hogy mi a javaslat. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke** elmondja, a napokban személyesen, írásban, valamint a polgári fogadóóráján, illetve beszélgetéseken is előjött, hogy mi lesz a Tata IX. és X. dűlőben az ivóvíz bevezetéssel. Egy nagyon elegáns húzással a Fidesz-KDNP a közösségi médiában arra a válaszra, hogy miért nincs benn a költségvetésben, hozzá irányította az újhegyi lakosokat, de nem miatta került le ez a költségvetésből. Tavaly volt egy kis reménysugár, amikor 40 M Ft-os összeggel ez szerepelt a költségvetésben, a kivitelezés nem kezdődhetett meg különböző okok miatt az elmúlt pénzügyi évben. Polgármester úr utolsó javaslatából teljesen kikerült ez a fejlesztés vagy beruházás. Arra kéri Polgármester urat, hogy nyugodtan magyarázza el az újhegyieknek, hogy pontosan miért került ez ki. Az újhegyi lakosoknak azt tudja mondani, azon lesz, hogy ez újra visszakерüljön, és megoldást ajánlanak arra, hogy minél korábban ezek a munkálatok megkezdődhessenek. A másik dolog, habár direkt módon nem tudtak arról egyeztetni, mert nem került napirendre az építményadó csökkentése, azért szeretné kérni a lakosokat, hogy egy önellenőrzést hajtsanak végre. Több esetben, akikkel beszélgetett és átszámolták itt a rendeletben szabályozott négyzetmétereket, ami az építményadó alapjául szolgál. Mindenkit szeretne megkérni, hogy vizsgálja felül a leadott adatokat, hátha megtakarítást tud elérni, már csak abból, hogy a megfelelő adatok vannak-e leadva. A pince, padlás nem számít bele az építményadó kalkulációba, illetve ha a terasz nincsen három oldalról körbevéve, akkor az se számít bele. Kifejezetten kér mindenkit, hogy ilyen szempontból egy saját önellenőrzés útján mindenki tud elérni lehetséges több ezer forintos megtakarítást saját magának addig, amíg erről újra tudnak majd érdemben tárgyalni.

**M i c h l József polgármester** elmondja, ha Képviselő úr visszaemlékszik arra az egyeztetésre, ami 15 órán keresztül, illetve 11 óra és plusz 4 óra bizottsági ülés volt, ott pontosan ez a vizes téma is előjött, és az is benne volt a kihúzendók sorában. A másik dolog, jelezte képviselőtársainak, hogy minden módosítást tisztelettel vár. Azzal, hogy Képviselő úr nem nyújtotta be a mai napra módosítását a költségvetéshez arra vonatkozóan, hogy igenis tegyék vissza az újhegyi ivóvíz-bevezetésnek a tételét, ezzel nem tud mit kezdeni. Bocsánatot kér, de nehogy úgy nézzen ki, hogy a polgármester nem akarja a vizet bevezetni Újhegyben, aki megtervezte a kollégáival és a korábbi képviselő-testület pénzt adott a tervezésre. Végigkínlódták a tervezést, megfogalmazták a kisajátítási igényt, megírták a rendszert, értesítette a lakókat, nehogy most az derüljön ki, hogy nem akarja oda a vizet. Valahol ezt a dolgot egyensúlyozzák ki, mert ez így nem korrekt. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja, mivel kérdése lenne, ezért igyekszik hozzászólásként megfogalmazni. Nem lesz egyszerű, miután Kvittung Dániel alpolgármester úr előterjesztéseiről beszélnek, tehát alapvetően ezt tárgyalják ma, ezek után szeretné

megkérdezni, hogy melyik volt az a pénzügyi adat, amely Alpolgármester úr elől eddig korábban el volt titkolva, és amit eddig nem látott. Konkrétan melyik költségvetési sor, konkrét összeg. Azért mondja és kérdezi, mert az előterjesztései közül itt most sorra húzogatót le Alpolgármester úr vagy Jegyző úr a jogszabályokra hivatkozva különböző pontokat. Szeretné megkérdezni, hogy mégis ez most hogy történik, mi történik. Tehát miután beadta az előterjesztést, amiből most egyébként fokozatosan, meg folyamatosan lehúzkodik. Miért nem gondolta át korábban azt, hogy egyébként abból milyen problémák származhatnak, ha ezeket a civil szervezeteket globálisan érti, hiszen maga például folyamatosan azt kéri, hogy például az állatvédő szervezeteknek legalább ivartalanításra biztosítson az önkormányzat pénzt és támogassák őket ebben. Ehhez képest Alpolgármester úr lehúzkodik itt mindent, aztán most visszaállít, és megint nem érti, hogy mi történik.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak a reagálásra. Stratégiai nyugalomra kéri.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, kompromisszumok.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, megpróbálja kihasználni ezt a két percet, ami még rendelkezésre áll. Polgármester úr kijavította, hogy ígéret helyett vállalások. Ha elolvassák a programját, abban is vállalások vannak. Maradjanak ennél a szónál. Polgármester úr frakciójának voltak vállalásai, hát nagyon úgy tűnik, hogy kicsit túlvállalták magukat a költségvetéshez képest. Itt visszakanyarodna, amit Bányai Tihamér képviselőtársa is említett, a vízkérdés. Polgármester úr kiválóan levezette, hogy megtervezték, felmérték, kifizették a terveket, gyakorlatilag mindent megcsináltak, mint az a bizonyos vadászat, ez elment vadászni, ez meglőtte, bla-bla-bla, csak a végén nem volt mit megenni. Egyetlenegy dolgot nem csináltak ebben az egész történetben, nem tették hozzá a pénzt és nem valósult meg a vállalás, csak ez az apróság maradt el. Ez elég sok mindenre igaz. Mondhatná a körforgalmat, amit vállalként a kampányidőszakban megfogalmaztak. Ott volt Gönczy Mihály képviselő úr és Boglári Zoltán képviselő úr is. Ott mondták, hogy év végén már kezdik is a munkát. Hát vállalás volt, csak nincs pénz azóta se rá, illetve az, hogy nincsenek konkrét terveik, meg nincsenek bedolgozásai. Polgármester úr önellentmondásba keveredett, az előbb a 14 órás beszélgetésüket vagy egyeztetésüket hozta fel példaként, ahol már említette, hogy fogalmaztak meg javaslatokat. Ne haragudjon, ennél többet nem akar hozzátenni, főleg, hogy azt mondta, hogy ennél jobb költségvetést már nem tud összerakni. 15 órát ott ült, fogalmaztak meg konkrét javaslatokat vissza lehet hallgatni, de ha beleegyeznek, fel is rakja majd a közösségi médiára ezt a 15 órányi anyagot, mazsolázgassanak. 22 konkrét tételsorra vonatkozó javaslatot fogalmazott meg és számtalan más irányelvet. Persze nem küldte el írásban, fölösleges, 15 órát együtt ültek, és gyakorlatilag figyelembe se vették, amiket mondtak. Önkényesen előhozakodott Polgármester úr egy olyan előterjesztéssel, aminek semmi köze nem volt az egyeztetésükhöz, aztán még egyszer beadta.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy nem járul hozzá, hogy a munkamegbeszélésnek a hangfelvételét föltegye a közösségi médiába. Képviselő úr miatt nem járul hozzá.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, maga hozzájárulna.

**M i c h l József polgármester** megkéri, ne kiabáljon a képviselő-testületi ülésen, Képviselő úr. Nem tud viselkedni, elfogyott a türelme, elfáradt, ezt tudomásul veszi, de az a kérése,

próbáljon meg képviselőhöz méltóan viselkedni. Kéri, hogy jelezze, aki szeretné, hogy ez a hangfelvétel felkerüljön a Youtube-csatornára vagy az internetre. Nincs ilyen jelentkező, tehát Könyves Gusztáv képviselő úr egyedül maradt a javaslatával. Megjegyzi, most hirtelen még jelentkezték, de anélkül, hogy mindenki egyetértene, nem lehet kitenni. Maga jelezte, hogy nem járul hozzá. Nincs semmi rejtegetnivalója, csak miután a hivatal munkatársai is jelen voltak ezen az egyeztetésen és hozzászóltak, a hivatal munkatársai érdekében mondja, hogy semmi köze ehhez ilyen formában a nagy nyilvánosságnak, ez egy munkamegbeszélés volt, amit nem szokás nyilvánosságra hozni. A képviselő-testületi ülés ezért nyilvános, itt kell elmondani azokat a véleményeket. Jegyző úrnak megadja a szót, és utána pár gondolattal összefoglalja, hogyan szavaznak a mai napon, és mi lenne a javaslata a képviselő-testület számára.

**dr. Horváth József jegyző** elmondja, Szalay Ildikónak ismerteti, hogy minden módosító indítvány esetében köteles véleményezni, hogy szavazható, nem szavazható, milyen állapotban van. Ezt Képviselő asszony javaslatai kapcsán is meg szokta tenni, és a többiek esetében is. Kvittung Dániel alpolgármester úr szabályosan benyújtott módosító indítványai közül három pontot mondott, ami szerinte szavazásra nem bocsátható. Úgy érzi, hogy Alpolgármester úr megértette az érveit, visszavonta. Tehát ez nem hirtelen oda-vissza rakosgatás, hanem egész egyszerűen jogszabályi akadály van annak, hogy arról szavazzanak vagy szavazhatnak, csak akkor törvénysértésbe csúszik a képviselő-testület, erre meg nem biztat senkit, csak ennyit tett. A határozati javaslatok most egyszerű többséggel szavazhatók, azok függetlenek igazából a költségvetési rendeletről. Az, hogy azt szolgálják, annak a megvalósulását, az teljesen egyértelmű, de azok önálló életet élnek ilyen értelemben. A költségvetési rendelet az, amelyet minősített többséggel kell elfogadni, mert rendelet, annak minden melléklete, minden sora, amiben az összegek is szerepelnek, tehát ami módosító indítvány, és ilyen értelemben összecszerúséget érint, az rendeletet módosít, tehát ott minősített többséggel kell elfogadni vagy nem elfogadni, illetve, csak az elfogáshoz kell minősített többség. Ezeket figyelembe véve kéri, hogy a szavazást majd bonyolítsák.

**Michl József polgármester** elmondja, megpróbálják nem bonyolítani, hanem valahogyan túlélni. Kvittung Dániel alpolgármester úrnak van módosító indítványa a költségvetéshez, ami azt jelenti, hogy Alpolgármester úr 11 határozati javaslatot fogalmazott meg az anyagában. Van külön egy kiadáscsökkentési javaslatsora, és van egy zárolási javaslatsora, valamint a rendelet-tervezet szövegében van egy konkrét szövege, ahol kipontozva van az előirányzott átcsoportosítás bruttó forint értéke, egyedi értékhatárig végrehajtható. Ide szeretne kérni tőle egy javaslatot.

**Kvittung Dániel alpolgármester** elmondja, 1 M Ft.

**Michl József polgármester** elmondja, tehát ide 1 M Ft kerüljön be, akkor ez szerepel a rendelet-tervezet szövegében. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy az a csökkentési javaslat, amit Alpolgármester úr megfogalmazott, a 19 Mrd Ft-os költségvetésüket 85 M Ft-tal csökkentené, ami azt jelenti, hogy nyugodtan mondhatják jelképesnek. Ebből még most Jegyző úr további tételeket javasolt kivenni a törvényesség miatt. Egyet maga is szeretne javasolni, a Pons Danubii EGTC-nek fizetendő tagdíjukat nem javasolja, hogy töröljék az idei költségvetésből, miután a közösség arról hozott döntést korábban, hogy egy euróra emeli a tagdíjat, ezért a tavaly befizetett, fél eurónyit, és az idén a másik fél eurónyit ki kell fizetniük. Ezért azt fenn kell tartaniuk. Annyi ilyen apró, nüansznyi dolog van, amit nincs értelme igazából, megmondja őszintén külön, például az 571 E Ft-os sátorbérlet a rendőrségi ünnep számára javasolja törölni és még néhány ilyen apró tétel. Az a javaslata képviselőtársaihoz, ha azt szeretnék, hogy legyen költségvetés, akkor a határozati javaslatok elfogadását követően

döntsének az általa előterjesztett költségvetésről. Ahhoz, hogy most egy-két milliókkal próbálkoznak még, amelyek közül egyébként a frakciójuk nem talált olyat, amit támogatna, ezért végigszavaztatja, ha ez az igény, hogy egyenként mindegyikről szavazzanak, de a végén mindenképpen az a javaslata, hogy ma döntsének a végeredményről is, amennyiben nem lesz olyan módosítás, ami összecszerülésében módosítja a költségvetést. Ez a zárolásra is értendő, miután az is a költségvetés szövegezésében meg kell, hogy jelenjen. A zárolásra visszatérve, ott is több mindent kivont Alpolgármester úr. A zárolásnak az ellentételezése, tehát annak a kiadási oldalnak az ellentételezése, a bevételi oldalnak ott kell lenni a költségvetésben, tehát lehet zárolni ezen tételek közül néhányat, de a bevételi oldalt nem változtatja, ott kell legyen a másik lába. Tehát ezzel igazából azt mondja ki a képviselő-testület, hogy keresztet vethet rá az a téma, amire azt az összeget elköltenék, különösen így, hogy Alpolgármester úr ki is jelentette, hogy szeptemberben lát lehetőséget arra, hogy ezeket feloldják. Érdeklődik, hogy például a Sokadalom megszervezése, ami júniusban van, annak az összegét milyen módon lehet szeptemberben jóváhagyni. Köszöni, hogy ezeket Alpolgármester úr érti és visszavonta, de mivel így egy kicsit finoman szólva is összevisszaságot lát a módosító maradék számai és a tényleges költségvetésük között, sokkal inkább az a javaslata, hogy induljanak el ezzel a költségvetéssel, májusban úgyis kell módosítaniuk. Az első módosítás májusban van, tehát mindenképpen felül kell vizsgálniuk az egész költségvetést. Addigra az is látható lesz, hogy a meghirdetésekre milyen érdeklődések vannak az ingatlan területén. Fognak tudni, ha szükséges további olyan szigorítást bevezetni, amelyet úgy látnak képviselőtársai, hogy már látható hol vannak azok a pontok, ahol esetleg visszább lehet vonulni. Az a javaslata, hogy Alpolgármester úr módosítójában szereplő 11 határozati javaslatot szavaztatja meg először, nézzék meg, hogy ezek milyen támogatást kapnak, amelyek között egyébként van bőven olyan, amelyiket támogatni fognak, és utána fog kérni egy szavazást arról, hogy van-e aki támogatja a konkrét kiadáscsökkentési javaslatokat egyben. Ha az megkapja a többséget, akkor végigmegy egyenként, így az idővel is tudnak takarékoskodni, illetve egyértelmű lesz a döntésük. Kvittung Dániel alpolgármester úr határozatai, javaslatai közül az egyes határozati javaslat az teljesen szinte megegyezik a sajátjával, a különbség az Öreg-tó Kft. Arra vonatkozóan pedig egy másik határozati javaslata van, hogy az Öreg-tó Kft. ügyében mit vizsgáljanak meg. Amennyiben egyetért azzal, hogy erről így ne szavazzanak, hanem elfogadja azt, amit maga tett be az előterjesztésbe, akkor nem kell külön dönteni, mert a kettő párhuzamosságot mutat. Szavazni fognak akkor az egyesről. Maga azt nem támogatja.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** Kvittung Dániel alpolgármester 2025. évi költségvetéshez benyújtott módosító javaslatában szereplő 1. határozati javaslatát,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 6 igen és 6 nem szavazattal nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
101/2025. (III.6.) határozata**

**Kvittung Dániel alpolgármester 2025. évi költségvetéshez benyújtott módosító  
javaslatában szereplő 1. határozati javaslatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem ért egyet Kvittung Dániel alpolgármester 2025. évi költségvetéshez benyújtott módosító javaslatában szereplő 1. határozati javaslatával.

**M i c h l József polgármester** elmondja, a második határozati javaslatnál javasolja, hogy fogadják el.

**Szavazásra bocsátja** Kvittung Dániel alpolgármester 2025. évi költségvetéshez benyújtott módosító javaslatában szereplő 2. határozati javaslatát,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
102/2025. (III.6.) határozata  
Kvittung Dániel alpolgármester 2025. évi költségvetéshez benyújtott módosító  
javaslatában szereplő 2. határozati javaslatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy készüljön felülvizsgálat az önkormányzat költségvetési szerveinél a működési kiadások csökkentésének lehetőségeiről.

**Határidő:** 2025. június 30.

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak javaslattételre.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, a 3. határozati javaslatát visszavonta Kvittung Dániel alpolgármester úr. Hogy a sorrendet ne kelljen módosítani, volt egy javaslat a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulási tagsággal kapcsolatban, helyette javasolná, hogy ezt határozati javaslatba fogalmazzák meg. Ezt megtette, arról tudnak dönteni, hogy az önkormányzat vizsgálja felül a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulási tagságát. Ebbe belefér minden verzió. Akkor erről lehet dönteni és akkor az a munka, amit kért a képviselő-testület, ezt tudják vállalni.

**M i c h l József polgármester** elmondja, támogatja. Érdeklődik, mindenki értette-e a felolvasott határozati javaslatot. Kéri, döntsenek róla.

Az elhangzott javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
103/2025. (III.6.) határozata  
az Önkormányzat társulásban való részvételének felülvizsgálatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy készüljön felülvizsgálat a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulási tagságának szükségességéről.

**Határidő:** 2025. június 30.

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** ismerteti, a 4. határozati javaslat, hogy a belső ellenőrzés vizsgálja meg az informatikai dolgokat, nem ért vele egyet.

**Szavazásra bocsátja** Kvittung Dániel alpolgármester 2025. évi költségvetéshez benyújtott módosító javaslatában szereplő 4. határozati javaslatát,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 6 igen és 6 nem szavazattal nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
104/2025. (III.6.) határozata  
Kvittung Dániel alpolgármester 2025. évi költségvetéshez benyújtott módosító  
javaslatában szereplő 4. határozati javaslatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem ért egyet Kvittung Dániel alpolgármester 2025. évi költségvetéshez benyújtott módosító javaslatában szereplő 4. határozati javaslatával.

**M i c h l József polgármester** elmondja, az 5. határozati javaslatnál a mobiltelefon használatra vonatkozóan ugyanez a véleménye.

**Szavazásra bocsátja** Kvittung Dániel alpolgármester 2025. évi költségvetéshez benyújtott módosító javaslatában szereplő 5. határozati javaslatát,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 6 igen és 6 nem szavazattal nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
105/2025. (III.6.) határozata  
Kvittung Dániel alpolgármester 2025. évi költségvetéshez benyújtott módosító  
javaslatában szereplő 5. határozati javaslatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem ért egyet Kvittung Dániel alpolgármester 2025. évi költségvetéshez benyújtott módosító javaslatában szereplő 5. határozati javaslatával.

**M i c h l József polgármester** elmondja, 6. javaslattal egyet tud érteni.

**Szavazásra bocsátja** Kvittung Dániel alpolgármester 2025. évi költségvetéshez benyújtott módosító javaslatában szereplő 6. határozati javaslatát,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
106/2025. (III.6.) határozata  
Kvittung Dániel alpolgármester 2025. évi költségvetéshez benyújtott módosító  
javaslatában szereplő 6. határozati javaslatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért az önkormányzati és hivatali követelések felülvizsgálatával, behajtások ellenőrzésével.

**Határidő:** 2025. április 30.

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** kéri, hogy a kedves képviselő asszonyok, urak vegyék tudomásul, hogy mindenki úgy szavaz, ahogy akar. Alpolgármester úr 7. határozati javaslatát szintén támogatja.

**Szavazásra bocsátja** Kvittung Dániel alpolgármester 2025. évi költségvetéshez benyújtott módosító javaslatában szereplő 7. határozati javaslatát,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**107/2025. (III.6.) határozata**

**Kvittung Dániel alpolgármester 2025. évi költségvetéshez benyújtott módosító  
javaslatában szereplő 7. határozati javaslatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy készüljön pénzügyi kimutatás az önkormányzatot és a hivatalt érintően a polgármesternek, az alpolgármestereknek és a jegyzőnek hetente, ami tartalmazza az a napi folyószámlahitel egyenleget, a napi összes bevételt és kiadást. A kiadási tételeket a következő bontásban: közüzemi díjak egy összegben, az 50 ezer Ft feletti kiadások tételesen, az 50 ezer Ft alatti kiadások egy összegben. (Elektronikusan, excel táblázatban.)

**Határidő:** Azonnal, folyamatosan

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** elmondja, a 8. határozati javaslatnál befogadta Alpolgármester úr Gönczy Mihály javaslatát, tehát azzal a mondattal egészül ki, hogy a tanuszoda működését nem veszélyezteti, vagyis lesz tanuszoda továbbra is Tatán és működni fog.

**Szavazásra bocsátja** Kvittung Dániel alpolgármester 2025. évi költségvetéshez benyújtott módosító javaslatában szereplő 8. határozati javaslatát az elhangzott kiegészítéssel,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**108/2025. (III.6.) határozata**

**Kvittung Dániel alpolgármester 2025. évi költségvetéshez benyújtott módosító  
javaslatában szereplő 8. határozati javaslatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy felül kell vizsgálni a Tatabányai Tankerületi Központtal kötött együttműködési megállapodást az uszoda üzemeltetéséről, illetve az általános iskolai úszásoktatás hozzájárulásának összegéről, annak érdekében, hogy a fizetendő díj összege elérje az önköltséget, a felülvizsgálat és annak eredménye a tanuszoda működését nem veszélyeztetheti.

**Határidő:** 2025. június 30.

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** elmondja, a 9. határozati javaslatnál a hozzászólásoknál nem említette meg, hogy a TOP Plusz-os pályázat pénzügyi szakemberek bevonásával való újabb vizsgálatára nincs lehetőség, miután ez egy futópályázatuk, közbeszerzés alapján lehet a feladatot kiadni, a közbeszerzés nagy része megtörtént, itt nem tudnak már egy újabb ár-érték vizsgálatot tenni, tehát ezt nem javasolja.

**Szavazásra bocsátja** Kvittung Dániel alpolgármester 2025. évi költségvetéshez benyújtott módosító javaslatában szereplő 9. határozati javaslatát,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 6 igen, 5 nem és 1 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**109/2025. (III.6.) határozata**

**Kvittung Dániel alpolgármester 2025. évi költségvetéshez benyújtott módosító  
javaslatában szereplő 9. határozati javaslatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem ért egyet Kvittung Dániel alpolgármester 2025. évi költségvetéshez benyújtott módosító javaslatában szereplő 9. határozati javaslatával.

**M i c h l József polgármester** elmondja, a 10. javaslatban azt, hogy készüljön felülvizsgálat, ha jól értette, Alpolgármester úr befogadta, tehát dr. Szerencsi Richárd javaslatával kiegészítették, hogy felülvizsgálat és szükségesség. Támogatja.

**Szavazásra bocsátja** Kvittung Dániel alpolgármester 2025. évi költségvetéshez benyújtott módosító javaslatában szereplő 10. határozati javaslatát az elhangzott kiegészítéssel,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**110/2025. (III.6.) határozata**

**Kvittung Dániel alpolgármester 2025. évi költségvetéshez benyújtott módosító  
javaslatában szereplő 10. határozati javaslatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy készüljön felülvizsgálat az egyesületekben, szövetségekben való önkormányzati tagság szükségességéről.

**Határidő:** 2025. április 30.

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** elmondja, és a 11. határozatai javaslattal is egyet tud érteni.

**Szavazásra bocsátja** Kvittung Dániel alpolgármester 2025. évi költségvetéshez benyújtott módosító javaslatában szereplő 11. határozati javaslatát,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
111/2025. (III.6.) határozata  
Kvittung Dániel alpolgármester 2025. évi költségvetéshez benyújtott módosító  
javaslatában szereplő 11. határozati javaslatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az Adó- és pénzügyi Iroda készítsen tájékoztatót az első féléves pénzügyi gazdálkodási helyzetről a képviselő-testület részére a szeptemberi költségvetési rendelet-módosítással egyidejűleg.

**Határidő:** 2025. szeptember 30.

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, hogy az általa beterjesztett kiegészítő javaslatok a költségvetés tervezetéhez a 6 darab határozati javaslat esetében van-e valaki, aki kéri, hogy egyenként szavazzanak róla. Nincs.

**Szavazásra bocsátja** az előterjesztés-kiegészítésben szereplő I.-VI. határozati javaslatokat,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
112/2025. (III.6.) határozata  
a városi tömegközlekedési rendszer felülvizsgálatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy a városi tömegközlekedési rendszer teljes körű felülvizsgálata megtörténjen és ennek eredménye alapján egy hatékonyabb közlekedési rendszer kerüljön kidolgozásra.

**Határidő:** 2025. május 10.

**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
113/2025. (III.6.) határozata  
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. által kezelt ingatlanok hasznosításának  
felülvizsgálatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. által kezelt ingatlanok hasznosításának felülvizsgálata, az egyes ingatlanok használatba vagy bérbe adási rendjének kidolgozása megtörténjen.

**Határidő:** 2025. május 10.

**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
114/2025. (III.6.) határozata  
az önkormányzat által fenntartott oktatási-nevelési intézmények strukturális  
felülvizsgálatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy az önkormányzat által fenntartott oktatási-nevelési intézmények strukturális felülvizsgálata megtörténjen.

**Határidő:** 2025. május 10.

**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
115/2025. (III.6.) határozata  
az önkormányzat tulajdonában álló szolgáltató cégek (Tatai Rendház Nkft, Tatai  
Városgazda Nkft., Tatai Városkapu Zrt.) feladat- és szervezetracionalizálásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy egyidejű feladat- és szervezetracionalizálás történjen az önkormányzat tulajdonában álló szolgáltató cégek (Rendház, Városgazda, Városkapu) esetében. A vizsgálat terjedjen ki portfólió tisztítás és egységes városi ingatlan-vagyon kezelés lehetőségeire is.

**Határidő:** 2025. május 10.

**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
116/2025. (III.6.) határozata  
Tatai Öreg-tó Kft. szerződésének felülvizsgálatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy a Tatai Öreg-tó Kft. jelenleg hatályos szerződésének felülvizsgálata, az önellátó működési koncepció kialakításának hatásvizsgálata megtörténjen.

**Határidő:** 2025. május 10.

**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
117/2025. (III.6.) határozata  
az ingatlanértékesítés hatékonyságának növeléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy a hatékonyabb ingatlanértékesítés megvalósítása érdekében ingatlanközvetítő(k) bevonása az ingatlanok értékesítéséhez megtörténjen.

**Határidő:** 2025. május 10.

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester úr módosító javaslatában szereplő kiadáscsökkentési javaslatok alatt felsorolt, a költségvetés egyes területeinek szakmai számával jelölt javaslatokat, a korábban kihúzott három tétel, 1010-es hulladékgazdálkodás, a 1017-es helyi értékek felülvizsgálata, illetve a 1012-ből csak a LIFE program van kihúzva. Ezeket visszavonta Alpolgármester úr. Az a javaslata, hogy egyben szavazzanak róluk, de ha van kérés, hogy egyenként szavazzanak, azt is megteszi. Tehát a kiadáscsökkentési javaslatoknál Alpolgármester úr ezeket az összegeket ki akarja húzni a költségvetésből. Nem támogatja.

**Szavazásra bocsátja** Kvittung Dániel alpolgármester 2025. évi költségvetéshez benyújtott módosító javaslatában szereplő kiadáscsökkentési javaslatokat az elhangzott módosításokkal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 6 igen, 5 nem és 1 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
118/2025. (III.6.) határozata  
Kvittung Dániel alpolgármester 2025. évi költségvetéshez benyújtott módosító  
javaslatában szereplő kiadáscsökkentési javaslatairól**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem ért egyet Kvittung Dániel alpolgármester 2025. évi költségvetéshez benyújtott módosító javaslatában szereplő, elhangzott módosítások szerinti kiadáscsökkentési javaslataival.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, milyen alapon kéri számon azt, hogy ki hogy szavazott. Azt számon kérni egy képviselőn, hogyan szavazott, azt legyenek kedvesek félretenni a politikai szótárukból, mert ilyen nem létezik. Majd a Facebook-on kiírják, hogy a TETT így szavazott, a Fidesz-KDNP úgy szavazott, ott ezt lehet minősíteni, de itt nincs ilyen a képviselő-testületi ülésen. A zárolásról is kéri, hogy döntsenek. Alpolgármester úr a zárolás tekintetében is több mindent kihúzott és megjelölt. Ha valaki igényli, akkor ezt Jegyző úr újra fölolvassa. Nem támogatja, hogy zárolást tartsanak a költségvetésben. Megkérdezi, van-e valaki, aki szeretné, hogy egyenként szavazzanak. Nincs.

**Szavazásra bocsátja** Kvittung Dániel alpolgármester 2025. évi költségvetéshez benyújtott módosító javaslatában szereplő zárolandó tételekre vonatkozó javaslatait az elhangzott módosításokkal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 6 igen, 5 nem és 1 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
119/2025. (III.6.) határozata  
Kvittung Dániel alpolgármester 2025. évi költségvetéshez benyújtott módosító  
javaslatában szereplő zárolandó tételekre vonatkozó javaslatairól**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem ért egyet Kvittung Dániel alpolgármester 2025. évi költségvetéshez benyújtott módosító javaslatában szereplő, elhangzott módosítások szerinti zárolandó tételekre vonatkozó javaslataival.

**M i c h l József polgármester** elmondja, a tartalékokra vonatkozóan van még egy javaslata Alpolgármester úrnak, ezt beleértette ebbe, de nem mondta ki külön, ha igényli, akkor erről külön szavaztat. A tartalékok címszó alatt van egy átcsoportosítási javaslata Alpolgármester úrnak, amiben a képviselőknek 2-2 M Ft összeget határoz meg, illetve az összeg egy részét a működési tartalékba tenné át. Ezt nem javasolja, mert az általános tartalékból a képviselők, amennyiben olyan jellegű javaslattal élnek, így is-úgy is föl tudnak használni. Nem javasolja megkülönböztetni a képviselőket a tekintetben sem, hogy valaki egyéni képviselő vagy listás képviselő, a tartalék felhasználását így is a képviselő-testület határozza meg nagyobb részben, tehát hasznosabb, ha ott van ez a tartalék, a biztonságos működést segíti. Nem támogatja.

**Szavazásra bocsátja** Kvittung Dániel alpolgármester 2025. évi költségvetéshez benyújtott módosító javaslatában szereplő tartalékokra vonatkozó javaslatáról,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 5 igen, 6 nem és 1 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
120/2025. (III.6.) határozata  
Kvittung Dániel alpolgármester 2025. évi költségvetéshez benyújtott módosító  
javaslatában szereplő tartalékokra vonatkozó javaslatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem ért egyet Kvittung Dániel alpolgármester 2025. évi költségvetéshez benyújtott módosító javaslatában szereplő tartalékokra vonatkozó javaslatával.

**M i c h l József polgármester** elmondja, a rendelet-tervezet szövegére is tett javaslatot Alpolgármester úr, amelyet támogat.

**Szavazásra bocsátja** Kvittung Dániel alpolgármester 2025. évi költségvetéshez benyújtott módosító javaslatában a rendelet-tervezet szövegére tett javaslatát,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**121/2025. (III.6.) határozata**  
**Kvittung Dánel alpolgármester 2025. évi költségvetéshez benyújtott módosító**  
**javaslatában a rendelet-tervezet szövegére tett javaslatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a rendelet-tervezet szövegére tett javaslattal az alábbiak szerint:

I. A kijelölt rész új szövegrészt tartalmaz.

(1) A polgármester felhatalmazást kap:

- c) hogy Tata Város Önkormányzatának az 5. számú mellékletben részletezett feladatokon belül a kiemelt előirányzatok közötti, valamint az 5. számú mellékletben részletezett feladatokon belül a 7-11. számú mellékletben részletezett tételek közötti előirányzat-átcsoportosításról döntsön, *azzal a megkötéssel, hogy az átcsoportosítás keretében új feladat meghatározására nincs lehetőség.* Az előirányzat-átcsoportosítás bruttó 1.000.000 Ft egyedi értékhatárig végrehajtható. Az előirányzat-átcsoportosítást a döntést követő költségvetési rendeletmódosítás során kell a költségvetésen átvezetni.

**M i c h l József polgármester** elmondja, így nincs olyan kényszer, hogy bárhol számszaki módosítást kell végrehajtani a költségvetésen, ezért szeretné kérdezni, hogy kívánnak-e szünetet tartani a végszavazás előtt képviselőtársai.

Nincs, ilyen jelzés, ezért kéri, hogy szavazzanak a költségvetés elfogadásáról.

**Szavazásra bocsátja** a Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-54/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 5 igen, 7 nem és 2 tartózkodás mellett nem ért egyetért.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, mivel nem fogadták el a költségvetést, így a költségvetés tárgyalására legközelebb a március végi képviselő-testületi ülésen tud sor kerülni, mivel az ottani normál menetrendben lesz lehetőség módosító javaslatot újra beadni, így a törvényességi határidőt a képviselő-testület nem kívánja megtartani. Nem támogatták a költségvetés elfogadását, mindenféle politikai, egyéb szemponttól teljesen függetlenül.

*17:13-kor szünetet rendel el.*

*Az ülés 17:23-kor folytatódik. A képviselő-testület 12 fővel van jelen.*

**M i c h l József polgármester** elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úr ügyrendi gombot nyomott. Érdeklődik, mi az ügyrendi javaslat.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, Polgármester úr említette, hogy nem szeretnék tartani a törvényes határidőt. Úgy tudja, hogy 2025. március 15-ig van lehetőség megszavazni

a költségvetést, és semmi akadályát nem látja annak a részéről, hogy összeüljenek azzal a munkamódszerrel, ami eddig működött, tehát a 12 képviselő a szakemberekkel és beszéljék át, mert 2025. március 15-ig még véleménye szerint van idő összehívni a képviselő-testületi ülést és dönteni. Ha meg tudnak állapodni, akkor lesz költségvetés, ha nem tudnak megállapodni, nem lesz. A javaslata az, hogy üljenek le abban a körben, ami eddig működött, dolgozzák ki a költségvetést, addig ne álljanak föl, és innentől kezdve a képviselő-testületen múlik, hogy akarják-e vagy nem. A részéről szeretné, ha a törvényes határidőn belül lenne költségvetés és ezért minden időt hajlandó feláldozni.

**M i c h l József polgármester** elmondja, maga is ezt javasolta. Amikor már túl vannak Bécsen, Budán, akkor most a nagyívű javaslat megszületik, hogy még üljenek le, és tovább erőlködjenek. Az erőlködésnek az lett a következménye, hogy Alpolgármester úr nevében benyújtottak egy módosító javaslatot, erről döntött a képviselő-testület, ahol részben kapott támogatást, részben nem kapott. Ezután feltette szavazásra az eredeti javaslatot azokkal a módosításokkal, a határozati javaslatokkal, és azt leszavazták. Nem érti a logikát. Ha folyamatosan akarják még dresszúrázni, hogy még ezt húzza át, meg azt húzza le, miért kellene szembe mennie a saját javaslataival. Érveket nem tudtak hozni, hogy melyek azok, ami miatt módosítsanak, még azon a 19 Mrd Ft-os költségvetéshez 85 M Ft-os lehúzást javasoltak, aminek nagy részét törvényi alapon nem is lehet megtenni, és javasoltak úgy zárolni tételeket, hogy tudják, hogy azoknak a feladatoknak az ellehetetlenülését segíti. Tényleg készséggel leül, amúgy is ez a dolga, meg természetesen tárgyaljanak újra, csak nem látja az esélyét. Most Könyves Gusztáv képviselő úr újra dicséri az egyeztetést, múltkor meg azt mondta, nem akar már egyeztetni.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** megjegyzi, nem mondott ilyet.

**M i c h l József polgármester** elmondja, majd előkeresi a pontos dátumot és az idézetet. Két lehetőség van, az egyik lehetőség, hogy jövő szerdán tartanak egy olyan egyeztetést a képviselőtársai kérésére, amelyiken a javaslataikat újra elhozzák és megvizsgálják, hogy azokat be lehet-e dolgozni. Ha ott nem tudnak ilyen döntést hozni, akkor marad a normális menet, hogy márciusi rendes képviselő-testületi ülésre újra előterjeszti a költségvetést. A bizottsági ülésre, illetve a képviselő-testületi ülés előtti napon is lehet módosítókat küldeni és április első napjaiban újabb képviselő-testületi ülést kell tartani, amennyiben van módosítás, ami átmegy, vagy pedig meg tudnak egyezni, hogy még milyen módosítás legyen az, amit befogad, beírják, és úgy terjeszti elő képviselőtársainak a javaslatot. Ezek a megoldási javaslatok vannak. Rajtuk múlik, hogy melyik lesz az, amelyikkel működik a történet. A költségvetésnek lennie kell. Készséggel támogatja, hogy március 15-ig legyen. Ezt kérte most is. Ezért lett volna jó, ha ma el tudják fogadni. De az, hogy valakik lelkiismeretük szerint így vagy úgy szavaznak, azt nem lehet kifogásolni. Ilyen alapon maga is kifogásolhatja, hogy nem fogadták el. Erre nem tud mást mondani. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, a zárásokkal és a költségek lehúzásával, 280 M Ft volt a körülbelüli, de most azt a papírt nem találja, amin összeadták.

**M i c h l József polgármester** elmondja, visszaadja, mert nála maradt az asztalán.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, tehát 269 M Ft körülbelül a vége. A hivatali zárolással együtt 285.089.627,- Ft. Mondaná, hogy meg van lepődve, de nem. Egy utolsó egyeztetést maga is nagyon javasol, nem tudja, hogy most beszéljék-e meg az időpontját, de úgy gondolja, hogy ez az a kompromisszum, amit felajánlottak. Belement abba, hogy a civil

szervezeteknek a létszükségükért megmaradjon ez a támogatás. Lehet, be kell majd ezt újra nyújtani a májusi módosításnál, hogyha nem teljesülnek a bevételi oldalak, viszont ténylegesen költségvetésnek kell lennie. A tatai lakosokat szeretné tájékoztatni, hogy egyébként mindig nyitottak voltak erre. Össze fognak újra ülni, de úgy gondolja, hogy ez az, amiből nem szeretne engedni. Igenis kell zárolni most tételeket, hogy ne növeljék a likviditási hitelt. Meg kell nézni az előző évek likvid hitelének a cash flowját, hozzáadják a mostani mínuszt, abból baj lesz, ha nem zárolnak költségeket. Megérti az összköltségeket, amire Polgármester úr is hivatkozik, viszont értse meg Polgármester úr is, amire hivatkoznak, tehát ha tízszer mondják, hogy 280 M Ft az már 2,8 Mrd Ft. Erre szeretnének valami dolgot. Üljenek össze még egyszer, és ahogy Könyves Gusztáv képviselő úr is mondta, addig ne álljanak fel, amíg nem lesz költségvetés.

**M i c h l József polgármester** elmondja, a véleményeket meghallgatva, a szavazást tudomásul véve Jegyző úrral egyeztet, hogy milyen módon tudják folytatni a munkát. Amennyiben a képviselőtársai szeretnének még módosító indítványt benyújtani újra, annak ez az ódiuma, hogy két alkalommal kell ülésezniük, kell egy olyan, ahol a módosításokat megtárgyalják és utána kell 3-4 nap a hivatalnak, hogy átvezesse ezeket a módosításokat, az összes szövegen, táblázaton, a számításokat újra elvégezze, és ezt követően van lehetőségük végszavazni. Ezért mondta, hogy mivel ma nem született olyan döntés, ami befolyásolná a végszavazást, ezért javasolta, hogy végszavazzanak és döntsenek ma erről. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, három szerda van, ha most ezt a szerdai menetrendet nagyjából követik. A jövő hét szerdán szerinte délután azt az egyeztetést mindenképpen meg lehet tartani. 2025. március 15-én nem lesz költségvetés azáltal, de a 15-i határidő azt hozza magával, hogy elméletileg 2025. április 1-vel áll le az állami normatíva finanszírozás, de ha addig bármilyen módon a képviselő-testület dönt, tehát gyakorlatilag március 28. a legutolsó munkanap, és ha addig van költségvetés, akkor természetesen nem fog leállni elsejével, tehát ennyi kis játék van, két hét. 2025. március 12-én az egyeztetésen valamire jut a képviselő-testület, akkor azt a hivatal elő tudja úgy készíteni, hogy a normál márciusi menetrendbe bizottsági megtárgyalásra és a módosító indítványok megfogalmazására, illetve a végszavazásra is sor kerülhessen. Kér mindenkit, hogy próbálják meg ezt a három szerdát tokkal vonóval rászánni és akkor eljuthatnak a végéig. 2025. március 12-én délután már egy szakértői megbeszélésre a hivatal készen áll és az IGH, a pénzügy és a hivatalnak az irodavezetői is rendelkezésre állnak.

**M i c h l József polgármester** elmondja, még egy kiegészítő javaslatot tenne hozzá. Holnap, ha Alpolgármester úr a saját képviselőcsoportjával egyeztetve módosítanak az eredeti álláspontjukon, akkor a jövő szerdára van lehetősége még rendes ülést összehívni, ahol még egyszer szavazhatnak a költségvetésről. Amennyiben úgy ítélik meg, akkor erről a döntésről kéri, hogy tájékoztassák.

A mai ülés nyilvános részét 17.33-kor bezárja.

**K.m.f.**

**Michl József**  
polgármester

**dr. Horváth József**  
jegyző