

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2025. március 26-án 9.00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Michl József polgármester
Kvittung Dániel alpolgármester
Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Bányai Tihamér, Boglári Zoltán, Gönczy Mihály, Hörömpöli Éva, Komondi Ágnes, Könyves Gusztáv, Robozné Schönfeld Zsuzsanna, Szalay Ildikó és Szekeres Aliz képviselők.

továbbá dr. Horváth József jegyző.

Az ülésre meghívást kapott:

Dr. Kancz Csaba a KEV Kormányhivatal főispánja
Bencsik János, a Tatai-medence országgyűlési képviselője
Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője
Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője
Stamler Jánosné könyvvizsgáló, ASC Adószakértő Kft.
Vereckei Judit a Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Dr. Vízkeleti András díszpolgár
Kótai László díszpolgár
Bohács Gyuláné díszpolgár
Dr. Béres György díszpolgár
Császár Angéla díszpolgár
Pitti Katalin díszpolgár
dr. Turczi István díszpolgár
Sylvester Edina díszpolgár
Tompai Andor díszpolgár
Elsner László díszpolgár
Prof. Dr. Kerekes Sándor díszpolgár
Soltész István díszpolgár
dr. Friedrich Gábor díszpolgár
Kirschner József díszpolgár
E. Szabó Margit díszpolgár
Acsainé Dávid Ágnes díszpolgár
Labanc Györgyi díszpolgár
Németh Tamás János díszpolgár
Sárközi József díszpolgár
Tatabányai Járási Ügyészség Vezetője Dr. Csuha Krisztián

Tatai Járásbíróság Elnöke dr. Király Szonja
MH Klapka György 1. Páncélosdandár Parancsnoka Tóth István ezredes
Tata és Térsége Civil Társulás elnöke
Tatai Evangélikus Egyházközség
Tatai Református Egyházközség
Szent Imre Plébánia
Szent Kereszt Plébánia
Horváth Tünde Csilla a Humán Bizottság nem képviselő tagja
Dr. Varga András a Humán Bizottság nem képviselő tagja
Juhász Tamás a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja
Kiss Tamás a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja
László Tamás a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja
Klement Diána a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja
Ballabás Gábor a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja
Schenk Attila a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja
24 ÓRA megyei napilap
Városkapu c. újság szerkesztősége

A napirendekhez meghívottak:

Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője
Kocsis Sándor, a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője

Az ülésen jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerinti személyek.

M i c h l József polgármester szeretettel és tisztelettel köszönt mindenkit, a mai képviselő-testületi ülésen. Megállapítja a határozatképességet, a megválasztott 12 képviselő közül mind a 12 fő jelen van. Az ülést 9:07-kor megnyitja.

Tisztelettel köszönti a tanácskozási joggal jelenlévőket, a meghívott vendégeket, a napirendek előadóit, előterjesztőit, a hivatal munkatársait, a tatai televízió nézőit, akik élő, egyenes adásban követik a mai ülést.

NAPIREND ELŐTT:

M i c h l József polgármester elmondja, 1945. március 24-én, két nappal ezelőtt és 80 esztendővel ezelőtt Héregen Magyar Zoltán és Techert Margit, Magyar Zoltán felesége a szovjet katonák szorításában öngyilkosságba menekülve hagyták itt az életet. Magyar Zoltán 1888. június 10-én katonatiszti családban született itt Tatán. A gimnáziumot nem Tatán, hanem a budapesti piaristáknál végezte jeles eredménnyel, aztán államtudományi, államszámviteli tanulmányokat folytatott a Pázmány Péter Tudományegyetemen, ahol 1912-ben jogtudományi doktorátust szerzett. A vallási és közoktatási minisztériumban gróf Klebelsberg Kunó miniszter mellett dolgozott. A tudománypolitikai ügyosztály vezetőjeként felügyelte és irányította az egyetemeket, főiskolákat, az Országos Magyar Gyűjteményegyetemet és a tudományos élet egészét. Tanulmányutakat tett számos európai országban, így járt Svájcban, Olaszországban,

Németországban, a Szovjetunióban, valamint az Amerikai Egyesült Államokban. Mindenütt az államélet megújításának lehetőségeit, módszereit kutatta. A cselekvő állam vált eszményképévé. A Pázmány Péter Tudományegyetem Közigazgatási és Pénzügyi Jogi Tanszékének egyetemi tanára volt. Bethlen István miniszterelnök a magyar közigazgatás egyszerűsítését előkészítő munkálatok megszervezésével bízta meg, és 1931-ben létrehozta a Magyar Közigazgatástudományi Intézetet. Sorra jelentek meg a közigazgatást elemző és fejlesztését célzó írásai. Műhelyteremtő munkásságát egyetemi tanszékén és az általa vezetett intézetben teljesítette ki. 1938-ban Györfi István és Teleki Pál mellé kinevezték a Táj- és Népkutató Központ hármasságának vezetőjébe. Tatával a kapcsolata akkor újult meg, amikor korszerűsítési elképzeléseinek gyakorlati terepet keresett és erre az akkori tatai járást találta a legalkalmasabbnak. Szakmai és tudományos szempontból egyaránt kiváló tanulmány született, „A közigazgatás és az emberek”, amelyet Budapesten 1939-ben adtak ki, és amelyet Kiss Istvánnal együtt írtak és adtak közre. Ezt követően számos gyakorlati kezdeményezés fűződött a nevéhez, amely a város és vidéke fejlesztését, fejlődését szolgálta. Ennek egyik jelentős eleme a népfőiskolai képzés elindítása volt 1940-ben itt Tatán, amelyre a megye számos településéről érkeztek fiatalok, hogy korszerű ismeretekkel gazdagodjanak, és jó polgárként átgondolják a tennivalókat saját településük fejlesztése érdekében is. Tata életében fontos szerepet játszott a Tata és Tóváros egyesítését célzó törekvése, amely sikerrel járt. Tatából és környékéből mintajárást akart formálni Magyar Zoltán, a magyar közigazgatástudomány első, és sajnos mindmáig egyetlen, nemzetközi mércével mérve is kimagasló iskolateremtő egyénisége. Mind ő, mind az általa irányított szellemi bázis számos tekintetben olyat alkotott, ami nem csupán a maga korában számított progresszívnek, hanem évtizedekkel később az alapvetően megváltozott társadalmi körülmények között is hasznosítható értéknek bizonyult. Életművét ugyan elsodorta a II. világháború, a műhelyeihez tartozók viszont a mai napig őrzik emlékét és használják, fejlesztik mindazt a tudást, amelyet Magyar Zoltántól örököltek. Tata közelében, Héregben halt meg, ahogy említette a gondolatai elején március 24-én, 80 esztendővel ezelőtt. Magyar Zoltán munkáit, életművét Tata városa szeretné méltó módon megőrizni és továbbgazdagítani és a mai életnek a részévé tenni minél erősebben. A tegnapi napon Héregben egy emlékkonferencián vettek részt Alpolgármester urakkal és Jegyző úrral, Aljegyző asszonnyal, megkoszorúzták a valamikori erdészház mellett lévő kopjafát, ahol 1944. októberétől 1945. márciusáig éltek. Sok nagyszerű idézetet hozhatna fel Magyar Zoltán életéből, jó szívvel ajánlja mindannyiuknak, hogy olvassák és keressék az ő gondolatait. A mai napra talán hasznos gondolatként hadd idézze őt, amikor azt mondta:

„ha azt akarjuk, hogy valami jó legyen, csináljuk meg magunk”.

Kéri, hogy egy rövid csenddel emlékezzenek meg Magyar Zoltánról és feleségéről.

(Egy perces néma megemlékezés)

„Isten nyugosztalja”

M i c h l József polgármester a napirend elfogadására tesz javaslatot. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy a tegnapi napon kiegészítő anyagokat küldtek meg az előterjesztésekhez. A 4. napirendhez Bányai Tihamér képviselő úr módosító javaslatát, a 7. napirendhez Komondi Ágnes képviselő, elnök asszony, illetve Ballabás Gábor és Schenk Attila külső bizottsági tagok módosító javaslatait, a 7. napirendi ponthoz előterjesztés-kiegészítés is készült. A 11. napirendhez Berczelly Attila ügyvezető úr módosított munkatervet küldött. A 26. napirendi

ponthoz javaslatot küldtek Bányai Tihamér és Könyves Gusztáv képviselő urak és Ballabás Gábor külső bizottsági tag is. A 34. zárt ülési napirendi ponthoz is kiegészítést küldött. Érdeklődik, hogy valakinek van-e a napirendekhez kérdése, javaslata, véleménye. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, az lenne a kérése, javaslata, hogy a 26-os napirendi pontot, a képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programját lehetne-e hamarabb tárgyalni, tekintve ennek fontosságát és ismerve a gyorsaságát a haladásnak, félő, hogy addigra már eléggé elfárad a képviselő-testület és ez van annyira fajsúlyos téma, hogy hamarabb, mondjuk, az első tíz napirendben valamikor tárgyalják.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megjegyzi, volt egy javaslata, benyújtott egy javaslatot első olvasatban a Fáklya utcával kapcsolatosan, egy koncepciótervet. Szeretné, ha ez felkerülne a napirendi pontra első olvasat tárgyalásaként. Javasolja ennek a felvételét, illetve csatlakozik Képviselő asszony mondandójához annyiban, hogy támogatja az előre vételt, viszont az indoklást nem fogadja el. Nem azért, mert el fognak fáradni, szerinte végig toppon lesznek, viszont valóban fontos a téma, úgyhogy ilyen tényformán támogatja, viszont az indoklást így kiegészítené.

M i c h l József polgármester elmondja, két dologról kell külön dönteniük. Az egyik, hogy a jelenleg 26. napirendi pontként jelzett gazdasági program tárgyalását előrébb hozzák-e. Arra nem kapott javaslatot, hogy hova, vagyis, hányadik napirendi pontként tárgyalják. Érdeklődik, van-e javaslat, hogy hányadik legyen. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester javasolja a 26-os napirendként szereplő gazdasági programot az első helyen tárgyalni.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e más javaslat. Nincs. Elmondja, maga támogatja, semmi akadály, hogy elsőként tárgyalják meg. Aki ezzel egyetért, kéri, hogy szavazzon.

Szavazásra bocsátja „A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja” című előterjesztés 1. napirendi pontként való tárgyalására tett javaslatot,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
125/2025. (III.27.) határozata
„A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja”
című előterjesztés 1. napirendi pontként való tárgyalásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért, hogy „A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja” című előterjesztést 1. napirendi pontként tárgyalja meg.

M i c h l József polgármester elmondja, az SZMSZ-ükben foglaltak ellenére 12 igennel

elfogadták, hogy első napirendként ne rendeletet, hanem ezt a gazdasági programot tárgyalják. Könyves Gusztáv képviselő úr benyújtott egy önálló javaslatot a napirendre. Azért nem tudta automatikusan fölvenni, mert nem volt bizottsági tárgyalása az előterjesztésnek, de ha a képviselő-testület egyetért vele, hogy első olvasatban tárgyalják, akkor ennek nincs akadálya. Kéri, hogy szavazzanak róla.

Szavazásra bocsátja „A Fáklya utcai önkormányzati telek hasznosítására vonatkozó pályázati kiírás előkészítése (első olvasat)” című képviselői előterjesztés napirendre vételére tett javaslatot,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
126/2025. (III.27.) határozata**

**„A Fáklya utcai önkormányzati telek hasznosítására vonatkozó pályázati
kiírás előkészítése (első olvasat)” című képviselői előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete „A Fáklya utcai önkormányzati telek hasznosítására vonatkozó pályázati kiírás előkészítése (első olvasat)” című képviselői előterjesztés napirendre vételével egyetért.

M i c h l József polgármester elmondja, ha egyetért vele az előterjesztő, akkor 26. napirendként tárgyalják. Oda került az anyag, mindenkinél ott van, mert megküldték ezt is tegnap.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a korábban írásban megküldött meghívó szerinti napirendi pontokat az elhangzott módosításokkal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
127/2025. (III.27.) határozata**

**a 2025. március 26-i testületi ülésen tárgyalandó
napirendi pontok meghatározásáról**

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésén, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/12 – 10/2025. sz. meghívón szereplő témákat tárgyalja, az elhangzott módosításokkal,

N A P I R E N D:

1. A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja
Előterjesztő: Michl József polgármester
2. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről
Előterjesztő: Michl József polgármester

Rendelet-alkotáshoz kapcsolódó előterjesztések:

3. Rendelet-tervezet a távhőszolgáltatásról szóló 25/2007.(VI. 29.) sz. rendelet módosítására
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Meghívott: Marcsó József, a Tata Energia Kft ügyvezetője
4. Rendelet-tervezet a közterület – használat helyi szabályozásáról szóló 7/2016. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
5. Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
6. Rendelet-tervezet a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és díjairól szóló 15/2014. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
7. Rendelet-tervezet az Esterházy Miksa „Viator” sportösztöndíjról szóló 5/2018. (III.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző Az előterjesztést
8. Rendelet-tervezet a természetvédelem helyi szabályairól - I. olvasat
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző

Gazdasági társaságok és intézmények vezetéséhez kapcsolódó pályázatok:

9. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft-vel megkötött közhasznúsági megállapodás módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Meghívott: Babos László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
10. Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelme
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Babos László, a Tatai Városgazda Nkft. ügyvezetője

11. Beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi ingatlankezelési tevékenységéről
Előterjesztő: Babos László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
12. A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi közművelődési munka- és szolgáltatási terve
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője
13. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közművelődési munka- és szolgáltatási terve
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
14. Tata, Fényes-fürdőn lévő épület felújításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
15. Tata, Fényes-fürdőn lévő szauna épület jövőbeni hasznosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztések:

16. A Zétaró Invest Kft.-vel kötött városfejlesztési megállapodás módosításáról szóló döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívottak: Dr. Fülöp László, Fülöp Judit és Mogyorósi Péter a Zétaró Invest Kft. ügyvezetői
17. Egyes önkormányzati tulajdonú ingatlanok jövőbeni hasznosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
18. Önkormányzati ingatlanok hatékonyabb értékesítése érdekében ingatlanközvetítő bevonásának előkészítése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Humánszolgáltatáshoz kapcsolódó előterjesztések:

19. Tatai Kincseskert Óvodával kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József, jegyző
Meghívott: Görözdiné Vojnits Klára, a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatója

20. Kuny Domokos Múzeum alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens
Meghívott: Dr. Schmidtmayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója
21. A közművelődési alapszolgáltatásokat végző szervezetek 2025. évi szolgáltatási terveinek jóváhagyása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Meghívottak: Borsó Tibor, a Magyar Zoltán Népfőiskolai Társaság elnöke
Gyurkó Erzsébet, a Pötörke Népművészeti Egyesület elnöke
Hulinné Gyenizse Judit, a Tatai Kenderke Néptáncgyesület elnöke
Kovaliczky István, a TIT Komárom-Esztergom Megyei Egyesület elnöke
Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány elnöke
22. Tájékoztatás a szociális ellátást biztosító intézmények 2024. évi tevékenységéről
A/ A Szociális Alapellátó Intézmény beszámolója
B/ A Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona beszámolója
C/ A Baptista Tevékeny Szeretet Misszió Új Esély Központ Tata tájékoztatója
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens

Meghívott: Németh-Zwickl Nikoletta, a Szociális Alapellátó Intézmény igazgatója
Turza Károly, a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona igazgatója
Venguszt-Lachenbacher Andrea, a BTESZ regionális intézményvezető
23. A/ Tájékoztatás a tatai egészségügyi alapellátás helyzetéről
B/ Beszámoló a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény tevékenységéről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Meghívottak: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója
24. Véleménynyilvánítás a Vaszary János Általános Iskola és Jázmin Utcai Tagintézményének alapfeladat bővüléssel járó átszervezéséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens
25. A Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap 2024. évi pályázati beszámolóinak értékelése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

26. A Csillagsziget Bölcsőde alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens

Tájékoztatók, beszámolók, egyébek:

27. A Fáklya utcai önkormányzati telek hasznosítására vonatkozó pályázati kiírás előkészítése (első olvasat)
Előterjesztő: Könyves Gusztáv képviselő
Előadó: Könyves Gusztáv képviselő
28. Beszámoló a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2024. évi tevékenységéről
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
29. Tájékoztató a Tatán működő közműszolgáltatók 2025. évi fejlesztési terveiről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
30. A.Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
B. Döntés a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
31. Tájékoztatás a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tóth Mária városüzemeltetési referens
32. Interpelláció
33. Képviselői kérdések

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés:

34. Döntés a Magyary Zoltán Tudásközpont használatbavételi eljárás lezárásához kapcsolódó kiegészítő építési beruházás közbeszerzési eljárásának eredményéről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
35. Önkormányzati megbízási szerződések megkötése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens (I.- III. pont)
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző (IV. pont)

Meghívott: Vámosiné Illés Márta
Domokos Attila
Tompá Andor
Stockbauer Borbála

1. NAPIREND

A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja

Előterjesztő: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja a gazdasági programra vonatkozóan, hogy első olvasatként februárban már tárgyalták. A bizottsági ülésig módosító javaslatok nem érkeztek, illetve azt követően sem érkeztek módosító javaslatok. Hozzászólások, vélemények érkeztek az anyaghoz. A tárgyalást megelőzendően elmondja, nem szeretné újra részleteibe menően szóban is ismertetni az előterjesztést. Sokat beszéltek róla, sok kritikát is kapott, hogy ez egy politikai megfogalmazás. Egyetért ezzel, ez egy várospolitikai megszövegezés. A gazdasági program nem tud öt évre előre tekintve olyan részletes lenni, hogy abban minden egyes programpont konkrétan költségekkel, időrenddel, prioritással rendelkezzen, hanem azokat az elveket szokták megfogalmazni a gazdasági programban, ami vezeti a képviselő-testületet a következő esztendőben. Látva a képviselőtársai által benyújtott javaslatokat, az lenne a javaslata a képviselő-testület felé, hogy fogadják el így ezt a gazdasági programot, és fogadják el azt a határozati javaslatot is, ami a kivetítőn látható és arról szól, hogy erre a ciklusra szóló gazdasági programot a képviselő-testülettel, most kiemelten is az alpolgármesterekkel, illetve a bizottsági elnökökkel egy strukturált elmélyítést végezze el. Ami azt jelentené, hogy sok dologban egyet tud érteni azzal, amelyet képviselőtársai benyújtottak ehhez az anyaghoz, hogy milyen más módon is meg lehet alkotni ennek a szerkezetét, sőt a tartalmán is akár ilyen szempontból lehet még változtatni. Ahhoz, hogy ne essenek törvénysértésbe se, hogy határidőre nem fogadták el, se azért, hogy most megint abba a hibába ne essenek, hogy kapkodva készítenek egy javított változatot a következő ülésre azt javasolja, hogy a szeptemberi ülésükig készítsék el ennek az újonnan fogalmazott és esetleg sokkal jobban részletekbe menő, vagy ezeknek a szempontoknak, amit képviselőtársai akár a vitában is elmondtak a bizottsági üléseken, vagy az első olvasatnál, ezeknek a figyelembevételével és végigbeszélgetésével készítsenek egy módosítását ennek az anyagnak. Az erre vonatkozó kötelezést ez a határozati javaslat tartalmazza. Ha a képviselő-testület így önmagára nézve elfogadja ezt a döntést, akkor ennek neki tudnak fogni, és folyamatosan van néhány hónapjuk arra, hogy ezt ilyen mélységig újra áttekintve, részletesen a ciklusra vonatkozóan megfogalmazzák. Igazából most a tavaszi hónapokban vagy a nyári hónapokban olyan jellegű döntésekre nagy valószínűséggel amúgy se kerül sor, amelyek ezt a jövőbeli gazdasági programot befolyásolják, de ha kerül, akkor azt már beillesztve és annak a lefolytatását, vagy annak a szempontjait, annak az eredményét is már belefoglalva a gazdasági programjukba tudják megfogalmazni a javított, felújított, vagy a strukturáltan elmélyített új anyagukat. Az a kérése, hogy a hozzászólásaikban tegyék meg, hogy erre a felvetésére reagálnak és elmondják ezzel kapcsolatban is a véleményüket. Először a kérdésekre van lehetőség. Érdeklődik, hogy kíván-e valaki kérdést föltenni. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, továbbra is az lenne a kérdése, hogy ha már a Magyar-terv rövidített változata a gazdasági program, akkor nem lehetett volna-e megoldani azt, hogy

a gazdasági program valóban gazdasági kérdéseket tartalmazzon. Érti, hogy Polgármester úr szerint minden mindennel is összefügg, de ettől függetlenül ezt a választ nem tudja elfogadni.

M i c h l József polgármester megköszöni, hogy Képviselő asszony válaszolt is a kérdésére. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, először is, tisztázzák, hogy mi a határidő, tehát, hogy mindenki jól lássa.

M i c h l József polgármester elmondja, április 9., kerekén hat hónappal a munkájuk megkezdését követően kell elfogadni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, hogy ezt törvényi kötelezettség írja elő, ezt teljesíteniük kell. Most, ami az előterjesztés módosításában van, az egy önként vállalt feladat, és azt mondják, hogy ezt módosítják majd, de mi a garancia, hogy ez valóban meg is fog történni. Látták nem is olyan rég az SZMSZ kapcsán, hogy meghatároztak egy feladatot, amit nem tudtak végrehajtani és nem lett következménye. Most az a kérdés, hogy fogadják-e ezt el, de akkor mi a garancia arra, hogy összerakják ezt a bizottságot és valóban meg fogják tudni alkotni az új és mindenki által elfogadottat, vagy esetleg, ha valaki nagyon akadályozni akarja, akkor nem fog semmi történni, és van egy elfogadott gazdasági tervük, amivel nem értenek egyet. Érdeklődik, hol lesz az a garancia, hogy ez igenis létre kell, hogy jöjjön, ha törik, ha szakad. Hat hónappal ezelőtt megkezdődtek a munkák, ezt mondta Polgármester úr. Ez valóban így van, és voltak már egyeztetések, de több alkalommal megfogalmazta a véleményét, illetve konkrét javaslatokat is tett. Ezek elhangzottak javaslatként a bizottsági üléseken is, majd írásban foglalta meg is küldte. Nem tudja, hogy mit értenek konkrét javaslatok alatt, vagy mi az, hogy vélemény, de azt gondolja, hogy ennél konkrétabban, ha már javasol, mert akkor konkrétan megírta volna maga a gazdasági programot. Egyrésztől fontosnak tartotta, ami még most is kérdéses, hogy mi az, hogy program, egyáltalán mit értenek program alatt, ezt tisztázzák. Úgy látszik, ebben nem fognak dűlőre jutni, majd utána azt gondolja, hogy az elég konkrét, amikor meghatározza, hogy milyen teendőket kell végrehajtani, miket kell tartalmaznia egy gazdasági programnak, sőt javasolt egy tartalomjegyzéket is elég részletesen kibontva, illetve még a preambulumot is megírta, tehát ennél konkrétabban már csak akkor tudna ezzel foglalkozni, ha maga írja meg. Az a kérése, hogy azért azt fogadják el, hogy ez egy javaslat volt, és nemcsak egy vélemény.

M i c h l József polgármester elmondja, maga is így fogalmazott, hogy javaslatot tett, de ha véleményt mondott, akkor ezt nyugodtan értheti annak Képviselő úr. Egy gond van csak a javaslatával, hogy ezt nem egy hónappal ezelőtt tette. Ha egy hónappal ezelőtt teszi, akkor van idő a javaslatait úgy beledolgozni ebbe az anyagba, hogy az értelmezhető és jól használható szöveggé érjen össze. Ezért szól így a javaslata, ahogy látják itt a kivetítőn. A biztosítékot, amit kérdezett Képviselő úr teljesen jogosan, ha jól nézi, akkor a létszámarány az pont fele-fele a felelősök felsorolása, és ahogy mondta, maga a képviselő-testület az, aki ezért garanciát tud vállalni. Tehát ha azok, akik itt a felelősöknél fel vannak sorolva, Jegyző úr, mint a hivatal vezetője, a két alpolgármester, a három bizottsági elnök, ha ők szintén egyetértenek ezzel, hogy ennek van így értelme és realitása, és hajlandóak ezért dolgozni, akkor semmi akadályát nem látja, hogy szeptemberig egy olyan - Képviselő urat idézve - konszenzusos állapotot létrehozzanak, ami mindenki számára elfogadható. Nagyon egyetért azzal, hogy a jó az lenne, ha ezt a gazdasági programot egyhangú igennel tudnák elfogadni, hiszen akkor tudnak közösen a többi döntésükben is egységesen a gazdasági program végrehajtásán dolgozni. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g **Dániel alpolgármester** elmondja, az lenne a kérdése, hogy ez a gazdasági program, ha el van fogadva, jár-e bármilyen törvényi kötelezettséggel, hogy ebből egyáltalán bármit teljesíteni kell vagy ez csak egy kötelező, ismét ilyen bürokratikus elem, kell, hogy legyen az önkormányzatnak egy gazdasági programja, amit így tudnak nézegetni, de konkrétan kötelezvény nincs, hogy bármit is teljesítsenek belőle.

M i c h l **József polgármester** elmondja, önmagukat tudják kötelezni, nincsen semmilyen elszámolási kötelezettségük, ha így értette Alpolgármester úr, arra vonatkozóan, hogy a gazdasági programot milyen szintig és milyen arányban tudják végrehajtani, hiszen azt mindenki tudja, hogy nemhogy öt évre, de még három évre előre se látnak a pályán, csak homályosan. Azt, hogy pontosan mi fog történni a következő években Magyarországon, Európában vagy itt Tatán, azt senki nem tudja megmondani. Ha valaki erre képes, az jöjjön, mert nagyot tudna segíteni. Ezért is hívják egyrészt ilyen értelemben programnak, hogy ez nem egy terv, nem egy megvalósíthatósági tanulmány, nem konkrét engedélyes tervekkel rendelkező végrehajtási utasítást tartalmazó anyag, hanem egy maguk elé tett cél megfogalmazás, program. Sokféle módon, Könyves Gusztáv az anyagában külön ki is emeli, hogy az értelmező kézi szótár hogy fogalmaz, így lehet érteni. Tehát a válasza az, hogy semmi ilyen jellegű kötelezés nincsen, maguk számára készítik. Elsősorban azért született ez a jogszabály, mert a mindenkori állam azt szeretné, hogy az önkormányzatok is hatékonyan, tervszerűen tudják a munkájukat végezni, és ehhez segítségként előír egy ilyen kötelezést. Ahogy Jegyző úr a legutóbbi alkalommal elmondta, ez lehet egy oldal, három sor, huszonöt vagy kétszázötven oldal, nincs külön megszabva, hogy formailag ennek hogy kell kinéznie, de logikus, hogy mindenki a lehető legjobbra törekszik.

További kérdés hiányában felkéri mindhárom bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B á n y a i **Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 2 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett a jelenlegi formájában nem javasolta elfogadásra a ciklusra szóló gazdasági programot a képviselő-testület számára.

K o m o n d i **Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja, 3 igen és 5 nem szavazattal nem javasolta elfogadásra a ciklusra szóló gazdasági programot a képviselő-testület számára.

B o g l á r i **Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 2 igen és 3 nem szavazattal nem javasolta elfogadásra a gazdasági programot az akkori formájában.

M i c h l **József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i **Richárd alpolgármester** elmondja, az a javaslat, amit látnak a kivetítőn, az két megfontolásból került ide és született meg. Az egyik, nagyon fontos ilyen szempont, hogy a jogszabályi előírásoknak megfeleljenek. A másik, mert három helyről is érkezett javaslat és ezt így egyben, ebben a formában most itt elfogadni nem lehet, viszont áttekintette és tartalmában nagyon sok jó dolgot is talált, tehát ezeket érdemes lenne összedolgozni, egybedolgozni és ezért is gondoltak arra, hogy összeállítanának egy ilyen társaságot, egy ilyen csapatot, aki ezeket a javaslatokat összedolgozva és utána ezt már készen a képviselő-testület elé tudják terjeszteni. Kéri, hogy fogadják el a javaslatukat, amit most itt látnak a kivetítőn.

M i c h l József polgármester megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, van egy olyan átfogóbb, 2050-ig szóló koncepció, hogy településfejlesztési koncepció. Ez talán 2021. áprilisában, négy évvel ezelőtt fogadták el, és ennek van olyan alpontja - ez egy átfogó munka, tematikus elemek vannak benne, nyilván csak egy része maga a gazdaságfejlesztés -, hogy T1, a vizek, zöldfelületek, T2, építészeti, településfejlesztés, mindet nem akarja felsorolni, de a T4 az maga a gazdaságfejlesztési program. Indikátorok vannak benne, tehát ez egy kicsit más megközelítés. Azt javasolná, hogy ezt is nézzék át majd a gazdasági programhoz. Ugyan ez ötéves előrevetítés, nyilván most ezt erre a ciklusra akarják megalkotni, illetve még a további javaslatokkal bővíteni, de maga ezt is megfontolná, hogy ennek az anyagnak a megállapításait is tegyék bele.

M i c h l József polgármester elmondja, szerintre nagyon helyes gondolat. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, azzal teljesen egyetért, hogy dolgozzák ki együtt, közösen és szeretne is aktívan részt venni benne. Igazából azt nem érti, hogy ezt most miért nem együtt és közösen dolgozták ki, és továbbra is tartja, hogy ezt a jelenlegi programot nem fogja elfogadni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő hozzászól, hogy a jelenlegi program folytatja az eddig megkezdett utat, amit az Önök vezetésével már sok éven keresztül folytattak, és szerintre a lakosoknak az a véleménye erről, hogy ennek lassan véget kellene szabni, véget kellene vetni, és ezért vannak itt ezzel a létszámmal, hogy ennek véget vessenek. Ezt a programot semmiképpen nem tudja elfogadni.

M i c h l József polgármester elmondja, reméli azt megengedi Képviselő asszony, hátha vannak olyanok is, akik azért támogatják Tata városában. Elmondta, hogy a tataiak ezt el kívánják vetni és ennek véget kívánnak vetni. Nagyon érdekes, mert ezt eddig nem lehetett tapasztalni. Lehet, hogy Képviselő asszonynak van olyan ismerőse, aki ezt szeretné elvetni, de a tataiak nevében azért kijelenteni, hogy minden rossz volt, megint visszakanyarodnak ebbe a kedves megfogalmazásba. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő először szeretne köszönetet mondani dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak a dicsérő szavaiért, mert pár dicsérő mondatot azért mondott a bedolgozásukról. Nincs rá nagy szükségük, de azért jólesik. Tisztában vannak azzal, hogy milyen bedolgozásokat küldenek, de nem szeretne adós maradni, ezért megdicsérné ezt az előterjesztés módosítást. Ez egy nagyon jó gondolat, és valóban egy döntéshozatali folyamatban helye is lenne ennek a bizottságnak, ezt támogatja. Egy gond van vele, hogy pár hónapot megcsúszott ez a történet, ezt már jóval korábban kellett volna összehozni, nyilván objektív okok miatt nem jött össze. Az, hogy mikor adta be a javaslatait, nem mentegetve magukat, de itt is csak azt tudja elmondani, hogy van egy döntéshozatali folyamat, akkor tud valamiről véleményt mondani, akkor tud valamibe bedolgozni, amikor megszólítják, vagy már van valamilyen anyag, ami elkészült. Az is működik, hogy felkérjük, hogy készítsen el valamit egy fehér lapra, de ez nem történt meg. Onnantól kezdve, mikor elé került ez a gazdasági program, az első perctől megfogalmazta a véleményét, és a megfelelő helyen, a megfelelő körülmények között, ezt meg is tette. Azt is mondhatná, hogy a határidőket is betartották. Most elhangzott,

hogy 2025. április 9-ig kell összehozniuk egy végleges anyagot, és hogy nem kellene ezzel kapkodni. Pont 14 nap van addig. Véleménye szerint ez elégséges, ha komolyan veszik és leülnek, és kellő energiát, időt szánnak rá, hogy ezt az egyébként alapnak jó anyagot olyan szintre hozzák, hogy az valóban elfogadható legyen, már csak azért is, mert egy kicsit azért számára furcsa ez az előterjesztés így önmagában, hogy most fogadjanak el valamit, aztán majd módosítsák. Megígérték a tataiaknak, hogy elvek és ügyek mentén fognak dolgozni és az egyik alapvetése az, hogy mindig, ha egy anyagot elkészítenek, az a rendelkezésre álló információk alapján a legjobb tudásuk és a szakemberek véleménye alapján fog elkészülni. Azt gondolja, ha most megszavaztatnak egy olyan anyagot, amiről tudják, hogy nem jó, és azt mondják, hogy nem jó, de majd csináljanak helyette egy jobbat, vagy olyat, ami elfogadható, akkor ez kicsit az elveivel szembe megy. Van 14 napjuk, valaki azt mondja, az kevés, van, aki azt mondja elég, van, akinek még túl sok is, de azt mondja, hogy akkor a rendelkezésre álló idő alatt a tőlük elvárható precizitással és odaadással rakjanak össze egy olyan anyagot, amire azt mondhatják, hogy ezt tudták összehozni, beletettek mindent, amit lehetett és még mindig fenntartja a lehetőséget, hogy javíthatnak rajta. Törekcszenek a tökéletességre, de ez nem mindig sikerül, majd akkor javítanak rajta. Tehát az ilyen fenntartások miatt jelen helyzetben nem fogadható el részéről ez a programnak nevezett anyag, viszont javasolja, hogy készítsék el a határidőre, akár ezzel a bizottsággal is. Nem látja az akadályát, hogy ez a bizottság akár holnap összeálljon és dolgozzon.

M i c h l József polgármester csak a korrektség kedvéért mondja el, talán visszaemlékeznek képviselőtársai, az új képviselőtársaíra gondol most különösen is, hogy a nyári alkalmakon, amikor arról beszélgettek, hogy miről szól ez a munka, ott elmonda, hogy egy gazdasági programot kell készíteniük, amihez semmilyen javaslat nem érkezett az elmúlt hat hónapban. A relatív többségét alkotják képviselőtársai a testületnek, de semmilyen kezdeményezés nem jött a gazdasági programra. Látták, hogy a korábbi években hogy nézett ki, milyen anyagok ezek. Hörömpöli Éva se készített egy sort se, a mostanihoz se, tehát egy módosító indítványt se készített, csak kijelentette, hogy ez a tataiaknak nem tetszik, amit pontosan tud már előre. Könyves Gusztáv anyagából, az összefoglalásból felolvassa, így fogalmazott: „Egy valóban szakmailag megalapozott, végrehajtható gazdasági programhoz szükség van projektalapú költségbeclésekre, forrástérképre és ütemezésre, prioritási listára, fenntarthatósági és hatásvizsgálatra, monitoring és értékelési rendszerre, befektetési ösztönzők és célirányos gazdaságpolitikai tervre, részletes lakhatási és közlekedési koncepcióra, lakossági és szakmai szereplők bevonására”. Megkérdezi, hogy biztosan úgy gondolta Képviselő úr, hogy ezeket mindet meg tudják alkotni április 9-ig úgy, hogy még testületi ülést is össze tudjanak határidőben hívni és el tudják fogadni. Komolyan vette a javaslatát, lehet, hogy nem dicsérő szavakkal illette, tehát nem kapta vissza a köszönetet, nem is kell, nem tart rá igényt, csak azt akarta elmondani, hogy mindazt, amit leírt - elmonda az elején is - érdemesnek tartja arra, hogy mindenképpen foglalkozzanak vele és alakítsák át így ezt az általa készített anyagot, az előterjesztett, az egy hónapig mindenféle módosító javaslat nélkül előttük lévő anyagot. Amelyre aztán két nap alatt érkeztek módosító javaslatok és most elvárják, hogy ezzel átírva szavaztasson ma erről az anyagról. Nem tud. Fizikailag nem tud róla ilyen formában szavaztatni. Az, hogy későn került volna a képviselők elé, ez azért nem igaz, mert egyrészt volt egy bő hónapjuk, másrészt már nyáron tudták, hogy lesz ilyen téma, és erre készülhettek, ráadásul a kampányban - gondolja - elolvasták többször is a korábbi évek gazdasági programját, hiszen valami alapján készülniük kellett a választásokra. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmonda, nem beszéltek össze, de mégiscsak onnét kell folytatnia, ahol Polgármester úr abbahagyta. Volt egy első olvasat. Elég hangos vita volt,

gyakorlatilag nem volt konszenzus semmilyen módon, és aztán a múlt héten a bizottsági ülésen volt végre egy olyan előremutató vita, amiben a módszertanról és a tartalomjegyzékről kezdett kialakulni egy érdemi megfogalmazás. A múlt héten talán a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságon jutottak el oda a képviselők, hogy miután nincs semmilyen az önkormányzati törvényben meghatározott formája a gazdasági programnak, hozzáteszi, hogy az Mötv. úgy fogalmaz, hogy gazdasági program, fejlesztési terv, tehát lehetne így is nevezni, mert egy picit akkor már megint szélesebb körű, ott fogalmazódott meg először és véleménye szerint most van abban a helyzetben a képviselő-testület, hogy végre egy olyan javaslat van, amely módszertant és tartalomjegyzéket javasol, hogy milyen újszerű gazdasági programja legyen a városnak. Eddig volt egyfajta, ami egy szűkített program, de mellette azért ne felejtsek el, hogy elkészült egy Magyar-terv, életben van a Településfejlesztési koncepció, tehát számtalan programja van elfogadva a városnak, amit össze kell gyúrni, és mindig el kell dönteni, hogy rövid távú, középtávú, hosszú távú cselekvési programot vagy koncepciót csinál. Az sem igaz, hogy nincsen, tehát rendelkezésre áll rengeteg eleme, az, hogy egy ilyen ciklusra és a képviselő-testület által a saját munkájára elfogadandó program legyen, úgy gondolja, hogy ennek a formáját meg kell határozni a testületnek és szerinte most van az, hogy egyáltalán van egy meghatározás. Azt gondolja, hogy tényleg előremutató a múlt heti vita alapján is az, amit Könyves Gusztáv képviselő úr küldött, mert abban van egy módszertan, van egy javasolt tartalomjegyzék, amit lehet persze vitatni, kiegészíteni, de mégiscsak egy olyan vezető, sorvezető lehet, amire ha azt mondja a képviselő-testület, hogy akkor e mellett menjenek végig, akkor lehet a témákról elvégezni ezt a munkát. Ha csak a témákat nézik, közel 30 téma van a tartalomjegyzékben felsorolva, de szűkítsék le konkrét témaként 15-18-ra. Ha csak egy-egy témában akarják azt a módszertant végig vinni, amit megfogalmazott Képviselő úr, amit az előbb Polgármester úr fölolvastott, ami egyébként abszolút lehet egy módszertan, akkor most senki ne gondolja komolyan, hogy kilencedikéig itt bárki ezt a munkát el tudja végezni. Ez olyan önámítás mindenki részéről, ami nem hiszi, hogy helyénvaló. Ha hosszú távra vagy erre az öt évre egy komoly gazdasági programot, egy olyat, ami ilyen mélységű mint ami meg lett fogalmazva, el akar készíteni a képviselő-testület, akkor arra kell az előkészítő. Lehet ütemezni a munkát, hogy első körben, akár a következő képviselő-testületi ülésre, a módszertanról és a javasolt tartalomjegyzékről kerüljön ide anyag, és akkor legyen már egy lépés, ami után viszont a munka meg tud indulni, mert szét lehet osztani a feladatokat. Vagy a B-verzió, hogy mentsék fel a hivatalt két hétre mindenfajta egyéb munkavégzése alól és kizárólag ezt csinálják. Akkor se biztos, hogy kész lesznek, de legalább valami esély lesz, vagy valamit tudnak csinálni. A napi munka mellett, a folyamatos képviselő-testületi és bizottsági ülésezés mellett ilyen volumenű munkát elvégezni nem lehet. Azt gondolja, hogy az egyik legfontosabb elve, a lakossági és szakmai szereplők bevonása. Ennyi idő alatt nem lehet lakossági és szakmai szereplőket bevonni, egy megbeszélést sem lehet összehívni ennyi idő alatt normálisan, nemhogy annak az eredményét bedolgozni. Azt javasolná a képviselő-testületnek, hogy hagyjon időt arra, hogy ez el tudjon készülni. Az, hogy hat hónapnak el kellett telnie ahhoz, hogy egy ilyen munkamódszerben meg lehessen egyezni, teljesen új testületként, még ezt se tartja semmilyen módon szentségtörésnek. Inkább jusson el oda a képviselő-testület, hogy meg tud valamiben állapotodni, és utána pedig tudjon egy öt évre szóló olyan programot elfogadni, ami után sorvezetőként lehet majd a részletes programokat, amit egyébként meg kell csinálniuk, akár legyen az környezetvédelmi, lakhatási, vagy rendeletalkotás, akkor ott lesz a sorvezetője. Jelen pillanatban ez nincs ilyen értelemben, illetőleg a meglévő programok, elfogadott rendeletek adják ennek az alapját. Véleménye szerint adjon időt a testület magának, mert a hivatal biztos, hogy nem tud ebben olyan szintű segítséget nyújtani, márpedig valahol mégiscsak a hivatalnak kell ezt összefognia és előkészítenie, hogy ez ennyi idő alatt megvalósítható legyen. Valamilyen módon ebben egy kicsi kompromisszumkészséget kérne a képviselő-testülettől, hogy próbálja meg ezt végiggondolni, és ésszerűen döntsön róla.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, tudja, hogy nem a kérdéseknél tartanak, de mégis szeretné megkérdezni, hogy van-e arra lehetőség, hogy a két pontról külön szavazzanak.

M i c h l József polgármester elmondja, nincsen, azért van így összekapcsolva. Tehet javaslatot Képviselő asszony, hogy kéri, hogy az 1. pontról külön szavazzanak, csak a kettő direkt van összekapcsolva, pont azért, mert így van értelme, van egy határidő, amit be kell tartaniuk, és mellette annak a megoldására is tett javaslatot, ami éppen a képviselőtársai kezdeményezése, hogy ne egy ilyenfajta struktúrában, tartalommal összeállított gazdasági program legyen hosszú távon, hanem erre vonatkozóan dolgozzák át. A kettő nagyon szorosan összekapcsolódik, mert annak sok értelme nincsen, ha képviselőtársai nem fogadják el az 1. számú pontot, tehát a többség nem szavazza meg most ezt a gazdasági programot, akkor akármit csinál, akkor is a 2. van érvényben, mert meg kell csinálni az újat. Hogy ebben a struktúrában, vagy ebben a szerkezetben fognak-e leülni, vagy máshogy, az nincs eldöntve. Azt gondolja, hogy ezzel tudnak magukon segíteni. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, ritka alkalom, de most nagyon nem ért egyet Jegyző úrral. A gazdasági programban, ami ide van készítve, tulajdonképpen - mielőtt még jön majd ez a kommunikáció, senkinek a munkáját nem szeretné bármilyen módon minősíteni, mert látják -, de ez egy „Ctrl+c”, „Ctrl+v”-zett bármi lehet. Ami itt van, az tízperces dolog. Ha jól megnézik, az eddig futó projektjeiknek a kibontása. Ezekről tudtak. Ez ide van másolva, be van gépelve. Úgy gondolja, aztán lehet, hogy most fog nagyot mondani vagy nagyot ígérni, de ha például kapnak annyi időt rá, amit itt lát, és Könyves Gusztáv képviselő úrnak is maga a vektorok, amik meg vannak határozva ebben, ugyanúgy a célkitűzések, tehát ha ezt egy racionális programba beillesztik, véleménye szerint maga meg tudja ígérni, hogy péntekre bead egy kidolgozott, átdolgozott gazdasági programot. Egyébként az önkormányzat, a hivatal képes csodákra, csak nézzék meg a költségvetési viták sorozatát, ahol kétnaponta kellett a pénzügyi osztálynak átírnia nagyjából a költségvetést, az sem volt egyszerű feladat. Úgy gondolja, hogy ami itt van gazdasági program, ez az eddig is évek alatt futó vagy a Magyary-terv 3.0-ból átmásolt, kicsit kiterjesztett dolog, tehát ebben nem nagyon lát akkora problémát, ami örült nagy időt fogna fel. Ezt szeretné magára vállalni és péntek délutánra beadna egy átdolgozott, számára racionális programot, majd besül vele maximum, de véleménye szerint ez, ami itt van, ez egy kimásolt szöveg.

M i c h l József polgármester elmondja, majd akkor, ha már egyszer megérik, hogy Alpolgármester úr letesz egy háromoldalas egybefüggő, értelmezhető előterjesztést, akkor kezdenek hinni neki. A költségvetés az nem egy önálló tanulmány volt, vagy egy önálló előterjesztés, hanem kimásolta a sorokat és átírta az összegeket, ennyi volt a költségvetés módosítása. Köszöni a kritikát, amit elmondott, de azért egy kicsi szerénységet javasolna Alpolgármester úrnak. Érti, hogy a fiatalos hév és lendület ilyenekre is készíti az embert, de azért ennyi visszafogottságot javasol. Érdeklődik, elolvasta-e Bányai Tihamér képviselő úrnak, elnök úrnak a javaslatát, mi a véleménye róla. Tehát nem olvasta el. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, az előterjesztésében, a tárgyban - lehet, hogy Polgármester úr erre utalt -, tévesen egy másik rendelet módosításra utal, de a többi tartalommal abszolút egyetért. Arra szeretné buzdítani képviselőtársait, hogy nyilván ahogy beszélgettek a ciklusra szóló gazdasági program tartalmaz olyan elemeket, amivel nem

feltétlenül tudnak egyetérteni. Ugyanez vonatkozik arra, hogy jött három módosítás magára a gazdasági programra. Abban vannak nagyon jó részek, erről beszéltek, de vannak olyan részek, ami még esetleg kidolgozást igényel. A jelenlegi gazdasági programnál -, ha jól értette Jegyző úr mondanivalóját - nincsen tartalmi előírás, hogy pontosan minek kellene benne szerepelnie. Most arra buzdítják, hogy hagyják jóvá ezt a dolgot. Maga meg arra buzdítja a képviselőtársakat, hogy itt van ez a 14 oldalas dokumentum, ha valamelyik részével konkrétan nem értenek egyet, arra tegyenek javaslatot, hogy melyik az a rész, amit ki kell venni ebből és akkor a maradék tartalommal hagyják jóvá. Hiszen vannak benne olyan részek, amik elfogadhatók, vagy amivel egyet tudnak érteni, és talán az segítene előre ebben a munkában, hogy ezeket a konkrét részeket kivegyék belőle. Nem átböngészni kell, hanem elolvasni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, bár nem a kérdéseknél tartanak, hanem a hozzászólásoknál, de Polgármester úr részéről elhangzott egy kérdés irányába, akkor az SZMSZ-szel most szembemegy és válaszol rá. Befogadta a kérdést. Az volt a kérdés, hogy komolyan gondolja-e ezt a nyolc pontot. Komolyan gondolja, amit leírt azt komolyan gondolja, ott is a végén az aláírása. Hozzáteszi, hogy nem egy légüres térben keletkező anyagról beszélnek, tehát itt most a határidőkön lehet vitatkozni. Először is, ahogy Jegyző úr mondta, most összeraktak közösen egy módszertani útmutatót, és elkészült ezt megelőzőleg egy anyag. Az egy vitaindító anyagnak jó, olyan tartalmi elemeket foglal magába, amit Bányai Tihamér képviselő úr is elmondta, hogy elfogadható, tehát nem a nulláról kell indulniuk. Nyilván azért készült el úgy, mert akiknek meg lett határozva, azok az iránymutatás alapján ezt rakták össze. Most összeültek és azt mondták, hogy legyen egy módszertani útmutató. Még egyszer mondja, hogy nem egy légüres térből szedik az anyagot, tehát ez a program illeszkedik egy dokumentumcsomagba, egy tervcsomagba. Vannak hosszú távú tervek, rövid távú tervek, középtávú tervek, vannak programjaik, van költségvetés, tehát ennek a nagy része már elkészült. Amikor azt mondja, hogy projekt alapú költségbebecslésekre van szükség, amikor Polgármester úr vagy bármelyik képviselő egy projektet beemelt ebbe a programba, akkor elvileg annak a projektnek ezzel már rendelkeznie kell, tehát nem kell újat alkotniuk. Itt arról szól, hogy a hosszú távú tervből milyen projekteket emelnek be egy középtávú tervbe, nevezhetik középtávúnak, de igazából egy ciklusra szóló programba. Ott van például a javasolt tartalomjegyzékben a második pont, a preambulumban, a helyzetelemzés. A demográfiai és társadalmi folyamatok, a munkaerőpiaci helyzet mind létező programok, ezeket csak be kellene emelni olyan szintig, amiben ez a program igényli. Nem olyan bátor, hogy azt mondja péntekre, de nyilván a 14. napra valami anyagot össze tudnak rakni és nem biztos, hogy a rendelkezésre álló idő most már valóban elég ahhoz, hogy tökéletes anyagot rakjanak össze, de azt tudja mondani, hogy ennél az anyagnál tudnak egy jobbat, ami valószínű elfogadhatóbb.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában szeretné elmondani még egyszer, az egyértelműség, meg az egymás iránti tiszteletük kapcsán is, hogy az a három anyag, amit ehhez az előterjesztéshez Könyves Gusztáv, Bányai Tihamér képviselők és ugyan nincs direkt jogosítványa módosító indítványt beadni, de Ballabás Gáborét is megküldte, aki azt írta a címnek, hogy javaslatok, mindegyikőjük valóban javaslatot, véleményezést készített. Ennek a konkrét bedolgozása egy előterjesztésbe nem lehetséges. A módosító indítvány úgy néz ki, ahogy az előbb Bányai Tihamér is elmondta, hogy ezt törölni javasolja, míg oda pedig ezt javasolja beírni. Ez a módosító indítvány, hogy ami ott van, az ezért vagy azért nem tetszik, de meg se kell indokolni, hanem javasolja törölni, a másik részre meg javasolja ezt beírni, a címet javasolja így változtatni és konkrétan leírja, áthúzza, megmutatja. Erről lehet dönten. Ez az egzakt. Letett egy anyagot az asztalra több mint egy hónappal ezelőtt, ilyen javaslat egyetlenneg

darab sem érkezett, majd két nappal ezelőtt küldtek hárman véleményt, javaslatot, de módosító indítványt nem. Így nem tud mást tenni, mint az eredetiről szavaztatni, amelyhez értve és meghallgatva, részben a bizottsági ülésen, részben pedig az elküldött anyag alapján készítették ezt a módosított határozati javaslatot, ami arról szól - ezt Komondi Ágnesnek mondja, hogy teljes lelkiismereti nyugalommal megszavazhatja Képviselő asszony is ezt a határozati javaslatot, mert miről szól ez - azzal, hogy elfogadja ezt, de rögtön kezdeményezi az átrajzolását, mert tudja, hogy a határidő miatt el kell fogadniuk. Rögtön kezdeményezi, hogy dolgozzák át, mert nem tartalmaz mindent a szíve szerint, vannak jobb javaslatai, vannak jobb ötletei, amit eddig ezért, vagy azért, de nem tudott benyújtani. Nincs ezzel semmiféle probléma. Az élet teljesen normális menetrendje egy testületi munkában az, és bocsánatot kér, hogy ezt mondja, de ez mindenhol mindig így van, hogy mindenkit nyomaszt a határidő. Ezért alkotta meg a törvényhozó is, hogy nyomasszon ezzel a határidővel, hogy van egy ilyen, meg kell csinálni addig. Ha nem csinálják meg, annak vannak különböző következményei. Ha megcsinálják, és utána maguk átrajzolják, annak semmilyen következménye nincs, saját magukra nézve munkát, pluszmunkát adnak maguknak, de egyben segítik a következő évek munkáját is, mert akkor egy még precízebb sorvezető van, hogy a feladataikat hogyan végezzék. Elmondja, jó hosszan beszélgettek erről a napirendről, ezért egy rövid szünetet rendel el.

10:03-kor szünetet rendel el.

Az ülés 10:18-kor folytatódik. A képviselő-testület 12 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester elmondja, Könyves Gusztáv ügyrendi hozzászólásra kért lehetőséget. Érdeklődik, mi az ügyrendi javaslata Képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, először Jegyző úrhoz lenne egy kérdése. Elhangzott, hogy az Mötv. szerint konkrétan a 116. § előírja, hogy az alakuló ülést követően hat hónapon belül ezt meg kell szavazniuk, egyébként más konkrétumot ezzel kapcsolatban, hogy mi történik akkor, ha nem szavazzák meg, nem tartalmaz. Elmondja, nyilván most elkövetnek egy hibát, ha ezt nem szavazzák meg, de azt gondolja, hogy ez még talán belefér a munkájukba, ezt a hibát korrigálják, vagy törekszenek arra, hogy korrigálják. A kérdése az lenne ügyrendi vonatkozásban, hogy tisztán lássanak, hogy mi lesz a következménye, ha ezt április 9-ig nem szavazzák meg. Nyilván ez a 14 nap, a péntek, ezek elég szűkös határidők, azt is figyelembe véve, hogy az önkormányzatnak egyéb leterheltségei is vannak. Egyébként a dokumentum azt gondolja, hogy záros határidőn belül minőségi formában elkészíthető. Az ügyrendi javaslata az lenne, hogy állapotodjanak meg egy időpontban, amikor ezt meg tudják csinálni, azokkal a módosításokkal, egy közös munkával, amit egyébként mindenki elfogad. Az ügyrendi javaslata, tehát, hogy állapotodjanak meg egy időpontban, ami egy záros határidő, amikor ezt az anyagot el tudják készíteni megfelelően.

M i c h l József polgármester érdeklődik, szeptember 30-a helyett mi a javaslata Képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a májusi képviselő-testületi ülésig, tehát május utolsó szerdája.

M i c h l József polgármester megjegyzi, akkor van róla a szavazás, de nem addig készítik el, tehát előtte 10 vagy 20 nappal el kell készülnön, hogy végig menjen a bizottságokon.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő úgy gondolja, ha Jegyző úr egy konkrétabb dátumot javasol, az elfogadható, tisztában van azzal, hogy ez mennyire bevállalható.

M i c h l József polgármester megjegyzi, javasolták a szeptember 30-at, annál jobbat nem fog tudni Jegyző úr se most mondani, a májusi képviselő-testületi ülésre május 15-én a bizottsági ülésre ki kell küldeni az anyagot, tehát addig el kell készülni. Képviselő úr másik kérdésére felkéri Jegyző urat, válaszoljon.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, amennyiben nem tesz eleget az április 9-i törvényi kötelezettségének a képviselő-testület, akkor úgynevezett mulasztásos törvénysértésbe jutnak, ami azt jelenti, hogy a kormányhivatal meg fogja állapítani mindezt, és felszólítja a testületet ennek a megszüntetésére. Ez az első fokozat. Szerinte nem kell továbbmenni egyelőre. Felhívást kapnak a pótlásra, utána minél hamarabb ezt pótolni kell, mert nem szokták naphoz kötni, hanem hogy minél hamarabb, lehetőség szerint a soron következő képviselő-testületi ülésen, legfeljebb ez lesz benne. Amire ez megérkezik, amire ezt megcsinálják, addigra a májusi képviselő-testületi ülésre bevihetik.

M i c h l József polgármester megjegyzi, „ki fognak mosolyogni bennünket”. Elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úrnak van egy javaslata, hogy a határozati javaslatot olyan módon változtassák meg, hogy május 15.-e szerepeljen benne. Érdeklődik, hogy a határozati javaslat többi részével kapcsolatban van-e valakinek kérdése. Ha nincs, akkor befogadja ezt a javaslatot és szeptember 30.-a helyett május 15-ét írják be Könyves Gusztáv javaslatára és akkor erről szavaznak. Jelzi, Könyves Gusztáv képviselő úrnak újabb ügyrendi javaslata van, megadja neki a szót.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő kiegészítésként elmondja, hogy jól értelmezik-e, tehát nem azt mondta, hogy csak a dátumot változtassák meg, hanem magát azt, hogy most ezt az anyagot nem fogadják el, tehát a gazdasági programot akkorra készítsék el. Nincs más opció, tehát nincs az, hogy ezt elfogadják és majd módosítják.

M i c h l József polgármester elmondja, fenntartja a határozati javaslatát, tehát erről mindenképp fog szavaztatni. Az a kérdése, hogy fogalmazza meg Könyves Gusztáv képviselő úr, hogy mi a javaslata, vagy pedig egyszerűen leszavazza, mert azzal ugyanaz történik.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az a javaslata, hogy a gazdasági program végleges változat a javasolt bizottsági összetétellel kerüljön kidolgozásra, amiről szavazhatnak. Ha ezt nem fogadja el Polgármester úr, akkor viszont javasolja az 1-es és a 2-es pontot külön szedni.

M i c h l József polgármester elmondja, odaértek, ahol a legelején voltak. Komondi Ágnes képviselő asszony ugyanezt kérte. Elmondja, írják vissza a szeptember 30.-i dátumot.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megjegyzi, szavazzanak róla, hogy elfogadják-e az ügyrendi javaslatát vagy nem.

M i c h l József polgármester elmondja, fog róla szavaztatni, csak fenntartja az eredeti javaslatát. Két részletben szavaznak Komondi Ágnes és Könyves Gusztáv kérésére az 1. és 2. pontról külön szavaznak. Kéri, hogy döntsenek először az 1. pontról és javasolja, hogy fogadják el a gazdasági programot ebben az állapotában.

A javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 6 igen és 6 nem szavazattal nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
128/2025. (III.27.) határozata
a ciklusra szóló gazdasági program elfogadásáról szóló módosított határozati javaslat 1.
pontjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2024. és 2029. közötti megbízatásának időszakára az I/13-94/2025. számú előterjesztéshez benyújtott módosított határozati javaslat 1. pontjában foglaltakkal nem ért egyet.

M i c h l József polgármester elmondja, a második határozati javaslathoz érkezett egy módosító indítvány, amit nem javasol elfogadni. A határidőnél május 15.-ét javasolt Könyves Gusztáv. Kéri, hogy döntsenek először erről. Tehát a tartalmát illetően ugyanaz, amit a kivetítőn látnak, csak határidőnek május 15.-ét javasolja.

A képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 6 igen és 6 nem szavazattal nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
129/2025. (III.27.) határozata
a ciklusra szóló gazdasági program elfogadásáról szóló módosított határozati javaslat
2. pont végrehajtási határidejének módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete testülete a ciklusra szóló gazdasági program elfogadásáról szóló módosított határozati javaslat 2. pont végrehajtási határidejének 2025. május 15.-re való módosításával nem ért egyet.

M i c h l József polgármester kéri, hogy az eredeti, kettes határozati javaslatról döntsenek most.

A képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 6 igen és 6 nem szavazattal nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
130/2025. (III.27.) határozata
a ciklusra szóló gazdasági program elfogadásáról szóló módosított határozati javaslat
2. pontjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a ciklusra szóló gazdasági program elfogadásáról szóló módosított határozati javaslat 2. pontjában foglaltakkal nem ért egyet.

M i c h l József polgármester megjegyzi, tehát nincsen döntése a képviselő testületnek a gazdasági programot illetően.

2. NAPIREND

Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, négy határozati javaslat szerepel az előterjesztésben, ezekről fognak dönteni. Három határozati javaslat a végrehajtási idő meghosszabbításáról szól, illetve egy a beszámoló elfogadásáról. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a 49/2025. (I. 30.) határozattal kapcsolatban döntöttek a restaurátor kiválasztásáról és itt arról szól a beszámoló, hogy a nyertes ajánlattevővel a szerződés aláírásra került. Ez a „Helyi örökség megőrzése Eszterházy örökség” pályázat keretében bonyolított restaurátor kiválasztásáról szól, illetve azoknak a feladatoknak a végrehajtásáról. Most ott tartanak, hogy megkötötték a szerződést a restaurátorral. A kérdése az lenne, hogy mikor kezdik a munkálatokat a szerződés alapján, ez mivel jár a tatai lakosok részéről, az adott területen jár-e valami korlátozás a látogatottsággal kapcsolatban, vagy mit kell majd szem előtt tartania a lakosoknak és várhatóan meddig tartanak majd a munkálatok. Ez lenne az első kérdése. A második a 87/2025. (II.25.) határozattal kapcsolatban, amely az elhíresült Blue Hill Média Kft-vel kötött együttműködési megállapodásról szól, ahol a képviselő-testület döntött arról, hogy a 12,9 M Ft-ot a Blue Hill Média Kft-nek vissza kell fizetnie. Itt azt írta a Polgármester úr, hogy a képviselő-testület döntéséről a Kft-t értesítették. A kérdése az lenne, hogy van-e további fejlemény az ügyben, tehát mikor várható, hogy a Kft. ezt a pénzt visszautalja, vagy egyáltalán mi a Kft. hozzáállása, milyen információkkal rendelkeznek.

M i c h l József polgármester elmondja, az első kérdésre Lakos Zsuzsanna irodavezető asszony fog válaszolni, a másodikra pedig annyit tud válaszolni, hogy érkezett egy válaszlevele a Blue Hill Media Kft-nek időközben, amit már nem tudott az előterjesztéshez hozzacsatolni. Ennek a levélnek a jogi, illetve a szakmai ellenőrzése folyik, és ezt követően egy válaszáadásra kerül sor. A Blue Hill Média Kft. tudomása szerint a mai napig még nem utalt az önkormányzat számlájára. Talán így válaszolni tudott. Elmondja, az Irodavezető asszonyhoz az a kérdés érkezett, hogy mikor kezdődik az angolkerti restaurálás, meddig tart és az arra sétálókat milyen módon akadályozhatja ez a napi sétájukban.

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető ismerteti, Tata Város Önkormányzata február közepén kötötte meg a szerződést a restaurálási feladatokra. Ebben a szerződésben egy hónapos határideje volt a vállalkozónak arra, hogy azokat a terveket elkészítse, amiket benyújt örökségvédelmi engedélyezésre. Ez a benyújtás megtörtént határidőre március közepén és jelenleg az engedélyezés folyamata zajlik. Már kapott is a vállalkozó visszajelzéseket az engedélyezési eljárás előrehaladásáról. Most jelenleg ezeket a kérdéseket válaszolja meg, nem tartanak még engedélynél. Ezt követően kezdődhet meg a restaurálási folyamat. A vállalkozónak, ha jól emlékszik 2026. május végéig van határideje, hogy a restaurálási munkákat elvégezze. Erre vonatkozóan az ütemtervet akkor fogja tudni igazából véglegesíteni, amikor az engedélye megvan, hiszen nem mindegy, hogy áprilisi vagy akár májusi lesz ez az engedély. Úgy gondolja, hogy a restaurálás folyamata során a leginkább tekintettel lesz a parkban sétálókra.

M i c h l József polgármester érdeklődik, mikorra kell befejeznie.

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető elmondja, 2026. május végére.

M i c h l József polgármester megjegyzi, tehát egy év múlva lesz kész biztosan, mert már menet közben is elkészülnek valószínű a részletek. Reméli, kielégítő volt a válasz Képviselő úrnak. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, az előbbihez visszacsatolna, hogy van-e erre valamiféle határidő, hogy a Blue Hill Média Kft-nek meddig kell visszafizetnie ezt az összeget.

M i c h l József polgármester elmondja, igen, van határidő. A levélben ezt kapta meg, de azalatt nem teljesítette, hanem levelet írt, hogy nem ért egyet vele, és kéri azt megvizsgálni, tehát most az van soron, hogy ezt megvizsgálják, és utána lépnek tovább. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, a decemberi képviselő-testületi ülésen volt egy határozati javaslat, bár a meghívón nem szerepelt, de felvették napirendre egy kerekasztal létesítését, és ennek a határideje 2025. január 31-e volt. Ezt nem látja a lejárt határidejű határozati javaslatok között, erről kaphat-e információt, hogy hol tart ez az egyeztetés. Elmondja, ez a scoliosis (gerincferdülés) kapcsán a kerekasztal létrehozásáról szól és nem volt benne a beszámolóban.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, pont a héten, lehet, hogy a tegnapi napon küldtek el egy tájékoztató levelet, mert többször egyeztettek időpontban, hogy mikor, hogyan tudnának leülni, illetve összehozni az érintetteket. Azt sikerült megtenni, hogy a gyógytornászokat, az intézetet és az Egészségügyi Alapellátó Intézménynek a vezetőjét le tudták ültetni, tudtak nekik időpontot szervezni, és ők az első lépéseket meg is tették. Erről a tájékoztató levél kiment, illetőleg ez alapján fog megtörténni a Képviselő úrral való konzultáció után, hogy hogyan lépjenek tovább. Nekik van egy javaslatuk, hogyan tudnak továbbmenni. Haladnak előre vele, csak rettentően nehéz, mert nem találtak időpontokat, nem a hivatal, hanem az érintettek sajnos nem tudtak leülni előbb. A következő beszámolóban benne lesz az előrehaladás is.

M i c h l József polgármester kiegészítésül elmondja, hogy a harmadik oldalon olvashatta Képviselő úr erről a beszámolót. Ott szerepel, hogy a szakmai fórum működtetéséről szóló határozattal kapcsolatban mi történt. Lehet, hogy elkerülte a figyelmét, hogy ezt lejelentették a két ülés közötti anyagban. A gerincbetegségek ellátásával kapcsolatos szakmai egyeztető megbeszélésre március 8-án stb. Tehát nem járt le a határidő. Érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, most jön a menetrendszerinti hozzászólása, hogy ennek a beszámolónak van egy olyan része, amelyik arról szólna, hogy Polgármester úr, illetve a két alpolgármester az elmúlt havi tevékenységéről nyújt egy beszámolót. Mondhatná, hogy ismétli önmagát, de szerinte nem fölöslegesen, egyszer talán nyitott fülekre fog találni, amit kér, vagy az is lehet, ahogy az előző esetben, egy módszertani útmutatót kell majd összeállítania, amit majd vagy elfogadnak, vagy nem. Azt gondolja, hogy ez a tartalmi rész nem felel meg azoknak a követelményeknek, amit egy beszámolóval szemben elvárhatnának, ugyanis itt az első bekezdésben már meg is fogalmazza az előterjesztő, hogy minek kéne megfelelni. A 2025. február 26-i rendes képviselő-testületi ülés óta eltelt időszakban

polgármesteri, alpolgármesteri szinten, önkormányzati, hivatali előkészítéssel történt jelentősebb tárgyalásokról, eseményekről, megbeszélésekről, valamint a képviselő-testület bizottságainak ülésén véleményezett témákról az alábbi tájékoztatást adják, kettőspont és akkor jön a tájékoztatás. Nem fogja elismételni, hogy mit vár el egy beszámolótól, inkább egy kicsit elemezni, hogy mi is történt, mert némi változást azért csak észre lehet venni az anyagban, de azt majd konkrétan kiemeli, hogy ezt kinél látta. Itt elsősorban arról lenne szó, hogy Polgármester úr megnyitja a beszámolóját, pozitívként kiemelheti, hogy Polgármester úrról megtudhatták, hogy aktívan részt vett kulturális és közéleti eseményeken, dicséretes, kapcsolatot tart a városi intézményekkel, civil szervezetekkel, ez is pozitívum. Viszont, amit az előző bekezdésben megfogalmazott, arról nem nagyon olvashattak. A beszámoló nem tartalmaz szakmai, tartalmi értékelést, vagy döntés-előkészítő munkákat. Ez a része inkább hasonlít egy társasági eseménylistára. Felsorolják, hogy a Polgármester úr milyen társadalmi eseményeken vett részt és emelte az események színvonalát. Hiányolja a városi stratégiai ügyeket, tehát itt többször elhangzottak olyan stratégiai kérdések, aminél valószínűsíthetően a képviselő-testületi ülésen kívül is történnek egyeztetések, erről esetleg szerettek volna valamit tudni, például a gyermekorvoshiánnyal kapcsolatosan, lakhatási problémák, történtek-e ilyen egyeztetések, vagy milyen háttérmunkálatok zajlottak, ami fontos és meghatározó a város életében. Ezután olvashatják Kvittung Dániel és dr. Szerencsi Richárd beszámolóját. Pozitívként emelné ki, hogy Kvittung Dániel alpolgármester úrnál tartalmaz, munkaszerű beszámolót olvashatnak, konkrét ügyekről ír, körzeti ügyek, parkolási problémák, játszótér kezdeményezés, a gyermekorvosi helyzet megoldásáról is már írt, megemlíti, hogy vitaanyagokat készített a város hatékonyabb működéséhez, ezeket a képviselő-testület elé terjesztette. Azt gondolja, itt már egy kicsit előrelépés történt, még mindig várna bővebb kifejtéseket, de ez a magánvéleménye, majd talán a módszertani útmutatóba ezt is beleírja. Ezután dr. Szerencsi Richárd beszámolóját olvashatják. Ott a beszámoló, a döntés-előkészítő tevékenység nem nagyon jelenik meg, itt is csupán reprezentációs és kulturális eseményeken vett részt Alpolgármester úr, ezt tudhatják meg, de azt gondolja, hogy ennél azért jóval több munkát végzett. Örülne neki, ha ebbe így beleláthatna, már csak azért is, hogy indokoltabb lenne talán az, hogy miért is van két alpolgármesterük, láthatnák, hogy amit Polgármester úr hat hónappal ezelőtt mondott, hogy mennyi feladat van, amit szét kell osztani, akkor talán itt szembesülhetnének vele, hogy valóban jól döntöttek, hogy két alpolgármestert választottak. Megemlítésre került a horgászház körüli bejárás ismételt, tehát ez már nem az első alkalom, jó irány, de itt is hiányolja azt, hogy nincs leírva, milyen konkrét eredmények lettek, vagy esetleg valami intézkedések születtek-e belőle. Továbbra is fenntartja azt, hogy tartalmilag nem felelnek meg ezek a beszámolók a beszámolókkal szemben támasztott követelményeknek.

M i c h l József polgármester elmondja, gondolkodott, hogy valamit válaszoljon-e Könyves Gusztáv képviselő úrnak, de fog. Kedves képviselő úr, így kinyomtatva ennyi az elmúlt hónap munkája. *(Felemeli a mai napon tárgyalandó előterjesztéseket.)* Kettő kivételével mindegyiknek maga az előterjesztője, azt is neki kell átnéznie, elolvasnia, átbeszélnie, megbeszélnie. Majd ha egyszer később megy haza Kvittung alpolgármester úr, vagy Képviselő úr innen a házból, mint maga, akkor számon kérheti rajta, hogy dolgozik-e. Ha nem tiltakozik senki, hogy a négy határozati javaslatról egyben döntsenek, akkor így szavaztatja meg.

További hozzászólás, ellenvetés hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I-IV. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-101/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
131/2025. (III.27.) határozata
a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés
között történt fontosabb eseményekről szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/13-101/2025. számú előterjesztésben foglalt lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, továbbá a polgármester és az alpolgármesterek két ülés között történt fontosabb eseményeiről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
132/2025. (III.27.) határozata
117/2024. (III.27.) határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 117/2024. (III.27.) határozat végrehajtási határidejét 2026. március 22. napjára módosítja.

Határidő: 2026. március 22.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
133/2025. (III.27.) határozata
417/2024. (XII.19.) határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 417/2024. (XII.19.) - a Kegyeleti közszolgáltatás biztosításáról - szóló határozat végrehajtási határidejét 2025. június 30. napjára módosítja.

Határidő: 2025. június 30.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
134/2025. (III.27.) határozata
30/2025. (I.30.) határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete 30/2025. (I.30.) - a városi parkolási rendszerrel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány elkészítéséről - szóló határozat végrehajtási határidejét 2025. június 30. napjára módosítja.

Határidő: 2025. június 30.

Felelős: Michl József polgármester

3. NAPIREND

Rendelet-tervezet a távhőszolgáltatásról szóló 25/2007.(VI. 29.) sz. rendelet módosítására

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Marcso József, a Tata Energia Kft ügyvezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Marcso Józsefet, a Tata Energia Kft. ügyvezetőjét a napirend tárgyalásán és köszöni a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi bizottsági ülésen az ottani segítségét is. Ahogy a bizottsági ülésen is tájékoztatást adtak, egy kis átalakításra van szükség, törvényi kötelezés miatt a távhőszolgáltatás bizonyos részleteinél. Erre vonatkozik a rendeletüknek a módosítása. Most már 12 éve tart a közös munka. Koncesszióba adta az önkormányzat a távhőszolgáltatást, amit a Tata Energia Kft. kiválóan működtet. Szeretné megragadni most ezt az alkalmat, hogy a tatai távhővel ellátott lakásokban élők nevében is megköszönje a munkájukat. Azok, akik régen figyelemmel követték a tatai távhő életét -, amikor saját céggel voltak kénytelenek a távhőszolgáltatást végezni -, akkor azt láthatják képviselőtársai, akik benne voltak még, ők különösen is élvezhették annak „áldásos” helyzetét, hogy nagyon nehezen küzdöttek meg ezzel a komoly feladattal, ráadásul egy nehéz gazdasági időszakban volt ez. Ezért nagyon hálás az akkori képviselő-testületnek a döntéséért, mert egy jó döntést sikerült hozniuk, amikor koncesszióba adták ezt a feladatot, és köszöni ennek a munkának az ilyen magas színvonalon való elvégzését. Örömmel veszik azt a hírt is, hogy jó eséllyel folytatódik az átalakítás, és a gázzal minél jobban le tud jönni a távhőszolgáltatás, egyre inkább a megújuló energia felhasználásának az irányába. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak. Megjegyzi, összegyűjtik a kérdéseket és utána ad szót Ügyvezető úrnak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, nagyon sokáig lakott tömblakásban és a mai napig rendelkezik egy ilyennel, éppen azért elég jól ismeri a tömblakásokban élő emberek problémáit. Tudomása van arról, hogy több olyan társasház is van Tatán, mint ahogy ezt már korábban a bizottsági ülésen is jelezte, amelynek tulajdonosai nem képesek ezekkel a terhekkel megbirkózni. Érdeklődik, rendelkezik-e olyan információval az önkormányzat, létezik-e a közeljövőben olyan pályázat, hogy segíteni tudjanak az ilyen társasházi lakástulajdonosoknak.

M i c h l József polgármester megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, számára bonyolult ez a megtakarítási arány, nem teljesen érti, hogy az mit takar, a fogalmát látja, de egy kicsit bonyolultnak tűnik, kéri, ezt megvilágítani, hogy ez mihez képest, vagy milyen megtakarítás, vagy ez egy egyszerű szorzó tényező-e, tehát ez mit takar pontosan.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, sok információt megtudott maga is a bizottsági ülésen, azóta beszélt egy társasház üzemeltetővel, aki konkrét példákat mondott erre kapcsolódva, tehát vannak olyan társasházak, akik már ezt megcsinálták. Most ezeket a példákat nem sorolná el,

de az a meglátásuk, hogy ez egy jelentős többletköltséggel jár a tatai lakosoknak és ez az ő zsebét fogja terhelni. Erre is mondott konkrét példát, egy 2 lépcsőházas 24 lakásos társasház esetén ez 831.888,- Ft-ba került, ráadásul ennek van egy éves egyszeri díja is, ami szintén ennél a társasháznál 123.985,- Ft. Ha jól tudja, az évente ismétlődik. Csatlakozva Szalay Ildikó képviselő asszonyhoz a kérdése az, hogy mi lesz azokkal, akik ezt nem tudják bevállalni, nem tudják kifizetni. Tudja, hogy ez jogszabályi rendelet, és talán 2027-ig kell megvalósítani, de a mai gazdasági helyzetben ez nagyon nagy terhet fog a lakosokra róni. Ez lenne a kérdése. A másik kérdése, hogy mi a helyzet a távhő vezetékével. A társasház kezelőjének a kérdését tolmácsolja, azok szigetelve vannak-e. Kérdezi ezt abból a megközelítésből, hogy sok helyre nem jut el a megfelelő hőmérsékletű víz, tehát ott sokkal nehezebb szabályozni a lakásnak a fűtését. Érdeklődik, hogy ezzel terveznek-e valamit, tehát magát a vezetéket szigetelik-e. Érti, hogy a lakosságnak kötelezővé teszik, de az szolgáltató részéről, ez hogy lesz megoldva.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a tisztánlátás végett szeretné, ha a másik oldalról is megvilágítanák a történetet. Azt már pontosan tudják és elég jól kalkulálható, hogy ez a lakosoknak milyen költséggel fog járni. Az is elhangzott, és pontosan tudják, hogy ez törvényi előírás, tehát ennek határidőre meg kell felelni. A kérdése az lenne, hogy mi történik akkor, ha ennek nem tesz valaki eleget. Ennek van-e valami anyagi következménye, milyen terheket ró ez a lakosokra, vagy egyáltalán mivel számoljanak. Valamit szembe tudjanak állítani azzal, hogy mennyi költséggel fog járni, ha végrehajtják a törvényt úgy, ahogy ez le van írva, és mi a következménye, mivel kell számolni, ha nem hajtják végre, illetve egy kis haszonelemzés is, hogy mivel számolhatnak, ha már befektet a lakosság ebbe a törvényileg előírt műszaki fejlesztésbe, akkor milyen megtérüléssel számolhat, ez valójában miért is jó neki.

M i c h l József polgármester elmondja, mivel nincs több kérdés, megadja a lehetőséget, Marcsó József ügyvezető úrnak, hogy válaszoljon.

M a r c s ó József, a Tata Energia Kft ügyvezetője elmondja, először is köszöni az elismerő szavakat, illetve azt gondolja, a feladatukat végzik, és megpróbálják mindenkinek a lehető legjobb komfortot biztosítani a távhős lakásokban. Persze problémák, illetve hibák mindig előfordulnak, ezekért elnézést kérnek, amit tudnak, azt megteszik, és igyekeznek minél hamarabb ezeket orvosolni, illetve elhárítani. Az elmúlt 12 évben több mint 350 M Ft beruházást, fejlesztést végeztek a távhőrendszeren, és ez az egyik kérdésre is választ ad. A több mint 5 km-es távhővezeték közel 50%-át kicserélték már előszigetelt vezetékekre. Most jelent meg társadalmi egyeztetésre egy újabb pályázati lehetőség, amit igyekeznek majd kihasználni és további vezetékcserével a hőveszteség csökkentését szeretnék továbbfolytatni, hogy minél hatékonyabban tudjanak szolgáltatni. A lakosság részére a távhőtörvény módosítása, az európai uniós energiahatékonysági irányelv átültetése a magyar jogszabályba volt az indoka, tehát európai előírás az, hogy az energiahatékonyságot, vagyis a megtakarítást és nyilván egyúttal a szabályzás lehetőségét is meg kell teremteni minden energiafelhasználó esetében, így a távhő esetében is. A tatai épületek nagy része, több mint 60%-a már energetikailag felújított, tehát van szabályozási lehetőség, illetve költségosztó is felszerelve. Sok helyen az épületszigetelés is megtörtént, illetve a nyílászárócseré. Akiket még érint és nem költségosztó alapján történik jelenleg az elszámolásuk, ez körülbelül 500 lakást érint, ebből 100 olyan épület, illetve lakás van, ahol átfolyó egycsöves rendszer van, vagyis semmilyen szabályozási lehetőségük nincsen. Ezért is javasolták a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság részére nem egy megtérülési mutató meghatározását, hanem többet a különböző fűtési rendszerek esetére, hiszen nem mindegy, hogy mennyibe kerül majd annak az átalakítása,

illetve az se mindegy, hogy mennyit tudnak megtakarítani. Képviselő úr kérdésére is válaszolva, azt feltételezi ez az energiahatékonysági számítás, amit a távhőtörvény módosítási, illetve a végrehajtási rendeletében mellékletként kell elvégezni a társasházaknak, hogy 10 éves megtérüléssel kell számolni, tehát a vizsgálatot írja elő a rendelet, hogy el kell végezni minden társasház esetében, ahol eddig nem volt költségosztó. Akinek van már felszerelve, neki nincsen teendője, tehát azokat nem kell újracsereálni. Egyelőre azok elszámolási alapjai lehetnek a hőfelhasználásnak. Ahol nincsen költségosztó, ott kell a vizsgálatot elvégezni, hogy költséghatékony-e annak a felszerelése, vagyis 10 év alatt a jelenlegi hőárakon az a működési és beruházási költség, ami felmerül, az megtérül-e a lakóknak. A rendeletben nem jelent meg szankció arra vonatkozóan, ha ezt nem végzi el egy társasház. Abban van szankcionálás, ha valaki elvégzi és ez alapján a számítása alapján ez megtérül neki 10 éven belül, akkor el kell végeznie ezt a felújítást. Ha nem végzi el, akkor a többi átlagfogyasztás 2,5-szeresét kell részükre kiszámláznuk. Azokra vonatkozóan egyelőre nincs a jogszabályban, ha valaki meg sem vizsgálja, hogy egyáltalán van-e módja, lehetősége megtakarítást elérni. A többletköltségre forrásokat, lakossági pályázatot jelenleg nem tud, de nagyságrendileg, ahogy Elnök asszony is említette - most négy radiátorral számoltak, ahova ezt fel kell szerelni - ez körülbelül 100.000,- - 150.000,- Ft-ot jelent lakásonként, plusz a működési költség, ami évente merül fel, amelynek nagyjából 4.000,- Ft az éves díja. Nyilván, amit a számításba beletettek, egy valós megtakarítás lehet, öt különböző fűtési rendszer, illetve átalakítás esetén, valamint nagyságrendileg azokat az ismert beruházási és működési költségeket vették alapul, amelyek jelenleg érvényesek. A mutatószám, illetve ez a megtérülési arányszám, amit meg kell határoznia a testületnek, ha túl alacsonyra határozzák meg, az lesz az eredménye, hogy nem lesz olyan hatékonysági vizsgálat, ami azt mutatja, hogy a lakóknak érdemes megtenni. Ez a jelenlegi árak mellett lehet, hogy előnyös lesz, ha viszont valami változás történik, illetve nem lesz megtakarítás, nem tudják teljesíteni az európai uniós irányelveket, és nem tudják, hogy milyen egyéb szankciója vagy egyéb probléma adódhat ebből. Ha túl magasra határozzák meg, akkor elengedik azokat a költségeket, amibe a beruházás kerülhet, tehát a lakóknak többet kell majd fizetni, mert azt mondja a kivitelező, hogy megcsinálja jó drágán, mert úgyis megtérül. Ezért próbálták meg az optimális, illetve valós megtérülési arányszámokat javasolni a bizottság részére.

M i c h l József polgármester érdeklődik, esetleg forintálisan meg lehet-e fogalmazni, hogy ezt a 150.000,- Ft-ot, mennyi idő alatt tudja megtakarítani valaki, ha ezt a befektetést megcsinálja, mennyi idő alatt jön vissza a mostani számítás szerint.

M a r c s ó József, a Tata Energia Kft ügyvezetője elmondja, a jelenlegi árakkal, 10 évre számoltak, 10 év alatt megtérül.

M i c h l József polgármester megköszöni a válaszokat. Elmondja, Szalay Ildikó képviselő asszony jelezte, hogy nem kapott még választ a kérdésére, megadja neki a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, a kérdése lényege továbbra is az, hogy van-e olyan pályázat, vagy bármilyen olyan segítség létezik-e most, ami egyébként a lakások tulajdonosainak segítene, ennek a költségelosztónak a beszerelésére.

M i c h l József polgármester úgy tudja nincs ilyen pályázat direktben. Megadja a szót Ügyvezető úrnak, de előtte egy összehasonlítást javasol, tehát a távhővel fűtött lakásaikban 1900 felhasználó van Tatán, ebből körülbelül négyszázegynéhányat fog ez érinteni, ha jól emlékszik az előterjesztésre. Azt azért hozzászövi, hogy egyrészt az egészre azért van szükség, mert a rezsicsökkentés kapcsán az állam teljes joggal azt kéri, hogy ellenőrizve legyen, hogy

ott nincs pazarlás. Azok, akik magánházaiban laknak, tehát kertes házaiban, vagy önálló ingatlanban laknak és önálló fűtést kell, hogy működtessenek, ennek a sokszorosát fizetik ki karbantartásra és felújításra, itt pedig mindent elvégez a távhő, sőt, folyamatosan úgy szolgáltat, hogy meg se kell mozdulnia az ott lakónak, tehát egy nagyon nagy kényelmi szolgáltatás a távhő. Azt gondolja, hogy ez a szerény összeg, azért, hogy ő is megtakarítani tudjon még ráadásul, tehát annak a tulajdonosnak, akinek a lakásában távhőszolgáltatás van, inkább előnyként érdemes erre tekinteni, minthogy most ez neki mekkora költség, persze, hogy költség, de most hosszú ideig megint nem lesz semmi dolga vele, hacsak nem hibásodik meg nála a radiátor, vagy a cső, ami meg az övé szintén. Érdeklődik, van-e ilyen pályázat Ügyvezető úr tudomása szerint.

M a r c s ó József, a Tata Energia Kft ügyvezetője elmondja, jelenleg maga sem tud ilyen pályázatról. Kiegészíti Polgármester úr szavait, hogy a hőár Tatán 2.292,- Ft áfával együtt. A távhő előállítási ára ennek a duplája. Tehát amikor nincs szabályozás, és csak úgy tud valaki egycsöves fűtési rendszerű épületben szabályozni, hogy kinyitja az ablakot, akkor ez a pénz az ablakon megy ki. Ennek a lehetőségét kívánja a jogalkotó kötelezővé tenni, hogy legyen módja szabályozni annak is, akinek nincs igénye olyan nagy hőre, illetve a költségelosztásra, aki szeretne magasabb hőmérsékletet, szeret jobban fűteni, az tudjon vagy fizessen többet, aki pedig megtakarítani akar, lehetősége legyen költségeiben is megtakarítást elérni.

M i c h l József polgármester megköszöni a válaszokat. Kérdés hiányában felkéri a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja, 7 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet módosítását a képviselő-testület számára

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, el fogja mondani ugyanazt, amit a bizottsági ülésen már egyszer elmondott, annyi kiegészítéssel, hogy azóta más lakosok is - nemcsak ebben a lépcsőházban érintett lakosok - megkeresték hasonló problémákkal. Így szólt a bizottsági ülésen a hozzászólása: az Egység utca 13., amely 1974-ben épült épület, 51 éve semmilyen fűtési csőcsere, semmilyen karbantartás nem volt a rendszerben, csak az égetően fontosak, így a lakók sajnálattal vették tudomásul, hogy az egész csőhálózatot a házban ki kell cserélni, mert elhasználódtak a csövek. Ennek következtében sokszor a kilencedik emeletről a meleg vizet még két beépített szivattyúval sem sikerül feljuttatniuk, sokszor panaszkodnak a lakók, hogy nincs a felső szinten meleg víz. Olykor az is előfordul, hogy semmilyen víz nincs. Gyakran levegős az egész rendszer is. Az épület egy része külsőleg szigetelve van, ezért a távhő által nyújtott távfűtés légköbméteres elszámolással, ahogy eddig is, a lakók számára a legkedvezőbb megoldás ebben az épületben, és mint most megtudta egy másikban is. Szeretnék, ha ez a hőmennyiségmérős felszerelés nem érintené az ő épületüket, mert nekik ez sem anyagilag nem éri meg, sem pedig az idős korosztályra való tekintettel ez számukra nem lenne előnyös. Nem tudják elmagyarázni Laci bácsinak, aki nem tudja kifizetni, mert lehetetlen a nyugdíjából

kifizetnie, hogy márpedig ezt ő fizesse ki. Pár évvel ezelőtt felmerült már a kérdés ezzel kapcsolatban, hogy szereltesék fel. Egy szakember a lakógyűlésükön felvilágosította a lakóközösségüket, hogy a felszereltetés esetén sem járnak jobban, sem energetikailag, sem pedig anyagilag nem éri ez meg nekik. A lakók és a szakember ebben az esetben a teljes csőhálózat cseréjét tartják fontosnak, nekik ez oldaná meg a problémájukat.

M i c h l József polgármester ismerteti, Szalay Ildikó képviselő asszony ezt elmondta valóban a bizottsági ülésen is, és nagyon egyértelmű választ kapott rá a felvetésre, mert nem kérdésként hangzott el. Az épületbe beérkező távhő átadópontjától az ingatlan tulajdonosaié ez a feladat, tehát a közös képviselő, a közösen összegyűjtött pénz feladata az, hogy ezt a csőcserét, ha ők szeretnék csőcserét, egyébként nem tudja miért van értelme, de mindegy, lehet, hogy ők tudják, ha egyszer jól működik, azért, hogy százéves valami, de itt még az nagyon messze van, az nem azt jelenti, hogy muszáj kicserélni. Azt nekik kell megcsinálni, mert az övék. A távhő szakmai segítséget tud nyújtani, meg akár a munkát is el tudja végezni, de ez az ő dolguk. Tehát a közös képviselőt keressék meg az ott élők, az önkormányzat is jó szívvvel közvetít vagy segítenek ebben, de azt meg kell érteniük, hogy ehhez a távhőnek semmi köze. Nem védeni akarta a távhőt, de pontosan ez a helyzet ezzel kapcsolatban. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, Képviselő asszonyra így rácsatlakozva, hogy ez egy érdekes dolog. A közös képviselő miért nem kereste meg az önkormányzatot ezzel kapcsolatban. Teljes mértékben megérti a problémát, de nem tudja, hogy hány lakó nevében nyilatkozik Képviselő asszony, mert benyújthatna egy módosítást, hogy akkor ezt a két tömböt, de a két tömbből mondjuk három ember, négy ember, az egész tömb. A közös képviselő sem jelzett semmi ilyesmit az önkormányzat felé.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, a közös képviselő jelezte, megkereste az önkormányzatot.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester érdeklődik, tudják-e, hogy kit vagy mikor. Úgy gondolja, ez ilyen érdekes terep, hogy itt most egy ember, vagy 10 ember.

M i c h l József polgármester azt kéri Képviselő asszonytól, hogy majd ülés után tájékoztassa erről. Azt még egyszer határozottan elmondja, nem az önkormányzat, és nem a távhő dolga, ez az ott élőknek a dolga, nekik kell. Egyébként annak a háznak az önkormányzat nagyon komoly segítséget nyújtott, amikor a hőszigetelést és a nyílászáró cserét az önkormányzat egyharmad részben finanszírozta az Egység utcában. A kötvénypénzből például nekik is bőven jutott. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, éppen arról szól a történet, hogy nem ismeri a csőhálózatát ennek a lépcsőháznak, nem szakember. Viszont, ha a szakember nekik azt tanácsolja, hogy ott valamiért a csőhálózatot ki kell cserélni, akkor azt el tudja fogadni, hogy a lépcsőháznak a félrerakott pénzét ennek a csőcserének a megoldására szeretnék fordítani és egyszerűen nem tudnak ennél több pénzt most a lakóktól beszedni.

M i c h l József polgármester elmondja, ezt értik, de nem az önkormányzatnál van a megoldás. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak, hogy feloldja a nehézséget.

dr. H o r v á t h József jegyző megjegyzi, nem tudja feloldani, mert pénzt nem tud adni, illetve nem fordult hozzá még senki, de amúgy se tud, mert az önkormányzatnak ilyen kerete nincsen.

Arra szeretné csak föl hívni a figyelmet, hogy nem arról kell dönteni, hogy akarja, nem akarja, az önkormányzatnak a rendeletében azokat a szabályozásokat kell meghatározni, ami alapján a számítás el kell végezni. Ez nem az önkormányzat döntése, hogy ilyet kell, félreértés ne legyen, nem az önkormányzat vezeti be, ez egy európai uniós irányelv alapján megvalósítandó és megszavazott törvény végrehajtásának az önkormányzatra eső része. Semmi többről nem beszélnek, tehát nem az önkormányzat vezeti be, nem az önkormányzat kötelezi a lakókat, csak a módszertanhoz a számokat határozzák meg, ami alapján ezt a munkát el kell mindenkinek végeznie. Annyi kötelezettségük van, hogy majd ellenőrzik, hogy a közös képviselők ezt a feladatot megkezdtek-e, végzik-e és végrehajtják-e. A másik, hogy félreértés ne legyen, az önkormányzat a társasházak esetében egy nagyon szűk körű törvényességi felügyeletet végez, amely a működésük törvényességére vonatkozik. Az, hogy ki, milyen döntést hoz, milyen típusú megtakarítást, milyen típusú beruházást, ahhoz az önkormányzatnak semmilyen köze nincsen, csak a törvényes működést tudják ellenőrizni, aminek az ellenőrzését egyébként végzik is a társasházak vonatkozásában, akár egyedi bejelentésre, akár pedig a társasház kérésére. Ennyi közül van hozzá, más az önkormányzatnak semmilyen módon nincsen a társasházakkal kapcsolatosan.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a távhőszolgáltatásról szóló 25/2007.(VI.29.) rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-105/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 nem szavazat mellett egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének
6/2025. (III.28.) önkormányzati rendelete
a távhőszolgáltatásról szóló 25/2007.(VI.29.) rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

M i c h l József polgármester elmondja, jó munkát kívánnak és mielőbbi tavaszt, hogy minél kevesebbe kerüljön a fűtés.

4. NAPIREND

Rendelet-tervezet a közterület – használat helyi szabályozásáról szóló 7/2016. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az elmúlt időszakban bekövetkezett gazdasági változások és az infláció miatt indokoltnak tartják az infláció mértékét alapul véve 4%-os kerekítéssel a közterület-használati díjak megemelését. Érdeklődik, van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, a legutolsó emelés 2024. márciusában volt, azt gondolja inflációkövető volt. Érdeklődik, hogy előtte minden évben volt-e inflációkövető emelés.

M i c h l József polgármester további kérdés hiányában, megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak a válaszadásra.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető ismerteti, nem minden évben volt, mert a képviselő-testület nem minden évben döntött arról, hogy kerüljön sor emelésre. A képviselő-testület mérlegelési jogkörébe tartozik, hogy emel vagy nem.

M i c h l József polgármester úgy tudja, a tavalyi évben volt. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő érdeklődik, 2024. márciusa előtt mikor volt, erre lenne kíváncsi.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, 2019-ben biztos, hogy volt, a covid időszak alatt viszont központi jogszabály nem tette lehetővé az emeléseket, és utána szerinte 2023-ban és 2024-ben volt emelés.

M i c h l József polgármester további kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 4 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet módosítását.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a közterület-használat helyi szabályozásáról szóló 7/2016. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-77/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének
7/2025. (III.28.) önkormányzati rendelete
a közterület-használat helyi szabályozásáról szóló 7/2016. (II.25.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

5. N A P I R E N D

Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, itt is az a javaslat, hogy a 3,7%-ot alapul véve, a 4% kerekítési szabály figyelembevételével módosítsák a lakbérekre vonatkozó összegeket. Az előterjesztésben pontosan forintba kiszámolva olvasható ez az új összeg. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy Bányai Tihamér képviselő úrnak van módosító javaslata az előterjesztéshez. Ebből a módosító javaslatból a 2. pontot, a 2. bekezdést be tudja fogadni a 16. §-ra vonatkozóan. A költségelvű és a piaci alapú lakások esetére vonatkozóan azt gondolja, hogy akár így is dönthetnek. Képviselő úr 10%-os emelést javasol, de a szociális bérlakásokra vonatkozóan, nem támogatja a módosító indítvány elfogadását. Bányai Tihamér képviselő úrnak megadja a lehetőséget, ha kívánja szóban megindokolni a módosító indítványát.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, magában az előterjesztésben leírta, hogy mi az, ami miatt azt gondolja, hogy indokolt lehet a nagyobb mértékű emelés ezekben az önkormányzati bérlakásokban. Volt egy korábbi előterjesztés, és a Humán bizottsági ülésen a Városgazda Kft. részéről megkapták az ingatlanhelyzetet, hogy milyen állapotban vannak a lakásaik. Ha jól emlékszik, úgy fogalmazott az Igazgató úr, hogy ez egy olyan hóember, vagy egy hógolyó, amit folyamatosan görget maga előtt a képviselő-testület, erre gondolt. Nyilván nem ez a plusz 6%-os emelés, ami meg fogja majd oldani ezt a helyzetet, de tudván azt, hogy vannak olyan lakások, ahol most már egészségre ártalmas állapotok is vannak, az ilyen mértékű - itt kiszámolta, hogy pontosan mennyi emelést jelentene ez egyébként lakásonként - azt gondolja, hogy segíthetne abban, hogy legyen forrásuk, plusz bevételek arra, hogy ezeket az állapotokat meg tudják változtatni. Polgármester úrnak megköszöni, hogy a 2. pontnak a javaslatát befogadta. Továbbra is kéri a képviselő-testületet, hogy mérlegeljék azok alapján az indokok alapján, ami itt főleg az állagmegóvás, illetve amit mondott, a szociális biztonság, tehát itt fontos, hogy fenn tudják tartani a bérlakásokat, és nemcsak a bérlakásokat, hanem azokat a körülményeket, ami nemcsak az ott lakhatást, hanem az egészséges ott lakhatást is biztosítja. Továbbra is kéri, hogy a képviselő-testület magát a módosítási javaslatot egészében tárgyalja, ha erre van lehetőség.

M i c h l József polgármester elmondja, azt fontos megjegyeznie, hogy egészségre ártalmas önkormányzati ingatlanban nem lakik senki. Előfordulhat, hogy az egyéb egészségügyi körülménye miatt annak a családnak jelenthet gondot, de az nagyon fontos, hogy ilyen lakást nem adhatnak ki, illetve ha ilyen lakásban él valaki, akkor ott azonnal intézkedniük kell. Itt a penészedésre gondolt Képviselő úr, mert a bizottsági ülésen volt erről szó, annak a lakáshasználattal is komoly összefüggése van. Egy normális lakás is kerülhet olyan helyzetbe, hogy a penészedés elindul. Az alapvető higiéniai körülményeket a bérlőnek kell biztosítania, ha azt nem tudja ezzel kiküszöbölni, akkor kötelessége jelezni és akkor viszont ezt soron kívül kell valóban javítani. Csak azért említi ezt meg, nehogy az terjedjen el, hogy penészes lakásokat adnak bérbe a tataiaknak. Erről szó sincs. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, két kérdést szeretne föltenni. Az egyik, hogyan alakult az önkormányzati bérlakások száma az elmúlt 10 évben, erről tudnak-e adatot. A másik kérdése, a tévedés jogát fönntartja, de azt szeretné megtudni, hogy van-e lehetőség egyébként, tehát a jogszabály ad-e lehetőséget arra, hogy ilyen mértékű, majdnem 2,5-szeres bérleti díj emelés történjen a szociális bérlakások esetében. Tehát van-e erre jogszabályi lehetőség.

M i c h l József polgármester elmondja, nem érthető pontosan a kérdése a Képviselő asszonynak. Az első kérdésre válaszol. Plusz-mínusz 5-10 lakással változott az előterjesztésben látható szám, tehát durván 250 bérlakásuk van, ez 5-10 lakással oda-vissza változott, mert vásároltak is vagy cseréltek, illetve az önkormányzat eladott egyet-kettőt ezek közül a lakások

közül. Számottevően az elmúlt 10 évben nem változott a bérlakások száma. A második kérdést nem értette, hogy milyen 2,5-szeres emelést említett.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, a bérleti díj emelésről beszélnek.

M i c h l József polgármester elmondja, 4%-kal javasolják emelni alaphól, a tavalyi év inflációjával. Minden évben ezt tették meg. Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak a módosító javaslata pedig 10%-os emelés, tehát nem 2,5-szeres, csak 10%-os.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető megjegyzi, ha jól érti az emelés mértékére gondol Képviselő asszony, hogy a 4% helyett a 10%, az 2,5-szerese.

M i c h l József polgármester elmondja, tehát a 4%-hoz képest 2,5-szerese. Ennek nincs akadálya. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő érdeklődik, van-e arról valami kimutatásuk, statisztika, hogy a környező településeken vagy hasonló városokban ezek a bérleti díjak hogyan alakultak, milyen viszonyban van az itteni bérleti díjakhoz.

M i c h l József polgármester elmondja, valamikor körbenézték ezt, nem tudja Irodavezető úr tud-e erre most konkrétabb választ adni. Megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, ahogy írták az előterjesztésben, a legutóbbi nagy módosításkor, amikor a képviselő-testület rendezte a bérleti díjakat, akkor valóban megvizsgálták, hogy a környéken, az egyes települések esetén, hogy alakulnak a bérleti díjak és annak figyelembevételével kerültek ezek meghatározásra. Lehet hasonlítani más településekhez egyébként, hogy ott hogy és miként van, viszont ez egy kicsit torzító is, mert nézve a tatabányai példánál, ott azt látják, hogy meghatároz egy bérleti díjat, a másik oldalon viszont ott van, hogy a lakbértámogatás mértéke mekkora, amit ehhez hozzá nyújt. Találkozhatnak olyannal, szociális bérlet esetén, a tatabányai példánál maradva, a fizetendő bérleti díj 70%-át megkapja egy lakbértámogatásból, tehát lehet, hogy ennél a tatabányai példánál maradva, magasabb valóban a lakbér, viszont magasabb mértékű lakbértámogatást is nyújt, és a summaösszeg, ami ebből kifolyólag befolyik, az körülbelül ehhez hasonló mértékű. Itt az esetükben, ha a jelenlegivel hasonlítják össze, lehet, hogy egy kicsit kisebb a fizetendő lakbér összege, mint a tatabányainál, viszont a lakbértámogatás összege sem éri el azt az összeget, mint amekkorát Tatabánya nyújt.

M i c h l József polgármester elmondja, korábban beszéltek arról, hogy nagyobb távban is érdemes átnézniük ezt a rendeletüket, vagy egyáltalán a lakásrendszerüket. Ezt a három lépcsőt mindenképp érdemes fönntartaniuk, hogy szociális bérlet, költségelví és piaci alapú, illetve azt a lehetőséget is érdemes vizsgálniuk, hogy milyen módon tudnak azoknak segíteni, akik tényleg rászoruló, de nem tudnak adni nekik bérletet, mert már nincs annyi. A másik a folyamatos ellenőrzés, hogy akik a bérletükben élnek, azok egyrészt milyen módon tartják karban az önkormányzat vagyonát, másodsorban pedig a saját anyagi helyzetük hogyan változik, megtesznek-e mindent azért, hogy ez pozitívan változzon.

További kérdés hiányában felkéri a Humán Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 3 igen és 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 3 igen és 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet módosítását a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Kvitting Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, az előző példára muszáj reflektálnia, hogy ne legyen dezinformáció. Tehát nem az alapárnak a 2,5-szerese, mert az egészen más összegeket mutatna, hanem a 4%-hoz képest. Így már érthető, mert ahogy fogalmazott Képviselő asszony, kiderül majd, hogy megint 2,5-szeresére vagy háromszorosára emelkedik a négyzetméteráras lakbér. Azért mondja, mert szeretné ezt tisztázni előre. Az Elnök úr beadványához hozzá kell tenni, amit maga is mondott már többször is, hogy tavasszal meg kell kezdeni az összes szociális bérlakás folyamatos felülvizsgálatát, hogy olyanok laknak-e benne, akik szociálisan rászoruló, illetve ez az emelés lényegében majdhogynem elenyésző, a környező településekhez képest, bár most mondta Irodavezető úr, hogy utána kell járni annak, hogy ott a lakhatási támogatás mekkora. Úgy gondolja egyébként, hogy ez az irány, amit elindítanak, ez pontosan arra van, hogy az alapon rászoruló embereknek az életkörülményeit is tudja ez javítani, tehát ezek a pénzek, ahogy szoktak fogalmazni, nem elherdálásra, elszórásra kerülnek, hanem vissza kell forgatni a szociális lakásoknak a felújítása irányában. Úgy gondolja, hogy ez támogatásra érdemes javaslat, főleg, hogy le is van írva tulajdonképpen, hogy mi a probléma forrása, hogy hol tart ez az egész lakásdolog, és a tavaszi felülvizsgálatnak nagyon nagy híve, hogy igenis át kell nézni az összes bérlakásukat, hogy kik használják.

M i c h l József polgármester elmondja, azért ne fenyegetésnek vegyék ezt az emberek, merthogy minden esztendőben történik ellenőrzés, ugyanis a Városgazda cégük felelős munkatársai minden esztendőben bérlemény-ellenőrzést tartanak, tehát nagyon pontos, naprakész szinte a tudásuk arról, hogy kik laknak a lakásokban, azok milyen módon gondoskodnak róla és milyen anyagi körülmények között élnek. Ezt az idei évben is meg fogják tenni. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, sajnálattal veszi észre azt, hogy miután százalékokról beszéltek, ezek után megállapította, hogy a 4%-nak a 10% a 2,5-szerese. Szó nem volt bérleti díj összegről, ezt szeretné hangsúlyozni és nem is volt ilyen szándéka erre felhívni a figyelmet, pusztán arra volt kíváncsi, hogy egyébként szociális bérlakások esetében a törvény ad-e lehetőséget arra, hogy 4%-ról 10%-ra emeljék. Pusztán ez volt a kérdése. Nagyon sajnálja, hogy ezt egyedül dr. Bakos Zsolt irodavezetőnek sikerült megértenie, senki más nem értelmezte jól ezt a kérdést. Azt se mondta - halkan jegyzi meg -, hogy nem szükséges a bérleti díj emelés, ilyet se mondott, pusztán azt kérdezte meg, hogy a jogszabály erre a szociális bérlakások esetében ad-e lehetőséget. Reméli, hogy ezt így már Kvitting Dániel alpolgármester úr is érti.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, megköszöni egyrészt azt, hogy a többi képviselőtársa is látja, hogy erről beszélni kell és akkor ez elindított egy-két beszélgetést, már ha nem is olyat, amire számított. Közben kiszámolta, hogy az eredeti

előterjesztés konkrétan tartalmazza, hogy mennyi négyzetméterrel rendelkezik az önkormányzat a különböző szociális bérlakások megosztásában. Az összkomfortos 4615 m², komfortos 5030 m², félkomfortos 42 m², és a komfort nélküli 62 m². Kiszámította, hogy a 10%-os emeléssel, ez lakásonként - ott volt, hogy mennyi lakás van pontosan -, az összkomfortos lakás esetében havi szinten 1.713,- Ft növekményt jelentene, komfortos esetében 1.074,- Ft, félkomfortos esetében 420,- Ft, és a komfort nélkülinél 165,- Ft havi szintű növekményt okozna ez a bérleti díjban. Maga a teljes emelés, a 10%-os növekménnyel 277.678,- Ft bevételt jelentene. Azt nem számolta ki, hogy a 4%-kal ez pontosan mennyi lenne, de azt gondolja, hogy több lehetőséget adna a Városgazda Kft-nek, meg az önkormányzatnak arra, hogy bár ezzel nem fogják tudni megváltani a világot, de mégis az állagromlást talán lassítani tudják. Azt nem gondolja, hogy a megállítására elégséges, de hogy az állagromlást lassítsák, és esetleg könnyebben tudjanak tevékenykedni, ha valami igény érkezik a szociális bérlakások kapcsán, azt gondolja, hogy továbbra is indokoltnak és támogatandónak tartja, hogy a magasabb emeléssel éljenek.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, próbálta most kivonni magát ebből a vitából, mert azt gondolja, hogy Képviselőtársa mindent elmondott, amivel maximálisan egyetért, de valahol Képviselő asszony mégiscsak megszólította és kicsit magára is vette. Pontosán érti, és jól érti, amikor arról beszél Képviselő asszony, hogy mi az a 4% és mi a 10%, és mi hányszorosa, szerinte ezt minden tatai érti, nem kellett volna külön kihangsúlyozni. Ezért azt is pontosan érti, hogy miért manipulál ezekkel a számokkal, és miért azt hangsúlyozta, hogy 2,5-szeresére emelték, mert ez fog megmaradni az emberekben. De hála Istennek képviselőtársa ezt pontosította, mert ez érdekli az embereket, hogy a vége nem az, hogy hány százalék, hanem mekkora összeget kell befizetniük és arról beszélnek, hogy 2 kg kenyér árával szeretnék emelni a szociális bérlakásoknak a havi díját akkor, amikor nincs pénzük arra, hogy a szociális bérlakásaikat megfelelő színvonalon fenntartsák. Évről évre romlik a szociális bérlakásaik állaga, el fognak oda jutni, hogy nem lesznek szociális bérlakásaik, vagy legalábbis a számuk csökken. Nem lesz mit kiadni. Arról is beszélgettek, hogy a környező városokban, településeken mi a viszonyszám. Elmondja, hogy a Képviselőtársa is végzett kutatómunkát, és elég alacsony a szociális bérlakásoknak a bérleti díja a környező városokéhoz képest. Igen, párosul hozzá más szociális segítség, és ez így működik együtt, és a képviselő-testületben is így kellene gondolkodni. Nem az a baj, hogy 1600,- Ft-tal megemelik, mert átlagban nagy valószínűség szerint ezek az emberek ki fogják tudni ezt fizetni, hanem azokkal van baj, akik még a 10 E Ft-os bérleti díjat sem tudják kifizetni, mert erről is szólt a beszámoló, hogy komoly tartozások, hátralékok vannak. Nem azért emelnek 4%-ot, vagy 10%-ot, mert mindegy, ha csak 4%-ot emelnek, akkor se fogják tudni kifizetni, ha eddig nem tudták. Ezekre kell megoldást találni. Igenis emeljék meg olyan mértékben, hogy fenntarthatóak legyenek a szociális bérlakásaik és tudjanak szociális bérlakásokat kiutalni, egészséges, jó minőségű bérlakásokat és ne komfort nélkülieket. Akik meg valóban rászorulnak, azokat támogassák bármilyen segélyprogrammal, lakbér-kiegészítéssel, de az megengedhetetlen egy város számára, hogy a szociális bérlakás állománya évről évre lepusztuljon és elveszítsék ennek az értékét.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, Könyves képviselő úrnak, szépen kéri, hogy ne legyen üldözési mániája és ne akarjon a szájába adni olyan szavakat, amit nem mondott. Szó nem volt erről. Az, hogy mit ért félre, a szíve joga, de éppen a hozzászólása vagy felszólalása előtt mondta el és tisztázták le ezt a kérdést, tehát innentől kezdve nem érti, hogy most min pörögnek.

A lényeg, hogy egy szóval nem mondott olyat, hogy nem egyezik a véleményük. Kapaszkodjon meg Képviselő úr, egyezik, de egyszerűen lovagolnak itt most a semmin és elment vele nyolc perc.

M i c h l József polgármester elmondja, Bányai Tihamér ügyrendi hozzászólást szeretne tenni. Érdeklődik, mi az ügyrendi javaslata Képviselő úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, Polgármester úr említette az előterjesztés elején, hogy a 2. pontot tudta befogadni az előterjesztéshez. Azt szeretné kérni, hogy az 1. pont a), b), c), d), e) pontjáról a képviselő-testület külön szavazzon, hogy elfogadja-e a 10%-os módosító javaslatot.

M i c h l József polgármester megjegyzi, külön fog szavaztatni. Azért mondta el, hogy a módosító javaslatának egy részével tud egyetérteni, egy részével nem, mert amellyikkel nem ért egyet, azt meg kell szavaztatnia természetesen. Ezzel kezdik a szavazást. Az a kérése, hogy Bányai Tihamér képviselő úr módosító indítványára figyelemmel, az abban szereplő 16 § (1) bekezdés a), b), c), d), e) pontjára vonatkozó módosító javaslatáról döntsének. Ez a része az, amit nem fogadott be. Kéri, hogy szavazzanak erről most,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 7 igen, 4 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének

135/2025. (III.27.) határozata

**az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításához
benyújtott módosító javaslat 16. § (1) bekezdéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bányai Tihamér képviselő által az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításához benyújtott 16. § (1) bekezdésére vonatkozó módosító javaslatával egyetért.

M i c h l József polgármester elmondja, a másik részét befogadta, így most egyben a rendelet módosításáról kéri, hogy döntsének.

Szavazásra bocsátja az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról a rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-106/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal és a befogadott módosítással,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének
8/2025. (III.28.) önkormányzati rendelete
az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek
mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

6. NAPIREND

Rendelet-tervezet a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és díjairól szóló 15/2014. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Előadó: Bálint Anita humánszolgálati irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Megjegyzi, szomorúan kell mondania, hogy itt is pénzről van szó, illetve emelkedésről. Az Önkormányzat hivatala évente durván 300 esküvőt szervez meg és 300 párt ad össze. Ebből körülbelül egyharmadnyi az, amelyik tatai vállalkozóval történik, magyarul Tatán élő, vagy tatai születésű házasulandó fél a szereplője. Az ő számukra továbbra is fenntartják azt, hogy a tataiaknak ingyenes a házasságkötés itt a hivatalban, munkaidőben vagy azon kívül. Magyarul szombati napon is. Ha külső helyszínre kell az anyakönyvvezetőnek kimennie, akkor azért fizetnie kell neki is, és az egyéb Tatára érkező házasulandóknak is, hasonlóan, mint a hivatali helyiségen kívüli, illetve a hivatali helyiségben, de munkaidőn kívüli házasságkötésért fizetniük kell az előterjesztésben szereplő összeget. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak egy kiegészítés megtételére.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, annyi pontosítása lenne, hogy a tataiak esetében az első házasságkötésről beszélnek, tehát aki ötször-hatszor házasodik az tudja, hogy csak az első volt ingyen. Az eredeti előterjesztéshez képest van egy módosítás még pluszban, ami azt jelenti, hogy miután 2014-ben volt a szabályozás, megnézte azt is, hogy a közreműködőknek a díjazását fedezi-e az a bevétel, amit most szeretnének, hogy fenntartható módon biztosítsa a számítások szerint, ezért ott 25%-os emelést javasol a résztvevő, tehát a házasságkötést lebonyolító munkatársaknak. Ez a díjtétel szintén 10 évre visszamenőleg nem volt módosítva, tehát kéri, hogy ezt is fogadják el ezzel együtt, ezt is itt kell szabályozniuk. Az összegeket látják, teljesen méltányos és abszolút nem túlzó semmilyen módon az a közreműködői díjazás.

11.30-kor Kvittung Dániel alpolgármester elhagyja a termet. A testület 11 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester megköszöni Jegyző úrnak a kiegészítést. Elmondja, még egy kiegészítést tenne hozzá, és ezt elfelejtette az egyeztetésnél hozzátenni, hogy az első házasságkötés megfogalmazásba az özvegyeket is beleértik. Tehát az, aki özvegyként újra házasodik, arra ugyanez vonatkozik, hogy ingyenes neki. Ezt majd egy fél szóval ott jelezzük. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés hiányában felkéri a Humán Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, a kiegészítés nélkül az eredeti formában tárgyalva egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet módosítását a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, a Pénzügyi és Ügyrendi bizottsági ülésen maga javasolta azt az emelést, ami most befogadásra került. Megköszöni a befogadást.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és díjairól szóló 15/2014. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról a rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-110 /2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének

9/2025. (III.28.) önkormányzati rendelete

a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és díjairól szóló 15/2014. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

11.33-kor Kvittung Dániel visszaérkezik az ülésterembe. A testület 12 fővel van jelen.

7. N A P I R E N D

Rendelet-tervezet az Esterházy Miksa „Viator” sportösztöndíjról szóló 5/2018. (III.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző Az előterjesztést

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, itt csak egy határidő-pontosítást fogalmaztak bele a rendeletükbe, ami azt jelenti, hogy a mindenkori költségvetés elfogadását követően 60 napon belül írja ki a polgármester a pályázatot. Ez eddig nem jelentett problémát, mert eddig nem 60 nap volt, hanem 6 konkrét napot jelöltek meg, viszont így bármikor is fogadják el a költségvetést, használhatóvá teszi a rendeletüket. Érdeklődik, van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez.

Kérdés hiányában felkéri a Humán Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet módosítását a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az Esterházy Miksa „Viator” sportöszöntődjéről szóló 5/2018. (III.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-84/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének
10/2025. (III.28.) önkormányzati rendelete
az Esterházy Miksa „Viator” sportöszöntődjéről szóló 5/2018. (III.28.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

8. N A P I R E N D

Rendelet-tervezet a természetvédelem helyi szabályairól - I. olvasat

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, Tatán 1950-ben jelölték ki az első természetvédelmi területet, tehát 75 esztendővel ezelőtt. Ez az Angolpark volt egyébként, amit akkor természetvédelmi területként a város megjelölt. 1958-ban újabb ikonikus természeti értékét, a Kálvária-dombot tette védetté, amely országos jelentőségű természetvédelmi terület lett. Kiemelkedő természeti értéke ellenére az Öreg-tavat csak 1977-ben helyezték megyei oltalom alá. 1992-ben alkotta meg a helyi rendeletét az önkormányzat. Nagyobb módosítást, felülvizsgálatot 1999-ben és 2012-ben tettek a helyi rendeletükben. Jelenleg a 2012-es rendeletük van hatályban. Ennek a felülvizsgálatára és felsőbb jogszabályokkal való jogharmonizációra hívta fel a figyelmüket a Kormányhivatal, ezért van itt előttük ez az előterjesztés. Az új természetvédelmi rendelet megalkotásával egyidejűleg a helyi jelentőségű természetvédelmi területek sorába kerülne a Bláthy Ottó utcai felszíni forráskürtő környezete is. A bizottsági üléseken elhangzottakat követően kiegészítést küldtek az előterjesztéshez, ezt megkapták képviselőtársai. A javaslatok nagy részét figyelembe vették az előterjesztés kiegészítésekor. Amennyiben a képviselő-testület támogatja ebben a formában ezt az anyagot, akkor tudják megküldeni a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságának

és a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatalnak véleményezésre és ezt követően fogják elfogadni a rendeletet. Tehát az a feladatuk a jelen pillanatban, hogy úgy mondjanak áment erre az anyagra, hogy utána már nem akarnak hozzányúlni, hanem várják a két hatóságnak a véleményét és azt követően már nincs lehetőségük módosítani, mert akkor megint vissza kell küldeniük újabb jóváhagyásra vagy ellenőrzésre, véleményezésre az anyagot. A napirendhez, ahogy az ülés elején is jelezte, Komondi Ágnes képviselő asszony nyújtott be javaslatot, illetve Ballabás Gábor, Schenk Attila és Márkus Ferenc is kifejezte véleményét az anyaggal kapcsolatban. Érdeklődik, Mürkl Levente irodavezető úr szeretné-e kiegészíteni az általa elmondottakat. Megadja a szót Mürkl Levente irodavezető úrnak.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, egy mondattal egészítené ki a Polgármester úr által elmondottakat. A bizottsági ülésen, illetve az azután történt kiegészítéseket figyelembe véve a hivatal előterjesztés-kiegészítésének lenne egy határozati javaslata és azt javasolná a képviselő-testületnek, hogy ezzel fogadja el első olvasatban a rendeletet és ezzel a kiegészítéssel küldje tovább az előbb elmondottak szerint a Duna-Ipoly Nemzeti Parknak, illetve a Kormányhivatalnak. Ezt a szabályozást, a kivetítőn lehet olvasni, azt szeretnék kérni, hogy ezzel legyen kiegészítve.

M i c h l József polgármester elmondja, Komondi Ágnes képviselő, elnök asszony amennyiben kéri, megadja a szót, hogy szóban is kiegészítse az általa írásban megküldött javaslatot.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, annyival szeretné kiegészíteni, vagy pontosítani, hogy ezt egy szakmai csapat -, ha nem is túl sok főből álló - rakta össze, és ha jól értette, akkor képviselőnek kell lennie annak, aki benyújtja a módosítási javaslatot, ezért fémjelzi a neve.

M i c h l József polgármester elmondja, eszükbe se jutott, hogy valami amatőrökkel kezd Képviselő asszony. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke érdeklődik, hogy a természetben ez a 1363/103 hrsz.-ú ingatlan pontosan melyik ingatlant jelöli.

M i c h l József polgármester jelzi, további kérdés nincs. Megkéri, Mürkl Levente irodavezető urat, hogy írja körül a helyrajzi számot.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető ismerteti, ez az ingatlan a Fényes fasor mentén, a bal oldalon, a Berta-malom magasságában jelenleg szántóként üzemelő területet érinti, ennek a területnek egy része.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke ha jól érti, hogy az 1. számú melléklet térképmellékleten ez jelenleg fehérrel van jelölve.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, jelenleg még fehérrel van jelölve. Arról szól ez a módosítás, hogy a korábbi, jelenleg is hatályban lévő, 2012-ben elfogadott rendelet alapján nem változtatnának semmit ennek a területnek a védettségével kapcsolatban, tehát továbbra is ez a 103 hrsz.-ú terület ugyanúgy védőövezetben,

helyi jelentőségű természetvédelmi területként maradna a jelenlegi rendeletükben is. Tehát azon még fehérként szerepel, de javítják és ugyanúgy marad, kék lesz, tehát ugyanúgy természetvédelmi területként fog továbbra is funkcionálni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke megjegyzi, azt nem ígéri, hogy az utolsó, mert a kérdések szülik a kérdéseket. Már csak egy pontosítást szeretne kérni. Azzal, hogy védőövezetbe kerül ez az ingatlan, amely egyébként a költségvetésükben szerepel, mint értékesítésre szánt ingatlan, és a másik ezzel párban lévő ingatlan, már most is védőövezetként szerepel itt a rajzon, tehát akkor erre gondolja, külön beépítési szabály vonatkozik majd, vagy akkor ezt hogyan értelmezik pontosan.

M i c h l József polgármester ismerteti, a jelenlegi hatályos építési szabályuk, ami egyébként erre a területre több mint 20 éve beépítést javasol, a természetvédelmi területtel összhangban van meghatározva, tehát a szabályozási tervvel abszolút összhangban van a beépítési lehetőség. Ezt a néha nehezen érthető distinkciót úgy tisztázzák magukban, hogy attól, hogy valami természetvédelmi terület, az nem jelenti azt, hogy azt úgy kell hagyni és akkor a dzsungel elindul, hanem annak a szabályai változhatnak, például, ha beépítésre kerül, akkor milyen módon kerülhet beépítésre, ott külön nehezítő körülmények vannak a beépítést illetően.

További kérdés hiányában felkéri a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja a módosítási javaslattal kiegészítve 5 igen, 2 nem és 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezet I. olvasatát.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Jelzi, a végén erről a határozati javaslatról kell dönteniük, arról fognak szavazni és azzal jelzik, hogy alkalmasnak találják ezt a rendeletet, hogy továbbküldjük a két említett hatóságnak. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő továbbra is azt mondja természet- és környezetvédőként, hogy nincs olyan természetvédelmi szabályozás, ami elég szigorú lenne és nincs olyan, aminél ne lehetne még sokkal szigorúbbat alkotni. Egyébként olyan sincs a XXI. században, aminél ne kellene sokkal szigorúbbat alkotni, ez a véleménye és ezt már nagyon sokszor elmondta. A módosító javaslatokról szeretne néhány szót szólni. Az a baja vele, hogy azért nehéz róla szavazni, mert a módosító indítványok és a vélemények több ponton keverednek egymással. Az egyik javaslat például egyedi természeti emlékek, egyedi fák, fasor listája (*tervezet 4. melléklete*). Hát ez részben vélemény, részben javaslat. Aztán van a következő javaslat, amit egyébként maga is támogat, hogy az Öreg-tó területén legyen tilos az „erdő, illetve a gyepek, illetve a nádas művelési ágának megváltoztatása, a terület beépítésre való előkészítése és beépítése”. Aztán van a következő javaslatrész, a Fényes fürdő, Angolkert és a Kálvária-domb, helyi védett terület kivonása a védettség alól, illetve átsorolása alacsonyabb védettségi kategóriába, ha jól értette.

Itt Polgármester úr azt állítja, hogy a védett terület sehol nem csökkent, hanem a korábbi hibák kijavítása történt meg. Akkor ezt jól értelmezi-e. Köszöni szépen. Azért is, mert a következő két térképszelvényen nem sikerült még nagyítóval sem megállapítania a pontos helyszínt. A Csever-árokra és a Fényes-fasorra vonatkozó javaslatokat szintén támogatja. A következő javaslat viszont az „ex lege” területekre vonatkozik. Polgármester úr válasza szerint, ha jól értelmezi, akkor az önkormányzat nem szabályozhat magasabb szintű jogszabály alapján eleve védett területeket, ha viszont igen, akkor nem érti, hogy minek. Egész egyszerűen azért merült föl benne ez a kérdés, mert természetvédelmi rendeletet alkotni kell. Igen, teljesen egyértelmű. Sőt még sokkal szigorúbbat kellene. Nem is ez a kérdés, hanem az, hogy egyébként elég régóta böngészi folyamatosan a különböző ezzel kapcsolatos törvényeket, kormányrendeleteket, azt gondolja - most azt hiszi, hogy sok mindenkit meg fog lepni -, hogy ezek a törvények és kormányrendeletek jók. Megkérdezi, hogy hol van a probléma. A probléma ott van, hogy hiába van egy jó kormányrendelet, vagy egy törvény, ha az nincs betartva és betartatva. Azt gondolja, hogy nem újabb rendeleteket kellene hozni, hanem a jelenlegieket, ami egyébként törvény és kormányrendelet, be kellene végre tartani és tartatni, és ha ez sikerülne, akkor azt hiszi, hogy igazán boldogok lehetnének. Részben maga is, bár környezetvédőként, akkor se lenne maradéktalanul elégedett, de sokat javítana a helyzeten.

M i c h l József polgármester elmondja, kíváncsian várják, amikor jelzi Szalay Ildikó képviselő asszony, hogy hol nincs betartva Tatán. Az a kérése, ha ilyet észlel, akkor mindig jelezze. Önkormányzati oldalról biztosíthatja, hogy biztos nem volt és nem is lesz ilyen, hogy nem tartják be. Köszöni a támogatást. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, mivel első olvasatról van szó, és ha a módosítási javaslattal együtt elfogadják, ha jól érti, akkor megy el a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságához és onnan jön vissza, ahonnan még véleményt kapnak erről.

M i c h l József polgármester elmondja, igen. Ahogy az elején elmondta, ha akkor megint akarnak változtatni, akkor újra vissza kell küldeniük. Ezért igyekeztek összegyűjteni az összes javaslatot, amit csak lehetett beépítettek Képviselő asszony javaslatából is és így talán egy olyan anyag született, ami elfogadható mindenkinek. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, az előbb még nem fejezte be. A következő, a forráskataszter, ami a módosító javaslatban benne van. Úgy tudja, hogy 1999 óta létezik ez a forráskataszter. Úgy gondolja, hogy ezt folyamatosan aktualizálják, mert akkor itt is ugyanazt tudja elmondani, amit az előbb, annyit hozzátéve, hogy most már négy éve követeli helyi szinttől elkezdve a parlamentig, a Fenntartható Fejlődés Bizottságáig mindenhol is, hogy legyen kötelező a vízmérleg felállítása, tehát hogy az legyen már úgy alap, hogy addig nem emelnek ki vizet egy forrásból, amíg nem tudják, hogy egyébként hogy áll a vízmérlegük. A Bláthy Ottó utcai felszíni forráskürtökkel kapcsolatos javaslatot szintén tudja támogatni. A közlekedéssel kapcsolatos javaslatról az a véleménye, hogy a védett területekre történő gépkocsi behajtás tudomása szerint - márpedig ennek így kéne, hogy legyen - jelenleg is szabályozott. Megint azt tudja mondani, hogy nem új rendeletet, hanem a korábbiak betartatását kell szigorúbban venni. A kezelés, fenntartás témakörhöz az 1-8. pontig, ezeknél a javaslat értelmezése szerint nem a jelen rendelet módosítására irányul, ezért a felvetett kérdéseket önállóan kellene megvizsgálni és a képviselő-testület elé terjeszteni, ezt külön javaslatként.

M i c h l József polgármester elmondja, fontos, hogy most a meglévő természetvédelmi rendeletüket módosítják azzal, hogy fölfrissítették és a jogszabályoknak még inkább megfeleltették. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, nagyon rövid lesz. Nem talált arra feljegyzést, hogy 1950-ben esetleg más lett volna a neve az Angolkertnek. Az előterjesztésben Angolpark szerepel, ha ezt esetleg tudnák módosítani.

M i c h l József polgármester elmondja, mind a két név elfogadott, örök vita van rajta, ezért nem döntik el, tehát lehet Angolparknak és Angolkertnek is hívni. Van, aki azt mondja, hogy Angolparknak kell hívni, mert a kert az, ahova beültetik a zöltséget, van, aki azt mondja, hogy az is kert, ahova meg a fákat ültetik be direkt ilyen vagy olyan elrendezésben. Ez egy örök vita. Érdeklődik, képviselő úr melyiket javasolja. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, az Angolkertet, de mind a kettő szerepel az előterjesztésben. Hosszabb utánanézést érdemel ez esetleg a Velencei Charta-ban megnézni, mert az ilyen jellegű kertek, szerinte kerként szerepelnek, nem parkként, de most ebben nem biztos, úgyhogy nem menne bele.

M i c h l József polgármester elmondja, maradjanak abban, hogy mind a kettő jó, örüljenek neki, hogy ilyen gyönyörű a magyar nyelv, és mind a kettőn ugyanazt értik szerencsére. Ez nem szokta megzavarni az ide látogatókat, sőt a szakértőket se, mert ők is mind a kettőt használják. Megköszöni, hogy ezt is felvetette Képviselő úr. Nagyon szépen köszöni mindenkinek a hozzászólását. Még egyszer szeretné rögzíteni, hogy mindenki értette-e a feladatot. Amennyiben most ezt a határozati javaslatot elfogadják, akkor azzal tulajdonképpen jóváhagyják ennek az anyagnak a tartalmát és ezt elküldik a két hatóságnak, majd ezt visszaküldve fogják a végszavazást megtenni. Ott már nincs értelme vitára se, legfeljebb ismertetik, hogy milyen vélemények születtek a DINPI, illetve a Kormányhivatal részéről. Az a kérdése Komondi Ágneshez, hogy azokat a javaslatait, amit a hivatal megvizsgálva nem tudta befogadni és így maga se tudta befogadni a rendelet módosításába, de a nagy részét befogadta, és azokat beleírta, az összes többiről szeretne-e szavazást kérni vagy pedig visszavonja azokat, és akkor így mennek tovább.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, szeretne szavazást kérni.

M i c h l József polgármester elmondja, akkor tegye meg, hogy felsorolja, hogy melyek azok, amelyek nem szerepelnek a befogadó anyagokban.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, nem tudja most itt megmondani.

M i c h l József polgármester elmondja, úgy gondolta, hogy leellenőrizte Képviselő asszony, hogy az általa javasoltak milyen módon szerepelnek az előterjesztett anyagban.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, időt kér rá.

M i c h l József polgármester elmondja, előre hozza az ebédszünetet és szünetet rendel el.

11:52-kor szünetet rendel el.

Az ülés 12:23-kor folytatódik. A képviselő-testület 12 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő asszonynak, hogy a szünet előtt feltett kérdésre válaszolni tudjon.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, egyeztettek, megnézték, segítséget kapott és nagyon szépen köszöni, hogy sok mindent befogadott Polgármester úr. A lényegi dolgok be lettek fogadva, úgyhogy visszavonja, nem szeretné megszavaztatni a maradékot.

M i c h l József polgármester kéri, hogy a rendelethez kapcsolódó, a kivetítőn látható határozati javaslatról azzal döntsenek, hogy így küldjék el a két szakhatóságnak, várják az ő véleményüket és már csak a végszavazás lesz a következő képviselő-testületi ülésen.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a természetvédelem helyi szabályairól szóló rendelet tervezetről szóló határozati javaslatot a kivetítőn látható tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
136/2025. (III.27.) határozata
a természetvédelem helyi szabályairól szóló rendelet tervezetről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete alkalmasnak találja a természetvédelem helyi szabályairól szóló rendelet-tervezetet arra, hogy a törvényi előírásoknak megfelelően véleményezésre továbbítsa a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatalhoz, továbbá a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságához azzal, hogy a rendelet 2. mellékletének 2. Réti-tavak és Réti-tavak környéke Természetvédelmi Terület C) Védő övezet szakaszába beépíti a Tata, Hrsz. 1363/103 ingatlant

Felelős: Michl József polgármester

Határidő: azonnal

9. NAPIREND

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel megkötött közhasznúsági megállapodás módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Babos László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Babos Lászlót, a Városgazda Kft. ügyvezető igazgatóját. Elmondja, három napirend lesz most egymás után,

ami az Ügyvezető úr feladatkörébe tartozó témákat érinti. Köszönik szépen az előterjesztésekben nyújtott segítséget. A közhasznúsági megállapodás módosítására akkor kerülhet sor, amikor az önkormányzat a költségvetését elfogadta. Ez megtörtént. Ennek alapján a hivatal a Városgazda Kft. vezetésével egyeztetve átvezette ezeket a pontokat és most itt van előttük a módosított közhasznúsági megállapodás. Érdeklődik, van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez.

Kérdés hiányában felkéri a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja, egyhangú 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a megállapodás módosítását a képviselő-testület számára

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás aktualizálásáról határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-98/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
137/2025. (III.27.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás
aktualizálásáról**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete:

1. jóváhagyja az I/13-98/2025. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötendő közhasznúsági megállapodás módosítást és mellékleteit, valamint az előterjesztés 2. számú mellékletét képező egységes szerkezetbe foglalt közhasznúsági megállapodást és mellékleteit,
2. felhatalmazza a polgármestert az Európai Uniók Ügyek Minisztériuma Támogatás Vizsgáló Irodájának jóváhagyását követően a megállapodás-módosítás és mellékletei, valamint az egységes szerkezetű megállapodás és mellékletei aláírására.

Határidő: 2. pont esetén: 2025. március 31.

Felelős: Michl József polgármester

10. N A P I R E N D

Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelme

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Babos László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, Ügyvezető úr szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést, van-e új információja.

B a b o s László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, a bizottságokkal ezt alaposan kivesézték, így különösebben már nincs mit hozzátennie.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez. Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja Kft. autóvásárlási kérelmét. Ha már itt van nála a szó, a felügyelőbizottság döntését is szeretné ismertetni, amely szükséges azon esetekben, amikor a Városgazda Kft. terjeszt be a tulajdonosi jog gyakorlója felé kérelmet. Ott is egyhangú, 3 igennel támogatta a kérelmet a Városgazda Kft. felügyelőbizottsága is.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelméről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-102/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
138/2025. (III.27.) határozata
Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelméről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. tulajdonosa:

1. jóváhagyja, hogy a kft. a közhasznúsági megállapodásban meghatározott feladatainak hatékonyabb ellátása érdekében saját forrásból Mitsubishi Canter típusú gépjárművet beszerezze mindösszesen 13.970.000.- Ft + ÁFA vételáron,
2. felkéri az ügyvezetőt az ezzel kapcsolatos lépések megtételére.

Határidő: értesítésre: 2025. március 31.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester megjegyzi, Szalay Ildikó későn nyomta meg a gombot, de ő is igennel szavazott.

11. NAPIREND

Beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi ingatlankezelési tevékenységéről

Előterjesztő: Babos László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Babos László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, Ügyvezető úr készítette el az előterjesztést. Jelzi, ha szóban szeretné kiegészíteni, akkor erre van lehetősége.

B a b o s László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője megjegyzi, ugyanazt tudja mondani, alaposan átbeszélték a bizottsági ülésen, de nyilván, ha van kérdés, akkor igyekezik válaszolni rá.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő érdeklődik, hogy van-e az önkormányzat vezetésének terve a Kft. által felvetett problémára, a műszakilag kritikus állapotú 80-100 éves épületek kiváltására. Kérdése, az elmúlt időszakban hány bérlakás lett kivonva a lakásállományból és értékesítve a gazdaságtalan felújítás miatt, valamint az elmúlt időszakban vásárolt-e lakást az önkormányzat ezek pótlására. Ha nem, akkor gondolja anyagi okokból nem, ezért ezt nem kérdezi meg.

M i c h l József polgármester elmondja, további kérdése nincs senkinek, így megadja a szót Ügyvezető úrnak vagy Irodavezető úrnak, aki kompetens a válaszadásra.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, alapvetően, ha nem téved a tavalyi, illetve a tavaly előtti évben is tárgyalta a képviselő-testület pont a Városgazda Kft. ezzel kapcsolatos előterjesztését, amelyben felmérték az akkori bérlakás állományt és javaslatot tettek, hogy mik azok a bérlakások, amelyeket mindenképp értékesítésre javasolnának. Mivel a képviselő-testület ezt a beszámolót elfogadta és döntött arról, hogy ezen lakásokban kéri azoknak a megszüntetését, ezért megindult ez az eljárásrend. Ennek volt az első lépése a múlt hónapban a képviselő-testületnek az a döntése, hogy az Egység utca 16. szám alatti ingatlanban lévő bérlakást kivonták és értékesítették. Az elmúlt időszakban, és ezt folyamatosan végezni fogják, hogy a rossz állapotú, magas ráfordítással felújítható lakások értékesítésére sor kerülhessen. A többenél viszont a folyamatot nehezíti, hogy jelenleg azokban bérlő lakik, ebben az esetben viszont a bérlő részére megfelelő cserelakást kell biztosítani, ezt pedig akkor tudják, ha már megüresedik egy megfelelő bérlakás, ami felajánlható, ezért egy kicsit hosszabb eljárásról beszéltek. Az elmúlt években nagyságrendileg 4-5 olyan bérlakás állományból történő kivonására került sor, amelyek korábban sem funkcionáltak bérlakásként épp az állapotuk miatt. Ezeknek az értékesítésére került sor. Az így befolyó vételárat viszont maga a lakásrendelet határozza meg, hogy mire lehet felhasználni és az aszerinti felhasználásra került sor minden egyes esetben.

M i c h l József polgármester jelzi, további kérdés nincs. Felkéri a Humán Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az ingatlankezelési tevékenységgel kapcsolatos döntést. Szekeres Aliz képviselő asszonynak volt egy kérése a 2023-as évre vonatkozóan a hátralékokkal kapcsolatban, amire majd írásban kap tájékoztatást.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi ingatlankezelési tevékenységéről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-69/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
139/2025. (III.27.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi ingatlankezelési tevékenységéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi ingatlankezelési tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

Határidő: értesítésre: 2025. április 10

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester megköszöni az előterjesztést és jó munkát kívánnak.

12. N A P I R E N D

A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi közművelődési munka- és szolgáltatási terve

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy Berczelly Attila a költségvetés elfogadását követően frissítette ezt a javaslatot, és ez került képviselőtársai elé a tegnapi napon. Kéri, ezt tekintsék a tárgyalási alapnak. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő érdeklődik, hogy milyen megfontolás alapján döntenek arról, hogy az önkormányzat kötelezően ellátandó közművelődési feladatait, hogyan osztja meg egymás között a Rend-ház Kft. és a Városkapu Zrt.

M i c h l József polgármester megadja a szót Berczelly Attila ügyvezető úrnak.

B e r c z e l l y Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, ilyen megfogalmazásban nem tiszte ezt firtatni, hiszen a tulajdonos az alapító okiratban határozza meg azt, hogy mi a feladata egy cégnek. Abban a szerencsés helyzetben van, hogy a másik cégnek egy korábbi szakaszában volt vezetője. Nyilvánvalóan a tulajdonos mindig eldönti azt, hogy az adott feladathoz milyen humán erő, milyen szellemi erő szükséges, milyen végzettségű vezető, milyen végzettségű kollégák, és nyilván ezt egy téma alá igyekszik rendezni. Természetes, hogy időközben a változások eredményeznek érezhető átfedéseket. Ennek sok oka van, mindig az a kérdés, hogy a tulajdonos milyen stratégiával végzi az adott kötelező állami feladat ellátását. Gondolja, most is egy olyan időszakban vannak, amikor ez időszerű, hogy megvizsgálják, hogy ki mit csinál, milyen feladatot végez és adott esetben akár újragondolja a képviselő-testület ezeket a dolgokat.

M i c h l József polgármester jelzi, további kérdés nincs, ezért felkéri a Humán Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben. Hozzáteszi, még az eredeti változtatás nélküli előterjesztést tárgyalták, de a beadott javítást itt fogják értékelni.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, az eredeti állapotában 3 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a közművelődési munka- és szolgáltatási tervet a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni, véleményt mondani a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi közművelődési munka- és szolgáltatási tervének elfogadásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-75/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
140/2025. (III.27.) határozata
a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi közművelődési munka- és szolgáltatási
tervének elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi közművelődési munka- és szolgáltatási tervét.

Határidő: értesítésre 2025. április 5.

Felelős: Michl József polgármester

13. NAPIREND

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közművelődési munka- és szolgáltatási terve

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Pálházy Nándor vezérigazgató urat a napirend tárgyalásánál. Érdeklődik, van-e kérdés a napirendhez. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, végigolvasta ezt a tervezetet, sőt még a 2024-es tervezetet is, és azt lehet mondani, hogy ezek szép elképzelések, de minden terv annyit ér, amennyit megvalósítanak belőle. 2024-ben írták, hogy a Fényes forrásvidék területén még a nyáron a portaszolgálat feladataira vonatkozóan vezettek be szigorításokat, a területről történő esetleges eltulajdonítások megakadályozása céljából. Egyik kérdése, hogy ez megvalósult-e. Egyébként szívesen átbeszelné a 2024-est is, hogy mi valósult meg belőle, de ez most nem ennek a helye. Az olvasható, maradva a mérhetőség irányvonalán, hogy olyan szolgáltatásokkal bővülnek, melyek magasabb látogatószámot generálnak. Kombinált jegyekről szól a beszámoló. Kérdése az lenne, hogy ez mennyire vált be, mert ha jól tudja, erre már majd egy éve elkezdődött a próbálkozás, mi a tapasztalat. Azt írja, hogy már most is látható az igény erre a fajta jegytípusra, ez számokban mit jelent. A 2024-es beszámolóban az volt írva, és bocsánat, hogy így összehasonlítja, de az is egy terv volt, hogy még mindig bevezetési szakaszban vannak a Malomkert és a Kőfaragó ház esetében. Kérdése, hogy még mindig ott tartanak, vagy most már ez rentábilisabb lett. A „via ferrata”. Jó pár kérdése lesz. Egy másik előterjesztésben olvasta, hogy nem kívánják bővíteni, fejleszteni. A bizottsági ülésen már megkérdezte ezzel kapcsolatban, és Polgármester úr válaszolt, hogy majd ezt kibővítik, hogyan lehet még jobban hasznosítani. A kérdése az lenne, hogy ezalatt a közel két év alatt mi a tapasztalat, mennyire veszik ezt igénybe, van-e erre valami statisztika, vagy bármi, ami alátámasztaná, hogy jó döntés volt ezt odatenni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Vezérigazgató úrnak.

P á l h á z y Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elmondja, a portaszolgálattal kapcsolatosan a Fényes fürdőn megtörtént az átszervezés, most már saját portafülkével rendelkezik a létesítmény. Videokamerákat tettek fel, és a kamerarendszer bevezetése a portafülkében a napokban meg fog történni, így a területet sokkal nagyobb biztonsággal tudják őrizni, és költséghatékonyan tudnak dolgozni. Ha ez megfelel a kérdésre, akkor ez megtörtént. Teljesen új kulcsszabályzatot fognak bevezetni az idén, ezt már el is kezdték, a teljes kulcsállományukat frissítik és lecserélik, mert az elmúlt pár évben ez nem történt meg, és úgy érzik, hogy ez biztonsági szempontból fontos. A következő a Malomkert. A bevezetésre azt tudná mondani, hogy egy projektnek a megvalósítási szakasza, a fenntartási ciklus úgy emlékszik öt év, de minden vállalkozásnak van egy felfutási időszaka. Úgy érzi, hogy a Malomkert megállta a helyét. A hazai és nemzetközi elismert létesítmények között benne vannak igen jó eredményekkel. Ha a 2024-es közművelődési megvalósítási tervüket is megnézte Képviselő asszony, ahol igen magas számokat hoztak, rászorult gyermekeket és

iskolásokat, diákokat, óvodásokat fogadtak, és megtanították nekik az ősi szokásokat, amit minden nap, most már sajnos a gyerekek nem is hogy gondolkoznak rajta, nem is tudták. Sose felejtí el, amikor vágta a búzát Polgármester úrral és odajött egy közel 80 éves úriember a két unokájával és megkérdezte, hogy megnézhetik-e. Úgy érzi, hogy elérték a céljukat. Bevezetésre került a Malomkertben a nyári szezonon kívüli foglalkoztatásoknak is a szokása, főzési, sütési workshopokat tartanak. Teljes létszámmal futnak, megtanítják a fiatalokat, hogyan kell egy zsemlét vagy egy kovászos kenyeret megsütni, ne csak azt tudják, hogyan lehet megvenni a boltban. Nagyon nagy érdeklődés van iránta. Az idén már a garanciális javítások éppen a befejezési stádiumban vannak. A tervezetük szerint már a húsvéti időszakra megnyitják a teljes létesítményt. Nagyon jók a számok, azt mondhatja, hogy igen növekszik az ágazat, sokkal több, a shop termékeket kibővítették, most már lehet jégkrémet, fagylaltot kapni. Az idén bevezetik, hogy a létesítmény nyitvatartásánál lehet a WC-t is használni, így növelik az Angolkertben található fizető WC-k számát. Nagyon mást erről nem tud mondani. Úgy érzi, hogy egy junior projekthez képest nagyon jól teljesít. Természetesen azt is el kell mondja, hogy az Angolkertet, az Angolkert Cellarius és a Malomkertet két fő, egy menedzser és egy karbantartó látja el. Tehát amennyiben tudják bővíteni a szolgáltatások minőségét és mennyiségét, azzal egyirányúan fog nőni a látogatószám is. A kombinált jegyekről is szeretne egy pár szót szólni. Köszöni a kérdést, nagyon jó eredményeket zártak. A Fényes Tanösvény, amely közel 100.000 látogatót hoz egy évben és úgy gondolták, ha már az emberek elmennek a Fényes Tanösvényre, akkor ott ajánlanak nekik egy kombinált lehetőséget. Három kombinált jegyük volt elképzelésben, ebből az egyik a Tanösvény, a Tatai Vár és Kőfaragó ház volt. Annak az volt a neve, hogy „A mélységből a magasságba”. Így átvezették az idelátogató vendégeket, hogy megismerjék Tatát és ne csak a Fényes Tanösvényre menjenek. Mondhatja, hogy sikeres volt, de nagyon nehéz egy új produktot bevezetni, viszont elég jó kampánnyal mentek. Úgy emlékszik, bár nem készült rá, de kb. 15 - 20 jegyet vettek a vártól, mert úgy tudták megoldani, hogy betegyék azt a csomagjukba, azok el is keltek. Utána volt egy másik, amivel a Tanösvényt és a Malomkertet lehetett meglátogatni egy jeggyel, az is elég jó volt szerinte, közel 15 - 20 jegyet adtak el, ezt július közepén vezették be. Ha azt nézik, hogy teljes marketing és sales support nélkül tették, csak a Facebook hirdetéseken, elég jól produkált. Viszont volt egy másik is, amit azért is erőltetett jobban, mert a Kőfaragó házzal volt összekötve a Tanösvény. Szerették volna az embereket átmozgatni, 30-35, közel 60 jegyet adtak el. Ha azt nézik, hogy a nyár közepén, végén, mert mindenki a nyár közepét nézi, de júliusban mindenki nyaral, külföldön van, nem a csúcs szezon a Tanösvényen. A Tanösvény, májusban, júniusban a gyereklátogatások, gyerekcsoporthoz kapcsolódó a legnagyobb. Azt is észrevették, hogy azok az emberek, akik a tanösvényre mennek, azok specifikusan természetbarát emberek, azt szeretnék megnézni. Elég nehéz a terv, mert ha egy napi tervet kigondolnak, nehéz kibillenteni, de mondhatják azt, hogy 0-hoz képest elég jó eredményeket értek el. A visszajelzések nagyon jók voltak. A „via ferrata”-nak a tavalyi évben volt egy nagy karbantartása és azon nem fejlesztettek semmit tudomása szerint. A „via ferrata” -nak a kihasználtsága - nincsen az adatok a birtokában most -, de nagyon kevés. Nincs szakemberük erre, próbálnak egy szakegyesülettel majd szerződni. Hozzáteszi, ez egy nagyon veszélyes játék, a „via ferrata”-hoz külön szakosított emberek kellenek, azt nem lehet egyik napról a másikra. Vizsgálták, amit tudtak a tavalyi évben a többi fejlesztés és karbantartás mellett megtették, biztonságos, kitáblázták, használható. Az idei évben bízik benne, hogy találnak egy olyan szakszervezetet vagy egyesületet, aki ezt a feladatot ellátná és ezzel is tudnák serkenteni a látogatottságot.

M i c h l József polgármester megköszöni a válaszokat. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő asszonynak, de kéri, hogy ehhez az ide anyaghoz, ne a tavalyihoz tegye fel a kérdését.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke megjegyzi, a tavalyihoz hasonlította. Kiemelné a Cellarius házat, mert azt olvasta, és tudja is, hogy a helyi kistermelők és a képzőművészek termékeinek ad otthont, kvázi egy ilyen kiállításszerű is és érdeklődik, hogy mi a tapasztalat, mekkora igény van erre, hány kistermelőnek, képzőművésznek a terméke van éppen kiállítva, mekkora forgalmat valósítanak meg ezekből a termékekből, mikor volt utoljára ez felülvizsgálva. Így leírva egész szépen hangzik, de kíváncsi lenne, hogy mi a mögöttes tartalom, mert azt látja - rendszeresen jár oda - nagyon kevés a választék, pedig ez a városnak még pénzébe se kerülne, mert a kiállítók bizományban hagyják ott a termékeiket. Tatán igen sokan szeretnék szerinte, meg elég sok kézműves és művész van, aki szívesen kiállítana.

M i c h l József polgármester jelzi, három kérdés után fog válaszolni Vezérigazgató úr.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke megjegyzi, egy kicsit a számok mögé szeretne nézni. Szerepel a táblázatban, hogy Fazekas szakkör 8 főre, ez havonta két alkalommal vagy ezt hogy kell értenie. Számára ez nem volt tiszta, hogy ez a 8 fő ez mit takar, hogy minden alkalommal 8 fővel vannak jelen, és mire megy el ez a 800 E Ft.

P á l h á z y Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója ismerteti, ez pályázati forrásból van, a várossal közösen folytatják ezt a szakkört, a helyszínt, a rezsit és a munkaerőt adják hozzá, tehát körülbelül ennek a költsége. A kemencének csak a használata és a villamos díja van benne, tehát körülbelül a saját költségeik, rezsik és annak költsége.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, TOP-os humán pályázatból finanszírozzák.

P á l h á z y Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója ismerteti, az anyagot egy TOP-os pályázatból kapták meg. Gyermeket tanítanak újra egy ősi technikára, és úgy érzi, hogy Tatán ez az egyik legfontosabb.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke megjegyezte magának, hogy a nemzeti ünnepek hat alkalommal 7,5 M Ft-ba kerültek, tehát alkalmanként 1.250.000,- Ft. Megkérdezi, ez például mit takar pontosan.

M i c h l József polgármester elmondja, erre majd maga válaszol, ha megengedi Vezérigazgató úr. A korábbi időben az a döntés született, hogy a Városkapu Zrt. munkatársai és maga a Városkapu Zrt., akik a nemzeti ünnepekre az előkészítést és az egész szervezést elvégzik. Az ehhez kapcsolódó összes költség odaterhelődik. Ilyen értelemben a meghívott előadónak a díjazásától, a hozzá kapcsolódó catering fogadás költségén át az eszközbeszerzésig minden tulajdonképpen a Városkapu Zrt-t terheli. Ami a hivatalnál maradt, az egyedül az augusztus 20-i kitüntetéseknek a díj része, amit közvetlen a hivatal intéz, a többinek a leszervezését maga a Városkapu Zrt. végzi, a hangosítástól a szőnyeg kigurításig. Megadja a szót Vezérigazgató úrnak, a Cellarius-sal kapcsolatos kérdés megválaszolására.

P á l h á z y Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elmondja, Képviselő asszony kiemelte a Cellariust és termékeit. Közel 32 különböző terméket, köztük Képviselő asszony könyvét is árulják, mert úgy érzi, nagyon híres tatai könyvről van szó. Jelezte a kollégája, hogy sajnós a helyi termelők kezdenek kikopni és mivel megszűnt az az

adózási forma - nem pénzügyes, de mindenki tudja, volt egy önadózó forma, amivel jobban tudtak járni, tehát el tudták adni a termékeiket -, de ezeket most már nem tudják kiváltani, ezért sokan visszaadják a termékeiket, mert nem tudják pénzügyileg, jogilag megoldani, hogy bizományba tudják adni. Ezért már elkezdtek nagyobb rádiuszban nézni helyi termelőket. Azt mondhatná, hogy egész megyei szinten is, ha találnának olyan termékeket, amit bemutathatnak. Ez Tata egyik büszkesége. Ha bárki elmegy abba a boltba, láthatja, hogy tényleg olyan termékek vannak, amik kézzel készültek, és nemesek arra, hogy egy ilyen épületben, műemléki épületben az Esterházykhhoz méltóan legyenek kiállítva. A bevétele, az eladási mértéke sem négyszeres szorzóval működik, pontosan azért, hogy minél többet el tudjanak adni, és azokat a kistermelőket, kisvállalkozókat, mint Képviselő asszonyt is, tudják abban segíteni, hogy minél többet és többfélét tudjon termelni. A kolléganője, aki ott dolgozik, már most dolgozik egy olyan listán, amivel még nem sértik meg a nevét, hogy helyi termelők termékei, viszont szeretnék bővíteni. Azt is el tudja mondani, hogy a Cellarius megnyitása és beindítása az egyik legjobb döntése volt a Városkapu Zrt-nek az Angolkertben, mert így legalább 12 hónapon keresztül mindig van legalább egy helyiség, bolt, egy kávézó, ahova be lehet menni. A Barta Cukrászda úgy tudja, hogy az idén kezdte el először, hogy nyitva van folyamatosan. Heti öt napban, illetve a csoportok jelentkezésénél heti hét napban vannak nyitva. A bevétel, a kiadás összeállítva teljesen jól termel, de még egyszer hangsúlyozza, ez nem egy Spar, vagy egy Coop, ez egy helyi termékeket árusító létesítmény.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, két dologhoz lenne észrevétele. Az egyik a „via ferrata”, ez a kálváriás bevasazás dolog, ha lényegében csak fenntartási költségeik vannak vele és úgy tűnik, hogy alapjáraton nem mindegy, hogy kit engednek oda föl, főleg, ha a Városkapu Zrt. felügyelete alatt megy, akkor plusz szakember kell, tehát lényegében jóval több költséget fog okozni. Érdeklődik, hogy nem érné-e meg ezt az egészet eladni úgy, ahogy van, tehát értékesíteni. Lesz benne egy kis érzelem, amit mond, mert a személyes véleménye szerint rendkívül elcsúfítja a szeretett Kálvária-dombot, de alapjáraton a kihasználtsága is szinte a nullához közelít, mert hébe-hóba valaki mászik rajta egyet, a fenntartás viszont szintúgy ott van. Úgy gondolja, hogy ez is egy költségsökkentés lehetne. A másik kérdése a Tanösvénnyel kapcsolatban, hogy ezek a részleges felújítások mi alapján, kinek a felügyelete alatt történnek, tehát hogy nem megégetett, nem odavaló fadarabok vannak beleszögelve a korhadt fákba, és konkrétan ki lehet dönteni az egészet, most járták be. Mivel a város valószínűleg leglátogatottabb helye a tópart után, hogy esetleg erre valami igényesebb dolgot nem lehetne-e kitalálni. A vörös fenyő lerakás is több helyen nincs megégetve, ott a kis hídnál nincs lekezelve, ez is folyamatosan csökkenti az értékét annak a fának.

M i c h l József polgármester kéri Alpolgármester urat, hogy úgy fogalmazza meg a kérdést, hogy a napirendnél maradjanak, mert most nem a Tanösvény felújítása a napirend, hanem a közművelődési munka és szolgáltatási terv.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, csak szeretné megtudni, hogy milyen felügyelete van ezeknek a dolgoknak, hogy jól tudjon dönteni a további támogatásában.

M i c h l József polgármester megadja a szót Vezérigazgató úrnak.

P á l h á z y Nándor, a Tatai Városkapu Közhazsnú Zrt. vezérigazgatója úgy érzi, a „via ferrata”-nak -, de nem volt itt a döntésnél, mint egyszerű tatai ember gondolja azt, és szerinte sokan vannak itt, akik gyerekkorukban ott mászkáltak úgy, hogy nem volt egyáltalán biztosítva

ez a helyszín. Úgy érzi üzletemberként az, hogy most már legalább kiépített és szabályozott területet alakítottak ki, ezzel minimum 90 %-kal visszaveszik azoknak az eseteknek a számát, - volt tinédzser, szeretett „nagyoskodni” a lányoknak - most már ha valaki látja, hogy 12 táblán ki van írva, hogy „Ne mássz fel, mert veszélyes!”, és látja, hogy a pálya ki van építve, akkor bízik abban az ösztönben, hogy fel fogják a Városcapu Zrt.-t hívni és kéri, hogy egy hozzáértő ember vigye fel őket. Tehát az első az a megelőzése a baleseteknek, ez már megéri azt, hogy öt évente kell nagy karbantartást rajta végezni. Véleménye szerint, emberéletet és balesetet nem lehet pénzben mérni. Úgy érzi, de nem tudja, Polgármester úr talán tudja, de szerinte ez volt az első szempont, amiért ezt megépítették. Az eladásában nem, az egy kicsit erős fogalmazás, de ahogy említette abban, hogy találjanak egy megfelelő szövetséget, egy céget, akik ezzel foglalkoznak üzletszerűen és velük szerződni és onnan jutalékot kapni, vagy azt is lehetne üzleti szempontból, hogy ők tartsák karban és ezt csinálják. Mivel ez egy projektben készült létesítmény, ennek vannak jogi és pénzügyi kitézései, viszont dolgoznak rajta, már felvették a kapcsolatot a tatabányai szervezetekkel. A végső az lenne, hogy a biztonságot és a gyermekek megóvását, nem lehet számon kérni. Azt gondolja, hogy ez volt az indíttatás. A Fényes Tanösvény kapcsán a cégüknel a műszaki menedzser úr a tavalyi felújítást is felügyelte, és az idén most már feladatként meg is kapta ezt. Van egy műszaki menedzserük, de ez egy összetett feladat, egy ökológiai központban vannak, ez nem úgy működik, hogy odamegy három ember és felszednek 100 métert és elkezdnek kopácsolni, majd kicserélik, aztán belenyúlnak. Van műszaki felügyelet, a bűvárokkal együtt dolgozva megpróbálják felmérni amennyire lehet a legveszélyesebb és rosszabb részeket. Azoknak a technológiáját egyeztetve mind a természetvédekkel, mind a technológiai kivitelezésekkel határozzák meg. Talán két héttel, vagy egy hónappal ezelőtt adta le az idei szükséges karbantartási listát, amit el kell, hogy végezzenek. Sőt el is végezték már az idén több mint 30 méternyi felújítottak, közben voltak olyan hidak, amit meg is kellett csinálni. Ennek van két oldala, ahogy az előbb is mondta, a május-júniusi szakaszban üzletileg nem túl jó, ha lezárják a létesítményt, mert nem tud működni, ezért amint a fagyok megszűntek, márciustól már elkezdtek rajta dolgozni, hogy tudják fogadni a csoportokat és a terveikben augusztus-szeptember környékén lenne egy nagyobb beruházás.

M i c h l József polgármester megköszöni a válaszadást, szerinte érthető volt a válasz. Annyit tenne hozzá, érti, hogy a „via ferratán” szeret rugózni a képviselő-testület új tagjainak egy része, rugóznak, egyszer próbálják ki, semmi akadálya, hogy kipróbálják. Ez egy kiváló létesítmény. Arra a célra hozták létre, hogy azok a fiatalok, akik valahol máshol szeretnének, például Tatabányán, a „via ferratán” kipróbálni magukat, illetve rendszeresen falmászást gyakorolni, ami ma egy kiváló új sportként is megjelenik, az ő számukra legyen lehetőség. Egyébként most írtak ki pályázatot arra is, hogy falmászó rendszerekre is lehet pályázni, tehát nemcsak ilyen természetes „via ferrata”-ra, hanem épített falmászáshoz szükséges eszközökre is lehet pályázni. A cél az, hogy egy olyan céget találjanak, aki ezzel foglalkozik és ő ezt üzemeltesse. A másik lehetőség, és majd hamarosan döntenek, hogy a pályázók közül ki legyen a Városcapu Zrt. új vezérigazgatója, ez is a feladatai közé tartozik, hogy erre tegyen javaslatot, hogy ezt milyen módon használják. A Kálváriát nem javasolja eladni, az, hogy csak a szöveget, tehát a falat nem adják hozzá, az úgy egy nehézkes történet lenne. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az első kérdése, hogy ki készítette ezeket a terveket, tervdokumentációt, és milyen kompetenciákkal. Nem feltétlenül a személy érdekli, inkább az, hogy aki ezt készítette, az milyen végzettséggel, képességgel, kompetenciával rendelkezik, hogy ilyen átfogó tervet el tudjon készíteni, vagy esetleg projektben, teamekben gondolkodtak-e, amikor ezt összerakták. Három kérdése lesz. Érdeklődik, mennyi időt szántak ezeknek a dokumentumoknak az összeállítására, tehát nagyjából ez mennyi időt vett igénybe, illetve az

eddig tapasztalatai alapján a Vezérigazgató úr által vezetett gazdasági egység vagy Zrt. működhet-e gazdaságilag, önfenntartó módon, - megkockáztatja - esetleg nyereséggel. Megkérdezi, mi erre az elképzelése, hogy tudna ez működni, erről mi a véleménye.

M i c h l József polgármester elmondja, ez majd az üzleti tervnek lesz egy jó kérdése. Most a feladat egy része szerepel ebben az anyagban. Megadja a szót Vezérigazgató úrnak, hogy válaszoljon milyen szakember készítette ezt az előterjesztést, ha jól értette a kérdést.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elnézést kér, de kiegészítené a kérdést még eggyel, mert már többször felmerült benne, hogy meg kéne fogalmaznia a többi kérdésfeltevőnél is, hogy egyébként tudja, hogy melyik rendezvényen ül most. Erre gondolt.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem rendezvényen ül, hanem a képviselő-testület ülésén. Nem rendezvényt tartanak Képviselő úr, hanem képviselő-testületi ülést. Ezt, ha rendezvénynek éli meg, az is egy lehetőség természetesen. Tehát a kérdés úgy hangzott el, hogy milyen szakemberek állították össze a közművelődési munka és szolgáltatási tervet és mennyi idő alatt készítették el. Ez volt Könyves Gusztáv képviselő úr kérdése.

P á l h á z y Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elmondja, a cégükönél dolgozó rendezvény- és művelődésszervező kolléga kezdte el ezt tavaly novemberben, amikor az üzleti tervet kezdték elkészíteni az önkormányzattal együttműködve és természetesen az elmúlt évek tapasztalatai alapján. Az ünnepek száma és dátuma az adott volt, a többit pedig az elmúlt évek alapján sikeresnek ítélt és szükséges feladatokat tették bele. Erre ennyit tud mondani. A tavalyi évben beruházásokra, nagyobb karbantartásokra befektetett összegeket, a bevételeikből tudták produkálni, tehát úgy érzi, hogy már tavaly is nullszaldósak, sőt ha vagyoni értékben kell ezt bemutatni, akkor igenis pozitív részben zártak a tulajdonos szempontjából, mert nem mindent csak forintban és pénzben lehet mérni. Úgy érzi, hogy több beruházásnak a finanszírozása, amit nem a tulajdonosnak kellett finanszíroznia, hanem a bevételekből tudták, az pozitívnak számítható és a bevételekből és a működés optimalizálásával a jövőben egyre előrébb mennek. Hogy lehet-e teljes mértékben nullás, avagy terhelt a bevétel, ha leveszik a közművelődési és közfeladat ellátási feladataikat, akkor pozitívban vannak most is.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester úrtól szeretne kérdezni jelen esetben és kéri, hogy amit el fog mondani, azt ne kérje ki magának, ugyanis pontosan tudja, hogy ez a véleménye évek óta. A „via ferrata” a Kálvária dombon, ez egy olyan kérdés, ami ellen éveken keresztül küzdött. Megjegyzi, hogy egyetlen alkalommal nem látta, nem hallotta ebben a kérdésben korábban felszólalni, mint ahogy egyébként semmilyen más kérdésben és témában sem soha. Ugyanakkor viszont nem kívánt ehhez a kérdéshez most hozzászólni, de megütötte a fülét egy mondata és mélységesen fel van háborodva. Ez a mondat ugyanis úgy szólt, hogy adjuk el. Kvittung úr, ezt mégis hogyan, van-e még ennek a szerencsétlen városnak olyan területe, amiről nem úgy gondolkodik, hogy adják el. Elnézést kér, de egyébként mit akarnak eladni, a Kálvária dombot, vagy a vasakat. Nem is érti. Alapvetően azt gondolja, hogy a városi vagyon az arról kellene, hogy szóljon, hogy őrizték meg, adják bérbe, ha kell, de „ez az adják el, mindenre adják el”.

M i c h l József polgármester megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, maga is a „via ferratán” szeretne rugózni még egy

kicsit. Nem akart maga sem beszélni az ügygel kapcsolatban, de lettek gondolatai. Szokott „via ferratazni” és ez valóban egy nagyon komoly felszereltséget igénylő dolog, de Tatabányán valóban egy nagyszerű rendszert építettek ki a hegyoldalban több mint egy kilométer hosszan, és szerinte a sportolók szokták használni, bár van gyerekeknek való pálya. Tényleg nagyszerű létesítmény van, amit lehet használni. Ezzel kapcsolatban a kérdése az lenne, nem tudja, hogy kinek a döntése volt, valószínűleg nem Igazgató úré, valószínűleg közös döntés volt, úgy gondolja, hogy látványilag abszolút nem illik a Kálváriára, a sportolók nem tudják használni. Nem mérte le, de szerinte 20 méter sincs az egész, de lehet 25 méter. Úgy gondolja, ha ezek után senki nem használja. Az, hogy maga nem látott ott soha senkit, egy dolog, de az ott élők nagyon féltek tőle, hogy mi lesz ott. Hát nem lett tömeg, az legalább nincs, de a látványt akkor is elrontotta.

M i c h l József polgármester elmondja, a kérdéseknél vannak, kérdését tegye fel Képviselő asszony.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, azt szeretne volna kérdezni, hogy kinek a döntése volt, és ha esetleg ez egy elhibázott döntés volt, ha nem is úgy, hogy adják el, de el lehet-e gondolkodni az esetleges megszüntetésén.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, a válasszal élne, mivel megszólították. Megjegyzí, ez ismét egy gyönyörű pillanata volt a vegetatív idegrendszeren kívüli más sejtek nem működésének. 2023. május 5-én volt vége egyébként a WHO rendelete szerint a Covid19-es világjárványnak, úgyhogy nem volt nagyon ideje ráérni a „via ferrata” -val kapcsolatban. Egyetért egyébként, hogy a „via ferrata”, nem volt jó ötlet, viszont azért érdemes azon elgondolkodni, hogy eljutottak oda, hogy azt gondolja Képviselő asszony, hogy a Kálváriát akarja eladni. Például az ott felépített szerkezetet el lehetne adni a tatabányaiaknak, ha Tata ennyire nem látogatott. Ahhoz azért komoly logikai következtetések kellenek, hogy a Kálváriát szeretné eladni, de kár is erre a szót fecsérelni, mert annyit se ér az egész.

M i c h l József polgármester elmondja, Képviselő asszonynak szeretne még válaszolni a kérdésre. A projektfejlesztés során, amikor a Kálvária-domb és a Kőfaragó ház projektet rakták össze, abban a körben jött ennek az ötlete is, és egy olyan pályázatban került ez megvalósításra, amiben egy megyei összefogású, tehát több települést érintő turisztikai fejlesztés valósult meg. Több településen más-más programrész épült meg. Tatán ennek a „via ferrata”-nak az építésének az első üteme készült el. A második ütemet nem készítették el, mert akkor az a döntés született, hogy abból a pénzből épüljön meg a Kőfaragó ház udvarán az a bizonyos kinti konyha és terasz, amire az első ütemből ott nem volt lehetőség. Most ez egy ilyen változáson ment át. Azt azért halkan megjegyze, hogy furcsának találja, meg érti, hogy a tanárnő ott tanít Tatabányán és a tatabányai „via ferrata” egy nagyon jó dolog, de szerinte a tatabányai gyerekek is megérdemlik, hogy kipróbálhassák egy ilyen abszolút védett környezetben, egy kicsi pályán, valóban ez egy kicsi pálya. Az építéskor is az volt a cél, hogy egy olyan jellegű pálya jöjjön létre - szakember tervezte és építette -, amelyik pályán gyakorolni lehet és egyáltalán azt ki lehet válogatni, illetve a gyerekekkel meg lehet azt tanítani, hogy egy ilyen helyen hogy kell viselkedni, hogy kell ezt használni és milyen bátorságra van szükség ahhoz, hogy valóban egy ilyen valaki aztán nagyobb pályára is átmerészkedjen. Innen indult ki ez a történet. Inkább azt javasolja képviselőtársainak, hogy ne mindig abban gondolkodjanak, hogy amit „Önök szerint az elmúlt időszakban megépítettek, és Önöknek már akkor se tetszett”, mert a kampányban is tiltakoztak ellene, azt most mindenképpen le akarják gyalulni, hanem nézzék

meg, hogy milyen módon lehet azt úgy hasznosítani, hogy az mindannyiuk javát szolgálja. Például a sporttagozatos tatabányai Kőköti Általános Iskola diákjait. Viszont ehhez valóban kell egy olyan szakember, aki ennek a munkáját segíteni tudja. Hörömpöli Évát megszólította, ezért természetes, hogy reagálni kíván.

Hörömpöli Éva képviselő elmondja, annyiban szeretne reagálni, hogy ami nagyon nagy előnye a tatabányainak, hogy van ott egy szervezet, akik nyitva vannak a hét minden napján, felszerelést lehet bérelni tőlük. Bármennyire mondják, hogy ez biztonságos, ez egy rövid pálya, de nem könnyű, ahogy nézte, egyáltalán nem, és még csak nem is találja biztonságosnak. Tatabányán van egy nagyon alacsonyan megépített, hogyha valaki leesik, akkor sincsen nagy baj, itt ez magas ahhoz, úgyhogy ne mondják, hogy ez olyan nagyon biztonságos, mert ha felszerelést használnak igen, de nem hiszi, ha csak úgy odamegy egy kisgyerek, annak van felszerelése.

Michl József polgármester elmondja, úgy nem is lehet menni, csak felszereléssel használható. Erre utalt Vezérigazgató úr, hogy ki van írva, enélkül tilos használni. Ez ki van oda írva, mint ahogy minden olyan helyszínre ki van írva, ahol balesetveszély van, de például nincs kiírva a tóparton, hogy ne ugord át a korlátot. Felszerelés is van hozzá, szakemberre van szükség, aki a tudásával tudja segíteni ennek a használatát. Az, hogy veszélyes vagy nem veszélyes, azok eldöntötték, akik engedélyezték ezt a pályát, hiszen engedélye van ennek a pályának, tehát innentől kezdve a jogszabályoknak és az ezekre a pályákra kiírt rendnek abszolút megfelelő ez a „via ferrata”.

Michl József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

Könyves Gusztáv képviselő egy kis felvezetővel kezdené, amely a közös múltukat idézi, kicsit rávilágít arra is, hogy már korábban is leveleztek egymással, mintsem hogy képviselő lett volna. Ebből az időszakból pont a „via ferrata”-ra csatlakozna rá, ha már ennyien ezt felhozták. Volt egy korábbi levelezésük, még a képviselősége gondolata sem fogalmazódott meg, amikor Mürkl Levente kollégával egyeztetés történt, és ezután írt Polgármester úrnak egy levelet, ez gyakorlatilag egy együttműködési felajánlás volt a részéről. Akkor, mint kis kezdő vállalkozó tette ezt, és a Kálvária-domb és a hozzá tartozó Kálvária-kápolna lenyűgöző helyszín lehet a megfelelő programokhoz és rendezvényekhez. Gondolta, hogy többek közt ide is megírja az elképzeléseit, voltak ilyenek, hogy lelki megújítást segítő programok, klasszikus zenés estek, művészeti és kulturális rendezvények, sorolhatná. És például ott voltak a kis esküvői szertartások, oda írta a kápolna intim és szent hangulata ideális lehet egy kisebb családi esküvős szertartás számára. Ezzel kereste meg a hivatalt és Polgármester úr válaszolt is neki, az aláírásával jött vissza egy levél. Egyrészt arról volt szó, hogy a kápolnáról már zajlik egyeztetés az egyházközséggel kapcsolatosan, ők működtetik. Azóta se sikerült ezt megugrani és volt egy ilyen mondat benne, amely konkrétan a Kálváriára vonatkozik: „nem tartom szerencsés helyszínnek az esküvőhöz a dombot, hiszen az a Golgotát, a szenvedéstörténetet jeleníti meg”, ezt gondolja mindenki tovább, a családi esküvő, az nem odavaló, viszont ezek szerint a „via ferrata” az pont hangulatában illik hozzá. Valóban, valahol a szenvedést idézi a „via ferrata” is, főleg a kezdőknek, tehát ilyen szinten azt mondaná, hogy ezt meg is tudná indokolni, de azért értik itt az ellentmondást, ennyivel rácsatlakozott volna.

Michl József polgármester elmondja, a válasza az, hogy nem. Szerinte semmilyen ellentmondás nincs. Tőle lehet esküvő, csak mindenkit le szokott beszélni. Úgy gondolja, hogy Képviselő úr se a Golgotán kötötte az esküvőjét, hanem méltó helyen. A Golgota méltó hely, csak nem esküvőt szoktak ott tartani, lesz aztán benne Golgota, mindenkinek van valamennyi

Golgota a házassága alatt, de az már egy másik dolog, amit meg túl kell élniük, és el kell jutniuk a feltámadásig. Ha már így nagybőjtben vannak, akkor ennyit talán hozzátehet. Megköszöni mindenkinek a kérdéseket.

További kérdés nincs, ezért felkéri a Humán Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 2 igen és 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a közművelődési munka- és szolgáltatási tervet a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, Polgármester urat hallgatva minden szuper és minden nagyon jól működik. Aki nem tudja a mögötte lévő dolgokat, az még el is hiszi. Megjegyezi a 15-20 darabos jegyeladást nem tartaná sikersztorinak.

M i c h l József polgármester elmondja, lehetőség van, ennyien vettek. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, arra szeretne még egyszer reagálni, amik itt elhangzottak kérdés formájában. Azt gondolja, és ebben Könyves Gusztáv képviselő úrral maximálisan egyetért, hogy egy olyan kultikus szent helyre, mint a Kálvária domb minden való, de „via ferrata” aztán végképp nem, vagy nagyon sok minden nem való, de „via ferrata” aztán végképp nem. Nem véletlenül fogalmazta meg annak idején azt - és most kemény lesz, de továbbra is ezt gondolja -, hogy a Kálvária dombon a „via ferrata” az gyakorlatilag egy kultikus hely meggyalázása. Lehet, hogy maga túl érzékeny, de ezt így gondolja, így éli meg pont. Mindamellet, hogy nem vallásos, de hívő. Innentől kezdve ez teljesen elfogadhatatlan és halkan jegyzi meg, hogy attól még ki lehetett volna táblázni azt, hogy ne másszanak fel, hogy oda felépítenek egy „via ferratát”. Táblákat ki lehetett volna rakni, és akkor nem másznak fel. Amivel viszont problémája van, és innentől kezdve ez a lényege az egész eddigi felvezetésének, azt azért értsék már meg, hogy azokat a vasakat, amiket oda egyszer sajnálatos módon inkább nem minősít, tehát amik oda bekerültek, azokat, ha onnan kiszedik, az ott már nyomtalanul eltűnni nem fog. Tehát innentől kezdve sajnós az a meggyőződése, hogy ha már oda bekerült úgy, hogy egyébként ezerrel tiltakozott ellene, akkor az egyetlen jó megoldás az lehet, hogy nem adják el, hanem megpróbálják úgy hasznosítani, vagy legalább megpróbálják, hogy tudják-e úgy hasznosítani, hogy ebből a városnak valami haszna származzon. Mindezt úgy mondja, hogy nagyon nem értett egyet és a mai napig nem ért egyet azzal, hogy ott van, de hiába szedik ki, azok a lyukak, amit oda befűrtak, az ott lesz, ha tetszik, ha nem.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, szeretne az eredeti témához visszatérni, mégpedig ehhez a szolgáltatási tervhez. Hát biztos, hogy dolgozott ezzel Vezérigazgató úr és csapata, de azért vallják be őszintén, hogy ez a terv ez eléggé ilyen, bocsánat a kifejezésért, de elnagyolt. Az első sor rögtön nyugdíjas klubok, előadások, kulturális, egészségmegőrző és szabadidő programok szervezése. Ebben előadás van legalább egy, kulturálisba, egészségmegőrző és szabadidő, tehát négy és félévente egy alkalom van beírva, és ahogy halad lejjebb minden egyes

sorban azt látja, hogy fel vannak sorolva rendezvények, hogy mik lesznek majd, de nincs pontosítás, tehát nincs az, hogy félévente, a félévnek melyik időszakában, az év elején vagy a félév közelében. Úgy gondolja, hogy egy olyan szolgáltatási terv, aminek van bázisalapja, mert azt mondta Vezérigazgató úr, hogy az előző évi rendezvényeket is figyelembe vették, és annak ismeretében, vagy annak függvényében tervezték az idei évet is, úgy gondolja, hogy itt sokkal nagyobb pontosítást kellene végezni. Amikor azt mondják, hogy félévente egy alkalom, akkor így március környékén tudják már, hogy abban a fél évben, ahol már eltelt három hónap, az elkövetkezendő három hónapra, mi az az egy rendezvény, amit meg akarnak csinálni 150 E Ft-ért.

M i c h l József polgármester elmondja, az örök vitához visszatérhetnek itt is, hogy a tervnek a konkrét programot kell tartalmaznia, dátumra és percre lebontva, vagy pedig azt, hogy ebben az esztendőben mit szeretne csinálni. A különböző igények mentén természetesen lehet tovább precizírozni. Nincsen könnyű helyzetben egyébként - azt elmondja - a kulturális részt szervező csapat, mert egész télen be van zárva a művelődési ház, amelyet nem tudnak fűteni. Az új művelődési házuk tervei elkészültek, amint lesz arra újabb állami forrás, hogy a terveket véglegesítsék és a kiviteli tervig eljussanak és meg tudják hirdetni, illetve kapjanak támogatást arra, hogy egy új kulturális és szórakoztató központot, szabadidőközpontot tudjanak építeni, az még hosszú idő lesz, tehát azzal kénytelenek főzni, ami van. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, mindig elhangzik, minden egyes vitánál a bizottságoknak a javaslata, illetve hogy konkrétan mit szavaztak, de arról kevesebbet hallanak, hogy ez miért, vagy az indokokat. Szerinte ez is érdekelné a nézőket, illetve azokat a képviselőket, akik nem voltak ott a bizottsági ülésen. Kicsit összefoglalná, nem akar belemenni, elég részletesen kivesézték ezeket a terveket, minden cég vonatkozásában, jelen esetben is. Egy kicsi összegzés, hogy miért is volt a nem. Akkor úgy gondolta, és most is, hogy ez a jelenlegi közművelődési feladatterv nem felel meg egy korrekt és szakmailag megalapozott terv alapvető követelményeinek. Nyilván itt már egy feladatot generált magának, meg Polgármester úr hozzászólásából is kiderült, hogy igen, valószínűleg nem egy nyelvet beszélnek és valószínű akkor itt is létre kellene hozni egy módszertani útmutatót, bár itt azért vannak fenntartásai, mert a többi cégnél ugyanezeket a dokumentumokat elfogadták, tehát akár a cégvezetők egymással is leülhettek volna beszélgetni, és talán nem véletlenül kérdezte azt sem, hogy kik állították össze, milyen kompetenciával. Pontosan az ilyen típusú cégeknek, vagy az ilyen típusú tevékenységgel foglalkozó szervezeteknek az élére azért MSC és BSC szakos képzéseken tanítanak, készítének fel szakembereket, akik többek közt ilyen terveket is össze tudtak állítani. De miért gondolja azt, hogy szakmailag nem megalapozott, például nem tartalmaz átfogó stratégiát, konkrét és mérhető célokat. Leírnak rendezvényeket, de nincs meg, hogy milyen céllal. Mi az, amikor azt mondják, az sikeres rendezvény volt, nincsenek mérőszámok. Fenntartható pénzügyi tervet sem látnak. Nyilván ezen el lehetne vitatkozni, hogy kell vagy nem kell, de azért ebben az esetben, amikor azt mondják, hogy nem kell, akkor azért azt is nézzék meg, hogy bizonyos rendezvényeken, amikor arról van szó, hogy önkormányzati támogatás, állami normatíván kívül, erről a táblázatról van szó vagy oszlopról, akkor ott azért tételesen mégiscsak belekerülnek a számok, hogy mennyi pénzt szeretne az Ügyvezető igazgató úr ezekre rendezvényekre. Azt viszont sehol nem látja, hogy esetleg, amikor számolnak ezekkel a rendezvényekkel, ott milyen bevételeket lehetne esetleg képezni. A javaslata egy teljes körű felülvizsgálat, amely figyelembe veszi a modern közművelődési tervezés elvárásait, és a város hosszú távú kulturális stratégiájába is illeszkednek ezek a tervek. Még egyszer mondja, erre vannak szakemberek, akik ilyet össze tudnak állítani. Ha olvassák ezt a dokumentumot, azért felmerülnek, amit itt is tapasztaltak, hangzatos, de egyébként semmitmondó és semmilyen

tartalommal nem bíró kifejezések. Például ott a 4.9.2. Könyvek és kiadványok, a 2025. évi könyvek és kiadványok értékesítésének alakulása. Akár Komondi Ágnes képviselő asszony, képviselőtársa meg is örülhetne, mert ott van az ő könyve is, de csak ennyit tud, hogy majd az is lesz. Megkérdezi, mi az, hogy alakulás. Felsorolnak 8-9 kiadványt, „azt akkor mi van vele”, mi a terv, mi az, hogy alakulás. De mondhatná azt is, mert ilyen kifejezéseket használnak, hogy megtanították ősi szokásokra a gyerekeket. Hát a megtanít vagy bemutat vagy prezentáció, sok kifejezést lehet használni, ami mögött tartalom van. Ha egy 45 perces bemutatón megtanították a gyerekeket ősi szokásokra, szerinte az elismerésre méltó, 45 perces óra alatt tanítanak embereket, diákokat, ahol máshol fél éveket szánnak rá, akkor tényleg jól működik ez a történet, de inkább azt gondolja, hogy pontosan ilyen kifejezésekkel vannak teli ezek a tervek, meg semmitmondó programokkal, ami mögött nem látják, hogy mi az igazi tartalom és mi az érték. Számára ez egy összezapott kis dokumentum, úgyhogy ennél a részéről többet várna, de szerinte nemcsak maga van ezzel így. Egy következtetés van számára, ezek szerint ide is egy módszertani útmutatót kell összeállítani.

M i c h l József polgármester megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, elhallgatva a vitát, illetve a hozzászólásokat, benne csak annyi fogalmazódott meg, hogy mi lenne, ha ezeket az energiákat nem a negatív irányba terelnék, hanem próbálnának inkább pozitívan hozzásegítően állni ahhoz, ami egy kicsit támogatásra szorul. Jó példa volt erre a „via ferrata” is, talán csak Hörömpöli Éva képviselő asszony hozott fel pozitív dolgot, egy modellt, ami akár itt is jól működhet. Úgy tudja Győrben is, Tatabányán is vannak falmászók, akiket be lehetne akár vonni, de példaként felhozhatná a Fényesen a bűvárokat is, tehát valami hasonló konstrukció itt is működhet, de ez csak egy példa. Ahol nem megy annyira a jegyértékesítés, azt is meg lehet nézni, de az, hogy csak azt mondják valamire, hogy ez így nem jó, attól még nem fog előrébb menni. Inkább jobb lenne, ha az energiákat inkább a pozitív dolgokra sokszorosítanák, és olyan javaslatok érkeznének be, amik inkább az előrébb lépést szolgálják, mert van például teljesen pozitív példa, ott van a Fényes Tanösvény, az meg gyakorlatilag szárnyal általában, ha a jegybevételt nézik. Biztos, hogy meg lehet egyenként vizsgálni, hogy melyiknek mi az oka. Csak erre szeretné felhívni a figyelmet, illetve sarkallni a képviselőtársakat. Egyébként van egy jó lehetőségük mind a Rend-ház Kft., mind a Városkapu Zrt. esetében, illetve a Városgazda Kft.-nél is, de nekik más a tevékenységük, most jönnek be a pályázatok, tehát ott van a felelősségük, hogy ezeket az irányokat, elveket meg tudják szabni, ahol egy kicsit oda kell hatni, hogy jobban működjön, akkor azt most meg tudják tenni. Meglátják, hogy a pályázatokban mi szerepel, akár a „via ferrata” vonatkozásában is.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, Polgármester úr válaszára reflektálna, mert nem azzal van baj, hogy be van írva, hogy félévente egy alkalom, úgy gondolja, hogy egy tervben tudni kell azt, hogy ez most január-február környéke, vagy május-június környéke, mert mindegyik abban a félévben van, az első félévben van benne, csak ennyit szeretett volna elmondani.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra** bocsátja a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közművelődési munka- és szolgáltatási tervének elfogadásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-74/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 5 igen, 4 nem és 3 tartózkodás mellett nem ért

egyét és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
141/2025. (III.27.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közművelődési munka- és szolgáltatási
tervének elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közművelődési munka- és szolgáltatási tervét nem fogadja el.

M i c h l József polgármester javasolja, dolgozzák át a javaslatot és akkor újra tárgyalja a képviselő-testület.

14. NAPIREND

Tata, Fényes-fürdőn lévő épület felújításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, mivel egy vizesblokk felújításáról van szó, a Fényesen a kempinghez szükséges vizesblokk felújításáról, ami viszont meghaladja a vezetői döntésnek a kompetenciáját összecszerelésében, ezért kénytelen tárgyalni róla a képviselő-testület. A kivetítőn látható összegben nyerte el a Városgazda Nonprofit Kft. ezt a feladatot. Ő volt a legjobb ajánlatadó a Fényes területén ennek a vizesblokknak a felújítására. Arra kéri a képviselő-testületet a Vezérigazgató úr, hogy döntést hozzanak. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, azt szeretné megtudni, hogyan fordulhatott elő, hogyan történhetett meg az, hogy ilyen elképesztően rossz állapotba került a vizes blokk, hogy mára gyakorlatilag használhatatlanná vált.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, ha jól tudja, a vizes blokkról szól ez a felújítás, de mi újság az alatta lévő hálózattal, jól tudja, hogy ott rengeteg a probléma. Az hogy fogja elbírní ezt a terhelést, mert tavaly is rengeteg probléma volt ott, azt hogy kívánják megoldani.

M i c h l József polgármester ismerteti, most nagyban lecsökken a probléma, miután a faházak nem fognak működni, tehát lényegesen kevesebb lesz az igénybevétel, de meghallgatják Vezérigazgató urat, kéri, hogy mindkét kérdésre válaszoljon.

P á l h á z y Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elmondja, úgy érzi, hogy az épület elhasználtsága az idei évben a korából is fakad, fokozódik. De úgy érzi, most ért arra a pontra az épület állaga, hogy most már nemcsak javítják, karbantartják, hanem egy felújítást fognak alkalmazni, ami hosszú évekre biztosítja a működését. Egy ilyen beruházásnál nem lehet apránként eredményt elérni. Most döntöttek úgy a szállodaminősítő véleménye alapján, hogy nem kezdik el karbantartani, hanem egy felújítást tesznek, ezzel a kemping szolgáltatásuk színvonalát növelik. A másik kérdés, a felújítás tartalmazza részben a belső részeknek a felújítását. Sajnos a csatornahálózatot nem tudják felújítani, amibe belesatlakozik ez az épület, de ahogy mondta Polgármester úr is, kevesebb lesz a használata ennek a résznek, így nem hiszi, hogy bármilyen probléma lenne. Minden WC, női - férfi WC használatánál előfordul az, hogy eldugul. Tavaly is volt egyszer-kétszer, amikor dugulás-elhárítást kellett végezniük, semmi olyan eset nem volt, ami arra indikálta volna, hogy ezt a beruházást elvégezzék.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, leginkább a pénzhiány, mármint hogy erre most külön nincs pénz. A pályázatuk, amivel az épületekre pályáztak a Fényesen a kempingben, az bizonyos értelemben tartalmazza valamennyi vonalas létesítménynek a felújítását, egyébként valóban így van, hogy rossz állapotban van, hát ez adja, főleg az, hogy a visszatérő források következtében nagyon sok sérülés keletkezik ezeken a csőszakaszokon és a régi elavult eternit cső, ami cserére érett, azt meg kell ott valóban építeniük majd az újjal. Ennek annyi az előnye, hogy még aránylag közel van a becsatlakozáshoz ez a vizes blokk, tehát itt talán nem lesz annyi nehézség az idei esztendőben, de erre valóban figyelni kell. A növények is rendesen benőtték, tehát van vele gond. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, csak szeretné kiegészíteni, hogy félreértés ne legyen, itt is minden szálláshelynek, függetlenül attól, hogy önkormányzati tulajdonú, valamilyen cégüknel van, vagy magántulajdonú, mindig szálláshely-minősítéssel kell rendelkeznie. Nagyon megszigorodott ennek a rendje szerencsére, és ennek keretében ahhoz, hogy kempingként szálláshely-minősítést kapjon a Zrt. ehhez kijöttek, megnézték, és olyan szintű előírást írtak elő, amit már javítással igazából nem lehet megcsinálni. Tehát nem azt kell mondani, hogy ez olyan rossz állapotba került, mert ez nem igaz. Ez egy használható rendszer volt, viszont ennek a szálláshely-minősítésnek így nem felel meg. Szerinte az egy nagyon helyes döntés, hogy akkor viszont ne toldozni-foldozni, hanem egy teljes körű felújítást kapjon, mert így meg tud felelni és megkapja a minősítést, egyébként nem nyithatnák ki a kempinget se. Ez egy szükségszerű velejárója a kemping nyitásnak, a szálláshely-biztosításnak.

M i c h l József polgármester további kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az épület felújítását.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő megmondja őszintén, ez az a helyzet, amikor melyik ujját harapja, mindegyik egyformán fog fájni. Azt gondolja, hogy mivel a kemping kiesése komoly anyagi veszteséggel járna a városnak, innentől kezdve itt nem nagyon tehet mást, mint el tudja fogadni azt, hogy ezt fel kell újítani, illetve újra kell építeni vagy helyre kell állítani.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata, Fényes-fürdön lévő épület felújításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-100/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
142/2025. (III.27.) határozata
Tata, Fényes-fürdön lévő épület felújításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. kizárólagos tulajdonosa:

1. elfogadja a Fényes-fürdő területén található, a kemping részhez tartozó vizesblokk felújítására vonatkozó versenyeztetési eljárással kapcsolatos tájékoztatót, a pályázatot eredményesnek minősíti,
2. felkéri a zrt. vezérigazgatóját, hogy a kemping részhez tartozó vizesblokk felújítására a versenyeztetési eljárás keretében legjobb ajánlatot adó Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kössön vállalkozási szerződést nettó 10.372.527.-Ft értékben.

Határidő: értesítésre: 2025. március 31.

Felelős: Michl József polgármester

15. N A P I R E N D

Tata, Fényes-fürdön lévő szauna épület jövőbeni hasznosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, olyan ismeretlen ez a téma, mert még sose foglalkoztak vele, tehát érdemes szerinte elővenni, legalábbis most talán a harmadik vagy negyedik alkalommal van előttük és van esély most arra, hogy többször ne kelljen erről mostanában beszélgetniük. Van pályázó, az ETNESZ Kft. minden korábbi helyzetre való tekintet ellenére is beadta a pályázatát, 400.000,- Ft + ÁFA/hó bérleti díjat ajánlott meg. Javasolja képviselőtársainak, hogy hagyják jóvá a pályázat értékelését és a szerződés megkötésére adjanak lehetőséget a Városkapu Zrt-nek. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, Vezérigazgató úrtól szeretne kérdezni, mégpedig azt, hogy ha jól tudja, akkor a szerződésben van egy ellenőrzési kötelezettség, hogy a Városkapu Zrt-nek ellenőriznie kell a szauna működését időnként, jól tudja-e. Érdeklődik, mikor volt utoljára ellenőrzés.

P á l h á z y Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elmondja, nemrég kötötték a három hónapos szerződést, előtte, mikor felmérték az állapotát a kiírás előtt a szaunának, ez július magasságában volt.

S z e k e r e s Aliz képviselő érdeklődik, az ellenőrzések során volt-e valami megállapítás hiányosságról.

P á l h á z y Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elmondja, szerződést nem szegett a partnerük.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ne beszélgessenek, az a kérése sorolja fel a kérdéseit Képviselő asszony.

S z e k e r e s Aliz képviselő érdeklődik, akkor, amikor kint volt a Városkapu ellenőrizni, akkor voltak-e a Grófi-tóban vendégek, akik úsztak, illetve, ha voltak vendégek, volt-e úszómester, mert a szerződésben ez le van írva, hogyha használják a vendégek.

M i c h l József polgármester érdeklődik Képviselő asszonytól, hogy milyen módon látja, hogy ez a tárgyhoz tartozik, mert most itt a jövőre vonatkozó szerződés jóváhagyásáról beszélnek, és ezeket a kérdéseket nagyon kitárgyalták. Kéri, hogy az időre való tekintettel is tegye meg, hogy csak azt a kérdést teszi föl, ami valóban releváns, ide tartozik ehhez a témához.

S z e k e r e s Aliz képviselő érdeklődik, Vezérigazgató úrnak van-e tudomása arról, hogy a vendégek az elmúlt egy hónapban gyakran panaszkodtak a jelenlegi bérlőknek a zuhanynak a vízminőségére, illetve Vezérigazgató úrnak van-e tudomása arról, hogy a múlt héten történt egy baleset, konkrétan az a kabinpad leszakadt, ami felújításra is szorult volna, erről van-e tudomása.

M i c h l József polgármester megadja a szót Vezérigazgató úrnak.

P á l h á z y Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elmondja, júliusban, mikor kint voltak, volt úszómester, mert azt a Zrt. szolgáltatta. Felé a bérlő ilyen információkat nem juttatott el eddig.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, és az igénybe vevők se ezek szerint, mert akkor tudna róla Vezérigazgató úr. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a kérdése a válaszokból következett, neki is egy kérdése van, illetve szeretne tisztán látni, hogyan működik a rendszer. Ha most kiadják ezt a szaunát a hozzátartozó létesítményekkel van egy szerződés is, le van-e az szabályozva, de hogy mi az, ami jelentésre kötelezett a fenntartó felé. Tehát elméletileg, ha egy ilyen baleset történt volna, hogy a szaunában a fekpád leszakad, amin egy vendég fekszik, akkor erről kellett volna-e hogy legyen tudomásuk vagy nem Vezérigazgató úr szerint.

P á l h á z y Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elnézést kér, nem tudja most fejből, de szerinte ilyen szinten nem kell, a saját bérleménye, amíg nyolc napon túli sérülés, tűz, ilyesmi nincs, addig nem. Most nincs előtte a szerződés.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, maga is úgy gondolja egyébként, hogy a bérlő felel, tehát neki a dolga az, hogy egyrészt biztosítással kell, hogy rendelkezzen a létesítmény üzemeltetésére vonatkozóan, másrészt az ottani baleseteket természetesen neki kell végigjárnia, az ezzel kapcsolatos dolgot. Nem tudott róla, hogy valaki alatt leszakadt volna, tényleg volt ilyen, hogy valaki beleszakadt a padba, hát ez elég érdekes helyzet lehetett. Nem jár a szaunába, tehát nincs ilyen információja, meg egyébként maga se kapott senkitől, tehát a beszakadt

látogatótól se semmilyen jelzést, mint a tulajdonos képviselője. Ha van ilyen, akkor jelezzék neki, hogy nyugodtan írjon a tulajdonos képviselőjének, ha beszakadtak a szauna ülőkéjébe. További kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja szauna épület jövőbeni hasznosításáról szóló döntést.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, csak a jövőbemutatóan szól hozzá. Nyilván most a bérlővel újra megkötötték a szerződést.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, még nem kötötték meg.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő helyesbít, meg fogják kötni. Örömmel látja, hogy már a pályázaton is magasabb összeg szerepel, tehát ha más nem, legalább egy inflációkövető és magasabb bérleti díjat sikerült felajánlani.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ezt ő ajánlotta.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, ha most írják a szerződést és még előtte vannak, akkor ez az eset is tanulságos és levonhatják a következtetést, hogy ha az önkormányzat a tulajdonos és van ellenőrzési kötelemük, akkor azt gondolja, hogy azt is célszerű megfogalmazni és átgondolni, hogy a bérlő részéről viszont milyen jelentési kötelezettség van a tulajdonos felé, és meghatározni azt, esetleg azt az értékhatárt vagy ahogy mondta, ha sérülés van, akkor azt a típusú sérülést, ahol jelenteni kellene, hogy tudjanak róla. Már csak azért is, mert ezek végülis a tulajdonukat képezik. Vagy értékhatárhoz kötik, vagy bármi máshoz, de jó lenne tudni, ha egy ilyen típusú rongálás - idézőjelben persze, mert ez nem rongálás, ez baleset volt -, egy idézőjeles rongálás történik, tudjanak róla, hogy egyébként mitől fordult elő. Azt gondolja, hogy nem feltétlenül a felelősöket kell megkeresni, de azt mindenképpen érdemes megtenni, hogy kivizsgálják, hogy a későbbiekben ilyen ne fordulhasson elő, vagy ennél komolyabb baleset ne fordulhasson elő. A megelőzés szempontjából érdemes azt is letisztázni még egyszer a szerződésben, hogy mi az, amiről tudniuk kell, hogy ne merüljön föl ilyen kérdés. Ha nekiszegezik akár az ügyvezetőnek, polgármesternek, a képviselő-testületnek, hogy miért nem tudtak róla, akkor el tudják mondani azért, mert ez van előírva.

M i c h l József polgármester megköszöni a véleményt. Elmondja, hogy a pályázati kiírás mellett ott szerepelt a szerződés is szó szerinti változatban. Amikor a pályázó bead egy pályázatot, akkor arra a szerződésre vonatkozik a pályázata, amit kiírtak, tehát az egyik lehetőség az, hogy most se fogadják el a pályázatot, és új szerződést írnak, és akkor azzal újra kiírják a szaunára a pályázatot, hogy amennyiben összerogyik a pad az illető alatt, akkor mi a teendő. Ezt is belefoglalhatják a pályázati kiírásba és a szerződésbe vagy most elfogadják így a szerződés szövegét ezzel az általuk előtte már jóváhagyott szöveggel, és legfeljebb egy levélben felhívja a Vezérigazgató úr a bérlő figyelmét arra, hogy az a kérésük, hogy a jövőben küldjön tájékoztatást, amennyiben ott baleset történik a létesítményben. Egyébként, ha valami súlyos dolog lett volna, arról biztos tudnak. Olyan is van, hogy elcsúszik valaki, eltörheti a lábát is, tehát ez nem törvényszerű.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata, Fényes-fürdön lévő szauna épület hasznosításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-97/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
143/2025. (III.27.) határozata
a Tata, Fényes-fürdön lévő szauna épület hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. kizárólagos tulajdonosa:

1. elfogadja a Fényes-fürdő területén található, a Képviselő-testület 71/2025. (II.27.) határozata alapján kiírt, a szauna épület és a hozzátartozó területrészek bérbeadására vonatkozó pályáztatással kapcsolatos tájékoztatót, a pályázatot eredményesnek minősíti,
2. felkéri a zrt. vezérigazgatóját, hogy a szauna épület és a hozzátartozó területrészek bérletére a pályázatot benyújtó ETNESZ Kft.-vel kössön bérleti szerződést 2025. április 1. napjától 2030. március 31. napjáig, 400.000.-Ft + ÁFA/hó bérleti díj ellenében a I/13-97/2025. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: értesítésre: 2025. március 31.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester elmondja, a képviselő-testület elfogadta a pályázatról szóló döntést, így a szerződés aláírhatóvá vált Vezérigazgató úr által. Jó munkát kívánnak.

16. NAPIREND

A Zétaró Invest Kft.-vel kötött városfejlesztési megállapodás módosításáról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívottak: Dr. Fülöp László, Fülöp Judit és Mogyorósi Péter a Zétaró Invest Kft. ügyvezetői

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Dr. Fülöp László, a Zétaró Invest Kft. ügyvezetője
Mogyorósi Péter, a Zétaró Invest Kft. ügyvezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Dr. Fülöp Lászlót és Mogyorósi Pétert a Kft. ügyvezetőit. Ez a téma a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság előtt szerepelt, képviselőtársai megismerhették a részleteket. Arról van szó nagyon leegyszerűsítve, hogy a fejlesztés alatt álló Malom és Kacsá vendégház környezetében a Kodály tér egy részének a megújítását városfejlesztési megállapodásban vállalta a cég. Ennek a munkálatai most folyamatban vannak, hamarosan el is készülnek, viszont az elmúlt év alatt olyan módon változtak meg részben az árak, részben pedig a menet

közbeni döntés, hogy még milyen fejlesztést szükséges mindenképp ott elvégezni, ami miatt a cég azt kezdeményezte, hogy módosítsák az eredetileg kötött városfejlesztési megállapodásukat és erre tettek javaslatot. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, csak azért kérdez, mert nem érti ezt a dolgot. Érdeklődik, hogy mi indokolja azt, hogy az eredeti városfejlesztési tervben meghatározott teljesítési határidőt, a használatbavételi engedély helyett a működési engedély megszerzéséhez kötik.

M i c h l József polgármester megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke érdeklődik, a módosítás nem érinti a közlekedési rendben történő változtatásokat a sorompó tekintetében, hogy a Pötörke irányába, a Tópart utcába már azok ne tudjanak bemenni, akik nem ott laknak.

M i c h l József polgármester elmondja, nem érinti, mert ez az önkormányzat dolga, tehát ezt a feladatrészt az önkormányzat vállalta magára, a vendégházhoz való lekanyarodás utáni útszakasz a Pötörke-malom felé, annak a felújítását és a lezárását is vállalták. Erre vonatkozóan készül javaslat, úgyhogy ez hamarosan jön a testület elé.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke megjegyzi, ez egy fontos ígéret volt az ott lakóknak.

M i c h l József polgármester megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, Polgármester úrhoz szeretné feltenni a kérdést, mert úgy gondolja, hogy nagyon jól járt a befektető ezzel a területtel, talán a legfrekvenciáltabb területe Tatának és meg szeretné kérdezni, hogy miért az önkormányzat vállalta ennek a parkolónak a kialakítását, ismerte az önkormányzat anyagi állapotát, nem érti, hogy ezt miért nem a befektetővel csináltatta meg, ha esetleg ezt megtudhatná.

M i c h l József polgármester elmondja, további kérdés egyelőre nincs, az első kérdésre megkéri Ügyvezető urat, hogy válaszoljon Szalay Ildikónak.

M o g y o r ó s i Péter, a Zétaró Invest Kft. ügyvezetője ismerteti, a projektütemezés tekintetében úgy tudja, az indoklásban is benne van az anyagban, hogy a használatbavételi engedély kiadása akkor működik az önkormányzat részéről, ha a park készen van. A park úgy tud készen lenni, az időbeli ütemezések úgy adják ki azt, hogy május végére elkészítik a parkot és az üzemelést június-júliusban el tudják kezdeni, hogy a használatbavételi engedélyezési eljárást előbb elkezdjék. Itt egyszerűen technikai problémák vannak, most nem menne bele a részletekbe, de amennyire értette az önkormányzattal való egyeztetés kapcsán, hogy a működési engedélyt a Jegyző úr vagy az önkormányzat adja ki, tehát ugyanolyan biztonság az önkormányzatnak az, hogy a park teljes mértékben készüljön el, hiszen a működési engedélyüket nem tudják megkapni enélkül. Viszont technikailag nagyon megnehezíteni és valószínűleg egy körülbelül két hónapos csúszást vinne az egész projektbe, ha megmaradna a használatbavételi engedély.

M i c h l József polgármester elmondja, a másik kérdésre való választ Boglári Zoltán elnök úrnak menet közben meg is adta, tehát a sorompó az már önkormányzati feladat, meg annak a kis útszakasznak a megépítése. A parkolóra vonatkozóan szeretné elmondani, hogy a cég a saját, kötelezően szükséges parkolómennyiségét megépíti a saját területén. Az a terület, amit az

önkormányzat eladott a cégnek, az tulajdonképpen annyiban segítség a cégnek, hogy a beépíthetőség szempontjából egy minimális kiigazítást tudott tenni a telkéhez. Maga a telek, amire épült az épület, az nem az önkormányzat területére épült, hanem ott volt már, adott volt a korábban ott működő Halászcsermák az ingatlan, arra épült ez a rész. Egy minimális mértékben kiegészítésre került ez az ingatlan az önkormányzat által eladott csíkkal, ami a telkükhez hozzákapcsolódik. A parkoló az épület mögött szinte láthatatlanul, bocsánat a megfogalmazásért, de a gödörbe beépült, tehát ott mellette rögtön egy magas part van és az épület és a magas part közé építették meg a parkolójukat. Csak azért mondta el így, hogy érthető legyen, nem arról van szó, hogy a vendégházhoz szükséges parkolómennyiséget kellett, a horgászbolt melletti sarkon van egy négyállásos párhuzamos parkoló a parknak a szélén, ennek a derékszögbe való befordításával jön létre a négy helyett nyolc parkoló. Meg fogja kérni majd dr. Bakos Zsolt irodavezető urat, hogy a számokat mondja el, hogy az eredeti tervhez képest, hogy változott a beruházónak, befektetőnek a teherviselése a park kialakításában, mik azok a többletek, amik bekerültek a parkba, és ezért kérte, hogy nézzék meg, hogy mi az, amit az önkormányzat vállaljon a jövőben, mondhatja így is, hogy helyettük, de nem helyettük, hanem az önkormányzat helyett, mert igazából az önkormányzat területén van az a parkoló, és az önkormányzat az eredeti városfejlesztési megállapodásba tette ezt bele, ahogy azt is - a másik része a megállapodás módosításának -, hogy nem a cég, hanem az önkormányzat tartja karban a parkot a jövőben is, de most is egyébként. A parkolás az még egy nagyon fontos új szempont. Nem tudja, mostanában sétált-e arra Képviselő asszony a munkálatok során, már most látható, hogy azt az áldatlan állapotot, amit ott a Halászcsermák parkolónak nevezett, kitaposott ösvénye a patak mellett jelentett a Kodály tér szélén, a patak Kodály tér felé eső részén, az végleg megszűnik, tehát az összevissza, a zöldre odaparkolnak állapotnak vége lesz a Kodály téren, csak a kijelölt parkolóban, fizikailag is csak ott fognak tudni megállni az autók. Nem szűnnek meg a parkolók a tér mellett, a tér szélén, a biciklibolt felől megmarad. Az önkormányzatnak van egy terve, hogy azt is befordítsák és duplázzák, így azt a meglévő 20 parkolót meg lehetne duplázni. Van erre tervük, egyszerre akár most a parkoló koncepcióban, ha egy olyan döntés születik, hogy parkoló fejlesztés is legyen, például azon a területen, akkor erre is sor kerülhet. Egy vendégháznál a plusz parkoló az ritkán jelentkezik, mert oda azok mennek, akik ott alszanak. Az éttermek vagy a rendezvényhelyek azok, ahol esetleg nagyobb számú parkolóra van szükség, ezért így alakult ki. Megkéri Irodavezető urat, hogy az összegeket mondja el, hogy látható legyen mindenki számára, hogy milyen módon változott meg az elmúlt időszakban ennek a fejlesztésnek a költségei.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető ismerteti, tehát az eredetihez képest jelentős változás, hogy az eredeti szerződésben a cég bruttó 20 M Ft értékben vállalta volna a park felújítását, ehhez képest most ennek közel a duplájával, több mint 40 M Ft értékben fogja csak a parkfelújítást elvégezni, ezentúl kialakít még közel 2 M Ft értékben parti szűrőszűtő kutat, annak érdekében, hogy a park későbbi fenntartása, öntözése viszonylag gazdaságos módon megoldottá váljon. Ezen kívül az kivitelezésében valósul meg a Tópart utca lefelé menő szakaszán a parkkal érintett rész új patkázása, illetve a csapadékvíznyelőnek a kiépítése, valamint szintúgy a fejlesztő beruházásában valósul meg egy új, a Tópart sétány és a park közötti összekötő hídnak is a kialakítása. Ha összeszámítja a korábbi városfejlesztési megállapodásban a fejlesztőt terhelő kötelezettségek körülbelüli összegét, az úgy nézett ki, hogy durván nettó 46.346.000,- Ft, ezzel szemben jelenleg, ha a városfejlesztési megállapodás módosítást a képviselő-testület elfogadja, akkor a fejlesztőt terhelő kötelezettségek együttes összege 76.226.000,- Ft-ot fog kitenni. Kiegészíti a Polgármester úr által elmondottakat, hogy a parkoló kialakítás vonatkozásában is egy meghatározott összeg, egy bruttó 3.300.000,- forintnyi összeg terhelte volna a fejlesztőt, abból ezeknek a parkolóknak a kialakítása nem lett

volna teljes egészében lehetséges, tehát amellet, ugyanúgy önkormányzati költségviselés is szükséges lett volna.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak, hogy kiegészítse a gondolatsort.

dr. H o r v á t h József jegyző. elmondja, ami még szerinte hosszú távon nagyon fontos plusz, hogy ennek a területnek a felújítása kapcsán a kivitelező azt a kutat is megcsinálja - víznyerőnek nevezzék inkább -, ami alkalmas arra, és ez össze lesz kötve a Kodály téri locsolórendszerrel, tehát gyakorlatilag annak a térnek a locsolását innentől kezdve ebből tudják megoldani és akkor nem kell vízdíjat fizetni. Ez egy nagyon jelentős, most azt mondja, hogy 5-8 év alatt ez egy vastagon megtérülő beruházás lesz.

M i c h l József polgármester további kérdés nincs, ezért felkéri a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja, egyhangú 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Zétaró Invest Kft.-vel kötött városfejlesztési megállapodás módosításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-104/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
144/2025. (III.27.) határozata
a Zétaró Invest Kft.-vel kötött városfejlesztési megállapodás módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a I/13-104/2025. számú előterjesztés 4. számú mellékletét képező Zétaró Invest Kft.-vel 2022. október 27. napján kötött városfejlesztési megállapodás módosításáról szóló megállapodást,
2. felhatalmazza a polgármestert a városfejlesztési megállapodás módosítás megkötésére.

Határidő: értesítésre: 2025. április 10.

2. pont esetén: 2025. április 30.

Felelős: Michl József polgármester

M o g y o r ó s i Péter, a Zétaró Invest Kft. ügyvezetője megköszöni, a városvezetésnek, a bizottságnak, a képviselő-testületi tagoknak a támogatást és remélik, hogy a következő évtizedekre megoldották a parkolók biztosítását.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem baj, ha szép lesz, csak hamar készüljön el. Jó munkát kívánnak.

17. N A P I R E N D

Egyes önkormányzati tulajdonú ingatlanok jövőbeni hasznosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az előterjesztés két területet érint a városban, az Újhegyben a Benczúr Gyula utca mentén található 8731 m²-es ingatlant, illetve a Fényes fasoron lévő lakó, illetve intézményi övezetbe sorolt területnek az értékesítésére kiírt pályázat tartalmát. Mind a két területre szóló pályázat jelenleg is ki van írva, most is lehet rá ajánlatot tenni. Ami a különbség, hogy szeretnének ezeken a kiírásokon változtatni annak érdekében, hogy egyrészt talán még könnyebben vagy gyorsabban találjanak beruházót, befektetőt ezekre a területekre, másrészt, hogy az önkormányzat számára is minél előnyösebb szerződést tudjanak majd kötni. Erre vonatkoznak ezek a módosító javaslatok. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő érdeklődik, jól értelmezi-e, hogy gyakorlatilag az történik, hogy először kiírják az új pályázatot - nem biztos benne, hogy jól érti -, és csak utána vonják vissza a régit. Ha igen, akkor ennek mi az oka, vagy nem érti jól.

M i c h l József polgármester elmondja, kicserélik az egyik pályázati kiírást egy újabb pályázati kiírássá, ennyi történik. Ezeket a szempontokat magyarán beépítik az amúgy is most kint lévő pályázatba. Két fontos szempont van, ahogy látható, az egyik az, hogy nagyon sok érdeklődőtől az a válasz jött vagy az a megkeresés, hogy a hároméves beépítési kötelezettséget rövidek tartják, mert a teljes tervezési, engedélyeztetési szakasz után nem biztos, hogy elegendő az az idő a használatbavételi engedély megszerzéséig, különösen azért, mert az E.ON mostanában három év körüli időre vállalja az ingatlanok villamos energiával való ellátását. Ez nem annyira a kiépítés miatt van csak, hanem a kapacitás odavezetésének az igénye miatt is lehetséges. A másik, hogy a Fényes fasori ingatlan esetében az a javaslatuk, hogy vizsgálja meg a képviselő-testület, hogy az ingatlan értékesítéséből azt a területet ne tekintsék eladott területnek és ne is adják el, amelyik területre az utat meg kell hogy építse a beruházó. Egyébként is úgy működik az ilyen területeken az útépítés, ha ezt követően befejeződik a beruházás, akkor az önkormányzatnak visszaadják az utat üzemeltetésre. Itt az a javaslat fogalmazódott meg, hogy azt a részét az ingatlannak, ahol a belső utak majd mennek - valóságos utakat értenek rajta, ami a külső forgalom előtt is megnyitott, bárki tud rajta közlekedni - ezeket az utakat csak megépítenie kell neki, viszont nem kell az alatta levő földterületet ehhez megvásárolnia és utána így automatikusan az önkormányzat tulajdonába kerül a felépítmény. Mivel a tulajdonos az önkormányzat, ennek az útnak a megépítéséhez tulajdonosi hozzájárulást ad, amikor a terveket bemutatják és hozzájárulnak, hogy az önkormányzat telkére utat építsen a befektető. Ezek a szempontok. A Fényes fasorival kapcsolatban tartottak egy egyeztetést a napokban, ahol az fogalmazódott meg, hogy minél inkább abba az irányba vigyék el a pályázat kiírását, a lehetőségét annak, hogy erre befektető jelentkezzen, hogy projektekre jelentkezzen és ne egyszerűen a földterület megvásárlására. Ehhez az Ybl Miklós Építéstudományi Kar végzős hallgatója által készített 10 koncepciót figyelembe véve van értelme kiválasztaniuk, hogy melyik az, ami a képviselő-testület szerint a leginkább arra a területre alkalmas lehet és a lehető

legjobban tudja segíteni az önkormányzat érdekeit is, illetve a terület védelmét és a városi szövetbe való beillesztését ennek az új lakóterületnek. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, csak hogy tisztán lássanak, legalábbis maga biztosan szeretne tisztán látni és ezek a számok nem mindig egyértelműek számára. Van a 1363/125 és a 1363/126 hrsz.-ú ingatlan, ez nem a hat hektáros terület, hanem ami közintézményeket akarnak, szeretnék.

M i c h l József polgármester elmondja, igen.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő érdeklődik, ott arról szólna, hogy a pályázati kiírást visszavonják, vagy csak módosítják, tehát ez továbbra is fog futni.

M i c h l József polgármester elmondja, igen.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megjegyzi, ez volt az egyes pont. A hármas pont az az 1363/102 és 1363/103-as hrsz.-ú ingatlan, ez pedig a hat hektáros terület. Ha a hármas pontot most megszavazzák, akkor gyakorlatilag a folyamatban lévő pályázatot vonják vissza.

M i c h l József polgármester elmondja, igen.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megjegyzi, akkor leállítják az eladást.

M i c h l József polgármester elmondja, igen.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a négyes pontban arról beszélnek, hogy ami elkészül tanulmányterv, ebből majd választanak, ha szeretnék eladni, akkor evvel együtt, ez pont a bizottsági ülésen ment be módosító javaslatként és Polgármester úr be is fogadta. Az nem kizárt esetleg, hogy többet fogadnak el, tehát azt majd el fogják dönteni.

M i c h l József polgármester egyetért, de az se muszáj, hogy ez legyen.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, tehát nem azt jelenti, hogy el fogják adni. Most csak arról döntenek, ha esetleg egyszer szóba jön az eladás, akkor mindenképpen valamilyen projekttel együtt szeretnék eladni, gyakorlatilag nem szabadkezet adva a vásárlónak, hanem valahol kordában tartva, hogy mit valósíthat meg, ha jól érti.

M i c h l József polgármester elmondja, ez a lényege a gondolatnak, amit az utolsó mondatban elmondott Képviselő úr. A visszavonás és az új kiírásnak az a lényege és ez párhuzamosan tud futni a következő napirendjünkkel, ahol kiírják a pályázatot, vagyis most meghatározzák a pályázat tartalmát arra vonatkozóan, hogy olyan szakembert vonjanak be, aki ekkora projekteknel ingatlanközvetítőként tud eljárni, és segít az ingatlanhoz befektetőt is találni és ennek a kiírásnak az eszerinti változatával megy már ő ebbe a munkába. Az, hogy ezt az ingatlant értékesítsék vagy ne. Láta a reggeli posztját a FÜGÉ-nek és a hozzáírt kommenteket, tehát ez nem erről szól, mert eldöntötték, tehát a költségvetésben benne van az ingatlan értékesítése, ennek a módját keresik, és azt szeretnék minél jobban olyanná tenni, hogy mindenki számára elfogadható legyen. Amit most Könyves Gusztáv is kérdezett, hogy milyen módon és hogy határozzák meg ezt a projektet, amit tulajdonképpen felkínálnak befektetés céljára, ezt kell meghatározniuk, de azt a döntésüket nem változtatták meg, amit a

költségvetésben elfogadtak, hogy ez az ingatlan is szerepel a költségvetésükben az ingatlanértékesítés sorában. Ki lehet venni onnan is egyébként persze, csak ha mindent kivesznek, akkor érdekes lesz megint a költségvetésüknek a helyzete. A dolog arról szól, hogy most megijedtek attól, hogy Tóth András beírta a facebookra, hogy megveti azokat és azért idézi szó szerint Őt, a FÜGE oldalához írta be és még ott van most is. A FÜGE oldalára ezt a kedvességet követte el, hogy megveti azt, aki másképp gondolkodik, mint ő. Azt gondolja, hogy erről kicsit komolyabban kell gondolkodniuk és beszélgetniük, merthogy egy hosszabb távú jövőt is meghatározó fejlesztési lehetőségről döntenek. Lehet úgy dönteni, hogy ezt nem kívánják értékesíteni, csak nem erről szól a dolog, hogy most itt valaki megfenyeget minket, akkor kétségbeesnek, hanem a munkájukat végézik továbbra is.

M i c h l József polgármester elmondja, Könyves Gusztáv ügyrendi javaslattal szeretne élni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő az lenne a tiszteletteljes kérése, mert máskor is előfordult már minden oldalhoz és tudja, hogy a facebook posztok nagyon fontosak egyesek számára a döntéshozatalban, de most név szerint említettek valakit, aki nincs itt. Tehát ne említsenek olyanokat név szerint és ne hivatkozzanak rájuk, akik nincsenek itt. Maga is olvassa, tiszteletben tartva a véleményüket, de azt gondolja, hogy itt a képviselő-testületben hogyan döntenek, nem az a mérvadó, hogy ki milyen néven, mit ír. Azt mondja, hogy ezt ne tegyék.

M i c h l József polgármester elmondja, ezt jó szívvel tudja vállalni, mert az, amikor valaki a képviselő-testületet ilyen módon fenyegeti meg, azt miért ne említhetné név szerint. Ha Ő szégyelli magát, akkor majd elmondja. Nem kell Könyves Gusztávnak megvédenie őt, de ha akarja védje meg. Magukat se kell megvédeni. Ezt elmondta és vállalja, hogy ezt mondta, mert főlháborítónak tartja, hogy valaki ilyen stílusban, ráadásul a képviselő-testület hat fővel a testületben ülő közösségének az oldalán ír ilyeneket. Kijavítja öt plusz egy fővel. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a város 1,2 Mrd Ft-ért értékesítené ezt a területet, de ennek egy része vallják be el fog menni egyéb költségekre, infrastruktúra-fejlesztésre, közművek építésére, esetleg jogi adminisztrációs költségekre, a valós haszon nem tudja, hogy mennyi lesz ebből. Érdeklődik, készült-e arról számítás, ha ténylegesen ennyiért el tudná adni a város ezt a területet, mennyire valós jó magyar forint maradna a város kasszájában mire ez a projekt megvalósulna, hol fognak állni az inflációs listán, Magyarország még akkor is az első helyen fog szerepelni. Hozzáteszi, hogy nem támogatja az eladását.

M i c h l József polgármester megjegyzi, Képviselő asszony már támogatta, mert úgy emlékszik, hogy támogatta a költségvetést, abban pedig benne szerepelt. Ennek az ingatlanak nem ennyi az értéke, tehát nehogy abban legyenek, hogy ez ennyit ér, ez az idei évre tervezett bevétele. Hat és fél hektáros területről beszélnek, de vonjanak le egy fél hektárt az utakra, tehát egy hat hektáros területnek egész más összköltsége van, amiről pontosan ezért a képviselők javaslatára gondolták úgy, hogy a lehető legrealisabb számok kerüljenek be a költségvetésbe. Ezért annak az eredeti tervnek a felét írták csak be a költségvetésbe. Abból nem kötelező megoldani nem tudja hány feladatot, valami lesz, ami az önkormányzatra hárul természetesen, de ez korántsem így néz ki, hogy az 1,2 Mrd Ft az rögtön el is száll. Irodavezető urat kéri, hogy segítsen, mekkora a teljes összeg, mert fejből nem emlékszik.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, közel 3 Mrd Ft.

M i c h l József polgármester megjegyzi, tehát közel 3 Mrd Ft, ha az egész ingatlant tudják értékesíteni egyben vagy részleteiben is ugyanennyit fog érni. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, hogy ennek a területnek az eladása nagyon nagy aggályt vet fel benne és ennek vannak környezetvédelmi okai és vannak a lakosságot érintő oka. Mielőtt elmondja erről az egészről a véleményét, a kérdése, ha ott fel tud épülni majd 300 új lakás, abban lesz mondjuk 600 új kisgyerek, vajon ki lesz az ő gyerekorvosuk.

M i c h l József polgármester elmondja, ezt egy nagyon kedves jövődőlésnek fogta fel, mert nagyon boldog lesz, ha ott a 300 lakásba 600 kisgyerek lesz, és a föld alól is összeszednek valamilyen orvost, aki őket fogja gyógyítani. Az egy csodálatos dolog lenne, ha az új lakóterületen 600 kisgyerek lenne. Azt gondolja, hogy Képviselő asszony is a lehető legboldogabb lenne ettől, hiszen az azt jelenti, hogy akkor ott minden családban, lakásban legalább két gyermek van, ami egy nagyon jó dolog lenne. Úgy elindítani valamit, hogy minden vigyázzba áll és minden már készen van hozzá, nagyon nehéz. Ezt még otthon se mindig szokták tudni megtenni, de hogy minderről gondolkodnak, az nagyon helyes. Teljesen logikus és helyes arról gondolkodni, hogyan néz ez majd ki. Beszéltek egy másik előterjesztés kapcsán, ha már a gyermekorvos számot említette, hogy jelenleg hat körzete van Tatának gyermekorvosi ellátásra és a hat körzetnek az össz gyermekszámát, ha összeadják és visszaosztják hattal, akkor nem adja ki azt a számot, amennyi a kötelező létszáma a háziorvosaik gyermekek ellátására való kötelezésének, tehát a kártyaszámra. Magyarul most kevesebb tatai gyermeket látnak el a hat háziorvosi körzetben, mint amennyit a jogszabály szerint kellene, hogy elássonak. Ezért is kaptak olyan jelzést, hogy végig kell azt vizsgálni, hogy a hatból öt körzetet csináljanak. Ez nagyon fontos kérdés. Nem szeretné ezt lerázni magukról, viszont azt mondani, hogy emiatt ne építsenek új lakásokat Tatán, az egy elég nagy hiba lenne szerinte. Ezeket a szempontokat össze kell gyűjteni, mindegyikre meg kell találniuk a helyes választ. Teljesen jogos, nemcsak ez, hanem az intézmény is kérdés, hol lesznek majd ők, az óvodában, a bölcsődében, mennyi bölcsődei férőhely kell, hogy legyen, és így tovább. Ezeket mind meg kell vizsgálniuk, de ezt eddig is vizsgálták, most is épülnek lakások Tatán, 100-200 lakás épült az elmúlt ciklusban is Tatán, és lám-lám csökkent a gyermekszám, csoportot kellett megszüntetniük, óvodát szüntettek meg, és átadták az EGYMI-nek a Szivárvány óvodát. Azt gondolja, hogy bárcsak ilyen gondjaik lennének, hogy honnan találnak gyermekorvost, mert hirtelen sok lett a gyerek, hirtelen nagy lett az igény az óvodára. Ezek a jó dolgok egy önkormányzat számára bizonyos értelemben elsősorban, ha a saját itt élő családoknak lesznek gyermekei, különösen akkor meg alapvető kötelességük, de a beköltözők esetében is, ha lesznek ilyenek. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, hasonló a kérdése, csak nem a gyermekek születése és a háziorvosok száma miatt tenné fel, hanem az infrastruktúra miatt. Az a problémája, hogy ez a mennyiségű lakás, ha oda beköltöznek az emberek, akkor szerinte olyan szinten terheli meg a városi infrastruktúrát, ami miatt aggódik, hogy nem fog elbírní. A másik már többször vagy legalábbis egyszer biztosan megemlítette, hogy rendszeresen meg szokta nézni Lánszki Regőnek a különböző podcastjeit, mert Ő hivatkozott arra, hogy a magyar építészeti törvény, a 2023-as törvény 7. fejezete, már a bizottsági ülésen is elmondta, hogy kerülni kell minden új négyzetméter beépítését. Ha tudják, hogy ez így van, akkor miért nem veszik ezt iránymutatásul. Itt a különböző zöldfelületi mutatóktól elkezdve, a biológiai aktivitásig, nagyon sok minden olyan van, ami miatt ezt nem tudja támogatni, de egyébként a legnagyobb problémája összességében, hogy továbbra se tudják a városi ingatlanvagyon eladását támogatni.

M i c h l József polgármester elmondja, akkor kezdjék onnan, hogy zöldfelületi mutató. Érdeklődik, megnézte-e a szabályozási tervet Képviselő asszony, hogy ez a terület minek van szabályozva. Építési területnek. Az építési területen, ha építenek, az nem csökkenti a zöldfelületi mutatót, de a biológiai aktivitást se, mert azt is ugyanígy kell nézniük és az a szabályozási terv szerint van kiszámolva. A szabályozási tervben több mint húsz éve, tehát nem az idejében, hanem már előtte is építési területnek volt kiszabályozva ez a rész. Magyarul semmilyen módon nem befolyásolja a Képviselő asszony által említett aktivitás az arányszámokat. Az, hogy infrastruktúrában fejleszteni kell ehhez, az teljesen természetes, hogyne kellene, és erről beszéltek az előbb, hogy a bevétel egy részét arra kell fordítani, hogy megújuljon például a Fényes fasornak az útja. Az összes többi közmű az a beruházónak a dolga. Nem véletlenül fejlesztették korábban a szennyvíztelepüket, hogy megfelelő kapacitása legyen például a többlet szennyvíz befogadására, ez is megvan, ezt is megcsinálták már korábban. A villamos energiáról szólt, az E.ON dolga, és biztosítania köteles a megrendelő által kért villamosenergia-mennyiséget és így tovább, tehát a többihez az önkormányzatnak a víz, ivóvíz ugyanúgy a rendelkezésre áll. A kapacitást most bővítette a vízügy. Tata vonatkozásában a Kálvária-dombi központ, a víztározó abszolút alkalmas arra, hogy ezt a 300 lakást ugyanúgy ellássa ivóvízzel, mint bármennyi területet Tatán még, tehát nincsenek ilyen gondok. A legfontosabb kérdés persze az, hogy Tata mitől fejlődik. Attól, hogy nem csinálnak semmit, mert nem csinálhatnak semmit, mert majd mit szólnak azok, akik nagyon zöldek, kicsit zöldek, vagy pedig azt szeretnék, hogy ez egy virágzó, fejlődő város legyen, ahhoz pedig a fejlesztések elkerülhetetlenek. Olyan várost nem lehet látni, ami fejlődik, de még nem csináltak semmit. Tehát ennek ennyi a lényege. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, szeretne reagálni a gyermekorvosi problémára.

M i c h l József polgármester jelzi, azt majd a hozzászólásokban mondja el. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, maradjanak a terület elnevezésénél. Ez egy Ramsari terület és gondolja, nem véletlenül kapta meg ezt az elnevezést. Novemberben itt lesz egy Ramsari világtalálkozó. Az lenne a kérdése, hogy Polgármester úr elviszi-e oda a vendégeket és bemutatja nekik, hogy ezen a Ramsari találkozón most egy lakóparkot tervez építeni.

M i c h l József polgármester elmondja, így van, el fogja mondani.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke megjegyzi, elég szégyen lesz ez.

M i c h l József polgármester véleménye szerint nem. Érdeklődik, hogy Képviselő asszony hány Ramsari várost ismer a 75-ből. Akkor először nézzen utána és annak is, hogy mit jelent a Ramsari gondolat. Az a baj, hogy azt se tudják, miről beszélnek. Bocsánat, hogy ezt mondja. Feltesz egy olyan kérdést, aminek előtte nem néz utána. A Ramsari gondolat nem azt jelenti, hogy semmit nem csinálhat, azt jelenti, hogy csak azzal a gondossággal, amivel azt a lehetőséget, amit az a terület biztosít, például náluk a vadludak esetében Tatán azokat tovább óvja, védi és segíti. Ezen a területen a vadludaknak semmilyen foglalkozása nincs ilyen értelemben, most csak egy példát ragadott ki, így van megvizsgálva ez a dolog. Nem kaphatott volna a szabályozási tervben lehetőséget ez a terület, ha nem lenne ezeknek a védelmeknek megfelelő az a színvonal, amit kér a hatóság. Hogy adhatta volna meg a szabályozási tervre a

hozzájárulást, ha ebben látott volna problémát. Nézzék meg ilyen szempontból is, bocsánatot kér az érzelmi kitörésért. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, először a nézőkhöz egy üzenet, megérkeztek, szerinte a nap csúcspontjához. Na ez az a napirendi pont, ami jóval túlmutat önmagán, és ha ezt valaki most figyelmesen nézi, akkor elég sok kérdésre választ fog kapni, akár a képviselő-testület működéséről, akár sok minden másról. Egy költői kérdéssel kezdi, hogy kérdés is legyen benne, akkor most hogy is van ez, mi van most. Két héttel ezelőtt pont ebből a székéből nyilatkozta azt, a pénzügyi és gazdasági terv előtt még elkészült a költségvetési tervük és várható volt az eredmény, hogy el fogja fogadni a képviselő-testület döntését, és amilyen költségvetési tervet megszavaznak, azzal fog dolgozni. Mondja ezt úgy, hogy gyakorlatilag ebben a teremben két fő volt, aki nemmel szavazott rá, abból az egyik maga volt. Két hete még büszkén igent mondtak a költségvetésre, amiben a Fényes fasori ingatlan eladásából származó bevétel a bevételi oldal egyik alappillére volt. Részéről pontosan ez volt az egyik olyan tétel, amire azt mondta, hogy emiatt nem szabad elfogadni. Elfogadták, tudomásul vette, vágányt váltottak és elindultak előre azon az úton, amit a képviselőtársai megszavaztak. Most pedig, amikor el kéne adni, hirtelen mindenki elfelejtette, mire szavazott. Akkor most mi van? Vagy csak ennyi idő kellett, hogy valaki más megmondja, hogy mit is gondoljanak erről, vagy most esett le, hogy miről szavaztak. Hát azért van felelősségvállalás. Ez nem úgy működik, hogy egyik héten szavazok, másik héten meggondolom magam, és egy kicsit segít, mielőtt a kérdéseket föltenné, hogy jól tudjanak érvelni vagy válaszolni a kérdésre, mert azt is elmondta egyszer, fenntartja a jogot arra, hogy ha dönt, a döntését megmásítsa, ha új információk birtokába jut. Ezt értelmezzék, mert most jön a kérdés, milyen új információk birtokába jutottak az elmúlt két hétben, ami ekkora pálfordulást indokolt. Tehát azok, akik igennel szavaztak a költségvetésre, világosítsák fel, milyen új információ van, hogy segítsenek neki, mert hangsúlyozza, 12 vagy 11 emberrel szeretne itt együttműködni, szeretné megérteni a döntéseiket. Úgy nehéz lesz együttműködni, hogy összevissza szavazgatnak, tehát legyenek következetesek, vagy csak most tudatosult, hogy ezeknek a döntéseknek következménye van és az micsoda. A második kérdés, visszalép egy kicsit a múltba, van-e konkrét javaslatuk arra, hogyan pótolnák az így kiesett 1,2 Mrd Ft-ot. Ezzel számoltak, mert a számok mondhatná, hogy makacs dolgok. Ez az összeg szerepel a költségvetésben, ezzel számolnak a városi fejlesztéseknél, a civil támogatásoknál, a javasolt körzetekben beígért beruházásoknál. Ebben az évben, ha azt mondják, hogy nem adják el, akkor közel 600 M Ft-ot kivesznek a költségvetésből. Tehát megszavaztak egy olyan költségvetést, amiről most már pontosan tudják, hogy valószínű valótlan számokkal kalkuláltak és ehhez asszisztáltak. Vagy elfogadják, hogy ezt megszavazták és ezen fognak dolgozni. Érdeklődik, miből akarják most ezt a kiesett pénzt pótolni, várja a javaslatot. Szeretne tisztán látni. Azt gondolja, ahogy Polgármester úr is felhozta a Facebook-posztokat elég nagy az érzelmi töltetük. Azt gondolja, hogy nem ez alapján fognak dönteni, nem az érzelmek vezérlik, hanem a racionalitás, a szakmaiság és a korrekt, pontos tájékoztatás, információ. Ezzel kapcsolatban, amit nem ért és szeretné, ha erről is kaphatna tájékoztatást, hogy tisztán lássanak az ügyben, hogy Képviselő asszony az oldalukon kitett reggel egy posztot, amire hivatkozott Polgármester úr, illetve most is szóba került a Ramsari védelem kérdése, de nem említi senki, hogy ez pontosan milyen korlátozásokat jelent a beépíthetőség szempontjából. Megkéri a tisztelt Képviselő asszonyt vagy valakit, aki ezt tudja, hogy világosítsa fel, hogy ez pontosan mit jelent, mert egy felelősségteljes döntéshez pontos jogi és környezeti adatok is szükségesek és nemcsak érzelmi alapon kellene, hogy döntsének. Szeretné tudni, hogy mit jelent erre a területre vonatkozóan, amikor azt mondják, hogy Ramsari terület. Ez volt a pénzügyi vetülete, azt gondolja, ezt mindenképpen pontosan át kéne rágni és döntsék már el végre, hogy akkor most mivel számolhat, mivel nem. A képviselőtársát megkéri, hogy adja oda azt a prospektust, amit előbb átadott neki, ha már itt

zöldültek, meg használtak olyan kifejezéseket, aminek nagy részét nem is értik. A kezében van egy „Ökológus lakhatás” program. Hogy kik készítették, az Óbudai Egyetem Ybl Miklós Építéstudományi Kar. Ha felmennek az internetre és beírják, hogy ökológus lakhatás Tata, akkor rá fognak jönni, hogy ez a szervezet egy komoly kutatómunkát végzett. Tata város történelmi hátterét, vízrajzát vizsgálta. Több összefüggésben vizsgálta Tatát és ennek a vizsgálatnak az eredménye lett ez a projekt terv. Tehát szakemberekkel szívesen vitatkozik, sőt, nem is vitatkozik, mert ebben ők szakemberek. Itt, ha leülnek és arról kezdenek el beszélgetni, hogy ez a terület ez most jó vagy nem jó, városfejlesztési szempontból előnyös vagy nem előnyös, jönnek emberek, nem jönnek, modellezik, hogy hány ember fog születni, jön-e orvos, elmorfondírozhat ezen az énektanárnő, a vadász, a katona, a fotós, a testnevelés tanár, elbeszélgethetnek, de itt szakemberek írták ezt, akiknek ez a szakmájuk, ezt a tudományt képviselik. Azt gondolja, ha ezzel szembemennek, akkor legalább egy ugyanilyet mutassanak fel ugyanilyen megalapozottsággal. És akkor jön a kérdés, van-e ilyenük, tehát, aki azt mondja, hogy oda ne építkezzenek, van alternatív javaslata. Nem rajtuk múlik, hogy idejön 300 ember, vagy 1500 ember vagy család. Meg kell nézni, az elmúlt években akartak építkezni vagy nem akartak. Tök mindegy. Ha ide akar jönni valaki, építkezni fog. Az Új úti lakótelep kellős közepére építettek még egy kis lakótelepet a lakótelep közepére. Ha a képviselő-testület nem szabályozza le, hogy hova építkezzenek, akkor oda, abba a belvárosba fognak beköltözni, amire nincs ráhatásuk, és most jönnek, hogy oda, azért, mert ezt eladják ebben a projektben, nem biztos, hogy odajönnek, ha nincs rá igény, nem fognak jönni. Azt gondolja, hogy ilyen szempontból kell ezeket megvizsgálni és igenis pro és kontra is érvelni. Nem foglal állást, hogy ez jó vagy nem jó, csak azt mondja, hogy döntsék el, hogy mit akarnak legalább a költségvetésbe és utána ugorjanak tovább. De ez a szavazás most nem arról szól, hogy eladják, vagy nem adják el. Az értelmezésében ezt már eldöntötték egyszer.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, válaszolni és kérdezni is szeretne. A Ramsari város elismerést olyan települések kapják, melyek különleges figyelmet fordítanak a vizes élőhelyek védelmére, fenntartható kezelésére és a biodiverzitás megőrzésére. Itt kifejtik, hogy a vizes élőhelyek rendkívüli nyomásnak vannak kitéve, különösen azok, amelyek városi területeken, vagy azok közelében találhatók. Amellett, hogy ezek az élőhelyek a biológiai sokféleség központjaként is fontosak, enyhítik az éghajlatváltozás hatásait és természetes szűrőként szolgálnak a vízminőség javításához. Ezért kétséges az, hogy ezt a Fényes menti területet bármilyen szinten is beépítsék, teljesen jogos Könyves Gusztávnak a kérdése, hogy ez milyen tanulmány vagy milyen dolog. A tanulmány mögött viszont nincsenek ott azok a tatabi lelki és természeti egyensúlyt képző dolgok, amiért most mindenki kiakad. Teljesen jogos a költségvetésre nemmel szavazóknak ezen belüli felháborodása, hogy ugyanúgy, aki igent nyomott, az ezt bevállalta. Ha jól megnézik 2018 óta is mindig szerepeltek költségvetési balanszírozási számok, amit folyamatosan ecsetelt, hogy nem teljesültek. Ennek a száma jelen pillanatban a felére csökkent az alap eddigi fiktív költségvetési számokhoz képest. Tisztában voltak vele, és el is mondta, hogy az elfogadásnak az egyetlen oka volt, ha teljesülnek a bevételi oldalak. Ebben viszont Könyves Gusztáv képviselő úrnak igaza van, hogy most jutottak el egy olyan döntési fázishoz, bár most jelen pillanatban nem erről szavaznak, hogy mi történjen, most akkor a szívük vérzik, a pénztárcájuk vérzik, mindenki vérzik, most azt kell eldönteni, hogy mit kell tenni. Azt mondja, hogy első körben ez a tanulmány rész, amivel most kivették az eladásból, annyit megér, hogy legalább meghallgassák. Helyesbít még nem döntöttek róla, hogy vonják vissza a pályázatot. Érdemes ezzel egy kört futni, azzal még nem adtak el semmit és akkor lehet gondolkodni a többi alternatív megoldáson, amivel ezt az istenverte költségvetést életben tartják. Az lenne a kérdése Polgármester úrhoz, hogy felolvasta

ezt a dolgot, nem tudja, hogy tiszta szívből támogatna-e egy ilyen helyre, egy ilyen beépítést úgy, hogy itt lesz a Ramsari találkozó. Ez lenne a kérdése.

M i c h l József polgármester elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úr ügyrendi javaslattal kíván élni. Megkérdezi, mi a javaslat.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a javaslata az, hogy valaki válaszoljon a kérdéseire, mert elhangzottak tőle kérdések is.

M i c h l József polgármester elmondja, most jönnek a hozzászólások. Alpolgármester úrnak reagál először, majd a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság véleményét meghallgatják, és utána jöhetnek a hozzászólások. Alpolgármester úrnak szeretné elmondani, hogy természetesen így van, az önkormányzat hívta meg Tatára a Ramsari Városok Világtalálkozóját. Közvetlenül Rigó Balázs alpolgármester úr tolmácsolta a meghívásukat a franciaországi Ramsari Városok Világtalálkozóján. Eszükbe nem jutott volna úgy meghívni a Ramsari városokat, hogy valamilyen nehézségük lenne azzal, vagy takargassák, hogy milyen, nem jól csinálják azt, amit bevállaltak. Az, hogy ebben vannak nézetkülönbségek, arról kell beszélgetni, ennek semmilyen egyéb ilyen jellegű gondja nincsen, azt gondolja. Az, hogy a város belső tereiben és a városközponti utcáiban a belső udvarokat beépítsék, a kicsi vállalkozók 6–8-10 lakásos társasházakká alakítsák és egy új udvarház típusú rend legyen, azt megakadályozták azzal, hogy a szabályozási tervet módosították. Ez viszont azt jelenti, hogy olyan területeket kell keresniük a városban, ahol a lakásfejlesztés a jövőben is lehetségessé válik. Nem az a cél, hogy a város szélén külön kis mezőket hozzanak létre, ahol egy-egy kupac családi házat építenek, lásd Naszályi út végén például vagy a Széles csapás mentén. A cél az, hogy a várost olyan organikus módon és egységes szemlélettel fejlesztik a lakóterület szempontjából is, ahogy ugyanezt teszik például az üzemek, ipari területek fejlesztésével összefüggésben, ahol meg az a cél, hogy kifelé szorítsák a város szélére ezeket a tevékenységeket, tehát ez jelenti a városfejlesztést. Most nagyon leegyszerűsítve mondta el. Lehet azon vitatkozni, vagy arról új döntést hozni, semmi probléma nem történik, ha erre a területre nem épül meg az a lakóterület, amit oda például a Ybl egyetemistái elképzelték. Semmiféle gond nem történik, csak ahogy Könyves Gusztáv kérdezte, senki nem mondta, hogy akkor helyette ezt javasolja. Ilyen javaslat még nem hangzott el. Hoztak most egy ilyen javaslatot, hogy ehelyett ezt javasolják, hogy egy biztonságosabb, még jobb megoldással keressék meg oda a befektetőt és keressenek oda egy jó megoldást. Ezen tovább gondolkodhatnak és kereshetik a megoldást. Nem tud visszaemlékezni, hogy a szállodaprojekten kívül, akár a FÜGE, akár a MAG, akárki más valahol a beruházások ellen tiltakozott volna a városban. A FÜGE egy fiatal csapat, azért nem mondta őket külön, de azok, akik régebb óta foglalkoznak ilyennel, tehát nem látta, nem érkezett hozzá egyetlen tiltakozó levél se, például a Kertvárosban megépített területre, amit az akkori SZDSZ városvezetés adott még el lakóterület számára a múzeum ingatlana mellett, és így tovább. Ezekkel valahogy nem találkoztak. „Most úgy, hogy Önök lettek a képviselők, az a cél, hogy megálljon a város? Ezt kell, eldönteniük a jövőben. „

14.41-kor Könyves Gusztáv képviselő elhagyja a termet. A testület 11 fővel van jelen.

További kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, a II. határozati javaslathoz akkor még 3

pontját azzal a módosítással szavazta meg egyhangú 5 igen szavazattal a képviselőtestület számára, hogy legyen egy 4. pontra kibővítés. Itt láthatják az ominózus Óbudai Egyetemnek a koncepciótervével, és akkor a 3. értelemszerűen addig visszavonásra kerül, tehát akkor egy új pályázati kiírás kerül kidolgozásra, ezen építéstudományi karnak az ötleteivel kibővítve.

M i c h l József polgármester elmondja, a hozzászólások következnek. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, szívesen válaszolt volna Könyves képviselő úrnak, de úgy látja, nem igazán kíváncsi a válaszaikra.

M i c h l József polgármester megjegyzi, biztos, hogy kíváncsi és visszajön, de addig a másik részét mondja el Képviselő asszony.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke azt gondolja, hogy Tatának nincs szüksége ekkora lakóparkra, több mint 400 lakásra, majdnem 500-ra. Főleg úgy, hogy vele szemben is épül egy kertvárosi rész, vagy legalábbis kertvárosi hangulattal, sőt mellette is nőnek ki a földből az új tömbök. Tehát erre biztos, hogy nincs szüksége Tatának. Egyszerűen a tataiaknak élehetetlen lesz a város.

14.43-kor Könyves Gusztáv képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A testület 12 fővel van jelen.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, most válaszolna Képviselő úrnak. A költségvetés elfogadása előtt megkérdezte, van-e lehetőség arra, hogy ezt az ingatlant ne értékesítsék és mekkora a mozgásterük abban, hogy milyen ingatlanokat értékesítsenek. Azt a választ kapta, hogy ez csak egy terv, természetesen bármit is lehet. Elfogadta a költségvetést, mert úgy volt, hogy lehet mást is beletenni. Nem érti azt a kérdését Képviselő úrnak, hogy miért kellene bármilyen más alternatívát letenni az asztalra, hogy mit építsenek oda, ha egyáltalán nem akarják, hogy oda építsenek. Nemcsak úgy lehet várost fejleszteni, hogy lakóparkok lakópark hátán nőnek ki, egy csomó minden van, ami a városfejlesztéshez hozzátartozik.

M i c h l József polgármester elmondja, egy szóval se mondta, hogy ebből áll a városfejlesztés, direkt mondta, hogy ez egy része, de hát valahol élnie kell azoknak, akik Tatán szeretnének élni. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, 1971-es a Ramsari egyezmény. 1971-ben kezdték el Ramsar városában, ami egy iráni kisváros és 1975-ben fogadták el végül. 2018-ban lett Tata Ramsari város. Megmondja őszintén, egy kicsit szúrja a szemét, mert itt mindenki a különböző szemantikai nézőpontokba rendszeresen bele szokott állni, azért szeretné megjegyezni, hogy ennek a városnak a neve egyébként „Rámszár”. Nem „Ramsar”, nem „Rámsar”. Ez a neve, így kell kiejteni, ez az iráni város neve. Tetszik vagy nem tetszik, nem maga nevezte el. Ebben nem tud állást foglalni, így hívják. Pont. Kész. Ami viszont szerintem sokkal érdekesebb kérdés Könyves képviselő úrnak, amellet, hogy maga volt a másik, aki nem fogadta el a költségvetést, és ez ügyben a költségvetésre vonatkozó részben egyetért Könyves Gusztáv képviselő úrral, azt szeretné még ehhez kapcsolatban hozzátenni, hogy ugyanakkor viszont arra, hogy egy Ramsari területre mi építhető, vagy mi nem építhető, Ramsari egyezmény több 100 oldal. Tehát erre így direktbe hirtelen két perc alatt választ nehéz adni. Azt gondolja, hogy nemcsak nehéz, hanem

lehetetlen is. Azt viszont továbbra is fenntartja, hogy nem célja, vagy nem érdeke a város lakosságának, hogy azt a területet beépítsék.

M i c h l József polgármester megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, többmindenre szeretne reagálni. Talán legelőször hangzott el a gyermekorvos problémája. Visszavonná, amit az előbb mondott, hogy ha lesz itt 600 új kisgyermek, hanem most kerítsenek valahonnan gyermekorvost, és úgy gondolja, az egy hatalmas nagy hiba lenne, ha hagynák, hogy összevonással oldják meg ezt a problémát. Ugyanis ha jól tudja, a gyermekorvosaik életkora elég magas, tehát ez semmiképpen nem probléma, és ha jól tudja, ez egy országos probléma, úgyhogy amit Polgármester úr válasznak adott, az szerintem nem lesz egy megoldás. A költségvetés elfogadására is szeretne reagálni. Nagyon sokat gondolkodtak rajta, és mint Jegyző úr is mondta, idén nincsen jó költségvetés, muszáj volt valamit beletenni. Beletették ezt a Fényes fasori telket, amit nem tudott elfogadni emiatt, úgy gondolja, hogy a Fényes fasor eladása az itt élő tataiak számára, ha ott bármiféle építkezés lenne, a lakosság számára is negatívan hatna az életükre. Az útjaik amúgy is túlzsúfoltak, még inkább zsúfoltak lennének. Az, hogy az önkormányzatnak építkeznie kellene, amely olyan költségeket von maga után - hidat az Által-érre, egyebek -, amit szerintem fel sem tudnak fogni. Lehet, hogy valamennyire a beruházó majd átvállalja ezeket, de ugyanúgy, mint az előző esetben is, hogy átvállalt egy csomó mindent, ugyanakkor az önkormányzatra mégis ráhárul a parkolók kialakításának a költsége, ami nagyon költséges lesz. Itt ugyanilyen előre nem meglátható kiadásai lesznek az önkormányzatnak, úgyhogy a túlzsúfoltága, a logisztika nem megoldhatósága, az iskolák, tehát semmiképpen nem javasolná a városnak az ilyen mennyiségi javulását. Hogy választ is adjon arra, hogy mit csináljon az, aki ide szeretne jönni, vegyen meg egy régit és újítsa fel. Nagy számmal talál ilyen ingatlanokat, és az határozottan gyönyörűvé tenné a városukat, tehát az egy minőségi javulása lenne a városnak, nem megint a mennyiségi. Ezek a zöld beruházások nagyon népszerűek, ezek a leginkább népszerűek a befektetők körében, a legkönnyebben megoldhatók, viszont úgy gondolja, hogy bármennyire is ökológikusak, bármennyire is zöld, és gondolja, hogy nagyon jól megcsinálták a szakemberek ezeket a terveket, egy építkezés sohasem zöld, ha nem építkeznek, az az egyedüli zöld megoldás. Emlékszik az Avalonnak a rettentően zöld tervére, hát borzasztó volt, pedig az aztán nagyon zöld volt. Egy építkezés soha nem zöld, úgyhogy biológiai, környezetvédelmi szempontból is csakis elutasítani tudja a terület eladását, és ez egy hatalmas építkezés lenne. A másik, hogy oda önkormányzati ingatlanokat szeretnének építeni, újakat. Úgy gondolja, hogy már így is beletörik az önkormányzat bicskája a meglévő ingatlanok fenntartásába, ha már mindenképpen el kell adni valamit, akkor szerintem vessenek számot, és amit az önkormányzat tart fent építményeket, gondolkodjanak el rajtuk, hogy esetleg melyiket lehetne eladni és azokat adják el inkább, mint egy ilyen biológiaiilag aktív területet. Tehát minőségi fejlődést szeretnének, nem pedig mennyiségit, emiatt mondtak nemet a gazdasági tervre is.

M i c h l József polgármester elmondja, jó dolog, hogy közvetítik a képviselő-testületi ülést, sokan hallhatták most Képviselő asszony gondolatait is. Nem tudja, Képviselő asszony sátorban lakik-e. Tehát valaki épített egy házat Képviselő asszonynak is. Meg gondolja, hogy egy épületben dolgozik, nem kint a szabad ég alatt a nap nyolc órájában. Azokat a sarkos megfogalmazásokat, amiket tesz, nagyon nehéz beleilleszteni a képviselői munkába, a közösségüknek a munkájába, de tudomásul veszik. Arra vonatkozóan viszont szeretné megkérni, hogy feladatokat számára ne osszon, hogy most kerítsenek háziorvost. Tessék keríteni, Képviselő asszony a Humán Bizottságban ül és egyetlenegy előterjesztéssel nem segítette még a munkát az elmúlt időszakban, hogy milyen módon, milyen lehetőségeket biztosítva, milyen körülményeket adva találjanak háziorvost. A város Alpolgármestere, akit

javasoltak alpolgármesternek, Kvittung Dániel alpolgármester úr szintén azt mondta, hogy fogja hozni a háziorvosokat, a javaslatot, hogy milyen módon tudnak háziorvost találni. Még egyetlen javaslat előterjesztéséről se tudtak tárgyalni. Mindjárt reagálhat rá Alpolgármester úr, de akkor idézze az előterjesztést, ami arról szól, hogy háziorvos hogy került Tatára. Az a kérése, hogy egyrészt maradjanak a tárgynál, másrészt elfogadja ezeket a vad véleményeket, hogy csak az a zöld, ami nem létezik, de érdemes jól végiggondolni azért, hogy egy ilyen esetben most erre a konkrét javaslatra, miért ezek a reakciók jönnek, nem igazán érti. Az a javaslata, hogy nézzék meg az előterjesztést. Az előterjesztés arról szól, hogy a javaslatot ne így, hanem úgy fogalmazzák meg a korábbi döntésüknek megfelelően. Komondi Ágnes képviselő asszony nem szavazta meg a költségvetést, való igaz, tartózkodott, tehát nem mondott se igent, se nemet, viszont a városnak közösen kell erről döntést hoznia. Nem muszáj ezt támogatnia, csak próbálta a maga véleményét is hozzátenni Képviselő asszony nagyon érdekes szemléletéhez. Azt javasolja, hogy azért gondolkodjanak róla, mert ilyen alapon akkor a jövőben gyár se épüljön, mert az is egy szántóföldre fog épülni az Ipari Parkban, új üzlet ne épüljön Tatán, semmilyen beruházás ne történjen, mert az vagy valamilyen zöldterületre épül vagy betonból épül az is. Így nem lehet gondolkodni egy városról, hogy soha semmi ne épüljön, mert abból olyan nagy boldogság nehezen fog származni a tataiak számára. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, Képviselő asszony után fél kimondani, inkább megkerüli, tehát az említett egyezmény az nem egyfajta tiltása annak, hogy mit lehet végezni vagy mit nem lehet végezni ezeken a területeken, hanem inkább egy ajánlás vagy egy segítség, hogy ezt hogyan tegyék. Mindaz, amit Alpolgármester úr is felolvasott, az a tartalom, amire oda kell figyelni, amire ügyelni kell, amikor egy ilyen területen bármi is történik. Ez a javaslat, ami itt van előttük, ez pontosan egy szigorúbb utat jelöl ki, hogy ügyeljék és nézzék meg azt, hogy milyen módon és mit engednek ide.

M i c h l József polgármester megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, egy kicsit nehéz megszólalni. Nem gondolja, hogy itt a szomszéd várbán, Samu példáján vissza kéne térniük oda, arra a szintre, ezt már kicsit ilyen dehumanizációs hozzászólásnak tudta értékelni. Képviselő asszony egyszer már a minőségi javulást, a Fáklya utca esetében elutasította, most elutasítja a városnak a mennyiségi és egyébként minőségi, mert ha itt ökológikus építészetről van szó, nem gondolja vagy legalábbis most már biztos, hogy van olyan szinten az építészeti tudomány, hogy ki lehet alakítani olyan épületeket, ami legalább passzívház szintjére hozza az építkezést, ami meg még fölötte van, azok már a teljesen önellátó épületek. Szerinte itt már ezeket a szinteket érik el. Nem gondolja, hogy a Jóisten azért adta a földet, hogy így gazdálkodjanak vele. Nem gondolja, hogy Samu szintjére kéne visszamenniük, mert most már ebből úgy érzi. Mégiscsak a XXI. században vannak. Nem gondolja, hogy Tatán ellene kellene lenniük a minőségi és mennyiségi javulásnak. Persze sok mindenben lehet finomítani, az utaktól kezdve bármin, de azért ezt most így nem tudja hova tenni, megmondja őszintén.

M i c h l József polgármester megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, két gondolat ragadt benne az előbb, az egyik egy válasz lenne, természetesen egy házban él, ezt a házat maga újíttatta fel, mert egy régi ház volt, tehát nem egy új beruházás volt, ezt tudja javasolni több embernek is. A másik, hogy legyen egy javaslatuk, hogy oké, de akkor merre. Úgy gondolja, hogy Újhegy lenne a megfelelő hely, ahol Tata tudna terjeszkedni, és azért is örült, hogy benne maradt a költségvetésben az Újhegy

vízellátása, mert szerinte az nem Ramsari terület, hanem egyszerű terület. Ugyan egyik része iparosodott, viszont, ha azon az oldalon indulna el a fejlődés és egy kertvárosias része lenne a továbbiakban is Tatának, az szerinte jól szolgálná Tata érdekeit és az ott élőkét is, nem beszélve arról, hogyha ne adj Isten végre egy bolt is kerülne a sínen túlra, és nem kellene mindenkinek bejönnie a városközpontba, ami túlszűfoltta teszi az amúgy is zsűfolt városukat.

M i c h l József polgármester megjegyzi, érdemes odafigyelni mindig a megfogalmazásaikra, tehát most szeretné Képviselő asszony, hogy legyen bolt, vagy nem, mert azt mondta, hogy ne adj Isten kerülne oda, egy bolt, de ilyenkor azt mondják, hogy adja Isten, hogy legyen már végre egy bolt is. A bolt nem az önkormányzattól függ.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő megjegyzi, csak azt szeretne volna elmondani ezzel, hogy a forgalom Tatán így is túlszűfolt, minden bolt bent van a városközpontban és ez rossz. Ha az Újhegyben lenne egy kis városrész, akkor ott már lenne olyan bolt, ami megoldaná, hogy az ott élőknek nem kellene ezért bejönni a városközpontba, az jó lenne. Erre szeretett volna utalni. Bocsánatot kér, ha rosszul fogalmazott, adja Isten, hogy így lenne.

M i c h l József polgármester elmondja, egyetértenek, csak nem rajtuk múlik ez. Jó szívvvel segítik a helyi vállalkozókat, de ha a vállalkozók képtelenek arra, hogy egy olyan üzletet létrehozzanak, ami kitermeli a jövedelmet, akkor nem tudnak létrehozni, mert azt nem várhatják el tőlük, hogy ráfizetéses boltot vigyenek. Önkormányzati területük ez az újhegyi terület van, ezt erre a célra jó szívvvel alakították ki és várják oda vagy a befektetőt vagy a családokat. Ezért is javasolja ezzel az új javított változattal elfogadni majd és meghirdetni az újhegyi telkeket. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, most megpróbálja a stratégiai nyugalmat maximálisan vinni, csak úgy tűnik, hogy nem olyan egyszerű. Látja, hogy ez a kommunikáció megint merre fordult el, a szavak kiforgatása és dehumanizációs szint. Boglári Zoltán képviselő úrnak elmondja, a dehumanizációs szint az ott kezdődik, mikor egy-két hónapja felhívta a figyelmét arra, hogy nem lesz nagyon gyerekorvos, akkor a válasz az volt, hogy „oldd meg, te ígérted a kampányodban”, na ott kezdődik a dehumanizációs szint. Nem tudja, hogy lélegeztettek-e már csecsemőt a kezükben, egyébként 30-40 emberrel, akik körülveszik, akik ellátási hiány miatt nem jutottak időben orvosi segítséghez, mert nem volt, vagy nem ért rá, vagy nem volt ügyelet. Itt szeretné megemlíteni ezt a részét, az érzelmeket elkerülve.

M i c h l József polgármester elmondja, Alpolgármester úr visszafelé dramatizál.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester megjegyzi, hogy dramatizáljon maga is a dehumanizációs szintből. Könnyű azt mondani, hogy jaj, majd lesz háziorvos, oldják meg, „te ígérted”. Véleménye szerint egy szociális szférából érkező Polgármester nem állhat ehhez így, hogy oldja meg valaki. A másik, visszatérve egy kis kitekintésre, hogy azért nem olyan fenékgig tejföl ez a világ, és most már egy kicsit gondolkodjanak el azon, hogy miket mondanak, mert fent lesz a Youtube-on. A lényeg, hogy nem azt mondták, hogy vissza kell állítani a kőkorszakba a várost, mert erről szó sincsen. Igazuk van, fejlődni kell. Azt, hogy a kőkorszakba kell állítani, nem ezt mondta Képviselő asszony, ez egy szókiforgatás, hogy Samu korszakába kell visszaforgatni. Azt mondták, hogy a meglévő épületeket érdemes lenne újragondolni, felújítani. Például semmi problémája nincs azzal az elképzeléssel, ami az Oroszlányi út kereszteződésében van, hogy oda építsék be, hogy igenis ilyen kisvárosi dolog legyen. A Fényes telekkel pontosan az a probléma, amit mondtak, hogy a biodiverzitással lesznek problémák, óriási nagy építkezésekről van szó, tehát például az Oroszlányival szerinte senkinek semmi

problémája nem lenne, hogy egy ilyen kisvárosi dolgot odarakjanak, vagy akár vele szembe, hogy a főút így legyen. Ne forgassák már ki egymás szavait, főleg ne a költségvetés elfogadásáról, mert úgy gondolja, hogy az „Önökre nézve egy nagyon rossz és kellemetlen vitát fog elindítani, ha itt a költségvetésből lesz okoskodás”. Úgy gondolja, hogy legyenek egy kicsit előrelátóak és ne azt nézzék már ilyen szemmel, hogy melyik szót mennyire tudják kiforgatni és ki hova tette azt a nyomorult vesszőt, mert nem azzal lesznek előrébb. Ne bagatellizáljanak és ne a kiforgatás legyen az első. Megérti, hogy ez van abban az írásban, amit kommunikálni kell, meg mindjárt jönnek majd a drogozó gyerekek, mert nem lesz a Fényesen lakóparkban hol lakniuk. Azért ezt tisztázzák előre, hogy nem ez a célja. Itt mindenkinek az a célja, hogy valamit próbáljon kitalálni erre a megoldásra, amellet, hogy a költségvetést meg tartják. Látja Szalay Ildikó képviselő asszony is majd mondja a háziorvosok és gyerekorvosok ötletét, mert a populista tábla az előkerült. Nagyszerű, várja a segítségét a TETT-nek az eddigi javaslataival, azzal, hogy ne adjanak el városi ingatlant, amiben egyébként teljes mértékben egyetért, amit mondott, balanszírozással, összeadva mindent, azzal, lemond és csak képviselő marad, mínusz 1,3 Mrd Ft-ot okoznak a költségvetésben. Mondjon erre valamit, hogy mínusz 1,3 Mrd Ft-ot honnan fog előteremteni a TETT Egyesület. Könnyű ezzel a bábjúnár vigyorral ott ülni a nagy semmivel. Ez a produktum kedves Szalay Ildikó, ez a produktuma az egész TETT-nek, úgy, ahogy van. Egy nagy semmi.

M i c h l József polgármester szeretné elmondani Alpolgármester úrnak, hogy jó a hangosítás itt a teremben, nincs szüksége arra, hogy fölemelje a hangját. Hadd kérje, hogy Alpolgármester úr, aki számon kéri, hogy ki mit fogalmaz, tegye meg, hogy alpolgármesterhez méltóan viselkedik itt a képviselő-testületi ülésen és a stratégiai nyugalmat megőrzi és aszerint mondja el a véleményét. Lehet mindenkinek egymástól teljesen független véleménye. Előbb Hörömpöli Évával gyönyörűen elvitatkoztak, abszolút más volt a véleményük és egyáltalán nem bántották egymást. Valahol maradjon meg ez a színvonal, mert ha itt ilyen hangerőbe mennek át, ez nem biztos, hogy segít. Szerencsére hamarosan mindenkinek elfogy a hozzászólási lehetősége, így a végére fognak érni a vitának. Mindenkinek megadja a szót, akinek még van természetesen. Megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, érzelmekkel átszőtt sok véleményt hallhattak az előző fél órában, órában. Egyetért Könyves Gusztáv képviselő úrral abban, hogy ez a számára is a legfontosabb, legsarkalatosabb napirendi pont. A költségvetés elfogadását illetően egyetért, illetve képviselné Komondi Ágnes képviselő asszony szavait, hogy megszavazták, de ezen lehet változtatni. Gyakorlatilag negyedévente lehet és kell is változtatni, módosítani a költségvetést. Természetesen ez jelentős tétel, de úgy gondolja, hogy erre lehetnek javaslatok, erről most nem szeretne beszélni, neki is van ezzel kapcsolatban ötlete. Az elmúlt hétvégén nagyon sokat gondolkodott ezen a napirendi ponton. A Szőnyeggyári szigettől nem messze lakik és ott is gyakorlatilag pár héten belül elkeltek a telkek, 30 db telek és igen, épül új társasház is a Fényes lakóparkban. Amit figyelembe kell venni a döntésnél, véleménye szerint, ha van egy 3 Mrd Ft-os tétel a költségvetésben, a másik oldalt viszont, ha ez így folytatódik, mert ez egy nagyon nagy rész lenne, nem tudja pontosan, hogy hány lakással, de így elmúlhat számára Tata varázsa, amit így megszerettek Tatából, ez a hangulat, vagyis számára egy picit így megszűnne, és tudja, hogy Tata lakossága, de ez egy nagyon nehéz döntés így számára.

M i c h l József polgármester elmondja, az, hogy kinek mi a jó hangulat a városban és ki milyen képet szeretne megőrizni, ez egy nagyon fontos kérdés, csak azért abba a hibába ne essenek, hogy a hangulatuk és a milyen képet akarnak megőrizni, befolyásolja a döntéseiket egy-egy nagyobb horderejű a várost érintő kérdésben. Várja Képviselő úrtól is a javaslatokat, tudja, hogy a Bacsó Béla lakótelepen is van még beépíthető terület, ha az a javaslat, hogy ott

épüljenek meg új lakások Tatán, erről is tudnak beszélgetni, van értelme minden variációt végiggondolni természetesen. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, pár évvel, talán két évvel ezelőtt egy civil nemzetközi találkozón, ami civil szervezetek találkozója volt, tartott egy konferencián egy előadást és a konferencia végén föltettek neki egy kérdést. A kérdés így szólt, „Ildikó, mondjon egyetlen olyan szót, egyetlen olyan magyar kifejezést, amit mindennél jobban utál”. Pillanatnyi gondolkodás után közölte, hogy a fejlődés. Megkérdezték tőle, hogy de miért. Mert mindannyiuknak mást jelent. Nem biztos, hogy számára azt jelenti a fejlődés, amit Polgármester úrnak vagy Bányai Tihamér képviselő úrnak, esetleg Hörömpöli Évának, Könyves Gusztávnak, Komondi Ágnesnek vagy bármelyiküknek itt a teremben. Egyértelműen látszik, hogy nem, nem ugyanazt jelenti. Ha holnap azt mondanák neki, hogy lakjon jurtában, ha van benne fürdőszoba, neki ez se okozna problémát, másnak csak az elképesztően szuper csilli-villi, új építésű akármi jelenthet megoldást. El tudja fogadni ezt, na de itt jön a lényeg, ha valakinek csak ez a csilli-villi új építésű akármi jelenthet megoldást, azt tudja mondani, ami lehet az Újhegynek is a megoldása. Ha az Újhegyben építkeznek, akkor az Újhegyben jelentősen megnövelik a lakosságszámot. Szerinte az teljesen világos, hogy minél nagyobb a lakosságszám, annál inkább meg fogja érni azt, hogy az Újhegyben egyébként a vállalkozó boltot nyisson, hogy posta létesüljön, vagy tömegközlekedés legyen, meg orvosi rendelő, meg gyerekorvos. Azt gondolja, hogy ahol most a város lakosságának egyértelműen az lenne az érdeke, hogy legyen fejlődés és jelentősen megnőjön a lakosságszám, az az újhegyi terület. Azt gondolja, hogy ezt kellene beépíteni és elnézést kér, tudja sötétzöldként - Könyves Gusztáv képviselő úr meg szokta jegyezni, hogy sötét -, továbbra is azt gondolja, hogy egy Ramsari terület beépítése, számára nem fejlődés.

M i c h l József polgármester elmondja, gondolkodott, hogy mit reagáljon Szalay Ildikó képviselő asszony szavaira, de nem reagál. Az Akácfa utcában nőtt fel, nem tudja Képviselő asszony lakott-e már az Újhegyben, élt-e ott.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, nem, de nagyon szeretne.

M i c h l József polgármester érdeklődik, akkor mi akadályozza, az Egység utcai lakását eladja és odaköltözik. Hörömpöli Éva képviselő asszony is említette, hogy vesz egy öreg házat, amit felújít. Tehát van, aki így szeretne, van, aki úgy szeretne. Azért azt a szabadságot hagyják meg az embereknek, hogy hol éljenek, milyen házban lakjanak, mennyi pénzt költsenek el erre, béreljenek vagy vásároljanak. A képviselő-testületben is van olyan, aki bérlakásban lakik és nincs sajátja. Megkérdezi, hogy az gond-e. Dehogyan gond. Ő meg úgy gondolja, hogy az a helyes neki, úgy a jó. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, talán az utolsó, akinek még van pár perce a képviselő-testületi tagok közül. Szívesen várják Szalay Ildikó képviselő asszonyt az Újhegybe, amint lesz jurta. Nagyon érdekes ez a kettősség, mert a kettő együtt kell, hogy működjön, amikor a költségvetésről beszélnek, vagy amikor arról beszélnek, hogyan lehet ez egy fenntartható város, valahogy ez mindig kéz a kézben jár. Amikor a gazdasági program kapcsán elkezdett gondolkozni, hogy mi az, amit mindenképpen szeretne látni, az egyik az volt, hogy 2025-ben fel kell mérni az önkormányzati ingatlanvagyon és döntést kell hozni a nem használt, nem megfelelően hasznosított ingatlanok sorsáról. Az önkormányzati tulajdonban maradó ingatlanok jó karbantartására a rendelkezésre álló anyagi források alapján folyamatosan gondoskodniuk kell. Haladt tovább így a gondolatban, hogy a gazdasági programba mi az, amit bele lehet rakni, és akkor elérkeztek oda, hogy településfejlesztés és településrendezés. Akkor

azt fogalmazta meg, hogy a településfejlesztés során a megfelelő arányok megőrzése kiemelt cél kell, hogy legyen a városvezetésnek és törekedni kell arra, hogy a zöld felületeit növelje, ami elsőbbséget kell, hogy élvezzen a településkép változtatásakor. A képviselő-testületnek folyamatosan felül kell, hogy vizsgálja és szükség szerint módosítania kell a Településfejlesztési Konceptiót, a Településszerkezeti Tervet és a Helyi Építési Szabályzatot. A testület nem támogat jelentős terület-felhasználási változásokat, itt zárójelbe beleírta, hogy lakóterületek vagy gazdasági övezetek nagyarányú bővítését, akkor még nem gondolkozott el azon, hogy a jelentősnek a definíciója az pontosan mit is jelent számára, hogy jelentős az adott kis mikrokörnyezetnek, vagy jelentős a város egészére vonatkozóan. Még egy gondolat volt itt, hogy kerülni kell, hogy a városukban a gépjárművek száma rohamosan növekedjen, hiszen a mostani infrastruktúra is erősen túlterheltnak tűnik. Ott van Újhegy, már két képviselő is említette Újhegyet. Itt még megemlített egy olyan gondolatot, hogy a településkép fejlesztésekor érdemes átgondolni, hogy a nagyobb vállalkozásokat és a lakóövezetekbe ágyazódott iparterületeket egy központi telephelyre irányítsák át, itt van a Déli Ipari Park. Erre nincsen megoldási javaslata, hogy ezt hogyan lehet, mennyi pénzbe kerül, azt gondolja, hogy ez nem olcsó mulatság. Tehát akik több 10.000 m²-es csarnokokat építettek a jelenlegi iparterületen, akár az Agostyáni út mellett, el nem tudja képzelni, hogy milyen módszerrel, vagy milyen barterrel lehetne őket átterelni mondjuk a Déli Ipari Parkba. Viszont mint lehetőség, ötlet ott van, és egyébként soha nem látott még az újhegyi részre egy ilyen mértékű tervet. Teljesen egyet kell, hogy értsen Könyves Gusztáv képviselő úrral abban a szempontban, hogy amikor jóváhagyták a költségvetést, és ott arról beszéltek, hogy mennyire fontos egyébként, hogy a város olyan pénzügyi helyzetbe kerüljön, ami hosszútávon fenntartható, akkor arról is döntöttek, hogy melyek azok az ingatlanok, amik kapcsán az értékesítés mellett döntenek. Most még nem tartanak ott, hogy értékesítenék, most arról beszélnek, ha eladják az ingatlant, akkor szeretnék-e hogy komolyabb ráhatásuk legyen arra, hogy mi az, ami ott épül, vagy egyszerűen a Helyi Építési Szabályzat kapcsán rábízzák majd az adásvétel lebonyolítása után az adott vállalkozóra, hogy éppen mit építsen oda, pontosabban a szabályzatuk az, ami majd fog, tud ebben segíteni. Maga se fogja tudni megkérdőjelezni ezeket a látványterveket, számára a látványtervek között van olyan, ami abszolút azt gondolja, hogy elfogadható, de még mindig azt mondja, hogy nem ott tartanak, hogy arról döntenek, hogy most eladják és milyen koncepciótervvel adják el. Abban döntenek, hogy haladnak tovább, és megnézik, milyen lehetőségeik vannak. Bátorít mindenkit, hogy az önkormányzati ingatlanvagyonból ezt ellensúlyozva bárki más ötletet hozzon be, hogyan tudják ellensúlyozni a bevételi oldalt, ha ez kikerül onnan. Még most se tudja, hogyan fog szavazni ebben a témában, elképzelése van, de azt gondolja, hogy ez kéz a kézben, és például Hörömpöli Éva képviselő asszonynak mondja, az, hogy az Újhegyet fejlesztik, az nem vagy kapcsolat egyébként ezzel a területtel, tehát az lehet és kapcsolat is. Azt kell megnézni, hogy mi az, ami profitábilisabb. Egyébként vallja, hogy Újhegy sokkal többre hivatott, tehát ott egy teljesen új kertvárosias övezet, egy külön városrész épülhetne, minden előnyével és hátrányával. Egy költői kérdés, ha nem lenne ott a vasút, akkor vajon hol tarthatna ez a városrész. Mindig azt mondják, hogy itt a vasút az akadály. Nem vár rá választ, de sokkal több lehetőség rejlik ebben a városrészben.

M i c h l József polgármester elmondja, a sínen túliaknak is van élete, és szeretnék is, hogy legyen, ezért kell mindent megtenniük, hogy megvalósuljon például egyszerre a felüljáró kérdése is, vagy az Újhegyi, Agostyáni úton a gyalogos-aluljáró, illetve a Baji úton alul-fölüljáró segítené ezt a dolgot, hogy ezt a városrészt sokkal erősebben bekapcsolják. A szabályozási terv az az eszköz a kezükben, amivel ezeket a folyamatokat segíteni tudják. Nagyon komoly viták voltak az Újhegyet illetően, például a szabályozási terv újragondolásában. Nagyon sokféle szempontot kellett figyelembe venni, és igyekeztek egy olyat alkotni, ami az ott élőknek is segítség, mert aki odaköltözik, az azt szereti ott pont, hogy

nagy telkeken, laza elrendezésben egy nyugodt, csendes környezetet tud magának biztosítani, ezért szeretnek ott élni az újhegyiek, azzal együtt, hogy az infrastruktúra-fejlesztéssel nagyobb ütemben kell haladniuk. Intézményt építettek, az ivóvizet megtervezték, utat úgy, ahogy tudtak fejleszteni, sok feladat van még ott is bőven, például a vasútállomás fejlesztésével is nagyot változhatna, ha az intermodális csomópont megépülne, mert ott is egy gyalogos-aluljáróval egészülne ki a terv. Tehát sok ilyen elgondolás van, de valóban az „és”-sel nagyon egyetért, hogy együtt nézzék ezeket. Kertvárosért is, Felső-Tataért is, tehát az egész városért felelősek. Ebben most egy kicsi szelet az, amit vizsgálhatnak. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, nem akar a szakmai kérdésbe beleavatkozni, mert azt el fogja dönteni a képviselő-testület, igazából két dolgot akart, illetve a harmadikat csendesen megjegyzi, hogy jó, hogy nem döntöttek, hogy 15 nap alatt gazdasági programot csinálnak, mert egyetlen telekkel kapcsolatban körülbelül 15 szempontot szedtek elő, de lehet, hogy 20-at és akkor az egész város összes ügyét belesűríteni ilyen rövid időbe és ebben sincs még konszenzus. Láthatóan minden kérdés fölvet mindent, mindennel összefügg. Nagyon nehéz azt a bizonyos programot olyan mélységben megcsinálni, hogy azok után számonkérhetők és egymással korrekt összefüggésben legyenek. Csak zárójelbe teszi, természetesen fognak hozni, csinálnak egy következőt, de ez a vita pontosan mutatja, hogy miről kell akkor dönteni. Arra kér mindenkit, hogy azokat a szakértelmeket ne kérdőjelezze meg senki, amelyek valóban megelőznek egy-egy ilyen kérdést. Ennek a területnek, ha most a Fényes területéről beszélnek, de az egész város területén a Helyi Építési Szabályzat a legfontosabb. Annak lennie kell minden városban, mert aszerint tud mindenki fejlődni, beruházni, építkezni, bármit csinálni. Egy kétéves teljeskörű felülvizsgálaton ment végig a város, mindent betartottak, ami ehhez szükséges, az összes szakhatóságot, az összes szakértőt, amit kellett, lakossági fórumok, civil szervezetek, kiírva, mindenféle gyűlést megtartva, internetes véleménynyilvánítás, személyes véleménynyilvánítás, és ez alapján áll össze az, hogy melyik területre milyen szabályozás van. Tehát amikor a Fényes fasorról azt mondják, hogy ezt így vagy úgy, annak az a szabályozása azért állt úgy, mert az összes természetvédelmi hatóság, a Duna-Ipoly Nemzeti Park -, aki bizonyára 10-szer jobban figyel a Ramsari meg egyéb kötelmekre, mint más -, a lakosság, a civil környezetvédőktől elkezdve mindenki látta, hogy mi van szabályozva, és szerinte érdemes megnézni, hogy valójában arra a területre a szabályozás pontosan mit mutat és mit enged meg és mit korlátoz, ezt is érdemes végigvizsgálni. Ez az egyik dolog. A Ramsari kapcsán csak azért szeretné elmondani, mert most úgy néz ki, mintha itt Tatán valami környezetromboló nem tudja, mi lenne. Legyenek büszkék arra, hogy az ország egyetlen, Európa öt Ramsari városa közötti, az egyetlen magyar város, amelyik azért kapta meg ezt a címet, mert pont az önkormányzat szervezésében hihetetlen nagy munkát végzett a civil környezetvédőkkel, egyesületekkel együttműködve, hogy egyáltalán egy olyan pályázatot beadhasson, amelyik méltóvá teszi arra, hogy ezt megkapja. Mindenki emlékszik, hogy milyen volt a tópart 10 évvel ezelőtt, lebetonozva, körbelavórosítva az egész színt, hogy abban milyen rehabilitációt végzett el az önkormányzat, milyen vízminőség volt ebben a tóban. Az, hogy ma olyan állapotban van ez a tó, hogy egyáltalán ezek a madarak még ide jönnek és minden évben idejönnek, az ennek a városnak az erőfeszítése, mindenkié. Érdeklődik, emlékszik-e valaki, hogy melyik város volt az, amelyik először tűzijáték-tilalmat és csendes szilvesztert szervezett az országban. Tata városa. Ma már követendő példa, de ez is akkor teljes úttörés volt. Ne beszéljenek úgy, mintha ne szőné át a város minden tervét a Ramsari város, a természetvédelmi követelmények, a vizes élőhelyek védelme, a források védelme. Minden programban benne van mindig és akkor a műemlékvédelemről nem is beszéltek, ami iszonyatosan nehezíti, hogy bármit meg lehessen csinálni. Igenis legyen büszke a város arra, hogy ilyen eredményeket elért és ne úgy beszéljenek róla, mintha valami romboló

brigád lenne, amelyik állandóan csak azt keresi, hogy mit tudna most megint beépíteni. Szóval helyén kezelve a Ramsari város az egy nagyon komoly elismerés, nagyon komoly cím, amiért megküzdött a város, de mellette annak egyébként nem kötelező lenni. Tehát arra lehet mondani, hogy az nem, de HÉSZ-nek, szabályozásnak kell lennie, amely az állampolgároknak és az ittlakóknak meghatározza a lehetőségeit. Ez a kettő mindig legyen előttük, amikor erről döntenek. Egyébként egy hihetetlenül korrekt javaslat van a képviselő-testület előtt ezzel a területtel kapcsolatosan, amelyik pontosan azt mondja, hogy további vizsgálat történjen, hogy van-e olyan megoldás, amiről lehet normálisan dönteni. Most a fekete-fehér van nagyjából szembeállítva egymással. A világ, tudják, hogy nem fekete-fehér, de még a szürkének is nagyon sok árnyalata van, tehát ne elvessék a haladást, hanem próbálják meg irányítani. Azt gondolja, ez a fő feladata a képviselő-testületnek.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, sajnos két kérdésre nem kapott választ, úgyhogy maga kell, hogy kikövetkeztesse. Az egyik, hogy akik megszavazták két hete a költségvetést és most magukkal mennek szembe, milyen új információk birtokába jutottak. Azt gondolja, ezek után az a következtetése, hogy illet nem tudnak mondani. A másik, hogy 1,2 Mrd Ft-ot most kihúznak a költségvetésből, amit két hete megszavaztak. A kérdése az volt, hogy van-e javaslat ennek a pótlására. Hát nincs. Azt gondolja, ha valaki idejön és azzal érvel, hogy a terv, amit módosíthatnak -, mert ez csak egy terv, amit módosíthatnak -, szerinte nem erre gondolt a szerző, hogy egy alappillért módosítanak. Arra gondolt, hogy lesznek majd olyan tételek a 23. sorba, vagy valahol, amit majd át kell rakni, azt meg fogják tenni. Azt gondolja, hogy értelmes javaslat az 1,2 Mrd Ft pótlására nem hangzott el, ezért azt gondolja, aki még két hete megszavazta a költségvetést, aminek az egyik bevételi pillére a Fényes fasori ingatlan eladása volt, majd most ugyanennek az eladásnak megy neki, azt vagy nem érdekli, hogy mit szavaz meg, vagy nem is tudja. Ez a fajta szelektív felelősség véleménye szerint pontosan megmutatja, miért nem lehet komolyan venni azokat, akik egyszerre akarnak pénzből gazdálkodni és szavazatokból politizálni, de nagy valószínűséggel egyikhez sem értenek. Aki így szavaz, az nem az ügyeket nézi, hanem az irányt, ahonnan fuvallat jön. Ez a véleménye, és így nagyon nehéz dolga van, ha ezekkel az emberekkel együtt akar dolgozni, bármelyik székbe üljenek. Itt már elhangzott közben, hogy nyugodtan üljön át a másik oldalra. Ezzel is számolt. Azt gondolta, hogy pontosan pár napirendi ponttal ezelőtt, amikor a gazdasági programról szavaztak, lefektette, hogy milyen elvek mentén megy. Ezeket az elveket másoknál nem látja, úgy nehéz valakit követni, hogy nem tudja, hogy milyen elvek mentén dolgozik. Pontosán ez volt a lényege, ami most előjön, hogy megszavaztattak volna egy olyan gazdasági programot, amivel nem értenek egyet, hogy majd módosítják. Most jött elő, hogy ugyanezt csinálták akkor a pénzügyi tervvel. Megszavazták, mert ez volt a könnyebbik út, most meg majd módosítgatják. Nem így működik ez a véleménye szerint. Szalay Ildikó képviselő asszony felhozta, hogy van egy szó, amit nem nagyon szeret. Számára meg van egy mondat, az „ugye megmondtam”. Számára, ez úgy hangzik mások szájából, illetve legtöbbször önigazolásnak szokták használni ezt a mondatot, és azért nem szereti, mert valahol ez kudarc, aki ezt mondja, főleg, ha maga mond ilyet, ezért nem is fogja mondani. Ez egy kudarc, mert ha tudta, hogy igaza van, de mégis hagyta, hogy a rossz döntés győzzön, akkor nem küzdött eléggé, nem tette a dolgát úgy, hogy meggyőzze azokat, akik döntöttek, hogy helyesen döntsenek. Számára ez nem büszkeség, amikor azt mondja valaki, hogy „ugye megmondtam”, hanem egy figyelmeztetés, hogy legközelebb még hangosabban, még bátrabban, még határozottabban kell kiállnia az igazáért, és nem azért, hogy azt mondhassa, hogy megmondtam, hanem azért, hogy a helyes útra terelje a döntést. Ezek után azt tudja mondani, ha bárki bármit olvas rá, megteheti, de itt kijelenti, hogy mindenféle pártpolitikától függetlenül ül itt ebben a székben, és köszöni, ezen az oldalon jól

érzi magát. Valóban kell egy vallomást tennie, nem független, Tata város iránt elkötelezett és ez határozza meg a tevékenységét. Ügyek, elvek mentén fog szavazni és nem fog asszisztálni egy olyan szavazáshoz, amiből mindezek hiányoznak. Azt mondja, hogy a tisztelt képviselőtársai, döntsék már el, hogy mit akarnak, és a mentén menjenek tovább. Maga már egyszer eldöntötte két héttel ezelőtt, „Önök meg azt se tudják, mit akarnak”. Köszöni szépen, most ebből a dologból kiszáll, megvárja, hogyan döntenek és utána azon az úton mennek tovább. El fog fogadni bármit, de azt jelzi, hogy tisztázni kellene, hogy „tudják már, hogy most miről szavazunk?” Vitatkozhatnak, de pont az lett volna a legegyszerűbb dolog, ott a 3. pont, értelmezni kell, meg kellett volna nyomni a gombot, hogy igen, és innentől kezdve már ki is vették az eladásból ezt a területet, aztán majd lehet küzdeni, hogyan kerül vissza, de még a 4. pont sem jelenti azt, hogy visszakerül. „Tehát én köszönöm szépen, én ezt most Önökre fogom bízni, hogy eldöntsék, hogy mit akarnak, és ha eldöntötték, akkor visszaszállok a játékba.” Ez a napirend és a következő napirend pont erről szól, úgyhogy jó döntést kíván, három napirend múlva találkoznak.

15.28-kor Könyves Gusztáv képviselő a szavazógépet kikapcsolja, feláll a tárgyalóasztaltól és a terem egy távolabbi részén foglal helyet, a szavazásban a továbbiakban nem vesz részt. A testület 11 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester elmondja, Boglári Zoltán elnök úr, képviselő úr kért még szót és szeretné kérni, ha valaki még szeretne hozzászólni, az most jelezze, mert lezárja utána a vitát.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, igazából csak két rövid gondolata lenne az Újhegy kapcsán. Az előző képviselő-testület is pontosan felismerte és látta azt, hogy egy új városmagnak a kiépítésére van szüksége, és meg is tették úgy gondolja, ennek az elindítását azzal, hogy a bölcsőde környéke és az út ott felújításra került. Véleménye szerint az a környék lehetne a motorja, ennek az új városközpontnak. Lehet, hogy Jegyző úr megcáfolja, de úgy tudja, hogy van egy olyan új törvényi szabályozás, hogy a városhatártól valamilyen távolságban már nem lehet építkezni. Ez egy friss szabályozás és az Újhegynél, Szomód község határ eléggé közel van. Nyilván ami még az előző szabályozásként oda bekerült, oda lehet építeni, de innentől kezdve be vannak korlátozva, tehát csak fölfelé magas épületekkel, vagy a meglévő üres helyekkel, vagy a régi házaknak a megújításával lehet csak úgymond fejlődni, ha már itt a fejlődés szó is belekerült. Sokaknak mást jelent a fejlődés, de maga mindig a város érdekeit tartja előtérben, így ebben az esetben is. Biztos az Újhegyben is van potenciál a fejlődésben, de ahogy az akkori HÉSZ viták is ezt generálták, látszott az, hogy nem egyszerű a kérdés, de szerinte nem megoldhatatlan.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata, Újhegy 15324/2 és 15325/1 hrsz.-ú ingatlanok jövőbeni hasznosításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-107/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 9 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
145/2025. (III.27.) határozata
a Tata, Újhegy 15324/2 és 15325/1 hrsz.-ú ingatlanok jövőbeni hasznosításáról

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete:

1. egyben kívánja továbbra is értékesíteni az Újhegy, Benczúr Gyula utcában található tatai 15325/1 hrsz.-ú, 3645 m² térmértékű ingatlant, valamint a tatai 15324/2 hrsz.-ú, 5086 m² térmértékű ingatlant,
2. elfogadja a I/13-107/2025. számú előterjesztés 3. számú mellékletét képező pályázati kiírást azzal, hogy a vételár minimális értéke: 10.000.-Ft/m² + ÁFA,
3. felhatalmazza a polgármestert a pályázati kiírások közzétételére.

Határidő: 3. pont esetén: 2025. április 10.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester elmondja, jó lett volna, ha előtte elmondják, hogy mi a véleményük róla, de ez nem hangzott el. Vagy az árat kevesellték, vagy a terület beépítését nem szeretnék, hogy az Újhegyben mégse legyenek lakások.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata, Fényes-fasor mentén lévő önkormányzati ingatlanok értékesítési pályázatairól szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-107/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület szavazásban résztvevő 11 tagja, 6 igen és 5 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének

146/2025. (III.27.) határozata

Tata, Fényes-fasor mentén lévő önkormányzati ingatlanok értékesítési pályázatairól

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete:

1. elfogadja a kialakításra kerülő tatai 1363/125 és 1363/126 ingatlanok értékesítésére vonatkozó, a I/13-107/2025. számú előterjesztés 4. és 5. számú mellékletét képező módosított pályázati kiírásait,
2. felhatalmazza a polgármestert a módosított pályázati kiírások közzétételére,
3. visszavonja a tatai 1363/102 és 1363/103 hrsz.-ú ingatlanoknak a Tata Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 19/2022. (XI.30.) önkormányzati rendelet és az annak mellékletét képező szabályozási tervlapja szerint lakóövezetbe (Lk-HF-4) sorolt részeinek értékesítésére vonatkozó pályázati kiírást,
4. felkéri a polgármestert, hogy az Óbudai Egyetem Ybl Miklós Építéstudományi kar által a tatai 1363/102 és 1363/103 hrsz.-ú ingatlanok lakóövezetbe sorolt részeire készített az ökológikus lakhatásra vonatkozó koncepciótervek közül kiválasztásra kerülő koncepcióterv figyelembevételével dolgozza át a pályázati kiírást és azt elfogadás céljából terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2. pont esetén: 2025. április 10.

4. pont esetén: a Képviselő-testület májusi rendes ülése

Felelős: Michl József polgármester

18. N A P I R E N D

Önkormányzati ingatlanok hatékonyabb értékesítése érdekében ingatlanközvetítő bevonásának előkészítése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a téma még egy kicsit ilyen értelemben itt marad. Érdeklődik, hogy van-e valakinek javaslata, véleménye. Módosító indítvány nem érkezett az értékesítésben ingatlanközvetítő bevonásának előkészítésével kapcsolatos előterjesztéshez.

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot, azzal a kiegészítéssel, hogy az akkor megfogalmazott elvek alapján írja ki a pályázatot.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ez az anyag visszajön még a képviselő-testület elé, tehát most arról tárgyalnak, hogy tartalmilag mi legyen benne a pályázati kiírásban. A rendkívüli ülésre, amelyet április 2-án tartanak, vissza fog jönni ez az előterjesztés, tehát 2025. április 2-án 12:00 órakor bizottsági ülést, 13:00 órakor képviselő-testületi ülést kell tartaniuk, hogy ezeket a feladataikat el tudják végezni, illetve a Versenyképes Járások Programra való pályázat miatt van szükség kifejezetten erre az ülésre. Érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az önkormányzati ingatlanok hatékonyabb értékesítése érdekében ingatlanközvetítő bevonásának előkészítéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-79/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület szavazásban résztvevő 11 tagja, 9 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének

147/2025. (III.27.) határozata

Önkormányzati ingatlanok hatékonyabb értékesítése érdekében ingatlanközvetítő bevonásának előkészítéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. egyetért azzal, hogy az önkormányzat tulajdonában álló alábbi ingatlanok hatékonyabb értékesítése érdekében ingatlanközvetítő bevonására kerüljön sor:
 - Tata, Fényes fasor menti 1363/102 és 1363/103 hrsz.-ú ingatlanok lakóterületnek kiszabályozott részeire,
 - Tata, Fényes fasor telekalakítás útján kialakításra kerülő 1363/125 és 1363/126 hrsz.-ú ingatlanok,
 - Tata, Újhegy Benczúr Gyula utca mentén lévő, mindösszesen 8731 m² térmértékű ingatlanok,

- Balatonszepezd, 1400 hrsz.-ú ingatlan,
- Tata, Ady E. u. 23. szám alatti társasházban lévő 3134/A/1 hrsz.-ú ingatlan,
- Tata, Újhegy 15325/11 és 15235/16 hrsz.-ú ingatlanok,
- Tata, Ipari park 456/29 hrsz.-ú ingatlan,
- Tata, Kocsi utca melletti 690/1 és 645 hrsz.-ú ingatlanokból területrészek,
- Tata, Piac tér melletti 1880/3 és 1879/7 hrsz.-ú ingatlanokból területrészek.

2. felkéri a polgármestert, hogy a I/13-79/2025. iktatószámú előterjesztés szerinti tartalom figyelembevételével intézkedjen az ingatlanközvetítő kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás megindításához szükséges végleges dokumentáció összeállításáról és Képviselő-testület elé történő terjesztéséről.

Határidő: 2.pont esetén: a Képviselő-testület áprilisi rendes ülése

Felelős: Michl József polgármester

15.34-kor Könyves Gusztáv képviselő visszatér a tárgyalóasztalhoz, bekapcsolja a szavazógépet. A testület 12 fővel van jelen.

15.35-kor Kvittung Dániel alpolgármester és Hörömpöli Éva képviselő elhagyja a termet. A testület 10 fővel van jelen.

19. NAPIREND

Tatai Kincseskert Óvodával kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József, jegyző

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Görözdiné Vojnits Klára, a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatója

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Görözdiné Vojnits Klára igazgató asszonyt. Köszöni a türelmét is. Igazgató asszonynak, nagyon hálás szívvel itt a képviselő-testület ülésén is szeretné megköszönni az elmúlt hosszú évek szeretetteljes, odafigyelő és szakmailag kimagasló eredményeket hozó munkáját. Igazgató asszony 2025. augusztus 15-ei nap hatályával kérte a jogviszonyának a megszüntetését, ezért tárgyalják ezt a napirendet. Két lehetőségük van, ahogy korábban beszéltek róla, az egyik, hogy egy pályázatot írnak ki az igazgatói állásra. Javasolja, hogy ezt most tegyék meg, illetve van arra is lehetőség, hogy ha úgy alakul - folytatnak erről is megbeszélést -, akkor valamilyen más átszervezéssel ennek az óvodának a jövőjét biztosítsák és természetes módon maximális, a lehető legjobb megoldást megkeresve megoldják. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nincs, ezért felkéri a Humán Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztés három határozati javaslatát a képviselő-testület számára. Itt is, ahogy a bizottsági ülésen is, szeretnék

megköszönni, ha jól emlékszik az elmúlt 16 évet, amit említette Klára, és további sok jót, jó egészséget kívánnak.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, szomorúan veszi tudomásul a tény, és azt hiszi, hogy nagyon sok szülővel együtt fájó szívvel veszik ezt tudomásul. Megköszöni Igazgató asszony eddigi munkáját és nagyon sok sikert, további fejlődést kívánnak.

M i c h l József polgármester megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszonynak.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő elmondja, maga is szeretné megköszönni, hiszen az elmúlt években együtt dolgoztak, közel egy ideje képviselő, amióta Görözdiné Vojnits Klára igazgató volt, és megköszöni a sok segítséget. Azért is nagyon hálás, mert a Gyermekbarát Programban az intézményen keresztül nagyon sok mindent vállalt, részt vett, és különösen a helytörténeti oktatás részeként az óvodában, illetve a művészeti képzésben és azt gondolja, hogy egy példaértékű dolog a városban. Ezt szeretné külön is megköszönni, a sok-sok együttműködést, amit a város gyerekei érdekében az óvodán keresztül, mint intézményvezető is megtett.

M i c h l József polgármester megköszöni a hozzászólásokat. Elmondja, az a helyzet Óvodavezető asszony, hogy hosszan tudnák sorolni a köszönő és a dicsérő szavakat, az intézmény fejlesztését, átalakítását, a Zöld Óvoda programot és kiemelten és külön is nagyon hálásan szeretné megköszönni a szülők nevében a különböző gonddal küzdő gyermekeknek a gondozását és segítségét. A Jóisten áldja meg érte. Elmondja, ha nincs kifogás egyben szavaznak a három határozati javaslatról.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I.-III. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-111/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület szavazásban résztvevő 10 tagja, egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
148/2025. (III.27.) határozata
Tatai Kincseskert Óvoda vezetői megbízásáról történő lemondás**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Görözdiné Vojnits Klára a Tatai Kincseskert Óvoda Igazgató Asszonyának vezetői megbízásáról történő lemondását a Pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény 73.§ (7) bekezdése alapján tudomásul veszi. Lemondási ideje 90 nap, lemondási idő vége 2025. augusztus 15.

Határidő: 2025. augusztus 15.
Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
149/2025. (III.27.) határozata
Tatai Kincseskert Óvoda vezetőjének köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyának közös
megegyezéssel történő megszüntetése**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Görözdiné Vojnits Klára a Tatai Kincseskert Óvoda Igazgató Asszonyának a köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyának a Pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény 46.§ (2) bekezdés b) pontjában meghatározott közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez 2025. augusztus 15. napi hatállyal hozzájárul.

Határidő: 2025. augusztus 15.
Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
150/2025. (III.27.) határozata
Tatai Kincseskert Óvoda igazgatói pályázat kiírásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot hirdet a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatói beosztás ellátására az előterjesztés mellékletét képező pályázati kiírás szerint.

Határidő: közzétételre, 2025. április 5.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester megállapítja, hogy 10 egyhangú igennel, mivel ketten nincsenek most itt, a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatokat. Hálásan köszönik Óvodavezető asszony munkáját még egyszer, majd még szerét ejtik a stílusos elköszönésnek.

15.39-kor Kvittung Dániel alpolgármester és Hörömpöli Éva képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A testület 12 fővel van jelen.

20. N A P I R E N D

Kuny Domokos Múzeum alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgálati irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Dr. Schmidtmayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Dr. Schmidtmayer Richárd igazgató urat. Gratulál és köszönik az elmúlt két napban lefolytatott konferenciát. Igazán büszkék lehetnek arra, hogy egy ilyen nagy ívű konferenciasorozat van a városukban és a múzeumuk megrendezésében évről évre a megye legkiválóbb muzeológusai, történészei adnak elő, illetve időnként külső vendégek is, így az ELTE rektora is tiszteletét tette

a konferencián és örömmel látták azt is, hogy Rigó Balázs korábbi alpolgármesterük is, mint a Községi Egyetem adjunktusa előadást tartott. A Kuny Domokos Múzeum alapító okiratát módosítják egy kötelező formula miatt. Érdeklődik, van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez.

Kérdés nincs, ezért felkéri a Humán Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

Bánya Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az alapító okirat módosítását a képviselő-testület számára. Bocsánatot kér, hogy belefojtották a szót Igazgató úrba, de időhiányban szenvedtek már a bizottsági ülésen.

Michl József polgármester megjegyzi, itt már szegény szót se kap. Érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. A hozzászólások hiánya most nem a negatív jelző, hanem a pozitív jelző. Igazgató úrnak hálásan köszönik a munkát a munkatársaival együtt. Kéri, hogy szavazzanak egyben a két határozati javaslatról.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I.-II. határozati javaslatát a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-87/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének,
151/2025. (III.27.) határozata
a Kuny Domokos Múzeum alapító okiratának módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/13-87/2025. számú előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal elfogadja a Kuny Domokos Múzeum alapító okiratának módosítását.

Határidő: 2025. március 31.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének,
152/2025. (III.27.) határozata
a Kuny Domokos Múzeum egységes szerkezetű alapító okiratának elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/13-87/2025. számú előterjesztés 2. mellékletében foglalt tartalommal a Kuny Domokos Múzeum egységes szerkezetű alapító okiratát elfogadja.

Határidő: 2025. március 31.

Felelős: Michl József polgármester

21. NAPIREND

A közművelődési alapszolgáltatásokat végző szervezetek 2025. évi szolgáltatási terveinek jóváhagyása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Meghívottak: Borsó Tibor, a Magyar Zoltán Népfőiskolai Társaság elnöke
Kovaliczky István, a TIT Komárom-Esztergom Megyei Egyesület elnöke

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Tóth B. Gergelyné Hubik Mónika, Magyar Zoltán Népfőiskolai Társaság képviselőjében
Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány elnöke
Gyurkó Erzsébet, a Pötörke Népművészeti Egyesület elnöke
Hulinné Gyenizse Judit, a Tatai Kenderke Néptáncgyesület elnöke

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti a megjelent együttműködő partnereiket. Tóth B. Gergelyné Hubik Mónikát, a Magyar Zoltán Népfőiskolai Társaság képviselőjében, Pap Tibort, a Peron Music Alapítvány elnökét, Gyurkó Erzsébetet, a Pötörke Népművészeti Egyesület elnökét és Hulinné Gyenizse Juditot, a Tatai Kenderke Néptáncgyesület elnökét. Köszönik szépen mindenkinek az elküldött anyagot. Kovaliczky István úr itt volt a Humán Bizottság ülésén, de most nem tudott eljönni. Jó csillagász idő van, úgyhogy valószínűleg az éppen aktuális programját végzi a Csillagdában, ahova jó szívvel ajánlja minden tatainak és a képviselőtársainak is, hogy látogassanak el. Hálásan köszöni mindenkinek a terveket. Érdeklődik, hogy van-e valaki, aki szeretné szóban kiegészíteni a tervét, javaslatát. Nincsen. Érdeklődik, van-e kérdés bármelyik szervezethez.

Kérdés nincs, ezért felkéri a Humán Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a szolgáltatási terveket a képviselő-testület számára. Szeretné megköszönni itt is a szolgáltatási terveket, hogy nincs kérdés, ez azt jelenti, hogy minden tiszta és világos volt mindenki számára, bár a szavazatok ezt nem feltétlenül tükrözték.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Elmondja, mindenki nagyon hálásan köszöni a közművelődési alapszolgáltatásokat végző szervezetek munkáit, különösen a mostani türelmet, hogy megvárták ezt a napirendet és személyesen vannak jelen a döntésnél. Kéri, ha nincs valakinek kifogása ellene, akkor szavazzanak egyben a határozati javaslatokról.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I.-V. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-89/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
153/2025. (III.27.) határozata
a Tatai Kenderke Néptáncgyesület 2025. évi közművelődési szolgáltatási tervének
jóváhagyásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, a közművelődési megállapodás alapján megfelelőnek tartja és jóváhagyja a Tatai Kenderke Néptáncgyesület 2025. évi közművelődési szolgáltatási tervét a I/13 - 89/2025. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: 2025. április 30.
Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
154/2025. (III.27.) határozata
a Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság 2025. évi közművelődési szolgáltatási
tervének jóváhagyásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, a közművelődési megállapodás alapján megfelelőnek tartja és jóváhagyja a Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság 2025. évi közművelődési szolgáltatási tervét a I/13 - 89/2025. számú előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: 2025. április 30.
Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
155/2025. (III.27.) határozata
a Pötörke Népművészeti Egyesület 2025. évi közművelődési szolgáltatási tervének
jóváhagyásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, a közművelődési megállapodás alapján megfelelőnek tartja és jóváhagyja a Pötörke Népművészeti Egyesület 2025. évi közművelődési szolgáltatási tervét a I/13 - 89/2025. számú előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: 2025. április 30.
Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
156/2025. (III.27.) határozata
a TIT Komárom-Esztergom Megyei Egyesület 2025. évi közművelődési szolgáltatási
tervének jóváhagyásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, a közművelődési megállapodás alapján megfelelőnek tartja és jóváhagyja a TIT Komárom-Esztergom Megyei Egyesület 2025. évi közművelődési szolgáltatási tervét a I/13 - 89/2025. számú előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: 2025. április 30.
Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
157/2025. (III.27.) határozata
a Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány 2025. évi
közművelődési szolgáltatási tervének jóváhagyásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, a közművelődési megállapodás alapján megfelelőnek tartja és jóváhagyja a Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány 2025. évi közművelődési szolgáltatási tervét a I/13 - 89/2025. számú előterjesztés 5. számú melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: 2025. április 30.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester elmondja, jó munkát kívánnak mindannyiuknak a következő időszakra. A Magyar Zoltán Népfőiskolai Társaságnak a tegnapi konferenciához gratulálnak. Kiváló, nagyszerű emlékkonferenciát ülhetek Héregen. A napokban, Virágvasárnapon, mindenkit szeretettel várnak a Kossuth térre 11:00 órakor az ott megrendezendő fantasztikus szép táncre, a böjti karikázóra. Asszonyok, lányok, mindenki jöjjön, fiúk pedig nézhetik. Nagyon szépen köszönik. Peron Musicba is mennek majd, ott most volt a koncert. Mindenkit így végig emlegetett. Jó munkát kívánnak.

22. NAPIREND

Tájékoztatás a szociális ellátást biztosító intézmények 2024. évi tevékenységéről

A/ A Szociális Alapellátó Intézmény beszámolója

B/ A Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona beszámolója

C/ A Baptista Tevékeny Szeretet Misszió Új Esély Központ Tata tájékoztatója

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens

Meghívott: Németh-Zwickl Nikoletta, a Szociális Alapellátó Intézmény igazgatója
Venguszt-Lachenbacher Andrea, a BTESZ regionális intézményvezető

A napirend tárgyalásán jelen van:

dr. Pap-Köblös Ágnes, Szociális Alapellátó Intézmény Család- és Gyermejjóléti Szolgálat
intézményvezetője

Turza Károly, a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona igazgatója

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti a meghívott vendégeiket, Turza Károly igazgató urat és dr. Pap-Köblös Ágneszt a Szociális Alapellátó Intézmény Család- és Gyermekegészségügyi Szolgálat intézményvezetőjét. Megköszöni, hogy eljöttek a képviselő-testületi ülésre. Az intézmények vezetői a Humán Bizottság ülésén szintén jelen voltak, tehát ott a bizottság kérdést is tudott feltenni. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez

Kérdés nincs, ezért felkéri a Humán Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az intézmények tájékoztatóit a képviselő-testület számára. Elmondja, ha Turza Károly úr emlékszik rá, az volt a kérése bizottsági elnökként, hogy haladjanak az üggyel, írásban Alpolgármester úr tegye meg a kérdéseit, Polgármester úr nem élt ezzel a lehetőséggel, amit írásban közölt, úgyhogy nincs további teendője Turza Károlynak ezzel kapcsolatban.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Kéri, hogy egyben szavazzanak a határozati javaslatokról.

További hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I.-III. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-86/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
158/2025. (III.27.) határozata
a Szociális Alapellátó Intézmény 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a Tatai Kistérségi Többcélú Társulás fenntartásában működő Szociális Alapellátó Intézmény vezetőjének az intézmény 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.

Határidő: értesítésre: 2025. április 15.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
159/2025. (III.27.) határozata
a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a Tatai Kistérségi Többcélú Társulás fenntartásában működő Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona vezetőjének az intézmény 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.

Határidő: értesítésre: 2025. április 15.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
160/2025. (III.27.) határozata
a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió Új Esély Központ Tata 2024. évi tevékenységéről
szóló tájékoztatójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete megköszöni és tudomásul veszi a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió Új Esély Központ vezetőjének az intézmény 2024. évi tevékenységéről szóló tájékoztatóját.

Határidő: értesítésre: 2025. április 15.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester megjegyzi, kérhette volna Alpolgármester úr, hogy külön szavazzanak, de inkább leszavazta a többit is. Köszönik szépen. Nagyon jó munkát kívánnak.

23. NAPIREND

A/ Tájékoztató a tatai egészségügyi alapellátás helyzetéről

B/ Beszámoló a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény tevékenységéről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Dr. Seprődi Bencét, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatóját. Megköszöni az előterjesztésben nyújtott segítségét. Dr. Horváth Róbert háziorvosnak is köszöni, aki a 3-as felnőtt háziorvosi körzetet viszi és segített a felnőtt háziorvosi ellátásról szóló tájékoztató elkészítésében. Ahogy a Humán bizottsági ülésen is elmondta a háziorvosokkal, aki ráért erre az alkalomra eljönni, Kvittung Dániel alpolgármester úrral közösen, illetve Igazgató úr és Bálint Anita irodavezető asszony jelenlétében tartottak egy beszélgetést, ahol a háziorvosoktól azt kérdezték meg, hogy éppen most milyen gondokkal, örömmel küzdenek. A feladatok részletezésében komoly szerepet tett ki az a kérdéskör, hogy a jövőben az utánpótlást hogy tudják segíteni, mint önkormányzat. Amikor ezt a kérdést megfogalmazták és kérte, hogy a háziorvosok ehhez szóljanak hozzá, akkor igazából az jött ki a beszélgetés végére, hogy ezzel a jelenleg itt dolgozó háziorvosok egyikének sincs különösebb gondja. Amikor azt kérdezték, hogy mivel tud az önkormányzat felkészülni arra, hogyan tudják a helyettesítést, a pótlást majd a lehető legjobban elrendezni, ehhez azt kérték, hogy időben kapjanak tájékoztatást, hogy ki meddig tervezi a munkáját a szolgálati helyén. Erre vonatkozóan nem tudtak senkitől kapni ilyen jellegű tájékoztatást. Arra vonatkozóan volt egy megállapodásuk, hogy minden háziorvosnak az önkormányzat továbbra is biztosítani kívánja a rendelő lehetőségét, illetve, ha valakinek magánrendelője van, vagy jelenleg bérel valahol rendelőt, akkor az ezzel kapcsolatos önkormányzati teherviselésbe, ha szükséges, akkor vonják be az önkormányzatot, vagy jelezzék és ebben természetes módon bekapcsolódnak. Erről hosszabb vagy középtávon, tehát például a gazdasági programban is végig kell gondolni, hogy azoknak a háziorvosoknak például, aki saját rendelőjében rendel, van értelme végiggondolni azt, hogy megvásárolják ezeket az

ingatlanokat. Egyről biztosan tudnak, ahol hajlandóság is van erre, hogy a jövőben is bejáratott ingatlanrendelőként tudjon funkcionálni. Érdeklődik, van-e kérdése képviselőtársainak az előterjesztéshez. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

Hörömpöli Éva képviselő elmondja, az Igazgató úrhoz szeretne feltenni egy-két kérdést, elsősorban a gyermekorvosi praxis helyzetét szeretné megkérdezni. Polgármester úr már többször mondta, hogy talán az lenne a megoldás, hogy a 6. praxis helyet megszüntetni, hogy csak 5 legyen. Érdeklődik, mi a véleménye erről, hogyan boldogulnak a jelenlegi gyermekorvosok ebben a helyzetben, és lát-e valami megoldást. Szeretne rákérdezni a szakorvosi ellátottságra, ha ezekről is tudna valamennyit mondani, hogy mennyire idilli vagy nem idilli most a helyzet, de akár még a felnőtt háziorvosi ellátásról is, ha kaphatna egy rövid összefoglalót, megköszönné.

Michl József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

Kvittung Dániel alpolgármester üdvözüli Igazgató urat. Érdeklődik, a múltkori állás óta, hogy áll a helyettesítési lánc, hogy biztosították gyerekorvosi téren.

Michl József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

Szalay Ildikó képviselő elmondja, azt szeretné megtudni, megkérdezni, hogy tudnak-e, vagy készítenek-e bármilyen tervet a nyugállományba vonuló orvosok praxisainak a betöltésére.

Michl József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

Könyves Gusztáv képviselő elmondja, egy kérdése lenne, és ez abból fakad, hogy vannak alapvetések az életben, ilyen, hogy például, ha már az ingatlan szóba jött, vagy bármi, hogy az ingatlan is pont annyit ér, amennyire el tudják adni. Mikor azt mondják, hogy ide nem jönnek gyerekorvosok, akkor fölmerül benne a kérdés, hogy máshonnan kellene talán megközelíteni. Jönnek, csak miért. Az a kérdése, hogy meg tudják-e fogalmazni azt, és ez lehet szolgáltatás, fizetés, bármi, amiért ide tudnak gyermekorvost találni, vagy bármilyen orvost. Nézzhetik a tendenciákat, van mozgás az országban, tehát az orvosok jönnek-mennek. Itt most gyakorlatilag a magánszféra és az állami szféra között is vannak mozgások. Azt mondja, hogy az orvosok odamennek, ahol megkapják azt, amit szeretnének. Mi ez? Van-e ilyen felmérés, meg tudják-e fogalmazni, hogy mi az, amit önkormányzatként tudnának nyújtani, amiért ide fog jönni egy gyermekorvos.

Michl József polgármester elmondja, elfogytak a kérdések. Az első kérdése Hörömpöli Éva képviselő asszony asszonynak volt, hogy jelenleg, hogyan áll a helyzet. Egy rövid összefoglalót kért, a gyermekorvosi ellátást tekintve.

Dr. Sepródi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója elmondja, a Válczi doktor úr körzetét cipőkanállal sikerült összerakni, itt több pont is volt, ahol megbukni látszott minden próbálkozásuk, de végül sikerült. Azért mondja, hogy sikerült, mert a mindenféle jogszabályi korlátozások miatt kategorikusan ki tudja jelenteni, hogy még egy hasonló megüresedő praxist nem fognak tudni ellátni, hiszen nincs ennyi szabad kapacitásuk a gyerekorvosoknak.

Michl József polgármester hozzáteszi, a helyettesítésben.

Dr. S e p r ő d i Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója elmondja, talán ezzel Alpolgármester úr kérdésére is válaszolt. A többi érintettnek az ellátása a praxisok kiosztása szerint egyelőre működik. Volt egy szakorvosi kérdés. Érdeklődik, milyen szakorvosokra vonatkozott pontosan.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, hogy mi az a szakorvos, ami már évek óta hiányzik vagy aktuálisan hiányzik, ebben hogy áll Tata.

Dr. S e p r ő d i Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója érdeklődik, a kórház részéről.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, például fül-orr-gégész, sebész.

Dr. S e p r ő d i Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója megjegyzi, tehát a kórház szakrendeléseiről. Erre nincsen részletes rálátása, erre nem tud válaszolni. A bőrgyógyászat és a gyermek-pszichiátriai ellátás az egyértelműen kritikus, a fül-orr-gégészet hol van, hol nincs, úgy látja, hogy tulajdonképpen van, csak nehezen elérhető, de a szemészetet is így látja. Ami jól működik, hogy a kórháznak van egy általános gyerekszakrendelése vagy egy sürgősségi ambulanciája, nem tudja, hogy pontosan most éppen mi a fantáziatere, ahova, ha küldenek, akkor onnan valahogy becsatornázódik a kórházi rendszerbe.

M i c h l József polgármester megjegyzi, Szalay Ildikónak volt még kérdése.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, az volt a kérdése, hogy készül-e valamilyen terv a nyugállományba vonuló orvosok praxisának betöltésére.

Dr. S e p r ő d i Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója elmondja, az Alapellátó Intézmény részéről nem készül, a háziorvosokkal nincsenek jogviszonyban, csak szakmai kapcsolat van esetleg. De azt gondolja, hogy kéne vagy kell, hogy legyen ilyen. Talán az egyik előterjesztés arról is szól, hogy próbáljon meg egy ilyet összerakni, de egyelőre nem tud ilyenről.

M i c h l József polgármester megjegyzi, Szalay Ildikónak maga válaszol, hogy az első határozati javaslat erről szól, hogy Igazgató úr készítsen erre vonatkozóan egy javaslatot. Könyves Gusztávnak volt még egy kérdése, hogy orvosként, gyermekorvosként, az alapellátó igazgatójaként, tataiként, hogyan látja Igazgató úr, vajon mi lehet az a csalogató vagy az az eszközpark, ami ide hozhatna új orvosokat a hiányzók helyére.

Dr. S e p r ő d i Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója elmondja, ezzel kapcsolatban az Orvosi Kamarának és a Házi Gyermekorvosok Egyesületének is vannak felmérései és álláspontjai. Ez azért egy nagyon komplex dolog, tehát több dolog esett szét az elmúlt évtizedekben, az egyik az a finanszírozás, a másik, hogy a vállalkozói létbe való beleugrás az nagy kihívás egy addig kórházban dolgozó gyermekorvosnak és tulajdonképpen nem kényszerül rá, mert a kórházban is már ugyanolyan vagy jobb bérezésért tud dolgozni, a harmadik a betegutaknak az elbizonytalanodása. A betegút szervezésnek az ellehetetlenülése, ami országos szinten probléma, és a gyakorlatban ez odavezet, hogy a szomszédos településen már olyan órabér van, ami inkább százezer forintos, mint tízezer forintos nagyságrendű, és ennek ellenére küzdenek az ott lévő praxisoknak a betöltésével. Azt gondolja, hogy komplex szervezés kell ahhoz, hogy országosan bárhova gyermekorvost az alapellátásba ki lehessen csalni. Nemcsak a pénzről szól, de a pénz az most már egy higiénés feltétellé vált, tehát kevés pénzzel

már sehova nem lehet csalni, mert máshol sokkal többet adnak. Ez már egy belépőszintű feltétellé vált, de ez önmagában nem elég. A munkakörülmények megszervezése, a nem orvosi feladatoknak az orvos kezéből való kivétele, és még számos olyan dolog van, amit mind egy kalap alá kell tenni ahhoz, hogy a gyerekorvos kijöjjön a területre.

M i c h l József polgármester elmondja, ezért az a javaslata, kérése, hogy 2025. április 30-át szabták meg határidőre, a kivetítőn látható határozati javaslatban Igazgató úr számára. Jó szívvel ajánlja azt, hogy szerinte a képviselőtársai szívesen részt vesznek egy olyan alkalmon, egy olyan találkozón, ahol már ennek az anyagnak egy vázlata megvan, amit esetleg átbeszélhetnek. Vagy egy egyeztetős vagy ismertető alkalmat szánnak erre, és utána véglegesítik csak ezt a javaslatot, ezt az előterjesztést, és akkor úgy hozzák be a képviselő-testület elé, hogy minél jobban, minél hatékonyabban tudjanak róla döntést hozni, ne csak Igazgató úrtól függjön ennek a terhe, hogy egy ilyet alkosson. Az alapot nem tudják mástól kérni, hiszen a legközelebb ő van az információkhoz.

Kérdés nincs, ezért felkéri a Humán Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a tájékoztatót és a beszámolót a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz, amennyiben nincs, kéri, hogy a határozati javaslatokról egyben döntsenek.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I.-II. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-93/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
161/2025. (III.27.) határozata
a házi gyermekorvosi körzetek jövőbeni működtetéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetőjét, hogy a házi gyermekorvosi körzetek jövőbeni működtetésének lehetőségére készítsen javaslatot a képviselő-testület április 30-ai ülésére.

Határidő: 2025. április 30.

Felelős: Michl József polgármester

Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
162/2025. (III.27.) határozata
a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolóról,
valamint a tatai egészségügyi alapellátás helyzetéről készült összefoglalóról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolót, valamint a tatai egészségügyi alapellátás helyzetéről készült összefoglalót.

Határidő: 2025. április 15. – értesítésre

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester 16:00-kor szünetet rendel el.

Az ülés 16:15-kor folytatódik. A képviselő-testület 12 fővel jelen van.

24. N A P I R E N D

Véleménynyilvánítás a Vaszary János Általános Iskola és Jázmin Utcai Tagintézményének alapfeladat bővüléssel járó átszervezéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a beszéd fogyatékoság típusú problémával küzdő gyermekek is bekerülnek a Vaszary Iskola feladatkörébe, a Jázmin utcai tagintézmény esetén pedig a többi gyermekkel együtt nevelhető, oktatható sajátos nevelési igényű gyermekek ellátásának kiegészítése az autizmus spektrumzavar típusal. Érdeklődik, van-e kérdése az előterjesztéshez. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az első kérdése az lenne, hogy miért. Miért kell a képviselő-testületnek ehhez szakmai állásfoglalást tennie, ez így felmerült kérdésként, mert kinek is a szakmai állásfoglalására kíváncsiak ebben a témában. A másik, változtat-e valamit. Ez már eldöntött tény, csak legitimálni szeretnék a szavazatukkal is, hogy ez így történjen, vagy valóban kíváncsiak a véleményükre és ez változtat bármin is. Ez már két kérdés, de az elsőt megválaszolja. Nagyjából kezdte sejteni, hogy miért, és azt gondolja, hogy talán nem is szakemberként kíváncsiak a véleményükre, hanem egyrészt városvezetőként, másrészt talán szülőként. Megfogalmaz még egy-két konkrét kérdést. Az iskola rendelkezik-e elegendő szakemberrel, például logopédussal, gyógypedagógussal, vagy fejlesztőpedagógussal, mert ezek a feladatok szakembert igényelnek. Ilyen szakemberekkel rendelkeznek-e az iskolák? A pedagógusokat megfelelő továbbképzéssel felkészítik-e az integrált oktatási kihívásokra? Az iskolai infrastruktúra alkalmas-e az SNI-s tanulók támogatására, például gondol itt csendszobára, differenciált oktatási módszerekre, vagy akár a Jázmin Iskolánál a játszótér felkészítésére. A konkrét szövegszerű megfogalmazásban, itt olyan gyermekeket is be kell fogadnia majd az iskolának, akik érzékszervi fogyatékosággal rendelkeznek, például a gyengén látókra vagy látássérültekre fel van-e készítve az intézmény, a mozgáskorlátozott gyermekekre fel van-e készítve az intézmény. Ez talán nem szakmai, de azt gondolja, egy fontos alapvetés, és máskor is elhangzott tőle, hogy olyan feladatot határozzanak meg, olyan feladatot szabjanak az alárendeltnek, amihez biztosítják a feltételeket. Érdeklődik, ezek a feltételek, amiket most biztosítani kell ahhoz, hogy az egyik iskolában 16 fő, a másikban 64 fő SNI-s gyermeket befogadjanak, megvannak-e.

M i c h l József polgármester megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke érdeklődik, az iskolatanács véleményét ilyen esetben ki kell-e kérni, és ha igen, akkor ez megtörtént-e.

M i c h l József polgármester elmondja, erre a kérdésre nem tud válaszolni, de az előbbire fog. Megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, a szülői munkaközösséget kérdezték és részt vett a Jázmin iskolában, ahol nyílt szavazás volt, illetve a Vaszary Iskolában, ahol zárt szavazás volt. Személy szerint támogatta. Az iskolák gyakorlatilag ez alapján tudták kezdeményezni, elindítani, és amiről most döntenek, azt már az iskolák eldöntötték, hogy legyen-e vagy ne.

M i c h l József polgármester megjegyzi, az iskolák támogatták, de a Tankerület dönti el, a fenntartó dönt ebben. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, nem kérdése van, de Boglári Zoltán képviselő úr tette fel és szeretne csatlakozni Képviselő úrhoz, mert Hörömpöli Éva képviselő asszonnyal részt vettek az intézményi tanácsülésen a Vaszary Iskolában is hasonlóan, de zárt módon támogatták.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő kiegészíti annyival, hogy négy nappal ezelőtt kapták meg ezt az anyagot. Mindig azt mondja, ha valaki számára feladatot szab és megnézi, hogy mennyi időt biztosít erre, akkor az nagyjából tükrözi azt is, hogy milyen munkát vár el tőle. Ha valaki ezt komolyan gondolta, hogy egy hétvége alatt, meg plusz még két munkanap alatt, lelkiismeretesen utána tudnak járni, az szerintem valamit nagyon elnézett. De, ha Képviselő úr azt mondta, hogy szavaztak a szülői munkaközösségben, azért erre rákérdezne, a Jázmin Iskola szülői munkaközössége támogatta vagy nem támogatta.

M i c h l József polgármester megjegyzi, támogatta, ezt mondták el az előbb.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, tehát nyílt szavazáson támogatta. Most már azt tudják, hogy megkérdezték az iskolák véleményét, tehát a pedagógusok véleményét, a szülői munkaközösségek véleményét is, volt-e még más, például, ha jól tudja, ennyi információja keletkezett, hogy még a diákönkormányzat véleményét is megkérdezték, tehát gyakorlatilag az, hogy kit nem kérdeztek meg, lehet, egyszerűbb lenne, de azért mégiscsak a bonyolultabb kérdést tenné fel. Kinek a véleményét kérték még ki ebben úgy, hogy egyébként szerintem ez központilag már el volt döntve.

M i c h l József polgármester ismerteti, hogy az oktatási intézmények önkormányzatoktól állami fenntartásba vételkor megszületett törvény szabályozza azt, hogy a területen, ahol az iskola van, az ott illetékes önkormányzatnak milyen kérdésekben van véleménynyilvánítási joga. Ilyen például az iskola átszervezése. Átszervezésnek minősül például ez is, hogy egy plusz feladatot fölvesz az intézmény a feladatsorába, ezért van itt előttük ez az előterjesztés. A nagyobb gondolkodást vagy esetleges vitát sokkal inkább azok a helyzetek váltják ki, amikor például a körzetmódosítás, -, a múltkor is tárgyaltak egyről, a Vaszary Iskola beiskolázási körzeteit tekintve például - vagy összevonásra, vagy megszüntetésre kerül sor. Ezek miatt, egy ilyen jellegű védelmet kaptak az önkormányzatok azután is, hogy már nem ők a fenntartók. Ebben a kérdésben azt gondolja, hogy örömmel üdvözölhetik azt, hogy ilyen feladatokat is föl vállal az iskola, merthogy a gyerekeik járnak ezekbe az iskolákba. Azt, hogy Tatán is ezekre

a feladatokra és ellátásokra a tatai intézmények is alkalmasak legyenek, csak üdvözölni lehet. A kérdésre válaszolva, hogy szakemberrel rendelkeznek-e, járnak-e továbbképzésre, megvan-e ez jól szervezve, itt semmi mást nem tudnak mondani, mint azt, hogy a Tankerület eddigi munkáját tekintve egész biztos benne, hogy e nélkül ilyet nem kezdeményeznek, nem is tehetik egyébként. Ide olyan szakemberek szükségesek, akik ezt a feladatot elvégzik. A jogszabály precízen előírja. Annak, hogy egyáltalán ez elindulhasson, az a feltétele, hogy az átszervezés megtörténjen, ami minden év májusáig lehetséges. Ilyen értelemben a kezdeményezés is teljesen határidőben érkezett be. A Humán Bizottság egyébként tárgyalta ezt a témát, tehát a képviselők egy része ezt a kérdést már ismerte, nem négy nappal ezelőtt került elő. Könyves Gusztáv képviselő úr nem abban a bizottságban ül, ezért csak most látta, de ahol működik, hogy közösségekben gondolkodnak egyes előterjesztésekről, ott már korábban is ez a téma ismert lehet mindenki előtt. Úgy emlékszik, Könyves Gusztáv képviselő úr itt volt a Humán Bizottság ülésén, legalábbis egy részén. Jelezték, nem azon volt. Talán segíteni tudott ezzel, tehát a felelősség ilyen szempontból igazából lényegesen kisebb terhet ró a képviselő-testületre, mintha a fenntartásukban működne ez az intézmény.

További kérdés nincs, ezért felkéri a Humán Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, nem szeretné húzni az időt, de egy-két gondolatot elmond ezzel kapcsolatban, tekintve, hogy most már nyolc éve Tatabányán a Móra Ferenc Általános Iskolában tanít, ahol hat éve foglalkoznak autizmus spektrumzavaros gyerekekkel. Részei egy programnak, és amit Könyves Gusztáv képviselő úr felhozott aggodalmak, ezek mind jogosak. Ezek a gyerekek annyira speciális igényűek, hogy valóban szükség van itt érzékenyítésre a pedagógusokat tekintve. Az SNI-s gyerekeknél nincs erre szükség, de az autisták esetében sokszor szükség van egy szobára, hogyha elvonulni kell, akkor el tudjanak menni. Sajnos ezek az iskolák nem rendelkeznek ezekkel a feltételekkel. Varga Edit igazgatónő is elmondta, hogy ennek ellenére bevállalták ezt. Úgy tudja, hogy a Tankerület a tanároknak szóló érzékenyítést folyamatosan végzi, tehát a tanárok kapnak valamit, de ez egy hatalmas nagy teher és nagy extra feladata a tanároknak, de sajnos meg kell küzdeni vele mindenkinek, ugyanis egyre több ilyen típusú gyermek születik, ezért lassan minden iskolában ez belekerül a pedagógiai programba. Most már hat éve foglalkoznak autista gyerkőcökkel az iskolában, tehát ők okosak, csak szociálisan vannak problémáik. Úgy gondolja, hogy ez az integrálás működik. Nagyon lassú és nehéz, gyötrelmes folyamat, de lassan a társadalom részei tudnak lenni. Ez pedig azért jó, még ha nehéz is, mert akkor nem egy tőlük függő felnőttek lesznek, hanem esetleg önálló munkavégzésre képesek felnőttek, és szerinte ez egy nagyon jó út, még akkor is, ha ez nehéz, és toleranciát igényel mind a gyerekektől, mind a tanároktól, mind az esetleges osztálytársak szüleitől. Általában a gyerekek akkor állnak csak ellen ennek, ha a szülőtől hallja, úgyhogy szerinte ez mindenképpen egy jó dolog, ha integrálható autizmus spektrumzavarral küzdő bekerül a normál kerékvágásba, és megtanul egy esetleges önálló életet. Bocsánat, hogy az időt húzta, nem akarta, de szeretne volna ezt elmondani.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, most próbálja felelős szülőként vagy felelősen gondolkodó szülőként megközelíteni ezt a témát, és ha megkérdezték a véleményüket, akkor mondják is el. Azt gondolja, hogy három pillére van ennek a történetnek. Mind a három pillér nagyon fontos és mind a három pillért figyelembe kell venni. Az első a sajátos nevelési igényű gyermekek, mik az ő jogaik és szükségleteik. Itt nagyon fontos, hogy minden gyermek megfelelő oktatási és fejlesztési támogatásban részesüljön, függetlenül attól, hogy speciális igényei vannak-e, tehát ezeknek a gyermekeknek is jár a megfelelő minőségű oktatás. A beszéd fogyatékossgal élő, illetve az autizmus spektrumzavarral küzdő tanulóknak szükségük van olyan szakmai támogatásra, amely elősegíti fejlődésüket és beilleszkedésüket. Ez szerinte vitathatatlan. Az integrált oktatás akkor lehet hatékony, ha megfelelő szakmai háttérrel és erőforrásokkal biztosítanak. Ha ezek nincsenek meg, akkor ezek a gyermekek nem fogják megkapni a megfelelő oktatást, nevelést. Igenis fontos és nem véletlenül kérdezte meg, hogy ezek az iskolák rendelkeznek-e ezekkel a feltételekkel. Sajnálja, hogy Polgármester úr tudott csak válaszolni, mert szerinte áttekintéses információi vannak, maga viszont biztos állíthatja az ellenkezőjét, hogy - név nélkül - van olyan iskola, aki érintett ebben a programban, és nem rendelkezik ezekkel a feltételekkel. Akkor nevesítsék, merthogy három gyermeke a Jázmin Iskolába járt, illetve kettő még most is oda jár, és biztos állíthatja, hogy ott nincsenek ezek a feltételek meg, függetlenül attól, hogy rájuk fogják testálni ezt a feladatot és egyébként járnak most is oda ilyen gyermekek. A második pillér a többi gyermek, illetve a nem SNI-s gyermekek érdekei. Ezt is figyelembe kell venni. Az osztályközösség szempontjából fontos, hogy az SNI-s tanulók integrációja ne akadályozza az oktatás minőségét és ne okozzon hátrányt a többi diák számára. Nem arra gondol, hogy az oda járó gyerek fogja akadályozni, de olyan erőforrást igényelnek, olyan törődést, olyan odafigyelést, ami jóval több, mint a nem SNI-s gyermekeké és ezektől a gyermekektől fogja elvenni annak az egyetlen tanárnak a figyelmét, mert a külön gondoskodás miatt pontosan a többi gyermekre nem fog annyi energia jutni. Innentől kezdve nagyon fontos, hogy milyen létszámú osztályokról beszélnek, és az sincs le szabályozva, hogy hány gyermek mehet egy osztályba. Iskolánként van, például a Jázmin Iskolában odaírták, hogy 16 gyermek, 8 osztály van, ez azt jelenti, hogy osztályonként kettő, ha így osztják el, de nyilván nem biztos, hogy ez így fog megjelenni. Akkor most beleférhet-e az, hogy osztályonként négy-öt, vagy nem. Ezt például hiányolja a szabályozásból. Az iskolának biztosítani kell, hogy az SNI-s tanulók integrációja pozitív hatással legyen a közösségre, elősegítve az elfogadást és a szociális érzékenységet. Maximálisan egyetért vele. Még akár jó is lehet, sőt jó, ha érzékenyítik a gyermekeiket és már ebben a fiatalkorban megtanulnak együtt élni, együtt dolgozni, együtt tanulni ezekkel a gyermekekkel, de meg kell vizsgálni, hogy az osztálylétszámok és a pedagógusok leterheltsége hogyan alakul a módosítások következtében. És itt jön az iskola, mint harmadik pillér. Feltette a kérdéseket, hogy biztosítottak-e ezek a szakemberek. Hát nem. Vannak olyan szakemberek, például gyógypedagógus, aki kivonuló jelleggel, tehát több iskolát kap, egyetlen gyógypedagógus és majd jár oda ki, de folyamatosan nincs jelen. Nem tudja eldönteni, hogy kell-e vagy nem a folyamatos jelenlét, de az az érzése, ha 16 ilyen gyermek megjelenik a Jázmin Iskolában, akkor csak ott kéne, hogy legyen, illetve itt nemcsak a pedagógusokról van szó, az iskolai dolgozókról, akik velük foglalkoznak, a konyhas nénival, a takarító nénival, aki nap, mint nap találkozik velük. Egy autista gyermekkel hogyan bánjanak, hogyan viselkedjenek, ez érinti az ott lévő dolgozókat is. Ők föl lesznek-e készítve? Azt gondolja, hogy ha felelősen gondolkoznak, akkor ez a kezdeményezés jó, támogatható, de az alapfeltételeknek meg kell felelni. Tehát támogatható a dokumentum módosítása véleménye szerint, de csak akkor, ha biztosított a megfelelő szakmai háttér és erőforrás. Ez azt jelenti, legyen elérhető elegendő szakember, a pedagógusok kapjanak képzést az SNI-s gyermekek oktatásával kapcsolatban. Hiába mondják, hogy kapnak, tudja, hogy nem mindenki. Ez a javaslat, ez most a véleménye. Biztosítják vagy nem, biztosítanak differenciált tanítási módszereket és megfelelő környezetet. Mint szülő elmondhatja, hogy például ebben az

iskolában, ahova járnak ilyen gyermekek, még nem keresték meg. Itt a szülőkkel is foglalkozni kell, akinek a gyermekei oda járnak. A szülőket is fel kell készíteni, hogy a gyermekükkel hogyan bánjanak, mit mondjanak nekik, hogyan viszonyuljanak ezekhez a gyermekekhez, ha jönnek a problémáikkal. Azt gondolja, hogy támogatható, de csak akkor, ha minden feltétel biztosított, mert különben mind a két csoportba tartozó gyermekeknél csak hátrányos lesz ez a program. A kérdése, hogy valaki ki meri-e itt állítani bizton, hogy a feltételek biztosítottak-e vagy nem.

M i c h l József polgármester megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, amit maga tud erről, szeretne válaszolni Könyves Gusztáv képviselő úrnak. A létszámot tekintve, ha egy autista gyermek bekerül az osztályba, az onnantól két vagy három főnek felel meg a létszámban, tehát valamilyen szinten kompenzálódik a létszámot tekintve, és igen, minden esetben minden autista gyermek kap gyógypedagógus ellátást. Ha nincs az iskolának - bár egy ilyen nagy iskolának, mint a Vaszarynak lehet, hogy van, nem tudja -, akkor utazó gyógypedagógusok oldják meg ezt a problémát. Egy osztályban maximum két autista gyermek lehet.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, nagyon rövid lesz. Azt látja, hogy ebben a testületben ül két pedagógus, ezen kívül Gönczy Mihályt megkérdezte, aki elmondta, hogy a Vaszary Iskolában zárt szavazáson, a másik iskolában már nyílt szavazáson támogatták. Innentől kezdve azt gondolja, hogy nem tud mást csinálni jelen esetben, mint hallgatni a pedagógusokra, ha ők azt mondják, hogy ezt támogatni kell, akkor támogatja.

M i c h l József polgármester megköszöni a hozzászólásukat. Elmondja, egy véleményt kértek a képviselő-testülettől a jogszabály alapján, erre megküldik a véleményüket és a szavazatuk alapján fogják megfogalmazni a választ. Tájékoztatásul elmondja, hátha valakinek elkerülte a figyelmét, hogy az előterjesztéshez tartozó melléklet, amiben két sorban lehet látni a feladatot és az indoklást, az arról szól, hogy a Vaszary Iskolában egy fő, a Jázmin Iskolában három fő gyermek ellátásáról van szó jelenleg. Miután ezeket a gyerekeket fölvtették, ezért szükséges, hogy az alapító okiratban az intézmény pedagógiai programjában ez a feladatellátás bekerüljön. Az, amit Könyves Gusztáv képviselő elmondott, az mind igaz, hogy ezekkel a feltételekkel rendelkeznie kell az iskolának, de ha nem rendelkezik minden feltétellel, ezeket a gyerekeket akkor is fölvtették, tehát akkor el kell látniuk. Azt gondolja, hogy ez egyrészt nagyon fontos, hogy ilyen legyen és hála Istennek, hogy ebben a két intézményben most lesz ilyen jellegű ellátás is, mert ha a korábbi előterjesztésekre visszaemlékeznek, akkor például az óvodáikban rendszeresen beszámolnak arról, hogy ezekkel a nehézségekkel küzdő gyerekek közül melyik óvodába hányat látnak el. Gyógypedagógust alkalmaznak, van, ahol utazó gyógypedagógus, van ahol állandó, de mindenesetre az óvodában maximálisan erre fölkészültek. Szokta is emlegetni, hogy ez az a plusz teher, amit magukra vállaltak és az önkormányzat finanszírozza ennek a költségét. De azt gondolják, hogy a családok minimum ennyit meg kell, hogy érdemeljenek, ha egyszer ilyen extra helyzetben vannak, hogy a közösség valamilyen módon segítsen rajtuk, miután azt még senki nem tudta kitalálni, hogy mitől van az autizmus különböző válfaja, ennek viszont egyre nagyobb számban való előfordulása a városukat is érinti. Itt nem tudnak mást tenni, mint amiben csak lehet, segítik ezt a feladatot. Benne van a Tatabányai Tankerületi Tanácsban a Kisvárosi Önkormányzatok delegáltjaként. Könyves Gusztáv kérdését továbbviszi oda magával és meg fogja kérdezni a következő ülésen, hogy ezekre van-e olyan konkrét válaszuk, amivel segíteni tud, illetve nincs akadálya annak se, hogy az ezzel a területtel foglalkozó tankerületi szakembert egy alkalomra meghívják és akkor külön is meg tudják őt

kérdezni, hogy Tatára vonatkozóan milyen jövőképük van, és hogyan látják a lehetőségeket. Elmondja, ügyrendi gombot nyomott Könyves Gusztáv. Érdeklődik, mi az ügyrendi javaslata.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, javasolná kiegészíteni a véleményt, amiről szavaznak, azzal az egy mondattal, hogy támogatható a javaslat, amennyiben az üzemeltető, fenntartó biztosítja a szükséges tárgyi és személyi feltételeket.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ahogy mondta, ez a törvény adta kötelességük, tehát ezt a feltételt szerinte ne szabják meg, mert kinevettetik magukat, azt fogják visszaírni, hogy bocsánat, természetesen tudják, hogy ez a törvényi kötelezettségük és így meg így fogják ezt biztosítani. Erre mondta, hogy szívesen megkérdezi, hogy ezek milyen módon állnak a rendelkezésre. A határozati javaslatba nem javasolja ezt a mondatot ezért betenni, hogy ne hozzák magukat ilyen helyzetbe. Megszavaztatja, mert ez egy módosító javaslat volt. Aki egyetért azzal, hogy Könyves Gusztáv mondata bekerüljön a két határozati javaslatba, azt kéri, most igennel szavazzon,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 3 igen, 6 nem és 3 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
163/2025. (III.27.) határozata
Könyves Gusztáv képviselő módosító javaslatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Könyves Gusztáv képviselő módosító javaslatával - mely szerint a Véleménynyilvánítás a Vaszary János Általános Iskola és Jázmin Utcai Tagintézményének alapfeladat bővüléssel járó átszervezéséről szóló döntések „akkor támogathatóak, amennyiben az üzemeltető, fenntartó biztosítja a szükséges tárgyi és személyi feltételeket” - nem ért egyet.

M i c h l József polgármester kéri, hogy az eredeti határozati javaslatokról döntsenek most. További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I.-II. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-88/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
164/2025. (III.27.) határozata
a Vaszary János Általános Iskola alapfeladatának bővüléssel járó átszervezéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az I/13-88/2025. számú előterjesztésben foglaltak szerint egyetért a Vaszary János Általános Iskola alapfeladatának bővítésével járó intézményátszervezéssel.

Határidő: 2025. március 27.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
165/2025. (III.27.) határozata
a Vaszary János Általános Iskola Jázmin Utcai Tagintézményének alapfeladat
bővítéssel járó átszervezéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az I/13-88/2025. számú előterjesztésben foglaltak szerint egyetért a Vaszary János Általános Iskola Jázmin Utcai Tagintézménye alapfeladatának bővítésével járó intézményátszervezéssel.

Határidő: 2025. március 27.

Felelős: Michl József polgármester

25. NAPIREND

A Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap 2024. évi pályázati beszámolóinak értékelése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, kérdése van-e valakinek az előterjesztéshez.

Kérdés nincs, ezért felkéri a Humán Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolók értékelését a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszonynak.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő elmondja, rá szeretne erősíteni, mert a költségvetési vitában felmerült a kulturális, szociális és egyéb alapoknak a létével kapcsolatos kérdőjel, szeretné ezt megerősíteni, hogy mennyire szükség van rá a városban, hiszen a statisztikában, amit láthatnak az előterjesztésben, az egyértelmű, hogy átfedi szinte az egész város életét, szinte minden korosztályt érint, akármelyik területre néznek, és azt gondolja, hogy pont erről beszéltek most, hogy esélyegyenlőséget kell biztosítani mindenki számára. Ez is szerinte egy kiváló lehetőség arra, hogy minden korosztály, akár a fogyatékkal vagy mozgássérülteként élők a városban is lehetőséget kapjanak a saját programjaiknak, civil szervezeteik által szervezett rendezvényeiknek a végrehajtására. Azt gondolja, az is nagyon fontos, ha a hozzáférési lehetőséget csak úgy tudják biztosítani, hogy valamilyen anyagi forrással támogatják az ő kis szervezetüknek a részvételét a város életében. Látható az előterjesztésből, hogy bizony a gyermekek is részesülnek belőle, a felnőtt civil szervezetek, így azt gondolja, hogy nemcsak a generációk közötti együttműködést segíti, hanem a generációkon belüli közösségi élet alakítását is. Nagyon fontos volt eddig is a városban, és amióta működik az egészségvédelmi, kulturális, de bármelyik alapra tekintenek vissza, akár a környezetvédelmi alapra is, azt gondolja, hogy rengeteg olyan program, rendezvény valósult meg a városban, ami csak ennek a támogatásnak a segítségével tudott megvalósulni. Azt gondolja, hogy ez az alapok

fontosságát is kiemeli, hogy igenis meg kell tartani és ezzel élniük kell. A legfontosabb adat, 5 év alatt látható, hogy 228 pályázat érkezett és 179 pályázatot tudtak támogatni. Ennél nagyobb igazolása nem kell annak, hogy a civilek milyen fontos munkát végeznek a városban, a kultúrához való hozzáférésben, a lehetőségek biztosításában és egyáltalán abban a civil életben, amit ők szeretnének ebben a városban élni. Szerinte ez a lehetőség óriási és kéri, hogy a továbbiakban is ezt támogassák és maradjon.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap 2024. évi pályázatainak elszámolásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-83/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
166/2025. (III.27.) határozata**

a Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap 2024. évi pályázatainak elszámolásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/13-83/2025. előterjesztésben foglaltak alapján elfogadja a Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap 2024. évi pályázati beszámolóit.

Határidő: 2025. május 31.

Felelős: Michl József polgármester

26. NAPIREND

A Csillagsziget Bölcsőde alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Itt a törzskönyvi bejegyzéssel kapcsolatosan kell módosítaniuk 2025. április 1-jéig az intézmény alapító okiratát a szakági besorolások alapján. Érdeklődik, van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez.

Kérdés nincs, ezért felkéri a Humán Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az alapító okirat módosítását a képviselő-testület számára. Annyi kiegészítést tesz, hogy itt semmi más nem történt, mint a szakági szám módosult és emiatt kell megtenni ezt a módosítást.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I.-II. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-85/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
167/2025. (III.27.) határozata
a Csillagsziget Bölcsőde módosító okiratának elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Csillagsziget Bölcsőde módosító okiratát a I/13-85/2025. sz. előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

Határidő: kincstári benyújtásra: 2025. április 10.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
168/2025. (III.27.) határozata
a Csillagsziget Bölcsőde egységes szerkezetű alapító okiratának elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Csillagsziget Bölcsőde egységes szerkezetű alapító okiratát a I/13-85/2025. sz. előterjesztés 2. mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

Határidő: kincstári benyújtásra: 2025. április 10.

Felelős: Michl József polgármester

27. NAPIREND

A Fáklya utcai önkormányzati telek hasznosítására vonatkozó pályázati kiírás előkészítése (első olvasat)

Előterjesztő: Könyves Gusztáv képviselő

Előadó: Könyves Gusztáv képviselő

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, kicserélték az elején megtárgyalt napirendet Könyves Gusztáv Fáklya utcai önkormányzati telek hasznosítására vonatkozó pályázati kiírás előkészítésével. Érdeklődik, Könyves Gusztáv képviselő úr kívánja-e szóban kiegészíteni a javaslatát.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, csak annyival, merthogy mindenki véleménye szerint időben megkapta, és volt, aki már korábban is ismerte az anyagot, illetve volt ezzel kapcsolatban egy egyeztetés is. A harmadik oldalon a számításnál, az évszámoknál 20-as szerepel. Korábban a tartós bérlet időtartama 20 év volt, ez volt az elgondolás, és pont az egyeztetésen kapták azt az információt, hogy jogilag ez nem megoldható, tehát az önkormányzat maximum 15 évre köthet ilyen megállapodást, úgyhogy tévesen maradt benne a 20 év a számításnál. A számítás önmagában jó, tehát az eredmény jó, egyedül a 20 év benntartott, kéri, úgy vegyék, hogy az 15 év.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e valakinek kérdése az előterjesztéshez. Azt kérdezné Könyves Gusztávtól, hogy milyen piackutatás történt a javaslat megfogalmazása előtt, tehát milyen módon láthatják azt, hogy erre a fajta kiírásra remélhetnek pályázókat, van-e ilyen tapasztalata vagy előzménye az előterjesztésnek.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő köszöni a kérdést. Elmondja, igen, volt piackutatás, nyilván ezt maga végezte el, tehát mondhatná, hogy nem reprezentatív. Egyrészt az ingatlanpiacot tanulmányozta át főleg a bérleti díjak tekintetében. Hasonló típusú ingatlanok bérleti díját hasonlította össze, illetve a jelenleg is ott tevékenykedő vállalkozókkal is beszélt, valamint más hasonló vállalkozói tevékenységet folytató vállalkozókkal is beszélt. Természetesen ez nem kötelezettségvállalás az ő részükről, elmondták a véleményüket. Ilyen jellegű számítást végzett, illetve kutatást. Alapvetően a zöme, ha százalékos arányban kell meghatározni, akkor 80%-os internetes kutatás, 20% pedig személyes beszélgetés, illetve interjúztatás útján történt. Természetesen fenntartja azt, hogy nem ingatlanpiaci szakember, tehát ezek csak becslések, éppen ezért van rajta az anyagon is egy első olvasat.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Elmondja, nagy sikert aratott az anyag. Ahogy Könyves Gusztáv korábban szóban megemlítette, hogy egy ilyen készit, köszönettel vették valóban, hogy elkészült. Az lenne a javaslata, illetve az eredeti megfogalmazásban is az szerepelt, hogy akkor a kettőt együtt készítsék el, tehát azzal egyet tud-e érteni Képviselő úr, hogy aki viszont megvásárolni szeretné, arra is adjanak lehetőséget, ne csak a bérletre. Abból indul ki, hogy korábban is már volt akár vásárlásra is igény. Tény viszont, hogy ott nem volt bérletre lehetőség, illetve annak a lehetőségét biztosítani, ha valaki 15 M Ft-ot bérleti díjra nem akar előre kifizetni, hanem azt mondja, akkor inkább ad érte 20 M Ft-ot, de az övé örökre. Akkor ezt a lehetőséget azt gondolja, hogy helyes lenne biztosítani ebben az esetben és akár egy ilyen vegyes történet is. Lehet, hogy lesznek ott olyan ingatlanrészek, amelyek bérleményben vannak és lesznek olyanok, amit pedig a tulajdonos, aki használja, az megvásárolta. A másik megjegyzése, hogy annak is örül, hogy Képviselő úr is úgy látja, hogy van értelme azt is fenntartani, hogy egyben bérelje ki valaki az egész ingatlant, hiszen akkor a fejlesztés összhangja, egységessége egyrészt jobban garantálható, másrészt meg könnyebb tulajdonosként a kapcsolattartás, mintha hat különböző bérlővel kell például a beépítés szempontjából egyeztetést végezni. Ennyi megjegyzése van hozzá. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, szeretné visszautasítani azt, hogy az eladás, mint lehetőség újból visszatérjen. Ellenben, ha valaki esetleg úgy gondolkodik, hogy nem szeretné ezt a hosszú távú bérletet, akkor azzal kiegészítené, hogy különböző rövidebb távú koncepciók is legyenek, de csak és kizárólag bérlet.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem kell visszautasítani, mert nem adta oda, csak elmondta ezt a javaslatot. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester megköszöni Könyves Gusztáv képviselőnek az anyagot. Szerinte egy nagyon jó dolog. Abban viszont egyetért Hörömpöli Éva képviselő asszonnyal, és kérdezi az előterjesztőt, hogy befogadná-e hogy a 15 éven kívül legyen esetleg 5 év, mert szerinte a mai rohanó világban akár egy 5 évre szóló hosszú bérleti szerződési lehetőség úgy gondolja, egy korrekt dolog lenne. Érdeklődik az előterjesztőtől, hogy ez lehetséges-e.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, kicsit fura érzés most a másik oldalon lenni és gyakorlatilag azokkal a szófordulatokkal élni majd, amit Polgármester úrtól tanult. Igen, köszöni, hogy megemlítette Polgármester úr azt, hogy egységében is kezeljék, tehát hogy alapvetően ez 5-6 önálló egységből áll, amit Polgármester úr alakítottak így ki a tervükben és pont a részükről jött ez a javaslat, hogy kezeljék egyben. Igen, befogadta ezt a javaslatot. Megköszöni, meg is jelent, ebben is lát egyébként rációt. Az, hogy Polgármester úr felvetette a kérdését annak, hogy esetleg párhuzamosan hirdessék meg az eladást is, szerinte itt tesztelni akarja a korábbi kijelentését, hogy elvek mentén döntenek, legalábbis maga biztos, és volt egy alapvetés nyáron, amikor kijelentették, hogy a Fáklya utca nem eladó, ellenben letesznek majd javaslatot arra, hogy ha nem adják el, akkor mit csináljanak vele. Pontosan azért, mert azt gondolja, hogy ez az elv még nem dőlt meg nála, továbbra is kötné az ebet a karóhoz, hogy a Fáklya utca nem eladó, és hasznosítsák másképp, illetve még a végén az is bebizonyosodhat a pályáztatások folyamán, hogy ez a koncepció nem működik. Akkor el kell gondolkodni egy „B” változaton, de szerinte ez még korai, már csak azért is, mert ha a Polgármester úr által javasolt módon egyben hirdetik meg, akkor gyakorlatilag maguk alatt vágják a fát, mert olyan kis költségráfordítás különbséggel hoznák előnyösebb pozícióba a vásárlót, hogy valóban már nem érné meg neki ezt a koncepciót támogatni. Azt gondolja, hogy látnia kell a vállalkozóknak is, hogy nincs más választásuk, ha szeretnének ott tevékenykedni, akkor ez az egy választás van, elfogadják vagy nem. Szerinte, ha ezt kényszerként viszik be a rendszerbe, akkor talán jobb lehetőségeik lesznek a piacon, aztán majd meglátják. A másik része, egy kicsit értelmezhetetlen számára, amit mondtak a tisztelt kollégák, hogy befogadja-e vagy nem. Nincs mit befogadnia, tehát nem maga akarja ezt befogadni. Ezért is rakta föl első olvasatként, így tüntette föl, így címkézte az anyagot, mert azt gondolja, hogy ezt nem neki kell befogadni. Befogad mindent, amit a többség elfogad, tehát ha ebbe a koncepcióba a többség fantáziát lát, akár úgy is, hogy még módosítják, akkor csinálják a mentén, ha pedig most valaki javasol valamit, és a többség nem támogatja, akkor fölösleges befogadnia vagy nem befogadnia. Azt szeretné, ha valóban egy olyan alternatívát tudnának kínálni, ami működőképes, és ezt közösen tudják összehozni. Ezt egy alapnak tekinti. Megígérték, hogy lesz egy ilyen változat, ezt létrehozta, de ez nem szentírás, tehát várná a további bedolgozásokat vagy módosításokat, hogy egy olyan anyagot rakjanak össze, ami 12-ből legalább 7 képviselőnek elfogadható és induljanak el ezen az úton. Azt gondolja, ez is egy időérzékeny történet, nyilván ehhez a pénzhez minél előbb szeretnének hozzájutni egyrésztől, másrésztől minél előbb szeretnék azt, hogy az a terület rendeződjön, mert ebben bármilyen pártállást is képviselnek, egyetértenek, hogy az a terület most nem a város éke, és ezt rendezni kellene, ezért az az egyetlen tiszteletteljes kérése, hogy egy kicsit dolgozzanak most már gyorsabban. Szerinte ez egy 80, de lehet, hogy 90%-osan kész anyag, és innentől kezdve, ha eldöntik, hogy ez mehet tovább, akár módosításokkal, akkor az önkormányzat szakemberei szerinte villámgyorsan össze fognak tudni rakni a rutinjukból és tapasztalatukból adódóan egy megfelelő pályázatot, amiben szintén tud segíteni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke bocsánatot kér, mert még kérdésszerű a dolog, a dátumból látható, hogy ez az az anyag, ami már itt volt a táskában, mert a dátum az Tata, 2024. november 21. Érdeklődik, miért kellett ezzel ennyit várni. Érdeklődik, tekinthető-e ez a FÜGE javaslatának vagy önálló képviselői indítvány, hiszen itt még a FÜGE emblémája szerepel.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, bár most már a hozzászólásoknál vannak nem a kérdéseknél, de befogadja, elfogadja a kérdést, megválaszolja. Komondi Ágnes képviselő asszony már súgott is neki, hogy ez nem a FÜGÉ-é, mindegy is, valaki kidolgozta. Szerinte olyan mindegy, hogy ki dolgozza ki, most az, hogy a neve van ott, szerencsétlen véletlen, maga volt az a balek, akire rálőcsölték, hogy csinálja meg, A dátum az helytálló, tehát 2024. október 21-ével elkészült ez az anyag, akkor is már első olvasatnak szánta és azt mondta, hogy kezdjenek vele valamit, és ebből építkeztek. Alpolgármester úr összehívott egy hónappal később -, ha jól emlékszik - egy egyeztetőt, elég szűk körűre sikerült sajnos, abból még merített gondolatokat és azt is bedolgozta. Nyitott volt, tehát ezt az anyagot már korábban megkapta mindenki, várta a bedolgozásokat. Pontosan Boglári Zoltán képviselő úr volt az, aki elég gyakran sürgette már őket, ezért azt mondta, hogy már tovább nem vár, ha eddig nem volt bedolgozás ettől függetlenül ezt beteszi, és innentől kezdve a képviselő-testület tegyen belátása szerint.

M i c h l József polgármester elmondja, a hűség kedvéért, vagy a pontosság kedvéért, hogy a közösségük tagjai nem kapták ezt meg se egy hónappal ezelőtt, se októberben, és nem voltak erre az egyeztetésre egyszer se meghívva. Tehát maga most találkozott ezzel az anyaggal, amikor tegnap elküldte Könyves Gusztáv. De nincs semmi gond, hogy nem találkoztak ezzel az anyaggal. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, elhangzott itt a rövidebb távú bérlet, és kicsit kérdésnek fog tűnni, de inkább egy ilyen hangosan gondolkodik jellegű gondolat lesz, hogy nem tudja elképzelni, hogy mondjuk öt évre -, amit Alpolgármester úr javasolt - ki fog ide befektetni vagy fejleszteni. Lehet, hogy van ilyen, ha ezt megtalálják, az jó. Maga még a 15 évet is ilyen értelemben rövidnek tartja. Képviselő úr mondta, hogy nézzék meg a bérletet, mint lehetőséget és majd utána gondolkodjanak. Ezt érti, csak nem tudja, hogy ez a pályázat kifutása szempontjából meddig húzható még.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, egy egyeztetésen valóban részt vettek a hivatalból, amiben pontosan azokat a feltételeket, ami kérdés volt, azokat elmondták, illetve a jogi lehetőségeket is. Ebben volt a 15 év is, ami valóban a maximális időtartam. Egyszer meghosszabbítható, de az pályázati feltételként nem írható ki, hogy majd automatikusan meghosszabbítják, mert ez nem lehetséges, de a 15 év lehetséges. Két módról mehet a vita, az egyik az eladás, a másik a bérletes formáció. Viszont ami nagyon fontos, hogy mind a kettőben van további két elem, ami alapfeltétel. Az egyik az a beruházási kötelezettség, a másik pedig gyakorlatilag az önkormányzat által előírt formátum, tehát a beruházási formának a megvalósítása. Anélkül gyakorlatilag - egységes arculat -, tehát egységesen lehet ezt kezelni, ezt a három dolgot együtt kell kezelni, ha bérlet, ha eladás, mert akkor működik. Innentől kezdve a rövidebb időtartam nem nagyon értelmezhető szerinte, mert olyan ember nem lesz, aki vállalja a beruházást, vállalja annak minden ódiumát, de rövidebb idő alatt az biztos, hogy nem megtérülő beruházás, tehát ott a maximális időtartamot kihasználja. Fájni nem fog senkinek, ha öt évre pályázik és megcsinálja mindezt, akkor az természetesen lehetséges, csak üzleti alapon és az itt lévő gyakorló beruházók is ezeket az időtartamokat erősítették meg, hogy ezek a realitások.

M i c h l József polgármester megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, meg szeretné kérdezni, hogy ez az egységes arculat, miért ennyire kardinális kérdés. Úgy gondolja, hogy amik ott vannak már büfék és szeretnének

a továbbiakban is működni, azok olyan építmények, amiket szeretnének megtartani. Arra gondoltak Schenk Attila építésszel, hogy esetleg ezt a kérdést úgy lehetne megoldani, hogy bizonyos egységes elemeket használni, például egységes térkő, egységes dekorációs elemek, de szeretnének eltérni ettől az egységes arculattól.

M i c h l József polgármester érdeklődik, a többes szám mit jelent.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, a MAG-ból alakult ki.

M i c h l József polgármester elmondja, tehát a MAG szeretne eltérni ettől az egységes arculattól. Itt a képviselő-testületben ez nem vetődött eddig fel, ezért kérdezte meg.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő megjegyzi, több ember nem csak a MAG, a képviselők is többen.

M i c h l József polgármester elmondja, a képviselő-testület fog dönteni, tehát itt kell, hogy kialakuljon e tekintetben egy konszenzus. A „viri várít” semmiképpen nem hajlandó támogatni, amit legutóbb Alpolgármester úr is egyszer mondott, hogy akármilyen tolokocsit odavihet valaki vagy kisbuszt, vagy ilyen-olyan „food truck”, meg nem tudja micsodát. Azzal, amit Könyves Gusztáv képviselő úr mondott, nagyon egyet tud érteni, hogy a célja az egésznek az, hogy ez a terület megújuljon. Az, hogy a régi bódék ottmaradnak és az egészet így hagyják, mert akkor nem kellett volna eladni a területet, akkor nem csináltak semmit, semmire nem mentek. Ráadásul, ha meg csak öt évre bérlik ki, mert az övé már ott van, neki már nem kell fejlesztenie, az öt évet kifizeti, és ott vannak, ahol a part szakad, mert a célja az a dolognak és a javaslat arról szólt, és Könyves Gusztáv javaslatában ez a szimpatikus, hogy határozottan beírta, előre ki kell fizetni a 15 évet, tehát így korrekt a javaslat. Képviselő asszony is annak idején azt mondta a javaslatával szemben, hogy akkor miért nem adják bérbe és fizessék ki előre, de ötéves bérleti díjat, ha előre kifizet, az hogy 5 M Ft-ot kapnak, vagy 15 M Ft-ot, az nem ugyanaz, ha ezt szeretnék visszaforgatni a parkoló megvásárlására és arra a fejlesztésre, hogy azzal el tudjanak indulni. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak és utána még, akik jelentkeztek, természetesen mindenkinek.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, jó, hogy előterjesztőként annyit beszélhet, amennyit akar. Először is megköszöni Jegyző úrnak, mert nagyjából meg is válaszolta Polgármester úr felvetését, miszerint, hogy az egyeztetésen nem vettek részt. Igen, volt egy egyeztetés, ahol egyrésztől meg voltak hívva civil szervezetek is. Úgy tudja, hogy Alpolgármester úr meghívta a képviselőket is, illetve a hivataltól ott volt Jegyző úr, valamint dr. Bakos Zsolt irodavezető úr. Amit Polgármester úr mondott korábban, nem tudja, az „Önök szervezetében” hogyan működik ez az információáramlás, arról nem tehet. Egy biztos, hogy ott is elhangzott, aki igényli, digitálisan is megkapja az anyagot. Ennyit tudott tenni, illetve a MAG is megkapta nyomtatott változatban pont Képviselő asszonyon keresztül az anyagot. Most szembesül ezekkel a javaslatokkal, amit előterjesztett, volt rá több mint egy hónapjuk, vagy még több, mert a FÜGE tagok már jóval korábban megkapták ezt a munkaanyagot. Nem fogja most azt mondani, hogy későn jöttek, mert nincs késő, akkor késő, ha már döntöttek, és valaki utána próbál meg okos lenni. Most még nem döntöttek, bármi jöhet. Egy biztos, jöhetnek javaslatok, de az hogy maga hogyan látja, mit gondol arról, hogy ez hogyan valósuljon meg, azt leírta. Az egységes arculat mellett még lobbizna, és azt tisztán kell látni, hogy ez a projekt nem abban gondolkodik, hogy akik most ott vannak, ott is maradnak, ezt ők is tudják. Az ott lévő vállalkozókkal már egyeztettek. Évről-évre meghosszabbításra került nekik, most is avval a tudattal, ha döntés születik, akkor nekik onnan menni kell, kivétel akkor, ha nem pályáznak és esetleg nem ők

nyernek. Tehát maradhatnak, de nem ebben a struktúrában. Mindenképpen azt gondolja, hogy az a városrész többet érdemel. Az, hogy egységes városkép, ez a kifejezés, vagy egységes arculat, ez létező fogalom, erre van egyébként szakemberük is, ez nem feltétlenül azt jelenti, hogy egy tipusházat fognak kiadni, hanem kereteket adnak. Ebben gondolkodott, erre viszont megvannak a szakembereik, akik ezt meg tudják határozni mérnöki pontossággal és akár úgy, hogy folyamatosan egyeztetnek a nyertessel. Tehát nem rákényszerítenek valamit, hanem kereteket adnak és egyeztetnek. A végső megoldást, a végső döntést azt gondolja, hogy a képviselő-testületben 12-en fogják meghozni, hogy az élhető úgy vagy nem.

M i c h l József polgármester elmondja, nem kíván ebbe a vitába bonyolódni, csak a pontosság kedvéért, az első ülésen bejelentették, hogy frakcióként működnek, bejelentették ki a frakcióvezető, és az e-mailcíme 18 éve ugyanaz, polgarmester@tata.hu. Erre az e-mailre se Könyves Gusztávtól, se a FÜGÉ-től, se Alpolgármester úrtól se meghívó, se terv nem érkezett. Tudomása szerint Frakcióvezető úr se kapott. Ezt akarta csak tisztázni, Nincs semmi gond, örül, hogy átélte Képviselő úr is azt, amit rendre átél, hogy hiába volt egy hónap, nem szóltak hozzá, vagy azért, mert nem kapták meg, vagy azért, mert nem akarták. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, a szokása szerint rövid lesz. Az a helyzet, hogy ezt az anyagot maga is tegnap látta először, tehát a részére se küldte el korábban senki. Ugyanakkor viszont fölvetődött itt az egységes, nem egységes, ilyen arculat, meg olyan. Egy nagyon rövid sztori, Bajon, a lakótelepen épültek néhány évvel ezelőtt - körülbelül 13 éve - teljesen egységesre szabott garázsok. Az önkormányzat adott el telket, garázsokat kellett fölépíteni. Az önkormányzat még a terveket is odaadta hozzá. Azért tudja, mert abból két garázst maga épített fel a két kicsi kezével. Teljes döbbenet volt számára, amikor elkészült a 9 db egyforma garázs. Papíron egyforma, ugyanazon tervek alapján, aztán meg kell nézni, hogy néz ki. A két garázs úgy néz ki, ahogy a tervek leírták. Az, hogy a többi hogy néz ki, az egy másik sztori, de éppen ezért ezzel fenntartásai vannak, mert látott már ilyet, meg láttak már karon varjút, amikor még az egyforma terveket is sikerült hatszázféleképpen megvalósítani. Megmondja őszintén, maga is annak a híve, ha már hozzá kell nyúlni - nem akart hozzányúlni az alaphelyzetben -, akkor valami egységesség legyen. A döntése szerint nem kell hozzányúlni, de ha a képviselő-testület többi tagja azt mondja, hogy hozzá kell nyúlni, akkor viszont egységesen próbálkozzanak meg gondolkozni, mert számára ez az innen szedett, onnan vedett, ezt nem tudja támogatni.

M i c h l József polgármester nagyon szépen köszöni a példát is. Érdeklődik, van-e még valakinek hozzáfűznivalója. Az jutott eszébe, hogy esetleg azzal, hogy a képviselő-testület se érezze úgy, hogy a korábban általa előterjesztett változatnál befolyásolni szeretne volna az arculat szempontjából a testületet, az a javaslata, hogy hívjanak meg 5-8 tatai építész, mindenki készítsen egy arculati tervet, és abból válasszák ki, hogy melyik az, amelyik a képviselő-testületnek tetszik és akkor arra vonatkozzon a felhívásuk. Az, hogy valamilyen arculata legyen a Fáklya utcának, mindenképpen szükséges valami egységes nem egyformaság, tehát ezért volt jó a példája Szalay Ildikó képviselő asszonynak, mert nem egyformát szeretne, hanem egységes hangulatot. Ebből a szempontból azt gondolja, hogy egyetérthetnek, és nem érti, Képviselő asszony miért tiltakozik ez ellen.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő megjegyzi, nincs pénzük arra, hogy meghívjanak hat építész.

M i c h l József polgármester elmondja, nem kell azért fizetni, csak a legjobbért fizetnek, amelyiket megveszik. Ez a pályázat, ezt így szokták csinálni, és lehet, hogy egyiket se veszik meg, mert nem tetszik egyik se, vagy a legjobbat megvásárolják, pár százezer forint egy ilyen.

Ennek ez a szokványos módja, meghívással meghirdetik, de nem kötelező ilyet csinálniuk. Azt is lehet, hogy ha azt szeretnék, hogy Schenk Attila tervezze meg, akkor áldása rá, részéről megtervezheti ő, de az a korrekt, ha megnézik, hogy mi a kínálat a tatai tervezők részéről. Annyit beszéltek már erről a dologról, hogy szerintem már otthon rajzolt minden tatai építész, és akkor dobják össze, mindenki mondja a neveket, hogy szerintem kit hívjanak meg erre és csináljanak egy ilyen javaslatot, utána abból ki tudják választani a leginkább jó megoldást. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak zárszónak és erről is kérdezi a véleményét.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő mondhatná röviden, hogy befogadja Polgármester úr javaslatát, abszolút egyetért vele. Ha ezt megszervezik, akkor áldása rá. Azt mondja, hogy kisebb munkával is meg tudná ezt oldani, de működhet. Nagyon örülne neki, ha ilyet össze tudnának hozni, viszont erre van egy felkent szakemberük, tehát az önkormányzatnál van egy felkent szakember, a főépítész. Azt gondolja, hogy egységes arculat legyen valamire, pont ezt mondta, nem típustervet szeretne, viszont jól körülírva, pontosan meghatározva, egy főépítész meg tudja adni azokat az információkat, amivel gyakorlatilag a hangulatát írják le, és bizonyos keretek között megadják a beépíthetőség mértékét, a magasságát, a felhasznált anyagokat, tehát anélkül, hogy egy pontos tervet adnának.

M i c h l József polgármester elmondja, a szabályozási terv megadja.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, megint az lesz majd a kérdés, hogy mit értenek egységesség alatt. Tehát, nem típusterv, hanem az egységesség alatt azt érti, hogy egységes hangulat, anyaghasználat. Azt jelenti, hogy akár más elrendezésű, más alaprajzú épület is lehet, de a vége, amikor ott végigmegy egy turista vagy egy tatai, akkor valamilyen egységességet fog érzékelni.

M i c h l József polgármester egyetért, ugyanezt gondolja maga is. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak és akkor itt lezárják a mostani első olvasat vitáját.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a főépítész megkerülhetetlen ebben a kérdésben, aki a pályázati dokumentációt össze tudja állítani, például egy ötletpályázathoz, amiben a vonatkozó szabályozást, a területtel kapcsolatos elemeket, mindent felsorol és ez alapján azt az elvet tudják meghirdetni vele, ami erről szól, hogy valamilyen egységes megjelenés. Ezért ötletpályázat, mert sose tudják, hogy mi az az ötlet, amiből ez megvalósul, hogy az az épület formája, a dizájn vagy miből lesz egységes. Ezt gyorsan össze lehet rakni, valóban meg lehet hirdetni, erre képes a hivatal. Ha minden tatai építésznek megküldik, azt is lehet, de lehet meghívásos - tehát öt vagy hat embert hívnak meg - az is lehetséges. Ebben még egy egyeztetést le kell folytatni, és ezt össze tudják rakni. Ez nem akadályozza annak, hogy ez az anyag továbbhaladjon a maga útján, mert nem egyszerre kell a bérloknek a kezükbe juttatni, tehát amire a pályázati eljárás oda jut, addigra az a dizájn is meglesz.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, amire dönteni tudnak, addigra meglesz a dizájn is.

28. N A P I R E N D

Beszámoló a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2024. évi tevékenységéről

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Előadó: dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az előterjesztő dr. Horváth József jegyző úr. Először is szeretné megköszönni az elmúlt év munkáját és az előterjesztést is. Ha ezt majd egyszer valamikor 100 év múlva olvasgatják, akkor láthatják, hogy Magyary Zoltán nyomdokán járt a hivatal is, hiszen mindent a tatai partnerekért és a tataiakért, ez is látszik az előterjesztésből, hiszen az a soktízezer ügyirat, ami átment a kezükön, és amiben intézkedéseket hoztak, az szépen jellemzi azt, hogy micsoda munka folyik itt a hivatalban. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak, hogy az előterjesztést kiegészítse.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, egyetlen gondolattal szeretné kiegészíteni, hogy kéri, azzal a megközelítéssel olvassa mindenki, ezt kérte a bizottságon is, hogy nem csupán ez a beszámoló fejezi ki a hivatal működését, hiszen fel is sorolják a második oldalon, hogy milyen típusú egyéb beszámolókat hoz a képviselő-testület elé a hivatal minden évben. Azt gondolja, ezek így egységében mutatják meg a hivatal munkáját, ezért ez inkább egy összefoglalása a teendőiknek és bemutatása a szerteágazó feladatnak. Az első oldalon az is látható, hogy a hivatalnak mi minden más önkormányzatok vagy társulás, vagy nemzetiségi önkormányzat javára is kell dolgozni, tehát amikor azt mondják, hogy a Hivatal, az egy Tatai Közös Önkormányzati Hivatal és nagyon sokféle feladatot kell mellette ellátni, ezeknek az összessége a hivatal működése. Természetesen minden kérdésre szívesen válaszol.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, egy témához kapcsolódóan lenne kérdése, mégpedig a közterület-felügyelet kapcsán. Ha jól emlékszik, a 2025-ös költségvetésben a bevételi oldalon a közterület-felügyeletből származó feladatellátásból nem származik bevétel, vagyis 0 bevétel volt. Van-e itt esetleg olyan eszköz az önkormányzat kezében vagy bármiféle technológiai fejlesztés, bármi, ami kapcsán a közterület-felügyelő munkássága kapcsán bevételt tud termelni az önkormányzat.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a közterület-felügyelet tipikusan a bírságokon keresztül tud „bevételt termelni” - idézőjelbe téve -, ennek a lehetősége megvan. A beszámolóban is szerepel, hogy az elmúlt évben milyen ilyen jellegű bevétele volt az önkormányzatnak. Ami miatt jelentős lesz a különbség az az, hogy tavaly egy fő közterület-felügyelő látta el a feladatot, viszont az idei évben már három fővel mennek neki az évnek, vagy tudtak elindulni, mert közben egy kolléganő visszajött a szülési szabadságáról, illetőleg egy fővel tudták bővíteni a létszámot. Úgy gondolja, így a hatékonyságuk sokkal jobb lesz, hisz a jelenlét, az utcai jelenlét gyakorlatilag duplázódik. Inkább azt mondja, nem triplázódik, de duplázódni fog biztosan, és így van mód arra, hogy bent azt az adminisztrációt is mögé lehessen tenni, hogy a bírságolásoknak, felszólításoknak a nyomon követése és a kikényszerítése meglegyen az intézkedéseiknek, tehát mindenképpen lesz bevétel. Ennek a mértékét nagyon nehéz számolni. Úgy gondolja, hogy akár már a második félévre tudnak tapasztalati számokat mondani, de lesz majd beszámoló, ami a közterület-felügyeletet érinti, akár a kamerarendszer, akár más téren és akkor ott is kitérhetnek ennek a részleteire, hogy mit mutat a tapasztalat ebben az évben.

M i c h l József polgármester további kérdés nincs, ezért felkéri mindhárom bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót a képviselő-testület számára.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 7 tagja, egyhangú 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Összességében még egyszer hálásan megköszönik a hivatal elmúlt évi munkáját.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2024. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról a határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-109/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
169/2025. (III.27.) határozata
a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2024. évi tevékenységéről szóló beszámoló
elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

29. N A P I R E N D

Tájékoztató a Tatán működő közműszolgáltatók 2025. évi fejlesztési terveiről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, megkérdezték az ÉDV Zrt-t, az E.ON-t, az MVM Égáz-Dégáz Földgázhálózati Zrt-t a KábelszatNet-2002 Kft-t, a Vidanet Zrt-t, és a Magyar Telekom Nyrt-t. Ezek közül a Telekom Nyrt. és az MVM Égáz-Dégáz Földgázhálózati Zrt. válaszolt. Az ÉDV Zrt., illetve az E.ON küldte el a tájékoztatóját. A többiek nem tartották fontosnak, hogy a tataiakat tájékoztassák. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, Polgármester úr rávilágított erre, hogy vannak olyan közműszolgáltatók, akik nem tartják fontosnak, hogy

válaszoljanak az önkormányzat felkérésére. Elmondja két pontban fognak dönteni, hogy elfogadják-e az ÉDV Zrt-nek, az E.ON-nak meg az MVM Zrt-nek a tervét. Érdeklődik, a többi kapcsán mi lesz, jönni fog majd be egy új határozati javaslat, amikor beérkezik, vagy őket így teljesen figyelmen kívül hagyják és nem kéri be a pótlást.

M i c h l József polgármester elmondja, szívességet tesznek kvázi, hogy tájékoztatják a képviselő-testületet, de igazából úgy gondolják, hogy ez egy PR munka is lenne a részükről, hogy a város képviselő-testületén keresztül volna lehetőségük a tataiakat tájékoztatni. Szomorúak mindig, amikor azt tapasztalják, hogy van, aki ezt egyáltalán nem tartja fontosnak. Pont ezen a területen szokott általános lenni ez a hozzáállás a részükről. Ugyanakkor a tataiakat egyre inkább az izgatja, hogy milyen módon tudnak ezeken a hálózatokon keresztül kommunikálni, akár a televízió, akár az internet tekintetében. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a Magyar Telekom Nyrt-nek a megjegyzését olvasta sajnálattal, hogy az idei évben nem terveznek hálózatfejlesztési tevékenységet. Igen sok probléma jön, főleg az egyes körzetben, mert hozzá csapódik le a panasz, hogy akadozik az internet, de még csak rá se tudnak újonnan csatlakozni, merthogy nem bírja el a hálózat. Az, hogy nem tervezik ezt a fejlesztést, és még ráadásul nem is válaszolnak, ezt maga se tudja elfogadni. Érdeklődik, hogy van-e rá valami mód, hogy egy kicsit hassanak rájuk, hogy igenis vegyék komolyan a tatai lakosokat, mert egyesével a lakosoknak sokkal nehezebb dolguk van, mintha a város lép fel.

M i c h l József polgármester elmondja, a fellevezetőben nem emelte ki külön, hogy a kivetítőn is látható határozati javaslat második pontja erről szól, hogy pont a bizottsági vélemény alapján fogalmazódott meg ez a határozati javaslat. A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz fognak fordulni és jelezzük nekik, hogy nemcsak hogy nem állnak szóba, de nem hajlandók fejlesztést elvégezni és ilyen értelemben a Magyar Telekom Nyrt-vel a városi internetszolgáltatás javítását is levélben fogja kezdeményezni, vagy újra kérni, mert volt már erről levélváltás. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, arról is volt szó, hogy megkeresnek más szolgáltatókat is, és ezt most itt nem látja.

M i c h l József polgármester elmondja, a más szolgáltató megkeresése, ha arra gondol Elnök asszony, hogy csaljanak ide Tatára másokat szolgáltatni, arra Tata kicsi, merthogy ők üzletemberek. Ahhoz, hogy ők fejlesszenek egy teljes új rendszert és valamilyen módon a sajátjukkal valahol össze tudják kötni, arra már csöngettek volna, ha látnának ebben üzletet. Egy óriási üzlet ez a szolgáltatás, leosztották a területeket, mindenki megcsinálta a fejlesztését ott, ahol van. Itt is olvashatják, hogy a Telekom az elmúlt évek során több szolgáltatását a Vidanetnek átadta, tehát egymás között ők üzletelnek. De az, hogy egy teljesen új szolgáltatót ide tudjanak csalni a városba, ahhoz valami nagyon komoly dolgot kellene felajánlani, hogy megérje. Például, hogy ingyenesen húzhatja a kábelét az egész városban mindenhol. Ráadásul az új építési szabályzatuk nem engedi meg a lengő kábel ilyenfajta vitelét, különösen nem a történelmi városrészekben. Ott, ahol van, ott cserélheti csak. Nem egyszerű ez a dolog valóban, de megpróbálkoznak, hogy újra elindulnak ezen a vonalon.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, azt szeretné megkérdezni, egy költői kérdés pusztán, de kénytelen feltenni, és tudja, hogy nem az önkormányzat és nem Polgármester úr hibája, de ettől függetlenül mélységesen elkeseríti és felháborítja, hogy a környező településeken mindenhol lényegesen jobb szolgáltatásokat nyújtanak a szolgáltatók, mint itt Tatán. Sőt továbbmegy, van Magyarországon egy 600 fős kistelepülés, a 600 fős kistelepülésen a házában optikai kábelben hasít a net, ennyi. Nem tud ehhez tovább mit hozzászólni. Mélységesen elkeserítőnek tartja, hogy a szolgáltatók olyan szinten nem veszik a fáradságot, hogy legalább reagáljanak, és az, hogy nem terveznek fejlesztést, hát erre nincs mit mondania.

M i c h l József polgármester elmondja, Tatán is van optikai kábel, például az Ipari Park optikai kábelrel van teljesen ellátva, és a városban több ponton is, de ennek a továbbfejlesztése az igényük. Ebben szeretnék megtalálni, hogy hol lehetne az érdekeltségüket megtalálni, hogy hajlandók legyenek ezt a fejlesztést végrehajtani. További kérdés nincs, ezért felkéri a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 6 tagja, egyhangú 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a tájékoztatót a képviselő-testület számára

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, nemcsak a fejlesztések hiányával - ketten nem is válaszoltak a Vidanet Zrt. és a KábelszatNet-2002 Kft. sem -, hanem szerinte a közönségszolgálatukkal is van probléma. Saját példája, de szerinte nincs ezzel egyedül, biztos, hogy másokat is érint, egyszerű csoportos beszédési megbízás egyik bankszámláról a másikra. Amióta ez megtörtént, azóta folyamatos a probléma, és akkor megy a felszólítás, nem is lehet ezt feltételezni róla, hogy nem akarja befizetni egyszerűen két hónap után nem vonták le a számláról és akkor még a késedelmi pótlékot is felszámolják. Az ő technikai hibájuk, és most már másodszor fordul ez elő, hogy egyszerűen képtelenek a csoportos beszédési megbízást kezelni. Bement hozzájuk és még azóta sem működik, nem érti, hogy már a díj, tehát a fedezeti érték is módosítva lett. Szerinte ezzel nemcsak maga küzd így. Az, hogy még arra se veszik a fáradságot, hogy a fejlesztéseikről nem küldik be az anyagukat, ez minősíthetetlen.

M i c h l József polgármester javasolja, hogy a fogyasztóvédelmi hatósághoz fogalmazza meg a panaszt Képviselő úr. Érdemes megküldeni, mert lépnek ezekben az esetekben, kivizsgálják és biztos nem egyedi. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke megjegyzi, mondaná, hogy meglepődött a KábelszatNet-2002 Kft. válaszában a hiányában, de elég csak felmenni a Google-re és megnézni, hogyan értékelték magát a képviselőtestületet, 1,6-osra. Ritka az ilyen alacsony pontszám.

M i c h l József polgármester megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, 2025-ben szerinte nagyon fontos egy szolgáltatónak, hogy mindenképpen legyen egy piár, egy minőségi szolgáltatása és érdekes, hogy ezek a szolgáltatók mindig kikérik a végén az emberek véleményét. Náluk a Vidanet Zrt. van a

Mikoványi - Perényi utca környékén, ez is szakadozik néha, de mindig megkérdezik, jön egy ügyfélszolgálati telefonhívás és akkor mindig elmondja a tapasztalatait. Javasolni tudja, hogy erre van lehetőség, mert ezt a legtöbb szolgáltató már használja. A múlt heti bizottsági ülésen itt az ÉDV Zrt-vel kapcsolatban a Zrínyi utcai csatorna problémát hozta fel. Azóta van fejlemény az ügyben. Szintén volt dugulás, a héten hétfőn is voltak kint a szennyvizek, tanakodtak, mértek, ellenőriztek, ez idén már a harmadik kiszállásuk. Bíz benne, hogy itt is lesz megoldás, bár a hosszútávú tartós megoldás az alaphangon szerint több tízmillió forint lehet, míg ott kicserélik a csöveket. Ami itt a Zrínyi utcát illeti még az E.ON-nal kapcsolatban jelezték az ott élők, hogy gyakorlatilag 2023-ban megcsinálták a gerincezetüket, viszont elfelejtették a házakba bevezetni -, ahogy a tervben szerepelt - az áramot, úgyhogy itt maga is kérni fogja az E.ON-t, információt fog kérni, hogy milyen ütemben és mikorra tervezik ezeknek a házaknak a megfelelő áramellátását. Ennyit szeretett volna ezzel kapcsolatban jelezni, mondani.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, maga is becsatlakozik, mert úgy érzi, hogy mindenki el tudja mondani szíve bánatát. A Május 1. út 49-ben van egy misztikus probléma, amire egyelőre még mindig nem találnak megoldást, sem a vízmű, sem a hőközpont. Három-négy naponta csak abban a lépcsőházban a meleg víz használatánál rozsdás, sáros víz jön 10 percre, majd elmúlik. Ez három-négy naponta történik meg a Májusi 1. út 49-ben és fogalmuk sincs, hogy mi van. Kint csőtörést nem láttak, sehol nem folyik a víz. A hőközpont azt mondja, hogy ők csak melegítenek, a vízmű azt mondja, hogy náluk semmi probléma nincs. Kapja a lakóktól a képet, megküldik neki és tényleg három-négy naponta sáros víz kezd folyni és ötletük sincs, hogy kihez lehet fordulni.

M i c h l József polgármester megjegyzi, drukkolnak, hogy a rejtély megoldódjon.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tájékoztató a Tatán működő közműszolgáltatók 2025. évi fejlesztési terveiről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-103/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
170/2025. (III.27.) határozata
a Tájékoztató a Tatán működő közműszolgáltatók 2025. évi fejlesztési terveiről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. Tudomásul veszi a Magyar Telekom Nyrt., az MVM Égáz-Dégáz Földgázhálózati Zrt., az ÉDV Zrt., és az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. közműszolgáltatók 2025. évi fejlesztési terveiről szóló tájékoztatót.
2. Felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezzen egyeztetést a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatallal, valamint a Magyar Telekom Nyrt.-vel a városi internet szolgáltatás jobbá tétele érdekében.

Határidő: megkeresés megküldésére: 2025. május. 31.

Felelős: Michl József Polgármester
dr. Horváth József Jegyző

30. N A P I R E N D

- A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
- B. Döntés a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, van-e kérdése képviselőtársainak az előterjesztéshez.

Kérdés nincs. Felkéri mindhárom bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, kérdés nem volt, tisztázás volt. Lakos Zsuzsanna irodavezető asszonnyal pontosították, hogy maga a TOP Plusz a „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázat az olyan kontextusban került bele, hogy Polgármester úr fogja majd a támogatói szerződést, ha jól emlékszik, ebben az esetben, aláírni. Itt koncepciótervek vannak, ami nem elég arra, hogy maga a kivitelezés megkezdődjön, tehát ez további egyeztetésre fog szorulni. A bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a tájékoztatót és a döntést a képviselő-testület számára.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 7 tagja, egyhangú 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót a képviselő-testület számára

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja mindkét határozati javaslatot.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Jelzi, Szalay Ildikó kéri, hogy külön szavazzanak a határozati javaslatokról. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, reméli tudja Képviselő asszony, a „leg”-ek tava kapcsán, mert előbb elmondta, hogy miről fognak szavazni. Bólogat Képviselő asszony, úgyhogy tudja.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról a határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-72/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének

171/2025. (III.27.) határozata

**az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az aktuális pályázatok megvalósulásáról szóló I/13-72/2025. sz. előterjesztésében foglaltakat.

M i c h l József polgármester szavazásra bocsátja a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, a „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-72/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
172/2025. (III.27.) határozata
a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának
ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a pályázat szakmai tartalmáról szóló tájékoztatót
2. felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére és a pályázat megvalósításával kapcsolatos intézkedések megtételének előkészítésére.

Határidő: 2028. március. 31.

Felelős: Michl József

31. NAPIREND

Tájékoztatás a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tóth Mária városüzemeltetési referens

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy a március 7-i vízszintmérés alapján a Tükör-barlangban 185 cm-re van a karsztvízszint a rácsos fedlap alatt. Az edzőtábori kút felújítási munkái tavaly novemberben befejeződtek. A vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás érdemi ügyintézését a vízügyi hatóság 2025. március 5-én kezdte meg, de nem ekkor küldték meg neki, hanem jóval korábban. Hiánypótlási felhívást kaptak, amelyet 2025. március 17-én teljesítettek, tehát várják a vízjogi engedélyt, és onnantól tudják ezt a kutat használni. A baji vízfolyást a kollégák újra megvizsgálták, a bejárásra sor került március 12-én. Az előzetes egyeztetéseknek megfelelően Bányai Tihamér képviselő úr lemondta a részvételét, aki kezdeményezte ezt a bejárást. A meghívottak közül jelen tudott lenni és szakmai segítséget nyújtott Molnár András szakaszmérnök úr és Koltai Bálint igazgató úr, valamint Tóth Mária városüzemeltetési referens. Ami fontos, hogy a bejárás során egyértelműen megállapítást nyert, hogy a jelzett szakaszon nincs és műszakilag nem is lehet

illegális vízkivételt kialakítani. A vasút alatti átereszen átfolyó becsült vízmennyiség megegyezik a Cseke-tóba közvetlenül befolyó vízmennyiséggel. Akkor, amikor jelen voltak a kollégák, ez 40-50 liter/perces átlaghozamot mutatott. Érdeklődik, van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő érdeklődik, van-e lehetőség arra, és akkor most kénytelen megint előjönni, hogy a város készítsen az egész városra, vagy a város víztestjeire kiterjedő vízmérleget.

M i c h l József polgármester megadja a szót Mürkl Levente irodavezető úrnak.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető ismerteti, a vízmérleg készítése véleménye szerint nem az önkormányzat feladata. Nyilván pozitív lenne a vízmérlegük, ha lenne egy vízmérlegük.

M i c h l József polgármester az a kérése, hogy Irodavezető úr mondja el, hátha nem mindenki tudja, mi az a vízmérleg, hogy egyformán gondolkodjanak róla, hogy mit kell érteni ezalatt.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető ismerteti, leegyszerűsítve egy olyan dologról beszélhetnek, amiben a csapadékviszonyokat, tehát a beszivárgás, illetve a párolgásnak a hányadosát vizsgálhatják. Azért fontos, hogy legyen egy ilyen vízmérlegük, hogy a felszíni vízkivételeket - általában a vízmű végez ezen a karszton felszíni vízkivételeket - tudják mérni, illetve további karszt-kutaknak a létesítését. Ezt a vízügyi hatóság tartja számon, ezeknek a vízkivételét nem hozza nyilvánosságra, ezeket tudnák mérni ebben a karsztban, ha ez a vízmérleg meglenne, ezáltal a tatai forrásoknak a fakadását, illetve most már csak szinten tartását biztosítanák, hogy ebből a karsztból több vízmennyiséget ne lehessen kivenni. Azt gondolja, hogy a vízmérleget tulajdonképpen a vízügyi hatóságnak kellene újra elkészítenie, hiszen van vízmérleg, csak nyilván azt, mint önkormányzat is tudják, hogy nem mostanában lett aktualizálva, finoman fogalmazva. Azt gondolja, hogy a hatóságnak a térségi vízkivételekre valóban lehetne egy vízmérleget készítenie, ezt már többször pedzegették, több olyan tanulmány is született erre, amit a vízügyi hatóság csináltatott, de zárójelben teszi hozzá, hogy az önkormányzat anyagából kértek hozzá részadatokat, tehát azt az önkormányzat biztosította nekik. Sajnos ez a tanulmány nem úgy sikerült, ahogy gondolta először a hatóság, tehát azt gondolja, hogy valóban lehetne ezt frissíteni, esetleg jelezni tudják nekik ezt a felmerült igényt újra.

M i c h l József polgármester elmondja, ezzel párhuzamosan azt szeretnék kérni, hogy a következő ilyen előterjesztésbe kerüljön bele az ezzel kapcsolatos friss információ, illetve az, ha Tata városa maga szeretne ilyen vízmérleget készíteni, akkor arra van-e lehetőségük akár a vízüggyel vagy a vízművel együttműködésben. Mi kell ahhoz, ha maguk szeretnék ezt látni, vagy maguk szeretnék ilyen vízmérleget készíteni. Csak azért mondta el ezt így, mert Szalay Ildikó képviselő asszony mindig tőle kérdezi, vagy az önkormányzatot teszi ezért nem felelőssé, hanem tőlük kérdezi. Ezért javasolja, hogy kerüljön be a következő előterjesztésbe, hogy mi ennek a módja, és miért nem tudják ezt elkészíteni, hogy ez többet így ne forduljon elő ez a kérdés, hogy ne kelljen mindig ezt újra meg újra elmondania, hogy nem az önkormányzat dolga. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, azt szeretné elérni, hogy Tata Város Önkormányzata gyakoroljon hatást az adott hatóságra, hogy készítsék el őket, tehát, hogy legyen meg végre, hiszen azt gondolja, hogy ez az egész városnak a konkrét szüksége, igénye. Szükség van erre.

Nem azt mondta, hogy Polgármester úr a hibás, vagy Irodavezető úr a hibás, illet nem állított. Azt mondta, hogy elképesztően nagy szüksége lenne az élővizek városának arra, hogy legyen egy vízmérlege, és azt szeretné elérni, azt kérte évek óta, hogy próbáljanak meg hatást gyakorolni arra, akinek a dolga ez, és ha ez sikerül, esküszik, ezt az életben nem fogja többet szóba hozni.

M i c h l József polgármester további kérdés nincs, ezért felkéri a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 7 tagja, egyhangú 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, nagyon megtisztelő, már-már megsüvegezendő Polgármester úr zsenialitása, hogy mikor kell kiemelni a képviselők nevét, mulasztáskor vagy amikor éppen tanácstalanok, hogyan szavazzanak egy adott témában. Nem is vitatkozik magával a ténnyel, ez így volt, lemondta. Ami hiányzik a történetből, hogy javasolta, hogy egy másik időpontban járják be, amikor van víz az árokban, tehát, ha már illegális vízelvételt néznek, akkor nem baj, ha van víz, amit illegálisan el tudnak venni. Egy májusi időpontot javasolt, bár ez a csapadékmennyiségtől is függ. Amikor elindul az öntözési szezon, akkor jó eséllyel fognak látni, de valószínűleg nem ezen a 400 m-es szakaszon, ami az önkormányzathoz tartozik, hanem sokkal inkább érdekes a nem az önkormányzathoz tartozó. Ha jól emlékszik ebben egyeztek meg, vagy az is benne volt, hogy a másik szakaszt is. Egészen addig, amíg levegő van mindenhol, az nem érdekes, hogy a baji vízfolyásból levegőt honnan vesznek el, sokkal inkább érdekel a vízelvétel. Ezzel a kiegészítéssel élne, mert így teljes a történet.

M i c h l József polgármester megjegyzi, bár itt az anyagban az szerepel, hogy 40-50 literes hozama van ennek a pataknak. Azt kérné, hogy Képviselő úr jelöljön meg egy napot, amire meg tudja szervezni, hogy ez a bejárás létre tudjon jönni. Érdeklődik, kíván-e még valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatóról a határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-71/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
173/2025. (III.27.) határozata**

a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatóról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja I/13-71/2025 számú előterjesztésben foglalt, a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatót.

Határidő: azonnal
Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

32. NAPIREND

Interpelláció

M i c h l József polgármester megjegyzi, a képviselő-testületi interpellációra nem jelentkezett senki.

33. NAPIREND

Képviselői kérdések

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e kérdése képviselőtársainak. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

17.46-kor Hörömpöli Éva elhagyja a termet. A testület 11 fővel van jelen.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, a Fényes felé vezető új kerékpárútnál továbbra is többen keresték meg a lakosság részéről azzal, hogy jó lenne, ha a kerékpárút mellé kerülnének szegélykövek. Ez volt az egyik lakossági kérdés. A másik lakossági kérdés, amivel továbbra sem hagyják békén, a rendszám nélküli közterületen parkoló autók. Ez volt a másik kérdése. A harmadik, hogy a nutriák állítólag pusztulnak. Az Interspar-nál, a tónál volt egy nutria tetem, amit bejelentett a City App-on keresztül. Azóta nem tud másik nutria pusztulásról, de állítólag megint történt. A Városgazda Kft. nagyon szépen kitakarította a városnak több olyan pontját, amit kért és jelzett, ugyanakkor viszont egy tatai lakos jelezte felé, hogy gyakran jár arra, ő kérte konkrétan, hogy legyen kitakarítva – ez egy buszmegálló -, két nappal ezelőtt meg is történt ennek a területnek, a tökéletes kitakarítása. Azt mondja a tatai lakos, hogy tényleg szépen, kulturáltan kitakarították, erre ma reggel megint tele volt dobálva szeméttel. Szeretné megkérni a város lakosságát, hogy próbáljanak meg arra vigyázni. „Ez a mi városunk, mindannyiuké.” Szeretné kérni, hogy legalább azt, amit már megcsináltak, azt, ami szép, tiszta lett, kéri a tataiakat, hogy figyeljenek egy kicsit jobban. Ráadásul ott volt a szemetes, de üresen, mert a területen szétdobálva volt a szemét.

M i c h l József polgármester elmondja, a Fényes kerékpárút szegélyezésére a projektben nem kerül sor. Megkérdezi, hogy arra vonatkozik-e a fölvetés, hogy ráparkolnak az autók a kerékpárútra, és ezért zavarja az arra kerekezőket, vagy van más oka, mert ha azt megkapja, akkor szívesen megvizsgálják, hogy milyen módon lehet ezt kezelni. A nutriákkal kapcsolatban elmondja, a tudomása szerint az Interspar-t kötelezték, hogy takarítsa ki a csapadékgyűjtő és tűzoltó tavat. Nem tud róla, hogy újra lennének ott nutriák. Sajnos sok ember azt gondolta, jót

tesz azzal, hogy ott elkezdte etetni ezeket a szerencsétlen állatokat. Az, hogy valahol elpusztulnak, az meg törvényszerű, tehát a normális élet rendje. A rendszám nélküli autók bejelentésére vonatkozóan kiválóan működik - nemcsak erre, hanem minden ilyen bejelentésre - a Tata applikáció. Tisztelettel kéri, hogy fotóval és helyszínmegjelöléssel, a bejelentő nevével jelentsék be és akkor a folyamat el tud indulni. A Városgazda Kft. takarításáról szóló pozitív véleményt köszönettel fogadta. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, az agostyáni csapadékvíz-elvezetéssel kezdi. Az agostyáni bejárás kapcsán felmerült a posta előtti rész, ahol korábban téglákon jártak át, de most már ott tart a kivitelezés, hogy ott is megvan a csapadékvíz-elvezetésnek az árka. Felmerült kérdésként, hogy ott két fedlapot megtartva, egy korlátot odarakva sokkal nagyobb esély lenne, hogy a Jókai sorról leérkező víz beszívárogjon, belemenjen ebbe az árokba. Érdeklődik, hogy lehet-e ilyen módosítás vagy kiegészítő javaslat az ottani posta előtti részre. A két fedlapnak az az indoka, hogy babakocsival is be tudjanak menni erre a részre. Ez lenne az egyik kérdése. A második kérdést az NHSZ kapcsán tenné fel. Ha jól emlékszik, 12 zsákot mondtak a zöldhulladékra, és az Újhegyben többen is jelezték, hogy három zsákot kaptak. Nem tudja, hogy ez időarányosan került-e kiszállításra és majd hozzák a többi. A bólogatásból azt reméli, hogy van válasz erre a dologra, csak hogy a kommunikáció nem feltétlenül volt tiszta. Volt egy olyan megjegyzés a fogadóórán, hogy a korábbi szolgáltató azokban az utcákban, a dülő utcákban, ahova nem tudott bemenni a hulladékszállító járművel, az utca elején összegyűjtötték a szemetet, oda vitték ki és onnan szállította el. Érdeklődik, hogy ez a fajta módszertan, ez az új szolgáltatóval is működőképes lesz-e vagy sem. Nagy öröme Agostyánban a posta újranyitott. Itt az a kérdés, hogy csak délelőtti nyitvatartás van, mert az volt a lakosság kérése - nem tudja, hogy van-e ráhatásuk a postánál -, hogy egy olyan napot jelöljenek ki, amikor délután is nyitva van a posta, hogy ügyeket lehessen intézni, illetve itt óriási kérdés, hogy a leveleket át lehet-e venni majd a postán. Korábban az 1-es postára ment be. Megkérdezi, hogy ezekkel a levelekkel most mi lesz, ugyanúgy át lehet-e venni majd ott a postán vagy sem. Ezzel kapcsolatban az önkormányzatnak a honlapján, azon kívül, ami Tata város honlapján is megjelent - az új nyitvatartás -, nem talált plusz információt. A szelektív üveghulladék-gyűjtés kapcsán elmondja, beszéltek korábban arról, hogy a régi kisposta elől a szelektív hulladék gyűjtőkonténerek elkerülnek. Szépen ki is lett a környéke takarítva, viszont beszéltek arról Jegyző úrral, hogy egy üveghulladék-gyűjtőkonténer a buszfordulóba visszakerülhetne. Ez lenne a kérdése, hogy erre van-e mód.

M i c h l József polgármester elmondja, az agostyáni csapadékvíz projekttel kapcsolatban az a kérése, Képviselő úr tegye meg, hogy írásban elküldi ezt a javaslatát és a műszaki ellenőrről, illetve a kivitelezővel villámgyorsan megnézik, ez hogyan oldható meg. Az NHSZ-es kérdésekre Jegyző urat vagy Mürk Levente irodavezető urat kéri, hogy válaszoljon. Megadja a szót Mürkl Levente irodavezető úrnak.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, 16 db zsákról tud, de alapjában véve úgy működik a szolgáltatás, hogy nyilván az első az egy különlegesebb alkalom volt, mert úgy egyeztek meg a szolgáltatóval, hogy ők fogják az ingatlanokhoz eljuttatni a zsákokat. Ezentúl úgy fog működni a szolgáltatás, hogy a kijelölt napokon, tehát havi egyszeri alkalommal, ha megtelik egy-két zsák, akkor amennyi zsákot kirakott az adott lakó, annyi zsákot fognak majd behelyezni a postaládájába. Így, ha mindenki kiszámolja, akkor a napok alapján ki fog jönni a 16 db zsák. Amennyiben olyan jelzés érkezik, hogy valamelyik utcába nem megy be a szolgáltató, vagy egyezkedni kell, nagyon jó a kapcsolat velük, ezért kéri, hogy jelezzék a hivatal felé, és akkor ezeket leegyeztetik a szolgáltatóval. A szelektív hulladékgyűjtőknél a buszfordulóban megvizsgálják annak lehetőségét, hiszen

Agostyánban nincs üveg hulladékgyűjtő, illetve a városban is több helyen még egyelőre nincsen. Tárgyalásokat folytatnak azokkal a boltokkal, ahol a visszaváltási rendszer működik, hogy ezeken a helyeken helyeznék el logikusan az üveg visszaváltókat, de nyilván Agostyánban is meg kell oldani, ezért rövid időn belül megvizsgálják a lehetőségét, hogy vagy a buszforduló, vagy a bolt környéke, valami közösségi helyen, hol lenne a legalkalmasabb hely az üveg visszaváltónak.

M i c h l József polgármester ismerteti, a postára vonatkozóan a regionális vezetőnek szívesen megírja ezt levélben. Az a kérdése, hogy melyik nap lenne jó, amikor délután nyitva lenne a posta. Erre kellene javaslatot tenni, ezért kér majd erre egy e-mailt, hogy mi a javaslata Képviselő úrnak. Megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, maga is a kerékpárutat említené, ami a Színes Iskola részén megújult. Most letéve kavics van, de oda valamilyen szegélyt kellene tenni, mert gyakorlatilag a kerékpárút feléig be vannak szóródva a kavicsok és ezért hosszú távon ez veszélyes lehet a kerékpárosokra nézve, illetve az autók is megsérülhetnek. Elmondja, a Corvin utcából érkezett egy kérés. Az talán az egyik legszűkebb utca a körzetben, és többször majdnem előfordult baleset, illetve egy olyan kérés érkezett, hogy lehetne-e egyirányúsítani az utcát, vagy egy 30-as táblát kihelyezni. Az utolsó kérdése, a Fényes fürdőn a katonai vagy a Grófi-tónál - ki hogy hívja -, a múlt nyáron is volt egy olyan probléma, hogy kimosta a víz a partnak azt a részét, ahol sokan szeretnek bemenni, és eléggé magas lett így a lelépő. Tavaly is volt belőle majdnem baleset, úgy kellett segíteni az idősebb embereknek. Kérdezte tavaly is, hogy lehetne-e valamilyen megoldást találni. Tudja, hogy nagyon sok szabályozás van, de idén nyáron szintén sokan fognak ott fürdeni, a gyerekek nem tudnak bemenni, illetve az idős korosztály, aki nagyon veszélyeztetett, tehát előfordulhat ott baleset.

M i c h l József polgármester ismerteti, a Színes Iskolánál szeretnék azt a parkolót megépíteni rendesen. Azt gondolja, hogy addig nem biztos, hogy van értelme ott ideiglenesen valamit barkácsolni. Azt ígérték az iskolának, hogy egy normál parkolót fognak előbb-utóbb építeni. Az előbb az elmaradt, remélhetőleg az utóbb belefér, meg tudják építeni és akkor az ott teljesen kulturált lesz. A takarítást megcsinálják, egyeztetnek az iskolával, hogy az ottani takarító meg tudja ezt időnként tenni. Az egyirányúsításra vonatkozó javaslatát kéri, Képviselő úr, írásban nyújtsa be. A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalja ezeket az előterjesztéseket. Lehet képviselői egyéni indítványként elindítani, és a hivatal megvizsgálja, hogy ez jogszerűen megoldható vagy sem. Minden ilyen esetben az a kérése, hogy az utca minden lakója tudjon erről a kezdeményezésről, mert általában az szokott lenni, hogy egy-két lakó kéri, azok nagyon erőszakosan kéri és utána kiderül, hogy az utca 80%-a nem szeretne kerülni állandóan. Minden egyirányúsítás azt jelenti, hogy kétszer akkora lesz a forgalom az utcában, mert aki az utca elején lakik és ott megy ki mindig, mikor hazamegy, ezután az egész utcán végig kell mennie. Ezt érdemes végiggondolni, mint inkább azt, hogy kényszerűen csökkentik a sebességet az ott lakók. Maga is olyan utcában lakik, ahol félre kell állni, ha jön szembe valaki, de nem gondolnak arra, hogy egyirányúsítsák, mert a kényelem ilyen szempontból jobb mindenkinek, hogy mind a két irányból haza tud jutni. A Fényes Grófi tavaára vonatkozóan a cég műszaki vezetője kérdezte az idén, hogy meg tudják-e csinálni a fövényesítés felújítását. Abban maradtak, hogy az idén ne nyúljanak hozzá, hanem indítsák el a tervezését, mert láthatóan egy sokkal hosszabb fövenyt kell építeni, amit nem mos be a víz. Annak nem hívei, hogy néhány év alatt visszatöltsék a Fényest ezzel a homokkal. Túl meredek ott valóban a partszakasz ahhoz képest, hogy megtartsa a homokot. Ha oda ilyen tengerparti filing hangulatot akarnak kiépíteni, ami nagyon jó és szeretnék is, de sokkal jobban el kell

nyújtani ezt a belépőt, ahhoz viszont vízjogi engedélyt kell kérni, tehát át kell tervezni a tónak azt a partfalát. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, az lenne a kérdése, amelyet az előző képviselő-testületi ülésen is fölített, bár valamelyik nap megkapta rá a választ Polgármester úrtól, hogy nem érkezett a minisztériumtól válasz arra, hogy a kastélyt a tataiak megkapják-e üzemeltetésbe. Annak idején az előterjesztésben megszavazták, hogy a polgármester járjon el az ügyben. Úgy érzi, most már igen sokat vártak erre a válaszra. Érdeklődik, hogy lehetne-e esetleg valamit tenni az ügyben, hogy megsürgessék ezt a választ, mert az, hogy csak várnak, röpülnek a hónapok. Tegnap volt egy TDM-es találkozón, ahol szintén felmerült ez igényként, ezért szeretné ezt megerősíteni, hogy erre van valós igény.

M i c h l József polgármester elmondja, azt tudja megígérni, hogy Bencsik János képviselő úrnak is ír egy levelet, hogy ha Miniszter úrral találkozik, akkor tegye meg, hogy rákérdez erre, hogy körülbelül mikorra várhatnak választ. Azt szokta mondani, hogy jobb egy későn kapott pozitív válasz, mint egy gyorsan kapott nem. Tehát még egy kis türelmet javasol maguknak, miután dolguk van úgyis elég, de rákérdez Képviselő úrnál, hogy látja ő.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, több lakos is megkereste, hogy tavaly lemaradtak az esővízgyűjtő pályázatról. Érdeklődik, hogy lesz-e a közeljövőben megint ilyen pályázat, mert lenne rá igény.

M i c h l József polgármester elmondja, miután a költségvetésből a Környezetvédelmi Alapot ki tetszettek emelni, ezért nincs miből illet vásárolniuk. A Környezetvédelmi Alapból írtak ki pályázatot a tatai polgároknak, tehát a tataiak jelentkezhettek, kérelmezhatték az előkertjük minőségének bemutatásával azt, hogy kérnek ilyen esővízgyűjtőt, de a Környezetvédelmi Alap az idei költségvetésben áldozat lett a költségcsökkentés sorában. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, egy nagy csokor kérést továbbított a Jegyző úr felé és előre is köszöni majd a válaszokat. Ebben volt a Napfény utcai közlekedés, több utca sebességkorlátozásának a megoldása, illetve valamilyen szinten forgalomcsökkentés. Azóta érkezett hozzá még, hogy a Széles csapás út szélén vágtak ki fákat és az ott lakó küldött képet, megmondja őszintén nem volt ott, de azt kérdezte, hogy pótolva lesznek-e ezek a fák. Ez az egyik kérdése. A másik, hogy a Kocsi út -, ahol megy a bicikliút - és az Esze Tamás út kereszteződésében a fák, illetve nagy mogyoróbokor, meg minden ilyesmi van ott a közterületen, a Kiss Ernő utcai kereszteződés előtt van egy fűzfá, és a fűzfának az ágai nagyon belógnak és zavarják a bicikliseket, de nem ez a legnagyobb probléma, hanem, hogy lehet-e a bicikliútra sebességkorlátozást kitenni, ugyanis most már nem kerékpárral járnak, hanem nagy teljesítményű rollerekkel és olyan sebességgel közlekednek, körbe sem néznek, úgy mennek át az Esze Tamás útnál, meg a Kiss Ernő utcánál is. Számos lakó szólt, hogy balesetveszélyes, akármennyire figyelnek, nem látható be a bokrok meg a fák miatt, illetve a sebesség miatt nem tudnak megállni. Elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester úrral voltak kint a Kőkúti Iskolába és az Igazgató szólt, hogy probléma van a parkolással többségében reggelente, de délután is, mert a szülők egészen a kapuig, vagy már majdnem, hogy a kapun belül viszik be a gyermekeket. Erre ígéretet tettek, hogy valami megoldást kitalálnak, akár egy parkolási rend módosítással is, amit esetleg szeptembertől lehetne majd bevezetni, tehát most a tanév ideje alatt nem, hanem majd az új tanév kezdetekor. A Mocsai út végéről jött egy jelzés, ami csapadékvíz-elvezetéssel, illetve tereprendezéssel kapcsolatos volt, ez a Határ út közelében

lévő új építkezést is érinti. Irodavezető úrral voltak kint, és köszöni szépen előre is a felvetett lehetőségeknek a későbbi megoldását.

M i c h l József polgármester elmondja, a Képviselő asszony által elmondottak kapcsán jutott eszébe, és már korábban is akarta kérni képviselőtársaitól, mert az szép dolog, hogy meghallgatják a tataiakat és leírják, hogy ebbe az utcába ilyen intézkedést tegyenek, abba az utcába olyan intézkedést tegyenek, de az lenne a kérése, hogy tolmácsolják a kérelmezők felé, hogy nem így működik a dolog. Az, hogy minden utcát telerakjanak akadályokkal, hogy a gyorsan haladók ne tudjanak sebességtúllépéssel közlekedni, azt ne ígérjék meg, mert kínos lesz, amikor magyarázkodni kell, hogy miért nem lehetett megcsinálni. Képviselő asszony egyik levelében, is a csillapítás volt az egyik kérés, hogy a sebességet csökkentsék, sőt a Kiss Ernő utcában valaki azt írta, hogy nem megfelelőek ezek a párnák, mert azon a nagy autókkal ugyanúgy mennek tovább. Csak igazolni akarta, hogy elolvasta Képviselő asszony leveleit, és azt akarja jelezni, hogy nyugodtan mondják el, hogy mindent nem tudnak megoldani. Az, hogy valakik ordenáré módon tekernek ezekkel a „villanyketyerékkel”, mint képviselő-testület mit tudnak tenni. Állíthatnak oda ugyanolyan akadályt minden utca elejére, mint a vasútállomásnál, hogy erre is kelljen nézni, meg arra is, amikor átmászik az ember az akadályon, de ezekre képtelenek lesznek. Ez egy nagyon komoly kérdés, hogy ezeket hogyan lehet megakadályozni, de ebben szinte semmi eszköz nincs a kezükben. A szülőknek és az ilyen ketyeréket árusítóknak részben a felelőssége, nagy részben meg annak, aki ezzel közlekedik. Nagyon sok baleset van belőle itt Tatán is, meg lehet hallani országosan is. Az a kérése, hogy abban legyenek egységesek, hogy a közlekedést illető módosításokra van lehetőség, mert jöhet egy jó ötlet, de mindig ezzel a feltétellel mondják el. Azt javasolja, hogy írássák le az illetővel, így ahogy Képviselő asszonynál is, tehát írja le az illető, aki kezdeményezi, gyűjtse össze hozzá az utcában az aláírásokat, a támogatásokat ahhoz, hogy érdemben, és hogy komolyan vegyék azt a kezdeményezést. A legtöbb probléma ebből fakad, amit Gönczy Mihály képviselő úrnak mondott, hogy ketten akarják, a másik húsz meg nem, és akkor az utcában kialakul a vita ebből a dologból. Nem Képviselő asszonynak szánta direktben ezt a gondolatsort, hanem mindenkinek, mert valóban ez egy teljesen normális dolog, hogy mindennel jönnek hozzájuk, ahogy Szalay Ildikó is elmondta a távhős előterjesztés tárgyalásánál, hogy volna olyan kedves az önkormányzat intézkedni, hogy a csövet kicseréljék az ő házában. Ez volt a lényege, hogy valaki oldja már meg szegényeknek a távhővezetéknek a kérdését bent a saját házában. Sok ilyen esetben fordul ez elő. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak. Megjegyzi, mégis benne van a Környezetvédelmi Alap a költségvetésben, úgy emlékezett, hogy kivették. A bizottság írja ki a pályázatot, talán az áprilisra, akkor lehet, hogy be is kerül, és aztán jöhetnek az esőtartályok.

S z e k e r e s Aliz képviselő megjegyzi, azt mondják, hogy szegény ember, aki ígérni se tud. Maga nem szokott ígérni, amikor nem biztos a dolgában, főleg azért, mert tudja, hogy a büdzsé hogy áll, ezért teszi azt, hogy továbbítja Jegyző úrnak általában ezeket a kéréseket, és minden alkalommal kap visszajelzést, hogy megvalósítható vagy sem, ezt pedig közli azzal a lakossal, aki felé ezeket az igényeket leadta. Megköszöni, mert maximális támogatást kapott Irodavezető úrtól, Alpolgármester úrtól és Jegyző úrtól is.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, kimaradt három kérdés. Az egyik az Ady Endre úti Spar előtti járdán történő kipakolások. Mozgássérült városi polgárokat érint igazából a probléma, hogy főleg az ünnepek előtt, de rendszeresen vannak ott őstermelők, meg nem tudja kicsodák, akik az Ady Endre úti Spar oldalában kipakolnak. Ott vannak az oszlopok, a másik oldalon meg

a kipakolók, a kettő között meg gyakorlatilag nem tud elmenni a kerekesszékes polgár vagy a rokkant motorjával, azért ez probléma. Érdeklődik, tudnának-e valamilyen hatást gyakorolni arra, hogy ez ne így nézzen ki, hanem az működhessen. Ez az egyik. A másik, megköszöni, kapott választ arra Polgármester úrtól, hogy a kórházba a víz automatát megkérték. Itt igazából annyi lenne a lényeg, hogy kaptak-e erre már választ, ha nem, akkor nagyon jó lenne, ha ez tényleg vízautomata lenne, és nem Coca-colát árulnának ott a szívbetegnek. Ez volt a kórházi kardiológus részlegnek a véleménye. A harmadik, szintén a tudnának-e hatást gyakorolni típusú kérdés, a Fazekas utcai patika előtti téren illegális parkolás a zöldterületen, a Rendház parkjában ugyanez a helyzet, a gimnázium környékén szintén teljesen szabálytalanul parkoló autók a fűvön, a parkban, mindenhol. Megkérdezi, hogy van-e erre valami megoldás. A negyedik kérdése, megint az Új úti trafóház felőli behajtani tilos tábla. Van-e bármi esély arra, hogy oda egy köztéri kamera kikerüljön, vagy szigorítani az ellenőrzéseket, vagy bármi. Nagyon sokan hajtanak be ott teljesen szabálytalanul a „behajtani tilos” ellenére és előbb-utóbb abból súlyos baleset lesz.

M i c h l József polgármester elmondja, az Ady Endre úton kitelepülők akkor lehetnek ott, ha engedélyt kaptak az önkormányzattól. Az önkormányzat pedig a kitelepüléshez precízen, pontosan megfogalmazza a határozatában, hogy pontosan hova teheti ki az asztalkáját, vagy a rendszerét. Maga sűrűn jár arra, soha nem tapasztalta, hogy ott ne tudott volna elmenni egy kerekesszékes. Egy széles járdáról beszélnek, csodálkozik, ha ilyen helyzet lett volna, de kérje meg az illetőt, hogy fotózza le, ha ilyet lát és küldje el. Az összevissza parkoló autók helyzetének megoldásában a parkolási rendeletük fog segíteni, a közterület-felügyelet energiáját beosztva igyekszik minél több helyre eljutni. Itt ugyanazt lehet tenni, ha valaki akadályozza másnak a közlekedését, tehát a beközlekedést a saját bejárójára, házához, akkor a rendőrség is kimegy azonnal egy hívásra és komoly büntetést szab annak, aki a kapubehajtóba beáll. A kórház rendelőintézetében a vízautomatával kapcsolatban elmondja, Főigazgató úr válaszolt a levelére és vizsgálják a lehetőségét, igyekeznek megoldani. A munkatársak megkezdtek ennek a felderítését és a szervezését, hogy kerüljön oda valamilyen vízautomata.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, az Új úti trafóháznál a szembeforgalommal kapcsolatos kérdése még kimaradt.

M i c h l József polgármester elmondja, a közlekedésrendészeti kérdésekben nem tudnak kompetensek lenni ilyen szempontból, hogy ott álljanak és ellenőrizzék. Az ott lakó autóvezetőknek volna a dolguk, hogy ezt megtanulják, hogy ott valóban nem lehet behajtani. Jegyző úr segít még, hogy milyen módon tudnak ebben segítséget nyújtani, hogy a szabálytalanul közlekedők ne tegyék ezt. Megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, szerinte Képviselő asszonynak megválasztották, hogy megvizsgálják annak is a lehetőségét, hogy lehet-e kétirányúsítani, vagy hogy lehet biztonságossá tenni. A kamera felszerelése azért nem megoldás, mert hiába van kameraképük arról, hogy valaki behajtott, a hivatal nem rendőrség, tehát nem tudnak feljelentést tenni erre, így ez nem igazi megoldás. Ott a forgalmi rend kialakítása, valamilyen módon - vagy az egyirányúnak a kizárólagos és valamilyen fizikai módon történő megvalósítása, vagy a kétirányúsítás - lehet a megoldás. De ha ott kétirányúsítanak, az azt jelenti, hogy ott a parkolók is elvesznek, tehát ezért nagyon nehéz ez a dolog. Az meg hogy bemegy valaki az egyirányúba, ez tipikusan közlekedési szabálysértés, tehát ott a rendőrség tud eljárni. Annyit meg tudnak tenni, hogy Kapitány urat megkérlik, hogy időről időre oda is menjenek ki, mert egész biztos, hogy ugyanazt a pénzt be fogják ott is szedni, mint máshol, mert folyamatosan bemennek az

emberek. Ebben tudnak tenni, hogy időnként a rendőrség ezt a pontot ellenőrizze, mert ha az elterjed, akkor az nagyobb segítség, mint egy kamera, mert azzal nem tudnak előre menni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, azzal kezdi, hogy a legutolsó képviselő-testületi ülésen az egyik képviselőtársától elhangzott egy kifejezés, amit Polgármester úr kikért magának, illetve neheztelt rá. Jelesül arról volt szó, hogy itt két kézzel szórták vagy osztogatták a pénzt és erre Polgármester úr a kezükbe adott egy 46 oldalas dokumentumot, aminek az volt a címe, hogy amire az elmúlt négy ciklusból Tatán mindenki emlékszik, hogy milyen beruházások történtek, kvázi cáfolva azt, hogy itt pénzszerzés folyt az elmúlt időszakokban. Ez egy jó adathalmaz volt, ezt szerette volna információvá alakítani, amivel alá is támaszthatta volna, hogy valóban jó helyre tették a pénzt, de nem sikerült információvá alakítani, mert hiányzik belőle még pár adat. Az a tiszteletteljes kérése lenne, ha meg lehet oldani, hogy ezekhez a beruházásokhoz, fejlesztésekhez oda lehetne írni esetleg, hogy ezek mennyibe kerültek és kik voltak a kivitelezők, mert akkor abból már láthatják, hogy valóban jó helyre kerültek ezek a pénzek, és értékarányosak is voltak a beruházással. Ez az első kérdése.

M i c h l József polgármester elmondja, erre válaszol. Miután ez mind önkormányzati beruházásban történt, vagy pályázati pénzből, vagy önkormányzati saját költségvetésből, saját bevételből, ezért mindegyikről született képviselő-testületi döntés, így mindegyik az elmúlt 20 év képviselő-testületi üléseiben, beszámolóiban nyomon követhető.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, volt egy sejtése, hogy nem fogja elkerülni a kutatómunkát, egyszerűbb lett volna, ha aki ezt összeállítja, egyből melléteszi, hát akkor valószínűleg meg kell tennie, amit meg kell tennie. A Réti 8-as tóval kapcsolatosan van egy szerződés a KEMHESZ-szel, erről képviselő-testületi döntés is született, hogy az elmaradt felújításokat, beruházásokat pótolni fogja a KEMHESZ. Erre egyébként tőlük ígéretet is kaptak. Amikor szerették volna a szerződést meghosszabbítani, akkor látványberuházásként gyorsan jöttek oda a műanyag padok is. Most itt a tavasz, egyre többen mennének, kirándulnának, sétálnának ezen a területen is, de a kérdése az lenne, hogy van-e ebben valami előrelépés. Tudják-e, hogy milyen határidővel, milyen munkákat fognak elvégezni, mikor számíthatnak arra, hogy a faházat majd ismét birtokba vehetik a tatai turisták, illetve az ott lévő fejlesztések, vagy a bútorok visszaállítása is meg fog-e történni. Ez lenne a második kérdése. Ha már a tavaszt említette, akkor egy kicsit erre rákötve mondaná, hogy itt a tavasz, március 15-e és Polgármester úrral együtt emlékeztek meg, ünnepelték a márciusi eseményeket, és azt kell, hogy mondja, Polgármester úrtól egy elég korrekt, politikamentes beszédet hallhattak, ami méltó volt a megemlékezéshez. A gond ott kezdődött, hogy hazament, és valami perverz módon azt gondolta, hogy tovább folytatja ezt a megemlékezést, és meghallgatja Miniszterelnök úr beszédét. Ott, némileg úrrá lett rajta az aggodalom és ebben kéri Polgármester úr segítségét. Gondolja, már eltelt annyi idő, hogy az ott elhangzott feladatszabást most már lelépcsőzték a végekre is, és ide is eljutott, hogy mi is a teendő azzal kapcsolatban, amit Miniszterelnök úr határozott meg a beszédében. Konkrétan arra gondol, hogy Miniszterelnök úr szerint tavaszi nagytakarításra van szükség a poloskák miatt. Érdeklődik, Polgármester úr szerint Tatán kik azok a személyek vagy szervezetek, akik külső érdekeket szolgálnak, és szükséges lenne-e itt Tatán is egy nagytakarítás. Miniszterelnök úr szerint poloskák fészkeltek be magukat a rendszerbe. Érdeklődik, hogy Tata városában tudnak-e mondani konkrét példát, hogy kikre gondolhatott Miniszterelnök úr. A további szavait is próbálta értelmezni, és ebben is kérné a segítséget, Polgármester úr szerint, amit Miniszterelnök úr mondott, hogy nagytakarítás jön, azt gondolja, hogy ez egy kikövetkeztetett feladatszabás is

lehet a városukra nézve, tehát egy nagytakarítás jön, mert túl sokan és túl sokáig élösködtek a rendszeren és a rendszerben a városuk is benne van. Érdeklődik, Polgármester úr szerint Tatán ennek a nagytakarításnak lesz-e dolga, van-e bármi, amit a tатаi Fidesz szervezetnek is érdemes lenne átgondolnia. A kormány is rácsatlakozott erre a feladatszabásra, a nagytakarítás nem maradhat el, ismételték Miniszterelnök urat. Érdeklődik, Polgármester úr szerint a tатаi önkormányzat háza táján is szükség van-e erre vagy nem. Ha igen, akkor van-e erre majd program, hogy mikor kezdődik. És végül a nagytakarítás jegyében fog-e a tатаi önkormányzat belső vizsgálatot indítani a városi pénzügyek átláthatóságáról, vagy itt minden rendben van és erre nincsen szükség. Megköszönné, ha ezt így értelmeznék közösen, hogy lesz ebből feladatuk, hogyan fogják fel ezt a beszédet.

M i c h l József polgármester megjegyzi, maga is úgy van, mint Könyves Gusztáv képviselő úr, hogy tartja magát a szokásaihoz és ahhoz a rendhez, amit kialakított magában és így az országos politikai kérdésekben, pártpolitikai kérdésekben meg pláne nem hajlandó a képviselő-testületi ülésen megnyilatkozni. Ha Könyves Gusztáv képviselő úr úgy érzi, hogy Miniszterelnök úr beszéde valahol zavarja, eltalálta, nem ért vele egyet, egyetért vele, megvannak azok a fórumok, ahol ezzel kapcsolatban a beszélgetést, vitát le tudja folytatni. Azt gondolja, hogy itt most az a feladatuk, hogy a város ügyeiről hozzanak döntéseket, és ezt teszik is legjobb tudásuk és akaratuk szerint. Miniszterelnök úr beszédét pedig mindenki úgy értelmezi, ahogy akarja, ahogy szeretné. Nincs ezzel semmi gondja. Az első kérdése az Réti tó volt. Arra szeretné kérni Irodavezető urat, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet, hogy most hol tart a Réti tavas felújítás. Egyébként sétálni nyugodtan mehet most is bármikor bárki, nincs lezárva továbbra se a Réti 8-as környéke.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető ismerteti, a Réti 8-as tó kapcsán a kötelezettségek vonatkozásában, hogy kétirányú kötelezettsége volt, illetve van és folyamatosan fennáll a KEMHESZ-nek, az egyike a parkbútorzat karbantartása. A korábbi időszakban egy nagy karbantartást elvégzett és ennek keretében a padok lécezésének pótlása, a különböző fabútorzatnak a javítása megtörtént. A másik a kis háznak a felújítása. A kis ház felújítása kapcsán a KEMHESZ benyújtott egy műszaki javaslatot az önkormányzathoz, melyet az önkormányzat, illetve a hivatal műszaki munkatársai áttekintettek. Ennek kapcsán volt a közelmúltban egy helyszíni bejárás, amely alapján további pontosításokat kértek, hogy mik azok a további munkálatok, amelyeknek az elvégzése szükséges. Ez alapján sikerült a KEMHESZ-nek véglegesítenie ezt a műszaki felújítási javaslatot, amelyre vonatkozóan a végleges műszaki megoldási javaslatát határidő megjelölésével megküldte az önkormányzatnak, erre vonatkozóan várja a tulajdonosi hozzájárulás kiadását, hogy ez így megfelelő-e. Amint megfelelő, akkor a tavasz folyamán ezt meg fogják csinálni.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e ehhez visszakapcsolódóan kérdés. Akkor maradjanak ennél a témánál. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megköszöni Polgármester úr válaszát, akkor megnyugtatta, hogy a nagytakarítással nem lesz dolguk, úgyhogy a normál rendben folytathatják az önkormányzati tevékenységüket, illetve a képviselőtestület a munkáját. Megköszöni a megnyugtató választ.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke megjegyzi, a második körös kérdései jönnének. Az első kapcsán elfogadja, ha Polgármester úr írásban tud majd válaszolni.

Hétfőn volt a versenyképes járások pályázat kapcsán a tatai vonatkozású témákról egy egyeztetés, délután 15:00 órákor, ahova nem biztos, hogy minden képviselőtára eljött, de jómagam sem tudott részt venni sajnálatos módon. Lehet-e kérni Polgármester úrtól egy írásbeli tájékoztatót, hogy pontosan milyen tatai vonatkozású témák kerülhetnek szóba itt a tatai versenyképes járások kapcsán. Ez az egyik kérdése. A másik, a Városgazda Kft.-nél történt egyeztetés, bejárás kapcsán látták, beszéltek is erről, hogy vannak ott régi buszmegálló maradványok, ezek a fehér, különböző méretű régi buszmegállók, és Babos László úrral egyeztetett és beszélt Mürkl Levente irodavezető úrral is, hogy abból kettőt az újhegyi városrészre, a gólyahíd oldalához, biciklitárolóként átalakítva ki tudják tenni. Érdeklődik, hogy erre esetleg van-e ütemezés, hogy ez mikor történhet meg. A másik szintén buszmegállós kérdés, a fogadóórán jött fel, hogy a Hársfa utca, Agostyáni út találkozásánál nagyon közel van az Agostyáni úthoz a buszmegálló, ha Agostyánból érkeznek Újhegy felé. Két megoldási javaslat érkezett. Nem tudja, hogy mi a munkamenet ebben a dologban. Az egyik, hogy azt a buszmegállót át lehet-e helyezni kicsit beljebb az úttól, tehát a bicikliút közelébe, merthogy a gyerekek nagyon közel vannak az úthoz, és félt, hogy kiugranak a Hársfa utca - Agostyáni utca csatlakozásánál lévő buszmegállónál. Ha nem, akkor viszont lehet-e oda egy korlátot rakni, ami esetleg megakadályozhatja a hirtelen úttestre ugrását a kiskorúaknak elővigyázatosságból. Ugyanezen a ponton Agostyán felé haladva van egy buszmegálló, viszont nem fedett, oda esetleg szintén átalakítva vagy felújítva a korábbi buszmegállót tudnak-e kihelyezni, egy fedett buszmegállót avagy sem.

M i c h l József polgármester elmondja, az utóbbi buszmegállós témákra írásban válaszolnak, mert ez szakmai kérdés, hogy az úttól milyen távolságra lehet magát a buszvárót elhelyezni. A fellépő miatt, ott mindenképpen szükséges a járdaszívet, és hogy ehhez hogy lehet hozzákapcsolni egy hátrébb helyezett megállót, illetve ott milyenek a környezeti körülmények. A versenyképes járásokra valóban nem tudott minden képviselőtára eljönni. Azóta megtartottak egy informális ülést a polgármesterekkel is, és holnap mennek Jegyző úrral arra az értekezletre Tatabányára, amelyet Popovics György elnök úr és Kancz Csaba főispán úr hívott össze, ahol holnap 13:00 órákor alakul meg a tatai versenyképes járás fóruma. Először megalakulnak, és utána indulhat el ott is a konkrét munka. A polgármesterekkel való egyeztetésen az a vélemény alakult ki, az egyik legerősebben támogatott javaslat, hogy az egész járásra egy közlekedésbiztonsági rendszer tanulmánytervét készítsék el, ami mind a biztonsági kamerarendszer, mind közlekedésbiztonsági járdaszívet útkereszteződésekben, zebráknál, lámpás kereszteződés, figyelmeztető jelzéses zebra kialakítását tervezné meg az egész járás minden településére. Itt egy fontos kérdés, mivel ezek főutak mentén vannak, akkor miért a saját pénzükből épüljön, miért nem a közút építi meg. Van olyan Tatán is, ahol az önkormányzat építette meg, mert a Közút nem volt hajlandó, viszont fontosnak tartották. Az is már nagy dolog, ha a Közút nem akadályozta ezeknek a fejlesztéseknek a végrehajtását. Ez az egyik ilyen terület, ami láthatóan mindenki számára elfogadható. Egy másik ilyen terület, amit a falvak felvetettek, az a közvilágítás-fejlesztés a településeken. Ezzel nem igazán értenek egyet, mert azt gondolják, hogy ez nem direkt járási téma, de az egyeztetésen elhangzott. Meglátják, hogy milyen támogatást kap. A város részéről a képviselőtársakkal négy témában maradtak. Az egyik a Barcsay utca megtervezése, az Agostyáni út és a Szomódi út közötti területen végig. Ez egy durván két kilométeres útszakasz, a VIII-as dűlő, aminek a hét méter széles úttervezése plusz járdával, kerékpárút és csapadékvíz szivárogtatókkal, közműsávval való megtervezése azt gondolják, hogy mindenképpen fontos lenne. Ezt a települések egy része nem támogatta. Ezzel összefüggésben hozzáteszi, hogy egy alternatív átkötést is volna értelme megtervezni az Agostyáni út és a Baji út között, ez a Hollósi utcának a Baji útra való kivitele, a valamikori cserépgyár és annak a bányatava mellett és Baj település utolsó háza közötti részen ez az útösszekötés megvalósítható lenne. Így elérhető lenne az, hogy aki errefelé akarja Tatát

kikerülni, annak nem kellene Bajon keresztülmennie, így a bajiak is mentesülnének egy nagyobb forgalom elől. Legalább most ezt a tervezést szeretnék elérni, hogy ez elindulhasson. Meglátják, hogy ez milyen támogatottságot kap esetleg. A másik két programjavaslatuk az volt, hogy a Güntner Aréna környezetében a parkoló megépítését kezdjék el, ami azt a kérdést is segítené, amit Szekeres Aliz felvetett, hogy a Kőkúti Iskolába érkezők hol tudják letenni az autójukat, amíg a gyerekeket bekísérik az iskolába. Tehát a Güntner Aréna melletti parkoló megépítése, valamint a Szociális Alapellátó Intézmény támogatási összege terhére, vagy annak a csökkentésére működési támogatásként. Erre vonatkozóan a települések polgármesterei azt javasolták, hogy azt is vizsgálják meg, hogy milyen fejlesztés lehetséges. A Szociális Alapellátó Intézmény esetében két dolog merült föl, az egyik az, hogy az épület több ponton felújításra szorul, durván 20 éves az épület ebben a formájában, tehát van olyan rész, amit van értelme felújítani, illetve az egyik autót most ki tudták cserélni egy új kisbuszra, valamint javasolja, hogy a másikat is cseréljék ki és durván 50 M Ft-ot a Szociális Alapellátó Intézmény ilyen jellegű fejlesztésére költsenek ebből az összegből. Ezek az eddigi javaslatok, amelyeket megfogalmaztak közösen, ezt ismertette a képviselőtársakkal azon a hétfői értekezleten. Holnap meglátják, hogy lesz-e újabb javaslatuk a polgármestertársaknak. Ahogy Jegyző úr is elmondta, és az április 2-i ülésükre ezért van szükség, mert ott erről egy döntést fog kérni, hogy hozzanak meg és ezekben a témákban véglegesítsék a pályázatukat. Kistérségi szinten fognak pályázni, nem egyenként vagy teamekbe összeállt önkormányzatként, hanem a 10 település közösen nyújtana be erre a 250 M Ft-os fejlesztési lehetőségre pályázatot.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, a költségvetésben 5 M Ft szerepel a Barcsay utca úttervezésére. Megkérdezi, itt van-e valami átfedés.

M i c h l József polgármester elmondja, ugyanarról beszélnek.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke érdeklődik, pályáznak kistérségben is erre, és benne van a saját költségvetésükben is.

M i c h l József polgármester ismerteti, oda azért tették be, hogy egyáltalán a költségvetésben szerepeljen ez a téma, ott is nagyobb összeggel volt, csak aztán lehúzták. Azzal, ha egyáltalán ez a sor megvan a költségvetésükben, hogy a Barcsay utcára tervezzenek utat, így a versenyképes járásokból is, ha tudnak hozzákapcsolni, akkor még gyorsabban tud elindulni ez a munka, de ha ezt sikerül keresztül vinni, és ha elfogadják a polgármestertársak, hogy ez is benne legyen a csomagban, akkor az az 5 M Ft megmarad.

M i c h l József polgármester megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke érdeklődik, hogy hol tekinthető meg az Újvilág utca és az Agostyáni-Petőfi utcának a csapadékvíz-elvezetés fejlesztésének a módosított tervei.

M i c h l József polgármester elmondja, Lakos Zsuzsa irodavezető asszonynál Elnök úr bármikor meg tudja tekinteni. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, Bányai Tihamér képviselő úrtól jött a buszmegálló ötlet, hogy a Fekete út végén a körzetében épül egy buszmegálló. Sajnos a lakosoktól tudta meg, hogy ott építenek egy buszmegállót. Érdeklődik, hogy ez kivel lett egyeztetve, ki a kivitelező, milyen pénzből, vagy egyáltalán hogy kerül most oda hirtelen egy buszmegálló.

M i c h l József polgármester megadja a szót Mürkl Levente irodavezető úrnak.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, lakossági megkeresés érkezett, hogy a Fekete úti nagy forgalom és a közvilágítás hiánya miatt valahogy oldják meg, hogy az állatneves utcáktól is ki tudjanak menni biztonságosan a buszmegállókhoz. Megvizsgálták a területet és azt tapasztalták, hogy viszonylag nagyobb beruházással, ároktakarással, közvilágítási lámpatestek kiépítésével lehetne biztonságos átkelést biztosítani, amelyre most nem láttak költségvetési keretet. Tovább egyeztetve a Volánbusz képviselőivel, arra jutottak, hogy miért ne lehetne oda egy buszmegállót - nem buszvárót feltétlenül, hanem egy buszmegállót -, magyarul egy táblát kihelyezni, és az ehhez történő betonlapos járdát kialakítani a kereszteződéstől az állatneves utcák oldalára. Ezzel azt gondolják, hogy biztonsággal egyrészt a busz meg tud állni, tehát viszonylag egyenes szakaszt jelöltek ki erre közösen a Volánbusz képviselőivel, és ezt találták egyetlen lehetőségként, hogy az Őz, Szarvas, Nyúl utca irányából is biztonsággal meg lehessen közelíteni a buszmegállási helyet. Ezért került kiválasztásra ez a módszer.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke érdeklődik, hogy milyen pénzből és ki a kivitelező.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, a kivitelezést a közhasznúsági megállapodásból fogják finanszírozni. Azt gondolja, hogy ez néhány tízezer forintból megoldható, de a pontos összegét meg fogja tudni mondani a Városgazda Kft-n keresztül.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a kérdések elfogytak. Megköszöni a kollégái segítségét a válaszadáshoz.

Elmondja, két perces szünet, technikai átállás után zárt üléssel folytatják a munkát, de előtte még szavazniuk kell, hogy a 33-as napirendi pontot, ahol egy közbeszerzési eljárás eredményéről kell döntést hozniuk, egyetértenek-e képviselőtársai azzal, hogy ezt zárt ülés keretében tárgyalják. Kéri, hogy szavazzanak most róla.

A zárt ülés elrendeléséről szóló javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
174/2025. (III.27.) határozata
zárt ülés elrendeléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete zárt ülést rendel el a „Döntés a Magyary Zoltán Tudásközpont használatbavételi eljárás lezárásához kapcsolódó kiegészítő építési beruházás közbeszerzési eljárásának eredményéről” című előterjesztés tárgyalására.

M i c h l József polgármester a mai ülés nyilvános részét 18.40-kor bezárja.

K.m.f.

**Michl József
polgármester**

**dr. Horváth József
jegyző**