

Szám: I/12-18/2025.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2025. április 30-án 9.00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Michl József polgármester
Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Boglári Zoltán, Hörömpöli Éva, Komondi Ágnes, Könyves Gusztáv, Robozné Schönhofeld Zsuzsanna, Szalay Ildikó és Szekeres Aliz képviselők.

Távol: Kvittung Dániel alpolgármester
Bányai Tihamér,
Gönczy Mihály képviselők

továbbá dr. Horváth József jegyző.

Az ülésre meghívást kapott:

Dr. Kancz Csaba a KEV Kormányhivatal főispánja
Bencsik János, a Tatai-medence országgyűlési képviselője
Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője
Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője
Stamler Jánosné könyvvizsgáló, ASC Adószakértő Kft.
Vereckei Judit a Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Dr. Vízkeleti András díszpolgár
Kótai László díszpolgár
Bohács Gyuláné díszpolgár
Dr. Béres György díszpolgár
Császár Angéla díszpolgár
Pitti Katalin díszpolgár
dr. Turczy István díszpolgár
Sylvester Edina díszpolgár
Tompai Andor díszpolgár
Elsner László díszpolgár
Prof. Dr. Kerekes Sándor díszpolgár
Soltész István díszpolgár
dr. Friedrich Gábor díszpolgár
Kirschner József díszpolgár
E. Szabó Margit díszpolgár
Acsainé Dávid Ágnes díszpolgár
Labanc Györgyi díszpolgár

Németh Tamás János díszpolgár
Sárközi József díszpolgár
Tatabányai Járási Ügyészség Vezetője Dr. Csuha Krisztián
Tatai Járásbíróság Elnöke dr. Király Szonja
MH Klapka György 1. Páncélosdandár Parancsnoka Tóth István ezredes
Tata és Térsége Civil Társulás elnöke
Tatai Evangélikus Egyházközség
Tatai Református Egyházközség
Szent Imre Plébánia
Szent Kereszt Plébánia
Horváth Tünde Csilla a Humán Bizottság nem képviselő tagja
Dr. Varga András a Humán Bizottság nem képviselő tagja
Juhász Tamás a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja
Kiss Tamás a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja
László Tamás a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja
Klement Diána a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja
Ballabás Gábor a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja
Schenk Attila a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja
24 ÓRA megyei napilap
Városkapu c. újság szerkesztősége

A napirendekhez meghívottak:

Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, tatai kapitányságvezető
Boross Zoltán, dandártábornok, rendőrségi főtanácsos, címzetes egyetemi docens, vármegyei rendőrfőkapitány
Sandi Tamás, MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. infrastruktúra fejlesztés vezetője
Szegedi Zsolt a MÁV Személyszállítási Zrt. üzemvezetője
Oletics Zoltán – szakértő
Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Kocsis Sándor, a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője
Berczelly Attila pályázó
Takács József pályázó
Bogdán Barna pályázó
Hlavács Attila pályázó
dr. Luksics Balázs pályázó
Munczer István pályázó
Polgár Tibor pályázó
Sólyom Gábor pályázó
Szigetközi Márton pályázó
Szöllősi Attila pályázó
dr. Morvai Zita pályázó
Pap Tibor pályázó
dr. Scher András pályázó
Szalontai Sándor pályázó
Szvatek Péter pályázó
Illés József a Gasztro- Kristály Zrt. vezérigazgatója

Babos László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője
Görözdiné Vojnits Klára, a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatója
Petőné Sáradi Zsuzsanna, a Tatai Kertvárosi Óvoda és Fürdő utcai Néphagyományőrző
Tagintézményének igazgatója
Szi-Benedek Sándorné a Tatai Geszti Óvoda igazgatója
Sziijné Mokánszki Natália a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatója
Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde intézményvezetője
Sárközi Krisztina, a Kőkúti Általános Iskola Fazekas Utcai Tagintézményének vezetője
Cellár József – közbeszerzési szaktanácsadó
Zombori Mihály, a ZOFI Rendezvényszervező Kft. ügyvezetője

Az ülésen jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerinti személyek.

M i c h l József polgármester nagyon sok szeretettel és tisztelettel köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelenteket. Tisztelettel köszönti a képviselőtársait, a tanácskozási joggal jelenlévőket, a meghívott vendégeket, a napirendek előadóit, előterjesztőit, a hivatal munkatársait, a tatai televízió nézőit, akik élő, egyenes adásban követik a mai ülést. Megjegyzi, egyenlőre három fő hiányzik. Megállapítja a határozatképességet, a megválasztott 12 képviselő közül a 9 fő van jelen. Az ülést 9:05-kor megnyitja.

Tájékoztatja képviselőtársait, hogy napirend előtti felszólalásra nem jelentkezett senki. Ismerteti, a napirend pontjaihoz küldött meg képviselőtársainak néhány kiegészítést. A hétfői napon postázták Könyves Gusztáv képviselő úr módosító javaslatát a 3. napirendhez, kedden kiegészítő anyagrész készült a 22. napirendhez, valamint a 23. napirendhez módosító indítványt küldött Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszony, illetve sürgősségi indítvány készült a kutya-futtató ügyében, ezt megküldte és javasolja, hogy ezt is tárgyalják. Javasolja, hogy a 31. napirendi pontot, Könyves Gusztáv képviselő úr KOMBI kerékpárkölcsonzóra vonatkozó javaslatát, illetve a 3. napirendi pontot, amely az általános tartalék felhasználásáról szól, első olvasatban tárgyalják. A 31. napirendnél azért, mert még néhány dolgot biztosan gyűjteni kell hozzá, a 3. napirendnél elsősorban a módosító indítvány miatt, hogy minél kerekesebb legyen ez a javaslatuk. Érdeklődik, van-e a napirendhez valakinek kérdése. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

9.07-kor Bányai Tihamér képviselő megérkezik az ülésterembe. A testület 10 fővel van jelen.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke kéri, hogy a kutya-futtatót ne a legvégén tárgyalják, mert kérte a meghívott vendég, hogy neki az nem jó időpont, egy kicsit vegyék előbbre, ha nem is az elsők közé.

M i c h l József polgármester elmondja, nem tudják előrébb venni.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke érdeklődik, miért nem.

M i c h l József polgármester elmondja, a 18. napirendi pontként a vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztések végén kerülne megtárgyalásra, ha az megfelelő.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke egyetért az elhangzottakkal.

M i c h l József polgármester elmondja, először a 22. napirend kiegészítéséről döntenek, hogy azt is tárgyalják „B pontként”.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a „Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről” című előterjesztés kiegészítésének napirendre vételéről.

A képviselő-testület jelenlévő 10 tagja, egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
194/2025. (IV.30.) határozata
a „Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről című
előterjesztés” kiegészítésének napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről című előterjesztés kiegészítésének, a Tatai Patara Törökkori Történelmi Fesztivál szervezője kérelmének napirendre vételével egyetért.

M i c h l József polgármester **szavazásra bocsátja** „A Tata, 3310/7 hrsz.-ú ingatlanon – volt Pezsgőgyár melletti terület - kutya-futtató kialakításával kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztés napirendre vételét,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja, 9 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
195/2025. (IV.30.) határozata
„A Tata, 3310/7 hrsz.-ú ingatlanon – volt Pezsgőgyár melletti terület - kutya-futtató
kialakításával kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete „A Tata, 3310/7 hrsz.-ú ingatlanon – volt Pezsgőgyár melletti terület - kutya-futtató kialakításával kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztés napirendre vételével egyetért.

9.09-kor Kvittung Dániel alpolgármester megérkezik az ülésterembe. A testület 11 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester **szavazásra bocsátja** a korábban írásban megküldött meghívó szerinti napirendi pontokat az elhangzott módosításokkal, az alábbiak szerint,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
196/2025. (IV.30.) határozata
a 2025. április 30-i testületi ülésen tárgyalandó
napirendi pontok meghatározásáról**

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésén, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/12–17/2025. számú meghívón szereplő témákat tárgyalja, az elhangzott módosítással,

N A P I R E N D:

1. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről
Előterjesztő: Michl József polgármester

Rendelet-alkotáshoz kapcsolódó előterjesztések:

2. Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20.) önkormányzati rendelet jogszabály változás miatti módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
3. Rendelet-tervezet a képviselő-testületi általános tartalék keret felhasználásáról – I. olvasat
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző

Közbiztonsággal kapcsolatos előterjesztések:

4. Beszámoló Tata város közbiztonság helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról
Előterjesztő: Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, tatai kapitányságvezető
5. Tatai Közös Önkormányzati Hivatal és a Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányság közötti együttműködési megállapodás felülvizsgálata
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Meghívottak: Boross Zoltán r. ezredes, rendőrségi főtanácsos, főkapitány
Debreczeni István r. ezredes, kapitányságvezető
6. Beszámoló a Tata Város Önkormányzata által telepített és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal által üzemeltetett térfigyelő kamerarendszerről
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető

Városüzemeltetéshez kapcsolódó előterjesztés:

7. Hulladékgyűjtő udvar kialakítása Tata Városában
Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Meghívott: Sandi Tamás, MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. infrastruktúra fejlesztés vezetője

8. A MÁV Személyszállítási Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Kvittung Dániel alpolgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

Meghívott: Szegedi Zsolt a MÁV Személyszállítási Zrt. üzemvezetője

9. Tata város Fenntartható Energia- és Klíma Akcióterv (SECAP) elfogadása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi és természetvédelmi ügyintéző

Meghívott: Oletics Zoltán – szakértő

Gazdasági társaságok és intézmények vezetéséhez kapcsolódó pályázatok:

10. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közművelődési munka és szolgáltatási terve

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

11. A Tatai Öreg-tó Halászati Kft.-vel kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Kocsis Sándor, a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

12. A Tatai Rendház NKft. ügyvezetői tisztségére beérkezett pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Takács Zoltán személyügyi referens

Meghívottak: pályázók

13. A Tatai Városgazda Közhasznú NKft. ügyvezetői tisztségére beérkezett pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Takács Zoltán személyügyi referens

Meghívottak: pályázók

14. A Tatai Városkapu Közhasznú NZrt. vezérigazgatói tisztségére beérkezett pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Takács Zoltán személyügyi referens

Meghívottak: pályázók

Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztések:

15. A Gasztro- Kristály Zrt.-vel kötendő városfejlesztési megállapodásról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Illés József a Gasztro- Kristály Zrt. vezérigazgatója

16. Hasznosítási pályázat kiírása egyes önkormányzati tulajdonú épületekre

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Meghívott: Babos László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

17. Egyes önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosításával kapcsolatos elvi döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

18. A Tata, 3310/7 hrsz.-ú ingatlanon – volt Pezsgőgyár melletti terület - kutyafuttató kialakításával kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Humánszolgáltatáshoz kapcsolódó előterjesztések:

19. A házi gyermekorvosi ellátás helyzete és jövőképe Tatán (I. olvasat)

Előterjesztő: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője

20. Köznevelési megállapodás jóváhagyása az önkormányzati fenntartású óvodák és a Református EGYMI között

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Meghívottak: Görözdiné Vojnits Klára a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatója
Petőné Sáradi Zsuzsanna a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatója
Szi-Benedek Sándorné a Tatai Geszti Óvoda igazgatója

21. A pedagógus-továbbképzési intézményi program jóváhagyása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Meghívottak: Görözdiné Vojnits Klára a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatója
Petőné Sáradi Zsuzsanna a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatója
Szi-Benedek Sándorné a Tatai Geszti Óvoda igazgatója
SziJJné Mokánszki Natália a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatója

22. Az önkormányzat fenntartása alá tartozó intézmények vezetőinek öt éves vezetői tevékenységéről szóló beszámoló
- A) Tatai Kertvárosi Óvoda
 - B) Csillagsziget Bölcsőde
- Előterjesztő:** Michl József polgármester
- Előadó:** Petőné Sáradi Zsuzsanna, a Tatai Kertvárosi Óvoda és Fürdő utcai Néphagyományőrző Tagintézményének igazgatója
Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde intézményvezetője
23. Döntés a költségvetést érintő beérkezett pénzbeli támogatási igényről
- A) Kőkúti Általános Iskola Fazekas Utcai Tagintézményének kérelme
 - B) Tatai Patara Törökkori Történelmi Fesztivál szervezője kérelme
- Előterjesztő:** Michl József polgármester
- Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző
- Meghívott:** Sárközi Krisztina, a Kőkúti Általános Iskola Fazekas Utcai Tagintézményének vezetője
Zombori Mihály, a ZOFI Rendezvényszervező Kft. ügyvezetője
- Tájékoztatók, beszámolók, egyébek:*
24. A Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap pályázatainak kiírása
- Előterjesztő:** Michl József polgármester
- Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző
25. Környezetvédelmi Alap 2025. évi felhasználási terve
- Előterjesztő:** Michl József polgármester
- Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi és természetvédelmi ügyintéző
26. Közbeszerzési eljárás indítása „Ingatlanközvetítői szolgáltatás” tárgyban
- Előterjesztő:** Michl József polgármester
- Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
- Meghívott:** Cellár József – közbeszerzési szaktanácsadó
27. Közbeszerzési eljárás indítása a „Kegyeleti közszolgáltatás Tatán” tárgyban
- Előterjesztő:** Michl József polgármester
- Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
- Meghívott:** Cellár József – közbeszerzési szaktanácsadó
28. Tata Város Önkormányzat fenntartásában működő intézmények vezetőinek járandósága /Múzeum, IGH., Eü. Alapellátó/
- Előterjesztő:** Michl József polgármester
- Előadó:** Takács Zoltán személyügyi referens
29. Összefoglaló jelentés a 2024. évi ellenőrzésekről
- Előterjesztő:** dr. Horváth József jegyző
- Előadó:** Zsebőkné Horváth Anna belső ellenőrzési vezető

30. Felülvizsgálat az önkormányzati tagságról egyes egyesületekben, szövetségekben
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
31. A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
B. Tata város csapadékvíz elvezetése III./1. ütem – 1. részre vonatkozó szerződés módosítás
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
32. Javaslat a KOMBI kerékpárkölcsonzó rendszer tatabi dokkolóállomásainak bővítésére - I. olvasat
Előterjesztő: Könyves Gusztáv képviselő
Előadó: Könyves Gusztáv képviselő
33. A Kossuth téri 1627 hrsz.-ú hírlappavilon önkormányzati tulajdonba történő visszavétele és hasznosítására vonatkozó nyilvános pályázati kiírás előkészítése
Előterjesztő: Könyves Gusztáv képviselő
Előadó: Horváth Csilla Tünde biz. tag
34. Interpelláció
35. Képviselői kérdések

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés:

36. Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetése II/1. ütem” tárgyú közbeszerzési eljárásának eredményéről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

1. NAPIREND

Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, két határozati javaslat van az előterjesztés 31. oldalán. Érdeklődik, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéshez. Hozzászólás hiányában megkérdezi, van-e valakinek kifogása az ellen, hogy egyben szavazzanak a két határozati javaslatról.

Ellenvetés hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. - II. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-150/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 10 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
197/2025. (IV.30.) határozata
a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés
között történt fontosabb eseményekről szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/13-150/2025. számú előterjesztésben foglalt lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, továbbá a polgármester és az alpolgármesterek két ülés között történt fontosabb eseményeiről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
198/2025. (IV.30.) határozata
13/2025. (I.30.) határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 13/2025. (I.30.) határozat végrehajtási határidejét 2025. november 30. napjára módosítja.

Határidő: 2025. november 30.

Felelős: Michl József polgármester

2. N A P I R E N D

Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20.) önkormányzati rendelet jogszabály változás miatti módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, tekintettel arra, hogy az Állami Főépítész a véleményében külön felhívta a figyelmet a 2023. évi C. törvény 233. § (1) bekezdésében meghatározott határidő betartására, szeretne érdeklődni, hogy jelenleg hogy áll a védelemben részesülő építmények nyilvántartásának a feldolgozása.

M i c h l József polgármester megkéri, Kamarás Dorottya főépítész asszonyt, hogy válaszoljon a kérdésre.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, az Állami Főépítész arra hívta fel a figyelmet, hogy az örökségvédelmi rendeletek is módosulni fognak és a módosítás alapján majd lesz további feladatuk TKR-rel (*Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20) önkormányzati rendelet*) kapcsolatban. Ezek a kormányrendeletek még nem jelentek meg, amikor megjelennek, akkor tudják majd a pontos tartalom alapján, de a helyi védett épületek felülvizsgálatát egyébként is végzik és valószínűleg év végéig kell majd beadni egy

dokumentációt. A helyi védelem most már más szintre került, tehát országos szinten is kezelni fogják a helyi védett épületeket.

M i c h l József polgármester elmondja, további kérdés nincs. Felkéri a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet módosítását a képviselő-testület számára

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20) önkormányzati rendelet jogszabály változás miatti módosítás véleményezési szakaszának lezárásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-124/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
199/2025. (IV.30.) határozata**

**a Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20) önkormányzati rendelet jogszabály
változás miatti módosítás véleményezési szakaszának lezárásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20) önkormányzati rendelet módosításának a 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 70. §-a, valamint a településtervezési, a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet elkészítése, módosítása során történő helyi partnerségi egyeztetés rendjéről szóló 11/2023. (IV.27) önkormányzati rendelet 3. § (3) bekezdése szerinti egyeztetési eljárás véleményezési szakaszát lezárja. A véleményezési szakasz során az állami főépítésztől érkezett vélemények bedolgozásával módosított rendelettervezet elfogadását támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 124/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a

következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének
11/2025. (IV.30.) önkormányzati rendelete
a településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3. NAPIREND

Rendelet-tervezet a képviselő-testületi általános tartalék keret felhasználásáról – I. olvasat

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, átkeresztelték, kiegészítették a képviselő-testület általános tartalékát. Megköszöni Jegyző úrnak a segítséget és az előkészítést a saját szabályzatuknak. Könyves Gusztáv képviselő úr küldött hozzá módosító javaslatot, részben ez is az oka, hogy azt javasolja, hogy most első olvasatként tárgyalják, aztán a következő hónapban visszahozzák az észrevételek bedolgozásával, vagy további pontosítással. Elmondja, Szalay Ildikó képviselő asszonynak ügyrendi javaslata van, megadja neki a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, maga is küldött be tegnap délig egy kiegészítő javaslatot Polgármester úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, ez elkerülte a postáját, mert nem tud ilyenről és Jegyző úrhoz se érkezett. Érdeklődik, a polgarmester@tata.hu e-mail címre küldte-e el képviselő asszony.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, természetesen igen.

M i c h l József polgármester elmondja, utánajár. Megkéri Szalay Ildikó képviselő asszonyt, hogy majd szóban ismertesse a vita során és elnézést kér, ha hibáztak, mert nagyon szokták figyelni a leveleket. Reméli, hogy szóban is el tudja mondani, hogy mi lenne a javaslata. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, 2 igen és 2 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra a - még a módosító javaslatok nélküli - rendelet-tervezetet.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő felolvassa, amit beküldött Polgármester úrnak. „Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Magyarország helyi önkormányzatairól szóló

2011. évi törvény 32. § (2) bekezdés a) pontja, valamint az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. önkormányzati rendelet 26. § (1) bekezdése alapján az alábbi előterjesztéssel élek. Tekintettel arra, hogy Polgármester úr az általam nem támogatott képviselői előterjesztéseket következetesen kihagyja az ülések meghívójából, valamint ez sajnálatos módon rendeletalkotási javaslatoknál is előfordult már, az SZMSZ 26. § (1) és (2) pontjának ellenére. További félreértések elkerülése végett szükségesnek tartom az alábbiakat a rendelet-tervezetben is rögzíteni. Javaslom a képviselő-testületi általános tartalékkeret felhasználásáról szóló rendelet-tervezet 5. § (1) bekezdését az alábbi kiegészítéssel kiegészíteni: ” amelyet a polgármester köteles a soron következő képviselő-testületi ülés előtt meghívójában szerepeltetni.”

M i c h l József polgármester kéri, ismétlje meg Képviselő asszony az utolsó két mondatot.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, a rendelet-tervezet 5. paragrafusának (1) bekezdését az alábbi kiegészítéssel kiegészíteni: ”amelyet a polgármester köteles a soron következő képviselő-testületi ülés előtt meghívójában szerepeltetni”.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem érti a javaslatot, de majd próbálja követni. Érdeklődik, Könyves Gusztáv képviselő úr nem kívánja-e szóban kiegészíteni a javaslatát. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

9.18-kor Gönczy Mihály képviselő megérkezik az ülésterembe. A testület 12 fővel van jelen.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, tisztelettel köszönt mindenkit, külön tisztelettel azon lakosokat, akik nyomon követik élő egyenesben, vagy majd később felvételtől a munkájukat. Valóban nyújtott be módosítási javaslatot. Alapvetően egy képviselői alapot szerettek volna létrehozni, erről egy konszenzusos megállapodás létrejött, aminek az lett volna a lényege, hogy a képviselők - ugyanúgy, mint a Jegyző, vagy a Polgármester úr is - rendelkeznek egy bizonyos kerettel, amit a belátása szerint használhat föl akár a saját körzete érdekében, vagy akár a város területén más formában támogatásra, bármire. Ez a képviselői döntés szabadságát biztosítaná és adna egy olyan keretet, amivel a költségvetésből a képviselő saját maga dönthet, hogy kit fog támogatni. Az elmúlt időszakban is tapasztalták, hogy jönnek be olyan támogatási kérelmek, amiket nem terveztek be, akár ezeket is megoldhatják belőle, illetve minden képviselő a saját körzetében az égető problémákra, vagy a felmerülő problémákra azonnal, gyorsan tud reagálni. A jelen állás szerint ez az előterjesztés, illetve szabályzó, pont ezt az elvet nem tartalmazza. A kiegészítése ezt annyiban módosítaná, hogy egyrészt megadná a képviselőknek ezt a költségvetési keretet - a nagy tartalékot megosztva 50%-ban -, ami úgy nézne ki, hogy az 50% továbbra is marad rendkívüli vészhelyzetekre, vagy havária esetekre - ezt külön részletezte példaként -, illetve a másik 50% 12 egyenlő részre osztódna, ami a képviselői keret lenne. Ezt szabadon, gyakorlatilag nemcsak egy összegben, bármilyen összegben az összeghatárig felhasználhatják a képviselők, javaslatot tehetnek és akár össze is vonhatják, tehát azt is mondhatná, hogy egy nem titkolt hátsó szándéka is volt a javaslattal, hogy arra ösztönözze a képviselőket, hogy szorosabban is együttműködjenek, akár egy közös ügy érdekében. Pontosan le van szabályozva, hogy mire nem lehet felhasználni, ez már alaphoz a szabályozóban benne van, hogy mire nem szabad felhasználni és nem elszámolás nélküli felhasználásról van szó, főleg azért is, mert a kiegészítésben az is szerepelt, hogy ebből év végén egy elszámolást kell készíteni, egy átlátható, áttekinthető elszámolást a lakosok részére, hogyan gazdálkodtak ezzel a pénzzel a

képviselők. Ezzel párhuzamosan még egyéb apróbb módosító javaslatokat is tartalmaz az előterjesztése, ez főleg arról szól, hogy a végrehajtást tisztázzák. Ami módosítás van benne az annyi, hogy a polgármesteren kívül, tehát nemcsak a polgármesteren keresztül lehet az előterjesztést behozni, hanem minden egyes képviselő egyéni előterjesztésként is benyújthatja a javaslatait. Nagyjából erről szól ez a történet. Azt gondolja, hogy erről akár szavazhatnak is, de ha első olvasatban szavazza meg a testület, azt is el tudja fogadni, akkor dolgoznak rajta tovább.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, javasolná az első olvasatot, pont azért, mert úgy látszik, hogy a kiegészítő javaslata nem érkezett meg hozzá.

M i c h l József polgármester elmondja, további hozzászólás nem lévén első olvasatként beszélgettek róla. Várja a további javaslatait képviselőtársainak az anyaghoz.

4. NAPIREND

Beszámoló Tata város közbiztonság helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról

Előterjesztő: Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, tatai kapitányságvezető

A napirend tárgyalásán jelen van:

Boross Zoltán rendőr-dandártábornok, rendőrségi főtanácsos, főkapitány
Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, tatai kapitányságvezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Nagy tisztelettel köszönti Boros Zoltán László rendőr-dandártábornok urat, akinek szívből gratulál a kinevezéséhez és az előléptetéséhez, nagyon jó munkát kívánnak továbbra is. Debreczeni István rendőr ezredes, kapitányságvezető urat is szeretettel köszönti a napirend tárgyalásánál. Tisztelettel kérdezi előterjesztőként Debreczeni István ezredes urat, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést. Megköszöni még egyszer az elkészített anyagot és megadja a szót ezredes úrnak.

D e b r e c z e n i István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, tatai kapitányságvezető elmondja, az írásbeli beszámolóját pár szóval egészítené ki, ígéri, rövid lesz, mert látta a napirendi pontokat, hosszú nap lesz mai is. Ezt a tájékoztatót, amely Tata város közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedéseikről és azzal kapcsolatos feladataikról szól, ezt kívánja kiegészíteni. A rendőrség munkáját minden évben attól függően, hogy milyen fórumon történik ez a beszámoló, különböző módon értékelik, de a legfontosabb értékmérő a számukra mindig az állampolgároktól, illetve a helyi önkormányzatoktól kapott visszajelzés. Az állampolgárok, illetve a képviselő-testület azok, akik testközelből napi szinten véleményt alkothatnak a munkájukról, éppen ezért egy kicsit egészséges izgalommal várta ezt a mai napot, mint az első beszámolóját Tata városában. A kapitányság közel hasonlóan azzal a célkitűzéssel kezdte meg 2024-ben is a munkát, hogy a gyorsreagálású, közterületen fokozottan jelenlévő jogkövető állampolgárokkal polgárbarát módon, a törvényszegőkkel szemben pedig a törvény teljes szigorával fellépő állománnyal szolgálják a közbiztonságot. Minden szervezet életében nyomot hagy egy-egy vezetőváltás, ez így volt a

tatai rendőrkapitányság életében is. A kapitányság szervezeti felépítése nem változott, ám a tatai rendőrkapitányság vezetői állománya részben kicserélődött, és ezt nem negatívként kell érteni, mert a korábbi vezetőtársai a jó munkájuk eredményeként egy magasabb beosztásba kerültek. 2024. júniusában kapta Főkapitány úrtól azt a megítéző feladatot, hogy 2025. június 15-ével vegye át a Tatai Rendőrkapitányság irányítását. A feladat nagyon megítéző volt, örömmel fogadta, hiszen korábban a képviselő-testületnek már elmondta, hogy Esztergom után egy másik nagy történelmi múlttal, hagyománnyal rendelkező város közbiztonságáért kell, hogy feleljen, illetve az illetékességi területéhez tartozó települések közbiztonságáért, esetlegesen javításáért, szinten tartásáért. Nagyon sok feladatuk volt 2024-ben. Ismerteti a teljesség igénye nélkül, hogy megismerjék a munkájukat, bár ez talán a beszámolóban is szerepelt, hogy biztosítaniuk kellett a magyar uniós elnökséggel kapcsolatos rendőri feladatokat, illetőleg a 2024-es Európa parlamenti választások, helyi önkormányzati választások, a képviselők választásának rendőri feladatait kellett végrehajtaniuk. Talán az egyik legfontosabb feladat volt a számára, ahogy ide került, az állomány megismerése, illetve stabilizálása. A célkitűzések mellett napi feladataik voltak mind rendészeti, mind bűnügyi területen is. Azt gondolja, hogy a feladatokat végrehajtották, még ha nem is sulykolták mindennap, mindegyikükben megvolt, megfogalmazódott az az alapvetés, és ennek a szellemében végezték a munkájukat, hogy a megfelelő közbiztonság alapkérdés. Ez nem változott és nem is fog változni. A Tatai Rendőrkapitányság teljes személyi állománya ennek a szellemiségnek, ennek az alapvetésnek megfelelően fogja végezni és végezte is a munkáját a 2024-ben. Fontos üzeneteket fogalmaztak meg az állampolgárok felé, többek között, hogy az illetékességi területükön a közbiztonság kiegyensúlyozott, és a rendőrség továbbra is szolgáló és védő jellegű. Ehhez az üzenethez továbbra is ragaszkodik, ez így lesz ezután is. Mint említette, az adatokba nem kíván belemenni, hiszen a beszámoló tartalmazza, és ha lesz kérdés, gondolja, felteszik majd. Mindenféleképpen el szeretné mondani, hogy Tata város területén a rendőri eljárásban regisztrált bűncselekmények száma 5,6%-kal csökkent 2024-ben a 2023-as évhez képest. A közterületen, tehát az utcákon elkövetett bűncselekmények mintegy 35,9%-kal csökkentek a 2023-as évhez képest 2024-ben. Van egy olyan fogalom náluk, hogy kiemelten kezelt bűncselekmények. Ezek alatt azt szokták érteni, ami a lakosság szubjektív biztonságát a legjobban befolyásolja, egy garázdaság, egy testi sértés, egy lopás. Ezekben is 15,5%-os csökkenés volt a 2023-as évhez képest. Összegezve azt gondolja, hogy a városban csökkent a vagyon elleni bűncselekmények száma, ezen belül a lopások, a kiemelten kezelt bűncselekmények száma, és csak példaként említené, hogy 2024-ben nem volt Tata város területén gépjárműfeltörés. Ha azt nézik - az ide látogatók nagyon magas számát - véleménye szerint ez mindenféleképp jó üzenet a turistáknak, hogy ez egy biztonságos város. Van egy olyan mutató, amit úgy hívnak, hogy nyomozás eredményességi mutató, ebben 74%-ot ért el a kapitányság, ez 4%-kal kevesebb 2024-ben, de szerinte az is nagyon tisztességes eredmény. Nincs olyan beszámoló, ahol ne merülne föl kérdésként, mint ahogy korábban is említette, a kábítószer kérdése. Nem maradtak adósak 2024-ben sem a kábítószer terjesztésével kapcsolatos bűncselekmények felderítésében. Itt a Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányság szerveivel egységesen, egymást segítve, közösen folytattak le nyomozásokat és lettek ebben szakmai sikereik. További cél, hogy a kínálati oldalon lépjenek fel az elkövetőkkel szemben, tehát a terjesztőkre helyezik a nagy hangsúlyt. 2025-ben, ahogy most már a képviselők is úgy gondolja, hallották, értesültek róla, ez még több feladatot fog adni, nagyobb hangsúlyt. Azt gondolja, hogy ezeken a területeken, amit az előbb felsorolt, kell és lehet is javítani. Álláspontja szerint a bűnügyi szakmai sikereiket megalapozza a csapatmunka, az összefogás, a szolgálatok közötti együttműködés. A bűnügyi szolgálat nem maradhat közterületi támogatás nélkül. A közterületi szolgálatot teljesítő kollégák fegyelmezett munkavégzése hozzájárult a bűnügyi eredményes felderítő munkához. A rendészeti állomány alapja a magyar rendőrségnek. A közterületi jelenlét, hogy kint voltak az

utcán, 8,1%-kal tudták az órák számát növelni 2024-ben a 2023-as évhez képest. Egy érdekesség, hogy egy fő rendőrré 2217 fő lakos jut a területükön. A feladatok ellátásához a technikai eszközeik rendelkezésre álltak. Nem volt olyan közterület, amelynek biztonsága valamely bűnözési tendencia, vagy valamely bűncselekmény miatt veszélyhelyzetbe került volna. Itt szeretne megállni egy rövid gondolat erejéig. Az elmúlt időszakban különböző fórumokon egyeztettek és konzultációt folytattak arra vonatkozóan, hogy melyek azok a helyszínek - az egész illetékességi területükön, nemcsak Tata városában -, amelyek a közbiztonság és a közrend megőrzését, a bűncselekmények megszakítását, megelőzését szolgálják, milyen technikai eszközök, mi az, amit lehetne használni. Itt konkrétan a térfigyelő rendszerről, a kamerák elhelyezéséről szolt ez a történet. Ennek nagyon örülnek, mindenkit kér, hogy ebben támogassák bármilyen fórumon ezt az elképzelést, ugyanis csak egy példát említ, 2024. júniusában volt Tatán az Építők parkjában egy hatrendbeli betörés, fagyizót törtek fel, a Platán vendéglátóegységbe hatoltak be, és ennek a felderítésénél, például a kamerák elemzése kapcsán került a látókörükbe egy fiatalember. Ezt kollégái, a közterületi állomány természetesen megismerte és rövid időn belül egy közterületi szolgálat alkalmával sikerült is elfogni a fiatalembert, bár ez annak is köszönhető, hogy kollégái jó fizikai állapotban voltak és utolérték, aki egyébként a bűncselekmény elkövetését beismerte. De említhetne a közelmúltból is egy esetet, amikor Tatabányán a bíróságot, illetve egy nagyobb áruházat bombafenyegetés ért kvázi, és az ott beszerzett adatok alapján, illetve konkrétan a Tata Város Önkormányzata által működtetett térfigyelő kamerák és rendszámfelismerő rendszer által rögzített digitális nyomokból lehetett elfogni az elkövetőt, illetve hozzásegítette az elfogáshoz, így fogalmazna inkább. Főkapitány úrral erről, amikor beszélgettek, ő tette azt a gondolatot a fejébe, hogy azt is említse meg, hány olyan bűncselekményt előzött meg az a kamerarendszer, amiről nem tudnak. Volt a pályafutása során olyan bűnelkövető, akivel beszélt, és azt mondta, hogy már tele van kamerázva az a város, oda nem mennek, tehát mindenki lát mindent. Azt gondolja, hogy ebben fejlődni kell, a digitális kor az minden nap szinte egy megújulás. Sarkalatos esemény volt Tata városában a rendezvények biztosítása. 17-ről 2023-ban 28 rendezvényt biztosítottak és ebbe nem tartozik bele a gyülekezési törvény hatálya alá tartozó rendezvény, amely Tata városában 25 esetben volt. A gyülekezési törvény megtiltásáról nem hoztak tiltó határozatot. 2025-ben valószínűleg emelkedni fog a rendezvények száma. A másik nagy terület a közlekedési terület, bár jelentős erőket fordítottak erre, de negatív tendenciáról tud beszámolni, negatív változásokról. 2024-ben hiába fogalmazták meg azt az üzenetet a közlekedésbiztonság szempontjából, amit évek óta, hogy nagyon fontos, hogy mindenki érjen haza, ez nem sikerült, mert 2024-ben 44%-kal nőtt a Tatai Rendőrkapitányság illetékességi területén a balesetek száma, ami ebben szomorú, hogy míg 2023-ban nem halt meg senki a Tatai Rendőrkapitányság illetékességi területén balesetben, addig 2024-ben 5 áldozatot követelt közlekedési baleset. Nőtt a súlyos sérüléssel járó közlekedési balesetek száma, valamint a könnyű sérüléssel járó balesetek száma is. 2025-ben mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy megállítsák ezt az emelkedést, annak ellenére is, hogy azt gondolja, mindenki tudja, hogy a baleset bekövetkezéséért nem a rendőrség a felelős. A feladatuk, hogy felhívják a figyelmet a leggyakoribb baleseti okokra: a sebesség meg nem engedett, nem jó megválasztása, az elsőbbség meg nem adása, illetve a kanyarodási szabályok megsértése. Ez a három legfőbb baleseti ok, ha ezt a polgárok meghallgatják, meg eljut hozzájuk az üzenetük, akkor valószínűleg jobban figyelnek egymásra. Továbbra is fontos feladatnak tartja az ittas vezetők kiszűrését. Az intézkedési aktivitásukat is jellemzi - bár ennek nem mindenki örül -, hogy több alkoholszondás elemzést abszolváltak 2024-ben, mint 2023-ban. Azt gondolja, hogy a rendészeti állomány megfelelő szakmai színvonalon hajtotta végre 2024-ben a munkáját. Mint említette, 2024-ben nagyon nagy figyelmet fordítottak - ezt a Humán bizottsági ülésen is elmondta - a bűn- és a baleset-megelőzési tevékenységükre. Egyébként továbbra is azt gondolja, hogy az egyik

leghatékonyabb formája a baleset- és a bűnmegelőzésnek a rendőri jelenlét. Folyamatos előadásokat tartottak ezen a területen a térségben nemcsak Tatán, általános iskolákban, óvodákban is, a közlekedés kapcsán különböző fórumokon, kistérségi fórumon. Kigyűjtötte, hogy mely intézményekben voltak, véleménye szerint ezt még bővíteni lehet, és ha van rá igény, akkor természetesen ezeken részt vesznek. Folyamatosan keresik az új lehetőségeket, újraszervezik, új alapokra helyezik a megyei főkapitányság által ezeket a fórumokat, hogy minél jobban eljusson az állampolgárokhoz, hogy figyeljenek egymásra. Egy nagyon hálátlan terület, de meg kell, hogy említse már a kollégái miatt is, az igazgatásrendészeti szakterületet, mert ők csöndben, hátul dolgoznak, de azt gondolja, hogy továbbra is magas színvonalú munkát végeztek. Minden egyes mutatóban hozták az elvárásokat, mind a szabálysértési eljárások kapcsán, mind engedély ügyekben. Az együttműködéssel kapcsolatosan elmondja, új alapokra helyezték, illetve azon dolgoznak most is, hogy megvalósuljon a párbeszéd alapuló együttműködés az állampolgárokkal, társszervekkel, önkormányzatokkal, civil szervezetekkel, egyházakkal, Tata Város Önkormányzatával és itt az önkormányzat minden egyes dolgozóját is beleértve, kiemelve a tisztelt képviselő-testületet, mint az egyik legfontosabb stratégiai partnerüket. Azt gondolja, hogy az együttműködésük az irányítása alatt folyamatos, mindennapos. A lehetőséghez képest az önkormányzat támogatja a munkájukat, a jó munkakapcsolat megvalósult, és reméli, ezzel az érzéssel nincsenek itt egyedül. Nagy hangsúlyt fektetnek az együttműködési megállapodásban foglaltatok megvalósulására egy másik nagy stratégiai partnerükkel, a polgárőrséggel, velük közös szolgálatellátásuk van, folyamatosan koordinálnak, és mint említette itt ne felejtsek el az árvízhelyzetet sem, ami volt, vagy akár egy-egy eltűnésben, nagyon sok segítséget nyújtanak. Úgy szokta jellemezni, hogy jó érzés a polgárőrség szolgálatellátása, és hogy számíthatnak a munkájukra. 2025-ben is vannak fontos célkitűzéseik, mint említette, az egyik legfontosabb a számára a közlekedési biztonság, ennek a mutatónak a javítása, a büntetőeljárások sikeres befejezése, a Tata városában megrendezésre kerülő rendezvényeknek a zavartalan lebonyolítása, és az állampolgárok szubjektív közbiztonságérzetét befolyásoló jogsértéseknek a megakadályozása. Kiemelt feladatnak tartja az állomány stabilizálását, fenn kell tartani az állománymegtartó képességüket. Vesszőparipája és az elmúlt évek is azt bizonyították, hogy csak akkor tudnak jó eredményeket elérni, ha csapatban dolgoznak, összefognak. Fontos számukra, hogy mit mondanak az állampolgárok. Meggyőződése, ha figyelnek rájuk és fontos az is, hogy milyen üzeneteket közvetítenek feléjük, mert akkor jobban megfogadják a tanácsaikat. Fontos a megítélésük, azt szokta mondani, hogy minden kritikát elfogadnak, főleg, ami építő jellegű. Mindenkit meghallgatnak. Az, hogy az állampolgárok továbbra is biztonságban érezzék magukat, konstruktívnak, hatékornak, a törvénytisztelő polgárok érdekeit szem előtt tartva kell végezni a munkájukat. Fontos, hogy munkájukat jellemezze a fegyelem, a szervezethez, a szakszerűség és az empátia. Ezt várja el a kollégáitól és csak ismételni tudja magát, csak csapatmunkával, összefogással lehet ezeket az eredményeket elérni. Kéri, hogy a 2024. évi beszámolót támogassák, illetve fogadják el és szívesen válaszol a kérdésekre.

M i c h l József polgármester elmondja, maguk is hálásan köszönik a rendőrség elmúlt évi munkáját. Valóban, ahogy Kapitány úr elmondta, nagyon sok minden olyan eseményen kellett részt vegyen a rendőrség, amivel az önkormányzat munkáját segítette, úgyhogy hálásan köszönik az állománynak és a rendőrség vezetésének az elmúlt esztendő sok-sok közös munkáját. Azt remélik, hogy egyrészt egyre kevesebb munka lesz majd a rendőrség számára, de ez csak remény marad, ezt mindig ilyen kedvesen el szokták mondani, de inkább készüljenek arra, hogy a feladatok növekednek. Kiemelten is most nagyon jó érzés volt megtapasztalni azt, hogy a drogellenes gondolkodás és a lépések még határozottabbá váltak az elmúlt időben, és azt gondolják, hogy gyermek- és családbarát városként különösen is fontos

számukra az, hogy ez a fajta fertő itt a városukban ne tudjon károkat okozni. Megköszöni ebben különösen is a rendőrség munkáját. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, maga is szeretettel üdvözlí a rendőrség részéről megjelenteket és hálásan köszöni a rendőrség munkáját, biztonságban érzi magát. Két kérdése lenne. A Mikovényi és az Új út - Bezerédi utca kereszteződésnél ma reggel is volt rendőri intézkedés, és észrevette az elmúlt időszakban - úgy lehet mondani az elmúlt egy évben -, hogy nagyon sok rendőri intézkedés volt, és szerinte ideje is volt a szabályok be nem tartása miatt. Az egyik kérdése az lenne, hogy hány rendőri intézkedés történt abban az útkereszteződésben, lehet-e azt tudni körülbelül.

D e b r e c z e n i István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, tatai kapitányságvezető elmondja, lehet tudni, de ezzel most nem készült.

M i c h l József polgármester elmondja, ha lehet, akkor összegyűjtenek több kérdést és után egyszerre válaszolnak rá.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, a másik kérdése, hogy tegnap és tegnapelőtt is volt egy lakossági egyeztetés a Bacsó grund foci pályája ügyében és mind a két fórumon ugyanazok a kérdések jöttek fel nagy részben. De volt egy olyan felvetés is, ez öt héttel ezelőtt történt, konkrétan március 24-én, mikor a Bacsó lakótelepen - ezt felolvassa - „ma késő délután is, egy ismeretlen férfi nézegette a gyerekeket a foci pályánál, egy Mazda CRV felvette, elment, rá kb. 10 percre, visszajött, megállt a lányok mellett az úton, kinyitotta a hátsó ajtót és elindult a gyerekek felé, akik hozzánk szaladtak, utána az autó viharos gyorsasággal tűnt el.” Aki bejelentette, tett rendőrségi feljelentést. Érdeklődik, lehet-e tudni, hogy mi a státusza ennek a feljelentésnek, hogy áll a nyomozás. A Bacsó lakótelep két helyről közelíthető meg autóval a főútról, illetve az Zrínyi utca felől. Lesz ma napirendi pont, de mindenképpen kamerarendszert javasolna majd a két bejáratához.

D e b r e c z e n i István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, tatai kapitányságvezető elmondja, az első kérdésére válaszolva nem fogja most megmondani Képviselő úrnak, hogy pontosan hány darab intézkedés volt ott, de kollégái minden évben, sőt folyamatosan felülvizsgálják azokat a közlekedési gócpontokat, ahol a legtöbb baleset van. Havi szinten kapják a Főkapitányság Közlekedési Osztályától azt az értékelést, ami alapján minden hónapban értékelik, hogy az előző hónapban, hol, mennyi baleset történt, melyek azok a frekvenciált helyszínek, időpontok, és akkor a szolgálatot ennek megfelelően szervezik, tehát ebben nagyon rugalmasak és ott hajtják végre ezeket a tevékenységeket, amelyek a legvesélyeztetettebbek abban az adott időszakban. A másik kérdésére válaszolva, ez nem olyan egyszerű kérdés, ugyanis az elmúlt időszakban a médiában ezt felkapták pár alkalommal, és számtalanszor bebizonyosodott, hogy ezeknek nincs alapja. Ilyen bejelentésre minden egyes esetben reagálnak. Konkrét, folyamatban lévő ügyről nem fog tudni tájékoztatást adni, de biztosíthatja a képviselő-testületet, hogy a rendőrség - és ezt nemcsak a Tatai Rendőrkapitányságra érti - nem megy el ilyen jellegű bejelentések mellett. Hiszen mindannyiuknak van gyermeke, nem is kérdés ez a dolog.

M i c h l József polgármester megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, négy kérdése is lenne. Az egyik, hogy olvasta a beszámolóban, hogy nagyon sajnálatosan

megnövekedett a kiberbűnözéseknek a száma. Érdeklődik, hogy látja ezt Ezredes úr, illetve a kamerák kereszttüztében, a tévénézők felé, mi az, amit kiemelne, hogyan tudja ezt a lakosság, mert nagyon sokféle trükkel próbálkoznak, de mi az, amire figyeljenek a lakosok, mert már gyanút lehet fogni. Ez lenne az első kérdése.

M i c h l József polgármester megadja a szót ezredes úrnak.

D e b r e c z e n i István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, tatai kapitányságvezető elmondja, valóban megnőtt az elkövetett csalások száma, illetve amire Képviselő úr gondol, nagyon sok fórumon vesznek részt, prezentációkat tartanak ebben az ügyben. Két dolog a legfontosabb. Az első, hogy ne higgyék, hogy nem tudják átverni, mert mindenkit át lehet verni. A másik, hogy ne adjanak meg személyes adatokat, ezeket közvetítik. Nagyon jól felkészült kollégái vannak és az ezt megelőző járási, kistérségi fórumon - ahová meghívják mindenkit - az egyik napirendi pont ez volt, és ha erre van igény, akkor mennek mindenhová. Egyébként valóban megnőtt ezeknek a bűncselekményeknek a száma, és nagyon nehéz a nyomozásuk, de nagyon fontos, és talán említette is a Humán bizottsági meghallgatáson, hogy a pénzügyintézetekkel azóta az együttműködés szorosabb lett, sokkal több eszköz, lehetőség van a kezükben, megakadályozhatják az gyanús átutalásokat, mindjárt azonnal, egy jelzőrendszer van kiépítve, de a legfontosabb az, hogy ne adják meg a személyes adataikat.

M i c h l József polgármester megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a második kérdése, amit említett is Ezredes úr, hogy sajnálatosan a halálos kimenetelű baleseteknek a száma is nőtt, a tavalyi évben ez öt fő volt. Érdeklődik, ebből mi az, ami az autópályához kötődik és mi az, ami a városhoz, esetleg ezt tudják-e.

D e b r e c z e n i István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, tatai kapitányságvezető elmondja, van az autópálya szakaszukon is, de a legveszélyesebb útszakasz Kocs irányában van, tehát az illetékességi területükre vonatkozik ez az öt fő.

M i c h l József polgármester megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a következő kérdése szintén a közlekedéshez kapcsolódna, örömmel tapasztalta az Agostyáni úton az ellenőrzéseket. A Somogyi Béla úton mindig érkeznek hozzá megkeresések, nem tudja, hogy az utóbbi időben volt-e ilyen. Megköszöni, ha a közeljövőben várható ilyen, mert ott 40-es sebességhatár van. Érdeklődik, hogy ott tervezi-e a rendőrség, vagy az utóbbi időszakban volt-e kihelyezett traffipax, mert ott nincs olyan kamera vagy mérőállomás, a Május 1. úton véleménye szerint, elég jól visszafogja a sebességtúllépést. A Somogyi Béla út, illetve az Almási út környékén terveznek-e ilyet, hiszen az az ott lakók komfortérzetéhez hozzájárulna, mert ha nagyobb sebességgel megy egy kamion, például ha 40 helyett 60-nal az exponenciálisan növeli - túl azon, hogy szabálytalan - a rezgéseknek a rezgéshatását ott az épületekre. Még egy kérdése van a hajléktalan helyzettel kapcsolatban. Érdeklődik, van-e olyan bejelentés, hogy látják, hogy utcán alszik, életvitelszerűen ott tartózkodik, akkor mindig a hajléktalanszálló vezetőjével szokott beszélni és mindig mondja, ha oda bemennek önkéntesen, akkor nyilván tudják kezelni. Nem tudja, hogy esetleg erre valamilyen kényszerintézkedést a rendőrség tud-e foganatosítani, vagy nincs ilyen lehetőség, kötelezni arra, hogy menjen be a hajléktalanszállóra.

M i c h l József polgármester megadja a szót ezredes úrnak.

D e b r e c z e n i István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, tatai kapitányságvezető elmondja, ahogy említette az előbb, havi szinten kapják az értékelő, elemző jelentéseket, a bekövetkezett balesetekre, és azokra a gócokra helyezik ezeket az eszközeiket, mint a sebességmérés. Figyelembe fogja venni, amit mondott Képviselő úr, meg fogja vizsgálni, de most hadd ne mondjon erre konkrét választ, viszont nem emlékszik, hogy ott olyan baleset történt volna, de meg fogja vizsgálni, meg fogja nézni. Mint említette, nagyon komoly értékelő, elemző jelentéseket kapnak, ahol aktualizálják ezeket az ellenőrzéseiket. A hajléktalankérdéssel kapcsolatban elmondja, igen jó a kapcsolat a hajléktalanszállóval, és azt gondolja, hogy megfelelő empátiával kell kezelniük ezt a problémát. Amennyiben úgy ítéli meg bármelyik kollégája a helyszíni intézkedés során, hogy az a személy, akit eljárással igazoltatnak és olyan egészségügyi problémája merül fel, ami veszélyeztetné akár a további egészségét vagy az életét, akkor biztonsági intézkedés keretében ebben intézkednek. Ami még nagyon fontos ezzel kapcsolatban, hogy minden egyes olyan jellegű bejelentésre és nem is biztos, hogy a hajléktalanként fogalmazná meg ezt a problémát, hanem az életvitelszerűen ott élő, vagy csak „ad hoc” ott van, olyan jellegű cselekményt hajtanak végre, amely nem a társadalmi együttélés szabályaival összeegyeztethető, akkor ebben intézkednek, egyébként nem kötelezhető senki arra, hogy a szállóra beszállítsák. Egy gondolat kimaradt, hogy nagyon jó kapcsolatban vannak a kollégái, hiszen ismernek mindenkit, tudják, hogy kik azok a személyek, akik problémásabbak - idézőjelben mondja -, és akár a társaik sérelmére is hajlandók bűncselekményt elkövetni. Ezeket kiszűrjük azonnal, erre odafigyelnek. Ha valaki ül a padon és könyvet olvas, azt gondolja, azzal nincs probléma.

M i c h l József polgármester megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, említette Ezredes úr, hogy a rendőri jelenlét mindenképpen a bűnmegelőzés legfontosabb vagy leghatékonyabb része, és mint tudják, a várost nagy szeretettel látogatja nagyon sok ember, hétvégente tele van velük a tópart. Például a mai napon van egy kutyafuttatóról szóló előterjesztés, annak a reményében, hogy ezentúl a póráz nélkül sétáltatott kutyákat, ami eleve is talán szabálysértés, de jellemző. Érdeklődik, hogy esetleg kérhetik-e, hogy a jelenlétükkel ezeken a zsúfolt, turistákkal teli tóparton, ezeket a szabálytalanságokat megelőzve, mert ez nagyon sok tatainak, mindenkinek, nagyon sok embernek gondot okoz. Úgy gondolja, hogy a képviselő-testület dolgozik azon, hogy megteremtse a feltételét annak, hogy ez meg legyen oldva a kutyafuttatóval, de ennek ellenére talán kellene a rendőrség segítsége a jelenlétükkel, és ha valaki nem hajlandó, akkor esetleg a megbüntetésükkel.

M i c h l József polgármester megadja a szót ezredes úrnak.

D e b r e c z e n i István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, tatai kapitányságvezető elmondja, nő az idegenforgalom, egyre többen jönnek, ahogy Képviselő asszony is mondta. Erre az időszakra egyébként megvannak az elképzeléseik, hogy fokozzák a közterületi jelenlétet, megerősítő erőket kérnek, az elképzelése szerint akár túlórában is azokban a frekvenciált időszakban kollégái kint lesznek. Nagyon zavarja, mint kutyás, ha valaki a kutyáját szájkosár nélkül sétaltatja, mert persze „az én kutyám az soha nem harap”, maga is ezt szokta mondani. Ezekben intézkednek és megvannak azok a jogi lehetőségek, szabálysértési feljelentés, ami egyébként megfelelő büntetést von maga után, de érti a problémát.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, már volt róla szó, beszélgettek személyesen is, hogy a Fekete útnak van egy olyan problémája, hogy nagyon sok ott a gyorsajtó és ezt be is bizonyították traffipaxszal, hogy valóban ez fennáll. Érdeklődik, hogy azóta lett-e valami terv, amivel ezt meg lehetne oldani, mert folyamatosan kapja erről a visszajelzéseket.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ezt az autósoknak kellene megoldani, nem a rendőrségnek, de meghallgatják Kapitányságvezető úr véleményét.

D e b r e c z e n i István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, tatai kapitányságvezető elmondja, készült erre a kérdésre. Egy baleset volt 2024-ben ezen az útszakaszon és megvizsgálták, vezetőtársa volt kint ezen a helyszínen. Az útviszonyok sem engedik meg - ott a faágak belógnak a murvás részen - a megfelelő sebességmérést. Náluk ez nem jelentkezik. Megérti a lakosokat természetesen, de ha a baleseteket is nézi, akkor nem okoz olyan jellegű problémafelvetést, hogy ott még többet traffipaxozzanak.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, három kérdése lenne. Az egyik a kamerarendszer hiánya az Új út sarkán a trafóháznál. Hogy miért veri az asztalt ezért a kameráért, mert ott van egy behajtani tilos tábla, ennek ellenére rendszeresen a tábla figyelmeztetése nélkül hajtanak be az emberek. Ebből a közelmúltban volt egy kisebb, apróbb, majdnem személyi sérülés, szerencsére nem lett belőle probléma, viszont ott azt szeretné kérni, ha lehetőség van rá, hogy egy fokozottabb ellenőrzést időnként érdemes lenne véghezvinni. A másik folyamatosan hozzá beérkező probléma az a KFC autópálya melletti benzinkút, parkoló, ott a külföldi kamionok miatt, egész egyszerűen valami botrány, ami ott van állítólag. Nem tudja, megmondja őszintén, nem szokott arra járni. A harmadik kérdése a tilosban parkolások problémája, ezzel szintén többen megkeresték már, hogy lehet-e ezzel valamit kezdeni, tudnak-e ezen valahogy javítani.

M i c h l József polgármester elmondja, reagálna rá egy mondatban. A kamera téma az önkormányzati feladat, a rendőrség támogatni tudja, meg biztatni az önkormányzatot, hogy helyezzenek el kamerát.

S z a l a y Ildikó képviselő hozzáteszi, a fokozott ellenőrzés volt a lényeg.

M i c h l József polgármester elmondja, értette, csak a fölvezetéshez akarta ezt hozzátenni, és képviselőtársait továbbra is biztatja mindig, hogy például a költségvetés elfogadásával és az oda való beillesztésével nagyban tudják segíteni azt, hogy a kamerarendszert is bővítsék, ahogy lesz is majd mindjárt róla szó. Megadja a szót Kapitányságvezető úrnak.

D e b r e c z e n i István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, tatai kapitányságvezető elmondja, maga is ezt szeretne volna válaszolni, de egyébként szakmai anyagot tettek le az asztalra, hogy a rendőrség hol gondolja ezeket, melyek azok a területek, és csak azt tudja mondani, amit az előbb is, hogy folyamatosan elemzik, értékelik. Természetesen tudnak tenni minden érdekében. A tilosban parkolással kapcsolatban, nagyon sok intézkedésük van, napi szinten vannak bejelentéseik, ezek szerint Képviselő asszony is kap ilyen jellegű értesítéseket.

A lehetőséghez képest minden egyes esetet lereagálnak, és nagyon sokszor a bejelentések rosszindulatúak, nem valósak, nem követnek el szabálysértést, de ahol van, ott a szankciót, akár egy figyelmeztetéssel, akár helyszíni bírsággal, akár távolléti bírsággal, de rendezik a kollégái, erre nagyon nagy hangsúlyt fektetnek. A Shell üzemanyagkútnál történt parkolásban egyébként egy megyei intézkedés is van erre vonatkozólag, ezt minden esetben ellenőriznie kell a szolgálatot teljesítő állománynak, és igen külföldi kamionokról van szó. Van, hogy napi 10-15 esetben szabnak ki a kollégái csak itt ebben a parkolóban bírságot, ez egy kiemelt feladat az autópályán, tehát folyamatos ez a történet.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, maga is üdvözlí Boross Zoltánt és Debreczeni Istvánt a körökben. Megköszöni a beszámolót. Két kérdése és egy kérése lenne, amit a Humán bizottsági ülésen nem tett fel. Az első, hogy a beszámolóban nem olvasta, hogy a nagyvadak vagy a vadak okozta balesetek mennyire vannak jelen Tata közterületén vagy a Tata közigazgatási területén belül. Erről esetleg van-e információ? Ha van és esetleg most kimaradt, akkor érdeklődik, hogy a következő beszámolóba ez belekerülhetne-e. A második sokkal inkább gyakorlati kérdés, ami sokuknak segíthet, a héten találkozott egy olyan esettel, hogy egy sokuk számára ismerős arc a Cseke-tó környékén saját magára, illetve mindenki másra veszélyes magatartást tanúsított, és lányos zavarában el volt bizonytalanodva, hogy kit kell keresni ilyenkor. A polgárőrséget kereste meg és hosszas beszélgetés után azt mondták, hogy hívja a 112-es számot inkább, de mire eljutott addig, akkor már eltűnt a szeme elöl az illető, aki egyébként komoly felháborodást okozott, illetve sok járókelő félt is ettől az illetőtől. Érdeklődik, ilyenkor mi a helyes állampolgári magatartás. Ebben kérne egy kis támogatást és hátha a tévénézők is kapnak egy kis ihletet, hogy ilyenkor mit kell csinálni, ha ilyennel találkoznak. A harmadik az egy kérés lenne, azt még megfogalmazza, addig ad lehetőséget ennek a két kérdésnek a megválaszolására.

M i c h l József polgármester megadja a szót Ezredes úrnak.

D e b r e c z e n i István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, tatai kapitányságvezető ismerteti, jelen vannak a vadelütések, ez a rendőrséget is érinti. Sajnos nem tud pontos számot mondani, hogy hány szarvasbika, hány őz. A másik kérdésre azt tudja tanácsolni, hogy a 112-es számot hívják, tehát ne a polgárőrséget, de ha úgy gondolja Képviselő úr, utána még megbeszélhetik, felhívhatja, hogy ez milyen jellegű szabálysértés volt, mert még intézkedési lehetőségük van evvel kapcsolatban, de egyébként a rendőrséget kell értesíteni, az a legmegfelelőbb módja, ha olyan jellegű cselekmény volt, de nem tudja, hogy milyen, ezért ne menjenek el mellette, ha olyan jellegű.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő nagy tisztelettel köszönti Tábornok urat és Ezredes urat. Azzal kezd, hogy a maga és a tatai lakosok nevében megköszönje a munkájukat, amit Tata városáért tesznek, illetve az itt lakók közbiztonságáért, biztonságáért. Nagyra értékelik. Csak egy egyszerű kérdést szeretne föltenni, aztán meglátják, hogy mennyire egyszerű. Szó esett a beszámoló alatt, hogy a képviselő-testülettel, illetve az önkormányzattal az együttműködésük jónak mondható, illetve a statisztikákra visszakanyarodva elhangzottak a statisztikai számadatok is. Azt kihangsúlyozná mindemellett a számok mellett, hogy országos szinten elég jó a statisztika Tatán a közbiztonságot illetően, tehát Tata városa elég előkelő helyet foglal el, emiatt is külön köszönet. A kérdésre visszatérve, ha az önkormányzat

együttműködésében segíthetnék a rendőrség munkáját és akár lenne egy varázspálca a kezükben és megtehetnének bármit, mi lenne az egyetlen dolog, amiben leginkább tudnák segíteni a rendőrség munkáját annak érdekében, hogy ezt a statisztikát még tovább javíthassák, illetve az itt élők szubjektív közbiztonságérzetét még tovább fokozhassák.

M i c h l József polgármester megadja a szót ezredes úrnak.

D e b r e c z e n i István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, tatai kapitányságvezető elmondja, két részre osztaná. Van egy szakmai része, a térfigyelő rendszer kiépítésében, azt gondolja, ha mindenki támogat mindenkit - bár nem tudja, hogy mennyi az anyagi része ennek, ehhez nem ért - ez mindenféleképp előrelépés lenne. Dolgozott olyan helyen, ahol ez nagyon jól meg volt oldva, és olyan komoly szakmai sikerek történtek akár a közelmúltban is, amely a nagyon sikeres felderítést megalapozta. Ez nagyon fontos, nem győzi hangsúlyozni. Azt gondolja, hogy a jövő egyik fontos feladata ez. A másik része, hogy azt érti a jó együttműködés alatt, hogy az önkormányzattal, akárkivel, ha bármilyen kérése volt, mondhatja, mindig nyitott volt mindenki. Tisztában van mindenkinek a lehetőségeivel, de azt gondolja, ha ez a párbeszéd, amit nagyon fontosnak tart, ez megalapozza a közeljövőt akár anyagi területen is, akár önkormányzati lakások területén is, ezt megköszönik, de tisztában vannak a helyzettel, és ha elmegy egy vendégségbe, akkor nem esznek meg mindent az asztalról, hagynak másnak is.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak, hogy elmondja a megfogalmazott harmadik kérdését.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, ha emlékszik a tisztelt képviselő-testület egy kérése lesz, nem kérdés, de akkor kérdésként teszi fel. Az lenne a kérdése, illetve a kérése is egyben, van-e arra mód, hogy valamilyen formában a következő beszámolóban az önkormányzati illetőségű szociális bérlakások kapcsán, hogy kapjanak egy kis összefoglalót, volt-e és ha igen milyen jellegű szabálysértés. A Humán Bizottság elnökeként sok formában kerül elé a szociális bérlakásoknak a témája, viszont ebben a formában csak időközönként kerül elő az, hogy esetleg az adott szociális bérlakásban élő szabálysértési eljárásban volt érintett. Érdeklődik, erre milyen formában van mód, hogy ezt megkaphassa akár a bizottság, akár a Humán Bizottság elnöke.

M i c h l József polgármester megadja a szót ezredes úrnak.

D e b r e c z e n i István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, tatai kapitányságvezető elmondja, a hozzá intézett levelében a kérdésre tegnap a kollégái a választ elkészítették, fölterjesztették hozzá, de még nem hagyta jóvá. Keresik azt a lehetőséget, ami a jogszerűségét, szakszerűségét megalapozza. Itt adatvédelemről is van szó. A hivatallal megnézte, ebben fognak még beszélni, amit a jogszabály enged, abban természetesen segít, de az, ha valaki nagy szabálysértést követ el a város másik részén, akkor nem biztos, hogy ez aktuális arra a szociális lakásra. Megküldik a választ, és ha további kérdések merülnek föl, akkor megbeszélik.

M i c h l József polgármester elmondja, konkrét esetekben szoktak adatot kérni, és azt meg is szőtták kapni. Nem gondolja, hogy túl egyszerű lenne a 250 lakás lakóit folyamatosan figyelnie a rendőrségnek, meg erre nem is szolgált rá a lakóik, tehát valamilyen folyamatos kapcsolattartásban, illetve amikor döntéseket hoznak, akkor szőtták ezeket megkérni és azzal segítik a bizottság munkáját. Ezt is köszöni.

További kérdés nincs, ezért felkéri a Humán Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihámér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, a Humán Bizottság tisztelettel köszöni a beszámolót és a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, nagyon rövid lesz. Nagyon örült annak, hogy gyakorlatilag minden mutató effektíve javult és nagyon szépen köszöni a rendőrség munkáját és bízik abban, hogy tovább sikerül javítani ezeket a mutatókat a közlekedés terén is.

M i c h l József polgármester elmondja, még egyszer összefoglalóan köszönik szépen az előterjesztést, a beszámolót és nagyon jó munkát kívánnak a képviselő-testület, illetve a tataiak nevében is a Tatai Rendőrkapitányság minden munkatársának.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Rendőrkapitányság 2024. évi beszámolójának elfogadásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-135/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
200/2025. (IV.30.) határozata
a Tatai Rendőrkapitányság 2024. évi beszámolójának elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Rendőrkapitányság 2024. évi beszámolóját Tata város közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról.

Határidő: 2025. május 16. - értesítésre

Felelős: Michl József polgármester

5. NAPIREND

Tatai Közös Önkormányzati Hivatal és a Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányság közötti együttműködési megállapodás felülvizsgálata

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Előadó: dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető

A napirend tárgyalásán jelen van:

Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, tatai kapitányságvezető

Boross Zoltán rendőr-dandártábornok, rendőrségi főtanácsos, főkapitány

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, Jegyző úr az előterjesztő. Érdeklődik, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést, megadja neki a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző tisztelettel köszönti Tábornok urat és Ezredes urat. Szeretné kiemelni, hogy a hivatal részéről ez a megállapodás egy régi megállapodás, amit évről évre frissítenek és úgy gondolja, hogy példaértékűen mind a két fél tiszteletben tartja és dolgozik azért, hogy ez eredményes legyen. Nagyon köszöni ezt a Főkapitányságnak, Kapitány úrnak is. Természetesen élő kapcsolat van a közterület-felügyelet és a rendőrség között, ez az elmondottakból is kiderült. Azt gondolja, hogy ezt a kapcsolatot megpróbálják úgy még előbbé tenni, hogy most fokozzák, növelik a közterület-felügyelői státuszok számát, ez bizonyára segíteni fog abban, hogy akár a nyári időben, akár a kritikus rendezvényes időszakokban több együttműködést tudjanak megvalósítani és segíteni is tudjanak, amikor szükséges.

M i c h l József polgármester érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nincs, ezért felkéri a Humán és Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az együttműködési megállapodás felülvizsgálatát a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, ha már szóba került az együttműködés, és az előző előterjesztésben is az önkormányzattal való szoros kapcsolatról, illetve a gyümölcsöző együttműködésről beszélt mind a két fél egy más előterjesztés kapcsán, egy régi együttműködésből született, vagy egy kezdeményezés született és megvalósult járőrözési típus, tehát megvalósult egy együttműködés, amit üdvözöltek az itt lakók, és nagy népszerűségnek örvendett. Most jön a turistaszezon, és gondolkozott, hogy kérdésként fogalmazza meg vagy hozzászólásként, megkérdezi és a válasz nem kötelező, csak egy gondolatébresztés, hogy a népszerű vízirendőrség vagy vízi rendészeti forma újra előkerülhet-e, beszélhetnek-e róla, látnak-e ebben fantáziát. Ha nyitott rá a rendőrség érdemes lenne újra elindulni ezzel a projekttel. Ha a rendőrség is lát benne fantáziát, azt gondolja, hogy pont egy másik napirendi pont kapcsán, mikor egyeztettek a helyi vállalkozókkal, helyi lakosokkal, akkor ők ezt szóba hozták, és ez jól működő dolog lehetne.

M i c h l József polgármester megadja a szót Tábornok úrnak vagy Ezredes úrnak.

D e b r e c z e n i István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, tatai kapitányságvezető elmondja, említette a válaszában, hogy gondolkoznak új dolgokon, fokozzák a közterületi jelenlétet. Konkrét elképzelései is vannak ezzel kapcsolatban, de ez konkrétan nem szerepelt az elképzelései között, de van tervben olyan rendőri jelenlétfokozás, ami azt gondolja, szintén eredményes és bizalmat sugárzó, viszont meg fogja vizsgálni ennek az eredményét és utána válaszol erre a kérdésre, hogy hol, merre, milyen jogszabályi keretek között. Most nem rendelkezik megfelelő információval.

M i c h l József polgármester megadja a szót Tábornok úrnak.

B o r o s s Zoltán rendőr-dandártábornok, rendőrségi főtanácsos, főkapitány elmondja, természetesen, ha erre van igény, akkor nyitottak erre. De pontosan fogalmazzák meg, hogy mit várnak ettől a formától, milyen intézkedéseket, esetleg milyen közbiztonságot illető javulásokat, és ha meg van fogalmazva ez az igény, akkor nyitottak minden olyanra, ami a lakosság közbiztonságérzetét javíthatja, vagy éppen a bűnügyi fertőzöttséget, illetve a veszélyeztetettséget csökkentheti. Várják ezeket az ötleteket, javaslatokat, és még egyszer mondja, ha erre van igény és lehetőség, akkor meg fogják lépni, meg fogják tenni a szükséges intézkedéseket.

M i c h l József polgármester elmondja, további hozzászólás nincs. Maga is egyrészt nagyon köszöni az ebben való együttműködést is, és most lesz megint egy nagy ívű sportverseny, 2025. május 17-én a Tour de Hongrie rajtja innen lesz Tatóról. Megköszöni Tábornok úrnak, Ezredes úrnak és a kollégáik segítségét, együttműködését. Nagyon izgalmas, szép napra készülnek, ráadásul a Kossuth Rádió délelőtt 10:00-tól 12:00-ig innen sugározza az Országjáró című műsorát is, úgyhogy belekerülnek még a rádióba is, tehát egy szép napra ébrednek remélik és köszönik előre ott is a segítséget.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal és a Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányság közötti együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-123/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
201/2025. (IV.30.) határozata**

**a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal és a Komárom-Esztergom Vármegyei
Rendőr-főkapitányság közötti együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. elfogadja a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal és a Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányság közötti együttműködési megállapodás teljesüléséről szóló tájékoztatást.
2. a tájékoztatás alapján tudomásul veszi, hogy az együttműködési megállapodás 1. függeléke helyébe a következő szövegezésű függelék lépett:

„1. számú függelék
Cserélve: 2025. április 15.

A Megállapodásban megjelölt kapcsolattartók és elérhetőségük:

1. Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitány: Boross Zoltán László r. ezredes, rendőrségi főtanácsos, címzetes egyetemi docens
Elérhetőségei: BorossZ@komarom.police.hu
2. Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyző: Dr. Horváth József
Elérhetőségei: jegyzo@tata.hu
3. KEV MR FK Rendészeti Igazgatóság kiemelt főelőadó: Hódosi Erika r.őrnagy
Elérhetőségei: HodosiE@komarom.police.hu
4. Tatai Rendőrkapitányság, megbízott Rendészeti Osztályvezető: Burkus András r. százados

- Elérhetőségei: BurkusA@komarom.police.hu
5. Tatai Rendőrkapitányság, Körzeti Megbízottai Alosztályvezető: Szigeti Zsolt r.őrnagy
Elérhetőségei: SzigetiZso@komarom.police.hu
6. Közterület-felügyelő: Nagyné Szabó Zsuzsanna
Elérhetőségei: kozteruletfelugyelet@tata.hu
7. KEVMRK Sajtószóvivő: Racsné Galambos Gréta r.százados
Elérhetőségei: GalambosGr@komarom.police.hu
8. KEVMRFK Hivatalvezető: Dr. Szalay Péter r. alezredes
Elérhetőségei: hiv@komarom.police.hu
9. Tata Város Önkormányzata kommunikációs referens: Ábrahám Ágnes Barbara
Elérhetőségei: kommunikacio@tata.hu

Határidő: Értesítésre: 2025. május 15.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester megjegyzi, az együttműködésüket szeretnék jó szívvel folytatni.

6. NAPIREND

Beszámoló a Tata Város Önkormányzata által telepített és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal által üzemeltetett térfigyelő kamerarendszerről

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Előadó: dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető

A napirend tárgyalásán jelen van:

Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, tatai kapitányságvezető

Boross Zoltán rendőr-dandártábornok, rendőrségi főtanácsos, főkapitány

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, ha úgy gondolják Tábornok úrék, hogy meghallgatják ezt a napirendet is, örömmel veszik, hátha ehhez is van olyan ötlet, javaslat még, amit köszönettel vesznek. Elmondja, Jegyző úr ennek is az előterjesztője. Megadja a szót számára egy kis kiegészítésre.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, azért kért csak szót, mert igazából érintve volt az ügy az előző, a 4. napirendnél, és ott olyan példák jöttek elő ennek a hasznosságáról, közbiztonsági hasznosságáról, amely szerinte - ha csak ennyi lenne - egyértelműen alátámasztaná ennek a létjogosultságát. De abból az igényből, hogy a lakosság részéről folyamatosan jönnek igények a kamerák telepítésére, érezhető, hogy ez egy olyan szubjektív biztonsági tényező a városban, és az emberek annyira sokat remélnék tőle, és ez most nem negatív semmiképpen, mert valóban szolgálhatja és megelőzheti a különböző eseteket egy kamera, ami sokat érhet az adott pillanatban. Annyit szeretne kiemelni, hogy a városnak egy olyan kamerarendszere van, amelyik egy hálózatos kamerarendszer, tehát mind be van kötve az önkormányzat központi egységébe, ahol kizárólag a közterület-felügyelők tekinthetik meg ezeket a felvételeket. Hasznosítják, hisz rendőrségi megkeresésre, egyéb más társszerveknek a megkeresésére rendszeresen adnak ki adatokat. Kötelesek is és természetesen teljesítik is.

Bővíteni szeretnék a rendszert, idén két új helyszínnek a bekamerázására van lehetőségük, mert négy kamera van, amit párba állítva tudnak jól hasznosítani. Kérték a rendőrségtől, hogy jelöljék meg szerintük a legfontosabb, közbiztonságilag legfontosabb helyszíneket. Ez az egyeztetés szerint rövidesen lezárul és ezt a két felszabadult kamerapárt el tudják helyezni a városban. Az egyik része a közbiztonság, a másik, hogy ezek közül két rendszámfelismerő kamera is egyben, és szeretnék kiteljesíteni azt, hogy a város összes bejövő útján legyen rendszerfelismerő kamera, hisz ezt tenné még nagyon biztonságossá, illetőleg nagyon sok minden következtetést lehetne ebből levonni, részben közbiztonsági ügyekben, részben pedig a város közlekedési terhelésére vonatkozóan, mert nagyon pontos adatokat tudnak kinyerni, hogy mennyi az átjövő, mennyi a helyben keletkező, és milyen típusú a forgalom. Erről szeptemberben egy külön előterjesztést szeretne behozni, hogy az adatok egyértelműek legyenek, és ez befolyásolhatja egész biztos a közlekedési rendszerük fejlesztését, a parkolási rendszer fejlesztését, tehát egy csomó, a lakosságot nap-nap után érintő kérdést. Még egy dolgot szeretne elmondani, hogy jelentős igény jelent meg a traffiboxok iránt is. Úgy tűnik, hogy az, ami telepítve lett a városban, annak megvan a megfelelő hasznossága, visszatartó erőben is, illetve most nem mondja, hogy bevételszerző szempontból is, de működik a kamera, azt látják és a visszatartó erő itt a lényeg, tehát gyakorlatilag láthatóan az emberek figyelnek rá, ezt valószínűleg a város több pontján célszerű lenne telepíteni. A Versenyképes Járások Programban van egy elem, ami a járás területén közlekedésbiztonsági fejlesztésre kerül felhasználásra, reméli, hogy ebből is tudnak forrást szerezni, hogy valamilyen közlekedésbiztonsági eszköz még települjön a városba kamerával együtt, hogy ezek segítsék ezt a rendszert. Köszöni az együttműködést és kéri a képviselőket, hogy fogadják el a tájékoztatót azzal, hogy szeptemberben a forgalmi adatokról egy részletes plusz előterjesztéssel fognak még jelentkezni.

M i c h l József polgármester megköszöni a kiegészítést Jegyző úrnak. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nem forintra pontosan érdekeli az összeg, csak úgy nagyságrendileg, mert az egyértelművé vált számukra, hogy a szubjektív közbiztonságérzetet nagyon befolyásolja a kamararendszer, sőt azt is mondhatná, hogy első kívánságként ez fogalmazódott meg, hogy ebben működjenek együtt és a kamararendszert fejlesszék és talán ez lenne az egyik legjobb hatékonyságnövelő beruházás, de hogy nagyságrendileg értsék, hogy ez mennyibe kerül, milyen arányban van a közbiztonság érzettel. Érdeklődik, hogy egy ilyen kamera telepítése az milyen árban van, tehát maga a rendszer kiépítés, vagy az, hogy most egy vadonatúj helyre egy kamerát szeretnének feltelepíteni, tehát nem áttelepítésről beszél, hogy nagyságrendileg tudják hova helyezni.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző ismerteti, ahhoz, hogy egy rendszerbe kötött és a végponton látható felvételeket produkáló kamera legyen, egy ilyen kamerahely kialakítása milliós nagyságrend. Több millió forintba kerül ennek a szerelése, ez jelenti a készülékek megvételét, de ez a legkisebb költség, sokkal nagyobb költség, hogy hova telepítik, és ott azokat a feltételeket az elektromos áramköttetést, a gyenge áramú összeköttetést, ezeket hogy tudják és hogy lehet biztosítani. A harmadik, hogy üzemeltetési szerződésük is van egy céggel, amelyik rendszeresen ezt karbantartja, felügyeli a programot, frissíti, tehát ezekből tevődik össze. Egy új helynek a kialakítása, most azt mondja, hogy átlag 2-3 millió Ft közötti összeget jelent.

M i c h l József polgármester elmondja, további kérdés nincs. Felkéri a Humán Bizottság, valamint a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót a képviselő-testület számára.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót a képviselő-testület számára

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, a Humán bizottsági ülés után egy kicsit átgondolva a témát, szeretné elmondani és megosztani a képviselőtársaival, Polgármester úrral és Jegyző úrral, hogy a térfigyelő kamerarendszerek elhelyezkedése, különösen a közbiztonság, illetve az adatvédelem szempontjából értelmezése szerint érzékeny információnak tekintendő. Van egy javaslata és itt majd szeretné kérni a segítséget Jegyző úrtól, hogy kell-e ehhez külön előterjesztés, vagy egy javaslat formájában megállja a helyét. Ennek fényében, amit előbb elmondott, azt javasolja, hogy az ilyen jellegű témákat zárt ülés keretein belül tárgyalja a jövőben a képviselő-testület, illetve a korábbi anyagokat, ami ezzel kapcsolatban felkerült a város honlapjára, azt vegyék le a nyilvánosság elől, és mindjárt el is mondja az indoklásában, hogy miért gondolja, hogy ez helyes lenne. Kéri a képviselő-testületnek ezt megfontolni. A kamerák pontos elhelyezkedése és működési paraméterei, ahogy mondta, érzékeny információk lehetnek, ha ezek nyilvánosságra kerülnek vagy kerültek, ahogy eddig is, mert ezek lehetőséget adhatnak arra, hogy illetéktelen személyek kiismerjék a rendszer gyenge pontjait és megkerüljék vagy kijátsszák magát a teljes rendszert, és ez véleménye szerint közvetlenül veszélyeztetheti a közbiztonságot. A vagyonsvédelem és bűnmegelőzés szempontjából, ha térfigyelő kamerák nemcsak közbiztonságot, hanem önkormányzati, esetleg magántulajdon védelmét is szolgálják, akkor a kamerák pontos helyszínei - ahogy most is - nyilvános információvá válnak, és a bűnelkövetők számára lehetőséget adnak arra, hogy előre megtervezzék a cselekményeiket, vagy minimalizálják a lebakas esélyét. Ne legyenek annyira naivak, hogy ezt nem teszik meg, hiszen gondoljanak csak a kiberbűnözésnek a fejlettségére, hogy hogyan fejlődik. Azt gondolja, hogy a bűnelkövetők is fejlesztik a módszereiket, és ha ezek az adatok nyilvánosak és letölthetőek, akkor ezt bele fogják kalkulálni a jól megtervezett programjaikba. Vannak adatvédelmi és jogi szempontok is, illetve az is érdekes lehet, hogy a kamerarendszereknek a műszaki paramétereiről beszéltek, hogy rendszámfelismerő, milyen paraméterekkel rendelkezik, milyen tárhelyük van, azt gondolja, hogy visszaélésre adhatnak ezek lehetőséget, például akár hekkertámadásoknak vagy illetéktelen hozzáférési kísérletek révén hozzájuthatnak ezekhez az adatokhoz. Zárt ülés keretein belül akár jogi tanácsadóval, akár a rendőrség szakemberével sokkal biztonságosabban tudnák megtárgyalni a jövőbeni elhelyezkedését, esetleg a kamerarendszer fejlesztését, ezért kéri a képviselő-testületet, hogy fontolják meg, hogy a jövőben hogyan kezeljék az ilyen jellegű előterjesztéseket.

M i c h l József polgármester megköszöni a fölvetést. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, nagyon fontos és természetesen egy jogos fölvetés, de hangsúlyosan el kell mondja, hogy nem működhet így a rendszer. Amíg nem érint személyes adatot maga a tárgyalás, tehát nem valakinek a valamijéről beszélnek ez ügyben, addig ezek abszolút nyilvános adatok, sőt kötelesek a jogszabály alapján megjelölni, azért kell döntést hozni a kameráknak a felsorolásáról, hova tekint, hol van pontosan, mert ez egy jogszabályi kötelezettség, tehát ilyen értelemben, ezt nem tudják megtenni. Ez fordítva van, sokkal inkább a kamera elhelyezéshez kell sokkal több mindent biztosítani annak érdekében, hogy ne legyen illetéktelen adatgyűjtés, éppen ezért például maga se tekintheti meg a kamerákat, csak kizárólag a közterületfelügyelői-vizsgálóval rendelkező közterület-felügyelői munkakörben foglalkoztatott munkatársak tekinthetik meg. Kizárólag hatósági ügyben, megkeresésre adhatnak ki adatot, tehát nem úgy van, hogy bárki keresi, hogy itt volt valaki, itt parkolt, ott parkolt. Ha van eljárás valamelyik társhatóságtól megkeresik a hivatalt, akkor nekik ezt átadják és dokumentálják szigorúan, mikor, milyen időintervallumban, hány órára, mit adtak át. Még egy nagyon fontos dolog, ez egy fekete dobozos rendszer, 30 nap után törlődnek az adatok, tehát nem tárolhatják hosszú távon sem az adatokat, sem a felvételeket. Ez biztosítja igazából, hogy ez nem lehet egy tiltott adatgyűjtés. Most a rendszámfelismerés esetében az, hogy hány autó, hogy ment át az egy statisztikai adatgyűjtés, de ilyen értelemben képi anyagot nem tárolnak és nem tárolhatnak tovább. Tehát az a felvetés, hogy ez veszélyezteti a közbiztonságot, érti tartalmilag. Ha betörő lenne, akkor maga is körülnézne először, hogy merre, hogyan kell közlekedni, mint ahogy nagyon jól látják, hogy fölkészülten érkeznek nagyon sok mindenre, de sajnos ebben nem tudnak mit csinálni, ezeket közzé kell tenniük, pontosan azt, hogy hol van, hova figyel, hisz az állampolgárnak joga van úgymond nem a kamera előtt léteznie, tehát kikerülheti ilyen értelemben a kamerafelvétel lehetőségét.

M i c h l József polgármester megköszöni az észrevételt. Vizsgálják tovább, hogy mit tudnak elérni azzal, hogy a lehető legkevesbé segítsenek a bűnözőknek, magukat meg védeni tudják.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata Város Önkormányzata által telepített és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal által üzemeltetett térfigyelő kamerarendszerről szóló beszámoló elfogadásáról a határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 143/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2022/2025. (IV.30.) határozata**

a Tata Város Önkormányzata által telepített és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal által üzemeltetett térfigyelő kamerarendszerről szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete

1. elfogadja a Tata Város Önkormányzata által telepített és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal által üzemeltetett térfigyelő kamerarendszerről szóló beszámolót.
2. A képfelvevővel megfigyelt területek kijelölését módosítja, és az előterjesztés 1. számú melléklete szerint jóvá hagyja,
3. felkéri a Jegyzőt, hogy 2025. év első félévi kamerákkal gyűjthető, átmenő forgalomra vonatkozó statisztikai adatokat tartalmazó összesítést végezze el és terjessze a képviselő testület elé.

Határidő: 1. pont esetében azonnal
2. pont közzététele: 2025. május 15.
3. pont esetében: 2025. szeptember 30.

Felelős: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester megköszöni a vendégeiknek, hogy eljöttek, nagyon jó munkát kívánnak a nem egyszerű nyárba, sok erőt a munkához.

7. N A P I R E N D

Hulladékgyűjtő udvar kialakítása Tata Városában

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Meghívott: Sandi Tamás, MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. infrastruktúra fejlesztés vezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, több alkalommal beszéltek már erről az előterjesztésről, most az együttműködési megállapodás megkötéséhez, a földhasználati jogról szóló megállapodásukról kell döntést hozniuk. Egy rövid kiegészítése van dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak, megadja neki a szót.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, ahogy az előterjesztés 3. oldala is tartalmazza, ezt az előterjesztést a bizottságok is tárgyalták, és a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén az egyik ponttal kapcsolatban felmerült, hogy maga a szerződés nem kellően egzak, esetleg a későbbiekben félreértésre adhat okot ennek az értelmezése, ezért a még egyértelműbb megfogalmazás érdekében kiegészítenék a szerződés 7.2-es pontját egy újabb mondattal, ez lenne a bekezdés utolsó mondata, amely így szólna: „A jelen pontban jogosult, azaz a MOHU részére biztosítottakra tekintettel a felek rögzítik, hogy amennyiben a jogosult jelen pontban meghatározott meghosszabbítással - tehát a 15 éven felüli plusz 5 év meghosszabbítással - nem él, vagy azt elmulasztja, úgy az 5.1 pont szerinti ellenérték, azaz az 50 M Ft vagy annak egy részének a visszakövetelésére nem jogosult.” Értелеmszerűen ebből következően maga a szerződésnek a 9.11. pontja is kiegészítésre kerülne azzal a fél mondattal, ami rögzíti a díj esetleges időarányos visszatérítést, hogy ez a pont nem vonatkozik a 7.2. pontban meghatározott esetre. Így rögzítenék, ha a MOHU nem kíván élni ezzel a plusz 5 évvel vagy azt a fajta nyilatkozatot, amit a 7.2. pont rögzít, elmulasztja, akkor nem jogosult az összegnek a visszakövetelésére, tehát nem jár neki vissza az összeg. Ezt a MOHU-val leegyeztették, a MOHU részéről ez a fajta megfogalmazás így ebben a formában elfogadható.

M i c h l József polgármester elmondja, valóban ez a bizottságon felvetett javaslatnak a pontosítása a szövegben. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 4 tagja egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a hulladékgyűjtő udvar kialakítását a képviselő-testület számára.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, annyival egészítené ki a két bizottságnak a döntését, hogy úgy volt egybehangzó, hogy ezzel a módosítási javaslattal fogadták el, és nagyra értékeli, hogy a javaslatukat bele is tették. Egy plusz garanciát kapott a város, hogy ezzel a pénzzel már úgy kell számolniuk, hogy náluk is marad, illetve a MOHU részéről is nagyra értékeli, hogy ezzel a változtatással is elfogadják a szerződést. A lényeg az, hogy így már mehet a részükről, eddig is mehetett volna, de így még biztosabb lett a város helyzete.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata Városában hulladékgyűjtő udvar kialakításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 162/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
203/2025. (IV.30.) határozata
Tata Városában hulladékgyűjtő udvar kialakításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. módosítja a 187/2024. (V.29.) határozatának 2. pontját akként, hogy az I/9 - 103/2024. számú előterjesztés 3., 4. és 5. számú mellékletét képező, a MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt.-vel kötendő megállapodások elfogadásáról szóló részt visszavonja, a határozat további részei továbbra is hatályban maradnak,
2. a Tata Ipari parkban található 456/33 hrsz.-ú ingatlanon hulladékgyűjtő udvar kialakítása érdekében elfogadja a I/13 - 162/2025. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező, a MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt.-vel kötendő, hulladékgyűjtő udvar beruházás megvalósításáról és a kapcsolódó földhasználati – és további jogok gyakorlásáról szóló szerződést és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: értesítésre: 2025. május 10.

Felelős: Michl József polgármester

8. NAPIREND

A MÁV Személyszállítási Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Kvittung Dániel alpolgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

Meghívott: Szegedi Zsolt a MÁV Személyszállítási Zrt. üzemvezetője

A napirend tárgyalásán jelen van:

Juhász Gábor, MÁV Személyszállítási Zrt. telephelyvezető

Kapinecz Csaba, MÁV Személyszállítási Zrt. forgalmi üzemmérnök

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Juhász Gábort és Kapinecz Csabát a MÁV Személyszállítási Zrt. részéről. Megköszöni az előterjesztéshez megküldött anyagot. Alpolgármester úr, a napirend előterjesztője. Érdeklődik, kívánja-e szóban kiegészíteni a napirendet. Kiegészítés hiányában érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, a menetrendhez kapcsolódóan lenne kérdése. A remeteségi terület, tehát a Gottwald, golfpálya, illetve van ott egy szállítmányozással foglalkozó vállalkozó, ahol reggel 6:00 órától este 18:00 óráig, vagy 7:00 órától 19:00 óráig, tehát 12 órás műszakban vannak dolgozók. Érdeklődik, az ő kijutásukat ez a nyári tanszüneti munkanap biztosítani fogja-e. Ez az egyik kérdése. A másik kérdése, hogy a korábbi képviselő-testületi üléseken elhangzott, hogy elektromos autóbuszok kerülnek forgalomba Tata helyi járatában. Erre vonatkozóan kaphatnak-e konkrét információt a mai vagy a tegnapi nappal záródóan, hogy az elektromos buszoknak a beszerzése és a töltők kiépítése hogyan áll, illetve a Fellner Jakab úti végállomáson vagy a Grossmann József téri végállomáson kamerarendszer lesz-e a MÁV által kiépítve.

M i c h l József polgármester megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszonynak.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő elmondja, a Volán beszámolójában olvasták, hogy az utastájékoztatás folyamatos. Érdeklődik, hogy terveznek-e változtatást az utastájékoztatók működésével kapcsolatban, mert sok helyen nem működik.

M i c h l József polgármester érdeklődik, a totemoszlopokra gondol Képviselő asszony.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő elmondja, nem, az utastájékoztatásban a kivetítés a buszon, ami minden egyes megállónál jelez, de az nem mindenhol működik. Egyrészt a buszon, másrészt a megállóknál, nem mindenhol működik, folyamatosan vannak kihagyások, amely a tájékoztatás folyamatosságát akadályozzák. A másik, írják, hogy a tájékoztatásban a Facebook, Instagram, Youtube, LinkedIn lehetőséget kihasználják, viszont az idősök, hogy tudnak tájékozódni, akik nem rendelkeznek Facebookkal. Kérdése, hogy ennek van-e valami tervezett formája, ami őket is tájékoztatja, hiszen nem mindenki rendelkezik internettel.

M i c h l József polgármester érdeklődik, további kérdése van-e még valakinek. Megadja a szót a vendégeknek, ha tudnak, akkor tegyék meg, hogy válaszolnak a feltett kérdésekre.

K a p i n e c z Csaba, MÁV Személyszállítási Zrt. forgalmi üzemmérnök elmondja, a Golf hotelhez, illetve a szállítmányozási céghez való kijutással kezdené. A menetrend tervezésnél úgy lett kialakítva, hogy a Fellner Jakab úttól 5:40-kor, illetve 7:10-kor induló járatral ki lehet jutni, illetve onnan 18:32-kor indul vissza a járat, amivel vissza tudnak jutni az ott dolgozók, ezáltal, ha 12 órában dolgoznak, gyakorlatilag 18:00 után haza tudnak jutni. Az elektromos buszok kapcsán, a töltőállomás kialakításában a Mobiliti-vel a szerződéskötés gyakorlatilag folyamatban van, a kivitelezés jelen állás szerint rövid időn belül, hónapon belül megvalósulhat. Az elektromos autóbuszoknak a beszerzése, a gyártótól függően fogják megkapni az autóbuszokat. Jelenleg két autóbusz az, amit a gyártó már átadott, amit per pillanat még nem hoztak el és havonta jelen állás szerint két autóbust terveznek átadni. Ha Tatában gondolkodnak és tudják tartani az átadási határidőket, akkor június végére tudják leszállítani mind a hat darab autóbust, és ezután akár forgalomba is tudják állítani. Az infrastruktúrában még annyi változás van, hogy a parkolót egy kicsit ki kell szélesíteni, hogy a megfelelő autóbusz darabszámmal oda tudjanak állítani a töltőkhöz, így ennek a kialakítása, illetve a szerződéskötése szintén folyamatban van, remélik ez is rövid időn belül teljes körűen megvalósul. Itt fölvetődött, illetve korábban több helyről érdeklődtek az iránt, hogy a Mobiliti biztosítja-e a városlakók számára a töltési lehetőséget. Jelenlegi tudásuk szerint korlátozottan, de biztosítani fogják majd a városlakók számára is a töltési lehetőséget a megfelelő időintervallumon belül. Úgy tudja, hogy valamilyen regisztrációhoz lesz kötve, de ennek a kialakítása folyamatban van. Ha tudják tartani a jelenleg vállalt határidőket, akkor nyárra talán mind a hat autóbusszal forgalomba tudnak állni. A kamerarendszer kapcsán elmondja, a biztonsági igazgatósággal egyeztettek, és gyakorlatilag ők terveznek kamerarendszert kiépíteni. Ezeknek az autóbuszoknak a jelentős értéke miatt a megfigyelés folyamatosságának a biztosítására szükség lehet ezen rendszereknek a kiépítésére. Az, hogy ez konkrétan hogyan, miként valósul meg, erre még nincs szerződés, tehát lehet, hogy valamennyit csúszik, de mivel nagy értékű, a saját maguk érdekében is számít az, hogyan tudják kiépíteni ezt a rendszert, valószínűleg, ahogy a buszokat forgalomba tudják helyezni, ez is megvalósulhat, de ebben még konkrét céldátum nincsen meghatározva. Az utastájékoztatás per pillanat az új autóbuszok beszerzésénél, az új elektromos autóbuszoknál nemcsak a homlok- illetve az oldal utastájékoztató, hanem terveik szerint az utastérben is elhelyezett utastájékoztató rendszer kerül beüzemelésre, tehát az utasok menet közben is tudnak tájékozódni, hogyan, melyik megállóhely következik, illetve éppen menetrendileg hol tartanak. A megállóhelyi utastájékoztatás, a statikus tájékoztatás folyamatos, amint jelzést kapnak vagy az autóbuszvezetőktől vagy az utasoktól, azt minden esetben pótolják. A gyakorlatban ezeknek a totemoszlopoknak a javítására a saját IT részlegük az illetékes, amint jelzés érkezik hozzájuk, ők relatíve rövid időn belül próbálják megoldani, de az a baj, hogy ezeknek a licence már lejárt, tehát ezeknek a javítása, illetve szoftveres frissítése van amikor problémába ütközik, mert az új rendszert nem biztos, hogy tudja kezelni a jelenlegi rendszer. Az idősek tájékoztatására a meglévő digitális tájékoztatás mellett azt tudják mondani, hogy elsősorban az autóbuszvezetőktől, illetve a tатаi autóbusz-állomáson továbbra is működik az elővételi pénztáruk, aminél gyakorlatilag bárki tud tájékozódni, és bár megszűnt a telefonos közvetlen pályaudvaros utastájékoztatás, de a MÁVDIREKT, ha bárki felhívja, ugyanúgy tájékoztatást adnak telefonon az érdeklődőknek, mint korábban a kolléganők.

J u h á s z Gábor, MÁV Személyszállítási Zrt. telephelyvezető elmondja, annyit szeretne hozzáfűzni a kamerarendszerhez, hogy jelen állás szerint, a tervek szerint a cég biztosítani fog éjszakai töltésfelügyeletet, tehát elméletileg lesz ott élőerős őrzés is az éjszakai órákban a kamerarendszeren túl.

M i c h l József polgármester elmondja, nagy izgalommal várják az új autóbuszokat, látták, hogy Komárom beelőzte Tatát, de ők csak kettőt kaptak, Tata hatot fog kapni, úgyhogy megnyugodtak, hogy a versenyben nem maradnak le. Nagy izgalommal várják valóban. Jót fog tenni a nyári menetrendi próbában is rögtön, hogy ezekkel a szép új buszokkal, és a Tatára látogatók is láthatják, hogy milyen elegáns autóbuszokkal várják őket. Megköszöni a kérdésekre adott a választ.

További kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a döntések meghozatalát.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 8 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, nehéz helyzetben van, mert be kell, hogy vallja, nem elégedett maradéktalanul a tömegközlekedés helyzetével, már csak azért sem, mert rendszeresen tömegközlekedik és abszolút előnyben részesítené ezt a közlekedési formát, de számára továbbra is problémát jelent a város néhány területén, hogy nehezen megközelíthető tömegközlekedéssel, ilyen például az Újhegy, amely kifejezetten problémás, főleg a hétfői időszakban. Érti, hogy nagyon nehéz a helyzet, de számtalanszor bosszantja fel és a városi lakosság nagy részét is, hogy leszáll a vasútállomáson a vonatról, mire felérne erre a vállalkozhatatlan gólyahídra és arról le, addigra éppen az orra előtt kiment a helyi járat. Nem tudja, hogy ezzel mit lehetne kezdeni. Ezzel kapcsolatos a másik észrevétele is, a folyamatos vasúti késések. Maga is tapasztalta, volt olyan, hogy hat óra alatt sikerült Budapestről hazajutnia. Azt hiszi, ez vállalkozhatatlan, de ebbe most nem menne bele. Nem érti, hogy miért nem lehet ezzel valamit kezdeni, vagy mit lehetne ezzel kezdeni, azt gondolja, hogy nem az ő dolga ennek a kidolgozása, de hogy ezzel valamit kezdeni kell, abban egészen biztos.

M i c h l József polgármester elmondja, ez egy örök téma, amit Szalay Ildikó képviselő asszony fölvetett. Biztos, hogy van olyan, meg lesz is mindig olyan vonat, ami annyit késik, hogy az autóbusz nem tudja megvárni, illetve a menetrend összeállításakor sem sikerül mindig minden vonathoz az autóbust hozzáigazítani, mert akkor meg a városon belüli menetrendi rendszer borul meg. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő kiegészítené a Szalay Ildikó képviselő asszony által tett észrevételt. Azt tudni kell a MÁV-ról és személyes érintettségként is beszél, hogy van a korábbi MÁV-START, aki a vonatok közlekedéséért felelős és van az autóbuszos szakterület, aki Tata helyi járat közlekedéséért felel. A helyi járat menetrendet az önkormányzat egyeztetés alapján rendeli meg és mindig az a cél, hogy a helyi járatok a vonatközlekedéshez igazodjanak, de sajnos nem igazán lehet egy menetrendet arra építeni, hogy a vonatok késnek. Sajnos nem tudja, hogy ez mikor lesz jó, de ezt most a jelen előterjesztés nem tudja kezelni.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, azért bátorodik kiegészíteni egy információval, mert a hivatal munkatársai négy napot szántak arra, hogy minden egyes buszjáratra minden egyes napszakban, különböző naptári időszakokban végigüljék a menetrendet és strigulázzák, hogy hányan szállnak föl, hányan szállnak le, hogy indul a busz, hol milyen a terhelés. Az is egy szempont volt, hogy a buszok indulását, tehát a menetrendet magát, indulást - érkezést is rögzítsék. Azt kell mondja, hogy messze nagy arányban pontosan indulnak a buszok és pontosan is érkeznek. Tehát azt tudja mondani, hogy Tatán belül, ami menetrendként meg van határozva, azt nagyon szépen tudják tartani, pedig voltak olyankor is, amikor a körforgalom átépítése miatt nagy dugó volt Tatán, és akkor is minimális csúszásokkal a helyi-járatos busz, az 1-es busz is tudta tartani a menetrendjét. Azt meri mondani, hogy a megalkotott menetrendet a buszsofőrök és a szolgáltatók tartják, tudják tartani. Az, hogy ez hogy illeszkedik, ebben nem akar, nem tud mit mondani, de azt meri mondani, hogy maguk a buszsofőrök és a Volán megtesz mindent azért, hogy a helyi-járatos buszaik pontosan induljanak, pontosan érkezzenek és tartsák a menetidőt, mert nagyon fontos, hogy hol, mikor tartanak. Véleménye szerint ebben jók, pontosak a buszaik.

M i c h l József polgármester elmondja, arra szeretné még fölhívni a figyelmet, hogy az idei esztendőben 2025. június 21-től egy nyári menetrend lép életbe, amit leegyeztettek. Megköszöni mindenkinek a segítségét e tekintetben is. Azt remélik, hogy ezzel egyrészt 15.500 km megtakarítást érnek el, de ugyanakkor az utazóközönségnek továbbra is tudnak a nyári időben is segíteni az egyik pontról a másikra való eljutásában és továbbra is a havi 150,- Ft-os, illetve éves 1.800,- Ft-os bérlet, illetve a gyerekek vagy diákok és nyugdíjasoknál az 1.200,- Ft-os bérlet árával az ország egyik, ha nem a legolcsóbban a helyi közlekedésben résztvevők lehetőségét biztosítják a helyieknek, a tataiaknak, illetve a Tatra érkezőknek, mert nekik is 200,- Ft egy egész napos autóbuszberlet, ugyanis egy jeggyel egész nap utazhatnak. Arra szeretné buzdítani a tataiakat, és arra kéri képviselőtársait, hogy arra buzdítsák a tataiakat, hogy lehetőség szerint minél többen vegyék igénybe ezt a nagyszerű lehetőséget. Tény, hogy mindenki háza elé nem tudnak építeni buszmegállót, azt nem is szokták kérni, csak azt, hogy két házzal arrébb legyen a buszmegálló az ő háza előtt nem biztos, hogy jó. Buzdítják a tataiakat, így a média segítségével is, meg képviselőtársaitól is kéri, hogy tegyék meg, hogy minél többen vegyék igénybe. Talán ha az új buszok megjönnek, akkor még nagyobb lesz a lendület, mert már csak kíváncsiságból is sokan fölülnek az autóbuszra és kipróbálják azzal a közlekedést. Kéri, egyben szavazzanak a határozati javaslatokról.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I.-III. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 138/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
204/2025. (IV.30.) határozata
a MÁV Személyszállítási Zrt. 2024. évi beszámolójának elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. Elfogadja a MÁV Személyszállítási Zrt. tájékoztatóját Tata város 2024. évi helyi közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan.
2. Felkéri a MÁV Személyszállítási Zrt. vezérigazgatóját, hogy a 2026. évi önkormányzati költségvetés előkészítése érdekében a Képviselő-testület 2025. októberi ülésére készítsen előzetes tájékoztató anyagot a MÁV Személyszállítási Zrt. 2025. évi helyi járat közszolgáltatási tevékenységére és azok számszaki adataira vonatkozóan.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző
Határidő: Értesítésre: 1-2 pont: 2025. május 31.

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
205/2025. (IV.30.) határozata
a közszolgáltatási szerződésben meghatározott vállalási díj fix részének 2025. január 1.
napjától történő visszamenőleges módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A közszolgáltatási szerződésben meghatározott számítás alapján 2025. január 1-jétől a vállalási díj fix részét **570,4 Ft/km**, azaz kilométerenként ötszázhetven forint és negyven fillérben állapítja meg.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző
Határidő: Értesítésre: 2025. május 15.

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
206/2025. (IV.30.) határozata
a város helyi járat menetrendjének 2025. június 21. napjától történő módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. Elfogadja a MÁV Személyszállítási Zrt. javaslatát a város helyi járat menetrendjének 2025. június 21. napjától történő módosításáról a I/13-138/2025. sz. előterjesztés 4. számú mellékletében foglaltak szerint.
2. Felkéri a MÁV Személyszállítási Zrt.-t, hogy a nyári tanítási szünetekben érvényes menetrendhez hasonlóan készítsen a tanév tartama alatt (2025. szeptember 1. napjától) bevezetésre kerülő olyan vonalvezetési és menetrendi javaslatot, mely figyelembe veszi és tükrözi a járatok kihasználtságát úgy, hogy a munkába járást szolgáló járatok változatlanul közlekedjenek.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző
Határidő: Értesítésre: 1-2 pont: azonnal

M i c h l József polgármester elmondja, nagyon szépen köszönik a közös munkát és örömmel várják a jelzést, hogy mikor szervezhetik meg a kis ünnepséget az elektromos buszok átadására. Jó munkát kívánnak.

9. NAPIREND

Tata város Fenntartható Energia- és Klíma Akcióterv (SECAP) elfogadása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi és természetvédelmi ügyintéző

Meghívott: Oletics Zoltán – szakértő

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az első magyar városok között vannak, akik 2009-ben csatlakoztak a Polgármesterek Szövetségéhez, amely az Uniónak egy olyan szervezete, amely azokat az önkormányzatokat fogja össze, akik önként vállalták, hogy az Európai Unió klíma-, és energiaügyi célkitűzéseit megpróbálják megvalósítani. Megköszöni a hivatalnak és a kollégáinak a hivatalban, hogy ennek a nem egyszerű munkának a nagy segítői. Most elkészült az az anyag, ami a tagság megújításának az előfeltétele, és az a kérése és javaslata, hogy ezt fogadják el a mai napon. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés hiányában felkéri a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 6 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az akciótervet a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéshez.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata Város Fenntartható Energia és Klíma Akciótervének (SECAP) elfogadásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 142/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 207/2025. (IV.30.) határozata

Tata Város Fenntartható Energia és Klíma Akciótervének (SECAP) elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. elfogadja a I/13-142/2025. számú előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal Tata Város Fenntartható Energia és Klíma Akciótervet (SECAP)
2. felhatalmazza a Polgármestert, hogy megújítsa céljait és ezzel tagságát a Polgármesterek Szövetségében
3. minden év április 30-ig beszámolót kér a Fenntartható Energia és Klíma Akciótervben megfogalmazott javaslatok és feladatok végrehajtásának megvalósulásáról.

Határidő: azonnal
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester nagyon szépen köszöni még egyszer Mürkl Levente irodavezető úrnak és kollégáinak a munkát.

10. NAPIREND

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közművelődési munka és szolgáltatási terve

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

A napirend tárgyalásán jelen van:

Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Megjegyzi, tárgyalták már egy alkalommal és a képviselő-testület kért benne további kiigazításokat, javításokat. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, véleménye szerint az anyag nagyon jó, megköszöni a kiegészítést. Egy kérdése van, május, június, július hónapokban van egy ilyen betervezve, hogy művészetterápia. Ez csak a maga kíváncsisága, hogy ez mit takar.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak. Jelzi, megvárják a kérdéseket és egyben kéri Vezérigazgató úr válaszát.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, csak egy kérdése van, mert számára, számukra továbbra sem világos, tekintettel arra, hogy mind a Városkapu Zrt.-vel, mind a Tatai Rend-ház Kft.-vel közművelődési szerződése van az önkormányzatnak, milyen megfontolás alapján döntenek arról, hogy az egyes közművelődési feladatokat melyik társaság kapja meg.

M i c h l József polgármester érdeklődik, biztos, hogy a Vezérigazgató úrtól akarja-e ezt megkérdezni Képviselő asszony. Megadja a szót Vezérigazgató úrnak.

P á l h á z y Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elmondja, a művészterápia egy saját cégen belüli esemény, amit saját maguknak rendeznek többnyire, ha a beosztásuk, ez egy főszezonban lévő feladatellátás, így ha a bevételeik, tehát anyagi bevételeik is van és idejük, akkor szokták összehívni azokat a művészeket, előadókat, akikkel együtt szoktak dolgozni és egy közös programot szerveznek. Itt értékelik az idei évet, hogy mit csináltak és a jövő évet itt szokták megtervezni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, tehát az nem világos számukra, hogy miután a Városkapu Zrt. és a Rend-ház Kft. sok területen hasonló munkát végez megítélésük szerint,

azt nem érti, és azt szeretnék tudni, hogy milyen alapon dől el, hogy adott esetben a Városkapu Zrt. vagy adott esetben a Rend-ház Kft. kapja-e meg végül ugyanazt a munkát.

M i c h l József polgármester elmondja, erre maga fog válaszolni, miután a megrendelő az önkormányzat és annak a két cége végez, ahogy elmondta a Képviselő asszony, időnként hasonló feladatot. Az önkormányzatnál, itt döntenek el, hogy melyik, milyen feladatot lát el, abban van benne. A tulajdonosnak kell eldöntenie, nem ők veszekednek egymással, hogy melyikőjük szeretné ezt csinálni. Jelentkezhetnek természetesen ezekre a feladatokra, de ilyen formában eldől, és akkor attól a cégüktől rendelik meg azt az adott tevékenységet, amelyik arra jobban hivatott, közelebb áll az ő tevékenységéhez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, örül neki, hogy megkapta a választ, és köszöni. Ebben az esetben igazából az merül föl benne, hogy lenne-e értelme - véleménye szerint igen, úgyhogy meg is válaszolta önmagának a kérdést - a két városi céget összevonni. Meggyőződése, hogy igen.

M i c h l József polgármester elmondja, ha ez egy ilyen egyszerű kérdésen múlna, akkor biztos igaza van Képviselő asszonynak, de azt gondolja, hogy ennél bonyolultabb a dolog. Erről beszélgettek már korábban is. Nem látja értelmét, hogy ezt a két céget összevonják, vagy egyáltalán ezeket összevonják. Az, hogy tovább kell finomítani, pontosítani minden cégnek egyfolytában a feladatait, ezzel egyet tud érteni, hiszen mindig vannak újdonságok, jönnek be új feladatok, új lehetőségek. Maguk a cégek is találnak olyan új, akár programjavaslatot, akár valamilyen projektjavaslatot, ami miatt lehetnek közeli vagy átfedési pontok is akár, de ez önmagában nem igényli, vagy nem magyarázza meg azt, hogy akkor ez a megoldás, hogy vonják össze a két céget, mert ez így számára kevés indoklás ehhez. Nagyon szépen köszöni a kérdésekre adott választ.

További kérdés nincs, ezért felkéri a Humán Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a közművelődési munka- és szolgáltatási tervet a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, ahogy minél inkább elmélyülnek az anyagban, annál inkább hajlik arra, hogy meggondolja magát. Az elmúlt beszámolóhoz képest kaptak egy újat, ami valóban tartalmilag fejlődést mutatott és így első olvasatra is azt mondta, hogy ez már valóban egy beszámoló jellegű íromány. Mindaddig gondolta ezt, amíg az első kérdés el nem hangzott. Hála Istennek csak egy kérdés hangzott el a tartalommal kapcsolatosan. Tehát arról volt szó, hogy művészetterápiás foglalkozás lett beterjesztve, ezzel kapcsolatban Képviselő asszony megkérdezte, hogy mit értenek alatta. Azt gondolja, hogy van némi fogalma mindenkinek, hogy egy művészetterápiás foglalkozás alatt mit ért, de nem azt, ami a válaszból jött. Művészetterápiás foglalkozás alatt be lett tervezve gyakorlatilag egy céges értékelő, megbeszélő kis buli, vagy nevezzék bárminek is. Azt mondja, hogy „hú”. Most szavazzanak és legyenek túl rajta, de azt gondolja, hogy itt a beszámolókkal kapcsolatosan lehet, hogy meg kellene fogalmazniuk az elvárásaikat egy kicsit komolyabban.

M i c h l József polgármester elmondja, annival kiegészíti, kiigazítja Könyves Gusztáv képviselő urat, hogy az előterjesztés címe közművelődési munka- és szolgáltatási terv 2025-re, tehát beszámolóról szó sincs, itt az idei esztendőre kitűzött közművelődési munka- és szolgáltatási tervről tárgyalnak. A beszámoló majd következik, de ez az előterjesztés nem beszámoló. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, valóban pontatlanul fogalmazott a szóhasználatnál, természetesen tervként értelmezték, de akkor a tervnél is ugyanez a véleménye, tehát a terveknél is valószínű meg kell fogalmazniuk pontosabban az igényeiket, hogy mit várnak el egy tervtől.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közművelődési munka- és szolgáltatási tervének elfogadásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 127/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
208/2025. (IV.30.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közművelődési munka- és szolgáltatási
tervének elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közművelődési munka- és szolgáltatási tervét.

Határidő: értesítésre 2025. május 10.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester jó munkát kíván.

11. NAPIREND

A Tatai Öreg-tó Halászati Kft.-vel kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Kocsis Sándor, a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, igazából egy részlete maradt ennek az előterjesztésnek, mert a másik részét, amit a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságban tárgyaltak az átkerül a beszámolóhoz, a májusi előterjesztéshez. A feladat szükségessége miatt mindenképp meg kell tárgyalni ezt az előterjesztést, ami arról szól, hogy a halgazdálkodásra jogosult köteles a nyilvántartott halgazdálkodási vízterület halállomány élőhelyének őrzéséről hivatásos vagy társadalmi halór útján gondoskodni. Ezt a feladatot kell itt jóváhagyniuk. A cég elkészítette, az előterjesztéshez szükséges adatokat megküldte és a

határozati javaslat tartalmazza a Kft. javaslatát. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, egy gyors kérdése lenne ezzel kapcsolatban, hogy jelenleg a MOHOSZ-nak meddig tart a szerződése az Öreg-tó halórzásával kapcsolatban.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a KEMHESZ-szel van szerződés.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester bocsánatot kér, a KEMHESZ-szel való szerződésre gondolt.

M i c h l József polgármester elmondja, maga nem tudja megmondani, de megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, nincs, mert a korábbi szerződés lejárt a tavalyi évben. Egy versenyeztetési eljárást folytatott le a Kft. és az idei évre kell egy döntést hozni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megjegyzi, egy pár kérdést összeírt és hadd kezdje azzal, hogy roppant mód sérelmezi, hogy az Ügyvezető igazgató személyesen nem jelent meg.

M i c h l József polgármester megjegyzi, előre kimentette magát Ügyvezető úr, már hetekkel ezelőtt jelezte, hogy egy olyan elfoglaltsága lesz, ami miatt nem tudja a mai napot vállalni, hogy személyesen jelen legyen. A Pénzügyi és Ügyrendi bizottsági ülésen ott tudott lenni, de a mai napot előre jelezte, el kellett volna az elején mondania, de elfelejtette, ezért szeretné őt kimenteni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, érti, de nem érti meg, azt gondolja, hogy ez egy olyan súlyú történet, ami indokolná a jelenlétét. Kíváncsi lesz, hogy az Őt képviselő kolléga mennyire lett felkészítve, azért is mondja, hangsúlyozza ki, mert pontosan a Pénzügyi és Ügyrendi bizottsági ülésen derült ki - ha finoman akar fogalmazni -, hogy az előterjesztést benyújtó és készítő személy sem volt igazából tisztában azzal, hogy mit nyújtott be. Ennek lett az eredménye, hogy például a beszámoló kikerült. Lesznek kérdései, és akkor kíváncsi lesz a válaszokra, mert azt gondolja, hogy ez most egy érzékeny téma. 16 kérdése lesz. Érdeklődik, egyenként tegye-e föl.

M i c h l József polgármester elmondja, amennyit Képviselő úr megértene első hallásra, ugyanannyit tegyen fel.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, akkor három blokkra osztja. Az első a fizetés módjára és az elszámolásra vonatkozó kérdések. Első kérdése, mi indokolta, hogy a halórzési szolgáltatás ellenértékét természetben, piaci ponty átadásával kívánják kiegyenlíteni pénzbeli teljesítés helyett. A második, készült-e jogi vagy pénzügyi szakértői véleményt arról, hogy a természetbeni teljesítés megfelel a közpénzek kezelésére és átláthatóságára vonatkozó szabályoknak. A harmadik, ki és milyen módon fogja hitelesíteni az átadott halmennyiséget, például súly, minőség, fajtatisztaság. A negyedik kérdése, mikor és hogyan kerül megállapításra az átadott pontyok egységára és értéke, lesz-e független értékbecslés az

elszámolás alapjaként, hogyan kerül könyvelésre az átadás-átvétel, milyen bizonylatok készülnek az elszámoláshoz. A hatodik kérdése, hogy milyen intézkedések biztosítják, hogy a természetbeni teljesítés során ne történhessen visszaélés, vagy értékvesztés.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, Képviselő úr első kérdése, hogy mi indokolta, teljes egészében a Kft. szubjektív döntése, hogy az ellenértéket miként kívánja megfizetni a megbízott részére. Teljes mértékben szubjektív döntése a Kft-nek hogy azt mondta, egy egyszerűbb módot választ az ellenértéknek a megfizetésére. Készült-e külön szakmai vélemény? Nem készült. Ki, és milyen módon fogja minősíteni, hogy az a halmennyiség azt a mennyiséget takarja, amely ennek az értéknek megfelelő? Ezt természetesen maga a Kft. ügyvezetője, illetve a Kft. szakemberei fogják a lehalászáskor minősíteni, tehát ennek keretében külön fogják súlyozni a halakat, és ennek figyelembevételével lesz megállapítva az a halmennyiség, ami átadásra kerülne a nyertes, a halórzést ellátó cég részére. Milyen módon kerül meghatározásra az ellenértéknek az értéke? Erre vonatkozóan az előterjesztés is tartalmazza, hogy ez a MOHOSZ és MA-HAL által közösen meghatározott és a lehalászás időpontjában közzétett érvényes irányelv alapján kerül meghatározásra. Ez teljes mértékben a két féltől független a két szervezet által minden évben közzétett, a piaci pontyra vonatkozó tóparti halár figyelembevételével kerül meghatározásra. Ha a második félévre vonatkozó díjtételt meghatározza a MOHOSZ és MA-HAL, annak figyelembevételével kerül meghatározásra magának az átadandó halnak a mennyisége. Milyen módon kerül ez könyvelésre? Ebben az esetben úgynevezett beszámításra fog sor kerülni, ami azt jelenti, hogy az egyik oldalon maga a halórzést végző kiállítja a tevékenységére vonatkozó számlát, a másik oldalon az értékesítéssel kapcsolatban kiállítja a Kft. szintén az értékesítésre vonatkozó számlát és a számviteli törvény lehetővé teszi az úgynevezett beszámítást, ilyen esetben beszámítással fog ez rendeződni. Milyen intézkedések biztosítják? Ez utóbbinál kapcsolódna a korábbihoz, talán a harmadik kérdése volt Képviselő úrnak, hogy ki és milyen módon fogja ezt minősíteni, tehát ugyanúgy a Kft. ügyvezetője és munkatársai azok, akik biztosítják, hogy ez az átadás a jogszabályoknak, a szakmai szabályoknak és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen.

M i c h l József polgármester elmondja, összefoglalóan ráerősít arra, hogy hallal fizeti ki a cég azt a feladatot, amit elvégzett a halórzés során az adott cég vagy forintálisan, ez mind jogszabályi, mind könyveléstechnikai szempontból semmiféle problémát nem jelent. Minden további nélkül ez teljesen jogszerűen így végigvihető, és a cégüknek azt a lehetőséget biztosítja, hogy ennyi hal értékesítése ott rögtön ilyen értelemben meg is történik, tehát nem készpénz mozgásra van szükség, hanem a hal értékében, tehát a hal értéke jelenti azt a fizetőeszközt, amivel kifizetik a munkát. Magyarul nem kell eladni valakinek azt a halat, aztán a bevételből kifizetni a halóröket, hanem ez egy lépésben megtehető, ráadásul nekik, akármelyiket is nézik, mindegyiknek szüksége lehet halra, illetve az ajánlatot eszerint teheték meg. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, elérték a második blokkhoz a háromból, illetve egy kérdés, hogy pontosítsák, mert ez lényeges lesz, főleg azért, mert vitatja, amit Polgármester úr mond, de nyilván ez természetes, lehetnek ellentétes nézeteik, aztán majd a jog eldönti, hogy kinek van igaza. Egy kérdése van a MOHOSZ és a MA-HAL által megállapított ár az egy konkrét hatósági ár vagy csak egy ajánlás, egy „-tól -ig” intervallumban. Vegyük most a tavalyi pontyt, erre vannak már tapasztalataik, tehát a MOHOSZ és a MA-HAL egy „-tól-ig” intervallumban ajánlott árat fogalmaz meg, vagy

konkrétan meghatározza, hogy a tavi pontynak abban az évben annyi a kilós ára.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, konkrét árat állapít meg.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, második blokkban a pályáztatási eljárás átláthatóságára és a szabályosságra vonatkozó kérdések vannak. Hol és milyen módon hirdették meg az őrzési szolgáltatásra vonatkozó pályázatot - saját honlap vagy egyéb - hol tették közzé? Mennyi idő állt rendelkezésre az ajánlatok benyújtására, a meghirdetés és a beadási határidő között? Kik készítették elő a pályázati kiírást és az ajánlattételi dokumentációt? Kik döntöttek a beérkezett ajánlatok elbírálásáról? Ha lehet, akkor kérné az elbírálásban résztvevő személyek nevét, ha egyáltalán rendelkeznek ilyen bírálóbizottsági jegyzőkönyvvel. Készült-e jegyzőkönyv a pályázati eljárás során a bontásról, az elbírálásról, és ha igen, kérné ezek megismerésének lehetőségét biztosítani, mert ezek nem kerültek csatolmányra az előterjesztéshez? A Kft. felügyelőbizottsága bevonásra került-e a pályázati folyamat előkészítésébe vagy az elbírálásába? Ha igen, milyen formában? Véleményezés vagy döntéshozatal? Itt értékhatárról beszélnek, ebben az esetben a tudomása szerint a szabályzók azt írják elő, hogy bevonásra kell hogy kerüljön a felügyelőbizottság. Volt-e bármilyen előzetes kapcsolatfelvétel vagy egyeztetés a pályázók közül bármelyik szervezettel az eljárás megindítása előtt? A nyertes ajánlattevő, itt jelen esetben a KEMHESZ és az Öreg-tó Kft. között fennállt-e bármilyen egyéb szerződés, vagy együttműködési kapcsolat az elmúlt öt évben? Nyilván őrzésvédelmi együttműködésről már tudnak, de azon kívül. Befolyásolta a döntést az, hogy a pályázatba volt-e feltétel, hogy csak olyanok pályázhatnak, akik ha álltak is szerződéses kapcsolatban az önkormányzattal, nem voltak a szerződéssel kapcsolatos vitáik az önkormányzattal, tehát ha voltak korábbi kapcsolataik, akkor vizsgálták-e azt, hogy azokat az együttműködéseket megfelelő módon teljesítették-e vagy volt-e a szerződéssel kapcsolatos vita?

M i c h l József polgármester elmondja, a tudomása szerint nem pályázatról beszélnek, hanem ajánlatkérésről. Ez két dolog, tehát ajánlatkérés történt, nem pályáztatás. Megadja a szót Irodavezető úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a Kft. beszerzési szabályzata rögzíti, hogy abban az esetben, amennyiben várhatóan egy adott munkának, szolgáltatásnak az ellenértéke meghalad egy meghatározott értékhatárt, akkor kötelező a Kft-nek egy versenyeztetési eljárást lefolytatnia három árajánlat bekérésével. Ennek tett eleget a Kft. és ennek keretében küldte ki magát az ajánlatkérési dokumentációt ennek a három szervezetnek a részére. A szervezeteknek öt nap állt rendelkezésre, hogy áttekintsék, illetve, az ajánlatokat megküldjék, azt követően az ajánlatokat a Kft. részére küldték meg. A beérkezett ajánlatokat Kft. tekintette át, illetve a Kft. munkatársai, és annak figyelembevételével állította össze az Ügyvezető magát az előterjesztést, ami jelenleg is a képviselő-testület előtt van és az előterjesztést véleményezte a Kft. felügyelőbizottsága. Volt-e kapcsolatfelvétel előzetesen? Nem tud ilyenről. Fennáll-e, vagy fennállt-e bármilyen kapcsolat a KEMHESZ és a Kft. között? A halászati őrzés vonatkozásában volt korábban is a két fél között szerződés. Arra vonatkozóan, hogy nem volt ilyen kitétel a pályázati kiírásban, hogy az önkormányzati, illetve az önkormányzat bármely más társaságával kapcsolatban folytatott szerződéssel kapcsolatban milyen teljesítés vagy nem teljesítés történt, ennek a megítélése nem tarthat egy más önálló jogi személy pályázati kiírás elbírálásának a hatálya alá.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak a harmadik csomag kérdéseinek a feltételére.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megjegyzi, részben megkapta rá a válaszokat, illetve kikövetkeztetheti, úgyhogy eltekint ettől a harmadik csomagtól.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, csak annyi lenne a kérdése, mert megütötte a fülét, hogy „munkatársakról”, tehát többes számról beszélt Irodavezető úr. Érdeklődik, hogy a Kft-nél hány fő dolgozott, dolgozik.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, azért használta a többes számot, mivel a Kft. munkatársa valamilyen szinten maga az Ügyvezető is, ezenkívül van egy alkalmazottja a Kft-nek.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, akkor gyakorlatilag úgy néz ki, ha jól érti, van az Ügyvezető igazgató és egy alkalmazottja van. Érdeklődik, hogy ez az alkalmazott, ha már ennyi mindenbe belevonják, konkrétan milyen státuszba van felvéve, és mióta.

M i c h l József polgármester elmondja, talán a kezdetektől ott dolgozik ez a munkatárs. Ennél többet nem tud mondani.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető hozzáteszi, a halászati tevékenységbe segít be a Kft-nek.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a halrácsok tisztításától kezdve a haletetésen keresztül elsősorban egy csomó fizikai jellegű feladatot végez, de egy régi, jó halászmesterről van szó, aki a szakmáját kiválóan végzi ott a cégen belül.

További kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, amint Polgármester úr is említette, az első határozati javaslat az majd a beszámoló részét fogja képezni. Ott Kvittung Dániel alpolgármester úr kérte az egyéb költségeknek a kirészletezését, a számlákat, így a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja. A második határozati javaslatot pedig 3 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, volt még egy utólagos közbevett kérdésük, kérésük, hogy a pályázati benyújtott anyagokat is láthassák, de mivel az jelen pillanatban nem létezik, és az Ügyvezető igazgató úr nincs jelen, ezért ismerteti, mert egy kicsit utánajárt

ezeknek a dolgoknak, hogy mi újság ezzel a pályáztatással. Kezdené az Oroszlányi Horgász Egyesülettel, akinek a három vezető pozícióban lévő embere sem volt tisztában azzal, hogy ők egyáltalán pályáztak. Telefonos megkeresés alapján senkinek fogalma sem volt róla, megígérték, hogy az Elnök úr vissza fogja hívni, de ez nem történt meg. Ezt megérti, mert egy horgász egyesület igenis pályázzon. A harmadik pályázóval szintén van egy kisebb-nagyobb problémája, miszerint a Central European Bodyguard Academy Kft-ről van szó, ami Esztergom, Török Ignác utca 5-be van bejelentve egy családi házba, de ezt tudják, hogy a cégeknél előfordul, na de nagyon hasonlít hozzá a Ceba Testőrákadémia és Képzési Központ, ami egyébként nem oda van bejelentve, de ennek a cégnek legalább van bármiféle elérhetősége. A harmadik pályázó cégnek, aki a Central European Bodyguard Academy a fő tevékenységében minden létező dolog a szépségipartól a szauna üzemeltetésig, az autókölcsönzésig, az épülettakarításig minden szerepel, leszámítva az őrzés-védelmet, a testőrképzést, a halászzal való bármilyen összefüggés nincs benne. Nagyon kétli jelen pillanatban, hogy ebben az árajánlatban valós adatok szerepelnek, mert egy olyan cégnek, aki nem foglalkozik az ég adta világon semmi ilyen tevékenységgel, miért lenne például hivatalosan egységes megjelenésű MOHOSZ terepjárója, ráadásul kettő. Mit tud egy ilyen cég kezdeni az árajánlatukban szereplő 9.500.800,- forintnyi élő hallal? Ismét felmerül a kérdés, hogy mi közük hozzá. Legyen egy olyan árajánlata, amit el is hisznek. Mint ahogy megfogalmazták, szerinte ezt az előterjesztést ebben a formában nem szabadna elfogadni. Irodavezető úrhoz lenne egy olyan kérdése, most azt beszélték, jelenleg nincs érvényes KEMHESZ őrzési szerződés, de tudván a jogszabályi háttérrel, érdeklődik, van-e lehetőségük most megszavazni, hogy az előző szerződés alapján a KEMHESZ további három hónapig - most mondott egy időintervallumot - a továbbiakban ugyanazon a tendencián, ahogy eddig csinálta, tovább őrizze az Öreg-tavat, hogy a halászati jog ne kerüljön veszélybe, mert úgy gondolja, hogy ez a kiírás több, mint érdekes, ezt nem támogatja.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, abból az anyagból tud dolgozni, ami előtte van. Sajnos ennél több információja nincsen. Ebből az anyagból két dolog derül ki számára, az egyik az, hogy a pillanatnyi állás szerint a KEMHESZ ajánlata a legkedvezőbb. Továbbra is azt szeretné elkerülni és ebben maximálisan egyetért Alpolgármester úrral, hogy a város halászati joga bármilyen szinten veszélybe kerüljön. Ezt nagyon nem szeretné. Azt látja ebből az anyagból, amit megkaptak, amit láthatnak, hogy a másik két ajánlat éppen azt támasztja alá, hogy a KEMHESZ-nek az eddigi díjazása nem volt kirívóan magas a piaci viszonyokhoz képest. Az összes többi információ, amit most itt végighallgatott, hozzá nem jutott el, és innentől kezdve nehéz helyzetben van. Azt tudja mondani, hogy ezt most el tudja így fogadni, Kvittung Dániel alpolgármester úr javaslatával, kiegészítésével együtt is.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, azzal kezdi, hogy már az aggályát ki is fejezné azzal kapcsolatban, hogy jelen állás szerint elhangzott, hogy nincs szerződésük őrzés-védelemre, viszont a tóban a telepítés nagy része már megtörtént. Érdeklődik, most ki őrzi, védi a kis halaikat. Hozzáteszi, ez költői volt. A kérdéseket nem véletlen tette fel és talán nem is véletlenül ennyit, pontosan azért, mert a rendelkezésre álló információ gyakorlatilag a nullával volt egyenlő ezzel az eljárással kapcsolatosan. Most már valószínűleg egy kicsit tisztábban látnak és ennek mentén már talán meg is tud fogalmazni egy - két észrevételt, például a verseny tisztaságát egy kicsit megkérdőjelezné. A Képviselő asszony kihangsúlyozott egyetlenegy értékelési mutatót, ez az ár volt. Ha maguk hívnak meg cégeket,

akkor nyilván tudja, hogy kit hívjon fel, hogy magasabb árajánlatot kapjon, de ez nem így történt. Nyilván ez egy rosszindulatú feltételezés lett volna, nem is így történt. Viszont a versenyeztetés lebonyolítása során elég szigorú személyi és tárgyi követelményeket fogalmaztak meg. Azt gondolja, hogy a digitális katonaprogrammal vették föl a versenyt, mert itt a nyomkövetőtől kezdve a vadfigyelőig, távcsövekig minden volt, már csak azt várta, hogy ott lesz mellette az egyik cégnek a leltár listája, és abból a cikkszámokat is hozzáírják, de nem talált ilyet, úgyhogy feltételezi, hogy valós elvárások ezek, és nemcsak szűkíteni akarták a pályázók körét. Viszont ha megfogalmaztak ilyen feltételrendszert, a bírálatnál ezek nem jelentek meg, legalábbis maga biztos, hogy nem látta, mert nem adtak ilyen adatot, tehát, ezt mennyire vették figyelembe az ár mellett, hogy ezekkel az eszközökkel rendelkeznek. Ezekkel az eszközökkel egyébként milyen minőségben rendelkeznek? Amikor megfogalmazza azt, hogy MOHOSZ feliratú jármű, az a kerti traktortól kezdve gyakorlatilag bármi más is lehet, ami járműnek minősül és raknak rá MOHOSZ matricát, de a távcsöveknél is. Azt gondolja, hogy itt már komoly aggályok merülnek föl, legalábbis a részéről. Szerette volna, ha a cégvezető, aki egy 100%-os önkormányzati tulajdonú céget vezet itt megnyugtató választ tudott volna adni. A legjobb ajánlat kiválasztása, mivel három ajánlat érkezett be, illetve kértek be, itt a szakmai alkalmasságot és a szolgáltatás minőségét nem értékelte senki, csak arról volt szó, hogy mennyit kérnek ezért a szolgáltatásért, szerinte ez is egy kicsit árulkodó. A fizetés módja, itt azt gondolja - talán jogi vitába is bonyolódhatnának -, de mivel nem jogász, ezért csak az aggályait fejezi ki, természetbeni fizetés, közpénzkezelés szabályainak megsértése, ilyen kulcsszavakat mondhatna. Véleménye szerint az, hogy az Öreg-tó Kft. természetben élő pontyban kíván fizetni a szolgáltatásért, az aggályos. Közpénzből működő 100%-ban önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság esetén kötelező lenne a pénzforgalmi fizetés alkalmazása, a gazdasági események átláthatósága és könyvelhetősége érdekében. Azért egy kicsit lassanak már tisztán, egy céggel úgy kötnek szerződést, hogy még azt se tudják, hogy amivel fizetnek, annak mennyi lesz az értéke, majd valamikor. Tehát a cégnek nem tudják megmondani a szerződés pillanatában, amikor megkezdí a tevékenységét, hogy öt hónap múlva hány kiló, tonna vagy megatonna halat fog kapni, milyen árban. Azt gondolja, ha valóban őrzésvédelemmel foglalkozó céget keresnének, azért azt feltételezik, hogy nem minden őrzésvédelemmel kapcsolatos cégnek elfogadható ez a bartell, hacsak már nem tudják, hogy olyat keresnek, akinek azért van némi köze a halászathoz. Természetbeni fizetés, korrupció gyanú, ezt is így mondhatná, a piaci ponty átadásának alapján történő elszámolás szinte teljesen átláthatatlan, az eddigi tapasztalat alapján. Az is felmerült kérdésként, hogy felügyelőbizottság. Kicsit számára olyan ez a felügyelőbizottság, mint a Colombo felesége, tudják, hogy van, beszélnek róla, de még egyetlenegy esetben nem látott tőlük kézzel fogható írásos véleményt vagy bármi tevékenységet, akár a beszámolónál, hogy ők ezt hogyan látják, vagy ennél az esetenél, mert az értékhatár bőven meghaladja, amikor az ő véleményüket ki kellene kérni. Az önkormányzat érdeksérelme, véleménye szerint a konstrukció indokolatlan kockázattal terhet jelent az önkormányzat felé, miközben az átláthatóság és a közpénzekkel való felelős gazdálkodás követelményei sérülnek. A városnak, mint alapítónak meg kéne követelnie, hogy az Öreg-tó Kft. kizárólag pénzforgalmi számlával dokumentált, szabályszerű kifizetést alkalmazzon minden beszerzésnél. Arra hivatkoztak, hogy majd az embereik ott lesznek, átadás-átvétel, minősítik, felügyelik. Van két emberük, tehát itt valószínűsíthetően ennél azért többre lenne szükség, és valószínűsíthetően ezért majd fizetni fognak az Aranypontynak, mint ahogy a beszámolóból kiderül, hogy számos szolgáltatásért fizetnek.

M i c h l József polgármester megköszöni Könyves Gusztávnak a hozzászólását. Először a matek részével kezdené, nem a cég vezetője, a tulajdonost képviseli. A KEMHESZ ajánlatában az szerepel, hogy 7.874.000,- Ft értékben vállalják a 2025. évre a halászati őrzést.

Ezt az összeget, ha elosztja Képviselő úr azzal az összeggel, amit a MOHOSZ kiír majd, amire az előbbieken nyilatkozott Irodavezető úr, amiben egzakt módon meghatározza, hogy egy kiló ponty 2025-ben tóparti árként ennyi, ezt így elosztja, és akkor pont kijön a matematika jelenlegi állása szerint, hogy hány kilogramm hal az, amit a cégüknek át kell adnia az őrzés fejében, mint fizetőeszközt. A kiszámítása így történik. Az előbb nyilatkozott Irodavezető úr, hogy mind a pénzügyi, mind az egyéb jogszabályoknak abszolút megfelel ez a fizetési mód, semmilyen törvénybe nem ütközik, úgyhogy szeretné visszautasítani a városvezetés, a cégvezetés iránti bűjtatott újabb gyanúsítgatását és szeretné megkérni, hogy ezt ne tegye. Ez a közös cége az önkormányzatnak, ez a város cége. Nincs Képviselő úrnak arra jogalapja, hogy ilyen gyanúsítgatásokkal fogalmazza meg az észrevételeit. Ne haragudjon, de ez egy alapvető emberi tisztességet is megkívánó hozzáállás. Eleve azzal gyanúsítani valakit, hogy biztos lop, csal, hazudik, ez egy fölháborító hozzáállás a város egyik képviselőjétől. Azt is szeretné elmondani, hogy ennek a munkának a során az előterjesztés pontosan megfogalmazta, hogy kiktől kért ajánlatot és milyen ajánlatot adtak. Alpolgármester úrtól szeretné megkérdezni, az Oroszlányi Horgász Egyesület elnökét hogy hívják, mi a neve, akit keresett.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester érdeklődik, ezt fejből kellene tudnia.

M i c h l József polgármester elmondja, kereste őt és nem hívta vissza, akkor a nevét csak tudja. Tudni illik azt az ajánlatot az Elnök írta alá, amit kapott a cégük.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester *(bekapcsolt mikrofon nélkül)* megkérdezi, és Ő nem tájékoztatta az egész egyesületet.

M i c h l József polgármester megkérdezi, arról a cégük miért tehet, illetve az önkormányzat miért tehetne. Abban az esetben, amennyiben az elnöknek erre jogosultsága van, akkor milyen alapon vonja kétségbe Alpolgármester úr, hogy egy egyesületnek, egy szervezetnek az elnöke a saját hatáskörében eljár és ajánlatot ad. Ezért a cégüket froclizni és itt a teljes nyilvánosság, a televízió, a facebook és a nagyvilág előtt ilyen stílusban minősíteni és gyanúsítani, ez fölháborító. Nem tudja, hogy mi az, ami ennyire zavarja ebben a halászati cégben, hogy nem tudnak egy olyan előterjesztést hozni, ami ne azt váltaná ki, hogy itt biztos valami nagy gazemberség folyik. Nagyon kéri képviselőtársait tisztelettel, hogy próbáljanak meg ebben valamilyen olyan irányt találni, amiben nyugodtan tudnának dolgozni. Ami adatot kérnek, minden adatra lehetőség van, és mindent megkapnak, ahogy most is. Szalay Ildikó elmondta, hogy a legolcsóbb ajánlat az, amit természetesen javasolt, miután az jelenti a legtöbb pontot általában, vagy arra teszik mindig a hangsúlyt, hogy a legolcsóbb, amennyiben az egyéb feltételeket is teljesíti, akkor ő vigye ezt a feladatot. Ez az egyik dolog, a másik, hogy a képviselőtársai láthatták, talán még az első ülések között valamelyiken tárgyalták, sőt amikor az ügyvezető választása volt, akkor is téma volt, hogy a korábbi években még Heitz Ferenc tanár úr előtti időszakban saját foglalkoztatottakkal oldotta meg a cég a halórzést. Ez éppen dupláját jelentette az utána következő éveknek, amikortól bérbe ezt a feladatot szerződéssel kiadta a cég, tehát a lehető legolcsóbban és a lehető legjobb szakmai megoldásra törekedett. Az, hogy a mérlegelés hogy történik, arra vonatkozóan talán Szalay Ildikó tud mondani, hogy ne maga mondjon mindig igazolásokat, ugyanis ő a meghívásnak eleget tett az őszi lehalászásnál és egy egész napot a tudomása szerint ott töltött és végigkövette, hogy történik a mérlegelés. Azt gondolja, hogy Könyves Gusztáv képviselő úr a tudomása szerint egyeztetett a korábbi ügyvezetővel, így erre a kérdésre is bizonyára kapott választ, hogyan történik. Ennek nagyon szigorú menetrendje van, mind a két fél ott áll és kölcsönösen mindegyikőjük leolvassa a mérleget, fölírja, és a végén megnézik, hogy van-e eltérés, és

pontosan annak a mérlegelésnek megfelelően kerül a jegyzőkönyvbe és a szerződésbe vagy a számla mellékletébe az adott összeg. Megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, csak annyival szeretné kiegészíteni, hogy Alpolgármester úr a hozzászólásában feltett egy kérdést, illetve „ámblokk” itt a halászati őrzéssel kapcsolatban. A haltelepítésre most az áprilisi hónapban került sor, ezt követően van a tóban hal és innentől élesedik maga a halászati őrzés. A halászati őrzés kötelezettsége, ahogy az előterjesztés is tartalmazza, az a Kft. feladata. A korábbi KEMHESZ szerződés véget ért, tehát annak ily módon a meghosszabbítására nincs lehetőség, mindenképp új szerződést kell kötni és ebből kifolyólag, amire a tulajdonostól jóváhagyása van a Kft-nek azt tudja megkötni, ugyanakkor valamilyen fajta döntést jelenleg a képviselő-testületnek hoznia kell, abból kifolyólag, hogy jelenleg már bent vannak a halak a tóban, tehát szükséges mindenképp most már a halászati őrzés.

M i c h l József polgármester elmondja, a felügyelőbizottságra vonatkozóan annyit még hozzátesz, ahogy megegyeztek, májusban jön az előterjesztés a felügyelőbizottságra, tehát a mostani képviselő-testület által megválasztott felügyelőbizottság lesz az, aki ott fog állni a mérlegnél és ellenőrzi azt, hogy annyi kiló halat kap-e, amennyiben ez lesz a végső döntésük. Javasolja képviselőtársainak, hogy fogadják el ezt a mostani ajánlatot, érti a három hónapos javaslatát Kvittung Dániel alpolgármester úrnak, de miután nincs itt az érdekelt fél, nem tudják megkérdezni, hogy hajlandó-e három hónapra elvállalni az őrzést és mennyiért, tehát ilyen értelemben erről nem tudnak most döntést hozni. Ahogy Könyves Gusztáv képviselő úr is jelezte, az őrzésnek el kell indulnia. Most kicsi halak vannak még az Öreg-tóban, most éri el a vízszint a nyári vízszintet, ezt követően, ahogy a halak nőnek, folyamatosan szükség van arra, hogy a lopásokat meg tudják akadályozni és meg tudják védeni a halaikat, miután ez törvényi kötelességük, mert amíg a vízben van a hal, addig az állam tulajdona. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak, aki még további információval segíti képviselőtársai munkáját.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, inkább a jogi hátterét szeretné egy picit feltárni, csak azért, hogy esetleg egyszerűbb legyen a döntés, mert egy kicsit szerinte túl széles ívre lett elhelyezve ez a kérdés. Az előterjesztés első mondata pontosan tartalmazza azt, hogy a 2013. évi CII. törvény, amely a halgazdálkodásról és a hal védelméről szól, egyértelműen előírja, hogy őrzési kötelezettség van, és előírja, hogy milyen módon lehet teljesíteni, hivatásos vagy társadalmi halór útján. A halór egyébként egy hivatásos személy, tehát aki azt a vizsgát megszerzi, az közfeladatot ellátó hivatalos személy, aki rendészeti igazolvánnyal és jelvénnel rendelkezik, magyarul egy regisztrált, érvényes hatósági eljárásra jogosult személy, aki nem az, tehát nincs ilyen vizsgája, az nem végezhet ilyen feladatot. Hogy meddig terjed az intézkedési jogosultsága egy halórnek, az nem éri el természetesen a rendőrségnek a jogát, de például visszatartási joga van. Magyarul, ha valakit rajtakapnak rapsicoláson, valamilyen tiltott hal elvételén, akkor köteles a rendőrt értesíteni, és mindaddig, amíg nem érkezik meg a rendőr, visszatarthatja az elkövetőt, elkobozhatja az eszközöket, a szabálysértési feljelentést köteles megtenni, tehát nagyon sok joggal rendelkezik, gyakorlatilag hivatásos hatósági személynek számít. Csak ilyen cégek tudják biztosítani ezt a feladatot és a halóri feladatok ellátásához eszközállománnyal is kell rendelkezniük, tehát az, hogy nekik egyenruhájuk, igazolványuk, jelvényük, terepjárójuk legyen és itt felmerült, hogy MOHOSZ. Igen, mert a MOHOSZ-nak a keretén belül valósulnak meg ezek a képzések alapvetően és gyakorlatilag ők tartják nyilván ezeket is, hogy kik lehetnek ilyen feladatellátók. Szeretné jelezni, hogy Tatán is ismer olyan őrző-védő céget, vagy őrzésvédelemmel is foglalkozó céget, aki a munkatársait halóri vizsgára befizette és halóri

vizsgával rendelkeznek úgy, hogy maga a cég egyébként nem horgászati, halászati cég, de alkalmas arra, hogy halőröket -, mint őrzésvédelemmel foglalkozó cég -, tudjon biztosítani, ha valaki ilyen feladatot kér tőle. Ez az egyik. A másik, hogy világosan elmondta Ügyvezető úr, hogy az őrzés időszaka az 5.-11. hónapig terjedő időszak. Minden évben, amióta nem saját emberekkel őrizteti a tavat, azóta ez az időszak az őrzési időszak, tehát ezért jár le mindig a szerződés és az 5. hónappal indul. Azt az éves eredményekből láthatták a képviselők - hisz arról már volt itt anyag -, hogy gyakorlatilag azóta nyereséges a cég, amióta a MOHOSZ és a MA-HAL által közösen meghatározott és közzétett, a lehalászás időpontjában érvényes irányárral tudott megállapodni a másik partnerrel. Magyarul teljesen egyértelmű elszámolás van a másik 50% résztulajdonossal, az Aranyponty Zrt-vel, tehát pontosan ez biztosítja és a halászzal, halgazdálkodással foglalkozó szervezetek között ez az elismert irányár. Tóparti irányár magyarul, amikor kifogják a halat, ez azt jelenti és az élő halat egyből valaki viszi tovább és megvásárolja, illetve eladja. Azóta átlátható, azóta nyereséges, mert pontosan azóta lehet nem kényszer alkukkal, hanem egyértelműen megállapítani az árat. Azt javasolja, hogy itt lesz az őszi lehalászás, ki kell menni, több mint két hétig tart a halkivétel és annak az elszállítása. Minden egyes hal mérésre kerül, persze nem egyenként, tehát azt ne gondolja senki, hanem nagy hálókba összegyűjtik, szétválogatva mérlegelik hitelesített mérleggel, majd ezután kerülnek be a szállítókonténerekbe, ezekbe a vízzel ellátott konténerekbe és szállítják el. Több vagonnyi halat visznek el a tóról minden áldott évben. Ezeknek kilóra mért élő súlya van, tehát az, hogy ne lenne felkészülve a Kft. egy mérlegelésre és a megfelelő mennyiségnek az átadására, ez nem az ismeretekről szóló feltételezés. Jelzi, a legfontosabb, hogy olyan cég láthatja el, aki ezt a hivatalos, hivatásos vagy társadalmi halóri vizsgálával rendelkező négy halórt ki tudja állítani és ez a kérdésnek a lényege. Lehet azon vitatkozni, és az természetesen igaz, hogy kiket hívnak meg egy ilyenre, de aki az üzleti életben egy kicsit is részt vesz, az pontosan tudja, hogy olyanokat hívnak meg egy versenyeztetésre, akiket kiválaszt valamilyen szempont alapján a megrendelő, vagy aki partnert keres. Nem nyilvános pályázatköteles, és az üzleti világban ez teljesen bevett gyakorlat. Tehát olyat keresnek, ami egyébként a világban ugyanígy működik, Magyarországon is, Tatán is, mindenütt. Tehát ne az Öreg-tó Kft-re, húzzák rá, hogy az valami egyedi magyar gazdasági csoda. Nem az, egy a magyar gazdaságban működő szereplő.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, csatlakozna Könyves Gusztáv képviselő úrhoz és az aggályait fejezné ki magával a fizetéssel kapcsolatban. Sok érvelés elhangzott itt, Jegyző úr és Polgármester úr is mondta, gyakorlatiasság. Tehát egy-egy ilyen lehalászásnál, amikor kiemelnek több mint 2 mázsa halat.

M i c h l József polgármester hozzászól, 2.000 mázsa.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, egy hálózásnál, amikor bekerül a konténerbe, több, mint két mázsa hal van, és a tapasztalata szerint, ott semmiféle átválogatás nem történik, egyszerűen lehetetlen. Tehát amikor arról beszélnek, hogy piaci ponty áron fogják eladni, ez a maga aggálya, amikor azt mondják, hogy majd 1.200,- Ft-ot fognak fizetni ezért a halért, vagy ilyen haláron számolnak. Fogalmuk sincs egyébként a fajbeli összetételéről a hálóban lévő halaknak, azok méretbeli megoszlásáról, tehát ezzel a fizetési módszerrel véleménye szerint az Öreg-tó Halászati Kft. csak rosszul járhat, mert a hal értéke, ami elszállításra kerül, az több lesz. Abban az esetben tudja ezt támogatni, ha a fizetési módszer nem természetben, halban történik, hanem forgalmi eszközben, forintban.

M i c h l József polgármester megjegyzi, Képviselő úr, mint a Tatai Horgász Egyesület elnökségi tagja, gondolja, részt vett már ezen a mérlegelésen és lehalászáson az Öreg-tóban és ott tapasztalta azt, hogy nem válogatják ki a halat. Érdeklődik, részt vett-e már a mérlegelésen Képviselő úr.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, igen, részt vett.

M i c h l József polgármester megkérdezi, ott látta, hogy nem válogatják ki a halat.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke azt mondta, hogy lehetetlen kiválogatni a halakat egy-egy ilyen hálózásnál.

M i c h l József polgármester elmondja, érdekes módon mégis valahogy kiválogatják, mert a beszámolóban külön szerepelnek a halfajták, hogy melyikből mennyi súlyút adtak el a tavalyi esztendőben is.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, ez jó kérdés lenne.

M i c h l József polgármester elmondja, ezt a Képviselő úr majd a személyes meggyőződésével tapasztalhatja. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, igaz, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta ezt az előterjesztést, de részt vett rajta, és ott elhangzott, hogy szeretnék kérni a szerződéstervezetet, de ezt nem kapták meg, pedig kérték, hogy a képviselő-testületi ülés előtt ezt megkapják, hogy milyen feltételekkel szerződnek. Érdeklődik, hogy nem a minisztérium intézi ezeknek a halöröknek vagy a halászati öröknek az oktatását, elbírálását, vagy a kinevezését, ezt a MOHOSZ intézi.

dr. H o r v á t h József jegyző válaszul elmondja, nem a MOHOSZ intézi, de pontosan tudja, hogy kik regisztráltak, hozzájutnak. Természetesen a minisztériumban valamelyik hivatalban van a teljes körű nyilvántartás, hisz erről igazolványt kell kiállítani, sorszámozott igazolványt. Csak azt mondta, hogy ezekben a halászati körökben mindenki pontosan tudja, hogy kik jogosultak és kiknek van halászati őrzési jogosultságuk, jelvényük, mert ez nem 100.000 ember az országban, hanem mindenütt azon a területen vizsgáztatják le, ahol van ilyen típusú tevékenység. Csak ennyit mondott.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, akkor nem érti a MOHOSZ matricát.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, sajnos az Ügyvezető úr nincs itt, akinek fel tudná tenni a kérdését, ezért csak hozzászólásként tud reagálni. Nagyon jó, hogy Jegyző úr elmondta az engedélyezést és az engedéllyel való ellátottságot, illetve ezt mint feltételt, az őrzésként.

Érdeklődik, hogy sikerült olyan társaságtól árajánlatot kérni, akinek a tevékenységi körében az őrzés nem szerepel, ergo nem őrizhet. Ezt csak költői kérdésként teszi fel. A cégtárban nem szerepel semmilyen tevékenységként az őrzés nála. Ez az egyik. A másik, Jegyző úr elmondta, hogy van egy tatai társaság, aki rendelkezik a halór tanfolyammal, illetve olyan szakemberállománnyal, valamint a tevékenysége körében az őrzés is szerepel, akik akár tudtak volna árajánlatot adni. Csak egy megjegyzés, hogy legközelebb lehet, hogy ügyvezető úrnak segítséget kell kérnie erre vonatkozóan, hogy ne egy olyan cégtől kérjen árajánlatot, akinek köze nincs az őrzéshez akkor, amikor van több ilyen tatai cég is.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, Polgármester úr szavai után elgondolkodott, hogy érdemes-e megszólalnia, mert a szavait úgy kiforgatják, hogy csak pislog. Nem vádolt senkit sem lopással, semmilyen bűncselekménnyel, a jogi aggályait fejezte ki, illetve a tapasztalatait mondta el, és megkérdezte Polgármester úr, hogy „mi zavar minket az előterjesztésekben”. Ezt a bizottsági üléseken általában pontosan meg szokta fogalmazni, kérdéseket tesz föl. Többek közt ennek lett az eredménye, hogy a beszámolót most levették, merthogy az előterjesztő a kérdéseikre nem tudott válaszolni, és pont a pénzügyi részére olyan zavarban volt, azt se tudta megmondani, hogy nettó vagy bruttó összegeket írt be, illetve amikor azt írja, - nem tudja, hogy fogalmazott pontosan -, egyéb szolgáltatások az Aranypony Zrt-től 73 M Ft értékben, és megkérdezte, hogy mit tartalmaz az egyéb szolgáltatás, akkor még a jószág és a szolgáltatás fogalmát is összekeverte, és mindenféle árubeszerzést, meg haltelepítést soroltak föl 73 M Ft értékben, tehát még az sem tisztázott, hogy az összegek amik fel vannak tüntetve, az 50%-ra vonatkoznak, vagy a 100%-ra, mert a cégnek elvileg csak az 50%-át kellene fizetnie mindennek. A KEMHESZ kérdést nem véletlenül tette föl. Miért pont azt a KEMHESZ-t hívják meg, aki a Réti 8-as tónál már előjött, pontosan azért, mert szerződésben vannak velük. Véleménye szerint indokoltan alacsony áron bérli az önkormányzattól azt a tavat és a mai napig még nem teljesítette a szerződésben vállalt kötelezettségeit, pedig a határidő már lejárt több mint fél éve. Ezt a partnert keresik meg újra, akiről már tudják, hogy a szerződést nem teljesít bizonyos esetekben, illetve megfogalmaztak pontos kritériumokat az ár mellett a meghívások alkalmával. Kérdése, ezeket le is ellenőrizték-e, mert itt szerepel, hogy négy fő főállású, nyolc órában foglalkoztatott hivatásos halór kell. Ezekkel rendelkeznek igazolással a meghívott cégeknél, hogy valóban ezt tudják teljesíteni. Tudják, hogy a KEMHESZ rendelkezik négy főállású hivatásos halórral, illetve a felügyelőbizottság kérdését még mindig nem tisztázták.

M i c h l József polgármester elmondja, az újabb cunami kérdéssorra nem kíván már reagálni, mert az elején elmondták, egy dologra csak, hogy talán a korrupció szó Képviselő úr szájából hangzott el negatív értelemben, úgyhogy teljesen jogos volt az általa elmondott hozzászólás. Képviselő úrnak köszöni a hozzászólását. Könyves Gusztáv képviselő úrnak ügyrendi javaslata van. Megadja neki a szót.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő javasolja, a természetbeni fizetés helyett pénzbeli fizetést írjanak elő.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ez nem ügyrendi javaslat.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az új versenyeztetési eljárás elrendelését javasolja felvenni.

M i c h l József polgármester elmondja, ezt a hozzászólásaiban kellett volna elmondania Képviselő úrnak, mert ez nem ügyrendi javaslat, hogy most megfogalmaz egy módosító javaslatot. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, nagyon nehéz helyzetben van már megint, mert a feje fölött történnek itt az adok-kapokok minden oldalról. Továbbra is azt tudja mondani, hogy egy dolgot lát azt, ami be lett terjesztve. Ez alapján kell most döntést hoznia és ez nem egyszerű. Továbbra is a város halászati jogát félti. Neki az jött le most abból, amit Jegyző úr, meg dr. Bakos Zsolt elmondott, hogy a város halászati joga veszélybe kerülhet, továbbá az, hogy pillanatnyilag nincs őrzés. Innentől kezdve nem tud mást mondani, ez alapján kellene döntést hozniuk, mert nem volt olyan javaslat, nem hallott olyan javaslatot Kvittung Dániel alpolgármester úrén kívül, amivel egyetértett volna, de mint hallhatták, ez nem megoldás, nem megoldható, innentől kezdve nem tud olyat, ami alapján ezt ne kellene elfogadnia.

M i c h l József polgármester azt még el szeretné mondani képviselőtársainak, ha nem támogatják ezt a határozati javaslatot, természetesen az Ügyvezetőnek lehetősége van más megoldással az Öreg-tó halászati feladatait elvégeztetni. Akkor kénytelen lesz ennek a megoldását megkeresni, mert semmi nem tiltja, hogy felvegyen halóröket, semmi nem tiltja, hogy havonta kössön szerződést, tehát ezek mind-mind lehetőségként itt állnak. A korábbi tapasztalat szerint a lehető legjobb megoldást választotta, keresett halőrzésre alkalmas cégeket, ezeket ajánlatra megkérte, beérkezett, jó ajánlat érkezett. Innentől kezdve azt gondolja, hogy teljes nyugalommal dönthetnek úgy, hogy ezt a határozati javaslatot elfogadják. Elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úrnak van újabb ügyrendi javaslata. A javaslatot kéri megfogalmazni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, reméli most meg tud felelni az SZMSZ-nek lévén, hogy nincs itt sem az Ügyvezető, sem érdemi információt nem kapnak a pályázatról vagy a meghívásos dologról, ezért javasolja, hogy vegyék le a napirendről és később tárgyalják.

M i c h l József polgármester elmondja, mivel fölveztük a napirendre, már nem veszik le, de megszavaztatja. Az a javaslata képviselőtársaihoz, hogy ne levegyék a napirendről, hanem döntsenek erről a határozati javaslatról. Ha annyira nem tetszik Könyves Gusztáv képviselő úrnak, nyugodtan nyomhat nemet a határozati javaslatra, tehát semmi nem tiltja, hogy nemmel szavazzon rá, egy jó ajánlatot elutasítson, mindenkinek megvan ehhez a joga. Lezárta a hozzászólásokat, de Alpolgármester úr még jelentkezett. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, Bányai Tihamér képviselő úr javaslatát szeretné elmondani, hogy a hal helyett forintális kifizetés legyen, tehát mindenképpen pénznemű, ugyanebben az árban.

M i c h l József polgármester megkérdezi, hogy akkor hoz vevőt a halra Bányai Tihamér képviselő úr.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester megvédi Képviselő urat mert, ahogy szokta mondani Polgármester úr, nem Bányai Tihamér az Öreg-tó Halászati Kft. vezetője, nem is a marketinges ember, és nem is a tábla ember a vár előtt, hogy ott a hal. Ezért alkalmaznak egy igazgatót, ha jól tudja.

M i c h l József polgármester elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úrnak volt egy javaslata, hogy vegyék le a napirendről ezt az előterjesztést. Aki ezt támogatja, annak igennel kell szavazni, aki pedig azt javasolja, amit maga is, hogy maradjon, az nemmel szavazzon.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a I/12-17/2025. számú meghívó 11. „A Tatai Öreg-tó Halászati Kft-vel kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztés napirendről történő levételéről szóló javaslatot,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 6 igen, 5 nem és 1 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
209/2025. (IV.30.) határozata
„A Tatai Öreg-tó Halászati Kft-vel kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztés
napirendről történő levételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete „A Tatai Öreg-tó Halászati Kft-vel kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztés napirendről történő levételével nem ért egyet.

M i c h l József polgármester elmondja, tehát maradt a napirenden. A következő javaslata Kvittung Dániel alpolgármester úrnak volt, hogy az élő hallal való kifizetése a halórzésnek a szerződésbe ne kerüljön bele, hanem helyette készpénz kifizetéssel történjen a halórzés teljesítésének a kiegyenlítése. Maga nem támogatja ezt a javaslatot.

Szavazásra bocsátja a Tatai Öreg-tó, mint halgazdálkodási vízterület halászati őrzéséről szóló határozati javaslat módosításáról szóló módosító javaslatot,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 7 igen és 5 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
210/2025. (IV.30.) határozata
a Tatai Öreg-tó, mint halgazdálkodási vízterület halászati őrzéséről szóló határozati
javaslat módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kvittung Dániel alpolgármester módosító javaslatával egyetért, mely szerint az Öreg-tó Halászati Kft. az ellenszolgáltatást készpénzben fizesse meg.

M i c h l József polgármester megjegyzi, Kvittung Dániel alpolgármester úr által javasoltak szerint halban nem lehet kifizetni ezt a munkát, hanem készpénzben kell. Kéri, az eredeti határozati javaslatról döntsenek, az elfogadott módosítással.

Szavazásra bocsátja a Tatai Öreg-tó, mint halgazdálkodási vízterület halászati őrzéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 160/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, az elfogadott módosítással,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen, 1 nem és 2 tartózkodással egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
211/2025. (IV.30.) határozata
a Tatai Öreg-tó, mint halgazdálkodási vízterület halászati őrzéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Öreg-tó Kft. kizárólagos tulajdonosa:

1. elfogadja az Öreg-tó, mint halgazdálkodási vízterület halászati őrzésére vonatkozó versenyeztetési eljárással kapcsolatos tájékoztatót, a pályázatot eredményesnek minősíti,
2. felkéri a kft. ügyvezetőjét, hogy az Öreg-tó, mint halgazdálkodási vízterület 2025. évi halászati őrzésére a versenyeztetési eljárás keretében legjobb ajánlatot adó Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségével kössön szerződést nettó 7.874.000.-Ft értékben, az ajánlatkérésben meghatározott fizetési ütemezéssel és azzal, hogy az ellenszolgáltatást készpénzben fizesse meg.

Határidő: értesítésre: 2025. május 5.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester 11:56-kor szünetet rendel el.

Az ülés 12:46-kor folytatódik. A képviselő-testület 12 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester javasolja, hogy a következő három napirendet egyben tárgyalják meg. A Rendház Kft, a Tatai Városgazda Közhasznú Nonprofit Kft. és a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatói tisztségére beérkezett pályázatok elbírálásáról kell döntést hozniuk. Javasolja, hogy egyben tárgyalják a kérdéseket és hozzászólásokat, de természetesen szavaztatni külön fog.

12. – 14. N A P I R E N D

A Tatai Rendház NKft. ügyvezetői tisztségére beérkezett pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Takács Zoltán személyügyi referens

Meghívottak: pályázók

A Tatai Városgazda Közhasznú NKft. ügyvezetői tisztségére beérkezett pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Takács Zoltán személyügyi referens

Meghívottak: pályázók

A Tatai Városkapu Közhasznú NZrt. vezérigazgatói tisztségére beérkezett pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Takács Zoltán személyügyi referens

Meghívottak: pályázók

A napirendnél jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerinti pályázók.

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontokat. Érdeklődik, hogy van-e kérdés összefoglalóan a három előterjesztéshez. Kérdés nincs. Az előterjesztéseket a bizottságok megtárgyalták, ezeknek a véleményét a jegyzőkönyv tartalmazza. Eltekintene attól, hogy ezt most itt ismertessék, miután a jelen levő képviselők mindegyike részt vett és megkapták írásban a szavazás eredményét. Érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, jogi aggályai vannak, illetve lesz még egy kérése, amit bocsássanak majd szavazásra. Az első a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetői pályázata kapcsán közzétettek egy pályázatot március 31-ei határidővel és az április 16-ai meghallgatáson a jelölteket meghallgatták. Ezt követően Tata Város Önkormányzat képviselője, Gönczy Mihály 2025. április 16-án 21:30-kor a Facebook közösségi platformon közzétett nyilvános posztjában értékelte a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetői pályázatának egyes szempontjait, és kifejezte saját preferenciáit a jelöltek körével kapcsolatban. A poszt különös jelentősége abban áll, hogy a pályázati eljárás lezárása előtt történt mindez, illetve továbbá a képviselő a kiválasztási eljárásban részt vesz döntéshozóként. A poszt az alábbi kijelentést tartalmazta többek közt, ezt szóról szóra idézi: "Számomra a legfőbb elvárás, hogy a jelölt valódi tatai legyen, aki nemcsak itt él, hanem szívből szereti a várost, mert csak így lehet igazán tenni Tatáért." Megérti, érti Képviselő úr hozzáállását, véleményét, de azt gondolja, hogy ez jogszerűségi aggályokat vet föl, mégpedig az összeférhetetlenségét és az eljárás tisztaságát. A képviselői nyilvános véleménynyilvánítása a döntéshozatali folyamat lezárása előtt, amelyben egy konkrét, a kiírásban nem szereplő szempont alapján előnyben részesít jelölteket, itt zárójelbe (a valódi tatai) kifejezés sérti az esélyegyenlőségi és objektivitás elvét. A poszt közzététele a pályázati eljárás lezárása előtt történt, és egy nem rögzített szubjektív elvárást fogalmazott meg. Azt gondolja, hogy ez a közpénzekkel való gazdálkodás során irányadó esélyegyenlőség vagy objektivitás elvét sérti, illetve a közszolgálati pártatlanság és a méltányosság követelményének sem felel meg, és alapvetően megalapozza egy esetleges jogi procedúrát a pályázat részéről. Tata Város Önkormányzata által meghirdetett pályázati kiírásban ilyen típusú helyi kötődés nem szerepel, sem kötelező feltétel, sem előnyt jelentő tényezőként. Azt gondolja, hogy ez a döntéshozók befolyásolására alkalmas kijelentés volt, ezért a következtetése az alábbi: a nyilvános poszt közzétételére tekintettel a képviselő döntéshozói szerepére, összeférhetlenségi helyzetet eredményezett, a poszt aláássa a pályázati eljárás tisztaságát és pártatlanságát, így sérülhet a közpénzek felhasználására vonatkozó jogállami alapelvek, átláthatóság, nyilvánosság és diszkrimináció elve. Egy javaslata lenne a Képviselő úr felé, hogy zárja ki magát ebből az egy szavazásból, és ezzel azt gondolja, ha egyetértene,

akkor nem fogják nagyban megváltoztatni a végkifejletet, de mindenképpen azt sugallják, hogy ezzel a megnyilvánulással nem értenek egyet. Egy másik jogi aggálya, ezt mindenképpen szeretné a szavazás előtt ismertetni, már csak azért is, mert a nepotizmussal kapcsolatosan elég erősen megfogalmazták az erkölcsi értékrendjüket és ezt szabályozzák jogszabályok is. Tekintettel arra, hogy az érintettség megítélése kizárólag a képviselők felelőssége, ezért kéri, hogy aki a nepotizmus, illetve az összeférhetetlenség körébe tartozó személyes érintettséget felismeri magára nézve, az most a jogszabályok alapján tegyen önkéntes bejelentést. Tájékoztatásul mondja, hogy a bejelentés hiányában a képviselő-testület a szavazást a teljes létszám figyelembevételével folytatja. Végül megidézné a konkrét jogszabályokat, a 2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól 49. § (1) bekezdés „a képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a közeli hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. Az önkormányzati képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget. A kizárásról az érintett önkormányzati képviselő kezdeményezésére, vagy bármely önkormányzati képviselő javaslatára a képviselő-testület dönt. A kizárt önkormányzati képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlevőnek kell tekinteni.”

Illetve a másik jogszabályi hivatkozás Tata Város Önkormányzata képviselő-testületének 16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelete, az SZMSZ-ük 31. §-a szankcionálja, ha ezt a képviselő elmulasztja. Elmondja, itt a maga részéről tesz egy bejelentést, hogy a Tatai Városkapu Zrt. ügyvezetői pályázatával kapcsolatosan a jelöltekkel kapcsolatban olyan információkhoz jutott, ami az objektivitását kizárja, illetve érintettsége merül fel, ezért ebből a szavazásból kéri, hogy mentsék föl. Ebben a szavazásba nem kíván részt venni.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, megkapta ezt a levelet, amelyet most Könyves Gusztáv felolvasott. Beszéltek is róla, de továbbra is fenntartja azt a jogi álláspontját, hogy önmagában az, hogy egy képviselő, egyébként az Mötv. szerint, az önkormányzati törvény szerint, szabadon fejezi ki a véleményét, és a döntésében nem korlátozott összeférhetetlenség azért, mert bármilyen szempontot egy ügygel kapcsolatban - az ő döntési szempontját - kimond vagy annak hangot ad, ez nem összeférhetetlen egy eljárással. Ez az ő személyes szabadsága, ha úgy tetszik, képviselői szabadsága. Úgy gondolja, hogy amiatt összeférhetetlenséget megállapítani, mert valaki bármely ügyben előzetesen véleményének hangot adott, nem lehet. Egyébként számtalan döntését lehetne a képviselő-testületnek elővenni, amelyről már döntött, és egyébként előtte kommentálva volt a képviselők által pont a Facebook-on, tehát ilyen értelemben akkor számos döntését az önkormányzatnak felül kéne vizsgálni, de meggyőződése, hogy nem összeférhetetlen, tehát, ha a döntés után valaki ezt a kormányhivatalnál összeférhetetlenség címen megtámadja, a szíve joga, emiatt biztos, hogy törvényességi aggályt nem fog bejelenteni. A személyes érintettség az más, az egy jogszabályi kötelezettség, aki érintett benne. Amennyiben bejelenti, és valaki úgy érzi, arról lehet dönteni, ha pedig nem jelenti be, annak lehet utána következménye, de azt mindenki személyesen tudja megmondani, hogy neki van-e érintettsége bármilyen ügyben. Egyébként az érintettség az nem a tudomására jutott adatokra vonatkozik, hanem valamilyen személyes olyan érintettségre, amellyel gyakorlatilag indirekt módon előnyt biztosíthat valakinek azért, mert elfogult az irányában, de itt természetesen érezheti bárki, hogy így gondolja, de az összeférhetetlenség az biztos, hogy nem áll fenn ebben az esetben, illetőleg annak, hogy egy képviselő a véleményét kifejti előzetesen, ez nem az ügynek a befolyásolása. Olyan értelemben igen, hogy szeretné, hogy ez a döntés szülessen. Az egy más kérdés, hogy ilyen feltételt nem lehet kiírni, hogy valaki csak akkor pályázhat, ha tatai, lehet bizonyos előnyt jelentő feltételeket megfogalmazni, hogy helyismeret, az itt végzett szakmai gyakorlat, vagy valami ilyesmi, de az, hogy hol lakik valaki, az nem lehet szempont. Hozzáteszi, a fél hivatal

holnap fölállhat, mert nem fog tudni Tatárért dolgozni a vezetőkkel, magával is egyetemben, mert maga se lakik Tatán, de ettől még azt gondolja, hogy a munkáját tisztességgel el tudja végezni és el is végzi a legjobb tudása szerint. Az Európai Unió alapelveivel szembemegy az, ha nincs szabad munkavállalási lehetősége valakinek. Az egyik alapjog az Európai Unióban a szabad munkavállalás joga, ami azt jelenti, hogy bárhova pályázhat, bárhol munkát vállalhat és nemcsak Magyarországon, hanem az Európai Unión belül is természetesen.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, itt alapvetően két dolgot kell megkülönböztetniük és így az első részlet, tehát természetesen egyetért az érvelésével Jegyző úrnak, abban az esetben, ha álláspályázatot hirdettek volna meg vagy egy álláshirdetést adtak volna fel, abban az esetben ez működhet is. Bármilyen más esetben is jogában van a képviselőnek véleményt nyilvánítani, de most egy pályázatot írtak ki, a pályázat egy kötöttebb forma, elég szigorú szabályok vannak és maga sem a rokoni kapcsolatai miatt gondolta azt, hogy érintett a dologban, hanem olyan információk jutottak a birtokába, ami egy pályázat objektív elbírálásának akadályát képezik az érintettsége okán, és nem tudja pusztán az általuk megfogalmazott kritériumok alapján szemlélni a pályázónak az alkalmasságát, megfelelőségét, és ezért kéri, hogy tekintsenek el a szavazatától, abban az esetben.

M i c h l József polgármester elmondja, a tisztességhez hozzátartozik, hogy nagyon szépen köszöni az összes pályázónak egyrészt, hogy itt vannak, másrészt, hogy mindenki hozzájárult a nyilvános üléshez. Képviselő úr, ha mindenki hozzájárult a nyilvános üléshez, a bizottsági ülésük is nyilvános volt, az ült be ide, aki akart, arról is lehetett tudni, hogy ez lesz a napirend, bárki beülhetett, bárki meghallgathatta a napirendet, és most is itt lehet bárki, tehát nem zárt ülésben tárgyalják. Ilyen értelemben semmilyen problémát nem lát abban, hogy valaki előzetesen kommentálja azt, hogy ő kiket favorizál, ez az ő személyes okos vagy nem okos politikai hozzáállását mutatja. Gönczy Mihály képviselő úr kért szót, miután meg lett szólítva. Megadja neki a szót.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, Jegyző úrnak szeretne egy kérdést feltenni. Lehet-e olyat kérdezni, vagy lehet-e nyilvános információt megosztani, hogy kapott-e a képviselő-testülettől jogszabályi kivizsgálást vagy feljelentést, amit Jegyző úrnak küldtek mostanában vagy az elmúlt hónapokban. Tehát, valamelyik képviselő feljelentette-e már? Tud-e erről, kapott-e ilyet?

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, semmi ilyen. Feljelentésről - most a feljelentés alatt mit értenek, a valamilyen hatóság előtt történő feljelentést ért -, ilyet nem kapott, nem is tud róla, nem is tájékoztatta senki ilyenről Képviselő urat érintően. Ezt a levelet küldte meg Könyves Gusztáv képviselő úr, amit most elmondott, felolvasott, ami Képviselő úr személyét érinti, de szóban is jelezte, hogy ezt semmilyen módon nem tartja összeférhetetlennek, és gyakorlatilag szabadon kifejezheti a véleményét Képviselő úr a pályázattal kapcsolatosan. Egyébként előzetesen is elmondhatja a szempontjait. Ez a döntés persze befolyásolja, hiszen próbálja a többséget befolyásolni, minden képviselő ezt csinálja, tehát ez normális. Az eredeti kérdésre, maga nem tud ilyenről és nem is kapott erről semmilyen tájékoztatást.

M i c h l József polgármester megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, úgy gondolja, hogy a Városgazda Kft. vezetője mindenképpen tatai legyen, tartja ezt a véleményét. Itt, élő adásban is elmondja. Könyves Gusztáv képviselő úr reakcióját, számítani lehet mindig ilyenre, de most, ami a hétvégén történt, a Bacsó grundpálya témában...

M i c h l József polgármester jelzi, ez nem a napirendhez tartozik. A kérdéseknél nyugodtan hozza szóba Képviselő úr. Bocsánatot kér, de a napirendnek ehhez semmi köze. Elmondja, először a Rend-ház Kft. ügyvezető tisztségére beérkezett pályázatok elbírálása következik. Javasolja, hogy a kipontozott részre értse oda mindenki a kivetítőn Berczelly Attila nevét. Javasolja, hogy róla szavazzanak.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Rend-ház NKft. ügyvezetőjének megbízásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 120/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, az elhangzott kiegészítéssel,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
212/2025. (IV.30.) határozata
a Tatai Rend-ház NKft. ügyvezetőjének megbízásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Rend-ház NKft. (2890 Tata, Tanoda tér 5/a) ügyvezetőjének 2025. június 1. napjától határozatlan időre Berczelly Attilát megválasztja.

Határidő: értesítésre: 2025. június 1.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester elmondja, Berczelly Attilát megválasztották a Tatai Rend-ház Kft. ügyvezetőjének a következő öt évre. Gratulál, és jó munkát kíván Ügyvezető úrnak. A pályázatban szereplő bérével kapcsolatban van-e valakinek kifogása vagy más véleménye. Nincsen. A pályázatában szereplő összeg bruttó 1.050.000,- Ft. A harmadik határozati javaslat az alapító okiratban ezeket az adatokat rögzíti. Kéri, hogy szavazzanak egyben az előbb elmondott tartalommal a II-IV. határozati javaslatokról.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés II-IV. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-120/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, az elhangzott kiegészítéssel,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
213/2025. (IV.30.) határozata
a Tatai Rend-ház NKft. ügyvezetőjének jogviszonyáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2025. június 1. napjától határozatlan időre a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi. I. törvény rendelkezései alapján szerződést köt

Berczelly Attilával a Tatai Rend-ház NKft. (2890 Tata, Tanoda tér 5/a) ügyvezetői feladatainak ellátására.

Az ügyvezető havi alapbérét br. 1.050.000,-Ft. összegben határozza meg.

-Felkéri a polgármestert a szerződés megkötésére.

Határidő: 2025. június 1.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
214/2025. (IV.30.) határozata
A Tatai Rend-ház NKft. alapító okiratának módosításáról
A Tatai Rend-ház Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
(Cg.11-09-026332)
Alapító Okiratát Módosító Okirat**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 214/2025.(IV.30.) határozata a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete mint a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. - a továbbiakban: Társaság – Alapítója Berczelly Attilát a Társaság ügyvezetőjének a 2025. június 1-től kezdődő határozatlan időtartamra kijelöli és megbízza, és ezzel összefüggésben a Társaság Alapító Okiratát a következők szerint módosítja:

1. Az alapító okirat a társaság ügyvezetése, képviselete című 10. pontjának 1. bekezdésében található:

„A társaság ügyvezetője Berczelly Attila (an.: Juhász Zsuzsanna, lakcíme: 2900 Komárom, Mártírok útja 68. 2. ajtó). Az Alapító az ügyvezető megbízatását 2023. augusztus 15-től 2025. év május hó 31-ig határozta meg.”

szövegrész törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül:

„A társaság ügyvezetője Berczelly Attila (an.: Juhász Zsuzsanna, lakcíme: 2900 Komárom, Mártírok útja 68. 2. ajtó). Az Alapító az ügyvezető megbízatását 2025. június 1-től határozatlan időtartamra határozta meg.”

2. Felkéri a Társaság jogi képviselőjét, hogy az alapító okirat cégbírósági átvezetéséről annak szükségessé válásakor gondoskodjon.

Határidő: 2025. június 1.

Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
215/2025. (IV.30.) határozata
A Tatai Rend-ház NKft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Rend-ház NKft. kizárólagos tulajdonosa, a Tatai Rend-ház NKft. egységes szerkezetű alapító okiratát a következők szerint elfogadja:

Tatai Rend-ház Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
(Cg.11-09-026332)
Alapító Okirata
Egységes szerkezetben foglalva
az Alapító 214/2025. (IV.30.) határozata szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe
foglalt hatályos tartalommal

A TATAI REND-HÁZ
NONPROFIT KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG ALAPÍTÓ OKIRATA

Alulírott Tata Város Önkormányzata egyszemélyi Alapító által a tulajdonában lévő és a tatai 1842 hrsz. alatt található, Tatai Piarista Rendház ingatlanának jövőbeni üzemeltetése, az egyes felsőoktatási intézményekkel és szervezetekkel az épület használatára vonatkozó megállapodás megkötése, a Tatai Községi Felsőoktatási Képzési Központtal történő együttműködés, a képzések megszervezéséhez kapcsolódó feladatok ellátása, az épületben rendezvények megszervezése és lebonyolítása, valamint a karbantartási és egyéb üzemeltetési feladatok hatékony ellátása érdekében 2018. augusztus 15-én megalapított Tatai Rend-ház Korlátolt Felelősségű Társaság(továbbiakban: Társaság) alapító okiratát a 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.)alapján az alábbiakban állapítja meg:

1. A Társaság cégneve, rövidített neve, székhelye

1.1. A Társaság cégneve:

Tatai Rend-ház Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

A Társaság rövidített cégneve:

Tatai Rend-ház Nonprofit Kft.

1.2. A Társaság székhelye:

2890 Tata, Tanoda tér 5/A

1.3. A Társaság telephelyei:

2890 Tata, Váralja u. 4.
2890 Tata, Váralja u. 6.
2890 Tata, Ady Endre u. 12-14.
2835 Tata-Agostyán, Kossuth Lajos utca 31.

1.4. A Társaság elektronikus kézbesítési címe:

2. A Társaság Alapítója

Tata Város Önkormányzata
Nyilvántartási szám: 729611
székhelye: 2890 Tata, Kossuth tér 1.
képviselőre jogosult neve: Michl József polgármester

3. A Társaság célja és tevékenységi köre

3.1. A Társaság célja

A Társaság célja, hogy az Alapító, mint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pontja, illetve a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény (a továbbiakban: törvény) értelmében a nyilvános könyvtári feladatok, valamint közművelődési szakmai feladatok és szolgáltatások megszervezéséért és ellátásáért felelős önkormányzat a kötelező közfeladatának és az önként vállalt feladatainak az ellátásáról gondoskodjon a társadalmi igényeknek és elvárásoknak megfelelő, magas színvonalon a helyi közművelődési tevékenység támogatása érdekében.

A törvényi felhatalmazás alapján az Alapító, mint Feladatátadó és a Tatai Rend-ház Kft., mint Feladatellátó a közművelődési feladatok elvégzésére közművelődési megállapodást kötöttek.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közművelődésről szóló 12/2019. (IV.25.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: ÖR), határozza meg a Feladatátadó által kötelezően ellátandó közművelődési feladatokat és szolgáltatásokat.

A törvény 76. § (3) bekezdése meghatározza a közművelődési alapszolgáltatások körét. A törvényben megfogalmazott feladatellátás érdekében Feladatellátó az alábbi közművelődési alapszolgáltatások ellátását vállalja:

- a közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése,
- az egész életre kiterjedő tanulás feltételeinek biztosítása

A Feladatellátó a szolgáltatást a helyi sajátosságokhoz igazodóan biztosítja és azt a Feladatátadó által meghatározott formában, módon és mértékben látja el. A Feladatellátó által ellátott alapszolgáltatások körében és az ÖR-ben meghatározott - közművelődési feladatok:

- a. Tata Város kulturális, művészeti, civil értékeinek megismertetése, a város művelődési, képzési, civil formáinak gazdagítása,
- b. az iskolán kívüli képzések szervezése,
- c. az egész életen át tartó tanulás folyamatát elősegítő kultúraközvetítő, közművelődési tevékenységek szervezése,
- d. civil közösségek és szervezetek munkájának segítése, támogatása
- e. oktatási intézményekkel való együttműködés,
- f. szabadegyetemek szervezése, megvalósításának támogatása,
- g. klubok működtetése, közösségi programok szervezése,
- h. rendezvények szervezése, szakmai konferenciák, találkozók, programok szervezése
- i. városi, megyei, valamint civil pályázatokban való közreműködés,

- j. a volt Piarista Rendházban működő könnyűzenei képző- és tehetséggondozó központ működtetése
- k. kulturális kiadványok szerkesztése, kiadása
- l. mentális kultúrát, önismeretet fejlesztő programok szervezése,
- m. zenei rendezvények szervezése,
- n. színház és táncművészeti rendezvények szervezése,
- o. irodalmi esték, művészeti baráti körök szervezése,
- p. az elektronikus közszolgáltatások megismeréséhez történő segítségnyújtás
- q. közösségfejlesztő programok szervezése.
- r. a különböző kultúrák közötti kapcsolatok kiépítését segítő programok szervezése.

A Társaság ellátja a Törvény 55. § (1) bekezdése és a 65. § (2) bekezdése szerinti nyilvános könyvtári feladatokat a következők szerint:

- a) a fenntartó által kiadott alapító okiratban és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott fő céljait küldetésnyilatkozatban közzé teszi,
- b) gyűjteményét folyamatosan fejleszti, feltárja, megőrzi, gondozza és rendelkezésre bocsátja,
- c) tájékoztat a könyvtár és a nyilvános könyvtári rendszer dokumentumairól és szolgáltatásairól,
- d) biztosítja más könyvtárak állományának és szolgáltatásainak elérését,
- e) részt vesz a könyvtárak közötti dokumentum- és információcserében,
- f) biztosítja az elektronikus könyvtári dokumentumok elérhetőségét,
- g) a könyvtárhasználókat segíti a digitális írástudás, az információs műveltség elsajátításában, az egész életen át tartó tanulás folyamatában,
- h) segíti az oktatásban, képzésben részt vevők információellátását, a tudományos kutatás és az adatbázisokból történő információkérés lehetőségét,
- i) kulturális, közösségi és egyéb könyvtári programokat szervez,
- j) tudás-, információ- és kultúráközvetítő tevékenységével hozzájárul az életminőség javításához, az ország versenyképességének növeléséhez,
- k) a szolgáltatásait a könyvtári minőségirányítás szempontjait figyelembe véve szervezi.
- l) gyűjteményét és szolgáltatásait a helyi igényeknek megfelelően alakítja,
- m) közhasznú információs szolgáltatást nyújt,
- n) helyismereti információkat és dokumentumokat gyűjt,
- o) szabadpolcos állományrészrel rendelkezik,
- p) gyermek- és családbarát szolgáltatásokat nyújt.

A Társaság a Magyar Zoltán Tudásközpont és Könyvtár működtetésével látja el a Törvény 55. § (1) bekezdése és a 65. § (2) bekezdése szerinti közfeladatokat.

A Társaság közösségi felsőoktatási képzési központként (a továbbiakban: Központ) működik, a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 14.§ (2a) bekezdésében foglalt lehetőséggel élve felsőoktatási intézménnyel kötött megállapodás alapján biztosítja a Központ működéséhez szükséges infrastrukturális feltételeket.

3.2. A Társaság tevékenységi köre:

Főtevékenysége: 8559 Mns egyéb oktatás

Egyéb tevékenységi kör:

1813 Nyomdai előkészítő tevékenység

1820 Egyéb sokszorosítás
5510 Szállodai szolgáltatás
5520 Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás
5530 Kempingszolgáltatás
5590 Egyéb szálláshely-szolgáltatás
5610 Éttermi, mozgó vendéglátás
5621 Rendezvényi étkeztetés
5629 Egyéb vendéglátás
5630 Italszolgáltatás
5812 Címtárak, levelezőjegyzékek kiadása
5819 Egyéb kiadói tevékenység
5814 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
5811 Könyvkiadás
5813 Napilapkiadás
5829 Egyéb szoftverkiadás
5821 Számítógépes játék kiadása
5913 Film-, video- és televízióprogram terjesztése
5911 Film-, video-, televízióműsor-gyártás
5912 Film-, videogyártás, televíziós műsorfelvétel utómunkálatai
5914 Filmvetítés
5920 Hangfelvétel készítése, kiadása
6010 Rádióműsor-szolgáltatás
6020 Televízióműsor összeállítása, szolgáltatása
6209 Egyéb információ-technológiai szolgáltatás
6202 Információ-technológiai szaktanácsadás
6203 Számítógép-üzemeltetés
6201 Számítógépes programozás
6311 Adatfeldolgozás, web-hozszing szolgáltatás
6312 Világháló-portál szolgáltatás
6391 Hírügynökségi tevékenység
6399 Mns egyéb információs szolgáltatás
6820 Saját tulajdonú, bérlet ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
6920 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység
7010 Üzletvezetés
7021 PR, kommunikáció
7022 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
7111 Építészmérnöki tevékenység
7112 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
7120 Műszaki vizsgálat, elemzés
7211 Biotechnológiai kutatás, fejlesztés
7219 Egyéb természettudományi, műszaki kutatás, fejlesztés
7220 Társadalomtudományi, humán kutatás, fejlesztés
7312 Média reklám
7311 Reklámügynöki tevékenység
7320 Piac-, közvélemény-kutatás
7410 Divat-, formatervezés
7420 Fényképészet
7430 Fordítás, tolmácsolás
7490 Mns egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
8010 Személybiztonsági tevékenység

8110 Építményüzemeltetés
8121 Általános épülettakarítás
8122 Egyéb épület-, ipari takarítás
8129 Egyéb takarítás
8211 Összetett adminisztratív szolgáltatás
8219 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás
8230 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
8299 Mns egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
8510 Iskolai előkészítő oktatás
8531 Általános középfokú oktatás
8532 Szakmai középfokú oktatás
8520 Alapfokú oktatás
8541 Felső szintű, nem felsőfokú oktatás
8542 Felsőfokú oktatás
8553 Járművezető-oktatás
8552 Kulturális képzés
8551 Sport, szabadidős képzés
8560 Oktatást kiegészítő tevékenység
 8899: MNS egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül
 9003 Alkotóművészet
 9001 Előadó-művészet
 9002 Előadó-művészetet kiegészítő tevékenység
 9004 Művészeti létesítmények működtetése
9101 Könyvtári, levéltári tevékenység
9102 Múzeumi tevékenység
9104 Növény-, állatkert, természetvédelmi terület működtetése
9103 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése
9604 Fizikai közérzetet javító szolgáltatás
9609 Mns egyéb személyi szolgáltatás

A Társaság a fenti tevékenységi körök közül a hatósági engedélyköteles tevékenységeket csak a szükséges engedélykészerzés után gyakorolja, illetve a részben engedélyköteles tevékenységeket engedély híján csak engedélymentes részükben gyakorolja.

4. A Társaság működésének időtartama:

A Társaság időtartama: határozatlan

5. A Társaság törzstőkéje

A Társaság törzstőkéje nem pénzübeli hozzájárulással végrehajtott tőkeemelés követően 13.000.000.-Ft, azaz tizenhárommillió forint.

6. Az Alapító törzsbetétje

A Társaság törzstőkéjét teljes mértékben az Alapító törzsbetétje szolgáltatta. Az Alapító törzsbetétjének összetétele a Társaság törzstőkéjével azonos, az Alapító üzletrésze 100% mértékű.

7. Az üzletrész:

A Társaság Alapítója a Társaság 100%-os mértékű üzletrész tulajdonosa. A Társaság üzletrésze nem osztható fel. A Társaság saját részére üzletrészt nem szerezhets meg, és nem vonhat be.

8. Az Alapító jogai és kötelezettségei

8.1. Az Alapító a Társaság legfőbb döntést hozó szerve, melynek kizárólagos hatáskörébe tartoznak az alábbi körben hozandó döntések:

1. az alapító okirat módosítása,
2. a törzstőke felemelése, leszállítása, pótbefizetés elrendelése és visszatérítése,
3. a Társaság mérlegének megállapítása és a nyereség felhasználásának meghatározása,
4. valamennyi olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melyet a Társaság az Alapítóval vagy annak valamely költségvetési szervével köt meg és értéke a nettó 5 M Ft értékhatárt eléri vagy meghaladja,
5. az éves üzleti terv jóváhagyása,
6. a Szervezeti és Működési Szabályzat jóváhagyása,
7. a Társaság ügyvezetőjének kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
8. a Felügyelő Bizottság tagjainak kijelölése, visszahívása és a bizottsági tagok díjazásának megállapítása,
9. az SzMSz mellékleteként a Felügyelő Bizottság – maga által megállapított – ügyrendjének jóváhagyása,
10. a Társaság könyvvizsgálójának kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
11. olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melynek értéke a nettó 5 M Ft-ot meghaladja, illetőleg, amelyet a Társaság saját ügyvezetőjével, felügyelő bizottsági tagjával, munkavállalójával vagy azok közeli hozzátartozójával (Ptk. 8:1.§. 1. és 2. pont) köt, a munkaviszonyra irányuló szerződések kivételével,
12. döntés olyan hitel, kölcsön felvételéről, vagy a vagyon olyan mértékű megterheléséről, amely meghaladja a Társaság törzstőkéjének egynegyedét,
13. döntés ingatlan vagy vagyoni értékű jog elidegenítéséről, amennyiben annak könyvszerinti értéke eléri vagy meghaladja az 1 M Ft-ot,
14. döntés ingatlan bérbeadásáról, ha a bérleti szerződés határozott idő esetén az 1 évet meghaladja, vagy ha az éves bérleti díj várható összege az 5 M Ft-ot meghaladja,
15. az ügyvezető és a felügyelő bizottsági tagok ellen kártérítési igény érvényesítése,
16. a Társaság egyesülésének, beolvadásának, megszűnésének, szétválásának, gazdasági társasággá való alakulásának elhatározása, valamint más gazdasági társaság alapításáról, illetve működő társaságba tagként való belépéséről történő döntés,
17. mindazok az ügyek, amelyeket a 2013. évi V. törvény 3. könyve,

vagy más jogszabály az Alapító legfőbb szervének kizárólagos hatáskörébe utal.

Az Alapító jelen szerződés szerinti jogait gyakorolni és kötelezettségeit teljesíteni az Alapító legfőbb szerve, Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete jogosult és köteles. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a rá vonatkozó jogszabályok és saját szervezeti és működési szabályzata alapján tartja üléseit, hozza meg határozatait.

Az Alapító a hatáskörébe utalt döntések meghozatala előtt köteles a Társaság Felügyelő Bizottságának és ügyvezetőjének a döntésre vonatkozó, írásbeli véleményét beszerezni.

A Társaság az üzleti év utolsó napjával, mint mérleg fordulónappal éves beszámolót köteles készíteni. Az éves beszámolót - mely mérlegből, eredmény-kimutatásból és kiegészítő mellékletből áll - az Alapító hagyja jóvá.

8.2. Az Alapító Képviselő-testülete a 8.1./ pontban nem szereplő, de alapítói döntést igénylő feladatok ellátásával Tata Város Polgármesterét bízta meg, aki e jogkörét az Alapítónak az adott feladat tartalma szerint illetékes Bizottsága, és a Társaság Felügyelő Bizottsága véleményének kikérése után gyakorolja.

Az Alapító, illetve a Polgármester a jogkörében hozott döntésekről a Társaságot írásban értesíti. A Polgármester fenti felhatalmazás alapján hozott döntése az alapító határozatával egy tekintet alá esik.

9. A nyereség felosztása

9.1. A Társaság a gazdálkodása során elért eredményét a tagok nem osztják fel, az a Társaság vagyonát gyarapítja, azt a Társaság köteles teljes egészében az Alapító Okiratban meghatározott tevékenységekre fordítani.

10. A társaság ügyvezetése, képviselete

A társaság ügyvezetője Berczelly Attila (an.: Juhász Zsuzsanna, lakcíme: 2900 Komárom, Mártírok útja 68. 2. ajtó). Az Alapító az ügyvezető megbízatását 2025. június 1-től határozatlan időtartamra határozta meg.

A Társaság képviselete és ügyeinek intézése az ügyvezető feladata. Az ügyvezető a képviseleti jogot az Alapító Okirat és a Szervezeti és Működési Szabályzat keretei között gyakorolja. Ez a korlátozás azonban csak a Társaság belső viszonyaira érvényes, harmadik féllel szemben hatálytalan.

Az ügyvezető a képviseleti jogkörének a Szervezeti és Működési Szabályzatban megjelölt részét a Társaság meghatározott munkavállalóira átruházhatja. A társaság jogi képviseletére csak az ügyvezető adhat meghatalmazást. Az ügyvezető, az átruházott képviseleti joggal rendelkező munkavállaló a Társaság tevékenységi körébe eső üzletszerű gazdasági tevékenységet a Társaságon kívül csak az Alapító engedélyével folytathat és lehet tisztségviselő hasonló tevékenységet végző más gazdasági vagy közhasznú társaságban.

A Társaság ügyvezetőjének csak büntetlen előéletű, magyar állampolgár jelölhető ki. A kijelölés határozott időre, legfeljebb öt üzleti évre szól.

Az ügyvezető tevékenységét munkaviszony keretében látja el, melyet a vezető állású munkavállalótól elvárható gondossággal köteles teljesíteni. Kötelezettségének vétkes megszegésével okozott kárért – a munkaviszonyból következő felelősségén túl a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel is tartozik.

Az ügyvezető és közeli hozzátartozója [Ptk. 8: 1. § 1. és 2. pont] nem köthet a saját nevében vagy javára a Társaság tevékenységi körébe tartozó ügyleteket.

Az ügyvezető feladatai különösen

a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat, képviseli a Társaságot harmadik személyekkel szemben, valamint a bíróságok és a hatóságok előtt, gondoskodik az üzleti könyvek szabályszerű vezetéséről, elkészíti a Társaság mérlegét és vagyonkimutatását, összeállítja az éves üzleti tervjavaslatot, gondoskodik arról, hogy a Társaság szerződéses kötelezettségeinek eleget tegyen, vezeti a Határozatok Könyvét és gondoskodik a határozatok végrehajtásáról; a végrehajtást követően, az arra irányadó határidőt követő első alapítói testületi ülésen a végrehajtásról beszámolni köteles, jóváhagyásra az Alapító elé terjeszti a Társaság mérlegét, vagyonkimutatását, az Alapító hatáskörébe tartozó egyéb kérdésekre vonatkozó tervezeteket, gondoskodik az adatvédelmi jogszabályoknak megfelelő adatkezelésről, a cégbíróságnál bejelenti a Társaság bejegyzett adataiban bekövetkezett változásokat, felvilágosítást ad az Alapító, a Felügyelő Bizottság tagjai, a könyvvizsgáló részére a Társaság ügyeiről és biztosítja számukra a Határozatok Könyvébe, az üzleti könyvekbe, iratokba való betekintést.

11. Cégjegyzés

Az ügyvezető a Társaságot akként jegyzi, hogy a kézzel, vagy géppel előírt, előnyomott, vagy nyomtatott cégszöveg alá nevét önállóan írja a hiteles cégálírási nyilatkozatával megegyező módon.

11/A. A cégvezető

11/A.1. A társaságnál az ügyvezető tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében 1 (egy) cégvezető működik. A cégvezető a társaság olyan munkavállalója, aki az ügyvezető rendelkezései és utasításai alapján látja el a feladatait.

11/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság ügyvezetőjét arra, hogy a cégvezetőt a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meghatározza a cégvezető megbízási idejét és az ellátandó feladatait a 2013. évi V. törvény 3. könyvének vonatkozó rendelkezései alapján.

11/A.3. A cégvezető vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság ügyvezetője gyakorolja.

11/A.4. A társaság cégvezetője általános képviseleti és önálló cégjegyzési joggal

rendelkezik. A cégvezető az ügyvezető távollétében és akadályoztatása esetén a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat.

12. A Felügyelő Bizottság

A Felügyelő Bizottság három tagból áll, mely tagokat az Alapító határozott időre jelöli ki.

A Felügyelő Bizottsági tagok az Alapító által meghatározott összegű díjazásban részesülnek.

A Felügyelő Bizottság munkáját a tagjai közül választott elnök irányításával, a maga által készített ügyrend alapján végzi. Az ügyrendet az Alapító hagyja jóvá. A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze, amelyeken az ügyvezető tanácskozási joggal vesz részt. Az ülésekre a könyvvizsgálót is meg kell hívni.

A Felügyelő Bizottság tagjai a tisztségüktől elvárható gondossággal kötelesek feladatukat ellátni. Kötelezettségük vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartoznak.

A Társaság vezető tisztségviselője és közeli hozzátartozója [Ptk. 8: 1. § 1. és 2. pont] a Társaságnál a felügyelő bizottság tagjává nem választható meg.

A Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai:

Dr. Varga András

anyja neve: Fejér Judit

lakcíme: 2890 Tata, Dózsa Gy. u. 34/A.

Simon Csilla

anyja neve: Hencsey Irma

lakcíme: 2890 Tata, Mindszenty József tér 10. fsz. 2.

Oláhné Komlósy Mária

anyja neve: Bogovich Mária

lakcíme: 2890 Tata, Nyár utca 11.

A Felügyelő Bizottság tagjainak megbízatása 2022. július. 1. napjától 2025. június 30. napjáig szól.

A Felügyelő Bizottsági tagok elfogadó nyilatkozatban írásban rögzítik, hogy a személyükkel kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg és tagjai közül elnököt választ.

A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha valamennyi tagja jelen van. A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek nincs helye.

A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze és vezeti. Az ülés összehívását az ok és cél megjelölésével bármely tag, írásban kérheti az elnöktől, aki 8 napon belül köteles intézkedni a Felügyelő Bizottság 30 napon belüli összehívásáról. Ha ennek nem tesz eleget, a tag maga is összehívhatja az ülést.

A Felügyelő Bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más, a Felügyelő Bizottság ellenőrzési feladatkörébe tartozó tevékenységre kiterjessze.

A Felügyelő Bizottság jogköre

A Felügyelő Bizottság a Társaság ügyvezetését ellenőrzi és az ellenőrzései során tapasztalt hiányosságokra haladéktalanul felhívja az Alapító figyelmét.

Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalóitól jelentést, felvilágosítást kérhet, munkájába a könyvvizsgálót és más szakértőt is bevonhat.

A Felügyelő Bizottság köteles megvizsgálni a Társaság legfőbb szerve ülésének napirendjén szereplő valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentést, valamint minden olyan előterjesztést, amely az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik.

A Felügyelő Bizottság köteles az Alapítót tájékoztatni és a testületi ülés összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy a szervezet működése során olyan jogszabálysértés, illetve a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése, következményeinek elhárítása, illetve enyhítése az Alapító döntését teszi szükségessé, avagy a vezető tisztségviselő

felelősségét megalapozó tény merült fel.

13. A Társaság megszűnése

A Társaság megszűnik:

- ha elhatározza jogutód nélküli megszűnését,
- ha más társasággal egyesül, abba beleolvad, szétválik vagy átalakul,
- ha a Cégbíróság megszűntnek nyilvánítja,
- ha a Bíróság felszámolási eljárás során megszünteti.

A társaság a cégjegyzékből való törléssel szűnik meg.

Ha a társaság jogutód nélkül szűnik meg – a felszámolási eljárás esetét kivéve – végelszámolásnak van helye.

A Társaság jogutód nélküli megszűnése esetében a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyon az Alapítót illeti meg.

14. Pótbefizetés

Az Alapító a veszteségek fedezésére a tagok számára pótbefizetést előírhat.

A pótbefizetés legmagasabb összege: 10 000.000,- Ft.

A pótbefizetés legfeljebb üzleti évenként egy alkalommal írható elő.

Pótbefizetés legfeljebb harminc napon belüli teljesítési kötelezettség mellett írható elő.

A pótbefizetés visszafizetése a teljesítés módja szerint történik.

15. Egyéb rendelkezések

15.1. Azokban az esetekben, amikor a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) a Társaságot kötelezi arra, hogy közleményt tegyen közzé, a Társaság e kötelezettségének a Céglőzönyben tesz eleget.

15.2. A jelen Alapító Okiratban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

15.3. A Társaság más társasági formába csak nonprofit jellegének megtartásával alakulhat át, nonprofit gazdasági társasággal egyesülhet, illetve nonprofit gazdasági társaságokká válhat szét.

Az Alapító Okirat fentiek szerinti hatályos szövege Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 215/2025. (IV.30.) határozata figyelembevételével került megállapításra.

Tata, 2025.

.....

**Az Alapító képviselőében
Michl József polgármester**

Jelen Alapító Okiratot 2025. napján **ellenjegyzem**, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 214/2025. (IV.30.) határozata szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak.

Az Alapító Okirat módosítással érintett pontjai: **10.**

Tata, 2025.

.....

Dr. Varga József
ügyvéd
KASZ 36071019

Határidő: 2025. június 1.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester elmondja, a 13. napirendnél a Tatai Városgazda Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetői tisztségére beérkezett pályázatok elbírálásáról kéri, hogy döntsenek. A képviselőtársaival történt egyeztetés következtében Hlavács Attilát javasolja, hogy róla döntsenek.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.

ügyvezetőjének megbízásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-118/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, az elhangzott kiegészítéssel,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 8 igen és 4 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
216/2025. (IV.30.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjének megbízásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városgazda NKft. (2890 Tata, Széles csapás út 18.) ügyvezetőjének 2025. június 1. napjától határozatlan időre Hlavács Attila Andrászt megválasztja.

Határidő: értesítésre: 2025. június 1.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester elmondja, Hlavács Attila bére 1,2 M Ft bruttó összegben, a többi határozati javaslatban is ezek az összegek, illetve az ő személyes adatai kerülnek be. Kéri, hogy döntsenek egyben a határozati javaslatokról.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. a) variáció, valamint a III – IV. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-118/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, az elhangzott kiegészítéssel,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen és 3 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
217/2025. (IV.30.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjének jogviszonyáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2025. június 1. napjától határozatlan időre a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi. I. törvény rendelkezései alapján szerződést köt Hlavács Attila Andrással a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. (2890 Tata, Széles csapás út 18.) ügyvezetői feladatainak ellátására.

Az ügyvezető havi alaphétét 1.200.000,-Ft. összegben határozza meg.

-Felkéri a polgármestert a szerződés megkötésére.

Határidő: 2025. június 1.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
218/2025. (IV.30.) határozata
A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításáról**

Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
(Cg.11-09-014613)
Alapító Okiratát Módosító Okirat

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 218/2025.(IV.30.) határozata a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. - a továbbiakban: Társaság – Alapítója Hlavács Attila Andrást a Társaság ügyvezetőjének a 2025. június 1-től kezdődő határozatlan időtartamra kijelöli és megbízza, és ezzel összefüggésben a Társaság Alapító Okiratát a következők szerint módosítja:

1. Az alapító okirat a társaság ügyvezetése, a cégjegyzés módja című 9. pontjának 1. bekezdésében található:
„A társaság ügyvezetője Babos László (anyja neve: Kulcsár Magdolna, lakcíme: 2890 Tata, Vasút u. 30.). Az Alapító az ügyvezető megbízatását 2025. január 1-től 2025. május 31-ig határozta meg.”

szövegrész törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül:

„A társaság ügyvezetője Hlavács Attila András (anyja neve: Szalai Ilona Anna, lakcíme: 2890 Tata, Tompa Mihály u. 1.). Az Alapító az ügyvezető megbízatását 2025. június 1-től határozatlan időtartamra határozta meg.”

2. Az alapító okirat a társaság ügyvezetése, a cégjegyzés módja című 9. pontjának 6. bekezdésében található:
„A Társaság ügyvezetőjének csak büntetlen előéletű, magyar állampolgár jelölhető ki. A kijelölés határozott időre, legfeljebb öt üzleti évre (az üzleti évet lezáró taggyűlés napjáig, legfeljebb azonban az üzleti évet követő május hó 31. napjáig) szól.”

szövegrész törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül:

„A Társaság ügyvezetőjének csak büntetlen előéletű, magyar állampolgár jelölhető ki. A kijelölés határozatlan időre szól.”

3. Az alapító okirat a társaság ügyvezetése, a cégjegyzés módja című 9. pontjának 7. bekezdésében található:
„Az ügyvezető tevékenységét munkaviszony keretében látja el, melyet a vezető állású munkavállalótól elvárható gondossággal köteles teljesíteni. Kötelezettségének vétkes megszegésével okozott kárért – a munkaviszonyból következő felelősségén túl a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel is tartozik.”

szövegrész törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül:

„Az ügyvezető tevékenységét munkaviszony keretében látja el, melyet a vezető állású munkavállalótól elvárható gondossággal köteles teljesíteni./ Az ügyvezető tevékenységét megbízási jogviszony keretében látja el, melyet a vezető tisztségviselőtől elvárható

gondossággal köteles teljesíteni. Kötelezettségének vétkes megszegésével okozott kárért – a munkaviszonyból/megbízási jogviszonyból következő felelősségén túl a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel is tartozik.”

3. Felkérem a Társaság jogi képviselőjét, hogy az alapító okirat cégbírósági átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: értesítésre: 2025. június 1.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
219/2025. (IV.30.) határozata**

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. kizárólagos tulajdonosa, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. egységes szerkezetű alapító okiratát a következők szerint elfogadja:

**Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
(Cg.11-09-014613)
Alapító Okirata**

**Egységes szerkezetben foglalva
az Alapító 218/2025. (IV.30.) határozata
szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt hatályos tartalommal**

NONPROFIT KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG ALAPÍTÓ OKIRATA

Tata Város Önkormányzata egyszemélyi tulajdonos döntése értelmében a Tatai Távhőszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság a Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal beolvadás útján egyesül, a beolvadó társaság egyúttal megszűnik és az átvevő Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság jogutódként működik tovább.

Az átalakulás a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:44. §-a és az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény 2. §-a alapján, beolvadás útján történik.

Az átalakulásról az egyesülő társaságok egyszemélyi tulajdonosa a vonatkozó törvényi rendelkezéseknek megfelelően meghozott 240/2019.(VIII. 28.) Tata Kt. számú határozatával, majd 331/2019.(X.I.27.) Tata Kt. számú határozatával döntött.

Tata Város Önkormányzata a Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratát az alábbiak szerint állapítja meg:

1./ A nonprofit Társaság célja

A jelen okirat 3./ pontjában megjelölt Alapító a helyi társadalom egyes közös szükségleteinek kielégítését nyereség, Tata Város fejlesztési céljainak megvalósítását- és vagyonszerzési cél nélkül szolgáló tevékenységeket végző egyszemélyes közhasznú társaság alapításával kívánja biztosítani.

2./ **A Társaság cégneve, rövidített neve, székhelye, és tartama**

2.1. **A Társaság neve:**

Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

A Társaság rövidített neve:

Tatai Városgazda Nonprofit Kft.

2.2. **A Társaság székhelye:**

2890 Tata, Széles csapás út 18.

2.3. **Telephelye:**

2890 Tata, Bajcsy-Zsilinszky utca 22.

2.4 A Társaságot az Alapító határozatlan időre hozta létre, az működését 1997. március hó 01. napján kezdte meg. A Társaság üzleti éve a naptári évvel megegyező, kivéve az alakulás évét.

3. **A Társaság Alapítója**

Tata Város Önkormányzata székhelye: 2890 Tata, Kossuth tér
képviselőjében eljár: Tata Város Polgármestere

4. **Az alapítás különös feltételei**

1. Az alapító a Társaság alapításával egyidőben megszüntette az Oktatástechnikai Központi Műhely (2890 Tata, Bercsényi u. 7.) költségvetési intézményét, és a Társaság a megszüntetett intézmény jogutódja.
Az alapító 2012. december 31-i fordulónappal a Tatai Városfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaságot a Társaságba beolvasztotta és a Társaság - mint befogadó társaság - a megszüntetésre került beolvadó társaság általános jogutódja.
2. Az alapító a Társasággal a közhasznú tevékenységek ellátásának feltételeiről hosszú távú szerződést kötött, mely szerződés a jelen okirat 1. számú mellékletét képezi.
3. A Társaság a jelen okirat 1. számú mellékletét képező megállapodás alapján átvállalja Tata Város Önkormányzatának törvényben, illetve törvényi felhatalmazás alapján más jogszabályban meghatározott feladataiból az alábbi tevékenységek végzését az alább részletezett körben és az 1. számú mellékletben szabályozott tartalommal:

- egészségmegőrzés (parlagfű irtása);
- kulturális tevékenység (általános iskolák részére oktatási eszközök készítése, a szükséges alapanyag biztosítása; napközis tábor, szabadtéri múzeumok üzemeltetése, fenntartása; a kulturális rendezvények technikai feltételeinek teljes körű megteremtése; Tata Város és rendezvényeinek megismertetését, népszerűsítését szolgáló kiadványok szerkesztése, kiadása);
- kulturális örökség megóvása (szobrok és egyéb kulturális emlékek felújítása, fenntartása, őrzése);
- műemlékvédelem (helyi építészeti értékvédelem alá vont épületek, egyéb építmények felújítása, karbantartása);
- természetvédelem, állatvédelem (kutyamenhely létesítése és üzemeltetése, eboltás megszervezése, éves eb-összeírások, erdő-, parkfenntartás);
- környezetvédelem (városi hulladéklerakó üzemeltetése, rekultivációja; természetvédelmi őr foglalkoztatása);
- gyermek- és ifjúságvédelem (nyári napközis tábor szervezése és fenntartása az arra rászoruló gyermekek részére, úszásoktatással);
- hátrányos helyzetű csoportok esélyegyenlőségének elősegítése (a nonprofit társaság a tevékenysége körében, munkalehetőséget biztosít a munkaerőpiacról egyébként kiszorult csoportok tagja számára: a pályakezdő fiataloknak, az 50 év feletti férfiaknak, illetve 40 év feletti nőknek, a helyi roma etnikum tagjainak stb.);
- etnikai kisebbségekkel kapcsolatos tevékenység (ld. mint előbb);
- sport (sportnapok, úszásoktatás, „Tófutás” rendezvények szervezése);
- közrend- és közlekedésbiztonság védelme (az arra jogosult állami szervvel való megállapodás alapján video-figyelő hálózat kiépítése és üzemeltetése; a városi polgárőrség munkájának támogatása, munkalehetőség biztosításával is);
- foglalkoztatás elősegítése (a nonprofit társaság a tevékenysége körében, munkalehetőséget biztosít a munkaerőpiacról egyébként kiszorult csoportok tagja számára: a pályakezdő fiataloknak, az 50 év feletti férfiaknak, illetve 40 év feletti nőknek, a helyi roma etnikum tagjainak stb.; végrehajtja Tata Város Önkormányzata és a társult önkormányzatok közmunka – és közhasznú munka – programjait);
- ár- és belvízvédelem ellátásához kapcsolódó tevékenység (az önkormányzat felelősségi körébe tartozó munkákból)
- a közforgalom számára megnyitott út, híd, alagút fejlesztéséhez, fenntartásához és üzemeltetéséhez kapcsolódó tevékenység (az önkormányzat felelősségi körébe tartozó munkákból)
- euroatlanti integráció elősegítése (a „kis lépések” népi diplomáciájával: testvérvárosi kapcsolatokról adódó egyes feladatok végrehajtása, Leonardo-program stb.);
- más közhasznú szervezetek által igénybe vehető szolgáltatások nyújtása (valamennyi, cél szerinti tevékenységi kör esetében),
- településfejlesztés.

Az Alapító megállapítja, hogy a fenti tevékenységek (továbbiakban: céltevékenységek) a 2011. évi CLXXV. törvény 2.§ 20. pont értelmében közhasznú tevékenységnek minősülnek. A társaság által végzett tevékenységek közhasznú jellegének jogszabályi alapja: Magyarország helyi

önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjai.

4. A Társaság vállalkozási tevékenységet csak a 4.3./ pontban írt közhasznú céljai, cél szerinti tevékenysége megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végezhet. A Társaság politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független, pártok részére támogatást nem nyújt. A Társaság a gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt a létesítő okiratában meghatározott tevékenységre fordítja.

5./ **A Társaság tevékenysége**

(Jelölve a Tevékenységek Egységes Ágazati Osztályozási Rendszere szövegével)

Tevékenység

1. 0113 Zöldségféle, dinnye, gyökér, gumósnövény termesztése
2. 0119 Egyéb, nem évelő növény termesztése
3. 0210 Erdészeti, egyéb erdőgazdálkodási tevékenység
4. 0220 Fakitermelés
5. 0230 Vadon termő egyéb erdei termék gyűjtése
6. 0240 Erdészeti szolgáltatás.
7. 1610 Fűrészárugyártás.
8. 1623 Épületasztalos-ipari termék gyártása.
9. 1624 Tároló fatermék gyártása.
10. 1629 Egyéb fa-, parafatermék, fonottáru gyártása
11. 5814 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
12. 5819 Egyéb kiadói tevékenység
13. 1812 Nyomás /kivéve: napilap/
14. 1814 Könyvkötés, kapcsolódó szolgáltatás
15. 1813 Nyomdai előkészítő tevékenység
16. 3240 Játékgyártás.
17. 4311 Bontás
18. 4312 Építési terület előkészítése
19. 4313 Talajmintavétel, próbafúrás
20. 4120 Lakó és nem lakó épület építése
21. 4299 Egyéb m.n.s. építés
22. 4391 Tetőfedés, tetőszerkezet építés
23. 4211 Út, autópálya építése
24. 4399 Egyéb speciális szaképítés m.n.s.
25. 4321 Villanyszerelés.
26. 4322 Víz-, gáz-, fűtés- légkondicionáló-szerelés
27. 4329 Egyéb épületgépészeti szerelés
28. 4331 Vakolás
29. 4332 Épületasztalos-szerkezet szerelése.
30. 4333 Padló-, falburkolás.
31. 4334 Festés, üvegezés.
32. 4339 Egyéb befejező építés m.n.s.
33. 5520 Üdülési, egyéb átmenetiszálláshely-szolgáltatás

34. 5530 Kempingszolgáltatás
35. 5590 Egyéb szálláshely szolgáltatás
36. 5610 Éttermi, mozgó vendéglátás
37. 5630 Italszolgáltatás
38. 7739 Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése
39. 9522 Háztartási gép, háztartási, kerti eszköz javítása.
40. 4941 Közúti áruszállítás.
41. 6820 Saját tulajdonú, bérlet ingatlan bérbeadása, üzemeltetése.
42. 6832 Ingatlankezelés
43. 8110 Építményüzemeltetés
44. 7731 Mezőgazdasági gép kölcsönzése.
45. 7729 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzés
46. 7120 Műszaki vizsgálat, elemzés.
47. 7311 Reklámügynöki tevékenység
48. 7312 Médiareklám
49. 8121 Általános épülettakarítás
50. 8122 Egyéb épület, ipari takarítás
51. 8129 Egyéb takarítás
52. 8299 M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
53. 3700 Szennyvíz gyűjtése, kezelése.*
54. 3811 Nem veszélyes hulladék gyűjtése *
55. 3812 Veszélyes hulladék gyűjtése
56. 3821 Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása
57. 3822 Veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása
58. 3900 Szennyeződésmérsítés, egyéb hulladékkezelés*
59. 9499 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység.*
60. 9102 Múzeumi tevékenység *
61. 9103 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosságműködtetése
62. 9311 Sportlétesítmény működtetése.*
63. 9319 Egyéb sporttevékenység.*
64. 9329 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység.
65. 9604 Fizikai közérzetet javító szolgáltatás.
66. 9609 M.n.s. egyéb személyi szolgáltatás.*
67. 4721 Zöldség, gyümölcs kiskereskedelme
68. 4724 Kenyér-, pékáru-, édesség-kiskereskedelem
69. 4725 Ital-kiskereskedelem
70. 4729 Egyéb élelmiszer-kiskereskedelem
71. 4778 Egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme
72. 4781 Élelmiszer, ital, dohányáru piaci kiskereskedelme
73. 4789 Egyéb áruk piaci kiskereskedelme
74. 4799 Egyéb nem bolti, piaci kiskereskedelem
75. 0161 Növénytermesztési szolgáltatás
76. 8130 Zöldterület kezelés (Főtevékenység)
77. 8010 Személybiztonsági tevékenység
78. 4222 Elektromos, híradástechnikai célú közmű építése
79. 4221 Folyadék szállítására szolgáló közmű építése
80. 7112 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
81. 8211 Összetett adminisztratív szolgáltatás
82. 4110 Épület építési projekt szervezése
83. 7022 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás

- 84. 6810 Saját tulajdonú ingatlan adásvétele
- 85. 6831 Ingatlanügynöki tevékenység
- 86. 7021 PR, kommunikáció
- 87. 7220 Társadalomtudományi, humán kutatás, fejlesztés
- 88. 7320 Piac, közvélemény-kutatás
- 89. 8230 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
- 90. 7010 Üzletvezetés
- 91. 5813 Napilapkiadás
- 92. 5829 Egyéb szoftverkiadás
- 93. 5920 Hangfelvétel készítése, kiadása
- 94. 6010 Rádióműsor-szolgáltatás
- 95. 6201 Számítógépes programozás
- 96. 6312 Világháló-portál szolgáltatás
- 97. 7490 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
- 98. 7820 Munkaerőkölcsönzés
- 99. 9104 Növény-, állatkert, természetvédelmi területműködtetése

A Társaság a fenti tevékenységi körök közül a hatósági engedélyköteles tevékenységeket csak a szükséges engedélykészerzés után gyakorolja, illetve a részben engedélyköteles tevékenységeket engedély híján csak engedélymentes részükben gyakorolja.

A Társaság közhasznú tevékenysége során olyan közfeladatot lát el, amelyről törvény vagy törvény felhatalmazása alapján más jogszabály rendelkezése szerint, valamely állami szervnek vagy a helyi önkormányzatnak kell gondoskodnia.

Az Alapító Okiratban közhasznúként megjelölt tevékenységi köröket Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény teszi önkormányzati feladattá. (múemlékvédelem: 9102, Múzeumi tevékenység ,9103 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése, 3700 Szennyvíz gyűjtése, kezelése, 3811 Nem veszélyes hulladékgyűjtése, 3812 Veszélyes hulladék gyűjtése , 3821 Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása, 3822 Veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása , 3900 Szennyveződésmentesítés, egyéb hulladékkezelés, 9499 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység, 9104 Növény, állatkert, természetvédelmi terület működtetése, 9311 Sportlétesítmény működtetése , 9319 Egyéb sporttevékenység).

A tevékenységi körök közül a 3700, 3811, 3812, 3821, 3822, 3900, 9102, 9103, 9104, 9311, 9319,9499 és a 9609 TEÁOR számmal jelöltek Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján minősülnek közhasznúnak.

A Társaság fenti tevékenységi körei közül a *-gal megjelöltek közhasznú tevékenységnek minősülnek. A társaság fő tevékenysége a 8130 Zöldterület kezelés.

6./ A Társaság törzstőkéje, az Alapító törzsbetétje

6.1. A Társaság törzstőkéje:

A Társaság törzstőkéje a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulással végrehajtott tőkeemelés követően 134.824.000.-Ft, azaz Egyszázharmincnégymillió-nyolcszázhuszonnégyezer forint.

6.2. Az Alapító törzsbetétje

A Társaság törzstőkéjét teljes mértékben az Alapító törzsbetétje szolgáltatta.

Az Alapító törzsbetétjének összetétele a Társaság törzstőkéjével azonos, az Alapító üzletrésze 100 % mértékű.

7./ Az Alapító jogai és kötelezettségei

7.1. Az Alapító a Társaság legfőbb döntést hozó szerve, melynek kizárólagos hatáskörébe tartoznak az alábbi körben hozandó döntések:

1. az alapító okirat módosítása,
2. a törzstőke felemelése, leszállítása, pótbefizetés elrendelése és visszatérítése,
3. a Társaság mérlegének megállapítása és a nyereség felhasználásának meghatározása azzal, hogy az elért eredményt felosztani (elvonni) nem lehet, csak a cél szerinti, illetőleg közhasznú tevékenységekre történő ráfordítás céljairól, módjáról jogosult az Alapító dönteni,
4. a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről szóló szerződés (Ptk. 59.§. (1) bekezdés) megkötésének jóváhagyása; továbbá valamennyi olyan további szerződés megkötésének jóváhagyása, melyet a Társaság az Alapítóval vagy annak valamely költségvetési szervével köt meg és értéke a nettó 10 MFt értékhatárt eléri vagy meghaladja,
5. az éves üzleti terv jóváhagyása,
6. a Szervezeti és Működési Szabályzat jóváhagyása,
7. a Társaság ügyvezetőjének kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
8. a Felügyelő Bizottság tagjainak kijelölése, visszahívása és a bizottsági tagok díjazásának megállapítása,
9. az SzMSz mellékleteként a Felügyelő Bizottság – maga által megállapított – ügyrendjének jóváhagyása,
10. a Társaság könyvvizsgálójának kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
11. olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melynek értéke a nettó 25.000.000.-Ft-ot meghaladja, illetőleg, amelyet a Társaság saját ügyvezetőjével, felügyelő bizottsági tagjával, munkavállalójával vagy azok közeli hozzátartozójával (Ptk. 8:1.§. 1. és 2. pont) köt, a munkaviszonyra irányuló szerződések kivételével,
12. döntés olyan hitel, kölcsön felvételéről, vagy a vagyon olyan mértékű megterheléséről, amely meghaladja a Társaság törzstőkéjének egynegyedét,
13. a cégbejegyzést megelőzően a Társaság nevében kötött szerződések jóváhagyása,
14. az ügyvezető és a felügyelő bizottsági tagok ellen kártérítési igény érvényesítése,
15. a Társaság egyesülésének, beolvadásának, megszűnésének, szétválásának, gazdasági társasággá valló alakulásának elhatározása, valamint más gazdasági társaság alapításáról, illetve működő társaságba tagként való belépéséről történő döntés,
16. a közhasznúsági nyilvántartásba vétel, a közhasznúsági fokozatok közötti átsorolás, valamint a közhasznú jogállás törlésének kezdeményezéséről való döntés; az éves közhasznúsági jelentés elfogadása,
17. mindazok az ügyek, amelyeket a 2013. évi V. törvény 3. könyve vagy más jogszabály az Alapító legfőbb szerévnek kizárólagos hatáskörébe utal.

Az Alapító jelen szerződés szerinti jogait gyakorolni és kötelezettségeit teljesíteni az Alapító legfőbb szerve, Tata Város Önkormányzati képviselő testülete jogosult és köteles. Tata Város Önkormányzati Képviselő Testülete a

rá vonatkozó jogszabályok és saját szervezeti és működési szabályzata alapján tartja üléseit, hozza határozatait.

Az Alapító értesítése alapján az ügyvezető az Önkormányzat Képviselő Testülete azon üléseinek időpontját és vonatkozó napirendjét, amely a Társaságot érintő bármely kérdéssel foglalkozik, az ülés időpontját megelőző 15 nappal közzéteszi a Tatai Városi Televízió képújságjában. A közzététel az ülés időpontját és a Társaságra vonatkozó napirendet tartalmazza.

Az Alapító a hatáskörébe utalt döntések meghozatala előtt köteles a Társaság Felügyelő Bizottságának és ügyvezetőjének a döntésre vonatkozó, írásbeli véleményét beszerezni. Az írásos vélemények nyilvánosak.

A Társaság az üzleti év utolsó napjával, mint mérleg fordulónappal éves beszámolót köteles készíteni. Az éves beszámolót - mely mérlegből, eredmény-kimutatásból és kiegészítő mellékletből áll - az Alapító hagyja jóvá (módosított rendelkezés). A Társaság az éves beszámoló jóváhagyásával egyidejűleg közhasznúsági jelentést készít.

- 7.2. Az Alapító képviselő testülete a 7.1./ pontban nem szereplő, de alapítói döntést igénylő feladatok ellátásával Tata Város Polgármesterét bízta meg, aki e jogkörét az Alapítónak az adott feladat tartalma szerint illetékes Bizottsága, és a Társaság Felügyelő Bizottsága véleményének kikérése után gyakorolja.

Az Alapító, illetve a Polgármester a jogkörében hozott döntésekről a Társaságot írásban értesíti. A Polgármester fenti felhatalmazás alapján hozott döntése az alapító határozatával egy tekintet alá esik.

7.3 Az Alapító, illetve a Polgármester (továbbiakban együtt: vezetőszer) köteles az ügyvezető rendelkezésére bocsátani a döntésének tartalmát, időpontját és hatályát, illetve testületi döntés esetén a döntést támogatók és ellenzők számarányát is tartalmazó határozatot, illetve az ezen adatok megállapítására alkalmas testületi ülési jegyzőkönyv kivonatát eredetiben, melynek alapján a 2011. évi CLXXV. törvény 37.§ (2) bekezdés a. pontjában szabályozott nyilvántartást köteles vezetni az ügyvezető. A vezetőszer Társasággal kapcsolatos határozata a Társasággal és harmadik személlyel szemben mindaddig nem hatályosul, míg ezen közzétételi kötelezettségének a vezetőszer nem tesz eleget.

7.4 A Társaság közhasznú feladatainak ellátásából keletkezett veszteségének megszüntetésére az Alapító pótbefizetési kötelezettséget vállal. A pótbefizetés összege megegyezik az e feladat ellátásából keletkező veszteség mértékével, legfeljebb azonban a tőzstőke 30%-ig terjedhet, évi egy alkalommal. A pótbefizetés készpénzben történik, és az azt elrendelő határozat szerinti ütemezésben.

- 7.5. Az Alapító ingyenes mellékszolgáltatásként vállalja, hogy 1997. március hó 01. napjától a társasági alkalmazottak és közhasznú munkások részére a műszaki és hatósági előírásoknak megfelelő telephelyeket biztosít. Ez a 2890 Tata, Belterület 460/143 hrsz. szám alatti ingatlan jelenleg is használt része. Az így használatba adott ingatlanrészek karbantartásáról a Társaság kötelezettsége folyamatosan gondoskodni.

8. Az üzletrész:

- 8.1. A Társaság Alapítója a Társaság 100%-os mértékű üzletrész tulajdonosa. A Társaság üzletrésze nem osztható fel. A Társaság saját részére üzletrészt nem szerezhet meg, és nem vonhat be.
- 8.2. A Társaság fennállása alatt az Alapító a törzsbetétet a Társaságtól nem követelheti vissza. A Társaság gazdálkodása során elért eredménye nem osztható fel, az a Társaság vagyonát gyarapítja, azt a Társaság köteles teljes egészében az Alapító Okiratban meghatározott tevékenységekre fordítani.

9. A társaság ügyvezetése, a cégjegyzés módja

A társaság ügyvezetője Hlavács Attila András (anyja neve: Szalai Ilona Anna, lakcíme: 2890 Tata, Tompa Mihály u. 1.). Az Alapító az ügyvezető megbízását 2025. június 1-től határozatlan időtartamra határozta meg.”

Az ügyvezető a Társaságot akként jegyzi, hogy a kézzel, vagy géppel előírt, előnyomott, vagy nyomtatott cégszöveg alá nevét önállóan írja a hiteles cégeljárás nyilatkozatával megegyező módon.

A Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatában képviseleti joggal felruházott munkavállalók cégjegyzésének érvényességéhez két képviseleti jogkörrel rendelkező személy együttes névalírása szükséges. Az ügyvezető a Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyását (módosítását) követő 30 napon belül köteles az előírt módon bejelenteni a Cégbíróságnak azon munkavállalókat, akik a Társaság képviseletére jogosultak.

Társaság képvisellete és ügyeinek intézése az ügyvezető feladata. Az ügyvezető a képviseleti jogot az Alapító Okirat és a Szervezeti és Működési Szabályzat keretei között gyakorolja. Ez a korlátozás azonban csak a Társaság belső viszonyaira érvényes, harmadik féllel szemben hatálytalan.

Az ügyvezető a képviseleti jogkörének a Szervezeti és Működési Szabályzatban megjelölt részét a Társaság meghatározott munkavállalóira átruházhatja. A társaság jogi képviseletére csak az ügyvezető adhat meghatalmazást. Az ügyvezető, az átruházott képviseleti joggal rendelkező munkavállaló a Társaság tevékenységi körébe eső üzletszerű gazdasági tevékenységet csak az Alapító engedélyével folytathat és lehet tisztségviselő hasonló tevékenységet végző más gazdasági vagy közhasznú társaságban.

A Társaság ügyvezetőjének csak büntetlen előéletű, magyar állampolgár jelölhető ki. A kijelölés határozatlan időre szól.

Az ügyvezető tevékenységét munkaviszony keretében látja el, melyet a vezető állású munkavállalótól elvárható gondossággal köteles teljesíteni./ Az ügyvezető tevékenységét megbízási jogviszony keretében látja el, melyet a vezető tisztségviselőtől elvárható gondossággal köteles teljesíteni. Kötelezettségének vétkes megszegésével okozott kárért – a munkaviszonyból/megbízási jogviszonyból

következő felelősségén túl a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel is tartozik.

Az ügyvezető a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzíti, hogy személyével kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban és az Alapító Okiratban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

Az ügyvezető feladatai különösen

- a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat,
- képviseli a Társaságot harmadik személyekkel szemben, valamint a bíróságok és a hatóságok előtt,
- gondoskodik az üzleti könyvek szabályszerű vezetéséről,
- elkészíti a Társaság mérlegét és vagyonkimutatását,
- összeállítja az éves üzleti tervjavaslatot,
- gondoskodik arról, hogy a Társaság szerződéses kötelezettségeinek eleget tegyen,
- vezeti a Határozatok Könyvét és gondoskodik a határozatok végrehajtásáról; a végrehajtást követően, az arra irányadó határidőt követő első alapítói testületi ülésen a végrehajtásról beszámolni köteles,
- jóváhagyásra az Alapító elé terjeszti a Társaság mérlegét, vagyonkimutatását, az Alapító hatáskörébe tartozó egyéb kérdésekre vonatkozó tervezeteket,
- a cégbíróságnál bejelenti a Társaság bejegyzett adataiban bekövetkezett változásokat,
- felvilágosítást ad az Alapító, a Felügyelő Bizottság tagjai, a könyvvizsgáló részére a Társaság ügyeiről és biztosítja számukra a Határozatok Könyvébe, az üzleti könyvekbe, iratokba való betekintést,
- bármely érintett személy számára biztosítja a közhasznú tevékenység ellátásnak feltételeit szabályozó szerződés nyilvánosságát,
- intézkedik minden olyan kérdésben, amelyet az Alapító Okirat nem utal az Alapító, a Felügyelő Bizottság vagy a könyvvizsgáló hatáskörébe.

9/A. A cégvezető

9/A.1. A társaságnál az ügyvezető tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében¹ (egy) cégvezető működik. A cégvezető a társaság olyan munkavállalója, aki az ügyvezető rendelkezései és utasításai alapján látja el a feladatait.

9/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság ügyvezetőjét arra, hogy a cégvezetőt a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meghatározza a cégvezető megbízási idejét és az ellátandó feladatait a 2013. évi V. törvény 3. könyvének vonatkozó rendelkezései alapján.

9/A.3. A cégvezető vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság ügyvezetője gyakorolja.

9/A.4. A társaság cégvezetője általános képviseleti és önálló cégjegyzési joggal rendelkezik. A cégvezető az ügyvezető távollétében és akadályoztatás esetén a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja

a munkáltatói jogokat.

10. A Társaság Felügyelő Bizottsága

A Társaságnál Felügyelő Bizottság (továbbiakban: FEB) létrehozása kötelező. A FEB három tagból áll, mely tagokat az Alapító határozott időre jelöli ki. A FEB tagok az alapító által meghatározott összegű díjazásban részesülnek. Ha jogszabályi rendelkezés következtében a Társaság munkavállalóinak legalább 1/3-os képvisellete a Felügyelő Bizottságban megteremtendő, úgy a munkavállalói tagokkal a Felügyelő Bizottság legkevesebb 4 fősre bővül. A munkavállalói FEB tagok választásáról, amennyiben ennek jogszabályi szükségessége felmerül, az SzMSz-ben kell rendelkezni.

A FEB munkáját a tagjai közül választott elnök irányításával, a maga által készített ügyrend alapján végzi. Az ügyrendet az Alapító hagyja jóvá. A FEB üléseit az elnök hívja össze, amelyeken az ügyvezető tanácskozási joggal vesz részt. Az ülésekre a könyvvizsgálót is meg kell hívni.

A FEB tagjai a tisztségüktől elvárható gondossággal kötelesek feladatukat ellátni. Kötelezettségük vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartoznak.

10.1. A Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai

- a) Boglári Zoltán a.n.: Horgány Anna Valéria
lakik: 2890 Tata, Kocsi utca 17-19. B ép. C lph. 2 em. 22.a.
- b) Bondor Lajos a.n.: Kántor Teréz
lakik: 2890 Tata, Székely Bertalan utca 23.
- c) Macher Beatrix a.n.: Papp Rozália
lakik: 2800 Tatabánya, Gál István ltp. 213. 1/1.

A felügyelő bizottság megbízatása 2022. július 1. napjától 2025. június 30. napjáig szól.

A FEB tagok a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzítik, hogy a személyükkel kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg és tagjai közül elnököt választ. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha valamennyi tagja jelen van. (3 tag) A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek nincs helye.

Üléseit az elnök hívja össze és vezeti. Az ülés összehívását az ok és cél megjelölésével bármely tag, írásban kérheti az elnöktől, aki 8 napon belül köteles intézkedni a Felügyelő Bizottság 30napon belüli összehívásáról. Ha ennek nem tesz eleget, a tag maga is összehívhatja az ülést.

A Felügyelő Bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más, a felügyelő bizottság ellenőrzési feladatkörébe tartozó tevékenységre kiterjessze.

Tagjai az Alapító képviselő testületi ülésén tanácskozási joggal vesznek részt.

10.2. A FEB jogköre

A FEB a Társaság ügyvezetését ellenőrzi. Kiemelten köteles figyelemmel kísérni a közhasznú tevékenység végzésére megkötött szerződések teljesítését. Az ellenőrzései során tapasztalt hiányosságokra haladéktalanul fel kell hívni az Alapító figyelmét.

Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalóitól jelentést, felvilágosítást kérhet, munkájába a könyvvizsgálót és más szakértőt is bevonhat.

A Felügyelő Bizottság köteles megvizsgálni a Társaság legfőbb szerve ülésének napirendjén szereplő valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentést, valamint minden olyan előterjesztést, amely az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik.

Ha a Felügyelő Bizottság a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről kötött szerződés megszegését észleli köteles haladéktalanul az Alapító ülését összehívni.

A Felügyelő Bizottság köteles az Alapítót tájékoztatni és a testületi ülés összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy a szervezet működése során olyan jogszabálysértés, illetve a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése, következményeinek elhárítása, illetve enyhítése az Alapító döntését teszi szükségessé, avagy a vezető tisztségviselők felelősségét megalapozó tény merült fel. A képviselő testületet 30 napon belül össze kell hívni.

11. A Társaság könyvvizsgálója

A Társaságnál könyvvizsgáló működtetése kötelező. A Társaság könyvvizsgálóját az Alapító határozott időre (legfeljebb 3 üzleti évre) bízta meg. A könyvvizsgáló az Alapító által meghatározott összegű díjazásban részesül.

A Társaság könyvvizsgálójává a könyvvizsgálók nyilvántartásában szereplő személy (ideértve a jogi személyt is) jelölhető ki.

A könyvvizsgáló feladatát tisztségétől elvárható gondossággal köteles ellátni. Kötelezettsége vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartozik.

11.1. A Társaság könyvvizsgálója

ASC Adószakértő és Pénzügyi-Gazdasági Tanácsadó Kft.-vel (Cg. 11-09-007342, 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., kamarai nyilvántartási száma: 001202)

A könyvvizsgáló határozott idejű megbízatása 2024. június 01. napjától 2025. május 31. napjáig szól.

A könyvvizsgálatért személyében felelős: Stamler Jánosné (an.:Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.

A könyvvizsgáló a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzíti, hogy személyével kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

11.2. A könyvvizsgáló jogköre

A könyvvizsgáló a Társaság mérlegének, vagyonkimutatásának, gazdasági beszámolóinak ellenőrzését végzi. Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalóitól adatokat kérhet, betekinthez az üzleti könyvekbe, szerződésekbe, a Társaság pénztárát, értékpapír-, árukészleteit, bankszámláját ellenőrizheti.

Jelen lehet a FEB ülésein, az Alapító Okirat 7.1./ b./, c./ e./ pontjait tárgyaló ülésen részvétele kötelező. A könyvvizsgáló az Alapító Okirat 7.1./ b./, c./ e./ pontjaira vonatkozó előterjesztés, valamint a FEB elé kerülő gazdasági beszámolók adatainak valódiságát, jogszerűségét vizsgálni, és megállapításait írásban rögzíteni köteles.

Ha a könyvvizsgáló tudomást szerez arról, hogy a Társaságnál jelentős vagyonvesztés veszélye áll fenn, vagy az ügyvezető, illetve a FEB tagok vétkezen megszegik kötelezettségeiket, azt az Alapítónak jelezni köteles.

Ha az Alapító az ilyen jelzésre a szükséges döntéseket haladéktalanul nem hoz meg, a könyvvizsgáló erről és megállapításairól köteles értesíteni a Cégbíróságot.

12. **A Társaság megszűnése**

A Társaság megszűnik:

- ha elhatározza jogutód nélküli megszűnését,
- ha más társasággal egyesül, abba beleolvad, szétválak vagy átalakul,
- ha a Cégbíróság megszűntnek nyilvánítja,
- ha a Bíróság felszámolási eljárás során megszünteti.

A társaság a cégjegyzékből való törléssel szűnik meg.

Ha a társaság jogutód nélkül szűnik meg – a felszámolási eljárás esetét kivéve – végelszámolásnak van helye.

A Társaság megszűnése esetén a tartozások kiegyenlítése után megmaradó vagyonból az Alapító a törzsbetétjével egyező mértékű törzsbetét visszafizetésre tarthat igényt. Az ezt meghaladó vagyont, az Alapító Tata Város Önkormányzata tulajdonába kell adni azzal, hogy azt kizárólag a Társaság közhasznúként megjelölt tevékenységi körével azonos vagy hasonló tevékenységi körrel már működő vagy egyidejűleg létrehozandó közhasznú szervezet (közhasznú társaság, közalapítvány) azonos vagy

hasonló tevékenységi körére kell fordítani, azaz olyan szervezet tevékenységére, amely nem kapcsolódik közvetlenül politikai pártokhoz, célja a köz szolgálata

13. Vegyes rendelkezések

1. Az ügyvezető köteles gondoskodni arról, hogy a vezetőszerző azon döntései, határozatai, amelyek a Társaság operatív munkájához kapcsolódnak és a Társaság céltevékenységei operatív megvalósítását közvetlenül befolyásolják, az érintett lakosság nyilvánossága által megismerhetőek legyenek. Ennek érdekében az ügyvezető a
2. tevékenységre vonatkozó vezető szervi döntéseket a Tatai Városi Televízió képűjsága útján ismerteti meg az érintettekkel, a határozat vele való közlését követően ésszerű időn belül. Akire a döntés közvetlenül rendelkezést tartalmaz, azzal az ügyvezető a döntést postai úton kézbesített értesítéssel közli a döntés meghozatalától számított 15 napon belül.
3. A Társaság működésével kapcsolatosan keletkezett iratokba való betekintés biztosítása az ügyvezető feladata. Ennek keretében az ügyvezető köteles bárkinek betekintési lehetőséget biztosítani ezen iratokba. Ennek érdekében az ügyvezető a Társaság székhelyén ügyfélfogadási rendet alakít ki, amelyet tájékoztató táblán is megjelenít.
4. A Társaság biztosítja működésének, szolgáltatásai igénybevétele módjának, beszámolóit megismerésének a nyilvánosságát. Ennek érdekében az ügyvezető a Tatai Városi Televízió képűjságában rendszeres tájékoztató közleményt jelentet meg a működés legfontosabb területeiről, szolgáltatásairól, azok igénybevétele módjáról.

Az ügyvezető gondoskodik továbbá arról is, hogy a Társaság éves beszámolójának és közhasznúági jelentésének sarokszámait, megállapításait a Tatai Városi Televízió képűjságában közzétételre kerüljenek.

A 2011. évi CLXXV. törvény 46.§ (1) bekezdésében meghatározott adatok közzétételét a Társaság a Tatai Városi Televízió képűjságában köteles megvalósítani.

5. A Társaság alapítójára, vezető tisztségviselőire, ügyvezetőjére, felügyelő bizottsági tagjaira és könyvvizsgálójára alkalmazni kell mind a mindenkor hatályos a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény harmadik könyve .valamint a

2011. évi CLXXV. törvény, mind egyéb jogszabályok összeférhetetlenségre vonatkozó kógens rendelkezéseit, melyek az alábbiak:

Az Alapító határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki vagy akinek közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont], élettársa (a továbbiakban együtt: hozzátartozó), a határozat alapján

- a) kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy
- b) bármilyen más előnyben részesül, illetve a megkötendő jogügyletben egyébként érdekelt. E körben az ügyvezető nem hozhat döntést. Nem minősül előnynek a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásait keretében a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatás, illetve a társadalmi szervezet által tagjának, a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő cél szerinti juttatás.

Nem lehet a felügyelő bizottság elnöke vagy tagja, illetve könyvvizsgálója az a személy, aki

- a legfőbb szerv tagja, a társaság ügyvezetője vagy cégvezetője (ide nem értve a legfőbb szervének azon tagjait, akik tisztséget nem töltenek be),
- a társasággal a felügyelő bizottságban való közreműködésén kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,
- a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásaiból részesül - kivéve a bárki által meg-

- kötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat ,
- az előző pontokban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.

A társaság, vagy a társaság közhasznú szervezeti jogállásának megszűnését követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki korábban olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt - annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig -,

- a. amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó és vámhatóságnál nyilvántartott adó és vámtartozását nem egyenlítette ki,
- b. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság jelentős adóhiányt tárt fel,
- c. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság üzletbezárás intézkedést alkalmazott vagy üzletbezárást helyettesítő bírságot alkalmazott,
- d. amelynek adószámát az állami adó és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette vagy törölte.

A vezető tisztségviselő, illetve az ennek jelölt személy köteles valamennyi érintett közhasznú szervezetet előzetesen tájékoztatni arról, hogy ilyen tisztséget egyidejűleg más közhasznú szervezetnél is betölt.

Nem lehet a társaság vezető tisztségviselője akivel kapcsolatban a Ptk. 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében foglalt körülmények fennállnak.

A vezető tisztségviselő – a nyilvánosan működő részvénytársaságban való részvénytulajdonlás kivételével – nem szerezhethet társasági részesedést a Társasággal azonos tevékenységet is folytató más gazdálkodó szervezetben, továbbá nem lehet vezető tisztségviselő a Társasággal azonos tevékenységet is végző más gazdálkodó szervezetben, kivéve, ha a Társaság legfőbb szerve ehhez hozzájárul.

A vezető tisztségviselő és azok közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont] nem köthet a saját nevében vagy javára a Társaság tevékenységi körébe tartozó ügyleteket.

A Társaság a felelős személyt (ügyvezető), a támogatót , valamint e személyek hozzátartozóját - a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető szolgáltatások kivételével - cél szerinti juttatásban nem részesítheti.

A Társaság vezető tisztségviselője és közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont] a Társaságnál a felügyelő bizottság tagjává nem választható meg.

A fenti szabályok megszegésével a Társaságnak okozott kár megtérítésére vonatkozó igényt a kár bekövetkeztétől számított egy éven belül lehet érvényesíteni.

Nem lehet könyvvizsgáló a Társaság alapítója, annak tagja. Nem választható könyvvizsgálóvá a Társaság vezető tisztségviselője és felügyelő bizottsági tagja, valamint ezek közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont], továbbá a Társaság munkavállalója e minőségének megszűnésétől számított három évig.

Ha a könyvvizsgáló gazdálkodó szervezet, a személyi összeférhetlenségi előírásokat a könyvvizsgálói tevékenységet végző személyen kívül a gazdálkodó szervezet valamennyi tagjára (részvényesére), vezető tisztségviselőjére és vezető állású munkavállalójára is alkalmazni kell.

A könyvvizsgálatért felelős személy a Társaság részére más megbízás alapján munkát nem végezhet, és a könyvvizsgáló gazdálkodó szervezet is csak akkor láthat el más feladatot is, ha a megbízás tárgya nem érinti a könyvvizsgálónak a Ptk. 3. könyv 129.§ (2) bekezdésben megjelölt szerződésben foglalt feladatait.

Külön törvény a könyvvizsgálóval szemben más összeférhetlenségi szabályokat is megállapíthat.

Ugyanazon személy nem lehet egyidejűleg a Társaság és – ha a Ptk. 3. könyv 211.§ (3) bekezdésében meghatározott tag gazdálkodó szervezet – e gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselője, illetve felügyelő bizottságának tagja.

A Társaság és annak Alapítója közötti szerződést közokiratba, vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.

6. A Társaság más társasági formába csak nonprofit jellegének megtartásával alakulhat át, csak nonprofit gazdasági társasággal egyesülhet, illetve csak nonprofit gazdasági társaságokká válhat szét.

14. Záró rendelkezések

1. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a 2011. évi CLXXV. törvény, a 2011. évi CLXXXIX törvény, a 2013. évi V. törvény rendelkezései az irányadóak.

2. Az Alapító tudomásul veszi, hogy a jelen okirat módosítását jóváhagyás és bejegyzés végett a Társaság köteles a Tatabányai Törvényszék Cégbírósága felé a módosítást követő 30 napon belül bejelenteni. Tudomásul veszi továbbá, hogy a módosítások a 2006. évi V. törvény rendelkezései szerint hatályosulnak.

Az alapító okirat fentiek szerinti hatályos szövege Tata Város Önkormányzata Képviselő-testület 219/2025. (IV.30.) határozata figyelembevételével került megállapításra.

Tata, 2025.....

.....
Az Alapító képviselőjében
Michl József polgármester

Jelen Alapító Okiratot 2025. napján ellenjegyzem, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, Tata Város Önkormányzata Képviselő-testület 218/2025. (IV.30.) határozata szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak.

Az Alapító Okirat **vastag** és **dőlt** betűkkel kiemelt, módosítással érintett pontja: **9**.

Tata, 2025.

Dr. Varga József
ügyvéd
(KASZ 36071019)

Határidő: értesítésre: 2025. június 1.
Felelős: Michl József polgármester

13.03-kor Könyves Gusztáv képviselő a szavazógépet kikapcsolja, feláll a tárgyalóasztaltól és a terem egy távolabbi részén foglal helyet, a szavazásban a továbbiakban nem vesz részt. A képviselő-testület 11 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, ha a Könyves Gusztáv képviselő kikapcsolta a készülékét, amit megtehet természetesen, akkor nem kell a személyes érintettségéről a képviselő-testületnek döntenie, hisz nem vesz részt a szavazásban, viszont akkor nem is jelenlévőnek számít, a képviselő-testület szavazáskori létszáma 11 fő, és ahhoz képest kell megállapítani, de a minősített többség az így is, úgy is 7 fő, az egyszerű többség viszont 6-nál fog megállni.

M i c h l József polgármester elmondja, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatói tisztségére beérkezett pályázatok közül javasolja, hogy Pap Tibor pályázatát fogadják el, és róla döntsenek.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatójának megbízásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-119/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, az elhangzott kiegészítéssel,

mellyel a képviselő-testület szavazásban résztvevő 11 tagja, 8 igen és 3 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
220/2025. (IV.30.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatójának megbízásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. (2890 Tata, Váralja u. 4.) vezérigazgatójának 2025. június 1. napjától határozatlan időre Pap Tibort megválasztja.

Határidő: értesítésre: 2025. június 1.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester megjegyzi, az előbb Hlavács Attilánál nem mondta, hogy gratulál, de most neki is és Pap Tibornak is gratulál. Ismerteti, 1,1 M Ft-os bruttó bérrel rögzítik a többi adatával együtt a határozati javaslatokban. Kéri egyben szavazzanak a határozati javaslatokról.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés III. a) variáció, valamint a IV-V. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-119/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, az elhangzott kiegészítéssel,

mellyel a képviselő-testület szavazásban résztvevő 11 tagja, 8 igen és 3 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
221/2025. (IV.30.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatójának jogviszonyáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2025. június 1. napjától határozatlan időre a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi. I. törvény rendelkezései alapján szerződést köt Pap Tiborral a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. (2890 Tata, Váralja u. 4.) vezérigazgatói feladatainak ellátására.

Az ügyvezető havi alapbérét br. 1.100.000,-Ft összegben határozza meg.

-Felkéri a polgármestert a szerződés megkötésére.

Határidő: 2025. június 1.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
222/2025. (IV.30.) határozata
A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosításáról**

**A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.
(Cg.11-10-001634)
Alapító Okiratát Módosító Okirat**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 222/2025. (IV.30.) határozata a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. Alapító Okiratának módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. - a továbbiakban: Társaság – Alapítója Pap Tibort a Társaság vezérigazgatójának a 2025. június 1-től kezdődő határozatlan időtartamra kijelöli és ezzel összefüggésben a Társaság Alapító Okiratát a következők szerint módosítja:

1. Az alapító okirat 11. A vezérigazgató című fejezetének 11.6. bekezdésében található:

„A vezérigazgató: Pálházy Nándor (a.n.: Gáspár Etelka Julianna, lakik: 2890 Tata, Nagy Lajos utca 53.) A vezérigazgató megbízatása 2024. február 22. napjától 2025. május 31. napjáig tart.”

szövegrész törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül:

„A vezérigazgató: Pap Tibor (a.n.: Tisch Terézia Matild, lakik: 2800 Tatabánya, Temesvári utca 28.)
A vezérigazgató megbízatása 2025. június 1. napjától határozatlan időtartamig tart.”

2. Felkéri a Társaság jogi képviselőjét, hogy az alapító okirat cégbíróági átvezetéséről annak szükségessé válásakor gondoskodjon.

Határidő: 2025. június 1.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
223/2025. (IV.30.) határozata**

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. kizárólagos tulajdonosa, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. egységes szerkezetű alapító okiratát a következők szerint elfogadja:

**Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.
(Cg.11-10-001634)
Alapító Okirata**

**Egységes szerkezetben foglalva
az Alapító 222/2025. (IV.30.) határozata szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe
foglalt hatályos tartalommal**

ALAPÍTÓ OKIRAT

Tata Város Önkormányzata egyszemélyi tulajdonos döntése értelmében a Tatai Fényes Fürdő Fürdőüzemeltetési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság a Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal beolvadás útján egyesül, a beolvadó társaság egyúttal megszűnik és az átvevő Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság jogutódként működik tovább.

Az átalakulás a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:44. §-a és az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény 2. §-a alapján, beolvadás útján történik.

Az átalakulásról az egyesülő társaságok egyszemélyi tulajdonosa a vonatkozó törvényi rendelkezéseknek megfelelően meghozott 433/2015.(XI. 26.) Tata Kt. számú határozatával, majd 88/2016.(III.30.) Tata Kt. számú határozatával döntött.

Tata Város Önkormányzata a Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapító okiratát az alábbiak szerint állapítja meg a Ptk. rendelkezéseinek megfelelően:

1. A Részvénytársaság alapítója és egyedüli részvényese:

név: Tata Város Önkormányzata
székhely: HU-Tata 2890, Kossuth tér 1.

2. A Részvénytársaság cégneve:

Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai, Pályázatkoordináló és Kommunikációs
Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság

3. Rövidített cégneve:

Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.

4. A Társaság székhelye:

HU-Tata, 2890, Váralja u. 4.

A Társaság fióktelepe:

HU-Dunaszentmiklós, 2897, Petőfi u. 52.

A Társaság telephelyei:

2890 Tata, Fényes fasor 1363/95.
2890 Tata 3306/5 hrsz. (Szabadtéri színpad)
2890 Tata 4005 hrsz, 4008 hrsz. (Ökoturisztikai Központ)
2890 Tata 3306/3 hrsz. (Angolpark)
2890 Tata 3306/6 hrsz. (Nyári lak)

2890 Tata 3306/4 hrsz. (Kiskastély)
2890 Tata 207 hrsz (Söréttorony)
2890 Tata 206.hrsz (Kőfaragó-ház)
2890 Tata, 3305/10 hrsz. (Malomkert)

5. A Társaság időtartama:

A Társaság határozatlan időtartamra alakul.

6. **Társaság célja:**

- 6.1. A Társaság célja minden olyan – tevékenységi körébe tartozó – tevékenység ellátása, illetve az abban való közreműködés, amely a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjaiban, a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 76. § (3) – (4) bekezdéseiben, valamint Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének a közművelődésről szóló 12/2019. (IV.25.) rendeletében meghatározottak szerint az Alapító kötelezően ellátandó művelődési, kulturális feladata.
- 6.2. A Társaság az alapítók szándéka szerint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény szerint „közhasznú” szervezetként jön létre, tekintettel arra, hogy közhasznú tevékenysége során olyan közfeladatot lát el, amelyről törvény rendelkezése szerint a helyi önkormányzatnak kell gondoskodnia a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjaiban foglalt rendelkezések alapján.

7. **A Társaság tevékenységi körei:**

A társaság által végzett tevékenységek közhasznú jellegének jogszabályi alapja: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjai.

a társadalom és az egyén közös érdekeinek kielégítésére irányuló állami és önkormányzati feladatok, amelyeket közérdekből a társaság az alábbi cél szerinti tevékenységeknek megfelelő TEAOR' 08 számokkal megjelölt tevékenységként gyakorol:

Főtevékenység:

9002 – Előadó-művészetet kiegészítő tevékenység

7.1. A cél szerinti közhasznú tevékenységek:

A társaság közhasznú tevékenységei:

5520 Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás

5530 Kempingszolgáltatás

5629 Egyéb vendéglátás

5621 Rendezvényi étkeztetés

5911 Film-, video-, televízióműsor-gyártás

5912 Film-, videogyártás, televíziós műsorfelvétel utómunkálatai

5913 Film-, video- és televízióprogram terjesztése

5914 Filmvetítés

6010 Rádióműsor-szolgáltatás

6020 Televízióműsor összeállítása, szolgáltatása

6391 Hírgyűjtési tevékenység
7420 Fényképezés
7990 Egyéb foglalkozás
8510 Iskolai előkészítő oktatás
8520 Alapfokú oktatás
8531 Általános középfokú oktatás
8541 Felső szintű, nem felsőfokú oktatás
8532 Szakmai középfokú oktatás
8542 Felsőfokú oktatás
8551 Sport, szabadidős képzés
8552 Kulturális képzés
8559 M.n.s. egyéb oktatás
8720 Mentális, szenvedélybeteg bentlakásos ellátása
8730 Idősek, fogyatékosok bentlakásos ellátása
8790 Egyéb bentlakásos ellátás
8810 Idősek, fogyatékosok szociális ellátása bentlakás nélkül
8891 Gyermekek napközbeni ellátása
8899 M.n.s. egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül
9001 Előadó-művészet
9003 Alkotóművészet
9004 Művészeti létesítmények működtetése
9101 Könyvtári, levéltári tevékenység
9102 Múzeumi tevékenység
9103 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése
9311 Sportlétesítmény működtetése
9319 Egyéb sporttevékenység
9321 Vidámparki, szórakoztatóparki tevékenység
9329 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység
9499 - M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység

7.2. A közhasznú tevékenységet segítő üzleti tevékenységek:

0322 Édesvízihal-gazdálkodás
1811 Napilapnyomás
1812 Nyomás (kivéve: napilap)
1813 Nyomdai előkészítő tevékenység
1820 Egyéb sokszorosítás
1814 Könyvkötés, kapcsolódó szolgáltatás
3600 – Víztermelés, – kezelés, – ellátás
4110 – Épületépítési projekt szervezése
4711 Élelmiszer jellegű bolti vegyes kiskereskedelem
4719 – Iparcikk jellegű bolti vegyes kiskereskedelem
4722 Hús-, húсарu kiskereskedelme
4721 Zöldség, gyümölcs kiskereskedelme
4723 Hal kiskereskedelme
4724 Kenyér-, pékáru-, édesség-kiskereskedelem
4725 Ital-kiskereskedelem
4729 Egyéb élelmiszer-kiskereskedelem
4741 Számítógép, periféria, szoftver kiskereskedelme
4742 Telekommunikációs termék kiskereskedelme

4751 Textil-kiskereskedelem
4753 Takaró, szőnyeg, fal-, padlóburkoló kiskereskedelme
4759 Bútor, világítási eszköz, egyéb háztartási cikk kiskereskedelme
4761 Könyv-kiskereskedelem
4762 Újság-, papíráru-kiskereskedelem
4763 Zene-, videofelvétel kiskereskedelme
4765 Játék-kiskereskedelem
4764 Sportszer-kiskereskedelem
4771 Ruházat kiskereskedelem
4772 Lábbeli-, bőráru-kiskereskedelem
4775 Illatszer-kiskereskedelem
4776 Dísznövény, vetőmag, műtrágya, hobbiállat-eledelel kiskereskedelme
4777 Óra-, ékszer-kiskereskedelem
4778 Egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme
4779 Használt cikk bolti kiskereskedelme
4781 Élelmiszer, ital, dohányáru piaci kiskereskedelme
4782 Textil, ruházat, lábbeli piaci kiskereskedelme
4789 Egyéb áruk piaci kiskereskedelme
5590 Egyéb szálláshely-szolgáltatás
5610 Éttermi, mozgó vendéglátás
5630 Italszolgáltatás
5811 Könyvkiadás
5812 Címtárak, levelezőjegyzékek kiadása
5813 Napilapkiadás
5814 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
5819 Egyéb kiadói tevékenység
5821 Számítógépes játék kiadása
5829 Egyéb szoftverkiadás
6201 Számítógépes programozás
6203 Számítógép-üzemeltetés
6202 Információ-technológiai szaktanácsadás
6209 Egyéb információ-technológiai szolgáltatás
6311 Adatfeldolgozás, web-hozsztng szolgáltatás
6312 Világháló-portál szolgáltatás
6399 M.n.s. egyéb információs szolgáltatás
6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
6832 Ingatlankezelés
6920 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység
7010 Üzletvezetés
7021 PR, kommunikáció
7022 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
7111 Építészmérnöki tevékenység
7112 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
7311 Reklámügynöki tevékenység
7220 Társadalomtudományi, humán kutatás, fejlesztés
7312 Médiareklám
7320 Piac-, közvélemény-kutatás
7410 Divat-, formatervezés
7430 Fordítás, tolmácsolás
7490 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység

7722 Videokazetta, lemez kölcsönzése
7721 Szabadidős, sporteszköz kölcsönzése
7729 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése
7733 Irodagép kölcsönzése (beleértve: számítógép)
7810 Munkaközvetítés
7820 Munkaerőkölcsönzés
7830 Egyéb emberierőforrás-ellátás, -gazdálkodás
8121 Általános épülettakarítás
8110 Építményüzemeltetés
8122 Egyéb épület-, ipari takarítás
8129 Egyéb takarítás
8211 Összetett adminisztratív szolgáltatás
8219 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás
8220 Telefoninformáció
8230 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
8291 Követelésbehajtás
8292 Csomagolás
8299 M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
8560 Oktatást kiegészítő tevékenység
9313 Tesztelési szolgáltatás
9511 Számítógép, -periféria javítása
9529 Egyéb személyi-, háztartási cikk javítása
9604 Fizikai közérzetet javító szolgáltatás

9609 M.n.s. egyéb személyi szolgáltatás

- 7.3. Az Alapító tudomással bír arról, hogy az engedélyhez vagy egy bejelentési kötelezettséghez kötött tevékenységeket csak a hatósági engedélyek beszerzését, illetőleg a bejelentés tudomásulvételét követően végezheti a Társaság. Ezen engedélyek megszerzése, illetve a szükséges bejelentések megtétele a vezérigazgató feladatát képezi.
- 7.4. A Társaság vállalkozási tevékenységet csak közhasznú céljainak megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végez.
- 7.5. A Társaság közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független, azoknak anyagi támogatást nem nyújt.
- 7.6. A Társaság befektetési tevékenységet nem folytat.
- 7.7. A Társaság szolgáltatásait, illetve azok igénybevételének módjáról szóló tájékoztatását a Tata Város helyi lapjában, illetve Tata Város Önkormányzatának hirdetőtábláján hozza nyilvánosságra.
- 7.8. A Társaság nem zárja ki, hogy tagján kívül más is részesülhessen közhasznú szolgáltatásaiból.

8. A Társaság alaptőkéje, a részvények, a részvénykönyv:

- 8.1. A Társaság alaptőkéje 48.100.000.- Ft, azaz negyven-nyolcmillió-egyszáz-ezer forint, amely teljes egészében nem pénzbeli hozzájárulás (az apport), és amely az alaptőke 100%-a.

A nem pénzbeli hozzájárulás értékét az ingatlanforgalmi értékbecslő megállapításai alapján, azzal egyező mértékben határozta meg az alapító.

Az alapító által szolgáltatott apport: az alapító kizárólagos, 1/1 arányú tulajdonát képező, tehermentes, Tata, Váralja u. 4. sz. alatt található, 1441/7 hrsz.-ú, kultúrház elnevezésű, 4531 m² nagyságú ingatlan ¼ tulajdoni illetőségének használati joga. A 28.100.000 (huszonnyolcmillió-egyszáz-ezer) Ft összegű alaptőke emeléssel összefüggésben a következő részvények kerülnek forgalomba: 1 db 20.000.000 Ft, 1 db 5.000.000 Ft, 3 db 1.000.000 Ft, 1 db 100.000 Ft névértékű részvény.

A társaság alapítója a 28.100.000 (huszonnyolcmillió-egyszáz-ezer) Ft összegű nem pénzbeli hozzájárulással teljesítésre került alaptőke-emelés értékének meghatározásakor a Law on Conto Könyvvizsgáló Zrt.-t, mint könyvvizsgáló került megbízásra.

- 8.2. Az alaptőke részvényfajták és részvénytársaság szerinti megoszlása:

A Részvénytársaság alaptőkéje 2 db 20.000.000.-Ft-os, 1 db 5.000.000 Ft-os, 3 db 1.000.000 Ft-os, 1 db 100.000 Ft-os névértékű, egy részvénytársaság, névre szóló törzsrészvényből áll, amelyet kizárólag az alapító vesz át. Az alapító részvényes kötelezettséget vállal valamennyi részvény átvételére.

- 8.3. A részvények kibocsátása és annak formai kellékei:

8.3.1. A Részvénytársaság csak a cégbejegyzést követően adhat ki részvényt, a részvények kiadásáról és a részvénykönyv vezetéséről az Igazgató köteles gondoskodni.

8.3.2. A részvényeket nyomdai úton, az értékpapírokra vonatkozó előírások szerint kell előállítani

8.3.3. A részvény tartalmazza a Ptk. 3:214. – 3:215.§ (1)-(2) bekezdésében és a tőkepiacról szóló törvényben előírtakat.

9. Közhasznúsági feladatok

- 9.1. A Társaság évente közhasznúsági mellékletet (éves beszámolót) kell, hogy készítsen. A közhasznúsági melléklet megtekintését mindenki számára biztosítani kell azzal, hogy saját költségére a nyilvános adatokról bárki másolatot is készíthet.

A közhasznúsági mellékletnek tartalmaznia kell:

- a) a számvetési beszámolót;
- b) a költségvetési támogatás felhasználását;
- c) a vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatást;
- d) a cél szerinti juttatások kimutatását;

- e) a központi költségvetési szervtől, az elkülönített állami pénzalaptól, a helyi önkormányzattól, a települési önkormányzatok társulásától és mindezek szerveitől kapott támogatás mértékét;
- f) a közhasznú szervezet vezető tisztségviselőinek nyújtott juttatások értékét, illetve összegét;
- g) a közhasznú tevékenységről szóló rövid tartalmi beszámolót.

9.2. A közhasznúsági mellékletet az alapítónak kell elfogadnia.

- 9.3. A Részvénytársaság a társadalmi közös szükséglet kielégítéséért felelős szervvel, a közhasznú tevékenység folytatásának feltételéről szerződést köt.
- 9.4. A Részvénytársaság irataiba bárki betekinthez előre bejelentett időpontban, a Részvénytársaság képviselőjének, alkalmazottjának jelenlétében, kivéve azokba az iratokba, amelyek nyilvánossá tétele mások személyiségi jogait sértené.
- 9.5. A Részvénytársaság a tevékenységének és gazdálkodásának legfontosabb adatait, a közhasznú szervezet működésének, szolgáltatási igénybevételének módjáról, és a közhasznúsági jelentést a Tata Város helyi lapjában és az Önkormányzat hirdető tábláján hozza nyilvánosságra.
- 9.6. Vezérigazgató feladata olyan nyilvántartás vezetése, amelyből a vezető szerv döntésének tartalma, időpontja és hatálya, illetve a döntést támogatók és ellenzők számaránya (ha lehetséges személye) megállapítható. A döntéseket Tata Város helyi lapjában és az Önkormányzat hirdető tábláján hozza nyilvánosságra.

A Részvénytársaság szervezete:

10. A közgyűlés:

- 10.1. A közgyűlés a társaságnál nem működik, a közgyűlés hatáskörében az alapító írásban határoz.
- 10.2. Az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik:
 - a) az alapító okirat megállapítása és módosítása, ha a 2013. évi V. törvény harmadik könyve eltérően nem rendelkezik;
 - b) döntés a részvénytársaság működési formájának megváltoztatásáról;
 - c) a részvénytársaság átalakulásának és jogutód nélküli megszűnésének elhatározása;
 - d) vezérigazgatójának, továbbá a felügyelőbizottság tagjainak és a könyvvizsgálónak a megválasztása, visszahívása, díjazásának megállapítása;
 - e) a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása, ideértve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó döntést is;
 - f) döntés a részvények típusának átalakításáról;
 - g) döntés az alaptőke felemeléséről;
 - h) döntés az alaptőke leszállításáról. Döntés ingatlan vagy vagyon értékű jog elidegenítéséről, amennyiben annak könyvszerinti értéke eléri vagy meghaladja az 1 millió forintot. Döntés ingatlan bérbeadásáról, ha a bérleti

szerződés határozott idő esetén az 5 évet meghaladja, vagy ha az éves bérleti díj – várható összege – az 5 millió forintot meghaladja.

- i) Döntés minden olyan jogügyletről, amelynek értéke az 5 millió forintot meghaladja.

10.3. Az alapító a határozatait írásba foglalva köteles átadni a Vezérigazgatónak.

10.4. A döntéshozatalt megelőzően az alapító – a személyi döntéseket kivéve – köteles beszerezni a felügyelő bizottság és a felelős személyek írásbeli véleményét beszerezni (véleményezési jog). Az alapító a véleményezési jog gyakorlásával összefüggésben a felügyelő bizottság és a felelős személyek részére köteles megküldeni a döntéssel kapcsolatos szöveges tájékoztató anyagot azzal a felhívással, hogy a felügyelő bizottság és a felelős személyek a tervezett döntéssel kapcsolatos véleményüket a tájékoztató anyag átvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban küldhetik meg az alapító részére. Amennyiben a felügyelő bizottság és a felelős személyek az írásba foglalt véleményüket a felhívásban foglalt 8 (nyolc) napon belül, vagy egyáltalán nem küldik meg írásban az alapító részére akkor az alapító a tervezett döntését a vélemények bevárása nélkül is meghozhatja. Az írásos vélemények nyilvánosak, amelyeket az alapító köteles a társasággal kapcsolatos iratai között éves bontásban és időrendi sorrendben megőrizni.

10.5. Az alapító az Vezérigazgató hatáskörét bármikor elvonhatja, és a Vezérigazgatót írásban utasíthatja.

11. A vezérigazgató:

11.1. Az alapító nem választ igazgatóságot, az igazgatóságnak a 2013. évi V. törvény harmadik könyvében meghatározott jogait és kötelezettségeit a vezérigazgató gyakorolja, illetőleg teljesíti.

11.2. A Vezérigazgató dönt azokban a kérdésekben, melyeket az Alapító okirat nem utal az alapító kizárólagos hatáskörébe.

11.3. A Vezérigazgató dönt és gondoskodik különösen:

- a társaság számviteli törvény szerinti beszámolójának és a nyereség felosztására vonatkozó javaslatnak az elkészítése, és az alapító elé terjesztése;
- a társaság szervezeti és működési szabályzatának a megállapítása;
- a jogszabályban előírt szabályzatok elkészítéséről és aktualizálásáról,
- az ügyvezetésről,
- évente legalább egy alkalommal jelentés készítése az alapító részére az ügyvezetésről, a társaság vagyoni helyzetéről és üzletpolitikájáról és háromhavonta az FB-nek;
- gondoskodás a társaság üzleti könyveinek szabályszerű vezetéséről;
- a jogszabályban előírt bejelentések megtétele a társaság törvényességi felügyeletét ellátó cégbírószághoz;
- a társaság dolgozóinak feljogosítása a cégjegyzésre;
- döntés minden olyan ügyben, amely nem tartozik az alapító kizárólagos hatáskörébe;

- a munkáltatói jogok gyakorlása – az alapító okirat keretei között –;
 - mindazoknak a feladatoknak az ellátása, amelyeket a 2013. évi V. törvény harmadik könyv, más jogszabályok vagy jelen alapító okirat az igazgatóságra hárítanak.
 - a Társaság üzletpolitikájáról,
- 11.4. A vezérigazgató az alapító előzetes hozzájárulásával:
- szerezhethet társasági részesedést a társaságéval azonos főtevékenységet is folytató más gazdálkodó szervezetben (a nyilvánosan működő részvénytársaság kivételével)
 - lehet vezető tisztségviselő a társaságéval azonos főtevékenységet (avagy: a gazdasági társasággal azonos tevékenységet) is végző más gazdálkodó szervezetben.
- 11.5. A vezérigazgató a saját nevében és a közeli hozzátartozójuk, a társaság főtevékenységi körébe tartozó ügyleteket csak akkor köthet, ha előzetesen ehhez a felügyelőbizottság hozzájárul.
- 11.6. ***A vezérigazgató: Pap Tibor (a.n.: Tisch Terézia Matild, lakik: 2800 Tatabánya, Temesvári utca 28.) A vezérigazgató megbízatása 2025. június 1. napjától határozatlan időtartamig tart.***
- 11.7. Vezérigazgató kijelenti, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében, valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 38.§ (1) bekezdés a-b) pontjaiban meghatározott kizáró körülmények egyike sem áll fenn vele szemben, így a megbízatást a mindenkor hatályos jogszabályok előírásainak megfelelően elfogadja.
- 11.8. A vezérigazgató újraválasztható. A vezérigazgató felett a munkáltatói jogokat az Alapító gyakorolja. A vezérigazgató visszahívásához az Alapító határozata szükséges.
- 11.9. A vezérigazgató a Társaság ügyvezetését az ilyen tisztséget betöltő személyektől elvárható fokozott gondossággal, a gazdasági társaság érdekeinek elsődlegessége alapján köteles ellátni.
- 11.10. A vezérigazgató a jogszabályok a társasági szerződés, továbbá ügyvezetési kötelezettségeinek vétkes megszegésével a gazdasági társaságnak okozott károkért a polgári jog szabályai szerint felel a társasággal szemben. A társaság felel azért a kárért, melyet a vezérigazgató a jogkörében eljárva harmadik személynek okoz.
- 11.11. A vezérigazgató a döntéshozatalt megelőzően – a személyi döntéseket kivéve – köteles beszerezni a felügyelő bizottság és a felelős személyek írásbeli véleményét (véleményezési jog). A vezérigazgató a véleményezési jog gyakorlásával összefüggésben a felügyelő bizottság és a felelős személyek részére köteles megküldeni a döntéssel kapcsolatos szöveges tájékoztató anyagot azzal a felhívással, hogy a felügyelő bizottság és a felelős személyek a tervezett döntéssel kapcsolatos véleményüket a tájékoztató anyag átvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban küldhetik meg a vezérigazgató részére.

Amennyiben a felügyelő bizottság és a felelős személyek az írásba foglalt véleményüket a felhívásban foglalt 8 (nyolc) napon belül, vagy egyáltalán nem küldik meg írásban a vezérigazgató részére, akkor a vezérigazgató a tervezett döntését a vélemények bevétele nélkül is meghozhatja.

Az írásos vélemények nyilvánosak, amelyeket a vezérigazgató köteles a társaság iratai között éves bontásban és időrendi sorrendben megőrizni.

11/A. A cégvezető

11/A.1. A társaságnál a vezérigazgató tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében legalább 1 (egy) legfeljebb 3 (három) cégvezető működik. A cégvezető a társaság olyan munkavállalója, aki a vezérigazgató rendelkezései és utasításai alapján látja el a feladatát.

11/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság vezérigazgatóját arra, hogy a cégvezetőket a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meg határozza a cégvezetők megbízási idejét és az ellátandó feladatait a Ptk. harmadik könyvének vonatkozó rendelkezései alapján.

11/A.3. A cégvezetők vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság vezérigazgatója gyakorolja.

11/A.4. A társaság cégvezetői általános képviseleti és önálló cégjegyzési joggal rendelkeznek.

11/A.5. A cégvezetők kijelentik, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében, valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 38.§ (1) bekezdés a-b. pontjaiban meghatározott kizáró körülmények egyike sem áll fenn velük szemben, így a megbízást a mindenkor hatályos jogszabályok előírásainak megfelelően elfogadják.

12. A felügyelő-bizottság:

12.1. A felügyelő-bizottság hatásköre:

A felügyelő-bizottság ellenőrzi a Részvénytársaság ügyvezetését.

12.2. A Felügyelő Bizottság 3 tagú, megbízatása három évre (2022. július 1-től –2025. június 30 napjáig) szól.

12.3. A Felügyelő Bizottsági taggá megválasztott személy, tisztsége elfogadásától számított 15 napon belül köteles tájékoztatni írásban azokat a gazdasági társaságokat, amelyeknél már felügyelő bizottsági tag.

12.4. A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg, tevékenységét a jogszabályok előírásai szerint végzi.

12.5. A Felügyelő Bizottság feladatköre:

- a.) tájékoztatja az Alapítót és javaslatot tesz, ha megítélése szerint, az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, társasági szerződésbe, ill. a Rt. legfőbb szervének, jelen esetben az alapítónak határozataiba ütközik, az egyébként sérti a gazdasági társaság egyéb érdekeit.
- b.) A felügyelőbizottság az alapító elé terjesztett valamennyi fontosabb jelentést, továbbá a mérleget, a vagyonkimutatást és az éves tervet köteles megvizsgálni. A vizsgálat eredményéről a felügyelőbizottság elnöke számol be, a mérleg és az éves terv esetében írásos beszámolót készít.
- c.) A mérlegről és a nyereség felosztásáról, továbbá az éves tervről az alapító a felügyelőbizottság beszámolójának ismeretében határozhat.
- d.) írásbeli jelentést készít a számvitelről szóló törvény szerinti beszámolóról, és az adózott eredmény felhasználásáról a Rt. alapítójának.
- e.) kezdeményezheti az ügyvezetés által hozott döntés bírósági felülvizsgálatát.
- f.) kijelöli a társaságot képviselő személyt, ha a felülvizsgálatot a gazdasági társaság vezető tisztségviselője kezdeményezi, és a gazdasági társaságnak nincs olyan vezető tisztségviselője, aki a társaságot képviselhetné.
- g.) ellenőrzi a társaság működését és gazdálkodását.
- h.) ellenőrzi a vagyonmérleg tervzeteket és vagyonleltár tervzeteket.
- i.) jelentést kérhet a vezető tisztségviselőtől, ill. tájékoztatást, vagy felvilágosítást a gazdasági társaság munkavállalóitól.
- j.) megvizsgálhatja, illetve betekinthez a társaság könyveibe és irataiba.

12.6. A Felügyelő Bizottság köteles az alapítót tájékoztatni, és annak összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy:

- a.) a társaság működése során olyan jogszabálysértés, vagy a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény történt, amelynek megszüntetése vagy következményeinek elhárítása, ill. enyhítése az intézkedésre jogosult döntését teszi szükségessé.
- b.) a vezető tisztségviselő(k) felelősségét megállapító ténybeli tevékenység történt.

12.7. A Felügyelő bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, ill. az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a Felügyelő bizottsági tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más Felügyelő bizottság ellenőrzési hatáskörébe tartozó tevékenységét is kiterjessze.

12.8. A Felügyelő Bizottság tagjai sorából az Alapító elnököt választ. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha tagjainak 2/3-a, de legalább 3 tag jelen van, határozatát

egyszerű szótöbbséggel hozza. A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek helye nincs. A Felügyelő bizottság tagját e minőségében a Társaság Alapítója, ill. Vezérigazgatója sem utasíthatja.

12.9. A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze, és vezeti. Az ülés összehívását a napirend megjelölésével a Felügyelő Bizottság bármely tagja írásban kérheti az elnöktől, aki a kérelem kézhezvételétől számított 8 napon belül köteles intézkedni a Felügyelő Bizottság ülésének 30 napon belüli időpontban történő összehívásáról. Ha az elnök a kérelemnek nem tesz eleget, az alapító maga is jogosult az ülés összehívására.

12.10. A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg.

Ha a Felügyelő bizottság a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről kötött szerződés megszegését észleli, köteles haladéktalanul értesíteni az érintetteket.

12.11. A Társaság Felügyelő Bizottsága:

Fesselné Harsányi Marietta (a.n.:Mold Edit,

lakcím: 2890 Tata, Ady E. u. 25. 2/4.)

dr. Sztruhár Gyula

(a.n.: Mészáros Irén,

lakcím: 2890 Tata, Rozgonyi u. 11/a)

Gerébi András

(a.n.: Fábíán Zsuzsanna,

lakcím: 2890 Tata, Zsigmond u. 30.)

12.12. Nem lehet a Felügyelő Bizottság elnöke, vagy tagja, ill. könyvvizsgálója az a személy, aki

a legfőbb szerv tagja, a társaság vezérigazgatója vagy cégvezetője (ide nem értve a legfőbb szervének azon tagjait, akik tisztséget nem töltenek be),

a társasággal a felügyelő bizottságban való közreműködésén kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,

a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásaiból részesül – kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat,

- az előző pontokban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.

12.13. A társaság, vagy a társaság közhasznú szervezeti jogállásának megszűnését követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki korábban olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt – annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig –,

a. amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó és vámhatóságnál nyilvántartott adó- és vámtartozását nem egyenlítette ki,

b. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság jelentős adóhiányt tárt fel,

c. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság üzletbezárás intézkedést alkalmazott vagy üzletbezárást helyettesítő bírságot alkalmazott,

d. amelynek adószámát az állami adó és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette vagy törölte.

13.A könyvvizsgáló:

- 13.1. A Részvénytársaság könyvvizsgálóját az alapító jelöli ki, az alapítástól számított 5 évre. Ezt követően a könyvvizsgáló megbízatásának meghosszabbításáról, vagy megszüntetéséről és új könyvvizsgáló kijelöléséről az alapító határoz.
- 13.2. A könyvvizsgáló betekinthez a gazdasági társaság könyveibe, a vezető tisztségviselőktől, a felügyelőbizottság tagjaitól, illetve a társaság munkavállalóitól felvilágosítást kérhet, a társaság bankszámláját, pénztárát, értékpapír- és áruállományát, szerződéseit megvizsgálhatja.
- 13.3. Ha ez szükséges, a könyvvizsgálót tanácskozási joggal a felügyelő bizottság ülésére is meg lehet hívni, illetve a könyvvizsgáló maga is kezdeményezheti ezen üléseken való részvételét. Ez utóbbi esetben a könyvvizsgáló kérelme csak különösen indokolt esetben utasítható vissza.
- 13.4. A számviteli törvény szerinti beszámoló valódiságát és jogszabályszerűségét a könyvvizsgáló köteles ellenőrizni. A könyvvizsgáló véleményének meghallgatása nélkül a számviteli törvény szerinti beszámolóról az alapító nem hozhat döntést. Emellett a könyvvizsgáló az alapító elé terjesztett minden lényeges üzleti jelentést köteles megvizsgálni abból a szempontból, hogy az valós adatokat tartalmaz-e, illetve megfelel-e a jogszabályi előírásoknak.
- 13.5. Ha a könyvvizsgáló megállapítja, illetve egyébként tudomást szerez arról, hogy a gazdasági társaság vagyonának jelentős mértékű csökkenése várható, illetve olyan tényről észlel, amely a vezető tisztségviselő vagy a felügyelőbizottság tagjainak e törvényben meghatározott felelősségét vonja maga után, köteles erről az alapítót értesíteni.
- 13.6. Ha az alapító a jogszabályok által megkívánt döntéseket nem hozza meg, a könyvvizsgáló köteles erről a törvényességi felügyeletet ellátó cégbíróságot értesíteni.
- 13.7. A társaság könyvvizsgálója 2024. június 1. – 2025. május 31. közötti időszakban az ASC Adószakértő és Pénzügyi- Gazdasági Tanácsadó Kft. (székhely: 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., képviselő: Stamler Jánosné ügyvezető, adószám: 12186435-2-11 cégjegyzékszám: Cg. 11-09-007342, kamarai nyilvántartási száma: 001202). A könyvvizsgálatért személyében felelős: Stamler Jánosné (an.:Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.

14. A Részvénytársaság cégjegyzése:

- 14.1. A társaság cégjegyzése akként történik, hogy a géppel vagy kézzel írt, előnyomott vagy nyomtatott cégszöveg alá a cégjegyzésre jogosult – jogosultsága szerint önállóan vagy más jogosulttal együttesen – aláírja a nevét a hiteles cégeljárás nyilatkozatuknak megfelelően.
- 14.2. A cégjegyzésre jogosultak:
 - a Vezérigazgató önállóan
 - a Vezérigazgató által kinevezett cégvezetők önállóan, az egyéb munkavállalók pedig ketten együttesen.

15. A Társaság üzleti éve:

15.1. A Társaság üzleti éve megegyezik a naptári évvel.

15.2. A Társaság első üzleti éve a Társaság cégbejegyzési kérelmének a cégbíróságon való benyújtását követő napon kezdődik és a bejegyzés évének december 31. napjáig tart.

16. A nyereség felosztásának szabályai:

16.1 A részvénytársaság köteles a cél szerinti tevékenységből, ill. vállalkozási tevékenységből származó bevételeit, és ráfordításait elkülönítetten kezelni, egyebekben az irányadó könyvviteli szabályokat kell alkalmazni.

16.2 A Társaság tevékenységből származó nyereség nem osztható fel a tag, illetve a – az esetleges későbbi – tagok között, az csak jelen alapító okiratban rögzített tevékenységére fordítható.

17. Záró Rendelkezések

17.1. A Részvénytársaság politikai tevékenységet nem folytat, a szervezet a pártoktól független, és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.

17.2. A Részvénytársaság megszűnése esetén a Társaság vagyona – a hitelezők kielégítése után – az Alapítót illeti meg azzal, hogy az alapító azt köteles a megszűnt Társaság céljaihoz hasonló célra fordítani, és erről a nyilvánosságot megfelelően tájékoztatni. Amennyiben a Társaság közhasznú jogállása megszűnik, úgy köteles köztartozásait rendezni, ill. a közszolgáltatási szerződéseiből eredő feladatait időarányosan teljesíteni.

17.3. A Társaság megszűnése esetén vagyonát közhasznú célra kell fordítani.

17.4. A jelen alapító okiratban nem szabályozott kérdésekre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyvére, az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvényre és a Polgári Törvénykönyv egyéb rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Alapító okiratot a Részvénytársaság alapítója – mint akaratával mindenben megegyezőt – aláírja

Az alapító okirat fentiek szerinti hatályos szövege a Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 223/2025. (IV.30.) határozatának figyelembevételével került megállapításra.

Tata, 2025.

.....

Az Alapító képviseletében

Michl

József

polgármester

Jelen Alapító Okiratot 2025. napján **ellenjegyzem**, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 222/2025. (IV.30.) határozata szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak.

Az Alapító Okirat **vastag** és **dőlt** betűkkel kiemelt, módosítással érintett pontjai: **11.6.**

Tata, 2025.

Dr. Varga József
ügyvéd (KASZ 36071019)

Határidő: 2025. június 1.

Felelős: Michl József polgármester

Dr. Szerencsi Richárd 13.05-kor elhagyja az üléstermet, 13.06-kor Könyves Gusztáv képviselő visszatér a tárgyalóasztalhoz, bekapcsolja a szavazógépet. A testület 11 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester hálásan köszöni mindenkinek, aki pályázott a képviselő-testület által kiírt pályázatokra. Megjegyzi, Jegyző úr közben egyeztet, hogy mindenről helyesen és jól döntöttünk-e, de nem a tartalmi, hanem a formai részét. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, ennél az egy pályáznál volt két érvénytelen pályázó, Morvai Zita, illetve Szvatek Péter. Az I. határozati javaslat arról szól, hogy a feltételeknek nem felelnek meg és érvénytelennek minősíti, ezt a képviselő-testületnek ki kell mondani. Kéri, hogy ezt erősítse meg a képviselő-testület. A bizottságok is így döntöttek és ezt javasolták.

M i c h l József polgármester elmondja, a Jegyző úr által előbb említett nevekkel, a kivétílen látható határozati javaslatról, kéri, hogy döntsenek.

Szavazásra bocsátja a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatói pozíciójára beérkezett pályázatok elbírálásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-119/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület szavazásban résztvevő 11 tagja, egyhangú 11 igen szavazat mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének

224/2025. (IV.30.) határozata

a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatói pozíciójára beérkezett pályázatok elbírálásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. kizárólagos tulajdonosa a társaság vezérigazgatói pozíciójának betöltésére kiírt pályázatra beérkezett pályázatok közül a dr. Morvai Zita és Szvatek Péter személyek pályázatát, figyelemmel arra, hogy azok a kiírásban meghatározott feltételeknek nem felelnek meg, érvénytelennek minősíti.

Határidő: értesítésre: 2025. május 15.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester még egyszer gratulál. Jó munkát kíván. Elmondja, keresni fogják a régi-új és az új ügyvezetőket, vezérigazgatókat az átadás-átvétel megkezdése és a szerződéskötés miatt.

15. N A P I R E N D

A Gasztro- Kristály Zrt.-vel kötendő városfejlesztési megállapodásról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Illés József a Gasztro- Kristály Zrt. vezérigazgatója

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, Illés József vezérigazgató úr nincs jelen az ülésen, de a bizottsági ülésen ott volt és ott részletesen megtárgyalták. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a kérdését már feltette a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi bizottsági ülésen, de itt is felteszi, mert nem nagyon kapott rá választ, készült-e felmérés a forgalom átalakulásának lehetőségére, a környezetterhelés változásáról, mert nem látta az előterjesztési anyagok között és aggályosnak tartja ezt a részét.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak, kéri, próbálja meg az aggályokat elhárítani.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, külön figyelemmel arra, hogy még az engedélyeztetési eljárás nem futott le ezen szakaszra vonatkozóan, ami a Gasztro-Kristály Zrt.-vel kötendő megállapodásos részére vonatkozik, ezért külön nem készült. Két dologgal egészítené ki, egyrészt az út elülső szakaszára vonatkozóan, a Kálvária utca folytatásaként eső részre vonatkozóan már van egy érvényes városfejlesztési megállapodás az önkormányzat és az ottani beruházó között, amely alapján szintén utépítési kötelezettsége van az ottani beruházónak, erre vonatkozóan a beruházó az építési engedélyezési eljárást már lefolytatta és az út építésére vonatkozóan az építési engedélyt megkapta. Az építési engedélyezési eljárás keretében az érintett szakhatóságok bevonásra kerültek ezalatt értve a természetvédelmi hatóságot is, akik hozzájárultak az utépítési engedélyezési eljárás kiadásához. Ha kifogásuk lett volna, vagy pedig úgy értékelték volna, hogy nem lehetséges, ez a jelenlegi jogszabályi környezetben nem megvalósítható, akkor elutasították volna a szakhatósági állásfoglalásban. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény alapján az eljáró hatóság a szakhatóság döntéséhez kötve van, tehát, ha elutasította volna a szakhatóság, akkor a hatóságnak is el kellett volna utasítania, illetve ezen útszakasz, mind a jelenlegi, mind pedig a korábbi Helyi Építési Szabályzatban útként van kiszabályozva, ezért is így van kialakítva.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, nemcsak a Gasztro-Kristály útszakaszára vonatkozólag kérdezte ezt, hanem egészen a Kálvária úttól a Fekete útig, mivel a Kálvária útnál, ahol becsatlakozna ehhez az úthoz, ott nagyon leszűkül, és a lakók azt az aggályt fejezték ki számukra, hogy az egy átmenő forgalomnak fog minősülni, vagyis nem menekülő útvonalnak fog minősülni. Érdeklődik, ezzel kapcsolatban megkérdezték-e a lakosokat, vagy készült-e bármi az egész útszakaszra vonatkozólag, nemcsak a Gasztro-Kristályéra.

M i c h l József polgármester elmondja, nem készült ilyen felmérés. A helyzet viszont az, hogy érti és ismeri is az ott lakókat, abszolút érti, hogy nekik lehet, hogy most egy kellemetlenebb időszak jön azzal, hogy ott összekötésre kerül, de bocsánatot kér, azért vannak néha olyan szempontok is, amit kénytelenek megvizsgálni szintén, hiszen most abban az utcában mindenki körbe kell menjen a városban, ha ott lakik az ominózus épülettől két házzal arrébb, ez abból a szempontból kérdéses, hogy a következő pillanatban majd azok fognak jönni, akik szeretnék, és aláírást gyűjtenek, és ötvenszer többen lesznek, mint azok akik most ott laknak. Abban az esetben a képviselő-testület hogy fog dönteni, ez egy városfejlesztési kérdés, hogy azokat a közlekedési lehetőségeket a lehető legjobban szabályozzák és hozzák létre, amelyek segítik annak a területnek a feltárását, minél több irányból való megközelítését, a biztonságát, hogy ne adj Isten egy olyan szituációban menekülőútként ne egy vonal legyen, hanem több, és így tovább. Ezeket mindet érdemes végiggondolni, és eszerint eldönteni. Érti Képviselő asszony fölvetését, de ezt a szempontot javasolja szintén figyelembe venni, hogy ennek a kérdésnek ilyen formában a megoldásáról hozzanak egy döntést. Azt javasolja, meg javasolta a bizottsági ülésen is, vagy közvetlenül a Gasztro-Kristály képviselőjének - lehet, hogy nem hangosan mondta, hanem a vele való beszélgetésben -, hogy semmi akadály, hogy olyan forgalomlassító eszközöket helyezzenek el ebben a szakaszban, hogy ne érje meg annak, aki csak az útrövidítés miatt akar átmenni egyszerűen. Annak a kizárását teljesen, hogy ebből az irányból is megközelíthető legyen a Kálvária utca, azt ilyen szempontból pazarlásnak gondolja, mert ott elkészül egy ilyen nagy út, és utána nem kötik össze a másikkal néhány méter híjával. Máshol is van ilyen, ahol lekeskenyedik az út és azon kell keresztülmenni és vannak máshol is, ahol egy-egy ilyen keskenyebb utat használhatnának szökőútnak az emberek, de mégse teszik, mert kényelmetlen. Tóvároson is tud mondani ilyeneket, tehát javasolja ezt ilyen szempontból még végiggondolni, hogy milyen megoldást találjanak. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester 13.12-kor visszaérkezik a terembe. A testület 12 fővel van jelen.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, az útnak a közlekedési rendjét a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság jogosult meghatározni. Úgy gondolja, hogy amikor ez megvalósulhat -, amennyiben megvalósul -, addigra a bizottság kialakíthatja azt az álláspontját, amivel biztonságossá és megfelelő védelembe helyezheti az ott lakókat, és kialakíthatja az áthajtásnak a szabályrendszerét. Egyébként bizottsági hatáskörben van, tehát ott lehet ezt a kérdést lényegesen részletesen meghatározni.

M i c h l József polgármester további kérdés nincs, ezért felkéri a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 6 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéshez. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, szeretnék, ha még alaposabban ez végig lenne gondolva, mert nagyon sok lehetőség felmerült. A Gasztro-Kristály tulajdonosával is beszéltek és ő tényleg bármiben is partner. Maga a lakosokat képviseli, főleg, hogy az 1-es körzetében van, ahol képviselő és nagyon sokan aggályát fejezték ki, hogy ez egy menekülő útvonal lesz. Amíg nincs tisztázva, hogy lesz, meg mint lesz, maga a kétsávos nyomvonalat biztos, hogy nem tudja elfogadni és javasolni.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Gasztro- Kristály Zrt.-vel kötendő városfejlesztési megállapodásról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 157/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 4 igen, 6 nem és 2 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
225/2025. (IV.30.) határozata
a Gasztro- Kristály Zrt.-vel kötendő városfejlesztési megállapodásról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem támogatja a Gasztro- Kristály Zrt.-vel kötendő városfejlesztési megállapodást.

M i c h l József polgármester megjegyzi, így nem tudnak városfejlesztési megállapodást megkötni és X millió forinttól megint sikerült a várost megfosztani. Gratulál.

16. NAPIREND

Hasznosítási pályázat kiírása egyes önkormányzati tulajdonú épületekre

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Babos László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Babos László urat, a Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjét. Megköszöni az előterjesztéshez nyújtott segítséget. Újra azzal a nem könnyű dologgal próbálkoznak, hogy a városban található közösségi vagy nyilvános illemlhelyeknek a hosszú távú bérbeadására tesznek kísérletet, pályázatot írnak ki, várják a jobbnál jobb pályázatokat erre a feladatra. Korábban tettek már ilyet, akkor nem jelentkezett senki, azt remélik, most hátha fog. A pályázati

anyagot a képviselőtársai elolvashatták, megismerhették az előterjesztésből. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a pályázat kiírását. Volt egy javaslata Könyves Gusztáv képviselő úrnak, a pályázatok elbírálására, hogy minél hamarabb sor kerülhessen, készüljön két variáció az eljárásrendekre vonatkozóan.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Úgy tudja, a Városgazda Kft. az „A” variációt javasolja. Érdeklődik, van-e más javaslat.

Hozzászólás, javaslat hiányában **szavazásra bocsátja** az Önkormányzati tulajdonú nyilvános illemhelyekre vonatkozó hasznosítási pályázatról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 159/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, az elhangzott kiegészítéssel,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
226/2025. (IV.30.) határozata**

Önkormányzati tulajdonú nyilvános illemhelyekre vonatkozó hasznosítási pályázatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja az önkormányzati tulajdonú nyilvános illemhelyek hasznosítására vonatkozó I/13 - 159/2025. előterjesztés 1. számú mellékletét képező, módosított pályázati kiírást, azzal, hogy a pályázatok benyújtása, elbírálása részénél az „A” variációt fogadja el,
2. felhatalmazza a polgármestert a pályázati kiírás közzétételére.

Határidő: 2. pont esetén: 2025. május 10.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester megköszöni a javaslatot és az ötletet, reméli, hogy sikerre vezet.

17. NAPIREND

Egyes önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosításával kapcsolatos elvi döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, két telek ügyéről van szó, az egyik terület a Május 1. út - Oroszlányi út kereszteződésében található. Az önkormányzatnak ott van egy telke, amelynek van útkapcsolata, viszont a mellette levő telektulajdonosnak nincs útkapcsolata, hogy ott valamifajta fejlesztés egyáltalán lehetséges legyen, ebben valamilyen jó megoldást érdemes keresniük, ezért javasolja, hogy ezt az ingatlanukat is írják ki pályázatra. Ennek a fejlesztése során az Oroszlányi út - Május 1. út sarka beépülhetne és ott egy szolgáltatóház, akár lakások épülhetnének. Ez egy jelenleg kihasználatlan terület, és a teljes tervében az Interspar-Lidl fejlesztésnek ez a sarok is ilyen értelemben mindig is szerepelt. A másik ingatlan a tóparton, az Ökoturisztikai Központtól a tófarok felé haladva a Casablanca kis panzió és a mellette levő volt Volán üdülő között lévő üres terület. Ennek egy részét már korábban értékesítette az önkormányzat a szomszéd ingatlan tulajdonosának és most azzal keresték meg az önkormányzatot, hogy ők ott a fejlesztést elkezdenék, de egy kis kiegészítést szeretnének kérni, így lezárható lenne teljesen ott ez a történet és ezzel egy szép kiegészítése történhet meg annak az üres résznek. Erről szól ez a két ingatlan. Most azzal keresi a képviselőtársait, hozzanak egy elvi döntést, hogy elkészíthessék hozzá a pályázati kiírást, és amennyiben így egyetértenek a tartalmi, elvi részével, akkor erre vonatkozóan a pályázati kiírást meg tudják tenni. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az I. pontban érintett ingatlanokhoz lenne kérdése, három-négy kérdés. Érdeklődik, történt-e egyeztetés Polgármester úr vagy a Polgármesteri Hivatal részéről az 1879/5-ös helyrajzi számú ingatlan tulajdonosával vagy képviselőjével az ingatlanok jövőbeni hasznosításáról?

M i c h l József polgármester igennel válaszol.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő érdeklődik, létezik-e a hivatal tudomásával bármilyen formális vagy informális projektterv a Május 1. út - Oroszlányi út menti terület beépítésére.

M i c h l József polgármester igennel válaszol

K ö n y v e s Gusztáv képviselő érdeklődik, ha történt egyeztetés, milyen tartalommal és időponttal zajlott és rendelkezésre állnak-e erről írásbeli dokumentumok vagy feljegyzések.

M i c h l József polgármester elmondja, részben.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megjegyzi, adódik a kérdés, hogy ez miért nem lett csatolva az előterjesztéshez. Az utolsó kérdése, itt előírások vannak az ott lévő tulajdonosokkal, illetve a pályázókkal kapcsolatosan, hogy egyeztessen, és ott név szerint is meg vannak említve, hogy kivel. Egyetlen egy telek tulajdonosával nem szükséges egyeztetni az előterjesztés szerint, ez pedig az 1879/5-ös helyrajzi számú ingatlan tulajdonosa. Érdeklődik, mi ennek az oka.

M i c h l József polgármester elmondja, nem igazán értette az utolsó kérdést, hogy miért kellene és miért ne egyeztetnének, de hosszabban válaszol Képviselő úrnak. Ez egy olyan ingatlan, ahogy az elején is elmondta, ami az önkormányzat részéről önállóan is akár használható lenne, a mellettük levő ingatlant viszont nem tudják hasznosítani, mivel nincs útkapcsolata, ezért az önkormányzat korábban tett kísérletet arra, hogy ezt az ingatlant megszerezze, de a tulajdonos nem volt hajlandó eladni. A korábbi tulajdonos, akivel tárgyaltak erről, eladta egy cégnek a részét, és ez a cég kereste meg az önkormányzatot egy

javaslattal, hogy szívesen megvásárolja ezt az ingatlanrészt, az önkormányzatét és bemutatott egy tervet arra vonatkozóan, hogy egy L alakú épületet ott a sarokra milyen módon építene meg. Ez azért nem lett csatolva ehhez az anyaghoz, mert az előterjesztés nem erről szól. Az előterjesztés most arról szól, hogy egyáltalán a képviselő-testület egyetért-e azzal, hogy ezt az ingatlant ezekkel a feltételekkel, vagy ezekkel a szempontokkal értékesítsék és pályázatot írjanak ki rá. Tehát a vételi szándékot benyújtóknak kvázi pályázatot kell hozzátenni, meg kell mutatni, hogy mit szeretne ott, hiszen itt most nem egyszerűen arról van szó, hogy a város szélén egy üres telket el akarnak adni. Ott is ez fontos lehet, de itt különösen fontos, hogy mit szeretne arra az ingatlanra létrehozni. Megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, nincsenek felsorolva a magántulajdonú ingatlanok, egyetlenegy esetben van az előterjesztés elején felsorolva a harmadik bekezdésben: "Ezen területrészen a szabályozás kialakításával a cél az lenne, hogy ezen önkormányzati, valamint az ott lévő szomszédos magántulajdonban lévő ingatlanokon (1879/5, 1878/2, 1878/3, 1877/13) egy egységes beépítés valósuljon meg, ami térfalként is funkcionálna a Május 1. út ezen szakaszán, egy városi arculatot adna." Ezt követően viszont az előterjesztésnek ezen részében csak és kizárólag az önkormányzati ingatlanok vannak nevesítve, tehát ezen belül két részre osztanák magát a pályázati kiírást, lenne az első része az 1880/3 és az 1879/7 helyrajzi számú ingatlan, ahol lehetőség van egy önálló ingatlan kialakítására és ekként arra egy végleges adásvételi szerződés megkötésére lenne lehetőség, ha a képviselő-testület ebben a formájában majd támogatja a pályázati kiírást, míg a másik esetben az 1879/19 helyrajzi számú ingatlan, ami szintúgy önkormányzati ingatlan, ez a magántulajdonosok által határolt önkormányzati terület, mely esetében viszont csak és kizárólag előszerződés kerülne megkötésre, azzal, hogy a nyertesnek kell vállalnia, hogy lefolytatja az egyeztetést az ott lévő magántulajdonosokkal, de a helyrajzi számok itt a továbbiakban nincsenek megjelölve.

M i c h l József polgármester érdeklődik, a természetben melyik az az ingatlan, amelyet Könyves Gusztáv képviselő úr említett.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, amelyet az önkormányzatnak nem adtak el, majd egy vállalkozónak eladta a tulajdonos. Nem tudja, hogy ki lehet-e mondani az új tulajdonos nevét, egyébként ingyen lekérheti mindenki a tulajdoni lapot.

M i c h l József polgármester megjegyzi, csak arról kér döntést, hogy ezt az ingatlant egyáltalán kiírják-e. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, több kérdése is lenne, mivel nem építész és szeretné megérteni, hogy miről szól a történet. Először azt szeretné megkérdezni, hogy ki fogja az ott lévő közműveket kiváltani. A második kérdése, hogy jól érti-e, hogy csak az épület egyik felét kell öt éven belül megépíteni. A harmadik kérdése, hogy mit jelent az, hogy a telek egyik fele könnyebben, a másik fele meg nehezebben értékesíthető. A negyedik kérdése, hogy miért pályáztat az önkormányzat és miért nem licitáltatja meg a város a beruházást és a telkeket.

M i c h l József polgármester elmondja, az utóbbi kérdésre válaszol. Ez tulajdonképp ugyanazt is jelentheti. Az egyiknél tartalmat is kell felmutatni és az árat megmondani, a másiknál, a licitnél pedig csak árat kell mondani. Az önkormányzat ennél többet kér, tehát látni szeretnék, hogy ott mihez járulnak hozzá. Az árverseny ugyanúgy igaz, tehát azt a részét hozza. A többi kérdésre megkéri Irodavezető urat, tegye meg, hogy válaszol.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, minden egyes esetben a pályázati kiírásuk tartalmazni szokta - és ezen pályázati kiírás esetén is tartalmazni fogja -, hogy az ott lévő közművek kiváltása az minden egyes esetben a nyertes vevőnek lesz a feladata és költsége, és ezen költségek megtérítését utólag sem követelheti az önkormányzattól semmilyen jogcímen, még jogalap nélküli gazdagodás címén sem. Hogy az ingatlan egyik része miért könnyebben, a másik része miért nehezebben értékesíthető, ezért is javasolták az előterjesztésben az egy pályáztatás keretében történő értékesítési kiírást, ugyanis a 1880/3 és az 1879/7 hrsz.-ú ingatlanokból kialakítható önkormányzati terület esetén annak hasznosításához -, mivel azt nem fogja körbe semmilyen fajta magántulajdonú ingatlan - ott annak a megvásárlásával és utána egy építési engedély megkérésével be tudja építeni. Ehhez képest az 1879/19 hrsz.-ú ingatlant körbeveszik magántulajdonú ingatlanok, 1877/13, 1878/2, 1878/3, 1879/5. Ezen ingatlant, ahhoz, hogy be lehessen építeni, szükséges, hogy ezekkel a magántulajdonban lévő ingatlanokkal is a nyertes vevő megállapodásra jusson. Ahhoz, hogy ott a szabályozási tervben is a jogalkotó szándékaként meghatározott térfal is érvényesülni tudjon, elengedhetetlen, hogy a kettő együtt mozogjon, mert amint nem mozog együtt, tehát kettéválik, egy befektető azt fogja nézni, hogy melyik a könnyebb, gyorsabban beépíthető, míg a másik, amire azt mondja, hogy rizikósabb, nehezebben kivitelezhető, arra nem fog beadni pályázatot és egyfajta ilyen torzó maradna ott. Mindegyiknél úgy fogalmaztak, hogy a végleges adásvételi szerződés aláírását követő öt éven belül, tehát mindkettő esetben, mind a 1879/7 és 1880/3 hrsz.-ú ingatlanok esetén mind a 1879/19-nél is a végleges adásvételi szerződés aláírását követő öt éven belül ezt be kell építenie. A második oldal második bekezdése: „Mindkét ingatlanrész (1880/3 és 1879/7 hrsz.-ú ingatlanrészei, valamint a tatai 1879/19 hrsz.-ú ingatlanrésze) értékesítésére beépítési kötelezettséggel kerülne sor.” Csak annyiban válik el itt jelenleg a kettő egymástól, hogy a 1879/19-re jelenleg csak előszerződést kötnének és három éven belül lenne a végszerződés megkötve.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, ezt most végképp nem érti. Akkor mi garantálja azt, tehát ha jól értelmezi, akkor arról szól a történet, hogy most az egyik telekrész szerződéssel eladásra kerülne, a második telekrészlet meg egy előszerződéssel. Mi garantálja azt, ha később meg fog tudni állapodni a mostani ott lévő tulajdonosokkal a beruházó, tehát hol van erre a garancia, vagy mi fog ilyenkor történni, most milyen alapon köt előszerződést, merthogy később nem tudják, hogy ennek az ingatlannak mennyi lesz az értéke. Tehát számára ez az egész, megmondja őszintén, nem világos.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, itt elhangzott olyan kifejezés, hogy értékes vagy kevésbé értékes ingatlanrész és szeretnék ezt értékesíteni. Ez vitán felül áll, hogy ezt értékesíteni szeretnék, mert ez a költségvetésbe be van tervezve, tehát a bevételi oldalon ezzel számoltak, gondolja most mindenkinek az a célja, hogy azt értékesítsék. Érdeklődik, készült-e ingatlan-értékbecslés, ami alapján ezt kijelentik, hogy az egyik terület értéktelenebb, mint a másik, vagy az egyik értékesebb, mint a másik. Van-e erről értékbecslésük, vagy valamilyen szakvélemény, már csak azért is, mert ha ezt most piacra szeretnék dobni, akkor eleve előírás, hogy 12 hónapról - ha jól tudja - nem régebbi értékbecsléssel rendelkezniük kell, és most azon vannak, hogy kiírják a pályázatot, tehát ezzel úgy néz ki, hogy akkor rendelkezniük kell.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a Képviselő asszony kérdésére adott válasszal kezdené. Az a nyertes vevő kötelezettséget vállalt, hogy legkésőbb három éven belül az önkormányzattal végleges adásvételi szerződést köt és annak mentén a fennmaradó vételárrészt kifizeti. Mi a garancia rá? Innentől kezdve kötelezni nem kötelezhető egy vállalkozó, hogy márpedig a többi magántulajdonossal állapodjon meg, ahogy a magántulajdonos se, viszont neki jól felfogott érdeke lesz, ha neki ezért az önkormányzati területért ki kell fizetnie az összeget, hogy utána azt hasznosítani tudja, ezért javasolják azt mindenképp, hogy jelenleg egy előszerződéssel meg lehessen kötni ezt a vállalkozót, hogy utána lépni tudjon tovább. Könyves Gusztáv képviselő úr kérdésére válaszolva az előterjesztés azt írta, hogy kevésbé vagy nehezebben hasznosítható, úgy fogalmazott - most nem emlékszik rá -, hogy értékes vagy kevésbé értékes, akkor elnézést kér. A megfogalmazás, ahogy az előterjesztésben is van, hogy könnyebben vagy nehezebben hasznosítható ingatlanrészekről tudnak beszélni. A könnyebben hasznosítható ingatlanrész az 1880/3 és az 1879/7-ből kialakítható ingatlanrész, míg a nehezebben hasznosítható az a 1879/19 hrsz-ú ingatlanból hasznosítható ingatlanrész. Ahogy Képviselő úr is mondta, ezt rögzíti a vagyonrendelet is, hogy 12 hónapnál nem régebbi értékbecslésnek kell rendelkezésre állnia. Amennyiben a képviselő-testület támogatja, hogy pályázati kiírásra kerüljön ez az ingatlan, a pályázati kiírás visszahozatalakor mindkét ingatlanrészre érvényes igazságügyi szakértővel elkészített értékbecslés rendelkezésre fog állni. A napokban jár le az értékbecslés teljesítésének a határideje.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a pályázati kiírásáig meglesz.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a jövő hónapban amikor visszajön a részletes kiírás, abban az esetben ott már a rendelkezésére fog állni mindkét ingatlanrész esetén a konkrét érték.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő érdeklődik, most jelenleg tudják-e, hogy mennyit ér az ingatlan.

M i c h l József polgármester megjegyzi, körülbelüli számaik vannak, azért ezt ide nem akarták beírni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, konkrétan összecszerűen betervezték a költségvetésbe.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, korábban készült már erre az ingatlanrészre értékbecslés, annak figyelembevételével határozták meg a költségvetésben, de az több mint 12 hónapnál régebbi, ezért kell ezt aktualizáltatni és behozniuk majd.

M i c h l József polgármester megjegyzi, tehát a korábbi alapján határozták meg az árát.

További kérdés nincs, így felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, az I. határozati javaslatot 2 igen és 2

tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra, a II. határozati javaslat „A” variációját 3 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja, az I. határozati javaslatot 5 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, a II. határozati javaslatot 4 igen, 2 nem és 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, a TETT továbbra sem támogatja - és ez nem titok, azt hiszi mindenki számára világos - a városi vagy az önkormányzati ingatlanok eladását. Arról nem beszélve, hogy egy kicsit utánanézett jobban ennek a kérdésnek. Azt látja, hogy itt egy 10,5 m magas maximális építménymagasságról beszélnek, egy 60%-os beépíthetőségről és egy 20%-os minimum zöldfelületről, 1000 m²-es minimum telekméret mellett. Úgy gondolja, az, hogy a városnak oda megint egy ekkora elképesztő hodály épüljön, nem tudják támogatni.

M i c h l József polgármester elmondja, mindig szereti azokat a véleményeket, amik a jövőbe látásról tesznek tanúbizonyságot. Még a terveket nem látták, érdemes azt megnézni, egyrészt azért is, mert városban élnek. Se a külső területen nem támogatja Képviselő asszony az építést, se belül, tehát akkor minden így rohadjon le, ahogy van és akkor gyönyörű városban fognak élni. Ennek az ingatlannak azt remélte, hogy abszolút egyértelmű támogatása lesz mindenki részéről, hogy az ott épüljön meg, hiszen egy elavult, egy leamortizálódott területről beszélnek. Nem tudja Képviselő asszonynak a valamikori Diszkó ÁBC épülete az továbbra is ilyen műemlékközelit élményt nyújt-e, vagy a függönybolt, mint buszmegálló, vagy a trafik, amelyik ott van beszorítva a Shell-kút mellé, tehát ezeket az épületeket lehetne kiváltani egy szép új épülettel, ami lezárná azt a piaci, üzleti szférát, ami mögötte van, és végre volna egy értelmes elválasztás a tekintetben, hogy a másik oldala a Május 1. útnak, ahova már csak a vár nem illik bele című mondatot szokta elmondani, elindulhasson ott is egy hasonló fejlődés, egyrészt a Tata Szíve Programmal, illetve az ott lévő buszvégállomás és az ott lévő üzletnek az ilyen értelmű átalakításával. Lépésenként tudnak haladni, egy szép belvárost szeretnének létrehozni. Ráadásul Magyary Zoltán is ezt favorizálta, a várral szembe levő részre javasolta, hogy legyen az az új városközpont. Ezzel a jó dologgal élhetnek, hogy három városközpontja van Tatának, és ennek a fejlesztésével, ennek a széppé alakítására azt gondolja, ez egy helyes vagy jó lehetőség lenne. Abban is benne van, hogy az önkormányzat vásárolja meg a másik területet és fejlesszenek ott. Ennek sincs semmi akadálya, csak ahhoz először mélyebben bele kell nyúlni a zsebbe, és akkor ahogy szokta mondani „tessenek szívesek behozni” és akkor megoldják. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a részéről vitán felül áll, hogy ezt el akarják adni, megszavazták, benne a költségvetésben. Számára a hogyanja egy kicsit aggályos. Vannak tervek, ezekhez hozzá lehet jutni az interneten, tehát itt egy komoly beépítési terv van, és azt gondolja, és itt kezd egy kicsit aggályos lenni a dolog, ha valóban tudható, hogy az 1879/5-ös hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa már tervezett egy beépítési projektet, ami azért egy kicsit előrehaladottabb egy gondolatnál és erről egyeztetett Polgármester úrral, akkor ennek az előterjesztésnek - egyébként ez ki is olvasható belőle, itt kezdett gyanús lenni számára a dolog - nem a közérdekű városépítés vagy területrendezés a célja, hanem egy konkrét magánbefektető érdekének a kiszolgálása. Az előterjesztés, I.-es pontja arról szól, hogy ennek az ingatlannak a tulajdonosa hozzájusson ehhez a telekhez, olyan versenylőnybe hozzák

ezzel a pályázati struktúrával, ami gyakorlatilag ellehetetleníti a többi pályázót. Ha az a cél, hogy eladják, és legyen, lehet, hogy egyébként egy nagyon jó városfejlesztési projekt van, és vállalható is lenne, csak akkor miért nem kapták meg azt az anyagot és annak megfelelően szavaznak, illetve ha már eladják ennek a fejlesztőnek, és szeretnének pénzhez jutni, mert betervezték erre az évre bevételként, de úgy írják ki a pályázatot, hogy majd három év múlva egyszer majd fizet valamennyit a másik ingatlanrészért, tehát kettőben értékesítik a két külön hrsz.-ú ingatlant és már a pályázatot úgy írják ki, hogy nem is ebben az évben fog fizetni, akkor hogy tervezték be. Akkor valami nem stimmel. Ha már el akarják adni, akkor miért nem adják el készpénzben a vevőnek a két ingatlant vagy hirdessék meg és ha valóban ez a befektető egy jó projektet valósít meg, amiben lát fantáziát, akkor a liciten részt vesz, megvásárolja és ennyi a történet. Nyilván itt még nem zárult le ez a történet, mert azért ott vannak olyan ingatlantulajdonosok, akik érintettek ebben a projektben, tehát akiknek a már meglévő területét érinti ez a projekt. Le van rajzolva, ott a Co.mode nevezetű létesítményt, amelyet háromnegyedben húzza keresztül ez a projekt. Vele ki egyeztetett? Volt egyeztetés, hogy ő ezt hogy látja.

M i c h l József polgármester elmondja, maga egyeztetett.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, kiderül, hogy Polgármester úr már több éve egyeztetést folytatott ezzel kapcsolatban és érdekes módon ehhez az előterjesztéshez, erről semmi információt nem kaptak. Tudja, minden megtalálható, hogy nyomozzon utána.

M i c h l József polgármester elmondja, nem kell utána nyomoznia Képviselő úrnak. Az előbb fölvetette a kérdést, válaszolt rá. A legutóbbi egyik alkalommal, amikor ilyen témáról beszélgettek itt a képviselő-testületben, akkor az volt a kifogása Képviselő úrnak, hogy semmit nem lépett a városvezetés, csak úgy el akarja adni az ingatlant. Most van egy előkészített projekt, amire van érdeklődő, aki szívesen megvásárolja a saját ingatlanához hozzáragasztva, tehát nem egy olyan ingatlanról beszélnek, aminek nincsenek szomszédjai és akárki, akármit fog tudni ott csinálni. Egyébként ez erre is igaz, mert semmi nem zárja ki azt, hogy ezt egy teljesen másvalaki vegye meg, nem erre a cégre írják ki ezt a pályázatot, hanem teljes nyilvánossággal írják ki. Egyébként jelentkezhethetne úgy is, akár, bár nem tudja, hogy ott a négyzetmétereknél, hogy van, hogy telekkiegészítésként kívánja megvásárolni, még lehet, hogy úgy is jelentkezhethetne, de a lényeg az, igen, pályázatot szeretnének kiírni, hogy a legjobbnak tudják eladni. Semmi nem zárja ki azt, hogy az illető, aki pályázik erre a területre, alkut köt és megvásárolja a mellettük lévő magántulajdont is, és egy teljesen új beruházó jön oda erre a területre. Számára teljesen mindegy, hogy ki jön oda, higgye el Képviselő úr, csak egy fontos, amit mondott Képviselő úr is, hogy a költségvetésben rögzítetteket végrehajtsa. Ehhez itt tálcán nyújtja át képviselőtársainak a megoldásokat. Most nem akar abba belemenni, hogy még továbbra se kapott javaslatot az ingatlanok értékesítését ellenzőktől, de itt van most egy olyan lehetőség, ahol teljesen biztos, hogy előbb vagy utóbb találnak vásárlót, hiszen ez egy jó helyen lévő ingatlan, egész biztos, a szomszéd kifejezte, hogy érdekli őt, rajzolt is rá. Arról nem tehet, hogy ő rajzol rá, és ezt megmutatta. Nem tilos neki tervezni. Nem maga rajzoltatta, a tulajdonos készítette. Örül, hogy a levelezését is követi Képviselő úr, láthatja belőle, hogy teljesen nyilvánosan intézi ezeket az ügyeket. Ebben az ügyben végképp semmi titkolnivalója nincs, a többiben sem, de ebben meg különösen nincs. Azt szeretné, hogy az a rész ott, egy szép új városrészkiegészítés legyen, hiszen arra vonatkozóan mindenki elfogadta akkor, amikor még jóval előtte eldöntötték, hogy eladták a lengyel piac területét, meg a TAC pályát. Már így örökölte ezt a történetet. A lehető legjobbat hozták ki belőle. Azt gondolja, hogy a tataiak számára egy nagyon kedvelt városközpont, üzletközpont alakult így ki. Ennek a szép lezárását érdemes végiggondolniuk, a Május 1. út - Oroszlányi út felől. Szerinte ezzel

mindenki jól jár. Egyébként további lehetőségeket nyújt, akár az önkormányzatnak is, mert például a leendő fogászati rendelőt, amit még nem tudtak megoldani, hogy hova helyezték, például ebben az épületben, akár ennek is találhatnának helyet vagy további olyan önkormányzati feladatnak, aminek keresik még a helyszínét. Biztatja képviselőtársait, hogy ilyen szemmel tegyék meg, hogy nézik ezt az előterjesztést. Visszaadja Könyves Gusztáv képviselő úrnak a szót.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, megérti, amit mond Polgármester úr, és ezzel nincs baja. Értékesíteni akarják ezt az ingatlant, csak ez az előterjesztés pont nem arról szól, amit most elmondott Polgármester úr. Ha van javaslat vagy ajánlat ettől a konkrét befektetőtől, akkor adják-e el neki, ha jó ajánlat, de először ott kezdődik, hogy legyen egy értébecslés, tudják, hogy mennyiért akarják eladni. Ezt is hiányolja, ha volt egy értébecslés, és most arról beszélgetnek, hogy el akarják adni, akkor azt miért nem csatolták hozzá, azt se tudja hány millió forintról beszélnek. A másik, még egyszer mondja, még mindig nem világos ebből az előterjesztésből, hogy ha ezt betervezték idén bevételként - nyilván az értébecslés alapján - akkor hogy lesz ebből idén bevétel, ha már eleve úgy írják ki a pályázatot, hogy majd három év múlva kell csak fizetni a nagy részét az egyik ingatlanrésznek. Itt ellentmondást érez, de nincs ezzel gondja, hogy el akarják adni, mert így döntöttek. Azzal sincs gondja, hogy valakinek már projektterve van, csak akkor ne játsszák el azt, hogy itt majd pályáztatnak, mert megvan a konkrét vevő, örülnek neki. Mondják meg, hogy itt a vevő, ne játszanak pályázatosdit, adják neki oda, ha megfelelő árat fizet. Ennyi a történet. Egyébként - nem fog most ebbe belemenni, mert nincs ideje -, érdemes elolvasni ezt a pályázati kiírást. Ha valaki elolvassa, és elnézést, ezt majd valószínűleg kikéri mindenki magának, neki az első érzése az volt, hogy mutyi, ez a kifejezés jutott eszébe, nyilván nem az, de valamiért ezt érezte. Olvassa el mindenki magától ezt a részt, nézze meg a tulajdoni lapon szereplő helyrajzi számokat és valamiért egy érzés ki fog benne alakulni. Kíváncsi, mi fog benne kialakulni. Az az érzése, hogy sokan el se olvasták a I.-es bekezdést.

M i c h l József polgármester elmondja, most egy nagyon szép példáját láthatták a tévénezők, képviselőtársai annak, hogy Képviselő úr hogy szeretné a mutyira rávezetni. Kötelességük mindent meghirdetni. Semmiféle mutyiról nincsen szó. Arról van szó, hogy van egy szomszédos ingatlantulajdonos, aki szívesen megvásárolná az önkormányzat tulajdonát, ezért pályázatot kell kiírni, hogy nyújtsa be az ajánlatát, törvény szerint, jogszerűen leírja azt, hogy mit szeretne ott csinálni és mennyit hajlandó ezért az önkormányzatnak fizetni. Képviselő úr azt mondja, hogy nem kell itt pályázat, mutyizzanak, adják oda neki. Nem így működik. Képviselő úr szokta rajta számon kérni, de most gyönyörűen bebizonyította, hogy gondolkodik az önkormányzat tulajdonáról, meg a vagyongazdálkodásról. Elnézést kér, ez egy kicsit furcsa most számára. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, gyors lesz. Említette Polgármester úr, hogy volt egyezkedés a volt zenés ABC tulajdonosával, illetve a függönyboltos tulajdonosával. Amikor találkozott velük, aggodalmukat fejezték ki ezzel a fejlesztéssel kapcsolatban. Érdeklődik, lehet-e erről valamit tudni.

M i c h l József polgármester elmondja, nem találkozott velük, hanem tárgyalt velük. A függönyboltosok kifejezték abbéli szándékukat, hogy hajlandóak értékesíteni az ingatlant, amennyiben az újonnan megépítendő ingatlanban egy arányos területet kapnak. A másik tulajdonossal nem sikerült megegyezniük. A másik tulajdonos egy részvénytársaság, és az ottani vezető folyamatosan arra hivatkozott, hogy a részvényesekkel neki ezt egyeztetni kell, akik már idősek és nehezen értik, így nem kívánja egyelőre ez a társaság még az értékesítést

elvégezni. Ők most egy kényelmes helyzetben vannak, az Intersparnak bérbe adták azt az épületet, egy mozdulatot sem kell tenniük, folyik a pénz minden nap, tehát ők ilyen értelemben nincsenek rászorulva, hogy megújuljanak. Tettek arra vonatkozóan több ötletet is, ahogy most mondta, hogy az önkormányzatnak is milyen jó lenne, ha ott lennének például a rendelők, öneki is van lehetősége ebben az új épületben akár több üzletet kialakítani, olyan nagyot, olyan méretűt, és így egyben, mint amiben most ez a bútorbolt van, ezt nem tudják biztosítani, hiszen ez az épület máshogy fog már egy kicsit kinézni, de az értékalapú cseréről beszéltek, hogy ugyanazt az értéket kaphatják meg. A következő egyeztetésre a FÜGE képviselőit jó szívvvel meghívja és hallgassák meg a beruházó javaslatát, a tulajdonosok javaslatát. Semmi akadály, hogy ezt tovább így fűzzék. Ha másvalaki veszi meg, annak is nagyon örül, egy szép terv valósuljon ott meg, ez a legfontosabb mindannyiuk számára. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, számtalanszor elmondta már, hogy az önkormányzati ingatlaneladásokat a TETT Egyesülete nem támogatja, ahogy nem támogatja a gombamód szaporodó lakóparkokat sem a városban, ahogy azt is számtalanszor már deklarálta, hogy a fejlődés számukra nem azt jelenti, amit Polgármester úr számára. Jelenleg is egy csomó eladatlan ingatlan van a városban, arról nem beszélve, hogy a valódi fejlődés számára azt jelentené, hogy a már meglévő értékeikre tudnának vigyázni, ha a műemlékeik felújításra kerülnének, ha a parkjaik rendezettek lennének. Ez számára a fejlődés. Arról nem beszélve, hogy két dolgot hiányol itt és mind a kettőt nagyon erősen hiányolja. Az egyik az, hogy mielőtt egy 10,5 m-es ekkora hodályt - elnézést kér a kifejezésért, de nem talál rá jobb szót -, oda akarnak építeni, azt gondolja, hogy ez a város nem a sajátja, nem Polgármester úré, nem a képviselő-testületé itt szűk körben, hanem a városé, a lakosságé. Amit korábban is sokszor hiányolt és most is hiányol, egy lakossági egyeztetés, hogy kérdezzék meg a város lakosságát, ők egyébként szeretnék-e oda egy ilyet. Elfogadja azt, hogy Polgármester úr szeretné, de maga meg nem szeretné. Polgármester úr meg ezt tudja elfogadni, ezt is érti, de kérdezzék meg a lakosságot, hogy a lakosság mit szeretne. A másik, ami ugyanilyen szinten zavarja, mert erősen hiányolja, hogy most egyezkednek jelenleg olyan ingatlantulajdonokról, ami nem az önkormányzaté effektíve, tehát ott a volt zenés ABC-től elkezdve, a trafikig, a függönyboltig, ez mind nem az önkormányzaté. Azt gondolja, hogy először meg kellene állapodni, tényleges megállapodást kellene kötni a mostani ingatlantulajdonosokkal, és utána lehet majd továbbálmódni azt, hogy egyébként mit szeretnének. Ha megkérdezik, és akkor itt visszacsatol arra, amit Polgármester úr mondott, hogy nem támogatják az ingatlaneladásokat, nem is fogják a városi ingatlaneladásokat támogatni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, azt ráhúzni, hogy mutyi, hogy maga biztatna bárkit mutyira, az nagyjából olyan küldetés lesz, mint össze fideszezni, vagy bármilyen párttal összemosni. Sok sikert hozzá. Csak annyit tud mondani, hogy mindenki olvassa el ezt az előterjesztést, aztán majd rájön, hogy mi a mutyi a definíció szerint. Nem is ez a lényeg. A lényeg, ha el akarják adni ezt az ingatlant, akkor adják el. Itt egy kicsit kéri Jegyző úr segítségét is, mert Polgármester úr ráolvasta, hogy az a mutyi, ha nem szeretné, hogy ezt pályáztatás útján értékesítsék. Ezt tisztázni kell, mert sok ingatlanuk most fenn van eladásra, tehát lehet pályázat útján és lehet árverés útján is értékesíteni az ingatlant, sőt meghirdethetik, mint ahogy egy sima ingatlant bárki meghirdethet eladásra ingatlanos oldalakon, vagy a saját weboldalaikon, amit meg is tesznek sok ingatlannal. Érdeklődik, ha Polgármester úr ennyire ragaszkodik a pályázathoz, elég sok ingatlanuk benne van a költségvetésben, azokat mikor fogják majd kiírni, mikor kap ilyen előterjesztést, mert az idő pereg, a pénz kéne, de még arról

nem írtak ki árverést, meg pályázatot sem. Ezt várná továbbra is, de nemcsak ezt az egyet, ez most valamiért kiemelten fontos lett ezek szerint. Még egyszer mondja, adják el, tegyék fel a portálukra, weboldalukra, de ha van rá vevő, akkor keressék meg azt a lehetőséget, hogy jó pénzért fizesse ki és vegye meg. Többször elhangzott már, hogy nem tettek még javaslatot, érdemes elolvasni a Pulzus oldalára kitett szösszenetét, hogy kinek kellene itt javaslatot tenni, mert most jogszerűtlen helyzetbe került a város. Kivettek egy elég nagy értékű ingatlant, és megbillent a költségvetési egyensúlyuk. Tájékoztatja Polgármester urat, hogy az Ő feladata lenne, hogy ezt helyreállítsa, és előterjesztést nyújtson be. Azt várja, hogy hozza döntési helyzetbe a hivatallal és a kiesett költségvetési bevételi oldalra tegyenek javaslatot, hogy mit szavazhatnak helyette. Várhat ötleteléseket, tud ötletelni, csak nem a dolga.

M i c h l József polgármester Szalay Ildikó képviselő asszonynak szeretné elmondani, hogy a Helyi Építési Szabályzat, az önkormányzatuk rendeleteként az egész városra nézve leszabályozta, hogy hol, milyen módon, milyen beépítéssel, milyen magassággal, hogyan lehet bármilyen épületet megépíteni. A Helyi Építési Szabályzatukat 25 szakhatóság pipálta ki, és azt mondta, ez így jó, tehát ne mondja azt, hogy most újra. A Helyi Építési Szabályzat megújításakor - most fejből nem tudja, hogy hány lakossági fórumot szerveztek -, ezek erre szolgáltak, hogy valaki azt mondja, hogy ott aztán biztos ne, de nem volt ilyen, vagyis a tataiak egyetértettek a Helyi Építési Szabályzat ezen formájával és ennek a részletei amikor előjönnek, akkor derül ki, hogy annak idején nem nézte meg a TETT, hogy a Helyi Építési Szabályzat hova, mit szabályoz. Akkor kellett volna a TETT-nek, meg a szakértőknek ezt megnézni és azt mondani, hogy ide márpedig csak egy méter magas épületet lehet építeni, mert az tetszik. Nem jött ilyen javaslat se írásban, se szóban, tehát ezt el kell fogadni. Ezt arra mondja, hogy azt ne tegyék, mert ez egy nagyon elegánsan vagy divatosan hangzó szlogen, hogy a tataiakat kérdezzék meg. A tataiakat megkérdezték a Helyi Építési Szabályzatról, volt vita, lakossági fórum, eljöhettek mindenki, írásban is benyújthatta előre is, utána is, most pedig ennek a végrehajtása történik, ráadásul ebben az esetben, mint kisebbség vannak ott, mert magántulajdonosok veszik az önkormányzatot körbe. Azt, hogy egy magántulajdonos fejlesszen a városban, azt reméli, a TETT se akarja megakadályozni, mert ez nem műemléképület, nem egy olyan terület, amit érdemes ott őrizgetni, mert valami csodahely, nincs alatta olajkút vagy olajmező, illetve van, de nagyon mélyen. Ezért kéri, hogy ezt így tekintsék, hogy ezek a lehetőségeik, amivel tudnak élni, és ráadásul megmozdítanak egy olyan fejlesztést a városban, ami mindenkinek utána pozitív lesz. Az, hogy hogyan fog kinézni az épület, azon a szakemberek fognak vitatkozni, mert az Országos Tervtanácsnak kell erről döntenie, tehát még csak nem is itt helyben fogják ezt a részét értékelni, hanem a méreténél és a helyénél fogva az Országos Tervtanács fog erről véleményt mondani a terv engedélyezése során. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, van egy ősi bölcsesség, hogy akié a felelősség, azé a döntés. Jelen pillanatban a képviselő-testületé a felelősség a költségvetésért, ezért a döntés is itt van, és fordítva is igaz a mondás, hogy akié a döntés - vagyis a képviselő-testületé -, azé a felelősség is. Folyamatosan azt kérni, hogy hozzanak újabb és újabb ötleteket, mint hivatal és döntsenek olyanokról, ami utána folyamatosan vissza van dobva. A költségvetésben, letettek javaslatot, ezt a képviselő-testület egyszer elfogadta, azóta az összes ezzel összefüggő ingatlankérdésben gyakorlatilag egyetlen érdemi döntés nem született, aminél egy ügyben is előbbre lehetett volna menni. Ezért tették meg legutóbb, hogy két lépcsőben hozzák be. Ez az első ilyen ügy, hogy már csak elvi döntést kérnek a képviselő-testülettől, hogy egyáltalán dolgozzanak-e vele, egyáltalán a lehetőségét megteremti-e a testület, mert annak semmi értelme, ha idehoznak egy eladásit, ugyanígy szétszedi a képviselő-testület, nincs benne semmi, de utána nincs is mit előhozni. Most elvi döntést szeretnének kérni, hogy egyáltalán

pályázat legyen kiírva. Nincsen semmilyen pályázat. Amikor Könyves Gusztáv képviselő úr azt mondja, hogy nézze meg mindenki a kiírt pályázatot, nincs kiírt, semmi nincs. Arról szól, hogy a helyzetet föltárja, és ebben a hivatal részéről, mert más részéről nem tud, még a Polgármester urat tudja mondani, ha Képviselő úr mutyit lát, hogy idehozzák, hogy egyáltalán foglalkozzanak-e vele, ezt a hivatal nevében visszautasítja. Ha valaki ezt az anyagot elolvassa, meg a térképet megnézi, meglátja, hogy van egy terület, amin van az önkormányzat tulajdonosként és van három magántulajdonos. A magántulajdonosok ingatlanjait kisajátíthatják esetleg közcélra, ha tudnak mondani olyan okot, de az, hogy építeni akarnak oda, az nem ok, mert nem közcélú dolog, tehát még ezt se tudják megtenni. Ezért volt egyeztetés, amikor még az előző tulajdonos, aki eladta a saroktelket, megkereste az önkormányzatot, hogy valahogy lépjenek előre. Ide hívták a függönyüzlet tulajdonosát, a Co.mode-nak a tulajdonosát, hogy mondják el a szándékukat. Ez az egyeztetés, mert az világos volt, hogy az önkormányzat ezeket együtt megvásárolni nem tudja, már csak azért se mert el se akarják adni, a Co-mode például egyáltalán nem akarja eladni, sőt a másik magántulajdonos se. Az egyetlen ember, aki esetleg valamelyest hajlott adásvételre, az a függönyüzletnek a tulajdonosa volt, de ő is azt mondta, hogy inkább cserébe kér helyette egy másik ingatlant, az új épületben, teljesen logikusan, tehát az önkormányzatnak esélye nincs. Ehhez képest ott van a saját tulajdonuk, amivel nem tudnak mit kezdeni. Az, hogy ez egy vagyonekőtyavetyélés, miközben ez egy fejlesztés, az szerintem nagyon rossz megközelítése a dolgoknak. Meg lehet nézni, hogy a Május 1. út, hogy néz ki. A Május 1. út Tatának az az útja, amely összekötötte Tatát és Tóvárost, amely mellé a lakótelepek megépítésével lett összekötve a két rész, Tóváros és Tata. Abban a környezetben földszintes házakat építeni oda, nem is érti, oda nem enged az építész szakma mást, mint illeszkedést abba a környezetbe, ami azt jelenti, hogy minimum földszint plusz három emelet lakótömböket, tömbös lakást engednek, mert az illik ebbe az utcaképbe, amit a Május 1. út megjelenít. Fogadják el, hogy a HÉSZ az egy kétéves folyamat volt, mindenki folyamatosan, tehát oda tehettek volna javaslatot, hogy földszintes telkeknek eladják, családi háznak, de soha nem fogadta volna el a szakhatóság, meg az építész szakma, mert oda az nem illik, nem az illeszkedik. Ez ugyanolyan, minthogy Kertváros közepére most azt mondanák, hogy egy ötemeletes épületet építsenek az Eszperantó térre, mert az ott szabad. Nem kapnák meg a szakmai hozzájárulást, de elég elvetemült ötlet lenne. Ezeket végig kell gondolni. Sehol nincsen még egy pályázat se. A költségvetésben ennek az a része van benne, ami úgymond könnyebben értékesíthető, az valójában az Oroszlányi úti rész, mert ott ki kell fizetni és öt éven belül be kell építeni. A másik fele, amiről beszélnek, amelyik a Május 1. útra néz, ott három év van ahhoz, hogy gyakorlatilag aláírásra kerüljön és ahhoz képest öt év a beépítés, de az nincs a költségvetésbe betervezve. Ilyen értelemben teljesen konzekvens ez a tervezés, tehát semmilyen versenyelőnyt nem kap. Van egy magántulajdonos, persze annyiból versenyelőnyben van, hogy neki már ott van egy területrésze, és képzeljék el, hogy lehet ott beépíteni egységesen úgy, hogy mindenki magánterületként kezeli, mindenki épít magánterületként, elhagyja az oldalkerteket, meg az előkerteket, és nem egy épülettel, amit szeretnének, vagy maximum kettővel létesül, hanem majd négyvel-öttemel, mert mindenki csak a saját helyén létesít valamit. Egyébként az építéshatóság valószínűleg nem is engedné ezt a fajta megvalósítást, tehát ez kizárt. Egyben lehet valamilyen módon fejleszteni, de az önkormányzat nélkül nem lehet fejleszteni. Akkor ki kezdeményezze a fejlesztést, ha nem az önkormányzat? Nem érti, még csak egy elvi döntést kérnek, hogy visszahozzanak egy rendes pályázatot. A képviselő-testület fogja meghatározni, hogy öt év vagy három év, hogy előre kell fizetni, vagy utólag kell fizetni, vagy hogyan. Ha azt mondják, hogy ne is hozzák ide, akkor döntené se fog róla a képviselő-testület, de akkor ne kelljen azon gondolkodni, hogy ezzel még egyszer mit kell csinálni, akkor ne csináljanak vele semmit. Lehúzták, és akkor egyetért Könyves Gusztávval, hogy kezdjék el a további ötleteket, de akkor kéri, hogy a képviselő-testület mondjon

területeket, amivel foglalkozzanak, mert ami eddig bent volt a költségvetésben, mindegyiken végigmehetnek, mindegyik el lett utálva.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, elhangzottak a hivatallal, illetve az irodával kapcsolatban bizonyos ügyek, kijelentések. 2025. március 12-én fogadta el a képviselő-testület a költségvetést. Az 1006-5006-os szakirányzaton található azok az ingatlanok, amelyeket a képviselő-testület akkor értékesítésre kijelölt. Ez 12 db ingatlan. Ott van, benne van helyrajzi számokkal megjelölve. Ha leveszik belőle az ominózus Fényes fasori lakóterületet, 11 db ingatlanról beszélnek. Ha felmennek a város honlapjára és megnézik, mik azok, amik ki vannak írva, a 12-ből 6 db jelenleg is ki van írva, egy hónap alatt, a hetedikről ma döntött a képviselő-testület, hogy menjenek benne tovább. A MOHU-s ingatlan is benne van, 50 M Ft-tal hozták azt az összeget, mivel a képviselő- testület elfogadta. A nyolcadikat most hozták be elvi döntésre. A kilencediket és a tizediket remélhetőleg a jövő hónapban be tudják hozni. Az, hogy az iroda, illetve a hivatal nem tesz meg bármit azért, hogy ezek az ingatlanértékesítések megvalósuljanak, elnézést kér, de ezt visszautasítja. Egy hónap alatt az iroda behozta azokat az értékesítési kiírásokat, hisz a múlt hónapban is döntött a képviselő-testület a Fényes fasori intézményről, az Újhegyi ingatlanról és most behozták ezt elvi döntésre, azért, ha a képviselő-testület ezen elvek mentén egyetért, akkor visszahozzák májusra, de amíg a képviselő-testület nem határozza meg az elveket, a hivatal nem tudja előkészíteni, de azt mondani, hogy nem tesznek meg mindent, ezt teljes mértékben az iroda és az iroda munkatársainak a nevében visszautasítja, mert itt vannak a számok, 11 darabból 7 db ingatlan vagy pályázati kiírás alatt van, vagy pedig a hasznosításáról épp most döntött a mai nap folyamán a képviselő-testület.

M i c h l József polgármester megköszöni a kiegészítést Irodavezető úrnak. Teljes mértékben egyetért az elmondottakkal. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, ígéri gyors lesz. Maga is teljes mértékben egyetért Irodavezető úrral és az építész szakmát sem kívánja megbántani, viszont azt a saját szemével látja, és most lehet azt mondani, hogy tetszik vagy nem tetszik, de épülnek Tatán olyan épületek, amiket a hatóság jóváhagy és amire, ha ránéz eszébe jut egy botrányos ürkilövő állomás. Tudja Polgármester úr, innentől kezdve egy kicsit kétségbe van esve.

M i c h l József polgármester elmondja, nem tudja, melyikről beszél Szalay Ildikó.

dr. H o r v á t h József jegyző hozzászói, azt nem hagyta jóvá a hatóság és kötelezte a bontásra a tulajdonost.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ha ugyanarra gondolnak, azt 60 napon belül le kell, hogy bontsa a tulajdonos az „ürkilövő” részét. Annyit tenne hozzá, hogy hála Istennek ez egy szubjektív dolog, hogy tetszik vagy nem tetszik, semmi probléma nincsen, Képviselő asszonynak nem kell, hogy tetszenek ezek az épületek, biztos van olyan, ami tetszik, van olyan, ami nem. Maga is így van, de neki és Képviselő asszonynak egy másik szempontot is néznie kell, azt is, hogy a város hogy fejlődik. Azt, hogy a hatóságok - ez a 25 szakhatóság -, illetve az építéshatóság, a tervtanács mire mondja azt, hogy ez szép, ez jó, ezt meg lehet építeni, arról nem tehetnek, mert az a szakma. Nem mindig kell egyetérteniük a szakmával se, ezzel is egyetért. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, a kertvárosi ingatlannal kapcsolatban, hogy azon nem gondolkodott-e az önkormányzat, hogy ott az egész telket eladni. Érdeklődik, soha sem volt az egész telek meghirdetve, tehát a kertvárosi, a Casablanca melletti telek.

M i c h l József polgármester elmondja, nem volt meghirdetve. Korábban egy kiegészítésként kérte és vásárolta meg az előbb említett kis hotel a mellette levő részt, és időközben lett új tulajdonosa a másik oldalnak is, és ők most kvázi így együtt fordultak az önkormányzathoz, hogy ugyanúgy szinte telekkiegészítésként szeretnék megvásárolni, de ebben a formában kell megjeleníteniük a szabályaik szerint. Így merült föl most ennek a résznek az értékesítése. Ott ezt a részt tudják csak eladni, a többi részt nem. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a Képviselő asszony felvetése teljesen jogos, tehát ennek a területnek a rendezését kellene eldönteni, aminek az is lehet az egyik rendezése, hogy az összes terület, ami körbeveszi az egyébként úszótelkeken lévő kis panziókat, azok rendezésre kerüljenek, megvegyék. Most úszótelken van a panzió, a parkolók önkormányzati területen vannak, tehát valójában érdemes lenne ezzel foglalkozni, de ezért is hozták elvi döntésként, hogy legalább lássák, van-e hajlandóság ezt a területet esetlegesen így végiggondolni. Azt, hogy most két tulajdonos van, ahol az egyik valódi ingatlan tulajdonos olyan értelemben, hogy nemcsak úszótelkes ingatlanja van, hanem körbe a Casablanca egy nagy területet tulajdonol, tehát ott indul a dolog. Ha ez az elvi döntés megszületik, hogy érdemes ezzel így foglalkozni, akkor természetesen az egészet - gyakorlatilag föl a Pikantig lévő területet - érdemes végiggondolni, hisz akkor rendeződne, de az átjárókat és minden egyebet meg kell tervezni, tehát az egy nagyobb munka. Magát az elvi döntést érdemes lenne ilyen értelemben meghozni, de ez maga a támogatása, hogy ott rendeződjenek ezek a tulajdonviszonyok, mert elkezdődne ennek a rendezése. A többi tulajdonos is valószínűleg vevő lenne a területre, csak nem mindegy, hogy ki mennyit akar, és akkor viszont az egészről rendezni kell, mert azt nem lehet, hogy magának kivesz annyit, amennyi neki jó, hanem, akkor rendezzék az egészet.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában jelzi, a kivetítőn látható határozati javaslatokról külön fognak dönteni.

Szavazásra bocsátja a Tata, Május 1. út – Oroszlányi út menti 1880/3, 1879/7 és az 1879/19 hrsz.-ú ingatlanok jövőbeni hasznosításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 158/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 8 igen, 3 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
227/2025. (IV.30.) határozata**

**Tata, Május 1. út – Oroszlányi út menti 1880/3, 1879/7 és az 1879/19 hrsz.-ú ingatlanok
jövőbeni hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a Május 1. út – Oroszlányi út menti területek városképbe illő fejlesztése érdekében egyetért azzal, hogy az önkormányzat tulajdonában álló 1880/3, 1879/7 és az 1879/19 hrsz.-ú ingatlanok településközponti övezetbe tartozó részeire értékesítési pályázat kerüljön kiírásra a I/13-158/2025. számú előterjesztésben meghatározott szempontok

figyelembevételével,

2. felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban meghatározottak alapján intézkedjen az értékesítési pályázat kiírásának összeállításáról és azt döntéshozatalra terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2. pont esetében: a Képviselő-testület 2025. májusi rendes ülése

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester elmondja, a II. határozati javaslatnál az „A” variációjáról fognak dönten.

Szavazásra bocsátja a Tata, Tópart sétány melletti 4009/14 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosításáról szóló határozati javaslat „A” variációját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 158/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének

228/2025. (IV.30.) határozata

Tata, Tópart sétány melletti 4009/14 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete összhangban Tata Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 19/2022. (XI.30.) önkormányzati rendeletben foglaltakkal egyetért, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő tatai 4009/14 hrsz.-ú ingatlanból a szomszédos ingatlanok tulajdonosai területrészt vásárolhassanak, azzal, hogy

- jelen döntés a Képviselő-testület részéről nem jelent értékesítési kötelezettség vállalást,
- az egyes ingatlanrészek értékesítéséről, az értékesítés feltételeiről a beérkező kérelmek és a szükséges dokumentumok (vázrajz, értékbecslés, hasznosítási terv) birtokában külön-külön dönt.

Határidő: értesítésre: 2025. május 15.

Felelős: Michl József polgármester

18. N A P I R E N D

A Tata, 3310/7 hrsz.-ú ingatlanon – volt Pezsgőgyár melletti terület - kutya-futtató kialakításával kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Zádoriné Csordás Valéria, a Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány kurátora

Takács Zsófia tervező

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti a megjelent vendégeiket. A bizottsági egyeztetésén, megbeszélésén ott volt a napirendnél és ott az jött le igazából azzal, hogy ezen a területen ez a projekt megvalósuljon, nem ezzel volt problémája a bizottság bizonyos tagjainak, hanem azzal, hogy még vizsgáljanak meg nem tudja hányat, aztán majd akkor lehet, hogy egyszer döntenek. Azért hozta be, mert képviselőtársai közül voltak, akik kérték és javasolták, hogy hozza be ezt a napirendet újra, mert csak a jövő hónapban lett volna téma, hogy itt van egy terület, amivel nincs baj, de még az engedélyeket meg kell hozzá szerezni. Itt van egy szervezet, aki rengeteget dolgozott már ezen az ügyön, a pénzét is hajlandó beletenni és az önkormányzatnak egy fillérjébe nem kerül. Létrejönne végre már Tatán egy kutya-futtató, ami egyrészt tanulságokkal fog szolgálni, hogy működik, hogy szeretik-e az emberek, milyen gondot jelent, milyen örömet jelent és így tovább. Tehát javasolja képviselőtársainak, hogy engedjék ezt a dolgot megvalósulni, utána a tapasztalatokat gyűjtsék össze és mindenkitől várja. Írt egy levelet képviselőtársainak, hogy a körzetébe vagy a városban bárhol, ahol van még ötlete, javaslata, hogy ilyen létrehozzanak, valamint tud-e ilyen szervezetet találni még, mint akik itt vannak és akiket szeretettel köszönt. Megköszöni a kitartást, meg a javaslatot. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, annyi kérdése lenne, hogy csak ezt az egy veszélyesnek nyilvánított fát szeretnék, illetve muszáj is lesz kivágni.

M i c h l József polgármester elmondja, ez benne van az előterjesztésben.

dr. H o r v á t h József jegyző hozzászól, ezt a kutya-futtató nélküli is megtennék.

M i c h l József polgármester megjegyzi, mindenhogyan ki kellene onnan venni.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, csak szeretné, hogy tudják a tataiak, hogy egy veszélyes fa van csak.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, maga is a fákkal kapcsolatban kérdezne, mert arról volt szó még korábban - ez már előterjesztésre került -, hogy mintegy két-három évvel ezelőtt a képviselő-testület leszavazta, az egyik fő indok pont a fák kivágása volt és most azt mondják, hogy ezeket a fákat nem kell kivágni. Nagyjából itt felsoroltak 99 fát, amit megvizsgáltak, ebből találtak egyet, amit ki kell vágni, tehát most arról a 1900 m²-es területről van szó, ahol ez a 99 fa helyezkedik el, most erről beszélnek. Ez azt jelenti, hogy gyakorlatilag, egy erdőbe akarnak kutya-futtatót úgy, hogy nem fogják kivágni a fákat. Nyilván itt a kutyákat 1900 m²-re bezárják és ha jól emlékszik, még arról is volt szó, hogy el lesznek különítve a nagytestű és kistestű kutyák. Sajnos erre tervrajzot nem látott, de nem is ez a lényeg, elgondolta nagyjából ez hogy néz ki az erdőben, azt viszont már nehezen tudja elképzelni, hogy a kerítésnek a nyomvonala hogy fog menni, mert a fák között, az nem sík, derék, párhuzam, de lehet, hogy ez nem is gond a kutyáknak, viszont arra vonatkozóan van-e hatástanulmány, hogy a koncentrált kutyavizelet és az ürülék, hogyan hat a fák gyökérzónájára. Megjegyzem, lehet ezen röhögni, maga nem környezetvédő, viszont felhívták a figyelmet arra, hogy koncentráltan fog megjelenni a kutyavizelet. Tehát az a lényeg, hogy él a gyanúperrel, hogy nem feltétlen kell kivágniuk most azt a fát, mert pár év múlva a természet úgymint elintézi, ha oda fognak a kutyák vizelni. Ehhez nem ért, csak él a gyanúperrel, hogy lesz

összefüggés a kutyavizelet és a fák élettartama között. Érdeklődik, van-e erre valami hatástanulmány, kimutatás, illetve, hogyan képzelték el a kutyafuttatót gyakorlatilag az erdőben.

M i c h l József polgármester elmondja, szerinte nagyon egyszerű a válasz, azt az egy fát, azért kell kivenni, mert veszélyessé vált, kiszáradt fa, ami bármikor kidőlhet. Az összes többi fa mellé nyugodtan odapisilhetnek a kutyák, mert a 99 kutya folyamatosan nem lesz ott, így azt gondolja, hogy a természet meg tudja oldani ezt a nehéz kérdést. A szakértő úr vagy hölgy, aki javasolta Képviselő úrnak, mindenképpen tájékozódjon. Mérni fogják valamilyen módon ezt az együtthatót, és külön, nagyon precízen, fánként egy táblázatot kér majd készíteni erre vonatkozóan, hogy hol, milyen arányú lett a kutyavizelet következtében a talaj állapota és helyzete. Érdeklődik, volt-e olyan része a kérdésnek, amire szeretne válaszolni Zádoriné Csordás Valéria, megadja neki a szót.

Z á d o r i n é Csordás Valéria, a Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány kurátora elmondja, a nyomvonal nem lett megválaszolva, a kerítés elhelyezése. Ismerteti, úgy van megtervezve a kutyafuttató, hogy nem a fák között, hanem a külső részén megy a nyomvonal, így nem fognak a fák sérülni, abszolút úgy van tervezve.

M i c h l József polgármester elmondja, ezen a területen maga is sokat megy arra a gyerekeivel meg unokáival és most is rengetegen kutyáznak, tehát azon a területen tulajdonképp rendet teremtenek ezzel és valami olyan lehetőséget hoznak létre, hogy akik nem kutyázni akarnak, azok is ott nyugodtan sétálhassanak, mert a kutyázóknak máshol lesz a helyük. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, minden tisztelete a Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány munkája iránt, állatvédőként és kutyásként megfogalmazta már korábban a kérdéseit vagy a kétségeit, hogy miért pont oda, és el is fogadja a választ, bár továbbra is azt mondja, hogy véleménye szerint, nem oda kellene egy kutyafuttatót építeni. Volt is javaslata, hogy hova. Már csak egyetlen kérdése maradt, ha jól tudja, a Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány elsősorban egy cicás alapítvány.

Z á d o r i n é Csordás Valéria, a Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány kurátora elmondja, az idők folyamán cicás alapítvánnyá váltak, de kutyákkal is foglalkoznak.

M i c h l József polgármester ismét megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, ebből adódna egy másik kérdés, de nem rója föl természetesen, mert van cicája és kutyája is, és mind a kettőt nagyon szereti természetesen. Igazából azt szeretné megkérdezni, hogy van-e bármilyen együttműködés, vagy bármi a többi állatvédő szervezettel, elsősorban például a másik nagy tatai civil állatvédő szervezettel, vagy elképzelhető-e bármi azzal kapcsolatban, hogy közös gondolkodás legyen arról, hogy valójában hol legyen ez a kutyafuttató, mert az információja szerint többen nem értenek egyet ezzel a helyszínnel, tehát csupán a helyszínnel van problémája.

M i c h l József polgármester megadja a szót Zádoriné Csordás Valériának.

Z á d o r i n é Csordás Valéria, a Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány kurátora elmondja, nem érti, hogy miért kellene a másik tatai állatvédő szervezettel egyeztetniük. Évek óta dolgoznak ezen a dolgon, ugyanúgy értenek a kutyákhoz, mint ahogy ők értenek, hiszen

köztudott, hogy együtt indultak velük, csak bizonyos konfliktusok miatt kiváltak, amelyet, szívesen elmesél négy szemközt. Ugyanúgy kutyáztak is. Most jelen pillanatban azért csökkent a kutyás állományuk, mert építettek egy nagyobb létszámú, 30-50 cica befogadására alkalmas átmeneti kis otthont, és nyilván a cicák nem tolerálják a kutyákat, de ugyanúgy értenek a kutyákhoz. Ezen felül bizonyára Képviselő asszony is olvasta azt a posztot, ami Komondi Ágnes képviselő asszonynak megjelent az oldalán és ott leírta, hogy mennyi szakemberrel, szakértővel egyeztettek, ugyanúgy a kutyakiképzőtől kezdve, most hadd ne sorolja fel, mert ott felsorolta, hogy hány szakértővel egyeztettek. Nem gondolná, hogy más civil szervezettel kell ezt egyeztetnie.

M i c h l József polgármester hozzászól, azért is mondta, hogy megadják a lehetőséget, hogy más civil szervezet is jelentkezzen és egy másik helyszínen örömmel veszik, ha ott is létrehoznak egy ilyen területet. Ez lenne a jó így városi szinten. Felső-Tatán jó lenne mindenképp valahol a tópart közelében, Kertvárosban, most lesz egy, valahol talán az Által-ér völgyében, tehát keresnek további helyszíneket, ezt kérte képviselőtársaitól, várja a válaszokat. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő említette, de már köztudomású tény, hogy ezzel a koncepcióval már közel két éve előrukkoltak. Az előző képviselő-testületből összeállított bizottság tárgyalta is, az Alpolgármester úr is érvelt pro és kontra, inkább csak kontra. Vette a fáradságot, végigolvasta ezt a jegyzőkönyvet és valóban, ahogy mondta, az egyik fő indok volt a fakivágások, amit most ezek szerint kiküszöböltek. Más egyéb indok is volt, Polgármester úr sok indokot felsoroltak a parkolótól kezdve sok mindent. Az a kérdése, mert itt vannak olyanok, akik abban a bizottságban benne voltak, hogy mitől változott meg a véleményük. Győzzék meg, mert ha akkor leszavazták - elfogadja nyilván az érvelésüket - és úgy döntöttek, hogy oda nem jó, nagyjából az volt a következtetés, hogy majd máshova. Polgármester úr, amikor kampányidőszak volt, akkor kutyafuttatót ígért egész máshova, de mindegy is.

M i c h l József polgármester hozzászól, a tóparton meg is lesz.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, ha a tóparton meglesz, akkor örülnek. Érdeklődik, mi változott. Érveljenek egy kicsit, hogy attól, ami akkor volt, mi változott, hogy ugyanez a helyszín most jó. Ha jók az érvek, el tudja fogadni, persze nem biztos, hogy meg akarják győzni, mert nyilván ez csak egy szavazat, csak kíváncsi lenne a véleményekre.

M i c h l József polgármester elmondja, az érveit részben az előbb elmondta, részben az előterjesztés tartalmazza. Az elmúlt időben viszont a szervezet lényegesen több mindent tett hozzá az eredeti javaslatához, például azt, hogy a terület megváltoztatásával a fáknak az ottmaradása semmiféle problémát nem jelent, intelligens kutyák, ki tudják kerülni a fákat, tudnak úgy is futni, ezt tapasztalta személyesen is a területen, amikor látott kutyázni másokat. Azt gondolja és mondhatja így is Képviselő úrnak, hogy megérett ez az előterjesztés arra, hogy most már elfogadják. Ahogy jelezte Képviselő úr, az új turisztikai projektjük, amit a tópartra terveznek, a Fekete út felőli strandnál, az öreg régi strandnál van javaslatuk egy kutyafuttató kialakítására, mert ott javasolták megvizsgálni azt, és vizsgálják is, hogy lehet-e ott egy kutyaúsztatót is létrehozni azon a részen, így az egész tónál be tudják tiltani, hogy bárhol be lehessen vinni kutyát, ha tudnak biztosítani egy helyet, ahol biztonsággal mindig szabad kutyát bevinni a vízbe, és messze vannak azok a leendő strandfelületek, amit a későbbiekben esetleg kifejlesztenek, akkor ez a kutyásoknak is egy jó dolog lehetne. Az, hogy mindenhol, bárhol lehessen kutyát is fürdetni vagy együtt a szabadstrand részen, amennyiben

lesz majd szabadstrand, azt kellene jól végiggondolni, ezért tették be a tervükbe, hogy ott egy ilyen kutya-futtatót alakítsanak ki. Tehát vannak javaslatok, vannak ötletek, ezeket végig kell járniuk. Most itt van egy konkrét előttük, aminek a megvalósítására most jó esély van. A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta, megkéri Elnök asszonyt, hogy foglalja össze, a bizottság hogyan foglalt állást a tárgyalás végére.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke ismerteti, úgy vette észre, hogy semmi mással nem volt problémája a bizottságnak, csak a helyszínnel. Azt gondolja, hogy olyan helyszín úgyse lesz Tatán, ami mindenkinek megfelel, tehát mindig lesz olyan, akinek valamiért nem fog tetszeni. Most itt a lakosság meg se lett kérdezve, mert nincs a környékben lakosság. A kutya-futtató között ott van egy rét, egy játszótér, egy parkoló és egy kétsávos út, tehát senkit nem fog zavarni, de ettől függetlenül megkérdezett személy szerint nagyon sok kutya-tartót, mert ez őket érdekli és annyira örültek a lehetőségnek, annyira hiányzik a városból egy ilyen kutya-futtató, ráadásul sétált az Angolkertben, ahol rengeteg kutya volt, 20 perc alatt 19 kutyát számolt meg és utána kiviszi arra a területre a kutyákat és szabadon engedhetik. Hát ennél jobb „deal” egy kutya-tartónak, egy gazdának szerint nincsen. Maga bejárt hat vagy hét helyszínt, hogy hova lehetne, amikor megkeresték, hogy karolja fel ezt a projektet és nem találtak. Azt hiszi összefoglalta.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak. Megjegyz, a hozzászólásoknál tartanak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, egy villámkérdés jutott még eszébe, azt szeretné megkérdezni a képviselő-testülettől, hogy legyen szíves tegye fel a kezét az, akinek van kutyája. Hogyha két kutyája van, akkor két kezét legyen szíves feltenni.

Több képviselő felteszi a kezét.

M i c h l József polgármester megjegyz, most temette el a kutyájukat nemrég, ha ez is számít. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, azért üdvözl nagyon nagy szeretettel ezt a törekvést, mert a kutya-tulajdonosoknak nagy igénye van arra, hogy szabadon futhassanak a kutyusok, és eddig ezt megtették mindenhol máshol. Úgy gondolja, hogy a képviselő-testület, az önkormányzat határozottabban megtilthatná, hogy szabadon sétáltassák póráz nélkül a kutyákat a különböző sétányokon, ami nagyon sok embernek gondot okoz, sok kisgyereknek. Üdvözl ezt. Szerinte tökéletes hely nincs, a helyszín kiválasztása egy szükséges rossz. Maga támogatja.

M i c h l József polgármester megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, az évekkel ezelőtti jegyzőkönyvet meg fogja nézni. A maga részéről szerinte csak a játszótér kapcsán merülhetett föl aggály, de visszanezi, most így nem tud rá emlékezni. Úgy gondolja, van egy óriási igény, és most már kiforrt magát ez a dolog. Támogathatónak tartja. Egyedül azt kéri, hogy az erdő szót mellőzzék a viták során, mert nem képezi részét az országos erdészeti adatállománynak. Ha védett területről van szó, azt nem tudja, hogy országos-e vagy helyi, ha helyi védett, illetve fakivágást is érint, akkor Jegyző úr ebben az illetékes, de nem erdő jogi értelemben ez a terület.

M i c h l József polgármester javasolja, az erdősült szót töröljék ki a határozati javaslatból. Egy erdész véleményét már csak figyelembe veszik. Szalay Ildikó, Bányai Tihamér és Gönczy Mihály jelentkezett, illetve Könyves Gusztáv képviselő úr, így ebben a sorrendben mennek tovább. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, róla szerinte az egész város tudja, hogy kutyás. Azt is nagyon jól tudja a város, hogy 10 éve veri az asztalt azért, hogy legyen végre kutyafuttató. Innentől kezdve magát a kutyafuttató tényét, mint olyat, abszolút tudja támogatni, de a helyszínnel továbbra is súlyos problémái vannak.

M i c h l József polgármester elmondja, Szalay Ildikótól is várja a javaslatot, neki is elküldte a levelet, hogy a városban hol lehet még kialakítani kutyafuttatót. Várja a véleményt. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, annyi kérése lenne, mivel egy határozati javaslat van, szeretné, ha az 1-es és a 2-es pontról külön szavaznának.

M i c h l József polgármester elmondja, semmi gond, külön fog róla szavaztatni. Megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, a bizottsági ülésen is ezt átbeszélték, a helyszínnel kapcsolatban elhangzott pro és kontra vélemény, a helyszínt még mindig nem tudja támogatni. Úgy gondolja, lennének sokkal jobb helyszínek és volt egy felmért helyszín is. A helyszínt nem tudja támogatni.

M i c h l József polgármester megjegyzi, Gönczy Mihály a helyszínt nem támogatja, csak a kutyafuttatót. Érdeklődik, akkor melyik helyszínre szeretné.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, a Bacsó lakótelep környékén, illetve a Szőnyeggyári szigettel szemben a Berta-malomnál van önkormányzati terület, ahogy le lett zárva most a Szőnyeggyári sziget, odaviszik a kutyákat, ott a garázsoknál.

M i c h l József polgármester megjegyzi, kertvárosiak kevesen járnak oda, talán ebből a szempontból is vizsgálja meg a kutyásokat, mert ahhoz viszont már nagyváros Tata. A városban legalább három vagy négy helyszínt van értelme kijelölniük. Maximálisan támogatja, hogy egyszer a Bacsó Béla lakótelepen is legyen. Képviselő úr se válaszolt még a levelére, várja a választ és azt is, hogy melyik szervezettel kívánják megoldani. Képviselő úrnak is van saját szervezete, semmi akadály, hogy az Önkéntesség Egyesület például létrehozson egy kutyafuttatót. Jó szívvel fogja támogatni azt is. Azt gondolja, hogy a helyszínt ne ilyen szempontból ítélik meg, hogy jobb lenne, ha a képviselői körzetében lenne a kutyafuttató, mint a Kertvárosban. Feltételezi, nem így gondolja Képviselő úr.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, alapjában véve, ott ezt a helyszínt nem támogatja.

M i c h l József polgármester megjegyzi, alapjában véve annak a helyszínnek, ahogy végigvették, nincsen semmi akadály, hogy ott egy jó kutyafuttató legyen, de Gönczy Mihály képviselő úr nem támogatja, tudomásul vették. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi bizottsági ülésen megfogalmazták ezt, csak egy kicsit tudományosabban, és itt nem arról van szó, hogy a Gönczy Mihály képviselőnek most a körzetében lenne szimpatikus. Feltette a kérdést, hogy mi a célja a kutyafuttatónak. Erre egzakt választ nem kapott, sajnos neki kellett ezen gondolkodni, de alapvetően abból indul ki, amit az állatvédelmi törvény előír, ha valakinek van kis állata, kis állatot tart, például kutyát, a mozgásáról, a szükséges mozgásigény kielégítéséről gondoskodnia kell. Nagy ötlet volt Kertvárosba kutyafuttatót telepíteni, egy családi házas övezetről beszélnek az értelmezhető vonzaskörzetében. Azt gondolná, hogy ott, ahol igazán szükség lenne a kutyák lemozgatására, az pont az ilyen körzetek, a lakótelepek, illetve sűrűn beépített házak, ahol nincsenek kertek, hogy a kutyák mozgásigényét ki tudják elégíteni. Ilyen szempontból tudja támogatni azokat a kezdeményezéseket, amik inkább ezekbe az övezetekbe tervezi be vagy azoknak közelébe a kutyafuttatókat. Ami hiányosság volt a részéről, és nem került kiegészítésre, hogy elég sok mindent nagyvonalúan kezelnek azok után, hogy megépül az egyesület pénzéből ez a létesítmény, itt a fenntartásával kapcsolatban voltak kérdései, hogy fent kell tartani. Nemes egyszerűséggel ezt kipipálták azzal, hogy majd lesz egy megállapodás az egyesület és az önkormányzat között. Előbb-utóbb ennek egyéb költségei is lesznek és ilyen költségkimutatást sem nagyon látott, hogy mennyibe kerül egy ilyen létesítménynek az éves fenntartása, mi a garancia, hogy egyébként egy civil állatvédő szervezet ezt a költséget fent tudja tartani tartósan, illetve azt mondta, hogy legalább tervezet formájában legyen meg a felelősségi és fenntartási megállapodás-tervezet, hogy mibe gondolkodnak, ha ez megépül, ki fogja, hogyan, milyen feltételekkel, természetesen azzal kalkulálva, hogy egy civil szervezetről beszélnek, tehát az nincs úgy köbe vésve, mint az önkormányzat, hogy holnap ne szűnne meg, illetve fix bevétele sincs egy ilyen szervezetnek. Szívesen látta volna, ha ezt a felelősség és fenntartási megállapodást mellékelik az előterjesztéshez, ha már ennyi munkaórát rászántak, hogy ilyen precízen előkészített előterjesztés legyen. A használati szabályzatról is nagyvonalúan csak azt mondták, hogy majd készül és majd a kutyatartók felelőssége lesz sok minden, de azért állategészségügyi kérdések is fölvetődnek, meg sok egyéb kérdés is a használati szabályzattal. Egyébként pont most szembesülhettek egy ilyen létesítménnyel kapcsolatosan, hogy a szabályzat hiánya milyen feszültséget és problémát okoz a lakók és a használók között. Gönczy Mihály képviselő úr ezt kiválóan meg tudná erősíteni a létesített grundpályával kapcsolatosan. Itt évek óta fennálló feszültségforrás van a lakók és a használók között. Azt gondolja, ha már ilyen szintig eljutottak, akkor egy használati szabályzatot is lehetett volna hozzá mellékelni, hogy egyáltalán miről beszélgetnek. Szavaztak, hogy kinek van kutyája, kinek nincs. Magának volt, de akkor se tudja elképzelni, hogy egy ilyen kutyafuttató mostanában hogyan üzemel és mik a szabályok. A tervezett költségvetést is örült volna, ha nagyjából hozzáteszik, hogy mennyibe kerül, és mit terveznek oda, merthogy a helyszínrajzon kívül egyéb terveket nem láttak. Itt is nagyvonalúan oda volt skiccelve az erdősült terület, besatírozva, hogy majd ide létesül, de hogy oda mi létesül, mi nem. Hallották a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi bizottsági ülésen, hogy majd hordókat raknak oda, meg sok mindent raknak oda, ez benne volt a tervben, szerette volna látni ezt a műszaki tervet, vagy legalábbis a kiviteli tervet, hogy a hordókat az erdősült területbe hova akarják rakni. Sokszor kinevetik azt, amit egy képviselő kérdésként föltesz és elbagatellizálják, akár legyen az környezetvédelmi kérdés vagy nem. Még mindig azt mondja, és ezt az elvet képviseli, hogy több információ, alaposabb döntés. Azt feltételezi, hogy ha van időkeretük, ezt kihasználják és kérdezzenek, akkor ott nem lehet buta kérdés és hülye kérdés, egyetlenegy kérdés, ami rossz kérdés, ami megfogalmazódott bennük és nem teszik fel. Megkér mindenkit, ha a képviselők kérdeznek, azt tartsák tiszteletben és ne minősítsék le, vagy akkor ezt ne várják el tőle visszafelé, hogy maga se tegye.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző kéri, hogy az első határozati pontot mindenki olvassa el pontosan. Pont arról döntenek, hogy a helyszínt támogatja, majd le kell folytatniuk a szükséges hatósági egyeztetéseket, hisz ez egy örökségvédelmi terület, történeti kert. Az örökségvédelmi hatóság nélkül oda egy kerítésoszlopot sem rakhatnak le, tehát ezt végig kell játszania az önkormányzatnak és az egyesületnek az örökségvédelmi hatósággal. Ők azt fogják kérni, hogy az utolsó berendezésig, kerítéskapuig, kerítésoszlopig minden legyen megtervezve, így kapjanak dokumentációt. Ezt meg is fogják kapni és ha az örökségvédelem, amely egyébként építéshatóság is ezen terület esetében, azt fogja mondani, hogy megfelel, akkor nyugodt lehet benne mindenki, hogy ilyen értelemben megfelel és elő tudják terjeszteni. De ha ők azt fogják mondani, hogy nem, akkor vissza se tudják hozni a képviselő-testület elé, mert nincs mit. Akkor fogják visszahozni, ha ezt az egyeztetést, illetve további hatósági egyeztetést, ha előírnak, megcsinálják közösen, majd akkor tudja visszahozni és hoz természetesen egy együttműködési megállapodás-tervezetet, amely az önkormányzat és az alapítvány között köttetik annak érdekében ez hogyan fog működni és ami tartalmazza a költségviselést, a felelősségviselést és a jogokat, kötelezettségeket. Most egyelőre arról beszélnek, hogy ezen a helyszínen, ilyen szintig vizsgálják meg és készítsenek elő egy döntést a képviselő-testületnek. A második pont arra vonatkozik, hogy ugyanilyen alapossággal majd a további helyszíneken is vizsgálják ezt meg, ha vannak javasolt helyszínek, így tudnak lépcsőről lépcsőre menni. Az előző bizottság óta az az óriási változás, hogy ott megállt ez a kérdés, mert a fakivágás ügye nem lett tisztázva. Utána az alapítvány átgondolta, teljesen egyértelműen vállalta, hogy ezzel a feltétellel alakítja át a gondolkodását, és ez az óriási különbség, hogy aki akkor nem támogatta, mert fakivágással járt volna - ahhoz nem is járulhatnak hozzá ilyen értelemben -, az ma már lehet, hogy támogatja, de most még csak az első lépést kell meghozni, hogy erre a helyszínre a hatósági egyeztetést lefolytassák. Vissza kell hozni a képviselő-testület elé. Nincs döntés ma arról, hogy ez hogy lesz, meg ki, mennyit fog erre költeni, ma még csak erről döntenek.

M i c h l József polgármester Könyves Gusztáv képviselő úrnak jelzi, hogy bármennyire is hihetetlen Kertvárosnak ugyan Kertváros a neve, de vannak társasházak ott is, elég nagy számban és pont ehhez a területhez közeledően, illetve ott is sok kutyát tartanak, tehát ilyen szempontból teljesen jogos az, hogy a társasházak közelében legyenek lehetőség szerint ezek a kutyafuttatók. Csak kiegészítésül szeretne volna ezt elmondani. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, elhűlve hallgatja ezeket az indokokat három képviselőtársától is, hogy mindegy mibe, csak most már valamibe mindig kössenek bele. Az, hogy adott egy egyesület, aki mindent föl vállalt, aki dolgozott rajta hosszú-hosszú hónapokon keresztül, aki mindent elintéz, az anyagiakat biztosítja és akkor arról beszélnek, hogy kutyapisi, meg hogy ki vállalja a felelősséget. Maga vállalja a felelősséget, ha ez nem fog működni, nem fog a tataiaknak tetszeni, vagy elhanyagolt lesz, maga lesz az, aki előterjeszti, hogy bontsák le és vegyék vissza azt a területet. A területet el se kellett adni, ugyanúgy maradt az önkormányzat birtokában és egy rendezett területet hoznak létre, akkor beleköt itt mindenféle mondvacsínált indokokkal három képviselőtársa, Szalay Ildikó, Gönczy Mihály és Könyves Gusztáv. „Én szégyellem magam.”

M i c h l József polgármester megadja a szót Zádoriné Csordás Valériának, és akkor lezárták a vitát.

Z á d o r i n é Csordás Valéria, a Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány kurátora egy hozzáfűznivalót tenne, a használatát kérte Képviselő úr. A múltkori anyagok között átadott egy házirendet, ami most nem emlékszik pontosan, de azt hiszi, 20 pontból állt, és abban elég rendesen le van szabályozva, hogy lehet használni, de nyilván megállapodás kérdése lesz majd még ez a továbbiakban.

M i c h l József polgármester a vita lezárását követően jelzi, Bányai Tihamér kérésére a kivetítőn látható két pontból álló határozati javaslatról külön döntenek.

Szavazásra bocsátja a kutyaftattó kialakításának lehetőségéről a Tata, 3310/7 hrsz.-ú ingatlanon a volt Pezsgőgyár melletti területen szoló határozati javaslat 1. pontját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 163/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen és 3 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
229/2025. (IV.30.) határozata
a kutyaftattó kialakításának lehetőségéről a Tata, 3310/7 hrsz.-ú ingatlanon a volt
Pezsgőgyár melletti területen**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a kérelemben szereplő területen kutyaftattó kialakítását és javasolja a szükséges hatósági egyeztetések lefolytatása után a Képviselő-testület elé döntésre történő betérjesztését,

Határidő: értesítésre 2025. június 30.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester szavazásra bocsátja a kutyaftattó kialakításának lehetőségéről a Tata, 3310/7 hrsz.-ú ingatlanon a volt Pezsgőgyár melletti területen szoló határozati javaslat 2. pontját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 163/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
230/2025. (IV.30.) határozata
a kutyaftattó kialakításának lehetőségéről a Tata, 3310/7 hrsz.-ú ingatlanon a volt
Pezsgőgyár melletti területen**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja további kutyaftattók kialakítását és kéri a Képviselő- testület tagjait tegyenek javaslatot ezen helyszínek és a működtetés lehetséges partnereinek kiválasztásához.

Határidő: értesítésre 2. pont esetén: 2025. május 31.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester megköszöni még egyszer a vendégeknek a jelenlétet, nagyon jó munkát kívánnak és kéri, hogy az előkészítés során továbbra is tartsák a kapcsolatot a kollégákkal.

19. N A P I R E N D

A házi gyermekorvosi ellátás helyzete és jövőképe Tatán (I. olvasat)

Előterjesztő: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Dr. Seprődi Bence intézményvezető urat. Érdeklődik, van-e szóbeli kiegészítése a leírtakhoz. Megadja a szót Intézményvezető úrnak.

Dr. S e p r ő d i Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője elmondja, csak annyit szeretne hozzátenni, úgy gondolja, hogy nagyon sürgető ez a helyzet, ami a gyerekörzözeteknél kialakult, és nagyon bízunk benne, hogy sikerül eredményesen együtt dolgozni és bármilyen kérdésben nagyon szívesen áll, akár a képviselő-testület, akár egyénekenként a rendelkezésre, hogy ez a dolog minél lendületesebben tudjon haladni.

M i c h l József polgármester elmondja, első olvasatban tárgyalják ezt az előterjesztést, jövő hónapban szeretnék visszahozni további kiegészítésekkel, vagy újabb javaslatokkal kiegészítve, tovább pontosítva. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Kérdés, nincs. A Humán Bizottság is első olvasatban tárgyalta, érdeklődik valamire jutottak-e, volt-e olyan, amit szeretne megemlíteni Elnök úr itt a képviselő-testület előtt.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, első olvasatként tárgyalták és sok mindenről beszéltek. A helyzet valóban aggasztó. Voltak megfogalmazott javaslatok, ahogy Polgármester úr részéről is, hogy a kistérséggel együtt beszéljenek a témáról, vizsgálják meg, hogy milyen lehetőségek vannak esetleg kistérségi szinten, mennyire tudnak hozzájárulni ők, mert a mostani helyzetben, amikor van olyan település, ahol több mint 90%-a a gyerekeknek Tatán van ellátva, tehát akár egy rendelőhelyiséggel, vagy az ottani infrastruktúrával, hogyan lehet ezt megoldani. Azért nem mondja ezt tovább, mert majd a jegyzőkönyvben benne lesz minden részletes dolog ezzel kapcsolatosan.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Nagyon szépen köszönik Intézményvezető úrnak nemcsak az előkészítést, hanem a türelmét is, hogy megvárta a napirendet. Ezekkel a szempontokkal, ami a bizottsági ülésen fölmerült, üljenek le külön és készítsék elő a végleges előterjesztést. Köszöni szépen még egyszer. Jó munkát kívánnak.

20. N A P I R E N D

Köznevelési megállapodás jóváhagyása az önkormányzati fenntartású óvodák és a Református EGYMI között

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Görözdiné Vojnits Klára a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatója

Petőné Sáradi Zsuzsanna a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatója

Szi-Benedek Sándorné a Tatai Geszti Óvoda igazgatója

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Szeretettel köszönti az intézményeik vezetőit, köszöni szépen nekik is a türelmet, de miután a saját intézményeik vezetői jó, ha néha itt vannak a képviselő-testületi ülésen és a város ügyeiről tudnak tájékozódni. Az előterjesztésben foglaltak azt gondolja, hogy tovább erősítik azt a magas színvonalat, amelyet az intézményeik tudnak nyújtani. Szeretné megköszönni mindegyiküknek az elkötelezettséget, amivel az SNI-s és egyéb gyógypedagógiai vagy pedagógiai rehabilitációt igénylő gyerekek iránti elkötelezettségük látszik. Nemcsak az óvodavezetőknek, hanem a munkatársaknak is nagyon hálás. Nagyon sok szülőtől jön pozitív visszajelzés, hogy mekkora jó dolog neki az, hogy nyugodtan viheti ő is az óvodába a kisgyerekét, akkor is, ha van valamilyen kis többlete vagy mínusza a többi gyerekhez képest. Ezt hálásan köszöni, és ehhez szeretnének egy szakmai megerősítést még hozzákapcsolni az EGYMI részéről. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nincs, ezért felkéri a Humán Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatait a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester jelzi képviselőtársainak és Elnök úrnak, hogy bizonyára látta, hogy kiegészítették az előterjesztést. A Humán Bizottságon elhangzottakat is figyelembe véve további szövegrésszel egészítették ki az eredeti előterjesztést. Érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban, esetleg az óvodavezetők részéről van-e valakinek hozzáfűznivalója. Hozzászólás, nincs, ezért kéri, egyben szavazzanak a határozati javaslatokról.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. – III. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 156/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének

231/2025. (IV.30.) határozata

a Református Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és a Tatai Kertvárosi Óvoda és Fürdő utcai Néphagyományőrző Tagintézménye közötti köznevelési megállapodás jóváhagyásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az I/13-156/2025. sz. előterjesztés mellékletében foglalt Református Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és a Tatai Kertvárosi Óvoda és Fürdő utcai Néphagyományőrző Tagintézménye közötti köznevelési megállapodást.

Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a köznevelési megállapodás jóváhagyására.

Határidő: értesítésre: 2025. május 10.

Felelős: Michl József - polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
232/2025. (IV.30.) határozata**

a Református Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és a Tatai Geszti Óvoda és Agostyáni Tagintézménye közötti köznevelési megállapodás jóváhagyásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az I/13-156/2025. sz. előterjesztés mellékletében foglalt Református Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és a Tatai Geszti Óvoda közötti köznevelési megállapodást.

Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a köznevelési megállapodás jóváhagyására.

Határidő: értesítésre: 2025. május 10.

Felelős: Michl József - polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
233/2025. (IV.30.) határozata**

a Református Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és a Tatai Kincseskert Óvoda közötti köznevelési megállapodás jóváhagyásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az I/13-156/2025. sz. előterjesztés mellékletében foglalt Református Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és a Tatai Kincseskert Óvoda közötti köznevelési megállapodást.

Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a köznevelési megállapodás jóváhagyására.

Határidő: értesítésre: 2025. május 10.

Felelős: Michl József – polgármester

M i c h l József polgármester jó munkát kívánnak.

21. N A P I R E N D

A pedagógus-továbbképzési intézményi program jóváhagyása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Görözdiné Vojnits Klára a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatója
Petőné Sáradi Zsuzsanna a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatója
Szi-Benedek Sándorné a Tatai Geszti Óvoda igazgatója
Szijjnő Mokánszki Natália a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatója

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, ennél a napirendnél is érintettek az óvodavezetők, így név szerint is köszönti Görözdiné Vojnits Klárát, Petőné Sáradi Zsuzsannát, Szi-Benedek Sándornét és Szijjnő Mokánszki Natáliát, a Kincseskert, a Kertvárosi, a Geszti és a Bartók Óvoda vezetőit. Megköszöni a pedagógus-továbbképzési intézményi programhoz nyújtott segítségüket. Tájékoztatja képviselőtársait, a napirendet lehet, hogy csak most az egyszer tárgyalják itt a képviselő-testület ülésén, mert az lesz a javaslata, hogy ezt bizottsági hatáskörbe utalják, hiszen a Humán Bizottság teljes nyugalommal erről a témáról mindig fog tudni majd jól tárgyalni, és ezt eldönteni, de egy új jogszabályi kötelezésük, hogy erről a tulajdonos-fenntartónak döntést kell hoznia, ezért van most itt előttük. Megköszöni a benyújtott javaslatokat, véleményeket. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nincs, ezért felkéri a Humán Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 4 tagja, miután megnyugtató választ kaptak, hogy a helyettesítés megoldható minden esetben, így nyugodt szívvel egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja pedagógus-továbbképzési intézményi program jóváhagyását a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Nincs, kéri, hogy egyben szavazzanak a 4 határozati javaslatról.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. – IV. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 140/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
234/2025. (IV.30.) határozata
a Tatai Bartók Béla Óvoda pedagógus továbbképzési intézményi programjának
jóváhagyásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Tatai Bartók Béla Óvoda pedagógus továbbképzési intézményi programját

Határidő: 2025. május 10.

Felelős: Michl József – polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
235/2025. (IV.30.) határozata
a Tatai Geszti Óvoda pedagógus továbbképzési intézményi programjának
jóváhagyásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Tatai Geszti Óvoda pedagógus továbbképzési intézményi programját

Határidő: 2025. május 10.
Felelős: Michl József - polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
236/2025. (IV.30.) határozata
a Tatai Kertvárosi Óvoda pedagógus továbbképzési intézményi programjának
jóváhagyásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Tatai Kertvárosi Óvoda pedagógus továbbképzési intézményi programját

Határidő: 2025. május 10.
Felelős: Michl József - polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
237/2025. (IV.30.) határozata
a Tatai Kincseskert Óvoda pedagógus továbbképzési intézményi programjának
jóváhagyásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Tatai Kincseskert Óvoda pedagógus továbbképzési intézményi programját

Határidő: 2025. május 10.
Felelős: Michl József – polgármester

M i c h l József polgármester megjegyzi, a képviselő-testület azt szeretné, hogy tanuljanak a kollégáik és nagyon képződjenek tovább folyamatosan. A reményeik szerint az ősszel, szeptembertől óvodapedagógus szak is indul a Soproni Egyetem gondozásában Tatán a Piarista Rendházban. Az új jelentkezők számát lassan most már megtudják, látni fogják, körülbelül hogyan néz ki, jó eséllyel egy csoport létre tud jönni.

22. NAPIREND

Az önkormányzat fenntartása alá tartozó intézmények vezetőinek öt éves vezetői tevékenységéről szóló beszámolói

A) Tatai Kertvárosi Óvoda

B) Csillagsziget Bölcsőde

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Petőné Sáradi Zsuzsanna, a Tatai Kertvárosi Óvoda és Fürdő utcai Néphagyományőrző Tagintézményének igazgatója
Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde intézményvezetője

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Petőné Sáradi Zsuzsanna, a Tatai Kertvárosi Óvoda és Fürdő utcai Néphagyományőrző Tagintézményének igazgatója

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, ez a napirend is érinti az intézményi vezetőiket. Szeretné tájékoztatni képviselőtársait, ahogy Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde intézményvezetője itt volt végig, de egy előre rögzített program miatt elengedte őt, azért nincs már jelen, viszont a Humán bizottsági ülésen ott volt, így ott tudtak is tőle kérdezni. Petőné Sáradi Zsuzsannát szeretettel köszöntik a napirend tárgyalásánál, ha van kérdés, arra készséggel válaszol. Az önkormányzat fenntartása alá tartozó két intézménynek, a Kertvárosi Óvodának, illetve a Csillagsziget Bölcsődének az ötéves vezetői tevékenységéről szóló beszámolót kapták meg. Hálásan köszönik ezt a nagyon komoly összefoglalót, akár könyvben ki lehetne adni, hogy így működnek az óvodák és a bölcsődék Tatán. Megköszöni. Érdeklődik, van-e kiegészítése Igazgató asszonynak. Nincsen. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nincs, ezért felkéri a Humán Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal megköszönte a beadott anyagokat és elfogadásra javasolta mindkét határozati javaslatot a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Megjegyzi, ez a csend, a köszönet szava. Nagyon szépen köszönik a szép beszámolót és hamarosan döntés születik a folytatásról is, a következő hónapban dönthetnek a pályázatokról is. Kéri, amennyiben nincs kifogás, egyben szavazzanak a határozati javaslatokról.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. – II. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 155/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének

238/2025. (IV.30.) határozata

A Tatai Kertvárosi Óvoda vezetőjének az öt éves vezetői tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Petőné Sáradi Zsuzsanna óvoda igazgatónak, a Tatai Kertvárosi Óvodában végzett vezetői munkájára vonatkozó beszámolóját elfogadja.

Határidő: 2025. május 10.

Felelős: Michl József - polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
239/2025. (IV.30.) határozata**

**A Csillagsziget Bölcsőde vezetőjének az öt éves vezetői tevékenységéről szóló beszámoló
elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fekete Éva bölcsőde vezetőnek, a Csillagsziget Bölcsődében végzett vezetői munkájára vonatkozó beszámolóját elfogadja.

Határidő: 2025. május 10.

Felelős: Michl József - polgármester

M i c h l József polgármester még egyszer hálasan köszöni, és további szép napot kívánnak a kollegáiknak.

23. N A P I R E N D

Döntés a költségvetést érintő beérkezett pénzbeli támogatási igényről

A) Kőkúti Általános Iskola Fazekas Utcai Tagintézményének kérelme

B) Tatai Patara Törökkori Történelmi Fesztivál szervezője kérelme

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen vannak:

Sárközi Krisztina, a Kőkúti Általános Iskola Fazekas Utcai Tagintézményének vezetője
Zombori Mihály, a ZOFI Rendezvényszervező Kft. ügyvezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, két támogatási igényt kér, hogy tárgyaljanak meg. Az egyik a Kőkúti Általános Iskola Fazekas Utcai Tagintézményének vezetőjétől érkezett, a másik Zombori Mihálytól, a ZOFI Rendezvényszervező Kft. ügyvezetőjétől. Ismerteti, a ZOFI rendezvényszervező iroda azzal kereste meg a napokban, talán tegnapelőtt érkezett az a levél, amiben azt kérték, hogy járuljanak hozzá a Patara Fesztivál megrendezéséhez. Szeretettel köszönti Zombori Mihályt és Sárközi Krisztina igazgató asszonyt. Gratulálnak a tegnapi rendőrségi napon a Fazekas Iskola gyerekeinek a szerepléséhez. Külön nagyon megköszönte Dandár tábornok úr most itt a délelőtt folyamán, úgyhogy szívből gratulál a tanítványokhoz. A Pénzügyi és Ügyrendi bizottsági ülésen elmondta és itt szeretne ráerősíteni, lehet, hogy a kérdéseket is ezzel megelőzi, a Fazekas Utcai Általános Iskola egy nagyon jó kapcsolatot ápol a Csongrády Lajos Magyar Tanítási Nyelvű Alapiskolával Szőgyénben, a testvértelepülésükön, amit

igazgatónőnek külön szeretne megköszönni, mert tényleg példás az a szeretet, barátság, ami a két iskola között fölépült. A gyerekeket is nagyszerűen bevonó kapcsolatépítés, amiből a gyerekek nagyon sokat profitálnak, mert egy olyan világgal ismerkedhetnek meg pro és kontra, tehát mindegyikük, amit nagyon megszerettek ezek a gyerekek. Minden esztendőben támogatni szokták a Fazekas Iskolának abbéli törekvését, hogy ezt a kapcsolatot erősítse és személyesen is jelen legyenek Szőgyénben a gyerekeik. Ehhez kérnek most támogatást. Jó szívvel javasolja képviselőtársainak a tartalék terhére, hogy ezt a támogatást adják meg. A másik esetben a Patara megszervezésével kapcsolatban egyrészt gratulál Zombori Mihálynak, aki a 17. alkalommal is úgy gondolta, hogy belevág ebbe a vakugrásba, és mindent elkövet, hogy sikerüljön egy nagyszerű fesztivált újra megszervezni. Maga személy szerint is szívből gratulál a korábbiakhoz, le a kalappal ezeknek a programoknak a megszervezéséhez. Jól emlékszik az első alkalomra, amikor egy parasztszekérről kellett elmondania a megnyitó beszédet a harangláb mellett, a Kapucinus templom sarkánál. Onnan ilyen nagyra kinőtte magát ez a fesztivál, amiről lehet azt mondani, hogy rétegfesztivál vagy egy speciális fesztivál, de egy olyan közönséget vonzó fesztivál, ahol évről-évre nő a közönség és nő azok száma is, akik messze földről eljönnek, mert a Patarát nem hagyják ki, azon mindenképp részt kívánnak venni. Nem szoktak külön nagyobb összegű anyagi támogatást adni a Patarához, kisebb összegekkel korábban is támogatták, illetve azokkal az eszközeikkel, ami van a városnak, területtel, a Városgazda Kft. munkájával, egyéb apróságokkal. Most azzal fordult az önkormányzathoz a Patara szervezője, hogy az idei esztendőben nehezen tudja összerakni a költségvetését ennek a fesztiválnak és kérte, hogy vizsgálja meg az önkormányzat, hogy anyagi támogatást tud-e nyújtani ehhez a programhoz. Azt gondolta, képviselőtársai elé azt a javaslatot teszi, hogy 5 M Ft-tal támogassák meg az idén a Patara Fesztivált, hogy ez a fesztivál mindenképpen életben maradjon és tovább tudjon erősödni. Most az idei esztendőben, úgy látja, szükséges, hogy a város ilyen értelemben is, mert tudja jól, mindannyian tudják a helyzetüket, meg a nehézségeiket, de azt gondolja, hogy mindezek ellenére ez a fesztivál megérdemli, hogy külön is egy ilyen jellegű támogatást kaphasson az általános tartalék terhére. Még nem döntöttek arról a megnevezésről, azért nem tudta így nevezni, de amit képviselő-testületi tartaléknak neveztek el, de nincs még erről külön döntésük. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Zombori Mihály jelezte, hogy néhány képpel a kivetítőn is szeretné segíteni a gondolkodásukat, megadja a szót számára, illetve, ha Sárközi Krisztina intézményvezető asszonynak is, ha szeretne hozzászólni.

Z o m b o r i Mihály, a ZOFI Rendezvényszervező Kft. ügyvezetője tisztelettel köszönti Polgármester urat, illetve a Képviselő-testületet. Életében most vesz először hivatalosan részt egy képviselő-testületi ülésen, elnézést kér előre is, ha valami bakit követ el. A Tatai Patara Törökkori Történelmi Fesztivál a nevében is benne van, hogy ez egy másfajta, egy más fesztivál, nem sörfesztivál, nem zenei fesztivál, nem gasztronómiai fesztivál. Rájuk is vonatkozik mindaz a nehézség, ami a kultúrát közvetítőkre vonatkozik. Az első pillanattól azt tűzték ki maguk elé célul, hogy a történelmi múltat megpróbálják nem feledésben hagyni, megpróbálják azokat az értékeket áthozni a mai életre, ami a történelmükből fakadhat. Szerencse, hogy itt Tatán volt egy olyan hadfi, gróf Pálffy Miklós, aki ténylegesen makulátlan, akár magánéletében is, csak sikeres csatákat vívott. Nem is érti, hogy miért Hunyadiról készítettek filmet, mikor itt van egy Pálffy. Azon is dolgoznak természetesen, hogy egyszer majd Pálffy is megjelenhessen egy nagyobb filmben. A történelmi fesztiválnak a sajátossága, hogy csatlakozott hozzájuk a dandár. Az országban egyedüli olyan város Tata, ahol a városon belül helyezkedik el a dandár, és ezért minden támogatást a dandár részéről megkapnak. Maga a fesztivál, ha azt nézik, hogy lehet megközelíteni, egy nagyon érdekes dolog, a XXI. századból be tudnak menni a XVI. századba, vagy vissza. A fesztivál

szervezete - megpróbálja nagyon rövidre fogni a dolgot - két részből áll, van egy ingyenes, úgynevezett Tatai Nap, amivel az a céljuk egyrészt, ha a tataiak kíváncsiak a hagyományőreikre, a táboraikra, ingyenesen tudják látogatni, illetve a másik és nagyon fontos céljuk, hogy az általános- és középiskolásoknak adjanak egy interaktív programot, bemutatva a keresztény oldalt, bemutatva az oszmán oldalt és ezen keresztül bemutatva, hogy mik azok az értékek, amit a mai viszonyokhoz lehet csatolni. Már évek óta ezret meghaladó létszámmal vesznek részt az általános- és középiskolások ezeken a programokon. Szerencsések, mert több iskola - például egy szegedi is - minden évben itt van, és azt a visszajelzést kapják, hogy csak egyszer kell meglátogatni a Patarát és ettől kezdve le van a gond a történelemtanulásról, csak a könyveket meg a forrásanyagot kell összeszedni. A hagyományőrökről annyit, azt mondják, hogy Európa egyik legnagyobb történelmi, középkori fesztiválja, ez annyiban igaz, hogy az egy városon belül szervezett fesztiválok közül ez a legnagyobb Európában, vannak sikmezei bemutatók, de a városon belül ez Európa legnagyobb hagyományőr fesztiválja. Tavaly megpróbálkoztak, hogy visszahozzák a naszád jelenetet, az a baj, hogy túlzottan nagy költségekkel jár, úgyhogy lehet, hogy idén egy picivel kisebb hajókkal próbálják ugyanezt a szituációt visszahozni. Azért erőlködnek ezen a részen is, mert Dr. Négyesi Lajos, mint hadtörténész nagyon szigorúan próbálja a tényleges történelmet belelopni ezekbe a játékokba, tehát csak olyan csaták vannak bemutatva, és minden évben a környékből vett történelmi tény szerint rakja össze a csatákat. Például Esztergomból jöttek a hajdúk ilyen naszádokkal és ezért szerették volna ezt is megjeleníteni. Van egy nagyon jópofa íjászversenyük, ez a „Kis béka”, a tóra vadásznak az emberek, most már 200 főt meghaladó nevezés van, egy országos íjászversennyé nőtte ki magát. Beszélt a hagyományőrökről, a tavalyi évben 574 hagyományőr jelent meg, szlovákok, csehek, lengyelek, németek, akik végül azért nem kerültek most ebbe a felsorolásba, mert a „Magyar Falut” gazdagították, de erdélyi hagyományőrök, illetve szerb, szlovén hagyományőrök is részt vettek a magánrendezvényeken. Említette a „Magyar Falut”, a „Magyar Falunak” a célja - nagy küzdelem árán lehet, hogy idén is megkapják a Kastély parkot -, hogy ténylegesen az eredeti mesterségeket mutassák be a gyakorlatban. Ez is egy interaktív foglalkozás. Itt a pákásztól, a kötélfonón keresztül a kovácsok - még fűjtató kovács is látható -, a bronzöntő, a fazekas mestersége, tehát próbálják azokat az ősi mesterségeket bemutatni, amit már lassan tankönyvekben sem lehet látni, de itt a gyakorlatban minden gyermek ki tudja próbálni. Körülbelül így néz ki a magyar falu, tehát mindenki végig próbálhatja, sőt még a magyar eredeti ételeket is meg lehet kóstolni. Idén úgy döntött a Jogász Egylet, hogy ismételten felelevenítik a híres, hírhedt színdarabjukat. Ezt természetesen Ödön tiszteletére teszik meg, úgyhogy ezt maximálisan támogatják. A partnereik közül kiemelné a múzeumot. A múzeum nagyon komoly tartalmi, tudományos programokkal készül a Patarára, és a rendszer az, hogy pénteken ugyan még csökkentett áron be lehet menni a múzeumba, de szombat-vasárnap a Patara jeggyel ingyenesen lehet látogatni a múzeumot. Tavaly volt a török-magyar kulturális évadnak az ünnepségsorozata, akkor a Török Állami Népi Együttes volt itt, ami hát világhírű és világszám volt. Itt Tatán nem annyira jött be, nem annyira jött le a közönségnek, de valószínűleg ez a kevésbé kiművelt marketingtevékenységükön múlt, de nagyon szép produkciót raktak össze. Voltak itt tavaly Törökországból eredeti mesterségeket bemutató emberek, itt a „tigre” írástól kezdve, a bőrműveseken keresztül nagyon sokan. A Patarán igen nagy létszámmal vesznek részt a környék néptáncos csoportjai. Ez két részből áll, egyrészt most már ezek a csoportok a vizsgaelőadásukat itt a Patarán teszik meg, illetve a felvidéki és a környékbéli néptáncgyűttesek adnak gálaműsort. A tavalyi évben 250 néptáncos vett részt a háromnapos rendezvényen. A programmal kapcsolatban annyit még el szeretne mondani, és talán ez még az anyagiakhoz is hozzátartozik - zárójelben szeretné megmondani, megemlíteni, hogy tavaly egy favágó többszörös világbajnok faragott egy Pálffy szobrot és azóta egy fatelepen nyugszik. Kérte Polgármester urat, ha esetleg van rá mód, lehetőség, ha máshol

nem, legalább a Patara idejére a vár körül helyezték el, mégiscsak az egyik leghíresebb csatának az emlékét tudják felidézni a Pálffy szoborral. Azért is bántja egy picit, mert már a fatelep tulajdonosa szökölt, hogy nincs berendezkedve arra, hogy iskolás csoportokat fogadjon, mert mégiscsak egy folyamatosan működő üzem területe, és iskolás csoportokat nem tud fogadni. A Patara támogatásával kapcsolatban elmondja, ez egy picit csalafinta dolog, mert egyrészt évek óta, 16 éve támogatja az önkormányzat, úgyhogy biztos, hogy egy patina fokozatú támogatást szeretnének kérni, meg remélni. Kéri a képviselő-testület tagjait, hogy amellet, hogy természetesen itt egy pozitív döntés születik, esetleg az ismeretségükben, ha vannak olyan cégek közvetítsék ezt a programot. Ez nem egy profitorientált rendezvény, ez abszolút nonprofit, illetve személy szerint is jelentős pénzzel járul hozzá a Patarához, mert úgy érzik, hogy a kultúrának a közvetítése megér annyit, hogy egy pici áldozatot hozzanak érte.

M i c h l József polgármester elmondja, Igazgató asszonynak is megadja a szót, ha egy pár mondattal esetleg szeretné még alátámasztani.

S á r k ö z i Krisztina, a Kőkúti Általános Iskola Fazekas Utcai Tagintézményének vezetője csak annyit szeretne hozzátenni, hogy ez egy 25 éves kapcsolat. Amikor még elindult - ki lehetne számolni - nagyon fiatalok voltak mindannyian a tantestületből, és a gyerekeknek az, hogy a határon túli magyarsággal megismerkedjenek, ez egy közvetlen lehetőség, ezért szeretnék mindenképpen, ha ezt a kirándulást, ezt a sportnapot ebben az évben és majd később is, meg tudnák szervezni. Ehhez szeretnék kérni a Képviselő-testület és Polgármester úr támogatását.

M i c h l József polgármester elmondja, közben eszébe jutott, azt mindenképpen hadd kérje, ha már így együtt, egymás mellett ülnek, hogy a nagyok ezen a diák, deák patarán mindenképp vegyenek részt.

S á r k ö z i Krisztina, a Kőkúti Általános Iskola Fazekas Utcai Tagintézményének vezetője elmondja, mindig mennek.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ez egy nagyon jó megerősítés. Megköszöni. Néhány évvel ezelőtt Zombori Mihály sokat panaszkodott, hogy a helyi iskolák kevésbé nyomulnak, pedig itt van helyben. Messziről buszokkal eljönnek, hogy ezen részt vegyenek, de nagyon örül, hogy a Fazekas Iskola ebben részt vállal.

Z o m b o r i Mihály, a ZOFI Rendezvényszervező Kft. ügyvezetője hozzáteszi, szerencsére ez megváltozott.

M i c h l József polgármester úgy gondolja, akkor hatott a beszélgetés. Nagyon örül neki, hogy mennek a tatai gyerekek is. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megköszöni a tájékoztatót. Egy-két kérdést tesz fel, hogy tisztábban lásson, illetve azt gondolja, a többiek is szeretnének néhány információhoz hozzájutni, ami segíti a döntésüket. Először a kirándulással kapcsolatosan érdeklődik, hogy hány napos kirándulásról, illetve a programról van szó.

S á r k ö z i Krisztina, a Kőkúti Általános Iskola Fazekas Utcai Tagintézményének vezetője elmondja, egy napos.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megjegyzi, tehát jönnek-mennek, hány gyermeket érint.

S á r k ö z i Krisztina, a Kőkúti Általános Iskola Fazekas Utcai Tagintézményének vezetője válaszul elmondja, 40 gyermeket.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő érdeklődik, milyen szociális helyzetű gyerekekről beszélnek.

S á r k ö z i Krisztina, a Kőkúti Általános Iskola Fazekas Utcai Tagintézményének vezetője válaszul elmondja, átlagos.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő érdeklődik, milyen költséggel jár ez a szülőknek, a buszköltséget leszámítva.

S á r k ö z i Krisztina, a Kőkúti Általános Iskola Fazekas Utcai Tagintézményének vezetője elmondja, nekik nem jár költséggel, ajándékot szoktak vinni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, ha jól érti, akkor ez egy olyan rendezvény, aminél egyedül csak a buszköltség lesz a költség. 40 gyermeknél ez 4500,- Ft gyermekenként. Megköszöni a válaszokat. Polgármester úrtól szeretne kérdezni, mert a bizottsági ülésen azzal zárták az ülést, és úgy szavazták meg ezt az előterjesztést, hogy kerüljön kiegészítésre a költségvetési tételsor tekintetében, hogy miből fogják ezt fizetni. Polgármester úr felrakta lehetőségként a képviselői tartalékot. Arról a képviselői tartalékról beszélnek, aminek a szabályozását éppen most kezdték el tárgyalni, és első olvasatban - tehát nincs szabályozás -, olyan pénzt akarnak elkölteni, vagy olyan pénzből akarnak most támogatni, amire még nincs szabályozás, hogyan használják föl.

M i c h l József polgármester megjegyzi, van szabályozás.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő érdeklődik, akkor miről tárgyaltak most első olvasatban.

M i c h l József polgármester elmondja, arról hogy legyen másmilyen ez a szabályozás. Természetes, hogy van jelenleg szabályozás. Ismerteti, az általános tartalékról korábban a polgármester önállóan dönthetett. Ennek a döntésnek az eredményeit folyamatosan a képviselő-testület elé tárta mindig az aktuális költségvetés módosításánál. Ott egy táblázatban precízen részletezve felsorolta a hivatal pénzügyi irodája, hogy ebből a keretből milyen tételekre költöttek és mennyit. Ezt a képviselő-testület az SZMSZ módosításakor kérte megváltoztatni, vagyis erről a keretről ezentúl nem a polgármester dönt, hanem a képviselő-testület. Az a javaslat, amit Jegyző úrral elkészítettek a képviselőtársai kérésére, arról még nincs döntés, tehát jelenleg ugyanabban a formában történnek a döntések, ahogy eddig, vagyis beterjeszti a képviselő-testület elé a beérkezett kérelmeket és erről a képviselő-testület dönt megjelölve - ahogy említette -, ezt az általános tartalék sort. Innen tudnak ilyen jellegű kéréseknek eleget tenni. Visszaadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, mégiscsak ott lyukadtak ki, hogy ez most átdolgozás alatt van, nyilván azért, mert nem értettek egyet a jelenlegi felhasználási szabályozással. Az a kérdése, hogy van-e alternatív lehetőség, hogy melyik tételsorról vegyék el, ami egyébként meglévő és hasonló célkitűzéseket tartalmaz, mint ez a kirándulás. Azt is mondhatná, hogy akár profilba illő lenne a tétel során ez az összeg. Ez lett volna az egyik

kérdése, és ez igaz lesz majd a másakra is. A Patarával kapcsolatosan lenne a másik kérdése.

15.18-kor Szalay Ildikó képviselő elhagyja a termet. A testület 11 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester elmondja, erre szeretne most válaszolni, mert az már nem hozzá szól. Ismerteti, a képviselő-testület úgy tud dönteni bármilyen esetben kifizetésről, vagy valaminek a megfinanszírozásáról, valamihez való támogatás nyújtásáról, hogy megjelölik a döntéskor, hogy honnan veszik el, milyen előirányzat terhére történik ez a kifizetés. Az általános tartalék egy nagyon jó eszköz arra vonatkozóan, ha arra az adott témára nincsen annyi forrás vagy nincsen olyan forrás, akkor ebből az általános tartalékból költhetnek, de azt is megteheti a képviselő-testület, hogy az általános tartalékból mondja ki most a pozitív döntését, hogy igen, ebből adnak erre a célra, és a következő költségvetés módosításánál az innen kivett összeget valahonnan, valamelyik sorról leveszi és ide visszateszi. Olyan soruk, ahonnan például a Patarára közvetlenül tudnak adni támogatást, nincs jelenleg a költségvetésben. A szögyéni kirándulásra vonatkozóan lehet ilyen sor, viszont a képviselő-testület lefelezte tulajdonképpen, vagy egy részét zárolta a nemzetközi kapcsolatoknak, onnan például erre vonatkozóan tudnak támogatást adni, de azért nem tudnak, mert a le nem zárolt részt már a képviselő-testületnek bemutatott programban korábban már lefedték feladatokkal, még így is kevés, tehát ott is majd a költségvetés módosításakor ezt a feloldást kezelniük kell. Ezért van ez a javaslata, hogy ilyen formában tudnak ebből a keretből teljesen jogszerűen, önmaguk szabályaival is megegyezően döntést hozni. Visszaadja a szót Könyves Gusztávnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a Patarával kapcsolatosan elhangzott egy összeg Polgármester úr szájából, illetve javaslatként megfogalmazta az 5 M Ft-ot. Ezek szerint a Patarára van egy kész költségvetés, tehát elkészült a költségvetés és abból már előre látják, hogy nagyjából mennyi mínuszban vannak, mennyi támogatásra lenne szükség, hogy már most nullás legyen. Érdeklődik, terveznek-e valamilyen bevételt.

Z o m b o r i Mihály, a ZOFI Rendezvényszervező Kft. ügyvezetője elmondja, természetesen van jegybevétel, ami egy viszonylag jelentős részét képezi. Azért egy picit bonyolult és elnézést kér, hogy egy kicsit hosszabban válaszol. Ez egy olyan fesztivál, aminek korlátozott a befogadóképessége, egyensúlyban kell tartani, hogy ne legyen zenei fesztivál nagyságú belépőjegy, támogassák azt a célkitűzést, hogy itt valamit adni akarnak, ismertetni, történelmet akarnak tanítani, és a költség nagysága valahogy egyensúlyban legyen. A költségvetésben egyensúlyba kell hozni, hogy a tataiak megfelelő mennyiségű kedvezményt kapjanak, és azt, hogy biztonsági okok miatt nem lehet szabadon engedni, hogy bármilyen mennyiségben részt vegyenek a fesztiválon.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, erről most nincs információja, hogy van-e együttműködési megállapodás a várossal. Elhangzott, hogy szolgáltatnak, rendelkezésre bocsátanak területeket. Érdeklődik, erről van már létező megállapodás.

M i c h l József polgármester elmondja, minden évben újat kötnek.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, tehát most már megkötötték.

M i c h l József polgármester megjegyzi, még nem.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, tehát most dolgoznak ezen.

M i c h l József polgármester elmondja, az engedélyeket kell beszerezni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megjegyzi, tehát ott tartanak, hogy lesz egy együttműködési megállapodás. Ez mindenképpen üdvöztető, már csak azért is, mert ha már költségvetést terveztek és van költségvetés, akkor ott költségvetési tételként megjelennek majd az önkormányzat szolgáltatásai is, amit ingyen és bérmentve fognak a megállapodás keretében biztosítani. Ez is majd összezszerűsíthető, és akkor ebből talán még forintra pontosabban ki is jön, hogy mire lesz szükség. Azt mondta, javasolta Ügyvezető úr, hogy egy platina támogatói csomaggal tudná honorálni ezt a történetet, hogy támogatják.

Z o m b o r i Mihály, a ZOFI Rendezvényszervező Kft. ügyvezetője elmondja, mindent elkövetnek azért, hogy Tata városát népszerűsítsék. Eleve már a logó választásnál az volt az első legfontosabb dolog, hogy a városi logó benne legyen az elsőtől. Mindenféle eszközökkel, a led-falakon, a karkötőn, a belépőkártyán, a Facebook-on - ami gusztusos és elfogadható - megjelenítik Tata városát, de nemcsak így, hanem úgy is, hogy ez az 500 hagyományör viszi Európába Tatának a hírét. Ez is nagyon fontos, mert sok olyan visszatérő vendégük van, aki a Patarán kívül is eljön, tehát alapvetően még a városi marketinget is szolgálja ez a rendezvény.

M i c h l József polgármester kiegészíti Zombori Mihályt, az egyik, hogy minden esztendőben köt szerződést a múzeumukkal is, és minden karszalag után a múzeum számára is fizet egy összeget a Patarán, ezért cserébe a Kuny Domokos Múzeum, a vár, azt biztosítja, hogy akinek van karszalagja, a hétvégén a múzeumot ezzel a karszalaggal tudja kvázi ingyenesen látogatni, merthogy ennek az ára is benne van a karszalagban. A másik dolog, hogy a város melletti másik nagy támogatója a Patarának a honvédség - aki most mondhatná poénosan, hogy halban fizet -, tehát a technikai eszközeivel való megjelenés és az ilyenfajta, az infrastruktúrájával való részvétel nagyon sokakat vonz szintén. A harmadik a Katonazenekari Fesztivál. Már most jelzi képviselőtársainak, hogy szombaton délután 17:00 órakor van a Katonazenekari Fesztivál a Kossuth téren, amely most már nagyon szorosan kapcsolódott a Patarához. Van még egy állandó együttműködésük a honvédséggel, ami azt jelenti, hogy a nyersanyag normát a katonák fogadásához, tehát a büféhez az önkormányzat szokta biztosítani. Az idén is így teszik, hogy támogatják a Katonazenekari Fesztivált azzal, hogy a területet ingyenesen adják, illetve az étkezésükhöz hozzájárulnak. Az ország több pontjáról érkeznek a fesztiválon résztvevő katonazenekarba. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, engedjék meg, hogy Polgármester úr után a felkonfra rálicitáljon egy gyenge poénnal. Egyébként tényleg van haluk és mit szólnának hozzá, ha ezt az 5 M Ft-ot halban kapnák, mert a törökök lehet, hogy örülnének neki. A platina csomaggal kapcsolatosan azt gondolja, hogy időben egy kicsit előre rohantak, legalábbis a véleménye szerint, mert lehet, hogy ezt a támogatást az együttműködési megállapodáskor kellene tárgyalniuk, már csak azért is, mert pont ezt a platina csomagot, azt is el tudja képzelni, hogy nem feltétlen erre tartanának igényt. Véleménye szerint sok képviselő támogatná, hogy lemondanak ilyen dolgokról, hogy a főkapu névadása, vagy esetleg az étkeztetésük, és ha már támogatják, akkor azt ugyanúgy, mint korábban tették más fesztivállal. Érdeklődik, átkonvertálható-e esetleg a tatai lakosoknak kedvezményes jegyre, vagy ilyen megoldás is elképzelhető-e.

Z o m b o r i Mihály, a ZOFI Rendezvényszervező Kft. ügyvezetője elmondja, ennek a céges kiajánlásnak itt nincs nagyon jelentősége, csak a nagyságrend miatt lett megemlítve a

platina csomag, sokkal másabb, sokkal tartalmasabb együttműködés volt idáig is az önkormányzattal és véleménye szerint annál a régi rendszernél kellene és el kellene ezt a fajta platina csomagot engedni, mert ennél sokkal szorosabb az együttműködés mind a két oldalról. Semmi akadálya nincsen a tiszteletjegyeknek. Egy dolog van, ami nagyon lényeges, hogy a legvégső időpont 2025. május 10-e, amikor el kell dönteniük, egyrészt el kellene kezdeniük a jegyértékesítést, meg kell kötniük a hagyományörökkel a tényleges szerződést, bár elég nagy türelemmel vannak, mert mindenki részt szeretne venni a tatai Patarán, mert olyan híre van.

M i c h l József polgármester elmondja, ezért is igyekezett maga is, amint jött a megkeresés, máris hozták be a képviselő-testület elé. Ezért javasolja, hogy a mai napon mindenképpen hozzanak egy döntést, hogy annak fényébe tudja továbbszervezni a ZOFI Kft. a rendezvényt. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, először az Igazgatónőhöz lenne egy kérdése, hogy a Tankerületet megkeresték-e.

S á r k ö z i Krisztina, a Kőkúti Általános Iskola Fazekas Utcai Tagintézményének vezetője elmondja, nem, ez egy hagyományosan a városhoz, a szőgyéni testvérkapcsolathoz kötődő program, ezért nem. Az eddigiekben úgy volt ez, hogy a Szőgyén-Tata közötti testvérvárosi kapcsolatok keretein belül működött, tehát a Tankerülettől, erre nem kértek pénzt, nem terveztek pénzt. Ha már ez így szóba került, annyit hadd mondjon még el ezzel kapcsolatban, hogy ezt többszörösen visszaadják a városnak, most elmehetnek Szőgyénbe, és ezért cserébe nagyon sok állami rendezvényen fellépnek, nagyon sokszor elmennek. Amit mondott Polgármester úr is, a városban működő intézményekhez szerepelni, illetve amikor az összetartozás napi ünnepek vannak, akkor fogadják a város vendégeit, műsort adnak stb., tehát azt gondolja, hogy jó ha tudják, hogy nemcsak kérnek, hanem adnak is.

M i c h l József polgármester elmondja, így van. A Humán Bizottság véleményét meghallgatják. Logikusan a Pataráról nem tudtak dönteni, mert az még ott nem szerepelt.

További kérdés nincs, ezért felkéri a Humán Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a második kérésről, a költségvetést érintő támogatási igénylőről nem tárgyalt a bizottság, mert később lett beterjesztve. A bizottság jelenlévő 4 tagja, az Iskola a Gyermekéért Alapítvány támogatásáról szóló határozati javaslatot egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, mind a két kéréssel egyetért, mindegyik Tata város hírnevét öregbíti és viszi tovább, viszont pénzügyileg úgy gondolja, hogy átgondoltabban kell gondolkozni, és tenne is erre mindjárt egy javaslatot, hogy itt mire gondol. Szeretné megkérni azokat az egyesületeket, bármilyen sportrendezvényt szervező embereket, akármilyen programot szervező embereket, a vasárnapi nagybevásárlást szervező embereket, hogy ne a szokásjog szerint éljenek azzal, hogy az önkormányzat minden egyes dolgot támogatni fog. Azt érdemes tudni, hogy a jelenlegi pénzügyi helyzetükben ez szinte már a lehetetlen kategóriája. Nagyon szeretne megkérni mindenkit, hogy úgy szervezze a rendezvényeit, a programjait, hogy ne egy szokás alapján az önkormányzat támogatását várja.

Itt tenné meg a javaslatát, de nem biztos, hogy itt most be tudják fogadni, de javasolja csökkenteni 2.590.000,- Ft-tal a Kulturális és a Sport Alapot, ezáltal ezt a pénzt az általános tartalékból ki tudják fizetni és ezt a két darabot, amit most betervezték, majd jönni fog a Sport Alap és a Kulturális Alap kiírás, úgy gondolja, hogy Tatai Pataránál nagyobb kulturális támogatást elég nehéz lesz adni, így az összeadott összeget 5.180.000,- Ft-ot adják oda, és a 2.590.000,- Ft-tal, mind a Sport, mind a Kulturális Alapot csökkentsék le, mert az egyik 6.000.000,- Ft, a másik 5,5 M Ft. Itt most nem tudják, de azt gondolja, ha egy ekkora horderejű rendezvény van, illetve a tatai gyermekek, amire mindig hivatkoznak, úgy érzi, hogy ez az áldozat így meghozható és a saját logikáját még követve nem okoznak vele akkora törést. Bár még nem szavazták meg, de ezt a javaslatát már most megfogalmazná. Úgy gondolja, hogy akkor a Tatai Pataránál a támogató jegyekkel kellene ezt a vásárlást megcsinálni, és rászorultsági alapon, illetve az önkormányzat által fenntartott cégeken belül osszák ki ezeket a jegyeket, a fennmaradókat meg hirdessék meg akár, vagy adják oda a tataiaknak kedvezményesebben. Ez a legegyszerűbb támogatás, ezt így tudja elképzelni.

M i c h l József polgármester elmondja, Alpolgármester úr egyik javaslatával se ért egyet, mert most nem arra van szüksége a Patarának, hogy csökkentsék le a bevételeit, hanem arra van szüksége, hogy a bevételeit megtámogassák. Amit most elmondott Alpolgármester úr abból az következik, hogy 5 M Ft értékében adjon belépőjegyet a Patara, de az 5 M Ft-ot támogatásként adják oda. Azt javasolja, és mindenki vegyen magának jegyet, azzal a tataiak is támogatják még a Patarát, tehát, ha most beteszik oda az 5 M Ft-ot, hogy annak értékében kapnak jegyet, azzal nem segítettek, legfeljebb annyit, hogy ennyit biztosan megvettek valakik, de pont ehhez kell hozzátenniük. Elmondta Zombori úr, hogy a másik bevételi forrás az a belépőjegy. Általánosságban van kérdés, hogy általánosságban támogassák meg a rendezvényt, ezért mondta el az előbb Zombori úr, hogy mi minden helyen jelenik meg a Tata felirat, Tata Város címere. Tata, mint rendező város, ebből a dologból ilyen értelemben részesül, tehát ezért a pénzért semmi mást ne kérjenek és ne is kapjanak, mert ez így korrekt, vagy így tudja valóban a rendezvény megmentésére fölhasználni a támogatásukat. A másik dolog, hogy azzal ne hibáztassák a kedves tatai közösségeket, így az intézményeiket, vagy a civil szervezeteiket, hogy nem pályáztak és most így külön kérnek pénzt. Arról nem tehetnek, hogy nem fogadták el a költségvetést hamarabb és nem tudták hamarabb kiírni az alapokat. - Bányai Tihamér képviselő úr mondta -. Az alapokra való pályázatra akkor van lehetőség, amikor azok megnyílnak és az arra való pályázatból különböző programjaikra így tudnak támogatást nyerni. Az iskola is szokott pályázni, tehát semmi akadályja nem lett volna, hogy erre a pályázatra beadják ezt a szögyéni utazást, de nem tudták beadni, mert nincs kiírva ilyen pályázat, ezért közvetlenül fordultak az önkormányzathoz, hogy segítséget nyújtsanak, merthogy most lesz ez a kiutazás és nem három-négy hónap múlva, amikor már fölhasználhatnák a pályázaton megszerzett összeget. Amennyiben a képviselőtársai egyetértenek Robozné Schönfeld Zsuzsanna javaslatával a másik előterjesztésnél, hogy az alapoknál a január 1-jétől vegyék figyelembe a rendezvényeket, és olyanra is lehessen pályázni, amin már túl van, de megrendezte, és a megrendezéséhez utólag kér támogatást. Itt egy jó példa rá, akkor Igazgató nő arra be tudja pályázni a 180.000,- Ft-ot, abból a keretből, és minden további nélkül oda tudják adni utólag a történethez. A rizikót kell nekik addig vállalni, hogy nyernek-e a képviselő-testület által elbírált pályázaton majd. Ennyit szeretett volna hozzátenni kiigazításként. Nem javasolja lecsökkenteni a Kulturális Alapot, mert ez egy évre szóló minimális összeg a rengeteg jó programot és projektet fölállító tatai civil szervezetnek és intézménynek. Egy minimális összeg az, amit most a költségvetésbe betettek, nem javasolja azt csökkenteni a Patara költségének az összegével. A Patarát vállalják be a Kulturális alap mellé pluszban. Ez volt az eredeti javaslat. Azt gondolja, talán világosan tudott válaszolni Alpolgármester úr felvetésére. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a kérdések után és a válaszok alapján kicsit összefoglalná, hogyan látja ezt a két történetet és talán akkor a kedves nézők, illetve a képviselőtársai is megértik ezt a döntéshozatalt, hogy mi is zajlik itt valójában. Arról van szó, hogy szerveznek egy kirándulást 40 gyermek részére, egynapos kirándulást, ami gyakorlatilag 4500,- Ft-os költséget jelentene gyerekenként, tehát a szülőknek ez ennyit jelentene. Nem tudják a szociális rászorultságukat, tehát átlagoltak és azt mondták, hogy ezt fizesse ki a város, legyen, ezek után biztat minden iskolát, hogy szervezzék kirándulást, jöjjön, forduljon az önkormányzathoz és majd támogatják őket. Azt gondolja mindemellett, hogy a gyermekei is iskoláskorúak, és ha az iskolában osztálykirándulást szerveznek, az első, hogy felméri, hogy a szülők ezt ki tudják-e fizetni, és ha vannak olyan szülők, akikről tudják, hogy ezt nem tudják kifizetni, akkor megkeresik a módját, hogyan tudják őket támogatni. Azt gondolja, hogy elsősorban azokat az embereket kell most támogatniuk, akik erre valóban rászorulnak. Ebben a részben most nem látja azt, hogy ez a pénz olyanokhoz jutna feltétlenül, akik tényleg rászorulnak, mert itt mindenkit összevontak, a 40 kiránduló gyermeknek kifizetik a kirándulását. Ám legyen, nem maga lesz a gonosz, kapják meg a 180.000,- Ft-ot. Viszont azért gondolkozzanak kicsit felelősen, azt mondja, hogy igenis mondják meg, hogy melyik tételsorról. Polgármester úrnak volt egy javaslata, egy olyan tételsorra, aminek most dolgoznak a szabályzatán, tehát azt gondolja, hogy fölösleges lesz azt kidolgozniuk, hiszen a nagy részét a költségvetésből, a képviselői keretből már most elosztogatják, tehát nem lesz miről majd később szavazniuk. Ellenben, nyilván nem akar ötletelni, de van ilyen, hogy sporttevékenység 25 M Ft, TAVIDÖK és egyéb ifjúságot érintő programok, ha ez ifjúságot érint, szerinte ez pont az a program, úgyhogy mindenképpen támogatja a 180.000,- Ft-os támogatás kiutalását vagy biztosítását, viszont nem a képviselői keretből, főleg, hogy még ott nincs szabályozás. Ha eldől majd a szabályozás és egyezsége jutnak, akkor majd rendelkeznek felőle, most viszont olyan tevékenységből vegyék el a pénzt, ami már be lett tervezve és összhangba lehet hozni a célkitűzéssel. A Patarával kapcsolatosan elmondja, mivel úgyis szükség lesz egy megállapodásra, és a megállapodásnak van anyagi vonzata is, mert nem mindegy a Patarának, hogy miket fognak biztosítani ingyen, illetve milyen áron, ha nem ingyen. Azt gondolja, hogy a támogatást és a támogatásért cserébe nyújtott ellenszolgáltatást ott kéne lefixálniuk. Működött ez a Vízió, Zene, Virág Fesztiválnál is, hát itt miért nem működik? Addigra pontosan meghatározza a szervező, hogy mennyi pénzre van szükség, mennyi a várható hiány, amit szeretnének, hogy az önkormányzattól megkapjanak, pontosan meghatározzák, hogy az együttműködés keretében ezt mire adják, hogyan használják föl. Nem zárkózik el attól, hogy igen, de ha már adnak, és nem baj, ha egy kicsit túlfizetnek, akkor valóban a tatai lakosok annyi előnyt élvezzenek, hogy kedvezményesebben bejuthatnak vagy bármi más kedvezményt kaphatnak. Cserébe hajlandó lemondani a saját étkeztetésükről is, tehát nem igényli, hogy ingyen ehessen a Patara rendezvényen, nem ettől lesznek előrébb, vagy bármelyik dolgozó, szerinte ezt a hivatal nevében is mondhatja, nem rászorulók, meg tudják venni azt a halászlét vagy bármit. Azt gondolja, hogy elvi szinten fogalmazzák meg, hogy szeretnék támogatni anyagilag, ennek a konkrét összegét és a cserébe nyújtott szolgáltatásokat az együttműködési szerződéssel együtt tárgyalják. Ha ez rövid határidős, akkor hozzanak össze egy rendkívüli testületet és tárgyalják ott. Azt mondja, hogy most erről ne döntsenek, ellenben a 180 E Ft-ról döntsenek, de határozzák meg, hogy melyik költségvetési keretből.

M i c h l József polgármester szeretné a televíziónézőknek elmondani, hogy mindez, amit eddig hallottak Könyves Gusztáv egyéni véleménye, aki a FÜGÉ-hez se tartozónak vallja magát, tehát az ő egyéni képviselői véleménye volt az ügyről, csak, mert úgy vezette fel, hogy hadd foglalja össze mindannyiuk számára az elhangzottakat. Természetesen ezzel a

levezetéssel nem tud egyetérteni. Szeretné javasolni, hogy az eredeti javaslatát támogassa a képviselő-testület. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, megint ki lett egy kicsit forgatva a véleménye. Félre ne értsék, tehát nem a Pátara ellen, nem a kirándulás ellen beszél, hanem arról, azért mondta ezeknek az alapoknak a csökkentését arányosan, egyrészt mivel az egyik egy nagyon is kulturális fesztivál, a másik kirándulás, nevezhetik sportnak is. Arról beszél, hogy ne terheljék nem belekalkulált további költségekkel az önkormányzatot. Ott van, amit támogatott a bizottság is, ezek a keretek, ez a szociálistól kezdve a sport és kultúra keret, az bele lett tervezve a költségvetésbe, a közös tárgyalásokkal el lett fogadva, arányosan csökkentsék ezeket a költségeket, ha 5 M Ft-ot adnak egy kulturális rendezvényre. Azért nem akarta azt mondani, hogy a kulturális 6 M Ft-ból 5 M Ft menjen a Patarára, mert akkor nem marad szinte semmi, de igenis adják meg a támogatást a kirándulásra. Abban Könyves Gusztáv képviselő úrnak igaza van, hogy legyen meg, hogy miből, mert egy olyan dolgot akarnak adni, ami jelenleg kidolgozás alatt van és azt mondja, hogy a Pataránál nehéz kulturálisabb dolgot találni, ami színesebb, de igenis legyenek következetesek és csökkentsék a kettő darab majd pályázható összeget azért, hogy plusz nem belekalkulált költséggel ne terheljék a költségvetésüket.

M i c h l József polgármester elmondja, a költségvetésüket nem terhelik plusz összeggel, ezt szeretné még egyszer elmondani.

15.45-kor Kvittung Dániel alpolgármester elhagyja a termet. A testület 10 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester elmondja, Alpolgármester úrnak szeretett volna válaszolni, de megint kellő hangulatba hozta magát és itt hagyta az ülésüket. Nagyon sajnálja, hogy a legfiatalabbként a képviselő-testületben képtelen végighallgatni egy idősebbnek a véleményét arról, amit ő elmond. Nem tud ezzel mit kezdeni. Még egyszer szeretné elmondani, hogy az általános tartalék, amit a költségvetésbe betervezték és elfogadtak, a költségvetés része. Ha ebből valamire költenek, az nem növeli a költségvetés kiadásait. Azt tudja, hogy Képviselő asszony érti, csak szeretete volna, hogy Alpolgármester úr is értse, hogy ennek, az összege nem csökkent. A másik, Könyves Gusztáv fölvetésére reagálva megkérdezi, hogy a polgármestert is beleszámolta-e a 12 képviselő-testületi tag közé. Akkor megkérdezi, hogy tehet-e javaslatot az általános tartalék felhasználására. Megköszöni.

15.46-kor Kvittung Dániel alpolgármester visszaérkezik az ülésterembe. A testület 11 fővel van jelen.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, 2,3 M Ft határig.

M i c h l József polgármester elmondja, erről még nincsen döntés, ezt Könyves Gusztáv képviselő úr kitalálta, hogy ennyi legyen a határ, mert úgy gondolja, hogy ennyi pénzre van szüksége a képviselői munkájában. Matematikailag nem ennyi, hanem amennyiről majd döntenek. Azt javasolja képviselőtársainak továbbra is, hogy az általános tartalék terhére mind a két feladatra vonatkozóan adják meg a támogatást. Szeretné még egyszer aláhúzni, Igazgató is elmondta, de Könyves Gusztáv képviselő úr nem értette meg, nem kirándulásról van szó, hanem a testvérvárosi kapcsolatokról Szőgyénnel. A testvértelepülési kapcsolatuk Szőgyénnel történelmi okoknál fogva létezik és egy hosszú ideje kiépített nagyszerű kapcsolat. Ezen belül utaznak el ezek a gyerekek, hogy a szőgyéni gyerekekkel egy közös

napot töltsenek el, hogy erősödjön mindegyikükben az a tudat, hogy egy nemzethez tartoznak, ugyanazon a nyelven beszélnek, ugyanazon a nyelven tanulnak és imádkoznak. Erről szól ez a nap. Ez nem egy egyszerű iskolai kirándulás. Egyébként nem ördögtől való, hogy tatai gyerekeknek olyan iskolai kirándulásokat is támogassanak, amelyeket szerveznek, és amelyhez ők is hozzátesznek, az iskola is hozzátesz, pályázaton is tudnak nyerni. Erre is volt példa, nem egy iskolai csoportnak támogatták a határon kívüli kirándulását, amire a Magyar Állam komoly összegeket szán és ehhez tettek még hozzá az önkormányzat pénzéből. Azt gondolja, hogy a tatai gyerekek, a tatai családok, ha ilyen apróságokat nem érdemelnek meg, akkor nem tudja, hogy miről kellene még gondolkodniuk. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő a Fazekas Iskola tagintézménye kérésével kapcsolatosan szeretné elmondani, hogy nagyon jónak tartja, hogy Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszony beadta ezt a módosító indítványt, hogy visszamenőleg is lehessen igényelni és ha most itt ennyit vitáznak ezen a 180.000,- Ft-on, akkor ez pont jól jött, ha lehet olyan megoldás - nem tudja, hogy az iskolának van-e kerete, vagy a szülők meg tudják-e ezt oldani -, hogy most megfinanszírozzák ezt a 180.000,- Ft-ot és az iskola beadja az igényét, ha elfogadásra kerül ez a január 1-jétől élő lehetőség.

M i c h l József polgármester megköszöni a javaslatot, maga is ketté veszi a két témát és Képviselő asszony javaslatát tovább fűzve és Kvittung Dániel alpolgármester úr javaslatát is részben befogadva, azt mondja, hogy 180.000,- Ft-tal csökkentse a Kulturális Alap összegét, amire most kiírják a pályázatot, ott át tudják írni ezt az összeget, és a 180.000,- Ft-ot ennek a keretnek a terhére, már előre megítélik pályázat nélkül a Fazekas Iskolának. Ha ez így elfogadható és akkor ugyanaz történt, amit Képviselő asszony mondott, csak nem kell őket abba a helyzetbe hozniuk, hogy bizonytalankodjanak, hogy elnyerik-e majd ezt a támogatást. Lesz ott pályázat bőven, tehát nem lesz könnyű dolguk ott se a döntéssel majd. Úgy látja, hogy ebben konszenzus van, erről majd fognak tudni így dönteni. A másik területre a Patarára vonatkozóan az eredeti javaslata, hogy 5 M Ft értéket támogatásként adjanak át a ZOFI Rendezvényszervező irodának a Patara megrendezéséhez általánosságban, a többi meglévő természetben adott támogatásuk mellett. Könyves Gusztáv képviselő úr javaslata az volt, hogy most ne döntsenek, majd döntsenek valamikor, de nekik most kell tudniuk azt, hogy van ez a pénz, vállalhatják-e így a program megvalósítását, ami pünkösdkor lesz, tehát egy hónap van hátra. Azt gondolja, hogy ezt a 17 éve Tatán működő, eddig külön anyagi támogatásban direktben nem részesült rendezvényt teljes lelki nyugalommal ennek a keretnek a terhére az önkormányzat biztosíthatja.

M i c h l József polgármester megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, annyira nehéz a döntés, mert az összes fesztivál közül a kedvence a Patara. Annyira sokat nyújt a városnak, a Deák Patarán évek óta részt vesznek, ugyanakkor a város nagy anyagi bajban van, olyan hitelből költenek, aminél napi 200.000,- Ft-os kamat van most jelen pillanatban, tehát adhatják a képviselői keretből, de nagyon nehéz egy ilyen nagy összeget most kiutalni vagy átcsoportosítani, és azt beszéltek meg, úgy szavazták meg a Humán Bizottsággal is, hogy kinyilatkozzák, kérnek minden civil szervezetet, mindenkit, hogy ne kérjenek többet, nem tudnak most, de nem azért, mert nem szeretnék, nem tudnak adni. Ezt szeretné csak mondani, hogy nagy bajban, nagy anyagi bajban van a város, tehát „nem mi teremtettük” ezt a helyzetet, de jelen pillanatban nagyon nehéz. Természetesen mindjárt elgondolkodnak, hogy mi legyen, de nem tudnak könnyen adni, ugyanis nincs miből adni.

M i c h l József polgármester elmondja Képviselő asszonynak, hogy van miből. Ne mondja azt, hogy nincs miből. Most az előbb leszavazott megint egy olyan városfejlesztési támogatást, amiben pénzt kapott volna az önkormányzat a fejlesztéshez. Az előbb leszavazták. Folyamatosan folyószámlahitelt használ a város, és az idei esztendőben nulla hitele lesz, miután az összes fejlesztési hitelüket kifizették. „Önöknek kell majd magyarázkodni, mert én támogatom ezt a dolgot.”

Z o m b o r i Mihály, a ZOFI Rendezvényszervező Kft. ügyvezetője hozzáteszi, azt komolyan mondta, illetve Polgármester úr is komolyan mondta, hogy 16 évig ezt alapvetően egy cég, a ZOFI Kft. csinálta, illetve tette bele a pénzét nem kérdezve, hogy 1 M Ft vagy 10 M Ft, akkor olyan helyzetben volt a vállalkozásuk, illetve olyan lehetőségeik voltak. Most idén van az első alkalom a 16 év után, hogy kellene 5 M Ft minimálisan, de azt is ki lehet mondani, hogy ez a rendezvény nem kell a városuknak, nem tudják támogatni és akkor nem csinálják, tehát semmi gondja nincsen, mert akkor neki se megy bele még a másik 5 M Ft. Nagyon egyszerű, csak ezt bátran ki kell mondani.

M i c h l József polgármester elmondja, egy órája beszélgetnek erről a témáról, ketten még jelentkeztek, érdeklődik, hogy van-e még valaki, aki szeretne hozzászólni. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, úgy látszik, szeret mindenki kicsit sarkosan fogalmazni. Megköszöni a ZOFI Kft. eddigi munkáját és nagy tisztelet azért, amit csináltak. Szó nincs arról, hogy szeretnék vagy nem szeretnék, valószínű pontatlanul fogalmaztak, illetve nem érti a polgármester és a köztük lévő feszültséget, illetve a vitát. A rendezvény nagy valószínűség szerint biztosított. Nem mehet el szó nélkül amellett, hogy Polgármester úr megint valótlanúságot állít a Gasztro-Kristállyal kapcsolatosan, amikor azt mondja, hogy elestek 16 M Ft-tól, vagy nem volt ott az egyeztetésen Polgármester úr vagy nem figyelt, de pont ez volt a lényege az előterjesztésnek, a Gasztro-Kristály képviselője azt mondta, ha az útprojekt nem valósul meg, ezt a 16 M Ft-ot akkor is odaadja a városnak más projekt felhasználására. Lehet bólogatni, nem bólogatni, ezt hallotta, nem tudja, hogy a többiek mit hallottak, majd cáfolják vagy megerősítik. Az úriemberrel beszélt, ez az ő szájából elhangzott. Lenne egy konkrét javaslata, kéri, ezt fontolja meg a képviselő-testület. Nyilván 180.000,- Ft nem kérdés, legalábbis Polgármester úr javaslatát elfogadták, megnevezte a költségvetési tételt, viszont a Patarával kapcsolatban azt javasolja, hogy az együttműködési megállapodás keretében fogalmazzák meg ezt a támogatást, határozzák meg, hogy milyen céllal, hogyan adják. Ez működött a Víz, Zene, Virág Fesztiválnál is, amely szintén nagy múltú rendezvény. Azt gondolja, hogy az átláthatóság és az elszámoltathatóság jegyében ez lenne a korrekt dolog, mert most arról van szó vagy arról döntenek, hogy odaadnak 5 M Ft-ot, hogy hajrá, vagy arról van szó, hogy adnak 5 M Ft-ot, megbeszélik, hogy milyen céllal, mire adják és esetleg cserébe mit tud majd biztosítani a szervező a város érdekében.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, úgy gondolja „de minimis,, támogatást adnának a Patarának, viszont változatlanul fenntartja a javaslatát, illetve támogatni fogja Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszonynak a módosítóját, ezáltal viszont változatlanul szeretné kérni, hogy a 2,5-2,5 M Ft-tal a két alapukból támogassák a Patara megrendezését, mert szintúgy egyetért vele. Megkéri Polgármester urat, hogy legyen kedves szavazásra bocsátani ezt az ötletét. Szeretné támogatni a Patarát, viszont a két alapukból, ami

alapjáraton ott van, ne a képviselői általános keret terhére. Egyet fog érteni Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszonynak majd a módosításával, tehát ezáltal lehetségessé is válik majd.

M i c h l József polgármester elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester úr javaslata arról szól, hogy a többi tatai civil szervezet, akik kicsi, 100-200 E Ft-os kis projektekkel kérik, hogy támogassák a működésüket, munkájukat, állítsák szembe a Patarával és mondják azt, hogy mivel odaadták a Patarának a pénz egy részét, ezért sajnos nekik kevesebb jut. Erről szól ez a javaslat. Ezzel szemben dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr tett sűgva egy javaslatot, aki azt mondta, hogy miért nem azt javasolják - és az ő szavait használja inkább, mert ezt maga tette hozzá -, hogy a képviselői keretet, most mindenki eldönti, hogy a tervezettet, bármekkora lesz ez a terv, 400.000,- Ft-tal „per Kopf” csökkentik és máris megvan az 5 M Ft a Patarára, vagyis mindenki a saját keretéből támogatja, ha abból az összegből indulnak ki, amit Könyves Gusztáv képviselő úr mondott, mindenki ennyivel hozzájárul a Patara megrendezéséhez és akkor mindenki érezheti, hogy saját maga is tett hozzá. Neki is fáj, jó szívvvel adta, megvalósult, egyértelmű. Azt gondolja, hogy azért a reklámért cserébe, amit a Patara Tata számára nyújtani tud, ezt az 5 M Ft-ot adják át.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester megjegyzi, akkor visszavonja a javaslatát.

M i c h l József polgármester elmondja, ilyen értelemben az eredeti javaslat, és ezt rögzítették most a jegyzőkönyvben, illetve a 180.000,- Ft-ra az előző javaslata él, hogy ennyivel csökkentik a javasolt keretet. Érdeklődik, van-e valakinek gondja a szavazással, érti-e, hogy miről szavaznak.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az Iskola a Gyermekekért Alapítvány támogatásáról szóló határozati javaslat „A” változatát a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-147/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
240/2025. (IV.30.) határozata
az Iskola a Gyermekekért Alapítvány támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete 180.000,- Ft összegű támogatást nyújt az Iskola a Gyermekekért Alapítvány részére a szőgyéni sportnapon való részvétel céljából a Kulturális és Oktatási Alap előirányzat terhére.

Határidő: értesítésre: 2025. május 7.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester elmondja, második döntésükben a határozati javaslat a kivetítőn látható, kéri az „A” változatról döntsének.

Szavazásra bocsátja a Tatai Patara Törökkori Történelmi Fesztivál támogatásáról szóló határozati javaslat „A” változatát a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 147/2025. számú előterjesztés „B-,-része szerinti tartalommal, az elhangzott módosítással,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 10 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
241/2025. (IV.30.) határozata
a Tatai Patara Törökkori Történelmi Fesztivál támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Patara Törökkori Történelmi Fesztivált 5.000.000,- Ft összegben támogatja a képviselő-testületi általános tartalék előirányzat terhére.

Határidő: értesítésre: 2025. május 7.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester elmondja, nagyon jó munkát kívánnak Zombori Mihálynak.

16:00-kor szünetet rendel el.

Az ülés 16:25-kor folytatódik, a képviselő-testület 11 fővel jelen van, távol Hörömpöli Éva.

24. N A P I R E N D

A Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap pályázatainak kiírása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot.

M i c h l József polgármester tájékoztatja képviselőtársait, hogy Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszony egy módosító javaslatot küldött, amiről majd kéri, hogy szavazzanak. A javaslata arról szól, hogy január 1. és december 31. között megvalósuló témákra, programokra is lehessen pályázni, ne csak a május 1-jét követőkre. Annyival még kiegészíti, hogy a Kulturális és Oktatási Alap 6 M Ft-ját csökkentik 180.000,- Ft-tal, tehát majd azt a keretet így határozzák meg a pályázati kiírásban. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

16.25-kor Bányai Tihamér képviselő elhagyja a termet. A testület 10 fővel van jelen.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, annyi lenne a kérdése, mi indokolja, hogy most januárra visszamenőleg szeretnék módosítani. Nyilván azt tudják, hogy miért került korábban

május 1-re ez a dátum, de mi indokolja, van-e olyan információ, hogy esetleg lennének pályázók, akik egyébként már a rendezvényeket lebonyolították, gyakorlatilag már elköltötték a pénzt. Tehát van-e olyan információ, hogy igen, van rá igény, lennének konkrét pályázók, vagy ezt csak feltételezik, hogy majd lesznek nyilván, ha egy ilyen lehetőséget megnyitnak.

M i c h l József polgármester elmondja, abból kiindulva gondolja, hogy nyugodtan feltételezhetik, hogy az elmúlt esztendőben mindig január 1-jétől volt kiírva, január 1-jétől fogadták a pályázatokat, a költségvetés későbbi elkészítése miatt tartanak most itt. Azt gondolja, hogy minden további nélkül ezzel a kiírással ettől függetlenül a döntés továbbra is a bizottságé, illetve a képviselő-testületé marad, tehát nem követnek el senkivel szemben hátrányt vagy előnyközást azzal, ha így írják ki, viszont azok, akik például egy sorozatot szerveznek és annak bizonyos része már lefutott, erre vonatkozóan tud támogatást kapni. Itt említhetné a sportot is, vagy bármelyik másik keretet ilyen szempontból, tehát aki több sportversenyen való részvételre szeretett volna pályázni, neki is megadják ezt a lehetőséget, hogy a költségvetésében át tud csoportosítani, ha az önkormányzattól is kap támogatást. Az lesz a javaslata, hogy külön szavaztat Robozné Schönfeld Zsuzsanna javaslatáról, a szíve szerint befogadná, de hogy a képviselőtársainak legyen lehetősége erről a véleményüket a szavazáson elmondani, ezért erről külön szavaztat.

További kérdés nincs. Felkéri a Humán Bizottság elnökhelyettesét, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán Bizottság elnökhelyettese elmondja, a bizottság jelenlévő 4 tagja, 2 igen és 2 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra a pályázatok kiírását a képviselő-testület számára, ezért is terjesztette a képviselő-testület elé a kérést, hogy fontolják meg és döntsenek a képviselő-testület tagjaival.

M i c h l József polgármester hozzászól, az eredeti előterjesztést 4 igen szavazattal elfogadták, de ezt a módosító javaslatot 2 igen és 2 nem szavazattal nem támogatták.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a módosító javaslattal kapcsolatban fejtené ki a véleményét. Arról volt szó, hogy szándékosan így határozták meg a május 1-jét, hogy addigra meglesz a költségvetésük és így is került kiírásra ez a pályázat, tehát mindenki tudhatta a városban, hogy pályázni május 1-jétől lehet. Most ez a módosítás arról szól, hogy gyakorlatilag már akár lezárt, végrehajtott rendezvényekre, ahol már el is költötték a pénzt, arra visszamenőleg lehessen pályázni. Számára egy kicsit úgy tűnik, hogy visszamenő hatállyal hoznak jogszabályt, nyilván ez nem az, de számára egy kicsit azzal parallel, úgyhogy azt gondolja, hogy akik megszervezték már a rendezvényeiket, az eseményeiket, azok pontosan tudták, illetve azzal a tudattal szervezték, hogy nem tudnak pályázni, majd csak azokra, amelyek május 1-je után kerülnek megszervezésre. A sorozatos rendezvényekre azt tudja mondani, amelyik május 1-je után fog történni, arra nyugodtan pályázhatnak, tehát nem látja azt, hogy ez kizáró ok lenne, de még egyszer mondja, számára fura, hogy visszamenő hatállyal szeretnének támogatni bárkit is úgy, hogy köztudott volt, hogy ez a pályázat -

egyébként így indult neki mindenki - május 1-jétől lesz nyitott. Ennek megfelelően azt gondolja, hogy amikor a költségvetésről beszéltek, ennek megfelelően számvetettek. Most, ahogy Polgármester urat visszaidézi az előző napirendnél, olyanoktól fognak elvenni pénzt, akik még csak most tervezik az eseményeiket, akár civil szervezetektől vagy alapítványoktól, és adják azoknak, akik már ezt megoldották valahogyan. Azt gondolja, ha ezt meg tudták már oldani, akkor indokolatlan az utólagos támogatás. Természetesen, ha azt gondolják, hogy ebből a pénzből majd újabb programokat szervezhetnek, akkor annak semmi akadálya, hogy újra pályázzanak, illetve pályázzanak azokkal a rendezvényekkel. Ez a meglátása ezzel kapcsolatban.

M i c h l József polgármester elmondja, akkor, amikor valami pozitív dologról döntenek, akkor erre teljes nyugalommal tehetnek mindig javaslatot, hiszen például, ha a FÜGE benyújtotta volna - amit nem nyújtott be - a helyi adó módosítását, még most is be lehet nyújtani, visszamenőleges hatállyal lehet az adón csökkenteni, pedig lehet, hogy már valaki befizette. Azért hozta ezt példának, mert ez talán jól érthető, tehát ennek a megoldásával ilyen értelemben ezt is nyitva lehet hagyni, de azért mondja, hogy kéri képviselőtársainak majd a véleményét, és akkor aszerint teszik be a végleges anyagba. Megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszonynak.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő elmondja, csak egy hozzátételeges mondata lenne, az eddigi pályázati kiírások is februárban, illetve márciusban voltak mindig kiíráson és utána lehetett pályázni, tehát eddig is úgy volt a gyakorlat, hogy januárra visszamenőleg lehetett pályázni, a költségvetés pedig nem mindig volt jelen, hanem a költségvetés elfogadása után tudták megtenni régebben is a pályázati lehetőség megadását másnak. A másik gondolata, hogy pont ezzel tudnának esélyegyenlőséget teremteni, hogy olyan szervezetek is tudjanak pályázni, akik valóban nagyon kevés hozzájárulást kérnek ahhoz, amit ők sorozatban szerettek volna támogatásként kérni az önkormányzattól. Azt gondolja, hogy ezzel adnának lehetőséget pont az ilyen sorozatrendezvényekre, volt már rá példa, akár a nyugdíjas klub egész éves rendezvényei, akár a helytörténeti egyesület, de tudnának többet is sorolni, akik bizony tervezett programként számoltak azzal, hogy milyen összegeket számolhatnak egy-egy rendezvény megtartására.

M i c h l József polgármester megköszöni Képviselő asszonynak is a reakciót. Korábban így volt, most pedig így van. Remélik az idei esztendőben az év végén el tudják fogadni a jövő évi költségvetést és akkor előre látják a tatiakat, hogy van költségvetés, benne van az alapoknak a pénze, tehát lesz kiírás, és akkor tudnak eszerint tervezni. Ezért mondta, hogy döntsék el. Ha nincs további hozzászólás, akkor kéri, hogy először Robozné Schönfeld Zsuzsanna módosító javaslatáról döntsenek.

A módosító javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja, 9 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
242/2025. (IV.30.) határozata**

**a Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap
2025. évi pályázati kiírás kapcsán benyújtott módosító javaslatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő módosító javaslatával egyetért, mely szerint a I/13-130 /2025. sz. előterjesztés mellékletében szereplő pályázati kiírás az alábbiak szerint módosul:

A Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap 2025. évi pályázati kiírására pályázni lehet 2025. január 1. - december 31. között megvalósuló témákra, programokra.

M i c h l József polgármester szavazásra bocsátja a Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap 2025. évi pályázati kiírásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 130/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, az elfogadott módosítással,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
243/2025. (IV.30.) határozata
a Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap
2025. évi pályázati kiírásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/13-130 /2025. sz. előterjesztés módosított mellékletében foglalt tartalommal elfogadja a Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap pályázati kiírásait.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívások közzétételéről.

Határidő: közzétételre 2025. május 5.

Felelős: Michl József polgármester

25. NAPIREND

Környezetvédelmi Alap 2025. évi felhasználási terve

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi és természetvédelmi ügyintéző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a képviselő-testület Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága megtárgyalta ezt az előterjesztést, az ott elhangzottakat figyelembe véve a keret másik felének a felhasználására vonatkozóan a későbbiekben tesz javaslatot. Azért, hogy minél hamarabb az esővízgyűjtő tartály projektjük elindulhasson. Kéri, támogassák képviselőtársai, hogy a Környezetvédelmi Alapból 3 M Ft-ot erre a célra pályázat formájában kiírjanak. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, csak annyi észrevétele van, hogy részt vett benne, de nem a sajátja. A bizottságon megkérdezte, de akkor most itt a tévénézők miatt is, hogy sikerült-e más beszerzésről is árajánlatot kérni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Mürkl Levente irodavezető úrnak.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, bekértek több helyről árajánlatot, egy árajánlat már meg is érkezett, és várják a többieket is.

M i c h l József polgármester további kérdés nincs, ezért felkéri a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Környezetvédelmi Alap 2025. évi felhasználási tervét a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Környezetvédelmi Alap 2025. évi felhasználási tervéről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-154/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
244/2025. (IV.30.) határozata
a Környezetvédelmi Alap 2025. évi felhasználási tervéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. elfogadja a környezetvédelmi alap 2025. évi felhasználási tervét a következők szerint:

- A I/13-154/2025. sz. előterjesztés mellékleteit képező pályázati kiírásban foglaltak szerint nyílt pályázatot hirdet:
- **Lakossági esővízgyűjtő tartály beszerzése - pályázat:**

a városban állandó lakóhellyel rendelkező magánszemélyek, társasházközösségek, valamint lakásszövetkezetek részére, a hirtelen lezúduló esővíz hasznosítása céljából esővízgyűjtő tartályok telepítésére, amelyre a testület **3 000 E Ft**-ot biztosít;

2. elfogadja az előterjesztés 1. mellékletét képező pályázati felhívást és felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat közzétételéről.

Határidő: a pályázatok kiírására: 2025. május 15.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester megjegyzi, így elindulhat a Környezetvédelmi Alap felhasználása.

26. N A P I R E N D

Közbeszerzési eljárás indítása „Ingatlanközvetítői szolgáltatás” tárgyban

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Cellár József – közbeszerzési szaktanácsadó

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Cellár József közbeszerzési szaktanácsadót, megköszöni a korábbiakban is és most is elvégzett munkát. A bizottsági ülésen elhangzottak, illetve képviselőtársai véleményét is figyelembe véve átalakították az ingatlanközvetítői szolgáltatás tárgyában a közbeszerzési eljárás kiírását a tekintetben, hogy hat csoportra bontották szét az ingatlanokat és így lehetőséget biztosítanak arra, hogy részajánlatot is tehessenek a pályázók. Ez azt jelenti, hogy egyenként, akár egy részletére a hat pont alatt felsorolt ingatlanokra tegyen valaki ajánlatot. Talán így képviselőtársainak még könnyebben elfogadható lesz ez a javaslat. Érdeklődik Irodavezető úrtól, hogy van-e még kiegészítésük. Nincsen. Jegyző urat kéri, hogy a bírálóbizottság tagjainak, elnökének, elnökhelyettesére vonatkozó javaslatát majd tegye meg. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő kérdést tesz fel. *(A mikrofonja nincs bekapcsolva, kérdése nem hallható.)*

M i c h l József polgármester megadja a szót Irodavezető úrnak vagy Cellár József úrnak a válaszadásra, bár szerintem igen lesz a válasz.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, természetesen igen, ezt félkizárólagosnak mondja a szerződés, illetve eddig is így volt használt az ingatlanközvetítői körökben, aminek a lényege, hogy az ingatlanközvetítőn kívül maga a tulajdonos is jogosult közvetlenül értékesíteni és ezért a közvetítő felé nem kell neki díjat fizetnie.

M i c h l József polgármester megjegyzi, közben a határozati javaslatba beírják a bírálóbizottság tagjainak, elnökének, elnökhelyettesének javasolt személyeket, akiket egyébként az előterjesztés tartalmaz.

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja azzal, amit Polgármester úr is már említett, hogy kisebb részajánlattételi lehetőségekre, úgynevezett kis csoportokat lehessen létrehozni. Ebből az előterjesztésben hat darab került kialakításra.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 2 igen, 3 nem és 4 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a kiegészítés végett a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester hozzászói, tehát az eredeti variációt. Érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, lehet, hogy fölösleges ismétlésnek tűnik, de azt gondolja, nem győzik elégszer hangsúlyozni, itt arról van szó, hogy egyébként, amit a költségvetésben megszavaztak és eladásra szántak - tehát a képviselő-testület közösen - ingatlanokat, azok kerültek fel a listára és ezek lesznek majd kvázi kiaiánlva az ingatlanközvetítőnek vagy ingatlanközvetítőknak, mert most jelen állás szerint, akár több ingatlanközvetítő is nyerhet a pályázaton, és mindemellett az önkormányzat is folytatja az értékesítést. Az elsődleges cél az volt, hogy minél előbb, minél hatékonyabban piacra tudják dobni az ingatlanjaikat, annak érdekében, hogy pénzhez jusson a város és ebből kvázi a hiteleiket is ki tudják fizetni, ezáltal a kamatterheket is tudják csökkenteni, tehát az a félelem, hogy esetleg, ha egy ingatlanközvetítő eladja és neki majd jutalékot kell fizetniük, de ha ezt gyorsabban megteszi, mint az önkormányzat tette meg, akkor valahol az a jutalék, mégsem feltétlenül fölöslegesen kidobott pénz, mert ha a hiteltörlesztésre használják ezt a pénzt, akkor ott a büntetőkamatok lesznek alacsonyabbak, illetve olyan ingatlanról is beszélnek, amit innen értékesíteni elég nehézkes lehet, a balatoni ingatlan, illetve vannak olyan ingatlanok, amik már több éve az ingatlanpiacon vannak és nem tudták értékesíteni. Azt gondolja, hogy nem egy ördögtől való dolog, ha olyan szakembereket kérnek vagy bíznak meg, akik ezzel foglalkoznak, és azt is fontosnak tartja kihangsúlyozni, hogy egyik alapvetés volt a pályázat kiírásnál, hogy országos hálózattal rendelkező ingatlanközvetítők jelentkezhetnek csak. Ennek az volt a jelentősége, hogy a legtöbb esetben befektetési ingatlanról beszélnek és nagyban növeli az eladás lehetőségét, ha az ország más területéről is tudnak hozni vevőket. Összességében azt gondolja, nem biztos, hogy ez hátrányos a városnak, illetve, ha megtörténnek az eladások időben, gyorsabban a segítségükkel, akkor ez az önkormányzatnak mindenképpen nagy segítség lesz. Természetesen biztat mindenkit, aki telket szeretne vásárolni, hogy az önkormányzatot keresse meg elsőnek, mert az önkormányzatnál nem kell a városnak másfelé kifizetni jutalékokat.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az Ingatlanközvetítői szolgáltatás tárgyú közbeszerzési eljárás indításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 161/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja, 8 igen és 2 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
245/2025. (IV.30.) határozata
az Ingatlanközvetítői szolgáltatás tárgyú közbeszerzési eljárás indításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a I/13-161/2025. előterjesztés mellékleteként csatolt közbeszerzési dokumentumokat és felhatalmazza a polgármestert, hogy a csatolt közbeszerzési dokumentumokkal az eljárás EKR-ben történő indításáról gondoskodjon, és a hirdetmény ellenőrzés által elfogadott tartalommal intézkedjen a hirdetmény megjelentetéséről.
2. kijelöli a Bíráló Bizottsági tagjait, elnökét és elnökhelyettesét az alábbi személyekkel:

közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

közbeszerzési szakértelem: Cellár József közbeszerzési szakértő

pénzügyi szakértelem: Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető (szakképesítése: okl.közgazda, önkormányzati szaktanácsadó)

jogi szakértelem: dr.Lantai Éva aljegyző,(szakképesítés: jogász, közbeszerzési referens, mérlegképes könyvelő, önkormányzati szaktanácsadó)

A tagok közül a Bíráló Bizottság elnökének, elnökhelyettesének javasolt személy:

elnök: Cellár József

elnökhelyettes: dr. Lantai Éva

Határidő: 1. pont: 2025. május 30.

2. pont: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester megköszöni az előkészítést, és a hátralevő nem könnyű feladatot is kéri ügyesen elvégezni.

27. NAPIREND

Közbeszerzési eljárás indítása a „Kegyeleti közszolgáltatás Tatán” tárgyban

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Cellár József – közbeszerzési szaktanácsadó

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, 2025. július 31-ig szükséges meghosszabbítaniuk a most meglévő szerződésüket ahhoz, hogy a jelen előterjesztésben szereplő közbeszerzési dokumentáció elfogadásával közbeszerzési eljárás keretében tovább tudják majd üzemeltetni a temetőiket. A korábbi javaslatok beépítésre kerültek. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés hiányában felkéri a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja - a pályázati kiírásban szerepel, hogy hány évre tudnak pályázni, itt volt Szekeres Aliz képviselő asszonynak egy módosítási javaslata, hogy 5 évre módosuljon - 3 igen és 2 tartózkodás mellett javasolta elfogadásra. Ezt követően az előterjesztés I-III. határozati javaslatait egyhangú 5 igennel javasolja elfogadásra.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 6 igen és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, ezeket a hosszabbításokat már 2021. novembere óta húzzák, gyakorlatilag több mint 4 éve. Nem hinné, hogy most július 30-ig még hosszabbítani kellene.

M i c h l József polgármester elmondja, Képviselő úr lehet, hogy nem értette meg az eredeti célját a dolognak. Tehát arról van szó, hogy nem tud lefutni addig a mostani döntésük szerinti közbeszerzés, ezért erre az átmeneti időre muszáj meghosszabbítaniuk, mert az nem lehet, hogy hónapokig, esetleg egy-két hónapig, de két hétig se lehet az, hogy nincs üzemeltetője a temetőknek. Ezért van szükség erre a kis rövid meghosszabbításra. Közben beérkeznek a pályázatok és még jóvá kell hagyja a Közbeszerzési Hatóság a kiírásukat. Azt nem tudják, hogy ők milyen gyorsan válaszolnak, akkor kikerül a kiírás, beadják az ajánlatokat, az bejön a képviselő-testület elé, döntenek és azt követően tudnak csak szerződni az új vagy a régi-új pályázókkal. Ez egy technikai dolog, erre fölhevítve a figyelmet az előző, rendkívüli képviselő-testületi ülésen, amikor beterjesztette ezt az anyagot, talán Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak mondta el ugyanezt, hogy ezért van szükség rá, mert most nem kellene meghosszabbítaniuk, de meghosszabbítják. Ennek ez a lényege, semmiféle egyéb dolgot ez nem hoz magával, de ez szükséges, mert nem tudják helyettük elvégezni két hétig se azt a feladatot, mert egy csomó mindent jelentene az. További észrevétel, vélemény nincsen, így kéri, egyben szavazzanak a határozati javaslatokról.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I-III. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 153/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja, 9 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
246/2025. (IV.30.) határozata
a Kegyeleti közszolgáltatás Tatán tárgyú közbeszerzési eljárás indításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja az I/13-153/2025. sz. előterjesztés mellékleteként csatolt közbeszerzési dokumentumokat és felhatalmazza a polgármestert, hogy az eljárás indításáról gondoskodjon
2. kijelöli a Bíráló Bizottsági tagjait, elnökét és elnökhelyettesét az alábbi személyekkel:
közbeszerzés tárgya szerinti szakértelen: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
közbeszerzési szakértelen: Cellár József közbeszerzési szakértő
pénzügyi szakértelen: Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető
(szakképesítése: okl.közigazda, önkormányzati szaktanácsadó)
jogi szakértelen: dr. Lantai Éva aljegyző (szakképesítés: jogász, közbeszerzési referens, mérlegképes könyvelő, önkormányzati szaktanácsadó)

A tagok közül a Bíráló Bizottság elnökének, elnökhelyettesének javasolt személy:
elnök: Cellár József
elnökhelyettes: dr. Lantai Éva

Határidő: 1. pont: 2025. május 15.
2. pont: azonnal
Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
247/2025. (IV.30.) határozata
a Tata, Kocsi úti köztemetőre vonatkozó kegyeleti közszolgáltatási szerződés
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Tata, Kocsi úti köztemetőre vonatkozó, a LIBITINA Kft-vel (2890 Tata, Hajdú u. 36., képviseletében Dobos János ügyvezető) kötött kegyeleti közszolgáltatási szerződést 2025. július 31-ig meghosszabbítja, változatlan szerződéses feltételek mellett.

Felhatalmazza a Polgármester a szerződés aláírására.

Határidő: 2025. május 31.
Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
248/2025. (IV.30.) határozata
a Tata, Környei úti köztemetőre vonatkozó kegyeleti közszolgáltatási szerződés
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Környei úti köztemetőre vonatkozó, a KOMTEM Kft-vel (2890 Tata, Bacsó B. u. 47., képviseletében Kónya Ferenc ügyvezető) kötött kegyeleti közszolgáltatási szerződést 2025. július 31-ig meghosszabbítja, változatlan szerződéses feltételek mellett.

Felhatalmazza a Polgármester a szerződés aláírására.

Határidő: 2025. május 31.
Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

28. NAPIREND

Tata Város Önkormányzat fenntartásában működő intézmények vezetőinek járandósága /Múzeum, IGH., Eü. Alapellátó/

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a Kuny Domokos Múzeum, az IGH és az Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetőjének a járandóságairól a képviselő-testület jogosult dönteni. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

16.49-kor Gönczy Mihály képviselő elhagyja a termet. A testület 9 fővel van jelen.

Kérdés nincs, felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, valamint a Humán Bizottság elnökhelyettesét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az intézményvezetők járandóságát.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán Bizottság elnökhelyettese elmondja, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztés I-III. határozati javaslatait a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Hozzászólás hiányában kéri, hogy egyben szavazzanak a határozati javaslatokról.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I-III. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 133/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja egyhangú, 9 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
249/2025. (IV.30.) határozata
a Kuny Domokos Múzeum vezetőjének béréről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kuny Domokos Múzeum intézményvezetőjének Dr. Schmidtmayer Richárd bérét a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény alapján 2025. január 1. napjától 68 900 Ft/hó összeggel növeli. Régi bére: 894 900 Ft/hó; új bére: 963 800 Ft./hó.

Határidő: 2025. április 30.
Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
250/2025. (IV.30.) határozata
Az Intézmények Gazdasági Hivatal vezetőjének munkáltatói döntés alapján járó
illetményének megállapításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatal vezetőjének munkáltatói döntés alapján járó -a Képviselő-testület 10/2024. (I.24.) határozatában foglaltakon felül- garantált illetményénél magasabb összegű illetményét 2025. január 1. napjától 94.280 Ft/ hó összeggel megnöveli. Régi illetmény: 855 720 Ft/hó; új illetmény: 950 000 Ft./hó.

Határidő: 2025. április 30.
Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
251/2025. (IV.30.) határozata
Az Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetőjének munkaidejéről, illetményéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

-Dr. Seprődi Bence az Egészségügyi Alapellátó Szolgálat intézményvezetőjének munkaidejét 2025. március 1. napjától heti 34 órában állapítja meg.

-tudomásul veszi, hogy az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény 8.§ (3) bekezdésében foglaltak alapján Dr. Seprődi Bence az Egészségügyi Alapellátó Szolgálat intézményvezetőjének

Régi illetmény: 1 309 031 Ft/hó; új illetmény: 2 023 048 Ft./hó.

Határidő: 2025. április 30.

Felelős: Michl József polgármester

29. N A P I R E N D

Összefoglaló jelentés a 2024. évi ellenőrzésekről

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Előadó: Zsebőkné Horváth Anna belső ellenőrzési vezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Zsebőkné Horváth Anna belső ellenőrzési vezetőnek megköszöni a munkát. Az előterjesztést megköszöni Jegyző úrnak. Érdeklődik, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni. Nem kívánja. Megkérdezi, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a 2024. évi ellenőrzésekről szóló összefoglaló jelentést. A kérdéseket is megtárgyalta a bizottság.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz?

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a 2024. évi belső ellenőrzésekről szóló összefoglaló ellenőrzési jelentésről a határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 117/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja egyhangú, 9 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
252/2025. (IV.30.) határozata
a 2024. évi belső ellenőrzésekről szóló összefoglaló ellenőrzési jelentésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2024. évi belső ellenőrzésekről szóló összefoglaló ellenőrzési jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester még egyszer megköszöni az előterjesztést, és az idei évre is kemény, jó munkát kíván.

30. N A P I R E N D

Felülvizsgálat az önkormányzati tagságról egyes egyesületekben, szövetségekben

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nincs, felkéri mindhárom bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán Bizottság elnökhelyettese elmondja, a bizottság jelenlévő 3 tagja, egyhangú 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke ismerteti, a bizottság jelenlévő 4 tagja egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a képviselő-testület számára.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 8 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban, kívánja-e valaki szóban is értékelni az előterjesztést.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata Város Önkormányzata egyes egyesületekben, szövetségekben való tagságáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 125/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja egyhangú, 9 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének

253/2025. (IV.30.) határozata

Tata Város Önkormányzata egyes egyesületekben, szövetségekben való tagságáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi az önkormányzat egyes egyesületekben, szövetségekben való tagságáról szóló tájékoztatót.

Határidő: 2025. május 5.

Felelős: Michl József polgármester

31. N A P I R E N D

A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

B. Tata város csapadékvíz elvezetése III. /1. ütem – 1. részre vonatkozó szerződés módosítás

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az előterjesztés „B” pontja az Agostyáni területet érintő fejlesztés kiegészítése lenne, az első „A” részben pedig szokás szerint a pályázataikról a legfrissebb beszámolót írták meg. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nincs. Felkéri mindhárom bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán Bizottság elnökhelyettese elmondja, a bizottság jelenlévő 3 tagja, 2 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztés I-II. határozati javaslatait.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Nincsen. Kéri, hogy egyben döntsenek a két határozati javaslatról.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I-II. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 132/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja, 8 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének

254/2025. (IV.30.) határozata

**az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az aktuális pályázatok megvalósulásáról szóló I/13-132/2025. sz. előterjesztésében foglaltakat.

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
255/2025. (IV.30.) határozata
Tata város csapadékvíz elvezetése III./1. ütem – 1. részre vonatkozó szerződés
módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a I/13-132/2025. sz. előterjesztés 2. számú melléklete szerint a szerződés módosítás aláírásra.

Határidő: azonnal
Felelős: Michl József polgármester

32. N A P I R E N D

Javaslat a KOMBI kerékpárkölcsonzó rendszer tatai dokkolóállomásainak bővítésére - I. olvasat

Előterjesztő: Könyves Gusztáv képviselő

Előadó: Könyves Gusztáv képviselő

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úr nyújtott be önálló képviselői indítványt, amelyet I. olvasatként javasol, hogy tárgyalják meg, amennyiben Képviselő úr is egyetért ezzel. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak, hogy szóban kiegészítse az előterjesztését.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az előterjesztés világosan kifejezi azt a célkitűzést, amit szeretett volna meghatározni. Arról van szó, hogy két kombi állomásuk van, elvileg jól is működhetne, működget is. Azt gondolja, hogy attól nem működik igazán hatékonyan és jól, hogy ez kevés, tehát nem fedi le a várost annyira, hogy megérje a turistáknak vagy a helyieknek kihasználnia, és ezért tett javaslatot, illetve a képviselői javaslatokat is befogadva tettek javaslatot konkrét bővítésekre, ami egyrésztől turisztikai célpontok vagy turisztikai létesítmények közelében létesülne, illetve jobban bevonná a vérkeringésbe a tömegközlekedés kiváltását is, itt a pályaudvarokra gondol. Gyakorlatilag ez egy olyan hálózatot alkotna -, ha mindegyik meg tudna valósulni -, amivel már érdemes gondolkodni azoknak, akik szeretnék kiváltani vagy a tömegközlekedést vagy az autózást. Nem gondolná, hogy első olvasatban tárgyalják, akár dönthetnek is, mert ez csak egy elvi döntés, tehát ez a várost semmire nem kötelezi. Annyit segítene, hogy egy tárgyalási alap lenne, el tudnának indulni szponzorokat, vállalkozókat keresni és a lényege ennek az előterjesztésnek, hogy nem a város finanszírozza meg ezeket a dokkoló állomásokat, hanem szponzori vagy alternatív bevételekből terveznék megvalósítani, már csak azért is, mert az idei költségvetésben ez költségvetési tételként nem szerepelt. Azt gondolja, ha most erről döntenek és elfogadják, arról döntenek, hogy megindulhat egy folyamat, kereshetnek vállalkozókat, szponzorokat, illetve fölvehetik a kapcsolatot az üzemeltetővel, és ha valami közös megoldást találnak, ami mindenkinek elfogadható, akkor megkezdhetik a telepítést vagy a további bővítést. Annyi még hozzátartozik, hogy a kialakítandó pontok egy részével kapcsolatban már voltak szponzori megkeresések, és szándéknyilatkozatot már tettek a vállalkozók, valamint egy kereskedelmi cég is, nem zárkoznak ez elől el. Ez természetesen a részükről nem jelent semmiféle kötelezettségvállalást, ez csak egy együttműködési szándéknyilatkozat volt szóbeli megkeresésre. Ennyit tud most így hozzáfűzni, a tisztelt képviselők pedig döntsenek.

M i c h l József polgármester elmondja, jó szívvel támogatja ezt a gondolatot, miután már korábban egyrészt beszéltek erről, másrészt az eredeti pályázatban is részük volt, mert a Pons Danubii EGTC nyerte el ezt a projektet. A Pons Danubii-n belül a polgármesterekkel történő egyeztetésben megkezdtek annak a megvizsgálását, hogy azokon a településeken, ahol csak egy-egy dokkoló van, azok a települések fent kívánják-e tartani a saját településükön ezt, merthogy anyagilag hozzá kell, hogy járuljanak, hiszen a kölcsönzési díjból valóban nem fenntartható jelenleg ez a rendszer. Az eredeti ötlet az volt, hogy az első olyan projekt ez, ahol egy határon átnyúló kerékpárkölcsönző jön létre. Magyarul, ha átteker Észak-Komáromba, akkor nyugodtan a biciklit otthagynak, nem kell azzal visszajönnie, tehát nem olyan, mint az egyéb kölcsönzési forma, ahol egy cégtől kölcsönöz egy biciklit és oda vissza is kell vinnie egy bizonyos időn belül, hanem ezt az egyéb dokkolókon ott lehet hagyni. Ennek így a városon belül valóban nagyobb értelme van, ezért is eleve itt Tatán duplát kértek a projektben, illetve ebből a projektből épült meg az Építők parki parkoló is ennek a projektnek a részeként. Jó szívvel tudja támogatni. A projekttel kapcsolatban még szeretné elmondani, hogy durván két év még a fenntartási kötelező idő. Ezalatt erre az időszakra van szerződésük a szervizzel, illetve az informatikai háttérrel biztosító céggel, aki a kölcsönzési informatikai háttérrel biztosítja. Ennek a figyelembevételével érdemes elkezdniük ezt a munkát. Az Interspar központi vezetésével már tárgyalt erről. Ők jó szívvel ajánlottak föl területet az Interspar bejáratához közel, tehát ők is partnerek ebben. Mind a két vasútállomással egyet tud érteni, különösen a tóvároskertivel, mert onnan van kerékpárút be a városba és most már a városon keresztül a nagy vasútállomáson nincsen kerékpárút, tehát ott még ezt érdemes végig gondolni, hogy ettől függetlenül lehetséges ott is egy ilyet létrehozniuk és a többi is olyan helyszínmegjelölés, amin van értelme gondolkodni, mert azt is meg lehet tenni, hogy amikor már nincsen fürdőszekén mondjuk a Fényesen, akkor azokat a kerékpárokat a többi dokkolóba át lehet tenni és lehet úgy is használni őket. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nincs. Felkéri a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja azzal, hogy a dokkolóállomás helyszínei között a kertvárosi vasútállomást szerepeltesse, amely közben már bekerült a javaslatba, de nyilván még tovább kell gondolni.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 7 tagja, 6 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő azt gondolja, hogy ez egy nagyon jó előterjesztés, mindenképpen támogatandó, viszont egy észrevétele lenne, nagyon örülne neki, ha lenne lehetőség nemcsak a dokkolók bővítésére, hanem a kerékpárok számának növelésére is.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ez azzal együtt járna természetesen, tehát azokat a kerékpárokat, amelyek most az egyéb városokban vannak, azokat is áthoznák, illetve lehet újakat is vásárolni természetesen, sőt időnként muszáj, mert elhasználnának. Megadja a szót

Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nem gondolná, hogy nagyon érvelni kellene a előterjesztés mellett, de ha valaki gondolkodik még mindig hogyan szavazzon, ahogy Polgármester úr is mondta, még két év az üzemeltetésből hátralévő idő, ami nem az önkormányzat feladata, azt gondolja, ezért is jó lenne most kiépíteni egy olyan működő rendszert, amit akár nyereségessé is lehet tenni, hogy mire majd az önkormányzat feladata lesz, addigra már valóban egy olyan átfogó rendszerhálózat legyen, ami fenntartható. Itt elhangzott, hogy egyelőre még a bérleti díjakból nem lehet fedezni az üzemeltetési költségét. Azt gondolja, azáltal, hogy ezt fejlesztik egy komplett egész rendszerre, akkor érdekelt lesz mindenki a használatában. Itt három szempontot is kiemelt, egyrészt a turisztikai szempont, illetve közlekedési és környezetvédelmi szempont, és anyagi értelemben is ezek mind hasznosak lehetnek, ha ebben a két évben ezt valóban fel tudnák futtatni, akkor már egy olyan rendszert vesznek át, ami hatékonyan és jól működik. A költségekkel kapcsolatosan ami információk keletkeztek, kérdésként felmerült, körülbelül 7-10 M Ft között van a 10 állásos dokkolónak a telepítése, úgyhogy minden költséget felszámolnak, tehát gyakorlatilag a nulláról kell telepíteni, és ahogy Polgármester úr is mondta elképzelhető, lesznek olyan lehetőségek, hogy más városok átadják az általuk nem kihasznált dokkoló állomásokat és ezeknél a költség lényegesen alacsonyabb tud lenni. Itt a kérdés az lesz, hogy valóban megtalálják-e azt a területet, ahol ezt célszerű felállítani a javasolt területek környékén, illetve találnak-e olyan szponzorokat, akik szintén érdekeltek ebben. Erre is voltak javaslatok, hogyan lehet érdekeltté tenni esetleg alternatív finanszírozás szempontjából vállalkozókat vagy egyéb partnereket. Természetesen ez a javaslat nem teljeskörű, várják esetleg a lakosoknak is a javaslatait vagy bárkinek az ötletét, ha van egy olyan gondolat, ami segít abban, hogy ne a várost terhelje ezeknek a kiépítése.

M i c h l József polgármester megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszonynak.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő elmondja, csak egy megjegyzést szeretne hozzátenni. Ha jól emlékszik, akkor ez pályázati lehetőség alapján teremtődött Tatán, méghozzá a Pons Danubii pályázati keretein belül, azt gondolja, hogy az ő véleményüket is meg kell kérniük ahhoz, hogy hova helyezhetnek, hozzájárulnak-e ahhoz, hiszen még akkor tart a pályázati időszak megvalósulási időszaka. Azt gondolja, hogy ezt is érdemes megfontolni, hogy az ő véleményüket is meghallgassák.

M i c h l József polgármester elmondja, fogja képviselni, illetve tovább vinni a gondolatot, tehát a következő Pons Danubii közgyűlésen ezt el fogja mondani, hogy van egy ilyen megkeresés, és van egy ilyen kezdeményezés. Egyébként, ezt ők már tudják, mert már beszéltek erről, hogy azok, akinél egy van, azok gondolkodjanak el, hogy hozzájárulnak a fenntartáshoz pluszpénzzel, vagy pedig visszaadják vagy átadják egy másik városnak. Így alakult ki az a gondolat, hogy Komáromban van értelme - a két Komárom között - meg Tatán, a turizmus miatt elsősorban. A többi városok nem tudják ezt úgy üzemeltetni, fenntartani, hogy legyen ott értelme a használatnak. Azt remélték, hogy a városok közötti ilyenfajta közlekedést még jobban tudják segíteni és azok, akinek nincs kerékpárja, az is élvezheti azt a lehetőséget, mert egyre több kerékpárút van a településeik között, hiszen Oroszlányig el lehet menni innen kerékpáron és Komáromba is el lehet jutni kerékpáron, tehát ez ilyen szempontból jó volt. Elmondja, első olvasatként most döntést nem hoznak, hanem folytatják ezt a munkát.

33. NAPIREND

A Kossuth téri 1627 hrsz.-ú hírlappavilon önkormányzati tulajdonba történő visszavétele és hasznosítására vonatkozó nyilvános pályázati kiírás előkészítése

Előterjesztő: Könyves Gusztáv képviselő

Előadó: Horváth Csilla Tünde biz. tag

M i c h l József polgármester elmondja, egy formai megjegyzése lenne. Jelzi képviselőtársainak, hogy az előterjesztések készítésekor előadót nem kell írni. Ha egyéni képviselői előterjesztésről beszélnek, akkor előadót nem kell írni, tehát Horváth Csilla Tünde nem tud előadója lenni ennek az előterjesztésnek, a hivatal munkatársai tudnak csak lenni alapból, tehát nyugodtan azt a sort le lehet hagyni, ez nem egy kötelező formája az előterjesztésnek, a képviselő megjelölése szükséges mindenképpen. A jelenlegi napirendben a Kossuth téri, hivatal előtt található hírlappavilonnak az önkormányzati tulajdonba történő visszavételére és hasznosítására vonatkozó nyilvános pályázati kiírás előkészítése a napirend címe. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak ügyrendi javaslata megtételére.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, arra szeretné kérni a képviselő-testületet, hogy a kivetített határozati javaslatot tárgyalják meg. Ez tartalmilag teljesen megegyezik az előterjesztőével, csak akként javították, hogy teljes körűen kezelni tudják a tartalmát az előterjesztésnek.

M i c h l József polgármester elmondja, tehát erről döntenek, ha döntenek, amely a kivetítőn látható, ehhez fűzzék hozzá a módosító javaslataikat. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak, amennyiben szeretné szóban kiegészíteni az előterjesztést.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, annyiban reagálna a Polgármester úr által elhangzottakhoz, hogy nem szeretne idegen tollakkal ékeskedni. Nyilván, mint képviselő neki van joga beterjeszteni képviselői előterjesztést, de nem szeretné, ha az az ember, aki valóban dolgozott vele, az a feledés homályába merüljön, vagy esetleg ne derüljön ki, hogy ki az, aki érdemi munkát beletett, ezért jelölte meg Horváth Csilla Tünde bizottsági tagot, mert neki komoly munkája van ebben az előterjesztésben, viszont ő nem nyújthatja be. Ha nem gond és nem kötelezően elhagyandó, akkor a továbbiakban is, ha ilyen van és más dolgozik helyette, akkor megnevezné, hogy valahol szerepeljen a neve, természetesen, amelyikkel maga dolgozik, ott a saját neve fog szerepelni, de ez viszont egy jogi forma, hogy az előterjesztő csak maga lehet. Ennyi a magyarázat, de természetesen ilyen formán most nincs jelentősége ennek a történetnek. Egyébként a módosításokkal ment át, tehát a bizottsági üléseken megbeszélték a módosítási javaslatokat, és azok belekerültek. Részéről továbbra is fenntartja ezt a változatot és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

M i c h l József polgármester elmondja, semmi akadálya, hogy többen írjanak egy előterjesztést, mert lehet külső szakértőket is természetesen bevonni, oda kell írni, hogy az előterjesztés összeállításában segítséget nyújtott „X”, „Y”, tehát nyugodtan, csak ezért reagált erre vonatkozóan, hogy formailag is megtartsák a rendjüket. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nincs. Felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a pályázati kiírás előkészítését.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 7 tagja, egyhangú 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, a szóban forgó pavilon a megítélésük szerint eddig sem illett a történelmi városképbe, most sem illik ide, úgyhogy abszolút támogatja, hogy valamilyen formában ez megfelelő hasznosításra kerüljön. Viszont több lakos kérte tőle, hogy hangozzon el az, hogy ők annak örülnének a legjobban, ha ez innen elkerülne és valami olyan helyszínre kerülne esetleg, ahol valóban van értelme. Azt se bánnák, ha egy kicsit a külleme is megváltozna, de mondta, hogy erre nem tud ígéretet tenni. Mindenesetre a jó hasznosítást véleménye szerint sokan támogatják. Nem biztos, hogy itt kéne ennek maradnia.

M i c h l József polgármester elmondja, természetesen ennek a lehetőségét is meg kell vizsgálni, de semmi akadálya annak, hogy megvizsgálják mennyibe kerül ezt innen elbontani, a helyszínt átrendezni és mennyibe kerül máshol fölláltítani ezt az eszközt. Tehát mindennek van ára és mindent lehet, bár ez le van betonozva, de ettől függetlenül mozdítható szerkezet. Ha további hozzászólás nincs, akkor kéri döntsenek róla, aztán úgyis meglátják, hogy milyen pályázatok érkeznek. Azt szeretné hozzátenni nagyon egyszerűen fogalmazva, hogy talán abban mindannyian egyetértenek, hogy kocsját nem szeretnék itt látni, tehát kimérdét vagy valami ilyesmi dolgot. Számára tetszik a közösségi vagy turisztikai célú hasznosítás, ezért tudja támogatni. A közösségi alatt nem érti az italboltot.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a 1627 hrsz.-ú ingatlanon található felépítmény (pavilon) jövőbeli hasznosításáról szóló határozati javaslatot a kivetítőn látható módon,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja egyhangú, 9 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
256/2025. (IV.30.) határozata
a 1627 hrsz.-ú ingatlanon található felépítmény (pavilon) jövőbeli hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. kezdeményezi a – többek között - 1627 hrsz.-ú ingatlanon található felépítményre vonatkozó (pavilon) Tata és Környéke Turisztikai Egyesülettel fennálló szerződés módosítását akként, hogy a pavilonra az Egyesület bérleti joga megszűnjön és az visszakerüljön az Önkormányzat birtokába;
2. felkéri a Jegyzőt, hogy készítse elő az 1. pontban megjelölt felépítmény hasznosításra vonatkozó nyilvános pályázati kiírás tervezetét, különös tekintettel az alábbi szempontokra:

- o a felépítmény közösségi vagy turisztikai célú hasznosítása,
- o fix bérleti díj (min. 35.000 Ft/hó) + értéknövelő szolgáltatás kombinációja,
- o vállalt minimális nyitvatartási (min. 4 óra) és szolgáltatási feltételek,
- o építészeti és városképi illeszkedés biztosítása.

Felelős: Michl József polgármester

Határidő: pályázati kiírás képviselő-testület elé terjesztésére: 2025. júniusi rendes ülés

34. NAPIREND

Interpelláció

M i c h l József polgármester megjegyzi, a képviselő-testületi interpellációra nem jelentkezett senki.

35. NAPIREND

Képviselői kérdések

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e kérdése képviselőtársainak. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, még mindig a Fekete úttal kapcsolatban érdeklődik, mert tudja, hogy elkezdődött annak a rehabilitációja, de most a tél után vannak olyan szakaszok, amik most már nagyon katasztrofális helyzetbe kerültek. A kérdése az lenne, hogy ezt fel lehetne-e újítani SOS és miből, tehát hogy van-e erre esetleg valami ötlet.

M i c h l József polgármester elmondja, igen, van. Képviselőtársai, amennyiben támogatják az ingatlanértékesítést és a költségvetésüknek ilyen értelemben a feltöltését ezen az ágon is, abban az esetben minden további nélkül az útfelújításokat is számba tudják venni. Másik lehetőségként nyílik a következő esztendőben az a lehetőségük, hogy a Versenyképes Járások Programban a helyi útjaikat is, amelyek valamifajta összeköttetést jelentenek a kistérségük településeivel, márpedig olyan utca nincs, ami nem sorolható ide, ennek a keretnek a folyamatos felhasználásáról is előre gondolkodhatnak. Most két évre rögzítették, hogy mire költik, de 2027-től például ez a keret még az is lehet, hogy nőni fog. A szolidaritási adó egy bizonyos része jó eséllyel átkerülhet, tehát lát a jövőben lehetőséget arra. A harmadik lehetőség az, amit nem is mond, mert az biztos nem tetszene Képviselő asszonynak, hogy fejlesztési hitelből építsenek utat vagy valami olyan fejlesztést hozzanak létre, aminek van utána folyamatosan bevétele és azt folyamatosan útépitésre költse. Ezeket a lehetőségeket látja. Sajnos pályázati forma nincsen, tehát pályázat útján nem tudnak útfejlesztésre forrást szerezni. Az Európai Unió egyáltalán nem támogatja az önkormányzati utak felújítását, erre nem ad lehetőséget. A megyei jogú városok tudtak valamennyit ebből ilyen célra megszerezni és a Magyar Falu Programban, ahol vannak útfejlesztések, azok pedig magyar állami pénzből történnek pályázati formában. Az Európai Unió által biztosított összegek, amiből utat lehet építeni, ott csak az autópályákhoz járul hozzá az Unió, esetenként olyan főút fejlesztésére, amelyik szükséges ahhoz, hogy keresztül tudjanak rajtuk haladni a más államból érkező

autók, kamionok. Sajnos egyelőre a javítás marad, viszont az nagyon fontos, tehát teljesen jogos a fölvetés, szerinte szerepel is a kátyúsorban, mert a télen előjött kátyúkat minél hamarabb rendbe kell tenni, hogy ne menjen jobban tönkre az út. Körülbelül 25 éve épült vagy újult meg a Fekete út, tehát szépen kiszolgálta ezt az időszakot. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke csak azt szeretne volna mondani, hogy legalább a kátyúzás legyen megoldva, de akkor erre meg is kapta a választ, hogy hamarosan kátyúzva lesz, kátyú mentesítve.

M i c h l József polgármester elmondja, konkrét időpontot nem mondott, csak jelezte, hogy egyetért azzal, hogy arra szükség van. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, rácsatlakozik a Fekete úti projekthez. Arról volt szó, hogy a balesetmentesítés és veszélyelhárítás miatt kellett az erdőt ritkítani, tehát a veszélyes fákat, az invazív fákat kellett volna kivágni, azoktól kellett volna megszabadulni. Egy szerződéses együttműködés alapján történt ez a munkálat, az önkormányzat a kivitelezővel kötött egy szerződést, és meg voltak határozva a célkitűzések. Érdeklődik, megtörtént-e a teljesítési igazolás, megtörtént-e a munkaterületnek átadás-átvétele és volt-e valaki, aki leellenőrizte, hogy valóban azok a fák kivágásra kerültek, aminek nem volt ott helye. Ezt kérdezi úgy, hogy ha most megindulnak a Fekete úton rögtön az első erdős résznél bal kézre, ahol van egy földút, ott van egy közel 30 méteres fekete jegenye nyár, szemmel láthatóan - bár nem fadoktor -, de számára is egyértelmű, hogy az egy halott fa. Megközelítőleg 30 méteres fáról beszélnek, ráadásul a gyökérzónája még ki is van emelve, tehát nem túl stabil. Ez pont a kereszteződésben van, tehát ha az ott borul, akkor az mindenkire veszélyt jelent, illetve van csonkolt fa a lombkoronán például a Fekete út és a turistaút kereszteződésében ott van fenn a lombkoronán, amelyik akár egy széllelésre is nem tudni, hogy melyik irányba fog leesni, vagy az útra egy arra haladó gépjárműre, vagy éppen a gyalogosokra. Azt gondolja, hogy vannak ott még veszélyes gócpontok. Érdeklődik, hogy ezekkel mi fog történni, vagy most már levonultak a kivitelezők. Ott nem kis mennyiségű maradék fa van fölstopcolva is, de akár lent a fák között is otthagynak. Kérdése, hogy ezeknek az elszállítása mikor fog megtörténni, vagy milyen módon, ez egyáltalán benne van-e a szerződésben, vagy ez esetleg már a Városgazda Kft.-re vár.

17.16-kor Bányai Tihamér képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A testület 10 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester megadja a szót Mürkl Levente irodavezető úrnak.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, ketté kell választani a dolgot, volt egy önkormányzati beruházás, illetve volt a Vérteserdő Zrt-nek egy beruházása. Az, amiről Képviselő úr beszél, rögtön a Tata tábla után bal kéz felé, ez a Vérteserdő Zrt-nek a külön erdeje. A legjobb tudomása szerint valóban vannak még kupacok, amire ígéretet kaptak, hogy a Vérteserdő beruházásából ezek hamarosan elszállításra kerülnek. Az önkormányzat által letermelt, illetve balesetveszélyes fák kitermeléséből származó kupacok eltűntek már, a teljesítés igazolás megtörtént, szerinte a napokban, mostanában történik meg az elszámolás, számlakiállítás, tehát az önkormányzatnak már

elvileg nem lehet kint olyan kupaca önkormányzati beruházásból, amit még nem szállítottak el. A Vértesserdőtől azt az ígéretet kapták, hogy ezek is hamarosan elszállításra kerülnek.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő kiegészíti a kérdését, hogy arra lehet-e intézkedni, van-e mód rá, mert azt gondolja, hogy ott szembetűnően talán a legveszélyesebb ez a közel 30 méteres fa, és az szemmel láthatóan nem jó állapotú, halott, még ráadásul a gyökérzete is, tehát instabil. Ha az borul, akkor biztos, hogy nagy galibát tud okozni. Érdeklődik, van-e arra lehetőség, hogy ezt eltüntessék.

M i c h l József polgármester elmondja, Irodavezető úr egyeztet a jövő héten ez ügyben a Vértesserdő Zrt-vel. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, igazából nem kérdés, csak Könyves Gusztáv képviselő úrnak szeretne szólni, hogy mint a körzet képviselője, nagyon is tisztában van az összes kérdésével, tudott volna válaszolni, ha megkérdezi. Elég sokszor végigment azon az úton, elég sok szakértővel, illetve átvették a területet, végigjárta, tehát tisztában van maga is a dolgokkal, de ha így szeretné megoldani a dolgokat Képviselő úr, szíve joga.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, most meg se mer nagyon szólalni, ugyanis saját magát is ott érdekelné egy kérdés, méghozzá az, hogy az erdőben - maga is végigjárta a napokban - maradt ott azért jó néhány, soha nem gondolta volna, hogy egyszer fakivágásért fog szólni, de azt látják, hogy ott rengeteg olyan bálványfa maradt, ami invazív. Azt gondolja, hogy talán azt nem kellett volna otthagyni. Érdeklődik, hogy erről van-e valami információ. A másik kérdése az lenne, hogy az Ady Endre úti buszmegálló előtti kátyúval lehet-e valamit kezdeni, mert napi szinten kap miatta lakossági megkeresést.

M i c h l József polgármester elmondja, az erdőből nem kell mindent elvinni, ezt Képviselő asszony tudja a legjobban. Van olyan része a fakitermelésnek, amit direkt hagynak ott, merthogy visszakerül a természetbe. Nem akartak mindent kivágni, tehát nem tarvágásról volt szó, hanem megvizsgálják, hogy melyek azok a fák. Mürkl Levente irodavezető úr szakszerű válaszát szeretné kérni.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, a mostani letermelés kifejezetten a szélső 20 méterre vonatkozott, tehát abból a sávból az invazív, illetve a balesetveszélyes fák eltávolítása történt meg. Vélhetően Képviselő asszony arra gondol, hogy ezen a sávon kívül valóban van még, mert ez egy olyan erdős szakasz, ahol eléggé elszaporodtak a bálványfák, mind az önkormányzati, mind más erdőkben is. Nyilván erre vannak különböző beavatkozási formák, ezekbe nem menne most bele, de erről a sávról eltávolították az összes bálványfát a tudomása szerint. Az Ady Endre utcai kátyúval kapcsolatban a Magyar Közút Zrt. válaszából azt a jó hírt tudja mondani, hogy emlékei szerint májusra ígérték konkrétan ennek a kátyúnak a kijavítását több más kátyúval együtt, de ők is folyamatosan végzik a csatornafedél megemelésével és kátyúzásával járó folyamatot, nyilván ezeket összevárva fogják végrehajtani, de úgy emlékszik, hogy májusra ígérték.

M i c h l József polgármester elmondja, azt mindig hangsúlyozzák, hogy vannak utak,

amelyek önkormányzati tulajdonban vannak és vannak, amelyek állami tulajdonúak. Az állami cég az, amelyik köteles ezeket jó karbantartani, a Magyar Közút vállalata. Ez az út, ez az, tehát az Ady Endre út teljes egészében, a Május 1. út, a Bacsó Béla út, van több is. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, a 2-es körzetből többen megkeresték a Napfény utcában, az új lakóépületekkel kapcsolatosan, hogy az útburkolat ott mikor lesz rendben. Egyeztetett a városüzemeltetésnél Tene Gábornéval, és ha jól tudja, ott magánút van. Érdeklődik, lehet-e olyan kérése, mert az ott lakók állítólag nem kapnak még lakhatási engedélyt sem, illetve nem tudnak oda bejelentkezni lakcímként, pont azért, mert nincs kialakítva rendesen a lakóépületeknek a megközelítése. Nem tudja, hogy ez valós vagy nem valós, csak az ott lakóktól hallotta. Az lenne a kérése, hogy lehet-e egy olyan egyeztetést kérni a kivitelezővel vagy a magánútnak a tulajdonosával, nem tudja, ott hogy vannak a tulajdoni viszonyok, hogy valamilyen úton-módon az ott lakóknak a lakóépületekhez a ki- és bejutását vagy a Széles Csapás utca felől megoldani vagy pedig a József Attila utca végéről. Mindkét behajtó kegyetlenül néz ki és valóban nehezen megközelíthető autóval, gyalog meg még jobban. Ez az egyik kérdése. A másik, konkrétan a Kiss Ernő utca lakójától érkezett többször már az önkormányzat részére közvetlenül olyan megkeresés, hogy nagyon nagy a Kiss Ernő utcában az áthaladó forgalom, és hiába van kint a sebességkorlátozó tábla, illetve a forgalomcsökkentő párna, ennek ellenére igen nagy sebességgel közlekednek ott a járművek. Ezt csak megerősíteni tudja, mert maga is ott lakik. Ezzel kapcsolatosan is egyeztetett Tene Gábornéval és állítólag volt egy olyan ígérése ennek a lakónak, hogy ott forgalomszámlálás lesz. Nem tudja pontosan, hogy melyik területen, de a József Attila utca és a Kiss Ernő utca lenne érintett ebben a forgalomszámlálásban. Érdeklődik, ez várható-e a közeljövőben. Azt tudni kell, hogy nagyon nagy az áthaladó forgalom, mégpedig úgy, hogy a Kakas utcán bejönnek a Komárom, illetve Naszály felől érkező autókkal pont azért, hogy a Papp Pál saroknál a közlekedési lámpát kikerüljék, eljönnek a József Attila utcán és a Kiss Ernő utcán keresztül mennek ki az Ipari Park fele. Nagyon sokan vannak kis furgonokkal, kisbuszokkal, akik arra közlekednek és a Kiss Ernő utcának az egyik oldalán van csak gyalogjárda, ami közvetlenül az út mellett van. Ott elég veszélyes, ha gyerekek mennek a járdán és a járművek nagy sebességgel közlekednek. A következő kérdése, hogy mikor lesz ott forgalomszámlálás. A harmadik kérdés igazság szerint nem a 2-es körzetet érinti, de valamilyen oknál fogva ma reggel megkereste egy ismerősén keresztül több lakó, ez pedig a Bláthy Ottó utcát érinti. A Bláthy Ottó utcában a parkolók felőli részen elkezdődött a fának a kivágása és az ott lakók nehezményezik, hogy bár a lépcsőházi ajtókra ki lett ragasztva egy tájékoztató, hogy fakivágás történik, de a lakók nem igazán tudják, hogy milyen építkezés fog indulni. Állítólag két telken lesz majd hat-, illetve tízlakásos építkezés, parkolók kialakítása. Ezzel a Bláthy út parkolóinak egy része megszűnik, és ezzel kapcsolatosan szeretnének konkrét tájékoztatást kérni az ott lakók, amelyet szeretne tolmácsolni Robozné Schönföld Zsuzsanna, illetve Jegyző úr felé.

M i c h l József polgármester elmondja, ez utóbbihoz nem tud hozzászólni, majd Irodavezető urat megkéri, hogy reagáljon. Azt szeretné megkérdezni, hogy ennél az új lakóterületfejlesztésnél, ahol az utat említette, hogy nincs még kész, és mikor lesz meg, azt is megkérdezte-e, hogy az építkezés előtt, mielőtt megvásárolták az ingatlant, akkor jól megnézték-e a szerződést, amit aláírtak. Tudniillik a következő a nehézség, megvásárolják az ingatlant, vagy akár épülettel, építkezéssel együtt, tehát meg is bízzák rögtön a tulajdonost, hogy építse meg az épületet, és elfelejtenek eljönni az önkormányzathoz, hogy érdeklődjenek, hogy egyébként mire van szerződése ennek a fejlesztőnek, vagy van-e egyáltalán városfejlesztési szerződése például. Ezzel már más területen is találkoztak. Nem tudnak mit

csinálni azzal, aki úgy köt szerződést a vásárlókkal, hogy közben nem teljesíti azokat a kötelezettségeket, amit lehet, hogy szóban vállalt, de már a szerződésben nincsen benne. Ezért nem tudnak jótállni, az egy lehetetlenség, hogy valaki sokat keres a lakásépítésen, majd ide tolja az önkormányzatnak az ócska földutat, hogy volnának kedvesek arra utat építeni. Képviselő asszony kérdezze meg ezektől a lakóktól, hogy mutassák meg a szerződést, amit akkor kötöttek, amikor ott vásároltak, abban szerepelt-e az úthasználat, a kikötőút a főútra, van-e benne egyéb olyan szolgáltatásra vonatkozó információ, ami később nem jelent gondot. Mond egy példát. Egy másik területen az történt, hogy megépítették ezt az utat, csak utána meg akarták vetetni az ott lakókkal, ellenkező esetben nem engedélyezték, hogy megálljon az autójával az úton a háza előtt és meg is csinálták ezt. Megvették a lakók az utat, de eredetileg szó sem volt róla, hogy a fejlesztés majd így történik. Ez a nehézségük azokkal a fejlesztésekkel, amiben az önkormányzat nincs benne. Nem kötelező benne lenni, merthogy szabályosan építkeznek, a jogszabályoknak megfelelően adja el, építi meg a házat, az engedélyezést nem az önkormányzat csinálja az épületre, hanem a másik hatóság, a Kormányhivatal. Kimaradnak, kihagyják az önkormányzatot teljesen, akkor vannak benne, ha valamivel jönnek, és például itt most az előbb említett Gasztro- Kristály Zrt-vel való tárgyalásukba nem véletlen tették bele a városfejlesztési megállapodást, mert itt is ugyanez történne, hogy megépíti oda a házakat, eladja, aztán jönnek az ott lakók, hogy miért nincs itt rendes utca, hogy néz ez ki. Erre vonatkozóan sajnálja azokat, akiket vagy csőbe húztak vagy figyelmen kívül hagytak, de az az igazság, hogy itt kezdődik a történet mindig, hogy ők a vásárlást megelőzően, hogyan tájékoztattak és milyen szerződést kötöttek a beruházóval vagy a terület tulajdonosával. Erre kellene először egy válasz és nagyon szívesen leül a lakókkal, az odaköltözőkkel tárgyalni arról, hogy semmi akadálya, hogy ott utat építsenek, de ennyibe fog kerülni. Azt nem tehetik meg, hogy most gyorsan építenek oda utat, a városban lévő többi út pedig úgy néz ki, ahogy. Ez egy nehéz kérdés mindig és köszöni a felvetést, mert ez mindenki körzetében előfordulhat, tehát erre érdemes figyelni. Igyekeznek ebben segítséget nyújtani, ha előre tudják, ha a lakók megkeresik, akkor tudnak segíteni. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. Horváth József jegyző elmondja, természetesen megnézik, hogy az onnét beérkező lakcímkérelmek miért nem működnek, egyébként ez lesz az oka, ugyanis magántulajdonra, magánútként szabályozta ki szinte biztos, így az építési engedélynek nem volt akadálya, mert útkapcsolata volt, viszont magánútként van, tehát neki kötelessége az utat is rendesen biztosítani. Sajnos ez nem az első, és nem a második eset Tatán. Megveszi a területet, térképen szabályozzák magánútként és lakóingatlanként, majd eladják a lakóingatlant és elfelejtik a közműveket ehhez megvalósítani. Ebben az a szörnyű, hogy igazából a haszon az összes terület után a telekvételnél realizálódik nála és nem teljesíti. A Fényes lakóparkban van ez az eset, ahol szabályosan ugyanúgy magánút, majd ezt követően át akarták adni, hogy minden fenntartása az önkormányzaté legyen, plusz parkolókat építsenek, mert kevesebb a parkolószám, illetve a lakók is kérik, hogy legalább kettőt kellene lakásonként biztosítani. Erre mondta a tulajdonos, hogy persze szívesen és x millió forintért árulja a parkolóhelyeket, ami az ő magánútján van, és ez megtörténik és vannak is, akik megveszik. Ezért kezdtek el kifelé parkolni a kerékpárút felé, meg kívül parkolni, amit viszont nem engednek, mert van a területén terület, csak ezt rendezniük kell, viszont a magánjogi szerződésben egyáltalán nincs benne ez a rész. Meg fogják vizsgálni, tényleg kell vele foglalkozniuk, mert előbb-utóbb ez megoldást kíván, viszont sajnos ezeknek ez az alapja, de utánanéznék, és tájékoztatást fognak adni a lakók felé is természetesen.

Michl József polgármester hozzáteszi, előtte kérnek konkrét információt, névvel és konkrét szerződéssel.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, aki hajlandó a szerződést megmutatni - anonimizálva természetesen -, azt szívesen megnézik, mert majdnem biztos, hogy ez lesz a helyzet.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, a lakók azt mondták, hogy eredetileg úgy volt a tervekben, az az információjuk van, hogy az önkormányzattal van egy megállapodás kötve - nem tudja, hogy ki kötötte valószínű a kivitelező vagy a beruházó -, ami arról szól, hogy a Széles csapás út fele lesz egy út onnét ki. Érdeklődik, van-e ilyen szerződés?

M i c h l József polgármester megadja a szót Mürkl Levente irodavezető úrnak, hogy válaszoljon a feltett kérdésekre.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, nagyon röviden válaszolva nincs ilyen szerződés, de kicsit kiegészíti. Annak idején az útkezelői nyilatkozat is úgy készült, hogy a Széles csapás felől adtak erre a telekre -, mivel az egy telek volt - egy útkezelői nyilatkozatot, hogy onnan lehet a bekötést elvégezni a Széles csapás felől, hiszen a József Attila utca felől nem tartották alkalmasnak az utat a bekötés létesítésére. Sőt, innen le is kellene zárni a kivitelezőnek, a beruházónak az utat, hiszen innen nincs neki szabályos útkapcsolata. Amennyiben a kivitelező annak idején megkötötte ezt a bizonyos városfejlesztési megállapodást az önkormányzattal és úgy készíti el az utat, ahogy az a szabályoknak, illetve a közút paramétereinek megfelelő, tehát csapadékcatorna vagy a csapadékvíz szikkasztás megfelelően el van készítve, közvilágítás megfelelően biztosítva van, akkor ezeket az utakat az önkormányzat át szokta venni üzemeltetésre. Ez az út a legjobb tudomása szerint nem tud így elkészülni a jelen körülmények között, tehát a jelenlegi beruházónak kell kiépítenie az utat a Széles csapás utca felé. A következő kérdés, a Kiss Ernő utcai forgalomszámlálás még nem történt meg, de folyamatban van, tehát meg fogják csinálni hamarosan. Annyit viszont el tud mondani, hogy a közeljövőben a Kiss Ernő utca azon szakasza, ami a Levendulakerthez bevezeti a lakókat, tehát a Vécsey utca és a Kocsi utca közötti szakaszon, ki fognak helyezni még egy fekvőrendőrt, amit egy korábbi forgalomtechnikai terv már tartalmazott. Annak az első ütemét két- három évvel ezelőtt végezték el, és ennek a második ütemeként látják, hogy ezen a szakaszon nagy a forgalom, illetve felgyorsítanak, tehát ki fognak helyezni oda egy forgalomcsillapító párnát a tavasz, nyár eleje folyamán. A Bláthy Ottó utca esetében zárt sorú beépítéssel történik itt egy társasháznak, több háznak a felújítása. Egyeztetett a hivatallal az új tulajdonos, aki átvette ezt a beruházást a korábbi tulajdonostól. Annyit tud elmondani, hogy valóban kiragasztgatta a papírokat, és a legjobb tudomása szerint a fakivágás a mai napon megtörtént, vagy elkezdődött, mivel a testületi ülésen volt, nem látta, hogy vége lett-e. Azt kérték a vállalkozótól, hogy lehetőség szerint a letermelt faanyag minél kevésbé terhelje a közterületet, illetve a parkolókat, hogy a lakók tudják használni a hosszú hétvégén is a parkolókat. Bízunk benne, hogy ez megtörtént és minél több fa elszállításra került. Itt az útsatlakozása lesz ennek a társasháznak, egy mélygarázsba fognak tudni bemenni innen és maximum két darab parkolóhely lesz ami minuszolódik ezzel a beépítéssel kapcsolatban, de mivel itt nincs felfestve a parkoló, ennek a geodéziai bemérése még folyamatban van. Vizsgálják annak a lehetőségét, hogy távolabbi részen, de ugyanígy a lakótelepen hogy lehet ezt esetleg pótolni. Ez valószínűleg két évet fog igénybe venni körülbelül, nyilván a beruházó helyett nem szeretne beszélni, de vele beszélt és ő tájékoztatta arról, hogy körülbelül két év ennek a lefutása, az engedélyeztetése, kivitelezése. Bízunk benne, hogy ezzel ott az a kicsit elhanyagolt

közterületi, illetve az elhanyagolt hátsó udvari rész - kifejezetten a hivatal hátsó udvarának a végéről beszélnek -, ezzel meg tud újulni és a közterület is egy normális kivitelbe, fásítva fog megvalósulni. Kéri a lakók türelmét még erre a két évre.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, ezek szerint akkor jó az információ, hogy ott, ahol a háromlakásos épület felújításra került, annak a hátsó részén lesz egy hatlakásos mélygarázsos megoldás és az önkormányzatnak, ami parkolórésze volt, ahol a lépcső vezet fel, ott pedig egy tízlakásos épület kerül kialakításra. Érdeklődik, hogy ezzel kapcsolatosan lehet-e valami információt kapni.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, jelenleg a beruházó tervezi, de hozzá még konkrét tervek nem érkeztek be, így nem tudja megmondani, hogy pontosan hány lakásos lesz. Azt kell ilyen esetben figyelembe venni, hogy a Helyi Építési Szabályzat rögzíti minden egyes építési övezetre vonatkozóan, hogy milyen rendeltetési egységszám, korlát van, annak figyelembevételével lehet meghatározni a maximumot. Most így hirtelen nem tudja megmondani, hogy arra a területre mennyi a maximum, de pár perc múlva meg tudja mondani. Ez még nem a tervet jelenti, a terv még nem került be hozzá, ott lehet, hogy kevesebb is lesz.

S z e k e r e s Aliz képviselő érdeklődik, mind a két telken lesz-e építkezés.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, igen, ott adja magát a telek, hogy egy kicsit elcsúsztatottan, ahogy a telekhatár van, úgy lesz ez a két épülettömb megépítve.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nem kérdése van, de mivel megszólított és kioktatásra került, azt gondolja, hogy egy rövidet reagálna rá. Ez egy általános jelenség lett mostanában, több helyről is megkapta, körzetes képviselőktől. A hozzászólásban azért óvatos lenne, mert ha valaki úgy szól hozzá vagy úgy próbálja kioktatni, hogy a mondanivalójában benne van a témával kapcsolatos teljes tájékoztatlanságáról tett tanúbizonysága, akkor nem biztos, hogy célt ér vele. Márpedig itt erről lenne szó. Tisztázzák, hogy az önkormányzati képviselők, függetlenül attól, hogy milyen volt a választási rendszer - úgy épül föl, hogy körzetekre osztja a várost - ettől függetlenül minden egyes képviselő nem körzeteket, hanem embereket képvisel elsősorban. Úgy gondolja, hogy az önkormányzati képviselőknek a város egészéért kell felelősséget vállalniuk, nemcsak a saját szavazókerületükért, tehát az elsődleges a város és a benne lakók képviselete. Természetesen azt megérti, hogy egy erkölcsi kötelesség, ha valaki egy körzetbe jutott be, akkor azt nyilván egy kicsit hangsúlyosabban képviseli, akik pedig a listán, azt gondolja, hogy nem akadályozzák a körzetes képviselőt, és nem a nimbuszukat csökkentik azzal, ha segítik a munkájukat és a tevékenységüket. Úgy gondolja, hogy örülniük kellene, hogy még plusz erősítést kapnak más képviselőktől, és azt továbbra is vállalja, hogy bárhonnan is keresik meg a városból, eddig is, ezután is fogja őket képviselni és el fog járni az ügyükben. Az meg, hogy kit kérdez és miért kérdez a testületi ülésen, az maradjon a saját joga. Elsősorban a szakembereket kérdezi, tehát azt fogja megkérdezni, akitől hiteles választ vár. Érti, hogy mindenki kikiáltja magát mindenhez is értőnek, de jómaga azt mondja, hogy nem egy polihisztor, tehát ennek megfelelően igenis a

szakemberek véleményére támaszkodik és annak megfelelően, hogy milyen tájékoztatást kapott bárholonnan máshol is, tehát a rendelkezésre álló információkból dolgozik. Lehet szemrehányást tenni, hogy kivel, hogyan veszik fel a kapcsolatot, egyeztetnek. Azt gondolja, hogy maradjon meg a szabad döntésük, hogy kitől mit kérdeznek. Attól, mert valaki egy fát lefotózott, attól még nem lesz az erdészeti szakértője, tehát engedjék meg, hogy megkérdezze azt a személyt, aki kapcsolatot tartott a kivitelezővel, és aki releváns választ tud adni arra vonatkozólag, hogy a veszélyes fa kivágásával fog-e történni valami. Ennyi a történet, úgyhogy azt gondolja, hogy itt egyes képviselők fejében is rendet kellene tenni, de a választóknál is, mert „mi okozunk zavart az erőterben, hogy mi képviselők kit és miért képviselünk”. Tehát itt már odáig fajultak a dolgok, hogy gyakorlatilag kitiltásra került egy körzetből, hogy ott ne tartson fogadóórát, mert az nem a körzete. Nyilván itt most nincs jelen az a személy, úgyhogy nem is fogja megnevezni. Azt gondolja, hogy tévúton járnak, ha így gondolkodnak. Reméli, hogy mindenki úgy gondolkodik, hogy segítik egymás munkáját azzal, ha többen megjelennek egy körzetben, és többen meghallgatják a lakosokat, azzal nem gondolná, hogy nagy zavart okoznának.

M i c h l József polgármester elmondja, elég nagyfiú Könyves Gusztáv képviselő úr, tehát nem kell őt megvédeniük. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, nagyon örül neki, hogy online vagy élőben közvetíti a Tatai Televízió a képviselő-testületi üléseket - ezúton is köszöni nekik -, ugyanis ez azért fantasztikus, mert megállás nélkül érkeznek be a lakossági kérdések. Ilyen például az egyik, hogy szeretnék megtudni és megmondja őszintén, nem tud rá válaszolni, de lehet, hogy csak le van maradva, akkor elnézést kér. A Jávorka Iskola mögött felparcellázott telkek vannak. Érdeklődik, hogy itt mi a terv, mi fog oda épülni. A másik, hogy nagyon komoly problémát jelent a Színes Iskola előtti gyalogátkelőhely biztonságtalansága, ugyanis a gyerekek villámgyorsan, mindenféle biztonsági intézkedés nélkül egy másodperc alatt kint tudnak lenni az úttesten. Érdeklődik, ott valami korlátot vagy bármit lehetne-e eszközölni, mert nagyon aggódnak. Nem a gyerekek aggódnak, hanem az autósok, mert nem szeretnék elcsapni az óvatlan gyermekeket. A harmadik, hogy azt szeretnék megtudni, hogy a Szomódi út 20., Río Pizzéria előtti villanyoszlop az a városhoz tartozik vagy az E.ON-hoz. Van-e bármilyen lehetőség Tata erdeinek a borostyán fertőzöttségének megoldására. Valamint hasonló kérdés a Kismosó forrás rehabilitációjáról vagy rendbetételéről valamilyen módon, akár társadalmi munkában, ha kell, akkor szívesen segítenek, lehetne-e erről valamit intézkedni vagy tenni.

M i c h l József polgármester megköszöni a tataiak kérdéseit. Az egyikre már válaszoltak, a többire megkéri a kollégáit, hogy segítsenek válaszolni. A Jávorka mögötti területre vonatkozóan szeretné elmondani Képviselő asszonynak, hogy az egy magánterület. Egyébként nem a Jávorka mögött, hanem az Új úti iskola mögött van és egy magánterület. Valóban fel van parcellázva, elő van készítve, családi házas övezet hozható ott létre. A további kérdésekre nagy tisztelettel kéri az irodavezető kollégákat, hogy válaszoljanak.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, a Színes Iskola előtti gyalogátkelőhelynél első ütemben elvégezték kifejezetten a Színes Iskolához kapcsolódó parkolóknak a lekerítését, illetve a zebrához történő normális odajutást, ezeket korlátokkal biztosították. Vizsgálták annak a lehetőségét, hogy a következő ütemben kiépítendő parkolóknál még a korlátot tovább lehetne-e vinni. Jelen esetben a zebra és környéke úgy gondolja, hogy korláttal le van fedve, illetve azok az irányok, amiket úgy gondoltak, hogy használni fognak a diákok, ezeket lekorlátozták és a gyalogos átkelőhöz juttatták a diákokat. Most ideiglenesen murvával kialakításra került a Színes Iskolának a

további parkolója saját kivitelezésükben. Azt gondolja, ha a következő ütemet tovább tudják engedni és lesz rá költségkeret, akkor a parkoló építéssel együtt a korlátsornak a befejezését is elvégzik, de ez inkább a kerékpárútra történő kifutást fogja megakadályozni. Nyilván lehet még jobban felhívni a figyelmet, de azt gondolja, a lehetőségekhez képest maximálisan felhívták a figyelmet a gyalogátkelőre, nyilván a reggeli, illetve a délutáni forgatagban azt el tudja képzelni, hogy itt nagy a káosz, de az autóvezetők figyelmét a KRESZ szabályai szerint felhívták. Megvizsgálják annak a lehetőségét, hogy kell-e további figyelemfelhívás ezzel kapcsolatban. A Szomódi utca 20-as kandellábernél meg fogják vizsgálni, hogy most működik-e vagy nem. Azt gondolja az volt a bejelentés lényege, hogy nem működik a közvilágítás. Amennyiben az önkormányzaté az aktív eszköznek a hiánya, illetve annak elromlása okozza, akkor azt javítani fogják, és ha egyéb más problémát érzékelnek, akkor azt nyilván be fogják jelenteni az E.ON-nak. A borostyánmentesítésről volt már szó, nyilván az önkormányzat tulajdonában rengeteg olyan erdőterület, illetve beerdősült nem erdőterület is van, ahol ez problémát okoz. Erre volt már önkéntes kezdeményezés többször, hogy ezt meg lehetne valahogy oldani. Maguk is végeztek már a Városgazda Kft. által borostyánmentesítést. Ez abból áll, hogy körülbelül fél méteres részen a borostyánt alul elvágják, és ezzel a további növekedését megakadályozzák. Azt gondolja, hogy lehet önkéntes akciókat is szervezni a részvételükkel, vagyis szakmai irányításukkal. Azt látja, hogy ez lehet a jó irány. A Városgazda Kft-nek nincs arra kapacitása, hogy az összes erdőbe ezt el tudja végezni, bár idén is nagyon sok helyen elvégezte, de szerinte az önkéntes akció a jó irány. A Kismosó forrásnak a takarítását, konkrétan a forrás takarítását, illetve az alvízi lefolyást is elvégezték már a tavalyi évben is. Nincs arra kapacitás, hogy többször is elvégezzék. Jelenleg a Komáromi Vízitársulattal történő megállapodásuk alapján évi egyszeri takarítás, illetve kétszeri fűnyírás van a Kismosó patakra, a Május 1. út feletti szakaszra. Most van itt az ideje, hogy valóban egy takarítást elvégezzenek. Szívesen fogadják - eddig is fogadták - az önkéntes akciókat, illetve a tudomásukkal többször is elvégezték a helyiek ennek a forrásnak a takarítását, valamint az önkormányzat is többször elvégezte. Ez egy algásodó, langyos vízü forrás. Azt tudja ígérni, hogy megvizsgálják és rövid időn belül el fogják végezni ennek a takarítását, illetve a Kismosó-patak szakaszának a fűnyírását.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke megköszöni a lehetőséget a kérdésekre. Több panasz érkezett, hogy az E.ON vagy MVM, mint szolgáltató, amikor fametszéseket csinál a felsővezetékek környezetében, akkor a zöld hulladék, illetve a levágott faágak a környéken maradnak. Az lenne a kérdése, hogy van-e bármiféle megegyezés, megállapodás akár a Városgazda Kft-vel, akár a hivatallal, hogy ennek a zöld hulladéknak az elszállítása ebben az esetben kinek a felelőssége, hogy ezt a dolgot tisztázni tudják. A másik kérdése egy gyakorlati kérdés, és az előterjesztéssel kapcsolatban szerinte erre Jegyző úr tud válaszolni. Korábban jelezték a körzetéhez tartozó lakórészen, hogy szeretnének súlykorlátozást bevezetni az átmenő forgalom, célzottan a betonmixszerek áthaladó forgalmának a megszüntetése érdekében. Erre van egy vonatkozó 20/1984.(XII.21.) KM rendelet, ami kimondja, hogy az utak forgalmának a szabályozása, valamint a közúti jelzések elhelyezése, üzemeltetése, eltávolítása az út kezelőjének a feladata. Ha jól tudja önkormányzati kezelésű utak vannak ezen a lakóterületen. Érdeklődik, hogy van-e bármiféle egyeztetési kötelezettség az adott vállalkozóval, vagy a környezetben lévő vállalkozókkal, mielőtt az előterjesztés a Városüzemeltetési, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elé beterjesztésre kerül. Érdeklődik, ha van lakossági támogatás, akkor ebben az esetben az előterjesztés mehet a bizottság, illetve a képviselő-testület elé, és akkor majd egy tájékoztatási kötelezettség van ott a környéken lévő cégeknél, hogy forgalmirend változás lép majd

érvénybe, nyilván ha elfogadásra kerül az előterjesztés. A Tavasz, Akácfa, Szőgyéni utcákról van szó. Azt is előírja a rendelet, hogy kell, hogy legyen egy elkerülő út, közforgalmi út, ahol meg tudják közelíteni az adott telephelyet. Lakossági kérés volt, ha van kellő támogatottság, akkor ez a bizottság elé fog majd kerülni hamarosan, remélhetőleg májusban. A kérdése mondhatná, hogy sürgős, pontosabban a válasz inkább. A másik egy gyakorlati kérdés ismét. Lehetett látni, hogy a városban úgy gondolja a Közút javította vagy felújította a burkolat festéseket a Május 1. úton. Érdeklődik, van-e tudomása a hivatalnak arról, hogy ez a város egészére kiterjed, vagy csak „ahol a papok táncolnak”, a városközpontban. Csak egy példát hozna, a Bacsó Béla - Almási úti gyalogátkelők gyakorlatilag láthatatlanok, szinte már-már balesetveszélyesek, és azt gondolja, hogy sokat segítene a gyalogosoknak a biztonságán, ha ezek javítása is megtörténne. Volt a múlt héten egy elég komoly esőzés, körülbelül 65 mm eső esett le a térségükben 10 óra leforgása alatt. Érdeklődik, hogy érkezett-e bármiféle lakossági bejelentés Agostyán településrészről az újonnan kiépített csapadékelvezető megoldás hatékonyságával kapcsolatosan, vagy csak őt keresték meg. A hivatalhoz érkezett-e be bármiféle bejelentés ezzel kapcsolatosan, hogy esetleg kárigény, vagy helyreállítási igény keletkezett-e ennek kapcsán.

M i c h l József polgármester elmondja, hozzá nem érkezett célzottan, tehát a polgármester@tata.hu email-re, illetve személyesen vagy telefonon nem érkezett. A hivatal kapcsán Jegyző úr nyilatkozik, hogy érkezett-e vagy nem. Az útfestésekre vonatkozó rendszert Mürkl Levente irodavezető úr elmondja, hogy milyen ütemben történik. A nagy autók áthaladására vonatkozó javaslatnál pedig kéri Képviselő urat, hogy fogalmazza meg, precízen írja le, és akkor megvizsgálják a kollégák azokat a helyszíneket, természetesen semmi akadálya. A képviselő-testület bizottsága, a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság illetékes ebben, döntéseket hoz, hogy milyen további tiltásokat tegyenek ki, amennyiben valóban ez megoldható. Szokott ilyen lenni, tehát nincs akadálya, hogy ezt megtárgyalják és akkor megvizsgálja a szakma is a hivatalban, tehát utána járnak precízen. Jogos a felvetés. Megadja a szót Mürkl Levente irodavezető úrnak.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, az önkormányzat minden évben végez burkolatjelfestéseket általában a nyári időszakban és az összes zebrát, ami az önkormányzati közutakhoz tartozik, mindig fel szokták festeni. Az Almási út - Bacsó Béla út kereszteződése a legjobb tudomása szerint nem önkormányzati út, és a Magyar Közút az elmúlt hetekben kezdte meg a festéseit a városban. Rá tud kérdezni a Közútnál, hogy ezt a zebrát konkrétan, vagy egyáltalán a zebrákat fel fogják-e festeni, megújítják-e a festésüket. Az önkormányzat várhatóan június-júliusban -, ahogy szerződni tudnak - fogja végezni a festéseket. Parkoló kérések szoktak lenni, azoknak a festését végzik el, viszont abba szoktak beleütközni, hogy hiába rakja ki a cég, hogy festés miatt lezárva a parkoló, általában azért nem tudják lefesteni a parkolókat, mert oda parkolnak az előző éjjel vagy éjjelről ott maradt autók. Ebben is szokták kérni a közös képviselők segítségét, hogy le tudják ezeket festeni.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a súlykorlátozással kapcsolatban annyi kiegészítése lenne, hogy minden ilyen esetben, ha bejön a kérelem, utána úgy kell a hivatalnak a bizottság elé vinnie, hogy előtte el kell készíteni - adott esetben még akár tervezővel is - a kalkulációkat, hiszen az Agostyán-Baj felől érkező ilyen mixer autóknál, ha azt mondják, hogy nem mehet át az Újhegyen, ez azt jelenti, ha ezeket az utcákat kizárják, akkor gyakorlatilag rákergetik a vasúti átjáróra, a Bacsó Béla útra, tehát szabad-e ilyen

forgalmi helyzetet teremteni, ezeket mérlegelni kell, hogy ott van-e olyan súlykorlátozás, híd, akármilyen, ami ezt akadályozza. Ezt végig kell vizsgálni és utána tudnak a bizottsághoz javaslatot hozni. Ha beérkezik, természetesen végigmennek ezen az úton, semmi akadálya. Agostyánban a lakosság részéről az újonnan épített csatorna beruházásokra vonatkozóan semmilyen bejelentés nem érkezett se pro, se kontra. Egyetlen jelzés jött Képviselő úrtól, hogy amikor szakadt az eső, jelezte, hogy úgy tűnik, jól működnek ezek az elvezető csatornák és viszik a vizet, tehát eléri a céljukat, illetve szintén Képviselő úrtól és Polgármester úrtól jött jelzés, hogy a sarat bemosta a falu bevezető részén az útra. Akkor azonnal hívta a Közföldkezelőnek az igazgatóját, aki azt ígérte, hogy még aznap kimennek. Kaptak lakossági bejelentést erre vonatkozóan. Ki is ment a közföldkezelő és takarított azon az útszakaszon. Ennyi volt, de külön, direkt bejelentés nem volt a településrészről. Az E.ON esetében pedig az E.ON-nak kell a vállalkozóval szerződést kötnie az elszállításra is, tehát neki szerződöttnie kell valakit.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke érdeklődik, tudnák-e erről emlékeztetni őket.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, szokták minden évben.

M i c h l József polgármester érdeklődik, nincsen-e szerződésük a Városgazda Kft-vel, mert velük is szoktak kötni.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, igen szoktak velük is szerződni.

M i c h l József polgármester hozzászól, utána néznek.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető ismereti, megkeresés érkezett az E.ON felől, hogy mit szeretne csinálni az önkormányzat a saját tulajdonukban lévő gallyakkal és az önkormányzat kérte az elszállításukat a megfelelő telephelyre. Az E.ON által megbízott vállalkozó feladata az ágaknak a beszállítása, vagyis elszállítása onnan. Sajnos az a tapasztalat, hogy amikor ilyet végeznek, minden évben szokott vele probléma lenni, tehát utánuk kell szólni, hogy a kettőt, az elszállítást és a levágást valahogy közelítsék egymáshoz, hogy minél előbb el tudják szállítani.

M i c h l József polgármester hozzászól, arra is meg szokták őket kérni, hogy volnának olyan kedvesek előre jelezni, kivel kötnek szerződést, hogy azzal akár az önkormányzat is külön szerződést köthet, hogy fazont is adjanak a fának, tehát ne egy v-alakot vágjanak bele a fákba, mert általában az szokott lenni, hogy a közepét kivágják, az ürszelvényi távolságot, és a többi ág ott marad, tehát egy szörnyű torzó kinézetű fa marad ott. Köszöni a fölvetést. A nagy autók áthaladására vonatkozóan az a javaslata, amiről beszélgettek korábban, csak a falusi polgármesterek nem támogatták ezt a javaslatát, hogy bekerüljön a Versenyképes Járások Programba, hogy a VIII. dűlőből építsenek egy átkötő utat az Agostyáni út és a Szomódi út között. Ez megoldaná ezt a kérdést, hiszen akkor ott egy olyan méretű út épülne, amely viszont terhelhető és a távolságok is olyanok, hogy ezek a nagy járművek is át tudnának haladni. Meglátják, majd egyszer talán erre is sor kerülhet. Megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszonynak.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő elmondja, három kérdést tenne fel, de egyre már megkapta a választ. Köszöni Szekeres Aliz képviselő asszony jelzését, maga is kapott a Bláthy Ottó utcából jelzést és már kapott is választ rá. A második kérdése ominózus,

városképi szempontból fontos. A Fáklya ÁBC melletti Kosztolányi Dezső - Május 1. út sarok, ahol most már nagyon régóta nem történik semmi. Tudomása szerint vállalkozóváltás történt, és valamiféle tisztogatás megtörtént a területen, új kerítést raktak ki, de még mindig nem tudják, hogy lesz-e ott valami vagy mikor történik valamiféle változás, mert az a gödör igencsak veszélyes amúgy is. Érdeklődik, tudnak-e esetleg valamiről, vagy előírtak-e kötelezettséget a vállalkozó számára, hogy egyrészt gondozza a területet, mert rengeteg parlagfű van folyamatosan a területen. Most már egyszer megnyírták, tehát ezzel kapcsolatosan van-e valami olyan elvárásuk, illetve tudhatnak-e róla, hogy mikor történik ott valamiféle építkezés vagy történik-e egyáltalán. A másik kérése, már jelezte a CityApp-on keresztül is a Kosztolányi Dezső utca sarkán lévő szelektív hulladékgyűjtő problémáit, de ugyanúgy folytatódik a probléma. Érdeklődik, ebben tudnak-e esetleg előrelépést, vagy áthelyezni, vagy valamiféle megoldást, mert pontosan a lakóépület sarkán helyezkedik el, és nem igazán szolgálja a lakók érdekeit, pontosabban inkább azokét a vállalkozókét, akik megállnak és az autóból kidobálva a szelektív hulladékot, még több gondot okoznak az ott lakóknak. Ha lehet, akkor ebben kérné újból a segítséget, vagy változtassák meg a helyszínét, vagy valami felújítás legyen, mert el van törve, nincs teteje, tele van folyamatosan, dupla annyi mennyiség kellene. Mindenki ott teszi le a szelektív hulladékát, úgyhogy ebben mindenképpen kérnek segítséget.

M i c h l József polgármester elmondja, vették ezt a jelzést. A Komáromi utca sarkán lévő gödörre vonatkozóan ismerteti, kivitelezőt váltott a tudomásuk szerint a tulajdonos, és azóta valóban így áll a dolog. Nem tudnak újabb információt, de Jegyző urat megkéri, írjanak egy levelet a tulajdonosnak, hogy itt a képviselő-testületi ülésen is fölmerült, ha volna kedves tájékoztatást adni, hol tartanak a beruházás elindításával. Megvannak a tervek, engedélyek, tehát nem tudja, mikor sikerül végre elkezdniük. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, egy hasonló közlekedési szituációt szeretne kérdezni, mint amit Szalay Ildikó képviselőtársa is fölített. Ezúttal itt a Vaszary Iskola előtti problémával keresték meg. Ha bejönnek az Ady Endre utca felől, rákanyarodnak az Agostyáni útra, akkor ott van egy zebra és egy megállni tilos tábla, de, aztán tovább nincsen, és mindig az a probléma alakul ki, hogy a szülők megállnak ott az autóval, zebra nincsen, de akik az Egység utcából mennek át a másik oldalra, az ott konfliktushelyzeteket teremt. Érdeklődik, hogy erre valamilyen megoldást lehetne-e találni.

M i c h l József polgármester kéri Mürk Levente irodavezető urat, hogy készüljön egy előterjesztés a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság ülésére, hogy például egy ilyen sárga sraffozott területet ott ki lehet-e jelölni abból a célból, hogy különösen figyeljen oda mindenki, autós, gyalogos, hogy az egy különleges terület és azon megállni általában tilos, csak áthaladni lehet rajta óvatosan. Kéri, vizsgálják meg ezt a fölvetést. Ott szerettek volna egy gyors kiszállós történetet létrehozni, de az sok parkoló elvesztésével járna, mert az lenne a logikus, hogy lassít az autó, megáll, kiszáll a gyermek, ajtó becsuk, autó továbbhalad, a következő megint megáll, kiszáll, de sajnos helyhiány miatt ezt ott nem tudják megvalósítani. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az Öreg-tó Halászati Kft. a mai nap porondon volt és nemrég volt a pályáztatása is. Ott elhangzottak olyan igények, egyrészt a város, illetve a képviselők részéről - a maga részéről is -, hogy a pályázó vállalná-e hogy létesít Tatán egy halboltot, tehát megtalálják annak a módját, lehetőségét, hogy a tataiak vásárolhassanak

valóban jó minőségű tatai halat és a pályázók azt mondták, hogy erre mindenképpen megtalálják a módot és lehetőséget. Érdeklődik, hogy lesz-e ebből valami, gondolkodnak-e ebben, próbálnak-e megoldást találni, vagy egyelőre jegelték ezt a történetet.

M i c h l József polgármester elmondja, nem emlékszik, hogy ezt vállalták volna, de a kérdésre emlékszik, hogy Képviselő úr ezt fölvetette. Korábban volt erre valóban kezdeményezés, próbálkozás is, de egyszerűen nincs akkora kereslet, hogy megérje egy boltot üzemeltetni. A piacon minden szombaton van egy halárusító hely, ahol feldolgozott halat árulnak, a mindenféle tengeri herkentyűtől a pontyig. A cégük által árusított élő hal árusítás a karácsonyi ünnep előtti időszakban szokott lenni, de ott is nagyon visszafogott a kereslet, nagyon kevesen vannak, akik élő halat keresnek úgy, hogy ők majd megpucolják, feldolgozzák, egyre kevesebb az ilyen. Továbbítja a kérést az ügyvezető felé, és megkérlik, hogy erre vonatkozóan készítsen valamilyen anyagot. Az ott lévő bérlő szintén halsütődeként halat árul, megkérdezik, hogy ő hogy látja. Egy felmérést kellene készíteni, mert igazából nem látszik a valóságos igény. Valóban vannak néhányan még idősebbek, meg néhány horgász, akinek nincs szerencséje a Cseke-tavon, ezért inkább vásárol, ahogy a régi diafilmben volt, és azzal megy haza. Nem nagyon látja azt a részét, amit pont Képviselő úr nagyon helyesen szokott fölvetni, hogy a hatékonyság és megéri-e egyáltalán, ráfizetéses vagy pedig hoz a konyhára. Úgy gondolja, ez utóbbiban van csak értelme ennek a feladatnak.

M i c h l József polgármester elmondja, szeretné megköszönni mindenkinek a figyelmet. A mai ülés nyilvános részét, mielőtt bezárja, egy szavazást kér képviselőtársaitól, hogy a csapadékvíz-elvezetés II/1.-es ütemtárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről szóló döntést javasolja zárt ülés keretében hozzák meg. Aki ezzel egyetért, kéri igennel szavazzon.

A zárt ülés elrendeléséről szóló javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja, egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
257/2025. (IV.30.) határozata
zárt ülés elrendeléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete zárt ülést rendel el a „Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetése II/1. ütem” tárgyú közbeszerzési eljárásának eredményéről” című előterjesztés tárgyalására.

M i c h l József polgármester a nyilvános ülést 18.11-kor bezárja. Elmondja, néhány perc technikai szünet után kezdik a zárt ülést.

K.m.f.

**Michl József
polgármester**

**dr. Horváth József
jegyző**