

Szám: I/12-20/2025.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2025. május 28-án 9.00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Michl József polgármester
Kvittung Dániel alpolgármester
Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Bányai Tihamér, Boglári Zoltán, Gönczy Mihály, Hörömpöli Éva, Komondi Ágnes, Könyves Gusztáv, Robozné Schönfeld Zsuzsanna, Szalay Ildikó és Szekeres Aliz képviselők.

továbbá dr. Horváth József jegyző.

Az ülésre meghívást kapott:

Dr. Kancz Csaba a KEV Kormányhivatal főispánja
Bencsik János, a Tatai-medence országgyűlési képviselője
Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője
Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője
Stamler Jánosné könyvvizsgáló, ASC Adószakértő Kft.
Vereckei Judit a Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Dr. Vízkeleti András díszpolgár
Kótai László díszpolgár
Bohács Gyuláné díszpolgár
Dr. Béres György díszpolgár
Császár Angéla díszpolgár
Pitti Katalin díszpolgár
dr. Turczi István díszpolgár
Sylvester Edina díszpolgár
Tompai Andor díszpolgár
Elsner László díszpolgár
Prof. Dr. Kerekes Sándor díszpolgár
Soltész István díszpolgár
dr. Friedrich Gábor díszpolgár
Kirschner József díszpolgár
E. Szabó Margit díszpolgár
Acsainé Dávid Ágnes díszpolgár
Labanc Györgyi díszpolgár
Németh Tamás János díszpolgár
Sárközi József díszpolgár
Tatabányai Járási Ügyészség Vezetője Dr. Csuha Krisztián
Tatai Járásbíróság Elnöke dr. Király Szonja
MH Klapka György 1. Páncélosdandár Parancsnoka Tóth István ezredes

Tata és Térsége Civil Társulás elnöke

Tatai Evangélikus Egyházközség

Tatai Református Egyházközség

Szent Imre Plébánia

Szent Kereszt Plébánia

Horváth Tünde Csilla a Humán Bizottság nem képviselő tagja

Dr. Varga András a Humán Bizottság nem képviselő tagja

Juhász Tamás a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja

Kiss Tamás a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja

László Tamás a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja

Klement Diána a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja

Ballabás Gábor a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja

Schenk Attila a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja

24 ÓRA megyei napilap

A napirendekhez meghívottak:

Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

Janky Róbert, tűzoltó alezredes, kirendeltségvezető

Lugosi András, tűzoltó főhadnagy, mb. tűzoltóparancsnok-helyettes

Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezető

Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

Kocsis Sándor, a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője

Babos László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

Illés József a Gasztro- Kristály Zrt. vezérigazgatója

Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője, pályázó

Petőné Sáradi Zsuzsanna pályázó

Jakubácsné Bödi Brigitta pályázó

Németh-Zwickl Nikolett, a Szociális Alapellátó Intézmény igazgatója

Valakovics Józsefné, a Juniorka Bölcsőde vezetője

Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, tatai kapitányságvezető

Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője

Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője

Jenei Gabriella, a Klassz a pARTon! Fesztivál programmenedzsere

Jakab Jácint a Blue Hill Media Kft. ügyvezetője

Essősy András a Víz, Zene, Virág Fesztivál Egyesület elnöke

Az ülésen jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerinti személyek.

M i c h l József polgármester szeretettel és tisztelettel köszönt mindenkit a mai képviselő-testületi ülésen. Megállapítja a határozatképességet, a megválasztott 12 képviselő közül mind a 12 fő jelen van. Az ülést 9:20-kor megnyitja.

Tisztelettel köszönti képviselőtársait, a tanácskozási joggal jelenlévőket, a meghívott vendégeket, a napirendek előadóit, előterjesztőit, a hivatal munkatársait, a tatai televízió nézőit, akik élő, egyenes adásban vagy az interneten keresztül követik a mai ülést.

NAPIREND ELŐTT:

M i c h l József polgármester elmondja, egy szomorú hírrel kell kezdenie. 79 éves korában elhunyt Doba György, Tata volt alpolgármestere, a képviselő-testület egykori tagja. Doba György bencés diák volt, Pannonhalmán érettségizett majd a Soproni Erdészeti és Faipari Egyetemen szerzett erdőmérnöki diplomát 1969-ben. Ezt követően nyugdíjba vonulásáig útépitési szakterületen dolgozott. A Budapesti Műszaki Egyetemen 1974-ben okleveles útépitő és közútforgalom-technika szakmérnöként végzett. Munkája során elsősorban az országos közúthálózat, többek között az M1-es autópálya különböző szakaszainak építését és felújítását irányította. Dr. Fehérvári Géza polgármester vezette tatai képviselő-testület Doba György képviselőt 1990. november 14-i ülésén választotta meg társadalmi megbízatású általános alpolgármesternek. A tisztséget a következő, 1994-es önkormányzati választásokig töltötte be. Alpolgármesterként dolgozott dr. Fehérvári Géza polgármester, majd az ő lemondását követően Kerti Katalin polgármester mellett. Doba György lelkiismeretes, segítőkész, csupa szív ember volt, akinek nyílt, kedves személyiségére sokan számíthattak. Bár nem volt tagja a Magyar Máltai Szeretetszolgálatnak, de nyugdíjasként aktívan támogatta a tatai csoport munkáját. Megköszöni a szolgálatot, melyet Tataért képviselőként, magánemberként a tataiakért végzett. Tata Város Önkormányzata mély részvétellel osztozik a család fájdalmában. A jó Isten nyugtassa. 2025. június 10-én 10:00 órakor a Kapucinus Templomban kerül sor a búcsúztatójára.

Kéri, hogy egy rövid csenddel emlékezzenek meg Doba György alpolgármester úrról.

(Egy perces néma megemlékezés)

„A jó Isten nyugosztalja!”

M i c h l József polgármester elmondja, napirend előtti felszólalásra kért lehetőséget Szalay Ildikó képviselő asszony, megadja neki a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő a napirend előtti felszólalásában az előző 2025. április 30-i képviselő-testületi ülés során történetekre hívja fel a figyelmet. Az ülés egyes mozzanatain ugyanis véleménye szerint nem feleltek meg sem a helyi önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának, sem pedig a döntéshozatal átláthatóságának és szakmai megalapozottságának. A Szervezeti és Működési Szabályzat 17. § (2). bekezdése világosan rögzíti, amennyiben az előterjesztést előzetesen a téma szerint illetékes bizottságnak véleményeznie kell, úgy a bizottsági véleményt a bizottság elnöke a testületi ülésen a napirendi tárgyalása során ismerteti. Ennek ellenére sajnos a képviselő-testületi ülésen, amelyet videofelvétel is tanúsít és a Tatai Televízió Youtube-csatornáján is visszaneézhető 4:34:29-től kezdődően, a bizottság elnöke valóban felszólalt, azonban amit elmondott, az sajnos a legnagyobb jóindulattal sem nevezhető a bizottsági vélemény ismertetésének. Az Elnök asszony mindössze félmondatos utalással említette, hogy a bizottság tárgyalta az adott napirendi pontot, majd ettől kezdve a saját álláspontját, személyes benyomásait osztotta meg a testülettel. A bizottság tényleges döntése, valós szavazati aránya és a vita során elhangzott főbb érvek sem kerültek ismertetésre, ahogy az sem, hogy a bizottság azon a helyszínen kifejezetten nem támogatta a kutya-futtatót. Tehát a bizottság által felmerült aggályok teljes mértékben homályban maradtak, ez pedig sajnos súlyos tartalmi és formai hiányosság is egyben. Tovább fokozza az aggodalmakat, hogy Elnök asszony hozzászólásából sajnos az

sem derült ki, hogy az érintett terület, nevezetesen az Angolkert 2004. óta hivatalosan történelmi kertként védett. A történelmi kertek védelméről szóló Firenzei Charta egyértelműen nem javasolja az olyan beavatkozásokat, mint amilyen egy kutya-futtató létesítése, még akkor is, ha az adott helyszín Elnök asszony szubjektív megítélése szerint, idézi „nem zavar senkit”. Úgy véli, hogy a fentiek, a bizottsági vélemény formális hiánya, valamint a személyes álláspont bizottsági álláspontként való feltüntetése, de minimum összemosása könnyen félrevezethette a jelenlévőket és ezzel alapjaiban befolyásolhatta a képviselő-testület döntését. Ezért szeretné kezdeményezni, hogy az érintett napirendi pontban hozott korábbi döntést tekintsék semmisnek és tárgyalják újra, ezúttal a vonatkozó szabályok teljes körű betartásával és a bizottság valódi véleményének ismertetésével, mert csak így biztosíthatják, hogy a döntéseik megalapozottak, átláthatóak és minden szempontból jogszerűek legyenek, ahogy ezt a választóik joggal elvárják.

M i c h l József polgármester elmondja, a napirend előtt mondottakról vitát nem lehet kezdeményezni, tehát így nem tud adni senkinek hozzászólásra lehetőséget, de a kérdések napirendnél nyugodtan visszatérhetnek erre a témára. Annyit azért, mint polgármester hozzátessz, azt, hogy pontosan a bizottság elnöke mit tart fontosnak kiemelni a bizottság munkájából, az az ő dolga. A napirend tárgyalásánál lehetősége volt minden egyes képviselőtársának bármit elmondania az üggyel kapcsolatban, ezt meg is tette. Azt gondolta, arról is beszámol Szalay Ildikó, hogy a TETT feljelentést tett az ICOMOS-nál Tata városa ellen Kátai Péter valamikori budapesti polgármester, tatai lakos személyében, amely ügyben az ICOMOS vizsgálatot indított a város ellen, hogy milyen jogon javasolja ezt a területet erre a bizonyos célra. Azt szeretné rögzíteni, hogy ennek a területnek, ahova a kutya-futtató engedélyezési eljárásának az elindításával egyetértettek, ez a terület nem az Angolkert helyrajzi számán van, hanem egy külön terület már hosszú ideje az Edzőtábor végében, egy külön helyrajzi számmal rendelkező terület, és éppen ezért támogatták ennek a lehetőségnek a megteremtését ezen a telken. Azt a lehetőséget érdemes továbbra is a képviselő-testületnek vizsgálnia, hogy mi a jobb, hogy a kutyával sétálók az egész Angolkertet használják kutya-futtatónak, vagy azt mondják, hogy ehelyett egy külön területet jelölnek ki nekik a közelben, ahol nyugodtan tudnak a kutyáikkal foglalkozni. Az Angolkert nem egy kutya-futtató, ebben egyetértenek és ezért javasolták azt, hogy legyen egy külön terület.

Más nem jelentkezett napirend előtti hozzászólásra. A témát folytatni fogják természetesen, de hozott egy könyvet Szalay Ildikó képviselő asszonynak, mert sejtette, hogy ezzel a témával akar foglalkozni. Sylvester Edina egy gyönyörű könyvet írt 2015-ben, éppen 10 évvel ezelőtt adták ki „Örökségünk a tatai Angolkert” címen. Ezt jó szívvel szeretné átadni. Megkéri dr. Szerencsi Richárd alpolgármester urat, tegye meg, hogy átadja Szalay Ildikónak. Ezt a könyvet talán még nem ismeri és ebben nagyon precíz, részletes szakmai állásfoglalása olvasható a Művészettörténész asszonynak az Angolkerttel kapcsolatban, amelyet a projekt kapcsán adtak ki.

Megjegyzzi, az előterjesztésekről egy hosszú tájékoztatót kell elmondania, mert kicsit cifra a mai munkájuk. 39 napirendet küldtek ki, illetve a képviselőtársainak vannak saját indítványaik, ezekről is döntenie fognak. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy az 5. és 6. napirendhez kiegészítő anyagként megküldték a Városgazda Kft. felügyelőbizottságának véleményét. A 11-12. napirendhez az Öreg-tó Kft. felügyelőbizottságának a véleményét küldték meg írásban. A 17. napirend átdolgozott előterjesztés. Az a kérése, hogy mindenki a legutoljára elküldött verziót tekintse tárgyalási alapnak, amelyről ma tudnak majd tárgyalni. Előterjesztés kiegészítést küldtek a 25. napirendhez, a 3-as számú házi gyermekorvosi körzet további működtetése. Kiegészítő anyagot küldtek meg a zárt ülési, a meghívó szerinti 34-35. napirendek előterjesztéseire. Sürgősségi előterjesztésként a „Víz, Zene, Virág Fesztivállal

kapcsolatos együttműködési megállapodásról szóló döntés meghozatala” címmel küldtek előterjesztést. A meghívón nem szereplő előterjesztésként küldték meg Könyves Gusztáv képviselő úrnak a bizottsági struktúra racionalizálása tárgyban benyújtott indítványát, valamint Kvittung Dániel alpolgármester úrnak a Pálóczi Horváth Ádám utca 16. 1/1-es lakásuk jövőbeni hasznosításával kapcsolatos javaslatát. Erről a kettőről külön kell dönteniük, hogy napirendre veszik-e. Érdeklődik, hogy mind a ketten fenntartják-e, szeretnék-e, hogy napirendre vegyék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, igen továbbra is szeretné, hogy napirendre vegyék.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, igen szeretné.

M i c h l József polgármester kéri, hogy először Könyves Gusztáv képviselő úr javaslatáról döntsenek, hogy napirendre veszik-e ezt a témát első olvasatban.

Szavazásra bocsátja a „Bizottsági struktúra racionalizálása - Javaslat a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság összevonásáról” tárgyú képviselői előterjesztés napirendre vételét,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
259/2025. (V.29.) határozata**

a „bizottsági struktúra racionalizálása tárgyban” benyújtott indítvány napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Bizottsági struktúra racionalizálása - Javaslat a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság összevonásáról” tárgyban benyújtott képviselői indítvány tárgyalásával és napirendre vételével egyetért.

M i c h l József polgármester kéri, hogy Kvittung Dániel alpolgármester úr a Pálóczi Horváth Ádám utcában előbb említett ingatlan témájával kapcsolatos javaslatáról is szavazzanak, hogy napirendre veszik-e.

Szavazásra bocsátja „A Tata, Pálóczi H. Á. u. 16. 1/1. szám alatti bérlakás jövőbeni hasznosításával kapcsolatos elvi döntés meghozatala” című alpolgármesteri előterjesztés napirendre vételét,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
260/2025. (V.29.) határozata**

„A Tata, Pálóczi H. Á. u. 16. 1/1. szám alatti bérlakás jövőbeni hasznosításával kapcsolatos elvi döntés meghozatala” indítvány napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete „A Tata, Pálóczi H. Á. u. 16. 1/1. szám alatti bérlakás jövőbeni hasznosításával kapcsolatos elvi döntés meghozatala” címmel benyújtott alpolgármesteri indítvány napirendre vételével egyetért.

M i c h l József polgármester kéri, az előbb említett sürgősségi előterjesztésről is döntsenek.

Szavazásra bocsátja „A Víz, Zene, Virág Fesztivállal kapcsolatos együttműködési megállapodásról szóló döntés meghozatala” című sürgősségi indítvány napirendre vételét,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
261/2025. (V.29.) határozata**

**„A Víz, Zene, Virág Fesztivállal kapcsolatos együttműködési megállapodásról szóló
döntés meghozatala” sürgősségi napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete „A Víz, Zene, Virág Fesztivállal kapcsolatos együttműködési megállapodásról szóló döntés meghozatala” sürgősségi indítvány napirendre vételével egyetért.

M i c h l József polgármester érdeklődik, hogy van-e a napirendekhez valakinek további kérdése, javaslata. Nincsen. Elmondja, az előbb említett témáknál a 32. lesz a Víz, Zene, Virág Fesztivállal kapcsolatos döntés, a 33. Könyves Gusztáv képviselő javaslata, és a 34. Kvittung Dániel alpolgármester úr javaslata, az utána következő napirendek csúsznak, tehát így elérték a 42 napirendet a mai ülésükre.

Szavazásra bocsátja a korábban írásban megküldött meghívó szerinti napirendi pontokat az elhangzott módosításokkal, az alábbiak szerint,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
262/2025. (V.29.) határozata
a 2025. május 28-i testületi ülésen tárgyalandó
napirendi pontok meghatározásáról**

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésén, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/12–19/2025. számú meghívón szereplő témákat tárgyalja, az elhangzott módosítással,

N A P I R E N D:

1. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről
Előterjesztő: Michl József polgármester

Rendelet-alkotáshoz kapcsolódó előterjesztések:

2. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

3. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

Tűzvédelem érdekében tett intézkedésekről szóló tájékoztató:

4. Beszámoló a Tatabányai Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2024. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Janky Róbert, tűzoltó alezredes, kirendeltségvezető
Lugosi András, tűzoltó főhadnagy, mb. tűzoltóparancsnok-helyettes

Gazdasági társaságokhoz kapcsolódó előterjesztések:

5. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi egyszerűsített éves beszámolója és közhasznúsági jelentése
Előterjesztő: Babos László ügyvezető
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
6. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti terve
Előterjesztő: Babos László ügyvezető
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
7. A) A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2024. évi üzleti jelentése
B) A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2024. évi pénzügyi beszámolója
(Egyszerűsített éves beszámolója, kiegészítő melléklete)
C) A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2024. évi közhasznúság melléklete
Előterjesztő: Berczelly Attila ügyvezető
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
8. A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti terve
Előterjesztő: Berczelly Attila ügyvezető
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

9. A) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi üzleti jelentése
B) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi pénzügyi beszámolója
C) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi közhasznúság melléklete
Előterjesztő: Pálházy Nándor vezérigazgató
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
10. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti terve
Előterjesztő: Pálházy Nándor vezérigazgató
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
11. A Tatai Öreg-tó Kft. 2024. évi egyszerűsített éves beszámolója
Előterjesztő: Kocsis Sándor ügyvezető
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
12. A Tatai Öreg-tó Kft. 2025. évi üzleti terve
Előterjesztő: Kocsis Sándor ügyvezető
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
13. Az önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok könyvvizsgálójának megválasztásáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztések:

14. A Gasztro- Kristály Zrt.-vel kötendő megállapodás
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
- Meghívott:** Illés József a Gasztro- Kristály Zrt. vezérigazgatója
15. Az önkormányzat költségvetési rendeletében zárolt pénzösszeg részbeni feloldásáról szóló döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
16. A Tata, Széles csapás út mentén lévő önkormányzati ingatlanok értékesítés útján történő jövőbeni hasznosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
17. A Tata, Május 1. út – Oroszlányi út mentén lévő önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
18. A Tata, Ipari park 456/29 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

19. A tatai 4262/3 hrsz.-ú – természetben Tata, Akácfa utca 22. szám alatti ingatlan előtti terület – kisajátításával kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
20. A Tata, Május 1. út 37/1. 3/12. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József
21. Állami tulajdonú ingóságok tulajdonjogának ingyenes átvétele
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Humánszolgáltatáshoz kapcsolódó előterjesztések:

22. Az önkormányzat által fenntartott intézmény magasabb vezetői pályázatának elbírálása /Csillagsziget Bölcsőde /
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens
Meghívott: pályázó
23. Az önkormányzat által fenntartott intézmény igazgatójának megbízása /Tatai Kertvárosi Óvoda/
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens
Meghívottak: pályázók
24. A/ Tájékoztató az önkormányzat gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatainak ellátásáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens
Meghívottak: Németh-Zwickl Nikoletta, a Szociális Alapellátó Intézmény igazgatója
Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője
Valakovics Józsefné, a Juniorka Bölcsőde vezetője
Debreczeni István r. ezredes, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője
B/ Tájékoztató a Tatai Járási Hivatal 2024. évben végzett gyámügyi és gyermekvédelmi hatósági tevékenységéről
Előterjesztő: Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője
25. A tatai 3. számú házi gyermekorvosi körzet további működtetése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens
Meghívott: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője
26. Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről
Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

Meghívott: Jenei Gabriella, a Klassz a paARTon! Fesztivál programmenedzsere

27. A Tata 867/28 és 867/35 helyrajzi számú névtelen magánutak elnevezésének kezdeményezése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Tájékoztatók, beszámolók, egyébek:

28. Az Állami Számvevőszék vizsgálati jelentésének ismertetése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Schór Edina adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

29. A képviselő-testület 2025. II. félévi munkaterve

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

30. Magyar Ingatlanfejlesztési Nívódíj pályázat

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Kamarás Dorottya városi főépítész

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

31. Tájékoztató az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

32. A Víz, Zene, Virág Fesztivállal kapcsolatos együttműködési megállapodásról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Kvittung Dániel alpolgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Jakab Jácint a Blue Hill Media Kft. ügyvezetője

Essősy András a Víz, Zene, Virág Fesztivál Egyesület elnöke

33. Bizottsági struktúra racionalizálása - Javaslat a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság összevonásáról I. olvasat

Előterjesztő: Könyves Gusztáv képviselő

Előadó: Könyves Gusztáv képviselő

34. A Tata, Pálóczi H. Á. u. 16. 1/1. szám alatti bérlakással jövőbeni hasznosításával kapcsolatos elvi döntés meghozatala

Előterjesztő: Kvittung Dániel alpolgármester

35. Interpelláció

36. Képviselői kérdések

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:

37. A Tata, Szélkút u. 5-7. B. ép. fsz/1. szám alatti bérlakással kapcsolatos fellebbezés elbírálása

Előterjesztő: Bányai Tihamér, a Humán Bizottság elnöke

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Németh-Zwickl Nikoletta, a Szociális Alapellátó Intézmény igazgatója

38. A Tata, Szélkút u. 5-7. F. ép. fsz/1. szám alatti bérlakással kapcsolatos fellebbezés elbírálása

Előterjesztő: Bányai Tihamér, a Humán Bizottság elnöke

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívottak: Németh-Zwickl Nikoletta, a Szociális Alapellátó Intézmény igazgatója

39. Közbeszerzési eljárás indítása a „*Városi parkolási rendszer kiépítéséhez tanulmány készítése*” tárgyban

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Dr. Horváth József jegyző

40. Döntés a „Humán fejlesztések Tatán” tárgyú közbeszerzésről és új eljárás indításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

41. Közbeszerzési eljárás indítása Tata város csapadékvíz elvezetése III/2. ütem keretén belül a Dadi úton és Szilágyi Erzsébet utcában

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

42. Az Év Közszolgálati Dolgozója Díj 2025. évi adományozása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester elmondja, zárt ülés elrendeléséről is kell szavazniuk. A meghívón szereplő eredeti számozás szerint 36. - 38. napirendekről, hogy ezeket zárt ülés keretében tárgyalják. Érdeklődik, hogy van-e valakinek kifogása, ha egyben szavaznak róla. Ellenvetés hiányában kéri szavazzanak a zárt ülés elrendeléséről.

A zárt ülés elrendeléséről szóló javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
263/2025. (V.29.) határozata
zárt ülés elrendeléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete zárt ülést rendel el a

39. Közbeszerzési eljárás indítása a „Városi parkolási rendszer kiépítéséhez tanulmány készítése” tárgyban

40. Döntés a „Humán fejlesztések Tatán” tárgyú közbeszerzésről és új eljárás indításáról

41. Közbeszerzési eljárás indítása Tata város csapadékvíz elvezetése III/2. ütem keretén belül a Dadi úton és Szilágyi Erzsébet utcában

című előterjesztések tárgyalására.

1. NAPIREND

Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, 8 db határozati javaslat van, erről kell majd dönteniük. Ezeknek egy része végrehajtási idő meghosszabbítást jelent. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nagy tisztelettel köszönti képviselőtársait és a kedves nézőket. Kezdi az érdemi munkát. Érdeklődik, miért vált gyakorlattá, hogy stratégiai jelentőségű határozatok végrehajtásának határideje sorozatosan meghosszabbodik a konkrét teljesítések helyett. Az első kérdés, hogy készült-e bármilyen írásos részeredmény vagy előrehaladási jelentés a 112/2025. (III.6.) tömegközlekedési rendszer felülvizsgálata, vagy a 115/2025. (III.6.) önkormányzati cégek racionalizálása határozatokhoz kapcsolódóan. Milyen jegyzőkönyvek, határidők, belső mérőföldkövek mentén dolgoznak, ezek elérhetők-e a képviselők vagy a lakosság számára? Itt kimondottan a munkacsoportokra gondol, az sem világos, hogy kik alkotják a munkacsoportokat, amelyek a felülvizsgálatokat végzik például a Városkapu Zrt. ingatlanhasznosításánál, a cégportfólió racionalizálásánál, illetve az oktatási szerkezetnél is, tehát ha vannak munkacsoportok, ezeket kik alkotják, milyen jegyzőkönyvek, határidők és belső mérőföldkövek mentén tevékenykednek. A városi tömegközlekedési rendszer felülvizsgálatát a képviselő-testület márciusban határozta el, itt újabb hosszabbítást kér az előterjesztő. Mi készült el azóta? Kérdőív, forgalomszámlálás, lakossági konzultáció, utasszám alapú adatelemzés, tehát mik voltak azok, amik elkészültek és a hátralévő határidő-hosszabbításban mi az, amit szeretnének még elvégezni? A cégvezetői elszámoltathatóságnál a Városkapu Zrt. új vezérigazgatójával történő egyeztetés az oka az indoklás szerint az ingatlanhasznosítási felülvizsgálat halasztásának. Érdeklődik, készült-e írásos munkaterv vagy feladatelosztás a Vezérigazgató úrral, illetve készült-e bármilyen riport az új vezető első 30 napos vagy 90 napos tevékenységéről? Ha már konkrét határidő hosszabbítást kértek, gondolja, akkor tudják, hogy miért. Végül, de nem utolsó sorban van-e munkaköri leírása az alpolgármestereknek?

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, nagy tisztelettel köszönt mindenkit. Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrhoz lenne kérdése. A beszámolójából látható, hogy 2025. május 5-én, hétfőn a Tatai Hódy SE vezetőségével

egyeztetett az egyesület jövőbeni terveiről, a kajakház optimális kihasználtságának a lehetőségeiről. Az lenne a kérdése ezzel kapcsolatban, hogy ez kinek a kezdeményezésére történt és milyen eredmények, milyen feladatok születtek ebből, a képviselő-testület részére bármiféle feladat születt-e.

M i c h l József polgármester elmondja, további kérdés nincs. Két kérdéskörre lezárták a kérdéseket. Könyves Gusztáv képviselő úr kérdéssorából az utolsóra válaszol. Még nem készült el az alpolgármestereknek, de nem munkaköri leírásuk van, hanem feladatkiosztás, tehát egy olyan témafelsorolás, amely témákban ők járnak el, de ezt még nem adta ki. Hamarosan talán a végére jutnak ennek a sornak, hogy elosszák a feladatokat. A kérdéseinek a többi részére, a határidő-módosításokra vonatkozóan, megkéri Jegyző urat, hogy válaszoljon.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, nem készültek ilyen anyagok legalábbis a hivatal részéről, egész egyszerűen azért, mert folyamatosan olyan döntések kerülnek a képviselő-testület elé, amelyek befolyásolják ezeket a munkákat. Csak egy példát mond, a cégek racionalizálásával kapcsolatosan több javaslat volt előzetesen, vagy inkább gondolat, hogy milyen típusú átszervezés legyen, ehhez képest a képviselő-testület kiírta a cégvezetői pályázatokat az eredeti struktúrában, tehát a négy cégre és döntéseket is hozott az új vezetőkről. Ebből jelen pillanatban azt a következtetést tudják levonni, hogy ez a cégstruktúra legalábbis jelen pillanatban elfogadott. Úgy gondolja, azt racionálisan mindenki beláthatja, hogy ha négy új cégvezetőt megbíznak a cégek vezetésével, akkor az ő bevonásuk nélkül a régi vezetőkkel erről szakmai egyeztetést folytatni elég aggályos és nehézkes, tehát úgy gondolja, hogy a cégek vonatkozásában ez több ügyet érint, nemcsak a racionalizálást érinti, hanem több akkori döntést most lehet elkezdni, amikor a négy új cégvezető belép. A négy új cégvezetőt igazából június 1-jével lehet ebbe a munkába bevonni, hiszen az is egy elég visszás helyzet, hogy a régi cégvezetők és az új cégvezetők egy asztalnál arról beszélnek, hogy lenne jó, mint lenne jó, miközben az újak még nem ismerik a cégeket - egy kivétellel, aki maradt -, a régiek meg már nem fognak javaslatot tenni logikus módon az átszervezésre. Ez egy ilyen folyamat és az összes többiben gyakorlatilag folyamatosan döntéseket hoz a képviselő-testület, amelyik módosítja az álláspontokat. Természetesen ez önmagában nem mentség az alól, hogy miért nem készítenek további munkákat. A másik ága ennek, amit most kicsit büszkén is lehet mondani a testületnek és a hivatalnak is, hogy 42 előterjesztés van a mai napon a képviselő-testület előtt. Soha ilyen nagyszámú előterjesztés még nem volt a tatai önkormányzatiság életében. Ha visszagondol a képviselő-testület, hogy a múlt hónapban - öt szerdája volt a hónapnak – mind az öt szerdán vagy rendkívüli vagy rendes képviselő-testületi, illetőleg bizottsági ülés volt. Egész egyszerűen kapacitásban, hogy ezeket kiszolgálják, működjön, minden előterjesztést a lehető legalaposabban ide tudjanak hozni, plusz kapacitás arra, most nagyon kicsit pejoratívan fogalmaz, de gondolkodni már nem marad idő, tehát pont azokra az ügyekre, amiben le kell ülni, amiben meg kell állapodni. Ettől még a munkacsoportokat természetesen létre lehet hozni. A legutolsó javaslat Kvittung Dániel alpolgármester úrtól érkezett egy munkacsoport felállítására, a cégek racionalizálására vonatkozóan. Ennek az összehívására még nem került sor, hogy a képviselő-testület dönti-e el az összetételét, ezt nem tudja most megmondani, de az biztos, hogy a hivatal önmagában nem fogja eldönteni ezeknek a szakértői csoportoknak az összehívását, vagy legfeljebb javaslatot fog rá tenni. Tehát igen, a hivatal hibája is természetesen hogy itt tartanak, de úgy gondolja, hogy ezzel a munkateherrel és azzal, hogy folyamatosan olyan döntések születnek, amelyek megnehezítik a sarokpontok, a cövekeknek a leverését, ez okozza azt, hogy kérték ezeknek a határidőknek a módosítását, hogy legyen idő most. Június 1-jén belépnek az új vezetők, hiszen ekörül van a legnagyobb kérdéskör, hogy tudjanak fölkészülni valamilyen anyagnak az

elkészítésére, illetőleg ebben természetesen a képviselő-testülettől fogják kérni az elsődleges instrukciókat, mert azt, hogy milyen típusú átszervezést, milyen típusú új szerkezetet kíván látni, úgy gondolja, hogy elvekben meg kell fogalmazni.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester szeretettel köszönti mindazokat, akik előben követik a képviselő-testületi ülést. Képviselő úrnak válaszolna a kérdésére. A megkeresés a Hódy SE vezetőségétől jött hozzá e-mailben, utána találkoztak. Ez egyfajta bemutatkozásnak indult, és ennek kapcsán kerültek szóba az ötleteik. Ezek konkrétan még nem kerültek megfogalmazásra a részükről, maga is kérte tőlük, hogy várják meg az új vezérigazgatót, hiszen a Városkapu Zrt-nek új vezérigazgatója van, és miután a Kajakház a Városkapu Zrt. üzemeltetésében van, illetve a székhelye is ott van a Városkapunak és erre vonatkozóan is vannak tervek, amik még nem teljesen tisztázottak, hogyan lehetne racionalizálni az ő elhelyezésüket, ezért kérte, hogy majd egy következő találkozót szervezzenek, amin már ott lesz az új vezérigazgató. Bizonyára ezt követően már maga is több részlettel fog tudni szolgálni Képviselő úrnak és a képviselő-testületnek is.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megköszöni Jegyző úr válaszát és azt gondolja, hogy ez jó alapot nyújtott a hozzászólásához, ugyanis pont ezzel a beszámolóval kapcsolatban gyakorlatilag majdnem minden hónapban megfogalmazza a kritikai észrevételét, mert azt gondolja, hogy nem felel meg a beszámoló követelményének, illetve annak talán megfelel, de a céljainak nem igazán. A határidő-módosítási dömping gyakorlatilag itt egy rendszerszintű problémát jelez, és ezt jól felvázolta Jegyző úr is, hogy milyen hiányosságaik vannak, illetve objektív okoknak felróható hiányosságok, de mégiscsak hiányosságok. A dokumentum legalább három stratégiai határozat végrehajtását kérdés nélkül meghosszabbítja. Például a tömegközlekedési rendszer, a Városkapu Zrt. ingatlanhasznosítása, oktatási struktúra, de beszélhetne a többiről is. A határozatoknak a többsége a 2025. március 6-ai ülésen született, tehát kevesebb, mint három hónap alatt jutottak el odáig, hogy gyakorlatilag nem teljesültek vagy nem teljesülnek határidőre a döntéseik. Azt gondolja, hogy ez alapvetően alááshatja a képviselő-testületi döntések súlyát, és felveti a kérdést hogy történt-e valódi előkészítés és végrehajtási szándék a testület döntése után. Ha tudják, hogy milyen nehézségekkel küzdenek, ha tudják, hogy milyen problémáik vannak, ami miatt meghosszabbodik az eljárás, akkor az a tiszteletteljes kérése, hogy az előterjesztők ezeket vegyék figyelembe a tervezésnél és már eleve olyan határidőket írjanak be vagy olyan határidőkkel számoljanak, amit tudnak teljesíteni, vagy legalábbis törekedjenek arra, mert így a képviselő-testület munkáját nehezítik meg, mert amikor ütemezik az éves terveiket, az éves programjaikat, akkor ezeket a határidőket figyelembe veszik, merthogy ezek alapjai gyakorlatilag egy következő döntésnek. Az indoklás egy másik kérdés, mert elég sablonosan fogalmaznak, például a felülvizsgálat megkezdődött, de még nem zárult le, további egyeztetés szükséges. Ez mit jelent pontosan? Ha hoztak egy döntést, van mögötte egy határidő, és ez nem teljesül, akkor az a tiszteletteljes kérése, hogy valamilyen mérőszámokkal ezt támasszák alá, vagy legalábbis határozzák meg, hogy miért nem, és mikorra fog teljesülni. Például egy ilyen indoklásból hiányzik a számszerű adat, nincs határidő ütemezés, nincs részeredmény. Ez a hiányosság csökkenti az átláthatóságot és megnehezíti a valódi számonkérést. Persze nem a számonkérés a cél, de az minimum elvárható lenne, hogy ha megkérdezik, hogy miért csúszott és a csúszás okát ismerik, akkor valószínű már pontosan meg tudják határozni, hogy a hátralévő feladatokra

mennyi idő lesz. Most a kérdés felmerül benne, ha nem ismertek ezek az adatok, akkor az újabb határidő mennyire garancia, hogy arra teljesülnek ezek a feladatok, igazából nem látja át döntéshozóként, hogy mi az, ami teljesült, mi az, ami nem és ebbe az új határidőbe bele fog-e férni a hátralévő feladat vagy nem. Meg kell bíznia, és természetesen a bizalmát élvezzi az előterjesztő, de azért tartásuk fenn a lehetőséget arra, hogy megvitassák, hogy esetleg ez a határidő mégse elégséges, lehet, hogy ezt is ki kell majd tolni. Az lenne a tiszteletteljes kérése, hogy jobban tervezhetőek legyenek ezek a dolgok, ezért egy kicsit mélyebben ássák bele magukat az indoklásba. A másik, amit rendszeresen kifogásol, hogy a beszámoló, Polgármester úr és az alpolgármesterek beszámolója tartalmilag számára ez még mindig nem üti meg a mércét. Voltak már pozitív változások, de talán pontosan abból ered, ami a kérdésére jött válasz is, hogy még a feladathatáskörök sincsenek pontosítva az alpolgármestereknél így hét hónap után, ezáltal elég nehéz például a lakosoknak megkeresni a megfelelő embert a hivatalban, hogy kihez forduljanak, ha azt se tudják, hogy kinek mi a hatás- és jogköre. Dr. Szerencsi Richárd társadalmi megbízott alpolgármesterüknél ez a három pont, hogy részt vett a városi rendezvényen, ez a Családbarát Expo, illetve részt vett a kerékpáros verseny tatai eseményén. Ha ez a kiemelt feladata a tisztelt Alpolgármester úrnak az elmúlt időszakban, akkor felvetődik és talán jogosan a tatai lakosokban, hogy ezért fizetnek több 10 M Ft-ot, hogy egy alpolgármestert ezért tartsanak, hogy részt vesz ezeken a rendezvényeken. Hát akkor tisztelettel jelenti, hogy ezeken a rendezvényeken maga is részt vett, illetve itt kiderült, hogy kiemelten fontos eseményként lett feltüntetve a Tatai Hódy SE vezetőségével folytatott tárgyalás, amire meghatalmazás nem volt, tehát végül is egy baráti beszélgetésről számolt be Alpolgármester úr. Ne vegyék kötekedésnek, ez egyszerű tény, hogy ennél többet várnak és nyilván nem védve, de azt gondolja, hogy támogatva Alpolgármester úr munkáját, ennél azért jóval több munkát végzett csak ebben a jelentésben ezek nem tűnnek ki. Szeretné, ha meg tudnák győzni a lakosokat, hogy valóban van értelme a két alpolgármesternek, tekintettel a társadalmi alpolgármesterre.

M i c h l József polgármester elmondja, szerinte a tataiak tökéletesen látják, hogy mi munkát végeznek. Megköszöni Könyves Gusztáv hozzászólását. Tájékoztatja Képviselő urat, hogy durván 40 beszámoló, vagy visszajelzés olvasható az előterjesztésben, hogy melyik korábbi döntést, hogy hajtották végre. Most 6 darab van, amelyiknél határidő-módosítást kérnek. Ezek mindegyike, ahogy Jegyző úr már elmondta olyan, ami nagyobb lélegzetű és több idő kell rá. Mindig be lehet löni jól az időt. Ha túl messzire teszik, akkor azért csúsznak ki, ha túl közel, akkor meg azért. Azt gondolja, hogy semmiféle problémát nem jelent, ha időnként módosítanak egy-egy határidőn. Ilyen szerinte máshol is nyugodtan előfordulhat, de minden képviselő-testületi ülés elején szívesen mindig meghallgatja Képviselő úr ebbéli véleményét, javaslatát. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, megint egy picit össze lett csúsztatva a képviselő-testület és a hivatal. Szeretné jelezni, lehet, hogy polgármester-alpolgármester úr között a feladatleosztás a lakosság számára nehezen pontosítható, de a hivatalnak a feladatai pontosan le vannak írva mindenkinek, minden ügýtípusra megvan az ügyintéző, tehát aki Tata város honlapjára fölmege, a hivatal esetében pontosan tudja, hogy kit kell keresni, vagy pedig tudja azokat az általános elérhetőségeket, Jegyzői titkárság, Polgármesteri hivatal, amely alapján választ adnak mindenkinek, tehát az állampolgárok az ügyeik intézésében pontosan tudnak tájékozódni. Nagyon szépen kéri, hogy amikor a testület meg a hivatal van, egy icipici distanciát emiatt tegyenek, mert a hivatalban határidők vannak, ilyen értelemben főleg a hatósági ügyekben ezeket tartani kell. A képviselő-testület egy sokkal rugalmasabb, hisz mindig jöhet új információ, mint ahogy látható, hogy ugyanazokat az ügyeket van, amit már fél éve harmadszor, negyedszer tárgyal a testület. A részletesebb indoklást ilyen értelemben

érti, el is fogadja. Részletesebb indoklást fognak tenni az egyes határidő-módosításokról, de az, hogy ott egzakt számokat tudnak-e, nem ígéri, de azt, hogy konkrétan megfogalmazzák, ezt meg tudja ígérni és ezt be is fogja tartani.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, valószínű, hogy Könyves Gusztáv képviselő úr igényének a beszámolója sohasem fog megfelelni, de amit azzal kapcsolatban mondott, hogy nincsen felhatalmazása, „hát ne vicceljen Képviselő úr, ez a testület választott alpolgármesterré, ez azt jelenti, hogy Polgármester úrnak lehetősége van arra, hogy elküldje előkészítő, akár érdemi tárgyalásokra is.” Ez nem volt éppen érdemi, de azért nem egy baráti beszélgetés volt.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő úgy érzi, hogy egy kicsit a tömegközlekedés kapcsán maga is meg lett szólítva, hisz magáénak érzi a főállása kapcsán ezt az egész történetet. Aki tudja, hogy mivel jár egy város új menetrendjének a kialakítása, az tudja, hogy annak a felülvizsgálata, a jó és a rossz menetrendi struktúra, vonalvezetés, járatindításoknak a vizsgálata, milyen hosszú időt vesz igénybe, és ennek megfelelően előttük áll, vagyis azt mondja, hogy a szolgáltató előtt áll egy olyan szeptembertől bevezetésre kerülő iskolai menetrendnek a kialakítása, aminek az alapja a nyári menetrend. Nem gondolja, hogy itt nagy probléma történt azzal, hogy ez a határidő 2025. június 30-ig lett kitolva. Úgy gondolja, hogy ezt még akár lehet tolni, akár július végéig vagy augusztus közepéig, hogy megtapasztalják, hogy a június végén vagy második felében bevezetésre kerülő menetrendnek milyen hatásai vannak és a város lakossága hogyan lesz megelégedve. Nem gondolja, hogy ez a dátumkitolás vagy meghosszabbítás problémát jelentene. Szakmai szempontból szólt csak hozzá.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő nem kívánt hozzászólni, de ha már a tömegközlekedés szóba került, akkor kénytelen egy megjegyzést tenni. Meggyőződése, és tudja, hogy nem lesz népszerű, de nem népszerűségi versenyt nyerni jött, hanem a lakosságot képviselni. Az, hogy a tömegközlekedés, sajnos azt tapasztalják és folyamatosan jönnek hozzá a megkeresések a lakosság részéről, egyre rosszabb. Bizonyos területeken, mint például Újhegy, gyakorlatilag egyszerűen röhejes a tömegközlekedés, főleg hétvégén, egyébként máskor sincs rendben. Az, hogy vannak a városnak a mai napig olyan területei, meg olyan pontjai, ami gyakorlatilag tömegközlekedéssel igazából nem elérhető, azt gondolja, hogy ezen változtatni kell. Arról nem beszélve, hogy korábban már többször fölvetették azt, hogy akár a kisebb méretű mikrobuszok sokkal gyakoribb indításával kellene a város tömegközlekedését megoldani bizonyos területeken.

M i c h l József polgármester kéri, maradjanak a napirendnél.

S z a l a y Ildikó képviselő azt gondolja, hogy lehet ezen még dolgozni, kellene is.

M i c h l József polgármester megkérdezi, ha nincs további hozzászólás, akkor a nyolc határozati javaslatról, szeretné-e valaki, hogy külön szavazzanak. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, szeretné, ha a határozati javaslatok közül az I-est és az összes többit, a II-VIII-ig, külön vennék.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. határozati javaslatát, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-197/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
264/2025. (V.29.) határozata**

a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/13-197/2025. számú előterjesztésben foglalt lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, továbbá a polgármester és az alpolgármesterek két ülés között történt fontosabb eseményeiről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

M i c h l József polgármester **szavazásra bocsátja** az előterjesztés II. – VIII. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-197/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
265/2025. (V.29.) határozata**

**112/2025. (III.6.) határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 112/2025. (III.6.) - a városi tömegközlekedési rendszer felülvizsgálatáról - szóló határozat végrehajtási határidejét 2026. június 30. napjára módosítja.

Határidő: 2026. június 30.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
266/2025. (V.29.) határozata**

**113/2025. (III.06.) határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 113/2025. (III.6.) - a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. által kezelt ingatlanok hasznosításának felülvizsgálatáról - szóló határozat végrehajtási határidejét 2025. augusztus 31. napjára módosítja.

Határidő: 2025. augusztus 31.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
267/2025. (V.29.) határozata
114/2025. (III.06.) határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 114/2025. (III.6.) - az önkormányzat által fenntartott oktatási-nevelési intézmények strukturális felülvizsgálatáról - szóló határozat végrehajtási határidejét 2025. szeptember 10. napjára módosítja.

Határidő: 2025. szeptember 10.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
268/2025. (V.29.) határozata
115/2025. (III.06.) határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 115/2025. (III.6.) - az önkormányzat tulajdonában álló szolgáltató cégek (Tatai Rendház Nkft, Tatai Városgazda Nkft., Tatai Városkapu Zrt.) feladat- és szervezetracionalizálásáról - szóló határozat végrehajtási határidejét 2025. augusztus 31. napjára módosítja.

Határidő: 2025. augusztus 31.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
269/2025. (V.29.) határozata
116/2025. (III.06.) határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 116/2025. (III.6.) - Tatai Öreg-tó Kft. szerződésének felülvizsgálatáról - szóló határozat végrehajtási határidejét 2025. augusztus 31. napjára módosítja.

Határidő: 2025. augusztus 31.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
270/2025. (V.29.) határozata
146/2025. (III.27.) határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 146/2025. (III.27.) - Tata, Fényes-fasor mentén lévő önkormányzati ingatlanok értékesítési pályázatairól - szóló határozat végrehajtási határidejét 2025. június 30. napjára módosítja.

Határidő: 2025. június 30.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
271/2025. (V.29.) határozata
240/2025. (IV.30.) határozata visszavonásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 240/2025. (IV.30.) határozatát visszavonja.

Határidő: a költségvetés következő módosítása

Felelős: Michl József polgármester

2. NAPIREND

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. A napirend előkészítését megköszöni Jegyző úrnak és a Pénzügyi Irodának. Tisztelettel köszönti Recsák Máriát, az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetőjét, neki is megköszöni a munkát, illetve minden képviselőtársának és minden intézmény- és cégvezetőnek, illetve mindenkinek, akinek köze volt ahhoz, hogy a tavalyi évben meghatározott költségvetésüket többszöri módosítással le tudták zárni. Tájékoztatja képviselőtársait és a kedves nézőket is, hogy ebben az előterjesztésben részletezték a város és a hivatal 2024. évi szakmai, pénzügyi helyzetét, szakmai egységenként, aztán az IGH-nak, az Intézmények Gazdasági Hivatalának a beszámolóját is olvashatják az előterjesztésben. A harmadik egységenként a 2024. évi maradványt foglalták össze és erről szól az anyag, majd az eredmény kimutatásról és az összevont mérlegről, valamint az önkormányzat vagyoni helyzetéről és végül a nyilatkozattételi kötelezettségeket is tartalmazza az előterjesztés. Az előirányzatok teljesülésével kapcsolatban elmondja, az önkormányzat összbevétele 19.116.323.748,- Ft-ra teljesült, amely a módosított összes bevétel 99,63%-ának felel meg. Az összes kiadásuk

teljesülése 18.691.663.971,- Ft volt, amely 97,41%-on teljesült. Az összes bevétel 8,09%-kal nőtt a 2023. évi bevételhez képest. Az összes kiadásuk 2024-hez képest 24,63%-kal nőtt az előző évhez képest. A bevétel 2,27%-kal haladta meg a kiadás összegét. A halmozódások elkerülése miatt 2024-ben is az irányítószervi támogatással korrigálták mind a terv, mind a tényszámaikat. A korrigált bevételük 16.306.663.477,- Ft volt, és ez 2,67%-kal több, mint a korrigált kiadásuk teljesülése, amely 15.882.003.700,- Ft. A bizottságokban is megtárgyalták ezt az előterjesztést. Megköszöni az ott elmondottakat is képviselőtársainak és az a kérése, hogy úgy tekintsék, miután a mostani képviselő-testület ennek a költségvetésnek az eredeti születésénél nem volt jelen, csak részben voltak jelen, viszont azóta már kétszer ez a képviselő-testület módosította a költségvetést, tehát a költségvetési beszámoló mindig arról szól, hogy az, amit elterveztek, aztán módosították az utolsó módosításhoz képest, hogy hajtották végre, hogy fejeződik be ennek a költségvetésnek az éve, hogy fejeződik be ez a munka. Tulajdonképpen erről szól a végrehajtási rendeletük. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, 2-es számú mellékletben a működési célú bevételeknél 56.333.888,- Ft szerepel, a felhalmozási kiadásokra átcsoportosított áru-, és készletértékesítés soron 891.678.237,- Ft szerepel. Érdeklődik, mi az oka ennek, miért van az, hogy az éven belüli likvidhitelből 712.442.090,- Ft-ot át kellett minősítenie a 2025-re áthúzódó hosszú lejáratú hitellé akkor, amikor 2023-ból 2.687.741.178,- Ft pénzmaradvány keletkezett.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, arra a kérdésre szeretne választ kapni, hogy a tavalyi költségvetésbe közel 1,9 Mrd Ft-nyi bevételt terveztek ingatlaneladásból. Az 1,9 Mrd Ft-os ingatlaneladásból gyakorlatilag 10 %, tehát 2,78 %-a valósult meg bevételként, tehát 1,5 Mrd Ft-nál több volt az az összeg, ami nem folyt be, pedig be volt tervezve. Valahogy a végén csak eltűnt. Érdeklődik, hogy lehet az - a legegyszerűbb módon, hogy maga is megértse -, magyarázzák el, hogy egy közel 18 Mrd Ft-os költségvetéssel gazdálkodó város nem jut hozzá 1,5 Mrd Ft-hoz, ami tervezett bevétel volt és a végén mégse hiányzik ez, tehát, valahogy eltűnt, nem hiányzik. Érdeklődik, mivel fedték el ezt a bevételi hiányt, illetve, ha nem elfedték, hanem kozmetikázták, akkor nyilván valamivel pótolták, tehát mivel pótolták ezt a hiányt, hogyan oldották ezt meg, már csak azért is, mert ebben az évben ismét betervezték közel ekkora bevételt.

M i c h l József polgármester elmondja, nagyon egyszerű rá a válasz. Ha Képviselő úr - tudja, hogy precíz - végigbogarászta az oszlopokat, akkor láthatta, hogy a kiadási oldalon az elmúlt költségvetés módosításakor mekkora összegeket vettek le, ez durván 1 Mrd Ft-nyi összeg, amit az eredeti költségvetés és a mostani közötti különbség a kiadási oldalon. A másik, hogy az összes többi bevételi láb is változott, tehát például az állami finanszírozás is változott pozitív értelemben és egy nagyon komoly változás az adóbevétel tekintetében is az eredetihez képest. Tehát ezek így együtt, ezekkel tudták kihozni ezt a most látható állapotot, amit a költségvetésnek a zárásaként a végrehajtásáról szóló rendeletbe bele tudtak fogalmazni. Nagyvonalakban fogalmazott, most nem forintosítva a részleteiben, de ez pontosan kiolvasható a táblázatokból. Az idei esztendőben is, ahogy elmondta, ezt az 1,9 Mrd Ft-ot, amit betervezték, már eleve lehúztak a működésből sok pontot. Az idei költségvetésükben is erre figyelniük kell, hogy ott már nem nagyon van mit lehúzni, mert olyan működési gondokat fog okozni és ezért hajtja folyamatosan, hogy azt a feladatukat hajtsák végre, amit elhatároztak, hogy mely ingatlanukat értékesítik, és milyen összegben szeretnének ingatlanértékesítésből bevételt termelni. Szalay Ildikó kérdésére az a kérése, Irodavezető

asszony válaszoljon, mert szerinte elmondták már ezt a bizottsági ülésen is, meg a legutóbbi rendelet módosításakor is ugyanezt a kérdést tette föl, tehát most újra szeretné hallani, hogy ezek a tételek miért így néznek ki.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, mielőtt a kolléganőjének átadná a szót, annyi kiegészítést szeretne tenni a Polgármester úr által elmondottakhoz, ami Könyves Gusztáv képviselő kérdésére adott válasz volt, hogy van még egy nagy tétel, ami ilyenkor a kiadásban nem jelenik meg. Ha nincs ingatlaneladás, az ingatlanértékesítés áfája, az is egy nagy tétel az adónövekedés és az állami támogatás növekedése mellett. Szalay Ildikó képviselő asszony kérdésére Hercegné Barcza Ilona irodavezető helyettes válaszol.

H e r c e g n é Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes elmondja, technikai módosításként szokták alkalmazni ezt a módszert. Két mérlegük van, az önkormányzat egész vagyonát két mérlegre osztják a jogszabályi előírásoknak megfelelően működési- és felhalmozási kiadásokra, bevételekre kell szétbontani. Az önkormányzati mérleggel kapcsolatosan a költségvetés és a módosítások során alapvető követelmény, hogy egyensúlyosnak kell lennie, a bevételeknek és a kiadásoknak egyformán kell szerepelniük. Ezt a módszert alkalmazzák, amikor szétbontják a működésre és felhalmozásra, és itt ezt egy technikai módszerként, hogy az egyik mérlegből leveszik és átteszik a másik mérlegbe, hogy egyensúlyos legyen, ahol több van, onnét csoportosítanak át a másik mérlegbe. A zárszámadás Pénzügyi és Ügyrendi bizottsági tárgyalása során említették módosító javaslatként, hogy a teljesített kiadásokból már ezt a módosítást kivették. Ott nem kell egyensúlyosnak lenni, hiszen nem is lehet, mert ténytáblákat tartalmaz a mérlegük, tehát a bevételek és a kiadások soha nem egyensúlyosak és itt az egyensúlyi helyzet fenntartására nincs szükség, ezért a teljesített számokból ki is vették.

M i c h l József polgármester további kérdés nem lévén, azt lezárják. Felkéri mindhárom bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 7 tagja, 2 igen, 2 nem és 3 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra az előterjesztést a képviselő-testület számára.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet végrehajtását a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 121/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének
12/2025. (V.29.) önkormányzati rendelete
Tata Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésének végrehajtásáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3. N A P I R E N D

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, most az idei évi költségvetésükre térnek át, és itt néhány pontot módosítanak. A módosításoknak a struktúrája egy könnyen követhető rendszert ír elő. Minden egyes részletről külön sorban számolnak be. A központi költségvetésből érkező állami támogatások változása okozza elsősorban a szükségét annak, hogy módosítsanak. Ilyen ezen túlmenően a 2024. évi maradvány eredetileg tervezett összegének a módosítása és felosztása. A költségvetésbe eredetileg beterveznek egy előrelátható számot, ilyenkor, amikor a beszámoló elkészül, akkor látják a pontos összegét, ennek az átvezetését kell megtenniük, illetve a pályázati általános tartalék lebontása van még benne, a polgármesteri hatáskörben bruttó 1 M Ft összeghatárig történt intézkedések, illetve a hivatal és az IGH munkáját érintő döntések. A módosítások átvezetését követően Tata Város Önkormányzatának összes pénzforgalmi bevétele és kiadása jelen tudásuk szerint, tehát most ebben a rendelet-tervezetben 20.391 M Ft-ról 22.541 M Ft-ra módosul - a kis összegeket nem mondja-. Az irányítószervi támogatással korrigált bevételek így 17.130 M Ft-ról 19.278 M Ft-ra módosul. Érdeklődik Irodavezető asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítés ezen túl. Nincs. Megkérdezi, kérdése van-e valakinek az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, a költségvetési módosító javaslat a nemzetközi feladatok előirányzatából zárolt tartalék 6.758.432,- Ft feloldását javasolja. Ennek okát azonban az előterjesztés nem indokolja. Kvittung Dániel alpolgármester módosító indítványával kapcsolatban nem tudnak állást foglalni, mivel az általa közölt adatok a rendeletmódosításban nem állnak rendelkezésre, éppen ezért szeretnék, ha meggyőznék pro vagy kontra. Egyelőre nincs erről igazából véleménye sajnos. A másik, hogy most volt a svábbál, amin ha jól tudja, öt fő képviselte a várost. Érdeklődik, van-e arról információ, vagy megkérdezheti-e, hogy ki volt az az öt fő.

M i c h l József polgármester elmondja, erre az utóbbira nem figyelt. Érdeklődik, mi volt Képviselő asszony utolsó kérdése.

S z a l a y Ildikó képviselő elismétli az utolsó kérdését.

M i c h l József polgármester elmondja, erről külön születik mindig előterjesztés, mert a nemzetközi kapcsolatokról minden esztendő végén beszámolnak, hogy mikor, mi történt, de erről is szívesen mond. Most fejből nem emlékszik, de úgy tudja, hogy minden képviselőtársának elküldte az Osgyáni Zsuzsanna nemzetközi referens által készített munkatervet, amivel dolgoznak és az nagyon részletesen tartalmazza. Megkapták képviselőtársai és szerinte Szalay Ildikó képviselő asszonynak is elküldték e-mailben, tehát nem a felhőbe ment az előterjesztéshez kapcsoltnak. Miután a bizottságokban érzékelte ezt a fölvetést és Kvittung Dániel alpolgármester úrnak ellenvetése volt ezzel kapcsolatban, az ő levelét is ugyanezzel az anyaggal együtt kiküldte minden képviselőtársának. Ez egy több oldalas táblázat, amiben színes formában látható, hogy mikor, melyik testvérvárosukkal milyen akció az, amit előkészítettek, az mennyibe kerül, az milyen tartalmat jelent. Ennél részletesebben - ne haragudjon -, nem tudja megírni és tájékoztatni képviselőtársait. Minden benne van arra vonatkozóan, de a második félévre nem tudnak semmit se csinálni, ha most nem oldják fel ezt az összeget, mert nem lehet úgy tervezni, vendégeket úgy meghívni az év második felében lévő eseményekre és utazásokat tervezni, hogy nincsen anyagi fedezete. Kvittung Dániel alpolgármester úr következne, de elszaladt az ülésről. Érdeklődik, további kérdése van-e valakinek. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

10.15-kor Kvittung Dániel alpolgármester elhagyja a termet. A testület 11 fővel van jelen.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, amíg Alpolgármester úr behozza a szükséges dokumentumot, maga is fölteszi a kérdését. Először is megköszöni azt az áldozatos munkát, amivel összeállították ezt a nem kis anyagot. Gyakorlatilag 38 oldalban, táblázatos formában, a számok tömkelegével leírják a pontos anyagi helyzetét a városuknak. Elnézést kér, hogy maga is megértse, ezért szeretné, ha ezt végtelenül leegyszerűsítene, és egyetlenegy számmal lenne kíváncsi. Polgármester úr előszeretettel használ mindig hasonlatokat és a családot is sokszor fölhozza, a családban pontosan meg tudná mondani a kérdésére a választ, de a városnál ez a táblázat alapján már kicsit összetettebb, ennyire pontosan nem tudná megmondani. Egyetlenegy konkrét számot szeretne hallani, hogy mennyi Tata város pénzügyi hiánya, tehát, ha összeadják az összes tartozásukat, megnézik a bevétel-kivétel oldalt, akkor mi az, amivel Tata város most jelenleg mínuszban van, mi az az egy összeg. Ha holnap bezárnak mindent és számvetést csinálnak, akkor mennyi az a pénz, amit ki kellene fizetniük és most nem áll a rendelkezésükre. Az tisztán látszik, hogy egyébként elég függők a likvid hiteltől, tehát ha likvid hitelük nem lenne, akkor gyakorlatilag létezni se tudnának, tehát feltételezi, hogy valószínű van egy mínusz szám, amit most be lehetne mondani.

10.16-kor Kvittung Dániel alpolgármester visszaérkezik az ülésterembe. A testület 12 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester megköszöni a kérdést. Tényleg így van, és érti, hogy Képviselő úr egy ilyen nagyon leegyszerűsített adatot szeretne tudni, de ennél egy kicsit bonyolultabb a történet. Tehát ilyen kiszámítani, ha most megállna az élet, akkor mivel tartoznának, ezt nagyon nehéz, ugyanis például az összes munkavállalónak a bérével, vagy az összes közüzemi számlával és így tovább, tehát most ezeket mind adja össze, hogy még az év hátralevő részében mennyi? Ez van benne a költségvetésben pontosan leírva, és az a része is

le van írva pontosan, hogy ehhez milyen bevételeket társítanak. Adóbevételt, állami támogatást, ingatlanértékesítést, pályázati támogatást, átfutó tételeket, amelyeket befizetnek bizonyos szolgáltatásért a városhoz és abból valamilyen szolgáltatást biztosítanak az arra rászorulóknak, tehát ez millió-egy apró tételből tevődik össze. Ha arra kíváncsi, hogy a bank felé az önkormányzatnak milyen tartozása van, ez pontosan olvasható, egyrészt az előző anyagban is látható, hogy az idei esztendőben Tata városának a bankok felé lévő hosszú távú fejlesztési hitelre fölvelt kölcsönei szinte teljes egészében az idei évben megtérítésre kerülnek, tehát az utolsó részleteket fizetik ebben az évben. Jövő évre összesen 19 M Ft körüli összeg marad az egyik tételnél. Most az idén 200 M Ft körüli összeget fizetnek ki, ha jól emlékszik hosszú távú fejlesztési hitelre. Jelen pillanatban hétszáz-egynéhány millió forintot áll a folyószámlahitelük. Folyamatosan jönnek a bevételeik, ebből folyamatosan vagy a folyószámlahitelt egyenlítik, vagy a feladataikat végzik el. A folyószámlahitel esetében is ezért kérték a módosításban, hogy 3 Mrd Ft-ról 5 Mrd Ft-ra emeljék azt a technikai számot, amivel a folyószámlahitelüket még praktikusabban tudják használni, merthogy még nagyobb biztonsággal tudnak nem az egyéb számláikon tartogatni pénzeket, hanem ide be tudják tenni azért, hogy ne kelljen minél több kamatot fizetniük. Ez a gazdálkodás, erről szól a költségvetés végrehajtása. Most képviselői vagy polgármesteri szemmel leegyszerűsítve mondta ezt el. A kollégák nagyon precízen, pontosan szakmailag is el szokták magyarázni a bizottsági ülésen. Ha így megfelelt a válasza, akkor megköszöni, de túl hosszan ebbe a részletezésbe hadd ne menjen bele, de ha lesz kiegészítése Irodavezető asszonynak és a munkatársuknak, akkor természetesen ad rá lehetőséget. Megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető asszonynak.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, teljesen egyetért azzal, amit Polgármester úr mondott, mert tényleg nagyon bonyolult kiszámítani, hogy mennyi lenne év végéig az önkormányzat követelésállománya, kötelezettsége. Ha csak a pénzforgalmat nézik, akkor valóban annyi a mostani likvid hitelük, 705.900 E Ft körülbelül, ez a tegnapi szám, ma még nem nézte, viszont ebből le lehetne vonni mindjárt 500 M Ft-ot, amennyi az adószámláikon van, amit azért tartanak ott, hogy ne ériék el a képviselő-testület által a költségvetésben megszavazott maximum 3 Mrd Ft kumulált folyószámlahitelt. Ha ezt a pénzt áttennék, akkor egy-két hónap alatt elérnék azt a 3 Mrd Ft-os plafont és utána nem tudnának semmi kifizetést teljesíteni. Azon kívül május végén, most a banki szünnapok miatt egyébként május 31. szombat, tehát a vállalkozásoknak a fizetési kötelezettsége az adókülönbözet befizetésére június 2-a lenne. Viszont bankszünet lesz május 30-tól, úgyhogy ezúton is szeretné megkérni a vállalkozásokat, hogy olvassák el a honlapot, illetve az ügyfélkapun átküldött üzenetüket, hogy kéri már május 29-én fizessék be ezt az összeget, hogy ne csússzanak ki a határidőből, mert a rákövetkező első banki nap az június 3-a lesz, tehát ha legkésőbb 3-áig befolyik még ez az adókülönbözet, és ha ezt is át tudnák tenni a főszámlára, akkor lehet, hogy egy pár hétig egyáltalán nem is lennének folyószámlahitelben.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, úgy tudja, hogy a nemzetközi feladatok részletezésén még van szabad előirányzatban 4.887.369,- Ft. Érdeklődik, hogy ez korrekt-e, mert volt egy módosítási javaslata, hogy maradjon még zárólva további összeg, és ezt szeretné egy kicsit abból a szempontból alátámasztani, ha valós ez a számadat, vagy ennyi van még rajta, hogy a 2024-es kiadási adatokban például a tehetséggondozó művészeti tábor az 2.647.411,- Ft volt, ez nagyjából „elinflálva” olyan 2,8 M Ft lenne, illetve egy helyi étteremben 30 főre való étkeztetés, amely 2024 nyarán 30 főre volt 135 E Ft, és a gerlingeni küldöttség, ami majdnem 50 fő, ezt úgy gondolta.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a 23 Ft-os tételeket is felsorolja Alpolgármester úr.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, pont a lényeg, hogy ha összeadnak nagyjából mindent, amik a tavalyi adatok alapján voltak, jelen pillanatban a közeli költséik körülbelül 4 M Ft értékben fognak megvalósulni azzal, ha mindent próbálnak. Tudja, hogy a további tervben még szerepelnek, de addig szerinte ezt a zárást még mindig fenn kellene tartani, de tudja, hogy nem egyezik a véleményük. A másik, hogy az a probléma a kumulált hitellel kapcsolatban, mert rendben hogy itt ez a „cash flow”, de nincsen benne konkrét kiadási terv, tehát, a képviselőtársak, akik nincsenek nap mint nap, nem látják azt, hogy a „cash flow”-ban ez oké, hogy ott van, de nincs leegyszerűsítve azzal, hogy milyen folyamatos kiadások vezethetnek oda, hogy a kumulált összeg el fogja érni a 3 Mrd Ft-ot. Itt ez a probléma ezért van, hogy a képviselőtársakban bizalmatlanság van.

M i c h l József polgármester megjegyzi, mindent megtesznek, hogy eloszlassák ezt a bizalmatlanságot, már néhány alkalommal sikerült. Bizakodó, hogy talán sikerülni fog, mert nem érti a bizalmatlanságnak az okát, hiszen képviselőtársai és Alpolgármester úr is mindent látnak, tehát ennél több nincsen, meg ennél kevesebb se. Mindenbe belelátnak és minden apró részletre rá tudnak kérdezni. Most itt 130 E Ft-os tételt is fölhozott Alpolgármester úr. Egyébként nem válaszolt Szalay Ildikó kérdésére, bocsánatot kér, tehát a Német Nemzetiségi Önkormányzat egyik tagja és a felesége volt az utazó csoportban, illetve Kvittung Dániel alpolgármester úr, Berczelly Attila és jómaga. Így tették ki az öt főt, akik Gerlingenben részt vettek a Svábbálon, ahol beszédet mondott, és ahol örvendeztek nekik. Így nézett ki a küldöttségük. Gerébi Ákos vett még részt a rendezvényen, de ő külön utazott, tehát nem a delegációval utazott ki Gerlingenbe. Fenntartja továbbra is, és azt szeretné kérni Alpolgármester úrtól, hogy itt most ezen az apró történeten fennakadt, miközben 1,9 Mrd Ft-os ingatlanértékesítést kell megoldaniuk. Ezek az apró részletek is fontosak és sok kicsi sokra megy, teljesen egyetért, ezt már sokszor átbeszélték. Azt javasolja képviselőtársainak, hogy támogassák, hogy föloldják ezt a zárolást a nemzetközi kapcsolatoknál, mert az egész második félévre szóló összes programot le kell mondaniuk, nem tudják megvalósítani, mert ez nem úgy van, hogy előző nap küld egy levelet, hogy holnapra gyertek légy szíves. Megadja a szót Irodavezető asszonynak.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, két dolgot szeretne még mondani. A múlt heti bizottsági ülésre kiosztotta a pénzforgalmi tervet, ami év végéig szól. Abban látszik a tervezett kiadás részletesen, hogy személyi kiadás mennyi várható havonta, dologi kiadásra mennyi, intézmények finanszírozása, nem sorolja föl. Tehát a kiadási terv az ott látszik és a bevételi terv is látszik. Ami nincs benne, az az ingatlanértékesítés. Ilyen típusú főszámlára vonatkozó pénzforgalmi tervbe bizonytalan bevételt nem is szabad betervezni. Szerinte nyomon követhető, hogy mik a havi várható rendszeres kiadások, és ha megnézik a havi kiadásokat 600-700 M Ft, tehát könnyen kiszámolható, hogy mikor érnék el a 3 Mrd Ft-ot, ha nem tartanának tartalékpénzt az adószámlán. A másik a nemzetiségi önkormányzattal kapcsolatban, Polgármester úr említette, hogy a Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat is képviseltette magát, ők nagyon aktívan részt vesznek egyébként a Gerlingennel való kapcsolattartásban, amikor a delegáció jön, ők nagyon sok programot biztosítanak és hozzáteszi, hogy a legutóbbi ülésükön 200 E Ft-ot ajánlottak föl a saját, nagyon kicsi büdzséjükből a gerlingeni vendégek fogadására.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

Bányai Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, Irodavezető asszony mondta, hogy 1-3 hónapon belül elérnék a jelenleg 3 Mrd Ft-os kumulált likvidhitel keretet, amennyiben jók az értesülései vagy az információi, jelenleg napi szinten a folyószámlahitel mínuszuk miatt 150-200 E Ft kamatot kell, hogy fizessenek. A kérdése az, hogy mi akadályozta meg a hivatalt abban, hogy az adószámlán lévő 500 M Ft-ot visszafizessék, és ezáltal csökkentsék azt a kamatterhet, amit napi szinten az önkormányzatra ró ez a mínusz.

Michl József polgármester megjegyzi, most mondta el az előbb Irodavezető asszony, de elmondja még egyszer. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

Szalay Ildikó képviselő elmondja, egy rendkívül egyszerű kérdése van, pusztán annyit szeretne megkérdezni, hogy „tisztelt Hölgyeim és Uraim, most akkor spórolunk vagy nem spórolunk? Mert az, ami most itt folyik megint, ezt mindennek nevezné, de spórolásnak nem.”

Michl József polgármester elmondja, „majd ha valaki megértette, akkor az segítsen nekem.” Megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető asszonynak.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, megpróbál nagyon egyszerűen fogalmazni, ha az adószámlán lévő pénzt befizették volna rögtön a beérkezésekor, tehát március 15-én, meg azt követően a főszámlára, akkor júniusban sem Képviselő úrnak, se neki magának, se az óvónőknek, se a múzeumi dolgozóknak, senkinek nem lenne fizetése és a villanyszámlát se tudnák kifizetni, mert nem lenne előirányzatuk rá, előirányzat nélkül pedig nem utalhatnak. Nem tudja ennél egyszerűbben elmondani.

Michl József polgármester elmondja, azt a táblázatot egyszer már megnézték képviselőtársai, amiben Irodavezető asszony megmutatta, hogy melyik napon mikor, éppen mennyi az az összeg, amit kivettek vagy visszatettek a folyószámlahitelbe. Ez a kumulált összeg - feleleveníti a tudást, hátha a nézők közül se emlékszik mindenki -, jelenleg 3 Mrd Ft. De az eredetibe 5 Mrd Ft-ot szerettek volna betenni, de Bányai Tihamér képviselő úr javaslatára került be a 3 Mrd Ft, ez a kumulált összeg ez egy technikai szám, ahova csak az kerül felírásra és adódik össze, amikor kivesznek erről a folyószámlahitelről, az nem kerül be, amikor beletesznek, hanem csak a kivét, folyamatosan a kivét kerül erre a listára és adódik össze. Amennyiben ez eléri azt a technikai számot, amit beírtak a költségvetésbe, akkor nem használhatják a továbbiakban a folyószámlahitelüket. Ilyen egyszerű a történet, ezért javasolták, hogy 5 Mrd Ft-ra emeljék föl. Tavaly év végére 4,5 Mrd Ft-ot ért el. A kamatot nem eszerint fizetik, hanem aszerint, hogy azon az adott napon hány forint van éppen kivéve a számláról, ami nem látszik ezen a kumulált összegű listán, mert az nem ugyanaz, mint az, hogy ténylegesen ezen az adott napon hány forint az, ami nincs visszatöltve a folyószámla 2 Mrd Ft-jába. Tehát összesen van 2 Mrd Ft keretük, amit folyamatosan használhatnak, kivesznek belőle, visszateszik, mint ahogy a saját folyószámlahitelüket a bankban, ugyanez történik a városban is, csak van mellé egy külön kinyújt, hogy van egy ilyen technikai szám, amivel nem tudnak mit csinálni. A törvény ezt írja elő, a jogszabály által kell a költségvetésüket működtetniük, ezért ez az összeg is ott van. Szeretné kérni, hogy tegyék meg, hogy felülvizsgálják az ellenérzésüket e tekintetben. És szeretné megkérni Irodavezető asszonyt, hogy Bányai Tihamér elnök úrnak minden nap küldjék el, hogy most éppen hol tart ez a történet, és akkor megnyugszik, látja folyamatosan, hogy nem akarják becsapni, vagy nem akarják átvérni ezzel. Nem érti a problémát ebben a tekintetben.

További kérdés hiányában felkéri mindhárom bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 2 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a rendelet-tervezetet.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 7 tagja, 1 igen, 2 nem és 4 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra a rendelet-tervezetet a képviselő-testület számára.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 2 igen és 3 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra a rendelet módosítását a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester elmondja, a hozzászólásokra van lehetőség. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, Polgármester úr az előbb azt mondta, hogy nem érti. Maga se érti. Ha spórolni kell, akkor húzzák már meg egy kicsit magukon is a nadrágszíjat. Képviselni kell a várost, érti. Feltétlenül szükséges azt öt fővel képviselni? Ne vicceljenek már. Itt nem arról van szó, félreértés ne essék, hogy a Német Nemzetiségi Önkormányzat tagjai kimennek. Ha valakinek joga van ott lenni, véleménye szerint, azok ők. Azt már nem igazán érti, hogy miért kellett oda Polgármester úr és Alpolgármester úr. Akkor miért nem mentek hárman? Miért nem mentek húszan?

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, egy kicsit össze van zavarodva itt a számokkal. Egy roppant egyszerű kérdést tett föl, amire az volt a válasz, hogy az eredmény kiszámítása roppant bonyolult. Mondják ezt a XXI. században. Tehát előtte itt van egy 38 oldalnyi adathalmaz, bevétel, kiadás, tervezések, egyéb adatok Excel-táblában. Bonyolult nyilván csak azért van az informatikai rendszerük, hogy ezt megoldja. Számolgatott, de nyilván nem a legexpertebb az Excelben se, a könyvelésben se, de kijött egy szám, amely 2,7 Mrd Ft mínusz. A véleménye az, hogy ekkora hiánnyal küzd most a város. Örült volna, ha a szakemberek ezt megcáfolják, mert elég ijesztő számára ez a szám, de ott van zavar nála egy kicsit, hogy folyamatosan azt hangoztatják a számokra hivatkozva, hogy itt rendben vannak, itt 0 minden a végén, költségvetési egyensúly van. Az Irodavezető asszony roppant egyszerűen és röviden megfogalmazta a likvid hitellel kapcsolatosan a véleményét, a szakmai álláspontját, ami konkrétan arról szólt, ha nem lenne likvid hitel, akkor működésképtelenek lennének, nem kapnák meg a fizetést, nem tudnák kifizetni a közüzemi díjakat. Ez a likvid hitel a városnak évi szinten 89 M Ft-jába kerül, csak azért, hogy a rendelkezésükre álljon ez a likvid hitel és tudják használni, tehát 89 M Ft-ot fizetnek ki a banknak. Gondoljanak bele, ha nem lenne ez a likvid hitel, akkor ez a 89 M Ft mire lenne elég. Sok mindenre. Az is érdekes, hogy a költségvetést, amikor tárgyalták, akkor a saját cégeiket húzták meg több tízmillió forintokkal, arra hivatkozva, hogy nagy a baj. Most akkor nagy a baj, vagy nem nagy a baj? Szerinte nagy a baj, csak amíg magukkal nem őszinték és nem mondják ki, hogy mekkora az a hiány, addig megmondja őszintén, nem is tud ezen dolgozni, hogyan oldják meg. Így elég nehéz. Megpróbálják, csak így nehéz. Azt gondolja, ha megvan ez a hiány, akkor már a célt is jobban meg tudják határozni. Amikor az ingatlaneladásokról beszélnek, ha nincsen gond,

akkor miért akarják eladni az ingatlanokat, miért akarnak megszabadulni a vagyonuktól? Továbbra is azt mondja, hogy igenis meg kell tudni mondani, hogy mennyi a hiány, ezt föl kell vállalniuk és dolgozzanak azon, hogy ezt lefaragják. Amíg ezt nem látja, tehát nem látja a számok mögött, nem látja az elvekben, nem látja az előterjesztésekben azt, hogy kitűztek egy célt, hogy ha nem is megszüntetik év végére a likvid hitelüket, de legalább csökkentsék, addig nem tud semmiféle ilyen indítványt támogatni, mert ezek nincsenek benne ebben az indítványban, hogy hogyan csökkentsék év végére a likvid hitelüket. Arról is beszélgettek, hogy miért kell 2 Mrd Ft-os, miért nem elég a 1,5 Mrd Ft-os keret, mert ez is éves szinten 2,5 M Ft plusz költségbe kerül, úgy, hogy csak biztonsági tartalékként határozták meg a 2 Mrd Ft-ot, egyébként 1,5 Mrd Ft-ból is kijönnének. Most akkor vagy nagy a baj, vagy nem nagy a baj. A véleménye szerint nagy a baj, de továbbra is úgy költekeznek, mintha ezt megtehetnék. Szerinte nem tehetik meg.

M i c h l József polgármester elmondja, az a különbség közöttük Képviselő úr, hogy kiterítették a kártyáikat, itt van az összes szám, mindent megismerhet, az interneten is megnézheti mindenki. Képviselő úr számítását erről a számról senki nem látta. Ha akarja, elhiszi, ha akarja nem. Módosító indítványt nyújthatott volna be Képviselő úr ehhez az előterjesztéshez. Semmi akadálya nincs. Rendelet-tervezethez az előző nap kedd délig bárki a képviselő-testületből benyújthat. Ha ilyen ügyesen ezt kiszámolta, akkor ne dugdossa, ne rejtegesse, tegye ki az asztalra, mutassa meg képviselőtársainak, gondolja a FÜGE csoportban megbeszélték, majd meglátják, hogy képviselőtársai mennyire támogatják ezt a Képviselő úr által nem tudja honnan, légből kapott hatalmas összeget, ami Képviselő úr szerint hiányzik a város költségvetéséből. Láthatóan hosszú idő kell ahhoz, hogy megtanulják mit jelent egy költségvetés egy önkormányzatnál. Az önkormányzat nem cég, nem egy otthoni kassza, példának tudják bizonyos részleteit használni a munkájukra, de az önkormányzat költségvetése az egy különleges, egészen más, mint általánosságban a pénzügyi rendje vagy pénzügyi formája egy cégnek vagy egy vállalkozásnak. Másról van itt szó. Tehát itt minden egyes részletet meg kell ahhoz nézni és minden körülményt is végig kell ahhoz tanulmányoznia, hogy ezt értse. Ehhez idő kell. Ezt elfogadja, nincs ezzel semmi baj. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elnézést kér az előbbi kirohanásáért, a tartalmát fenntartja, a stílus miatt kér elnézést. Tisztelt Polgármester úr, számára az fáj, amikor azt látja, hogy a lakosságot folyamatosan sarcolják - tudja, hogy Polgármester úr ezt nem így nevezné meg, de maga ezt szándékosan nevezi meg így-, amikor azt látja, hogy civil szervezeteknek nem tudnak támogatást adni, mert nincs miből, ugyanakkor viszont a másik oldalról azt látja, hogy reprezentatív kiadásokra, nem felesleges, nem mondja, hogy felesleges, de akkor, amikor ennyire nincs pénzük, amikor ingatlanokat kell folyamatosan eladniuk ahhoz, hogy egyáltalán valahogy nyeregben tudjanak maradni, ahhoz képest a reprezentatív kiadásaikon semmit nem óhajtának lefaragni, spórolni. Ne haragudjon Polgármester úr, ez számára maximálisan elfogadhatatlan.

M i c h l József polgármester megjegyzi, az újabb Szalay demagógiát hallhatták. Ez most ténylegesen az volt. Az a kérése, hogy tegye meg Képviselő asszony, hogy megnézi az előző évek költségvetését, meg a mostani költségvetést.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, mivel demagógiának nevezte Polgármester úr, amit mondott, ezért kimegy.

10.42-kor Szalay Ildikó képviselő elhagyja a termet. A testület 11 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester elmondja, Képviselő asszony szidhatja, de maga meg nem mondhatja el a véleményét, ez a TETT-nek a politikai gondolkodásmódját szépen bemutatja. A Képviselő asszony által elmondottak - a képviselőtársai számára azért válaszol -, ha valaki visszanézi az előző évek költségvetését, folyamatosan láthatja, hogy minden évben megszorították magukat, mindig csökkentettek bizonyos tételeken. A reprezentációs költsége ennek a városnak egy kisebb kft-nek a reprezentációs összegével ér fel, tehát a nemzetközi kapcsolat az nem reprezentációs összeg. Bocsánatot kér, ennek a városnak, amelyik Szent Istvántól eredezteti magát, a nemzetközi kapcsolatok ápolására, ha egy fillért se szán - ezt is lehet - csak akkor el kell dönten, akkor ki kell állni bátran, azt kell mondani, hogy Tata városa fölrúgja azokat a kapcsolatokat, amit eddig ápolt 30-40 éven keresztül a 9 testvér településével és ezt a minimumot se csinálja meg, amit az idei évre nagyon lecsökkentetten, szerény mértékben fogalmaztak meg arra, hogy a testület jóváhagyja azt, hogy a városuk ilyen módon a nemzetközi kapcsolatait ápolja a jövőben is. Ha ez túlzott reprezentációs kiadás, akkor erről kell dönten. Az egyéb területeken a reprezentáció szinte 0, tehát valóban arra szorítkoznak, hogy amikor valami olyan alkalom van, akkor vendégeket tudjanak fogadni és ezeket finanszírozni tudják. 5000 vállalkozás van Tatán, ebből 3000 minimum komolyabb vállalkozás, nem egyéni kis mellékállás, a legkisebb azok közül is többet fizet reprezentációra, mint Tata városa. Tehát ezzel vádolni, ez valóban demagógia. Örül, hogy visszajött Szalay Ildikó képviselő asszony, megerősíti, hogy az előbb demagóg volt. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

10.44-kor Szalay Ildikó képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A testület 12 fővel van jelen.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, a heti pénzügyi jelentés alapján - a hétfői a legfrissebb - az összkiadásuk, ebben most nincsenek benne a közüzemi díjak, jelen állás szerint, amit megkaptak, illetve Polgármester, Jegyző úr és Alpolgármester úr, 643.181.796,- Ft, plusz a közüzemi díjak, amit most még nem adott hozzá, de szerinte az nagyságrendileg nincs 700 M Ft jelen pillanatban. A kumulált likvid hitel jelen pillanatban a május 23-ai állása 1.293.391.884,- Ft Irodavezető asszony elmondása szerint.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető megjegyzi, az a rendelkezésre álló pénz, a mellette lévő szám a mínusz.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, nem a mínuszt akarja mondani, hanem a kumulált összeget. Érdeklődik, ez az-e.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, nem, a 2 Mrd Ft-ból ennyi van a számlán.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető megjegyzi, a kumulált összeg ebben a táblázatban nem szerepel.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester érdeklődik, az 1,2 Mrd Ft körülbelül.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető megjegyzi, az közelít a 2 Mrd Ft-hoz. Már akkor közelített, amikor a költségvetést a képviselő-testület elfogadta.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester megjegyzi, tehát közelít a 2 Mrd Ft-hoz. Körülbelül fél évnél vannak, a hatodik hónapnál, akkor nincs 700 M Ft-os ez a kiadási oldal, akkor

400-500 M Ft van még az adószámlán. Ha jól érti a városnak a további költségi lehetősége erre az évre 1 Mrd Ft-ot jelenthet körülbelül, ha jól érti a kérdést.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, nem jól érti.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, a hitelkeretükre gondol, a hitelmozgásuk az 1 Mrd Ft-ot enged, tudja, hogy a kumuláltba a befizetés is benne van.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, a kumuláltban nincsen benne a befizetés, abban csak a kiadás van. A hitelkeretben van benne a befizetés, amit visszatesznek, az látszik ott. Bocsánatot kér, de ne égessék már le ennyire magukat a kedves tataiak előtt. Mióta beszélnek a költségvetésről, mióta tanulják ezt a történetet?

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, akkor megkérdezi egyszerűbben, mennyi pénzük van még az évre, ami a hitelkeretükbe belefér, plusz az adószámla, mennyit költhetnek el?

M i c h l József polgármester hozzáteszi, ha meg tudja mondani Alpolgármester úr, hogy mennyi lesz a kiadásuk, akkor Irodavezető asszony megmondja. A biztonságra kell menniük, ezt kéri, hogy értsék meg a képviselőtársai. Az előző évi költségvetésük nagyon szépen mintázza azt, hogy ez a biztonságra törekvő költségvetési működésük ez működött. Az, hogy a 700 M Ft likvid hitellel bennmaradtak és azt január 2-án teljesítették, ezzel együtt is most fogadták el az előbb a beszámolót és az látszik, hogy a többi számban teljesen rendben vannak, ebben is rendben tudnak lenni, ha sikerül ezeket a folyamatokat befejezniük, amit elhatároztak a költségvetés kezdetekor. De nem lehet napról napra azt látni, hogy mi lesz a vége, azt ki tudja megmondani, hogy mi történik még ebben az évben. Ezért törekszenek biztonságra, ezért javasolják azt, hogy ez az 5 Mrd Ft nem konkrét, hanem egy technikai számként ott szerepeljen a költségvetésben. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, megint pár részletre szeretne reflektálni. Ha az a kérdés, hogy nagy-e a baj, akkor lehet azt is mondani, hogy nagy, relatív nagy. Van baj, mert ha nem lenne baj, akkor nem kellett volna a költségvetést úgy összeállítani, ahogy összeállították, akkor nem lenne szükség hitelkeretre, nem lenne szükség a kumulált összeg meghatározására, nem lenne szükség ingatlaneladásra, ha jó lenne a helyzet, de nem az. A költségvetési vita során végigbeszélték nagyon részletesen, hogy mi vezetett ehhez, mik ennek az okai, most ezt szerint ne nyissák meg, de pontosan érthetővé vált mindenkinek, hogy ezeket együttesen a költségvetésben kell nullára megfogalmazni. Ez az egyik legfontosabb, hogy ott nem lehet mínusszal tervezni, hanem a bevételi oldalt is úgy kell megtervezni, hogy 0 (nulla) legyen. Könyves Gusztáv képviselő úrnak azt tudja mondani, nagyon egyszerű, ha végrehajtja a hivatal és a képviselő-testület azokat a döntéseket, amelyet a költségvetésben megfogalmazott, magyarul az ingatlanértékesítést, megérkeznek azok az állami támogatások, amivel számoltak, azok az adóbevételek úgy érkeznek, ahogy kalkulálták, akkor év végére nulla lesz ez a költségvetés, úgy, hogy a hitelállományukat is eltüntették. Így van megtervezve a költségvetésük nullásra. Mondhatják azt is, hogy nincs nagy baj, ha ezeket végrehajtják, de ha nem hajtják végre, akkor igen nagy baj van. Ezzel egyetért. Tehát egész évre kell a nullát kihozniuk, az elején és a végén. Az államháztartási szabályok miatt ez így szükséges. Azt mondani, hogy úgy költekeznek, mintha nem lenne baj, ez egyszerűen azért nem igaz, mert a hivatal semmi olyan költést nem tud megtenni, ami a költségvetésben ne lenne megtervezve és arra ne lenne előirányzat. Mindig ezt mondja Irodavezető asszony, ha nincs előirányzat, és ezért érdekes ennek a kumulált összegnek a

száma, mert ott is, ha eléri, akkor nem lesz, ami alapján az előirányzatból törvényesen költhetnének, úgy törvényesen, hogy lenne rá költségvetési szám. Még egyszer elmondja, hogy pontos legyen, semmi olyan költést nem csinált se az önkormányzat, se a hivatal, egy fillérrel több bért nem fizetett ki, egy fillérrel több közüzemet, mint amit kötelezően kell, nem fizetett, támogatásokat nem adott ki, ami nincs a költségvetésben betervezve és ehhez a nullához hozzátervezve. Milyen intézkedések történtek? Egy, a legfontosabb intézkedéscsomag az gyakorlatilag az ingatlaneladásokkal kapcsolatos. Minden egyes képviselő-testületi ülésen, talán pont most jön be az utolsó, ami meg lett határozva a költségvetésben eladandó ingatlanoknak, az ingatlanok értékesítése és azoknak a végrehajtása. Az intézkedések a bevételnövelésre, azok úgy gondolja, hogy megtörténtek, illetőleg történnek folyamatosan. Hogy mi realizálódik ebből, az most egy másik kérdés, ezt nem tudhatják, hiszen az külső partnerektől függ. Az adóbevételeknél külön kérdésre is, amúgy is folyamatosan tájékoztatást adnak, hogy áll időarányosan az adóbevétel. Abból az látható, hogy az adóbevételek éves szinten várhatóan a 100%-os tervezést eléri, plusz-mínusz, de inkább pluszban vannak egy kicsit, tehát ez a lába is rendben van. Az állami támogatások év közben - eddig még nem jött olyan jogszabályváltozás, ami csökkentette volna az állami támogatást -, tehát elméletileg az a lába is rendben van. Ha ezek rendben vannak, és ugyanezt a feszességet tartják, akkor elméletileg év végére nullásan zárják a költségvetést. Három nagy lába van, állami támogatás, adóbevételek és gyakorlatilag az ingatlaneladások. Ebből a háromból nagy tételben jön össze. Ezt kell fegyelmezetten mindenkinek végrehajtani, tehát semmi olyat nem csinálnak, ami nem a költségvetésben meghatározottak szerint zajlana. Azt ma megmondani, hogy mi lesz még júliusban, augusztusban, szeptemberben, októberben, nagyon nehéz. Ezért vannak a költségvetés-módosítások - mint például ez is -, hogy azokat, amit kötelező átvezetni, át kell vezetni, ami változás volt, az legyen pontos, napra pontos. Ezért teszi kötelezővé az államháztartási jogszabályok együttese, hogy időről időre az önkormányzatnak felül kell vizsgálnia gyakorlatilag a saját költségvetését és aktualizálni kell azt nagyon pontosan. A hitelkeretük az a valóságos folyó hitelkeret, az az egyetlen igazi szám, hogy azt hogyan használják föl, és hogy nem használják. Azt nem lehet átlépni egész egyszerűen, mert a bank természetesen a fölé nem megy, illetve ahhoz külön szerződést kellene kötni, azt meg csak a képviselő-testülettel lehet. Az, ami most aláírásra került, ami erre az évre rendelkezésre áll, az 2 Mrd Ft hitelkeret, ez egy likvid hitelkeret, folyószámla hitelkeret, ha úgy tetszik. Ez van, ezt nem tudják a képviselő-testület nélkül változtatni. Azt a technikai számot el kéne felejtetni, mert semmi olyat nem mutat valójában, ami az önkormányzat valós pénzügyi helyzetét kifejezné. Igaz az, hogy pénzbe kerül, ha átlépik, igaz, hogy a likvid hitel pénzbe került, teljesen egyértelmű. Ha így nézik, akkor bajban vannak, mert erre az önkormányzatnak fizetnie kell, de a képviselő-testület bölcsen, amikor elfogadta a költségvetést, gyakorlatilag a gyógy módot is meghatározta, vagy a tüneti kezelést megadta azzal, hogy ezekből összeállította a nullás költségvetését. Ezt kellene végrehajtaniuk ahhoz, hogy menjen. Egyébként ez az előterjesztés egyben a sok-sok számban minden egyes mozzanatát a januártól ez idáig történt költségvetést befolyásoló tételeknek tartalmazza. Tehát az adott pillanatban lehet megmondani, hogy éppen mennyi a hitelfelhasználás, éppen mennyi a szabad pénzeszköz. De arra választ adni, hogy most év végéig mennyi forrásuk van, amit Kvittung Dániel alpolgármester úr kérdezett vagy mondott, az azért nem pontos, mert erre jönnek még az adóbevételek, amiről az előbb beszéltek, erre jönnek még a havi állami támogatások, ehhez jönnek még hozzá az ingatlaneladások adott pillanatban, tehát, hogy mennyi pénzük van év végéig, azt jelen pillanatban nem lehet így meghatározni. Egész évben kell a nullára törekedni. Szerinte akkor van baj, ha a képviselő-testület átlépi azt, hogy a nullára nem törekszik, ezért egy nagy kérdés például a Fényes fasori ingatlanok értékesítésének a megállítása, mert ott valóban lehet azt mondani, hogy egy lyuk lett ütve erre a nullára mínusz irányban. Hogy ott mi lesz a helyette, de most még azt se lehet kimondani,

hogy így lesz, mert ehhez képest a többi ingatlaneladás vagy a közben megérkező bármilyen igény az változtathat ezen. Nem tudják, a cégek milyen forgalmat bonyolítanak le egyenként az Ipari Parkban, az adóbevételek ettől függnék napi szinten. Tehát olyat kérnek számon - most a hivatalt mondja -, amire nem tudnak válaszolni. Azt tudják, hogy betartják jelen pillanatban és ezután is minden szempontból a költségvetésben meghatározott keretek szerinti költést, és ehhez képest haladnak, készítenek elő mindent, hogy a nullához menjen az év végén az eredmény. Semmilyen olyan költést nem - nincs is ellenjegyzés, nagyon szigorú rend van egy kifizetés mögött, olyan rend van, amit be kell tartani, ott van mindenkinek az aláírása, mindenki személyesen felel, a pénzügyi ellenjegyző, a jogi ellenjegyző, az aláíró személyesen felel, hogy annak megfelelően járt-e el, amit a költségvetés meghatározott a számára mozgástérként. Ezeket nem léphetik át. Azt, hogy most minden egyes szerződést teregessenek ki nem tudja hova, ennek semmi értelme önmagában, mert megint következtetést ilyen módon nem lehet levonni. Amiket kötelező, azokat természetesen nyilvánosságra kell hozni, azok a honlapon vannak, elérhetőek, a képviselők láthatják természetesen. Nem is tudják, hogy mit kellene még adni. Itt van. Ha ezek mögé a számok mögé akar mindenki nézni, akkor mindenki be tud jönni a pénzügyi irodára, egyenként a sorokat tudják értelmezni a kollegák, el tudják magyarázni, hogy mi van mögötte, miért az van odakönyvelve, miért másik tétel van, melyik sorra kell az államháztartás szerint rakni és napi szinten vezetni. Napi szintű rend van és fegyelem a pénzügyi irodán, ezt nyugodt szívvel kijelenti és a hivatalban is. Az, hogy itt olyat indítson el valaki, hogy nem volt a költségvetésben erre fedezet biztosítva, erre nem kerülhet emiatt sor. Így kell kezelni az egészet. Ezek apró tételek, de a végén a nullára kell kijönniük, ahhoz meg a képviselő-testületnek is kell ugyanúgy a fegyelme, hogy azokat, amire döntés született a költségvetésben, azt végre kell hajtani az év során.

M i c h l József polgármester megköszöni Jegyző úrnak a képletes, jó elmagyarázást. Egy ponton szeretne csak hozzátenni, amikor 0-át mondott Jegyző úr, akkor egyensúlyt értsenek alatta, tehát a bevételnek meg a kiadásnak egyensúlyban kell lennie, nem lehet logikusan a költségvetésben magasabb a kiadási oldal, mint a bevételi. Ezt jelentette, hogy a 0-ra törekszenek és ez így van. Szerinte nagyon képletesen, érthetően sikerült összefoglalnia Jegyző úrnak. Irodavezető asszony jelezte, hogy szeretne még itt ezen a ponton hozzászólni.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, Képviselő úr megjegyzésére vonatkozóan szeretne egy rövid kiegészítést tenni Jegyző úrhoz, mert tökéletesen elmagyarázta, ez hogy működik. Tehát azért nem tudják egyszerűen megmondani, hogy mennyi a hiány, mert a hiány naponta változik, minden nap jön bevétel, minden nap jön kiadás, tehát azt a feladatot, amit Képviselő úr mondott, hogy meg kéne mondani, hogy év végéig mennyi, azt naponta kellene költségvetési szinten kiszámolni. Költségvetési szinten a napi munkában erre nincs lehetőség. Napi munkában a pénzforgalmi főszámlára vonatkozó pénzforgalmi terv szolgál, mindig az aktuális tudásuk szerint. Egy hónappal ezelőtt még nem tudták, hogy például a Patarára 5 M Ft-ot fog megszavazni a képviselő-testület, most már tudják, azt beépítették a költségvetésbe. Az, hogy a Víz, Zene, Virág fesztiválra adnak vagy nem adnak, azt se tudják még. Hogy tervezze meg év végéig, ha nem tudja, hogy a testület milyen döntéseket fog hozni? Azt, hogy spórolási döntések, az sem az adó- és pénzügyi iroda feladata, hogy beépítse a rendeletmódosításba, mert a meglévő, már a rendeletmódosítás készítéséig meghozott képviselő-testületi döntéseket tudják átvezetni, illetve az irodák kérésének megfelelően tudnak átcsoportosítani. Ez a feladatuk.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a vita folyamán, de máskor is már valahogy mindig József Attilának egy mondata jut eszébe, „az igazat mondd, ne csak a valót”. Valóban igaz, amit mondott Jegyző úr, és nem is kéri rajtuk számon, csak arra költhetnek, ami be van tervezve a költségvetésbe, és ami mögött fedezet van. Mi ez a fedezet? Ez egy tételsor, beírva az Excel-táblába, odaírták, hogy ez lesz a fedezet és e mentén gazdálkodnak. Nullára kell kijönni. Ennek az eredménye, hogy ez volt a valóság és mi az igazság? Az igazság kiderült január 1-jével több mint 700 M Ft hiánnyal zárt. Nem bírtak kifizetni a likvid hitelükből 700 M Ft-ot, ezzel zártak és ezt is csak azért - idézőjelben csak 700 M Ft -, mert az idénről volt olyan nagy adózó, aki több mint 200 M Ft-ot befizetett, ami az ideai költségvetésükben már valószínűleg hiányként lesz, vagy nem fog megjelenni, mert ezt már előre befizette. Tehát a valóság és az igazság közt van némi kis különbség, azt gondolja, és ha most Polgármester úr a 2,7 Mrd Ft-os számra volt kíváncsi, hogy jött ki, ehhez még nagy matek se kell, ehhez csak elő kell venni a családi költségvetést példának. El akarja adni az egyik ingatlanát, nagy valószínűség szerint azért akarja eladni az ingatlanát, mert az a pénz, ami abból befolyik, valamire kell, nincs meg. Ez 1,9 Mrd Ft, tehát azt mondja, hogy itt nem kell nagy matekosnak lenni, nem egy rakétatudomány ez, ha 1,9 Mrd Ft-ért el akarnak adni ingatlanokat, akkor valószínű az 1,9 Mrd Ft nem áll rendelkezésükre, aminek a bevételéből valamit meg szeretnének vásárolni, vagy beruházás, vagy ki szeretnék fizetni a béreket. Azt is meg tudják mondani, hogy mennyi hitelállományuk van, amit nem tudnak visszafizetni, akkor az is hiány, akkor itt már nagyságrendileg ott tartanak a 2 Mrd Ft fölött, ugye? Tehát igenis meg lehetne fogalmazni egy egzakt számot. Azt mondja az Irodavezető asszony, hogy nem tudja hogyan fognak dönteni. Maga se. Mondja meg valaki, hogy mennyi pénzük van? Csak azt a pénzt tudja elosztani, a fölött a pénz fölött tud rendelkezni, ami rendelkezésükre áll. Itt van a kasszában. Ha ezt valaki neki megmondja, akkor meg tudja mondani, hogy kit hogyan támogassanak, mennyi pénzzel. Csak az a baj, hogy ezt senki nem tudja megmondani, hát így elég nehéz döntéseket hozni.

M i c h l József polgármester elmondja, a számítást, megértette, amit elmondott Könyves Gusztáv képviselő úr, csak rossz. Összeadott hetet-havat ahelyett, hogy megnézte volna a költségvetést. Kedves Képviselő úr, a folyószámlahitelben kifizetendő összegük benne van az 1,9 Mrd Ft-ban, tehát Képviselő úr összeadta az 1,9 Mrd Ft-ot meg a folyószámlahitelt is. Ezért nehézkes ez a dolog. Még mindig látja, hogy nem értik. A költségvetésnek van egyszer egy bevételi oldala és van egy kiadási oldala. A kettőt kell összehasonlítani, ez a kettő adja ki az egyensúlyt. Precízen, minden benne van a bevételben, amit betervezték, és amit javasoltak a képviselőtársai vagy maga javasolt, és a kiadásban meg minden szükségszerűség benne van, minden szükséges kiadásuk, olyan is, amit nem szívesen fizet ki az ember, de hát ki kell fizetni. Benne van így a szolidaritási adó, benne vannak a közüzemi díjak, benne vannak az egyéb adók, áfák például, amelyeket az önkormányzatnak fizetnie kell. Mindent egymás mellé kell tenni és ennek kell egyensúlyban lenni. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak és akkor lezárják a vitát.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, hallgatta Jegyző úr összesítését a költségvetéssel kapcsolatban, és az lett így az egész után a véleménye, hogy igenis nagyon nagy a baj, ugyanis az egyik oldal, az ingatlaneladások oldal az eleve egy nagyon bizonytalan dolog szerencsére, de ha véletlenül is sikerülne vevőt találni, amit évek óta nem sikerült, úgy gondolja, hogy a képviselők nagy részének nincsen szándékában eladni ezeket az ingatlanokat, úgyhogy a maga részéről is tudja mondani, hogy nagyon sok olyan ingatlan van, amit soha nem fog megszavazni. Ellenben a kiadások úgy mennek, mintha tényleg minden rendben van, merthogy bekerültek ezek a költségvetésbe, és ez hiba. Úgy gondolja, az lenne a megoldás, amit Szalay Ildikó javasolt, hogy spórolni kell azon, amit tudnak, de ez nincs

kikommunikálva, a város lakói, intézményei nem tudják, hogy a költségvetés bajban van, mert úgy élnek, mint eddig, és mintha semmi probléma nem lett volna. Ez is mutatja, hogy minden hónapban újabb és újabb kérések érkeznek, különböző rendezvények meg egyebek, mert egészen egyszerűen nem lett kimondva, hogy hitelből élnek, napi 200 E Ft a kamat. Nem tudnak most segíteni a nem betervezett dolgokkal. A betervezett dolgok, tehát milliőkat kifizetni például egy március 15-ei koszorúzásra, szerintem ez nem az az év, amikor így lehetne költenek. Úgyhogy egyetért Szalay Ildikó felszólalásával.

M i c h l József polgármester elmondja, a napokban megkapta Képviselő asszony levelét, amit elküldött, hogy a kertvárosiakkal való beszélgetéseiben, mert fórumot nem hívnak össze - itt a bizottsági ülésen is fölvetődött, majd mondja a napirendnél -, mert azt a polgármesternek kell összehívnia, és akkor még a végén elmegy, hogy hallja a tataiak hogyan gondolkodnak a képviselőkkel együtt a város ügyeiről. Ott szépen felsorolta, hogy mi mindenre kér pénzt. Jelzi, hogy egyik sincs benne a költségvetésben, de oda írta az alá, hogy volna olyan kedves ezt megoldani. Mindent nézzenek egyben. Lehet ilyenre is még esetleg, mert van tartalékkerete a képviselő-testület által elfogadott költségvetésnek, de az a tartalékkeret is az össz-összegben benne van, az is az egyensúlyt jelenti, tehát abból valóban lehet még költeni. Ha az összes többi hozzászólást, Szalay Ildikó hozzászólását, Könyves Gusztáv hozzászólását is elfogadja igaznak, akkor abból se szabad költeni. A Képviselő asszony általi javasoltakhoz oda kellett volna írnia, hogy javasolja majd akkor, ha az önkormányzatnak végleg van esélye elfelejteni a folyószámlahitelt, akkor kéri, hogy elsőnek a javaslatait vegye elő, és terjessze elő a képviselő-testület számára. Az a kérése, hogy legyenek ilyen értelemben is őszinték önmagukhoz, hogy az egyes ilyen lakossági megkeresések vagy helyi beszélgetések vagy egyéni fölvetésekre is bátran mondják azt, hogy sajnos erre most nincs pénz, ezt nem tudja most így javasolni, előterjeszteni, mert a költségvetés ezt nem bírja el. Egyébként a véleménye szerint elbírja, mert a tartalékban pont ilyen célokra tettek be összegeket. Egy kicsit faramuci ez a helyzet, hogy most itt megint festik a fekete eget és közben pedig nem arról beszélnek, hanem arról, hogy amit elfogadtak költségvetést közösen, azt volnának kedvesek végre is hajtani a bevételi oldalon is, hogy a kiadási oldalát is végre tudják hajtani. Azt mondta, hogy lezárta a vitát, de megadja a szót, a viszontválaszra természetesen legyen lehetőség.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő megköszöni, hogy válaszolhat. Elmondja, a kérései java olyan volt, hogy táblák kihelyezése, hogy busszal ne parkolhassanak a házak elé, illetve, hogy a kutyákat megfelelő módon sétáltassák, tehát ilyen jellegű, igazából nem nagy költségű dolgokat kért. A másik, amit kért, az a Városgazda Kft. munkájával megoldható kérés és megígérte a lakosoknak, hogy a legközelebbire mindenképpen meghívja, ha ennek az a módja, akkor fórumnak fogják hívni, és mindenképpen a legközelebbi ilyen találkozókor számítanak majd Polgármester úr megjelenésére. Nem értik a lakosok, hogy miért nincs ezekre pénz, amikor kétszer annyi adót fizetnek. Ezt mindig megkapják.

M i c h l József polgármester elmondja, volt egy parkoló építés is a levélben, erre reagált. Parkolót 0,- Ft-ból nehéz építeni, de a táblához is pénz kell egyébként, hogy kihelyezzenek táblát, és az összes többire is, tehát minden pénzbe kerül. Azt ne gondolják, hogy azért, mert a Városgazda Kft. csinálja meg, akkor az 0,- Ft. A Városgazda Kft-nek, ha nincs benne a közhasznúsági együttműködésükben, amit megkötöttek, akkor azt külön kell kifizetniük, tehát pénzbe kerül. Arra biztatja képviselőtársait, hogy mindezekkel együtt és a negatív véleményeiket is értve, meg tudomásul véve, szülessen meg a döntés. Egy módosító indítvány érkezett az előterjesztéshez. Kvittung Dániel azt javasolta, hogy az Európa-díjas város, a 30 éves testvérvárosi kapcsolatára ne tekintsenek most, és azt a lehetőséget ne

biztosítsák erre az évre, amit minden évben az önkormányzat eddig ki tudott gazdálkodni. Ne segítsék a testvérvárosi kapcsolat további erősödését, vagy legalább fenntartását az idei évben és ezért javasolja, hogy a zárolást ne oldják fel. Erről kénytelen külön szavaztatni, de ahogy a felvezetőjéből érezhető volt, maga nem támogatja ezt a módosító indítványt, ezért befogadni nem tudja, és azt sem támogatja, hogy igennel szavazzanak rá. Így, aki Kvittung Dániel alpolgármester úr javaslatával nem ért egyet, az a nem gombot nyomja meg. Kéri, hogy szavazzanak róla.

A képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 5 igen, 5 nem és 2 tartózkodás mellett nem ért egyet a javaslattal és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
272/2025. (V.29.) határozata
Kvittung Dániel alpolgármester 2025. évi költségvetés módosításához benyújtott
módosító indítványról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kvittung Dániel alpolgármester 2025. évi költségvetés módosításához benyújtott módosító javaslatával nem ért egyet.

M i c h l József polgármester hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-122/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 5 igen, 5 nem és 2 tartózkodás mellett nem ért egyet.

11:11-kor szünetet rendel el.

Az ülés 11:31-kor folytatódik. A képviselő-testület 12 fővel jelen van.

4. N A P I R E N D

Beszámoló a Tatabányai Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2024. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Janky Róbert, tűzoltó alezredes, kirendeltségvezető
Lugosi András, tűzoltó főhadnagy, mb. tűzoltóparancsnok-helyettes

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen vannak:

Janky Róbert tűzoltó alezredes, kirendeltségvezető
Lugosi András tűzoltó főhadnagy, mb. tűzoltóparancsnok-helyettes

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Nagy tisztelettel köszönti Janky Róbert tűzoltó alezredes urat, kirendeltségvezetőt és Lugosi András főhadnagy urat, megbízott tűzoltóparancsnok-helyettest. Megköszöni az előterjesztést és a bizottsági ülésen való részvételt, és azt is, hogy most is türelmesen megvárták, hogy a napirendjük sorra kerüljön. Megkérdezi, hogy szóban szeretnék-e kiegészíteni a leírtakat. Megadja a szót alezredes úrnak.

L u g o s i András tűzoltó főhadnagy, mb. tűzoltóparancsnok-helyettes tisztelettel köszönti a képviselő-testületet. Kiegészítené egy kicsit az írásbeli beszámolót a 2024-es évre vonatkozóan. Továbbra is közel 80 fős a Tatabányai Hivatásos Tűzoltóparancsnokság állománya, és így is zavartalanul el tudják látni a mentő tűzvédelmet. Nagyjából 29 település tartozik hozzájuk, illetve az autópálya, a fő- és mellékútvonalaknak a szakaszai. 991 riasztás volt a tavalyi évben, aminél be kellett avatkozzon a tatabányai tűzoltóság, ebből 237, ami Tata városát és a közvetlen agglomerációt érintette. 144 műszaki mentés és 93 tüzeset volt, tehát, egy kicsit a műszaki mentések aránya az nagyobb. Kiemelt káreseményeket az M1-es autópályáról tudna a tavalyi évről megemlíteni. Az autópálya mindig egy veszélyes üzem. Most a felújítása zajlik, tehát számítanak a továbbiakban is ilyen káreseményekre. Mind a két esetben tehergépjárművek ütköztek vagy személygépjárművel, vagy egy másik tehergépjárművel, beszorult sérültek is voltak, illetve egy személy elhunyt. A gyakorlataikat emelné ki, minden évben igyekeznek átjönni Tata városába, helyismereti és szituációs begyakorló gyakorlatra is, a tavalyi évben a Tatai Diákotthonba sikerült eljutniuk. Szolgál ez a beavatkozó állomány kompetenciáinak a megszerzésére, illetve a növelésére, egy kis helyismeretet szerezzenek bizonyos kiemelt létesítményekben. Még a kiegészítésében az önkéntes tűzoltó egyesületekkel történő kapcsolatukat említené meg, az Agostyáni és a Kocsi ÖTE (*Önkéntes Tűzoltó Egyesület*) tartozik ide. Mind a kettő egyesülettel jó kapcsolatot ápolnak. Mind a két egyesület a tavalyi évben is, mind a két féléves szakmai felügyeleti ellenőrzésen megfelelték és idén és tavaly is a BM OKF (*Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság*) által kiírt pályázatra ők is pályáznak eszközökre és felújításokra.

M i c h l József polgármester elmondja, azzal szeretné folytatni, hogy nagyon hálásan köszönik a tűzoltóságnak is a tegnapi gyors beavatkozást. Közelről nézhették végig, hogy milyen precíz módon történik egy ilyen lakástűznek a villámgyors megoldása. Van olyan képviselőtársuk, aki érintett a dologban szomszédként és néhány vödör vizet még kihordott a lakásából, de hát ez ezzel jár, és ezért óriási felelőssége van mindenkinek, aki a tűzzel játszik egy ekkora épületben. Hálásan köszönik a gyors és szakszerű, precíz beavatkozást és a tűz eloltását is. Ahogy hallhatták meg olvashatták a beszámolóban, durván másfél naponta jönnie kell Tatára a tatabányai tűzoltóságnak még így is, hogy az agostyániak besegítenek, akiknek ezúton is hálásan köszöni így a nyilvánosság előtt is a munkájukat, mert az Agostyáni Önkéntes Tűzoltó Egyesületük nagyon régóta, nagyon áldozatosan a környezetben nagy segítséget tud jelenteni, főleg az Agostyán fölött lévő részen. Mire odaérnek a tatabányai tűzoltók, addig már legalábbis valamit el tudnak kezdeni, különösen például egy autóbaleset esetében nagy segítség lehet. Hálásan köszönik minden egyes munkatársnak a szolgálatát. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő megköszöni, amit elmondott Polgármester úr. Maximálisan egyetért. Annyit szeretne hozzátenni, hogy nagyon hálás a tűzoltóknak, hiszen az, hogy tegnap a lakása nem égett le, az abszolút a tűzoltók gyorsaságának, szakmaiságának, precizitásának volt köszönhető. Ezért nagyon hálás. Korábban is mindig nagyon mély tisztelettel gondolt a tűzoltókra és a munkájukra, hiszen azt gondolja, hogy talán a legeslegfontosabb a munkájuk és éppen ezért tényleg kifejezetten hálás. Amit Polgármester úr elmondottjából hiányolt, és itt szeretné kihangsúlyozni, hogy a Kocsi Önkéntes Tűzoltó Egyesületnek is nagyon hálás, éppen ezért, ha azt nézi meg, hogy Kocson van egy Önkéntes Tűzoltó Egyesület, Agostyánban is van, természetesen az ő munkájukat is mélyszégesen elismeri és értékeli, és a Tatabányai Hivatásos Tűzoltó Egységnek a munkáját is mélyszégesen elismeri. Viszont egy kérdés felmerül benne, amit Polgármester úrnak szeretne feltenni, hogy

miért nincs Tatán tűzoltóság. Pusztán ez zaklatja, ha erre kap egy elfogadható választ, akkor azt megköszöni, ha nem, akkor meg minden alkalommal föl fogja tenni ugyanezt a kérdést.

M i c h l József polgármester szívesen válaszol, de az urak is majd elmondják. Szalay Ildikónak szeretné elmondani, hogy ez minden új testület esetében - tehát teljesen logikus a kérdés - az új képviselők részéről fölvetődik ez a kérdés. Szakmai szempontok azok, ami miatt nincs Tatán külön tűzoltóság. Ezt majd az urak mindjárt alátámasztják, hogy ennek mi az országos rendje, és hogy épül föl a tűzoltóság. Egyébként az előző napirendnél ejtett vitához annyit azért hadd tegye hozzá, hogy az Agostyáni Önkéntes Tűzoltó Egyesületnek az autója is például Gerlingenből van, tehát a gerlingenieknak köszönhetik, hogy az Agostyáni ÖTE egy kiváló, jó minőségben lévő autóval - amit minden évben az önkormányzatuk vizsgáztat - tud kivonulni és tudja azonnal megkezdeni a tűz oltását. Valóban egy szakmai ügye van. Ezt körbejárta annak idején maga is, mikor Polgármester lett, hogy van-e erre lehetőségük, mi kell ahhoz, hogy városi tűzoltóságot szervezzenek, de nincs értelme, belátta, mert nem tudnak jobb mutatókat, ugyanakkor meg az önkormányzatnak nagyon sok pénzébe kerülne pluszban, illetve a káresemények és a megoldások is azt igazolják, hogy ez az együttműködésük, illetve ez a kötelező feladatuk, ami Tata városára is kihat, szakszerűen, jól ellátja ezt a feladatot. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak és utána egyben válaszolnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, tudja, hogy a kérdések ideje van, de engedjenek meg egy kitérőt, hogy legelőször is megköszönje a tűzoltók áldozatos és önfeláldozó munkáját maga és az általa képviselt választók, illetve a tatai lakosok nevében és azt a szolgálatot, amit a városért tesznek. Köszöni szépen. A kérdése két részből állna. Nyilván tisztában vannak a városuk helyzetével, úgyhogy erre figyelemmel, ha egy dolgot megfogalmazhatnának, mi az, amit tehetnek a tűzoltóságért, a munkájukért, hogy azt hatékonyabban tudják végezni, akkor mi lenne ez. A másik, hogy mi az a legnagyobb kihívás, amivel itt Tatán küzdenek, tehát mi az a kihívás, amire ha megoldást találnak, akkor ez is hozzájárul a hatékonyabb, gyorsabb tűzoltáshoz, illetve a megelőzéshez. Reméli, hogy szombaton találkoznak a gyereknapon.

M i c h l József polgármester további kérdés nem lévén, megadja a szót Alezredes úrnak.

L u g o s i András tűzoltó főhadnagy, mb. tűzoltóparancsnok-helyettes elmondja, a tatai tűzoltóság létesítésével kapcsolatban annyit tud mondani, hogy a Tatabányai Hivatásos Tűzoltóság riasztástól számított 10 percen belül a helyszínre érkezik. A vonatkozó jogszabályok is azt írják, hogy akkor kell emelni már a riasztási fokozatot, mondjuk egy középmagas épület esetében, ha 10 percen túl van ez a feltételezhető kiérkezési idő. Rendelkezésre áll az egységeknek vonulni az M1-es autópályán, illetve az 1-es számú főúton is, ha a Tata és Tatabánya közötti útszakaszt nézi. Rendelkezésre áll kettő darab tűzoltó gépjárműfecske, egy magasból mentő és egy vízszállító szer is a Tatabányai Tűzoltóságon, illetve van még műszaki mentőszer, meg tűzoltódaru. Egyrészt, erről az oldalról, ha megközelíti, akkor 10 percen belül a helyszínen vannak. Ha esetleg emelni kellene valamilyen oknál fogva a riasztási fokozatot, akkor Komárom városából is nagyjából 10 percen belül a helyszínre tudnak érni az egységek. Ott is van két darab gépjárműfecske és egy magasból mentőszer, tehát igazából, ha szakmai szemmel nézik, akkor nagyjából az első riasztástól számítva nagyon hamar össze tud gyűlni egy magasabb riasztási fokozat, nem is csak egy egyes fokozat, hanem már egy kettes is. Úgy gondolná, hogy ezért nem indokolná.

J a n k y Róbert tűzoltó alezredes, kirendeltségvezető elmondja, a másik kérdés hogy mit tehet a képviselő-testület, illetve mi a legnagyobb kihívás, egy kicsit így egybemosva ezeket a kérdéseket. Több is van. Jellemzően az ipari parkok jelenléte az mindig egyfajta kihívást jelent tűzvédelmi szempontból, de azt gondolja, hogy itt az ipari parkokban elég fegyelmezetten betartják a tűzvédelmi szabályokat, és emiatt ott inkább a cégekre hárul ez a feladat, hogy a tűzbiztonságát biztosítsa. Amit ki tudna itt talán emelni ezzel a kérdéssel kapcsolatban, az a bizottsági ülésen, amit beszéltek, mert beszéltek kicsit a fákról, tehát a veszélyes fák, mi történik vihar esetén, sok fa kidől adott esetben, ha olyan mértékű viharról beszélnek. Ebben minden évben és úgy gondolja idén is együttműködve a tatai főkertésszel szoktak koncentráltan például a Tatai-tó környékén, ahol a Víz, Zene, Virág Fesztivál és egyéb más fesztiválok vannak, ott szoktak körülnézni. Nyilván a szakma itt a főkertész lesz, maguk egy kicsit katasztrófavédelmi szemmel nézik meg ezeket a területeket, és ilyenkor végigjárják a teljes területet, ahol ezek a nagy rendezvények vannak, ahol nagy létszámmal kell számolni. Meg szokták nézni, és ahol látnak száraz faágat, elszáradt fát, ilyesmit mindig talál az ember, minden évben, akkor ezeket mindenképpen valamilyen módon felméri, és később ezek eltávolításra kerülnek azért, hogy ebből ne legyen egy vihar esetén valamilyen baleset, ne legyen életveszély. Nagyjából ezt tudná így kiemelni, ami közös feladatként jelenik meg az önkormányzat és a katasztrófavédelem, a tűzoltóság életében. Hangsúlyozza ezt idén is végre fogják hajtani. A tegnapi tüzesetnek van egy-két tanulsága, amit el szeretne mondani, mert fontos lehet és ezek jó tanulságok. Az egyik az, hogy a kiérkező rendőr kollégák vagy mentős kollégák, de lehet, hogy a civilek, ezt ennyire nem vizsgálják, a tűzzel kapcsolatban vizsgálódnak, de egy nagyon fontos dolog történt, hogy amikor elhagyták ezt a bizonyos lakást az ott lévők, akkor becsukták az ajtót, a szobaajtót és becsukták a lépcsőházi ajtót is. Ez egy nagyon jó dolog nagyon jó tett volt, ezáltal egyrészt megakadályozták azt, hogy az oxigént gyakorlatilag egy kicsit mérsékeljék az adott égő helyiségben, illetőleg, ami nagyon fontos, az a füsthatás. Ezáltal, hogy becsukásra kerültek az ajtók, miután elhagyták a lakást, ezáltal a lépcsőházban viszonylag kevés füst volt, ami miatt egyrészt az épület kiürítése is könnyebb tud lenni, illetve a tűzoltó kollégáknak a közlekedése is egyszerűbbé válik, tehát gyorsabban odatalálnak az adott helyszínre. Ez egy nagyon jó lépés volt, bárki tette is meg. Ezt szerette volna kiemelni, illetve a kollégákkal folytatott beszélgetésnél még fontos volt az úgynevezett felállítási helyekhez - így hívják, tűzoltó felállítási helyek vagy területek - oda tudott férni az emelőkosaras gépjárművük a helyszínen. Néha azért belefutnak olyanba, nem Tatán, Tatabányán, bárhol, jellemzően mostanában a parkolás az minden városban problémás és jó sok autó van. Itt szerencsére ez tényleg egy jó helyzet volt, hogy meg tudott települni a gépjárművük. Szintén a kint lévő kollégák mondták, hogy nagyon jó volt az, hogy mire a tűzoltóság kiért, gyakorlatilag szinte már kiürítésre kerültek a lakók, ez egy nagyon fontos dolog, illetve még az áramtalanítás is megtörtént. Igazság szerint ezek pont azok a dolgok, amik nagyon fontosak, és ezért szerette volna kiemelni, hogy ez nagyon jó, és javasolja, hogy ezek szerint, amiket most elmondott, így kell eljárni egy tűz esetén.

M i c h l József polgármester elmondja, egy autó volt útban, de szerencsére elfért mellette az emelőkosaras nagy autó is. Az az autó meg pont annak a tulajdona volt, akinek leégett a lakása, tehát bent égett a slusszkulcs is, úgyhogy még ha szerették volna se. Két képviselőtársa is, Alpolgármester úr is ott voltak a helyszínen, és ott bosszankodtak, hogy lehet így parkolni, mert ráadásul tilosban parkolt szintén az az autó is. Nagyon kéri maga is a kedves tataiakat, hogy ilyen szemmel is foglalkozzanak azzal, hogy hol állnak, meg hol parkolnak. Neki is szólt valaki, mert először úgy nézett ki, hogy ott akar megállni, csak tájékozódás miatt állt ott meg, de rögtön rászóltak, hogy ne hogy itt parkoljon, mert nem fog tudni bekanyarodni majd a tűzoltóautó. Megnyugtatta őket, hogy maga is így gondolta.

Nagyon köszöni, és tényleg kéri, hogy mindenki figyeljen oda. Szalay Ildikónak még van egy megjegyzése ehhez, megadja neki a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, nem akarja önmagát ismételni, de tényleg mélységesen hálás azért, hogy gyorsan kijöttek és mindenért. Viszont azt szeretné még megkérdezni, igazából kérdés lenne, mert látná értelmét annak, és pont azért, amit most elmondott Főhadnagy úr, hogy az önkormányzat oldalán, tehát Tata város oldalán egy olyan összeszedett anyagot nyilvánosságra hozni, ahol néhány pontban leírják, hogy egyébként egy lakástűznél, egy ilyen ingatlantűznél, mi a leggyorsabb, mi a legfontosabb, mi az, amit a lakók meg tudnak tenni önmagukért azt hiszi, hogy nagyon sokan. A lépcsőházukban szerencsés volt a helyzet, mert ott tényleg gyorsan tudták az emberek, hogy körülbelül mit kell csinálni, de nagyon sokszor tapasztalja maga is azt, hogy nem mindig van ez így, tehát egy ilyen edukációt valahogy az önkormányzat és a tűzoltóság között. Egy néhány pontos szakmai tanácsadásként ez jó lenne, hasznos lenne.

M i c h l József polgármester elmondja, rengeteg ilyen kiadvány van egyébként, tehát minden házba kötelező kirakni a tűzriadó-tervet is például, de ha egyéb módon adják kézbe, akkor se fogják azok, akiket nem érdekel. Mindig akkor kapkodnak, amikor helyzet van, tehát valóban erre föl kell készülni.

További kérdés nincs, ezért felkéri a Humán Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, igyekszik gyors lenni, mert a Humán bizottsági ülésen a lényegi dolgokról már beszéltek, de mégis a tegnapi nap szomorú eseményei vannak most itt előtérben. Maga a beszámoló a 2024-es évről szól és nem feltétlenül tudja mindenki a tévénézők közül se elolvasni, vagy nem fogja teljesen elolvasni a tartalmát. Egy-két dolgot kiemelne, hogy lezárja itt az előterjesztésnek a menetét. Mi sem bizonyítja jobban, mint ez a tegnapi nap, hogy a tűzoltók munkája nemcsak csupán szakmai elhivatottság, hanem emberfeletti felelősségvállalás is, és láthatták a beszámolóból, hogy a 2024 év során számos kihívással szembesültek a tűzoltók. Ez nemcsak tüzesetekről szól, hanem műszaki mentésekről, illetve egyéb más polgári védelmi feladatokról és kárelhárításokról. Az adatokat látva egyértelmű, hogy a munkájuk hatékonysága és eredményessége tovább javult, ami mindenképpen üdvöztető azoknak, akik itt laknak a környéken, és emellett életet mentettek és a közösséget is védelmezték a tűzoltók. Amit még kiemelne a beszámolóból, hogy a parancsnokság nem csupán a beavatkozások során nyújtott kiváló teljesítményt, hanem a megelőzésekre is nagy hangsúlyt fektetett, úgyhogy kívánja, hogy ez a jövőben is így legyen, hiszen a megelőzés, ha nem is fontosabb, de legalább ugyanolyan hangsúlyos, mint a beavatkozás. Kiemelésre került az önkéntes tűzoltó egyesületekkel és az önkormányzatokkal való együttműködés. Azt gondolja, hogy ez példaértékű, itt a közös gyakorlatok is mindezt tanúsítják. Polgármester urat annyiban kijavítaná, hogy úgy tudja, hogy nem Gerlingenből van az Agostyáni ÖTE-nek az autója, viszont elengedhetetlen érdemei vannak a gerlingenieknak, hogy ez ide került. Megígérték,

hogy hétvégén elmondják a teljes történetet számára az agostyáni tűzoltók, úgyhogy kíváncsian várja, hogy került az ÖTÉ-hez ez az autó. A beszámolóból kiderült az is, hogy az állomány kiképzése is kiemelt figyelmet kapott itt az elmúlt időszakban, ami szintén fontos, hogy javítsák a tűzoltók hatékonyságát, emellett az elkötelezettségüket is, és azt is, hogy sok helyen előkerül az, hogy nincsenek megfelelő rendelkezésre álló eszközök. Azt gondolja, hogy ez is fontos, és kiemelésre került, hogy a technikai felszerelések és az egyéni védőeszközök korszerűsítése nem állt meg, tehát ez folyamatosan zajlik. Azt gondolja, hogy ez elengedhetetlen a hatékonyabb munkavégzéshez. Itt zárásként a képviselőtársai már a kérdésekbe beleépítették a hozzászólást és a köszönetet. A Humán Bizottság elnökeként maga is tisztelettel és hálával köszöni meg minden egyes tűzoltó szolgálatát, nemcsak azoknak, akik itt vannak, hanem aki ebbe az egész közösségbe tartozik. Köszönik szépen, hogy ezzel a bátorsággal, szakértelemmel segítik az itt élőknek a kényelmét és a biztonságát.

M i c h l József polgármester megköszöni Elnök úrnak, képviselő úrnak is. További hozzászólás nincs. Érdeklődik, az urak szeretnének-e még valamit mondani, elmondtak mindent.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatabányai Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2024. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról a határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-168/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
273/2025. (V.29.) határozata
a Tatabányai Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2024. évi tevékenységéről szóló
beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatabányai Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolót.

Határidő: 2025. június 6. - értesítésre

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester elmondja, köszönettel elfogadták a beszámolót, illetve megköszönték azt a tevékenységet, amit az elmúlt évben végeztek. Jó szerencsét, sok erőt, egészséget kívánnak. Köszönik szépen a munkájukat.

Jelzi, a következő kilenc napirendi pont a 4 cégükről szól. Ha, ezt letárgyalták, utána egy rövid ebédszünetet tartanak.

5. N A P I R E N D

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi egyszerűsített éves beszámolója és közhasznúsági jelentése

Előterjesztő: Babos László ügyvezető

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán jelen van:

Babos László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, ehhez küldték el a felügyelőbizottság üléséről készült jegyzőkönyvet is. Ezután tárgyalják rögtön az üzleti tervét is a Városgazda Nonprofit Kft-nek Tisztelettel köszönti Babos Lászlót, a cég ma még fungáló ügyvezetőjét. Szeretné itt a képviselő-testület előtt azzal kezdeni, hogy nagyon szépen megköszöni Babos Lászlónak, hogy egy nehéz pillanatban vállalkozott arra, hogy ideiglenesen átvegye a cégük vezetését. Hálásan köszöni a sok-sok jobbító szándékú és pozitív döntését, a megfogalmazott észrevételeket, javaslatokat a cég életével kapcsolatban. Amennyiben a továbbiakban is lesznek ilyen javaslatai, véleménye, észrevétele, akkor azt ne tartsa magában Ügyvezető úr, hanem tegye meg, hogy elküldi. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy a pénteki napon lesz az átadás-átvétel a cég működését illetően, Hlavács Attila, az új ügyvezető a pénteki napon veszi át a céget. A két ügyvezetővel, a leendővel és a jelenlegivel két alkalommal tartottak már egyeztetést itt a házban vezetői értekezlet keretében. Megköszöni az arra való információkat, fölkészülést és az együttműködést. Érdeklődik, miután Ügyvezető úr az előterjesztő, szeretné-e szóban kiegészíteni.

B a b o s László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, csak annyiban, hogy szeretné megköszönni a jelenlévők segítségét, hálás, mert ez egy szép feladat volt, amit örömmel végzett és igyekszik jó szívvel gondolni minden percére. Megköszöni az elismerést még egyszer.

M i c h l József polgármester érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, meg fogja szegni a szabályokat, de talán megbocsátja a képviselő-testület. Azért teszi ezt, hogy elsőként tudjon szólni Ügyvezető úrhoz, ez az utolsó ilyen nyilvános alkalom és meg szeretné köszönni a munkáját. Azért szerette volna először, mert maga kereste meg először annak idején, hogy vállalja el ezt a feladatot, úgyhogy ezúton is még egyszer nagyon szépen köszöni ezt az elmúlt fél évet.

M i c h l József polgármester elmondja, a kérdéseknél vannak innentől. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, maga is nagyon szépen köszöni a munkáját Ügyvezető úrnak, kiváló munkát végzett. Kérdése nem hozzá, hanem Polgármester úrhoz és a képviselő-testülethez szólna. A kérdése így szól, a tárgyi eszközök értéke 588 M Ft volt, a fejlesztés viszont sajnos még a 10%-ot se tudta elérni, vagyis az amortizáció gyorsabban emelkedik, mint az eszközök pótlása. Érdeklődik, mikor tudja az önkormányzat akkora összeggel támogatni a saját cégét, hogy annak eszközei legalább a műszaki állapotnak a szinten tartására elégségesek legyenek.

M i c h l József polgármester megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, tisztelettel köszönti Babos László urat és hálásan köszöni az eddigi munkáját, mert volt egy olyan teljesítmény itt a Városgazda Kft. elmúlt hónapjaiban, amire rég nem volt példa, úgy gondolja. Két kérdése lenne. Az egyik, hogy volt egy nagy értékű beruházás, ha jól gondolja tavaly, egy fűnyírót vett a Városgazda Kft., ez még a Babos úr ideje előtt volt, és ez a távirányítós fűnyíró, amelynek használtan a piaci

értéke valószínűleg ilyen 40.000 euró körül van, ezt a beszámolóban nem látja, hogy ez volt-e használva vagy milyen módon volt használva, illetve megérte-e az árát, valamint gondolkodik-e a Városgazda Kft., hogy ezzel valamit kezdjen. A másik, látta a beszámolóban az FB jegyzőkönyvben, hogy három fő középvezető távozik a cégtől. Kettő pozíciót lát, a harmadikról nem esik szó. Érdeklődik, azt lehet-e tudni, hogy ki a harmadik középvezető, vagy melyik részlegvezető távozik.

M i c h l József polgármester megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, maga is ezzel kapcsolatban szeretne kérdezni, hogy távoznak a középvezetők, és ez okoz-e gondot a cég átadásában, jogilag ez meg fog-e felelni, mert már a héten le fog zajlani ez az átadás. Érdeklődik, hogy lesz-e aki átadja a céget az új vezetőnek, ezt szeretné megkérdezni.

M i c h l József polgármester megjegyzi, természetesen lesz, úgy hívják, hogy Babos László, tehát ő fogja átadni az új vezetőnek a céget. Nem érti, hogy mi a kérdés. Hétfőn kezdi az új vezető a munkát és közben vannak változások. Attól óvna a képviselő-testületet, hogy a személyi kérdésekről itt a nyilvánosság előtt úgy tárgyaljanak, hogy az esetleg személyiségi jogokat érintsen. Csak jelezni akarta ezt Ügyvezető úrnak, az a kérése, hogy a válasznál erre tegye meg, hogy figyel, mert Gönczy Mihály képviselő úr is ilyen kérdésekben próbált most itt a nyilvános ülésen eligazodni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, két kérdése lesz. Az első, hogy és tudomása van róla, pontosan tudják, hogy az Igazgató úr január 1-jétől látja el a feladatát, tehát a beszámoló összeállítása az nagy valószínűséggel nem az ő feladata volt, hiszen az előző Ügyvezető igazgató még mindig ott dolgozik, és így talán szerencsésebb is a helyzet, hogy össze tudta állítani a beszámolóját. Polgármester úr is mondta, hogy most a többi cégüknek is olvassák a beszámolóját, össze lehet majd ezeket hasonlítani. Gondolja, a kedves nézők is olvasták minden biztonnal, de egyvalami nem derült ki számára, vagy legalábbis nem egységes, és ezért szeretné, hogy ha valaki tudja, mondja el, hogy mit értenek ezalatt, hogy mi az éves beszámoló célja az önkormányzati cégek esetében. Tehát miért csináltatnak azon kívül, hogy törvényi előírás, miért csináltatnak éves beszámolót és ennek mi a célja. A másik kérdése, mert arról is tudomásuk van, hogy a cég könyvelője felmondott. Gyakorlatilag azt nyugodt szívvel kijelenthetik, hogy vannak emberek, akiknek a távozása bár súlyos probléma, de azért még a cég elműködget. Azt gondolja, hogy egy ilyen cég esetében egy könyvelő hiánya akár egy napig is megengedhetetlen. Kérdése, hogy mi a terv, tehát van-e valami konkrét terv. Mióta tudták, hogy el fog menni a könyvelő és mi a konkrét terv, azon kívül, hogy most kiírtak egy pályázatot, nyilván az még hosszú idő lesz, mire arra találnak pályázót, vagy esetleg be is tölti az új beosztását.

M i c h l József polgármester elmondja, még egy kérdés lett volna, de visszavonásra került Alpolgármester úr kérdése. Maga kezdi a válaszadást, mert Szalay Ildikó tőle kérdezte azt, hogyan történik a pótlása a műszaki amortizációnak tulajdonképpen, tehát azt, hogy ellensúlyozzák. Gondolja a szakértők segítettek ennek a kérdésnek a megfogalmazásán, látva az anyagot. A válasza nagyon egyszerű, az önkormányzat 100%-os tulajdonú cége a Városgazda Kft. és abból a pénzből tud gazdálkodni, amit adnak neki. Minimális összeg az, amit meg tud keresni a piacon, merthogy nem erre hozták létre, hogy ő a piacon pénzt keressen, hanem arra, hogy azokat a feladatokat elvégezze, amit az önkormányzat ad neki. Ezt

az önkormányzatnak kell finanszíroznia, ezért a cég műszaki lehetőségeinek a fejlesztése az önkormányzat döntésén múlik. Egyébként maga egy ilyen javaslatot tett az elmúlt hetekben is, hogy ha saját pénzből nem tudják ezt a fejlesztést most elvégezni, akkor meg kell nézni, hogy lízinggel, egyéb megoldással, mivel tudnak a géppark megújításra forrást találni. Ennek a módjait fogják végigbeszélni az új ügyvezetővel és akkor a képviselő-testület elé kerül egy javaslat erre vonatkozóan. Egyébként abban egyet is értenek és ezt mindenki látta, meg tudta, hogy felújításra szorul finoman is szólva a géppark. Megadja a szót és kér, hogy a többi kérdésre Ügyvezető úr tegye meg, hogy amire szeretne, arra válaszol.

B a b o s László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, a támogatás és az amortizáció között fennálló disszonanciát, ahogy Polgármester úr is elmondta, ezt a képviselők tudják a legjobban, mert ha nincs pénz, akkor abból nincs mit pótolni. Az, hogy nincs pénz, az meg elhangzott itt számtalan alkalommal már. Hadd emlékeztesse a képviselő-testületet, hogy januártól egyfolytában arról beszélt, hogy meglehetősen már-már a végletekig le van amortizálódva a Városgazda Kft. gépparkja és ez az elmúlt öt hónap alatt olyan nagyon nem tudott megváltozni, attól az egy tényről, hogy kaptak lehetőséget, hogy saját pénzből, támogatás nélkül megvásároltak egy kisteherautót, ez egy csepp a tengerben, ettől még nem változik meg a műszaki színvonaluk. A jelenlévők között volt olyan, aki folyamatosan elmondta, hogy a Városgazda Kft-nek igenis meg kell adni minden támogatást. Elmondja így a végén utólag, ez a privát véleménye, hogy ehhez képest sikerült a költségvetésükön mégiscsak úgy csökkenteni, hogy nem biztos, hogy annak minden területe megfontolt döntés után született úgy, ahogy született. Gönczy Mihály képviselő úr kérdezett rá a fűnyíróra. Ez a fűnyíró ez egy joystick-kal, távirányítással működtethető fűnyíró. Abba az időszakban, amikor még nem volt itt, lévén, hogy télen vette át a cég vezetését, így saját tapasztalata erről nincsen. Nyilván meglátása neki is van erről, nem biztos, hogy ez a fűnyíró maximálisan be tudja tölteni az elvárt kívánalmakat, merthogy nem olyan területeik vannak. Éppen ezért megállapodtak a Városkapu Zrt-vel ezelőtt néhány héttel, vagy inkább jó hónappal ezelőtt, kibérelték a Városgazda Kft-től, ők azon a sík területen, ami a strand környékén van, minden bizonnyal sokkal inkább tudják hasznosítani. Ennél többet ehhez hozzátenni nem tud. Összekapcsolná Hörömpöli Éva képviselő asszony és Gönczy Mihály képviselő úr kérdését a távozásokról, hogy egyértelmű legyen, bár csodálkozna nagyon, ha a képviselők ezt még nem tudnák. Három vezetői vagy részlegvezetői pozícióban van változás anélkül, hogy szenzibilis adatokat mondana, azt hiszi, ez azért is elmondható, merthogy megjelentek az álláshirdetések is a város weboldalán és a Városgazda Kft. weboldalán is. Egy picit távolabbról indítana ez ügyben, mert Könyves Gusztáv képviselő úr szintén megkérdezte, hogy mik a tervek a könyvelő távozásával kapcsolatban. Szeretné emlékeztetni a képviselő-testületet arra, hogy senki nem mondhatja azt, hogy ennek a pozíciónak a betöltője távozási szándékáról nem kaptak - nem most, hanem már régen - tájékoztatást, ugyanis itt volt akkor, amikor kinevezésre került vagy megválasztásra, és az addigi könyvelő, akkor jelezte a távozási szándékát. Ezt tudta mindenki. Itt-ott még elvárt is volt valahol. Ennek ellenére azt mondta, hogy rendkívül fontosnak érzi a szerepét, nagyon szeretné, ha maradna, arra kérte, hogy legalább addig - ha egy mód van rá - maradjon, amíg maga is ott lesz a cégnél. Ő ezt vállalta. Ezt aláhúzza még egyszer. A képviselő-testület is tudta, hogy a könyvelő el fog menni. Hónapok óta tudták már, maga is elmondta számtalanszor. A műszaki vezető, ha létezne még áthelyezés, akkor azt most éppen úgy hívnák, hogy áthelyezéssel átment a Városkapu Zrt-be. Ez volt számára az egyetlen meglepő tény, mert ez viszonylag gyorsan zajlott le, ugyanakkor úgy gondolja, hogy a három távozó pozícióból ez az, amit talán a legegyszerűbb lesz megoldani. A harmadik az ingatlankezelő beruházás részleg vezető kolléganő, akinek a távozási szándékát minimum másfél-két hónapja jelezte a képviselő-testületnek is egyébként beszélgetésekben is, bizottsági üléseken is. Ehhez nem

akar hozzátenni, tudták mindnyájan. Könyves Gusztáv képviselő úrnak volt egy kérdése, hogy miért csinálnak éves beszámolót. Erre azt mondja, hogy a képviselő-testület tudja, hogy miért csináltat éves beszámolót, ezt ne tőle kérdezzék meg. Érti a kérdés háttérét is, de nem hiszi, hogy neki kell megmondania, hogy miért készülnek éves beszámolók.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester megjegyzi, itt nagyon divat úgy tűnik másokra mutogatni folyamatosan, de hát pont a megkeresésére, ami egy informális levélkérés volt, egy jó adag személyeskedő válasz érkezett, tehát ne haragudjon, de akkor a cégvezetőnek a dolga lenne, a belső humánerőforrás problémáknak a rendezése. Úgy gondolja, ez nem önkormányzati hatáskör. Ha tudják nagyon jól, hogy el fog menni egy könyvelő, legalább egy előszerződést kötnek egy külső könyvelő vállalattal, tehát úgy érzi most ebben a hanghatásban, hogy mondhatni az egész képviselő-testület hibája az, hogy tudták, hogy a könyvelő asszony el fog menni két-három hónapja, mert nem szeretne ott maradni a cégnél, vagy valaki nyugdíjba megy, lehet majd Jegyző úr ebben kiegészíti, de úgy gondolja, hogy ez nem önkormányzati hatáskör, hogy a HR-problémákkal foglalkozzanak, hacsak nem érint valami ilyesmi dolgot, hanem az ügyvezető igazgatóé.

M i c h l József polgármester érdeklődik, hogy mi a kérdés.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, az, hogy miért nem volt arra például megoldás, akár ezelőtt egy hónappal, vagy akár egy előszerződés formájában egy külső könyvelő céget behoznak a város egyik legnagyobb cégéhez.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a két kérdését ismételné meg, mert nem kapott rá választ. Az első kérdést pontosítja, nem azt kérdezte, hogy miért készítenek, hanem mi a célja. Tehát amikor elkészítenek egy beszámolót, nyilván aki készíti, az pontosan kell, hogy tudja, hogy mi a célja a beszámolónak, hiszen ennek alapján rakja össze, hogy ezeknek a célkitűzéseknek megfeleljen, de ezt nem feltétlenül az Ügyvezető igazgatóhoz célozta, hanem annak, aki itt ül, mindenkinek, hogy meg tudja-e mondani számára bárki, hogy mi a célja. Maga meg tudja mondani, csak valószínűleg nem egységesen értelmezik és nem biztos, hogy a saját értelmezése a jó, és akkor ennek mentén vizsgálják majd, hogy egyáltalán megfelel-e ennek. A másik kérdése az volt, hogy a könyvelő távozásával kapcsolatosan van-e valami elképzelés, van-e terv, tehát most nem azt kívánta fejtegetni, hogy ki tudott róla, ki nem. Egyébként visszakérdezhet, persze tudtak róla, akár tudhattak is róla, és mit várnak tőle, mint képviselőtől, nem volt előtte döntés, amiben döntenie kellett volna. Azt gondolja, hogy itt most belemehetnének, hogy egy ügyvezető igazgátónak ezen a téren mi a dolga, vagy kinek mi a dolga, nem is érdekes. Az érdekes az számára, hogy most jön egy új ügyvezető igazgató, megkapja a céget és úgy kapja meg, hogy nem lesz könyvelője. Érdeklődik, hogy van-e valami tervük, megoldásuk, hogy ezt áthidalják legalább ideiglenesen és ne forduljon elő az, hogy egy adott időszakban nem lesz könyvelője a cégnek.

M i c h l József polgármester elmondja, Alpolgármester úr ott ült azon az egyeztetésen, ahol erről beszéltek, csak közben kiment és ezért nem emlékszik arra, hogy miben maradtak. De szerencsére ott volt egy előző megbeszélés kapcsán ott maradt bizottsági elnök asszony és igazolni tudja, hogy ott is erről beszéltek az új ügyvezetővel, hogy milyen megoldásokat látnak. Neki egyébként korábban már az első alkalommal rögtön jelezték azt, hogy egy ilyen

feladat is vár rá. Érdekes módon most Alpolgármester úr egy kicsit más módon fogalmaz, mint abban a bizonyos levelében írta, merthogy a mostani megfogalmazásból az derül ki, hogy mégse kellett volna megvárni az új ügyvezetőt, hogy döntéseket hozzon még a régi. Döntsék el azt, hogy mikor hozzon már döntést, meg még ne hozzon döntést. Az ügyvezetőnek az a dolga, hogy döntéseket hozzon, utána azt megvitathatják, hogy ez jó döntés volt, vagy nem. A beszámoló is erről szól. Képviselő úr, a célja az, hogy megismerjék az elmúlt év működését a cég életében, a cég éppen aktuális ügyvezetője legjobb tudása szerint összeállítja. Van ennek egy kötelező formája, Könyvvizsgáló asszony arról be tud számolni, hogy néz ki egy kötelező része, mindig kérnek hozzá egy szöveges részt is, hogy egyrészt ledokumentálják, hogy mi történt az elmúlt évben, egy ilyen kvázi összefoglalóként a cég életét, másrészt azért van az előterjesztés, hogy lehet hozzá kérdéseket föltenni. Most is, ahogy képviselőtársai kérdeznek, Ügyvezető úr válaszol, és az a rész, ami Képviselő úr szerint nincs kifejtve teljesen, arra megkapja itt a választ a kérdésére. Hörömpöli Éva képviselő asszony még szeretne kérdezni és utána megadja a szót Ügyvezető úrnak válaszára, illetve Könyvvizsgáló asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, igazából arra nem kapott választ, említette, hogy az ingatlankezelésért felelős kolléga is felmondott, és ha átveszi így az új ügyvezető a céget, hogy ez így jogszerű-e, ez az egyik kérdése. A másik, hogy Ügyvezető úr fogja átadni ezt a céget. Érdeklődik, hogy pénteken, tehát egy nap alatt fog megtörténni ez az átadás, mi van akkor, ha az ügyvezetőnek a következő hónapban ne adj isten lennének még kérdései, kihez fordulhat. Az utolsó kérdése, hogy lehetett volna-e ezt úgy intézni, hogy a felmondásokat esetleg úgy fogadja el, hogy 30 nappal később, hogy legyen idő, hogy az új ügyvezető kérdéseket tehessen fel.

M i c h l József polgármester elmondja, további kérdés nincs, így a kérdéseket lezárja. Megadja a szót Ügyvezető úrnak a válaszára.

B a b o s László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője úgy gondolja, hogy Alpolgármester úr kérdésére a Polgármester úr megadta a választ. Ehhez nem kíván mást hozzátenni. Képviselő asszony kérdésére válaszolva elmondja, a beruházási és fejlesztési kolléganő, a területen dolgozó vezető kolléganő nyugdíjas már, és gyakorlatilag nyugdíj mellett vállalta ezt. Az, hogy ő el kíván menni, és beadta ezt e tekintetben, közölte a szándékát, ami egyébként egyértelmű, mert az ő esetében itt semmiféle visszatartó erő nincsen. A nyugdíjban lévő, amikor el akar menni, akkor megy el, indokolnia se kell. Ennek ellenére szóban is, és április 4-én már írásban is beadta a tájékoztatást, hogy ezek a kollegák elmennek, nem kívánnak itt maradni. Pontosan azért, amit Polgármester úr mondott, ha maga hoz döntést az új belépők személyét illetően, akkor vélhetően az került volna a kritika tárgyává. Pontosan azért mondta el ezeket a tényeket, hogy legyen ideje a tulajdonosnak magának ebben dönteni, és már akkor lehetett volna feladni álláshirdetéseket úgy, ahogy ez megtörtént talán két nappal ezelőtt. Valóban az lehetett volna egy opció, ha azt mondják, hogy ezt a felmondást, amit ők beadtak, ezt 30 nappal későbbre fogadja el. A műszaki vezető tekintetében lett volna ezt egyszerű megtenni, mert ő valóban viszonylag prompt módon távozott a cég éléről. Most is az a véleménye, hogy a három közül a legkevesebb problémát fogja okozni. Az ingatlan beruházási vezető kolléganő két feladatköréből az egyikre a héten, pontosabban holnap vizsgázik a kolléganő, aki innen kezdve képesített lesz rá. Ő csinálta eddig is, ő csinálja ezután is és jól csinálja. A beruházás-fejlesztéssel foglalkozó feladatkör az nyilván egy másik szerepet kíván. Amikor jelezte ezeknek a kollégáknak a távozási szándékát, akkor volt még egy nyitott pályázat, amit az önkormányzat kiírt, és abban elhangzott egy olyan válasz, amikor ezt felvetette, hogy a jelentkezők közül van olyan, akinek

van ilyen végzettsége, tehát az vélhetően nem fog átmeneti problémát jelenteni. Ehhez ennél többet hozzátenni nem tud és nem is akar. Ezzel együtt természetesen, ha kérdezik, akkor igyekszik arra válaszolni, ha úgy tetszik, akkor más módon is. Könyves Gusztáv képviselő úr kérdésére érti, van némi képzettsége is ehhez, hogy mit jelent egy beszámoló egy eredménykimutatás, egy üzleti terv, de még egyszer mondja, amit leírt, és ha ezt elolvasták, akkor látták - nem mintha szóban számtalanszor, nem mondta volna el az elmúlt öt hónap alatt - azt hiszi, hogy egy olyan pontos helyzetismertetést, helyzetfelmérést kapott az új ügyvezető, amiben csak szeretné emlékeztetni a képviselő-testületet, neki nem volt része. Ha emlékeznek rá, amikor megtörtént az átadás-átvétel, az úgy történt, hogy pénteken, vagy a munkába állását megelőző munkanapon megkapta a kinevezést, másnap reggel bement, és kapott egy egyoldalas - nem olyan anyagot, mint amit készített most - munkakör átadás-átvételi dokumentumot, és utána csinálja úgy, ahogy jónak látja. Akkor nyilván ez az aggálya lehet, hogy a képviselő-testületnek megvolt, de ezen akkor nem osztoztak. És azt mondja, hogy maga vállalta. Tudta, hogy mit? Nem tudta, de mindenesetre bízott magában, vállalta és igyekezett ellátni. Az a véleménye, hogy a mostani vezető sokkal felkészültebben állhat neki ennek a feladatnak, mint amennyire neki adtak akkor időt, hogy erre felkészüljön.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, ráadásul úgy, hogy a pályázat már elég régen ki lett írva, tehát, aki szeretett volna a Városgazda Kft. ügyvezetője lenni, az hosszú ideig tudott készülni. Érdeklődik, van-e még valamelyik kérdésre válasz. Könyves Gusztáv képviselő úrera nem született még válasz, a könyvelőre vonatkozó kérdésre. Úgy érzi, hogy maga válaszolt azzal a válasszal, amiben elmondta, hogy tájékoztatták az új ügyvezetőt erről a tényről és kérték, hogy nézzen körül, a saját javaslatait hozza oda nyugodtan. Két céget találtak, akiktől ajánlatot kérnek, hogy vállalják-e hogy külső céggént a könyvelést viszik. Mindenképpen meg kell oldaniuk, tehát nem neki, hanem a cégnek, logikusan az új cégvezetésnek. Azt mondta, hogy meg fogja oldani, ezt tudják rá mondani. Megadja a szót Könyvvizsgáló asszonynak.

S t a m l e r Jánosné könyvvizsgáló, ASC Adószakértő Kft. elmondja, szeretne hozzászólni, annál is inkább, mert Babos úrral nagyon jó volt az együttműködés, és köszönettel veszi, hogy végig segítette a zárást. Hogy miért készül egy beszámoló? Azért készül egy beszámoló, hogy helyzetfelmérés legyen, hogy az előző év gazdálkodása hogyan történt, milyen eszközeik vannak, hogy zártak, mennyi az eredmény, mire tudják fordítani. Azért is köszönetet szeretne mondani, hogy az a leltár, ami ezt a beszámolót alátámasztja, az tételes leltár, tehát maga is csatlakozik Babos úrnak ahhoz a véleményéhez, hogy az új ügyvezető egy elég részletes beszámolót kap, nemcsak ennyi a beszámoló, mert tételes leltár is alátámasztja. Azt nem szokták, általában nem kell megjelentetni, hiszen ez a könyvvizsgáló felelőssége, hogy egyeztessen mindent le. Babos úr minden egyes beszámolósort, beszámoló tételt, leltárt aláírt. A beszámolóval kapcsolatban megadták a teljességi nyilatkozatot, ami arról szól, hogy igyekeztek maximálisan a helyzetet felmérni. Maga vállalja a felelősséget ezért a beszámolóért, hiszen köszönetet tud csak nyújtani, hogy Babos úr úgy vette át ezt a beszámolót, vagy ezt az egész gazdálkodást, hogy őneki ezt végig kellett tulajdonképpen velük együtt élni. Javasolja ezt a beszámolót elfogadni. Természetesen van kitől kérdezni, bármikor a rendelkezésére áll akár az új ügyvezetőnek, vagy akár az új könyvelőnek. Kéri, hogy fogadják el és nemcsak neki akar köszönetet mondani, hanem a volt ügyvezetőnek, hiszen pontos, precíz munkával, és amit ki tud emelni, hogy a részükről kért adatszolgáltatás időpontok betartásával, a munka elvégzésével hozzájárult ahhoz, hogy ez a beszámoló összeállításra kerüljön. Még januárban volt, hogy el akart menni a könyvelőnek átminősített egyébként gazdasági vezető. Tulajdonképpen Babos úrral kérték azt, hogy ezt a beszámolót le kell zárni, hiszen magának az egész vállalkozásnak az érdeke, hogy a tisztánlátás, a zárás

megfelelő lebonyolítása megtörténhessen. Természetesen a könyvvizsgálói feladatot elvégezték, a hitelesítő záradékot ezek tudatában adta meg.

M i c h l József polgármester megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, azt szeretné megkérdezni, hogy ezek nélkül a középvezetők nélkül ez a cég működése jogszerű-e, ha nincsenek meg ezek a középvezetők mondjuk hétfőn. A másik, ha az új ügyvezető igazgatónak van kérdése könyveléssel kapcsolatban, meg ne adj Isten nem sikerül egy nap alatt mindent átadni egy ilyen sok milliárdot érő cég esetében, akkor fordulhat-e a könyvelőhöz bármilyen kérdéssel, nemcsak Könyvvizsgáló asszonyhoz, hanem a régi szakemberekhez.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a működés törvényes, ügyvezetőjének kell lennie a cégnek, aláíró ügyvezetőjének. Babos László, ellátja 31-éig, 1-jén pedig hivatalba lép az új ügyvezető. Pénteki napon a jelenlétében, dokumentáltan, írásban az átadás-átvétel meg fog történni, annak a jegyzőkönyve rendelkezésre fog állni. Az átadás-átvétel minden folyamatban lévő ügyről tartalmaz egy Babos úr által összeállított státuszfelvételt, egy állapotfelvételt, minden olyan ügyben tájékoztatást kap Hlavács Attila, ami befolyásolhatja a napi működést az elkövetkező napokban, illetőleg közép-, hosszú távon, ezeket ott rögzítik. A három középvezető az egy belső szervezési kérdés, hogy milyen feladatleosztásban van, ki tudja ellátni a feladatát, átmenetileg hogyan, az nem befolyásolja jogi értelemben az átadás-átvételt. Ügyvezető úr elmondta, hogy az ingatlanterületen ott viszonylag rugalmas lesz az átadás, hisz ott van olyan kolléga, aki ismeri a területet és tud válaszolni a kérdésekre. A műszaki területen úgy látta, hogy a leendő ügyvezetővel történt beszélgetések alapján semmilyen félelme nincsen abba, hogy ezt ne tudná rövidtávon megoldani. Egyébként az előzőre is már vannak jelentkezők a pályázat alapján. A könyvelés az egyetlen kérdés, ott viszont a jelenlegi könyvelővel abban az egyezségben vannak, hogy amikor van valaki, aki a feladatot átveszi, akkor ő visszajön azokra az időkre, most nem hivatalosan, hanem bejön és átadja, megmutatja, biztosítja a folyamatosságot, de nem marad. Egyébként, ha bármi olyan kérdés merül föl, amire Hlavács úr nem tud ott cégen belül választ kapni, akkor természetesen a tulajdonos is, meg a hivatal is rendelkezésére áll. Többször találkoztak most már vele. Azt lehet mondani, hogy ez a hét most már a folyamatos átadás-átvételnek az előkészítése és a biztosítása. Úgy gondolja, hogy valóban problémás ez a helyzet, hogy hirtelen van egy ilyen nagy váltás, de meg fogják oldani és keresik a megoldást. A döntést mindenképp az új ügyvezető fogja meghozni és valóban azt mondta, hogy neki van elgondolása A-, B- és C-verzióra is hogy fogja ezt megoldani. Bízna benne, hogy ez a jövő héten már megoldódik. A könyvelő a legkritikusabb, ez teljesen biztos, de ezt fogják a leggyorsabban megoldani remélhetőleg.

M i c h l József polgármester elmondja, egyébként Hlavács Attila urat meghívta a mai ülésre is.

További kérdés nincs, felkéri mindhárom bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 4 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót és a közhasznúsági jelentést.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 7 tagja, 6 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, nem bírja megállni, hogy ne szóljon hozzá több témát is érintve. Az egyik, hogy Hlavács úr megkereste még a pályázati kiírás ideje alatt, és feltette neki azt a kérdést, hogy tud-e majd azzal a helyzettel valamit kezdeni, ha több személy is fölmond a cégben, mert ez ilyenkor, nem azt mondja, hogy általános, de előfordul. Teljesen meggyőzte arról, hogy neki lesznek emberei, tud hozni, nem lesz ebből gond. Ezt kíváncsian várja, vagy legalábbis reméli, hogy ez így is lesz. Ezért nem aggódik. A másik, ha valaki Babos Lászlóval nem tud együtt dolgozni, akkor azt gondolja, hogy magába keresse a hibát, mert egy olyan embert ismert meg vele kapcsolatban, aki segítőkész, problémamegoldó, rugalmas, jó ötletei vannak, voltak és továbbra is számít a segítségére. Úgy ismerkedtek meg, hogy Tatáért tettek. Az az ember, aki tényleg szívvel-lélekkel tett a városért, és amit nem is tudnak sokan, hogy a saját vagyonából is tett a városért, amelyet itt szeretne megköszönni neki. Nagyon sok visszajelzést kap a lakosságtól is, hogy ezalatt a fél év alatt míg ebben a pozícióban volt, látványos volt Tata szépítése, tehát nagyon sokat tettek a munkatársaival együtt, amit lehetett megoldottak, még a Fekete utat is itt-ott kipofozták. Nagyon bízik abban, hogy Babos László ettől függetlenül jó érzéssel fog innen távozni és számít továbbra is a szaktudására, barátságára és hogy együtt közösen önkénteskednek továbbra is Tatáért.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, csak azt szeretné elmondani, hogy Kvittung Dániel alpolgármester úr, az a performansz, amit itt kérdésbe csomagolva előadott, ahhoz képest, megválasztása óta talán egyszer járt kint a Városgazda Kft-nél és érdeklődött az ügyeivel kapcsolatosan, hát igencsak kritikán aluli. Üssön rá nyugodtan, jó erősen a gombra, aztán kérje ki magának.

M i c h l József polgármester megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a megszólalása is egyrészt a köszöneté, bár ez az öt hónap nem volt olyan túl sok, de azt gondolja, a felügyelőbizottság elnökeként is azt mondja, hogy jó volt az együttműködés Ügyvezető úrral ebben az időszakban. Volt itt egy felvetés, hogy mit kell tartalmaznia, hogy mi a célja a beszámolónak, illetve a terveknek. Ez már kicsit túlmutat a napirenden is. A bizottságokban éles vita bontakozott ki erről, ha ezeknek a tartalmi elemein szeretnének módosítani, az megint egy másik téma lesz majd.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, körzeti képviselőként saját tapasztalatból is, illetve a hozzá érkezett lakossági visszajelzések alapján is azt tapasztalták az elmúlt néhány hónapban, hogy komoly munkák történtek a városban. Itt szeretné megköszönni ezt az elmúlt néhány hónapot, hogy együtt tudtak dolgozni, és mindazt a Városgazda Kft. összes dolgozójának és Ügyvezető úrnak is, hogy bármikor, ha felmerült bárhol, hogy el kell szállítani, el kell vinni, le kell vágni, akármi, akkor félretéve azt, hogy most esik az eső, el lett végezve a feladat. Maga az elmúlt néhány évben nem látott olyat Tatán, hogy esőben nyírták a fűkaszával a fűvet a fiúk, úgyhogy köszöni szépen az ő munkájukat is, meg Ügyvezető úrét is. Minden jót kíván!

M i c h l József polgármester hozzáteszi, ha nem közeledik a dátuma a Tour de Hongrie-nak, akkor valószínű, hogy nem vágták volna, mert nem kényszerítik erre őket. De van olyan szituáció valóban, amikor a naptárhoz kell igazodni és nem az időjáráshoz. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, tudja stratégiai nyugalom, próbál reagálni, de azért tisztáz valamit, hogy neki nem személyes problémája van Babos úrral, sőt maga is kifejezetten értékeli a városért tett munkáját, és igen látványos a Városgazda Kft. fejlődése. Annyi van, hogy egy formális levele volt, amiben főleg az átadás-átvételi kérdései voltak benne. Igen, így van, hogy voltak olyan hétfői értekezletek, amiken nem vett részt. Most kiment, így próbálja éppen megmenteni a Víz, Zene, Virág Fesztivált, illetve az ingatlanértékesítést erőltetni, amit Polgármester úr annyira nagyon szeretne, ezért hagyta el a dolgot. Egy egyszerű formális kérdése volt, gondolja alpolgármesterként ez egy főbenjáró bűn. Akkor elnézést, ha ilyen válaszok jönnek érte. Szeretne gratulálni dr. Szerencsi Richárd alpolgármester kollégának, hogy már szinte két hozzászólással új rekordot döntött a képviselő-testületi hozzászólásain, igen produktív volt. Elnézést, hogy nem ért rá mindig a telephelyen futkorászva fütyörészni és elektromos fűnyírókat vásárolgatni, mert próbálja megmenteni a helyi gyermekorvosi körzeteket, Tatától, Budapestről, illetve az ország másik oldalán, valamint az összes többi dolgot, gondolja a beszámolóját elolvasta. Egyébként ha Babos úr úgy érzi, hogy személyesen valami ellentéte lenne, szeretné tájékoztatni, hogy egyáltalán nincs. Maga is nagyon szeretné megköszönni a munkáját. Itt egy formális félreértés van, amit most itt próbálnak itt a kollégák a szokásos kis gögös előadással egy kicsit kikerekíteni, csak szeretné ezt tisztázni így a nézők előtt is.

M i c h l József polgármester javasolja, hogy valami jó alkalmat találjon a két alpolgármestere, hogy megtalálják a közös hangot a jövőben is. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megköszöni Babos úrnak az eddigi munkáját. Azt gondolja, hogy látványos eredményeket ért el, ez vitathatatlan, az elmúlt fél évben mondhatni, hogy egy mércét fölállított. Ez nemcsak az ő munkáját jellemzi és dicséri, hanem az előző korszaknak is a munkájáról kiállít valamilyen jellemzést, de ebbe most nem menne bele, most maradjanak a köszönet hangjánál. Megköszöni a munkáját. Viszont, hogy a tárgynál maradjanak, a beszámoló az egy másik történet. Nem véletlen kérdezte meg. Megköszöni a kollégának, hogy kiegészítette Polgármester úr véleményét a beszámolóról, bár könyvvizsgálói szemmel nyilván ez is egy szempont. Polgármester úrnak csak annyit mondana, hogy 18 éve már elég sok ilyen beszámolóról kellett, hogy döntsön, most tanúbizonyságot tett a hozzászólásával, hogy fogalma nincs arról, hogy a cégeik beszámolóinak mi a célja. Ezt szomorúan vette tudomásul, de nem baj, most szerintem egy új korszak fog bekövetkezni, mert vannak olyanok a képviselő-testületben, akik értenek hozzá.

Egyébként Babos úr is pontosan tudja, hogy mire gondolt és miért kérdezte, reméli egyszer majd találnak alkalmat, hogy négy szemközt is megbeszéljék ezt a történetet, biztos mást fog mondani. Egy biztos, összeszedett pár pontot, hogy nagyjából mi a célja tulajdonosi szemmel nézve egy ilyen beszámolónak. Átláthatóság biztosítása, elszámoltathatóság, gazdálkodási és stratégiai értékelés, jogszabályi és SZMSZ szerinti kötelezettség teljesítése és a döntés-előkészítés támogatása. Nagyjából ezt az öt pontot - a teljesség igénye nélkül - összeszedte és ki is fejt majd, ha szükséges. Két pontot kiemelve, az elszámoltathatóság és a döntés-előkészítés támogatása. Az önkormányzat, mint tulajdonos részéről a társaság vezetése számot ad a rábízott közpénzek felhasználásáról, vagyoni helyzetéről, eredményéről, illetve arról, hogyan teljesítette az önkormányzattól kapott feladatokat. Nagyjából számára ez az egyik legfontosabb pont a célkitűzések között. Nyilván a könyvelő más szemmel nézi, ő megkapta azt, amit szeretett volna, a mellékletekben ez látható, ez vitathatatlan, viszont ott van a döntés-előkészítés támogatása. Az éves beszámoló képezi az alapját a testületi döntésnek, amikor majd szavaznak a következő éves költségvetésről, tehát ez a beszámoló az, amit majd pár hónap múlva alapidokumentumként kezelnek. Akár dönthetnek a társaság vezetőjének díjazásáról is, kap-e jutalmat az elvégzett munka alapján, az üzleti stratégia módosításáról, de ami fontosabb, a jövő évi támogatás vagy feladatmegosztásról. Van egy közhasznúsági megállapodásuk és ott is már szóvá tette a mérőszámokat. Babos úr mondta, hogy vannak mérőszámok, ez igaz, csak ha elolvassák figyelmesen a beszámolót, ebben nem jelennek meg. Hadd térjen ki a beszámolóra, amit átolvasott és kicsit nosztalgiahangulat fogta el. A hatodikos korára emlékeztetette, amikor nyári szünetről visszamentnek és az volt az első feladat, hogy írjanak egy fogalmazást arról, hogy mit csináltak a nyári szünetben. Nagyjából ezt a szintet üti meg ez a beszámoló. Amikor több száz millió forintot adnak egy cégnek és megvannak az alaprendeltetésből adódó feladatai, és azt olvashatják, hogy például a parkfenntartás feladatnál fákat ültettek, cserjéket metszettek, a korábbi évek gyakorlatának megfelelően a kézimunka-igényes növényápolási feladatokat változatlanul végezték, blablabla. Rámegy egy másik részre, a csapadékvíz-elvezetéssel kapcsolatos feladatoknál, bár kisebb horderejű feladat a belterületi csapadékvíz-elvezetési problémák megoldása, a víznyelő karbantartása, tisztítása, mégis jelentős létszámot és eszközt igényel, főleg heves esőzés esetén. Még egyet kiemel, és ígéri, nem untatja az olvasókat, gondolja, át fogják olvasni, érdemes. A játszótéri eszközöket karbantartották, időszakos ellenőrzéseket végeztek. Pont az nem derül ki, hogy a több száz millió forinttal, hogyan gazdálkodtak. Nem derülnek ki a mérőszámok alapján, hány játszótéren, mennyi eszközt tartottak karban, a csapadékvíz-elvezetésnél mennyi pénzből, hány folyómétert hajtottak végre, útkarbantartás, mekkora területeket kátyúztak. Tehát ott tartanak, hogy a következő évben dönteniük kell majd arról, hogy mennyi pénzt adnak a cégnek, amiről mondhatják, mindenki tisztában vele, hogy keveset, tehát a tőle elvárt feladatokra nem biztosítanak elég erőforrást, és ez tény. Viszont azt sem tudják megmondani, hogy amit adtak, mire elég. Nincsenek benne a mérőszámok, hogy abból a pénzből mennyi kerítést tudtak körbekeríteni a játszótérek körül, hány négyzetméter kátyúztak, mit végeztek abból a munkából. Most nincs itt ember köztük, aki meg tudja mondani, hogy abból a pénzből milyen munkát végzett el a Városgazda Kft. Hogy fognak itt dönteni? Azt gondolja, hogy aki ezt a beszámolót - és itt beleérti a felügyelő bizottságot - elfogadta, annak fogalma nincs arról, hogy egy beszámolónak mit kell tartalmaznia. Ennyi a történet. Ahogy a pénzügyi bizottság vezetője említette, elmondta az aggályait, elmondta azokat a kéréseket, hogy mivel kellene kiegészíteni, de nem történtek meg. Nyilván ennyi idő alatt nem is történhetett meg, és ezt nem is Babos úrtól várja el. Jelen állapotában ezt a jegyzőkönyvet, vagy beszámolót nem tudja elfogadni, és aki kételkedik a szavaiban, az olvassa el a többi beszámolót is, hasonlítsa össze és írjon egy fogalmazást magának, hogy mit csinált az elmúlt évben.

M i c h l József polgármester megköszöni a lesújtó véleményt. Megnyugtatóan tájékoztatja Képviselő urat, hogy vannak a teremben itt többen is, akik a pontos számokat is ismerik, például Mürkl Levente irodavezető úr, aki a megrendeléseket elküldte és a számlákat leigazolta, tehát pontos képük van arról, hogy mit végzett a cégük ennek érdekében. Ebben a beszámolóban az előző ügyvezető asszony elvégezte a beszámolóban a szöveges részét és összefoglalta az egyes vezető kollégákkal, Babos László pedig vállalta, hogy ezt beadja, hiszen ő egy napot se dolgozott az elmúlt évben, illetve egy napot talán két ünnep között bejött, hogy az átadás-átvételben részt vegyen. Ilyen értelemben ő valóban egy kicsit nehezebben tud erről az időszakról beszámolni, de arra mindenképpen hasznos volt a Könyves Gusztáv képviselő úr által elmondottak - gondolja az új ügyvezető, ha más nem, akkor majd a Facebook-on megnézi ezt a vitát, és akkor elraktározza magában -, hogy például Könyves Gusztáv milyen jellegű beszámolót vár. Most az a kérdés, hogy a közösségük milyen jellegű beszámolót vár, kéri, hogy szavazzanak a beszámoló elfogadásáról.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi egyszerűsített éves beszámolójáról és közhasznúsági mellékletéről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-206/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja 9 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
274/2025. (V.29.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi egyszerűsített éves beszámolójáról és
közhasznúsági mellékletéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. kizárólagos tulajdonosa, a kft. 2024.évi beszámolóját a I/13-206/2025. számú előterjesztés 1.-3. számú mellékletei szerinti tartalommal, 408.229 E Ft mérlegfőösszeggel és 12.588 E Ft adózott eredménnyel elfogadja, azzal, hogy az adózott eredményt eredménytartalékba kell helyezni, és osztalék fizetésére nem kerül sor.

Határidő: értesítésre: 2025. május 31.

Felelős: Michl József polgármester

6. NAPIREND

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti terve

Előterjesztő: Babos László ügyvezető

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán jelen van:

Babos László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, szintén Babos László az előterjesztő. Hogy a másik irányba is érdekes legyen a történet, ez az előterjesztés

erről az évről szól, aminek egy része már lezajlott, amit Babos László vezetett, és most egy új ügyvezető veszi át hétfőtől a feladatot, de az üzleti tervet még az előző ügyvezető, Babos László készítette el. Érdeklődik, van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez Ügyvezető úrnak.

B a b o s László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, a helyzet furcsaságából adódik, hogy az előző anyaghoz még nem volt köze, az új anyaghoz meg már nem lesz nagyon köze. Egy olyan üzleti tervet készített, amit sokkal inkább szánt egyértelmű helyzetelemzésnek, a kritikus pontok megjelölésének, hogy aki ezt továbbviszi, annak ennyivel is könnyebb legyen a dolga.

M i c h l József polgármester érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő megköszöni Polgármester úrnak, hogy az előző kérdésénél megjegyezte, hogy a TETT Egyesület kiváló szakmai csapatával dolgozik együtt.

M i c h l József polgármester nem emlékszik, hogy a jelzöt odatette-e.

S z a l a y Ildikó képviselő maga viszont szeretné hozzátenni, még egyszer megismétli, tehát a TETT Egyesület rendkívül kimagasló és kiváló szakmai szervezetének nagyon sok kérdést köszönhet. A következőt éppen nem, merthogy egyébként attól egy csapat, hogy mindenkinek más jut az eszébe. Mivel tudják, hogy a Kft. folyamatosan forráshiányos sajnos, a műszaki berendezések működőképességét is alig tudják fenntartani, mint ezt az előbb is megtudhatták, illetve sajnos ezt nagyon jól tudhatták eddig is. Az erre az évre tervezett mindössze 7%-os béremeléssel sem fogják tudni javítani a pozíciójukat a munkaerőpiacon a cégnél. Érdeklődik, nem éreznek-e némi ellentmondást abban - és tudja, megint demagóg, de nem érdekli -, hogy addig, amíg a város hivatali dolgozóinak, alkalmazottainak, cégalkalmazottainak sajnos nem tudnak megfelelő módon fizetést emelni, ehhez képest a képviselői tiszteletdíj, már megint sokadszorra fog emelkedni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, ahogy említette is, egy helyzetjelentés ez, hogy milyen feladatok várnak majd a következő igazgatóra, az lenne a kérdése Igazgató úr felé, hogy tudná-e így a teljes képviselő-testületnek, illetve a nézőknek vizionálni, hogy ha a jelenlegi lakáspolitikát folytatja az önkormányzat, ez rövid-, illetve közép-hosszú távon hova vezethet.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e valakinek még kérdése. Nincs, a kérdéseket lezárja. Megadja a szót Ügyvezető úrnak.

B a b o s László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, egy dolgot mindenképp el szeretett volna mondani. Nagyon jólesett minden köszönet, de ennek egy jelentős részét tovább fogja vinni a Városgazda Kft-nek, ugyanis a jelenléte a kollégák nagyon hatékony közreműködése nélkül nem ért volna semmit se. Ahogy a képviselők neki megköszönték, innen is szeretné megköszönni a kollégáknak, főként úgy, ahogy Képviselő asszony is mondta, az anyagi elismerésük az ott van, ahol van, egyébként nagyon mélyen van anélkül, hogy belemenne ebbe. Ezek az emberek azok, akik nap, mint nap az utcán dolgoznak. A munkájukról bárki, bármikor ítéletet mondhat anélkül, hogy esetleg tudná annak a hátterét,

azt az eszközhiányt, azt a mindenféle egyéb hiányosságot, aminek ellenére ők igyekeznek nagyon tisztességesen ellátni a munkájukat. Ezt még egyszer szeretné kiemelni, és megköszönni, mert szerintem megérdemelnek nagyon sok köszönetet. Képviselő úr kérdésére válaszol, ezt a témát nagyon sokszor átbeszélték már, többször hívta a bizottságokat, pontosabban Képviselő úr bizottságát ezekre a megbeszélésekre, beleírta az üzleti tervbe is, ahol megjelölte a kritikus pontokat. Ezt érzi az egyik legkritikusabb pontnak a város tekintetében. Nem a Városgazda Kft. - félreértés ne essék -, mert csinálják, amire felkérést, meg megszólítást kapnak, de a város tekintetében, óriási gondnak érzi. A jelenlegi állapotában nem érzi fenntarthatónak ezt a fajta lakáspolitikát, ami működik, merthogy gyakorlatilag nincs fedezete ezen lakások felújításának, karbantartásának. Ezek a lakások folyamatosan romlanak, a benne élők élethelyzete nem javul semmit se, ezért az üzleti tervbe tett egyfajta javaslatot, amit továbbra is - biztos azért, mert maga találta ki - ezt jónak érzi, és egy megoldási lehetőségnek mindenképpen. Most nem menne bele, mert nem hiszi, hogy ezzel kell az időt itt tölteniük. Ha nem történik relatíve gyorsan valami hathatós lépés a lakások ügyében, akkor ebben nagyon komoly problémát lát és itt lehet húzódzkodni, az értékesítéstől, bármi mástól is, de előbb-utóbb nem lesz más út, mint a lakások egy részétől meg kell szabadulni. Az így befolyó összegből pedig fel kell újítani a többi, hogy méltó, a mai korhoz sokkal inkább megfelelő lakhatást nyújtsanak azoknak, akiknek egyébként segíteni akarnak, merthogy itt alapvetően szociális lakásokról van szó. El kell, hogy mondja, ezek a lakbérek alatta vannak egy tatai garázs bérleti díjának. Ebből soha nem fog annyi forrás képződni, ami fedezi majd a lakások felújításának költségét. Attól tart, az önkormányzatnak egyelőre nem lesz annyi bevétele, hogy abból tudják ezt fedezni.

M i c h l József polgármester további kérdés hiányában felkéri mindhárom bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az 2025. évi üzleti tervet.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 7 tagja, egyhangú 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 2 igen és 3 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra a határozati javaslatot.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, rövid lesz. Nagyon szépen köszöni még egyszer Ügyvezető úrnak, valamint a most távozni készülő vagy távozott kollégáinak, és az ottmaradottaknak, akik folytatják a munkát, nekik is megköszöni a munkájukat. Bízik benne, hogy bizonyos területeken még majd találkoznak. Minden jót kíván.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, egy dolgot most mindenképpen megköszön külön, a lakáspolitikával kapcsolatos véleményét Babos úrnak. Küzdenek rajta, reméli most sokakhoz eljutott ez az üzenet közülük, mert ez valóban az egyik legkényesebb kérdés és az

egyik legnagyobb pénztemető a városban, és egyelőre megoldás még nem született. Dolgoznak rajta. A másik dolog, ami beszédes volt, hogy a Babos úr elmondta, hogyan vette át a céget, most meg láthatják, hogyan adja tovább. Ez is jól tükrözi, hogy mint képviselők mit vettek át, milyen állapotokat és nagyjából hét hónapos tevékenységük után hova jutnak. Azt gondolja, ez azért valahol nekik is köszönhető. Természetesen most elsősorban Babos úrnak, de nagyjából a közös találkozásukkor szerint kialakult, hogy ez a képviselő-testület mit is vár el, és hova lehet fejlődni. Ezt is köszöni, hogy megosztotta velük, illetve azt tisztázni kell, legalábbis fontosnak tartja, hogy amikor megszavazták vagy döntöttek erről a beszámolóról, egyrészt a törvényi kötelezettségüknek kell eleget tenni, de azt mindenki pontosan tudja, hogy ez most nem az a helyzet, amit normálisnak nevezhetnek. Azt is mondhatná röviden, ez egy abnormális helyzet, és ígéretet kaptak Jegyző úrtól is, hogy ez a jövőben nem fog előfordulni. Ez köszönhető volt a választásoknak, a központi költségvetés elfogadásának, tehát a normális az lenne, hogy nem az ötödik hónap végén döntenének az idei évi üzleti tervről, ezt már legkésőbb januárban el kellett volna, hogy fogadják. Ez képezi egyébként az alapját többek közt a közhasznúsági megállapodásnak, ez kellene, hogy képezze az alapját többek közt a pénzügyi tervnek, amikor döntenek, hogy mennyi pénzt kap ez a cég, tehát sok mindennek ez a dokumentum lenne az alapja, ami gyakorlatilag minden után jön. Reméli, hogy a következő évben ez már nem így lesz, és sajnálattal, veszi tudomásul, hogy most egy ilyen helyzetbe kerültek, és így kell dönteniük. Nyilván ez valamennyire kellemetlen helyzetet is teremt a következő ügyvezetőnek is, de remélik, hogy ezt is át fogják hidalni. Ezzel a döntési kényszerrel nyomja meg most maga is ezt a gombot, és tudomásul veszi, hogy most ez a helyzet, de reméli, hogy ettől függetlenül a hátralévő félévük is legalább annyira sikeres lesz, mint az első félév volt.

M i c h l József polgármester megjegyzi, gyorsan felejtene. Az előbb szavaztak az idei évi költségvetés módosításáról, egy módosító indítvány volt, ami a 6 M Ft-os zárolás fenntartását javasolta, azon kívül semmilyen módosító indítvány nem volt, ennek ellenére a képviselő-testület nem támogatta, hogy a tavalyi év maradványát átvezessék az idei év költségvetésébe. Ennyit arról, hogy mennyire kell kapkodniuk a költségvetéssel, tehát kíváncsi, hogy az öszre előterjesztendő költségvetésről is ugyanígy lesz-e a gondolkodás, hogy lehetőség szerint minél hamarabb fogadják el, hogy a cégek tudjanak róla gondolkodni. További hozzászólás nem lévén megköszöni még egyszer az előterjesztést. Még a lakásokra annyit reagál, hogy itt az üzleti tervben azt olvashatják, hogy a durván 250 bérlakásukból durván 200 - most leegyszerűsített számokat mond - szociális bérlakásuknál 40 lakás számát írta be az előterjesztő, hogy szerint ott egy gyors beavatkozásra van szükség. Azzal a másik megjegyzéssel akarja összekapcsolni, amit Könyves Gusztáv képviselő mondott, hogy pénztemető a szociális lakásaik, vagy egyáltalán a lakásaik. El kell dönteni, hogy ez a város kíván-e szociális bérlakásokat a jövőben fenntartani. Szociális bérlakásra lehet azt mondani, hogy pénztemető, de a szociális bérlakás az mindenhol az önkormányzat saját pénzéből való folyamatos megújítását igényli és mikor mennyi pénzük volt, annyit tudtak ráköltetni. Ez teljesen így van, azzal együtt, hogy ráadásul a használók közül nem mindegyik hagyta hátra abban a formában a lakást, ahogy illett volna neki, és ez is az önkormányzat pénzébe kerül, hiába próbálkoznak utána a bíróságon ezeket behajtani, de valóban ez úgy tűnik, mintha kidobott pénz lenne. Nem az, mert az önkormányzat vagyonát jelenti ez a 250 lakás, attól függetlenül, hogy most milyen fajta bérleményként használják, de jelenleg úgy gondolják, hogy az a 200 család, akik ezekben a lakásokban élnek, valamikor valamilyen döntés következtében szociális bérlakás bérlőként lettek megjelölve. Már ez a mostani képviselő-testület bizottsága is hozott nem egy ilyen döntést, amikor eldöntötték, hogy „X” vagy „Y” ilyen lakást kap. Annak a rendjét viszont van értelme folyamatosan felülvizsgálniuk, hogyan kéri számon a lakás fenntartását, üzemeltetését, és az éppen

aktuális anyagi lehetőségeik szerint pedig mennyit tudnak rákölteni. Még téma lesz ez a mai napon Kvittung Dániel alpolgármester úr javaslata alapján is.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti tervéről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-181/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
275/2025. (V.29.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti tervéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. kizárólagos tulajdonosa, elfogadja a Kft. 2025. évi üzleti tervét 860.954 E Ft tervezett bevétellel és 860.752 E Ft tervezett kiadással.

Határidő: értesítésre: 2025. május 31.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester elmondja, jó munkát kívánnak az utódnak. Megköszöni még egyszer Babos Lászlónak a képviselő-testületi üléseken való megjelenését, illetve az együttműködését.

7. – 8. N A P I R E N D

A) A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2024. évi üzleti jelentése

B) A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2024. évi pénzügyi beszámolója

(Egyszerűsített éves beszámolója, kiegészítő melléklete)

C) A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2024. évi közhasznúság melléklete

Előterjesztő: Berczelly Attila ügyvezető

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti terve

Előterjesztő: Berczelly Attila ügyvezető

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

A napirend tárgyalásán jelen van:

Berczelly Attila a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője

12.57-kor Szalay Ildikó képviselő elhagyja a termet. A testület 11 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ha ilyen nagy léptekkel haladnak, akkor ebéd helyett uzsonna lesz. Ismerteti, a 7. napirendben a Rend-ház Nonprofit Kft. üzleti jelentését,

pénzügyi beszámolóját és a közhasznúsági mellékletét tárgyalják, illetve a 8. napirendben az üzleti tervét. Ha egyetértenek vele a képviselőtársai, akkor a tárgyalást összekapcsolja és a két napirendről egyben tárgyalnak. A kérdéseket és a hozzászólásokat tehát mind a két napirendi ponthoz kéri majd az adott felhívásra elmondani. Tisztelettel köszönti Berczelly Attila ügyvezető urat. Megköszöni az előterjesztést. Érdeklődik, hogy kívánja-e szóban - ahogy jelezte -, mind a kettőt kiegészíteni. Nem kívánja. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztésekhez. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottsági ülésen nem kérdezte meg, pedig felírta magának, a 8. napirendi pontnál a 2025. évi üzleti tervnél, magának a fájlnak a megnevezésében az szerepel, hogy javított. Érdeklődik, hogy mi volt maga a javítás, mi az, ami kimaradt az első gondolatok közül. Ha erre emlékszik Ügyvezető úr, ezt megköszönné.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e további kérdés. Nincsen. A kérdéseket lezárta. Érdeklődik, Berczelly Attila emlékszik-e arra, hogy a munkáját milyen módon javította, vagy miben javította, mert ez most nagyban befolyásolja a napirendet. Megadja neki a szót.

B e r c z e l l y Attila a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, az egzakt számadatokat tartalmazó részeket nem kellett javítani, de át szokták nézni olyan kollégák, akik figyelmesebben tudnak olvasni, mint maga írni, és esetlegesen olyan nyelvi botlásokat, szókezdőzést, elírásokat, tehát ez általában javítás, annak ellenére, hogy valóban akár még három - négy verziót is javítanak rajta. Ráadásul az üzleti tervet, általában februárban szokta elkészíteni a gazdasági társaság. Ez februárra nem készülhetett el, mert a város költségvetése, ha jól emlékszik márciusban született meg, ami nyilván megszabta, hogy milyen keretek között kell dolgozni. Elkészítette februárra egyébként az üzleti tervet, de nyilván azt javítani kellett, hiszen mások lettek akár a pénzügyi kondíciók is, tehát ez az üzleti terv, ez nemcsak, hogy javított, már többszörösen javított, de semmi olyan nem történt, amit a körülvevő világgazdaság befolyásolta volna.

M i c h l József polgármester jelzi, további kérdés nincs. Felkéri a Humán Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, a 7. napirendi pontnál az üzleti jelentést, a pénzügyi beszámolót és a közhasznúsági mellékletet, illetve a 8. napirendnél a 2025. évi üzleti tervet egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, a 2024. évi beszámolókat, illetve a 2025. évi üzleti tervet egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Nagyon szépen köszönik az elmúlt év munkáját, és az üzleti tervben megfogalmazott terveket. Kéri, hogy először a 7. napirendi pontról szavazzanak.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés A – C pontjaihoz tartozó határozati javaslatokat a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 201/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
276/2025. (V.29.) határozata
a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2024. évi üzleti jelentésének elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2024. évi üzleti jelentését elfogadja.

Határidő: 2025. május 30. értesítésre

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
277/2025. (V.29.) határozata
a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2024. évi pénzügyi beszámolójának elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2024. évi pénzügyi beszámolóját **83.319.000 Ft** főösszeggel, és **16.129.000 Ft** adózott eredménnyel elfogadja, azzal, hogy a 16.129.000 Ft adózott eredményt eredménytartalékba helyezi, de a 2025. évi működésre felhasználhatja.

Határidő: 2025. május 30. értesítésre

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
278/2025. (V.29.) határozata
a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2024. évi közhasznúsági mellékletének elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2024. évi közhasznúsági mellékletét elfogadja.

Határidő: 2024. május 30. értesítésre

Felelős: Michl József polgármester

Szavazásra bocsátja a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti tervének elfogadásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 186/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
279/2025. (V.29.) határozata
a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti tervének elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti tervét elfogadja.

Határidő: 2025. május 30. értesítésre

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester elmondja, jó munkát kívánnak Ügyvezető úrnak.

13.04-kor Szalay Ildikó képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A testület 12 fővel van jelen.

9. – 10. N A P I R E N D

A) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi üzleti jelentése

B) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi pénzügyi beszámolója

C) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi közhasznúság melléklete

Előterjesztő: Pálházy Nándor vezérigazgató

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti terve

Előterjesztő: Pálházy Nándor vezérigazgató

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

A napirend tárgyalásán jelen van:

Pálházy Nándor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

Pap Tibor

M i c h l József polgármester Elmondja, a 9. és 10. napirendekben a Városkapu Zrt-nek ugyanígy a két témáját tárgyalják. Köszönti Pálházy Nándor vezérigazgató urat, aki szintén az utolsó előterjesztésének a tárgyalásán van jelen. Hétfőtől új ügyvezető van jelen, köszönti Pap Tibort, aki átveszi a cég vezetését hétfőtől.

A 9. és 10. napirendre vonatkozóan is javasolja, hogy egyben tárgyalják, és ahogy az előbb, külön szavaznak róla. Érdeklődik, van-e kifogás ellene, nincsen. Érdeklődik, Pálházy Nándornak van-e szóbeli kiegészítése a két napirendi ponthoz. Nincsen. Érdeklődik, hogy van-e kérdés mindkét előterjesztéshez, az üzleti jelentés, pénzügyi beszámoló, közhasznúsági melléklet, valamint az üzleti tervhez. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke érdeklődik, hogy a szabadtéri színpadon idén lesznek-e programok, és ha lesznek, akkor milyenek, ha nem lesznek, akkor miért nem lesznek. Továbbá szeretné megkérdezni, most itt szakszavakat is mondott volna, de inkább csak annyit mond, hogy felelősen, jogszerűen, minden szükséges körülményt figyelembe véve ki tud-e nyitni a strand most június elején, közepén. Érdeklődik, a Tanösvénnyel kapcsolatban, hogy a felújítása mennyibe került eddig a városnak és még várhatóan mennyit fog ez felemészteni, valamint hogy mikor látható a vége.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, a Zrt. a 2023-as évet 2,68 M Ft-os veszteséggel zárta, a 2024-et viszont 37 M Ft nyereséggel zárta. Ennek oka a többletfeladatok miatt kapott plusz pénz vagy önkormányzati támogatás volt, ha jól sejtik. Ennek következtében 1,783 M Ft társasági adó kötelezettség keletkezett. A kérdésük az lenne, hogy nem lett volna-e szerencsésebb, ha az önkormányzat elszámolási kötelezettséggel működési kiadásra adja át a támogatást, mert ez esetben csak annyit lehetett volna bevételként könyvelni, amennyit bizonyítottan a megjelölt célra tudnak fordítani, a különbözet viszont a társaságnál maradhatott volna tartalékként, ami után nem kellett volna adót fizetni.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e további kérdése valakinek? Nincsen. Megadja a szót Vezérigazgató úrnak, hogy válaszoljon a kérdésekre.

P á l h á z y Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója megköszöni a kérdéseket. A szabadtéri színpadra az idén olyan szintű előadás mennyiséget nem terveztek, mint tavaly. Az idei évben - ha már voltak kint, tegnap - fel is húzták a szabadtéri színpad fedését. A bérbeadással és a hely kihasználásával kapcsolatban külső vállalkozókat várnak, ha szeretnének rendezni rendezvényeket vagy előadásokat. A Városkapu Zrt. saját erőből az idén nem fog előadásokat szervezni, de vannak jelentkezők, úgyhogy lesznek előadások. Még nem fixálták le, de már egyeztettek vállalkozókkal, akik érdeklődnek a szabadtéri színpad bérlete iránt az előadások érdekében, de még nincsenek lezárva a tárgyalások. A stranddal kapcsolatban elküldte Jegyző úrnak is, Tibornak is a múlt heti jegyzőkönyvet a bejárásról. Minden hivatalos vízengedély, a kutak engedélye, a csúszdák hivatalos engedélye már megvan. A múlt héten a szivattyúk lettek beemelve bekötésre, úgyhogy most már csak a zöldfelület fenntartása van hátra, és ha minden jól megy, akkor heteken belül a próbaüzem is elindul, úgyhogy az eredeti tervek szerint haladnak előre a megnyitás lépései szerint, és még gondok nem jelentkeztek, de azt hozzá kell tenni, hogy egy hatvanéves infrastruktúráról beszélnek, bármikor, bármi történhet, úgyhogy nem tudja kijelenteni, hogy 100%-osan nyitnak június 20-án a tervezett időpontban, de a mostani állás szerint azt meri mondani, hogy 90 %-os biztonsággal haladnak előre, és jól áll a nyitási folyamat. Érdeklődik, a Tanösvényre az idén kérdezte Képviselő asszony, hogy mennyit költöttek, vagy összesen.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, összesen.

P á l h á z y Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elmondja, a tavalyi évben 14 M Ft-ot hagyott jóvá a testület, amelyet a beruházásokra és az anyagokra rá is fordították, most fejből mondja a számokat, közel 3 M Ft volt, amit csak veszélyelhárításra, karbantartásra költöttek a tavalyi évben. A pozitív számok alapján még rendeltek faanyagot, amit az idén most az első öt hónapban már beépítettek. Számilag nem fogja tudni megmondani, hogy pontosan mennyi. Most ott tartanak, hogy a júliusi testületire kell behozni a második felét. Az idén is 12 M Ft-ot állítottak be az üzleti tervbe. 12 M Ft-nyi faanyag és beruházással készültek elő. Ha ugyanolyan jó évük lesz, mint tavaly és a bevételek támogatják, akkor ezt lehet növelni, de szeretnék tartani a 12 M Ft-os beruházást az idén is. Tavaly közel 240 métert, majdnem 300 métert tudtak felújítani, az idén is próbálják tartani. A különbség az, hogy most a szezonra való felkészülésre, a kritikus részeket végezték el, hidak megerősítését, olyan részeknek a kicserélését, ami már nem karbantartás, hanem folyamatos 10-20 métert kell kicserélni, hogy a szezonra felkészülve tudják fogadni a látogatókat, és amint a szezon lement, szeptember körül, amikor bezár a strand is, akkor saját erővel a

beszerzett anyagokat be tudják építeni. Az idén is tervezik a 150-200 m közötti mennyiséget felújítani. Ez mindig attól függ, hogy milyen beavatkozást kell elvégezniük. Ha egy hidat kell megerősíteni, azt nem tudják saját erőből megcsinálni, mert nincsenek szakembereik, akkor már be kell vonni búvárokat, ez egészen komplex feladat. Most azt tudják garantálni, hogy a folyamatos működésre fel vannak készülve. Úgy érzi, hogy a cég működésében először volt nyereséges az év végi működésük. Először azt szeretné elmondani, hogy a támogatást, amit kaptak az önkormányzattól, azt bérekre és rezsire költötték, ezzel el is számoltak. Az összes beruházást, mind a Tanösvényt, mind az uszoda felújítását a bevételekből finanszírozták. Mivel az elmúlt öt évben veszteséges volt a cég, ezért az adókötelezettségnek a felét letudták, vagy nem kellett elszámolniuk és az 1,7 M Ft adó, amit fizetniük kellett, az a beruházáshoz képest elenyésző, és úgy érzi, ha értéket teremtettek a cégnek, akkor ezt el is kell számolni, ezért lett ez a döntés.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, javítsák ki, ha téved, de úgy tudta, hogy ezt a 14 M Ft-ot arra szavazta meg tavaly a képviselő-testület, hogy ebből felújítja a Tanösvényt. Látott rengeteg fáról számlát, és hozzáértők szerint ez bőven elég lett volna arra az egész területre, hogy felújítsák. Most hallja, hogy idén is tízen millió forintot kellene rákölteni. Érdeklődik, most maga van zavarban, vagy nincsenek valós információi, mert arról volt szó tavaly, hogy ebből az összegből felújítják a Tanösvényt.

13.12-kor Boglári Zoltán képviselő elhagyja az üléstermet. A testület 11 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, erről nem volt szó.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke bocsánatot kér, akkor maga tudja rosszul. Érdeklődik, most minden évben akkor 14 M Ft-ot költenek a padlózatra vagy a Tanösvényre?

M i c h l József polgármester megjegyzi, teljesen érthető és jó a kérdés. Elmondja, ez a tanösvény ez közel 200 M Ft-ba került, amikor megépítették ezelőtt több, mint 10 évvel, tehát ahhoz, hogy az egészet fölújítsák, az már ilyen értelemben, ha az arányokat nézik, akkor érthető, hogy az nem tud elég lenni. Arra a megjelölt területre vonatkozóan hagyták jóvá. Egyszerre az egész Tanösvényt, kicserélni a padozatot, a teljes felújítást megcsinálni ennyi pénzből egész biztos, hogy nem lehet. Azon lehet vitatkozni, hogy melyik fa mennyibe kerül, meg mikor mennyi, de az, hogy ez az összeg az egészre elég legyen, az biztos hogy nem tud az egész biztos. Csak ennyit akart hozzátenni. Tehát arról nem volt szó, hogy az egészre az elegendő lesz. Erről szó se volt az elején, amikor ezt jóváhagyták. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, az üzleti terv kapcsán lenne kérdése. Azt mindenki tudja, hogy mennyi területen tevékenykedik a Városkapu Zrt., mégis itt az eredménynél lenne kérdése, mert az látszódik tisztán, hogy a tatai Fényes Tanösvény az aranytojáshoz tojó tyúkja a városnak ezzel a pozitív 106 M Ft-os eredménnyel, ami látható itt az üzleti tervben, viszont két olyan dologra, sőt háromra szeretne rákérdezni, mert ott abszolút mínuszban látja. Az egyik a Kőfaragó ház, gasztro turisztikai

központ, ahol kicsivel több, mint mínusz 7 M Ft a tervezett veszteség. A második ilyen, ami hasonló nagyságrendű, a Malomkert mínusz 9 M Ft-tal és a tatai Fényes Fürdő és kempingszállás mínusz 8 M Ft-tal. A konkrét kérdése az lenne, hogy mi lenne itt a stratégia arra vonatkozóan, hogy ezeket pozitív eredménnyel tudja üzemeltetni a Városkapu Zrt.

M i c h l József polgármester megadja a szót Vezérigazgató úrnak.

P á l h á z y Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elmondja, a Tanösvényre vonatkozóan szeretné pontosítani, most fejből nem tudja felidézni az előterjesztést, de többször beszéltek róla, hogy a Tanösvény 10 éve működik és a 10 év utáni első nagyobb karbantartást kezdték meg. Azokat a szakaszokat újították fel, amelyeket már le kellett zárni, mert nem volt operatívilag és biztonságos. Ennek a legnagyobb része -, ha ismerik a Tanösvényt - a függőhíd mellett lévő kis makett meghibásodásából indultak és azt kellett legelőször megjavítaniuk, hogy az bejárható legyen. Ha jól emlékszik, május magasságában volt a legnagyobb gyermekcsoportos látogatásoknak ez az élményrész, tehát onnan indultak, hogy azokat kellett megcsinálniuk. Igazából az egy próbaidőszak is volt, mert akkor hozták be az új technológiát, amely most már garantálja azt, hogy 10 év múlva nem kell ezeket a szakaszokat ilyen szinten felújítani. Ez egy új technológia, teljesen más kivitelezési részt, műszaki megoldásokat alkalmaznak és teljesen más anyagokat, faanyagokat, fémeket, bármit, amit beletesznek. Úgy érzi, hogy Képviselő asszony meglátására csak azt tudja mondani, hogy a 14 M Ft, amit rákölthettek az arra volt, hogy működőképpé tegyék és folyamatos bevételt tudjanak termelni. A teljes felújítása ennek a tanösvénynek - most beszélgetnek Pap Tiborral, ahogy nézték - az idén közel 30-50 M Ft-ot kellene rákölteni, hogy egy nagyobb, látványosabb eredményt tudjanak produkálni. Itt közel két kilométernyi fa pallósétányról, több hídról beszélnek, átjárókról, amely igen komoly szakmai és egy biztonsági dolog is. Ez nem úgy van, hogy letesz egy padlósétányt, átjár rajta, itt több ezer látogató megy, egy hétvégén átmegy 3000 ember ezen a Tanösvényen. Úgy érzi, ha már elkezdtek a felújítást, azt szisztematikusan és a látogatók kiszolgálásának megfelelően kell, illetve a költségekhez képest elvégezniük és fokozatosan. Ez nem egy könnyű feladat, erre egy külön szakmai csapat állt össze. Hozzáteszi, hogy egy teljesen védett természeti területen dolgoznak, ahol nemcsak azt kell megnézniük, hogy üzleti szempontból mi jó, hanem a természeti adottságokat is, meg az ökológiai „systemet” sem fordíthatják fejjel lefelé. Úgy érzi, hogy a felújítás az anyagi feltételeikhez, az emberi erőforrásukhoz, és a faanyag beszerzésének a lehetőségéhez képest nagyon jó ütemben halad, ugyanis egyetlenegy napra sem kellett bezárni a Tanösvényt. Pontosít, november végén, 20-a fele egy napra be kellett, hogy zárják egy délelőttre a Tanösvényt, akkor olyan részt javítottak, amikor nem tudták megoldani az elkerülést, de egy 2 km-es tanösvényen úgy felújítani, hogy ez nem zavarja a működést, szerinte a kollégák előtt le tudja emelni a kalapját, és a költségeket a legoptimálisabb módon kezelték. A másik kérdés, a Kőfaragó ház, Malomkertre folyamatosan ezt tudja mondani, hogy közhasznú feladatot ellátó, értékteremtő létesítményekről van szó. A művelődési ház már nincs abban az állapotban sajnos, hogy nagyon sok rendezvényt meg tudjanak szervezni, mind oktatási, mind közfeladat ellátásra. Az előbb kérdezték a szabadtéri színpadot, a művelődést, a közfeladatokat, ezt azért nem végzik vállalkozók, mert nem lehet fizikailag. 20 éve van a turizmusban. Egy koncertnek a megrendezése 20-30 fő befogadású helyszín van, még nem látja, hogy azt lehet, ráadásul úgy, hogy megpróbálják kiszolgálni a közfeladatot és a közoktatást, nem lehet sajnos számokban pozitív. Ezt beszélték már előbb is, hogy ez a feladatuk és ezekre a helyszínekre olyan gyermekek és felnőttek, nyugdíjasok is el tudnak jönni, akik nem tudnak elmenni Budapestre és megnézni egy koncertet, vagy nem tudnak egy agyagkészítésen részt venni, vagy nem tudnak egy népi kultúra előadáson részt venni. Ezért van az állami támogatásuk, azért vannak, hogy ezt a legjobb hozzáállással el

tudják végezni. Szerinte jó lett, a számok azt mutatják, ha a látogatási számot nézik, hogy hány ezer ember járta ezeket a létesítményeket, akkor azt nem lehet pénzben mérni.

M i c h l József polgármester elmondja, részben reagál maga is Bányai Tihamér képviselő úr, elnök úrnak a fölvetésére. Az egyik dolog az, hogy a Kőfaragó ház esetében korábban megvásárolták a mellette levő ingatlant, most egy 70 M Ft-os pályázatuk van, ami talán végre el tud indulni, most már a közbeszerzés következik. Ez a vármegyével közösen, több településen megvalósuló projekt, amiből az önkormányzatnak egy körülbelül ekkora összege van. Ebből egy szaletli és egy nyári konyha készül a Kőfaragó ház felső udvarán, illetve a mellette lévő épületnek az udvarán és egy mosdó, fürdőblokk, ami azt is segíti, hogy a szomszédos épületet turisztikai célra innentől kezdve tudják használni szállás formájában. Ha ez be tud indulni, akkor azt gondolja, hogy nyugodt szívvel mondhatják, hogy a Kőfaragó házat ez a plusz két rész kényelmesen el fogja tudni tartani, hiszen a szállás az egy állandó biztos bevétel, mellette pedig újabb olyan lehetőségeket tudnak kínálni, ahova kisebb közösségek, családok, céges közösségek tudják kibérelni az udvart és ez egy plusz forrása lesz a Kőfaragó házra vonatkozóan. A Malomkert esetében az a javaslata, hogy azon gondolkodjanak és majd erről az új vezérigazgatóval egyeztessenek, hogy azt érdemes az Angolkerttel, illetve a szabadtéri színpad működésével összekapcsolni és így ez az egység talán egységesen már egy nullszaldós, tehát egy egyenleget ki tud hozni azzal a bevétellel, ami ott teremődik. Az egészet még azzal egészíti ki, hogy most az idei évre az üzleti tervből látszik, hogy a Fényesen nem tudnak a szállások működni. Ott közel 100 férőhelyes szállásuk van, ennek egy része tud működni anélkül, hogy most hozzányúlának, de mivel az egészre az NTAK-on keresztül egységesen kapnak működési engedélyt, a felújításig ezeket nem tudják használni. Ha az megvalósul, akkor az egy plusz újabb lába lesz a Fényesnek, az egész cégnek, és akár a strandszezon kiegyenlítésére, akár a többi egységnek a működési kiegyenlítésére alkalmas lehet. Lehet, hogy az üzleti tervben a jövőben is, vagy a beszámolóban is akár valamelyik tétel mínuszos marad, de összességében a cégnek ezzel a támogatással, amit most adnak és a saját bevételeivel ki kell jönnie az egyenlegnek és ki kell jönnie a nullának. Megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, tavaly nyáron már felvetette a katonai vagy a Grófi-tóval kapcsolatos aggályát a belépéssel kapcsolatban és a képviselő-testület előtt is egy fél évvel ezelőtt felhozta. Akkor megvolt a magyarázat, hogy miért nem lehet az idei szezonra ezt megvalósítani. Az lenne a kérdése, hogy a jövő évi szezonra elindult-e már a tervezés, hogyan lehetne ezt a balesetveszélyes állapotot megoldani, mert végül is 11 hónap múlva nyit a tófürdő, jövőre van-e valami terv, vagy valami koncepció.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, Polgármester úr hozzászólása után felmerült benne a kérdés, hogy akkor az üzleti tervben az eredményrész, nyilván mondta Vezérigazgató úr, hogy folyamatban lévő tárgyalások vannak a szabadtéri színpad hasznosításával kapcsolatosan, mégis ez így külön nem jelenik meg az eredménynél, a többi részlet között. Érdeklődik, arra esetleg van-e tervezet vagy elképzelés, hogy mennyi bevételt tud a szabadtéri színpad ezekkel az együttműködésekkel majd generálni a Városkapu Zrt-nek.

M i c h l József polgármester szerint semmit, de majd Vezérigazgató úr elmondja. Érdeklőik, hogy Könyves Gusztáv képviselő úron kívül van-e még valakinek kérdése.

Nincsen, megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak és akkor a kérdéseket is le tudják zárni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, megint úgy néz ki, hogy alapvetésekben vagy alapvető értékekben nem értenek egyet, valahol félrecsúszik a történet. Polgármester úr azt mondta, hogy majd ötletelniük kell az új ügyvezető igazgatóval.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem mondta, hogy ötletelniük kell.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő visszaidézi, „azon kezdjünk el ötletelni”, ez így hangzott el, de majd visszanézik a nézők, nem érdekes, lehet pontatlanul idézte. A lényeg, úgy gondolja, hogy az ügyvezető igazgatóknak átadták a céget, egy olyan céget, amiben azért Tata értékeinek jó része benne van, és azt gondolja, hogy nyereséget kellene, hogy termeljen, ellenben azt látja az ügyvezető igazgatótól, hogy tudomásul veszi, 9 M Ft-os veszteséggel beírta a Malomkertet, de sorolhatná a többit is, Kőfaragó ház mínusz 7 M Ft. Azt gondolja, hogy az ügyvezető igazgatótól azt várná tulajdonosként, ha ilyen értékeket adnak a kezébe, akkor ezekkel jól gazdálkodjon, és legalább gondolat szintjén írja le a javaslatait, hogyan lehetne ezeket nyereséggé tenni. Számára ez elfogadhatatlan, hogy ilyen presztízsbetűzések, mint a Kőfaragó ház, vagy a Malomkert, Polgármester úr elég sokszor hangoztatta, hogy ez mekkora biznisz volt az önkormányzatnak, és az, legyen, elfogadja, de hogy ilyen veszteséggel üzemeljen. Semmi javaslatot nem lát az előterjesztésben, vagy ebben az anyagban, hogy Vezérigazgató úr, mint tapasztalt és mondta, hogy a vendéglátásban is már több évtizede dolgozó szakember, elnézést, a turizmusban dolgozó szakember, csak ennyit tud belőle kihozni, akkor azt gondolja, hogy valóban jó döntés volt az új ügyvezető igazgató, már csak azért is, mert az új vezérigazgatóknak a terveiben egész más számok szerepeltek. Nyilván ők ezt még nem üzemeltették, de legalább kellően optimisták, úgyhogy reméli, hogy be fog ez jönni. Várta volna egy ilyen beszámolóban az Igazgató úrnak a pro aktivitását és ne csak azt, hogy tudomásul vegyék, hogy ez csak egy pénztemető lesz. Nem gondolná, hogy az kéne, hogy legyen, különös tekintettel mondja, mert nagy értékű és elég nívós épületekről beszélnek, jó helyen is vannak, tehát semmi nem indokolná azt, hogy ezek veszteségesek legyenek, ellenben ezt mégis tudomásul veszik. A kérdés a végére, hogy Igazgató úr ezt komolyan gondolja, vagy lát egyébként benne fantáziát, vagy lát-e olyan lehetőséget, hogy ezek nyereségesek legyenek, és ha lát, akkor ezeket miért nem fogalmazta meg.

M i c h l József polgármester elmondja, további kérdés nincs, lezárja a kérdések körét. Megadja, a szót Vezérigazgató úrnak, hogy erre a három kérdésre válaszoljon.

P á l h á z y Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elmondja, a Grófi-tóra már erre az idényre is volt egy egyszerűsített tervük, hogyan tudnák a plázs megnevezésű sekély részt megjavítani. Viszont az a beavatkozás nem lett volna hosszú távú, ezért inkább úgy döntöttek, hogy a már látható, nem nyereségtermelő tevékenységüket nem fogják terhelni, ezért egy hosszú távú tervet előterjesztettek a hivatalnak és ezen az úton mennek tovább. Mivel természetvédelmi területről beszélnek, ezért ennek már engedélyezési folyamata van. Most letették, hogyan szeretnék, milyen módon megújítani. Ezt beadják a hatóság felé, és ha ez pozitív eredmény lesz, akkor kezdik el tervezni és akkor tudnak költséget mellé tenni, hogy ez mibe kerülne. Természetesen komolyan gondolják és kezelik ezt a területet, mert nagyon kedvelt helye a Grófi-tónak az a rész. Higgye el Képviselő úr, hogy nem rajtuk múlt, viszont ha valamit tesznek - ahogy az előbb is fogalmazták - megfontoltan és hosszú távon szeretnék megoldani a problémákat. A szabadtéri színpadra pontosan azért nem terveztek saját erőből rendezvényeket és abban állapodtak meg az idén,

hogy csak bérbe adják a területet, mert az bevételt termel. Egy bérbeadás is pluszt fog termelni, ha 10, az is pluszt fog termelni. Mivel saját költségvetésük nem volt arra, hogy rendezvényeket szervezzenek, ezért úgy ítélték meg, ha van olyan vállalkozó szellemű ember, aki úgy érzi, hogy hoz oda rendezvényt, akkor bérbe adják és a bérbeadásból tiszta bevételük van. Úgy tervezik, hogy pozitívan zárják az évet. Könyves Gusztáv képviselő úrnak azt szeretné mondani, hogy vezérigazgatóként 11 létesítményt kell, hogy kezeljen. Ha megnézték a 2025-ös évi tervet, akkor plusz „1 egész x millió Ft-tal” zártak. Egy üzleti terv az egy terv. A létesítményeiknek a 70%-a vagy időjárási viszonyosságokra van ítélve, vagy gazdasági részekre, -mozgásokra van ítélve, de egy biztos, egy nonprofit cég vagyunk, aminek az a feladata, hogy a közszolgálatot végezzék el, közoktatás, közművelődés. Azok a kiemelt részek, amikről beszélnek, nem lehet üzlet tárgya, tehát nem lehet üzleti alapon kezelni őket. Ha üzleti alapon nézné, és úgy próbálná őket üzemeltetni, akkor is van egy beruházásnak megtérülési időszaka, 3-6-10 év, 8 év. Egy műemléki épületről beszélnek az egyik értelmezésben, a másikkban pedig műemlék, és egy egészen új koncepciót állítottak fel. Ha megnézik az elkészülésüktől származott három év a Kőfaragó háznál, és most a második év a Malomkertnél fejlődő tendenciát mutat, mind bevételben, mind a kiadás kontrollálásában, mind látogatószámában, tehát nem lehet egy szám alapján megállapítani valamit, mert az nem etikus, nem morális és nem szakmai. Megpróbálják a kapott feladatot ellátni, és azt a legjobb a költséghatékonysággal elvégezni. A cég teljes működését még mindig pozitívan hozzák ki úgy, mint a 2024-es évet, de ezt nem tudja senki garantálni. Próbálja a következő Vezérigazgató úrnak is a mündér becsületét megvédeni. Nem tudhatják, hogy hány hétvége lesz jó, amíg működik a fürdő, nem tudják, hogy mekkora bevételek, ezek nem biztos bevételek, ezek tervek, a terveket pedig majd az év végén fogják látni és értelmezni. Megtették a legjobb szakmai értelemben, hogy pozitívan hozzák ki az évet és a feladatokat ellássák.

M i c h l József polgármester jelzi, további kérdés nincs. Felkéri Humán Bizottság, valamint a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, illetve a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettesét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, a 2024. évi üzleti jelentést, pénzügyi beszámolót, közhasznúsági mellékletet 4 igen és 1 nem szavazattal, a 2025. évi üzleti tervét 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 6 tagja, mindkét előterjesztést 5 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

S z e k e r e s Aliz képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, a 2024. évi üzleti jelentést, pénzügyi beszámolót, közhasznúsági mellékletet, valamint a 2025. évi üzleti tervet egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő megköszöni Vezérigazgató úrnak a maga részéről a munkáját, további sok sikert és jó munkát kíván.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, Vezérigazgató urat hallgatva minden csilivili és minden szuper, jó, közben kimegy a Fényes Tanösvényre és a csavarba, meg a padlózatba pofára lehet esni a felújított részében. Azt gondolja, hogy az új Vezérigazgató úrnak feladata lesz, hogy az eddig végzett munkákat is kijavítsák.

M i c h l József polgármester elmondja, további hozzászólás nem lévén, maga is megköszöni Vezérigazgató úrnak a munkáját. Köszönik szépen az együtt elvégzett munkát az elmúlt durván másfél évben. Egy nehéz átmeneti időszakban kellett a céget kormányozni, változó képviselő-testülettel. Kéri, először a 9. napirendi pontról egyben szavazzanak, ha nincs kifogás ellene.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés A – C pontokhoz tartozó határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-184/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 9 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
280/2025. (V.29.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi üzleti jelentésének elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi üzleti jelentését elfogadja.

Határidő: 2025. május 30. értesítésre
Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
281/2025. (V.29.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi pénzügyi beszámolójának elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi pénzügyi beszámolóját 452.634 e Ft mérlegfőösszeggel, és 37.058 e Ft adózott eredménnyel elfogadja, azzal, hogy az adózott eredményt eredménytartalékba kell helyezni.

Határidő: 2025. május 30. értesítésre
Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
282/2025. (V.29.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi közhasznúsági mellékletének elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi közhasznúsági mellékletét elfogadja.

Határidő: 2025. május 30. értesítésre

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester kéri, az üzleti tervről is döntsenek annak a tudatában, hogy bármikor lehet módosítani, tehát az új Vezérigazgató ezen módosíthat.

Szavazásra bocsátja a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti tervéről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 183/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 6 igen, 1 nem és 4 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
283/2025. (V.29.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti tervéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti tervét nem fogadta el.

Határidő: értesítésre 2025. május 30.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester elmondja, a képviselő-testület nem fogadta el, mivel minősített többség szükséges ehhez is. Az új Vezérigazgató majd behozza újra ezt az előterjesztést átírva. Jó munkát kívánnak az átadás-átvételhez. Kéri, hogy a lehető legprecízebben történjen meg.

11. – 12. N A P I R E N D

A Tatai Öreg-tó Kft. 2024. évi egyszerűsített éves beszámolója

Előterjesztő: Kocsis Sándor ügyvezető

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A Tatai Öreg-tó Kft. 2025. évi üzleti terve

Előterjesztő: Kocsis Sándor ügyvezető

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán jelen van:

Kocsis Sándor a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, szintén van egy egyszerűsített beszámoló és egy üzleti terv a képviselő-testület előtt. Itt is az a kérése, hogy egyben tárgyalják, és aztán külön-külön döntenek. Köszönti Kocsis Sándor ügyvezető urat. Érdeklődik, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztéseket. Nem. Szeretné megköszönni képviselőtársainak, akik el tudtak jönni, mert szerveztek egy külön egyeztetést a témában, hogy a további részleteket megtudják, és Ügyvezető úrnak is köszöni, hogy segítette további információkkal képviselőtársait. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke megjegyzi, a Humán Bizottság nem tárgyalta a napirendi pontot, úgyhogy a kérdései ezért lesznek. Látta a 2024. évi beszámolóban, hogy a tavalyi évben 28,5 mázsa halelhullás volt az Öreg-tóban, ami már így a szakma által elfogadott, de egy átlagos pontyárral számolva 1400,- Ft/kg, körülbelül 4 M Ft kiesést okoz. Fel voltak sorolva ennek az indokai, hogy az alacsony vízszint, illetve a vadlibák által hátrahagyott szerves trágya miatt van ez. Két kérdése van. Az egyik, hogy az elhullás fajbéli megosztása elérhető-e vagy nem, csak hogy egy könnyebb kalkulációt lehessen csinálni a keletkezett kárról, illetve a másik, hogy erre vonatkozóan van-e esetleg bármiféle olyan stratégia, ami miatt ezt csökkenteni lehetne, akár egy tereléssel, olyan helyre terelni a halakat a téli időszakban, ahol könnyebben átvészelnék és kevesebb elhullás tapasztalható.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő nagy tisztelettel köszönti Igazgató urat. A beszámolóban van, hogy személyi jellegű ráfordítások 19 M Ft és zárójelbe oda van írva, hogy bérköltségek, járulékok. Érdeklődik, ez a 19 M Ft hány főnek a bérköltsége, ez lenne az első. A második, mert nem volt számára egyértelmű, a halak takarmányozása. 333,21 tonna árpa ocsút vásároltak, ennek a nettó értéke 71,- Ft/kg. Érdeklődik, ez a teljes bekerülési költség vagy ez az 50%-os költség, tehát ennyiért vásárolták meg. Elmondja, ezen az egyeztetésen, amit Polgármester úr említett, a kezükbe kapták a 73 M Ft-nak az elszámolását egy változatban, vagy Excel-táblázatban, ott feltüntették a kiadás megnevezését, illetve a díjazást és sok egyéb mást. Volt most egy őrzésvédelemmel kapcsolatos pályázatuk, ahol gyakorlatilag az őrzésvédelemmel kapcsolatosan megfogalmazták az igényeiket az ajánlattevővel kapcsolatban. Majdnem azt mondja, hogy digitális katona felszerelését várták el a pályázó cégektől, ennek ellenére most azt látja, hogy a cég még alapvető felszerelésekkel sem rendelkezik. Ilyen kiadások vannak, hogy éjjellátó távcső, még egy távcső, akasztós mérleg bérleti díja, ezeket napidíjért bérlik 275 napig egy évben. Jó pár éve működik ez a cég. Kérdése, hogy odáig nem jutottak el, hogy saját éjjellátóval, távcsővel rendelkezzenek, vagy akár egy akasztós mérleggel? Itt arról van szó, és van is egy ilyen határozatuk, hogy meg kell vizsgálni a cégnek az önállóságához vezető folyamatot, hogyan tudják önállóvá tenni a cégüket. Ha odáig nem sikerült eljutni, hogy saját távcsövük legyen, akkor hogyan gondolják, hogy majd mégis egy önálló halgazdálkodásra alkalmas céggé fogják ezt továbbfejleszteni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, az előbb két kérdést nem tett fel. Az egyik ahhoz kapcsolódik, amit Könyves Gusztáv képviselő úr mondott. 275 napot bérlik az egyik, most nem tudja pontosan melyik markolót, a kismarkolót, vagy ami a várároknak van, esetleg másikat, ha esetleg erre kaphat választ, azt megköszöni. Ez 624 E Ft-ba kerül az Öreg-tó Halászati Kft-nek. Csak kíváncsiságból érdeklődik, hogy az üzemeltetési napló szerint mennyi munkaórát használnak ezt a gépet ebben a 275 napban. Ha

erre kaphatna választ, azt megköszönné. A másik kérdése, hogy 2024-ben - aminek utánanézett - az árpa ocsú tonnánkénti ára 51.890,- Ft volt, ami körülbelül 20,- Ft-tal alacsonyabb, mint ami a beszámolóban volt, és a 2025-ös évre jelzik előre azt az árat, amit most használnak. Érdeklődik, hogy ez a különbség miből adódott, hogy az országos átlaghoz képest 20,- Ft/kg-mal magasabb áron szerezték be ezt az ocsút.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e valakinek még kérdése. Nincs, a kérdéseket lezárja és megkéri Ügyvezető urat, hogy válaszoljon a kérdésekre.

K o c s i s Sándor a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője tisztelettel köszönt mindenkit. Reméli, hogy a kérdések jól kerültek feljegyzésre, próbál tüzetesen válaszolni rá. Először Bányai Tihamér képviselő úr kérdésére válaszol, pontosít 2850 kg halról van szó, nem tonnáról, tehát ez a betelepített halmennyiségnek közel az 5%-át jelenti. Ez teljesen elfogadható egy ilyen körülményben, tekintettel arra, hogy egy kétnyaras betelepítés esetén a szakmailag elfogadható mérték 10-15% közé tehető az elhullásban ebben az időszakban. Ezt úgy kell értékelni, hogy a telelőhelyéről kifogott hal egyszer egy stressz megfogásnak van kitéve, utána egy szállítási stressznek, majd egy tóba engedési stressznek. Ha ez a szaporítóanyag megfelelő minőségű, annak ellenére is a hal pusztulása várható ebben az időszakban. Ez a 2850 kg egyébként a teljes tenyésztőidőszakot érinti, tehát nem kifejezetten a telepítés utáni elhullásról beszélhetnek itt. Ebben benne van az az elhullott halmennyiség is, ami a telelés után pusztult el, tehát azok a nagytestű, többkilós pontyok, amik a telelés során, egyrészt a kormoránok zavarásának, az alacsony vízszintnek, illetve a tónak olyan pontjain való telelésnek az áldozatai lettek, ahol vélhetően megfáztak, vagy az iszappal tele ment a kopolyú, és egész egyszerűen megfulladtak. Ezek később kerülnek sajnos a vízfelszínre, tehát amikor elkezd melegedni a víz, ezeket a hullákat akkor dobja ki a víz a tetejére, ezeket gyűjtötték össze. Ez egy teljesen elfogadható mértékű elhullás és alapvetően a pontyot érintette, kifejezetten a pontyot érintette. Egyéb hal, például harcsából sem találtak, azt lehet mondani talán, ha találtak egy egyedet, akkor sokat mond, tehát nem volt más hal benne. A korábbi évben, vagy években történt kárászpusztulás, de az egy másik esemény, tehát nem a 2024-es évet érintette, 2023-ban vagy 2022-ben volt egy ilyen erőteljesebb kárászpusztulás, ami egy országosan elterjedt probléma volt, vírusbetegség okozta ezt az elhullást, és kifejezetten a kárászt érintette a nyári felmelegedő vízben, nemcsak a tavukban. Könyves Gusztáv képviselő úrnak a kérdésére válaszolva, a 71,-Ft-os takarmányár nem volt kifejezetten olcsó, de volt ebben a takarmánykontingensben tudomása szerint a legjobb minőségű takarmánytól kezdve, a malmi ocsún át a kettő között nagyjából két-három minőségi osztály. Lényegében azt lehetett mondani, hogy ebben az időszakban ez a 71,- Ft majdhogynem egy átlagár, de a 71,- Ft kifejezetten az árpára vonatkozott. Ez az ocsúnak vélt vagy minősített takarmány egyébként egy kifejezetten jó minőségű árpa takarmány, tiszta, szennyeződésektől, úszó részekről mentes takarmány volt. Ez kifejezetten azért üdvös, mert amikor vízbe juttatják ezt a takarmányt, és rengeteg úszórészt tartalmaz, egyrészt azt a hal nem tudja hasznosítani, abból nem lesz energiabevitelük, másrészt szennyezik vele a vizet, illetve látványban sem egy elfogadható dolog, amikor a szél a vár irányába tolja ezt a minőséget, és a látogatók, a turisták ezzel szembesülnek. A bérköltséggel kapcsolatban a felügyelő bizottsági tagok bére tartozik ebbe éves szinten, és a Kft. alkalmazottjának a bére, illetve a megbízási díjak összege, a legjobb tudomása szerint, valamint ezeknek a járulékai, ami kiteszi ezt az összeget. Az eszközökkel kapcsolatos kérdésnél, jelen pillanatban a Kft-nek megvan az a képessége, hogy ezeket a nevezett eszközöket, tehát mérleget, éjjellátó távcsövet beszerezzenek, de tekintettel arra, hogy a partnerük rendelkezik ezekkel az eszközökkel, ennek a beszerzésétől jelen pillanatban eltekintettek, mert ebben a minőségben egy éjjellátó, aki ismeri ezeket az eszközöket, az tudja, hogy az 700 - 800 E Ft-ot vagy milliós tételt jelent a

rögtöni beszerzés esetén. Minőségtől függő, de a határ a csillagos ég. Az optikai berendezések esetén, tehát a távcső esetében is ez 500 - 600 E Ft-os tételt jelentene. Ezeket nyilván nem szerezték be, mert rendelkezésre állnak. Ezeknek az értékcsökkenése az, ami jelen pillanatban a költségben megjelenik, tehát az a 73 M Ft nettó, amit az Aranypony feléjük költségként megfogalmazott, abból ezen tételeknek a Kft-re eső része, az emlékei szerint tehát ilyen 15-16 E Ft-ra tehető. Ez elenyésző ebben az esetben, azt lehet mondani a használati oldalról tekintve, ha be kell szerezni ezeket az eszközöket, akkor rögtön 1,5 - 2 M Ft-ig terjedő azonnali kiadással jár, aminek szintén lesz majd értékcsökkenése nyilvánvalóan, tehát azt a cégük is elszámolja, illetve a partner felé elszámolnák abban az esetben, de így most ezzel a jóval alacsonyabb, tetemesen alacsonyabb költségszinttel próbálnak operálni. Tehát ez nem megoldhatatlan, de így volt praktikus. A mérleggel kapcsolatban is azt kell mondania, hogy ez is egy olyan eszköz, amit kifejezetten a halászatoknál alkalmaznak. Nem magasabb a költségszintje, mint az optikai eszközöknek, a beszerzési ára az magas. A géppel kapcsolatban Bányai Tihamér képviselő úr kérdésére válaszol, ez egy rakodógép, ami a partnerük tulajdonát képezi. A Kft. telephelyén tárolják ezt a gépet pillanatnyilag és a munkálataikhoz használják. Nemcsak a takarmány kihordásához, a hajóknak a forgatásához, mozgatásához, arra alkalmas, de nem veszélytelen eszköz, mert nem erre lett ez kitalálva, nem erre van rendszerezve, nem is feltétlenül biztos, hogy üdvös, hogy ezzel oldják meg a megoldandó feladataikat, de ehhez használják. Továbbá a halászatnál használják a háló megmozdítására, mert azt a hálótömeget, amit ki kell húzni a hal bekerítésekor, bármilyen típusú halászatnál, azt emberi erővel nem tudják pillanatnyilag megoldani, ahhoz nagyon sok emberre lenne szükség, hogy az iszapban leült, egy csomóban lévő hálót szét tudják húzni, tehát ehhez mindenféleképpen kell a gép. A gépnek a használata alapvetően a rakodásra, takarmány kihordására, deponálására szól, de ezen belül nyilván a szükségletnek megfelelően alkalmazva van. Ennek a gépnek van egy jelenleg rendszeresített üzemóra könyve, amiben tételesen minden nap a „-tól -ig”-ok, de nem órában, hanem az üzemórát, amit a gép jelez - nem kilométeróra állása van, hanem üzemóra állása van - ezeket az üzemóra állásokat rögzítik. Ennek nyilvánvalóan egy olyan vonzata is van, hogy a gép karbantartását ez alapján tudják elvégezni, olajcserét, kenési pontok karbantartása, folyadék, tehát a szükséglet, a rezsikarbantartásokat ez alapján az üzemkönyv alapján végzik el, vagy végeztetik el. Ennek a költsége is természetesen megoszlik. A partnerük ezzel kapcsolatban bérleti díjat, mint olyat nem számol fel. Egyébként, ami miatt ez a gép idekerült, annak egyetlen prózai oka volt, hogy béreltek rakodógépet és a rakodógép bérleti díjának a számláját megkapták, és abban a pillanatban elhatározták, hogy erre nincs szükségük, tehát ez a gép fog itt állni. Ennek az értékcsökkenése az, ami megjelenik ebben a számlában. Ez éves szinten 600.000,- Ft, ennek a felét fizeti a cégük, tehát ha ezt elosztják a tenyészidőszakra, akkor ez egy teljesen elfogadható költségszint.

M i c h l József polgármester véleménye szerint megvolt talán mindegyik kérdésre a válasz, és miután mondta, hogy a kérdéseket lezárták, ezért legfeljebb arra való jelzést kér Bányai Tihamér képviselő úrtól, ha valamelyik kérdésére nem válaszolt Ügyvezető úr. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, az elsőre nem kapta meg a választ. Azt kérdezte, hogy van-e bármiféle stratégia. Elfogadott-e az elhullás mértéke, és akkor megnyugszanak, nem foglalkoznak vele vagy törekednek arra, hogy ez csökkenjen, és ha igen, akkor van-e erre bármi megoldás. Ez volt az, amire nem kapott választ, hogy van-e esetleg elképzelés, hogyan tudják csökkenteni.

M i c h l József polgármester megjegyzi, tehát az 5%-ot, hogyan lehet tovább csökkenteni. Megadja a szót Ügyvezető úrnak.

K o c s i s Sándor a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője elmondja, azon vannak, hogy csökkentsék. Nyilván ennek az egyik alapja a minél jobb minőségű szaporítóanyagnak a beszerzése, a szállítási stressz, kifogási stressz csökkentése, és a tóban maradó halállománynak a kímélete lenne, aminek a kérdését most szerintem mindenki ismeri. Azon csökkenteni már nem nagyon lehet, tehát a téli időszakban bennmaradó halállomány kímélete nem minden esetben oldható meg, illetve a téli időszakban itt lévő sok százas kormorán állomány semmilyen nevű távoltartásának a lehetősége ezt sajnos nem teszi lehetővé.

M i c h l József polgármester hozzászól, ráadásul azt mérni se tudják, hogy a kormorán mennyit visz el. A madárállománynak a létszámából következtetnek arra, hogy napi 1,5 – 2 kg halat lazán megesznek darabonként a kormoránok. Ez a minimum és akkor nem beszéltek még azokról, amelyeket megsért az üldözésével, tehát nekivezeti a falnak a halakat és sérülnek a halak, nem mindegyiket tudja kifogni. Nagy károkat okoznak a nagy kárók. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, maga kapott minden kérdésre választ, csak a válaszban némi ellentmondás tükröződik ki az írásos beszámoló és a válasz között, mert ha jól értelmezte, ez a lista a költségüket tünteti föl, tehát ez már az 50%-os költség, amit kiszámláztak. Amit a 73 M Ft-ról elszámoltak, tehát a 73 M Ft gyakorlatilag az 50%-os kiszámlázott, a Kft-re eső rész, tehát összesen az a költség 146 M Ft lett volna, aminek a felét kiszámlázta az Aranypony Zrt. Amit Ügyvezető igazgató úr elmondott, például a halárakat és a haltakarmányt, az gyakorlatilag egy az egyben itt van, tehát 70,- Ft-ért lett kiszámlázva a 71,- Ft-os kilónkénti takarmány, tehát ha a 100% árat fizetik, akkor valahol ennek az 50%-a meg kellett volna, hogy jelenjen követelésként.

M i c h l József polgármester megjegyzi, mennyiségben van szétválasztva.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, mennyiségben sincs ott a mennyiség, tehát a végén összegezve van a 333,21 tonna árpa ocsút kifizették teljes áron. A halnál ugyanaz a tétel.

M i c h l József polgármester megadja a szót Ügyvezető úrnak, hogy erre még reagáljon.

K o c s i s Sándor a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője ismerteti, ezt a mennyiségű takarmányt ettették el, és ennek biztos, hogy a felét fizették ki. A 71,- Ft azért került bele a beszámolóba, mert ebben az árban állapodtak meg a partnerrel, tekintettel arra, tudomása szerint, hogy 2024-ben abban állapodtak meg, hogy a takarmányárak várható ingadozása ellenére ebben az árban a partner biztosítani fogja a takarmányt. Ezt meg is tette. Tehát ha ő drágábban szerezte be a takarmányt, márpedig erre volt példa, akkor sem számlázott ennél többet. Tehát a 71,- Ft-nál maradtak lényegében a kerekítésből adódik a 70,- Ft. A számlázás esetében ennek a felét fizette ki a cég.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nem tudja elfogadni a magyarázatot, 100%-ban a halaknál is ugyanez történt, itt az összegzés 332.920,- kg árpáról, vegyes árpáról, búzáról beszélnek, ez pont az, ami az írásos dokumentumban van, ezt fizették ki teljes áron a

dokumentum szerint, amit megkaptak, ugyanez a halakra is vonatkozik. Volt egy kérdése, hogy hány főt foglalkoztat a cégük. A 18 M Ft-ot az általuk foglalkoztatott, illetve nemcsak az általuk foglalkoztatott dolgozóknak a bérköltségét jelenti, mert 50%-át fizetik annak az állománynak is, akit az Aranypony Zrt. foglalkoztat a cég érdekében. Most nem derült ki, hogy akkor ez hány fő összesen, mert a jelentésben, vagy ebben a beszámolóban számláznak ki bérleti díjat egy olyan dolgozónak, akit az Aranypony Zrt. vett föl, és elvileg fizetik a bére felét is, az viszont nincs kiszámlázva. Tehát a lakásbérleti díjat fizetik, de a bérleti díja nem jelenik meg sehol.

M i c h l József polgármester érdeklődik, mi ez a bérleti díj, kinek a bérleti díja.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megjegyzi, azt mondták, ez a lakás bérleti díja, ahol elszállásolják az Aranypony Zrt. által 5 - 7 hónapra foglalkoztatottakat.

M i c h l József polgármester megjegyzi, az megjelenik.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő érdeklődik, most akkor foglalkoztatják vagy nem, hány fő van összesen. Az Igazgató úr azt mondta, hogy van összesen egy megbízás, az valószínű ő, van egy alkalmazottjuk, és van a három fő bizottsági tag, erről beszéltek. A számlán megjelenik egy főnek a lakásbérleti díja, akit az Aranypony Zrt. foglalkoztat, de a bérköltségének a felét foglalkoztatták, illetve Heitz Ferenc urat is fizetik felébe, de annak a bérköltsége nem jelenik meg.

M i c h l József polgármester megjegyzi, két dolog keveredik. Az a táblázat, ami ott van Képviselő úr előtt, ez a tavalyi évről szól. Kocsis Sándor úr ettől az évtől ügyvezető. Heitz Ferenc volt a tavalyi évben az ügyvezető, Kocsis Sándor úr ott dolgozott, mint alkalmazott, és még egy alkalmazott volt az Aranypony Zrt. részéről, illetve a gát és műszaki egységek rendezője, nem jut most eszébe a státusza. Tehát ilyen formában foglalkoztatta a cég a tavalyi esztendőben az alkalmazottakat. Visszaadja a szót, csak azért jelezte, hogy ezt a részét élesítsék ki, hogy Kocsis Sándor úr az idéntől ügyvezető.

K o c s i s Sándor a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője hozzáteszi, ezt annyiban pontosítaná, hogy az Aranypony Zrt. részéről, akinek a lakását bérli a cég Tatán, annak a költségét láthatja Képviselő úr a táblázatban, ez egy évre szól, havi összegzésben van kigyűjtve ez a tétel, tehát ő egy halászati szakmérnök, akit az Aranypony Zrt. alkalmaz itt szakmunkás béren. Ennek a felét finanszírozza a Kft., illetve még hozzájön ehhez, hogy a halászattal összefüggésben lévő napok számán az Aranypony Zrt. által alkalmazott dolgozóknál nem ugyanannyi fő vesz részt a halászatban, hanem minden egyes napon, hol több, hol kevesebb. Ezeket a béreket is a bérköltségek, munkába járás költségek soron, az 5. oldalon tudják megnézni, tehát ott van egy napra lebontás ezzel kapcsolatosan, hogy melyik napokat terhelte még bérköltség az Aranypony Zrt. részéről a halászzal összefüggésben, de volt nyári halászat is minimális, azt is ideszámolták.

M i c h l József polgármester további kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettesét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

S z e k e r e s Aliz képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, a 2024. évi egyszerűsített éves beszámolót 4 igen és 1 nem szavazattal, illetve a 2025. évi üzleti tervet 4 igen, és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás a két előterjesztéssel kapcsolatban, megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a véleménye ezzel kapcsolatosan az, hogy nyilván a bizottsági üléseken is felvetődött kérdésként a 73 M Ft elszámolása, akkor bár megkapták ezt a táblázatot, illetve nem tudja minden képviselő megkapta-e, maga biztos, mert ott volt. Nem tudja, hogy kinek világos ez alapján, neki nem. Lehet, csak maga nem látja ezt tisztán, de akkor most a teljes árat számlázták ki? Hol van a követelés oldalon ennek az 50%-a? Egyszer hallhatták, hogy volt három vagy négy foglalkoztatottjuk a 18 M Ft-os bérköltségben, de valójában nem ennyien voltak. Ott volt Heitz Ferenc, akinek a munkáját mikor értékelték, elmondták, hogy mennyi mindent tett, vízminőséget ellenőrzött, gyakorlatilag a szakfeladatokat elvégezte, ennek ellenére valamiért mégis fizetnek még egy alkalmazottat ugyanezért a munkáért a teljes időszakra. Számára ez egy kicsit kaotikus és nagyon úgy tűnik, bárcsak számára lehet, és ez nem is derül ki egyébként a beszámolóból, hogy az elszámolás hogyan működik. Számára az tűnt ki, hogy az év végén számolnak el visszamenőleg egész évre, úgyhogy egy kicsit az az érzése, hogy ez a befolyt nyereség, vagy a befolyt összeg alapján úgy kerül kialakításra, hogy ez rendben legyen minden szempontból, de hát nincs rendben a számok alapján. Nem tisztázott, hogy most az 50%-ot ki fizeti, kinek, mikor, miért. Itt nincs összhangban az írásos beszámoló ezzel a táblázattal, úgyhogy ilyen formában sajnos nem tudja elfogadni, illetve azt elfelejtette megemlíteni, hogy volt egy javaslat, miszerint pontosan emiatt a 73 M Ft-os elszámolás miatt a saját könyvelőik megkapják a cégnek a papírjait és egy könyvvizsgálatot fognak végrehajtani. Ez volt a megállapodás, az előterjesztésbe a legjobb tudomása szerint ez bele is kellett, hogy kerüljön, és azt gondolja, hogy talán ezután tisztábban láthatnak. Azt gondolja, hogy jó szívvel úgy fogadhatják el ezt a beszámolót, ha meglesz hozzá a könyvvizsgálati eredményük is.

M i c h l József polgármester elmondja, több hozzászólás nem lévén lezárja a vitát. Szeretné elmondani, hogy a tavalyi esztendőben is láthatják, hogy milyen eredménye volt a cégüknek, egy forint betétük nélkül. Az önkormányzat egy fillérrel sem járult hozzá ennek a cégnek a működéséhez és az életéhez az elmúlt esztendőben, ennek ellenére 42.430.000,- Ft adózott eredménnyel zárta a tavalyi esztendőt. Ez az egyik dolog. A másik, hogy Könyves Gusztáv képviselő úr szeret ilyen félhomályosan fogalmazni és mindenben zavart látni, vagy azt, amit nem ért, azt is úgy adja elő, hogy ott biztos valami susmus van a háttérben. Szeretné elmondani, hogy semmiféle ilyen kérdésnek nincs értelme, merthogy direkt ezért szervezte meg ezt a találkozót. Ott is minden kérdést föltehetett Képviselő úr. Jelen volt a cég könyvelője is, ő is minden kérdésre válaszolt, sőt ő is azt mondta, hogy bármit, bármikor meg tudnak mutatni a cég életében. Azt gondolja, hogy teljesen tiszta lehet mindegyikük előtt a cég működése. Azt is szeretné elmondani, hogy egy nagyon előnyös szerződésben vannak, és annak ellenére, hogy mindig megerősíti, hogy bármikor föl lehet mondani ezt a jelenlegi együttműködést, van néhány év átmenete a szerződésük alapján. Az, hogy egy partner egész évben hitelezett nekik, mert idehozta a halat, betette az Öreg-tóba, meghízott a hal az Öreg-tóban, közösen üzemeltették a tavat és tartották fenn a működést egész esztendőben, majd ősszel lehalázták a tavat közösen, majd ez a cég egy az egyben megvásárolta az összes halat és kifizette a pénzt anélkül, hogy el kellett volna menniük piacozni, vásárolni beteendő halat a tóba, vagy utána az élő halat eladni a tópartról olyan áron, amit a MOHOSZ határozott meg, tehát abban is egyezségük volt. Azt gondolja, hogy lehet itt apró kérdésekben persze folyamatosan megpróbálni piszkálódni ennek a cégnek az ügyeiben, de egy teljesen normális, jól működő vállalkozásként üzemel az Öreg-tó Kft. és azt reméli, hogy így is tudják a jövőben fönntartani. Az a kérése képviselőtársaihoz, hogy ezzel a kiegészítéssel hozzák meg a döntésüket és a jövőben is segítsék valóban ezt a cégüket arra, hogy van egy olyan kis

vállalkozása az önkormányzatnak, amelyhez nem kell pénzt adniuk, mégis működik, sőt pénzt termel, amiből mindig valami jó dolog létrejöhet. Az a javaslata, hogy a 11. napirendnél az egyszerűsített beszámoló elfogadásánál, a második határozati javaslatnál az „A”- variációról döntsenek, és ezt vegyék alapul. Az első szavazásnál a megállapodás hatályosulása, ez a bizonyos együttműködésük az Aranypony Zrt.-vel, erről döntenek először. Érdeklődik, Könyves Gusztáv képviselő úrnak mi az ügyrendi javaslata.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az ügyrendi észrevétele az lenne, hogy Polgármester úrra is vonatkozik véleménye szerint az SZMSZ ide vonatkozó passzusa, és a legjobb tudomása szerint jogosan Polgármester úr vezeti a képviselő-testületi ülést, de ez semmivel több jogosultságot a vitában nem ad szerinte, mint más képviselőnek. Tehát ha Polgármester úr azt mondja, hogy lezárja a vitát, akkor Polgármester úr már ne szóljon hozzá és ne vitatkozzon, hanem érdemi ügyrendi dolgokban nyilatkozzon, mert így azt gondolja, hogy visszaél a tisztségével, illetve a beosztásával, és olyan többletidőhöz jut hozzá. Az ügyrendi javaslata, hogy Polgármester úr tartsa be az SZMSZ vonatkozó pontját.

M i c h l József polgármester elmondja, igyekszik továbbra is jól betartani. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, csak ezen felvetéssel kapcsolatban szeretné közölni, hogy semmilyen visszaélés nem történik. A polgármesternek joga, mint előterjesztőnek akárhányszor hozzászólni az ügyben, összefoglalni a vitának a lényegét, sőt ez előírás a részére, tehát semmilyen olyan hibát nem követett el, ami ezt a felszólalást indokolhatja Képviselő úr részéről. Elmondja, a hármas számú határozati javaslat a Pénzügyi Bizottságban megfogalmazott igénynek megfelelően azt a bizonyos pénzügyi felülvizsgálatot írja elő, tehát az előterjesztés tartalmazza azt a kérést, amit a bizottság megfogalmazott.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a határozati javaslatot a Tatai Öreg-tó Halászati Kft.-nek az Aranypony Zrt.-vel kötött együttműködési megállapodás hatályosulásáról szóló beszámoló elfogadásáról a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 209/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 10 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
284/2025. (V.29.) határozata**

**a Tatai Öreg-tó Halászati Kft.-nek az Aranypony Zrt.-vel kötött együttműködési
megállapodás hatályosulásáról szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. beszámolóját, az Aranypony Zrt.-vel kötött együttműködési megállapodás hatályosulásáról.

Határidő: értesítésre: 2025. június 5.

Felelős: Michl József polgármester

Szavazásra bocsátja a Tatai Öreg-tó Kft. 2024. évi egyszerűsített beszámolójáról szóló határozati javaslat „A” variációját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 209/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 9 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
285/2025. (V.29.) határozata
a Tatai Öreg-tó Kft. 2024. évi egyszerűsített beszámolójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Öreg-tó Kft. kizárólagos tulajdonosa, a kft. 2024. évi beszámolóját a I/13-209/2025. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal 238.589 E Ft mérlegfőösszeggel és 42.430 E Ft adózott eredménnyel elfogadja, azzal, hogy az adózott eredményt eredménytartalékba kell helyezni, és osztalék fizetésére nem kerül sor.

Határidő: értesítésre: 2025. május 31.

Felelős: Michl József polgármester

Szavazásra bocsátja a Tatai Öreg-tó Kft. 2024. évi gazdálkodási tevékenységéről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 209/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 10 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
286/2025. (V.29.) határozata
A Tatai Öreg-tó Kft. 2024. évi gazdálkodási tevékenységéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Öreg-tó Kft. kizárólagos tulajdonosa felkéri a kft. ügyvezetőjét, hogy a kft. 2024. évi gazdálkodási tevékenységének áttekintésére bízta meg az ASC Adószakértő Kft.-t és annak eredményét terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: értesítésre: 2025. május 31.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester jó munkát kíván az idei halászati évre is Ügyvezető úrnak.

Szavazásra bocsátja a Tatai Öreg-tó Kft. 2025. évi üzleti tervéről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 188/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 10 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
287/2025. (V.29.) határozata
a Tatai Öreg-tó Kft. 2025. évi üzleti tervéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Öreg-tó Kft. közgyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint ezen gazdasági társaság kizárólagos tulajdonosa elfogadja a kft. 2025. évi üzleti tervét 112.890.700.-Ft tervezett bevétellel és 88.715.066.-Ft tervezett kiadással.

Határidő: értesítésre: 2025. június 5.

Felelős: Michl József polgármester

13. NAPIREND

Az önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok könyvvizsgálójának megválasztásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Javasolja, hogy a gazdasági társaságok mellett a jogszerű működés segítése érdekében továbbra is könyvvizsgáló működjön. Ennek a könyvvizsgálónak, az ASC Adószakértő Kft-nek a megbízatása 2025. májusában lejár. A könyvvizsgáló személyéről önkormányzatuk, mint a gazdasági társaság alapítója jogosult dönteni. Javasolja, hogy a képviselő-testület a Városkapu Közhasznú Zrt. és a Városgazda Nonprofit Kft. esetében a jelenlegi könyvvizsgálóval további egy évre kössön megbízási szerződést. Érdeklődik, Irodavezető úrnak van-e kiegészítése. Nincs. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettesét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

S z e k e r e s Aliz képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a gazdasági társaságok könyvvizsgálójának megválasztását.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, úgy gondolják, hogy az átláthatóságot, a transzparenciát erősen elősegítené, ha a könyvvizsgáló személye a továbbiakban pályázat útján lenne kiválasztva. Most el tudja fogadni ezt így, de szeretné, ha a későbbiek folyamán ezt teljesítenék.

M i c h l József polgármester megköszöni a felvetést. Érdeklődik, a hat darab határozati javaslatról egyben szavazhatnak-e, van-e kifogás ellene.

Ellenvetés és további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. – VI. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 196/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 10 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
288/2025. (V.29.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának megbízásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. közgyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. tulajdonosa:

1. a kft. könyvvizsgálójának 2025. június 1. napjától 2026. május 31. napjáig tartó időszakra az ASC Adószakértő Kft.-t (Cg. 11-09-007342, 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., kamarai nyilvántartási száma: 000312) bízta meg, azzal, hogy 2025-ben a megbízási díj a 2024. évi megbízási díj 10%-kal növelt összege,
2. felkéri a kft. ügyvezetőjét a könyvvizsgálóval korábban kötött megbízási szerződés módosítására.

Határidő: értesítésre: 2025. május 31.

Felelős: Michl József polgármester
Babos László ügyvezető

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
289/2025. (V.29.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításáról**

**A Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
(Cg.11-09-014613)
Alapító Okiratát Módosító Okirat**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 289/2025. (V.29.) határozata a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. - a továbbiakban: Társaság – Alapítója a Társaság könyvvizsgálójának 2025. május 31-én lejáró megbízását 2025. június 1-től további 1 évre, 2026. május 31-ig meghosszabbítja és ezekkel összefüggésben a Társaság Alapító Okiratát a következők szerint módosítja:

1. Az Alapító Okiratnak a Társaság könyvvizsgálójára vonatkozó 11.1 pontjában lévő:

„11.1. A Társaság könyvvizsgálója

ASC Adószakértő és Pénzügyi-Gazdasági Tanácsadó Kft.-vel (Cg. 11-09-007342, 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., kamarai nyilvántartási száma: 001202)

A könyvvizsgáló határozott idejű megbízatása 2024. június 01. napjától 2025. május 31. napjáig szól.

A könyvvizsgálatért személyében felelős: Stamler Jánosné (an.:Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.

A könyvvizsgáló a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzíti, hogy személyével kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.”

szövegrész törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül:

„11.1. A Társaság könyvvizsgálója

ASC Adószakértő és Pénzügyi-Gazdasági Tanácsadó Kft.-vel (Cg. 11-09-007342, 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., kamarai nyilvántartási száma: 001202)

A könyvvizsgáló határozott idejű megbízatása 2025. június 01. napjától 2026. május 31. napjáig szól.

A könyvvizsgálatért személyében felelős: Stamler Jánosné (an.:Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.

A könyvvizsgáló a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzíti, hogy személyével kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.”

Felkéri az ügyvezetőt, hogy intézkedjen a Társaság könyvvizsgálóját érintő változás és az ezzel összefüggő Alapító Okirat módosítás cégbíróság felé történő benyújtásáról.

Határidő: értesítésre: 2025. május 31.

Felelős: Michl József polgármester
Babos László ügyvezető

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
290/2025. (V.29.) határozata**

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. kizárólagos tulajdonosa, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. egységes szerkezetű alapító okiratát a következők szerint elfogadja:

**Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
(Cg.11-09-014613)
Alapító Okirata**

**Egységes szerkezetben foglalva
az Alapító 289/2025. (V.29.) határozata
szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt hatályos tartalommal**

NONPROFIT KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG ALAPÍTÓ OKIRATA

Tata Város Önkormányzata egyszemélyi tulajdonos döntése értelmében a Tatai Távhőszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság a Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal beolvadás útján egyesül, a beolvadó társaság egyúttal megszűnik és az átvevő Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság jogutódként működik tovább.

Az átalakulás a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:44. §-a és az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény 2. §-a alapján, beolvadás útján történik.

Az átalakulásról az egyesülő társaságok egyszemélyi tulajdonosa a vonatkozó törvényi rendelkezéseknek megfelelően meghozott 240/2019.(VIII. 28.) Tata Kt. számú határozatával, majd 331/2019.(X.I.27.) Tata Kt. számú határozatával döntött.

Tata Város Önkormányzata a Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratát az alábbiak szerint állapítja meg:

1./ A nonprofit Társaság célja

A jelen okirat 3./ pontjában megjelölt Alapító a helyi társadalom egyes közös szükségleteinek kielégítését nyereség, Tata Város fejlesztési céljainak megvalósítását- és vagyonszerzési cél nélkül szolgáló tevékenységeket végző egyszemélyes közhasznú társaság alapításával kívánja biztosítani.

2./ A Társaság cégneve, rövidített neve, székhelye, és tartama

2.1. A Társaság neve:

Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

A Társaság rövidített neve:

Tatai Városgazda Nonprofit Kft.

2.2. A Társaság székhelye:

2890 Tata, Széles csapás út 18.

2.3. Telephelye:

2890 Tata, Bajcsy-Zsilinszky utca 22.

2.4 A Társaságot az Alapító határozatlan időre hozta létre, az működését 1997. március hó 01. napján kezdte meg. A Társaság üzleti éve a naptári évvel megegyező, kivéve az alakulás évét.

3. A Társaság Alapítója

Tata Város Önkormányzata székhelye: 2890 Tata, Kossuth tér
képviselésében eljár: Tata Város Polgármestere

4. Az alapítás különös feltételei

1. Az alapító a Társaság alapításával egyidőben megszüntette az Oktatástechnikai Központi Műhely (2890 Tata, Bercsényi u. 7.) költségvetési intézményét, és a Társaság a megszüntetett intézmény jogutódja.
Az alapító 2012. december 31-i fordulónappal a Tatai Városfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaságot a Társaságba beolvasztotta és a Társaság - mint befogadó társaság - a megszüntetésre került beolvadó társaság általános jogutódja.
2. Az alapító a Társasággal a közhasznú tevékenységek ellátásának feltételeiről hosszú távú szerződést kötött, mely szerződés a jelen okirat 1. számú mellékletét képezi.
3. A Társaság a jelen okirat 1. számú mellékletét képező megállapodás alapján átvállalja Tata Város Önkormányzatának törvényben, illetve törvényi felhatalmazás alapján más jogszabályban meghatározott feladataiból az alábbi tevékenységek végzését az alább részletezett körben és az 1. számú mellékletben szabályozott tartalommal:
 - egészségmegőrzés (parlagfű irtása);
 - kulturális tevékenység (általános iskolák részére oktatási eszközök készítése, a szükséges alapanyag biztosítása; napközis tábor, szabadtéri múzeumok üzemeltetése, fenntartása; a kulturális rendezvények technikai feltételeinek teljes körű megteremtése; Tata Város és rendezvényeinek megismertetését, népszerűsítését szolgáló kiadványok szerkesztése, kiadása);
 - kulturális örökség megóvása (szobrok és egyéb kulturális emlékek felújítása, fenntartása, őrzése);
 - műemlékvédelem (helyi építészeti értékvédelem alá vont épületek, egyéb építmények felújítása, karbantartása);
 - természetvédelem, állatvédelem (kutyamenhely létesítése és üzemeltetése, eboltás megszervezése, éves eb-összeírások, erdő-, parkfenntartás);
 - környezetvédelem (városi hulladéklerakó üzemeltetése, rekultivációja; természetvédelmi őr foglalkoztatása);
 - gyermek- és ifjúságvédelem (nyári napközis tábor szervezése és fenntartása az arra rászoruló gyermekek részére, úszásoktatással);
 - hátrányos helyzetű csoportok esélyegyenlőségének elősegítése (a nonprofit társaság a tevékenysége körében, munkalehetőséget biztosít a munkaerőpiacról egyébként kiszorult csoportok tagja számára: a pályakezdő fiataloknak, az 50 év feletti férfiaknak, illetve 40 év feletti nőknek, a helyi roma etnikum tagjainak stb.);
 - etnikai kisebbségekkel kapcsolatos tevékenység (ld. mint előbb);
 - sport (sportnapok, úszásoktatás, „Tófutás” rendezvények szervezése);
 - közrend- és közlekedésbiztonság védelme (az arra

jogosult állami szervvel való megállapodás alapján video-figyelő hálózat kiépítése és üzemeltetése; a városi polgárőrség munkájának támogatása, munkalehetőség biztosításával is);

- foglalkoztatás elősegítése (a nonprofit társaság a tevékenysége körében, munkalehetőséget biztosít a munkaerőpiacról egyébként kiszorult csoportok tagja számára: a pályakezdő fiataloknak, az 50 év feletti férfiaknak, illetve 40 év feletti nőknek, a helyi roma etnikum tagjainak stb.; végrehajtja Tata Város Önkormányzata és a társult önkormányzatok közmunka – és közhasznú munka – programjait);
- ár- és belvízvédelem ellátásához kapcsolódó tevékenység (az önkormányzat felelősségi körébe tartozó munkákból)
- a közforgalom számára megnyitott út, híd, alagút fejlesztéséhez, fenntartásához és üzemeltetéséhez kapcsolódó tevékenység (az önkormányzat felelősségi körébe tartozó munkákból)
- euroatlanti integráció elősegítése (a „kis lépések” népi diplomáciájával: testvérvárosi kapcsolatokból adódó egyes feladatok végrehajtása, Leonardo-program stb.);
- más közhasznú szervezetek által igénybe vehető szolgáltatások nyújtása (valamennyi, cél szerinti tevékenységi kör esetében),
- településfejlesztés.

Az Alapító megállapítja, hogy a fenti tevékenységek (továbbiakban: céltevékenységek) a 2011. évi CLXXV. törvény 2.§ 20. pont értelmében közhasznú tevékenységnek minősülnek. A társaság által végzett tevékenységek közhasznú jellegének jogszabályi alapja: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjai.

4. A Társaság vállalkozási tevékenységet csak a 4.3./ pontban írt közhasznú céljai, cél szerinti tevékenysége megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végezhet. A Társaság politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független, pártok részére támogatást nem nyújt. A Társaság a gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt a létesítő okiratában meghatározott tevékenységre fordítja.

5./ **A Társaság tevékenysége**

(Jelölve a Tevékenységek Egységes Ágazati Osztályozási Rendszere szövegével)

Tevékenység

1. 0113 Zöldségféle, dinnye, gyökér, gumósnövény termesztése
2. 0119 Egyéb, nem évelő növény termesztése
3. 0210 Erdészeti, egyéb erdőgazdálkodási tevékenység
4. 0220 Fakitermelés
5. 0230 Vadon termő egyéb erdei termék gyűjtése
6. 0240 Erdészeti szolgáltatás.
7. 1610 Fűrészárugyártás.

8. 1623 Épületasztalos-ipari termék gyártása.
9. 1624 Tároló fatermék gyártása.
10. 1629 Egyéb fa-, parafatermék, fonottáru gyártása
11. 5814 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
12. 5819 Egyéb kiadói tevékenység
13. 1812 Nyomás /kivéve: napilap/
14. 1814 Könyvkötés, kapcsolódó szolgáltatás
15. 1813 Nyomdai előkészítő tevékenység
16. 3240 Játékgyártás.
17. 4311 Bontás
18. 4312 Építési terület előkészítése
19. 4313 Talajmintavétel, próbafúrás
20. 4120 Lakó és nem lakó épület építése
21. 4299 Egyéb m.n.s. építés
22. 4391 Tetőfedés, tetőszerkezet építés
23. 4211 Út, autópálya építése
24. 4399 Egyéb speciális szaképítés m.n.s.
25. 4321 Villanszerelés.
26. 4322 Víz-, gáz-, fűtés- légkondicionáló-szerelés
27. 4329 Egyéb épületgépészeti szerelés
28. 4331 Vakolás
29. 4332 Épületasztalos-szerkezet szerelése.
30. 4333 Padló-, falburkolás.
31. 4334 Festés, üvegezés.
32. 4339 Egyéb befejező építés m.n.s.
33. 5520 Üdülési, egyéb átmenetiszálláshely-szolgáltatás
34. 5530 Kempingszolgáltatás
35. 5590 Egyéb szálláshely szolgáltatás
36. 5610 Éttermi, mozgó vendéglátás
37. 5630 Italszolgáltatás
38. 7739 Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése
39. 9522 Háztartási gép, háztartási, kerti eszköz javítása.
40. 4941 Közúti áruszállítás.
41. 6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése.
42. 6832 Ingatlankezelés
43. 8110 Építményüzemeltetés
44. 7731 Mezőgazdasági gép kölcsönzése.
45. 7729 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzés
46. 7120 Műszaki vizsgálat, elemzés.
47. 7311 Reklámügynöki tevékenység
48. 7312 Médiareklám
49. 8121 Általános épülettakarítás
50. 8122 Egyéb épület, ipari takarítás
51. 8129 Egyéb takarítás
52. 8299 M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
53. 3700 Szennyvíz gyűjtése, kezelése.*
54. 3811 Nem veszélyes hulladék gyűjtése *
55. 3812 Veszélyes hulladék gyűjtése
56. 3821 Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása
57. 3822 Veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása

- 58. 3900 Szennyvezetésmentesítés, egyéb hulladékkezelés*
- 59. 9499 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység.*
- 60. 9102 Múzeumi tevékenység *
- 61. 9103 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosságműködtetése
- 62. 9311 Sportlétesítmény működtetése.*
- 63. 9319 Egyéb sporttevékenység.*
- 64. 9329 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység.
- 65. 9604 Fizikai közérzetet javító szolgáltatás.
- 66. 9609 M.n.s. egyéb személyi szolgáltatás.*
- 67. 4721 Zöldség, gyümölcs kiskereskedelme
- 68. 4724 Kenyér-, pékáru-, édesség-kiskereskedelem
- 69. 4725 Ital-kiskereskedelem
- 70. 4729 Egyéb élelmiszer-kiskereskedelem
- 71. 4778 Egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme
- 72. 4781 Élelmiszer, ital, dohányáru piaci kiskereskedelme
- 73. 4789 Egyéb áruk piaci kiskereskedelme
- 74. 4799 Egyéb nem bolti, piaci kiskereskedelem
- 75. 0161 Növénytermesztési szolgáltatás
- 76. 8130 Zöldterület kezelés (Főtevékenység)
- 77. 8010 Személybiztonsági tevékenység
- 78. 4222 Elektromos, híradástechnikai célú közmű építése
- 79. 4221 Folyadék szállítására szolgáló közmű építése
- 80. 7112 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
- 81. 8211 Összetett adminisztratív szolgáltatás
- 82. 4110 Épület építési projekt szervezése
- 83. 7022 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
- 84. 6810 Saját tulajdonú ingatlan adásvétele
- 85. 6831 Ingatlanügynöki tevékenység
- 86. 7021 PR, kommunikáció
- 87. 7220 Társadalomtudományi, humán kutatás, fejlesztés
- 88. 7320 Piac, közvélemény-kutatás
- 89. 8230 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
- 90. 7010 Üzletvezetés
- 91. 5813 Napilapkiadás
- 92. 5829 Egyéb szoftverkiadás
- 93. 5920 Hangfelvétel készítése, kiadása
- 94. 6010 Rádióműsor-szolgáltatás
- 95. 6201 Számítógépes programozás
- 96. 6312 Világháló-portál szolgáltatás
- 97. 7490 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
- 98. 7820 Munkaerőkölcsönzés
- 99. 9104 Növény-, állatkert, természetvédelmi területműködtetése

A Társaság a fenti tevékenységi körök közül a hatósági engedélyköteles tevékenységeket csak a szükséges engedélykészerzése után gyakorolja, illetve a részben engedélyköteles tevékenységeket engedély híján csak engedélymentes részükben gyakorolja.

A Társaság közhasznú tevékenysége során olyan közfeladatot lát el, amelyről törvény vagy törvény felhatalmazása alapján más jogszabály rendelkezése szerint, valamely állami szervnek vagy a helyi önkormányzatnak kell gondoskodnia.

Az Alapító Okiratban közhasznúként megjelölt tevékenységi köröket Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény teszi önkormányzati feladattá. (műemlékvédelem: 9102, Múzeumi tevékenység ,9103 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése, 3700 Szennyvíz gyűjtése, kezelése, 3811 Nem veszélyes hulladékgyűjtése, 3812 Veszélyes hulladék gyűjtése , 3821 Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása, 3822 Veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása , 3900 Szennyeződésmérséklés, egyéb hulladékkezelés, 9499 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység, 9104 Növény, állatkert, természetvédelmi terület működtetése, 9311 Sportlétesítmény működtetése , 9319 Egyéb sporttevékenység).

A tevékenységi körök közül a 3700, 3811, 3812, 3821, 3822, 3900, 9102, 9103, 9104, 9311, 9319,9499 és a 9609 TEÁOR számmal jelöltek Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján minősülnek közhasznúnak.

A Társaság fenti tevékenységi körei közül a *-gal megjelöltek közhasznú tevékenységnek minősülnek. A társaság fő tevékenysége a 8130 Zöldterület kezelés.

6./ A Társaság törzstőkéje, az Alapító törzsbetétje

6.1. A Társaság törzstőkéje:

A Társaság törzstőkéje a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulással végrehajtott tőkeemelést követően 134.824.000.-Ft, azaz Egyszázharmincnégymillió-nyolcszázhuszonnégyezer forint.

6.2. Az Alapító törzsbetétje

A Társaság törzstőkéjét teljes mértékben az Alapító törzsbetétje szolgáltatta. Az Alapító törzsbetétjének összetétele a Társaság törzstőkéjével azonos, az Alapító üzletrésze 100 % mértékű.

7./ Az Alapító jogai és kötelezettségei

7.1. Az Alapító a Társaság legfőbb döntést hozó szerve, melynek kizárólagos hatáskörébe tartoznak az alábbi körben hozandó döntések:

1. az alapító okirat módosítása,
2. a törzstőke felemelése, leszállítása, pótbefizetés elrendelése és visszatérítése,
3. a Társaság mérlegének megállapítása és a nyereség felhasználásának meghatározása azzal, hogy az elért eredményt felosztani (elvonni) nem lehet, csak a cél szerinti, illetőleg közhasznú tevékenységekre történő ráfordítás céljairól, módjáról jogosult az Alapító dönteni,
4. a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről szóló szerződés (Ptk. 59.§. (1) bekezdés) megkötésének jóváhagyása; továbbá valamennyi olyan további szerződés megkötésének jóváhagyása, melyet a Társaság az Alapítóval vagy annak valamely költségvetési szervével köt meg és értéke a nettó 10 MFt értékhatárt eléri vagy meghaladja,
5. az éves üzleti terv jóváhagyása,
6. a Szervezeti és Működési Szabályzat jóváhagyása,

7. a Társaság ügyvezetőjének kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
8. a Felügyelő Bizottság tagjainak kijelölése, visszahívása és a bizottsági tagok díjazásának megállapítása,
9. az SzMSz mellékleteként a Felügyelő Bizottság – maga által megállapított – ügyrendjének jóváhagyása,
10. a Társaság könyvvizsgálójának kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
11. olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melynek értéke a nettó 25.000.000.-Ft-ot meghaladja, illetőleg, amelyet a Társaság saját ügyvezetőjével, felügyelő bizottsági tagjával, munkavállalójával vagy azok közeli hozzátartozójával (Ptk. 8:1.§. 1. és 2. pont) köt, a munkaviszonyra irányuló szerződések kivételével,
12. döntés olyan hitel, kölcsön felvételéről, vagy a vagyon olyan mértékű megterheléséről, amely meghaladja a Társaság törzstőkéjének egynegyedét,
13. a cégbejegyzést megelőzően a Társaság nevében kötött szerződések jóváhagyása,
14. az ügyvezető és a felügyelő bizottsági tagok ellen kártérítési igény érvényesítése,
15. a Társaság egyesülésének, beolvadásának, megszűnésének, szétválásának, gazdasági társasággá valló alakulásának elhatározása, valamint más gazdasági társaság alapításáról, illetve működő társaságba tagként való belépéséről történő döntés,
16. a közhasznúsági nyilvántartásba vétel, a közhasznúsági fokozatok közötti átsorolás, valamint a közhasznú jogállás törlésének kezdeményezéséről való döntés; az éves közhasznúsági jelentés elfogadása,
17. mindazok az ügyek, amelyeket a 2013. évi V. törvény 3. könyve vagy más jogszabály az Alapító legfőbb szerévnek kizárólagos hatáskörébe utal.

Az Alapító jelen szerződés szerinti jogait gyakorolni és kötelezettségeit teljesíteni az Alapító legfőbb szerve, Tata Város Önkormányzati képviselő testülete jogosult és köteles. Tata Város Önkormányzati Képviselő Testülete a rá vonatkozó jogszabályok és saját szervezeti és működési szabályzata alapján tartja üléseit, hozza határozatait.

Az Alapító értesítése alapján az ügyvezető az Önkormányzat Képviselő Testülete azon üléseinek időpontját és vonatkozó napirendjét, amely a Társaságot érintő bármely kérdéssel foglalkozik, az ülés időpontját megelőző 15 nappal közzéteszi a Tatai Városi Televízió képújságjában. A közzététel az ülés időpontját és a Társaságra vonatkozó napirendet tartalmazza.

Az Alapító a hatáskörébe utalt döntések meghozatala előtt köteles a Társaság Felügyelő Bizottságának és ügyvezetőjének a döntésre vonatkozó, írásbeli véleményét beszerezni. Az írásos vélemények nyilvánosak.

A Társaság az üzleti év utolsó napjával, mint mérleg fordulónappal éves beszámolót köteles készíteni. Az éves beszámolót - mely mérlegből, eredmény-kimutatásból és kiegészítő mellékletből áll - az Alapító hagyja jóvá

(módosított rendelkezés). A Társaság az éves beszámoló jóváhagyásával egyidejűleg közhasznúsági jelentést készít.

- 7.2. Az Alapító képviselő testülete a 7.1./ pontban nem szereplő, de alapítói döntést igénylő feladatok ellátásával Tata Város Polgármesterét bízta meg, aki e jogkörét az Alapítónak az adott feladat tartalma szerint illetékes Bizottsága, és a Társaság Felügyelő Bizottsága véleményének kikérése után gyakorolja.

Az Alapító, illetve a Polgármester a jogkörében hozott döntésekről a Társaságot írásban értesíti. A Polgármester fenti felhatalmazás alapján hozott döntése az alapító határozatával egy tekintet alá esik.

- 7.3. Az Alapító, illetve a Polgármester (továbbiakban együtt: vezetőszer) köteles az ügyvezető rendelkezésére bocsátani a döntésének tartalmát, időpontját és hatályát, illetve testületi döntés esetén a döntést támogatók és ellenzők számarányát is tartalmazó határozatot, illetve az ezen adatok megállapítására alkalmas testületi ülési jegyzőkönyv kivonatát eredetiben, melynek alapján a 2011. évi CLXXV. törvény 37.§ (2) bekezdés a. pontjában szabályozott nyilvántartást köteles vezetni az ügyvezető. A vezetőszer Társasággal kapcsolatos határozata a Társasággal és harmadik személlyel szemben mindaddig nem hatályosul, míg ezen közzéi kötelezettségének a vezetőszer nem tesz eleget.

- 7.4. A Társaság közhasznú feladatainak ellátásából keletkezett veszteségének megszüntetésére az Alapító pótbefizetési kötelezettséget vállal. A pótbefizetés összege megegyezik az e feladat ellátásából keletkező veszteség mértékével, legfeljebb azonban a törzstőke 30%-ig terjedhet, évi egy alkalommal. A pótbefizetés készpénzben történik, és az azt elrendelő határozat szerinti ütemezésben.

- 7.5. Az Alapító ingyenes mellékszolgáltatásként vállalja, hogy 1997. március hó 01. napjától a társasági alkalmazottak és közhasznú munkások részére a műszaki és hatósági előírásoknak megfelelő telephelyeket biztosít. Ez a 2890 Tata, Belterület 460/143 hrsz. szám alatti ingatlan jelenleg is használt része. Az így használatba adott ingatlanrészek karbantartásáról a Társaság kötelezettsége folyamatosan gondoskodni.

8. Az üzletrész:

- 8.1. A Társaság Alapítója a Társaság 100%-os mértékű üzletrész tulajdonosa. A Társaság üzletrésze nem osztható fel. A Társaság saját részére üzletrészt nem szerezhet meg, és nem vonhat be.
- 8.2. A Társaság fennállása alatt az Alapító a törzsbetétet a Társaságtól nem követelheti vissza. A Társaság gazdálkodása során elért eredménye nem osztható fel, az a Társaság vagyonát gyarapítja, azt a Társaság köteles teljes egészében az Alapító Okiratban meghatározott tevékenységekre fordítani.

9. A társaság ügyvezetése, a cégjegyzés módja

A társaság ügyvezetője Hlavács Attila András (anyja neve: Szalai Ilona Anna, lakcíme: 2890 Tata, Tompa Mihály u. 1.). Az Alapító az ügyvezető megbízatását 2025. június 1-től határozatlan időtartamra határozta meg.

Az ügyvezető a Társaságot akként jegyzi, hogy a kézzel, vagy géppel előírt, előnyomott, vagy nyomtatott cégszöveg alá nevét önállóan írja a hiteles cégeljárás nyilatkozatával megegyező módon.

A Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatában képviseleti joggal felruházott munkavállalók cégjegyzésének érvényességéhez két képviseleti jogkörrel rendelkező személy együttes névalírása szükséges. Az ügyvezető a Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyását (módosítását) követő 30 napon belül köteles az előírt módon bejelenteni a Cégbíróságnak azon munkavállalókat, akik a Társaság képviseletére jogosultak.

Társaság képvisellete és ügyeinek intézése az ügyvezető feladata. Az ügyvezető a képviseleti jogot az Alapító Okirat és a Szervezeti és Működési Szabályzat keretei között gyakorolja. Ez a korlátozás azonban csak a Társaság belső viszonyaira érvényes, harmadik féllel szemben hatálytalan.

Az ügyvezető a képviseleti jogkörének a Szervezeti és Működési Szabályzatban megjelölt részét a Társaság meghatározott munkavállalóira átruházhatja. A társaság jogi képvisellete csak az ügyvezető adhat meghatalmazást. Az ügyvezető, az átruházott képviseleti joggal rendelkező munkavállaló a Társaság tevékenységi körébe eső üzletszerű gazdasági tevékenységet csak az Alapító engedélyével folytathat és lehet tisztségviselő hasonló tevékenységet végző más gazdasági vagy közhasznú társaságban.

A Társaság ügyvezetőjének csak büntetlen előéletű, magyar állampolgár jelölhető ki. A kijelölés határozatlan időre szól.

Az ügyvezető tevékenységét munkaviszony keretében látja el, melyet a vezető állású munkavállalótól elvárható gondossággal köteles teljesíteni. Kötelezettségének vétkes megszegésével okozott kárért – a munkaviszonyból következő felelősségén túl a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel is tartozik.

Az ügyvezető a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzíti, hogy személyével kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban és az Alapító Okiratban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

Az ügyvezető feladatai különösen

- a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat,
- képviseli a Társaságot harmadik személyekkel szemben, valamint a bíróságok és a hatóságok előtt,
- gondoskodik az üzleti könyvek szabályszerű vezetéséről,
- elkészíti a Társaság mérlegét és vagyonkimutatását,
- összeállítja az éves üzleti tervjavaslatot,

- gondoskodik arról, hogy a Társaság szerződéses kötelezettségeinek eleget tegyen,
- vezeti a Határozatok Könyvét és gondoskodik a határozatok végrehajtásáról; a végrehajtást követően, az arra irányadó határidőt követő első alapítói testületi ülésen a végrehajtásról beszámolni köteles,
- jóváhagyásra az Alapító elé terjeszti a Társaság mérlegét, vagyonkimutatását, az Alapító hatáskörébe tartozó egyéb kérdésekre vonatkozó tervezeteket,
- a cégbíróságnál bejelenti a Társaság bejegyzett adataiban bekövetkezett változásokat,
- felvilágosítást ad az Alapító, a Felügyelő Bizottság tagjai, a könyvvizsgáló részére a Társaság ügyeiről és biztosítja számukra a Határozatok Könyvébe, az üzleti könyvekbe, iratokba való betekintést,
- bármely érintett személy számára biztosítja a közhasznú tevékenység ellátásnak feltételeit szabályozó szerződés nyilvánosságát,
- intézkedik minden olyan kérdésben, amelyet az Alapító Okirat nem utal az Alapító, a Felügyelő Bizottság vagy a könyvvizsgáló hatáskörébe.

9/A. A cégvezető

9/A.1. A társaságnál az ügyvezető tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében (egy) cégvezető működik. A cégvezető a társaság olyan munkavállalója, aki az ügyvezető rendelkezései és utasításai alapján látja el a feladatait.

9/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság ügyvezetőjét arra, hogy a cégvezetőt a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meghatározza a cégvezető megbízási idejét és az ellátandó feladatait a 2013. évi V. törvény 3. könyvének vonatkozó rendelkezései alapján.

9/A.3. A cégvezető vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság ügyvezetője gyakorolja.

9/A.4. A társaság cégvezetője általános képviseleti és önálló cégjegyzési joggal rendelkezik. A cégvezető az ügyvezető távollétében és akadályoztatás esetén a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat.

10. A Társaság Felügyelő Bizottsága

A Társaságnál Felügyelő Bizottság (továbbiakban: FEB) létrehozása kötelező. A FEB három tagból áll, mely tagokat az Alapító határozott időre jelöli ki. A FEB tagok az alapító által meghatározott összegű díjazásban részesülnek. Ha jogszabályi rendelkezés következtében a Társaság munkavállalóinak legalább 1/3-os képviselete a Felügyelő Bizottságban megteremtendő, úgy a munkavállalói tagokkal a Felügyelő Bizottság legkevesebb 4 fősre bővül. A munkavállalói FEB tagok választásáról, amennyiben ennek jogszabályi szükségessége felmerül, az SzMSz-ben kell rendelkezni.

A FEB munkáját a tagjai közül választott elnök irányításával, a maga által készített ügyrend alapján végzi. Az ügyrendet az Alapító hagyja jóvá. A FEB üléseit az elnök hívja össze, amelyeken az ügyvezető tanácskozási joggal vesz részt. Az ülésekre a könyvvizsgálót is meg kell hívni.

A FEB tagjai a tisztségüktől elvárható gondossággal kötelesek feladatukat ellátni. Kötelezettségük vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartoznak.

10.1. A Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai

- a) Boglári Zoltán a.n.: Horgány Anna Valéria
lakik: 2890 Tata, Kocsi utca 17-19. B ép. C lph. 2 em. 22.a.
- b) Bondor Lajos a.n.: Kántor Teréz
lakik: 2890 Tata, Székely Bertalan utca 23.
- c) Macher Beatrix a.n.: Papp Rozália
lakik: 2800 Tatabánya, Gál István ltp. 213. 1/1.

A felügyelő bizottság megbízatása 2022. július 1. napjától 2025. június 30. napjáig szól.

A FEB tagok a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzítik, hogy a személyükkel kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg és tagjai közül elnököt választ. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha valamennyi tagja jelen van. (3 tag) A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviselőnek nincs helye.

Üléseit az elnök hívja össze és vezeti. Az ülés összehívását az ok és cél megjelölésével bármely tag, írásban kérheti az elnöktől, aki 8 napon belül köteles intézkedni a Felügyelő Bizottság 30napon belüli összehívásáról. Ha ennek nem tesz eleget, a tag maga is összehívhatja az ülést.

A Felügyelő Bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más, a felügyelő bizottság ellenőrzési feladatkörébe tartozó tevékenységre kiterjessze.

Tagjai az Alapító képviselő testületi ülésén tanácskozási joggal vesznek részt.

10.2. A FEB jogköre

A FEB a Társaság ügyvezetését ellenőrzi. Kiemelten köteles figyelemmel kísérni a közhasznú tevékenység végzésére megkötött szerződések teljesítését. Az ellenőrzései során tapasztalt hiányosságokra haladéktalanul fel kell hívni az Alapító figyelmét.

Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalóitól jelentést, felvilágosítást kérhet, munkájába a könyvvizsgálót és más szakértőt is bevonhat.

A Felügyelő Bizottság köteles megvizsgálni a Társaság legfőbb szerve ülésének napirendjén szereplő valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentést, valamint minden olyan előterjesztést, amely az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik.

Ha a Felügyelő Bizottság a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről kötött szerződés megszegését észleli köteles haladéktalanul az Alapító ülést összehívni.

A Felügyelő Bizottság köteles az Alapítót tájékoztatni és a testületi ülés összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy a szervezet működése során olyan jogszabálysértés, illetve a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése, következményeinek elhárítása, illetve enyhítése az Alapító döntését teszi szükségessé, avagy a vezető tisztségviselők felelősségét megalapozó tény merült fel. A képviselő testületet 30 napon belül össze kell hívni.

11. A Társaság könyvvizsgálója

A Társaságnál könyvvizsgáló működtetése kötelező. A Társaság könyvvizsgálóját az Alapító határozott időre (legfeljebb 3 üzleti évre) bízta meg. A könyvvizsgáló az Alapító által meghatározott összegű díjazásban részesül.

A Társaság könyvvizsgálójává a könyvvizsgálók nyilvántartásában szereplő személy (ideértve a jogi személyt is) jelölhető ki.

A könyvvizsgáló feladatát tisztségétől elvárható gondossággal köteles ellátni. Kötelezettsége vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartozik.

11.1. A Társaság könyvvizsgálója

ASC Adószakértő és Pénzügyi-Gazdasági Tanácsadó Kft.-vel (Cg. 11-09-007342, 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., kamarai nyilvántartási száma: 001202)

A könyvvizsgáló határozott idejű megbízatása 2025. június 01. napjától 2026. május 31. napjáig szól.

A könyvvizsgálatért személyében felelős: Stampler Jánosné (an.:Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.

A könyvvizsgáló a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzíti, hogy személyével kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

11.2. A könyvvizsgáló jogköre

A könyvvizsgáló a Társaság mérlegének, vagyonkimutatásának, gazdasági beszámolóinak ellenőrzését végzi. Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalóitól adatokat kérhet, betekinthez az üzleti könyvekbe,

szerződésekbe, a Társaság pénztárát, értékpapír-, árukészleteit, bankszámláját ellenőrizheti.

Jelen lehet a FEB ülésein, az Alapító Okirat 7.1./ b./, c./ e./ pontjait tárgyaló ülésen részvétele kötelező. A könyvvizsgáló az Alapító Okirat 7.1./ b./, c./ e./ pontjaira vonatkozó előterjesztés, valamint a FEB elé kerülő gazdasági beszámolók adatainak valódiságát, jogszerűségét vizsgálni, és megállapításait írásban rögzíteni köteles.

Ha a könyvvizsgáló tudomást szerez arról, hogy a Társaságnál jelentős vagyonszerzés veszélye áll fenn, vagy az ügyvezető, illetve a FEB tagok vétkezen megszegik kötelezettségeiket, azt az Alapítónak jelezni köteles.

Ha az Alapító az ilyen jelzésre a szükséges döntéseket haladéktalanul nem hoz meg, a könyvvizsgáló erről és megállapításairól köteles értesíteni a Cégbíróságot.

12. A Társaság megszűnése

A Társaság megszűnik:

- ha elhatározza jogutód nélküli megszűnését,
- ha más társasággal egyesül, abba beleolvad, szétválak vagy átalakul,
- ha a Cégbíróság megszüntetnek nyilvánítja,
- ha a Bíróság felszámolási eljárás során megszünteti.

A társaság a cégjegyzékből való törléssel szűnik meg.

Ha a társaság jogutód nélkül szűnik meg – a felszámolási eljárás esetét kivéve – végelszámolásnak van helye.

A Társaság megszűnése esetén a tartozások kiegyenlítése után megmaradó vagyonból az Alapító a törzsbetétjével egyező mértékű törzsbetét visszafizetésre tarthat igényt. Az ezt meghaladó vagyont, az Alapító Tata Város Önkormányzata tulajdonába kell adni azzal, hogy azt kizárólag a Társaság közhasznúként megjelölt tevékenységi körével azonos vagy hasonló tevékenységi körrel már működő vagy egyidejűleg létrehozandó közhasznú szervezet (közhasznú társaság, közalapítvány) azonos vagy hasonló tevékenységi körére kell fordítani, azaz olyan szervezet tevékenységére, amely nem kapcsolódik közvetlenül politikai pártokhoz, célja a köz szolgálata

13. Vegyes rendelkezések

1. Az ügyvezető köteles gondoskodni arról, hogy a vezetős szerv azon döntései, határozatai, amelyek a Társaság operatív munkájához kapcsolódnak és a Társaság céltevékenységei operatív megvalósítását közvetlenül befolyásolják, az érintett lakosság nyilvánossága által megismerhetőek legyenek. Ennek érdekében az ügyvezető a
2. tevékenységre vonatkozó vezető szervi döntéseket a Tatai Városi Televízió képűsága útján ismerteti meg az érintettekkel, a határozat vele való közlését követően ésszerű időn belül. Akire a döntés közvetlenül rendelkezést tartalmaz, azzal az ügyvezető a döntést postai úton kézbesített értesítéssel közli a döntés

meghozatalától számított 15 napon belül.

3. A Társaság működésével kapcsolatosan keletkezett iratokba való betekintés biztosítása az ügyvezető feladata. Ennek keretében az ügyvezető köteles bárkinek betekintési lehetőséget biztosítani ezen iratokba. Ennek érdekében az ügyvezető a Társaság székhelyén ügyfélfogadási rendet alakít ki, amelyet tájékoztató táblán is megjelenít.
4. A Társaság biztosítja működésének, szolgáltatásai igénybevétele módjának, beszámolói megismerésének a nyilvánosságát. Ennek érdekében az ügyvezető a Tatai Városi Televízió képújságában rendszeres tájékoztató közleményt jelentet meg a működés legfontosabb területeiről, szolgáltatásairól, azok igénybevételének módjáról.
Az ügyvezető gondoskodik továbbá arról is, hogy a Társaság éves beszámolójának és közhasznúsági jelentésének sarokszámai, megállapításai a Tatai Városi Televízió képújságában közzétételre kerüljenek.
A 2011. évi CLXXV. törvény 46.§ (1) bekezdésében meghatározott adatok közzétételét a Társaság a Tatai Városi Televízió képújságában köteles megvalósítani.
5. Társaság alapítójára, vezető tisztségviselőire, ügyvezetőjére, felügyelő bizottsági tagjaira és könyvvizsgálójára alkalmazni kell mind a mindenkor hatályos a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény harmadik könyve .valamint a 2011. évi CLXXV. törvény, mind egyéb jogszabályok összeférhetetlenségre vonatkozó kógens rendelkezéseit, melyek az alábbiak:

Az Alapító határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki vagy akinek közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont], élettársa (a továbbiakban együtt: hozzátartozó), a határozat alapján

- a) kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy
- b) bármilyen más előnyben részesül, illetve a megkötendő jogügyletben egyébként érdekelt. E körben az ügyvezető nem hozhat döntést. Nem minősül előnynek a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásai keretében a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatás, illetve a társadalmi szervezet által tagjának, a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő cél szerinti juttatás.

Nem lehet a felügyelő bizottság elnöke vagy tagja, illetve könyvvizsgálója az a személy, aki

- a legfőbb szerv tagja, a társaság ügyvezetője vagy cégvezetője (ide nem értve a legfőbb szervének azon tagjait, akik tisztséget nem töltenek be),
- a társasággal a felügyelő bizottságban való közreműködésén kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,
- a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásaiból részesül - kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat ,
- az előző pontokban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.

A társaság, vagy a társaság közhasznú szervezeti jogállásának megszűnését követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki korábban olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt - annak megszűnését megelőző két évben legalább egy

évig –,

- a. amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó és vámhatóságnál nyilvántartott adó és vámtartozását nem egyenlítette ki,
- b. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság jelentős adóhiányt tárt fel,
- c. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság üzletbezárás intézkedést alkalmazott vagy üzletbezárást helyettesítő bírságot alkalmazott,
- d. amelynek adószámát az állami adó és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette vagy törölte.

A vezető tisztségviselő, illetve az ennek jelölt személy köteles valamennyi érintett közhasznú szervezetet előzetesen tájékoztatni arról, hogy ilyen tisztséget egyidejűleg más közhasznú szervezetnél is betölt.

Nem lehet a társaság vezető tisztségviselője akivel kapcsolatban a Ptk. 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében foglalt körülmények fennállnak.

A vezető tisztségviselő – a nyilvánosan működő részvénytársaságban való részvénytulajdonlás kivételével – nem szerezhethet társasági részesedést a Társasággal azonos tevékenységet is folytató más gazdálkodó szervezetben, továbbá nem lehet vezető tisztségviselő a Társasággal azonos tevékenységet is végző más gazdálkodó szervezetben, kivéve, ha a Társaság legfőbb szerve ehhez hozzájárul.

A vezető tisztségviselő és azok közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont] nem köthet a saját nevében vagy javára a Társaság tevékenységi körébe tartozó ügyleteket.

A Társaság a felelős személyt (ügyvezető), a támogatót, valamint e személyek hozzátartozóját - a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető szolgáltatások kivételével - cél szerinti juttatásban nem részesítheti.

A Társaság vezető tisztségviselője és közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont] a Társaságnál a felügyelő bizottság tagjává nem választható meg.

A fenti szabályok megszegésével a Társaságnak okozott kár megtérítésére vonatkozó igényt a kár bekövetkeztétől számított egy éven belül lehet érvényesíteni.

Nem lehet könyvvizsgáló a Társaság alapítója, annak tagja. Nem választható könyvvizsgálóvá a Társaság vezető tisztségviselője és felügyelő bizottsági tagja, valamint ezek közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont], továbbá a Társaság munkavállalója e minőségének megszűnésétől számított három évig.

Ha a könyvvizsgáló gazdálkodó szervezet, a személyi összeférhetetlenségi előírásokat a könyvvizsgálói tevékenységet végző személyen kívül a gazdálkodó szervezet valamennyi tagjára (részvényesére), vezető tisztségviselőjére és vezető állású munkavállalójára is alkalmazni kell.

A könyvvizsgálatért felelős személy a Társaság részére más megbízás alapján munkát nem végezhet, és a könyvvizsgáló gazdálkodó szervezet is csak akkor láthat el más feladatot is, ha a megbízás tárgya nem érinti a könyvvizsgálónak a Ptk. 3. könyv 129.§ (2)bekezdésben megjelölt szerződésben foglalt feladatait.

Külön törvény a könyvvizsgálóval szemben más összeférhetlenségi szabályokat is megállapíthat.

Ugyanazon személy nem lehet egyidejűleg a Társaság és – ha a Ptk. 3. könyv 211.§ (3) bekezdésében meghatározott tag gazdálkodó szervezet – e gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselője, illetve felügyelő bizottságának tagja.

A Társaság és annak Alapítója közötti szerződést közokiratba, vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.

6. A Társaság más társasági formába csak nonprofit jellegének megtartásával alakulhat át, csak nonprofit gazdasági társasággal egyesülhet, illetve csak nonprofit gazdasági társaságokká válhat szét.

14. Záró rendelkezések

1. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a 2011. évi CLXXV. törvény, a 2011. évi CLXXXIX törvény, a 2013. évi V. törvény rendelkezései az irányadóak.

2. Az Alapító tudomásul veszi, hogy a jelen okirat módosítását jóváhagyás és bejegyzés végett a Társaság köteles a Tatabányai Törvényszék Cégbírósága felé a módosítást követő 30 napon belül bejelenteni. Tudomásul veszi továbbá, hogy a módosítások a 2006. évi V. törvény rendelkezései szerint hatályosulnak.

Az alapító okirat fentiek szerinti hatályos szövege Tata Város Önkormányzata Képviselő-testület 290/2025. (V.29.) határozata figyelembevételével került megállapításra.

Tata, 2025.....

.....
Az Alapító képviselőjében
Michl József polgármester

Jelen Alapító Okiratot 2025. napján ellenjegyzem, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, Tata Város Önkormányzata Képviselő-testület 289/2025. (V.29.) határozata szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak.

Az Alapító Okirat **vastag és dőlt** betűkkel kiemelt, módosítással érintett pontja: **11.1.**

Tata, 2025.

Dr. Varga József
ügyvéd
(KASZ 36071019)

Határidő: értesítésre: 2025. május 31.
Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
291/2025. (V.29.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. könyvvizsgálójának megbízásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete – mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. közgyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. tulajdonosa:

1. a Zrt. könyvvizsgálójának 2025. június 1. napjától 2026. május 31. napjáig tartó időszakra az ASC Adószakértő Kft.-t (Cg. 11-09-007342, 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., kamarai nyilvántartási száma: 000312) bízta meg azzal, hogy 2025-ben a megbízási díj a 2024. évi megbízási díj 10%-kal növelt összege,
2. felkéri a zrt. vezérigazgatóját a könyvvizsgálóval korábban kötött megbízási szerződés módosítására.

Határidő: értesítésre: 2025. május 31.
Felelős: Michl József polgármester
Pálházy Nándor vezérigazgató

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
292/2025. (V.29.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosításáról**

**A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.
(Cg.11-10-001634)
Alapító Okiratát Módosító Okirat**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 292/2025. (V.29.) határozata a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. Alapító Okiratának módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. - a továbbiakban: Társaság – Alapítója a Társaság könyvvizsgálójának 2025. május 31-én lejáró megbízását 2025. június 1-től további 1 évre, 2026. május 31-ig meghosszabbítja és ezzel összefüggésben a Társaság Alapító Okiratát a következők szerint módosítja:

1. Az Alapító okirat 13. A könyvvizsgáló című fejezetének 13.7. bekezdésében található:
„A társaság könyvvizsgálója 2024. június 1. – 2025. május 31. közötti időszakban az ASC Adószakértő és Pénzügyi- Gazdasági Tanácsadó Kft. (székhely: 2890 Tata,

Országgyűlés tér 3., képviselő: Stamler Jánosné ügyvezető, adószám: 12186435-2-11 cégjegyzékszám: Cg. 11-09-007342, kamarai nyilvántartási száma: 001202). A könyvvizsgálatért személyében felelős: Stamler Jánosné (an.:Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.”

szövegrész törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül:

„A társaság könyvvizsgálója 2025. június 1. – 2026. május 31. közötti időszakban az ASC Adószakértő és Pénzügyi- Gazdasági Tanácsadó Kft. (székhely: 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., képviselő: Stamler Jánosné ügyvezető, adószám: 12186435-2-11 cégjegyzékszám: Cg. 11-09-007342, kamarai nyilvántartási száma: 001202). A könyvvizsgálatért személyében felelős: Stamler Jánosné (an.:Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.”

2. Felkérem a Társaság jogi képviselőjét, hogy az alapító okirat cégbírószági átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: értesítésre: 2025. május 31.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
293/2025. (V.29.) határozata**

a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról

**Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.
(Cg.11-10-001634)
Alapító Okirata**

**Egységes szerkezetben foglalva
az Alapító 292/2025. (V.29.) határozata szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe
foglalt hatályos tartalommal**

ALAPÍTÓ OKIRAT

Tata Város Önkormányzata egyszemélyi tulajdonos döntése értelmében a Tatai Fényes Fürdő Fürdőüzemeltetési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság a Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal beolvadás útján egyesül, a beolvadó társaság egyúttal megszűnik és az átvevő Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság jogutódként működik tovább.

Az átalakulás a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:44. §-a és az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény 2. §-a alapján, beolvadás útján történik.

Az átalakulásról az egyesülő társaságok egyszemélyi tulajdonosa a vonatkozó törvényi rendelkezéseknek megfelelően meghozott 433/2015.(XI. 26.) Tata Kt. számú határozatával, majd 88/2016.(III.30.) Tata Kt. számú határozatával döntött.

Tata Város Önkormányzata a Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapító okiratát az alábbiak szerint állapítja meg a Ptk. rendelkezéseinek megfelelően:

1. A Részvénytársaság alapítója és egyedüli részvényese:

név: Tata Város Önkormányzata
székhely: HU-Tata 2890, Kossuth tér 1.

2. A Részvénytársaság cégneve:

Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai, Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság

3. Rövidített cégneve:

Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.

4. A Társaság székhelye:

HU-Tata, 2890, Váralja u. 4.

A Társaság fióktelepe:

HU-Dunaszentmiklós, 2897, Petőfi u. 52.

A Társaság telephelyei:

2890 Tata, Fényes fasor 1363/95.

2890 Tata 3306/5 hrsz. (Szabadtéri színpad)

2890 Tata 4005 hrsz, 4008 hrsz. (Ökoturisztikai Központ)

2890 Tata 3306/3 hrsz. (Angolpark)

2890 Tata 3306/6 hrsz. (Nyári lak)

2890 Tata 3306/4 hrsz. (Kiskastély)

2890 Tata 207 hrsz (Söréttorony)

2890 Tata 206.hrsz (Kőfaragó-ház)

2890 Tata, 3305/10 hrsz. (Malomkert)

5. A Társaság időtartama:

A Társaság határozatlan időtartamra alakul.

6. **Társaság célja:**

6.1. A Társaság célja minden olyan – tevékenységi körébe tartozó – tevékenység ellátása, illetve az abban való közreműködés, amely a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjaiban, a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról

és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 76. § (3) – (4) bekezdéseiben, valamint Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közművelődésről szóló 12/2019. (IV.25.) rendeletében meghatározottak szerint az Alapító kötelezően ellátandó művelődési, kulturális feladata.

- 6.2. A Társaság az alapítók szándéka szerint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény szerint „közhasznú” szervezetként jön létre, tekintettel arra, hogy közhasznú tevékenysége során olyan közfeladatot lát el, amelyről törvény rendelkezése szerint a helyi önkormányzatnak kell gondoskodnia a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjaiban foglalt rendelkezések alapján.

7. A Társaság tevékenységi körei:

A társaság által végzett tevékenységek közhasznú jellegének jogszabályi alapja: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjai.

a társadalom és az egyén közös érdekeinek kielégítésére irányuló állami és önkormányzati feladatok, amelyeket közérdekből a társaság az alábbi cél szerinti tevékenységeknek megfelelő TEAOR' 08 számokkal megjelölt tevékenységként gyakorol:

Főtevékenység:

9002 – Előadó-művészetet kiegészítő tevékenység

7.1. A cél szerinti közhasznú tevékenységek:

A társaság közhasznú tevékenységei:

5520 Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás

5530 Kempingszolgáltatás

5629 Egyéb vendéglátás

5621 Rendezvényi étkeztetés

5911 Film-, video-, televízióműsor-gyártás

5912 Film-, videogyártás, televíziós műsorfelvétel utómunkálatai

5913 Film-, video- és televízióprogram terjesztése

5914 Filmvetítés

6010 Rádióműsor-szolgáltatás

6020 Televízióműsor összeállítása, szolgáltatása

6391 Hírügynökségi tevékenység

7420 Fényképészet

7990 Egyéb foglalkozás

8510 Iskolai előkészítő oktatás

8520 Alapfokú oktatás

8531 Általános középfokú oktatás

8541 Felső szintű, nem felsőfokú oktatás

8532 Szakmai középfokú oktatás

8542 Felsőfokú oktatás

8551 Sport, szabadidős képzés

8552 Kulturális képzés

8559 M.n.s. egyéb oktatás

8720 Mentális, szenvedélybeteg bentlakásos ellátása

8730 Idősek, fogyatékosok bentlakásos ellátása

8790 Egyéb bentlakásos ellátás
8810 Idősek, fogyatékosok szociális ellátása bentlakás nélkül
8891 Gyermekek napközbeni ellátása
8899 M.n.s. egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül
9001 Előadó-művészet
9003 Alkotóművészet
9004 Művészeti létesítmények működtetése
9101 Könyvtári, levéltári tevékenység
9102 Múzeumi tevékenység
9103 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése
9311 Sportlétesítmény működtetése
9319 Egyéb sporttevékenység
9321 Vidámparki, szórakoztatóparki tevékenység
9329 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység
9499 - M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység

7.2. A közhasznú tevékenységet segítő üzleti tevékenységek:

0322 Édesvízihal-gazdálkodás
1811 Napilapnyomás
1812 Nyomás (kivéve: napilap)
1813 Nyomdai előkészítő tevékenység
1820 Egyéb sokszorosítás
1814 Könyvkötés, kapcsolódó szolgáltatás
3600 – Víztermelés, – kezelés, – ellátás
4110 – Épületépítési projekt szervezése
4711 Élelmiszer jellegű bolti vegyes kiskereskedelem
4719 – Iparcikk jellegű bolti vegyes kiskereskedelem
4722 Hús-, húсарu kiskereskedelme
4721 Zöldség, gyümölcs kiskereskedelme
4723 Hal kiskereskedelme
4724 Kenyér-, pékáru-, édesség-kiskereskedelem
4725 Ital-kiskereskedelem
4729 Egyéb élelmiszer-kiskereskedelem
4741 Számítógép, periféria, szoftver kiskereskedelme
4742 Telekommunikációs termék kiskereskedelme
4751 Textil-kiskereskedelem
4753 Takaró, szőnyeg, fal-, padlóburkoló kiskereskedelme
4759 Bútor, világítási eszköz, egyéb háztartási cikk kiskereskedelme
4761 Könyv-kiskereskedelem
4762 Újság-, papíráru-kiskereskedelem
4763 Zene-, videofelvétel kiskereskedelme
4765 Játék-kiskereskedelem
4764 Sportszer-kiskereskedelem
4771 Ruházat kiskereskedelem
4772 Lábbeli-, bőráru-kiskereskedelem
4775 Illatszer-kiskereskedelem
4776 Dísznövény, vetőmag, műtrágya, hobbiállat-eledelel kiskereskedelme
4777 Óra-, ékszer-kiskereskedelem
4778 Egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme

4779 Használt cikk bolti kiskereskedelme
4781 Élelmiszer, ital, dohányáru piaci kiskereskedelme
4782 Textil, ruházat, lábbeli piaci kiskereskedelme
4789 Egyéb áruk piaci kiskereskedelme
5590 Egyéb szálláshely-szolgáltatás
5610 Éttermi, mozgó vendéglátás
5630 Italszolgáltatás
5811 Könyvkiadás
5812 Címtárak, levelezőjegyzékek kiadása
5813 Napilapkiadás
5814 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
5819 Egyéb kiadói tevékenység
5821 Számítógépes játék kiadása
5829 Egyéb szoftverkiadás
6201 Számítógépes programozás
6203 Számítógép-üzemeltetés
6202 Információ-technológiai szaktanácsadás
6209 Egyéb információ-technológiai szolgáltatás
6311 Adatfeldolgozás, web-hozszing szolgáltatás
6312 Világháló-portál szolgáltatás
6399 M.n.s. egyéb információs szolgáltatás
6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
6832 Ingatlankezelés
6920 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység
7010 Üzletvezetés
7021 PR, kommunikáció
7022 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
7111 Építészmérnöki tevékenység
7112 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
7311 Reklámügynöki tevékenység
7220 Társadalomtudományi, humán kutatás, fejlesztés
7312 Médiareklám
7320 Piac-, közvélemény-kutatás
7410 Divat-, formatervezés
7430 Fordítás, tolmácsolás
7490 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
7722 Videokazetta, lemez kölcsönzése
7721 Szabadidős, sporteszköz kölcsönzése
7729 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése
7733 Irodagép kölcsönzése (beleértve: számítógép)
7810 Munkaközvetítés
7820 Munkaerőkölcsönzés
7830 Egyéb emberierőforrás-ellátás, -gazdálkodás
8121 Általános épülettakarítás
8110 Építményüzemeltetés
8122 Egyéb épület-, ipari takarítás
8129 Egyéb takarítás
8211 Összetett adminisztratív szolgáltatás
8219 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás
8220 Telefoninformáció

8230 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
8291 Követelésbehajtás
8292 Csomagolás
8299 M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
8560 Oktatást kiegészítő tevékenység
9313 Tesztelési szolgáltatás
9511 Számítógép, -periféria javítása
9529 Egyéb személyi-, háztartási cikk javítása
9604 Fizikai közérzetet javító szolgáltatás

9609 M.n.s. egyéb személyi szolgáltatás

- 7.3. Az Alapító tudomással bír arról, hogy az engedélyhez vagy egy bejelentési kötelezettséghez kötött tevékenységeket csak a hatósági engedélyek beszerzését, illetőleg a bejelentés tudomásulvételét követően végezheti a Társaság. Ezen engedélyek megszerzése, illetve a szükséges bejelentések megtétele a vezérigazgató feladatát képezi.
- 7.4. A Társaság vállalkozási tevékenységet csak közhasznú céljainak megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végez.
- 7.5. A Társaság közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független, azoknak anyagi támogatást nem nyújt.
- 7.6. A Társaság befektetési tevékenységet nem folytat.
- 7.7. A Társaság szolgáltatásait, illetve azok igénybevételének módjáról szóló tájékoztatását a Tata Város helyi lapjában, illetve Tata Város Önkormányzatának hirdetőtábláján hozza nyilvánosságra.
- 7.8. A Társaság nem zárja ki, hogy tagján kívül más is részesülhessen közhasznú szolgáltatásaiból.

8. A Társaság alaptőkéje, a részvények, a részvénykönyv:

- 8.1. A Társaság alaptőkéje 48.100.000.- Ft, azaz negyven-nyolcmillió-egyszáz-ezer forint, amely teljes egészében nem pénzbeli hozzájárulás (az apport), és amely az alaptőke 100%-a.
A nem pénzbeli hozzájárulás értékét az ingatlanforgalmi értékbecslő megállapításai alapján, azzal egyező mértékben határozta meg az alapító.

Az alapító által szolgáltatott apport: az alapító kizárólagos, 1/1 arányú tulajdonát képező, tehermentes, Tata, Váralja u. 4. sz. alatt található, 1441/7 hrsz.-ú, kultúrház elnevezésű, 4531 m² nagyságú ingatlan ¼ tulajdoni illetőségének használati joga. A 28.100.000 (huszonnyolcmillió-egyszáz-ezer) Ft összegű alaptőke emeléssel összefüggésben a következő részvények kerülnek forgalomba: 1 db 20.000.000 Ft, 1 db 5.000.000 Ft, 3 db 1.000.000 Ft, 1 db 100.000 Ft névértékű részvény.

A társaság alapítója a 28.100.000 (huszonnyolcmillió-egyszázezer) Ft összegű nem pénzbeli hozzájárulással teljesítésre került alaptőke-emelés értékének meghatározásakor a Law on Conto Könyvvizsgáló Zrt.-t, mint könyvvizsgáló került megbízásra.

8.2. Az alaptőke részvényfajták és részvénytársaság szerinti megoszlása:

A Részvénytársaság alaptőkéje 2 db 20.000.000.-Ft-os, 1 db 5.000.000 Ft-os, 3 db 1.000.000 Ft-os, 1 db 100.000 Ft-os névértékű, egy részvénytársaság, névre szóló törzsrészvényből áll, amelyet kizárólag az alapító vesz át. Az alapító részvényes kötelezettséget vállal valamennyi részvény átvételére.

8.3. A részvények kibocsátása és annak formai kellékei:

8.3.1. A Részvénytársaság csak a cégbejegyzést követően adhat ki részvényt, a részvények kiadásáról és a részvénykönyv vezetéséről az Igazgató köteles gondoskodni.

8.3.2. A részvényeket nyomdai úton, az értékpapírokra vonatkozó előírások szerint kell előállítani

8.3.3. A részvény tartalmazza a Ptk. 3:214. – 3:215.§ (1)-(2) bekezdésében és a tőkepiacról szóló törvényben előírtakat.

9. Közhasznúsági feladatok

9.1. A Társaság évente közhasznúsági mellékletet (éves beszámolót) kell, hogy készítsen. A közhasznúsági melléklet megtekintését mindenki számára biztosítani kell azzal, hogy saját költségére a nyilvános adatokról bárki másolatot is készíthet.

A közhasznúsági mellékletnek tartalmaznia kell:

- a) a számviteli beszámolót;
- b) a költségvetési támogatás felhasználását;
- c) a vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatást;
- d) a cél szerinti juttatások kimutatását;
- e) a központi költségvetési szervtől, az elkülönített állami pénzalaptól, a helyi önkormányzattól, a települési önkormányzatok társulásától és mindezek szerveitől kapott támogatás mértékét;
- f) a közhasznú szervezet vezető tisztségviselőinek nyújtott juttatások értékét, illetve összegét;
- g) a közhasznú tevékenységről szóló rövid tartalmi beszámolót.

9.2. A közhasznúsági mellékletet az alapítónak kell elfogadnia.

9.3. A Részvénytársaság a társadalmi közös szükséglet kielégítéséért felelős szervvel, a közhasznú tevékenység folytatásának feltételéről szerződést köt.

9.4. A Részvénytársaság irataiba bárki betekinthez előre bejelentett időpontban, a Részvénytársaság képviselőjének, alkalmazottjának jelenlétében, kivéve azokba az iratokba, amelyek nyilvánossá tétele mások személyiségi jogait sértené.

- 9.5. A Részvénytársaság a tevékenységének és gazdálkodásának legfontosabb adatait, a közhasznú szervezet működésének, szolgáltatási igénybevételének módjáról, és a közhasznúsági jelentést a Tata Város helyi lapjában és az Önkormányzat hirdető tábláján hozza nyilvánosságra.
- 9.6. Vezérigazgató feladata olyan nyilvántartás vezetése, amelyből a vezető szerv döntésének tartalma, időpontja és hatálya, illetve a döntést támogatók és ellenzők számaránya (ha lehetséges személye) megállapítható. A döntéseket Tata Város helyi lapjában és az Önkormányzat hirdető tábláján hozza nyilvánosságra.

A Részvénytársaság szervezete:

10. A közgyűlés:

- 10.1. A közgyűlés a társaságnál nem működik, a közgyűlés hatáskörében az alapító írásban határoz.
- 10.2. Az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik:
- a) az alapító okirat megállapítása és módosítása, ha a 2013. évi V. törvény harmadik könyve eltérően nem rendelkezik;
 - b) döntés a részvénytársaság működési formájának megváltoztatásáról;
 - c) a részvénytársaság átalakulásának és jogutód nélküli megszűnésének elhatározása;
 - d) vezérigazgatójának, továbbá a felügyelőbizottság tagjainak és a könyvvizsgálónak a megválasztása, visszahívása, díjazásának megállapítása;
 - e) a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása, ideértve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó döntést is;
 - f) döntés a részvények típusának átalakításáról;
 - g) döntés az alaptőke felemeléséről;
 - h) döntés az alaptőke leszállításáról. Döntés ingatlan vagy vagyon értékű jog elidegenítéséről, amennyiben annak könyvszerinti értéke eléri vagy meghaladja az 1 millió forintot. Döntés ingatlan bérbeadásáról, ha a bérleti szerződés határozott idő esetén az 5 évet meghaladja, vagy ha az éves bérleti díj – várható összege – az 5 millió forintot meghaladja.
 - i) Döntés minden olyan jogügyletről, amelynek értéke az 5 millió forintot meghaladja.
- 10.3. Az alapító a határozatait írásba foglalva köteles átadni a Vezérigazgatónak.
- 10.4. A döntéshozatalt megelőzően az alapító – a személyi döntéseket kivéve – köteles beszerezni a felügyelő bizottság és a felelős személyek írásbeli véleményét beszerezni (véleményezési jog). Az alapító a véleményezési jog gyakorlásával összefüggésben a felügyelő bizottság és a felelős személyek részére köteles megküldeni a döntéssel kapcsolatos szöveges tájékoztató anyagot azzal a felhívással, hogy a felügyelő bizottság és a felelős személyek a tervezett döntéssel kapcsolatos véleményüket a tájékoztató anyag átvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban küldhetik meg az alapító részére. Amennyiben a felügyelő bizottság és a felelős személyek az írásba foglalt

véleményüket a felhívásban foglalt 8 (nyolc) napon belül, vagy egyáltalán nem küldik meg írásban az alapító részére akkor az alapító a tervezett döntését a vélemények bevárása nélkül is meghozhatja. Az írásos vélemények nyilvánosak, amelyeket az alapító köteles a társasággal kapcsolatos iratai között éves bontásban és időrendi sorrendben megőrizni.

10.5. Az alapító az Vezérigazgató hatáskörét bármikor elvonhatja, és a Vezérigazgatót írásban utasíthatja.

11. A vezérigazgató:

11.1. Az alapító nem választ igazgatóságot, az igazgatóságnak a 2013. évi V. törvény harmadik könyvében meghatározott jogait és kötelezettségeit a vezérigazgató gyakorolja, illetőleg teljesíti.

11.2. A Vezérigazgató dönt azokban a kérdésekben, melyeket az Alapító okirat nem utal az alapító kizárólagos hatáskörébe.

11.3. A Vezérigazgató dönt és gondoskodik különösen:

- a társaság számviteli törvény szerinti beszámolójának és a nyereség felosztására vonatkozó javaslatnak az elkészítése, és az alapító elé terjesztése;
- a társaság szervezeti és működési szabályzatának a megállapítása;
- a jogszabályban előírt szabályzatok elkészítéséről és aktualizálásáról,
- az ügyvezetésről,
- évente legalább egy alkalommal jelentés készítése az alapító részére az ügyvezetésről, a társaság vagyoni helyzetéről és üzletpolitikájáról és háromhavonta az FB-nek;
- gondoskodás a társaság üzleti könyveinek szabályszerű vezetéséről;
- a jogszabályban előírt bejelentések megtétele a társaság törvényességi felügyeletét ellátó cégbírósághoz;
- a társaság dolgozóinak feljogosítása a cégjegyzésre;
- döntés minden olyan ügyben, amely nem tartozik az alapító kizárólagos hatáskörébe;
- a munkáltatói jogok gyakorlása – az alapító okirat keretei között –;
- mindazoknak a feladatoknak az ellátása, amelyeket a 2013. évi V. törvény harmadik könyv, más jogszabályok vagy jelen alapító okirat az igazgatóságra hárítanak.
- a Társaság üzletpolitikájáról,

11.4. A vezérigazgató az alapító előzetes hozzájárulásával:

- szerezhet társasági részesedést a társaságéval azonos főtevékenységet is folytató más gazdálkodó szervezetben (a nyilvánosan működő részvénytársaság kivételével)
- lehet vezető tisztségviselő a társaságéval azonos főtevékenységet (avagy: a gazdasági társasággal azonos tevékenységet) is végző más gazdálkodó szervezetben.

- 11.5. A vezérigazgató a saját nevében és a közeli hozzátartozójuk, a társaság főtevékenységi körébe tartozó ügyleteket csak akkor köthet, ha előzetesen ehhez a felügyelőbizottság hozzájárul.
- 11.6. A vezérigazgató: Pap Tibor (a.n.: Tisch Terézia Matild, lakik: 2800 Tatabánya, Temesvári utca 28.). A vezérigazgató megbízatása 2025. június 1. napjától határozatlan időtartamig tart.
- 11.7. Vezérigazgató kijelenti, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében, valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 38.§ (1) bekezdés a-b) pontjaiban meghatározott kizáró körülmények egyike sem áll fenn vele szemben, így a megbízatást a mindenkor hatályos jogszabályok előírásainak megfelelően elfogadja.
- 11.8. A vezérigazgató újraválasztható. A vezérigazgató felett a munkáltatói jogokat az Alapító gyakorolja. A vezérigazgató visszahívásához az Alapító határozata szükséges.
- 11.9. A vezérigazgató a Társaság ügyvezetését az ilyen tisztséget betöltő személyektől elvárható fokozott gondossággal, a gazdasági társaság érdekeinek elsődlegessége alapján köteles ellátni.
- 11.10. A vezérigazgató a jogszabályok a társasági szerződés, továbbá ügyvezetési kötelezettségeinek vétkes megszegésével a gazdasági társaságnak okozott károkért a polgári jog szabályai szerint felel a társasággal szemben. A társaság felel azért a kárért, melyet a vezérigazgató a jogkörében eljárva harmadik személynek okoz.
- 11.11. A vezérigazgató a döntéshozatalt megelőzően – a személyi döntéseket kivéve – köteles beszerezni a felügyelő bizottság és a felelős személyek írásbeli véleményét (véleményezési jog). A vezérigazgató a véleményezési jog gyakorlásával összefüggésben a felügyelő bizottság és a felelős személyek részére köteles megküldeni a döntéssel kapcsolatos szöveges tájékoztató anyagot azzal a felhívással, hogy a felügyelő bizottság és a felelős személyek a tervezett döntéssel kapcsolatos véleményüket a tájékoztató anyag átvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban küldhetik meg a vezérigazgató részére.
- Amennyiben a felügyelő bizottság és a felelős személyek az írásba foglalt véleményüket a felhívásban foglalt 8 (nyolc) napon belül, vagy egyáltalán nem küldik meg írásban a vezérigazgató részére, akkor a vezérigazgató a tervezett döntését a vélemények bevétele nélkül is meghozhatja.
- Az írásos vélemények nyilvánosak, amelyeket a vezérigazgató köteles a társaság iratai között éves bontásban és időrendi sorrendben megőrizni.

11/A. A cégvezető

- 11/A.1. A társaságnál a vezérigazgató tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében legalább 1 (egy) legfeljebb 3 (három) cégvezető működik. A

cégvezető a társaság olyan munkavállalója, aki a vezérigazgató rendelkezései és utasításai alapján látja el a feladatát.

- 11/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság vezérigazgatóját arra, hogy a cégvezetőket a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meg határozza a cégvezetők megbízási idejét és az ellátandó feladatait a Ptk. harmadik könyvének vonatkozó rendelkezései alapján.
- 11/A.3. A cégvezetők vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság vezérigazgatója gyakorolja.
- 11/A.4. A társaság cégvezetői általános képviseleti és önálló cégjegyzési joggal rendelkeznek.
- 11/A.5. A cégvezetők kijelentik, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében, valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 38.§ (1) bekezdés a-b. pontjaiban meghatározott kizáró körülmények egyike sem áll fenn velük szemben, így a megbízási a mindenkor hatályos jogszabályok előírásainak megfelelően elfogadják.

12. A felügyelő-bizottság:

12.1. A felügyelő-bizottság hatásköre:

A felügyelő-bizottság ellenőrzi a Részvénytársaság ügyvezetését.

12.2. A Felügyelő Bizottság 3 tagú, megbízatása három évre (2022. július 1-től –2025. június 30 napjáig) szól.

12.3. A Felügyelő Bizottsági taggá megválasztott személy, tisztsége elfogadásától számított 15 napon belül köteles tájékoztatni írásban azokat a gazdasági társaságokat, amelyeknél már felügyelő bizottsági tag.

12.4. A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg, tevékenységét a jogszabályok előírásai szerint végzi.

12.5. A Felügyelő Bizottság feladatköre:

- a.) tájékoztatja az Alapítót és javaslatot tesz, ha megítélése szerint, az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, társasági szerződésbe, ill. a Rt. legfőbb szervének, jelen esetben az alapítónak határozataiba ütközik, az egyébként sérti a gazdasági társaság egyéb érdekeit.
- b.) A felügyelőbizottság az alapító elé terjesztett valamennyi fontosabb jelentést, továbbá a mérleget, a vagyonkimutatást és az éves tervet köteles megvizsgálni. A vizsgálat eredményéről a felügyelőbizottság elnöke számol be, a mérleg és az éves terv esetében írásos beszámolót készít.
- c.) A mérlegről és a nyereség felosztásáról, továbbá az éves tervről az alapító a felügyelőbizottság beszámolójának ismeretében határozhat.

- d.) írásbeli jelentést készít a számvitelről szóló törvény szerinti beszámolóról, és az adózott eredmény felhasználásáról a Rt. alapítójának.
- e.) kezdeményezheti az ügyvezetés által hozott döntés bírósági felülvizsgálatát.
- f.) kijelöli a társaságot képviselő személyt, ha a felülvizsgálatot a gazdasági társaság vezető tisztségviselője kezdeményezi, és a gazdasági társaságnak nincs olyan vezető tisztségviselője, aki a társaságot képviselhetné.
- g.) ellenőrzi a társaság működését és gazdálkodását.
- h.) ellenőrzi a vagyonmérleg tervezeteket és vagyonleltár tervezeteket.
- i.) jelentést kérhet a vezető tisztségviselőtől, ill. tájékoztatást, vagy felvilágosítást a gazdasági társaság munkavállalóitól.
- j.) megvizsgálhatja, illetve betekinthez a társaság könyveibe és irataiba.

12.6. A Felügyelő Bizottság köteles az alapítót tájékoztatni, és annak összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy:

a.) a társaság működése során olyan jogszabálysértés, vagy a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény történt, amelynek megszüntetése vagy következményeinek elhárítása, ill. enyhítése az intézkedésre jogosult döntését teszi szükségessé.

b.) a vezető tisztségviselő(k) felelősségét megállapító ténybeli tevékenység történt.

12.7. A Felügyelő bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, ill. az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a Felügyelő bizottsági tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más Felügyelő bizottság ellenőrzési hatáskörébe tartozó tevékenységét is kiterjessze.

12.8. A Felügyelő Bizottság tagjai sorából az Alapító elnököt választ. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha tagjainak 2/3-a, de legalább 3 tag jelen van, határozatát egyszerű szótöbbséggel hozza. A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek helye nincs. A Felügyelő bizottság tagját e minőségében a Társaság Alapítója, ill. Vezérigazgatója sem utasíthatja.

12.9. A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze, és vezeti. Az ülés összehívását a napirend megjelölésével a Felügyelő Bizottság bármely tagja írásban kérheti az elnöktől, aki a kérelem kézhezvételétől számított 8 napon belül köteles intézkedni a Felügyelő Bizottság ülésének 30 napon belüli időpontban történő összehívásáról. Ha az elnök a kérelemnek nem tesz eleget, az alapító maga is jogosult az ülés összehívására.

12.10. A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg.

Ha a Felügyelő bizottság a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről kötött szerződés megszegését észleli, köteles haladéktalanul értesíteni az érintetteket.

12.11. A Társaság Felügyelő Bizottsága:

Fesselné Harsányi Marietta (a.n.:Mold Edit,
lakcím: 2890 Tata, Ady E. u. 25. 2/4.)

dr. Sztruhár Gyula (a.n.: Mészáros Irén,
lakcím: 2890 Tata, Rozgonyi u. 11/a)

Gerébi András (a.n.: Fábián Zsuzsanna,
lakcím: 2890 Tata, Zsigmond u. 30.)

12.12. Nem lehet a Felügyelő Bizottság elnöke, vagy tagja, ill. könyvvizsgálója az a személy, aki

a legfőbb szerv tagja, a társaság vezérigazgatója vagy cégvezetője (ide nem értve a legfőbb szervének azon tagjait, akik tisztséget nem töltenek be),

a társasággal a felügyelő bizottságban való közreműködésén kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,

a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásaiból részesül – kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat,

- az előző pontokban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.

12.13. A társaság, vagy a társaság közhasznú szervezeti jogállásának megszűnését követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki korábban olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt – annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig –,

a. amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó és vámhatóságnál nyilvántartott adó- és vámtartozását nem egyenlítette ki,

b. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság jelentős adóhiányt tárt fel,

c. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság üzletbezárás intézkedést alkalmazott vagy üzletbezárást helyettesítő bírságot alkalmazott,

d. amelynek adószámát az állami adó és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette vagy törölte.

13.A könyvvizsgáló:

13.1. A Részvénytársaság könyvvizsgálóját az alapító jelöli ki, az alapítástól számított 5 évre. Ezt követően a könyvvizsgáló megbízatásának meghosszabbításáról, vagy megszüntetéséről és új könyvvizsgáló kijelöléséről az alapító határoz.

13.2. A könyvvizsgáló betekinthez a gazdasági társaság könyveibe, a vezető tisztségviselőktől, a felügyelőbizottság tagjaitól, illetve a társaság munkavállalóitól felvilágosítást kérhet, a társaság bankszámláját, pénztárát, értékpapír- és áruállományát, szerződéseit megvizsgálhatja.

- 13.3. Ha ez szükséges, a könyvvizsgálót tanácskozási joggal a felügyelő bizottság ülésére is meg lehet hívni, illetve a könyvvizsgáló maga is kezdeményezheti ezen üléseken való részvételét. Ez utóbbi esetben a könyvvizsgáló kérelme csak különösen indokolt esetben utasítható vissza.
- 13.4. A számviteli törvény szerinti beszámoló valóságát és jogszabályszerűségét a könyvvizsgáló köteles ellenőrizni. A könyvvizsgáló véleményének meghallgatása nélkül a számviteli törvény szerinti beszámolóról az alapító nem hozhat döntést. Emellett a könyvvizsgáló az alapító elé terjesztett minden lényeges üzleti jelentést köteles megvizsgálni abból a szempontból, hogy az valós adatokat tartalmaz-e, illetve megfelel-e a jogszabályi előírásoknak.
- 13.5. Ha a könyvvizsgáló megállapítja, illetve egyébként tudomást szerez arról, hogy a gazdasági társaság vagyonának jelentős mértékű csökkenése várható, illetve olyan tényt észlel, amely a vezető tisztségviselő vagy a felügyelőbizottság tagjainak e törvényben meghatározott felelősségét vonja maga után, köteles erről az alapítót értesíteni.
- 13.6. Ha az alapító a jogszabályok által megkívánt döntéseket nem hozza meg, a könyvvizsgáló köteles erről a törvényességi felügyeletet ellátó cégbíróságot értesíteni.
- 13.7. *A társaság könyvvizsgálója 2025. június 1. – 2026. május 31. közötti időszakban az ASC Adószakértő és Pénzügyi- Gazdasági Tanácsadó Kft. (székhely: 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., képviselő: Stamler Jánosné ügyvezető, adószám: 12186435-2-11 cégjegyzékszám: Cg. 11-09-007342, kamarai nyilvántartási száma: 001202). A könyvvizsgálatért személyében felelős: Stamler Jánosné (an.: Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.*

14. A Részvénytársaság cégjegyzése:

- 14.1. A társaság cégjegyzése akként történik, hogy a géppel vagy kézzel írt, előnyomott vagy nyomtatott cégszöveg alá a cégjegyzésre jogosult – jogosultsága szerint önállóan vagy más jogosulttal együttesen – aláírja a nevét a hiteles cégaláírási nyilatkozatuknak megfelelően.
- 14.2. A cégjegyzésre jogosultak:
- a Vezérigazgató önállóan
 - a Vezérigazgató által kinevezett cégvezetők önállóan, az egyéb munkavállalók pedig ketten együttesen.

15. A Társaság üzleti éve:

- 15.1. A Társaság üzleti éve megegyezik a naptári évvel.
- 15.2. A Társaság első üzleti éve a Társaság cégbejegyzési kérelmének a cégbíróságon való benyújtását követő napon kezdődik és a bejegyzés évének december 31. napjáig tart.

16. A nyereség felosztásának szabályai:

- 16.1 A részvénytársaság köteles a cél szerinti tevékenységből, ill. vállalkozási tevékenységből származó bevételeit, és ráfordításait elkülönítetten kezelni, egyebekben az irányadó könyvviteli szabályokat kell alkalmazni.
- 16.2 A Társaság tevékenységből származó nyereség nem osztható fel a tag, illetve a – az esetleges későbbi – tagok között, az csak jelen alapító okiratban rögzített tevékenységére fordítható.

17. Záró Rendelkezések

17.1. A Részvénytársaság politikai tevékenységet nem folytat, a szervezet a pártoktól független, és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.

17.2. A Részvénytársaság megszűnése esetén a Társaság vagyona – a hitelezők kielégítése után – az Alapítót illeti meg azzal, hogy az alapító azt köteles a megszűnt Társaság céljaihoz hasonló célra fordítani, és erről a nyilvánosságot megfelelően tájékoztatni. Amennyiben a Társaság közhasznú jogállása megszűnik, úgy köteles köztartozásait rendezni, ill. a közszolgáltatási szerződéseiből eredő feladatait időarányosan teljesíteni.

17.3. A Társaság megszűnése esetén vagyonát közhasznú célra kell fordítani.

17.4. A jelen alapító okiratban nem szabályozott kérdésekre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyvére, az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvényre és a Polgári Törvénykönyv egyéb rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Alapító okiratot a Részvénytársaság alapítója – mint akaratával mindenben megegyezőt – aláírja

Az alapító okirat fentiek szerinti hatályos szövege a Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 293/2025. (V.29.) határozatának figyelembevételével került megállapításra.

Tata, 2025.

.....
Az Alapító képviselőjében
Michl József polgármester

Jelen Alapító Okiratot 2025. napján **ellenjegyzem**, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 292/2025. (V.29.) határozata szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak.

Az Alapító Okirat **vastag** és **dőlt** betűkkel kiemelt, módosítással érintett pontjai: **13.7.**

Tata, 2025.

Dr. Varga József
ügyvéd (KASZ 36071019)

Határidő: 2025. május 31.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester elmondja, a vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztésekkel folytatják a szünet után.

14:12-kor szünetet rendel el.

Az ülés 14:51-kor folytatódik. A képviselő-testület 10 fővel jelen van. Boglári Zoltán képviselő és Kvittung Dániel alpolgármester nincs jelen.

14. NAPIREND

A Gasztro- Kristály Zrt.-vel kötendő megállapodás

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Illés József a Gasztro- Kristály Zrt. vezérigazgatója

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Illés József urat a Gasztro-Kristály Zrt. vezérigazgatóját. A képviselő-testület tagjai oda-vissza ismerik már a történetet. Egy kicsit megújítva került elő az előterjesztés. Megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak egy rövid kiegészítés megtételére.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, két apró kiegészítés lenne, amit a reggeli Városfejlesztési bizottsági ülésen is elmondott. Az egyik, hogy a 2. számú mellékletet képező megállapodás 3. pontja rögzíti, hogy a Zrt-nek az általa vállalandó közcélú beruházási értékének biztosításául garanciaszerződést kell kötnie, amire 10 munkanapja áll rendelkezésre. A Zrt. egyeztetett a bankkal, és nem biztos, hogy ez átfutna a bankon 10 munkanap alatt, ezért kérelmezték, hogy ne 10, hanem 15 munkanap legyen ez a határidő. Ennyi módosítás lenne a megállapodás tekintetében. A másik, hogy a határozati javaslat 3. pontja egy fél mondattal kiegészítésre kerülne. A korábbi gyakorlatnak megfelelően ezek a közcélú beruházások mindig az adott, közcélú beruházást finanszírozó fejlesztő érdekeltségi körébe tartozó ingatlanok körüli közterületeken valósultak meg, és ezt kéri a Zrt. is, hogy ez a gyakorlat kerüljön át a határozati javaslat 3. pontjába.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez. Megjegyzi, az előterjesztés nem ebben a formájában, de pont ennek kapcsán is került módosításra.

Kérdés nincs, ezért felkéri a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 6 tagja, 5 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

Kvittung Dániel alpolgármester 14.53-kor megérkezik az ülésterembe. A képviselő-testület 11 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Gasztro-Kristály Zrt.-vel kötendő megállapodásról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-202/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 9 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
294/2025. (V.29.) határozata
a Gasztro- Kristály Zrt.-vel kötendő megállapodásról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a I/13-202/2025. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező, a Gasztro-Kristály Zrt.-vel kötendő megállapodást,
2. felhatalmazza a polgármestert a megállapodás megkötésére,
3. felkéri a polgármestert, hogy a megállapodás alapján a *város fejlesztési igényeit és a társasági célkitűzéseket egyaránt figyelembe vevő* közcélú beruházás meghatározása érdekében folytasson le további tárgyalásokat a Gasztro-Kristály Zrt.-vel és annak eredményeképp a városfejlesztési megállapodást terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: értesítésre: 2025. június 10.

2. pont esetén: 2025. június 15.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester további jó munkát kíván.

15. NAPIREND

Az önkormányzat költségvetési rendeletében zárolt pénzösszeg részbeni feloldásáról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. 5 M Ft felhalmozási tartalékból történő összeg önkormányzati bérlakás felújításra vonatkozóan a téma. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, néhány évvel ezelőtt az önkormányzat a Kft. üzemeltetésébe adott két lakást a Kocsi utca 9. szám alatti társasházban ugyanezzel a céllal. Érdeklődik, hogy jelenleg mi a helyzet ezzel a két lakással.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, valóban két lakást átadott akkor a Városgazda Kft. úgy érezte mind kapacitásban, mind pedig erőforrásban, hogy ezeket a lakásokat akkor fel tudja újítani és tud a munkavállalóinak megfelelő lakhatást biztosítani. Időközben megtörtént ezeknek az ingatlanoknak a részletes állapotfelmérése, és ez alapján jelenleg a Kft.-nek nem fér bele, hogy ezt fel tudja újítani.

Ehhez képest, ami jelenleg szerepel ebben az előterjesztésben, ennek a többszörösét kellene arra a két lakásra elkölteni, ezért nem került erre még sor.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, Képviselő asszony mondta, hogy a Városgazda Kft-nek van két szolgálati lakása, és abból az egyikben lakik a Városgazda Kft-nek az alkalmazottja, a másikban viszont nem a Városgazda Kft. alkalmazottja lakik. Érdeklődik, aki a másik lakásban lakik, ő miért nem pályázik szociális bérlakásra és akkor miért nem a Városgazda Kft. alkalmazottját rakják a Városgazda Kft. szociális lakásába.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem tud pályázni szociális bérlakásra annál az egyszerű oknál fogva, hogy már egyszer lakott szociális bérlakásban. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, pontosítaná a képviselőtársa által feltett kérdést, illetve a helyzetet is, tehát arról van szó, hogy a Városgazda Kft-nek van két szolgálati lakása, valami oknál fogva így alakult. Az egyik szolgálati lakásban az a hölgy, vagy az a személy, akiről a képviselőtársa beszélt, a legjobb tudomása szerint, és akkor ez kérdés is, hogy jól tudja-e a hónap végéig ki kell költöznie, mivel ideiglenesen kapta meg ezt a lakást, pontosan azért, mert a szociális együttélés szabályait be nem tartva, vagy pedig az általuk meghatározott szabályokat be nem tartva már nem tudtak nekik adni szociális bérlakást. Ha jól emlékszik Polgármester úr döntése volt, hogy ezt a lakást utalják ki számára ideiglenesen, amíg meg nem oldódik a lakhatási problémája, és ezt határidőhöz kötötték. Az olvasatában ez úgy néz ki, hogy hónap végéig ennek a személynek ki kellene költöznie és máris megoldódna a Városgazda Kft. dolgozójának a lakhatás kérdése. Kérdése, így van-e ez?

M i c h l József polgármester elmondja, valóban közreműködött, javasolta a Városgazda Kft-nek, hogy amennyiben nincs más bérlője, akkor ennek a hölgynek adja bérbe, és így történt a bérbeadás. Köszönettel vette. Egy olyan valakin segítettek, aki éppen a megfagyás szélén állt a tél közepén. Nagyon nehéz kérdések ezek, ezt már képviselőtársai és Elnök úr is ismeri most már egyre jobban, merthogy egyre több olyan személyes ügy kerül a Humán Bizottság elé, amelyről nem egyszerű döntést hozni. Sorban állnak a bérlő érdeklődők és így tovább. Van egy krízis lehetőségük is a szabályukban, miután ez a lakás akkor ott üresen állt, ezért volt bátor javasolni, hogy amennyiben a Városgazda Kft-nek is megfelel, akkor ennek a hölgynek adja bérbe. Május végéig szólt az eredeti bérbeadás, ezt most a tudomása szerint meghosszabbította még az Ügyvezető úr, de ennek a papír részét nem ismeri, de minden további nélkül meghosszabbíthatja, az övék ez a lakás. Nem szolgálati lakásként szerepelnek ezek egyébként, hanem lakásként. Ezt a két lakást az önkormányzat a Városgazda Kft.-nek több évvel ezelőtt odaadta. Logikusan az a leghasznosabb, ha olyan valakit tud ott elszállásolni, aki egyébként lakásgonddal küzd és a Városgazda Kft-nél dolgozik. Most egy olyan családról van szó, ahol együtt laktak egy lakásban, szintén önkormányzati lakásban, házasságkötés történt, gyerek születik és megkeresték az önkormányzatot, hogy ők is szeretnének egy újabb lakást. Ez a történet ez mindig egy érdekes fodrozódást vesz. A Városgazda Kft. ügyvezetőjének van jogosítványa, hogy ebben a lakáskérdésben döntést hozzon. Nincs összefüggésben ezzel, ez egy másik kérdés, hogy ezt a lakást, ennek a formájában a felújítására adnak-e pénzt vagy nem adnak pénzt. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, így a téli időszakra vonatkozóan a hajléktalanszállónak is kötelessége, sőt kötelező befogadnia az érintett hölgyet. Nem nagyon érti azt, hogy az ő életútját miért pátyolgatják, ismerve őt születése óta, úgyhogy erről nem is szeretne inkább nyilatkozni, mert ha van, aki ezt a fajta segítséget nem érdemli meg, az ő.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, a szociális területen való gondoskodásuk nem érdem szerinti és megérdemlés szerinti, hanem az adott szituáció minden egyes szempontját figyelembe véve kell dönteni. Ahogy mondta, ez nem szociális döntés volt, hanem egy lehetőségnek ilyenfajta felhasználása. Szociális módon valóban csak a hajléktalanszálló áll rendelkezésére neki, vagy magánmegoldás. Ez lesz az útja, mert eleve jelezték neki, hogy ez egy ideiglenes megoldás. Hadd javasolja, hogy kanyarodjanak vissza ehhez a témához, mert az előbb említettek, nem a napirend részei.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, Irodavezető úrhoz lenne kérdése, ahogy már fogalmazott többször is, neki most van egy előterjesztése a Pálóczi ingatlan értékesítésével kapcsolatban. Kiderült, hogy lehet címkézni ezeket az összegeket. Érdeklődik, Irodavezető úr mit szól ahhoz, ha ehhez kötnék, hogy annak a leadását követően csinálnának egy tervet, vagy esetleg az iroda csinálna egy tervet, és akkor nem ezt az egyet újítanák föl, hanem a befolyt összegből, vagy ahogy Könyves Gusztáv képviselőtársa is mondta, legalább az 50%-át felhasználnák, ami nagyon alulbecsülve is szerinte minimum 20 M Ft lenne a mai ingatlanárakkal kapcsolatban, akkor inkább ezt ott csinálnák meg, tehát egy bevételi oldalt is raknának mellé. Érdeklődik, Irodavezető úrnak mi erről a véleménye.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, egy kicsit távolabbról indítaná a kérdést. A főszabály az a költségvetési támogatásokkal, illetve a forrásokkal kapcsolatban, hogy egy nagy kalap effektus elve érvényesül, azaz nem lehet címkézni, viszont a lakásértékesítéssel kapcsolatban pont a lakástörvény rögzíti, hogy a lakás értékesítéséből befolyó bevételeket pontosan mire lehet fölhasználni, és ezt határozta meg, tehát a törvény is ad egy felsorolási részt, ezen belül az önkormányzatra bízva azt, hogy a felsorolásból mikre fordítja ezt az összeget. Ezt a lakásrendelet határozza meg. Alpolgármester úr előterjesztésében benne is vannak azok a felsorolások, hogy pontosan mikre lehet ezeket fordítani, közte van a bérlakások, a fennmaradó bérlakásoknak a felújítására történő fordítása is, tehát jogszabályi lehetőség van erre vonatkozóan. A másik, amiért viszont kéri ezt az 5 M Ft-ot, most a képviselők közötti vita egy irányba vitte el ezt a témát, a Táncsics Mihály utca 14. szám alatti ingatlan felújítása. Odaadják-e a Városgazda Kft-nek és annak a felújítása megtörténje-e. Viszont ez csak 2,5 M Ft, a másik 2,5 M Ft-ot pont abból kifolyólag kéri, mert a zárolás alatt nem lévő bérlakások felújítására biztosított 10 M Ft az elmúlt öt hónap alatt elfogyott, tehát amennyiben Alpolgármester úr javaslatát szavazza meg a képviselő-testület, az azt jelenti, hogy addig a napig, ameddig ez az összeg be nem folyik, ami jobb esetben is leghamarabb szeptember, addig - bocsánat a kifejezésért -, egy ütést, egy kapavágást sem tehetnek egy bérlakás kapcsán sem, mert jelenleg nincs semmilyen fajta előirányzatuk és forrásuk rá. Tehát, ha bármilyen fajta probléma fölmerül bármelyik bérlakás kapcsán és ahhoz hozzá kell nyúlnia az önkormányzatnak, akkor nem tudják ezeket a munkálatokat elvégezni, mert nem rendelkeznek rá forrással.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, a Táncsics Mihály út 14. szám alatti ingatlan az állapotát tudja, az ott lakó anyukának és a kiskorú gyermeknek a kiköltözésében vagy átköltöztetésében maga is valamilyen szinten részt vett, és tudja, hogy milyen a lakásnak az állapota. Erre kaptak 2,5 M Ft-os felújítási összeget. Érdeklődik, a másik 2,5 M Ft-os összeget, ami ennek az 5 M Ft-os jelenleg zárolt összegnek a másik része, ezt melyik ingatlanra tervezi rátenni az önkormányzat, vagy melyik ingatlant tervezi felújítani belőle úgy, hogy bele is férjen a 2,5 M Ft-ba.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, jelenleg erre azért nem tud válaszolni, mert ezt a 2,5 M Ft-ot pont arra vonatkozóan kérik, hogy amennyiben bármelyik bérlakás, akár lakott, vagy nem lakott esetén, bármilyen fajta vis maior helyzet merül fel, akkor azt azonnal tudják intézni és azonnal meg tudjuk rendelni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, ezek szerint akkor ez egy puffer tartalék lenne arra az esetre, ha bármi történik bármelyik ingatlanal.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető ismerteti, olyan téren lenne puffertartalék, hogy jelenleg is zajlik egyes bérlakásoknak a felújítása, tehát ez kettőfajta puffertartalékként szolgálna. Egyrészt, ha bármelyik jelenleg folyamatban lévő bérlakásnál menet közben kiderül, hogy még további munkálatok elvégzése szükséges, akkor ahhoz, hogy utána az tényleg kiadhatóvá váljon, ezeket tudják finanszírozni, illetve azokat, amelyeket jelenleg még nem látnak előre - és kívánja, hogy ne -, de ha bekövetkezik, akkor legyen miből megoldaniuk.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, van 240 lakásuk, és ezeknek egy része üresen áll. Érdeklődik, hogy van-e a lakásokkal kapcsolatosan ingatlanfelújítási, illetve karbantartási tervük, akár rövid-, közép-, hosszú távon és ha van, akkor alá van-e támasztva pénzügyi kimutatással.

M i c h l József polgármester elmondja, a képviselő-testület jelenlévő tagjainak is bemutatták azt az anyagot, ami tartalmazta például azt a sorozatot, amelyre azt a javaslatot fogalmazta meg a Városgazda Kft., hogy ezeket az ingatlanokat érdemes értékesíteni. A Városgazda Kft. most jelezte a pénzügyi tervében, illetve a beszámolójában is szó volt róla - a beszámolójában főleg -, hogy a lakásállományuknak, körülbelül 40 lakást, milyen fajta felújításnak kell alávetni ahhoz, hogy még jobb állapotban legyenek. Bár ezek most is lakottak, néhány lakás van, ami üresen áll. Vannak, amelyek félig már felújításra kerültek, vannak, amelyek pedig most fejeződtek be, és vannak, amelyeket még nem kezdték el. Pontos számot a következő időszakra fognak kérni a Városgazda Kft-től, hogy a felújításra vonatkozó teljes állapotjelzést tegye meg. Amúgy is érdemes az új ügyvezetőnek ezt is áttekintenie majd. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, Polgármester úr vagy nem értette a kérdést, vagy maga fogalmazott pontatlanul, de akkor most pontosít, mert ez a válasz egy ködösítés volt. Tehát van-e felújítási tervük, karbantartási tervük a lakásokra vonatkozóan és ehhez tartozik-e

költségszámvetés. Ha igen, akkor szeretné, ha ezt a jövő hétig megküldenék a képviselők részére, de maga mindenképpen igényt tartana rá.

M i c h l József polgármester elmondja, olyan, amelyet kér a Képviselő-úr, ilyen nincsen. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, tudja demagógia, szeretné megkérdezni, hogy az elmúlt 20 évben az önkormányzat épített-e önkormányzati lakást. Ha igen, akkor mennyit? Ez lenne a kérdés egyik fele. A kérdés másik fele, hogy adott-e el az elmúlt 20 évben az önkormányzat önkormányzati lakást. Ha igen, akkor mennyit. Megjegyzi, majd utána lesz még egy kérdése ettől függően.

M i c h l József polgármester elmondja, az önkormányzat az elmúlt 18 évben nem épített, új bérlakásokat. Vásárolni szerint vásároltak, meg el is adtak néhányat, de csak olyat, ami lakhatatlan volt. Amit viszont épített az önkormányzat, az még az előtte levő ciklusban történt, a Mindszenty téri költségelvű bérlakásokat építette az önkormányzat akkori pályázati támogatásban, állami támogatás volt, a Magyar Állam támogatta, illetve a Szélkút utcán az újszerű bérlakások is ebben az időben épültek. Akkor erre vonatkozóan állami támogatásokat lehetett elnyerni és ebből tudták nagyon helyesen az elődeik megépíteni. Azóta ilyen jellegű pályázat nem volt, és az önkormányzat arra törekedett, hogy a meglévő lakásokat a lehető legjobban hasznosítsa, elsősorban szociális bérlakásként. A szociális bérlakások közül többet kivontak ebből a körből, és azok, amelyeket úgy ítélt meg, hogy magasabb árkategóriában is kiadhatók egy felújítást követően, azok egy része költségelvű bérlakásként került kiadásra. De olyan is történik, amikor egy szociális bérlakásban élő szociális bérlakást megkapott család anyagi körülményei úgy változnak, hogy már nem jár nekik szociális bérlakás, akár ők jelzik, vagy a hivatal veszi észre, ebben az esetben is többször történt az, hogy az adott ingatlant vagy bérleményt átminősítették költségelvű vagy piaci elvű bérlakássá, és benne maradhattak a korábbi bérlők. Több megoldás van erre vonatkozóan. A korábbi testület baloldali képviselői folyamatosan azt kérték számon a képviselő-testületen, hogy ne csökkentsék a szociális bérlakások lehetőségét, amivel a legszegényebbeknek tudnak ilyen értelemben segítséget nyújtani. Ez a kompromisszum időnként ebbe hajlott át, hogy ilyen formában változtattak egy-egy lakás státuszán. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, ha jól értelmezi a válaszából - és megköszöni Polgármester úr válaszát -, akkor az önkormányzat szociális bérlakás állománya az elmúlt 20 évben effektíve csökkent néhány lakással.

M i c h l József polgármester hozzászól, a rendszerváltáskor meg durván 700-zal.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, ne vigyenek ebbe országos politikát.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ez nem országos politika ez helyi döntés volt.

S z a l a y Ildikó képviselő elfogadja, a kérdése az lenne, hogy látnak-e bármilyen reményt, esélyt arra, hogy ezt a tendenciát megállítsák, sőt visszafordítsák, tehát a szociális bérlakások száma ne csökkenjen tovább a városban, hanem nőjön. Érti az érveket, érti, hogy vannak olyan ingatlanok, amit nem éri meg, nem gazdaságos felújítani, mindent el tud fogadni és meg tudja érteni, de azt gondolja, hogy az semmiképpen nem lehet a városnak egy iránymutató álláspontja, hogy tovább csökkenjenek.

M i c h l József polgármester ismerteti, két dolog szükséges hozzá. Az egyik, hogy legyen az önkormányzatnak a költségvetésben erre a feladatra elhatároltan a korábbiaknál nagyobb összege, a másik, hogy Képviselő asszony is megszavazza a költségvetést, mert úgy lesz kerek a dolog, hogy van erre pénz, illetve Képviselő asszony támogatja, hogy ezt a pénzt erre használják fel. Kérdőre vonni úgy, hogy felelősséget nem vállal benne Képviselő asszony, lehet így is, csak ez nem annyira elegáns. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, teljesen egyetért Irodavezető úrral arra vonatkozóan, hogy egy lakás - konkrétan a Pálóczi úti lakás - eladásából mire pénzhez jutna az önkormányzat, az szeptember-október környéke lenne. Érdeklődik, hogy történt-e a Városgazda Kft-vel olyan egyeztetés - mivel tőlük jött az igény, és feltételezi, hogy a munkát is ők végeznék el -, hogy ezt a munkát betervezték-e már, vagy mi az az időintervallum, ami alatt meg tudják csinálni, tehát szeptembernél hamarabb meg tudják-e csinálni, vagy fel tudják-e újítani a lakást, hogy minél hamarabb lakhatóvá váljon és ne kelljen szeptember vagy októberig várni, míg a másik pénzből nekiállnak.

M i c h l József polgármester érdeklődik, Kvittung Dániel alpolgármester úron kívül van-e még valakinek kérdése. További kérdés nincs. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, a kérdése az lenne Polgármester úr irányába talán, hogy amit Alpolgármester úr még a Városgazda Kft-nél összeállított, azon a listán lévő ingatlanok, amik szinte a teljes lakhatatlanság, illetve felújítási költségben is nagyon súlyos terhet jelentenek, hogy terveznek-e azzal valamit csinálni, mert lényegében azon lista alapján el is kezdenék azt a vagyongazdálkodási programot, amiről ma már többször szó esett, ami még nincs a városnak, mert ezek szerint ez egy évek óta húzódó probléma, mind pénzügyi, mind bármiféle kivitelezési hátrányokkal küzdő dolog, hogy a városnak a lakásállománya nagyon súlyosan le van amortizálódva. Érdeklődik, hogy terveznek-e, ebben van hajlandóság-e Polgármester úr irányából, hogy átgondolják ezeknek az ingatlanoknak a tényleges értékesítését. Ha jól érti, szinte csak a területről van szó, mert a rajta lévő építmény az értéktelen. Az lenne a kérdése, hogy ezzel terveznek-e valamit?

M i c h l József polgármester elmondja, igen, ahogy korábban Babos László ügyvezető úr fogalmazott, tehát ez a képviselő-testület dolga. Vannak olyan lakásaik, amiről eldöntötték, hogy nem kívánják felújítani, ezek közül hoztak is be, korábban egyet és értékesítettek. Vannak ilyen ingatlanok, ezekről el kell dönteni, hogy adják el, kiírásra kerülnek és értékesítésre. Vannak olyanok, amiről pedig úgy kell dönteniük, hogy valahonnan pénzt szabadítanak fel, hogy ezeket felújítsák, mert értékesebbek annál, mint hogy eladják, illetve vannak olyanok, amelyek folyamatban vannak, csak nem tudják befejezni, mert nincs elegendő forrás, mert itt most például le van zárva, föl kell oldani valamennyit abból, ráadásul nem is az egészért kérték, hogy oldják föl, hogy legalább a többivel haladni tudjanak. Vagyongazdálkodás van folyamatosan, annak a része ez a munka is. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak egy kiegészítésre és utána Irodavezető úrnak adja meg a szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, ha jól érit, akkor a kérdéses lakásból egy kilakoltatást követően fog elindulni a felújítás.

M i c h l József polgármester elmondja, kilakoltatást nem végeznek, áthelyeznek legfeljebb.

K v i t t u n g **Dániel alpolgármester** hozzászól, de nem tudják hova.

M i c h l József polgármester ismerteti, cserelakás biztosításával, de erre mindjárt válaszol Irodavezető úr. Addig nem költöznek ki, amíg nem tudnak olyan cserelakást biztosítani, amit ők elfogadnak. A mellettük lévő épület - visszakanyarodva Szalay Ildikó kérdésére -, például a Fischer-ház, szociális bérlakásokkal volt tele. Talán nyolc lakás volt benne összesen. Mindenkit gond és egy sikoly nélkül tudtak egy általa kiválasztott másik lakásba áthelyezni. Igaz, hogy eltartott két évig, de mindenki megfelelő cserelakást kapott, el is fogadta, tudomásul is vette és korrekten meg tudtak állapodni. Ilyen értelemben ennek van már múltja vagy megoldása. A lakásokra, felújításra vonatkozóan szintén ismerik képviselőtársai azt a tervet, amit bemutatott, ami a Komáromi utca 2-ről és 4-ről szól. Az orvosi rendelő mellett lévő udvar, ahol szintén több lakása van az önkormányzatnak, van, amelyik most még lakott, és vannak olyanok ott is, amelyeket felújításra szántak, és arról beszéltek, hogy ott is egy befektető bevonásával - nem biztos, hogy a saját pénzükön kell, hogy az megújuljon - meg lehetne újítani úgy, hogy ott az önkormányzatnak is maradjon ingatlana. Négy vagy öt lakás kialakítására van lehetőség abban az udvarban. Megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő azt szeretné megkérdezni, hogy az 5 M Ft elég lesz-e erre a felújításra, mert maga is ismeri ezt a lakást, ezt az ingatlant, és alaphangon szerint csak a minimális felújítási munkálatok kerülnek majd ott 5 M Ft-ba.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a Városgazda Kft. adott egy ajánlatot, abból számolnak, azzal az ajánlattal tudnak élni, tehát nem tud mást mondani. A Városgazda Kft. olcsóbban meg tudja oldani, mint egy külső vállalkozás. Megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, visszafelé kezdi, Gönczy Mihály képviselő úrral. Ha kivinnék a piacra, akkor biztos, hogy többbe kerülne, viszont a Városgazda Kft. annak figyelembevételével adta azt a 2,5 M Ft-os ajánlatát, hogy részben az ő munkavállalójának az elhelyezéséről van szó, ők itt próbálnának, amit maguk meg tudnak esetleg spórolni a munkabéren, tehát egy önköltségi ár a 2,5 M Ft, vagy önköltségi ár alatt van, és nyilvánvalóan annak a figyelembevételével készült ez az árajánlat, hogy oda egy munkavállalójuk kerülne, tehát, hogy megfelelő lakhatásra alkalmas állapot legyen, de a másik oldalon segítik ennek a munkavállalónak az elhelyezését, ezt önköltségi, vagy inkább az alatti áron végeznék el. Szekeres Aliz képviselő asszony kérdésére válaszolva, egy kicsit ilyen róka fogta csuka helyzetben vannak. Ahogy a második napirendi pontnál Jegyző úr elmondta, nagyon szigorú a megrendelés, illetve az azzal kapcsolatos pénzügyi ellenjegyzés. Amennyiben most a képviselő-testület ezt nem szavazza meg ennek a költségvetési zárolásnak a feloldását, az azt jelenti, hogy jelenleg ezen az előirányzaton egy forint sincsen, tehát nem tudnak semmilyen fajta megrendelést megrendelni. A pénzügyi irodavezető asszony nem tudja ezt ellenjegyezni fedezet hiányában, így ebből kifolyólag lehet összefutna, hogy mire befejezné a munkát a Városgazda Kft., addigra a Pálócziról - ha a képviselő-testület támogatja az értékesítést és sikerül elsőre vevőt találni rá - befutna ez az összeg, de jelenleg nem lehet megrendelni, mert nincs rá semmilyen fajta előirányzat, pénzügyi előirányzat. A Városgazda Kft. által készített felmérési lista kapcsán megkezdtek ennek a végrehajtását. Ennek volt az első lépése, hogy februárban döntött a képviselő-testület az Egység utca 16. szám alatti ingatlan értékesítéséről, ugyanakkor a további ingatlanok vonatkozásában, mivel azok döntő többségében jelenleg bérlők laknak, így azokat át kell helyezni, utána kerülhetne csak sor azoknak a lakásoknak az értékesítésére. Jelenleg minden

egyes olyan alkalommal, amikor szociális bérlakás ürül meg bárhol a városban, levélben megkeresik az érintett értékesítésre kijelölt bérlakások bérlőit, hogy az önkormányzat ezt tudja csereként felajánlani és nyilatkozzanak róla, mert nekik kell erről nyilatkozniuk, amennyiben nem fogadják el, akkor a Humán Bizottság elé kerül, hogy jelöljön ki rá bérlőt. A Táncsics Mihály utca 14. szám alatti ingatlanon jelenleg nincs bérlő, ez egy üres bérlakás. Korábban, a múlt hónapban döntött róla a Humán Bizottság, hogy az ott lévő bérlő számára egy cserelakást biztosít a Gesztenye fasoron, és ezt a bérlő nemcsak átmeneti, hanem végleges csereként fogadta el, ezért merült fel, hogy az ingatlan jövőbeni hasznosításával kapcsolatban kell egy döntést hozni a felújítási költség függvényében. Így vágott össze a bizottság által korábban hozott döntés, hogy meg kell vizsgálni, illetve a Városgazda Kft. kérelme.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, az utolsó kérdése.

M i c h l József polgármester megjegyzi, egy kicsit sokat foglalkoznak ezzel a 2,5 M, illetve 5 M Ft-tal, porgetné az ülést, mert még rengeteg napirend van.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, erre Polgármester úr tudja a választ, mert a sok 5 M Ft-ból egyszer eljutnak az 500 M Ft-ig. Érdeklődik, hogy pontosan 2,5 M Ft-os-e az ajánlat, tehát kereken. Szeretné javasolni, hogy 5 M Ft helyett 2,5 M Ft legyen feloldva.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ahogy elmondta előbb Irodavezető úr, ha holnap, ki kell cserélni valamelyik lakáson egy betört ablakot, így azt se tudják megcsinálni.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, az érthető, csak a zárolásnak is elég súlyos okai vannak.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ha előnti a víz valamelyik lakásukat, semmit, nem tudnak megmozdulni, de lehet javasolni persze, fog róla szavaztatni. Ez egy módosító javaslat, hogy a 30 M Ft-nyi zárolt összegből, ne 5 M Ft-ot, hanem csak 2,5 M Ft-ot oldjanak fel, hogy jövő hónapban újra tudjanak ezzel foglalkozni, ezt javasolja Alpolgármester úr. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, ebből a beszámolóból, illetve az előterjesztésből az derül ki, hogy a költségvetési tartalék megnyitása gyakorlatilag nem egy általános lakáskarbantartásról szól, hanem egy konkrét személy vagy családnak a lakhatás megoldásáról, és itt keletkezett némi ellentmondás a Polgármester úr által állítottak és az általa tett megállapítás között. Ehhez kapcsolódna a kérdése. Az első, milyen szempont alapján döntöttek pont erről az ingatlanról, hiszen van más felújított ingatlan, ami azonnal beköltözhető, tehát miért pont emellett döntöttek? A másik, a Városgazda Kft. tulajdonában lévő lakás, ami az ismerete szerint, és ezt az Ügyvezető igazgató mondta másfél héttel ezelőtt, felszólításra került az ott lakó, hogy határidőre hagyja el a lakást, tehát innentől kezdve, ha ez megtörténik, akkor tárgytalan a történet, vagy a Polgármester úr állítása, tudomása szerint meghosszabbításra került az ott lakása ennek a személynek. Érdeklődik, ebből most melyik az igaz? A kettő összefügg, van egy - nevezzék szolgálati lakásnak, de mindegy is -, a Városgazda Kft. tulajdonában lévő lakás, ami gyakorlatilag, ha most üres lenne, akkor ez az előterjesztés tárgytalan lenne, illetve ha már erről az előterjesztésről beszélnek, akkor milyen szempont alapján döntöttek pont erről az ingatlanról, hogy ide fogják ezt a családot költöztetni és nem olyanba, ami már fel van újítva. Pont a Pálóczi-ról is beszélhetne, amit most újítottak föl, de van más azonnal költözhető lakásuk a Szélkúton, vagy bárhol, még azért van

egy – kettő.

M i c h l József polgármester megköszöni a fölvetést. A Pálóczi utcai lakás, amire javaslatot fog tenni Kvittung alpolgármester úr, hogy adják el, az piaci alapú bérlakás, ez pedig szociális alapú bérlakás. A kettő között ilyen értelemben bérleti díjban magas különbség van. A két történet között nincsen olyan szorító eset, ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy ne újítsák föl ezt a lakást se, akkor nem újítyák föl és a Városgazda Kft. megoldja máshogy a munkatársának az elhelyezését, vagy a család megoldja, tehát nincs ilyen kényszer, nehogy este nyugtalanul aludjanak el képviselőtársai. Egy megoldási javaslatot fogalmaztak meg arra, hogyan lehet ezt a kérdést kezelni és hogy tudnak segíteni a Városgazda Kft-nek. Megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető megjegyzi, két kiegészítése lenne a Képviselő úr által elmondottakra. Az egyik, hogy miért ez a lakás, mert a Városgazda Kft. ezt kérelmezte. A másik, ha nem kérelmezte volna, akkor nem találkoznak ezzel az anyaggal, de ugyanúgy találkoznak, ugyanúgy itt lenne a képviselő-testület előtt, pont abból kifolyólag, amit az előterjesztés utolsó bekezdése is tartalmaz, jelenleg a biztosított 10 M Ft teljes összege lekötésre vagy felhasználásra került, tehát ha most jelenleg a képviselő-testület úgy dönt, hogy nem oldja föl, az azt jelenti, hogy ha holnap - élő példa - a Szélkúton elromlik a gázkazán, nem tudja kiküldeni a szerelőt, mert nincs rá fedezet. Volt már ilyen élő példa, alig egy-két évvel ezelőtt, hogy egyik napról a másikra pont a Szélkút utcai bérlakásoknál, ahol közel 40 bérlakásuk van, elromlott a gázkazán. Senki nem látja ezt előre, és ha most nem oldják fel ezt az összeget, az azt jelenti, hogy holnaptól kezdve semmilyenfajta - a kilincs kiszerezésétől, átszerelésétől kezdve akár egy kazánfelújításig vagy egy csőszerelésig - felújítási, karbantartási munkát nem fognak tudni elvégezni.

M i c h l József polgármester szeretné megerősíteni még egyszer, hogy nem plusz pénzt kérnek ezeknek a feladatoknak a megoldására, hanem a költségvetésben elfogadott tételt kérik, hogy használhassák és abból a 30 M Ft-ból csak 5 M Ft-ról beszélnek, hogy az ilyen jellegű problémákat el tudják hárítani. Nem tudják egyszerűbben elmagyarázni. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző megkérdezi, vajon gondolta-e az az ember tegnap reggel, hogy tegnap este leég a lakása és ma mennyi költségbe fogja magát verni. Vajon fölkelte-e úgy azzal, hogy mi lesz? Nem csak ő, a szomszédja is. Oké, hogy van biztosítás, de tudják jól, hogy a biztosítók nem jönnek ki a tűzoltókkal együtt és mondják, hogy mennyit kell, hadd fizessen, tehát végig kell gondolni, ha nem raknak semmi pénzt arra a keretre, akkor utána azért kapnak, mert miért nem csinálták, miért nem hozták be időben. Most behozták, akkor az a baj. El kellene dönteni, hogy legyen tervszerű felújítási terv. Az előbb az első kérdés az volt, hogy hol a felújítási terv. Oké, ez nem a terv része, de egy lakásnak a felújítása akkor az meg ne legyen. Számon kérnek egyik oldalon, ha csinálják, ez a nyuszika meg a sapka esete. Akkor ne legyen pénz, de akkor ne kérje senki számon azoknak a lakásoknak az állapotát, ne kelljen az önkormányzatnak ezért szaladgálni mindig, tehát minimálisat, utána meg azt mondják, hogy nem takarékoskodnak. Irodavezető úr volt az, aki ott fölajánlotta, hogy zárolják be azt az összeget, és csak akkor kérjék, amikor éppen szükség van valamennyire. Ezt meg tudja erősíteni Alpolgármester úr is. Most kérnek egy picit azért, hogy legalább annyi biztonság legyen a rendszerben, hogy a kisebb dolgokat meg tudják oldani. Ha nagy baj lesz, úgyis vissza kell jönniük.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő azt tudja mondani erre, hogy valóban, tényleg az történik egyik napról a másikra. Ne felejtsek el, évekkal ezelőtt, amikor meghalt az Eötvös Gimnáziumnak - látszólag nem tartozik ide, de mégis -, a kazánja, a kistű ott énekelt kint decemberben mínusz 14 fokban a jégszívet az iskolaudvaron, mert nem lehetett bemenni. Itt az élő példája, nem akarja ezt most fölhozni, de ott van a lakása nyitva és nem számított rá tegnap. Tényleg bármikor történhet egy olyan szituáció, egy olyan eset, amikor valami meghal és nincs tovább. Szavazzanak és szavazzák meg.

M i c h l József polgármester további kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettesét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

S z e k e r e s Aliz képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 2 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a döntés meghozatalát.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban, megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, már csak azért is, mert egy szakmai bizottság tett egy állásfoglalást és nem javasolta, de akkor is elmondaná a gondolatait.

M i c h l József polgármester a szakmai bizottság a pénzügyi bizottság.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, pénzügy szakmai, szakszervezet. Egyébként saját magukkal vitatkoznak a képviselőtársai, amikor megszavazták a költségvetést, zároltak bizonyos tételeket, és azt mondták és elfogadták, hogy a zárolt tételeket akkor oldják föl, ha annak a fedezete megérkezik, befizetés érkezik, tehát ahogy a befizetések jönnek, mondják meg, honnan fogják iderakni a pénzt és oldják föl. Ezt az elvet elfogadták. A másik, feloldhatják most és mondhatják, ha elromlik a kazán, de ezt most konkrét céllal kérik. Ha felújítják ezt a lakást, akkor megint üres lesz ez a történet. Azt mondták 2,5 M Ft-ot költenek ennek a lakásnak a felújításra, és 2,5 M Ft-ot a másira, akkor viszont úgy címkézzék föl, hogy ez vis maior helyzetre lesz, nem költik másra, mert ha most megint elköltik egy másik lakásfelújításra, akkor ugyanott fognak tartani, hogy mi van, ha elromlik a kazán. Egyébként, ha elromlik a kazán és ilyen helyzet áll elő, akkor össze lehet hívni egy bizottságot vagy testületet azonnal és szavaznak róla. Meg fogja kapni az illető ezt a pénzt nyilván, ha szükség van rá. A másik, hölgyeim és uraim, 5 M Ft-ról beszélgetnek, illetve 2,5 M Ft-ról. De honnan lesz, meg nincs, meg van. Éppen az imént egy előterjesztéssel ezelőtt mondtak le 42 M Ft-ról, hogy maradjon ott a halászlé kft.-nél, senkiben nem merült föl az a gondolat, hogy a 42 M Ft-ból esetleg 5 M Ft-ot adjon ide a halászlé kft., mert fontosabb volt, hogy most magtározót építsen lakásfelújítások helyett. A képviselők prioritizálnak. Most dobta ki, vagy hagyták ott, a saját cégüknek 42 M Ft-ot és arra verik magukat, hogy az egyetlen nyereséges, az egyik nyereséges cégük. Csak akkor nyereséges, ha ezt meg is kapják, addig nem nyereséges, addig az ő értékét növeli vagy nem növeli, de csak mondják úgy, hogy 42 M Ft-tal.

M i c h l József polgármester megjegyzi, az is az önkormányzat tulajdona.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő hozzászól, látták, hogy az önkormányzat vagyonát hogyan növeli. Még egy távcsövük sincsen, 10 év alatt ennyit el tudtak érni. Döntsék már el, hogy mit akarnak.

M i c h l József polgármester elmondja, eldöntik. Nagyon kedves Képviselő úrtól, hogy segít. Elmondja, az első félévi adóbefizetés többletterhére javasolja, hogy ezt a zárolást oldják fel, mert időarányosan több adó jött be, mint amennyit terveztek az első félévre.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az önkormányzat 2025. évi költségvetési rendeletében zárolt pénzösszeg részbeni feloldásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 176/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 10 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
295/2025. (V.29.) határozata
az önkormányzat 2025. évi költségvetési rendeletében zárolt pénzösszeg részbeni
feloldásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendeletében a zárolt felhalmozási tartalékból 5.000.000.-Ft-ot az önkormányzati bérlakások felújításának fedezetének biztosítása érdekében felold a zárolás alól,
2. felkéri a polgármestert, hogy az előirányzat átvezetéséről a költségvetési rendelet soron következő módosításkor gondoskodjon.

Határidő: 2. pont esetén: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

Felelős: Michl József polgármester

16. N A P I R E N D

A Tata, Széles csapás út mentén lévő önkormányzati ingatlanok értékesítés útján történő jövőbeni hasznosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, 5201 m² területű ingatlanuk van jelenleg három helyrajzi számon a Széles csapás mentén. Ez a Kocsi út - Széles csapás sarkán található. A térképet megkapták képviselőtársai, látja mindenki, hogy hol van. Építési területnek van szabályozva és ennek az értékesítésére tesz javaslatot, miután ez a költségvetésükben is szerepel. Megkérdezni dr. Bakos Zsolt irodavezető urat, hogy az értékbecslésben mennyi lett a négyzetméter árra a javaslat, hogy ahhoz is hozzá tudjanak szólni képviselőtársai.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető ismerteti, az értékbecslés, ahogy az előterjesztés is tartalmazza, nettó 165.118.110,- Ft-ban határozta meg ennek a területrésznek az értékét.

M i c h l József polgármester javasolja, hogy 166 M Ft legyen ez a tárgyalási alap, kerek összeg, ne aprópénzezzenek. 166 M Ft-os vételárra vonatkozóan javasolja kiírni a pályázatot, de ehhez az összeghez is hozzá lehet szólni természetesen. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Jelzi, Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak van, megadja a szót.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke érdeklődik, ezt nem lehetne-e egy kicsit feljebb emelni.

M i c h l József polgármester azért mondta el a kerekítést, hogy legyen egy tárgyalási alap.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke megjegyzi, egy kicsit jobban kerekítsenek fölfelé.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, a képviselő-testület oda kerekít, ahova akar. Az se baj, ha el is tudják majd adni az ingatlant. Nézzék meg. Képviselő asszony mondja a javaslatot. Még egy dolog segítségképp - bocsánat, hogy megszakítja -, van ott egy másik sor, ahol azt látják, hogy az ingatlan körüli közterületi ingatlanokon elvégzendő minimum közcélú beruházások összege, nettó összegben kifejezve. Ez jelenti azt, hogy amikor egy - egy ilyen területet értékesítenek, a mellette lévő önkormányzati területen is elvégzendő közcélú beruházásra vonatkozóan városfejlesztési megállapodást kívánnak kötni. Erre vonatkozóan is kell egy ajánlatot tenni a pályázati kiírásban, tehát azt a részét is meg kell vizsgálni, hogy körülbelül mi az az összeg, amit oda írjanak be. Még egy segítség ehhez az összeghez, az elmúlt években körülbelül a befektetők Tata környékén azt szokták megfogalmazni, hogy lakásonként körülbelül 10 M Ft az, amit a fejlesztésnél elbír a projekt. Itt ebben az esetben egyébként pontosan 16 lakást lehet építeni, tehát 8 telek, telkenként 2 lakással számolva 16 telket lehet építeni, tehát ilyen szempontból nagyjából ott vannak ezzel az árral, de tegyenek javaslatot. Visszaadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, csak egy javaslat volt, hogy esetleg egy kicsit megemeljék, hátha valaki tényleg szeretne ott építkezni, vagy befektetni, akkor most az 1-2 M Ft nem fog számítani, az önkormányzatnak viszont nagyon sokat számít.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, azt nem tudja, de biztos így van. Érdeklődik, mi a javaslat.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke 170 M Ft-ot javasol.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, ha jól érti, ebben az esetben ebből a több helyrajzi számból egy helyrajzi számot fognak létrehozni és egyként szeretnék értékesíteni. Érdeklődik, megfontolásra került-e, hogy ebből a minimálisan kialakítható telekmérettel több ingatlant más módon értékesítenek. Tehát külön-külön helyrajzi számonként. Nem tudja mennyi az összesen kialakítható ingatlanrész, tehát nyolc telekként, vagy biztosak benne, hogy oda ebben az esetben egy lakóegység fog épülni és nem pedig kertes házi övezet, vagy kertes ház fog épülni. Nem tudja, most mi a piaci helyzet, csak hogy melyiknek van nagyobb esélye az értékesítésre, tehát egyként eladni, vagy nyolc ingatlanként.

M i c h l József polgármester elmondja, két megjegyzést tenne hozzá. Lehetséges, hogy szétszedik és nyolc telekként értékesítik, de akkor mindent az önkormányzatnak kell hozzá elkészíteni. Oda kell vinni az összes közművet a telkekre, mert csak közművesített telket fognak megvásárolni, meg azt tudják eladni, utat kell építeni, tehát mindent az

önkormányzatnak kell megcsinálni. Ha így egyben értékesítik, abban az esetben mindezt át tudják hárítani a befektetőre. Ez az alapszituáció. Azt javasolja, próbálják meg ezt, ha így nem megy, akkor van lehetőségük a nyár végén átírni és akkor megvizsgálni ezt a lehetőséget, vagy így is módosítani a kiírásukat. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az saját olvasatában ez úgy néz ki, hogy van egy értékebecslői javaslat az ingatlan árára, amit szakember készített. Akkor a kérdése, mert nyilván az belefér, hogy kerekítenek, miért ne kerekítenénk, ha egyszerűbb dolguk lesz vele. Viszont van egy kérdése, valaki, aki belemegy ebbe az alkudozásba, érdekel a szakmaiság, vagy csak egy arab piaci alkudozássá silányítják le a szakmaiságot. Ha van javaslat, akkor megkérdezi, hogy milyen szakmai háttér van mögötte.

M i c h l József polgármester elmondja, a maga javaslata mögött egy kerekítés, a másikat majd Elnök asszony megválaszolja, ha megkívánja.

További kérdés nincs. Felkéri a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 7 tagja, 6 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára

S z e k e r e s Aliz képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az ingatlanok jövőbeni hasznosítását.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban, megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, annyi javaslata lesz, de nyilván ez még nem feltétlen kell, hogy szövegszerű legyen, hiszen a pályázati kiírás most fog majd csak megtörténni, tehát ez egy elvi döntés lesz, hogy el kívánják-e adni vagy nem. Azt gondolja, ha bárki is úgy gondolja, hogy ennél a piac többet is megadna.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a pályázati kiírás része az előterjesztésnek, az nem jön már vissza.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, ha bárki úgy gondolja, hogy a piac ennél több pénzt is megadna, mert van egy jól bevált módszer, egyszer már alkalmazták, akkor a piac beárazta és azt úgy hívják, hogy licit.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ez is az. Nem licit, pályázat van, tehát logikusan mindenki annyit ajánl érte, amennyit hajlandó. Ha meg szeretné szerezni, akkor biztos, hogy magasabb összeget fog mondani, de azt szeretnék látni, hogy ott mit szeretne építeni, erről szól a pályázat. Ott se 166 M Ft-ra kell tenniük a léceket, hanem ha szeretné ő megcsinálni ezt a befektetést, ennél magasabbat fog ajánlani. Ha rizikózik és azt mondja, hátha nem lesz más pályázó, akkor 166 M Ft-ra beárazza, de ha valaki 167 M Ft-ért fogja az ajánlatát megtenni, akkor ő viszi el. Ugyanaz a licit.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nyilván nyitott kaput dönget. A történet arról szól, ha bárki is úgy gondolja, hogy ez többet is megér a piacon, akkor a pályázatot úgy írják ki, márpedig ezek szerint úgy van megfogalmazva, akkor lehetőség lesz arra, hogy egymás fölé licitáljanak bármilyen úton - módon is a vásárlók. Azt gondolja, hogy ez így rendben van, de még mindig fenntartja azt, hogy szakmai alapon hozzanak döntéseket és ne érzelmi alapon.

M i c h l József polgármester elmondja, ezt máskor is kéri nagy tisztelettel. Abszolút egyetértene ebben. A közcélú beruházás összegére vonatkozóan még nem kapott javaslatot, úgyhogy azt még várja képviselőtársaitól, vagy tesz maga a végén. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, itt most megragadja a pillanatot, hogy nyomatékosítsa azt, hogy Szalay Ildikó és a TETT Egyesület sem támogat semmilyen formájú önkormányzati ingatlaneladást, és hatványozottan és határozottan elleneznek minden további gombamódra szaporodó lakóparkot.

M i c h l József polgármester elmondja, megértették. Szerinte akkor se fogja elfogadni a költségvetést Képviselő asszony, ha nem lesz benne ingatlanértékesítés, talál valami más problémát benne. Javasolja azt megvizsgálni, hogy például ez a terület, ami egy város szempontjából egy érdekes környezet, tehát nem éppen egy angolkeri környezet, itt mi a problémája képviselő asszonynak az ingatlan értékesítésével, de ezt majd külön megbeszéljük. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, csak azért kért, mert a Polgármester úr szavátette, hogy nem adtak javaslatot.

M i c h l József polgármester megjegyzi, 10 M Ft van az előterjesztésben, közben Irodavezető úr jelezte.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, ott ki van pontozva. Egy kérdés fölvetődött benne. Szeretnék, ha a vevő valamilyen közterületi beruházásokat hajtana végre és erre adjanak meg neki egy összeget. Az a kérdése, hogy erre van egy cégük. Tudják-e, hogy mit szeretnének? Mert ha tudják, hogy mit szeretnének és tudják, hogy ez mennyibe kerül a cégüknek, akkor miért nem írják oda konkrétan, hogy adja ide ezt a pénzt a városnak, tehát azt mondják, hogy ennyi a vételár plusz közterületi ingatlanok közcélú beruházására még ennyit fizessen be, és ennyi a történet, mert innentől kezdve azt mondják, hogy 10 M Ft. Ki fogja ellenőrizni, hogy amit ő ott végez munkát, az valóban piaci alapon annyiba is került, nem túlárzott. Mit fog csinálni? Milyen ráhatásuk van erre? Azt mondja, hogy ültet 10 db fát?

M i c h l József polgármester elmondja, megértette. Teljes ráhatásuk van. Ahogy jelezte, városfejlesztési megállapodást kell kötnie és azon belül kell garantálnia. Ezt pedig az önkormányzat műszaki ellenőre ellenőrzi, fa esetében a főkertész stb., hogy ez a megállapodásban foglaltaknak megfelelően történik-e. Egyébként az esetek nagy részében ennél magasabb összeg szokott lenni, amit végül elköltenek a területre, a közvetlen környezetére. Egyébként ez a fölvetés is jogos, hogy külön fogalmazzák meg azt, hogy mi az, amit meg kell ott csinálni, de azért nem tudják ezt megfogalmazni, mert nem tudják, hogy milyen javaslatot tesz a vételkor a pályázatában a vevő. A pályázat kiírásában egy minimum összeget meghatároznak, hogy legalább ennyi közcélú beruházást tenni kell. Lehet, hogy fog ennél nagyobb, ott ugyan most nem megy át gázvezeték azon a telken, amit át kéne helyezni, az is közcélúnak számítana és sok-sok millió forintba kerülne. Példa volt az előző

napirendnél, ott egy vízvezeték áthelyezéséről beszéltek. Elmondja, 10 M Ft-ot írjanak oda be. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, egy kérdése lenne, ha már azt mondták, hogy pályázati kiírás lesz, akkor igazság szerint bele lehet tenni ezt is licitre, tehát van egyszer egy 166 M Ft-os vételár, meg van egy 10 E Ft-os, és ha valaki azt mondja, hogy ő 12-t akar telkenként, tehát hogy mind a kettő, valamilyen súlyt kapjon.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ez mindegyiknél így van. Megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, pályázati kiírás 9. pontja tartalmazza a pályázatok elbírálásának a pontozási szempontrendszerét. Ott két szempontrendszert raktak be, a megajánlott vételárat, és ott is függően attól, hogy 10%-kal, vagy 20%-kal magasabb vételi ajánlatot, úgy kap pontot. A második elbírálási szempont az ingatlanoknak, közterületeknek a megújítása. Ott is függően attól, hogy a minimum összeget vagy nagyobb összeget szeretne, fog pontot kapni a pályázó.

M i c h l József polgármester megjegyzi, elfogytak a hozzászólások. Megkérdezi Elnök asszonyt, hogy fönntartja-e a javaslatát, szavazzanak-e róla. Nem.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata, Széles csapás út melletti 690/1 hrsz.-ú ingatlanról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-208/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 9 igen és 2 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
296/2025. (V.29.) határozata
a Tata, Széles csapás út melletti 690/1 hrsz.-ú ingatlanról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szabályozási tervvel összhangban – tekintettel arra, hogy a korábbi, közcélú funkció megszűnt – kivonja a forgalomképtelen vagyoni körből és kivett beépítetlen területként üzleti vagyonná minősíti a Tata, 690/1 helyrajzi számú ingatlanból Tata Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 19/2022. (XI.30.) önkormányzati rendelete és az annak mellékletét képező szabályozási tervlap alapján Lke-NK-3 jelű, kertvárosias övezetbe sorolt 693 m² térmértékű területrészt, továbbá a tатаi 646/36 hrsz.-ú ingatlant.

Határidő: 2025. június 30.

Felelős: Michl József polgármester

Szavazásra bocsátja a Tata, Széles csapás út mentén lévő önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-208/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 9 igen és 2 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
297/2025. (V.29.) határozata**

a Tata, Széles csapás út mentén lévő önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. értékesíteni kívánja a Tata, Széles csapás út mentén lévő a tатаi 690/1, 645 és 646/36 hrsz.-ú ingatlanokból kialakításra kerülő területrészt (Ingatlan) és ennek érdekében elfogadja a I/ 13 - 208/2025. számú előterjesztés 4. számú mellékletét képező pályázati kiírást, azzal, hogy:
 - Ingatlan minimum vételi ára: nettó 166.000.000,-Ft,
 - az Ingatlan körüli közterületi ingatlanokon elvégzendő minimum közcélú beruházások összege: nettó 10.000.000,-Ft.
2. felhatalmazza a polgármestert a telekalakítási eljárás lezárultát követően a pályázati kiírás közzétételére.

Határidő: 2. pont esetén: telekalakítási eljárás lezárulta.

Felelős: Michl József polgármester

17. N A P I R E N D

A Tata, Május 1. út – Oroszlányi út mentén lévő önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán jelen van:

Dr. Szlavicsek Tamás ügyvéd

Árva Julianna, a KOMMUNA Vagyonkezelő Zrt. igazgatósági elnöke

Semsey Gyöngyi függönyáruháza tulajdonos

Nényei Péterné, a G.-Bónusz Bt. képviselőjében

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a másik ingatlan téma, amelyet már múltkor is tárgyaltak, a bizottságokon is megbeszélték és még vendégeik is érkeztek hozzá. Örül, hogy eljöttek. Köszönti Dr. Szlavicsek Tamás ügyvéd urat, Árva Juliannát a KOMMUNA Vagyonkezelő Zrt. igazgatósági elnökét, Semsey Gyöngyit, a függönyáruháza tulajdonosát és Nényei Péternét a G.-Bónusz Bt. képviselőjében. Köszöni, hogy eljöttek a napirend tárgyalásához. A Május 1. út - Oroszlányi út mentén lévő önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosítása a napirendi téma. Ahogy jelezte a napirendek elfogadásakor átdolgozták az előterjesztést, és az átdolgozott előterjesztést kéri, hogy tekintsék a napirend tárgyalási alapjának. Röviden megkéri Irodavezető urat - hátha nem tudta mindenki jól elolvasni, illetve lehet, hogy vendégeik még ezt a verziót ilyen mélységben nem ismerik - tegye meg, hogy a legfontosabb különbségeket a két előterjesztés szövege között kiemeli.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető ismerteti, az eredeti előterjesztés úgy készült, hogy egy pályázati kiírással és a két ingatlanrészre egyszerre lehet pályázatot benyújtani. A bizottsági üléseken elhangzottak alapján egy újabb variációt

dolgoztak ki és ez lett az előterjesztésnek a 6. és 7. melléklete, ami arról szól, hogy a két területrésze önállóan is lehet pályázatot benyújtani. Ha a képviselő-testület ezt a verziót támogatja, akkor a két külön ingatlanrésze két külön pályázati kiírás kerülne közzétételre, természetesen azzal, hogy aki mindkettőre benyújtja, az az elbírálásnál előnyt élvez, de lehetőség van külön-külön is bármelyik ingatlanrésze pályázatot benyújtani önállóan. A másik eltérés, hogy a bizottsági üléseken elhangzottak alapján részben a területkiosztás is átdolgozásra fog kerülni, ezt az előterjesztés 8. számú melléklete szerinti térkép szemlélteti, ahol próbálták még inkább úgy különválasztani, hogy a két érintett ingatlanrész teljes egészében független legyen egymástól.

M i c h l József polgármester megköszöni Irodavezető úrnak a tájékoztatást. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő kérdése az lenne, ha jól érti, ha mondjuk egy pályázó csak az egyik ingatlanterületre nyújtana be a pályázatát, akkor hátrányt szenvedne azzal a pályázóval szemben - ha van olyan -, aki mind a kettőre benyújtana. Jól értelmezi? Ez lenne az első kérdése.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem jól értelmezi Képviselő asszony, fordítva tehát előnyt élvez az, aki mind a kettőre benyújtja.

S z a l a y Ildikó képviselő hozzáteszi, tehát hátrányt élvez, aki nem nyújtja be.

M i c h l József polgármester elmondja, az élvez előnyt, aki a kettőre nyújtja be. Ennyi a különbség. De ez egy olyan dolog, hogy ha a jövőbe lát Képviselő asszony, annak örül, de maga nem.

S z a l a y Ildikó képviselő hozzáteszi, az előbb Polgármester úr a fejébe látott. A második kérdése az lenne, ha van egy pályázó, aki globálisan meg szeretné venni mind a kettő telket, tehát az egészet szeretné egyben megvenni, és ez a pályázó benyújtja a pályázatát, akkor értelemszerűen a másik már hátrányt szenved a maga olvasatában. De nevezhetik ezt bárminek, mivel arról szól a történet, hogy majd valamikor meg kellene állapodnia a beruházónak a mostani ingatlantulajdonosokkal és úgy érzékeli, hogy jelentős hátrány érne a mostani ingatlantulajdonosokat, ugyanis, mi van akkor, ha nem fognak tudni megállapodni, akkor ilyenkor mi történik?

M i c h l József polgármester halkán kérdez csak vissza, hogy egyébként örül, támogatja Képviselő asszony ezek szerint ezt az ingatlan értékesítést.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, csak kíváncsi, a kérdését feltette, arra kéri, hogy válaszoljon rá Polgármester úr, és majd utána meg fogja tudni.

M i c h l József polgármester elmondja, kérdéssel válaszolt.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, kérdésre kérdéssel nem válaszolnak.

M i c h l József polgármester elmondja, a képviselő-testület által Tata Város Önkormányzatának a tulajdonáról döntenek. A képviselő-testületnek az a feladata, hogy az önkormányzat tulajdonával jó gazda módjára járjon el és a lehető legjobban tudja ezeket hasznosítani, ezeket a vagyontárgyakat. Az előbb is erről beszéltek, például a lakások

esetében, itt is ugyanerről van szó. Az önkormányzat célja, hogy a lehető legjobb pozíciókat tudja ebben a tekintetben, mint értékesítő, vagy mint eladó elérni, ezért egy olyan pályázati kiírást kell megfogalmazni, amiben az önkormányzat egészen biztos, hogy jól jár akkor, ha ez az ingatlan értékesítésre kerül. Mik lehetnek ezek a szempontok? Az egyik ilyen szempont, hogy megkapják érte a vételárat. Azt a vételárat, aminél itt is majd meghatározzák, hogy mi az alsó összege. A második, hogy erre az általuk eladott ingatlanra olyan fejlesztés történik, ami az önkormányzatnak hosszú távon adóbevételt termel. A harmadik, hogy az önkormányzat által kötelezően felvállalt feladatot, hogy a város egységességét, szépségét, fejlesztését végzik, ehhez is jól illeszkedik ez a projekt, amit a pályázó benyújt. Ezek azok a szempontok, véleménye szerint minimum ez a három, de biztos van még millió-egy, maga is tudna, csak most nem húzza az időt. Ezen szempontok alapján döntenek minden esetben, amikor értékesítenek egy ilyen nagyobb ingatlant. Egy lakás esetében ilyeneket nem tud felsorolni, mert ott mindegy, eladják azt a lakást, holnaptól Géza bácsiék laknak benne és kész, kifizetik az árát, és utána onnantól fizetnek érte egy minimális építményadót. Itt egy kicsit másról van szó, hiszen ez üzleteket tartalmazhat, lakásokat, irodákat, cégek települhetnek oda, tehát ilyen szempontból ez egy sokkal nagyobb lehetősége a városnak az adóbevétel termelésére. Ezeket a szempontokat szedik össze, amikor egy ilyen döntést meghoznak. Visszaadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, több kérdése is lenne. Az egyik, hogy tudja-e Polgármester úr, hogy hány olyan üzlethelyiség van jelenleg Tatán, amit pillanatnyilag sem lehet kiadni, ez lenne az egyik kérdése. A második, végzett-e a lakosság körében olyan felmérést, hogy a lakosság azon a területen szeretne-e látni egy gigamonstrumot vagy sem. A harmadik kérdése, hogy egyébként azok az ingatlantulajdonosok, akik most ott vannak, akiknek viszont ez a saját tulajdonuk, jegyzi meg halkan, ha ők egész egyszerűen nem akarják eladni az ingatlanukat, akkor megint csak jelentős hátrány éri őket. A negyedik kérdése, hogy továbbra is szeretné megtudni, mert többször vitatkoztak már arról, hogy kinek mi a fejlődés, számára, elnézést kér, az semmiképpen nem jelent fejlődést, ha az egész várost ilyen teljesen random területenként, hirtelenszerű ötletekként beépítik. Ezt nem tudja elfogadni és ez számára nem fejlődés. Egyébként mielőtt válaszolna a kérdéseire, maga végzett felmérést ezzel kapcsolatban, persze mondhatja azt, hogy nem reprezentatív, de úgy tudja, hogy Gönczy Mihály képviselőtársa is végzett egy felmérést ezzel kapcsolatban. Azt tudja mondani, ahhoz képest, hogy sajnos rendkívül kevés emberhez sikerül eljutnia, mert nincsenek olyan lehetőségei, vagy nem feltétlenül vannak olyan lehetőségei, mint Polgármester úrnak, innentől kezdve abból a több száz emberből, aki válaszolt a kérdésére, hogy szeretne-e ott giga betonmonstrumot látni, kettő állampolgár volt az, aki azt mondta, hogy hát ő bizonyos körülmények között támogatni tudja ezt a beépítést. Amikor visszakérdezett - a kettő állampolgárból egytől kérdezte meg -, hogy miért, és erre ő azt mondta, azért, mert biztos jó lenne, ha lennének önkormányzati lakások. Elmondta, hogy nem önkormányzati lakások lennének, akkor már ő sem támogatja.

M i c h l József polgármester elmondja, a kérdés az volt, hogy végzett-e felmérést. Láttá azt a riportot, amit Gönczy Mihály képviselő úrral elkövettek a Tatai Televízióban, meg kell mondja, hogy tömegdemonstrációnak azért nehéz volna ezt a szituációt fölmutatni. Ketten voltak Gönczy Mihály képviselő úrral, meg ketten még valakit odavittek. Érdeklődik, hogy azt meg tudná-e mondani Képviselő asszony, hogy ehhez az ingatlanhoz a legközelebb lakó hány méterre lakik. Most mondta Képviselő asszony, hogy a tataiak nem szeretnék, hogy ott lakások épüljenek. Érdeklődik, azt is megmondták-e, hogy miért nem szeretnék. Azért, mert Képviselő asszony ezt elterjesztette, hogy az ott nem lenne jó. Több mint 200 méterre laknak onnan, ott vannak házak. Senkit nem zavart a másik oldalon sem az a beruházás, ami a patak

partján épült a piac mellett. Senki nem tiltakozott ellene. Ott is elég nagy távolságra vannak további lakók. Most azzal kapcsolatban megpróbálni tiltakozást gerjeszteni a városban, hogy a városnak egy olyan pontja, ami abszolút belvárosi rész, ami egy olyan terület, ahol egyébként is olyan épületek vannak, ami üzleti jellegű, irodai jellegű, benzinkút, egy abszolút városközponti rész, oda se épülhessen újabb lakóház, vagy iroda- és üzlethelyiségek, ez képviselőként, városfejlesztési szempontból biztos, hogy egy érdekes vélemény. Ezzel nem tud egyetérteni. Szerinte ez a terület abszolút alkalmas arra, hogy egy szép épülettel azt a sarkot lezárják és a városias hangulata, a városi képe a Május 1. útnak ezzel is tovább erősödjön, azzal együtt, hogy azt a „virivárit”, ami mögötte van. Megkéri Képviselő asszonyt, hogy ne kiabáljon be, mert maga se szólt közbe, fél órája Képviselő asszony miatt beszélnek arról a témáról, amit nem fog megszavazni sehogyan se. Ennyit akart válaszolni. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, egy technikai kérdése lenne. Ha jól érti az előterjesztés 6. oldalán a „B” variáció írja le azt a határozati javaslatot, ami miatt ez az átdolgozás történt. Az előterjesztés második oldalán elképzelhető, hogy nem történt átdolgozás, mert ott viszont azt látja az utolsó előtti bekezdésben, hogy javasolja összhangban a 227/2025.(IV.30.) határozattal, hogy az ingatlan 1-re és 2-re csak együttesen lehessen pályázatot benyújtani. Érdeklődik, ez itt elírás ebben a részben.

M i c h l József polgármester megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő érdeklődik, ezek a telkek, ha el lesznek adva, itt mindenféleképpen van-e egy beépítési kötelezettség. Azért kérdezi, mert hallott olyan vásárlási szándékról, aki nem kívánja ezt a területet beépíteni, hanem parkosítaná, rendezné és így szeretne pénzt adni érte az önkormányzatnak. Ha oda nagyon szeretnének egy térfalat, akkor azt fákkal próbálnák megoldani, ugyanúgy, mint a Május 1. út végén, nem pedig, mint Budapest belvárosában, hogy rögtön az út mellett ott van egy 10 m-es ház, ami bármennyire is próbálják azt mondani, hogy ez városközpont, tehát ilyen nincs Tatán, még az Ady Endre úton sem.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ott van az Egység utcában például, ott is a járda mellett van a ház az út mellett rögtön. Arról volt szó, hogy nincs ilyen Tatán, ezért gyorsan mondott egy példát.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, a kommunista építkezési stílus sajnos rátette a nemkívánatos bélyegét a városukra. A közelmúlt, a volt TAC-pálya eladásával szerinte borzasztó állapotokba hozta a várost, hogy behozták ide az Interspar-t. Úgy gondolja, hogy ez egy nagy hiba lenne. A kérdése, ha esetleg van olyan vevő, akkor van-e beépítési kötelezettség?

M i c h l József polgármester ismerteti, a KOMMUNA Vagyonkezelő Zrt-től kaptak levelet, amelyet a képviselőtársai is megkaptak. A pályázati kiírásra mindenki pályázhat. Hat év a beépítési kötelezettség arra a területre, amelyiket most Képviselő asszony megkérdezett. A beépítési kötelezettséget, amennyiben hat év alatt nem teljesíti, akkor onnantól kezdve kötbért kell fizetnie a tulajdonosnak. A hat év arra is elegendő, hogy a képviselő-testület az új tulajdonos kérésére módosítsa ott a szabályozási tervet. Semmi akadály, ha úgy döntenek, hogy mennyire jobb ötlet az, hogy ott egy fasor létesüljön és nulla adót kapjanak a terület után, mert csak a terület után fognak adót fizetni, az épület után nem. Ha a képviselő-testület így dönt, onnantól kezdve az van, amit Képviselő asszony most mondott. Természetesen

megvan erre a lehetősége, de ezt a rizikót a vásárlónak kell vállalnia, hogy majd módosítják-e a szabályozási tervet eszerint. Maga nem támogatná, de a többség változtathat ezen. Az előbb elmondta, hogy mik azok a szempontok, amikor értékesítenek egy ingatlant, bocsánatot kér, a jelenlévők üzletemberek, ezért nem gondolja egyikőjükről se, hogy az önkormányzatnak ajándékozni szeretnének. Nem ajándékoznak, mert üzletemberek, ez a normális rendje az életnek, hogy ők is végzik a munkájukat, keresni akarnak a vagyonukon. Ez teljesen normális dolog. Pont ezzel szoktak kritizálni, hogy nem jól gazdálkodik a város, most meg tegyenek másnak valamifajta pozitív dolgot azért, mert őneki ez lesz nehézség, hogy most az önkormányzat így dönt ebben a kérdésben. Döntse el nyugodtan az egyéb ingatlanok tulajdonosa, hogy erre vonatkozóan milyen üzleti döntést hoz. Megvásárolhatják ők is, az önkormányzat meg eladhatja nekik ugyanúgy ezzel a feltétellel, ami benne van most a pályázati kiírásban. Csak erről tudnak szerződni, tehát ő más tartalmú pályázatot nem tud benyújtani, csak erre nyújthat be pályázatot. Ha melléteszi azt, hogy egyébként kezdeményezi, hogy módosítsák a szabályozási tervet az ő kérésének vagy általa javasolt formának megfelelően, erre van lehetősége, és amikor itt lesznek előttük az ajánlatok, akkor eldöntik, hogy melyik tetszik. Ha lesz öt ajánlat és abból az egyik például erről szól, amit itt a levélben olvashattak, a képviselő-testület fog szavazni, tehát döntenek róla. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, projektterveket fognak bekérni, illetve kötelezik kvázi a vásárlót, hogy építse be a területet. Azt gondolja - de ilyet még nem látott -, hogy kellene egy városképi koncepció, mert ha már bekérnek projektterveket és ez lesz majd az elbírálásnak az egyik alapja, akkor valamihez viszonyítják. A kérdése az, van-e erre a területre egy városképi koncepció, amit látni szeretnének. Épp azon megy a vita, hogy beépítsék vagy ne építsék be. A pályázattal eldöntik. Ha beépítési kötelezettség van, akkor miért kötnek ki beépítési kötelezettséget, miért nem támogatják azt, aki például nem beépíteni akarja, hanem parkosítani, de ha már valami kötelezettséget előírnak, akkor például a /19-es telekre ha valamit előírna, akkor az pont a 20%-os zöldfelület kialakítása, mert az most jelen állás szerint egy aszfaltozott parkoló. Akkor miért nem azt írják ki? Még egy kérdés Polgármester úrhoz, hogy módosíthatják a HÉSZ-t azok után, ha eladták az ingatlant, magántulajdonban van és módosítják a Helyi Építési Szabályzatot és ez az ingatlantulajdonosnak értékvesztést okoz, akkor jogosan perelhet.

M i c h l József polgármester megjegyzi, azt mondta, a tulajdonos kérésére.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, azt megvárná, amíg valaki azt kéri, hogy módosítsák a HÉSZ-t hogy neki kedvezőtlenebb legyen.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, nem kedvezőtlenebb lesz, pont, hogy kedvezőbb, mert aszerint módosítják, ahogy ő kéri, erről beszélt az előbb.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő érdeklődik, ha azt kérné, hogy növeljék a legnagyobb beépítettséget, akkor megtennék?

M i c h l József polgármester elmondja, azt is kérheti, de nemet fognak mondani. A Helyi Építési Szabályzatuk és a településképi kézikönyvük precízen tartalmazza, hogy erre a területre milyen magasságú, nagyságú, felosztású, hány darab egységet tartalmazó építményt, épületet lehet építeni, mindent pontosan tartalmaz. Hogy ez külsőleg hogy néz ki, milyen színű lesz, stb., azt majd az Országos Tervtanács értékelni fogja, mert eléje kerülne az odakerülő épületnek a zsűrízése. Azt kell elfogadniuk, hogy az Országos Tervtanács építészei,

az abban lévő szakemberek, milyen végeredményt hoznak, mert ez egy műemléki környezet, ezért egész biztos, hogy országos, sőt a nagyságát illetően is az Országos Tervtanács elé kerül a jelenlegi jogszabály szerint. Az a helyzet, hogy egész biztosak lehetnek abban, hogy szakemberek által eldöntött épület kerül oda, ami az önkormányzat által korábban meghatározott szabályozók szerint terveződhet csak meg, és csak így kaphat építési engedélyt. Hogy miért jobb az önkormányzatnak? Az előbb megint azon vitatkoztak, hogy kevés a pénzük. Akkor Bányai Tihamér képviselő úrnak elmondta, hogy azért van értelme az önkormányzatnak kikötni, hogy be kell építenie, mert így lesz adóbevételük abból a beépítésből. Csak a telek is fizet valamennyi adót, de a beépített ingatlan sokkal több adót hoz be a városnak, egyrészt magából az építményadóból és az esetlegesen odatelepülő vállalkozásokból. Érdeklődik, nem ez a céljuk, hogy ha már csinálnak valamit, olyat csináljanak, ami újabb pénzt fial az önkormányzat számára. Ezért vannak ezek a pályázatok, mert egyébként nem is kellene pályázatot kiírni, mert így is, úgy is csak olyat építhet, ami a szabályoknak megfelel, de azért írnak ki pályázatot, hogy ilyen értelemben befolyásolni és segíteni tudják a maguk szempontjából ezen projekt lehető legjobb megoldásának a megszületését a város számára. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke megjegyzi, közvetetten kapcsolódik ehhez a témához a kérdése, de megköszöni, ha Polgármester úr tud erre válaszolni. Az a kérdés fogalmazódott meg benne, hogy van-e esetleg olyan városfejlesztési koncepció vagy stratégia, amiről még nem tud, vagy esetleg egy személyes célkitűzése, víziója Polgármester úrnak, amely kifejezetten a népességnövekedést célozza meg, hogy a város lakossága meghaladja a 25.000 főt, és ha igen, akkor mi vezérli ez felé? Tisztelettel megköszöni, ha Polgármester úr válaszol erre, mert számára nem ismert ilyen cél.

M i c h l József polgármester elmondja, korábban beszélgettek a Magyar-tervükről, amit ilyen lesajnálóan kezelnek. Ebben pontosan elolvashatja Képviselő úr. Ha olvasta a Magyar-tervet, akkor azt is elolvashatja, hogy a városnak a szocializmus idejében - ahogy korábban is Képviselő asszony említette - alakult ki a Május 1. út megépítése, ami nem fejeződött be. Egy csomó, az építészek így mondják, hogy beharapások, találhatóak ennek az útnak a mentén. Most például a Gelbmann házzal szemben lévő területet is a tulajdonos értékesítette, várhatóan ott is megépül egy épület. Az építészet az egy szakma, ahogy képviselőtársai is szokták emlegetni, maga is hadd említse ezt meg. Az utcaképhez hozzátartozik, hogy ott nem összeviszsa beharapások, ilyen-olyan üres telkek vannak, hanem valami szép, normális, egységes arculatot ad. Ennek a területnek szintén ugyanez a sorsa, tehát erre vár ez a terület, az utolsó pontja ennek a nagy egységnek, amelynek szintén ilyen módon valamifajta új arculatot kell adniuk. Legyenek őszinték, ha valakinek ez a jelenlegi arculata tetszik és ennél szebbet nem is tud elképzelni, az nyugodtan csöngessen, de azt gondolja, hogy lehet ennél szebbet elképzelni, hasznosabbat is, mind a magántulajdonosok, mind az önkormányzat számára. Nem tudja, válaszolt-e a kérdésre elég jól. Hogy mi hajtja? Nem tűzte ki, hogy 25.000 fölé menjen Tata város lakóinak a száma. Tatán nem úgy van, mint például Németországban, hogy főpolgármesternek hívják a 20.000-nél nagyobb települések polgármestereit. Nincsen ilyen ambíciója. Ami hajtja, azt szeretné, hogy egyrészt gazdagodjon a város, másrészt, hogy a gyermekeik hazajöjjenek az egyetemről meg külföldről, -a sajátjai itthon vannak - és itt telepedjenek le abban a városban, ahol születtek. Képviselő úrnak is tündéri gyerekei vannak, gondolja, azt szeretné, hogy itt maradjanak a gyerekei, meg mások gyerekei is. Ahhoz viszont új helyek kellenek, fejlesztés kell, további új lakások kellenek, hogy a jövő is itt tudjon tanyát verni. A másik az, ha egyszerre sok helyen épülne végre lakás Tatán, azzal tudnák elérni, hogy lejjebb menjenek az árak, mert ezzel tudják a legjobban fokozni az árakat, hogy az önkormányzat nem hajlandó hozzájárulni,

minnél több olcsó lakás épüljön, mert így csak drága lakások fognak épülni, kevés hely marad, ahova lehet lakásokat építeni. Ezért kellene ezzel kezdeni valamit, ezért beszélt a Fényes fasor tekintetében is erről korábban. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak, bár nem szavazza meg az előterjesztést, de nagyon szeretné, hogy egyszer ellentmondjon, és mégis megszavazza.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, azt biztos nem fogja, azt nem fogja megélni Polgármester úr ebben a teremben. Már csak két kérdése van. Először is, miért kell azzal folyamatosan rá lőni, hogy milyen jogon kérdezi akkor, amikor úgyse szavazza meg. Nem fogja megszavazni, ezt Polgármester úr pontosan tudja, de ettől még van joga kérdezni. A második, úgy igazából szeretné megkérdezni, mert Polgármester úr az előbb fölhozta, hogy szeretnék-e, ha a gyerekeik itt maradnának. Megkérdezi, hogy tudja, mit mondtak a gyerekei? Ők azért nem szeretnék visszatérni ebbe a városba, mert ez a város lassan élhetetlenné válik.

M i c h l József polgármester megjegyzi, helyes.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, ez nagyon nem helyes Polgármester úr, mert nagyon szeretné maga is, ha itt lennének a gyerekei.

M i c h l József polgármester megjegyzi, arra mondta, hogy helyes, aki úgy látja, hogy ez a város élhetetlen, az ne maradjon itt. Egy olyan tataival se szeretne találkozni, aki úgy látja, hogy olyan helyen kénytelen élni, ami élhetetlen, az nagyon rossz lehet.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, rossz az irány. Rátérne végre a kérdésére, amely az lenne, hogy Polgármester úr gúnyolódik azon, hogy hány ember jön el egy esőben tartott lakossági fogadóóra.

M i c h l József polgármester megjegyzi, tényeket mondott.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, elnézést kér. Ha tényeket mondott, akkor nem mond igazat, mert Polgármester úr azt mondta, hogy két ember volt ott, de maga 12-ről kapásból tud, tehát erről ennyit. Ez nem fontos. Nem ez a lényeg, egyetlenegy lényeg van, ha annyira biztos Polgármester úr abban, hogy igaza van, hogy a város szeretné ezt a területet beépíteni, akkor szeretné megkérdezni, miért nem áll bele a kérdésbe és miért nem mondja azt, hogy csináljanak egy lakossági fórumot, olyat, mint annak idején az Avalon botránynál volt. Csináljanak egy lakossági fórumot, eljön oda a teljes képviselő-testület, álljon oda mindenki, érveljenek együtt vagy ellene, vagy mellette, teljesen mindegy. Csináljanak egy fórumot, mérjék föl a lakosság igényét, kérdezzék meg az embereket. Mindig ezt kéri, soha nem azt mondja, hogy neki legyen igaza, és zöldként azt mondja, hogy nem szeretne minden talpalatnyi földet beépíteni, akkor az ne legyen beépítve. Nem, mindig azt mondja, hogy neki ez a véleménye, de kérdezzék meg az emberek véleményét, mert a lakosság érdekeit kell képviselnie.

M i c h l József polgármester megjegyzi, még mindig a kérdéseknél tartanak, és rögtön megadja Képviselő asszonynak a szót, csak válaszol. Szalay Ildikó szervezett egy fórumot, egy utcafórumot, egy fogadóórát és látták az eredményét. Erről a témáról évek óta beszél, nem most kezdte, a kampányban is beszélt róla és ezek után megválasztották polgármesternek, tehát nyugodt szívvel mondhatja, hogy a többség támogatta azokat a terveket, javaslatokat, amelyeket elmondott a kampányban, és amelyekről folyamatosan

beszél. Semmiféle titok nincs ebben az ügyben, nincsen benne semmiféle elhallgatás, mindent mindig kitette az asztalra. A jelenlévő Jutka is igazolhatja, hogy még az előző ciklusban beszéltek erről a témáról, sőt Gyöngyike is, tehát nem most kezdte ezt a témát. Minden egyes ilyen ingatlanügy egy hosszú folyamat. Most jutottak el arra a pontra, hogy a képviselő-testület képes dönteni, miután betette a költségvetésbe ezt az ingatlant, tud dönteni arról, hogy ezt az ingatlant értékesítse vagy ne. Ennyi a válasza. Megadja a szót még Hörömpöli Éva képviselő asszonynak és a kérdéseket lezárta.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, már csak egyetlen kérdése van. Említette Polgármester úr, hogy a lakások tömegének építésével kívánja elérni, hogy olcsóbbak legyenek a tatai ingatlanok, csak nem tudja, a tataiak mit szólnának hozzá, ha az ingatlanjaik olcsóbbak lennének. Nem tudja, hogy ez mennyire okozna nekik örömet és abszolút egyetért Szalay Ildikóval, hogy ez az épületépítés nem odavaló, szerinte az ötlet maga is rossz. Most a közelmúltban pont tartott kertvárosi lakossági találkozót, ahol egy emberként, mindenki ágált ellene, utoljára most az előbb itt a Kossuth téren állították meg, hogy ugye nem engedik meg. Úgyhogy kéri, hogy vegye komolyan, hogy az emberek nem szeretnének oda, de igazából már sehova. Ha a gyerekei ide fognak jönni Tatára, akkor vesznek egy használt ingatlant és fel fogják újítani, mindenkit erre biztat.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ez is egy álláspont, csak a világ nem ebbe az irányba megy kedves Képviselő asszonyok, de természetesen tiszteletben tartja, hogy ez a véleménye, csak nem ért vele egyet. A kérdéseket lezárta, a bizottság véleményét szeretné meghallgatni és utána a hozzászólások következnek és Árva Jutkának is ad szót majd. Kérdés nincs. Felkéri a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettesét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 7 tagja, 1 igen és 6 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra az előterjesztést a képviselő-testület számára.

S z e k e r e s Aliz képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az ingatlanok jövőbeni hasznosítását.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Árva Juliannának.

Á r v a Julianna, a KOMMUNA Vagyonkezelő Zrt. igazgatósági elnöke elmondja, nem akart hozzászólni, de ha már megszólította Polgármester úr, akkor szeretné elmondani ezt a kis történetet. Valóban így van, 2022 óta tárgyaltak erről a területről. Pontosan 2022. februárjában merült fel, amikor bejöttek ide, mert meginvitálta Polgármester úr, hogy ott egy fejlesztés van készülöben és azt szeretnék, hogy szálljanak be, vagy mit szólnak hozzá. Elmondták, de most is elmondja, és mindig elmondja, 113 részvényest képvisel, nem egy tulajdonos, hanem 113 ember a tulajdonosa az ingatlanuknak. Akkor, amikor úgy távoztak innen, hogy legyen szíves megmondani, hogy milyen fejlesztést terveznek, mi az önkormányzatnak a szándéka, mit szeretnének. Telt-múlt az idő, kaptak egy levelet, pontosan 2022. júniusában volt, hogy nyilatkozzanak arról, hogy most beszállnak-e oda a fejlesztésbe vagy nem. Válaszoltak a levélre, 15 napjuk volt. Leírták, hogy nincsenek ellene semminek, de szíveskedjen közölni egy olyan dolgot, vagy egyáltalán, hogy miből

választhatnak tulajdonképpen, hogy most építkezni vagy egyáltalán mi az önkormányzat szándéka ezzel a területtel, Természetesen erre nem kaptak választ, hanem úgy tudja októberben, de lehet, hogy nem, szintén volt egy megbeszélés itt az önkormányzatnál, amikor az összes magántulajdonos bejött oda. A függönyboltos Semsey Gyöngyi volt ott, Helmeczi úr, a Helfa-Term Kft-től volt ott egy képviselő, valamint ott voltak az ügyvéd úrral. Polgármester úr bemutatta Szántó Csabát a Spirit Lakópark Kft., mint lehetséges befektetőjét azon a területen vagy fejlesztőjét. Ott elkezdtek tárgyalni és mondta Polgármester úr, hogy ez jó lenne, mert be is szállhatnának oda a területtel, úgyhogy odaadják az ABC-t és majd kapnak érte üzletet. Konkrétan azt mondta, hogy attól függ, hogy jön ki a matek, mert kíváncsi lenne, hogy egyáltalán, először is ez egy 1000 m²-es ABC, ami nagyon sokat ér a mai világban a plázastop miatt, mert 330 valahány m² fölött nem lehet építeni boltot. Nyilván azért tudják hasznosítani, mert ennek ilyen nagyságai vannak. Akkor otthagya a magántulajdonosokat Polgármester úr, hogy egyezkedjenek Szántó úrral. Szántó úrnak elmondta, szeretné tudni, ki a befektető, ki lesz a beruházó, és közgazdaságilag hogy néz ki, pénzügyileg hogy néz ki, egyáltalán egy olyan csomagot mondjon valaki, ha egy nyilatkozatot várnak a cégüktől, mert ez egy működő bolt, például, ha odaadják az ABC-t és kérnek területet, akkor a kieső időre, mi lesz a bérleti díjjal? Nem kaptak erre választ, majd azt hiszi októberben kaptak egy, értékelhetetlen ajánlatot a Spirit Lakóparktól, nem ragozza, de megmondja őszintén, hogy annyira fölhúzta magát, hogy nem is válaszolt rá. Egyszerűen gusztustalan, lealázó volt és üzletileg egy semmitmondó, semmit nem jelentett.

M i c h l József polgármester elmondja, nincs itt Szántó Csaba, nem is hívták meg. Arra szeretné föl hívni a figyelmét, hogy azokról, akik nincsenek itt, úgy nyilatkozzanak, hogy nem tudják itt most megvédeni magukat, mivel nyilvános az ülésük, nem zárt ülésen vannak.

Á r v a Julianna, a KOMMUNA Vagyonkezelő Zrt. igazgatósági elnöke elmondja, eltelt megint egy kis idő, akkor megint be kellett ide jönni, hogy akkor most hogy állnak, mert most már nagyon kéne a nyilatkozat, mert fejleszteni akarnak.

M i c h l József polgármester megjegyzi, olyan hogy „be kellett” egyszer se volt, meghívták és bejöttek.

Á r v a Julianna, a KOMMUNA Vagyonkezelő Zrt. igazgatósági elnöke elmondja, igen, bejöttek, informális megbeszélésre voltak behívva.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem kötelező.

Á r v a Julianna, a KOMMUNA Vagyonkezelő Zrt. igazgatósági elnöke elmondja, nem az volt a szándékuk, hogy kiszálljanak ebből, csak egyszerűen azért könyörögtek, hogy adjanak már egy olyan információt, egy olyan variációt, egy olyan akármit, amit például a közgyűlés elé be lehetne vinni, de nincs semmi, az, hogy nyilatkozzon és majd lesz valami, ez nem fog menni. A lényeg, hogy megint bejöttek, akkor megmondta Polgármester úrnak, hogy igen, kaptak ajánlatot, de nem válaszolt rá. Eltelt már azóta fél év, de szerinte komolytalan az a befektető, aki meg se kérdezi, hogy megkapta-e vagy mi a véleménye róla. Többet nem mond Szántó Csabáról. Utána eltelt megint egy kis idő, megint kaptak egy levelet Polgármester úrtól, hogy szíveskedjenek nyilatkozni, de most már azonnal, rögtön, mert - itt vannak a levelek, tehát meg tudja mutatni - el kellene indítani a fejlesztést. Megint megírták Polgármester úrnak, hogy nagyon szívesen nyilatkoznak akkor, ha tudják,

hogy milyen lehetőségeik vannak, ha tudják, hogy egyáltalán mit akarnak azon a területen, ki akarja, alátámasztva pénzügyileg, közgazdaságilag és mindenféle szempontból. Azóta semmiféle információt nem kaptak. Ez 2023. júniusában volt. Csak azért mondta el, mert megszólította Polgármester úr, és ez így volt.

M i c h l József polgármester elmondja, nagyon hálás, mert sokkal jobb és sokkal inkább volt egyrészt érdekes, ahogy elmondta, másrészt a képviselőtársai számára még inkább biztos, miután ugyanezt mondta volna el, mert valóban teljesen így történt, ez volt a menetrend, csak egy dolgot hagyott ki, azt, hogy időközben változott annak az ingatlanak a tulajdonosa, amelyik Helmeczi úré volt eddig. Helmeczi úr értékesítette ezt az ingatlant és ez jelent most a számukra egyrészt egy új helyzetet, másrészt az, hogy a képviselő-testület ettől a folyamattól függetlenül most már betette a költségvetésébe ennek az ingatlanak az értékesítését. Ezért vannak most itt, mert a képviselő-testület azt a döntést hozta, hogy ezt az ingatlant értékesíteni szeretné. A korábbi tárgyalásainkon is - még egy mondattal kiegészíti a közös beszélgetésüket - minden egyes esetben, ha visszaemlékszik, elmondta, hogy a képviselő-testület dönt, csak előkészíteni tudja a döntést, és ehhez van szüksége információkra. Az, hogy Elnök asszonynak, hogy válaszolt a másik cég, egy másik magáncég, arról nem tehet, ahhoz semmi köze. A céget és a tulajdonosokat is megkérdezte, hiszen ha lett volna valamifajta egyezség, akkor van jogalapja, lehetősége a képviselő-testület elé terjeszteni, hogy itt van egy vagy két megkeresés és ezért terjeszti elő, akkor az ingatlanértékesítésnek ez a formája lett volna lehetséges. Most megfordult a dolog, most a képviselő-testület kezdeményezi ennek az ingatlanak az értékesítését és ezért vannak itt. Köszöni a történelmi visszatekintést, szóról szóra így van, a dátumokra ilyen pontosan már nem is emlékezett.

Á r v a Julianna, a KOMMUNA Vagyonkezelő Zrt. igazgatósági elnöke azt szeretné megkérdezni, hogyan várhattak tőlük nyilatkozatot egy olyan információra, hogy kaptak egy térképmásolatot és be volt a sarok satírozva, hogy ide illet szeretnének építeni. Megkérdezte, hány üzlet, hány lakás, hány négyzetméter, hány emelet és senki nem tudott semmit.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ez így nem igaz. Válaszoltak rá, hiszen elmondták, hogy a szabályozási terv mit enged. Azt, hogy a leendő tulajdonos végül mi mellett dönt, hogy hány lakás, hány üzlet, hány iroda, hány garázs, az az ő dolga lesz, azt nem tudja megmondani. Azt tudták elmondani akkor is, hogy a szabályozási terv mit enged, mi a saját rendeletük által megengedett beépítési forma és mennyiség, amit most előír a szabályuk. Ezt tudták elmondani, a másikért nem tud ebben nyilatkozni. Az, hogy ő erre vonatkozóan nem tett újabb nyilatkozatot, az az ő problémája, tehát itt egy idézőjelben bonyolult szituációban, mert attól bonyolult, hogy négyen vannak, az önkormányzat és másik három tulajdonos azon a területen. Ettől komplikáltabb a dolog, mert valamifajta egyezséget kellene találniuk ahhoz, hogy ez az egész megszépüljön. Elnök asszony elmondta, hogy hány részvényt képvisel, de maga meg 23.000 tőkeit képvisel.

Á r v a Julianna, a KOMMUNA Vagyonkezelő Zrt. igazgatósági elnöke elmondja, így van, mindenki a sajátját képviseli.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ezért így beszélgetnek. Maga nem ezzel a többséggel a háta mögött mondja azt, hogy márpedig így lesz, hanem azt a megoldást keresi, amiben a tulajdonosok is a saját üzleti érdekeik szerint léphetnek valamit, vagy nem lépnek, ez a tulajdonosok szuverén joga. Azt elvitatni, hogy az a terület az önkormányzaté,

amire ki kívánják írni a pályázatot, ezt nem lehet. A 23.000 emberé az a telek. Az önkormányzat képviselő-testületének van döntési felelőssége, ezért választották meg a képviselő-testület tagjait, ebben fognak most egy döntést hozni és aztán meglátják, hogy milyen ajánlatok érkeznek. Lehet, hogy olyan ajánlat jön, ami még a tulajdonosoknak is nagyon jó, azért javasolja azt, hogy mindig érdemes elmenni odáig, ahol döntési pontok vannak, bejönnek a pályázatok és ez a képviselő-testület lesz az, aki dönteni fog. Ezért szokta mondani képviselőtársainak, hogy előre ne ítélik meg. Miért döntenek előre, hogy az biztos úgy nem lesz jó, ahogy kapnak ajánlatokat, mert akkor már eleve nem is adnak egy csomóan ajánlatot, mert azt mondják, egy ilyen veszekedésben nem kívánnak részt venni. De ha meg se nézik, hogy mi az ajánlat, úgy gondolja, Elnök asszony is leült tárgyalni X bérlővel, akik az üzletbe odajöttek volna, vagy most is tesznek újabb és újabb ajánlatot, hogy mennyiért bérelnék ki az üzletet. A képviselő-testületnek is az a dolga, hogy a lehető legjobb megoldást találják meg a város számára.

Á r v a Julianna, a KOMMUNA Vagyonkezelő Zrt. igazgatósági elnöke elmondja, a döntési pontjuk idáig, amíg eljutottak, az a besatírozott kis helyszínrajz, azon kívül semmi. Ez az egyik. A másik észrevétele, megnézte ezt az előterjesztést, meg ami benne van, és szeretné megkérdezni, hogy ott az van, ha megvásárolja valaki azt ingatlan 2-t - most nem tudja a helyrajzi számot fejből - a besatírozott résznél nem zárhatja el a közforgalom elől a területet. Érdeklődik, mi van az ingatlan 2-vel, mert ha előszerződéssel megveszi, akkor például a bérlők ügyfelei vagy a többi magántulajdonos ügyfelei, hogy tudják megközelíteni, mert arra nem látnak biztosítékot. A másik dolog, hogy egyáltalán nem rendelkezik ez az előterjesztés arról, hogy mi van akkor, ha a magántulajdonosokkal nem tud megegyezni a vásárló. Mi a biztosíték? A vásárlónak is kéne valami garancia, hogy elállhat vagy nem, vagy milyen joga van, de abszolút nincs benne. Az van benne, hogy három éven belül egyezzen meg, aztán mutassa be majd a végső szerződéskor a tulajdoni lapot, hogy megvásárolta.

M i c h l József polgármester elmondja, érti és bocsássa meg, hogy megszakítja, csak haladjanak tovább, mert még sokan várnak megszólalásra. Megértette és erre az a válasza, hogy ez a jó a demokráciában, ki van írva a pályázat, mindenki egyértelműen látja, oda mi van írva. Az jelentkezzon, aki azzal egyetért, aki nem ért egyet vele, az ne jelentkezzon. Ez a pályázat. Olyan pályázatot nem lehet kiírni, ami mindenkinek jó és mindenkinek megfelel. Elnök asszony magántulajdona maximálisan védve van. Elnézést kér, de jelenleg is az az ingatlan megközelíthető és ezután is megközelíthető lesz. Körbejárható az ingatlana most is. A garancia, a szabályozási terv és azok a törvények, amelyek erre vonatkoznak. Most ezeket hadd ne sorolja föl.

Á r v a Julianna, a KOMMUNA Vagyonkezelő Zrt. igazgatósági elnöke elmondja, beadtak egy vételi szándékot Polgármester úrnak és minden képviselőnek. A szándékuk továbbra is fennáll, tehát szívesen megvásárolnák azt a területet, az anyagi forrásuk megvan, tehát a szerződés aláírásakor ki tudják fizetni.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a legjobban örülne, ha az egészet megvásárolnák és a fejlesztést is megtennék.

Á r v a Julianna, a KOMMUNA Vagyonkezelő Zrt. igazgatósági elnöke hozzáteszi, nem tud akkora házat építeni, amekkorát Polgármester úr álmodik.

M i c h l József polgármester elmondja, érti a humort, meg szereti is ráadásul, de nem álmodott meg oda semmit. Oda van egy érvényes szabályozási terv, ami a maximum tételeket tartalmazza. Ha Elnök asszony oda egy földszintes épületet szeretne építeni és azt hagyja jóvá az Országos Tervtanács, akkor azt fog építeni. A maximum van berajzolva, nem az, hogy akkorát kell építeni. Ügyvéd úr úgy gondolja, megerősíti azt, amit elmondott.

Dr. Szlavicsek Tamás ügyvéd (*mikrofon nélkül válaszol*) beépítettségi kötelezettséget a HÉSZ nem tehet, a pályázati kiírás tehet.

M i c h l József polgármester elmondja, a pályázati kiírás nem mondja meg, hogy mekkorát kell építeni. A pályázat azt írja elő, hogy be kell építeni a területet.

Dr. Szlavicsek Tamás ügyvéd elmondja, a HÉSZ nem ír elő kötelezettséget, a pályázati kiírás igen.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ahogy elmondta, szeretne adóbevételt termelni a telekből továbbra is.

Á r v a Julianna, a KOMMUNA Vagyonkezelő Zrt. igazgatósági elnöke elmondja, tulajdonképpen azért ajánlották fel ezt a vételt, mert szeretnének ott csinálni egy parkolót, ahol sok zöld van és Polgármester úr mindig azt mondja, hogy térfalat kell építeni, mert a Tata Szíve program elől el kell takarni a piacteret. Tehát egy fasor is lehet térfal, mert ha végigmennek a Május 1. úton jobbra-balra végig fasor van. Egyetlenegy tömbház nincs a járda szélére építve, mindegyik beljebb van építve és fák takarják el.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, azzal kezdi, amit már sokszor elmondott itt a képviselőtársainak, döntsék el, hogy mit akarnak, mert így tényleg nehéz dolgozni. Egy költségvetési tervben elfogadták ezt az ingatlant, hogy el kell adni, majd egy hónappal ezelőtt Polgármester úr bedobta a köztudatba ezt az előterjesztést, akivel kettesben jól elvitatkoztak erről a történetről. Ott világosan elmondta az érveit és az aggályait. Ez nem sokaknak ment át, konkrétan hárman nem értettek egyet akkor azzal az előterjesztéssel. A többség elfogadta. Azt mondta, hogy legyen, maga is elfogadta a többség akaratát, majd az alapján elkészült az előterjesztés, amit a bizottságok megvitattak. Annak örül, hogy legalább három hetes késéssel, de beírják és felfogják, hogy miről beszélgettek. Annak örülne, ha ez nem tartana eddig, mert most megint nem ülnének itt és vitatkoznának olyanon, amit már egyszer eldöntöttek. Ott érdekes mód mindenki ellene ment a történetnek, akkor megint azt mondta, hogy jó, ha nem, akkor fogadjanak el valami másik változatot. Azt gondolja, hogy az előterjesztését, illetve a javaslatait konszenzusos módon az előterjesztő befogadta és gyakorlatilag az akkori előterjesztés majdnem, hogy teljes mértékben átalakításra került. Az alapvetések azok voltak, hogy legyen külön eladható az ingatlan, megtörtént. Az ingatlanszabályozás is átalakításra került a HÉSZ-szel összhangban, tehát minden egyes ingatlan megközelíthető lesz gépjárművel és saját bejárata lesz. Azt gondolja, hogy úgy került átalakításra, hogy minden ingatlannál ez egy értéknövelt változat lett. Most itt van ez az előterjesztés, és megint azon vannak, hogy akkor mégse adják el, mégse fogadják el. Nem tudja, hogy képviselőtársainak hogyan lehet itt megfelelni, de akkor ezen elvitatkozhatnak évekig, bevétel meg nem lesz. Ha most eldöntötték, hogy adják el, akkor eladják. Most van egy olyan változat, ami szerinte elfogadható, sőt csoda történt, mert azt, amit az eredeti előterjesztésben értéktelen ingatlannak tüntettek föl, arra most jött egy vételi ajánlat. Gyakorlatilag egy hónapon belül annyi bevételt

látnak, amivel nem is számoltak és akkor még ott a másik ingatlan, ami eladható. Persze nem ilyen egyszerű a történet, Polgármester úrral van egy kis nézetkülönbségük, például a véleménye szerint nem mindenáron profitra kellene törekedni, tehát nem az a lényeg, hogy építsenek be mindent is, mert abból több adóbevétel lesz. Maga egy kicsit élhetőbb és fenntarthatóbb várost vizionál. Azt gondolja, hogy majd a piac nagyjából eldönti, hogy mire van igény, és ha nem arra van igény, hogy oda építsenek betonrengeteget, akkor majd valahogy megoldja, máshova fognak menni az emberek. Azzal sem feltétlenül ért egyet, hogy olcsósítani kellene az ingatlanárakat, lakásárakat. Mint tatai ingatlantulajdonos, örül neki, ha az ingatlan értéke nem fog veszíteni, sőt, ha följebb megy. Ezzel is azt tudják egy kicsit szabályozni, hogy milyen típusú emberek költöznek a városba. Sok mindent tudnak szabályozni az ingatlanárakkal, azt gondolja, hogy most nem állnak rosszul e tekintetben. Ami az előterjesztéssel még mindig problematikus, de erről beszéltek, az pont a beépítési kötelezettség. Meghatározták azt, hogy minimum 30% legyen beépítve. Érdeklődik, de miért? Érti ezt a térfal kifejezést, ez sokaknak becsípődött, hogy térfalat akarnak látni, de azt gondolja, hogy lehet ezt másképp is. Egy vitathatatlan, ez a terület most nem Tata város éke, tehát ezt valahogy rendezni kell. Az, hogy valaki ezt térfarba látja, valaki parkba, lovasparkba vagy bármi másba, az már vita tárgya lehet. De azt gondolja, hogy pontosan azért, mert úgy írták ki a pályázatot, hogy projektalapon, tehát koncepciótervvel együtt kell benyújtani, akkor majd, amikor jönnek a pályázatok, a képviselő-testület eldönti, de ne korlátozzák be azt, vagy ne szabályozzák saját maguk ellen, hogy 30%-ot márpedig be kell építeni. Ha valaki oda csak 20%-os beépítettséget álmodik meg, például egy gyönyörű kis parkkal, egy tájba illő építménnyel, akkor legyen az, aztán majd eldöntik. Számára még egyébként az sem világos a pályázati kiírásban, hogy ki fogja eldönteni, hogy melyik koncepcióterv a megfelelő. Gyaníthatóan a képviselő-testület, de ha nem, akkor javítsák ki. Azért itt is némi szakmaiságot belevinnie a történetbe.

M i c h l József polgármester megkérdezi, nem figyelt a Képviselő úr? Elmondta legalább háromszor, hogy az Országos Tervtanács dönt arról, hogy azt az épületet meg lehet építeni vagy nem.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, érti, csak úgy gondolja az Országos Tervtanácshoz azután fog eljutni, ha a pályázatot befogadták. A lényeg, hogy az a javaslata, számára támogatható a koncepció, mármint az elgondolás, mert nincs más választása, hiszen a többség megszavazta, hogy el kell adni ezt az ingatlant. Ebben a formában azt látja, hogy van is olyan elképzelés, ami befogadható, mert pontosan egy olyan vételi ajánlat jött be, ami arról szól, hogy nem akarja beépíteni a legnagyobb kihasználtsággal, hanem hagyná úgy, illetve nyilván ezt vállalták, hogy a városképbe illő módon ezt átalakítják parkosítva. Maximálisan támogatja, persze csak azután, ha látja a konkrét elképzelést, akkor tudják rámondani a végleges igent. A javaslata az lenne és számára úgy elfogadható ez a pályázat, ha nem fogják belerakni, hogy minimum 30%-kal kell beépíteni. Ezt majd a képviselő-testület fogja eldönteni. Lehet, hogy valaki hoz egy 50%-os beépítettséget és arra fogják azt mondani, de ne zárják ki azokat, akik egy olyan koncepciót álmodnak meg, ami több zöldterületet tartalmaz, mint amit elgondoltak. Egy javaslatot megfogalmaz, vegyék ki a minimális beépítettségi százalékot és számára így támogatható.

M i c h l József polgármester elmondja, az első volt a Fáklya utcai ingatlan, amit a FÜGE képviselői elutáltak, második volt a Fényes fasor. Ez így együtt erre az évre vonatkozóan durván 760 M Ft. Most ez a következő két ingatlannak az elutálása további több 100 M Ft-ot jelent. Tehát mindjárt megközelítik az 1 Mrd Ft-ot, amit elutáltak és még nincsenek a fél évnél. Javasolja azt, amit Könyves Gusztáv képviselő úr is javasolt, hogy egyáltalán nézzék

meg, mert itt van most a KOMMUNÁ-nak is az ajánlata, ahogy Elnök asszony is említette. Nézzék meg, milyen ajánlatok jönnek. Ha meg se nézik és úgy döntenek előre, hogy már tudják, ide jó ajánlat nem is tud jönni.

K v i t t u n g **Dániel alpolgármester** megjegyzi, nem mond igazat Polgármester úr.

M i c h l **József polgármester** elmondja, majd megadja a szót Alpolgármester úrnak, ha volna olyan kedves megnyugodni és konkrétan megnevezni, hogy miben ferdített, mert nem ferdített. Alpolgármester úr iratkozzon fel bátran a felszólalók közé. Megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y **Mihály képviselő** elmondja, meg is lett szólítva, ezért is szeretne reagálni. Gyakorlatilag a tévériport után olyan 10-en maradtak ott, de számára azok az emberek is fontosak voltak, akik ott maradtak, de akit érdekel a lényeg, az nézze meg a tévériportot, amely elég nagy elérést hozott, nem úgy, mert vannak kötelező, unalmas semmitmondó Tatai TV riportok. Ez nem volt az, több mint 10.000 megtekintés, félszáz megosztás, úgy gondolja, hogy ez a tévériport nagyon fontos volt. Csinált felmérést is különböző Facebook-csoportokban és ott is gyakorlatilag 99%-os aránnyal azt jelezték vissza a szavazók, hogy nem kívánnak oda beépítést. Véleménye szerint elég egyértelmű, hogy mit gondolnak az emberek. Maga nem akar újabb beépítést.

M i c h l **József polgármester** érdeklődik, mennyi volt a tatai belőle.

G ö n c z y **Mihály képviselő** elmondja, megnézte mindet, és mind tatai volt. Nem akar több ilyen beépítést, lakóparkokat. Ahol fennmarad egy üres telek egy lebontott családi ház helyén, oda beépítenek gyorsan egy kisebb méretű lakóparkot. Amikor épült a házuk, akkor is figyelemmel kísérte a piac mellett épülő házat. Hát oda nem költözne, meg is lehet nézni a külső felületét, hogy néz már most ki négy év után, úgyhogy ezt nem fogja támogatni.

M i c h l **József polgármester** megköszöni a komoly szakmai érveit Képviselő úrnak. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y **Ildikó képviselő** azt szeretné megkérdezni Polgármester úrtól, hogy kit képviselnek.

M i c h l **József polgármester** megjegyzi, a kérdéseken túl vannak, most a hozzászólásoknál járnak.

S z a l a y **Ildikó képviselő** elmondja, akkor megfogalmazza hozzászólásként. 2019-ben voltak talán az önkormányzati választások, akkor polgármesterré választották, majd ezek után - nem szeretné emlékeztetni, de kénytelen - jött egy Avalon ügy, annak ellenére, hogy azt is már lehetett látni a polgármesterré választása előtt, hogy ott abból ügy lesz. Ennek ellenére polgármesterré választották, aztán jött egy Avalon-ügy, amiből egészen odáig fajultak a dolgok, hogy konkrétan népszavazást kellett indítani. Ezek után is polgármesterré választották, de elnézést kér, nem azért választották polgármesterré, mert a fő lobbistája volt az Avalon szállónak, mint ahogy most sem, ebben halálosan biztos, hogy most sem azért választották polgármesterré, hogy ezt a területet beépítse. Elnézést kér, hogy nem beszélt olyan emberrel, fogalma nincs hány ember kereste meg. Rengeteg. Lehet, hogy csak levélben, lehet, hogy csak Messengeren, lehet, hogy csak telefonon.

M i c h l József polgármester megköszöni a hozzászólást.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, szeretné végigmondani a hozzászólását, mert joga van hozzá. Azt gondolja, hogy addig, amíg nem végzett egy konkrét kutatást azzal kapcsolatban, amit maga megtett, hogy oda hány ember szeretne ilyen, addig kéri, hogy ne állítsa azt, hogy azért választották polgármesterré, hogy. Ez az egyik része. A másik része, hogy arra hivatkozik Polgármester úr folyamatosan, hogy el kell takarni a már ott lévő épületeket. Elnézést kér, a már ott lévő épületekre ki adott építési engedélyt, mert hogy maga nem, az biztos.

M i c h l József polgármester megjegyzi, maga se.

S z a l a y Ildikó képviselő érdeklődik, akkor hogy kerültek azok oda?

M i c h l József polgármester elmondja, előtte is volt élet Tatán.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, éppen ennek a városvezetésnek az ott nem tetszik. Jó, akkor fölépítik elé ezt a másikat, majd jön a következő városvezetés, ahol például Könyves Gusztáv lesz a polgármester - most csak mondott valamit - és azt mondja, hogy neki meg ez nem tetszik és akkor a Május 1. útra is már rá kellett térfalat építeniük azért, hogy azt eltakarják. Elmondja, ez egyszerűen botrány. Polgármester úr szájából korábban egy képviselő-testületi ülésen elhangzott - egyébként ezt folyamatosan megerősíti -, hogy tulajdonképpen szükség van ingatlaneladásokra azért, hogy ezekből effektíve működési költségeket is fedezzenek. Ezt hívják vagyonszelvénynek. Ezt továbbra sem tudják támogatni. Addig, amíg itt van egy vállalkozó társaság, aki azt mondaná, hogy szívesen megveszi a területet és szeretne belőle egy olyan területet fejleszteni, ami a városlakók érdekeivel és véleményével egyezik, addig nekik azért nem tudják eladni, mert a beépítési kötelezettséget nem hajlandók levenni a telekről. Ezek után megkérdezi Polgármester úr, hogy miért nem fogják megszavazni, és gúnyolódik azon, hogy nem fogja megszavazni? Nem bizony!

M i c h l József polgármester kéri képviselőtársait, hogy a higgadtságát őrizze meg mindenki. Nem bántott senkit, nem szeretne senkit se bántani ezután se. Azt szeretné, hogy a képviselő-testület hajtsa végre azt, amit vállalt, ahogy Könyves Gusztáv megfogalmazta. Jegyző úr készített egy javaslatot. Kéri, hogy most ismertesse.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, át lehet ugrani ezt a problémát egy módosítással, ami nem zárja ki, hogy akár beépítéssel, akár anélkül legyen fejlesztve ez a terület és eladva. Ismerteti, ha pályázat van kiírva, utána képviselő-testületi döntés jön, és utána még mindig három verzió van legalább a képviselő-testület előtt, elfogadja, részben fogadja el, nem fogadja el, tehát még itt tartanak. Szövegszerűen, hogy lehessen követni, a 6. számú melléklet a pályázati kiírás, annak a harmadik oldalán van ez a bizonyos 30% megemlítve alulról a 3. pöttynél egész pontosan. Ha ott azt a szöveget, azt a mondatot akként módosítják, hogy „az önkormányzat az ingatlant beépítettségi kötelezettséggel együttesen értékesíti, ennek keretében a nyertes ajánlattevőnek vállalnia kell, hogy az adásvételi szerződés aláírásától számított 5 (öt) éven belül az adott ingatlant” - és innen jön az új szöveg – „az általa benyújtott koncepcióterv szerint fejleszti”. Még esetleg annyit lehet, hogy a beépítési kötelezettség helyett, fejlesztési kötelezettséggel együtt, hogy ne legyen ellentmondás a mondatban és akkor ebbe belefér az is, hogy fejlesztik, tehát ténylegesen ingatlanfejlesztés, ténylegesen belefér az is, hogy átalakítja, másképp fejleszti, de valamilyen fejlesztési koncepciót, hogy abból kialakulhasson annak a résznek a rendezettsége, mellette a „B”

verzióban lévő külön pályázati lehetőség, ez is opció. Bányai Tihamérnak szeretne arra válaszolni, hogy azért van az a mondat, hogy egyben, mert az előterjesztő fenntartja, hogy jó lenne egyben. De megcsinálták a „B” verziót, a másodikat, tehát ez nem logikai kizárás, mert ott az volt, hogy egyben kell pályázatot benyújtani, itt meg egyben lehessen, tehát ezért nem logikai kizárás, ezt maga fogalmazta, azért tudja, hogy megfelel ennek a logikája szerint legalábbis. Tehát nem zárja ki, ha szövegszerűen ezt a 30%-os beépítettség helyett beépítik, akkor lehetséges ez a megoldás és az a megoldás is, miután eleve Polgármester úr is támogatta, hogy külön pályázat is benyújtható legyen, így akkor nincsen gond. Ez még nem zárja ki, hogy támogatja a képviselő-testület vagy előnyben részesíti, ha egy olyan egységes javaslat is jön, amelyik bármi okból előnyös, de ezt itt fogja eldönteni a képviselő-testület.

M i c h l József polgármester elmondja, Könyves Gusztávnak, ha így megfelel a megfogalmazás - és rögtön ad szót -, akkor ezt befogadja, de előtte még megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak, hogy elmondja az ügyrendi javaslatát.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester javasolna egy nagyon gyors, három perces szünetet, mielőtt még döntenek.

M i c h l József polgármester megjegyzi, meghallgatják az eddig jelentkezőket, és utána. Megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, kiegészíti a Jegyző úr által elmondottakat, hogy ez a 6. és 7. számú mellékletre egyaránt értendő, tehát ez mindkét mellékleten átvezetésre kerülne és a külön értékesítés esetén mindkét ingatlanrészre vonatkozó pályázati kiírásban ez így kerülne átvezetésre.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő Könyves Gusztáv képviselő úr korábbi hozzászólásával kapcsolatosan szeretne csak annyit mondani, hogy úgy gondolja, mindig az élet hoz új információkat és ennek ismeretében vagy ezek ismeretében nem probléma az, ha valaki a véleményét módosítja a korábbi, akár 1-3 héttel korábbi, vagy bármelyik időszaknak a véleményéhez képest. Ez csak egy megjegyzés és tudja, hogy túl vannak a kérdéseken, de a tulajdonos asszony sok olyan információt mondott ennek az egész teleknek az értékesítésével kapcsolatos pályázati kiírás előzményeire vonatkozóan, ami számára nem volt meg. Azt szeretné kérdezni, mert most merült fel benne, hogy ezek szerint akkor van egy valaki, aki ezt a telket már a korábbi időszakban 2-3, akárhány évvel ezelőtt is meg akarta venni úgy, hogy beépíti teljes egészében.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ezt elmondta már több alkalommal is, sajnálja, hogy azon az alkalmon nem volt ott Képviselő asszony. Talán képviselőtársai megerősíthetik, hogy nem beszél mellé, például amikor a telkekről egységesen beszélt, hogy milyen fejlesztési lehetőségeik vannak, azok között is szerepelt ennek az ismertetése. A KOMMUNA céggel történt tárgyalási menetrendet ilyen részletességgel nem ismertette, mert nem tartozott hozzá ilyen szempontból. Van egy másik tulajdonosa ennek a cégnek, attól függetlenül, hogy kifizette, nem fizette. Kinek a nevében van az a telek? Nem az önkormányzaté, hanem magántulajdon. Ez a magántulajdon van a sarkon és nem tud fejleszteni, mert nincs útkapcsolata, csak az önkormányzattal együtt tud fejleszteni. Megtehetnék, hogy csak annak az egy tulajdonosnak adnak egy útkapcsolatot, tehát néhány m²-t eladnak neki az ingatlanukból és utána nézegethetik azt a bigyót ott a sarkon, anélkül, hogy a maguk telkével

valamire jutnának. Ezeket kell egymás mellé tenni. Itt az önkormányzatnak ugyanúgy kell - még egyszer elmondja - eljárnia, mintha egy magántulajdonos lenne. Az érdekük, a város érdekét kell védeniük és a lehető legjobb helyzetet kell megteremteniük a város számára. Maga hajlandó erre a kompromisszumra, amit Könyves Gusztáv képviselő úr javasolt és Jegyző úr az Irodavezető úrral közösen az előbb így megfogalmazott a kiírásban. Ha ezt Könyves Gusztáv így ebben a szövegben el tudja fogadni, be tudja fogadni az ő javaslatát, akkor erről fognak szavazni a szünet után. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, egy hozzászólást szeretett volna mondani, mert név szerint meg lett szólítva, kiegészíti. Először is megköszöni, hogy értették, megértették, befogadták és szövegszerűen fel is javították a javaslatát. Nyilván ez így már jobban is mutat, számára abszolút vállalható, azt gondolja, ennél többet már nem tud tenni az ügy érdekében és talán így piacképesebb lesz, pénzhez is jutnak és esetleg az is előfordulhat, hogy nem egy betonrengeteg fog ott épülni. Ha már szóba került az információ kapcsán, és aki követi a munkásságát az pontosan tudja, már számtalanszor elmondta, hogy fenntartja maga is a döntésváltoztatás jogát és azt is gyakorlatilag szövegszerűen többször elmondta, hogy több információ, alaposabb döntés. Ezzel nincs is baj, de amikor gyökeresen megváltozik a véleményük valamivel kapcsolatban, ami mentén addig dolgoztak, akkor csak annyi a tiszteletteljes kérése, hogy legalább mondják el, hogy mi az az információ, hogy tudják. Nyilván ezek fontos információk lehetnek, ami alapján valaki megváltoztatja a döntését, csak azt meg szeretné hallgatni, szeretné tudni.

M i c h l József polgármester érdeklődik, most a többi képviselőhöz beszél-e Képviselő úr.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, úgy általában, mert ilyen téren lett megszólítva.

M i c h l József polgármester elmondja, hozzá ne, mert két alkalommal is a Képviselő úr javaslatára módosította az eredeti szöveget.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, ezt a gondolatmenetet le is zárná. A másik, egy kicsit magára vette a Fáklya utcát és az elutált területeket, ezt a kifejezést nem használná. A Fáklya utcát jó, hogy fölhozta Polgármester úr, mert azzal kapcsolatban is elég konkrét javaslataik lettek, ami pár hónapig váratott magára, letették, döntést is hoztak róla. Egyébként, elvi döntés született itt a korábbi képviselő-testületi ülésen, ami arról szól, hogy pályázatot írjanak ki. Gyakorlatilag minden keretet megadott és azt várta volna, hogy ez a pályázat kerüljön ide a képviselő-testület elé döntéshozatalra és szavazzák meg végre, hogy minél előbb menjen a piacra ki, várják a jelentkezőket, akik tartós bérletkonstrukcióba igénybe vennék ezeket a területeket, vagy hasznosítanák ezeket a területeket. Azt gondolta, hogy ez egyértelmű és világos volt korábban, hogy ezt eldöntötte a képviselő-testület, de ha a pályázat megírása ezek alapján még mindig gondot okoz, akkor megírja a pályázatot nagyon szívesen, csak azt gondolja, hogy ez nem a feladata. Döntene már róla, hogy hajrá, menjen ki a pályázat, főleg azért is, mert Polgármester úr hajtja, hogy minél előbb hozzanak pénzt.

M i c h l József polgármester elmondja, sorba mennek. Most ez a két ingatlan volt a listán, amelyiknek még a kiírását elkészítették. A pályázati kiíráshoz a bérletre vonatkozóan elég bizonytalanok abban, hogy van-e értelme, de ki fogják írni, illetve behozza a júniusi képviselő-testületi ülésre azzal, hogy mind a két variációt benne hagyják, tehát ha valaki megvásárolni akarja, az is adjon ajánlatot, meg a bérletre vonatkozóan is. Ennek az előkészítése is folyik a háttérben természetesen. Kénytelen felemlgetni, mert már rég eladták volna azt az ingatlant, ha akkor egyetértene vele. További hozzászólás nincs, csak szavazásra

jönnek vissza ezzel a változattal, amit befogadott, amit Jegyző úr említett.

17:01-kor szünetet rendel el.

Az ülés 17:20-kor folytatódik. A képviselő-testület 11 fővel jelen van.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak és utána szavazni fognak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, lesz benne kérdés is, de inkább csak azért, hogy tisztán lássák, hogy miről is döntenek. Most egy elvi döntést hoznak, hogy továbbra is, ahogy a képviselők ezt korábban megszavazták, berakták a költségvetésbe, szeretnék értékesíteni az ingatlant, most már olyan számvetéssel, amit konszenzusos alapon a bizottsági üléseken kialakultak, tehát külön is el lehet adni az ingatlant. Kikerült a beépítési kötelezettség és projektekkel együtt fognak dönteni, tehát minden egyes pályázó be fog nyújtani egy projekttervet amibe, ha parkot létesít, és az tetszik a döntő bizottságnak -, ha jól tudja a képviselő-testület fog dönteni a projekttervekről -, hogy melyik szimpatikus neki. Az értelmezésében, az eddigi tapasztalatai alapján az jött le, hogy ezek a pályázatok, amiket kiírnak bármikor indoklás nélkül visszavonhatóak vagy érvényteleníthetőek, tehát bármi oknál fogva -, ha jól értelmezi - a képviselő-testület ott már egyszerű többséggel úgy dönt, akkor bármikor ezt a pályázatot visszavonhatják. Azt mondja, hogy a képviselőtársai lemondtak 42 M Ft-ról, már egy pár telekről is lemondtak, amit elfogadtak, hogy értékesítsék, akkor most legyenek következtetések, ráadásul úgy, hogy olyan alku született, amit is el tudnak fogadni. Itt nem lesz térfal, hanem úgy döntenek, ha kapnak egy kedvező pályázatot, aki lovas parkot épít oda lovas szobrokkal vagy bármit és azt fogadják el, akkor az lesz, vagy úrállomást, ha a Képviselő asszonynak pont ez tetszik. Ha jól értelmezi, akkor most erről fognak dönteni. Ebből vagy cáfolják, vagy erősítsék meg.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, jól értelmezi.

M i c h l József polgármester elmondja, két határozati javaslatuk van. A második határozati javaslatnak „A” és „B” variációja van, ott majd a „B”-ről fognak először szavazni, de először az I-es határozati javaslatról kell, hogy döntsenek. Kéri, hogy szavazzanak erről, amit a kivetítőn, látnak. *A szavazást megszakítja.* Megjegyzi, újra fognak szavazni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, egy kérése van, csak hogy tisztán lásson mindenki, ez miről szól.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak, aki fölolvassa a határozati javaslatot.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hasonlóan az előző döntéshez, ahhoz, hogy ezt a pályázati csomagot meg lehessen indítani, a pályázatokat ki lehessen írni, egy területrésznek az üzleti vagyonná minősítését is meg kell tenni, hisz akkor lehet ezt így megtenni.

M i c h l József polgármester megjegyzi, jelenleg egy parkoló.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, ez az első döntés, ahogy a Széles csapásnál is ugyanaz volt az első döntés, hogy ebbe a körbe került, és utána pedig ezeket a döntéseket meg

lehet hozni. Ez egy minősített többségi döntés, tehát az első pontról 7 igen szavazattal lehet dönteni.

M i c h l József polgármester kéri, hogy töröljék az előző szavazást a monitoron. Érdeklődik, hogy érti-e mindenki, hogy most miről szól ez a határozati javaslat. Kéri, hogy szavazzanak róla.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. határozati javaslatát a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-210/2025. számú módosított előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 6 igen és 5 nem szavazattal nem ért egyet.

M i c h l József polgármester elmondja, a képviselő-testület nem fogadta el. Hadd magyarázza el még egyszer és akkor fog kérni még egy szavazást, mert szerinte nem értették, hogy miről beszélnek. Az, hogy Szalay Ildikó és Gönczy Mihály miért nem szavazták meg, ők elmondták. Szeretné elmondani még egyszer, tehát ahhoz, hogy például a KOMMUNA Vagyonkezelő Zrt. által adott ajánlattal foglalkozni tudjanak, ahhoz az I.-es határozati javaslatot el kell fogadniuk. Jelenleg a használatát tekintve olyan feladatot lát el, ami nem forgalomképes, ebből a körből ki kell vonniuk. Magyarul a parkoló helyett marad parkoló, de forgalomképesé kell tenniük, hogy értékesíthessék. Erről beszéltek most. Ha van kérdés, akkor tegyék föl, mert azt hitte, hogy ez világos mindenkinek. Megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, csak hogy teljes mértékben egzakta legyen, hogy az I. határozati javaslat miről szól. Az előterjesztés 5. számú mellékletét képezi az a térkép, ahol be van satírozva a kivonással érintett területrészt, tehát az a 756 m², aminek szükséges a forgalomképtelen vagyoni körből történő kivonása, hogy utána ezt a területrészt, a kialakuló ingatlan 1-hez, illetve ingatlan 2-höz hozzá lehessen csatolni és ki lehessen írni a pályázatokat.

M i c h l József polgármester érdeklődik, érthető volt-e vagy van még kérdés. Kéri, hogy szavazzanak újra erről.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. határozati javaslatát a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-210/2025. számú módosított előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 7 igen és 4 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
298/2025. (V.29.) határozata
a Tata, Május 1. út melletti 1879/7 hrsz.-ú ingatlanról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szabályozási tervvel összhangban – tekintettel arra, hogy a korábbi, közcélú funkció megszűnt – kivonja a forgalomképtelen vagyoni körből és kivett beépítetlen területként üzleti vagyonná minősíti a Tata, 1879/7 helyrajzi számú ingatlanból Tata Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 19/2022. (XI.30.)

önkormányzati rendelete és az annak mellékletét képező szabályozási tervlap alapján Vt-HF-1 jelű, településközponti övezetbe sorolt 756 m² térmértékű területrészt.

Határidő: 2025. június 30.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester elmondja, a II. határozati javaslatnál először a „B” variációról szavaznak. Ha azt elfogadják, akkor rendben vannak. Ez arról szól, hogy külön-külön is lehet értékesíteni a két telket és a szövegben tartalmazza a Jegyző úr által elmondottak szerint magában a pályázati kiírásban azt, amit Könyves Gusztáv képviselő úr javasolt, és amit befogadott. Itt még egy összeget kell beírniuk, hogy a közterület-fejlesztésekre a vevő és az önkormányzat által kötendő városfejlesztési megállapodás minimum összegére nettó 25 M Ft-ot javasol. Ebben maradtak Kvittung Dániel alpolgármester úrral a mellette lévő fejlesztési összegre vonatkozóan. Ez azt jelenti, hogy nem a területet érintő egyéb fejlesztés, mondjuk a hozzá kapcsolódó járda, egyéb közmű, ott azon a területen, 25 M Ft az az összeg, amit a városfejlesztési megállapodásban minimum vállalnia kell a vevőnek. Erre vonatkozik ez a pont, de három pontból áll, a másik pedig arra, amit elmondtak az előbb és az értékre vonatkozóan az értékbecslések nem készültek el, a harmas pont erről szól, hogy a rendelkezésre állása esetén a pályázati kiírások közzétételére akkor kerül sor, ha a kettőnek megvan a minimum ára, az értékbecslésben meghatározott ár legyen. A kérdés, hogy itt is egyetért-e ezzel a testület, de azzal kiegészíténé, hogy millió forintra fölfelé kerekítve szereplejen. Érdeklődik, ezzel egyetért-e mindenki. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke érdeklődik, a KOMMUNÁ-tól érkezett vételi ajánlat úgy érkezett be, hogy még nincsen értékbecslésük az ingatlanra.

M i c h l József polgármester elmondja, Ők nem is írtak árat. Ők se.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke megjegyzi, de volt benne ár. Kéri tisztázzák ezt a dolgot.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, amikor az eredeti előterjesztésben -, ami még a bizottsági ülésen volt - ott voltak az értékbecslések, de utána jött az a verzió, hogy két külön pályázat lehessen, ezért ha megnézi a Képviselő úr a rajzot, akkor a pici háromszög gyakorlatilag átcúsúszik az ingatlan 2-höz, hogy ott egyenes vonalban legyen leválasztva a két telek. Az újat, amit kiküldtek ez a kis pici terület eddig az ingatlan 1-hez, most az ingatlan 2-höz kell kerüljön, hogy az a cél, hogy külön legyen pályázható, meglegyen. Emiatt a két értékbecslést újra meg kell csinálni, ami kicsit csökkenteni fogja az ingatlan 1-et és kicsit növelni fogja az ingatlan 2-öt, mert az lesz több. Cirka 30 m²-ről beszélnek most. Emiatt kell, mert nem erre vonatkozott még az értékbecslés. *(A napirend előterjesztéséhez csatolt térképen mutatja.)*

M i c h l József polgármester elmondja, az első kérdés, hogy azzal egyetért-e mindenki, hogy itt 25 M Ft szerepeljen. Van-e más javaslat vagy 25 M Ft legyen a városfejlesztési megállapodás minimum összege? Más javaslat nincsen. A másik, a 3. pontnál egyetért-e mindenki azzal, hogy az értékbecslésben meghatározott ár legyen millióra kerekítve fölfelé.

Érdeklődik, ezzel egyetért-e mindenki, vagy van más javaslat. Nincs más javaslat. Akkor dönteni tudnak. Érdeklődik, most már így egyértelmű-e a határozati javaslatban szereplő szöveg mindenkinek.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés II. határozati javaslatának „B” variációját a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-210/2025. számú módosított előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 4 igen, 5 nem és 2 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
299/2025. (V.29.) határozata
a Tata, Május 1. út – Oroszlányi út mentén lévő önkormányzati ingatlanok jövőbeni
hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/13 - 210 /2025. számú előterjesztés II. határozati javaslat „B” variációját nem támogatja.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem tudják eladni az ingatlant, mert a képviselők többsége nem támogatta. Majd behozzák a javaslatot, hogy egyébként a most kieső újabb összeget, honnan szeretné pótolni a képviselő-testület nemmel szavazó közössége, csak még erre egyetlen javaslatot sem fogalmaztak meg, mindig csak a sírás meg a másiknak a szapulása folyik és a nagy okosságok, de arra vonatkozóan, hogy a költségvetést hogy hajtásák végre, arra vonatkozóan csak a fék és a küllők közé tett botok művelete szerepel a város képviselő-testülete többségénél. Sajnálja nagyon.

18. NAPIREND

A Tata, Ipari park 456/29 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, biztos nem tudnak erről sem dönteni, ott se adjanak el semmit, mert hátha lehet egy jó parkot építeni. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettesét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

S z e k e r e s Aliz képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az ingatlan jövőbeni hasznosítását.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Annak hiányában felkéri, dr. Bakos Zsolt irodavezető urat, hogy diktálja be az összeget.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, az értékbecslés alapján az ingatlan értéke nettó 118.500.000,- Ft.

M i c h l József polgármester hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata, Ipari park 456/29 hrsz.-ú ingatlan hasznosításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 177/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, az elhangzott kiegészítéssel,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 10 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
300/2025. (V.29.) határozata
a Tata, Ipari park 456/29 hrsz.-ú ingatlan hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. továbbra is értékesíteni kívánja a tатаi 456/29 hrsz.-ú ingatlant a I/13 - 177/2025. előterjesztés 2. számú mellékletét képező, pályázati kiírás alapján, azzal, hogy az ingatlan minimum vételi ára 118.500.000,-Ft + ÁFA
2. felhatalmazza a polgármestert a pályázati kiírás közzétételére.

Határidő: 2. pont esetén: 2025. június 10.

Felelős: Michl József polgármester

19. NAPIREND

A tатаi 4262/3 hrsz.-ú – természetben Tata, Akácfa utca 22. szám alatti ingatlan előtti terület – kisajátításával kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az előterjesztésből részletesen megismerhetőek az indokaik. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettesét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

S z e k e r e s Aliz képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a tатаi 4262/3 hrsz.-ú – természetben Tata, Akácfa utca 22. szám alatti ingatlan előtti terület – kisajátításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 165/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
301/2025. (V.29.) határozata
a tatai 4262/3 hrsz.-ú – természetben Tata, Akácfa utca 22. szám alatti ingatlan előtti
terület – kisajátításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. támogatja, hogy Tata Város Helyi Építési Szabályzatában meghatározott szélességű út, mint közcél sikeres megvalósítása érdekében Tata Város Polgármestere kezdeményezze a Komárom- Esztergom Vármegyei Kormányhivatal előtt a tatai 4262/3 hrsz.-ú kivett saját használatú út megnevezésű, 115 m² térmértékű ingatlan - közút kialakítása érdekében - kisajátítás útján történő megszerzését,
2. felhatalmazza a polgármestert a kisajátítási eljárás során Tata Város Önkormányzata képviselőre és a szükséges nyilatkozatokat megtételére.

Határidő: értesítésre: 2025. június 15.

a szükséges kisajátítási eljárás kezdeményezésére: 2025. június 30.

Felelős: Michl József polgármester

20. N A P I R E N D

A Tata, Május 1. út 37/1. 3/12. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettesét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

S z e k e r e s Aliz képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a bérlakással kapcsolatos döntés meghozatalát.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Mátyás Mónika bérlőkijelöléséről a Tata, Május 1. út 37/1. szám alatti bérlakásra szóló határozati javaslat „A” variációját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 167/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
302/2025. (V.29.) határozata
Mátyás Mónika bérlőkijelöléséről a Tata, Május 1. út 37/1. szám alatti bérlakásra**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Mátyás Mónikát a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal dolgozóját a Tata, Május 1. út 37/1. szám alatti piaci alapú bérlakás bérlőjének 2025. június 01. napjától, kijelöli a Tatai Közös Önkormányzati Hivatalnál fennálló jogviszonyának időtartamára, azzal, hogy a bérleti díj a mindenkori piaci alapú bérlakás bérleti díja.

Határidő: értesítésre 2025. május 31.

Felelős: Michl József polgármester

21. NAPIREND

Állami tulajdonú ingóságok tulajdonjogának ingyenes átvétele

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettesét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

S z e k e r e s Aliz képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az autópálya bővítés kapcsán az állami vagyona tartozó faanyag ingyenes önkormányzati tulajdonba vételéről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 190/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 303/2025. (V.29.) határozata az autópálya bővítés kapcsán az állami vagyona tartozó faanyag ingyenes önkormányzati tulajdonba vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. elfogadja a I/13-190/2025. számú előterjesztés mellékletében szereplő megállapodást;
2. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására és az MNV Zrt. felé történő megküldésre.

Határidő: megküldésre: 2025. június 15.

Felelős: Michl József polgármester

22. NAPIREND

Az önkormányzat által fenntartott intézmény magasabb vezetői pályázatának elbírálása /Csillagsziget Bölcsőde /

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Fekete Éva pályázó

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Fekete Éva bölcsődevezető asszonyt, aki pályázóként van most jelen. Köszöni szépen a pályázatot, amely nemcsak, hogy nagyon szépen kidolgozott, precíz munka, hanem a korábbi időszaknak megfelelő szakmai színvonalat is méltán képviseli. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy az eseti bizottság is meghallgatta a pályázót. A bizottság a véleményezése során a pályázatban kiemelte a közösség fejlesztésére irányuló munkát, a szakmai munka előtérbe helyezését, az innovatív gondolkodást, a szülők bevonását a bölcsőde életébe, a családok támogatását, a hagyományok ápolását megjelenítő gondolatokat. Szakmai program mind működésre, mind a szakmai fejlesztésre egyaránt hangsúlyt fektet. Közösségben gondolkodva, munkatársakra építve tervezi az elkövetkező időszak munkáját is. A bizottság egyhangú véleménye alapján a vezetői munkakör betöltésére Fekete Éva pályázatát támogatja, aki szakmai felkészültsége, személyisége és eddigi munkája alapján kiválóan alkalmas a munkakör betöltésére. Javasolja, hogy 2025. október 1. napjától 2030. szeptember 30. napjáig bízzák meg Fekete Évát a Csillagsziget Bölcsőde magasabb vezetői feladatainak ellátásával és döntsenek a járandóságáról is a határozati javaslatban foglaltak szerint. Érdeklődik, hogy kívánja-e Fekete Éva szóban kiegészíteni a pályázatát. Nem kívánja, ezért érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez vagy Fekete Évához.

Kérdés nincs, ezért felkéri a Humán Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihámér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja - nemcsak véleményezte, hanem a szükséges kérdéseket fel is tették a bizottsági ülésen - egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja Fekete Éva pályázatát a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő megköszöni, a pályázat rendkívül meggyőző volt, úgyhogy jó munkát kíván a maga részéről.

M i c h l József polgármester megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszonynak.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő elmondja, maga is csak az elismerés hangján szeretne nyilatkozni, illetve a véleményező bizottság egyetértésével. Azt gondolja, hogy példaértékű Tatán a gyermekintézmény vezetése, és ez tapasztalható volt a pályázatban is. Kiváló pályázatot olvashattak és azt gondolja, az a legfontosabb, hogy biztonságban és szakmailag megfelelő háttérrel rendelkező intézményben legyenek a gyerekeik. Ezt látták biztonságban és egyetért Szalay Ildikóval, aki azt mondta, hogy támogatja a pályázat alapján a

megbízását. Maga is szeretné, ha ezt a képviselő-testület is fontolóra venné, és megszavazná.

M i c h l József polgármester hálasan köszöni Fekete Éva pályázatát és az elmúlt évek munkáját. Régóta dolgoznak együtt, és akkor, amikor az első pályázatát megnyerte és ide jött először, akkor nagy izgalommal várták, hogy mit fog fölmutatni. Szerinte túlszárnyalta azt a történetet, nemcsak azért, mert időközben közösen kitalálták azt is, hogy legyen Tatán csecsemő- és kisgyermeknevelő képzés, és annak kiváló támogató, gyakorló intézménye lett a bölcsőde, ami a saját munkatársaik óriási szakmai fejlődését is lehetővé teszi, hiszen kénytelenek még jobban odafigyelni a munkájukra, hiszen ők tanítanak is azáltal, ahogy gyakorló intézményként a pályakezdőket, illetve az egyetemistáikat segítik. Ezt külön is szeretné megköszönni, és a maga részéről mindenképpen igennel fog szavazni, a többiekben bizonytalan, de majd meglátják.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Csillagsziget Bölcsőde intézményvezetői (magasabb-vezetői) megbízásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 170/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
304/2025. (V.29.) határozata
Csillagsziget Bölcsőde intézményvezetői (magasabb-vezetői) megbízásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete **Fekete Évát** fennálló közalkalmazotti jogviszonya mellett a közalkalmazottak jogviszonyáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján **2025. október 1. napjától 2030. szeptember 30. napjáig megbízza** a Csillagsziget Bölcsőde (magasabb vezető) feladatainak ellátásával.

Határidő: 2025. október 1.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester elmondja, a II. határozati javaslat arról szól, hogy milyen bérrel, illetve milyen vezetői pótlékkal fogják alkalmazni a jövőben is az intézményvezetőt.

Szavazásra bocsátja a Tatai Csillagsziget Bölcsőde intézményvezetőjének járandóságáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 170/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
305/2025. (V.29.) határozata
a Tatai Csillagsziget Bölcsőde intézményvezetőjének járandóságáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Csillagsziget Bölcsőde vezetőjének **Fekete Éva járandóságát** a Pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény

rendelkezései, a 2025. évi tanárbéremelésről és az ahhoz nyújtott központi költségvetési támogatásról szóló 453/2024. (XII.30.) kormányrendelet 3.§ (3) bekezdés szerinti illetménymódosítását tudomásul veszi.

Magasabb vezetői pótléka **2025. október 1. napjától** 400%.

Határidő: 2025. október 1.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester megjegyzi, a következő napirend a másik pályázat döntése, ezért megvárják Petőné Sáradi Zsuzsannát, aki végigülte az egész testületi ülésüket, de most kilépett valahova.

17:42-kor szünetet rendel el.

Az ülés 17:51-kor folytatódik. A képviselő-testület 7 fővel jelen van. 17:52-kor visszaérkezik Bányai Tihamér és Szalay Ildikó képviselő, valamint dr. Szerencsi Richárd alpolgármester. A testület 10 fővel van jelen. (Távol Boglári Zoltán és Gönczy Mihály képviselő.)

23. NAPIREND

Az önkormányzat által fenntartott intézmény igazgatójának megbízása /Tatai Kertvárosi Óvoda/

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

Meghívottak: pályázók

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Petőné Sáradi Zsuzsanna pályázó

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Petőné Sáradi Zsuzsannát. Nagyon szépen köszönik Óvodavezető asszonynak a pályázatát. Az előbb a bölcsődénél is azt mondta el, hogy amilyen az eddigi munka volt, olyan pályázatot kaptak, vagyis kiemelkedően magas színvonalú, nagyon részletes, nagyon precíz és nemcsak egyszerűen a kötelező feladatokra fókuszáló, hanem a jövőbe tekintő, igazi hosszú távú fejlesztési gondolatokat és szép jövőt rajzoló javaslat az, amit megfogalmazott a pályázatában. Ezt hálásan köszöni. Igazgató asszony pályázatát képviselőtársainak jó szívvel javasolja. A Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatói feladatainak ellátásával javasolja Petőné Sáradi Zsuzsannát megbízni 2025. augusztus 16. napjától 2030. augusztus 15. napjáig, ami bármennyire is messzinek tűnik, hamar itt lesz. Kéri, hogy ugyanúgy majd a járandóságairól is döntsenek a határozati javaslatnál. Érdeklődik, hogy van-e kérdés a pályázattal kapcsolatban.

Kérdés nincs, ezért felkéri a Humán Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, ugyanazt tudja elmondani, mint az előbb. Minden kérdést, minden hozzászólást a bizottsági ülésen megtárgyaltak. Az előterjesztésben három darab határozati javaslat volt. Első körben a III. határozati javaslatról hoztak döntést, amely arról szól, hogy érvénytelennek minősítettek egy másik pályázatot, figyelemmel arra, hogy a pályázat részeként benyújtandó iratokat, igazolásokat nem nyújtotta be a pályázó. Itt a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja magának a pályázatnak az érvénytelenítését. Az I. – II. határozati javaslatoknál szintén egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolják a megbízatást a következő 5 évre.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő megköszöni a Pályázónak a pályázatát, meggyőzte, ezért jó munkát kíván.

M i c h l József polgármester megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszonynak.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő elmondja, maga is szeretné megköszönni a pályázatot és csak három dolgot szeretne kiemelni benne, ami azt gondolja, hogy a képviselő-testületnek is nagyon fontos. Az egyik, hogy óriási feladatot vállalt fel azzal Petőné Sáradi Zsuzsanna, amikor két intézményt kellett egyesíteni és együtt dolgozni. Most is azt jelölte meg, hogy a két nevelőtestület összedolgozása és együttes munkája is azt gondolja, hogy nagy feladat lesz, viszont egy szép feladat. A másik, hogy a kiemelt célok között egyeznek abban, hogy a Fürdő Utcai Óvoda a néphagyományőrzést szeretné megtartani, és ez is egy nagyon fontos dolog a gyermekek nemzettudat építése tekintetében. A harmadik, hogy nemcsak magából indult ki, azt gondolja, hogy ez is fontos, hogy a nevelőtestületet is szeretné egyre magasabb szintű képzettséggel rendelkező testületnek mondani és ebben is nagyon fontos célokat tűzött ki, és egyébként egy nagyon átfogó és nagyon részletes programtervet dolgozott ki. Ezt megköszöni és maga is szeretné javasolni képviselőtársainak, hogy szavazzák meg Petőné Sáradi Zsuzsanna öt évre szóló megbízatását.

M i c h l József polgármester megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, maga is szeretné megköszönni a pályázatot kertvárosiként, a Kertvárosi Óvoda volt tagjaként, illetve mindhárom gyermekének is otthont adott anno ez az óvoda, úgyhogy érzelmileg nagyon kötődik az óvodához. Egy nehéz időszak előtt vállalja el ezt a feladatot - most a Kertvárosi Óvodáról beszél, ugyanis van egy pályázat - az 50 éves óvoda. Jelen pillanatban úgy is néz ki, mint ami 50 éves, mert sajnos azóta nem sok fejlesztés történt, de most van ez a nyertes pályázat, nem lesz egy könnyű időszak, de remélik, hogy az óvoda nagyon meg fog szépülni. Ki szeretné még emelni a nevelőtestületet, akit nevelget, terelget, fejlesztget, hogy milyen fantasztikus társaságot hozott oda létre, és a sok nehézség ellenére mindenki boldog és a nehézségek ellenére sem kíváncsoznak el onnan az óvó nénik, amiért nagyon hálásak Óvodavezető asszonynak. Még egy apróság, hogy ezt az 50 évet holnap fogják ünnepelni. Maga is szeretne elmenni és megnézni, hogyan néznek ki a mai óvodások, hogyan néz ki az óvoda. Sok sikert kíván a következő öt évhez, és holnap találkozhatnak az 50 éves Kertvárosi Óvodában.

M i c h l József polgármester maga is nagyon szépen köszöni, még egyszer szeretne gratulálni. Az 50 év alatt öt gyermekét járatta abba az óvodába, maga azért nem tudott oda járni, mert akkor még nem volt ez az óvoda, illetve azért se, mert akkor nem itt laktak. Az a közösség, meg az a munka - ahogy Hörömpöli Éva is elmondta - példaértékű és nagyon jó helye van ott a gyerekeknek, ez a lényeg. Az a jó híre is van, hogy most már csak a közbeszerzést kell kiírniuk, tehát megnyíltak a kapuk, úgy néz ki, hogy ki tudják végre írni a közbeszerzést és megtudják, hogy mennyi pénz hiányzik ahhoz, hogy megvalósuljon ez az új óvoda, és akkor azért is dolgozhatnak még, hogy teljesen kerek legyen a dolog és valóban az újabb 50 évet egy másik óvodában élhetné a közösség. Petőné Sáradi Zsuzsannának, amennyiben most a testület megválasztja, márpedig jó eséllyel ez fog történni, így esélye lesz arra, hogy nem egy régit becsuk, hanem egy újat elindít a következő 50 esztendőre, tehát egy szép történelmi pillanatban viheti ezt a szép feladatot. Megköszöni a kedves szülőknek is a sok támogatást, nagyon jó szülői közösség van az óvodában és a munkatársaknak is megköszöni.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatói megbízásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 169/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
306/2025. (V.29.) határozata
Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatói megbízásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete **Petőné Sáradi Zsuzsannát** fennálló köznevelés foglalkoztatási jogviszonya mellett A Pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény (továbbiakban Púétv.) 73.§ alapján 2025. augusztus 16. napjától 2030. augusztus 15. napjáig megbízza a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatói feladatainak ellátásával.

Határidő: 2025. augusztus 16.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester jó szívvel gratulál. Jelzi azért, hogy valóságosan is meglátszódjon a gratuláció, ezért a béréről is döntenek.

Szavazásra bocsátja a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatójának járandóságáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 169/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
307/2025. (V.29.) határozata
a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatójának járandóságáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Kertvárosi Óvoda vezetőjének **Petőné Sáradi Zsuzsanna járandóságát 2025. augusztus 16. napjától** a Pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény rendelkezései, valamint a 2025. évi tanárbéremelésről és az ahhoz nyújtott központi költségvetési támogatásról szóló 453/2024. (XII.30.) kormányrendelet 3.§ (3) bekezdés szerinti illetménymódosítását tudomásul veszi.

A pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény végrehajtásáról rendelkező 401/2023. (VIII. 30.) Korm. rendelet. 88. § (1) a Gyakornok fokozathoz tartozó havi illetmény a 2025. évben 640 900 Ft, a Tatai Kertvárosi Óvodában az igazgatói megbízási díj összege 2025. évben 192 270 Ft.

Határidő: 2025. augusztus 16.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester jó munkát kíván és jó készülődést még a holnaphoz, örömmel vesznek részt.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatói álláshelyére beérkezett pályázatok elbírálásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 169/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
308/2025. (V.29.) határozata**

Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatói álláshelyére beérkezett pályázatok elbírálásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatói álláshelyére kiírt pályázatra beérkezett anyagok közül **Jakubácsné Bódi Brigitta** pályázatát -figyelemmel arra, hogy a pályázat részeként szolgáló iratokat, igazolásokat nem nyújtott be, a pályázatot érdemben elbírálni nem lehet- érvénytelennek minősíti.

Határidő: értesítésre: 2025. május 30.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester még egyszer jó munkát kíván.

24. NAPIREND

A/ Tájékoztató az önkormányzat gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatainak ellátásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens

Meghívottak: Valakovics Józsefné, a Juniorka Bölcsőde vezetője
Debreczeni István r. ezredes, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője

B/ Tájékoztató a Tatai Járási Hivatal 2024. évben végzett gyámügyi és gyermekvédelmi hatósági tevékenységéről

Előterjesztő: Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Németh-Zwickl Nikolett, a Szociális Alapellátó Intézmény igazgatója
Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Németh-Zwickl Nikolettát, a Szociális Alapellátó Intézmény igazgatóját és Fekete Évát, a Csillagsziget Bölcsőde vezetőjét. Rendőrkapitány ezredes úr is itt volt korábban, de el kellett mennie. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztés „A” és „B” pontjához. Jelzi, egyben tárgyalják a két részt. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, csak azt szeretné megtudni, hogy van-e tudomása az önkormányzatnak, illetve a gyermekvédelmi és gyermekjóléti szervezetek arról, hogy folyamatban van egy, a gyermekétkeztetést érintő törvénytervezet kidolgozása. A hírek szerint az új szabályozás alapján a jövőben kizárólag a KRÉTA-rendszeren keresztül történhetne a gyermekétkeztetés adminisztrációja és a térítési díjak fizetése is, aminek viszont így sajnos anyagi vonzata is lesz.

M i c h l József polgármester elmondja, ha elkészül a jogszabály, akkor képviselőtársainak, ahogy minden egyes jogszabályról Jegyző úr külön listát készít, a két ülés közötti anyagban ez is fog szerepelni, mint az önkormányzatot is érintő jogszabályváltozás. Semmi különösebb gondot nem jelent a munkájukban, sőt lehet, hogy egyszerűsíti lényegesen az IGH-nak a munkáját. A kicsi intézményeknél, tehát az óvodákban és a bölcsődében ott van a befizetés, tehát van egy felület, azon keresztül fizetnek most is, az iskolások pedig itt az IGH-ban fizetnek, tehát mindenki jobban járna, ha a KRÉTA rendszeren keresztül lehetne utalni.

További kérdés nincs, ezért felkéri a Humán Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a 70 oldalas beszámolót a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, ígéri hogy gyors lesz.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ráérnek nyugodtan, ez legalább annyira fontos ügy, minthogy miért nem adják el a telket.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke hozzáteszi, talán sokkal fontosabb is. Amint az előbb említette, egy 70 oldalas elég összetett anyagot kaptak. Egy-két dolgot kiemel, amit a Humán bizottsági ülésen is kiemelt, hogy a háttérben mi áll ennek. Beszéltek, hogy milyen demográfiai változásokon megy keresztül a térségük. Kiemelték, hogy a 0 és 18 éves korosztály száma folyamatosan csökken, különösen a 0-3 év és a 7-14

éves korosztály esetében, és hogy ez hosszú távon befolyásolhatja a gyermekvédelmi ellátórendszer szükségleteit és kapacitását. Ezzel ellentétben kicsit meglepően a középiskolás korosztály létszáma viszont enyhe növekedést mutat, ami azt jelenti, hogy több fiatal maradt hosszabb ideig Tata területén. Azt gondolja, hogy ez öröndetes, jobb lenne, ha a másik esetben is hasonló tendenciát tudnának mutatni. Amit még kiemeltek, hogy a szociális rászorultság növekedésében is van változás, itt emelkedett azoknak a gyermekeknek a száma, akik rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülnek, ez azt jelzi, hogy egyre több család kerül nehezebb anyagi helyzetbe. Az ingyenes szünidei gyermekétkeztetést igénylők száma stabilan magas maradt az elmúlt időszakban, pontosabban 2024-ben, ami azt is mutatja, hogy az anyagi rászorultság továbbra is jelentős probléma náluk. A rendkívüli települési támogatásban részesülők száma és az összeg is jelentősen nőtt, ami szintén arra utal, hogy több család él meg krízishelyzetet, például lakhatási vagy megélhetési nehézségek miatt, ami azt gondolja, hogy egy elég szomorú tendenciának a része. Említették a gyermekvédelmi beavatkozásokat, itt a védelembe vett és a nevelésbe vett gyermekek száma szintén növekvő tendenciát mutat, ami azt gondolja, hogy egy szomorú tendencia. Itt az érintett gyermekek száma jelentős mértékben emelkedett az előző évhez képest. A családon belüli konfliktusok és az erőszakos esetek száma növekedett, ami szintén azt mutatja, hogy egyre több család küzd súlyos belső problémákkal. Nyilván ennek a hátterét nem beszélték meg, de érdemes ezt sokkal részletesebben elemezni, csak kiemelni, hogy egyébként a beszámoló milyen dolgokra világít rá. A beszámolóban arról is hallhattak, ami szintén egy szomorú dolog, hogy a pszichés és mentális problémákkal küzdő gyerekek száma jelentősen nőtt és több gyermek részesült pszichológiai tanácsadásban és sajnálatos módon a szuicid kísérletek, önsértő magatartások gyakorisága is növekvő trendet mutatott. Beszélték az oktatási rendszerről, illetve a bűnmegelőzési trendekről. Itt arról volt szó, hogy a tankötelezettség megszegése miatt a családi pótlék szüneteltetése gyakoribb lett, ami arra utal, hogy növekedett az igazolatlan hiányzások száma, és sajnos a gyermekek körében egyre gyakoribb a kábítószer-használat, és itt kiemelten a marihuána és egyéb ilyen tudatmódosító szerek fogyasztása. Azt gondolja, hogy az elmúlt 15-20 évben ez rendkívül rossz tendencia, hogy sajnos a mai napon erről kell beszélniük vagy a mai időszakban. Bízna benne - nyilván nem ráhárítva a tervet a Szociális Alapellátóra, illetve a Gyermekjóléti szolgálatra -, hogy ezt valahogy meg lehet állítani, és talán visszaszorítani a közeljövőben. Arról is esett szó, és lehet, hogy Ezredes úr tudott volna erről többet mondani, hogy a fiatalok által elkövetett szabálysértések és bűncselekmények száma szintén növekedő tendenciát mutat a lopás, testi sértés, és beszélték már, hogy a szerhasználat terén. A sok rossz vagy negatív dolog után azért a beszámolóban olvashatták azt is, hogy vannak pozitív dolgok, tehát a gyermekjóléti szolgáltatásokhoz való hozzáférés javult, különösen a pszichológiai segítségnyújtás terén. Azt gondolja, hogy erre rendkívül nagy szükség van, hiszen az előbb elmondta, illetve a beszámolóban részletesen benne van, hogy ez a tendencia nem javult, viszont a hozzáférés, tehát a segítségnyújtásban sokkal több lehetőségük van. Az önkormányzat és a civil szervezetek közötti együttműködés erősödött. Azt gondolja, ez további lehetőséget teremt a támogatások biztosítására. Még egy kiemelendő dolog, hogy a családok számára elérhető szociális támogatások száma és összege növekedett, ami habár nem jelentős mértékben, de enyhítette a rászorultság okozta problémákat a családoknál. Még annyit szeretne mondani a végén, hogy nagyon szépen köszöni azt az áldozatos munkát a Gyermekjóléti Szolgálatnak, amit az előző évben is csinált, és bízna benne, hogy sikerrel fogják venni az előttük álló akadályokat a következő évben is, amihez sok erőt és kitartást kíván.

M i c h l József polgármester megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszonynak.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő elmondja, inkább a pozitív megerősítést szeretné kiemelni az előterjesztésből. Azt gondolja, hogy számukra ez is fontos, hiszen az előző években a jelzőrendszer mindig előtérbe került, annak a működése, úgyhogy most nagy örömmel olvasta és el is hangzott a Humán Bizottságon, hogy a jelzőrendszer egyre jobban működik. Ebben egyre több a résztvevő, akik tudnak együttműködni, és hogy a 207 jelzés azt jelenti számukra, hogy egyre többen foglalkoznak azzal, ha észrevesznek valamit, akkor azt azonnal szakember számára elérhetővé tegyék. Azt gondolja, hogy ez fontos, ezt megköszöni, hiszen ezzel régebben is probléma volt, és most úgy látja, hogy ez felfelé mutató tendenciát mutat, tehát ez kiváló számukra, hogy együtt tudnak működni a jelzőrendszerben résztvevők. Azt gondolja, hogy ez egy nagy eredmény. A másik, hogy a generációk összekapcsolása révén nagyon örül, hogy a szociális területen egyre több diák végzi az 50 órás gyakorlatát, ezt a kötelezően számára előírt gyakorlatot, és azt gondolja, hogy számukra is fontos, hogy ők is részt vegyenek a szociális területnek nemcsak a megismerésében, hanem az abban való ténykedésben, hogy milyen feladatokkal jár ennek a munkának az elvégzése. A harmadik, hogy a rendőrség képviselője is megerősítette, hogy rengeteg preventív előadás van, és szülők is fordulhatnak a Szociális Alapellátó Intézményhez segítségért a kérdéseikkel, mindig megtalálják a megfelelő megoldást. Ezt is köszöni, hogy ebben is együttműködnek, és ahogy Elnök úr is már említette, hogy a hozzáférés javulása is egy nagyon fontos dolog, hogy a szolgáltatás színvonala emelkedjen, és minden egyes család a megfelelő szociális támogatást kaphassa. Ezt is köszöni. A gyámügyi beszámolóból is azt gondolja, az a fontos, hogy a jelzések beérkezése után, a jelzés azonnal érzékelhető volt a gyámügy számára, hiszen ők is azt írták, hogy a jelzéseket azonnal továbbították, megtörténtek az intézkedések, és egyre kevesebb gyermeket kell nevelői hatáskörbe, tehát elvonni a családokból, egyre többet tudnak bent hagyni és segítséget tudnak nyújtani hozzá. Azt gondolja, számukra ez a fontos.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, sokan tudják róla, hogy az édesanyja 30 évet töltött a gyámügy, gyermekvédelem területén. Már akkor sem volt könnyű ezen a területen dolgozni. azóta azt gondolja, hogy még nehezebb lett, és azt gondolja, hogy ma napjaikban Magyarországon talán az egyik leghálátlanabb, de mégis az egyik legcsodálatosabb hivatás. Nagyon szépen köszöni azt a munkát, amit végeznek, a többiek már elmondták előtte azt, amit el szeretett volna. Hálásan köszöni.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e még valakinek javaslata, véleménye. Ennek hiányában kéri, egyben szavazzanak mindkét határozati javaslatról.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés „A” és „B” pontjának határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 182/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
309/2025. (V.29.) határozata
az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról
szóló tájékoztató elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: 2025. június 15. – továbbításra

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
310/2025. (V.29.) határozata
a Tatai Járási Hivatal 2024. évben végzett gyámügyi és gyermekvédelmi hatósági
tevékenységéről szóló tájékoztató tudomásulvételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Járási Hivatal 2024. évben végzett gyámügyi és gyermekvédelmi hatósági tevékenységéről szóló tájékoztatót megköszöni és tudomásul veszi.

Határidő: 2025. június 15. – értesítésre

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester megköszöni a türelmet is, meg az előkészítését az előterjesztésnek.

25. N A P I R E N D

A tatai 3. számú házi gyermekorvosi körzet további működtetése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgálati irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Dr. Seprődi Bence igazgató urat, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetőjét, aki az előterjesztés előkészítésében komoly segítséget nyújtott. Dr. Válóczy János doktor úrnak a jogszabály szerint 2025. augusztus 31-ig van lehetősége értékesíteni a praxis jogát. Az önkormányzat megkeresésére azonban erről hajlandó lemondani, ezzel fölgyorsulhat a körzet átalakításra irányuló folyamat, így lehetővé válik a körzet megszüntetése augusztus 31. napjával. Az OKFŐ-t (Országos Kórházi Főigazgatóság) is szeretnék megkeresni ennek a körzetnek a jövőbeni sorsával összefüggésben. A tatai gyerekek számának megfelelően jelenleg 6 körzet van, de 5 körzet kialakítása látszik helyesnek. A 6 körzetes rendszer időleges fenntartása, felvállalva a működtetés bizonytalanságát, az jelen pillanatban is látszik, hogy nem egyszerű, viszont minden körzetben minimum 600 főnek helyben lakónak kell lennie, tehát a körzetben élő ennyi kis- és nagygyermeknek kell lennie, vagyis a 14 év alattiaknak kell ennyien lenniük. Ez viszont a 6 körzet esetére jelenleg nem áll meg, ezért az 5 körzetre való átalakítására tesz javaslatot a képviselő-testületnek. Az előterjesztéshez küldtek egy kiegészítést, az a kérése,

hogy ezt is vegyék figyelembe a napirend tárgyalásánál. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, maga úgy értelmezi, és lehet, hogy rosszul, ezért kérdez, hogy a „B” változat esetén Dr. Seprődi Bence főorvos úrnak kell megoldania a problémát. Na de hogyan?

M i c h l József polgármester megjegyzi, még nem főorvos, de meg tudná oldani.

S z a l a y Ildikó képviselő helyesbít, Dr. Seprődi Bencének kell megoldania a problémát, hogyha jól értelmezi, de nagyon nehezen és nagyon drágán lehet helyettesítő gyermekorvost találni. Érdeklődik, jól tudja-e.

18.13-kor Gönczy Mihály képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A testület 11 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, lenne néhány kérdése. Azt a kiegészítést kapták, hogy amennyiben Válóczy doktor úr lemond május 31-gyel, akkor az önkormányzat az Egészségügyi Alapból fizet 4 M Ft-ot ezért cserébe. Ezt szeretné megtudni, hogy ez így van-e?

M i c h l József polgármester hozzáteszi, nem cserébe.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő meg szeretné kérdezni, hogy mennyi pénz van ebben az Egészségügyi Alapban, és hogy az egészségügyi alapban lévő összeget mire szokták még költeni, illetve érdeklődik, hány gyermekorvosi praxis van betöltetlenül a megyében. Az utolsó kérdése, hogy mit csinálnak, ha például ősszel másik két doktornő is arra kényszerül, hogy nem tudja folytatni a praxisának ellátását, tehát ha ezzel egy tendenciát csinálnak. Válóczy doktor úrral kapcsolatban minden elismerése, a gyermekorvosa is volt, a gyermekeié is volt, viszont ha kimerítik ezt az egészségügyi keretet erre az egy praxisra, az nem fog-e fennakadást okozni talán a jövőben a város egészségügyi ellátásában?

M i c h l József polgármester megköszöni a kérdéseit Képviselő asszonynak. Szeretné elmondani, hogy ezt az összeget betervezték a költségvetésbe, tehát az a költségvetés, amit nem szavazott meg, ezt tartalmazza, tehát semmiféle nehézséget nem jelent, mert erre a célra betervezték. Két lehetőségük volt, az egyik, hogy találnak valakit, aki jönni fog. Tettek már olyat is, hogy egy új orvosnak adtak támogatást a praxis megvásárlásához és akkor erre használták volna föl ezt az összeget. Mivel nem jött senki, ezért azt gondolja, hogy egy olyan háziorvosuknak, mint Válóczy doktor úr, aki az életét a tatai gyerekekre szánta és mentett meg rengeteg gyereket, ez egy jelképes összeg, amivel végső soron a hálát is kifejezhetik. Kéri, hogy így tekintsenek erre az összegre. Ez ténylegesen ilyen tekintetben egy szerény összeg. Sajnos nem találtak orvost, az önkormányzat sem, illetve a család sem, mert a család is mindent megtett - nagyon jól tudja -, hogy találjon olyan gyermekorvost, akinek a praxist át tudják adni. Nem találtak ilyet, így ez a lehetőség, hogy ne csússzanak ki az időből, ezért muszáj már most lépni és ennek ezt a formáját javasolják a képviselő-testület számára. Azt, hogy a megyében hány üres gyermekorvosi állás van, nem tudja, meg kell kérdezni az OKFŐ-től. Az, hogy a jövőben mi lesz, arra megint csak nem tud válaszolni, mert két dologtól nagyon függ. Az egyik, hogy ha a jövőben is lesz olyan háziorvosuk, aki eldönti,

hogy X időn belül föladják a munkát és nyugdíjba megy végleg, hiszen az öt doktornő közül talán csak ketten nem nyugdíjasok most sem, tehát ha ők föladják és nyugdíjba mennek, ha időben jelzik a számukra, akkor lesz lehetőségük megint valamilyen módon fölkészülni. Újabb összevonásra jó lenne, ha nem kerülne sor, de valamilyen megoldást találniuk kell. Most nem tudtak találni, az önkormányzat sem, meg a család sem orvost, akit például akár alkalmazottként fölvehetnének és vinné az alapellátó annak a területnek az ellátását. Most ezt a helyzetet kell kezelniük és megoldaniuk, aztán a következőben azzal is foglalkoznak, illetve most is, csak most meg van oldva, mert addig nem tudnak a helyére fölvenni senkit, amíg ő nem mondja, hogy innentől kezdve nem végzi már ezt a feladatot. Lebegtetni nem tudnak orvost, mert senki nem ad fizetést neki, ha nem végzi a feladatát. Úgy nem lehet orvost szerződtetni, hogy majd egyszer hátha valaki kiesik, addig adok fizetést és otthon várja, hogy szólnak, holnaptól álljon munkába. Ezért az a jó, ha az orvosai időben jelzik, hogy innentől szeretne elmenni és akkor rá tudnak készülni. Ezt kérte is tőlük az egyeztetésen, hogy tegyék meg, hogy jelezzik, amint látják már előre, hogy körülbelül meddig számíthatnak rájuk. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, ha jól értelmezte, akkor Dr. Válóczy gyermekorvosuk úgy nyilatkozott, hogy nem kívánja értékesíteni a praxisát, de egyébként ezt augusztus 31-ig megtehetné. A kérdés az, hogy igaz-e az az információ, ha egy orvos vásárol egy praxist, akkor az OKFŐ-től vagy valamilyen orvosi szervezettől egyébként kérhet támogatást ennek a megvásárlásához, tehát ki kell fizetnie, de ezt kompenzálja neki valamilyen szervezet, igaz-e ez. Érdeklődik, mi történik akkor, ha az elkövetkezendő 2-3 hónapban a Doktor úr talál valakit, aki megvásárolja tőle a praxist, illetve, ha most gyakorlatilag a 4 M Ft-ért cserébe lemond a praxistról, akkor ez az önkormányzatnak milyen előnnyel jár azzal szemben, ha kívánnák az augusztus 31-et.

M i c h l József polgármester elmondja, biztonsággal jár, a harmadik kérdésre válaszolva. Arra vonatkozóan, hogy milyen praxistámogatás van jelenleg, megkéri Doktor urat, Igazgató urat, hogy mondja el, maga is tudja, de ha már eljött a napirend tárgyalására Igazgató úr megadja neki a szót.

Dr. S e p r ő d i Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője elmondja, az, hogy Válóczy doktor miről nyilatkozott, neki arra nincsen rálátása, úgy hallotta, hogy hajlandó arról nyilatkozni, ez volt talán a megfogalmazás. A praxisjog vásárlása, az az eladó meg a vevő közötti egyezsége alapul, ehhez a NEAK tud adni - ennek van egy naptári üteme, tehát nem akármikor - egy maximum 4 M Ft-os támogatást a vevőnek, aki azt egy összegben átadja az eladónak. Ez működik évek óta. Az ideiből technikailag valószínűleg már kicsúszott ez a képzeletbeli vevő, mert a pályázati határidő, meg a lefolyás olyan, hogy ezt nem lehet október végén megpályázni. Egyébként augusztus végéig elvileg a mostani állás szerint vagy amíg Válóczy doktor nem mond le az értékesítési jogáról, addig bárki, ha képbe kerül, akkor neki eladhatja a praxisjogot.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, egy kitétel van, vagy egy fontos szabály, hogy csak első praxishoz ad támogatást a NEAK, tehát a többedik praxis megvásárlásához nem. Ebben volt példa, amikor olyan háziorvos jött, aki máshol már praxisjoggal bírt.

Dr. S e p r ő d i Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője elmondja, van ilyen nehezítés is, meg olyan nehezítés is van, hogy ha egyszer megveszi a praxisjogot NEAK támogatással, akkor talán nyolc évig azt birtokolnia kell, nem adhatja tovább, tehát ennek vannak ilyen megkötései, de valóban van egy 4 M Ft-os NEAK támogatás a praxisjog

vásárlásához. Úgy látja, hogy ennek a dolognak az az előnye, ha Válóczy doktor most lemond erről az értékesítési jogáról, hogy annnyival hamarabb el tudják indítani az OKFŐ-nél ezt a folyamatot, és azt a nagyon bizonytalan időszakot, ami szeptember 1. után nem tudják, hogy meddig fog tartani, azt tudják lerövidíteni ezzel. Ezt így látja.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, ami nem világos számára, hogy a Doktor úr hajlandó lemondani a praxisjogról, de ezt feltételhez köti vagy pedig nem feltétele a 4 M Ft kifizetése a számára. Erről van-e valami információ, illetve a gyermekellátást veszélyezteti-e, illetve milyen hátránnyal jár az, ha egyébként kívárlják az augusztust, és utána kezdik el? Nyilván megértette, hogy ezzel csúszni fog maga az eljárás és a körzetek összevonása, de ez milyen hátránnyal jár az önkormányzatnak? Akadályoztatja-e a gyermekellátást, vagy nem? Veszélyeztet-e bármit is, vagy csak egyszerűen az eljárás csúszni fog?

M i c h l József polgármester elmondja, nem tudnak helyettesítéssel ilyen időtávban gondolkodni már. Jelenleg is óriási nehézségeket jelent a helyettesítés megoldása, ezért is javasolták azt, hogy a 6 körzet helyett 5-re csökkentsék és így nagyobb körzete lesz mindenkinek, de legalább mindenki biztonsággal ellátáshoz jut, tehát mindegyik tatai gyermeknek biztosan van orvosa ebben az esetben. A helyettesítéssel egy nagyon nehéz terhet hordoznak. Jelenleg is ilyen formában töltik be ennek a 3. számú körzetnek az ellátását, de ez egy plusz nagy teher a gyermekorvosokra, hiszen váltva ők vállalják ezt a plusz terhet, hogy helyettesítik és mindegyiküknek van egy párja pluszban, akit helyettesítenie kell a betegsége vagy a szabadsága idején, tehát nagyon nehezzé válik a megszervezése a dolognak. Ezért szeretnék minél gyorsabban azt a részét elindítani, hogy az 5 körzetre való átrajzolás megtörténhessen. De ha van még kiegészítése, akkor megadja a szót Igazgató úrnak.

Dr. S e p r ő d i Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője elmondja, az, hogy augusztus 31-ig meg van oldva a helyettesítés, ez nagyjából minden résztvevőnek a túréhatárán van. Az, hogy szeptember 1-től hogyan lesz, nem tudja, de valahogy lesz addig, amíg az OKFŐ döntést nem hoz. De az biztos, ha még egy körzet bedől, akkor az, hogy megoldják az ottani helyettesítést is a meglévő gyermekorvosi állománnyal, ennek objektív akadályai vannak, tehát arra a kockázatra is kell gondolni, ha például november elején még egy körzetet hirtelen meg kell oldani, akkor azt miből fogják csinálni. Ott egyáltalán nem mindegy, hogy ez a körzetmódosítás lezárult-e vagy pedig még benne vannak.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, egy olyan kérdése lenne, hogy a költségvetéssel kapcsolatos beszélgetésnél, tárgyalásnál nem emlékszik, hogy elhangzott volna, hogy ezt a költségvetési sort erre a célra használnák. Megjelenik a határozati javaslatban, hogy „egészségügyi alapellátás és a körzetek működésének a támogatása”. Az lenne a kérdése, hogy amennyiben van még ilyen költségvetési sor, ami nem az, aminek látszik, vagy nem az, aminek nevezik, azt tisztelettel kéri, hogy küldjék meg a képviselő-testület részére, mert maga nem tudta, hogy ez a költségvetési sor erre van fenntartva.

M i c h l József polgármester érdeklődik, mi következik a címből Képviselő úr szerint, mint a Humán Bizottság elnöke.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, arra gondolt, a működésre, akár a többi körzet működtetésére vonatkozik.

M i c h l József polgármester megjegyzi, pontosan erről beszélnek. A körzetek működéséről beszélnek, ennek a helyzetnek a kezeléséről. Ha lett volna olyan pályázó, aki Válóczy doktor úr körzetét átveszi és ebből a NEAK pályázatból nem részesül, és azt mondja, hogy ő úgy tudja elvállalni, ha az önkormányzat támogatást nyújt neki, akkor ugyanehhez a kerethez kellett volna hozzányúlniuk, tehát pontosan erre a célra. Helyes, ha mindig valamilyen olyan kerete van az önkormányzatnak, amely bármi nehézség esetén év közben segítséget nyújt a körzetek üzemeltetéséhez, működéséhez, tehát ezt nem villanyszámlára, vagy ilyesmire szánták, hanem a működés biztonságára. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nem kapott választ a kérdésére. Most az az információ, hogy a Doktor úr hajlandó nyilatkozatot tenni azzal kapcsolatosan, hogy lemond a praxisjogáról. Érdeklődik, van-e összefüggés a 4 M Ft és a lemondási nyilatkozat között? Tehát a Doktor úr lemond feltételek nélkül, vagy azt mondta, hogy a 4 M Ft-ért cserébe mond le? Van erről információ?

M i c h l József polgármester elmondja, nem, maga ajánlotta föl a Doktor úrnak, hogy amennyiben nem talál vásárlót a praxisra, és a praxisról hamarabb lemond, mint az egy év letelik, akkor az önkormányzat képviselő-testületét kérni fogja arra, hogy egy ilyen összeggel támogassák meg az ő leköszönését a munkájáról. Úgyis fölfoghatja a képviselő-testület mintha egy elköszönéskori jutalmat adnának Doktor úrnak, ami nem kötelességük és nem is feladatuk, de jó szívvvel megtehetik az orvosai esetében. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

18.29-kor Szalay Ildikó képviselő elhagyja a termet. A testület 10 fővel van jelen.

dr. H o r v á t h József jegyző ismerteti, gyakorlatilag már tavaly decemberben jelezte Válóczy doktor úr, hogy le fog mondani, tehát amikor a költségvetés tárgyalása volt, akkor már köztudott volt, hogy ő befejezi a praxisát. Előtte még a betegsége miatt volt egy gondolat, hogy talán tudja folytatni, de aztán véglegződött, hogy befejezi. Ilyen értelemben a betervezéskor pontosan ez volt a háttere, hogy akkor már ez a tény tény volt. A másik, hogy gyakorlatilag a hatról ötre átállásnak a kérdése az, hogy Válóczy doktor úr hozzájárul vagy nem, mert minden orvosnak hozzá kell járulnia, tehát az öt orvosnak is, aki maradt, hogy ők vállalják az öt körzetben és Válóczy doktor úrnak is, hogy ő lemond. Mert egyébként addig hat körzettel kell menniük, amíg ez a hat nyilatkozat nincs meg. Ha nincs meg a hat nyilatkozat, akkor jön az a verzió, hogy szeptemberben lép életbe a helyettesítés mindaddig, amíg ugyanúgy nem jutnak el vagy az öt körzethez, vagy esetlegesen egy hatodik belépő orvoshoz. A hatodik belépő orvos gyakorlatilag minden irányból lezárult, tehát nincs találat semmilyen módon, ezért az öt körzetes átállást kell felgyorsítani. Ha kiszámolják, de ezt talán Doktor úr tudja a legjobban megerősíteni, hogy ha több hónapon keresztül helyettesítéssel kell megoldaniuk, akkor anyagilag se lesznek egy fillérrel se előbbre, mert rettenetesen drága egyébként ez a dolog, arról a veszélyről nem beszélve, ami szintén előkerült, hogy mi van, ha bármelyik orvosuk tartósan beteg lesz. Nem kell, hogy azt mondja, befejezte a praxist, de tartósan beteg, akkor is a helyettesítést meg kell oldják.

M i c h l József polgármester elmondja, bár arra ott van részben a praxis pénze akkor, de ez most megszűnik mindenhogyan augusztus 31-gyel. Úgy érzékeli, hogy valami zavar van a gépezetben, merthogy ilyen kérdéseket kapott Válóczy doktor úrnak az ilyenfajta támogatásával. Elmondja, hogy a vezetői értekezleten erről több alkalommal tárgyaltak. Alpolgármester úr ezek szerint nem tájékoztatta a FÜGÉ-s képviselőtársait, mert konkrétan erről az összegről és erről a helyzetről több alkalommal is beszéltek.

További kérdés nincs. Felkéri a Humán Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, még a kiegészítés nélkül tárgyalta a bizottság. A bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslat „A” variációját a képviselő-testület számára. Az utólag érkezett kiegészítésről nem szavazott a bizottság.

S z e k e r e s Aliz képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a gyermekorvosi körzet további működtetését.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, sokat beszélgettek már Dr. Válóczy János doktor úr munkásságáról, minden elismerése a Doktor úré. A Doktor úrról tudni kell - és talán erről nem esett szó -, hogy a Szent-Györgyi Albert Orvosi Díjat április 10-én átvehette a Magyar Tudományos Akadémián. A Szent-Györgyi Albert Orvosi Díj egy olyan elismerés, amelyet olyan orvosok kapnak, akik kiemelkedő szakmai munkát végeznek, és emberközpontú szemléletükkel jelentős hatást gyakorolnak a betegek életére, és Doktor úr az Északnyugat-magyarországi régió kapcsán nyerte el ezt a díjat. Ez az orvosi díj méltó elismerése egy életműnek. Tudomása szerint ez egy morális és szakmai díj, nem pénzügyi következményekkel járó kitüntetés, sokkal több annál. Még egyszer hangsúlyozza, teljes tisztelete és minden elismerése a Doktor úr munkássága iránt, hiszen ő egy példaértékű szakember a városukban, de kicsit bizonytalan, hogy ilyen egyedi támogatás kifizetésével vajon tudják-e vállalni azt, hogy ezzel egy precedenst teremtenek a városukban, illetve ez további terhet róna a költségvetésre, tudván azt, hogy egyébként a gyermekorvosaik átlagéletkora elég magas, tehát bármikor előfordulhat az, hogy további gyermekorvosok mondanak le, vagy adják le a praxist, vagy próbálják meg értékesíteni. Befejezésképpen, egyelőre nem 100%-ig biztos abban, hogy tud támogatni egy olyan egyedi támogatást ebben az ügyben, ami egyébként az értelmezése szerint, és visszatér oda, hogy más gyermekorvosi körzetek erőforrásait csökkentené, és nem tudja, vagy nem gondolja, hogy a Doktor úr ezt szeretné, bár az ő nevében nem nyilatkozhat, tehát egy kicsit zavarban van, hogy ezt a támogatást tudja-e támogatni vagy sem.

M i c h l József polgármester elmondja, szomorú azért, hogy a Humán Bizottság elnöke így gondolkodik erről. Nem teremtenek szokást ezzel, hanem már megteremtették, mert mondta, hogy volt már ilyen korábban is. Azzal szoktak érvelni itt a képviselő-testületi ülésen, hogy micsoda dolog az, hogy nem tudnak orvosokat találni Tatára, micsoda dolog az, hogy nem becsülik meg az egészségügyi dolgozóikat, az egészségügyi vezetőiket és akkor most egy ilyen történetben pedig bizonytalankodik a Humán Bizottság elnöke. Ezt furcsának találja mindenképpen, beszélgessenek még róla akkor tovább. Méltatlannak is tartja, hogy

egyáltalán ez a kérdés ilyen formában merül föl. Könyves Gusztáv képviselő úrnak megadja a szót.

K ö n y v e s **Gusztáv képviselő** elmondja, maga is sokmindent méltatlannak tart ezen ügy kapcsán, legfőképpen azt, hogy kétségbe vonja a Válóczy doktor úr iránti elkötelezettségüket, illetve hogy elismerik a munkáját vagy nem, és gyakorlatilag ezt a Szent-Györgyi Díjat ledegradálják egy picit azzal, hogy azt mondják, majd elismerik pénzzel. Ez nyilván egy gondolkodásmódot is tükröz, ha valakinek csak az számít, ha valamiért pénzt oszthat. Azt gondolja, hogy a tataiaktól és képviselő-testülettől is a Doktor úr ennél sokkal értékesebb elismerést kapott. A Szent-Györgyi Albert Díjról azt tudni kell, hogy a szakmai plénum mellett közönségszavazaton is múlik, tehát a 2551 orvos közül 260.000-en szavazták meg az itt élők vagy az országban élők, hogy ki legyen ebben a díjban részesülő, és így lett Válóczy doktor úr ennek a díjnak a nyertese, úgyhogy ebben a tataiak és köztük a képviselő-testület is szerinte kifejezték hálájukat és elismerésüket a munkája iránt. Számára a pénznél ez sokkal többet jelent. A pénz ebben az esetben most egy kicsit furcsa dolog, hogy összemossák az elismeréssel és egy pénzügyi tranzakcióval. Maga máshonnan közelítené meg, onnan közelítené meg, hogy ez a pénz egy olyan tételsoron szerepel, ami arról szól, hogy a körzetek támogatása. Az, hogy arra ki mit gondolt, nem látott más fejébe, hogy Polgármester úr ezt annak a szándékával rakta be oda, hogy majd Válóczy doktor úrnak odaadja, erről nem tájékoztatta a testületet. Csak azt tudja, ami le van írva, és ami abból következik. Számára ez a pénz arról szólna, hogy a körzeteket támogatják, de elfogad minden érvet és ellenérvet, ha szakmai alapon nyugszik. Igazából ezen a téren nem lát tisztán. Azt tiszta lelkiismerettel tudja állítani, hogy Válóczy doktor úr munkásságát elismerték, méltatják, és nagyon sajnálják, hogy be kellett fejezni, de maximálisan megértik a döntését, és tiszteletben tartják. Nem érez amiatt lelkiismeret-furdalást hogy most ezt a 4 M Ft-ot hova teszik vagy hova nem, amiatt már érez lelkiismeret-furdalást vagy érezne, ha a végén kiderül, hogy rossz helyre teszik. Itt a szakmát kérdezné meg, és hagyatkozna az ő véleményükre, itt a Doktor úr, ennek fényében és mérlegelve azt, hogy mivel jár az átszervezés késése vagy nem késése, vagy azt, hogy ezt a pénzt kinek adják vagy kinek nem. Kíváncsi lenne a véleményére, hogy ezt a 4 M Ft-ot hasznosabban, jobban el tudják-e költeni vagy úgy ítéli meg, hogy ez a leghasznosabb és támogatja, hogy Válóczy doktor úrnak ezt fizessék ki ebben a konstrukcióba, mert ha a szakmai véleménye ez, maximálisan elfogadja és egyetért vele, de ha van más a javaslata, véleménye, és azt gondolja, ezt hasznosabban el lehet költeni vagy hasznosabban rá lehet fordítani a körzetekre, akkor azt is elfogadja. Megkéri tisztelettel, hogy segítse a döntésüket.

M i c h l József polgármester megköszöni a véleményt. „Hadd mondjon még egy dolgot, tehát Önök még soha, semmilyen módon nem ismerték el Válóczy doktor úr munkáját képviselő-testületi szinten sem, egyénileg elfogadja, hogy valamilyen módon megköszönhatték neki.” Ezt a képviselő-testületet megelőző testület volt az - kettővel korábban -, aki kitüntette Válóczy doktor urat éppen azért a munkáért, amiért hálások voltak az addigi időben. Azt gondolja, hogy Válóczy doktor úr ezt követően is nagyon sokszor betegen és nehéz fizikai körülmények között is vállalta a körzetének a további működtetését és elvégezte ezt a munkát. „Ha most egy saját alkalmazottukról lenne szó, aki ilyen hosszú ideig végzett volna ilyen színvonalon gyógyító munkát a városban, akkor Önök közül, persze most már ilyet nem tudok mondani, de csodálkoznék, ha nem értene egyet senki azzal, hogy mondjuk kapjon két- vagy háromhavi jutalmat akkor, amikor ezt a munkát befejezi, és nyugdíjba vonulása tekintetében jutalmazza meg, nyugdíjba vonulásakor jutalmazza meg és köszönik meg az ő munkáját anyagilag is., Lehet, hogy Könyves képviselő úrnak nem számít a pénz és csak a szóbeli elismerés, az egyéb kitüntető cím vagy elismerés számít. Ahogy ismeri a családot, egészen biztosan egyrészt jó helyre kerül, másrészt úgy fogják

értékelni, hogy az a város, amelyiket szolgálta Doktor úr, és amelyik szolgálatnak nemcsak maga a Doktor úr volt a részese, hanem a családja, aki elviselte azt, ha az éjszaka közepén csöngették föl, ha este későig kellett körbejárnia a beteg gyerekeket a városban, ha betegsége idején a saját gyerekei mellől is el kellett mennie más gyereket meggyógyítani és így tovább. Azt gondolja, nagyon méltatlan, szomorú, és szerinte szégyenteljes az a hozzáállás, hogy ezt egyáltalán valaki vitatja, és próbálnak ilyen helyzetet teremteni, hogy ennek az összegnek a kifizetését most érvelje meg az intézményük vezetője, hogy hány más helyre tudná még jól eltenni ezt a pénzt. Millió egy jó helyre tudná eltenni természetesen. De megadja a szót Intézményvezető úrnak, hogy ő is válaszoljon Könyves képviselő úr fölvetésére.

Dr. S e p r ő d i Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője elmondja, félt ettől a kérdéstől, mert egyrészt számított rá, másrészt azzal szeretné kezdeni, hogy Válóczy doktor úr nyilvánvalóan az életét szánta a tatai és a Tata környéki gyerekekre. Azt gondolja, hogy ezt szó szerint lehet érteni, és azért félt ettől, mert abban nem jó, ezt hogyan kell elismerni, hogyan kell kompenzálni és ezt a részét a feladatnak nagyon szívesen eltolná magától, ha lehet, és inkább arra próbálna válaszolni, hogy vajon lenne-e más helye, egyáltalán megvan-e ez a 4 M Ft, ha nem adják oda Válóczy doktornak. Az nyilvánvaló, hogy szeptember 1-jén az OKFŐ nem fogja meghozni a döntését a praxissal, a közzetszámokkal kapcsolatban, tehát ott valamit még kell varázsolniuk, és ehhez fog kelleni infrastruktúra. Az majdnem biztos, hogy a rendelőknek az eszközeit, beleértve a bútorzatot, meg akarják venni, egyrészt azért, hogy tudjanak működni az átmeneti időszakban, másrészt azt gondolja, hogy az egy jó befektetés középtávon és hosszú távon is, hogy az ne elherdálódjon, kidobódjon, hanem a város területén maradjon. Ennek lesz valamennyi költsége, ez egy jól számolható költség, azt gondolja, jól becsülhető. Ami ennél sokkal kevésbé jól becsülhető, hogy milyen kockázatot vállalnak azzal, ha csak szeptember 1-jén adják be az OKFŐ felé a beadványt. Ezt nem tudja kiszámolni. Azt tudja, ha bekövetkezik az a véletlen, hogy még egy körzet van, akkor nagyon nagy bajban lesznek. Ezt most le szeretné szögezni, hogy az alapellátó ezt a feladatot nem fogja tudni megoldani, és nem szeretné senkinek azt sugallni, hogy majd valahogy lesz. Úgy látja, hogy nem lesz sehogy, ha két körzetet kell kihelyettesíteni városi szinten. Azt gondolja, hogy itt van egy kockázati, meg egy eszközvásárlási kiadás, amivel nyugodtan lehet számolni és a harmadik aspektus, hogy igazából ez nem az alapellátó pénze, hanem önkormányzati gazdálkodási pénz. Neki arra nincs rálátása, hogy ez a sor mire való és mire szokták máskor elkölteni, az, hogy ez hogyan mozog máskor, hogy használják, ezt nem tudja megmondani. Azt tudja, ha van ilyen sor, és az elmúlt években is volt ilyen sor, akkor azt általában nem tudták arra fordítani, hogy az Alapellátó Intézmény gazdálkodása lényegesen javuljon, vagy legalábbis neki nem jött át, hogy az erre fordítódott. Úgy tudja, hogy ez az Alapellátó Intézménytől távoli pénz.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, mindig szereti, ha valamit szakmailag alá tudnak támasztani, és nemcsak az érzelmeikre hagyatkoznak. Amit Polgármester úr véleménye szerint most művel, az egy érzelmi zsarolás és érzelmi politikai húzás volt, nem túl egyenes és nem túl gerinces, de ez a magánvéleménye, úgyhogy nem is kívánja, hogy bárki is vitatkozzon. Nyilván meghallgatták a szakmai oldalt, beszédes volt Polgármester úrnak is a véleménye. Azt feltételezte, azt állította, hogy neki a pénz nem számít. Nyilván a maga helyén tudja kezelni. Igenis számít a pénz, amennyire annak számítania kell. Elismeréseknél maga egy kicsit ezt másképp látja. Van, akinek meg csak a pénz számít. Hát ez is beszédes és meg is látszott az eddigi munkáján, aki ezen így gondolkodott, hogy minden is a pénz. Maga is egy olyan hivatásra tette föl az életét, ahol igenis fontos jelentősége volt a társadalmi

megbecsültségnek, és határozottan ki tudja jelteni, hogy elsősorban nem a pénzen múlt, hanem azon az érzésen, amit kaptak a társadalomtól, az emberektől. Igenis, azt gondolja, hogy már azzal elismerte a Doktor úr munkáját, hogy a három gyermeke nála volt a körzetben, szerinte ez is egy elismerés volt. Ha most ledegradálják az ő munkáját 4 M Ft-ra, azt mondja, főleg egy Szent-Györgyi Albert Díj után, az az igazán megalázó és itt megint úgy vitatkoznak, hogy egy kérdésre nem kapott választ, de most már a döntése megszületett. Szerette volna tudni ezt a választ, de úgy látszik, hogy az előterjesztő ezt nem tartotta fontosnak, hogy a Doktor úr most 4 M Ft-hoz köti a lemondását a praxisról, vagy megtette volna anélkül is. Erre kíváncsi lett volna, nyilván most ezt nem fogják megtudni, ennek mentén fognak dönteni és úgy, hogy elfogadja, hogy ez a pénz anno Polgármester úr fejében úgy lett oda deklarálva, hogy ezt eleve a Doktor úrnak szánta, illetve nyilván most itt anyagi téren is, akkor nem egyértelmű, de valószínű anyagi veszteséggel járna a késedelem is, úgyhogy ennek figyelembevételével fog dönteni.

M i c h l József polgármester elmondja, a képviselő-testületből néhányan nem tudja, hogy miért csinálnak abból sportot, hogy minden valamifajta módon, egyes közösségekkel, csoportokkal, mindenáron valamilyen negatív érzületet keltsenek magukban. Ebben próbált most segíteni. Sajnálja, hogy nem sikerül. Világosan elmondták, ha a Doktor úr a praxist fönntartja augusztus 31-ig és nem értékesíti, amikor lejár a praxisra vonatkozó egy éve, akkor az önkormányzatra átszáll ingyenesen ez a praxisjog. Az önkormányzat köteles onnantól gondoskodni. Ahhoz, hogy a lehető leggyorsabban tudják biztosítani a tatai gyermekek mindegyikének a biztos ellátást, ezért javasolták azt, hogy fél év után vegyék át Doktor úrtól a praxist és oldják meg ezzel az átszervezéssel minél hamarabb a körzetek biztonságát, illetve a tatai gyerekek ellátásának a biztonságát. Ezt újra szeretné elmondani. Az, hogy Könyves Gusztáv képviselő úr 4 M Ft összegű támogatást degradálásnak tart vagy nem, ha kap egy javaslatot, hogy adjanak 14 M Ft-ot, egész biztos, hogy megszavazza, mert pénzben nem kifejezhető az a köszönet, ami megilleti Válczi doktor urat, ahogy megilleti az összes többi háziorvosukat. Ha mindegyiknek elköszönéskor az önkormányzat egy ilyen összegű köszönetnyilvánítást ad, azt gondolja, akkor is teljesen normális mindegyikük részéről ez a döntés, függetlenül attól, hogy kiről beszélnek, mert mindegyiküknek hálásak, hogy föl vállalták ezt a feladatot, szépen végzik, jól végzik és az egészségüket szolgálják. Ilyen szempontból azt gondolja, hogy egymással szembeállítani őket meg pláne nem lehet. Viszont nagyon nem mindegy, hogy a háziorvosainak az önkormányzattal, mint a feladat kötelezettjével milyen kapcsolatuk van. Ehhez az is hozzátartozik, hogy megköszönni is tudják méltó módon és elköszönni is tudjanak méltó módon valakitől, aki az életét rááldozta a város gyermekeinek a gyógyítására. Ha arról döntenek majd, hogy ne kapja meg ezt az összeget a Válczi Bt., akkor szívük rajta. Mindenkinek egy szavazata van, majd most eldönti, hogy dönt a szavazáskor.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés határozati javaslatának „A” variációját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 179/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
311/2025. (V.29.) határozata
a tatai házi gyermekorvosi körzetek további működtetéséről**

Tata Város önkormányzat Képviselő-testülete

1. egyetért azzal, hogy az önkormányzat kezdeményezze az Országos Kórházi Főigazgatóságnál (OKFŐ) a tatai 3. számú házi gyermekorvosi körzet megszüntetését és a tatai házi gyermekorvosi ellátás átalakítását 5 körzetes rendszerre a I/13-179/2025. számú előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal.
2. felkéri a polgármestert, hogy az 1. pont szerinti kérelem benyújtásáról gondoskodjon.
3. felkéri a polgármestert, hogy az OKFŐ körzetátalakítást jóváhagyó döntése esetén a tatai házi gyermekorvosokkal kötött feladat-ellátási szerződések körzetátalakításoknak megfelelő módosításáról és a lakosság változásokat érintő széleskörű tájékoztatásáról gondoskodjon.
4. felhatalmazza a polgármestert a 3. pont szerinti szerződésmódosítások aláírására.

Határidő: 1-2. pont: 2025. június 15.

3-4. pont: OKFŐ jóváhagyó döntését követő 15 nap

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester érdeklődik, hogy az utólag megküldött két határozati javaslatról kéri-e valaki, hogy külön szavazzanak.

Ellenvetés nincs, ezért **szavazásra bocsátja** az utólag megküldött két határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 179/2025. számú előterjesztés-kiegészítés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
312/2025. (V.29.) határozata
Dr. Válóczy János munkájának elismeréséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete megköszöni Dr. Válóczy János sokévtizedes, több generáción átívelő gyermekorvosi munkáját.

Határidő: 2025. június 30.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
313/2025. (V.29.) határozata
Dr. Válóczy és Társa Bt. támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. egyszeri, bruttó 4 M Ft összegű támogatást nyújt a Válóczy és Társai Eü. Bt. részére

Tata Város Önkormányzat 2025. évi költségvetésének 10. melléklet Egészségügyi alapellátási körzetek működésének támogatása soráról.

2. felhatalmazza a polgármestert az 1. pont szerinti támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2025. június 5.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester megköszöni Intézményvezető és Doktor úrnak.

18.51-kor Szalay Ildikó képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A testület 11 fővel van jelen.

26. NAPIREND

Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Jenei Gabriella, a Klassz a pARTon! Fesztivál programmenedzsere

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti, Jenei Gabriellát, a Klassz a pARTon! Fesztivál programmenedzserét, aki szintén végigvárta itt az ülést. Az előterjesztés lényege, hogy korábban, sőt talán éppen Könyves Gusztáv képviselő úr is említette ezt a programot egy beszélgetésben, tehát a korábbi években az önkormányzat támogatást nyújtott ehhez a Klassz a pARTon rendezvényhez. Megint csak azt mondhatják, hogy egy rétegrendezvény, hiszen a klasszikus muzsikát vagy kamaramuzsikát, vagy azt a fajta muzsikát, amit ezeken az alkalmakon hallhattak, nem egyformán mindenki szereti, illetve nem egyformán ismeri mindenki. Az a cél, hogy megismerjék minél többen, ezért vonultak ki a partra, és nem pedig egy elzárt helyen muzsikálnak. Ehhez kért a szervező Cimborá Alapítvány 1,5 M Ft-ot, hogy az idei évben is megrendezésre kerülhessen. A Humán Bizottság ülésén Kvittung Dániel alpolgármester úr azt javasolta, hogy csípjenek le a Kulturális Alapból és abból adjanak 500 ezer Ft-ot, a többi összeget pedig ő megszerzi majd. Javasolja, hogy továbbra is mind a két variációról tárgyaljanak. Továbbra is fenntartja az eredeti javaslatot, de várja képviselőtársainak a kérdéseit. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester kiegészítené, megkapta az e-mailt még hozzáír két sort és holnap reggel a reggeli vagy kávé a polgármesterrel rendezvényen felolvassa és szétosztja az ott megjelent cégvezetőknek ezt a támogatási igényes levelet.

M i c h l József polgármester érdeklődik, arra vonatkozóan is van-e valamilyen terv, ha onnan nem jön támogatás, akkor így maradnak. Úgy érezte, hogy a Humán bizottsági ülésen egy ennél erőteljesebb ígéret hangzott el, így fogalmazott Képviselő úr, Alpolgármester úr, hogy megszerzi, nem azt, hogy kioszt egy levelet, aztán vagy adnak, vagy nem, hanem azt ígérte, hogy megszerzi ezt az összeget. Elmondja, a „B” változatot fogja föltenni először

szavazásra, - ez nem módosító indítvány, hanem egy másik javaslat -, de az „A” változatot is beletette a határozati javaslatok közé, mint a bizottság javaslatát. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a kérelemben feltüntetett pénzügyi beszámolónál az látható, hogy 2021 óta Tata városa gyakorlatilag minden évben támogatta 1,2 M - 1,5 M Ft-tal a rendezvényt. Ez nagyjából 25-30%-os támogatás. A maradék pénzt a Cimbora Alapítvány önrésze és egyéb pályázati támogatásból hozta össze. Ez nincs kirészletezve, úgyhogy ebből nem derül ki, hogy mennyi volt a pályázati pénz és mennyi volt az önrész.

J e n e i Gabriella, a Klassz a pARTon! Fesztivál programmenedzsere elmondja, ez minden évben változó, mert egy országos rendezvényről van szó. Ezt a múltkori ülésen említette. Itt bevételük nincsen, tehát ezek ingyenes koncertek minden egyes helyszínen. Itt minisztériumi támogatásról, illetve szponzori támogatásokról van szó, ami minden évben változik.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a kérelemből is kitűnik, de egyébként is tudható volt, hogy ez évről évre visszatérő rendezvény, itt nagy meglepetés nem volt, ezt tervezhették volna. A kérdése az, hogy mi volt az akadálya annak, hogy amikor az éves költségvetést tervezték, akkor ezt is betervezzék, ha szeretnék támogatni és ne így „ad hoc” jelleggel. Most azt is mondhatná, nincs mögötte fedezet, tehát valahogy meg kellene mondani, hogy melyik költségvetési sorról fogják ezt a pénzt előteremteni. Az első kérdése, hogy mi volt az akadálya, hogy ezt betervezzék, illetve ezt az igényelt összeget, ha Polgármester úr támogatja és javasolja, hogy adják meg, melyik költségvetési tételestől szeretné elvenni.

M i c h l József polgármester elmondja, ahogy az előterjesztésben látszik és a határozati javaslatban egyértelműen került megfogalmazásra - talán odáig már nem sikerült elolvasnia Képviselő úrnak - az általános tartalék terhére, ott van a szöveg, a „B” változatnál. Az „A” változatnál pedig, ahogy Alpolgármester úr javasolta, a Kulturális Alap keretösszege terhére, ahogy a felvezetőben is említette.

További kérdés hiányában felkéri a Humán Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, ha jól emlékszik a bizottság az „A” variációt azzal a módosítással tárgyalta, hogy a Kulturális Alap terhére - ahogy itt is látszódik - 500 E Ft-tal támogatja a Klassz a pARTon! fesztivált, amelyet a bizottság jelenlévő 5 tagja, 3 igen és 2 nem szavazattal elfogadásra javasolt. Ha jól emlékszik az eredeti változatot, 2 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra.

S z e k e r e s Aliz képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 2 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra az előterjesztést.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megjegyzi, azt kell mondja, hogy megint megérkeztek. Ott tartanak a költségvetésnél, ahol már korábban tartottak. Azt már nem vitatják, hogy baj van, itt visszautalva Jegyző úrra már csak az a kérdés, hogy kicsi, nagy baj, közepes, hogy mekkorára értékeli. Képviselő asszony kérdezte meg, hogy spórolnak. A kötelező kiadásokon nem tudnak spórolni, egyetlenegy tételben tudnak spórolni, ez pedig a nem kötelező kiadások. Ide már év elején betervezték kiadásokat, amit a tisztelt képviselő-testület elfogadott. Most ott tartanak, hogy Polgármester úr gyakorlatilag hónapról hónapra a nem kötelező kiadási tételekbe folyamatosan csempészi be a kisebb-nagyobb kiadásokat, gyakorlatilag evvel tovább növelve a hiányukat. Azt gondolja, ha felelősségteljesen próbálják meg követni az általuk kitűzött célokat és az általuk elfogadott költségvetést tartani, amit úgy hívnak, hogy felelősségteljes gazdálkodás, akkor ez az a rész, amit nem igazán támogathatnak. Tehát nem betervezett kiadásokat, nem kötelező tételeket, felelősségteljesen azt mondja, nem lehet támogatni, kivétel, ha erre megteremtik a fedezetet. Elolvasta és pontosan tudta, hogy Polgármester úr milyen tételsorokról szeretné kifizetni ezeket az összegeket. Ezeket a tételsorokat egyébként korábban definiálták és nagyjából azt is átbeszélték, hogy mire szánják és miért hozták létre, vagy ami pénzt odatettek, azt mire szánják. Megy a rögtönzés apránként, itt 200 E Ft, ott 150 E Ft, elbagatellizálják a 40 E Ft-ot, csak ezeket most már ha összeadják, itt több millió forintnál tartanak. Érti, hogy jól néz ki, ha osztogatják a pénzt, de azt meg kell érteni, hogy a nincsből osztogatják. Elismeréssel nyilatkozik a rendezvénnyel kapcsolatban, jómaga is részt vett rajta tavaly is, és azt mondja, hogy szükségük van ilyen rendezvényekre, viszont ha már alapítvány, azt is fontolóra venné, ha elgondolkoznának azon, hogy egyébként hogyan lehet ezt akár nyereségessé tenni, vagy több szponzort találni és nem feltétlen az önkormányzatra támaszkodva, aki egyébként jómaga is nehézségekkel küzd. Azt gondolja, hogy pont az önkormányzat az, akinek támogatókat kéne keresni. Az többször elhangzott, hogy Polgármester úr akár föl is mehetne a Karmelitába és ott is kereshetnének támogatókat, hátha az önkormányzatot is valaki megfinanszírozná. Nyilván ez még viccnek is gyenge volt, egyébként ezt véresen komolyan gondolja. Azt gondolja, hogy inkább lehetőséget kellene teremteni, ha már odaadják a területet, ott vannak a színpadon, hogy a színpadot igénybe venni reklámfelületnek, hátha esetleg így is találnának szponzorokat. Volt egy ötlete Alpolgármester úrnak, ott a lehetőség holnap a polgármesteri reggeli kávézón, ahol ott vannak a nagyvállalkozóik, nagyadózóik, hátha látnak benne fantáziát, cserébe följánlanak nekik is valami lehetőséget, megjelenik a hirdetésük, vagy bármi, csak gondolkozzanak kicsit kreatívan. Az nem kreativitás, hogy a hiteltől osztogatják a pénzt. Az felelőtlenység. Ezen még gondolkozni se kell. Sok magyar ember beleesett már ebbe a csapdába.

M i c h l József polgármester megköszöni Képviselő úr hozzászólását.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, ha még van ideje, akkor kitöltené.

M i c h l József polgármester kéri, valami értelmes dolgot is mondjon Képviselő úr.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megkéri Polgármester urat, hogy ne minősítse a felszólalását, hogy értelmes-e vagy nem. Maga se teszi. Higgye el, hogy Polgármester úr előterjesztéseiben sem lát mindig értelmet és a felelőtlen költségekben sem, de ezt nem teszi szóvá. Megköszöni, ha tiszteletben tartja a képviselőknek a felszólalási jogát.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester ígéri, maga nem fog minősíteni senkit, viszont van egy megjegyzése, mert azt mondta Képviselő úr, hogy Polgármester úr mindig becsempész valamit. Ez a kötelessége. Megkeresték ezzel a kéréssel, és ha azt mondaná Polgármester úr, hogy menjenek innen, nem akarnak pénzt adni - ezt a testület nevében mondja -, hát Képviselő úr lenne a legjobban felháborodva. Megkeresték Polgármester urat, idehozza a képviselő-testület elé ezt a kérést, és majd a testület eldönti. Maga is fog szavazni először az egyikről, de ha az nem megy át, akkor a másikról. Ez a dolguk. Polgármester úrnak pedig az, hogy a kéréseket továbbítsa. Nem mondhatja azt, hogy úgy tudja, a képviselő-testületnek az a véleménye, hogy nem akarják támogatni, mert biztos Könyves Gusztáv képviselő úr azt fogja mondani, hogy becsempészi, akkor inkább be se viszi a testület elé. Így fog dönteni.

Michl József polgármester elmondja, köszönhetően annak, hogy az SZMSZ módosításakor a képviselő-testület és bizonyos bizottsági hatáskörökről úgy született döntés, hogy a bizottságok, illetve a képviselő-testület követelte, hogy ezentúl ők döntenek ezekről a kérdésekről. Megköszöni Alpolgármester úrnak, valóban így van, és biztos lesz még ilyen, hogy be kell csempésszen valamit, mert fordulnak az önkormányzathoz alapítványok, szervezők jó ötlettel, amit vagy tudnak támogatni, vagy nem. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

Szalay Ildikó képviselő elmondja, néha már nem tudja, hogy van-e értelme.

Michl József polgármester megjegyzi, mindig van értelme.

Szalay Ildikó képviselő elmondja, nagyon nehéz most megszólalnia megint, az az igazság, már csak azért is, mert el szokta mondani, ha már a kultúrát sem tudják támogatni, ha már a kultúrát sem tudják felkarolni ebben a városban, akkor már mindennek vége. Ugyanakkor viszont, azzal sajnós egyet kell értenie, hogy a nincsből nagyon nehéz adni, gyakorlatilag nem lehet. Amit eddig megértett ebből az eszmecsereből, ami itt a feje fölött folyik, az az, ha jól érti, a képviselő-testület FÜGE oldala azt mondaná, hogy ad 500.000,-Ft-ot, a többit Kvittung Dániel alpolgármester összekalapolja. Ha ez így működik, őszinte lesz, nem érdekli, hogy honnan kap a szervezet pénzt. Az érdekli, hogy egy olyan szervezet, ami kiváló minőségű rendezvényt szervez Tatán az, hogy ők egyébként honnan kapják a pénzt végül, és melyik zsebből, ki fizeti ki, ez kevésbé érdekli. Az érdekli, hogy a szervezet jusson hozzá a pénzhez, a város pedig jusson hozzá ehhez a kiváló minőségű rendezvényhez. Ha ezt látja megvalósulni, akkor megmondja őszintén, az összes többi nem érdekli, hogy ki hoz pénzt, honnan hoz pénzt, mit csinál, melyik bankot rabolja ki, nem érdekli. Kvittung Dániel alpolgármester úr azt ígérte hoz 1 M Ft-ot, a FÜGE azt mondta ad félmilliót, ez 1,5 M Ft.

Michl József polgármester elmondja, talán sikerül megőrizniük kulturálisan is a képviselő-testületi ülésük színvonalát. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

Kvittung Dániel alpolgármester elmondja, itt is szeretné megköszönni Polgármester úrnak, hogy ilyen színvonalas reggeliket szervez, ahol az összes vállalkozó ott van. Ez Polgármester úr programsorozata, ahol remek lehetőség lesz ennek a felszólalására, ha Polgármester úr engedi, hogy ott öt mondatban támogatást kérjen egy, mondhatná klassz fesztiválra. Az 500.000,- Ft-ot a Kulturális Alapból - hiszen ez egy kulturális rendezvény - úgy gondolja, hogy amit most jelen pillanatban a nyakába vett vagy vállalt, az egy követendő

példa lehetne szerinte egy normálisabb gazdasági irányba elinduláshoz, úgyhogy amit megígért, azt minden erejével holnap a legcukibb mosolyával megpróbálja megoldani.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, itt mindenki a kultúra nagykövete lett, amikor más pénzből kell osztogatni, úgy látszik, hogy ez könnyen megy, maga meg azt mondja, hogy itt a város pénzét kicsit felelősségteljesebben kellene osztogatni, ha van. Ha nincs, akkor meg még inkább. Várt volna olyan hozzáfűzni valókat, hogy igen, támogatják a kultúrát, egy ilyen reprezentatív helyen, mint a tópart, ingyen biztosítanak egy egyesületnek vagy egy civil szervezetnek, alapítványnak lehetőséget, hogy megvalósítsák a programot. Szerinte ez már önmagában egy igen nemes gesztus a várostól és pénzben is jól kifejezhető támogatás. Azt is várta volna, hogy azt mondják, köszönik szépen, hogy odajönnek és ez egy kiváló lehetőség, hogy odavonzanak vállalkozókat. Ha jól emlékszik, rátelepült a programra több szolgáltató is, a halsütödétől kezdve a borászatokig, akár ezt is meg lehetne oldani. Ezeket miért nem oldják meg? Mondják azt, ha ott van egy kiváló kulturális program, ott szépen elborozgatnak a színpad előtt, akkor teremtsenek pénzt ebből a lehetőségből, csak gondolkozzanak már kicsit kreatívan és ne csak szórják a pénzt, mert ez megy. Ez vezetett oda, hogy most már a kultúrára sincs pénzük, csak hitelből. Nem az a baj, és nem az a rossz, aki a nincsből nem akar adni a kultúrára, hanem az a hibás, aki úgy elherdálta a pénzt, hogy már nincs a kultúrára.

M i c h l József polgármester elmondja, ezek szerint a Képviselő úr által elmondottakból az következik, hogy a cégek kasszájába viszont turkáljanak, hogy onnan adjanak ők támogatást. Adjanak, jó szívvel fogadják. Egyrészt nemcsak cégek vannak, akik adhatnak, hanem magánszemélyek is adhatnak természetesen. A másik, hogy az előbb fogadták el a beszámolót, abból is az látszik, hogy a tavalyi esztendőben is tudtak a kultúrára költeni, mégis egyenleget tudtak produkálni a költségvetésükbe, valamennyi hiányt termeltek az elmúlt két évben. Ezt viszont, ha a korábbi döntésekben - nem Képviselő úrnak szól most a megjegyzése, mert Könyves képviselő úr megszavazta a javaslatát, de a többiek nem - így nagyon nehéz előteremteni a költségvetésnek a bevételi oldalát, hogy biztosítani tudják az egyensúlyt. Egyébként a kultúra feladata az kötelező feladata az önkormányzatnak. Az, hogy ezt milyen módon oldja meg, az egy másik kérdés. A saját intézményeivel, külső intézményekkel, de azt gondolja, hogy összeadva az összes ilyen jellegű támogatást, amit például a Cimbora Alapítványnak most tudnak nyújtani, még így is nagyon kevés. Abban a tekintetben maximálisan egyetért, hogy ennél jóval több pénzt kellene erre szánniuk. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak és utána szavaznak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, nem akart beszélni, de két dolog van, ami miatt mégis szót kért, tehát az, hogy követendő példa, hogy próbálnak pénzt szerezni, ez teljesen így van, csak hadd mondja el, hogy talán egy vagy másfél hete volt a Tour de Hongrie-nak a tatai startja, ami óriási siker volt, ország-világ látta. A szervezők Tata városához fordultak, hogy Tata megrendezi-e ezt a startot. Nem került be a képviselő-testület elé, pont azért, mert az egy olyan esemény volt, amire lehetett szponzort szerezni és az összes szponzort, ami kellett ahhoz, hogy ez a rendezvény menjen, ezt bizony a polgármesteri hivatal munkatársai, a polgármesterrel az élen megszervezték, tehát nagyon sok pénzt, mert arra viszonylag könnyű, nem volt egyszerű, de sikerült minden szponzort megtalálni ahhoz, hogy ezt meg lehessen tenni. Most mindenki tudja, ne legyenek álszerények meg álszentek se, egy sporteseményhez lehet könnyen szponzort szerezni, egy kulturális eseményhez nagyon nehéz szponzort szerezni és tisztelet mindenkinek, aki szponzorálja. Az, hogy itt osztogatás, szórják a pénzt, elherdáljuk a pénzt, itt senki nem visz haza egy fillért se. Nem embereknek adják oda, hanem

egy rendezvénynek, ami rendezvény minden tatai polgárnak ingyenesen olyan koncerteket nyújt ilyen értelemben a város is a szervezőkkel együtt, amelyre egyébként fejenként több ezer forint lenne a belépő, ha ez egy zárt helyen egy koncertteremben lenne. Ezt mindenki elhiszi. Itt mindig egy olyan negatív megközelítés van Képviselő úr részéről, és most Könyves Gusztávhoz szól, mert tőle hangzott el, hogy szórják a pénzt, elherdálják a pénzt, osztogatják a pénzt. Ez olyan negatív, ami alapján bár nem akarta, de most megteszi, hogy egy Esterházy Péter idézetet elmond, mert azt gondolja, hogy ez a helyzet, amikor így fogalmaznak egy ilyen eseményről, ez pont erre tökéletes. Az idézet a következő: „Ha éktelen baromsággal találkozok az ember, mindig fönnáll a dilemma, hogy ha rendesen foglalkoznak vele, az olyan, mintha komolyan vennék, ha meg sehogy, akkor az a veszély fenyeget, hogy mások veszik komolyan”. Ez a véleménye.

M i c h l József polgármester megköszöni Jegyző úrnak, kiváló végszó volt. Sajnos már mind a két felszólalását elhasználta Könyves Gusztáv, de jogában áll és a jogot nem bírálhatja felül, úgyhogy kénytelen megadni a szót. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak a harmadik felszólalására.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, mivel megszólított. Értékeli Jegyző úrnak az intellektuális kritikáját, és hogy baromságnak ítélte a felszólalását.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ha magára vette, akkor jó.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, mivel megszólított és a nevéhez kötötte, ezért nem is tudott mást tenni. De értékeli az ilyen intellektuális hozzászólásokat. Azt viszont nem tudja, miért vette magára Jegyző úr, mikor azt mondta, hogy osztogatják, szórják a pénzt. Arra gondolt, amikor a képviselő-testület dönt. Ha ezt magára vette Jegyző úr, nyilván nem véletlenül, de még mindig azt mondja, hogy a baromság az, amikor egy várost adósságba sodornak, az valóban egy baromság, úgyhogy találó volt az idézet. Amikor több milliárd forintos hiányt okoznak egy városi költségvetésben azok után, hogy egyszer már 5 Mrd Ft-tal konszolidálták a költségvetésüket és megtámogatták az önkormányzatot, és ebből nem tanultak, hanem újra hitelspirálba és eladósodásba sodorják a várost, akkor erre pontosan illik az idézet, úgyhogy köszöni szépen, hogy ezzel is segítette a munkájukat és minősítette az előző vagy a korábbi testületek döntéseit. Igenis felháborítónak tartja és vérlázítónak, hogy ide juttatták a várost, hogy már a kultúrára sincs pénzük, és mondják ki, nincs. Ha hitelből támogatnak bármit is, az azt jelenti, hogy felelőtlenül költekeznek. Ezt magára veheti mindenki.

M i c h l József polgármester elmondja, Képviselő úrnak szíve joga így gondolni ezt a dolgot. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, miután mindig ez a többes szám mindig a hivatalra is rámegy, mindig az is hozzá van téve, mert „Önök”. Az előterjesztő a polgármester, mondhatja Képviselő úr, hogy „Ön”, de amikor „Önök”, akkor abban az azt előkészítők is ott vannak, az a hivatal. Mindig ez van, hogy „Önök így, Önök szórják a pénzt, elherdálják, nyomorba döntötték ezt a várost”. Talán az okokat is jól meg kellene néznie Képviselő úrnak is.

M i c h l József polgármester hozzászól, meg azt is, hogy mi a nyomor, merthogy nem abban vannak. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, mindezek után nem tudja, hogy javasolhat-e egy ilyet, biztos, hogy nem volt még erre precedens, nagy örömmel vennék, ha holnap Kvittung Dánielnek sikerülne ez a szponzorkeresés, és szeretné megadni ezt a lehetőséget. De Jegyző úr és mindannyian tudják, hogy a kultúrára azért nehéz ezt összeszedni, tehát van benne bizonytalanság, és most vannak itt, szavazóképesek, tehát nem tudja, hogy esetleg lehet-e azt javasolni, ha sikerül Kvittung Dániel alpolgármester úrnak holnap, akkor az „A” változat, de ha nem, akkor legyen a talonban a „B” változat.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, nem tudja, tényleg elvesztette a fonalat, nem érti, hogy miről folyik a vita, ugyanis arról beszéltek, hogy Kvittung Dániel alpolgármester úr azt mondta hoz 1 M Ft-ot, közben úgy értelmezte, hogy a képviselő-testület megszavazhat 0,5 M Ft-ot, ez 1,5 M Ft. Pont ennyit szeretne a Cimborá Alapítvány. Mi a probléma? Most megszavazzák a 0,5 M Ft-ot, Kvittung Dániel holnap hozza az 1 M Ft-ot, és mindenki jól járt. Nem érti, mi ebben a probléma? Elfogadja, ha Kvittung Dániel azt ígéri, hogy hoz 1 M Ft-ot, nem vonja kétségbe az ő szavait, de kéri, hogy mások se tegyék.

M i c h l József polgármester elmondja, először a „B” változatról kéri, hogy szavazzanak.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Cimborá Alapítvány támogatásáról szóló határozati javaslat „B” változatát a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 205/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 4 igen és 5 nem és 2 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
314/2025. (V.29.) határozata
a Cimborá Alapítvány támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem támogatja a Cimborá Alapítvány részére a Klassz a pARTon! Fesztivál megrendezése céljából az általános tartalék terhére történő 1.500.000, Ft-os támogatás nyújtását.

M i c h l József polgármester kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat „A” változatról is.

Szavazásra bocsátja a Cimborá Alapítvány támogatásáról szóló határozati javaslat „A” változatát a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 205/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 10 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
315/2025. (V.29.) határozata
a Cimborá Alapítvány támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete 500 000 Ft, azaz Ötszázezer forint összegű támogatást nyújt a Cimbora Alapítvány részére a Klassz a pARTon! Fesztivál megrendezése céljából a Kulturális Alap keretösszege terhére.

Határidő: értesítésre: 2025. június 13.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester elmondja, bár nincsen benne a határozati javaslatban, de több alkalommal is elhangzott Kvittung Dániel alpolgármester 1 M Ft-tal támogatja a rendezvényt mások pénzéből. Érdeklődik, jól fogalmazott-e?

A képviselő-testület több tagja mikrofon nélkül szól hozzá.

S z a l a y Ildikó képviselő hozzáteszi, az nem hangzott el, ilyen nem hangzott el.

M i c h l József polgármester elmondja, az hangzott el, hogy Kvittung Dániel alpolgármester szerez 1 M Ft-ot. Nem azt mondta, hogy ő befizeti, azt mondta, hogy mások pénzéből hoz 1 M Ft-ot.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő hozzáteszi, a képviselő-testület is a mások pénzéből támogatja, a város pénzéből.

M i c h l József polgármester elmondja, bocsánatot kér, ezen ne lovagoljanak, már nem tud adni szót, mert bezárták ezt a napirendet.

27. NAPIREND

A Tata 867/28 és 867/35 helyrajzi számú névtelen magánutak elnevezésének kezdeményezése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, egy magánútról van szó. Az előterjesztésből megismerhették az ügy menetét. „A” és „B” variációról kell döntést hozniuk. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nincs, ezért felkéri a Humán Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslat „A” variációját, hogy Harmat utcaként nevezi el a magánutat.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Kéri, hogy a Humán Bizottság által javasolt „A” verzióról szavazzanak először.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata 867/28 és 867/35 helyrajzi számú névtelen magánutak elnevezéséről szóló határozati javaslat „A” variációját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 166/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
316/2025. (V.29.) határozata
a Tata 867/28 és 867/35 helyrajzi számú névtelen magánutak elnevezéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a magánút tulajdonosának javaslatát elfogadva, a Tata 867/28 és 867/35 helyrajzi számú, közforgalom elől elzárt magánutakat Harmat utcaként nevezi el,
2. felkéri a Polgármestert, hogy az elnevezés ingatlan-nyilvántartásban történő rögzítésével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: értesítésre: 2025. június 13.

Felelős: Michl József polgármester

28. N A P I R E N D

Az Állami Számvevőszék vizsgálati jelentésének ismertetése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Schór Edina adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az Állami Számvevőszék vizsgálati jelentésének ismertetésére kerül sor. Az Állami Számvevőszék által végzett vizsgálatról szóló jelentést megküldte képviselőtársainak és a tatai polgárok is olvashatják az előterjesztések között a honlapon. Megkérdezi Jegyző urat, hogy szeretné-e kiegészíteni. Nem szeretné, így megkérdezi, van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megkérdezi mi az oka annak, hogy Tata városában az ingatlanadózás, ingatlanadóztatás működtetési költsége 68%-kal magasabb volt az országos átlagnál a vizsgált időszakban.

M i c h l József polgármester megkérdezi, van-e további kérdés. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke ki kell, hogy egészítse ezt akkor konkrét adatokkal, és a kérdése az, hogy van-e annak bármi oka, hogy az intézkedési tervben erre vonatkozóan nem található semmiféle intézkedés. Könyves képviselő azt mondta, hogy 68%-kal magasabb, ha ezt forintosan nézik, az ÁSZ-jelentés alapján 8 város átlagát vizsgálták, és itt az átlag az 15,3- Ft volt, míg Tatán 25,8- Ft volt. Ők úgy nevezik ezt, hogy adóztatási kiadás, ami annyit jelent, hogy az 1000,- forint adó behajtására eső költség, így definiálta az ÁSZ, és erre vonatkozóan, hogy ilyen 68%-os eltérés van, nem látott semmiféle intézkedést, lehet, hogy nem is kell. Itt a kérdése az ezzel kapcsolatosan, hogy hogyan lehet ezt javítani. A többi hozzászólás, de igazából a kérdés az adott.

M i c h l József polgármester megkérdezi van-e további kérdés. Nincsen, megkéri Irodavezető asszonyt, válaszoljon.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy erre nagyon egyszerű a válasz, csak nem biztos benne, hogy érteni fogják. Ez most nem pejoratív megjegyzés volt, hanem ez egy elég bonyolult könyveléstechnikai helyzet. Hivatalosan minden költséget, ami az adócsoporthoz, tehát az adóztatással kapcsolatban felmerülő dologi, személyi kiadás felmerül, azt az adócsoporthoz tartozó kódjára kell könyvelni. De ezt nagyon kevés település teszi meg. A dologi kiadások is általában mennek a nagy kalapba, a személyi kiadások főleg mennek a nagy kalapba, tehát nem bontják meg. Most ezt úgy kell elképzelni, hogy például a saját bérét azt meg kell osztani, hogy mennyi megy a nagy kalapba és mennyi megy az adócsoporthoz, tehát mondjuk hány százaléknyi munkát végez az adósoknál, meg mennyit a pénzügyön. Ezt a nagyon részletes könyvelést nagyon kevés település teszi meg, és amikor az ÁSZ-szal erről beszéltek, be is látták, hogy igen, látszik, hogy tényleg mindent odakönyvelnek, de máshol ez nem így van, és ezért jön ki ez a különbség.

M i c h l József polgármester nagyon szépen köszöni a választ. Szerinte megértették. Megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, szívesen megnézi a 68%-os eltérést ezzel a szemmel is, és szívesen konzultál azokkal a városokkal, akik hasonló ellenőrzésen estek át, tehát fogok tudni erre is válaszolni. Az intézkedési tervet azért nem látja Képviselő úr, mert azt most kell elkészíteni, amit majd meg kell küldeni. Hogyha ez a döntés, ami benne van a határozati javaslatban, hogy készítse el az intézkedési tervet, azt természetesen elkészíti. Azért annyit hadd jegyezzen meg a hivatal ez irányú tevékenységével kapcsolatban, ezt azért kiemelték az előterjesztésben, hogy míg Tata esetében 2 darab javaslatot fogalmaz meg, a többi városnál 7 illetőleg 22 között vannak ezek a számok, és most már az ÁSZ kiadta ennek az összefoglalóját is. Azt is érdemes végignézni, hogy a többi város esetében milyen megfeleltetést tesz. Tehát az, hogy talál hibát, az egy ÁSZ-nál az az alap, tehát olyan nincs, hogy ne találjon, az kötelező. Azért ennek a számossága nagyon sokat mutat, de ezt a kérdést teljesen komolyan véve konzultálni fog ezekkel a városokkal és megnézik, hogy ez a könyvelésből fakad, vagy valamilyen más dologból. Még egy dolgot azért hadd mondjon, viszont az önkormányzatuknál sokkal, de sokkal magasabb a behajtás és sokkal alacsonyabb a kintlévőség. Tehát az, hogy nagyon sok pluszbevételt tudnak az adóhátralékból behozni, az azért is van, mert az adócsoporthoz nagyon intenzív munkát végez. Lehetne az is, hogy kevesebb munkát végeznek, kevesebb bevételt hoznak, de önmagában meg kell nézni még ezt is. Meg is fogja nézni természetesen.

M i c h l József polgármester megköszöni a kiegészítést. Jelzi, hadd kérdezzen a Szalay Ildikó, és akkor megadja a szót vagy amennyiben ehhez, akkor megadja a szót Irodavezető asszonynak.

Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető hozzáfűzi, hogy teljesen igaz, amit Jegyző úr mondott, hogy náluk volt a legkevesebb probléma, ezért aztán az intézkedések száma is 2, ami tényleg elenyésző. Hogy erre vonatkozóan miért nem tesznek intézkedést, mert hivatalosan csak arra kell intézkedési tervet készíteni, amire felkérlik, másra nem kell. És akkor még egy megjegyzést szeretne tenni. Bányai képviselő úr mondta, hogy a behajtás százalékában állapították meg ezt a részarányt, az a helyzet, hogy azt az adóellenőrzési munkájukat, ami viszont egyedülálló a vizsgált településeknél, hogy a nem adózó adóalanyokat kutatják fel, és ezzel tavaly 400 millió Ft-ot hoztak, ez nem számít bele a

vetítési alapba, mert a törvény szerint, vagy ami szerint ők vizsgálták, csak a végrehajtást nézik, tehát magát a behajtást. Mivel, ahogy Jegyző úr is mondta, nagyon alacsony a hátralék aránya, nyilván a végrehajtás is összecsúszva is kevesebb lehet, viszont az a szám, az a 400 millió sokkal nagyobb, azt meg nem számították ebbe bele. De van ott más matematikai anomália is, amikor a NAV-nak a személyi juttatásai 2023-as adatát hasonlítják össze az önkormányzat 2024-es adatával. Ezzel sem tudtak egyetérteni. Az ÁSZ azt mondta, hogy pedig ez így rendben van. Számára meg azt mondja ez, hogy az teljesen rendben való, hogy a NAV-nál többet kell keresnie az embereknek, mint náluk, mert összehasonlíthatnak egy egy évvel korábbi, tehát egy következő évre vonatkozó fizetésemelés előtti adatot, a saját fizetésemelés utáni adatukkal. Maga meg ezzel nem tud egyetérteni.

M i c h l József polgármester megköszöni a kiegészítést. Jelzi, Szalay Ildikónak van további kérdése. Megadja a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő bevallja, hogy nem az Állami Számvevőszék vizsgálati jelentésének ismertetését szokta a gyerekeinek esti meseként mesélni, tehát innentől kezdve nem túl gyakran látott még ilyet. Eppen ezért a következő kérdése, az előterjesztésben az szerepel, hogy az Állami Számvevőszék vizsgálata két intézkedési javaslatot tartalmaz. De itt akkor most nem érti, mert az Állami Számvevőszék jelentése a megállapítások fejezetében 6 ponton -, ha jól érzékeli - tartalmaz hiányosságokat. Szintén a megállapítások fejezetben található jelentés 14. oldalán, hogy az adóalanyok teherviselő képességének figyelembevételével oly módon történik, hogy az építményadó rendelet szerint az egyéb adóalanyokhoz képest a helyben lakóhellyel rendelkező adóalanyokat a lakóhelyükként szolgáló ingatlanok után alacsonyabb adófizetési kötelezettség terhelte. És akkor itt jön az önkormányzat hivatkozása. E megfontolás mögött a helyszíni ellenőrzés során elmondottak alapján az állt, hogy az üdülőtulajdonosok esetében valószínűsíthető volt, hogy üdülőjük második vagy többedik ingatlanuk, így vélelmezhető volt az is, hogy ők nagyobb szerepet tudnak vállalni a helyi közterhekből. Na most, azt nem érti, mert úgy látja, hogy ez azért, ez a megfontolás, azért jelentősen leszűkíti a teherviselő-képesség mérlegelését a helyben lakókat figyelembe véve. Igazából nem érzékel mérlegelési szempontot a rendeletben, különösen annak figyelembevételével, hogy az építményadó a duplájára emelkedett ebben az évben.

M i c h l József polgármester jelzi, hogy most a kérdéseknél vannak, de ha Irodavezető asszony tud erre reagálni, akkor tegye meg.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető válaszul elmondja, hogy hogy lett a hatból kettő, azért, mert a másik négyet menet közben már maguktól megcsinálták, tehát az rendben van. A másik kérdés pedig, az egy nagyon régre nyúlik vissza, amikor 1992-ben bevezették az építményadót, akkor született ez a döntés, és azóta, amikor emelés volt, ezeket az arányokat megtartották. Természetesen elképzelhető, hogy egy következő rendeletmódosításkor más szempontokat is figyelembe vesznek a társadalom szempontjából és ezeken az arányokon változtatnak, de ez egy régi döntésen alapult, hogy ezek az arányok megvannak.

M i c h l József polgármester megköszöni a választ és megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja a kérdésére adott válaszban némi ellentmondást érez, illetve nem érez, hanem konkrétan tapasztalta is, de akkor ezt föl is oldotta, és reméli, hogy akkor megnyugtatta Jegyző úr, hogy akkor jól értelmezte és végül is valahol igaz, amit

mondtak. Azt állította Jegyző úr, hogy az eredményességük az kimagasló volt a többi városhoz képest. Itt viszont az 1. számú mellékletben azt olvassa, hogy az adóbehajtási feladatellátás azonban mégsem volt eredményes, mert az adóhatóság által nyilvántartott 2023. év utolsó napján fennálló hátraléknak, ez 187.144.600,- Ft, a 2023. évi ingatlanadó-bevételhez viszonyított aránya 28,6%, több mint másfélszerese volt a városok 16,8%-os adóbevétel-arányos hátralékértékének. Tehát akkor azt gondolja, hogy ez a '23-as évi időszakra nem érvényes. Úgyhogy most a tavalyiról beszélt Jegyző úr, akkor örömmel látja, hogy ebbe viszont óriási fejlődést értek el, hogy egy év alatt gyakorlatilag visszaelőzték a városokat és megszerezték a vezető pozíciójukat. Ilyen hendikeppel indultak, ha jól értelmezi, akkor ez a siker sztori lesz, de egyelőre a '23-as évre sajnos elmarasztalt ebben az ÁSZ, vagy nem elmarasztalt, hanem hát tényként közölte, hogy ebben nem voltak túl sikeresek, de akkor ezek szerint kiküszöbölési terv ide vagy oda, akkor ezt '24-re korrigálták és javítottak ezen.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, hogy irodavezető asszony erre is elmondja a kulcsot, amit nagyon egyszerű lesz talán megérteni.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy évek óta az adóbeszámolókbba, sőt talán most a zárszámadásba is beletették azt a táblázatot, hogy 2013 óta, hogyan alakult a végrehajtható hátralék százalékban az adóbevételhez képest. Indultak közel 24%-ról aztán lementek 3%-ra, most 4% között vannak. Ez egy nagyon jó szám. Azt is tudni kell, hogy van egy olyan tételük a hátralékban, ami egy felszámolás alatti cégnek a közel százmillióját jelenti, amit nem tudnak végrehajtani, nem tudják behajtani, nincs rá törvényi lehetőségük. Az adatukat, ahogy az ÁSZ számolt, ez rontja, és ez egy nagyon nagy szám a hátralékukhoz képest. De bevételarányosan szerinte a 4% az egy nagyon jó szám.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nagyon sok önkormányzat megirigyelné, hogy ez ilyen arányú legyen, merthogy vannak olyan önkormányzatok is, ahol 100% egyébként, tehát egy évnyi adó összességében kint van.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető hozzáteszi, a másik, hogy egy decemberi hátralékot összehasonlítani, ha jól emlékszik talán március végi behajtással, amikor éppen újra keletkezik hátralék, tehát igazából nem is értette, hogy mit mihez hasonlíttanak jószerivel, mert azonos időszakokat lehet csak összehasonlítani szerinte.

M i c h l József polgármester megköszöni a kiegészítést és megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja egy gyors utolsó kérdése. Itt az elektronikus ügyintézés kapcsán, az ÁSZ-jelentésben szintén volt egy utalás arra, hogy az önkormányzat, pontosabban a hivatal nem minden esetben alkalmazta ugye az elektronikus ügyintézés, és ez valószínűleg csökkentette volna a postai úton, illetve egyéb más adminisztrációs költségeket. Kicsit nem érti. Eddig az adóval kapcsolatos értesítések mindig postai úton jöttek. A kérdése az, hogy van egy online rendszerük vagy valami automatizált adóbehajtási rendszer, amit használhatnának, és nem használnak. Hogyha ez így van, annak mi az oka, hogy ezt nem használják ki.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető megkérdezi, hogy mit jelent az automatikus adóbehajtás, online felület.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke pontosítja, maradjanak az online-nál, jó, és akkor az automatizálást azt kicsit továbbgondolta. Online módon, tehát történik online módon, esetleg ügyfélkapun, de az online, tehát, hogy van ilyen kiértékelésük, tehát ami az alternatívája lehetne a postai kiértékelésnek.

M i c h l József polgármester megköszöni a kérdést, erre is akkor válaszol irodavezető asszony. Előtte hadd kérdezze meg, van-e valakinek még kérdése, kéri, most jelezze. További kérdés hiányában a kérdéseket le tudják zárni és akkor utolsó válasz.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, a következő a helyzet, 2019. január 1. óta használják kötelező jelleggel az országosan egységes ASP- Adó szakrendszert, amihez tartozik szintén ASP rendszerű iratkezelés. Ez a két rendszer van összekapcsolva. Aztán most pontosan nem tudja a dátumot, hogy mikortól, de kötelezővé vált, hogy a vállalkozásoknak csak elektronikusan küldhetnek értesítőt, csak elektronikusan küldhetik be a bevallásokat, elektronikusan dolgozzák föl. A hivatal egyébként egy saját vásárlású, komáromi informatikus által kifejlesztett elektronikus programot már évekkorábban használt az ÖNKADÓ- rendszer mellett. Tehát úgymond digitalizálni, online felületet használni sokkal korábban kezdtek el, és egyébként egy nagyon jó program volt, mint ahogy az ASP- szakrendszerre átálltak. A kötelező jelleg viszont most már országosan megvan. Az egyéni vállalkozásokra vonatkozóan, ott ketté kell bontani az egyéni vállalkozóknál van-e az adószámmal rendelkezők vagy nem. Az adószámmal nem rendelkezőknél a törvény meghagyta a papíralapú ügyintézkést, illetve a készpénz átutalási megbízással - köznapi nyelven csekken - történő befizetést, tehát nekik papíralapon kell kiküldeni, a többi egyéni vállalkozónak pedig elektronikus úton. Ezt az ASP- rendszer nem tudja kezelni, úgyhogy most már az egyéni vállalkozóknak, akár ilyen, akár olyan, mindenkinek elektronikusan küldik ki, és hogyha valakinek mégis kell készpénz-átutalási megbízással, akkor jön érte. Van egy harmadik kategória, és ezek azok a magánszemélyek, akik rendelkeztek az ügyfélkapun keresztül, ez az úgynevezett RNY- rendszer (*Rendelkezési Nyilvántartás*), hogy ők elektronikusan kérik az ügyintézkést, avagy nem. Az a helyzet, hogy az ASP- szakrendszer nem képes összeolvasni az országos RNY- rendszer adatait, nem kerülnek be automatikusan a rendszerükbe ezek a nyilatkozatok, egyesével kellene végignézni, most mond egy közelítő számot 30.000 adatot, 30.000 magánszemély adatait, minden nap, mert minden nap lehet, aki bejelentkezik, meg aki visszalép. Na most, ehhez hány ember kellene az adócsoporthoz, hogy 30.000 adatot ellenőrizzenek, tehát ez nem működik. Ha egyedi ügyek vannak, valaki éppen akkor nyújtja be a bevallását, vagy időben, vagy késve és akkor viszik föl az adatait, akkor természetesen már beemelik ezt az információt. A helyzet viszont idén tovább romlott, mert most már ezzel a digitális állampolgársággal automatikussá tette az állam, hogy már nem kell külön jelezni, hogy RNY vagy nem RNY, hogyha igényli ezt a digitális állampolgársági programot, akkor neki automatikusan kellene. Igen ám, csak ilyen adatbázist az ASP nem kap, tehát az önkormányzatok nem kapnak. Annyit megtudtak, hogy a Belügyminisztériumnál lehet igényelni az adatokat, majd kiderült, hogy már nem is a Belügyminisztérium, hanem a Miniszterelnökség. Igényelték is, majd közölték, hogy évente egyszer kaphatják meg, úgy, hogy a NAV napi frissítéssel kapja, a hivatal egy évben egyszer kaphatja meg. Ja és egyébként az az adatbázis, amit átküldtek, hogy akkor legyenek szívesek megadni, az megalkalmatlan az ő rendszerük összeolvasására, mert az ASP Adó-szakrendszer a tulajdonneveket szétszedi, hogy doktor, „X”, „Y”, „Z”, öt keresztnév, nekik meg egyben van, és nagyon sajnálják, de ilyen adatokat nem tudnak adni. Akkor hogyan is feleljenek meg? De amit tudnak megtesznek, és elmondja, hogy most már a küldemények száma tízezer alá csökkent, ami papíron megy ki a korábbi tizenötezerhez képest. Ez jelentős csökkentést jelent,

és most például 8800 volt az értesítő állományuk, már mindenki megkapta volna az értesítőt, ha nem futottak volna ASP hibára, rossz csekkeket generált az ASP szakrendszer, szerencse, hogy észrevették, úgyhogy le kellett az egész programot állítaniuk, de egyébként az állomány 8800 volt, tehát már bőven 10.000 alatt. Ez elsőre egy kicsit fájt, mert a postai feladásnál korábban fél áron lehetett a 10.000 darab fölötti küldeményeket feladni, most már minimálisra csökkent a különbség a 10.000 fölötti és alatti, tehát ez azért nagyon már nem fáj, mert így tényleg olcsóbb. És volt még egy nagyon nagy spórolásuk korábban, egy saját rendszerrel, a KONIKA csekkenyomtatási rendszerében állították elő az értesítő küldeményeket és évente kétszer küldték ki, a márciusi befizetés előtt és a szeptemberi befizetés előtt. Az ASP szakrendszerre való átálláskor döntöttek úgy, hogy módosítanak ezen a helyzeten és már nem a saját rendszerükkel állítják elő, függetlenül attól -, hogy a papírköltség sokkal kevesebb lett volna, a nyomatköltség sokkal kevesebb lett volna, a megvásárolt papíralapú készpénz átutalási megbízás sokkal olcsóbb lett volna, ugyanígy a felülnyomott borítékok is, de sokkal nagyobb tétel lett az igen nagy százalékban évről évre növekvő postai feladás költsége és ezért, mivel a postára adás költsége volt a legnagyobb -, úgy döntöttek, hogy akkor egy évben nem kétszer küldik ki, hanem csak egyszer. Így hiába nagyobb az előállítási költség, azt egyszer kell előállítani és még a csekkek száma se nagyon nő, mert a saját rendszerük egy A4-es papírra egy csekket tudott előállítani, a posta viszont kettőt tud, tehát kvázi a márciusit és a szeptemberit is egy papírra, és egy feladást megspóroltak, így lényegesen kevesebbe kerül évente az értesítő kiküldése. Nem tudja, hogy kielégítő-e a válasza, hogy mennyire próbálnak spórolni.

M i c h l József polgármester megkérdezi, van-e további kérdés. Nincsen, akkor a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság véleményét kéri.

S z e k e r e s Aliz képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

M i c h l József polgármester jelzi, hozzászólásokra van lehetőség, megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a maga részéről köszöni és igazán hasznosnak találta ezt az előterjesztés-magyarázatot és mindig örül neki, amikor a kérdései után így megnyugtató válaszokat kap. Első olvasatban az ÁSZ- jelentés egy kicsit úgy megdöbbenő volt, és hát meg is ijedt, hogy nem kap olyan válaszokat, ami meg is nyugtatja. Élvezettel hallgatta Irodavezető asszonynak a beszámolóját, tényleg megnyugodott. Megtudhatták, hogy az ÁSZ- jelentés bár tartalmazott elmarasztalásokat, de hát ugye ezt annak tudhatták be, ha már jönnek ellenőrizni, akkor kötelező feltárni hiányosságokat, de örüljenek, mert még jóval kevesebbet tártak föl, mint más városokban. Bár 68%-kal magasabb a működtetési költségük, de ez csak annak tudható be, hogy legalább tisztességgel bevallják, és oda könyvelik, ahova kell. És bár a hatékonyságuk se volt '23-ban mondjuk úgy példás, de '24-ben ezen már javítottak és bár itt az ÁSZ- jelentés értékelésébe kigyűjtötte a pontokat, volt sok negatív, de akkor most mégis a pozitívot, pozitívumot erősítené, vagy hangsúlyozná ki így a végére, merthogy volt az is, például gazdasági önállóságuk az ország országos átlagnál magasabb, 53,3% a saját bevétel. Ez mindenképpen optimizmusra ad okot, és a megnyugtató az benne számára leginkább, hogy azt látja, hogy egy újabb lépést tettek az elmúlt évben és haladnak tovább azon az úton, hogy a költségvetési hiányukat tovább csökkentse. Ez az adóhivatalon vagy az adóosztályukon már nem fog múlni, nőtt a behajtási ráta, úgy látszik, hogy az adózók is most már öntudatra ébredtek és derekasan bevallják az adót és be is fizetik. Úgyhogy

mindenképpen ez akkor a végén azt mondja, hogy egy pozitív lecsengésű kis jelentés lett, és ennek csak örülni tud és reméli, és még egyszer kifejezi reményé az iránt, hogy ez valóban hozzájárul majd ahhoz, hogy csökkentsék az adósságukat, a hiányukat. Köszöni szépen.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában szeretné Jegyző úrnak, Irodavezető asszonynak és a munkatársaknak megköszönni az elmúlt évek példás adóbeszedési és adóval kapcsolatos munkáját. Az ÁSZ- jelentésnek nagyon örült, hogy egyáltalán bekerültek a körbe és az ÁSZ megvizsgálta az önkormányzatot. Ez mindig jó érzés, hiszen ennél biztosabb, megnyugtatóbb ellenőrzésre nehezen tehetnek szert, minthogy maga az Állami Számvevőszék vizsgálja egy-egy területüket. Hálás köszönet nekik is, hogy elvégezték ezt a munkát, és megnyugtatták, hogy jól dolgoznak. Köszöni szépen és további jó munkát kívánnak az irodának.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az Állami Számvevőszék vizsgálati jelentésének elfogadásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-192/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
317/2025. (V.29.) határozata
az Állami Számvevőszék vizsgálati jelentésének elfogadásáról**

1. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Állami Számvevőszék „Az önkormányzatok helyi adóztatási tevékenységének ellenőrzése – Ingatlanadóztatás – Tata Város Önkormányzata” jelentését elfogadja.
2. A képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy készítsen intézkedési tervet.
3. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az intézkedési tervet küldje meg az ÁSZ-nak.
4. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a jelentést a jegyzőkönyvvel együtt tájékoztatásul küldje meg a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal részére.

Határidő: a 2. ponthoz: 2025. május 30.

Felelős: dr. Horváth József jegyző

Határidő: a 3. és 4. ponthoz: 2025. június 15.

Felelős: Michl József polgármester

29. NAPIREND

A képviselő-testület 2025. II. félévi munkaterve

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a munkatervük a következő időszakra vonatkozó terveiket foglalja magába szeptembertől-decemberig. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettesét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

S z e k e r e s Aliz képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a II. félévi munkatervet.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban?

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Képviselő-testület 2025. II. félévi munkatervéről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 171/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
318/2025. (V.29.) határozata
a Képviselő-testület 2025. II. félévi munkatervéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. az I/13-171/2025. sz. előterjesztés mellékletében foglaltak alapján határozza meg a képviselő-testület 2025. II. félévi munkatervét.
2. felkéri a munkatervben megjelölt előterjesztőket, hogy az előterjesztéseket az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet 6. mellékletének előírásai figyelembevételével készítsék el.

Határidő: folyamatos

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

30. NAPIREND

Magyar Ingatlanfejlesztési Nívódíj pályázat

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Kamarás Dorottya városi főépítész
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő érdeklődik, hogy a Malomkertet lehet-e törölni az aspiránsok közül, vagy ha úgy tetszik, akkor szeretné kérni, hogy töröljék az aspiránsok közül.

M i c h l József polgármester azt válaszolja rá, hogy nem javasolja, de aztán majd a hozzászólásokban Képviselő asszony elmondja, hogy miért javasolja.

További kérdés nincs. Felkéri a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettesét, ismertessék, hogyan foglaltak állást a napirendről.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 6 tagja, 1 igen, 3 nem és 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra az előterjesztést a képviselő-testület számára.

S z e k e r e s Aliz képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 2 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a pályázat benyújtását.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, azért javasolná ezt, mert alapvetően támogatni tudná az előterjesztést akkor, ha nem szerepelne benne a Malomkert. Hogy miért? Mi a problémája a Malomkerttel? Az a baj, hogy még egy hét múlva is itt ülnének, ha ezt elkezdené sorolni, ezért nem szeretné, de egy dolog biztos, ezek a konkrét tényadatok. A Malomkert a műszaki átvételt követően mindössze 2,5 hónappal már bezárt éves karbantartási munkálatok elvégzésére hivatkozva. A másik, megmondja őszintén, valami elképesztő arrogancia és cinizmus jelenik meg számára abban, hogy egy ilyen Malomkert, ami ennyire a történelmi hűségre építve lett felépítve, műanyagból készült csigák meg egyebek tartják ott a zsákokat, megmondja őszintén, ezt nem tudja elfogadni és nem tudja támogatni, ezért szerette volna, ha leveszik.

M i c h l József polgármester elmondja, itt a címben is, és az előterjesztésben is lehet, hogy nem pontosan tudta elolvasni Képviselő asszony, hogy Magyar Ingatlanfejlesztési Nívódíj pályázatról beszélnek. Nem arról, hogy az ott lévő eszközöknél a csigát milyen anyagból sikerült elkészíteni, nehogy valakiben az a képzet merüljön föl, hogy ilyen éti csigák vannak műanyagból, hanem a súly bemutatására szolgáló eszközöknél például csigákat használnak, hogy a gyerekek érzékeljék, hogy a csigasor milyen módon könnyíti meg az ember munkáját, és így tovább. Itt az ingatlanfejlesztésről van szó, tehát számára az is elismerés, hogy Szalay Ildikó képviselő asszony nem támogatja, hogy ezt az ingatlant is a pályázatba beletegyék, mert attól tart, hogy elnyeri a nívódíjat és ebben az esetben kínos lesz magyarázni, hogy neki nem tetszik és ezek a gonosz bírálók meg úgy ítélték meg, hogy mégiscsak a tatai Malomkert egy tiszteletre méltó és nívódíjra méltó fejlesztés. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nem szeretné húzni az időt, főleg, hogy itt a képviselőtársai már zizegnek a fülébe, hogy menni szeretnének, és ne szólaljon fel hosszasan. A hozzászólását jelzik, hogy nem kéne hosszabbra nyújtani. Azt gondolja, hogy amit itt fölszólalnak, az fontos, de van, akinek nem, van, aki még hozzászólni se tud, van, aki még a bizottsági egyeztetésen nem is hallott erről a díjról, és azt se tudta, hogy ki ez a szervezet. Megmondja őszintén maga se, de utánanézett, vette a fáradságot. Az is jelent valamit, ha itt a képviselő-testület egy ilyen nívós díjról még nem is hallott. Nyilván ez fontos lehet akkor számukra. Nem is húzná az időt, viszont a bizottsági döntések ismertetésénél kimaradt az, a szerinte nem lényegtelen dolog, hogy alapvetően a bizottságok nem támogatták. Boglári

Zoltán képviselőtársának volt egy javaslata, hogy följánlja a majdani képviselői keretét, ha ezt megszavazzák, és abból ő ezt megfinanszírozná, ha elfogadják a döntését. Ezen javaslat mentén döntöttek úgy, hogy akkor ne támogassák. Ez pont az a kategória, amit apránként így betesznek a nem kötelező költségek közé, ugyan most csak 250 E Ft-ról beszélnek, bocsánatot kér, javít, 380 E Ft-ról beszélnek, amire mondhatnák, hogy nem egy nagy összeg, de ha megnézik az elmúlt hónapoknak a nagy összegű előterjesztését, akkor már millióknál tartanak. Nem támogatja és tiszteletben tartja Boglári Zoltán képviselőtársa felajánlását, úgyhogy ha lesz ilyen lehetőség, akkor viszont az ő előterjesztését támogatni fogja.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, a Malomkert már nyert díjat, a részéről már bizonyította, amit szeretett volna.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ilyet még nem.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, őszinte lesz, ha a Malomkertet nem tudják lehúzni, akkor, ha rajta múlik, nem is fog.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, úgy döntött, hogy egy-két gondolatot még hozzátész csak, hogy mennyire félnek vagy nem félnek, hogy díjat nyernek. Rosszindulatú feltételezésnek véli Polgármester úr részéről, ha azt mondja, hogy annak örülnének, ha nem nyernének, vagy attól félnek. Maga nagyon örül minden díjnak. Hogy mennyire tart tőle, vagy nem tart, tudják a nézők is, meg a képviselő-testület közül is páran. Hogy miket nyertek egyébként magyar színekben, tehát, hogy ezt a díjat kik nyerték el, például 2024-ben Szingapúrban MOL Campus, Néprajzi Múzeum, Magyar Zene Háza. 2022-ben BudaPart városnegyed fejlesztése, Millenáris Széllkapu park, Komáromi Csillagerőd, tehát már közelednek Tatahoz, Váci Greens E és F irodaház, és sorolhatná még tovább. Tehát az nagyjából látható, hogy érdemes pályázni, akár még a kis malom játszókertjükkel is nyerhetnek. Azt mondja, hogy sok díjat kaptak már - és tényleg elismerés a díjakért - jól mutatnak itt Polgármester úr irodájában. Ez talán ingyen van, és mégis a legnagyobb elismerések egyike lenne, ha a tataiak közül 23.000 - 24.000 ember, de akár 12.000 ember mondaná azokat, amiket megállapítanak mások, akik nem érzik Tata lelkét, nem itt élnek, nem ittak még reggeli kávé a napfelkelteivel a tóparton, tehát nem is igazán értik a tatai szívet, a tatai város dobbanását. Nekik az adatok tömkelegéből kell dönteniük, és jutnak olyan megállapításokra, hogy Tata az egyik legélhetőbb város, Tata családbarát város, és ezek szép szlogenek, jól hangzanak, de tényleg annak örülne, ha ezt a tataiak mondanák saját magukról, a saját városukról egybehangzóan.

M i c h l József polgármester jelzi Képviselő úrnak, hogy ez a helyiség ez nem az irodája, ez a díszterme a városnak és ott vannak kiállítva a háta mögött Képviselő úrnak a legmagasabb rangú kitüntetések, és a lehetőségét mindenkinek biztosítja, hogy ezen a ponton meg tudja tekinteni, hogy eddig milyen díjakat nyertek el, a legfontosabb díjakat. Elmondja, volt egy javaslat, hogy a Malomkert ne szerepeljen a pályázati sorrendben, így kénytelen először arról szavaztatni, hogy ez kikerüljön. Tehát először arra kér véleményt, hogy a Malomkert ne szerepeljen a három benyújtandó pályázat között.

Az elhangzott javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 4 igen, 5 nem és 2 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
319/2025. (V.29.) határozata
a Magyar Ingatlanfejlesztési Nívódíj Pályázatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem támogatja a Magyar Ingatlanfejlesztési Nívódíj pályázat benyújtását a I/13-173/2025. számú előterjesztésben szereplő a pályázati kiírásnak megfelelő a Malomkert helyszín megjelölést.

M i c h l József polgármester kéri, hogy a határozati javaslat „A” variációjáról döntsenek.

Szavazásra bocsátja a Magyar Ingatlanfejlesztési Nívódíj Pályázatról szóló határozati javaslat „A” variációját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 173/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 3 igen, 7 nem és 1 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
320/2025. (V.29.) határozata
a Magyar Ingatlanfejlesztési Nívódíj Pályázatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem kíván pályázatot benyújtani a Magyar Ingatlanfejlesztési Nívódíj Pályázatra.

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester megjegyzi, az előterjesztésben szereplő mind a három területet értette logikusan, reméli mindenki így gondolta, miután a pályázatban ez szerepelt. Hárman támogatták csak, a többiek úgy gondolják, hogy nincs szükség ilyen díj elnyerésére. Köszöni a véleményüket. Sajnálattal vette tudomásul.

31. NAPIREND

Tájékoztató az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nincs, felkéri mindhárom bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a tájékoztatót a képviselő-testület számára.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 6 tagja, 5 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára

S z e k e r e s Aliz képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról a határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 174/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
321/2025. (V.29.) határozata
az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az aktuális pályázatok megvalósulásáról szóló I/13-174/2025. sz. előterjesztésében foglaltakat.

M i c h l József polgármester megjegyzi, három olyan napirend következik, amit reggel a napirend elfogadásakor vettek föl a napirendek közé, ezzel fogjuk folytatni egy rövid szünetet követően.

20:02-kor szünetet rendel el.

Az ülés 20:19-kor folytatódik. A képviselő-testület 11 fővel jelen van.

32. NAPIREND

A Víz, Zene, Virág Fesztivállal kapcsolatos együttműködési megállapodásról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Kvittung Dániel alpolgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Jakab Jácint a Blue Hill Media Kft. ügyvezetője

Essősy András a Víz, Zene, Virág Fesztivál Egyesület elnöke

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Jakab Jácint a Blue Hill Media Kft. ügyvezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, Alpolgármester úrral közös az előterjesztésük. A bizottsági ülésen reggel, ahogy említette, Alpolgármester úr tárgyalásának a következménye, illetve a vezetői egyeztetésen történteké, amelyen a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnök asszonya is részt vett, egyeztettek az új lehetőségről. Úgy gondolja, mindenki megismerte a tartalmát az előterjesztésnek. Ha van kérdés, akkor tisztelettel kéri, hogy tegyék fel. Érdeklődik, Alpolgármester úr szeretne-e kiegészítést mondani, megadja a szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester üdvözlí a Blue Hill Media Kft. megjelent vezetőjét, Jakab Jácintot. Ismerteti, egy hosszú huzavona volt, nem értették, ez miért tartott eddig. Van egy jogi vita két oldalról, illetve van egy NAV-os álláspont egy bizonyos támogatásról, a 15 plusz 5 helyett most a 15-ről van szó, amiből a Blue Hill Media Kft-nek, ha minden igaz, a képviselő-testület döntése alapján vissza kellene fizetniük majdnem 13 M Ft-ot. Arra jutott az első körben, azért van ezen az előterjesztésen ott a neve, az Ügyvezető igazgató úrral tárgyaltak arról, hogy lehetne ezt a megoldást jobba tenni. Nekik volt egy támogatási javaslatuk, amiről elmondta ott, hogy azzal egyáltalán nem ért egyet, de ezt a kibővített vezetői értekezleten hasonló módon látták szerinte, és erre volt ez az ötlete, hogy a képviselő-testület tárgyalja meg - ez nem volt bizottság előtt, úgylígy ilyen rögtön éslesbe mennek - abból a szempontból, hogy Tata városa további pénzügyi támogatást a következő három évben nem ad.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ma reggel tárgyalta a bizottság.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester bocsánatot kér, de a lényege, hogy Tata városa további támogatást három évig pénzben nem ad a Blue Hill Kft-nek, illetve kikötötte azt, hogy minimum 50%-os kedvezményt biztosít a Tata-kártyával való belépőknek és ezzel párhuzamosan elenged Tata városa a tartozásból „de minimis”- támogatás formájában 4.319.166,66- Ft-ot. Ez is egy verzió, így oszlik el a három évre és megbeszélték, hogy három évig kötelező a Tata-kártyásoknak 50%-os kedvezményt adni. Reggel erről beszéltek, nem tudja, hogy Ügyvezető úr jutott-e valamire, hogy az eddig megvásárolt Tata-kártyával rendelkező, bár kedvezményt nem igénybe vett tatai lakosok, azok milyen formában tudják ezt beváltani. Ígyl már egy kérdést is feltenne első körben.

M i c h l József polgármester megjegyzi, megnyitották a kérdések sorát, és van rögtön egy kérdés. Megadja a szót Jakab Jácint ügyvezető úrnak.

J a k a b Jácint a Blue Hill Media Kft. ügyvezetője Alpolgármester úr kérdésére válaszul elmondja, természetesen megvizsgálják annak a lehetőségét, hogy azok a tatai lakosok, akik érvényes Tata-kártyával rendelkeznek és már korábban vettek kedvezményesen jegyet az oldalukon vagy online, vagy a helyszínen, ők milyen további kedvezményekben tudnak részesülni, amennyiben ezt tudják igazolni, hogy egy családból jönnek. Ennyit tud egyelőre mondani, ezt természetesen ki kell számolniuk, de a nyitottság az természetesen van rá.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az első, hogy több éve rendszeresen megrendezésre kerülő eseményről van szó. A Víz, Zene, Virág Fesztivál már évek óta működő történet. Érdeklődik, hogy miért is van most sürgősségivel tárgyalva ez, tehát miért most ébrednek föl, hogy itt támogatást kellene nyújtaniuk valakinek vagy nem. Miért nincs benne a költségvetési tételek közt ez valahol jól feltüntetve? Mi indokolja, hogy most sürgősségivel

veszik ezt a támogatást, ha már ezt tavaly is tudták, hogy lesz ez a rendezvény? A másik, a Víz, Zene, Virág Egyesülettel volt egy megállapodásuk, együttműködési megállapodás, ez most élő vagy nem élő? A Víz, Zene, Virág Egyesület egy külön megállapodást kötött a Blue Hill Kft.-vel. A részéről ez azt jelenti, hogy a korábbi, az egyesülettel kötött megállapodás érvénytelen, vagy esetleg létezik-e háromoldalú megállapodás, ha bekerült a Víz, Zene, Virág az önkormányzat kettősbe a Blue Hill Media Kft. is. Van-e ilyen vagy nincs? Ha van, akkor kéri, ezt juttassák el számára, de szerinte a többi képviselő is igényt tart rá, mert ez képezné alapját minden további megállapodásnak. Van-e arról számvetés, mert itt arról van szó, hogy most pénzbeli támogatást kér a Blue Hill, de az önkormányzat ad egyéb támogatást is, területet, nem kicsit, szolgáltatásokat, nem keveset, közműveket és egyéb olyan dolgokat, ami pénzben kifejezhető. Csináltak-e számvetést, hogy ez összességében mennyi, és ha igen, akkor ez hol van betervezve, be vannak-e tervezve a Városgazda Kft. költségvetésébe ezek az extra munkálatok, illetve tevékenységek. Érdeklődik, a közműdíjakat hogyan számolják el. Arról is szó volt, hogy a tataiaknak olcsóbb legyen a jegy, hát az úgy olcsóbb a tataiaknak, hogy egyrésztől kifizetik a támogatást, cserébe ezért olcsóbb, tehát valahol azért mégse lesz olcsóbb, ráadásul azt gondolja, hogy valóban úgy működne a dolog, ha már fizetnek érte, akkor a rászorulókat vagy azok kapják meg ezt a támogatást, akik ezt igazán tudják értékelni. A jelen állás szerint ez úgy működne, hogy minden egyes tatai, aki felmutatja a kártyát - legyen akár ő maga is, aki az indokolatlan magas képviselői díjából akár ki is tudná fizetni - és azoknak is ugyanez a kedvezmény jár, akik egyébként sokkal rosszabb, nehezebb körülmények közt élnek, tehát itt akkor nem lesz szociális rászorultság alapján, hanem szépen mindenki, ha kell, ha nem, megkapja a kedvezményt. Legyen. Most arról van szó. Először is a 87/2025. (II.27.) határozatuk mond-e bárkinek bármit, ami arról szólt, hogy a képviselő-testület döntött, hogy a Blue Hill Media Kft.-vel kötött együttműködési megállapodás teljesülésével összefüggésben 12.957.500,- Ft-ot a Blue Hill Media Kft. fizesse vissza az önkormányzat kasszájába. Erre felhatalmazta Polgármester urat, hogy járjon el. Az értesítési határidő 2025. március 10. Érdeklődik, mi történt, visszafizette-e a Kft. ezt a pénzt. Tudják, hogy nem. Mit tett annak érdekében Polgármester úr vagy a hivatal, hogy ez a pénz visszakerüljön a kasszába? Indítottak-e bármiféle eljárást? Felszólították-e a Kft.-t többszörre, hogy mégis fizesse vissza a testület döntése alapján, vagy hol tart ez a történet? Most arról van szó, hogy hoztak egy döntést, azt éppen az önkormányzat veszi semmibe és benyújtanak egy olyan előterjesztést most, hogy hát akkor mégse fizesse vissza, ha visszafizeti, csak akkor, ha majd kap támogatást, de azt is két részletben. És akkor itt jön még egy kérdés, ha már egyszer semmibe vették a korábbi döntésüket, hogy arról van szó, ha most visszafizetik - ez a konstrukció az előterjesztésben van - ez azt jelenti a Blue Hill Media Kft. részére, hogy nagyjából ebben az évben kap 3 M Ft-ot, a visszafizetést és a támogatást, ha osztják-szorozzák, akkor 3 M Ft körül jön ki. Javítsák ki, ha 4 M Ft. Legyen 1,5 - 4 M Ft, tehát mondják azt, hogy egy ilyen több száz millió forintos költségvetésű rendezvénynél ez aprópénz. Na most, elhangzott, hogy bizonytalan - ha az önkormányzat nem adja ezt a támogatást - ennek a rendezvénynek a sorsa a továbbiakban. Tényleg 3-4 M Ft-on múlik majd, hogy ez a rendezvény jövőre is megrendezésre kerüljön? Ha nincs együttműködési megállapodásuk a Blue Hill Kft.-vel, garancia nincs arra, hogy jövőre ezt megrendezik, tehát a Víz, Zene, Virág Egyesülettel kötött bármiféle megállapodást, amiben nincsenek benne jelen állás szerint. Erről van tudomása, javítsák ki, ha rosszul tudja, tehát semmi garancia nincs arra, hogy a Blue Hill Media Kft. jövőre vagy azután ugyanezt a rendezvényt itt megszervezi, de erre fognak kötelezettséget vállalni, támogatást. Mi van, ha a Kft. felszámolja magát? Mi van, ha a Víz, Zene, Virág Egyesület megszűnik? Azt gondolja, hogy így is volt bizonytalansági tényező a szerződésben, küzdenek is a 12 M Ft-ért és most további elköteleződést szeretnének vállalni úgy, hogy egyébként semmi garancia nincs, hogy ez a rendezvény a továbbiakban is minden évben meg lesz rendezve. Ha meg csak az önkormányzat 3 M Ft-ján múlik, akkor

meg végképp nincs rá garancia, azt se tudják, hogy jövőre mennyi lesz a hiányuk vagy ki tudják-e fizetni? Nagyjából ennyi a kérdéscsomag kezdésnek.

M i c h l József polgármester megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, néhány kérdése lenne. Vajon miért hagyja a polgármester és a jegyző, hogy egy vállalkozás 2024 nyara óta tartozzon a városnak közel 13 M Ft-tal? Ha ezt 2024 augusztusa óta nem sikerült behajtaniuk, most miért akarnak megint támogatást adni a városkasszából. Az önkormányzati képviselő-testület februárban határozatban kötelezte a polgármestert, hogy 2025. március 10-ig a városnak visszajáró közel 13 M Ft visszafizettetése érdekében a szükséges lépéseket tegye meg. Ez miért nem történt meg?

M i c h l József polgármester érdeklődik, ezeket ki kérdezi, Képviselő asszony?

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő igennel válaszol, hozzáteszi, meg a város. Mi lenne, ha az valósulna meg, hogy a cég fizesse vissza a tartozását és idén még egyszer megrendezheti a fesztivált? Még egy utolsó kérdése, hogy az volt-e az indoka a cégnek azzal kapcsolatban, ha vissza kellene fizetnie ezt a 13 M Ft-ot, akkor nem lenne képes megrendezni a fesztivált? Biztos, hogy egy ilyen ingatag lábon álló cégre kell bízniuk a Víz, Zene, Virág fesztiváljuk megrendezését? A másik, ez már tényleg a teljesen személyes véleménye, kellően öreg ahhoz, hogy emlékezzen arra, hogy milyen volt régen a Víz, Zene, Virág Fesztivál, emlékszik az igényességére és ez az egész, mondhatja, hogy a szó rossz értelmében, búcsússá vált. Nagyon szeretné, ha valamilyen szinten visszaállítanák az eredeti igényességet, viszont Polgármester úr azt mondta, hogy erre van igény. Nagyon szeretné ezt a tataiak nevében kikérni. Úgy gondolja, hogy mindenki vágyik arra, hogy a régi, igényes Víz, Zene, Virág a hintáktól, óriáskerék... Tényleg ebbe az irányba kell elmenni? De azt hiszi, hogy ez már csak a legkisebb probléma, itt az anyagiakkal van a legnagyobb probléma.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, két dolgot ki mer magáról jelenteni. Az egyik, hogy mániákusan védi a kultúrát, a másik pedig az, hogy tartani szokta a szavát. Na most, innentől kezdve benne az a kérdés merül fel, hogy a tisztelt képviselőtársai, amikor erről beszéltek utoljára, akkor leraktak elé egy paklit, pontosabban nem egy paklit, hanem a pakliból leosztottak számára pár lapot, közölték vele, hogy ebből a pár lapból fog játszani. Tudomásul vette. Na most, azok után, hogy ezt tudomásul vette, azok után szeretné megkérdezni, hogy azóta mi változott, mi történt, ugyanis ezzel az anyaggal már egyszer találkozott. Ekkor valóban az a döntés született - tőle függetlenül egyébként -, hogy márpedig ezt a pénzt a Blue Hill Media Kft. fizesse vissza a városnak. Tetszett, nem tetszett, ezt a paklit kapta. Most innentől kezdve, ha egyszerű ezt megkapja, akkor szeretné megkérdezni, hogy mi történt? Mi az az ok, amiért most újra ugyanez a pakli le van ide rakva elé és igazából nem érti. Szeretné ezt érteni, mi történt.

M i c h l József polgármester válaszol a kérdésekre, de amelyiknél nem nála van a válasz, akkor azt át fogja adni. Könyves Gusztáv képviselőtársuk sok kérdést felsorolt. Miért most? Itt válaszol mindhárom képviselő kérdésére, a képviselő-testület döntését követően az önkormányzat nevében megküldte a határozatot a Blue Hill Media Kft-nek, azzal a levéllel kísérve, amiben jelezte, hogy a képviselő-testület ezt a döntést hozta, és kéri, hogy ennek fényében fizesse vissza, fizesse be ezt az összeget az önkormányzat kasszájába. Erre a Blue

Hill Media Kft. nem tett olyan lépést, hogy utalt volna, helyette egy levéllel kereste meg, amely levélben azt jelezte, hogy nem tartja továbbra sem elfogadottnak az általuk hozott döntést, másképp látja ezt a történetet és kéri, hogy ezt vizsgálják felül. Egy javaslatot fogalmazott meg a mostani levelében arra vonatkozóan, hogy az önkormányzatuk irányába elfogadja azt, hogy másképp látják. Ezt nem kívánja olyan módon vitatni, hogy bíróságra vagy egyéb hatósághoz fordul, ezért elfogadja, hogy az önkormányzat így látja, viszont nem tudja ezt egy összegben visszafizetni, két részletben kéri, hogy visszafizethesse, hogy ne okozzon likviditási problémát. Nem azt mondta, hogy nem lenne képes megrendezni a fesztivált, ilyen nem hangzott el. Az hangzott el, hogy likviditási gondot jelent ennek az összegnek az egybeni visszafizetése. Erre vonatkozik az a javaslat, ami ide került. Arra vonatkozóan készítette el a javaslatot, ami a levélben szerepelt, hogy mind az idei, mind a jövő júliusban durván 6,5-6,5 M Ft-ot visszafizet a cég, de azt kéri, hogy az önkormányzat támogassa a rendezvényt. Ezt terjesztette volna elő. Időközben Alpolgármester úr külön is tárgyalást folytatott, őt is megkereste a cég vezetője, tárgyalást folytattak és a tárgyalás eredményét vagy javaslatát Alpolgármester úr behozta a vezetői értekezletre és ott egyeztették azt, hogy akkor legyen egy ilyen másíkfajta javaslat, amelyben mind a ketten meg tudnak állapodni, mármint a cég is ezt a megoldást hálás köszönettel el tudja fogadni és belemegy ebbe a megoldásba. Ez azt jelenti, azért fogalmaz így, mert ilyen értelemben természetesen a továbbiakban is van anyagi ráhárítás a cégre e tekintetben, hiszen ez pénzébe kerül, hogy féláron ad jegyet. A véleménye továbbra is az, amit több alkalommal is elmondott, a Blue Hill Media Kft.-vel kötött tavalyi szerződésük megvalósult a tekintetben, hogy megvalósult, létrejött a rendezvény, a tatarok kaptak kedvezményt és a Vízfű, Zene, Virág Fesztivál megvalósult. Az elszámolást is elfogadta, elfogadja természetesen, hogy ezt tudják egy ilyenfajta elszámolásban tudomásul venni és ezért terjesztette volna azt elő. Alpolgármester úrral való közös előterjesztésük pedig már egy továbbfejlesztett változatot tartalmaz arra vonatkozóan, hogy hármas szerződést írjanak alá. Itt a példa, hiszen amit Könyves Gusztáv képviselő úr kér, az így van, itt az előterjesztés mellékletében lévő szerződés hármas aláírású, vagyis az egyesület, a Blue Hill Media Kft. és az önkormányzat írja alá ezt a szerződést. Vagyis nem az egyesület háta mögött kötnek csak szerződést a Blue Hill Media Kft.-vel, hanem az egyesülettel közösen. Ilyen értelemben azt gondolja, hogy az a biztosíték is valahol szerepel benne, amit kérdezett Könyves Gusztáv, ami teljesen jogos kérdés, hogy mi történik, ha a céggel valami történik a jövőben negatív értelemben, és hogy lesz-e akkor, ezért fontos, hogy az egyesületet is bevonják ebbe az ügybe. Az önkormányzat a korábbiakban is a területet ingyenesen biztosította minden esztendőben a Vízfű, Zene, Virág Fesztivál számára és azokat a díjakat, amelyekről most is szó van, ezeket korábban is az önkormányzat átvállalta, valamennyi közműdíj, illetve a Városgazda Kft. besegített éppen az aktuális igénynek megfelelően, volt, amikor jobban, volt, amikor kevésbé kellett a takarításba besegíteni. Például a terület utólagos rendbetételét már a cég fizette, ha olyan károkat okoztak a területen, amelynek pénzbe kerül a helyreállítása, azokat a cégnek kellett megvalósítania, még akkor is, ha az önkormányzat cége végezte el. A dolog tehát ilyen szempontból teljesen egyértelmű. Azért most kerül ide ez az előterjesztés, mert egyrészt a jövő hónapban lesz ez a rendezvény, másrészt pedig mostanra jutottak el oda, hogy van egy újabb olyan javaslat, amit ide tud hozni a képviselő-testület elé. Ha a képviselő-testület ezt nem támogatja, akkor továbbra is az eredeti történet áll, hogy a Blue Hill Media Kft.-től várják ennek az összegnek a megfizetését. Ezért mondta azt és ezért támogatja továbbra is ezt a fajta megoldást, mert azt gondolja, hogy a tavalyi esztendőben is létrejött az, amire szerződtek. Ha ezt most ráadásul három évre meghosszabbítják, akkor meg pláne úgy érzi, hogy az önkormányzat által betett anyagi forrás az nagyon jól hasznosul, hiszen a tatarokhoz kerül vissza az a pénz, mert ők féláron tudnak elmenni a Vízfű, Zene, Virág Fesztiválra. A céget arra nem tudják kötelezni, hogy féláron adjon jegyet, ha valamifajta ellentételezést nem adnak. A saját hasznára tehet olyan javaslatot, hogy

valamifajta kedvezményt ad a Tata-kártyásoknak, de lelke rajta, hogy milyen tesz, így viszont egy szerződésben vállaltan kénytelen ezt megtenni. A visszafizetési eljárás itt tart. Nem tudja pontosan az összeget, hogy mekkora költségvetésű az idei Víz, Zene, Virág Fesztivál, de 100M Ft-os nagyságrend. Ha ott úgy látja Könyves Gusztáv képviselő úr, hogy 1,5 M Ft az bagatell összeg és nem számít, akkor a 22 Mrd Ft-os költségvetésükben nem tudja a 13 M Ft három évre elosztva, miért nem bagatell összeg vagy ott akkor hogyan kell számolni. Ha az önkormányzatról van szó, akkor 1,- forint is nem bagatell összeg. Azt gondolja, a cégek esetében ugyanígy van, ha egyszer ki van számolva a költségvetés és nincs meg hozzá 1,5 M Ft, akkor az ott hiányzik, valahonnan azt elő kell teremteni. Nem biztos, hogy az önkormányzattól, csak az akkor biztos, hogy ott is hiányzik, vagy le kell faragni a rendezvényből vagy meg kell szerezni valahonnan azt a pénzt. Nem az önkormányzat 3 M Ft-ján múlik vagy nem múlik az, hogy lesz-e rendezvény vagy nem lesz rendezvény. Ebből fakadóan, amit az előbb elmondott, ebből fakadóan látja értelmét, hogy az önkormányzat ezzel az összeggel a következő három évben ilyen formában támogassa a Víz, Zene, Virág Fesztivál megrendezését és megszervezését. Hörömpöli Éva képviselő asszonynak, a miért hagyja ezt a város kérdésére, talán erre válaszolt, tehát nem hagyja a város, hanem megy ezután. Sokszor ez van egyébként, hogy nem mindig sikerül mindent arra a határidőre végrehajtani, ahogy szeretnék, merthogy nem rajtuk múlik csak, hanem van egy másik fél, aki másképp látja a dolgot. Meg kell keresniük a közös megoldást, vagy pedig el kell menniük a bíróságra. Nincs ezzel semmi gond. Azt, hogy mit mondott a fesztivállal kapcsolatban, olyan értelemben továbbra is tartja, hogy a tataiak nagy része szereti ezt a fesztivált és vannak, akik nagyon nem szeretik, azok el szoktak utazni ezen a hétvégén és nincsenek Tatán. Olyan fesztivált Képviselő asszony még nem tudott kitalálni, ami mindenkinek tetszik. Biztos, hogy a legelején se volt ott 23.000 ember a Víz, Zene, Virág Fesztivál kezdeténél, mármint hogy minden tatai kiment volna a fesztiválra. Olyan egész biztos, hogy nem volt, sőt az elején nem volt 23.000 résztvevő, az egész biztos. Maga is ott volt és követte az eseményeket, mert tetszett a fesztivál. Azt gondolja, hogy itt ne ilyen szempontból minősítsék, eltelt nagyon sok év, egy egészen más időszakot élnek és mások az igények is az emberekben. Egyetért azzal, hogy az igényt az önkormányzatnak kell támasztani és nem az igények után menni. Éppen ezért üdvözlí azt, hogy a könnyűzenében a legkiválóbb együtteseket hívta meg az idei esztendőben is a szervező. Persze az ízlések különböznek, nem mindenkinek ez a kedvence, de azt gondolja, hogy legalábbis magas színvonalú muzsikát hívtak meg. Számára szimpatikus az is, hogy a vállalkozókkal közös kockázatot viselnek. A kártyázással nem ért egyet, de azt megértette, hogy másképp ezt a részét nem lehet intézni, tehát azért van erre szükség. Szalay Ildikó képviselő asszonynak, mint kultúravédőnek, köszöni a véleményét meg a kérdését is. Talán tudott válaszolni neki is, hogy miért kell most újra foglalkozniuk ezzel a témával, azért, mert nincs még meg a megoldás. Egy újabb javaslattal jöttek a képviselő-testület elé, és az a véleménye vagy javaslata, vagy kérése, hogy fontolja meg a képviselő-testület és döntsön arról, hogy milyen módon tudnak továbbmenni ebben a kérdésben. Talán minden kérdésre tudott válaszolni, ha nem, akkor arra szívesen visszatér. Nem tudja, hogy maradt-e valakiben kérdés a válasza után. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, egy kérdésre nem kapott választ. Lehet, hogy nem is létezik egzakt, pontos válasz, hogy nagyságrendileg legalább meg tudják-e tippelni - neki van tippje, de nyilván az csak egy gyenge közelítés -, hogy a nem anyagi támogatást, tehát a területbérlet, az egyéb szolgáltatások, amit adnak, nagyságrendileg ez mekkora összeget jelenthet.

M i c h l József polgármester elmondja, arról beszéltek, mert a bizottsági ülésen is fölmerült ez a kérdés, 2-2,5 M Ft körüli összegről beszélnek. Még egy tételt viszont e mellé oda kell tenni, de valóban ezt ki kell számítani, akkor tudják ezt kiszámítani, ha megvan a terület pontos mérete, hogy mekkora az a terület, amit használni kíván a rendezvény és a másikat az energiaköltségeket vagy közműköltségeket utólag tudják csak meg. Amit viszont még mellé kell tenniük, hogy az önkormányzat számára a Kuny Domokos Múzeum által kapott jegyek után fizetett összeg viszont szintén milliós nagyságrendű, tehát azt a múzeum kapja meg, vagyis a saját intézményükhöz folyik be minden egyes jegy után, amiért a karszalaggal látogatni tudják azon a hétvégén a várban lévő kiállításokat. Érdeklődik, van-e további kérdése valakinek.

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettesét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

S z e k e r e s Aliz képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 2 igen és 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a döntés meghozatalát.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, az igazság szerint csak egy érzést szeretne mondani, amikor volt a kampányidőszak, akkor volt egy olyan jelölttársuk, aki hasonló rendezvényt tervezett a Fényes területére, mondván, hogy távol van a vártól, távol van a történelmi értékektől, nem zavarja az itt lakókat, stb. Akkor mindenki fel volt háborodva, hogy „jaj, de csúnya fiú”, hogy arra a területre egy ekkora nagy gigarendezvényt akarna szervezni. Most ott tartanak, hogy rá néhány hónapra, vagy egy évre mondjuk, azon tanakodnak, hogy egy hasonló rendezvénynek a megszervezésére mennyi pénzt adjanak abból a pénzből, amit az előző évi rendezvény tartozásából kellene fedezni, tehát elég érdekes ez az egész történet, mindamellett, hogy tiszteli, becsüli a szervezőcsapatot és nagyon jó rendezvénynek tartja. Tegnap vett hat jegyet, tehát biztos, hogy ki fog menni nem egyszer, nem kétszer, valószínű mindennap, de azért érdekes, hogy egy ekkora rendezvényenél ezt annyira késői időpontnak tartja, hogy nem hiszi el, hogy március óta ne lehetett volna ezt a 12,9 M Ft-nak a sorsát lerendezni, ne lehetett volna korábban egyeztetni erről. Délelőtt elhangzott, hogy már 4000 db jegyet eladtak. Ki tudja, hogy mennyi tatai, mennyi nem tatai vásárolt? Annyira késői időpontnak tartja ezt az egészet, és ugyanakkor meg egy kicsit ilyen fenyegetettséget érzett ebben az egészben, hogy ha az önkormányzat nem támogatja ezt a rendezvényt anyagilag, akkor nem sikerül megvalósítani. Úgy gondolja, hogy ennek a rendezvénynek a megszervezése teljesen sínen van. Úgy gondolja, hogy minden fellépővel megvan a szerződés kötve, a jegyeket elkezdték árusítani, függetlenül attól, hogy most itt a tatai képviselő-testület megszavazza-e a támogatást vagy nem. Megmondja őszintén, hogy nem tudja, hogyan döntsön, tehát igazság szerint nem tudja, csak úgy gondolja, hogy ezt el kellett mondja, hogy egy év alatt mekkorát változott a hozzáállás is.

M i c h l József polgármester elmondja Képviselő asszonynak, hogy semekkorát. A két dolognak nincs egymáshoz köze. Az FÜGE képviselőjelöltje a Fényes fürdőre tervezett egy hasonló nagyságú rendezvényt, mint a Víz, Zene, Virág Fesztivál és nem tud részleteket, mert nem beszélgetett az illetővel, maga is a médiából tudja ezt a hírt, tartottak az Est Moziban egy kampánygyűlést és ott mondta el az illető. Ott senki nem mondta, hogy „Kedves Barátom, álljál már le, hát ilyen biztos nem lesz”. Egy ott ülőtől hallotta, hogy ott senki meg nem

szólt. Érdeklődik, névvel lehetett csak bemenni vagy meghívással, tehát bárki bemehetett, akkor kaphatott valakitől információt. Nem hívták meg, ezért nem ment el. A lényege az a dolognak, hogy egy egész más dologról beszélnek. Egyrészt olyat, amit az illető tervezett, arról még nem tudnak semmilyen referenciát, mert nem látták a rendezvényét és még egyet se szervezett Tatán. A Víz, Zene, Virág Fesztivál pedig 30 éve megy. Csak ezt akarta összehasonlítani. Az a javaslata, hogy ne kapcsolják össze a kettőt. Ráadásul anyagi szempontból ne kapcsolják össze a kettőt, mert nem tudja, hogy az illető kért volna-e hozzá támogatást a várostól és úgy csinálta volna-e a Fényesen vagy mekkora összeget dobott volna föl a városnak, ezt se tudják, de nem is érdekes, mert ez elszállt az éterbe ez a történet. Talán meg se választották az illetőt, úgy tudja, hogy ő nem ül itt. Viszont a jelen döntésük egy 30 éve futó rendezvényről szól, amelyik valóságosan nagy tömegeket érint, és amelyik mindig ott volt azon a ponton, azon a helyen a városban, nem vándorolt városon belül, ezen a helyen volt mindig megrendezve. Egy dolog változott, hogy a korábbi szervező helyett egy új szervezője lett, konkrét szervezője lett a korábbi szervező helyett, de az egyesület továbbra is ott áll mögötte. Ugyanaz az egyesület adja a nevét hozzá, egy új szervezővel készítik el, és ahhoz, hogy ez tavaly is megvalósulhasson, ehhez adott az önkormányzat támogatást, miután akkor valóban úgy nézett ki, hogy nem lesz Víz, Zene, Virág Fesztivál, merthogy az a szervező cég az nem vállalta, amelyik addig ezt létrehozta. Évente ennyi a bűnük, hogy tavaly is megrendezésre került a Víz, Zene, Virág Fesztivál. Csak most idézőjelben mondta, hogy a kritikáknak is hagyjon valami teret. Azt gondolja, hogy sikeres rendezvény volt a tavalyi is. Abban bízik, hogy az idei is az lesz, és azt gondolja, hogy Tata Város Önkormányzata, ha saját maga szeretné megszervezni ezt a Víz, Zene, Virág Fesztivált, akkor ebből a támogatásból, az idei évre eső összegből és ebből a 23 millió forintos összegből, amit az előbb említettek, elég nagy erőfeszítést jelentene, hogy egy ilyen volumenű attrakciót létrehozzanak. Merthogy ehhez már valóban legalább egy éve 2-3 ember teljes fizetéssel kellene, hogy dolgozzon ezen a produkción és az összes szponzort, egyebet már rég föl kellett volna nekik is akkor hypeolni. Az a javaslata, hogy így tudnak a legolcsóbban és a legegyszerűbben ebből a történetből kijönni, ha az önkormányzat azt mondja, hogy márpedig az alpolgármester úr javaslata szerint 50%-ban támogatja a rendezvény a következő 3 évben a Tata- kártyával rendelkező tataiakat, és ennek a rizikóját vállalja be ennek az általuk átadott összegnek a terhére. Ennyi a javaslat legfontosabb lényege. Szerinte jól járnak vele a tataiak, akik meg eddig már megvásárolták, ahogy Képviselő asszony is a jegyet, arra pedig a cég valamilyen javaslatot fog tenni, hogy milyen módon tudja visszamenőleg is ezt valahogyan dotálni a jegyvásárlóknál. Megkérdezi, van-e további kérdés. Megadja a szót Szalay Ildikónak.

S z a l a y Ildikó képviselő kérdése az, hogy nem a hozzászólásoknál járnak-e.

M i c h l József polgármester elmondja, valóban a hozzászólásoknál tartanak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, szereti az ilyen anekdotaszerű felemlítéseket, mert ilyenkor például eszébe jut - nem hagyhatja ki, ezt muszáj megemlítenie -, hogy ugyanez volt az az időszak egyébként, amikor a FÜGE elterjesztette a városban azt, hogy Szalay Ildikó az Esterházy-kastélyból kaszinót akar csinálni. Megjegyzi, sose akart. Sose fog akarni.

M i c h l József polgármester megjegyzi, maga ezt nem hallotta még.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, egy dolog viszont biztos, azt kell, hogy mondja, a mai világban, ami igazán hoz pénzt, az a kaszinó. Ennyit tud erre mondani. Ennek ellenére nem akar kaszinót, mielőtt még bárki ezt felvetné. A másik, ami erről eszébe jut, nagyon őszinte

lesz, anélkül, hogy senkit nem kíván megbántani, számára a Víz, Zene, Virág Fesztivál azt jelentette, őszintén megmondja, ami annak idején volt, amit annak idején Szentessy Éva idehozott. Számára az volt a Víz, Zene, Virág Fesztivál. Azt a fesztivált szerette. Igaz, hogy az még ingyen is volt, és egyébként azt gondolja, hogy azt a fesztivált sokkal inkább szerette és kultiválta a város. Még mindig nem döntötte el, hogy ebben a témában mire fog szavazni, de ha most valaki úgy teljesítené egyetlen kívánságát, akkor csak az lenne ebben a témában, hogy hozzák vissza Szentessy Évát.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, pár dolgot szeretne csak mondani. Az egyik, hogy maga is elég idős ahhoz, hogy az elsőre is emlékszik pontosan, nagyon jól ismeri Szentessy Évát, személyes, jó kapcsolatban is vannak, tehát pontosan tudja, hogy indult, még segítettek is neki egyesületet létrehozni, de azt már mindenki fogadja el, hogy soha nem lesz olyan egy fesztivál, mint 20 éve volt, meg 10 éve. Egy fesztivál se olyan, teljesen megváltoztak, főleg ahol a könnyűzene megjött, megváltozott a könnyűzenének a fogyasztói igénye, teljesen más világot élnek ebből a szempontból. Ha valaki megnézte a fellépőket, és ha valaki vette a fáradságot, maga végignézte ma az összes fellépőnek a koncertjegy árait. Egy ilyen fellépőnek a koncertjére 10-12 E Ft alatt nem lehet bejutni. Tehát ha azt nézik, akkor egy nap gyakorlatilag, aki megveszi a jegyet, a teljes árú jegyet, és bent marad, akkor 10 E Ft-ért tud három koncertet végighallgatni, az 30 E Ft-nyi jegyár. Ha Tata-kártyával veszi mindezt, akkor 5 E Ft-ért tudja ugyanezt a három koncertet meghallgatni. Ha csak ezren vesznek Tata-kártyával jegyet, az azt jelenti, hogy egy nap alatt 5 M Ft kedvezményt kapnak azok, akik megveszik ezt a jegyet, tehát három nap alatt gyakorlatilag és akkor háromnapos jegyet vett, és akkor csak 10 E Ft kedvezményt kap, minimum 10 M Ft-nyi, de inkább 15 M Ft-nyi kedvezmény fog megjelenni a Tata-kártyával rendelkezőknél egy évben. Ez csak a koncert, de mi van még ezen túl? Aki a tavalyi rendezvényt végignézte, és emlékszik az előtte éveknél a bukdácsolására, az pontosan látta azt is, hogy hihetetlenül megújult a fesztivál annak ellenére, hogy 6 hét volt összesen a szervezésre. A város kapott egy olyan erős marketinget, annyi médiaszolgáltatást, tehát reklámozást, ha azt mind beárazzák és nyugodtan árazzák be bármelyik helyen, ahol megvolt, az megint milliós nagyságrendű, egész biztos több milliós nagyságrendű média, ha úgy tetszik reklámvásárlás, ha megvennék. Ha ezeket így összerakosgatják, akkor nagyon sokat ér ilyen értelemben még direkt pénzen is kifejezhető módon az, amit szolgáltatásként kap a város. Csak azért mondja ezeket a számokat, mert érdemes tényleg szembeállítani, de bőven meghaladja az, mint amiről beszélnek. Abszolút érti azt a törekvést, hogy tízszer tisztább dolog lenne, hogy egyszer egy visszafizetés, utána meg egy újabb kedvezményadás, támogatás, de hogy ilyen kedvezményt nem tudnának elérni, mint ami most ebben a megállapodásban van, abban teljesen biztos. Még egy dolog, Hörömpöli Éva képviselő asszony úgy fogalmazott, hogy a „mi Víz, Zene, Virág Fesztiválunk”, de ez sose volt az önkormányzathoz köthető. Ez egy magánszervezésű, tatai, természetesen Tata identitásához hozzátartozik a Víz, Zene, Virág Fesztivál, de sose volt a városé és sosem a város rendezte, hanem mindig egy egyesület, illetőleg most átadta a rendezést egy gazdasági társaságnak. Az egyik oldalon óriási könnyebbség, mert ha még ehhez hozzárahnák, hogy ezt az önkormányzatnak kellene megszervezni, hogy egy ekkora rendezvény legyen, akkor az még nagyon sok kiadás lenne. Az egy hihetetlen nagy eredmény, és nem azért, hogy az előző ciklusokat hypeolja, mert ez már régi történet, több tíz éves, de az, hogy Tatán a rendezvények zöme, a nagy rendezvények zöme valamilyen egyesülethez vagy magánszemélyhez, vagy civil szervezethez kapcsolódó rendezésű, ez óriási nagy dolog. Vadlúd Sokadalom, Patara, Víz, Zene, Virág Fesztivál, Sokadalom, sorba lehet menni. Gyakorlatilag az egyetlenegy, amit a város, ha úgy tetszik, direkt pénzen az egyik cégen

keresztül rendez, az a lehalászás, és még ott a SVÉT, ott van a halünnep, tehát rengeteg rendezvény, ezeket mind sikerült gyakorlatilag majdnem, hogy városfejlesztési megállapodásszerűen megkötni mindenkivel. Mit ad a város hozzá? Kiemelt rendezvénynek fogadja el őket, odaadja a területet. Igen, lehetne érte pénzt kérni, ehelyett megállapodást köt. Igen, ad hozzá fizikai támogatást a Városgazda Kft-n keresztül alapvetően, de hozzáteszi, a Városgazda Kft-nek akkor is kötelessége lenne a területet lenyírni, a fákat megnyírni, tehát egy csomó dolgot megcsinálni, de valóban megjelenik plusz költség, tehát ez nem kérdés. Véleménye szerint, ha ezeket egymással szembeállítják, akkor mindenképpen az lehet a fő cél, hogy ez a rendezvény biztonságosan és hosszú távon meglegyen, illetőleg a tataiak kapjanak benne olyan kedvezményt, ami számottevő és számosítható kedvezmény. Ez a megállapodás ezt tartalmazza. Azt gondolja, hogy ezeket, ha egybe lehet venni, akkor érdemes támogatni ezt a megállapodást. Ami tavaly volt, azt biztos, hogy kritikával lehet illetni, nem is kérdés, de szerinte sokkal fontosabb, hogy ebből kölcsönösen előnyösen tudnak-e kijönni és akkor mindenki a tataiakért van, a tataiak pedig sokkal jobban járnak, mintha ezt a megállapodást nem lehet megkötni.

M i c h l József polgármester megköszöni Jegyző úrnak megint a precíz összefoglalót. Közben az jutott még eszébe, hogy nem tudja, hogy jártak-e képviselőtársai a Tatabányai Sörfesztiválon vagy a Komáromi Napokon, és tudják-e, hogy azt a helyi önkormányzat hány millió forinttal támogatja? Érdemes megnézni, nagy kerek számok jönnek ki. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nem biztos, hogy ilyen precízen meg tudja fogalmazni, ahogy látja a dolgokat, de igyekezni fog. Vannak alapvetések, legalábbis nála. Például egy alapvetés az, ha egy céggel vitás ügyben van, addig, amíg azt a vitás ügyet nem rendezi le, nem megy bele újabb szerződésbe. Azt gondolja, hogy az lett volna a tisztességes, ha ezt az ügyet egyszer és mindenkorra lezárják. A Blue Hill Media Kft. visszafizeti a pénzt, vagy nem fizeti vissza, akkor elmennek pereskednek és lezárják ezt az ügyet bírósági döntéssel, ami nem biztos, hogy igazságot szolgáltat, de hoz egy döntést és azt tudomásul fogják venni. Ennyi a történet, innentől kezdve leülhetnek tárgyalni. Nem ez történt, még mindig vitás helyzetük van és alkudoznak, még egyszer mondja, idézi korábbi önmagát, mintha egy arab piacon lennének, visszafizeti, nem úgy fizeti, ad támogatást, nem ad támogatást. Tehát azt gondolja, amíg ezt nem zárják rövidre, addig nincs további tárgyalási alap, ne is beszélgessenek ilyen dolgokról. Azt is tudomásul kell venni, mondta Jegyző úr, hogy sok civil szervezet, társaság szervez itt programokat. Nem véletlen, mert olyat tudnak adni, amit más város nem biztos, hogy tud. „Kisfüttyösalsón” például nem biztos, hogy ilyen területet tudnak biztosítani. Tehát egy olyan értéket tudnak adni, amiért érdemes idejönni és fesztiválokat szervezni. Azért ne gondolják azt, hogy a Blue Hill Media Kft. jótékonyági szervezet, egy gazdasági társaság, profitorientált. Ez nem baj, profitra törekednek. Ők azt látták, hogy van itt egy város, ahol érdemes szervezni egy fesztivált, mert valószínűsíthetően nyereséggel fogják zárni. Ha nem így lesz, jövőre nem fogják ezt megcsinálni. Amíg nyereséges, itt fognak szervezni fesztiválokat és az jó, ha ebből az önkormányzat is nyer, de ehhez adnak valami értéket. Nyilván a Blue Hill Media Kft-nek az egy dolog, hogy ingyen adják azt a területet, ezt a gyönyörű területet, de ez szerinte egy érték a Kft-nek is, hogy egy ilyen helyszínen rendezvényt tud szervezni, a nivóját emeli. Azt elmondhatja, hogy ő szervezte a Víz, Zene, Virág Fesztivált, szerinte ennek azért van pénzben kifejezhető értéke is a piacon. Azt gondolja, hogy tudomásul kell venniük, hogy értéket adnak és használják a várost azért, hogy nyereséget termeljenek maguknak ezek a cégek vagy szervezetek. Így kell hozzáállni szerinte az önkormányzatnak is. Az önkormányzatnak az az érdeke, hogy a város ebből profitáljon. Az is egy profit, hogy jól érzik magukat a tatai lakosok ezeken a

rendezvényeken. Azért az már jelent valamit, amit Polgármester úr mondott, hogy a lakosság egy része meg erre az időszakra innen elmenekül. Tudomásul veszik, nem mindenki egyforma. Azt mondja, akkor ne azon gondolkozzanak, hogy mennyivel támogatják, mert ezt pontosan meg tudták határozni. Odaadják ingyen a területet, segítik a fesztivált az önkormányzat, a cégeik munkájával. Azon gondolkodna el, hogy hány százalékot kérjenek. Mondják azt, itt a terület, itt a szeretett, kis városuk, használják úgy, hogy megóvják, segítik a fesztivált, cserébe kérik az 5%-ot. Ennyi. Mindenki tegye a dolgát, és utána abból az 5%-ból majd támogatják a lakosokat, a helyi szervezeteket, meg egyébként az meg a cégnek megint alkupozíció, hogy odaadják a szeretett kis városukat, akkor ezért mit tudnak cserébe még kialakulni. Ez egy alkupozíció. Leülnek, a cég is mérlegel, hogy neki mi éri meg, illetve az önkormányzat is mérlegel. Szerinte az most nem kérdés jelen állás szerint, hogy támogassák vagy ne támogassák. Támogatták, ezután is támogatják, adják a helyszínt, és kezdjék előlről ezt a tárgyalást. Azt gondolja, hogy most ez a hány millió forintot adnak kérdés, ez nem kérdés.

M i c h l József polgármester elmondja, két dolgot tenne csak hozzá és adja is tovább a szót. A vitás kérdések lezárására több jó módszer van, most is egy ilyenben vannak, mert ez nem alkudozás. Lehet, hogy Képviselő úr így látja, de ez nem alkudozás a piacon, hanem ez egy vitás kérdésnek a kompromisszummal való megoldása, arra keresik a lehetőséget. A másik dolog, hogy ezt látták és ide jöttek, hogy ez itt egy szép kisváros, de nem így történt. A Víz, Zene, Virág Fesztivál Egyesület kérte meg a Blue Hill Media Kft-t, ha a történetet jól tudja, hogy segítse ki abban a helyzetben, mert a saját cége képtelen megszervezni a rendezvényt és kerestek egy olyan céget, amelyik meg képes arra, hogy rövid határidővel, de mégis megrendezze a fesztivált, mert egyébként azt kellett volna az egyesületnek kiírnia a tacepao-ra, hogy nem lesz Víz, Zene, Virág Fesztivál. Ők ebbe szálltak bele, tehát nem ők jelentkeztek. Ennyit akart elmondani a történeti hűség kedvéért, tehát itt nem arról van szó, hogy ők kitaláltak egy fesztivált, idejöttek, megkérték az önkormányzatot, hogy adjanak hozzá helyet és utána még pénzt is kérnek hozzá, nem erről van szó, hanem fordítva történt az ügy. Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr jelezte, hogy elmondta, amit maga is akart volna. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, közben gondolkodott és kezd eljutni arra, hogy végre tudja, hogy mire fog jó eséllyel rányomni. Több dolog jutott eszébe ezzel kapcsolatban, az egyik az, hogy sajnos az tény, hogy az emberek zsebében egyre kevesebb a pénz, sajnos fesztiválra is egyre kevesebb a pénz. A valóban rászorultak - és ez igazából számára most esett le - sajnos nem tudnak kimenni a fesztiválra se így, se úgy, se támogatva, se anélkül. Egész egyszerűen ennek rendkívül egyszerű oka van, nem tudja megvenni a belépőjét, ha meg megveszi a belépőjét, akkor meg nem tud kimenni két vagy három gyerekkel vagy akár négygyel, mert a gyerekeknek ez kell, meg az kell, meg amaz kell. A fesztivál viszont legyenek őszinték, lehet, hogy a belépőjegy Tata-kártyával nem drága, és lehet, hogy Tata-kártya nélkül sem drága - tehát még ezt is elfogadja -, de hogy egyébként maga a fesztivál méregdrága és számára komoly problémát jelentene adott esetben három gyerekkel kimenni, ezt viszont vállalja. Igazából az a kérdés, hogy annak, akinek most segítenek azzal, hogy Tata-kártyával 50% az valóban rászorult? Ezt nem tudja megítélni. Amit meg tud ítélni az az - nem szociális juttatásról beszél, egyszerűen arról beszél, ha a tavalyi évben 2,5 M Ft-ot tudott effektíve fölhasználni ebből a tatai lakosság, most gyakorlatilag azt kell mondja és Könyves Gusztáv képviselő úrnak abban igaza van, hogy ő például jó eséllyel meg tudja venni a belépőjét, meg is fogja Tata-kártyával és anélkül is. Tök mindegy. Maga nem fogja megvenni se így, se úgy, egyébként nem lesz az országban sem, tehát nem ezen múlik, lehet, hogy megvenné, teljesen mindegy. A lényeg az, hogy a tataiak egyrészt nem feltétlenül érzik már magukénak a fesztivált, illetve a másik problémája a fesztivál így is drága, úgy is drága és nem azt a réteget

támogatják vele, akinek valóban szüksége lenne arra, hogy támogatva legyen.

M i c h l József polgármester elmondja, Képviselő asszony gyermekei számára is a kedvezmény adott, hiszen ha 12 év alattiak, akkor ingyen mennek be, a 20 és 30 éves gyerekek azok már saját fizetéssel járkálnak, tehát őket már gondolja, hogy nem Képviselő asszonynak kell finanszíroznia, tehát legyenek azért egy kicsit ilyen szempontból is igazságosak. Megkérdezi, Képviselő asszonynak van-e Tata-kártyája. Nincs Tata-kártyája, hogy lehet így élni? Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, most megpróbálja egy bitesen elmondani egyébként, hogy ez miért fogalmazódott meg benne, mert olyan szintű magaslatokba elmentek, most vagy azt választják, hogy évekig pereskednek a Blue Hill Media Kft-vel a visszafizetéssel kapcsolatban, mert ha a cég nem fizeti vissza azt a 12 M Ft-ot és perre megy, akkor évekig pereskednek. Most van egy lehetőség arra, hogy 50%-os kedvezményt kapnak három évig stabilan a Tata-kártyások. Ennyi a lényege ennek az egésznek. Most lehet itt savanykodni, de ennyi volt a lényege.

M i c h l József polgármester elmondja, ketten még jelentkeztek. Szeretné kérni, hogy aki még szeretne hozzászólni, az most nyomjon még gombot, hogy lássák, hogy osszák be az idejüket, mert még csak 21:15 van, még a mai napon szeretné az ülést befejezni. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, Polgármester úrnak volt egy története, hogy került bele a Blue Hill Media Kft. ebbe a történetbe, neki is van egy másik története, aztán majd meglátják, melyik az igaz. Maga nem volt ott, csak hallomásból tudja, amit elmondtak, vagy éppen begyűjtött információt. A legjobb tudomása szerint az önkormányzatnak a Víz, Zene, Virág Egyesülettel volt egy élő szerződése, ami alapján éveken keresztül szerveződött a Víz Zene, Virág Fesztivál és ez képezte az alapját az együttműködésüknek. Egyszer csak a Víz, Zene, Virág Egyesületnek az elnöke úgy döntött, hogy keres egy külsős céget. A tudomása szerint ebben a történetben az önkormányzat sehol nem volt, egyszer belecsöppent és tudomásul vette, hogy a Blue Hill Media Kft. szervezi ezek után. Itt egy kicsit azért érdekes ez a történet. Ha volt az egyesülettel egy megállapodásuk, akkor szerinte úgy lett volna tisztességes, ha az önkormányzattal közli, hogy ezt már nem tudja tovább megszervezni, gondjai vannak, és együtt keressenek.

M i c h l József polgármester hozzászói, ez így történt. Idejött, elmondta, hogy nem tudja megrendezni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja és keresett egy céget. Érdeklődik, erre az önkormányzatnak volt ráhatása, tehát volt közük ahhoz, hogy a Blue Hill Media Kft. megkeresi, vagy ez az önkormányzattól független volt.

M i c h l József polgármester elmondja, az önkormányzattól függetlenül kereste meg a Blue Hill Media Kft-t. Van a megyében több olyan szervező cég, akik erre alkalmasak. Itt van a ZOFI rendezvényiroda is.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, még mindig a történet nem kerek számára, ha volt a Víz, Zene, Virág Fesztivál Egyesülettel egy egyezségük, akkor miután belekerült a Blue Hill Media Kft. ebbe a történetbe, akkor miért nem írtak egy újat, miért nincs egy egyezség vagy megegyezés, ami alapján.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a kérdéseken túl vannak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, teoretikus, illetve költői a kérdés. Nincs. Kész, ennyi. Most évről évre itt szenvednek, rögtönöznek egy olyan történetben, amely egyébként jól kiszámítható lenne.

M i c h l József polgármester elmondja, semmi rögtönzés nincs benne, kiszámítható továbbra is. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, most a Blue Hill Media Kft. oldalán van és azt látja, hogy Tata-kártya kedvezmény ide, Tata-kártya kedvezmény oda, háromféle háromnapos bérlet van, abból kettőfeléből teljesen elfogyott az eladható mennyiség, tehát ha most szeretne venni a három bérletből bármelyiket is, akkor egyfélért tud venni, mert a többihez az van odaírva, hogy elfogyott. Azt akarja ebből kihozni, hogy itt azért sok jelentkező van és Szalay Ildikónak ebben igazat ad, hogy igen, akik elővételben meg tudnak venni 13 E Ft-ért annyi jegyet, hogy még egy hónappal a rendezvény megkezdése előtt elfogynak a jegyek, akkor az nem egy rossz biznisz és nem feltétlenül biztos, hogy azok a tataiak vették meg, akik esetleg a Tata-kártya kedvezménnyel bemennének.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak, mert zárásképpen szeretne még néhány kérdésben segíteni a döntéshez.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, szeretné tisztázni, tehát a város és az egyesület között, a Víz, Zene, Virág Fesztivál Egyesület között régen volt egy közhasznúsági megállapodás, gyakorlatilag annak érdekében, mert ilyen rendezvényt szervezett. Ennek fejében kapott támogatást, amely alapvetően a helyszín biztosítása volt, a közüzemi díjak átvállalása, illetőleg a Városgazda Kft-n keresztüli támogatás, vagyis munka elvégzése. Voltak évek, amikor hitelt adott a város a megrendezéshez, amit mindig visszafizetett a rendezvény után, hisz a bevétele a rendezvényből keletkezett. Ez a megállapodás több évvel ezelőtt még a 2010-es évek végén 2018-ban vagy 2019-ben járt le, azután már nem volt az önkormányzatnak megállapodása az egyesülettel. Amikor az egyesület, aki egyébként jogtulajdonos, a rendezvénynek a jogtulajdonosa, gyakorlatilag ő jogosult, mert levédette, mert az ő szellemi terméke maga a Víz, Zene, Virág Fesztivál, levédette, ilyen módon ő jogosult ezzel rendelkezni. A városnak nem volt tárgyalási pozíciója azzal kapcsolatban, hogy kivel vagy hogyan, vagy ki rendezheti meg. Az a Víz, Zene, Virág Egyesület, aki megállapodott, azt a megállapodást már a februári előterjesztésnél minden képviselő megkapta, amiben ezt a jogot átadták a Blue Hill Media Kft-nek. Az önkormányzatnak ilyen értelemben direkt beleszólása már nem volt és nem is lehetett, mert nem volt együttműködésük. Ezek után valóban Essősy András jött be április elején az önkormányzathoz és elmondta, hogy idén nem tudják megrendezni anyagi okok miatt a fesztivált. Két választás volt, ők nem rendezik meg, de ők a jogtulajdonosok vagy valakit megkeresnek, akinek a jogot átadják a rendezésre. Ehhez képest kérték a város támogatását, hogy biztonságosan meg lehessen rendezni. Áprilisban jött be Essősy András és gyakorlatilag április vége, május elejére egyeztek meg a Blue Hill Media Kft-vel, már nem emlékszik pontos dátumra, tehát maradt 6 hét durván a megrendezéshez és ott kértek egy biztosítékot, hogy valamilyen módon próbálják támogatni, hogy meg legyen tartva. Az előző képviselő-testület azt mondta, hogy annak érdekében, hogy a Víz, Zene, Virág Fesztivál ne szűnjön meg, mert azt mindenki tudja, ha kihagynak egy évet, egy olyan fesztivál évet, amikor egyébként meg lehet rendezni, tehát ez nem „covid év” volt, ez egy rendes év, azt újraindítani tízszer nehezebb és sokkal több kárt okoz egyébként, mert olyan sok fesztivál van,

hogy egész egyszerűen az emberek mennek azonnal másfelé. Ez volt az alternatíva, úgyhogy az önkormányzatnak nem volt megállapodása.

M i c h l József polgármester ismerteti, az előttük lévő előterjesztésnek van egy „A” és „B” variációs határozati javaslata. Azt javasolja, hogy az „A” variációról döntsenek, hogy támogatják ezt a megoldást.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Víz, Zene, Virág Fesztivállal kapcsolatos együttműködési megállapodásról szóló határozati javaslat „A” variációját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 211/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 6 igen, 4 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
322/2025. (V.29.) határozata
a Víz, Zene, Virág Fesztivállal kapcsolatos együttműködési megállapodásról**

Tata Város Önkormányzata Képviselő-testülete:

1. elfogadja a Blue Hill Media Kft.-vel, a Víz, Zene, Virág Fesztivál 2025., 2026. és 2027. évi megrendezése kapcsán kötendő, a I/13-211/2025 számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező együttműködési megállapodást és felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására,
2. felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás megkötését követően a megállapodás szerinti intézkedések megtételére.

Határidő: értesítésre és 1. pont esetén: 2025. június 5.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester megköszöni, jó munkát kívánnak a következőkben.

33. NAPIREND

Bizottsági struktúra racionalizálása - Javaslat a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság összevonásáról I. olvasat

Előterjesztő: Könyves Gusztáv képviselő

Előadó: Könyves Gusztáv képviselő

M i c h l József polgármester ismerteti Könyves Gusztáv képviselőtársuk a bizottsági struktúrára vonatkozó SZMSZ módosítását tárgyalják. Képviselőúrnak megadja a szót, ha kívánja szóban kiegészíteni az előterjesztését.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő ismerteti, az előterjesztése arra vonatkozik, hogy a képviselő-testület gondolja át a jelenlegi struktúráját a döntéshozatali rendszernek a bizottságok vonatkozásában. A javaslata az volt, hogy két bizottságot vonjanak össze és szeretné, ha ezt megfontolás tárgyává tennék. Mindenféle szempontból megvilágította, hogy véleménye szerint ezt miért tartja indokoltnak és helyesnek, ezt az előterjesztéséből

egyértelműen, világosan kiolvasható. Ha valakinek kérdése van nagyon szívesen válaszol. Érveket, illetve ellenérveket már olvashattak képviselőtársaiktól a Facebook-oldalakon. Azokat tudomásul vette, most nem minősítené. Ha más kérdés is van, vagy vélemény, szívesen meghallgatja. Abban állapodtak meg előzetesen, hogy ezt a javaslatot, az SZMSZ szerint Polgármester úrnak kell benyújtania és némi módosítást, szövegszerű módosítást eszközöltek, amit Jegyző úr, ha minden igaz szövegszerűen már meg is fogalmaztatott és felkerül a kivetítőre. Ezen megállapodás alapján továbbra is fenntartja a javaslatát és megfontolás tárgyává kívánja tenni a képviselő-testület elé. Javasolja, hogy támogassák.

M i c h l József polgármester érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő megkérdezi, ha jól érti, ez egy első olvasat. Jól érti? Kéri erősítsék meg. Rendben. Egyetlenegy kérdést szeretne ezzel kapcsolatban feltenni. A kérdés úgy szól, hogy felmérte-e valaki, hogy milyen előnyei, hátrányai vannak pro és kontra, ha a két bizottságot összevonják. Erre élből lehet azt mondani, hogy igen, persze, de igazából egy kérdése lenne, egy érvet szeretne kérni. Mi az, ami miatt azt gondolják, hogy a két bizottságot össze kell vonni, és mi az, ami miatt azt gondolják, hogy nem? Teljesen mindegy, hogy ki válaszol, csak valaki válaszoljon a kérdésére.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, kontra érvet nem tud mondani, a pro érvei meg ott vannak, de várná a kontra érveket. Még egyszer hangsúlyozza, több szempontból vizsgálta meg és indokolta meg ennek a szükségességét. Például - most csak egyet kiemel, csak azért, mert azt még alá is lőtte - kihangsúlyozná, hogy elsősorban nem az anyagi szempontok motiválták. Amikor egy önkormányzati döntéshozatali rendszerről beszélnek, azt gondolja, az hogy mekkora a költségvonzata az inkább másodlagos, az első a hatékonyság, mert ha innen közelítik meg, nyilván egy hatékony döntéshozatali rendszer majdnem, hogy minden pénzt megér, mert sokkal többet termel a városnak, mint amennyibe kerül. A jelen anyagi, gazdasági helyzetükben azt gondolja, hogy ez is egy jó mutató lehet, és nem mellékesen ez is egy hozadék. A jelen állás szerint, tehát a mostani díjazásukat figyelembe véve, illetve az eddigi tapasztalatok alapján, amennyi túlóráat itt az alkalmazottaknak, illetve az önkormányzati tisztségviselőknek dolgoznia kell a duplikált bizottságok miatt, ezeket alsó hangon számvetette és ebből most jelen állás szerint 9,5 M Ft megtakarítást tudnak úgy hozni a városnak, hogy egyébként a döntéshozatali rendszert hatékonyabbá teszik, mert arról azért már vannak információik, hogy nemsokára ez változni fog és ez csak többre fog kerülni. Mondhatná a többit is, de ezek mind le vannak írva, nem akarja magát ismételni.

S z a l a y Ildikó képviselő szeretné, ha valaki mondana egy kontra érvet, fontos lenne. Most meghallgatták a pro-t.

M i c h l József polgármester elmondja, lehet, hogy lesz válasza a kérdésére Képviselő asszonynak, majd meglátják. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úrnak az előterjesztésében van egy állásfoglalás a hivatal működési terheinek csökkentésére vonatkozóan. Itt nagyon szívesen várná a hivatal részéről a megerősítést vagy ennek a cáfolását, hogy ezzel az előterjesztéssel az itt leírtak harmonizálnak-e valóban azzal a megállapítással és a hivatal is úgy érzi-e, hogy a terheik csökkennének, ha a mostani három

bizottság két bizottság lenne. Ha erre kaphatna egy választ, azt megköszöni.

M i c h l József polgármester elmondja, maga egy polgármesteri választ mond rá, és utána Jegyző úr is, ha megteszi, hogy reagál rá. Csak annyit szeretne elmondani, hogy mindenféle ilyen csökkentésnek nagy híve, ha csak arra gondol Képviselő úr, hogy az itt ülő hivatali munkatársaik, közöttük itt ül például Németh-Zwickl Nikoletta, aki várja a zárt ülést most este 21:30-kor, ha csak azt nézi, hogy ezek a kollégáik ma egész nap nem tudtak az egyéb munkájukkal foglalkozni, hanem itt ültek, szépen végighallgatták a képviselő-testületi ülést, válaszoltak, stb. Ez a dolguk, tehát nem ezt akarja véletlenül se megkérdőjelezni, csak azt szeretné mondani, hogy a hatékony munkavégzést sokszor számonkérjük rajtuk. A hatékony munkavégzés az a képviselő-testületre is vonatkozik, tehát ha a kérdéseik még egyszerűbbek, még pontosabbak, még rövidebbek és nem 25-ször végig kell hallgatniuk ugyanazt a lamentációt, amihez joguk van a képviselőknek, hiszen havonta egyszer hadd beszéljenek, nincs ezzel semmi baj, vagy kétszer, mert a bizottsági ülésen is végighallgatták, de azért maga azt egy kicsit luxusnak tartja, hogy reggel 8:00 órától este 21:30-ig itt ülnek és legyenek őszinték, tehát a hatékonyság szempontjából úgy érzik képviselőtársai, hogy olyan hatalmas sebességgel haladtak a mai nap munkájában. Olyan dolgokon vitatkoztak órákat, amit utána vagy leszavaztak, vagy egyhangúan megszavaztak. Lehet, hogy szükség volt azokra az információkra, ezt nem vonja kétségbe, sőt reméli, hogy így volt, de a hivatal munkatársai nevében is mondja azt, hogy ők türelemmel itt ülnek közben, amit tudnak az ölükbe, meg egyéb munkáikat megpróbálják elvégezni, de sokkal hatékonyabb lett volna, ha ülnek az irodájukban, most meg már rég alszanak, aztán holnap kipihenten jönnek dolgozni újra. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző jelzi Képviselő úrnak, hogy egyrészt lenne praktikus haszna is, nem mindegy, hogy három bizottságnak a jegyzőkönyvezését, az adminisztrációját kell szervezni vagy kettőt. Azt gondolja, hogy egyébként pont a múlt szerdai bizottsági nap mutatja, hogy a három bizottság szinte nem fér el egy nap és ezért mindig van egy olyan torlódás, amelyik utána a hivatalnak is kimondottan komoly zavart okozt az, hogy kövessék le. Ha két bizottság van, és a két bizottság talán több időt tud szánni a dolgaira, akkor lehet, hogy hatékonyabban lehetne haladni. Van objektív, mérhető megtakarítás, most annak a mértékét nem meri számosítani, de egészen biztos, hogy segít a napi működésükben.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, csak egyet szeretne kérdezni, hogy jó-e az információja, hogy amióta az új testület van, tavaly október óta hivatalosan elrendelt túlóra nem volt, amit ki kellett volna fizetni? Tehát ennek költségvonzata úgy nem volt, más módon lett kompenzálva ez a többletmunkaidő.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző ismerteti, a vezetőknek a munkaideje kötetlen, ami jelen pillanatban azt jelenti, hogy mindenki nagyon fegyelmezetten itt van. Soha nem kerül szóba a túlmunkának a kifizetése ilyen értelemben, de ezt már egyébként a többi kollégájáról nem tudja elmondani, akik nem vezetők, akiknek ugyanúgy itt kell lenni például ott hátul és többen is vannak. Az ő esetükben, valamilyen módon ezt kompenzálni kell, ezt szervezik, valahogy megoldják, de azt nyugodt szívvel elmondhatja, hogy elsősorban a jegyzői kabinethez tartozó munkatársi csapat - egyébként jegyzőkönyvvezetők az irodákban is vannak - jelentősen túlterhelt lett emiatt és igen, a saját fegyelmezettségük okán hétvégén este is végeznek

munkát.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, Képviselő úrtól szeretné megkérdezni, hogy az 5. pontban szereplő elérhető megtakarítások között egy bizottsági elnök díjazása 353.450,- Ft/hó, ez hogy jött ki Képviselő úrnak, mert szerintem ez itt téves. Ugyanis elérhető megtakarítást ír. Az azt jelenti, hogy abban az esetben, ha a hátról két bizottság lesz, nyilván akkor egy elnök kiesne, de ugyanakkor ő tagja marad majd valamelyik bizottságnak, tehát a képviselői alapdíját, a bizottsági tagság után járó díjat meg fogja kapni. Csak az elnökségből származó különbözet lenne írható ide fel megtakarításnak. Az pedig nem 353.450,- Ft, hanem 132.544,- Ft, mert úgy tudja, hogy az a 7,5%-os plusz pótlék, ami az elnöki pozícióért jár, egyezik meg a külsős bizottsági tagok díjazásával. Javítsa ki, ha téved, de így tudja.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, valóban a külső bizottsági tagok díjazása ennyi. A két külső bizottsági tag nem képviselő tag, tehát nekik a létszámuk csökken. Azt látni kell, hogy most sem fizetik ki a képviselőknél a kétszeres díjat, tehát két darab képviselő, köztük az egyik maga, mind a két bizottságban részt vesz, de ez nem jelent többletköltséget, megtakarítást, viszont egy bizottsági elnök díjazása megtakarításként fog jelentkezni, mert a három bizottsági elnökből csak kettő lesz, tehát egy bizottsági elnöki díjat megspórolnak. Ennyi a pótlék 20%.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke hozzáteszi, 10%.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, akkor ennyi a 10%.

M i c h l József polgármester megjegyzi, az elnökök örömmel olvasták ezt. Megnézik ezt a számot, mert valamit félreértés történt.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, elképzelhető, hogy van benne tévedés. Most számszakilag azt gondolja, hogy amikor kiszámolta, ezt jónak ítélte meg. Az SZMSZ alapján csinálta a számvetéseket, viszont még egyszer mondja, az egyéb megspórolható alábecsülte. Most hiába mondják, hogy nem fizetik ki a vezetőknek a túlórákat, nem is a vezetőkkel számolt, hanem plusz három fővel, azok, akik a jegyzőkönyvet írják, a gépeket kezelik, és azt azért hozzáteszi, lehet, hogy áldozatos munkával túlórákat is vállalnak, amit nem fizetnek ki, viszont az SZMSZ-ben vállalt kötelezettségüknek nem tesznek eleget, ugyanis a túlterheltség miatt a jegyzőkönyvek, gyakorlatilag nem készülnek el határidőre, amik egyébként a munka alapját képeznék. Amikor felkészül a képviselő-testületi ülésre, akkor szeretné elolvasni a bizottsági jegyzőkönyveket, de nem tudnak ezek sem elkészülni.

S z e k e r e s Aliz képviselő hozzáteszi, ez a képviselők miatt van, mert sokat beszélnek.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, pont annyit, amennyit szükséges.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. Szerecsi Richárd alpolgármester megköszöni a választ Könyves Gusztáv képviselő úrnak. Valóban abban egyetértenek, hogy a két külsős bizottsági tag, de nem is oda vonatkozott a kérdése. Azt kellene még tisztázniuk, hogy a bizottsági elnök díjazásának csakis és kizárólag az elnöki különbözetére vonatkozó összegét, és szerinte akkor szerepelnek majd itt reális összegek.

Michl József polgármester jelzi, a kérdésekből kifogytak. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak, mint előterjesztőnek.

Könyves Gusztáv képviselő még egyszer hangsúlyozza, elképzelhető, hogy számszakilag tévedett. A tévedés jogát maga is fenntartja, mint a véleményváltoztatás jogát is, de még egyszer hangsúlyozza, az, hogy spórolhatnak vele, ez nem kérdés, de azt is mondhatná, hogy nem is érdekes, mert nem az a lényeg, hogy mennyit spórolnak vele, vagy mennyit nem, az is elég, hogy spórolnak. Itt az a lényeg, hogy hatékonyabbá, gyorsabbá teszik a döntéshozatali rendszert, és nem terhelik fölöslegesen sem saját magukat, sem a dolgozókat, és ennek ez az előterjesztés szerinte bőven megfelel. A spórolás, csak egy plusz hozadék.

Michl József polgármester további kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettesét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

Szekeres Aliz képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy nem szavaztak róla, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal befogadta, hogy I. olvasatként tárgyalják meg.

Michl József polgármester hozzáteszi, ismertette Jegyző úr a határozati javaslatot.

Michl József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban, megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

Szalay Ildikó képviselő elmondja, nagyon örült volna, ha kap egy kontra érvet is. Nem kapott, ezért most maga fogja felhozni a kontra érvet meglepő módon. A kontra érve az, azt hiszi, hogy tisztán és világosan elmondta már nagyon sokszor, hogy ebben a városban valahogy mindig az az áldozat és az válik áldozattá, ami egyébként a város legfőbb értéke, ez pedig a környezet- és természetvédelem. Az, hogy megint a környezet- és a természetvédelem legyen egy mostohagyerek, ez neki fáj, nagyon fáj. Ugyanakkor azt sajnos látja, hogy 21:30 elmúlt és ezek az emberek, akik itt ülnek, ezeknek az embereknek valóban itt kell lennie holnap reggel 7:00-kor, 7:30-kor - megmondja őszintén, azt se tudja, hogy mikor kezdődik a munkaidejük -. 7:30-kor, megköszöni a választ, akkor már 7:00 órakor biztos itt vannak. Igazából azt nem érti, hogy miért mindig a környezetvédelem és miért mindig a természetvédelem válik valahogy mostohagyerekké akkor, amikor egyébként mindannyian ebben a városban arra büszkék, hogy csupa park, csupa zöld, meg csupa víz.

Michl József polgármester hozzáteszi, nem egyértelműen következik ebből Képviselő asszony, hogy a címében esetleg nincsen benne. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak, hogy reagáljon az elhangzottakra.

Könyves Gusztáv képviselő elmondja, az előterjesztés alapján és az elgondolása alapján egyébként a már meglévő struktúrában kialakított feladatrendszerek nem szenvednek csorbát, tehát az összevonás kapcsán ugyanazok a feladatrendszerek megmaradnak, illetve ugyanazok a bizottsági hatáskörök, csak összevontan, hatékonyabbá teszik. Egyébként zömében

ugyanazok az emberek fognak dönteni, csak most az a baj, hogy duplikáltak dolgokat, és ha kicsit visszanézi valaki az elmúlt hét hónapnak a bizottsági üléseit, akkor számszakilag pontosan megállapíthatja - ha nem akar vele foglalkozni, szóljon és átküldi a kimutatását -, hogy mennyi duplikáció volt. Azt is nyomon követheti, hogy homlokegyenest két szakmai csoport más döntést hozott és gyakorlatilag az is kimutatható, hogy a bizottsági döntéseknek vajmi kevés ráhatása volt sok esetben a képviselő-testületi döntésekre. Azt is mondhatná, hogy a képviselő-testület homlokegyenest megint másképp döntött és ugyanazok az emberek ülnek ebben a három bizottságban, illetve a képviselő-testületben. Azt gondolja, hogy sokkal hatékonyabb lesz és akár a környezetvédelmi kérdéseket is hatékonyabban tudják megtárgyalni, egyeztetni, ha ezt a bizottságban összevontan teszik meg. Már csak azért is, mert a környezetvédelmi kérdést gyakorlatilag nem lehet leválasztani a pénzügyi kérdésekről, ezek szorosan összefüggenek. Azt gondolja, igenis indokolt, hogy ezt együtt tárgyalják, ugyanazok a szakemberek tárgyalják. Egyébként pont a TETT viszonylatában, ha az előterjesztést elolvasta és tudja, hogy elolvasta Képviselő asszony, akkor azt is mondhatná, hogy a képviseletüket a javaslatai szerint meg is duplázzák, mert az új bizottságnál nyilván egy új összetételű javaslattal kell élni és figyelembe vette a politikai súlyozását is a testületben a képviselőknek és itt egy plusz helyet kapna a TETT, ha ezt mindenki be tudja fogadni. Azt gondolja, hogy ez a TETT részéről, ha a környezetvédelemre szeretnének erősíteni és olyan embert jelölnek, aki ebben mondjuk exper, akkor megduplázzhatják a jelenlétüket, illetve az érdekképviseletüket.

M i c h l József polgármester elmondja, további hozzászólás nem lévén, a Jegyző úr által javasolt határozati javaslatot kéri, hogy a kivetítőn mindenki nézze meg. Arra kap felhatalmazást vagy kérést a polgármester, hogy készítse el ennek alapján az előterjesztést a bizottsági összetételre vonatkozóan. Nem mindenben ért egyet az előterjesztésben, de megpróbál egy olyat, legfeljebb egyeztet még Könyves Gusztáv képviselő úrral, hogy melyek azok a pontok esetleg, például logikusan a névsor, meg ilyenek, ami nem része az előterjesztésnek. Még szeretné elmondani, illetve Jegyző urat is kéri, hogy erről nyilatkozzon, vagy nyilatkozzanak, hogy ez a módosítás azt jelenti, hogy az SZMSZ-t módosítják ezeken a pontokon. A korábbi bizottsági struktúra megszűnik és helyére bekerül egy új, tehát nem azt toldják-foldják, hanem az a pont kikerül és helyére bekerül egy új pont. Ha valakinek van még további javaslata - most megnyitják az SZMSZ módosítását -, akkor lehet, hogy van értelme megint ilyen szempontból is végiggondolni. Várja majd az észrevételeket. Jegyző urat kérdezi, hogy a menetrend így jó-e. Megadja neki a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, azért írták ezt a javaslatot, mert ez pontosan azt fejezi ki, hogy a jelenlegi bizottsági struktúra felülvizsgálata és az ezzel összefüggő döntések, ami jelenti egyrészt a Szervezeti Működési Szabályzatot, hiszen anélkül nem lehet módosítani, mert az SZMSZ-ben a bizottsági szerkezetet, a feladatokat, hatásköröket, a bizottságok létszámát meg kell határozni. Azon túl pedig határozatokat kell hozni, az egyes személyekről dönteni kell. Ez azt fogja jelenteni, hogy gyakorlatilag újrászabja az egészet, hisz például a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, de az ügyrendi feladatokat is el kell valahova helyezni. Ha azt például a Humán Bizottsághoz helyezi át a képviselő-testület, akkor az is egy új bizottság, mert akkor az már Humán és Ügyrendi Bizottság lesz, mert ügyrendi kérdésekről kell rendelkezni. Gyakorlatilag ez azt fogja jelenteni, hogy a jelenlegi struktúrát úgymond megszünteti és helyébe egy új struktúrát léptet az SZMSZ módosításával a képviselő-testület. Ez csak a polgármester előterjesztésére lehet megtenni, éppen ezért lehet ilyen elvi döntést hozni, ami nem köti Polgármester urat a megítélése szerint csak Könyves Gusztáv javaslatához, hanem gyakorlatilag az ehhez érkező javaslatokat kell összefésülni, és ha az utána kap egy többséget, akkor abból lesz egy új SZMSZ és az ahhoz kapcsolódó döntések,

természetesen.

M i c h l József polgármester megköszöni Jegyző úrnak. Kéri, hogy erről a határozati javaslatról most döntsenek. Visszavonja a szavazást és megadja a szót Jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, az első olvasat olyan értelemben merült fel a bizottságban is, hogy itt nem lehet dönteniről, amit Könyves Gusztáv képviselő úr javasolt, mert az szabálytalan lenne, nem lenne jogszabályszerű, de annak érdekében, hogy a folyamat elinduljon, javasol egy határozatot elfogadni, hogy legyen felhatalmazása ennek az előkészítésére.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, és hogy Könyves Gusztáv képviselő úr kapjon egy viszontválaszt, hogy foglalkoznak a témájával.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, ebből a szempontból ezzel a határozati javaslattal nem első olvasat, hanem ez egy döntés, hogy ez alapján kell dolgozni. Tartalmilag annyiban igen, hogy nincs meg az érdemi döntés.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, csak a tartalomról.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, ez adja meg a felhatalmazást a munkához.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a bizottsági struktúra felülvizsgálatának kezdeményezéséről szóló határozati javaslatot a kivetítőn látható tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
323/2025. (V.29.) határozata
a bizottsági struktúra felülvizsgálatának kezdeményezéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete javasolja a jelenlegi bizottsági struktúra felülvizsgálatát és felkéri a Polgármestert, hogy az erre vonatkozó előterjesztéseket (az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X.9) önkormányzati rendelet módosítását és a bizottságok összetételére vonatkozó határozati javaslatot) készítse elő és terjessze a képviselő-testület elé.

Határidő: 2025. június 30

Felelős: Michl József polgármester

34. N A P I R E N D

A Tata, Pálóczi H. Á. u. 16. 1/1. szám alatti bérlakással jövőbeni hasznosításával kapcsolatos elvi döntés meghozatala

Előterjesztő: Kvittung Dániel alpolgármester

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester úr is előterjesztett egy önálló indítványt. Érdeklődik, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni a javaslatát, megadja neki a szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, tájékoztatás is volt, ma már többször elhangzott. A Pálóczi Horváth Ádám utca 16. 2-es lépcsőház, 1/1. piaci alapú önkormányzati bérlakásnak az értékesítését javasolja, hogy utána további önkormányzati lakások felújítására legyen pénz. Ezek szerint lehet címkézni. Úgy gondolja, ha felújítanak 5-6 lakást egy lakás árából, szerinte az nagyobb deal, mint egy piaci alapot kiadni. Úgy gondolja, hogy ez támogatható, a képviselő-testület fontolja meg. Véleménye szerint ez lesz a leggyorsabb ingatlan értékesítésük.

M i c h l József polgármester érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, számára nem tetszik ez az előterjesztés, még hozzá azért nem - megmondja őszintén, de ezt már elmondta korábban -, mert ha konkrétan az a cél, hogy eladnak egy lakást és ebből felújítanak 4-6 lakást, akkor miért nem tartalmazza ezt az előterjesztés, ez a kérdése.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, Alpolgármester úrtól szeretné kérdezni, hogy milyen szempont vagy szempontok alapján választotta ezt a lakást, hogy ezt adják el.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke Alpolgármester úrnak feltenné azt a kérdést, ami benne is megfogalmazódott, hogy miért nem került bele az előterjesztésbe az, hogy konkrétan mely ingatlanok felújítására szeretnék az ebből befolyó összeget fordítani. Hozzáteszi, ez egy vagyongazdálkodási politika is lehetne, ami egyébként a Városgazda Kft-nél megjelenhetne, de most egy önálló előterjesztésről van szó, ezért az Alpolgármester urat kérdezi, hogy van-e elképzelés, hogy pontosan melyik ingatlanokat újítanánk fel ebből.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, azért nincs beleírva külön, mert ez egy elvi döntés az értékesítésről, még nincs értébecsülve sem, a lakásrendelet 33/B. § (1) bekezdése rögzíti továbbá - most nem fogja az összeset felsorolni, de van egy ilyen a B pontban -, hogy lakóépület teljes vagy részleges felújítására, korszerűsítésre lehet költeni. Azért nincs még benne, hogy mire, mint ahogy mondta a mai napon, hogy szeretne egy munkacsoportos előterjesztést benyújtani majd, de először egy javaslatot, mint a városi cégek portfóliójának az átalakítására, ugyanígy egy ingatlangazdálkodási munkacsoportot szeretne létrehozni itt az önkormányzatban, ami a hatékony ingatlankezelést elindítja a városban. Nincs ilyen ingatlangazdálkodási tervük. Nincsenek most jelen pillanatban felsorolva, hogy milyen és melyik ingatlant újítsák fel ebből. Miért pont ez? Tisztelt Alpolgármester kolléga, mert most ez volt ott hirtelen a legközelebb hozzá, a körzete, most újították fel, úgy gondolja, hogy ha megnézik az eladó ingatlanokat, jelen pillanatban a 3-as körzetben nem igazán lehet találni, pikk-pakk el fognak menni, több lépcsőházon van kint az ingatlant keresek eladásra telefonszám letépős hirdetés. Ez a körzetében van. Két albérlet van jelen pillanatban a 3-as körzetben összesen kiadó, tehát megvásárolható ingatlan nincs. Ebből személyesen úgy

gondolja, hogy ez a leggyorsabban értékesítő ingatlanok között van jelen pillanatban, amit eladhatnak. Reméli, hogy válaszolt az Elnök úrnak is egyben, hogy miért nincs még pontosítva, hogy melyikre. Tehát ez egy elvi döntés, hogy az értékesítés kiírása megtörténjen. Egy értékebecslést követően lehet egyáltalán licitre bocsátani ezt az ingatlant. Maga is a licittel ért egyet.

M i c h l József polgármester elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úr jelentkezett még kérdésre. Megadja a szót képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, inkább válasz, mert ezen dolgoztak többen is, illetve Alpolgármester úr egyeztetett velük, kikérte a véleményüket is, valamint voltak egy ingatlanbejárson, ahol több ingatlant is megnézték, és ez az ingatlan, amire olyan szempontból büszkék voltak, hogy 5 M Ft-os bekerülési költséggel újították föl, és gyakorlatilag ennél jóval nagyobb értéknövekedést értek el az ingatlannál. Nyilván ezek még csak becsértékek, tehát szakember még nem állított ki erről papírt, de az előzetes szóbeli érdeklődésükre elmondták, hogy ez azért jóval 40 M Ft fölött, gyakorlatilag azonnal eladható, tehát elég jó likviditással rendelkező és a piacon jól értékesíthető lakásról beszélnek. Az volt az elsődleges szempont, hogy olyan lakást értékesítsenek, ami hoz annyi bevételt, hogy abból több lakást fel tudnak újítani, és gyakorlatilag ugyanilyen értéknövekedést el tudnak érni, illetve az is fontos szempont volt, hogy lehetőség szerint egy eladható lakásról beszéljenek, tehát ez most nem egy szociális bérlakás, amit át kell minősíteni, hanem jelen állapotában már eladható, csak a képviselő-testület döntésére vár. Ilyen szempontokat is mérlegelt Alpolgármester úr, illetve mérlegeltek közösen.

M i c h l József polgármester további kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettesét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

S z e k e r e s Aliz képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 3 igen és 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban, megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, maga egyáltalán nem javasolja, vagy nem támogatja ennek az ingatlannak az értékesítését, mégpedig azért nem, mert volt már arra példa, hogy szociális bérlakást, ami több éve már nem volt lakott, olyat adtak el, és annak az árát simán rá lehetett volna fordítani a felújításra. Eszünkbe nem jutott, hogy ezt megtegyék, és most egy olyan ingatlant akarnak eladni, ami azt mondja, hogy nagyon szépen rendbe lett hozva. Igazság szerint úgy gondolja, ki lehet adni, piaci alapon, és most lehet, hogy kapnak érte 40 M Ft-ot, de melyik lakást fogják felújítani? Azt a szociális bérlakást, amit felújítás után sem tudnak piaci alapon kiadni? Ezeket nagyon át kellene gondolni, és most azt látja, hogy ennek a lakásnak a kiválasztása úgy történt, hogy most itt egy lakás, adják el. Úgy gondolja, hogy a vagyongazdálkodás nem erről szól, hanem meg kell vizsgálni, hogy melyik az, amit célszerű eladni, melyik az, amit sokba kerülne felújítani és a felújítás nem hozna olyan értéket, ami miatt célszerű lenne rákölteni azt az összeget. Ennek a lakásnak az eladását ezért egyáltalán nem támogatja.

M i c h l József polgármester megköszöni a szempontokat. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, gyakorlatilag végighallgatta Szekeres Aliz képviselő asszonytól azt, amit el akart mondani. Nem túl gyakori pillanat, de kifejezetten örül neki. Amit egyébként hozzátenne ehhez, ha van egy kiváló állapotban lévő lakása az önkormányzatnak, akkor azt ki kell adni piaci alapon, a piaci alapú bevételből pedig rá lehet fordítani az összes többi olyan lakásra, amire rá kell fordítani. Eleve nem támogatja az ingatlaneladást, de azt, amikor valami fel van újítva és jól ki lehet adni, akkor adják el, ezt maga sem tartja vagyongazdálkodásnak. Itt azért azt ne felejtsek el, és nagyon fontos szempont, amit már sokszor elmondott, működési költségre akarják fölélteni gyakorlatilag a város ingatlanvagyonát. Nem?

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester nagyon szépen köszöni Alpolgármester úr és Képviselő úr válaszát. Azt mondták, hogy ez nagyon gyorsan el fog menni. Miért? Pont azért, mert ez egy jó ingatlan. Ez is jelzi azt és csatlakozik a Képviselő asszonyokhoz, hogy jó ingatlanokat ne adjanak el, ha tudnak, akkor próbálják meg a problémás ingatlanokat eladni, ne a jó ingatlanokat adják el és fordítsák a problémás ingatlanokra. Nyilván érti azt is, és abszolút érthető, amit mondott Alpolgármester úr, hogy most ez rendelkezésre áll, mert van olyan problémás, amit szeretnének eladni, de éppen laknak benne, vagy olyan más körülmények vannak, amik ezt az értékesítést megnehezítik, de ez az ingatlan ez munkára fogható, magyarul ki tudják adni, rögtön elkezdhet termelni piaci alapon. Azt gondolja, hogy ennyire valóban ne kapkodjanak, talán máshol kellene keresni a megoldást, de azt javasolja, hogy jó ingatlant - igazolták, hogy jó ingatlan, hiszen azt mondták, hogy pillanatok alatt elmegy, ez azt jelentheti, hogy jó ingatlan - ne adjanak el.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, még egyszer szeretné hangsúlyozni, Szekeres Aliz képviselő asszonytól hallották azt, hogy vagyongazdálkodás, egy ilyen teljes átfogó koncepciót, hogy hogyan szeretnének Tata Város Önkormányzatának a tulajdonában lévő lakásokkal gazdálkodni, ilyet még nem látott. Most kiragadnak egy példát ebből, és egyébként maga az elképzelés jó, de ahhoz, hogy tisztán, józan ésszel tudjanak dönteni arról, hogy ez jó döntés vagy nem jó döntés, ehhez látniuk kellene az egész képet és megérteni az összefüggéseket, hogy miből mit tudnak csinálni. Abszolút érti Szalay Ildikó képviselő asszonynak az érvelését. Lassú, viszont valahol el kell kezdeni. Sokkal megnyugtatóbbnak tartaná azt, ha ez a koncepció kézben lenne és látná, ha ennek a lakásnak az eladásából három másik lakást felújítanak, akkor ez pontosan mennyi pénzt hozna a város kasszájába.

M i c h l József polgármester elmondja, mielőtt az előterjesztők reagálnának, szeretné elmondani a véleményét. Szerinte sok jó megoldás van erre, hogy a lakásaikkal hogy bánjanak és történik is ez. Ahogy ennek a napirendnek a tárgyalásánál, vagy a költségvetésnél beszéltek róla, a képviselő-testület elé terjesztették azt a sort, amelyet a Városgazda Kft. gyűjtött ki, hogy melyek azok a lakóingatlanjaik, amelyeket nem tudnak felújítani, vagy nem szeretnék, mert aránytalanul nagy terhet jelent. Azt gondolja, hogy elsőként ezeket kell értékesíteni, ezek mindegyike értékesíthető, jó példa rá az Egység utcai ingatlan, amelyet szintén el tudtak adni. Egy romos, öreg épület, mégiscsak volt olyan gazdája. Azt javasolja, hogy a közös udvarokban lévő lakásaikat adják el először. Amelyekkel a legtöbb gondjuk van, a közös kezelés, az együtt munkálkodás az ott lakó többi lakótársal, illetve nehézségeik vannak néha a saját lakóikkal ezekben a közös udvaros megoldásokban. Azt gondolja, ezt is

érdemes így szem elé tenniük. Ahogy sokszor elmondta, hogy a rendszerváltáskor durván 1000 lakása volt Tata városának és a 750 legjobbat adta el akkor az önkormányzat. Azokat tartotta meg, amivel most szenvednek, ezeket a közös udvaros olyan lakásokat, amelyekkel csak a baj van, viszont nagy jót tett velük a megelőző önkormányzat, hiszen, ahogy mondta a Mindszenty téren és a Szélkút utcában új lakásokat épített, szociálist, illetve költségelvéket. Nagyon egyetért azzal, hogy szabják újra ezt az egész történetet, foglalkozzanak ezzel a kérdéssel és vizsgálják meg, hogy melyek azok az ingatlanok, amelyeket van értelme így ebbe a körbe bevonni. A másik dolog az, halkán mondja, de ilyen későn már talán nem nézik a képviselő-testületi ülést annyian a tataiak, hogy nincs olyan hónap, hogy ne keresse meg valaki, hogy az a lakás, amiben ő lakik, az mikor lesz végre eladható. Mindenkit megnyugtat, hogy amíg maga a polgármester, ilyen javaslatot nem fog tenni. Tartja magát ahhoz, hogy lakást nem szívesen adnak el, azokon kívül, amiket megemlített, aminél láthatóan az anyagi ráfordítás lényegesen több, mint amennyit megér ahhoz, hogy legalább egy belátható időn belül megtérüljön az a felújítási költség, illetve az elhelyezkedése a lakásnak olyan, hogy a kezelése különösen nagy terhet jelent. A javaslata az, hogy vizsgálják meg az összes ilyen felújításra váró, illetve megkezdett, felújítandó lakást, és utána döntsenek ezekről, illetve a közös udvarban lévő lakásokat is vegyék sorba. Azzal egyetért, hogy erre csináljanak egy munkacsoportot, akik képviselőtársai közül, illetve a hivatal munkatársai és a Városgazda Kft-ből kerülnek ki. Egy sűrű ülésezéssel nem megakasztva a dolgot, hanem lehetőség szerint minél gyorsabban javaslatot tegyen le a képviselő-testület elé. Szerinte szeptemberre ez megoldható lenne. A másik dolog, azért mondja el direkt, mert nemmel fog szavazni, tehát nehogy az legyen a gondolat, hogy most bosszúból nem szavazza meg, de nem ezért, hanem mert ezt a javaslatot, hogy a lakásaik felújítására költsenek az ingatlanok értékesítéséből, ezt maximálisan tudja támogatni, csak egy kicsit furcsán mutatkozik, hogy itt több 100 M Ft-os ingatlan meghirdetését leszavazta a képviselő-testület, nem az eladását, hanem hogy azt lássák egyáltalán, hogy a piac mit szól hozzá, ezt leszavazták, de az éppen felújított szép lakást nagyon gyorsan lehet eladni, biztos benne, de ezt nem tudja így támogatni. Azt gondolja, hogy sokkal inkább azt az ingatlant kellene értékesíteni, vagy legalább megnézni, hogy van-e rá érdeklődés, amelyekről szó volt korábban és ahova befogadta azokat a javaslatokat, amit képviselőtársai megfogalmaztak hozzá. Javasolja, hogy ilyen szemmel gondolják ezt végig. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak és Könyves Gusztávnak utána, hogy reagáljanak az elhangzottakra.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, egyébként ezt egy start pisztolynak gondolta a vagyongazdálkodási tervezetükhöz egy jó alapnak, de ha jól hallja a képviselőtársak és Polgármester úr véleményét, hogy ezt nem szeretnék értékesíteni, ha jól látja, így nagyjából mindenkitől, akkor viszont szeretné, mint előterjesztő az „A” variációt visszavonni, hogy csak a „B”-ről szavazzanak, mert úgy látja, ez úgysem fog átmenni.

M i c h l József polgármester megjegyzi, tudnak az „A”-ról is szavazni. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, itt hallgatva az érveléseket, egy közgazdasági alapkérdés jutott az eszébe, ami azt gondolja, hogy több szempontból is releváns. A kérdés pedig úgy hangzik: „Tudják-e, hogy lehet a kákán is csomót keresni?”. Hát egyrészt örül neki, ha itt szétszednek egy előterjesztést és minden oldalról megvizsgálják, ezt nem csomókeresésnek nézi, ilyen szempontból releváns a kérdés. A másik nagyon egyszerű, olcsón kell venni és drágán eladni, és így egy csomót kereshetnek rajta. Ez pont jó példa erre. Ha az Egység utcai lakást fölhozta Polgármester úr, az egy tanmese. Tehát eladtak 10 M Ft-rét egy olyan ingatlant, amire lehet, ha 5 M Ft-ot ráköltöttek volna, akkor ott a piacot elemezve azt

megállapíthatták, hogy ez egy 25 M Ft értékű ingatlan lett volna. Lehet, hogy többet kerestek volna rajta, ha a saját cégük ezt az 5 M Ft-ot rákölti. Kéri, hogy ne zavarják meg hozzászólás közben. Érti, hogy mindenki sietne már haza, nyugodtan menjen, álljon föl, és menjen haza. Maga ráér, az biztos. Tehát a lényeg az, hogy pár előterjesztéssel ezelőtt próbáltak pénzt szerezni lakásfelújításra, hogy a Városgazda Kft. dolgozóit valahova el tudják szállásolni. Itt van egy felújított lakás, ebben nem gondolkodott senki, hanem megint kerestek pénzt zárolt tételek feloldásával, hogy felújítsanak lakásokat, és ez alapvetés volt, hogy akkor oldanak fel zárolt tételt, ha van hozzá bevétel. Most itt van. Az, hogy melyik lakást újítsák föl, nem kérdés, hiszen a Városgazda Kft. dolgozói ezt pontosan meg tudták határozni, meg tudják fogalmazni. Ha ők tudják, hogy mennyi pénz van, mennyi áll rendelkezésre, akkor meg fogják mondani, hogy mit érdemes abból fölújítani, sőt, akkor már kipipálhatják azt a részt is, hogy van egy tartalékjuk. Ha egy ilyen lakást eladnak, amiből esetleg ha „vis maior” helyzet van, akkor van hová hozzányúlni. Itt a saját szabályzataik kötik meg a kezüket, ha ezt a lakást értékesítik, akkor azt csak lakásfelújításra lehet költeni, vagy azzal összefüggésben tudják csak felhasználni. Itt többször elhangzott a lakásgazdálkodás kifejezés. Ez nem statikus dolog, hogy van 240 lakásuk és ha törik, ha szakad, az megmarad. Ez egy dinamikusan változó történet. Arról szól, hogy adnak, felújítanak, vesznek, ha van pénzüik vesznek, ha van pénzüik felújítanak, ha nincs pénzüik eladnak, abból újítanak föl, értéket növelnek.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, így gondolják maguk is.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, több lakásnál látják most, hogy az értéke csökken, vészesen csökken. Csak azért, mert nem tudják felújítani. Tehát a lakásvagyonuk csak azért, mert nincs pénzüik, mert nem tudnak karbantartani, felújítani, folyamatosan csökken. Ezt csak úgy tudják megoldani és megakadályozni, ha felújítják ezeket a lakásokat, karbantartják, ehhez viszont pénz kell. Ez most nincs. Ez megint egy érdekes számvetés lenne, ha eladják ezt a lakást, akkor csökken valójában a lakásvagyonuk, vagy ha azt a pénzt felújításra költik, akkor a felújításoknál, itt ennél a lakásnál is kimutatható, hogy 5 M Ft-ból jóval nagyobb bevételre tettek szert, mert a lakás értéke sokkal többel nőtt. Nincs ezzel gond, ha nem adják el. Valóban egy folyamatot indítsanak el, csak ahogy Polgármester úr szokta mondani, várja a javaslatokat. Ha annyi lakásuk van, amiktől szeretnének megszabadulni, akkor miért nem tették már fel őket a piacra. Ez most egy jó kezdeményezés, döntenek, ahogy döntenek, ha leszavazzák, leszavazzák, aztán várja a többi képviselőnek a javaslatát, mint Polgármester úr javaslatát a zártudvaros lakásokra, hogy mit adjanak el, csak induljon már meg a lakásgazdálkodás, ne csak beszéljenek róla, hanem valóban gazdálkodjanak a vagyonukkal felelősen. Ennyi a történet.

M i c h l József polgármester annyit tenne hozzá Könyves Gusztáv képviselő felvetéséhez, ahogy itt a másik napirendnél vitatkoztak a 2,5 M Ft, vagy 5 M Ft felszabadításáról, a 30 M Ft-os keretből, mert a költségvetésük 30 M Ft-ot tartalmaz lakásfelújításra. Annak a feloldását nem támogatta a képviselő-testület többsége és azt se, hogy a költségvetésükben szereplő ingatlanok értékesítéséből föltöltsék a költségvetésük bevételi oldalát, ahogy azt elhatározták a költségvetés megfogalmazásakor, mert akkor föloldódna a 30 M Ft zárolása, amit már eleve betettek a költségvetésbe és abból a lakásfelújítások folytatódhatnának. Ehelyett most kitalálták gyorsan, hogy adjanak el egy olyan lakást, amit majd gyorsan lehet eladni. Teljesen logikus a gondolkodás, csak szembe megy azzal a filozófiával, amit az önkormányzati költségvetésük diktál. A költségvetés arról szól, hogy elhatározták benne, hogy milyen ingatlanokat értékesítsenek. Azokat, ha értékesítették, föl tudnak szabadítani 30 M Ft zárolást, amivel azonnal folytathatják a lakások felújítását. Ezt a lakást úgy gondolja 40 M Ft körüli összegen lehetne eladni, abból 5 M Ft-ot már elköltöttek, mert annyiba került a felújítása,

tehát 35 M Ft-ot nyernének rajta, amikor a 30 M Ft ott van a költségvetésben, amit ha a betervezett ingatlanokat értékesítik, akkor föl tudják használni. Ezt az oldalát is javasolja, hogy gondolják végig képviselőtársai, és akkor tudnak ezzel a kérdéssel is jól foglalkozni.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata, Pálóczi H. Á. u. 16. 1/1. szám alatti ingatlan jövőbeni hasznosításáról szóló határozati javaslat „A” variációját a jegyzőkönyv mellékletét képező előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 3 igen és 8 nem szavazattal nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
324/2025. (V.29.) határozata
a Tata, Pálóczi H. Á. u. 16. 1/1. szám alatti ingatlan jövőbeni hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Tata, Pálóczi H. Á. u. 16. 1/1. szám alatti ingatlan jövőbeni hasznosításáról” szóló alpolgármesteri indítvány határozati javaslat „A” variációjával nem ért egyet.

M i c h l József polgármester szavazásra bocsátja a Tata, Pálóczi H. Á. u. 16. 1/1. szám alatti ingatlan jövőbeni hasznosításáról szóló határozati javaslat „B” variációját a jegyzőkönyv mellékletét képező előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
325/2025. (V.29.) határozata
a Tata, Pálóczi H. Á. u. 16. 1/1. szám alatti ingatlan jövőbeni hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a Tata, Pálóczi H. Á. u. 16. 1/1. szám alatti ingatlant nem kívánja értékesíteni,
2. felkéri a polgármestert, hogy az ingatlan bérbeadására vonatkozó pályázati kiírást készíttesse elő és terjessze döntéshozatalra a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elé.

Határidő: 2. pont esetén: a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság júniusi ülése

Felelős: Michl József polgármester

35. NAPIREND

Interpelláció

36. NAPIREND

Képviselői kérdések

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e kérdése képviselőtársainak. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő érdeklődik, az alpolgármesterek nevei mikor kerülnek frissítésre a bejáratnál található táblán. Most még a régi alpolgármesterek nevei vannak, tehát, ha az utcáról valaki bejön, akkor hát...

M i c h l József polgármester elmondja, egy héten belül.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő érdeklődik, hány cégnél végezték el az inflációkövető díjtételek módosítását. Vannak cégek, akikkel szerződésben állnak, bérbe adnak ingatlanokat, illetve létesítményeket és benne van a szerződésben, hogy évről évre az inflációkövető módon egyoldalúan módosíthatják a bérleti díjakat, illetve a szerződéseket. Érdeklődik, hány cégnél végezték ezt el, és mennyi van még hátra.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak a válaszadásra.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, mindegyiknél elvégezték, amellyel bérleti szerződésben állnak, ugyanis a szerződések úgy szóltak, hogy március 31-ig ezeket el kell végezni, így elvégezték.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megkérdezi, akkor KEMHESZ szerződésben a Réti 8-as tónál inflációkövető módon megemelték-e a bérleti díjat.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, amelyiknél a szerződésben benne van, hogy évente kell emelni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő érdeklődik, ezt megkaphatja-e majd kilistázva, hogy melyiknél és ez milyen mértékű bevételnövekedést jelentett.

M i c h l József polgármester elmondja, amikor lesz idő, elkészítik, mert nem kettő szerződésről van szó.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megjegyzi, akkor nem kell kérnie külön adatigénylésben, mert most kérte. Ráér, tehát nem holnapra. Az önkormányzati cégnél, véleménye szerint ez egy igen beszédes adat lesz, hogy az idén mennyi bevételnövekményt értek el, szerinte ez hasznos információ, a számára biztosan. A dolgozók bérének inflációkövető béremelését végrehajtották a legjobb tudomása szerint, tehát idén is legalább az infláció mértékével megemelkedtek a dolgozói bérek. Azt szeretné tudni, hogy meg tudják-e mondani, hogy ez átlagosan mit jelent, tehát ha százalékosan kifejezik, akkor az önkormányzati dolgozók bére hány százalékkal emelkedett és mennyi volt a maximális béremelés.

M i c h l József polgármester elmondja, meg tudják mondani, de fejből most nem. 7,7 % volt az átlag béremelés, a maximálisat nem tudják fejből, vagy maga legalábbis nem tudja. Megküldi írásban Képviselő úrnak. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, a közelmúltban lakossági találkozó volt, onnan van néhány kérdése. Érdeklődik, lehetséges-e, hogy egy buszokkal behajtani tilos tábla kerüljön a Deák Ferenc út elejére, ugyanis amióta kikerült a tábla az Építők parkja parkolójában rendszeresen ott parkolnak a buszok és borzasztó módon zavarják az ott élőket, illetve tönkreteszik az utat. A másik kérdése, hogy a Deák Ferenc úton lehetséges-e forgalomlassító elhelyezése.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ezeket a kérdéseket írásban már megküldte Képviselő asszony. Kiadta a munkatársainak és válaszolni fognak írásban.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, ha kaphat egy percet, felsorolja őket és akkor nem vár választ, hanem majd írásban megkapja. Lehetséges-e, hogy kerüljenek ki az Építők parkjába, illetve a tópartra olyan táblák, hogy a kutyákat pórázon kell, kötelesek az emberek sétáltatni, illetve hogy takarítsanak el maguk között. Az Árpád köz lakói kérdezik, hogy lehetséges lenne-e - állítólag már nagyon régóta kérik - leaszfaltozni az útjukat, mert murva van nagyon régóta, és egy vihar esetén a kő lefolyik a Deák Ferenc úton végig, úgyhogy mindenki számára jó lenne. Kérdése, hogy miért van mostanában ilyen gyakran E.ON áramszünet Kertvárosban. Érdeklődik, van-e valamilyen elképzelésük, hogy a gólyatáborok kapcsán a zaj ellen, mit tudnak tenni az önkormányzat részéről. Van-e elképzelés, hogy a kertvárosiak parkolási gondjait, hogyan lehetne enyhíteni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, milyen jó neki, hogy a város minden területéről küldtek be kérdést. Első kérdése, a Nagy Lajos utcában beígért forgalomlassító mikor kerül kiépítésre. Ezt egyébként Bányai Tihamér képviselő úrtól kérdeznék, de hogy miért maga kapta ezt a kérdést, azt nem tudja.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke bekapcsolt mikrofon nélkül ad választ az elhangzott kérdésre.

M i c h l József polgármester megjegyzi, mindjárt a válasz is megvolt.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, a Gesztenye fasor melletti körforgalomnál van egy gyalogátkelőhely, ami egy kiemelt gyalogátkelőhely, tehát egy magasított gyalogátkelőhely. Nincs is ezzel semmi probléma, csak egyetlenegy dolgot vettek ott észre a lakók, miszerint most 50-nel lehet végig „dzsandzsázní” azon az úton, és ha lenne ott egy 30-as tábla, akkor nem szakadna le az alacsonyabban lévő autóknak se az alja.

M i c h l József polgármester elmondja, erre most válaszol. Az a sofőr, amelyik ezt a kérdést fölvette, keresse meg, mert ha valaki úgy megy neki egy ilyen zebrának, hogy 50-nel tolja neki, amikor látja, hogy kiemelt zebra van, és utána ő kéri számon, hogy leszakad az alja az autójának, az keresse meg, segílyt adnak. Bocsánatot kér, megkérdezi, hogy most komoly volt-e ez a kérdés.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, igen. Érdeklődik, előfordulhat-e az, hogy Tatán egyszer a képviselő-testület végre a biológiai szűnyogirtás témakörét veszi elő.

M i c h l József polgármester elmondja, nem kell, hogy elővegye, mert biológiai szűnyogirtás folyik a városban, erről Képviselő asszonynak, mint zöld zászlóvivőnek tudnia

kellene.

S z a l a y Ildikó képviselő hozzáteszi, a kémiai is folyik mellette, a kettő meg kizárja egymást.

M i c h l József polgármester elmondja, folyamatosan végeztek biológiai szúnyogirtást, és fogják is folytatni ezt, tehát aki kérdezte, annak tájékoztatásul elmondja, hogy köszönik az észrevételt, nem is kell, hogy a képviselő-testület ezzel foglalkozzon, mert Mürkl Levente irodavezető úr által megrendelt szúnyogirtásban ez benne van.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, a kémiai és a biológiai szúnyogirtás tökéletesen kiüti egymást. Ennyi erről a véleménye. Elmondja, folyamatosak az áramszünetek több utcában, ilyen például az Egység utca, a Corvin utca, most csak kettőt emelne ki.

M i c h l József polgármester elmondja, erre most reagál és majd Mürkl Levente kiegészíti, mert ezt Hörömpöli Éva is fölvetette. A képviselő-testület elé terjesztette azt a tájékoztatót, amit az E.ON küldött meg az önkormányzatnak, hogy ebben az esztendőben mikor, milyen területen végez bővítéseket vagy felújításokat. Ezeken kívül további területeken „ad hoc” jelleggel is végeznek megrendelésre bizonyos esetekben ilyen munkát. Van olyan is, hogy nincs bejelentve, mert vihar vagy egyéb miatt elakad az E.ON szolgáltatása, ezt igyekeznek a lehető leggyorsabban helyretenni, a bejelentettekről folyamatosan tájékoztatják a tataiakat. Maga nem érzékelt annyi jelzést, hogy valami rendkívüli sűrűséggel lenne. Érdeklődik Mürkl Levente irodavezető úrtól, hogy tudnak-e ennél többet erről.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, nem tudnak róla. Nyilván amit megtudnak az E.ON-tól, azokat azonnal felteszik a honlapra. Annyi lehet ennek az oka, hogy elég sok az energiaigény az E.ON felé, és ezeket az energiaigényeket úgy tudja teljesíteni, hogy néha le kell kapcsolni az áramhálózatot egy bizonyos területen, ennek nyilván megvannak a jogszabályi követelményei, hogy 30 nappal előtte meg kell ezt tenni. Nem tud ennél többről, nyilván meghibásodások vannak, lehetnek, de ezekről utólag szereznek tudomást.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, a kedvence, a fák permetezése közterületen. Szeretnének a lakók időben bejelentést kapni róla - ez kertvárosi kérdés - ugyanis vannak olyan családi házak kertjei, ahol egyébként biogazdálkodást kívánnak folytatni és ez így elég nehéz, hogy egyszer csak villámszerűen megjelennek és lepermetezik a fákat. A következő kérdés az illegális hulladéklerakók felszámolása, bár nem a Városgazdához tartozik, de a kérdés az, hogy akkor kinek, hogyan jelentse be, milyen módon.

M i c h l József polgármester elmondja, egy kis gyors jelzés még az előző témához. Jegyző úr monitorán most jelent meg, hogy 2025. június 11-én áramszünet lesz és a CityApp már jelzi is, tehát amint tudják - ahogy az előbb Irodavezető úr mondta - abban a pillanatban továbbadják a tájékoztatást. A CityApp-ot kövessék, jó szívvel javasolja mindenkinek, hogy csatlakozzon rá és ott figyeljen jelzéseket, mert plusz üzenetekben ezt az információt a lehető leggyorsabban így tudják eljuttatni mindenkinek.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, a Kinizsi utca a másik kedvence. 2006 óta van ígéret arra, hogy a Kinizsi utca leaszfaltozásra kerül. A lakók teljesen jogosan kérdezik ezek után,

hogy mikor lesz erre mód és lehetőség.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, mondja el nekik, akkor, amikor Szalay Ildikó is megszavazza a költségvetést.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, ez nem korrekt.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, dehogynem. Pénzből tudják megépíteni. Pénz mikor lesz? Ha van költségvetés és annak a bevételei teljesülnek, ezt nyugodtan megmondhatja a lakóknak, maga is ezt szokta mondani. Egyébként a Kinizsi utcában élőknek azt tudták eddig valóban csak elvégezni, hogy az oszlopot végre kivették az utca közepéről. Kovács Attila képviselőtársuk rengeteget próbálkozott, hogy ez az utca valóban meg legyen újítva aszfalt szempontjából is. Sok ilyen utca van még Tatán, ahol egyáltalán nincs aszfalt, csak murvás út van. Igyekeznek ezeken haladni. A testület dönt a költségvetésről, javasolják, hogy melyik utca mikor kerüljön sorra. Várja a javaslatokat.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, Polgármester úr csúsztat, ugyanis egy dolgot felejt el, hogy nem maga ül 18 éve ebben a testületben, és ezt egyszer mondja, 2006 óta van megígérve. Nagyon szépen kéri, hogy ne lőjön ilyen esetekben vissza azzal, hogy költségvetés. Elmondta számtalanszor, és elmondja még 1028001-edszer is, azért nem szavazza meg a költségvetést, mert pazarlónak tartja, mert ingatlaneladásokra épül, és mert nem ért vele egyet. Innentől kezdve ez még nem jelenti azt, hogy nem szeretné, hogy a Kinizsi utca lakóinak legyen végre aszfaltja 2006 óta.

M i c h l József polgármester elmondja, egyébként nem 2006 óta kérik, hanem korábban, nagyon régóta, mióta létezik az az utca. A két dolog, azért abban egyezzenek meg, hogy összefügg, kell hozzá költségvetés, amit elfogadnak és kell hozzá forrás, amiből meg tudják építeni. Az önkormányzat az elmúlt években is sok utcát újított föl. Ezek a kicsi utcák valóban mindig azok, amelyek hátrébb sorolódnak, mert keveseket érint, kicsi utca, ugyanakkor a költsége hasonló méretű, mintha egy nagyobb vagy hosszabb utcát raknak rendbe. Fajlagos költsége az egy négyzetméterre esően magas. Rajta vannak, továbbra is az ígéretét állja, amint lesz rá pénz, meg fogják építeni. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, az utolsó kérdése, mert most nem tesz föl többet, áttolja a jövő hónapra. Érdeklődik, tudnak-e hatást gyakorolni a MÁV-ra legalább abban a tekintetben, hogy a vasútállomáson legyen egy olyan kerékpártároló, ami zárt és őrzött, mert sokban segítené a helyzetet.

M i c h l József polgármester elmondja, teljesen jogos, egyetért. Rendszeresen megírják ezt a levelükben. Most újra fognak írni, hogy mikor épül meg a parkoló és a kerékpártároló. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, a kérdésre válaszolna Szalay Ildikó képviselő asszonynak és minden Nagy Lajos utcai lakosnak, segítve a hivatal munkáját. 2024. szeptember 6-án Jegyző úr előterjesztésében szerepelt, hogy a 2024. évi költségvetésben a döntés végrehajtására nincs fedezet. Körülbelül 4,5 M Ft költség volt a Nagy Lajos utca, Váci Mihály utca térségében a forgalomcsillapítás megoldása és ennek a módosított határideje 2025. április 30. volt. A határozat számát nem találta meg, de hátha az segítség, hogy az előadó Mürkl Levente irodavezető úr volt. Lehet, hogy a későbbiekben írásban tudnak választ adni erre. Az biztos, hogy nem történt meg a kivitelezés még.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, a megrendelés megtörtént, folyamatban van.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke megköszöni a megerősítést.

M i c h l József polgármester elmondja, ha megkérdezik, véleménye szerint ezek most tényleg pazarlások. Mindig azt mondják, hogy pazarolnak, de bocsánatot kér, az, hogy ugrálókat tegyenek be az utcákba csak azért, hogy a lassítást így ériék el, szerinte ez most pazarlás. Meg kellene minden tatainak értenie, hogy az utcák nem versenypályák. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, egy kérdése van még, ketten jelezték, így az újhegyiek képviselőjében, hogy kaphatnának-e pontos információt arról, hogy a vízbekötés menetrendje hogyan fog alakulni, milyen lépések vannak ahhoz, hogy elkezdődhessen az érdemi munka, a kivitelezés. Nyilván tudja, hogy nagyon sok előkészületet igényel ez még. A költségvetésben 50 M Ft szerepel az idei évben, a Barcsay és a Szőlősor utca vízbekötésére. Nem vár rá most választ, de ha erre kaphatna írásbeli választ, azt nagyon megköszöni, illetve folyamatban van az egyeztetés a hivatallal, mint képviselő, hogyan tudja segíteni, hogy ez gyorsabban menjen.

M i c h l József polgármester elmondja, például, hogy az ott lakók mindegyike visszaküldi a pozitív válaszát, hogy be kívánja kötni az ivóvizet az ingatlanára. Az nagyban segítené, mert ha mindenkivel tudnak szerződést kötni, akkor egész más paraméterekkel tudnak nekiállni a munkának. Javasolja, erről külön egyeztessenek és nézzék meg Képviselő úrral ilyen szemmel újra, de válaszolnak pontosan, hogy most hol tart a folyamat, mik következnek.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő megjegyzi, nagyon jók ezek a forgalomkorlátozó párnák, vagy fekvőrendőr, mindegy minek hívják. Egyetlenegy kérése van, akkor, amikor ezek kihelyezésre kerülnek, azt vegyék figyelembe, hogy azokon az utcákon, ahol tömegközlekedés jelenleg folyik, ott a buszoknak ez nem igazán tesz jót, és lehet, hogy a forgalmat csillapítják, de a másik oldalon a buszok javítása az önkormányzat költség soron meg fog jelenni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, egy kérdése maradt le. Az Eszperantó tér közvilágítása miatt már nagyon régóta érdeklődik, hogy meg lehet-e oldani. Valóban nagyon sötét éjszaka az Eszperantó tér és viszonylag nagy gyalogosforgalom van a vasútállomás és a lefelé tartó úton, és már maga is többször szólt, illetve a lakók is, de még változás nem történt.

M i c h l József polgármester elmondja, ha lesz rá pénz, akkor fejlesztik. Led-es világításra át kell ott is szerelni, de sajnos nincs rá forrás. Amíg az ingatlanokat nem tudják értékesíteni, addig ezek zárva vannak. Megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, két kérdése lenne. A mai nap olvashatták a felügyelőbizottságok véleményét a városi cégeknél és volt négymondatos vélemény, volt egy egész jegyzőkönyv. Érdeklődik, erre van valamilyen szabály, hogy a felügyelőbizottságok milyen véleményezés vagy van-e valami formula erre.

M i c h l József polgármester elmondja, nincsen. A felügyelőbizottság a saját döntése szerint, amit fontosnak tart információt átadni a képviselő-testület, a tulajdonos felé, azt írja meg. Van, aki ezt hosszú lére ereszti, van, aki röviden intézi el. Képviselő úr, ha ezt olvassa, és akkor szól, akkor a felügyelőbizottság elnökének ezt tudják továbbítani, hogy nem fogadta el a Képviselő úr a felügyelőbizottság véleményét, mer túl rövid volt, vagy túl hosszú volt, vagy nem volt elég informatív. A képviselőknek írják ezeket a véleményeket. A cég és a képviselő-testület között van a felügyelőbizottság, tehát ilyen értelemben kérhetik tőlük, hogy még erre vagy arra térjen ki, illetve ezt vagy ezt a kérdést külön vizsgálja meg.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, a másik kérdése a kerékpáros forgalom az Öreg-tó körül, régebben mindig volt május 1-jétől tilalom.

M i c h l József polgármester elmondja, most is megvan és kéri betartani.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, a táblákat még annyira nem látta, vagy nem tűntek fel, de volt egy futóverseny és egy biciklis csapat 20 fővel, lehetett közöttük futkározni. Jelzi, hogy erre esetleg jobban lehetne figyelni.

M i c h l József polgármester elmondja, javasolta, fizikai akadályt is csináljanak, hogy a kerékpárosnak mindenképpen le kelljen szállnia a bicikliről, ne tudjon átmenni a gyalogoshoz, meg a babakocsi is elférjen, de a kerékpárost fizikailag kellene akadályozniuk abban, hogy ezekre a területekre be tudjon kerekezni. Ez még nem történt meg, mert ez is pénzbe kerülne, de az lenne az igazán hatékony. Ha arra sétál, nagyon sokaknak szól és most nem szeretné idézni a válaszokat, amiket kap a kedves kerékpározóktól. Megköszöni a kérdést. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a legutolsó képviselő-testületi ülésen a Fekete úti veszélyessé vált jegenye nyárfa ügyében tett föl kérdést. Meg is jött a válasz. Megköszöni, mert ez több volt, mint egyszerű válasz, konkrétan már az intézkedés is megtörtént. Érdeklődik, ezzel kapcsolatban lehet tudni, hogy ez mit jelent. Itt elvileg volt egy veszélyes fáktól való megszabadítása a Fekete útnak és ez is bele kellett volna, hogy tartozzon. Kérdése, ez egy külön projekt lesz vagy pedig a kivitelező visszajön és ezt pótlólag fogja végrehajtani, vagy esetleg ez külön költséget fog jelenteni. Ha tudható, hogy nagyjából mikori határidő lesz ez, illetve ha tudják a pontos határidőt, akkor azt megköszönné.

M i c h l József polgármester megadja a szót Mürkl Levente irodavezető úrnak, hogy válaszoljon.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, ez a fa nem az erdőterületen van, hanem az önkormányzatnak az úttelkén, úgyhogy ez nem volt része ennek a kivitelezésnek. Tulajdonképpen már egyeztettek, ezt vélhetően a Városgazda Kft. fogja megcsinálni és elszállításra fog kerülni, de nagy költségükbe nem fog kerülni. Pontos adatokat nem tud mondani, de nem lesz több százezer forintos tétel.

M i c h l József polgármester elmondja, képviselőtársainak megköszöni a kérdéseket és azt is, hogy elfogadták a gyors és rövid válaszaikat, így viszont segítettek a hivatal munkatársainak, a néhány napos pluszmunkát így megúszták, hogy írásban kelljen válaszolniuk ezekre a kérdésekre. Amelyiket külön nem említett meg, hogy írásban válaszolnak, azoknak a választát kéri most így szóban elfogadni.

A mai ülés nyilvános részét 22.33-kor bezárja. Zárt ülés keretében folytatják a munkát. További jó éjszakát kívánnak a televíziónézőknek.

K.m.f.

Michl József
polgármester

dr. Horváth József
jegyző