

Szám: I/12-24/2025.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2025. június 25-én 9.00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Michl József polgármester
Kvittung Dániel alpolgármester
Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Bányai Tihamér, Boglári Zoltán, Gönczy Mihály, Hörömpöli Éva, Komondi Ágnes, Könyves Gusztáv, Robozné Schönfeld Zsuzsanna, Szalay Ildikó és Szekeres Aliz képviselők.

továbbá dr. Horváth József jegyző.

Az ülésre meghívást kapott:

Dr. Kancz Csaba a KEV Kormányhivatal főispánja
Bencsik János, a Tatai-medence országgyűlési képviselője
Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője
Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője
Stamler Jánosné könyvvizsgáló, ASC Adószakértő Kft.
Vereckei Judit a Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Dr. Vízkeleti András díszpolgár
Kótai László díszpolgár
Bohács Gyuláné díszpolgár
Dr. Béres György díszpolgár
Császár Angéla díszpolgár
Pitti Katalin díszpolgár
dr. Turczi István díszpolgár
Sylvester Edina díszpolgár
Tompai Andor díszpolgár
Elsner László díszpolgár
Prof. Dr. Kerekes Sándor díszpolgár
Soltész István díszpolgár
dr. Friedrich Gábor díszpolgár
Kirschner József díszpolgár
E. Szabó Margit díszpolgár
Acsainé Dávid Ágnes díszpolgár
Labanc Györgyi díszpolgár
Németh Tamás János díszpolgár
Sárközi József díszpolgár
Tatabányai Járási Ügyészség Vezetője Dr. Csuha Krisztián
Tatai Járásbíróság Elnöke dr. Király Szonja
MH Klapka György 1. Páncélosdandár Parancsnoka Tóth István ezredes

Tata és Térsége Civil Társulás elnöke
Tatai Evangélikus Egyházközség
Tatai Református Egyházközség
Szent Imre Plébánia
Szent Kereszt Plébánia
Horváth Tünde Csilla a Humán Bizottság nem képviselő tagja
Dr. Varga András a Humán Bizottság nem képviselő tagja
Juhász Tamás a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja
Kiss Tamás a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja
László Tamás a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja
Klement Diána a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja
Ballabás Gábor a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja
Schenk Attila a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja
24 ÓRA megyei napilap

A napirendekhez meghívottak:

Boglári Zoltán, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottság elnöke
Purgel Zoltán a Tatai Öreg-tó Kft. felügyelő bizottság elnöke
Dr. Varga András a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. felügyelő bizottság elnöke
Hlavács Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnöke
Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője, Tata és Környéke Turisztikai Egyesület elnöke
Magyarics Gábor TDM menedzser
Petzke Ferenc a Tatai Televízió Közalapítvány Kuratóriumának Elnöke
Magó Ottó a Tata Város "Szociális Háló" Közalapítvány Kuratóriumának elnöke
Lévai Ádám a Tatai Mecénás Közalapítvány Kuratóriumának Elnöke
Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője
Dr. Mózes István, a Tatai Járási Hivatal Foglalkoztatási Osztályának vezetője
Magyar Balázs pályázó
Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője
Dezső Marianna, a Concerto Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

Az ülésen jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerinti személyek.

M i c h l József polgármester szeretettel és tisztelettel köszönt mindenkit a júniusi képviselő-testületi ülésen. Tisztelettel köszönti a tatai televízió nézőit, akik élő, egyenes adásban vagy az interneten keresztül követik a mai ülést, a képviselőtársait, a tanácskozási joggal jelenlévőket, a meghívott vendégeket, a napirendek előadóit, előterjesztőit, a hivatal munkatársait,

Megállapítja a határozatképességet, a megválasztott 12 képviselő közül mind a 12 fő jelen van. Az ülést 9:01-kor megnyitja.

NAPIREND ELŐTT:

M i c h l József polgármester elmondja, a napirend előtt egy elismerést szeretnének átadni Jegyző úrral. Az Év Közszerzői Dolgozója címet szeretnék átadni. A képviselő-testület az előző ülésén hozott döntést arról, hogy Szendi Krisztián úrnak a közszolgálatáért végzett érdemes és eredményes munkássága elismeréseként az Év Közszerzői Dolgozója Díjat adják át. Szendi Krisztián hosszú ideje dolgozik a hivatalban, megbízható, csendes, nyugodt, minden feladatot zokszó nélkül elvállaló és azt kiválóan teljesítő kolléga. Hálásak azért, hogy a munkatársuknak tudhatják, szívből kívánják neki, hogy az élete további részében is ezzel a hozzáállással, ezzel az ügy és a munka iránti szeretettel, szorgalommal végezze a munkáját. Hálásan köszönik az önkormányzatért, Tata városáért végzett munkáját, és a kollégák iránti segítő együttműködését is. A Jóisten éltesse sokáig. Szívből gratulálnak.

Az „Év Közszerzői Dolgozója” díj átadása Szendi Krisztián részére.

M i c h l József polgármester elmondja, Szalay Ildikó képviselő asszony kért még napirend előtti hozzászólásra lehetőséget. Megadja neki a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, tisztelettel köszönt mindenkit. Nagyon szomorú apropóból kért napirend előtti felszólalást, nehezen találja maga is a szavakat, ezért fel fogja olvasni. „Az utak nem érnek véget, csak más irányba kanyarodnak. Mi itt maradtunk, de ő már a csendes ösvényeken teker tovább, ott ahol már nem fáj semmi és örök a nyugalom. Mély megrendüléssel, szívünk legmélyebb fájdalommal, de a szeretet és a hála örök emlékével tudatjuk, hogy Kocsi Imre Tata elkötelezett szerelmese, a város múltjának őrzője és védelmezője, Tata lelkes krónikása tragikus hirtelenséggel baleset következtében elhunyt. Imre nemcsak két keréken járta be az országot, hanem szívével, teljes lényével élte és mesélte Tata történetét. Mellette sétálva minden kő, minden utca, minden kapualj életre kelt. Ő nemcsak kutatta és ismerte a múltat, hanem meg is osztotta tudását fáradhatatlan lelkesedéssel. Városszeretete és odaadása generációkat kötött össze. Gyerekek, barátok, ismerősök és idegenek hallgatták őt áhítattal, amikor a vár titkairól, a vizek városának legendáiról vagy éppen egy elfeledett utcácska történetéről mesélt. Élete volt a bringája, a fényképezőgépe és szeretett városa. Őt köszöntötte a reggeli napfény a tó partján, neki meséltek a vár falának kövei, ő értette a víz zubogását. De nem hiányozhatott ő a városi eseményekről sem, melynek pillanatait fáradhatatlanul kapta lencsévégre. Imi minden mozdulata, minden útja egyetlen célt szolgált, megőrizni, megérteni, továbbadni mindazt, amit mások talán észre sem vettek. Egy végzetes pillanatban azonban az a szabadság, amely számára mindig az utat jelentette, most örökre elvitte őt közülünk. De mi tudjuk, most már a csillagok alatt teker tovább egy másik ösvényen, ahol nincs fájdalom, csak csend és béke. Emlékét a TETT Egyesület és meggyőződése, hogy a város is szívében őrzi, ahogyan ő is őrizte városunk múltját. Köszönünk mindent Imi. Megrendült szívvel búcsúzunk. Hiányod örökre velünk marad, emléked sosem halványul el!” Kéri, hogy egy perces néma csennel búcsúzzanak.

(Egy perces néma megemlékezés)

M i c h l József polgármester elmondja, napirend előtti felszólalásra más nem jelentkezett, ezért egy kicsit hosszabb tájékoztatást kell elmondania a napirendjeikről és aztán arról tudnak dönteni. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy a meghívó szerinti 2. napirendhez kiegészítést küldött meg. A 13. napirendhez a Kommuna Vagyonkezelő Zrt. és a Spirit Lakópark Kft.

megkeresését küldte meg képviselőtársainak. A 20. napirendhez kiegészítő anyagként küldték meg a Tatai Kincseskert Óvoda szülői és szakmai munkaközösségének véleményét. A 25. napirendhez Dezső Marianna, a Concerto Nonprofit Kft. ügyvezetője kiegészítésként megküldte a költségvetési tervet, ezt is elküldte. A meghívón szereplő előterjesztések közül nem tárgyalta a bizottság a 14. napirendet, a Fáklya utcai ingatlan jövőbeni hasznosításáról szóló előterjesztést, illetve a 29. és a 30. napirendet, amely a polgármester törvényben meghatározott illetményéről, valamint az alpolgármesterek illetményéről és tiszteletdíjának megállapításáról szól. Sürgősségi indítványként előterjesztést küldtek meg „Az önkormányzat költségvetési rendeletében zárt pénzeszköz feloldása” címmel, valamint a meghívón nem szereplő előterjesztésként küldte meg Kvittung Dániel alpolgármester úr anyagai közül a „Nyilatkozat a szolidaritási hozzájárulás felülvizsgálata” című előterjesztést, amelyet nem tárgyal még bizottság. Valamint a két korábbi, szintén megküldött javaslatáról tájékoztatja képviselőtársait, hogy azokat Alpolgármester úr visszavonta, ez a javaslat egy új munkacsoport létrehozására a városi lakóingatlan vagyongazdálkodási terv elkészítéséhez, valamint a városi cégek hatékonyabb működésének elősegítésére. Könyves Gusztáv képviselő úr is küldött egy előterjesztést, amelyet a június 18-i bizottsági ülésen visszavont. Ez a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. 2024. évi gazdálkodásának átvilágításáról szólt. Szalay Ildikó képviselő asszony „Együttműködés a Vármegyei Kormányhivatal Építésvédelmi és Örökségvédelmi Hatóságával” címmel, valamint „Rendeletmódosítás kezdeményezése” címmel előterjesztéseket küldött. Ezeket június 18-án a Pénzügyi Bizottság napirendre vette, de nem tárgyalta meg. Gönczy Mihály képviselő úr előterjesztést küldött a Perényi utcai kapu végleges bezárására vonatkozóan. 2025.06.20-án nyújtotta be, így bizottság nem tárgyalta az előterjesztését. Módosító indítványokat is küldtek képviselőtársai, ezeket szerinte elegendő lesz a napirendeknél ismertetnie. Jelezni szeretné, hogy a sürgősségi indítvány napirendre történő felvételéhez érdemi vita nélkül az SZMSZ 15. § (4) bekezdése alapján minősített többségű szavazat szükséges. A sürgősségi indítványról kéri, hogy döntsenek először.

Szavazásra bocsátja „Az önkormányzat költségvetési rendeletében zárt pénzösszeg feloldása” című sürgősségi indítvány napirendre vételét,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
335/2025. (VI.25.) határozata
„Az önkormányzat költségvetési rendeletében zárt pénzösszeg feloldása” című
előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Az önkormányzat költségvetési rendeletében zárt pénzösszeg feloldása” című előterjesztés napirendre vételével egyetért.

M i c h l József polgármester tisztelettel kérdezi képviselőtársait, hogy az általuk megküldött előterjesztéseket kívánják-e napirendre kérni. Először a képviselőikről döntenek, és utána a bizottságok által nem tárgyaltaokról külön fog kérni még szavazást. Kvittung Dániel Alpolgármester urat kérdezi, hogy kéri-e, hogy szavazzanak a napirendre vételéről. Kettőt visszavont, de amelyik még állva maradt, arról kér szavazást.

Szavazásra bocsátja a „Nyilatkozat a szolidaritási hozzájárulás felülvizsgálata” című alpolgármesteri előterjesztés napirendre vételét,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen és 3 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
336/2025. (VI.25.) határozata
„Nyilatkozat a szolidaritási hozzájárulás felülvizsgálata” című előterjesztés napirendre
vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Nyilatkozat a szolidaritási hozzájárulás felülvizsgálata” című alpolgármesteri előterjesztés napirendre vételével egyetért.

M i c h l József polgármester megjegyzi, Könyves Gusztáv képviselő úr visszavonta az előterjesztését. Szalay Ildikó képviselő asszonyt kérdezi, hogy kívánja-e napirendre vetetni a javaslatait.

S z a l a y Ildikó képviselő igennel válaszol.

M i c h l József polgármester felkéri Jegyző urat, hogy az előterjesztés jogi véleményezését tegye meg.

dr. H o r v á t h József jegyző jelzi, hogy a két előterjesztés közül az „Együttműködés a Vármegyei Kormányhivatal Építésvédelmi és Örökségvédelmi Hatóságával” című előterjesztésnek a tárgyalását nem látja aggályosnak, viszont a „Rendeletmódosítás kezdeményezése” című előterjesztést aggályosnak látja, hisz olyan rendeletmódosítást kíván Képviselő asszony előterjesztetni, illetőleg tárgyaltatni, amely a jelenleg hatályos költségvetésükkel és a jelenleg hatályos rendeletükkel is szembemegy. Azt kizárni, hogy az egyébként valamennyi bevételükből a működési kiadásokat ne lehessen finanszírozni, meggyőződése szerint törvényellenes, ezért javasolja, hogy ezt ne vegye napirendre a tisztelt testület.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak, az ügyrendi javaslat megtételére.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, szeretne a saját rendeletmódosítási előterjesztéséhez egy módosítót betenni, a módosítás pedig arról szólna, hogy úgy tárgyalja a tisztelt képviselő-testület és úgy hozzon róla döntést, hogy nem ebben az évben, hanem 2026. január 1-jétől lépjen érvénybe, ha van erre lehetőség.

M i c h l József polgármester megjegyzi, általánosságban vonatkozott Jegyző úrnak a jogi véleménye, tehát a következő és az az utáni esztendőkre sem lehet ilyen módon megkötni. Ez szándékként ott van mindig a munkájukban, de ezt így külön jogszabályban rögzíteni nem tudják. Ettől függetlenül kéri Képviselő asszony, hogy szavazzanak a napirendre vételről.

Szavazásra bocsátja „Együttműködés a Vármegyei Kormányhivatal Építésvédelmi és Örökségvédelmi Hatóságával” című képviselői előterjesztés napirendre vételét,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
337/2025. (VI.25.) határozata
„Együttműködés a Vármegyei Kormányhivatal Építésvédelmi és Örökségvédelmi
Hatóságával” című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Együttműködés a Vármegyei Kormányhivatal Építésvédelmi és Örökségvédelmi Hatóságával” című képviselői előterjesztés napirendre vételével egyetért.

M i c h l József polgármester szavazásra bocsátja a „Rendeletmódosítás kezdeményezése” című képviselői előterjesztés napirendre vételét,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 4 igen, 7 nem és 1 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
338/2025. (VI.25.) határozata
„Rendeletmódosítás kezdeményezése” című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Rendeletmódosítás kezdeményezése” című képviselői előterjesztés napirendre vételével nem ért egyet.

M i c h l József polgármester elmondja, Gönczy Mihálynak van még egyéni javaslata. Érdeklődik, kívánja-e szóban kiegészíteni képviselő úr a napirendre vétel melletti érvelését. Megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő szeretettel és tisztelettel köszönti a tévénezőket, az itt összegyűlteket, képviselőtársait. Volt egy aláírásgyűjtés, nemcsak a Perényi, hanem a Pálffy, Mikovényi utcában élő lakók is megkeresték aláírt ívekkel. Csaknem 60 aláírás gyűlt össze. Ezeket leellenőrizte, érvényesek és az a kérésük, hogy a Perényi utca végén lévő híd le van most zárva, és ez végleg lezárva maradjon. Amikor ott a telkeket kiárusították, körülbelül két hónapja, akkor az első szándéknyilatkozatban csak egy bejárat szerepelt, a Berta-malom felőli rész, ott az az egyetlen bejárat erre a szigetre. Ez szerepelt ebben a szerződésben és ezt kéri az érintett lakók is, hogy ez így maradjon.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző szeretné tájékoztatni a tisztelt képviselő-testületet, hogy az a kapu, amiről szó van, magánterületen lévő kapu. A befektető tulajdonát képező területen van, ami a szabályozásban, ahol van a kapuzat, útként van tervezve, akként is van a Helyi Építési Szabályzatban. A szigetre egy olyan közforgalom számára megnyitott magánút van engedélyezve, amely végigmegy a körforgalomtól az új hídon bemegy a kis szigetre, végigmegy rajta, és van egy kijárata a Perényi utca felé, amely a tatai építési szabályzatban is közforgalom számára megnyitott utcaként van szabályozva. Úgy gondolja, hogy magántulajdonban lévő kapuról nem mondhatják azt, hogy az maradjon zárva. Ez az egyik. A másik, hogy katasztrófavédelmi szempontból, bár a hatósággal nem egyeztetett, de egészen biztos, hogy egész más szakhatósági véleményt adtak volna ki, hogy egyébként egyetlen

kijáratra szűkítené le ennek a szigetnek a kijáratát, amikor van lehetőség két kijáratra. Gondoljanak bele, egy havária helyzetben, amikor bármi okból azt az utat fel kell bontani, vagy az a híd nem járható, mármint a másik. Úgy gondolja, hogy magántulajdonban lévőre eleve nem hozhat döntést az önkormányzat, másrészt a Helyi Építési Szabályzatban nem így van szabályozva, harmadrészt az egész területnek a beépítésére és a szabályozására úgy kapott engedélyt a tulajdonos, hogy ott egy közforgalom számára megnyitott utat vezet ki a Perényi utcába, tehát megítélése szerint ebben az önkormányzat jogellenesen tudna csak dönteni ennek a bezárásáról.

M i c h l József polgármester megjegyzi, maga sem javasolja ezt. Megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, 2016-ban volt egy képviselő-testületi határozat, egy ülés. Megmutatja a kamerának is, hogy miről szól ez az egész. Ebben a határozatban szerepel, hogy a Mikovényi utca, illetve a Fényes fasor felőli részen meg kell osztani a forgalmat. Van egy másik, történt egy városfejlesztési megállapodás, nem tudja a hátterét, de gratulál az akkori bizottságnak, illetve a képviselőknek, hogy ezt így, ilyen módon jóváhagyták, mert ennek ez lett az eredménye, amit most ott látnak. 2016-17-ben volt a városfejlesztési megállapodás az akkori céggel, ami azóta már háromszor változtatott nevet. Szeretné szavazásra bocsájtani.

M i c h l József polgármester megjegyzi, annak nincs köze ehhez a dologhoz. Köszöni szépen a nem képmutatást, hanem szövegmutatást. Azt gondolja, hogy akkor korrektek, ha az akkori időt valóban felidéznek. A döntés arról született, hogy a sziget nem maradhat egyetlen kijáratú, ezért kötelezték arra a befektetőt, hogy az önkormányzattal együttműködve egy városfejlesztési megállapodás keretében egy külön körforgalmat és új hidat kell építsen a Malom-patakra. Ez megtörtént, így lett még egy kijárat a szigetnek. Az önkormányzat azt vállalta, hogy majd egyszer valamikor a másik irányba, a Fényes fasor felé is épül egy híd. Miután a befektetés nem indult el, ez a híd sem épült meg, illetve az önkormányzat forrás hiányában ezt még nem tudta megépíteni, viszont semmilyen döntés nem született arra vonatkozóan, hogy ez a Perényi utca felőli bejárat bármikor is lezárásra kerülne. Ilyen döntést nem hozott a képviselő-testület. Éppen ezért az, amit Jegyző úr elmondott, ami még ráadásul törvényellenes lenne, hogy az önkormányzat arról intézkedik, hogy valaki a saját kapuját tartsa zárva, és ne közlekedhessen a közforgalom előtt megnyitott utcán, ilyet nem tehetnek. Ez egy olyan visszaélés lenne, amelyet az önkormányzat nem vállalhat föl, ezért nem javasolja ennek a napirendnek a tárgyalását. Azt javasolja Képviselő úrnak, hogy abban lobbizzon, meg segítsen, hogy például az ingatlanértékesítések során befolyó összegből építsék meg ezt a hidat minél hamarabb. Ezzel egyébként Képviselő úr egész körzetével jót tennének, nemcsak a szigeten élőkkel, hanem azokkal, akik a Gesztenye fasor felől a Fényes fasor felé szeretnének közlekedni autóval, nemcsak gyalogosan. Gyalogosan most is van lehetőség, viszont autóval akkor lesz lehetőség, ha ezt a hidat meg tudják építeni. Azt javasolja, hogy a képviselői munkáját ebbe az irányba erősítse. Jegyző úrnak még egy kiegészítéshez megadja a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, bár nem látta, amit mutatott Gönczy Mihály képviselő úr, mert a téve nyilvánosságnak mutatta meg nem a képviselő-testületnek, de szeretné elmondani, hogy a megállapodásnak az is része, hogy úgy kötött az önkormányzat megállapodást, hogy amennyiben megépül az új híd, ami megépült a körforgalom felől, akkor a Perényi utcai hídon további építési forgalmat nem lehet lebonyolítani, tehát az kizárólag a megépülés után úgymond lakossági normál gépjárműforgalmat tud lebonyolítani. Már csak ezért is egyértelműen, körültekintően járt el az önkormányzat, hogy ne terhelje a Perényi

utcának a forgalmát. Körülbelül nyolc lakás, nyolc ház van azon a szakaszon, ahol bemennek, a szigeten pedig 24 vagy 28 épület fog kiépülni.

M i c h l József polgármester kéri képviselőtársait, hogy döntsenek a Gönczy Mihály képviselő úr által kért napirendi pont tárgyalásáról.

Szavazásra bocsátja „A Perényi utcai kapu végleges bezárása” című képviselői előterjesztés napirendre vételét,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 4 igen, 4 nem és 4 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
339/2025. (VI.25.) határozata**

„A Perényi utcai kapu végleges bezárása” című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete „A Perényi utcai kapu végleges bezárása” című képviselői előterjesztés napirendre vételével nem ért egyet.

M i c h l József polgármester elmondja, a meghívón szereplő előterjesztések közül, amelyeket nem tárgyalt a bizottság, tehát a 14-es, 29-es és 30-as, ezekről is kér egy szavazást, hogy ezeket napirendre veszik. Érdeklődik, van-e valakinek ezzel kapcsolatban kérdése, véleménye. Jelzi, ügyrendi javaslata van Könyves Gusztáv képviselő úrnak. Érdeklődik, mi az ügyrendi javaslata.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, maga is nagy tisztelettel köszönt mindenkit, különös tekintettel azokra a nézőkre, akik élőben követik a képviselő-testületi ülést, értő figyelmet és kitartást kíván nekik. A javaslata az lenne, hogy külön szavazzanak mindegyikről.

M i c h l József polgármester elmondja, semmi akadálya. Kéri képviselőtársait, hogy először a 14-es napirend napirendre vételéről, a „Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosítása” című előterjesztésről szavazzanak.

Szavazásra bocsátja „A Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosítása” című előterjesztés napirendre vételét,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
340/2025. (VI.25.) határozata**

„A Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosítása” című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete „A Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosítása” című előterjesztés napirendre vételével egyetért.

Szavazásra bocsátja „A polgármester törvényben meghatározott illetményéről” című előterjesztés napirendre vételét,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 7 igen és 5 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
341/2025. (VI.25.) határozata
„A polgármester törvényben meghatározott illetményéről” című előterjesztés
napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete „A polgármester törvényben meghatározott illetményéről” című előterjesztés napirendre vételével egyetért.

Szavazásra bocsátja „A.) A főállású alpolgármester illetményének megállapítása és B.) A társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának megállapítása” című előterjesztés napirendre vételét,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 6 igen, 4 nem és 2 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
342/2025. (VI.25.) határozata
„A.) A főállású alpolgármester illetményének megállapítása és B.) A társadalmi
megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának megállapítása” című előterjesztés
napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete „A.) A főállású alpolgármester illetményének megállapítása és B.) A társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának megállapítása” című előterjesztés napirendre vételével nem ért egyet.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem igazán érti, nem tudja a két alpolgármester miért tartózkodott, itt a napirendre vételről van szó, nem a fizetésükről. Akkor ezt a következő ülésen tudják tárgyalni. Érdeklődik, hogy bármilyen napirenddel kapcsolatban - a meghívón szereplő, vagy ott nem szereplő - van-e valakinek még kérdése, javaslata, észrevétele, kiegészítése. Megjegyzi, Könyves Gusztáv képviselő úr két gombot is nyomott, melyik az érvényes, egy ügyrendi is van, meg egy normál. Képviselő úr tudja, hogy mit akar mondani, ha ügyrendi javaslata van, akkor az ügyrendit is nyomhatja. Megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, pontosan tudja, hogy mit szeretne mondani, aztán majd eldöntik, hogy igaza volt-e a két gombbal kapcsolatban vagy nem. Maradjanak az ügyrendinél. Van két előterjesztés, amit tegnap kaptak meg 11:50 perces érkeztetéssel állítólag, és ebben ellentétes információi keletkeztek, amit az okmány vagy a dokumentum tartalmaz, illetve amit hallott és jogi aggályok merültek föl, ezért ezt szeretné tisztázni. Ez a két előterjesztés, az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló felülvizsgálathoz egy kiegészítés, illetve a másik szintén az önkormányzat Szervezeti és Működési

Szabályzatáról szóló előterjesztés a főállású alpolgármesterrel kapcsolatosan. Mondhatná, hogy ilyen még nem volt, legalábbis nem találkozott ilyennel, őt fő írta alá előterjesztőként. Szekeres Aliz képviselő asszonnyal beszélt telefonon, és más információk is megerősítették. A Képviselő asszony azt mondta, hogy előző nap, az előterjesztést megelőző éjszaka hívta fel őt az egyik előterjesztő dr. Szerencsi Richárd. Telefonon beszéltek és arról kérdezte, hogy támogatna-e ilyen javaslatot vagy nem. Ez számára nem azt jelenti, hogy akivel beszélt, az egyben előterjesztő is. A másik részről az aláírásnál mindenkinek csak „sk”-zva van az aláírása, tehát számára felmerül a gyanú, hogy nem feltétlen mindenki előterjesztő. Szeretné, ha az őt előterjesztő nyilatkozna, hogy ők továbbra is fenntartják-e, hogy ennek a dokumentum okmányának az előterjesztői és részt vettek a kidolgozásban, vagy tudnak annak tartalmáról, illetve tisztában vannak azzal, hogy az előterjesztőnek mi a felelőssége és mi a kötelezettsége egy ilyen előterjesztéssel kapcsolatban. Az lenne a tiszteletteljes kérése, hogy az őt képviselő erősítse meg, hogy valóban fenntartják továbbra is, hogy ők előterjesztői ennek a két dokumentumnak.

M i c h l József polgármester megköszöni az ügyrendi javaslatot. Az előterjesztők száma és neve, amennyiben legalább egy előterjesztője van egy anyagnak, egy javaslatnak, onnantól érvényes. Semmi akadálya nincsen, hogy megnyilatkoztassák a jelen levő képviselőket, de ez igazából a napirend tárgyalásához tartozik, nem pedig a napirendre vételéhez. Szerinte a napirendre vételéhez semmi köze nincs. Ha ilyen aggálya van valakinek, akkor az őt aláíró közül kell, hogy valaki szót kérjen és elmondja, nem pedig egy hatodik, aki most kérdezi, hogy vajon igaz-e, hogy a nevük, ami odakerült erre az előterjesztésre az jogszerű vagy nem. Jegyző úrnak megadja a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, ügyrendi hozzászólást szeretne tenni, nem előterjesztések érkeztek, hanem módosító indítványok. Az előterjesztés, ami a napirenden van, az a polgármester általi, hisz kizárólag ő tehet javaslatot a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására, felülvizsgálatára, amiről egyébként a képviselő-testület döntött az előző ülésén, felkérte, hogy tegye meg ezt. Van egy érvényes előterjesztés, amihez két módosító indítvány érkezett, amik közül a polgármester van, amit befogadott és kiküldte a befogadott indítványokkal egységes szerkezetben lévő új és javított előterjesztését. Tehát van érvényes előterjesztés. Arról lehet szavazni, vagy meg lehet nyilatkoztatni, hogy fenntartja-e bárki, de magát az előterjesztést a polgármester nyújtotta be, tehát neki kell fenntartania az előterjesztését.

M i c h l József polgármester elmondja, fenntartja az előterjesztést és köszöni Jegyző úrnak, mert a mondandójából valóban kimaradt, hogy a Könyves Gusztáv által említettek, azok módosító indítványok. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, szeretettel üdvözl mindenkit. Egy kérdése lenne, hogy a Ballabás Gábor által beadott módosító javaslat, amit maga is támogat, felkerül-e a napirendi pontok közé.

M i c h l József polgármester megjegyzi, igen. A módosító javaslatokat - sokan vannak -, ha kéri a testületi tagok, hogy ezeket is ismertesse előtte, akkor szívesen fölolvassa, csak nem tartotta értelmét. A napirendnél fogja mondani mindenkinek a módosítóját, akié a tudomásukra jutott. Ha van olyan, ami nem jutott tudomásukra, azt ott is előterjesztheti a képviselőtársa, amennyiben nem rendeletről van szó. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak az ügyrendi javaslat megtételére.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megjegyzi, még mindig ugyanaz. Nem kapott választ. Felkérte a képviselőket, hogy nyilatkozzanak. Akkor most kell nyilatkozniuk vagy nem?

M i c h l József polgármester megjegyzi, a választ megadták ketten Jegyző úrral, ez egy módosító indítvány. Természetesen lehet róla nyilatkozniuk majd a képviselőknek, amennyiben kívánnak a napirend tárgyalásánál, hiszen módosító indítványról van szó, nem egy előterjesztésről. Az előterjesztés az a polgármester nevével van a képviselőtársai előtt. A módosító indítványról pedig a napirend tárgyalásánál - elég gyorsan oda fognak érni-tárgyalnak. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak az ügyrendi javaslat megtételére.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, megidézné az SZMSZ-ük 26. § (3) bekezdését. Szöveg szerűen mondja, „a rendelet tervezet szakszerű előkészítéséről a jegyző gondoskodik, függetlenül attól, hogy ki az előterjesztő. A rendelet-tervezethez módosító indítványt csak írásban, legkésőbb a képviselő-testület tervezetét tárgyaló ülését megelőző munkanap 12 óráig lehet benyújtani a polgármesternek”. Érdeklődik, ezt tegnap délután kapták meg, tehát a tegnapi nap legkésőbb 12:00 óráig ez a módosító indítvány beérkezett-e, mert ez nem derült ki.

M i c h l József polgármester válaszolva Képviselő úr kérdésére, az előbbi hozzászólásában mondta, hogy 11:50-kor érkezett. Ez valóban így van. 11:50-kor a polgármester e-mail-jére érkezett ez a két módosító indítvány. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, akkor megkapta a választ. Tehát 11:50-kor a polgármester úr e-mail-jére érkezett. Gyanította, hogy így történt. Valószínűleg ezért van az „sk”, mert ha írásban nyújtották volna be, akkor aláírhatták volna. Akkor még egyszer idézi ezt a paragrafust, „rendelettervezethez módosító indítványt csak írásban, legkésőbb a képviselő-testület tervezetét tárgyaló ülését megelőző munkanap 12:00 óráig lehet benyújtani a polgármesternek”. Még egyszer hangsúlyozza, csak írásban, az e-mail nem minősül írásosnak.

M i c h l József polgármester megjegyzi, írásosnak minősül.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, számára a papír alapon benyújtott minősül annak, amit érkeztetett. Egyébként, ha elolvassák az SZMSZ-t figyelmesen, például az interpelláció résznél, ott is az van, hogy írásban kell benyújtani, zárójelezve van, hogy mi minősül írásosnak, abban az esetben zárójelben van odairva, hogy e-mail is, úgyszólván számára ez a benyújtási forma nem írásos, és amikor benyújtott e-mailben hivatalos levél formájában egy kérelmet, akkor Polgármester úr, illetve Jegyző úr jelezte, hogy azt írásban külön érkeztetve személyesen is be kell nyújtania. Innentől kezdve azt gondolja, hogy ezek az előterjesztések nem felelnek meg az SZMSZ előírásainak, nem írásban történt a benyújtásuk, úgyszólván innentől kezdve azt gondolja, hogy ezek a módosító indítványok nem vehetők figyelembe.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, Képviselő úrnak is volt módosító indítványa, azt ugyanígy kapta meg elektronikus úton.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, de az nem rendelet volt.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, rendelethez is volt.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megjegyzi, azt is hibásan fogadta be, azzal nem tud foglalkozni, most ezzel foglalkozik.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, írásbeliségnek tekintik az elektronikus úton megküldött javaslatot és módosító indítványt. Megadja a szót Jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, Könyves Gusztáv Képviselő úrtól akkor kérték, hogy írásban adja be, amikor a bizottsági tagsági lemondásáról nyilatkozott. De a lemondás az egy teljesen más kategória, amikor valaki valamilyen státuszáról, valamilyen megválasztott státuszáról lemond, hisz a lemondást azt valóban olyan dokumentummal kell alátámasztani, ami utána annak a jogkövetkezményét is kiállja. Egyébiránt az önkormányzat testülete teljesen azt a gyakorlatot követi, hogy az anyagokat e-mailben küldik meg a tisztelt kollégák, mindenki a módosító indítványait, de tisztelet, aki behozza írásban is. Valóban, például legutóbb a három módosító indítványt Könyves Gusztáv behozta írásban is, át is vették, hisz ilyenkor átveszik, de egyébként máskor e-mailben érkeznek ezek az anyagok, és senkinek eddig semmilyen kifogása nem volt. Pontosan az volt a kérés, hogy a lehető leggyorsabban történjen a működés. Lehet az SZMSZ-t ekként módosítani, módosító indítványt kell beadni, akkor majd értelmező rendelkezéseket lehet beletenni. Jelen pillanatban nem látja aggályosnak azt, hogy a mai világban, amikor a képviselők is azt kérték, hogy elektronikus úton lehessen módosító indítványt beadni, javaslatokat megtenni és így is érkeznek egyébként, tisztelet a kivételnek, hogy ne lehetne ezt elfogadni. Ezt nem látja aggályosnak. Természetesen ugyanúgy meg lehet törvényességi úton támadni ezt a gyakorlatot Képviselő úr által, ahogy másokat meg szokott támadni, akkor majd a kormányhivatal törvényességi felülvizsgálatot fog ebben lefolytatni. Annak az eredményét nem vetíti előre, majd akkor kommentálja, ha megsz.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak, az ügyrendi javaslat megtételére.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, mivel a saját SZMSZ-ük is többértelműen fogalmaz és számára egyértelmű, még egyszer idézi a 18. §-ból, az interpellációknál azt írták, hogy a polgármesterhez írásban és zárójelben odarakták, írásbelinek minősül az e-mail útján érkező interpelláció, tehát itt fontosnak tartották kihangsúlyozni, hogy azt is elfogadják írásban. Azt gondolja, hogy itt most a jogszabályi értelmezésbe belemehetnek, de akkor megkéri Jegyző urat, hogy egyértelműen, határozottan nyilvánítsa ki, hogy az írásbeliség ebben az esetben magában foglal nemcsak papíralapú írásos benyújtást. Nyilván ezt most egy tájékoztatónak elfogadják, de kéri, hogy szavazzon erről a képviselő-testület, hogy elfogadja-e írásosnak, mert innentől kezdve azt gondolja, hogy ez precedensértékű lesz és vitán felüli lesz mindenkinek, hogy az írásban most már meg fog felelni az e-mail útján történő benyújtásnak is. Ezt külön kihangsúlyozza erre a pontra, tehát a rendeletet csak írásban, a többit, érdekes mód lehet e-mailben.

M i c h l József polgármester érdeklődik, mi az ügyrendi javaslata.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az, hogy szavazzanak először, hogy elfogadja-e ezt az értelmezést a képviselő-testület, hogy az írásbeliségbe a rendelet esetén is megfelel az e-mail-es előterjesztés.

M i c h l József polgármester megköszöni a javaslatot. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, szeretné, ha a képviselő-testület annak tudatában szavazna erről, hogy egyébként elektronikus úton küldik meg az előterjesztéseket is a testületi tagoknak és érdekes módon mindenki hivatalos közlésnek tekinti, pedig nem írásban, nem

postai úton, nem lelassítva az eljárást, kapják meg az anyagokat. Tehát amennyiben az e-mailt, ha nem tekintik - egyébként írást tartalmaz, hisz írásbeli anyag van benne - írásbeli közlésnek, akkor ragaszkodna ahhoz, hogy minden egyéb közlésüket is eszerint tekintsék, és akkor az elektronikus utat ne tekintsék közlésnek.

09.37-kor Szalay Ildikó képviselő elhagyja a termet. A testület 11 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester elmondja, elhangzott egy javaslat arra vonatkozóan, hogy külön szavazzanak arról, hogy az elektronikus úton megküldött javaslatokat, írásban beadott javaslatnak tekintsék-e.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nem erről kérte a szavazást, nem ezt mondta, hanem ebben az esetben, tehát a rendeletmódosítási javaslatnál.

M i c h l József polgármester elmondja, akkor külön kihangsúlyozza, hogy ebben az esetben a rendeletmódosítás esetében, amit az SZMSZ-ük szabályoz, az elektronikus úton megküldött javaslatot, módosító indítványt is írásban megküldött javaslatnak tekinti-e. Kéri, hogy erről szavazzanak. Hozzáteszi, a részéről igen.

Az elhangzott javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 7 igen, 3 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének

343/2025. (VI.25.) határozata

a rendelet módosításhoz elektronikusan benyújtott módosító indítvány formájáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyet ért azzal, hogy a rendelet módosításhoz elektronikusan benyújtott módosító indítványt, módosító javaslatot írásban benyújtottnak tekinti.

M i c h l József polgármester megjegyzi, Szalay Ildikó képviselő asszony nem szavazott, nem vett részt a szavazásban. Miután további hozzászólás nincs, annyit szeretne jelezni, hogy az utólag napirendre vett javaslatokat a képviselő-testület nyilvános ülésén az interpelláció előtti napirendekként tárgyalja. Még egy fontos információt szeretne mondani és kéri majd Bálint Anita irodavezető asszonyt, hogy keresse elő ő is az email-jén, ugyanis nemrégiben kapott Dr. Seprődi Bence főorvos úrtól, doktor úrtól, az Alapellátó igazgatójától egy e-mailt, hogy betegség miatt nem tud részt venni a mai ülésen, ezért leírta a gondolatait. Ezt majd ismerteti képviselőtársaival az adott napirendnél. Kéri képviselőtársait, hogy döntsenek a napirend elfogadásáról.

09.41-kor Szalay Ildikó képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A testület 12 fővel van jelen.

Szavazásra bocsátja a korábban írásban megküldött meghívó szerinti napirendi pontokat az elhangzott módosításokkal, az alábbiak szerint,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen és 3 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
344/2025. (VI.25.) határozata
a 2025. június 25-i testületi ülésen tárgyalandó
napirendi pontok meghatározásáról**

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésén, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/12 – 21/2025. sz. meghívón szereplő témákat tárgyalja, az elhangzott módosításokkal az alábbiak szerinti sorrendben:

N A P I R E N D:

1. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről
Előterjesztő: Michl József polgármester

Rendelet-alkotáshoz kapcsolódó előterjesztések:

2. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
3. Döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat teljes eljárás keretén belül történő módosításának megindításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
4. A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja
Előterjesztő: Michl József polgármester

Gazdasági társaságokhoz és közalapítványokhoz kapcsolódó előterjesztések:

5. Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok felügyelő bizottságainak beszámolója az éves tevékenységükről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Fesselné Harsányi Marietta a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelő bizottság elnöke
Boglári Zoltán a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottság elnöke
Purgel Zoltán a Tatai Öreg-tó Kft. felügyelő bizottság elnöke
Dr. Varga András a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. felügyelő bizottság elnöke
6. Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok felügyelő bizottsági tagjainak megválasztása

- Előterjesztő:** Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
7. Az önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok vezető tisztségviselőivel kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Takács Zoltán személyügyi referens
Meghívottak: Hlavács Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
8. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi módosított üzleti terve
Előterjesztő: Pap Tibor vezérigazgató
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
9. A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft., mint Közösségi Felsőoktatási Képzési Központ, valamint a Debreceni Egyetem közötti együttműködési megállapodás módosításának jóváhagyása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens
Meghívottak: Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője
Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnöke
10. A) A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2024. évi szakmai és pénzügyi beszámolója
B) A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi terve
Előterjesztő: Berczelly Attila, az Egyesület elnöke
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Meghívott: Magyarics Gábor TDM menedzser
11. A képviselő-testület által alapított közalapítványok 2024. évi beszámolója
Előterjesztők: Petzke Ferenc a Tatai Televízió Közalapítvány Kuratóriumának Elnöke
Magó Ottó a Tata Város "Szociális Háló" Közalapítvány Kuratóriumának elnöke
Lévai Ádám a Tatai Mecénás Közalapítvány Kuratóriumának Elnöke
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
- Vagyongazdálkodáshoz és városüzemeltetéshez kapcsolódó előterjesztések:*
12. A balatonszepezdi 1400 hrsz.-ú ingatlan értékesítés útján történő hasznosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
13. A Tata, Május 1. út – Oroszlányi út mentén lévő önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
14. A Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

15. A Tata, Fényes fasor mentén lévő 1363/102 és 1363/103 hrsz.-ú ingatlanok jövőbeni hasznosításáról.

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

16. A Bartók Béla Óvoda fűtési rendszerének a felújítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

17. A tatai tanuszodával kapcsolatos döntés

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Humánszolgáltatáshoz kapcsolódó előterjesztések:

18. Az önkormányzati fenntartású óvodák alapítványainak támogatása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

19. GINOP Plusz megállapodások a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatai Járási Hivatalával

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Meghívott: Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője
Dr. Mózes István, a Tatai Járási Hivatal Foglalkoztatási Osztályának vezetője

20. Az önkormányzat által fenntartott intézmény igazgatójának megbízása
/Tatai Kincseskert Óvoda /

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

Meghívott: Pályázó

21. Az önkormányzat által fenntartott intézmény magasabb vezetői pályázatának kiírása
/Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény /

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

Meghívott: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője

22. Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálata

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán esélyegyenlőségért felelős munkatárs
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

23. A Kulturális és Oktatási Alapra, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alapra beérkezett pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

A költségvetéshez kapcsolódó előterjesztések:

24. Az önkormányzati intézmények udvari játszóeszközeiről szóló döntés
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
25. Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző
Meghívott: Dezső Marianna, a Concerto Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
26. Döntés a 2025. évi költségvetés „1018-5018 Közbeszerzések” előirányzat emeléséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
27. Egyes városi rendezvények megvalósításáról szóló döntés
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
28. Útellenőri szolgálat megszervezése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző
29. A polgármester törvényben meghatározott illetményéről
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

Tájékoztatók, beszámolók, egyébek:

30. Tájékoztató a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tóth Mária városüzemeltetési referens
31. Tájékoztató az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
32. Az Önkormányzat költségvetési rendeletében zárolt pénzösszeg feloldása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
33. Nyilatkozat a szolidaritási hozzájárulás felülvizsgálatáról
Előterjesztő: Kvittung Dániel alpolgármester

34. Együttműködés a Vármegyei Kormányhivatal Építési és Örökségvédelmi Hatóságával
Előterjesztő: Szalay Ildikó képviselő

35. Interpelláció

36. Képviselői kérdések

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:

37. A Környezetvédelmi Alapra beérkezett pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző

38. Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetése II/2. ütem” tárgyú közbeszerzési eljárásának eredményéről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

39. Közbeszerzési eljárás indítása Tata város csapadékvíz elvezetése III/3. ütem keretén belül az Újvilág utcában

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

1. NAPIREND

Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéshez. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester üdvözlí a tataiakat és mindenkit, aki nézi ezt a remek mai műsort, a képviselő-testületi ülést. Elmondja, ebben vannak az alpolgármesteri beszámolók is, és szeretné megkérdezni -, mert pont itt említette meg az ESG-rendszert -, a Pénzügyi Bizottság elnökét és a Városfejlesztési Bizottság elnökét, hogy mi a véleményük az ESG-rendszerek bevezetéséről a városi cégeknél, óvodáknál, hogy ezzel kapcsolatban milyen további lehetőségeket látnak. Úgy gondolja, hogy ez egy kiemelten fontos dolog, főleg például a gyermekek egészségére lévő része az óvodáknál az ESG-rendszerek. Az lenne a kérdése -, mert gondolja, olvasták a beszámolóját -, hogy a két érintett dologban van pénzügyi tervezet is, van benne egészségpolitikai tervezet is, gondolja, hogy tisztában vannak és a segítségére lesznek. Ez lenne a kérdése, Komondi Ágnes elnök asszonyhoz és Boglári Zoltán elnök úrhoz.

M i c h l József polgármester tájékoztatja Alpolgármester urat, hogy ez nem tárgya a mai napirendnek, külön előterjesztést kell készíteni. Az, hogy Alpolgármester úr készít egy beszámolót, majd utána a képviselő-testület tagjait kérdőre vonja az általa leírtakról, mert ez történt most, kérdést tett föl a bizottsági elnököknek. - Kéri, hogy őrizze meg Alpolgármester úr a nyugodtságát és a higgadtságát. - Ez a napirend nem ezt a témát tárgyalja. Az

Alpolgármester úr által leírtakra az reagál, aki akar természetesen a napirend tárgyalásánál, ennek a mai beszámolónak a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről címet viselő előterjesztésnek nem része egy részterületnek a kibontása és az arról való vita, ezért szeretné kérni képviselőtársait, hogy ennek fényében tárgyalják ezt a napirendet. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, aki nyomon követi a munkájukat, az már sejtheti a felszólalása tartalmát. Minden egyes alkalommal feltehetné a kérdést, hogy meg tudják-e válaszolni, hogy mi a célja a beszámolónak. Költői volt a kérdés, úgyhogy felteszi a valós kérdéseit. Polgármester úrhoz menne az első kérdéscsomag. Rögtön az első pontban van a 382, 388/2, 388/3 és 388/4 helyrajzi számú közterületek elnevezésének rendezéséről szóló határozat, amit 2025. január 29-én hoztak meg. Ebben a határozatban két határidőt is megszabott a képviselő-testület. Az első, hogy a módosítást megelőzően kérje ki az érintett választókerület önkormányzati képviselőinek, valamint a város helytörténetével foglalkozó civil szervezetek véleményét, javaslatait. Ennek a határideje 2025. április 30-án lejárt. A második, a beérkezett javaslatok ismeretében folytassa le a társadalmi egyeztetést. Ennek a határideje május 31. A beszámolóban Polgármester úr igen rövidre zárta ezt a két határidőt, annyit írt ehhez az előterjesztéshez, hogy a társadalmi egyeztetés folyamatban van. Föltenné a konkrét kérdéseit, mert ebből számukra nem derül ki, hogy ha hozott a képviselő-testület egy határozatot, feladatot szabott benne határidőkkel, akkor mi is történt. Az első kérdés, megtörtént-e a város helytörténetével foglalkozó civil szervezetek véleményének és javaslatainak kikérése és milyen eredménnyel? A második kérdés, mit jelent az, hogy a társadalmi egyeztetés folyamatban van, milyen konkrét esemény vagy intézkedés történt? Számára a folyamatban van ez kicsit értelmezhetetlen. Miről kell döntenük, mi a konkrét javaslat? A határidőre nem teljesült feladatokra új határidőt kér Polgármester úr vagy vegyék tudomásul, hogy nem teljesített határidő feladatot, és majd valamikor egyszer csak elvégzi. Itt mi a konkrét javaslat, ha egyáltalán van, hogy a határidőket nem teljesítette Polgármester úr, akkor mi történjen? A következő kérdéscsomag már az alpolgármester urak felé menne. A 2025. május 28.-i rendes képviselő-testületi ülés óta eltelt időszakban polgármesteri, alpolgármesteri szinten, önkormányzati, hivatali előkészítéssel történt jelentősebb tárgyalásokról, eseményekről, megbeszélésekről, valamint a képviselő-testület bizottságainak ülésén véleményezett témákról az alábbi tájékoztatást adják. Mondana egy pozitív példát is, csak hogy ne mindig a kötekedést vegyék ki a hozzászólásából. A 2025.06.11-i szerdai napra vonatkozóan, egy elég korrekt tájékoztatás volt, azt elfogadhatónak látja, de majd a többiek eldöntik. Ott kifejtették, hogy mi történt az Ipari Parkban, amikor a képviselő-testület látogatást tett, tehát ott valami konklúzió már van, de aztán jönnek a további hozzászólások, illetve napirendi pontok. Polgármester úr online egyeztetést tartott június 2-án a Ramsari Regionális Centrummal, illetve azok munkatársaival és az Agrárminisztérium munkatársaival. Annyit írt erről, hogy az előkészületek során a konferencia részleteiről és az előadások tartalmáról, formájáról, valamint az előkészületekről egyeztettek. Ez mi? Ez beszámoló? Jön hozzá a kérdése, lehet-e tudni valamit a Ramsari Városok találkozóival kapcsolatosan? Hol tartanak az előkészületek? Mennyi pénz folyt be már az ígért és betervezett 60 M Ft-ból? Mennyi önként jelentkező van az eddigi felhívásra, hogy itt segítőt kért Polgármester úr? Egyelőre ott tartanak, hogy annyit mondott Polgármester úr egy korábbi bizottsági ülésen, illetve elhangzott ez a képviselő-testületi ülésen is, hogy gyakorlatilag hetente ülésezik ez a testület. Hát semmit nem tudnak a Ramsari programokról, annak ellenére, hogy az egyik kiemelt programjuk. Egyetlen dolgot tudnak, illetve kettőt most már, hogy szoktak ülésezni, valamint korábban az egyik bizottsági ülésre Polgármester úr annak ellenére, hogy biztosította a képviselő-testületet, hogy a költségvetés tervezésénél a 60 M Ft az rendelkezésre fog állni, betervezett egy 3 M Ft-os

kérelmet, hogy 3 M Ft-ot adjon a képviselő-testület, illetve biztosítson, majd utána, hogy kérdések voltak, ezt valahogy a testületi ülésre vissza is vonta. Ennyit tudnak erről a történetről. Polgármester úr nemes egyszerűséggel, amikor a beszámolóról beszél, annyit ír oda, hogy egyeztettek és valami történt. Reméli, a kérdéseit jegyezték, de ha kell, elmondja újra. Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr a szokásost hozza. Fölsorolja, hogy milyen rendezvényeken volt. Megtartották a szokásos vezetői megbeszélésüket, ilyen kifejezések vannak. De például ott volt, hogy a Tom-Ferr Automotive Zrt-nél tettek látogatást, ahol a gyár tulajdonosa általánosságban tájékoztatta a cég jelenlegi gazdasági, illetve piaci helyzetéről. Ez a tájékoztatás? Ha már ott voltak és képviselték a testület tagjait, akkor szeretné tudni, hogy mit is jelent ez a számukra. Az egyik adózóról beszélnek, aki beszélt a gazdasági helyzetéről, piaci helyzetéről, hát valamit vetítsenek elő, hogy mit mondott, hogy mit várnak ettől a gazdasági évtől. Számíthatnak arra, hogy növekszik az IPA, vagy bármi? Itt volt, hogy a Tatai Ipari Parkban tartottak bejárást, ahol Fekete Gyula, a Barina Kft. vezetője tartott rövid bemutatót az Ipari Parkkal kapcsolatos fejlesztési elképzelésekről. Maga is ott volt, de ebből mi derült ki, mit egyeztettek? Azt csak odaírta volna, ha már ott voltak és szerinte az egyik lényeges pontja az volt a látogatásuknak, hogy a Barina Kft. az önkormányzattól gyakorlatilag kért 50 M Ft támogatást, hogy „by the way” csak odarakta volna, ha már ott voltak. Szerinte egy beszámolóban ez is lehetne a része. A Fényes Fürdő területén tartottak bejárást, téma a strand megnyitása, és az ezzel kapcsolatos ütemterv, valamint a tanösvény állapota és felújításának aktualitásai voltak. Hát így összességében akkor legyen egy kérdés is. És akkor mi van? Ott volt, beszélt. Mit tudnak ebből a tataiak? Minek volt ott? „Ha ez az Önök, a polgármester és az alpolgármesterek beszámolója”, továbbra is azt tudja mondani, hogy aki ezt elfogadja, annak fogalma nincs arról, hogy egy beszámoló mit kell tartalmazzon és gyakorlatilag az elmúlt 18 év tapasztalatait, gyakorlatát hozzák, előterjesztés, nyomd meg az igen gombot, menjünk tovább, ne kérdezz. Csak akkor nem tudja, hogy milyen jogon olvasnak bármit is az előző ciklus képviselőire, ha ugyanezt a technikát, illetve a bevett gyakorlatot folytatják. Ez a beszámoló inkább hírlevél, mintsem érdemi kontroll dokumentum. A kérdéseit összefoglalná egyben, fejtsék ki, hogy mit csináltak az elmúlt egy hónapban a két ülés között.

M i c h l József polgármester megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, formai észrevétele lenne a beszámolókhöz. Először is a polgármesteri beszámolóhoz „az alábbi tájékoztatást adjuk” és akkor egyes szám első személyben „részt vettem”. Szerinte oda kellene írni, hogy Michl József polgármester beszámolója. A dr. Szerencsi Richárd alpolgármesternél egy picit formai, hogy részt vettek a szokásos vezetői megbeszélésen, ez le van írva 10-szer. Nem hinné, hogy ez sokmindenkit érdekel, a fontos dolgokat kellene kiemelni. Kvittung Dániel alpolgármesternél pedig egy picit a formaiság, tehát a helyesírás, a word-re is rá lehet eresztetni a helyesírás ellenőrzést. Erre is egy picit figyelni kellene jobban. Volt a testvérvárosi Gerlingeni út. Örömmel vett részt, amikor itt voltak a testvérvárosból a német polgárok, ahol egyedül vett részt képviselőként. Nagyon jó volt, meg is lepődtek, hogy valaki beszél németül.

M i c h l József polgármester megjegyzi, azon az eseményen vett egyedül részt, mert több esemény volt, de a többin nem volt ott Képviselő úr.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, örömmel vették. Valószínűleg ők csak németül beszélnek és szívesen vett volna maga is egy meghívást a Sváb bálra, mert ott a repülőúttal kapcsolatban az az aggálya, hogy olyan emberek is elmentek, akik csak tolmácskodtak. Ennyi lett volna az észrevétele.

M i c h l József polgármester megköszöni az eligazítást. Egy válasza van csak Gönczy Mihálynak, ha elolvassa a napirend kezdősorait, akkor látja, hogy előterjesztő Michl József polgármester, tehát amikor egyes szám első személyben ír benne valamit, akkor az róla szól. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke köszönti maga is a kedves nézőket, akik követik a mai ülést. Bár mondta Polgármester úr, hogy amit Alpolgármester úr felvetett, az nem a napirendhez tartozik szorosan, maga viszont rendkívül örül ennek a felvetésnek, amit Alpolgármester úr mondott. Reméli, hogy ez az ESG egy mozaikszó, az Environmental, Social, Governance. Érdeklődik, hogy arról van-e szó? Nem tudja, hogy azért kérdezte-e, mert tudja, hogy pont egy ilyen képzésen vesz részt, nem önkormányzati oldalról, hanem a cége részéről, ahol alkalmazásban áll, a Vértesserdőnél. Pont az első félévvel végezett pár hete és van még egy fél év, ez két féléves képzés egyébként. Azt nem tudja, hogy az önkormányzatokat a törvény kötelezi-e erre. Érdeklődik, kötelezi-e.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, nem kötelezi.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, tehát ajánlasként. Most is nemrég volt egy módosítása a kapcsolódó törvénynek, ami egy nagyon friss, tehát 2023-as és 2024. január 1-től hatályos. A fő célja az egésznek a három alappillére, most nyilván Alpolgármester úr tájékozódott és a képviselő-testületi ülés keretei nem engedik, hogy ezt bővebben kifejtse, de van a környezeti, társadalmi és a kormányzati része, amire most Alpolgármester úr rávilágított. Azt gondolja, itt inkább a kollégáknak, tehát a social, a társadalmi pillér, munkakultúra, munkakörülmények, egészségi oldala, egy nagyvállalati kérdőívet kell egyébként az erre kötelezett cégeknek, tehát rendkívül sokrétű a történet. Még egy kicsit gyerekcipőben jár az egész, de maga is egyetért azzal, hogy nagyon hasznos, és biztos, hogy ha nem is kötelező az önkormányzatnak, de ha valamilyen módon ebben részt vesz, akkor az hasznos lehet. Felajánlja, hogy ebben segít, és támogatja Alpolgármester úr munkáját, akár bizottsági oldalról, akár ha le szeretne ülni átbeszélni, akkor ezt felajánlja.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester szeretettel köszönti a tévénézőket. Szeretne reagálni a képviselőtársai által felvetett aggályokra. Gönczy Mihály képviselő úrnak elmondja, igyekezni fog, hogy szebb formában legyen ez megfogalmazva majd a jövőben. Könyves Gusztáv képviselő úrhoz is szeretne egy gondolatot. Kicsit az az érzése, mint a gazdasági programnál, ott is elmondta, hogy aki azt írta, nem ért hozzá, tehát ehhez sem értenek, akik írták. Azt hadd tegye hozzá, hogy nem tudja, hogy lenne-e formai vagy tartalmi követelmény egzakt módon megfogalmazva. Talán egy picit az az érzése, hogy Képviselő úr egyfajta munkanaplót vár itt el teljes részletességében, mert ahogy mondta, ezt mindig megemlegeti, minden alkalommal. Ezen alkalmak alatt azt érzi, hogy egy munkanaplót vár, de ha nem, akkor javítsa ki, vagy egy kicsit konkretizálja.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, több minden is eszébe jutott, amikor ezt az anyagot elolvasta. Az egyik az az volt, a stílus az maga az ember. Az egyiknek formai, a másiknak súlyos helyesírási, a harmadiknál meg nem derül ki, hogy tulajdonképpen mit is értenek beszámoló alatt. Meggyőződése, hogy tudnak ennél jobbat is. El fogja fogadni ezt a beszámolót, egész egyszerűen azért, mert bízik abban, hogy a jövőben egy beszámoló tényleg úgy fog

kinézni, ahogy egy beszámolóban ki kell néznie és nem fog belőle sikítani a város honlapjáról az, hogy „Úristen, ez hogy néz ki”, „Úristen, ez hogy van megírva”. Elnézést kér, elképesztő, hogy egy ilyen kikerülhet a város honlapjára. Ez az egyik. A másik, ha már előjött itt a Sváb bál, szeretne két dolgot megkérdezni. Mi indokolta azt, hogy egy 8,5 - 9 órás útra repülőgéppel kelljen menni? Környezetvédőként elnézést kér, ezt nem tudja kultiválni, véleménye szerint öt ember elfér egy autóban. Maga már többször levezetett Németországba meg vissza, pedig nem szeret vezetni. A másik, amit nagyon szeretne megkérdezni, hogy mi indokolta azt, hogy a város effektíve, idézőjelbe teszi, „felügyelet nélkül maradt”, hiszen elment Polgármester úr és Alpolgármester úr is. A képzetében úgy jelenik meg, hogy vagy a főállású polgármester, vagy a főállású alpolgármester jelenik meg egy ilyen jellegű reprezentatív eseményen. Mi indokolja azt, hogy mind a kettő és mi indokolja a repülőgépet?

M i c h l József polgármester megköszöni az észrevételeket. Két alpolgármestere van a városnak, így nem maradt vezető nélkül a város. Erre ezt tudja válaszolni. A másik, hogy két plusz napot jelentett volna, ha autóval mennek, ezért repülőgéppel mentek Gerlingenbe. Ezért lehet kritikát megfogalmazni természetesen, mert csúnya dolog repülőre ülni, az autó az körülbelül egy - egy napot jelentett volna, tehát oda egyet és vissza is, de a repülőgéppel azon a napon tudnak menni és jönni amikor a rendezvények is vannak. Egyébként háromnapos rendezvényre mentek, nem egy néhány órás bálra. Ennek van egy kialakult rendje, és a vendéglátóik által megszervezett programon vesznek részt. Nagyon szívesen elmondja - ha további kérdés van - az ezzel kapcsolatos információkat. Gönczy Mihály is megemlítette, hogy szívesen jönne, nincsen akadálya, hogy megvizsgálják, hogy a következő delegációba kik legyenek benne. Tolmács nem jött velük, Berczelly Attila vett még részt, aki a Rend-ház Kft. ügyvezetője és a kezdetektől a Gerlingen - Tata kapcsolatnak, barátságának az egyik fő motorja. Például az őszi Strassenfestnek régóta ő a magyarországi megszervezője, tehát az, hogy egyébként segít, mert maga nem tud jól németül, az egy plusz bónusz. A másik, aki részt vett, a Református Gimnázium német tanára. A Református Gimnáziumnak is régóta kialakult, nagyon jó kapcsolata van a gerlingeni közösséggel, tehát azt gondolja, hogy teljesen természetes, hogy a Református Gimnáziumból is részt vehet valaki. Egyszerű magánszemélyek is szoktak jönni a delegációval, most erre volt lehetőségük. A Német Nemzetiségi Önkormányzat mellett ő volt az még, aki ebben a delegációban részt vett. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, ha már megszólították, akkor tudna erről véleményt mondani, ha tudott volna erről, hogy ezen dolgozik Alpolgármester úr, de mivel nem kereste meg ebben a témában, hogy megkeresték ezzel, és szeretne együttműködni, így nem tud véleményt mondani erről. Azt se tudta, hogy ezzel megkeresték, azt se tudta, hogy ezzel foglalkozik, tehát javasolja, hogy egy kicsit jobban együtt kellene dolgozni a képviselőtársaival.

10.03-kor Gönczy Mihály elhagyja a termet. A testület 11 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester megjegyzi, Könyves Gusztáv képviselő úrnak nem tudja megadni a szót, mert az összes idejét elhasználta.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, még a kérdéseknél tartott és a kérdéseire se kapta meg a választ, úgyhogy szeretné föltenni ezeket a kérdéseket.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem adta meg a szót Képviselő úrnak, ezért legyen szíves kapcsolja ki a mikrofonját. Elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úrnak volt egy kérdése a közterületek elnevezésének a rendjéről szóló határozati javaslatról szóló tájékoztatóról. Szeretné elmondani, hogy a döntésnek megfelelően folyamatban van az ügy, de dr. Bakos Zsolt irodavezető úr kiegészíti.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, az érintett helyrajzi számok a Környei út és a környező utcáknak az elnevezését, illetve átnevezését érintik, a képviselő-testületi határozat alapján megkezdték, lefolytatták. A határozati javaslat alapján két feladat volt, az egyik, hogy folytassanak le egyeztetést a helytörténeti egyesületekkel, tehát a város helytörténetével foglalkozó legalább két egyesülettel, illetve az adott terület önkormányzati képviselőjének a véleményét kérjék ki. A második, hogy ennek birtokában, az ott élők, az ingatlantulajdonosokkal, ingatlantulajdonnal rendelkezőkkel is folytassák le a társadalmi egyeztetést. Az első részét le tudták folytatni, két helytörténettel foglalkozó egyesületet kerestek meg, ezek közül egytől érkezett vissza javaslat, aki a Környei út megtartását javasolja, a másik egyesület nem tett javaslatot. A választókerület önkormányzati képviselőjét is megkeresték, aki a Napkelte elnevezést javasolta az egyik utca vonatkozásában. Ennek alapján tudják megindítani magát a társadalmasítást, viszont ez több mint 80 ingatlant érint és jelenleg az irodának nem volt még az a kapacitása, hogy ezt az egyeztetést lefolytassa. Ezt követően bíznak benne, hogy rövid időn belül ezt az egyeztetést is le tudják folytatni és az ősz folyamán vissza tudják hozni a képviselő-testület elé a konkrét közterületi elnevezésre vonatkozóan.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, még mindig a kérdéseknél tart, maga legalábbis.

M i c h l József polgármester megjegyzi, összevontan van most hozzászólás és kérdés.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, amire nem kapott választ, az a kérdés, mert kicsit úgy tűnik, hogy semmibe veszik a képviselő-testület döntését. Voltak határidők, elmulasztották, most meg nagyvonalúan bejelentik, hogy folyamatban. Érdeklődik Polgármester úrtól, mi a konkrét javaslat, mire módosítsák a határidőt, amit eddig elmulasztottak teljesíteni hivatkozva arra, hogy nincsen kapacitásuk, tehát mikor kell dönteniük, mi a konkrét javaslat a határidőre? Ez volt az egyik, amire nem kapott választ. A másik a Ramsari Városokkal kapcsolatosan lehet-e tudni, hogy hol tart a Ramsari Városok szervezése, annak tudatában, hogy már mindenkivel is egyeztettek, illetve rendelkezésre áll-e az ígért 60 M Ft? Beérkezett-e már, vagy mikor számíthatnak erre? Nagyvonalúan az ötödik mellékletbe odaraktak egy pályázati felhívást a diákmunkával kapcsolatosan, ellenben az anyag semmit nem tartalmaz, úgyhogy még egy kérdéssel kiegészíti a kérdéscsomagját. Lehet-e tudni valamit? Pályáztak-e? Milyen terhet jelent ez a költségvetés számára? Van-e betervezve a 2025. évi költségvetésbe a diákmunkával kapcsolatosan bármilyen kiadási tétel, illetve egy mondatban, hogy sikeres volt-e a tavalyi évben a diákmunka program. Megköszöni, ha válaszolnak a kérdéseire.

M i c h l József polgármester elmondja, erre az utóbbira gyorsan válaszol. A diákmunkára nagy szeretettel várják az ifjúságot. Az önkormányzat költségvetésében külön a diákmunkára nem szerepel költségvetési sor. Ha látta Képviselő úr a hirdetést, akkor elsősorban a cégekhez keresnek diákmunkásokat, ott pedig van erre forrás. Az elmúlt években kiválóan működött. Vámosiné Illés Mártának nagyon szépen köszöni a szervezőmunkát, és ha valaki fiatal, látja a mostani adásukat, akkor őket is biztatja, hogy jelentkezzenek diákmunkára. A Magyar Állam

finanszírozza a diákmunkának a költségeit, csak egy minimális részt kell az önkormányzat cégeinek ebből, aki foglalkoztat diákmunkást, bevállalnia. A Ramsari kérdésre vonatkozóan valóban nem válaszolt még, az előkészületek tényleg így vannak, minden héten üléseznek, jól alakul szerinte a konferenciának a programja és annak a részletei. Amint olyan állapotban lesz, hogy erről tudja már tájékoztatni a nagyközönséget, illetve képviselőtársait, akkor ezt meg is fogja tenni. Egy szerződést már aláírtak az Agrárminisztériummal 20 M Ft értékű támogatásról. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, az ominózus közterület elnevezéssel kapcsolatos határozatnál a végrehajtás azzal valósul meg, hogy megkezdí ennek az eljárását. Miután határidőt azért nem lehetett meghatározni konkrétan, mert a társadalmi egyeztetést le kell folytatni, ezért természetesen lehet egy új határidőt tűzni, de ugyanolyan bizonytalan lesz, mint a mostani, hisz a lakossági értesítéseket és az összes tulajdonos megkeresését meg kell tenni, majd arra egy alkalmas időpontot kell találni velük, de be lehet határidőzni, természetesen semmi akadálya nincs.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e további kérdés, hozzászólás, javaslat.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló beszámoló elfogadásáról a határozati javaslatot, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-246/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 9 igen és 2 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
345/2025. (VI.25.) határozata**

a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/13-246/2025. számú előterjesztésben foglalt lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, továbbá a polgármester és az alpolgármesterek két ülés között történt fontosabb eseményeiről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

2. NAPIREND

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. A napirenddel kapcsolatban tájékoztatja képviselőtársait, hogy az előterjesztést nem ebben a formában, hanem még egy másik formában a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság előzetesen véleményezte. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy Könyves Gusztáv képviselő úr nyújtott be hozzá módosító indítványt, illetve Boglári Zoltán, Komondi Ágnes, Robozné Schönfeld Zsuzsanna, Szekeres Aliz és dr. Szerencsi Richárd két módosító indítványt nyújtottak be ehhez a napirendhez. Az

előterjesztésben Könyves Gusztáv javaslatát befogadta, tehát arról nem kell külön dönteniük, illetve befogadta a felsorolt képviselőtársainak a bizottsági időrendre, tehát a megszólalási, kérdésfeltevési és hozzászólási időrendre, valamint a bizottsági struktúrára vonatkozó javaslatát. Az a kérése képviselőtársaihoz, hogy ezt tekintsék a mostani előterjesztés tárgyalási alapjának, tehát ehhez kéri majd a hozzászólásokat és a véleményeket. A másik javaslat, amit öt képviselőtársuk megfogalmazott, hogy a főállású alpolgármester esetében javasolják képviselőtársai, hogy a jövőben társadalmi megbízatású alpolgármesterként folytassa a munkáját, erre vonatkozóan képviselőtársai döntését fogja maga is kérni és várni. Az önkormányzat által meghatározott Szervezeti és Működési Szabályzatukban a korábbiakban, az új testület megalakulásakor elfogadott SZMSZ-ükben három bizottsági struktúrát állítottak fel. Erre vonatkozóan jött egy javaslat, amit ahogy említett a bizottság is tárgyal. Könyves Gusztáv képviselő javaslata, ami arról szólt, hogy vonják össze ezeket a bizottságokat két bizottsággá, nagyjából a korábbiaknak, az azt megelőzőeknek megfelelően, illetve a mostani javaslat arról szól, hogy három képviselő plusz két fő nem képviselő tag részvételével három bizottságot hozzanak létre, tehát három darab ötfős bizottság működjön a testület mellett. A javaslat úgy szól, hogy Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság, valamint Humán és Ügyrendi Bizottság jöjjön létre. A tárgyalási munkának a végén, amennyiben születik döntés, ezt követően szünetet rendel el és pontosan meg kell határozniuk a névsorát annak, amire szintén várja képviselőtársai javaslatát, hogy kik alkossák a három darab ötfős bizottságot és ott kik legyenek az elnökök. Az időrenddel kapcsolatban az eddigi tapasztalat az volt, hogy láthatóan nem sikerül a bizottságoknak tartani azt az időt, amelyet kijelöltek a bizottságok tárgyalási idejének, így van értelme szerinte kipróbálni azt, hogy ott is egy korlátot bevezessenek. Azt gondolja, hogy napirendenként nyolc perc hozzászólási lehetőség, tehát két perc kérdés és hat perc hozzászólási lehetőség nagy segítséget jelentene mindenkinek, azzal együtt, hogy természetesen a bizottság, ahogy itt a javaslattevő is megfogalmazta, kezdeményezheti a képviselő vagy bizottsági tag, hogy a rendelkezési időt változtassák meg az adott napirendre vonatkozóan. Várja képviselőtársai kérdéseit. Ketten ügyrendi hozzászólással szeretnének élni. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak az ügyrendi javaslat megtételére.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, elnézést kér, de a Jóisten se tudja már követni, hogy itt mi folyik ebben a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló háttéregyeztetések között, így maga sem. Innentől kezdve, most azt látja, hogy a legutolsó képviselő-testületi ülésen el lett fogadva egy kétbizottságos rendszer, most megint háromról beszélnek. Az ügyrendi javaslata, hogy nem szeretne abban részt venni, hogy itt mindenféle szervezetekkel hogyan egyezkednek és mit csinálnak. Szeretné ezt az SZMSZ módosítási előterjesztést - mivel maga se érti már, teljesen összezavarodott, hogy miről szól - két részletben boncoltatva megszavaztatni. Tehát külön szavazzanak a három bizottságról, külön a két bizottságról, külön az alpolgármesterről.

M i c h l József polgármester megjegyzi, szívesen elmondja majd még egyszer a javaslatot, de szerinte eléggé egyértelmű az előterjesztésből. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak az ügyrendi javaslat megtételére.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, Polgármester úr mondta, ha megszavazták az előterjesztésnek azon részét, hogy egyáltalán eldöntik végre, hogy két vagy három bizottságot akarnak, függetlenül attól, hogy egyébként nem is olyan rég majdnem egyhangúlag, 1 tartózkodással és 11 igen szavazattal elfogadták a két bizottságost, most valami oknál fogva úgy látszik, hogy zavar keletkezett a fejben. Tehát ha ezt elfogadják, akkor azt mondta Polgármester úr, hogy szünetet rendel el, hogy tisztázzák a neveket. Úgy gondolja, hogy az előterjesztés szerves része a nevekkal való feltöltése a helyeknek, ezért azt gondolja, hogy ne

zárt ajtók mögött, politikai alkudozásként tekintsenek erre, ez ugyanúgy rátartozik a tisztelt képviselőkhöz kívül a tatai lakosokra is, hogy lássák pontosan, mi mentén, hogyan határozzák meg a neveket a bizottságokban. Javasolja, hogy ezt ne zárt ajtók mögött, Polgármester úr irodájában alkudozva tegyék meg, hanem a nagy nyilvánosság előtt, merthogy ez is az előterjesztés része, és a nézők pontosan azért vannak és követik a képviselő-testületi ülést, hogy tudják, hogyan döntenek és miért. Azt javasolja, hogy itt folytassák le a nevekkal való feltöltésről való egyeztetést és erről szavazzon a tisztelt képviselő-testület, hogy ki az, aki ezt támogatja és ki az, aki nem.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a szünetre azért is szükség van, mert hatályba kell léptetni az SZMSZ-t. A hatályba lépett SZMSZ-ről tudnak csak utána dönteni, hogy kik legyenek a bizottság tagjai. Az a javaslata, hogy nyilvános ülésen tárgyalják, hogy kinek milyen személyi javaslata van, erre természetesen van lehetőség. Udvariasságból szokta ezt javasolni, mert nem biztos, hogy az úgy elegáns, hogy lesznek nevek, akiket valakik javasolnak, mások pedig azokat a neveket szétszedik anélkül, hogy részleteiben ismernék. Tehát személyiségi jogokat is sérthet az a tárgyalási módszer, ezért szokta azt kérni képviselőtársaitól, hogy egy külön beszélgetésben, semmiféle sötét szoba, meg elzárt titkos tárgyalásról nincsen szó, egyszerűen arról van szó, hogy azok a nevek kerüljenek ide a nyilvánosság elé, akikről a képviselő-testület - Képviselő urat idézi - konszenzusos megállapodást tud hozni és tudnak döntést hozni. Ennyi a lényege ennek a szünetnek. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző ismerteti, valóban ki kell hirdetni, ha lesz elfogadott SZMSZ módosítás, és azt követően lehet, ha új bizottsági szerkezet van, bármelyik, mert mind a kettő új szerkezet. Hozzáteszi, hogy nem fogadott el a képviselő-testület semmilyen előzetes bizottsági szerkezetet. Volt egy képviselői javaslat, amire, ha visszaemlékeznek, törvényességi észrevételt tett, hogy abban a formában nem lehet tárgyalni, hisz az SZMSZ módosítására csak a polgármester tehet javaslatot. Ha a polgármester nem terjeszti elő, akkor nem lehet tárgyalni az önkormányzati törvény értelmében. Ezek után arról döntött a képviselő-testület a múltkorai ülésen, hogy a polgármestert felkéri, hogy tekintse át az SZMSZ-t és tegyen javaslatot a módosításra. Az, hogy a polgármester milyen javaslatot tett, az a saját szuverén döntése, mert csak ő tehet javaslatot. Az, hogy kivel, hogy egyeztet, ebbe nem kíván beleszólni és nem is szólhat bele. A kihirdetést követően, tehát ha van valamilyen elfogadott álláspont, jelen pillanatban egyébként egyetlen variáció van a képviselő-testület előtt, a polgármester javaslata, hisz befogadott egy módosító indítványt, ezáltal az az anyag tárgyalható és azok a pontok tárgyalhatóak, amely ki lett küldve a tegnapi napon. Nincsen kétfajta verzió előterjesztve. Egyetlen verzió van, egyértelmű, három bizottságra van javaslat, ez van a képviselők előtt, erről lehet szavazni azzal, hogy igen, vagy lehet szavazni azzal, hogy nem. A három bizottság nem egyezik meg az előző hárombizottságos modellel, hisz a hatáskörök módosultak jelentősen, illetve az összetétel, tehát a létszám is módosul az egyik bizottság tekintetében, tehát egy teljesen új szerkezet jön létre. Erről lehet szavazni igennel vagy nemmel. Módosító indítvány ehhez nem érkezett be, csak az eredetihez érkezhetett volna. Ami beérkezett, arról lehet tárgyalni. Tehát ez a jelenlegi helyzet, az tárgyalható, ami elő van terjesztve. Az a része, amit Képviselő asszony kért, hogy külön kerüljön szavazásra a bizottsági szerkezet és az alpolgármestert érintő kezdeményezés, az természetes, mert nem is lehet együtt, mert akkor, amikor szóba kerül, el fogja mondani, hogy mi lehet a menetrendje az Alpolgármester úrral kapcsolatos kezdeményezésnek.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g **Dániel alpolgármester** azt szeretné hozzátenni ehhez az egész kezdeményezéshez, hogy mennyire etikátlannak tartja a tegnapi, a lehető legkésőbb időpontban benyújtott kezdeményezéseket. A kedves tataiak nézzék meg jól az előterjesztők nevét, lesz ma még róluk szó.

M i c h l **József polgármester** érdeklődik, ezt minek kell felfogni, fenyegetésnek?

K v i t t u n g **Dániel alpolgármester** megkérdezi, mennyire etikus az, hogy ebben a pillanatban adják be. Nézzék majd meg a metaadatokat, sok mindent el fog mondani.

M i c h l **József polgármester** megjegyzi, nagyon fontos, hogy továbbra is megőrizték a higgadtságunkat. Jelzi, Könyves Gusztáv képviselő úrnak újabb ügyrendi javaslata van, megadja neki a szót.

K ö n y v e s **Gusztáv képviselő** elmondja, megtartva a higgadtságát és még mindig az ügyrendnél tart, tehát a kérdésekig el se jutottak. Reagálna Jegyző úrnak az ügyrendi hozzászólására, melyben azt állította, hogy rendeletet, illetve rendeletmódosítást csak a polgármester kezdeményezhet, ide tartozik az SZMSZ is. Az SZMSZ is egy rendelet, amit a képviselő-testület dönt el. Itt hivatkozna a 26. §-ra, aminél azt írja elő az 1 – 3. pontja: hogy 1. pont, a rendelet alkotást polgármester bármelyik képviselő, képviselőcsoport, a tárgy szerint illetékes bizottság és a jegyző írásban kezdeményezheti a polgármesternél. 2. pont, amennyiben a rendelet tervezet tárgyalását az (1) bekezdés szerint kezdeményezték, úgy a polgármester azt a jegyzővel és az illetékes bizottsággal előzetesen véleményeztetni. Az ily módon kezdeményezett rendelet alkotást a soron következő testületi ülés napirendi pontjai közé fel kell venni. 3. bekezdés: A rendelettervezet szakszerű előkészítéséről a jegyző gondoskodik, függetlenül attól, hogy ki az előterjesztő. Tehát bárki lehet előterjesztője a rendeletnek. Azt mondták, amikor ezt a rendeletmódosítást, SZMSZ módosítást kezdeményezte a bizottságok összevonásával kapcsolatosan, hogy ezt nem teheti meg, nem nagyon érdekelte, mert egy elvi döntést hoztak. Abban az esetben 11 igennel és 1 tartózkodással egy elvi döntést hoztak, ami arról szólt, hogy Polgármester úr vizsgálja meg és készítse el az előterjesztést a két bizottságról. Erről szólt a történet, erről 11 képviselő úgy döntött, hogy igen és 1 tartózkodott. Így is készült el Polgármester úr eredeti előterjesztése. Innentől kezdve számára érthetetlen, hogy lett ebből három, de azt már megszokták, hogy egyes képviselők össze-vissza szavazgatnak és fönntartják a jogot, amihez egyébként tényleg joguk van, hogy megváltoztassák a döntésüket, de arról a jogukról már megfelelkeznek, a kötelezettségükről, hogy erről azért tájékoztatni kellene és meg is kellene indokolni a választók felé. Az ügyrendi javaslata az, hogy a továbbiakban is az legyen az érvényes előterjesztése Polgármester úrnak, amiről a képviselő-testület egybehangzóan egy elvi döntést hozott.

M i c h l **József polgármester** elmondja, ez nem ügyrendi javaslat. Egy módosító indítványnak ez a lényege, hogy módosítja azt, ami a megküldött javaslat volt. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h **József jegyző** elmondja, természetesen általában a rendeletekhez mindenki módosító indítványt nyújthat be, de a Szervezeti és Működési Szabályzat az egy speciális rendelet, amelyre vonatkozóan, annak megalkotására és annak bizonyos feltételű módosítására az önkormányzati törvény adja meg a szabályozást, és az egy magasabb rendelet, magasabb szintű jogalkotás, jogforrás, mint a képviselő-testület által megalkotott, tehát nem lehet ellentétben azzal. Az önkormányzati törvény 58. § (2) bekezdése úgy szól, hogy a képviselő-testület a bizottság személyi összetételét, létszámát a polgármester előterjesztésére bármikor

megváltoztathatja. A kötelezően létrehozandó, a pénzügyi bizottság kivételével, a bizottságot megszüntetheti. Tehát bizottsági struktúrát csak a polgármester terjeszthet elő, mint ahogy az alakuló ülésen is az SZMSZ-t a polgármester terjeszthette elő, ezért nem lehet olyat tárgyalni, amit nem a polgármester terjesztett elő. Olvassa el Könyves Gusztáv képviselő úr a múlt havi képviselő-testületi döntést, az SZMSZ felülvizsgálatáról döntött, nem arról döntött, hogy egyébként általában elfogadja Könyves Gusztáv javaslatát, és a polgármestert kötelezi, hogy eszerint készítsen elő egy előterjesztést. Erről nem dönthetett és nem is döntött a képviselő-testület. A polgármester előterjesztett egy javaslatot, majd a módosító indítványok alapján befogadott módosító indítványokat, tehát jelen pillanatban arról az egyről lehet tárgyalni, ami a hárombizottságos modellt tartalmazza, ami tegnap kiküldésre került. Amennyiben ezt nem fogadja el a képviselő-testület, akkor marad a jelenleg hatályos SZMSZ, de az, hogy egy olyanról, ami nincs napirenden tárgyaljon, és egy olyan módosító indítványt tárgyaljon, ami nincs itt, arról nem lehet tárgyalni. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, októberben a TETT Egyesület lett a politikai paktumnak a vesztese. Miért? A választási szavazati arányok alapján a TETT Egyesületnek a bizottságokban kettő hely járt volna, egyetlen egyet kaptak meg. Innentől kezdve ezt még egyszer nem hajlandó elfogadni. Az, hogy milyen paktumokat kötnek egymással, ez nem érdekli. A tények a számok. Innentől kezdve addig semmiről nem hajlandó dönteni, amíg nem kap konkrét garanciát arra, hogy egyrészt a TETT visszakapja a neki járó egy darab helyet, amit októberben a politikai paktum következtében elveszített, holott az igazságtalan, inkorrekt és antidemokratikus volt, valamint addig, amíg nem látja, hogy a két bizottság, három bizottság, akárhány bizottságban kinek milyen szerepköre, milyen felosztásban, hol van, ugyanis ilyen alapon simán elképzelhető, hogy maga repül a Környezetvédelmi Bizottságból, vagy ha összevont a pénzügy és a környezetvédelem, akkor onnan, amikor elnézést kér, de maga ebben az egész testületben az egyetlen sötétzöld - tudja sötét is -, tehát ez így számára ebben a formában elfogadhatatlan. Legyenek szívesek olyan politikai paktumokat egyeztetni egymással, ami tényleg arról szól, hogy mi képviseli a város érdekeit, de az, ami itt folyik, az nem. Ha minden húr szakad, akkor maga kér módosító indítványt a két bizottságra, de először is próbáljanak megállapodni, hogy egyáltalán mit szeretnének.

M i c h l József polgármester nagyon halkan megjegyzi, hogy Szalay Ildikó nem a vitájuknak lett a vesztese, a választásokon lett vesztes.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, ez nem igaz.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem kiabált bele Képviselő asszony mondandójába, legyen olyan kedves, hallgassa végig, szívesen ad majd még szót. Sajnálja nagyon, hogy Szalay Ildikó a higgadt válaszát nem hajlandó meghallgatni, így továbbadja a szót. Érdeklődik, Könyves Gusztáv képviselő úrnak milyen ügyrendi javaslata van.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő véleménye szerint a Jegyző manipulatíván félretájékoztatta a képviselő-testületet és ezt igazítsa ki. A jelen állás szerint hivatkozott az 58. § (2) bekezdésére, a képviselő-testület a bizottság személyi összetételét, létszámát a polgármester előterjesztésére bármikor megváltoztathatja, a kötelező létrehozandó bizottság kivételével a bizottságot megszüntetheti. Tehát itt semmi olyanról nincsen szó, illetve amit említett Polgármester úr, az megengedő és nem tiltó határozat vagy rendelet. Tehát Polgármester úr valóban módosíthatja az összetételét, de nem tiltja meg, hogy az SZMSZ-t a saját SZMSZ-ükben meghatározott módon módosítsák.

M i c h l József polgármester érdeklődik, mi az ügyrendi javaslata.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az ügyrendi javaslata az lenne, hogy azt tisztázzák már le és pontosítsák, hogy Könyves Gusztávnak az eredeti előterjesztése, amit egyébként félremagyarázással kihúztak, jogában áll-e az SZMSZ módosítására előterjesztést benyújtani, vagy nem volt joga, mert a törvényi értelmezése szerint, illetve a saját SZMSZ-ük szerint.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ez nem ügyrendi hozzászólás volt, hanem normál hozzászólásnak is vehető.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, de ügyrendi, mert ha volt, akkor az egész most tárgytalan.

M i c h l József polgármester megkéri Jegyző urat, hogy válaszoljon rá.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, először is teljes mértékben visszautasítja, hogy manipulatívnak tekintse azt, ami munkát elvégez. Egyelőre kettőjük közül maga végezte el az Állami és Jogi Tudományi Egyetemet, maga rendelkezik azzal a gyakorlattal, amivel betöltheti a jegyzői állást, majd, ha erre méltatlan lesz vagy szakmailag alkalmatlan, akkor lemond, de az, hogy Képviselő úr jogértelmezése, amely egy amatőr jogértelmezés, ami lehet persze igaz meg jó is, de jelen esetben abszolút nem az, és ezek után azt mondja, hogy „manipulatív módon értelmezi az önkormányzati törvényt”, kikéri magának. Egy, lehet fordulni nyugodt szívvel a véleménye ellen a kormányhivatalhoz, mint ahogy többször megtette, és akkor majd azt is mondja el, hogy milyen eredménnyel. Kettő, valóban nyújthat be módosító indítványt, csak nem a bizottsági szerkezet kérdésében, mert vannak részek, amiben az önkormányzati törvény a polgármesternek ad jogosultságot. És ha már itt tartanak, azért mielőtt megkérdezi, hogy mi a különbség a polgármester 1/12-ed szavazati joga és Képviselő úr 1/12-ed szavazati joga között? Semmi. De elmondja, hogy azért volt két választás összefoglalva, azért az önkormányzati törvény két választást határoz meg, képviselő és polgármester választást, mert más jogköröket biztosít a képviselőknek és a polgármesternek. Még mielőtt azt mondaná, hogy a polgármester nem több ebben a kérdésben, de igen, az egész város által szavazott polgármester azért kap többletjogokat, mert az egész város választotta meg. Erről szól az önkormányzatiság és az önkormányzati törvény, úgyhogy még egyszer kéri, hogy manipulációval sem itt, sem a social médiában - ahogy megtette a múlt héten - ne minősítse. Kikéri magának, és amikor majd polgármester lesz, akkor maga mellé olyan jegyzőt választ, amelyet akar Képviselő úr, csak ahhoz polgármester választáson kell elindulni és meg kell nyerni.

M i c h l József polgármester megköszöni Jegyző úrnak az elmondottakat, a legmesszebbmenőkig egyetért vele, és nagyon kéri Könyves Gusztáv képviselőtársukat, hogy tegye meg, hogy segíti a munkát és nem ilyen minősítésekkel és ilyen stílussal próbálja meg ellehetetleníteni a képviselő-testület munkáját. Minden kérdésre válaszolnak, minden kérdést föltehet, igyekeznek a legjobb tudásuk szerint segíteni a munkáját Képviselő úrnak is. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak az ügyrendi hozzászólás megtételére.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, a javaslata, hogy a bizottságokkal való egyeztetést vegyék le a napirendi pontról, vagy ne tárgyalják a továbbiakban, mivel látják, hogy itt egyetértés nem lesz, végtelenül etikátlan - idézne valakitől „a falhoz lettek állítva” reméli, tisztában van vele, hogy ki szokta ezt mondani - egy fél nappal előtte beadott előterjesztéssel, a város egyik legfontosabb ügyével kapcsolatban. Úgy gondolja, hogy ezt itt most órákon át tartó vita fogja megelőzni, mivel nem volt mindenkivel egyeztetés a bizottsági

tagokról, az átstrukturálásokról, ezért úgy gondolja, hogy ezt a napirendi pontot a továbbiakban ne tárgyalják, mert itt fognak ülni éjfélig, semmi értelme nem lesz, mert döntés nem fog megszületni és a többi témát nem tudják áttárgyalni.

M i c h l József polgármester elmondja, a képviselő-testület többségi döntéssel napirendre vette az SZMSZ módosítását, tehát ezt megtárgyalják. Képviselő úrnak, Alpolgármester úrnak lehet más véleménye, ezzel nincsen semmi probléma. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, szeretné emlékeztetni a képviselő-testületet. A testület napirendjén a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása van. A bizottság összetételére vonatkozóan csak akkor lesz szavazás, ha elfogadják a módosítást, kihirdetésre kerül az SZMSZ, utána lehet napirendre venni a bizottságok megalakítását. Addig természetesen nem, az most nem is napirend, akkor majd dönthet úgy a képviselő-testület, hogy nem veszi napirendre, de akkor felhívja rá a figyelmet, ha most módosítja a bizottsági szerkezetet, és utána nem szavaz a bizottságok összetételéről, akkor átmenetileg nem lesz egyetlen bizottsága sem a képviselő-testületnek, tehát egy rendkívüli bizottsági ülésen kell majd a bizottságokat meghatározni.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, Alpolgármester úr a főállású alpolgármester státuszára vonatkozó módosító indítvánnyal kapcsolatosan azt mondta a nézőknek, hogy nézzék meg a neveket, és hogy etikátlan. Nem kívánja kommentálni, szeretné felolvasni a módosító indítványt erre vonatkozólag, és eldöntheti mindenki, hogy ez etikus vagy sem.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester megjegyzi, nem erre mondta. Miért kell hazudni?

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, ha Kvittung Dániel alpolgármester úr azt hazugságnak nevezi, hogy felolvassa a nézőknek a módosító indítványban szereplő szöveget, erre nem tud mit mondani.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester megjegyzi, nem erről beszélt, hanem a bizottsági struktúráról.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester hozzáteszi, az azt megelőző hozzászólásában.

M i c h l József polgármester megjegyzi, maga vezeti az ülést. Megadta a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak. de nem tudja, hogy mit akar mondani. Megvárják és utána reagálhat Alpolgármester úr is az elhangzottakra.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, akkor tisztázzák. Kétszer szólt hozzá Alpolgármester úr. Az első hozzászólásában, az első alkalom, amikor a napirendi ponthoz hozzászólt, azt mondta, hogy nézzék meg a neveket, és hogy etikátlan az előterjesztés. Akkor pontosítsa Alpolgármester úr, hogy melyikhez szólt hozzá. Ha a bizottságokhoz, akkor még egyszer elmondta ugyanazt. Kétszer miért beszél ugyanarról, mert a második hozzászólásában beszélt egyértelműen a bizottságokról. Felolvassa: „Tisztelt Polgármester úr. Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának felülvizsgálatához a 2025.06.25-i testületi ülés meghívójában szereplő második napirendi ponthoz módosító indítványt nyújtunk be. A

módosító javaslat költségcsökkentést kíván racionalizálni jogszabályi lehetőség alapján. A polgármester által az alpolgármestereknek kiosztott feladatokat társadalmi státuszban is ugyanolyan hatékonysággal lehet végezni. Nincs különbség a főállású és társadalmi megbízatású alpolgármesterek jogállása között, illetve jelen összetételben mindkét alpolgármester a képviselő-testület választott tagja is. A társadalmi státuszban működő alpolgármester részére szabott tiszteletdíj megfelelő megélhetést biztosít. Mértéke nem nevezhető eltúlzottnak, (A város két nagy cégének vezetői díjazásánál mintegy 20 %-kal kevesebb is.) Méltó a státuszt betöltő tisztséghez és munkája fontosságához. A főállású alpolgármester önkormányzatot terhelő teljes költsége 2025.06.23-i állapot szerint: [illetmény: 1.413.840,- Ft/hó; költségtérítés: 212.076,- Ft/hó; szociális hozzájárulás: 211.369,- Ft/hó; cafeteria: 512.000,- Ft/év. Így a főállású alpolgármester jövedelmének, az önkormányzatot terhelő teljes költsége 2025.06.23-i dátummal: 22.559.420 Ft/év]. A társadalmi megbízatású alpolgármester önkormányzatot terhelő teljes költsége 2025.06.23-i állapot szerint: [tiszteletdíj: 795.285,- Ft/hó; költségtérítés: 119.293,- Ft/hó; szociális hozzájárulás: 118.895,- Ft/hó; cafeteria: 0 Ft/év. Így a társadalmi megbízatású alpolgármester jövedelmének, az önkormányzatot terhelő teljes költsége 2025. 06. 23-i dátummal: 12.401.676 Ft/év]. A módosítást követően a fenti számítások alapján a várható éves megtakarítás 10.157.744,- Ft lehetne.” Mielőtt folytatná, egy gondolatot fűzne bele, a módosító indítvány másik része, ami a bizottsági struktúrára vonatkozik, ott a megtakarítás mértéke több mint 4 M Ft, így az összmegtakarítás, ha ezt a kettőt egy csomagnak tekintik, nyilván csak elviekben nem a szavazásra vonatkozóan, akkor az éves megtakarítás körülbelül 15 M Ft, ez a ciklusra nézve 60 M Ft körül lehet. Most jön a lényeg. „A fentiek alapján javasoljuk, hogy az SZMSZ módosításával, a jövőben mindkét alpolgármester társadalmi megbízatásban lássa el feladatait. Kérjük Polgármester urat, hogy módosító indítványunkat a testületi ülésen ismertetni, és a 2011.évi CLXXXIX örvény 64.§ (2) bekezdése, valamint a 79.§ (2) bekezdése alapján a képviselő-testület elé terjeszteni szíveskedjen.” Azt tenné hozzá és emelné ki, hogy miért ez a lényeg, ugyanis ez azt jelenti ez a jogszabályi rendelkezés, amit majd Jegyző úr is ismertetni fog hivatalból, hogy a törvény előírja, nem lehetővé teszi, előírja, hogy az alpolgármester beleegyezzen, tehát egyetértésével lehet csak módosítani a státuszon. Ez egy kérdés. Lehet úgy tekinteni, hogy ez az előterjesztés egy kérdés Alpolgármester úr felé, hogy van egy ilyen lehetőség, akar-e így dolgozni, vagy továbbra is úgy akar, ahogy eddig, tehát semmiféle etikátlan gondolat ebben nincsen. Felolvasta. Azt gondolja, mindenki eldöntheti, hogy amit felolvasott, abban mi az etikátlan. Egy kérdés Alpolgármester úr felé, hogy tudja-e így is vállalni, vagy nem? Akarja-e, vagy sem? Ez egy egyszerű kérdés.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, maga is üdvözlí a nézőket, és kéri őket, hogy nyugodjanak meg, ha ők se értik feltétlenül, hogy mi folyik itt, de szerinte ezt igyekeznek majd rendezni. Polgármester úr felé lenne egy kérdése. Elhangzott, hogy az előző testületi ülésen elvi döntést hoztak annak ügyében, hogy a bizottsági struktúra megváltoztatásra kerül. Említették a képviselők, hogy 11 igen és 1 tartózkodás mellett született meg az elvi döntés. A mostani előterjesztések közé több hét előkészítés után Polgármester úr előterjesztette a két bizottságos struktúrát, amire jött tegnap egy módosító javaslat és ezt egy délután alatt befogadásra méltónak ítélte. Az lenne a kérdése, hogy mi győzte meg Polgármester urat a több heti előkészület után, hogy pár óra letelte alatt ez a három bizottságos struktúra megfelelőbb, mint a korábban kialakított két bizottságos struktúra. Ez az egyik kérdése. A másik kérdése az előterjesztők felé, és itt mivel 5 előterjesztő van a dokumentumban, az lenne a kérdése, hogy azon kívül, hogy az előterjesztés ki van hegyezve a pénzügyi előnyökre, hogy mennyivel gazdaságosabb ez a városnak, nem látja az előterjesztésben, és kéri győzzék meg,

hogy mennyivel kevesebb munkát fog ez a hivatal számára okozni, hiszen korábban arról beszéltek, hogy a két bizottságos struktúrának az lenne a legfőbb előnye, hogy a hivatalra sokkal kevesebb munka háruljon, így sokkal gördülékenyebben tudják a jelenlegi emberállománnyal végezni a munkájukat.

M i c h l József polgármester elmondja, a kérdésre a válasz nagyon egyszerű, mindig van egy jó javaslatnál egy még jobb. Most is ez történt. Szíve joga a polgármesternek a még jobbat választani. Azt gondolja, hogy a három bizottságos struktúrával, bár az elején nem értett egyet vele, de önmagában nem azzal van problémája, hanem azzal, hogy a három bizottság a munkáját nem tudja elvégezni a megadott időn belül. Ráadásul duplikációk vannak a bizottságokban, ami bebizonyosodott, hogy nincs értelme. Tehát ugyanazok a képviselők ugyanazokat a gondolataikat el tudták mondani egy másik bizottsági ülésen is, amivel önmagában nem lenne probléma, de ebből fakadt az, hogy legutóbb például 23:00 órakor megszakadt az ülés, éjjel 23:00 órakor. Annak az ülésnek, aminek délután 15:00-kor kellett volna kezdődnie, de az előtte levő két bizottság, mind a humán, mind a városfejlesztési bizottság, a megnyújtott munkaidő miatt este 19:30-kor tudta elkezdni a munkáját. Azt gondolja, hogy egyrészt van egy nagyon nagy praktikus oka, másrészt bebizonyosodott, hogy az öt fős bizottságok ugyanolyan jól ellátják a munkájukat, mint a nagy létszámúak, sőt jobban, gyorsabbak, praktikusabbak, lényegre törőbben tudnak dolgozni. A bizottsági üléseken megszületett javaslatok hozadékát, ha mérlegre teszik az elmúlt fél évben, akkor ezt még inkább aláhúzottak tekinthetik, hogy ez a javaslat egy jó javaslat. Bányai Tihamér képviselő jelezi, hogy nem válaszolt minden kérdésére. Érdeklődik, melyik volt az?

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke elmondja, a hivatali munkaterhelés csökkentése miért nem szerepel a másik előterjesztésben, amit a másik öt képviselő adott be.

M i c h l József polgármester elmondja, az hogy a beadott módosító indítvány milyen érveket hoz fel, azzal nem tud mit kezdeni, de feliratkozott dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr, ha megkapja a szót, akkor fog rá válaszolni. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak a kérdés feltételére.

10.46-kor Gönczy Mihály visszaérkezik az ülésterembe. A testület 12 fővel van jelen.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a napindítójában már elhangzott a kérdés, akkor azt mondta Jegyző úr, hogy most tegye föl. Az öt képviselőt szeretné név szerint megszólítani és mindegyikükhöz föltenni a kérdést. Konkrétan Boglári Zoltán, Komondi Ágnes, Robozné Schönfeld Zsuzsanna és Szekeres Aliz képviselőtársaikhoz és dr. Szerencsi Richárd képviselőtársához, alpolgármester úrhoz tenné fel ugyanazt a három kérdést. Részt vettek-e - itt előterjesztésként van -, a módosító javaslat kidolgozásában? Ismerik-e annak a tartalmát és egyetértenek-e vele? Ez mind a két előterjesztésre vonatkozik, ahol előterjesztőként meg vannak nevezve. Tehát részt vettek-e az előterjesztés kidolgozásában, ismerik-e annak tartalmát és fenntartják-e továbbra is, hogy előterjesztőként szerepelnek ezeknél a dokumentumoknál. Tehát valóban előterjesztőként szerepelnek-e, mert az, hogy „sk”-zva van, számára az bármit is jelenthet, lehet, hogy valaki csak taláломra odarakta, bár nem gondolná, hogy ilyen hibát elkövetne. A további kérdéseit Alpolgármester úrhoz intézi, aki szintén tett egy kérdést az alpolgármester kollegájához, akkor maga is föltenné ugyanezt a kérdést neki, hogy továbbra is ebben a beosztásban szeretné-e ellátni a feladatát, vagy esetleg elgondolkodott-e azon, hogy amit eddig itt kiolvashattak a beszámolóiból, azt véleménye szerint, mint képviselő is

nyugodtan elláthatná, egyébként bármelyik képviselőtársuk is leírhatta volna ugyanezeket, hogy részt vettek ezen meg azon a rendezvényen, tehát továbbra is úgy gondolja-e, hogy ebben a beosztásban ezzel a feltételekkel látja el, vagy elgondolkozott azon, hogy esetleg képviselőként, képviselői tiszteletdíjért látja el a feladatát, így igen sok pénzt megspórolva a városnak. Mind az öt képviselőtársához tenné fel a negyedik kérdését, hogy amikor azon gondolkodtak el, hogy Polgármester úr pénztárcájában kutogatva majd az ő fizetésén spórolnak - ami érdekes gondolat, hogy a hivatalos alpolgármesternek a munkáját kérdőjelezték meg -, miért nem gondolkodtak el elsőnek azon, hogy saját tiszteletdíjukról mondjanak le, tehát miért nem az volt a javaslatuk, hogy a képviselői tiszteletdíjat csökkentsék, vagy mondjanak le esetleg erről. A másik kérdés, a feladathoz rendelik-e a létszámot, hogy az új bizottsági struktúrájánál gyakorlatilag annyit változtattak a történeten, hogy lecsökkentették a létszámokat. Elsődleges gondolatuk a spórolás volt. Ugyan a saját javaslatában is megjelent a spórolás, mint hozadéka az átstrukturálásnak, de nem ez volt a cél. Tehát ezt tisztázzák, hogy amikor egy szervezetről beszélnek és annak a vezetői struktúráját akarják átalakítani, nem az a cél elsősorban, hogy spóroljanak, pénzt spóroljanak, mert lehet, hogy sokkal nagyobb kárt okoznak. A kérdés az, hogy a feladathoz rendeljék-e a létszámot, vagy pedig fontosabb, hogy politikai eszmék, politikai érdekek mentén állítsák össze a bizottságot. A másik kérdése két képviselőhöz szól, Komondi Ágnes és Szekeres Aliz képviselőkhöz, akik az öt képviselő közé adták a nevüket. Miért tartották fontosnak, hogy gyakorlatilag a nevük is szerepeljen ebben az előterjesztésben, hiszen a nevük nélkül is átment volna, illetve bekerült volna, semmivel nem nyom többet a latba, hogy a nevük is ott van. Még egy kérdés. Nem értékelik-e úgy, hogy ezzel elárulták és nyíltan deklarálták azt, hogy gyakorlatilag szembe mennek a civil eszmeiséggel és mindazzal a független eszmeiséggel, amit itt képviselnek ezen az oldalon, illetve van lehetőség, hogy ha igényük van - ez költői kérdés -, hogy átlüljenek a másik oldalra.

M i c h l József polgármester elmondja, aranyos, hogy pont az kérdezi ezt a képviselőktől, aki maga kijelentette, hogy FÜGÉ-tleníti magát, de ez csak egy személyes megjegyzése.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő hozzáteszi, olvassa el és értelmezze Polgármester úr.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ne kiabáljon bele a beszédébe és hangosan se beszéljen, mert adott szót, végighallgatta Képviselő úr kérdéssorát. Szeretné tájékoztatni képviselőtársait, természetesen amennyiben valaki szeretne majd erre reagálni, az megnyomja a gombot és reagál rá. A képviselőtársainak joguk van eldönteni, hogy válaszolnak vagy nem. Ez nem kihallgatás, meg nem interjú, képviselő-testületi ülésen vannak, Képviselő úr föltehet kérdést, senki nincs arra kötelezve, hogy bármilyen kérdésre válaszoljon rajta kívül. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak az ügyrendi javaslat megtételére.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a 20. § (3) bekezdé a napirendi ponttal kapcsolatban az előterjesztőhöz és az előadóhoz a képviselők és a tanácskozási joggal meghívottak a hozzászólások megkezdése előtt személyenként kérdéseket intézhetnek, amelyre azok kötelesek választ adni. Tehát ez nem opció, kötelesek választ adni, maga meg intézhet kérdést. Polgármester úr, akkor ezt tisztázták. Az ügyrendi javaslata az, ha képviselőként kérdést tesz föl az előterjesztőkhöz és így vannak megnevezve, akkor ők válaszoljanak. Az is válasz, ha nem tudnak válaszolni.

M i c h l József polgármester megjegyzi, módosító indítványt nyújtottak be és a módosító indítványt, a polgármester befogadta, a polgármester lett az előterjesztő. Ilyen egyszerű a menete a történetnek. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak, hogy válaszoljon Könyves Gusztáv újabb felvetésére.

dr. Horváth József jegyző csak annyiban szeretne válaszolni, hogy még egyszer tisztázzák, egy előterjesztő van, mert egy lehet. A polgármester lehet az előterjesztő a bizottsági szerkezet vonatkozásában. Módosító indítvány érkezett, amit a polgármester befogadott, ezért ő az előterjesztője az SZMSZ-nek, nem is lehet más.

Michl József polgármester megjegyzi, tisztázták újra. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

Kvittung Dániel alpolgármester elmondja, megpróbálja szépen, higgadtan, mert igaza van Képviselő asszonynak, hogy a kulturált kereteket megtartva sok mindent szedett össze ezzel kapcsolatban, hogy most társadalmi alpolgármester titulussal végezze tovább a munkáját. Itt azért érdemes azt megemlíteni, hogy ezalatt a rövid idő alatt mennyi mindent sikerült szerinte úgy elérnie - ha nem feltétlenül látványos, hanem esetleg a számokban bújnak meg -, amit Alpolgármester kolléga nem nagyon szeret, mert halvány fogalma sincsen például a város költségvetéséről, hogy van, vagy mi történik. Többször megkérte, hogy a költségvetési egyeztetésre jöjjön fel vele a pénzügyre, nézzék át mi a helyzet, ez nem sikerült. 1,4 Mrd Ft kiadás levágásával indították meg ezt az egész tevékenységüket, ha már a 10 M Ft-ot nézik. A 10 M Ft egyébként egy robotfűnyíró ára is, értsék úgy, ahogy akarják, remek és hasznos tevékenység. Itt most nem teljesen a pénzről van szó. Úgy gondolja, hogy azért választották meg a tatai polgárok, hogy itt legyen. 96 szavazattal maradt le a polgármesteri választáson, túlestek rajta, majd legközelebb. Úgy gondolja, hogy azt a munkát és azt a mennyiségű munkát, amit most megkapott Polgármester úrtól, azt félállásban nem lehet végezni. Tisztázzák azt, hogy a mentőszolgálatnál dolgozott, nem lehetséges ezt összeegyeztetni a két dologgal. Tudomása szerint összeférhetetlenség is van, illetve azt hozzá kell tenni, hogy ilyen beosztás mellett, amik ott vannak, budapesti felrendelésekkel, emberhiány mellett tisztességgel ezt a munkát nem lehet elvégezni. Lehet itt mindent dobálni, hogy valamikor nincs bent az irodában, vagy valami, de nem horgászgatni jár el, hanem próbálja a város ügyeit intézni. Erre nagyon jó példa ez az egész háziorvosi mizéria, a humanitárius városdíj, a drogprevenciós előadások megszervezése, ami tényleg a tataiakért van. „Lehet itt ujjal mutogatni, hogy így meg úgy, meg megjelentem itt mosolyogni, meg virágozni, de a puccparádén való mutogatását az Alpolgármesteren kívül nem látom annak a tényleges munkáját, az hogy Ön bármiben is részt vett volna.” Nem hallotta azt, hogy aki a Városgazda Kft-nél dolgozott két évig - és ahogy dr. Szerencsi Richárd fogalmazta, végignézte, hogy lerohad a gépkocsiállományuk és nem tett semmit ellene - az miért nem ad be egy ingatlankezelési javaslatot? Akinek van egy kétéves listája, azokról az ingatlanokról, nem adja be. Érti a kigolyózásának a lényegét, hogy túl sok időt tölt itt, de élni fog az Mötv. 64. § jogával és nemet fog erre mondani. Lehet majd mindenféle dolognak elhordani, de a tataiak nem azért bízták meg, hogy utána egy ilyen kicsinyes játszmával kicsinálják innen. Majd, ha a Polgármester úr betérjeszt ellene egy bizalmatlanságit, akkor a képviselő-testület leválthatja, másképp nem így tervezi. Nem úgy áll ehhez a hivatalhoz, szerinte bárki megmondja a hivatal munkatársai közül, hogy itt valaki ellen folyamatosan dolgozik, hanem azon próbál dolgozni, hogy Tata jobb legyen és ehhez igenis egy főállás kell és nem tingli-tangliként, hébe-hóba megjelenni valahol. Lehet ezt mondani, csak meg kéne nézni azokat a beszámolókat végig. Lehet benne találni igenis hibát, maga is tanulja, megállás nélkül tanulja ennek a működését, legfőképp a pénzügyi részét. Most végre valahára megkapta több mint fél év után azt, hogy mi a dolga, amit a Polgármester úr kiszabott számára. Elindultak az egyeztetések, elindult a Városgazda Kft. igazgatóságával az egyeztetés, tehát lehet ezzel dobálózni, de ez egy teljes embert igénylő munka, és nem fogja azt hagyni, hogy ennyi állampolgári bizalmat eljuttasson azzal, hogy jól van, belemegy és akkor hébe-hóba majd bejár, mert nem fog tudni mást csinálni a mentőzés miatt, ha esetleg nem összeférhetetlen. Ebbe kellene belegondolni. Mindenkinek megvolt az esélye, így született meg a döntés

októberben. Nem véletlen vannak benne ezek a dolgok, amiket beleír, hogy ESG, a vagyongazdálkodási tervektől kezdve a szociális szférának a jobbítása. Miért nem arra ad be az alpolgármester kolléga egy ötletet, amit már megtett maga, hogy vegyék föl például a Vakok Intézetével a kapcsolatot, hogy a Kocsi úti szociális otthon, amit a 18 éves regnálás alatt nem sikerült elintézni. Arra adjon be egy előterjesztést és maga lesz az első, aki odaáll Alpolgármester úr mellé és nem füstös szobában, nem szólni, hogy erre készülnek. Meg kellene nézni az előterjesztés kinek a számítógépén készült, mert gondolja, ott nem egy kis kupaktanács volt bent. Ezen kellene elgondolkodni, amikor ilyen kicsinyes dolgokkal próbálják a másikat kijátszani, hogy olyan lényegre törő dolgokat csináljon. Maga mondott le rögtön a fizetése 10%-áról, az autórendeletben lévő céges autót nem kérte, nem kért önkormányzati lakást, és lemondott a nyelvvizsga pótlékáról is, és majd esetleg, ha újra lesz tárgyalva a fizetése, le fogja csökkentetni 70%-ra, majd ha napirendre kerül. Tényleges dolgokkal kellene foglalkozni és nem pedig itt ilyen hátsó kis üzleteket kötögetni a képviselőtársakkal a kigolyózására. Ezen kellene elgondolkodni és nem azt, hogy kifele mutogatnia egyfolytában magát, meg képviselni ezt a rohadt propagandát.

10.55-kor Könyves Gusztáv képviselő kimegy az ülésteremből. A képviselő-testület 11 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, erre a sok személyeskedésre nagyon nem akar reagálni, talán egy mondattal két dologra, hogy amilyen mennyiségű munkát kapott Alpolgármester úr Polgármester úrtól - ez az írásban kiosztott feladatkörök - azt csak főállásban lehet ellátni. Maga ugyanennyit kapott, csak még egy céggel több van benne. A másik, hogy teljes embert igénylő munka. Maga ezt csinálja október óta, ebben a státuszban, nincs főállása, ezért a fizetésért, ez havi nettó 608.000,- Ft-ot jelent. Ha valakinek nincsenek extra igényei, azt gondolja, hogy ebből is meg lehet élni, de hát mindegy. Nem kell ez mellett elmenni dolgozni, mert azt mondta Alpolgármester úr, hogy nem férne bele a mentőzésbe, maga se csinál mást, csak ezt. Egy kérdés Könyves Gusztáv képviselő úrnak, bár nincs itt, de nem várja, meg. Mégis itt van Képviselő úr. A módosítóval kapcsolatban ismeri, fenntartja, igen részt vett benne. Kérdés, akarja-e így tovább csinálni, mint társadalmi megbízatású alpolgármester. Igen, szeretné, október óta - ahogy az előbb elmondta -, így csinálja. Az, ami megjegyzéseket tett a munkájára, azt szintén nem akarja kommentálni. Most egyesek meg vannak sértődve, mert fel merték tenni azt a kérdést Alpolgármester úrnak, hogy tudja-e ezt kevesebb pénzért vállalni. Megmondja őszintén, azután, hogy múlt héten a bizottsági ülésen Alpolgármester úr olyan kérdést tett fel, hogy a pedagógusnapon miért kellett 500.000,- Ft-ért előadókat, illetve fellépőket hívni 300 embernek, ami egy évben egyszer történik meg, ha Alpolgármester úr feltesz ilyen kérdést, akkor engedje meg, hogy feltegyenek neki is olyan kérdést, hogy adott esetben tudná-e ezt esetleg kevesebb pénzért csinálni. Nem kell főállás mellette. Hogy kicsit konkrétan tudjon válaszolni Bányai Tihamér képviselő úr kérdésére, javasolja az SZMSZ-szel, a három bizottságos szerkezettel kapcsolatban, hogy a 2 - 4-es mellékletet, ha átolvassák, ebben szerepelnek a bizottságoknak a portfóliói. Most nem olvassa föl, mert rengeteg. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságnál van 22 feladatkör, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság - feltételesen mondja, ez még nincs elfogadva, tehát ha elfogadásra kerül - 14 feladatkör, a Humán és Ügyrendi Bizottságra átruházott képviselő-testületi hatáskörök 47 feladatkör, azért ez egy kicsit erősebb, de ha átolvassák ezeket a feladatköröket, akkor azt látja ebben, hogy nem sok az átfedés, és ha megvizsgálják azt az időszakot, ami eltelt ebben a jelenlegi bizottsági rendszerben, akkor azt láthatják - és egy kicsit az elejére

kanyarodna, amikor ezt elindították -, nyilván azzal a szándékkal tették, hogy ez fog működni. Előre nem tudták, most eltelt ennyi idő és látják, hogy bár működik, de vannak problémák. Mikor fejezik be az üléseket? Hát késő estig benyúlik és félbe is szakad. Összeszedett négy dolgot, hogy mi az, ami ennek az oka lehet. Az egyik, 8 - 10 napirendi pont szokott jönni, ami abból adódik, hogy a bizottság hatáskörébe vont olyan hatásköröket, amik a polgármesterre átruházott hatáskörök voltak. Nincs ezzel semmi baj, csak hát akkor ne panaszkodjanak, hogy növekszik a mennyiség. A másik az átfedések a bizottsági témákban és a személyekben is, tehát átfedések vannak a témákban úgy, hogy egy-egy témát, egy-egy napirendi pontot több bizottság is tárgyal, itt lehetnek torlódások, illetve a személyek kérdésében is, mert a jelenlegi struktúrában van olyan képviselő, aki részt vesz két bizottságban is. Nem megbántva, de előszeretettel mondja el ugyanazt mind a két bizottságban. Ez ebben a formában, ami az asztalon van, a javaslat szerint nem feltétlen lenne így, sőt, nem lenne így, mert 3 - 3 - 3 képviselő menne a bizottságokba, ez 9, és ha leveszik az alpolgármestereket és a polgármestert, akkor kijön a matematika 12-re. A másik, ami miatt akadályozódik vagy torlódik a munka, torlódhatnak az előterjesztések - ez a véleménye, nem kell ezzel egyetérteni - a döntésképtelenség. Sokszor van döntésképtelen helyzet, ami miatt újra és újra jönnek vissza ügyek, tehát ez is a velejárója. Ez nem feltétlen a jelenlegi bizottsági struktúrának a hibája, de attól még meg kell említeni, hiszen a működésről kérdezett Képviselő úr, és hogy a működésben ez a struktúra mennyivel tud segíteni. A korlátlan hozzászólások lehetősége, ahogy bele is van írva az előterjesztésbe, ugyanabban a témában, ugyanaz a képviselő többször is elmondja, illetve sokszor kérdésekbe csomagolt hozzászólások vannak, ami szintén ezt a lehetőséget tudja korlátozni, ha ezt az időkeretet bevezetik. Nem gondolja egyébként, hogy ezáltal sérülne a demokrácia vagy a hozzászólások lehetősége. Az is benne van, hogy olyan esetben, amit a bizottság önmaga méltányolandónak tart, vagy komolyabb témának, tudja bárki kezdeményezni, meg is tudja saját magának szavazni, hogy akkor ott az időkeret tolódjon ki, tehát ez nem egy köbe vésett korlátozás. Még egy gondolat, azt mondta Képviselő úr, hogy nagyon ki lett hegyezve a megtakarításra, a spórolásra az előterjesztés, ezt nem gondolná, ez egy része, egy komoly része, de legfőképpen a három bizottságos struktúra, ezek kisebb bizottságok is. Azt gondolja, hogy a munka jelentős részét optimalizálni tudják. A kérdés, hogyan, mennyire, és talán az is elhangzott Képviselő úrtól, hogy a hivatali dolgozókat ez miként fogja terhelni, vagy milyen megoldást jelenthet. Ezt nem lehet megmondani, mert ha meg lehetne mondani, akkor nem kerültek volna ebbe a helyzetbe amikor októberben megalkották a jelenlegi struktúrát. Ha ezt előre tudják, akkor nyilván nem alkotják meg, utólag jöttek erre is rá, tehát azt kijelenteni, hogy ez a struktúra, vagy amit Könyves Gusztáv képviselő úr tett le az asztalra, az a jobb, azt nem lehet megmondani. Azt gondolja, hogy ez jobb lehet, nyilván ezért ment be a módosító indítvány, de biztosra nem meri kijelenteni, majd az idő el fogja dönteni.

11.00-kor Könyves Gusztáv képviselő visszaérkezett az ülésterembe. A képviselő-testület 12 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, egyetlen szó jut eszébe arról, ami itt folyik, szánalmas. Az, hogy itt mindenki ilyen szinten, nagyon szereti a várost, itt mindenki nagyon szereti a várost, de mindenki ilyen szinten remeg megélhetési politikusként a székéért. Elnézést kér, ez vérlázító. Teljesen mindegy, hogy kiről beszél. Ami még eszébe jutott, költséghatékonyság, megtakarítási szempontok, alkalmatlanság és a megélhetési politizmus. Soha, sehol az országban - nem maga állítja, független politológus - olyan összehangolt, aljas

rágalomkampány, mint Tatán ellene 2024-ben, még nem volt. Innentől kezdve azt kell hogy mondja - már akkor elmondta -, hogy sajnos ebből ez lesz. Tetszik vagy nem tetszik, bekövetkezett. Vértik a szíve, azért, mert nem a képviselő-testület a vesztese ennek az egésznek, hanem ez a város. Igenis kéri, ha kell követeli, hogy a város érdekeit helyezték előtérbe, és ne a saját érdekeiket, ne a saját zsebüket nézve hozzanak döntéseket. - Nem érdekli Komondi Ágnes képviselő asszony arckifejezése. - Olyan döntéseket hozzanak, ami valóban a város érdeke. Lépjenek hátra kettőt. Folyamatosan arról beszélnek, hogy mekkora bajban van a költségvetés. Igen, bajban van a költségvetés. Folyamatosan arról beszélnek, hogy honnan lesz pénz és akkor van pénz három bizottságra, két alpolgármesterre, mindenre is, de nincs pénz a pedagógusoknak egy tál pogácsára. „Hölgyeim és uraim, nem szégyellik magukat mocskosan? Valami egészen elképesztő, ami itt folyik. És az, hogy egyébként mindez az október előtti paktumaiknak köszönhető, és hogy Önök jobban utálják egymást annál, hogy hajlandóak lennének összefogni a város érdekében. Gyalázat. Mélységesen meg vagyok döbbenne.”

M i c h l József polgármester megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő üdvözl mindenkit, minden tatai nézőt, képviselőtársait. Mivel meg lett szólítva, úgy gondolja, hogy meg is kell válaszolnia a feltett kérdésekre az általa jónak gondolt válaszokat. Ehhez vissza kell lépni egy kicsit még az októberi időszakra és ígéri nem lesz nagyon hosszú, nem lesz ilyen nagy monológja. Egy valamit tisztán kell látni ahhoz, hogy miért adta a nevét ehhez az előterjesztésmódosításhoz, illetve ehhez az előterjesztéshez. Tavaly októberben a képviselők beiktatásakor nagy kérdés volt a független képviselők részéről, hogy ki legyen az alpolgármesterjelöltjük. A szavazati arányok és minden más egyéb egyéni körülmények miatt Kvittung Dániel alpolgármestert jelölték erre a posztra, és az ötük közül maga volt az egyedüli végig, aki azt mondta, hogy legyen. Dániel fel fog nőni a feladathoz, meg fogja tanulni itt a dolgokat, rendben lesz minden, fogja hozni számukra az információt, ott lesz a polgármester úr közelében, és bármi, ami történik az önkormányzatnál, mindenről fognak tudni konkrét dolgokat, nem kell kérdezősködniük stb. 100 %-ban meg volt győződve arról, hogy Kvittung Dániel alkalmas lesz alpolgármesternek, és ezért támogatta. Nagyon sok vita volt. A többi képviselőtársa azt mondta, hogy nem lesz így, majd meglátja stb. Lényeg a lényegben, hogy Kvittung Dániel lett az alpolgármester. Ha összehasonlítja az elvégzett feladatot és a fizetséget érte, akkor sajnos úgy látja, hogy ár-érték arányban nincs összhangban ez a dolog. Tiszteli, becsüli azt, amit Kvittung Dániel alpolgármester úr tett a költségvetés problémakörében és amennyit ő dolgozott azon, hogy itt milliárd forint fölötti összeg legyen a megtakarítás stb. Tudomásul kell venni azt, hogy sajnos elég üres a kassza, és azt látja - ez nagyon kellemetlen -, hogy az iskolákat, intézményeket, egyesületeket, alapítványokat nem tudják támogatni a fizetésükhöz képest csekély összeggel, amit ők megérdemelnének, hisz a városért tesznek és nagyon sok esetben ingyen, bérmentve. Az elmúlt időszakban számtalanszor kérte az Alpolgármester urat, hogy változtasson azon a dolgain, amit tesz, adjon információt, konkrétumot. Hoz fel egy példát, vezetői egyeztetésre nem ment be, megkérdezte, hogy miért nincs ott, hisz tudja, hogy olyan téma volt, amiben fontos lett volna, hogy azonnali tájékoztatást kapjanak. Kérdezte, hogy honnét tudja ezt az információt, mondta, hogy valaki az önkormányzattól mondta, és azt mondta, hogy „mondd meg, hogy ki, majd kirúgatom”. Nem ez a megoldás. Ez a gondolat hetek óta forog a fejében, hogy a főállású alpolgármester úrból legyen társadalmi és ezért állt be a dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr által tett előterjesztés mögé. Ez az egyik. A másik, úgy gondolja, hogy szereptévesztésben vannak, mert összehasonlítják egy társadalmi alpolgármesternek a tevékenységét, a feladatait, a munkavégzését, egy főállású alpolgármester feladataival, tevékenységével. A kettőnek köze nincs egymáshoz, úgy gondolja, bár lehet, hogy rosszul tudja, de utána olvasott, hogy kinek

milyen feladata lenne, és nem gondolja, hogy őket egy lapon kellene említeni bármilyen témában is, hisz a díjazás sem annyi. Lehet áruónak nevezni. Nem érdekli senkinek sem a vallási, sem a nemi, sem a politikai hovatartozása, hanem mindig azt nézi meg, hogy normális ember vagy nem normális, lehet vele együtt dolgozni vagy nem. Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr megkereste, hogy készít egy ilyen előterjesztést, és támogatja-e? Azt mondta, hogy igen. Megbeszélték azt is, hogy 10 M Ft-ot lehet éves szinten ezen megspórolni és amikor megkérdezte, hogy a nevét odaírhatja-e, mint az egyik előterjesztő, azt mondta, hogy igen. Szerinte ez nem áruolás, a részéről racionális döntés volt. Úgy gondolja, hogy egy csapatról próbálnak meg beszélni, amit úgy hívnak, hogy FÜGE. Ennek a csapatnak október óta nem sikerült frakciót létrehozni. Hol egyik nem akarta, hol a másik nem akarta. Talán egy hónappal vagy két hónappal ezelőtt Könyves Gusztáv képviselő úr kijelentette, hogy ő nem FÜGE-s, hanem önálló képviselő. Maga is így gondolja, hogy mindegyikőjük itt önálló képviselő, mint támogató a választáskor volt, de úgy gondolja, hogy ez a csapat már nem az. Ha már itt vannak a feladatok elvégzésénél, fel szeretné tenni azt a kérdést, hogy volt-e egy társaság, vagyis egy egyesület, akik talán a Klassz a pARTon rendezvény megszervezéséhez kért támogatást, 500.000,- Ft-ot megszavaztak és arról volt szó, hogy a fennmaradó 1 M Ft-ot alpolgármester úr talán a vállalkozók reggelijén összeszedi. Érdeklődni szeretne, hogy sikerült-e ezt az 1 M Ft-ot összeszednie ennek a társaságnak, mert ha nem, akkor sajnos ezt is, hogy megrendezésre kerüljön, a város költségvetéséből kell felvállalni. Ennyit szeretett volna elmondani, elnézést, hogy hosszan beszélt.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, maga is a feltett kérdésekre szeretne válaszolni. Igen, részt vett ebben az előterjesztésben, igen, ismeri és fenntartja. Itt nemcsak a spórolásról van szó, hanem optimalizálják az időkeretet, mert való igaz, hogy az nem működik, hogy két képviselő is ugyanabban a két bizottságban tag, ugyanazokat a kérdéseket teszi fel, ugyanazokat a hosszú válaszokat, körmondatokat adják meg és ez nagyon sok időt elvisz. Azért szerepel a neve ebben az előterjesztésben, mert ha valaki egy olyan ügygel megkeresi, amivel egyet tud érteni és még esetleg hozzá is tud tenni valamit, akkor igen, szívesen adja hozzá a nevét. Ez lehet pártállástól, holdállástól, bármitől is független, bárki is. Ha egyet tud érteni azzal az előterjesztéssel és tudnak együtt dolgozni, odaadja a nevét, vagy odaírja a nevét. Eddig is ügyek mellett dolgozott, ezután is ügyek mellett szeretne dolgozni, a tataiakat és a városnak az előrelépését szeretné figyelembe venni, és ezután is ezt fogja tenni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester megjegyzi, stratégiai nyugalom. Szerinte bőven elég annyit mondania, hogy az a hozzáállás, ahogy a hivatalhoz áll, szerinte senki nem érezheti azt, hogy ilyen tervei, vagy ilyen kimondásai voltak. Nagyon szereti ezeket a pletykákat, már volt minden a világon. Soha nem tudja meg, hogy ki mondja, miért mondja. Legyen így, úgy tűnik ez a politika csodás világa. Mélységesen elhatárolódik ettől az egész dologtól, amit mondtak. Változatlanul megmondta, amiért itt van, amiért elkezdett politizálni, azt fogja végigfolytatni addig alpolgármesterként, és ha a Polgármester úr szeretne tőle megszabadulni, leváltatni, nyújtsa be, és akkor a képviselő-testület eldönti. Addig ugyanígy fogja segíteni a munkáját és a kiadott feladatokat maximálisan fogja csinálni és folytatják tovább az egész egészségügyi, szociális részt, mert az is hozzá került. Sokszor falakba ütközik, ezt azért el kell, hogy mondja. A Képviselő asszonyoknak nem volt elég az információmorzsa, bár, ha eljőnnének a kis összejeveleteikre az jó lenne, akkor meg is tudja mondani. Bármikor, bárhol, bárki föl tudja

hívni. Szerinte mindenkihez segítőszándékkal állt, és fog is. A továbbiakban nagyon méltatlannak és eszméletlenül kibeszéltnek tartja ezt a dolgot, és az utolsó hozzászólása jogán azt mondja, hogy változatlanul fog élni az Mötv. 64. § (2) bekezdés pontjával és nem fogadja el ezt a dolgot, majd ha a Polgármester úr úgy gondolja, akkor leváltja. A Klassz a pARTon-nal kapcsolatban beszélt az összes létező vállalkozóval, kért egy levelet a szervező hölgytől, kiosztotta mindenkinek, több ismerősnek is, és a pénzügyi részénél, az 500.000,- Ft-os támogatásánál azt írták, hogy az alaptőkéjük 4,6 M Ft és 5,2 M Ft a rendezvény, tehát pont 500.000,-Ft-os különbség van benne. Nem hívta föl a hölgy, de kérte, hogy szóljon, hogy mi lesz a vége. Az összes vállalkozóval, aki ott volt és tudott külön is beszélt, sőt felszólalt a polgármester után is. Úgy gondolja, hogy egy politikai szereplőnek ez a dolga, és megpróbált ugyanúgy mindent. Ott van az előterjesztésben, 500.000,- Ft-tal, megvan az összköltség, az van odaírva.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, le a kalappal, csak gratulálni tud Polgármester úrnak. Hátradőlhet és várhatja kényelmesen a következő választást, amit kellett elvégzett, bevégeztetett, az oldaluk meg megmérettetett, megbukott. Hogy ebből mikor állnak föl, azt nem tudja. Ez a napirendi pont, és az, ami vita most folyik, az gyakorlatilag a városnak árt, ahogy a Képviselő asszony mondja, és a civileknek. Itt most a civilek akkora csorbát szenvedtek, ebből nem tudja mikor fognak talpra állni. Aki figyelte, vagy követi a munkáját az pontosan tudja, hogy a tények mentén alkot véleményt, végzi a munkáját és nagyrészt azokra támaszkodik. Persze valahol a szív is vezérli. Pontosán az egyik ilyen előterjesztése volt januárban, amikor az Alpolgármester úrnak a beosztását szerette volna, ha megszüntetik a spórolás jegyében, egyébként az is benne volt, de igazából a vezetési struktúra átalakítása érdekében, és semmi másra nem alapozta, nem pletykákra, hogy mit mondanak az alpolgármesterről, a társadalmi megbízottról, mit dolgozik, mit nem. A pletykákra nem ad, egy dolog viszont tényszerű, a beszámoló, a havi beszámolók, ami abban volt, az alapján arra következtetett, hogy ezt a feladatot, ezeket a munkákat, mint képviselő is el tudja látni, mint ahogy más képviselők is. Gönczy Mihály képviselőt tudja megemlíteni, ő ha nem is beszámoló jelleggel, de azért kiválóan regisztrálja és posztolja, hogy hol vett részt. Legalább annyi rendezvényen részt vesz, legalább annyi munkát végez ő is, mint képviselő, nem több pénzért, nem kevesebbért. Ez az egész történet, ami most itt folyik, semmi másról nem szól, mint személyeskedésről, egyéni sértettségekről, más zsebében turkálásról, de semmiképpen nem a városról. Aki - és ezért kérdezte, hogy ki adja a nevét - ehhez az anyaghoz adta a nevét, az tanúbizonyságot tett arról, hogy sem az önkormányzatiságról, sem a bizottsági összetételről, a bizottságok munkájáról halványlila dunsztja sincs. Azt mondják, hogy időkorlátot kell felállítani, azzal racionalizálnak. Mivel lehetne korlátozni a bizottságok munkaidejét, a ráfordított időt, amit itt ülnek? Jól előkészített anyagokkal, azzal lehetne korlátozni, akkor nem lennének kérdések. Pontosán arról szól a bizottság, hogy amik nyitott kérdések vannak, azokra ott megtalálják a választ, ami hiányosságok vannak, arra megkeressék a választ, illetve az előterjesztőnek felhívják a figyelmét, hogy ezeket pótolja a képviselő-testületi ülésekre. Most ezt akarják korlátozni, a bizottsági munkát. Halvány lila fogalmuk nincs arról, hogy mi az, hogy döntéshozatali folyamat, és milyen jelentősége van a döntéshozatal előkészítésének. Ezek a bizottságok pontosan azt az időt csökkentenék le, amit most itt töltenek, és szakmailag megalapozzák. Ez van benne az SZMSZ-ben, pont ezért hozták össze a bizottságokat. Akkor mondják el, hogy miért vannak bizottságok, miért kell összeállítani? Miért fontos egy önkormányzatnál a bizottságok léte, és miért pont azoknak a bizottságoknak, amit megszavaznak? Fél évvel ezelőtt még meg se tudták mondani, pontosan ott voltak és vitatkoztak az összetételen. Senkinek még javaslata se volt arról, hogy milyen bizottságok legyenek. Azt gondolja, hogy ez a mai nap, ez

az előterjesztés, pontosan arról tett tanúbizonyságot, amit már eddig is sejtettek. Nem az volt a kérdés, hogy ki az, akit a FIDESZ majd gyenge pontként megtalál - ez nem volt kérdés, számára legalábbis, mert ezt fél évvel ezelőtt is kimondta - az volt a kérdés, hogy ez mikor fog kiderülni. „Nem az volt a kérdés a választások után, hogy minket szét fognak-e zúzni, hanem az volt a kérdés, hogy meddig bírjuk.” Úgy látszik, eddig bírták. Tanulnak belőle? Meglátják. Az elmúlt hét hónapban nem nagyon tanultak és ezt a másik oldal kiválóan felismerte. Nagyon nagy rutinjuk van, nagyon nagy támogatottság. Ez az előnyükre szólt. „Nekünk mi szólt az előnyünkre? A lelkesedésük, az összetartásuk. Ebből mi maradt mára? Döntsék el.” Pénzekről beszélnek, hogy mi a sok. Azt kérdezték, hogy tudná-e kevesebb pénzért csinálni, ezt kérdezi Alpolgármester úr. Megkérdezhetné Önöket is, tudná-e kevesebb pénzért csinálni? Nem ez a kérdés. Tudná. Tudná többért is. Az a kérdés, hogy akarják-e. Miért kellene? Az volt a sok pénz, amit azoknak fizettek ki, akik soha nem kérdeztek, akik csak nyomták a gombot. Azoknak sok. Itt ül és elhangzik a szavazás után az a párbeszéd, „hát figyelj, most mire szavaztuk, ez mi volt?” és elhangzott ez itt, na annak sok. Annak az 5,- Ft is sok, de annak, aki teszi a munkáját és spórol a városnak, hogy konszolidálja ezt a rohadt városnak a költségvetését - elnézést, nem a város rohadt, a költségvetésük rohadt, a város egy nagyon szép, szerethető város - annak sok 1,-Ft is, aki ezt nem teszi meg, de aki ezt megteszi, annak szerinte a választók nem a zsebében fognak turkálni, sőt hálásak lesznek, de ezt nem teszik meg. „Mi vagyunk, akik populista meg demagóg módon egymás zsebében turkálunk és avval szívatjuk magunkat, hogy kitől veszünk el több pénzt.” Akkor bővítsé ki az előterjesztést Alpolgármester úr, akkor mondjon le mindenki a tiszteletdíjáról. Támogatja.

M i c h l József polgármester megjegyzi, letelt Képviselő úr hozzászólási ideje. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester egy kis rövid gondolatot fűz Könyves Gusztáv képviselő úr által elmondottakhoz. Beszél itt a szétverésről. Azt látja, hogy ő az, aki szisztematikusan veri szét a bizottsági és testületi üléseket is az ilyen performanszaival, ami az időt jelenti. Azt mondta, hogy az előterjesztéseket kellene, az anyagokat kellene jobban megalkotni. Hát, ha ezzel van a baj, akkor miért terjesztett be módosítást a bizottságra vonatkozóan? Nem érti a logikáját. Időkorlát. A képviselő-testületi ülésen is van időkorlát. Az a kis hang, ami szokott pittyegni Képviselő úrnál nagyon sokszor, az, hogy túllépte az időkeretet. Ennek a mintájára szeretnék, illetve azt gondolja, hogy meg kellene tanulni kérdezni. Van olyan - nem mond direkt nevet, nem akar senkit minősíteni, de tény -, aki nem tud kérdezni, mert kérdésbe próbálja, vagy szándékosan próbálja becsomagolni a kérdésbe a hozzászólását, illetve olyanokat kérdez, ami nem oda tartozik, nem a napirendhez tartozik, vagy nem a bizottsághoz tartozik, és ebből nagyon sok van, a hozzászólásokból is. Ezek is viszik az időt, és azáltal, hogy azt mondta megint, hogy nem jól előkészített anyagok, megint a hivatalt ostromozza, ezt megszokták Képviselő úrtól, szerinte már meg se hallják a kollégák.

M i c h l József polgármester megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke megmondja őszintén, kicsit nehéz megszólalni ezek után, de igazából a ciklus elejére szeretne visszautalni, hiszen akkor lehet, hogy nem is tartanának itt, ezekre a kérdésfeltevésekre se került volna sor. Polgármester úrnak volt egy javaslata, hogy kössenek egy megállapodást, amibe lefektetik - ha már a választók egy ilyen helyzetbe hozták a képviselő-testületet ezzel a 6-5-1 mandátumaránnal - foglalják írásba az esetlegesen, majdan a létrejövő frakcióknak a kommunikációját, de egyelőre csak egy frakció jött létre a tudomása szerint, aztán lett egy „független” képviselő, tehát így mondhatják, hogy a FÜGE öt fő jelenleg, de frakciót nem

alakítottak. Szóval ez a nevezzék politikai megállapodásnak, amit paktumként is szoktak hívni, maga mégiscsak azt mondja, hogy lett volna ennek valahol létjogosultsága. Lehet a Fidesz-KDNP frakciót vádolni populizmussal meg propaganda dolgokkal, de igenis úgy látja itt a mai vitát, hogy ennek lett volna azért létjogosultsága, akkor legalább az egyes színek közötti politikai párbeszédnek az alapjait le tudták volna tenni, és akkor legalább írásba lett volna foglalva ez a három bizottságos felállás, amivel egyébként aztán elindultak, hiszen a szóbeli megállapodás megkötetett, ha nem is foglalták írásba, és igyekeztek ennek mentén menni. Sajnálja, hogy ez nem jött létre, de ha ez létrejön, akkor lehet, hogy nem tartanának itt. Egy kérdéscsokrot intézett Képviselő úr, ennek a három első kérdése, igen, maga is részt vett ebben. Most annak, hogy mi volt ennek a módja, nem foglalták írásba már mindjárt az elején ennek a módját. Igazából teljesen mindegy, hogy ennek mi volt a módja, de részt vett benne, a tartalmát ismeri és fenn is tartja. Még három vagy négy kérdést hozzacsapott Képviselő úr, de ne haragudjon, nem gyors- és gépíró, így azokat már nem írta föl, de úgy gondolja, hogy ez a három talán kielégítő választ ad. A stílusát inkább nem minősíti, nem tudja, mire emlékezteti, de alkotmánybírói szerepbe képzei néha magát, mintha a képviselő-testületen kívül vagy netán felül állna. Nem gondolja, hogy ez lenne a munkájuk és a város érdekében így kéne dolgozniuk. A második napirendi pontnál tartanak és 11:30 van.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, két kérdés merült föl benne. Az egyik, hogy hat éve dolgozik ezért a városért ingyen, folyamatosan ingyen. Nagyon sokszor megkapta azt a kampányban, hogy munkanélküli. Igen, valóban, ugyanis csinálja utána bárki azt, amit az elmúlt hat évben ezért a városért végigcsinált. Ezek után nagyon sokszor megkapta - most hirtelen rászűrt, 186 alkalommal kapta meg - hogy megélhetési politikus. Na, ezek után megkérdezi, hogy ki az ebben a képviselő-testületben - és maga bátran vállalja, mert maga igen -, aki szereti annyira ezt a várost, hogy azt mondja, jó, akkor innentől kezdve nem veszi fel a tiszteletdíját. Maga vállalja abban a pillanatban, amikor a képviselő-testület többsége azt mondja, hogy ők is. Még ehhez hozzátartozik, hogy minden hónapban a tiszteletdíjának legalább a felével - ezt kevesen tudják, nem szokta hirdetni - jótékonykodik. Hát ennyit erről. Mivel lehetne csökkenteni a bizottsági üléseknek az idejét? Megmondja, hozzáértéssel. Mi az, ami a bizottsági elnökökből hiányzik? Hát ez. Akinek nem inge, nem veszi magára, az nem érdekli. Mi az, ami érdekesség ebben az egészben? A bizottsági elnökök valahogy pont nem azt képviselik, amit egyébként kellene. Akinek nem inge, ezt se vegye magára, akinek igen, az meg takarózzon, nem fog megnevezni senkit. Rászűrt 186 alkalommal kapta meg a kampányban, hogy megélhetési politikus. Az neki tetszett. A következő kérdése, hogy miért nem hajlandóak azon elgondolkodni, hogy ha már tényleg spórolni kell, akkor spóroljanak. Akkor legyen két társadalmi alpolgármester, legyen két bizottság, legyen összeszűkített bizottsági hatáskör. Akkor fognak spórolni, aztán majd jövőre újratárgyalják. Mit csinálna? Maga egyetlen politikusnak se adna egy nyomorult forint fizetést sem.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő dr. Szerencsi Richárd alpolgármesterhez szól. Alpolgármester úr, már megszokta, mert jól bevált narratíva, és elég gyakran használják, hogy olyan szavakat adnak a szájába, amit nem is mondott ki, és félremagyarázzák, félreértelmezik a mondanivalóját. Ez nem tudja, hogy kit minősít, azt gondolja, hogy próbál egyértelműen fogalmazni, és világosan. Nem mondott olyat, mondaná, hogy kikéri magának, de fölösleges, inkább csak kihangsúlyozza, nem bántja és nincs is szándékában leminősíteni, illetve minősíteni, sem negatív, sem pozitív irányba a hivatal dolgozóit. Nem a feladata. Van

vezetőjük, majd ő eldönti, hogy jól dolgoznak vagy nem. De azt fenntartja, és ezt látják is akik követik a munkájukat, hogy nagy része az előterjesztéseknek silány minőségű, nem tartalmaz kellő információt a megalapozott döntéshozatalhoz. Ez viszont nem a hivatal dolgozóin múlik. Van egy mondás, akinek jól parancsolnak, az jól engedelmeskedik. Ennyi a történet. Tehát itt az előterjesztő felel az előterjesztés szakmai és tartalmi minőségéért. Az, aki eddig megszokta, hogy a kétmondatos előterjesztésre úgymint rányomják az igent vagy a nemet, amit kell, ezután is ezt fogja csinálni. Hat hónapja világosan, egyre érthetőbben megfogalmazzák azt, hogy mit szeretnének látni az előterjesztésben. Ezt már Jegyző úr is mondta, igen, más elvárásoknak kell megfelelni, csak van, aki ezt nem akarja tudomásul venni. A dolgozók igenis szeretnének szakmailag magasabb színvonalú és tartalmilag is megfelelő előterjesztéseket készíteni, de ha nem ez az elvárás velük szemben, akkor nem fognak. Tehát nem velük van baj, azokkal van baj, akik a feladatot nem tudják jól meghatározni és ne vegye senki magára, akinek ez nem inge. Majd az elkövetkező előterjesztésekben ez ki fog derülni, de azokból is kiderül, hogy milyen kérdéseket tesznek föl. Azt gondolja, csak nyomon kell követni a munkájukat és egyértelmű és világos lesz, hogy ki az, aki a városért dolgozik, és ki az, aki csak a zsebibabát tömi ki. Amikor itt pénzekről beszélnek, ott is világos lesz, hogy ki mit motivál. Ennyi a történet. „Kövessenek minket.”

M i c h l József polgármester megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszonynak.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő elmondja, elég szomorú, hogy saját maga, mint a legrégebbi képviselő mindezt végig kellett, hogy hallgassa. Válaszolna Könyves Gusztáv képviselő úr kérdéseire. Igen, részt vett a munkában. Ismeri az előterjesztések tartalmát. Egyetért az előterjesztésekkel és az időkeret racionalizálással is, hiszen Képviselő úr mindig azt mondja, hogy nem hagyják szóhoz jutni. Nézzenek a múltba. Képviselő úr mindig azt a mondatot folyamatosan ismétli, hogy a múlt az mind rossz volt, azt nem kell követni, holott pontosan abból kellett volna tanulni. Ugyanis maguk is végigjárták ugyanezeket a lépéseket, csak nyugodtabban, higgadtabban, egymást tisztelve lépték végig minden alkalommal. Folyamatosan sértegeti a hivatal munkatársait és képviselőtársait. A kérdéseknél is valahogy mindig belecsempész olyan mondatokat, ami azt gondolja, hogy mindenki számára egy kicsit furcsa, hiszen nem ez volt a gyakorlat. Mégiscsak a múltra fog visszautalni. Meg kell tanulni egy kérdezői kultúrát is, lényegre törően, ez működött a múltban, bármennyire nem tetszik, de a múltban ez így működött. Feltételezésekkel van tele mindig a kérdező, éppen ezért szeretnék, hogy hatékonyabb munka legyen a bizottságokban. A kérdezőt meg lehet tenni a munkatársakon keresztül is, nem kell pont a bizottsági ülést megvárni. A másik a folyamatos bizalmatlanság mindenkivel szemben, minden képviselőtársával és a hivatallal szemben. Azt gondolja, hogy erről kellene talán egy kicsit leszokni. Éppen ezért értett egyet azzal, hogy hatékonyabb legyen a bizottsági munka, és hogy tudjanak rendesen dolgozni. Mindenki elmondhatja a véleményét röviden is, azt gondolja. Mindig azt mondja Képviselő úr, hogy a múltban ez nem volt jó. Érdeklődik, akkor mitől haladt ez a város? Mitől érte el azokat az eredményeket, amelyeket az előző képviselő-testületek értek? Szeretné elmondani, hogy nagyon sokféle összetételű, politikai meggyőződésű testülettel dolgozott és mindegyikkel tudott dolgozni, mert a tisztesség, az eredményesség és ahogy Szalay Ildikó is fogalmazta, a városért való munkában tudtak egyetérteni és nem a másikat sértegetni. Azt gondolja, hogy az előterjesztésük egy közös munka eredménye, és szeretné megkérni Képviselő urat, hogy egy kicsit disztingváltabban fogalmazzon és meg kellene tanulnia a higgadtságot mindenkinek.

M i c h l József polgármester megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, előbb Szalay Ildikó képviselő asszonyra is szeretett volna kicsit reagálni. Talán tőle hangzott el először ez a politikai paktum kifejezés, de nyugodtan nevezhetnék egyébként várospolitikai megállapodásnak is. Tisztában van azzal, hogy nyilván civil szervezetként jutottak be ide, és hogy nem klasszikus pártpolitikai szervezetként, de igenis el kell fogadni, hogy van egy várospolitika, de nem kell okvetlenül mindenkinek pártpolitikára gondolni. Azért mondja, hogy ez akkor fontos lett volna és természetesen a TETT-et is várták ezekre az egyeztetésekre, ott is volt többen Szalay Ildikó, tehát nem lett volna annak semmi akadály, hogy ezt aláírják, Képviselő asszony is aláírja és akkor nem lenne szükség az ilyen kirohanásokra meg kifutkosásokra.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, ez nem így volt.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, meghívót kapott ezekre a megbeszélésekre, csak a megállapodásnál már nem került sor az aláírásra.

M i c h l József polgármester megjegyzi, az SZMSZ előterjesztésről szóló vitát most itt le tudják zárni. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, mégse hagyhatja szó nélkül azt, hogy igenis folyamatosan pocskondiázza Képviselő úr a hivatalt most is, „jól előkészített ügyekkel lehetne”, „silány minőségű előterjesztések”. Ha Képviselő úr olvassa, márpedig biztos benne, hogy olvassa az előterjesztéseket, van egy előterjesztő és van egy előadó. Az előadó 99%-ban a hivatal valamelyik vezetője vagy jómaga, tehát amikor silány minőségűnek nevezi, nem jól előkészítettnek, akkor igenis pocskondiázza a hivatalt. Megjegyzi, hogy írásban a Képviselő úr szavai is megjelentek a neten. Hibás, túlterhelt, rosszul szervezett önkormányzati működés, ahol a felelősséget rendre másokra próbálják hárítani, akiknek hivatalból viselniük kell, azok nem viselik, ami a Jegyzőt illeti, a szerepét nem tölti be megfelelően, nem pártatlanul és politikai befolyástól mentesen gyakorolja a munkáját. Mondja ezt akkor Képviselő úr, amikor jegyzőként feltett egy kérdést este 23:00 órakor, hogyan kívánja a bizottság befejezni a munkáját, majd Képviselő úr megsértődött ezen és abbahagyta a munkát, majd utána áthárítja a felelősséget azonnal azokra, akik nem tettek ilyet. Ha Képviselő úr szerint ez nem minősítése a hivatalnak és nem folyamatos pocskondiázása, akkor mást értenek ez alatt a szó alatt, egészen biztos. 15 órája dolgoztak itt, de nem Képviselő úr és nem a bizottság tagjai, a hivatal. 8:00 órakor kezdték a munkát, az összes irodavezető, a jegyző, technikai munkatársak 15 órája. Ezek után ne legyen joga megkérdezni, mégis hogy képzelem a bizottság, hogy befejezi, majd Képviselő úr ezen megsértődik és utána pedig a neten azonnal támadásba megy át. Ezt nem tudja barátságos lépésnek tekinteni és nem tud arra gondolni, hogy ezt a hivatalt nagyon tisztelné vagy szeretné. Nem kell szeretni egyébként, még tisztelni se kell, de legalább annyiban tisztelje meg, hogy akkor nem a neten írogat, meg nem mondja azt, hogy egyébként szereti, miközben folyamatosan ezt csinálja. Egyébként az összes felszólalásával, amit a Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszony elmondott, ez teljesen igaz. Könyves Gusztáv képviselő úr, igenis folyamatosan sértegeti a hivatalt, és hogy az egészet összefoglalja újra, egy idézetet szeretne felolvasni, semmi másért, csak ne mondja azt, hogy mára nem hozott, de ezt egyébként magának is mondja és az összes képviselőnek. „Az emberek elfelejtik, amit mondasz és elfelejtik, amit teszel. Az egyetlen dolog, amire emlékezni fognak, hogy milyen érzéseket váltottál ki belőlük.” Maya Angelou.

M i c h l József polgármester elmondja, egy gondolatra szeretne reagálni, amit Könyves Gusztáv képviselő úr elmondott, hogy a Fidesz szétverte a FÜGE közösségét. Egyrészt ezt

szeretné visszautasítani, a másik dolog az, hogy amikor polgármester lett 2006-ban akkor egy akkori újságíró innen a megyéből megkereste és azt mondta, hogy „fél évek sincs, hogy kitartsatok egymás mellett”. Azt mondta neki, hogy várja ki a végét. 18 esztendő telt el, amíg kitartottak egymás mellett és most is ki fognak tartani egymás mellett, kisebbségben is. Ez egy tanulható dolog. Jó szívvel biztatja civil politikus munkatársait, képviselőtársait, hogy tegyék meg, hogy ebben tovább erőlködnek, próbálkoznak. Egy dolog nem szokott működni, ha van a közösségben egy olyan valaki, aki önmagát nem kímélve veri szét a közvetlen munkatársai közösségét és társait, akikkel egy hajóba ült be. Az szokott lenni a legnagyobb vesztes minden ilyen közösségnek, ha van egy ilyen ember, akit a többiek megtérnek maguk körül. „Ezt el kell dönteniük, hogy van-e ilyen Önök között, vagy más oka van annak, hogy nehézségeik vannak.” Nincs jogosítványa arra, hogy ebben tanácsot adjon, de azt szeretné kérni és javasolni - most ezen a hozzászóláson túl vannak -, hogy a politikai közösségek, legyenek azok civilek vagy pártok, ne hozzák ide a belső feszültségeiket. Nincs olyan közösség, ahol nincs belső feszültség, de nincs hozzá közük. A tataiaknak sincs hozzá közük, hogy belül hogy rendezik a dolgaikat. Nem a képviselő-testületi ülés hivatott arra, hogy ezeket a belső konfliktusokat kezelje. Az, hogy egymást hogy minősítik, az egy másik dolog, mindenkinek szíve-joga a másikat minősíteni, ezt meg majd a végén a választópolgárok is megteszik. Arra biztatja képviselőtársait, ha már a tataiak így döntöttek, és ahogy Magyary Zoltán példáját elmondta, a két város egyesítésének példáját, azt javasolja, hogy maguk arra mutassanak példát, hogy képesek így is együttműködni. Az, hogy valakinek más bizonyos dolgokról a véleménye, és ennek hangot ad egy előterjesztés formájában, ez a normális testületi munka, ez a képviselői munka, erre kötelezi a képviselőket a jogszabály, illetve a megválasztásukkor a tataiak erre kötelezték a képviselőket. Hogy van-e többsége, vagy nincs többsége annak az adott ügynek, azt mindig itt el tudják dönteni és ahogy látható volt az elmúlt időben, így folytatódott mindig ez a munka. Az, hogy maguknak csinálnak-e nagyobb gondot azzal, hogy több előterjesztést kell tárgyalniuk, vagy többször kell ugyanazt az előterjesztést tárgyalni, az sajnos így van, ezen nem tudnak változtatni. A márciusi ülésen Könyves Gusztáv képviselő úr a 9 óra 42 perces képviselő-testületi ülésből 1 óra 16 percet beszélt, míg az áprilisi képviselő-testületi ülésen a 9 óra 19 perces ülésből 1 óra 18 percet beszélt. A májusi testületi ülésen a 13 óra 30 perces testületi ülésből 1 óra 56 percet beszélt, egyik esetben sem érte el az összes többi képviselőtársának az együttes ideje, az általa felhasznált időt. Tehát a demokrácia él és virágzik, mindenkinek lehetősége van a szabály szerinti időben elmondani a véleményét, javaslatát. A képviselőknek joguk van szintén ehhez és válaszolni ezekre a felvetésekre és döntéseket hozni. Hálásan köszöni a munkatársainak, a hivatal munkatársainak az előkészítő munkáját. Szeretné megerősíteni, hogy továbbra is maximálisan bírják a bizalmát és hálás nekik azért a megfeszített óriási munkáért, amit Jegyző úr vezetésével végeznek a képviselő-testületi munka segítségével. A feladatuk a következő, előttük van egy előterjesztés, amely arról szól, hogy az SZMSZ több pontján milyen módon módosítsanak a bizottsági struktúra, a bizottságokban való időrend bevezetése, és benne marad az a javaslat, amit korábban kivettek volna, hogy ne kelljen minden egyes témát a bizottságok elé vinni, olyan egyértelműeket is, aminek nincs bizottsági döntési relevanciája, nincs értelme. Ezt kivette Könyves Gusztáv javaslatára, tehát nem szerepel benne, hogy ezen módosítanának. Kéri, hogy erről döntsenek. Jegyző úr azt javasolja, hogy fordítva döntsenek. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző felhívja a figyelmet, hogy az ehhez kapcsolódó módosító indítvány érinti az alpolgármester megbízásának a módját, úgy gondolja, hogy először, miután az egy módosító indítvány, arról kell szavazni. Ez esetben egyértelműen az Möt. 64. §-a alapján fel kell tenni a kérdést Alpolgármester úrnak, hogy az előterjesztéssel egyetért vagy nem. Amennyiben nem ért egyet, akkor arról a módosító indítványról nem lehet szavazni, majd azt követően természetesen az eredeti előterjesztésről - miután más módosító indítvány nincs

hozzá - lehet egyben szavazni.

M i c h l József polgármester hivatalos formában is fölteszi Alpolgármester úrnak azt a kérdést, hogy egyetért-e az SZMSZ azon módosításával, hogy a képviselő-testület a polgármester helyettesítésére és munkájának segítésére a képviselő-testület tagjai közül két társadalmi megbízatású alpolgármestert választ. Ez a javaslat szövege. Ehhez kéri Alpolgármester úr véleményét.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, mint ahogy megfogalmazta az általa vizionált jövőt, amit szeretne ezért a városért megtenni és ezt nem fogja tudni ebben a formában végezni, úgyhogy nem ért vele egyet, így élne az Mötv. 61. § (2) bekezdés pontja alapján lévő jogával. Tehát nem ért vele egyet.

M i c h l József polgármester ismerteti, mivel Alpolgármester úr nem ért egyet a személyét érintő SZMSZ-ben meghozandó változással, ezért erről nem tud szavaztatni. Az alapszöveget az SZMSZ módosításáról képviselőtársai megismerték, kérdéseiket föltehették, hozzászólhattak, reagáltak rá. Kéri, hogy szavazzanak róla.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X. 9.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 241/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 7 igen és 5 nem szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének
13/2025. (VI.25.) önkormányzati rendelete
az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X. 9.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

M i c h l József polgármester elmondja, most szünetet tartanak. Az a kérése, hogy a szünetben az új bizottsági struktúráról döntsenek. Jelzi, Könyves Gusztáv képviselő úr, mielőtt a szünetet elrendelte, egy ügyrendi gombot nyomott. Megadja neki a szót.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, Jegyző úr említette, hogy a legutolsó bizottsági ülésen 15:00 óra után jelezte, hogy meddig fog tartani. A Jegyző úr felel a törvényességért, és hogy ne forduljon elő még egyszer ez a helyzet, szeretné, ha most tisztázná, hogy a mai nap a törvényes kereteket betartva a Munka Törvénykönyvét, az Mötv-t, mindet betartva a képviselő-testületi ülés meddig ülésezhet, hogyan számvessenek, hogyan takarékoskodjanak az idővel, meddig folytathatják ma jogszerűen az ülést, mikor kell majd berekeszteni? Ez a kérdése.

M i c h l József polgármester elmondja, amíg a polgármester be nem rekeszti. Szünet után erre majd reagál.

11:53-kor szünetet rendel el.

Az ülés 13:12-kor folytatódik. A képviselő-testület 12 fővel jelen van.

M i c h l József polgármester megkéri Jegyző urat, hogy a bizottsági elnökök és tagok megválasztásáról szóló rész jogi menetrendjét ismertesse.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, mielőtt arra rátérne nem akarja, hogy ne legyen válasz a szünet előtt feltett ügyrendi kérdésre. Mindent összenézett a munkaidővel kapcsolatban, illetőleg a kérését a képviselő-testület felé a következőkben fogalmazza meg. Kéri a képviselő-testületet, hogy lehetőség szerint este 23:00 órakor fejezze be a munkáját. A vezetőknél a kötetlen munkaidejükben elrendelte a munkavégzést eddig. Azoknak a nem vezető munkatársaknak, akiknek írásbeli elrendelést kell tenni, azt is megtette, tehát 23:00 óráig az összes munkatárs rendelkezésre áll. Kéri, hogy ezt vegye figyelembe a képviselő-testület a munkavégzése során.

M i c h l József polgármester megjegyzi, az a kérése, hogy pörgessék, hogy végigérjenek. Visszaadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a három bizottságról egy szavazásban lehet szavazni. Most napirendre kell venni ezt a napirendet, hiszen ez csak akkor kerül föl, amikor az SZMSZ módosítás megtörtént, úgyhogy ezzel ki kellene egészíteni a napirendet, ami kizárólag erről szól, és ezzel kellene folytatni a munkát. Egy szavazás keretében kellene eldönteni. Természetesen módosító indítvány vagy vita még erről folytatható, de nem tudja, hogy milyen megállapodás volt előzetesen a vitáról.

M i c h l József polgármester elmondja, az egyeztetésen kialakították a három bizottságnak a létszámát és a tagjait, erről kell most döntést hozniuk. Majdnem mindegyikben megegyezés van. Felolvassa, illetve kivetítik a neveket, leellenőrzi, hogy jól vezették-e át a kollégái. Igen, a kivetítőn mindenki láthatja a bizottsági struktúrát és a neveket hozzá. Először napirendre kell venniük ezt a döntésüket. Kéri, aki egyetért azzal, hogy erről most szülessen döntés, az igennel szavazzon.

a napirendre vétellel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 8 igen és 4 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének

346/2025. (VI.25.) határozata

a bizottsági tagok megválasztásáról szóló döntés meghozatalának napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet módosítását követően a bizottsági tagok megválasztásáról szóló döntés meghozatalát napirendre veszi.

M i c h l József polgármester elmondja, a három bizottság névsorát és az elnök, elnökhelyettesek neveit láthatják a kivetítőn. Az a kérése, hogy ezt tekintsék tárgyalási alapnak. Érdeklődik, van-e kérdés, hozzászólás a bizottsági struktúrához. Lehetőség szerint minél rövidebben próbálják meg megfogalmazni a javaslatukat. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

Könyves Gusztáv képviselő érdeklődik, hogy lehet-e külön szavazni, vagy muszáj egyben szavazni a bizottságokról.

Michl József polgármester elmondja, a bizottságokról egyenként szavaznak. Ha van módosító javaslat, akkor arról a névről külön döntenek.

Könyves Gusztáv képviselő elmondja, egy módosító javaslata van. Nem kíván elnökhelyettes lenni, tehát nagyon szívesen átadja ezt a történetet.

Michl József polgármester megkérdezi Szalay Ildikót, hogy vállalja-e hogy ebben a bizottságban elnökhelyettes lesz.

Szalay Ildikó képviselő elmondja, nem kíván ebben a bizottságban Komondi Ágnes elnöksége alatt elnökhelyettes lenni, sőt kifejezetten kikéri magának.

Michl József polgármester elmondja, az a javaslata, hogy ne személyeskedjenek, tehát korrekten meg lehet fogalmazni. Nem lesz elnökhelyettes ebben a bizottságban Képviselő asszony. Amikor Komondi Ágnes nem tud véletlenül részt venni, akkor a korelnök kell, hogy vezesse az ülést. Ennyi a különbség. Jegyző úr megnézi, hogy kötelező-e elnökhelyettest választani. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

Könyves Gusztáv képviselő elmondja, korábban jelezte, hogy szeretné, ha ez az egyeztetés, vita, a nyilvánosság előtt zajlana, nyilván ez most nem így történt, úgyhogy röviden összefoglalná, hogy itt szó sincsen konszenzusról. A maga részéről biztos, hogy nem, tehát innentől már akkor az egész nem egy konszenzus alapú. Egyébként az összetételből is látszik, hogy ez egy politikai alkunak lett a vége, ami gyakorlatilag egy kikényszerített alku volt. Az a megérzése, hogy ez már előre le volt focizva, hogy egyszerűen fogalmazza meg, itt már nagy választási lehetőségük nem volt. Már az is csoda, hogy egyáltalán a neve oda került, ahova szerette volna, úgyhogy ezt majd így vegyék tudomásul. A másik, hogy mi ennek a hátránya. Itt nem a szakmaiság alapján döntöttek, lásd a Humán és Ügyrendi Bizottság gyakorlatilag majdnem hogy érintetlenül maradt volna. Javasolta, hogy mondja el a bizottság elnöke, hogy mi a véleménye így hét hónap munka után a bizottságáról. Ő nem kívánt ezen változtatni és sajnálatos módon egy általa támogatott külső bizottsági tag kikerült, aki egyébként mind végzettségét tekintve, mind eddigi munkáját tekintve kiválóan megfelelt arra a beosztásra, sőt ő volt az egyetlen külsős tag, aki mindezt a tiszteletdíj lemondása mellett végezte. Nagyon sajnálja, hogy tőle meg kell válniuk, illetve ha a saját bizottságukat nézik, itt nyilván Ballabás Gábor személyében volt az egyetlen konszenzus, a többit tekintve már erős kételyei vannak, hogy valóban megfelelnek-e a minimális szakmai követelmények. Itt a bizottság elnökével is már előre le volt játszva a történet, ki voltak szolgáltatva a korábbi megegyezésben az együttműködőknek. Azért itt is látszik, tényleg nem akar itt senkit leminősíteni vagy felminősíteni, de itt sem a szakmaiságnak, sem a végzettségnek, sem az eddigi munkának semmi köze nem volt ahhoz, hogy ki lesz az elnök. Ezt tudomásul fogják venni. Tudomásul veszi, hogy a többség így döntött, és emellett majd megpróbálja a legtöbbet kihozni a munkájából. Bár nem ért egyet az alkuval, de tudomásul fogja venni a többség döntését.

Michl József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

Bányai Tihamér képviselő, a Humán Bizottság elnöke megjegyzi, Könyves Gusztáv képviselőtársa elmondott sok mindent. Alapvetően a logikája az volt, hogy az eddig jól működő, hét hónap alatt együtt dolgozó Humán bizottsági tagok nem változnak. Annak ellenére, hogy

ehhez tartotta magát, mégis látszódik egy változás. Itt alapvetően az volt az ötlete, hogy a határozatképesség megtartásához három képviselő személyében döntsenek a bizottságok esetében és a későbbiekben keressék meg azokat a külsős tagokat, akik szakmailag, hátterüket illetően teljesen kompetensek és megfelelőek a bizottságokhoz. Ez nem így történt. Nyilván annak tudatában, ahogy a képviselő-testület dönt, el fogja fogadni a döntést, és azzal a bizottsági összetétellel kell, hogy dolgozzon majd a következő időszakban.

M i c h l József polgármester megjegyzi, itt fontos megemlíteni, hogy egy személy nevében lenne változás a Humán Bizottságban, és négy fő maradna. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő gratulál a hét fős Fidesz-KDNP-hez innentől kezdve. Továbbá szeretné megjegyezni, hogy mélységesen elszomorítja és mélységesen felháborítja, hogy a szakmaiságnak ismételtelen semmi köze nem volt semmihez. Továbbá egyszer már megtörtént, a történelem ismétli önmagát, a Fidesz-KDNP és a FÜGE közötti paktumnak a TETT lett a vesztese, hiszen egyértelmű, hogy a választási eredmények alapján a TETT-nek rajta kívül egy külsős taggal rendelkeznie kéne a bizottságban, ezt nem kapták meg, megkapta helyettük mindenféle paktumok által az egyik mostani bizottsági tag, meg a MAG. Innentől kezdve, erre nehéz mit mondani. Nagyon nehéz erre mit mondani, már csak azért is, mert a TETT minden bizottságban, meg felügyelőbizottságban kizárólag szakembert javasolt, olyan szakembert, akinek mind a végzettsége, mind a tudása, mind az érdeklődési köre, mind a városszeretete, mind a lokálpatriotizmusa megvan. „Önök nem a várost akarták képviselni, Önök a saját zsebüket kívánták képviselni, én pedig ebben nem vagyok hajlandó részt venni, úgyhogy nem fogadom el, határozottan elutasítom ezeknek a bizottságoknak az összetételét, és innentől kezdve ne számítsanak arra, hogy én ezzel a bizottsággal együtt tudok működni.” Nem tud, egyszerűen nem lehet olyan bizottsággal együttműködni, ahol a bizottság elnöke nem azt képviseli, amit egyébként képviselnie kellene, hanem azt képviseli, ami Polgármester úrnak a saját személyes érdeke.

M i c h l József polgármester szeretné megkérni Képviselő asszonyt, hogy őrizze meg a higgadtságát és tegye meg, hogy ne gondolkodjon helyette. A céljuk továbbra is, hogy a város működőképességét, fejlődését minden tekintetben megoldják és elősegítsék. Azt reméli, hogy ez a bizottsági struktúra és ez a bizottsági kör szintén ezt tudja tenni. Eddig is ebben a bizottságban ült Képviselő asszony, most is ebben fog. Képviselő asszonyt, nem a FÜGE és a Fidesz verte meg, vagy a vesztesük, hanem a választás vesztese. Szerinte az, hogy egy fővel képviselheti a TETT-et a 12 fős képviselő-testületben egy abszolút korrekt megoldása a magyar választási rendszernek. Nem vesztek el azok a szavazatok, amelyeket az képviselőjelöltjeire adtak le, ezért itt ülhet listás képviselőként. Az, hogy a többiek miről, hogy gondolkodnak, mikor, ki kivel kíván együttműködni bizonyos kérdésekben, ezt engedje meg nekik. A demokrácia erről szól. A demokrácia nem azt jelenti, hogy Szalay Ildikó, amit gondol, annak kell megvalósulnia. Ezt eddig is már tapasztalhatta. Udvariasan meghallgatta. Az, hogy Képviselő asszony itt hagyja az üléstermet, amíg válaszol, az az egyéni szocproblémája. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

13.24-kor Szalay Ildikó képviselő kikapcsolja a mikrofont és elhagyja a termet.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester szomorúan látja, meg hallja, hogy egyes képviselők szidják a másikat, a Fideszt, a MAG-ot, meg nem tudja még kicsodát. Azt kérné mindenkitől, mindannyiuktól, ha nem úgy születik döntés, hogy 12-en egy irányba szavaznak,

hanem az 7 - 5, vagy 8 - 4, vagy 9 - 3 arányban, akkor az, aki a kisebbik oldalon van, tehát a vesztese ennek a szavazásnak, az ne kezdje el a másikat szidni, rákiabálni, hogy ez politikai paktum és minden egyebet, mert a képviselőknek ezért a városért kell dolgozniuk. Vannak olyan kérdések, amiben most ez a hét - nyolc képviselő ért egyet, lehet, hogy legközelebb egy másik hét vagy nyolc, ez a normális. Az, hogy mindig cirkuszt és balhét csinálnak és azokra kiabálnak mindent, akik tudtak alkotni egy „ad hoc” többséget egy adott kérdésben, ez így nem működik. Legyenek egy kicsit toleránsabbak egymáshoz.

M i c h l József polgármester elmondja, miután módosító javaslat nem hangzott el Könyves Gusztáv képviselőlől kívül, aki kérte, hogy nem szeretne elnökhelyettes lenni, ezt törölték. Kéri, hogy szavazzanak. Érdeklődik, van-e igény arra, hogy egyenként mindegyik bizottságról döntsenek külön? Ez volt a kérdés korábban, így eszerint döntenek, először a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságról fognak szavazni.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság bizottsági elnökének és tagjainak megválasztásáról szóló határozati javaslatot a kivetítőn látható tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 8 igen és 3 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
347/2025. (VI.25.) határozata
a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság bizottsági elnökének és tagjainak
megválasztásáról**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságába az alábbi személyeket választja meg:

Elnöke: Boglári Zoltán		képviselő
Tagjai: Szekeres Aliz	(elnökhelyettes)	képviselő
Gönczy Mihály		képviselő
Kiss Tamás		nem képviselő
Schenk Attila		nem képviselő

Határidő: 2025.június 25.

Felelős: Michl József polgármester
Dr. Horváth József jegyző

Szavazásra bocsátja a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság bizottsági elnökének és tagjainak megválasztásáról szóló határozati javaslatot a kivetítőn látható tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 8 igen és 3 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
348/2025. (VI.25.) határozata
a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság bizottsági elnökének és tagjainak
megválasztásáról**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságába az alábbi személyeket választja meg:

Elnöke: Komondi Ágnes	képviselő
Tagjai: Könyves Gusztáv	képviselő
Szalay Ildikó	képviselő
Ballabás Gábor	nem képviselő
Klement Diána	nem képviselő

Határidő: 2025.június 25.
Felelős: Michl József polgármester
Dr. Horváth József jegyző

Szavazásra bocsátja a Humán és Ügyrendi Bizottság bizottsági elnökének és tagjainak megválasztásáról szóló határozati javaslatot a kivetítőn látható tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 9 igen és 2 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
349/2025. (VI.25.) határozata
a Humán és Ügyrendi Bizottság bizottsági elnökének és tagjainak megválasztásáról**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottságába az alábbi személyeket választja meg:

Elnöke: Bányai Tihamér	képviselő
Tagjai: Robozné Schönfeld Zsuzsanna (elnökhelyettes)	képviselő
Hörömpöli Éva	képviselő
dr. Varga András	nem képviselő
Juhász Tamás	nem képviselő

Határidő: 2025.június 25.
Felelős: Michl József polgármester
Dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester megállapítja, hogy megválasztották a bizottságokat. A külső bizottsági tagoknak esküt kell tenni, ők a következő képviselő-testületi ülésen ezt megtehetik, de ez nem hátráltatja a munkában való részvételüket. Tehát ha lesz rendkívüli ülésük a nyáron, a bizottságok meg tudják tárgyalni az előterjesztést. Elmondja, 13:30-kor a harmadik napirendi pontot fogják tárgyalni. Szerinte lesz több olyan napirend, amit föl tudnak pörgetni, úgyhogy az időben való végzésnek nincsen akadálya.

A továbbiakban a SZMSZ módosítás hatálybalépését követő bizottsági elnevezések szerepelnek.

3. NAPIREND

Döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat teljes eljárás keretén belül történő módosításának megindításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a bizottsági ülésen megtárgyalták, ezért nem is szeretné hosszasan fölvezetni, amennyiben lesz kérdés, arra szívesen reagál. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Egy kérésre emlékszik Alpolgármester úr részéről, a T5-ös pontról korábban kérte, hogy arról külön szavazzasson, ennek nincs akadálya, erről külön fognak dönteni. Fölhívja a figyelmet, hogy mindegyik esetben elindul most az eljárás, 25 szakhatóságon átmegy, ezt követően visszajön a képviselő-testület elé, amivel lezárják a vitát, sőt a lakossági vitákat is végigviszik, és ezt követően lesz csak döntés abban, hogy módosítják aszerint, ahogy szerepel vagy nem. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester megjegyzi, szinte már örül, hogy egy gyengédebb téma következik. Elmondja, a T5-öst, bár tudja, hogy ez még csak felülvizsgálatra megy, de alapjáraton ne támogassa a képviselő-testület. Ez a mentőállomás mellett egy nagy élővilággal rendelkező zöldterület, és ez arról szól, hogy még nagyobb módon be lehet építeni. Tudja, hogy magánterület, de itt legalább még vissza tudják fogni jobban az építkezéseket. Kéri a tisztelt testületet, hogy a T5-ös pontot szavazzák le.

M i c h l József polgármester további kérdés nincs, ezért felkéri a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 6 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Hozzászólás hiányában, kéri, hogy először az előterjesztés 1. melléklet T5-ös pontjáról döntsenek,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 3 igen 6 nem és 2 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 350/2025. (VI.25.) határozata

a „Döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat teljes eljárás keretén belül történő módosításának megindításáról” szóló előterjesztés 1. melléklet T.5. pontjáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat teljes eljárás keretén belül történő módosításának megindításáról” szóló I/13 - 248/2025. számú előterjesztés 1. mellékletében szereplő T.5. pontjában megjelölt terület módosításának megindításával nem ért egyet.

Szavazásra bocsátja a Tata Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 19/2022. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosításának megkezdéséről szóló határozati javaslatot a I/13-248/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 9 igen 1 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének

351/2025. (VI.25.) határozata

Tata Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 19/2022. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosításának megkezdéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a I/13 - 248/2025. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező feljegyzést, mely alapján egyúttal kezdeményezi a Tata Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 19/2022. (XI. 30.) önkormányzati rendelet, teljes eljárásban történő, a I/13-248/2025. számú előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal történő módosításának megkezdését.

Határidő: 2025. augusztus 29.

Felelős: Michl József polgármester

4. NAPIREND

A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja

Előterjesztő: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a képviselőtársaitól nem érkezett Könyves Gusztáv képviselő úron kívül módosító javaslat. Könyves Gusztáv módosító javaslatát az előterjesztés részeként láthatják. Miután most is egy strukturális, egy formai módosításra tesz javaslatot Képviselő úr, azért ezt nem tudja befogadni, és egyrészt nem is ért egyet ennek a struktúrának a nagy részével. A gazdasági program szerint nem kívánja meg, hogy ilyen formában terjesszék elő, ezért, ha Képviselő úr fenntartja és szeretné, hogy arról külön szavazzanak, akkor fognak arról külön szavazni. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, Robozné Schönfeld Zsuzsannához szeretne kérdést feltenni. Mondta, hogy a régi múlt, meg ilyenek és megfogalmazódott benne egy kérdés, amit föl is írt magának. Érdeklődik, Képviselő asszony szerint milyen fenntartható és profitábilis gazdasági lépéseket tettek az előző ciklusban, figyelve az országos infláció mértékét és a térség gazdasági alakulását. Megnézte több városnak a gazdasági tervét, amiben egyébként nagyon odafigyeltek a térségi gazdaságra, de a tatainál ezt nem látja. Érdeklődik, hogy milyen önerős beruházásuk volt, ami nem pályázat és profitábilis, tehát lényegében most nem veszteséget termel. Mondta Képviselő asszony, hogy a múlt, azért jutott az eszébe, hogy akkor el tudja mondani.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nagyon kedves volt Alpolgármester úr kérdése. Ha Képviselő asszony szeretne rá válaszolni, akkor válaszol. Azt szeretné elmondani, hogy nem is érti a kérdést. Azok a fejlesztések, amelyek az elmúlt 15 évben történtek, azoknak nagy része olyan jellegű fejlesztés volt, ami a meglévő infrastruktúra megújítását szolgálta. Tehát jó

szívvel felsorolja az összes óvodát, például a Bartók Béla úti óvoda építése, ha ilyen extrát akar mondani. Megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszonynak.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő úgy gondolja, arra gondol Képviselő úr, Alpolgármester úr, hogy valóban melyek voltak azok, amik pozitív irányban és a várost fejlesztették. Ezek voltak az infrastruktúrában az óvodafejlesztés, a bölcsőde megújítás, a konyhák felújítása, az energetikai pályázatok, a bicikliutak felújítása, megépítése, ez mind profit, hiszen segítik a város lakóinak a közlekedését, ez mind profitális beruházás. Azt gondolja erre gondolt Alpolgármester úr, de ha nem, akkor konkrétan nevezze meg, hogy mire.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester bekapcsolt mikrofon nélkül válaszol. Válasza nem érthető.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő megjegyzi, a kultúra nem bevételes.

13.34-kor Szalay Ildikó képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A testület 12 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester jelzi, válaszol rá.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester megjegyzi, akkor visszavonja a kérdését.

M i c h l József polgármester elmondja, nem kell visszavonni. A polgármester az előterjesztő, tehát bármelyik kérdésre válaszolhat. Teljesen érthető a kérdés, csak a kérdésben megint Alpolgármester úr egy kicsit úgy rejtette el, hogy hát micsoda szörnyű dolgok történtek ebben az elmúlt 15 évben. Bocsánatot kér, de egy önkormányzatnak nem az a feladata, hogy gyárakat építsen. Azt is létrehozhat, például létrehozta az inkubátorházat, hogy kezdő vállalkozóknak tudjanak segíteni, de például azzal, hogy kerékpárutat építettek, vagy az intézményeiket felújították, hogy Tata városában, nem tudja, hogy Alpolgármester úr melyik panelban lakik pontosan, hogy annak a panelprogramjához az egyharmad támogatást az önkormányzat biztosította, amivel nagyon sok tatai család profitabilisan -, ha szereti ezt a fogalmat - jobb helyzetbe került, ugyanis megtakarításokat ért el azzal, hogy nem került annyiba a fűtése. A város gazdasági programja nem azt jelenti, hogy itt most azt kell megfogalmazni, hogy milyen bevételes tevékenységeket tudnak elérni a következő időben, jó, ha vannak azok is, de alapvetően nem ez a feladatuk, hanem hogy az üzemeltetésben jók legyenek, a lehető legjobban üzemeltessék a várost. Rengeteg feladatuk van ebben még. Közösén szokták emlegetni az útjaikat, például, hogy mennyi feladat van még azzal, de ha csak azt nézik, az Angolkertben a negyedik üteme megy a felújításnak, akkor megint csak azt mondhatja, hogy elég nehéz erre azt mondani, hogy arra kár volt ráköltetni a pénzt. Ha kihegyezetten a Malomkert projektre vagy a Kőfaragó házra gondol, akkor ott kéri azt a kicsi bizalmat, mint minden vállalkozás jellegű fejlesztésnél, hogy mindig van egy kicsi idő, amíg ezt a projektet sikerül úgy fölpörgetni, mint ahogy a tanösvénynek is szüksége volt rá, hogy az évi 100 M Ft-ot minden évben behozza a bevételekből. Ugyanezt mondhatják a Fényes strandjának a felújítására, ami szintén kitermeli a működési költségét. Ha ilyenekre gondolt, akkor talán tudtak segíteni. Érdeklődik, van-e még kérdése valakinek. További kérdés nincs, felkéri mindhárom bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 3 tagja, 1 igen és 2 nem szavazattal nem javasolta elfogadásra a gazdasági programot.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 2 igen, 6 nem és 1 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra az előterjesztést a képviselő-testület számára.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 2 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra a ciklusra szóló gazdasági programot a képviselő-testület számára. Hozzáteszi, hogy a III. – V. pontot, itt van az Öveges József oktatási, kulturális, sport, család és ifjúsági program, Humán gazdaságpolitika, illetve az Esterházy gazdaságfejlesztési program és alapvetően ezt a három pontot elfogadhatónak tartja, de maga a döntés úgy született meg, hogy a teljes egészét nézve nem támogatta.

M i c h l József polgármester elmondja, pont az előbb beszélgettek arról, hogy a szakmaiság mit jelent, tehát ezeket támogatta, de a szavazatával nem. Semmi probléma. A kérdése az, hogy vajon akkor miért nem született - most már két hónapja tárgyalják ezt a témát - egyetlen képviselőtársától sem szövegszerű módosító javaslat a gazdasági programra, vagy mindannyian Könyves Gusztáv másfajta struktúrában megfogalmazott gazdasági programját szeretnék látni, de akkor azt neki kell megírnia, mert abban a formában nem kívánja elkészíteni. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, „válaszolnék Polgármester úr, mert megszólíttattunk, a képviselő-testülettől kérdezett.” Született döntés, legalábbis javaslat formájában mindenképpen, és több javaslat is elhangzott a bizottsági üléseken is, sőt a korábbi testületi ülésen is. Jelesül arról van szó, hogy megfogalmazták a képviselőtársai és maga is a korábbi javaslataiban, hogy milyen hiányosságokkal küzd ez az anyag. Konkrét javaslatokat tettek, hogy mit kell kidolgozni. Ennél konkrétabban már tényleg csak akkor tehettek volna bármit is, ha fogja és kidolgozza. Amiben megállapodtak és mindenki egyetértett, az az volt, hogy azért nem tudnak egységesen beszélni, egy nyelvet beszélni, mert nem is tudják, hogy mit értenek gazdasági program alatt. Ez volt a betérjesztése, azt is mondhatja, hogy szövegszerű első javaslata, amelyben meghatározta, hogy mit jelent az, hogy városgazdasági program és ennek mi a lényege. Ez egy szövegszerű javaslat, ehhez egyetlenegy hozzászólás, bedolgozás nem történt. „Azt gondolja, hogy azért, mert ez egyértelmű, már csak azért is lehetett egyértelmű mindenki számára, mert azok a javaslatok alapján és azok mentén alkotta meg ezt a fogalmat, amit Önök itt megfogalmaztak hiányosságként, hogy mit értenek Önök is egy gazdasági program alatt, és mit szeretnének ebben látni.” Ez volt az első felvetés, hogy egyáltalán egyezzenek meg abban, hogy mit értenek gazdasági program alatt, és mi ennek a lényege, mi a célja. Ezt szövegszerűen berakta, ez ellen semmi ellenjavaslat, semmi más módosító javaslat nem jött be. Ha most ezt nem fogadják el Polgármester úr, akkor még mindig ott tartanak, hogy azt se tudják, miről beszélnek. Ne mondja Polgármester úr, hogy nem történt szövegszerű bedolgozás és javaslat, sőt, ezt követően miután megalkotta a gazdasági program célját, és még egyszer mondja, nem maga találta fel a spanyolviaszt, ezt törvényi előírásokból szedte ki, és olyan dokumentumokból, illetve más olyan gazdasági programokból, amik jól működnek. Tehát volt szövegszerű megfogalmazás, és ezt követően ennek mentén össze is állított egy struktúrát, ott is gyakorlatilag, amit a Polgármester úr a programjában meghatározott, csak be kellett volna illeszteni, illetve a szükséges részeket még kidolgozni. Még egyszer mondja, ennél többet nem tud, hogy mit várt el Polgármester úr, de úgy vitatkoztak hónapokig, hogy nem volt egységes, ha nem fogadják el, most se lesz, állásfoglalás, hogy mit értenek gazdasági program alatt. Ez nem szégyen. Továbbra is fenntartja, hogy az előterjesztéséről szavazzon a képviselő-testület.

M i c h l József polgármester megjegyzi, Képviselő úrnak módosító indítványa van, előterjesztése nincs. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, számára az nem gazdasági program, ahol folyamatosan olyan lakóingatlanfejlesztések kerülnek vissza újra és újra, amiket ez a képviselő-testület már leszavazott. Számára az nem gazdasági program, amely a Magyar-terv 3.0-nak a lebutított változata. Számára az nem gazdasági program, ahol a képviselő-testületnek egyetlen célja van, szabaduljanak meg a város összes ingatlanvagyonától pusztán azért, hogy legyen pénz a képviselő-testületre. Ez nem gazdasági program. Tisztelt Polgármester úr, számára az lenne a gazdasági program - köszöni, hogy figyel rá Polgármester úr, maga is oda szokott figyelni -.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem annyira, az előzőekben kivonult Képviselő asszony.

S z a l a y Ildikó képviselő hozzáteszi, kivéve, ha nem megy ki, ha viszont kimegy, akkor annak mindig oka van - mindig a paktumok, a politikai paktumok -, ha elhagyja a termet, ami kizárólag Polgármester úr személyes érdekeinek felel meg. Számára az lenne a gazdasági program, ha olyan világos és lekövethető programot tartalmazna, amivel öt éven belül megszüntetik az eladósodást, az eseti hitelfelvétel mértékét 1 Mrd Ft alá szorítják. Áttekintik, hogy a jelenlegi adósságszint fenntartása mellett a rendelkezésre álló 25 Mrd Ft-ból milyen fejlesztések valósíthatók meg a következő öt év során. Amíg ilyen konkrétumokat egy gazdasági programnak csúfolt bármi nem tartalmaz, addig az nem gazdasági program. Még egyszer mondja, tökéletes út a város ingatlanvagyonának elherdálása és eladása csak azért, hogy a képviselő-testület zsebe meg legyen tömve, tökéletes út arra, hogy ez a város becsődöljön és tökéletes út arra, hogy majd kirakhatják a táblát, „az utolsó kapcsolja le a villanyt”.

M i c h l József polgármester elmondja, egészen biztos, hogy nem így van, ahogy Szalay Ildikó elmondta. Kénytelen lesz mindig most már elmondani a megszólalásai után, nehogy véletlenül a levegőben maradjon és úgy tűnjön, mintha Szalay Ildikó véleményét itt hallgatólagosan elfogadnák. Szerinte hasznos lenne, ha utána olvasna egyáltalán itt a gazdasági programban leírtaknak. Egyetlenegy sor módosító javaslatot nem fogalmazott meg Képviselő asszony. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, annyit fűzne hozzá Könyves Gusztáv képviselő úrhoz, amit mondott, hogy valóban beszéltek erről már nagyon sokat, és nem tudják, hogyan kell kinéznie. Nem, nem tudják, hanem nem ugyanúgy látják. Ami a módosítóját illeti, amit Képviselő úr beküldött, az egy módszer, nem egy tartalom, ide tartalom kellene, tehát a gazdasági program, fogalmazhatnak úgy, hogy az anyagi tartalom, nem egy eljárási tartalom, tehát az egy külön téma hogy kellene ezt a gazdasági programot megalkotni Képviselő úr szerint. Egy módszer azért nem illik ide bele módosítóként, mert ide maga a gazdasági program kell tartalomként, nem pedig az, hogyan kell elkészíteni. Az egy külön téma, és fontos, hogy beszéljenek róla, csak az nem ide illik szerinte.

M i c h l József polgármester Könyves Gusztáv képviselő úrnak megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nem tudja, mit ért módszer alatt Alpolgármester úr. Elég konkrétan és az előterjesztésében benne van az is, hogy javasolt tartalomjegyzék. Egy javasolt tartalomjegyzék, egy szinopszis, az nem módszer, azt csak ki kell dolgozni és ott van hozzá segédanyagként a Polgármester úr által meghatározott irányelvek, amit a gazdasági programból akár ide át is lehetett volna dolgozni, de ezzel most nem szeretne vitatkozni, és

ígéri, rövidre fogja, már csak azért is, mert akit ez konkrétan érdekel, az az előterjesztések között, illetve a módosító javaslatában elolvashatja, illetve erről a témáról már a harmadik hónapja vitatkoznak. Azt gondolja, hogy a három hónap alatt mindent elmondott, de összefoglalva azt gondolja, hogy a jelenlegi formájában ez egy politikai kommunikációs anyagnak jó, de szakmailag gyenge és pénzügyileg bizonytalan. Tata városa egy konkrét, számonkérhetőbb gazdasági programot igényelne, illetve meg is érdemelne. Amit még fontosnak tart kihangsúlyozni, ha van olyan, aki nem olvasta volna el figyelmesen azt a négy és fél oldalnyi anyagot, amit gazdasági programnak csúfolnak és azon kívül, hogy a fedlapra az van odairva, hogy gazdasági program, nagyjából ennyi köze van hozzá. Mielőtt még bárki megszavazná, felhívja a képviselőtársai figyelmét, hogy van benne egy ilyen sor, vagy egy ilyen bekezdés, hogy a Fényes fasorban a katonai kollégiumon túl mintegy 6 hektáros területen családi házaskövezet kialakítását tervezik, ezzel összefüggésben az érintett szakaszon... Pont ma van egy előterjesztés-tervezet bent, ami arról szólna, hogy itt egész mást terveznek. Gondolja, figyelmesen végigolvasták, és amit eddig a Fényes fasorról szavaztak, az nehogy véletlenül ellentétbe kerüljön azzal, ha ezt megszavazzák. De gondolja, ezt mindenki tudja. Nemsokára fognak tárgyalni egy új dokumentumot, egy Helyi Esélyegyenlőségi Programot, 137 oldal, ami többször hivatkozik a gazdasági programjukra, ami maximum négy oldal.

M i c h l József polgármester jelzi, lejárt az ideje Képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megkérdezi, az öt perc ilyen hamar letelt?

M i c h l József polgármester megjegyzi, az előbb már lebeszélte.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő hozzáteszi, az nem hozzászólás volt, az Polgármester úr kérdésére válasz, és az nem számít bele. Ha megszólítják az nem.

M i c h l József polgármester elmondja, az is hozzászólásnak számít, az időkeretének a terhére.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő tudomásul vette, hogy így értelmezi Polgármester úr.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem így értelmezi, ez így van. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, nagyon sok mindent nem ért, igazából az állapot nem érti, hogy minek a képviselő-testület. Miután a képviselő-testület bizonyos ingatlaneladásokról már hozott döntést, elutasította, ehhez képest ezek újra és újra bekerülnek valami úton-módon a képviselő-testület elé. Valahogy mindig az történik, hogy ez a város valahogy folyamatosan betonba borul. Egyébként ehhez asszisztál például a Környezetvédelmi Bizottság elnöke is több szavazatával, vissza kell nézni, ennyire egyszerű, van róla statisztikája. Valahogy mindig az történik, amit Polgármester úr akar. Vajon miért? Egy pillanatig nem vitatja, hogy Polgármester úr egy rendkívül jó politikus, de hogy jó városvezető lenne-e, azt most már kénytelen vitatni.

M i c h l József polgármester elmondja, az a szerencséje, hogy nem Képviselő asszonynak kell ezt eldönteni, hanem a tataiaknak. Eddig ötször döntöttek el és nagyon hálás érte a tataiaknak és köszöni nekik. További hozzászólás nem lévén egy kiegészítése van csak Könyves Gusztáv mondatához. Korrekt volt az idézet egyébként és egy szót húzna alá. Tervezik. Ez az egész ez egy tervezés, egy olyan javaslatsor, amelyet maguk elé tűznek, hogy ez legyen az a vezérfonal, vagy segédanyag, ami mentén dolgoznak. A gazdasági programot, ha a jövő esztendőben bejön egy teljesen új dolog az önkormányzatok világába, akkor ahhoz kell

átigazítaniuk. Bármilyen jöhet. Jöhet egy óriás beruházó, és azt is akkor figyelembe kell venniük és aszerint végig gondolniuk. Ez egy program, ami arról szól, hogy valamilyen szál mentén el tudjanak indulni. Könyves Gusztáv képviselő úr módosító indítványát, miután nem tudja befogadni és nem támogatja, kéri, hogy először erről külön döntsenek.

A módosító javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 6 igen, 4 nem és 2 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
352/2025. (VI.25.) határozata
Könyves Gusztáv képviselő által benyújtott módosító javaslatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Könyves Gusztáv képviselő által „módosító javaslat a Tata Város 2024–2029-es Gazdasági Programjával összefüggő határozatához” tárgyú benyújtott javaslatát nem fogadta el.

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a ciklusra szóló gazdasági program elfogadásáról szóló határozati javaslatot, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-232/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 4 igen, 6 nem és 2 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
353/2025. (VI.25.) határozata
a ciklusra szóló gazdasági program elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2024. és 2029. közötti megbízatásának időszakára az I/13-232/2025. számú előterjesztésben foglalt tartalommal nem fogadja el a gazdasági programját.

Határidő: folyamatos

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester elmondja, akik nemmel szavaztak vagy tartózkodtak, azokat is nagy tisztelettel hívja meg egy beszélgetésre, hogy egymás között üljenek össze, és alkossanak egy gazdasági programot a város számára, mert az, hogy nem küldenek egy módosító indítványt sem, majd második alkalommal leszavazzák a gazdasági programot, lelkiük rajta. Ezzel nem tud mit kezdeni. Maga előterjesztette, a munkát elvégezte, szerinte jó javaslatot tett, többek szerint is jó javaslatot tett.

5. N A P I R E N D

Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok felügyelő bizottságainak beszámolója az éves tevékenységükről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Fesselné Harsányi Marietta a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelő bizottság elnöke
Boglári Zoltán a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottság elnöke
Purgel Zoltán a Tatai Öreg-tó Kft. felügyelő bizottság elnöke
Dr. Varga András a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. felügyelő bizottság elnöke

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a négy cégük felügyelőbizottságának a beszámolóit olvashatják el. Miután nem tudta megmondani, hogy mikor kerül sorra ez a napirend, így a felügyelőbizottságok elnökei nem tudtak mindegyikjük részt venni. Purgel Zoltán külön levélben mentette ki magát a mai ülésről. Két felügyelőbizottsági elnök a munkájánál fogva itt van, úgyhogy őket tudják kérdezni. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, Boglári Zoltán elnök úrhoz lenne kérdése. Úgy tudja, az év végén lett visszaadva a Városgazda Kft.-től körülbelül 33 M forintnyi pénz. Érdeklődik, erről a felügyelőbizottság esetleg nem tett-e álláspontot, hogy ez talán nem biztos, hogy jó ötlet, hanem vissza kellene forgatnia a cégbe, illetve a FEB-nek volt-e bármiféle javaslata a Városgazda Kft.-nél a bérfejlesztésre. Ami különösen érdekelné, az a kis propagandahazugság, ami benne van ebben a felügyelőbizottsági jelentésben, idézne belőle pontosan, hogy „egyszer pedig alpolgármesteri szinten beavatkozva és időben hátráltatta a gépjárműbeszerzés folyamatát”. Kíváncsi, hogy az előző Ügyvezető úrhoz megfogalmazott levelében lévő kérdés, hogy legyen szíves elmondani, hogy a két teherautót ki ítélte meg alkalmatlannak a közúti közlekedésre és küldje el ennek a jegyzőkönyvét. Ez e a hátráltatás, ezt nem tudja, merthogy nem volt ilyen, tehát itt mire gondolt a költő, ez lenne a kérdése. A visszautalt összeg, a bérfejlesztés, és akkor az érdekes mondat a felügyelőbizottsági jelentésben, ezek lennének a kérdései.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, sok kérdése lett volna, de sajnos nem tudták föltenni a bizottsági üléseken sem, mert ott sem voltak ott a vezetők, de a Városgazda Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági elnökének fölteszi most. Megint a politikai megnyilvánulások, nem tudja, hogy a felügyelőbizottság elnöke el tudja-e mondani, hogy mi a felügyelőbizottságnak a feladata, és kinek az érdekeit kéne, hogy érvényesítse. Ez lesz az első kérdés. Elég egy igen, vagy nem, elhiszi, ha azt mondja, hogy igen, akkor valószínű a dokumentum véletlenül nem tükrözi ezt, de más oka lehet. A következő kérdés, hogy készült-e írásos szakmai értékelés, vagy alternatíva a gépjárműbeszerzéshez, amit a testület elutasított. A felügyelőbizottság mi alapján állítja, ha hátráltatás történt, részt vett-e a testületi vitákon, kapott-e írásos választ? Miért nem szerepel tételes pénzügyi értékelés a beszámolóban? Mi a 2024. évi eredmény? Kért-e a felügyelőbizottság bármikor külső szakértői elemzést, vagy felhívta-e a figyelmet a szervezet túlzott fluktuációjára, még idejében? Ezt komoly gondként említik. Az újonnan belépett cégvezető is ezt erős hiányossággként emelte ki, ami hátráltatja most jelen állás szerint is a munkáját. A humán erőforrás helyzet javítására milyen konkrét javaslatot tett az FB, vagy csak megállapította a problémát? Alapvetően maga is azt a nézetet képviseli, hogy ez a cég vezetőjének a dolga, de onnantól kezdve, hogy ezt jelezte és segítséget kért, legalábbis arra következtet, ha ezt a felügyelőbizottság meg is állapította, akkor ebbe valahogy bele kellett

volna folyni, vagy legalább javaslatokat tenni a képviselő-testület felé, hogy ebben nyújtsanak segítséget. Ez nem történt meg, de lehet, hogy megtörtént, erre most kapnak majd választ.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, Dr. Varga Andrásához, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. felügyelőbizottságának elnökéhez szólna a kérdése, ha itt lenne. Ez a felügyelőbizottság csak 2024. december 31-ig számolt be a bizottsági munkájáról. Mi ennek az oka? Tartotta-e a felügyelőbizottsági ülést 2025-ben? Amennyiben nem, ennek mi az oka és a magyarázata, illetve, ha a felügyelőbizottság 2025-ben már nem ülésezett, vagy nem működött aktívan, akkor erre az időszakra a felügyelőbizottság tagjai kaptak-e tiszteletdíjat?

M i c h l József polgármester megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, először az Alpolgármester úr által feltett kérdésekre fog válaszolni. Az első a 33 M Ft volt. Nem tudja, hogy a felügyelőbizottsági jegyzőkönyveket sikerült-e áttanulmányozni, vagy találkozott-e bármelyikkel is Alpolgármester úr. Nem, mert abban van egy szerinte elég világos dolog, hogy az miért került visszafizetésre. A felügyelőbizottsági ülésen is egyébként ugyanez a kérdés volt, hogy esetleg nem lehetne-e valamilyen formában ezt az összeget, bármi céllal visszaforgatni, csak ez volt pont a probléma, hogy ez célként lett elhatárolva - nem tudja, hogy jól mondja-e gazdaságilag vagy szakmai oldalról -, tehát ez működési célra lett elhatárolva, és az a cél nem valósult meg, ezért került visszautalásra. A második kérdés, a politikai töltetű megjegyzéseire vonatkozik. Itt a két felügyelőbizottsági jegyzőkönyvből szeretne idézni. Mindegyik az autóvásárlásokhoz kötődik, az egyik a 2024. december 17-i FB jegyzőkönyv. Szám Nikoletta ügyvezető asszony tájékoztatta az FB-t a Kft. új autóvásárlásainak szükségességéről. Kiemelte, mivel az illetékes bizottsági ülésen nem született a vásárlást elősegítő döntés, így nem tudják azt megvalósítani. Tehát nem légből vette ezt. Nyilván mindenki tudja, hogy annak a bizottságnak ki volt a többsége. Aztán folytatódik egyébként a felügyelőbizottsági jegyzőkönyv, de ez már nem a kérdéshez kapcsolódik, hogy a november 13-i testületi és bizottsági tagok jelenlétében tartott telep bejáráson volt egy, a FÜGE képviselője részéről felajánlás, értébecslési ajánlathoz közvetítés, azonban a felajánlás az addigi ülés időpontjáig nem érkezett meg, de a kérdés szempontjából irreleváns, csak megjegyezte. A 2025.05.21-i jegyzőkönyvből szintén szeretne idézni, ezt már Babos László ügyvezető úr mondta, és ez a konkrét kérdésre reméli válasz lesz, felolvassa ezt a bekezdést „Ezen felül Ügyvezető úr az FB elnök felvetésére kitért arra is, hogy a Kft.-nél levő eszközpark elavult, nagymértékben elhasználódott, a munkavégzés ezen eszközökkel egyre nehezebb. Jelenleg ott tart a Kft., hogy két nagy teherbírású gépjárművét kellett kivonni a gépparkból, mert szakértői bevizsgálást követően kiderült, hogy közúti forgalomban nem vehetnek részt, műszaki állapotuk azt nem teszi lehetővé.” Itt jegyzi meg, azt a jegyzőkönyvet nem látta, de nyilván van. „Ezt jelezte Tata Város Önkormányzata, mint tulajdonosi joggyakorló felé is, és szabad utat kapott újabb gépjárművek beszerzésének felkutatására. A megoldás felkutatására tett eljárásmodot azonban Kvittung Dániel alpolgármester úr hivatalos levélben kifogásolta. Szerinte ez az új ügyvezető jogosultsága kell legyen.” Ennek alapján Ügyvezető úr kérte szóban és írásban Polgármester urat a feladat alóli felmentésére. Tehát nem gondolja, hogy politikai indíttatása lett volna, a jegyzőkönyvek alapján írta meg az összefoglalót. Kérne egy kis segítséget Könyves Gusztáv képviselő úrtól, mert a kérdéseit már nem tudta mindet jegyzetelni, hogy mi volt az első?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, pont ezzel a vitatott beszerzéssel kapcsolatosan, mert elég éles kritikát fogalmazott meg a felügyelőbizottság. Első kérdés. Készült-e írásos szakmai értékelés, vagy alternatíva a gépjárműbeszerzéshez, amit a testület elutasított? Készült ilyen anyag?

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, a beszerzésről készült, aminél elutasítás is volt, de bizottsági szinten lett elutasítva, aztán többszöri fordulója volt, de most erre nem emlékszik. Végül az egyik autó zöld utat kapott, úgy emlékszik, de bizottsági szinten volt ilyen elutasítás. Volt egy olyan kérdés, hogy tudja-e a felügyelőbizottságnak mi a feladata. Szerinte elég világosan benne van az ügyrendjükben, a legalapvetőbb szerint a jogi rész, hogy megfelelően, a jogi keretek között működik-e a társaság. Nyilván végigmehetnek most az ügyrenden tételesen, de nem gondolja, hogy ennek most lenne időkerete és relevanciája, de abba pontosan bele van foglalva, hogy mi a fő felelőssége. Azt nem gondolja, hogy a felügyelőbizottsághoz tartoznának a koncepciótervek, akár a lakásállományra, vagy konkrétan a gépjárművekre - nem tudja mekkora pontosan a géppark, de körülbelül 11, ez a nagyságrend - azokra az autókra tegyenek le egy javaslatot. Az viszont tény, hogy a jegyzőkönyvekből, ha majd Képviselő úr is végigolvassa, akkor többször is van erre kérés, hogy ezzel foglalkozzon a képviselő-testület, és egyébként foglalkozott is például a lakások tekintetében. Az autókra vonatkozóan nem tudja pontosan, hogy volt-e egy ilyen átfogó anyag, de szerinte készült anyag az autókra is. Érdeklődik, hogy mi volt még a kérdés?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, több is, de szerinte hagyják, mert parttalan lesz, de kettőt még föltenne újra. Kért-e a felügyelőbizottság bármikor külső szakértői elemzést, vagy felhívta-e a figyelmet a szervezet túlzott fluktuációjára még idejében? Ezt kritikaként megfogalmazta, és elég súlyos probléma a cégnél gyakorlatilag január óta. Többen jelezték, de javaslatot nem kaptak. Ez volt az első kérdés. A második a humánerőforrás-helyzet javítására milyen konkrét javaslatokat tett az FB , vagy csak megállapította a problémát?

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, külsős segítséget nem vettek igénybe, konkrét javaslatot nem tettek le, de nem gondolja, hogy ez a feladatuk lenne, erre már utalt a lakásnál, meg a gépjárműveknél is. A problémát jelezték és úgy gondolta, hogy ebbe a beszámolóba vagy felügyelőbizottsági összefoglalóba egyrészt a mostani állapotot írta le, és a fennálló helyzetet. Egy helyzetértékelés volt.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak, hogy visszavonja a kérdését.

S z a l a y Ildikó képviselő érdeklődik, Polgármester úr megengedi-e, hogy maga fogalmazza meg, hogy mit szeretne mondani?

M i c h l József polgármester elmondja, igen.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, nem szeretné, ha turkálnának a fejében, Polgármester úr meg nem agysebész, de ráhibázott, valóban tévedett. Elnézést kér. Szeretné visszavonni a kérdéscsomagját, azért, mert ilyet is szokott, be szokta ismerni, ha téved.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ezt tudják Képviselő asszonyról. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, Boglári Zoltán elnök úrnak megadja a választ, hogy mi tűnhetett itt hatalmas akadályozásnak. Annyit kérdezett pont, amit Elnök úr se látott, az említett jegyzőkönyvet kérte, tehát a hivatalos leveléből idéz: „Ki és milyen módon nyilvánította használhatatlanná a jelenlegi két eladásra szánt teherautót? Kérem mellékelje a jegyzőkönyvet.” Megkérdezte, hogy milyen más eszközöket terveznek értékesíteni és milyen okból, illetve ami szerint nagyon hasznos és előremutató lett volna a korai hónapokban, tehát az új vezérigazgató megválasztásától. Helyesbít ügyvezető. Milyen okból nem történt meg a megválasztott új ügyvezetővel való egyeztetés, a telephelyet bemutatva neki például az eladásra szánt eszközöket, hisz lehetséges, hogy egy közös egyeztetés más kimenetelhez vezetne. Ennyi volt a kérdése. Semmi extra. Nem akarta hátráltatni, nem akart semmit, hanem épphogy a cégük előrébb menjen. Ezért mondja, hogy nem érti ennek a mondatát, ráadásul mind a ketten azt a jegyzőkönyvet kérték, amit Elnök úr se látott, és maga se.

M i c h l József polgármester elmondja, lezárja ezt a részét, szerint elegendő ennyi, azzal a kis finom megjegyzéssel, hogy mindez a levelezés azalatt történt, amikor nem volt itthon és Kvittung Dániel alpolgármester úr úgy gondolta, hogy nem az, hogy ír egy levelet, hanem ebben a kérdéskörben neki az ügyvezetőt el kell számoltatnia anélkül, hogy egyeztettek volna erről a kérdéssorról. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző szeretné felhívni a figyelmet, hogy szerint fogalmi zavar van a felügyelőbizottság és az igazgatótanács működésével vagy szerepével kapcsolatban. A felügyelőbizottságnak alapvetően a társaság ügyvezetésének ellenőrzése, a törvényes működés ellenőrzése, a jogszabályok betartásának ellenőrzése, szerződések, alapszabályok betartásának az ellenőrzése a szerepe. Azok a kérdések, amelyek itt felmerültek, tehát stratégiák, célok meghatározása, az ügyvezető munkájának a felügyelete, pénzügyek kezelése, elemzése, a szervezet zavartalan működésének biztosítása, az igazgatótanácsnak - ha lenne ilyen - lenne a feladata. Tehát most olyanokat kér számon, aki ezt kérdezi, a felügyelőbizottságon, ami nem felügyelőbizottsági hatáskör. Természetesen jogában áll bármilyen kérdésben a felügyelőbizottságnak adatot bekérni, akár külső szakértőt igénybe venni, de nem feladata. Azokat a feladatokat, amikről itt igazgatótanácsszerűen kérdeznak, az a tulajdonosnak a feladata, hogy ezt milyen módon látja el. Ezek a heti egyeztetések, illetőleg most az új feladatleosztásban az alpolgármesterek kapták meg gyakorlatilag a tulajdonosi feladatokat a cégek vonatkozásában, amelyek az igazgatótanács munkát helyettesítik. Tehát a felügyelőbizottságoknak a törvényes működését kéri figyelembe venni, az arra terjed csak ki kötelezően.

M i c h l József polgármester további kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 3 tagja, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelőbizottsági beszámolóját 2 igen és 1 tartózkodással elfogadásra javasolja, a Tatai Öregtő Kft. FB beszámolóját 1 igen és 2 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. FB beszámolóját 1 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra, valamint a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. felügyelőbizottságának a beszámolóját 2 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak az ügyrendi javaslat megtételére.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő jelezni szeretné, hogy volt módosító javaslata és kéri, hogy a hozzászólások után arról is szavazzanak.

M i c h l József polgármester megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, olyan ügyben fordul a képviselő-testülethez, hogy a szünetben összetalálkozott Stamler Jánosné könyvvizsgálóval, aki az ASC Adószakértő Kft. vezetője és az ő vezetésével történt itt a városban az önkormányzatnál a könyvvizsgálat nagyon sok esetben. Mindenekelőtt el szeretné mondani, hogy Stamler Jánosné, aki 30 éve vezeti ezt a céget és könyvvizsgálóként kimagasló munkát végzett, a múlt héten megkapta a Magyar Könyvvizsgálói Kamara a könyvvizsgálat érdekében végzett kiemelkedő tevékenységéért a Magyar Könyvvizsgálói Kamaráért Érdemérmét. Ez múlt héten pénteken történt. Mivel a lánya ismerőse, ezért tűnt fel neki ez a dolog. Ez ügyben szeretett volna neki gratulálni, amikor kérte a segítségét, mert nem tudja megvárni ezt a felügyelőbizottságot - itt volt délelőtt - és felkérték az Öreg-tó Kft. könyvvizsgálatával, viszont hibákat talált ott olyan szinten, hogy nem tudja ezt vállalni. Szeretné, ha ezt tolmácsolná, és kéri a következő felügyelőbizottságot, hogy ők végezzék el ezt a munkát, a spórolás miatt is, ugyanis nagyon sokba kerülne ez a városnak, tehát nem vállalja el a munkát.

M i c h l József polgármester elmondja, érdekes fordulat abból a szempontból mindenképpen, hogy hosszú évek óta dolgoznak együtt a céggel és azon csodálkozik, hogy a Képviselő asszonnyal kívánta közölni ezt a tényt és arra kérte, hogy a képviselő-testületet tájékoztassa erről. Érdeklődik, ezt kérte Képviselő asszonytól? Egy bizalmas információ volt, amit Képviselő asszony most itt a nyilvános testületi ülésen elmondott Stamler Jánosné nevével, lehet, hogy kínos helyzetet fog teremteni, ha ő nem így mondta el. Kéri Képviselő asszonytól, hogy nagyon óvatosak legyenek ezekkel, amíg nem győződnek meg arról. Úgy gondolja megkérdezte, hogy bizonyára tájékoztatta a polgármestert meg a jegyzőt azzal kapcsolatban, hogy nem kívánja ezt a feladatot elvégezni. Kicsit csodálkozik, mert nem ilyenek ismeri őt és biztos benne, hogy nem is ilyen. A képviselő-testület nevében kér tőle elnézést, hogy a nevét itt most úgy forgatták meg, hogy nincs itt, nem tud rá reagálni és nem tudja elmondani. Se hozzá, és tudomása szerint Jegyző úrhoz sem jött ilyen visszajelzéssel. Irodavezető urat megkérdezi, de hozzá se. Tiszteletben tartja, hogy magas bizalmi viszony van Képviselő-asszony és Stamler Jánosné között, de az a javaslata képviselőtársaihoz, hogy ezeket mindig gondolják végig, hogy biztos-e az, hogy egy nyilvános ülésen kell-e elmondani azt az információt, amit kapnak, nem pedig esetleg körbe kell járni azt az ügyet, és egész biztos, hogy nem így ennél a napirendnél van ennek se része, de mindenesetre az ülést követően beszél Stamler Jánosné könyvvizsgáló asszonnyal, hogy milyen információt tud adni ezzel összefüggésben. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, a Városgazda Kft. FEB beszámolójával kapcsolatosan van egy mondat, amit szeretne kiegészíteni és ez konkrétan az autótárolásnak az elutasítása, mert bizottsági szinten elutasítva lett. Azt tudják mindannyian és emlékeznek rá, hogy egy olyan ajánlat került be a bizottság elé, amiben sem autódatok, kilométer, műszaki állapot felmérés, semmi ilyesmi nem szerepelt, hanem csak annyi, hogy kell venni egy autót és ehhez, ha jól emlékszik, pont maga volt, aki kérte a kiegészítést, hogy mérjék fel a Városgazda Kft. összes autóját, kor alapján, műszaki felkészültség alapján, műszaki állapot alapján, milyen kilométer óraállás van benne, mennyi kilométert fut egy hónap alatt az a jármű, már csak azért is, mert lehet, hogy most jó, de fél év múlva esetleg egy másik járműnél ugyanolyan csereszükséglet alakul ki, úgyhogy ezt kiegészítené, hogy azért lett elutasítva, mert megfelelő adat nem állt rendelkezésére a bizottsági tagoknak, hogy dönteni tudjanak.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, áttanulmányozta még korábban a négy beszámolót. Éles vita volt a bizottsági üléseken is ezzel kapcsolatosan, hogy mit is értenek egyáltalán a beszámoló alatt. Látszik, ahogy most Jegyző úr is mondta, hogy sokan talán félreértelmezik. Nem gondolná, hogy maga félreértelmezné, mert ilyen beszámolókkal már találkozott, tehát itt megint az van, hogy valamihez hozzászórtak 18 év alatt és ahhoz görcsösen ragaszkodnak. Ez a meglátása, egy vélemény, ezzel nem kell vitatkozni, mert így látja és ennyi. Azt mondja, hogy aki ezt vitatni szeretné, vagy nem tudja eldönteni, hogy a Polgármester úr és közte lévő vitából kinek adjon igazat, olvassa el először ezeket a dokumentumokat. Főnt vannak az interneten, hozzáférhetőek, de a biztonság kedvéért fel is fogják tölteni a saját oldalaira, tehát érdemes elolvasni. A végén oda jutott - már kettőt el is enged -, de az Öreg-tó Halászati Kft. beszámolója miatt nem mehetett el véleményformálás nélkül, és lehet, hogy sokan élesnek fogják értékelni a véleményét, de azt gondolja, hogy talán még visszafogott is volt, amikor azt írta, hogy a dokumentum valóban rendkívül gyenge tartalmú, és a szánalmas nem túlzás, ha a közpénzek és önkormányzati vagyon ellenőrzéséről van szó, tehát ez a kifejezés ennek a jelentésnek a kapcsán szerinte nem túlzó. A dokumentum nem tartalmaz sem pénzügyi, sem szakmai értékelést, nem fogalmaz meg észrevételt, vagy javaslatot, és nem utal konkrétan arra, hogy milyen adatokat, jelentéseket, mutatókat vizsgáltak volna. Gyakorlatilag a beszámoló formálisan elvégzett e-mailes szavazásokra hivatkozik, ám valós tartalmi kontrollról nem tanúskodik. Ez a rövidített változat, ezt bővebben az előterjesztés módosításában ki is fejtette, olvashatják. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-nél már írt dicsérő szavakat is, tehát a jelentés részletesebb, tartalmilag gazdagabb, mint az Öreg-tó Halászati Kft.-é, de erre mondja, hogy mihez viszonyítanak. Egy - két dolog csak tömondatokban, hogy milyen kritikákat fogalmazott meg, amit ki is fejt. Gyakorlatilag többször elhangzott, hogy politikai értelmezés és célozgatás ez az anyag, a tények helyett szubjektív véleményalkotást tartalmaz, a felügyelőbizottság pártatlanságának megkérdőjelezését is beleírta, és a hiányzó szakmai mélységet, és ezek alapján azt mondta, hogy a jelentés nem felel meg a felügyelőbizottság valódi ellenőrzési funkciójának. Tartalmi torzítás és politikai célzások sértik a testület és közösség iránti felelősséget. Azt a két anyagot ebben a formában nem tudta elfogadni és javasolta a képviselő-testületnek, hogy vizsgálják felül, hogy a felügyelőbizottságokkal szemben, illetve a működésükkel szemben milyen elvárásaik vannak és reméli, hogy az új felügyelőbizottságoknak ezt majd pontosan meg fogják tudni fogalmazni. De mindemellé azt mondja, hogy ebben a formában ezt a két jelentést nem lehet elfogadni. Aki ezt elfogadja, azt gondolja, hogy még a kötelező minimumnak se akarja, hogy megfeleljen egy jelentés. Ennél lényegesen többet várnak el, illetve ha már a gépjárműbeszerzéseknél tartanak, azért hadd tegyen hozzá egy megjegyzést, mégpedig, hogy annál a cégnél volt egy műszaki szakember, aki azért volt felelős, hogy a gépjárműveknek a karbantartásáról intézkedjen, illetve felügyelje annak a műszaki állapotát és tegye meg a szükséges intézkedéseket. Ezt az embert fizették havonta nem kevés pénzzel. Ha megnézik a beszámolókat, havonta több százezer forintokat költöttek ennek a szakembernek a véleménye alapján, illetve intézkedése alapján olyan gépjárművekre, amik utána gyakorlatilag egy kilométert se mentek. Tehát csak az elmúlt félét, ha nézik, több százezer forintot költöttek olyan gépjárművekre, amik nem mentek át a műszaki vizsgán, illetve volt olyan, amelyeknek volt műszaki vizsgája, majd az ügyvezető igazgató kérésére kivonatták a forgalomból, tehát elvitték szakvéleményre és azt mondták, hogy közúti forgalomba alkalmatlan. Akkor megkérdezi, hogy hol van ennek az általuk fizetett szakembernek a felelőssége. Hozzáteszi, hogy az új ügyvezető igazgató érkezése előtt egy - két héttel felmondott, kilépett ez az ember. Azt már csak zárójelben teszi hozzá, hogy egy másik cégüknel viszont alkalmazták, tehát amikor felelősségről beszélnek, meg a testületre próbálnak háritani sok mindent, akkor ezeket is vizsgálják meg. Azt gondolja, hogy az előterjesztését mindenképpen a képviselő-testületnek

megfontolásra javasolja és kéri, hogy támogassák a módosító javaslatát, fontolják meg és támogassák.

M i c h l József polgármester elmondja, módosító indítványt nyújtott be Könyves Gusztáv képviselő úr, nem előterjesztést. Az utóbb elmondottak nem tartoznak a tárgyhoz, ahogy már ezt korábban Boglári elnök úr is elmondta. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, a Városkapu Zrt. beszámolójával kapcsolatosan szeretne egy a felügyelőbizottság tevékenységével kapcsolatos pontot felolvasni. „Az FB az ülésein meghallgatta a könyvvizsgáló véleményét, hozzászólásait, aki többször kérte, hogy az eltűnt részvénykönyvet a Zrt. pótolja.” Az lenne a kérése, és most már utólag megváltoztatni a múltat, nem tudják, hogy mindenféleképp, ha ez a részvénykönyv fizikálisan ott kell legyen a Városkapu Zrt.-nél, akkor legyen ott.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester felhívja Könyves Gusztáv képviselő úr figyelmét, hogy nagy nyilvánosság előtt jól beazonosíthatóan úgy próbál valakit felelőssé tenni bizonyos kérdésekben, hogy erre szerintem semmilyen erkölcsi és jogalapja nincsen. Azt gondolja, hogy ezeket nagyon jól gondolja meg, mert bár maga közszereplő és le is hülyézheti a nyilvánosság előtt, de akiről beszél, az nem, és ha esetleg kicsit túllépte azt a küszöböt, amit nem szabadott volna, akkor még akár a bíróságon is találhatja magát. A másik hangsúlyozza, hogy erkölcsi alapja sincsen erre Képviselő úrnak.

M i c h l József polgármester megjegyzi, Könyves Gusztáv képviselő úrnak elfogyott a hozzászólási lehetősége, úgyhogy nem tud szót adni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, csak az ötperces hozzászólás volt, még egy két perces van.

M i c h l József polgármester elmondja, szerintem nincsen, de Könyves Gusztávnak mindenre van mindig joga, így megadja neki a szót.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az öt meg a két percet szeretné kihasználni, főleg, ha megszólíthatott. Erkölcsi alapról beszél az Alpolgármester úr. Nem tudja, mi volt a gondja azzal, hogy egy tényt közölt, hogy volt egy felelős szakemberük, aki azért felelt, hogy a gépeik üzemképesek legyenek, karbantartottak, „és ennek ellenére most itt támadnak minket, hogy gyakorlatilag miattuk nem mennek a gépek, mert leszavaznak mindent”. Azzal nem tudja mi a gond, ha az „Önök jelentéséből”, illetve az általa rendelkezésre álló jelentésekből azt olvassa ki, hogy több százezer forintokat költöttek olyan technikai eszközökre, olyan járművekre, amik utána egy métert nem mentek és ezért volt egy felelős ember, aki azért felelt, hogy ezek a gépek üzemképesek legyenek és hadra foghatóak. Erről ennyit. Ha valakinek gondja van a kijelentésével, ne fenyegetőzzön, hanem jelentse fel, csináljon amit akar. Itt viszont fel van hatalmazva arra, hogy a közpénzekkel megfelelően gazdálkodjanak, és utananézzenek annak, hogy mondjuk az önkormányzat pénzét hogyan használják föl, illetve a város pénzét. Egy érdekes megjegyzés volt a könyvvizsgálattal kapcsolatosan. Emellett nem mehet el szó nélkül, mert volt egy előterjesztése, Polgármester úr már említette is, amit visszavont a bizottsági ülésen pont azon oknál fogva, merthogy a képviselő-testület döntött arról, hogy a halásznál kft-nek a könyvvizsgálatát el kell, hogy végeztessék, vagy a halásznál kft. végeztesse el a könyvvizsgálatot, erről döntöttek és arról tájékoztatták, hogy erre a halásznál kft. már megbízást

is adott, és ezt végre fogják hajtani, épp ezért lett tárgytalan az előterjesztése. Most meg azt hallja, hogy egyébként nem is hajtják végre. Akkor most lesz könyvvizsgálat a halászáti kft-nél, vagy nem lesz könyvvizsgálat.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ne bonyolódjon bele Képviselő úr, nehogy megint visszalőjön a történet. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a bizottsági ülésen, amikor Könyves Gusztáv képviselő úr könyvvizsgálatra vonatkozó javaslatáról a törvényességi észrevételét elmondta, akkor azt mondta el pontosan, hogy jelenleg van egy érvényben lévő határozata az önkormányzatnak arról, hogy végeztesse el az ASC tanácsadó céggel. Amíg ez életben van, addig újabb döntést nem lehet hozni róla. A felkérés elment, arról még hivatalos választ nem kaptak, hogy ezt elvégzi, vagy nem végzi el. Két döntés nem lehet róla. Nem mondta egy szóval sem, hogy már a megbízást megkötötték, mert maga se tudja, hogy megkötötték vagy nem.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, nem fenyegette meg Képviselő urat, inkább jó tanácsot adott. Ezt köszönje meg. A másik, hogy nem tényekről beszél, állításokat fogalmaz meg, amiket tényként kezel. Ez nem ugyanaz. Ráadásul - és ez a véleménye - félinformációk és egyoldalú információk alapján teszi ezeket, és ez teljesen tisztességtelen. Ezért mondta azt, hogy erre nincsen erkölcsi alapja. Ez az, amit próbált megértetni Képviselő úrral az előbb. Ezek szerint nem sikerült.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, közben kérte, hogy hívják fel Stamler Jánosnét, hogy tisztázzák, fog-e ajánlatot küldeni vagy nem. A következőt mondta: készül az ajánlat és a szerződéstervezet, nagy munka, számos dokumentumot kell ehhez áttekintenie. A héten küldeni fogja az ajánlatot. Képviselő asszonnyal azt beszélte és felvetette, hogy esetlegesen az új FB aktívabban és kisebb költségvetéssel is elvégezhetné az ellenőrzést, tehát így értette, ezt mondta. Azt gondolja, hogy mindenképpen azt kell megvárniuk, hogy vagy azt írja meg, hogy nem végzi el, vagy elküldi az ajánlatát és utána lehet más döntést hozni.

M i c h l József polgármester elmondja, a vitát lezárja, a szavazásra kerül sor. Két módosító javaslata van Könyves Gusztáv Képviselő úrnak. Az egyik az Öreg-tó Halászáti Kft. felügyelőbizottsági beszámolójának feltételes elfogadásáról szól. Ami érdekessége, hogy azt a fogalmazást teszi benne, hogy a képviselő-testület felkéri az FB-t, hogy 2025. július 1-jéig készítsen kiegészítő jelentést, amely tartalmazza ezt meg azt. 2025. június 30-ig vannak ők mandátumban, tehát elméletileg, ha ebbe belefér ez a plusz, akkor azt akár meg is csinálhatják. Kéri, hogy döntsenek, hogy Könyves Gusztáv képviselő módosító javaslatával ki az, aki egyetért. Maga nem tudja ezt befogadni.

A módosító javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 6 igen, 4 nem és 2 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
354/2025. (VI.25.) határozata
Könyves Gusztáv képviselő által benyújtott módosító javaslatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Könyves Gusztáv képviselő „a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. Felügyelőbizottságának beszámolójának feltételes elfogadásáról” szóló képviselői módosító javaslatának határozati javaslatával nem ért egyet.

M i c h l József polgármester elmondja, ugyanúgy a Városgazda Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági beszámolójának feltételes elfogadásáról hasonlóan tesz javaslatot Könyves Gusztáv képviselő úr a módosító határozati javaslatában. Kéri, hogy erről is döntsenek.

A módosító javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 7 igen, 4 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
355/2025. (VI.25.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Felügyelőbizottsági beszámolójának feltételes
elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. Megköszöni a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Felügyelőbizottságának 2024. augusztus – 2025. június közötti időszakra vonatkozó beszámolóját.
2. A beszámoló formailag részletes és dokumentált, ugyanakkor a testület hiányosságokat észlel az alábbi területeken:
 - a) A beszámoló politikai célzásokkal él, ami nem tartozik a felügyelőbizottság hatáskörébe,
 - b) Nem tartalmaz számszerű, szakmai értékelést a veszteséges tevékenységekről,
 - c) Nem vizsgálja kellő alaposággal a humánerőforrás- és gépparkproblémák okait és következményeit.
3. A testület felkéri a Felügyelőbizottságot, hogy 2025. július 01-ig készítsen kiegészítő jelentést, amely:
 - o elemzi a gépjárműbeszerzéssel kapcsolatos döntési folyamatot és az abban részt vevő szereplők felelősségi körét;
 - o bemutatja a társaság 2024. évi veszteséges területeit, azok okait és kezelési lehetőségeit;
 - o javaslatot tesz a fluktuáció csökkentésére és a toborzás eredményességének javítására.
4. A testület a beszámoló végleges elfogadásáról 2025.-i ülésén dönt a kiegészítő anyag ismeretében.

Határidő: kiegészítő jelentés: 2025. július 01-ig

Felelős: Boglári Zoltán, FB elnök

M i c h l József polgármester megjegyzi, ilyen formában a Városgazda Nonprofit Kft. felügyelőbizottságának beszámolójáról szóló eredeti javaslatról nem szavaznak. Érdeklődik, van-e valakinek kifogása az ellen, hogy a három másik FB beszámolóról egyben szavazzanak? Van, így egyenként szavaznak róluk.

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-224/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
356/2025. (VI.25.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Városkapu Zrt. Felügyelő Bizottság tevékenységéről szóló, 2024. szeptemberétől 2025. júniusáig terjedő időtartamra vonatkozó beszámolóját.

Határidő: értesítésre: 2025. július 15.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tatai Öreg-tó Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-224/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 5 igen, 5 nem és 2 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
357/2025. (VI.25.) határozata
a Tatai Öreg-tó Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Öreg-tó Kft. Felügyelő Bizottság tevékenységéről szóló, 2024. szeptemberétől 2025. júniusáig terjedő időtartamra vonatkozó beszámolóját. nem fogadja el.

Határidő: értesítésre: 2025. július 15.

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-224/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
358/2025. (VI.25.) határozata
a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottság tevékenységéről szóló, 2024. szeptemberétől 2025. júniusáig terjedő időtartamra vonatkozó beszámolóját.

Határidő: értesítésre: 2025. július 15.

Felelős: Michl József polgármester

6. NAPIREND

Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok felügyelő bizottsági tagjainak megválasztása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az imént próbáltak erről is egyeztetni és javaslatot megfogalmazni. Egy kérdése lenne most képviselőtársaikhoz, és annak fényében tudnak esetleg továbbmenni, ami arról szól, hogy az önkormányzat négy cégének három fős felügyelőbizottságai vannak, ami azt jelenti, hogy mind a Városkapu Zrt., Városgazda Kft., Öreg-tó Kft. és a Rend-ház Kft.-nél három - három fős felügyelőbizottságot kell választaniuk. Az a javaslata, hogy a felügyelőbizottságok tagjaira a jelölőszervezetek a képviselő-testületben elfoglalt helyeik arányában tegyenek javaslatot. Ez az első kérdés, amiről szeretné, hogy szavazzanak. Érdeklődik, hogy van-e valakinek ezzel kapcsolatban más javaslata? Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, egy kérdést szeretne föltenni. Azt szeretné megkérdezni, hogy miért játszanak ingyen cirkuszt, miért játszanak színházat, miért hívják be egyeztetni bármilyen témával kapcsolatban, ha azt mondják, hogy márpedig meg fogják kapni a nekik járó székeket és a vége az, hogy valahogy soha nem, mert valahogy mindig sikerül megállapodniuk úgy, hogy a TETT rosszul járjon. „Minek ez az ingyen cirkusz Polgármester úr?” Nem vár rá választ.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak, hogy elmondja a javaslatot.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester ismerteti, igazából csak egyetlenegy helyen nem volt egyetértés – a FÜGE kettőt rakott, de az Öreg-tó Halásznál Kft-be és a Rend-ház Kft.-be maga a két darab TETT által ajánlott jelöltet nagyon szívesen elfogadta. Egy jelöltben nem értettek egyet a Városkapu Zrt.-nél. Szerinte kapott most a TETT kettő helyet. Nem akarja kimondani a neveket, akit az Öreg-tó Halásznál Kft.-be ajánlott Szalay Ildikó és a Rend-ház Kft.-be is. Tehát nem egészen tartja ezt most pontos megfogalmazásnak. Számszerűen ott van kettő darab fő.

M i c h l József polgármester elmondja, ezzel a formával a FÜGE 5 főre, a TETT 2 főre, a Fidesz 5 főre tesz javaslatot, mert 12 főre kell javaslatot tenniük. Először abban kellene megegyezniük és utána lesz egyszerűbb, mert ha itt csak a neveket dobálgatják, az semmiképpen nem vezet előre. Utána megint tartanának egy rövid szünetet, és akkor már csak a névsort kellene beírni ide a papírra és tudnának döntést hozni. Érdeklődik, hogy van-e ehhez a formához valakinek javaslata? Elhangzott egy javaslat a részéről, és Alpolgármester úr javasolta ezt a másikat, amelyet készséggel elfogad, hiszen ők a saját kontójukra - ha szabad így fogalmaznia - följánlottak még egy helyet a TETT-nek is. Érdeklődik, Szalay Ildikó

képviselő asszony számára elfogadható-e a Kvittung Dániel alpolgármester úr által javasolt 2 fő az 1 fő helyett a felügyelőbizottsági tagok közé. Megadja neki a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő gyakorlatilag, ha jól értelmezi, akkor az Öreg-tó Kft.-hez és a Rendház Kft.-hez.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ahova akarja, oda. Most csak a számról döntenek, utána beszélnek arról, hogy ki melyik cégbe tegyen javaslatot a felügyelőbizottsági tagokra vonatkozóan.

S z a l a y Ildikó képviselő továbbra is azt tudja elmondani, mivel a bizottságokban - nem a felügyelőbizottságban, hanem a bizottságokban -, jelenleg a TETT-nek eggyel kevesebb helye van, mint ami számszakilag és jogilag, valamint a demokrácia alapján járna neki, innentől kezdve, nem nagyon tud erre mit mondani. Elég nehéz a helyzet, ugyanis itt kettő járna a TETT-nek, kettőt kap. Nagy durranás. Ehhez képest továbbra sem kapta meg a bizottságnál. Megjegyzi Polgármester úrnak, hogy még nem fejezte be a mondandóját. Maga is végig szokta hallgatni Polgármester urat, hacsak ki nem megy, mint mondotta, de ha már kimegy, akkor ott már baj van. Még egyszer összefoglalná, tehát kettő hely jár a TETT-nek, kettőt kap. Akkor elnézést kér, de ne csináljanak már úgy, mintha kegyet gyakorolnának.

M i c h l József polgármester szeretné megerősíteni, hogy Képviselő asszonynak nem jár semmi. Tehát nincs ilyen, hogy jár, ez a képviselő-testület megegyezésén múló történet.

S z a l a y Ildikó képviselő hozzáteszi, a demokrácia alapján jár. Tudja, Polgármester úrnak nem sokat jelent ez a szó.

M i c h l József polgármester elmondja, a demokráciában az is benne van, hogy nem beszélnek bele egymás mondandójába. Szeretné elmondani Képviselő asszonynak, hogy a demokráciát a következő jelenti, a tatai polgárok elmentek a választásra, megválasztották az új képviselő-testületet és rájuk bízta a feladatokat. Ez azt jelenti, hogy maguk kell, hogy megoldják ezt a dolgot, tehát maguk között eldöntik, hogy milyen módon és kiket választanak meg felügyelőbizottsági tagoknak. Ez a feladatuk, erre valamilyen megoldást találni kell. Erre tett egy javaslatot, amelyet kiegészített Alpolgármester úr egy a TETT felé szerinte gáláns ajánlattal és javaslattal.

S z a l a y Ildikó képviselő hozzáteszi, legalább ne jellemezze.

M i c h l József polgármester elmondja, tegye meg Képviselő asszony, hogy nem kiabál bele az ülésbe. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, csak azért, nehogy itt beragadjon, hogy nem végzi a munkáját. Szeretné Szalay Ildikót tájékoztatni és természetesen a képviselő-testület többi tagját is, jogi értelemben a testület szabadon dönt a bizottságok számáról, összetételéről, és ugyanígy ebben a kérdésben is, tehát semmi jogi értelemben való „jut-jár” megfogalmazás nincsen, ez a képviselő-testület szabad döntése.

M i c h l József polgármester kéri, hogy döntsenek arról, hogy 5 - 5 - 2 arányban tesznek javaslatot a felügyelőbizottsági tagokra, a háromszor négy főre. Érdeklődik, hogy érthető-e így a kérdése. Kéri, hogy szavazzanak erről.

A javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
359/2025. (VI.25.) határozata
az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságainak Felügyelő Bizottságába
delegálható tagokról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok Felügyelő Bizottságaiba delegálható tagok megválasztásakor a 5 (Fidesz-KDNP) – 5 (FÜGE) – 2 (TETT) arányt veszi figyelembe.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, két kiegészítése lenne, mert jelenleg nem személyekről kell majd a képviselő-testületnek döntenie, hanem a megbízás időtartamáról, illetve a tiszteletdíjak mértékéről is. A tiszteletdíjakra vonatkozóan az előterjesztés tartalmazza, hogy a jelenlegi felügyelőbizottságoknál mennyi az elnöknek, illetve a tagoknak a tiszteletdíja. A megbízás időtartamával kapcsolatban pedig a Ptk. 3. pont 121. szakasz (2) bekezdése rögzíti, hogy a felügyelőbizottsági tag megbízatása maximum ötéves időtartam lehet, de lehet ennél rövidebb is. Erről is kell a képviselő-testületnek majd döntenie.

M i c h l József polgármester érdeklődik, hogy van-e ehhez más javaslat. Elmondja, tehát ötéves időtartamra, ami azt jelenti, hogy ezen a cikluson túlnyúlik majd akkor is a felügyelőbizottság munkája. Ez így jó szerinte, hogy átmegy a másik ciklusba is. A tiszteletdíjra vonatkozóan pedig a jelenlegi tiszteletdíjra tesz javaslatot az előterjesztésben. Ehhez képest ezt még megvitatják. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, okulva a saját tapasztalatukból, azt javasolja, hogy a ciklus végéig plusz fél év, tehát a ciklus vége után még a beszámolójelentést csinálják meg, és onnan válasszon új felügyelőbizottságot a majdani új testület.

M i c h l József polgármester elmondja, ez erről szól. Tehát most június van, 5 év múlva 2029 tavaszán lesz a választás, az önkormányzati választás hivatalosan egész biztos, hogy 2029-ben lesz, tehát ha előtte egy évvel új képviselő-testületet választ a város, akkor is 2029-ben újra van választás. Nem onnan indul az öt év. A cégeiknek a biztonsága pedig azt igényli, amit Könyves Gusztáv képviselő úr is mondott, hogy nyúljon túl. Ezért javasolta azt, hogy mostantól öt év, amely azt jelenti, hogy megint a beszámolási idő végéig vannak mandátumban, tehát június 30-ig szól itt most a javaslat. Megkéri Irodavezető urat, hogy erősítse meg.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, 2025. június 30-ig.

M i c h l József polgármester összegzi, tehát 2025. július 1-jével kezdik és 2030. június 30-ig szól. Érdeklődik, ez így elfogadható-e mindenkinek? Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, korábban volt egy előterjesztés a részéről, amit vissza is vont, amikor volt új vezető tisztségviselő választás az önkormányzati cégeknél, így talán egy ilyen kitételt beletenne - most nem emlékszik pontosan, ebben kérne segítséget, hogy az új vezérigazgatók, ügyvezetőknek a megbízatása meddig szól -, de ahhoz szeretnék volna kötni, hogy az új ügyvezető, vezérigazgató megbízásával a felügyelőbizottság is újból legyen választva. Nem tudja, hogy ezt esetleg kitételként, illetve vagy a ciklus végéig, és amennyiben az ügyvezető vagy a vezérigazgató személyében változás történik, azt az időszakot lezárva, akkor készüljön egy felügyelő bizottsági ellenőrzés, akkor vizsgálják felül a felügyelőbizottsági tagságokat.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezetőnek.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a jelenlegi új vezető tisztségviselők mindegyik cégnél határozatlan időre kerültek kinevezésre, ezt a Ptk. lehetővé teszi. A felügyelőbizottságok esetén viszont mindenképp határozott időtartamot kell meghatározni a képviselő-testületnek, ugyanakkor a Ptk. alapján a felügyelőbizottsági tagokra is érvényes ugyanaz, mint a vezető tisztségviselőkre, tehát a képviselő-testület visszahívhatja őket bármikor. Ilyen esetben, ha valamikor történik a vezető tisztségviselővel valami, lemond vagy visszahívja, akkor ugyanúgy az lehetséges, a FEB-tag is ugyanúgy visszahívható.

M i c h l József polgármester elmondja, akkor ebben konszenzus van, tehát mindenki számára elfogadható a 2030. június 30-i dátum. A másik kérdés az volt, hogy jelenleg a tagoknak 40 E Ft, az elnöknek 50 E Ft a tiszteletdíja a felügyelőbizottságokban. Érdeklődik, hogy ehhez van-e valakinek más javaslata? Nincsen. Látható ezen az összegen, hogy egyébként egy szerény összeg, a költségeit talán az illető felügyelőbizottsági tagnak biztosítja, de lehet tenni más javaslatot, tehát lehet ez 0,- is, meg 300 E Ft is. Nincs más javaslat, akkor ezt is úgy veszi, hogy ebben is konszenzus van. Egy rövid szünetet tartanak. A listáját odaadja Alpolgármester úrnak, hogy töltsék ki a többi nevet.

14:42-kor szünetet rendel el.

Az ülés 15:00-kor folytatódik. Gönczy Mihály képviselő nem érkezik vissza az ülésre. A testület 11 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester jelzi, a kivetítőn láthatóak lesznek a határozati javaslatok. Az a kérdése még egyszer, hogy van-e valakinek bármelyikhez kérdése, javaslata? Megnézhetik a három határozati javaslatot, a három nevet mindegyiknél, lehet látni. Az első a Városkapu Zrt., aztán a Városgazda Nonprofit Kft., majd az Öreg-tó Kft. és végül a Rend-ház Kft. felügyelőbizottsága. Érdeklődik, van-e valakinek kérdése, hozzászólása. Nincsen. A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést formai szempontból, mert ott nevekről nem döntöttek, illetve az összegről meg egyebekről se. Született egy határozat, hogy formailag rendben találják, ha jól emlékszik. Felkéri a bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 3 tagja, Polgármester úr ügyrendi javaslatát 2 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja, az előterjesztés határozati javaslatait egyhangú 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Hozzászólás hiányában megkérdezi, van-e igény arra, hogy egyenként döntsenek vagy egyben is szavazhatnak. Ilyen kérés nincs, akkor egyben szavaznak a négy felügyelőbizottság tagjairól, a megbízatásuk időtartamáról és a tiszteletdíjukról.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. – XII. határozati javaslatait, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-256/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, a kivetítőn látható módon,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 10 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
360/2025. (VI.25.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelő bizottsági tagjainak megválasztásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. közgyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint ezen gazdasági társaság kizárólagos tulajdonosa:

1. a Zrt. felügyelő bizottságába 2025. július 1-től 2030. év június hó 30-ig tartó időszakra
 - a) Dr. Sztruhár Gyulát
 - b) Gammer Gábort,
 - c) Dr. Szlavicsék Tamást választja meg,
2. a felügyelő bizottság elnökének tiszteletdíját 50.000.-Ft/hó, tagjainak a tiszteletdíját 40.000.-Ft/hó összegben határozza meg.

Határidő: értesítésre: 2025. június 30.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
361/2025. (VI.25.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosításáról**

**A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.
(Cg.11-10-001634)
Alapító Okiratát Módosító Okirat**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 361/2025. (VI.26.) határozata a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. Alapító Okiratának módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. - a továbbiakban: Társaság - Alapítója Dr. Sztruhár Gyulát, Gammer Gábort és Dr. Szlavicsék Tamást a Társaság Felügyelő Bizottsága tagjainak a 2025. július 1-től kezdődő és 2030. év június hó 30. napján lejáró időtartamra kijelöli és megbízza, egyúttal a cég fióktelepét megszünteti és ezzel összefüggésben a Társaság Alapító Okiratát a következők szerint módosítja:

Az Alapító Okiratnak „A Társaság fióktelepe:” cím alatti 4. pont 2. bekezdésben szereplő szövegrészt, figyelemmel arra, hogy ott a Társaság már tevékenységet nem végez, törli.

Az Alapító Okiratnak „A felügyelő bizottság” cím alatti 12.2. pontja a Társaság Felügyelő Bizottságának megbízatása időtartama tekintetében az alábbiaknak megfelelően változik:

„12.2. A Felügyelő Bizottság 3 tagú, megbízatása 5 évre (2025. július 1-től –2030. év június hó 30. napjáig) szól.”

Az Alapító Okiratnak „A felügyelő bizottság” cím alatti 12.8. pontjában lévő szövegrész:

„12.8. A Felügyelő Bizottság tagjai sorából az Alapító elnököt választ. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha tagjainak 2/3-a, de legalább 3 tag jelen van, határozatát egyszerű szótöbbséggel hozza. A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek helye nincs. A Felügyelő bizottság tagját e minőségében a Társaság Alapítója, ill. Vezérigazgatója sem utasíthatja.”

törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül:

„12.8. A Felügyelő Bizottság saját tagjai közül választ elnököt. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha tagjainak 2/3-a, de legalább 3 tag jelen van, határozatát egyszerű szótöbbséggel hozza. A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek helye nincs. A Felügyelő bizottság tagját e minőségében a Társaság Alapítója, ill. Vezérigazgatója sem utasíthatja.”

Az Alapító Okiratnak „A Társaság Felügyelő Bizottsága” cím alatti 12.11. pontjában található a Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai tekintetében az alábbiaknak megfelelően változik:

„12.11.A Társaság Felügyelő Bizottsága:

Dr. Sztruhár Gyula (a.n.: Mészáros Irén, lakcím: 2890 Tata, Rozgonyi utca 11/A)

Gammer Gábor (an.: Galgán Mária, 2890 Tata, Dobó István utca 15.)

Dr. Szlaviczsek Tamás (an.: Csorba Julianna Klára, lakik: 2900 Komárom, Vág utca 2.).”

Felkéri a vezérigazgatót, hogy intézkedjen a Társaság felügyelő bizottsági tagjait érintő változás és az ezzel összefüggő Alapító Okirat módosítás cégbíróság felé történő benyújtásáról.

Határidő: értesítésre: 2025. június 30.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
362/2025. (VI.25.) határozata**

a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. kizárólagos tulajdonosa, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. egységes szerkezetű alapító okiratát a következők szerint elfogadja:

Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.
(Cg.11-10-001634)
Alapító Okirata

Egységes szerkezetben foglalva
az Alapító 361/2025. (VI.25.) határozata szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe
foglalt hatályos tartalommal

ALAPÍTÓ OKIRAT

Tata Város Önkormányzata egyszemélyi tulajdonos döntése értelmében a Tatai Fényes Fürdő Fürdőüzemeltetési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság a Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal beolvadás útján egyesül, a beolvadó társaság egyúttal megszűnik és az átvevő Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság jogutódként működik tovább.

Az átalakulás a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:44. §-a és az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény 2. §-a alapján, beolvadás útján történik.

Az átalakulásról az egyesülő társaságok egyszemélyi tulajdonosa a vonatkozó törvényi rendelkezéseknek megfelelően meghozott 433/2015.(XI. 26.) Tata Kt. számú határozatával, majd 88/2016.(III.30.) Tata Kt. számú határozatával döntött.

Tata Város Önkormányzata a Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapító okiratát az alábbiak szerint állapítja meg a Ptk. rendelkezéseinek megfelelően:

1. A Részvénytársaság alapítója és egyedüli részvényese:

név: Tata Város Önkormányzata
székhely: HU-Tata 2890, Kossuth tér 1.

2. A Részvénytársaság cégneve:

Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai, Pályázatkoordináló és Kommunikációs
Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság

3. Rövidített cégneve:

Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.

4. A Társaság székhelye:

HU-Tata, 2890, Váralja u. 4.

A Társaság telephelyei:

2890 Tata, Fényes fasor 1363/95.

2890 Tata 3306/5 hrsz. (Szabadtéri színpad)
2890 Tata 4005 hrsz., 4008 hrsz. (Ökoturisztikai Központ)
2890 Tata 3306/3 hrsz. (Angolpark)
2890 Tata 3306/6 hrsz. (Nyári lak)
2890 Tata 3306/4 hrsz. (Kiskastély)
2890 Tata 207 hrsz (Söréttorony)
2890 Tata 206.hrsz (Kőfaragó-ház)
2890 Tata, 3305/10 hrsz. (Malomkert)

5. A Társaság időtartama:

A Társaság határozatlan időtartamra alakul.

6. Társaság célja:

6.1. A Társaság célja minden olyan – tevékenységi körébe tartozó – tevékenység ellátása, illetve az abban való közreműködés, amely a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjaiban, a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 76. § (3) – (4) bekezdéseiben, valamint Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének a közművelődésről szóló 12/2019. (IV.25.) rendeletében meghatározottak szerint az Alapító kötelezően ellátandó művelődési, kulturális feladata.

6.2. A Társaság az alapítók szándéka szerint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény szerint „közhasznú” szervezetként jön létre, tekintettel arra, hogy közhasznú tevékenysége során olyan közfeladatot lát el, amelyről törvény rendelkezése szerint a helyi önkormányzatnak kell gondoskodnia a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjaiban foglalt rendelkezések alapján.

7. A Társaság tevékenységi körei:

A társaság által végzett tevékenységek közhasznú jellegének jogszabályi alapja: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjai.

a társadalom és az egyén közös érdekeinek kielégítésére irányuló állami és önkormányzati feladatok, amelyeket közérdekből a társaság az alábbi cél szerinti tevékenységeknek megfelelő TEÁOR'25 számokkal megjelölt tevékenységként gyakorol:

Főtevékenység:

9039 – Egyéb alkotó-, előadó-művészetet kiegészítő tevékenység

7.1. A cél szerinti közhasznú tevékenységek:

A társaság közhasznú tevékenységei:

5520 Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás

5530 Kempingszolgáltatás

5629 Egyéb vendéglátás

5621 Rendezvényi étkeztetés

5911 Film-, video-, televízióműsor-gyártás

5912 Film-, videogyártás, televíziós műsorfelvétel utómunkálatai

5913 Film-, video- és televízióprogram terjesztése

5914 Filmvetítés
6010 Rádióműsor-szolgáltatás
6020 Televízióműsor összeállítása, szolgáltatása
6391 Hírügynökségi tevékenység
7420 Fényképészet
7990 Egyéb foglalkozás
8510 Iskolai előkészítő oktatás
8520 Alapfokú oktatás
8531 Általános középfokú oktatás
8541 Felső szintű, nem felsőfokú oktatás
8532 Szakmai középfokú oktatás
8542 Felsőfokú oktatás
8551 Sport, szabadidős képzés
8552 Kulturális képzés
8559 M.n.s. egyéb oktatás
8720 Mentális, szenvedélybeteg bentlakásos ellátása
8730 Idősek, fogyatékosok bentlakásos ellátása
8790 Egyéb bentlakásos ellátás
8810 Idősek, fogyatékosok szociális ellátása bentlakás nélkül
8891 Gyermekek napközbeni ellátása
8899 M.n.s. egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül
9001 Előadó-művészet
9003 Alkotóművészet
9004 Művészeti létesítmények működtetése
9101 Könyvtári, levéltári tevékenység
9102 Múzeumi tevékenység
9103 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése
9311 Sportlétesítmény működtetése
9319 Egyéb sporttevékenység
9321 Vidámparki, szórakoztatóparki tevékenység
9329 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység
9499 - M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység

7.2. A közhasznú tevékenységet segítő üzleti tevékenységek:

0322 Édesvízi hal-gazdálkodás
1811 Napilapnyomás
1812 Nyomás (kivéve: napilap)
1813 Nyomdai előkészítő tevékenység
1820 Egyéb sokszorosítás
1814 Könyvkötés, kapcsolódó szolgáltatás
3600 – Víztermelés, – kezelés, – ellátás
4110 – Épületépítési projekt szervezése
4711 Élelmiszer jellegű bolti vegyes kiskereskedelem
4719 – Iparcikk jellegű bolti vegyes kiskereskedelem
4722 Hús-, húсарu kiskereskedelme
4721 Zöldség, gyümölcs kiskereskedelme
4723 Hal kiskereskedelme
4724 Kenyér-, pékáru-, édesség-kiskereskedelem
4725 Ital-kiskereskedelem

4729 Egyéb élelmiszer-kiskereskedelem
4741 Számítógép, periféria, szoftver kiskereskedelme
4742 Telekommunikációs termék kiskereskedelme
4751 Textil-kiskereskedelem
4753 Takaró, szőnyeg, fal-, padlóburkoló kiskereskedelme
4759 Bútor, világítási eszköz, egyéb háztartási cikk kiskereskedelme
4761 Könyv-kiskereskedelem
4762 Újság-, papíráru-kiskereskedelem
4763 Zene-, videofelvétel kiskereskedelme
4765 Játék-kiskereskedelem
4764 Sportszer-kiskereskedelem
4771 Ruházat kiskereskedelem
4772 Lábbeli-, bőráru-kiskereskedelem
4775 Illatszer-kiskereskedelem
4776 Dísznövény, vetőmag, műtrágya, hobbiállat-eledel kiskereskedelme
4777 Óra-, ékszer-kiskereskedelem
4778 Egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme
4779 Használt cikk bolti kiskereskedelme
4781 Élelmiszer, ital, dohányáru piaci kiskereskedelme
4782 Textil, ruházat, lábbeli piaci kiskereskedelme
4789 Egyéb áruk piaci kiskereskedelme
5590 Egyéb szálláshely-szolgáltatás
5610 Éttermi, mozgó vendéglátás
5630 Italszolgáltatás
5811 Könyvkiadás
5812 Címtárak, levelezőjegyzékek kiadása
5813 Napilapkiadás
5814 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
5819 Egyéb kiadói tevékenység
5821 Számítógépes játék kiadása
5829 Egyéb szoftverkiadás
6201 Számítógépes programozás
6203 Számítógép-üzemeltetés
6202 Információ-technológiai szaktanácsadás
6209 Egyéb információ-technológiai szolgáltatás
6311 Adatfeldolgozás, web-hosztig szolgáltatás
6312 Világháló-portál szolgáltatás
6399 M.n.s. egyéb információs szolgáltatás
6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
6832 Ingatlankezelés
6920 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység
7010 Üzletvezetés
7021 PR, kommunikáció
7022 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
7111 Építésmérnöki tevékenység
7112 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
7311 Reklámügynöki tevékenység
7220 Társadalomtudományi, humán kutatás, fejlesztés
7312 Médiareklám
7320 Piac-, közvélemény-kutatás

7410 Divat-, formatervezés
7430 Fordítás, tolmácsolás
7490 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
7722 Videokazetta, lemez kölcsönzése
7721 Szabadidős, sporteszköz kölcsönzése
7729 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése
7733 Irodagép kölcsönzése (beleértve: számítógép)
7810 Munkaközvetítés
7820 Munkaerőkölcsönzés
7830 Egyéb emberierőforrás-ellátás, -gazdálkodás
8121 Általános épülettakarítás
8110 Építményüzemeltetés
8122 Egyéb épület-, ipari takarítás
8129 Egyéb takarítás
8211 Összetett adminisztratív szolgáltatás
8219 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás
8220 Telefoninformáció
8230 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
8291 Követelésbehajtás
8292 Csomagolás
8299 M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
8560 Oktatást kiegészítő tevékenység
9313 Tesztelési szolgáltatás
9511 Számítógép, -periféria javítása
9529 Egyéb személyi-, háztartási cikk javítása
9604 Fizikai közérzetet javító szolgáltatás

9609 M.n.s. egyéb személyi szolgáltatás

- 7.3. Az Alapító tudomással bír arról, hogy az engedélyhez vagy egy bejelentési kötelezettséghez kötött tevékenységeket csak a hatósági engedélyek beszerzését, illetőleg a bejelentés tudomásulvételét követően végezheti a Társaság. Ezen engedélyek megszerzése, illetve a szükséges bejelentések megtétele a vezérigazgató feladatát képezi.
- 7.4. A Társaság vállalkozási tevékenységet csak közhasznú céljainak megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végez.
- 7.5. A Társaság közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független, azoknak anyagi támogatást nem nyújt.
- 7.6. A Társaság befektetési tevékenységet nem folytat.
- 7.7. A Társaság szolgáltatásait, illetve azok igénybevételének módjáról szóló tájékoztatását a Tata Város helyi lapjában, illetve Tata Város Önkormányzatának hirdetőtábláján hozza nyilvánosságra.
- 7.8. A Társaság nem zárja ki, hogy tagján kívül más is részesülhessen közhasznú szolgáltatásaiból.

8. A Társaság alaptőkéje, a részvények, a részvénykönyv:

- 8.1. A Társaság alaptőkéje 48.100.000.- Ft, azaz negyven-nyolcmillió-egyszáz-ezer forint, amely teljes egészében nem pénzbeli hozzájárulás (az apport), és amely az alaptőke 100%-a.

A nem pénzbeli hozzájárulás értékét az ingatlanforgalmi értékbecslő megállapításai alapján, azzal egyező mértékben határozta meg az alapító.

Az alapító által szolgáltatott apport: az alapító kizárólagos, 1/1 arányú tulajdonát képező, tehermentes, Tata, Váralja u. 4. sz. alatt található, 1441/7 hrsz.-ú, kultúrház elnevezésű, 4531 m² nagyságú ingatlan ¼ tulajdoni illetőségének használati joga. A 28.100.000 (huszonnyolcmillió-egyszázezer) Ft összegű alaptőke emeléssel összefüggésben a következő részvények kerülnek forgalomba: 1 db 20.000.000 Ft, 1 db 5.000.000 Ft, 3 db 1.000.000 Ft, 1 db 100.000 Ft névértékű részvény.

A társaság alapítója a 28.100.000 (huszonnyolcmillió-egyszázezer) Ft összegű nem pénzbeli hozzájárulással teljesítésre került alaptőke-emelés értékének meghatározásakor a Law on Conto Könyvvizsgáló Zrt.-t, mint könyvvizsgáló került megbízásra.

- 8.2. Az alaptőke részvényfajták és részvénytársaság szerinti megoszlása:

A Részvénytársaság alaptőkéje 2 db 20.000.000.-Ft-os, 1 db 5.000.000 Ft-os, 3 db 1.000.000 Ft-os, 1 db 100.000 Ft-os névértékű, egy részvénytársaság, névre szóló törzsrészvényből áll, amelyet kizárólag az alapító vesz át. Az alapító részvényes kötelezettséget vállal valamennyi részvény átvételére.

- 8.3. A részvények kibocsátása és annak formai kellékei:

8.3.1. A Részvénytársaság csak a cégbejegyzést követően adhat ki részvényt, a részvények kiadásáról és a részvénykönyv vezetéséről az Igazgató köteles gondoskodni.

8.3.2. A részvényeket nyomdai úton, az értékpapírokra vonatkozó előírások szerint kell előállítani

8.3.3. A részvény tartalmazza a Ptk. 3:214. – 3:215.§ (1)-(2) bekezdésében és a tőkepiacról szóló törvényben előírtakat.

9. Közhasznúsági feladatok

- 9.1. A Társaság évente közhasznúsági mellékletet (éves beszámolót) kell, hogy készítsen. A közhasznúsági melléklet megtekintését mindenki számára biztosítani kell azzal, hogy saját költségére a nyilvános adatokról bárki másolatot is készíthet.

A közhasznúsági mellékletnek tartalmaznia kell:

- a) a számviteli beszámolót;
- b) a költségvetési támogatás felhasználását;
- c) a vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatást;
- d) a cél szerinti juttatások kimutatását;

- e) a központi költségvetési szervtől, az elkülönített állami pénzalaptól, a helyi önkormányzattól, a települési önkormányzatok társulásától és mindezek szerveitől kapott támogatás mértékét;
- f) a közhasznú szervezet vezető tisztségviselőinek nyújtott juttatások értékét, illetve összegét;
- g) a közhasznú tevékenységről szóló rövid tartalmi beszámolót.

9.2. A közhasznúsági mellékletet az alapítónak kell elfogadnia.

9.3. A Részvénytársaság a társadalmi közös szükséglet kielégítéséért felelős szervvel, a közhasznú tevékenység folytatásának feltételéről szerződést köt.

9.4. A Részvénytársaság irataiba bárki betekinthez előre bejelentett időpontban, a Részvénytársaság képviselőjének, alkalmazottjának jelenlétében, kivéve azokba az iratokba, amelyek nyilvánossá tétele mások személyiségi jogait sértené.

9.5. A Részvénytársaság a tevékenységének és gazdálkodásának legfontosabb adatait, a közhasznú szervezet működésének, szolgáltatási igénybevételének módjáról, és a közhasznúsági jelentést a Tata Város helyi lapjában és az Önkormányzat hirdető tábláján hozza nyilvánosságra.

9.6. Vezérigazgató feladata olyan nyilvántartás vezetése, amelyből a vezető szerv döntésének tartalma, időpontja és hatálya, illetve a döntést támogatók és ellenzők számaránya (ha lehetséges személye) megállapítható. A döntéseket Tata Város helyi lapjában és az Önkormányzat hirdető tábláján hozza nyilvánosságra.

A Részvénytársaság szervezete:

10. A közgyűlés:

10.1. A közgyűlés a társaságnál nem működik, a közgyűlés hatáskörében az alapító írásban határoz.

10.2. Az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik:

- a) az alapító okirat megállapítása és módosítása, ha a 2013. évi V. törvény harmadik könyve eltérően nem rendelkezik;
- b) döntés a részvénytársaság működési formájának megváltoztatásáról;
- c) a részvénytársaság átalakulásának és jogutód nélküli megszűnésének elhatározása;
- d) vezérigazgatójának, továbbá a felügyelőbizottság tagjainak és a könyvvizsgálónak a megválasztása, visszahívása, díjazásának megállapítása;
- e) a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása, ideértve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó döntést is;
- f) döntés a részvények típusának átalakításáról;
- g) döntés az alaptőke felemeléséről;
- h) döntés az alaptőke leszállításáról. Döntés ingatlan vagy vagyon értékű jog elidegenítéséről, amennyiben annak könyvszerinti értéke eléri vagy meghaladja az 1 millió forintot. Döntés ingatlan bérbeadásáról, ha a bérleti

szerződés határozott idő esetén az 5 évet meghaladja, vagy ha az éves bérleti díj – várható összege – az 5 millió forintot meghaladja.

- i) Döntés minden olyan jogügyletről, amelynek értéke az 5 millió forintot meghaladja.

10.3. Az alapító a határozatait írásba foglalva köteles átadni a Vezérigazgatónak.

10.4. A döntéshozatalt megelőzően az alapító – a személyi döntéseket kivéve – köteles beszerezni a felügyelő bizottság és a felelős személyek írásbeli véleményét beszerezni (véleményezési jog). Az alapító a véleményezési jog gyakorlásával összefüggésben a felügyelő bizottság és a felelős személyek részére köteles megküldeni a döntéssel kapcsolatos szöveges tájékoztató anyagot azzal a felhívással, hogy a felügyelő bizottság és a felelős személyek a tervezett döntéssel kapcsolatos véleményüket a tájékoztató anyag átvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban küldhetik meg az alapító részére. Amennyiben a felügyelő bizottság és a felelős személyek az írásba foglalt véleményüket a felhívásban foglalt 8 (nyolc) napon belül, vagy egyáltalán nem küldik meg írásban az alapító részére akkor az alapító a tervezett döntését a vélemények bevétele nélkül is meghozhatja. Az írásos vélemények nyilvánosak, amelyeket az alapító köteles a társasággal kapcsolatos iratai között éves bontásban és időrendi sorrendben megőrizni.

10.5. Az alapító az Vezérigazgató hatáskörét bármikor elvonhatja, és a Vezérigazgatót írásban utasíthatja.

11. A vezérigazgató:

11.1. Az alapító nem választ igazgatóságot, az igazgatóságnak a 2013. évi V. törvény harmadik könyvében meghatározott jogait és kötelezettségeit a vezérigazgató gyakorolja, illetőleg teljesíti.

11.2. A Vezérigazgató dönt azokban a kérdésekben, melyeket az Alapító okirat nem utal az alapító kizárólagos hatáskörébe.

11.3. A Vezérigazgató dönt és gondoskodik különösen:

- a társaság számviteli törvény szerinti beszámolójának és a nyereség felosztására vonatkozó javaslatnak az elkészítése, és az alapító elé terjesztése;
- a társaság szervezeti és működési szabályzatának a megállapítása;
- a jogszabályban előírt szabályzatok elkészítéséről és aktualizálásáról,
- az ügyvezetésről,
- évente legalább egy alkalommal jelentés készítése az alapító részére az ügyvezetésről, a társaság vagyoni helyzetéről és üzletpolitikájáról és háromhavonta az FB-nek;
- gondoskodás a társaság üzleti könyveinek szabályszerű vezetéséről;
- a jogszabályban előírt bejelentések megtétele a társaság törvényességi felügyeletét ellátó cégbírószághoz;
- a társaság dolgozóinak feljogosítása a cégjegyzésre;
- döntés minden olyan ügyben, amely nem tartozik az alapító kizárólagos hatáskörébe;
- a munkáltatói jogok gyakorlása – az alapító okirat keretei között –;

- mindazoknak a feladatoknak az ellátása, amelyeket a 2013. évi V. törvény harmadik könyv, más jogszabályok vagy jelen alapító okirat az igazgatóságra hárítanak.
- a Társaság üzletpolitikájáról,

11.4. A vezérigazgató az alapító előzetes hozzájárulásával:

- szerezhets társasági részesedést a társaságéval azonos főtevékenységet is folytató más gazdálkodó szervezetben (a nyilvánosan működő részvénytársaság kivételével)
- lehet vezető tisztségviselő a társaságéval azonos főtevékenységet (avagy: a gazdasági társasággal azonos tevékenységet) is végző más gazdálkodó szervezetben.

11.5. A vezérigazgató a saját nevében és a közeli hozzátartozójuk, a társaság főtevékenységi körébe tartozó ügyleteket csak akkor köthet, ha előzetesen ehhez a felügyelőbizottság hozzájárul.

11.6. A vezérigazgató: Pap Tibor (a.n.: Tisch Terézia Matild, lakik: 2800 Tatabánya, Temesvári utca 28.). A vezérigazgató megbízatása 2025. június 1. napjától határozatlan időtartamig tart.

11.7. Vezérigazgató kijelenti, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében, valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 38.§ (1) bekezdés a-b) pontjaiban meghatározott kizáró körülmények egyike sem áll fenn vele szemben, így a megbízatást a mindenkor hatályos jogszabályok előírásainak megfelelően elfogadja.

11.8. A vezérigazgató újraválasztható. A vezérigazgató felett a munkáltatói jogokat az Alapító gyakorolja. A vezérigazgató visszahívásához az Alapító határozata szükséges.

11.9. A vezérigazgató a Társaság ügyvezetését az ilyen tisztséget betöltő személyektől elvárható fokozott gondossággal, a gazdasági társaság érdekeinek elsődlegessége alapján köteles ellátni.

11.10. A vezérigazgató a jogszabályok a társasági szerződés, továbbá ügyvezetési kötelezettségeinek vétkes megszegésével a gazdasági társaságnak okozott károkért a polgári jog szabályai szerint felel a társasággal szemben. A társaság felel azért a kárért, melyet a vezérigazgató a jogkörében eljárva harmadik személynek okoz.

11.11. A vezérigazgató a döntéshozatalt megelőzően – a személyi döntéseket kivéve – köteles beszerezni a felügyelő bizottság és a felelős személyek írásbeli véleményét (véleményezési jog).

A vezérigazgató a véleményezési jog gyakorlásával összefüggésben a felügyelő bizottság és a felelős személyek részére köteles megküldeni a döntéssel kapcsolatos szöveges tájékoztató anyagot azzal a felhívással, hogy a felügyelő bizottság és a felelős személyek a tervezett döntéssel kapcsolatos véleményüket a tájékoztató anyag átvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban küldhetik meg a vezérigazgató részére.

Amennyiben a felügyelő bizottság és a felelős személyek az írásba foglalt véleményüket a felhívásban foglalt 8 (nyolc) napon belül, vagy egyáltalán nem küldik meg írásban a vezérigazgató részére, akkor a vezérigazgató a tervezett döntését a vélemények bevétele nélkül is meghozhatja.

Az írásos vélemények nyilvánosak, amelyeket a vezérigazgató köteles a társaság iratai között éves bontásban és időrendi sorrendben megőrizni.

11/A. A cégvezető

11/A.1. A társaságnál a vezérigazgató tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében legalább 1 (egy) legfeljebb 3 (három) cégvezető működik. A cégvezető a társaság olyan munkavállalója, aki a vezérigazgató rendelkezései és utasításai alapján látja el a feladatát.

11/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság vezérigazgatóját arra, hogy a cégvezetőket a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meg határozza a cégvezetők megbízási idejét és az ellátandó feladatait a Ptk. harmadik könyvének vonatkozó rendelkezései alapján.

11/A.3. A cégvezetők vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság vezérigazgatója gyakorolja.

11/A.4. A társaság cégvezetői általános képviseleti és önálló cégjegyzési joggal rendelkeznek.

11/A.5. A cégvezetők kijelentik, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében, valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 38.§ (1) bekezdés a-b. pontjaiban meghatározott kizáró körülmények egyike sem áll fenn velük szemben, így a megbízást a mindenkor hatályos jogszabályok előírásainak megfelelően elfogadják.

12. A felügyelő-bizottság:

12.1. A felügyelő-bizottság hatásköre:

A felügyelő-bizottság ellenőrzi a Részvénytársaság ügyvezetését.

12.2. A Felügyelő Bizottság 3 tagú, megbízatása 5 évre (2025. július 1-től – 2030. év június hó 30. napjáig) szól.

12.3. A Felügyelő Bizottsági taggá megválasztott személy, tisztsége elfogadásától számított 15 napon belül köteles tájékoztatni írásban azokat a gazdasági társaságokat, amelyeknél már felügyelő bizottsági tag.

12.4. A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg, tevékenységét a jogszabályok előírásai szerint végzi.

12.5. A Felügyelő Bizottság feladatköre:

- a.) tájékoztatja az Alapítót és javaslatot tesz, ha megítélése szerint, az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, társasági szerződésbe, ill. a Rt. legfőbb szervének, jelen esetben az alapítónak határozataiba ütközik, az egyébként sérti a gazdasági társaság egyéb érdekeit.
- b.) A felügyelőbizottság az alapító elé terjesztett valamennyi fontosabb jelentést, továbbá a mérleget, a vagyonkimutatást és az éves tervet köteles megvizsgálni. A vizsgálat eredményéről a felügyelőbizottság elnöke számol be, a mérleg és az éves terv esetében írásos beszámolót készít.
- c.) A mérlegről és a nyereség felosztásáról, továbbá az éves tervről az alapító a felügyelőbizottság beszámolójának ismeretében határozhat.
- d.) írásbeli jelentést készít a számvitelről szóló törvény szerinti beszámolóról, és az adózott eredmény felhasználásáról a Rt. alapítójának.
- e.) kezdeményezheti az ügyvezetés által hozott döntés bírósági felülvizsgálatát.
- f.) kijelöli a társaságot képviselő személyt, ha a felülvizsgálatot a gazdasági társaság vezető tisztségviselője kezdeményezi, és a gazdasági társaságnak nincs olyan vezető tisztségviselője, aki a társaságot képviselhetné.
- g.) ellenőrzi a társaság működését és gazdálkodását.
- h.) ellenőrzi a vagyonmérleg tervezeteket és vagyonleltár tervezeteket.
- i.) jelentést kérhet a vezető tisztségviselőtől, ill. tájékoztatást, vagy felvilágosítást a gazdasági társaság munkavállalóitól.
- j.) megvizsgálhatja, illetve betekinthez a társaság könyveibe és irataiba.

12.6. A Felügyelő Bizottság köteles az alapítót tájékoztatni, és annak összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy:

- a.) a társaság működése során olyan jogszabálysértés, vagy a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény történt, amelynek megszüntetése vagy következményeinek elhárítása, ill. enyhítése az intézkedésre jogosult döntését teszi szükségessé.
- b.) a vezető tisztségviselő(k) felelősségét megállapító ténybeli tevékenység történt.

12.7. A Felügyelő bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, ill. az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a Felügyelő bizottsági tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más Felügyelő bizottság ellenőrzési hatáskörébe tartozó tevékenységét is kiterjessze.

12.8. A Felügyelő Bizottság saját tagjai közül választ elnököt. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha tagjainak 2/3-a, de legalább 3 tag jelen van, határozatát egyszerű szótöbbséggel hozza. A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni,

képviseletnek helye nincs. A Felügyelő bizottság tagját e minőségében a Társaság Alapítója, ill. Vezérigazgatója sem utasíthatja.

12.9. A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze, és vezeti. Az ülés összehívását a napirend megjelölésével a Felügyelő Bizottság bármely tagja írásban kérheti az elnöktől, aki a kérelem kézhezvételétől számított 8 napon belül köteles intézkedni a Felügyelő Bizottság ülésének 30 napon belüli időpontban történő összehívásáról. Ha az elnök a kérelemnek nem tesz eleget, az alapító maga is jogosult az ülés összehívására.

12.10. A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg.

Ha a Felügyelő bizottság a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről kötött szerződés megszegését észleli, köteles haladéktalanul értesíteni az érintetteket.

12.11. A Társaság Felügyelő Bizottsága:

Dr. Sztruhár Gyula

***(a.n.: Mészáros Irén,
lakcím: 2890 Tata, Rozgonyi utca 11/A)***

Gammer Gábor

***(a.n.: Galgán Mária
lakcím: 2890 Tata, Dobó István utca 15.)***

Dr. Szlaviczsek Tamás

***(a.n.: Csorba Julianna Klára,
lakcím: 2900 Komárom, Vág utca 2.)***

12.12. Nem lehet a Felügyelő Bizottság elnöke, vagy tagja, ill. könyvvizsgálója az a személy, aki

- a legfőbb szerv tagja, a társaság vezérigazgatója vagy cégvezetője (ide nem értve a legfőbb szervének azon tagjait, akik tisztséget nem töltenek be),
- a társasággal a felügyelő bizottságban való közreműködésén kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,
- a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásaiból részesül – kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat,
- az előző pontokban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.

12.13. A társaság, vagy a társaság közhasznú szervezeti jogállásának megszűnését követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki korábban olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt – annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig –,

- a. amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó és vámhatóságnál nyilvántartott adó- és vámtartozását nem egyenlítette ki,
- b. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság jelentős adóhiányt tárt fel,
- c. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság üzletbezárás intézkedést alkalmazott vagy üzletbezárást helyettesítő bírságot alkalmazott,
- d. amelynek adószámát az állami adó és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette vagy törölte.

13.A könyvvizsgáló:

- 13.1. A Részvénytársaság könyvvizsgálóját az alapító jelöli ki, az alapítástól számított 5 évre. Ezt követően a könyvvizsgáló megbízatásának meghosszabbításáról, vagy megszüntetéséről és új könyvvizsgáló kijelöléséről az alapító határoz.
- 13.2. A könyvvizsgáló betekinthez a gazdasági társaság könyveibe, a vezető tisztségviselőktől, a felügyelőbizottság tagjaitól, illetve a társaság munkavállalóitól felvilágosítást kérhet, a társaság bankszámláját, pénztárát, értékpapír- és áruállományát, szerződéseit megvizsgálhatja.
- 13.3. Ha ez szükséges, a könyvvizsgálót tanácskozási joggal a felügyelő bizottság ülésére is meg lehet hívni, illetve a könyvvizsgáló maga is kezdeményezheti ezen üléseken való részvételét. Ez utóbbi esetben a könyvvizsgáló kérelme csak különösen indokolt esetben utasítható vissza.
- 13.4. A számviteli törvény szerinti beszámoló valódiságát és jogszabályszerűségét a könyvvizsgáló köteles ellenőrizni. A könyvvizsgáló véleményének meghallgatása nélkül a számviteli törvény szerinti beszámolóról az alapító nem hozhat döntést. Emellett a könyvvizsgáló az alapító elé terjesztett minden lényeges üzleti jelentést köteles megvizsgálni abból a szempontból, hogy az valós adatokat tartalmaz-e, illetve megfelel-e a jogszabályi előírásoknak.
- 13.5. Ha a könyvvizsgáló megállapítja, illetve egyébként tudomást szerez arról, hogy a gazdasági társaság vagyonának jelentős mértékű csökkenése várható, illetve olyan tényt észlel, amely a vezető tisztségviselő vagy a felügyelőbizottság tagjainak e törvényben meghatározott felelősségét vonja maga után, köteles erről az alapítót értesíteni.
- 13.6. Ha az alapító a jogszabályok által megkívánt döntéseket nem hozza meg, a könyvvizsgáló köteles erről a törvényességi felügyeletet ellátó cégbíróságot értesíteni.
- 13.7. A társaság könyvvizsgálója 2025. június 1. – 2026. május 31. közötti időszakban az ASC Adószakértő és Pénzügyi- Gazdasági Tanácsadó Kft. (székhely: 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., képviselő: Stamler Jánosné ügyvezető, adószám: 12186435-2-11 cégjegyzékszám: Cg. 11-09-007342, kamarai nyilvántartási száma: 001202). A könyvvizsgálatért személyében felelős: Stamler Jánosné (an.:Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.

14. A Részvénytársaság cégjegyzése:

- 14.1. A társaság cégjegyzése akként történik, hogy a géppel vagy kézzel írt, előnyomott vagy nyomtatott cégszöveg alá a cégjegyzésre jogosult – jogosultsága szerint önállóan vagy más jogosulttal együttesen – aláírja a nevét a hiteles cégaláírási nyilatkozatuknak megfelelően.
- 14.2. A cégjegyzésre jogosultak:
 - a Vezérigazgató önállóan
 - a Vezérigazgató által kinevezett cégvezetők önállóan, az egyéb munkavállalók pedig ketten együttesen.

15. A Társaság üzleti éve:

- 15.1. A Társaság üzleti éve megegyezik a naptári évvel.
- 15.2. A Társaság első üzleti éve a Társaság cégbejegyzési kérelmének a cégbíróságon való benyújtását követő napon kezdődik és a bejegyzés évének december 31. napjáig tart.

16. A nyereség felosztásának szabályai:

- 16.1 A részvénytársaság köteles a cél szerinti tevékenységből, ill. vállalkozási tevékenységből származó bevételeit, és ráfordításait elkülönítetten kezelni, egyebekben az irányadó könyvvezetési szabályokat kell alkalmazni.
- 16.2 A Társaság tevékenységből származó nyereség nem osztható fel a tag, illetve a – az esetleges későbbi – tagok között, az csak jelen alapító okiratban rögzített tevékenységére fordítható.

17. Záró Rendelkezések

17.1. A Részvénytársaság politikai tevékenységet nem folytat, a szervezet a pártoktól független, és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.

17.2. A Részvénytársaság megszűnése esetén a Társaság vagyona – a hitelezők kielégítése után – az Alapítót illeti meg azzal, hogy az alapító azt köteles a megszűnt Társaság céljaihoz hasonló célra fordítani, és erről a nyilvánosságot megfelelően tájékoztatni. Amennyiben a Társaság közhasznú jogállása megszűnik, úgy köteles köztartozásait rendezni, ill. a közszolgáltatási szerződéseiből eredő feladatait időarányosan teljesíteni.

17.3. A Társaság megszűnése esetén vagyonát közhasznú célra kell fordítani.

17.4. A jelen alapító okiratban nem szabályozott kérdésekre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyvére, az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvényre és a Polgári Törvénykönyv egyéb rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Alapító okiratot a Részvénytársaság alapítója – mint akaratával mindenben megegyezőt – aláírja

Az alapító okirat fentiek szerinti hatályos szövege a Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 362/2025. (VI.25.) határozatának figyelembevételével került megállapításra.

Tata, 2025. június ...

.....
Az Alapító képviseletében
Michl József polgármester

Jelen Alapító Okiratot 2025. június napján **ellenjegyzem**, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 361/2025. (VI.25.) határozata szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak.

Az Alapító Okirat **vastag** és **dőlt** betűkkel kiemelt, módosítással érintett pontjai: **4., 7., 12.2., 12.8., 12.11.**

Tata, 2025. június ...

Dr. Varga József
ügyvéd (KASZ 36071019)

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
363/2025. (VI.25.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottsági tagjainak megválasztásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. közgyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint ezen gazdasági társaság kizárólagos tulajdonosa:

- a Kft. felügyelő bizottságába 2025. július 1-től 2030. év június hó 30-ig tartó időszakra
- a) Halápi Leventét,
b) Nagy Zoltánt,
c) Horváth Tünde Csillát választja meg,
- a felügyelő bizottság elnökének tiszteletdíját 50.000.-Ft/hó, tagjainak a tiszteletdíját 40.000.-Ft/hó összegben határozza meg.

Határidő: értesítésre: 2025. június 30.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
364/2025. (VI.25.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításáról**

**A Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
(Cg.11-09-014613)
Alapító Okiratát Módosító Okirat**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 364/2025. (VI.25.) határozata a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. - a továbbiakban: Társaság - Alapítója Halápi Leventét, Nagy Zoltánt és Horváth Tünde Csillát a Társaság Felügyelő Bizottsága tagjainak a 2025. július 1-től kezdődő és 2030. év június hó 30. napján lejáró időtartamra kijelöli és megbízza, és ezzel összefüggésben a Társaság Alapító Okiratát a következők szerint módosítja:

Az Alapító Okiratnak „A Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai” cím alatti 10.1. pontja a felügyelő bizottsági tagok megnevezése és megbízatásuk időtartama tekintetében az alábbiaknak megfelelően változik:

„10.1. A Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai

- | | |
|-------------------------|--|
| a) Halápi Levente | a.n. Bódis Rita Katalin
lakik: 2890 Tata, Szilágyi Erzsébet utca 123. |
| b) Nagy Zoltán | a.n.: Varga Mária
lakik: 2890 Tata, Május 1. út 43. 4/4. |
| c) Horváth Tünde Csilla | a.n.: Závogyi Erzsébet
lakik: 2890 Tata, Cser út 27. |

A felügyelő bizottság megbízatása 2025. július 1. napjától 2030. év június hó 30. napjáig szól.”

Felkéri az ügyvezetőt, hogy intézkedjen a Társaság felügyelő bizottsági tagjait érintő változás és az ezzel összefüggő Alapító Okirat módosítás cégbíróság felé történő benyújtásáról.

Határidő: értesítésre: 2025. június 30.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
365/2025. (VI.25.) határozata**

a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. kizárólagos tulajdonosa, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. egységes szerkezetű alapító okiratát a következők szerint elfogadja:

**Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
(Cg.11-09-014613)
Alapító Okirata**

**Egységes szerkezetben foglalva
az Alapító 364/2025. (VI.25.) határozata
szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt hatályos tartalommal**

NONPROFIT KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG ALAPÍTÓ OKIRATA

Tata Város Önkormányzata egyszemélyi tulajdonos döntése értelmében a Tatai Távhőszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság a Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal beolvadás útján egyesül, a beolvadó társaság egyúttal megszűnik és az átvevő Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság jogutódként működik tovább.

Az átalakulás a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:44. §-a és az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény 2. §-a alapján, beolvadás útján történik.

Az átalakulásról az egyesülő társaságok egyszemélyi tulajdonosa a vonatkozó törvényi rendelkezéseknek megfelelően meghozott 240/2019.(VIII. 28.) Tata Kt. számú határozatával, majd 331/2019.(X.I.27.) Tata Kt. számú határozatával döntött.

Tata Város Önkormányzata a Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratát az alábbiak szerint állapítja meg:

1./ A nonprofit Társaság célja

A jelen okirat 3./ pontjában megjelölt Alapító a helyi társadalom egyes közös szükségleteinek kielégítését nyereség, Tata Város fejlesztési céljainak megvalósítását- és vagyonszerzési cél nélkül szolgáló tevékenységeket végző egyszemélyes közhasznú társaság alapításával kívánja biztosítani.

2./ A Társaság cégneve, rövidített neve, székhelye, és tartama

2.1. A Társaság neve:

Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

A Társaság rövidített neve:

Tatai Városgazda Nonprofit Kft.

2.2. A Társaság székhelye:

2890 Tata, Széles csapás út 18.

2.3. Telephelye:

2890 Tata, Bajcsy-Zsilinszky utca 22.

- 2.4 A Társaságot az Alapító határozatlan időre hozta létre, az működését 1997. március hó 01. napján kezdte meg. A Társaság üzleti éve a naptári évvel megegyező, kivéve az alakulás évét.

3. A Társaság Alapítója

Tata Város Önkormányzata székhelye: 2890 Tata, Kossuth tér
képviselőtében eljár: Tata Város Polgármestere

4. Az alapítás különös feltételei

- 4.1. Az alapító a Társaság alapításával egyidőben megszüntette az Oktatástechnikai Központi Műhely (2890 Tata, Bercsényi u. 7.) költségvetési intézményét, és a Társaság a megszüntetett intézmény jogutódja.

Az alapító 2012. december 31-i fordulónappal a Tatai Városfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaságot a Társaságba beolvasztotta és a Társaság - mint befogadó társaság - a megszüntetésre került beolvadó társaság általános jogutódja.

- 4.2. Az alapító a Társasággal a közhasznú tevékenységek ellátásának feltételeiről hosszú távú szerződést kötött, mely szerződés a jelen okirat 1. számú mellékletét képezi.

- 4.3. A Társaság a jelen okirat 1. számú mellékletét képező megállapodás alapján átvállalja Tata Város Önkormányzatának törvényben, illetve törvényi felhatalmazás alapján más jogszabályban meghatározott feladataiból az alábbi tevékenységek végzését az alább részletezett körben és az 1. számú mellékletben szabályozott tartalommal:

- a) egészségmegőrzés (parlagfű irtása);
- b) kulturális tevékenység (általános iskolák részére oktatási eszközök készítése, a szükséges alapanyag biztosítása; napközis tábor, szabadtéri múzeumok üzemeltetése, fenntartása; a kulturális rendezvények technikai feltételeinek teljes

- körü megteremtése; Tata Város és rendezvényeinek megismertetését, népszerűsítését szolgáló kiadványok szerkesztése, kiadása);
- c) kulturális örökség megóvása (szobrok és egyéb kulturális emlékek felújítása, fenntartása, őrzése);
 - d) műemlékvédelem (helyi építészeti értékvédelem alá vont épületek, egyéb építmények felújítása, karbantartása);
 - e) természetvédelem, állatvédelem (kutyamenhely létesítése és üzemeltetése, eboltás megszervezése, éves eb-összeírások, erdő-, parkfenntartás);
 - f) környezetvédelem (városi hulladéklerakó üzemeltetése, rekultivációja; természetvédelmi őr foglalkoztatása);
 - g) gyermek- és ifjúságvédelem (nyári napközis tábor szervezése és fenntartása az arra rászoruló gyermekek részére, úszásoktatással);
 - h) hátrányos helyzetű csoportok esélyegyenlőségének elősegítése (a nonprofit társaság a tevékenysége körében, munkalehetőséget biztosít a munkaerőpiacról egyébként kiszorult csoportok tagja számára: a pályakezdő fiataloknak, az 50 év feletti férfiaknak, illetve 40 év feletti nőknek, a helyi roma etnikum tagjainak stb.);
 - i) etnikai kisebbségekkel kapcsolatos tevékenység (ld. mint előbb);
 - j) sport (sportnapok, úszásoktatás, „Tófutás” rendezvények szervezése);
 - k) közrend- és közlekedésbiztonság védelme (az arra jogosult állami szervvel való megállapodás alapján video-figyelő hálózat kiépítése és üzemeltetése; a városi polgárőrség munkájának támogatása, munkalehetőség biztosításával is);
 - l) foglalkoztatás elősegítése (a nonprofit társaság a tevékenysége körében, munkalehetőséget biztosít a munkaerőpiacról egyébként kiszorult csoportok tagja számára: a pályakezdő fiataloknak, az 50 év feletti férfiaknak, illetve 40 év feletti nőknek, a helyi roma etnikum tagjainak stb.; végrehajtja Tata Város Önkormányzata és a társult önkormányzatok közmunka – és közhasznú munka – programjait);
 - m) ár- és belvízvédelem ellátásához kapcsolódó tevékenység (az önkormányzat felelősségi körébe tartozó munkákból)
 - n) a közforgalom számára megnyitott út, híd, alagút fejlesztéséhez, fenntartásához és üzemeltetéséhez kapcsolódó tevékenység (az önkormányzat felelősségi körébe tartozó munkákból)
 - o) euroatlanti integráció elősegítése (a „kis lépések” népi diplomáciájával: testvérvárosi kapcsolatokról adódó egyes feladatok végrehajtása, Leonardo-program stb.);

- p) más közhasznú szervezetek által igénybe vehető szolgáltatások nyújtása (valamennyi, cél szerinti tevékenységi kör esetében),
- q) településfejlesztés.

Az Alapító megállapítja, hogy a fenti tevékenységek (továbbiakban: céltevékenységek) a 2011. évi CLXXV. törvény 2.§ 20. pont értelmében közhasznú tevékenységnek minősülnek. A társaság által végzett tevékenységek közhasznú jellegének jogszabályi alapja: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjai.

4.4 A Társaság vállalkozási tevékenységet csak a 4.3./ pontban írt közhasznú céljai, cél szerinti tevékenysége megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végezhet. A Társaság politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független, pártok részére támogatást nem nyújt. A Társaság a gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt a létesítő okiratában meghatározott tevékenységre fordítja.

5./ **A Társaság tevékenysége**

(Jelölve a Tevékenységek Egységes Ágazati Osztályozási Rendszere szövegével)

Tevékenység

1. 0113 Zöldségféle, dinnye, gyökér, gumósnövény termesztése
2. 0119 Egyéb, nem élő növény termesztése
3. 0210 Erdészeti, egyéb erdőgazdálkodási tevékenység
4. 0220 Fakitermelés
5. 0230 Vadon termő egyéb erdei termék gyűjtése
6. 0240 Erdészeti szolgáltatás.
7. 1610 Fűrészárugyártás.
8. 1623 Épületasztalos-ipari termék gyártása.
9. 1624 Tároló fatermék gyártása.
10. 1629 Egyéb fa-, parafatermék, fonottáru gyártása
11. 5814 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
12. 5819 Egyéb kiadói tevékenység
13. 1812 Nyomás /kivéve: napilap/
14. 1814 Könyvkötés, kapcsolódó szolgáltatás
15. 1813 Nyomdai előkészítő tevékenység
16. 3240 Játékgyártás.
17. 4311 Bontás
18. 4312 Építési terület előkészítése
19. 4313 Talajmintavétel, próbafúrás
20. 4120 Lakó és nem lakó épület építése
21. 4299 Egyéb m.n.s. építés
22. 4391 Tetőfedés, tetőszerkezet építés
23. 4211 Út, autópálya építése
24. 4399 Egyéb speciális szaképítés m.n.s.
25. 4321 Villanyszerelés.
26. 4322 Víz-, gáz-, fűtés- légkondicionáló-szerelés

27. 4329 Egyéb épületgépészeti szerelés
28. 4331 Vakolás
29. 4332 Épületesztalos-szerkezet szerelése.
30. 4333 Padló-, falburkolás.
31. 4334 Festés, üvegezés.
32. 4339 Egyéb befejező építés m.n.s.
33. 5520 Üdülési, egyéb átmenetiszálláshely-szolgáltatás
34. 5530 Kempingszolgáltatás
35. 5590 Egyéb szálláshely szolgáltatás
36. 5610 Éttermi, mozgó vendéglátás
37. 5630 Italszolgáltatás
38. 7739 Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése
39. 9522 Háztartási gép, háztartási, kerti eszköz javítása.
40. 4941 Közúti áruszállítás.
41. 6820 Saját tulajdonú, bérlet ingatlan bérbeadása, üzemeltetése.
42. 6832 Ingatlankezelés
43. 8110 Építményüzemeltetés
44. 7731 Mezőgazdasági gép kölcsönzése.
45. 7729 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzés
46. 7120 Műszaki vizsgálat, elemzés.
47. 7311 Reklámügynöki tevékenység
48. 7312 Médiareklám
49. 8121 Általános épülettakarítás
50. 8122 Egyéb épület, ipari takarítás
51. 8129 Egyéb takarítás
52. 8299 M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
53. 3700 Szennyvíz gyűjtése, kezelése.*
54. 3811 Nem veszélyes hulladék gyűjtése *
55. 3812 Veszélyes hulladék gyűjtése
56. 3821 Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása
57. 3822 Veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása
58. 3900 Szennyeződésmntesítés, egyéb hulladékkezelés*
59. 9499 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység.*
60. 9102 Múzeumi tevékenység *
61. 9103 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosságműködtetése
62. 9311 Sportlétesítmény működtetése.*
63. 9319 Egyéb sporttevékenység.*
64. 9329 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység.
65. 9604 Fizikai közérzetet javító szolgáltatás.
66. 9609 M.n.s. egyéb személyi szolgáltatás.*
67. 4721 Zöldség, gyümölcs kiskereskedelme
68. 4724 Kenyér-, pékáru-, édesség-kiskereskedelem
69. 4725 Ital-kiskereskedelem
70. 4729 Egyéb élelmiszer-kiskereskedelem
71. 4778 Egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme
72. 4781 Élelmiszer, ital, dohányáru piaci kiskereskedelme
73. 4789 Egyéb áruk piaci kiskereskedelme
74. 4799 Egyéb nem bolti, piaci kiskereskedelem
75. 0161 Növénytermesztési szolgáltatás
76. 8130 Zöldterület kezelés (Főtevékenység)

- 77. 8010 Személybiztonsági tevékenység
- 78. 4222 Elektromos, híradástechnikai célú közmű építése
- 79. 4221 Folyadék szállítására szolgáló közmű építése
- 80. 7112 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
- 81. 8211 Összetett adminisztratív szolgáltatás
- 82. 4110 Épület építési projekt szervezése
- 83. 7022 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
- 84. 6810 Saját tulajdonú ingatlan adásvétele
- 85. 6831 Ingatlanügynöki tevékenység
- 86. 7021 PR, kommunikáció
- 87. 7220 Társadalomtudományi, humán kutatás, fejlesztés
- 88. 7320 Piac, közvélemény-kutatás
- 89. 8230 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
- 90. 7010 Üzletvezetés
- 91. 5813 Napilapkiadás
- 92. 5829 Egyéb szoftverkiadás
- 93. 5920 Hangfelvétel készítése, kiadása
- 94. 6010 Rádióműsor-szolgáltatás
- 95. 6201 Számítógépes programozás
- 96. 6312 Világháló-portál szolgáltatás
- 97. 7490 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
- 98. 7820 Munkaerőkölcsönzés
- 99. 9104 Növény-, állatkert, természetvédelmi területműködtetése

A Társaság a fenti tevékenységi körök közül a hatósági engedélyköteles tevékenységeket csak a szükséges engedélykészerzés után gyakorolja, illetve a részben engedélyköteles tevékenységeket engedély híján csak engedélymentes részükben gyakorolja.

A Társaság közhasznú tevékenysége során olyan közfeladatot lát el, amelyről törvény vagy törvény felhatalmazása alapján más jogszabály rendelkezése szerint, valamely állami szervnek vagy a helyi önkormányzatnak kell gondoskodnia.

Az Alapító Okiratban közhasznúként megjelölt tevékenységi köröket Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény teszi önkormányzati feladattá. (múemlékvédelem: 9102, Múzeumi tevékenység ,9103 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése, 3700 Szennyvíz gyűjtése, kezelése, 3811 Nem veszélyes hulladékgyűjtése, 3812 Veszélyes hulladék gyűjtése , 3821 Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása, 3822 Veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása , 3900 Szennyeződésmntesítés, egyéb hulladékkezelés, 9499 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység, 9104 Növény, állatkert, természetvédelmi terület működtetése, 9311 Sportlétesítmény működtetése , 9319 Egyéb sporttevékenység).

A tevékenységi körök közül a 3700, 3811, 3812, 3821, 3822, 3900, 9102, 9103, 9104, 9311, 9319,9499 és a 9609 TEÁOR számmal jelöltek Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján minősülnek közhasznúnak.

A Társaság fenti tevékenységi körei közül a *-gal megjelöltek közhasznú tevékenységnek minősülnek. A társaság fő tevékenysége a 8130 Zöldterület kezelés.

6./ A Társaság törzstőkéje, az Alapító törzsbetétje

6.1. A Társaság törzstőkéje:

A Társaság törzstőkéje a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulással végrehajtott tőkeemelést követően 134.824.000.-Ft, azaz Egyszázharmincnégymillió-nyolcszázhuszonnégyezer forint.

6.2. Az Alapító törzsbetétje

A Társaság törzstőkéjét teljes mértékben az Alapító törzsbetétje szolgáltatta. Az Alapító törzsbetétjének összetétele a Társaság törzstőkéjével azonos, az Alapító üzletrésze 100 % mértékű.

7./ Az Alapító jogai és kötelezettségei

7.1. Az Alapító a Társaság legfőbb döntést hozó szerve, melynek kizárólagos hatáskörébe tartoznak az alábbi körben hozandó döntések:

1. az alapító okirat módosítása,
2. a törzstőke felemelése, leszállítása, pótbefizetés elrendelése és visszatérítése,
3. a Társaság mérlegének megállapítása és a nyereség felhasználásának meghatározása azzal, hogy az elért eredményt felosztani (elvonni) nem lehet, csak a cél szerinti, illetőleg közhasznú tevékenységekre történő ráfordítás céljairól, módjáról jogosult az Alapító dönteni,
4. a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről szóló szerződés (Ptk. 59.§. (1) bekezdés) megkötésének jóváhagyása; továbbá valamennyi olyan további szerződés megkötésének jóváhagyása, melyet a Társaság az Alapítóval vagy annak valamely költségvetési szervével köt meg és értéke a nettó 10 MFt értékhatárt eléri vagy meghaladja,
5. az éves üzleti terv jóváhagyása,
6. a Szervezeti és Működési Szabályzat jóváhagyása,
7. a Társaság ügyvezetőjének kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
8. a Felügyelő Bizottság tagjainak kijelölése, visszahívása és a bizottsági tagok díjazásának megállapítása,
9. az SzMSz mellékleteként a Felügyelő Bizottság – maga által megállapított – ügyrendjének jóváhagyása,
10. a Társaság könyvvizsgálójának kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
11. olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melynek értéke a nettó 25.000.000.-Ft-ot meghaladja, illetőleg, amelyet a Társaság saját ügyvezetőjével, felügyelő bizottsági tagjával, munkavállalójával vagy azok közeli hozzátartozójával (Ptk. 8:1.§. 1. és 2. pont) köt, a munkaviszonyra irányuló szerződések kivételével,
12. döntés olyan hitel, kölcsön felvételéről, vagy a vagyon olyan mértékű megterheléséről, amely meghaladja a Társaság törzstőkéjének egynegyedét,
13. a cégbejegyzést megelőzően a Társaság nevében kötött szerződések jóváhagyása,
14. az ügyvezető és a felügyelő bizottsági tagok ellen kártérítési igény érvényesítése,
15. a Társaság egyesülésének, beolvadásának, megszűnésének, szétválásának, gazdasági társasággá valló alakulásának elhatározása, valamint más gazdasági társaság alapításáról, illetve működő társaságba tagként való belépéséről történő döntés,
16. a közhasznúsági nyilvántartásba vétel, a közhasznúsági fokozatok közötti átsorolás, valamint a közhasznú jogállás törlésének kezdeményezéséről való döntés; az éves közhasznúsági jelentés elfogadása,
17. mindazok az ügyek, amelyeket a 2013. évi V. törvény 3. könyve vagy más jogszabály

az Alapító legfőbb szervnek kizárólagos hatáskörébe utal.

Az Alapító jelen szerződés szerinti jogait gyakorolni és kötelezettségeit teljesíteni az Alapító legfőbb szerve, Tata Város Önkormányzati képviselő testülete jogosult és köteles.

Tata Város Önkormányzati Képviselő Testülete a rá vonatkozó jogszabályok és saját szervezeti és működési szabályzata alapján tartja üléseit, hozza határozatait.

Az Alapító értesítése alapján az ügyvezető az Önkormányzat Képviselő Testülete azon üléseinek időpontját és vonatkozó napirendjét, amely a Társaságot érintő bármely kérdéssel foglalkozik, az ülés időpontját megelőző 15 nappal közzéteszi a Tatai Városi Televízió képújságjában. A közzététel az ülés időpontját és a Társaságra vonatkozó napirendet tartalmazza.

Az Alapító a hatáskörébe utalt döntések meghozatala előtt köteles a Társaság Felügyelő Bizottságának és ügyvezetőjének a döntésre vonatkozó, írásbeli véleményét beszerezni. Az írásos vélemények nyilvánosak.

A Társaság az üzleti év utolsó napjával, mint mérleg fordulónappal éves beszámolót köteles készíteni. Az éves beszámolót - mely mérlegből, eredmény-kimutatásból és kiegészítő mellékletből áll - az Alapító hagyja jóvá (módosított rendelkezés). A Társaság az éves beszámoló jóváhagyásával egyidejűleg közhasznúsági jelentést készít.

- 7.2. Az Alapító képviselő testülete a 7.1./ pontban nem szereplő, de alapítói döntést igénylő feladatok ellátásával Tata Város Polgármesterét bízta meg, aki e jogkörét az Alapítónak az adott feladat tartalma szerint illetékes Bizottsága, és a Társaság Felügyelő Bizottsága véleményének kikérése után gyakorolja.

Az Alapító, illetve a Polgármester a jogkörében hozott döntésekről a Társaságot írásban értesíti. A Polgármester fenti felhatalmazás alapján hozott döntése az alapító határozatával egy tekintet alá esik.

7.3 Az Alapító, illetve a Polgármester (továbbiakban együtt: vezetőség) köteles az ügyvezető rendelkezésére bocsátani a döntésének tartalmát, időpontját és hatályát, illetve testületi döntés esetén a döntést támogatók és ellenzők számarányát is tartalmazó határozatot, illetve az ezen adatok megállapítására alkalmas testületi ülési jegyzőkönyv kivonatát eredetiben, melynek alapján a 2011. évi CLXXV. törvény 37.§ (2) bekezdés a. pontjában szabályozott nyilvántartást köteles vezetni az ügyvezető. A vezetőség Társasággal kapcsolatos határozata a Társasággal és harmadik személlyel szemben mindaddig nem hatályosul, míg ezen közlési kötelezettségének a vezetőség nem tesz eleget.

7.4 A Társaság közhasznú feladatainak ellátásából keletkezett veszteségének megszüntetésére az Alapító pótbefizetési kötelezettséget vállal. A pótbefizetés összege megegyezik az e feladat ellátásából keletkező veszteség mértékével, legfeljebb azonban a tőzstőke 30%-ig terjedhet, évi egy alkalommal. A pótbefizetés készpénzben történik, és az azt elrendelő határozat szerinti ütemezésben.

- 7.5. Az Alapító ingyenes mellékszolgáltatásként vállalja, hogy 1997. március hó 01. napjától a társasági alkalmazottak és közhasznú munkások részére a műszaki és hatósági előírásoknak megfelelő telephelyeket biztosít. Ez a 2890 Tata, Belterület 460/143 hrsz. szám alatti ingatlan jelenleg is használt része. Az így használatba adott ingatlanrészek karbantartásáról a Társaság kötelezettsége folyamatosan gondoskodni.

8. Az üzletrész:

- 8.1. A Társaság Alapítója a Társaság 100%-os mértékű üzletrész tulajdonosa. A Társaság üzletrésze nem osztható fel. A Társaság saját részére üzletrészt nem szerezhet meg, és nem vonhat be.
- 8.2. A Társaság fennállása alatt az Alapító a törzsbetétet a Társaságtól nem követelheti vissza. A Társaság gazdálkodása során elért eredménye nem osztható fel, az a Társaság vagyont gyarapítja, azt a Társaság köteles teljes egészében az Alapító Okiratban meghatározott tevékenységekre fordítani.

9. A társaság ügyvezetése, a cégjegyzés módja

A társaság ügyvezetője Hlavács Attila András (anyja neve: Szalai Ilona Anna, lakcíme: 2890 Tata, Tompa Mihály u. 1.). Az Alapító az ügyvezető megbízatását 2025. június 1-től határozatlan időtartamra határozta meg.

Az ügyvezető a Társaságot akként jegyzi, hogy a kézzel, vagy géppel előírt, előnyomott, vagy nyomtatott cégszöveg alá nevét önállóan írja a hiteles cégelírási nyilatkozatával megegyező módon.

A Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatában képviseleti joggal felruházott munkavállalók cégjegyzésének érvényességéhez két képviseleti jogkörrel rendelkező személy együttes névalírása szükséges. Az ügyvezető a Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyását (módosítását) követő 30 napon belül köteles az előírt módon bejelenteni a Cégbíróságnak azon munkavállalókat, akik a Társaság képviseletére jogosultak.

Társaság képvisellete és ügyeinek intézése az ügyvezető feladata. Az ügyvezető a képviseleti jogot az Alapító Okirat és a Szervezeti és Működési Szabályzat keretei között gyakorolja. Ez a korlátozás azonban csak a Társaság belső viszonyaira érvényes, harmadik féllel szemben hatálytalan.

Az ügyvezető a képviseleti jogkörének a Szervezeti és Működési Szabályzatban megjelölt részét a Társaság meghatározott munkavállalóira átruházhatja. A társaság jogi képviseletére csak az ügyvezető adhat meghatalmazást. Az ügyvezető, az átruházott képviseleti joggal rendelkező munkavállaló a Társaság tevékenységi körébe eső üzletszerű gazdasági tevékenységet csak az Alapító engedélyével folytathat és lehet tisztségviselő hasonló tevékenységet végző más gazdasági vagy közhasznú társaságban.

A Társaság ügyvezetőjének csak büntetlen előéletű, magyar állampolgár jelölhető ki. A kijelölés határozatlan időre szól.

Az ügyvezető tevékenységét munkaviszony keretében látja el, melyet a vezető állású munkavállalótól elvárható gondossággal köteles teljesíteni. Kötelezettségének vétkes megszegésével okozott kárért – a munkaviszonyból következő felelősségén túl a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel is tartozik.

Az ügyvezető a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzíti, hogy személyével kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban és az Alapító Okiratban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

Az ügyvezető feladatai különösen

- a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat,
- képviseli a Társaságot harmadik személyekkel szemben, valamint a bíróságok és a hatóságok előtt,
- gondoskodik az üzleti könyvek szabályszerű vezetéséről,
- elkészíti a Társaság mérlegét és vagyonkimutatását,
- összeállítja az éves üzleti tervjavaslatot,
- gondoskodik arról, hogy a Társaság szerződéses kötelezettségeinek eleget tegyen,
- vezeti a Határozatok Könyvét és gondoskodik a határozatok végrehajtásáról; a végrehajtást követően, az arra irányadó határidőt követő első alapítói testületi ülésen a végrehajtásról beszámolni köteles,
- jóváhagyásra az Alapító elé terjeszti a Társaság mérlegét, vagyonkimutatását, az Alapító hatáskörébe tartozó egyéb kérdésekre vonatkozó tervezeteket,
- a cégbíróságnál bejelenti a Társaság bejegyzett adataiban bekövetkezett változásokat,
- felvilágosítást ad az Alapító, a Felügyelő Bizottság tagjai, a könyvvizsgáló részére a Társaság ügyeiről és biztosítja számukra a Határozatok Könyvébe, az üzleti könyvekbe, iratokba való betekintést,
- bármely érintett személy számára biztosítja a közhasznú tevékenység ellátásnak feltételeit szabályozó szerződés nyilvánosságát,
- intézkedik minden olyan kérdésben, amelyet az Alapító Okirat nem utal az Alapító, a Felügyelő Bizottság vagy a könyvvizsgáló hatáskörébe.

9/A. A cégvezető

9/A.1. A társaságnál az ügyvezető tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében 1 (egy) cégvezető működik. A cégvezető a társaság olyan munkavállalója, aki az ügyvezető rendelkezései és utasításai alapján látja el a feladatait.

9/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság ügyvezetőjét arra, hogy a cégvezetőt a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meghatározza a cégvezető megbízási idejét és az ellátandó feladatait a 2013. évi V. törvény 3. könyvének vonatkozó rendelkezései alapján.

9/A.3. A cégvezető vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság ügyvezetője gyakorolja.

9/A.4. A társaság cégvezetője általános képviseleti és önálló cégjegyzési

joggal rendelkeznek. A cégvezető az ügyvezető távollétében és akadályoztatás esetén a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat.

10. A Társaság Felügyelő Bizottsága

A Társaságnál Felügyelő Bizottság (továbbiakban: FEB) létrehozása kötelező. A FEB három tagból áll, mely tagokat az Alapító határozott időre jelöli ki. A FEB tagok az alapító által meghatározott összegű díjazásban részesülnek. Ha jogszabályi rendelkezés következtében a Társaság munkavállalóinak legalább 1/3-os képvisellete a Felügyelő Bizottságban megteremtendő, úgy a munkavállalói tagokkal a Felügyelő Bizottság legkevesebb 4 főre bővül. A munkavállalói FEB tagok választásáról, amennyiben ennek jogszabályi szükségessége felmerül, az SzMSz-ben kell rendelkezni. A FEB munkáját a tagjai közül választott elnök irányításával, a maga által készített ügyrend alapján végzi. Az ügyrendet az Alapító hagyja jóvá. A FEB üléseit az elnök hívja össze, amelyeken az ügyvezető tanácskozási joggal vesz részt. Az ülésekre a könyvvizsgálót is meg kell hívni.

A FEB tagjai a tisztségüktől elvárható gondossággal kötelesek feladatukat ellátni. Kötelezettségük vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartoznak.

10.1. A Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai

- | | |
|-------------------------|--|
| b) Halápi Levente | a.n. Bódis Rita Katalin
lakik: 2890 Tata, Szilágyi Erzsébet utca 123. |
| b) Nagy Zoltán | a.n.: Varga Mária
lakik: 2890 Tata, Május 1. út 43. 4/4. |
| c) Horváth Tünde Csilla | a.n.: Závogyi Erzsébet
lakik: 2890 Tata, Cser út 27. |

A felügyelő bizottság megbízatása 2025. július 1. napjától 2030. év június hó 30. napjáig szól.

A FEB tagok a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzítik, hogy a személyükkel kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg és tagjai közül elnököt választ. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha valamennyi tagja jelen van. (3 tag) A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviselőnek nincs helye.

Üléseit az elnök hívja össze és vezeti. Az ülés összehívását az ok és cél megjelölésével bármely tag, írásban kérheti az elnöktől, aki 8 napon belül köteles intézkedni a Felügyelő Bizottság 30napon belüli összehívásáról. Ha ennek nem tesz eleget, a tag maga is összehívhatja az ülést.

A Felügyelő Bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más, a felügyelő bizottság ellenőrzési feladatkörébe tartozó tevékenységre kiterjessze.

Tagjai az Alapító képviselő testületi ülésén tanácskozási joggal vesznek részt.

10.2. A FEB jogköre

A FEB a Társaság ügyvezetését ellenőrzi. Kiemelten köteles figyelemmel kísérni a közhasznú tevékenység végzésére megkötött szerződések teljesítését. Az ellenőrzései során tapasztalt hiányosságokra haladéktalanul fel kell hívni az Alapító figyelmét.

Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalótól jelentést, felvilágosítást kérhet, munkájába a könyvvizsgálót és más szakértőt is bevonhat.

A Felügyelő Bizottság köteles megvizsgálni a Társaság legfőbb szerve ülésének napirendjén szereplő valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentést, valamint minden olyan előterjesztést, amely az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik.

Ha a Felügyelő Bizottság a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről kötött szerződés megszegését észleli köteles haladéktalanul az Alapító ülését összehívni.

A Felügyelő Bizottság köteles az Alapítót tájékoztatni és a testületi ülés összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy a szervezet működése során olyan jogszabálysértés, illetve a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése, következményeinek elhárítása, illetve enyhítése az Alapító döntését teszi szükségessé, avagy a vezető tisztségviselők felelősségét megalapozó tény merült fel. A képviselő testületet 30 napon belül össze kell hívni.

11. **A Társaság könyvvizsgálója**

A Társaságnál könyvvizsgáló működtetése kötelező. A Társaság könyvvizsgálóját az Alapító határozott időre (legfeljebb 3 üzleti évre) bízta meg. A könyvvizsgáló az Alapító által meghatározott összegű díjazásban részesül.

A Társaság könyvvizsgálójává a könyvvizsgálók nyilvántartásában szereplő személy (ideértve a jogi személyt is) jelölhető ki.

A könyvvizsgáló feladatát tisztségétől elvárható gondossággal köteles ellátni. Kötelezettsége vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartozik.

11.1. A Társaság könyvvizsgálója

ASC Adószakértő és Pénzügyi-Gazdasági Tanácsadó Kft.-vel (Cg. 11-09-007342, 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., kamarai nyilvántartási száma: 001202)

A könyvvizsgáló határozott idejű megbízatása 2025. június 01. napjától 2026. május 31. napjáig szól.

A könyvvizsgálatért személyében felelős: Stampler Jánosné (an.:Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.

A könyvvizsgáló a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzíti, hogy személyével kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

11.2. A könyvvizsgáló jogköre

A könyvvizsgáló a Társaság mérlegének, vagyonkimutatásának, gazdasági beszámolóinak ellenőrzését végzi. Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalóitól adatokat kérhet, betekinthez az üzleti könyvekbe, szerződésekbe, a Társaság pénztárát, értékpapír-, árukészleteit, bankszámláját ellenőrizheti.

Jelen lehet a FEB ülésein, az Alapító Okirat 7.1./ b./, c./ e./ pontjait tárgyaló ülésen részvétele kötelező. A könyvvizsgáló az Alapító Okirat 7.1./ b./, c./ e./ pontjaira vonatkozó előterjesztés, valamint a FEB elé kerülő gazdasági beszámolók adatainak valódiságát, jogszerűségét vizsgálni, és megállapításait írásban rögzíteni köteles.

Ha a könyvvizsgáló tudomást szerez arról, hogy a Társaságnál jelentős vagyonvesztés veszélye áll fenn, vagy az ügyvezető, illetve a FEB tagok vétkezen megszegik kötelezettségeiket, azt az Alapítónak jelezni köteles.

Ha az Alapító az ilyen jelzésre a szükséges döntéseket haladéktalanul nem hoz meg, a könyvvizsgáló erről és megállapításairól köteles értesíteni a Cégbíróságot.

12. **A Társaság megszűnése**

A Társaság megszűnik:

- ha elhatározza jogutód nélküli megszűnését,
- ha más társasággal egyesül, abba beleolvad, szétválak vagy átalakul,
- ha a Cégbíróság megszűntnek nyilvánítja,
- ha a Bíróság felszámolási eljárás során megszünteti.

A társaság a cégjegyzékből való törléssel szűnik meg.

Ha a társaság jogutód nélkül szűnik meg – a felszámolási eljárás esetét kivéve – végelszámolásnak van helye.

A Társaság megszűnése esetén a tartozások kiegyenlítése után megmaradó vagyonból az Alapító a törzsbetétjével egyező mértékű törzsbetét visszafizetésre tarthat igényt. Az ezt meghaladó vagyont, az Alapító Tata Város Önkormányzata tulajdonába kell adni azzal, hogy azt kizárólag a Társaság közhasznúként megjelölt tevékenységi körével azonos vagy hasonló tevékenységi körrel már működő vagy egyidejűleg létrehozandó közhasznú szervezet (közhasznú társaság, közalapítvány) azonos vagy hasonló tevékenységi körére kell fordítani, azaz olyan szervezet tevékenységére, amely nem kapcsolódik közvetlenül politikai pártokhoz, célja a köz szolgálata

13. **Vegyes rendelkezések**

1. Az ügyvezető köteles gondoskodni arról, hogy a vezetőszerző azon döntései, határozatai, amelyek a Társaság operatív munkájához kapcsolódnak és a Társaság céltevékenységei operatív megvalósítását közvetlenül befolyásolják, az érintett lakosság nyilvánossága által megismerhetőek legyenek. Ennek érdekében az ügyvezető a
2. tevékenységre vonatkozó vezető szervi döntéseket a Tatai Városi Televízió képűsága útján ismerteti meg az érintettekkel, a határozat vele való közlését követően ésszerű időn belül.
3. Akire a döntés közvetlenül rendelkezést tartalmaz, azzal az ügyvezető a döntést postai úton kézbesített értesítéssel közli a döntés meghozatalától számított 15 napon belül.
4. A Társaság működésével kapcsolatosan keletkezett iratokba való betekintés biztosítása az ügyvezető feladata. Ennek keretében az ügyvezető köteles bárkinek betekintési lehetőséget biztosítani ezen iratokba. Ennek érdekében az ügyvezető a Társaság székhelyén ügyfélfogadási rendet alakít ki, amelyet tájékoztató táblán is megjelenít.
A Társaság biztosítja működésének, szolgáltatásai igénybevétele módjának, beszámolói megismerésének a nyilvánosságát. Ennek érdekében az ügyvezető a Tatai Városi Televízió képűságában rendszeres tájékoztató közleményt jelentet meg a működés legfontosabb területeiről, szolgáltatásairól, azok igénybevételének módjáról.
Az ügyvezető gondoskodik továbbá arról is, hogy a Társaság éves beszámolójának és közhasznúsági jelentésének sarokszámai, megállapításai a Tatai Városi Televízió képűságában közzétételre kerüljenek.
A 2011. évi CLXXV. törvény 46.§ (1) bekezdésében meghatározott adatok közzétételét a Társaság a Tatai Városi Televízió képűságában köteles megvalósítani.
5. A Társaság alapítójára, vezető tisztségviselőire, ügyvezetőjére, felügyelő bizottsági tagjaira és könyvvizsgálójára alkalmazni kell mind a mindenkor hatályos a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény harmadik könyve .valamint a
2011. évi CLXXV. törvény, mind egyéb jogszabályok összeférhetetlenségre vonatkozó kógens rendelkezéseit, melyek az alábbiak:

Az Alapító határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki vagy akinek közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont], élettársa (a továbbiakban együtt: hozzátartozó), a határozat alapján

- a) kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy
- b) bármilyen más előnyben részesül, illetve a megkötendő jogügyletben egyébként érdekelt. E körben az ügyvezető nem hozhat döntést. Nem minősül előnynek a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásai keretében a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatás, illetve a társadalmi szervezet által tagjának, a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő cél szerinti juttatás.

Nem lehet a felügyelő bizottság elnöke vagy tagja, illetve könyvvizsgálója az a személy, aki

-a legfőbb szerv tagja, a társaság ügyvezetője vagy cégvezetője (ide nem értve a legfőbb szervének azon tagjait, akik tisztséget nem töltenek be),

A fenti szabályok megszegésével a Társaságnak okozott kár megtérítésére vonatkozó igényt a kár bekövetkeztétől számított egy éven belül lehet érvényesíteni.

Nem lehet könyvvizsgáló a Társaság alapítója, annak tagja. Nem választható könyvvizsgálóvá a Társaság vezető tisztségviselője és felügyelő bizottsági tagja, valamint ezek közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont], továbbá a Társaság munkavállalója e minőségének megszűnésétől számított három évig.

Ha a könyvvizsgáló gazdálkodó szervezet, a személyi összeférhetlenségi előírásokat a könyvvizsgálói tevékenységet végző személyen kívül a gazdálkodó szervezet valamennyi tagjára (részvényesére), vezető tisztségviselőjére és vezető állású munkavállalójára is alkalmazni kell.

A könyvvizsgálatért felelős személy a Társaság részére más megbízás alapján munkát nem végezhet, és a könyvvizsgáló gazdálkodó szervezet is csak akkor láthat el más feladatot is, ha a megbízás tárgya nem érinti a könyvvizsgálónak a Ptk. 3. könyv 129.§ (2) bekezdésben megjelölt szerződésben foglalt feladatait.

Külön törvény a könyvvizsgálóval szemben más összeférhetlenségi szabályokat is megállapíthat.

Ugyanazon személy nem lehet egyidejűleg a Társaság és – ha a Ptk. 3. könyv 211.§ (3) bekezdésében meghatározott tag gazdálkodó szervezet – e gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselője, illetve felügyelő bizottságának tagja.

A Társaság és annak Alapítója közötti szerződést közokiratba, vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.

6. A Társaság más társasági formába csak nonprofit jellegének megtartásával alakulhat át, csak nonprofit gazdasági társasággal egyesülhet, illetve csak nonprofit gazdasági társaságokká válhat szét.

14. Záró rendelkezések

1. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a 2011. évi CLXXV. törvény, a 2011. évi CLXXXIX törvény, a 2013. évi V. törvény rendelkezései az irányadóak.

2. Az Alapító tudomásul veszi, hogy a jelen okirat módosítását jóváhagyás és bejegyzés végett a Társaság köteles a Tatabányai Törvényszék Cégbírósága felé a módosítást követő 30 napon belül bejelenteni. Tudomásul veszi továbbá, hogy a módosítások a 2006. évi V. törvény rendelkezései szerint hatályosulnak.

Az alapító okirat fentiek szerinti hatályos szövege Tata Város Önkormányzata Képviselő-testület 365/2025. (VI.25.) határozata figyelembevételével került megállapításra.

Tata, 2025. június

.....
Az Alapító képviselőjében
Michl József polgármester

Jelen Alapító Okiratot 2025. június napján ellenjegyzem, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, Tata Város Önkormányzata Képviselő-testület 364/2025. (VI.25.) határozata szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak.

Az Alapító Okirat **vastag** és **dőlt** betűkkel kiemelt, módosítással érintett pontja: **10.1.**

Tata, 2025. június ...

Dr. Varga József
ügyvéd
(KASZ 36071019)

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
366/2025. (VI.25.) határozata
a Tatai Öreg-tó Kft. felügyelő bizottsági tagjainak megválasztásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Öreg-tó Kft. közgyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint ezen gazdasági társaság kizárólagos tulajdonosa:

1. a Kft. felügyelő bizottságába 2025. július 1-től 2030. év június hó 30-ig tartó időszakra
 - a) Sárai Imrét,
 - b) Szalay Ildikót,
 - c) Juhász Tamást választja meg,
2. a felügyelő bizottság elnökének tiszteletdíját 50.000.-Ft/hó, tagjainak a tiszteletdíját 40.000.-Ft/hó összegben határozza meg.

Határidő: értesítésre: 2025. június 30.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
367/2025. (VI.25.) határozata
a Tatai Öreg-tó Kft. alapító okiratának módosításáról**

**A Tatai Öreg-tó Halászati Korlátolt Felelősségű Társaság
(Cg.11-09-024442)
Alapító Okiratát Módosító Okirat**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 367/2025. (VI.25.) határozata a Tatai Öreg-tó Kft. Alapító Okiratának módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. - a továbbiakban: Társaság - Alapítója Sárai Imrét, Szalay Ildikót és Juhász Tamást a Társaság

Felügyelő Bizottsága tagjainak a 2025. július 1-től kezdődő és 2030. év június hó 30. napján lejáró időtartamra kijelöli és megbízza, és ezzel összefüggésben a Társaság Alapító Okiratát a következők szerint módosítja:

Az Alapító Okiratnak „A Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai” cím alatti 12. pontja a felügyelő bizottsági tagok megnevezése és megbízatásuk időtartama tekintetében az alábbiaknak megfelelően változik:

„12.

...

A Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai:

Sárai Imre

anyja neve: Kohut Ilona

lakcíme: 2890 Tata, Munkácsy Mihály utca 40/A.

Szalay Ildikó

anyja neve: Sike Ágota Etelka

lakcíme: 2898 Kocs, Petőfi S. u. 73.

Juhász Tamás

anyja neve: Varga Magdolna

lakcíme: 2890 Tata, Szarvas u. 14.

A Felügyelő Bizottság tagjainak megbízatása 2025. július. 1. napjától 2030. év június hó 30. napjáig szól.”

Felkéri az ügyvezetőt, hogy intézkedjen a Társaság felügyelő bizottsági tagjait érintő változás és az ezzel összefüggő Alapító Okirat módosítás cégbíróság felé történő benyújtásáról.

Határidő: értesítésre: 2025. június 30.

Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének

368/2025. (VI.25.) határozata

a Tatai Öreg-tó Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Öreg-tó Kft. kizárólagos tulajdonosa, a Tatai Öreg-tó Kft. egységes szerkezetű alapító okiratát a következők szerint elfogadja:

Tatai Öreg-tó Halászati Korlátolt Felelősségű Társaság

(Cg.11-09-024442)

Alapító Okirata

Egységes szerkezetben foglalva

az Alapító 367/2025. (VI.25.) határozata

szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt hatályos tartalommal

A TATAI ÖREG-TÓ HALÁSZATI
KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG ALAPÍTÓ OKIRATA

Alulírott Tata Város Önkormányzata egyszemélyi Alapító által a Tatai Öreg-tó halgazdálkodási jogának hasznosítására kiírt pályázaton történő eredményes részvétel és az Öreg-tó halgazdálkodási tevékenységének ellátása céljából 2016. április 20-án alapított és a Tatabányai Törvényszék Cégbírósága által egyszerűsített cégeljárás keretében Cg. 11-09-024442/4. sz. végzéssel a cégjegyzékbe bejegyzett Tatai Öreg-tó Halászati Korlátolt Felelősségű Társaság (továbbiakban: Társaság) a 2013. évi V. törvény 3. könyve (továbbiakban: Ptk.) alapján a Társaság szerződés-minta alkalmazásával létrehozott alapító okiratát az Alapító által elhatározott tartalmi változtatásoknak és tőkeemelésnek megfelelően módosítja, és az alapító okirat egységes szerkezetbe foglalt hatályos szövegét az alábbiakban állapítja meg:

1. A Társaság cégneve, rövidített neve, székhelye

1.1. A Társaság cégneve:

Tatai Öreg-tó Halászati Korlátolt Felelősségű Társaság

A Társaság rövidített cégneve:

Tatai Öreg-tó Kft.

1.2. A Társaság székhelye:

2890 Tata, Kossuth tér 1.

1.3. A Társaság elektronikus kézbesítési címe:

oregtohalaszat@tata.hu

2. A Társaság Alapítója

Tata Város Önkormányzata

Nyilvántartási szám: 729611

székhelye: 2890 Tata, Kossuth tér 1.

képviselőre jogosult neve: Michl József polgármester

3. A Társaság tevékenységi köre

Fő tevékenység: 03.12 Édesvízi halászat

Egyéb tevékenységi kör:

- 01.11 Gabonaféle (kivéve: rizs) hüvelyes növény olajos mag termesztése
- 01.13 Zöldségféle, dinnye, gyökér, gumósnövény termesztése
- 01.19 Egyéb, nem élő növény termesztése
- 03.22 Édesvízihal-gazdálkodás
- 47.23 Hal kiskereskedelme
- 93.19 Sporthorgászat

50.30 Belvízi személyszállítás
74.90 Egyéb szakmai műszaki tevékenység
46.38 Hal nagykereskedelme
55.30 Kempingszolgáltatás
68.20 Saját tulajdonú bérelt ingatlan bérbeadása,
üzemeltetése
82.30 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
93.29 Egyéb szabadidős tevékenység
10.20 Halfeldolgozás, tartósítás
56.10 Étterem, mozgó vendéglátás

A Társaság a fenti tevékenységi körök közül a hatósági engedélyköteles tevékenységeket csak a szükséges engedélyek beszerzése után gyakorolja, illetve a részben engedélyköteles tevékenységeket engedély híján csak engedélymentes részükben gyakorolja.

4. A Társaság működésének időtartama:

A Társaság időtartama: határozatlan

5. A Társaság törzstőkéje

A Társaság törzstőkéje az Alapító által pénzbeli vagyoni hozzájárulással végrehajtott tőkeemelést követően 16.890.000,-Ft, azaz tizenhatmillió nyolcszázkilencvenezer forint készpénz.

6. Az Alapító törzsbetétje

A Társaság törzstőkéjét teljes mértékben az Alapító törzsbetétje szolgáltatta. Az Alapító törzsbetétjének összetétele a Társaság törzstőkéjével azonos, az Alapító üzletrésze 100% mértékű.

7. Az üzletrész:

A Társaság Alapítója a Társaság 100%-os mértékű üzletrész tulajdonosa. A Társaság üzletrésze nem osztható fel. A Társaság saját részére üzletrészt nem szerezhethet meg, és nem vonhat be.

8. Az Alapító jogai és kötelezettségei

8.1. Az Alapító a Társaság legfőbb döntést hozó szerve, melynek kizárólagos hatáskörébe tartoznak az alábbi körben hozandó döntések:

- 1) az alapító okirat módosítása
- 2) törzstőke felemelése, leszállítása, pótbefizetés elrendelése és visszatérítése,
- 3) a Társaság mérlegének megállapítása és a nyereség felhasználásának meghatározása,
- 4) valamennyi olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melyet a Társaság az Alapítóval vagy annak valamely költségvetési szervével köt meg és értéke a nettó 5 M Ft értékhatárt eléri vagy meghaladja,
- 5) az éves üzleti terv jóváhagyása,

- 6) a Szervezeti és Működési Szabályzat jóváhagyása,
- 7) a Társaság ügyvezetőjének kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
- 8) a Felügyelő Bizottság tagjainak kijelölése, visszahívása és a bizottsági tagok díjazásának megállapítása,
- 9) az SzMSz mellékleteként a Felügyelő Bizottság – maga által megállapított – ügyrendjének jóváhagyása,
- 10) a Társaság könyvvizsgálójának kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
- 11) olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melynek értéke a nettó 5 M Ft-ot meghaladja, illetőleg, amelyet a Társaság saját ügyvezetőjével, felügyelő bizottsági tagjával, munkavállalójával vagy azok közeli hozzátartozójával (Ptk. 8:1.§. 1. és 2. pont) köt, a munkaviszonyra irányuló szerződések kivételével,
- 12) döntés olyan hitel, kölcsön felvételéről, vagy a vagyon olyan mértékű megterheléséről, amely meghaladja a Társaság törzstőkéjének egynegyedét,
- 13) döntés ingatlan vagy vagyoni értékű jog elidegenítéséről, amennyiben annak könyvszerinti értéke eléri vagy meghaladja az 1 M Ft-ot,
- 14) döntés ingatlan bérbeadásáról, ha a bérleti szerződés határozott idő esetén az 1 évet meghaladja, vagy ha az éves bérleti díj várható összege az 5 M Ft-ot meghaladja,
- 15) az ügyvezető és a felügyelő bizottsági tagok ellen kártérítési igény érvényesítése,
- 16) a Társaság egyesülésének, beolvadásának, megszűnésének, szétválásának, gazdasági társasággá valló alakulásának elhatározása, valamint más gazdasági társaság alapításáról, illetve működő társaságba tagként való belépéséről történő döntés,
- 17) mindazok az ügyek, amelyeket a 2013. évi V. törvény 3. könyve vagy más jogszabály az Alapító legfőbb szerévnek kizárólagos hatáskörébe utal.

Az Alapító jelen szerződés szerinti jogait gyakorolni és kötelezettségeit teljesíteni az Alapító legfőbb szerve, Tata Város Önkormányzati képviselő testülete jogosult és köteles. Tata Város Önkormányzati Képviselő Testülete a rá vonatkozó jogszabályok és saját szervezeti és működési szabályzata alapján tartja üléseit, hozza határozatait.

Az Alapító a hatáskörébe utalt döntések meghozatala előtt köteles a Társaság Felügyelő Bizottságának és ügyvezetőjének a döntésre vonatkozó, írásbeli véleményét beszerezni.

A Társaság az üzleti év utolsó napjával, mint mérleg fordulónappal éves beszámolót köteles készíteni. Az éves beszámolót - mely mérlegből, eredménykimutatásból és kiegészítő mellékletből áll - az Alapító hagyja jóvá.

8.2. Az Alapító képviselő testülete a 8.1./ pontban nem szereplő, de alapítói döntést igénylő feladatok ellátásával Tata Város Polgármesterét bízta meg, aki e jogkörét az Alapítónak az adott feladat tartalma szerint illetékes Bizottsága, és a Társaság Felügyelő Bizottsága véleményének kikérése után gyakorolja.

Az Alapító, illetve a Polgármester a jogkörében hozott döntésekről a Társaságot írásban értesíti. A Polgármester fenti felhatalmazás alapján hozott döntése az alapító határozatával egy tekintet alá esik.

9. A nyereség felosztása

9.1. A Társaság saját tőkéjéből a tag javára, annak tagsági jogviszonyára tekintettel kifizetést a Társaság fennállása alatt kizárólag a tárgyévi adózott eredményből, illetve a szabad eredménytalékkal kiegészített tárgyévi adózott eredményből teljesíthet. Nem kerülhet sor kifizetésre, ha a Társaság helyesbített sajáttőkéje nem éri el, vagy a kifizetés következtében nem érné el a Társaság törzstőkéjét, továbbá, ha a kifizetés veszélyeztetné a Társaság fizetőképességét.

9.2. Az ügyvezető nem jogosult osztalékelőleg fizetéséről határozni.

10. A társaság ügyvezetése, képviselete

A társaság ügyvezetője Kocsis Sándor (anyja neve: Porkoláb Etel, lakcíme: 2821 Gyermely, Szabadság u. 31.). Az Alapító az ügyvezető megbízatását 2025. április 1-től határozatlan időtartamra határozta meg.

A Társaság képviselete és ügyeinek intézése az ügyvezető feladata. Az ügyvezető a képviseleti jogot az Alapító Okirat és a Szervezeti és Működési Szabályzat keretei között gyakorolja. Ez a korlátozás azonban csak a Társaság belső viszonyaira érvényes, harmadik féllel szemben hatálytalan.

Az ügyvezető a képviseleti jogkörének a Szervezeti és Működési Szabályzatban megjelölt részét a Társaság meghatározott munkavállalóira átruházhatja. A társaság jogi képviseletére csak az ügyvezető adhat meghatalmazást. Az ügyvezető, az átruházott képviseleti joggal rendelkező munkavállaló a Társaság tevékenységi körébe eső üzletszerű gazdasági tevékenységet csak az Alapító engedélyével folytathat és lehet tisztségviselő hasonló tevékenységet végző más gazdasági vagy közhasznú társaságban.

A Társaság ügyvezetőjének csak büntetlen előéletű, magyar állampolgár jelölhető ki. A kijelölés határozott időre, legfeljebb öt üzleti évre (az üzleti évet lezáró taggyűlés napjáig, legfeljebb azonban az üzleti évet követő május hó 31. napjáig) szól.

Az ügyvezető tevékenységét megbízási jogviszony keretében látja el, melyet a vezető tisztségviselőtől elvárható gondossággal köteles teljesíteni. Kötelezettségének vétkes megszegésével okozott kárért – a megbízási jogviszonyból következő felelősségén túl a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel is tartozik.

Az ügyvezető és közeli hozzátartozója [Ptk. 8: 1. § 1. és 2. pont] nem köthet a saját nevében vagy javára a Társaság tevékenységi körébe tartozó ügyleteket.

Az ügyvezető feladatai különösen:

- 1.a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat,
- 2.képviselet a Társaságot harmadik személyekkel szemben, valamint a bíróságok és a hatóságok előtt,
- 3.gondoskodik az üzleti könyvek szabályszerű vezetéséről,

- 4.elkészíti a Társaság mérlegét és vagyonkimutatását,
- 5.összeállítja az éves üzleti tervjavaslatot,
- 6.gondoskodik arról, hogy a Társaság szerződéses kötelezettségeinek eleget tegyen,
- 7.vezeti a Határozatok Könyvét és gondoskodik a határozatok végrehajtásáról; a végrehajtást követően, az arra irányadó határidőt követő első alapítói testületi ülésen a végrehajtásról beszámolni köteles,
- 8.jóváhagyásra az Alapító elé terjeszti a Társaság mérlegét, vagyonkimutatását, az Alapító hatáskörébe tartozó egyéb kérdésekre vonatkozó tervezeteket,
- 9.a cégbíróságnál bejelenti a Társaság bejegyzett adataiban bekövetkezett változásokat,
- 10.felvilágosítást ad az Alapító, a Felügyelő Bizottság tagjai, a könyvvizsgáló részére a Társaság ügyeiről és biztosítja számukra a Határozatok Könyvébe, az üzleti könyvekbe, iratokba való betekintést.

10/A. A cégvezető

10/A.1. A társaságnál az ügyvezető tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében 1 (egy) cégvezető működik. A cégvezető a társaság olyan munkavállalója, aki az ügyvezető rendelkezései és utasításai alapján látja el a feladatait.

10/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság ügyvezetőjét arra, hogy a cégvezetőt a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meghatározza a cégvezető megbízási idejét és az ellátandó feladatait a 2013. évi V. törvény 3. könyvének vonatkozó rendelkezései alapján.

10/A.3. A cégvezető vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság ügyvezetője gyakorolja.

10/A.4. A társaság cégvezetője általános képviseleti és önálló cégjegyzési joggal rendelkezik. A cégvezető az ügyvezető távollétében és akadályoztatás esetén a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat.

11. Cégjegyzés

Az ügyvezető a Társaságot akként jegyzi, hogy a kézzel, vagy géppel előírt, előnyomott, vagy nyomtatott cégszöveg alá nevét önállóan írja a hiteles cégálírási nyilatkozatával megegyező módon.

12. A Felügyelő Bizottság

A Felügyelő Bizottság három tagból áll, mely tagokat az Alapító határozott időre jelöli ki.

A Felügyelő Bizottsági tagok az Alapító által meghatározott összegű díjazásban részesülnek.

A Felügyelő Bizottság munkáját a tagjai közül választott elnök irányításával, a maga által készített ügyrend alapján végzi. Az ügyrendet az Alapító hagyja jóvá. A Felügyelő

Bizottság üléseit az elnök hívja össze, amelyeken az ügyvezető tanácskozási joggal vesz részt. Az ülésekre a könyvvizsgálót is meg kell hívni.

A Felügyelő Bizottság tagjai a tisztségüktől elvárható gondossággal kötelesek feladatukat ellátni. Kötelezettségük vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartoznak.

A Társaság vezető tisztségviselője és közeli hozzátartozója [Ptk. 8: 1. § 1. és 2. pont] a Társaságnál a felügyelő bizottság tagjává nem választható meg.

A Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai:

Sárai Imre

anyja neve: Kohut Ilona

lakcíme: 2890 Tata, Munkácsy Mihály utca 40/A.

Szalay Ildikó

anyja neve: Sike Ágota Etelka

lakcíme: 2898 Kocs, Petőfi S. u. 73.

Juhász Tamás

anyja neve: Varga Magdolna

lakcíme: 2890 Tata, Szarvas u. 14.

A Felügyelő Bizottság tagjainak megbízatása 2025. július. 1. napjától 2030. év június hó 30. napjáig szól.

A Felügyelő Bizottsági tagok elfogadó nyilatkozatban írásban rögzítik, hogy a személyükkel kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg és tagjai közül elnököt választ. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha valamennyi tagja jelen van. (3 tag) A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek nincs helye.

A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze és vezeti. Az ülés összehívását az ok és cél megjelölésével bármely tag, írásban kérheti az elnöktől, aki 8 napon belül köteles intézkedni a Felügyelő Bizottság 30napon belüli összehívásáról. Ha ennek nem tesz eleget, a tag maga is összehívhatja az ülést.

A Felügyelő Bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más, a felügyelő bizottság ellenőrzési feladatkörébe tartozó tevékenységre kiterjessze.

A Felügyelő Bizottság jogköre

A Felügyelő Bizottság a Társaság ügyvezetését ellenőrzi és az ellenőrzései során tapasztalt hiányosságokra haladéktalanul felhívja az Alapító figyelmét.

Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalóitól jelentést, felvilágosítást kérhet, munkájába a könyvvizsgálót és más szakértőt is bevonhat.

A Felügyelő Bizottság köteles megvizsgálni a Társaság legfőbb szerve ülésének napirendjén szereplő valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentést, valamint minden olyan előterjesztést, amely az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik.

A Felügyelő Bizottság köteles az Alapítót tájékoztatni és a testületi ülés összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy a szervezet működése során olyan jogszabálysértés, illetve a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése, következményeinek elhárítása, illetve enyhítése az Alapító döntését teszi szükségessé, avagy a vezető tisztségviselő felelősségét megalapozó tény merült fel.

13. A Társaság megszűnése

A Társaság megszűnik:

1. - ha elhatározza jogutód nélküli megszűnését,
2. - ha más társasággal egyesül, abba beleolvad, szétválik vagy átalakul,
3. - ha a Cégbíróság megszüntnek nyilvánítja,
4. - ha a Bíróság felszámolási eljárás során megszünteti.

A társaság a cégjegyzékből való törléssel szűnik meg.

Ha a társaság jogutód nélkül szűnik meg – a felszámolási eljárás esetét kivéve – végelszámolásnak van helye.

A Társaság jogutód nélküli megszűnése esetében a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyon az Alapítót illeti meg.

14. Egyéb rendelkezések

14.1. Azokban az esetekben, amikor a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) a Társaságot kötelezi arra, hogy közleményt tegyen közzé, a Társaság e kötelezettségének a Cégközlönyben tesz eleget.

14.2. A jelen Alapító Okiratban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Alapító Okirat fentiek szerinti hatályos szövege Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete 368/2025. (VI.25.) határozatának figyelembevételével került megállapításra.

Tata, 2025. június

.....
Az Alapító képviselőjében
Michl József polgármester

Jelen Alapító Okiratot Tatán, 2025. június napján **ellenjegyzem**, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 367/2025. (VI.25.) határozata szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak.

Az Alapító Okirat módosítással érintett pontja: **12.**

Tata, 2025. június

Dr. Varga József
ügyvéd (KASZ 36071019)

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
369/2025. (VI.25.) határozata
a Tatai Rend-ház Kft. felügyelő bizottsági tagjainak megválasztásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Rend-ház Kft. közgyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint ezen gazdasági társaság kizárólagos tulajdonosa:

1. a Kft. felügyelő bizottságába 2025. július 1-től 2030. év június hó 30-ig tartó időszakra
 - a) Kovács-Horváth Vivient,
 - b) Beszeda Hajnalkát,
 - c) Berényi Katalint választja meg,
2. a felügyelő bizottság elnökének tiszteletdíját 50.000.-Ft/hó, tagjainak a tiszteletdíját 40.000.-Ft/hó összegben határozza meg.

Határidő: értesítésre: 2025. június 30.

Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
370/2025. (VI.25.) határozata
a Tatai Rend-ház Kft. alapító okiratának módosításáról

A Tatai Rend-ház Korlátolt Felelősségű Társaság
(Cg.11-09-026332)
Alapító Okiratát Módosító Okirat

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 370/2025. (VI.25.) határozata a Tatai Rend-ház Kft. Alapító Okiratának módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének, mint a Tatai Rend-ház Kft. - a továbbiakban: Társaság - Alapítója Kovács-Horváth Vivient, Beszeda Hajnalkát és Berényi Katalint a Társaság Felügyelő Bizottsága tagjainak a 2025. július 1-től kezdődő és 2030. év június hó 30. napján lejáró időtartamra kijelöli és megbízza, és ezzel összefüggésben a Társaság Alapító Okiratát a következők szerint módosítja:

Az Alapító Okiratnak a Felügyelő Bizottságra vonatkozó 12. pontja a Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai és megbízatásuk időtartama tekintetében az alábbiaknak megfelelően változik:

„12.

...

A Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai:

Kovács-Horváth Vivien

anyja neve: Szegedi Erika

lakcíme: 2890 Tata, Császár Attila utca 26/1.

Beszeda Hajnalka

anyja neve: Enisz Margit

lakcíme: 2890 Tata, Móricz Zsigmond tér 13.

Berényi Katalin

anyja neve: Farkas Katalin

lakcíme: 2890 Tata, Szarvas u. 14.

A Felügyelő Bizottság tagjainak megbízatása 2025. július. 1. napjától 2030. év június hó 30. napjáig szól.”

Felkéri az ügyvezetőt, hogy intézkedjen a Társaság felügyelő bizottsági tagjait érintő változás és az ezzel összefüggő Alapító Okirat módosítás cégbíróság felé történő benyújtásáról.

Határidő: értesítésre: 2025. június 30.

Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének

371/2025. (VI.25.) határozata

a Tatai Rend-ház Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Rend-ház Kft. kizárólagos tulajdonosa, a Tatai Rend-ház Kft. egységes szerkezetű alapító okiratát a következők szerint elfogadja:

Tatai Rend-ház Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

(Cg.11-09-026332)

Alapító Okirata

Egységes szerkezetben foglalva

az Alapító 370/2025. (VI.25.) határozata szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt hatályos tartalommal

A TATAI REND-HÁZ

NONPROFIT KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG ALAPÍTÓ OKIRATA

Alulírott Tata Város Önkormányzata egyszemélyi Alapító által a tulajdonában lévő és a tatai 1842 hrsz. alatt található, Tatai Piarista Rendház ingatlanának jövőbeni üzemeltetése, az egyes felsőoktatási intézményekkel és szervezetekkel az épület használatára vonatkozó megállapodás megkötése, a Tatai Községi Felsőoktatási Képzési Központtal történő együttműködés, a képzések megszervezéséhez kapcsolódó feladatok ellátása, az épületben rendezvények

megszervezése és lebonyolítása, valamint a karbantartási és egyéb üzemeltetési feladatok hatékony ellátása érdekében 2018. augusztus 15-én megalapított Tatai Rend-ház Korlátolt Felelősségű Társaság(továbbiakban: Társaság) alapító okiratát a 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.)alapján az alábbiakban állapítja meg:

1. A Társaság cégneve, rövidített neve, székhelye

1.1. A Társaság cégneve:

Tatai Rend-ház Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

A Társaság rövidített cégneve:

Tatai Rend-ház Nonprofit Kft.

1.2. A Társaság székhelye:

2890 Tata, Tanoda tér 5/A

1.3. A Társaság telephelyei:

2890 Tata, Váralja u. 4.

2890 Tata, Váralja u. 6.

2890 Tata, Ady Endre u. 12-14.

2835 Tata-Agostyán, Kossuth Lajos utca 31.

1.4. A Társaság elektronikus kézbesítési címe:

rendhaz@tata.hu

2. A Társaság Alapítója

Tata Város Önkormányzata

Nyilvántartási szám: 729611

székhelye: 2890 Tata, Kossuth tér 1.

képviselőre jogosult neve: Michl József polgármester

3. A Társaság célja és tevékenységi köre

3.1. A Társaság célja

A Társaság célja, hogy az Alapító, mint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pontja, illetve a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény (a továbbiakban: törvény) értelmében a nyilvános könyvtári feladatok, valamint közművelődési szakmai feladatok és szolgáltatások megszervezéséért és ellátásáért felelős önkormányzat a kötelező közfeladatának és az önként vállalt feladatainak az ellátásáról gondoskodjon a társadalmi igényeknek és elvárásoknak megfelelő, magas színvonalon a helyi közművelődési tevékenység támogatása érdekében.

A törvényi felhatalmazás alapján az Alapító, mint Feladatátadó és a Tatai Rend-ház Kft., mint Feladatellátó a közművelődési feladatok elvégzésére közművelődési megállapodást kötöttek.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közművelődésről szóló 12/2019. (IV.25.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: ÖR), határozza meg a Feladatátadó által kötelezően ellátandó közművelődési feladatokat és szolgáltatásokat.

A törvény 76. § (3) bekezdése meghatározza a közművelődési alapszolgáltatások körét. A törvényben megfogalmazott feladatellátás érdekében Feladatellátó az alábbi közművelődési alapszolgáltatások ellátását vállalja:

- a közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése,
- az egész életre kiterjedő tanulás feltételeinek biztosítása

A Feladatellátó a szolgáltatást a helyi sajátosságokhoz igazodóan biztosítja és azt a Feladatátadó által meghatározott formában, módon és mértékben látja el. A Feladatellátó által ellátott alapszolgáltatások körében és az ÖR-ben meghatározott - közművelődési feladatok:

- a. Tata Város kulturális, művészeti, civil értékeinek megismertetése, a város művelődési, képzési, civil formáinak gazdagítása,
- b. az iskolán kívüli képzések szervezése,
- c. az egész életen át tartó tanulás folyamatát elősegítő kultúraközvetítő, közművelődési tevékenységek szervezése,
- d. civil közösségek és szervezetek munkájának segítése, támogatása
- e. oktatási intézményekkel való együttműködés,
- f. szabadegyetemek szervezése, megvalósításának támogatása,
- g. klubok működtetése, közösségi programok szervezése,
- h. rendezvények szervezése, szakmai konferenciák, találkozók, programok szervezése
- i. városi, megyei, valamint civil pályázatokban való közreműködés,
- j. a volt Piarista Rendházban működő könnyűzenei képző- és tehetséggondozó központ működtetése
- k. kulturális kiadványok szerkesztése, kiadása
- l. mentális kultúrát, önismeretet fejlesztő programok szervezése,
- m. zenei rendezvények szervezése,
- n. színház és táncművészeti rendezvények szervezése,
- o. irodalmi esték, művészeti baráti körök szervezése,
- p. az elektronikus közszolgáltatások megismeréséhez történő segítségnyújtás
- q. közösségfejlesztő programok szervezése.
- r. a különböző kultúrák közötti kapcsolatok kiépítését segítő programok szervezése.

A Társaság ellátja a Törvény 55. § (1) bekezdése és a 65. § (2) bekezdése szerinti nyilvános könyvtári feladatokat a következők szerint:

- a) a fenntartó által kiadott alapító okiratban és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott fő céljait küldetésnyilatkozatban közzé teszi,
- b) gyűjteményét folyamatosan fejleszti, feltárja, megőrzi, gondozza és rendelkezésre bocsátja,
- c) tájékoztat a könyvtár és a nyilvános könyvtári rendszer dokumentumairól és szolgáltatásairól,
- d) biztosítja más könyvtárak állományának és szolgáltatásainak elérését,
- e) részt vesz a könyvtárak közötti dokumentum- és információcserében,
- f) biztosítja az elektronikus könyvtári dokumentumok elérhetőségét,
- g) a könyvtárhasználókat segíti a digitális írástudás, az információs műveltség elsajátításában, az egész életen át tartó tanulás folyamatában,
- h) segíti az oktatásban, képzésben részt vevők információellátását, a tudományos kutatás és az adatbázisokból történő információkérés lehetőségét,
- i) kulturális, közösségi és egyéb könyvtári programokat szervez,

- j) tudás-, információ- és kultúraközvetítő tevékenységével hozzájárul az életminőség javításához, az ország versenyképességének növeléséhez,
- k) a szolgáltatásait a könyvtári minőségirányítás szempontjait figyelembe véve szervezi.
- l) gyűjteményét és szolgáltatásait a helyi igényeknek megfelelően alakítja,
- m) közhasznú információs szolgáltatást nyújt,
- n) helyismereti információkat és dokumentumokat gyűjt,
- o) szabadpolcos állományrészsel rendelkezik,
- p) gyermek- és családbarát szolgáltatásokat nyújt.

A Társaság a Magyar Zoltán Tudásközpont és Könyvtár működtetésével látja el a Törvény 55. § (1) bekezdése és a 65. § (2) bekezdése szerinti közfeladatokat.

A Társaság közösségi felsőoktatási képzési központként (a továbbiakban: Központ) működik, a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 14.§ (2a) bekezdésében foglalt lehetőséggel élve felsőoktatási intézménnyel kötött megállapodás alapján biztosítja a Központ működéséhez szükséges infrastrukturális feltételeket.

3.2. A Társaság tevékenységi köre:

Főtevékenysége: 8559 M.n.s. egyéb oktatás

Egyéb tevékenységi kör:

1813 Nyomdai előkészítő tevékenység
1820 Egyéb sokszorosítás
5510 Szállodai szolgáltatás
5520 Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás
5530 Kempingszolgáltatás
5590 Egyéb szálláshely-szolgáltatás
5610 Éttermi, mozgó vendéglátás
5621 Rendezvényi étkeztetés
5629 Egyéb vendéglátás
5630 Italszolgáltatás
5812 Címtárak, levelezőjegyzékek kiadása
5819 Egyéb kiadói tevékenység
5814 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
5811 Könyvkiadás
5813 Napilapkiadás
5829 Egyéb szoftverkiadás
5821 Számítógépes játék kiadása
5913 Film-, video- és televízióprogram terjesztése
5911 Film-, video-, televízióműsor-gyártás
5912 Film-, videogyártás, televíziós műsorfelvétel utómunkálatai
5914 Filmvetítés
5920 Hangfelvétel készítése, kiadása
6010 Rádióműsor-szolgáltatás
6020 Televízióműsor összeállítása, szolgáltatása
6209 Egyéb információ-technológiai szolgáltatás
6202 Információ-technológiai szaktanácsadás
6203 Számítógép-üzemeltetés
6201 Számítógépes programozás

6311 Adatfeldolgozás, web-hozszing szolgáltatás
6312 Világháló-portál szolgáltatás
6391 Hírügynökségi tevékenység
6399 Mns egyéb információs szolgáltatás
6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
6920 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység
7010 Üzletvezetés
7021 PR, kommunikáció
7022 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
7111 Építészmérnöki tevékenység
7112 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
7120 Műszaki vizsgálat, elemzés
7211 Biotechnológiai kutatás, fejlesztés
7219 Egyéb természettudományi, műszaki kutatás, fejlesztés
7220 Társadalomtudományi, humán kutatás, fejlesztés
7312 Médiareklám
7311 Reklámügynöki tevékenység
7320 Piac-, közvélemény-kutatás
7410 Divat-, formatervezés
7420 Fényképészet
7430 Fordítás, tolmácsolás
7490 Mns egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
8010 Személybiztonsági tevékenység
8110 Építményüzemeltetés
8121 Általános épülettakarítás
8122 Egyéb épület-, ipari takarítás
8129 Egyéb takarítás
8211 Összetett adminisztratív szolgáltatás
8219 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás
8230 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
8299 Mns egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
8510 Iskolai előkészítő oktatás
8531 Általános középfokú oktatás
8532 Szakmai középfokú oktatás
8520 Alapfokú oktatás
8541 Felső szintű, nem felsőfokú oktatás
8542 Felsőfokú oktatás
8553 Járművezető-oktatás
8552 Kulturális képzés
8551 Sport, szabadidős képzés
8560 Oktatást kiegészítő tevékenység
8899: MNS egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül
9003 Alkotóművészet
9001 Előadó-művészet
9002 Előadó-művészetet kiegészítő tevékenység
9004 Művészeti létesítmények működtetése
9101 Könyvtári, levéltári tevékenység
9102 Múzeumi tevékenység
9104 Növény-, állatkert, természetvédelmi terület működtetése
9103 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése

A Társaság a fenti tevékenységi körök közül a hatósági engedélyköteles tevékenységeket csak a szükséges engedélyek beszerzése után gyakorolja, illetve a részben engedélyköteles tevékenységeket engedély híján csak engedélymentes részükben gyakorolja.

4. A Társaság működésének időtartama:

A Társaság időtartama: határozatlan

5. A Társaság törzstőkéje

A Társaság törzstőkéje nem pénzbeli hozzájárulással végrehajtott tőkeemelést követően 13.000.000.-Ft, azaz tizenhárommillió forint.

6. Az Alapító törzsbetétje

A Társaság törzstőkéjét teljes mértékben az Alapító törzsbetétje szolgáltatta.
Az Alapító törzsbetétjének összetétele a Társaság törzstőkéjével azonos, az Alapító üzletrésze 100% mértékű.

7. Az üzletrész:

A Társaság Alapítója a Társaság 100%-os mértékű üzletrész tulajdonosa. A Társaság üzletrésze nem osztható fel. A Társaság saját részére üzletrészt nem szerezhethet meg, és nem vonhat be.

8. Az Alapító jogai és kötelezettségei

8.1. Az Alapító a Társaság legfőbb döntést hozó szerve, melynek kizárólagos hatáskörébe tartoznak az alábbi körben hozandó döntések:

1. az alapító okirat módosítása,
2. a törzstőke felemelése, leszállítása, pótbefizetés elrendelése és visszatérítése,
3. a Társaság mérlegének megállapítása és a nyereség felhasználásának meghatározása,
4. valamennyi olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melyet a Társaság az Alapítóval vagy annak valamely költségvetési szervével köt meg és értéke a nettó 5 M Ft értékhatárt eléri vagy meghaladja,
5. az éves üzleti terv jóváhagyása,
6. a Szervezeti és Működési Szabályzat jóváhagyása,
7. a Társaság ügyvezetőjének kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
8. a Felügyelő Bizottság tagjainak kijelölése, visszahívása és a bizottsági tagok díjazásának megállapítása,
9. az SzMSz mellékleteként a Felügyelő Bizottság – maga által megállapított – ügyrendjének jóváhagyása,

10. a Társaság könyvvizsgálójának kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
11. olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melynek értéke a nettó 5 M Ft-ot meghaladja, illetőleg, amelyet a Társaság saját ügyvezetőjével, felügyelő bizottsági tagjával, munkavállalójával vagy azok közeli hozzátartozójával (Ptk. 8:1.§. 1. és 2. pont) köt, a munkaviszonyra irányuló szerződések kivételével,
12. döntés olyan hitel, kölcsön felvételéről, vagy a vagyon olyan mértékű megterheléséről, amely meghaladja a Társaság törzstőkéjének egynegyedét,
13. döntés ingatlan vagy vagyoni értékű jog elidegenítéséről, amennyiben annak könyvszerinti értéke eléri vagy meghaladja az 1 M Ft-ot,
14. döntés ingatlan bérbeadásáról, ha a bérleti szerződés határozott idő esetén az 1 évet meghaladja, vagy ha az éves bérleti díj várható összege az 5 M Ft-ot meghaladja,
15. az ügyvezető és a felügyelő bizottsági tagok ellen kártérítési igény érvényesítése,
16. a Társaság egyesülésének, beolvadásának, megszűnésének, szétválásának, gazdasági társasággá való alakulásának elhatározása, valamint más gazdasági társaság alapításáról, illetve működő társaságba tagként való belépéséről történő döntés,
17. mindazok az ügyek, amelyeket a 2013. évi V. törvény 3. könyve, vagy más jogszabály az Alapító legfőbb szervének kizárólagos hatáskörébe utal.

Az Alapító jelen szerződés szerinti jogait gyakorolni és kötelezettségeit teljesíteni az Alapító legfőbb szerve, Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete jogosult és köteles. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a rá vonatkozó jogszabályok és saját szervezeti és működési szabályzata alapján tartja üléseit, hozza meg határozatait.

Az Alapító a hatáskörébe utalt döntések meghozatala előtt köteles a Társaság Felügyelő Bizottságának és ügyvezetőjének a döntésre vonatkozó, írásbeli véleményét beszerezni.

A Társaság az üzleti év utolsó napjával, mint mérleg fordulónappal éves beszámolót köteles készíteni. Az éves beszámolót - mely mérlegből, eredménykimutatásból és kiegészítő mellékletből áll - az Alapító hagyja jóvá.

8.2. Az Alapító Képviselő-testülete a 8.1./ pontban nem szereplő, de alapítói döntést igénylő feladatok ellátásával Tata Város Polgármesterét bízta meg, aki e jogkörét az Alapítónak az adott feladat tartalma szerint illetékes Bizottsága, és a Társaság Felügyelő Bizottsága véleményének kikérése után gyakorolja.

Az Alapító, illetve a Polgármester a jogkörében hozott döntésekről a Társaságot írásban értesíti. A Polgármester fenti felhatalmazás alapján hozott döntése az alapító határozatával egy tekintet alá esik.

9. A nyereség felosztása

- 9.1. A Társaság a gazdálkodása során elért eredményét a tagok nem osztják fel, az a Társaság vagyonát gyarapítja, azt a Társaság köteles teljes egészében az Alapító Okiratban meghatározott tevékenységekre fordítani.

10. A társaság ügyvezetése, képviselete

A társaság ügyvezetője Berczelly Attila (an.: Juhász Zsuzsanna, lakcíme: 2900 Komárom, Mártírok útja 68. 2. ajtó). Az Alapító az ügyvezető megbízatását 2025. június 1-től határozatlan időtartamra határozta meg.

A Társaság képviselete és ügyeinek intézése az ügyvezető feladata. Az ügyvezető a képviseleti jogot az Alapító Okirat és a Szervezeti és Működési Szabályzat keretei között gyakorolja. Ez a korlátozás azonban csak a Társaság belső viszonyaira érvényes, harmadik féllel szemben hatálytalan.

Az ügyvezető a képviseleti jogkörének a Szervezeti és Működési Szabályzatban megjelölt részét a Társaság meghatározott munkavállalóra átruházhatja. A társaság jogi képviseletére csak az ügyvezető adhat meghatalmazást. Az ügyvezető, az átruházott képviseleti joggal rendelkező munkavállaló a Társaság tevékenységi körébe eső üzletszerű gazdasági tevékenységet a Társaságon kívül csak az Alapító engedélyével folytathat és lehet tisztségviselő hasonló tevékenységet végző más gazdasági vagy közhasznú társaságban.

A Társaság ügyvezetőjének csak büntetlen előéletű, magyar állampolgár jelölhető ki. A kijelölés határozott időre, legfeljebb öt üzleti évre szól.

Az ügyvezető tevékenységét munkaviszony keretében látja el, melyet a vezető állású munkavállalótól elvárható gondossággal köteles teljesíteni. Kötelezettségének vétkes megszegésével okozott kárért – a munkaviszonyból következő felelősségén túl a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel is tartozik.

Az ügyvezető és közeli hozzátartozója [Ptk. 8: 1. § 1. és 2. pont] nem köthet a saját nevében vagy javára a Társaság tevékenységi körébe tartozó ügyleteket.

Az ügyvezető feladatai különösen

3. a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat,
4. képviseli a Társaságot harmadik személyekkel szemben, valamint a bíróságok és a hatóságok előtt,
5. gondoskodik az üzleti könyvek szabályszerű vezetéséről,
6. elkészíti a Társaság mérlegét és vagyonkimutatását,
7. összeállítja az éves üzleti tervjavaslatot,
8. gondoskodik arról, hogy a Társaság szerződéses kötelezettségeinek eleget tegyen,
9. vezeti a Határozatok Könyvét és gondoskodik a határozatok végrehajtásáról; a végrehajtást követően, az arra irányadó határidőt követő első alapítói testületi ülésen a végrehajtásról beszámolni köteles,
10. jóváhagyásra az Alapító elé terjeszti a Társaság mérlegét, vagyonkimutatását, az Alapító hatáskörébe tartozó egyéb kérdésekre vonatkozó tervezeteket,
11. gondoskodik az adatvédelmi jogszabályoknak megfelelő adatkezelésről,
12. a cégbíróságnál bejelenti a Társaság bejegyzett adataiban bekövetkezett változásokat,

13. felvilágosítást ad az Alapító, a Felügyelő Bizottság tagjai, a könyvvizsgáló részére a Társaság ügyeiről és biztosítja számukra a Határozatok Könyvébe, az üzleti könyvekbe, iratokba való betekintést.

11. Cégjegyzés

Az ügyvezető a Társaságot akként jegyzi, hogy a kézzel, vagy géppel előírt, előnyomott, vagy nyomtatott cégszöveg alá nevét önállóan írja a hiteles cégalírási nyilatkozatával megegyező módon.

11/A. A cégvezető

11/A.1. A társaságnál az ügyvezető tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében 1 (egy) cégvezető működik. A cégvezető a társaság olyan munkavállalója, aki az ügyvezető rendelkezései és utasításai alapján látja el a feladatait.

11/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság ügyvezetőjét arra, hogy a cégvezetőt a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meghatározza a cégvezető megbízatási idejét és az ellátandó feladatait a 2013. évi V. törvény 3. könyvének vonatkozó rendelkezései alapján.

11/A.3. A cégvezető vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság ügyvezetője gyakorolja.

11/A.4. A társaság cégvezetője általános képviseleti és önálló cégjegyzési joggal rendelkezik. A cégvezető az ügyvezető távollétében és akadályoztatása esetén a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat.

12. A Felügyelő Bizottság

A Felügyelő Bizottság három tagból áll, mely tagokat az Alapító határozott időre jelöli ki.

A Felügyelő Bizottsági tagok az Alapító által meghatározott összegű díjazásban részesülnek.

A Felügyelő Bizottság munkáját a tagjai közül választott elnök irányításával, a maga által készített ügyrend alapján végzi. Az ügyrendet az Alapító hagyja jóvá. A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze, amelyeken az ügyvezető tanácskozási joggal vesz részt. Az ülésekre a könyvvizsgálót is meg kell hívni.

A Felügyelő Bizottság tagjai a tisztségüktől elvárható gondossággal kötelesek feladatukat ellátni. Kötelezettségük vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartoznak.

A Társaság vezető tisztségviselője és közeli hozzátartozója [Ptk. 8: 1. § 1. és 2. pont] a Társaságnál a felügyelő bizottság tagjává nem választható meg.

A Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai:

Kovács-Horváth Vivien

anyja neve: Szegedi Erika

lakcíme: 2890 Tata, Császár Attila utca 26/1.

Beszeda Hajnalka

anyja neve: Enisz Margit

lakcíme: 2890 Tata, Móricz Zsigmond tér 13.

Berényi Katalin

anyja neve: Farkas Katalin

lakcíme: 2890 Tata, Szarvas u. 14.

A Felügyelő Bizottság tagjainak megbízatása 2025. július. 1. napjától 2030. év június hó 30. napjáig szól.

A Felügyelő Bizottsági tagok elfogadó nyilatkozatban írásban rögzítik, hogy a személyükkel kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg és tagjai közül elnököt választ. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha valamennyi tagja jelen van. A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek nincs helye.

A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze és vezeti. Az ülés összehívását az ok és cél megjelölésével bármely tag, írásban kérheti az elnöktől, aki 8 napon belül köteles intézkedni a Felügyelő Bizottság 30 napon belüli összehívásáról. Ha ennek nem tesz eleget, a tag maga is összehívhatja az ülést.

A Felügyelő Bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más, a Felügyelő Bizottság ellenőrzési feladatkörébe tartozó tevékenységre kiterjessze.

A Felügyelő Bizottság jogköre

A Felügyelő Bizottság a Társaság ügyvezetését ellenőrzi és az ellenőrzései során tapasztalt hiányosságokra haladéktalanul felhívja az Alapító figyelmét.

Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalóitól jelentést, felvilágosítást kérhet, munkájába a könyvvizsgálót és más szakértőt is bevonhat.

A Felügyelő Bizottság köteles megvizsgálni a Társaság legfőbb szerve ülésének napirendjén szereplő valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentést, valamint minden olyan előterjesztést, amely az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik.

A Felügyelő Bizottság köteles az Alapítót tájékoztatni és a testületi ülés összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy a szervezet működése során olyan jogszabálysértés, illetve a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése, következményeinek elhárítása, illetve enyhítése az Alapító döntését teszi szükségessé, avagy a vezető tisztségviselő

felelősségét megalapozó tény merült fel.

13. A Társaság megszűnése

A Társaság megszűnik:

- ha elhatározza jogutód nélküli megszűnését,
- ha más társasággal egyesül, abba beleolvad, szétválak vagy átalakul,
- ha a Cégbíróság megszűntnek nyilvánítja,
- ha a Bíróság felszámolási eljárás során megszünteti.

A társaság a cégjegyzékből való törléssel szűnik meg.

Ha a társaság jogutód nélkül szűnik meg – a felszámolási eljárás esetét kivéve – végelszámolásnak van helye.

A Társaság jogutód nélküli megszűnése esetében a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyont az Alapítót illeti meg.

14. Pótbefizetés

Az Alapító a veszteségek fedezésére a tagok számára pótbefizetést előírhat.

A pótbefizetés legmagasabb összege: 10 000.000,- Ft.

A pótbefizetés legfeljebb üzleti évenként egy alkalommal írható elő.

Pótbefizetés legfeljebb harminc napon belüli teljesítési kötelezettség mellett írható elő.

A pótbefizetés visszafizetése a teljesítés módja szerint történik.

15. Egyéb rendelkezések

15.1. Azokban az esetekben, amikor a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) a Társaságot kötelezi arra, hogy közleményt tegyen közzé, a Társaság e kötelezettségének a Céglapjában tesz eleget.

15.2. A jelen Alapító Okiratban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

15.3. A Társaság más társasági formába csak nonprofit jellegének megtartásával alakulhat át, nonprofit gazdasági társasággal egyesülhet, illetve nonprofit gazdasági társaságokká válhat szét.

Az Alapító Okirat fentiek szerinti hatályos szövege Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 371/2025. (VI.25.) határozata figyelembevételével került megállapításra.

Tata, 2025. június

.....

**Az Alapító képviselőjében
Michl József polgármester**

Jelen Alapító Okiratot 2025. június ... napján **ellenjegyzem**, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 370/2025. (VI.25.) határozata szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak.

Az Alapító Okirat módosítással érintett pontjai: **12.**

Tata, 2025. június

.....
Dr. Varga József
ügyvéd
KASZ 36071019

7. N A P I R E N D

Az önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok vezető tisztségviselőivel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Takács Zoltán személyügyi referens

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Hlavács Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, Hlavács Attila és Pap Tibor ügyvezető, illetve vezérigazgató úr esetében a munkaszerződésük rögzíti, hogy az alapító jóváhagyását kérve a munkavállaló köteles nyilatkozni más tisztségviselői funkciójáról, felügyelőbizottsági tagságáról. Mindkét érintett vezető tisztségviselő azzal a kérelemmel fordult az alapító felé, hogy jelenleg gazdasági társaságban, alapítványban fennálló jogviszonyának fennmaradásához járuljon hozzá, adja a jóváhagyását az alapító, Tata Város Önkormányzat képviselő-testülete. Erről kell most dönteniük. Köszönti a megjelent urakat. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 3 tagja, Hlavács Attila ügyvezető úr kérelmével kapcsolatban egyhangú 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja és Papp Tibor vezérigazgató úr esetében is szintén egyhangú, 3 igennel szavazattal elfogadásra javasolja.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Hozzászólás hiányában javasolja, hogy egyben szavazzanak.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. – II. határozati javaslatait, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-239/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
372/2025. (VI.25.) határozata
Hlavács Attila kérelméről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapítója és kizárólagos tulajdonosa:

1. Hlavács Attila ügyvezetővel fennálló munkaszerződés alapján jóváhagyja Hlavács Attilának az Old Lake Trade Kft.-ben (cégjegyzékszám: 11-09-020767.) és az O.L.C. Autókereskedés Kft.-ben (cégjegyzékszám: 11-09-017975) fennálló ügyvezetői jogviszonyának, valamint az O.L.C. Autókereskedés Kft.-ben (cégjegyzékszám: 11-09-017975) fennálló tulajdonosi jogviszonyának fenntartását,
2. felhívja Hlavács Attilát, hogy a fennálló munkaszerződése alapján a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-nél fennálló ügyvezetői munkaviszonya alatt semmilyen további más megbízási jogviszonyt, illetve munkavégzésre irányuló jogviszonyt nem létesíthet.

Határidő: értesítésre: 2025. július 10.

Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének

373/2025. (VI.25.) határozata

Pap Tibor kérelméről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapítója és kizárólagos tulajdonosa:

1. Pap Tibor vezérigazgatóval fennálló munkaszerződés alapján jóváhagyja Pap Tibornak a Peron Group Kft.-ben (cégjegyzékszám: 11-09-029354.) fennálló ügyvezetői és tulajdonosi jogviszonyának, valamint a Peron Music Alapítványban (nyilvántartási szám: 11-01-0000368) fennálló kuratóriumi elnöki jogviszonyának fenntartását,
2. felhívja Pap Tibort, hogy a fennálló munkaszerződése alapján a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-nél fennálló vezérigazgatói munkaviszonya alatt semmilyen további más megbízási jogviszonyt, illetve munkavégzésre irányuló jogviszonyt nem létesíthet.

Határidő: értesítésre: 2025. július 10.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester jó munkát kíván.

8. N A P I R E N D

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi módosított üzleti terve

Előterjesztő: Pap Tibor vezérigazgató

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

A napirend tárgyalásán jelen van:

Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Köszönti újra Pap Tibor vezérigazgató urat. Érdeklődik, kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést. Nem kívánja.

Érdeklődik, hogy van-e kérdés vezérigazgató úrhoz vagy hozzá. Kérdés nincs, felkéri mindhárom bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 3 tagja, egyhangú 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja az üzleti tervet.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a módosított üzleti tervet a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja képviselőtársait, hogy ezt a témát kivesézték a bizottsági ülésen. Összegzésként szeretné elmondani a képviselő-testületnek, illetve a nézőknek, hogy maga az új üzleti terv - a múlt hónapban szavaztak róla, még az előző vezérigazgató kapcsán -, és egy hónap elteltével visszajött ez a felülvizsgálat, amit külön köszön, hogy első körben Pap Tibor vezérigazgató úr hangsúlyt fektetett arra, hogy ezt a dokumentumot átnézze. Alapvetően, ami abszolút pozitív, hogy a költségvetés optimalizálása előkerült az új üzleti tervben, illetve a létesítmények fejlesztése, valamint a munkaerő, illetve a vagyonbiztonság kérdéseire is próbált választ adni. Az előző tervhez képest sokkal részletesebb és konkrétabb intézkedéseket tartalmaz, különösen a pénzügyi stabilitás megőrzése, illetve a hosszú távú fejlesztések terén, úgyhogy külön köszöni még egyszer, hogy ez ide a képviselő-testület elé került.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi módosított üzleti tervéről szóló határozati javaslatot, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-215/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
374/2025. (VI.25.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi módosított üzleti terve**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti tervét 521.913.000 Ft tervezett bevétellel és 520.672.120 Ft tervezett kiadással, illetve az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

Határidő: értesítésre 2025. június 30.

Felelős: Michl József polgármester

9. NAPIREND

A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft., mint Községi Felsőoktatási Képzési Központ, valamint a Debreceni Egyetem közötti együttműködési megállapodás módosításának jóváhagyása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője

Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnöke

M i c h l József polgármester megjegyzi, Papp Tibor urat szintén érinti a dolog, de most egy másik kabátban, a Peron Music Alapítvány kuratóriumi elnökeként van jelen, illetve Berczelly Attilát, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetőjét köszönti. A Rend-ház Nonprofit Kft. mint a Községi Felsőoktatási Képzési Központ, valamint a Debreceni Egyetem közötti együttműködési megállapodás módosításáról szól ez az előterjesztés. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Kérdés nincs. Felkéri mindhárom bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 3 tagja, egyhangú 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja az együttműködési megállapodás módosítását.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke abbéli örömét szeretné kifejezni, hogy a Soproni Egyetem mellett egy újabb felsőoktatási intézmény, a Debreceni Egyetem, a Rend-ház Kft. körébe a Peronon keresztül a Tatára költözik, vagy legalábbis egy része idejön. Ennek nagyon örül.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. – II. határozati javaslatait, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-230/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
375/2025. (VI.25.) határozata
határozat visszavonásáról**

Tata Város Önkormányzata Képviselő-testülete visszavonja Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület 327/2024. (X.30.) határozatának 1. pontját.

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
376/2025. (VI.25.) határozata
a könnyűzenei képzés Tatán történő megindításáról**

Tata Város Önkormányzata Képviselő-testülete jóváhagyja a Debreceni Egyetem és a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. közötti, könnyűzenei képzés Tatán történő megindítására vonatkozó együttműködési megállapodás megkötését az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint.

Határidő: 2025. június 30. - értesítésre

Felelős: Michl József polgármester

10. N A P I R E N D

A) A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2024. évi szakmai és pénzügyi beszámolója

B) A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi terve

Előterjesztő: Berczelly Attila, az Egyesület elnöke

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

A napirend tárgyalásán jelen van:

Berczelly Attila, a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület elnöke

Magyarics Gábor TDM menedzser

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Berczelly Attilát, az egyesület elnökét, mint előterjesztőt és Magyarics Gábor TDM menedzserüket. Érdeklődik Elnök úrtól, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést.

B e r c z e l l y Attila, a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület elnöke szeretné megköszönni a tataiaknak az egyesület támogatását, finanszírozását. Májusban tisztújítással felállt az új vezetése az egyesületnek és továbbra is szeretnék, ha a tagsággal együtt közösen segíteni tudnák a városi döntéshozóknak a munkáját.

M i c h l József polgármester érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester tisztelettel köszönt mindenkit. Amit beszéltek Magyarics Gáborral a jövőre nézve, a marketing tevékenységnek a megnövelésére, hogy ez költségvetésileg mennyire fogja az egyesületet érinteni, tehát hogy ki tudják-e majd gazdálkodni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Magyarics Gábor TDM menedzser úrnak.

M a g y a r i c s Gábor TDM menedzser elmondja, az egyesület adott évi feladat- és ezzel együtt pénzügyi tervét a tagság hagyja jóvá, elsősorban a munkaszervezet javaslata, illetve

természetesen a tagok által beérkező kívánságok és javaslatok alapján. Ennek megfelelően a marketing tevékenységük, vagy mondják azt, hogy információszolgáltatás és marketing tevékenységükre minden évben megpróbálnak mindig egy kicsit több forrást fordítani. Elhangzottak a képviselő-testület részéről, illetve egyes képviselők részéről is javaslatok arra vonatkozóan, hogy hol változtassanak, hol tudnak jobban esetleg érvényesülni, alapvetően az információszolgáltatás területén például a városban, és ezekben megpróbálnak előre lépni. Egy olyan pont van idén például, hogy egy szezonális információs pontot fognak működtetni, nem önállóan, hanem a Kuny Domokos Múzeummal közösen a várudvaron, ahol nagyon sok látogató megfordul. Ez költséghatékonyság és egyéb szempontból is jó. Mind az Igazgató úr örül ennek az együttműködésnek, mind nekik is megfelelő, hogy innen a központi irodából egy kicsit kilépjenek a városba. A másik a különböző közösségi médiák, vagy akár egyéb felületeken való intenzív megjelenés, ezt alapvetően már idén, de főleg 2026-ra tervezik, amikor egy teljesen önálló és kiemelt tematikus évet fognak indítani és arra egy teljesen elkülönített pénzügyi keretet hoznak létre, mert azt már nem saját berkeiken belül, hanem egy ezzel megbízott profi céggel szeretnék együttműködve megvalósítani. Az ehhez való forrást már az idei működés során teszik félre vagy gazdálkodják ki, hogy a jövő évben ezt meg tudják lépni. Ennek a marketing tevékenységnek a beharangozója szeptember 26-án lesz a Turizmus Világnapjához kapcsolódó konferencia keretén belül.

M i c h l József polgármester megállapítja, hogy további kérdés nincs. Felkéri mindhárom bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 3 tagja a Tata és Környéke Turisztika Egyesület 2024. évi szakmai és pénzügyi beszámolóját egyhangú 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja, illetve a 2025. évi szakmai és pénzügyi tervet 2 igen, és 1 tartózkodással javasolja elfogadásra.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 8 tagja a Tata és Környéke Turisztika Egyesület 2024. évi szakmai és pénzügyi beszámolóját egyhangú 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja, illetve 2025. évi szakmai és pénzügyi tervet 6 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke ismerteti, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztés A) és B) pontját a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a pénzügyi bizottságban fölmerült, azt gondolja jogos igényként, hogy a Tata Kártya kezelésének egykézbe adását vizsgálják meg. Erre ígéretet is tett. Ez azt jelenti, ha lemegy a fesztiválszezon, tehát már úgymond nyugodt időszak lesz az ősz folyamán, akkor a TDM-et és a Városkapu Zrt.-t egy asztalhoz fogják ültetni és átnézik, hogy lehet hatékonyabban, gyorsabban, esetleg praktikusabban kezelni a Tata Kártyát és annak a javaslatát meg fogják tenni a képviselő-testület felé.

M i c h l József polgármester jelzi, egyben szavazhatnak a határozati javaslatokról, így további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. és II. határozati javaslatait, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-218/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
377/2025. (VI.25.) határozata**

a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2024. évi szakmai és pénzügyi beszámolójáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2024. évi szakmai és pénzügyi beszámolóját.

Határidő: értesítésre 2025.06.30.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
378/2025. (VI.25.) határozata**

a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi tervéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi tervét.

Határidő: értesítésre 2025.06.30.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester jó munkát kíván az egyesületnek.

11. NAPIREND

A képviselő-testület által alapított közalapítványok 2024. évi beszámoló

Előterjesztők: Petzke Ferenc a Tatai Televízió Közalapítvány Kuratóriumának Elnöke
Magó Ottó a Tata Város "Szociális Háló" Közalapítvány Kuratóriumának elnöke
Lévai Ádám a Tatai Mecénás Közalapítvány Kuratóriumának Elnöke

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

A napirend tárgyalásán jelen van:

Petzke Ferenc a Tatai Televízió Közalapítvány Kuratóriumának Elnöke
Magó Ottó a Tata Város "Szociális Háló" Közalapítvány Kuratóriumának elnöke

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Köszönti Petzke Ferencet, a Tatai Televízió Közalapítvány Kuratóriumának elnökét és Magó Ottó urat, a Tata Város Szociális Háló Közalapítvány Kuratóriumának elnökét. Jelzi, nem tudja valaki képviseli-e a Mecénás Közalapítványt, az Elnök úr nem tudott eljönni. Érdeklődik, az előterjesztők kívánják-e szóban kiegészíteni az anyagot. Nem, ezért érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Kérdés hiányában felkéri a pénzügyi bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 3 tagja, egyhangú 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja mindhárom közalapítvány esetében a határozati javaslatokat.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, szomorú látni, hogy a Szociális Háló Közalapítvány és a Mecénás Közalapítvány, ahogy az a beszámolójukból is kiderül, csak minimális támogatásban részesül, így az alaptevékenységüket is - nem a hibájukból -, csak korlátozottan tudják ellátni. Sokkal több támogatást kellene ide a városnak biztosítani. Fontos hangsúlyoznia még egyszer, hogy ez nem az elnökök hibája vagy mulasztása, hanem a forráshiány következménye, aminek meg az az oka, hogy sokkal többbe kerül a jelenlegi képviselő-testület, mint bármikor korábban. A megítélése szerint ide kellene némi támogatást átcsoportosítani. Ezzel szemben a Tatai Televízió Közalapítvány egy kicsit más helyzetben van, komoly alapítói törzstőkével és jelentős önkormányzati működési támogatással gazdálkodhat. Látja és örömmel vette tudomásul az új fejlesztéseket, abszolút köszöni, viszont, ha megengedik, akkor némi hibát, hiányosságot, vagy észrevételt is megfogalmazna. Ilyen például az, hogy a lakosság visszajelzése szerint egy picit túl sok a műsorismétlés, egy picit aránytalanul hosszabbak a hirdetések, és a témahiány miatt gyakran városi szinten marginális témák kapnak hangsúlyt, továbbá - ami nem a Tatai Televízió hibája, hanem a képviselő-testületé - nem tartja feltétlenül sem demokratikusnak, sem korrektnek, hogy a Fidesz és a FÜGE több fővel is rendszeresen részt vehet a kerekasztal-beszélgetéseken miközben a TETT-nek kéthavonta egyszer van erre lehetősége. Ez a gyakorlat nemcsak az arányos képviseletet sérti, hanem hozzájárul ahhoz is, hogy a tájékoztatás objektivitása megbillen. Márpedig egy közalapítványi médium esetében éppen a kiegyensúlyozott és pártatlan tájékoztatás lenne az alapelv. De még egyszer mondja, ez nem a Tatai Televízió kuratóriumának a hibája, hanem a képviselő-testület paktumaié.

M i c h l József polgármester elmondja, rendszeres nézője a Tatai Televízióknak. Megköszöni a lehetőséget, mert nagyon sok ilyen kisváros, mint amilyen Tata, egyáltalán nem tart fenn tévét. Óriási értéke a városuknak, hogy van egy több mint harmincéves digitális történelmi archívumuk, ha jól fogalmazta most meg azt, amit Elnök úr szokott mondani. Szerinte ez így nagyon jól működik, sok jó javaslatot beépített - ezt is köszöni -, az elmúlt években a televízió. Képviselő asszonynak azt javasolja, hogy sűrűbben tartson sajtótájékoztatót, ami tudja, hogy fárasztó, de a televízió minden egyes alkalomra elmegy, ahova meghívják a várost érintő kérdésben sajtótájékoztatót tartani a kommunikációs szerződésük értelmében, amit kötöttek. A képviselő-testület megegyezése volt, hogy azt a lehetőséget, hogy négy fő tud részt venni a kerekasztal beszélgetéseken, ami holnap is lesz, úgyhogy előre fölhívja a figyelmét a kedves tatai tévénezőknek, holnap újra megtekinthetik, hogy vonják le a képviselőtársai a következtetéseket a döntésekben. Ott azt a lehetőséget biztosították, hogy mivel van a testületen belül egy ötfős és egy hatfős közösség, és van egy egyfős képviselője a TETT-nek, így a lehetőséget biztosítják neki is arányosan. Azt gondolják, hogy ez így teljesen rendben van. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő szeretné megkérdezni, hogy Polgármester úr szerint a demokrácia matematikai alapon megy-e, ha a tájékoztatásról szól, vagy pedig arról szólna a demokrácia, hogy minden szervezetnek lenne kerekasztalon lehetősége védeni a saját álláspontját. Azt gondolja, hogy a Fidesz-KDNP, mint frakció képes megbeszélni azzal, aki a televízióban képviseli őket, hogy egyébként mi a közös álláspontjuk. A FÜGE is megtehetné volna ugyanezt. Az, hogy nem tették, elnézést kér, erről nem tehet, ez nem a saját problémája és nem a saját

hibája. A széleskörű tájékoztatás az viszont egyértelműen az lenne, ha mind a három szervezet minden hónapban kerekasztal formában tudna vitatkozni és megvitatni egymással az álláspontját. Ez sérül, ez nem valósul meg. Az, hogy tarthat sajtótájékoztatót, igen, valóban, csak egészen más a célja és más a szerepe egy sajtótájékoztatónak, meg teljesen más egy közéleti kerekasztalnak. Elnézést kér, de egy sajtótájékoztatón kívül vitatkozzon? Önmagával? Ugye ezt Polgármester úr sem gondolta komolyan.

M i c h l József polgármester megköszöni az észrevételt. A demokrácia az a megegyezés lényege, vagy a megegyezés formája. Demokratikus körülmények között a tatai polgárok által történt választás eredményeként ülnek itt ennyien, amennyien, és rájuk van bízva, hogy ebben hogy egyeznek meg. Az, hogy Képviselő asszonynak nem tetszik, mert tizenkettőből úgy jött ki, hogy egy státusza van a közösségének, erről nem tehet, ezt a választópolgárokkal beszélje meg, de valóban nem Képviselő asszonyra szavazott a választáson, lehet, hogy az a szavazat hiányzott. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak a hozzászólás megtételére.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, az továbbra sem jelent számára demokráciát, hogy mindenféle politikai alkukkal megegyeznek egymással, maga meg vegye tudomásul. Érti, csak ettől még nem lesz demokrácia.

M i c h l József polgármester elmondja, ezért előzi meg a demokrácia ezt. A választáson a tatai polgárok eldöntötték, hogy milyen arányban vegyenek részt ebben a munkában, akkor is, ha Képviselő asszony belekiabál a mondandójába, akkor is a tatai polgárok döntését hajtják végre és próbálják meg a várost a lehető legjobb tudásuk szerint előrébb vinni. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke megjegyzi, a mai napon egyszer már elmondta, hogy az októberi ülésekre Szalay Ildikó is lehetőséget kapott, meghívták. Sajnálja, hogy nem lett aláírva.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, ez nem így volt.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, de így volt, ott ült Képviselő asszony, de volt, amelyikre nem jött el.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, csak a döntéshozatalból lett kihagyva.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke hozzáteszi, arra elmondta, hogy sajnos nem került aláírásra, de az már nemcsak rajtuk múlt.

M i c h l József polgármester elmondja, még egyszer megköszönve a közalapítványaik kuratóriumainak a munkáját, kéri, hogy szavazzanak a beszámolókról. Érdeklődik, hogy van-e kifogás, hogy egyben szavazzanak.

További hozzászólás és kifogás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I.-III. határozati javaslatait, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-212/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
379/2025. (VI.25.) határozata
a Tatai Televízió Közalapítvány 2024. évi beszámolójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Televízió Közalapítvány 2024. évi beszámolóját tudomásul veszi.

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
380/2025. (VI.25.) határozata
a Tata Város „Szociális Háló” Közalapítvány 2024. évi beszámolójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tata Város „Szociális Háló” Közalapítvány 2024. évi beszámolóját tudomásul veszi.

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
381/2025. (VI.25.) határozata
a Tatai Mecénás Közalapítvány 2024. évi beszámolójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Mecénás Közalapítvány 2024. évi beszámolóját tudomásul veszi.

M i c h l József polgármester további jó munkát kíván a közalapítványoknak.

12. N A P I R E N D

A balatonszepezdi 1400 hrsz.-ú ingatlan értékesítés útján történő hasznosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Megkérdezi, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottságuk ezt nem tárgyalta, viszont egy-két kérdés felmerült benne. Kéri, nézzék el, ha erre esetleg a bizottsági ülés keretein belül volt már válasz vagy volt ilyen jellegű kérdés. A kérdése arra vonatkozik, mert látta, hogy 2002 óta ki volt adva üzemeltetésre a balatonszepezdi üdülőterület vagy gyerektábor 2020-ig. Van-e esetleg arra vonatkozó információ, hogy 2002 óta az önkormányzat mennyi pénzt költött az állagmegóvására ennek az ingatlannak? Ha igen, akkor mennyi ez?

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, rácsatlakozna az előző kérdésre, ha 2020-ig kiadták, bérbe adták ezt az ingatlanukat és a rajta lévő faházakat, illetve minden egyes

építményt, akkor volt-e valami kikötés, hogy aki ezt bérbe veszi, hogyan hasznosítja, tehát, fenntartási, állagmegóvási kötelezettsége volt-e, illetve ennek eleget tett-e vajon. Érdeklődik, 2020 óta robbant le így ez a komplexum, vagy már előtte is, amióta kiadták, fokozatosan romlott az állaga?

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő megköszöni a képviselőtársainak, ugyanis nagyjából összefoglalták már, amit meg szeretett volna kérdezni. Igazából azt szeretné tudni, hogy az épületek és a közművek állapota, mikor romlott le ilyen mértékben? Ez az állapotromlás értelemszerűen magával hozza az értékcsökkenést is, tehát megint azt kell, hogy lássák, hogy nem megfelelő módon volt a város vagyonával gazdálkodva, az nem került felújításra, megvárták, amíg lepusztul az állapota, és innentől kezdve most meg eladják nagyon gyorsan, nagyon jól. Hát ez nehéz lesz. Ugyanakkor a másik észrevétele ezzel kapcsolatban, hogy véleménye szerint egy Balaton-parti ingatlan vagy balatoni ingatlan - mielőtt még Polgármester úr kijavítja - az akárhogyan is legyen, a mai napig nagy értéket képvisel. Az, hogy ebben nem tudnak a tatai gyerekek üdülni és nyaralni, ez elég szomorú. Azt szeretné megtudni, hogy mégis mikor történt ez az állapotromlás és ki viseli ennek a felelősségét? Ki a hibás?

15.35-kor Gönczy Mihály képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A képviselő-testület 12 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő azt szeretné kérdezni, hogy az elmúlt néhány évben volt-e olyan befektető, aki Tata Város Önkormányzatát megkereste arra vonatkozóan, hogy a balatonszepezi üdülőt esetleg közösen fel lehetne újítani, ott új faházakat építeni, vagy egyáltalán az egész területet rendbe tenni annyira, hogy ott a tatai gyerekek tudjanak üdülni, illetve megosztva az üdültetés lehetőségét, hogy a szezon egy részét piaci alapon lehetne kiadni, a másik részében pedig a tatai gyerekek lennének. Ha volt ilyen befektető, akkor mi az oka annak, hogy nem történt esetleg megállapodás, akár rövid távú, akár hosszú távú, vagy ha akkor nem történt megállapodás, esetleg volt-e hosszú távra vonatkozóan egy ígéret, hogy most nem, de később meg lehetne ezt oldani. Tehát, van-e esetleg arra lehetősége az önkormányzatnak, hogy ezt a területet ne értékesítse, hanem egy befektetőt keresve hasznossá tegye a tatai gyerekek számára.

M i c h l József polgármester elmondja, a kérdéseket le tudják zárni. Összefoglalóan néhány mondatot mondana és aztán kéri majd, hogy Irodavezető úr egészítse ki. A KÁZOL és Társa Bt. üzemeltetett nyáron gyerektáborokat durván 2002-től, korábban üresen állt. Azt megelőzően pedig volt egy hosszú távú bérlője, még a rendszerváltást követően adta bérbe az akkori önkormányzat. Az állagromlás nagy része akkor következett be. Elhasználódtak tulajdonképp ezek az épületek, ezek a fa-, illetve könnyűszerkezetű épületek, amelyek alkotják a tábornak az épületrészét. Ezt folyamatosan karbantartással igyekeztek olyan állapotban tartani, hogy nyaranként arra a két - három hétre, amit üdültetésre a város iskoláiból verbuvált gyerekek számára a KÁZOL és Társa Bt. meg tudott szervezni, alkalmas legyen. Ők maguk nagyon sokat áldoztak. Egyébként két tatai pedagógust takar a KÁZOL és Társa Bt. Nagyon sokat tettek maguk, fizikai munkát, a saját pénzüket is beletették, hogy olyan állapotban legyen, hogy tábor tudjanak - elsősorban kerékpáros táborokat - szervezni. Egy idő után ők sem tudták már ezt vállalni. Időközben meg kell említeni, hogy országosan a kormány létrehozta az Erzsébet-

táborok rendszerét. A pontos évre már nem emlékszik, de egy levelet küldött az önkormányzat, amiben följánlották ezt a táborhelyet, hogy szívesen vennék, ha az Erzsébet-tábor körébe bekerülhetnének a balatonszepezdi üdülőterületük. Erre nem tartottak igényt, főleg ennél jóval nagyobbakat használtak erre a célra. Így maradt az, hogy meghírdették a tábort. Volt olyan is, amikor megkeresték az önkormányzatot, hogy esetleg érdekelné őket, meghírdették, kiváltották a pályázati dokumentációt, de pályázatot már nem adtak be rá. Tehát az önkormányzat folyamatosan próbálta a lehetőségeihez mérten ennek a tábornak az üzemeltetését, használatát megoldani. Pályázat nem volt olyan, hogy ennek a tábornak a felújítására pályázni tudtak volna, viszont egyáltalán nem volt szállás és ilyen jellegű fejlesztésre lehetőségük. Ha lett volna, valószínűleg akkor se a balatonszepezdit újították volna föl, hanem először a Fényest, ahogy most is ebből az INTERREG-es pályázatból azt szeretnék megcsinálni, fejleszteni. Így született meg az a javaslat, hogy vizsgálják meg, hogy értékesítéssel vajon találnak-e olyan valakit, akit ez az ingatlan érdekelne és használni tudná a jövőben. Szeretné elmondani még azoknak, akik nem ismerik ezt a táborhelyet, hogy ez körülbelül 20 perc gyaloglásra van a strandtól, egy forgalmas főúton kell átmenni, nincsen járda, tehát körülbelül ennyi idő az, amire oda lehet érni a csoporttal a Balaton partjára. Tehát ez nem Balaton-parti, ahogy jelezte Szalay Ildikó képviselő asszony is, hanem annál egy kicsivel magasabban, szép helyen fekvő, sok fával szépen beerdősült, árnyas, szép ingatlan. Irodavezető urat kérdezi, hogy van-e valami, amit még kihagyott? Jelzi, hogy nagyjából elmondott mindent. Reméli válaszolni tudott a kérdezőknek.

További kérdés hiányában felkéri a pénzügyi bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 3 tagja, 1 igen és 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra az ingatlan hasznosítását.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, ismét egy olyan ingatlanról van szó, amelynek értékesítése esetén a város vagyonát tovább csökkentik. Az eladásból származó bevétel pedig úgy tűnik, hogy már megint a méregdrága képviselő-testület fenntartására lesz leginkább felhasználva. „Ez valóban remek kilátás a tataiaknak, biztos ezért választották meg Önöket, ha már ilyen büszkén mondják, hogy Önöket megválasztották.” Igen, de hogy nem erre, az biztos. A korábbi bérlő 2020. szeptember 30-án mondta fel a szerződését, azóta a tатаi gyerekek számára megszűnt a balatonszepezdi üdülési lehetőség, csak 2023. március 30-án került napirendre a tábor bérbeadására vonatkozó pályázat, vagyis az ingatlan több mint 2 és fél éven át üresen állt, hasznosítás nélkül. A kiírt pályázatra pedig végül senki nem jelentkezett, miközben a balatoni ingatlanok napjaikban méregdrágán hasznosíthatóak. Most ismét azzal a helyzettel kell szembesülniük, hogy Polgármester úr ezt az ingatlant is az eladandó vagyonelemek közé sorolta a költségvetésben, mint egyébként oly sok másikat, amely majd a következő napirendi pontokból kiderül. Ez gyakorlatilag hosszú távon véleménye szerint se nem fenntartható, se nem nevezhető felelős városvezetésnek és városgazdálkodásnak sem.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, még mindig kérdezni szeretne, mert a befektetővel kapcsolatosan nem kapott választ.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy kiírtak pályázatot és kiváltotta valaki a pályázati anyagot, de nem bérelte ki az ingatlant. Más olyan jellegű befektetővel, aki komoly szándékot fejezett volna ki, és lett volna lehetősége az önkormányzatnak pályázat útján értékesíteni vagy közös befektetést végrehajtani, ilyen befektető nem jelentkezett.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, akkor pontosítaná a kérdést. Volt-e olyan személy, aki az önkormányzatot megkereste, hogy ott szeretne valamit fejleszteni, és ott szeretne az önkormányzattal közösen fejleszteni úgy, hogy lehetőséget biztosítsanak a tatai gyerekek üdültetésére?

M i c h l József polgármester elmondja, Igen, volt ilyen személy, kiírták a pályázatot, kiváltotta a pályázati kiírást és nem adott be pályázatot. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, többször visszatérnek, mindig ugyanahhoz a kifejezéshez, hogy ingatlanvagyon-gazdálkodás és megint itt előkerül, és itt is az értelmezéssel van probléma. Sokat vitatkoznak a képviselőtársaival, hogy mit értenek ez alatt. Egy biztos, amiben mindannyian egyetértenek, hogy az ingatlanvagyon-gazdálkodásnak az egyik alappillére, hogy az ingatlanvagyonot nem hagyják, hogy elértéktelenedjen. Elvileg, ha jól gazdálkodnak, akkor az ingatlanvagyon értéke nem csökkenhet, csak nőhet. Az más kérdés, hogy mit értenek ez alatt. Neki bőven belefér az is, hogy adnak-vesznek, tehát nyilván ez nem egy statikus történet, azt is mondhatná, hogy dinamikusan változik, ha valamit jó áron el tudnak adni, akkor eladják, ha utána esetleg jó befektetéseket tudnak ebből a pénzből eszközölni. Azt látja mostanában, az elmúlt hét hónapban, hogy ez nem jól működik. Többször futnak ugyanabba a történetbe bele, hogy idejönnek ingatlanok értékesítésre, és mind ugyanaz a történet, hogy lepusztult. Itt is az a magyarázat, hogy az ingatlan jelenlegi állapotában nem alkalmas a gyerektábor üzemeltetésére. Bár a Polgármester úr állítása szerint mindenki megtett mindent, karbantartották, felújították, a bérlő is ugyanezt tette, valahogy mégis az történt, hogy olyan mértékben pukkant le, hogy most már gyakorlatilag gazdaságtalan lenne felújítani vagy bármit kezdeni véleményük szerint, ezért adják el. Azt gondolja, hogy ez nem járható út, hogy mindent hagynak lepusztulni és még mindig ott tart, hogy nincs terv, nincsenek tapasztalatok, nem működik a tapasztalat feldolgozás, nem tudja senki megmondani, hogy jutottak ide, milyen út vezetett oda, hogy több ingatlanuk annyira elértéktelenedett, hogy gyakorlatilag nemrég árverésen értékesítettek egy ingatlant, a piaci ár töredékéért adták el, mert annyira le volt már élve, gyakorlatilag három év alatt jutott arra a szintre. Azt gondolja, hogy valóban ezt nem szabadna támogatniuk, legalábbis a részéről ez nem támogatható, hogy árusítsanak ki mindent mindaddig, amíg nincsen egy konkrét elképzelés, hogy ezekből a bevételekből azon kívül, hogy nyilván a hiányukat most pótolgatni kell, de egy részével legalább valamit kezdjenek. Határozza meg valaki pontosan - és erről volt már többször szó, hogy ingatlankataszter -, hogy mik azok az ingatlanok, amiket fel kell újítaniuk, mondják meg, mennyi pénzre van szükség, csináljanak rá tervet és kezdjenek el egy kicsit valóban felelősségteljesen gazdálkodni. Azt gondolja, hogy jelen állás szerint ennek az ingatlanoknak az értékesítését nem tudja támogatni, de azt is mondhatná, ha ez az önkormányzatnak nem megy, egy ilyen tudatos tervezői munka, vagy ilyen hozzáállás az ingatlanvagyon-gazdálkodáshoz, akkor a részéről azt mondja, hogy várjanak 291 napot, aztán utána térjenek vissza erre a témára.

M i c h l József polgármester elmondja, ha 291 nap múlva lesz befektető, akkor már most is van, szóljon neki Képviselő úr, hogy jöjjön. Örömmel veszik. Az a kitétele Könyves Gusztáv képviselő úrnak, hogy „mindent hagynak lepusztulni”, most fölírta direkt ezt a három szót, így fogalmazott. Ezt szeretné visszautasítani. Körbe kell nézni a városban, hogy mi mindent

újítottak fel és hoztak helyre. Azt, hogy mindent nem tudtak - azt sose mondta, hogy mindent sikerült már helyrehozni -, vannak olyan ingatlanjaik, amit nem tudtak. Egy kérdése lenne a tisztelt képviselőtársaihoz, akik annyira védik ezt a dolgot, hogy tárgyaltak-e már valamelyik pedagógussal, tanárral, tanítóval a városban, aki repesve várja azt a lehetőséget, hogy Balatonszepezdre csoportokat vihessen nyáron és olyan összegű nyaraltatást tud folytatni, hogy abból olyan bevétel termelődik, amit az önkormányzat ráfordítva erre az ingatlanra szépen lassan föl tudja újítani. Ha tudnak ilyet hozni, akkor maga veszi le holnap a napirendről. A nyár három hónapjára vonatkozó javaslatot kér, ami azt jelenti, hogy három hónapon keresztül kell ahhoz ott nyaraltatni sokszázezer forintért/nyaralás gyerekeket, hogy abból valami pénz meg is maradjon. Ezt a szocializmus idején tudta jól üzemeltetni a város, amikor a nyaraltatást központilag szervezték meg, központi költségvetésből, a gyerekeket együtt utaztatták, szervezték meg nekik az üdülést és nagyon a családok se tudtak menni üdülni. Vége van ennek a világnak, az Erzsébet-táborok ezt a feladatot nagyon szépen átvették. Az önkormányzat folytatja folyamatosan, minden esztendőben napközis tábor üzemeltet, részben a családok költségvetése terhére, részben a város költségvetése terhére a Fényesen. Minden olyan kisgyerek, akit otthon nem tudnak nyáron jól ellátni, és nagy segítség a szülőknek, hogy reggeltől délutánig napközis táborban van, őket föl tudják oda venni, jól is érzik magukat, szeretik is ezt a napközis táborot, de ilyen jellegű nyári táboroztatásra, gyerektáborozásra - már a régi idők elmúltak - nincs ilyen megkeresés, nincs ilyen igény. Egyetlenegy pedagógus, a KÁZOL és Társa a Bt.-n kívül sem addig, sem azóta nem kereste meg, hogy szeretne gyerekeket táboroztatni, és az önkormányzat nyújtson ehhez ilyenfajta segítséget, hogy táborhelyet biztosít. Volt már olyan megkeresés, hogy a Határtalanul Program, amit szintén a kormány finanszíroz egy komoly részben a saját befizetés mellett, ahhoz még adnak valamennyit, hogy egy kicsit hosszabban tudjanak ott maradni, vagy nagyobb programot tudjanak megtenni a Határtalanul Programban. Egyébként Tata városának nagyon sok osztálya ezzel tudott eljutni Felvidékre, Erdélybe, vagy Délvidékre az elmúlt esztendőben. Ezt is kéri, hogy nézzék meg, valóban hogy látják, van-e olyan pedagógus, tanító, tanár ismerősük, aki holnap idejön és azt mondja, ha ilyen és ilyen állapotú tábor tudnak mutatni, ő már holnap hozza is a csoportokat, amelyiken komoly bevételt tud termelni az önkormányzat, merthogy az a helyzet, hogy nem éppen rentábilis feladat gyerektáboroztatást vinni, egy elég drága mulatság, ha nincs hozzá pályázati támogatás, nincs hozzá önkormányzati támogatás, nem ingyenes a hely, ahova viszi, az nagyon komoly összegbe kerül. Nem nagyon látja ennek az esélyét, de ha van ilyen, maga lesz a legboldogabb. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

Hörömpöli Éva képviselő elmondja, a balatonszepezdi tábor esetén érzelmileg nagyon érintett, ott töltötte a gyerekkora jelentős részét, minden nyáron heteket. Nagyon jól érezték magukat abból a központi költségvetésből, ami akkor volt. Utána ez visszatért, ugyanis a gyermekei a Kőkút szervezésében ugyanott töltöttek biciklis táborban időt. Meglepetéssel látta, hogy már akkor azok a faházak ugyanolyan állapotban voltak, mint a gyerekkorában. Talán a mosdóblokk volt egyedül, ami kicsit megújult. Azóta is volt arra - egy Balaton körüli bicikli út során odakanyarodtak - megnézték és tényleg nagyon siralmas, tehát szemmel láthatóan megrekedt itt, nem tud az önkormányzat ezzel boldogulni, viszont sosem bocsátaná meg magának, ha ezt akkor adnák el, amikor ehhez bármi köze is lehetne. Úgy gondolja, hogy ez egy nagyon jelentős ingatlan a városban, és a reményt abban látja, hogy van két fiatal tetterős új cégvezető, akik úgy gondolja, hogy egy dinamikus új szemléletet hoztak talán most ide, és először megkérdezné az ő véleményüket - mielőtt eladásra kínálnák -, látnak-e esetleg benne valami koncepciót, ezért ezt a jelenlegi pályázati kiírást nem tudja támogatni.

Michl József polgármester elmondja Képviselő asszonynak, hogy maga is lát benne koncepciót. Kell hozzá 1 Mrd Ft, és utána évente 50 - 100 M Ft és egész nyáron ingyenesen

lehet benne nyaraltatni gyerekeket. Na, de ezt valakinek elő kell teremteni, akkor honnan vegyék el azt a részét. Koncepciót biztos, hogy mindenki lát benne, „Önök is, meg mi is”. Ebben nem szegények, abban szegények, hogy ilyen jellegű pályázaton nem tudtak indulni és ilyen célra nincs pénze az önkormányzatnak, hogy azt a tábort azért, hogy évente 8-10 héten keresztül használni tudják az 52 hétből. Egy meggondolandó dolog, hogy valóban arra kell-e egy akkora összeget oda befektetni, vagy mondják azt, hogy ezt az ingatlant értékesítik, például 170 M Ft-ért és évente az önkormányzat 10 M Ft-ra vagy 20 M Ft-ra pályázatot ír ki tatai gyerekeknek, tatai iskolai csoportoknak, cserkészeknek, nem tudja még kiknek a nyaraltatás támogatására. Nem is biztos, hogy mindenki Szepezdre szeretne menni, annál már egy több, sokkal jobb, parthoz közelebbi nyaralóhely, táborhely van a gyerekeknek. Amennyiben erre gondolnak, akkor ilyen értelemben kezdjék. Érti, hogy a nosztalgia mindegyiküket köti. Maga nem volt úttörő, meg kisdobos se, így nem mehetett ezekbe a táborokba. Nem is volt ott, csak felnőttként látta ezt a táborhelyet. Egyetértenek, hogy egy gyönyörű helyen van, jó dolog lehetett, biztos szenzációs élmények voltak ott, de elment ez az idő. Most azért tartogatni valamit, mert valamikor gyerekkorukban ott jártak, az egy kicsit drága játék, azt gondolja. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, nem kapott választ arra, hogy mennyi önkormányzati pénzt költöttek 2002 óta.

M i c h l József polgármester elmondja, nem tudja megmondani az ingatlanra most, de kikeresik.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, ha ez megvan, azt megköszöni, nem feltétlenül kell most.

M i c h l József polgármester megjegyzi, keveset.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a másik hozzászólása Szekeres Aliz képviselő asszonyhoz szól. A hozzászólásából azt érezte, hogy tudomása van valamiről, amit most itt érdekesen kérdezett meg Polgármester úrtól. Tegye meg, ha van bármi információja arról, hogy valaki megkereste az önkormányzatot hasznosítás céljából, akkor azt mondja el, hogy a döntésüket megkönnyítse.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, képzelje el Polgármester úr, maga is abban a speciális helyzetben volt gyerekkorában, hogy nem volt úttörő, meg semmi ilyesmi, következésképpen nem járt gyerektáborban, tehát azzal vádolni, hogy az érzelmei kötik oda, az elég meredek lenne. Abszolút nem. Egész egyszerűen vegyék tudomásul azt, hogy egy ingatlanterület értéke a napjaiban nő, még akkor is, ha más nem, a telek ára. Egy kicsit azt érzi, hogy fordítva ülnek a lovon. Most azt mondja Polgármester úr, hogy hozzanak olyan tanárt, aki ott gyerektábort akar csinálni, egy egyébként, ahogy Polgármester úr fogalmazta, valami hasonlót mondott, lepukkant gyerektáborban. Hát igen, ez így elég nehéz, de pont ez a probléma, ugyanis azt kérdezte, hogy miért, milyen gazdálkodás következtében került ez a tábor ilyen állapotba. Az nem érdekli, hogy most ilyen állapotban van, az érdekli, hogyan került ilyen állapotba, ugyanis ha nem lenne ilyen állapotban ez a tábor, akkor valószínűleg lenne rá olyan tanár, aki szervezne ott tábor. Így nincs. Ennyi.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem figyelt teljesen Képviselő asszony arra, amit elmondott. Elmondta, hogy amennyiben jön valaki, aki táboroztatni szeretne, hogy keressenek neki megfelelő helyet, akkor abban tudnak lépni, de nem volt ilyen megkeresés. Azt mondta, hogy ebből csak egy lehet a Balatonszepezd. Tehát a helyzet az, hogy Képviselő asszony tegye meg, hogy egyszer kiszámolja, hogy lehet fönntartani egy ekkora ingatlant, ennyi épülettel úgy, hogy évente maximum 10 hétig lehet használni, de addig se használták. Tehát 5 - 6 hétnél hosszabb táborozás ebben a rendszerben - 30 éve - ott nem volt. Aki abból annyi pénzt ki tud termelni, hogy fenn tudja tartani, felújítani folyamatosan, a költségeit fizetni, egész évben a villanyszámlát, mert az alapdíjat folyamatosan kell fizetni, a víz után folyamatosan kell fizetni és így tovább. Azt gondolja, hogy ár-érték arányban mégiscsak az a javaslat a jobb, amit mondott, ha bárhova megy nyaralni, táboroztatni a csoport, akkor inkább azt az alkalmat támogassák meg, még mindig olcsóbban jönnek ki, minthogy fönntartják ezt a helyszínt. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, egy 2020-as ajánlatot szeretne felolvasni, de nem teljes egészében, mert elég hosszú. Címzett Tata város önkormányzata. „Tisztelt önkormányzat! A Balatonszepezden elhelyezkedő ifjúsági tábor hasznosítására és felújítására az alábbi ajánlatot adjuk.” Ismerteti, van egy jelen állapot bemutatása röviden, a tábor területén faszerkezetű építmények, a deszkázat borítását cserélni kell, stb., minimum felújítási javaslat röviden: deszkaborítás cseréje, tetőhéjázat teljes cseréje, cserepes lemezfedésre lenne lecserélve piros színben, zajcsökkentő alátét lemezeléssel. Az eső-, csapadékvíz elvezetése ugyanezen rendszer keretében kerülne kiépítésre. A belső borítás impregnált, tűzálló gipszkarton borítást kapna, közetgyapot szigeteléssel. A vizes helyiségekben vízálló gipszkarton borítás, burkolatok teljes cseréje, talajpára és talajnedvesség elleni szigetelés és még sok más ilyesmi felsorolva. Az ezen a módon történő felújítás becsült költsége 60 M Ft. Ezt egy társaság megküldte, és az ifjúsági tábort 15 évre bérbe venné az önkormányzattól, évi 100 E Ft + ÁFA díjon. Nem érzelmileg elkötelezett a balatonszepezdi üdülő iránt, bár nem úttörőtáborban volt, hanem zenei táborban, és még hál isten a nagyobbik gyereke is eljutott oda. Úgy gondolja, hogy azon kell elgondolkodni, hogy ez a tábor megér-e az önkormányzatnak annyit, hogy ráköljenek? Ez egy 2020-as árajánlat, 60 M Ft, akkor legyen most 90 M Ft, amit rá kell költeni, és felesbe állná a társaság az önkormányzattal. Ez megérne-e ennyit?

M i c h l József polgármester elmondja, kár, hogy Szekeres Aliz képviselő asszony nem olvasta föl a válaszukat erre az ajánlatra. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, csak annyiban szeretne hozzászólni, nem tudja, hogy ki járt ebben a táborban most, vagy az elmúlt években. Egyrészt, aki látja a Balaton fejlődését, mert ennél a helynél egyetlen logikus fejlesztést lehet elképzelni, az pedig a kerékpárút. Miután a balatoni kerékpárút mellett van, attól 200 - 300 m-re, mert fölötte megy el, tehát igazából az az egy funkció szerinte, amiben racionálisan lehet gondolkodni. Gyerektáboroztatásra, úgy, hogy nincs Balaton-parti kapcsolat, - nemhogy csak át kell menni az úton, de az úton menni is kell, mert nincs direkt járda a strandhoz - szerinte ez eléggé elképzelhetetlen. Mellette körülbelül öt vagy hat gyerektábor van, ilyen-olyan, amolyan állapotban. Ragyogó állapotban is van gyerektábor, meg kevésbé ragyogó állapotban. Ez az egyik. A másik, hogy azért egyvalamit szerinte megint csak érdemes figyelembe venni. Ezek az épületek, amik ott épültek, ezek a '60-as, de inkább a '70-es éveknek a teljesen egyértelmű típusú épületei. Ugyanígy épültek a Fényesen a faházak, de ugyanígy épült például Tatán a Fényes fasori laktanya, az Esély Alapítványnak a tábora, tehát egy csomó épület így épült abban az időszakban. Ezeknek mindenhol lejárt teljesen a kora. Nem véletlen, hogy a honvédség is lebontotta a teljes laktanyáját, illetőleg eladta, mert nem volt rentábilis a felújíthatósága. Nem

véletlen, hogy a Fényesen nem kapnak már minősítést, mert ezeknek az épületeknek lejárt a koruk. Ha valaki ismeri ezeket, márpedig biztos, hogy mindenki találkozott ezekkel a típusú faházakkal, azok már nem felújíthatók több szempontból. Gyakorlatilag sokkal többbe kerülne a felújítása úgy, hogy azt a komfortfokozatot soha nem lehetne elérni, amit egy új építésű ingatlannal meg lehet valósítani ugyanannyi pénzből. Szerinte ezt mindenképpen figyelembe kell venni. Ha valaki itt a városban is megnézi, nem véletlen, hogy ma, a szőnyeggyári-szigetről van szó, és nincsen már szőnyeggyár, mert egyszerűen funkciótlanul felújítani nem lehetett, csak azokat a nagy csarnokrészeket, amiket valamilyen módon itt a város felőli oldalon lehet használni. Természetesen meg lehet mondani, hogy ne adják el ezt az ingatlant, hogy az önkormányzat ne próbálja meg értékesíteni, de akkor kéri a képviselő- testületet, hogy a határozati javaslat második felével is foglalkozzon, ami arról szól - miután ez benne van a költségvetésben -, hogy valamilyen módon ennek a pótlására is sor kerül és akkor arra is kellene javaslatot tenni, mert ha folyamatosan üti a képviselő-testület a lukakat a költségvetésen, akkor egészen biztos, hogy az a konszolidáció, amiben valójában megállapodott a képviselő-testület a költségvetés elfogadásakor, nem elérhető. Több ingatlannak a sorsa már most függőben van. Többnek az elutasítása, ilyen-olyan átdolgozásával, visszahívása a testületre már megtörtént. Kéri, hogy erre szánjon a képviselő-testület egy olyan ülést, amikor semmi mással nem foglalkozik, csak ezeknek a költségvetési lukaknak a kezelésével, mert így egész egyszerűen nem fogják tudni végrehajtani, illetőleg a képviselő-testület se fogja tudni végrehajtani a költségvetésnek az előírás szerinti végrehajtását. Lehet felelősöket keresni természetesen, mindig lehet felelősöket keresni. Semmilyen értelmét nem látja személy szerint - ezt most magánvéleményként mondja -, hogy a balatonszepezdi ingatlannál ezt keressék. Egész egyszerűen ennek az ingatlannak olyan szinten lejárt a kora, hogy ez már nem hasznosítható. Azt gondolja, hogy akik iskolában dolgoznak, vagy a gyerekeik iskolások, pontosan látják, hogy teljesen megváltozott az üdültetésnek a formája, teljesen megváltozott a gyerekek táboroztatásának a formája, teljesen megváltozott a pedagógusoknak a hozzáállása, és ez nem negatív, egyszerűen annyi előírásnak kell mindenkinek megfelelni és olyan felelősséget raknak a pedagógusokra, hogy nagyon sokan emiatt nem vállalják, hogy minden az ő nyakukba szakadjon, ezt nyugodtan ki lehetne jelenteni, tehát az, ami volt a '70-es, '80-as még a '90-es években is. Maga is volt úttörő, csak Vas megyei volt, ezért Balatonberénybe járt. Az viszont vadonatúj épület volt, az még ma is áll, egy négyszintes gyönyörű új épület volt akkor, most meg egy négyszintes nem annyira új épület. Gyakorlatilag ez már ebben a formában a mai viszonyok között nem hasznosítható. Ha van befektetni való pénz az önkormányzatnál, akkor lehet egy teljesen új funkciót kitalálva - a szerény véleménye szerint kizárólag a kerékpáros turizmusra fókuszálva – megcsinálni. Egyébként nem versenyképes ez az ingatlan a Balaton-parton, a helyismerete sajnos ezt kell, hogy mondassa. Az értéke az értékbecslés alapján van számítva, ennek telekértéke van gyakorlatilag. Tudomásul kell venni, hogy telekértéke van.

M i c h l József polgármester megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, neki nincsenek érzelmi kötődései ehhez a telekhez, nem is látta még, de szeretné a közeljövőben megtekinteni ezt az ingatlant, és csak azután döntené róla. Mindenesetre úgy van vele, hogy hasznosítani kellene olyan módon, hogy nem eladják, hanem bérbe adják. Rengeteg lehetőség van már, hogy mire lehetne kiadni ilyen régi, retro épületeket. Sok önkormányzat csinál ilyet, esküvőket szerveznek ott, ki lehetne adni sportegyesületeknek, pályázni lehetne rá. Jelenleg nem támogatja az ingatlan eladását és mindenképpen talál megoldást a „B” pontra vagy a második pontra, ami említve lett.

M i c h l József polgármester elmondja, volt egy pár éve Képviselő úrnak, hogy érdeklődjön ez iránt az ingatlan iránt. Nem emlékszik, hogy kérte volna, hogy elvigyék. Bármikor nagyon

szívesen megmutatták volna. Jelzi Szalay Ildikó képviselő asszonynak, hogy az SZMSZ szerint ez a hozzászólása már nem engedélyezett, de megadja a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, nem kíván élni a nagylelkűségével Polgármester úrnak.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, elvileg a Kemma már 2008-ban is írt magáról a helyről, hogy 70 fő befogadására alkalmas ez a táborhely, de maga a tábor lakhatatlan, a hőszigetelés hiánya miatt csak meleg időben használható. Továbbra is kérdés számára, hogy mi történt ezzel az ingatlannal 2008 óta. Számára ez nagyon érdekes, hogy 2008 óta hogy sikerült ezt így leélni. Egy 2018-as határozatban egy évre adták bérbe, 2018. decemberétől - 2019. szeptemberéig ugyanannak a Kft.-nek és előbb itt felkapta a fejét, hogy volt egy ajánlat 100.000,- Ft + ÁFA/év. 12.000,- Ft-ért adták akkor, ha jól tudja bérbe, tehát valószínűleg abból az összegből túl sok ráfordítást nem tudtak tenni erre az ingatlanra, így azt aránytalanul kevésnek ítéli meg. Nem csodálkozik, hogy ilyen állapotban van, kíváncsi lesz, hogy mi lesz itt a képviselő-testület döntése ennek kapcsán.

M i c h l József polgármester elmondja, az, hogy mennyit ígér valaki, meg mennyit fizet ki, az két dolog szokott lenni. Ahogy elhangzott, egy ígéret volt ez a 100.000, - Ft, a 12.000, - Ft pedig egy jelképes összeg volt, hogy a szerződésben szerepeljen egy érték. Igazából 0,- Ft-ot kellett volna kérniük, vagy az önkormányzatnak adni ehhez még pénzt, ahogy tették is egyébként a civil pályázatban, tehát az alapokból lehetett pályázni táboroztatásra is, és az emlékei szerint arra is pályázott folyamatosan a KÁZOL és Társa Bt., és támogatták ezeknek a gyerekeknek a nyaraltatását, ilyenfajta táboroztatását. Lehet ezen rugózni - Szalay Ildikó is visszakérdezett háromszor -, hogy ment tönkre. Elmondta Jegyző úr is, hogy elhasználódott, az idő vasfoga megette. Ezek csak nyáron használható ingatlanok voltak. A nyári szünidőben használható táborozási helyre vonatkozó igény folyamatosan csökkent. Se ősszel, se tavasszal, se télen ezeket nem lehetett használni. Tavasszal, nyár elején mindig egy nagytakarítást végzett el a bérlő és használták néhány hétre a táborozó gyerekeknek. A vizesblokk felújítást is közösen végezték el -, amit említett Hörömpöli Éva képviselő asszony az előbb -, ahhoz az önkormányzat talán pénzzel, vagy fizikai munkával hozzájárult, már nem emlékszik a részletekre, de a lényeg az, hogy amit lehetett úgy megtenni, hogy használható legyen, még az utolsó pillanatig, ezt megpróbálták, aztán a KÁZOL és Társa Bt. is beszüntette ezt a tevékenységét és más bérlőt nem találtak. Szíve joga minden képviselőtársának ilyen nagy ívű ötleteket mondani, hogy majd ott lesz esküvő, mert keresnek retro esküvőre helyet. Kedves Képviselő úr, lehet, hogy egy éjszakáért kifizetnek 100.000, - Ft-ot, vagy 300 – 400.000, - Ft-ot egy ilyen retro helyen, de ha hoz ilyen bérlőket, akkor már holnap viszik is őket megmutatni a helyszínt. Nincs ilyen, millió egy olyan helyszín van, egyrészt itt nem is lehet ilyen jellegű tevékenységet csinálni, mert nincs megfelelő infrastruktúra, nincs olyan terem, stb. Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat „A” variációjáról.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a balatonszepezdi 1400 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosításáról szóló határozati javaslat „A” variációját, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-250/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 7 igen, 4 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
382/2025. (VI.25.) határozata
a balatonszepezdi 1400 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a balatonszepezdi 1400 hrsz.-ú üdülőépület, udvar megnevezésű, 7101 m² térmértékű ingatlan értékesítésére vonatkozó, I/13 - 250/2025. számú előterjesztés 4. számú mellékletét képező pályázati kiírást, azzal, hogy:
14. Ingatlan minimum vételi ára: nettó 170.000.000.-Ft,
2. felhatalmazza a polgármestert a pályázati kiírás közzétételére.

Határidő: 2. pont esetén: 2025. július 15.

Felelős: Michl József polgármester

13. N A P I R E N D

A Tata, Május 1. út – Oroszlányi út mentén lévő önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Az ismeretség okán köszönti tisztelettel a területnél érintett vendégeiket a napirend tárgyalásánál. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy ehhez küldtek újabb levelet, részben korábban már megküldték a KOMMUNA Vagyonkezelő Zrt. levelét és most pedig a Spirit Lakópark Kft. is küldött egy levelet, ezt is megküldte képviselőtársainak. A pályázati kiírás most nem tartalmazza azt a korábban már tárgyalt lehetőséget, hogy ha van olyan ajánlattevő, aki mind a két telekre ajánlatot nyújt be, az nem jelent előnyt. Ebben a mostani kiírásban már nyújthat be mindenki külön-külön is ajánlatot a telkekre. Egy dolog dönt az ajánlatnál, hogy ki ajánl nagyobb összeget a területre, illetve a tartalmát illetően a képviselő-testület a pályázati kiírás szempontjait figyelembe véve értékelheti ezeket a benyújtott ajánlatokat. Pályázat kiírására tesz javaslatot, amely a két telek értékesítésére vonatkozik és abban is megegyeztek, hogy a bútorboltot körbevevő ingatlan esetében nem beépítési, hanem fejlesztési javaslatot várnak az ajánlattevőktől. Megkéri dr. Bakos Zsolt irodavezető urat, egészítse ki, hogy van-e még olyan fontos információ, amit itt újra elmondjanak a képviselőtársainak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető kiegészítésként elmondja, mindkét pályázati kiírás úgy készült, hogy nem beépítési, hanem fejlesztési kötelezettséggel kerülnének értékesítésre az ingatlanok. Hogy pontosan mi a fejlesztés, mit kell megvalósítani, arra pedig minden egyes esetben a pályázó tesz javaslatot, mert a pályázata keretében be kell nyújtani egy fejlesztési koncepciót, és a pályázat elbírálása keretében, mikor a képviselő-testület dönt a pályázat elbírálásáról, akkor dönt, hogy azt a fajta fejlesztést, amit a nyertes pályázati területen végre akar hajtani, azt szeretné vagy nem szeretné. Mindkét pályázati kiírás ugyanúgy, ahogy a többi pályázati kiírásuk is tartalmaz egy jogfenntartást, ami azt jelenti, hogy bármikor az eljárás folyamán, akár a legvégén dönthet úgy a képviselő-testület, hogy visszautasítja ezt a pályázatot, nem nyilvánítja eredményesnek, illetve utána is még a Polgári Törvénykönyv alapján lehetőség van a szerződéskötés megtagadására is. Jelenleg csak arról szólna ez az előterjesztés, illetve ha a képviselő-testület ezt támogatja, hogy maga a kiírás

elfogadásra kerülne és azt követően lehetne rá pályázni, de a konkrét értékesítésről, vagy a terület jövőbeni hasznosításáról a képviselő-testület csak akkor fog majd dönteni, amikor érkezik be pályázat, és a pályázat birtokában tudja eldönteni, hogy ami beérkezett az jó-e, azt akarja látni és értékesíti, vagy nem, ebben az esetben elutasítja a pályázatot.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, itt ugyanúgy igaz, ahogy a másikinál Jegyző úr elmondta, hogy amennyiben az értékesítés elutasításáról döntene a testület, akkor a költségvetésben való másik ingatlan vagy egyéb megjelölést az előirányzat biztosítására, azt meg kell tenniük. Azt javasolja - főleg, amit most Irodavezető úr elmondott -, ez mindenkit a tekintetben nyugtasson meg, hogy addig, amíg meg se nézik, hogy kik pályáznának, milyen javaslatok születnek erre a területre, addig nem érdemes zsigerből elutasítani, hanem érdemes megvárni, hogy milyen javaslatok jönnek, milyen ajánlatok jönnek, és ezt követően teljes nyugalommal tudnak döntést hozni. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nincs. Felkéri a Városüzemeltetési Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 3 tagja, a visszavonási határozatnál, 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja, a 1879/7-es helyrajzi számú ingatlannal kapcsolatban, 2 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, valamint az önkormányzati ingatlanokkal egységes jövőbeni hasznosításról 1 igen és 2 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat visszavonását, és az ingatlanról szóló határozati javaslatot 2 igen és 7 nem szavazattal nem javasol elfogadásra a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, megint ugyanahhoz a kifejezéshez térne vissza, ingatlanvagyon-gazdálkodás. Aki nyomon követte ennek az előterjesztésnek az útját, az láthatta, hogy három hónappal ezelőtt már elkezdtek ezt tárgyalni, akkor honnan indultak és most hova jutottak. Ez pontosan egy dologról győzte meg, hogy várjanak 291 napot. Ennyi a történet. Itt olyan ellentmondásos információk keletkeztek és annyi megtévesztés volt számára - nyilván maga értelmezte félre -, hogy nem látja itt mit is akarnak igazából, illetve mivel nagy nyilvánosságot kapott ez az ügy, ezért a tatai lakosok egy része is megszólalt és megfogalmazták az igényüket, hogy ők mit szeretnének látni a városban. Azt gondolja, hogy ez az előterjesztés most ezzel nem feltétlen van összhangban, úgyhogy mindenképpen azt gondolja, hogy először is tisztázni kéne, hogy mit szeretnének itt látni. Számára ez még nem világos, úgyhogy a maga részéről ezt ilyen formában nem tudja támogatni. „Abban egyetérttek Jegyző úrral, hogy valóban nekünk azért meg kéne határoznunk, ez a nekünk, ezt mindenki értse jól, tehát nyilván nem nekem és nem egyesével önöknek, de meg kellene határozni, hogy ha már mindenképpen el kell adni ingatlanokat, akkor azok mik legyenek.” Ahogy javasolta Jegyző úr üljenek össze és beszéljék meg. Ennek első lépése volt az, hogy gyakorlatilag kikönyörögték az ingatlanvagyon-katasztert. Ezzel már rendelkeznek és igenis le kellene ülni szakemberek támogatásával és közösen megbeszélni, hogyan tovább. Azt gondolja, senki nem várta el, hogy ha ezt most leszavazzák, akkor itt ötletelnek majd és bemondanak valami helyrajzi számot, hogy mit adjanak el. Ennél azért egy kicsit komolyabb előkészítést igényel.

Valami oknál fogva - nem akar senkire se mutogatni, mondhatná akár, hogy maga is felelős benne -, de eddig ez még nem valósult meg. Sokat beszélnek erről, hogy üljenek le és az ingatlanvagyon-kataszter alapján tárgyalják át az eladható ingatlanok körét. Ez valamiért mégse történt meg. Azt gondolja, hogy azért nem történt meg, mert valakik ezt nem akarják. Ha a 12 emberből itt 7 ember ezt akarná, de azt is mondhatná, ha csak két ember akarná és ez a megfelelő ember lenne, akkor ez már megtörtént volna. Továbbra is azt mondja, hogy hajrá, üljenek le, beszéljék meg, de a most elé tárt ingatlanokból egyiket se tudja támogatni.

M i c h l József polgármester elmondja, érdekesen változik Könyves képviselő úr véleménye hónapról hónapra, meg előterjesztésről előterjesztésre. Az elmúlt alkalommal a bizottsági ülésen azt mondta Képviselő úr, hogy szerinté nincs itt kérdés, hiszen a KOMMUNA Zrt. letett egy javaslatot, miért gondolkodnak ezen, dönteni kell róla, adják el neki. Majd, amikor kérdezte, hogy a másik ingatlanra vonatkozóan is lesz egy ilyen konkrét ajánlattétel, akkor azt is ugyanígy gondolja, azt mondta, igen. Most bújik ki már a történetből, és most pedig arról beszél, hogy nincs vagyongazdálkodási nem tudja micsodája a városnak, ezért szerinté meg kell várni az országgyűlési választásokat, mert ott valami csoda lesz majd - nem tudja milyen csoda várható az országgyűlési választásokat követően -, és onnantól kezdve már számára minden kérdés egyből megoldódik. Azt elfogadja, hogy nincsen még akkora gyakorlata Képviselő úrnak a helyi politikában, de higgye el, hogy ilyen összefüggéseket nehéz lesz majd igazolni az országgyűlési választást követően. Azt javasolja képviselőtársainak, amit az előbb mondott, hogy Könyves Gusztáv képviselő úr korábbi javaslatát figyelembe véve van értelme kiírniuk a pályázatot, hiszen mind a két ingatlanra van olyan érdeklődő befektető, aki a jelen kiírás szerinti fejlesztési tervet tud letenni, akinek van kellő összegű pénze, merthogy leírta, hogy meg szeretné ezt vásárolni, ennek az összegnek a felhasználására itt lehetőséget tudnak adni. Megoldódik egy jó dolog, mert a városközpontnak ezt a pontját az új tulajdonosok meg tudják fejleszteni, az önkormányzat pedig egy olyan területért kap összeget, bevételt, amely területnek a fejlesztését ezentúl nem neki kell elvégeznie, viszont az a pénz, ami befolyik, azt a költségeire, illetve a kiadásaira jól tudja fölhasználni, legyen az akár a csökkentése a nehézségeiknek, akár új fejlesztéseknek a finanszírozása. Ezért javasolja, hogy támogassák képviselőtársai az effajta megoldást, vagyis írják ki a pályázatot. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, nehéz azzal vádolni őt, hogy nem konzekvens, de eddig október óta mindig mindenre ugyanazt az álláspontot képviselte. Miért? Azért, mert ez egy jól megfogalmazott szakmai álláspont, amit képvisel. Innentől kezdve neki ezt nehéz odavágni, hogy mert nem konzekvens. De konzekvens. Innentől kezdve jön igazából a meglátása. A lakosság, ha egy kicsit fölmege Polgármester úr a Facebookra, akkor azt fogja látni, hogy a lakosság az egyértelműen megfogalmazta nagyon nagy százalékban, nagy arányban azt a fajta igényét, hogy köszöni szépen a Május 1. út - Oroszlányi út sarkára nem kíván giga semmit. Tehát konkrétan semmit nem kíván, nem hogy giga lakótömböt, lakóparkot, lakó akármit. A szakmai érvek. Milliószer megfogalmazta már, teljesen ellent mennek annak, hogy azt be kellene építeni, nem kell, nem is szabad a meggyőződése szerint. Neki egy kicsit erről a tempóról az jut az eszébe, és akkor itt most visszakeverné azt, hogy amikor ezerszer döntenek valamiről - ez a testület hoz egy döntést és akkor újra és újra valahogy visszatornázzák ezt az előterjesztést, de nemcsak ezt, hanem az összes többi ingatlaneladást is - nála az is bekapcsolja a vészriadót. Azt mondja, hogy ha ennyire erőszakosan valaki valamit át akar tolni a testületen, neki az gyanús, úgy hogy már csak azért sem. Ami egyébként erről eszébe jut még, és elmondja még egyszer, a véleménye ettől függetlenül szakmai alapokon alapszik, mielőtt még azzal lenne megvádolva, hogy nem. De. Neki erről a tempóról még egy dolog jut eszébe, ott most is vannak magántulajdonosok, ezeknek a magántulajdonosoknak az a saját ingatlanjuk, ez egy kicsit számára furcsa. Holnap elmegye valahova és ránéz Polgármester úr házaira, és azt mondja, hogy

neki tetszik, kell. Polgármester úr ugye nem gondolja, hogy ennek így kéne működnie? Nagyon nem így kéne működnie. Nagyon sokszor megérvelte, nagyon sokszor elmondta, ezek az emberek itt azért ülnek itt, mert nem szeretnék, hogy elvegyék tőlük a saját ingatlanjukat. Érti, hogy Polgármester úr azt mondja, hogy lehetőségük van megvásárolni, de ők köszönik szépen, nekik ez a helyzet most is jó így. Tehát egész egyszerűen nem érti, hogy amikor már szavaztak egyszer, kétszer, háromszor, négyszer, ötször ugyanarról a témáról, miért kerül be újra és újra ugyanaz. Nem kérdés volt, vélemény volt.

M i c h l József polgármester elmondja, „kedves Ildikó, nem kedves Ildikó”, tisztelt Képviselő asszony valamit nagyon félreért ebben az előterjesztésben. Azt javasolja, hogy tegye meg, hogy majd még egyszer elolvassa az ülést követően, vagy akár most. Ebben az előterjesztésben szó sincsen semmiféle más valaki ingatlanának az elkobzásáról, azt a kommunisták csinálták. A családja nagy részének is sikerült ennek a nehézségnek a helyzetét megélni. Most hallgassa végig Képviselő asszony, mert olyanokkal vádolja, aminek semmi köze ehhez a témához és ami nagyon fáj abból a szempontból, hogy Képviselő asszony állítólag nagyon igazságos, demokratikus. Most így állítólag, merthogy ugyanakkor a most elmondottak szöveg ellentétben állnak azzal, amit eddig állított magáról. Senki nem állítja, hogy itt valakinek az ingatlanát „einstandolják” és valaki azt meg kell, hogy vásárolja, öneki meg el kell, hogy adja. Ilyenről szó sincsen. Az önkormányzat a saját ingatlanait értékesíti, ehhez talán joga van ennek a képviselő-testületnek, merthogy maguk felelősek azért, ahogy Könyves Gusztáv képviselő úr is megfogalmazta, hogy gazdálkodjanak a vagyonnal. Ennek az a módja, hogy van, amikor értékesítenek, van, amikor vásárolnak. Erről is sok példát tudnak mondani. Az, hogy Képviselő asszony fél szavakkal, meg árnyaltan mindenfélével megpróbálja most vádolni, az azért finoman szólva gusztustalan, mert erre azért nem tud válaszolni, mert tudja, hogy mi van a háttérben, de senkinek a személyiségi jogait nem kívánja itt érinteni. Képviselő asszony olyat hoz elő - pontosan tudja, hogy miről beszél -, amire nem tud most reagálni, mert nem kívánja az illetőt megnevezni, aki ezt elültette a fülébe. Szeretné azt elmondani képviselőtársainak, hogy továbbra is fönntartva a javaslatát és kiemelve azt a részét, hogy a döntés akkor születik meg, amikor az értékesítésről konkrétan döntenek. Ez most egy pályázat kiírása erre a két ingatlanra, hogy egyáltalán lássák, hogy van-e érdeklődő ma azon a piacon, amit ingatlanpiacnak hívnak. Miután ketten is írásba adták, hogy ők szeretnék megvásárolni, szeretnének pályázni, ajánlatot tenni az önkormányzatnak ezekre az ingatlanokra. Képviselő asszony - most megfordítja a dolgot -, amennyiben ezt nem támogatja, akkor azt a döntést hozta meg, hogy „toll a fülükbe” a Tatán fejlesztést végrehajtani kívánó vállalkozóknak, menjenek a pénzüikkel másik városba, eszükbe ne jusson Tatán fejleszteni, mert itt Szalay Ildikó szigorával fognak szembe találkozni. Az a javaslata, hogy kicsit másképp álljanak ehhez a dologhoz. Személy szerint azt gondolja, hogy az önkormányzatuk saját anyagi forrása kevés ahhoz, hogy fejlesztéseket hajtsanak végre, viszont együttműködésben nagyszerű dolgok születhetnek. Mond néhány példát. A tegnapi napon volt lehetősége megnézni az új Malom és Kacsá vendégházat. Szeretné elmondani és reméli, hogy a képviselőtársai is mielőbb meg tudják ezt a fejlesztést tekinteni, hogy az önkormányzattal való együttműködésben tudott az a nagyon szép fejlesztés a tóparton megvalósulni, amihez az önkormányzat egy kicsi terület értékesítésével járult hozzá, amiből bevétele lett. A fejlesztő nemcsak a saját területét, hanem az önkormányzat egyéb területeit is megfejlesztette, ez látható ott mindenki számára. Megújult az egész utca, egy gyönyörű dolog jön létre, és tulajdonképpen a Pötörke-malomtól a Vágóhídig szépen megújul az az egész terület, és egy nagyon szép fejlesztés jön létre egy befektető pénzéből, az önkormányzat pedig még nyert is rajta. Másik hasonlót is tud mondani, ilyen fejlesztés indult el például a Gottwald szálloda fejlesztésével, ahol szintén az önkormányzat városfejlesztési megállapodást kötött, és ennek a szállodának a fejlesztéséhez ilyen formában hozzá tudtak járulni úgy, hogy korábban egyébként egy ott lévő ingatlanát az önkormányzatnak a

szállodatulajdonosa megvásárolta és bővíti most a szállodai kapacitását, ami Tata városának megint csak egy jó dolog. Mondhatná a Cseke-tó partján lévő kávézónak a megújulását, amire az önkormányzatnak - annak az öreg sörözőnek a megújítására - nem volt lehetősége. Az, hogy egy hibát követett el a beruházó azzal, hogy nem a tervek szerint építette meg a hűtő-fűtő, nem tudja milyen berendezést, az az egyéni szocproblémája, ezt majd neki kezelnie kell, de azt nem lehet kétségbe vonni, hogy az a lepukkant söröző, ami ott volt, és amit az önkormányzatnak így nem kellett a saját pénzéből megépíteni, viszont hosszú távon bérbe adva beruházott oda valaki a saját pénzéből, ez megint csak Tata városát gazdagította és egy szép dolog létrejött a Cseke-tó partján. Még tudna mondani ilyeneket, de nem akarja húzni az időt. Azt szeretné elmondani, hogy a gondolkodásmódon változtassanak egy kicsit és szálljanak már ki abból a hajóból, amiben úgy gondolkodnak, hogy mindenki, aki Tatára pénzt hoz, mindenki aki Tatán él és van pénze és szeretne fejleszteni valamit, az mind ördögtől való. Nem. A dolog úgy néz ki, hogy az önkormányzat és a magánbefektető az, akinek van pénze, közösen létre tudnak hozni olyan fejlesztéseket, amiből az önkormányzat tulajdonképpen nyertesként jön ki, mert nem az ő pénzét kellett beletenni, mégis megújult a dolog, sőt az önkormányzat nyerhet rajta. Ez is egy ilyen dolog. Ott van ez az ingatlan az Oroszlányi út - Május 1. út sarkán. Nem az önkormányzaté a konkrét sarokingatlan, a mellette levő viszont az önkormányzaté. Ezt szeretné valaki megvásárolni, hogy ott fejlesztést tegyen. Nem neki adták el, hanem pályázatot írnak ki. Majd, ha pályáznak öten, akkor megnézik, hogy ki az, aki a legjobb ajánlatot adja. A másik esetben ugyanez a történet, ott ráadásul még inkább érintett az üzlet tulajdonosa, és ott is meglátják, hogy ki adja a jobb ajánlatot. Ha ők, akkor természetesen örömmel nekik fogják eladni és biztos benne, hogy valami szép dolgot ott létrehozhatnak. Ne feltételezzék róla Képviselő asszony olyat, ami egyáltalán nem igaz, és amit nem is tud igazolni, mert ha meg tudná, akkor fáradjon be a rendőrségre és tegyen feljelentést ellene. Az lenne a korrekt, de ehhez meg gyáva, hogy följelentse. Megadja a szót Szalay Ildikónak, mert megemlegette és gyávanak nevezte, ezért kéri, hogy mondja el a gondolatát, utána szavaznak. Megjegyzi, Könyves Gusztáv képviselő úr még bejelentkezett, így neki is még szót ad. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, Polgármester úr azt mondja róla, hogy fejlődésellenes. Ezt határozottan kikéri magának, nem igaz, de már nagyon-nagyon sok vitájuk volt arról, és már nagyon sokszor megfogalmazta, hogy számára nem az a fejlődés, hogy szembe megy a város lakosságának az akaratával egyrészt, meg nem az a fejlődés, hogy betonba borít mindent, ez számára nem fejlődés. Ha Polgármester úr azzal vádolja, hogy fejlődésellenes.

M i c h l József polgármester érdeklődik, mikor mondta?

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, milliószor, az előbb is egyébként ez volt a lényege, a Polgármester úr mondanivalójának, most viszont nála van még a szó. Tehát milliószor elmondta, maga meg milliószor reagált rá, hogy nem ugyanazt jelenti nekik a fejlődés. Innentől kezdve ne mondja azt neki, hogy fejlődésellenes, mert nem igaz. Ha viszont ez igaz, akkor nyugodtan mondhatja azt, megkérdézheti, hogy Polgármester úr meg zsebre játszik? Ennyire egyszerű a történet. Tehát ha vádaskodnak, akkor vádaskodjanak. A másik, amit meg határozottan kikér magának, hogy ebben az országban garانتálja, hogy nincs egyetlen olyan ember, aki neki azt vágná a szemébe, hogy gyáva. Határozottan kikéri magának, ha valaki nem gyáva, az saját maga. Ha Polgármester úr úgy gondolja, hogy gyáva.

M i c h l József polgármester megjegyzi, igen az.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, innentől kezdve Polgármester úr az egyetlen ember ebben a városban, akinek magával szemben nem kíváncsi a véleményére.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, Polgármester úr azzal vádolta meg, hogy összevissza szavazgat. Az a jó ebben az internetben, hogy minden visszanézhető, hála Istennek az új képviselő-testület úgy döntött, hogy most már rögzített formában is főnt legyenek a képviselő-testületi ülések az interneten. Ez a történet korábban arról szólt, hogy volt a 1880/3 és a 1879/7-es hrsz.-ú ingatlan, ami valóban benne van még a mai napig az eladásra váró ingatlanok között, amit a testület többségi döntéssel megszavazott. Érdekes módon három hónappal ezelőtt az előterjesztésben már fölkerült olyan ingatlan is, ami nem volt benne az eladásra váró ingatlanok között. Polgármester úr belerakta. Sokat vitatkoztak ezen az ingatlanon, illetve erről az egész koncepcióról, majd egyszer jött egy árajánlat, a legjobb tudomása szerint, legalábbis úgy emlékszik, és a legutolsó képviselő-testületi ülésen ezzel kapcsolatban kinyilvánította a véleményét, konkrét vételi ajánlatot kapott a testület. Azt mondta, hogy jó, legyen, ez az ingatlan ugyan nem volt rajta, talált pénz, rakják ki licitre. Ennyi volt a javaslata. Azt gondolja, ha a Polgármester úr a javaslatát elfogadta volna vagy legalábbis leül egyeztetni és annak mentén megszületik egy, ha nem is konszenzus, de kompromisszum alapján nyugvó előterjesztés, akkor tudná támogatni. Nem ez történt. Továbbra is erőltetnek valamit, ami még mindig rendezetlen, az 1880/3 és 1879/7-es hrsz.-ú ingatlanokat először „mi mondtuk, hogy rendezni kéne”, aztán egy helyrajzi számra akarják összeolvasztani, bármit is akarnak vele, azt rendezni kéne. A javaslata az volt, hogy tegyék ki licitre ezt az ingatlant, amire bejött az árajánlat, és szerinte már mehetne is eladásra, sőt már az is lehet, hogy a liciten is túl lennének. Azt mondja, ha javasol valamit és azt a Polgármester úr nem fogadja el, ellenben egy egész apparátust mozgat arra, hogy a javaslatait kidolgozzák és beterjesszék, akkor nem tud mást tenni, mint nyom egy nagy nemet.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem mondta, hogy Képviselő úr összevissza szavazgat, hanem hogy más volt a véleménye. Most elmondta, hogy az előző ülésen ez volt a véleménye, hogy ha egyszer jött valakitől egy javaslat, akkor miért nem adják el. A licitre akkor lehet kiírni egy ingatlant, ha nem szeretnék látni, hogy ott mi történjen. Tegyen Képviselő úr egy ilyen javaslatot és megszavaztatja, és akkor nem kell fejlesztési tervet se hozzátenni, bárki jön, leteszi az ajánlott összeget, megvásárolja, így is - úgy is, csak azt tud ráépíteni, ami a szabályozási tervben benne van, és akkor aszerint ad ajánlatot. Nincs különbség a kettő között, csak azt gondolta, hogy a képviselő-testület kíváncsi arra, hogy az illető, aki megvásárolná, ott mit szeretne. Szerinte van értelme azt megnézniük, hogy mit szeretne ott az illető, és aszerint írják ki a pályázatot, tehát nem összevissza szavazgat Képviselő úr, csak a múltkorival most ellentétes véleménye van. Múltkor azt mondta, hogy amennyiben van érdeklődő erre a területre, akkor van értelme, hogy ezt kiírják. Az, hogy licitre vagy pályázatra, ilyen szempontból szerinte nagy különbség nincs. Ha egyéb akadálya nincs, akkor a részéről nincsen probléma azzal, hogy licitre írják ki. Maga viszont szeretné, illetve gondolja a képviselőtársai nagy része is szeretné inkább látni, hogy mi történne ott. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, azért csodálkozással követi ennek az ingatlannak a sorsát, mert szerinte ez tipikus eset, ahol a képviselő-testület ráadásul egy konstruktív, előreívő vitát folytatott hónapok óta. Minden egyes alkalommal jött olyan elem valamelyik képviselő részéről, amelyik beépítésre került az előterjesztésbe. Most eljutottak oda, hogy két önálló pályázatról beszélnek, tehát egymástól függetlenül lehet pályázni rá. Nem beépítésről beszélnek, hanem fejlesztésről, ez is egy külön kérés volt, van két ajánlat is, hogy ez a két ingatlan elmegy. Gyakorlatilag minden olyan kérés, ami eddig megfogalmazódott, azt tartalmazza ez az előterjesztés, tehát igazából nem érti, hogy ezek után miért nem hajtják végre azt, ami egyébként összevág a költségvetéssel is. Az a kérdést hangzott el, hogy kinek jó ez?

Van két vételi szándékkal nyilatkozó, akinek bizonyára jó, mert ezt akarja megcsinálni. Jó a városnak, mert a konszolidációját szolgálja, valamint hosszú távon költségvetési bevételt jelent. Tehát innentől nincs ellenérdekű fél. Az meg, hogy a város megtelik, meg már betelt, ezt a rossz megközelítést felejtsek el. Ennek a városnak a lakossága nemhogy nő, hanem csökken. Jó szándékkal azt lehet mondani, hogy stagnál és ez nem jelenti azt, hogy ez a város telik meg, illetve növekszik, meg nem tudja mi történik már, és hogy a sok idegennek az autója miatt élehetetlen a város. Vegyék tudomásul, hogy minden családban ma már 2 - 4 autó van. Nem az idegenek autójával lesz több ez a város. Nézze meg mindenki most mi történik a városban. Vége van az iskolának, nem hordják a gyerekeket reggel meg délután haza, meg be, meg haza, így teljesen jól közlekedhető a város egész nap. Mindenki ezt teszi, tehát ne mondjanak olyanokat, amit csak azért mondanak, hogy ennek ellen lehessen állni. Eldöntik majd, ahogy akarják, csak azt szeretné elmondani, hogy a szavazás miről szól, hogy utána egyértelmű legyen. Kérte Polgármester úrtól, hogy az 1-es pont szerint az előző határozatot vonják vissza, mert úgy gondolja, hogy az jogszabályellenesen történt. Ezzel egyet is értettek a bizottságok. A második szavazás arról szól, hogy a forgalomképtelen vagyoni körből kivonja azt a területet, amely városközponti területté van nyilvánítva, hogy ekként lehessen hasznosítani. Utána kell az a korábbi döntést, ami a külön-külön értékesítést tudja megvalósítani, módosítani és gyakorlatilag a 4., 5. szavazati pont az, ahol teljesen önálló, független döntést lehet hozni az ingatlan 1-ről és az ingatlan 2-ről. A „B” - variáció a 6. szavazat, amikor nem kívánja értékesíteni vagy az egyiket, vagy a másikat, vagy mind a kettőt. Kéri, hogy logikai sorban eszerint menjenek végig, mert így lehet eljutni a 4. és 5. szavazásig, ahol az ingatlan 1 és ingatlan 2-nek a pályázatáról lehet dönten. Kéri, hogy ekként haladjon a képviselő-testület.

M i c h l József polgármester megköszöni Jegyző úrnak a tájékoztatást. Kéri, hogy az első határozati javaslatról döntsenek. A szavazást megállítja. Elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester úr ügyrendi javaslattal kíván élni. Megadja neki a szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester csak szeretné megkérni Polgármester urat, hogy minden szavazás előtt pontosan olvassa föl, hogy miről szavaznak.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a kivetítőn látható.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester érti, és tud olvasni, de szépen megkéri Polgármester urat, ha nem probléma, olvassa föl, hogy miről megy a szavazás.

M i c h l József polgármester elmondja, ügyrendi kérdést intézett Kvittung Dániel alpolgármester úr. Szeretné megkérdezni a képviselő-testületet, kívánja-e, hogy felolvassa azt, amit a kivetítőn el tud olvasni. Kéri, hogy szavazzanak róla.

Az ügyrendi javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 7 igen és 5 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
383/2025. (VI.25.) határozata
Kvittung Dániel alpolgármester ügyrendi javaslatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért Kvittung Dániel alpolgármester ügyrendi javaslatával, mely szerint a polgármester „A Tata, Május 1. út – Oroszlányi út mentén lévő önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosítása” napirend előterjesztésének határozati javaslatait olvassa fel.

M i c h l József polgármester megjegyzi, Kvittung Dániel alpolgármester úr javaslatának helyt adott a képviselő-testület. Felolvassa az előterjesztés I. határozati javaslatát.

Szavazásra bocsátja a 298/2025. (V.29.) határozat visszavonásáról szóló határozati javaslatot, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-253/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
384/2025. (VI.25.) határozata
a 298/2025. (V.29.) határozat visszavonásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 298/2025. (V.29.) határozatát visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester felolvassa az előterjesztés II. határozati javaslatainak „A” variációjának „a Tata, Május 1. út melletti 1879/7 hrsz.-ú ingatlanról” című döntését.

Szavazásra bocsátja a Tata, Május 1. út – Oroszlányi út mentén lévő önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosításáról szóló előterjesztés „A” határozati javaslatáról szóló döntést, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-253/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 4 igen és 8 nem szavazattal nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
385/2025. (VI.25.) határozata
a Tata, Május 1. út – Oroszlányi út mentén lévő önkormányzati ingatlanok jövőbeni
hasznosításáról szóló előterjesztés „A” határozati javaslatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/13-253/2025. sz. előterjesztés határozati javaslatainak „A” variációjának első határozati javaslatával, mely Tata, Május 1. út melletti 1879/7 hrsz.-ú ingatlanról szól, nem ért egyet.

M i c h l József polgármester elmondja, innentől befejezték a napirend tárgyalását, ugyanis képviselőtársai egy olyan anomáliát hoztak ezzel létre, amely ellehetetleníti a napirend további tárgyalását.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető jelzi, mivel a képviselő-testület ezt elutasította, így egyik ingatlan értékesítésére sincs lehetőség.

M i c h l József polgármester elmondja, sikerült képviselőtársainak ezt megoldani, gratulál és várja a javaslatot, hogy ehelyett a két ingatlan értéke helyett honnan kerítsék elő azt az összeget, amellyel segíteni tudják a költségvetésük működését. Szeretné elmondani még egyszer, hogy a helyi szabályzatukban a 2022-ben létrehozott állapotnak az ilyenfajta megoldása, a vagyoni körből való kivonása nem érintette a pályázati kiírást, ilyen formában legfeljebb most külön hoznak róla egy határozatot, viszont azt ellehetetleníti, hogy ezzel az ingatlannal az önkormányzat bármikor kezdeni tudjon. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy az ingatlan tulajdonosa sem tud kezdeni semmit továbbra se az ingatlanával, mert a szabályozási terv nem engedi, nincs neki továbbra se útkapcsolata, ugyanis ez nem útként van a szabályozási tervben feltüntetve, tehát messzire nem sikerült ezzel jutni, viszont sikerült a várostól megint több mint 200 M Ft ingatlanértékesítésből befolyó pénzt elutálni. Elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úrnak ügyrendi javaslata van. Érdeklődik, mi a javaslat.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, valamit nem ért. Véleménye szerint a „B” variáció, tehát a legeslegutolsó pont, ettől még szavazásra kéne, hogy bocsátódjon, tehát kéne szavazniuk róla, mert ott döntenek, hogy a továbbiakban szóba jöhet-e egyáltalán értékesítendő területként vagy nem. Tehát erről kéne szavazniuk. Javasolja, szavazzanak róla.

M i c h l József polgármester elmondja, visszavonta az előterjesztés többi részét. Meg fogja vizsgálni, hogy milyen módon terjessze újra elő, és akkor fog róla szavaztatni. Tehát erről nem kíván szavaztatni, erről a pontról sem, mert az egész egyben értelmezhető, ezért a következő ülésükön egy újabb előterjesztést készítenek. Megköszöni a vendégeiknek, hogy elfáradtak a napirend tárgyalásához. Lassan talán eléri, hogy minden befektető elmeneküljön a városból.

14. NAPIREND

A Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, szintén az a feladatuk, hogy egy már többször tárgyalt javaslatnak az új variációját megtárgyalják és elfogadják, amennyiben tetszik képviselőtársainak. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy Szalay Ildikó önkormányzati képviselő ehhez módosító indítványt nyújtott be, amiről majd fog szavaztatni. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

16.44-kor Gönczy Mihály képviselő, és 16.45-kor Szalay Ildikó és Kvittung Dániel képviselők is elhagyják a termet. A testület 9 fővel van jelen.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, annyi lenne a kérdése Polgármester úrhoz, hogy a Fáklya utcával kapcsolatosan milyen elképzelése van, vagy mit szeretne ott látni, tehát mi a célja a Fáklya utcával?

M i c h l József polgármester megjegyzi, körülbelül 50-szer mondta el eddig, nem változott a véleménye. Szeretné, ha egy megújuló büfésor lenne azon a területen és az az utca is, hasonlóan az Építők parkjához egy európai hangulatot mutatna és nem egy retro területet, ami azt gondolja, hogy méltatlan a Fáklya utcához, az ott élőkhez, meg magukhoz is. Ezen szeretne

változtatni, ez az elképzelése. Ezért javasolta, hogy értékesítsék azt a hét ingatlant, kössék ki, hogy milyen időn belül, mit kell oda építeni és ilyen formában adják el az ingatlant. „Erre vonatkozott az önkormányzat javaslata, hogy szó sem lehet az értékesítésről - Tata város legfrekvenciáltabb és legtöbbet érő ingatlanáról beszél -, és javasolták, hogy a bérbeadásról döntsenek.” Erre elkészítették az előterjesztést, így a bérbeadásra is lehetőség van. Az a javaslata, hogy aki akar, adjon be a bérbeadásra pályázatot, aki meg szeretné megvásárolni, az nyújtson be a vásárlásra ajánlatot, aztán a képviselő-testület döntse el melyik a jó megoldás.

További kérdés hiányában felkéri a pénzügyi bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke megjegyzi, határozatképtelenség miatt nem foglalt állást a bizottság ebben a kérdésben, illetve innentől egyikben sem, kivétel a 25. napirendi pont.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, arról lenne szó, hogy számtalanszor találkozott már azzal a helyzettel - de gondolja itt mindenki -, hogy valamiről volt egy véleményük és a többség mégsem úgy döntött, ahogy azt szeretnék volna. Ugyanez volt nála például a költségvetési tervvel, ugyanez volt most a bizottságokkal, és mi mást tehetnek, tudomásul veszik, ez a dolguk, elfogadják, hogy a többség hogy döntött, és innentől kezdve a mentén dolgoznak. Azt gondolja, hogy ez a döntéshozatali rendszernek a lényegi része, hogy van egy vitaidőszak, amikor előkészítik a döntést, és akkor mindenki elmondhatja a véleményét, majd hoznak egy döntést, és ha a döntés megszületett, akkor kutya kötelességük azt véghez vinni. Most Polgármester úr ezt valahogy nem akarja gyakorolni. Úgy látszik a 18 év valahogy elkényelmesítette, és valahogy nem akarja tudomásul venni, hogy születhetnek itt olyan döntések, ami nem egyezik az elgondolásával. Arról van szó, hogy a képviselő-testület hozott egy döntést, hogy a Fáklya utca nem eladó. Arról döntött a képviselő-testület többségileg, hogy bérbe akarják adni és ehhez elkészített egy javaslatot, amit átdolgoztak, de köszönőviszonyban nincs egyébként vele, mert a bérbeadási koncepciója nem ez volt. Némi hasonlóságot mutat, de a lényegi rész nem. Érdeklődik Polgármester úrtól, hogy mit keres itt egy eladási koncepció? Nem erről döntöttek. Vagy úgy gondolja, hogy a döntésükön felül áll Polgármester úr és majd a saját koncepcióját bármikor behozhatja? Szerinte nem. A másik része, hogy egyszer eldöntötték, hogy bérbe adják, ez a szándékuk, erre beraknak egy olyan változatot, ami ennek ellene megy. Pont ellenérdekelt lesz minden pályázó, hogy bérbe vegye, ha tesznek egy jobb ajánlatot a vételre. Nem tudja, kit akartak hülyének nézni, de szerinte nem jó úton haladtak, mert itt megint csak ellenállásba fognak ütközni, és ahogy mondaná Polgármester úr, daczból nyomnak egy nemet, de nem erről van szó, itt nem daczról van szó. Írták, hogy az értékesítési pályázati kiírásban a tavalyi évben a 300 m² térmértékű terület vételára 19,5 M Ft + ÁFA. Valaki megvehette volna 19,5 M Ft + ÁFA összegért, erre bérbeadásra hivatkoznak szakértői véleményre, 26,5 M Ft-ért vehetik bérbe 15 évre. Ezek után ki az a hülye, aki 26 M Ft-ért vesz valamit bérbe úgy, hogy 19,5 M Ft-ért megveheti? Saját maguknak csináltak konkurenciát, a saját döntésüknek, ami mellett döntöttek. Most döntsék el, hogy mit akarnak csinálni. Egyébként eldöntötték, bérbe akarják adni. Azt is mondták, hogy azon az áron írják ki a bérleti díjat, amin értékesítették volna, 19,5 M Ft-ért adják bérbe 15 évre. Itt hozhatnak szakértői véleményt, nem fogja senki meggyőzni, hogy 19,5 M Ft-ért eladják vagy bérbe adják, akkor ez jogszabályellenes, vagy ellene megy az önkormányzat érdekének. Olyanok vannak benne, amit bele se terveztek. Csináltatott Polgármester úr egy koncepciótervet, alpesi típusú, egyébként

élhetetlen, használhatatlan arra a célra, amit Polgármester úr is szeretne, a legalkalmatlanabb típusú épületek. Megbeszélték azt is, szeretnék, hogy egységes koncepció legyen, erre dolgoznak ki a pályázatban valamit. Erre mit írnak be a bérbeadásnál? Sokkal drágább pénzért, mint ahogy megveheti, azt kell megépíteni, amit mellé tolnak, ráadásul még közművesítsen is. Szerinte ez ellene ment mindennek, amiről eddig döntöttek, úgyhogy nem is érti az „A” és „B” variációt. Itt egy variációt lehetett volna esetleg még fokozni, azokban lehetett volna „A” – „B” – „C” variációkat fölvetíteni, az pedig arról szólna, hogy adják bérbe, ennyi lenne a történet. Itt is sokkal egyszerűbb és járhatóbb lett volna az út, ha leülnek és egyeztetnek, ha volt már egy javaslatuk, ami alapján azt mondják, hogy kidolgoznak egy vállalható javaslatot, ami jogilag is megfelel, mert nyilván voltak benne hiányosságok, és egyeztetnek, akkor most nem lenne miről vitatkozniuk. Azt is mondhatná, hogy nem kompromisszum, hanem konszenzus alapján megszavazták volna. Most megint nem erről van szó. Szándékosan vagy véletlenül, de szembe mennek a testület többségi akaratával. Számára értelmezhetetlen az a változat, hogy értékesítsék, és a bérbeadási változat is, úgyhogy részéről mind a kettő egy hatalmas nem.

M i c h l József polgármester megjegyzi, korábban is többször elmondta, hogy nem ért egyet, hogy csak a bérbeadást hirdetik meg. Sőt, több alkalommal is elmondta és a bizottságra is így terjesztette elő, hogy mind a két lehetőséget nyitva tartják, ezért javasolta ezt. Felfogja úgy Képviselő úr javaslatát, hogy a „B” variációról szavazzasson először, amely azt tartalmazza, amit most Képviselő úr elmondott, hogy csak bérbevételre van lehetőség, bérleti díj. Annyira, hülyének ne nézze Képviselő úr az érdeklődőket meg a vásárlókat, hogy azok nem mérik fel, hogy egyébként a korábbi pályázatban ennyi összegért meg lehetett volna vásárolni, és majd hanyatt-homlok rohannak, hogy 15 évre, huszonvalahány millió forintért bérbe vegyék ezt az ingatlan ügy, hogy még beépítési kötelezettségük is van. „Ettől óvtam és védtem Önöket, hogy minket valóban ne nézzenek hülyének, hogyha meglátja ezt egy beruházó, egy befektető, vagy akár az ott lévő tulajdonosok is, akik kifizethetnek X millió Ft-ot 15 évre, aztán 15 év múlva újra ki kell fizetniük ezt a bérleti díjat, vagy elpucolhatják onnan az ingatlanukat.” Ezért javasolta, hogy értékesítsék, hiszen mindenki a saját maga ingatlanát ezerszer jobban fogja pörgetni és megpróbálni olyan beruházást csinálni oda, ami megtermeli. A tervre vonatkozóan elmondta azt is körülbelül huszonötször, hogy ez egy koncepcióterv, nincs róla döntés, hogy így kell kinézzen. Képviselő úr rajzol egy másikat, azt is szívesen maga is megvizsgálja, átbeszéljük. Ehhez az előterjesztéshez egyedül Szalay Ildikó küldött módosító javaslatot, Képviselő úr se küldött hozzá, ennek ellenére mondja, akkor így veszi, ha ez így megfelel, hogy a „B” részből szavazzat először és nem az „A” részből. Érdeklődik, Szalay Ildikó kívánja-e kiegészíteni az írásban beadott módosító indítványát. Mivel nincs itt, így nem tudja megkérdezni. Érdeklődik, hogy van-e még kérdése valakinek. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

15.56-kor Kvittung Dániel alpolgármester visszaérkezik az ülésterembe. A testület 10 fővel van jelen.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megjegyzi, félreértelmezte Polgármester úr, a hozzászólásoknál tartottak, a kétperces hozzászólásával szeretett volna élni.

M i c h l József polgármester elmondja, az SZMSZ szerint egyébként már nem engedélyezett hozzászólás, de magadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az öt perc után van még egy kétperces hozzászólása.

M i c h l József polgármester megjegyzi, megvolt, az is.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nem volt meg, egy kérdése és egy hozzászólása volt, de majd a nézők vissza fogják nézni, ha fönt lesz a neten és majd igazságot osztanak. De nem is ez a lényeg. A lényeg az, hogy megint félremagyaráz valamit Polgármester úr. Eleve ott téved, hogy azt mondta, nem adott be módosító javaslatot. Egy komplett koncepciót adott be.

M i c h l József polgármester megjegyzi, azt dolgozták be.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő hozzáteszi, ez nem az, vagy egyeztetnek vele és beadnak egy olyat, ami mind a kettőjüknek elfogadható. Nem fog módosíthatni, nem ez a dolga. A másik - még egyszer mondja -, a képviselő-testület döntött, hogy nem eladó ez az ingatlan, csak bérbeadó és pontosan azzal, amit most előterjesztett Polgármester úr, ezzel nézik hülyének, illetve nem nézik hülyének, hanem pontosan magukból csinálnak hülyét, hogy fölraknak két olyan koncepciót, amiből az egyik vállalhatatlan. Ha a vállalkozó pontosan tudja, hogy ez az ingatlan nem eladó, csak bérbe vehető, akkor el fog gondolkodni, hogy azon az áron bérbe vehető. Megint játszanak a számokkal, megint magukból csinálnak hülyét. Kiírják, hogy 19,5 M Ft-ért eladták volna, egyébként meg 25 - 26 M Ft-ért bérbe adják. Miért nem adják annyiért bérbe, ami egyébként a koncepcióban is benne volt, amennyi lett volna az ára. 19,5 M Ft-ért adták volna, de nem 15, hanem 15 + 5 évre, ugyanúgy, ahogy a MOHU-nál ezt tették, ugyanezt a koncepciót kérte, hogy kövessék le. 19,5 M Ft-ért vették volna bérbe 20 évre beépítési kötelezettséggel és 5 év múlva azzal a kötelezettséggel, hogy működtetnek egy vendéglátóipari egységet. Ha ezt visszaszámolják bérleti díjra, bőven megérte volna, ez pontosan az „Önök számaiból” derül ki. Ez lett volna az alku, és ahhoz a pénzhez, amihez Polgármester úr hozzá szeretett volna jutni, hozzájuthattak volna bérbeadás útján úgy, hogy nem adják el az ingatlanukat, a tulajdonukban marad. Azt is mondta, hogy ez egy lehetőség, próbálják meg, hirdessék meg így, ha nem jön össze, akkor fél év múlva térjenek rá vissza, de egyelőre az a döntés, hogy nem eladó.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester megkérdezi, egy ilyen előterjesztés, ami így ide van rakva a tavalyi pályázati árban, ehhez egyébként van, ami alapján valaki kiszámolta, hogy a 26,5 M Ft mi alapján volt? „Ebben tényleg igaza van Könyves Gusztávnak, nem érti, most már neki is néha kezd az az érzése lenni, hogy totál hülyének néztek bennünket.”

16.59-kor Szalay Ildikó képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A testület 11 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester megkéri Irodavezető urat, mondja el, hogy a bérleti díj és a vételár kiszámítása, hogy történik az értékebecslés során, hátha segít ez egy kicsit képviselőtársainak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető egy kicsit távolabbról indítaná az ismertetését a helyzetnek. Jelenleg a képviselő-testületnek nincs olyan érvényes döntése, ami arról szól, hogy eladásra nem akar, nem támogat. Egyetlenegy döntés van, amit korábban meghozott, amit ugyanúgy az előterjesztés második oldalán be is idéztek, ez a 332/2024.(X.30.) testületi határozat, ami arról szólt, hogy az akkori érvényes pályázati kiírás alapján benyújtották, a pályázat elbírálásáról miként döntött a képviselő-testület, de magáról az értékesítésről nem hozott döntést, hogy azt nem támogatja, vagy nem kívánja a

jövőben értékesíteni. Tehát ilyen döntés nincsen. A másik, hogyan jött ki ez a bérleti díj? Az előterjesztés utolsó előtti bekezdése tartalmazza. Jelenleg van ott egy alkalmazott bérleti díj, ennek figyelembevételével számolták, hogy egy 300 m²-es terület esetén 15 évre vonatkozóan mennyi lenne ennek a bérleti díja. Ez a jelenleg ott alkalmazott bérleti díj. Ha ehhez képest ezt olcsóbban akarják, akkor viszont a saját szabályaiknak mondanak ellent, mert ebben az esetben figyelemmel arra, hogy nem közfeladat ellátásával összekötötte történik a bérbeadás, hanem piaci alapon, csakis piaci alapú bérleti díjért tudják bérbe adni. A jelenleg alkalmazott bérleti szerződések alapján ez a durván 5.900,- Ft/m²/év + ÁFA, ez alapján jött ki. Nem néznek senkit hülyének Alpolgármester úr, a tényeket írták le. Ezek vannak benne.

M i c h l József polgármester megköszöni a tájékoztatást és ezért is kérte, hogy Irodavezető úr jelezze, mert nem tudja, hogy milyen szavazásról beszélt Könyves Gusztáv, ahol döntöttek arról, hogy nem adják el ezt az ingatlant. Visszaadja a szót Irodavezető úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, itt megint jön, hogy a vételár, illetve a bérleti díj közötti különbség, nagysága hogy jön ki? Alapvetően, ha valaki megkérdez egy értékbecslőt, általában azt szokták mondani, hogy körülbelül 10 évnyi bérleti díj szokott megfelelni egy ingatlan értékének, ez szokott lenni általában az ökölszabály. Most itt 15 évről beszélnek. Az értékesítési ár az a tavalyi ár, azért írták be, hogy a tavalyi évben ez 19, 5 M Ft volt. Nyilván, ha a képviselő-testület arról dönt, hogy az értékesítést támogatja, akkor aktualizálniuk kell ezt az értékbecslést, ami vélelmezhetően több lesz, de körülbelül ez szokott az arány lenni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak az ügyrendi javaslat megtételére.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, nincs róla maga sem meggyőződve, hogy ügyrendi gombot kellett volna-e nyomnia, maximum majd megmondják, hogy nem.

M i c h l József polgármester kéri, hogy fogalmazza meg az ügyrendi javaslatot.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, arról szól a történet, hogy nyújtott be ehhez egy módosító javaslatot, miszerint a 6. számú melléklet 1.3. pontjának (3) bekezdésében a 15 év helyett 5 év kerüljön be. Szeretné kérni, hogy ezt tárgyalják. Egyébként az „A” határozati javaslatot elutasítja.

M i c h l József polgármester válaszul elmondja, ha itt lett volna Képviselő asszony, hallhatta volna, hogy elmondta, benyújtott egy ilyet és erről fognak döntést hozni. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, a mai napon elhangzott, hogy ez a hosszú távú bérbeadás a Cseke-tó parton milyen jól működik. Úgy gondolja, mivel ott egy telek van, és az nagyon speciális, itt nem csupán csak ezeket az értékeket kellene figyelembe venni, hanem, hogy mennyire kiadható az egész. Itt is tudna működni ez az egész, ha szeretnék, de úgy látja, hogy abszolút és csakis az eladás, ami szerepet játszik. Úgy gondolja, a részükről semmiképpen nem fogják tudni, és talán ezért jön ez vissza állandóan újra és újra, hogy előbb-utóbb csak sikerül ezt a dolgot átvinni, de nem, tehát úgy gondolja, hogy az eladását a teleknek nem fogják tudni megszavazni.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, „nincs ezzel problémám, elmondta múltkor is, csak azt szeretne volna, hogy utólag ne az legyen a képviselő-testület véleménye saját magáról, hogy senki nem fog jelentkezni a bérbevitelre. Önökkel a befektetők Tatán vétellel is nagyon-nagyon meggondolják, hogy szóba álljanak-e.” Érdeklődik, hogyan gondolja, hogy majd bérletre szóba állnak egy olyan képviselő-testülettel, ahol azt se lehet tudni, hogy holnap miről mit gondolnak. Éppen ezért javasolta azt, hogy hadd döntsék el a befektetők, hogy megvásárolni szeretnék, vagy bérelni, de elfogadja ezt is, akkor csak arról fog szavaztatni, hogy bérbe adják. Semmi akadálya, hogy a „B” variációról döntsenek először. Az a kérése, hogy ahhoz szóljanak hozzá, az úgy jó-e, ahogy a kivetítőn szerepel, vagy valamit változtassanak a szövegen, mert ott csak az szerepel, hogy bérbe adják az ingatlant. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, nem fogja kérni, hogy olvassa fel szóról szóra. Csak szeretné felhívni a figyelmet, ha a „B” variációról szavaznak először, és Polgármester úr mondta, hogy erre lehetőséget biztosít, akkor mindenki nyugodtan ezt meg tudja szavazni, aki kizárólag bérbe szeretné adni, mert ott van a második pontban, hogy nem támogatja, hogy a Tata 4142/11 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosítására, értékesítési pályázat kiírásra kerüljön. Tehát önmagában nyilatkozik arról is, hogy nem támogat ilyet és ez kizárólag a bérlet. Azt gondolja, hogy megnyugtatóan erre a „B” variációra mindenki igent nyomhat.

M i c h l József polgármester megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő csak azt szeretné mondani, hogy a „B” variációt tudják támogatni, de szerinte egy piacképesebb árat kellene oda kitalálni és ne adj Isten lépcsőzeteset, ami magába foglalja Szalay Ildikó ajánlatát, illetve módosító javaslatát, hogy lehessen benne 5 évre, 10 évre, akár 15 évre szóló, tehát ilyen koncepciót. Hasonlót dolgozott ki Könyves Gusztáv képviselő úr, nem tudja, hogy ez miért maradt ki az „önök ajánlatából”.

M i c h l József polgármester megjegyzi, azért maradt ki bizonyos része, mert jogilag nem volt megalapozott és nem lehetett betenni egy pályázati kiírásba abban a formában. Legyenek ilyen szempontból is konzekvensek. Azt kéri rajta számon, hogy mindig minden jogszerű legyen, teljes joggal, maga meg ezért törekszik is, hogy így legyen, ezért a hivatal, miután áttekintette azt a javaslatot, amit lehetett, abból beledolgozott és aszerint írták meg ezt a pályázati kiírást. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, Irodavezető úrhoz lenne hozzászólása, abból a szempontból, hogy egyébként amit mondott még a Fáklya utca elején, most leszámítva a „food truck”-os dolgot, hanem, hogy így tudnák a fiatalabb vállalkozókat, esetleg egy ilyen 5 – 10 - 15 éves koncepcióval. Az lenne a kérdése, hogy tényleges esélyt adjanak annak, hogy legyen pályázó, beletehetnek-e olyat a pályázati kiírásba - majd a képviselőtársak eldöntik, hogy ezt támogatják vagy nem -, hogy például a 30 év alatti vállalkozóknak egy külön áron tudnák kiadni és akkor nekik lehetne ez az öt éves koncepció, mert azt mondja, hogy egyébként ez elindítaná a fejlődését a Fáklya utcának. Rengeteg jó ötlettel lévő fiatal ismerőse van gasztró vonalon is. Tehát egy ilyen esélyt megadhatnának annak, hogy egy tényleges fejlődés legyen ugyanúgy ezzel a beépítési koncepcióval, csak lehetne kisebbben is csinálni, tehát lehetne olyan lehetőségük, hogy 5 – 10 - 15 év. Nem hisz maga se az egységességben, hogy legyen minden szép, színes és jó, de ebből a szempontból, erre van-e lehetőségük, hogy külön árazást adnának, ne ezt a dolgot, csak tudja, akkor lehet meg kell változtatni a jelenlegi bérlőknek is az árát.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester elmondja, ha jól emlékszik, akkor a hosszú távú bérbeadás koncepciója úgy merült fel, még amikor ezt az ügyet elkezdték tárgyalni korábban, hogy akkor hozzá tudnak jutni egy olyan összeghez, egy nagyobb összeghez, amiből parkolót tudnak építeni. Akkor ezt az álmaikat föladták vagy ezt a gondolatot, mert eredetileg az értékesítésről volt szó, akkor bizonyos képviselők azt mondták, hogy ne értékesítsék, hanem legyen egy hosszú távú bérlet, ez azonnal tudna garantálni egy olyan bevételt az önkormányzat számára, amiből a parkolót meg tudják építeni, ami meg kötődik a pályázathoz, tehát egy picit zavartnak tűnik ez a dolog. Reméli, hogy ezt majd átgondolják.

Micshl József polgármester tájékoztatásul elmondja, megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak, utána még Jegyző úr jelentkezett, és akkor lezárják a vitát.

Könyves Gusztáv képviselő elmondja, Polgármester úr mondta, hogy mit szeretnének, vagy esetleg mit lehetne módosítani.

Micshl József polgármester megjegyzi, ez már egyébként a harmadik hozzászólása Képviselő úrnak.

Könyves Gusztáv képviselő elmondja, Polgármester úr kérdezte meg, hogy nyilatkozzanak arról, hogy mit módosítanának benne. Mindenképp azt mondja, hogy a 15 év maradjon, mert ki az, aki 5 évre fog úgy bérelni valamit, hogy eleve 5 éves a beépítési kötelezettség, tehát egy érdekes dolog, hogy mire beépíti, akár el is veszik tőle. Itt csak akkor éri meg, ha hosszú távú. Amit módosítana benne, mindenképpen tartaná a 19,5 M Ft-os árat. Egyébként olyan okosan és ügyesen tudnak érvelni a piaci árak mellett, bár ezt tették volna, amikor 100.000,- Ft-ért adták a 16 hektáros tavukat bérbe egy évre. Ott érdekes mód ez valamiért nem volt ennyire fontos, de még mindig azt mondja, hogy jogszerűen bérbe lehet adni hosszú távra, 15 + 5 évre azért a pénzért, amiért egyébként eladták volna. Ezért nem érti Polgármester urat, hogy miért nem próbálják meg, hiszen a képviselő-testület, illetve a város megkapja azt a pénzt, amit betervezték, viszont az ingatlanukat nem veszítik el, és az a vágyuk is teljesül, hogy rendezett legyen a terület. Úgyhogy azt mondja, igenis egy tisztességes árat írjanak be, ami ne legyen magasabb, mint a vételár, ha ez megoldható jogilag, illetve ezt a beépítési kötelezettséget - ami úgy van megfogalmazva, hogy az általuk megadott koncepció alapján – finomítsák, és akkor számára vállalható lesz.

Micshl József polgármester elmondja, akkor azt a lépést kell először megtenniük, ha jól érti, hogy a jelenlegi bérleti díjakat visszaléptetik alacsonyabbra, hogy kijöjjön ez az összeg, tehát a 300 m² térmértékű terület esetén kijöjjön a 19,5 M Ft-os bérleti díj 15 évre, mert, ahogy elmondta Irodavezető úr, az éppen aktuális bérleti díjakból kell kiindulniuk és aszerint kell számolni. Nem tudja van-e lehetőség rá, hogy a képviselő-testület azt mondja, hogy az értébecsléstől és a jelenlegi bérleti díjaktól függetlenül olcsóbban kívánja bérbe adni 15 évre az ingatlant. Erre szeretne kapni egy választ. Megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, részben Alpolgármester úr hozzászólásába bújtatott kérdésre is válaszol. Az önkormányzat minden vagyona a nemzeti vagyonba tartozik. A nemzeti vagyonról szóló törvény rögzíti, hogy amennyiben nem közfeladat ellátásával összeköttetésben kerül sor az adott ingatlan hasznosítására, akkor annak hasznosítására csakis piaci alapon kerülhet sor. Tehát az, hogy most az önkormányzat a jelenleg alkalmazott piaci bérleti díjra, ami 5.900,- – 6.000,- Ft, azt mondja, hogy ez a jövő hónaptól nem ennyi, hanem mondjuk 4.500,- Ft - most csak mondott egy számot, nem osztotta vissza a 19 M Ft-ot -, ezt így nem teheti meg. Viszont amit megtehet,

hogy kiírja 5.900,- – 6.000,- Ft-os piaci áron, így megfelelnek a nemzeti vagyonról szóló törvénynek és azt mondja, hogy a másik oldalon viszont úgynevezett „de minimis támogatás” formájában azt a különbözetet, ami a 19 M és a huszon x millió Ft között van, azt kvázi egy tartozás-elengedés vagy bérleti díj csökkentés címén tudja visszaadni. Erre az egyre lát lehetőséget, de a „de minimis támogatás” az Európai Unió működéséről szóló szerződés hatálya alá tartozik, tehát hogy ez ebben a formátumban teljes egészében működik-e vagy nem, azt viszont meg kell futtatniuk az Európai Uniók Ügyek Minisztériumának Támogatásvizsgáló Irodájával, de jelenleg jogilag ezt az egyetlen megoldási lehetőséget látja.

M i c h l József polgármester jelzi, Jegyző úrnak van egy másik javaslata, kéri Irodavezető urat, hogy gondolja át, és akkor utána ad szót majd Hörömpöli Évának. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a „B” variáció 4. pontjának a vége úgy szól, hogy a minimum bérleti díj a szakértői véleményben meghatározott ár legyen. A szakértőnek azt is figyelembe kell vennie, hogy itt van egy beépítési kötelezettség, tehát, amikor bérbe adnak valamit, ahol nincs beépítési, beruházási kötelezettség, az normál esetben egy tiszta piaci viszony, mert ma ennyi a bérleti díj, de abban az esetben, ha van egy beruházási kötelez, ami nem egy kis volumenű beruházás, akkor valamilyen módon ezt lehetne figyelembe venni. Ennek lehet a jogi megoldása az, amit Irodavezető úr elmondott. De azt gondolja, hogy meg kellene várni a szakértői véleményt, hisz a szakértőnek az egészket kell figyelembe vennie, a pályázatukat is, ami beépítési kötelezettséget ír elő, és az egy értéket befolyásoló tény. Nem mindegy, hogy neki csak egy tiszta bérleti viszonya van, vagy pedig van valamilyen olyan fejlesztési kötelezettsége, amit valamilyen módon jóváírnak a beruházásban, tehát ezzel a kettőt együtt lehet kezelni. Azt gondolja, hogy ezzel lehetne ezt az árat közelíteni, ami a beruházást figyelembe veszi, viszont a jelenlegi szabályaik szerint a kalkulációban nem térhetnek el a mostani bérleti díjaktól, tehát nem mondhatják, hogy ez kevesebb, viszont ezt figyelembe lehet venni a pályázat elbírálásakor, a pályázatról való döntéskor, ha van érdemi pályázó.

M i c h l József polgármester megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, kérdése lenne, bár tudja, hogy nem ott tartanak. Érdeklődik, hogy a jelenlegi bérlők mennyit fizetnek havonta egy telekért, egy ilyen szekcióért. Ha jól emlékszik havi 100.000,- Ft-ot.

M i c h l József polgármester elmondja, évente fizetnek 5.900,- – 6.000,- Ft/m²/év + ÁFA.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, maga 100 E Ft-ra emlékszik körülbelül havonta. Megjegyzi, ha ezt 15 évre teszik, akkor az 17 M Ft körüli összeg, tehát nem érti, hogy jött ki a 26 M Ft.

M i c h l József polgármester elmondja, 1.770.000,- Ft + ÁFA/év a 300 m² térmértékű terület éves bérleti díja. A jelenlegit most nem tudja fejből, hogy ki mekkorát bérel, de a 300 m²-re esően az éves bérleti díj 1.770.000,- Ft. Ha ezt 15-tel megszorozza Képviselő asszony, kijön a 26,5 M Ft. Ez volt a matematika lényege. Megkérdezi, van-e valaki még, aki szeretne hozzászólni. Irodavezető úr elmondja a reakcióját arra, amit Jegyző úr ismertetett.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, csak Polgármester úr szavait egészítené ki. A jelenlegi bérlők által bérelt terület az, ami a kisebb, de maga a bérleti díj mértéke, a tétel, az 5.900,- Ft, tehát ezért jön ki az ő esetükben, mert kisebb

a terület, így kisebb a bérleti díj. Annak idején durván így kerültek felosztásra ilyen 300 m²-es etapokra ezek a területek, ennek figyelembevételével került meghatározásra a bérleti díj.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e további hozzászólás, észrevétel, javaslat. Jelzi, van egy módosító indítvány, először arról kell dönteni. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, tenne egy javaslatot Polgármester úrnak és a képviselő-testületnek is. A „B” variációnak a legfontosabb része az, hogy bérleti konstrukciót, illetőleg, hogy nem kívánja eladni. Ez az első két pont, ami a leglényegesebb, mert ez a hasznosítás módjáról szól. Lehet, erről a döntést meg lehet hozni és a szakértői vélemény beérkezése után lehetne a pályázat kiírásáról a döntést meghozni. Ez talán megnyugtathat mindenkit, a szakértő ezeket az anyagokat is megkapja, és akkor lehet róla egy végleges érdemi döntést tenni. Talán ezzel azok az aggályok, ami az árral kapcsolatos, mindenképpen megszűnne, mert eddig is ezek az értébecslések valósak voltak, és tudta használni a testület.

M i c h l József polgármester megköszöni Jegyző úrnak a javaslatot, a maga részéről ezt támogatja, ez semmi gondot nem jelent. Megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, csak annyival egészítené ki Jegyző urat, hogy a képviselő-testületnek valamilyen szinten a 3. pontról, tehát magáról a pályázati kiírás tartalmáról is döntést kellene hozni, a tartalmi rész tekintetében, mert nyilván az ott meghatározott kötelezettségek befolyásolni fogják magának a bérleti díjnak az összegét. Ha most a testület erről tud dönteni, akkor át tudják adni magát a kiírást a szakértőnek, elkészíti a díjat, és utána a képviselő-testület elé már a díj tekintetében jönne vissza a konkrét pályázat kiírásáról, de ha most magáról a tartalomról így nem tud dönteni, vagy arról később, az viszont magát a díjat ily módon tudja befolyásolni, hogy mit határoznak meg kötelezettségként a pályázók szempontjából.

M i c h l József polgármester ismerteti, a szavazásnak úgy van értelme, hogy az első három pontról a határozati javaslatban tudnak dönteni, tehát hogy bérlet útján, nem eladás útján és elfogadja a pályázati kiírást. A 4. pontról most nem döntenek, mert abban van, hogy a bérleti díj megállapításra vonatkozó szakértői vélemény rendelkezésre állása esetén a pályázati kiírás közzétételére adna felhatalmazást, ha ezt is elfogadják, de szeretné látni a képviselő-testület még egyszer a díjat, ezt tehát visszahozzák. Egy rendkívüli képviselő-testületi ülés biztos, hogy lesz a nyár elején és akkor visszahozzák. Megjegyzi, így nem kell a határidő, lehet azonnal. Mindezek előtt Szalay Ildikó képviselő asszonynak volt egy javaslata, hogy ne 15 évre, hanem 5 évre legyen csak kiírva a pályázat. Kéri, hogy erről szavazzanak most. Aki ezzel egyetért, az igennel, aki nem, az nemmel.

Szavazásra bocsátja Szalay Ildikó képviselő által az előterjesztéshez benyújtott módosító javaslatot,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 2 igen, 8 nem és 1 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
386/2025. (VI.25.) határozata
Szalay Ildikó képviselői módosító javaslatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Szalay Ildikó képviselő által „a Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlan hasznosításáról” című előterjesztéshez benyújtott módosító javaslatával nem ért egyet.

M i c h l József polgármester kéri, hogy a kivetítőn látható határozati javaslat „B” variációjának 1-3 pontjáról szavazzanak, ahogy most a kivetítőn látható.

Szavazásra bocsátja a Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlan hasznosításáról szóló „B” határozati javaslat 1-3. pontjait, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-242/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, a kivetítőn látható módon,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 10 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
387/2025. (VI.25.) határozata
A Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlan hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. támogatja, hogy Tata, 4142/11 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosítására bérleti pályázat kiírásra kerüljön,
2. nem támogatja, hogy a Tata, 4142/11 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosítására értékesítési pályázat kiírásra kerüljön,
3. elfogadja a I/ 13 - 242/2025. előterjesztés 6. számú mellékletét képező, a Tata, Fáklya utca mentén található 4142/11 hrsz.-ú ingatlanból területrészek bérbeadása útján történő hasznosítására vonatkozó pályázati kiírást.

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester megjegyzi, akkor visszajön az ára mindenképp a testület elé.

15. N A P I R E N D

A Tata, Fényes fasor mentén lévő 1363/102 és 1363/103 hrsz.-ú ingatlanok jövőbeni hasznosításáról.

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán jelen van:

Körmendi Miklós bérlő

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, ennek a területnek a jövőbeni hasznosítására vonatkozóan kell a képviselő-testületnek egy döntést hoznia, és szeretné kérni képviselőtársait, hogy vizsgálják meg, vitassák meg és hozzanak benne egy döntést. Egy módosító indítványt nyújtott be Komondi Ágnes képviselő asszony, amelyet

szintén kér figyelembe venni a napirend tárgyalásánál. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nincs. Felkéri a városüzemeltetési bizottság, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság határozatképtelenség miatt nem tárgyalta.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, 2 igen és 7 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra az I. határozati javaslat „A” variációját a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, többször elmondta már, most még egyszer el fogja mondani, a nem az nála továbbra is nemet jelent, különösen, ha a város ingatlanvagyonának elherdálásáról van szó. De ami jobban zavarja, hogy ebben az előterjesztésben már megint egy olyan ingatlanértékesítés kerül napirendre, amelyet a képviselő-testület korábban már leszavazott. Ez a fajta visszatérő próbálkozás járul hozzá ahhoz, hogy a testületi ülések napirendi pontjai, meg napirendjei ilyen elképesztően hosszúak. Ahogy a mai ülésen is, ahol ismét több, korábban már tárgyalt ingatlanadásról szóló pont is újra és újra szerepel, és utána megkérdezik, hogy miért nem hatékonyak. Hát ezért nem hatékonyak. A városi vagyon felelős kezelése meg nem jelenti azt, hogy újra és újra napirendre tűzik ugyanazt, amit már egyszer elutasítottak.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke megjegyzi, úgy lett behozva, hogy ez az előterjesztése, de igazából ez a bizottságukban Ballabás Gábornak a módosítási javaslata, aki külső bizottsági tag, de többen átbeszélték. Nem tudja, de képviselőtársai biztos elolvassák ezt a javaslatot, hogy nincs a városnak egy olyan zöld területe, ahova úgy elvonulhatnának a tataiak, hogy ne legyen ott egy színpad, egy büfé, hangoskodás, tehát egy ilyen csendes kikapcsolódásra szolgálna ez a terület. A módosítási javaslatban egy olyan pihenőparkról beszélnek, ami csak - és most értsék ezt a csak-ot jól -, ahová azért mennének ki a tataiak, mert pihenni, kikapcsolódni, a város zajától szeretnének elvonulni és esetleg még kiegészíteni egy ilyen sütögetési lehetőséggel. Ennek a tömblakásban élők biztos, hogy örülnének. Továbbá fontos szempont volt, hogy erősítsék a város zöldterületeit, adjanak vissza a természetnek egy olyan területet, amelyik jelenleg szántóföldként funkcionál, és igen, tudja, hogy fontos a mezőgazdaság, de ha már ez a terület ennyire képbe került, hiszen igen fontos részén van a városnak, akkor hasznosítsák egy olyanra, aminek a tataiak is örülnének. Ezzel szerette volna kiegészíteni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, először Komondi Ágnes képviselő asszony felvetésére reagálna. Határozottan cáfolná, hogy nincs olyan hely, ahova ne lehetne elvonulni. Van 180 hektár erdő, ha ott nincs egy olyan hektár, ahol csönd nincs, akkor az már nagyon nagy baj. Ezen kívül van magánerdő, meg állami erdő

is. Az erdőtörvény világosan leírja, hogy be lehet menni, sőt kerékpárral, lóval, számos lehetőség van. A másik, most már ezt a konzekvens nemet, teljesen nem érti. Már úgy látja, ez most már a város fejlődésének tényleg a kerékkötője lehet, már nem teljesen érti, hogy mindenre csak a nem, és akkor miért csodálkozik Szalay Ildikó képviselő asszony azon, hogy visszakerül, ha nem mondanak semmi alternatívát.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, mondott, már számtalant mondott.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, nem emlékszik, biztos, hogy mondott. Maga nem hallott ilyet, lehet, hogy a másik részről, de onnan se emlékszik, tehát olyan nagyobb volumenű, amit kivettek és annak helyére került volna, nem emlékszik rá. A konkrét napirendi pont kapcsán megjegyzi, az Ybl Miklós Egyetem koncepcióterve - itt nagyon sokszor hivatkoznak a szakmaiságra -, ha az nem tetszik a képviselő-testületnek, akkor nem tudja, tehát a konzekvens nem, és a szakértőknek a szakmai munka kizárására való hivatkozást, ezt már nem tudja tovább követni, sajnálja.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, ügyrendi hozzászólást kért. Komondi Ágnes képviselő asszonyt kérdezné, csak elírás, hogy a javaslatnak a határozati részében 1 - 2, 1 - 2 pontok vannak, tehát ott logikailag 3-as, 4-es pont, gondolja a szándék. Kéri, tisztázzák, mert a szavazás miatt is fontos. Komondi Ágnes képviselő asszony jelzi, hogy az ott elírás, tehát az 3-as, 4-es pont.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, csak hogy tisztázza Boglári Zoltán képviselő úrnak, nincs a városban ilyen. Nem tudja, hogy mennyit járt külföldön, de elég sok helyen van, és közkedveltek az olyan parkok, ahol egy nagy tér van, padokkal meg sétautakkal, akár egy tematikus sétaúttal, ahol tűzgyújtási lehetőség van, tehát kivonulhatnak oda akár pléddel is, és elvonulhatnak sütogetni az emberek. Ilyen nagyobb parkra gondolt, vagy gondoltak Gáborral és Attilával és ilyen nincs a városban.

M i c h l József polgármester elmondja, elég nehéz elképzelni, ez hogy van összefüggésben a zöldfelület olyan képzésével, ami egy puffer területként a mellette levő zöld területnek az életét segíti. Tehát akkor egy másfajta vidámparkot szeretne létrehozni Ballabás úr, ahol a panellakásban élők ki tudnak menni a kis sütogetőjükkel és ott sütogetni tudnak. Látott ilyet külföldön, ahol egy méter távolság volt a két sütogető között és az egész terület le volt murvázva és ott mindenki süthetett, főzhetett valamit. Ilyet nem szeretne látni a városban. Azért kérdezte csak, ezt hogy kell elképzelniük, hogy ki fogja ezt karbantartani, ki finanszírozza, hogy lesz ennek a fönntartása? Hat hektárról van szó, tehát nem kis terület, csak a fűvet lenyírni nem egy egyszerű mutatvány, utána a szemetet összeszedni azok után, akik ott sütogetnek és így tovább. Nehezen látja azt, hogy ezzel megmentik annak a természetközeli területnek a jövőjét, tehát jobban meg tudják menteni, mintha a magántulajdonosok saját kertjüket tartják ott karban vagy rendben, amit szintén jól lehetne befolyásolni, hogy milyen módon építhetik be és mit hozhatnak ott létre. Erre kíváncsi, mert nem látja át, ezt a leírt javaslatot. Elolvassa, nagyon egyszerűnek tűnik számára ahhoz, hogy egy 3 Mrd Ft-ot érő ingatlant arra a célra használjanak, hogy oda majd hátha kimegy valaki sütogetni. A komolyan vett gazdálkodás, fejlődés, fejlesztés gondolatkörébe nem tudja, hogy illik ez bele. Ez így kérdésként fönnmegar számára. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, Polgármester úr mondta, hogy ez egy nagy terület, tehát ne úgy képzeljék el, hogy telerakják sütőgetéssel, hanem lehetne annak is helyet biztosítani ott, és ezt nem most kell megvalósítani, csak arról szól az egész, hogy ezt a területet erre tudnák elképzelni. Akár egy munkacsoportot is össze lehet erre hozni, dolgozzák ki rendesen, hogy mit képzelnek el és hova. Murvázni biztos, hogy nem szeretnének, de az, hogy az egész területet befűvesíteni, egy ligetes, fás, ahogy az előterjesztésben le van írva, hogyan adják vissza a terület egy részét a természetnek, a többit meg azt gondolja, ami úttal közelebb van kapcsolat, azt lehetne így a lakosok, a tataiak számára hasznosítani. Látott már külföldön rengeteg ilyen parkot, nincs telezsúfolva és nagyon szeretik a lakosok.

M i c h l József polgármester érdeklődik, arra vonatkozóan lesz-e valaha kidolgozva, mert a gazdasági lehetőségek és haszon négy sorban szerepel a módosító indítványban. A négy sorban egyetlenegy szám nincsen. Nem tudja, de reméli, hogy a Könyves Gusztáv képviselő úr hozzászól, mert kíváncsi lenne, hogy egy ilyen esetben mi az ő véleménye. Ez a javaslat finoman szólva nagyon gyenge arra vonatkozóan, hogy egy 3 Mrd Ft értékű ingatlanról beszélnek, ahova egy ilyen egyszerű kis valamit gyorsan elképzeltek, hogy nehogy már eladja az önkormányzat, vagy ott valami olyan fejlesztést hozzon létre, amivel a város előrébb tudna lépni. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, tisztelt Boglári Zoltán képviselő úr, az a helyzet, hogy nagyon sokszor azt is elmondta, hogy a fejlődés neki mást jelent, mint „Önöknek”, de még ezzel sincs semmi probléma. Még azt is képes fölfogni - bár egyre érdekesebben nézi, hogy mi folyik itt a feje fölött, főleg a mai nap után -, hogy gazdasági szempontból vizsgálják a kérdést, maga meg alapvetően társadalmi, human ökológiai, zöld szempontok alapján vizsgálja ugyanazt a kérdést. El tudja fogadni azt, hogy így gondolják, nincs ezzel semmi probléma. Azt is nagyon sokszor megfogalmazta már, hogy hiába szednek be addig dupla, tripla akárhányszoros építményadót, amíg eltűnnek a zsebekben a pénzek. Ugyanez a véleménye az ingatlaneladásokról. Teljesen fölösleges addig eladni, amíg gyakorlatilag arra költik el ezeket a pénzeket, hogy kell három bizottsági elnök, két alpolgármester, olyan drága képviselő-testület, mint a fene. Addig, amíg ez így megy, addig nem hajlandó semmilyen ingatlanberuházáshoz folytatott telekeladáshoz hozzájárulni, és nem azért mert fejlődésellenes, félreértés ne essék, hanem mert egyáltalán nem látja, hogy ezek a pénzek jó helyre kerülnének. Határozott meggyőződése a mai nap után, hogy nagyon nem jó helyre kerülnek. „Mondjam azt, hogy mutyi? Tudják mit? Kimondom, mutyi.”

M i c h l József polgármester megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, csak azt nem érti, illetve lehet, hogy ezt nem jól gondolja, de most így látja, hogy ott azon a hatalmas területen, nagy költségek árán létre akarnak hozni egy kvázi parkerdőt, ahelyett, hogy a meglévőket, például ott van a Fényesen, már kezd begyalogolni a bálványfa, nem tudja, hogy ezt valaki észrevette-e? Előbb, azt kellene kivenni, nem pedig máshol a szukcessziós folyamatokat erősíteni, aztán létrehozni egy újabb parkerdőt nagy költségekkel. Szerinte, ha akkora felületük van, akkor próbáljanak meg ott fejleszteni, de van is ilyen, a Tófarok projekt pont hasonlóról szólna szerinte.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, „megszólaltatott engem is Polgármester úr és a véleményemet szeretné hallani a témával kapcsolatban.” Nyilván itt arra gondolt, amit szokott hangoztatni, hogy költség-haszon elemzést hiányol-e ebből vagy nem. Attól függ. Tehát először azt kellene eldönteniük, hogy közhasznú működtetést, közfeladatot ellátó vagy közösségi célú területet szeretnének kialakítani. Mert ha ezekről beszélnek, akkor itt nincs értelme a költség-haszon elemzésnek, akkor pont nem erről szól. Akkor eldöntötték, hogy olyan területet szeretnének kialakítani, amiből nem hasznót remélnek, hanem közösségi célokat fog szolgálni és azt a város fogja üzemeltetni nagy valószínűség szerint. Természetesen lehet ott olyan egységet kialakítani, amiből képeznek bevételt, de ez egy másodlagos kérdés. Amit ebben az esetben hiányol, az ugyanaz, amit Polgármester úréktól is hiányolt gyakorlatilag a beruházásaik 90 %-ában a fenntarthatósági költségelemzést. Tehát ha már eldöntötték, hogy egy közcélú vagy közhasznú feladatot ellátó területet szeretnének kialakítani, akkor viszont kell egy fenntarthatósági elemzés, ha már ezt meg fogják csinálni, akkor ez mennyibe fog kerülni, fenn tudják-e tartani? Nyilván ez majd akkor lesz fontos, akkor lesz ennek relevanciája, ha majd eldöntötték, hogy egyáltalán mit akarnak ott. Viszont még leragadt a kérdéseknél, lenne egy technikai kérdése. Ha a Képviselő asszony előterjesztéséről szavaznak, és azt elfogadják, de itt van kipontozott rész, akkor ezt csak akkor tudják elfogadni, ha a kipontozott rész is ki van töltve, mert ha bérbeadással döntenek, ott most elvileg, illetve gyakorlatilag is gondolja, ki fogják tölteni a bérleti díjat, úgy szavaznak róla. Azt gondolja, ha erről szavaznak, akkor a pontozott részt is ki kell, hogy töltsék, vagy nem, ezt nem tudja. Mert ha megszavazzák úgy, hogy nincs a kipontozott rész, akkor most mit is döntöttek?

17.37-kor Gönczy Mihály képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A testület 12 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, ezért kérte az összes ingatlan esetében, amely szerepelt a költségvetésben, mint eladásra szánt ingatlan, hogy amennyiben az eladásból való kivételről, tehát hogy nem eladásról dönt a képviselő-testület, akkor igen, meg kellene adni azt a költségvetési helyet, ahonnan ennek a pótlása megtörténik, vagy milyen kiadási előirányzat kivételét rendelné el a testület, mert addig csak a költségvetésben egy luknak az ütése történik meg, de annak a befoltozására nincsen javaslat. Tehát igen, kellene tenni javaslatot minden egyes esetben, amikor úgy dönt a képviselő-testület, hogy nem értékesíti azt, ami benne van jelen pillanatban a költségvetésben.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nyilván nem támadni szeretne volna az előterjesztést, inkább csak pontosítani. Azt látja, ha valaki él egy javaslattal - mert szerinte ez egy öngól volt, hogy ezt a második pontot berakta az előterjesztő, amelyet ha kivennék, akkor nem lenne semmi gond, akkor lehet róla szavazni, de ha a második pont így benne marad, akkor gyakorlatilag oda most be kellene írni az ingatlan konkrét helyrajzi számát, és a „B” változatban is be kéne írniuk valamit. Azt gondolja, hogy ebben a formában ez most egy öngól volt, vagy ki kell szedni, vagy akkor így nem tudnak róla szavazni, ha jól értette.

M i c h l József polgármester elmondja, nem öngól volt, hanem a képviselőtársai által folyamatosan hangoztatott formához szeretett volna adni egy lehetőséget, hogy ott legyen előttük, hogy ezt nem adják el, de akkor kérdezi, hogy helyette mi a javaslat. Jelen pillanatban van egy módosító javaslat előttük. Az a kérdése Komondi Ágnes elnök, képviselő asszonyhoz,

hogy visszavonja-e a módosító indítványt, mert ez szerinte se szakmailag, se gazdasági szempontból ehhez a nagyon komoly témához biztos, hogy így nem tud megfelelni. Érdeklődik, hogy mindenképpen szeretné-e hogy szavazzanak róla? Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, igen, nem szeretné visszavonni, de mivel ez egy módosító javaslat és benne van a módosító javaslatban az, hogy hozzanak létre egy olyan szakmai munkacsoportot, ami ezt tovább kidolgozza, tehát hogy legalább elinduljanak ezen a vonalon. Szeretné, hogy szavazzanak róla.

M i c h l József polgármester elmondja, akkor fordítsák meg a dolgot, ha valakinek van egy ötlete, hogy az eddigi javaslatsor helyett, milyen fantasztikus jó sütőgető helyet lehetne csinálni 6 hektáron, a 3 Mrd Ft értékű területen, viszont nincs kidolgozva, nincs az ötlet megvalósítva, nincsen semmi szakmai anyag hozzá, de dobják el az eddigi javaslatot és helyette adjanak lehetőséget, hogy majd valamikorra csak kidolgozzák, hogy kell ezeknek a sütőgetőknek kinézni.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, pontosan ezt szeretné.

M i c h l József polgármester érdeklődik, ezt miért nem tették meg ettől függetlenül. Nyugodtan összeülhettek volna eddig is, kidolgozhatták volna. Egy éve tudják, illetve fél éve, mint képviselő tudják azt, hogy ez az ingatlan az értékesítések sorában van, furcsállja, hogy most így hirtelen jött egy ilyen javaslat. Megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszonynak.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő elmondja, felmerült benne a kérdés, ha jól értelmezi, akkor ezt az óriási területet egy zöldfelületnek kívánják meghagyni képviselőtársai, csak akkor el kellene dönteni, hogy a városért vagy a városban lakókért dolgoznak. Két különbség van. Ha humán gondolkodásúak, akkor a természet megőrzése mellett arra is kellene gondolniuk, hogy itt laknak fiatalok, szeretnének ide költözni. Ha nem a teljes területen, de bizonyos területén fejleszteni kívánják, hiszen megfogalmazták, hogy legyen idősok otthona, akkor valamilyen módon el kellene dönteni, ha semmilyen területet nem értékesítenek abból a 3 Mrd Ft értékű óriási telekből, akkor erre nem fog sor kerülni, vagy hol? Felmerül az a kérdés, hogy minden egyes ilyen ingatlanterületre azt mondták, hogy nem, tehát ne értékesítsék, ha a belvárosban nem értékesítenek, akkor a külvárosban sem, vagy akkor hol? Tehát hol tudnak fejleszteni, hol lehet mindezeket megtenni, vagy hol épülhetnek az unokáiknak, gyerekeiknek családi házas övezetben lakóépületek, mert már megkapták azt is, hogy tele van a város, tehát nagyon sokan vannak. Akkor egy kicsit a humán oldalát is azt gondolja, hogy végig kéne gondolni, hogy most mit állítanak meg vele. Van egy csomó variáció, amit kidolgozott a hivatal benne, hogy akkor egyik területét, másik területét, erre így szabályozzák, arra úgy szabályozzák és egyiket sem tudják elfogadni. Akkor hogy fognak fejlődni? Mi felé fognak fordulni? Egyetért a természetvédelemmel, rendben van, csak el kell dönteni. Mindig az van a képviselőnél, hogy melyik ujjába harapjon. Tényleg így van, és ez döntés kérdése, most az embereket veszik figyelembe vagy a természetet, melyiket szolgálják igazából? A megbízóik az emberek. A képviselőknek azt gondolja, hogy arra is kell gondolni, hogy az ő életüket megsegítő változások hogy tudnak létrejönni a városban. Azért egy picit a fejlődésre is azt gondolja, hogy át kell tolni az arányokat és így kell végiggondolni, mert a 3 Mrd Ft értékű teleken nem tudja elképzelni, hogy oda valaki kimegy szalonnát sütőgetni. Érti a koncepció lényegét. Érti, hogy legyen egy

szabad terület, mint New York központjában, legyen egy olyan zöld terület. Ez oké, rendben, de mi lesz a többi dologgal? A kérdés az visszafelé jön, érti Képviselő asszony koncepciójának a lényegét, csak egy kicsit arra is kell gondolni, hogy valamiféle előremutató lépésben olyat is kell tenniük, ami az embereket szolgálja, márpedig tudják, hogy sok idős van a városban, tehát az ő életük megsegítése is fontos, és erre a területre pont egy idősek otthonát szeretnének kialakítani. Felmerült benne, hogy rendben van, hogy ennyire természetvédők, de „embervédők” is legyenek, már bocsánat, tehát a humán célokat is vegyék figyelembe.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, egyébként nagyon érdekes felvetések voltak, hogy a város vagy a városlakók érdekeit kell képviselni. Maga is híve ennek a vegyességnek, hogy az embereket is kell képviselni, csak ezek most olyan hangzatos szavak. Az embereket képviselni akkor is lehetett volna, ha nem rakják föl egy dombtetőre a szakrendelőket például a tökéletes helyről. Az embereket akkor is lehetne képviselni, ha hangosan, rajtuk kívül is felszólalnak abban, hogy a tatabányai kórház szakrendelésével kapcsolatos aggályaikat folyamatosan mondják. Akkor is lehetne az embereket képviselni, amikor három évre rá kapnak egy bőrgyógyászati időpontot. Nem szeretné, csak az egészségügyi vonalát gondolni, de egyébként el kell ezeken gondolkodni. Például azt nem tudja, mennyire képviseli az embereket, hogy egy újabb hőszigetet hoznak létre ténylegesen az oroszlányi útnak a kereszteződésére. Azt mondta Képviselő asszony, hogy a fiatalok költözése így, meg úgy. Hát ez nem így működik. Nem tudja, hogy a Képviselő asszony a magyarországi ingatlan négyzetméterárakkal hogy van tisztában. Ez nem a fiataloknak szól. Jelen pillanatban a magyarországi ingatlankereskedelmi tendencia azt mutatja, hogy vannak nagyvállalkozók, akik ki fogják adni albérletbe, mocsok drágán. Ez jelen pillanatban a magyarországi ingatlanértékesítési / bérleti koncepció. Meg kell nézni Tata csökkenő lakosságát, azt mondják, hogy a fiatalok városa, a diákfőváros. Változatlanul nem érti, hogy miért. Azt tudja mondani, hogy jelen pillanatban Tata ebből a szempontból, ahogy Képviselő asszony is fogalmazott, kifejezetten elidősödő város, pontosabban nem így fogalmazott, azt mondta, hogy sok az idős ember. Ha megnézik a kulturális részeket, a kulturális programokat és minden egyes lehetőséget, az időseknek kedvez a város, amivel az ég adta világon semmi probléma nincsen, mert tisztelik az idős állampolgárokat, a társaikat – még megelőzve mielőtt az interneten most idős ellenség lesz -, tehát ezen kellene elgondolkodni, amit rettentően furcsának talál, amit már többször is kifejezett, hogy van két tábor és ennyire éles ez az ellentét. „Önökben egyetlenegy percig sem jut el az, hogy talán ez nem annyira jó ötlet, vagy az van, hogy jól van, majd négy év múlva majd azt mondjuk, hogy hát „hopszi mobszi”, nem tud szebben fogalmazni és igenis fel fogja hozni a Malomparkot megint. Azt érti, hogy uniós pályázatokból lett megépítve, folyamatos fenntartási idővel viszi el a pénzüket, de hogy az kinek segített, azt nem tudja, és abban is tisztában van, hogy egy modernkori strandnak, például ami a Kristály-fürdő helyén van, nem felel meg az a terület, nincs parkolóhely, nincsen hozzá logisztika, ezzel is tisztában van.” Oda lett csattintva egy adag beton, szép, Tata a malmok városa. Egyéni szocproblémája tudja. Az idősek otthonával kapcsolatban igenis nagyon durva fejlesztésre van szükség. Maga is mondta már a képviselő-testület minden tagjának, hogy kiránduljanak egyet a szociális otthonaikba, ott jön el az a pont, amit mondott Képviselő asszony, hogy az ember kontra természet. Na, az az a pillanat, amikor igenis az ember fog nyerni, mert érdemes a Kocsi úti szociális otthonba minden egyes képviselőnek elmenni és körülnézni, hogy ott mi van. Ezért mondja azt, lehet ezeket a hangzatos dolgokat, hogy hogyan fejlődik a város, de nem ez az, ez tényleg nem az a fejlődés, ebben egyet kell értsen Szalay Ildikó képviselő asszonnyal, meg a többiekkel, akik ugyanezt mondták, vagy Hörömpöli Évával, most mindegy, mondhat bárkit. Kicsit máshogy kellene ebben gondolkodni, és egyszerűen nem érti, és nagyon szeretné, ha Gönczy Mihály felszólalna.

Most itt megemlítette a nevét.

M i c h l József polgármester megjegyzi, már be is írta magát, egyből szót fogadott.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, már tervezte.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, szeretné a vitát egy picit egy javaslattal visszaterelni az eredeti tartalmára, annak érdekében, hogy megint legalább egy lépéssel legyenek előbbre, hogy a testület mit szeretne, vagy milyen irányba szeretne lépni. Az „A”-, „B”-, „C”- és „D”-variáció esetében az ominózus 2. pontot lehetne úgy módosítani, hogy az önkormányzat a 2025. évi költségvetésében ezen ingatlanok értékesítéséből származó bevételkiesés pótlása érdekében, és innentől lenne új szöveg, „a képviselőtestület legkésőbb a költségvetési rendelet módosításakor dönt”. Ami azt jelenti, hogy van két - három hónap arra, hogy megint lépésről lépésre eljusson oda, hogy valamilyen érdemi döntést hozzon, vagy arról, hogy pótolja a kiesést. Ez azért is fontos, mert akár a „B”- és „C”-variáció esetében is - az „A”-variációnál nem - a HÉSZ módosításáról is gondoskodniuk kell. Arról meg beszéltek, hogy az idén nem fog lefutni, tehát ott is mindenképp a pótlásról kell gondoskodni, de akkor oda valamit be kell rakniuk, mert egyébként megint nem tudják végig vinni. Tehát ezt javasolná a képviselő-testületnek, hogy egy ilyen módosítással egyet lépjen legalább előre, a szándékát fejezze ki, a többségi szándékát, hogy melyik variációt, az eredetit, a csökkentett tartalmat vagy a még jobban csökkentettet, mert a „C”-variáció a még jobban csökkentett, vagy a teljes elutasítás, de az azt jelenti, hogy ott a legnagyobb mértékű pótlásra kell számot tenni.

M i c h l József polgármester elmondja, négyen jelentkeztek, plusz Könyves Gusztáv képviselő úr, meghallgatják őket, és utána tesz javaslatot. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, teljesen egyetért Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszony által megemlített vagy felhozottakkal. Valóban fejleszteni kell a várost és valóban biztosítani kell azt, hogy a fiatalok, akik szeretnék lakást vásárolni, azoknak legyen lehetősége lehetőség szerint új lakás vásárlására. Ezeknek a lakóparkoknak egyetlen problémájuk van, hogy azokat a lakásokat nem azok a fiatalok veszik meg, akik családalapítás előtt állnak, hanem most mondja azt, hogy a korosztályuk, illetve olyanok, akik befektetésre használják ezeket a lakásokat. A másik, ha körbenéznék a városban, vannak itt olyan területek, ahol komoly fejlesztéseket lehetne végezni és ott akár új lakóparkokat létrehozni. Jelen pillanatban ezeken a területeken fiatal házaspárok is élnek akár víz nélkül. Ilyen például az Újhegy, a Naszályi út, Látóhegy, Széles csapás utca környéke. Úgy gondolja, hogy először azokat a lakott részeket kellene kialakítani és fejleszteni, és ott biztosítani olyan lakásokat, esetleg új lakásokat, ahova a fiatalok is megvásárolható áron tudnának odaköltözni és megvenni ezeket az ingatlanokat. Nem gondolja, hogy most a Fényes fasori rész lenne ez, hanem elsődlegesen ezek a jelenleg is lakott, de bocsánat, hogy ezt mondja, de közműügyiileg fejletlen területek.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszonyra szeretne egy kicsit pontosítani, hogy ez nem az a terület, ahol az idősek otthona épülne, hanem ez a lakóparkos rész. A másik, hogy meg szeretné fordítani, amit a polgármester is mondott valamelyik előterjesztésnél, hogy

elmagyarázta, hogy ellene voltak és most milyen szép dolgot alkottak. Ez pont ugyanilyen lehet, hogy most ellene vannak, hogy oda ilyen ligetes akármi is kerüljön, visszaadják egy részét a természetnek és aztán eltelik majd egy - két év és egy gyönyörű parkot, ligetes erdőt, vagy visszaadott a természetnek egy részét, az épüljön.

M i c h l József polgármester megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszonynak.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő elmondja, csak visszareagálna Alpolgármester úr felvetett témáira, mert nagyon úgy tűnik, hogy mintha „mi lennénk” az okai azoknak a tendenciáknak, vagy azoknak a részeredményeknek, amelyek a megyében történnek. Például, hogy a szakrendelő ide épül, hát oda tudnak építeni, ahol felmerül a lehetősége, és ahol a legcélszerűbb. A másik, hogy a pályázatokból is csak azt használták ki, vagy arra tettek igen voksot, amire azt gondolták, hogy a város fejlődése érdekében fontos, hogy az pont oda került, az viszont a szakembereknek a javaslata volt, a szakrendelő építésében a szakemberek tették a javaslatot, hogy hova lehet, mi a célszerű és milyen módon lehet megépíteni, egyébként pályázatból épült. A másik, hogy a tatabányai szakrendelő esetében a sorba jutáson lehetne változtatni. Azt gondolja, hogy erről nem tud tenni, hogy maga, mint képviselő tegyen javaslatot arra, hogy lehetne ezt megoldani. Nem tudja, mire gondolt Képviselő úr, Alpolgármester úr, hogy mint magánszemély, vagy mint egy képviselő ezt hogyan tudja módosítani. Azt gondolja, hogy ez elég tág fogalom, ezt együtt lehet. Egyébként talán emlékszik Alpolgármester úr is arra, hogy van egy Egészségügyi Alapellátó, akinek van egy igazgatója, aki minden évben beszámol, hogyan működik az egészségügyi szolgáltatás, az alapszolgáltatás, és ez hogyan működik a városban és milyen együttműködésben. A tatabányai kórház is beszámol benne, mindig elhangzik, hogy mivel nem elégedettek és mivel elégedettek, mindenki felelőssége, hogy ebben történjen előrelépés, azt gondolja.

M i c h l József polgármester megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, elsősorban egy kiigazítást szeretne tenni. Tata népessége nem csökken, fognak tárgyalni egy pontot, az Esélyegyenlőségi Programot, és gyakorlatilag ott táblázatok mutatják, hogy 2022-től volt egy enyhe csökkenés, 2024-ben is volt, mégis 2025-ben már van egy növekedés, ami várhatóan pozitív lesz. Ez az egyik, hogy ezt tegyék tisztába, mert most több képviselőtől is hallotta, hogy Tata népessége csökken. A másik dolog, hogy ezeket a telkeket is már többször tárgyalták. Megvan a véleménye, és ugyanúgy kitart a döntése mellett. Sok mindent el tud képzelni itt, csak nem lakásokat, meg nem idősothont. Ami szintén elhangzott itt, hogy kikért dolgoznak, úgy gondolja, hogy maga a tataiakért dolgozik, és a városért, és most tisztelet a kivételnek, de nem azért a leendő tatai lakosért fog dolgozni, aki idejön Budapestről megvenni vagy kibérelni egy lakást, vagy azért, aki megvesz 10 lakást, mint ahogy történt a Fényes lakóparkban is és kiadja albérletbe. Úgy gondolja, hogy aki lakást vagy házat akar venni, van lehetősége, itt a körzetben is van körülbelül 10 eladó ház vagy ingatlan, lakás. Megvan a lehetősége. Nem feltétlenül híve ezeknek az új építésű lakásoknak. Külföldön van tapasztalata erről, hogy egy beton dzsungellé válhat ez a rész, egy jellegtelen területté. Akár Bécs vagy akár Bécs melletti területeknél, és nem akarja, hogy Tatán ez megvalósuljon.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, először is technikai kérdése lenne, hogy itt is vannak kipontozott részek.

M i c h l József polgármester megjegyzi, minden hozzászólása lefutott Képviselő úrnak, de megadta a szót.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, vannak olyan variációk, amit akár tudna is támogatni, csak a kipontozott részek nincsenek kitöltve. Beszéltek már a bizottsági ülésen is irányszámokról, hát most lényegesen egyszerűbb lenne a dolguk és határozottabban tudna állást foglalni, ha akár a „B”-variációban lennének számok, mert abból következett volna, hogy hány lakóegységet, vagy hány telket tudnak kialakítani, és akkor arról beszéltek, hogy a 300 telekkel szemben itt 40 telekről beszélnek. Amikor itt érvelnek a tatai lakosok, meg az ideköltöző lakosok mellett, akkor hadd említse a saját példáját, amikor a Gesztenye fasoron, illetve azt megelőzően a Május 1. úton lakótömbben lakott, és számukra ez egy nagy lehetőség volt, hogy ki tudnak költözni egy kertvárosias környezetbe, egy lakókertbe, nevezzék lakókertnek, ha nem is lakópark. 44 lakás van abban a lakóparkban, vagy lakókertben, és ott 5 lakás, amit albérletbe adnak ki, a többiben a saját tulajdonukban laknak a lakók. Azt gondolja, hogy mindenhol lesz albérlet, de ettől még nem jelenti azt, hogy az ördögtől való és például az egy viszonyszám, ha ott egy sokkal kisebb területre bezúfoltak 44 lakást, amit beszéltek a bizottsági ülésen, ott nagyjából 44 lakásra, vagy 44 telekre jött volna ki, ha 1000 m²-rel számolnak, vagyis az olvasatában itt azért azt is meghatározzák, hogy utána ott mennyi zöldterület kell, hogy fennmaradjon. Számára, abszolút támogatható lenne ez a variáció, csak jó lenne, ha a konkrét számokat beírnák, mert különben most, hogy döntenek ugyanebben a pontban.

M i c h l József polgármester elmondja, 30%-os beépítéssel, 50%-os zöldfelület megtartással számoltak. A szabályozási tervet így lehetne például alakítani, és ez azt jelentené, hogy a jelenleginél sokkal nagyobb zöldfelületi mutatót adna a jelenlegi használat helyett. Megköszöni mindenkinek a hozzászólását. Van egy II.-es pont is, és itt van Körmendi Miklós, akit tisztelettel köszönt a tatai gazdák volt elnökét, ennek a területnek a jelenlegi bérlijét. Erről kell egy döntést hozniuk szintén, hogy a következő esztendőre bérbe adni. Bármilyen döntésük lesz, az biztos, hogy 2026-ban még ott építkezés nem tud folyni, mert ha sikerül valamelyik irányba elindulniuk, akkor is csak tervezésről lehet szó, tehát javasolja a képviselőtársainak, hogy döntsenek arról, hogy meghosszabbítják a haszonbérleti szerződésüket Körmendi Miklóssal erre a területre. Volt erre az előterjesztésben egy 63.000,- Ft-os bérleti díj javaslat. A bizottságon más is szóba jött, de az módosító indítványként nem született meg, így ezt befogadni se tudta, tehát van egy 63.000,- Ft/hektár + ÁFA haszonbérleti díj, de átadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, csak a pontosítás kedvéért, tehát a jelenlegi haszonbérlet, a jelenlegi díj megtartását kéri, az pontosan 63.901,- Ft/hektár/év + ÁFA.

M i c h l József polgármester érdeklődik, ehhez a részhez van-e valakinek fölvetése, mert ha már eljött Körmendi úr, akkor szeretné ezt a részét pontosítani. Nincsen. Érdeklődik, erről tudnak-e így dönteni. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, egy kérdése lenne, hogy ez az ár, amit most meghatároztak, ez egy piaci ár, vagy ez mi alapján lett meghatározva?

M i c h l József polgármester megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, a múltkor elemezte és fel is vetette, amit a bizottság

jóvá is hagyott, hogy itt Tatán és a környékén, ezek az átlagos minőségű területek 70 - 90 E Ft/hektár + ÁFA összesen vannak kiadva. Ez azt jelenti, hogy körülbelül 10 %-kal olcsóbban van most kiadva, vagy lenne kiadva, mint a jelenlegi minimumár, ami a piacon van.

M i c h l József polgármester érdeklődik, hogy konkrétumot is tud mondani Képviselő úr, hogy melyik részen, melyik terület, melyik tagban, melyik dűlő mentén?

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, nem csak hogy rosszabb minőségű.

M i c h l József polgármester elmondja, így egy kicsit nehéz ehhez viszonyítani, tehát mondhatnak a levegőbe ilyen adatokat, de máskor az a kérése, hogy hozzon konkrét ilyen bérleti szerződést név nélkül Képviselő úr a számukra, és akkor az valóban ilyen értelemben tud hatni. Ha Körmendi úr szeretne ehhez hozzászólni, akkor megadja a szót.

K ö r m e n d i Miklós bérlő általánosságban annyit szeretne mondani, és utána válaszol a bérleti díjra is, hogy több mint 10 éve bérlő ezt a területet, sőt, előtte még 10 éve, tehát elég sok tapasztalata van, mint gazdasági szempont ezzel a területtel kapcsolatban. A föld minősége, az nem egy nagyon jó minőségű föld, szikesedik, ha valaki kimegy, és megnézi, látja a szikesedés jelét, ez azt jelenti, hogy a termőképessége nagyon gyenge. A bérleti díjat ehhez arányosítja, a + ÁFA azért működik nála, mert nyilván az ÁFÁ-t vissza tudja igényelni, és figyelembe vették azt, hogy milyen a talajminőség. Még egyszer elmondja, és nagyon szívesen kivisz bárkit a határba, megnéznék egy hasonló adottságú területet, de ennek a területnek a nátrium-értéke az háromszoros. Nagyon szívesen beszél szakmailag erről, de nincs rá idő. A bérleti díjra visszatérve, amit Képviselő úr mondott, valóban ennél magasabb bérleti díjat személy szerint is fizet, mint amit mondott. Egyrészt, amit mondott Képviselő úr, az bruttó vagy nettó, mert az se mindegy. Ez tényleg egy átlagos bérleti díj, és ennél magasabb bérleti díjat annak okán sem tud elviselni, mert egy évre vesz bérbe. Ha négy - öt gazdasági évre tudná bérbe venni, akkor tudna gondolkodni, tudna talajt javítani, tudna másban gondolkodni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, maga is végzett kutatásokat és meg is tudja nevezni azokat az oldalakat, szerinte fölösleges, az oeconomus.hu, vagy a világgazdaság, magyar gazdaság, meg egyéb releváns oldalakon nézte és az összesített értékelés az nagyjából úgy nézett ki, hogy a Tata környékén, mind a Közép-Dunántúlon a szántóföldek hektáronkénti bérleti díja jellemzően 80 -100 E Ft körül alakul. Országos és regionális adatok alapján ez a 2023 - 2024-es. 2023-ban az országos átlag bérleti díj, 93 E párszáz Ft, illetve 2022-ben 96 E, tehát itt némi visszaesés mutatkozott, de a lényeg, hogy a Közép-Dunántúlon, amelybe Tata is tartozik, a szántók bérleti díja általában az átlag körül, vagy kissé alatta. Ez egybehangzik azzal, amit Körmendi Miklós mond, 81.378,- Ft/hektár/évtől kezdődik, ez Veszprém és Zala térsége, Tolna és Hajdú-Biharban 100 és 105 E Ft. Azt látni kell, hogy valóban a környékükön egy kicsit alacsonyabb, mint máshol az országos átlaghoz képest, de itt is a minimum árak 81 E Ft-tól kezdődnek. A kérdése az lenne, nyilván örülnek neki, hogy már 10 éve bérlő a földet és gazdálkodik rajta, hogy 10 éve ugyanezen az áron, vagy inflációkövető volt a bérleti díj?

K ö r m e n d i Miklós bérlő elmondja, inflációkövető volt. 2022-ben például 22%-ot emelkedett a bérleti díj, amit elég nehezen viseltek el, de elviselték. Az elmúlt három - négy évben - Bakos Zsoltnál is van egy kimutató, de maga is csinált - közel 50%-os bérleti díjemelés mutatkozott. Még visszatérve az átlagszámra, amit mondott, még egyszer mondja, nagyon fontos, hogy milyen a talaj minősége. Nem akar szakmai előadást tartani, de ez a terület egy

gyenge minőségű kategóriába tartozik, és éppen ehhez van a bérleti díj is meghatározva. Amit, Képviselő úr mond, az egy átlag.

M i c h l József polgármester elmondja, a másik napirendnél milliókat srófoltak lefelé a képviselők, itt pedig néhány ezer forinttal szeretnék emelni, úgyhogy Szalay Ildikót még meghallgatják, és ha konkrét javaslat van, akkor azt fölteszi, mint módosítót szavazásra. Jelzi, Szalay Ildikó képviselő asszony nem kíván már hozzászólni. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, Polgármester úr mondta, ha van konkrét javaslat, talán az előbb ismertetett nem reprezentatív kutatás alapján, de azért mégis viszonyítási alapnak szerinte jó volt, így a javasolt ár alsó értékét terjesztené elő, mint javaslat, és ez 80 E Ft.

M i c h l József polgármester érdeklődik, + ÁFA az összeg?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, igen.

M i c h l József polgármester érdeklődik, Körmendi úrtól, hogy mi a véleménye, amennyiben a képviselő-testület ezt fogadja el.

K ö r m e n d i Miklós bérlő elmondja, ezt nem tudja elfogadni, mert ez kitermelhetetlen ezen a területen. Nagyon szívesen visszaadja, van városgazdálkodás, kaszálja, műveljék, az év végén levonulnak és lehet művelni a területet. Kigazdálkodhatatlan, tehát még támogatásra is, Isten bizony leteszi a számokat, mínusz - mínusz 10 - 20 E Ft hektáronként, tehát nem szeretne 200 – 300 – 500 E Ft mínuszt termelni magának.

M i c h l József polgármester elmondja, megértették egyértelmű. 63 E Ft-ot kért a bérlő, hogy maradjanak ennél az összegnél egy évre vonatkozóan. Elmondja, van egy élő javaslat Könyves Gusztáv részéről, érdeklődik fenntartja-e ezt a javaslatot.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nem tartja fenn, tudomásul vette.

M i c h l József polgármester elmondja, Szalay Ildikó újból jelentkezett, ugyan már nem engedélyezett hozzászólás, de megadja a szót képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, van egy javaslata, nem viccnek szánja. Most 63 E Ft, legyen 65 E Ft és akkor valamit emeltek, de nem sokat, de megvan az az érzése a FÜGÉ-nek, hogy emelt, hát akkor emeljenek.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem a piacon vannak, hogy itt alkudozzanak. 63.900,- Ft egyébként most a bérleti díj.

K ö r m e n d i Miklós bérlő elmondja, ez egy fix díj magyarul, ebben meg tudnak állapodni.

M i c h l József polgármester megjegyzi, benyújtott egy módosító javaslatot Szalay Ildikó képviselő asszony, így kénytelen szavaztatni róla. Kéri, aki Szalay Ildikó képviselő asszony módosító javaslatával ért egyet az összeget tekintve, az szavazzon igennel, aki nem, az nemmel.

Szavazásra bocsátja az elhangzott haszonbérleti, illetve bérleti díj összegére vonatkozó módosító javaslatot,

mellyel a a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 2 igen, 8 nem és 2 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
388/2025. (VI.25.) határozata
Szalay Ildikó képviselői módosító javaslatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Szalay Ildikó képviselő által „Tata, Fényes fasor mentén lévő egyes önkormányzati ingatlanok átmeneti hasznosításáról” szóló határozati javaslatában szereplő haszonbérleti, illetve bérleti díj összegére vonatkozó módosító javaslatával nem ért egyet.

M i c h l József polgármester kéri, hogy döntsenek az eredeti javaslatról.

Szavazásra bocsátja a Tata, Fényes fasor mentén lévő egyes önkormányzati ingatlanok átmeneti hasznosításáról szóló II. határozati javaslatot, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-244/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza.

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
389/2025. (VI.25.) határozata
Tata, Fényes fasor mentén lévő egyes önkormányzati ingatlanok átmeneti
hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete:

1. haszonbérbe, illetve bérbe adja:

- a tatai 1363/98 hrsz.-ú ingatlan a) alrészletéből 5 ha 0001 m²-t,
- a tatai 1363/102 hrsz.-ú ingatlant
- a tatai 1363/103 hrsz.-ú ingatlant,
- a tatai 1363/101 hrsz.-ú ingatlanból 4700 m²-t,
- a tatai 1363/100 hrsz.-ú ingatlanból 800 m²-t

2026. december 31. napjáig 63.901.-Ft/ha + ÁFA haszonbérleti, illetve bérleti díj ellenében.

2. elfogadja a I/13-244/2025. számú előterjesztés 3. és 4. számú haszonbérleti szerződés módosítást és bérleti szerződést és felhatalmazza a polgármestert a szerződések aláírására.

Határidő: 2. pont esetén: 2025. június 30.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester jó munkát kívánnak, és köszönik szépen Körmendi Miklós munkáját. Elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úrnak ügyrendi javaslata van, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nem tudja, van-e jelentősége, de a bizottságok

nem ismertették ezzel kapcsolatban a bizottsági döntéseket. Nem tudja, most van-e értelme ismertetni vagy nincs, ez módosít-e valamit. Kéri Jegyző urat, hogy segítsen.

M i c h l József polgármester elmondja, a városfejlesztési bizottságot nem kérdezte meg, úgyhogy most szeretné megkérdezni, mivel a nagy részéről nem szavaztak még, csak a II. határozati javaslatról, hogy elmeheessen a Körmendi úr.

Kérdés nincs, ezért felkéri a városüzemeltetési bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, több szavazás is volt az I. határozati javaslatnál a „B”-, „C”-, „D”- variációkról. A bizottság jelenlévő 9 tagja az I. határozati javaslat „B”- variációját 1 igen és 8 nem szavazattal nem javasolták elfogadásra, a „C”- variációt 4 igen és 5 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra a bizottság, míg a „D”- variációt 6 igen és 3 nem szavazattal elfogadásra javasolja, a 80.000,- Ft-ot haszonbérleti díj ellenében a Fényes fasoron lévő egyes önkormányzati ingatlanokat 8 igen és 1 tartózkodással elfogadásra javasolták. A Fényes fasor menti egyes önkormányzati ingatlanok átmeneti hasznosításáról szóló határozati javaslatot az elfogadott 80.000,- Ft + ÁFA haszonbérleti díj, bérleti díj ellenében 7 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e valakinek még ehhez a napirendhez hozzászólása. Nincsen. Úgy látja, hogy az elhangzottak fényében továbbra is az a bizonytalanság van képviselőtársaiban, hogy mi lenne az igazán jó megoldás. Bejött ez a módosító indítvány, ami elég sok területen véres, meg problémás, ezért azt javasolja képviselőtársainak, illetve az a döntése, hogy nem szavaznak a további részeiről, hanem megvárják, hogy kidolgozza a módosító indítványát a képviselői közösség, vagy pedig Ballabás úr újra benyújtja egyéniben, Képviselő asszonnyal eldöntik. Szerinte van értelme ezen még mindenkinek gondolkodni, hogy biztos helyesen látja-e a jelenlegi véleményét. Magyarul visszavonja a további részét az előterjesztésnek.

Az lenne a kérdése - nem tud előrehozni javaslatot -, de tisztelettel köszönti a kedves szülői munkaközösség vezetőjét és az óvoda munkatársait, még néhány napirenddel később kerül sor az óvoda igazgatójának megbízására. Érdeklődik, hogy megteszik-e, hogy megvárják, mert fontos lenne. Nagyon szépen köszöni. Jelzi, egy rövid szünetet tartanak.

18:18-kor szünetet rendel el.

Az ülés 18:34-kor folytatódik. A képviselő-testület 11 fővel jelen van, Kvittung Dániel alpolgármester nem érkezik vissza a terembe.

16. NAPIREND

A Bartók Béla Óvoda fűtési rendszerének a felújítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a három variáció közül az a javaslata, hogy a távhő igénybevétele mellett döntsenek és indítsák el ezt a projektet. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nincs, ezért felkéri a Humán Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihámér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

Kvittung Dániel alpolgármester 18.35-kor visszaérkezik az ülésterembe. A testület 12 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, az előterjesztésben bemutatott megoldás kifejezetten jó, abszolút, támogatják. Az egyetlen kérdése, hogy miért nem lehetett ezt időben vagy korábban napirendre tűzni, ugyanis most még nyár van, 40 fok, de nem tudja, hogy van-e idő arra, hogy érdemben el lehessen végezni a munkát. Ha hirtelen jön egy hidegfront szeptemberben, akkor mi történik. Azt szeretné kérni ezzel kapcsolatban, hogy lehetőleg próbáljanak meg úgy átszervezni előterjesztéseket, hogy azok tényleg úgy legyenek kiírva, úgy legyenek megvalósítva, hogy legyen idő azoknak a végrehajtására is.

M i c h l József polgármester kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslatról.

Hozzászólás hiányában **szavazásra** bocsátja a Bartók Béla Óvoda fűtési rendszerének a felújításáról szóló határozati javaslatot, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-219/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
390/2025. (VI.25.) határozata
a Bartók Béla Óvoda fűtési rendszerének a felújításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a Tatai Bartók Béla Óvoda fűtését és használati melegvíz igényét távhőszolgáltatással kívánja biztosítani.
2. a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges rákötő vezeték kiépítés biztosításához felhatalmazza a polgármestert, hogy egyeztetést folytasson a Tata Energia Kft-vel, egy olyan szerződés elkészítésére, amelyben a távhőszolgáltatás az ősszel induló fűtési szezonban már biztosítva legyen, a bekötővezeték finanszírozására pedig olyan hosszútávú finanszírozási modell kerüljön kidolgozásra, amely az idei évet nem érinti, a beruházás megtérítése pedig a következő években beérkező koncessziós díjból finanszírozható.
3. felhatalmazza a polgármestert a 2. pontban meghatározott szerződés megkötésére.

Határidő: 2025. augusztus 31.

Felelős: Michl József polgármester

17. NAPIREND

A tatai tanuszodával kapcsolatos döntés

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

A napirend tárgyalásán jelen van:

Hlavács Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Kérdés nincs, ezért felkéri a Humán Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester úgy gondolja jelen pillanatban, hogy iskola vége van, tehát a tanuszoda továbbüzemeltetésére még van bő két hónapjuk, ezt az előterjesztést nem szeretné megszavazni a Városgazda Kft. új vezetője miatt, aki vizsgálja az uszoda működtetésének a lehetőségét, illetve több céget is felkeresett. Ezt a bejárás alapján beszéltek és ő is javasolta, hogy jelen pillanatban erről ne döntsenek, hogy ismét megbízzák ezt a céget, hiszen most van rá idő is, iskola sincsen, ezért úgy gondolja, hogy ez az előterjesztés most várhat, vagy nemleges szavazást javasol mindenkinek, hátha sikerül az új ügyvezető úrnak egy sokkal hatékonyabb és költségbarátabb megoldást találni.

M i c h l József polgármester elmondja, sok sikert kíván az új ügyvezető úrnak. Csodálja, hogy ezt a hétfői egyeztetésen nem mondta el, mikor tudta jól, hogy ez a téma napirenden van. Jó lett volna, ha ott elmondja ezt a javaslatát. Kíváncsi, hogy kik azok a cégek, akiket eddig megkeresett, mert erre nem is kapott felhatalmazást, arról nem is beszélve, hogy közbeszerzésben kell kiválasztani ezt a céget, tehát mire ezt így végigfuttatják, éppen március lesz vagy április a jövő évben. Azt kéri, hogy erre az esztendőre, ahogy itt az előterjesztésben szerepel, újra kössék meg ezt a szerződést, és ha talál jobbat Alpolgármester úrral közösen Hlavács Attila, akkor semmi akadálya, hogy ezt tárgyalják, és utána döntést hozzanak. Nem bizonytalanítaná el magukat a tekintetben, hogy szeptembertől tudnak úszni a gyerekeik, vagy nem tudnak. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke érdeklődik, hogy a közbeszerzés határa 25 M Ft-e, ebben az esetben?

M i c h l József polgármester igennel válaszol.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, jó eséllyel azt mondta az Ügyvezető igazgató úr, hogy sokkal kedvezőbb áron lehetne ezt kiadni, mivel

nincsen kézzel fogható, vagy mindenki által olvasható javaslat, azért erre nincs garancia, hogy ez így lesz, de amennyiben ez 25 M Ft alatt lesz, ebben az esetben a közbeszerzési eljárás megspórolható ebben az ügyben.

M i c h l József polgármester elmondja, az idő valamivel kevesebb, ha nem közbeszerzés, hanem háromajánlatos lehetőséget kell megvizsgálniuk. Ez az egyik. A másik, ezek szerint akkor Bányai Tihamér elnök úrral is tárgyalt erről Hlavács úr? Nincs így? Csak mert úgy mondta, mint aki tárgyalt vele. Beszélgetés volt. Érdeklődik, Mürkl Levente irodavezető úrral tárgyalt-e erről az új ügyvezető? Nem. Jegyző úrral se. Az a kérése, hogy tekintsék az eredeti javaslatot továbbra is élőnek, mindenki úgy szavaz persze, ahogy akar, és a gyerekek úszásoktatását a szeptemberi határidőkezdéssel, ha szeretné veszélybe sodorni, akkor majd úgy dönt. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, tudja, hogy nem a kérdéseknél járnak, de szeretné megkérdezni - merthogy itt most új információk merültek fel számára is -, hogy Hlavács ügyvezető igazgató úr mikorra tudná lerakni az ajánlatát, vagy tervezetét az asztalra. Tudnak-e erről bármilyen információt? Azt gondolja, hogy azzal egyet kell, hogy értsen és egyet is tud érteni, hogy mivel éppen nincs úszásoktatás, ezért ez egy picit akár még rá is érhet akkor, ha egyébként valamilyen szinten biztosítani fogják tudni szeptemberben az úszásoktatást a gyerekeknek. Neki az fontos, hogy a tanuszoda szeptembertől működjön, de az is fontos, hogy ezt megfelelő módon, megfelelő áron tudják biztosítani, és ha lehet ezen spórolni, akkor tegyék meg. Nagyon sokszor megérvelte, nagyon sokszor elmondta, hogy a spórolás híve a városi ingatlanvagyon-eladás helyett. Következésképpen, ha meg tudja mondani a FÜGE csoportja, tehát záros határidőn belül kaphatnak erről választ és információt, akkor ennek függvényében szeptembertől tudna működni a tanuszoda, ha jól értelmezi.

M i c h l József polgármester megadja a szót Mürkl Levente irodavezető úrnak.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy a jelenlegi üzemeltetővel a szerződés a hónap végén lejár, lehet, hogy olcsóbban talál a Városgazda Kft. ügyvezetője erre az üzemeltetésre céget, de lehet, hogy nem. Ha nem találnak, tehát ha most nem kötnek szerződést az üzemeltetésre, akkor nyilván a következő hónaptól - mivel ez egy veszélyes üzemű uszoda - mindenképpen azt javasolná, mivel az üzemeltetéssel kapcsolatban nyilván most le lesz engedve a medence vize, vagy már le is van engedve, ezt nem tudja, a napokban történik, a karbantartásnak hamarosan meg kell kezdődnie, akkor egy gondnokot vagy valakit föl kell venni az uszodába az önkormányzatnak, mert maga legalábbis akkor lenne nyugodt, ha ez a tanuszoda vegyszerekkel, mindennel üzemelne. Ha a cég, akit eddig foglalkoztattak, esetleg azt mondja, hogy ezek után nem akar az önkormányzattal együttműködni és Ügyvezető úr vagy bárki más nem talál más üzemeltetőt, akkor mi van? Szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy most mindenképpen azt javasolná, hogy döntsön a képviselő-testület arról, hogy az üzemeltetést továbbvigyék, mert máshogy nem látja biztosítottnak azt, hogy szeptember 1-től itt a tanuszodában bármiféle oktatás lehessen.

M i c h l József polgármester megkéri, Irodavezető urat, mert a II-es határozati javaslat 1. pontjának a végére a kipontozott részre tegyen egy javaslatot. Jelzi, már, be van írva, az összeg, tehát 2.181.920,- Ft + ÁFA lenne a tanévre a havi összeg, amit fizetniük kell. Az előterjesztés tartalmazza azt, hogy ebben mi van benne, de ha van ilyen kérdés, akkor arra is válaszol. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, ismerős a helyzet mindenkinek, döntsenek most azonnal, mert a hónap végén lejár a szerződés. 25.-e van, talán nem most kellett volna ezt előterjeszteni, gondolja tudták már jó előre, hogy most fog lejárni a szerződés, úgyhogy neki mindig van egy kis visszatérő érzése ilyenkor, hogy valami nem úgy működik, ahogy kellene, nem véletlenül szorítják őket sarokba, vagy állítják a falhoz és hozzák olyan döntési kényszer elé, hogy aztán most nincs választás. Mindig van választás, csak nem gondolták át. Akkor kössék meg, vagy hosszabbítsák meg a szerződést év végéig, ennyi. A másik része, részinformációi vannak, maga is beszélt Hlavács úrral, azt mondta, hogy tárgyalásban van a saját szakállára, nem is kellett egyébként, hogy meghatalmazást kapjon erre, mert csak piackutatást végez. Hozzáteszi, hogy sikerült találniuk egy debreceni céget Tatán, úgy, hogy egyébként Tatán még egy pár uszoda van, Kristály, Kiss Hotel, Gottwald. Tanuszoda, nem tanuszoda, ehhez nem ért, jön egy szakember, elmondja, uszodaüzemeltetés, egyébként, ha megnézik, tataiakat foglalkoztat a debreceni cég, tehát az alkalmazottai tataiak. Érdeklődik, a karbantartás nagy részét ki végzi? Tehát, a Városgazda Kft.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, de szakmai munkát nem végeznek.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, akkor a szakmai munkára keresnek valakit a közelben, az összes többit, „a hórukk, meg a fogd meg munkát” azt meg a tataiak végézik. Érdeklődik, hogy 140 E Ft-ot, hogy számoltak ki két könyökcső cseréire, 3.000,- Ft a darabja, elég jó munkaórával dolgoznak. Azt mondja, hogy a Hlavács úr még nem hozta olyan helyzetbe, hogy ne bízna abban, amit mondott. Ha ő két hetet kért, akkor a bizalmáról biztosíthatja, és ha sikerül esetleg egy előnyösebb szerződést összehozni, vagy esetleg netalántán egy olyan koncepciót összeállítani, hogy a Városgazda Kft. üzemeltesse az uszodát, akkor ezt öröndetesnek tartja. Azt a pénzt, amit eddig máshova fizetettek ki, azt talán itt tarthatják a saját cégüknél, a saját dolgozóikat fizethetik, akiket esetleg másra is tudnak használni. Maximálisan támogatni tudja azt, hogy most ne kössenek szerződést, de ha biztonságban szeretnék tudni a gyermekeik úszásoktatását, amit maga még nem lát veszélyeztetve, akkor támogatja azt a javaslatot, hogy év végéig hosszabbítsák meg a jelenlegi céggel a szerződést.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, egyvalamit nem szabad elfelejteni, hogy ebben az előterjesztésben benne van, hogy egy beüzemeltetésnél kronológiailag mikor kell elkezdni a feladatokat, Augusztus 8. - tehát nem szeptember 1. -, amely azt jelenti, hogy addigra meg kell csinálni azokat. Nem ért hozzá, mert nem a szakterülete, de feltételezi, hogy meg kell csinálni azokat az előkészületeket, hogy augusztus 13-án a medencét fel lehessen tölteni és augusztus 18-án labormintát lehessen küldeni, aminek a kivizsgálása körülbelül másfél-két hét, gondolja, tehát nem szeptember 1-gyel kell számolni, hanem mondjuk augusztus 1-gyel. Ha ezt tudja tartani a jelenlegi ügyvezető és leteszi a nagy esküt, hát legyen, de akkor tényleg az legyen, hogy szeptember 1-től induljon az úszás.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, csak annyi megjegyzése lenne most, mivel megjött Igazgató úr, hogy a jelenlegi szolgáltatóval már felvették-e a kapcsolatot, adtak-e esetleg új árajánlatot, vagy bármilyen újraszámolás történt-e már velük? Tehát változatlan feltétellel. Jó, bocsánat, akkor így tárgytalan a kérdés.

M i c h l József polgármester elmondja, benne van az előterjesztésben, érdemes elolvasni. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő üdvözlí Igazgató urat. Szeretné megkérdezni, hogy Igazgató úr, most hogy látja, mennyi a reális esélye annak, hogy szeptembertől újra ki tud nyitni a tanuszoda akkor, ha nem kerül megbízásra a jelenlegi cég.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző szeretné felhívni a képviselő-testület figyelmét, hogy mind a négy pont tartalmilag másról szól, mind a négy határozati javaslat. Kéri tehát azt is figyelembe venni, ha most erről az egy kérdésről esetleg polémia van, akkor a többi pontot is nézzék meg, mert azok olyan kötelezéseket és olyan díjmegállapításokat tartalmaznak, amely befolyásolja egyébként magát esetlegesen a 2. pontot is, illetőleg azokat meg kell kezdeni. Tehát kéri, hogy tartalmilag mind a 4 előterjesztési pontot nézzék és ne csak a 2. pont legyen a vita tartalma.

M i c h l József polgármester érdeklődik, Hlavács Attila kivel beszélt vagy egyeztetett így a városvezetéstől, az UNISZOL-lal kapcsolatban.

H l a v á c s Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője ismerteti, a városvezetéstől nem egyeztettek az UNISZOL-lal kapcsolatban, mert viszonylag hamar jött ez a feladat számára, tehát június 31-gyel jár le az UNISZOL-nak a határozott idejű szerződése. Megkérte a kollégákat, hogy kérjenek be helyi létesítményüzemeltető cégektől is ajánlatot, mert a debreceni cég, úgy gondolja, hogy egyrészt a távolság miatt is, ha aktuális karbantartási és egyéb feladatok most jelentkeznek, akkor véleménye szerint nem a legmegfelelőbb döntés. Most jelen pillanatban három megyén belüli uszodafenntartó cégtől várják az ajánlatot, akik várhatóan a jövő hét folyamán ezt megküldik a részükre és garantálták, hogy amennyiben az ajánlat megfelelő lesz, az uszoda zökkenőmentesen ki tud nyitni a szeptemberi tanuszoda kezdésére.

M i c h l József polgármester érdeklődik, Bán Istvánnal vagy a Kőhalmi igazgató úrral történt-e valamilyen egyeztetés?

H l a v á c s Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője ismerteti, Kőhalmi igazgató úrral nem történt, Bán István uszodavezető úrral egyeztettek, de a létesítménynek a felújítására, festésére, karbantartására vonatkozóan.

M i c h l József polgármester érdeklődik, az UNISZOL-lal kapcsolatban kikérte-e a véleményét, hogy jól működő-e a kapcsolat, jó-e a cég? Maga nem tudja, hogy kik ők, mert a Városgazda Kft. kötött velük korábban is megállapodást.

H l a v á c s Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, így van, ezért került elé is a szerződés és ezért is kérte a kollégákat, hogy vizsgálják meg, hogy esetleg közelebbi helyi létesítmény-fenntartó cég létezik-e. Létezett. Találtak hármat és mind a háromtól várják az ajánlatot. Ők ki fognak jönni a jövő héten, szemrevételezik magát az uszodát is, és az alapján fogják megadni az ajánlatokat, és bíznak benne, hogy kedvezőbb lesz, mint az UNISZOL-é.

M i c h l József polgármester elmondja, az a kérése Ügyvezető úrhoz, hogy az ilyen jellegű ügyekkel, amikor hétfőn találkoznak, nem baj, ha tájékoztatja a városvezetést, hogy ne a képviselő-testület tagjaitól kelljen megtudnia a testületi ülésen, hogy már ebben a kérdésben ilyen egyeztetéseken túl van, és már az ajánlatbekérések is megtörténtek, mert lehet, hogy nem baj, ha a napirend tárgyalásánál maga is információval van ellátva ez ügyben. Javasolja, hogy a II-es határozati javaslatról ne szavazzanak. Hlavács Attila magára vállalta, hogy biztosan elindul az uszoda szeptember 1-vel. Az ajánlatok bekérését elindította, ezt be kell hoznia, tehát erről egy rendkívüli ülésen kell döntést hozniuk a nyár folyamán, amelyre képviselőtársait meg fogja invitálni. Érdeklődik, van-e valakinek kifogása, hogy a másik három határozati javaslatról egyben döntsenek? Ellenvetés nincs.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I., III., IV. határozati javaslatait, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-245/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
391/2025. (VI.25.) határozata
a tatai tanuszoda bérleti díjainak megállapításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a Tatai Tanuszoda bérleti díjait 2025. szeptember 1. napjától az alábbiak szerint állapítja meg:

a) a tatai köznevelési intézmények csoportjai által történő igénybevétel esetén nettó 30 000,- Ft/óra,

b) a nem tatai köznevelési intézmények, valamint a nem köznevelési intézmények csoportjai által történő igénybevétel esetén minimum nettó 32 000,- Ft/óra

2. egyúttal a 313/2023. (X.25.) határozatát visszavonja.

Határidő: 2025. július 31. – értesítésre

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
392/2025. (VI.25.) határozata
a Tatabányai Tankerületi Központtal kötendő megállapodásról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy tárgyalásokat folytasson a Tatabányai Tankerületi Központtal a tanuszoda 2025/2026-os tanévre vonatkozó bérleti díjáról úgy, hogy azt felek utólag felülvizsgálják és a szükséges elszámolásokat elvégzik.

Határidő: 2025. augusztus 31.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
393/2025. (VI.25.) határozata
a tatai óvodák nagycsoportos kisgyermekének úszásoktatás támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/13 - 245 /2025 sz. előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja, hogy Tata Város Önkormányzata Bán Istvánnal és Sebestyén Balázssal megbízási szerződést köt a 2025/2026-os nevelési évre a tatai óvodák nagycsoportos óvodásai részére tartandó úszásoktatás lebonyolítására. Ennek fedezete a 2025. évi költségvetésben rendelkezésre áll, a 2026-ra eső összeg fedezetére az Önkormányzat a 2026. évi költségvetésében legalább 1 500 000,- Ft-ot előirányoz.

Határidő: 2025. július 05. – értesítésre

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester elmondja, a II. határozati javaslatához volt egy javaslata Könyves Gusztávnak, hogy hosszabbítsák meg az év végéig a szerződést. Nem tudja, hogy erre az UNISZOL vállalkozik-e, hogy három vagy öt hónapra, vagy fél évre vonatkozóan meghosszabbítja. Egyébként mindig a tanévre szoktak szerződni, ennek ez az értelme, nehéz lesz találniuk másvalakit, aki majd decemberben átveszi. Jelezték, hogy hat hónapra szól, akkor Könyves Gusztáv képviselő úr javaslatát is fölteszi, mert ez volt a javaslata, hogy az év végéig hosszabbítsák meg a jelen szerződést. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, most, hogy Hlavács úr is megjelent és tisztázták a kialakult helyzetet és azt mondta, hogy körbejárja ezt a dolgot kicsit alaposabban és megnézik, hogy találnak-e olcsóbban vállalkozót, illetve a számukra kedvezőbb ajánlatot, így ezt a javaslatát visszavonja.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester megjegyzi, így már tárgytalan a mondandója.

M i c h l József polgármester jelzi, a II-es határozati javaslatról nem szavaznak. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, nagyon szereti ezeket a módosító módosítójának a módosítójának a módosítóját. Most összefoglalná, hogy mit értelmezett ebből az egészből.

M i c h l József polgármester elmondja, nem kell összefoglalni, és nincsen már lehetősége hozzászólni Képviselő asszonynak. Nem leszavazta, csak nincs értelme, hogy hozzászóljon, mert a II-es határozati javaslatról nem tudnak dönteni, így Hlavács Attilát megkérte, hogy volna olyan kedves a lehető leggyorsabban írásban tájékoztatnia az ügyről. Megköszöni Ügyvezető úrnak.

18. N A P I R E N D

Az önkormányzati fenntartású óvodák alapítványainak támogatása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Németh Mariann intézményi referens

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, 19:00 óra van, azért pörgetné, hogy adják meg az esélyt maguknak, hogy végeznek még ma. Érdeklődik, van-e

kérdés az alapítványi támogatást illetően. Elmodja, a Humán Bizottság tárgyalta, a pénzügyi már nem.

Kérdés nincs, ezért felkéri a Humán Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az alapítványok támogatását a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Nem kíván, így kéri, hogy döntsenek egyben az öt határozati javaslatról.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. – V. határozati javaslatait, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-243/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
394/2025. (VI.25.) határozata
a Tatai Bartók Béla Óvoda alapítványának támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete **283.300 Ft** összeggel támogatja a Bartók Béla Úti Óvodás Gyermekekért Alapítványt, és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2025. július 05.- értesítésre

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
395/2025. (VI.25.) határozata
a Tatai Geszti Óvoda alapítványának támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete **503.100 Ft** összeggel támogatja a Geszti Ovi Alapítványt, és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2025. július 05.- értesítésre

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
396/2025. (VI.25.) határozata
a Tatai Kertvárosi Óvoda Fürdő utcai Néphagyományőrző Tagintézmény
alapítványának támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete **65.700 Ft** összeggel támogatja a Gyermekünk Biztonságáért és Korszerű Nevelésért Alapítványt, és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2025. július 05.- értesítésre
Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
397/2025. (VI.25.) határozata
a Tatai Kertvárosi Óvoda alapítványának támogatásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete **160.200 Ft** összeggel támogatja a Tatai Kertvárosi Óvoda Gyermekeiért Alapítványt, és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2025. július 05.- értesítésre
Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
398/2025. (VI.25.) határozata
a Tatai Kincseskert Óvoda alapítványának támogatásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete **464.800 Ft** összeggel támogatja a Korszerű Óvodánkért Alapítványt, és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2025. július 05.- értesítésre
Felelős: Michl József polgármester

19. NAPIREND

GINOP Plusz megállapodások a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatai Járási Hivatalával

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Meghívott: Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője
Dr. Mózes István, a Tatai Járási Hivatal Foglalkoztatási Osztályának vezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Kérdés nincs, ezért felkéri a Humán Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I.- II. határozati javaslatait, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-238/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
399/2025. (VI.25.) határozata
együttműködés a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatai Járási
Hivatalával a GINOP Plusz 3.1.1-23 program megvalósításában**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. együttműködési megállapodást köt a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatai Járási Hivatalával a GINOP Plusz 3.1.1-23 program megvalósítására.
2. felhatalmazza a polgármestert a I/13-238/2025. számú előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalmú Együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2025. július 15.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
400/2025. (VI.25.) határozata
együttműködés a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatai Járási
Hivatalával a GINOP Plusz 4.1.1-23 program megvalósításában**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. együttműködési megállapodást köt a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatai Járási Hivatalával a GINOP Plusz 4.1.1-23 program megvalósítására.
2. felhatalmazza a polgármestert a I/13-238/2025. számú előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalmú Együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2025. július 15.

Felelős: Michl József polgármester

20. NAPIREND

Az önkormányzat által fenntartott intézmény igazgatójának megbízása
/Tatai Kincseskert Óvoda /

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Magyar Balázs pályázó

M i c h l József polgármester megjegyzi, nagyjából most vannak a felénél az előterjesztéseknek. Ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Magyar Balázst, illetve a szakmai csoport vezetőjét és az intézményvezető-helyettest a napirend tárgyalásánál. Ismerteti, egy pályázat érkezett az általuk kiírt pályázati kiírásra. A pályázat formailag mindenben megfelelt a kiírásuknak. Javasolja, hogy öt esztendőre bízzák meg Magyar Balázst a Kincseskert Óvoda vezetésével. Tisztelettel köszöntve még egyszer a vendégeiket, illetve a pályázót. Érdeklődik, Magyar Balázs kívánja-e szóban kiegészíteni pályázatát.

M a g y a r Balázs pályázó elmondja, egy pár szóban szeretne, annyit mondani magáról nem húzva az időt, csak, hogy tisztában legyenek a szakmai múltjával. 10 éve dolgozik a Tatai Kincseskert Óvodában. Úgy kezdte a pályafutását, mint pedagógiai asszisztens. Ezalatt a 3,5 év alatt, amíg asszisztens volt, elvégezte az óvodapedagógiai szakot a Gál Ferenc Főiskolán. A szakdolgozatát az intézményben folyó pedagógiai munkáról írta, arról, hogy a magyar népi hagyományok hogyan jelennek meg az intézményben, a csoportok életében, ezek milyen fejlesztő tartalmakkal bírnak és milyen pozitív hatásuk van a gyermekekre, főleg azokra, akik különleges bánásmódot igényelnek. Ezután 2018-tól a Napraforgó csoportban kezdte a munkáját, ott dolgozott, mint óvodapedagógus. Egy évre rá az intézményvezető felkérte, hogy legyen vezető-helyettes, ezt elfogadta, tehát igazándiból hat éve kezdődött az intézményvezető-helyettesi munkája, azóta minden napját azzal tölti, hogy az intézmény érdekében, az intézményvezetést segítve dolgozzon. Tavaly végzett a Kodolányi János Egyetemen, közoktatási vezető és pedagógus szakvizsgát tett. Itt is specifikusan a Tatai Kincseskert Óvoda vezetéséből és a dokumentumainak elemzéséből írta a záró portfólióját, melyre kiváló minősítést kapott. Az elmúlt 10 év minden napját az intézményben végzett munkával töltötte és ezután is ez a terv, hogy ez így folytatódjon.

M i c h l József polgármester elmondja, írásban megküldte mind a szülői munkaközösség, mind a szakmai közösség, a pedagógus közösség véleményét képviselőtársainak. Ahogy mondta, itt vannak az intézmény munkatársai, tehát ha további kérdés van Magyar Balázshoz vagy hozzájuk, akkor arra is lehetőség van. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nincs, ezért felkéri a Humán Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a pályázatot a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, maga nyújtotta be azt a módosító javaslatot, hogy ne rögtön öt évre kerüljön kinevezésre Magyar Balázs, hanem legyen egy úgymond próba egy év, utána legyen alkalma jól bizonyítani, és akkor egy beszámoló után meg lehetne hosszabbítani. Erre több indok is volt, oktatási intézményben dolgozik, és ha jól tudja, Magyar Balázs jelenleg óvodatitkárként dolgozik, ugyan óvodai tapasztalatokkal, de úgy gondolja, hogy ez a kis próbaév nem volt egy rosszindulatú valami. Ez azt jelenti, hogy szeretne volna, ha itt a képviselő-testületnek is van egy bizonyítéka arra, hogy tényleg annyira csodálatosan megállja a helyét, mint ahogy arról kapták a leveleket, de mivel annyira sokan kiálltak mellette, és a

társai is azt mondták, hogy egyetértenek mindezzel, ezt szeretné visszavonni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, a 10 év gyakorlat meggyőzte arról, hogy ez az 5 év kinevezés szerint teljesen jó megoldás és nagyon örül annak, hogy Hörömpöli Éva képviselőasszony visszavonta a betérjesztését. Sok sikert kíván és kívánja, hogy legalább még ennyit lehúzzon ott az óvodában, mint amit eddig eltöltött.

M i c h l József polgármester megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő tisztelettel köszönti Magyar Balázs urat. Csak azt szeretné mondani, hogy nagyon örül neki, hogy egy óvóbácsi jelentkezett erre a pozícióra, mivel Magyarországon 1% alatt van a férfi óvodapedagógusok aránya, ami jelentősen elmarad az uniós átlagtól, úgyhogy ez különösen jót tesz szerinte például a sokszínűségnek és örül neki, hogy jelentkezett erre a pályázatra.

M i c h l József polgármester elmondja, egyébként Tatán van még egy óvóbácsi, tehát ilyen különleges város Tata, mert a Református Óvodában is van egy óvóbácsi. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, pont azt szeretne volna megtudni, hogy mi az oka a módosító indítványnak, de mivel az visszavonásra került, megmondja őszintén, mivel végigolvasta az előterjesztést és az anyagot, ezek után nem tud mást mondani. Jó munkát kíván.

M i c h l József polgármester megköszöni a hozzászólásokat. Ne vegyék udvariatlanságnak a kedves óvodapedagógus vezetőtársak se, meg a pályázó se, hogy nem hosszabban fejtik ki a véleményüket. Ez részben a bizalom jele, részben, hogy este van. Az a kérése képviselőtársaihoz, hogy a kivetítőn látható határozati javaslatról döntsenek. Először a pályázat elfogadásáról és a megbízásról, ezt követően a bérezésről.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatói megbízásáról szóló határozati javaslatát, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-236/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
401/2025. (VI.25.) határozata
Tatai Kincseskert Óvoda igazgatói megbízásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete **Magyar Balázst** fennálló köznevelés foglalkoztatási jogviszonya mellett A Pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény 73.§ alapján 2025. augusztus 16. napjától 2030. augusztus 15. napjáig megbízza a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatói feladatainak ellátásával.

Munkaköre: óvodapedagógus

Határidő: 2025. augusztus 16.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester kéri, a II. határozati javaslatnál a bérezéséről szavazzanak.

Szavazásra bocsátja a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatójának járandóságáról szóló határozati javaslatát, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-236/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
402/2025. (VI.25.) határozata
a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatójának járandóságáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Kincseskert Óvoda vezetőjének **Magyar Balázs járandóságát 2025. augusztus 16. napjától**

	Régi (Ft/hó)	Új (Ft/hó)
Tárgyhavi illetmény	806 600	822 400
Igazgatói mb. díj		192 270
Járandóság összesen:	806 600	1 014 670

A pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény végrehajtásáról rendelkező 401/2023. (VIII. 30.) Korm. rendelet. 88. § (1) a Gyakornok fokozathoz tartozó havi illetmény a 2025. évben 640 900 Ft, a Tatai Kincseskert Óvodában az igazgatói megbízási díj összege 2025. évben 192 270 Ft.

Határidő: 2025. augusztus 16.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester elmondja, nagyon jó munkát kívánnak, és a nyárhoz nagyon jó pihenést mindannyiuknak. A többi kollegának is nagyon szépen köszöni, hogy megvárták a napirendet.

21. NAPIREND

Az önkormányzat által fenntartott intézmény magasabb vezetői pályázatának kiírása

/Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény /

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

Meghívott: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az Egészségügyi Alapellátó Intézményre szóló az előterjesztés. Ahogy reggel jelezte, Dr. Seprődi Bence beteget jelentett és nem tud jelen lenni a napirend tárgyalásánál. Remélik, hogy nézi a közvetítést és innen is jobbulást kívánnak neki. A javaslat szerint két lehetőségük van, az egyik, hogy meghosszabbítják automatikusan, a másik, hogy pályázatot írnak ki a feladatra. Dr. Seprődi Bence igazgató úr a pályázat kiírását jó szívvel fogadja, magyarul, azt javasolja, hogy kerüljön a pályázati kiírásra sor. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, minden esetben támogatja a pályáztatást, hiszen

meggyőződése, hogy ez a jobbik megoldás, viszont ettől függetlenül fölmerül benne a kérdés, hogy a napjaik orvoshiányában mennyi a reális esély arra, hogy itt pályázóhegyek lesznek. Szerintem nulla, de várja a választ, hátha valaki tud róla, hogy hány pályázó lesz.

M i c h l József polgármester elmondja, nem tudják, ez egy kicsit más feladat, de akkor is örül, ha Dr. Seprődi Bence újra fog pályázni és meg tudják őt választani.

További kérdés nincs, ezért felkéri a Humán Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke annyi kiegészítést tenne hozzá, hogy négy határozati javaslat volt. Alapvetően azt gondolták, hogy az első határozati javaslattal, tehát a kinevezéssel fognak élni. Viszont amikor Dr. Seprődi Bencét megkérdezte, most szó szerint nem fogja tudni visszaidézni, mert a bizottsági jegyzőkönyv még nem készült el, de azt mondta, hogy az elmúlt időszak történései kapcsán neki idő szükségeltetik ahhoz, hogy el tudja dönteni, hogy ebben a formában szeretné-e tovább folytatni ezt a munkásságot. Ezen válasz alapján a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolta a II. – IV. határozati pontokat, miszerint a pályázat kiírását támogatják, és még egyszer hangsúlyozza, Dr. Seprődi Bence hozzászólása után került ez így szavazásra.

M i c h l József polgármester elmondja, a II. határozati javaslatnak van egy kipontozott része, ahol a benyújtott pályázatok véleményezésére a képviselő-testület felkér egy három főből álló bizottságot. Javasolja, hogy Bálint Anita irodavezető asszony legyen a tagja ennek a bizottságnak, illetve Bányai Tihamér elnök urat és Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszonyt kéri, hogy legyenek ennek a bizottságnak a tagjai. Ha van más javaslat, akkor azt kéri megfogalmazni, Érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, az lenne itt a kérdése, mivel korábban ilyennel nem találkozott, és lehet, hogy Robozné Schönfeld Zsuzsannát fogja megkérni, hogy ez a háromfős bizottság ez alkalmas lehet-e arra, hogy döntsenek, és nyilván nem Bálint Anita irodavezetőre gondol.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, véleményezik.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, tehát véleményezik a pályázatokat.

M i c h l József polgármester elmondja, magyarul sokkal mélyebben áttekintik a pályázatokat. Ha jön öt pályázat, mire minden képviselő azt átnézi, de van egy javaslata magának a véleményező bizottságnak. Természetesen ez nem olyan jellegű vélemény, hogy aszerint kell menni, de ott lehetőség van meghallgatni külön is a pályázókat, részletesebben utánanézni, erről szól ez a munka, amennyiben Elnök úr el tudja ezt vállalni.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, azon gondolkodik még mindig, hogy mennyi esélye van annak, hogy ne csak egy formálisan kiírt pályázatról beszéljenek. Neki abszolút megfelel, tökéletesen megfelel Seprődi doktor munkája, csak nem érti, nem lát reális esélyt arra, hogy itt

hemzsegni fognak a jelentkezők, úgyhogy neki ilyen szempontból teljesen mindegy, ha pályáztatni kell, és alapvetően a pályáztatás híve. Ha Seprődi doktor azt mondja, hogy pályáztassanak, hát pályáztassanak, meglátják.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, nem kell pályáztatni, tehát lehetne egyszerűen megbízni. Az egész javaslatoknak van egy „B”- verziója, a VI-os határozati javaslat, ami arról szól, hogy határozatlan időre megbízzák és folytatja ezt a munkát ugyanígy. Ez a legszimpatikusabb, de ő maga kérte, hogy szeretne pályázni. Ennek az az ódiuma, hogy benyújt egy anyagot és arra kell majd a képviselő-testületnek mondania valamilyen választ. Biztos, hogy egy nagyon jó javaslatot tesz le az asztalra. Érdeklődik, van-e más javaslat, mint a pályázat kiírása, amennyiben nincs, akkor az „A”- verzióról kéri, hogy döntsön a képviselő-testület. Ezt a három határozati javaslatot a benne foglalt nevekkel együtt tartalmazza.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés „A”- verziójának I. – III. határozati javaslatait, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-252/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhantú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
403/2025. (VI.25.) határozata
Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény magasabb-vezetői pályázat kiírásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot hirdet a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény magasabb-vezetői beosztás ellátására az előterjesztés mellékletét képező pályázati kiírás szerint.

Határidő: közzétételre, 2025. július 10.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
404/2025. (VI.25.) határozata
Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény intézményvezetői pályázatát véleményező
bizottság megválasztásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete – az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény végrehajtásáról szóló 528/2020. (XI. 28.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembevételével- intézménye magasabb vezetői beosztására kiírt pályázat véleményezésére három tagú előkészítő bizottságot hoz létre az alábbiak szerint:

A benyújtott pályázatok véleményezésére a Képviselő-testület felkéri:

- 1.) Megbízási jogkör gyakorlója által kijelölt személyt, Bálint Anitát,
- 2.) Megbízási jogkör gyakorlója által kijelölt személyt, Bányai Tihamért,
- 3.) Megbízási jogkör gyakorlója által kijelölt személyt, Robozné Schönfeld Zsuzsannát.

Határidő: 2025. szeptember 30.

Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

405/2025. (VI.25.) határozata

Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény intézményvezető munkaköréhez szükséges képesítési követelmények meghatározása

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete – az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény végrehajtásáról szóló 528/2020. (XI. 28.) Korm. rendelet 3.§ (29 bekezdésére figyelemmel az alábbiakban határozza meg a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetőjének munkakörével kapcsolatos követelményeket:

(orvostudományi vagy egyéb) egyetemi szintű végzettség, mesterképzési szakon szerzett egészségügyi menedzser szakképesítés vagy egészségügyi (szak)menedzseri képesítéssel vagy egészségügyi menedzsment szakirányú továbbképzési szakon szerzett képesítés.

Határidő: 2025. szeptember 30.

Felelős: Michl József polgármester

22. N A P I R E N D

Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálata

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán esélyegyenlőségért felelős munkatárs
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. A bizottsági ülésen is elmondták, hogy ezzel az anyagnak a felülvizsgálatát indítják el, és szeptember hónapban visszakerül a képviselő-testület ülésére, és akkor javasolják véglegesen elfogadni, addig a különböző társadalmi vitákat tudják lebonyolítani, illetve folyamatosan még egyszer át lehet ellenőrizni, hogy van-e benne olyan, amit érdemes átírniuk, akár az el nem fogadott gazdasági program fényében is. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez, megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, a lakásrendelet korábbi módosítása szerint, ha egy rászoruló bérlő kiegyenlíti a hátralékát, mindössze egy alkalommal egy évre köthető vele új bérleti szerződés. Úgy érzi, hogy ez különösen hátrányosan érinti a legkiszolgáltatottabb réteget. Érdeklődik, tervezi-e a képviselő-testület ezen szabályozás felülvizsgálatát.

M i c h l József polgármester elmondja, azt nem tudja, mert csak egy a 12 képviselőből. Ilyen szempontból ezt a megoldást nem javasolja felülvizsgálni, de amennyiben van rá javaslat, akkor van értelme róla beszélni.

További kérdés nincs. Felkéri a humán bizottság, valamint a városüzemeltetési bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az esélyegyenlőségi program felülvizsgálatát a képviselő-testület számára.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a Helyi Esélyegyenlőségi Program Tata Város Önkormányzata 137 oldal. Ez a dokumentum hivatkozza meg több ponton is a gazdasági programjukat, amit tervezetten 4,5 oldalban akartak kiadni. Azt gondolja, hogy nagyon nincs kérdés, a válasz viszont megvan. Azon vitatkoznak, hogy mi a program, milyen feltételeknek kell megfelelni, hogyan kéne, hogy kinézzen, beltartalommal, kültartalommal. Ha a városuknak egy alprogramja, ami nagyságrendekkel alatta van a gazdasági programjuknak és ez nem degradálás volt, hanem valóban a gazdasági programjukra hivatkozik, és arra épül, amely egy 4,5 oldalas dokumentumtervezet, azzal szembe ez 137 oldalas. Azt mondja, valahol nagyon rossz úton járnak, úgyhogy azt javasolja, hogy ezt mindenki olvassa át alaposan, és legközelebb, ha újra tárgyalnak majd a gazdasági programjukról, akkor vegye elő ezeket az ismereteket, amit ebből szerzett. Részéről egyébként támogatható az előterjesztés.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottsági ülésen egy-két kérdést feltettek, és erre kaptak is választ, ami majd részleteiben olvasható lesz a bizottsági jegyzőkönyvben. Itt szó volt arról, hogy a szociális térkép mikor kerül frissítésre. Polgármester úrtól megtudták, hogy a szociális térkép nem egy rajzolt térkép lesz, hanem alapvetően Tata város szociális helyzetének az ismertetése. Kíváncsian várják, hogy ez pontosan mit fog majd tartalmazni, szerinte mindannyiuk számára fog újdonságokkal szolgálni, illetve megkérdezte Polgármester urat, mert volt a 102. oldalon egy jövőkép, kipontozott résszel, hogy ezt mindannyiuk számára próbálja meg kifejtetni, hogy mit is képzel el a Helyi Esélyegyenlőségi Program keretein belül. Itt a 2. pontnál, ami félreértésre adhat okot, de szeretné pontosítani, hogy maga mit gondol, hogy itt Polgármester úr mire gondolt. „Fontos számukra, hogy a mélyszegénységben élők innen minél hamarabb kikerüljenek.” Szeretne megnyugtatni mindenkit, hogy szerinte Polgármester úr a helyzetre gondolt, nem pedig arra, hogy Tata városából kerüljenek ki a mélyszegénységben élők, hanem magából a helyzetből, és ebben Tata Város Önkormányzata támogatni szeretné őket, ha jól gondolja, de javítsa ki Polgármester úr.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, az a baja vele, hogy minden program annyit ér, amennyit meg tudnak belőle valósítani. Tudják róla, hogy szociálisan elég érzékeny, innentől kezdve általában megtalálják a problémák, éppen ezért megtalálta több olyan mozgás- vagy látássérült polgár is - ezt már többször felvetette korábban is -, aki például eleve látássérült, plusz még kerekesszékes. Neki igenis komoly problémát jelent a város több pontján az áthaladás, például az Ady Endre úti szupermarket előtti árusoktól, a kirakodó árusoktól. Neki ez probléma. Több olyan pontja van a városnak, ahol a szegélykövek okozzák neki a problémát, egész egyszerűen nem tud átmenni az úttest egyik oldaláról a másikra, mert így, hogy halmozottan nehéz az egészségügyi helyzete, így bizony elég nagy probléma ez. A harmadik, hogy ezek a polgárok gyakorlatilag nem tudnak vasúttal közlekedni. Ismételten szeretné kérni, hogy nemcsak miattuk, hanem úgy általában a kismamák, nagymamák, fiatalok, idősek, betegek, csomaggal utazók, mindenki más miatt is, egész egyszerűen botrány a vasúti gólyahíd a városban. A másik vasútállomásnál konkrétan tudja, mert nagyon sokat vonatozik - már sokszor elmondta - maga se tud leparkolni, a gólyahídon meg nem tudnak átkelni. Maga át tud, mert megoldja, de ők

nem. Azt szeretné kérni, hogy a képviselő-testület valahogy próbáljon meg arra valami megoldást találni, hogy gyakoroljanak Lázár János úrra és a MÁV-ra valamilyen fajta hatást, hogy oldják meg ezt a problémát, mert tényleg siralmas, ami ott van. Ott meg tud állni, ott van parkoló, a mozgássérült is meg tud állni, meg a kismama, a nagymama, meg mindenki meg tud állni, viszont nem tud átmenni a gólyahídon. Kéri, hogy erre találjanak megoldást, kötelezzék rá őket, nem tudja. Lobbizzanak.

M i c h l József polgármester elmondja, várta, hogy Könyves Gusztáv képviselő úr megszólal, hogy 291 nap. Megköszöni a hozzászólásokat. Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslatról.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata Város 2023-2028. évekre szóló esélyegyenlőségi programja felülvizsgálatáról szóló határozati javaslatot, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-228/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
406/2025. (VI.25.) határozata**

Tata Város 2023-2028. évekre szóló esélyegyenlőségi programja felülvizsgálatáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/13-228/2025. előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal társadalmi vitára alkalmasnak találja és elfogadja Tata Város 2023-2028. évekre szóló esélyegyenlőségi programjának felülvizsgálatát.

Felkéri a Polgármestert, hogy a dokumentumot a széleskörű társadalmi nyilvánosság megteremtése érdekében bocsássa partnerségi vitára és küldje meg a HEP fórumok részére.

Határidő: 2025. szeptember 30.

Felelős: Michl József polgármester

23. N A P I R E N D

A Kulturális és Oktatási Alapra, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alapra beérkezett pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. A humán bizottságnak megköszöni a munkát.

Kérdés nincs, ezért felkéri a humán bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke megjegyzi, nagyon szívesen. A bizottság jelenlévő 5 tagja, 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a pályázatok elbírálását a képviselő-testület számára. Itt mind a három alapról döntöttek, minden olyan kiegészítéssel, amit esetleg korábban a képviselő-testület hozott. Volt egy olyan, ami kapcsán korábban döntöttek már és ez is részese volt ennek a döntésnek.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. – II. határozati javaslatait, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-231/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
407/2025. (VI.25.) határozata**

**a Kulturális és Oktatási Alapra, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alapra
beérkezett pályázatok elbírálásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/13-231/2025. számú előterjesztés 1.,2.,3. mellékletét képező táblázatok tartalma alapján támogatja az ott szereplő pályázatokat.

Határidő: értesítésre: 2025. július 21.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
408/2025. (VI.25.) határozata**

a Sport Alapra beérkezett érvénytelen pályázatokról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Jakab Gréta Hanna és Kuti Ádám Sport Alapra beérkezett pályázatát érvénytelennek nyilvánítja, mivel azok nem felelnek meg a pályázati kiírás 3. pontjában foglalt feltételeknek.

Határidő: értesítésre: 2025. július 21.

Felelős: Michl József polgármester

24. NAPIREND

Az önkormányzati intézmények udvari játszóeszközeiről szóló döntés

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Kérdés nincs, ezért felkéri a humán bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Kéri, hogy döntsenek a határozati javaslat „A” variációjáról, hogy az általános tartalék terhére.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az önkormányzati intézmények udvari játszóeszközeiről szóló határozati javaslat „A” variációját, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-247/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
409/2025. (VI.25.) határozata
az önkormányzati intézmények udvari játszóeszközeiről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

A 2025. évi költségvetés 1015-5015 Játszóterek fenntartása, Dologi kiadások, Kötelező rendszeres felülvizsgálatok közterületeken és az intézményekben elnevezésű költségvetési sor előirányzatát 4 000 000,- Ft összeggel megemeli a Képviselő-testületi általános tartalékkeret terhére. Felhatalmazza a polgármestert, hogy gondoskodjon az összeg átvezetéséről a Képviselő-testületi általános tartalék előirányzatról a 1015-5015 Játszóterek fenntartása előirányzatra.

Határidő: 2025. július 1.

Felelős: Michl József polgármester

25. NAPIREND

Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Dezső Marianna, a Concerto Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Dezső Mariannát, a Concerto Nonprofit Kft. ügyvezetőjét. Megköszöni, hogy ott volt a bizottsági ülésen is és köszönettel vették, ugyanis megküldte azt a költségvetési tervet, amit továbbküldött képviselőtársainak. Tehát ott van mindenkinél a táblázat, reméli mind a két oldala. Megkérdezi, van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a bizottsági ülésen feltett egy kérdést - többet is, de ez köztük volt -, hogy nyújtott-e be elszámolást a tavalyi év 1,5 M Ft felhasználásáról a Concerto Kft., és azt mondta Polgármester úr, hogy igen. Kérte, hogy ezt csatolják az előterjesztéshez. Ez a mai napig nem történt meg. Érdeklődik, hogy mi ennek az oka? Talán még sincs, vagy nem találták?

M i c h l József polgármester elmondja, valóban nem csatolták, azért mert a tavalyi esztendőben a 1,5 M Ft-ot, amit adtak, egy pályázat keretében adták. Felkéri Lakos Zsuzsanna irodavezető asszonyt, hogy tájékoztassa a képviselőtársait, hogy ez a beszámoló milyen formában történt meg.

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető ismerteti, a tavalyi évben az Interreg magyar-szlovák együttműködésen alapuló Esterházy-projekt keretében nyílt lehetősége az önkormányzatnak arra, hogy az Angolparkban egy koncertet tartson és ezt a koncertet a tavalyi Barokk Fesztivál egyik napján tartották meg és erre kérték fel Mariannáékat és erre szerződött le Tata Város Önkormányzata a Concerto-val. Az elszámolást az interreges pályázatnak megfelelően kérték, ehhez fotódokumentációra, egy beszámolóra és jelenléti ívekre volt szükség, és a kifizetés, a teljesítésigazolás előtt ezt megkapták, ez rendben van, ezzel benyújtották az elszámolást.

M i c h l József polgármester nem tudja, ez így Képviselő úrnak elfogadható-e? Valóban nem írásban küldte meg, hanem ilyen formában igazolta vissza most Irodavezető asszony. Arra pontosan már nem emlékezett, hogy melyik keretből tudták biztosítani erre a célra, és mivel tavaly a Barokk Fesztivál és a mesterkurzus egy szervező által került megvalósításra, így a költségvetése is logikusan gondolja, hogy együtt volt, így ebben a formában tudtak neki segítséget nyújtani.

További kérdés nincs. Felkéri a humán bizottság, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést, illetve magát a pénzügyi részét a képviselő-testület számára. A kipontozott részben látják, hogy milyen előirányzat terhére szeretné ezt a képviselő-testület eldönteni, ezt a pénzügyi bizottságra hárította.

M i c h l József polgármester elmondja, a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, ugyanis előrehozta ezt a napirendi pontot.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 3 tagja Képviselő úr módosító javaslatát 2 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja.

M i c h l József polgármester elmondja, Képviselő úr ezt a módosító indítványt a napirendhez be is nyújtotta, tehát van egy módosító indítvány, módosító javaslata, amely úgy szól, hogy elviekben támogatja a benyújtott támogatási igényt, és a következő feltételekhez kötné: részletes költségvetési terv. ez megvalósult. Nyilatkozat az egyéb pályázatairól, állami vagy nemzetközi források meglétéről, illetve azok igényléséről, valamint a szervező a támogatott programot követő 60 napon belül számoljon be a 2025. évi önkormányzati támogatás felhasználásáról, különös tekintettel a résztvevők számára, a koncert látogatottságára és a tatai lakosságot elérő programokra. A képviselő-testület a fenti dokumentumok beérkezése után külön előterjesztés keretében dönt a támogatás összegéről és a fedezet biztosításáról. Képviselő úr módosító javaslata megfordítja a szokásos rendet és azt mondja, hogy először végezzék el a munkát, mindent fizessenek ki, aztán nyújtsák be a javaslatot. Látja, bólogat Képviselő úr, valamit félreért a határozati javaslatban. Kéri, hogy javítsa ki, illetve megkérdezi, hogy fenntartja-e ezt a módosító indítványt? Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, pontosítana, egészen pontosan úgy hangzik az előterjesztés, hogy elismeri a Schiffer Ervin Nemzetközi Zenei Mesterkurzus kulturális jelentőségét és hagyományát, valamint, hogy a Barokk Fesztivál keretében megvalósuló esemény hozzájárul Tata város kulturális életének sokszínűségéhez. Itt jön a lényegi rész

ezután, hogy a 2025. évi költségvetésen külön előirányzat nem szerepel erre a célra, ezért a testület a Concerto Nonprofit Kft. által benyújtott támogatási igényét elviekben támogatja, de a pénzbeli támogatásról a következő feltételek teljesülése után dönt. Nyilván ezzel kapcsolatosan biztosították a támogatást igénylőt, hogy részükről nyitottak a támogatásra, és olyan feltételeket szabtak, ami szerinte a közpénzek esetén alapvető és elvárható, sőt majdnem, hogy kötelező. Az egyik az lett volna, ami teljesült is, hogy a Concerto Nonprofit Kft nyújtson be részletes költségvetési tervet a kurzus teljes költségstruktúrájáról. Ez megvalósult, tehát nyilván ez szükséges ahhoz, hogy tudják mekkora összeggel támogassák, illetve ebben meghatározható, hogy milyen igényt támaszt egyébként a támogatásra. A másik, hogy a szervezet nyilatkozzon egyéb pályázati, állami vagy nemzetközi források meglétéről, illetve azok igényléséről. Nem gondolja, hogy bármi megelőzött volna bármit is, annyi lett volna, hogy nyilatkozik a pályázati igénylő vagy a támogatást igénylő, hogy más helyről pályázott-e vagy tud-e arról, hogy támogatni fogják. Nem megerősített információ számára, de nyilván valahonnan keletkezett, úgy tudja, hogy egyébként a Barokk Fesztivál szervezője, akinek szintén odaítéltek támogatást, fog pénzbeli támogatást nyújtani. Tehát akár már ez is lehet egy pont, ami fontos lehet a döntésük meghozatalakor, illetve azt sem gondolná, hogy az is egy ördögtől való kérés, ha támogatást adnak közpénzből, akkor a támogatott x időn belül - ez 60 nap volt a részéről, de ha azt mondja, hogy ezt nem tudja tartani, akkor nyilván egyeztessenek, de azt gondolja, hogy ez a 60 nap ez abszolút reális - egy elszámolást be fog nyújtani, amit eddig is megtettek. Azt gondolja, itt semmi olyan történetről nincsen szó, ami nem teljesíthető, sőt ez lett volna a feltétel, és azt mondták, hogy ezek után döntenek egy külön képviselő-testületi ülésen, akár rendkívülin is, hogy időben megkapják a pénzt. Ennek nagy része teljesült gyakorlatilag, tehát itt a beszámoló lesz még hátra, de annak sincs ellene, hogy azt mondják, most hozzák meg a döntésüket, ezzel együtt, ha ezt elfogadják. Ez volt az alapfeltétele annak, hogy megalapozott döntést hozzanak, már csak azért is, mert nem adta meg, hogy konkrétan mekkora összegre van szükség, hanem a képviselő-testületre bízta. Polgármester úr nagyvonalú beírta az 1 M Ft-ot, de az nem volt megalapozott. Most már legalább azt mondja, hogy meg tudják alapozni valamilyen számvetéssel. Azt tisztázni kell, hogy nem először történik meg, hogy egy civil nonprofit szereplő a költségvetés elfogadása után év közben kér támogatást. Azt gondolja ez is egy járható út lehet, de mindig alaposan. A közpénzek gazdálkodásával, a közszabályok betartásával kell eljárniuk és azt is tegyék hozzá, hogy nem mecénások, hanem egy önkormányzat. A módosító javaslatát a továbbiakban is fenntartja, azzal, hogy akár most is dönthetnek. Nyilván itt nem fog senki megelőzni semmit ezzel a döntéssel, a sorrendiség, a logikai sorrend nem sérül, úgyhogy továbbra is fenntartja a módosító javaslatát.

M i c h l József polgármester elmondja, a módosító indítványt még egyszer ismertette Könyves Gusztáv képviselő úr, ez azt tartalmazza, hogy most ne szülessen döntés arról, hogy mennyi pénzt adnak. A költségvetésből - amit Dezső Marianna benyújtott - látszik, hogy 1 M Ft hiányzó összeg szerepel a táblázat alján, 996.980,- Ft, szerinte olyan nagyon rosszul nem tett javaslatot, hogy az 1 M Ft-os támogatás biztos, hogy segíteni fog, még ráadásul a költségvetés is ezt mutatja, tehát a korábbiaknak megfelelően továbbra is ezt a javaslatot teszi képviselőtársainak. Könyves Gusztávnak megköszöni. Az a része rendben van, hogy van költségvetési terv, igazolja, hogy mennyi pénz hiányzik, a 60 napon belüli beszámolót vállalni tudja, ahogy korábban is, és most arról kérnek egy nyilatkozatot - mert ez volt még a módosítónak a kérése -, hogy milyen egyéb forrás van a diákok befizetésén kívül, van-e máshonnan is bevétele. Ezt szerinte egyébként a költségvetés tartalmazná, de nem tartalmaz ilyet, de megkérdezi, hogy a Képviselő úrnak a plusz kérdésére legyen válaszuk.

D e z s ő Marianna, a Concerto Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója elmondja, szerdán is említette, hogy a Concerto Nonprofit Kft. annak idején a saját zeneiskolájának a megalapítására

jött létre, közben jött a kurzus és a Barokk Fesztivál programja, ami szintén csatlakozott ehhez, de nyilván nem abból a költségvetésből. Ahogy a zeneiskolai munka véget ért 2012-ben, onnantól kezdve már csak a kurzus miatt tartja fent a Concerto Nonprofit Kft.-t, tehát egyéb bevétele nincs. A Barokk Fesztiválra szokta kérni a barátokat, ismerősöket, hogy támogassák, segítsék, de nagyon sokszor a pályázatokból sikerült az önkormányzat részéről is ezt megadni. A kurzusra kértek Sebestyén Katalinnal együtt pénzt, annyi támogatást, amivel a magyar hallgatókat, illetve az egyéb olyan kiadásokat, ami most például megjelent az elmúlt utolsó években, hogy mindennek fölment az ára, és például a külföldről érkező professzorok, művészek elkérték a repülőgépjegy árát és a szálláshelyeiknek az árát is, amíg jöttek ide, vagy pedig autóval jöttek, és akkor annak a díját kérték el. Ezt már egyáltalán nem tudták vállalni, úgyhogy megmondja őszintén Sebestyén Katalin, a kurzus szakmai, művészeti vezetője volt az, aki megsegítette a Concerto-t, mert nem tudták volna. Így áll a helyzet, nincs háttérpénzüik. Maga nem vállal más dolgot, mert egyéb tennivalói is vannak, úgyhogy azt gondolja, ha a városnak megérheti az, hogy támogatja ezt a kurzust, mert egyrészt 18 éves, másrészt rengeteg nemzetközi területéről jöttek ide fiatalok, akik viszik a híret Tatának. Ugyanakkor a magyar gyerekeknek is nagyon sok lehetőséget ad ez a kurzus, hiszen Sebestyén Katalin a megmondhatója, hogy nagyon sok növendék kiment már hozzájuk külföldre és ott fejezték be az egyetemi tanulmányaikat. Azonkívül a tatai cégek, akik befogadták, lásd az An Zsu, a Bláthy Iskola, a Menner Bernát Zeneiskola, mind megkapják tőlük azokat a pluszokat, le is írta, ott lehet látni végig a költségvetési rendeletben, hogy ide is visszatér jó néhány pénz, nem beszélve a saját zongorájáról, amit folyamatosan hoz - visz a Kapucinus Templom meg a Fischer-ház között, mert itt van, elszállásolva, azért még maga is fizet, tehát egy kicsit az önkormányzat is kap belőle valamennyi támogatást vissza, úgyhogy így áll ez a kérdés. Természetesen pályáztak is, ahogy azt szintén említette a múltkor, néha napján kaptak az NKA-tól 300 – 400 E Ft-os összegeket, ami valamire jó volt, nem mondja, hogy semmire, de nem volt elég. Annyi sok munka volt vele, hogy az elszámolásban, azt már nem akarta bevállalni még tovább. Van egy barát, a NordArt igazgatója, aki a tanítványa volt annak idején, mikor még zongorázni tanult, és tőle szokott bizonyos összegeket kapni, de kurzusra még tőle se kért csak a Barokk Fesztiválra időnként egy - egy alkalommal, úgyhogy nagyjából ennyi az, amit el tud mondani.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, pontosan tudja, hogy a kormány milyen szinten vérezteti ki éppen jelenleg a civil szervezeteket, már csak azért is, mert maga is több civil szervezetnek elnöke vagy elnökségi tagja. Innentől kezdve megköszöni a Magyar Kormánynak ezúton is. De nem ez a lényeg. A lényeg, hogy a bizottsági ülés után volt alkalma az Ügyvezető igazgató asszonnyal beszélgetni. Őszintén lenyűgözte az a fajta szakmai munka, elhivatottság és a kultúra iránti szenvedély, amellyel a mesterkurzusról beszélt. Azt kell, hogy mondja, hogy még akkor is támogatná egyébként ezt a kezdeményezést, ha nem szeretné maga is a komolyzenét és a kultúrát. Egyrészt igen, másrészt a mesterkurzus immár hagyományosan a Barokk Fesztiválhoz kapcsolódik. Mára egy nemzetközileg is elismert eseménnyé vált. Nem véletlen, hogy a világ számos országából érkeznek ide tehetséges fiatal muzsikuskok. Ez a program nemcsak kulturálisan és nemcsak szakmailag, hanem turisztikailag is jelentős értéket képvisel. Méltán öregbíti Tata jó hírnevét itthon és egyébként külföldön is. Az merült fel benne, amit már többször megkérdezett, most újra meg fogja, ha már a kultúrára sincs ebben a városban pénz, akkor mire lesz? A képviselő-testület díjazására?

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nyilván ennek fényében, hogy gyakorlatilag a módosító indítványában megfogalmazottak teljesültek, illetve most szóban kijelentésre került,

hogy 60 napon belül az elszámolás megoldható, azt gondolja, így tárgytalan. Viszont egy dologból tanulniuk kéne, vonják le a következtetést, és a tapasztalat feldolgozást tegyék meg. Ami számára érthetetlen, hogy ilyen nagy múltú rendezvény, ami ilyen mértékben járul hozzá Tata város kulturális életének sokszínűségéhez és gyakorlatilag évről évre támogatták, nem jelenik meg az idei költségvetésben. Ott volt a költségvetés tervezésénél minden egyeztetésen, nem emlékszik rá, hogy maga vagy bárki azt mondta volna, hogy húzzák ki. Ez valamiért kimaradt, valaki nem tartotta fontosnak, hogy betegye, ugyanakkor tudták, hogy ez el fog következni idén is, és támogatni szeretnék. Azt szeretné, ha a jövőben ezekről a rendezvényekről nem feledkeznének meg, időben beterveznék, hogy ne hozzák kellemetlen helyzetbe se a támogatást igénylőt, se a képviselő-testületet. Ne hozzák ilyen döntési kényszerbe, hogy azon kelljen gondolkodni, hogy most honnan vegyék el a pénzt.

M i c h l József polgármester megjegyzi, egy zsebkendőt, majd mindjárt kér. Érdeklődik, van-e még mondanivalója Képviselő úrnak?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, még nem rakott pontot. Ezt lehet elhumorizálni. Nem tudja, ebben mi volt az, amit Polgármester úr úgy ítél meg, hogy ilyen megjegyzésekkel kell hogy éljen. Pontosan Polgármester úr tudja a legjobban, hogy ki hibázott ebben az esetben, mert szerintem ez egy hiba volt, hogy most ilyen helyzetbe kerültek. Szeretné, ha más nem, a ciklus végéig, reméli, addig megoldják, de ha szerencsájük van, még talán előbb is, nem azt mondja, hogy 291 nap múlva, de talán egy kicsivel rövidebb mint öt év múlva, hogy olyan helyzetben lesz a város, hogy gondolkodás nélkül az ilyen rendezvényekre oda tudják adni a pénzt, mert lesz annyi pénzük és nem a likvid hitelkeretből kell majd ezeket megfinanszírozni.

19.41-kor Kvittung Dániel alpolgármester elhagyja a termet. A testület 11 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem a likvid hitelből adják most se, hanem az általános tartalékból. Most se abból élnek. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, a bizottsági ülésen is úgy gondolta, hogy már csak a rendezvény nagy múltja miatt is támogatni kell ezt a rendezvénymegvalósítást, de ez a költségvetési terv csak megerősítette ebben a döntésben, úgyhogy sok sikert kíván, hogy még sokáig tudjon ilyen nemes rendezvényt megszervezni.

M i c h l József polgármester elmondja, további hozzászólás nincs. Kéri, hogy a határozati javaslatba írják be, hogy a képviselő-testület 1 M Ft összegű támogatást nyújt a Concerto Nonprofit Kft. részére a Schiffer Ervin Nemzetközi Zenei Mesterkurzus megrendezése céljából az általános tartalék előirányzat terhére. Kéri, hogy szavazzanak róla.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Schiffer Ervin Nemzetközi Zenei Mesterkurzus támogatásáról szóló határozati javaslatot, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-251/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, az elhangzott kiegészítéssel,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
410/2025. (VI.25.) határozata**

a Schiffer Ervin Nemzetközi Zenei Mesterkurzus támogatásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete 1.000.000,- Ft, azaz Egymillió forint összegű támogatást nyújt a Concerto Nonprofit Kft. részére a Schiffer Ervin Nemzetközi Zenei Mesterkurzus megrendezése céljából az általános tartalék előirányzat terhére.

Határidő: értesítésre: 2025. július 4.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester elmondja, jó munkát kívánnak Ügyvezető asszonynak és a szerződéssel kapcsolatban keresni fogják a kollégák.

D e z s ő Marianna, a Concerto Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója elmondja, nagy szeretettel várnak minden képviselő-testületi tagot a rendezvényekre, különösen a gálakoncertre majd a Kapucinus templomban. Küldeni fogja majd a meghívókat.

26. N A P I R E N D

Döntés a 2025. évi költségvetés „1018-5018 Közbeszerzések” előirányzat emeléséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Kérdés hiányában felkéri a pénzügyi bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 3 tagja, 2 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslat „A” variációját.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Kéri, hogy döntsenek a bizottság által javasolt határozati javaslat „A”- variációjáról.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a 2025.évi költségvetés „1018-5018 Közbeszerzések” előirányzat emeléséről szóló határozati javaslat „A” váriációját, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-249/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
411/2025. (VI.25.) határozata
a 2025.évi költségvetés „1018-5018 Közbeszerzések” előirányzat emeléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

A közbeszerzések előirányzatát 4.000.000 Ft összeggel megemeli a működési tartalékkeret terhére. Felhatalmazza a polgármestert, hogy gondoskodjon az összeg átvezetéséről a működési tartalék előirányzatról a „1018-5018 Közbeszerzések” előirányzat sorra.

Határidő: 2025. július 1.

Felelős: Michl József polgármester

19.44-kor Kvittung Dániel alpolgármester visszaérkezik az ülésterembe. A testület 12 fővel van jelen.

27. NAPIREND

Egyes városi rendezvények megvalósításáról szóló döntés

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, képviselőtársai az előterjesztést ismerik. Agostyáni búcsú és Idősek Napja Agostyánban, Semmelweis-nap, Szociális Munka Napja, és az Óvodapedagógiai Napra vonatkozó költségvetési átcsoportosítás. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, csak arra lenne kíváncsi, hogy miben különbözik a Semmelweis-nap, az Óvodapedagógiai Nap, a Szociális Munka Napja és az Óvodapedagógiai Nap közötti rendezvény megvalósítása. Mindenhol 120 fő a Semmelweis és a Szociális Munka Napnál, míg az Óvodapedagógiai Napnál 130 fő részvételével, 800.000,- Ft-tal kevesebb van betervezve. Érdeklődik, hogy a megvendéglésben van-e különbség vagy a fellépőkben, mert úgy gondolja, hogy van három közel hasonló rendezvény, és mégis ilyen nagy a különbség a betervezett összegben.

M i c h l József polgármester ismerteti, mindhárom rendezvény abban különbözik, hogy mások a résztvevők, más az időpont, amikor a rendezvényt tartják, és a helyszín is más. Az, hogy itt a javaslatban az Óvodapedagógiai Napra kisebb összeget számoltak, mint a másik kettőre, ez abból is fakad, hogy az óvodapedagógus napon sűrűbben előfordul, hogy nem külső fellépőt hívnak, hanem az óvodák egymásnak mutatják be az elmúlt időszaknak a szép új programjait, produkcióit. A másik két esetben ezt nem tudják megtenni, bár egyszer érdekes lenne például az egészségügyi munkatársakat fölkérdni egy kis színdarab előadására, vagy valamilyen program előadására, tehát ott mindig külső programot hívnak meg. Ez jelenti a különbséget, de jó néven veszi azt a módosító javaslatot, amit kiértékelő Képviselő asszony szavaiból, hogy emeljék fel ezt is 2 M Ft-ra, és ilyen módon ünnepeljék meg az óvodapedagógusaikat. Visszaadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, nem teljesen erre gondolt, arra gondolt, hogy a 2 M Ft-okat vigyék le 1,2 M Ft-ra, ha meg tudnak ebben így állapotodni, tökéletesen megfelel, de érti a különbséget.

M i c h l József polgármester megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, már a bizottságon is kérdezte, hogy a Pedagógus Napon mennyi pénzt költött a rendezvényre az önkormányzat. Ezt szeretné megkérdezni. Ha jól tudja, sokkal nagyobb létszám volt, és sokkal kevesebb költség, maga is arra szeretne utalni, hogy a 2 M – 2 M Ft szerint lehetne kevesebb, lehet, meg kell próbálni kevesebből egy ilyen ínséges évben.

M i c h l József polgármester elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester úrral beszélgettek erről a kérdésről, neki is volt többféle javaslata. A következőt szeretné elmondani, mert nagyon nehéz ebben a kérdésben úgy állást foglalni, hogy ne arra az oldalra álljon az ember, hogy azok a városban dolgozó valamilyen hivatáscsoportot képviselő közösségek, akiknek a munkájuk azzal telik, hogy a városban élőknek szolgálják, így az orvosai, egészségügyi dolgozói, a szociális területen dolgozói, illetve az óvodapedagógusai és a pedagógusai, ezért ezt egy olyan dolognak tartja, hogy ebből az évenként egyszeri alkalomból egy lecsupaszított történetet csináljanak, az úgy gondolja, hogy bántó tud lenni, vagy semmiképpen nem méltó ezekhez a közösségekhez. A város ezeket a közösségeket ilyen formában az elmúlt esztendőben is megünnevelte. Nagyon röstellte magát, hogy a Pedagógus Napon is egy ilyen nagyon lecsupaszított ünnepséget kellett tartaniuk, azzal együtt, hogy az előadó ingyenesen vállalta az előadást - egy kiváló előadást hallhattak Novák Ferenc úrtól -, és a fellépő muzikusok a fellépési díjuk harmadáért vállalták el a fellépést, ezért jött ki ilyen alacsony összegből. Egyébként vagy nem tudtak volna senkit hívni, vagy ott is az iskolákat kellett volna megkérnie, hogy valaki léptesse föl a gyerekeit. Azt gondolja, hogy aki ott volt - sajnálja, hogy „Önök” nem jöttek el -, Alpolgármester úr ott volt, gondolja, hogy tájékoztatta a FÜGE csoportját. Szerinte a pedagógusok megbecsülését igyekeztek a lehető legjobban ezzel a helyzettel is kezelni. Az a kérése képviselőtársaihoz, hogy ezeket az alkalmakat, lehetőségeket támogassák. Ez az összköltségvetésükhöz nagyon minimális összeg. Ha ezt így összeadná, akkor egy telek árából pont ennyit alkudtak le, amikor kiírták a pályázatot, vagy kiírják a pályázatot például a Fáklya utcai telkeknél. Ha összehasonlításokat tesznek, akkor ezeket is érdemes melléteni. Azt gondolja, hogy ez a három közösség, plusz a nagyobb pedagóguskör - egy szerény ebédre hívták meg a védőnőket -, ezek azok a közösségek, akik iránti tiszteletüket valamilyen módon minden esztendőben ki kell fejezniük. Könyves Gusztáv képviselő úrnak adja meg a szót.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, úgy néz ki, hogy Polgármester úrnak a tiszteletet pénzben mérik. Maga ezt egy kicsit másképp gondolja.

M i c h l József polgármester megjegyzi, még a kérdéseknél vannak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a kérdése az, ha egyszer egy költségvetési tervezésnél meghatároztak egy keretösszeget és ebben a rendezvényeket már előre be lehetett tervezni, és az elmondása szerint egyébként időarányosan jók, akkor mi az akadálya annak, hogy ebből az összegből a többi rendezvényt is megfelelő színvonalon hozzák ki, hiszen ezt a képviselő-testület tervezte be. Azt gondolja, az „Önök javaslata” is benne volt, tehát pontosan tudták, hogy miről van szó akkor, amikor döntöttek az összeg fölött, akkor figyelembe vették a város lehetőségeit. Azt gondolja, hogy ez az összeg, mivel „Önök így döntöttek”, fedeznie kell ezeket a programokat. Az, hogy menet közben esetleg valamelyik programmal elszálltak, az már nem a saját gondja. Mindig azt mondja, hogy a kreativitást a szűkösség mindig egy kicsit fejleszti, kellően kreatívnak kell lenni. A kérdés az volt, hogy ebből az összegből, amit betervezték és még hátra van, biztosítható-e az, hogy megfelelő szinten, megfelelő színvonalon és a maximális tiszteletet biztosítva meg tudják rendezni a hátralévő rendezvényeket.

M i c h l József polgármester elmondja, nem tudják megrendezni és az eredeti javaslatban ezek az összegek szerepeltek. Nagy részben Kvittung Dániel alpolgármester úr csökkentő javaslatának lettek az áldozatai, illetve Bányai Tihamér képviselő úr volt még az, aki a reprezentációt, illetve a rendezvényekre szánt összegek csökkentését kérte. Ennek a javaslatait fogadta el végül a képviselő-testület, hogy találjanak valamilyen köztes utat arra, hogy a költségvetést el tudják fogadni. Azt gondolja, látva azt, hogy a költségvetésük tekintetében a saját bevételeik, ami a működési bevételeiket jelenti, tehát például az adóbevétel, nyugodt szívvel tekinthetnek arra, hogy egész biztosan magasabb bevételük lesz, mint amit betervezték, hogy mennyivel azt még nem tudja megmondani, de jelenleg már 55 %-on áll az adóbevételük az összádonemet tekintve, ezért nyugodt szívvel javasolja képviselőtársainak ezt megfontolni és eszerint dönteni. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, egyszer már megkérdezte, de nem most, hanem múltkor, hogy lehet-e már tudni, hogy kiket hívnak ezekre a rendezvényekre fellépőnek?

M i c h l József polgármester elmondja, nem lehet tudni, mert addig, amíg nincs forrás, addig semmilyen meghívást nem intézhet, hiszen ha nincs rá keret, akkor nem lehet meghívni senkit. További kérdés hiányában felkéri a humán bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára. Maga élt egy módosítási javaslattal, amit ha jól látja, akkor a mostani előterjesztésben már módosítottak is. Itt 1,5 M Ft-ról 400 E Ft-ra kérte az Agostyáni búcsúnak az előirányzott módosítását, illetve az agostyáni Idősek Napjára 500 E Ft helyett 250 E Ft előirányzat látszik szükségesnek. Megköszöni, hogy ez bedolgozásra került.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke mint említette, korábban elkezdődtek az Agostyáni búcsú megrendezésével kapcsolatos egyeztetések, akkor még nem volt tudomásukban az, hogy az önkormányzat erre a rendezvényre egy adott összeget tervezni szeretne. Így szeretné megköszönni különösen a Rend-ház Kft.-nek, a Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzatnak, illetve minden olyan magánembernek vagy vállalkozásnak, aki a rendezvény megtervezésében, szervezésében segédkezik. A teljesség igénye nélkül, mert korábban küldött ki nagyon sok levelet helyi vállalkozásoknak, illetve környékbeli vállalkozásoknak, hogy próbálják megtartani az agostyániak részére ezt a rendezvényt, ami a korábbi hagyományokhoz képest úgy érezték, hogy veszélybe kerülhet, a nem megfelelő támogatás fényében, felsorolná, akik eddig a támogatásukról biztosították a szolgáltatás vagy a tombola nyeremények felajánlásával, Bugyi Imre, Czink Ferenc, a Balentino Pizzeria tulajdonosának, a Veronika Virágboltnak, a Városkapu Zrt.-nek, a Kisbaka Borászatnak, Szilágyi István egyéni vállalkozónak, Jónás Feri bácsinak a folyóbor felajánlását, illetve azoknak a magánembereknek, akik szerettek volna anno németek maradni és azok is maradnak, illetve külön köszönet Horváth Tünde Csillának - a mai naptól, most már a korábbi bizottsági tagjának -, aki szintén részt fog venni a szervezésben. Bátorít minden olyan vállalkozást, aki korábban tőle e-mailet kapott, ha szeretnének hozzájárulni a rendezvény sikerességéhez, akkor nyugodtan keressék meg, és a felajánlásukkal segítsék a rendezvény megszervezését.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, érdekes beszédet hallhatott megint Polgármester úrtól, ismét tanúi lehettek, hogy a felelősségáthárítás már nagyon megy. Itt mindjárt kiderült, hogy név szerint kik felelősek a költségvetés lehúzásáért. Polgármester úr is megszavazta, alkudoztak, kompromisszumos alapon jött egy testületi döntés, tehát Polgármester úr is megszavazta ezt a költségvetést. Ha nem értett egyet vele, akkor miért nem érvelt tovább?

19.58-kor Szalay Ildikó képviselő elhagyja a termet. A testület 11 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester elmondja, megszavazta maga is.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő érdeklődik, akkor most mi a gond? Megszavaztak közel 4 M Ft-ot, hogy ebből ezeket a rendezvényeket valósítsák meg. Érdeklődik, mi a gond? Tudták, hogy elég lesz? Nyilván, egyébként meg pontosan a FÜGE képviselői azok, akik példát mutattak, hogyan is kell ezt csinálni, mert amikor nem szavaztak meg egy támogatási kérelmet, mert azt mondták, hogy ez így nem működhet, és a FÜGE képviselői voltak, akik megmutatták, hogyan lehet azt pótolni, hogyan lehet megkeresni azokat a támogatókat, akik ezt pótolják. Elmondja, a Pedagógus Nap kapcsán, hogy több mint 250 E Ft-ot fizettek egy motivátornak, aki idejött beszédet mondott a pedagógusoknak. Látott pedagógust sírni, amikor a lánya az ünnepélyen a saját általa írt verset szavalta el. Ezen a motivátor beszédén nem látott sírni egy pedagógust se. 250 E Ft-ot fizettek ki. Több mint 500 E Ft-ot fizettek ki két énekesnek.

M i c h l József polgármester elmondja, Képviselő úr nem volt ott.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, ott volt a motivátor beszédén.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester hozzászói, az nem az a rendezvény volt.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megjegyzi, mindegy, úgy szórták a pénzt, mintha soha nem fogyna el két kézzel. A sramli zenekar, vendéglátás 250 E Ft 50 főre. Az énekesekre többet fizettek ki. Aztán sramli zenekar, vendéglátás 200 főre 400 E Ft, a két énekesre többet fizettek ki és szerintem egy kicsit kreatívabban kéne gondolkodni és nem pénzben mérni a tiszteletet, meg a becsületet. Lehet, hogy sokkal boldogabbak és elégedettebbek lennének azok, akikről meg szeretnének emlékezni, ha valóban szeretetet adnának és nemcsak meghívják azokat, akik rajta vannak a listán, hogy közülük lehet választani, azokat a színészeket, meg előadókat. Nem tudja, hogyan működik ez, de az biztos, hogy valami nem jól működik. Megszavaztak egy keretösszeget, Jegyző úr azt mondta, hogy időarányosan jól állnak a hátralévő rendezvényekhez, ebből gazdálkodjanak, és ha valahol esetleg elakadnának, akkor üljenek le és gondolkodjanak, ha az óvodapedagógusoknak esetleg nem tudnak pogácsát venni és azt gondolják, hogy ezen fog múlni majd a tiszteletük jele, akkor oldják meg, üljenek össze, legyenek kreatívak. Az nem kreativitás, hogy elfogyott a pénz, még adjatok, mert valahonnan elveszik, ott meg pótolni kell. Ez előjött a bizottsági ülésen is, előirányzat, csak azt se tudják, hogy azok az előirányzatok, amiből átcsoportosítanak, hogy állnak, hogy áll az általános keretük, és ezt is elmondta, a részéről elvárás - nem tudja a többiek hogy állnak hozzá -, ha bármelyik javaslatnál odairják, hogy melyik előirányzatból próbálják azt majd pótolni, melyik előirányzat terhére fogják azt kifizetni, akkor írják oda, hogy az az előirányzat hogy áll. Maga kér elnézést, hogy ezt nem tartja naponta nyilván, de már úgy osztogatják a pénzt, hogy szerintem ezt nem is lehet, viszont akinek ez a dolga, az pontosan nyilvántartja és fillérre pontosan meg fogja tudni mondani, csak egy kérdést kell hozzá intézni. Az előterjesztő legközelebb erre figyeljen oda, hogy tudják ezek a keretek, előirányzatok hogyan állnak. A maga részéről ragaszkodna ahhoz, hogy az eredeti tervben betervezett összegből gazdálkodjanak továbbra is.

M i c h l József polgármester elmondja, akkor nemmel fog szavazni Képviselő úr és akkor a ragaszkodását kifejezi. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, simán csak osztott szorozott, és az Óvodapedagógiai Napra ezzel az összeggel, 9.230,- Ft jön ki nagyságrendileg fejenként. Polgármester úr mondta, hogy vannak másfajta fellépők a Semmelweis-napon meg a Szociális Munka napján, akkor legyen 1,5 – 1,5 M Ft a támogatás, így 12.500,- Ft, tehát 3.300,- Ft-tal több jön ki személyenként, és az talán lefedi azokat a fellépőket, akiket úgy gondol a rendezvény szervezője, hogy őket kéne meghívni. Tehát azt tudja támogatni, hogy a Semmelweis-napra 1,5 M Ft-ot, a Szociális Munka Napra 1,5 M Ft-ot, és az Óvodapedagógiai Napra 1,2 M Ft-ot költsenek, már csak azért is, mert elismeri mindenkinek a munkáját, de azért ilyen nagy különbség nincsen szerinte egyik feladat és munkakör között, hiszen teljesen mindegy, hogy Semmelweis-nap, vagy Óvodapedagógia nap mindegyikre szüksége van a városnak.

M i c h l József polgármester elmondja, megszavaztatja Képviselő asszony javaslatát. Három javaslat hangzott el, az eredeti, a sajátja, illetve Könyves Gusztáv Képviselő úré, hogy egyáltalán ne emeljenek ezen a kereten, erre akkor nemmel lehet majd szavazni. Szekeres Aliz képviselő asszony, aki 1 M Ft-ot kíván ebből a két tételből lehúzni a Szociális Munka Napjából és az orvosok, ápolók napjából, a Semmelweis-napból. Először ezt teszi fel szavazásra, tehát aki egyetért azzal, hogy a 2 M - 2 M Ft helyett 1,5 M - 1,5 M Ft legyen, az igennel kell, hogy szavazzon, aki meg nem ért vele egyet, ahogy maga is, úgy nemmel.

A módosító javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 6 igen, 3 nem és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
412/2025. (VI.25.) határozata
Szekeres Aliz képviselő módosító javaslatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért Szekeres Aliz képviselő módosító javaslatával, mely szerint a Semmelweis nap és a Szociális munka napja városi rendezvények előirányzata 1,5 -1,5 millió forint legyen.

M i c h l József polgármester elmondja, tehát 1,5 – 1,5 M Ft került be, így az 5.850 E Ft helyett 4.850 E Ft átcsoportosítását írják a határozati javaslatba. Kéri, hogy szavazzanak erről.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a képviselő-testületi általános tartalék terhére történő átcsoportosításról szóló határozati javaslatot, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-255/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, az elhangzott kiegészítéssel,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 9 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
413/2025. (VI.25.) határozata
a képviselő-testületi általános tartalék terhére történő átcsoportosításról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2025. évi költségvetésének képviselő-testületi általános tartalék előirányzatból 4.850.000,-Ft-ot átcsoportosít a I/13-255/2025. sz. előterjesztésben felsorolt városi ünnepek előirányzat sorra.

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

28. NAPIREND

Útellenőri szolgálat megszervezése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez Kérdés nincs, ezért felkéri a városüzemeltetési bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 8 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslat „A” variációját a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, nem hozzászólása, hanem kérdése lenne, csak lemaradt az elejéről. Azt szeretné kérdezni, hogy ez az útellenőri feladat mennyire jogszabályilag kötelező, és hogy mennyire kellene külön embernek lenni az önkormányzat megbízásában, mert úgy tudja, hogy a Városgazda Kft. emberei állandóan jönnek-mennek a városban, hogy esetleg az embereik, ezt nem lehetne-e összekötni egy feladattal.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke érdeklődik, hogy az útbeutazási napló - amit köteles vezetni - az elérhető-e valahol?

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elnézést kér a tudatlanságáért, de ehhez pontosan milyen végzettség kell, hogy ezt így el tudja végezni? Van egy útellenőr nevű végzettség? Kereste, csak nem találja.

20.07-kor Szalay Ildikó képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A testület 12 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester megadja a szót Mürkl Levente irodavezető úrnak.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, jogszabály írja elő, ezt leírták az előterjesztésben, nem szeretné felsorolni az útellenőr feladatát,

az 1988. évi I. törvény írja elő a feladatait. Nyilván a végzettségével kapcsolatban, technikum, vagy legalább olyan úthoz köthető műszaki ellenőri vagy egyéb végzettség szükséges hozzá. Alapfokú végzettséggel is elvégezhető, de nyilván az úthoz kapcsolódható. Útkarbantartó, azt hiszi az a pontos megnevezése az alapfokú végzettségnek, amivel minimálisan elvégezhető. Az útellenőri napló természetesen elérhető, akár meg tudják mutatni, ha szükséges. Azt gondolja, hogy a Városgazda Kft., aki a feladatot ellátja, neki egy műszaki ellenőre tulajdonképpen az útellenőr. Nem gondolja, hogy a Városgazda Kft.-nek kellene ezt ellátnia. Nyilván a Városgazda Kft. és az ezzel foglalkozó kollégák is észrevesznek dolgokat, de alapjában véve az útellenőri naplóból is láthatóan ezeket a feladatokat, akár egy táblahibát, vagy akár egy balesetveszélyes szituációt általában az útellenőr vesz észre, és írja be a naplóba, ezeket javítják a kollégák, tehát szerinte a Városgazda Kft.-nél nem lenne jó helyen ez a feladat, akit ellenőriznek ezzel a tevékenységgel az önkormányzatnál.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, pontosítani szeretné, hogy tudomásuk van-e arról, hogy a Városgazda Kft.-nél van-e olyan végzettséggel rendelkező, aki egyébként ezt a feladatot elláthatná a végzettségénél fogva?

M i c h l József polgármester megadja a szót Mürkl Levente irodavezető úrnak.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, van persze, az ügyi részlegvezetőnek nyilván felsőfokú végzettsége van, mérnöki végzettsége, innentől fogva nyilván elláthatná, de az ő feladatait kell ellenőriznie tulajdonképpen, illetve kiadnia az útellenőrnek többek között.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző ismerteti, az útellenőri szolgálat működtetése önkormányzati feladat, tehát a hivatalnak kell ezt a feladatot megszerveznie. Ha ilyen megközelítéssel vannak, hogy azért, mert a Városgazda Kft.-nél vannak ilyen feladatot ellátni tudó emberek, akkor nagyon sok feladatot nem kellene a hivatalban megszervezni. Nem kellene főként és még további munkatársak sem, de pont az a lényeg, hogy a hivatalnak a feladatot ki is kell rónia és ellenőrizni is kell. Ez tipikusan ugyanaz az eset, hogy nem lehet ezt megspórolni, azzal együtt, hogy pont azért kerestek egy olyan megoldást, és ez egy abszolút költséghatékony megoldást, ami most van, egyébként a kollégák, a Városgazda Kft. részéről és az útellenőr részéről, illetőleg a városüzemeltetési iroda részéről folyamatosan konzultálnak és egyeztetnek ebben a kérdésben, tehát nem „ad hoc” módon valaki, valamit végez. Egy folyamatos egymásra figyelés van, ilyen értelemben nagyon szerencsétlennek tartaná, ha az egyébként kötelező feladatát az önkormányzat nem irányítaná megfelelő szinten. Ez egy munkairányítás, és egy feladatszabás is, illetve műszaki ellenőrzés, ahogy mondta Irodavezető úr. Kéri, hogy ezt a rendszert szerinte tartsák fenn, mert akkor ez felveti azt is, hogy nagyon sok mindent ki kéne szervezni a Városgazda Kft.-hez, és az elég furcsa lenne, hogy az önkormányzat, mint tulajdonos nem tartja fenn ezeket a jogosítványokat saját magának.

M i c h l József polgármester további kérdés nincs, ezért ismételten felkéri a Városüzemeltetési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal elfogadásra javasolta az előterjesztést a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Hozzászólás nincs. Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat „A” pontjáról.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az útelőirányozási szolgálatról szóló határozati javaslat „A” pontját, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-220/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
414/2025. (VI.25.) határozata
az útelőirányozási szolgálatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

A 2025. évi költségvetés 1009-5009 Közutak építése, fenntartása, személyi juttatások elnevezésű költségvetési sor előirányzatát 3 006 445,- Ft összeggel megemeli a működési tartalékkeret terhére. Felhatalmazza a polgármestert, hogy gondoskodik az összeg átvezetéséről a működési tartalék előirányzatról 1009-5009 Közutak építése, fenntartása, személyi juttatások elnevezésű költségvetési sor előirányzatra.

Határidő: 2025. július 1.

Felelős: Michl József polgármester

29. NAPIREND

A polgármester törvényben meghatározott illetményéről

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy nem kíván részt venni a szavazásban. Jegyző úr az előterjesztő, átadja neki a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a képviselők is tudják, hogy a polgármester illetményére vonatkozóan új szabályozást határozott meg a vonatkozó törvény. Ennek alapján minden évben a Központi Statisztikai Hivatal közleményében közzétett havi bruttó átlagkeresethez illeszkedik a polgármesteri fizetés, annak a szorzószáma településenként a település lakosságszámához igazodik. Tata vonatkozásában ez háromszoros szorzóval szerepel. Ettől eltérni nem lehet, tehát itt csak egy megállapítás van. Igazából majdnem azt mondja, hogy formális döntést kell hoznia a képviselő-testületnek, de azért több ennél, mert ugyan a polgármester esetében nem lehet eltérni ettől, de azért is tartalmazza a 2. pontban a képviselőkre vonatkozó tájékoztató táblát, hisz a Szervezeti és Működési Szabályzatukban korábban úgy határozott a képviselő-testület, hogy százalékos arányban állapítja meg a képviselők, bizottsági elnökök, bizottsági tagok és külsős tagoknak a tiszteletdíját, ezért ez a döntés befolyásolja azt is, ennyiben egyértelműen tartalmi döntés. Kéri a tudomásul vételét és az elfogadását, hisz ez a törvényi előírásuk, hogy ezt meg kell állapítani. Július 1-től vonatkozik az új számítás a fizetés megállapításához.

M i c h l József polgármester érdeklődik, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéshez? Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, a polgármester illetményét valóban a jogszabály határozza és a képviselő-testületnek nincs lehetősége annak módosítására. Ez azonban nem mentesíti a képviselő-testületet attól a felelősségtől, hogy erről a nyilvánosság előtt őszintén, nyíltan és tisztán beszéljen. Mint azt már annyiszor elmondta, felháborítónak tartja, hogy a képviselő-testület korábban a saját javadalmazását százalékosan a polgármester illetményéhez kötötte, így minden alkalommal, amikor a polgármester bére emelkedik, a képviselői tiszteletdíjak is automatikusan emelkednek, a bizottsági elnökök - érdemtelenül - tiszteletdíja meg a képviselőkhez képest is egyenesen vérlázító összegű kategória. Ez a gyakorlat, különösen a jelenlegi társadalmi és gazdasági helyzetben nem más, mint megélhetési politizálás a szó legrosszabb értelmében. „Igen, ez az, amit Önök csinálnak.” Tudja, ezt most kikérlik maguknak. Tegyük. Csak nem érdekeli, meg a város lakóit sem érdekli, ugyanis ez a tényeken ez még nem fog ettől változtatni, A KSH legfrissebb adatai szerint 2024. áprilisában a bruttó átlagkereset 708.300,- Ft, a Medián szerint pedig 564.800,- Ft volt. A polgármester illetménye ezeket az összegeket jelentősen meghaladja, és egyre jobban elszakad a társadalmi valóságtól. Teljesen érthető, hogy ez a lakosság körében erős felháborodást vált ki, de sajátmagában is. Az előterjesztésben szereplő képviselői juttatásokról szóló rész szintén problémás. Mivel az SZMSZ kizárólag százalékos arányokat tartalmaz, a nyilvánosság számára teljesen átláthatatlan, hogy mennyiért ülnek itt a bizottsági elnökök, és hogy mennyiért ülnek itt a képviselők. Most ez újabb 13,29%-os emelkedést jelent, és ez már a harmadik tiszteletdíj-emelés október óta, ebben a ciklusban. A határozati javaslat formálisan valóban csak a tudomásul vételről szól, így nincs valódi döntési lehetősége, de meggyőződése, hogy a hallgatás vagy a beletörődés nem lehet válasz egy ilyen mértékű és folyamatosan, rendszeresen ismétlődő igazságtalanságra. Szeretné ismételtlen megkérdezni, hogy tud-e bárki a városban olyan dolgozóról, akinek október óta harmadszor emelkedik ilyen mértékben a fizetése. „Elmondja még egyszer, Önök nem mások, egyszerű megélhetési politikusok. Szégyelljék magukat mindannyian.” Ez a döntés, még ha technikailag nem is a testület hatáskörébe tartozik, szembemegy a társadalmi igazságérzettel, a közszolgálat hitelességével és meggyőződése, hogy rombolja a választók politikába vetett maradék bizalmát, valamint az itt dolgozók meg a városban dolgozók lelki világát és morálját. „Ők nincsenek megbecsülve. Önök érdemtelenül igen.” Ezért bár kénytelen tudomásul venni a javaslatot, annak tartalmát erkölcsi és társadalmi szempontból is mélységesen elítéli és határozottan elutasítja.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző ismerteti, a képviselők tiszteletdíja nem teljesen átláthatatlan, hanem teljesen transzparens, tehát teljesen átlátható. Most is a honlapon főtt van, kötelező közzététel van, mint ahogy ezután a döntés után ugyanúgy módosítva azonnal közzéteszi, sőt meg kell állapítania a hivatalos összegeket, és a döntéséről tájékoztatja a képviselőket is, illetőleg a város lakosságát is a honlapon. Tehát teljesen transzparens és átlátható, és mindenki számára elérhető, kötelezően nyilvános adatról van szó, a képviselő-testület hatáskörébe tartozik az önkormányzati törvény alapján.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, rég mondta ki ezt a két szót, de most úgy érzi, hogy megint itt van a helye. Demagógia és populizmus. Az erről szólt. Az, hogy mi érdekli a város lakóit, elmondja, a többségét nem a tiszteletdíja érdekli, hanem a munkája, a képviselők

munkája. Ha tisztességesen végzik a munkájukat, becsülettel a városért, akkor higgye el Képviselő asszony, ha 1,2 M Ft-ot kapna havonta, azt sem sokallanák. De ha úgy végzik a munkájukat, ahogy nem kéne, akkor 1,- Ft is sok lesz. Azt mondja, hogy végezzék tisztességgel a munkájukat és ezzel foglalkozzanak, ne egymás zsebében turkáljanak, maga sem turkál máséban, és maradjanak a szigorú tényeknél. A Képviselő asszony, ha azt gondolja, hogy megélhetési politikusok, nem fog ezzel vitatkozni. Véleménnyel nem vitatkozik, a Képviselő asszony véleménye, de nem látta volna, hogy lemondott volna a tiszteletdíjáról, sőt azt az előterjesztést sem látta, amiben módosító javaslatot nyújtott be a képviselői tiszteletdíjakkal kapcsolatosan. Hogy a tényeknél maradjanak, mert elég sok téves információ jelent meg mindenféle fórumon, a fizetésük bár harmadszor emelkedik, nem az ötszörösére, nem a hatszorosára, a 2,31-szeresére, tehát 231%-kal emelkedett. Lehet vitatni, hogy sok vagy kevés, nyilván nézőpont kérdése. Azt gondolja, ez pont ennyi. Nem öt - hatszoros, nem másfélszeres, 2,31-szeresére emelkedik a mostani legutolsó emelést követően. Ennyi. Az, hogy egyszer hoztak egy döntést, hogy százalékosan állapítják meg a Polgármester úr fizetéséhez képest, ezt abszolút védhetőnek tartja és reálisnak. Nem tudja, Képviselő asszony hogy ülne itt, ha a Polgármester úr fizetését néznék csak, hogy a csillagos édig emelkedik és a képviselők meg ugyanazért a pénzért kell, hogy eltúrók az, amit kapnak. Valahol azt is tisztába kéne, hogy tegyék, hogy ezek a díjazások mit tükröznek, miről szólnak. Ha a polgármester fizetéséhez hasonlítják, vagy viszonyítják, ott pontosan megindokolták, hogy miért annyi százalékban állapították meg és miért úgy. Azt gondolja, hogy itt 12 ember ül, 12 emberi ember vezeti ezt a várost, közel 24.000 fős városról beszélnek, 18 Mrd Ft-os költségvetéssel. Ez nem kis felelősség. Mindenki döntse el, hogy ezért a felelősségteljes munkáért ezt a tiszteletdíjat sokallja vagy nem. Maga ezen nem fog vitatkozni, mert nincs értelme, és még egyszer megkéri a tisztelt Képviselő asszonyt és Képviselőtársait is, hogy ezekbe ne menjenek bele. Délelőtt is belementek egy olyan vitába, amibe nem feltétlenül kellett volna. Ne egymás pénzével foglalkozzanak, mert még egyszer mondja, a várost nem a képviselő-testület illetménye irritálja a legjobban, csak akkor, ha felbujtják őket és adják alájuk a lovat. Maga is beszél emberekkel a városban és legtöbbször ők is szóvá teszik, hogy egyébként nem ez a probléma foglalkoztatja őket legjobban, tehát nem is érdekli őt, hogy a tiszteletdíja mennyi, az viszont érdekli, hogy végig tudja-e tolni a babakocsit úgy a járdán, hogy nem kell 3 - 4-szer kimenni az útra, mert a járda járhatatlan, hogy a gépjárművével nem kell évente szervizbe menni, mert tönkremegy a futómű, vagy sorolhatná, hogy a gyermekét szabadon el tudja-e engedni kinn az utcán, hogy egyedül menjen iskolába a gimnazista gyereke, mert mennyire biztonságos városban él. Ezek foglalkoztatják inkább az embereket, meg a Víz, Zene, Virág Fesztivál, meg a Concerto, meg a többi dolog. Ha nem adnak táptalajt ennek a populista és demagóg hangulatkeltésnek, akkor szerintem ez nem lesz akkora probléma, mint amekkorát generálnak belőle. Ezt majd mindenki eldönti maga, hogy ezért a fizetésért vagy tiszteletdíjért tisztességes munkát végez-e és úgy ki tud menni a városi piacra, hogy emelt fővel az emberek szemébe tud nézni. Ennyi a történet.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, ha kérheti Jegyző úr tegye meg, hogy tételesen mindenkinek a tiszteletdíját és illetményét forintra pontosan, nettóban meghatározza itt és most. Könyves Gusztáv képviselő úrnak elmondja, három olyan ember van ebben a képviselő-testületben a nézőpontja szerint, aki a legkevesebb tiszteletdíjat markolja föl és a legtöbbet dolgozik. Kapaszkodjon meg, - ki fogja mondani egyébként a neveket - tudja mi a durva Képviselő úr, hogy pont az teszi ezt szóvá, aki egyébként véleménye szerint sokat dolgozik, Könyves Gusztáv képviselő úr az egyik, nem vitatja, a másik maga, akinek már lóg a bele, a harmadik Gönczy Mihály képviselő úr. Pont ezért nem a Képviselő úrnak kellett volna erre reflektálni. Komondi Ágnes meg persze, hogy jól vigyorg egyébként a semmiért, ez tisztán

látszik, ez teljesen egyértelmű, meg hogy elárulja a várost, meg összeáll a Fidesszel, ezzel semmi probléma nincsen, számoljon el a saját lelkiismeretével. De még egyszer mondja, ettől függetlenül arcpirító pofátlanság, hogy itt ülnek közöttük olyan emberek, akik nem elérhetőek, ennek ellenére fölmarkolják a busás tiszteletdíjukat. Lehet ezzel nem egyetérteni, ez baromira nem érdekeli. Ettől függetlenül ezt el fogja mondani. Sőt majd a következő pontnál is el fogja mondani.

M i c h l József polgármester elmondja, kedves Szalay Ildikó képviselő asszony, nem kell, hogy a Jegyző úr felolvassa, mert benne van az előterjesztésben. Ha tud olvasni, akkor a táblázatból pontosan látja.

S z a l a y Ildikó képviselő hozzáteszi, nem maga miatt kérte, hogy olvassa fel, hanem a városlakók miatt.

M i c h l József polgármester válaszul elmondja, a városlakók is látják és tudnak olvasni, látják az előterjesztést. Ne húzzák most ezzel az időt, engedje meg, hogy arra törekedjen, hogy be tudják ma fejezni a munkát és holnap reggel 8:00 órakor ne kelljen folytatni. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak, és a vitát lezárja.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, egyrészt nem is tudná felolvasni a nettó jövedelmeket, mert nem bérszámfejtő, másrészt nem tudja, hogy kinek milyen egyéb adózási jogosultsága van, tehát ezt nem tudhatja. A bruttó összegek szerepelnek az előterjesztésben. Amennyiben a képviselő-testület elfogadja, holnap a határozatot kihirdetik, és megígéri, hogy a héten a javított verzió már kint lesz a honlapon, hiszen mondta, a kötelezően nyilvános adat most is kint van és holnapután is kint lesz, és mindenki tételesen megnézheti név szerint, hogy kinek mennyi bruttó tiszteletdíj jár.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a polgármester törvényben meghatározott illetményéről szóló határozati javaslatot, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-233/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület szavazásban résztvevő 11 tagja, 10 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
415/2025. (VI.25.) határozata
a polgármester törvényben meghatározott illetményéről

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban Möt.v.) 71. § (4) bekezdése figyelembevételével Michl József Tata Város főállású Polgármester 2025. július 1. napjától módosult illetménye 2 002 100 Ft/hó, mely a Hivatalos Értesítő 2025. évi 11. számában közzétett, a teljes munkaidőben alkalmazásban állók esetében a legalább 5 főt foglalkoztató vállalkozásoknál, a költségvetési intézményeknél és a foglalkoztatás szempontjából jelentős nonprofit szervezeteknél a 2024. évre vonatkozó nemzetgazdasági átlagkereset 667 365 Ft háromszorosának megfelelő 2 002 095 Ft, valamint a közszolgálati tisztviselők jogállásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 131.§ (1) bekezdés szerinti kerekítésre vonatkozó szabályai figyelembe véve került meghatározásra.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban Möt.v.) 71. § (4) bekezdése figyelembevételével, az Möt.v. 71.§ (6) bekezdése alapján Michl

József Tata Város főállású Polgármesterének 2025. július 1. napjától módosult költségterítése (a megállapított illetmény 2 002 100 Ft. 15%-a) 300 315 Ft/hó.

Határidő: 2025. július 31.

Felelős: dr. Horváth József Jegyző

Michl József polgármester a határozati javaslat elfogadásában nem vett részt.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a főállású alpolgármester és a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának megállapítására a következő ülésen újra tesz javaslatot, amennyiben sikerül napirendre venni, akkor erről tudnak dönteni.

30. N A P I R E N D

Tájékoztatás a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tóth Mária városüzemeltetési referens

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Kérdés nincs, ezért felkéri a városüzemeltetési bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a tájékoztatót a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatóról a határozati javaslatot, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-213/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
416/2025. (VI.25.) határozata**

a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatóról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja I/13-213/2025 számú előterjesztésben foglalt, a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatót.

Határidő: azonnal
Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

31. N A P I R E N D

Tájékoztató az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Kérdés nincs, felkéri a humán bizottság, valamint a városüzemeltetési bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a tájékoztatót a képviselő-testület számára.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról a határozati javaslatot, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-226/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
417/2025. (VI.25.) határozata
az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az aktuális pályázatok megvalósulásáról szóló I/13 - 226/2025. sz. előterjesztésében foglaltakat.

32. NAPIREND

Az Önkormányzat költségvetési rendeletében zárolt pénzösszeg feloldása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Szeretné kérni a kollégákat, közben kiszámolták, hogy mekkora összegre van szükség a városi kitüntetés fedezetének biztosítására. Felkéri dr. Horváth József jegyző urat, hogy tájékoztassa az összegről.

dr. H o r v á t h József jegyző tájékoztatja a képviselő-testületet, 11.225.000,- Ft költséggel jár a kitüntetéseknek a megítélése és az ezzel kapcsolatos kiadások.

M i c h l József polgármester érdeklődik, hogy van-e kérdés, hozzászólása az előterjesztéshez. Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslatról.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az önkormányzat 2025. évi költségvetési rendeletében zárolt pénzösszeg feloldásáról szóló határozati javaslatot, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-257/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének

418/2025. (VI.25.) határozata

az önkormányzat 2025. évi költségvetési rendeletében zárolt pénzösszeg feloldásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendeletében a zárolt működési tartalékból 11.225.000-Ft-ot a városi kitüntetések fedezetének biztosítása érdekében felold a zárolás alól,
2. felkéri a polgármestert, hogy az előirányzat átvezetéséről a költségvetési rendelet soron következő módosításakor gondoskodjon.

Határidő: 2. pont esetén: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

Felelős: Michl József polgármester

33. NAPIREND

Nyilatkozat a szolidaritási hozzájárulás felülvizsgálatáról

Előterjesztő: Kvittung Dániel alpolgármester

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, Alpolgármester úrnak volt egy javaslata, amiben arra szeretné kötelezni, hogy írjon a szolidaritási hozzájárulás ügyében levelet a miniszternek, ha jól látta az előterjesztést. Érdeklődik, kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést, megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, követve nagyjából az országos tendenciát, több várost is végignévezve, köztük ellenzéki vezetésűt, kormánypárti vezetésűt, többen is

felszólaltak a szolidaritási hozzájárulás mértékével kapcsolatban. Ahogy az előterjesztésben leírta, úgy gondolja, hogy veszténivalójuk nincsen, ahogy megnézték Budapestnél is, illetve Tatabányánál is, hogy a likviditását veszélyezteti a városnak ez a mértékű szolidaritási adó, ami közel 800 M Ft. Úgy gondolja, hogy ebben az előterjesztésben semmilyen gonosz démoni dolog nincsen, szerintem egy próbát megér, ezzel csak nyerni tudnak, veszteni nem. Beleírta, hogy Tata nem ipari város, hatalmas zöldterületet kell kezelni, valamint Ramsari és humanitárius város. Véleménye szerint, ennek a fajta szolidaritási hozzájárulásnak az átkalkulálása szükséges, és jelen pillanatban a városuknak is hasonló szüksége van. Kéri, hogy a tisztelt képviselő-testület, egy ilyen levelet támogasson.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester úrtól szeretné megkérdezni, hogy mi az oka annak - lehet, hogy csak a figyelmét kerülte el, tehát félreértés ne essék, nem feltételezi a rosszindulatot -, hogy az előterjesztéseiben folyamatosan megszegi az SZMSZ-t. Miért? Az SZMSZ 6. mellékletét, amely arról szól, 2.3 pontja, a képviselő-testület ülésére kerülő előterjesztések elemei, fejrész, iktatószám, testületi ülés megnevezése, időpontja, előterjesztés tárgya, előterjesztőjének, előadójának megnevezése, az előterjesztést előzetesen véleményező bizottság felsorolása, aláírás, bélyegző lenyomat, rendelet-tervezet, határozati javaslat, mellékletek. Hát konkrétan ebből, jellemzően többször előfordul, hogy mindegyik, de a véleményező bizottságok felsorolása az általában hiányzik. A helyesírására meg kéri, hogy figyeljen jobban.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester megkéri Jegyző urat, mondja el, hogy van-e valami formális probléma az előterjesztésével.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a hivatalnak azt kell vizsgálnia, hogy tartalmilag foglalkozhat-e vele a képviselő-testület, és a határozati javaslat kezelhető-e. Tartalmilag tárgyalható, a határozati javaslat elfogadható, támogatható, szavazni lehet róla. Az egyéb hibákra természetesen majd felhívják a figyelmet, ha látnak, de neki nincsen most ezzel kifogása.

M i c h l József polgármester jelzi, a kérdések, hozzászólások egyben mennek. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, mindenképpen támogatni tudja az Alpolgármester úr előterjesztését. A kérdése az, hogy Polgármester úr is támogatni tudja-e? Már csak azért is, mert ezen veszteni nem fognak, legalábbis csak nyerhetnek. Ha valaki úgy érzi, hogy ezen veszíthetnek, akkor az indokolja meg, hogy mit is veszíthetnek. A másik, hogy nem kell föltalálniuk a spanyolviaszt. Felveszik Tatabányával a kapcsolatot, ott van, hogy a kormányzati elvonások mérséklésére képviselői kezdeményezés alapján felterjesztés a kormányhoz, Zsidek Ferenc előterjesztése szól ugyanerről a történetről. Azt gondolja, hogy érdemes velük konzultálni. Azt gondolja, Alpolgármester úr is talán egyetért azzal, hogy az nem baj, ha tanulnak azoktól, akik előttük járnak, az mindenképpen segítségükre van. Elég sok önkormányzattal tartják a kapcsolatot, és sok mindent tanulnak tőlük. Azt gondolja, ők is a saját területükön, a saját városukban, a városért dolgoznak, és ha ez náluk is működhet, akkor

nyugodtan tegyék meg ezt. Mindenképpen tudja ezt támogatni. Annyit fel tud ajánlani Polgármester úrnak, ha segítséget kér ebben a történetben, akkor nagyon szívesen segít, akár tevékenyen is a megfogalmazásban.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, minden tisztelete Polgármester úré, de jelen pillanatban, ki kell mondja, hogy ez volt a Fideszes narratíva. Tehát, hogy Polgármester urat az előterjesztés tartalma egyáltalán nem foglalkoztatja, mert hallott egy Zsidek urat vagy hogy hívják, megmondja őszintén, azt se tudja, hogy kiről van szó. Elolvasták az ő javaslatát, sőt szedtek is ki belőle, sőt megnézték Budapestét, és a Cser-Palkovics polgármester úrnak megnézték a nyilatkozatait is, aki Fehérvár fideszes polgármestere is, és hasonló véleménnyel van, hasonlóan van megfogalmazva a szöveg. Legyen szíves Polgármester úr, ne a személyekkel kezdjenek el megint itt szenvedni, hanem a tartalmáról beszéljenek, azzal, hogy a város ezzel csak nyerhet.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, mivel hallott erről a tatabányai kezdeményezésről, ezért nagy örömmel fogadta, hogy Alpolgármester úr is ezt az előterjesztést benyújtotta. Nagyon bizik benne, hogy a képviselő-testület támogatásával sikerül elérni egy olyan helyzetet, ahol tényleg a kormány belátja azt, hogy tulajdonképpen minden város nagyon nagy költségvetési problémával küszködik. Azt kéri a képviselő-testülettől, hogy támogassák az Alpolgármester úr előterjesztését.

M i c h l József polgármester elmondja, további hozzászólás nem lévén, az lenne a kérdése Kvittung Dániel alpolgármester úrhoz, hogy miért nem ő ír levelet a Miniszter úrnak? Miért vele akarja íratni? A Miniszternek bárki írhat levelet, Képviselő úr is, Alpolgármester is, magánszemélyek is, bárki írhat. Nagyon szívesen megír egy levelet a Miniszter úrnak, de nem biztos, hogy az tetszeni fog Kvittung Dániel alpolgármester úrnak, szívesen ír erről levelet, de az a helyzet, ha így működne a dolog, hogy írnak egy levelet a miniszternek és postafordultával visszaküld 200 M Ft-ot, akkor nem kellett volna ezt a pillanatot valószínűleg megvárniuk. Nagyon jól tudják képviselőtársaik, hogy a törvény alapján történik a szolidaritási adó megállapítása és befizetése is. Semmilyen önkormányzat a szolidaritási adóból az elmúlt esztendő során egyetlen alkalommal sem kapott semmilyen kedvezményt vagy visszatérítést. Azt gondolja, hogy a lobbisták más irányba kellene tenni, például abba az irányba, hogy a Tata Szíve programban, amelynek a tervezése elindult Bencsik János képviselő úr jóvoltából, erre kaptak például 200 M Ft tervezési összeget, amelynek nagy részét erre a célra fel tudták használni. Vagy kaptak a Gesztenye fasori csatornaépítésre állami támogatást külön a pályázatuk mellé, illetve kaptak támogatást a Magyar Ház megépítésére. Durván a 90%-át a Magyar Kormány finanszírozta, nem pályázati pénzből, hanem ilyen formában, annak a projektnek a megvalósulását. Ezzel azt gondolja, sokkal messzebb mennének. Itt áll előttük az óvodájuk pályázati helyzete. Az óvodára, amikor ki tudták írni a pályázatot és megjönnek az ajánlatok - ahogy ezt korábban is beszélték és már jelezte maga is, de képviselőtársaik is ebben abszolút a beszélgetésekből látva, képből vannak - ebben a tekintetben is egész biztos, hogy a kormányhoz kell fordulniuk segítségért, hiszen kiegészítő támogatásra lesz szükségük az óvoda projektjük megvalósításához is, mert a jelenleg elnyert összeg egész biztos, hogy nem lesz elegendő. A tervezői költségbecslésre tud most hivatkozni. Magyarul folyamatosan fordulnak a kormányhoz plusz támogatásért. Az elmúlt esztendőben erre vonatkozóan nem tudtak tenni ilyen kezdeményezést, mivel nincsen plusz forrása most jelenleg a kormánynak. A

szolidaritási adó csökkentésében biztos, hogy nem fognak tudni elérni eredményt olyan szituációban, amikor előre látható, hogy olyan kéréssel fordulnak, ami most nem tudja Könyves Gusztáv előbbi kijelentését, hogy populista, demagóg gondolat ide csatolhatja-e, de azt gondolja, hogy igen. Ebben az esetben nem látja értelmét, hogy ilyen jellegű felterjesztéssel éljenek. Az, hogy másokat lemásoljanak, például a tatabányai polgármester asszonyt, aki elég nagy hiánnyal küzd, a székesfehérvári semennyi hiánnyal nem küzd, és nem írt semmilyen felterjesztést Cser-Palkovics polgármester úr, akit nagyon jól ismer és tisztel a munkásságáért, hanem szóban fejezte ki a véleményét, miután a megyei jogú városok közgyűlésén rendszeresen téma egyébként a szolidaritási adó kérdése. Ugyanúgy, ahogy most is téma volt a TÖÖSZ *(Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége)* közgyűlésén, amin részt vehetett, ugyanúgy ahogy most a KDNP-s polgármesterek találkozóján Navracsics miniszter úrhoz is intéztek ebben az ügyben kérdést és kérést, hogy ennek a szolidaritási adónak a jövőben való felülvizsgálata során a Versenyképes Járások Programmal összefüggésben milyen módon látnak lehetőséget a csökkentésre, vagy egy másfajta képlet beiktatására. Úgy látja, nem biztos, hogy másolni kell Tatabányát, Budapestet, főleg nem kéne szerinte egyáltalán másolniuk, mert főpolgármester-helyettest se tudtak választani fél év alatt, tehát a törvénytelenül működő fővárosi közgyűlést nem biztos, hogy példaként kell említeni.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester megjegyzi, nem az előterjesztésről beszél Polgármester úr.

M i c h l József polgármester elmondja, az a kérése, hogy Kvittung Dániel alpolgármester úr várja meg, amíg befejezi a hozzászólását és arról beszél, amiről maga szeretne. Alpolgármester úr is arról beszélt, amiről szeretne.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester megjegyzi, nem az előterjesztésről beszél, „elhimihumizza a dolgot”.

M i c h l József polgármester elmondja, nincsen „elhimihumizva”, mert lehetőséget adott mindenkinek a felszólalásra és az a kérése, hogy hallgassák meg a véleményét is, ha egyáltalán érdekli „Önöket”, ha nem érdekli, akkor is elmondja, és aztán majd utólag meghallgatják, de a tataiak számára mindenképpen fontos, hogy elmondhassa. Ennek a felterjesztésnek ebben a formában nem látja értelmét, tehát nem támogatja. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő úgy gondolja, hogy a puding próbája az evés.

M i c h l József polgármester hozzászól, akkor próbálják meg és egyenek. Ezt mondta.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, ha a Polgármester úr úgy gondolja, hogy ezt nem hajlandó megírni a kormány felé, akkor viszont felkérlek az Alpolgármester urat, ha neki is van egy ilyen lehetősége, akkor tegye meg ő.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül* hozzászól, maga abszolút támogatja.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem adott szót Képviselő asszonynak. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, látja, hogy mire megy ki ez a játék, akkor benyújt a saját javaslatára, a felelős Kvittung Dániel alpolgármester. Kéri a tisztelt testületet, hogy erről szavazzon.

M i c h l József polgármester elmondja, majd eldönti, hogy mikor szavaznak és miről.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, akkor módosítja, illetve befogadja a saját javaslatát.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a képviselő-testületnek nem kell erről döntést hozni, hogy Kvittung Dániel levelet kíván írni.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, szeretné, ha szavaznának róla.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző ismerteti, van egy előterjesztés, amit jelzett, hogy tárgyalható, a határozati javaslat is szavazható. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének képviselője a polgármester, tehát kéri ezt tudomásul venni. Van egy szabályos előterjesztés, erről kell szavazni, nem lehet megtenni, hogy a képviseletét a testületnek úgy, hogy ennek a törvényes képviselője a polgármester kiveszik a kezéből. Erről az előterjesztésről lehet szavazni, meglesz a többség, az kötelezi a polgármestert ennek a végrehajtására és be fog számolni a végrehajtásáról. Ez nem túl bonyolult.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, módosítási javaslattal szeretne élni. A módosítási javaslata az lenne, hogy a képviselő-testület hatalmazza fel az Alpolgármester urat ennek a levélnek a megírására és akkor Alpolgármester úr aláírásával vagy felhatalmazásával, vagy a képviselő-testület felhatalmazásával menjen el a címzettnek. Ez a módosítási javaslata.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző még egyszer próbálja elmondani érthetőbben. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének képviselője a polgármester. Ha a testület hoz egy döntést, akkor a polgármestert kötelezheti erre, előírhatja neki, a polgármester pedig köteles annak eleget tenni. Ennyi erővel akkor olyan előterjesztéseket is lehetne tenni, hogy bárkit megbíznak bármilyen dologgal, és gyakorlatilag utána az a valaki irányítja a hivatalt, külön feladatokat oszt ki. Ez elég furcsán jönne ki, szerinte teljesen szabályellenes, úgyhogy javasolja a képviselő-testületnek, hogy az eredeti előterjesztésről szavazzon.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, van egy rendkívül jó ötlete, amennyiben a képviselő-testület megszavazza Kvittung Dániel alpolgármester úr előterjesztését - maga meg fogja szavazni -, akkor rendkívül egyszerű a történet, Polgármester úr elküldi ezt a levelet, amennyiben nem, akkor a maga részéről abszolút támogatja azt, hogy Kvittung Dániel alpolgármester úr a testületnek azon tagjainak nevében, meg a saját nevében küldje el ezt a levelet, akik ezt a levelet aláírják. Még egyszer mondja, vállalja a felelősséget, alá fogja írni.

M i c h l József polgármester elmondja, erről beszélt maga is, hogy mindenkinek lehetősége van saját maga, vagy a saját közössége nevében levelet megfogalmazni. A képviselő-testület összessége nevében nem ért egyet azzal, hogy egy ilyen levelet megfogalmazzanak. Természetesen szavaztatnia kell az előterjesztésről. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nagyon röviden csak egy mondat. Ha megszavazzák, „ami nekünk lehetőség, Önnek kötelesség.”

M i c h l József polgármester megjegyzi, „Istenem, de szépen mondta, ezt majd beírjuk a jelszótárba.”

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a nyilatkozat a szolidaritási hozzájárulás felülvizsgálatáról szóló határozati javaslatot, a jegyzőkönyv mellékletét képező előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 7 igen, 4 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
419/2025. (VI.25.) határozata
Nyilatkozat a szolidaritási hozzájárulás felülvizsgálatáról**

1. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a szolidaritási hozzájárulás jelenlegi mértéke aránytalan és fenntarthatatlan terhet ró az önkormányzatra, amely veszélyezteti a város közfeladatainak ellátását és gazdasági mozgásterét.
2. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja, továbbá Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 7. § (1) bekezdése alapján kezdeményezi a szolidaritási hozzájárulás rendszerének szakmai felülvizsgálatát, különös tekintettel a feladatellátáshoz és gazdasági teljesítőképességhez igazított, igazságosabb elosztás kialakítására.
3. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat kezdeményezését juttassa el a Nemzetgazdasági Minisztériumnak és a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztériumnak.

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester elmondja, megírja a levelet.

34. NAPIREND

Együttműködés a Vármegyei Kormányhivatal Építési és Örökségvédelmi Hatóságával

Előterjesztő: Szalay Ildikó képviselő

M i c h l József polgármester elmondja, a következő utólag felvett napirend Szalay Ildikó képviselő asszonyé. A Vármegyei Kormányhivatal Építési és Örökségvédelmi Hivatalával együttműködés. Egyébként van együttműködésük, de Képviselő asszony javasol egy más formában való együttműködést. Érdeklődik, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni, megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, ahogy Polgármester úr mondja – nem vonja kétségbe Polgármester úr szavait - bizonyára most is van együttműködés. A problémája az, hogy ebből

semmi nem látszik. Ha ránéz a város műemléképületeire, amik magánkézben vagy állami kézben vannak, akkor ebből nem derül ez ki. Évek óta mondja és kéri azt, hogy Polgármester úr valahogy próbáljon meg hatást gyakorolni például a Magyar Államra mondjuk a Ciframalom kapcsán, vagy az Avalon Hell cégre például a Svájceráj kapcsán, és igenis szólítsa fel őket arra a Kormányhivatal - Polgármester úr behatására remélhetőleg, ha már máshogy nem sikerült -, hogy az egyébként törvény által is előírt kötelességüket teljesítsék, miszerint az állammegóvás kötelességük. Ebből pillanatnyilag semmit nem látnak. Az előterjesztése arról szól, hogy Tata műemléképületeit, amik ilyen-olyan módon magánkézbe kerültek, meg tudják védeni. A biztos pusztulástól csak azzal tudják megvédeni, ha felszólítják a tulajdonosokat az állammegóvásra. Kéri, hogy támogassák a javaslatát.

M i c h l József polgármester érdeklődik, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéshez. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző kéri az előterjesztőt, hogy a határidő az 1. pont vonatkozásában 2025. július 31. legyen, hiszen a 2. - 3. pont vonatkozásában nem tudnak határidőt tűzni, mert az a Kormányhivaltól függ, hogy mikor, hogyan intézkedik. Az 1. pont, hogy a Polgármester úr megkeresse, annak a vonatkozásában 2025. július 31. legyen, ennyiben kérné előterjesztőként Képviselő asszonyt, hogy módosítsa az indítványát.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, elfogadja és módosítja.

M i c h l József polgármester megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, már ilyen későn nem tud olyan frappánsan, meg szépen fogalmazni, mint a Könyves Gusztáv képviselő úr. Két szó jutott az eszébe, mindenki oda teszi, ahova szeretné, hergelés, aztán most meg a kötelezés. Tehát nem csináltak semmi mást, hergelték az egész lakosságot azzal a területtel, most olyan állapotban van, amilyen állapotban van már közel 30 éve, a 11. tulajdonossal. Volt egy olyan, aki szeretett volna valamit vele tenni, most meg aztán szeretné kötelezni.

M i c h l József polgármester kéri, hogy szavazzanak róla és majd a válaszlevelet ismertetik a tатаiakkal.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az építészeti örökség védelmében szükséges hatósági együttműködésről szóló határozati javaslatot, a jegyzőkönyv mellékletét képező előterjesztés szerinti tartalommal, az elhangzott módosítással,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen és 3 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
420/2025. (VI.25.) határozata
az építészeti örökség védelmében szükséges hatósági együttműködésről**

Tata Város Önkormányzat képviselő-testülete – figyelemmel a 2023. évi C. törvényben, valamint a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendeletben foglaltakra – felkéri a polgármestert, hogy:

1. Írásban keresse meg a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építési és Örökségvédelmi Hatóságát, és tájékoztassa az önkormányzat által ismert, rendkívül

leromlott műemlékek és helyi védettségű épületek állapotáról;

2. Kérje a Hatóságot, hogy – hatáskörének keretében – vizsgálja meg az érintett épületek műszaki állapotát, és indokolt esetben tegye meg a szükséges intézkedéseket;
3. Az intézkedés megtételéről és annak eredményéről a Képviselő-testületet tájékoztassa.

Határidő: 1. pont esetében 2025. július 31.

Felelős: Michl József polgármester

35. NAPIREND

Interpelláció

M i c h l József polgármester elmondja, képviselő-testületi interpellációra nem jelentkezett senki.

36. NAPIREND

Képviselői kérdések

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e kérdése képviselőtársainak. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő reméli, meg fogják bocsájtani előtte ezt a rövid egy- vagy kétmondatos kitekintést, őszinte elismeréssel és tisztelettel mindazok iránt, akik még ez idáig követték a képviselő-testületi ülést és végig bírják követni ezt a mai tevékenységüket, és külön köszönet mindenkinek a támogató üzenetekért. Külön köszönet és jó egészséget kíván Marianna néninek innen is. Ha már a levelezéseknél tartanak korábban hoztak egy döntést az Esterházy-kastéllyal kapcsolatban, Polgármester úr megfogalmazott egy levelet, és azzal kapcsolatos lenne a kérdése, hogy hol tart ez az ügy, tudnak-e erről valamit, hogyan is áll az Esterházy-kastély dolga. A másik kérdése, hogy június 5.-ével beküldött egy közérdekű adatigénylést, amely elég sok pontot tartalmaz, főleg a Blue Hill Media Kft-vel, itt a Víz, Zene, Virág Fesztivállal kapcsolatosan. Gondolja, majd meg fog érkezni a válasz lassan, de ha véletlenül nem, akkor egy kicsit aggasztja, hogy csúszott 15 napból kifelé, de lehet, hogy a 30 napba bele fog férni, csak hogy egyáltalán érdemes-e várnia az első kérdéscsomag D pontjára, ahol kérte a 2024. évi Víz, Zene, Virág Fesztivál lebonyolítása során a Blue Hill Média Kft. részére az önkormányzat által biztosított természetbeni juttatások és közüzemi szolgáltatások, például közterülethasználat, közműcsatlakozás, illemhely használat, térbútor takarítás, hulladékszállítás, vízdíj, elektromos áramdíj, stb. tételes, dokumentált felsorolását, külön feltüntetve az egyes szolgáltatások jogcímét, illetve a díjazást. Tehát, hogy valahol itt az önkormányzatnál elérhető-e az számszerűsítve, hogy mennyibe is került az önkormányzatnak a Blue Hill Media Kft. számára nyújtott támogatás? Még egy kérdése van. Elhangzott a bizottsági ülésen kérésként és ígéretet kapott, hogy ezt meg fogja kapni, csakhogy erre is érdemes-e várnia, vagy küldje meg írásban. Arról volt szó, megkérdezte, hogy a dolgozóknak az önkormányzatnál az idei évben mekkora emelést tudtak biztosítani. Egy átlagszámot kért, hogy átlagosan hány százalékban emelték a dolgozók bérét és még egy számot kért hozzá, hogy mennyi volt a legmagasabb százalékban kifejezhető béremelés. Ez a három kérdése lenne.

M i c h l József polgármester ismerteti, a kastélyra vonatkozóan nem kapott választ a levelükre azóta sem. A másik két kérdésre megkéri dr. Horváth József jegyző urat, hogy válaszoljon.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a közérdekű adatigénylésre küldik a választ. Valóban ott már megcsúsztak, de ennek teljesen objektív okai vannak, ezt vállalja. Küldeni fogja a választ. A képviselői kérdésre is küldi a választ. Ott még a 30 napban benne vannak. A közérdekűnél valóban a 15 napból kicsúsztak, de nagyon reméli, hogy a héten ennek eleget tudnak tenni. Megmondja őszintén, hogy az elmúlt időszak kissé túlterhelte a rendszerüket, egyébként a vázlatok megvannak, de nem volt ideje arra, hogy kontrollálja és a válasznak a végleges változatát elkészítse.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, az egyik kérdése az lenne - lakossági kérdés -, hogy mozgássérültként van-e lehetőség kedvezményes bejutásra a Víz, Zene, Virág Fesztiválra. Ez az egyik rendkívül egyszerű kérdése, erre vár választ. A következő kérdését akkor szeretné feltenni, ha erre választ kapott. Utána folytatja, merthogy mindegyik kérdése annyira rém egyszerű lesz, hogy ezt így zsigerből meg lehet mondani.

M i c h l József polgármester válaszul elmondja, nem tudja, hogy van-e rá lehetőség.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, a következő kérdése egy képviselői kérdés lesz. Rendkívül egyszerű kérdések, zsigerből lehet rá válaszolni. A kérdései Komondi Ágnes képviselő asszonynak szólnak, mint a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnökének. Kéri, hogy ő válaszoljon rá és kéri, hogy válaszoljon rá. Tisztelt Elnök asszony, a Tata, Fekete úti erdőben végzett tarvágással kapcsolatban az elmúlt időszakban sok lakossági visszajelzés és aggodalom érkezett hozzá, a téma jelentősége különösen környezetvédelmi és városökológiai szempontból indokoltá teszi, hogy pontos tájékoztatást kérjen a kivitelezett munkálatok hátteréről, valamint a várható további intézkedésekről, ezért a következő kérdéseket fogalmazza meg Elnök asszonyhoz. Készre lett-e jelentve a fakitermelés a Fekete úti erdő területén, kéri a tájékoztatást arról, hogy a kivitelező vagy az erdőgazdálkodó elvégezte-e a szükséges bejelentési kötelezettséget, és ha igen, mikor történt meg ez a lépés, magyarul megtörtént-e a készre jelentés. Ha erre válaszolt, akkor utána, a választától függően lesznek még további kérdései. Hallgatja.

M i c h l József polgármester kéri, az összes kérdést sorolja fel Képviselő asszony.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, ettől a választól függ.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ez nem beszélgető műsor Képviselő asszony, van lehetőség a kérdéseit föltenni, utána a Képviselő, Elnök asszony, ha akar válaszol, ha akar nem.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, semmi értelme a többi kérdésnek, ha ez meg van válaszolva. Érdeklődik, jár-e a fakitermelés erdőfelújítási kötelezettséggel. Amennyiben igen, akkor a következő kérdése, van-e a hatóságok részéről bármilyen előírás az Elnök asszony véleménye szerint arra vonatkozóan, hogy milyen fafajokat kell telepíteni az adott területre, készült-e részletes erdőfelújítási terv, amely tartalmazza a telepítés módját, a javasolt fafajokat, valamint a fenntartás és ápolás jövőbeni módját. A felújítási munkálatokat ki finanszírozza, ezt tudnia kell, mint a környezetvédelmi bizottság elnökének. A költségek a fakitermelőt, az

önkormányzatot vagy esetleg más felet terhelik? Érvényesülni fog-e az az alapelv, hogy elsősorban őshonos fajok kerüljenek visszatelepítésre és az invazív fajok kiszorítása megvalósuljon. A fenti kérdések megválaszolása hozzájárul ahhoz, hogy a lakosság teljesebb képet kapjon arról, hogy mi az erdőterület jövője és biztosítva legyen a város környezeti értékeinek hosszú távú védelme. Várja a válaszait.

M i c h l József polgármester megjegyzi, az Elnök asszony eldönti, hogy akar válaszolni, illetve írásban vagy nem, de az önkormányzat tud erre válaszolni.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, az Elnök asszonyt kérdezte.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ez itt nem vizsgafeladvány, kedves Képviselő asszony, a bizottság elnökének ezekben a kérdésekben egyébként nem kötelező tudással rendelkeznie, mert ugyanannyi tudási lehetősége van, mint Képviselő asszonynak. Ha Képviselő asszony mindegyikre tudja a választ, és most ezért akarja vizsgáztatni, megteheti. Elnök asszony meg eldönti, hogy kíván-e válaszolni vagy nem. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, reméli Képviselő asszony azt várja, hogy objektíven válaszoljon. Szeretné jelezni, hogy az ominózus beavatkozásra az önkormányzat hatósági jogkörében került sor, tehát az önkormányzathoz tartozik és nem Képviselő asszonyhoz vagy bármelyik képviselőhöz ezeknek a kérdéseknek a megválaszolása. A kérdéseket természetesen nyugtázták, és teljes körű tájékoztatást fog kapni az összes kérdésre. Ezek szakkérdések, amelynek hatósági és törvényi előírásai vannak, ennek megfelelően a teljeskörű választ meg fogja kapni Képviselő asszony.

M i c h l József polgármester megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, a 7-es körzetben a közterületen álló elhagyott autókkal kapcsolatban lenne egy kérdése. Eddig két autót sikerült elvitetni, egyet a Jázmin utca végéből néhány évvel ezelőtt, illetve tavaly a Bacsó Béla utca 66/18. ház elől. Most van egy autó a Gesztenye fasor 33-nál. Néhány hónapja már elkezdte intézni, rajta van a piros cetli, csak sajnos a közterület-felügyelet azt mondta, hogy jelenleg most nincs rá keret. Érdeklődik, van-e valamilyen lehetőség ezt az autót elvitetni úgy, hogy tudják, hogy ki a tulajdonosa, nem itt lakik Magyarországon. Megkérdezi, van-e egyéb alternatív megoldás erre?

M i c h l József polgármester megjegyzi, Képviselő úr nem tudta elfogadni a költségvetést, úgyhogy nem is csodálja, hogy nincs rá keret, de Jegyző úr utánanéz és írásban válaszolnak. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó szereptévesztésben van. Nem hiszi, hogy neki kellene vizsgáztatnia. Ez az egyik. A másik, hogy maga annak a körzetnek a képviselője és érti, hogy miért csinálja ezt, de higgye el, hogy tartja az ottani lakosokkal, meg a tatai lakosokkal is a kapcsolatot, és egész más visszajelzéseket kap. Elég sok mindenre tud válaszolni, de annyi kérdést feltett Szalay Ildikó, hogy erre majd írásban megkapja a választ.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, fogalma nincs Elnök asszonynak a válaszokról.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság

elnöke köszöni, hogy Képviselő asszony eldönti helyette, hogy mit tud és mit nem.

M i c h l József polgármester megkéri Szalay Ildikó képviselő asszonyt, tegye meg, hogy hagyja a munkájukat végezni és legyen olyan kedves, ne kiabáljon. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, Szalay Ildikó képviselő asszonynak szeretné mondani, hogy a közös e-mail címre elküldte a Víz, Zene, Virág Fesztivál kedvezményeit, azon a linken lehet tájékozódni segítségként.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

21.05-kor Szalay Ildikó képviselő az ülésről távozik.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, hogy egy light-osabb témát szeretne kérdezni a körzetével kapcsolatban. Több olyan megkeresés történt, hogy például a Pálóczi utca környékén volt a vízügynek egy munkálata, ahol visszaépítették állításuk szerint az eredeti állapotokat, viszont ezzel annyi probléma van, hogy marha nagy padkákat hagytak szinte minden panelház előtt. Az a kérdése, hogy az önkormányzatnak van-e arra lehetősége, hogy építsen oda betonból, vagy valamiből lejárókat, mert nagyon nagyot kell emelni. Szerencsére el tudja mondani, hogy elég sok kismama van a körzetében. Az lenne a kérdése, hogy van-e erre bármiféle lehetőségük. Szerinte önkormányzati utakról van szó, megoldható-e, hogy a padkákhöz lejárókat készítsenek.

M i c h l József polgármester elmondja, Alpolgármester úr minden héten részt vesz a vezetői értekezleten, naponta találkoznak, kéri, oda hozza ezeket a problémáit.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, szeretné, ha tudnának róla a körzetében élők.

M i c h l József polgármester elmondja, tehát reklámból kérdezte csak. Értette, akkor megvizsgálják ezt a lehetőséget is természetesen. További kérdés nincs, így ezt a napirendet lezárja.

A mai ülés nyilvános részét 21.06-kor bezárja. Zárt ülés keretében folytatják a munkát. Megköszöni a Tatai Televízió munkatársainak az áldozatos munkáját és a televíziónézőknek is a figyelmet. Szép estét kívánnak.

K.m.f.

**Michl József
polgármester**

**dr. Horváth József
jegyző**