

Szám: I/12-28/2025.

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2025. július 23-án 9.00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott rendkívüli üléséről.

**Jelen vannak:** Michl József polgármester  
Kvittung Dániel alpolgármester  
Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Bányai Tihamér, Boglári Zoltán, Hörömpöli Éva, Komondi Ágnes, Könyves Gusztáv, Robozné Schönfeld Zsuzsanna, Szalay Ildikó és Szekeres Aliz képviselők.

**Távolmaradását előzetesen bejelentette:** Gönczy Mihály képviselő

továbbá dr. Horváth József jegyző.

**Az ülésre meghívást kapott:**

Dr. Kancz Csaba a KEV Kormányhivatal főispánja  
Bencsik János, a Tatai-medence országgyűlési képviselője  
Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője  
Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője  
Stamler Jánosné könyvvizsgáló, ASC Adószakértő Kft.  
Vereckei Judit a Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója  
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke  
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke  
Tatai Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke  
Dr. Vízkeleti András díszpolgár  
Kótai László díszpolgár  
Bohács Gyuláné díszpolgár  
Dr. Béres György díszpolgár  
Császár Angéla díszpolgár  
Pitti Katalin díszpolgár  
dr. Turczi István díszpolgár  
Sylvester Edina díszpolgár  
Tomba Andor díszpolgár  
Elsner László díszpolgár  
Prof. Dr. Kerekes Sándor díszpolgár  
Soltész István díszpolgár  
dr. Friedrich Gábor díszpolgár  
Kirschner József díszpolgár  
E. Szabó Margit díszpolgár  
Acsainé Dávid Ágnes díszpolgár  
Labanc Györgyi díszpolgár  
Németh Tamás János díszpolgár  
Sárközi József díszpolgár

Tatabányai Járási Ügyészség Vezetője Dr. Csuha Krisztián  
Tatai Járásbíróság Elnöke dr. Király Szonja  
MH Klapka György 1. Páncélosdandár Parancsnoka Tóth István ezredes  
Tata és Térsége Civil Társulás elnöke  
Tatai Evangélikus Egyházközség  
Tatai Református Egyházközség  
Szent Imre Plébánia  
Szent Kereszt Plébánia  
Dr. Varga András a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja  
Juhász Tamás a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja  
Kiss Tamás a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja  
Schenk Attila a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja  
Ballabás Gábor a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság nem képviselő tagja  
Klement Diána a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság nem képviselő tagja  
24 ÓRA megyei napilap

### **A napirendekhez meghívottak:**

Jakab Jácint a Blue Hill Media Kft. ügyvezetője  
Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója, a Peron Music Alapítvány Kuratóriumának elnöke  
Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője  
Kerekes Balázs, a Shotokan Kölyöksárkány Sportegyesület elnöke  
Petzke Ferenc a Tatai Televízió Közalapítvány Kuratóriumának Elnöke

Az ülésen jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerinti személyek.

**M i c h l József polgármester** sok szeretettel és tisztelettel köszönt mindenkit a július 23-i rendkívüli képviselő-testületi ülésen. Megállapítja a határozatképességet, a megválasztott 12 képviselő közül 11 fő jelen van. Gönczy Mihály képviselő úr szabadságon van. Az ülést 8:03-kor megnyitja.

Tisztelettel köszönti a tanácskozási joggal jelenlévőket, a meghívott vendégeket, a napirendek előadóit, előterjesztőit, a hivatal munkatársait, és mindazokat, akik ezen a szép nyári reggelen a Tatai TV segítségével követik a mai ülést. Megköszöni a Tatai Televízió munkatársainak is, hogy vállalták ezt a közvetítést.

Elmondja, napirend előtti felszólalásra nem jelentkezett senki, ezért a napirend elfogadására tesz javaslatot. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy a meghívó szerinti 8. napirend B.) részéhez - „a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának megállapítása” - Könyves Gusztáv képviselő úr július 21-én ismét módosító javaslatot nyújtott be, amelyet még ezen a napon megküldött képviselőtársainak. A 12. napirendhez érkezett egy javaslat a PART-FÜGE Függetlenek Együtt Egyesület képviselőcsoportjának tagjaitól, mely szerint azt javasolják, hogy ne zárt ülésben, hanem nyilvános ülésen tárgyalják ezt az előterjesztést. Szalay Ildikó képviselő asszony is küldött egy módosító javaslatot Bányai Tihamér képviselő, elnök úr múlt heti ülésre előterjesztett SZMSZ módosításához, talán elkerülte a figyelmét a Képviselő asszonynak, hogy az SZMSZ-szel és a jogszabályokkal ellentétes módon nyújtotta be ezt az előterjesztést, javaslatot Bányai Tihamér képviselő, elnök úr, ezért napirendre se került, tehát ilyen módon a mai ülésen se fogják tárgyalni, és így Képviselő asszony módosító indítványa is ennek a sorsát veszi. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy Berczelly Attila ügyvezető úr azzal

kereste meg, mivel a korábbiakban, október 30-án a képviselő-testület tárgyalta a Debreceni Egyetem és a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. közötti megállapodást a kortárs könnyűzenei alapképzési szak indítására, ezzel összefüggésben egy olyan döntést is hoztak, mely szerint a bérleti jogviszony 2033. augusztus 31-ig fennáll, így ezt a döntést már októberben meghozták. Mivel még a Debreceni Egyetem csak jóváhagyta, de nem írták alá, még nem kapták meg, ezért nem került be a szerződések közé a cégnél, és ezért kezdeményezte Berczelly Attila, de mivel ez a döntésük jogszerű és azóta is fennáll, ezért erről a kérdéstről nem kell döntenet, így a 2. napirendet nem tárgyalják a mai ülésükön, visszavonta az előterjesztő. A „Közbeszerzési eljárás indítása a „Kőfaragó Ház Kézműves és Aktív Ökoturisztikai Látogatóközpont” tárgyban” című napirendet, javasolja zárt ülés keretében tárgyalni. Ez egy közbeszerzés indításáról szóló előterjesztés, ahogy a bizottsági ülésen is már hallhatták képviselőtársai. Boglári Zoltán elnök úrnak és a bizottság tagjainak köszöni a reggeli bizottsági ülést, ahol ezt a témát megtárgyalták. Érdeklődik, hogy van-e valakinek a napirendekhez hozzászólása. Könyves Gusztáv képviselő úrnak megadja a szót.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** mindenkit nagy tisztelettel köszönt. Külön tisztelettel köszönti a nézőket is, akik követik a munkájukat. Az első javaslata, hogy az első napirendi pontot, a „Beszámoló a 2025. évi Víz, Zene, Virág Fesztiválról” című előterjesztést vegyék le ma a napirendek közül, és később tárgyalják. Rövid indoklás, a megfelelő adatok nem állnak rendelkezésre, illetve a beszámoló tartalmilag nem üti meg egy beszámolóékat a színvonalát, illetve az azzal szemben támasztott követelményeket. Jómaga adatigénylésekkel élt, ezt a mai napig nem kapta meg. Tegnap napon kapott egy eléggé kétségbe vonható választ, aminek egy része arról szólt, hogy az adatok nem érhetők el az előterjesztőnél, hanem megnevezték azokat a cégeket, akitől külön be kell, hogy kérje, úgyhogy ezek szerint akkor neki kell majd külön minden céget megkeresnie és ezt bekérnie. Mivel tegnap délután jött meg ez a válasz, ezért tegnap óta ezt nem tudta végrehajtani, illetve a megadott adatokban is voltak pontatlanságok, amiket tisztázni szeretne. Ez lenne az első javaslata. A második javaslata, amit a PART-FÜGE Frakció egy pontban már meg is küldött, és Polgármester úr bejelentette, ott a magyarázat és az indoklás is ott van, hogy miért kérték. Kéri a két sürgősségi zárt napirendi pontot nyílt ülésen tárgyalni. Véleményük szerint nem indokolt a zárt tárgyalás. Az átláthatóság és a tisztesség jegyében azt gondolják, hogy ezt nyílt ülésen is tárgyalhatják. Van egy módosítási javaslata az alpolgármesteri illetmények tiszteletdíjával kapcsolatosan. Ez a július 21-én benyújtott módosítás, gyakorlatilag az eredeti módosítási javaslata, amit a bizottsági üléseken megtárgyaltak és a bizottsági üléseken meghatározott, illetve az ott megítélése szerinti módosításokat tüntette fel, tehát ez nem egy új módosítás, hanem a réginek a bizottsági döntések alapján megtett változata.

**M i c h l József polgármester** hozzáteszi, ez a napirendet nem érinti, majd a napirendnél elmondja Képviselő úr. Először arról a javaslatról szeretne szavaztatni, amelyet Könyves Gusztáv képviselő tett és azt javasolja, hogy a Víz Zene Virág Fesztivál beszámolóját ne tárgyalják. Azt gondolja, hogy kellő részletességgel, precízen megfogalmazták az előterjesztést, tehát nem látja indokoltnak, hogy ne tárgyalnák meg az előterjesztést. Kéri, hogy aki Könyves Gusztáv képviselő úr javaslatát támogatja, az igennel szavazzon, aki nem, az nemmel.

**Szavazásra bocsátja** a „Beszámoló a 2025. évi Víz, Zene, Virág Fesztiválról” című előterjesztés napirendről történő levételét,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 4 igen, 6 nem és 1 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
444/2025. (VII.23.) határozata  
a „Beszámoló a 2025. évi Víz, Zene, Virág Fesztiválról” című előterjesztés  
napirendről történő levételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Beszámoló a 2025. évi Víz, Zene, Virág Fesztiválról” című előterjesztés napirendről történő levételével nem ért egyet.

**M i c h l József polgármester** elmondja, a másik javaslat, amiről szavazatnia kell, a sürgősségi indítványként javasolt előterjesztéshez kapcsolódik. Két része van ennek az előterjesztésnek, az egyiket még nem tudta a levelébe belefoglalni a PART-FÜGE frakció, erről tudnak dönteni, a másikat most szóban említette Könyves Gusztáv képviselő úr. A javaslata, hogy semmi gondot nem lát, ha úgy ítéli meg a képviselő-testület, akkor a pályázatról szóló döntést minden további nélkül lehet nyílt ülésen is tárgyalni. A másik része, a „Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetése II/2. ütem” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről” szóló döntés. Itt valóban minden egyértelmű, ott vannak a pontos adatok, ki milyen árat adott, erről tudnak nyilvános ülésen is dönteni. A másik egy eljárás indítása, ami viszont fölveti annak a lehetőségét, hogy a zárt ülés keretében való tárgyalása lényegesen korrektebb, miután egyszerre fogják megtudni a pályázat kiírásakor az érdekeltek, akik szeretnének pályázni. A Könyves Gusztáv képviselő és frakciója által benyújtott javaslatról tesz föl először kérdést. Aki egyetért azzal, hogy a „Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetése II/2. ütem” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről” című előterjesztést nyilvános ülésen tárgyalják, az igennel szavaz és Könyves Gusztáv képviselő úr javaslatát támogatja. Nincs kifogása ellene.

**Szavazásra bocsátja** a „Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetése II/2. ütem” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről” című előterjesztés nyilvános ülésen való tárgyalását,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 9 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
445/2025. (VII.23.) határozata  
a „Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetése II/2. ütem” tárgyú közbeszerzési eljárás  
eredményéről” című előterjesztés nyilvános ülésen való tárgyalásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetése II/2. ütem” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről” című előterjesztés nyilvános ülésen történő tárgyalásával egyetért.

**M i c h l József polgármester** kéri, hogy a „Közbeszerzési eljárás indítása a „Kőfaragó Ház Kézműves és Aktív Ökoturisztikai Látogatóközpont” tárgyban” című előterjesztés napirendre vételéről döntsenek,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
446/2025. (VII.23.) határozata  
„Közbeszerzési eljárás indítása a „Kőfaragó Ház Kézműves és Aktív Ökoturisztikai  
Látogatóközpont” tárgyban” című előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete „Közbeszerzési eljárás indítása a „Kőfaragó Ház Kézműves és Aktív Ökoturisztikai Látogatóközpont” tárgyban” című előterjesztés napirendre vételével egyetért.

**M i c h l József polgármester** kéri, hogy támogassák azt a javaslatát, hogy ezt az előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalják meg. Erre vonatkozóan írásos módosítót nem kapott, viszont Könyves Gusztáv szóbeli kérését is így kell értelmeznie. Aki azt szeretné, hogy zárt ülésben tárgyalják, az a nem gombot nyomja, aki azt szeretné, hogy nyilvános ülésen tárgyalják a közbeszerzés indítását, az igen gombbal tudja ezt elérni.

**Szavazásra bocsátja** a „Közbeszerzési eljárás indítása a „Kőfaragó Ház Kézműves és Aktív Ökoturisztikai Látogatóközpont” tárgyban” című előterjesztés nyilvános ülésen való tárgyalását,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 4 igen és 7 nem szavazattal nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
447/2025. (VII.23.) határozata  
„Közbeszerzési eljárás indítása a „Kőfaragó Ház Kézműves és Aktív Ökoturisztikai  
Látogatóközpont” tárgyban” című előterjesztés nyilvános ülésen való tárgyalásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete „Közbeszerzési eljárás indítása a „Kőfaragó Ház Kézműves és Aktív Ökoturisztikai Látogatóközpont” tárgyban” című előterjesztés nyilvános ülésen történő tárgyalásával nem ért egyet, zárt ülést rendel el.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, így zárt ülés keretében tárgyalják a pályázat indításáról szóló előterjesztést.

**Szavazásra bocsátja** a korábban írásban megküldött meghívó szerinti napirendi pontokat az elhangzott módosításokkal, az alábbiak szerint,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 8 igen és 3 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
448/2025. (VII.17.) határozata  
a 2025. június 25-i testületi ülésen tárgyalandó  
napirendi pontok meghatározásáról**

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésén, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/12 – 27/2025. sz. meghívón szereplő témákat tárgyalja, az elhangzott módosításokkal az alábbiak szerinti sorrendben:

## **NAPIREND:**

1. Beszámoló a 2025. évi Víz, Zene, Virág Fesztiválról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Jakab Jácint a Blue Hill Media Kft. ügyvezetője
2. Bérleti szerződés megkötése a Shotokan Kölyöksárkány Sportegyesülettel  
**Előterjesztő:** Pap Tibor vezérigazgató  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Kerekes Balázs, a Shotokan Kölyöksárkány Sportegyesület elnöke
3. A Tatai Televízió Közalapítvány alapító okiratának módosítása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző  
**Meghívott:** Petzke Ferenc, a Tatai Televízió Közalapítvány kuratóriumának elnöke
4. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelő bizottságával kapcsolatos döntés meghozatala  
B) A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottságával kapcsolatos döntés  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
5. Köztemetők üzemeltetéséről, fenntartásáról és őrzéséről szóló kegyeleti közszolgáltatási szerződés  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
6. Az önkormányzat költségvetési rendeletében szereplő pénzösszeg zárolásának feloldása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Osgyáni Zsuzsanna nemzetközi referens
7. A.) A főállású alpolgármester illetményének megállapítása  
B.) A társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának megállapítása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Takács Zoltán, személyügyi referens
8. Döntés az igazgatási szünet elrendeléséről a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal kirendeltségein  
**Előterjesztő:** dr. Horváth József jegyző
9. A Tatabányai Tankerületi Központ kérelme  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
10. Döntés a 2025.évi költségvetés „1135-5135 TOP-Plusz-1.2.1-21-KO1-2022-00033 Tata, Belterületi kerékpárút fejlesztése I. ütem” előirányzat emeléséről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

11. Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetése II/2. ütem” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

***Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:***

12. Közbeszerzési eljárás indítása a „Kőfaragó Ház Kézműves és Aktív Ökoturisztikai Látogatóközpont” tárgyban

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

## **1. NAPIREND**

Beszámoló a 2025. évi Víz, Zene, Virág Fesztiválról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Meghívott:** Jakab Jácint a Blue Hill Media Kft. ügyvezetője

**M i c h l József polgármester** elmondja, a múltkori, egy héttel ezelőtti ülésükön ezen napirend tárgyalását éppen, hogy elkezdtek, akkor szakadt meg az ülésük. Ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.?

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, 2 igen és 2 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra beszámolót.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

**S z e k e r e s Aliz képviselő** üdvözl minden képviselőt, Polgármester urat, a tatai lakosokat, akik nézik a képviselő-testületi ülést. Azért szavazta meg, hogy maradjon a napirendi ponton a Víz, Zene, Virág Fesztivál beszámolója, mert valóban hiányos ez a beszámoló, nem egy teljes beszámoló, ez arról szól, hogy a 12,9 M Ft összeg, ami egy korábbi szerződésnek vissza nem fizetett része, abból az egy évre eső részt, a 4 M Ft feletti összeget a Víz, Zene, Virág Fesztivál, a rendezvény során mire használta fel. Írtak a beszámolóban ingyenes programokról, a Tata-kártyánál 50%-os kedvezményről, elfogadható, viszont nincs megemlítve egyáltalán a beszámolóban, hogy Tata városa egy más támogatással is hozzájárult a Víz, Zene, Virág Fesztivál megrendezéséhez, mégpedig árammal, vízzel, területtel, takarítással, stb. Ennek az összegét lehet, hogy csak megsaccolni lehet, de úgy gondolja, hogy ezt az összeget fel kell tüntetni ebben a beszámolóban, hogy nemcsak a 4 M Ft fölötti összegért kaptak cserébe valamit, hanem ezekért az egyéb költségekért is, amiért a Blue Hill Kft.-nek nem kellett fizetnie. Ha jól tudja és az információi pontosak, az a terület, amit ingyen odaadtak a Blue Hill Kft.-nek használatra, ők továbbadták pénzért azoknak az árusoknak, akik ott a rendezvényen bármilyen portékát is árusítottak. Itt nemcsak arról van szó, hogy odaadták a területet, hanem ők még

kaptak cserébe plusz pénzt is ezért. A tudomása szerint a korábbi szerződés, amibe a 15 M Ft a Blue Hill Kft.-nek az előző évben oda lett adva, és van benne egy 12,9 M Ft-os tartozás, ez még él. Ha él, akkor mindenféleképp rendezni kell ezt a 12,9 M Ft-os tartozást jogilag, mégpedig úgy, hogy a szerződést módosítani kell egy olyan szöveggel, hogy a fennmaradó 12,9 M Ft-ot nem kell visszafizetnie a Víz, Zene, Virág Fesztivál megrendezéséért a Blue Hill Kft.-nek, hanem három év alatt felhasználható. Tudomása szerint ilyen szerződésmódosítás nem történt. A másik, hogy a barter ügyletnek is van egy jogi protokollja, amikor azt mondják, hogy a Blue Hill Kft. kap egy területet, áramot, stb., és ezért cserébe valamit ad. Erről egy szerződésnek kellene szólni. Nem tudja, hogy kötött-e ilyen szerződést, amiben le van írva, hogy a Blue Hill Kft. mit ad a terület, az áram, stb. fejében. Azért nem szavazta meg, hogy vegyék le a napirendi pontról, hogy a Blue Hill Kft. egy olyan beszámolót tegyen a képviselő-testület elé, ami A-tól Z-ig mindent tartalmaz, tartalmazza a barter ügyletre vonatkozó részt - minden fillér legyen benne - és legyen benne az is, hogy a korábbi szerződés módosítása megtörtént és annak fejében három évig felhasználhatják. Nemcsak azért fontos ez, hogy ezt a beszámolót így kerekre zárják, hanem azért is, mert a következő és az utána következő évben ezt a 4 M Ft-ot a Blue Hill Kft. fel kívánja használni, akkor legyen egy előzetes szerződéskötés erről és ne az legyen, hogy jövőre kapkodniuk kell, hogy most lesz-e Víz, Zene, Virág Fesztivál, mi lesz a 4 M Ft-tal, stb. Úgy gondolja, hogy ez az egész Víz Zene, Virág Fesztivál körüli szerződések, elszámolások, beszámolók, ez nincsen rendezve teljesen, és az lenne a tiszteletteljes kérése, hogy ezt mindenféleképpen a Blue Hill Kft., illetve az önkormányzat részéről történjen meg, és a Blue Hill Kft. tegye meg.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke** üdvözli a nézőket. Azt hiszi Szekeres Aliz bőven kifejtette, hogy miért nem fogja tudni maga is elfogadni ezt a beszámolót. Annyit még hozzátenne, hogy a határozati javaslatban az szerepel, hogy a fennálló 19.957.500,- Ft-os tartozásból 4.319.166,- Ft-ot elenged, és felhatalmazza a polgármestert az ezzel kapcsolatos nyilatkozatok megtételére. Ezzel akkor sem és most sem ért egyet, ezért ezt a beszámolót így ebben a formában nem tudja elfogadni.

**M i c h l József polgármester** megkéri, Jegyző urat, hogy erre az anomáliára tegye meg, hogy precízen válaszol.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, egyrészt a szerződés él és a képviselő-testület legutóbbi döntése az volt, hogy amennyiben eleget tesz azoknak a feltételeknek, annak a négy feltételnek, amit meghatározott a képviselő-testület, akkor a teljesítés után engedi el egyharmad - egyharmad - egyharmad részben, tehát mindaddig a tartozása fennáll, amíg erről az önkormányzat nem ad ki igazolást. A négy feltétel az volt, hogy megrendezi a fesztivált, színvonalas fesztivált rendez, - mérlegelje a képviselő-testület, hogy azt rendezett vagy nem - a virág motívumot megerősíti a fesztiválon, ennek helyt ad és ezt erősíti a fesztiválon, ingyenes fesztivál területeket biztosít és belépést a fesztivál bizonyos részeire és idejére, illetőleg a leghangsúlyosabb volt, hogy kedvezményt biztosít a tataiak részére. Ezt kell mérlegelni, ez a négy feltétel volt a testületi döntésben. Ha ezeknek eleget tesz, akkor az egyharmad részre kiadható az igazolás, és annyival módosul a tartozás, amit persze megfelelő okiratokkal rendezni kell azután, ha a képviselő-testület elismerte a teljesítést. A Blue Hill Kft. nem adja tovább a területet, egy árusítási jogot biztosít azoknak, akik jönnek, tehát nem területet értékesít, hanem gyakorlatilag ad nekik egy árusítási jogot. Ez minden fesztiválon így van, tehát nem területet értékesítenek tovább, hanem a területen - a fesztivál területén - árusítási jogot biztosít, vagy étkezésre vagy valamilyen más termékre. Nincs olyan értelemben ellentmondás, hogy a

szerződés él, a tartozás összege megvan, hisz eddig az önkormányzat egyszer döntött arról, hogy mennyit ismer el, azt a bizonyos 2,2 M Ft-os nagyságrendű tartozást ismerte el, a többi részére fenntartotta, hogy tartozik a Blue Hill Kft. és ehhez képest volt a döntés, hogy amennyiben évente megrendezi és teljesíti azokat a feltételeket, amit meghatározott a képviselő-testület legutóbbi ülésén, akkor az egyharmad rész elengedését lehet dokumentálni. Erről szól a döntés. Semmi nem kötelezte a Blue Hill Media Kft.-t egy olyan körű teljes beszámolóra, amiről most itt beszélnek. Lehet ezt megtenni, tehát nincs akadálya, hogy ez kibővüljön, csak most jelen pillanatban nem itt vannak. Ez egy kétoldalú megállapodás része, tehát most arról kell, hogy annak a négy feltételnek, amit meghatározott a képviselő-testület, annak eleget tesz-e. Úgy gondolja, hogy annak maradéktalanul eleget tett. Aki kint volt a fesztiválon, ott tudta ellenőrizni. Egyébként a beszámoló is tartalmazza ezeket a részeket egyértelműen. Szerinte ebből a leghangsúlyosabb a nyitvatartásnak a biztosítása. Azt mindenki láthatta, hogy abszolút igaz. A virág dolog egy relatív történet, de személyes benyomása szerint sokkal jobb volt, mint az előző években és igazán törekedett ennek a teljesítésére. A fesztivál színvonalát nem lehet kritikával illetni, mert messze erősebb fesztivál volt, mint a korábbiak és ha valaki megnézi a fellépőket, a programokat, akkor abszolút országos szintű, sőt kiemelkedő minőségű volt. A legfontosabb a kedvezmény biztosítása a tataiaknak. Soha ilyen kedvezményt a tataiak nem kaptak, 50%-os jegykedvezményt, aminek az összecszerúsége csak direktbe a kapott kedvezményeknél majdnem 13 M Ft-ot ér el. Úgy gondolja, hogy egyébként mindegyik feltételnek eleget tett, tehát magát azt a döntést, amiről szól ez az előterjesztés, azt a képviselők nyugodt szívvel szavazhatják meg, de természetesen további részletezést is lehet kérni a cégtől, csak ezek már üzleti kérdések, tehát abban nem partnerek, hogy ő hogyan szerződött, milyen módon, milyen üzleti filozófiával tudta megvalósítani a rendezvényt.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** megköszöni, hogy meghallgathatták Jegyző úr kampánybeszédét, bár ebben szerinte a szerepét kicsit túllépte, ugyanis ez nem az ő dolga.

**M i c h l József polgármester** elmondja, Jegyző úrnak szeretné megadni a szót, ügyrendi javaslata van. Egy kicsi türelmet kér Könyves Gusztáv képviselő úrtól.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, azért kért ügyrendi szót, megkéri Képviselő urat, hogy folyamatosan ne minősítse a tevékenységét, főleg nem hazug módon, úgy, ahogy tette a múltkori ülés után. És ha szükséges, akkor tételesen cáfolja minden olyan mondatát, amit hazug módon föltesz az internetre, és jogszerűtlennek tekinti a működésüket. Ha nem tetszik a hivatal működése, forduljon a Kormányhivatalhoz hivatalosan, de ne hazug módon állítson olyanokat, hogy jogszerűtlenül működnek, kampánybeszédet tart. Ha Képviselő úr nem értette meg az előterjesztést és nem tudta értelmezni, akkor segítette.

**M i c h l József polgármester** elmondja, teljesen egyetért Jegyző úrral, szeretné megkérni Könyves Gusztáv képviselő urat, hogy ne minősítéseket mondjon, hanem mondja el a gondolatait, de nem kell minősítgetnie, nem tartanak rá igényt. Visszaadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, „Önök teszik szóvá, hogy személyeskedik, azt mást nem is csinálnak”. Egyébként meg az, hogy hazugnak minősítik, azt maga kéri ki, ha úgy gondolja a Jegyző úr, hogy hazugságokat állít nyilvánosan, erre is megvannak a jogi lehetőségek, aztán forduljon oda, ahova kell. Az pedig, hogy most ezt kampánybeszédnek minősítette, ezt továbbra is fenntartja. A Jegyző úr azért ül itt, hogy feleljen a jogszerű

működésükért, nem előterjesztője, nem előadója ennek az előterjesztésnek, ellenben ilyen kifejezéseket használt, hogy „személyes benyomásom”, a „színvonalát nem lehet megkérdőjelezni, illetve kétségbe vonni a rendezvénynek”. A képviselő-testület fog dönteni, majd el fogják eldönteni, ezt hogyan értékelik, ezt csak bízva a képviselő-testületre. Az, hogy nyugodt szívvel szavazhatnak igennel, nyugodt szívvel szavazhatnak nemmel, erre csak ezt tudja mondani. Az előterjesztés az egy beszámoló, ha ezt beszámolónak nevezik, akkor viszont ezt nem tudja beszámolónak értékelni, ez maximum egy beszámolónak az összefoglalója, és igen, valóban azt, hogy elengedik az adósságot, azt a testületnek egy korábbi döntése alapján megvan, hogyan kell mérlegelniük. Hogy teljesültek-e a szerződésben foglaltak, ez pont a beszámolóból kéne, hogy kiderüljön, tehát, ha a beszámoló alapján el tudja dönteni, hogy valóban teljesültek-e a feltételek, ennek megfelelően fog dönteni, de ezen beszámoló alapján nem fogja tudni eldönteni. Kért adatkiegészítéseket, kért pontosításokat, július 17-én Michl József polgármester úrnak, mint előterjesztőnek megküldte az adatigénylését. Tegnap délután jött egy válasz, amiben gyakorlatilag a legtöbb adatigénylésére azt írták, hogy a Blue Hill Media Kft., a Tatai Városkapu Zrt. vagy Kuny Domokos Múzeum rendelkezik a kért adatokkal, illetve a Városgazda Kft. rendelkezik az adatokkal. Ezt tegnap délután kapta meg, és tegnap délután nem sikerült beszereznie azokat az adatokat, amik a megalapozott döntéshez szükségesek egyrésztől. Másrésztől azt gondolja, hogy az előterjesztőnek van felelőssége az általa benyújtott anyaggal kapcsolatban. „Engedtessek már meg, hogy az előterjesztővel kommunikáljon.” Ne maga legyen az, aki az előterjesztő helyett elvégzi a munkát. Egy normális, összeszedett anyagot adjanak, ami tartalmaz minden olyan szükséges információt, ami alapján dönthetnek. Kihangsúlyozna még egy-két anomáliát. Vannak adatok, amiket megkapott, például, hogy a bérbe adott terület, illetve amit ingyen nyújtanak szolgáltatásként a területbérlet, az milyen összeget képvisel. Képviselő asszony elmondta, hogy a szerződésnek van kvázi egy barter része is, ami arról szól, hogy ingyenesen, térítésmentesen adnak szolgáltatásokat, ezt viszont ettől függetlenül ki kell, hogy fejezzék összegszerűsítve. Megkérdezte például, hogy a bérbe adott, ingyenesen kiadott terület, az nagyságrendileg milyen összeget képviselne, ha ezért pénzt szeretnének kérni. Erre van határozatuk, vagy rendeletük, ami előírja, hogy az önkormányzati területeket, a közterületeket, milyen áron tudják bérbe adni. Azt mondták, hogy 11 napra napi 95 E Ft/díjtételért tudnák ezt bérbe adni. Most beszélnek a lovardától az SZTK-ig lévő területről, nem 45 m<sup>2</sup>-ről beszélnek. Ha ezt az összeget megnézi és a rendeletükből megpróbálja kiszámolni, ez körülbelül 45 m<sup>2</sup> zöldfelület bérbeadását jelenti, és itt nem kiemelt területről beszél, aminek jóval magasabb a költsége. Azt mondják, hogy amit kiadtak területet a Blue Hill Kft.-nek, ez napi 95 E Ft értéket képvisel, ami nagyjából egyenértékű 45 m<sup>2</sup> zöld területtel. Ha meg kellene saccolnia, nem 45 m<sup>2</sup>-t mondana a Víz, Zene, Virág Fesztivál területére. Az áramszolgáltatást megint nem tudták meghatározni, csak „sacográfiaival”. A XXI. században élnek, mindenhol mérőórák vannak, nem tudják megmondani pontosan, hogy hány kilowattot fogyasztott a Víz Zene Virág Fesztivál? Mi történik itt? Igenis nem rendelkeznek megfelelő adatokkal ahhoz, hogy most nyugodt szívvel dönthessenek. Továbbra is fenntartja, hogy a mai napon ne döntsenek, vagy ha döntenek, akkor mindenkinek a lelkiismeretére bízva, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján, hogyan fog dönteni. Részéről ezek az adatok nem elégségesek arra, hogy lelkiismeretesen, megalapozottan döntsenek.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** elmondja, akár mint magánember, akár mint képviselő, egy képviselői szemüvegen át nézve is sikernek, nagy sikernek tartja az idejű fesztivált. Amiket Jegyző úr is elmondott, szerinte azoknak a kritériumoknak megfelel, ha itt a megállapodás szempontjából tekintik, két dolgot szeretne kiemelni, az egyik, hogy 2.108 fő Tata-kártya részesült az 50 %-os kedvezményben. Ez mutatja

a tataiaknak a kiemelt érdeklődését a fesztivál iránt, ami szerinte egy örömteli dolog, és ezzel párhuzamosan meg is emelkedett a Tata-kártya érvényesítésének is a száma, ez is tisztán látszott a számokból, úgyhogy ez biztos, hogy ehhez volt köthető. A másik, amit kiemelne, mert két programelem is volt, az egyik a családbarát zónák, itt többféle korosztályt sikerült így megszólítani és kifejezetten a családokat is. A másik, ami tényleg sokakat megérintett és a fesztivál nevében is benne van a virágos kiállításnak a sikere, ami az elmúlt évekhez képest most volt szerinte az egyik legszebb. Elmondja, kicsit tekintsenek tágabb perspektívában is. Ha csak a Dunántúlt nézik, akkor itt két ikonikus fesztivál is megszűnt, vagy a másikat nem rendezik meg az információi szerint, és mindegyiken még egyetemi korából egyébként részt is vett, tehát azokat is látta belülről is. Az egyik a Volt Fesztivál Sopronban, amit úgy tudja idén, de lehet, hogy már tavaly sem rendezték meg, a másik pedig egy hasonló nagy fesztivál, az pedig Zamárdiban a Balaton Sound Fesztivál, és úgy tudja, hogy jövőre nem rendezik meg azt sem. Látott, olvasott számos cikket, hogy a vidéki fesztiválokkal gond van, úgyhogy javasolja, hogy nézzék ezen a szemüvegen is, hogy itt van Tatán egy ilyen ikonikus és több évtizedre visszatekintő fesztivál, és nagy szerepe volt tavaly az önkormányzatnak, hogy lendítettek egyet és sikerült megszervezni és lám idén egy nagyon szép és tartalmas fesztivál kerekedett ki belőle. Azt javasolja, hogy nézzék ezen a szemüvegen át a sikernek a tényét. Azt javasolja, hogy fogadják el a beszámolót.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

**dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester** szeretettel köszönti a képviselő-testületet követőket. Kicsit azt érzi képviselőtársainál, bár talán így nem mondták ki, de az elmaradt haszonra gondolnak, az elmaradt hasznot keresik. Azt gondolja, hogy akkor lehetne igazán talán forintosítani, ha azon a területen, amiről Könyves képviselő úr is beszélt, úgy általában van valaki, aki azt bérlé és ezért fizetnek valamit, így amikor ő ki van innen szorítva, vagy odaadják ingyen ezt a területet, akkor az a haszon elmarad, amit amúgy kapnának ezért. De úgy általában nem szokták ezeket a területeket bérelni, tehát ilyen értelemben forintosítani azt gondolja, hogy kicsit nehéz talán és csatlakozna Boglári Zoltán képviselőtársához, hogy itt a hasznot, ami ha forintálisan ebben az értelemben, de megkérdőjelezve elmarad, ugyanis ahogy jelezte, nincs ott állandó fizető. Itt a hasznot talán úgy kellene értelmezni, hogy történik ott valami, ami már 30 éve megtörténik, és talán ez a haszon a városnak, tehát azt az elmaradt hasznot keresni, amit amúgy bevételként tudnának ott realizálni, de azért nem tudják, mert odaadják ingyen, azt szerinte ne keressék, mert nem adják ki ezt a területet.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** tisztelettel köszönti a tataiakat, a nézőket, Polgármester urat, képviselőtársait és a hivatal dolgozóit. Két mondat hangzott itt el az előbb, csupán ezekre szeretne reflektálni. Az egyik Jegyző úrtól hangzott el, miszerint sosem kaptak a tataiak ekkora kedvezményt, a másik pedig Boglári Zoltán elnök, képviselő úrtól hangzott el, miszerint sosem volt ennyi virág a rendezvényen. Azért sérti a fülét ez a két mondat, mert ez így ebben a formában nem igaz, hiszen a Víz, Zene, Virág Fesztivál éveken keresztül ingyenes fesztivál volt, tehát a 0%-os belépési díjnál azt hiszi, hogy nagyobb kedvezmény nincsen. Egyébként éppen Szentessy Éva korában, amikor még ő szervezte ezt a fesztivált, akkor a mostaniaknál is feltételezhetően - fotók alapján látta, nem volt kint a Víz, Zene, Virág Fesztiválon, tehát nem meri ezt 100%-ig kijelenteni, de a fotók, valamint a korábbi fotók alapján -, ennél is nagyobb mennyiségű virág volt a fesztiválon. Ezzel nem állítja azt, hogy idén nem volt, azt sem állítja, hogy kevés volt, azt sem állítja, hogy színvonalatlan volt, pusztán azt állítja, hogy régen a fesztivál a tataiaknak teljesen ingyenes volt, valamint azt állítja, hogy régen feltételezhetően

ennél is több virág volt.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

**S z e k e r e s Aliz képviselő** megköszöni Jegyző úrnak, hogy ezt így elmondta. Csak gratulálni tud a Blue Hill Kft-nek ahhoz, hogy ezt a hatalmas rendezvényt sikerült ilyen korrektül megrendezni. Gratulál nekik a színvonalért, a programokért és nagyon örül annak, hogy a Víz, Zene, Virág Fesztivál megrendezéséhez idén is helyt adott Tata. Nem azt vonta kétségbe, hogy a Víz, Zene, Virág Fesztivál megrendezésével kapcsolatosan valami probléma lenne. Nem is a haszonra gondolt, hogy idézze Alpolgármester urat, tehát szó sincs arról, hogy arra lenne kíváncsi, hogy a Blue Hill Kft. ezt a rendezvényt milyen haszonnal rendezte meg. Ez legyen az ő ügyük. Viszont a bartel-szerződés az egy szerződés és azt meg kell kötni minden esetben. Vannak itt jogi dolgok, de elfogadja azt, hogy utólag majd le lesz ez papírozva, csak egy kicsit úgy érzi, hogy a kocsi megelőzte a lovakat, és úgy gondolja, hogy pont azért, hogy jogilag támadhatatlan legyen mindenféle ügy, ezért a szerződést előre szokták megkötni, de elfogadja, ha utólag lesz egy ilyen.

**M i c h l József polgármester** elmondja, természetesen előre kötötték meg a szerződést, de Irodavezető úr majd ezt részleteiben elmondja. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke** elmondja, dr. Szerencsi Richárd hozzászólására válaszolna, hogy nem a haszonról beszélt, hanem arról a pénzről beszélt, ami már egyszer köttetett ezzel az egyesülettel szerződés és annak a szerződésnek a keretein belül visszajárt volna a pénze a városnak és ezzel nem ért egyet, hogy azt a pénzt benyeli a város. Nem a haszonról beszél.

**M i c h l József polgármester** elmondja, nagyon fontos, hogy azt a pénzt nem a város nyeli be, hanem a tataiak, miután a tataiak számára került sor egy még nagyobb kedvezményre az új szerződés szerint, ami teljesült is. Megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** ismerteti, kicsit távolabbról indítana, hogy teljes egészében lássák a jelenlegi jogi helyzetet. A tavalyi évben kötött az önkormányzat együttműködési megállapodást a Blue Hill Kft.-vel, a tavalyi évi Víz, Zene, Virág Fesztivál megrendezésére vonatkozóan, annak kapcsán volt ez az ominózus 15 M Ft-os összeg biztosítva a Kft. részére. Az ezzel kapcsolatos beszámolót a képviselő-testület a februári hónapban tárgyalta és arról döntött, hogy ebből a 15 M Ft-ból 2,1 M Ft felhasználását elfogadja, de a 12.957.500,- Ft felhasználását nem fogadja el, azt követeli a Kft.-től. Így az az együttműködési megállapodás, amit a tavalyi évben köttetett, eddig teljesedésbe ment, részben teljesített a Kft. a képviselő-testületi döntése alapján, de részben keletkezett 12.957.500,- Ft-nyi visszafizetési kötelezettsége. Ezzel kapcsolatban a Kft. benyújtott egy kérelmet az önkormányzat részére. Az ezzel kapcsolatos előterjesztést a képviselő-testület májusi ülésén tárgyalta, az előterjesztésnek a melléklete volt egy három évnyi fesztiválra szóló együttműködési megállapodás, aminek keretében rögzítésre került, hogy az önkormányzat mit biztosít a Kft. részére, ezalatt értik a területhasználat díjmentességét, amit egyébként a közterület-használat helyi szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet lehetővé is tesz, a közműveknek a díjmentes igénybevétele, illetve bizonyos szolgáltatásoknak különböző cégeken keresztül történő igénybevétele a lehetőségét. Cserébe a Kft. is vállalt feltételeket, színvonalas műsort, hogy nagyobb virágosítást végez, illetve vállalt olyan feltételeket is, amelyet az önkormányzat ezen tartozás elengedéséhez kötött. Ez négy feltétel volt, amire

hivatkozik is a határozat. Egyrészt, hogy lesznek díjmentesen látogatható helyek a fesztivál során, tehát amelyet bárki belépőjegy, korhatár nélkül igénybe tud venni. A második, hogy a 12 év alattiak részére díjmentesen biztosítja a belépést a fesztivál teljes területére vonatkozóan. A harmadik feltétel, hogy a Tata-kártyával rendelkezők részére a belépőjegyek árából legalább 50%-os kedvezményt biztosít. A negyedik feltétel, hogy a Kuny Domokos Múzeummal a vár területére vonatkozóan megkötöti a használati megállapodást, és ennek keretében az eladott belépőjegyek egyben múzeumi belépőjegyeknek is minősülnek és ebből jegyenként bruttó 120,- Ft-ot átutal a múzeum részére és az ezzel kapcsolatos megállapodást a fesztivál előtt megkötöti. Ezen négy feltételhez kötötte a képviselő-testület az együttműködési megállapodás alapján, ha ezt a négy feltételt teljesíti a Kft., akkor minden évben ezen tartozásából 4.319.166,66 Ft-ot elenged. Tehát jelenleg a képviselő-testületnek arról kell döntenie, hogy ezt a négy feltételt - hogy díjmentesen látogatható helyszínek, 12 év alattiak ingyenes beléphetőségének biztosítása, Tata-kártya legalább 50%-os kedvezmény és a Kuny Domokos Múzeumban megállapodás megkötése - a Kft. teljesítette-e vagy sem. Ha teljesítette, akkor a megállapodás alapján a tartozást el kell engedni. Ha a képviselő-testület úgy gondolja, hogy nem teljesítette, akkor nem kell elengedni, csak akkor meg kell határozni azt a cáfolatot, ami azt rögzíti, hogy miért nem teljesítette, ezt a négy feltételt. Ezen képviselő-testület is már foglalkozott a közterület-használati díjakkal. A közterület-használat helyi szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet 2. számú melléklete határozza meg a díjtétel táblázatát. Minden egyes közterületen végzett tevékenységhez kapcsolódóan van díjtétel meghatározva, tehát nem lehet összehasonlítani a zöldfelület igénybevételét, aminek 4000,- Ft/m<sup>2</sup>/hó a bérleti díja, meg egy rendezvényt, tekintettel arra, hogy ezen képviselő-testület is a tavasz folyamán döntött a díjtételek megállapításáról, és úgy határozta meg, hogy alkalmi rendezvény esetén ennek a díjtétele kiemelt és egyéb terület esetén egyaránt 95.055,- Ft/nap. Ettől nem tud a hatáskör gyakorlója, Tata város polgármestere eltérni, tekintettel arra, hogy az önkormányzati rendeletben ezen díjtétel került megállapításra.

**M i c h l József polgármester** azt gondolja, Irodavezető úr talán minden kérdésre tudott egyértelmű választ adni. Talán az nem hangzott el, hogy a szerződésben azt is rögzítették, hogy a Kft. kötelessége ezt a beszámolót benyújtani, az önkormányzat pedig azt vállalta, hogy erről 15 napon belül döntést hoznak. Érdeklődik, jól emlékszik-e?

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, az együttműködési megállapodás III/14. pontja rögzíti, hogy amennyiben ezt a négy feltételt, amit az előbb elmondott, teljesíti a Kft., akkor a fesztivál lezárultát követő 15 munkanapon belül ki kell adni az ezzel kapcsolatos teljesítési nyilatkozatot, ami arról szól, hogy a 4.319.166,66 Ft-ot az önkormányzat elengedi.

**M i c h l József polgármester** megköszöni a pontosítást. Irodavezető úr abszolút precízen megfogalmazta, hogy az a szerződés, amit kötöttek, amiről ez a képviselő-testület döntött, ez teljesítésbe ment, most arról döntenek, hogy ezt a teljesítést el tudják-e fogadni. Komondi Ágnes képviselő asszonynak elmondja, hogy ez az előző szerződésben foglaltakat már nem érinti, hiszen azt ott lezárták. Az, hogy elviekben egyetért-e Képviselő asszony vagy nem az akkori döntésével a képviselő-testület többségének az egy dolog, de most az a kérése, hogy ezt a mostanit nézze, és ezt kéri a PART-FÜGE frakció tagjaitól is, hogy most a képviselő-testület által többséggel elfogadott szerződésnek a teljesüléséről beszéljenek. Könyves Gusztáv képviselő úr kérését vagy javaslatát, ha az elfogadható, akkor nagyon szívesen fölajánlja, hogy a szeptemberi képviselő-testületi ülés két ülés közötti anyagába készítenek az önkormányzat oldaláról egy ilyen adatgyűjtést, hogy mi minden van, ami érinthette ilyen értelemben az önkormányzat részéről a szervezést, a Víz, Zene, Virág Fesztiválnak a költségeit, az

önkormányzat részéről még mik azok, amelyek hozzá tartoznak, azért ezt a választ adták, mert olyanokat kért, amelyek nem az önkormányzatnál vannak, nem a saját adataink. Ha valaki adatkéréssel fordul és nem sima levéllel a polgármesterhez, akkor csak ez az egy út van. Tehát ha írt volna egy normál levelet, mint képviselő, hogy kéri, hogy segítsenek ezeknek az információknak a beszerzésében, akkor ezt el tudták volna végezni, de nem adhatnak tovább egy adatkérést, mert annak a jogi rendszere egészen más, mint egy képviselői levélre való válaszadás, tehát ilyen értelemben ne az önkormányzatot hibáztassa e tekintetben. Azt szeretné még elmondani, olyan, hogy ingyenes fesztivál, ilyen nem létezik. Ezt Szalay Ildikó képviselő asszonynak mondja, ilyen nincs. A fesztivált valakinek ki kell fizetnie. Annak idején, amikor a fesztivál elindult, akkor a város fizette ki a művelődési házán keresztül, tehát ilyen nincsen, hogy ingyenes fesztivál, az lehet, hogy van olyan, hogy nincs belépőjegy, csak akkor így kell fogalmazni. Ez nagyon fontos distinkció, mert nagyon sokszor elhangzik, hogy ez jár, meg ez ingyenes, meg nem tudja micsoda. Ilyen nincsen. Ingyenes fesztivál nem létezik. Olyan létezik, hogy valaki kifizeti - vagy ez, vagy az -, és olyan létezik, hogy a látogatóknak nem kell jegyet vásárolni erre az alkalomra. Gondolja, erre gondolt Képviselő asszony. A pontosítás miatt, ezt szeretne volna mindenképpen rögzíteni. A kampányolásra még annyit szeretne elmondani, hogy a beszámoló szerint is, meg ha az ember ott járt, akkor láthatta, közel 40 E résztvevő vett részt ezen a fesztiválon, ez a Tata-kártyára eladott jegyek számából is látható, hogy lényegesen magasabb, mint a tavalyi esztendőben és így a haszon a tataiakhoz kerülhetett. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke** elmondja, egy kérdést szeretne feltenni, bár tudja, hogy nem a kérdéseknél tartanak. Érdeklődik, hogy mit befolyásol az, hogy most a képviselő-testület elfogadja ezt a beszámolót vagy nem, azon kívül, hogy a kérdéseikre az új beszámolóban esetleg választ kapnak rá, tehát, hogy új beszámolót kell.

**M i c h l József polgármester** elmondja, megértette a kérdést, és válaszol is rá. Az elhangzott hozzászólásokból az volt látható, hogy az a négy tétel, amit Irodavezető úr felsorolt, abban egyik felszólaló sem tudott más információt, mint amit leírtak az előterjesztésben. Ma csak erről kell dönteniük. Ha ezt ma nem fogadják el, akkor arról kell nyilatkozni, hogy pontosan ebben a négy témában mi az, ami miatt ezt nem fogadják el és mik azok az érvek, konkrétumok, ami alapján azt mondják a Blue Hill Kft.-nek, hogy nem fogadják el a beszámolót, mert ez, meg ez, meg ez nem így van, vagy nincs benne. Amiket Könyves Gusztáv képviselő úr kért, azok egyéb adatok, nem ehhez a négy tételhez kapcsolódnak. A Blue Hill Kft. felé kell most egy nyilatkozatot adni, hogy az, amit ő vállalt a szerződésben, azokat teljesítette vagy nem teljesítette. Most ha azt fogják mondani, esetleg a többség úgy dönt, hogy nem teljesítette a Blue Hill Kft., akkor azt meg kell magyarázni, mert akkor jogosan fogja fölteni a kérdést, hogy amit vállalt a szerződésben négy pontot, mire alapozza a képviselő-testület, hogy nem teljesítette. Erre nem tudott senki mondani most még itt érvet, ezért gondolja úgy, hogy szerinte az a helyes, ha ezt a határozati javaslatot elfogadják, és készséggel beszélgethetnek tovább magáról a fesztiválról, meg ennek a tanulságairól, meg hogy az önkormányzatot milyen módon érinti egyéb soron ennek a fesztiválnak a szervezése. Örömmel beszélget erről folyamatosan. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** szeretné megköszönni Polgármester úr helyreigazítását, vagy kijavítását. Valóban jól értelmezte. Arra célozott, hogy korábban a lakosságnak nem kellett belépőjegyet vásárolnia a fesztiválra. Valami kicsi tapasztalata van a rendezvényszervezés és a fesztiválszervezés területén. Korábban is azt mondta, és azért nem támogatta egyébként, hogy a város pénzéből kerüljön a Blue Hill Kft.-hez, mert azt gondolja, hogy jelenleg a költségvetés

ezt nem engedheti meg magának sajnós. Amit hozzá szeretne ehhez még tenni, azt gondolja, hogy igen, korábban is pénzébe került a városnak a fesztivál megszervezése. Ez vitathatatlan, viszont pontosan azért, mert van némi tapasztalata a rendezvény- és fesztiválszervezés terén, ezért azt is tudja, hogyan lehet megszervezni egy város által egy rendezvényt, vagy egy fesztivált úgy, hogy az a városnak ne kerüljön pénzébe, minimum nullszaldós, de lehet, hogy egy kicsi nyereséggel is járjon, a lakosságnak pedig ingyenes legyen. Mindössze ez a problémája ezzel. Azt azért tudják és látták, hogy számtalan olyan település van, aki képes megszervezni egy nagy fesztivált a lakosság szempontjából ingyen, a város pénzéből nullszaldósra.

**M i c h l József polgármester** elmondja, ha a város pénzéből van, akkor már nem tud nullszaldós lenni, mert ott kifizetés van, és az a városnak pénzébe kerül. Ha tud ilyen példákat hozni ilyen nagyságrendű fesztiválnál, mint a Víz, Zene, Virág Fesztivál, akkor azt örömmel megnézi. Komolyan mondja. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak, és utána lezárják a vitát és tudnak szavazni.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, részben egy választ szeretne adni és egy ügyrendi javaslatot tenni. A nyilatkozat kiadása tartalmilag azt jelenti, hogy a nyilatkozat szól a 4.319.000,- Ft tartozás elengedéséről és megállapítja az új tartozást, ami nagyságrendileg 8.620.000,- Ft. Tehát ez maga a nyilatkozat a jelenleg érvényes szerződés szerint tartalmilag. Az ügyrendi javaslata, hogy szavazzon a képviselő-testület két részletben a határozati javaslatról. Az 1. pontról külön, ami a beszámoló elfogadásáról szól, és a 2-3-4-ről pedig egyben, ami a nyilatkozat kiadhatóságáról szól. Semmi másról nem szól, mint a meglévő szerződés szerinti teljesítésről, annak a négy pontjáról. Szerinte, így nem keveredne össze, hogy további kérdések vannak, beszámoló, részletek, egyebek, viszont a jogi értelemben vett kötelemüket a 2-es, 3-as, 4-es pont tartalmazza, tehát azokról külön szavazhatnak, és akkor kifejezheti mindenki a véleményét a beszámolóról is, és jogi értelemben eleget tehet a képviselő-testület a kötelemének.

**M i c h l József polgármester** elmondja, akkor így tesznek. Szerinte ez egy jó javaslat. Kéri, hogy először a kivetítőn látható határozati javaslat 1. pontjáról döntsenek.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a 2025. évi Víz, Zene, Virág Fesztiválról szóló beszámolóról szóló határozati javaslat 1. pontját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-265/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 5 igen, 4 nem és 2 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
449/2025. (VII.23.) határozata**

**a 2025. évi Víz, Zene, Virág Fesztiválról szóló beszámolóról szóló határozati javaslat 1.  
pontjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete I/13-265/2025. sz. előterjesztés határozati javaslatának 1. pontja szerint a 2025. évi Víz, Zene, Virág Fesztiválról szóló beszámolót nem fogadja el.

**M i c h l József polgármester szavazásra bocsátja** a 2025. évi Víz, Zene, Virág Fesztiválról szóló beszámolóról szóló határozati javaslat 2-4. pontjait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-265/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 4 igen, 6 nem és 1 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
450/2025. (VII.23.) határozata  
a 2025. évi Víz, Zene, Virág Fesztiválról szóló beszámolóról szóló  
határozati javaslat 2. – 4. pontjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete I/13-265/2025. sz. előterjesztés határozati javaslatának 2., 3. és 4. pontjában foglaltakkal nem ért egyet.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, úgy ítélik heten a képviselő-testület tagjai közül, hogy a leírtak alapján a négy pont nem teljesült. Tisztelettel várja majd az érveket, amit beírhat a Blue Hill Kft. levelébe.

## **2. NAPIREND**

Bérleti szerződés megkötése a Shotokan Kölyöksárkány Sportegyesülettel

**Előterjesztő:** Pap Tibor vezérigazgató

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

### **A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:**

Kerekes Balázs, a Shotokan Kölyöksárkány Sportegyesület elnöke,

Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója.

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Pap Tibor vezérigazgató urat és a Kerekes Balázst, a Shotokan Kölyöksárkány Sportegyesület elnökét. Érdeklődik, Vezérigazgató úrnak, van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez. Nincsen. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a bérleti szerződés megkötését.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, van-e hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** tisztelettel köszönt mindenkit, a kedves nézőket, a képviselő-testületet. Már említette többször is, hogy szeretné, ha nem kivételeznének a gyermekeket oktató, sportolással foglalkozó, illetve ha a Peront nézik, akkor a

művészettámogatással kapcsolatban, úgyhogy nagyon szeretné a tévénezők előtt is elmondani, hogy több ilyen előterjesztésen is dolgozik, ami mind a két karate harcművész egyesületet érinti majd a Fényes Fürdő területén, hogy az általuk éves bérleti díjat támogatásként adja vissza nekik a város, vagy a Városkapu Zrt., tehát, ugyanúgy, ahogy a zenére, úgy gondolja, hogy a harcművészetekre is hasonló támogatás jár, főleg úgy, hogy az egyesület vállalja az elég rossz sorsú épület felújítását, és új étellel tölti meg. Ezt szeretne volna csak elmondani, maga 100%-ban támogatja ezt az előterjesztést, és ez mellé majd a későbbiekben kidolgoznak egy támogatási lehetőséget, legalábbis nagyon reméli, ha a képviselő-testület is támogatja.

**M i c h l József polgármester** szeretné jelezni, hogy Kvittung Dániel alpolgármester úr személyes javaslata nem a Shotokan Sportegyesülettől indult. A sportegyesület vezetése azzal kereste meg - nehogy félreértés legyen -, hogy ők nem kérték ezt a kedvezményt, amit jó szívvvel támogat, csak az igazságosság precíz megfogalmazását várja majd Alpolgármester úrtól, mert a művészetekkel szembe állítani a Shotokant, az egy kicsit meredek összefüggés-keresés. Az a javaslata, hogy a másik 53 tatai sportegyesületet is tegye meg, hogy megkeresi és végignézi. Egy példát mond csak, hogy a kosárlabdában több mint 200 gyerek kosárlabdázik Tatán és semmilyen támogatást nem kapnak az önkormányzattól, csak külön pályázat keretében. Jó szívvvel támogatja a Shotokant, nehogy félreértés legyen, tehát örömmel, csak az a kötelességük - ezt Alpolgármester úr szokta hangoztatni -, hogy igazságosan kell az önkormányzatnak az amúgy is kevés pénzt jól szétosztani. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja, nagyon rövid lesz. Nagyon szeretne egy olyan városban élni, ahol a kultúra, a sport, az oktatás és a gyermekek támogatása biztosított. Azt hiszi, nem is szeretne ehhez mást hozzátenni.

**M i c h l József polgármester** elmondja, szerinte jó is volt, amit elmondott Képviselő asszony, ilyen városban él. Tegye meg, hogy átnézi a költségvetésüket, a döntéseiket, a város életét és akkor megnyugszik, hogy ilyen város kevés van, ahol 23.000 ember él és 4.000 igazolt sportoló van, illetve három művészeti intézmény működik a városban, több mint 1.000 gyermek tanul művészetet az intézményekben és rengeteg egyéb olyan döntésük születik, tehát örömmel veszi a partnerséget Szalay Ildikótól, hogy segít abban, hogy még tovább erősítsék ezt a sort, de a megfogalmazást úgy föltenni, mintha most nem így lenne, az szerinte nem teljesen van összhangban a valósággal és a tényekkel. Az a kérése, hogy tegye meg Képviselő asszony, hogy ezeket megismeri és aztán eszerint tudnak tovább fejleszteni ezen a területen, mert erre mindig szükség van. „Tehát olyan, hogy kész van egy város, olyan nem lesz sose, higgyék el az Önök képviselői munkája során sem”. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

**S z e k e r e s Aliz képviselő** elmondja, támogatja maga is Kvittung Dániel alpolgármester úr javaslatát, hogy mindenféle művészetekkel, sporttal foglalkozó egyesületet, szervezetet támogassanak, de úgy gondolja, hogy ezalatt az egy hét alatt ezt az előterjesztést módosító javaslatot lehet, hogy célszerű lett volna írásban beadni, ha valóban komoly ez a támogatási szándék. Úgy gondolja, hogy akkor mérjék fel valóban, hogy Tatán hány egyesület, szervezet az, aki a művészet, oktatás, sport területén a gyerekeiket fejleszti és mondják azt, hogy arányosítva, vagy valamilyen metodika alapján számítsák ki azt, hogy kinek milyen támogatást adnak és akkor valóban mindenkit az igazságosság elve szerint támogassanak. A másik, úgy gondolja, hogy most beszélnek egy éves bérleti díjról azért a területért, csak díjazni tudja azt, ha jól tudja, a tetőszerkezet felújítására kell fordítani ezt az öt egész nem tudja hány millió forintot, tehát ahhoz, hogy ne ázzon be, meg lakható, használható legyen az épület. Valójában ez a bérleti díj, ami az előterjesztésben szerepel, nem egy hatalmas nagy összeg, persze ez csak nézőpont kérdése, de most is azt mondja, annak semmi akadálya, hogy valaki magánemberként

akár egy alapítványt, akár egy szervezetet, akár egy egyesületet támogatni tudjon. Itt sokszor felmerült már, hogy a képviselők is támogassanak bárkit is, magánemberként bárki tudja a Shotokan Karate Egyesületet támogatni, ha szeretné, és akkor innentől kezdve ez a bérleti díj kifizetése sem okoz talán olyan jelentős problémát az egyesületnek. Azt tudja támogatni, hogy mérjék fel és minden egyesület, szervezet legyen támogatva az egységes meg az igazságosság elve alapján.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja, idáig gondolkozott azon, hogy válaszoljon-e Polgármester úr előző felvetésére, az előző mondataira. Úgy döntött, hogy válaszol, még hozzá azért, mert maga is itt ült azon a képviselő-testületi ülésen, ahol arról vitatkoztak, csak két példát mond, Esterházy Énekegyüttes, Vaszary 40.000,- Ft-os támogatások, erre célozott.

**M i c h l József polgármester** további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Shotokan Kölyöksárkány Sportegyesülettel kötendő bérleti szerződésről szóló határozati javaslatot, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-267/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
451/2025. (VII. 23.) határozata  
a Shotokan Kölyöksárkány Sportegyesülettel kötendő bérleti szerződésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a tatai 1363/95 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa – természetben Fényes-fürdő - és mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. kizárólagos tulajdonosa összhangban az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól és az ezzel összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 31/2012. (XI.29.) önkormányzati rendelet 10. § (1) – (2) bekezdésében foglaltakkal:

1. jóváhagyja, hogy a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. a Fényes-fürdő területén lévő egykori öltöző épület emeletét a Shotokan Kölyöksárkány Sportegyesület részére bérbe adja 5 éves határozott időre, nettó 1.770.000.-Ft/év bérleti díj ellenében, azzal, hogy az egyesület az általa elvégzendő beruházás értékének 50 %-át, a bérleti díj 50 %-ig jogosult beszámítani,
2. elfogadja az I/13-267/2025. előterjesztés 3. számú mellékletét képező bérleti szerződést és felkéri a vezérigazgatót, hogy a bérleti szerződés megkötéséről intézkedjen.

**Határidő:** értesítésre: 2025. július 30.

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** jó munkát kíván. Nem baj, ha szép lesz, csak jól működjön.

### **3. NAPIREND**

A Tatai Televízió Közalapítvány alapító okiratának módosítása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

**Meghívott:** Petzke Ferenc, a Tatai Televízió Közalapítvány kuratóriumának elnöke

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, miután a bizottsági struktúrán módosítottak és így a bizottság tagjai is változtak, ezért szükséges a Tatai Televízió Közalapítvány alapító okiratának módosítása. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nincs, ezért felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettesét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben, ő vett részt az ülésen.

**R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese** elmondja, két határozati javaslat volt, az alapító okirat módosítása és egységes szerkezetbe foglalása, a bizottság jelenlévő 3 tagja, egyhangú 3 igen szavazattal elfogadásra javasolta.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. – II. határozati javaslatait, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-258/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
452/2025. (VII. 23.) határozata  
Tatai Televízió Közalapítvány Alapító Okiratának módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Komárom-Esztergom Megyei Bíróságon Pk. 60.075/1997/2. sz. végzéssel nyilvántartásba vett Tatai Televízió Közalapítvány alapító okiratát az alábbiak szerinti módosítja:

**Tatai Televízió Közalapítvány  
Alapító Okiratának módosítása**

a) Az Alapító Okirat 12. § 7. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„12. §

7. A felügyelő szerv tagjai öt évre Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete által létrehozott mindenkori pénzügyi bizottság képviselő-testületi tagsággal rendelkező tagjai:

A 2024. évi választást követően:

1. Boglári Zoltán 2890 Tata, Kocsi utca 17-19. B épület C lph. 2. emelet 22. ajtó,
2. Szekeres Aliz 2890 Tata, Kiss Ernő utca 8.,

3. Gönczy Mihály 2890 Tata, Perényi utca 30.  
szám alatti lakosok.”

b) Az Alapító kéri a bíróságot a közalapítvány felügyelő szervére vonatkozó változások tényének nyilvántartáson történő átvezetésére.

c) Az Alapító Okirat módosításában foglaltakat az Alapító, mint akaratával mindenben megegyezőt, jóváhagyólag aláírja.

d) Az Alapító Okirat módosítással nem érintett rendelkezései változatlan formában hatályban maradnak.

e) Az alapító okirat módosítása az Alapító Okirat egyéb rendelkezéseit nem érintette.

Az alapító okirat módosításáról Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 452/2025. (VII. 23.) határozata rendelkezett.

**Határidő:** a bírósághoz történő megküldésre 2025. július 31.

**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
453/2025. (VII. 23.) Tata határozata  
Tatai Televízió Közalapítvány Alapító Okiratának a módosításokkal egységes  
szerkezetbe foglalásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Komárom-Esztergom Megyei Bíróságon Pk. 60.075/1997/2. sz. végzéssel nyilvántartásba vett Tatai Televízió Közalapítvány alapító okiratát egységes szerkezetbe foglalja a 226/1996.(XI.27.) sz. határozattal elfogadott alapító okirattal, valamint a 82/1998.(IV.29.), a 234/1998.(XII.14.), az 198/1999.(XI.24.), a 94/2002.(V.29.), a 21/2003.(I.29.), 262/2004.(XI.24.), a 132/2005.(V.25.), 326/2005.(III.29.), a 248/2006.(XI.29.), 382/2010.(XI.24.), 134/2014.(V.5.), 34/2015.(I.29.), 410/2017.(XII.13.), 32/2020. (I.29.), 171/2020. (IX.30.) Tata Kt., 344/2024. (X. 30.) határozatokkal és a 452/2025. (VII. 23.) határozattal elfogadott módosításokkal

**Tatai Televízió Közalapítvány  
Alapító Okirata  
a módosításokkal egységes szerkezetben**

Az Országgyűlés a szabad és független rádiózás és televíziózás, a véleménynyilvánítás szabadsága, a tájékoztatás függetlensége, kiegyensúlyozottsága és tárgyilagossága, a tájékozódás szabadsága, valamint az egyetemes és nemzeti kultúra támogatása, a vélemények és a kultúra sokszínűségének érvényre juttatása érdekében, továbbá a tájékoztatási monopóliumok kialakulásának megakadályozására, az Alkotmány 61. §-ával összhangban alkotta meg az 1996. évi I. törvényt.

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete a helyi közműszolgáltatás biztosítása, valamint az ehhez nélkülözhetetlen társadalmi-gazdasági összefogás elősegítésére a Ptk. 74/A-

74/G §-ai alapján, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 81. §-ára figyelemmel az alábbi tartós és közérdekű közalapítvány létrehozását határozta el.

A Közalapítvány közhasznú tevékenysége során olyan közfeladatot - kulturális szolgáltatás, a helyi közművelődési tevékenység támogatása; - lát el, mely a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés szerint önkormányzati feladat és mely a Közalapítvány céljainak megfogalmazása során került részletezésre. Az ellátott közfeladat a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 6.§-a értelmében közszolgálati médiaszolgáltatásként a demokratikus társadalmi rend megfelelő működésének elengedhetetlenül szükséges feltétele.

#### 1. §

Az alapító neve, székhelye, képviselőjének neve, lakóhelye:

Az alapító neve: Tata Város Önkormányzata  
székhelye: 2890 Tata, Kossuth tér 1.  
törzsszáma: 729611  
képviselőjének neve: Michl József polgármester  
képviselőjének lakóhelye: 2890 Tata, Építők útja 11.

#### 2. §

A közalapítvány:

- a. neve: „Tatai Televízió” Közalapítvány
- b. székhelye: 2890 Tata, Agostyáni u. 1-3.

#### 3. §

A közalapítvány célja:

A közalapítvány elsődleges célja, hogy mivel a műsorszolgáltatás vételkörzetében, éves átlagban nem éri el az ott élő lakosok száma a százezer főt, 2010. évi CLXXXV. törvény 203. § 15. pontjának megfelelő, helyi médiaszolgáltatást biztosítsa, az önkormányzati képviselő-testület döntéseiről, határozatairól a lakosságot tájékoztassa.

#### 4. §

A közalapítvány céljai megvalósítása érdekében az 2010. évi CLXXXV. törvényben foglaltak szerint jár el.

- a. A rendelkezésre bocsátott pénzügyi eszközök, nem pénzbeli támogatások és egyéb vagyonrendelkezésekből eredő jövedelmek felhasználásával gondoskodik Tata város és térségének műsorról történő ellátásáról, a tv fejlesztéséhez szükséges beruházások finanszírozásáról és a feladatkörébe utalt üzemeltetési, kezelési, fenntartási munkák elvégzéséről.
- b. Kábeltelevíziót működtet, vezetékes műsorszolgáltatást folytat.
- c. Televíziós műsorokat, filmeket, önálló produkciókat készít kazettára.
- d. A médiatörvény által meghatározott keretek között reklám és hirdetési szolgáltatást nyújt.
- e. Átvett műsorokat továbbít.
- f.
- g. Képújságot és teletext-et működtet.
- h. Céljainak hatékony megvalósítása érdekében együttműködik
  - Tata város és a térségbeli települések önkormányzati képviselő-testületeivel, önkormányzati társulásokkal,
  - A Médiatanáccsal

- a Helyi Televíziók Országos Egyesületével
  - Magyar Televízió Nonprofit Zrt-vel
  - a Megyei Televíziók Egyesületével
  - 
  - civil szervezetekkel
  - illetve minden – az alapítványi célok elérésében támogatását kifejező – hazai vagy külföldi szervezettel.
- i. a lakosságot tájékoztatja az alapítványi célok eléréséhez szükséges munkálatokról, fejlesztési elképzelésekről, azok menetéről.

## 5.§

1. Az alapítványi vagyon kezelése és felhasználása, az azzal való gazdálkodás:  
A közalapítvány induló vagyona:  
11.265.000.- Ft, azaz tizenegymillió-kettőszázhatvanötezer forint, mely az alábbiakból tevődik össze.
  - a., 2.125.000.- Ft, azaz kettőmillió-egyszázhuszonötezer forint készpénz
  - b., A Tatai Kábeles Műsorszóró és Jeltovábbító Rendszer és jogok
  - c., a Tatai Televízió Intézmény eszközei, (a beruházási hitellel terhelt eszközök csak a hitel visszafizetését követően kerülnek tulajdonába, addig ingyenes használati jogot kap a közalapítvány) a stúdió alapítási, műsorkészítési jogosultságának jog szerinti használata.
 A b) és c) pontokban foglaltak értéke: 9. 140.000.- Ft, azaz kilencmillió egyszáznegyvenezer forint)
2. A közalapítvány nyitott, így ahhoz bármely magyar és külföldi természetes és jogi személy, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság a közalapítványi cél megvalósítása érdekében csatlakozhat, feltéve, ha csatlakozását a kuratórium jóváhagyja.
3. Tata Város Önkormányzata vállalja, hogy évente – pénzügyi helyzetének függvényében -, külön határozattal döntve az alapítványt rendszeres pénzeszköz átadással, annak fennállásáig támogatja, amely elsősorban a saját tulajdonát képező vagyon alapítványi céloknak megfelelő működtetését biztosítja.
4. Az önkormányzat 17/33 arányban tulajdonát képező, a tatai földhivatalban bejegyzett, 3064/2 hrsz-ú, Tata, Agostyáni út 1-3. Sz. alatt fekvő irodaház elnevezésű ingatlanban található, külön helyszínrajzon feltüntetett helyiségeit térítésmentesen használatba adja az alapítvány részére, határozatlan időre, a célok megvalósítása érdekében.
5. A közalapítvány részére pénzádományokon túl minden olyan egyéb vagyon biztosítható, amely megfelel az alapítvány céljainak, ez állhat ingó és ingatlan dologból, valamint ezek hozadékából, avagy vagyoni értékű jogból egyaránt.
6. Külföldi természetes és jogi személyek devizában teljesített felajánlásai fogadására a közalapítvány devizaszámlát nyithat.
7. A közvetlenül felhasználható nem pénzbeli adományokat az adományozónak az alapítvány céljaival összhangban levő rendelkezése szerint kell felhasználni, míg a közvetlenül fel nem használható nem pénzbeli adományokat értékesíteni kell és az értékesítésből így befolyó összegeket a célkitűzésekkel összhangban levő rendelkezésnek megfelelően kell felhasználni.
8. Közvetlenül nem használható vagyonrendelés esetén:
  - a vagyon fenntartásával, működtetésével kapcsolatos költségeken felüli hozam az alapítvány vagyona,

- amennyiben a vagyon fenntartása, működtetése gazdaságosan nem valósítható meg, úgy a juttatott vagyont értékesíteni és az értékesítésből származó bevételt az alapítvány vagyonába kell utalni.
9. Az alapítványi vagyon felhasználásának módja:  
A közalapítvány céljainak megvalósítására elsősorban az önkormányzati támogatás, a vagyonhasznosításból vagy vállalkozásból származó bevételek, illetve a támogatások használhatók fel. Az alapítványi vagyon felhasználásáról az alapító okirat rendelkezései, továbbá az adományozók által a közalapítvány céljain belül meghatározott és kuratórium által elfogadott keretei között a kuratórium dönt.
  10. A Közalapítvány gazdasági-vállalkozási tevékenységet csak közhasznú céljainak megvalósítása érdekében azokat nem veszélyeztetve végez, gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt a létesítő okiratában meghatározott közhasznú tevékenységre fordítja.
  11. A közalapítvány tevékenységének és gazdálkodásának legfontosabb adatait a sajtó útján nyilvánosságra hozza, akként, hogy azt minden évben a mérleg elkészülte után a Tatai Televízió képújtságában megjelenteti.
  12. A Közalapítvány szolgáltatásait annak céljaival összhangban bárki igénybe veheti. A szolgáltatás igénybevételének lehetőségéről és módjáról a közalapítvány tevékenységének és gazdálkodásának legfontosabb adatait nyilvánosságra hozó sajtóközléssel egyidejűleg a kuratórium elnöke gondoskodik.

#### 6.§

A közalapítvány vagyonát elsődlegesen az alapító okiratban megfogalmazott célkitűzések megvalósítására kell fordítani és csak másodsorban használható fel az alapítvány működtetésére.

#### 7. §

1. A közalapítvány szervezete, kezelő szerve:
  - 1.1 A közalapítvány legfőbb döntést hozó és vagyonkezelő szerve a Kuratórium.
  - 1.2 A kuratórium tagjait az alapító kéri fel.
  - 1.3. A Kuratórium tagjai csak olyan személyek lehetnek, akik közügyektől eltiltást kimondó ítélet vagy büntető eljárás hatálya alatt nem állnak, és Az egyesületi jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény, szabályai szerint összeférhetlenség személyük vonatkozásában nem áll fenn.
  - 1.4 A kuratórium határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki vagy akinek közeli hozzátartozója a határozat alapján kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy bármilyen más előnyben részesül, illetve a megkötetendő jogügyletben egyébként érdekelt. Nem minősül előnynek a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásai keretében a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatás, illetve az egyesület által tagjának, a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő cél szerinti juttatás.
  - 1.5 A közhasznú szervezet megszűnését követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki korábban olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt - annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig -,
    - a) amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó- és vámhatóságnál nyilvántartott adó- és vámtartozását nem egyenlítette ki,
    - b) amellyel szemben az állami adó- és vámhatóság jelentős összegű adóhiányt tárt fel,

- c) amellyel szemben az állami adó- és vámhatóság üzletlezárás intézkedést alkalmazott, vagy üzletlezárást helyettesítő bírságot szabott ki,  
d) amelynek adószámát az állami adó- és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette, illetőleg törölte.
- 1.6 A vezető tisztségviselő, illetve az ennek jelölt személy köteles valamennyi érintett közhasznú szervezetet előzetesen tájékoztatni arról, hogy ilyen tisztséget egyidejűleg más közhasznú szervezetnél is betölt.
  2. A kuratórium tagjai az elnök kivételével tisztségük ellátásáért díjazásban nem részesülnek, feladataikat társadalmi megbízásban látják el, de a feladataik során felmerült tényleges költségeik megtérítését igényelhetik. Az elnök tevékenységét a kuratórium által meghatározott díjazás ellenében látja el.
  3. A kuratórium szükség szerint, de legalább félévente ülésezik. Az ülés akkor határozatképes, ha a kuratóriumi tagok több mint a fele jelen van.
  4. A Kuratóriumi tagok legalább 1/3-ának írásbeli és indokolt kérésére az elnök köteles a Kuratórium ülését 8 napon belül összehívni.
  5. A Kuratórium ülésére a Kuratórium tagjait a napirend közlésével kell meghívni. A meghívók elküldése és a Kuratórium ülésének napja között legalább 8 napi időköznek kell lennie.
  6. Ha a Kuratórium ülése nincs szabályszerűen összehívva, határozatot csak akkor hozhat, ha valamennyi Kuratóriumi tag jelen van és az ülés megtartása ellen nem tiltakoznak. Bármelyik Kuratóriumi tag jogosult az általa megjelölt napirendi kérdés megtárgyalását kérni. Javaslatát az ülés megtartása előtt legalább 3 nappal ismertetni kell a tagokkal.
  7. Kuratórium ülései nyilvánosak, indokolt esetben, így különösen személyiségi jogokat érintő kérdésekben, valamint gazdasági érdeket, üzleti titkot érintő ügyekben a kuratórium elrendelheti zárt ülés tartását.
  8. A közalapítvány éves beszámolóját a Kuratórium ülése hagyja jóvá határozattal.
  9. A Kuratórium elnöke gondoskodik arról, hogy a Kuratórium ülésein hozott határozatok a Határozatok Könyvébe bevezetésre kerüljenek, mely tartalmazza a Kuratórium döntéseinek tartalmát, időpontját, hatályát illetve a döntést támogatók és ellenzők számarányát. A Kuratórium döntéséről a Kuratórium elnöke az érintetteket írásban 5 napon belül értesíti és azt a Tatai Televízió képújóságában nyilvánosságra hozza.
  10. A közalapítvány működésével kapcsolatosan keletkezett iratokba bárki betekinthez, amennyiben azt 15 nappal előbb a Kuratórium elnökének jelzi.
  11. A kuratórium a jelenlevő tagok egyszerű szótöbbségével hozza határozatait, ismételt szavazategyenlőség esetén a kuratórium elnökének a szavazata dönt. A kuratórium üléseiről jegyzőkönyvet kell készíteni és ebben rögzíteni kell a határozatokat és a szavazások eredményére vonatkozó adatokat. A jegyzőkönyvet az elnök és egyik további tag hitelesíti.
  12. A kuratórium a közalapítvány működéséről köteles az alapítónak évente beszámolni és gazdálkodásának legfontosabb adatait nyilvánosságra hozni.

## 8. §

A közalapítvány köteles az éves beszámoló jóváhagyásával egyidejűleg közhasznúsági mellékletet készíteni, amelyet a beszámolóval azonos módon köteles letétbe helyezni és közzétenni. A beszámolóba bárki betekinthez, illetve abból saját költségére másolatot készíthet. A közalapítvány éves beszámolóját a Kuratórium ülése hagyja jóvá határozattal. A közhasznúsági melléklet elfogadása a kuratórium kizárólagos hatáskörébe tartozik.

## 9. §

1. Az alapító a közalapítvány kezelésére 6 fős kuratóriumot hoz létre, mandátumuk határozatlan időtartamra szól. A kuratórium tagjai sorából 5 éves időtartamra jelöli ki a kuratórium elnökét az alapító.
2. A kuratórium tagjai közül a kuratórium elnöke: Petzke Ferenc 2890 Tata, Fűzfa u. 41. szám alatti lakos.
3. A kuratórium összetétele:
  1. dr. Kemecsi Lajos
  2. Sipos Józsefné Molnár Klára
  3. Szóts István
  4. Vámosi László
  5. dr. Varga József

#### 10. §

1. A kuratórium a közalapítvány bankszámlája és devizaszámlája feletti rendelkezési jogot gyakorol.
2. A rendelkezési jog gyakorlásával kapcsolatosan a számláról történő kifizetés teljesítéséhez a kuratórium elnökének: Petzke Ferenc 2890 Tata, Fűzfa u. 41. sz. alatti lakosnak és az alábbi személyek közül további egy főnek az együttes aláírása szükséges:
  - dr. Kemecsi Lajos 1135 Budapest, XIII. Mohácsi utca 11 sz. alatti lakos, kuratóriumi tag
  - Sipos Józsefné Molnár Klára 2890 Tata, Ady E. u. 1. sz. alatti lakos, kuratóriumi tag
  - Szóts István 2890 Tata, Új u. 76. sz. lakos, kuratóriumi tag,
  - Vámosi László 2890 Tata, Május 1. u. 34. 2. 1/1. sz. alatti lakos, kuratóriumi tag,
  - dr. Varga József 2890 Tata, Ady E. u. 16. II/2. sz. alatti lakos, kuratóriumi tag,
  - a Tatai Televízió Közalapítvány gazdasági vezetője, Stegmayer Éva 2030 Érd, Petőfi Sándor utca 156. sz. alatti lakos.
3. A kuratórium tagjai a közalapítvány felé a Ptk. szabályai szerint tartoznak felelősséggel.

#### 11. §

1. A közalapítvány képviselője:  
A közalapítványt a kuratórium elnöke képviseli.
2. A közalapítvány nevében kötelezettséget:
  - az elnök és bármely kuratóriumi tag
  - az elnök és a kuratórium által jóváhagyott alapítványi alkalmazott együttesen vállalhat.

#### 12. §

1. A kuratórium legalább évente egyszer köteles beszámolni az alapítónak tevékenységéről.
2. Az alapítvány működésének és gazdálkodásának ellenőrzésére az alapító felügyelő szervet hoz létre.
3. A felügyelő szerv ellenőrzi a közhasznú szervezet működését és gazdálkodását, ennek során a kuratóriumtól, annak elnökétől jelentést, a közalapítvány munkavállalótól pedig tájékoztatást vagy felvilágosítást kérhet, továbbá a közhasznú szervezet könyveibe és irataiba betekinthet, azokat megvizsgálhatja.
4. A felügyelő szerv tagja a Kuratórium ülésén tanácskozási joggal részt vehet.
5. A felügyelő szerv ügyrendjét maga állapítja meg.
6. A felügyelő szerv tagja nem lehet az a személy, aki

- a) a legfőbb szerv, illetve az ügyintéző és képviseleti szerv elnöke vagy tagja (ide nem értve az egyesület legfőbb szervének azon tagjait, akik tisztséget nem töltenek be),
- b) a közhasznú szervezettel a megbízatásán kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,
- c) a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásából részesül - kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat, és az egyesület által tagjának a tagsági jogviszony alapján a létesítő okiratban foglaltaknak megfelelően nyújtott alapcél szerinti juttatást -, illetve
- d) az a)-c) pontban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.

7. ***A felügyelő szerv tagjai öt évre Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete által létrehozott mindenkori pénzügyi bizottság képviselő-testületi tagsággal rendelkező tagjai:***

***A 2024. évi választást követően:***

1. ***Boglári Zoltán 2890 Tata, Kocsi utca 17-19. B épület C lph. 2. emelet 22. ajtó,***
2. ***Szekeres Aliz 2890 Tata, Kiss Ernő utca 8.,***
3. ***Gönczy Mihály 2890 Tata, Perényi utca 30. szám alatti lakosok.***

8. A felügyelő szerv munkáját anyagi ellenszolgáltatás nélkül végzi.

13. §

1. Az alapító okirat a kuratórium javaslatára, az alapító által módosítható a közalapítvány nevének, céljának, vagyonának sérelme nélkül.
2. A közalapítvány közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.  
A közvetlen politikai tevékenység jelen Alapító okiratban az alábbiakat jelenti: párt érdekében végzett politikai tevékenység, az országgyűlési képviselői választáson történő jelöltállítás, a megyei, fővárosi önkormányzat képviselő-testületébe történő jelöltállítás, az Európai Parlament tagjának történő jelölés, a megyei jogú város képviselő-testületébe történő jelöltállítás, valamint a polgármester jelölése; nem minősül közvetlen politikai tevékenységnek a külön törvényben meghatározott nemzetiségi szervezet által a helyi, illetve nemzetiségi önkormányzati képviselői választáson történő jelöltállítás valamint a polgármester jelölése.
3. A közalapítvány gazdálkodásának törvényességét és célszerűségét az ügyészség a reá irányadó szabályok szerint ellenőrzi.

14. §

1. A közalapítvány határozatlan időre alakul.
2. A bíróság a közalapítványt az alapító kérelmére nemperes eljárásban megszünteti, ha a közfeladat iránti szükséglet megszűnt, vagy a közfeladat ellátásának biztosítása más módon, illetőleg más szervezeti keretben hatékonyabban megvalósítható.
3. A közalapítvány megszűnése a nyilvántartásból való törléssel az azt kimondó döntés meghozatalára visszamenő hatállyal történik meg.
4. A közalapítvány megszűnése esetén az alapítványi vagyon az alapítót illeti meg, aki köteles azt a megszűnt közalapítvány céljaihoz hasonló célra fordítani. Erről a nyilvánosságot tájékoztatja.

## 15. §

Az alapító okiratban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvnek és az alapítványokra vonatkozó jogszabályok rendelkezései az irányadóak.

## 16. §

1. A közalapítvány a bírósági nyilvántartásba vétellel jön létre.
2. A nyilvántartásba vételt követően az alapító gondoskodik az alapító okirat hivatalos lapban történő közzétételéről.
3. A közalapítvány nyilvántartásba vételét követően, a kuratórium köteles az 1996. évi I. tv. 113. §-ában foglaltaknak megfelelően, műsorszolgáltató tevékenységének megkezdése előtt legalább harminc nappal, az ORTT-nek bejelenteni a tv. 96. § (1)-(3) bekezdése szerinti adatokat, mivel műsorának terjesztését kizárólag műsorelosztó rendszer segítségével végzi.
4. Az Alapító igazolja, hogy az Alapító Okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító Okirat-módosítások alapján hatályos tartalmának.

Az alapító okirat egységes szerkezetbe foglalásáról Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 453/2025. (VII. 23) határozata rendelkezett.

**Határidő:** a bírósághoz történő megküldésre 2025. július 31.

**Felelős:** Michl József polgármester

## 4. NAPIREND

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelő bizottságával kapcsolatos döntés meghozatala

B) A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottságával kapcsolatos döntés

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelőbizottságának az összetétele az eredeti javaslatához képest annyiban változik, hogy a FÜGE csoportja a legutóbbi alkalommal rosszul adta meg a jelöltjüknek a nevét, ezért a jelölt nevét kell javítaniuk, tehát Gammer-Nagy Gáborról beszélnek. Dr. Sztruhár Gyula, és Dr. Szlavicssek Tamás nevei jól szerepeltek. Gammer-Nagy Gáborét nem tudta jól megadni a FÜGE csoportja, ezért kénytelenek erről újra dönteni. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, nem kérdése lenne, csak kiegészítése. A korábbi előterjesztésben is jelezték, hogy a tevékenységek ágazati osztályozási rendszerével kapcsolatban módosult a besorolás, a korábbi TEÁOR'08 helyett TEÁOR'25 kódok léptek életbe, ami azt jelenti, hogy a társaság fő tevékenységének a besorolása módosult. Ez a tevékenységi kör bővülését nem jelenti, csak az új besorolás szerint ez lesz a száma, illetve a megnevezése. Ugyanakkor szükséges az is, hogy az egyes alaptevékenységeknél is ez a fordítás végbemenjen. Ez ugyanúgy nem jelent a Zrt. részéről semmilyenfajta tevékenységbővülést, csupán a hatályos TEÁOR'25 kódokkal kerülnek feltüntetésre az alapító okiratban majd a cégnek a tevékenysége. Így az alapító okirat módosító okiratának a bevezető része egy olyan félmondattal egészülne még ki, ahol arról rendelkezik az alapító okirat, hogy mi okból kerül az alapító okirat módosításra. A társaság fő tevékenységét

a gazdasági tevékenységek egységes ágazati osztályozási rendszerének módosulása miatt módosítja és az egyes tevékenységeket a TEÁOR'25 szerint jóváhagyja, ezzel a fél mondattal még kiegészülne.

**M i c h l József polgármester** elmondja, a másik cégüknél - egyben lehet a kérdéseket, hozzászólásokat majd mondani, miután itt nem volt bizottsági ülés - szeretné kérdezni képviselőtársait, hogy van-e javaslat. Kettőt már beírtak, illetve egy harmadikat is, a PART-FÜGE javaslatát. Schweighardt Ottót Boglári Zoltán javasolta. Érdeklődik, kívánja-e kiegészíteni, esetleg megerősíteni a javaslatot.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** elmondja, megerősítené, tehát Schweighardt Ottót szeretné javasolni.

**M i c h l József polgármester** hozzáteszi, aki egyébként erdész, erdőmérnök. Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr javasolta Bondor Lajos személyét.

**dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester** elmondja, fenntartja Bondor Lajos személyét és szeretné javasolni, mert ő már korábban is volt ennek a felügyelő bizottságnak a tagja.

**M i c h l József polgármester** elmondja, van egy Harcsa Máté nevű javaslat a FÜGE részéről. Nem tudja, hogy ezt most a PART frakció javasolta, vagy a FÜGE közössége. Tehát a PART frakció javasolta. Érdeklődik, kívánják-e fenntartani. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, nála egy évvel fiatalabb, 30 éves gépészmérnök, tatai lakos, édesanyját egyébként sokan ismerik védőnőként. Egy nagyon tanult diplomás ember, autófejlesztésekkel és ilyenekkel foglalkozik. Azért kérdezte meg őt, mivel a Városgazda Kft.-t jelentősen érinti mindenféle gépjármű, haszongépjármű, illetve mindenféle munkagép, és szerinte felügyelőbizottsági tagként nagyon jó tanácsokkal tudná ellátni esetleg az ügyvezetőt is, illetve felügyelőbizottsági tagként különösen ezekre a gépkocsik és tehergépekre való tekintettel jó rálátása lesz. Hozzáteszi, hogy egy fiatalos frissítés oda sem árt.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, van-e további javaslat még. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke** elmondja, megbeszélte az érintettel, és elfogadják a Harcsa Mátét, csak nem tudtak róla, hogy a PART-FÜGE javasolta.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, már nem működik a kommunikáció a két fél között. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja, továbbra is szeretné javasolni, hogy a felügyelőbizottságok úgy álljanak fel és úgy álljanak össze, hogy mind a három szervezet egy tagja bekerülhessen a felügyelőbizottságba. Szeretné javasolni Rézsó Margit közigazdász.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, nem javaslata lenne, csak pontosítana, mert

Polgármester úr az információáramlásról mondott egy személyes véleményét. Csak jelezné, hogy a többi névről neki se volt tudomása, sőt, most a PART-FÜGÉ-t szólította meg a Képviselő asszony, hogy nem tudott Harcsa Mátéről. A PART-FÜGE még azt se tudja, hogy kit jelölt volna. Azt gondolja, ebbe most ne menjenek bele, hogy melyik frakciónál hogyan áramlik az információ, viszont ha most négy név szerepel, akkor szeretné, ha a Képviselő asszony kiegészítené, ha erről van gondolata, hogy amit behozott nevet, azt ki helyett szeretné, vagy erről döntsön a testület.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, azt, hogy ki helyett, ilyen javaslatot nehéz tenni. Három javaslat elhangzott, és most van egy negyedik javaslat, de ha kívánja indokolni még Képviselő asszony, akkor megadja a szót.

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja, a három jelöltből egyetlenegy urat ismer, ő Harcsa Máté. Őt gyakorlatilag gyerekkora óta ismeri, a másik két úriembert nem ismeri, nem tudja kihez kötni, tehát nincs ilyen értelemben semmilyen véleménye vagy javaslata. Harcsa Máté urat el tudja fogadni, személyes ismertség kapcsán ismeri, tudja, hogy kiváló gépészmérnökről beszélnek. A másik két urat nem ismeri, Rézsó Margitról viszont azt el tudja mondani, hogy egy kiváló közgazdász.

**M i c h l József polgármester** elmondja, nem mer megjegyzést tenni, mert újra meg kell adnia a szót. Azért azt furcsállja, így mégiscsak megteszi, hogy Bondor Lajost nem ismeri Képviselő asszony, mert ilyen névvel nem él más a városban. Megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** csupán egy technikai kiegészítést szeretne a Képviselő asszony által elhangzott módosító javaslat kapcsán jelezni. A múlt hónapban, amikor a képviselő-testület döntött az egyes önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok felügyelőbizottságairól, annak keretében a 359/2025.(VI.25.) határozatában elfogadott egy elvrendszert, hogy az egyes, a képviselő-testületbe bejutott delegáló szervezetek milyen arányban delegálhatnak tagokat az önkormányzat gazdasági társaságainak felügyelőbizottságaiba. Ez úgy szól, hogy 5 Fidesz-KDNP, 5 FÜGE és 2 TETT arányt veszi figyelembe. Tehát amennyiben Képviselő asszony javaslatát kívánja a képviselő-testület támogatni, akkor előtte szükséges ezen korábbi, 359/2025.(VI.25.) határozatának a módosítása.

**M i c h l József polgármester** elmondja, először arról fog szavaztatni, hogy kívánják-e módosítani az eredetileg elfogadott döntésüket, miszerint ilyen formában osztják el a felügyelőbizottsági helyeket. Már csak azért is szavaztat róla, mert azóta alakult meg a PART-FÜGE képviselőcsoport, mielőtt ezt a döntésüket meghozták. Ezentúl négy része van a képviselő-testületnek, tehát az egyeztetés kicsit bonyolultabbá vált. Érdeklődik, hogy kívánja-e a képviselő-testület módosítani az Irodavezető úr által elmondott korábbi döntésüket. Maga nem támogatja.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a 359/2025. (VII.25.) határozat módosításáról szóló döntést,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 5 igen, 5 nem és 1 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
454/2025. (VII. 23.) határozata  
a 359/2025. (VII.25.) határozat módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok Felügyelő Bizottságába delegálható tagokról szóló 359/2025. (VI.25.) határozatának módosításával nem ért egyet.

**M i c h l József polgármester** elmondja, ilyen értelemben marad ez a három név. Érdeklődik, van-e további hozzászólás. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja, Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselőtársa közben tájékoztatta arról, hogy Bondor úr az a Bondor úr, aki a Máltai Szeretetszolgálathoz kötődik, így elnézést kér, természetesen így már ismeri. Azt azért hozzátenné, hogy több Bondor Lajos is van a kisvárosukban, neki is volt egy ilyen nevű osztálytársa, többek között egy nagyon kedves fiatalember volt akkor, azóta meg nem nagyon tudja, hogy mi van vele. Komondi Ágnes képviselő asszonynak szeretné jelezni, hogy „az én időm az ugyanúgy az én időm, ahogy az öné, és kérem, ahogy én nem véleményeztem az Ön által elmondottakat, kérem, hogy ezt Ön se tegye meg”. Tisztelettel köszöni. „Ahhoz, hogy Önöknek sikerült egy TETT-es szakember helyett két kormánypárti szakembert a felügyelőbizottságba delegálni” - külön gratulál.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, van-e valakinek kifogása az ellen, hogy egyben szavazzanak az összes határozati javaslatról. Van, akkor külön szavaznak. Először kéri, hogy a Városkapu Zrt. felügyelőbizottságáról és az Irodavezető úr által elmondott TEÁOR számok módosításáról szavazzanak, ami szükséges a bírósági bejegyzéshez.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. – III. határozati javaslatait, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-268/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
455/2025. (VII. 23.) határozata  
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelő bizottsági tagjairól**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. módosítja a 360/2025. (VI.25.) határozatának 1. pontját – figyelemmel arra, hogy a 360/2025. (VI.25.) határozatban elírás volt - akként, hogy az eredeti szöveg helyébe az alábbi szöveg kerül:

„Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. közgyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint ezen gazdasági társaság kizárólagos tulajdonosa:

1. a Zrt. felügyelő bizottságába 2025. július 1-től 2030. év június hó 30-ig tartó időszakra

- a) Dr. Sztruhár Gyulát
- b) Gammer-Nagy Gábort,
- c) Dr. Szlavicsek Tamást választja meg,”

a határozat módosítással nem érintett részei továbbra is hatályban maradnak.  
2. visszavonja a 361/2025. (VI.25.) és a 362/2025. (VI.25.) határozatait.

**Határidő:** értesítésre: 2025. július 28.

**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
456/2025. (VII. 23.) határozata  
A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosításáról**

**A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.  
(Cg.11-10-001634)  
Alapító Okiratát Módosító Okirat**

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 456/2025.(VII. 23.) határozata a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. Alapító Okiratának módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. - a továbbiakban: Társaság - Alapítója Dr. Sztruhár Gyulát, Gammer-Nagy Gábort és Dr. Szlavicsek Tamást a Társaság Felügyelő Bizottsága tagjainak a 2025. július 1-től kezdődő és 2030. év június hó 30. napján lejáró időtartamra kijelöli és megbízza, egyúttal a cég fióktelepét megszünteti, valamint a társaság főtevékenységét a gazdasági Tevékenységek Egységes Ágazati Osztályozási Rendszerének módosulása miatt módosítja, **valamint a TEÁOR'25-nek megfelelő tevékenységi kör szerinti módosítást jóváhagyja** és ezzel összefüggésben a Társaság Alapító Okiratát a következők szerint módosítja:

Az Alapító Okiratnak „A Társaság fióktelepe:” cím alatti 4. pont 2. bekezdésben szereplő szövegrészt, figyelemmel arra, hogy ott a Társaság már tevékenységet nem végez, törli.  
Az Alapító Okiratnak „A Társaság tevékenységi körei” cím alatt a tevékenységek megjelölésére a „TEÁOR 08” szövegrész törlésre kerül és helyette a „TEÁOR'25” szövegrész kerül beillesztésre.

Az Alapító Okiratnak „A Társaság tevékenységi körei” cím alatt a Főtevékenység részben található:

„9002 – Előadó-művészetet kiegészítő tevékenység”

szövegrész törlésre kerül és helyébe

„9039- Egyéb alkotó-, előadó-művészetet kiegészítő tevékenység” szövegrész kerül

Az Alapító Okiratnak „A felügyelő bizottság” cím alatti 12.2. pontja a Társaság Felügyelő Bizottságának megbízatása időtartama tekintetében az alábbiaknak megfelelően változik:

„12.2. A Felügyelő Bizottság 3 tagú, megbízatása 5 évre (2025. július 1-től – 2030. év június hó 30. napjáig) szól.”

Az Alapító Okiratnak „A felügyelő bizottság” cím alatti 12.8. pontjában lévő szövegrész:

„12.8. A Felügyelő Bizottság tagjai sorából az Alapító elnököt választ. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha tagjainak 2/3-a, de legalább 3 tag jelen van, határozatát

egyszerű szótöbbséggel hozza. A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek helye nincs. A Felügyelő bizottság tagját e minőségében a Társaság Alapítója, ill. Vezérigazgatója sem utasíthatja.”

törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül:

„12.8. A Felügyelő Bizottság saját tagjai közül választ elnököt. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha tagjainak 2/3-a, de legalább 3 tag jelen van, határozatát egyszerű szótöbbséggel hozza. A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek helye nincs. A Felügyelő bizottság tagját e minőségében a Társaság Alapítója, ill. Vezérigazgatója sem utasíthatja.”

Az Alapító Okiratnak „A Társaság Felügyelő Bizottsága” cím alatti 12.11. pontjában található a Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai tekintetében az alábbiaknak megfelelően változik:

„12.11. A Társaság Felügyelő Bizottsága:

Dr. Sztruhár Gyula (a.n.: Mészáros Irén, lakcím: 2890 Tata, Rozgonyi utca 11/A)

Gammer-Nagy Gábor (a.n.: Galgán Mária, lakcím: 2890 Tata, Dobó István utca 15.)

Dr. Szlavicsek Tamás (a.n.: Csorba Julianna Klára, lakcím: 2890 Tata, Kossuth tér 9.)”

Felkéri a vezérigazgatót, hogy intézkedjen a Társaság felügyelő bizottsági tagjait érintő változás és az ezzel összefüggő Alapító Okirat módosítás cégbíróság felé történő benyújtásáról.

**Határidő:** értesítésre: 2025. július 28.

**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
457/2025. (VII. 23.) határozata**

**A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. kizárólagos tulajdonosa, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. egységes szerkezetű alapító okiratát a következők szerint elfogadja:

**Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.  
(Cg.11-10-001634)  
Alapító Okirata**

**Egységes szerkezetben foglalva  
az Alapító 456/2025. (VII. 23.) határozata szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe  
foglalt hatályos tartalommal**

**ALAPÍTÓ OKIRAT**

Tata Város Önkormányzata egyszemélyi tulajdonos döntése értelmében a Tatai Fényes Fürdő Fürdőüzemeltetési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság a Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal beolvadás útján egyesül, a beolvadó társaság egyúttal megszűnik és az átvevő Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság jogutódként működik tovább.

Az átalakulás a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:44. §-a és az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény 2. §-a alapján, beolvadás útján történik.

Az átalakulásról az egyesülő társaságok egyszemélyi tulajdonosa a vonatkozó törvényi rendelkezéseknek megfelelően meghozott 433/2015.(XI. 26.) Tata Kt. számú határozatával, majd 88/2016.(III.30.) Tata Kt. számú határozatával döntött.

Tata Város Önkormányzata a Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapító okiratát az alábbiak szerint állapítja meg a Ptk. rendelkezéseinek megfelelően:

1. A Részvénytársaság alapítója és egyedüli részvényese:

név: Tata Város Önkormányzata  
székhely: HU-Tata 2890, Kossuth tér 1.

2. A Részvénytársaság cégneve:

Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai, Pályázatkoordináló és Kommunikációs  
Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság

3. Rövidített cégneve:

Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.

4. A Társaság székhelye:

HU-Tata, 2890, Váralja u. 4.

A Társaság telephelyei:

2890 Tata, Fényes fasor 1363/95.

2890 Tata 3306/5 hrsz. (Szabadtéri színpad)

2890 Tata 4005 hrsz, 4008 hrsz. (Ökoturisztikai Központ)

2890 Tata 3306/3 hrsz. (Angolpark)

2890 Tata 3306/6 hrsz. (Nyári lak)

2890 Tata 3306/4 hrsz. (Kiskastély)

2890 Tata 207 hrsz (Söréttorony)

2890 Tata 206.hrsz (Kőfaragó-ház)

2890 Tata, 3305/10 hrsz. (Malomkert)

5. A Társaság időtartama:

A Társaság határozatlan időtartamra alakul.

## 6. Társaság célja:

- 6.1. A Társaság célja minden olyan – tevékenységi körébe tartozó – tevékenység ellátása, illetve az abban való közreműködés, amely a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjaiban, a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 76. § (3) – (4) bekezdéseiben, valamint Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének a közművelődésről szóló 12/2019. (IV.25.) rendeletében meghatározottak szerint az Alapító kötelezően ellátandó művelődési, kulturális feladata.
- 6.2. A Társaság az alapítók szándéka szerint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény szerint „közhasznú” szervezetként jön létre, tekintettel arra, hogy közhasznú tevékenysége során olyan közfeladatot lát el, amelyről törvény rendelkezése szerint a helyi önkormányzatnak kell gondoskodnia a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjaiban foglalt rendelkezések alapján.

## 7. A Társaság tevékenységi körei:

A társaság által végzett tevékenységek közhasznú jellegének jogszabályi alapja: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjai.

a társadalom és az egyén közös érdekeinek kielégítésére irányuló állami és önkormányzati feladatok, amelyeket közérdekből a társaság az alábbi cél szerinti tevékenységeknek megfelelő **TEÁOR'25** számokkal megjelölt tevékenységként gyakorol:

Főtevékenység:

**9039 – Egyéb alkotó-, előadó-művészetet kiegészítő tevékenység**

7.1. A cél szerinti közhasznú tevékenységek: A társaság közhasznú tevékenységei:

5520 Üdülési célú és egyéb rövid távú szálláshely-szolgáltatás

5530 Kempingszolgáltatás

5621 Rendezvényi étkeztetés

5622 Szerződéses étkeztetés és egyéb vendéglátás

5911 Film, videó, televízióműsor készítése

5912 Film, videó, televízióműsor készítésének utómunkálatai

5913 Film-, videóterjesztés

5914 Filmvetítés

5920 Hangfelvétel-készítés, -kiadás

6010 Rádióműsor-szolgáltatás, audiótartalom-terjesztés

6020 Televízióműsor összeállítása, szolgáltatása, videótartalom-terjesztés

6031 Hírügynökségi tevékenység

7420 Fényképészet

7990 Egyéb foglalás

8510 Iskoláskor előtti nevelés

8520 Alapfokú oktatás

8531 Általános középfokú oktatás

8532 Szakmai középfokú oktatás

8533 Középfok utáni, nem felsőfokú oktatás  
8540 Felsőoktatás  
8551 Sport-, szabadidős képzés  
8552 Kulturális képzés  
8559 M.N.S. Egyéb oktatás  
8720 Mentális, szenvedélybeteg bentlakásos ellátása  
8730 Idősek, testi fogyatékossgal élők bentlakásos ellátása  
8799 M.n.s. egyéb bentlakásos ellátás  
8810 Idősek, fogyatékossgal élők szociális ellátása, bentlakás nélkül  
8891 Gyermekek napközbeni ellátása  
8899 M.N.S. Egyéb szociális ellátás, bentlakás nélkül  
9013 Egyéb alkotóművészeti tevékenység  
9020 Előadó-művészet  
9031 Művészeti létesítmények és helyszínek működtetése  
9111 Könyvtári tevékenység  
9112 Levéltári tevékenység  
9121 Múzeumi, gyűjteményi tevékenység  
9122 Történelmi helyszíni, műemléki tevékenység  
9311 Sportlétesítmény működtetése  
9319 M.N.S. Sporttevékenység  
9321 Vidámparki, tematikus élményparki szolgáltatás  
9329 M.N.S. Szórakoztatás, szabadidős tevékenység  
9499 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység

7.2. A közhasznú tevékenységet segítő üzleti tevékenységek:

0322 Édesvízihal-termelés, -akvakultúra  
1811 Napilapnyomás  
1812 Nyomás (kivéve: napilap)  
1813 Nyomdai előkészítő tevékenység  
1814 Könyvkötés, kapcsolódó szolgáltatás  
1820 Egyéb sokszorosítás  
3600 Víztermelés, -kezelés, -ellátás  
4711 Élelmiszer jellegű vegyes kiskereskedelem  
4712 Iparcikk jellegű vegyes kiskereskedelem  
4721 Zöldség, gyümölcs kiskereskedelme  
4722 Hús, húskészítmény kiskereskedelme  
4723 Hal kiskereskedelme  
4724 Kenyér-, pékáru-, édesség-kiskereskedelem  
4725 Ital-kiskereskedelem  
4726 Dohányáru-kiskereskedelem  
4727 Egyéb élelmiszer-kiskereskedelem  
4740 Információs, híradástechnikai termék kiskereskedelme  
4751 Textil-kiskereskedelem  
4753 Szőnyeg, fal-, padlóburkoló kiskereskedelme  
4755 Bútor, világítási eszköz, edény, evőeszköz és egyéb háztartási cikk kiskereskedelme  
4761 Könyv-kiskereskedelem  
4762 Újság-, papíráru-, írószer-kiskereskedelem  
4763 Sportszer-kiskereskedelem

4764 Játék-kiskereskedelem  
4769 M.n.s. kulturális, szabadidős cikk kiskereskedelme  
4771 Ruházat-kiskereskedelem  
4772 Lábbeli-, bőr- és bőráru-kiskereskedelem  
4775 Illatszer, kozmetikai cikk, tisztálkodószer kiskereskedelme  
4776 Virág, növény, műtrágya, hobbiállat, hobbiállat-eledel kiskereskedelme  
4777 Óra-, ékszer-kiskereskedelem  
4778 Egyéb új áru kiskereskedelme  
4779 Használt cikk kiskereskedelme  
5590 Egyéb szálláshely-szolgáltatás  
5612 Mozduló vendéglátás  
5630 Italszolgáltatás  
5811 Könyvkiadás  
5812 Napilapkiadás  
5813 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása  
5819 Egyéb kiadói tevékenység (kivéve: szoftverkiadás)  
5821 Számítógépes játék kiadása  
5829 Egyéb Szoftverkiadás  
6210 Számítógépes programozás  
6220 Információtechnológiai szaktanácsadás és számítástechnikai eszközök, rendszerek üzemeltetése  
6290 Egyéb információtechnológiai szolgáltatás  
6310 Számítástechnikai infrastruktúra, adatfeldolgozás, tárhelyszolgáltatás és kapcsolódó szolgáltatások  
6391 Internetes keresőportállal kapcsolatos tevékenységek  
6392 Egyéb információs szolgáltatás  
6812 Ingatlanfejlesztés  
6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése  
6832 Egyéb ingatlanügynöki, -kezelési szolgáltatás  
6920 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység  
7010 Üzletvezetés  
7020 Üzletviteli, egyéb üzletvezetési tanácsadás  
7111 Építésmérnöki tevékenység  
7112 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás  
7220 Társadalomtudományi, humán kutatás, kísérleti fejlesztés  
7311 Reklámügynöki tevékenység  
7312 Médiareklám  
7320 Piac-, közvélemény-kutatás  
7330 Pr tevékenység  
7414 Egyéb formatervezés  
7430 Fordítás, tolmácsolás  
7499 M.N.S. Egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység  
7721 Szabadidős, sporteszköz kölcsönzés  
7722 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése  
7733 Irodai gép, berendezés, számítógép kölcsönzése  
7740 Immateriális javak kölcsönzése, kivéve a szerzői jogdíjban részesülő javakat  
7810 Munkaközvetítés  
7820 Munkaerő-kölcsönzés, egyéb emberierőforrás-ellátás, -gazdálkodás  
8110 Építményüzemeltetés  
8121 Általános épülettakarítás

8122 Egyéb épület-, ipari takarítás  
8123 Egyéb takarítás  
8210 Adminisztratív, üzletmenetet támogató szolgáltatás  
8220 Telefonos ügyfélszolgálat  
8230 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése  
8291 Követelésbehajtás  
8292 Csomagolás  
8299 M.N.S. Egyéb üzletmenetet támogató szolgáltatás  
8569 M.N.S. Oktatást kiegészítő tevékenység  
9313 Edzőtermi szolgáltatás  
9510 Számítógép, kommunikációs eszköz javítása, karbantartása  
9529 M.N.S. Személyi, háztartási cikk javítása, karbantartása  
9623 Fürdő-, szauna-, gőzfürdő- szolgáltatás  
9699 M.N.S. Egyéb személyi szolgáltatás

Az Alapító tudomással bír arról, hogy az engedélyhez vagy egy bejelentési kötelezettséghez kötött tevékenységeket csak a hatósági engedélyek beszerzését, illetőleg a bejelentés tudomásulvételét követően végezheti a Társaság. Ezen engedélyek megszerzése, illetve a szükséges bejelentések megtétele a vezérigazgató feladatát képezi.

- 7.3. A Társaság vállalkozási tevékenységet csak közhasznú céljainak megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végez.
- 7.4. A Társaság közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független, azoknak anyagi támogatást nem nyújt.
- 7.5. A Társaság befektetési tevékenységet nem folytat.
- 7.6. A Társaság szolgáltatásait, illetve azok igénybevételének módjáról szóló tájékoztatását a Tata Város helyi lapjában, illetve Tata Város Önkormányzatának hirdetőtábláján hozza nyilvánosságra.
- 7.7. A Társaság nem zárja ki, hogy tagján kívül más is részesülhessen közhasznú szolgáltatásaiból.

## **8. A Társaság alaptőkéje, a részvények, a részvénykönyv:**

- 8.1. A Társaság alaptőkéje 48.100.000.- Ft, azaz negyven-nyolcmillió-egyszáz-ezer forint, amely teljes egészében nem pénzbeli hozzájárulás (az apport), és amely az alaptőke 100%-a.  
A nem pénzbeli hozzájárulás értékét az ingatlanforgalmi értékbecslő megállapításai alapján, azzal egyező mértékben határozta meg az alapító.

Az alapító által szolgáltatott apport: az alapító kizárólagos, 1/1 arányú tulajdonát képező, tehermentes, Tata, Váralja u. 4. sz. alatt található, 1441/7 hrsz.-ú, kultúrház elnevezésű, 4531 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlan ¼ tulajdoni illetőségének használati joga. A 28.100.000 (huszonnyolcmillió-egyszázezer) Ft összegű alaptőke emeléssel összefüggésben a következő részvények kerülnek forgalomba: 1 db 20.000.000 Ft, 1 db 5.000.000 Ft, 3 db 1.000.000 Ft, 1 db 100.000 Ft névértékű részvény.

A társaság alapítója a 28.100.000 (huszonnyolcmillió-egyszázezer) Ft összegű nem pénzbeli hozzájárulással teljesítésre került alaptőke-emelés értékének meghatározásakor a Law on Conto Könyvvizsgáló Zrt.-t, mint könyvvizsgáló került megbízásra.

8.2. Az alaptőke részvényfajták és részvénytársaság szerinti megoszlása:

A Részvénytársaság alaptőkéje 2 db 20.000.000.-Ft-os, 1 db 5.000.000 Ft-os, 3 db 1.000.000 Ft-os, 1 db 100.000 Ft-os névértékű, egy részvénytársaság, névre szóló törzsrészvényből áll, amelyet kizárólag az alapító vesz át. Az alapító részvényes kötelezettséget vállal valamennyi részvény átvételére.

8.3. A részvények kibocsátása és annak formai kellékei:

8.3.1. A Részvénytársaság csak a cégbejegyzést követően adhat ki részvényt, a részvények kiadásáról és a részvénykönyv vezetéséről az Igazgató köteles gondoskodni.

8.3.2. A részvényeket nyomdai úton, az értékpapírokra vonatkozó előírások szerint kell előállítani

8.3.3. A részvény tartalmazza a Ptk. 3:214. – 3:215.§ (1)-(2) bekezdésében és a tőkepiacról szóló törvényben előírtakat.

## 9. Közhasznúsági feladatok

9.1. A Társaság évente közhasznúsági mellékletet (éves beszámolót) kell, hogy készítsen. A közhasznúsági melléklet megtekintését mindenki számára biztosítani kell azzal, hogy saját költségére a nyilvános adatokról bárki másolatot is készíthet.

A közhasznúsági mellékletnek tartalmaznia kell:

- a) a számviteli beszámolót;
- b) a költségvetési támogatás felhasználását;
- c) a vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatást;
- d) a cél szerinti juttatások kimutatását;
- e) a központi költségvetési szervtől, az elkülönített állami pénzalaptól, a helyi önkormányzattól, a települési önkormányzatok társulásától és mindezek szerveitől kapott támogatás mértékét;
- f) a közhasznú szervezet vezető tisztségviselőinek nyújtott juttatások értékét, illetve összegét;
- g) a közhasznú tevékenységről szóló rövid tartalmi beszámolót.

9.2. A közhasznúsági mellékletet az alapítónak kell elfogadnia.

- 9.3. A Részvénytársaság a társadalmi közös szükséglet kielégítéséért felelős szervvel, a közhasznú tevékenység folytatásának feltételéről szerződést köt.
- 9.4. A Részvénytársaság irataiba bárki betekinthez előre bejelentett időpontban, a Részvénytársaság képviselőjének, alkalmazottjának jelenlétében, kivéve azokba az iratokba, amelyek nyilvánossá tétele mások személyiségi jogait sértené.
- 9.5. A Részvénytársaság a tevékenységének és gazdálkodásának legfontosabb adatait, a közhasznú szervezet működésének, szolgáltatási igénybevételének módjáról, és a közhasznúsági jelentést a Tata Város helyi lapjában és az Önkormányzat hirdető tábláján hozza nyilvánosságra.
- 9.6. Vezérigazgató feladata olyan nyilvántartás vezetése, amelyből a vezető szerv döntésének tartalma, időpontja és hatálya, illetve a döntést támogatók és ellenzők számaránya (ha lehetséges személye) megállapítható. A döntéseket Tata Város helyi lapjában és az Önkormányzat hirdető tábláján hozza nyilvánosságra.

### **A Részvénytársaság szervezete:**

#### **10. A közgyűlés:**

- 10.1. A közgyűlés a társaságnál nem működik, a közgyűlés hatáskörében az alapító írásban határoz.
- 10.2. Az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik:
- a) az alapító okirat megállapítása és módosítása, ha a 2013. évi V. törvény harmadik könyve eltérően nem rendelkezik;
  - b) döntés a részvénytársaság működési formájának megváltoztatásáról;
  - c) a részvénytársaság átalakulásának és jogutód nélküli megszűnésének elhatározása;
  - d) vezérigazgatójának, továbbá a felügyelőbizottság tagjainak és a könyvvizsgálónak a megválasztása, visszahívása, díjazásának megállapítása;
  - e) a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása, ideértve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó döntést is;
  - f) döntés a részvények típusának átalakításáról;
  - g) döntés az alaptőke felemeléséről;
  - h) döntés az alaptőke leszállításáról. Döntés ingatlan vagy vagyon értékű jog elidegenítéséről, amennyiben annak könyvszerinti értéke eléri vagy meghaladja az 1 millió forintot. Döntés ingatlan bérbeadásáról, ha a bérleti szerződés határozott idő esetén az 5 évet meghaladja, vagy ha az éves bérleti díj – várható összege – az 5 millió forintot meghaladja.
  - i) Döntés minden olyan jogügyletről, amelynek értéke az 5 millió forintot meghaladja.
- 10.3. Az alapító a határozatait írásba foglalva köteles átadni a Vezérigazgatónak.
- 10.4. A döntéshozatalt megelőzően az alapító – a személyi döntéseket kivéve – köteles beszerezni a felügyelő bizottság és a felelős személyek írásbeli véleményét beszerezni (véleményezési jog). Az alapító a véleményezési jog gyakorlásával összefüggésben a felügyelő bizottság és a felelős személyek részére köteles

megküldeni a döntéssel kapcsolatos szöveges tájékoztató anyagot azzal a felhívással, hogy a felügyelő bizottság és a felelős személyek a tervezett döntéssel kapcsolatos véleményüket a tájékoztató anyag átvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban küldhetik meg az alapító részére. Amennyiben a felügyelő bizottság és a felelős személyek az írásba foglalt véleményüket a felhívásban foglalt 8 (nyolc) napon belül, vagy egyáltalán nem küldik meg írásban az alapító részére akkor az alapító a tervezett döntését a vélemények bevárása nélkül is meghozhatja. Az írásos vélemények nyilvánosak, amelyeket az alapító köteles a társasággal kapcsolatos iratai között éves bontásban és időrendi sorrendben megőrizni.

10.5. Az alapító az Vezérigazgató hatáskörét bármikor elvonhatja, és a Vezérigazgatót írásban utasíthatja.

## **11. A vezérigazgató:**

11.1. Az alapító nem választ igazgatóságot, az igazgatóságnak a 2013. évi V. törvény harmadik könyvében meghatározott jogait és kötelezettségeit a vezérigazgató gyakorolja, illetőleg teljesíti.

11.2. A Vezérigazgató dönt azokban a kérdésekben, melyeket az Alapító okirat nem utal az alapító kizárólagos hatáskörébe.

11.3. A Vezérigazgató dönt és gondoskodik különösen:

- a társaság számviteli törvény szerinti beszámolójának és a nyereség felosztására vonatkozó javaslatnak az elkészítése, és az alapító elé terjesztése;
- a társaság szervezeti és működési szabályzatának a megállapítása;
- a jogszabályban előírt szabályzatok elkészítéséről és aktualizálásáról,
- az ügyvezetésről,
- évente legalább egy alkalommal jelentés készítése az alapító részére az ügyvezetésről, a társaság vagyoni helyzetéről és üzletpolitikájáról és háromhavonta az FB-nek;
- gondoskodás a társaság üzleti könyveinek szabályszerű vezetéséről;
- a jogszabályban előírt bejelentések megtétele a társaság törvényességi felügyeletét ellátó cégbírósághoz;
- a társaság dolgozóinak feljogosítása a cégjegyzésre;
- döntés minden olyan ügyben, amely nem tartozik az alapító kizárólagos hatáskörébe;
- a munkáltatói jogok gyakorlása – az alapító okirat keretei között –;
- mindazoknak a feladatoknak az ellátása, amelyeket a 2013. évi V. törvény harmadik könyv, más jogszabályok vagy jelen alapító okirat az igazgatóságra hárítanak.
- a Társaság üzletpolitikájáról,

11.4. A vezérigazgató az alapító előzetes hozzájárulásával:

- szerezhet társasági részesedést a társasággal azonos főtevékenységet is folytató más gazdálkodó szervezetben (a nyilvánosan működő részvénytársaság kivételével)

- lehet vezető tisztségviselő a társasággal azonos főtevékenységet (avagy: a gazdasági társasággal azonos tevékenységet) is végző más gazdálkodó szervezetben.
- 11.5. A vezérigazgató a saját nevében és a közeli hozzátartozójuk, a társaság főtevékenységi körébe tartozó ügyleteket csak akkor köthet, ha előzetesen ehhez a felügyelőbizottság hozzájárul.
- 11.6. A vezérigazgató: Pap Tibor (a.n.: Tisch Terézia Matild, lakik: 2800 Tatabánya, Temesvári utca 28.). A vezérigazgató megbízatása 2025. június 1. napjától határozatlan időtartamig tart.
- 11.7. Vezérigazgató kijelenti, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében, valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 38.§ (1) bekezdés a-b) pontjaiban meghatározott kizáró körülmények egyike sem áll fenn vele szemben, így a megbízatást a mindenkor hatályos jogszabályok előírásainak megfelelően elfogadja.
- 11.8. A vezérigazgató újraválasztható. A vezérigazgató felett a munkáltatói jogokat az Alapító gyakorolja. A vezérigazgató visszahívásához az Alapító határozata szükséges.
- 11.9. A vezérigazgató a Társaság ügyvezetését az ilyen tisztséget betöltő személyektől elvárható fokozott gondossággal, a gazdasági társaság érdekeinek elsődlegessége alapján köteles ellátni.
- 11.10. A vezérigazgató a jogszabályok a társasági szerződés, továbbá ügyvezetési kötelezettségeinek vétkes megszegésével a gazdasági társaságnak okozott károkért a polgári jog szabályai szerint felel a társasággal szemben. A társaság felel azért a kárért, melyet a vezérigazgató a jogkörében eljárva harmadik személynek okoz.
- 11.11. A vezérigazgató a döntéshozatalt megelőzően – a személyi döntéseket kivéve – köteles beszerezni a felügyelő bizottság és a felelős személyek írásbeli véleményét (véleményezési jog).
- A vezérigazgató a véleményezési jog gyakorlásával összefüggésben a felügyelő bizottság és a felelős személyek részére köteles megküldeni a döntéssel kapcsolatos szöveges tájékoztató anyagot azzal a felhívással, hogy a felügyelő bizottság és a felelős személyek a tervezett döntéssel kapcsolatos véleményüket a tájékoztató anyag átvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban küldhetik meg a vezérigazgató részére.
- Amennyiben a felügyelő bizottság és a felelős személyek az írásba foglalt véleményüket a felhívásban foglalt 8 (nyolc) napon belül, vagy egyáltalán nem küldik meg írásban a vezérigazgató részére, akkor a vezérigazgató a tervezett döntését a vélemények bevárása nélkül is meghozhatja.
- Az írásos vélemények nyilvánosak, amelyeket a vezérigazgató köteles a társaság iratai között éves bontásban és időrendi sorrendben megőrizni.

- 11/A.1. A társaságnál a vezérigazgató tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében legalább 1 (egy) legfeljebb 3 (három) cégvezető működik. A cégvezető a társaság olyan munkavállalója, aki a vezérigazgató rendelkezései és utasításai alapján látja el a feladatát.
- 11/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság vezérigazgatóját arra, hogy a cégvezetőket a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meg határozza a cégvezetők megbízási idejét és az ellátandó feladatait a Ptk. harmadik könyvének vonatkozó rendelkezései alapján.
- 11/A.3. A cégvezetők vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság vezérigazgatója gyakorolja.
- 11/A.4. A társaság cégvezetői általános képviseleti és önálló cégjegyzési joggal rendelkeznek.
- 11/A.5. A cégvezetők kijelentik, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében, valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 38.§ (1) bekezdés a-b. pontjaiban meghatározott kizáró körülmények egyike sem áll fenn velük szemben, így a megbízási hatályos jogszabályok előírásainak megfelelően elfogadják.

## **12. A felügyelő-bizottság:**

12.1. A felügyelő-bizottság hatásköre:

A felügyelő-bizottság ellenőrzi a Részvénytársaság ügyvezetését.

***12.2. A Felügyelő Bizottság 3 tagú, megbízási ideje 5 évre (2025. július 1-től –2030. év június hó 30. napjáig) szól.***

12.3. A Felügyelő Bizottsági taggá megválasztott személy, tisztsége elfogadásától számított 15 napon belül köteles tájékoztatni írásban azokat a gazdasági társaságokat, amelyeknél már felügyelő bizottsági tag.

12.4. A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg, tevékenységét a jogszabályok előírásai szerint végzi.

12.5. A Felügyelő Bizottság feladatköre:

a.) tájékoztatja az Alapítót és javaslatot tesz, ha megítélése szerint, az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, társasági szerződésbe, ill. a Rt. legfőbb szervének, jelen esetben az alapítónak határozataiba ütközik, az egyébként sérti a gazdasági társaság egyéb érdekeit.

b.) A felügyelőbizottság az alapító elé terjesztett valamennyi fontosabb jelentést, továbbá a mérleget, a vagyonkimutatást és az éves tervet köteles megvizsgálni. A vizsgálat eredményéről a felügyelőbizottság elnöke számol be, a mérleg és az éves terv esetében írásos beszámolót készít.

- c.) A mérlegről és a nyereség felosztásáról, továbbá az éves tervről az alapító a felügyelőbizottság beszámolójának ismeretében határozhat.
- d.) írásbeli jelentést készít a számvitelről szóló törvény szerinti beszámolóról, és az adózott eredmény felhasználásáról a Rt. alapítójának.
- e.) kezdeményezheti az ügyvezetés által hozott döntés bírósági felülvizsgálatát.
- f.) kijelöli a társaságot képviselő személyt, ha a felülvizsgálatot a gazdasági társaság vezető tisztségviselője kezdeményezi, és a gazdasági társaságnak nincs olyan vezető tisztségviselője, aki a társaságot képviselhetné.
- g.) ellenőrzi a társaság működését és gazdálkodását.
- h.) ellenőrzi a vagyonomérleg tervezeteket és vagyonleltár tervezeteket.
- i.) jelentést kérhet a vezető tisztségviselőtől, ill. tájékoztatást, vagy felvilágosítást a gazdasági társaság munkavállalóitól.
- j.) megvizsgálhatja, illetve betekinthez a társaság könyveibe és irataiba.

12.6. A Felügyelő Bizottság köteles az alapítót tájékoztatni, és annak összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy:

- a.) a társaság működése során olyan jogszabálysértés, vagy a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény történt, amelynek megszüntetése vagy következményeinek elhárítása, ill. enyhítése az intézkedésre jogosult döntését teszi szükségessé.
- b.) a vezető tisztségviselő(k) felelősségét megállapító ténybeli tevékenység történt.

12.7. A Felügyelő bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, ill. az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a Felügyelő bizottsági tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más Felügyelő bizottság ellenőrzési hatáskörébe tartozó tevékenységét is kiterjessze.

***12.8. A Felügyelő Bizottság saját tagjai közül választ elnököt. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha tagjainak 2/3-a, de legalább 3 tag jelen van, határozatát egyszerű szótöbbséggel hozza. A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek helye nincs. A Felügyelő bizottság tagját e minőségében a Társaság Alapítója, ill. Vezérigazgatója sem utasíthatja.***

12.9. A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze, és vezeti. Az ülés összehívását a napirend megjelölésével a Felügyelő Bizottság bármely tagja írásban kérheti az elnöktől, aki a kérelem kézhezvételétől számított 8 napon belül köteles intézkedni a Felügyelő Bizottság ülésének 30 napon belüli időpontban történő összehívásáról. Ha az elnök a kérelemnek nem tesz eleget, az alapító maga is jogosult az ülés összehívására.

12.10. A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg.

Ha a Felügyelő bizottság a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről kötött szerződés megszegését észleli, köteles haladéktalanul értesíteni az érintetteket.

**12.11. A Társaság Felügyelő Bizottsága:**

**Dr. Sztruhár Gyula** (a.n.: Mészáros Irén,

*lakcím: 2890 Tata, Rozgonyi utca 11/A)*

**Gammer-Nagy Gábor** (a.n.: Galgán Mária,

*lakcím: 2890 Tata, Dobó István utca 15.)*

**Dr. Szlavicsek Tamás** (a.n.: Csorba Julianna Klára,

*lakcím: 2890 Tata, Kossuth tér 9.)”*

12.12. Nem lehet a Felügyelő Bizottság elnöke, vagy tagja, ill. könyvvizsgálója az a személy, aki

a legfőbb szerv tagja, a társaság vezérigazgatója vagy cégvezetője (ide nem értve a legfőbb szervének azon tagjait, akik tisztséget nem töltenek be),

a társasággal a felügyelő bizottságban való közreműködésén kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik, a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásaiból részesül – kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat,

- az előző pontokban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.

12.13. A társaság, vagy a társaság közhasznú szervezeti jogállásának megszűnését követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki korábban olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt – annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig –,

a. amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó és vámhatóságnál nyilvántartott adó- és vámtartozását nem egyenlítette ki,

b. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság jelentős adóhiányt tárt fel,

c. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság üzletbezárás intézkedést alkalmazott vagy üzletbezárást helyettesítő bírságot alkalmazott,

d. amelynek adószámát az állami adó és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette vagy törölte.

**13.A könyvvizsgáló:**

13.1. A Részvénytársaság könyvvizsgálóját az alapító jelöli ki, az alapítástól számított 5 évre. Ezt követően a könyvvizsgáló megbízatásának meghosszabbításáról, vagy megszüntetéséről és új könyvvizsgáló kijelöléséről az alapító határoz.

13.2. A könyvvizsgáló betekinthez a gazdasági társaság könyveibe, a vezető tisztségviselőktől, a felügyelőbizottság tagjaitól, illetve a társaság munkavállalóitól felvilágosítást kérhet, a társaság bankszámláját, pénztárát, értékpapír- és áruállományát, szerződéseit megvizsgálhatja.

13.3. Ha ez szükséges, a könyvvizsgálót tanácskozási joggal a felügyelő bizottság ülésére is meg lehet hívni, illetve a könyvvizsgáló maga is kezdeményezheti ezen üléseken való részvételét. Ez utóbbi esetben a könyvvizsgáló kérelme csak különösen indokolt esetben utasítható vissza.

- 13.4. A számviteli törvény szerinti beszámoló valóságát és jogszabályszerűségét a könyvvizsgáló köteles ellenőrizni. A könyvvizsgáló véleményének meghallgatása nélkül a számviteli törvény szerinti beszámolóról az alapító nem hozhat döntést. Emellett a könyvvizsgáló az alapító elé terjesztett minden lényeges üzleti jelentést köteles megvizsgálni abból a szempontból, hogy az valós adatokat tartalmaz-e, illetve megfelel-e a jogszabályi előírásoknak.
- 13.5. Ha a könyvvizsgáló megállapítja, illetve egyébként tudomást szerez arról, hogy a gazdasági társaság vagyonának jelentős mértékű csökkenése várható, illetve olyan tényről észlel, amely a vezető tisztségviselő vagy a felügyelőbizottság tagjainak e törvényben meghatározott felelősségét vonja maga után, köteles erről az alapítót értesíteni.
- 13.6. Ha az alapító a jogszabályok által megkívánt döntéseket nem hozza meg, a könyvvizsgáló köteles erről a törvényességi felügyeletet ellátó cégbíróságot értesíteni.
- 13.7. A társaság könyvvizsgálója 2025. június 1. – 2026. május 31. közötti időszakban az ASC Adószakértő és Pénzügyi- Gazdasági Tanácsadó Kft. (székhely: 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., képviselő: Stamler Jánosné ügyvezető, adószám: 12186435-2-11 cégjegyzékszám: Cg. 11-09-007342, kamarai nyilvántartási száma: 001202). A könyvvizsgálatért személyében felelős: Stamler Jánosné (an.:Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.

#### **14. A Részvénytársaság cégjegyzése:**

- 14.1. A társaság cégjegyzése akként történik, hogy a géppel vagy kézzel írt, előnyomott vagy nyomtatott cégszöveg alá a cégjegyzésre jogosult – jogosultsága szerint önállóan vagy más jogosulttal együttesen – aláírja a nevét a hiteles cégalírási nyilatkozatuknak megfelelően.
- 14.2. A cégjegyzésre jogosultak:  
– a Vezérigazgató önállóan  
– a Vezérigazgató által kinevezett cégvezetők önállóan, az egyéb munkavállalók pedig ketten együttesen.

#### **15. A Társaság üzleti éve:**

- 15.1. A Társaság üzleti éve megegyezik a naptári évvel.
- 15.2. A Társaság első üzleti éve a Társaság cégbejegyzési kérelmének a cégbíróságon való benyújtását követő napon kezdődik és a bejegyzés évének december 31. napjáig tart.

#### **16. A nyereség felosztásának szabályai:**

- 16.1 A részvénytársaság köteles a cél szerinti tevékenységéből, ill. vállalkozási tevékenységéből származó bevételeit, és ráfordításait elkülönítetten kezelni, egyebekben az irányadó könyvvezetési szabályokat kell alkalmazni.
- 16.2 A Társaság tevékenységéből származó nyereség nem osztható fel a tag, illetve a – az esetleges későbbi – tagok között, az csak jelen alapító okiratban rögzített tevékenységére fordítható.

## 17. Záró Rendelkezések

17.1. A Részvénytársaság politikai tevékenységet nem folytat, a szervezet a pártoktól független, és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.

17.2. A Részvénytársaság megszűnése esetén a Társaság vagyona – a hitelezők kielégítése után – az Alapítót illeti meg azzal, hogy az alapító azt köteles a megszűnt Társaság céljaihoz hasonló célra fordítani, és erről a nyilvánosságot megfelelően tájékoztatni. Amennyiben a Társaság közhasznú jogállása megszűnik, úgy köteles köztartozásait rendezni, ill. a közszolgáltatási szerződéseiből eredő feladatait időarányosan teljesíteni.

17.3. A Társaság megszűnése esetén vagyonát közhasznú célra kell fordítani.

17.4. A jelen alapító okiratban nem szabályozott kérdésekre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyvére, az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvényre és a Polgári Törvénykönyv egyéb rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Alapító okiratot a Részvénytársaság alapítója – mint akaratával mindenben megegyezőt – aláírja

**Az alapító okirat fentiek szerinti hatályos szövege a Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 457/2025. (VII.23.) határozatának figyelembevételével került megállapításra.**

**Tata, 2025. július ...**

.....  
Az Alapító képviselőjében  
Michl József polgármester

Jelen Alapító Okiratot 2025. július .... napján **ellenjegyzem**, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 456/2025. (VII. 23.) határozata szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak.

Az Alapító Okirat **vastag** és **dőlt** betűvel kiemelt, módosítással érintett pontjai: **4., 7., 12.2., 12.8., 12.11.**

**Tata, 2025. július ...**

Dr. Varga József  
ügyvéd (KASZ 36071019)

**Határidő:** értesítésre: 2025. július 28.

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. – IV. határozati javaslatait, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-270/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
458/2025. (VII. 23.) határozata  
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottsági tagjainak visszahívásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. kizárólagos tulajdonosa összhangban a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:26. § (5) bekezdésében, valamint a 3:25. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakkal 2025. július 24. napjával a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságából Horváth Tünde Csillát, Nagy Zoltánt és Halápi Leventét visszahívja.

**Határidő:** értesítésre: 2025. július 24.

**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
459/2025. (VII. 23.) határozata  
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottsági tagjainak megválasztásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. taggyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint ezen gazdasági társaság kizárólagos tulajdonosa:

1. a Kft. felügyelő bizottságába 2025. július 25-től 2030. június 30-ig tartó időszakra
  - a) Harcsa Mátét,
  - b) Bondor Lajost,
  - c) Schweighardt Ottót választja meg,
2. a felügyelő bizottság elnökének tiszteletdíját 50.000.-Ft/hó, tagjainak a tiszteletdíját 40.000.-Ft/hó összegben határozza meg.

**Határidő:** értesítésre: 2025. július 28.

**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
460/2025. (VII. 23.) határozata  
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításáról**

**A Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság  
(Cg.11-09-014613)  
Alapító Okiratát Módosító Okirat**

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 460/2025.(VII. 23.) határozata a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. - a továbbiakban: Társaság – Alapítója a korábbi felügyelő bizottság tagjainak visszahívása miatt Harcsa Mátét, Bondor Lajost és Schweighardt Ottót a Társaság Felügyelő Bizottsága tagjainak

a 2025. július 25-től kezdődő és 2030. év június hó 30. napján lejáró időtartamra kijelöli és megbízza, és ezzel összefüggésben a Társaság Alapító Okiratát a következők szerint módosítja:

Az Alapító Okiratnak „A Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai” cím alatti 10.1. pontja a felügyelő bizottsági tagok megnevezése és megbízatásuk időtartama tekintetében az alábbiaknak megfelelően változik:

**„10.1. A Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai**

- |                             |   |
|-----------------------------|---|
| a) <i>Harcza Máté</i>       | a.n. <i>Dusa Anikó</i><br>lakik: <i>2890 Tata, Dózsa György utca 60. A/2.</i>   |
| b) <i>Bondor Lajos</i>      | a.n.: <i>Kántor Teréz</i><br>lakik: <i>2890 Tata, Székely Bertalan utca 23.</i> |
| c) <i>Schweighardt Ottó</i> | a.n.: <i>Hartmann Anna</i><br>lakik: <i>2890 Tata, Nyár utca 2.</i>             |

***A felügyelő bizottság megbízatása 2025. július 25. napjától 2030. év június hó 30. napjáig szól.***

Felkéri az ügyvezetőt, hogy intézkedjen a Társaság felügyelő bizottsági tagjait érintő változás és az ezzel összefüggő Alapító Okirat módosítás cégbíróság felé történő benyújtásáról.

**Határidő:** értesítésre: 2025. július 28.

**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
461/2025. (VII. 23.) határozata**

**a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. kizárólagos tulajdonosa, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. egységes szerkezetű alapító okiratát a következők szerint elfogadja:

**Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság  
(Cg.11-09-014613)  
Alapító Okirata**

**Egységes szerkezetben foglalva  
az Alapító 460/2025. (VII. 23.) határozata  
szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt hatályos tartalommal**

**NONPROFIT KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG ALAPÍTÓ OKIRATA**

Tata Város Önkormányzata egyszemélyi tulajdonos döntése értelmében a Tatai Távhőszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság a Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal beolvadás útján egyesül, a beolvadó társaság egyúttal megszűnik és az átvevő Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

jogutódként működik tovább.

Az átalakulás a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:44. §-a és az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény 2. §-a alapján, beolvadás útján történik.

Az átalakulásról az egyesülő társaságok egyszemélyi tulajdonosa a vonatkozó törvényi rendelkezéseknek megfelelően meghozott 240/2019.(VIII. 28.) Tata Kt. számú határozatával, majd 331/2019.(X.I.27.) Tata Kt. számú határozatával döntött.

Tata Város Önkormányzata a Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratát az alábbiak szerint állapítja meg:

## **1./ A nonprofit Társaság célja**

A jelen okirat 3./ pontjában megjelölt Alapító a helyi társadalom egyes közös szükségleteinek kielégítését nyereség, Tata Város fejlesztési céljainak megvalósítását- és vagyonszerzési cél nélkül szolgáló tevékenységeket végző egyszemélyes közhasznú társaság alapításával kívánja biztosítani.

## **2./ A Társaság cégneve, rövidített neve, székhelye, és tartama**

### **2.1. A Társaság neve:**

**Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság**

### **A Társaság rövidített neve:**

Tatai Városgazda Nonprofit Kft.

### **2.2. A Társaság székhelye:**

2890 Tata, Széles csapás út 18.

### **2.3. Telephelye:**

2890 Tata, Bajcsy-Zsilinszky utca 22.

2.4 A Társaságot az Alapító határozatlan időre hozta létre, az működését 1997. március hó 01. napján kezdte meg. A Társaság üzleti éve a naptári évvel megegyező, kivéve az alakulás évét.

## **3. A Társaság Alapítója**

Tata Város Önkormányzata székhelye: 2890 Tata, Kossuth tér  
képviselésében eljár: Tata Város Polgármestere

## **4. Az alapítás különös feltételei**

4.1. Az alapító a Társaság alapításával egyidőben megszüntette az Oktatástechnikai Központi Műhely (2890 Tata, Bercsényi u. 7.) költségvetési intézményét, és a Társaság a megszüntetett intézmény jogutódja.

Az alapító 2012. december 31-i fordulónappal a Tatai Városfejlesztő Korlátolt

Felelősségű Társaságot a Társaságba beolvasztotta és a Társaság - mint befogadó társaság - a megszüntetésre került beolvadó társaság általános jogutódja.

4.2. Az alapító a Társasággal a közhasznú tevékenységek ellátásának feltételeiről hosszú távú szerződést kötött, mely szerződés a jelen okirat 1. számú mellékletét képezi.

4.3. A Társaság a jelen okirat 1. számú mellékletét képező megállapodás alapján átvállalja Tata Város Önkormányzatának törvényben, illetve törvényi felhatalmazás alapján más jogszabályban meghatározott feladataiból az alábbi tevékenységek végzését az alább részletezett körben és az 1. számú mellékletben szabályozott tartalommal:

- a) egészségmegőrzés (parlagfű irtása);
- b) kulturális tevékenység (általános iskolák részére oktatási eszközök készítése, a szükséges alapanyag biztosítása; napközis tábor, szabadtéri múzeumok üzemeltetése, fenntartása; a kulturális rendezvények technikai feltételeinek teljes körű megteremtése; Tata Város és rendezvényeinek megismertetését, népszerűsítését szolgáló kiadványok szerkesztése, kiadása);
- c) kulturális örökség megóvása (szobrok és egyéb kulturális emlékek felújítása, fenntartása, őrzése);
- d) műemlékvédelem (helyi építészeti értékvédelem alá vont épületek, egyéb építmények felújítása, karbantartása);
- e) természetvédelem, állatvédelem (kutyamenhely létesítése és üzemeltetése, eboltás megszervezése, éves eb-összeírások, erdő-, parkfenntartás);
- f) környezetvédelem (városi hulladéklerakó üzemeltetése, rekultivációja; természetvédelmi őr foglalkoztatása);
- g) gyermek- és ifjúságvédelem (nyári napközis tábor szervezése és fenntartása az arra rászoruló gyermekek részére, úszásoktatással);
- h) hátrányos helyzetű csoportok esélyegyenlőségének elősegítése (a nonprofit társaság a tevékenysége körében, munkalehetőséget biztosít a munkaerőpiacról egyébként kiszorult csoportok tagja számára: a pályakezdő fiataloknak, az 50 év feletti férfiaknak, illetve 40 év feletti nőknek, a helyi roma etnikum tagjainak stb.);
- i) etnikai kisebbségekkel kapcsolatos tevékenység (ld. mint előbb);
- j) sport (sportnapok, úszásoktatás, „Tófutás” rendezvények szervezése);
- k) közrend- és közlekedésbiztonság védelme (az arra jogosult állami szervvel való megállapodás alapján video-figyelő hálózat kiépítése és üzemeltetése; a városi polgárőrség munkájának támogatása, munkalehetőség biztosításával is);
- l) foglalkoztatás elősegítése (a nonprofit társaság a tevékenysége körében,

munkalehetőséget biztosít a munkaerőpiacról egyébként kiszorult csoportok tagja számára: a pályakezdő fiataloknak, az 50 év feletti férfiaknak, illetve 40 év feletti nőknek, a helyi roma etnikum tagjainak stb.; végrehajtja Tata Város Önkormányzata és a társult önkormányzatok közmunka – és közhasznú munka – programjait);

- m) ár- és belvízvédelem ellátásához kapcsolódó tevékenység (az önkormányzat felelősségi körébe tartozó munkákból)
- n) a közforgalom számára megnyitott út, híd, alagút fejlesztéséhez, fenntartásához és üzemeltetéséhez kapcsolódó tevékenység (az önkormányzat felelősségi körébe tartozó munkákból)
- o) euroatlanti integráció elősegítése (a „kis lépések” népi diplomáciájával: testvérvárosi kapcsolatokból adódó egyes feladatok végrehajtása, Leonardo-program stb.);
- p) más közhasznú szervezetek által igénybe vehető szolgáltatások nyújtása (valamennyi, cél szerinti tevékenységi kör esetében),
- q) településfejlesztés.

Az Alapító megállapítja, hogy a fenti tevékenységek (továbbiakban: céltevékenységek) a 2011. évi CLXXV. törvény 2.§ 20. pont értelmében közhasznú tevékenységnek minősülnek. A társaság által végzett tevékenységek közhasznú jellegének jogszabályi alapja: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjai.

4.4 A Társaság vállalkozási tevékenységet csak a 4.3./ pontban írt közhasznú céljai, cél szerinti tevékenysége megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végezhet. A Társaság politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független, pártok részére támogatást nem nyújt. A Társaság a gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt a létesítő okiratában meghatározott tevékenységre fordítja.

## **5./ A Társaság tevékenysége**

(Jelölve a Tevékenységek Egységes Ágazati Osztályozási Rendszere szövegével)  
Tevékenység

1. 0113 Zöldségféle, dinnye, gyökér, gumósnövény termesztése
2. 0119 Egyéb, nem évelő növény termesztése
3. 0210 Erdészeti, egyéb erdőgazdálkodási tevékenység
4. 0220 Fakitermelés
5. 0230 Vadon termő egyéb erdei termék gyűjtése
6. 0240 Erdészeti szolgáltatás.
7. 1610 Fűrészárugyártás.
8. 1623 Épületasztalos-ipari termék gyártása.
9. 1624 Tároló fatermék gyártása.

10. 1629 Egyéb fa-, parafatermék, fonottáru gyártása
11. 5814 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
12. 5819 Egyéb kiadói tevékenység
13. 1812 Nyomás /kivéve: napilap/
14. 1814 Könyvkötés, kapcsolódó szolgáltatás
15. 1813 Nyomdai előkészítő tevékenység
16. 3240 Játékgyártás.
17. 4311 Bontás
18. 4312 Építési terület előkészítése
19. 4313 Talajmintavétel, próbafúrás
20. 4120 Lakó és nem lakó épület építése
21. 4299 Egyéb m.n.s. építés
22. 4391 Tetőfedés, tetőszerkezet építés
23. 4211 Út, autópálya építése
24. 4399 Egyéb speciális szaképítés m.n.s.
25. 4321 Villanszerelés.
26. 4322 Víz-, gáz-, fűtés- légkondicionáló-szerelés
27. 4329 Egyéb épületgépészeti szerelés
28. 4331 Vakolás
29. 4332 Épületasztalos-szerkezet szerelése.
30. 4333 Padló-, falburkolás.
31. 4334 Festés, üvegezés.
32. 4339 Egyéb befejező építés m.n.s.
33. 5520 Üdülési, egyéb átmenetiszálláshely-szolgáltatás
34. 5530 Kempingszolgáltatás
35. 5590 Egyéb szálláshely szolgáltatás
36. 5610 Éttermi, mozgó vendéglátás
37. 5630 Italszolgáltatás
38. 7739 Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése
39. 9522 Háztartási gép, háztartási, kerti eszköz javítása.
40. 4941 Közúti áruszállítás.
41. 6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése.
42. 6832 Ingatlankezelés
43. 8110 Építményüzemeltetés
44. 7731 Mezőgazdasági gép kölcsönzése.
45. 7729 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzés
46. 7120 Műszaki vizsgálat, elemzés.
47. 7311 Reklámügynöki tevékenység
48. 7312 Médiareklám
49. 8121 Általános épülettakarítás
50. 8122 Egyéb épület, ipari takarítás
51. 8129 Egyéb takarítás
52. 8299 M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
53. 3700 Szennyvíz gyűjtése, kezelése.\*
54. 3811 Nem veszélyes hulladék gyűjtése \*
55. 3812 Veszélyes hulladék gyűjtése
56. 3821 Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása
57. 3822 Veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása
58. 3900 Szennyeződésmentesítés, egyéb hulladékkezelés\*
59. 9499 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység.\*

- 60. 9102 Múzeumi tevékenység \*
- 61. 9103 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosságműködtetése
- 62. 9311 Sportlétesítmény működtetése.\*
- 63. 9319 Egyéb sporttevékenység.\*
- 64. 9329 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység.
- 65. 9604 Fizikai közérzetet javító szolgáltatás.
- 66. 9609 M.n.s. egyéb személyi szolgáltatás.\*
- 67. 4721 Zöldség, gyümölcs kiskereskedelme
- 68. 4724 Kenyér-, pékáru-, édesség-kiskereskedelem
- 69. 4725 Ital-kiskereskedelem
- 70. 4729 Egyéb élelmiszer-kiskereskedelem
- 71. 4778 Egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme
- 72. 4781 Élelmiszer, ital, dohányáru piaci kiskereskedelme
- 73. 4789 Egyéb áruk piaci kiskereskedelme
- 74. 4799 Egyéb nem bolti, piaci kiskereskedelem
- 75. 0161 Növénytermesztési szolgáltatás
- 76. 8130 Zöldterület kezelés (Főtevékenység)
- 77. 8010 Személybiztonsági tevékenység
- 78. 4222 Elektromos, híradástechnikai célú közmű építése
- 79. 4221 Folyadék szállítására szolgáló közmű építése
- 80. 7112 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
- 81. 8211 Összetett adminisztratív szolgáltatás
- 82. 4110 Épület építési projekt szervezése
- 83. 7022 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
- 84. 6810 Saját tulajdonú ingatlan adásvétele
- 85. 6831 Ingatlanügynöki tevékenység
- 86. 7021 PR, kommunikáció
- 87. 7220 Társadalomtudományi, humán kutatás, fejlesztés
- 88. 7320 Piac, közvélemény-kutatás
- 89. 8230 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
- 90. 7010 Üzletvezetés
- 91. 5813 Napilapkiadás
- 92. 5829 Egyéb szoftverkiadás
- 93. 5920 Hangfelvétel készítése, kiadása
- 94. 6010 Rádióműsor-szolgáltatás
- 95. 6201 Számítógépes programozás
- 96. 6312 Világháló-portál szolgáltatás
- 97. 7490 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
- 98. 7820 Munkaerőkölcsönzés
- 99. 9104 Növény-, állatkert, természetvédelmi területműködtetése

A Társaság a fenti tevékenységi körök közül a hatósági engedélyköteles tevékenységeket csak a szükséges engedélykészszerzése után gyakorolja, illetve a részben engedélyköteles tevékenységeket engedély híján csak engedélymentes részükben gyakorolja.

A Társaság közhasznú tevékenysége során olyan közfeladatot lát el, amelyről törvény vagy törvény felhatalmazása alapján más jogszabály rendelkezése szerint, valamely állami szervnek vagy a helyi önkormányzatnak kell gondoskodnia.

Az Alapító Okiratban közhasznúként megjelölt tevékenységi köröket Magyarország helyi

önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény teszi önkormányzati feladattá. (műemlékvédelem: 9102, Múzeumi tevékenység ,9103 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése, 3700 Szennyvíz gyűjtése, kezelése, 3811 Nem veszélyes hulladékgyűjtése, 3812 Veszélyes hulladék gyűjtése , 3821 Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása, 3822 Veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása , 3900 Szennyeződésmentesítés, egyéb hulladékkezelés, 9499 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység, 9104 Növény, állatkert, természetvédelmi terület működtetése, 9311 Sportlétesítmény működtetése , 9319 Egyéb sporttevékenység ).

A tevékenységi körök közül a 3700, 3811, 3812, 3821, 3822, 3900, 9102, 9103, 9104, 9311, 9319,9499 és a 9609 TEÁOR számmal jelöltek Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján minősülnek közhasznúnak.

A Társaság fenti tevékenységi körei közül a \*-gal megjelöltek közhasznú tevékenységnek minősülnek. A társaság fő tevékenysége a 8130 Zöldterület kezelés.

## **6./ A Társaság törzstőkéje, az Alapító törzsbetétje**

### **6.1. A Társaság törzstőkéje:**

A Társaság törzstőkéje a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulással végrehajtott tőkeemelést követően 134.824.000.-Ft, azaz Egyszázharmincnégymillió-nyolcszázhuszonnégyezer forint.

### **6.2. Az Alapító törzsbetétje**

A Társaság törzstőkéjét teljes mértékben az Alapító törzsbetétje szolgáltatta.

Az Alapító törzsbetétjének összetétele a Társaság törzstőkéjével azonos, az Alapító üzletrésze 100 % mértékű.

## **7./ Az Alapító jogai és kötelezettségei**

7.1. Az Alapító a Társaság legfőbb döntést hozó szerve, melynek kizárólagos hatáskörébe tartoznak az alábbi körben hozandó döntések:

1. az alapító okirat módosítása,
2. a törzstőke felemelése, leszállítása, pótbefizetés elrendelése és visszatérítése,
3. a Társaság mérlegének megállapítása és a nyereség felhasználásának meghatározása azzal, hogy az elért eredményt felosztani (elvonni) nem lehet, csak a cél szerinti, illetőleg közhasznú tevékenységekre történő ráfordítás céljairól, módjáról jogosult az Alapító dönteni,
4. a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről szóló szerződés (Ptk. 59.§. (1) bekezdés) megkötésének jóváhagyása; továbbá valamennyi olyan további szerződés megkötésének jóváhagyása, melyet a Társaság az Alapítóval vagy annak valamely költségvetési szervével köt meg és értéke a nettó 10 MFt értékhatárt eléri vagy meghaladja,
5. az éves üzleti terv jóváhagyása,
6. a Szervezeti és Működési Szabályzat jóváhagyása,
7. a Társaság ügyvezetőjének kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
8. a Felügyelő Bizottság tagjainak kijelölése, visszahívása és a bizottsági tagok díjazásának megállapítása,

9. az SzMSz mellékleteként a Felügyelő Bizottság – maga által megállapított – ügyrendjének jóváhagyása,
10. a Társaság könyvvizsgálójának kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
11. olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melynek értéke a nettó 25.000.000.-Ft-ot meghaladja, illetőleg, amelyet a Társaság saját ügyvezetőjével, felügyelő bizottsági tagjával, munkavállalójával vagy azok közeli hozzátartozójával (Ptk. 8:1.§. 1. és 2. pont) köt, a munkaviszonyra irányuló szerződések kivételével,
12. döntés olyan hitel, kölcsön felvételéről, vagy a vagyon olyan mértékű megterheléséről, amely meghaladja a Társaság törzstőkéjének egynegyedét,
13. a cégbejegyzést megelőzően a Társaság nevében kötött szerződések jóváhagyása,
14. az ügyvezető és a felügyelő bizottsági tagok ellen kártérítési igény érvényesítése,
15. a Társaság egyesülésének, beolvadásának, megszűnésének, szétválásának, gazdasági társasággá valló alakulásának elhatározása, valamint más gazdasági társaság alapításáról, illetve működő társaságba tagként való belépéséről történő döntés,
16. a közhasznúsági nyilvántartásba vétel, a közhasznúsági fokozatok közötti átsorolás, valamint a közhasznú jogállás törlésének kezdeményezéséről való döntés; az éves közhasznúsági jelentés elfogadása,
17. mindazok az ügyek, amelyeket a 2013. évi V. törvény 3. könyve vagy más jogszabály az Alapító legfőbb szerévnek kizárólagos hatáskörébe utal.

Az Alapító jelen szerződés szerinti jogait gyakorolni és kötelezettségeit teljesíteni az Alapító legfőbb szerve, Tata Város Önkormányzati képviselő testülete jogosult és köteles.

Tata Város Önkormányzati Képviselő Testülete a rá vonatkozó jogszabályok és saját szervezeti és működési szabályzata alapján tartja üléseit, hozza határozatait.

Az Alapító értesítése alapján az ügyvezető az Önkormányzat Képviselő Testülete azon üléseinek időpontját és vonatkozó napirendjét, amely a Társaságot érintő bármely kérdéssel foglalkozik, az ülés időpontját megelőző 15 nappal közzéteszi a Tatai Városi Televízió képújságjában. A közzététel az ülés időpontját és a Társaságra vonatkozó napirendet tartalmazza.

Az Alapító a hatáskörébe utalt döntések meghozatala előtt köteles a Társaság Felügyelő Bizottságának és ügyvezetőjének a döntésre vonatkozó, írásbeli véleményét beszerezni. Az írásos vélemények nyilvánosak.

A Társaság az üzleti év utolsó napjával, mint mérleg fordulónappal éves beszámolót köteles készíteni. Az éves beszámolót - mely mérlegből, eredmény-kimutatásból és kiegészítő mellékletből áll - az Alapító hagyja jóvá (módosított rendelkezés). A Társaság az éves beszámoló jóváhagyásával egyidejűleg közhasznúsági jelentést készít.

- 7.2. Az Alapító képviselő testülete a 7.1./ pontban nem szereplő, de alapítói döntést igénylő feladatok ellátásával Tata Város Polgármesterét bízta meg, aki e jogkörét az Alapítónak az adott feladat tartalma szerint illetékes Bizottsága, és a Társaság Felügyelő Bizottsága véleményének kikérése után gyakorolja.

Az Alapító, illetve a Polgármester a jogkörében hozott döntésekről a Társaságot írásban értesíti. A Polgármester fenti felhatalmazás alapján hozott

döntése az alapító határozatával egy tekintet alá esik.

7.3 Az Alapító, illetve a Polgármester (továbbiakban együtt: vezetőszer) köteles az ügyvezető rendelkezésére bocsátani a döntésének tartalmát, időpontját és hatályát, illetve testületi döntés esetén a döntést támogatók és ellenzők számarányát is tartalmazó határozatot, illetve az ezen adatok megállapítására alkalmas testületi ülési jegyzőkönyv kivonatát eredetiben, melynek alapján a 2011. évi CLXXV. törvény 37.§ (2) bekezdés a. pontjában szabályozott nyilvántartást köteles vezetni az ügyvezető. A vezetőszer Társasággal kapcsolatos határozata a Társasággal és harmadik személlyel szemben mindaddig nem hatályosul, míg ezen közlési kötelezettségének a vezetőszer nem tesz eleget.

7.4 A Társaság közhasznú feladatainak ellátásából keletkezett veszteségének megszüntetésére az Alapító pótbefizetési kötelezettséget vállal. A pótbefizetés összege megegyezik az e feladat ellátásából keletkező veszteség mértékével, legfeljebb azonban a törzstőke 30%-ig terjedhet, évi egy alkalommal. A pótbefizetés készpénzben történik, és az azt elrendelő határozat szerinti ütemezésben.

7.5. Az Alapító ingyenes mellékszolgáltatásként vállalja, hogy 1997. március hó 01. napjától a társasági alkalmazottak és közhasznú munkások részére a műszaki és hatósági előírásoknak megfelelő telephelyeket biztosít. Ez a 2890 Tata, Belterület 460/143 hrsz. szám alatti ingatlan jelenleg is használt része. Az így használatba adott ingatlanrészek karbantartásáról a Társaság kötelezettsége folyamatosan gondoskodni.

## **8. Az üzletrész:**

8.1. A Társaság Alapítója a Társaság 100%-os mértékű üzletrész tulajdonosa. A Társaság üzletrésze nem osztható fel. A Társaság saját részére üzletrészt nem szerezhet meg, és nem vonhat be.

8.2. A Társaság fennállása alatt az Alapító a törzsbetétet a Társaságtól nem követelheti vissza. A Társaság gazdálkodása során elért eredménye nem osztható fel, az a Társaság vagyont gyarapítja, azt a Társaság köteles teljes egészében az Alapító Okiratban meghatározott tevékenységekre fordítani.

## **9. A társaság ügyvezetése, a cégjegyzés módja**

A társaság ügyvezetője Hlavács Attila András (anyja neve: Szalai Ilona Anna, lakcíme: 2890 Tata, Tompa Mihály u. 1.). Az Alapító az ügyvezető megbízatását 2025. június 1-től határozatlan időtartamra határozta meg.

Az ügyvezető a Társaságot akként jegyzi, hogy a kézzel, vagy géppel előírt, előnyomott, vagy nyomtatott cégszöveg alá nevét önállóan írja a hiteles cégálírási nyilatkozatával megegyező módon.

A Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatában képviseleti joggal felruházott munkavállalók cégjegyzésének érvényességéhez két képviseleti jogkörrel rendelkező személy együttes névalírása szükséges. Az ügyvezető a Társaság Szervezeti és

Működési Szabályzatának jóváhagyását (módosítását) követő 30 napon belül köteles az előírt módon bejelenteni a Cégbíróságnak azon munkavállalókat, akik a Társaság képviselőjére jogosultak.

Társaság képviselője és ügyeinek intézése az ügyvezető feladata. Az ügyvezető a képviselői jogot az Alapító Okirat és a Szervezeti és Működési Szabályzat keretei között gyakorolja. Ez a korlátozás azonban csak a Társaság belső viszonyaira érvényes, harmadik féllel szemben hatálytalan.

Az ügyvezető a képviselői jogkörének a Szervezeti és Működési Szabályzatban megjelölt részét a Társaság meghatározott munkavállalóira átruházhatja. A társaság jogi képviselőjére csak az ügyvezető adhat meghatalmazást. Az ügyvezető, az átruházott képviselői joggal rendelkező munkavállaló a Társaság tevékenységi körébe eső üzletszerű gazdasági tevékenységet csak az Alapító engedélyével folytathat és lehet tisztségviselő hasonló tevékenységet végző más gazdasági vagy közhasznú társaságban.

A Társaság ügyvezetőjének csak büntetlen előéletű, magyar állampolgár jelölhető ki. A kijelölés határozatlan időre szól.

Az ügyvezető tevékenységét munkaviszony keretében látja el, melyet a vezető állású munkavállalótól elvárható gondossággal köteles teljesíteni. Kötelezettségének vétkes megszegésével okozott kárért – a munkaviszonyból következő felelősségén túl a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel is tartozik.

Az ügyvezető a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzíti, hogy személyével kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban és az Alapító Okiratban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

Az ügyvezető feladatai különösen

- a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat,
- képviseli a Társaságot harmadik személyekkel szemben, valamint a bíróságok és a hatóságok előtt,
- gondoskodik az üzleti könyvek szabályszerű vezetéséről,
- elkészíti a Társaság mérlegét és vagyonkimutatását,
- összeállítja az éves üzleti tervjavaslatot,
- gondoskodik arról, hogy a Társaság szerződéses kötelezettségeinek eleget tegyen,
- vezeti a Határozatok Könyvét és gondoskodik a határozatok végrehajtásáról; a végrehajtást követően, az arra irányadó határidőt követő első alapítói testületi ülésen a végrehajtásról beszámolni köteles,
- jóváhagyásra az Alapító elé terjeszti a Társaság mérlegét, vagyonkimutatását, az Alapító hatáskörébe tartozó egyéb kérdésekre vonatkozó tervezeteket,
- a cégbíróságnál bejelenti a Társaság bejegyzett adataiban bekövetkezett változásokat,
- felvilágosítást ad az Alapító, a Felügyelő Bizottság tagjai, a könyvvizsgáló részére a Társaság ügyeiről és biztosítja számukra a Határozatok Könyvébe, az üzleti könyvekbe, iratokba való betekintést,
- bármely érintett személy számára biztosítja a közhasznú tevékenység ellátásnak feltételeit szabályozó szerződés nyilvánosságát,
- intézkedik minden olyan kérdésben, amelyet az Alapító Okirat nem utal az Alapító, a

Felügyelő Bizottság vagy a könyvvizsgáló hatáskörébe.

9/A. A cégvezető

9/A.1. A társaságnál az ügyvezető tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében 1 (egy) cégvezető működik. A cégvezető a társaság olyan munkavállalója, aki az ügyvezető rendelkezései és utasításai alapján látja el a feladatait.

9/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság ügyvezetőjét arra, hogy a cégvezetőt a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meghatározza a cégvezető megbízási idejét és az ellátandó feladatait a 2013. évi V. törvény 3. könyvének vonatkozó rendelkezései alapján.

9/A.3. A cégvezető vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság ügyvezetője gyakorolja.

9/A.4. A társaság cégvezetője általános képviseleti és önálló cégjegyzési joggal rendelkezik. A cégvezető az ügyvezető távollétében és akadályoztatás esetén a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat.

## **10. A Társaság Felügyelő Bizottsága**

A Társaságnál Felügyelő Bizottság (továbbiakban: FEB) létrehozása kötelező. A FEB három tagból áll, mely tagokat az Alapító határozott időre jelöli ki. A FEB tagok az alapító által meghatározott összegű díjazásban részesülnek. Ha jogszabályi rendelkezés következtében a Társaság munkavállalóinak legalább 1/3-os képvisellete a Felügyelő Bizottságban megteremtendő, úgy a munkavállalói tagokkal a Felügyelő Bizottság legkevesebb 4 fősre kibővül. A munkavállalói FEB tagok választásáról, amennyiben ennek jogszabályi szükségessége felmerül, az SZMSZ-ben kell rendelkezni.

A FEB munkáját a tagjai közül választott elnök irányításával, a maga által készített ügyrend alapján végzi. Az ügyrendet az Alapító hagyja jóvá. A FEB üléseit az elnök hívja össze, amelyeken az ügyvezető tanácskozási joggal vesz részt. Az ülésekre a könyvvizsgálót is meg kell hívni.

A FEB tagjai a tisztségüktől elvárható gondossággal kötelesek feladatukat ellátni. Kötelezettségük vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartoznak.

### ***10.1. A Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai***

a) ***Harcza Máté***

***a.n. Dusa Anikó***

***lakik: 2890 Tata, Dózsa György utca 60. A/2.***

b) ***Bondor Lajos***

***a.n.: Kántor Teréz***

***akik: 2890 Tata, Székely Bertalan utca 23.***

c) ***Schweighardt Ottó***

***a.n.: Hartmann Anna***

***lakik: 2890 Tata, Nyár utca 2.***

### ***A felügyelő bizottság megbízatása 2025. július 25. napjától 2030. év június hó 30. napjáig szól.***

A FEB tagok a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzítik, hogy a személyükkel kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg és tagjai közül elnököt választ. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha valamennyi tagja jelen van. (3 tag) A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek nincs helye.

Üléseit az elnök hívja össze és vezeti. Az ülés összehívását az ok és cél megjelölésével bármely tag, írásban kérheti az elnöktől, aki 8 napon belül köteles intézkedni a Felügyelő Bizottság 30 napon belüli összehívásáról. Ha ennek nem tesz eleget, a tag maga is összehívhatja az ülést.

A Felügyelő Bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más, a felügyelő bizottság ellenőrzési feladatkörébe tartozó tevékenységre kiterjessze.

Tagjai az Alapító képviselő testületi ülésén tanácskozási joggal vesznek részt.

#### **10.2. A FEB jogköre**

A FEB a Társaság ügyvezetését ellenőrzi. Kiemelten köteles figyelemmel kísérni a közhasznú tevékenység végzésére megkötött szerződések teljesítését. Az ellenőrzései során tapasztalt hiányosságokra haladéktalanul fel kell hívni az Alapító figyelmét.

Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalótól jelentést, felvilágosítást kérhet, munkájába a könyvvizsgálót és más szakértőt is bevonhat.

A Felügyelő Bizottság köteles megvizsgálni a Társaság legfőbb szerve ülésének napirendjén szereplő valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentést, valamint minden olyan előterjesztést, amely az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik.

Ha a Felügyelő Bizottság a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről kötött szerződés megszegését észleli köteles haladéktalanul az Alapító ülését összehívni.

A Felügyelő Bizottság köteles az Alapítót tájékoztatni és a testületi ülés összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy a szervezet működése során olyan jogszabálysértés, illetve a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése, következményeinek elhárítása, illetve enyhítése az Alapító döntését teszi szükségessé, avagy a vezető tisztségviselők felelősségét megalapozó tény merült fel. A képviselő testületet 30 napon belül össze kell hívni.

#### **11. A Társaság könyvvizsgálója**

A Társaságnál könyvvizsgáló működtetése kötelező. A Társaság könyvvizsgálóját az Alapító határozott időre (legfeljebb 3 üzleti évre) bízta meg. A könyvvizsgáló az Alapító által meghatározott összegű díjazásban részesül.

A Társaság könyvvizsgálójává a könyvvizsgálók nyilvántartásában szereplő személy (ideértve a jogi személyt is) jelölhető ki.

A könyvvizsgáló feladatát tisztességétől elvárható gondossággal köteles ellátni. Kötelezettsége vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartozik.

#### 11.1. A Társaság könyvvizsgálója

ASC Adószakértő és Pénzügyi-Gazdasági Tanácsadó Kft.-vel (Cg. 11-09-007342, 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., kamarai nyilvántartási száma: 001202)

A könyvvizsgáló határozott idejű megbízatása 2025. június 01. napjától 2026. május 31. napjáig szól.

A könyvvizsgálatért személyében felelős: Stamler Jánosné (an.:Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.

A könyvvizsgáló a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzíti, hogy személyével kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

#### 11.2. A könyvvizsgáló jogköre

A könyvvizsgáló a Társaság mérlegének, vagyonkimutatásának, gazdasági beszámolóinak ellenőrzését végzi. Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalótól adatokat kérhet, betekinthez az üzleti könyvekbe, szerződésekbe, a Társaság pénztárát, értékpapír-, árukészleteit, bankszámláját ellenőrizheti.

Jelen lehet a FEB ülésein, az Alapító Okirat 7.1./ b./, c./ e./ pontjait tárgyaló ülésen részvétele kötelező. A könyvvizsgáló az Alapító Okirat 7.1./ b./, c./ e./ pontjaira vonatkozó előterjesztés, valamint a FEB elé kerülő gazdasági beszámolók adatainak valódiságát, jogszerűségét vizsgálni, és megállapításait írásban rögzíteni köteles.

Ha a könyvvizsgáló tudomást szerez arról, hogy a Társaságnál jelentős vagyonszűnés veszélye áll fenn, vagy az ügyvezető, illetve a FEB tagok vétkesen megszegik kötelezettségeiket, azt az Alapítónak jelezni köteles.

Ha az Alapító az ilyen jelzésre a szükséges döntéseket haladéktalanul nem hoz meg, a könyvvizsgáló erről és megállapításairól köteles értesíteni a Cégbíróságot.

### **12. A Társaság megszűnése**

A Társaság megszűnik:

- ha elhatározza jogutód nélküli megszűnését,
- ha más társasággal egyesül, abba beleolvad, szétválak vagy átalakul,
- ha a Cégbíróság megszüntnek nyilvánítja,
- ha a Bíróság felszámolási eljárás során megszünteti.

A társaság a cégjegyzékből való törléssel szűnik meg.

Ha a társaság jogutód nélkül szűnik meg – a felszámolási eljárás esetét kivéve – végelszámolásnak van helye.

A Társaság megszűnése esetén a tartozások kiegyenlítése után megmaradó vagyonból az Alapító a törzsbetétjével egyező mértékű törzsbetét visszafizetésre tarthat igényt. Az ezt meghaladó vagyont, az Alapító Tata Város Önkormányzata tulajdonába kell adni azzal, hogy azt kizárólag a Társaság közhasznúként megjelölt tevékenységi körével azonos vagy hasonló tevékenységi körrel már működő vagy egyidejűleg létrehozandó közhasznú szervezet (közhasznú társaság, közalapítvány) azonos vagy hasonló tevékenységi körére kell fordítani, azaz olyan szervezet tevékenységére, amely nem kapcsolódik közvetlenül politikai pártokhoz, célja a köz szolgálata

### 13. Vegyes rendelkezések

1. Az ügyvezető köteles gondoskodni arról, hogy a vezetőszerzvény azon döntései, határozatai, amelyek a Társaság operatív munkájához kapcsolódnak és a Társaság céltevékenységei operatív megvalósítását közvetlenül befolyásolják, az érintett lakosság nyilvánossága által megismerhetőek legyenek. Ennek érdekében az ügyvezető a
2. tevékenységre vonatkozó vezető szervi döntéseket a Tatai Városi Televízió képújtsága útján ismerteti meg az érintettekkel, a határozat vele való közlését követően ésszerű időn belül.
3. Akire a döntés közvetlenül rendelkezést tartalmaz, azzal az ügyvezető a döntést postai úton kézbesített értesítéssel közli a döntés meghozatalától számított 15 napon belül.
4. A Társaság működésével kapcsolatosan keletkezett iratokba való betekintés biztosítása az ügyvezető feladata. Ennek keretében az ügyvezető köteles bárkinek betekintési lehetőséget biztosítani ezen iratokba. Ennek érdekében az ügyvezető a Társaság székhelyén ügyfélfogadási rendet alakít ki, amelyet tájékoztató táblán is megjelenít.

A Társaság biztosítja működésének, szolgáltatásai igénybevétele módjának, beszámolóit megismerésének a nyilvánosságát. Ennek érdekében az ügyvezető a Tatai Városi Televízió képújtságában rendszeres tájékoztató közleményt jelentet meg a működés legfontosabb területeiről, szolgáltatásairól, azok igénybevétele módjáról.

Az ügyvezető gondoskodik továbbá arról is, hogy a Társaság éves beszámolójának és közhasznútsági jelentésének sarokszámait, megállapításait a Tatai Városi Televízió képújtságában közzétételre kerüljenek.

A 2011. évi CLXXV. törvény 46.§ (1) bekezdésében meghatározott adatok közzétételét a Társaság a Tatai Városi Televízió képújtságában köteles megvalósítani.

5. A Társaság alapítójára, vezető tisztségviselőire, ügyvezetőjére, felügyelő bizottsági tagjaira és könyvvizsgálójára alkalmazni kell mind a mindenkor hatályos a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény harmadik könyve .valamint a 2011. évi CLXXV. törvény, mind egyéb jogszabályok összeférhetlenségre vonatkozó kógens rendelkezéseit, melyek az alábbiak:

Az Alapító határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki vagy akinek közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont], élettársa (a

továbbiakban együtt: hozzátartozó), a határozat alapján

- a) kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy
- b) bármilyen más előnyben részesül, illetve a megkötendő jogügyletben egyébként érdekelt. E körben az ügyvezető nem hozhat döntést. Nem minősül előnynek a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásai keretében a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatás, illetve a társadalmi szervezet által tagjának, a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő cél szerinti juttatás.

Nem lehet a felügyelő bizottság elnöke vagy tagja, illetve könyvvizsgálója az a személy, aki

-a legfőbb szerv tagja, a társaság ügyvezetője vagy cégvezetője (ide nem értve a legfőbb szervének azon tagjait, akik tisztséget nem töltenek be),

-a társasággal a felügyelő bizottságban való közreműködésén kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,

-a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásaiból részesül - kivéve a bárki által meg-

kötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat ,

- az előző pontokban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.

A társaság, vagy a társaság közhasznú szervezeti jogállásának megszűnését követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki korábban olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt - annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig -,

a. amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó és vámhatóságnál nyilvántartott adó és vámtartozását nem egyenlítette ki,

b. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság jelentős adóhiányt tárt fel,

c. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság üzletbezárás intézkedést alkalmazott vagy üzletbezárást helyettesítő bírságot alkalmazott,

d. amelynek adószámát az állami adó és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette vagy törölte.

A vezető tisztségviselő, illetve az ennek jelölt személy köteles valamennyi érintett közhasznú szervezetet előzetesen tájékoztatni arról, hogy ilyen tisztséget egyidejűleg más közhasznú szervezetnél is betölt.

Nem lehet a társaság vezető tisztségviselője akivel kapcsolatban a Ptk. 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében foglalt körülmények fennállnak.

A vezető tisztségviselő – a nyilvánosan működő részvénytársaságban való részvénytulajdonlás kivételével – nem szerezhethet társasági részesedést a Társasággal azonos tevékenységet is folytató más gazdálkodó szervezetben, továbbá nem lehet vezető tisztségviselő a Társasággal azonos tevékenységet is végző más gazdálkodó szervezetben, kivéve, ha a Társaság legfőbb szerve ehhez hozzájárul.

A vezető tisztségviselő és azok közeli hozzátartozója [ Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont] nem köthet a saját nevében vagy javára a Társaság tevékenységi körébe tartozó ügyleteket.

A Társaság a felelős személyt (ügyvezető), a támogatót , valamint e személyek hozzátartozóját - a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető szolgáltatások kivételével - cél szerinti juttatásban nem részesítheti.

A Társaság vezető tisztségviselője és közeli hozzátartozója [ Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és2. pont] a Társaságnál a felügyelő bizottság tagjává nem választható meg.

A fenti szabályok megszegésével a Társaságnak okozott kár megtérítésére vonatkozó igényt a kár bekövetkeztétől számított egy éven belül lehet érvényesíteni.

Nem lehet könyvvizsgáló a Társaság alapítója, annak tagja. Nem választható könyvvizsgálóvá a Társaság vezető tisztségviselője és felügyelő bizottsági tagja, valamint ezek közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont], továbbá a Társaság munkavállalója e minőségének megszűnésétől számított három évig.

Ha a könyvvizsgáló gazdálkodó szervezet, a személyi összeférhetlenségi előírásokat a könyvvizsgálói tevékenységet végző személyen kívül a gazdálkodó szervezet valamennyi tagjára (részvényesére), vezető tisztségviselőjére és vezető állású munkavállalójára is alkalmazni kell.

A könyvvizsgálatért felelős személy a Társaság részére más megbízás alapján munkát nem végezhet, és a könyvvizsgáló gazdálkodó szervezet is csak akkor láthat el más feladatot is, ha a megbízás tárgya nem érinti a könyvvizsgálónak a Ptk. 3. könyv 129.§ (2)bekezdésben megjelölt szerződésben foglalt feladatait.

Külön törvény a könyvvizsgálóval szemben más összeférhetlenségi szabályokat is megállapíthat.

Ugyanazon személy nem lehet egyidejűleg a Társaság és – ha a Ptk. 3. könyv 211.§ (3) bekezdésében meghatározott tag gazdálkodó szervezet – e gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselője, illetve felügyelő bizottságának tagja.

A Társaság és annak Alapítója közötti szerződést közokiratba, vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.

**6.** A Társaság más társasági formába csak nonprofit jellegének megtartásával alakulhat át, csak nonprofit gazdasági társasággal egyesülhet, illetve csak nonprofit gazdasági társaságokká válhat szét.

## **14. Záró rendelkezések**

1. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a 2011. évi CLXXV. törvény, a 2011. évi CLXXXIX törvény, a 2013. évi V. törvény rendelkezései az irányadóak.

2. Az Alapító tudomásul veszi, hogy a jelen okirat módosítását jóváhagyás és bejegyzés végett a Társaság köteles a Tatabányai Törvényszék Cégbírósága felé a módosítást követő 30 napon belül bejelenteni. Tudomásul veszi továbbá, hogy a módosítások a 2006. évi V. törvény rendelkezései szerint hatályosulnak.

**Az alapító okirat fentiek szerinti hatályos szövege Tata Város Önkormányzata Képviselő-testület 461/2025. (VII. 23.) határozata figyelembevételével került megállapításra.**

**Tata, 2025. július ....**

.....  
Az Alapító képviselőjében  
Michl József polgármester

Jelen Alapító Okiratot 2025. július .... napján ellenjegyzem, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, Tata Város Önkormányzata Képviselő-testület 460/2025. (VII. 23.) határozata szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak.

Az Alapító Okirat *vastag* és *dőlt* betűkkel kiemelt, módosítással érintett pontja: **10.1.**

**Tata, 2025. július ...**

Dr. Varga József  
ügyvéd  
(KASZ 36071019)

**Határidő:** értesítésre: 2025. július 28.

**Felelős:** Michl József polgármester

## **5. N A P I R E N D**

Köztemetők üzemeltetéséről, fenntartásáról és őrzéséről szóló kegyeleti közszolgáltatási szerződés

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a köztemetők üzemeltetéséről, fenntartásáról és őrzéséről szóló kegyeleti közszolgáltatási szerződés december 31-ig szóló meghosszabbításáról kéri, hogy döntsenek. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nincs, ezért felkéri a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. – II. határozati javaslatait, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-261/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
462/2025. (VII. 23.) határozata  
a Tata, Kocsi úti köztemetőre vonatkozó kegyeleti közszolgáltatási szerződés  
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tata, Kocsi úti köztemetőre vonatkozó, a LIBITINA Kft-vel (2890 Tata, Hajdú u. 36., képviseletében Dobos János ügyvezető) kötött kegyeleti közszolgáltatási szerződést 2025. december 31-ig meghosszabbítja, változatlan szerződéses feltételek mellett.

Felhatalmazza a Polgármester a szerződés aláírására.

**Határidő:** 2025. július 31.  
**Felelős:** Michl József polgármester  
dr. Horváth József jegyző

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
463/2025. (VII. 23.) határozata  
a Tata, Környei úti köztemetőre vonatkozó kegyeleti közszolgáltatási szerződés  
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Környei úti köztemetőre vonatkozó, a KOMTEM Kft-vel (2890 Tata, Bacsó B. u. 47., képviseletében Kónya Ferenc ügyvezető) kötött kegyeleti közszolgáltatási szerződést 2025. december 31-ig meghosszabbítja, változatlan szerződéses feltételek mellett.

Felhatalmazza a Polgármester a szerződés aláírására.

**Határidő:** 2025. július 31.  
**Felelős:** Michl József polgármester  
dr. Horváth József jegyző

## **6. NAPIREND**

Az önkormányzat költségvetési rendeletében szereplő pénzösszeg zárolásának feloldása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Osgyáni Zsuzsanna nemzetközi referens

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, itt kifejezetten a Tata testvérvárosi kapcsolatai témához kapcsolódó zárolás feloldásáról van szó. A 2025. évi testvérvárosi programok második félévére eső megvalósítását, ennek a feloldásnak a megvalósulása esetén tudják megszervezni. Kéri képviselőtársait, hogy erről hozzanak döntést.

Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

**Bányai Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke** elmondja, egy általánosságban értelmezhető kérdést tenne fel Polgármester úrnak, amely a józan ész logikája mentén talán többeket foglalkoztat ebben a teremben is, amelyek megválaszolása segíthet itt a költségvetési transzparencia erősítésében is. Észrevette, hogy a kiadási oldalon 10 %-os inflációval számolnak, érdeklődik, hogy itt mi az ésszerűségi és gazdasági, vagy ha lehet ez akár ideológiai alapja is annak a gyakorlatnak, hogy míg a korábbi képviselő-testületi üléseken, a saját bevételi oldalt érintő inflációkövető szerződéseknél rendszeresen 3,7 %-os inflációval számolnak, ha számolnak, vagy egyáltalán nem számolnak semmiféle indexálással, ugyanebben az időszakban a kiadási oldalon. Most azt látja az előterjesztésben, hogy 10 %-os inflációval igazítják a tételeket az előző évhez képest. Kéri segítsenek értelmezni, hogy ez az egyensúlynak éppen nem nevezhető gyakorlat, ez csak egy félreértés, vagy ezt tudatosan csinálták így. És ha már infláció, vajon nem lehetne legalább a saját költségvetésükben következetesnek lenni, ha már egyébként a kormányzati kommunikációban minden a stabilitásról szól. Ha jól érti, ha pénz jön, vagy jönne be a városnak, akkor kicsi az infláció, ha viszont költenek, akkor hirtelen közel a háromszorosára nő. Az értelmezése szerint ez egyfajta kettős mérce, és mintha egy ismerős logikát is követne az értelmezésében. Kéri tisztázzák, hogy ez csak egy kommunikációs optikai tuning, vagy valamilyen mélyebb filozófia mentén történik így, és ha igen, akkor viszont megfontolná, hogy ezt a filozófiát inkább ne ültessék át helyi szintre, hanem tartsák meg kormányzati szinten.

**Michl József polgármester** megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**Könyves Gusztáv képviselő** elmondja, csak pontosítást szeretne kérni. Van egy táblázat, ami pénzügyi kalkulációt tartalmaz, hogy milyen rendezvények vannak és annak milyen költségei vannak, és a költségtétel meghatározásánál gyakorlatilag az egyik alaptétel a kiutazók száma. A közeljövőben végrehajtásra kerülő rendezvényeknél ilyen kifejezéseket lát, illetve a legtöbbször ez szerepel, hogy kb. 7 kiutazó, kb. 2 kiutazó, tehát a kiutazás előtt egy - két hónappal nem tudják megmondani, hogy hány főt fognak kiküldeni, illetve az mit jelent, hogy kb. 2 fő, az most 1, 2, 3 vagy 10. Tudják már értelmezni, hogy a kb. az mit jelent, mert a végén, ha a szorzószámoknál a kiutazók számát veszi, akkor elég jelentős különbség is lehet az árakban, illetve a bekerülési költségekben, és akkor a számvetés az nem feltétlen felel meg a valóságnak, illetve akkor az is előfordulhat, hogy újabb módosításra lesz szükség. Érdeklődik, mi az oka annak, hogy nem fogják tudni megmondani, hogy a szovátai tökfesztiválra kb. hány kiutazó lesz. Itt kettő van. Most nem nagy tételről beszélnek, mert a szorzószámnál a 4.000,- Ft szerepel, de azért vannak itt más tételek is, ahol nagyobb a szorzószám és nagyobb eltérést mutathat a kb.

**Michl József polgármester** további kérdés nem lévén Bányai Tihamér képviselő úrnak szeretné elmondani, meg talán Könyves Gusztáv kérdésére is egy kicsit válasz, ahogy láthatták az előterjesztés címében az önkormányzat költségvetési rendeletében szereplő pénzösszeg zárolásának feloldásáról beszélnek. Az önkormányzat költségvetési rendelete az egy tervezet, amit a beszámolókor véglegesítenek visszamenőleg, merthogy akkor fogják tudni, hogy ténylegesen mire mennyi pénzt költöttek el. Az itt szereplő meghatározás, hogy körülbelül 10%-os inflációval számolt a kolléga, amikor ezeket az adatokat kiszámolta, az arra vonatkozik, hogy ilyen esetben, amikor az önkormányzat vásárol valamilyen szolgáltatást, akkor az arra az adott szakmacsoportra vagy szakági inflációra kell gondolni. Tehát, hogy a szállodai ár mennyivel ment föl, az nem 3,5%-kal ment föl, ahogy az átlaginfláció. A rendeletükben - semmi

akadálya, hogy tegyen rá javaslatot Bányai Tihamér képviselő úr -, bármikor lehet módosítani, amikor egy - egy általuk meghatározott inflációemelés történik. Általában egyébként ez például a közterület-használatnál szokott előjönni, vagy a bérleti díjknál, a lakásbérleti díjknál fogalmaztak meg kifelé ilyen jellegű összegeket. Erre azt a választ tudja adni, hogy itt konkrét helyzetekről van szó, tehát utazás, szálloda, étkeztetés, ilyen jellegű költségeik vannak, és ott a szakági infláció az más, mint az országos átlag természetesen. Szeretné még egyszer nagyon megerősíteni azt, hogy tervezetről van szó, tehát ez a költségvetés része, ahol egy összeget terveztek. Ugyanezt szeretné elmondani Könyves Gusztáv képviselő úrnak is, hogy nem elegáns megfogalmazás a kb. szó valóban, a magyar nyelvben egy elismert, elfogadott megfogalmazás, de az a kérése, hogy értse oda Képviselő úr a tervezett szót ezek helyére, és akkor így talán meg tudnak egyezni. A következő alkalommal erre a szóra kicserélteti a kb. megfogalmazást.

További kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az önkormányzat 2025. évi költségvetési rendeletében zárolt pénzösszeg feloldásáról szóló határozati javaslatot, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-262/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 10 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
464/2025. (VII. 23.) határozata  
az önkormányzat 2025. évi költségvetési rendeletében zárolt pénzösszeg feloldásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendeletében a zárolt működési tartalékból 6.758.432 Ft-ot a testvérvárosi programok megvalósítása fedezetének biztosítása érdekében felold a zárolás alól,
2. felkéri a polgármestert, hogy az előirányzat átvezetéséről a költségvetési rendelet soron következő módosításakor gondoskodjon.

**Határidő** a 2. pont esetén: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

**Felelős:** Michl József polgármester

## **7. NAPIREND**

A.) A főállású alpolgármester illetményének megállapítása

B.) A társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának megállapítása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Takács Zoltán, személyügyi referens

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Megjegyzi, újra tárgyalják ezt az előterjesztést. Ehhez az utóbbihoz Könyves Gusztáv képviselő úr, ahogy az ülés elején is jelezte, egy újabb vagy javított módosító indítvánnyal élt, és ezt nyújtotta be. Kéri, hogy képviselőtársai ezt tekintsék a módosító indítványnak, ne a múltkorit. Bejelenti, hogy dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr jelezte, hogy a vitában részt kíván venni, de a szavazásban nem, egyik alpolgármester illetményének szavazásában sem. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselőnek.

**H ö r ö m p ö l i Éva képviselő** elmondja, Kvittung Dániel alpolgármesterhez intézi a kérdést, és mielőtt ezt feltenné, egy nagyon kicsit véleményezné ezt az egész helyzetet, ami, mostanában jellemzi a képviselő-testületet. Kicsit gyomorforogtatónak találja azt, hogy mostanában itt a képviselő-testületen belül mindenki elkezdett másnak a pénztárcájában turkálni. Ez számára tényleg émelyítő és nem talál szavakat ehhez. Néhány héttel ezelőtt pont dr. Szerencsi Richárd kezdeményezésére került górcső alá Kvittung Dániel bérezése, azzal sem értett egyet. Úgy gondolja, hogy volt egy alapszavazás, megszavazták, hogy legyen két alpolgármester. Maga nem szavazta meg. Tehát ma nagyon nehéz döntés előtt áll, nem találja most a helyét ebben az egész helyzetben, mert nem értett egyet a két alpolgármesterrel, és ennek ellenére most meg etikailag megint megkérdőjelezi azt, ha már van két alpolgármester, és tényleg azt szeretnék várni a másik alpolgármester úrtól, hogy igazából díjazás nélkül végezze ezt a munkát? Néhány héttel ezelőtt Kvittung Dániel bérezése volt itt napirenden, és úgy ítélte meg, hogy az alpolgármesteri díjazás összege jár neki. Érdeklődik Kvittung Dániel alpolgármester úrtól, hogy tényleg úgy gondolja, hogy dr. Szerencsi Richárdnak a munkája az nemhogy fele annyi, hanem negyede annyit ér, mint a saját munkája? Maga nem szavazta meg, hogy legyen két alpolgármester. Nem tudja, hogy most mit döntsön. Kvittung Dániel alpolgármestertől szeretné kérdezni, hogy neki mi a véleménye ebben a kérdésben?

**M i c h l József polgármester** elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester úr gondolja, válaszolni szeretne, megadja neki a szót, mivel több kérdés nincs.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** megköszöni a kérdést. Azt tudja mondani, hogy mivel szorosán a két alpolgármester munkája nem függ össze a polgármester által kiadott feladatokból, amit kötelezően el kell végezniük, így ezáltal személyesen nem követi, hogy merre jár, mit csinál, a beszámolóját olvassa, de a saját véleménye szerint nem fogja minősíteni az ő munkáját, nem fog előterjesztést benyújtani az ő munkájára, sem a bérezésére. Meg lehet nézni az összes testületi felvételt, soha senki zsebében nem turkált, ezentúl sem fog. A város pénzügyeiért szeretne harcolni, hogy egyre reálisabb képet lássanak át. Ugyanez volt a költségvetési tárgyalásnál is. Most is benyújtotta a saját bérére való 71%-os módosítást, ez pont azért van, hogy ne csökkenjen, tehát, hogy ne legyen ilyen újabb lemondás, ez körülbelül ugyanannyi lesz, mint volt. A továbbiakban is ugyanezt támogatja, tehát a 70%-ot fogja kérni. Lemondott a nyelvvizsga pótlékáról is, illetve a többi dologról. Szerencsi Richárd alpolgármester kollegának a munkáját nem szeretné minősíteni, nem is fogja, arra ott vannak a beszámolók. Maga sem fog részt venni az alpolgármesteri illetményeknek a szavazásánál. Azt tudja mondani, ahogy előzőleg is elmondta, hogy a város költségvetését érintően szeretne spórolni, a kormány által hozott törvény alapján emelkedtek ezek a bérek. A következő

költségvetési tárgyalásnál lesz majd egy módosítása, amit a kampányban is ígért, a szociális alap létrehozása, ami érinteni fogja a képviselő-testületet. Úgy gondolja, hogy nagyon támogatható lesz. Hörömpöli Éva képviselő asszony kérdésére válaszolva nem fog véleményt formálni, arra ott vannak a beszámolók, mind a ketten dolgoznak, a szavazásokban nem fog részt venni. A képviselő-testület el fogja dönteni, hogy látja a munkájukat. A sajtójára már érkezett panasz, úgy gondolja, hogy egy rossz információáramlás okozta. Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr nem tudja mennyire kommunikálja ki a munkáját, de mint mondja, itt a hivatalban eltérő feladatkörök van. Mind a ketten járják a várost, nem tudja megítélni, nem figyel, nem követik egymást, ezáltal véleményt sem fog formálni, úgyhogy a képviselő-testületre bízta ezt az egész dolgot. A sajtóját tudja mutatni. Olvassák a beszámolót, folyamatban van a következő gazdasági terv, majd kiküldi a képviselő-testületnek a héten.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző** csak két pontosítást szeretne Hörömpöli Évának mondani. Dr. Szerencsi Richárd által is jegyzett előterjesztés a múltkori alkalommal az a megbízatás módjáról szólt, tehát nem a bérről, hanem az, hogy főállású vagy társadalmi megbízatású. Ez utána magával von természetesen bérezési kérdéseket is, ez igaz, de ez volt az alapvetés. A másik, hogy a hivatalban nincs egyik alpolgármesternek sem feladatköre, a képviselő-testület választ a polgármester munkájának segítésére alpolgármestert, tehát a hivatalban nincs munkakörök és nem is kívánja, hogy legyen, mert nem lehet.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, a Képviselő asszony hozzászólását szeretné először is pontosítani, kiegészíteni. Valamit félreértett, vagy szándékosan magyarázza félre, azt nem tudja, de pontosan arról szól az előterjesztés, hogy az Alpolgármester úr nem bérezés nélkül, tiszteletdíj nélkül teljesítsen feladatot, hanem, hogy képviselői tiszteletdíjért, kiegészítve bizottsági tagsági díjért, és ezt törvényileg előírt költségtérítésért végezze. Erről szól az előterjesztés. A megfogalmazás valóban az eredeti előterjesztésben pontatlan volt, mert az alpolgármesteri díj lett volna 0%, de a magyarázatban ott volt, hogy úgy, hogy képviselői tiszteletdíjért, tehát az alpolgármesteri díjazás helyett a képviselői tiszteletdíjért. Ez így valóban pontatlan volt, és ezért került kiegészítésre a bizottsági egyeztetés során elhangzottak alapján az előterjesztés, illetve még arról is szó volt, hogy pontosan összecszerűen meg kell ezt határozni, és az összecszerűség került bele a módosításba. Azt is mondta a Képviselő asszony, hogy mindenki elkezdett a mások zsebében turkálni, ezt a maga nevében visszautasítja, maga nem kezdett el ilyet, illetve nem mindenki kezdte. Konkrétan valaki elkezdett egy folyamatot, aztán ez kiváltott reakciókat, úgyhogy ezt nem általánosítaná. Amit a Jegyző úr mondott, való igaz, hogy dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr által beadott módosítás az a megbízatás módjáról szólt látszólag, de igazából mivel gazdasági indokokkal támasztotta alá, ezért valójában ez arról szólt, hogy a megbízatást módosítják, és ezzel együtt jár a fizetés csökkentése is. Tehát ez pontosan erről szólt, bármi is volt az indok, bármit is próbálnak belemagyarázni, pontosan abból derült ki, hogy gazdasági okokkal indokolják. Egy biztos, hogy ezekből az előterjesztésekből egyvalami jól látszik, amit gyakorlatilag nyolc hónappal ezelőtt már elkezdtek mondani, hogy a város nehéz anyagi helyzetben van. Tehát ezekben az előterjesztésekben úgy látszik, hogy most már mindenki egyetért, merthogy az indokok közt szerepel, hogy a város nehéz gazdasági helyzetben van. Sokan erre megoldásként azt mondják, hogy a képviselői tiszteletdíjakat, illetve az alpolgármesteri fizetéseket, tiszteletdíjakat kell csökkenteni. Van, aki ebben látja a megoldást, ezzel nem feltétlen ért egyet, nyilván némi megtakarítást jelenthet, de azt gondolja, ha ez a képviselő-testület tisztességesen végzi a

munkáját, akkor ami tiszteletdíjat kapnak, szerinte azért bőven meg fognak dolgozni. Ezt majd nyilván a tataiak fogják eldönteni közel négy év múlva. Alpolgármester úr megkérdezte Kvittung Dániel alpolgármestertársát két héttel ezelőtt, amikor az előterjesztését benyújtotta, hogy kevesebb pénzért végezné-e el ugyanezt a munkát. Azt mondaná, hogy ugyanezt a kérdést maguk is feltehetnék. Most nem fogja megkérdezni, majd a szavazáson el fog dőlni. Amit előterjesztésként benyújtott, az „Önök előterjesztésével” szemben szakmai, politikai érvekkel természetesen, és gazdasági érvekkel is alátámasztotta. Azt gondolja, hogy ellentétben képviselőtársával, aki legutoljára valótlan állításokat fogalmazott meg és minősítette Kvittung Dániel alpolgármester munkáját, azzal szemben ez szakmailag jobban megalapozott, illetve olyan kijelentések is elhangzottak, amik az önkormányzatiságba, illetve a képviselő-testületbe vetett közbizalom rombolására alkalmas. Ezt itt valahogy nem tartotta senki fontosnak, hogy ezt kifogásolja. Tehát amikor olyan valótlan és hazug állításokat fogalmaz meg valaki, amivel hozzájárul ahhoz, hogy a közbizalmat, a képviselő-testületbe vetett közbizalmat rombolja, akkor azt gondolja, hogy vannak itt ilyen személyek, akiknek ezt hivatalból ki kéne kérni. Nem tették meg, de maga se fogja ezt most megtenni, mert azt gondolja, hogy helyette ezt megteszi az előterjesztés. Azt is szeretné kihangsúlyozni, hogy az előterjesztése még a PART-FÜGE frakció megalakítása előtt került benyújtásra, és a továbbiakban is saját néven fut, tehát ez még nem a PART-FÜGE frakciónak az előterjesztése, úgyhogy kéri, eszerint véleményezzék, illetve eszerint szavazzanak. Az időt nem szeretné húzni most az indokai kifejtésével, mert ez az írásos anyagban olvasható, azt kiegészítésként hozzáteszi, hogy itt majd a szavazásnál erkölcsi kérdések is fölmerülnek a legutóbbi szavazás tekintetében, tehát érdekes lesz majd látni, hogy ki hogyan szavaz a legutolsó testületi ülésen benyújtott hasonló előterjesztés szavazása után.

**M i c h l József polgármester** tájékoztatja Képviselő urat, hogy ennek az előterjesztésnek a polgármester az előterjesztője, Képviselő úr legfeljebb a módosító indítványát nyújtotta be, nem az előterjesztést. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja, október óta, de már előtte a kampányban is konzekvensen ugyanazokat az értékrendeket, ugyanazokat az elveket képviselte. Változatlanul most is ugyanezt teszi. Korábban sem értett egyet, vagy ha úgy tetszik, a TETT Egyesület korábban sem értett egyet a két alpolgármesterrel. Nem értettek egyet azzal, hogy szükség lenne két alpolgármesterre, továbbra sem értenek vele egyet. Arra is szeretne reflektálni, amikor itt elhangzik az, hogy ki kinek a zsebében nyúlkál. Hörömpöli Éva képviselő asszony egy dolgot vegyen észre, nem egymás zsebében turkálnak, a városlakóknak igyekeznek spórolni, ugyanis az alpolgármesterek a városlakók pénzéből kapnak illetményt. Akkor, amikor arról van szó, hogy képviselői tiszteletdíj-csökkentés, mindig elmondja, hogy támogatja, a sajátját is. Azt gondolja, hogy éppen ezért tőle hiteles az, hogy spórolni kell, elsősorban önmagukon kellene, és ha ez azzal jár, hogy egy alpolgármester legyen, azt is támogatja, ha azzal jár, hogy egy társadalmi legyen, azt is támogatná, ha azzal jár, hogy két társadalmi legyen, azt is támogatná, ha azzal jár, hogy az alpolgármesterek illetménye csökkenjen, azt is támogatni fogja. hiszen azt gondolja, hogy egy ilyen helyzetben lévő város, amikor egyik oldalról duplájára emelték az emberek adóit és elnézést kér, hogy fogalmazza meg, de elképesztő pofátlan arroganciának tartotta akkor is, amikor ugyanazon a képviselő-testületi ülésen a képviselők tiszteletdíját is duplájára emelték. Most innentől kezdve, ha tatai lakosként gondolkodik, akkor tatai lakosként sem tetszik ez, ha képviselőként gondolkodik, akkor sem tetszik ez.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

**H ö r ö m p ö l i Éva képviselő** elmondja, másfél évvel ezelőtt létrejött ez a civil szervezet egy céllal, és nagyon sokan támogatták a szervezetet ebben. Úgy gondolja, hogy jelen

helyzetben most ettől a civil eszmétől, hogy hozzanak változást, nagyon messzire eltértek, és mostanában a média attól zajos, hogy kinek a fizetése ez a fizetés, veszekedések, személyeskedések, nagyon messzire eltértek az eredeti céltól, és tényleg kérne mindenkit, hogy próbáljon meg ide visszatalálni. Etikátlannak találja, hogy olyan beadványokat, vagy módosító javaslatokat hoznak be, amiben másnak a bérét taglalják. Mindenkit kér szépen, hogy olyan módosító vagy javaslatokat hozzanak a bérrrel kapcsolatban, amik saját magukat is érintik, a többit etikátlannak tartja.

**M i c h l József polgármester** elmondja, minősíthetjük egymást mindenféle etikátlansággal, de arra azért szeretné föl hívni a figyelmét Képviselő asszonynak, hogy a képviselő-testület jogköre ezeket a döntéseket meghozni. Akármikor döntenek erről, akármekkora összegről, ez a képviselő-testület döntése. Az egyetlen kivétel, hogy a polgármester béréről nem a képviselő-testület dönt, csak elfogadják vagy tudomásul veszik, talán ez a jó szó, mert ott nincs változtatásra lehetőség, azt a törvény szabályozza. Az összes többiről, a képviselői tiszteletdíjakról, az alpolgármesterek bérezéséről, a bizottsági struktúra bérezéséről, mindendről a képviselő-testület dönt. Ha valaki úgy ítéli meg, hogy ezen szeretne változtatni, azt szerinte nem szabad etikátlannak minősíteni. Ugyanilyen alapon az első döntés is akkor etikátlan, hogy miért akkora összeget fogadtak el? Azt szeretné kérni, hogy ne minősítsék egymást. Elmondják a véleményüket, aztán tudomásul veszik, vagy befogadják, vagy nem fogadják be. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

**H ör ö m p ö l i Éva képviselő** elmondja, szeretne emiatt elnézést kérni, viszont úgy gondolja, hogy az ilyen jellegű témák mostanában túlságosan sokat vannak jelen, és túl dominánsak, és talán ez az, ami miatt most szót emelt.

**M i c h l József polgármester** elmondja, ahányszor érkezik ilyen javaslat, annyiszor kell megtárgyalniuk, ha nem érkezik ilyen javaslat, akkor nem fognak róla tárgyalni. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** úgy gondolja, hogy minden munkahelyen a fizetések úgy aránylanak, ahogy a felelősségi körök. Polgármester úr is mondta, hogy ez az ő előterjesztése. A két alpolgármesternek a munkakörét szerinte nála jobban senki nem tudja megítélni és szerinte az előterjesztés is tükrözi ezeket a felelősségi köröket. Ami a módosítóban szereplő összegekkel illeti, szerinte ez így nem tükröznél, hiszen az összegek még a képviselői tiszteletdíjhoz képest is - a 454.000,- Ft az 4.000,- Ft-tal haladja meg a mostani megállapított képviselői tiszteletdíjat -, illetve van még egy hiba benne, amit jelzett Képviselő úr, amikor a bizottsági ülés volt, de aztán nem javította. A 3-as pontban, hogy a főállású alpolgármester fizetéséhez viszonyított 90%-os tiszteletdíja. Az alpolgármesterek illetményét az előterjesztés is egyértelműen leírja, hogy a polgármester fizetéséhez vannak viszonyítva ezek a számok, illetve a társadalmi megbízatású alpolgármester is világosan le van vezetve. Most már ez a sokadik módosítása az előterjesztésének, de még mindig vannak benne pontatlanságok. Ezeket a kiegészítéseket szeretne volna még mondani, illetve azt is, hogy beszélt itt arról Képviselő úr, hogy a bizottsági tagsági illetmény is hozzátartozna ehhez a tiszteletdíjhoz, de alpolgármester nem lehet semelyik bizottságnak sem a tagja. Azért vannak itt ellentmondások szerinte.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, Boglári Zoltán képviselő úr megszólította, arra válaszolna. A I. határozat alatt pontosan a törvényi paragrafus és bekezdések beidézésével

határozza meg, hogy a társadalmi megbízatású alpolgármesternek a fizetését miből számvetik, ettől nagyon eltérni nem tud. A százalékok a Jegyző úr által kiadott, már a megemelt képviselői tiszteletdíjakból származtatott, tehát ez már a megemelt képviselői tiszteletdíjakkal van összehangban, úgyhogy ez a 454.880,- Ft, ami egyébként a jogszabályban foglaltaknak megfelelően az alpolgármester fizetéséből származtatott, tehát a társadalmi megbízatású alpolgármester fizetése, a főállású alpolgármester fizetéséhez viszonyított, annak a 32%-a és pont a százalékos kerekítés miatt, ez pár forinttal még több is, mint a képviselői tiszteletdíj, a bizottsági tagsággal növelve, tehát ez erről szólna, illetve nyilván ebben az esetben a társadalmi megbízatású alpolgármesternél törvényi előírás még a költségtérítés is, aminek megint törvényi előírása van, ez 15%, jelen esetben 68.232,- Ft lenne. A másik pontosítást Szalay Ildikó képviselőtársának a kijelentésére szeretné tenni, mert vagy megfélekedett róla a Képviselő asszony, hogy szándékosan mindig torzítja az információt. Azért azt tisztázzák, hogy az építményadót az előző testület emelte duplájára, méghozzá pont az utolsó képviselő-testületi ülésén. Tehát gyakorlatilag azt is mondhatnák, hogy ezzel köszöntek el a tatai lakosoktól, hogy az utolsó testületi ülésen duplájára emelték az építményadót. Megkéri a Képviselő asszonyt, hogy a továbbiakban maradjanak a történelmi hitelességnél, mert nem ez a testület emelte meg.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, viszont ez a testület nem változtatott rajta, tehát ilyen értelemben elfogadta a jelenlegi testület is ezt a döntést és tudomásul vette, hogy az építményadó és a telekadó ilyen formában változott az előző testület döntésének köszönhetően. Az ebből származó összeget is betervezte a költségvetésébe, és nem történt erről más döntés, tehát ilyen értelemben Szalay Ildikónak igaza van, hogy ez a testület is benne van ebben a történetben, elfogadta. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

**dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester** elmondja, mielőtt érdemben reagálna a vele kapcsolatos kérdésekre, egy dolog mellett nem tud elmenni. Könyves Gusztáv képviselő úr azt mondta az egyik Képviselő asszony véleménye kapcsán, hogy az önkormányzatiságba vetett közbizalmat rombolja. Szerinte, amit múlt héten műveltek, az rombolja a közbizalmat, az önkormányzatiságba vetett közbizalmat. Szabotálták a képviselő-testületi ülést, ha valami, akkor az rombolja. A pontosság kedvéért a módosító javaslatból felolvassa egy - két mondatot és arra fog reagálni. „Nem mehetünk el szó nélkül amellet sem, hogy dr. Szerencsi Richárd alpolgármester korábban maga kezdeményezte a főállású alpolgármester fizetésének csökkentését, a város szűkös anyagi lehetőségeire hivatkozva. Ezt az érvet teljes mértékben elfogadhatónak tartom és most lehetősége nyílik arra, hogy a saját példáján keresztül is érvényt szerezzen annak.” Nem tudja, hogy a Képviselő úr a június 25-i ülésen hol volt lélekben vagy gondolatban, ott pont a saját példájáról beszélt. Az az előterjesztés azt tartalmazta, és abban a tekintetben is szólalt fel, hogy ez a saját példája. Október óta társadalmi megbízatású alpolgármesterként működök, a saját példája az, hogy ezt lehet így is csinálni, e mellett nincsen főállása, ez sem főállás, de e mellett nincsen főállása, tehát a saját maga példáját próbálta ideállítani. Ebben az előterjesztésben egyébként, ahogy most Alpolgármester úr sem tette, maga sem tette, hogy bármilyen módon a munkájáról szót említsen, egy betű nem volt ebben. Megköszöni neki, és ugyanígy járt el. Az az álláspontja, hogy a munkájukat a polgármesternek kell minősítenie jó vagy negatív értelemben, de ez nem a feladatuk, nem is tették ezt egymásra. „Ez az előterjesztés ez pusztán arról szólt, hogy én magam állítottam példának, nem másra mutogattam -, hogy ezt így is lehet csinálni, így csinálom október óta, és nem az volt a kérdésem Alpolgármester úrtól, hogy akarja-e kevesebbet ezt csinálni, hanem vállalja-e hogy úgy csinálja, ahogy én, tehát vállalja-e a társadalmi megbízatású alpolgármesteri tisztséget.” Ez volt a kérdése. Képviselő úr olyat is mondott, hogy itt majd erkölcsi tartalma is lesz ennek a szavazásnak. Szeretne most Könyves Gusztáv képviselő úrtól idézni. „Itt 12 ember ül, 12 ember vezeti ezt a várost, közel 24.000 fős városról beszélünk, 18 milliárdos költségvetéssel. Ez nem

kis felelősség. Mindenki döntse el, hogy ezért a felelősségteljes munkáért ezt a tiszteletdíjat sokallja-e vagy nem. Én ezen nem fogok vitatkozni, mert nincs értelme. És még egyszer, én megkérem a tisztelt Képviselő asszonyt és a képviselőtársaimat is, hogy ezekbe ne menjünk bele. Délelőtt is belementünk egy olyan vitába, ami nem feltétlenül kellett volna, ne egymás pénzével foglalkozzunk. Tehát még egyszer mondom, a várost nem a mi illetményünk irritálja a legjobban, csak akkor, hogyha mi felbújtjuk őket és adjuk alájuk a lovat. Ha mi nem adunk táptalajt ennek a populista és demagóg hangulatkeltésnek, akkor szerintem ez nem lesz akkora probléma, mint amekkorát generálunk belőle.” Ezt Képviselő úr mondta, amikor a saját tiszteletdíját védte, annál a napirendnél hangzott el, pár órával később, hogy a főállású alpolgármester kérdése napirendre került. Nem tudja, hogy Képviselő úr milyen erkölcsi alapra akar itt hivatkozni és említett egy folyamatot is, hogy ez valamikor elkezdődött. Igen, ezt Képviselő úr kezdte el hónapokkal ezelőtt vele szemben és annak is a tartalma - hangsúlyozta -, részben anyagi volt. Ennyit tud első körben mondani. Ha még ad egy - két jó ötletet Könyves Gusztáv képviselő úr, akkor szívesen reagál arra is.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

**S z e k e r e s Aliz képviselő** elmondja, egy hónappal ezelőtt volt egy testületi ülés, dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr felolvasott egy részt, de maga egy másik részt vett ki ebből a testületi ülésből, méghozzá Hörömpöli Évához kapcsolódóan szeretné szó szerint felolvasni. „Ez az egész történet, ami most itt folyik, semmi másról nem szól, mint személyeskedésről, egyéni sértettségekről, más zsebében turkálásról, de semmiképp sem a városról. Mi vagyunk akik populista meg demagóg módon egymás zsebében turkálunk, és azzal szívatjuk magunkat, hogy kitől veszünk el több pénzt.” El kell gondolkodni azon, hogy mikor fogják valóban befejezni ezt az egymás zsebébe turkálást, és hogy ez méltó-e ehhez a képviselő-testülethez, hogy tavaly október óta foglalkoznak azzal, hogy ki mennyi pénzt kap, mennyi tiszteletdíjat kap, a munkahelye kifizeti-e az ittlétét, vagy a városnak kell ezt felvállalni - megjegyzi, törvény alapján -, tehát tavaly október óta semmi mást nem csinálnak, csak valakit kipécéznek és függetlenül attól, hogy látják azt, hogy a munkáját jól végzi vagy nem végzi, turkálni akarnak a zsebében. Igen, vállalja azt, hogy egy hónappal ezelőtt, amit elmondott Kvittung Dániel alpolgármester úrral kapcsolatosan, azt a személyes tapasztalata alapján mondta és nem felbujtás vagy bármi ilyesmi, hisz az Alpolgármester urat maximálisan támogatta, még akkor is, amikor más képviselőtársai nem támogatták vele szemben, tehát fejezzék már be, és próbáljanak meg elkezdni a város érdekeivel dolgozni, meg a város feladatait végezni, és tényleg normális munkát csináljanak, és ne azzal foglalkozzanak, hogy most társadalmi alpolgármester vagy nem, vagy főállású vagy nem, vagy mit tett, vagy hogy tett, vagy ilyesmi. Méltatlannak tartja ezt az egészet, és ami itt folyik október óta ezzel az egymás zsebében turkálással, ez egy szánalmas történet. Ennyit szeretett volna elmondani.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja, most döbbenet hallgatta Szekeres Aliz képviselő asszony szavait. Az előbb már megmondta, hogy az egymás zsebében turkálás az gyakorlatilag a várostól elvett pénz. Vagy így, vagy úgy. Igen, a törvény ad erre lehetőséget, remek, de az, hogy gyakorlatilag mondjuk a balatonszepezdi úttörőtábor eladásából ki tudják fizetni a képviselő-testületnek.

**M i c h l József polgármester** hozzáteszi, 30 éve nincs úttörőtábor.

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja, bocsánat a balatonszepezdi táborból. Valóban, akkor még úttörőtábor volt, amikor az táborként elindult. Igaza van Polgármester úrnak. Azt akarja ezzel mondani, hogy azért adnak el ingatlanvagyonokat, hogy Szekeres Aliz képviselő asszony például kifizettethesse a várossal azt, hogy itt ül, annak ellenére egyébként, hogy ezt pontosan tudta már akkor is, amikor képviselőként elindult. De nem ez a lényeg. Az a lényeg, hogy nem egymás zsebében turkálnak, hanem a várostól veszik el azt a pénzt, amiben a képviselők tiszteletdíjai, illetve az alpolgármesterek illetménye, valamint a bizottsági elnökök elég érdekes és elég magas tiszteletdíját finanszírozza ez a város, mert a Polgármester úrét az állam fizeti, ha jól tudja teljes egészében. Ez a város polgáraként sem tetszik, és képviselőként sem tetszik. Lehet itt mosolyognia Komondi Ágnes képviselő asszonynak, abszolút megteheti, csak egy kicsit meg kell kérdezni a városlakók véleményét arról, hogy nekik erről az egésztől mi a véleményük, egy picit kellene odafigyelni a szavazópolgárok véleményére, és rögtön látnák, hogy nem tartják ezt sem elfogadhatónak többségében, sem jónak.

**M i c h l József polgármester** jelzi, Kvittung Dániel alpolgármester úr, ügyrendi javaslattal kíván élni. Érdeklődik, mi az ügyrendi javaslata.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** megkéri, mert Polgármester úr szokta elvenni vagy tőle, vagy bármelyik képviselőtől a szót, hogy nem a témával kapcsolatos, mindig arról beszélnek, hogy itt ülnek 8 - 10 órát és csak egymással való hisztizés megy. Ez most pontosan ugyanaz, kéri, hogy moderálja úgy, ahogy Polgármester úr szokta mondani neki, ha nem a témához kapcsolódik, hogy szavazzanak akkor és menjenek tovább, és a tényleges város ügyeit folytassák a megbeszélésben, mert ez nem arról szól megint.

**M i c h l József polgármester** megköszöni a javaslatot, erről nem tud így szavaztatni. Eddig úgy kellett megítélje, hogy a témához szóltak hozzá, mert a napirendi pont arról szól, hogy mennyi legyen az alpolgármesterek bérezése és ehhez szólt hozzá mindenki. Könyves Gusztáv és Szekeres Aliz képviselők vannak még hátra, őket meghallgatják és akkor lezárják a vitát. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úr az SZMSZ szerint már nem engedélyezett hozzászólásának, mert kétszer már hozzászólt.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, nem, ez a második hozzászólása, de megköszöni, hogy engedélyezte a megszólalását Polgármester úr. Először is egy személyes megjegyzés Alpolgármester úr beszédéhez. Nagyon örül neki, hogy szó szerint tud idézni tőle vissza mondatokat, ezt egyébként tapasztalhatják a Facebook-oldalakon is, és itt a testületin is, úgy látszik, hogy viszonyítási alap lett sok mindenben, amit mondott. Ezt egyelőre bóknak veszi. A másik része, hogy azt mondta, illetve azzal érvelt az Alpolgármester úr, hogy a saját tiszteletdíját védte a legutolsó testületi ülésen. Volt egy előterjesztés, ami a képviselői tiszteletdíjakról szólt, nem a sajátja mellett állt ki, hanem a képviselői tiszteletdíjak mellett, amit gyakorlatilag összhangba kellett hozni az új magasabb jogszabályokkal. Itt mérlegelési lehetőségük se volt. Van egy SZMSZ-ük, az SZMSZ-t kellett volna módosítani, de ilyen javaslatot nem adtak be, tehát egyszerűen csak tudomásul vették. Az ellenérvekkel, vagy azokkal, akik tényleg valóban populista és demagóg módon próbáltak megint a fizetésükkel embereket manipulálni, vagy tiszteletdíjukkal, azzal szemben mondta el az érveit. Alpolgármester úr megint csak populistának és demagógnak minősítette az akkori hozzászólását. Azért, mint az előterjesztés is, tehát valóban van benne politikai érvelés, de azt az érvelést, azt az előterjesztés módosítási javaslatot nem nevezné populistának és demagógnak, ami szakmai érveket is tartalmaz. A Polgármester úr Szalay Ildikó hozzászólására rákontrázott, hogy ez a testület gyakorlatilag kvázi felelős a megduplázott építményadóért. Még egyszer hangsúlyozza, valóban nem módosították az építményadót, de ettől még nem maguk emelték

meg. Polgármester úr előterjesztése alapján szavazott a korábbi testület a duplázott építményadóról. „Polgármester úr, várom az előterjesztését, hogy ezt visszavonja és meg fogom szavazni, ígérem.” Az viszont tényleg demagógia, amikor itt a képviselőtársak pont most egy alpolgármesteri illetménynek vitáján, azt kéri számon, vagy azt állítják, hogy érdemben nem a várossal foglalkoznak, hanem pénzekkel. Egyrészt megint csak a törvényi kötelezettségüknek tesznek eleget, hogy erről vitáznak, illetve van egy ilyen előterjesztés, amit a Polgármester úr nyújtott be a törvényi kötelezettségek alapján, tehát erről vitázniuk kell, de ez nem azt jelenti, ha erről vitáznak, hogy egyébként a város ügyeivel érdemben ne foglalkoznának. Aki követi a munkájukat, az pontosan tudja, hogy melyik képviselő, illetve nem általánosít, hogy a képviselő-testület érdemben foglalkozik.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, elfogyott az ideje Képviselő úrnak. Azt azért hadd mondja el, hogy nem emlékszik, hogy dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr előbbi felszólalásában Képviselő urat demagógnak nevezte volna, úgyhogy olyat ne adjon a szájába, amit nem mondott. Fölvasta Képviselő úr elmondását, a korábbi testületi ülésen a Képviselő úr által elmondott szöveget szó szerint idézte, és nem minősítette, csak emlékeztette, hogy ilyet mondott, most megpróbált ebből kimosakodni. Szíve joga. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak, aki az utolsó hozzászóló.

**S z e k e r e s Aliz képviselő** elmondja, a képviselői tiszteletdíjról vagy bármilyen fizetésről annyit, mert teljesen mindegy, hogy alpolgármester vagy nem, amennyiben az illető úgy gondolja, hogy a tiszteletdíjából vagy a fizetéséből van olyan szervezet, alapítványi egyesület, bármi, amit magánszemélyként támogat, azt a facebook elkerülése nélkül lehet támogatni. Az, hogy bármelyikük azt a döntést hozza, hogy minden hónapban egy társaságot, szervezetet, bármit, bárkit támogat, vagy akár magánembert, az az ő egyéni joga. Nem gondolja, hogy ezt bárkitől is számon kellene kérni vagy ezt meg kellene követelni, hogy márpedig támogasd. Úgy gondolja, hogy lehet példát mutatni bárkinek is. Ez az egyik, amit a Szalay Ildikó képviselő asszonynak szeretett volna elmondani, a másik, hogy szeretné lezárni Könyves Gusztávnak az előző képviselő-testületi ülésen tett felszólalásával ezt az egész témát, ha lehetséges. Az, hogy mi érdekli a város lakóit? Elmondja, a többségét nem a tiszteletdíja érdekli, hanem a munkája érdekli, illetve a képviselők munkája. Ha tisztességesen végzik a munkát, becsületesen a városért, akkor higgye el a Képviselő asszony, ha 1.200.000,- Ft-ot kapna havonta, azt sem sokallanák, de ha úgy végzik a munkát, ahogy nem kéne, akkor egy forint is sok lesz. Azt mondja, hogy végezzék tisztességgel a munkát és azzal foglalkozzanak, de egymás zsebébe ne turkáljanak. Maga sem turkál máséban, és maradjanak a szigorú tényeknél. Szeretné, ha ez lenne a továbbiakban.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, lejárt Képviselő asszony hozzászólási ideje. Nagy nehezen érkeztek oda, hogy szavazni is tudjanak. Köszöni a véleményeket, javaslatokat. Kéri, először Kvittung Dániel alpolgármester úr által módosított, és befogadott I. határozati javaslatról döntsenek, amely a kivetítőn is látható.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. határozati javaslatainak a) és b) részét a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-272/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület szavazásban résztvevő 9 tagja, 8 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**465/2025. (VII. 23.) határozata**  
**a főállású alpolgármester illetményéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (4) bekezdése, 80. § (1) bekezdése figyelembe vételével 2025. július 1. napjával Kvittung Dániel főállású alpolgármester illetményét 1 421 491 Ft/hó összegre, száz forintra kerekítve 1 421 500 Ft/hó (jogszámban foglaltak szerinti 71%-nak megfelelő mértékben) összegre módosítja.

Az illetményt száz forintra kerekítve kell megállapítani. A kerekítés nem minősül munkáltatói intézkedésen alapuló, az általánostól eltérő illetmény-megállapításnak.

**Határidő:** 2025. július 31.

**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**466/2025. (VII. 23.) határozata**  
**a főállású alpolgármester költségtérítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (4) bekezdése, a 80.§ (3) bekezdése alapján 2025. július 1. napjával Kvittung Dániel főállású alpolgármesternek költségtérítését (*illetmény 15%-a*) 213 225 Ft/hó összegre módosítja.

**Határidő:** 2025. július 31.

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** elmondja, második határozati javaslatukban a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjáról döntenek, ahol van egy módosító indítvány. Könyves Gusztáv módosító indítványt nyújtott be. Először erről kell szavazniuk, és utána szavaznak az eredetiről. Nem támogatja és nem is fogadta be a Könyves Gusztáv javaslatát.

a módosító indítvánnyal a képviselő-testület szavazásban résztvevő 9 tagja, 3 igen és 6 nem szavazattal nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**467/2025. (VII. 23.) határozata**  
**Könyves Gusztáv képviselő által benyújtott módosító javaslatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Könyves Gusztáv képviselő „a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának átlátható és arányos módosítása” szóló képviselői módosító javaslatával nem ért egyet.

**M i c h l József polgármester** elmondja, most az eredeti határozati javaslatban szereplő határozatról, a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjáról döntenek. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

**dr. Horváth József jegyző** elmondja, csak azért, hogy a képviselő-testület teljesen tisztában legyen, tehát a tiszteletdíj mellett, mindig a költségterítésről is dönt, összefügg az a) és b) rész. Természetesen nem hangzott el, de így kell tekinteni, nem külön szavazásként.

**Michl József polgármester** kéri, hogy egyben döntsenek a teljes határozati javaslatról. További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés II. határozati javaslatainak a) és b) részét a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-272/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület szavazásban résztvevő 9 tagja, 8 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**468/2025. (VII. 23.) határozata**  
**a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (4) bekezdése, 80. § (2) bekezdése figyelembe vételével 2025. július 1. napjával dr. Szerencsi Richárd társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját 900 945 Ft/hó összegre (jogszabályban foglaltak szerinti 90%-nak megfelelő mértékben) összegre módosítja.

**Határidő:** 2025. július 31.  
**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**469/2025. (VII.23.) határozata**  
**a társadalmi megbízatású alpolgármester költségterítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (4) bekezdése, valamint az Mötv. 80.§ (3) bekezdése alapján 2025. július 1. napjával dr. Szerencsi Richárd társadalmi megbízatású alpolgármester költségterítését (*tiszteletdíj 15%-a*) 135 142 Ft/hó összegre módosítja.

**Határidő:** 2025. július 31.  
**Felelős:** Michl József polgármester

*Kvittung Dániel és dr. Szerencsi Richárd alpolgármesterek a határozati javaslatok elfogadásában nem vettek részt.*

## **8. NAPIREND**

Döntés az igazgatási szünet elrendeléséről a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal kirendeltségein

**Előterjesztő:** dr. Horváth József jegyző

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Szeretné aláhúzni, hogy a kirendeltségein szón van a hangsúly, Dunaszentmiklós és Neszmély esetében van ilyen kezdeményezés Jegyző úr előterjesztésében. Érdeklődik kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést. Nem kívánja. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nincs, ezért felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettesét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese** elmondja, a bizottság jelenlévő 3 tagja, egyhangú 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a döntést a képviselő-testület számára.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az igazgatási szünet elrendeléséről szóló határozati javaslatot, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-263/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
470/2025. (VII.23.) határozata  
Igazgatási szünet elrendeléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Dunaszentmiklói és Neszmélyi Kirendeltségein a 2025. augusztus 18-a és 2025. augusztus 22-e közötti időszakban - 2025. augusztus 18-19. és 21-22. napjaira - négy munkanap igazgatási szünetet rendel el.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a kirendeltségeken gondoskodjon az ügyelet biztosításáról.

**Határidő:** közlésre 2025. július 31.

**Felelős:** dr. Horváth József jegyző

## **9. NAPIREND**

A Tatabányai Tankerületi Központ kérelme

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, arról szól az előterjesztés, hogy két lakás, amelynek bérlakásként a bérlőkijelölési jogát átadták a Tankerületnek, ennek a megállapodásnak olyanfajta módosítására kerüljön sor, hogy ott ne csak a nyelvi tanárok elhelyezésére legyen lehetőség, de azok élvezzenek továbbra is elsőbbséget, illetve a Tankerületi Központ által vállalt új összeg, amely az inflációnál magasabb összegben emeli a lakás bérleti díját, erről kell dönteniük, valamint a Kőkúti iskola tetején lévő napelemes rendszer karbantartásával és kezelésével kapcsolatos feladatokat is átveszi a Tankerület, ha már

a hasznát ők húzzák ennek a napelemparknak. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

**Hörömpöli Éva képviselő** elmondja, a javaslat 3. pontjában olvasható, hogy a Tata Tanoda tér 5. szám alatti 93 m<sup>2</sup> nagyságú, jelenleg lakásként funkcionáló bérleményt a Városkapu Zrt.-nek átadják, tanteremmé átminősítik. Erről szeretne kérdezni, hogy ennek mi a célja. Nincs elég tanterme?

**Michl József polgármester** megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

**dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, a képviselő-testületnek egy korábbi döntése, egy 2012-es döntés, amit Képviselő asszony idézett. Ez az épület, ami ott található a sportcsarnok és a régi épületek között, ez két bérlakásból állt, ebből az egyik bérlakást annak idején, amikor 2012-ben még a Városkapu Zrt. volt a gimnáziumnak a fenntartója, a fenntartó kérte el, mert a gimnáziumnak tanteremre, illetve raktározási célra volt szüksége erre, és ennek keretében döntött a testület, hogy átadja ezt a gimnázium fenntartójának. Jelenleg, mivel 2018-ban a gimnázium átkerült a Tankerület fenntartása alá, ez a szerződés jelenleg a Tankerülettel áll fenn, és ott raktározási célra használja jelenleg is a gimnázium.

**Michl József polgármester** további kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**Boglári Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Michl József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatabányai Tankerületi Központ kérelméről szóló határozati javaslatot, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-271/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
471/2025. (VII. 23.) határozata  
a Tatabányai Tankerületi Központ kérelméről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. módosítja a 330/2012. (IX.27.) Tata Kt. határozat 2. pontját akként, hogy az eredeti szöveg helyébe az alábbi szöveg kerül: A Tata, Bartók B. u. 7/1. fsz. 1. szám alatti, 42 m<sup>2</sup> nagyságú komfortos lakás és a Tata, Új út 14. 2/1. szám alatti, 56 m<sup>2</sup> nagyságú összkomfortos bérlakás bérlőjévé a Tatabányai Tankerületi Központot, mint az Eötvös József Gimnázium fenntartóját jelöli ki a gimnáziumi oktatási feladatok ellátásának biztosításához szükséges tanárok elhelyezése céljából, mely elhelyezés során elsőbbséget élveznek a nyelvtanárok.
2. A Tata, Bartók B. u. 7/1. fsz. 1. szám alatti és a Tata, Új út 14. 2/1. szám alatti, bérlakás bérleti díját 2026. január 01-től 1.750,-Ft/m<sup>2</sup>/hó összegben állapítja meg.
3. módosítja a Tata Város Önkormányzata és a Tatabányai Tankerületi Központ között 2016.

december 15. napján a Tata Város Önkormányzata által működtetett köznevelési intézmények állami működtetésbe vételével összefüggő feladatok kapcsán létrejött megállapodás 4. pontját akként, hogy 2025. augusztus 1. napjával a Kőkúti Általános Iskolán kiépített napelemes (fotovoltaikus) rendszer karbantartása és kezelése és annak költségeinek viselése a Tatabányai Tankerületi Központ feladata,

4. felhatalmazza a polgármestert, hogy a 3. pont szerinti tartalommal a megállapodás módosítást előkészítse és aláírja.

**Határidő:** értesítésre 2025. július 31.  
4. pont esetén: 2025. augusztus 15.

**Felelős:** Michl József polgármester

## **10. NAPIREND**

Döntés a 2025.évi költségvetés „1135-5135 TOP-Plusz-1.2.1-21-KO1-2022-00033 Tata, Belterületi kerékpárút fejlesztése I. ütem” előirányzat emeléséről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Szeretné kérni Lakos Zsuzsanna irodavezető asszonyt, szóban egészítse ki, hogy mindenki jól értse, hogy itt most miről van szó, nehogy félreértés legyen megint, és aztán rossz döntés születik. Megadja a szót Lakos Zsuzsanna irodavezető asszonynak.

**L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető** elmondja, az előterjesztést azzal szeretné kiegészíteni, hogy az általános tartalék biztosítására úgymond ideiglenesen van szükség, amint elmondta már a bizottsági ülésen is, 8 M Ft van még ebben a pályázatban a beruházási soron, ebből szerződésmódosítást nyújtottak be ennek a felhasználására, és egy részére rendelkeznek indikatív árajánlattal. Természetesen az árajánlatkérést, ha jóváhagyják ezt a felhasználást, akkor le fogják folytatni, és ahhoz, hogy a fennmaradó 4.478.080,- Ft-ot visszautalják, erre jelenleg nincsen lehetősége az önkormányzatnak, csak akkor, ha ideiglenesen az általános tartalékból ezt a pénzt biztosítani tudja az önkormányzat és hoz róla egy határozatot. Ez a Szervezeti és Működési Szabályzatnak is ilyen módon megfelel. A pályázati tartalékról 1 M Ft fölött szintén a képviselő-testületnek kell döntenie, tehát a pénzügyi irodával is egyeztetve, ez volt a legkézenfekvőbb megoldás. Ezt követően az egyébként már benyújtott hiánypótlást teljesíteni tudják, ezt le is írták, hogy a következő képviselő-testületi ülésen fogják a képviselő-testületet megkérni, hogy hozza meg ezt a döntést. Amennyiben az előterjesztésről a döntés ma megszületik, és ezt a visszautalást meg tudják tenni, akkor a következő rendeletmódosításhoz úgy fogják elkészíteni ezt az anyagot, hogy ezt az ideiglenesen általános tartalékból fedezett visszautalást - mivel ez a pénz amúgy is rendelkezésükre áll, ott van az a pályázat elkülönített bankszámláján - utána a rendeletmódosítással tudják rendezni. Nem tudja, hogy ez a kiegészítés így érthető volt-e?

**M i c h l József polgármester** elmondja, ha lesz kérdés, akkor még kiegészíti Irodavezető asszony. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, csak pontosítani szeretné, hogy valóban jól értelmezte-e a kiegészítést. Most arról van szó, hogy valami oknál fogva, gyanítható ez az ok

az, hogy nincs erre a célirányosan elkülönített pályázati tartalékok soron elég pénz, ezért most az általános tartalékból fogják ezt elvenni, ha jól értelmezte, ez a pénz, amikor visszautalásra kerül, ez ugyanúgy az általános tartalékokba fog visszakerülni.

**M i c h l József polgármester** megerősíti, ezt mondta el Irodavezető asszony.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, akkor jól értelmezte. Érdeklődik, van-e arról esetleg valami konkrétum, vagy terv legalább, hogy ez mikorra fog megvalósulni? Ha jól értelmezte, arról van szó, hogy most valamilyen beruházás nem teljesült, ezért ezt a pénzt vissza kell utalniuk, de ha ez a beruházás, vagy alprojekt teljesül, akkor ezt a pénzt visszakapják. Érdeklődik, lehet-e tudni, hogy mi volt ez a konkrét beruházás, vagy nem volt ilyen konkrétum, hanem az önkormányzatnak kell majd valami beruházást, vagy projektet ehhez a pénzhez hozzárendelni a kerékpárúttal kapcsolatosan. Tehát akkor ez még nincsen konkrétan meg, hogy mire fogják igénybe venni ezt a pénzt, de azt tudják, hogy igénybe fogják venni és azt is tudják, hogy vissza fogják kapni. A kérdése az, hogy van-e ennek határideje, meddig kell, hogy teljesüljön, hogy ne vesszen el a pénzük, vagy van-e erre tervük, hogy mikor fog ez a pénz visszakerülni erre a tételsorra?

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Lakos Zsuzsanna irodavezető asszonynak.

**L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető** elmondja, ez a 8 M Ft a pályázat beruházási során áll rendelkezésre, ugyanis a kivitelezésre fordítható összegnél ennyivel kevesebbet költöttek, ennyivel kevesebbért vitte el a nyertes pályázó, amikor megépült ez a belterületi kerékpárút, és ezt az összeget most szeretnék eszközbeszerzésre fordítani. Három darab szervizpontot szeretnének megépíteni. Erre csak akkor van lehetőség, ha egy szerződésmódosítással - amit benyújtottak, egy leegyeztetett műszaki tartalommal - erre a közreműködő szervezet engedélyt ad. A fennmaradó pénzt pedig tartalékba, a pályázati tartalékába, tehát nem a költségvetés általános tartalék pályázati tartalékába, hanem a belterületi kerékpárút pályázat pályázati tartalék sorára helyezik el. Amennyiben ez a visszafizetés megtörténik, abban az esetben kapnak jogosultságot arra, hogy a szerződésmódosítást a közreműködő szervezet elfogadja és a pályázat jelenleg 2026. január 31-i fizikai zárásáig, a kiválasztott beszállítótól meg tudják rendelni ezeket az eszközöket.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke** érdeklődik, ez a leegyeztetett műszaki tartalom, amit Irodavezető asszony mondott, az pontosan micsoda, azt tudják-e, már most?

**L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető** elmondja, ahogy említette az előbb, három darab kerékpár javító állomás felszerelése a megépült kerékpárút területén.

**M i c h l József polgármester** további kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a 2025.évi költségvetés „1135-5135 TOP-Plusz-1.2.1-21-KO1-2022-00033 Tata, Belterületi kerékpárutak fejlesztése I. ütem” előirányzat emeléséről szóló határozati javaslatot, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-269/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
472/2025. (VII. 23.) határozata  
a 2025.évi költségvetés „1135-5135 TOP-Plusz-1.2.1-21-KO1-2022-00033 Tata,  
Belterületi kerékpárutak fejlesztése I. ütem” előirányzat emeléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

a költségvetés „1135-5135 TOP-Plusz-1.2.1-21-KO1-2022-00033 Tata, Belterületi fejlesztése I. ütem” működési támogatások kiadási előirányzatát 4.478.080 Ft összeggel megemeli az általános tartalékkeret terhére. Felhatalmazza a polgármestert, hogy gondoskodjon az összeg átvezetéséről az általános tartalék előirányzatról a „1135-5135 TOP-Plusz-1.2.1-21-KO1-2022-00033 Tata, Belterületi kerékpárút fejlesztése I. ütem” működési célú támogatások előirányzat sorra.

**Határidő:** 2025. július 31.

**Felelős:** Michl József polgármester

## **11. NAPIREND**

Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetése II/2. ütem” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

### **A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:**

Kovács Péter közbeszerző

**M i c h l József polgármester** elmondja, zárt ülés helyett most a nyilvános ülésen tárgyalják meg a napirendet. Ismerteti a napirendi pontot. Ismerteti, a város csapadékvíz-elvezetési rendszerének a kiépítése során elérkeztek egy nagyon nehéz helyzet kezelésére, hiszen az a feladat, ami régóta előttük áll a források visszatérése miatt, ezért a Május 1. út mentén lévő ingatlanok kezelését is végre meg tudják most már tenni, merthogy sikerült nemcsak megterveztetniük, hanem szerezni hozzá forrást is. Ebben a pályázatban tudják kezelni ezt a helyzetet. Az előterjesztés részletesen tartalmazza - nemcsak ez az előterjesztés, hanem a korábbi is - a pontos munkálatnak a részleteit. Egészen precíz részletességgel az előterjesztésben olvashatták. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja, hogy nevezzék meg számára azt a jogszabályt, amelyik lehetővé teszi a külön eljárásban kiírt közbeszerzési pályázatok maradványainak összevonását. Ezt nem sikerült megtalálnia.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** szeretné, ha segítenének egy kérdést tisztázni. Arról van szó, hogy az előterjesztésben a beruházás előzetes becsült költségénél volt egy 90,8 M Ft nettó összeg, hogy a nyertes pályázat ezt 48,8 %-kal haladta meg, és itt voltak olyan kifejezések, amit nem feltétlenül értett, vagy legalábbis a funkcióját nem látja át. Nagyon úgy tűnik, hogy ez a közel 130 M Ft, tehát 48,8 % többletet tartalmazó nyertes ajánlat, ez kiegészítette az alap bekerülési költséget pótköltségvetéssel. Érdeklődik, ez az önkormányzatnak összességében valóban 135 M Ft-ba fog kerülni, és ezzel az összeggel nyert a pályázó, vagy ez csak egy eshetőség, egy pótköltségvetés, és számvetnek vis maior helyzettel, vagy esetleg áremeléssel, ami majd indokolt lesz. Szeretné tisztázni, mit jelent az önkormányzatnak, hogy ez 135 M Ft-ba fog kerülni, és ez egy kötelezettség, hogy ennyit fizessenek ki a nyertes pályázónak, vagy ez csak egy biztonsági tartalék és egyébként valóban ez a 90,8 M Ft megközelítő bekerülési költség a nyertes pályázatnak a kalkulációja. Ezt az eltérést nem egészen érti, ezt szeretné, ha tisztáznák. A másik kérdése, hogy ez az összeg, tehát az emelt összeg, a 135 M Ft az a rendelkezésükre áll-e, ha ezt kell kifizetni.

**M i c h l József polgármester** szeretettel köszönti Kovács Péter közbeszerzőt. Megadja a szót Lakos Zsuzsanna irodavezető asszonynak, hogy a két kérdésre válaszoljon.

**L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető** elmondja, a forrás rendelkezésre áll arra, hogy akár ezt a 135 M Ft-os szerződést is megkösse az önkormányzat. Természetesen, amikor bejöttek ezek az ajánlatok, akkor a közbeszerző, aki itt ül mellette, megvizsgálta ezeket az ajánlatokat, és akkor átadná neki a szót, és ő el tudja mondani, hogy zajlott ez a folyamat.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Kovács Péter közbeszerzőnek.

**K o v á c s Péter közbeszerző** köszönt minden résztvevőt. A kérdésekre válaszként és esetleg egy kicsit bővebben is ismerteti, ez egy nyílt közbeszerzési eljárás volt, amelyre három ajánlat érkezett be.

**M i c h l József polgármester** megkéri Szalay Ildikó képviselő asszonyt, hogy figyeljen erre a válaszára, mert előbb felszólította, hogy figyeljen rá.

**K o v á c s Péter közbeszerző** ezek után értékelték az ajánlatokat és egy ajánlat maradt érvényesként talpon, idézőjelbe ezt a talpon maradást. Ez az ajánlat egy 136 M Ft nettó értékű ajánlat. Emiatt mivel ez jóval meghaladta az úgynevezett becsült értéket, illetve a rendelkezésre álló fedezetet, de ezt majd még kiegészíti, mert mégis igaz az, amit a kolléganő mondott, hiszen ez a teljes támogatási projekt egy részfeladata, van még lehetőség, hogy támogatásból kiegészítésre kerüljön ez az összeg, tehát nem kell saját erőt hozzá rakni. Emiatt, mivel ezt meghaladta, a Kbt. (közbeszerzési törvény) 2. §-ának megfelelően kértek az arra felvilágosítást, hogy miért is számoltak többet, mint az úgynevezett becsült érték. Ennek az indoklásnak vagy felvilágosításnak az volt a lényege, hogy az úgynevezett víztelenítési mód, amit betervezett a tervező, nem lesz elégséges az itteni 3,5 m mélységűen történő munkavégzéshez, tehát másfajta víztelenítési módot kell, magyarul, nem nyílt víztartás, ami azt jelenti, hogy van egy gödrük, a szivattyút leteszik, áramba bedugják és kidobják, hanem itt vákuumos víztelenítést kell csinálni, ami úgy néz ki, hogy vákuum kutakat kell telepíteni, van egy vákuumgépház, és az kap szivattyúzást, előtte körülbelül 10 napon keresztül járni kell, hogy kialakuljon az úgynevezett depressziós görbe. Ezt most úgy képzeljék el (vizuálisan szemlélteti az általa elmondottakat), hogy itt a talajszint, itt a vízszint és itt kell dolgoznia, ezt úgy kell, hogy itt

csápokat raknak le így egymás után sorban, vonalban, utána ezt megszívják vákuummal, az, kiszívja innen az úgynevezett talajvizet és kialakul egy ilyen talajvízszint, hogy itt távol, ott van, ahol volt, de itt ez lesüllyed.” Egészen az elvégzendő munkagödör alja alá kell fél méterrel süllyeszteni ezt a vízszintet. Ez egy, több millió forintos drága mulatságos történet, és ezzel indokolta az ajánlattevő ezen ajánlati árát, mondván, hogy biztos emlékeznek, mert elég sokáig probléma volt itt a Május 1. úton ettől a munkától 30 - 40 m-re lévő útfelületen, amikor süllyedés volt pár évvel ezelőtt, jó ideig volt, hát nem is éveig, de éven túl probléma volt, hogy ott besüllyedt. Ezen probléma, úgynevezett víztelenítési részét ők végezték el és onnan tudják, hogy itt egyszerű szivattyús, nyíltvíz tartásos módszerrel nem fogják tudni elvégezni ezt a munkát, ezért árazták így. Ezt adták be felvilágosításképpen. Ezt megnézték, mert maguk is műszaki szakemberek, de ezt megnézték a műszaki ellenőr úrral, ő ezt reálisnak találta, és akkor ezen véleménnyel együtt küldték fel ezt a közbeszerzési eljárást úgynevezett „ex ante” ellenőrzésre, melynek eredményeképpen mind a közreműködő szervezet, mind a KFF jogszerűnek találta az eljárást és a döntés tervezetét, ami arról szól, hogy az önkormányzat ha, úgy dönt, hogy biztosítja ezt, ha jól emlékszik 95 - 136 közötti 41 milliós nettó pluszforrást, akkor az eljárás eredményessé nyilvánítható és ezen ajánlattevő lenne az eljárás nyertese. Ha az önkormányzat úgy dönt, hogy ezen plusz összeget nem kívánja biztosítani, akkor az eljárás eredménytelené nyilvánítható. Van még egy szál, van egy új jogszabály, ami törvényi szinten már 2024. novemberében megjelent, de az úgynevezett végrehajtási rendelete az csak június elején jelent meg, aminek az a rövid lényege, csak hogy értsék, hogy az ÉKM, az Építési és Közlekedési Minisztérium minden 50 %-ot elérő állami, illetve annak számít az uniós forrás és projektek vonatkozásában, költségellenőrzést végez. Ezen költségellenőrzésre 45 napja van az ÉKM-nek és ebben véleményt ad a költségek realitásáról. Ezen költségellenőrzést elindították, és ez a 45 nap most szombaton fog lejárni. Úgy szól a jogszabály, hogy ha ez a költségellenőrzési vélemény 45 napon belül nem érkezik meg, akkor az jóváhagyottnak tekintendő és a szerződés aláírható. Tehát így állnak most jogilag, közbeszerzésileg, pénzügyileg. Nem tudja kielégítő volt-e a válasza.

**M i c h l József polgármester** elmondja, igen. Arra vonatkozóan, amit Szalay Ildikó képviselő asszony kérdezett annak a jogszabályi háttérét kereste ő a kérdésében, ha jól emlékszik, hogyan tudják megnövelni ilyen esetben egy projektrésznek a költségeit, erre vonatkozóan is válaszolt Kovács Péter. Úgy gondolja, hogy az kielégítő volt. Az önkormányzatnak a saját projektjén belül van lehetősége ilyen értelemben átcsoportosítást tenni. Talán emlékeznek képviselőtársai, ugyanígy csapadékvíz témában Agostyán esetében növelték meg az összeget, szintén a pályázat terhére, és tettek be még egy plusz elemet annak a fejlesztésnek a során. Ez oda-vissza történik. Tehát az előbbinél, a kerékpárútnál azt tapasztalhatták, hogy megmaradt X millió Ft, itt pedig azt tapasztalhatják, hogy a meglévő kereten belül, tehát az elnyert pályázati pénz felhasználása során belül átcsoportosíthatnak, hiszen egy tervezett összeget kellett annak idején a likviditási tervbe, illetve a pályázatba is beletenni. Van-e további kérdés? Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** megköszöni a választ. Szeretné jelezni, hogy nem tiszteletlenségből nem figyelt a közbeszerzési szakértőnek a szavaira, hanem közben Irodavezető asszony kérdezett tőle valamit.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke** elmondja, felmerült benne a kérdés, hogy van egy előre egyeztetett műszaki tartalom, amire az árajánlatot kérik, és ha jól értette, akkor egy teljesen más műszaki tartalommal jött vissza a nyertes ajánlattevő, ezért

volt az a megnövekedett összeg, amiről beszéltek. Érdeklődik, ez mennyire jellemző, hogy az előzetes műszaki tartalom, amit egy tervező csinál, az nem egyezik meg azzal, amit a kivitelező. Nyilván egy tervező meg egy kivitelező teljesen más tapasztalattal rendelkezik, hogy ez a kettő nincsen pariban egymással.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, hogy van-e valakinek még kérdése. Jelzi, akkor a kérdéseket le tudják zárni és akkor megkéri a szakértő urat, hogy válaszoljon.

**K o v á c s Péter közbeszerző** elmondja, ez végül is nem jelent olyan szempontból műszaki tartalomváltozást, hogy amit meg kell építeni, az nem változik. Itt egy sorral elintézte ezt a tervező, hogy munkára visszajött, és úgy árazta, tehát úgy tett hozzá egységárat, hogy az egy úgynevezett nyílt víztartásos költségeket tartalmaz. Ez az egy sor ára más, hiszen nem lehet nyílt víztartással megcsinálni ezt a történetet, hanem úgynevezett vákuumos víztelenítési megoldással kell megcsinálni, és az nem 1 M Ft-ba kerül, hanem 30 M Ft-ba, ez a különbség, tehát nem változik olyan szempontból - még egyszer hangsúlyozza - a műszaki tartalom, amit meg kell építeni, az nem változik, ahogy tudják megépíteni, az van jól beárazva most.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Lakos Zsuzsanna irodavezető asszonynak.

**L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető** elmondja, erre egyébként volt már példa, a csapadékvíz első üteménél is. A víztelenítésre beraktak egy többletforrást, amit abban az esetben lehetett volna lehívni, ha ezzel a módszerrel szükséges a víztelenítés, mert azt akkor nem lehetett megállapítani, hogy melyikre lesz szükség, tehát ezt az előző tervező megtervezte, és az adott nyertes vállalkozó felmérte a lehetőségeket, és ott, abban az esetben a nyílt víztelenítést választotta.

**M i c h l József polgármester** elmondja, a lényege az a történetnek, hogy van lehetősége a kivitelező ajánlattevőnek más megoldást is javasolni. Ez nagyon leegyszerűsített, ha például kiírnak egy X-féle csempét az óvoda fürdőszobájának a felújítására, és annál egy jobbat javasol a kivitelező, akkor ugyanezen a menetrenden megy végig és megvizsgálják, hogy valóban ott erre van szükségük, vagy jó az eredeti javaslat is. Ebben az esetben, ami miatt szerinte van értelme végiggondolni különösen is, hogy a hosszú távú fenntarthatóságot melyik szolgálja jobban, és abban a műszaki ellenőrük a mellé tette le a voksot, hogy ez az eljárás ez ilyen szempontból egy biztonságosabb megoldást jelent a víztelenítésre. Itt két olyan lakótömbről van szó a Május 1. úton, ami alatt több mint 10 éve följön a víz a pinceszinten. Egy nagyon kezdetleges módszerrel kivezték a ház alól a vizet, de nem szűnt meg a folyamatos vízutánpótlás a pinceszinten, ezért dohosodik a ház, folyamatosan figyelni kell ezt, hogy legalább az a mennyiségű víz, ami följön, azt kifolyassák. Az épület alatt, viszont nem tudták megszüntetni ennek a mennyiségét. Ez az eljárás most ezt kell, hogy szolgálja, hogy megszűnik ez a vízmennyiség. Kvittung Dániel alpolgármester úrnak adja meg a szót és jelzi, áttértek a hozzászólásokra, mert Alpolgármester úr körzetét érinti egyébként ez a beruházás. A kérdéseket lezárta, akkor nem jelentkezett senki, de majd elmondja hozzászólásszerűen a kérdést Alpolgármester úr. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, bár Polgármester úr egy kicsit elvitte a mondandója felét, de pont ezt szeretne volna mondani egyébként, hogy ez egy több mint 10 éves probléma megoldása lehet. A 3-as körzetnek a lakói azt szeretnék üzenni, hogy egyébként ez egy nagyon várt és nagyon szükséges beruházás lesz. Bejárták ott a pincéket, amiknél a lakóingatlanok értékét is rontják a folyamatosan felázás miatt a dohos, penészes pincék és alsó lakások miatt. Van ez a kezdetleges kivezetés, ott föl van törve a beton lényegében a tömb előtt

és folyik el a víz, illetve az egyik csatornába ömlik bele a forrásvíz. Ne csak a veszekedés legyen, meg az ilyesmi dolgok, úgyhogy egy jó hírt is szeretne ezzel közölni, hogy úgy néz ki, megoldódik remélhetőleg ez a probléma, amire ez a körzet több mint 10 éve vár.

**M i c h l József polgármester** megköszöni az elismerő szavakat. Ezt is az előző fideszes többségű képviselő-testület találta ki, nyerte el, tervezte meg, és most közösen dönthetnek arról, hogy most már kivitelező is van. Megjegyzi ilyenkor is meg kell említeni nemcsak az adóemelésnél. Várják a mostani javaslatokat is. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** elmondja, nagyon örül annak, hogy ez megoldódik. Számára ez fontos volt, hiszen biztos emlékszik rá Polgármester úr, 2023-ban amikor nagyon unatkozott, akkor ez volt az egyik kedvenc témája. Többször hozta ezt szóba, hogy szeretné, ha erre találnának megoldást, és szívből örül, hogy fog. Tudja, hogy nem a kérdéseknél járnak, ezért hozzászólásban fogja megfogalmazni azt, hogy sajnos nem hallotta konkrétan annak a jogszabálynak a paragrafusszámát, amit kérdezett. Ha esetleg erre kaphatna még választ, akkor nagyon szépen köszöni.

**M i c h l József polgármester** elmondja, az önkormányzati törvény szabad lehetőséget ad az önkormányzati források felhasználásáról. Arra, ha egy közbeszerzés során egy másik javaslat is napirendre kerül a megvalósítást illetően, akkor arról hogy kell dönteni, erre gondolja, hogy nincsen külön jogszabály, hanem az összes jogszabály együttes alkalmazása adja meg ezt a lehetőséget a számukra, ahogy hallotta Képviselő asszony, az ÉKM sem kifogásolta ezt az eljárást, hanem ilyen formában hagyja jóvá. Maga nem tud mondani, de ha valaki tud itt a jelenlevők közül, akkor megadja neki a szót.

**K o v á c s Péter közbeszerző** elmondja, erre egyszerű a válasz, ez nem jogszabály kérdése egy egyszerű józan paraszti ész, hogy így mondja, így akkor legalább mindenki megérti. Az önkormányzat nyert el X forintot, ennyi folyóméter vízvezető csatorna építésére, akkor kapja meg ezt az összeget, ha ezt az úgynevezett indikátorszámot 85 %-ig teljesíti, tehát neki ezen belül mozgásteret van, és ennyi. Az önkormányzatnak egyre kell figyelnie, hogy ezt a pénzt akkor kapja meg, ha ezt az indikátor hosszát, most fejből nem tudja, hogy ezen támogatási szerződésben mi az indikátor hossz, de annak a 85 %-át kell tudni. Maguk is nézik ezt minden közbeszerzésnél, ugyan nem dolgozunk, de azért figyelik, próbálnak mindig 100 %-ot teljesíteni, hogy még véletlenül se legyen az, hogy kellene jogszabályt módosítani, hogy akkor a 85-öt nem 85-re kell, hanem 95-re kell, és akkor már vissza kelljen adni a pénzt. Figyelnek arra, és jelezik, ha azt látják, hogy probléma van a méterekkel, és mindig egyeztetnek az önkormányzatnál, hogy még van hátra rész, ott fog teljesíteni, az a folyóméter szumma mínusz.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Lakos Zsuzsanna irodavezető asszonynak.

**L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető** elmondja, maga zavarta meg az ülést azzal, hogy nem hallotta pontosan a kérdést, és ezt szeretne volna megtudni, de ha most már jól érti, így a többszöri kérdés alapján, még mindig pontosan nem ismerve a kérdést, ebben a pályázatban, a beruházás soron, a pályázat beruházási során rendelkezésre áll az a plusz forrás, amit hozzá kell rakni ebben a pályázatban a nettó 135 – 136 M Ft-os ajánlathoz.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, először Polgármester úr kampánybeszédére szeretne reagálni. Polgármester úr fontosnak tartotta kihangsúlyozni, hogy az előző Fideszes testület ötlete volt. Nem vonták kétségbe, hogy az előző Fideszes testületnek voltak jó ötletei. Ez is egy nagy ötlet volt, hogy a vizet el kell vezetni onnan, ahova nem való. Az előző testület ötletelt, a mostani meg most úgy néz ki, hogy döntenek és megvalósítják. Az érdemi részre rátérve, nagyon örül neki, hogy most sikerült a kérdésekre megkapnia a válaszokat. Megmondja őszintén, egy kicsit úgy indult neki, hogy elég sok gyanús és aggályos pont volt a részéről és a vita megkezdéséig még bizonytalan volt a szavazás eredményében. Például ilyen kételyei is voltak, hogy három pályázó volt, két pályázó egyébként jóval alacsonyabb árat adott, de formai hibákra hivatkozva kizárták. Gyakorlatilag azt is mondhatná, az aggálya az volt, hogy érdemi verseny kizárásával a legdrágább ajánlat lesz most elfogadva, nagyon úgy tűnik, miközben a kizárási indokok formai jellegűek, ez gyakorlatilag a technikai verseny kiiktatására utalt számára, de elmagyarázták, hogy ennek mi volt a háttere, és ami számára egy kicsit azért mégis pozitív, hogy hála istennek a TÁMÉP Kft. adott érvényes pályázatot, ami egyébként tatai székhelyű, tehát valahol a pénznek egy része vissza fog folyni a HIPA-ba, tehát nagyon örül neki, hogy egy tatai cég maradt versenyben, illetve talpon. Az számára furcsa, illetve nyilván az is jelent valamit, hogy a nem tatai cégek ezek szerint egy ilyen pályázatot nem képesek megírni formai hibák miatt, de lényeg, hogy ezek szerint ez így most jogszerű, rendben van. A 48 %-os gyakorlatilag többlet bekerülési költségre is megkapták a magyarázatot. Ez egy technológiai eljárás, ami drágább, viszont csak így lehet kivitelezni, ezt is tudomásul vette. Gyakorlatilag azt mondhatja, hogy ami nála aggályos volt, és megmondja őszintén, beismeri, hogy gyengeségei vannak, számára ez a közbeszerzés azért az érdeklődési körén eddig kívül esett, tehát abban nem tud ennyire elmélyülni, a szakemberekre hagyatkozik. Most gyakorlatilag azt a választ kapták, hogy ez így jogszerű és szakszerű pályázat és ezt Tata városának megéri, illetve hála Istennek egy olyan, gyakorlatilag több 10 éve főnálló problémára fognak megoldást nyújtani, ami a tatai lakosoknak igen nagy részét érinti. Külön öröm számára, hogy ez a 3. körzetben van, ami az Alpolgármesterük körzete és ő is szíven viseli ezt a körzetet, függetlenül attól, hogy egyébként a teljes város a körzete. Azt gondolja, hogy a jogi aggályait sikerült eloszlatni, úgyhogy itt minden jogszerű, szakszerű, a pénzük is megvan, tehát ezek szerint ez az önkormányzatnak kvázi nem kerül pénzébe, bár végül is pénzébe kerül, mert az önkormányzat onnantól kezdve, hogy megkapja a támogatást, az már az övé, de erre megvan a fedezet. Ez egy Európai uniós pályázat, ha jól érti, úgyhogy örül neki, hogy az a gonosz Brüsszel a kis városukat a szíven viseli. Köszönik Brüsszelnek is a támogatást és hogy hozzájárul a városuk szépüléséhez, épüléséhez.

**M i c h l József polgármester** hozzászól, és még rengeteg sok pénzzel tartozik ez a kedves Brüsszel. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, nem kívánt igazából szólni, de a módosító indítvány, ami alapján nyilvános lett, természetesen jól van így, de nagyon szeretné kérni, hogy akkor Könyves Gusztáv ezek alapján azt a minősítését, hogy csak szervezeti kényelmi érvek szóltak az előterjesztésben a hivatal részéről, ezt vonja vissza legyen szíves, mert nem szervezeti kényelmi érvekről van szó, hanem arról, hogy indokoltan tartották vagy nem, a közbeszerzési tanácsadóval egyetemben. Ezzel együtt a lehetőség, hogy nyilvános, természetesen megvan. A munka körülbelül két évvel ezelőtt kezdődött el ezzel kapcsolatban, tehát ennyit arról, hogy „Önök ötletelnek, mi megvalósítjuk”. Kétéves munka van benne, hogy most meg lehessen valósítani, ebben a hivatal az elejétől a végéig, majd még az ellenőrzésben is részt fog venni természetesen, illetve megvalósítják. Semmivel nincsen kevesebb munka egy zárt ülésnél, mint egy nyilvános ülésnél, tehát semmilyen kényelmi érv nincsen, és az, hogy egy zárt ülésnek más a jogi felelőssége, az pedig egy valós jogszabályi érv, mert a jogszabályok így szólnak.

Úgyhogy kérné Képviselő urat, hogy ezt a gondolatát, most, hogy megértette a közbeszerzésnek ezen pontját, legyen szíves ezt a minősítését legalább visszavonni, mert igaztalan és megint csak a hivatal munkájának a minősítését tartalmazza.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, azok után, hogy jogszerűen a képviselő-testület úgy döntött, hogy valóban most nyíltan tárgyalják és ezzel a transzparenciát is növelték, illetve a képviselő-testületbe vetett közbizalom javításához is hozzájárultak, azt kell, hogy mondja, hogy az a mondata, amit Jegyző úr kifogásolt, valóban félreérthető volt, úgyhogy azt pontosítaná ezek után, tehát nem tartotta szerencsésnek, hogy zárt ülésen tárgyalják úgy, hogy egyébként nyílt ülésben is tárgyalhatnák. Azt gondolja, hogy ennyit a tataiak megérdemeltek. Lehet, hogy tévesen következtetett arra, hogy az előterjesztő ezt miért akarta zárttá minősíteni, úgyhogy ami téves következtetései voltak, azokat visszavonja. A lényegi rész nem változott, nyíltan tárgyalták, így láthatták, hogyan folyik egy ilyen pályázatnak az elbírálása. Reméli, hogy ebből mindenki levonja a megfelelő tanulságot.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, tehát akkor azt a mondatot, amit Jegyző úr idézett, azt nem kívánja visszavonni Képviselő úr?

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, Jegyző úr kérésére visszavonja.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, így helyes. Megadja a szót Kovács Péter közbeszerzőnek.

**K o v á c s Péter közbeszerző** megjegyzi a zárt ülés kapcsán, ez most nyílt ülésre sikeredett, de azt tudni kell, hogy a közbeszerzési törvény így konkrétan nem írja le, hogy zárt ülésen kell a döntést hozni, ennek ellenére már több 100 közbeszerzési eljárásban vettek részt, mindegyik zárt ülés volt, arra hivatkozva, az ügynevezett esélyegyenlőség elve alapján, hiszen akkor indul jogorvoslati határidő-számítás, amikor az ügynevezett döntés tudomására jutásától, és hogy ez mindenkinek egy legyen, amikor kiküldik az összegzést, az az időpont. Gondolják el, hogy aki véletlenül vagy tudja ezt, őneki már most van információja, előnyben azzal, aki majd csak akkor tudja meg, amikor az összegzést ki fogják küldeni, ezért szokták szokásjoggal zárt ülésben, ez viszont nem jelenti azt, hogy ami itt elhangzott, ha kiküldik ezt az összegzést, utána ez már kvázi lehet nyilvános, csak addig nem. Ha most nagyon precíznek akarnak lenni, akkor ez az indoka ennek a zárt ülésnek.

**M i c h l József polgármester** elmondja, egy külső szakértő támasztotta alá az eddigi jó gyakorlatukat. Név szerinti szavazás következik. A Jegyző úr előolvassa a neveket, igen, nem, tartózkodom jelzéssel kéri, hogy szavazzanak. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző** levezeti a név szerinti szavazást.

Név	Igen	Nem	Tartózkodás
Michl József	X	-	-
Kvittung Dániel	X	-	-
Dr. Szerencsi Richárd	X	-	-
Bányai Tihamér	X	-	-
Hörömpöli Éva	X	-	-
Komondi Ágnes	X	-	-

Könyves Gusztáv	X	-	-
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	X	-	-
Szalay Ildikó	X	-	-
Szekeres Aliz	X	-	-

A I/13-260/2025. számú előterjesztés határozati javaslatával a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, egyhangú 11 igen név szerinti szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
473/2025. (VII. 23.) határozata  
a „Tata város csapadékvíz elvezetése II/2.ütem” tárgyú közbeszerzési eljárás  
eredményéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. Elfogadja az I/13-260/2025. sz. előterjesztést, az előterjesztésben ismertetettek szerint a Bíráló Bizottság javaslatával egyetértve és a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály által kiállított támogató tartalmú közbeszerzési záró tanúsítvány birtokában azzal azonos tartalommal az alábbi döntést hozza:

Nyertes ajánlattevő: TÁMÉP Kft. (2890 Tata, Barina utca 9.)

2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az összegezés kiküldése után az Építési és Közlekedési Minisztérium miniszterének véleményezése alapján a nyertessel a vállalkozási szerződést megkösse.

**Határidő:** 1. pont: 2025. július 24.  
2. pont: 2025. szeptember 30.

**Felelős:** Michl József polgármester

**dr. Horváth József jegyző** körbeadja a jelenléti ívet, és kéri, az aláírásokat, legyen szíves mindenki aláírásával ellátnia a szavazatát.

**Michl József polgármester** megköszöni Kovács Péter szakértő úrnak is a segítséget. Egy téma maradt még, azt viszont zárt ülésen tárgyalják A mai ülés nyilvános részét 10.59-kor bezárja. A képviselő-testület pár perc technikai szünet után zárt üléssel folytatja a munkát.

**K.m.f.**

**Michl József**  
polgármester

**dr. Horváth József**  
jegyző