

Szám: I/12-30/2025.

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2025. augusztus 27-én 11.02 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** Michl József polgármester  
Kvittung Dániel alpolgármester  
Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Bányai Tihamér, Boglári Zoltán, Gönczy Mihály, Hörömpöli Éva, Komondi Ágnes, Könyves Gusztáv, Robozné Schönfeld Zsuzsanna és Szekeres Aliz képviselők.

**Távolmaradását előzetesen bejelentette:** Szalay Ildikó képviselő

továbbá dr. Horváth József jegyző.

### **Az ülésre meghívást kapott:**

Dr. Kancz Csaba a KEV Kormányhivatal főispánja  
Bencsik János, a Tatai-medence országgyűlési képviselője  
Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője  
Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője  
Stamler Jánosné könyvvizsgáló, ASC Adószakértő Kft.  
Vereckei Judit a Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója  
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke  
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke  
Tatai Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke  
Dr. Vízkeleti András díszpolgár  
Kótai László díszpolgár  
Bohács Gyuláné díszpolgár  
Dr. Béres György díszpolgár  
Császár Angéla díszpolgár  
Pitti Katalin díszpolgár  
dr. Turczi István díszpolgár  
Sylvester Edina díszpolgár  
Tomba Andor díszpolgár  
Elsner László díszpolgár  
Prof. Dr. Kerekes Sándor díszpolgár  
Soltész István díszpolgár  
dr. Friedrich Gábor díszpolgár  
Kirschner József díszpolgár  
E. Szabó Margit díszpolgár  
Acsainé Dávid Ágnes díszpolgár  
Labanc Györgyi díszpolgár  
Németh Tamás János díszpolgár  
Sárközi József díszpolgár

Tatabányai Járási Ügyészség Vezetője Dr. Csuha Krisztián  
Tatai Járásbíróság Elnöke dr. Király Szonja  
MH Klapka György 1. Páncélosdandár Parancsnoka Tóth István ezredes  
Tata és Térsége Civil Társulás elnöke  
Tatai Evangélikus Egyházközség  
Tatai Református Egyházközség  
Szent Imre Plébánia  
Szent Kereszt Plébánia  
Dr. Varga András a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja  
Juhász Tamás a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja  
Kiss Tamás a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja  
Ballabás Gábor a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság nem képviselő tagja  
Klement Diána a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság nem képviselő tagja  
24 ÓRA megyei napilap

### **A napirendekhez meghívottak:**

Boross Zoltán r. dandártábornok, a Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányság vezetője  
Debreczeni István r. ezredes, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője  
Jakab Jácint a Blue Hill Media Kft. ügyvezetője  
Illés József, a Gasztro-Kristály Zrt. vezérigazgatója  
Kocsis Sándor a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezető  
Petzke Ferenc a Tatai Televízió Közalapítvány Kuratóriumának Elnöke

Az ülésen jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerinti személyek.

**M i c h l József polgármester** tisztelettel köszönti a tanácskozási joggal jelenlévőket, a meghívott vendégeket, a napirendek előadóit, előterjesztőit, a hivatal munkatársait, és mindazokat, akik a Tatai Televízióon keresztül élő, egyenes adásban követik a mai ülést.

Megállapítja a határozatképességet, a megválasztott 12 képviselő közül 11 fő van jelen. Szalay Ildikó képviselő asszony előzetesen jelezte a távollétét. Az ülést 11:03-kor megnyitja.

Elmondja, napirend előtti felszólalásra nem jelentkezett senki, ezért javasolja, hogy a napirend elfogadásáról döntsenek. A napirend elfogadásával kapcsolatban tájékoztatja képviselőtársait, hogy a meghívó szerinti 2., 5., 8. és 10. napirendhez küldtek külön anyagot. A másodikhoz javaslatokat küldtek, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tagjának megválasztásához érkezett javaslatot. A Víz, Zene, Virág Fesztivállal kapcsolatos anyaghoz Könyves Gusztáv képviselő úr által feltett kérdésekre magát a levelet meg a válaszokat is megküldte. A Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratával kapcsolatos döntés meghozatalához szintén érkezett javaslat. Az Öreg-tó Halászati Kft. által kötendő vállalkozási szerződés jóváhagyásáról szóló napirendhez a FEB véleményét is megküldte. Érdeklődik, hogy a mai ülés napirendjéhez van-e valakinek kérdése, véleménye, javaslata. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** először is nagy tisztelettel köszönt minden kedves tatai polgárt, aki most nyomon követi a munkájukat és a megjelent képviselőtársait is. Az első javaslata az lenne, hogy az 5. pontban a 2025. évi Víz, Zene, Virág Fesztivállal kapcsolatosan, a Blue Hill Media Kft.-vel kötött együttműködési megállapodással kapcsolatos döntés

meghozatala tárgyú előterjesztést vegyék le a napirendről. A pénzügyi bizottságon már elmondta, hogy új információja keletkezett ezzel kapcsolatosan, miszerint a Nemzeti Adó- és Vámhivatal költségvetési csalás és hűtlen kezelés tárgyában nyomozást folytat a Blue Hill Media Kft. és az önkormányzat között kötött szerződéssel kapcsolatosan. A Víz, Zene, Virág Fesztivál elszámolásával összefüggésben merültek föl ezek a jogszerűtlen magatartások, illetve ezt onnan tudja, mivel a Nemzeti Adó- és Vámhivatal tanúként megidézte. Az Alpolgármester úr kérdésére elmondta a bizottsági ülésen, hogy a tudomása szerint és az általa birtokolt jegyzőkönyv szerint nem feljelentés alapján kezdődött meg a nyomozás. Azt gondolja, hogy az ártatlanság vélelme mindenkit megillet, de a képviselő-testületet is megilleti az a jog, hogy tisztán, megalapozottan hozzák meg a döntéseiket, és ne hozzák magukat kellemetlen helyzetbe, illetve olyan helyzetbe, ami alapján jogszerűtlenül járnak el. Azt gondolja, hogy jelen állás szerint nem indokolt ennek a napirendi pontnak a tárgyalása. Javasolja, várják meg a nyomozás végeredményét, és amikor lezárták a nyomozást és tisztázódott a helyzet, akkor döntsenek ebben a kérdéskörben, már csak azért is, mert amennyiben az alapos gyanú, miszerint a költségvetési csalás megvalósul, akkor felmerül az önkormányzat részéről a hűtlen kezelés vétsége is, ebben is nyomozás fog folytatódni. Arra kéri a képviselőtársait, hogy ezt most napolják el, egyébként semmi nem indokolta, hogy ezen a képviselő-testületi ülésen tárgyalják, szeptemberben lett volna aktuális.

**M i c h l József polgármester** tájékoztatja képviselőtársait, hogy amiről Könyves Gusztáv képviselő úr beszél, arról se a hivatalnak, se az önkormányzatnak, magyarul a polgármesternek sincsen információja. Nem kaptak semmilyen, se írásbeli, se szóbeli, se egyéb megkeresést ezzel kapcsolatban. Érdekes egyébként - csak úgy zárójelben megjegyezne -, hogy Könyves Gusztávot meghallgatták, vagy meghallgatják tanúként, aki se nem bizottsági elnök, se nem tisztségviselő a képviselő-testületben. Vajon honnan jutott eszébe a NAV-nak pont őt behívni ennek a témának a tárgyalására? Ez önmagában egy érdekes dolog. A nyomozás úgy látszik, hogy ilyen magas szinten folyik, hogy már azt is kiderítették, hogy a legjobb információt egyedül Könyves Gusztáv tudja adni. Ezzel együtt is javasolja, hogy a napirenden maradjon a téma és döntsenek ma a Blue Hill Media Kft.-ről. Pontosan megfogalmazták az előterjesztésben, hogy miért szükséges azt az igazolást kiadniuk, miszerint a cég elszámolt az önkormányzat felé az erre az esztendőre eső összegre vonatkozóan, ezért az önkormányzatnak igazolnia kell ezt az elszámolást, ez egyáltalán nem érinti egyébként, ha a Könyves Gusztáv által említett szerződésbe kötne bele bárki is, szíve joga ezt nagyon részletesen mindenkinek vizsgálni. Egyébként nyilvános szerződésről van szó, mindenki ismeri, fönt van a honlapon, precízen lehet látni, hogy miről szól, tehát ilyen értelemben nem látja indokoltnak, hogy ezt a témát ne tárgyalják. Abból a szempontból viszont indokoltnak tartja, hogy az önkormányzat egy határidőt vállalt ebben a szerződésben, hogy a beszámolót követően milyen gyorsasággal adják ki ezt az igazolást a cég számára. Könyves Gusztáv képviselő úr javaslatáról fog külön szavaztatni. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

**S z e k e r e s Aliz képviselő** üdvözl mindenkit, a tévénézőket, a jelenlévőket. A kérdése, hogy mi történik akkor -, mert ma egy rendkívüli képviselő-testületi ülés van, tehát elvileg szeptember hónapban került volna sor arra, hogy a Blue Hill Kft.-nek az elszámolását a képviselő-testület el tudja fogadni egy előterjesztés keretében -, ha a mai nap folyamán ezzel kapcsolatosan nem születik döntés. Van-e ennek valami olyan hátrányos jogkövetkezménye, gazdasági következménye, vagy bármi ilyesmi, amit nem lehetne elhúzni szeptemberig, a következő testületi ülésig, és addigra egy előterjesztést készítene a jelenlegi elszámolásról, illetve a jövőt illetően, hogy a Blue Hill Kft.-vel milyen szerződést kössen a következő Víz, Zene, Virág Fesztiválok megrendezésével kapcsolatosan, és az anyagi oldalát áttekintve az egésznek.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak, hogy válaszoljon Képviselő asszony kérdésére.

**dr. H o r v á t h József jegyző** tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy nem rendkívüli testületi ülést hívtak össze, hanem normál testületi ülés került összehívásra. Az SZMSZ-ük szerint gyakorlatilag, ha azokat a szabályokat be tudja tartani az ülést összehívó, hogy a kiküldést, az időpontokat, a megelőző bizottsági tárgyalásokat biztosítani lehet, akkor szabályos testületi ülésre kerül sor. Ez most az. A Blue Hill Kft.-vel kapcsolatosan szeretné elmondani, hogy jelen pillanatban mulasztásos jogsértésben vannak, hisz az eredeti megállapodásukban az szerepelt, hogy a rendezvény megtörténte után benyújtott jelentés után 15 nappal adja ki az önkormányzat az igazolást. Mindenki emlékszik rá, hogy júliusban már egyszer tárgyalta a képviselő-testület rendkívüli ülésen ezt a napirendi pontot, hogy eleget tudjanak tenni a 15 napos határidőnek, akkor nem született döntés benne, ezért erről tájékoztatták a Blue Hill Media Kft.-t, akik visszaírtak, hogy kéri újra napirendre venni, hisz gyakorlatilag jogsértésben vannak. Ha nem születik döntés, akkor a labda nem az önkormányzat térfelén fog pattogni. A Blue Hill Media Kft. eldönti, hogy aminek nem tesznek eleget, az alapján a szerződés nem teljesítése miatt feljelentést tesz-e, tehát polgári úton eleget kíván tenni a saját jogainak. Ez a kérdés. A kettő ilyen értelemben nem függ össze. Az önkormányzatnak azt a hozzájáruló nyilatkozatot kellene kiadnia, ami a testület által elfogadott szerződésben van. Tárgyalni arról kell, hogy teljesítette a Blue Hill Media Kft. azt a négy feltételt, ami meghatározásra került a teljesítés kiadásához. Szerinte ezt a napirendnél kellene tárgyalni. Jelen pillanatban a mulasztásos jogsértésben vannak.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke** tisztelettel köszönt mindenkit. Amennyiben normál ülésről van szó - ez számára se volt tiszta - Jegyző urat szeretné kérdezni, hogy a korábbi testületi ülés előtt beadott rendeletmódosítási előterjesztése miért nem szerepel a napirendek között, hiszen ebben az esetben jóval meghaladta ezt a beküldési határidőt. Szeretné kérni, hogy a korábban megküldött SZMSZ módosítási előterjesztését vegyék napirendre.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak és utána maga is reagál rá.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, a javaslatot a Képviselő úr elküldte, a napirend összeállításával kapcsolatosan a Polgármester dönt, hogy mit vesz napirendre. Amennyiben a Képviselő úr bizottsági tárgyalást nem kért, bizottsági tárgyalás nélkül viszont nem tudják megtárgyalni. Azt nem tudta, hogy Képviselő úr nem tudja, hogy rendes ülés van összehívva, ezért bizottsági tárgyalás nélkül SZMSZ módosítást nem lehet tárgyalni.

**M i c h l József polgármester** ismerteti, a szeptemberi ülésen amúgy is muszáj lesz az SZMSZ módosítással foglalkozniuk, tehát oda készséggel Képviselő úr javaslatát is előterjeszti, illetve hozzákapcsolja az előterjesztéséhez. További kérdés, fölvetés a napirenddel kapcsolatban nincs senkinek. Tájékoztatja képviselőtársait még egy dologról, hogy megszavazva majd a napirendet egy külön határozatban szükséges döntenie a zárt ülésről a 14. napirendnél, a „Döntés a „Humán fejlesztések Tatán ME2” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről” szülő előterjesztésre vonatkozóan. Először kéri, hogy Könyves Gusztáv

képviselő úr javaslatáról szavazzanak, aki azt javasolta, hogy vegyék le a Víz, Zene, Virág Fesztivállal kapcsolatos előterjesztést. Maga nem támogatja, hogy levegyék.

**Szavazásra bocsátja** a „Beszámoló a 2025. évi Víz, Zene, Virág Fesztiválról” című előterjesztés napirendről történő levételéről,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 4 igen, 7 nem szavazattal nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
475/2025. (VIII.27.) határozata  
az „5. A 2025. évi Víz, Zene, Virág Fesztivál kapcsán a Blue Hill Media Kft.-vel kötött  
együttműködési megállapodással kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztés  
napirendről történő levételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „5. A 2025. évi Víz, Zene, Virág Fesztivál kapcsán a Blue Hill Media Kft.-vel kötött együttműködési megállapodással kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztés napirendről történő levételével nem ért egyet.

**M i c h l József polgármester** kéri, hogy döntsenek a napirendről.

**Szavazásra bocsátja** a korábban írásban megküldött meghívó szerinti napirendi pontokat az elhangzott módosítással, az alábbiak szerint,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 9 igen és 2 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
476/2025. (VIII.27.) határozata  
a 2025. augusztus 27-i testületi ülésen tárgyalandó  
napirendi pontok meghatározásáról**

1. A főállású alpolgármester megbízásának visszavonása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

*A képviselő-testület bizottságainak működéséhez kapcsolódó előterjesztés:*

2. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tagjának megválasztása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

*Rendelet-alkotáshoz kapcsolódó előterjesztés:*

3. A.) Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról /köztisztviselői illetményalap módosítás 2025. július 1. napjától/

B.) A központi költségvetési forrásból nem támogatott személyi juttatások és járulékok fedezetbiztosításához előirányzat biztosításáról a Tatai Közös Önkormányzati Hivatalban

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző  
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető  
Hercegné Barcza Ilona irodavezető-helyettes  
Takács Zoltán személyügyi referens

*Vagyongazdálkodáshoz és városüzemeltetéshez kapcsolódó előterjesztések:*

4. Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitánysággal bérlőkijelölési megállapodás megkötése

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Meghívottak:** Boross Zoltán r. dandártábornok, a Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányság vezetője  
Debreczeni István r. ezredes, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője

5. A 2025. évi Víz, Zene, Virág Fesztivál kapcsán a Blue Hill Media Kft.-vel kötött együttműködési megállapodással kapcsolatos döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Meghívott:** Jakab Jácint, Blue Hill Media Kft. ügyvezetője

6. A Gasztro-Kristály Zrt.-vel kötött megállapodás módosításáról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Meghívott:** Illés József, a Gasztro-Kristály Zrt. vezérigazgatója

7. Egyes önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok alapító okiratával kapcsolatos döntések meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

8. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratával kapcsolatos döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

9. Egyes önkormányzati ingatlanokkal kapcsolatos döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

10. A Tatai Öreg-tó Kft. által kötendő vállalkozási szerződés jóváhagyásáról

**Előterjesztő:** Kocsis Sándor ügyvezető

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

11. A Tatai Televízió Közalapítvány kérelme

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

**Meghívott:** Petzke Ferenc, a Tatai Televízió Közalapítvány kuratóriumának elnöke

*Egyebek:*

12. Interpelláció

13. Képviselői kérdések

***Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés:***

14. Döntés a „Humán fejlesztések Tatán ME2” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

**M i c h l József polgármester** kéri, hogy döntsenek a 14. napirend zárt ülés keretében történő tárgyalásáról.

A javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 10 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
477/2025. (VIII.27.) határozata  
zárt ülés elrendeléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete zárt ülést rendel el a „14. Döntés a „Humán fejlesztések Tatán ME2” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről” című előterjesztés tárgyalására.

## **1. NAPIREND**

A főállású alpolgármester megbízásának visszavonása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja képviselőtársainak, hogy az előterjesztésben igyekezett részletesen megindokolni és megfogalmazni azokat a szempontokat, amelyek alapján azt javasolja, hogy Kvitting Dániel alpolgármester úr alpolgármesteri megbízását a képviselő-testület vonja vissza. Ez a képviselő-testület 11 igennel szavazta meg Kvitting Dánielt alpolgármesternek az alakuló ülésen. Ennek a 11 igen szavazatnak köszönheti, hogy főállású alpolgármesterként szolgálhatja Tata városát. A javaslatot arra, hogy Kvitting Dániel legyen Tata város főállású alpolgármestere a FÜGE Függetlenek Együtt Egyesület tette, ugyan nem írásban, hanem szóban, de a lényeg az, hogy a hat képviselő egyhangú javaslataként fogadta be és tett javaslatot, mint polgármester Kvitting Dániel megválasztására. Az elmúlt időszakban az előterjesztésben leírtakat fönntartva, de elsősorban is azt a tény, hogy a hat fő három főre csökkent és a FÜGE - Függetlenek Együtt Egyesület kettévált itt a szemük előtt az elmúlt időszakban - egy háromfős külön frakció alakult az urak részvételével, a hölgyek ebből kimaradtak - ez azt a képet mutatja, hogy Kvitting Dánielnek nincs a teljes FÜGE - Függetlenek Együtt Egyesület jelölőszervezet által megválasztott vagy jelölt és a tataiak által megválasztott képviselői részéről bizalma. Ezt a

bizalmat sok minden erodálta. Most nem szeretné felsorolni, mert elég hosszú a lista, hogy hányan keresték meg a városban, hogy meddig lehet ezt csinálni, ezt az állapotot, és Alpolgármester úr méltatlan viselkedését a városban sok helyen is tapasztalva, ezt milyen módon támogatja a képviselő-testület a jövőben. Azt is szeretné elmondani a kedves televíziónézők, a tataiak, de a képviselőtársai miatt is, hogy az önkormányzati törvény nem azt mondja, hogy egy városnak több polgármestere van, csak az egyiket úgy hívják, hogy alpolgármester, hanem egy polgármestere van, akit a tataiak közvetlenül választanak meg, és ez a közvetlenül megválasztott polgármester tesz javaslatot az alpolgármesterekre. Az első beszélgetésükkor, amit Kvittung Dániellel tarthattak, már ott elmondta neki, hogy természetesnek tartja, amennyiben őt fogja javasolni a FÜGE, akkor őt jelölni fogja alpolgármesternek, hiszen a FÜGE - Függetlenek Együtt Egyesület jelöltjei közül hatan kaptak mandátumot a 12 fős testületben. Ez meg is történt, ennek rendje, módja szerint. Ezt a jelölést tette meg, de arról nem kapott végül se írásos, se szóbeli visszajelzést, hogy a FÜGE - Függetlenek Együtt Egyesület, mint jelölő szervezet hozott-e erről döntést, született-e erről határozat az egyesületben, mint jelölő szervezetben, tehát a jogszerű jelölés megtörtént-e, hogy alpolgármesterré válassza a testület Kvittung Dánielt, erről nincs tudomása. Jó szándékkal és jóhízeműen ezt a tényt így kezelte, hogy az egyesület is az ő támogatása mellett van, hiszen ő az elnöke az egyesületnek, tehát ez nem volt kérdés a számára. A másik dolog az a súlyos döntése Alpolgármester úrnak, ami a bizalmát végleg megrengette az irányában, hogy a kettővel korábbi képviselő-testületi ülésen, amelyen láthatóan előre megbeszélte módon három képviselő azt a szituációt próbálta teremteni és teremtette is meg, hogy határozatképtelenné teszi menet közben a képviselő-testület ülését. Hárman jelezték előre, hogy nem tudnak itt lenni, de ettől függetlenül határozatképes volt a képviselő-testület, hiszen kilencen kezdték el a munkát. Az első napirendet el is fogadták, tárgyaltak és döntöttek is róla, illetve a napirendet is elfogadták. Ezt követően viszont egymás után a következő napirend tárgyalása alatt három képviselőtársa is fölállt és ebből a harmadik Kvittung Dániel volt, aki ezzel a lépésével egyértelműen megakadályozta a további munkát. Elfogadja azt, hogy a politikai nézeteik nem egyformák, sőt, ez így van. Elfogadja azt is, hogy bizonyos kérdéseket másképp látnak, ez is így van. Ezzel önmagában nincsen semmi baj, de az, hogy egy főállású, teljes munkaidőben foglalkoztatott alpolgármester megakadályozza a képviselő-testület ülésének a levezetését, azt nem tudja elfogadni. Azért sem, mert utána igazolást adtak a FÜGE képviselői, ugyanis egy hét múlva, ilyenkor a jogszabály azt írja elő, hogy nyolc napon belül a polgármesternek újra össze kell hívnia az ülést, ezt megtette, az ülés összehívása megtörtént és érdekes mód elfogadták a napirendet. ugyanazokkal a napirendekkel, meg is tárgyalták és döntöttek mindegyikről. Milyen érdekes, hogy egy héttel később már nem volt olyan érdekes az obstrukció, egy héttel később nem volt olyan téma a napirendek között, ami politikai szempontból zavarta volna a képviselőket. Egyébként azt is meg tudták volna oldani, hogy csak azt a kérdést levegyék a napirendről. Azt gondolja, hogy itt egy előre megfontolt szándékkal elvégzett akadályoztatása történt a város képviselő-testületi munkájának. Javasolja, hogy Kvittung Dániel főállású alpolgármester úr megbízását a mai nappal vonják vissza. Képviselő úr, a körzetének - ahol egyéni képviselőként megválasztották - továbbra is képviselője, ugyanúgy végezheti a munkáját képviselőként a körzetéért, Tata városáért. Azok az elhangzott gondolatok, amit itt-ott a városban most lehetett hallani, hogy ezzel a város fog hátrányt érezni, merthogy nem lesz, aki végre a városért dolgozzon, ezeket talán nem minősítené, mert olyan jellegű megjegyzések, ami az összes 12 képviselő közül a további 11-et mindet sérti, hiszen most is képviselőként dolgozik kilenc képviselőtársuk a városért, két alpolgármester és a polgármester segítségével. Ezért javasolta ezt a döntést a mai napon meghozni. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

**K v i t t u n g** **Dániel alpolgármester** elmondja, név szerint lett említve, inkább csak reagálna egy nagyon rövid időben, amit enged az SZMSZ-ük. Üdvözöl mindenkit, üdvözli a kedves tataiakat, a helyszínen megjelent tataiakat. Van valóságalapja annak, amit a Polgármester úr elmondott. Ez számára is egy új világ volt, de igazából a FÜGE csapattól kell első körben bocsánatot kérnie, ha esetleg tegnap valaki nem látta ezt. Voltak, vannak vezetői hiányosságok, de úgy gondolja, hogy az egyéves betanulási időszak egy érdekes dolog egy politikai pályában. Június 1-jével kapta meg a Polgármester úr által átruházott hatásköröket, pontosabban, amiben intézkedhet. Úgy gondolja, hogy ezen rövid idő alatt szerinte kifejezetten jó eredményeket ért el a Városgazda Kft.-vel, ahogy a TAC elnökségével való tárgyalásokon, a dzsúdó szakosztály ügyében, ahogy próbálták a Fényesen - igaz, az a másik alpolgármester úr kollégához tartozik - rendbe rakni az eü-készleteket, ami a saját szakmájából adódóan sikerült. Úgy gondolja, hogy rengeteget tanult és tanul is jelen pillanatban a Polgármester úrtól mind politikai módszerben, mind a szakmából és ez mind a kettőjüknek jelen pillanatban egy kölcsönös haszonra válhat és igen, átgondolva egyébként a rá érkezett panaszokat a saját csapaton belül is, ahogy elmondta a Polgármester úr, a hatos FÜGÉ-ből voltak szakadások, de a frakció változatlanul nyitva áll mindenki számára, és nem, nem szakadt ezért ketté. Úgy gondolja, ahogy megbeszélték most már a FÜGE-tagokkal is, igen, van nézeteltérés közöttük, ami normális dolog. Egy év, tehát egy friss csapat még jelen pillanatban, főleg egy olyan tapasztalt politikussal, mint Polgármester úr, aki közel 20 éve igazgatja a város ügyes-bajos dolgait, van lemaradás, de tanulnak. Ahogy tanulnak a pénzügyekről, tanulnak a politikáról. Mindannyiukat ért városi megkeresés, városi pletyka, vagy bármiféle dolog, de úgy gondolja, hogy ez az a pillanat, ami mindenkinek egy „koki a fejére”, talán főleg neki 31 évesen, hogyan kellene máshogy, hogyan vár el a Polgármester úr más jelentési kötelezettségeket, vagy amikor éppen nem tartózkodik az irodában és járja be a hozzá hat helyre tartozó intézményeket, jobb és szélesebb beszámolási kötelezettséget ezáltal. Kiemeli, hogy az alpolgármesteri beszámolóit el lehetett olvasni. Úgy gondolja, hogy rövid idő alatt, főleg szociális téren sikerült fejlődni, egy humanitárius város díjat megszereztek. Azt gondolja, hogy ez - rövid idő alatt - egy nagyon nagy siker, a következő lépcsőjén szintúgy dolgoznak. Nincs bennem harag, talán egy kis csalódottság önmagával, de azt mondja, hogy ez az a pillanat, amikor egy ember jelleme, munkaképessége és csapatösszetartása fejlődésnek indulhat. Eddig is köszönte a Polgármester úr tanító szavait és bizalmát, mert abból is volt, és úgy gondolja, ha ezen most túljutnak és élvezni a képviselő-testület bizalmát, akkor számukra egy sokkal produktívabb munkamenetet és a Polgármester úrral részletesebben egyeztetett elvárási skála szerint fognak működni. Úgy gondolja, hogy ez a tisztelet az irányába megvan, és nem szeretne sem mentegetőzni, sem felolvasni az elvégzett feladatokat. Azt kéri a képviselő-testülettől, hogy egy szavazással mutassák meg a véleményüket, ne ezen húzzák az időt, hanem a fejlődés irányába induljanak el. Ha nem megy át ez a döntés, és marad, akkor is köszöni a munkát, és Polgármester úr segítségére lesz. Ha átmegy ez, és úgy gondolja a képviselő-testület, hogy felfüggeszti az alpolgármesteri státuszát, változatlanul ugyanúgy Tataért fog dolgozni, és akkor itt megköszöni Polgármester úrnak az eddigi eltöltött időt. Reméli, hogy lesz még több közös pont. Úgy gondolja, hogy ez megérdemel legalább még egy kört, hogy így fogalmazzon, és megköszön mindenkinek mindent.

**M i c h l** **József polgármester** megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s** **Gusztáv képviselő** elmondja, Polgármester úr súlyos vádakát fogalmazott meg az Alpolgármester úr munkájával kapcsolatban, mint a közvetlen főnöke. Érdeklődik, hogy az elmúlt időszakban - amióta közösen dolgoznak - kezdeményezett-e fegyelmi eljárást alpolgármester úrral szemben a munkáját illetően, illetve készült-e bármilyen feljegyzés, amelyben rögzítette a most előterjesztett hiányosságokat a munkájával kapcsolatban? Ez az

első két kérdés. A harmadik kérdés, rendelkezik-e munkaköri leírással az Alpolgármester úr, ami alapján meg lehetne határozni, hogy konkrétan mi a munkája, illetve arról tudnak-e már, hogy munkaköri jegyzék készült-e a részére, ez mikor került a számára átadásra, aláírt hiteles formában? Polgármester úr érveléseiben, az egyik alappillére az előterjesztésnek, ami alapján meg szeretné vonni a bizalmat az Alpolgármester úrtól, az az obstrukció, amivel élt. Tegyük hozzá, ahhoz, hogy itt határozatképtelen legyen a testület hat képviselő távolléte szükséges, úgyhogy nem az Alpolgármesteren múlt, hogy akkor éppen határozatképtelen lett egy rendkívüli testületi ülés. Érdeklődik, jogszerűnek tartja-e Polgármester úr, hogy az Alpolgármester úr, aki egyébként a képviselő-testületi ülésen részt vett és képviselőként vesz részt, nem az alkalmazottjaként, jogszerűnek, illetve a demokratikus eszközök közül választható eszköznek minősíti-e az obstrukciót, mint eszközt a képviselők részéről? Ez a negyedik kérdése. Gondolja, Polgármester úr követi a politikai eseményeket országos szinten is, már csak azért is, mert a Fidesz-KDNP tagja, illetve helyi képviselője itt a városban. Gondolja, Polgármester úr is hallott arról, hogy a Fidesz éppen a minap akadályozta meg a devizahitel-károsultak ügyében összehívott rendkívüli parlamenti ülést pontosan ezzel az eszközzel, obstrukcióval élve. Kérdezi Polgármester úrtól, hogy a részéről felmerül-e a bizalmatlanság azon képviselők irányában, akik szintén megakadályozták a parlamenti munkát, vagy itt a kettős mérce érvényesül? Ha igen, akkor nekik is írt-e ilyen levelet, amiben ezt kifogásolja, hogy akadályozzák a parlamenti munkát. Még utolsó kérdésként, egy kicsit másképp emlékszi arra, hogyan is zajlott az Alpolgármester úr választása. Polgármester úr jelölte alpolgármesternek, Polgármester úrnak volt egyedül joga ehhez, bármiféle hátsó zárt ajtós tárgyalások jelentéktelenek ebben az ügyben. Polgármester úr tartotta alkalmasnak Alpolgármester urat, hogy a helyettesítésére jelöltként állítsa. Akkor, amikor ez az alkudozás folyt, Polgármester úr kijelentette és a 18 éves városvezetői tapasztalatára hivatkozva mondta, hogy kettő alpolgármesterre van szükség a város vezetéséhez. Ezt Polgármester úr mondta. Érdeklődik, ha most az Alpolgármester urat el szeretné távolítani, akkor továbbra is fenntartja-e most már több, mint 18 éves tapasztalat alapján, hogy szükség van két alpolgármesterre. Vagy azt gondolja, hogy inntől eggyel is el fog boldogulni társadalmi megbízatással, illetve ha úgy gondolja, hogy két alpolgármesterre van szükség a továbbiakban is, akkor van-e jelöltje vagy van-e bármiféle terve arra vonatkozólag, ha Kvittung Dániel véletlenül nem élvezné a bizalmukat, bár azt gondolja, hogy ez most fel sem merült kérdésként, legalábbis az oldalukon.

**M i c h l József polgármester** elmondja, további kérdés nem lévén a kérdések részt lezárja. Könyves Gusztáv kérdésre válaszolva elmondja, nem indított fegyelmi eljárást és írásban sem jelezte Alpolgármester úrnak, hogy mi az, amivel nem ért egyet, viszont mindegyiket elmondta neki, vagy a vezető értekezleten, vagy négyszemközti beszélgetésen. Amiket itt megemlített, arról mindről tud, és mind elmondta neki. Munkaköri leírása nincs az alpolgármestereknek, hanem feladat-meghatározás van, amelyet a 100 nap – az egész frakciónak, vagy az egész FÜGE csoportnak adott - türelmi időt követően, mert ha visszakeresik akár csak a Facebook-, akár az összes nyilatkozatát a Tatai Televízióban, vagy a saját oldalán, bárhol visszakeresik 100 napig egyetlenegy negatív bejegyzést, szólást, mondatot tőle a FÜGE munkájára nem hallottak és nem olvashattak. Külön megszervezte nyáron - nem kötelessége és a kollegáinak volt plusz munka -, hogy előre a lehető legtöbb információt átadják képviselőtársainak, külön (idézőjelben) „kis tanfolyamot” szerveztek, rendszeresen, témánként, ahol hosszasan elmondták mindazt, amiről tudni lehet. Ezután is tartott ez a 100 napos türelmi idő. Egy esztendő mindjárt eltelik az új képviselő-testület megalakulásától - egy hónap van hátra - 2024. október 1-jén kezdtek, tehát tulajdonképp 11 hónapja szolgálják ebben az összetételben Tata városát. Ezen időszak alatt Alpolgármester urat is meg kellett ismernie, látni kellett azt, hogy melyek azok a témakörök, amelyhez talán van affinitása, bizonyosokhoz több, bizonyosokhoz kevesebb hozzáértése. Ennek megfelelően osztotta szét a feladatokat a két alpolgármester

között, korábban pedig szóban kérte meg az ilyen vagy olyan feladat elvégzésére őket. Az obstrukció kapcsán a parlamenti ülés nagyon kapóra jött Képviselő úrnak, és gondolta, itt van most a nagy megoldása ennek az ügynek. Nagyon megtisztelő szerinte mindegyik képviselőtársa számára, hogy az országgyűléssel hasonlítja össze a képviselő-testületet Képviselő úr. De egy kérdést visszafelé is hadd tegyen, hogy volna olyan kedves Könyves képviselő úr felsorolni, hogy Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete összehívására a FÜGE - Függetlenek Együtt Egyesület által delegált képviselők mely alkalommal tettek javaslatot? Tudniillik egyre sem emlékszik, tehát azt a következtetést most ebből levonni, hogy a tatai Fidesz-KDNP jelölőszervezet által jelölt, és a tataiak által megválasztott képviselők nem ülnének össze ülésre a FÜGE - Függetlenek Együtt Egyesület képviselőinek a javaslatára, az egy szemenszedett hazugság és aljas félrevezetése a tataiaknak, meg mindazoknak, akik ezt hallják. Magyarul azt szeretné kérni, hogy majd akkor csöngessen obstrukció ügyben, ha tőlük ilyet tapasztal. Az, hogy az országgyűlés mit csinál, az az ő problémája, meg az ő dolga. Nagyon jól tudja Képviselő úr is, hogy egész más pálya a kettő, összehasonlíthatatlan, egészen más logikavezetés, más politikai szempontok, és más politikai súlya van az országgyűlésnek. Tehát az a kérése, hogy ezt ne hozza ide példának, mert ezt itt nem tudja komolyan venni. Az, hogy két alpolgármesterre van szükség, valóban ezt mondta, így van. De mivel indokolta? Mert azt is elmondta, hogy dolgozott már két alpolgármesterrel is, meg eggyel is. Volt olyan ciklus, amikor csak egy alpolgármestere volt a városnak, akkor is haladt a város, sok mindent tudtak elérni, szépen tudott dolgozni a város akkor is. Az volt az érve, mivel ő fő Fidesz-KDNP tag van a testületben és hat fő a FÜGE - Függetlenek Együtt Egyesület tagjai közül, tulajdonképpen egyiküknek sincs többsége a testületben. Önállóan egyikük sem tud döntést hozni a testületben. Egyszerű többségű kérdéseknél igen, tehát most leegyszerűsítette, de az alapvető kérdésekben, azokban a legsúlyosabb kérdésekben, ahol hét szavazatra van szükség, mint a jelen előterjesztés esetében is, ezekben az esetekben csak együtt tudnak valamilyen döntést hozni, vagy nem születik döntés. Éppen ezért javasolta és mondták a frakciónak részéről, hogy úgy tudják elfogadni az alpolgármesterek státuszát, és azt a többletet adták hozzá, hogy a részükről támogatják Kvittung Dánielt alpolgármesternek, támogatják, hogy ő legyen a főállású alpolgármester és az első számú helyettese a polgármesternek. Mindezt egyértelműsíti a szavazati arány. Nem lehet azt mondani, hogy közülük valaki nem szavazta meg, mert 11 igennel lett megválasztva Kvittung Dániel. Az egyezségük viszont visszafelé már nem működött, mert dr. Szerencsi Richárdot csak 7 szavazattal választotta meg a képviselő-testület, éppen hogy megszületett a többség az ő számára is. Ennyit a korrektségről és az együttműködésüknek az előre leegyeztetett közös döntéseiről. Ahogy részben érintette, bizalmi szavazásról van szó, a képviselő-testület, ahogy mondta, 11 igennel megválasztotta, most az a kérése, lássák, hogy a javaslatára a 11 képviselőből mennyien vannak, akiknek a bizalma továbbra is főnáll Kvittung Dániel alpolgármester úr irányába. Szeretné megerősíteni, hogy minden tisztelete az igyekezetéért Alpolgármester úrnak. Eltelt 11 hónap, elveszett az a bizalom, amivel indított, és elveszett az a bizalom, amivel azt gondolja, hogy Tata városának nem kárt okoz, hanem előnyt szerez, ha Kvittung Dániel továbbra is alpolgármester marad. Ezért továbbra is javasolja az eredeti határozatnak az elfogadását. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak, hogy a hozzá feltett kérdést megválaszolja.

**K ö n y v e s** Gusztáv képviselő elmondja, egyrészt azt tudja mondani, hogy a részéről nem hangzott el olyan kérdés, hogy „Önök leülnének-e velünk, ha kezdeményeznék a testületi ülés összehívását”. Irreleváns volt, amit mondott Polgármester úr, nem is tudja, hogy került ide, majd ha úgy ítélik meg, hogy lesz olyan napirendi pont, ami miatt rendkívüli testületi ülést kell összehívni, akkor meg fogják tenni ezt, és akkor majd valóban elvállik, hogy így van-e, ahogy mondta. Egy kérdésére nem válaszolt Polgármester úr, vagy szándékosan, vagy elsiklott a kérdés fölött. Konkrétan az volt a kérdés, hogy az obstrukció, mint eszköz az Alpolgármester

úr részéről jogszerű-e és a demokratikus eszköztárban elfogadható-e a véleménye szerint? Tehát, amikor obstrukcióval élt az Alpolgármester úr egyébként, mint képviselő, akkor azt jogszerűen tette-e vagy pedig az egy jogellenes lépés volt a részéről?

**M i c h l József polgármester** elmondja, valóban elsiklott fölötte, mert nem tartotta érdemesnek, hogy erre külön kitérjen, ugyanis senki nem állította, maga sem állította, hogy nem volt jogszerű. De ez egy érdekes kérdés, amit fölvet Könyves Gusztáv képviselő úr, aki mindig a jogszerűsége hivatkozik, majd érdekes lesz egy másik napirendnél, ahol előkerül a levele, ahol a jogszerűséget próbálja meg elsikálni, hogy azért úgy is lehet érteni a jogszerűséget, majd ott rátér. A helyzet az, hogy természetesen minden képviselőnek jogában áll fölállni. Ma se volt kötelező eljönni. A törvény azt mondja, ha egy képviselő egy évig nem jön el, nem vesz részt a képviselő-testület munkájában, akkor szűnik meg a mandátuma. Volt már erre példa egyébként Tatán, csak az illető éppen a baloldali egyik pártnak a képviselőjeként a börtön nézett ki neki, és ezért inkább nem jött be a testületi ülésre, nehogy itt találják meg. De a helyzet az, hogy mindenkinek joga van felállni most is, semmi gond ezzel. Nem ezt mondta. Azt mondta el, hogy egy alpolgármestertől az, hogy megakadályozza a közösség munkáját, abszolút nem elvárható. Az azt jelenti, hogy a polgármesterrel szembemegy. Márpedig ha a polgármesterrel nyíltan ilyen szituációban szembemegy valaki, attól hogy várja el, hogy bizalma van iránta, illetve neki, hogy legyen iránta bizalma. Holnap más ügyben fog a hátába szúrni egy kést? Ez nem így működik. Az alpolgármester, ahogy mondta, a polgármester helyettese és nem pedig egy második polgármester. Ez a nagyon egyszerű megfogalmazás talán erre a kérdésre. Köszöni a kérdéseket. Érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke** üdvözlözi a tévénézőket és a jelenlévőket is. Elmondja, itt most eléggé nehéz helyzetben vannak, és ezt elmondhatja pár képviselőtársa nevében is, itt most nincs jó döntés. Szeretné elmondani a véleményét, mert fontosnak tartja a tájékoztatást, fontos, hogy megismerjék a tatai emberek, miért fog úgy szavazni, ahogy szándékozik. Tudja, hogy titkos szavazás lesz, de nyilvánosan vállalja a véleményét, hogy hogyan döntött. Őszinte lesz, mert nincsen helye az elkenéseknek, mellébeszéléseknek. Durván őszinte, mert itt a durvaság egyre gyakoribb, az őszinteség egyre kevesebb, ezt érzi. Akik nézik a testületi üléseket és rendszeresen nézik, azok tudják, hogy mire gondol. Olyan helyzet teremtődött, hogy miközben egyetért az Alpolgármester úr hiányosságaival, ezt ő is elismerte, ezzel az egyetértéssel át kellene adnia a város vezetését teljes egészében, holott a FÜGE hozta el a többségi szavazatokat. Ugyanakkor hónapok óta nem képviselnek többséget, mert az egyik oldalon lévő 5 főnél kevesebb a 3 plusz 3. Ha megszavazza az előterjesztést, akkor azt fogják kommunikálni, hogy Fideszes, hozzáteszi, ezt már többször megkapta, csupán azért, mert ahogy a választások idején még mindannyian vallották, ügyek mellett dolgoznak, a városért és nem saját hatalmi lázalmokért, nem mások kiszorításáért. „Igyekszem megtalálni azt, ami összeköthet bennünket, ami a város érdekeit szolgálja.” Ha megszavazza, hogyan néz azok szemébe, akik azért szavaztak rá, hogy a Fidesz ellen induljanak és azért támogatták, hogy többségben legyenek, változást érjenek el Tatán. Ha megszavazza az előterjesztést, beállt a Fidesz mellé, elárulta a FÜGÉ-t, mondanák azok, akik nincsenek minden információ birtokában. Azóta megalakult egy külön frakció, ami minden belső egyeztetést nélkülözve szintén a FÜGE égisze alatt működik. Nem tagja. Ha pedig nem szavazza meg a polgármester előterjesztését, akkor az elveivel szembe megy. Ha nem szavazza meg az előterjesztést, egy olyan képviselőtársát tartja bent egy fontos és drága pozícióban, amit véleménye szerint jelen pillanatban felelősen nem tölt be. Több mint egy év tapasztalatából mondja, hogy Kvittung Dániel már igen sok esélyt kapott arra, hogy bizonyítsa, méltó arra, hogy bizalmat, nem kis bizalmat szavaztak meg számára. Sokan számon kérik, hogy miért

választották Kvittung Dánielt alpolgármesternek, ezek a hangok most felerősödtek. Sok mindent fel tudna sorolni, ami felróható Kvittung Dániel alpolgármester úrnak, de most nem ezt teszi, abban a hiszemben, hogy talpra tud állni a FÜGE olyan emberekkel, akik tudnak és akarnak is együtt dolgozni. Annak idején azért delegálták az alpolgármesteri székbe, hogy könnyebb legyen a munkájuk, gyorsabb legyen az információáramlás és segítsék egymást a döntések előkészítésében. Jelenleg ez nem valósul meg. A visszahívásáról szólva rengeteg pro- és kontra érv van, és ebben az esetben, ebben a helyzetben véleménye szerint nem lehet jó döntést hozni. Ideje lenne végre a bizottsági és a képviselő-testületi üléseket kulturált mederbe szorítani, dolgozni kellene és nem a másik képviselőtársat, az önkormányzati dolgokat kellene szapulni, nem másokat kellene alázni. A FÜGE együtttartása fontosabb most számára, mint hogy hatalmi harcokban részt vegyen. Nem vallotta és nem is Fideszes, illetve nem is lesz Fideszes, egyik párt tagja sem, úgy vette észre, ezt nem lehet elégszer elmondani. Nem ért egyet a Fidesz politikájával, nagyon nem. Továbbra is ügyek mellett kíván dolgozni, dönteni, mert ezt vállalta, erre tett esküt. Bárhogy is alakuljon, itt a nagy esély, hogy felálljanak és összefogjanak. Ezen lesz. Ha kell bárkivel együtt fog működni, -dolgozni párthovatartozás nélkül, ha a város érdekei úgy kívánják. Eddig is így volt, ezután is így fog tenni. Éppen ezért, bár a javaslattal egyetért, nem kívánja feladni azt a reményt, hogy bizonyos változások után még tudnak úgy együttműködni, hogy a városnak tett ígéreteiket bevaltsák. Most ebben a helyzetben nemmel fog szavazni. A fenti okokból nem szavazza meg a javaslatot.

*Hangos taps az ülésen vendégeként megjelent lakosság részéről.*

**M i c h l József polgármester** kéri a kedves vendégeiket nagy tisztelettel, örül, hogy itt vannak, jöjjenek máskor is, az a kérése, a tetszésnyilvánítás nem szokás a képviselő-testületi ülésén, ha lehet, akkor tartózkodjanak tőle. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, most tényleg rövid lesz, mert a tegnapi demonstráción világosan és egyértelműen elmondták - maga legalábbis elmondta -, hogy mi a véleménye erről az előterjesztésről, úgyhogy csak nagyon röviden összefoglalná, illetve reagálna a mai napon elhangzott felszólalásokra, illetve információkra, amit a kérdéseire kapott. Először is a legfontosabb, amit le szeretne szögezni a választásokkal kapcsolatban, mert itt is elhangzottak ilyen kijelentések, és ezt a maga nevében, de azt gondolja, hogy a frakció, illetve a képviselőcsoport tagjainak nevében is mondhatja, hogy a választáson nem valaki ellen indultak, nem a Fidesz ellen, nem pártok ellen indultak, hanem a városért indultak. Azt gondolja, nagyon fontos dolog, hogy tisztázzák, hogy a városért indultak és ennek megfelelően dolgoznak is. Tehát nem ellenségeket keresnek, nem mások döntései ellen mennek, mert már más pártot képviselnek. Ha a várost képviselik, akkor azzal maximálisan egyetértenek, és ennek mentén dolgoznak. Amit fontosnak tart, Polgármester úr alkalmatlanságot emleget. Azt gondolja, hogy a válaszból is kiderült, hogy ez az előterjesztés semmi másról nem szól, mint egy politikai tisztogatásról. Ha Polgármester úr is már fölhozott egy későbbi mai napirendi pontot, akkor maga is azt mondja, hogy lesz majd egy olyan napirendi pont, ami pont ugyanezt fogja igazolni. A kérdéseire tett válaszában, amikor az obstrukcióról beszélt, ott is a személyes sértettsége dominált. Polgármester úr azzal érvelt, elismerve, hogy jogszerűen, demokratikus eszközzel élt az Alpolgármester egyébként, mint testületi tag, mint képviselő, tehát nem, mint alpolgármester. Polgármester úr azt mondta, hogy szembe ment vele. Hát igenis elvárja minden alpolgármestertől, minden képviselőtől, ha a polgármester döntése a várossal szembe megy, akkor neki kutya kötelessége ezt megcáfolni vagy ezzel szembe menni, tehát nem a Polgármester úrral megy szembe, hanem a város ellen hozott intézkedésekkel, szerinte ott kutya kötelessége kiállni.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, azt azért mondja el Képviselő úr, hogy mi volt az a konkrét dolog, amivel szembement Kvittung Dániel, mert nem mondta.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** hozzáteszi, a hozzászólását hadd építse föl, ahogy maga szeretné, a kérdések ideje lejárt Polgármester úr. Egyébként, akit érdekel, visszanézi a képviselő-testületi ülésekről készült felvételt. Hazugság az is, hogy a napirendi pontok újra előkerültek ugyanazzal a napirendi ponttal, és hogy levetethették volna. Pontosán, amikor fölálltak, maga fölállt, ez pontosan azután történt, hogy javasolta, vegyenek le olyan napirendi pontokat, amelyek nem odavalóak, és Polgármester úr pontosan tudta, hogy azon a napon milyen összetételű testületi ülés fog összeállni, és ennek megfelelően hozta a napirendi pontokat. Pontosán olyan napra volt időzítve, amikor előzetes felmérés alapján tudta, hogy hány képviselő lesz ott jelen, és hogy ez alapján „Önöknek” meglesz a többsége. Az volt a következő képviselő-testületi ülés, amit 8 napon belül összehívott, hogy „Önök” visszavontak egy napirendi pontot, amit le szerettek volna venni, erről mélyen hallgatnak. Hová tűnt a 10.000,- Ft-ért kiadják egy évre az egyik központi nagy értékű ingatlanukat? Hol van az az előterjesztés? Az lekerült róla. Köszöni szépen, ennek nagyon örül. Alkalmatlanság. Egyetlenegy mondat és innen be is fejezi, pedig lenne még mit mondania. Polgármester úr alkalmatlanságra hivatkozik. Költői lesz a kérdés, mert a kérdések ideje lejárt. Alkalmatlan-e az a polgármester egy város vezetésére, aki egy 18 Mrd Ft költségvetésű városban 5 Mrd Ft hiányt halmoz föl pár év alatt, amit a kormány konszolidáció formájában kellett, hogy megoldjon? Megoldotta, igazolható 5 Mrd Ft-os hiányt halmozott fel, nem mond nevet. Alkalmatlan-e tartanak-e egy ilyen polgármestert városvezetésre? Alkalmatlan-e olyan polgármestert városvezetésre, aki röpké három év alatt 2 Mrd Ft-os hiányt halmoz föl egy városnak és a csőd szélére sodorja a várost? Költői volt a kérdés, ezeken gondolkodna el, és a részéről azt gondolja, hogy az Alpolgármester úr továbbra is élvezi a bizalmát, és bár a törvény szerint titkos szavazás lesz, arra kéri a képviselőtársait, hogy aki támogatja az Alpolgármester urat és nem ért egyet a Polgármester úr előterjesztésével, az egy piros lap felmutatásával vagy kitételével jelezze, hogyan szavaz. Szerinte ez még a törvényességbe belefér, úgyhogy a maga részéről támogatja az Alpolgármester úr további munkáját, bízik abban, hogy fejlődni fog és az eddigi munka alapján úgy ítéli meg, hogy továbbiakban is hasznos tagja lesz a képviselő-testületnek és az önkormányzatiságnak.

**M i c h l József polgármester** elmondja, nehogy itt megkeveredjenek, mert hallott erről a piros lapos akcióról, látja, már készítgetik többen, tehát ma itt Kvittung Dániel kiállításáról van szó a pályáról, a polgármesterről nem tudnak szavazni. Majd 2029-be lehet újraválasztani vagy elutasítani, vagy hamarabb, ha arra kanyarodik a sor, hogy valaki a testület feloszlását kezdeményezi. Sajátmaga biztos nem fogja ezt kezdeményezni. A piros lap felmutatása a fotókon jól fog mutatni, hogy a testület döntésével szemben a jelenlevők azt szerették volna, ha Kvittung Dánielt kiállítják a sorból. Erre azért figyeljenek, hogy az áthallások nehogy pont az ellenkezőjét váltsák ki

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** *(bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá)* megjegyzi, majd az Index meg a többi média el fogja dönteni.

**M i c h l József polgármester** elmondja, persze az a legjobb, ha az Indexben is benne lesz. Kvittung Dániel alpolgármester úr ügyrendi hozzászólással szeretne élni.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** azt kell, hogy mondja, hogy nem ért egyet a feje felett lebegő „guillotine” fölötti nem idetartozó vitával, ezért a kölcsönös tisztelet jegyében szeretné

megkérni a képviselő-testületet, hogy a további hozzászólásokat mellőzzék, haladjanak a további nappal, tegyenek ennek az ügynek pontot a végére, hogy tovább folytathassák a munkát így vagy olyan státuszban. Legalább a személye szerinti tisztelet nevében kér mindenkit, hogy a további hozzászólásokat, mert ez emberileg egyébként igen megterhelő rész, nem kell őt sajnálni, hogy félre ne értsék, csak szeretné tisztelettel megkérni a képviselő-testületet, hogy a további hozzászólásokat mellőzzék és tisztelettel szeretné megkérni a Polgármester urat, hogy kezdjék meg a szavazást.

**M i c h l József polgármester** elmondja, nagyon kedves, de azért megengedi Alpolgármester úr, hogy az oldalukról is legyen hozzászólás? Miután a FÜGE-Függetlenek Egyesülete részéről három hozzászólás volt már, lehet, hogy az oldalukról is a demokrácia kedvéért azért érdemes meghallgatni, hátha onnan is elhangzik olyan információ, ami segít a döntés meghozatalában. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** elmondja, ha már ilyen bekiabálással azt tetszett mondani, hogy megírták, nem írták meg. Ez a saját véleménye. Csak az obstrukcióhoz szeretne hozzászólni, de most nem akarja maga se az időt húzni a történelmi párhuzamokkal, de annak is vannak minősített esetei. Szerinte például az, ha valaki valamilyen okból nem tud eljönni az ülésre, és az is más, ha ülés közben áll föl. Most mindenki mérlegelje, hogy a parlamentben mi történt, az önkormányzati ülésen mi történt, és ennek mik a minősített esetei. Úgy gondolja, hogy itt egy olyan minősített eset volt, amikor ülés közben történt az obstrukció, és még a századelőn voltak nagyon csúnya dolgok, például a parlamentben is, amikor ülés közben álltak föl, vagy összeverték az üléstermet, de most nem akar ilyen párhuzammal élni. Amit Alpolgármester úr is említett, hogy a városért dolgozik, és hogy kéri a továbbiakban a bizalmat, azért az megrengette és nem Alpolgármester úr jelentette meg ezt, de nagyon elszomorította, tegnap vagy tegnapelőtt jelent meg egyébként a Tata PART-hoz köthető közösségi oldalon egy olyan cikk, ami a városban a csapadékvíz-elvezetéssel kapcsolatos beruházásokat, például itt az Újvilág utca kapcsán, hogy nem történik semmi. Vannak körzetek, ahol már le is zajlott a csapadékvíz-elvezetésnek a beruházása, például az agostyáni körzetben, vagy itt a 2-es körzetben, és az 1-es körzetben most zajlik a Szent Kereszt Plébánia Templom után. Ez a dolog nem a további bizalom irányába mutat nála, úgyhogy ezt szeretne volna megjegyezni.

**M i c h l József polgármester** elmondja, mivel Kvittung Dániel alpolgármester úrnak volt egy javaslata, hogy zárja le a vitát, erről kell szavazzasson, és amennyiben úgy dönt a képviselő-testület, hogy dr. Szerencsi Richárd már nem kap szót, akkor nem kap szót, ha úgy dönt, hogy folytassák a vitát, akkor természetesen szót ad neki. A kérés úgy hangzott el, a javaslat, hogy zárják le a vitát. Aki ezzel egyetért, hogy zárják le a vitát, az igennel szavazzon, aki nem ért vele egyet, az nemmel szavazzon.

A javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 1 igen és 10 nem szavazattal nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
478/2025. (VIII.27.) határozata  
vita lezárásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete „A főállású alpolgármester megbízásának visszavonása” című előterjesztés vitájának lezárásával nem ért egyet.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

**dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester** köszöni a lehetőséget a képviselő-testületnek, köszönti a kedves tataiakat. Egész röviden, talán nem a mostani kérésére reagálva Alpolgármester úrnak, hiszen ezt már a legutóbbi testületi ülésen is elmondták, hogy nem minősítik egymás munkáját, tehát nem ehhez akar szólni, és nem is a tisztük. Egy gondolatot szeretne csak mondani, amit mindenképpen szeretne tisztázni. Könyves Gusztáv képviselő úr szájából elhangzott, hogy itt politikai tisztogatásról van szó, és majd lesz olyan napirendi pont, ami ezt be is fogja bizonyítani. Ez úgy igaz, ha egy kicsit átfogalmazzák, nincs politikai tisztogatás és nagyon gyorsan lesz olyan napirendi pont, ami ezt fogja bebizonyítani.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, Könyves Gusztáv képviselő úr nem használta-e még el a két hozzászólását. Megjegyzi, még egy van neki. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, csak azért, hogy tiszta vizet öntsenek a pohárba és esetleg az országos sajtó is tudja, hogy miről is döntenek, vagy miért van itt a piros lap, mert a Polgármester úr megpróbált egy kicsit zavart okozni a rendszerben. Maga, illetve azt gondolja, ha most itt a jelenlévők, ha hoztak, van náluk piros lap - miért ne lenne, mert mindenkinél van piros lap általában, ha az utcán sétál - azt gondolja, hogy maga most piros lapot a Polgármester úrnak fog mutatni és tudja, hogy nem állíthatják ki, de attól függetlenül a véleményét jelezheti, hogy ezzel az előterjesztéssel egy olyan határt lépett át, amiért jár a piros lap. Itt nincs sárga lap már, meg nincs figyelmeztetés, egy olyan határt lépett át a Polgármester úr, amihez szerinte ez piros lapot érdemel, de majd mindenki értékeli úgy, ahogy akarja. Hogy tisztán lássák, nem az Alpolgármester úrnak mutatnak piros lapot, hanem a Polgármester úrnak, pontosan azért, mert egy olyan döntést hozott, egy olyan előterjesztést, ami szerintük megérdemli. Egyébként az Alpolgármester úr itt szóvá tette, hogy nem minősítik egymás munkáját, hát ez az előterjesztés pont arról szól, ez egy minősítés.

**dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester** válaszul elmondja, saját magáról beszélt.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** reméli akkor, ha ezt, amit mondott, ezzel az elvvel egyet is ért, akkor ez a szavazatával is ki fog tűnni.

**M i c h l József polgármester** elmondja, Könyves Gusztáv nem hazudtolja meg magát, örül, hogy most ilyen nagy közönség előtt is bemutatkozhat a „stand up comedy” stílusával. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

**S z e k e r e s Aliz képviselő** úgy gondolja, hogy meg kell szólalnia. Aki ismeri őt és ismeri az értékrendjét, tudja, hogy nagyon sok mindent kritikus szemmel néz, nemcsak mást, hanem magát is és nagyon sokszor hangot is ad mással szemben is, meg magával szemben is. Úgy gondolja, hogy néhány testületi üléssel ezelőtt elég komolyan megfogalmazta a véleményét az Alpolgármester úrral kapcsolatosan. Semmi rossz szándék nem volt benne, úgy gondolta, hogy a nyílt kritika javító szándékú is tud lenni, és bízott benne, hogy az Alpolgármester úr ebből tanulván fejlődik egy kicsit. Van az értékrendje és van a FÜGE. Jelen pillanatban úgy gondolja, hogy az értékrendjét félre kell tennie most, bízni kell abban, hogy az Alpolgármester úr fel fog nőni a feladatokhoz, meg fog felelni mind a munkáltatójának, mind a képviselő-testületnek, mind a város lakóinak, az elkövetkezendő négy évben a feladatait így fogja végezni, és ennek szellemében fog dolgozni. Épp ezért jelen pillanatban nemmel fog szavazni, és szeretne továbbra is bizalmat adni Alpolgármester úrnak és nagyon kéri őt, hogy mind a munkáltató fele,

mind a város lakossága fele úgy végezze a munkáját, hogy az elkövetkezendő négy évben senkiben ne merüljön fel hiány, kérdés, vagy bármi ilyesmi. Jó munkát kíván mindannyiuknak és a szavazása alapján az Alpolgármester úrnak is.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, így fog tenni, ígéri. Minden téren, sokkal nagyobb beleadással, sokkal jobb kommunikációval, sokkal több beszámolással a Polgármester úr felé, ha ez nem megy át, és ha újra előkerül ez a panasz, ez a téma, akkor saját maga fog lemondani. Ha a saját csapata, a FÜGE frakció vagy ez a hat fő úgy érzi, hogy a munkája nem megfelelő, akkor saját maga fog lemondani. Most úgy érzi, hogy ez nem az a pillanat. Köszöni szépen és várja a szavazás eredményét.

**M i c h l József polgármester** elmondja, pont ezt akarta megkérdezni Kvittung Dánieltől, hogy az elhangzottak alapján kíván-e elé menni a szavazásnak és lemond, de akkor most kifejezte, hogy nem kíván lemondani. Jól értette? Jól értette. A szavazást titkosan kell megejteniük. Két lehetőség van, papíron a szavazatszámoló bizottság rendszerével, erre is fölkészültek, tehát lehetősége van a képviselő-testületnek, amennyiben négy képviselőtársa ezt kéri, akkor papíron szavaznak. A másik lehetőség az, hogy a szavazatszámoló gépük kezelni tudja a titkos szavazást, vagyis sem a jegyzőkönyvben, sem elektronikusan, sehol nem őrződik meg, hogy ki milyen gombot nyomott a szavazáskor. Érdeklődik, hogy van-e olyan, aki szeretné a papíron történő szavazást, van-e négy olyan képviselő, az tegye föl a kezét. Négyen jelentkeztek. Jegyző urat megkéri, hogy a szavazás menetét ismertesse.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, ez még nem jelenti azt, hogy papíralapon történik a szavazás, azt előbb meg kell szavaznia a képviselő-testületnek. Tehát négyen kezdeményezték, hogy papíralapon történjen. Kéri, hogy a testület foglaljon állást ebben a kezdeményezésben, hogy hagyományos papíralapú szavazást kíván-e lebonyolítani, és utána elmondja, hogy mi a menetrendje, ha amellet dönt a képviselő-testület. Először arról szavaznak, hogy papír alapú vagy gépi szavazás történik.

**M i c h l József polgármester** elmondja, akik arra voksolnak, amit a négy képviselőtársuk javasolt, hogy papíralapon szavazzanak, azok igennel szavazzanak, akik ezzel nem értenek egyet, azok nemmel. Kéri, hogy szavazzanak, most.

A képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 4 igen, 6 nem és 1 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
479/2025. (VIII.27.) határozata  
papír alapú titkos szavazásról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kvittung Dániel főállású alpolgármester alpolgármesteri megbízásának visszavonásáról szóló I/13-274/2025. előterjesztés határozati javaslatának szavazási formájára vonatkozó papír alapú szavazás kezdeményezését elutasítja.

**M i c h l József polgármester szavazásra** megjegyzi, tehát a szavazás nem papíron, hanem géppel történik. Még olyan is szavazott nemmel, aki előtte kérte ezt, de nem baj.

**Szavazásra bocsátja** Kvittung Dániel főállású alpolgármester megbízásának visszavonásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-274/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 5 igen és 6 nem szavazattal nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
480/2025. (VIII.27.) határozata  
Kvittung Dániel főállású alpolgármester megbízásának visszavonásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kvittung Dániel főállású alpolgármester alpolgármesteri megbízásának visszavonásáról szóló I/13-274/2025. előterjesztés határozati javaslatát nem fogadja el.

**Határidő:** 2025. augusztus 27.  
**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** elmondja, nem fogadták el a javaslatát. Ismerteti 2011. évi CLXXXIX. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 77. §-a így szól, amennyiben a képviselő-testület az alpolgármester megbízását a 76. § d) pontja alapján nem vonja vissza és a polgármester az alpolgármester feladatait írásban teljes körűen megvonja, a feladatkör megvonását követően az alpolgármester a helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíjával azonos mértékű díjra jogosult. Itt van előtte ez a levél, amely arról szól, hogy a képviselő-testület nem támogatta a javaslatát. A döntésre tekintettel a mai napon az alpolgármester feladatait teljes körűen megvonja. Ezt most itt aláírásával igazolja, és itt a képviselő-testület előtt átadta Alpolgármester úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** megjegyzi, a demokrácia meghalt. Gyorsan megírták.

**M i c h l József polgármester** elmondja, ezt nem kellett gyorsan írni. A napirendi pont tárgyalása ezzel véget ért.

*12.10-kor Könyves Gusztáv képviselő és Kvittung Dániel alpolgármester elhagyja a termet. A testület 9 fővel van jelen.*

## **2. NAPIREND**

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tagjának megválasztása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az SZMSZ-módosítással létrehozott Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja Schenk Attila 2025. augusztus 6-án lemondott bizottsági tagságáról. Megjegyzi, az ülésük határozatképes maradt, az a kérdése a képviselőtársaihoz, hogy hajlandóak ide figyelni és mehet tovább az ülés, vagy szeretnének szünetet tartani. Egy új külső bizottsági tagot kell

megválasztaniuk, mégpedig a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagjának. Jelzi, Bányai Tihamér képviselő úr ügyrendi javaslattal kíván élni, megadja neki a szót.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke** szeretné kérni a Polgármester urat, hogy egy 10 perces szünetet rendeljen el az ülésben.

**M i c h l József polgármester** tájékoztatja a jelenlévőket, 10 perces szünetet tartanak.

*12:11-kor szünetet rendel el.*

*Az ülés 12:31-kor folytatódik. A képviselő-testület 11 fővel van jelen.*

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirend előterjesztését. Ahogy jelezte, Schenk Attila külső bizottsági tag augusztus 6-ai nappal lemondott bizottsági tagságáról. Képviselőtársai közül hárman is küldtek javaslatot. A megegyezésük alapján ez a státusz, ez a bizottsági tagsági hely a FÜGE - Függetlenek Együtt Egyesület jelölő szervezetéből kikerülő képviselőké, a megállapodásuk alapján ők jelölhetnek erre. Ennek ellenére mástól is jött javaslat, Szalay Ildikótól, illetve a FÜGE két javaslatot is tett. Úgy döntött, hogy a levelek érkezési sorrendjében teszi föl majd szavazásra, és akkor eldől, aki előbb megkapja a minimum hét szavazatot, az lesz a külső bizottsági tag a pénzügyi bizottságban Schenk Attila megüresedett helyén. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** érdeklődik, mi a beérkezés sorrendje.

**M i c h l József polgármester** elmondja, Szalay Ildikó képviselő asszony küldte el leghamarabb a javaslatát, ezt követte Komondi Ágnes javaslata, és ezt követte Képviselő úr és Kvittung Dániel alpolgármester úr javaslata. Ebben a sorrendben fogja föltenni szavazásra. További kérdés nincs. Érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** megjegyzi, ahogy Polgármester úr is elmondta, a bizottsági tagok összetétele és a jelölő szervezetek jogai, hogy ki, melyik pozícióra, mit állít, ez egy korábbi politikai alkunak volt az eredménye. Ebben a pozícióba a korábbi alku szerint a FÜGE jelölő szervezet állíthat képviselőjelöltet, ezzel is fenntartva a politikai egyensúlyt, illetve a politikai arányosságot a testületben figyelembe véve. Ami fontos a részéről, hogy ebben az alkuban minden képviselő és a Polgármester úr is benne volt, ennek megfelelően a megüresedett helyre, még egyszer hangsúlyozza, a FÜGE Egyesület, mint jelölőszervezet javasolhat jelöltet. Ezt meg is tette. Azt is fontos tisztázni, hogy tisztán lásson mindenki, a FÜGE Egyesület nevében jogosan egy ember járhat el, egyébként ezt a bírósági bejegyzés alapján is leellenőrizhetik, ez pedig Kvittung Dániel, az egyesület elnöke. Kvittung Dániel egyesületi elnökkel a frakció egyeztetett és elfogadták az egyesület jelöltjét, tehát közösen állítottak egy jelöltet. Amit még fontos hangsúlyozni, hogy ez a jelölt szakmailag megfelel, a szakmai előéletét vizsgálták, és azt mondja, hogy kompetenciája is van abban, hogy a pénzügyi bizottságban részt vegyen. Fontosnak tartják és ezt is kihangsúlyozták, hogy a bizottságok összetételében, egyrésztől részt kell vegyenek a képviselők, ez a szabályzatuk előírása szerint történik, és itt is közös megegyezés alapján dönt el, hogy melyik képviselő melyik bizottságban vesz részt. Itt a szakmaiságot korlátozottan tudják figyelembe venni. 12 emberből választhatnak, a 12 ember olyan tudással, olyan tapasztalattal jött ide, amilyennel rendelkezett. Megválasztották őket. Itt elsősorban az egyéni ambíciók, illetve az elkötelezettség bizonyos

ügyek iránt döntötte el, hogy ki melyik bizottságban szeretné magát jelöltetni. Az álláspontjuk az, hogy a külső bizottsági tagokat lehetőség szerint, ott van egyedül lehetőségük választani, szakmai alapon hívják be, nézik a szakmai kompetenciáját, nézik a végzettségét. A pénzügyi bizottságban fontosnak tartják, hogy ami mentén dolgoznia kell a pénzügyi bizottságnak, azok mentén valamilyen tapasztalattal, igazolható szaktudással rendelkezzen az, akit oda jelölnek. Természetesen fontos az is, hogy a város iránt elkötelezett polgár legyen, és ennek megfelelően kellő lelkesedéssel végezze a munkáját. Azt gondolja, a jelöltük ennek megfelel. Más jelölről egyébként nem tud a FÜGE részéről. Maga a FÜGE Egyesület belügyeibe nem kíván belefolyani, nem is szeretné, ha ezt itt vitatnák meg, hogy ők ezt hogyan döntötték el, vagy nem. Tudomásul veszi, hogy a FÜGE Egyesület elnöke állított egy jelöltet, kéri őt támogassák.

**M i c h l József polgármester** csak annyi megjegyzést tenne hozzá, hogy ez a megegyezésük szóban volt, mert a FÜGE nem volt hajlandó ezt írásba is foglalni, tett erre is javaslatot. Ezzel együtt kénytelen a FÜGE javaslatait úgy tekinteni, hogy a FÜGE képviselői által benyújtott javaslatokat, így, ahogy említette, természetesen, bár Könyves Gusztáv pont nem FÜGÉ-s, vagy valamennyire FÜGÉ-s csak, tehát az ő javaslatukat és Kvittung Dániel javaslatát is szavazásra fogja fölteni. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

**dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester** elmondja, Könyves képviselő úr több szempontot is említett. Itt a politikai viszonyok, a Fidesz-KDNP nem jelölt senkit, tehát ez nem fog megborulni. A másik, most már nem a kérdéseknél vannak, de amikor még ott voltak, nem tudta, hogy mit fog mondani Könyves képviselő úr, de egy kicsit ilyen hozzászólásos kérdése lenne. Örülne neki, ha tudná azt, hogy Könyves képviselő úr - mert azt érzi egyébként az általa elmondottakban, hogy legitimen csak azt lehet megválasztani, akit Elnök úr terjesztett be -, hogy milyen jogszabály alapján érezteti azt, mert nem mondta ezt ki teljesen, ez nyilvánvaló, hogy csak arról dönthetnének, a másik kettőt pedig ki kellene zárni. Nyilván a szakmai érvelését érti, de ennek a jogi oldalát, ha egy kicsit megtámasztaná, hogy miért mindenáron az a jelölt, akit az Elnök úr terjesztett be, az milyen más egyéb szabályoknak nem felel meg a megegyezésükön kívül.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, akkor hangsúlyozza, ez nem a kétperces hozzászólása, de a Polgármester úr engedélyezte, hogy a kérdések után kérdéseket tegyenek fel, ezért azt gondolja, hogy megválaszolja. Nem jogszabályokra hivatkozott, hanem egy korábbi egyezsége. Azt gondolja, ahogy a Polgármester úr is mondta, ez szóban hangzott el, számára a szóban és az írásban tett egyezés, ígéret az egyenértékű. Egy kicsit másképp emlékszik. A számítógépén meg tudja mutatni pontosan, a levelezésben is igazolhatóan, hogy elküldte az írásos javaslatát a FÜGÉ-nek. Kronológiailag ez úgy működött, hogy a Fidesz megküldött egy együttműködési javaslatot, amit kiegészítettek és a kiegészítésekben nyilván olyanokat fogalmaztak meg, amit nem kívántak Önök elfogadni, ezért hiúsult meg. Mind a ketten szerették volna írásban is rögzíteni, de akkor nem jutottak egyezsége, hogy az írásbeli rögzítésre kerüljön, így szóbeli egyezés született, többek között pontosan ezen pozíciók, illetve tisztségek kapcsán. Azt gondolja, hogy a tisztesség és az erkölcs az, amire most hivatkozik. Természetesen fenntartja a jogát mindenkinek, nem korlátozza a demokratikus jogban, hogy másképp szavazzanak, mindenki úgy szavazza, ahogy akar, ebbe nem szólhat bele. Elmondta az álláspontját, amit nagyon fontosnak tart, hogy a szakmaiság elvét szeretnék érvényesíteni a külső bizottsági tagoknál. Ezt nem minden esetben látja megalapozottnak, de azt gondolja, hogy az esetükben ez megalapozott, úgyhogy továbbra is fenntartja az álláspontját.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, érthető a kérdés és a válasz is. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak, és utána tudnak szavazni.

**dr. H o r v á t h József jegyző** csak, hogy tisztánlátás legyen ismerteti, hogy a FÜGE - Függetlenek Együtt Egyesületnek a cégbírósági bejegyzésében a következő szerepel: „a szervezet képviselőjének neve, elnök: Kvittung Dániel. Képviselési jog terjedelme: a képviselési jog terjedelme nincs bejegyezve. Képviselési joggyakorlás módja: a képviselési joggyakorlás módja nincs bejegyezve.” Tehát semmi olyan bírósági nyilvántartás nincs, amiből tudhatnák, hogy kinek van és milyen belső eljárásrendje a FÜGE-n belül. Innentől kezdve azt kéri, hogy a FÜGE vagy tisztázza a szervezeti-működési rendjében ezt a dolgot és bocsássa a rendelkezésükre, mert úgy látja, hogy ez a következőkben is előfordulhat. Jelen pillanatban a FÜGE képviselői részéről két jelölés van, és miután van egy külön frakció és vannak a frakcióban nem levő tagok, ezért semmi módon nincsen prioritása önmagában annak, hogy a frakcióból érkezett vagy a frakciótag elnöktől érkezett a jelölés. Kéri, hogy ezt tisztázzák és a bocsássák rendelkezésükre, hogy ezentúl tudják, hogy amikor érkezik valami a FÜGE képviselői részéről, akkor ott lehet-e tudni, hogy ez egy egyesületi álláspont, egy frakcióálláspont, valami más, vagy egyéni álláspont, hisz egész eddig hat egyéni képviselőként jelent meg ilyen értelemben mindaddig, amíg a frakció nem alakult meg, amely frakció megalakításáról sincs tudomásuk, hogy az egyesületnél ez hogy volt elfogadva és hogy nem. A tudomásuk szerint nem volt egyesületi jóváhagyása ennek a frakciónak a létrehozásához, ahol ráadásul nem is FÜGE tag a frakció elnöke, tehát kérné, hogy ezt legyenek szívesek tisztázni és a hivatal részére biztosítsák ennek az egyértelműségét az erre jogosult levelében.

**M i c h l József polgármester** elmondja, valóban jó lenne, ha meglenne hozzá, de egyébként maguk a képviselők tehetnek mindig javaslatot, hiszen itt az egyesület már a konkrét munkában ilyen formában nem tud beleavatkozni, de ha az elnöke itt ül, akkor logikus, hogy ő tudja közvetíteni a javaslatot. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, úgy érzi megszólítottatt a frakció is, és úgy látszik, hogy félreértés van a rendszerben. A részéről el tudja mondani, maga hogy látja. Úgy látja, és pontosan a Polgármester úr egyel ezelőtti előterjesztéséből is következik, hogy pontosan tudják, ki vezeti az egyesületet, hiszen erre hivatkozott a Polgármester úr is, hogy a frakcióba átlépett egyesületi elnök az már tovább nem képviseli az egyesületet véleménye szerint, tehát eddig is úgy kezelték Kvittung Dánielt, mint az egyesület elnökét. Nyilván itt az aláírásoknál is voltak már problémák korábban, hogy ki, hogyan ír alá, pont a Jegyző úr tette meg, hogy felhívta a figyelmet, hogy az aláírásoknál ezt pontosítsák. Természetesen jogában áll mindenkinek képviselőként előterjesztést benyújtani. Az előterjesztésükben két aláírás szerepel, egyszer a frakció vezetőjének aláírása és az aláírásnál ott is van, hogy a frakció nevében állítanak jelöltet, illetve ugyanezen dokumentumon ott van Kvittung Dániel egyesületi elnök aláírása is, ezzel a titulussal is meg van jelölve külön, és a felvezető szövegben ott van, hogy az egyesület nevében állít jelöltet. A másik papíron csak egy képviselői aláírást lát, aki a képviselői titulusára hivatkozik, illetve mint bizottsági elnök. Azt gondolja, hogy ebből egyértelmű számára, hogy az egyesület kit jelölt, de még egyszer mondja, itt most jelentéktelen ez a dolog, úgyis szavaznak, mindenki eldönti, kire fog szavazni, csak azt gondolja, hogy maguk jogszerűen jártak el. Frakciót nem egyesületek alkotnak, nem civil szervezetek. Frakciót alapítani az olvasatában az itt jelen lévő képviselők jogosultak. Akik a frakciót megalapították, nem kettészakítottak egy egyesületet, nem kettészakítottak egy szervezetet, a FÜGE Egyesület, mint jelölőszervezet által bejutott képviselők alakítottak egy frakciót, ezzel nem kettészakították a FÜGE Egyesület jelöltjeit, hanem a jelöltek között egy erősebb, szigorúbb szabályok mentén dolgozó csoportot hoztak létre, a továbbiakban is együttműködve szélesebb

körben is, de egy szűkebb körben szigorúbb szabályok mentén is dolgoznak. Erről szól a történet. Továbbra is kihangsúlyozza, nyitott a frakció, bárkit szívesen látnak és adott esetben, ha a taglétszám indokolja, akkor újraválasztanak elnököt, vagy tisztségviselőket.

**M i c h l József polgármester** elmondja, ahogy jelezte, három jelölt van. Kéri, hogy először a TETT Egyesület részéről Szalay Ildikó képviselő asszony által javasolt Németh Györgyi személyéről döntsenek.

A javaslattal képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 2 igen, 3 nem és 6 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
481/2025. (VIII.27.) határozata  
a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagjának megválasztásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagjának Németh Györgyi megválasztásával nem ért egyet.

**M i c h l József polgármester** elmondja, a következő javaslat Komondi Ágnes képviselőtől érkezett Somogyi Balázs személyére. Kéri, hogy döntsenek erről most.

A javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 8 igen és 3 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
482/2025. (VIII.27.) határozata  
a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagjának megválasztásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagjának Somogyi Balázst megválasztja.

Felkéri a jegyzőt, hogy a bizottsági tag megválasztásával kapcsolatos további intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2025. augusztus 27.

**Felelős:** dr. Horváth József jegyző

**M i c h l József polgármester** jelzi, Somogyi Balázs jelen is van. Gratulál neki és jó munkát kíván. Tájékoztatja, hogy az eskütételre a szeptemberi képviselő-testületi ülésen kerül sor, de már a munkába bevonják addig is, tehát a következő bizottsági ülésre meghívót kap a bizottság elnökétől.

### **3. NAPIREND**

- A.) Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról /köztisztviselői illetményalap módosítás 2025. július 1. napjától/
- B.) A központi költségvetési forrásból nem támogatott személyi juttatások és járulék fedezetbiztosításához előirányzat biztosításáról a Tatai Közös Önkormányzati Hivatalban

**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző  
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető  
Hercegné Barcza Ilona irodavezető-helyettes  
Takács Zoltán személyügyi referens

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, rendelet-tervezetet tárgyalnak a város önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről, amelyben az állam által biztosított személyi juttatások és járulék alapján az illetményalap módosításához kéri képviselőtársai támogatását, vagyis leegyszerűsítve arról szól a napirend, hogy a Magyar Állam bértömeg szempontjából 15% támogatást ad az önkormányzatoknak, amelyek 30.000 főnél alacsonyabb létszámú önkormányzatokat jelentenek. 2025. szeptember 1-től 15%-os bértömeggel járul hozzá a kollégák béremeléséhez. Ezt hálásan köszönik, a Magyar Kormányának. Megkéri Jegyző urat, hogy néhány mondatban foglalja össze, hogy mindenki jól értse, hogy ennek a végső összege, hogy alakul egy - egy munkatársuk fizetésében.

**dr. H o r v á t h József jegyző** ismerteti, mindenki előtt köztudomású, hogy ágazati bérfeljesztésekre kerül sor. Általában ágazati bérfeljesztések vannak, ennek keretében 15 + 15%-os bérfeljesztést kaphatnak a köztisztviselők is a 30.000 fő alatti településeken. Ez azt jelenti esetükben, hogy a Közös Önkormányzati Hivatal valamennyi dolgozója, tehát a Tatán, Dunaszentmiklóson, Dunaalmáson és Neszmélyen dolgozó hivatali munkatársak bérfeljesztésére kapott az önkormányzat forrást, amely az úgynevezett számított létszám után kerül megállapításra. A számított létszámuk 57,8 fő, tehát durván 58 fő, ezzel szemben összesen 90 fő dolgozik a négy hivatalban. Azért szeretné ezt hangsúlyozni, mert a döntés második fele pont arról szól, hogy az nem megengedhető, hogy a hivatal egyik része, mondjuk az 58 fő úgymond kapjon bérfeljesztést, a másik része ne kapjon, hisz nem is tudják megmondani, hogy ki az az 58 fő, mert nincsenek ilyen megkülönböztetések munkajogi szempontból, hogy valaki államilag támogatott státuszon dolgozik, vagy önkormányzat által finanszírozott státuszon dolgozik, hiszen a munkakörök teljesen összemosódnak. Mindenki végzi a saját feladata szerinti úgymond államigazgatási vagy igazgatási, vagy hatósági jellegű feladatot is, és az önkormányzat által meghatározott egyéb feladatot is. Minden munkavállaló - ez a 90 munkavállaló - ilyen szempontból egyenlő. Épp ezért, miután maga a bérfeljesztés egy bruttó összegű bérfeljesztés, annak érdekében, hogy - ezt csak erre lehet fordítani, tehát semmi másra nem lehet fordítani -, ezt a dolgozóknak úgy tudják biztosítani, ha a jóváhagyott létszámra - erre a közel 60 főre - az illetményalapot emelik meg olyan mértékben, hogy arra fedezetet nyújtson ez a támogatás. Ez a megemelés azt jelenti, hogy a jelenlegi 84.000,- Ft-os illetményalapot 10,24%-kal 92.600,- Ft-ra tudják egységesen felemelni, akkor merítik ki ezt a bérfeljesztési keretet, és körülbelül ugyanilyen mértékű lesz a bérfeljesztés januártól is, hisz a második 15% januártól érvényes. Annak érdekében viszont, hogy mindenki hozzájusson ehhez a 10,24%-hoz, az önkormányzati forrásból is hozzá kell rakni azt a hányadot, amit egyébként az összes bértömegbe mindig hozzárak az önkormányzat. Ez a bér része a döntésnek. Amit még szeretne elmondani, hogy fölmerült a bizottsági tárgyalás során, hogyan érinti a többi önkormányzati intézményt, ágazati szférát ez a bérfeljesztés. Az elején mondta, hogy ágazati

típusú bérfelvezetések vannak, tehát vannak olyan munkavállalói az önkormányzatnak, például az óvodák, bölcsődék, ahol jóval magasabb bérfelvezetést kaptak korábban, és vannak olyan ágazatok, akiket viszont ez a felvezetés sem érint. Úgy gondolja, ezt akkor lehet egyensúlyba hozni, ha a jövő évi költségvetésben ezt teljes körűen vizsgálja a képviselő-testület, és azok, akik semelyik ágazati felvezetésben nem kaptak addig, akkor az ő esetükben is valamilyen módon az egyensúlyt fenn kell tartani. Arra kéri a képviselő-testületet, hogy támogassák ezt a felvezetést, hisz ez kötelezően erre fordítandó, illetve ez a jövő évben egy komoly megtakarítás az önkormányzatnak, hisz az egyébként minden évben biztosított valamilyen mértékű bérfelvezetést ez kiváltja, tehát jövőre az önkormányzatnak ezt a részét nem kell a költségvetésében finanszírozni, hanem ebből tudják a bérfelvezetést megvalósítani. A másik része, hogy a költségvetés összeállításánál kéri majd és fognak javaslatot tenni, hogy a meglévő valamilyen beállt egyensúlyt hogyan tudják az egész önkormányzati munkavállalói körben biztosítani. Kéri, hogy most ezt a döntést, a rendelet módosítását és a bértömeg hiányzó részének a kiegészítését szavazza meg a képviselő-testület, és összel pedig folytatják ennek a további munkálatait. A jövő évi felvezetésről majd külön kell dönteni, hiszen ez 15 + 15%-os döntés volt. Amennyiben születik ma döntés, akkor előkészítettek mindent annak érdekében, hogy a szeptember 4-5. körüli bérfelvezetésnél, ami az augusztusi bér, már ezt a július-augusztusi emelést megkaphassák a munkatársak és az emelt összegű bérhez jussanak hozzá.

**M i c h l József polgármester** megköszöni Jegyző úrnak az összefoglalást. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés hiányában felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

**B á n y a i Tihámér képviselő a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke** elmondja, annyi kiegészítést még tenne, bár Jegyző úr nagyon jól összefoglalta, ami a Humán és Ügyrendi bizottság ülésén elhangzott, hogy maga a bizottság pozitívumként felhozta, hogy a központi támogatás törvényi kötelezettséghez igazodik, tehát ezt nem teljesíteni nem lehet, illetve a köztisztviselői béremelés indokolt. Az is elhangzott, hogy javítja a hivatal működésének a stabilitását, pontosabban nem kimondva, de bíznak benne, hogy ez így fog történni majd. Vannak kérdéses pontok is, erre tért ki Jegyző úr is, hogy az ügykezelők, munkavállalók és az új belépők bére nem fedezett államilag, illetve egyéb önkormányzati tulajdonú intézmények esetében ez bérfeszültséget szülhet. A 10,2 M Ft átcsoportosítása a működési tartalékból, itt jeleznék, hogy más területek rovására történik, történhet, ennek következményei jelenleg még nem világosak, de biztos benne, hogy majd a képviselő-testület erről fog beszélni az év hátralévő részében. Tehát összegezve a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára az előterjesztés A), illetve B) pontját is. Humán szempontból kiemelnék, amelyet Jegyző úr is mondott a bizottsági ülés kapcsán, felhívja a figyelmét a képviselő-testületnek, hogy a 2026-os költségvetés összeállításakor kiemelt figyelmet kell szentelni majd arra, hogy az önkormányzati tulajdonú cégek esetében ez a bérfeszültség csökkenjen, ha esetleg lenne ilyen.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 3 tagja, egyhangú 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztés A) és B) pontjait a képviselő-testület számára.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megköszöni Jegyző úrnak a precíz összefoglalót és a hivatal munkatársainak, a pénzügyi irodának az előterjesztés előkészítésében nyújtott segítséget. Régi dolog valósul meg azzal,

hogy közvetlen állami forrást is kapnak a béremeléshez. Eddig, ahogy látják az előterjesztésből, jelenleg 38.650,- Ft az illetményalap, ezt az önkormányzatuk saját forrásból már 80.000,- Ft fölé emelte, és most így 92.600 Ft lesz az az illetményalap, ami alapján a kollégák beosztásától és munkaéveik számától függően szorzóval adják meg az ő fizetésüket a jövőben.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 282/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
14/2025 (VIII.27.) önkormányzati rendelete  
Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.)  
önkormányzati rendelet módosításáról**

*(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Szavazásra bocsátja** a központi költségvetési forrásból nem támogatott személyi juttatások és járulék fedezetbiztosításához előirányzat biztosításáról a Tatai Közös Önkormányzati Hivatalban szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 282/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
483/2025. (VIII.27.) határozata  
a központi költségvetési forrásból nem támogatott személyi juttatások és járulék  
fedezetbiztosításához előirányzat biztosításáról a Tatai Közös Önkormányzati  
Hivatalban**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

-a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal irányító szervi támogatás előirányzatát 10 187 622 Ft összeggel megemeli Tata Város Önkormányzat működési tartaléka terhére, mellyel a Tatai Közös Önkormányzati Hivatalnál az alábbi részletező kódokat és előirányzatokat kell módosítani az alábbiak szerint:

1201-5201 Igazgatási és egyéb tevékenység részletező kód  
személyi előirányzatát 7 987 626 Ft, járulék előirányzatát 1 038 392 Ft;

1202-5202 Adóbevételek részletező kód  
személyi előirányzatát 180 000 Ft, járulék előirányzatát 23 400 Ft;

1203-5203 Állampolgársági ügyek részletező kód  
személyi előirányzatát 46 383 Ft, járulék előirányzatát 6 030 Ft;

1204-5204 Közterület rendjének fenntartása részletező kód  
személyi előirányzatát 15 452 Ft, járulék előirányzatát 2 009 Ft;

1207-5207 Városüzemeltetés vagyongazdálkodás részletező kód  
személyi előirányzatát 786 133 Ft, járulék előirányzatát 102 197 Ft.

-felhatalmazza a polgármestert, hogy gondoskodjon fenti összegű, működési tartalék előirányzat terhére a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal irányítószervi támogatás előirányzatának javára történő átvezetéséről és ezzel egyidejűleg a fenti részletező kódok módosításáról.

**Határidő:** -azonnal

-a költségvetési rendelet mellékletein átvezetés a soron következő költségvetés módosításakor

**Felelős:** Michl József polgármester

#### **4. NAPIREND**

Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitánysággal bérlőkijelölési megállapodás megkötése

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Meghívottak:** Boross Zoltán r. dandártábornok, a Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányság vezetője

#### **A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:**

Debreczeni István r. ezredes, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a bizottsági ülésen itt volt Debreczeni István rendőrezredes úr, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője. Boross Zoltán rendőr dandártábornok úr kimentését kérte a napirend tárgyalásáról. A rendőrségnek jelenleg az egyik legnagyobb nehézséget jelenti, hogy az üres álláshelyeket betöltse. Ehhez egy nagyszerű lehetőség az, hogy a munkát kereső rendőröknek azt is tudja ajánlani, hogy az álláshely mellé bérlakást is tud biztosítani. Ezért is fontos az, hogy az önkormányzat ezt a lehetőséget a Tatai Rendőrkapitányságnak biztosítsa. Most ezt a szerződést a főkapitánysággal kötik, tehát a Vármegyei Főkapitánysággal, amely keretében egyértelműsítették azt, hogy lehetőség szerint egyrészt 60 kilométeres körzetben önálló lakással nem rendelkező rendőrök lakhatását oldják ebből meg, és elsősorban a Tatai Rendőrkapitányságon dolgozó munkatársaknak, rendőröknek biztosítsák majd ezeket a lakásokat. Amiről a képviselő-testületnek dönteni kell, az a szerződés szövege, és azon belül, hogy 1320,- Ft/m<sup>2</sup>/hónap árban állapítanak meg a mindenkori költségelvű bérlakások bérleti díját. Az inflációval emelkedik évente ez az összeg, ha jól emlékszik, de jelzik, hogy nem, nincsen benne ez a szerződésben. Megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak, hogy egészítse ki az elmondottakat. Megjegyzi, Rendőrkapitány úr jelezte, hogy mindjárt ideér.

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, a megállapodás is tartalmazza, tehát a mindenkori költségelvű bérlakások bérleti díját kell majd

az ott lévő rendőrbérlőknek fizetnie. Ahogy a testület a rendeletben ezt módosítani fogja, akként fog emelkedni, módosulni az ő esetükben is a bérleti díj. Tehát a rendelet módosítással együtt fog módosulni.

**M i c h l József polgármester** tisztelettel köszönti a Rendőrkapitányság vezetőjét, ezredes urat. Érdeklődik, hogy Kapitány úr kívánja-e kiegészíteni.

**D e b r e c z e n i István r. ezredes, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője** elnézést kér, hogy egy picit késett, csak közben volt egy feladat, amit végre kellett hajtania. Nem kívánja kiegészíteni. Megköszöni a bizottságnak, hogy megszavazta, illetve az önkormányzatnak, a városnak, hogy támogatja az elképzeléseiket.

**M i c h l József polgármester** jelzi, ha lesz olyan kérdés, akkor majd kérni fogja, hogy Rendőrkapitány úr válaszoljon. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 3 tagja, egyhangú 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitánysággal bérlőkijelölési megállapodás megkötéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-283/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
484/2025. (VIII.27.) határozata  
a Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitánysággal bérlőkijelölési  
megállapodás megkötéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. egyetért azzal, hogy a Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitánysággal bérlőkijelölési megállapodás megkötésre kerüljön,
2. elfogadja az I/13-283/2025. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező rendőrségi bérlőkijelölésről szóló megállapodást,
3. felhatalmazza a polgármestert a bérlőkijelölési megállapodás megkötésére.

**Határidő:** értesítésre 2025. szeptember 15.

3. pont esetén: szeptember 30.

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** további jó munkát kíván, és köszön szépen az egész nyáron adott szolgálatokat. Nagy tisztelettel itt a képviselő-testület ülésén megemlíti, hogy a rendőrség

minden esztendőben a tanévnyitót követően a szeptemberi hónapban nagy segítségükre van a legforgalmasabb átkelőhelyeken. Az idei esztendőben is ezt nagyon kérik, kifejezetten is a Fazekas Iskola megközelítését illetően, ahol az építkezés nehézségei miatt nem tudják a szülők autóval közvetlenül a parkolón keresztül a gyermekeiket biztonságosan kitenni, ezért négy variációt dolgoztak ki a kollégái. Az a kérése, hogy ebben majd a rendőrség munkatársai is hatékonyan segítsenek reggelente. Nagyon szépen köszöni.

**D e b r e c z e n i István r. ezredes, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője** elmondja, a szükséges intézkedéseket ez irányban már megkezdték, már olvasta is az anyagot, illetőleg majd nagyon rövid időn belül tájékoztatóval is megjelennek. Csak annyit szeretne kérni mindenkitől, hogy mindenki türelmes legyen a másikkal kapcsolatban ebben a dologban, és akkor meg fogják oldani ezt a feladatot is.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, hogy türelmesen és kellően praktikusán intézze el a gyerekszállítást. A legjobb, ha autóbusszal jönnek a gyerekek. Az idei esztendőben is ingyenes autóbusszbérlete van Tatán minden gyereknek, tehát a felsőbb éves gyerekeket talán nem kellene autóval hozni a szülőknek, akkor kisebb lenne a forgalom, meg a torlódás is. Az elsős gyerekeknél abszolút érthető, hogy a szülők szeretnék bekísérni az iskolajáratra, kapun, de őket meg arra kérik, hogy távolabb parkoljanak le és úgy közelítsék meg az iskolát a gyermekükkel együtt. Nagyon szépen köszöni. Jó munkát kíván.

## **5. NAPIREND**

A 2025. évi Víz, Zene, Virág Fesztivál kapcsán a Blue Hill Media Kft.-vel kötött együttműködési megállapodással kapcsolatos döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

### **A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:**

Jakab Jácint, Blue Hill Media Kft. ügyvezetője

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a napirendek tárgyalásánál volt egy javaslat, hogy vegyék le a napirendről, de a képviselő-testület fönntartotta a napirendek között. Azt gondolja, hogy ami a bizottsági ülésen elhangzott, attól függetlenül teljes nyugalommal erről döntést hozhatnak, amennyiben bármilyen szerv jogi vagy bármilyen más akadályt vagy észrevételt tesz, akkor majd annak megfelelően módosítják. Ez nem új szerződés, hanem a teljesítésnek az igazolása, hogy az, amit kértek, amit a szerződésbe foglaltak, azt a Blue Hill Media Kft. teljesítette vagy nem teljesítette. Köszönti Jakab Jácintot, a Blue Hill Media Kft. ügyvezetőjét. Megköszöni az előterjesztéshez megküldött anyagokat, illetve szeretné megköszönni munkatársainak, a Városgazda Kft., a Városkapu Zrt., a múzeum, és hivatal munkatársainak is azt a sok plusz információt, amit Könyves Gusztáv levelére válaszolva nagyon rövid határidővel megküldtek. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez?. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

*13.04-kor Kvittung Dániel alpolgármester elhagyja a termet. A testület 10 fővel van jelen.*

**Könyves Gusztáv képviselő** elmondja, azért is tenné föl a kérdést, mert a bizottsági ülésen a Jegyző úr mulasztásos jogsértést emlegetett és ezzel kapcsolatban felmerült, hogy ugyanezt a mulasztásos jogsértést vajon a Blue Hill Media Kft. elkövette-e vagy nem az önkormányzattal szemben. Arról van szó, hogy korábban ez a képviselő-testület azt a határozatot hozta, hogy a Blue Hill Media Kft. a részükre a közel 13 M Ft-ot meg kell, hogy fizesse, ezért felszólította a Polgármester urat, hogy az ezzel kapcsolatos levelezést folytassa le, szólítsa fel a Blue Hill Media Kft.-t. A Polgármester úr állítása szerint meg is történt a felszólítás, hogy fizesse meg a Blue Hill Media Kft., de nem fizette meg, azt mondta, hogy akkor ő pereskedik. Volt egy felszólítása, hogy fizesse meg, nem fizette meg. Szerinte ez is mulasztásos jogsértést jelent. Természetesen, ha a jogorvoslati lehetőséggel élhet, akkor miért ne, megtehetné, de ugyanezt majd az önkormányzat is megteheti. A kérdése, ha volt egy ilyen határozatuk, amelyben azt mondták, hogy a Blue Hill Media Kft. tartozását elismerték, vagy azt mondták, hogy tartozik az önkormányzat számára és nem engedték el, fizesse meg, ezzel szemben később hoztak egy határozatot, hogy a tartozást jóváírják, de nem szüntették meg. Érdeklődik, megszüntették-e ezt a határozatot és ez nem veti fel az önkormányzatiságban a jogsértést. Van egy határozatuk, amelyben követelik a pénzt, van egy határozatuk, amiben elengedik, de nem szüntették meg az eredeti határozatot. Tehát most két ellentmondásos határozat van és nincs megszüntetve az eredeti, holott, ha ilyen helyzetek vannak a legtöbb esetben azzal kezdik az új határozatot, hogy a korábbi megszüntetik, vagy hatályon kívül helyezik. Ez a mai napig nem történt meg az olvasatában. De ha megtörtént, akkor kéri, tájékoztassák. Érdeklődik, mi a helyzet most.

**Michl József polgármester** érdeklődik, további kérdése van-e valakinek. Nincs, a kérdések sorát lezárta. Megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak, hogy válaszoljon Könyves Gusztáv kérdésére.

**dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** ismerteti, nincs ellentmondás a két határozat között, mert a két határozat egymásra épül. Februárban a képviselő-testület arról döntött, hogy a tavalyi évben a tavalyi együttműködési megállapodás alapján nyújtott támogatási előleg felhasználása kapcsán a durván két millió valahány-százezer forintos összeg felhasználását elfogadja, a közel 13 M Ft felhasználása esetében viszont annak a visszafizetését kéri. Felkérte a polgármestert az ezzel kapcsolatos intézkedések megtételére. A polgármester a testületi határozat alapján kiküldte az ezzel kapcsolatos felszólítást a Kft. részére. A Kft. a tartozás rendezése kapcsán nyújtott be egy kérelmet ezzel kapcsolatban, melyre vonatkozóan összeállításra került a végleges szerződéstervezet, amelyet a képviselő-testület a májusi ülésén tárgyalta és fogadott el. Ez a megállapodás rögzíti, hogy a Kft. elismeri ezt a tartozást, és az önkormányzat ezen tartozás elengedését feltételekhez köti. Amennyiben a Kft. ezen feltételeket nem teljesíti, akkor ezt a követelést, ezt az összeget a Kft-nek vissza kell fizetnie. Egymásra épül a kettő, tehát nincs ellentmondás.

**Michl József polgármester** megjegyzi, Könyves Gusztáv a kérdéssel kapcsolatos pontosítást szeretne tenni, megadja neki a szót.

**Könyves Gusztáv képviselő** elmondja, részben megkapta a választ, de nem egyértelmű. A Jegyző úrnak szeretné az egyértelmű állásfoglalását kérni ebben. Tehát ezek szerint, amit az Irodavezető úr elmondott, ha jól értelmezi, nem kell megszüntetniük a korábbi határozatot, amiben kéri azt, hogy fizesse vissza a Blue Hill Media Kft.

**Michl József polgármester** megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

**dr. Horváth József jegyző** elmondja, az önkormányzat és a Blue Hill Media Kft. között

egy polgári jogi jogviszony jön létre azzal, hogy szerződést köt. Miután módosították az eredeti szerződést, ezért az új szerződés a jelenleg érvényes szerződés, ami ezt a bizonyos hároméves elosztást hagyja jóvá. Amennyiben szükségesnek érzi Képviselő úr, tehát úgy érzi, hogy ez nem egyértelmű, hogy ezzel az előző határozatukat és az előző szerződésüket, ami gyakorlatilag hatályát veszítette, megszüntették, akkor erről is hozhatnak egy plusz döntést, de gyakorlatilag a helyébe léptették az új szerződést, tehát jelen pillanatban az az érvényes döntése a képviselő-testületnek.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** kiegészíti a Jegyző által elmondottakat, tehát a tartozásról a képviselő-testület meghozta ezzel kapcsolatban a döntést. A tartozás rendezésére hozta meg májusban a döntést, ez a kettő egymásra épül, ha a februárit visszavonják, akkor a májusi egy fél lábón álló dolog lesz, tehát a kettő egymásra épül. Átültetve ezt, a magánjogi gyakorlatban hasonló szokott lenni, amikor valakik például részletfizetési megállapodást kötnek, és akkor sem vonják vissza az előző döntést a tartozásukról, hisz az megvan, hanem azt követően annak végrehajtására születik meg egyfajta megállapodás. Ugyanígy épül fel ez a két határozat egymásra.

**M i c h l József polgármester** további kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 3 tagja, 2 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta a döntés meghozatalát.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

**S z e k e r e s Aliz képviselő** elmondja, ez a Blue Hill Media Kft.-s szerződés, meg elszámolás már nem tudja hanyadszor volt itt a testület előtt és úgy gondolja, hogy végre le kéne zárni és egy teljesen új alapra építve felépíteni ezt az egészet. Most az a kérdés, hogy a szerződésben foglaltakat a Blue Hill Media Kft. teljesítette-e. Kimondhatják, hogy igen. Tulajdonképpen a 4 M Ft fölötti összeg ezek alapján betudható a Blue Hill Media Kft.-nek, tehát úgy gondolja, gazdasági oldalról nézve, hogy a teljesítési gazolás kiadható ebben az esetben, viszont az együttműködési megállapodásnak, ami tartalmazza ezt a részt, van egy folytatása 2026 - 2027 évre vonatkozóan. A javaslata az, hogy fogadják el azt, hogy a teljesítési igazolás kiadható és kérjék fel az önkormányzatot, hogy egy teljesen új szerződést kössön a fennmaradó 8 M Ft-os összegről. Abban legyen lefixálva, hogy mi a 8 M Ft összegnek a további sorsa, tehát a Blue Hill Media Kft.-nek esetleg vissza kell fizetni, vagy a 2026 – 2027-es éveknél a Víz, Zene, Virág Fesztivál megrendezésében, ez az összeg majd be lesz tudva, illetve ugyanebben az együttműködési megállapodásban - ami új lenne - legyen lefixálva, hogy a területet milyen összegért adják. Persze pontosan ez nem határozható meg, de úgy gondolja, ezt mindenféleképpen a szerződésnek tartalmaznia kell. Területbérleti díj, vízfelhasználás, áram, szemétszedés, takarítás, stb. minden, ami a Víz, Zene, Virág Fesztivál megrendezésével kapcsolatos önkormányzati vagy önkormányzati Kft.-nek a feladata, az legyen forintosítva, és akkor a jövőben fogják látni azt, hogy adnak egy szolgáltatástámogatást, ennek mi az összege, illetve le tudják fixálni, hogy ezt a 8 M Ft fölötti összeget, hogyan tudják elosztani a következő évekre még. Ez a javaslata, de nem tudja, hogy elfogadható-e a képviselő-testület részéről.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, neki még továbbra is van több aggálya. Az egyik, hogy gyakorlatilag 19 órával ezelőtt kapták meg a nem csekély mennyiségű anyagot, amit kértek kiegészítésként. Megmondja őszintén, ennyi idő alatt nem tudta ezt mind feldolgozni, tehát ez oknál fogva sem tud most megalapozott döntést hozni. Gondolja a többiek ezt megtették, de a későbbi megküldést azért nem is érti, mert korábban, több mint egy hónapja ugyanezt az előterjesztést tárgyalták és akkor megfogalmazták az aggályaikat és meg is határozták, hogy mire van szükség. Ezt utána később írásban meg kellett tennie, már csak azért is akkor tudta megtenni, mert az előterjesztést akkor töltötték fel, és látta, hogy több anyag nem került feltöltésre, mint egy hónappal ezelőtt, sőt, amit vitattak, a vezetői összefoglaló, sem került feltöltésre az új anyagok között. Azonnal reagáltak írásban erre, hogy megkérjék a kiegészítést. Akkor azt mondták, hogy egy beszámolóra alapoznák a döntésüket, amit a Víz, Zene, Virág Fesztivál szervezője nyújt a számukra. Ezt a beszámolót a mai napig nem látták. Egy vezetői összefoglalót láttak ugyan, de az nem beszámoló, legalábbis az értékelése szerint. Itt például emlegetnek 40.000 látogatót, amit a jegyárakkal kalkulálva.

**M i c h l József polgármester** *bekapcsolt mikrofon nélkül* érdeklődik, név szerint szeretné Képviselő úr.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, nem kéri név szerint, nem is kérte. Amit kért, ahhoz ragaszkodna, de még át kell vizsgálniuk, hogy amiket megküldtek, azok tartalmazzak-e minden szükséges igényt. Az egyik feltétele a kifizetésnek, illetve a jóváhagyás igazolásának a III. pont 13. bekezdése, miszerint a Kuny Domokos Múzeum részére meg kell fizetni az eladott jegyek arányában egy összeget. Ez idén 120,- Ft volt jegyenként, ami összesen 2.977.360,- Ft-ot jelent. Az adatbekérésben megkérdezte, hogy ezt a pénzt átutalta-e a Blue Hill Media Kft. a Kuny Domokos Múzeum részére vagy nem. Erre nem érkezett válasz, illetve a válaszból számára az derült ki, hogy nem, tehát a mai napig ez nem került átutalásra. Minden jóindulat mellett feltételezi, hogy átutalásra fog kerülni, viszont a tapasztalat az, hogy eddig, amit kértek a Blue Hill Media Kft.-től, hogy fizesse meg, azt nem tette meg, hanem vitatta a kérésüket. Azt mondja, hogy akkor döntsenek majd, amikor ez az összeg megjelenik a Kuny Domokos Múzeum számláján, vagy azon a számlán, ahova át kell utalni, ugyanis ez feltétele annak, hogy kiállítsák az igazolást. Erre kapott határidőt szeptember 30-ig, de ez nem azt jelenti, hogy szeptember 30-án kell átutalnia, hanem azt megelőzően is megtehetné volna. Az eddigi tapasztalatok alapján, mindenképpen megvárná, amíg ez az összeg megjelenik a számlán. Továbbra is fenntartja azon állítását, és most már hivatalosan is, már amennyire hivatalos, ha egy képviselő egy jegyzőkönyvön alapulva bejelenti azt, hogy tudomása szerint NAV nyomozás folyik a Blue Hill Media Kft. és az önkormányzat között kötött szerződéssel összefüggésben. Pontosan azt vizsgálják, hogy a korábban kiutalt támogatás elszámolása jogszerű volt-e vagy nem. És még egyszer mondja, itt költségvetési csalás gyanújával nyomoz a Nemzeti Adó- és Vámhivatal. De itt is maximálisan támogatja azt az elvet, hogy az ártatlanság vélelme mindenkit megillet, viszont, ha most döntenek és rosszul döntenek, az negatív jogkövetkezémmel járhat, úgyhogy innentől kezdve még mindig azt mondja, hogy várják meg a nyomozást, várják meg azt, hogy minden összeg, ami átutalásra kell, hogy kerüljön, az megérkezzen a számlára, és azután döntsenek a lelkiismeretük, illetve minden megalapozott tudásuk alapján. Még mindig javasolja, hogy most ne fogadják el, későbbi időpontban tárgyalják újra, főleg azért is, hogy legyen kellő idő, hogy átnézzék a rendelkezésre álló információkat.

**M i c h l József polgármester** elmondja, fontos megjegyezni, egy betű különbség van csak a két névben a Domonkos meg a Domokos között. Kuny Domokos Múzeum, de Domonkost mondott folyamatosan Képviselő úr, azért jelzi csak, ha hallja valaki, akkor ugyanarról beszélnek, hivatalosan Domokos a neve. A másik, hogy a mostani tárgyalásukat abszolút nem érinti az állítólagos nyomozás, amit nyomozásként emleget Könyves Gusztáv képviselő úr, ahova őt beidézték, már. Érdeklődik, meghallgatták-e Képviselő urat?

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, tanúként, mint képviselőt meghallgatták.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, mint képviselőt pont Könyves Gusztávot választotta ki a NAV, ez egy nagy megtiszteltetés a Képviselő úr számára. Biztosan fogják majd keresni egyszer az önkormányzatot is - nem került még erre sor -, és akkor ezt is tisztázni fogják, ha egyáltalán valóban van nyomozás, mert a meghallgatása még nem azt jelenti, hogy nyomozás is van. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** elmondja, most már egy kicsit a védjegyévé kezd válni a FÜGÉ-nek vagy FÜGE-PART-nak, hogy nem volt elég idő egy adott napirendi pontot megismerni, egy adott előterjesztést. Ha jól számolja, ez már az ötödik, mert talán a Fischer-teremben is egy másik ilyen globálisabb egyeztetésen is már előkerült a Blue Hill Media Kft.-vel kapcsolatos megállapodás. Szerinte legalább ötödjére. Most már annyi háttérinformáció, annyi dokumentum került feltöltésre, ha nem volt elég idő, vagy nincs elég információ a döntéshez, akkor már nem tudja, hogy mi kell még. Úgyhogy most már ebben érez egy kis iróniát.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, nem irónia van ebben, hanem rosszindulat. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, semmi rosszindulat nincs benne. Képviselőtársa biztos sokkal lelkesebb és aktívabb a dokumentumok feldolgozását, olvasását tekintve. Tegnap délután, késő délután kapták meg a feltöltött dokumentumokat. Maximálisan elhiszi képviselőtársának, hogy áttanulmányozta. Érdeklődik, hogy esetleg kérdezhetne-e Képviselő, elnök úrtól a dokumentummal kapcsolatban, a tartalmi részokról.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, majd ha Képviselő urat megválasztja vizsgáztatójának, akkor igen.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, tehát semmi rosszindulat nincs. Elismeri, hogy tegnap este - főleg, hogy még volt egy demonstráció is, amin részt vettek, és van egy családja, akivel azért kell foglalkoznia - nem volt elég, hogy ezt a többoldalnyi, több tízoldalnyi anyagot összefüggésekben átnézze és utánajárjon, illetve a felmerült kérdésekre megkapja a választ, mert azért vannak benne ellentmondások, illetve vannak még olyan részek, amit meg se kaptak, bár fölítették kérdésként. Ebben semmi rosszindulat nincs a részéről, viszont igen, beismeri, ha valamire nem tud tisztességesen felkészülni, de azt gondolja, hogy ez most nem miatta történt. Ha rajta kívül mindenki ezt lelkiismeretesen áttanulmányozta, akkor döntsenek lelkiismeretük szerint. Az, hogy nem kapja meg a lehetőséget, hogy kérdezzen tartalmi részt, az nyilván beszédes.

**M i c h l József polgármester** elmondja, augusztus 22-én küldte meg Könyves Gusztáv a négy oldalas levelét, és erre, ahogy most jelezte, a tegnapi napon már meg is küldték a választ. Azt gondolja, hogy ennél gyorsabbak nem tudtak volna lenni, tehát ilyen értelemben 3,5 oldalra

sikerült a válaszuk. Azt gondolja, hogy tegnap délutántól ma délig 3,5 oldalt elolvasni talán nem egy olyan nagyon nagy elvárás egy képviselőhöz, aki, különösen Könyves Gusztáv, aki jól olvas és gyorsan szokott ilyen értelemben tudni információt gyűjteni. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

**dr. Szerencsi Richárd alpolgármester** Könyves Gusztáv képviselő úrnak mondaná, hogy amiről dönteniük kell, az egy korábbi testületi döntésükre érkezett beszámoló, ami megfelel azoknak a követelményeknek, ez nem a tegnapi anyagban van, tehát a döntésüket nem azzal kapcsolatosan kell meghozniuk. Nem tudja, mit keres még Képviselő úr.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

**dr. Horváth József jegyző** szeretné a képviselő-testületet emlékeztetni, részben kiegészítve dr. Szerencsi Richárdot, hogy az előterjesztés pontosan csak arról szól, amiről kell szólni, nem arról, hogy valaki minden információt akar tudni arról, hogy a Víz, Zene, Virág Fesztivál kapcsán, hogy volt, mi volt, és hogy legyen-e a jövőben. Mert nagyjából azok a kérdések, amit Könyves Gusztáv képviselő úr feltett, az arról szól, hogy el akarja dönteni, hogy akarja-e, hogy jövőre legyen vagy ne legyen fesztivál. Az a négy kérdés, amiről döntést hozott a képviselő-testület, annak a négy feltételnek a vizsgálata szükséges ahhoz, hogy az igazolást ki lehessen adni, ahhoz semmilyen plusz információt nem kellett átadni, mert az, hogy voltak-e olyan helyszínek, amelyek ingyenesen látogathatók voltak, ezt Képviselő úr is látta, hisz kint volt a fesztiválon, mint ahogy közülük szerinte majd mindenki. Erről egyébként cégszerű nyilatkozatot adott ki a Blue Hill Media Kft. Az, hogy 12 éven aluliak számára ingyenes volt a belépés, ezt nem tudják külön, meg nem kell igazolni, mert így volt meghirdetve, a jegyek így voltak összeállítva, és a nyilatkozatot szintén kiadták. Hogy a Tata-kártyával rendelkezők 50%-os kedvezményt kaptak vagy nem, ezt megint nem kell külön igazolni, hisz egyrészt az elszámolásban tételesen benne van, hogy hányan vettek, azon kívül mindenki pontosan tudja, hogy még azok is megkapták, akik korábban vették a jegyet és visszatérítésként kapták meg az 50%-os kedvezményt. Ebben sincs semmi olyan új információ, ami az új kérdések alapján kellett volna. A negyedik, hogy a Kuny Domokos Múzeummal megkötötte a megállapodást. Igen, megkötötte és a Kuny Domokos Múzeum írta alá azt a megállapodást a Blue Hill Media Kft.-vel, amelyben a fizetési határidőt szeptember 30-ával határozták meg. Pontosán ki van számítva, a két cég, intézmény leegyeztette az összegeket és pontosan ugyanazt az adatot adta meg a Kuny Domokos Múzeum is, mint követelés, és a Blue Hill Media Kft. is, mint tartozás. Semmi oka nincs Képviselő úrnak feltételezni, mert megint az a feltételezés, hogy úgyse tesz eleget neki. A másik, és akkor itt a NAV-ra egy picit visszatér. Az, hogy van valamilyen nyomozás, az egy ügyet, persze lehet azt mondani, hogy ne döntsenek benne, csak akkor felhívja a figyelmet, hogy több dolgot nem kellett volna ebben a városban megtenni, mert feljelentések érkeztek ellene. Nem kellett volna a Fényesen kinyitni az amorf medencét, vagy az egész Fényest, ha úgy tetszik, mert feljelentés volt ellene folyamatban. Igaz, csak aztán erről elfelejtenek szólni, hogy megszüntették a nyomozást. Ugyanígy az Öreg-tóból a halakat ki kell hajtani és nem kell benne gazdálkodni, mert ott is feljelentés volt, hogy törvénytelenül végzi az önkormányzat ezt a tevékenységet, és itt is megszüntették a nyomozást. Tehát azt a módszert, hogy benyom egy feljelentést, általában névtelenül, majd erre hivatkozva ne döntsenek, ne menjen ez az ügy előre, szerinte ez rettentően káros. Képviselő úr mondta, hogy bizonyára a cikkek alapján kezdett el a NAV nyomozni. Felhívja a figyelmet.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** *bekapcsolt mikrofon nélkül* jelzi, nem ezt mondta, utána hívták be tanúnak.

**dr. Horváth József jegyző** elmondja, nyomozni azért kezdtek el.

**Könyves Gusztáv képviselő** hozzát teszi, nem és pontosan tudja miért.

**dr. Horváth József jegyző** megjegyzi, „Önök” is pontosan látják, hogy megjelent egy magát hírportálnak nevező Komline című nem tudja micsoda, amelynek egyébként nincsen impresszuma, nincsen elérhetősége, nincsenek szerkesztői, bár van egy névsor és a cikkeket - nagyon rosszindulatú cikkeket - Tatával szemben írja például egy Nádai Soma nevezetű ember. Csak megjegyzi, hogy Magyarországon nincsen Nádai Soma nevű ember. Tehát minden álnéven fut, és ezen cikkek alapján, amiben álnéven író emberek gyalázzák Tatát majd megint, újabb eljárásokat fog kezdeményezni a NAV, a rendőrség, nem tudja kicsoda csak azért, mert álnéven hazugságokat terjesztenek. Ez a Nádai Soma, amit megtesz, az egész egyszerűen vérlázító és természetesen álnéven, mert véletlenül se mer elé állni se a polgármesternek, se a jegyzőnek, se a hivatalnak, hogy akkor megkérdezze, mi az igazság arról, amiről cikkeznek. Arra alapozni, hogy van valamilyen bejelentés, ami ezek szerint vagy névvel van vagy névtelenül elkezdődött valamilyen nyomozás, majd ezért ne tegyenek eleget az egyébként hatályos, minden fél által aláírt és a képviselő-testület által jóváhagyott szerződésnek, ez egész egyszerűen nonszensz és ezt a módszert nem lehet alkalmazni, mert azt jelenti, hogy csak elég annyit tenni, tesznek egy följelentést és az ügyet már lehet is egy évre vagy két évre „kioffolni”. Ezt nem engedheti meg - azt gondolja - a képviselő-testület magának, úgyhogy kéri a testületet, hogy a jelenleg hatályos szerződés alapján, a jelenlegi jogi helyzetben szülessen meg a döntés.

**Michl József polgármester** megköszöni a világos összefoglalót Jegyző úrtól. Még azt is megemlíti, ha már ez az ál hírportál szóba került, hogy ezt az ál hírportált Könyves Gusztáv és a volt bizottsági tag asszony előszeretettel osztogatja a saját oldalán, vagyis egyetértését fejezi ki ezek szerint ezekkel a cikkekkkel. Ennek egyéb következményei is lehetnek természetesen, ha súlyos becsületsértést követnek el másokkal szemben például. Azt szeretné kérni, ha a képviselőtársai feljelentést tesznek, vagy az állítólagos névtelen levelet beviszik a rendőrségre, hogy azt ők csak találták, de annyira csúnya van benne, hogy ezt mindenképp le kell adják a rendőrségen, akkor, amikor a rendőrségtől megjön a válasz, volnának olyan kedvesek azt is kitenni az oldalukra, vagy itt a képviselő-testület előtt elmondani, hogy bocsánat, hát rendesen mellényúltak, mert semmi ügy nincsen, hiszen a rendőrség ezt az ügyet ejtette. Idáig már általában nem szoktak eljutni a képviselőtársai. Könyves Gusztáv szeretne még reagálni, neki megadja a szót. Érdeklődik, van-e még valaki, aki szeretne hozzászólni, az most nyomjon gombot, az a kérése. Nincs más, így megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak, utána lezárják a vitát.

**Könyves Gusztáv képviselő** elmondja, pont azt tette, amire a Polgármester úr előbb megkérte a képviselőtársát. A Jegyző úr azt gondolja, hogy megvádolta, illetve félrevezető információkat adott. Ezt mindenképpen tisztázni szeretné. Nem állította, hogy cikkek alapján nyomoz a Nemzeti Adó- és Vámhivatal. Azt tudja elmondani, ami ott elhangzott. Amikor berendelték meghallgatásra tanúként, állampolgári kötelezettségének tett eleget. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal nyomozója közölte vele, hogy nyomozás folyik a Blue Hill Media Kft. és az önkormányzattal szemben a két fél között létrejött szerződéssel kapcsolatosan és azt tudja még kijelenteni, hogy nem feljelentés alapján történt a nyomozás, hanem bejelentés alapján, ami alapján a Nemzeti Adó- és Vámhivatal úgy ítélte meg, hogy a bejelentésben foglaltak megalapozzák a gyanút, ami alapján nyomozniuk kell. Ennél többet nem tud elmondani erről a történetről. Azt, hogy miért csak őt hívtak be eddig tanúként, ezt majd kérdezzék meg tőlük, de az biztos, hogy több cikk is megjelent. Ha már fölhozta a közösségi médiát Polgármester úr, pont a közösségi médiában, Polgármester úr szájából is elhangzottak olyan kijelentések, ami

alapján azt gondolja, hogy biztos magát hívta volna be. Polgármester úr mondta, hogy Könyves Gusztávon múlik, hogy lesz-e Víz, Zene, Virág Fesztivál, és megakadályozza a Víz, Zene, Virág Fesztivál létét, meg azt is, hogy legyen támogatása a tataiaknak. Azt, hogy mi álhírportál vagy mi nem az, ne fenyegetőzzön, ha úgy gondolja Polgármester úr, hogy jogsértést követ el bármelyik hírportál, akkor tegye meg a szükséges intézkedéseket. Szerinte itt fenyegetőzni fölösleges. Nem ismeri ezeket az embereket, nem ismeri a hírportálokat. „Ha Önök innen tudják, hogy olyan ember nem létezik. Azt tudom, hogy én olvasom az Önök oldalait is, ott is megjelennek kétes eredetű mondjuk úgy, információk. Van egy Tatai Kibeszélő nevű csoport is, ami erősen a Fideszhez köthető, amit Önök táplálnak információkkal, dezinformációkkal.”

**M i c h l József polgármester** szerint Képviselő úrhoz köthető, mert ügyesen játszik ezekkel.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** válaszul elmondja, „szerintem meg Önökhöz”. Itt már összeesküvés-elméletet is hallhattak a Polgármester úr szájából, a képviselőkkel szemben. Egy biztos, egy dolgot kijelenthet, névtelen feljelentéseket nem tett és ezután sem fog. Eddig még feljelentést sem tett, élt a lehetőséggel, illetve néha a kötelezettségével, hogy akár a kormányhivatalhoz fordult bejelentésekkel, illetve állásfoglalás kérésekkel. Ezt megtette és a továbbiakban is meg fogja tenni.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző** Könyves Gusztáv képviselő úrnak szeretné elmondani, amikor egy rendőrségre kerülő bejelentésen az van, hogy a FÜGE önkormányzati képviselői teszik, és Képviselő úr is az, akkor ne mondja, hogy nem feljelentő vagy bejelentő, hogy nem tett ilyet. Ne haragudjon, akkor is közösséget kell vállalni a közösséghez.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** hozzáteszi, nem tett feljelentést, ezt mondta. Hozza ide azt a papírt, amin ott a neve, hogy feljelent valakit. A bejelentés és a feljelentés nem ugyanaz.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, ne beszéljen bele Képviselő úr, Jegyző úr se beszélt bele a mondandójába.

**dr. H o r v á t h József jegyző** megjegyzi, ezt mondta maga is. Nem hazudozik. Képviselő úr manipulál folyamatosan. Amikor felelősségről van szó, akkor kihúzza magát, amikor dicsőségről, akkor kiemeli magát és úgy jár el, mintha hat embert képviselne folyamatosan. Könyves Gusztáv most frakcióvezetőként három embert képvisel maximálisan, de egyébként miatta hatot vagy tizenkettőt is képviselhet, de amikor följelent, meg hatósági útra terel valamit maga is, akkor annak a felelősségét is vállalja. Csak ennyit mondott és jelen pillanatban, hogy van valamilyen nyomozás, amiről senki nem tud, se a Blue Hill Media Kft., hisz ő is nyilatkozott a bizottsági ülésen, se az önkormányzat, se a hivatal, akkor előre ne kezdjék el, mert a Képviselő úr által elmondottak már megint inszinuálás. Nem mondta, csak kérdezte. Persze, ez a legszebb. Érdekes. Nádai Soma cikkei pont ugyanígy néznek ki. Nem mondja, csak minden mondat után egy kérdőjel van. Vagyis nem állítja, csak kérdezi. „Ne haragudjon Képviselő úr, elég átlátszó ez az egész az Ön részéről.”

**M i c h l József polgármester** elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úrnak ügyrendi javaslata van, megadja neki a szót.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** azt gondolja, Polgármester úr dolga lenne és ezért fölhívja a figyelmét, hogy utasítsa rendre a Jegyző urat. Ő itt nem politikai pamfletre szerződött, azért

van, hogy a jogszerűségét garantálja a testületi ülésnek és nem azért, hogy politikai állásfoglalásokat tegyen. Márpedig itt, Somázik, Komline-ozik. Az ügyrendi javaslata, hogy a Jegyző úr maradjon a tisztségén és ne lépje túl a hatás- és jogköreit. Nem politikusként ül itt, nem döntéshozó, hanem azért van, hogy a jogszerűséget garantálja. Az, hogy itt most Somázik, meg Komline-ozik, meg mindenféle politikai megnyilvánulásokat tesz, ez nem az ő dolga. És ha ez így folytatódik, akkor el kéne gondolkozni, hogy vajon ki az, aki itt jól végzi a dolgát vagy nem.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző** tisztelt Képviselő úr azt hiszi, hogy korlátozhatja bárkinek a jogait? Hát nem teheti meg. A Jegyzőnek joga van az összes napirendi pontnál a véleményét kifejteni, nemcsak azt, hogy igen vagy nem, törvényes vagy nem, arra figyel, meg arra kötelező figyelnie, de a véleményét is elmondhatja, és mindaz, amit elmond, valószínűleg befolyásolja azt, hogy törvényes döntés szülessen. Nem a felettese, nem az előljárója, úgyhogy ilyen utasításokat ne adjon, mert nem veszi magára. Majd ha Képviselő úr lesz a polgármester, akkor a jegyzőjének, aki lesz, annak ad utasítást, ha akar, de egyben biztos lehet, hogy nem maga lesz a jegyzője. Ebben az egyben biztos lehet, de ebben szerinte Képviselő úr is biztos, de ha mégis rá gondolna, akkor már most jelzi, hogy biztos nem lesz. Lenne szíves Képviselő úr visszafogni magát abban, hogy állampolgári, de akár jegyzői jogaiban is próbálja korlátozni, akkor próbálja meg saját magát is korlátozni.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, helyes. Megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak. Helyes.

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** jogilag összefoglalja a jelenlegi helyzetet, mert úgy látja, hogy kicsit elment a vita, de viszont pont abból kifolyólag, hogy a képviselő-testület tudjon a megfelelő információk birtokában dönteni, gondolta, még egy utolsó hozzászólást tesz. Jelenleg van a Blue Hill Media Kft. és Tata Város Önkormányzata között egy együttműködési megállapodás. Ezt a képviselő-testület a májusi ülésen elfogadta, a felek aláírták. Ez egy hatályos, érvényes szerződés. Mindaddig, amíg Magyarországon egy magyar bíróság meg nem állapítja ennek a szerződésnek az érvénytelenségét, addig azt érvényesnek kell tekinteni. Jelenleg, jelen pillanatban 2025. augusztus 27-én ez a szerződés érvényes. Ennek keretében a Kft. a szerződés meghatározott négy pontját teljesítette. Ez vitán felül áll. Ebből kifolyólag az önkormányzatnak szerződéses kötelezettsége, amit a III./14-es pont rögzít, ki kell adnia az idei évre vonatkozó teljesítési igazolást, amihez szükséges az idei év kapcsán a szükséges fedezetnek a biztosítása. Amennyiben a képviselő-testület úgy látja, hogy a Blue Hill Media Kft. nem szerződésszerűen teljesített, abban az esetben leszavazhatja ezt a határozatot, de olyan határozatot kell hoznia, amiben pontosan rögzíti, hogy a szerződés mely pontját és milyen tekintetben szegte meg a Blue Hill Media Kft. Amennyiben nem így tesz, akkor az egy rosszhiszemű magatartás a képviselő-testület részéről, ami ebből következően a bíróság előtt végképp nem védhető.

**M i c h l József polgármester** további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Blue Hill Media Kft.-vel megkötött együttműködési megállapodás 2025. évi teljesüléséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-284/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja, 8 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
485/2025. (VIII. 27.) határozata  
a Blue Hill Media Kft.-vel megkötött együttműködési megállapodás 2025. évi  
teljesüléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. figyelemmel arra, hogy a Blue Hill Media Kft., mint a Víz, Zene, Virág Fesztivál szervezője a közte és az önkormányzat között létrejött együttműködési megállapodás III.1., III.4 és III.12., III.13. Pontjaiban foglaltakat maradéktalanul teljesítette a 2025. Víz, Zene, Virág Fesztivál során, így Tata Város Önkormányzata összhangban az együttműködési megállapodásban foglaltakkal a Blue Hill Media Kft.-nek az Önkormányzat irányába fennálló 12.957.500.-Ft tartozásából 4.319.166,66.-Ft-ot elenged és felhatalmazza a polgármestert az ezzel kapcsolatos nyilatkozatok megtételére,
2. a tartozás elengedés fedezetét az önkormányzat 2025. évi költségvetésének általános tartaléka terhére biztosítja,
3. felkéri a polgármestert, hogy az előirányzat átvezetéséről a költségvetési rendelet soron következő módosításakor gondoskodjon.

**Határidő:** értesítésre: 2025. szeptember 5.

3. pont esetén: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** megköszöni a vendégüknek a jelenlétet.

## **6. NAPIREND**

A Gasztro-Kristály Zrt.-vel kötött megállapodás módosításáról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Meghívott:** Illés József, a Gasztro-Kristály Zrt. vezérigazgatója

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal javasolta elfogadásra a megállapodás módosítását.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Gasztro-Kristály Zrt.-vel kötött megállapodás módosításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-281/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
486/2025. (VIII.27.) határozata  
a Gasztro-Kristály Zrt.-vel kötött megállapodás módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a I/13-281/2025. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező, a Gasztro-Kristály Zrt.-vel kötendő megállapodás módosítást,
2. felhatalmazza a polgármestert a megállapodás megkötésére.

**Határidő:** értesítésre és 2. pont esetén: 2025. augusztus 30.

**Felelős:** Michl József polgármester

## **7. NAPIREND**

Egyes önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok alapító okiratával kapcsolatos döntések meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a TEÁOR '08 statisztikai nomenklatúrát a TEÁOR '25 váltotta fel és erre kellett a cégeknek átrajzolni a tevékenységi sor megjelölését az alapító okiratukban. Erről tárgyalnak. Érdeklődik, van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéshez. Nincs. Kéri, egyben döntsenek a határozati javaslatokról.

**Szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. – VI. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-275/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
487/2025. (VIII. 27.) határozata  
Tatai Öreg-tó Kft. alapító okiratának módosításáról**

**A Tatai Öreg-tó Halásznál Korlátolt Felelősségű Társaság  
(Cg.11-09-024442)  
Alapító Okiratát Módosító Okirat**

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 487/2025.(VIII.27.) határozata a Tatai Öreg-tó Kft. Alapító Okiratának módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. - a továbbiakban: Társaság – Alapítója a társaság tevékenységeit a gazdasági Tevékenységek Egységes Ágazati Osztályozási Rendszerének módosulása miatt módosítja, továbbá a nyereség felosztása és az ügyvezetés című fejezetében lévő szövegrészt felülvizsgálta és ezzel összefüggésben a Társaság Alapító Okiratát a következők szerint módosítja:

Az Alapító Okiratnak „A Társaság tevékenységi körei” című 3. pontjában lévő tevékenységek felsorolása helyébe az alábbi felsorolás lép:

„A Társaság tevékenységi köre

- 0312 '25 Édesvízi halászat  
Főtevékenység.
- 1020 '25 Hal, rákféle és puhatestű feldolgozása, tartósítása
- 5030 '25 Belvízi személyszállítás
- 5530 '25 Kempingszolgáltatás
- 5611 '25 Éttermi vendéglátás
- 5612 '25 Mozgó vendéglátás
- 7499 '25 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
- 0322 '25 Édesvízi akvakultúra
- 4638 '25 Egyéb élelmiszer nagykereskedelme
- 4723 '25 Hal kiskereskedelme
- 8230 '25 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
- 9319 '25 M.n.s. sporttevékenység
- 9329 '25 M.n.s. szórakoztatás, szabadidős tevékenység

Az Alapító okirat „A nyereség felosztása” című bekezdés 9.1. pontjában található:

„A Társaság saját tőkéjéből a tag javára, annak tagsági jogviszonyára tekintettel kifizetést a Társaság fennállása alatt kizárólag a tárgyévi adózott eredményből, illetve a szabad eredménytartalékkal kiegészített tárgyévi adózott eredményből teljesíthet. Nem kerülhet sor kifizetésre, ha a Társaság helyesbített sajáttőkéje nem éri el, vagy a kifizetés következtében nem érné el a Társaság törzstőkéjét, továbbá, ha a kifizetés veszélyeztetné a Társaság fizetőképességét.”

szövegrész törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül:

„A Társaság saját tőkéjéből a tag javára, annak tagsági jogviszonyára tekintettel kifizetést a Társaság fennállása alatt kizárólag a Ptk-ban meghatározott esetekben és - a törzstőke leszállításának esetét kivéve – az előző üzleti évi adózott eredménnyel kiegészített szabad eredménytartalékból teljesíthet. Nem kerülhet sor kifizetésre, ha a Társaság helyesbített sajáttőkéje nem éri el, vagy a kifizetés következtében nem érné el a Társaság törzstőkéjét, továbbá, ha a kifizetés veszélyeztetné a Társaság fizetőképességét.”

Az Alapító okirat „A társaság ügyvezetése, képviselése” című 10. pont 4. bekezdésében található:

„A Társaság ügyvezetőjének csak büntetlen előéletű, magyar állampolgár jelölhető ki. A kijelölés határozott időre, legfeljebb öt üzleti évre (az üzleti évet lezáró taggyűlés napjáig, legfeljebb azonban az üzleti évet követő május hó 31. napjáig) szól.”

szövegrész törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül:

„A Társaság ügyvezetőjének csak büntetlen előéletű, magyar állampolgár jelölhető ki.”

Felkéri az ügyvezetőt, hogy intézkedjen az Alapító Okirat módosítás cégbíróság felé történő benyújtásáról.

**Határidő:** értesítésre: 2025. szeptember 5.

**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
488/2025. (VIII.27.) határozata  
A Tatai Öreg-tó Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Öreg-tó Kft. kizárólagos tulajdonosa, a Tatai Öreg-tó Kft. egységes szerkezetű alapító okiratát a következők szerint elfogadja:

**Tatai Öreg-tó Halászati Korlátolt Felelősségű Társaság  
(Cg.11-09-024442)  
Alapító Okirata**

**Egységes szerkezetben foglalva  
az Alapító 487/2025. (VIII.27.) határozata  
szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt hatályos tartalommal**

**A TATAI ÖREG-TÓ HALÁSZATI  
KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG ALAPÍTÓ OKIRATA**

Alulírott Tata Város Önkormányzata egyszemélyi Alapító által a Tatai Öreg-tó halgazdálkodási jogának hasznosítására kiírt pályázaton történő eredményes részvétel és az Öreg-tó halgazdálkodási tevékenységének ellátása céljából 2016. április 20-án alapított és a Tatabányai Törvényszék Cégbírósága által egyszerűsített cégeljárás keretében Cg. 11-09-024442/4. sz. végzéssel a cégjegyzékbe bejegyzett Tatai Öreg-tó Halászati Korlátolt Felelősségű Társaság (továbbiakban: Társaság) a 2013. évi V. törvény 3. könyve (továbbiakban: Ptk.) alapján a Társaság szerződés-minta alkalmazásával létrehozott alapító okiratát az Alapító által elhatározott tartalmi változtatásoknak és tőkeemelésnek megfelelően módosítja, és az alapító okirat egységes szerkezetbe foglalt hatályos szövegét az alábbiakban állapítja meg:

**1. A Társaság cégneve, rövidített neve, székhelye**

**1.1. A Társaság cégneve:**

Tatai Öreg-tó Halászati Korlátolt Felelősségű Társaság

**A Társaság rövidített cégneve:**

Tatai Öreg-tó Kft.

**1.2. A Társaság székhelye:**

2890 Tata, Kossuth tér 1.

**1.3. A Társaság elektronikus kézbesítési címe:**

[oregtohalaszat@tata.hu](mailto:oregtohalaszat@tata.hu)

**2. A Társaság Alapítója**

Tata Város Önkormányzata

Nyilvántartási szám: 729611

székhelye: 2890 Tata, Kossuth tér 1.

képviselőre jogosult neve: Michl József polgármester

**3. A Társaság tevékenységi köre**

*0312 '25 Édesvízi halászat  
Főtevékenység.*

*1020 '25 Hal, rákfélé és puhatestű feldolgozása, tartósítása*

*5030 '25 Belvízi személyszállítás*

*5530 '25 Kempingszolgáltatás*

*5611 '25 Éttermi vendéglátás*

*5612 '25 Mozgó vendéglátás*

*7499 '25 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység*

*0322 '25 Édesvízi akvakultúra*

*4638 '25 Egyéb élelmiszer nagykereskedelme*

*4723 '25 Hal kiskereskedelme*

*8230 '25 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése*

*9319 '25 M.n.s. sporttevékenység*

*9329 '25 M.n.s. szórakoztatás, szabadidős tevékenység*

A Társaság a fenti tevékenységi körök közül a hatósági engedélyköteles tevékenységeket csak a szükséges engedélyek beszerzése után gyakorolja, illetve a

részben engedélyköteles tevékenységeket engedély híján csak engedélymentes részükben gyakorolja.

#### **4. A Társaság működésének időtartama:**

A Társaság időtartama: határozatlan

#### **5. A Társaság törzstőkéje**

A Társaság törzstőkéje az Alapító által pénzbeli vagyoni hozzájárulással végrehajtott tőkeemelést követően 16.890.000,-Ft, azaz tizenhatmillió nyolcszázkilencvenezer forint készpénz.

#### **6. Az Alapító törzsbetétje**

A Társaság törzstőkéjét teljes mértékben az Alapító törzsbetétje szolgáltatta. Az Alapító törzsbetétjének összetétele a Társaság törzstőkéjével azonos, az Alapító üzletrésze 100% mértékű.

#### **7. Az üzletrész:**

A Társaság Alapítója a Társaság 100%-os mértékű üzletrész tulajdonosa. A Társaság üzletrésze nem osztható fel. A Társaság saját részére üzletrészt nem szerezhet meg, és nem vonhat be.

#### **8. Az Alapító jogai és kötelezettségei**

8.1. Az Alapító a Társaság legfőbb döntést hozó szerve, melynek kizárólagos hatáskörébe tartoznak az alábbi körben hozandó döntések:

- 1) az alapító okirat módosítása
- 2) törzstőke felemelése, leszállítása, pótbefizetés elrendelése és visszatérítése,
- 3) a Társaság mérlegének megállapítása és a nyereség felhasználásának meghatározása,
- 4) valamennyi olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melyet a Társaság az Alapítóval vagy annak valamely költségvetési szervével köt meg és értéke a nettó 5 M Ft értékhatárt eléri vagy meghaladja,
- 5) az éves üzleti terv jóváhagyása,
- 6) a Szervezeti és Működési Szabályzat jóváhagyása,
- 7) a Társaság ügyvezetőjének kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
- 8) a Felügyelő Bizottság tagjainak kijelölése, visszahívása és a bizottsági tagok díjazásának megállapítása,
- 9) az SzMSz mellékleteként a Felügyelő Bizottság – maga által megállapított – ügyrendjének jóváhagyása,
- 10) a Társaság könyvvizsgálójának kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
- 11) olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melynek értéke a nettó 5 M Ft-ot meghaladja, illetőleg, amelyet a Társaság saját ügyvezetőjével, felügyelő

bizottsági tagjával, munkavállalójával vagy azok közeli hozzátartozójával (Ptk. 8:1.§. 1. és 2. pont) köt, a munkaviszonyra irányuló szerződések kivételével,

12) döntés olyan hitel, kölcsön felvételéről, vagy a vagyon olyan mértékű megterheléséről, amely meghaladja a Társaság törzstőkéjének egynegyedét,

13) döntés ingatlan vagy vagyoni értékű jog elidegenítéséről, amennyiben annak könyvszerinti értéke eléri vagy meghaladja az 1 M Ft-ot,

14) döntés ingatlan bérbeadásáról, ha a bérleti szerződés határozott idő esetén az 1 évet meghaladja, vagy ha az éves bérleti díj várható összege az 5 M Ft-ot meghaladja,

15) az ügyvezető és a felügyelő bizottsági tagok ellen kártérítési igény érvényesítése,

16) a Társaság egyesülésének, beolvadásának, megszűnésének, szétválásának, gazdasági társasággá valló alakulásának elhatározása, valamint más gazdasági társaság alapításáról, illetve működő társaságba tagként való belépéséről történő döntés,

17) mindazok az ügyek, amelyeket a 2013. évi V. törvény 3. könyve vagy más jogszabály az Alapító legfőbb szerévnek kizárólagos hatáskörébe utal.

Az Alapító jelen szerződés szerinti jogait gyakorolni és kötelezettségeit teljesíteni az Alapító legfőbb szerve, Tata Város Önkormányzati képviselő testülete jogosult és köteles. Tata Város Önkormányzati Képviselő Testülete a rá vonatkozó jogszabályok és saját szervezeti és működési szabályzata alapján tartja üléseit, hozza határozatait.

Az Alapító a hatáskörébe utalt döntések meghozatala előtt köteles a Társaság Felügyelő Bizottságának és ügyvezetőjének a döntésre vonatkozó, írásbeli véleményét beszerezni.

A Társaság az üzleti év utolsó napjával, mint mérleg fordulónappal éves beszámolót köteles készíteni. Az éves beszámolót - mely mérlegből, eredménykimutatásból és kiegészítő mellékletből áll - az Alapító hagyja jóvá.

8.2. Az Alapító képviselő testülete a 8.1./ pontban nem szereplő, de alapítói döntést igénylő feladatok ellátásával Tata Város Polgármesterét bízza meg, aki e jogkörét az Alapítónak az adott feladat tartalma szerint illetékes Bizottsága, és a Társaság Felügyelő Bizottsága véleményének kikérése után gyakorolja.

Az Alapító, illetve a Polgármester a jogkörében hozott döntésekről a Társaságot írásban értesíti. A Polgármester fenti felhatalmazás alapján hozott döntése az alapító határozatával egy tekintet alá esik.

## 9. A nyereség felosztása

9.1. *A Társaság saját tőkéjéből a tag javára, annak tagsági jogviszonyára tekintettel kifizetést a Társaság fennállása alatt kizárólag a Ptk-ban meghatározott esetekben és - a törzstőke leszállításának esetét kivéve – az előző üzleti évi adózott eredménnyel kiegészített szabad eredménytartalékból teljesíthet. Nem kerülhet sor kifizetésre, ha a Társaság helyesbített sajáttőkéje nem éri el, vagy a kifizetés következtében nem érné el a Társaság törzstőkéjét, továbbá, ha a kifizetés veszélyeztetné a Társaság fizetőképességét.*

9.2. Az ügyvezető nem jogosult osztalékelőleg fizetéséről határozni.

## 10. A társaság ügyvezetése, képviselete

A társaság ügyvezetője Kocsis Sándor (anyja neve: Porkoláb Etel, lakcíme: 2821 Gyermely, Szabadság u. 31.). Az Alapító az ügyvezető megbízatását 2025. április 1-től határozatlan időtartamra határozta meg.

A Társaság képviselete és ügyeinek intézése az ügyvezető feladata. Az ügyvezető a képviseleti jogot az Alapító Okirat és a Szervezeti és Működési Szabályzat keretei között gyakorolja. Ez a korlátozás azonban csak a Társaság belső viszonyaira érvényes, harmadik féllel szemben hatálytalan.

Az ügyvezető a képviseleti jogkörének a Szervezeti és Működési Szabályzatban megjelölt részét a Társaság meghatározott munkavállalóra átruházhatja. A társaság jogi képviseletére csak az ügyvezető adhat meghatalmazást. Az ügyvezető, az átruházott képviseleti joggal rendelkező munkavállaló a Társaság tevékenységi körébe eső üzletszerű gazdasági tevékenységet csak az Alapító engedélyével folytathat és lehet tisztségviselő hasonló tevékenységet végző más gazdasági vagy közhasznú társaságban.

### ***A Társaság ügyvezetőjének csak büntetlen előéletű, magyar állampolgár jelölhető ki.***

Az ügyvezető tevékenységét megbízási jogviszony keretében látja el, melyet a vezető tisztségviselőtől elvárható gondossággal köteles teljesíteni. Kötelezettségének vétkes megszegésével okozott kárért – a megbízási jogviszonyból következő felelősségén túl a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel is tartozik.

Az ügyvezető és közeli hozzátartozója [Ptk. 8: 1. § 1. és 2. pont] nem köthet a saját nevében vagy javára a Társaság tevékenységi körébe tartozó ügyleteket.

Az ügyvezető feladatai különösen:

- 1.a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat,
- 2.képviselet a Társaságot harmadik személyekkel szemben, valamint a bíróságok és a hatóságok előtt,
- 3.gondoskodik az üzleti könyvek szabályszerű vezetéséről,
- 4.elkészíti a Társaság mérlegét és vagyonkimutatását,
- 5.összeállítja az éves üzleti tervjavaslatot,
- 6.gondoskodik arról, hogy a Társaság szerződéses kötelezettségeinek eleget tegyen,
- 7.vezeti a Határozatok Könyvét és gondoskodik a határozatok végrehajtásáról; a végrehajtást követően, az arra irányadó határidőt követő első alapítói testületi ülésen a végrehajtásról beszámolni köteles,
- 8.jóváhagyásra az Alapító elé terjeszti a Társaság mérlegét, vagyonkimutatását, az Alapító hatáskörébe tartozó egyéb kérdésekre vonatkozó tervezeteket,
- 9.a cégbíróságnál bejelenti a Társaság bejegyzett adataiban bekövetkezett változásokat,
- 10.felvilágosítást ad az Alapító, a Felügyelő Bizottság tagjai, a könyvvizsgáló részére a Társaság ügyeiről és biztosítja számukra a Határozatok Könyvébe, az üzleti könyvekbe, iratokba való betekintést.

## **10/A. A cégvezető**

10/A.1. A társaságnál az ügyvezető tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében 1 (egy) cégvezető működik. A cégvezető a társaság olyan munkavállalója, aki az ügyvezető rendelkezései és utasításai alapján látja el a feladatait.

10/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság ügyvezetőjét arra, hogy a cégvezetőt a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meghatározza a cégvezető megbízási idejét és az ellátandó feladatait a 2013. évi V. törvény 3. könyvének vonatkozó rendelkezései alapján.

10/A.3. A cégvezető vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság ügyvezetője gyakorolja.

10/A.4. A társaság cégvezetője általános képviseleti és önálló cégjegyzési joggal rendelkezik. A cégvezető az ügyvezető távollétében és akadályoztatás esetén a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat.

## **11. Cégjegyzés**

Az ügyvezető a Társaságot akként jegyzi, hogy a kézzel, vagy géppel előírt, előnyomott, vagy nyomtatott cégszöveg alá nevét önállóan írja a hiteles cégalírási nyilatkozatával megegyező módon.

## **12. A Felügyelő Bizottság**

A Felügyelő Bizottság három tagból áll, mely tagokat az Alapító határozott időre jelöli ki.

A Felügyelő Bizottsági tagok az Alapító által meghatározott összegű díjazásban részesülnek.

A Felügyelő Bizottság munkáját a tagjai közül választott elnök irányításával, a maga által készített ügyrend alapján végzi. Az ügyrendet az Alapító hagyja jóvá. A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze, amelyeken az ügyvezető tanácskozási joggal vesz részt. Az ülésekre a könyvvizsgálót is meg kell hívni.

A Felügyelő Bizottság tagjai a tisztségüktől elvárható gondossággal kötelesek feladatukat ellátni. Kötelezettségük vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartoznak.

A Társaság vezető tisztségviselője és közeli hozzátartozója [Ptk. 8: 1. § 1. és 2. pont] a Társaságnál a felügyelő bizottság tagjává nem választható meg.

A Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai:

Sárai Imre

anyja neve: Kohut Iлона

lakcíme: 2890 Tata, Munkácsy Mihály utca 40/A.

Szalay Ildikó  
anyja neve: Sike Ágota Etelka  
lakcíme: 2898 Kocs, Petőfi S. u. 73.

Juhász Tamás  
anyja neve: Varga Magdolna  
lakcíme: 2890 Tata, Szarvas u. 14.

A Felügyelő Bizottság tagjainak megbízatása 2025. július. 1. napjától 2030. év június hó 30. napjáig szól.

A Felügyelő Bizottsági tagok elfogadó nyilatkozatban írásban rögzítik, hogy a személyükkel kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg és tagjai közül elnököt választ. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha valamennyi tagja jelen van. (3 tag) A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek nincs helye.

A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze és vezeti. Az ülés összehívását az ok és cél megjelölésével bármely tag, írásban kérheti az elnöktől, aki 8 napon belül köteles intézkedni a Felügyelő Bizottság 30napon belüli összehívásáról. Ha ennek nem tesz eleget, a tag maga is összehívhatja az ülést.

A Felügyelő Bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más, a felügyelő bizottság ellenőrzési feladatkörébe tartozó tevékenységre kiterjessze.

### A Felügyelő Bizottság jogköre

A Felügyelő Bizottság a Társaság ügyvezetését ellenőrzi és az ellenőrzései során tapasztalt hiányosságokra haladéktalanul felhívja az Alapító figyelmét.

Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalótól jelentést, felvilágosítást kérhet, munkájába a könyvvizsgálót és más szakértőt is bevonhat.

A Felügyelő Bizottság köteles megvizsgálni a Társaság legfőbb szerve ülésének napirendjén szereplő valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentést, valamint minden olyan előterjesztés, amely az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik. A Felügyelő Bizottság köteles az Alapítót tájékoztatni és a testületi ülés összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy a szervezet működése során olyan jogszabálysértés, illetve a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése, következményeinek elhárítása, illetve enyhítése az Alapító döntését teszi szükségessé, avagy a vezető tisztségviselő felelősségét megalapozó tény merült fel.

### **13. A Társaság megszűnése**

A Társaság megszűnik:

1. - ha elhatározza jogutód nélküli megszűnését,
2. - ha más társasággal egyesül, abba beleolvad, szétválík vagy átalakul,
3. - ha a Cégbíróság megszüntnek nyilvánítja,

4. - ha a Bíróság felszámolási eljárás során megszünteti.

A társaság a cégjegyzékből való törléssel szűnik meg.

Ha a társaság jogutód nélkül szűnik meg – a felszámolási eljárás esetét kivéve – végelszámolásnak van helye.

A Társaság jogutód nélküli megszűnése esetében a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyon az Alapítót illeti meg.

#### **14. Egyéb rendelkezések**

14.1. Azokban az esetekben, amikor a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) a Társaságot kötelezi arra, hogy közleményt tegyen közzé, a Társaság e kötelezettségének a Cégközlönyben tesz eleget.

14.2. A jelen Alapító Okiratban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

**Az Alapító Okirat fentiek szerinti hatályos szövege Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete 488/2025. (VIII.27.) határozatának figyelembevételével került megállapításra.**

**Tata, 2025. ....**

.....  
**Az Alapító képviselőjében  
Michl József polgármester**

Jelen Alapító Okiratot Tatán, 2025. .... napján *ellenjegyzem*, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 487/2025. (VIII.27.) határozata szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak.

Az Alapító Okirat módosítással érintett pontjai: **3., 9., 10.**

**Tata, 2025. ....**

**Dr. Varga József**  
**ügyvéd (KASZ 36071019)**

**Határidő:** értesítésre: 2025. szeptember 5.

**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
489/2025. (VIII.27.) határozata  
A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításáról**

**A Tatai Rend-ház Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság**

**(Cg.11-09-026332)**  
**Alapító Okiratát Módosító Okirat**

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 489/2025. (VIII.27.) határozata a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. - a továbbiakban: Társaság – Alapítója a társaság tevékenységeit a gazdasági Tevékenységek Egységes Ágazati Osztályozási Rendszerének módosulása miatt módosítja, továbbá az ügyvezetés című fejezetében lévő szövegrészt felülvizsgálta és ezzel összefüggésben a Társaság Alapító Okiratát a következők szerint módosítja:

Az Alapító Okiratnak „A Társaság tevékenységi köre” című 3.2. pontjában lévő tevékenységek felsorolása helyébe az alábbi felsorolás lép:

„3.2. A Társaság tevékenységi köre:

Főtevékenysége: 8559 '25 Mns egyéb oktatás

Egyéb tevékenységi kör:

- 1812 '25 Nyomás (kivéve: napilap)
- 1813 '25 Nyomdai előkészítő tevékenység
- 1820 '25 Egyéb sokszorosítás
- 5510 '25 Szállodai szolgáltatás
- 5520 '25 Üdülési célú és egyéb rövid távú szálláshely-szolgáltatás
- 5530 '25 Kempingszolgáltatás
- 5590 '25 Egyéb szálláshely-szolgáltatás
- 5611 '25 Éttermi vendéglátás
- 5612 '25 Mozgó vendéglátás
- 5621 '25 Rendezvényi étkeztetés
- 5622 '25 Szerződéses étkeztetés és egyéb vendéglátás
- 5630 '25 Italszolgáltatás
- 5811 '25 Könyvkiadás
- 5812 '25 Napilapkiadás
- 5813 '25 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
- 5819 '25 Egyéb kiadói tevékenység (kivéve: szoftverkiadás)
- 5821 '25 Számítógépes játék kiadása
- 5829 '25 Egyéb szoftverkiadás
- 5911 '25 Film, video, televízióműsor készítése
- 5912 '25 Film, videó, televízióműsor készítésének utómunkálatai
- 5913 '25 Film-, videóterjesztés
- 5914 '25 Filmvetítés
- 5920 '25 Hangfelvétel-készítés, -kiadás
- 6010 '25 Rádióműsor-szolgáltatás, audiotartalom-terjesztés
- 6020 '25 Televízióműsor összeállítása, szolgáltatása, videótartalom-terjesztés
- 6031 '25 Hírügynökségi tevékenység
- 6039 '25 Egyéb tartalomterjesztési tevékenység
- 6210 '25 Számítógépes programozás
- 6220 '25 Információtechnológiai szaktanácsadás és számítástechnikai eszközök, rendszerek üzemeltetése

6290 '25 Egyéb információtechnológiai szolgáltatás  
6310 '25 Számítástechnikai infrastruktúra, adatfeldolgozás, tárhelyszolgáltatás és kapcsolódó szolgáltatások  
6391 '25 Internetes keresőportállal kapcsolatos tevékenységek  
6392 '25 Egyéb információs szolgáltatás  
6820 '25 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése  
6920 '25 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység  
7010 '25 Üzletvezetés  
7020 '25 Üzletviteli, egyéb üzletvezetési tanácsadás  
7111 '25 Építészmérnöki tevékenység  
7112 '25 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás  
7120 '25 Műszaki vizsgálat, elemzés  
7210 '25 Természettudományi, műszaki kutatás, kísérleti fejlesztés  
7220 '25 Társadalomtudományi, humán kutatás, kísérleti fejlesztés  
7311 '25 Reklámügynöki tevékenység  
7312 '25 Médiareklám  
7320 '25 Piac-, közvélemény-kutatás  
7330 '25 PR-tevékenység  
7411 '25 Ipari terméktervezés, divattervezés  
7412 '25 Grafikai tervezés, vizuális kommunikáció  
7413 '25 Belsőépítészet  
7414 '25 Egyéb formatervezés  
7420 '25 Fényképészet  
7430 '25 Fordítás, tolmácsolás  
7499 '25 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység  
8001 '25 Nyomozói, személybiztonsági tevékenység  
8110 '25 Építményüzemeltetés  
8121 '25 Általános épülettakarítás  
8122 '25 Egyéb épület-, ipari takarítás  
8123 '25 Egyéb takarítás  
8210 '25 Adminisztratív, üzletmenetet támogató szolgáltatás  
8230 '25 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése  
8299 '25 M.n.s. egyéb üzletmenetet támogató szolgáltatás  
8510 '25 Iskoláskor előtti nevelés  
8520 '25 Alapfokú oktatás  
8531 '25 Általános középfokú oktatás  
8532 '25 Szakmai középfokú oktatás  
8533 '25 Középfok utáni, nem felsőfokú oktatás  
8540 '25 Felsőoktatás  
8551 '25 Sport-, szabadidős képzés  
8552 '25 Kulturális képzés  
8553 '25 Járművezető-képzés  
8569 '25 M.n.s. oktatást kiegészítő tevékenység  
8899 '25 M.n.s. egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül  
9011 '25 Irodalmi, zenei alkotótevékenység  
9012 '25 Képzőművészeti alkotótevékenység  
9013 '25 Egyéb alkotóművészeti tevékenység  
9020 '25 Előadó-művészet  
9031 '25 Művészeti létesítmények és helyszínek működtetése  
9039 '25 Egyéb alkotó-, előadó-művészetet kiegészítő tevékenység

9111 '25 Könyvtári tevékenység  
9112 '25 Levéltári tevékenység  
9121 '25 Múzeumi, gyűjteményi tevékenység  
9122 '25 Történelmi helyszíni, műemléki tevékenység  
9130 '25 Kulturális örökség megőrzését, helyreállítását támogató tevékenység  
9141 '25 Növény-, állatkert működtetése  
9142 '25 Természetvédelmi területtel kapcsolatos tevékenység  
9411 '25 Vállalkozói, munkaadói érdekképviselő  
9412 '25 Szakmai érdekképviselő  
9499 '25 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység  
9623 '25 Fürdő-, szauna-, gőzfürdő-szolgáltatás  
9699 '25 M.n.s. egyéb személyi szolgáltatás”

Az Alapító okirat „A társaság ügyvezetése, képviselése” című 10. pont 4. bekezdésében található:

„A Társaság ügyvezetőjének csak büntetlen előéletű, magyar állampolgár jelölhető ki. A kijelölés határozott időre, legfeljebb öt üzleti évre szól.”

szövegrész törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül:

„A Társaság ügyvezetőjének csak büntetlen előéletű, magyar állampolgár jelölhető ki.”  
Felkéri az ügyvezetőt, hogy intézkedjen az Alapító Okirat módosítás cégbíróság felé történő benyújtásáról.

**Határidő:** értesítésre: 2025. szeptember 5.

**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
490/2025. (VIII. 27.) határozata**

**a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. kizárólagos tulajdonosa, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. egységes szerkezetű alapító okiratát a következők szerint elfogadja:

**Tatai Rend-ház Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság  
(Cg.11-09-026332)**

**Alapító Okirata**

**Egységes szerkezetben foglalva**

**az Alapító 489/2025. (VIII.27.) határozata szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe  
foglalt hatályos tartalommal**

**A TATAI REND-HÁZ  
NONPROFIT KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG ALAPÍTÓ OKIRATA**

Alulírott Tata Város Önkormányzata egyszemélyi Alapító által a tulajdonában lévő és a tatai 1842 hrsz. alatt található, Tatai Piarista Rendház ingatlanának jövőbeni üzemeltetése, az egyes felsőoktatási intézményekkel és szervezetekkel az épület használatára vonatkozó megállapodás

megkötése, a Tatai Községi Felsőoktatási Képzési Központtal történő együttműködés, a képzések megszervezéséhez kapcsolódó feladatok ellátása, az épületben rendezvények megszervezése és lebonyolítása, valamint a karbantartási és egyéb üzemeltetési feladatok hatékony ellátása érdekében 2018. augusztus 15-én megalapított Tatai Rend-ház Korlátolt Felelősségű Társaság(továbbiakban: Társaság) alapító okiratát a 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.)alapján az alábbiakban állapítja meg:

## **1. A Társaság cégneve, rövidített neve, székhelye**

### **1.1. A Társaság cégneve:**

Tatai Rend-ház Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

### **A Társaság rövidített cégneve:**

Tatai Rend-ház Nonprofit Kft.

### **1.2. A Társaság székhelye:**

2890 Tata, Tanoda tér 5/A

### **1.3. A Társaság telephelyei:**

2890 Tata, Váralja u. 4.

2890 Tata, Váralja u. 6.

2890 Tata, Ady Endre u. 12-14.

2835 Tata-Agostyán, Kossuth Lajos utca 31.

### **1.4. A Társaság elektronikus kézbesítési címe:**

[rendhaz@tata.hu](mailto:rendhaz@tata.hu)

## **2. A Társaság Alapítója**

Tata Város Önkormányzata

Nyilvántartási szám: 729611

székhelye: 2890 Tata, Kossuth tér 1.

képviselőre jogosult neve: Michl József polgármester

## **3. A Társaság célja és tevékenységi köre**

### **3.1. A Társaság célja**

A Társaság célja, hogy az Alapító, mint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pontja, illetve a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény (a továbbiakban: törvény) értelmében a nyilvános könyvtári feladatok, valamint közművelődési szakmai feladatok és szolgáltatások megszervezéséért és ellátásáért felelős önkormányzat a kötelező közfeladatának és az önként vállalt feladatainak az ellátásáról gondoskodjon a társadalmi igényeknek és elvárásoknak megfelelő, magas színvonalon a helyi közművelődési tevékenység támogatása érdekében.

A törvényi felhatalmazás alapján az Alapító, mint Feladatátadó és a Tatai Rend-ház Kft., mint Feladatellátó a közművelődési feladatok elvégzésére közművelődési megállapodást kötöttek.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közművelődésről szóló 12/2019. (IV.25.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: ÖR), határozza meg a Feladatátadó által kötelezően ellátandó közművelődési feladatokat és szolgáltatásokat.

A törvény 76. § (3) bekezdése meghatározza a közművelődési alapszolgáltatások körét. A törvényben megfogalmazott feladatellátás érdekében Feladatellátó az alábbi közművelődési alapszolgáltatások ellátását vállalja:

- a közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése,
- az egész életre kiterjedő tanulás feltételeinek biztosítása

A Feladatellátó a szolgáltatást a helyi sajátosságokhoz igazodóan biztosítja és azt a Feladatátadó által meghatározott formában, módon és mértékben látja el. A Feladatellátó által ellátott alapszolgáltatások körében és az ÖR-ben meghatározott - közművelődési feladatok:

- a. Tata Város kulturális, művészeti, civil értékeinek megismertetése, a város művelődési, képzési, civil formáinak gazdagítása,
- b. az iskolán kívüli képzések szervezése,
- c. az egész életen át tartó tanulás folyamatát elősegítő kultúraközvetítő, közművelődési tevékenységek szervezése,
- d. civil közösségek és szervezetek munkájának segítése, támogatása
- e. oktatási intézményekkel való együttműködés,
- f. szabadegyetemek szervezése, megvalósításának támogatása,
- g. klubok működtetése, közösségi programok szervezése,
- h. rendezvények szervezése, szakmai konferenciák, találkozók, programok szervezése
- i. városi, megyei, valamint civil pályázatokban való közreműködés,
- j. a volt Piarista Rendházban működő könnyűzenei képző- és tehetséggondozó központ működtetése
- k. kulturális kiadványok szerkesztése, kiadása
- l. mentális kultúrát, önismeretet fejlesztő programok szervezése,
- m. zenei rendezvények szervezése,
- n. színház és táncművészeti rendezvények szervezése,
- o. irodalmi esték, művészeti baráti körök szervezése,
- p. az elektronikus közszolgáltatások megismeréséhez történő segítségnyújtás
- q. közösségfejlesztő programok szervezése.
- r. a különböző kultúrák közötti kapcsolatok kiépítését segítő programok szervezése.

A Társaság ellátja a Törvény 55. § (1) bekezdése és a 65. § (2) bekezdése szerinti nyilvános könyvtári feladatokat a következők szerint:

- a) a fenntartó által kiadott alapító okiratban és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott fő céljait küldetésnyilatkozatban közzé teszi,
- b) gyűjteményét folyamatosan fejleszti, feltárja, megőrzi, gondozza és rendelkezésre bocsátja,
- c) tájékoztat a könyvtár és a nyilvános könyvtári rendszer dokumentumairól és szolgáltatásairól,
- d) biztosítja más könyvtárak állományának és szolgáltatásainak elérését,
- e) részt vesz a könyvtárak közötti dokumentum- és információcserében,
- f) biztosítja az elektronikus könyvtári dokumentumok elérhetőségét,
- g) a könyvtárhasználókat segíti a digitális írástudás, az információs műveltség elsajátításában, az egész életen át tartó tanulás folyamatában,
- h) segíti az oktatásban, képzésben részt vevők információellátását, a tudományos kutatás és az adatbázisokból történő információkérés lehetőségét,

- i) kulturális, közösségi és egyéb könyvtári programokat szervez,
- j) tudás-, információ- és kultúráközvetítő tevékenységével hozzájárul az életminőség javításához, az ország versenyképességének növeléséhez,
- k) a szolgáltatásait a könyvtári minőségirányítás szempontjait figyelembe véve szervezi.
- l) gyűjteményét és szolgáltatásait a helyi igényeknek megfelelően alakítja,
- m) közhasznú információs szolgáltatást nyújt,
- n) helyismereti információkat és dokumentumokat gyűjt,
- o) szabadpolcos állományrészsel rendelkezik,
- p) gyermek- és családbarát szolgáltatásokat nyújt.

A Társaság a Magyar Zoltán Tudásközpont és Könyvtár működtetésével látja el a Törvény 55. § (1) bekezdése és a 65. § (2) bekezdése szerinti közfeladatokat.

A Társaság közösségi felsőoktatási képzési központként (a továbbiakban: Központ) működik, a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 14.§ (2a) bekezdésében foglalt lehetőséggel élve felsőoktatási intézménnyel kötött megállapodás alapján biztosítja a Központ működéséhez szükséges infrastrukturális feltételeket.

3.2. A Társaság tevékenységi köre:

***Főtevékenysége: 8559 '25 Mns egyéb oktatás***

***Egyéb tevékenységi kör:***

- 1812 '25 Nyomás (kivéve: napilap)*
- 1813 '25 Nyomdai előkészítő tevékenység*
- 1820 '25 Egyéb sokszorosítás*
- 5510 '25 Szállodai szolgáltatás*
- 5520 '25 Üdülési célú és egyéb rövid távú szálláshely-szolgáltatás*
- 5530 '25 Kempingszolgáltatás*
- 5590 '25 Egyéb szálláshely-szolgáltatás*
- 5611 '25 Éttermi vendéglátás*
- 5612 '25 Mozgó vendéglátás*
- 5621 '25 Rendezvényi étkeztetés*
- 5622 '25 Szerződéses étkeztetés és egyéb vendéglátás*
- 5630 '25 Italszolgáltatás*
- 5811 '25 Könyvkiadás*
- 5812 '25 Napilapkiadás*
- 5813 '25 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása*
- 5819 '25 Egyéb kiadói tevékenység (kivéve: szoftverkiadás)*
- 5821 '25 Számítógépes játék kiadása*
- 5829 '25 Egyéb szoftverkiadás*
- 5911 '25 Film, video, televízióműsor készítése*
- 5912 '25 Film, videó, televízióműsor készítésének utómunkálatai*
- 5913 '25 Film-, videóterjesztés*
- 5914 '25 Filmvetítés*
- 5920 '25 Hangfelvétel-készítés, -kiadás*
- 6010 '25 Rádióműsor-szolgáltatás, audiotartalom-terjesztés*
- 6020 '25 Televízióműsor összeállítása, szolgáltatása, videótartalom-terjesztés*
- 6031 '25 Hírügynökségi tevékenység*
- 6039 '25 Egyéb tartalomterjesztési tevékenység*

6210 '25 Számítógépes programozás  
6220 '25 Információtechnológiai szaktanácsadás és számítástechnikai eszközök, rendszerek üzemeltetése  
6290 '25 Egyéb információtechnológiai szolgáltatás  
6310 '25 Számítástechnikai infrastruktúra, adatfeldolgozás, tárhelyszolgáltatás és kapcsolódó szolgáltatások  
6391 '25 Internetes keresőportállal kapcsolatos tevékenységek  
6392 '25 Egyéb információs szolgáltatás  
6820 '25 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése  
6920 '25 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység  
7010 '25 Üzletvezetés  
7020 '25 Üzletviteli, egyéb üzletvezetési tanácsadás  
7111 '25 Építésztechnológiai tevékenység  
7112 '25 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás  
7120 '25 Műszaki vizsgálat, elemzés  
7210 '25 Természettudományi, műszaki kutatás, kísérleti fejlesztés  
7220 '25 Társadalomtudományi, humán kutatás, kísérleti fejlesztés  
7311 '25 Reklámügynöki tevékenység  
7312 '25 Médiareklám  
7320 '25 Piac-, közvélemény-kutatás  
7330 '25 PR-tevékenység  
7411 '25 Ipari terméktervezés, divattervezés  
7412 '25 Grafikai tervezés, vizuális kommunikáció  
7413 '25 Belsőépítészet  
7414 '25 Egyéb formatervezés  
7420 '25 Fényképészet  
7430 '25 Fordítás, tolmácsolás  
7499 '25 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység  
8001 '25 Nyomozói, személybiztonsági tevékenység  
8110 '25 Építményüzemeltetés  
8121 '25 Általános épülettakarítás  
8122 '25 Egyéb épület-, ipari takarítás  
8123 '25 Egyéb takarítás  
8210 '25 Adminisztratív, üzletmenetet támogató szolgáltatás  
8230 '25 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése  
8299 '25 M.n.s. egyéb üzletmenetet támogató szolgáltatás  
8510 '25 Iskoláskor előtti nevelés  
8520 '25 Alapfokú oktatás  
8531 '25 Általános középfokú oktatás  
8532 '25 Szakmai középfokú oktatás  
8533 '25 Középfok utáni, nem felsőfokú oktatás  
8540 '25 Felsőoktatás  
8551 '25 Sport-, szabadidős képzés  
8552 '25 Kulturális képzés  
8553 '25 Járművezető-képzés  
8569 '25 M.n.s. oktatást kiegészítő tevékenység  
8899 '25 M.n.s. egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül  
9011 '25 Irodalmi, zenei alkotótevékenység  
9012 '25 Képzőművészeti alkotótevékenység  
9013 '25 Egyéb alkotóművészeti tevékenység

*9020 '25 Előadó-művészet*  
*9031 '25 Művészeti létesítmények és helyszínek működtetése*  
*9039 '25 Egyéb alkotó-, előadó-művészetet kiegészítő tevékenység*  
*9111 '25 Könyvtári tevékenység*  
*9112 '25 Levéltári tevékenység*  
*9121 '25 Múzeumi, gyűjteményi tevékenység*  
*9122 '25 Történelmi helyszíni, műemléki tevékenység*  
*9130 '25 Kulturális örökség megőrzését, helyreállítását támogató tevékenység*  
*9141 '25 Növény-, állatkert működtetése*  
*9142 '25 Természetvédelmi területtel kapcsolatos tevékenység*  
*9411 '25 Vállalkozói, munkaadói érdekképviselő*  
*9412 '25 Szakmai érdekképviselő*  
*9499 '25 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység*  
*9623 '25 Fürdő-, szauna-, gőzfürdő-szolgáltatás*  
*9699 '25 M.n.s. egyéb személyi szolgáltatás*

A Társaság a fenti tevékenységi körök közül a hatósági engedélyköteles tevékenységeket csak a szükséges engedélykészesítés után gyakorolja, illetve a részben engedélyköteles tevékenységeket engedély híján csak engedélymentes részükben gyakorolja.

**4. A Társaság működésének időtartama:**

A Társaság időtartama: határozatlan

**5. A Társaság törzstőkéje**

A Társaság törzstőkéje nem pénzbeli hozzájárulással végrehajtott tőkeemelés követően 13.000.000.-Ft, azaz tizenhárommillió forint.

**6. Az Alapító törzsbetétje**

A Társaság törzstőkéjét teljes mértékben az Alapító törzsbetétje szolgáltatta. Az Alapító törzsbetétjének összetétele a Társaság törzstőkéjével azonos, az Alapító üzletrésze 100% mértékű.

**7. Az üzletrész:**

A Társaság Alapítója a Társaság 100%-os mértékű üzletrész tulajdonosa. A Társaság üzletrésze nem osztható fel. A Társaság saját részére üzletrészt nem szerezhet meg, és nem vonhat be.

**8. Az Alapító jogai és kötelezettségei**

- 8.1. Az Alapító a Társaság legfőbb döntést hozó szerve, melynek kizárólagos hatáskörébe tartoznak az alábbi körben hozandó döntések:
1. az alapító okirat módosítása,
  2. a törzstőke felemelése, leszállítása, pótbefizetés elrendelése és visszatérítése,
  3. a Társaság mérlegének megállapítása és a nyereség felhasználásának

- meghatározása,
4. valamennyi olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melyet a Társaság az Alapítóval vagy annak valamely költségvetési szervével köt meg és értéke a nettó 5 M Ft értékhatárt eléri vagy meghaladja,
  5. az éves üzleti terv jóváhagyása,
  6. a Szervezeti és Működési Szabályzat jóváhagyása,
  7. a Társaság ügyvezetőjének kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
  8. a Felügyelő Bizottság tagjainak kijelölése, visszahívása és a bizottsági tagok díjazásának megállapítása,
  9. az SzMSz mellékleteként a Felügyelő Bizottság – maga által megállapított – ügyrendjének jóváhagyása,
  10. a Társaság könyvvizsgálójának kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
  11. olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melynek értéke a nettó 5 M Ft-ot meghaladja, illetőleg, amelyet a Társaság saját ügyvezetőjével, felügyelő bizottsági tagjával, munkavállalójával vagy azok közeli hozzátartozójával (Ptk. 8:1.§. 1. és 2. pont) köt, a munkaviszonyra irányuló szerződések kivételével,
  12. döntés olyan hitel, kölcsön felvételéről, vagy a vagyon olyan mértékű megterheléséről, amely meghaladja a Társaság törzstőkéjének egynegyedét,
  13. döntés ingatlan vagy vagyoni értékű jog elidegenítéséről, amennyiben annak könyvszerinti értéke eléri vagy meghaladja az 1 M Ft-ot,
  14. döntés ingatlan bérbeadásáról, ha a bérleti szerződés határozott idő esetén az 1 évet meghaladja, vagy ha az éves bérleti díj várható összege az 5 M Ft-ot meghaladja,
  15. az ügyvezető és a felügyelő bizottsági tagok ellen kártérítési igény érvényesítése,
  16. a Társaság egyesülésének, beolvadásának, megszűnésének, szétválásának, gazdasági társasággá való alakulásának elhatározása, valamint más gazdasági társaság alapításáról, illetve működő társaságba tagként való belépéséről történő döntés,
  17. mindazok az ügyek, amelyeket a 2013. évi V. törvény 3. könyve, vagy más jogszabály az Alapító legfőbb szervének kizárólagos hatáskörébe utal.

Az Alapító jelen szerződés szerinti jogait gyakorolni és kötelezettségeit teljesíteni az Alapító legfőbb szerve, Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete jogosult és köteles. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a rá vonatkozó jogszabályok és saját szervezeti és működési szabályzata alapján tartja üléseit, hozza meg határozatait.

Az Alapító a hatáskörébe utalt döntések meghozatala előtt köteles a Társaság Felügyelő Bizottságának és ügyvezetőjének a döntésre vonatkozó, írásbeli véleményét beszerezni.

A Társaság az üzleti év utolsó napjával, mint mérleg fordulónappal éves beszámolót köteles készíteni. Az éves beszámolót - mely mérlegből, eredménykimutatásból és kiegészítő mellékletből áll - az Alapító hagyja jóvá.

8.2. Az Alapító Képviselő-testülete a 8.1./ pontban nem szereplő, de alapítói döntést igénylő feladatok ellátásával Tata Város Polgármesterét bízta meg, aki e jogkörét az Alapítónak az adott feladat tartalma szerint illetékes Bizottsága, és a Társaság Felügyelő Bizottsága véleményének kikérése után gyakorolja.

Az Alapító, illetve a Polgármester a jogkörében hozott döntésekről a Társaságot írásban értesíti. A Polgármester fenti felhatalmazás alapján hozott döntése az alapító határozatával egy tekintet alá esik.

## **9. A nyereség felosztása**

9.1. A Társaság a gazdálkodása során elért eredményét a tagok nem osztják fel, az a Társaság vagyonát gyarapítja, azt a Társaság köteles teljes egészében az Alapító Okiratban meghatározott tevékenységekre fordítani.

## **10. A társaság ügyvezetése, képviselése**

A társaság ügyvezetője Berczelly Attila (an.: Juhász Zsuzsanna, lakcíme: 2900 Komárom, Mártírok útja 68. 2. ajtó). Az Alapító az ügyvezető megbízatását 2025. június 1-től határozatlan időtartamra határozta meg.

A Társaság képviselése és ügyeinek intézése az ügyvezető feladata. Az ügyvezető a képviselési jogot az Alapító Okirat és a Szervezeti és Működési Szabályzat keretei között gyakorolja. Ez a korlátozás azonban csak a Társaság belső viszonyaira érvényes, harmadik féllel szemben hatálytalan.

Az ügyvezető a képviselési jogkörének a Szervezeti és Működési Szabályzatban megjelölt részét a Társaság meghatározott munkavállalóira átruházhatja. A társaság jogi képviselésére csak az ügyvezető adhat meghatalmazást. Az ügyvezető, az átruházott képviselési joggal rendelkező munkavállaló a Társaság tevékenységi körébe eső üzletszerű gazdasági tevékenységet a Társaságon kívül csak az Alapító engedélyével folytathat és lehet tisztségviselő hasonló tevékenységet végző más gazdasági vagy közhasznú társaságban.

***A Társaság ügyvezetőjének csak büntetlen előéletű, magyar állampolgár jelölhető ki.***

Az ügyvezető tevékenységét munkaviszony keretében látja el, melyet a vezető állású munkavállalótól elvárható gondossággal köteles teljesíteni. Kötelezettségének vétkes megszegésével okozott kárért – a munkaviszonyból következő felelősségén túl a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel is tartozik.

Az ügyvezető és közeli hozzátartozója [Ptk. 8: 1. § 1. és 2. pont] nem köthet a saját nevében vagy javára a Társaság tevékenységi körébe tartozó ügyleteket.

Az ügyvezető feladatai különösen a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat, képviseli a Társaságot harmadik személyekkel szemben, valamint a bíróságok és a hatóságok előtt, gondoskodik az üzleti könyvek szabályszerű vezetéséről, elkészíti a Társaság mérlegét és vagyonkimutatását,

összeállítja az éves üzleti tervjavaslatot, gondoskodik arról, hogy a Társaság szerződéses kötelezettségeinek eleget tegyen, vezeti a Határozatok Könyvét és gondoskodik a határozatok végrehajtásáról; a végrehajtást követően, az arra irányadó határidőt követő első alapítói testületi ülésen a végrehajtásról beszámolni köteles, jóváhagyásra az Alapító elé terjeszti a Társaság mérlegét, vagyonkimutatását, az Alapító hatáskörébe tartozó egyéb kérdésekre vonatkozó tervezeteket, gondoskodik az adatvédelmi jogszabályoknak megfelelő adatkezelésről, a cégbíróságnál bejelenti a Társaság bejegyzett adataiban bekövetkezett változásokat, felvilágosítást ad az Alapító, a Felügyelő Bizottság tagjai, a könyvvizsgáló részére a Társaság ügyeiről és biztosítja számukra a Határozatok Könyvébe, az üzleti könyvekbe, iratokba való betekintést.

## **11. Cégjegyzés**

Az ügyvezető a Társaságot akként jegyzi, hogy a kézzel, vagy géppel előírt, előnyomott, vagy nyomtatott cégszöveg alá nevét önállóan írja a hiteles cégáírási nyilatkozatával megegyező módon.

### **11/A. A cégvezető**

11/A.1. A társaságnál az ügyvezető tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében 1 (egy) cégvezető működik. A cégvezető a társaság olyan munkavállalója, aki az ügyvezető rendelkezései és utasításai alapján látja el a feladatait.

11/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság ügyvezetőjét arra, hogy a cégvezetőt a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meghatározza a cégvezető megbízási idejét és az ellátandó feladatait a 2013. évi V. törvény 3. könyvének vonatkozó rendelkezései alapján.

11/A.3. A cégvezető vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság ügyvezetője gyakorolja.

11/A.4. A társaság cégvezetője általános képviseleti és önálló cégjegyzési joggal rendelkezik. A cégvezető az ügyvezető távollétében és akadályoztatása esetén a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat.

## **12. A Felügyelő Bizottság**

A Felügyelő Bizottság három tagból áll, mely tagokat az Alapító határozott időre jelöli ki.

A Felügyelő Bizottsági tagok az Alapító által meghatározott összegű díjazásban részesülnek.

A Felügyelő Bizottság munkáját a tagjai közül választott elnök irányításával, a maga által készített ügyrend alapján végzi. Az ügyrendet az Alapító hagyja jóvá. A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze, amelyeken az ügyvezető tanácskozási joggal vesz részt. Az ülésekre a könyvvizsgálót is meg kell hívni.

A Felügyelő Bizottság tagjai a tisztségüktől elvárható gondossággal kötelesek feladatukat ellátni. Kötelezettségük vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartoznak.

A Társaság vezető tisztségviselője és közeli hozzátartozója [Ptk. 8: 1. § 1. és 2. pont] a Társaságnál a felügyelő bizottság tagjává nem választható meg.

A Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai:

Kovács-Horváth Vivien.

anyja neve: Szegedi Erika

lakcíme: 2890 Tata, Császár Attila utca 26. 1. a.

Beszeda Hajnalka

anyja neve: Enisz Margit

lakcíme: 2890 Tata, Móricz Zsigmond tér 13.

Berényi Katalin

anyja neve: Farkas Katalin

lakcíme: 2890 Tata, Szarvas út 14.

A Felügyelő Bizottság tagjainak megbízatása 2025. július. 1. napjától 2030. év június hó 30. napjáig szól.

A Felügyelő Bizottsági tagok elfogadó nyilatkozatban írásban rögzítik, hogy a személyükkel kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg és tagjai közül elnököt választ. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha valamennyi tagja jelen van. A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek nincs helye.

A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze és vezeti. Az ülés összehívását az ok és cél megjelölésével bármely tag, írásban kérheti az elnöktől, aki 8 napon belül köteles intézkedni a Felügyelő Bizottság 30 napon belüli összehívásáról. Ha ennek nem tesz eleget, a tag maga is összehívhatja az ülést.

A Felügyelő Bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más, a Felügyelő Bizottság ellenőrzési feladatkörébe tartozó tevékenységre kiterjessze.

#### A Felügyelő Bizottság jogköre

A Felügyelő Bizottság a Társaság ügyvezetését ellenőrzi és az ellenőrzései során tapasztalt hiányosságokra haladéktalanul felhívja az Alapító figyelmét.

Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalóitól jelentést, felvilágosítást kérhet, munkájába a könyvvizsgálót és más szakértőt is bevonhat.

A Felügyelő Bizottság köteles megvizsgálni a Társaság legfőbb szerve ülésein

napirendjén szereplő valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentést, valamint minden olyan előterjesztést, amely az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik.

A Felügyelő Bizottság köteles az Alapítót tájékoztatni és a testületi ülés összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy a szervezet működése során olyan jogszabálysértés, illetve a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése, következményeinek elhárítása, illetve enyhítése az Alapító döntését teszi szükségessé, avagy a vezető tisztségviselő felelősségét megalapozó tény merült fel.

### **13. A Társaság megszűnése**

A Társaság megszűnik:

- ha elhatározza jogutód nélküli megszűnését,
- ha más társasággal egyesül, abba beleolvad, szétválik vagy átalakul,
- ha a Cégbíróság megszüntnek nyilvánítja,
- ha a Bíróság felszámolási eljárás során megszünteti.

A társaság a cégjegyzékből való törléssel szűnik meg.

Ha a társaság jogutód nélkül szűnik meg – a felszámolási eljárás esetét kivéve – végelszámolásnak van helye.

A Társaság jogutód nélküli megszűnése esetében a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyon az Alapítót illeti meg.

### **14. Pótbefizetés**

Az Alapító a veszteségek fedezésére a tagok számára pótbefizetést előírhat.

A pótbefizetés legmagasabb összege: 10.000.000,- Ft.

A pótbefizetés legfeljebb üzleti évenként egy alkalommal írható elő.

Pótbefizetés legfeljebb harminc napon belüli teljesítési kötelezettség mellett írható elő.

A pótbefizetés visszafizetése a teljesítés módja szerint történik.

### **15. Egyéb rendelkezések**

15.1. Azokban az esetekben, amikor a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) a Társaságot kötelezi arra, hogy közleményt tegyen közzé, a Társaság e kötelezettségének a Cégközlönyben tesz eleget.

15.2. A jelen Alapító Okiratban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

15.3. A Társaság más társasági formába csak nonprofit jellegének megtartásával alakulhat át, nonprofit gazdasági társasággal egyesülhet, illetve nonprofit gazdasági társaságokká válhat szét.

Az Alapító Okirat fentiek szerinti hatályos szövege Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 490/2025. (VIII.27.) határozata figyelembevételével került megállapításra.

**Tata, 2025. ....**

.....  
**Az Alapító képviselőjében**  
**Michl József polgármester**

Jelen Alapító Okiratot 2025. ....napján **ellenjegyzem**, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 489/2025. (VIII.27.) határozata szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak.

Az Alapító Okirat módosítással érintett pontjai: **3.2., 10.**

**Tata, 2025.** .....

.....  
**Dr. Varga József**  
**ügyvéd**  
**KASZ 36071019**

**Határidő:** értesítésre: 2025. szeptember 5.

**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**491/2025. (VIII.27.) határozata**  
**A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításáról**  
**A Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság**  
**(Cg.11-09-014613)**  
**Alapító Okiratát Módosító Okirat**

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 491/2025. (VIII.27.) határozata a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. - a továbbiakban: Társaság – Alapítója a társaság tevékenységeit a gazdasági Tevékenységek Egységes Ágazati Osztályozási Rendszerének módosulása miatt módosítja és ezzel összefüggésben a Társaság Alapító Okiratát a következők szerint módosítja:

Az Alapító Okiratnak „A Társaság tevékenysége” című 5. pontjában lévő tevékenységek felsorolása helyébe az alábbi felsorolás lép

„A Társaság tevékenysége

(Jelölve a Tevékenységek Egységes Ágazati Osztályozási Rendszere – TEÁOR'25 - szövegével)

A cég tevékenysége

- |   |          |  |
|---|----------|--|
| 1 | 0113 '25 | Zöldségféle, dinnye, gyökér-, gumós növény termesztése |
| 2 | 0119 '25 | Egyéb, nem évelő növény termesztése                    |

|      |          |   |
|------|----------|---|
| 3    | 0161 '25 | Növénytermesztési szolgáltatás                            |
| 4    | 0210 '25 | Erdészeti, egyéb erdőgazdálkodási tevékenység             |
| 5    | 0220 '25 | Fakitermelés  |
| 6    | 0230 '25 | Vadon termő erdei termény gyűjtése                        |
| 7    | 0240 '25 | Erdészeti szolgáltatás                                    |
| 8    | 1611 '25 | Fűrészárugyártás  |
| 9    | 1623 '25 | Épületasztalos-ipari termék gyártása                      |
| 10   | 1624 '25 | Tároló fatermék gyártása                                  |
| 11   | 1628 '25 | Egyéb fa-, parafatermék, fonott áru gyártása              |
| 12   | 1812 '25 | Nyomás (kivéve: napilap)                                  |
| 13   | 1813 '25 | Nyomdai előkészítő tevékenység                            |
| 14   | 1814 '25 | Könyvkötés, kapcsolódó szolgáltatás                       |
| 15   | 3240 '25 | Játékgyártás  |
| 16 * | 3700 '25 | Szennyvíz gyűjtése, kezelése                              |
| 17 * | 3811 '25 | Nem veszélyes hulladék gyűjtése                           |
| 18 * | 3812 '25 | Veszélyes hulladék gyűjtése                               |
| 19 * | 3821 '25 | Hulladékanyag-hasznosítás                                 |
| 20 * | 3900 '25 | Szennyezésmentesítés, egyéb hulladékkezelés               |
| 21   | 4100 '25 | Lakó- és nem lakóépület építése                           |
| 22   | 4211 '25 | Út, autópálya építése                                     |
| 23   | 4311 '25 | Bontás  |
| 24   | 4312 '25 | Építési terület előkészítése                              |
| 25   | 4313 '25 | Talajmintavétel, próbafúrás                               |
| 26   | 4321 '25 | Villanyszerelés   |
| 27   | 4322 '25 | Víz-, gáz-, fűtés-, légkondicionáló-szerelés              |
| 28   | 4324 '25 | Egyéb épületgépészeti szerelés                            |
| 29   | 4331 '25 | Vakolás   |
| 30   | 4332 '25 | Épületasztalos-szerkezet szerelése                        |
| 31   | 4333 '25 | Padló- és falburkolás                                     |
| 32   | 4334 '25 | Festés és üvegezés  |
| 33   | 4335 '25 | Egyéb befejező építés                                     |
| 34   | 4341 '25 | Tetőfedés, tetőszerkezet-építés                           |
| 35   | 4631 '25 | Zöldség-, gyümölcs-nagykereskedelem                       |
| 36   | 4721 '25 | Zöldség, gyümölcs kiskereskedelme                         |
| 37   | 4941 '25 | Közúti áruszállítás                                       |
| 38   | 5520 '25 | Üdülési célú és egyéb rövid távú szálláshely-szolgáltatás |
| 39   | 5530 '25 | Kempingszolgáltatás                                       |
| 40   | 5590 '25 | Egyéb szálláshely-szolgáltatás                            |
| 41   | 5612 '25 | Mozgó vendéglátás   |
| 42   | 5630 '25 | Italszolgáltatás  |
| 43   | 5813 '25 | Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása                      |
| 44   | 5819 '25 | Egyéb kiadói tevékenység (kivéve: szoftverkiadás)         |
| 45   | 6812 '25 | Ingatlanfejlesztés  |
| 46   | 6820 '25 | Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése |
| 47   | 6832 '25 | Egyéb ingatlanügynöki, -kezelési szolgáltatás             |

|      |          |  |
|------|----------|--|
| 48   | 7120 '25 | Műszaki vizsgálat, elemzés                               |
| 49   | 7311 '25 | Reklámügynöki tevékenység                                |
| 50   | 7312 '25 | Médiareklám  |
| 51   | 7722 '25 | Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése   |
| 52   | 7731 '25 | Mezőgazdasági gép kölcsönzése                            |
| 53   | 7739 '25 | M.n.s. egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése              |
| 54   | 8110 '25 | Építményüzemeltetés                                      |
| 55   | 8121 '25 | Általános épülettakarítás                                |
| 56   | 8122 '25 | Egyéb épület-, ipari takarítás                           |
| 57   | 8123 '25 | Egyéb takarítás  |
| 58   | 8130 '25 | Zöldterület-kezelés (Főtevékenység)                      |
| 59   | 8299 '25 | M.n.s. egyéb üzletmenetet támogató szolgáltatás          |
| 60 * | 9121 '25 | Múzeumi, gyűjteményi tevékenység                         |
| 61 * | 9122 '25 | Történelmi helyszíni, műemléki tevékenység               |
| 62 * | 9142 '25 | Természetvédelmi területtel kapcsolatos tevékenység      |
| 63 * | 9311 '25 | Sportlétesítmény működtetése                             |
| 64 * | 9319 '25 | M.n.s. sporttevékenység                                  |
| 65 * | 9329 '25 | M.n.s. szórakoztatás, szabadidős tevékenység             |
| 66 * | 9499 '25 | M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység           |
| 67   | 9529 '25 | M.n.s. személyi, háztartási cikk javítása, karbantartása |
| 68   | 9623 '25 | Fürdő-, szauna-, gőzfürdő-szolgáltatás                   |
| 69   | 9699 '25 | M.n.s. egyéb személyi szolgáltatás                       |

\* Közhasznú tevékenység

A Társaság a fenti tevékenységi körök közül a hatósági engedélyköteles tevékenységeket csak a szükséges engedélykészesítés után gyakorolja, illetve a részben engedélyköteles tevékenységeket engedély híján csak engedélymentes részükben gyakorolja.

A Társaság közhasznú tevékenysége során olyan közfeladatot lát el, amelyről törvény vagy törvény felhatalmazása alapján más jogszabály rendelkezése szerint, valamely állami szervnek vagy a helyi önkormányzatnak kell gondoskodnia.

Az Alapító Okiratban közhasznúként megjelölt tevékenységi köröket Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény teszi önkormányzati feladattá. (műemlékvédelem: 9102, Múzeumi tevékenység ,9103 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése, 3700 Szennyvíz gyűjtése, kezelése, 3811 Nem veszélyes hulladékgyűjtése, 3812 Veszélyes hulladék gyűjtése , 3821 Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása, 3822 Veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása , 3900 Szennyeződésmentesítés, egyéb hulladékkezelés, 9499 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység, 9104 Növény, állatkert, természetvédelmi terület működtetése, 9311 Sportlétesítmény működtetése , 9319 Egyéb sporttevékenység ).

A tevékenységi körök közül a 3700, 3811, 3812, 3821, 3822, 3900, 9102, 9103, 9104, 9311, 9319,9499 és a 9609 TEÁOR számmal jelöltek Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján minősülnek közhasznúnak.

A Társaság fenti tevékenységi körei közül a \*-gal megjelöltek közhasznú tevékenységnek

minősülnek. A társaság fő tevékenysége a 8130 Zöldterület kezelés.”

Felkéri az ügyvezetőt, hogy intézkedjen az Alapító Okirat módosítás cégbíróság felé történő benyújtásáról.

**Határidő:** értesítésre: 2025. szeptember 5.

**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
492/2025. (VIII.27.) határozata**

**A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. kizárólagos tulajdonosa, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. egységes szerkezetű alapító okiratát a következők szerint elfogadja:

**Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság  
(Cg.11-09-014613)  
Alapító Okirata**

**Egységes szerkezetben foglalva  
az Alapító 491/2025. (VIII.27.) határozata  
szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt hatályos tartalommal**

**NONPROFIT KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG ALAPÍTÓ OKIRATA**

Tata Város Önkormányzata egyszemélyi tulajdonos döntése értelmében a Tatai Távhőszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság a Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal beolvadás útján egyesül, a beolvadó társaság egyúttal megszűnik és az átvevő Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság jogutódként működik tovább.

Az átalakulás a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:44. §-a és az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény 2. §-a alapján, beolvadás útján történik.

Az átalakulásról az egyesülő társaságok egyszemélyi tulajdonosa a vonatkozó törvényi rendelkezéseknek megfelelően meghozott 240/2019.(VIII. 28.) Tata Kt. számú határozatával, majd 331/2019.(X.I.27.) Tata Kt. számú határozatával döntött.

Tata Város Önkormányzata a Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratát az alábbiak szerint állapítja meg:

**1./ A nonprofit Társaság célja**

A jelen okirat 3./ pontjában megjelölt Alapító a helyi társadalom egyes közös szükségleteinek kielégítését nyereség, Tata Város fejlesztési céljainak megvalósítását- és vagyonszerzési cél nélkül szolgáló tevékenységeket végző egyszemélyes közhasznú társaság alapításával kívánja biztosítani.

**2./ A Társaság cégneve, rövidített neve, székhelye, és tartama**

**2.1. A Társaság neve:**

**Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság**

**A Társaság rövidített neve:**

Tatai Városgazda Nonprofit Kft.

**2.2. A Társaság székhelye:**

2890 Tata, Széles csapás út 18.

**2.3. Telephelye:**

2890 Tata, Bajcsy-Zsilinszky utca 22.

2.4 A Társaságot az Alapító határozatlan időre hozta létre, az működését 1997. március hó 01. napján kezdte meg. A Társaság üzleti éve a naptári évvel megegyező, kivéve az alakulás évét.

**3. A Társaság Alapítója**

Tata Város Önkormányzata székhelye: 2890 Tata, Kossuth tér  
képviselőjében eljár: Tata Város Polgármestere

**4. Az alapítás különös feltételei**

1. Az alapító a Társaság alapításával egyidőben megszüntette az Oktatástechnikai Központi Műhely (2890 Tata, Bercsényi u. 7.) költségvetési intézményét, és a Társaság a megszüntetett intézmény jogutódja.  
Az alapító 2012. december 31-i fordulónappal a Tatai Városfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaságot a Társaságba beolvasztotta és a Társaság - mint befogadó társaság - a megszüntetésre került beolvadó társaság általános jogutódja.
2. Az alapító a Társasággal a közhasznú tevékenységek ellátásának feltételeiről hosszú távú szerződést kötött, mely szerződés a jelen okirat 1. számú mellékletét képezi.
3. A Társaság a jelen okirat 1. számú mellékletét képező megállapodás alapján átvállalja Tata Város Önkormányzatának törvényben, illetve törvényi felhatalmazás alapján más jogszabályban meghatározott feladataiból az alábbi tevékenységek végzését az alább részletezett körben és az 1. számú mellékletben szabályozott tartalommal:
  - egészségmegőrzés (parlagfű irtása);

- kulturális tevékenység (általános iskolák részére oktatási eszközök készítése, a szükséges alapanyag biztosítása; napközis tábor, szabadtéri múzeumok üzemeltetése, fenntartása; a kulturális rendezvények technikai feltételeinek teljes körű megteremtése; Tata Város és rendezvényeinek megismertetését, népszerűsítését szolgáló kiadványok szerkesztése, kiadása);
- kulturális örökség megóvása (szobrok és egyéb kulturális emlékek felújítása, fenntartása, őrzése);
- műemlékvédelem (helyi építészeti értékvédelem alá vont épületek, egyéb építmények felújítása, karbantartása);
- természetvédelem, állatvédelem (kutyamenhely létesítése és üzemeltetése, eboltás megszervezése, éves eb-összeírások, erdő-, parkfenntartás);
- környezetvédelem (városi hulladéklerakó üzemeltetése, rekultivációja; természetvédelmi őr foglalkoztatása);
- gyermek- és ifjúságvédelem (nyári napközis tábor szervezése és fenntartása az arra rászoruló gyermekek részére, úszásoktatással);
- hátrányos helyzetű csoportok esélyegyenlőségének elősegítése (a nonprofit társaság a tevékenysége körében, munkalehetőséget biztosít a munkaerőpiacról egyébként kiszorult csoportok tagja számára: a pályakezdő fiataloknak, az 50 év feletti férfiaknak, illetve 40 év feletti nőknek, a helyi roma etnikum tagjainak stb.);
- etnikai kisebbségekkel kapcsolatos tevékenység (ld. mint előbb);
- sport (sportnapok, úszásoktatás, „Tófutás” rendezvények szervezése);
- közrend- és közlekedésbiztonság védelme (az arra jogosult állami szervvel való megállapodás alapján video-figyelő hálózat kiépítése és üzemeltetése; a városi polgárőrség munkájának támogatása, munkalehetőség biztosításával is);
- foglalkoztatás elősegítése (a nonprofit társaság a tevékenysége körében, munkalehetőséget biztosít a munkaerőpiacról egyébként kiszorult csoportok tagja számára: a pályakezdő fiataloknak, az 50 év feletti férfiaknak, illetve 40 év feletti nőknek, a helyi roma etnikum tagjainak stb.; végrehajtja Tata Város Önkormányzata és a társult önkormányzatok közmunka – és közhasznú munka – programjait);
- ár- és belvízvédelem ellátásához kapcsolódó tevékenység (az önkormányzat felelősségi körébe tartozó munkákból)
- a közforgalom számára megnyitott út, híd, alagút fejlesztéséhez, fenntartásához és üzemeltetéséhez kapcsolódó tevékenység (az önkormányzat felelősségi körébe tartozó munkákból)
- euroatlanti integráció elősegítése (a „kis lépések” népi diplomáciájával: testvérvárosi kapcsolatokból adódó egyes feladatok végrehajtása, Leonardo-program stb.);
- más közhasznú szervezetek által igénybe vehető szolgáltatások nyújtása (valamennyi, cél szerinti tevékenységi kör esetében),
- településfejlesztés.

Az Alapító megállapítja, hogy a fenti tevékenységek (továbbiakban: céltevékenységek) a 2011. évi CLXXV. törvény 2.§ 20. pont értelmében közhasznú tevékenységnek minősülnek. A társaság által végzett tevékenységek közhasznú jellegének jogszabályi alapja: Magyarország helyi

önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjai.

4. A Társaság vállalkozási tevékenységet csak a 4.3./ pontban írt közhasznú céljai, cél szerinti tevékenysége megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végezhet. A Társaság politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független, pártok részére támogatást nem nyújt. A Társaság a gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt a létesítő okiratában meghatározott tevékenységre fordítja.

## 5./ A Társaság tevékenysége

*(Jelölve a Tevékenységek Egységes Ágazati Osztályozási Rendszere – TEÁOR'25 -szövegével)*

*A cég tevékenysége*

|      |          |   |
|------|----------|---|
| 1    | 0113 '25 | Zöldségféle, dinnye, gyökér-, gumósnövény termesztése |
| 2    | 0119 '25 | Egyéb, nem évelő növény termesztése                   |
| 3    | 0161 '25 | Növénytermesztési szolgáltatás                        |
| 4    | 0210 '25 | Erdészeti, egyéb erdőgazdálkodási tevékenység         |
| 5    | 0220 '25 | Fakitermelés  |
| 6    | 0230 '25 | Vadon termő erdei termény gyűjtése                    |
| 7    | 0240 '25 | Erdészeti szolgáltatás                                |
| 8    | 1611 '25 | Fűrészárugyártás                                      |
| 9    | 1623 '25 | Épületasztalos-ipari termék gyártása                  |
| 10   | 1624 '25 | Tároló fatermék gyártása                              |
| 11   | 1628 '25 | Egyéb fa-, parafatermék, fonott áru gyártása          |
| 12   | 1812 '25 | Nyomás (kivéve: napilap)                              |
| 13   | 1813 '25 | Nyomdai előkészítő tevékenység                        |
| 14   | 1814 '25 | Könyvkötés, kapcsolódó szolgáltatás                   |
| 15   | 3240 '25 | Játékgyártás  |
| 16 * | 3700 '25 | Szennyvíz gyűjtése, kezelése                          |
| 17 * | 3811 '25 | Nem veszélyes hulladék gyűjtése                       |
| 18 * | 3812 '25 | Veszélyes hulladék gyűjtése                           |
| 19 * | 3821 '25 | Hulladékanyag-hasznosítás                             |
| 20 * | 3900 '25 | Szennyezésmentesítés, egyéb hulladékkezelés           |
| 21   | 4100 '25 | Lakó- és nem lakóépület építése                       |
| 22   | 4211 '25 | Út, autópálya építése                                 |
| 23   | 4311 '25 | Bontás  |
| 24   | 4312 '25 | Építési terület előkészítése                          |
| 25   | 4313 '25 | Talajmintavétel, próbafúrás                           |
| 26   | 4321 '25 | Villanyszerelés                                       |
| 27   | 4322 '25 | Víz-, gáz-, fűtés-, légkondicionáló-szerelés          |
| 28   | 4324 '25 | Egyéb épületgépészeti szerelés                        |
| 29   | 4331 '25 | Vakolás   |
| 30   | 4332 '25 | Épületasztalos-szerkezet szerelése                    |
| 31   | 4333 '25 | Padló- és falburkolás                                 |

|      |          |  |
|------|----------|--|
| 32   | 4334 '25 | <i>Festés és üvegezés</i>  |
| 33   | 4335 '25 | <i>Egyéb befejező építés</i>                                     |
| 34   | 4341 '25 | <i>Tetőfedés, tetőszerkezet-építés</i>                           |
| 35   | 4631 '25 | <i>Zöldség-, gyümölcs-nagykereskedelem</i>                       |
| 36   | 4721 '25 | <i>Zöldség, gyümölcs kiskereskedelme</i>                         |
| 37   | 4941 '25 | <i>Közúti áruszállítás</i>                                       |
| 38   | 5520 '25 | <i>Üdülési célú és egyéb rövid távú szálláshely-szolgáltatás</i> |
| 39   | 5530 '25 | <i>Kempingszolgáltatás</i>                                       |
| 40   | 5590 '25 | <i>Egyéb szálláshely-szolgáltatás</i>                            |
| 41   | 5612 '25 | <i>Mozgó vendéglátás</i>   |
| 42   | 5630 '25 | <i>Italszolgáltatás</i>  |
| 43   | 5813 '25 | <i>Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása</i>                      |
| 44   | 5819 '25 | <i>Egyéb kiadói tevékenység (kivéve: szoftverkiadás)</i>         |
| 45   | 6812 '25 | <i>Ingatlanfejlesztés</i>  |
| 46   | 6820 '25 | <i>Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése</i> |
| 47   | 6832 '25 | <i>Egyéb ingatlanügynöki, -kezelési szolgáltatás</i>             |
| 48   | 7120 '25 | <i>Műszaki vizsgálat, elemzés</i>                                |
| 49   | 7311 '25 | <i>Reklámügynöki tevékenység</i>                                 |
| 50   | 7312 '25 | <i>Médiareklám</i>   |
| 51   | 7722 '25 | <i>Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése</i>    |
| 52   | 7731 '25 | <i>Mezőgazdasági gép kölcsönzése</i>                             |
| 53   | 7739 '25 | <i>M.n.s. egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése</i>               |
| 54   | 8110 '25 | <i>Építményüzemeltetés</i>                                       |
| 55   | 8121 '25 | <i>Általános épülettakarítás</i>                                 |
| 56   | 8122 '25 | <i>Egyéb épület-, ipari takarítás</i>                            |
| 57   | 8123 '25 | <i>Egyéb takarítás</i>   |
| 58   | 8130 '25 | <i>Zöldterület-kezelés (Főtevékenység)</i>                       |
| 59   | 8299 '25 | <i>M.n.s. egyéb üzletmenetet támogató szolgáltatás</i>           |
| 60 * | 9121 '25 | <i>Múzeumi, gyűjteményi tevékenység</i>                          |
| 61 * | 9122 '25 | <i>Történelmi helyszíni, műemléki tevékenység</i>                |
| 62 * | 9142 '25 | <i>Természetvédelmi területtel kapcsolatos tevékenység</i>       |
| 63 * | 9311 '25 | <i>Sportlétesítmény működtetése</i>                              |
| 64 * | 9319 '25 | <i>M.n.s. sporttevékenység</i>                                   |
| 65 * | 9329 '25 | <i>M.n.s. szórakoztatás, szabadidős tevékenység</i>              |
| 66 * | 9499 '25 | <i>M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység</i>            |
| 67   | 9529 '25 | <i>M.n.s. személyi, háztartási cikk javítása, karbantartása</i>  |
| 68   | 9623 '25 | <i>Fürdő-, szauna-, gőzfürdő-szolgáltatás</i>                    |
| 69   | 9699 '25 | <i>M.n.s. egyéb személyi szolgáltatás</i>                        |

**\* Közhasznú tevékenység**

*A Társaság a fenti tevékenységi körök közül a hatósági engedélyköteles tevékenységeket csak a szükséges engedélyek beszerzése után gyakorolja, illetve a részben engedélyköteles tevékenységeket engedély híján csak engedélymentes részükben gyakorolja.*

*A Társaság közhasznú tevékenysége során olyan közfeladatot lát el, amelyről törvény vagy törvény felhatalmazása alapján más jogszabály rendelkezése szerint, valamely állami szervnek vagy a helyi önkormányzatnak kell gondoskodnia.*

*Az Alapító Okiratban közhasznúként megjelölt tevékenységi köröket Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény teszi önkormányzati feladattá. (műemlékvédelem: 9102, Múzeumi tevékenység ,9103 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése, 3700 Szennyvíz gyűjtése, kezelése, 3811 Nem veszélyes hulladékgyűjtése, 3812 Veszélyes hulladék gyűjtése , 3821 Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása, 3822 Veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása , 3900 Szennyeződésmegsemités, egyéb hulladékkezelés, 9499 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység, 9104 Növény, állatkert, természetvédelmi terület működtetése, 9311 Sportlétesítmény működtetése , 9319 Egyéb sporttevékenység ).*

*A tevékenységi körök közül a 3700, 3811, 3812, 3821, 3822, 3900, 9102, 9103, 9104, 9311, 9319,9499 és a 9609 TEÁOR számmal jelöltek Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján minősülnek közhasznúnak.*

*A Társaság fenti tevékenységi körei közül a \*-gal megjelöltek közhasznú tevékenységnek minősülnek. A társaság fő tevékenysége a 8130 Zöldterület kezelés.*

## **6./ A Társaság törzstőkéje, az Alapító törzsbetétje**

### **6.1. A Társaság törzstőkéje:**

A Társaság törzstőkéje a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulással végrehajtott tőkeemelés követően 134.824.000.-Ft, azaz Egyszázharmincnégymillió-nyolcszázhuszonnégyezer forint.

### **6.2. Az Alapító törzsbetétje**

A Társaság törzstőkéjét teljes mértékben az Alapító törzsbetétje szolgáltatta.

Az Alapító törzsbetétjének összetétele a Társaság törzstőkéjével azonos, az Alapító üzletrésze 100 % mértékű.

## **7./ Az Alapító jogai és kötelezettségei**

7.1. Az Alapító a Társaság legfőbb döntést hozó szerve, melynek kizárólagos hatáskörébe tartoznak az alábbi körben hozandó döntések:

1. az alapító okirat módosítása,
2. a törzstőke felemelése, leszállítása, pótbefizetés elrendelése és visszatérítése,
3. a Társaság mérlegének megállapítása és a nyereség felhasználásának meghatározása azzal, hogy az elért eredményt felosztani (elvonni) nem lehet, csak a cél szerinti, illetőleg közhasznú tevékenységekre történő ráfordítás céljairól, módjáról jogosult az Alapító dönteni,
4. a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről szóló szerződés (Ptk. 59.§. (1) bekezdés) megkötésének jóváhagyása; továbbá valamennyi olyan további szerződés megkötésének jóváhagyása, melyet a Társaság az Alapítóval vagy annak valamely költségvetési szervével köt meg és értéke a nettó 10 MFt értékhatárt eléri vagy meghaladja,

5. az éves üzleti terv jóváhagyása,
6. a Szervezeti és Működési Szabályzat jóváhagyása,
7. a Társaság ügyvezetőjének kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
8. a Felügyelő Bizottság tagjainak kijelölése, visszahívása és a bizottsági tagok díjazásának megállapítása,
9. az SzMSz mellékleteként a Felügyelő Bizottság – maga által megállapított – ügyrendjének jóváhagyása,
10. a Társaság könyvvizsgálójának kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
11. olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melynek értéke a nettó 25.000.000.-Ft-ot meghaladja, illetőleg, amelyet a Társaság saját ügyvezetőjével, felügyelő bizottsági tagjával, munkavállalójával vagy azok közeli hozzátartozójával (Ptk. 8:1.§. 1. és 2. pont) köt, a munkaviszonyra irányuló szerződések kivételével,
12. döntés olyan hitel, kölcsön felvételéről, vagy a vagyon olyan mértékű megterheléséről, amely meghaladja a Társaság törzstőkéjének egynegyedét,
13. a cégbejegyzést megelőzően a Társaság nevében kötött szerződések jóváhagyása,
14. az ügyvezető és a felügyelő bizottsági tagok ellen kártérítési igény érvényesítése,
15. a Társaság egyesülésének, beolvadásának, megszűnésének, szétválásának, gazdasági társasággá valló alakulásának elhatározása, valamint más gazdasági társaság alapításáról, illetve működő társaságba tagként való belépéséről történő döntés,
16. a közhasznúsági nyilvántartásba vétel, a közhasznúsági fokozatok közötti átsorolás, valamint a közhasznú jogállás törlésének kezdeményezéséről való döntés; az éves közhasznúsági jelentés elfogadása,
17. mindazok az ügyek, amelyeket a 2013. évi V. törvény 3. könyve vagy más jogszabály az Alapító legfőbb szervének kizárólagos hatáskörébe utal.

Az Alapító jelen szerződés szerinti jogait gyakorolni és kötelezettségeit teljesíteni az Alapító legfőbb szerve, Tata Város Önkormányzati képviselő testülete jogosult és köteles.

Tata Város Önkormányzati Képviselő Testülete a rá vonatkozó jogszabályok és saját szervezeti és működési szabályzata alapján tartja üléseit, hozza határozatait.

Az Alapító értesítése alapján az ügyvezető az Önkormányzat Képviselő Testülete azon üléseinek időpontját és vonatkozó napirendjét, amely a Társaságot érintő bármely kérdéssel foglalkozik, az ülés időpontját megelőző 15 nappal közzéteszi a Tatai Városi Televízió képújságjában. A közzététel az ülés időpontját és a Társaságra vonatkozó napirendet tartalmazza.

Az Alapító a hatáskörébe utalt döntések meghozatala előtt köteles a Társaság Felügyelő Bizottságának és ügyvezetőjének a döntésre vonatkozó, írásbeli véleményét beszerezni. Az írásos vélemények nyilvánosak.

A Társaság az üzleti év utolsó napjával, mint mérleg fordulónappal éves beszámolót köteles készíteni. Az éves beszámolót - mely mérlegből, eredmény-kimutatásból és kiegészítő mellékletből áll - az Alapító hagyja jóvá (módosított rendelkezés). A Társaság az éves beszámoló jóváhagyásával egyidejűleg közhasznúsági jelentést készít.

- 7.2. Az Alapító képviselő testülete a 7.1./ pontban nem szereplő, de alapítói döntést igénylő feladatok ellátásával Tata Város Polgármesterét bízta meg, aki e

jogkörét az Alapítónak az adott feladat tartalma szerint illetékes Bizottsága, és a Társaság Felügyelő Bizottsága véleményének kikérése után gyakorolja.

Az Alapító, illetve a Polgármester a jogkörében hozott döntésekről a Társaságot írásban értesíti. A Polgármester fenti felhatalmazás alapján hozott döntése az alapító határozatával egy tekintet alá esik.

7.3 Az Alapító, illetve a Polgármester (továbbiakban együtt: vezetőszer) köteles az ügyvezető rendelkezésére bocsátani a döntésének tartalmát, időpontját és hatályát, illetve testületi döntés esetén a döntést támogatók és ellenzők számarányát is tartalmazó határozatot, illetve az ezen adatok megállapítására alkalmas testületi ülési jegyzőkönyv kivonatát eredetiben, melynek alapján a 2011. évi CLXXV. törvény 37.§ (2) bekezdés a. pontjában szabályozott nyilvántartást köteles vezetni az ügyvezető. A vezetőszer Társasággal kapcsolatos határozata a Társasággal és harmadik személlyel szemben mindaddig nem hatályosul, míg ezen közzési kötelezettségének a vezetőszer nem tesz eleget.

7.4 A Társaság közhasznú feladatainak ellátásából keletkezett veszteségének megszüntetésére az Alapító pótbefizetési kötelezettséget vállal. A pótbefizetés összege megegyezik az e feladat ellátásából keletkező veszteség mértékével, legfeljebb azonban a tőzstőke 30%-ig terjedhet, évi egy alkalommal. A pótbefizetés készpénzben történik, és az azt elrendelő határozat szerinti ütemezésben.

7.5. Az Alapító ingyenes mellékszolgáltatásként vállalja, hogy 1997. március hó 01. napjától a társasági alkalmazottak és közhasznú munkások részére a műszaki és hatósági előírásoknak megfelelő telephelyeket biztosít. Ez a 2890 Tata, Belterület 460/143 hrsz. szám alatti ingatlan jelenleg is használt része. Az így használatba adott ingatlanrészek karbantartásáról a Társaság kötelezettsége folyamatosan gondoskodni.

## **8. Az üzletrész:**

8.1. A Társaság Alapítója a Társaság 100%-os mértékű üzletrész tulajdonosa. A Társaság üzletrésze nem osztható fel. A Társaság saját részére üzletrészt nem szerezhet meg, és nem vonhat be.

8.2. A Társaság fennállása alatt az Alapító a tőzrsbetétet a Társaságtól nem követelheti vissza. A Társaság gazdálkodása során elért eredménye nem osztható fel, az a Társaság vagyontát gyarapítja, azt a Társaság köteles teljes egészében az Alapító Okiratban meghatározott tevékenységekre fordítani.

## **9. A társaság ügyvezetése, a cégjegyzés módja**

A társaság ügyvezetője Hlavács Attila András (anyja neve: Szalai Ilona Anna, lakcíme: 2890 Tata, Tompa Mihály u. 1.). Az Alapító az ügyvezető megbízását 2025. június 1-től határozatlan időtartamra határozta meg.

Az ügyvezető a Társaságot akként jegyzi, hogy a kézzel, vagy géppel előírt, előnyomott, vagy nyomtatott cégszöveg alá nevét önállóan írja a hiteles cégeljárás nyilatkozatával megegyező módon.

A Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatában képviseleti joggal felruházott munkavállalók cégjegyzésének érvényességéhez két képviseleti jogkörrel rendelkező személy együttes névalírása szükséges. Az ügyvezető a Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyását (módosítását) követő 30 napon belül köteles az előírt módon bejelenteni a Cégbíróságnak azon munkavállalókat, akik a Társaság képviseletére jogosultak.

Társaság képvisellete és ügyeinek intézése az ügyvezető feladata. Az ügyvezető a képviseleti jogot az Alapító Okirat és a Szervezeti és Működési Szabályzat keretei között gyakorolja. Ez a korlátozás azonban csak a Társaság belső viszonyaira érvényes, harmadik féllel szemben hatálytalan.

Az ügyvezető a képviseleti jogkörének a Szervezeti és Működési Szabályzatban megjelölt részét a Társaság meghatározott munkavállalóira átruházhatja. A társaság jogi képviseletére csak az ügyvezető adhat meghatalmazást. Az ügyvezető, az átruházott képviseleti joggal rendelkező munkavállaló a Társaság tevékenységi körébe eső üzletszerű gazdasági tevékenységet csak az Alapító engedélyével folytathat és lehet tisztségviselő hasonló tevékenységet végző más gazdasági vagy közhasznú társaságban.

A Társaság ügyvezetőjének csak büntetlen előéletű, magyar állampolgár jelölhető ki. A kijelölés határozatlan időre szól.

Az ügyvezető tevékenységét munkaviszony keretében látja el, melyet a vezető állású munkavállalótól elvárható gondossággal köteles teljesíteni. Kötelezettségének vétkes megszegésével okozott kárért – a munkaviszonyból következő felelősségén túl a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel is tartozik.

Az ügyvezető a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzíti, hogy személyével kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban és az Alapító Okiratban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

Az ügyvezető feladatai különösen

- a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat,
- képviseli a Társaságot harmadik személyekkel szemben, valamint a bíróságok és a hatóságok előtt,
- gondoskodik az üzleti könyvek szabályszerű vezetéséről,
- elkészíti a Társaság mérlegét és vagyonkimutatását,
- összeállítja az éves üzleti tervjavaslatot,
- gondoskodik arról, hogy a Társaság szerződéses kötelezettségeinek eleget tegyen,
- vezeti a Határozatok Könyvét és gondoskodik a határozatok végrehajtásáról; a végrehajtást követően, az arra irányadó határidőt követő első alapítói testületi ülésen a végrehajtásról beszámolni köteles,
- jóváhagyásra az Alapító elé terjeszti a Társaság mérlegét, vagyonkimutatását, az Alapító hatáskörébe tartozó egyéb kérdésekre vonatkozó tervezeteket,
- a cégbíróságnál bejelenti a Társaság bejegyzett adataiban bekövetkezett változásokat,
- felvilágosítást ad az Alapító, a Felügyelő Bizottság tagjai, a könyvvizsgáló részére a Társaság ügyeiről és biztosítja számukra a Határozatok Könyvébe, az üzleti könyvekbe, iratokba való betekintést,

- bármely érintett személy számára biztosítja a közhasznú tevékenység ellátásnak feltételeit szabályozó szerződés nyilvánosságát,
- intézkedik minden olyan kérdésben, amelyet az Alapító Okirat nem utal az Alapító, a Felügyelő Bizottság vagy a könyvvizsgáló hatáskörébe.

#### 9/A. A cégvezető

9/A.1. A társaságnál az ügyvezető tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében 1 (egy) cégvezető működik. A cégvezető a társaság olyan munkavállalója, aki az ügyvezető rendelkezései és utasításai alapján látja el a feladatait.

9/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság ügyvezetőjét arra, hogy a cégvezetőt a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meghatározza a cégvezető megbízási idejét és az ellátandó feladatait a 2013. évi V. törvény 3. könyvének vonatkozó rendelkezései alapján.

9/A.3. A cégvezető vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság ügyvezetője gyakorolja.

9/A.4. A társaság cégvezetője általános képviseleti és önálló cégjegyzési joggal rendelkezik. A cégvezető az ügyvezető távollétében és akadályoztatás esetén a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat.

### **10. A Társaság Felügyelő Bizottsága**

A Társaságnál Felügyelő Bizottság (továbbiakban: FEB) létrehozása kötelező. A FEB három tagból áll, mely tagokat az Alapító határozott időre jelöli ki. A FEB tagok az alapító által meghatározott összegű díjazásban részesülnek. Ha jogszabályi rendelkezés következtében a Társaság munkavállalóinak legalább 1/3-os képvisellete a Felügyelő Bizottságban megteremtendő, úgy a munkavállalói tagokkal a Felügyelő Bizottság legkevesebb 4 főre kibővül. A munkavállalói FEB tagok választásáról, amennyiben ennek jogszabályi szükségessége felmerül, az SzMSz-ben kell rendelkezni. A FEB munkáját a tagjai közül választott elnök irányításával, a maga által készített ügyrend alapján végzi. Az ügyrendet az Alapító hagyja jóvá. A FEB üléseit az elnök hívja össze, amelyeken az ügyvezető tanácskozási joggal vesz részt. Az ülésekre a könyvvizsgálót is meg kell hívni.

A FEB tagjai a tisztségüktől elvárható gondossággal kötelesek feladatukat ellátni. Kötelezettségük vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartoznak.

#### 10.1. A Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai

- |                 |   |
|-----------------|---|
| a) Harcsa Máté  | a.n.: Dusa Anikó<br>lakik: 2890 Tata, Dózsa György utca 60. A/2.  |
| b) Bondor Lajos | a.n.: Kántor Teréz<br>lakik: 2890 Tata, Székely Bertalan utca 23. |

c) Schweighardt Ottó

a.n.: Hartmann Anna  
lakik: 2890 Tata, Nyár utca 2.

A felügyelő bizottság megbízatása 2025. július 25. napjától 2030. év június hó 30. napjáig szól.

A FEB tagok a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzítik, hogy a személyükkel kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg és tagjai közül elnököt választ. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha valamennyi tagja jelen van. (3 tag) A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviselőnek nincs helye.

Üléseit az elnök hívja össze és vezeti. Az ülés összehívását az ok és cél megjelölésével bármely tag, írásban kérheti az elnöktől, aki 8 napon belül köteles intézkedni a Felügyelő Bizottság 30napon belüli összehívásáról. Ha ennek nem tesz eleget, a tag maga is összehívhatja az ülést.

A Felügyelő Bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más, a felügyelő bizottság ellenőrzési feladatkörébe tartozó tevékenységre kiterjessze.

Tagjai az Alapító képviselő testületi ülésén tanácskozási joggal vesznek részt.

## 10.2. A FEB jogköre

A FEB a Társaság ügyvezetését ellenőrzi. Kiemelten köteles figyelemmel kísérni a közhasznú tevékenység végzésére megkötött szerződések teljesítését. Az ellenőrzései során tapasztalt hiányosságokra haladéktalanul fel kell hívni az Alapító figyelmét.

Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalótól jelentést, felvilágosítást kérhet, munkájába a könyvvizsgálót és más szakértőt is bevonhat.

A Felügyelő Bizottság köteles megvizsgálni a Társaság legfőbb szerve ülésének napirendjén szereplő valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentést, valamint minden olyan előterjesztést, amely az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik.

Ha a Felügyelő Bizottság a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről kötött szerződés megszegését észleli köteles haladéktalanul az Alapító ülését összehívni.

A Felügyelő Bizottság köteles az Alapítót tájékoztatni és a testületi ülés összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy a szervezet működése során olyan jogszabálysértés, illetve a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése, következményeinek elhárítása, illetve enyhítése az Alapító döntését teszi szükségessé, avagy a vezető tisztségviselők felelősségét megalapozó tény merült fel. A képviselő testületet 30 napon belül össze kell hívni.

## 11. A Társaság könyvvizsgálója

A Társaságnál könyvvizsgáló működtetése kötelező. A Társaság könyvvizsgálóját az Alapító határozott időre (legfeljebb 3 üzleti évre) bízta meg. A könyvvizsgáló az Alapító által meghatározott összegű díjazásban részesül.

A Társaság könyvvizsgálójává a könyvvizsgálók nyilvántartásában szereplő személy (ideértve a jogi személyt is) jelölhető ki.

A könyvvizsgáló feladatát tisztességétől elvárható gondossággal köteles ellátni. Kötelezettsége vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartozik.

#### 11.1. A Társaság könyvvizsgálója

ASC Adószakértő és Pénzügyi-Gazdasági Tanácsadó Kft.-vel (Cg. 11-09-007342, 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., kamarai nyilvántartási száma: 001202)

A könyvvizsgáló határozott idejű megbízatása 2025. június 01. napjától 2026. május 31. napjáig szól.

A könyvvizsgálatért személyében felelős: Stampler Jánosné (an.:Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.

A könyvvizsgáló a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzíti, hogy személyével kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

#### 11.2. A könyvvizsgáló jogköre

A könyvvizsgáló a Társaság mérlegének, vagyonkimutatásának, gazdasági beszámolóinak ellenőrzését végzi. Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalóitól adatokat kérhet, betekinthet az üzleti könyvekbe, szerződésekbe, a Társaság pénztárát, értékpapír-, árukészleteit, bankszámláját ellenőrizheti.

Jelen lehet a FEB ülésein, az Alapító Okirat 7.1./ b./, c./ e./ pontjait tárgyaló ülésen részvétele kötelező. A könyvvizsgáló az Alapító Okirat 7.1./ b./, c./ e./ pontjaira vonatkozó előterjesztés, valamint a FEB elé kerülő gazdasági beszámolók adatainak valódiságát, jogszerűségét vizsgálni, és megállapításait írásban rögzíteni köteles.

Ha a könyvvizsgáló tudomást szerez arról, hogy a Társaságnál jelentős vagyonszűkülés veszélye áll fenn, vagy az ügyvezető, illetve a FEB tagok vétkesen megszegik kötelezettségeiket, azt az Alapítónak jelezni köteles.

Ha az Alapító az ilyen jelzésre a szükséges döntéseket haladéktalanul nem hoz meg, a könyvvizsgáló erről és megállapításairól köteles értesíteni a Cégbírószágot.

## 12. A Társaság megszűnése

A Társaság megszűnik:

- ha elhatározza jogutód nélküli megszűnését,
- ha más társasággal egyesül, abba beleolvad, szétválík vagy átalakul,
- ha a Cégbíróság megszűntnek nyilvánítja,
- ha a Bíróság felszámolási eljárás során megszünteti.

A társaság a cégjegyzékből való törléssel szűnik meg.

Ha a társaság jogutód nélkül szűnik meg – a felszámolási eljárás esetét kivéve – végelszámolásnak van helye.

A Társaság megszűnése esetén a tartozások kiegyenlítése után megmaradó vagyonból az Alapító a törzsbetétjével egyező mértékű törzsbetét visszafizetésre tarthat igényt. Az ezt meghaladó vagyont, az Alapító Tata Város Önkormányzata tulajdonába kell adni azzal, hogy azt kizárólag a Társaság közhasznúként megjelölt tevékenységi körével azonos vagy hasonló tevékenységi körrel már működő vagy egyidejűleg létrehozandó közhasznú szervezet (közhasznú társaság, közalapítvány) azonos vagy hasonló tevékenységi körére kell fordítani, azaz olyan szervezet tevékenységére, amely nem kapcsolódik közvetlenül politikai pártokhoz, célja a köz szolgálatára.

### 13. Vegyes rendelkezések

Az ügyvezető köteles gondoskodni arról, hogy a vezetőszerz azon döntései, határozatai, amelyek a Társaság operatív munkájához kapcsolódnak és a Társaság céltevékenységei operatív megvalósítását közvetlenül befolyásolják, az érintett lakosság nyilvánossága által megismerhetőek legyenek. Ennek érdekében az ügyvezető a

tevékenységre vonatkozó vezető szervi döntéseket a Tatai Városi Televízió képújsága útján ismerteti meg az érintettekkel, a határozat vele való közlését követően ésszerű időn belül.

Akire a döntés közvetlenül rendelkezést tartalmaz, azzal az ügyvezető a döntést postai úton kézbesített értesítéssel közli a döntés meghozatalától számított 15 napon belül.

A Társaság működésével kapcsolatos keletkezett iratokba való betekintés biztosítása az ügyvezető feladata. Ennek keretében az ügyvezető köteles bárkinek betekintési lehetőséget biztosítani ezen iratokba. Ennek érdekében az ügyvezető a Társaság székhelyén ügyfélfogadási rendet alakít ki, amelyet tájékoztató táblán is megjelenít.

A Társaság biztosítja működésének, szolgáltatásai igénybevétele módjának, beszámoló megismerésének a nyilvánosságát. Ennek érdekében az ügyvezető a Tatai Városi Televízió képújságában rendszeres tájékoztató közleményt jelentet meg a működés legfontosabb területeiről, szolgáltatásairól, azok igénybevételének módjáról.

Az ügyvezető gondoskodik továbbá arról is, hogy a Társaság éves beszámolójának és közhasznúsági jelentésének sarokszámait, megállapításait a Tatai Városi Televízió képújságában közzétételre kerüljenek.

A 2011. évi CLXXV. törvény 46.§ (1) bekezdésében meghatározott adatok közzétételét a Társaság a Tatai Városi Televízió képújságában köteles megvalósítani.

5. A Társaság alapítójára, vezető tisztségviselőire, ügyvezetőjére, felügyelő

bizottsági tagjaira és könyvvizsgálójára alkalmazni kell mind a mindenkor hatályos

a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény harmadik könyve . valamint a 2011. évi CLXXV. törvény, mind egyéb jogszabályok összeférhetlenségre vonatkozó kógens rendelkezéseit, melyek az alábbiak:

Az Alapító határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki vagy akinek közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont], élettársa (a továbbiakban együtt: hozzátartozó), a határozat alapján

- a) kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy
- b) bármilyen más előnyben részesül, illetve a megkötendő jogügyletben egyébként érdekelt. E körben az ügyvezető nem hozhat döntést. Nem minősül előnynek a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásai keretében a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatás, illetve a társadalmi szervezet által tagjának, a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő cél szerinti juttatás.

Nem lehet a felügyelő bizottság elnöke vagy tagja, illetve könyvvizsgálója az a személy, aki

-a legfőbb szerv tagja, a társaság ügyvezetője vagy cégvezetője (ide nem értve a legfőbb szervének azon tagjait, akik tisztséget nem töltenek be),

-a társasággal a felügyelő bizottságban való közreműködésén kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,

-a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásaiból részesül - kivéve a bárki által meg-

kötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat ,

- az előző pontokban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.

A társaság, vagy a társaság közhasznú szervezeti jogállásának megszűnését követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki korábban olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt - annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig -,

a. amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó és vámhatóságnál nyilvántartott adó és vámtartozását nem egyenlítette ki,

b. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság jelentős adóhiányt tárt fel,

c. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság üzletbezárás intézkedést alkalmazott vagy üzletbezárást helyettesítő bírságot alkalmazott,

d. amelynek adószámát az állami adó és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette vagy törölte.

A vezető tisztségviselő, illetve az ennek jelölt személy köteles valamennyi érintett közhasznú szervezetet előzetesen tájékoztatni arról, hogy ilyen tisztséget egyidejűleg más közhasznú szervezetnél is betölt.

Nem lehet a társaság vezető tisztségviselője akivel kapcsolatban a Ptk. 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében foglalt körülmények fennállnak.

A vezető tisztségviselő – a nyilvánosan működő részvénytársaságban való részvénytulajdonlás kivételével – nem szerezhethet társasági részesedést a Társasággal azonos tevékenységet is folytató más gazdálkodó szervezetben, továbbá nem lehet vezető tisztségviselő a Társasággal azonos tevékenységet is végző más gazdálkodó szervezetben, kivéve, ha a Társaság legfőbb szerve ehhez hozzájárul.

A vezető tisztségviselő és azok közeli hozzátartozója [ Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont] nem köthet a saját nevében vagy javára a Társaság tevékenységi körébe tartozó ügyleteket.

A Társaság a felelős személyt (ügyvezető), a támogatót, valamint e személyek hozzátartozóját - a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető szolgáltatások kivételével - cél szerinti juttatásban nem részesítheti.

A Társaság vezető tisztségviselője és közeli hozzátartozója [ Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont] a Társaságnál a felügyelő bizottság tagjává nem választható meg.

A fenti szabályok megszegésével a Társaságnak okozott kár megtérítésére vonatkozó igényt a kár bekövetkeztétől számított egy éven belül lehet érvényesíteni.

Nem lehet könyvvizsgáló a Társaság alapítója, annak tagja. Nem választható könyvvizsgálóvá a Társaság vezető tisztségviselője és felügyelő bizottsági tagja, valamint ezek közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont], továbbá a Társaság munkavállalója e minőségének megszűnésétől számított három évig.

Ha a könyvvizsgáló gazdálkodó szervezet, a személyi összeférhetlenségi előírásokat a könyvvizsgálói tevékenységet végző személyen kívül a gazdálkodó szervezet valamennyi tagjára (részvényesére), vezető tisztségviselőjére és vezető állású munkavállalójára is alkalmazni kell.

A könyvvizsgálatért felelős személy a Társaság részére más megbízás alapján munkát nem végezhet, és a könyvvizsgáló gazdálkodó szervezet is csak akkor láthat

el más feladatot is, ha a megbízás tárgya nem érinti a könyvvizsgálónak a Ptk. 3. könyv 129.§ (2) bekezdésben megjelölt szerződésben foglalt feladatait.

Külön törvény a könyvvizsgálóval szemben más összeférhetlenségi szabályokat is megállapíthat.

Ugyanazon személy nem lehet egyidejűleg a Társaság és – ha a Ptk. 3. könyv 211.§ (3) bekezdésében meghatározott tag gazdálkodó szervezet – e gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselője, illetve felügyelő bizottságának tagja.

A Társaság és annak Alapítója közötti szerződést közokiratba, vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.

6. A Társaság más társasági formába csak nonprofit jellegének megtartásával alakulhat át, csak nonprofit gazdasági társasággal egyesülhet, illetve csak nonprofit gazdasági társaságokká válhat szét.

#### 14. Záró rendelkezések

1. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a 2011. évi CLXXV. törvény, a 2011. évi CLXXXIX törvény, a 2013. évi V. törvény rendelkezései az irányadóak.

2. Az Alapító tudomásul veszi, hogy a jelen okirat módosítását jóváhagyás és bejegyzés végett a Társaság köteles a Tatabányai Törvényszék Cégbírósága felé a módosítást követő 30 napon belül bejelenteni. Tudomásul veszi továbbá, hogy a módosítások a 2006. évi V. törvény rendelkezései szerint hatályosulnak.

**Az alapító okirat fentiek szerinti hatályos szövege Tata Város Önkormányzata Képviselő-testület 492/2025. (VIII.27.) határozata figyelembevételével került megállapításra.**

**Tata, 2025.** .....

.....  
Az Alapító képviselőjében  
Michl József polgármester

Jelen Alapító Okiratot 2025. .... napján ellenjegyzem, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, Tata Város Önkormányzata Képviselő-testület 491/2025. (VIII.27.) határozata szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak.

Az Alapító Okirat *vastag* és *dőlt* betűkkel kiemelt, módosítással érintett pontja: 5.

**Tata, 2025.** .....

Dr. Varga József  
ügyvéd  
(KASZ 36071019)

**Határidő:** értesítésre: 2025. szeptember 5.

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** jelzi, rövid szünetet tartanak.

*13:40-kor szünetet rendel el.*

*Az ülés 13:58-kor folytatódik. A képviselő-testület 11 fővel jelen van.*

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, a 8. napirendnél tartanak, és talán most már szünet nélkül végig tudnak futni a többi napirenden is.

## **8. NAPIREND**

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratával kapcsolatos döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

### **A napirend tárgyalásán jelen van:**

dr. Szlavicsek Tamás ügyvéd

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a képviselő-testület 2025.06.25-én hozott egy döntést, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelőbizottsági tagjainak megválasztásáról. A bizottság tagjai Dr. Sztruhár Gyula, Gammer-Nagy Gábor és dr. Szlavicsek Tamás lettek. A 2025.06.25-i határozatuk módosításával az egységes alapító okiratot is elfogadták. A képviselő-testületi döntés alapján megkezdték a megválasztott új tagok bejegyzéséhez szükséges okiratok összeállítását. Ennek keretében a megválasztott tagoktól a szükséges adatokat bekérték - ahogy ez lenni szokott -, mely során dr. Szlavicsek Tamás úgy nyilatkozott, hogy lakcíme 2900 Komárom, Vágó utca 2. Ugyanakkor az elfogadó nyilatkozat aláírása alkalmával átadta személyi okmányait ügyvéd úr, köztük a lakcímkártyáját, melyen lakcímként a 2890 Tata, Kossuth tér 9. volt feltüntetve. Figyelemmel arra, hogy a lakcímkártyáján, amit dr. Szlavicsek Tamás bemutatott, Kossuth tér 9. cím szerepelt, ezen cím került az elfogadó nyilatkozatra, melyet Ügyvéd úr annak átolvasását követően alá is írt. Szükségessé vált a korábban meghozott testületi döntés módosítása, ezen lakcím miatt. Az erről szóló előterjesztést a júliusi rendkívüli ülésükön, meg is tárgyalták, és döntöttek, módosították a határozati javaslatot. Időközben, ahogy ez lenni szokott, a társaság jogi képviselője megkezdte az új tagok bejegyzéséhez szükséges dokumentumok előkészítését, és ennek során a jogügyletek biztonságát erősítő adatszolgáltatási keretrendszer, rövidített nevén JÜB-ön keresztül az érintett tagok személy- és okmányellenőrzése is megtörtént, és azt tapasztalta az ügyvéd, hogy dr. Szlavicsek Tamás által benyújtott lakcímkártya érvénytelen eltulajdonítás, elvesztés miatt, ebből kifolyólag a cégbíróságnál a változások átvezetését nem tudta kezdeményezni. 2025. július 23-i ülésen hozott határozat módosítása szükséges így, figyelemmel arra, hogy a jelenlegi valótlan adat szerepel a testületi határozatban, mely miatt az újonnan megválasztott felügyelőbizottsági tagok nem jegyezhetőek be. Azt gondolja, hogy egy gazdasági társaság felügyelőbizottsági tagjától elvárható a jogszabályok maradéktalan betartása, különös tekintettel arra, hogy az illető ügyvéd. Ezen fenti ok miatt azt javasolja képviselőtársainak, hogy dr. Szlavicsek Tamás urat hívják vissza ebből a felügyelőbizottsági tagságból és helyette válasszanak meg egy új tagot. Ez a mostani előterjesztés erről szól. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy Komondi Ágnestől érkezett egy jelölés Babos László személyére, új felügyelőbizottsági tagként, és érkezett egy levél a PART-FÜGE képviselőcsoporttól, vélemény és észrevétel a Városkapu Zrt. felügyelőbizottsági tagjának visszahívására irányuló előterjesztésre, valamint tegnap este, talán 18:00 óras e-mail elküldéssel, már sajnos nem tartózkodtak itt, így tegnap ezt már nem tudta megnézni, elolvasni és továbbküldeni, ma reggel kapták meg, Szlavicsek úr minden képviselőnek elküldte ezt az e-mailt. Két körben igyekezett ezt az ügyet megfelelő mederben, korrekten és udvariasan kezelni, ezért Kvittung Dániel alpolgármester urat kérte, mint a jelölést megtevő képviselőtársukat, hogy egyeztessen Ügyvéd úrral, erre a hibára, tévedésre, vagy esetre hivatkozva tegye meg, hogy lemond a bizottsági tagságáról. Ezzel tudják a legegyszerűbben ezt a helyzetet kezelni. Ezt nem tette meg. Ezt követően külön egy levélben is leírta, hogy nem tud mást tenni, mint a képviselő-testület előtt a visszahívását kezdeményezni, ezért javasolja, hogy fontolja meg az erről a tisztségről szóló lemondását. Erre kapta most ezt a választ, amiben arról tájékoztatja, hogy nem kíván tulajdonképpen lemondani, hanem jogilag megmagyarázza, valakinek

egyszerre hogyan lehet két laccímkarttyája úgy, hogy mindegyiket nyugodtan használhatja. Most leegyszerűsítette az ügyvéd úr válaszát, bocsánatot kér. Tisztelettel köszönti Ügyvéd urat, aki jelen van. Ha szükség lesz rá, akkor természetesen megadja a szót neki. Megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, egyetlenegy kiegészítése lenne, látja a képviselő-testület is, az előterjesztés I. határozati javaslata, ami korábban egy pontból állt, kiegészítették egy 2. ponttal, ennek csupán egy technikai vetülete van. Időközben egyeztettek a Cégbírósággal is, ugyanis a júliusi döntések keretében nemcsak a felügyelőbizottsági tagokkal kapcsolatos döntés született meg, hanem ennek keretében a Városkapu Zrt. vonatkozásában a TEÁOR '08-ról TEÁOR '25-re történő rendezést is megtették. Annak érdekében - a mai döntéstől függetlenül -, hogy ez majd át tudjon menni a bíróságon, szükséges, hogy a júliusi döntéseknek ezen részét, amik nem a felügyelőbizottságra vonatkoznak, hanem a TEÁOR '08-ról TEÁOR '25-re történő átállással kapcsolatos részek, azokat hatályban fenntartsa a képviselő-testület abból kifolyólag, hogy a cégbíróság felé ez levezethető legyen, és így akkor a szükséges jogszabályban előírt átfordítás az alapító okiratban megtörténhessen. Ezt tartalmazza a 2. pont.

**M i c h l József polgármester** elmondja, Ügyvéd úr jelezte, szeretne szólni. Érdeklődik most, vagy majd a kérdések és hozzászólások után? Megadja a szót Ügyvéd úrnak.

**dr. S z l a v i c s e k Tamás ügyvéd** nagyon szépen köszöni a szót. Először is szeretné megköszönni a képviselő-testületnek az eddigi bizalmat. Eddig erre módja nem volt a testületi ülésen meg azon kívül sem. Nyilván az előterjesztéssel kapcsolatban hozott képviselő-testületi döntést tudomásul veszi. Polgármester úr említette, hogy a tegnapi napon megküldte a részletes állásfoglalását az előterjesztéssel kapcsolatban. Ez elsősorban jogi természetű. Nyilván ez a fórum nem arra hivatott, hogy egy jogi természetű vitát eldöntsön, ezért fenntartja az utolsó szóig az abban foglaltakat. Egyetlenegy mondatot szeretne kiemelni ebből, függetlenül attól, hogy a képviselő-testület milyen tartalmú határozatot hoz, az előterjesztés azon állítását, miszerint bármilyen jogellenes cselekményt követett volna el, határozottan visszautasítja. Polgármester úr jelezte, hogy nem lehet egyszerre két laccímkarttyája valakinek. Nem lehet egyszerre két érvényes laccímkarttyája valakinek, azonban a birtokában több laccímkarttya is lehet. Jelen esetben mikor a jegyző állapította meg egy hivatalból indult eljárás során a laccímkarttya érvénytelenségét, szemben egyébként az előterjesztésben foglalt eltulajdonítás, illetve elvesztés helyett, ebben az esetben az állampolgárnak nincs olyan kötelezettsége, hogy a laccímkarttyáját visszaadja, illetve leadja a polgármesteri hivatalban vagy a kormányhivatalban. Viszont az előterjesztés megszövegezéséből nem tudja kizárni annak a lehetőségét, hogy a későbbiek során esetleg egyéb jogi eljárásokra is sor kerüljön, ezért tisztelettel kéri Polgármester urat, mivelhogy ezt eddig nem sikerült ellenőriznie, hiszen nem kapta meg, hogy az elfogadó nyilatkozat eredeti példányát, illetve a személyi igazolványa lefénymásolásával egyidejűleg elkészült Infotörvény szerinti adatkezelési nyilatkozatot, valamint az adatkezelési tájékoztatót, szíveskedjenek részére megküldeni, amennyiben ez rendelkezésre áll. Ennyit szeretett volna elmondani. Jelzi tisztelettel, elmenne. Viszontlátásra. További jó munkát kíván.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, azért hallgassa meg Ügyvéd úr, hogy mi a véleménye a képviselőtársainak.

**dr. S z l a v i c s e k Tamás ügyvéd** hozzáteszi, egyéb elfoglaltsága miatt szükséges elmennie.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, „az Ön dolga”, csak nehogy úgy tűnjön, hogy sértődésből most elvonul. Akkor azt erősítse meg, hogy nincs megsértődve.

**dr. S z l a v i c s e k Tamás ügyvéd** elmondja, nincs sértődés, egyéb teendői miatt el kell mennie.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, így nehéz lesz, hogy a kérdésekre nem tud válaszolni, meg a megjegyzéseiket nem hallgatja meg. Szlavicsek ügyvéd úr elhagyta a termet, más feladatára való hivatkozással, így nem tud részt venni a napirend tárgyalásánál, így kell a döntést meghozniuk. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, megkapta az előterjesztést, első olvasatban. Többször végigfutotta, kereste a mellékleteket, mert az előterjesztésben olvashattak egy történetet a Polgármester úr szemszögéből, csak számára hiányzott az érintettnek a nyilatkozata, sőt, az előterjesztésből az sem derült ki, illetve pontosan kiderült, hogy meg se hívták az érintettet. Minden egyéb más előterjesztésben meghívják minden érintettet, meg még azok rokonait is. Itt ebben az esetben valahogy ez elmaradt, úgyhogy a levelükben megfogalmazták ezen igényüket, hogy a képviselő-testület elé az érintett bizottsági tagot hivatalosan is hallgassák meg és kérjék, hogy jelenjen meg. Ez meg is történt, természetesen az Ügyvéd úrral egyeztetett, tehát nem az „Önök” meghívására jött ide. Azt kérdezné tisztelettel, hogy Polgármester úr miért nem tartotta fontosnak, hogy az érintett fél álláspontját is megismerjék a képviselők? Ezt hiányolja, illetve időben egy kicsit előre ugrottak, ugyanis már eldöntötték - ezek szerint valami egyeztetés volt -, hogy meg is történik a visszahívása és már jelöltet is állítanak. Ez nem jelent meg egyébként felhívásként, hogy a PART-FÜGE, illetve a FÜGE, mint jelölőszervezet biztosítson egy jelöltet abban az esetben, ha esetleg visszahívnák az érintett felet. Tehát ezt már jó előre lezongorázták, mint az első napirendi pontnál is. Érdeklődik, most ez hogy is történt? Valakivel történt egyeztetés, hogy a FÜGE pótolja az esetleges megüresedést vagy ne, vagy megint hogyan történt ez a jelölés? Számára nagyon az a gyanús ebben is, hogy ez egy politikai leszámolás második felvonása.

**M i c h l József polgármester** elmondja, ez utóbbit maga is visszautasítja. Kvittung Dániel alpolgármester urat - ahogy jelezte - kérte meg arra, hogy egyeztessen az Ügyvéd úrral és kérte, hogy tájékoztassa a kialakult helyzetről és annak tarthatatlanságáról és javasolja neki, hogy vonja vissza, vagy lépjen vissza ettől a feladattól, mert egyébként a képviselő-testület elé terjeszti, hogy a visszahívásáról fogja kérni a döntést. Érdeklődik, Alpolgármester úrtól, hogy az SMS-eket felolvassa-e, amiben megkérdeztek, hogy beszélt-e vele?

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** válaszul elmondja, beszélt vele.

**M i c h l József polgármester** elmondja, csak azért, mert látja, hogy zavar van az éterben.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Megjegyzi, egy-két mondat kimaradt

**M i c h l József polgármester** hozzáteszi, a teljeset nem kell, hogy elmondja, mondja el Alpolgármester úr a többi részletét, vagy amit fontosnak tart, azt mondja el. Bíróságra a legkevésbé kerül sor, - minden képviselőtársának még egyszer hadd mondja el - nagyon kínos dolog egy ügyvéddel szemben ilyen helyzetet megélni és egyáltalán ezt a helyzetet kezelni. Egyértelműen bizonyított az, hogy az Ügyvéd úr egy olyan lakcímkártyát adott át a hivatal

munkatársának, amely lakcímkártya nem érvényes és nem ott lakik hivatalosan. Ezt a lakcímkártyát a kolléga fölvezette az adott ívre, majd az Ügyvéd úr aláírásával ellátta. Természetesen, ha a képviselőtársai kívánják, meg tudja mutatni Irodavezető úr. Azért nem küldték ezt egyébként el mellékletben, mert a személyes adatait is tartalmazza, meg másolatban mondhatják, hogy olyat küld, amelyet akar, biztos nem igaz majd. Az a kérése, hogy nagyon komolyan vegye mindenki ezt a dolgot, mert ez a szituáció azért sok mindenre utalhat. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

**Hörömpöli Éva képviselő** elmondja, Jegyző urat szeretné megkérdezni, mert az úr előbb megvédte magát úgymond jogilag, hogy mit, hogyan, reagálja ezt le.

**Michl József polgármester** megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

**dr. Szerencsi Richárd alpolgármester** elmondja, Könyves Gusztáv az előbb említette, hogy politikai leszámolás van. Érdeklődik, hogy tud-e itt mutatni egy Fideszes jelöltet, akit szeretnének odatenni és ezért akarják elvenni az „Önök jelöltjét”, mert ha nem, akkor nem tudja, hogy miről beszél.

**Michl József polgármester** megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**Könyves Gusztáv képviselő** elmondja, mivel kérdezett tőle az Alpolgármester úr engedjék meg, hogy válaszoljon. Igen, tud. Most terjesztették elő, nem is olyan rég, „Önök” terjesztették elő a nevezett személyt, tehát a Fidesz-frakció terjesztette elő ügyvezetői beosztásra.

**dr. Szerencsi Richárd alpolgármester** érdeklődik, annak mi köze ehhez?

**Könyves Gusztáv képviselő** elmondja, most kérdezte Alpolgármester úr, hogy egy Fideszes jelöltet tud-e mondani, akit most előterjesztettek. Az, hogy ki terjeszti elő azt a nevet, amit pár hónappal ezelőtt „Önök” terjesztettek elő, az már csak egy rajztechnikai kérdés.

**Michl József polgármester** megjegyzi, „amit mi megemlítünk, az mind Fideszes.”

**Könyves Gusztáv képviselő** hozzáteszi, „ha Önök említik meg, vélhetően igen”.

**Michl József polgármester** megjegyzi, „az meg mind FÜGÉ-s, amit Önök említenek meg”.

**Könyves Gusztáv képviselő** hozzáteszi, civil, független, nem Fideszes. Válaszolt a kérdésre, vagy elfogadják, vagy nem, de föltenné a maga kérdését is. Polgármester úr mondta, hogy az Alpolgármester úron keresztül kereste meg az érintett felet. Kicsit fura számára, hogy miért közvetítőnek használja, de mindegy is. Azt mondta a Polgármester úr, hogy felajánlotta, illetve felszólította, hogy mondjon le a tisztségéről azért, mert ami történt - egyébként adminisztrációs hiba történetét itt fölvezették - ezért mondjon le. A kérdése, helyezett-e kilátásba egyéb szankciókat abban az esetben, ha önként magától az Ügyvéd úr nem mond le. Tehát esetleg mondott-e olyat, ha nem mond le, akkor jogi eljárás vagy bármi más lépést fontolgat, volt-e ilyen kijelentése?

**Michl József polgármester** megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

**dr. Horváth József jegyző** elmondja, a vita más irányba megy, mint amiről az előterjesztés szól. Ismerteti a tényeket, itt nagyon kedvesen Ügyvéd úr azt mondta, hogy csak egy

adminisztratív dolog, két érvényes kártya van nála, nem kellett leadni. Ez igaz lenne akkor, és az, amire hivatkozik, hogy lakcím-megállapítás. Az a következőt jelenti. Eddig Tata, Kossuth tér 9. szám volt a lakcíme, miután a Kossuth tér 9. szám alatt több lépcsőház és lakás található, ezért egy lakcímrendezésre került sor, és az új megállapított cím a Kossuth tér 9. földszint 2. ajtó. Ha ez lenne a probléma, hogy egy Kossuth tér 9. helyett egy Kossuth tér 9. földszint 2., akkor azt mondja, hogy elfogadja, hogy nem figyelt oda. Ilyenkor nem is kell leadnia, mert hivatalból kapja az új lakcímkártyát, amikor elküldik az új címmegállapítást. Csakhogy itt nem erről van szó, hanem van egy Kossuth tér 9. és van egy Komárom, Vágó utca. Jelenleg hatályos, érvényes lakcímkártyája a Komárom, Vágó utca. Nem lehet összekeverni a Kossuth tér 9. földszint 2-öt, meg a Kossuth tér 9-et, miközben egy komáromi lakcímkártya van. Az igaz lehet a kártyára, hogy nem elveszett, de amikor kiállították a komáromi címre, a Vágó utca 2-re a lakcímkártyát, ott viszont a Kormányhivatal jegyezte be, hogy ellopták, elveszett. Van egy ilyen kategória, nem tudja elveszett-e vagy ellopták. Ez olyankor szokott lenni, amikor az ember bemegy, mert nem találja az igazolványát és újat állítanak ki. Olyat azért ne képzeljenek már el, hogy valaki új lakcímet csináltat a régi helyett tévedésből. Hát ilyen nincsen. Igazolnia kell, hogy mi alapján van komáromi lakcíme. Beviszi a kormányhivatalba és az alapján állítják ki az újat. Itt nem az a probléma, hogy két lakcímkártya van valakinél, hanem az, hogy két eltérő lakcímmel van a lakcímkártya és ez alapján mond valamit. A másik, hogy Szlavicsék ügyvéd úr bejött ide Irodavezető úrhoz és kitöltötte az általa bemutatott lakcímkártya alapján, egyébként nem kell tudniuk, hogy milyen lakcímkártya neki az érvényes. Átköltözhetett Komáromba, visszaköltözhetett Tatára. Annyiszor változtat egy ember lakcímet, ahányszor akar. Elmegy az okmányirodába, kiállítják neki az igazolványt, bemutatja, bejegyzik az általa érvényesnek jelöltet a tatai címre, majd ő aláírja sajátkezűleg, hogy ez az általa megadott, de közben és ezt adják oda az ügyvéd úrnak, Varga Józsefnek, aki végzi számukra a cégek bejegyzését és a JÜB-ölés keretében, amiről ugyanúgy tudja Szlavicsék Tamás, mert ő mint ügyvéd ugyanúgy JÜB-ölnie kell az ügyfeleket, amikor szerződést ellenjegyez, ráadásul cégjogász, tehát pontosan tudja, hogy a céges dolgoknál is kell, hogy JÜB-ölni fogják. Tehát ilyen nincsen, hogy egy más lakcímmel ad meg címet, és nem emlékszik rá, hogy közben csinált egy új lakcímet. Ezért a jelenleg érvényes Komárom, Vágó utca 2. számú címmel kapcsolatos lakcímkártyának a jogelőzménye a kormányhivatalban az eltulajdonítás vagy elvesztés, és nem a lakcímképzés. Lakcímképzés akkor volt, amikor a Tata, Kossuth tér 9. helyett a Tata, Kossuth tér 9. földszint 2. ajtó lett. Azt valóban határozattal megállapították, kapott rá egy új lakcímkártyát. Itt ez nagyon sánta. Könyves Gusztáv képviselő úrnak is szeretné mondani, hogy maga föl is vállalta és le is írta Polgármester úrnak, hogy sajnos akkor, amikor valaki két lakcímkártyával rendelkezik, de ezek nem azonos lakcímmel vonatkoznak, és ezáltal a hivatal készít egy közokiratot, mert a közokiratot a hivatal készíti azzal, hogy beviszik jóváhagyásra a bírósági nyilvántartásba, kéri a nyilvántartást és úgy szól a közokirat-hamisításnak a büntetőjogi tétele a c) pontban, hogy „közreműködik abban, hogy jog vagy kötelezettség létezésére, megváltoztatására vagy megszűnésére vonatkozó valótlan adatot, tény vagy nyilatkozatot foglaljanak közokiratba”. A hivatal foglalja közokiratba és erre vonatkozóan van egy harmadik bekezdés, hogy aki az (1) bekezdés c) pontjában meghatározott - amit az előbb felolvasott - közokirat-hamisítást gondatlanságból követi el, vétség miatt is büntethető. Itt nem állítja egy szóval se, hogy az Ügyvéd úr nem feledékenységből, nem oda nem figyelésből írt alá egy olyan dokumentumot és mutatott be egy olyat, ami nála van, de valójában a hivatal közokirat-hamisítási helyzetbe hozta volna, ha a JÜB-ölés egyébként ezt nem dobja ki. Itt van a nagy probléma, majd az a levél, amit a képviselőknek is elküldött. Egyrészt a komáromi címről hallgat, erről nem beszél, másrészt arról se beszél, hogy ő maga aláírta az általa valósnak tekintett címet, vagyis a Kossuth tér 9-et, miközben neki ma érvényes lakcímkártyája a komáromi címre van. Kérdezi, egy ügyvéd, aki ezzel foglalkozik, ezt ne tudja? Ezt kétkedve fogadja, illetőleg azt mondja, hogy nem normális dolog. Amikor Könyves Gusztáv képviselő

úr arról ír, hogy demokratikus méltányossággal kell eljárni, akkor igenis méltányosan jártak el, mert levélben fölhívták dr. Szlavicsek Tamást, nemcsak Képviselő úron, Alpolgármester úron keresztül, hogy ez tisztázandó, mert pont azt szerették volna, hogy ne kelljen ennek az ügynek így nyilvánosan tárgyalódnia, mert akkor sajnos az a helyzet, hogy nem tudják bejegyezni csak az érvényes lakcímkártyájával. Érdeklődik, akkor most hogy is van? Melyik az érvényes? Jelen pillanatban az országos lakcímnnyilvántartó szerint Komárom, Vágó utca 2. Ez a helyzet.

**M i c h l József polgármester** megköszöni Jegyző úrnak, rögtön fog válaszolni Könyves Gusztáv képviselő úrnak is, de látja, hogy újabb kérdése van, úgyhogy megadja a szót neki.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, a Jegyző úr szavai újabb kérdést generáltak. A korábbi érvelésüket vele szemben a gyanúsítgatással összefüggésben érdemes lesz visszahallgatni, némi kognitív disszonanciát vél felfedezni az érvelésükben. Itt elhangzott a közokirat-hamisítás vétsége, itt mindenféle Btk-s, Ptk-s gyanúsítás elhangzott. Most tisztázzanak egy kérdést, vádolják-e vagy gyanúsítják-e olyan cselekménnyel az Ügyvéd urat, ami alátámaszthatja azt, hogy alkalmatlan betölteni a tisztségét? Tehát amivel most itt foglalkoznak, ez egy gyanúsítás, vádaskodás, vagy micsoda? Ez alkalmatlanná teszi a tisztség betöltésére vagy nem? Ha meg adminisztrációs hiba történt, akkor ezt az adminisztrációs hibát, miután tudomásukra jutott, miért nem sikerült kiigazítani?

**M i c h l József polgármester** elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úr, ahogy a korábbiakban is elmondta, most nagy gyakorlata van a vádolásban és az ügyekben. Vádolni az ügyészség szokott. Tehát senkit nem vádolnak, tényeket állapítottak meg és ebből arra következtettek, ha valaki két lakcímkártyát fölváltva használ úgy, hogy az egyik érvénytelen, és ilyen értelemben az önkormányzat hivatalát és a testületet is félrevezeti, semmi nem akadályozta, hogy Ő ezt a hibáját korigálja. Bocsánatot kér, hogyan működik az, hogy valaki ügyvéd léteire bediktál egy lakcímet, majd utána lead egy másíkról egy igazolást, és utána következően pedig azt mondja, hogy a hivatal a hibás, hogy nem jót adott le. Aláírja, hogy az a jó lakcíme, és közben egy rossz címet ad meg a nyomtatványra. A levele arról szól, hogy ez a mondat, „a képviselő-testület augusztus 27-ei ülésén feltehetően szükséges döntenie a Zrt. felügyelőbizottsága, illetve az ezzel kapcsolatos módosító okirat, és egységes alapító okirat elfogadásáról. Önnek, mint a felügyelőbizottság egyik tagjának jelölt személynek, gyakorló ügyvédként tudomással kell bírnia arról, hogy ha egy érvénytelen hatósági igazolványt benyújtva valótlan adatot közöl egy képviselő-testületi határozat elfogadásához, az milyen következményekkel jár. Egy gazdasági társaság felügyelőbizottsági tagjától elvárható a jogszabályok maradéktalan betartása, különös tekintettel arra, hogy az illető ügyvéd. Fenti ok miatt nem megengedhető, hogy a Zrt. felügyelőbizottsági tagságát ellássa. Tájékoztatom, hogy a soron következő ülésen javasolni fogom a képviselő-testületnek a felügyelőbizottsági tagságából történő visszahívását.” Ezt küldte el az Ügyvéd úrnak. Ez volt Képviselő úr által fölített kérdésre a válasza. Érdeklődik, van-e valaki, akinek a kérdésére nem válaszoltak? Könyves Gusztáv jelzi, hogy van. Érdeklődik, melyikre nem válaszoltak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, Polgármester úr megint próbálja kiforgatni a szavait, hogy vádaskodik. „Önök vádoltak, igenis fölhozták a közokirat-hamisítás kifejezést, nem véletlen”, gondolja, ha csak nem ezzel gyanúsítják, illetve ha gondatlanságból vagy más okból követik el, akkor vétségnek minősítik. De nem is ez a lényeg. A kérdésére nem válaszoltak. Tehát ezzel a cselekedetével, amivel most gyakorlatilag itt szembesülnek, kijelentik, hogy ezzel alkalmatlanná vált a jelenlegi tisztség betöltésére? Igen, vagy nem?

**M i c h l József polgármester** elmondja, igen. Ezt írta le ebbe a levélben, amit elküldött az

Ügyvéd úrnak, meg az előterjesztésben is. Ez egy hétköznapi embertől is furcsán veszi ki magát, hát még egy ügyvédtől, és akkor erre akarják rábízni a felügyelőbizottságot.

**K v i t t u n g** Dániel alpolgármester hozzát teszi, Órá.

**M i c h l** József polgármester elmondja, igaza van Alpolgármester úrnak, Órá szeretnék rábízni. Elnézést kér még egyszer, nem szokott ebben hibázni, de nem kívánta Őt bántani ezzel. Dr. Szlavicsek ügyvéd urat nem is ismeri. Néhányszor tárgyaltak, de az emberi tulajdonságairól, a szakmai tudásáról semmilyen részletesebb információja nincs. Az „Önök javaslata”, illetve Kvittung Dániel alpolgármester úr javaslata volt. Ezt leírja Szlavicsek ügyvéd úr is a levelében, „a felügyelőbizottság tagjának történő jelölést Kvittung Dániel alpolgármester úr felkérésére fogadtam el.” Az ehhez szükséges személyi adatait, stb. adta meg, tehát ő is igazolja azt, amit az imént mondott, hogy Alpolgármester úr javasolta őt, amivel nincs semmi baj, nem ezt mondta, hanem pont erre hivatkozott, amikor arra reagált, hogy szeretne volna, mert nem szükséges ennek itt nyilvános tárgyaláson a testület előtti megtárgyalása, de mégis ebbe az irányba kellett elmenniük, mert így alakította ő maga a helyzetet. Érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

**K o m o n d i** Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, Babos Lászlót maga javasolta a felügyelőbizottságba, és azért, mert az utolsó pillanatig úgy tudta, hogy az Ügyvéd úr vissza lesz hívva, és senkit nem javasolt senki, tehát hogy üresen tátongott kvázi a hely. Beszél Babos Lászlóval, mivel már egyszer bizonyított, a Városgazda Kft. élén dolgozott, a városi cégekre jó rálátása van, hogy elvállalná-e ezt a felügyelőbizottsági posztot. Örömmel elvállalta, mert szeretne a városért tenni, ezért javasolta őt. Azt hiszi, eléggé az utolsó pillanatban tette ezt is meg. Így történt a dolog. Elfogadja a képviselő-testület döntését.

**M i c h l** József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

**K v i t t u n g** Dániel alpolgármester elmondja, annyit tenne csak hozzá, hogy számukra elég érdekes így végignézni 2 - 3 jogásznak a jogi vitáját ebből a szempontból, nem tudja, hogy az Ügyvéd úrnak tényleg ennyire fontos dolga volt, ebben konkrét döntést így nem tud mondani. Érdeklődik, ha most nem hívják vissza, akkor jól érti, hogy a hivatal feljelentést fog tenni közokirat-hamisítás végett, vagy nem fog, ez lenne a kérdése. Ha most azt mondja a képviselő-testület, hogy az Ügyvéd úr szavában hisznek, félreértés ne legyen, nem a Jegyző úr jogi végzettségét minősíti, mielőtt még megkapja valami szenny oldalon, hanem arra gondol, hogy most a jogászok jogászkodnak és ebbe nagyon nehéz érdemben beleszólni. Tehát ha nem az lesz, hogy leváltják dr. Szlavicsek ügyvéd urat, akkor mi történik?

**M i c h l** József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s** Gusztáv képviselő elmondja, az elhangzottak alapján összefoglalná a véleményét. Sokakkal ellentétben maga személyesen is megkereste az Ügyvéd urat és megkérte, hogy mondja el, mi is történt az ő szemszögéből. Szereti mindig alaposan körbejárni a dolgokat, és az előterjesztésből is elsősorban az derült ki számára, hogy itt történt egy adminisztrációs hiba. Az, hogy hogyan történt, megmondja őszintén nem is nagyon érdekli mindaddig, amíg valaki tényszerűen nem állítja, hogy ez jogszerűtlenül szabálysértés vagy bűncselekmény következménye. Azt tudja, ami ebből az anyagból kimaradt, hogy a bizottság alakuló ülésén akkor ezt az adminisztrációs hibát az Ügyvéd úr jelezte az ott lévőknek is, és utána írásban ezt megküldte a hivatal részére. Azt tudja, hogy már elég régen volt az alakuló

ülés, azóta nem sikerült ezek szerint kijavítani a laccím eltérést, ha sikerült, akkor meg innentől megszüntették a problémát. Számára egyelőre az jött le, hogy volt egy adminisztrációs hiba, amit lehetett orvosolni és orvosoltak is. Ha pedig nem így történt, és amit itt sugallnak, hogy itt ennél komolyabb ügyről van szó, akkor azt gondolja, ugyanúgy ahogy érveltek a Blue Hill Kft. esetében is, vagy egyéb más előterjesztéseknél, akkor tisztázzák ezt jogilag, de az ártatlanság védelme mindenkit megillet. Innen nem tudja eldönteni, hogy ki hibázott és miért, vagy hogyan, úgyhogy egyelőre az Ügyvéd úr továbbra is élvezi a bizalmát, merthogy az eddigi munkája nem megy ezzel szembe, tehát amit eddig végzett vagy tett, és azt gondolja, hogy egyébként a bizottság is valahol bizalmat fektetett belé, ha egyébként őt szavazták meg az elnöknek. A meggyőződése és a véleménye az, hogy az előterjesztés valódi célja nem a bizottság szakmai munkájának védelme, hanem a testületi többség civil oldalának gyengítése. Ez csak egy vélemény, úgyhogy evvel nem feltétlen kell vitatkozni, nem is érdemes. Viszont az egy tény, hogy amíg nem tudják igazolhatóan bizonyítani, hogy itt szándékosság merült föl, feltételezi a véletlenszerűséget, illetve egyéb adminisztrációs hibát, de ha ilyen adminisztrációs hiba történt itt, akkor mások felelőssége is fölvetődik, úgyhogy kéri, hogy ezt tisztázzák, és ha erről valamilyen hivatalos passzus lesz a vádaskodáson túl, akkor döntsenek. Az pedig, hogy itt már előre valaki behozott egy nevet. Oké, megtörtént, bizott abban, hogy számára kedvező döntés fog születni, de még mindig azt mondja, hogy a döntést nem hozták meg. „Minket senki nem keresett meg azzal, hogy itt majd pótoljuk.” Azt gondolta, ha itt a képviselő-testület úgy dönt, hogy visszahívják az Ügyvéd urat, akkor lépjenek tovább, hogy mi történjen és meghatározzák, hogy ki és mi alapján jelöljön egy újabb személyt. Egyébként Polgármester úr elmondta, hogy ezt a személyt a FÜGE jelölőszervezet állította, tehát innentől kezdve azt gondolja továbbra is, ha valami gond merül fel, akkor a FÜGE-nek kellene biztosítania lehetőséget, hogy egy újabb nevet adjon, de számára nem meggyőző az, hogy ami itt történt, az azt támasztja alá, hogy az Ügyvéd úr alkalmatlan lenne a tisztség betöltésére. Az a kérése, ha döntést hoznak, azt szakmai alapon tegyék.

**M i c h l József polgármester** elmondja, ez a mondat nagyon jó volt. Az előterjesztés utolsó előtti mondata úgy van, hogy a fentiek alapján szükséges a visszahívásra kerülő felügyelőbizottsági tag helyére új tag megválasztása. A határozati javaslatok, amit megküldött Képviselő úrnak is, a második pontja arról szól, hogy ki van pontozva a helye, „XY”-t, választja meg. Ebből eddig minden képviselőtársa tudta, hogy oda ő tehet javaslatot, van, aki küldött, van, aki nem küldött. Bocsánatot kér, „Önök szokták mondani, hogy nem az óvodában vagyunk, hogy itt kísérgessek mindenkit”. Aki küldött, küldött, de tehet itt is javaslatot Képviselő úr, tehát semmi akadálya, hogy itt helyben tegyen javaslatot, csak jól legyen a neve megfogalmazva, mert már tettek javaslatot, és a nevét se tudták az illetőnek, vissza kellett hozniuk a következő ülésen, mert nem is úgy hívták az illetőt, most meg egy olyat javasoltak, aki két laccímkártyával él. Megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** ismerteti egy kicsit cégjogi értelemben nézve ezt az egész történetet minden egyes alkalommal, amikor a képviselő-testület hozzányúl egy gazdasági társaság alapító okiratához, azt módosítja testületi határozat formájában. Testületi határozat formájában rendelkezett minden egyes alkalommal, júniusban, júliusban is a felügyelőbizottságok tagjainak nevééről és laccíméről, tehát az, hogy az Ügyvéd úr a felügyelőbizottság alakuló ülésén jelzi, hogy neki mégse az a laccíme, ott semmilyenfajta hatósági bizonyítvánnyal ezt nem tudja alátámasztani. Utána a társaság jogi képviselője elvégzi a JÜB-ölést, ami alapján kiderül, hogy az ő laccíme, nem az általa bemutatott hatósági igazolványon szereplő laccím, hanem egy másik laccím. Ezt követően megküldi, az alapján derül ki a hivatal részére, okmányokkal, hatósági igazolvánnyal alátámasztva az, hogy nem Tata, hanem Komárom. Ezt követően ezt nem lehet úgy módosítani, hogy fogják a korábbi

testületi döntésben és hibajavítóval kijavítják, hanem vissza kell hozni a képviselő-testület elé. Ez augusztus elején derült ki, az augusztusi testületi ülés az ma van, ma tud ebben a testület érdemben döntést hozni, tehát ma tudja ezt a hibát korrigálni, de ez csak és kizárólag testületi döntéssel tud megtörténni. Nincs az, hogy hibajavítóval fölé írják a helyes címet, képviselő-testületi döntés kell, hisz a korábbi testületi döntésben nem ez a lakcím szerepel.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, a képviselő-testület előtt van, megküldte Szlavicsek Tamás a levelét minden képviselőnek, amiben továbbra is azt állítja, hogy neki csak a két tatai, a régi, meg a képzett tatai, ami ugyanarra a lakásra vonatkozik, az alapján van neki lakcímkártyája. Még egyszer mondja, jelenleg a lakcímnnyilvántartó rendszerben bejegyzett érvényes lakcímkártyája Komárom, Vágó utca 2. Kérde, akkor most mi a helyzet, akkor miért ezt írja le, miért nem írja le, hogy adminisztrációs hiba folytán a régit vette elő, de egyébként a Vágó utca az igazi. Miért azt írja le ebben a levélben, hogy semmi információja nem volt, mert sem az eredeti, sem a másolati példány, mert a hivatal nem küldte meg részére. Itt volt bent, Ő írta alá. Ha kér egy másolatot, elviszi. Ügyvéd kérhet másolatot, más is kérhet. Ha nagyon alapos ügyvéd, kér egy másolatot. Nem az a baj, hogy összekeveredett két cím, mondhatná azt is, hogy adminisztrációs hiba, csak az Ügyvéd úr is továbbviszi gyakorlatilag az adminisztrációs hibát, de az, hogy két lakcímkártyát két eltérő címről használ, az nem egy adminisztrációs hiba, és a hivatal hozta volna abba a helyzetbe, hogy közokirat-hamisítást követnek el gyakorlatilag. Nem tudják elkövetni, mert a JÜB-ölés kiszűri, de utána ne mondja az Ügyvéd úr, hogy hülyék, mert nem vették észre, hogy közben módosították. Tudják, földszint 2. ajtó lett, de ebből nem következik az, hogy neki komáromi a lakcímkártyája és nem azt kell bemutatni, amikor érvényes lakcímkártya van. Akkor most mi alapján hoznak döntést? Meghagyják és akkor nem a komáromi az érvényes, amiről nincs nyilatkozata, mert nem azt írta alá a nyilatkozatban, hogy neki Komárom, Vágó utca 2. Az a baj, hogy még továbbtetézi - már bocsánat - a bajt azzal, hogy gyakorlatilag azt a véletlen tévedést, hogy két, egy komáromi meg egy tatai lakcíme van, ez biztos véletlen, nem tudja, kivel fordul ez elő, hogy nem tudja, hol lakik és melyik az érvényes lakcímkártyája. Okiratot alapítanak rá. Egy ügyvéd az egyiknél ezt használja, a másiknál azt használja? Ez a baj. Nem az, hogy önmagában volt egy eset, a Képviselő úr szerint adminisztratív hiba, az nem adminisztratív hiba, hogy valaki két lakcímkártyát, két eltérő című lakcímkártyát használ és aláírja az egyiket és utána használja a másikat. Ez nem adminisztratív hiba.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, csak az Irodavezető úr által elmondottakra reagálva, nyilván a hibajavítás történetét nem érti, mert senki nem feltételezte, hogy ez így működik, majd hibajavítóznak vagy áthúzzák, ilyet senki nem mondott, csak azt mondta, hogy ha van egy adminisztratív hiba vagy elírás, azt lehet módosítani, nyilván a megfelelő módon, ahogy az jogszabályszerű vagy jogszerű. Nem ez a kérdés. Hogy kronológiailag egy kicsit helyre tegyék, hogy jól értette-e, tehát rögzítettek egy rossz lakcímet valami oknál kifolyólag, majd ezt az alakuló ülésen az Ügyvéd úr jelezte, tehát nem a hivatal vette észre, Ő jelezte, hogy itt félreértés történt, rossz a lakcíme és kérte ennek a kiigazítását, ha jól veszi. Majd utána megindult egy folyamat. Érdeklődik, miért nem az volt az egyszerűbb, ha ott jelezte, akkor kijavítják, berakják a módosításokba, ahogy kell, és akkor minden helyreáll. Itt most generáltak ebből gyakorlatilag egy rögtön ítélő bíróságot. Nyilvánvaló, hogy se joguk, se kompetenciájuk nincsen, de itt már sok minden fölmerült, itt már gyakorlatilag azt mondja, hogy letöltendő kell kiosztani, de ha ez a tényállás, akkor járjanak utána, akkor legyen egy határozat a kézben, hogy

ki hibázott, ki nem, de egyelőre itt nem ülnek bírók, akik kimondhatják, hogy igenis az Ügyvéd úr hibázott. Azt mondja, hogy ugyanaz, mint a Blue Hill Kft. esetében, vizsgálják ki, járjanak utána. Egyelőre nem látja annak akadályát, hogy továbbra is végezze a munkáját, nyilván a többiek majd eldöntik.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, melyik lakcímmel?

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** megjegyzi, mivel az Ügyvéd úr a tudomása szerint megküldte a pontosított lakcímet, akkor azt kijavítják, és aszerint, azon a lakcímen.

**dr. H o r v á t h József jegyző** érdeklődik, és a levél, amit ma kapott abban mit írt? Megint a Tatát írta.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** nem tudja ki mit írt, azt játsszák le. Nem látta a lakcímkártyát, „Önök kapták, Önök fénymásolták le, amiről most kért dokumentumot az Ügyvéd úr”. Érdeklődik, azt, amit kért dokumentumot, ki fogják tudni adni neki, rendelkeznek vele?

**M i c h l József polgármester** elmondja, persze, hogy kiadnak mindent.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, akkor szépen javítsák ki azt a címet, és folytassák tovább a munkát, ne csináljanak ebből egy politikai pamfletet és ne gyengítsék a civil oldalt. Ez a kérése.

**M i c h l József polgármester** elmondja, szeretné visszautasítani, akkor ilyen formában fogalmaz, semmilyen politikai pamflet nincs. Éppen Képviselő úr precíz szokásához igazodtak akkor, amikor nagyon alaposan körbejárták ezt a történetet, és így hozta képviselőtársai elé. Az elején is elmondta, hogy megkísérelte két egyéb módon is, hogy erre ne kerüljön sor. Sajnálja, hogy mégis ide került az ügy. Irodavezető urat kéri, nem tudja, most harmadszor vagy negyedszer magyarázzák el Könyves Gusztávnak, hogy mi az ügy sorrendje. Az elején fölolvasta, de az lehet, hogy kevés volt.

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** a Képviselő úr kronológiáját egy kicsit kiegészítve elmondja, az Ügyvéd úr alátámaszt egy címet hatósági igazolvánnyal, Tata, Kossuth tér 9. Ez alapján Ő büntetőjogi felelőssége teljes tudatában aláírja az elfogadó nyilatkozatot ott helyben, azt követően az alakuló ülésen szóban jelzi, hogy nem ez a lakcíme, nem mutat be a hatósági igazolványt arra vonatkozóan, hogy mi a helyes lakcíme. Ezt követően a társaság cégjogásza lefolytatja a JÜB-ölést, ami alapján kiderül, hogy az általa korábban benyújtott hatósági igazolvány érvénytelen eltulajdonítás, elvesztés miatt. Ez van a JÜB-ölés eredményeként leírva. Azt követően a társaság jogászának a kérésére megküldi a helyes lakcímkártyát. Tehát ha a kronológiát akarják összerakni, akkor ez a helyes teljes mértékben, a történetiségnek megfelelő döntés és sorrend. Jelenleg a testület részéről júliusban elfogadott alapító okirat nem felel meg, és ebből következően nem bejegyezhető a cégbíróság által, mert abban egy érvénytelen lakcím szerepel. Ezt a hibát viszont csak a képviselő-testület tudja orvosolni azáltal, hogy hoz egy döntést. Az, hogy milyen döntést hoz, a képviselő-testületre van bízva, új tagot hív és a korábbi visszahívja, vagy pedig módosítja, ez a testület döntésének a kompetenciája.

**M i c h l József polgármester** elmondja, további hozzászólás nem lévén, szavaznak. Főntartva az eredeti javaslatát, javasolja, hogy dr. Szlavics Tamás urat hívják vissza. Egyébként ezt nem kellene semmivel sem indokolnia. Bármilyen indoklással ezt a javaslatot

megteheti a képviselő-testület számára. Nagyon részletesen indokolták, elmondták mi a probléma, semmiféle politikai oka nincs, mert a hátuk közepére nem kívánják, hogy állandóan ezzel foglalkozzanak. Harmadszor foglalkoznak a FÜGE javaslatai miatt ezzel az ügygel. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

**S z e k e r e s Aliz képviselő** elmondja, egy kicsit későn, de egy szó megragadta a figyelmét, hogy Irodavezető úr azt mondta, lehetőség van arra, hogy dr. Szlavicsek Tamást visszahívja a képviselő-testület vagy pedig módosítsa az iratoknak a nyilvántartását vagy nem tudja mit. A módosítsa szó ez megragadta, és erre lenne kíváncsi.

**M i c h l József polgármester** elmondja, lehetőség van arra, hogy dr. Szlavicsek Tamás urat visszahívja most a képviselő-testület, ha nem fogadják el a javaslatát, akkor nem hívják vissza, és marad ebben a státuszban, és újra kell a teljes adatfelvételt, mindent elvégezniük vele, újra kell JÜB-ölni, újra kell továbbítani a bíróságra. A kérdés nem így vetődik föl Képviselő asszony, most azt kell eldöntenie magában, hogy ez a Könyves Gusztáv-féle ügynevezett adminisztrációs hiba következménye egy ügyvéd részéről, vagy nem. Maga ezt eldöntötte és eszerint fog szavazni. Az a kérése, hogy azt döntsék el, hogy szeretnének-e egy ilyen ügyvédet látni a felügyelőbizottságuk élén ráadásul.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. határozati javaslatát a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-280/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, a kivetítőn látható módosítással,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 5 igen, 4 nem és 1 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
493/2025. (VIII. 27.) határozata  
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelő bizottsági tagjának visszahívásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. kizárólagos tulajdonosa a I/13-280/2025. számú előterjesztés módosított I. határozati javaslatával nem ért egyet.

**Határidő:** értesítésre: 2025. augusztus 31.

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, így tehát a második variáció lép életbe. Gratulál a FÜGÉ-nek, hogy sikerült egy ilyen jó felügyelőbizottsági tagot javasolniuk és megválasztaniuk harmadik alkalomra. Az 5 Mrd Ft-os hiányt szívesen megvitatja majd Képviselő úrral. Mindenhol mostanában ezzel kalapol. Irodavezető úr kért még szót a napirendhez kapcsolódóan.

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** ismerteti, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratával kapcsolatosan jelenleg továbbra sem lehet bejegyezni a felügyelőbizottságot. Rendben van, hogy a képviselő-testület azt nem szavazta meg, de újra kell akkor döntést hozni a helyes lakcím vonatkozásában. Jelenleg egy határozatot meghozott a testület, hogy nem hívja vissza, de akkor dönteni kell a korábbi határozat, módosító okirat módosításáról és az új egységes szerkezetű alapító okirat elfogadásáról. Ha erről most

nem dönt a képviselő-testület, akkor immár negyedszer szeptemberben is be kell hozniuk ezt a képviselő-testület elé, mert addig nem tud a felügyelőbizottság működni és addig nem lehet a céget bejegyezni sem.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, amennyiben előkészítették az új jelöltnek a nevét, annyiban előkészíthették volna az új laccímet is, meg az új előterjesztést. Az is lehetett volna, hogy „A” vagy „B” változat. Erre nem készültek fel, hogy a bizalmat továbbra is megszavazzák az Ügyvéd úrnak.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, valóban nem.

## **9. NAPIREND**

Egyes önkormányzati ingatlanokkal kapcsolatos döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, három ingatlan az értékbecslését vizsgálták felül, mert eltelt egy év. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, a Jegyző urat szeretné csak megkérni, hogy az előzőleg külön feltett kérdésére válaszoljon, hogy ez a terület nem lakóingatlan besorolású, hanem intézményi terület, tehát ide nem lakópark épülhet, hanem a szociális otthon bővítése, vagy egészségügyi intézmény.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, erről a területről már több napirendben tárgyaltak. Igen, a 1363/125-ös és a 1363/126-os terület az a Helyi Építési Szabályzatban intézményi területként van kiszabályozva. A vitatott terület az e melletti, ennek a folytatásában lévő, de arról jelen pillanatban nem is tárgyalnak.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, itt most arról van szó, hogy a HÉSZ-t szeretnék konkrétan ezen a területen módosítani.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, nincsen szó erről.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** érdeklődik, erre a konkrét területre, van-e valami elképzelésük, van-e e mögött valamilyen akár terv, vagy van-e már pályázó, hogy tudják oda mit akar építeni, vagy abszolút nincs róla tudomásuk, hanem egyszerűen csak szeretnék értékesíteni. Tehát van-e egy fejlesztő, vagy egyszerűen most nincs, és ennek megfelelően döntenek, tehát feltételeznek valamit, hogy itt majd valami fog létesülni és ezért kell most így dönteniük, ahogy.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

**dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, Képviselő úr nem mondta, hogy mely területről van szó, de vélelmezi a Fényes fasori területtel kapcsolatban irányult a kérdése. A Fényes fasori terület intézményi övezetbe sorolt részének jövőbeni hasznosításáról korábban már két alkalommal is tárgyalt, egyszer még a korábbi képviselő-testület, és a mostani képviselő-testület a 2025. márciusi ülésén tárgyalt róla. Ott elfogadta a pályázati kiírást, illetve annak a pályázati kiírásnak a módosítását, aminek keretében a képviselő-testület döntött arról, hogy ezt az ingatlanrészt értékesíteni szeretné, és a pályázati kiírásban rögzítette, hogy milyen feltételek mentén szeretné ezt értékesíteni. A Helyi Építési Szabályzat pedig rögzíti, hogy milyen funkciók helyezhetők ott el. Mivel az önkormányzat vagyonrendelete rögzíti, hogy az adott ingatlan értékét 12 hónapnál nem régebbi értékbecslésnek kell megállapítania, és figyelemmel arra, hogy a korábbi értékbecslésnek a határideje lejárt, aktualizáltatniuk kellett az értékbecslést, és ennek mentén a testületnek az érték tekintetében kell újra döntést hoznia. Viszont maga a pályázati kiírást a képviselő-testület márciusban jóváhagyta, tehát most jelenleg az előterjesztés mind a négy ingatlan vonatkozásában, a Fényes fasori és az Újhegyi két terület vonatkozásában, csak és kizárólag az értékek aktualizálására vonatkozik.

**Michl József polgármester** megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**Könyves Gusztáv képviselő** elmondja, pontosítani szeretné, mert arról érveltek, korábban elhangzott, amikor először azt mondták, hogy szociális intézménynek a bővítéséről lenne szó, tehát ide azt tervezik, hogy a szociális intézményüket fogják bővíteni és ezért akarják értékesíteni. Tehát akkor valami kell, hogy legyen mögötte, hogy tudják kinek adják el, és erre a célra fogja használni. Akinek most el akarják adni, az a szociális intézményüket akarja bővíteni, vagy erről nincs tudomásuk, hanem eladják, és feltételezik, hogy aki megveszi, az majd a szociális intézményeket akarja itt bővíteni.

**Michl József polgármester** ismerteti, nem a saját szociális otthonukat kívánják bővíteni, hanem a szociális férőhelyek számát Tatán, vagy a megyében szeretnék, ha bővülne, és nagyon örülnének neki, ha ez Tatán történne meg. Ezért ezt a két ingatlant intézményi besorolásba tették és olyan befektetőt, vállalkozót, ingatlanvásárlót keresnek, aki például akár szociális intézmény létrehozására is érdeklődik itt a megyében telek után. Erre nyílik lehetőség, ezért beszélnek erről mindig, hogy lehetőség szerint olyan valaki keresse meg az önkormányzatot, aki erre vonatkozóan tudna fejlesztést elvégezni. Nincsen kiszemelt áldozat, nincsen jelen pillanatban senki. Voltak korábban érdeklődők, hogy van-e Tatán ilyen lehetőség, ilyen terület. Jelenleg nincs senki, akivel erről tudnának tárgyalni. Az volt a kérése annak idején, hogy a képviselő-testület támogassa, hogy bízzanak meg olyan ingatlanértékesítő vállalkozást, irodát, akik a tatai ingatlanjaikat profi módon, más struktúrában, rendszerben tudják hirdetni és értékesítésre ajánlani. Hónapokat szenvedett csorbát, mire ez végre elfogadásra került, most, ha rendezték ennek az ingatlanok az új értékét, remélhetőleg most már döntés születik hamarosan abban, illetve a pályázatok beérkeznek, hogy lesz-e ilyen vállalkozó, aki egyáltalán képes az önkormányzatnak befektetőt keresni. A legnehezebb dolog, ami itt ebben a testületben mostanában már Könyves Gusztáv képviselő úr részéről különösen is egy rendszer lett, mert az biztos, ha megnéznék egy képviselő-testületi ülést, mielőtt beadják az ajánlatukat, akkor elég hamar azt vissza is vonják. Tehát nagyon bízik benne, hogy találnak olyat, aki vállalkozik ilyenre és lesz ennek az ingatlanok vásárlója előbb vagy utóbb. Ennyi a történet lényege, tehát remélhetőleg tudott segíteni.

További kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben. Érdeklődik, támogatták-e ezt a módosítást és milyen

módon, mert a bizottság megfogalmazta azt is, hogy konkrétan az ár, hogy nézzen ki.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, az előterjesztésben foglaltakat hagyta helyben, mind a két határozat esetében 3 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolta.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, az összegre vonatkozóan volt-e javaslat.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** megjegyzi, neki lett volna, de aztán végül nem arról szavazott a bizottság.

**M i c h l József polgármester** elmondja, a kivetítőn is látható, hogy a két intézményi besorolású ingatlan, ami egymás mellett van, tehát egyben is használható 389.460.000,- Ft és 306.540.000,- Ft +ÁFA. A másik ingatlannál a két újhegyi kicsi teleknél az egyiket 8,5 M Ft, a másikat 7,8 M Ft-ra értékelte az értékbecslő. Érdeklődik, képviselőtársai közül van-e valaki, aki ezen összegeken változtatna. Fölfelé van lehetőségük változtatni és akkor úgy döntenek róla, vagy pedig így szavazhatnak róla. Nincs ilyen jelzés.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata, Fényes-fasor mentén kialakuló tatai 1363/125 és 1363/126 hrsz.-ú ingatlanok jövőbeni hasznosításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-279/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, az elhangzott kiegészítéssel,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 10 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
494/2025. (VIII. 27.) határozata**

**a Tata, Fényes-fasor mentén kialakuló tatai 1363/125 és 1363/126 hrsz.-ú ingatlanok  
jövőbeni hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. továbbra is értékesíteni kívánja a Fényes-fasor mentén lévő, a helyi építési szabályzat alapján Vi-HF-3 jelű, intézményi övezetbe sorolt, telekalakítás során kialakuló 1363/125 és 1363/126 hrsz.-ú ingatlanokat a 146/2025. (III.27.) határozattal elfogadott pályázati kiírás alapján, azzal, hogy az ingatlanok minimum vételi ára:
  - a tatai 1363/125 hrsz.-ú ingatlan esetében 389.460.000.-Ft + ÁFA,
  - a tatai 1363/126 hrsz.-ú ingatlan esetében 306.540.000.- Ft + ÁFA,
2. felhatalmazza a polgármestert a pályázati kiírás fenti minimum árakkal történő ismételt közzétételére.

**Határidő:** 2. pont esetén: 2025. szeptember 15.

**Felelős:** Michl József polgármester

**Szavazásra bocsátja** a Tata, Újhegy 15235/16 hrsz.-ú – természetben Tata, Benczúr Gyula u. 14. – és a 15235/11 hrsz.-ú – természetben Tata, Szélkút u. 15 - ingatlanok jövőbeni hasznosításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-279/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, az elhangzott kiegészítéssel,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 10 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
495/2025. (VIII. 27.) határozata**

**a Tata, Újhegy 15235/16 hrsz.-ú – természetben Tata, Benczúr Gyula u. 14. – és a  
15235/11 hrsz.-ú– természetben Tata, Szélkút u. 15 - ingatlanok jövőbeni hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. továbbra is értékesíteni kívánja a Tata, Újhegy 15235/16 hrsz.-ú – természetben Tata, Benczúr Gyula u. 14. – és a 15235/11 hrsz.-ú – természetben Tata, Szélkút u. 15 - ingatlanokat a 247/2024. (VIII.29.) határozattal elfogadott pályázati kiírás alapján, azzal, hogy az ingatlanok minimum vételi ára:
  - a tatai 15235/16 hrsz.-ú ingatlan esetében 8.500.000,-Ft + ÁFA,
  - a tatai 15235/11 hrsz.-ú ingatlan esetében 7.800.000,- Ft + ÁFA,
2. felhatalmazza a polgármestert a pályázati kiírások fenti minimum árakkal történő ismételt közzétételére.

**Határidő:** 2. pont esetén: 2025. szeptember 15.

**Felelős:** Michl József polgármester

## **10. NAPIREND**

A Tatai Öreg-tó Kft. által kötendő vállalkozási szerződés jóváhagyásáról

**Előterjesztő:** Kocsis Sándor ügyvezető

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

### **A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:**

Kocsis Sándor, a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, Kocsis Sándor ügyvezető úr az előterjesztője a napirendnek. Érdeklődik, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést. Jelzi, nem kívánja kiegészíteni. Elmondja, hogy a felügyelőbizottság határozatát megküldte minden képviselőtársának, melyet Szalay Ildikó elnök juttatott el a részére. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, a kérdése arra vonatkozna, hogy korábban a testület ez ügyben már határozott, illetve arról volt szó, hogy a halásznál Kft. ügyvezető igazgatója beszámolt arról, hogy létesíteni kell egy magtározót, amire ő bekért ajánlatokat és a bekért ajánlatok alapján kiválasztotta a legmegfelelőbb kivitelezőt. Akkor a testület döntött erről, sőt gyakorlatilag a pénzt is megszavazták hozzá, mert a keletkezett árbevétel, a nyereséget úgy döntött a testület, hogy otthagyják a halásznál Kft-nél és majd ebből valósítják meg. Érdeklődik, miért volt szükséges egy új eljárás lefolytatása, illetve miért kezdtek el új ajánlatokat bekérni.

**M i c h l József polgármester** elmondja, az emlékezete szerint indikatív ajánlat volt, tehát

hivatalos ajánlatkérés nem történt, de megkéri Irodavezető vagy Ügyvezető urat, hogy válaszoljon a feltett kérdésre.

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, maga kezdi és majd Ügyvezető úr kiegészíti legfeljebb ezzel kapcsolatban. Amikor májusban a képviselő-testület tárgyalta a Kft. 2025. évi üzleti tervét annak megalapozására, hogy az üzleti évben milyen beruházásai várhatóak a Kft.-nek, annak keretében a Kft. bekért egy indikatív ajánlatot, hogy ez a beruházás körülbelül mekkora összeget fog jelenteni. Ugyanazon a testületi ülésen a tavalyi évi eredmény eredménytartálékba helyezett összege elegendő lesz-e ennek a beruházásnak a megvalósítására vagy nem. Ez volt a májusi ülés kapcsán. Ott szerepelt ez az árajánlat. Ezt követően a Kft. beszerzési szabályzata is rögzíti, hogy ekkora értékű beruházás esetén három árajánlatot köteles bekérni, tehát egy versenyeztetési eljárást kell neki lefolytatnia. Ezt a Kft. jelenleg lefolytatta, amivel kapcsolatos előterjesztés van most jelenleg a képviselő-testület előtt.

**M i c h l József polgármester** további kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, 3 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, a felügyelőbizottság is a Süttöi Travertin Kft. ajánlatát javasolja elfogadásra. Érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, előtte van a korábbi előterjesztés, illetve a Kft. üzleti terve. Azt gondolja, hogy most egy örömteli hírről számolhatnak be, hogy működik a rendszer, spórolnak a városnak, ugyanis akkor a Kft. az általa bekért ajánlatok alapján 34 M Ft-os bruttó ajánlatot kapott, ez nyilván kiegészül 38 M Ft-ra az egyéb költségek miatt, és az akkori előterjesztésben azzal is számoltak, amikor odaírták a 40 M Ft-ot és itt kész tényként van leírva, hogy ennyiért fogják megvalósítani. Örömmel látják, hogy most sikerült egy újabb eljárás keretében lejjebb tornászni és hogy beszállt a versenybe a saját cégük is. Ami egy kicsit fura számára, hogy egyébként a saját cégük adta be a legkedvezőbb árajánlatot, ennek ellenére nem nyert, valamilyen technikai problémák miatt, itt is adminisztrációs hiba történhetett, merthogy kizárták a pályázók köréből arra hivatkozva, hogy nem megfelelő módon nyújtotta be a pályázatot. Ezen majd túlteszik magukat, reméli, az Ügyvezető igazgató tanult ebből, de egy kicsit fura számára, hogy a saját cégük nem megfelelően nyújtotta be a pályázatot, elírások vagy egyéb okok miatt. A lényeg, hogy így is azért sikerült több millió forinttal lejjebb tornászniuk a bekerülési költséget. Csak így tovább. Még egy megjegyzés, hogy a felügyelőbizottság elküldte a véleményét, elolvasta. Kicsit aggályos, már csak azért is, mert ellentétes információk jöttek, hogy miért is döntött úgy a felügyelőbizottság a győztesről, vagy miért azt az álláspontot fogalmazták meg, amit megfogalmaztak. Ilyenkor hiányolná, főleg azért is, mert az aláíráson az szerepel, hogy az elnök Londonból írta alá ezt a papírt és kíváncsi lett volna, ha csatolják a jegyzőkönyvet is, hogy mikor hívták össze ezt a felügyelőbizottsági ülést, milyen körülmények között, illetve milyen anyagok alapján döntöttek. Áttételes az információ, úgyhogy innentől kezdve nem is kezeli hitelesnek, de mégis keletkezett egy ilyen információ, hogy Szalay Ildikó azt állította, azért választották ki győztes ajánlattevőt, mert övé volt a legalacsonyabb árajánlat. Ez így pontatlan, mert nem az övé volt, lehet, hogy úgy nézték, hogy az érvényes ajánlatok közül. Azt is tisztázták, hogy félreértések voltak, három - ezt csak azért tartja fontosnak, hogy

mindenki jól értse, mert felvetődött kérdésként - érvényes pályázat kell, hogy legyen ahhoz, hogy dönthessenek. Itt azt az információt kapták, hogy nem három érvényes pályázatnak kell lennie, hanem minimum három pályázónak és hogy abból mennyi lesz az érvényes, az egy másik kérdés. Itt most két érvényes pályázat volt, de ettől ez még jogszerű és dönthetnek, választhatnak a két érvényesből, függetlenül attól, hogy a harmadikat kizárták. A részéről ezek alapján tud dönteni.

**M i c h l József polgármester** megjegyzezi, ez az a felügyelőbizottság, amelyikbe mind a három oldal - ha szabad így fogalmaznia - képviselője jelen van, tehát Szalay Ildikó a TETT részéről, illetve a FÜGE és a Fidesz részéről is ül egy ember a felügyelőbizottságban, tehát nyugodtan tud tájékozódni a saját jelöltjüktől Képviselő úr is a részletekről. Egyébként a felügyelőbizottságnak a működési rendjéből fakad az, hogy akár online ülést is tarthatnak, ennek nincsen akadálya. Maga a legszomorúbb, vagy mondhatná fölháborodott, hogy a saját cégük képtelen egy jó ajánlatot tenni. Megmondja őszintén, azon is csodálkozik, hogy csak ennyivel olcsóbb a Városgazda Kft. ajánlata, mint a kinti normál cégeké, hiszen a Városgazda cégük teljes munkatársi gárdájának a teljes fizetését Tata Város Önkormányzata közvetlen biztosítja, ennek ellenére majdnem azonos az ajánlat a piacon lévő vállalkozásokkal. Annak örült volna, ha az az összeg, amit az Öreg-tó Halászati Kft. erre a célra elkölt, ez a város másik társaságánál ott marad. Ez most sajnos - mivel nem tudtak jó ajánlatot benyújtani - nem tud megvalósulni. Maga is abban bízok, amiben Könyves Gusztáv képviselő úr, hogy legközelebb ez még inkább sikeres lesz. Nem tudja lesz-e legközelebb, mármint hogy ilyen jellegű munkára lehetőség. További hozzászólás, amennyiben nincs, kéri, hogy a 2. pontban a felügyelőbizottság által és az előterjesztésben szereplő legjobb érvényes ajánlatot tevő cégnek a nevét írják be, meg az összeget. Jegyző úr segít a kollégáknak, hogy pontosan kerüljön be a határozati javaslatba a név és az összeg. Érdeklődik, van-e más javaslat a képviselőtársai részéről, hogy másról is szavazzanak az előterjesztést illetően. Más javaslatot nem lát. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke** elmondja, csak egy tisztázó kérdés, ha van erre lehetőség. Érdeklődik, van-e erre bármiféle határidő, hogy meg kell épülnie ennek a magtározónak?

**M i c h l József polgármester** elmondja, a határidő abból a szempontból érdekes, hogy most még egy évet úgy kínálnak végig, hogy hetente veszik meg a takarmányt, vagy meg tudják venni végre egyszer egyben és lényegesen olcsóbban. Ez a legfontosabb érv, ezért lett volna jó ezt már tavaly megépíteni.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Öreg-tó Kft. által megkötendő vállalkozási szerződésről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-276/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 8 igen és 3 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
496/2025 (VIII.27.) határozata  
a Tatai Öreg-tó Kft. által megkötendő vállalkozási szerződésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Öreg-tó Kft. kizárólagos tulajdonosa:

1. elfogadja a Tata, Széles csapás u. 18. (hrs.: 460/143) ingatlanon kialakítandó takarmánytároló alap építési munkálataira vonatkozó versenyeztetési eljárással kapcsolatos tájékoztatót, a pályázatot eredményesnek minősíti,
2. felkéri a kft. ügyvezetőjét, hogy a takarmánytároló alap építési munkálataira a versenyeztetési eljárás keretében ajánlatot adó Süttői Travertin Kft.-vel kössön vállalkozási szerződést nettó 25.955.337,-Ft + ÁFA értékben.

**Határidő:** értesítésre: 2025. szeptember 5.

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** jó munkát kíván Ügyvezető úrnak.

## **11. NAPIREND**

A Tatai Televízió Közalapítvány kérelme

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

### **A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:**

Petzke Ferenc, a Tatai Televízió Közalapítvány kuratóriumának elnöke

Stegmayer Éva, a Tatai Televízió gazdasági vezetője

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Petzke Ferencet, a Tatai Televízió Közalapítvány kuratóriumának elnökét és Stegmayer Éva gazdasági vezető asszonyt. A képviselő-testület a költségvetési rendeletének 15. mellékletében 9 M Ft felhalmozási céltartalékot nevesített a Tatai Televízió Közalapítvány részére. Az Elnök úr kérelmében leírtak szerint ebből 8.743.000,- Ft támogatás biztosítását kéri, ebből 3.243.000,- Ft arra vonatkozik, ami a képviselő-testületi ülések közvetítése miatt keletkezett többletköltségek finanszírozására szolgál, az előre nem látható bérköltségek finanszírozására két fő munkaviszonyának megszűnése miatt 4.524.803,- Ft - ha jól tudja, itt két GYES-ről visszatérő kolléga bérezéséről van szó - és a pályázati önrész biztosítására 1 M Ft biztosítását kéri a közalapítvány. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez, Elnök úr is itt van, tud válaszolni.

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Televízió Közalapítvány támogatásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-278/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
497/2025. (VIII.27.) határozata  
a Tatai Televízió Közalapítvány támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a Tatai Televízió Közalapítvány részére 8.743.000 Ft összegű támogatást biztosít a közalapítvány 2025. évi többletköltségeinek és a pályázati önrész támogatására a felhalmozási céltartalék terhére,
2. felkéri a polgármestert, hogy Tata Város Önkormányzatának a 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelete rendelet 15. mellékletének módosítását készítse elő,
3. felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

**Határidő:** értesítésre 2025. szeptember 10.  
2. pont: a költségvetés soron következő módosítása

**Felelős:** Michl József polgármester

## **12. NAPIREND**

Interpelláció

**M i c h l József polgármester** elmondja, képviselő-testületi interpellációra nem jelentkezett senki.

## **13. NAPIREND**

Képviselői kérdések

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, van-e kérdése képviselőtársainak mielőtt a zárt ülést megkezdik. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, lesz két képviselői kérdése. Az első, hogy a képviselő-testület által azonnali határidőben elfogadott levélírás hol halad a szolidaritási hozzájárulás felülvizsgálatával kapcsolatban. A második kérdése ugyanígy ezzel a másik levéllel kapcsolatban, lehet, hogy a figyelmét kerülte el, de nem szeretné a Polgármester úr nyilvánosságra hozni a Lázár Jánosnak, a Minisztériumnak címzett levelet a kastéllyal kapcsolatban. A harmadik kérdése a Rákóczi úti SPAR-ral kapcsolatos, hogy Polgármester úrnak mi a véleménye, ezzel mit tudnak kezdeni, mert elég jelentős az idős lakosság ezen a környéken és ők most a szó szoros értelemben bolt nélkül maradtak.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság**

**elnöke** elmondja, a kastély ügyben maga is írt össze kérdéseket. Azt kérdezné, hogy jelenleg milyen információ van a Polgármester úr birtokában ezzel kapcsolatban. Igaz-e a Lázár János álma, hogy magánkézbe került és ez milyen feltételekkel, illetve ennek mi lesz Tatára a következménye. Egy átfogó tájékoztatás azt gondolja, hogy kijárna Tatának. A másik kérdése, mert egyre gyakrabban és egyre többen teszik fel azokat a kérdéseket a Remeteségben lakók, hogy van-e lehetőség arra, vagy van-e tervbe véve, hogy a Remeteségben élő házakat, ingatlanokat lakóingatlanná nyilvánítsák. Több indokuk is van erre, többek között az, hogy ott elég sokan és egyre többen élnek életvitelszerűen, magasabb adót fizetnek ezáltal, és így nem is tudnak támogatásokban részesülni. A harmadik kérdése, hogy az esővíztartályokra kiírt pályázat tudja, hogy lezárult, kiosztásra került, ennek mi a végeredménye, hol tart az ügy, egyáltalán ez sikeres volt-e, átvették-e? Ebben egy tájékoztatást kérne.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke** elmondja, egy viszonylag egyszerű kérése lenne. Az imént látta, hogy két percen belül sikerült idehozni Polgármester úrnak azt az írt levelet, amit Szlavicsék ügyvéd úrnak írtak. Lehetne-e egy olyan kérése, hogy azt a levelet, amit a képviselő-testület meghatározott, hogy Polgármester úrnak kell megírnia a Minisztériumnak a kastély kapcsán, azt is megkapják-e két percen belül.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** gondolja, hogy képviselőtársa abból indult ki, hogy biztos meg lehet oldani, mert korábban már nyilvános levélben, illetve képviselői kérdésben is megküldte az adatigényét, hogy milyen lépések történtek az általuk hozott határozat értelmében a kastély ügyben, tehát milyen leveleket fogalmazott meg a Polgármester úr, hogyan járt el a város érdekében, merthogy erről nem nagyon van információjuk, csak annyi, hogy Polgármester úr ezt megtette, ellenben valami nyilvános volt, mert a Facebook-on látták, hogy a Miniszter urat azért „megtaskolta” kérdésekkel, bár sérelmezi, hogy nem válaszolt Polgármester úr számára a Facebook-on feltett kérdésekre, de mindegy is. A kérdése az lenne, mivel most ez a kastély helyzet sok mindent magával vonz, az Önkormányzat a Blue Hill Kft-vel például a Víz, Zene, Virág Fesztivál esetében kötött egy szerződést, ahol az általuk használt területeket ingyen és bérmentve átadják és ebbe benne van a Kastélytér, illetve a kastély előtt lévő zöld felület is, ami az olvasatában, ha megnézik a térképi bejegyzéseket, akkor most az új tulajdonos kezelésébe kerül. Ugyan Polgármester úr azt mondta, hogy az önkormányzatnak ott szolgalmi joga van, tehát azt soha senki nem fogja lekeríteni, vagy onnan nem tiltja ki a lakosokat, de ami fölkerült - és megint csak azt tudja mondani, hogy ami információ a birtokában van, az alapján fogalmazza meg a kérdését, vagy az alapján tud dönteni -, azokon a helyrajzi térképeken, ott a kastélyhoz a zöldterület is hozzátartozik, tehát innentől kezdve az önkormányzat garázdálkodhat-e ezzel a területtel, följánlhatják-e másoknak ingyen és bérmentve használatra, vagy az új tulajdonosnak kell majd megállapodni adott esetben a Blue Hill Kft-vel, vagy bárkivel, aki ezt a területet használja? Ha igaz - és miért ne lenne igaz, ha azt mondta a Polgármester úr -, hogy itt van szolgalmi joguk, az nem egyezik meg a hasznélvezeti joggal, vagy egyéb olyan joggal, hogy ezt továbbadhatnák, vagy dönthetnének a hasznosításról. Érdeklődik, ez hogyan érinti majd a tatai lakosokat, illetve azokat a vállalkozókat, akik ott rendezvényeket szeretnének szervezni?

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

**S z e k e r e s Aliz képviselő** érdeklődik, mert beszéltek már korábban arról, hogy a

Látóhegyen komoly problémák vannak, több alkalommal is besurranó tolvajok eltulajdonítottak több lakos garázsából, szerszámtárolójából dolgokat, eszközöket. Lehetséges-e az, hogy a polgárőrséggel, a tatai rendőrséggel összefogva akár, hogy kamera kerüljön kihelyezésre a bejáró utakhoz, vagy nem tudja, hogy mit lehetne tenni, hogy jogilag is, illetve adatvédelmileg, minden szempontból megfeleljenek, de azt a területet, a látóhegyi bekötő vagy bejáró utakat, kamerafelvétellel figyeljék, ugyanis nagy valószínűséggel, akik visszajárnak éjszakánként eltulajdonítani ezeket a dolgokat, ők rendszeres látogatók és ugyanarról a három - négy személyről van szó, mindig más - más párosításban.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

**H ö r ö m p ö l i Éva képviselő** elmondja, a Baji úti lakótelep épületei között tervezett parkoló kialakításáról szeretne kérdezni. Reális-e, hogy a közeljövőben a Városgazda Kft. ügyvezetője támogatásával, valamint az Irodavezető úr felmérése után is arról volt szó, hogy ez egy viszonylag könnyen kialakítható, legalább 10 - 15 új parkolóhelyet jelent a lakosoknak. Lehetséges-e, hogy a közeljövőben ez a projekt elkezdődik?

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

**S z e k e r e s Aliz képviselő** elmondja, még egy valami eszébe jutott. Ez egy folyamatban lévő ügy, csak úgy gondolja, hogy sokáig nem lehet vele várni. A Kiss Ernő utcán kihelyezett fekvőrendőrökkel kapcsolatos, ha jól tudja lakossági megkeresés érkezett ezzel kapcsolatosan a Jegyző úr felé, és korábban volt róla szó, hogy itt személyes bejárás lesz. Ez nem történt meg. Történtek ott változások, de továbbra is azt javasolja, hogy próbáljanak meg egy személyes egyeztetést összehozni az ott lakókkal és valami megoldást találni, hogy az egyik fekvőrendőr helyes állásba kerüljön leszerelésre az útra.

**M i c h l József polgármester** elmondja, a sokak által szóba hozott kastélytémára szeretne csak reagálni, a többire pedig írásban válaszol. 2025. augusztus 26-i dátumozással, de ma érkezett e-mailen egy levél az Építési és Közlekedési Minisztérium miniszterétől, ami a következőt tartalmazza: „Köszönettel fogadtam levelét, amelyben a tatai Esterházy-kastély megújulási folyamatáról érdeklődik. A kulturális örökség egyes elemeinek fenntartható fejlesztéséről szóló 2024. évi kastélytörvény 1-es számú mellékletében meghatározott állami tulajdonú helyszínre benyújtott kérelmeket elbíráltam. A tatai kastély átruházhatóságáról döntést hoztam. A tatai Esterházy-kastély tulajdonba vétele az MNV Zrt.-vel megkötendő szerződések alapján válik véglegessé. Ennek pontos tartalmát a pályázat nyertesével a közeljövőben tartandó további egyeztetések alapján alakítjuk ki. A döntés meghozatalánál fontos szempont volt olyan tulajdonos kiválasztása, aki a város érdekeit is szem előtt tartva vállalja a nemzet közös örökségét képező műemlék fejlesztésének és méltó hasznosításának költségeit. Biztosíthatom Polgármester urat arról, hogy a kastély jövőképe kialakításában az önkormányzati elképzelések is fontos szerepet játszanak majd. Célunk, hogy az új működési formában a fejlesztés és hasznosítás az önkormányzat érdekeinek szem előtt tartásával, a várossal közösen valósuljon meg. Köszönöm, hogy figyelemmel kíséri a városát érintő épített örökség értékének sorsát, szükség esetén számíthat a támogatásomra, stb.. Lázár János miniszter.” Ez a levél érkezett, ezt tudta ismertetni. További kérdés nincs, így ezt a napirendet lezárja.

**M i c h l József polgármester** a mai ülés nyilvános részét 15.22-kor bezárja és jelzi pár perc technikai szünet után zárt üléssel folytatják a munkát.

**K.m.f.**

**Michl József**  
**polgármester**

**dr. Horváth József**  
**jegyző**