

Szám: I/12 - 32/2025.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2025. szeptember 12-én 9.35 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Michl József polgármester
Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Bányai Tihamér, Gönczy Mihály, Hörömpöli Éva, Komondi Ágnes, Könyves Gusztáv, Kvitting Dániel, Robozné Schönfeld Zsuzsanna és Szekeres Aliz képviselők.

Távolmaradását előzetesen bejelentette: Boglári Zoltán,
Szalay Ildikó képviselők

továbbá dr. Horváth József jegyző.

Az ülésre meghívást kapott:

Dr. Kancz Csaba a KEV Kormányhivatal főispánja
Bencsik János, a Tatai-medence országgyűlési képviselője
Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője
Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője
Stamler Jánosné könyvvizsgáló, ASC Adószakértő Kft.
Vereckei Judit a Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Dr. Vízkeleti András díszpolgár
Kótai László díszpolgár
Bohács Gyuláné díszpolgár
Dr. Béres György díszpolgár
Császár Angéla díszpolgár
Pitti Katalin díszpolgár
dr. Turczi István díszpolgár
Sylvester Edina díszpolgár
Tompá Andor díszpolgár
Elsner László díszpolgár
Prof. Dr. Kerekes Sándor díszpolgár
Soltész István díszpolgár
dr. Friedrich Gábor díszpolgár
Kirschner József díszpolgár
E. Szabó Margit díszpolgár
Acsainé Dávid Ágnes díszpolgár
Labanc Györgyi díszpolgár
Németh Tamás János díszpolgár
Sárközi József díszpolgár

Tatabányai Járási Ügyészség Vezetője Dr. Csuha Krisztián
Tatai Járásbíróság Elnöke dr. Király Szonja
MH Klapka György 1. Páncélosdandár Parancsnoka Tóth István ezredes
Tata és Térsége Civil Társulás elnöke
Tatai Evangélikus Egyházközség
Tatai Református Egyházközség
Szent Imre Plébánia
Szent Kereszt Plébánia
Dr. Varga András a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja
Juhász Tamás a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja
Kiss Tamás a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja
Somogyi Balázs a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja
Ballabás Gábor a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság nem képviselő tagja
Klement Diána a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság nem képviselő tagja
24 ÓRA megyei napilap

Az ülésen jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerinti személyek.

M i c h l József polgármester tisztelettel és szeretettel köszönt mindenkit a mai ülésükön. Megállapítja a határozatképességet, a megválasztott 12 képviselő közül 10 fő jelen van. Szalay Ildikó képviselő asszony korábban már jelezte, hogy szeptember valahányadikáig nem tud jelen lenni. Boglári Zoltán képviselő, elnök úr munkahelyi elfoglaltsága miatt nem tud jelen lenni a mai ülésen. Az ülést 9:35-kor megnyitja.

Tisztelettel köszönti a tanácskozási joggal jelenlévőket, a meghívott vendégeket, a napirendek előadóit, előterjesztőit, a sajtó képviselőit, és mindazokat a tataikat és nem tataiakat, akik a Tatai Televízión keresztül élő, egyenes adásban követik a mai ülést, vagy majd a holnap föltett youtube-csatornás videóban tekintik meg.

Tájékoztatja képviselőtársait, hogy Kvittung Dániel alpolgármester úr 2025. szeptember 2.-án lemondott alpolgármesteri tisztségéről, melyről még aznap e-mailben tájékoztatta képviselőtársait. Napirend előtti felszólalásra nem jelentkezett senki. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy a mai ülésre egy napirendet küldött meg, ahogy ez a levélből is látható, szeptember 5-én Könyves Gusztáv képviselő úr nyújtott be egy előterjesztést, amelyben javasolja a Tatai Mezőgazdasági Zrt. „f. a.” tulajdonában álló tatai várások területének önkormányzati hasznosítására irányuló stratégiai előkészítést. Ezt a címet viseli az előterjesztése. Ugyanúgy megküldte szeptember 7-én a Képviselő úr által küldött 33 kérdés a tatai városok értékesítésének ügyében című levelét. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy Képviselő úr egy előterjesztést nyújtott be „javaslat a Tatabánya város tulajdonában álló, Tata közigazgatási területén található életveszélyes ingatlan ügyének haladéktalan kezelésére” címmel. Mind a két témáról kénytelen szavaztatni. Az első téma, amit Képviselő úr javasol, az az általa megküldött előterjesztésnek is ugyanez a témája, így a kettő üti egymást. Az a javaslata, hogy az általa megküldött napirendet tárgyalják majd, de föl kell tennie kérdésként Könyves Gusztáv képviselő úr variációját is, mint napirendi pontot. Az a kérdése, hogy Könyves Gusztáv képviselő úr kéri-e, hogy erről döntsön a testület?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, igen.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. Horváth József jegyző csak a törvényességi észrevételét szeretné elmondani. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy négy pontra irányul a határozati javaslat, a FÜGE-PART három képviselőjének a közös javaslata, hiszen együttesen adták be. Az 1. pont esetében nincs különbség a polgármesteri előterjesztéshez képest. A 2. - 3. pont esetében aggályt jelez, hiszen nem lehet befolyásolni a felszámolót az önkormányzat részéről, tehát nem lehet feltérképezéssel, közérdekű együttműködés lehetőségének a feltárásával befolyásolni Őt a folyamatban, a felfüggesztést pedig végképp nem lehet kezdeményezni, hiszen ez egy önálló polgárjogi eljárási történet. A 4. kérdés esetében az a véleménye, hogy arról dönteni akkor lehet, amikor a tulajdonjog rendeződött, elválik, hogy marad-e az „f. a.”-nál. A tudomásuk szerint az érvényes pályázó, a Magyar Állam vagy az önkormányzat fogja a tulajdonjogot megszerezni. Ennek tudatában kéri, hogy foglaljon állást a képviselő-testület.

Michl József polgármester elmondja, nem javasolja, hogy külön napirendre tűzzék még egyszer ugyanazt a témát. Kéri, aki azt támogatja, hogy Könyves Gusztáv és a PART-FÜGE frakció által benyújtott önálló indítványt tárgyalja a képviselő-testület azok igennel szavazzanak, aki ezt nem támogatja, az nemmel. Kéri, hogy szavazzanak most.

további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a „Javaslat a Tatai Mezőgazdasági Zrt. „f. a.” tulajdonában álló, a tatai várárok területének önkormányzati hasznosítására irányuló stratégiai előkészítésre” című előterjesztés napirendre vételét,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja, 3 igen, 7 nem szavazattal nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
499/2025. (IX.12.) határozata**

„Javaslat a Tatai Mezőgazdasági Zrt. „f. a.” tulajdonában álló, a tatai várárok területének önkormányzati hasznosítására irányuló stratégiai előkészítésre” című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete „Javaslat a Tatai Mezőgazdasági Zrt. „f. a.” tulajdonában álló, a tatai várárok területének önkormányzati hasznosítására irányuló stratégiai előkészítésre” című előterjesztés napirendre vételével nem ért egyet.

Michl József polgármester elmondja, van egy másik javaslata Könyves Gusztávnak, ami az egyéni indítványa, amelyben ezt a bizonyos Bacsó Béla úti ingatlanok ügyét kéri, hogy tárgyalják. A bizottságon is azt javasolta, hogy szívesen napirendre veszi a szeptemberi képviselő-testületi ülésre, normál napirendként fölvehetik, nem látja indokoltnak, hogy rendkívüli ülés keretében tárgyalják. Könyves Gusztáv képviselő urat kérdezi, hogy kívánja-e hogy szavazzunk róla külön?

Könyves Gusztáv képviselő elmondja, a képviselőtársa által közzétett cikkek alapján és az ő általa megosztott információk alapján készítette el az előterjesztést. A bizottsági ülésen a Jegyző úr kiegészítette, illetve pontosította ezeket az információkat, valamint a Polgármester úr azt mondta, hogy ez a szeptemberi rendes ülésükön felvételre fog kerülni, ezeknek a fényében visszavonja a mostani rendkívüli tárgyalását, de továbbra is fenntartja, hogy akkor a szeptemberi rendes ülésen tárgyalják.

Michl József polgármester megjegyzi, akkor erről nem szükséges szavazniuk. Érdeklődik, hogy a napirendhez van-e valakinek egyéb hozzászólása, véleménye, javaslata? Nincsen.

Szavazásra bocsátja a korábban írásban megküldött meghívó szerinti napirendi pontot,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja, egyhantú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
500/2025. (IX.12.) határozata
a 2025. szeptember 12-i rendkívüli testületi ülésen tárgyalandó
napirendi pontok meghatározásáról**

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésén, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/12 – 31/2025. sz. meghívón szereplő témákat tárgyalja,

NAPIREND:

1. A Tata, 1875 hrsz.-ú ingatlan – természetben Tata, Várások Tóváros felé eső része – kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

1. NAPIREND

A Tata, 1875 hrsz.-ú ingatlan – természetben Tata, Várások Tóváros felé eső része – kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Michl József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a határozati javaslatban több pontban, négy pontban tesz javaslatot a lépésekre. Erre vonatkozik ez az előterjesztés. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a mai napon a tárgyalás megkezdésekor kiosztásra került az a levél, amelyet válaszként kapott Dr. Lakner Zsuzsa helyettes államtitkártól a Nemzetgazdasági Minisztériumból. A levél témája az volt, hogy tájékoztatást adott a Minisztériumnak a várások ügyéről, és ebben a levélben azt kérte, hogy az Állam éljen az elővásárlási jogával. A levélben láthatja minden képviselőtársa, hogy az utolsó előtti bekezdésben úgy fogalmaz Államtitkár asszony, hogy álláspontja szerint indokolt lehet megfontolni azt is, hogy a tulajdonosi szerkezet kialakítása optimális lehet az ingatlan és a tatai vár együttesét illetően, így az ingatlan tulajdonjogát nem az Államnak, hanem Tata Város Önkormányzatának volna célszerű megszerezni. Ennek a szempontját is kéri, javasolja, hogy vegyék figyelembe. Elég részletesen leírta, leírták az előterjesztésben - megköszöni az Irodavezető úr, Jegyző úr és a munkatársaknak a segítségét az előterjesztés elkészítésében -, hogy ez az ingatlan korábban már egyszer szerepelt pályázat útján történő értékesítésre, akkor viszont eredménytelen lett az eljárás. Most augusztus 21-én újra megjelent az ingatlan a pályázati kiírása, a felszámoló által. A becsértéket 102.600.000 Ft-ra fogalmazták meg a kiírásban, az elbírálási szempontként pedig a vételár összegét jelölték meg. Az adatok szerint a pályáztatás felületén az látható, hogy az eredeti határidő szeptember 22. volt, de szeptember 5-én 10:49-kor véget ért a pályázati lehetőség. Ez azért lehetséges, mert az ezt megelőző, a

pályázat megkezdését megelőző időszakban van egy külön regisztrációs időszak, aki a regisztrációs időszakban regisztrál és jelzi, hogy kíván ajánlatot tenni, kvázi kiváltja a pályázati kiírást, azok számára nyílik csak meg a lehetőség a pályázat benyújtására, így ebből a tényből, amit az előbb említett, arra lehet következtetni, hogy egy pályázó volt, vagy legalábbis addigra lezárult, az összes regisztráló benyújtotta a pályázatát, így okafogyott a határidő további fenntartása, és ilyenkor a pályázatot lezárják. Ezt követően küldi meg a Magyar Államnak, amennyiben érvényes és a kiírásnak megfelelő ez a pályázat, abban az esetben megküldi az Államnak az elővásárlási jogát figyelembe véve a tulajdonos, a felszámoló az elővásárlási jogról való nyilatkozat kérelmet. Amennyiben a Magyar Állam nem él az elővásárlási joggal, úgy küldi meg Tata Város Önkormányzatának, ezért is fogalmazták meg a határozati javaslatban, hogy amennyiben az elővásárlási jog gyakorlására irányuló megkeresés a felszámolótól az önkormányzathoz is majd megérkezik, úgy a megkereséstől számított öt napon belül összehívja a képviselő-testületet, hogy döntsenek arról, hogy kívánnak-e élni az elővásárlási joggal, és ha kívánnak, akkor milyen fedezetet tudnak erre biztosítani. Az előterjesztésben igyekeztek a lehető legrészletesebben mindent belefoglalni. Ahogy említette, kaptak 33 kérdést Könyves Gusztáv Képviselő úrtól, azt gondolja, hogy ezeknek a kérdéseknek talán mindegyikére az előterjesztésük választ is ad. Ha maradt olyan kérdés, amire szeretne képviselőtársa, vagy bármelyik másik képviselő választ kapni, akkor természetesen erre van lehetőség. A mai napon a határozati javaslatban foglaltakról - ami a kivetítőn is látható -, döntenek, magyarul azt a kérdést tisztázzák, hogy igen, Tata város szeretne valamilyen megoldást találni ennek az ingatlanok megszerzésére, és a következő ülésen hozza meg a konkrét döntést, amennyiben a felszámolótól megkeresés érkezik az elővásárlásra vonatkozóan. Mondja ezt azért is, mert akár az is előfordulhat, hogy visszavonja az ajánlatát, vagy visszavonják az ajánlatukat a pályázók, tehát itt millió egy variáció előttük még megtörténhet. Azután tudnak erről érdemben dönteni, ha tiszta helyzetet látnak. Az, hogy itt a kérdések között fölmerülhet, meg föl is merült, hogy vajon miért nem kezdeményezte, hogy az önkormányzat lépjen be, mint vásárló ebben az ügyben. Végiggondolva a lehetőségeket, egyrészt az idő rövidege, de sokkal inkább az a tény, ami befolyásolta, hogy az elővásárlási jogokkal mindenképpen van lehetőségük élni, amennyiben az ingatlan értékesítésre kerül. Ha az önkormányzat tesz ajánlatot, akkor az a helyzet, hogy abban a pillanatban fel kell tudniuk mutatni a fedezetüket a költségvetésben. A képviselő-testület által elfogadott költségvetés ilyen összegű tartalékot nem képzett, tehát nincsen a költségvetésükben olyan összegű tartalék, amely alkalmas arra, hogy erre az ingatlanra vásárlási ajánlatot tegyenek. Tudva azt, hogy mindenképpen van elővásárlási joga az önkormányzatuknak, amiről tájékoztatta is a felszámolót, ezért ez a megoldás szerinte teljességgel megnyugtató tud lenni, és ilyen formában is az önkormányzat, amennyiben szeretné, akkor hozzá tud jutni ehhez az ingatlanhoz. A médiában és a közösségi média területén is sikerült nagy elánnal sokaknak ezt a kérdést fölvetni. Azt gondolja, megint az látszott, hogy a zavarkeltés nagyon fontos egyeseknek és többen úgy próbálták beállítani, mintha ezt az ingatlant az önkormányzat árulná most. Nagyon sok bejegyzésben és a kommentekben különösen is ezt lehetett olvasni, ami azt jelenti, hogy maga a bejegyzés volt hamis és félrevezető, hiszen nem egyértelműsítették azt, hogy ennek az ingatlanok tulajdonosa a rendszerváltás óta, tehát nem 13 éve, ahogy szintén egy bejegyzésben olvasta, hanem a rendszerváltás óta, a privatizációkor került a tulajdonába a Tatai Mezőgazdasági Rt-nek ugyanúgy, ahogy több más ingatlan, amelyet szintén a korábbi elődcég, amelyiket privatizáltak, birtokolt. Tata város tulajdonába is kerültek egyébként ebben az időben ingatlanok, tehát az a 150 hektáros földterület, amit a Magyar Állam biztosított a Jávorka Sándor Mezőgazdasági Szakközépiskolának gyakorló területhez, vagy például a baji kispince, ezek Tata város tulajdonába kerültek. Nem akarja hibáztatni az elődeit, amit lehetett megpróbáltak megszerezni. Ezek az ingatlanok valószínűleg azért is nem szerepeltek - még egyszer hangsúlyozza, hogy nem mentegezni szeretné őket, csak a tényhez hozzátartozik -, a

megszerzendő ingatlanok listáján, ugyanis a vár maga sem Tata város tulajdona volt. Azt gondolja, hogy arra gondolhattak, hogy ennek az ingatlannak a megszerzése nem volt számukra elsődleges. Szeretné azt is még egyszer aláhúzni, hogy nem erről az egy ingatlanról van szó, amikor a tatai vár ingatlan együttesét nézik, hanem a Zsigmond bástya is a Zsigmond pincével együtt, amely pedig egy másik vállalkozásnak a tulajdonában van. Érdekes módon se a MAG, se az egyéb bejegyzők a facebook oldalon ezt a tényt nem annyira erősen emlegették, finoman fogalmazott, egyszer se említették, hogy ott ülve a Facebookon látható fényképeken kiválóan jól szórakoztak a Zsigmond pince fölötti teraszon, a bástyán, miközben kifogásolták, hogy Tata városa micsoda dolog, hogy az árkot nem ő birtokolja, miközben ülnek egy másik magántulajdonon, amiről egy szót se ejtenek, hogy azzal mit kellene kezdeni. Ott korábban az önkormányzat egy pert indított, illetve egy kisajátítási eljárást kezdeményeztek, el is indult, de sajnos a bíróság nem adott az önkormányzatnak igazat, nem értette a bíróság és nem ítélt a szerint, hogy a műemlékegyüttes, ingatlanegyüttesének a helyreállítása az egy kisajátítási jog a jogszabály szerint, és mivel e tekintetben nem tudtak, csak a jogszabálysértésre hivatkozva lehetett fellebbezni, így a kúria is elutasította a kezdeményezésüket, Tehát van ott még feladatuk - egy újabb feladat még a képviselő-testület előtt -, hogy ebben a tekintetben is majd lépni kell. A várra vonatkozóan azért azt szeretné elmondani - mert azt is úgy látja, hogy képviselőtársai némelyikében van egy kicsi tényismeretbeli hiány -, hogy a tatai vár sem az önkormányzat tulajdona volt egészen 2015-ig, amikor országgyűlési képviselőként egyéni indítvánnyal kezdeményezte a törvény megalkotásakor, hogy a megyei múzeumok kialakítása során ne Tatabánya legyen a Komárom-Esztergom Megyei Múzeumigazgatóságnak a helyszíne, a székhelye, hanem Tata városa, miután a Kuny Domokos Múzeum a megye legnagyobb múzeumaként amúgy is megyei feladatokat már akkor is ellátva végezhesse tovább ezt a munkát. Két megyében Pest Megyében Szentendre, illetve Komárom-Esztergom Megyében Tata lóg ki ilyen értelemben a jogszabályból, mert az összes többi, a másik 16 megyében a megyei jogú városban van a megyei múzeumnak a központja. Amikor ez a döntés megszületett és az Országgyűlés elfogadta a módosító javaslatát, az azt követő esztendőben a Magyar Országgyűlés úgy döntött, hogy az ingatlanokat, amelyben a megyei jogú múzeumi feladatokat végzik, azokat az ingatlanokat annak az önkormányzatnak átadják, amelyik területén van. Így került a tatai vár az önkormányzat tulajdonába, tehát ennek ez a történelmi háttere. Azzal vádolni a polgármestert vagy a korábbi önkormányzataikat, hogy nem tett meg mindent azért, hogy a szakmai és a múzeumi rendszerben Tata városát kiemelt városként lehessen emlegetni a jövőben is, ez enyhén szólva óriási csúsztatás. Azt kéri tudomásul venni, hogy a tatai vár ilyen formában kerülhetett a városhoz. Ennek az ároknak a sorsáról most van lehetőségük megint beszélni. Ez egy olyan ingatlan, amelynek a beépítési lehetőségei végtelenül minimálisak. Ha jól emlékszik, akkor 3 %-os beépítési lehetősége van, amit egyéb szabályozók tovább szűkítenek, tehát erre az ingatlanra semmilyen komoly fejlesztést nem tud végezni az, aki ezt meg fogja szerezni. Ha az önkormányzat szerzi meg, akkor szintén ugyanígy vannak. A fenntartása, a karbantartása viszont az önkormányzat kötelezettsége lesz a jövőben. Támogatja, sőt kezdeményezte az előterjesztéssel, ahogy a határozati javaslatban is szerepel, hogy legyen köztulajdon, Tata város tulajdonába kerüljön. Hogy milyen módon, erről kell most beszélniük és ezt eldönteni. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

K v i t t u n g Dániel képviselő üdvözl mindenkit. Egy olyan kérdése lenne, hogy 2017-ben nem tudja pontosan, hogy mennyibe került ez az ingatlanrész, illetve az lenne még a kérdése, hogy 2017-ben miért nem éltek a vásárlási jogukkal, hiszen Tatának egy meghatározó egységéről van szó, ez a várárok, tehát szinte szimbolikus. Az lenne a kérdése még, ami inkább aggasztja a kastéllal kapcsolatban, illetve az országos műkincs érdekes tulajdonvándorlásával kapcsolatban, hogy mi a garancia arra, ha állami kézbe kerülne ez a várárok rész, akkor nem

esne mondjuk a kastély sorsára, tehát hogy valami ismerősnek kijuttatnák bizonyos olcsó forintokért és akkor ismételten egy állami közeli üzletemberhez kerülne. Érti a 3 %-os beépítést, csak ilyen aggályai vannak, illetve, hogy 2017-ben mi történt pontosan, hogy nem éltek a vásárlás jogával.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az előterjesztésben, amit a PART-FÜGE képviselőcsoport benyújtott, volt két kérdés, erre még nem kaptak választ, így akkor ezt most ismét feltenné. Az első, hogy a Tatai Mezőgazdasági Zrt. jelenleg mennyi pénzzel tartozik Tata Város Önkormányzatának, mert tudomásuk szerint a felszámolás megkezdésekor elég tetemes tartozása volt a város felé, illetve a mai napig még fent áll. Milyen összeg erejéig, illetve a költségvetés érvényesítésére az önkormányzat milyen módon és határidőn belül jogosult a felszámolási eljárás keretében? Egyrészt, hogy mekkora a tartozás és hogyan tudnak ehhez a pénzhez hozzájutni, illetve ezzel kapcsolatban kiegészíti a már feltett kérdést, milyen besorolású Tata Város Önkormányzata ebben a tartozási rendszerben? Ha jól tudja „A” de, ezt szeretné, ha pontosítanák. Jönnek az egyéb kérdései. Miért nem készült fel az önkormányzat előre a várások esetleges eladására, amikor a felszámolás régóta zajlik és 2017-ben már volt kísérlet? Azt gondolja, hogy a felszámolás 13 éve folyik, lett volna lehetőségük rá, hogy felkészüljenek arra, hogy ezt a területet megszerezzék, illetve hozzájussanak és ne így kelljen mindenféle nehézségek árán azon dolgozniuk, hogy - ami egyébként véleménye szerint a vár szerves része, tehát nem is érti, hogy lehet elkülöníteni a várások egy részét magától a tatai vártól -, ezért most küzdeniük kell. Negyedik kérdés, miért nincs az előterjesztésben konkrét pénzügyi javaslat arra, hogyan teremtsék elő a fedezetet az elővásárlási jog gyakorlására? Polgármester úr folyamatosan azzal a lehetőséggel érvel csak, hogy elővásárlási joguk van, és az előterjesztésben ezzel kapcsolatosan konkrétan állást is foglal, hogy ha lehet, akkor éljenek vele és így juthat majd a tulajdonukba. Ennek ellenére az előterjesztés nem tartalmaz semmiféle pénzügyi javaslatot, hogy ezt hogyan szeretnék előteremteni. Miért kell megvárni a civil szervezetek és az ellenzék fellépését ahhoz, hogy a városháza egyáltalán napirendre vegye a kérdést? A történelmi hűség kedvéért, ha valaki követte az eseményeket, az, hogy egyáltalán most itt erről tárgyalnak, pusztán annak köszönhető, hogy az egyik civil szervezet megosztotta a facebook-oldalán, hogy egy ilyen eljárás kezdődött. Azért azt is tegyék hozzá, hogy Polgármester úr leveléből pontosan kiderült, hogy már hetekkel ezelőtt tudott róla, érdekes, hogy a képviselőknek a civil szervezettől kellett ezt megtudni. Nem tartja-e félrevezetőnek Polgármester úr, hogy az előterjesztésből az a kép rajzolódik ki, hogy a városnak nincs más választása, mint passzívan várni az Állam döntésére? Azt gondolja, hogy nemcsak azon múlik ennek a várároknak a sorsa, hogy majd az Állam hogyan fog dönteni, él-e az elővásárlási jogával vagy nem. Ha az Állam nem él az elővásárlási jogával, mi a Polgármester úr konkrét terve a fedezet előteremtésére. Kiderült, hogy Polgármester úr már augusztus 22-én írt egy levelet, tehát nagy valószínűséggel már korábban is tudomása volt erről az eljárásról, az árverésről. Augusztus 27-én volt rendes képviselő-testületi ülés. Polgármester úr kihangsúlyozta, hogy ez mennyire fontos a városnak, és milyen régóta dolgoznak, hogy ez a terület majd a városé legyen. A képviselő-testületi ülésen mért nem tájékoztatta a képviselőket, és esetleg még az eljárás megkezdése előtt össze tudták volna hívni rendkívüli ülést, és már konkrét döntést tudtak volna hozni adott esetben arról is akár, hogy beszálljanak a pályázatba.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke üdvözlöi maga is mindenkit és köszöni a szót. Egy praktikus kérdése lenne ezekkel

kapcsolatban. Ha volt már erre terv, hogy megveszi valamikor az önkormányzat, mire lehetne ezt a területet hasznosítani, van-e erre elképzelés, terv, mert ha esetleg sikerülne, akkor jó volna, ha ez irányba is gondolkodnának.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az előző kérdező után neki is egy praktikus kérdése lenne. Köztudomású tény, most már nemcsak a Facebookról, hanem az előterjesztés kapcsán is, hogy ezzel foglalkoznak és vannak szakbizottságaik, akinek úgy gondolja, fel kellett volna készülnie erre a történetre. Maga is egy praktikus kérdést tenne föl, hogy a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságnak milyen elgondolása volt, állítottak-e össze valamit ennek kapcsán a bizottsági ülésre? Javaslatot fogalmaztak-e meg, illetve van-e valami konkrét elgondolásuk? Most nyilván arról szeretnének szavazni, hogy megvásárolják, vagy megszerezzék ezt a területet. Azt gondolja, hogy valóban jogos volt az előző felvetés, de csak akkor érdemes, ha erre konkrét elgondolásuk is van, illetve valóban ez egy fenntartható történet lesz a város számára, és nem egy olyan költséget vesznek a nyakukba, amit nem tudnak majd biztosítani. Ugyanez lenne a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökéhez is a kérdése, ők hogy látják ezt, van-e fedezet erre, ha szeretnék megvásárolni, vagy milyen konkrét javaslattal tudnak élni, mint Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság.

M i c h l József polgármester megjegyzi, sajnos ezt már nem fogják megtudni Képviselő úr, miután nem adott lehetőséget, hogy a bizottsági ülésen ez kifejtésre kerüljön. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, csak erre reagálna, ha már meg lettek szólítva, mint bizottság. A mai bizottsági ülésen akár lett is volna lehetőségük erre, kifejtetni ezt a szempontot, de mivel pont Könyves Gusztáv képviselő úr szabotálta a bizottsági ülésüket, elhagyta a termet, így be kellett rekesztenie a bizottsági ülést, úgyhogy nem tudtak erről érdemben beszélni.

M i c h l József polgármester elmondja, ha további kérdés nincs, akkor megpróbál rá válaszolni, illetve majd a Jegyző urat megkéri, amelyik olyan jellegű, ott tegye meg, hogy ő válaszol. Miért nem éltek 2017-ben a lehetőséggel? Azért nem éltek 2017-ben az elővásárlással, mert nem volt, aki megvásárolja az ingatlant, az önkormányzatnak pedig arra a célra, hogy a várárkot megvásárolja, nem volt fedezete a költségvetésben, nem tervezte ezt a költségvetésben és a képviselő-testület nem is kívánt ilyen értelemben erre költeni, az amúgy is szétosztott, a költségvetésben más célokra megfogalmazott összeget. Ezért nem pályázott, és az elővásárlási jogával nem tudott élni az önkormányzat, mert tárgyalnia se kellett, hiszen nem volt vásárlója az ingatlannak. A válaszhoz még az is hozzátartozik, ugyanúgy, ahogy most is a kérdések között elhangzott, hogy mennyi tartozása van a felszámolás alatt lévő Mezőgazdasági Rt.-nek Tata város felé, annyit tud csak erre mondani, hogy van tartozása. Hogy mennyi tartozása van, az adótitkot képez. Jegyző úr majd megpróbálja körbeírni azt, amit ebből el lehet mondani, de maga nem tudja, hogy mennyivel tartozik. Nagy összeggel. Arra vonatkozóan, hogy konkrétan ez az összeg most mekkora, nem tud adatot mondani. A második kérdésére Kvittung Dánielnek, azt költői kérdésnek érezte, hogy miért is adná el akkor újra valaki magánszemélynek a Magyar Állam, ha megszerezte az árkot, mert ott mit lehet csinálni? Mindenki tudja, hogy melyik részéről van szó a Tatai Vár árkanak, melyik részét jelenti ez a felszámoló által való meghirdetés. Ez egy vízügyi feladatot ellátó árokszakasz, ahol a zsilipen keresztül az Öreg-tó három ponton engedhető le, ez a középső pont. A zsilipnek a működtetése, maga a várárok vízszintjének a folyamatos biztosítása, halrács takarítása és karbantartása az a mindenkori

tulajdonosnak, illetve az Öreg-tó Halászlát Kft-nek a feladata. Például a halrács takarítására, tisztítására vonatkozóan a tulajdonossal egy írásbeli megállapodása van, hogy oda bejárása van az Öreg-tó Halászlát Kft-nek és ilyen értelemben a halászlát tevékenységhez kapcsolódó feladatokat ott elláthassa. Nem tartja valószínűnek, hogy a Magyar Állam azért megvennie, hogy utána valakinek odaadja. Azt gondolja, ha erre sor kerülne, akkor azt Tata Város Önkormányzatának adná oda, mert az önkormányzat a vár többi részének a tulajdonosa, tehát ilyen értelemben logikus a kérdés, ezért is lenne az önkormányzatnak a legjobb és anyagi szempontból is a leginkább megfelelő, ha a Magyar Állam élne az elővásárlási jogával, de azon túl, hogy ezt kezdeményezte, kérte, nem tudnak mit tenni ezért az ügyért. Könyves Gusztáv kérdéseire, hogy mennyi pénzzel tartozik az „f. a.”, erre részben válaszolt. Érdeklődik, Jegyző úrtól, hogy ennél többet tud-e mondani, hogyan tudnak ehhez hozzájutni, az „A” besorolás mellett, melyik besorolásban van még tartozása?

dr. Horváth József jegyző elmondja, próbál több kérdésre is válaszolni, vagy több kérdést is érint, inkább a válasza. Az egyik, azt nem szabad elfelejteni, hogy a felszámolás alatt lévő státusz, az egy nagyon speciális státusz, ami azt jelenti, hogy egy felszámolóbiztos van megbízva a cégnek a működtetésével, illetőleg az adósság kezelésével, az adósságkiegyenlítésével. Kizárólag a felszámolótól függ, hogy mikor hirdeti meg ingatlant, meghirdeti-e egyáltalán vagyontárgyat eladásra, akár ingó, akár ingatlanvagyont, jelen esetben ingatlanvagyontól beszélnek. Az, hogy mikor nyílik meg egy lehetőség, akár az önkormányzatnak, akár másnak egy felszámolás alatt lévő cégben valamilyen vagyontárgyat megszerezni, az kizárólag attól függ, hogy mikor kerül meghirdetésre bármi. Jelen esetben és akkor visszamehetnek egészen odáig, hogy ez a cég 2012 óta felszámolás alatt van. Eddig kétszer hirdetett meg, egyszer 2017-ben, ami meghiúsult, illetőleg most 2025-ben. Azt kiszámítani és a költségvetésben minden évben tervezni valamekkora összeget, amit nem tudnak, hogy mire hirdeti meg, hisz a meghirdetés is egy értékbecslés alapján van, ezért azt gondolja, hogy ezt a költségvetésben tervezni és erre bevételt és kiadást tervezni az egész egyszerűen fölösleges. A másik, a felszámolás során van egy licitár. A minimum licitárra lehet beadni érvényes pályázatot, de az nem azt jelenti, hogy aki beadott pályázatot, és elérte a minimális árat - azt látják, hogy most meghaladja a 102,6 M Ft-ot, 104 M Ft-os ajánlat van bent -, hogy ez a végleges ár. Most az kezdődik, ha több licitáló van, tehát több érvényes ajánlat, és ezek 10 %-on belül vannak egymástól, akkor még egy licitet kell lefolytasson a felszámoló. A licitnél viszont nincsen felső ár, tehát az az ár akárhova is fölcsúszhat. De ha feltételezik, hogy egy pályázó van és 104 M Ft-os pályázati pénz az, amiről beszélnek, akkor először a felszámolónak meg kell kötni a szerződést a vásárlóval, ami azt jelenti, hogy egy polgárjogi szerződést kell megkötni, amiben az adásvétel minden körülményét szabályozni kell, milyen fizetési határidővel, milyen módon kell kielégíteni a vételárat. Amikor megvan ez a polgárjogi szerződés - ez nem lép hatályba, mert felfüggesztő hatálya van az elővásárlási jogra tekintettel, ennek benne kell lennie a szerződésben, pontosan, hogy milyen típusú elővásárlások érvényesek a szerződés vonatkozásában -, csak akkor lép majd hatályba, ha ezeken a felszámoló végigment. A felszámolási eljárásban meghatározott sorrendben kell ezeket a felszámolónak megvalósítani, ami azt jelenti, hogy először a Magyar Államot kell - ez esetben a DINPI-t, a természetvédelmi igazgatóságot, hisz ennek a területnek a vonatkozásában ő képviseli az államot -, megkeresnie, és ugyanannyi napja lesz nyilatkozni, mint amilyen fizetési határidő meg van határozva az eredeti szerződésben. Általában ez 15 napban van meghatározva, tehát van 15 napja a Magyar Állam nevében eljáró szervezetnek, hogy válaszoljon a kérdésre. Ha válaszolt a kérdésre, vagy letelik a határidő válaszadás nélkül, akkor köteles megkeresni az önkormányzatot, és az önkormányzatnak ugyanúgy megnyílik ez a várhatóan 15 napos időszaka, hogy döntést hozzon. Az adóssággal kapcsolatban elmondja, abszolút adótitok, hogy milyen mértékű ez az adósság. Mond természetesen róla információkat, de nem konkrét

adatokat. Nagyon fontos elmondani, az, hogy mekkora adóssága van az önkormányzatnak, az nem azt jelenti, hogy szembe lehet állítani a vételárral, ugyanis az adóssághoz tartozó követelés az egy nagyon bonyolult rendszerben kerül kielégítésre, aminek van egy kielégítési sorrendje, ami sorrendet csak azért hozta magával, hogy elretentsen bárkit, hogy felszámoló legyen. 145 oldalas maga ez a jogszabály, ami szabályozza a felszámolást. A felszámolási sorrendben maga az adó, az önkormányzat követelése, az Államnak a követelése az még csak az 5. helyen van, úgy, hogy az első helyen lévő, a felszámolás (2) bekezdés szerinti költségeinél is 17 költséghelyet sorol fel. Ezek alapvetően személyi típusú követelések, tehát valakinek elmaradt, ki nem fizetett munkabére, valamilyen bejegyzett olyan követelés, amit mindenképpen ez előtt kell kiegyenlíteni, tehát utána jönnek az ilyen típusú elsősorban személyi költségek, illetőleg a felszámolónak a költségei. Egy 13 éve folyó felszámolási eljárásnál, hogy mekkora költsége van a felszámolónak, abból a cég már vajon az „f. a.” mennyit fizetett ki, nem tudják, nem is tudhatják. Utána jönnek a személyes költségek, majd a zálogjoggal biztosított követelések, és utána jönnek az egyéb olyan szintén személyes jellegű járadékok, amely nem munkabér típusúak, majd a megítélt kártérítési összegek, ezt követik az adók, aztán jönnek az egyéb követelések, késedelmi kamatok. Tehát az önkormányzat követelése alapvetően adóból és kamatokból, késedelmi kamatokból, vagyis bírságokból, adóbírságokból áll össze. Elmondja, hogy milyen típusú adóssággal rendelkezik a cég a város felé. Amit erről tudhatnak mint adóhatóság, hogy a felszámolás alatt lévő vállalat, a felszámoló minden évben a közbenső mérlegét meg kell, hogy küldje az adóhatóságoknak, a Magyar Államnak és az önkormányzatnak is. Ez alapján az utolsó megkapott közbenső mérleg az 2024-es. A 2024-es közbenső mérleg alapján, ami egyébként nem nyilvános, tehát ezt azért kapják meg, mert adókövetelésük van, azon belül minősítve vannak a hitelek. Ebben van az önkormányzatnak nagyjából az állammal megegyező „A” típusú adókövetelése. Több 10 M Ft-ról beszélnek, tehát magas összeg, de konkrét összeget nem fog mondani. Ezen túl van úgynevezett 49/D pont alá tartozó követelés, ez gyakorlatilag az önkormányzat adóhátralékának a követelése. Ezenkívül van határidőn belüli „E” minősítési követelésük is, és határidőn belüli „G” minősítési követelésük. Mindegyik nagy összegű követelés, de nem éri el egyébként az „A” kategóriás nagy, igazi adókövetelést. Az, hogy ebből mihez jutnak hozzá, azt ma nem tudják megmondani, ezért sem lehet szembeállítani, hogy az önkormányzatnak mennyi követelése van, és vajon milyen vételár lesz. Egyébként a felszámolás alatt lévő vállalat több ingatlant is meghirdetett, illetve további ingatlanok meghirdetéséről is tájékoztatta az önkormányzatot, tehát nem tudják, hogy mennyi bevétel fog gyakorlatilag megvalósulni a felszámolónál és azután a kielégítési sorrendben a kielégítésnek, hogy fog eleget tenni, tehát gyakorlatilag ebben nincs direkt összefüggés a megvásárlással kapcsolatosan. Azért mondta az elején, addig, amíg a felszámoló nem hirdeti meg magát az ingatlant, addig hiába tudnak róla, hiába közli, hogy majd lesz, addig az nem jelent semmit, ugyanis ezt bármikor visszavonhatja, bármikor másképp dönthet. Az, hogy mikor nyílik meg a lehetőség az ügyben, augusztus 21-én a pályázat közzétételekor indult meg. A licitálásról beszélt, a végárat nem tudják, senki nem tudja jelen pillanatban, akkor fogják tudni, amikor a felszámoló megkötötte a polgári jogi szerződést, ha van érvényes győztes, akár a jelenlegi ajánlat alapján, akár liciten kialakított vételáron valakivel, és ekkor fogják tudni, hogy milyen árra kell felkészülni. Akkor még mindig csak felkészülni tudnak rá, hisz még az állami elővásárlás előtte van. Talán másra nem kellett válaszolnia, de szívesen válaszol bármi más kérdésre, mert minden létező adatot összeszedtek. Annyit még talán a tisztánlátáshoz, hogy ennek az ingatlanok a tulajdoni lapján semmilyen olyan bejegyzés nincsen, amely jelentősen befolyásolná az előbb elmondottakat. Nagyon fontos, hogy 2017-ben az „f. a.” kérésére törölték a műemléki besorolást, és helyette a műemléki környezet és régészeti lelőhely-besorolás érvényes a mai napon is. A jogukat az önkormányzat által már 2012 előtt meghozott természetvédelmi rendeletükben meghatározott védelem biztosítja, tehát az önkormányzat önmagában is, ha úgy tetszik biztosította, hogy ne lehessen megkerülni és az önkormányzat

nélkül ezt az egész területet érintően beleértve a bástyát is, de ugyanez igaz a Réti-tavakra, amely szintén ugyanúgy ebben a felszámolásban érintett. Az önkormányzat elővásárlási joga ezekben ilyen értelemben biztosított és ez nem megkerülhető.

M i c h l József polgármester elmondja, folytatja a választ Könyves Gusztáv képviselő úr kérdéseire. Miért nem készült fel az önkormányzat az ingatlan megvásárlására? Egyrészt, amit a Jegyző úr az imént elmondott, ez részben a készüléteket folyamatosan fönntartja, ugyanis azt szeretnék elérni, hogy az önkormányzatnak ez ne kerüljön pénzébe. A helyes lépés az lenne, ha azok a tartozások, amelyek fölhalmozódtak a másik oldalon, ezeket valahol el tudnák számolni. Két ingatlanban érintett az önkormányzat és a másik a Réti-tavak, amit szeretnének megszerezni az önkormányzat számára. Az egy közel 30 hektáros terület, ott viszont komoly vita van, illetve komoly jogi aggály van, hiszen annak a területnek a földterületi tulajdonosa a Magyar Állam, az „f. a.” a felépítményekre tart jogi igényt, amelyen vita van, sőt volt egy bírósági döntés is e tekintetben. Az ott még kérdéses, hogy azzal mi lesz. Az önkormányzat felé való tartozás fejében való megszerzése viszont nem lehetséges csere formájában, erre a jogszabály nem ad lehetőséget, tehát hogy azt mondanák, rendben van, az önkormányzat elengedi a tartozást, és adják ide ezt a két ingatlant. Ilyet a jogszabály nem enged meg, ezt sajnos nem tudják megtenni, ezért folyamatosan figyelik az eseményeket és ha szükséges, akkor hoznak döntéseket. Most is egy ilyenben vannak. Miért nincs fedezet biztosítva az előterjesztésben? Hát egyrészt az a kérdés, hogy mennyi fedezet, a másik kérdés meg az, hogyan is tudnának most fedezetet biztosítani a költségvetésből? „Az Önök közössége időnként Gönczy Mihállyal kiegészülve egyetlenegy ingatlanértékesítést sem azok közül, amelyekből az önkormányzat bevételt tudott volna rövid időn belül termelni, nem támogatták.” Maguk előtt tolják azt a pár 100 M Ft-os feladatot, most jelen számításuk szerint, ha ezzel a ritmussal tudnak az év végéig menni, akkor 300 – 400 M Ft között megállna a hiányuk, ami azt jelenti, ha azokban az ingatlanértékesítésekben a képviselőtársai támogatták volna, amelyeket az év elején bejelentett, kért és javasolt, akkor többlettel zárhatnák az idei esztendőt, de ez a helyzet most úgy tűnik, hogy nem fenyeget. Lelkük rajta, nehogy ezért is maga feleljen. A civilek nyomására került az előterjesztés a képviselő-testület elé. Azért az érdekes lenne, egyrészt miért ne lehetne, hogy civilek is fölvetnek témát, amit a képviselő-testület napirendre tűz, de éppen Könyves Gusztáv képviselő úr láthatóan időnként kihagyó emlékezetével próbálta most a kérdést úgy fordítani, mintha az előterjesztés a civilek nyomására készült volna el, hiszen a másik mondatával meg azt kifogásolta, hogy augusztus 22-én már a felszámolóknak levelet írt, amiben jelezte neki, hogy a képviselő-testületnek van joga dönteni az elővásárlás lehetőségéről. Akkor most hogyan vannak a civilekkel? A civilek mikor is jelezték először ezt az ügyet? Egész biztos, hogy nem akkor, amikor a levelet megírta, hanem azután. Megköszöni a kezdeményezést, támogatást. Az a baj, hogy a civilek, ahogy a felvezetőben elmondták, nem igazán pontosan fogalmaztak akkor, amikor a téma lényegére tapintottak. Arra nem tud válaszolni, hogy miért lenne félrevezető, meg passzív várakozás. A helyzet az, hogy időnként valóban úgy van, hogy a nagy csörömpölés, amit egy - egy ügy körül végeznek, az nemhogy segíti, hanem hátráltatja az ügyek megoldását, tehát a képviselő-testületre vonatkozó döntéseket, a képviselő-testületnek kell meghozni és nem a civileknek. Fedezetre van-e javaslata? Igen, Oroszlányi út, Fáklya utca, a napelem park, lehet válogatni. Egyet se hoztak. Egy példát azért mond, miután a sajtó képviselői is jelen vannak és a tataiak élőben nézik. Könyves Gusztáv előterjesztését, amiről szavaztak, hogy melyiket tárgyalják, ha elolvassák, egy büdös szó nincs a fedezetről. Tehát Könyves Gusztáv képviselő úr egy fél mondatot nem írt arról, hogy milyen pénzből javasolja, hogy vásárolják meg, vagy éljenek az elővásárlási jogukkal. Ha téved, akkor olvassa föl az előterjesztéséből Képviselő úr azt a mondatot, ahol konkrétan leírta, hogy miből kívánja megvásárolni. Maga tett javaslatot a fedezetre a költségvetés elfogadásakor, de nem ennek az ároknak a megvásárlására, hanem arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat a pénzügyi

nehézségeit milyen módon kezelje. Ezt folyamatosan megtorpedózták és leszavazták mind a hatan, sőt időnként heten, de másik javaslatot nem hoztak egyet se, tehát legyenek itt azért korrektek. A tájékoztatásra vonatkozóan azt tudja elmondani, hogy akkor tud tájékoztatást adni egy ügyről, ha annak minden részlete ismert, ezért képviselőtársait a kellő időben, a lehető legrészletesebben tájékoztatta a témáról. Komondi Ágnes képviselő asszony kérdésére, hogy mire lehetne hasznosítani, azt gondolja, hogy azon túl, amire való a várárok, tehát erre a bizonyos vízkormányzási feladatra, ezen kívül ezt az ingatlanrészt egy szép parkosítással. A halászsobor ahol most áll, az a kicsi rész tartozik még ehhez az ingatlanhoz, azt is az önkormányzat gondozza, kezelik. Egy parkosított terület. A várárokból nagyon szigorú szabályok befolyásolják azt, hogy mit lehet oda egyáltalán tenni. Azt gondolja, hogy talán minden tait egyetért - néhány kivétellel persze - azzal, hogy ebbe az árokrendszerbe semmiféleképpen nem szabad leengedni idegen embereket, legföljebb egy olyan megoldással, amikor valamifajta biztosíték van arra, hogy senki nem esik a vízbe és semmilyen baleset nem történik. Ennek az árokrendszernek egy vízügyi és halgazdálkodási műszaki feladatellátási része van. Az, ami fölül van a sétány mellett az öreg halász szoborral együtt, azon lehet gondolkodni, de oda se javasolná egész biztos, hogy építsenek valamit, vagy az önkormányzat építsen valamit. Könyves Gusztáv képviselő úr utolsó kérdése, hogy a bizottságoknak mi a véleménye, erre Komondi Ágnes válaszolt, illetve maga is jelezte, hogy ott kell ülni a bizottsági ülésen és akkor könnyebb a véleményeket meghallgatni, sőt hozzátenni a sajátot is. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, ez is inkább ilyen praktikus kérdés, hogy van-e a városnak esetleg más nagy adó tartozója, vagy tartozója, és ha van, akkor lehet-e ezekkel kezdeni valamit a felszólításokon kívül, tehát van-e ilyenfajta más kintlévőségük?

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem tartozik a tárgyhoz, de nagyon szívesen megvizsgálják, és Jegyző úr válaszol rá, de az a kérése, ha lehet, akkor maradjanak a tárgynál. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző ismerteti, nagyon röviden. Ahol adósságuk van és végrehajtást tudnak indítani, ott mindig elindítják a végrehajtást, tehát nagyon sok végrehajtás alatt lévő ügyük van. Az adó ügyekről minden évben külön beszámolóban beszámolnak és abban részletesen taglalják a kintlévőségüket és azoknak az időtartamát, meg a darabszámot, és hogy milyen hatékonysággal tudnak behajtani. Egyébként nagyon magas hatékonysággal, hála istennek nagyon kevés a kintlévőségük, más önkormányzatokhoz képest különösen.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az elhangzott kérdéseket szeretné újra feltenni, nem kapott konkrét választ, csak kitérő válaszokat, illetve, hogy mi történt, vagy mi nem történt a bizottsági ülésen. Tehát megkérdezte a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, valamint a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnökét, illetve ha ők most nincsenek itt, akkor távollétükben a helyettesét, hogy készítettek-e bármilyen szakmai javaslatot, hogy foglalkoztak-e ezzel az ügyel. Komondi Ágnes képviselő asszony kérdéséből, hogy a Polgármester úrtól kérdezi meg, hogy milyen hasznosítási lehetőségek vannak, ebből kiderül, hogy nyilván nem, de ha véletlenül igen, és a bizottsági ülésen nem sikerült tárgyalni bármi oknál fogva, akkor szeretné, ha most előterjesztenék, mert a döntéshozatalukat megalapozhatja, ha vannak szakmai előkészített vélemények vagy javaslatok. Azt pontosításképp mindenképpen szeretné megtenni, ha a Polgármester úr megszólította, és

egyben kérdésként is fölvetette, hogy az előterjesztésében tett-e javaslatot konkrétan, hogy milyen anyagi forrásokból tervezi megvalósítani a vásárlást. Javasolja, olvassa el konkrétan és pontosabban a javaslatát. Nem tett bele ilyen javaslati pontot, hogy vásárolják meg, tehát a vásárlásról nem beszélt, éppen ezért azt gondolja, hogy a fedezetről sem kell javaslatot tennie, tehát egész másról szólnak a javaslatai - az a négy pont -, kéri, olvassa el figyelmesen Polgármester úr és akkor ennek függvényében értékelje át, amit mondott. A bizottsággal kapcsolatosan, most megint előjön, hogy maga szabotál bármit is. Azért azt tudni kell, hogy őt fős a bizottság, ha jól tudja, és három fő távolléte kell ahhoz, hogy határozatképtelen legyen. Eddig minden egyes bizottsági és testületi ülésre eljött, jelen volt, most másik két ember kellett ahhoz, hogy távol legyen. Az, hogy mit vesznek igazolt távollétnek vagy nem, azzal most nem foglalkozik, de nagyon úgy tűnik, ha valaki előző nap betelefonál, hogy nem jön, akkor azt már igazoltnak veszik, úgyhogy vegyék úgy, hogy itt a helyszínen jelezte, hogy ki kell mennie szolgálati okból. Ennyi a történet, de mondja még egyszer, ez nem befolyásolja a kérdését. Ha van ilyen javaslat, akkor most is meghallgathatják, ha nincs, akkor mondják azt, hogy nem.

M i c h l József polgármester elmondja, ha az előterjesztést tüzetesen elolvasta Képviselő úr, akkor láthatja, hogy erre vonatkozóan az előterjesztése nem szól, merthogy egy ilyen ingatlan jövőbeni fejlesztésének a kérdését nem három nap alatt kell eldönteni, arra megfelelő időt kell hagyni maguknak, aztán eldöntik. Most itt a fő kérdés az volt, hogy az önkormányzat éljen vagy ne éljen az elővásárlási jogával. Megdöbbenve hallja, most még szóban is ráerősített Könyves Gusztáv képviselő úr, hogy nem tesz javaslatot a vásárlásra, tehát szerinte nem kell megszerezni ezt az ingatlant. A szakbizottságok javaslatára vonatkozóan, ahogy mondta, ezután van lehetőség, hogy tegyenek javaslatot. Itt ült a bizottsági ülésen, ha Képviselő úr mielőtt kiment telefonálni, jelezte volna, hogy kér technikai szünetet, gondolja, az Elnök adott volna. Képviselő úr tisztában volt azzal és tudomása volt arról, hogy három fő van jelen a bizottsági ülésen, miután az elején itt volt, amikor a határozatképeség megállapítása megtörtént. Ennek tudatában hagyta itt az ülést és semmilyen fél mondatot sem mondott, hogy kér egy kis szünetet, vagy kéri felfüggeszteni az ülést, mert fontos ügyet kell intéznie, ami teljesen normális és lehetséges. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, egyetlenegy kérdése lenne, aki a várkanyar felé sétál, látja, hogy ez a várókrész egy halban gazdag vizet tartalmaz. A kérdése, hogy van-e arról tudomásuk, hogy volt-e halkitermelés esetleg ezen a részen, vagy halhasznosítás, és ha igen, akkor erre ki jogosult az adott részen.

M i c h l József polgármester ismerteti, a várórok rész az Öreg-tó része vízügyi szempontból, ilyen formában az önkormányzat halászati cégének van jogosítványa ott halászni. A Cseke-tavi Horgászegyesületnek - az egyszerűsített nevén -, halászati joga a zsilipet követően van, tehát az út másik oldalától van halászati joga. Ez egy korábbi vita volt az előző elnökkel, ezt lerendezték, tehát itt az Öreg-tavi Halászati Kft.-nek van jogosítványa. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak, hogy kiegészítse az elmondottakat.

dr. H o r v á t h József jegyző csak annyit szeretne mondani, hogy igen, volt itt is halkivétel, tehát lehalászás, ha jól tudja keszeget nagy számmal és elég nagy tömegben fogtak ki, de ezt a beszámolójába az Öreg-tó Kft. be fogja rakni ugyanúgy, mert ez is az értékesített halba került bele természetesen.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, még egy kérdése lenne. Ígéri az utolsó.

Polgármester úr közzétett egy rövid videót, ami értékelte ezt a helyzetet a várárokkal kapcsolatban és abban is említette, hogy a felszámolóval korábban is, ezután is, illetve folyamatban is vannak tárgyalások. Tehát Polgármester úr leszögezte, hogy voltak tárgyalások ezt megelőzően is a felszámolókkal, most azt hozzátette, hogy szeretnének hozzájutni ehhez a területhez lehetőség szerint pénz nélkül. Nyilván ezt támogatni tudják, de akkor kérdezi, hogy ezek a tárgyalások miről szóltak, milyen eredménnyel zárultak, vagy egyáltalán milyen felhatalmazással? Ha erről tudna mondani egy - két gondolatot, hogy milyen konkrétumok mentén zajlottak ezek a tárgyalások és milyen eredménnyel vagy eredménytelenséggel, azt megköszönné.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

K v i t t u n g Dániel képviselő elmondja, csak annyi kérdése lenne, ha a tulajdonjog változik, akkor ez a halgazdasági szerep, ami ott most az Öreg-tó Halászati Kft-t érinti, ez megváltozik-e, ha magántulajdonba kerül, vagy nem?

M i c h l József polgármester elmondja, fontos újra aláhúzni, hogy most is magántulajdonban van. Tehát ha továbbra is magántulajdonban maradna, akkor ugyanazokat a jogokat ott fönntartják természetesen az önkormányzatnak, hiszen hozzá kell férniük ahhoz a víztesthez, amit a halászati célra a cégük megkapott. Jó a kérdés ilyen szempontból, hogy ennek a biztosítását köteles megadni az értékesítést követően is az új tulajdonos. Megadja a szót újra Kvittung Dániel képviselő úrnak.

K v i t t u n g Dániel képviselő elmondja, csak egy utolsó kérdés, mert egyszerűen nem találja ebben a logikát, hogy egy magánszemély miért akarná ezt egyáltalán megvenni? Tehát, ennek mi értelme van így, ha tulajdonképpen ott lesz egy adag fű, meg egy kis víz, meg egy kis akárm. Ott fogja nézegetni saját magát, vagy miért akarnák megvenni?

M i c h l József polgármester elmondja, ha lesz ilyen döntés, akkor úgyis megtudják, akkor megkeresik a vásárlót. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, említette Polgármester úr, hogy 2017-ben azért nem tudott élni az elővásárlási jogával az önkormányzat, mert nem volt pályázó. Ha jól tudja, volt pályázó, csak visszalépett 2017-ben és olyan 40 M Ft-os értéken volt a pályázati összeg, vagy a licit, amit tett, csak visszalépett. Ha jól érti - ez csak egy megerősítés -, most hivatalosan van pályázó, de ők továbbra is visszaléphetnek a vásárlástól, és ebben az esetben továbbra sem tudna élni az elővásárlási jogával se a Magyar Állam, se az önkormányzat. Jól érti?

M i c h l József polgármester elmondja, igen, amíg nem írják alá a szerződést, addig vissza tud lépni.

dr. H o r v á t h József jegyző hozzászól, viszont akkor elbukja az ajánlati biztosítékot, amely jelen esetben 3 M Ft.

M i c h l József polgármester elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úrnak újabb kérdése van, bár még nem válaszolt a másikra, de föl van írva, így válaszolni fog. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, még egy kérdés felmerült benne, már csak azért

is, mert ezt fontos azt gondolja tisztázni a saját cégük miatt is. Az egyik hírportál adott egy átfogó elemzést arról, hogy mi is történt itt a várakban az elmúlt időszakban, illetve hogyan üzemel, hogyan működik most jelenleg és abban valószínűsíthetően önkormányzati forrásokra támaszkodott és azt állította, hogy egyébként azt a területet az önkormányzat cége, a Városgazda Kft. tartja rendben, gondozza, hogy valamilyen szinten az egy ápolat területet mutasson, illetve ne vaduljon ott el a természet. Ha ez igaz, akkor érdeklődik, hogy a Városgazda Kft. a magánterületen milyen jogcímen végzi a munkálatokat, illetve van-e valami szerződéses jogviszony, hogy ott munkálatokat végezhet, és ennek a költségeit ki állja? Ha pedig nem igaz, nyilván akkor majd a hírportál pontosítani fog, de gyanítható, hogy valaki ott karbantartó munkálatokat végez, és a cégük az dicséretes, csak azt szeretné látni, nehogy ebből valami hátrányuk, joghátrányuk származzon, hogy magánterületen az önkormányzat cége végez munkálatokat. A másik része, hogy az önkormányzatnak ezt valaki ki kéne, hogy fizesse.

M i c h l József polgármester megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak és utána lezárja a kérdések sorát.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, menet közben merült fel benne egy kérdés, Polgármester úr mondta, ha az önkormányzat lenne a tulajdonosa ennek a területnek, akkor semmiképpen nem engedne oda le embereket, merthogy nem biztonságos a mostani állapotában. Az a kérdése, ha ez egy magántulajdonba kerül, akkor kötelesek odahagyni, ha a magántulajdonos szeretné, hogy az embereket esetleg valamilyen módon lejuttassa, mert jelen pillanatban ez könnyen nem megvalósítható.

M i c h l József polgármester elmondja, erre szerinte akkor kellene tudni válaszolni, amikor ez a dolog eldől és leültek a lehetséges tulajdonossal. A saját tulajdonára, miért ne mehetne le, tehát ott neki jogosítványa lesz használni azt az ingatlant, amennyiben megvásárolja valaki. Tömegeket csodálkozna, ha a bármilyen magántulajdonos, ahogy Kvittung Dániel az előbb említette egy ilyen célra, de szerinte ennek nincs értelme, hogy ezt találgassák addig, amíg nem tudnak erre biztosat mondani. Jegyző úr a másik kérdésre is válaszol, és lehet, hogy erre is mond még egy szabályt.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, ezzel kapcsolatosan is fog mindjárt válaszolni, csak előtte Könyves Gusztáv képviselő úr kérdésére, hogy annak a területnek a kezelése, válaszolna. Ott három elemet különítsenek el, mert van a várfal, a nagy várnak a fala, tehát a külső fala, van az a kerítés, az a kőfal, ami a külső szegély, sőt 4-et, mert van a tópart fölötti parkosított terület, illetőleg lent az árokban lévő, a víztestek melletti területe. Annak érdekében, hogy ez valamilyen módon rendezett képet mutasson, és Tata maga a városról rendezett képet mutasson, ebben több szereplő vesz részt. Egyrészt a múzeum. A várfalnak a takarítását általában a múzeum rendeli meg az önkormányzattal egyeztetett módon. Egy nagyon bonyolult dolog, mert nem lehet vegyi úton irtani a növényzetet, csak kézi, tehát egy nagyon nehézkes folyamat, állandó vitával a műemlékvédelemmel, de alapvetően magának a várnak a külső nagy falát, azt a múzeum szokta takarítani. A kerítést, ami a külső téglakerítés, azt az önkormányzat ugyanilyen okból, hogy legyen rendezett és ne romoljon tovább az állaga, mert ezek a növények, ahogy belemennek, a fák, ahogy belenőnek, szétfeszítik, látják. Ráadásul rombolás is történt több alkalommal, legutóbb ott egy kaput szakítottak be. Ezeket az önkormányzat is kezeli folyamatosan, hogy valamilyen állagmegóvás legyen. Ugyanez igaz a víztestek körülötti lenti részre, ott például legutóbb az önkormányzat adott megbízást ezeknek a kitakarítására, a mentesítésére, a fáknak a kihordására, tehát ott az önkormányzat finanszírozta. A Városgazda Kft. is néha részt vesz benne, például a most legutóbb lerombolt falszakasznak a helyreállítását a Városgazda Kft. valósította meg. Ebből azért nehéz, mert egy felszámolás alatt lévő cégnél,

tehát amire eljuttának oda, hogy a felszámoló ebben bármit lép, addigra réges-régen körülbelül egy dzsungel lenne ott, tehát saját maguknak is rendben kell tartaniuk ezt a területet, nem beszélve arról, hogy közcélra, gyakorlatilag a felső része például teljesen megnyitott, a sétány ott megy át, az a parkrész ott van, tehát annak a karbantartása, a városnak a saját érdeke, ami egyébként jogot is formál arra, hogy ezt a szerepet, ha bármi okból akarná valaki meghíúsítani, akkor ezt a szerepet követelik, és jogi úton érvényesítik, hogy az átjárhatósága, a megközelíthetősége megmaradjon. Ennek folyamánya, hogy oda, ha most feltételezik, hogy magánkézbe kerül, és ott valamit szeretne tenni, most a HÉSZ-ben zöldfelületként van szabályozva, tehát ide nem lehet bármit levinni, ha embereket akar oda valaki levinni, akkor annak a biztonsági előírásait meg kell valósítani, a lejárót, a lépcsőt, a bejáratot, a kijáratot, a tavaknak, a víztesteknek a védelmét. Ember nem lesz, aki jelen pillanatban addig, amíg nem egybefüggően lehet valamilyen módon rendezni ezt a területet, ezt föl fogja vállalni, és szerinte addig az emberek se. Ez egy nagyon hosszú folyamat, csak egy olyan típusú rendezéssel lehet elmenni, ha az egész várarkot rendbe rakják. A másik, hogy a vízüggyel folyamatos az egyeztetés a közműtárgyak vonatkozásában, és eddig mindig csak a leeresztő zsilipről beszéltek, de azt tudják, hogy ez egyben az Öreg-tónak a védműve is, tehát a vízvédelmi gátja. Ez egy országos jelentőségű árvízvédelmi műtárgy is, maga a gátrendszer és ez része, illetve maga a leeresztő zsilip is. Itt nagyon sok szereplő van és nagyon sok közcél van benne, hogy ez a terület, hogy hasznosulhat, ebben benne van az árvízvédelmi, benne van az átjárhatóság, körbejárhatóság kérdése, benne van a várnak a védelme, tehát nagyon sok szempontot kell összesodorni ahhoz, hogy itt valamilyen fejlesztést, vagy valamilyen hasznosítást lehessen csinálni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, egyetlenegy kérdése lenne, így a továbbgondolkodás kapcsán. most az 1875-ös helyrajzi számú ingatlanról beszélnek. Érdeklődik, ez az ingatlan szomszédos-e a Cifra-malom helyrajzi számával. Ez lenne az első kérdése. A második, hogy a kinek a tulajdona a Cifra-malom, erről tudnak-e valamit?

M i c h l József polgármester elmondja, nem találkozik határral, mert a kettő között ott van a kőből épített sétány, az önkormányzati tulajdon és mellette kezdődik a Cifra-malomnak a telke. Nagyon kicsi területe van a Cifra-malomhoz, nagyon kevés zöldfelület kapcsolódik. A Magyar Állam a tulajdonosa a Cifra-malomnak jelen pillanatban is. Reméli, mindenkinek sikerült válaszolni a kérdéseire.

További kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökhelyettesét, valamint a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

S z e k e r e s Aliz képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökhelyettese üdvözlöi a jelenlévőket, illetve a Tatai TV nézőit. Tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 3 tagja, Könyves Gusztáv képviselő úr előterjesztéseit egyiket sem javasolta napirendre venni. A jelenlegi napirendi pontot egyhangú 3 igen szavazattal elfogadásra javasolta.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, szeretnék volna megtárgyalni, de már jelezte az előző felszólalásában is, hogy a

bizottság tagjai 3 fővel voltak jelen és a napirendi vételre Könyves Gusztáv már elhagyta a termet, úgyhogy nem jelezte szándékát, így az ülést be kellett rekeszteni. Nem tudták tárgyalni.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Könyves Gusztáv képviselő úr ügyrendi gombot nyomott. Érdeklődik, mi az ügyrendi javaslata.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, akkor pontosít, ez egy ügyrendi hozzászólás, tehát nem az ötperces és a kétperces lenne. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökéhez lenne egy kiegészítés kérése. Az SZMSZ 38. § (3) bekezdése arról szól, hogy a bizottság döntését a képviselő-testület adott napirendre vonatkozó vitája során a megfogalmazott kisebbségi véleményekkel együtt a bizottság elnökének a képviselő-testületi ülésen ismertetnie kell. Tehát nemcsak arról szól ez a történet, hogy a bizottság elnöke elmondja, hogy hány szavazattal szavazták meg, vagy nem szavazták meg az adott napirendi pontot, hanem a kisebbségi véleményeket is ismertetni kell. Ezeket hiányolja rendszeresen az ilyen tájékoztatókról.

M i c h l József polgármester érdeklődik, mi az ügyrendi javaslat?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az, hogy az SZMSZ-nek megfelelően hangozzanak el a bizottsági elnökök részéről a tájékoztatók a napirendi pontokkal kapcsolatban.

M i c h l József polgármester elmondja, elhangzott a Képviselő úr bizottságát illetően, hogy kiment az ülésről és ezért határozatképtelenné vált az ülés. Szavazás nem volt. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságban ismertették az eredményt, ha akarja az elnök, akkor kifejti részletesen, ha nem akarja, akkor ennyit mond. Megköszöni az észrevételt. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, 3 nem szavazattal lett leszavazva Könyves Gusztáv egyik előterjesztés javaslata, és a másik 1 igen és 2 nem szavazattal szintén leszavazásra került. Igazság szerint az eredeti mondanója miatt nyomta meg a gombot, mégpedig hogy meg lett szólítva a pénzügyi bizottság részéről, hogy milyen fedezetet javasol a bizottság a várások területének a megvásárlására. A fedezetről van elképzelés, viszont ennek az egyeztetése még a továbbiakban is szükséges a bizottságon belül is, úgyhogy nem kell izgulni, van erre javaslat.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester szeretettel köszönt maga is mindenkit. Az ülés előtt kaptak mindannyian, a képviselőtársai is egy levelet, ami a Nemzetgazdasági Minisztérium válaszevele. Ez elég hosszú, nem olvassa föl az egészet, de egy mondatot szeretne kiemelni. Az ingatlan tulajdonjogát nem az Államnak, hanem Tata Város Önkormányzatának volna célszerű megszerezni. Ezt fejti ki a levélben. Azt gondolja, ez egy elég egyértelmű válasz, vagy üzenet és így a határozati javaslatban szereplő 3-as pont talán okafogyottá vált. Javasolná ezt kivenni, de a többi részét kéri képviselőtársaitól, hogy fogadják el. Egy mondatot felolvass belőle. Tata Város Önkormányzatának képviselő-testülete elkötelezett és mindent megtesz a várások ingatlan köztulajdonba kerülése érdekében. A 4. pont arról szól, amit itt képviselőtársai is már kértek, kérdeztek, hogy ez hogyan történjen meg. Felkéri a polgármestert, hogy az elővárosi jog gyakorlására irányuló megkeresés, ha a felszámolótól megérkezik, akkor újra összehívják a testületet, és akkor már a konkrétumokat is ki tudják dolgozni, ez hogyan valósuljon meg. Kéri a képviselő-testületet, hogy a végén, amikor befejezték a hozzászólásokat és a vitát, akkor támogassák ezt a határozati javaslatot.

M i c h l József polgármester elmondja, Jegyző úr reagál erre a felvetésre, hogy milyen szempontokat érdemes figyelembe venni.

dr. H o r v á t h József jegyző azt gondolja, hogy mindenképpen maradjon a 3-as pont, egész egyszerűen azért, mert mindaddig, amíg nincsen érdemi döntés, addig annak a realitása megvan, hogy bármilyen módon az álláspont változhat, másrészt az se biztos, hogy a Magyar Állam elzárkózik attól, hogy segítsen esetleg a megszerzésben, tehát ha nem tárgyalnak tovább, nem fekete-fehér az a történet, ráadásul a vagyoni ügyekért felelős helyettes államtitkárság írta le, de az ügyben egyébként az Agrártárca és azon keresztül a DINPI az érdekelt, hisz ez egy természetvédelmi Natura terület, tehát nem tudhatják, hogy valamilyen módon a tárcák közötti álláspont esetleg vitás vagy nem vitás. Szerinte még tovább kell, hogy menjenek ebben az ügyben, mint önkormányzat és próbálják meg - ha más nem, ha egyértelmű lesz a válasz -, akkor a segítséget kérni abban, ezt hogyan tudják kiváltani, hogy tudják megszerezni.

M i c h l József polgármester elmondja, Alpolgármester úrnak a fölvetése abból a szempontból viszont nagyon jó, hogy ráerősítettek arra, hogy ennek ellenére, hogy ezt a levelet kapták, próbálják meg még milyen szálon tudnak esetleg további segítséget kapni abban a tekintetben, mert az önkormányzatnak igazából az lenne a legjobb, ha a Magyar Állam élne az elővásárlási jogával. Elsősorban a fedezet szempontjából lenne a legjobb, és a megnyugvást is meghozná a dolog, utána pedig akár az Állam oda is ajándékozhatja az önkormányzatnak. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, úgy látszik, hogy az ügyrendi javaslata süket fülekre talált. Polgármester úr azt mondta, hogy a bizottság elnöke majd eldönti. Az SZMSZ ezt nem opcióként ajánlja fel. Konkrétan úgy fogalmaz, hogy a kisebbségi véleményekkel együtt a bizottság elnökének a képviselő-testületi ülésen ismertetnie kell. Szerinte ez a „kell” szó nem opció, de mindegy is, ezen túteszi magát, mert pontosan tudja, hogy mi van a háttérben. Hogy magánál az előterjesztésnél maradjanak, Polgármester úr folyamatosan azzal érvel, hogy az lenne a legjobb, ha az állam megvásárolná, és ez számukra megnyugvást hozna. Több képviselő is hangoztatja a már elhangzott kerekasztalon, de máshol is, hogy ügyek mentén szavaznak, de azt gondolja, hogy ez egy elég megfoghatatlan dolog, hogy ügyek mentén, főleg ez az eset is rávilágít arra, hogy itt nemcsak egy ügyről van szó, ez jóval túlmutat már önmagán, itt most nemcsak a várakozásról van szó és pontosan az Állam elővásárlási jogával kapcsolatosan. Onnan nem is olyan messze, pár 100 méterre találkozhatnak a Cifra-malom történetével és örül neki, hogy képviselőtársa fölhozta a várkanyarban a Cifra-malomnak az esetét, merthogy ez is az ismeretei szerint az Állam elővásárlási jogával élve került állami tulajdonba. Ha ez valakinek most megnyugtató állapot, azt mondja, hogy ezt értékelje újra, mert ez a Cifra-malom most nem az ékessége a városnak. Megszerezte az Állam ott a tulajdonába és mi is történt az elmúlt pár évbe a Cifra-malommal? „Ez nekünk így jó, vagy nem jó?” Ha most leülnek tárgyalni az Állammal és valóban azt gondolja, hogy az lenne a legkívánatosabb, hogy gyakorlatilag a város pénz nélkül juthasson hozzá ahhoz a területhez, ami egyébként a tulajdonában lévő várnak a szerves része. Nem is érti, hogy ezért mért kell küzdeniük. Az meg egy másik kérdés, hogy most fölhozták a bástyát, amelyik éppen magánkézben van, mondhatná ettől függetlenül, hogy magánkézben van, kialakult ez a szerencsétlen helyzet, hogy van egy vár, ami gyakorlatilag most több tulajdonos kezében van, még egyszer hangsúlyozza, azt gondolja, hogy ez a vár egy és oszthatatlan kéne, hogy legyen, de nincs összefüggés a kettő között. Azzal érvelni, hogy van a várnak egy területe, ami magántulajdonban van és ezért miért aggódnak emiatt a kis rész miatt, azt gondolja, hogy itt ne keressenek összefüggést, hanem igenis küzdjenek azért, hogy ez valóban az önkormányzat tulajdonába kerüljön és kerüljön vissza a várhoz szerves egységként. Az, hogy egyébként most nincsen rá anyagi fedezet és miért nem gondolkodtak

eddig rajta, azt gondolja, ez hiba volt. Az elmúlt 13 évben folytak tárgyalások annak érdekében, hogy megszerezzék ezt a területet, akkor fel kellett volna arra is készülniük, hogy ezt megvegyék, illetve ezek szerint az önkormányzat is regisztrálhatott volna már vásárlóként és akár pályázhattak volna. Nem tették meg. Most azt látja, mindegy is, hogy kinek a nyomására, vagy kinek a kezdeményezésére, de elkezdődött valami 13 év után, valami konkrét folyamat. Reméli, hogy ennek megnyugtató lesz a végeredménye. Hogy egy konkrét javaslatot is megfogalmazzon, javasolja, ha már nem került tárgyalásra az előterjesztésük, és részben egyébként valóban a Polgármester úr előterjesztésében vannak olyan pontok, amelyek egybehangzanak, vagy egybecsengenek a javaslataikkal, maga a 4-es pontot hiányolná, már csak azért is, mert a Polgármester úr is kifejezte azon szándékát, hogy itt valóban a szakmai bizottságoknak kéne javaslatot kidolgozni. Javasolja, hogy a határozati javaslatukból a 4-es pont kerüljön be a Polgármester úr javaslatába, miszerint felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságot, valamint a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságot, hogy a következő rendes ülésre készítsenek szakmai javaslatot. Itt a végét majd pontosítani kell, hogy hasznosítási lehetőségek értékeléséről és a szükséges területszabályozási lépések előkészítésére, illetve itt a pénzügyi bizottság részéről kiegészítené, hogy pénzügyi javaslatokkal is. Örülne neki, ha majd dönteniük kell konkrétan ennek a területnek a sorsáról, hogy megvásárolják, vagy bármi módon hozzájutnak, akkor lássák azt is, hogy milyen terveik vannak. Valóban, amit eddig is hiányolt, hogy a legtöbb projektnél, nincs fenntarthatósági vizsgálat. Ha már azért küzdenek, hogy ezt a területet megszerezzék, akkor azt gondolja, úgy kerek ez a történet, ha már elgondolásuk is lesz, hogy milyen célból és hogyan kívánják hasznosítani, kinek a kezelésébe kerül. A másik része, a másik felét, ha jól tudja a múzeum kezeli és ott van még több átfedés is, de az is egy kicsit számára kérdéses, hogy ott ki hogyan szerződik és milyen jogalap alapján. Szeretné, ha egy tiszta képet kapnának, mielőtt döntenek, ezért még egyszer megerősíti, javasolja, hogy vegyék fel ezt a pontot Polgármester úr javaslatához.

M i c h l József polgármester bevallja őszintén, arra azért nem számított, hogy egyszer itt a képviselő-testületi ülésen derül ki, hogy Könyves Gusztáv az Avalon szálloda támogatását szerette volna azzal, hogy megszerezze azt az ingatlant. Az Avalon cég kívánta megvásárolni a Cifra-malmot, velük szemben élt az elővásárlási jogával a Magyar Állam. Most azt veti föl Könyves Gusztáv képviselő úr, hogy talán jobb lett volna, ha nem vásárolja meg a Magyar Állam elővásárlással. Ezzel nem tud mit kezdeni, ez Képviselő úr lelkén szárad. Amit szeretne elmondani, hogy Képviselő úr határozati javaslataiban, meg az egész előterjesztésben akkora tévedések vannak, amit még nem jelzett, hogy szerette volna kijavítani. Például bizonyos Cédrus Projekt Kft.-t jelöl meg, mint felszámolót az előterjesztésében. Ezt a mostani pillanatig sem javította, nem tudja honnan szedte ezt a Cédrus Projekt Kft.-t. A felszámolónak nem ez a neve, hanem egész más neve van, de a nagyon gazdag és bölcs kutatómunkának úgy látszik az lett az eredménye, hogy még a cég nevét se tudja leírni, aki a felszámoló cég és mindezt a másik két képviselőjével is aláíratta, tehát így hárman adóznak ennek az ügynek. Akkor, amikor ilyen javaslatokat megfogalmaz Képviselő úr, hogy mielőtt eldől, hogy kié lesz a várakok, már döntsék el, hogy ott mi lesz, az ebbe a sorba illeszkedik logika szerint. Azt javasolja, hogy nyugodtság, idő ebből a szempontból biztos, hogy van, hogy konkrétan milyen feladatot hogyan oldjon meg ott az önkormányzat és mire használja majd ezt a várarkot. Most nem ez a téma. Ezt a témát akkor lehet tárgyalni, mikor arról döntenek, hogy az önkormányzat él vagy nem él az elővásárlási jogával. Abban, hogy a mostani képviselő-testületi döntést meghozzák, a kivetítőn látható határozati javaslatokat tartalmazza teljesen egyértelműen, vagyis, hogy ebben a kérdésben egyetért-e a képviselő-testület azzal, hogy egyrészt a Magyar Állammal tárgyaljanak tovább, másrészt, hogy az önkormányzat az elővásárlási jog gyakorlására irányuló megkeresést követően azonnal újra ülésezzen és hozzon döntést annak keretében, hogy látni

fogják, hogy van szerződés, van hova belépni és kíván-e belépni az önkormányzat elővásárlóként. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, azt a szűkös két percét még kihasználná, mert egy szó megütötte a fülét, de szerinte mindenkiét, minden jóérezsű tataiét, akik most nézik, követik ezt a képviselő-testületi ülést. A Polgármester úr szájából az Avalont ráolvasni, szerinte sokan hozzájárultak most a távirányítóhoz. Nem tudja, hogy melyik mondatából vette ki az Avalon szót és azt honnan vette, hogy azt támogatatta, hogy az Avalon jusson hozzá. Ez hazugság. Tehát ilyet nem állított és nem is sugalmazott. Tényeket közölt, miszerint az Állam élt elővásárlási jogával és neki mindegy hogy kitől vette meg, élt. Ezt jól tette. Fogadják el. És mi lett ebből a hasznuk? Azon kívül, hogy nem az Avalon vette meg, azon kívül, hogy nem került magánkézbe, ott az Állam kezében és azt mondta Polgármester úr, hogy ez megnyugtató számukra, ha majd így jár a várárok. Maga meg példaként hozta föl a Cifra-malmot. Most nem megnyugtató az az állapot. Szerinte egy jóérezsű tatai számára az nem megnyugtató, amit ott lát. Ennél azt gondolja, hogy egy kicsit előremutatóbb tárgyalásokat kéne folytatniuk az Állammal és valóban, ha szorgalmazza azt, hogy éljen elővásárlási jogával és tegyen így, akkor egy kicsit gondolkodjanak előre, hogy utána mi fog történni és remélik, hogy nem az, ami a Cifra-malommal. Egyébként az, hogy mi lesz a Cifra-malom sorsa, erről még azért ne mondják azt, hogy megnyugtató. Láthatják például a kastély ügyében is, hogy mi lett a kastély sorsa. Nem szeretné, ha például a Cifra-malom is ugyanerre a sorsra jutna. Azt szeretné, ha ott egy olyan turisztikai attrakció működne, ami a város ékévé válhatna, illetve a város érdekeit szolgálná. Ugyanezt szeretné a tatai várároknál is. Jó a kezdeményezés, csak ne mondják azt, hogy ez megnyugtató.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, most az egyéni véleményét mondja el, tetszik, nem tetszik Könyves Gusztáv képviselő úrnak. Az a legnagyobb baj, hogy mindig mindent előre tud, mindent kijelent, kijelentő módon. Tehát, láthatják mi lett a sorsa a kastélynak. Nem láthatják még mi lett a sorsa. Ha Képviselő úr látta vagy látja, akkor egy vátesz. Ezt biztosan ki lehet jelenteni. A Cifra-malom esetében azt elfelejti elmondani képviselő úr, mert mindig egy pár információ lemarad, hogy soha nem volt az önkormányzat tulajdonában, magántulajdonban volt és igen, a város kezdeményezésére került állami tulajdonba egyébként, de nem kell erről mindenkinek tudnia, hogy milyen háttértárgyalások voltak, az volt a lényeg, hogy ne kerüljön másik magánkézbe, mert sokkal veszedelmesebbnek tartotta volna - ha úgy tetszik -, az akkori városvezetés. Ezért kérték meg az államot, kérték meg az Országgyűlési képviselő urat, hogy járjon közben, hogy a Magyar Állam megvásárolja. Sikerral járt. Ezért nem hagyhatják el, hogy most is sikerrel legyen, hogy valamilyen módon közcélra kerüljön ez a terület. Ezzel egyetértenek. Képviselő úr is ezt írta az előterjesztésének első pontjában, hogy kiemelt cél, hogy közcélú maradjon. Ezt két módon lehet, állami és önkormányzati tulajdonban. Sose volt önkormányzati tulajdonban ez a terület se. Továbbmegy, ott van a Réti-tavak, ahol már sokadik megkeresését tette meg az önkormányzat, hogy önkormányzati tulajdonba kerüljön. Most is ott van a földvédelmi alap előtt ez a kérdés, hogy megkapják vagy ne kapják meg, és milyen módon. Egyébként ingyenes használatba kérték természetesen, mert erre az Államnak joga van az önkormányzatnak átadni így, tehát az, hogy itt minden előre látható, hogyan meg mint, ez egy olyan dupla nyerő játszma, hogyha nem úgy sikerül, akkor előre megmondta, ha meg sikerül, akkor megmondta, hogy milyen jó lesz, tehát kéne egy kis türelem ebben. Ugyanez Képviselő úr előterjesztésének a 4. pontja, Képviselő úr is olvassa el figyelmesen, hogy mit javasolt, hogy a következő rendes ülésre készítsen szakmai javaslatot hasznosítási lehetőségek értékelésére, szükséges területszabályozási lépések előkészítésére. Ha Képviselő úr úgy

gondolja, hogy ezt most elfogadják és a következő ülésre anélkül, hogy tudnák, hogy lesz ennek a tulajdoni sorsa, mint lesz, de a két bizottság már készítsen itt mindent előre. El lehet előre dönteni, csak akkor bizonyára Képviselő úr azokat a várfejlesztési terveket is ismeri, amit a múzeumigazgató már több éve készít elő, hogy az egész múzeum, az egész vár, hogy hasznosuljon, egyébként benne az egész várak is. Olyan sokrétű ez a dolog, hogy így kiragadni és azt mondani, hogy így, de hát bizonyára Képviselő úr természete ilyen, hogy azonnal lőni akar. Ezekben a dolgokban nem lehet azonnal, mert sok-sok dolgot össze kell sodorni ahhoz, hogy ebben érdemi döntés lehessen és érdemi előrelépést lehessen elérni. Kérdezi, hogy bárkinek itt Tatán fölmerült-e, hogy egyébként ez magántulajdon, vagy állami, vagy önkormányzati, mert mit csinálnak az emberek, tudják, hogy a várak nem látogatható ezen a részen, sétálnak a tóparton körbe, tehát senkinek semmilyen gátlást, gátat nem okozott ez a helyzet. Ehhez képest kell előrelépniük, és azt szeretnék, hogy igen, és ott van a 3. pontban, hogy az önkormányzat azonnal tárgyaljon - ha oda jut a dolog -, az elővásárlásról. Előre elpuffogatni mindent, miközben nem tudják, hogy milyen feltételekkel lesz, nem tudják, hogy mit mond az Állam és hogyan. Három tárcát érint ez a dolog. Érinti a Műemlékekért Felelős Minisztériumot, érinti az Agrárminisztériumot, mint a halgazdálkodásért, mezőgazdaságért felelős minisztériumot és a természetvédelemért, valamint ott van a tulajdonosi jogokért. Tehát három, sőt négy tárca között kell még egyeztetni. Ha Képviselő úr előre tudja, az egy nagyszerű dolog. Szerinte nem nagyon lehet ezt előre tudni, a szándékkal, hogy oda jussanak, ahova szeretnének, természetesen lehet mit kezdeni, de az, hogy a következő rendes ülésen már végleges anyag legyen, és kidolgozott anyag, és ezeket a két bizottságon kéri számon, ez enyhe szóval nonszensz kérés, és ezért nem lehet Képviselő úr 4. pontját egyébként érdemben vagy megfontoltan elfogadni.

M i c h l József polgármester elmondja, érdekes volt most a napirend tárgyalásánál tapasztalni, ha valami negatív jelzés érkezett Könyves Gusztáv munkájára, viselkedésére, anyagára vonatkozóan, akkor gyorsan megpróbált valami más vizekre evezni, ahol aztán megpróbálta beállítani azt, hogy milyen nem jól működik a hivatal vagy a városvezetés. Nem kaptak még választ, azt hitte, arra fog válaszolni amikor szót kért Képviselő úr, hogy ki a csuda az a cég, akit megjelölt az előterjesztésében, illetve arra se válaszolt, hogy milyen pénzügyi fedezetet javasol, az említett ingatlanok közül melyiket javasolja, hogy értékesítsék. Arra vonatkozóan a Facebook-on felsorolt kedves, Könyves stílusos, úgy tudja a pulzuson fölvetette, amihez állítólag nincsen köze, és nem tudja, hogy az micsoda, de mégis megjelennek ott az írásai. Tehát ágyúval ne lőjenek verébre, figyeljen erre azért oda a jövőben is Képviselő úr, mert volt katona, érti ezt a szakmát. Könyves Gusztáv képviselő úrnak miután megszólította, megadja a szót, hogy reagáljon.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, Polgármester úr azt mondta, hogy két kérdésre nem válaszolt, de az egyikre válaszolt, a fedezettel kapcsolatosan. Az előterjesztését, ha figyelmesen elolvassa Polgármester úr, nem tett javaslatot a megvételre, tehát innentől kezdve fedezetet sem kell indokolnia, vagy előkerítenie rá. Ha valamit nem akar megvásárolni, márpedig az előterjesztésében nincs ilyen pont, hogy vásárolják meg, akkor azt gondolja, az se szükséges, hogy fedezetet feltüntessen benne. A Cédus projekt kapcsán, majd egy kicsit tanulmányozza Polgármester úr is az előterjesztést, illetve magát ezt az egész projektet, hogy kik vesznek benne részt. Egyébként, ha a PART-FÜGE előterjesztést napirendi pontra vették volna, akkor ezt megmagyarázta volna, de mivel nem tárgyalják, ezért fölösleges erre kitérnie. A napirendi pontból egyetlen javaslat volt, visszavonja. Azt gondolja, hogy ezzel most fölösleges itt agyalniuk, mert a bizottságok úgysem alkalmasak egyébként erre a feladatra. Az indoklás pedig fölösleges erre a napirendi pontra vonatkozóan, mert nem tárgyalják. Ha már elírásokat, hibákat hoz föl Polgármester úr, akkor majd ezt visszkapják. Minden egyes elírást

fölhozhatnának, de tudomásul veszik, mint ahogy Polgármester úr is megfogalmazta több alkalommal, amikor elgépeléseket, akár számszaki hibákat is föltártak, hogy emberek dolgoznak az ügyiratokon és hibázhatnak. Ezt tudomásul veszik és meg is értik, főleg annak függvényében, hogy egyébként ki is javítják és elismerik a hibát.

M i c h l József polgármester elmondja, a bizottságok nevében szeretné visszautasítani ezt a minősítést. Azt gondolja, hogy a három bizottság, amit létrehoztak, mindegyik igyekszik a lehetőségeihez képest a lehető legjobb színvonalon ellátni a munkájukat. Könyves Gusztáv is egy tag az egyik bizottságban, van lehetősége a bizottsági ülésen javaslatokat megfogalmazni, véleményt mondani, előterjesztést megtárgyaltatni, szerinte a munka ilyen szempontból teljes nyugalommal tud folyni. Az, hogy újra megerősítette, hogy nem kívánja megvásárolni a várárkot, azt megköszöni. Akkor ezt így értik. dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr szeretne még hozzászólni. Érdeklődik, hogy van-e valaki, aki még szeretne hozzászólni, mert utána szavaztat. Nincsen más hozzászóló, akkor itt lezárják a vitát. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester elmondja, valóban igaza van Jegyző úrnak, hogy maradjon bent a 3. pont, próbálják meg mindenképpen ezt a lehetőséget is. Lenne egy javaslata, Könyves Gusztáv képviselő úr, miután azt mondta, hogy nem tett az előterjesztésében javaslatot a megvásárlásra, szeretné kérni, hogy a négy pontról, ha lehet, szavazzanak külön, hogy akkor a 4. pontban lehetőséget adjanak Képviselő úrnak, hogy arra nemmel szavazzon.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e valaki, aki még a szavazással kapcsolatban más véleményen van? Szeretné-e külön szavaztatni? Alpolgármester úr javaslatára akkor egyenként fog szavaztatni.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata, 1875 hrsz.-ú – természetben Tata, Várárok Tóváros felé eső része – ingatlanról szóló határozati javaslat 1. pontját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-288/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
501/2025. (IX.12.) határozata**

a Tata, 1875 hrsz.-ú – természetben Tata, Várárok Tóváros felé eső része – ingatlanról I.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Várárokkal kapcsolatos tájékoztatást tudomásul veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a bocsátja a Tata, 1875 hrsz.-ú – természetben Tata, Várárok Tóváros felé eső része – ingatlanról szóló határozati javaslat 2. pontját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-288/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
502/2025. (IX.12.) határozata**

a Tata, 1875 hrsz.-ú – természetben Tata, Várások Tóváros felé eső része – ingatlanról II.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elkötelezett és mindent megtesz a Várások ingatlan köztulajdonba kerülése érdekében.

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tata, 1875 hrsz.-ú – természetben Tata, Várások Tóváros felé eső része - ingatlanról szóló határozati javaslat 3. pontját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-288/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
503/2025. (IX.12.) határozata**

**a Tata, 1875 hrsz.-ú – természetben Tata, Várások Tóváros felé eső része - ingatlanról
III.**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy folytasson le soron kívül egyeztetést a tatai 1875 hrsz.-ú ingatlan esetében elővásárlásra jogosult Magyar Állam képviselőivel és annak eredményéről legkésőbb a Képviselő-testület szeptemberi rendes ülésén adjon tájékoztatást.

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

S z a v a z á s r a b o c s á t j a a Tata, 1875 hrsz.-ú – természetben Tata, Várások Tóváros felé eső része – ingatlanról szóló határozati javaslat 4. pontját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-288/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja, 9 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
504/2025. (IX.12.) határozata**

**a Tata, 1875 hrsz.-ú – természetben Tata, Várások Tóváros felé eső része – ingatlanról
IV.**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy amennyiben az

elővásárlási jog gyakorlására irányuló megkeresés a felszámolótól megérkezik, úgy a megkereséstől számított 5 napon belül intézkedjen a Képviselő-testület rendkívüli ülésének összehívásáról az elővásárlási jog gyakorlásáról és a szükséges fedezet biztosításáról szóló döntés meghozatala érdekében.

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester megköszöni a képviselőknek a mai rendkívüli ülésen való megjelenését és munkájukat. Jövő héten szerdán bizottsági ülésekkel folytatják a közös munkát. A mai ülést bezárom nyilvános részét 11.20-kor bezárja.

K.m.f.

Michl József
polgármester

dr. Horváth József
jegyző