

Szám: I/12 - 34/2025.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2025. szeptember 24-én 9.00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Michl József polgármester
Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Boglári Zoltán, Hörömpöli Éva, Komondi Ágnes, Könyves Gusztáv, Robozné Schönfeld Zsuzsanna, Szalay Ildikó és Szekeres Aliz képviselők.

Távolmaradását előzetesen bejelentette: Bányai Tihamér
Gönczy Mihály
Kvittung Dániel képviselők

továbbá dr. Horváth József jegyző.

Az ülésre meghívást kapott:

Dr. Kancz Csaba a KEV Kormányhivatal főispánja
Bencsik János, a Tatai-medence országgyűlési képviselője
Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője
Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője
Stamler Jánosné könyvvizsgáló, ASC Adószakértő Kft.
Vereckei Judit a Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Dr. Vízkeleti András díszpolgár
Kótai László díszpolgár
Bohács Gyuláné díszpolgár
Dr. Béres György díszpolgár
Császár Angéla díszpolgár
Pitti Katalin díszpolgár
dr. Turczy István díszpolgár
Sylvester Edina díszpolgár
Tompá Andor díszpolgár
Elsner László díszpolgár
Prof. Dr. Kerekes Sándor díszpolgár
Soltész István díszpolgár
dr. Friedrich Gábor díszpolgár
Kirschner József díszpolgár
E. Szabó Margit díszpolgár
Acsainé Dávid Ágnes díszpolgár
Labanc Györgyi díszpolgár
Németh Tamás János díszpolgár

Sárközi József díszpolgár
Tatabányai Járási Ügyészség Vezetője Dr. Csuha Krisztián
Tatai Járásbíróság Elnöke dr. Király Szonja
MH Klapka György 1. Páncélosdandár Parancsnoka Tóth István ezredes
Tata és Térsége Civil Társulás elnöke
Tatai Evangélikus Egyházközség
Tatai Református Egyházközség
Szent Imre Plébánia
Szent Kereszt Plébánia
Dr. Varga András a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja
Juhász Tamás a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja
Kiss Tamás a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja
Somogyi Balázs a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja
Ballabás Gábor a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság nem képviselő tagja
Klement Diána a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság nem képviselő tagja
24 ÓRA megyei napilap

A napirendekhez meghívottak:

Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője
Frans Van Aken, a Tatai Baptista Gyülekezet képviselője
Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője

Az ülésen jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerinti személyek.

M i c h l József polgármester tisztelettel és szeretettel köszönt mindenkit a szeptemberi rendes testületi ülésen. Megállapítja a határozatképességet, a megválasztott 12 képviselő közül 9 fő van jelen. Távolmaradását előzetesen jelezte Bányai Tihamér elnök úr, képviselő úr, aki horgászversenyen vesz részt, Gönczy Mihály, aki külföldi munkavégzésen van és Kvittung Dániel, aki egészségügyi továbbképzésen van. Az ülést 9:35-kor megnyitja.

Tisztelettel köszönti a tanácskozási joggal jelenlévőket, a meghívott vendégeket, a napirendek előadóit, előterjesztőit, a sajtó képviselőit, a tatai televízió kedves nézőit, és mindazokat, akik élő, egyenes adásban követik a mai ülést.

Elmondja, napirend előtti hozzászólásra nem jelentkezett senki. Két témában szeretne röviden tájékoztatást adni. Az egyik egy sajnálatos esemény, amely az elmúlt pénteken történt a városi tanuszodában, ahol a karbantartási munka közben olyan gáz keletkezett, amely az ott lévő gyermekeket érintette. Ennek az eseménynek a kivizsgálása folyamatban van. Írásban kért jelentést a Városgazda Kft. ügyvezetőjétől, aki az első körben megküldött jelentését még nem javította ki, várja azt is. Időközben kapott egy levelet Varga Edit igazgató asszonytól is, aki több ponton is kifogásolja az esettel kapcsolatos intézkedéseiket. Ennek a vizsgálata is még folyamatban van. A legfontosabb dolog az, hála a jó Istennek, hogy a gyerekeknek komoly baja nem lett, és nem történt súlyos egészségügyi problémája senkinek. Megfigyelésre a kórházba vittek néhány gyermeket, akiket azóta már 24 óra leteltével haza is engedtek. Az ügy kivizsgálása, ahogy jelezte folyamatban van és részletesen be fog számolni a képviselőtársainak és a tatai közvéleménynek. Még egyszer szeretné elmondani, elnézést kér az összes érintettől a város vezetése nevében, és sajnálatát szeretné kifejezni, hogy ezt a helyzetet nem tudták előzetesen megakadályozni. Azt reméli, hogy a kedves szülők és a Vaszary János Általános Iskola vezetése, intézménye ezt a nehéz helyzetet túlélve és a kivizsgálásuk eredményét

tudomásul véve fogja tudni majd lezárni az esetet. A másik ügy, ami miatt napirend előtt szólni szeretne, hogy október 1-jével a képviselő-testületük új felállásban végzett munkájának az első évének a végére érték. Érdeemes egy kis visszatekintést majd elvégezni, és megvizsgálni azt, hogy ez a munka milyen minőségben folyt itt a képviselő-testületben. Ehhez néhány adatot itt gyorsan elmond, aztán szeretné majd képviselőtársaival ezt az elemző munkát elvégezni. 96 órát ülésztettek, a mai ülés nincs benne, az még hozzájön, tehát egész biztos, hogy 100 órán felül lesz az egy év alatt való csak a képviselő-testületi ülések időtartama. Ebből a 2025-ös költségvetési rendeletük elfogadása vagy annak vitája az önmagában 2 óra 46 percig tartott. A munkájuk erről szólt, csak adatként ismertette. Szeretné elmondani, hogy 390 előterjesztést tárgyalt meg a képviselő-testület a kérdésekkel és a zárt ülési anyagokkal együtt. A munkájuk során 623 határozatot fogadtak el, ebből az összes határozatból 57 határozat volt az, amit elutasított a képviselő-testület, tehát az, amit néhány hónappal ezelőtt is elmondott, hogy a testületi munkát az jellemzi, hogy körülbelül minden 10. határozati javaslatot nem fogadja el a képviselő-testület. Azt gondolja, hogy ez nem mondható rossz aránynak, de van még mit javítani rajta. Hogy a határozatok nagyobb elfogadásának az arányát elérjék, ahhoz igyekeznek maga is még többet tenni, vagy még jobban segíteni ezt a lehetőséget. Összességében a képviselőtársai részéről 9 előterjesztés volt, amit tárgyalt a képviselő-testület, Jegyző úr 13 előterjesztést jegyzett, az egyéb szervezeteik, intézményeik, gazdasági társaságaik 22 előterjesztést jegyeztek, és 18 rendeletet tárgyaltak. Szeretné megköszönni mindenkinek a munkáját az elmúlt évben és arra kér mindenkit, hogy folytassák Tata város érdekében való munkálkodásukat a lehető legmagasabb színvonalon, ami időnként nem is annyira a tartalmi részt illetően, hanem esetleg a hozzá kapcsolódó körítés az, ami nem mindig volt talán teljesen méltó vagy mindenki számára elfogadható itt a testületi munkában. A mai napon napirend előtt még egy feladatuk van, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagjának az eskütétele. Somogyi Balázs urat Tata Város Önkormányzatának képviselő-testülete megválasztotta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő bizottsági tagjának és így a helyi önkormányzatokról szóló törvény értelmében a képviselő-testület előtt esküt tesz és erről okmányt ír alá. Kéri, hogy Somogyi Balázs tegye le az esküt. Az a kérése, hogy ehhez álljanak föl mindannyian.

Somogyi Balázs a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja leteszi az esküt az Möt. 40. § (1) bekezdése szerint.

M i c h l József polgármester jó munkát kíván Somogyi Balázs úrnak. Az a kérése, hogy az esküokmányt írja alá. Ezzel ezt a feladatot is elvégezték, hogy a bizottsági tag esküt tegyen. Fölröppent itt a közösségi médiában, hogy micsoda dolog az, hogy úgy vett részt az ülésen Somogyi Balázs, hogy még nem tett esküt. Tájékoztatja képviselőtársait, illetve Jegyző urat megkéri, hogy az ezzel kapcsolatos jogi álláspontot mondja el. Az emlékezete szerint már volt erre példa az előző alkalommal is, tehát ott is egyértelműsítették, hogy a munkában minden további nélkül van lehetősége részt venni. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, nagyon egyszerű a válasz, a bizottsági tagság vagy képviselőség a megválasztás napjával keletkezik. Az eskütétel az egy formai követelmény, de a maga a tisztség elnyerése a megválasztás napjával keletkezik. Ezt megtette a képviselő-testület, megszavazta és attól a naptól fogva a munkában jogszerűen részt vehetett. Esküt is kell tenni, de nem tartalmi eleme a munkavégzésnek, ott a megválasztás a lényeg.

M i c h l József polgármester elmondja, a napirend elfogadásáról döntenek a következőkben. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy a 2. napirendhez az SZMSZ módosításához Szekeres Aliz

képviselő asszony módosító indítványt küldött, ezt megküldte képviselőtársainak. Az 5. napirendi ponthoz is küldött Szekeres Aliz képviselő asszony módosító indítványt, amelyet szintén megküldött. Ehhez az 5. napirendhez egy módosított előterjesztést küldtek, amit majd ott indokol. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy a meghívón nem szereplő előterjesztések között kerültek megküldésre a képviselői előterjesztésként benyújtott javaslatok, előterjesztések. Ilyen Bányai Tihamérnak az SZMSZ-re vonatkozó felülvizsgálati és módosítási javaslata. Ehhez küldött Szalay Ildikó egy módosító indítványt, és Szalay Ildikó a jogszerűtlenül elhagyott járművek felszámolására irányuló intézkedési terv kidolgozására tett javaslatot egy másik előterjesztés-javaslatban, amire vonatkozóan küldött ma egy levelet, hogy visszavonja. Az a kérése képviselőtársaihoz, hogy ragaszkodjanak ahhoz, hogy lehetőleg ugyanazokat a megfogalmazásokat használják, ugyanis Képviselő asszony tegnap megküldött levelében azt írja, hogy korábban benyújtott előterjesztését a parkolási rend megalkotására vonatkozólag ezúton visszavonja, ami egy egészen más téma, de maga is arra gondolt, hogy Képviselő asszony valószínűleg erre gondolt. Az a kérése, hogy szóban ezt erősítse meg. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő tisztelettel köszönt mindenkit. Igen, valóban hibázott, ezt eddig is elismerte, most is elfogja. Valóban rosszul fogalmazta meg, azt hiszi, hogy mindenkinek egyértelmű volt, hogy mire vonatkozik az előterjesztése visszavonása, úgyhogy Polgármester úr jól értelmezte, kéri ezt az előterjesztését visszavontnak tekinteni.

M i c h l József polgármester érdeklődik, hogy van-e valakinek észrevétele, kiegészítése, javaslata az előbb elmondottakon kívül a mai napirendhez. Bányai Tihamér képviselő, elnök úr mivel nincs itt, így az ő javaslatát nem tudják tárgyalni, miután nem tud nyilatkozni arra vonatkozóan, hogy fenntartja-e vagy nem, így a javaslatát egy következő SZMSZ tárgyaláskor tudja figyelembe venni. Ugyanígy, ilyen értelemben Szalay Ildikó képviselő asszonynak az ahhoz benyújtott módosítóját szintén. Az elmondottakkal együtt kéri, hogy szavazzanak a mai ülés napirendi pontjainak elfogadásáról.

Szavazásra bocsátja a korábban írásban megküldött meghívó szerinti napirendi pontokat, az elhangzott módosítással, az alábbiak szerint,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja, egyhangú 9 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
505/2025. (IX.25.) határozata
a 2025. szeptember 24-i testületi ülésen tárgyalandó
napirendi pontok meghatározásáról**

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésén, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/12 – 33/2025. számú meghívón szereplő témákat tárgyalja az alábbiak szerinti sorrendben:

N A P I R E N D:

1. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről
Előterjesztő: Michl József polgármester

Rendelet-alkotáshoz kapcsolódó előterjesztések:

2. Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
3. Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
4. Tájékoztató Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet I. féléves teljesüléséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző,
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető,
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes
Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője
5. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző,
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető,
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes
Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

Gazdasági társaságokhoz és közalapítványokhoz kapcsolódó előterjesztések:

6. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratával kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Vagyongazdálkodáshoz és városüzemeltetéshez kapcsolódó előterjesztések:

7. Döntés a Tatai Baptista Gyülekezet kérelméről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Frans Van Aken, a Tatai Baptista Gyülekezet képviselője
8. Együttműködési megállapodás megkötése a Szerencsejáték Zrt-vel a Játzóter Program 2025-ben történő részvétel érdekében
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
9. A tatai rendelőintézet parkolási lehetőségeinek bővítéséről szóló elvi döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

10. A tatai 1879/25 hrsz.-ú Tata Piac tér melletti terület jövőbeni hasznosításáról szóló elvi döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
11. A Tata, Széles Csapás út mentén lévő Inkubátorházzal kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
12. Tájékoztatás a zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásának lehetőségéről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
13. Természetvédelmi és kiemelt területek lezárásával kapcsolatos döntés
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző
14. A Vizes Élőhely Városok Polgármestereinek 4. Kerekasztal találkozájához kapcsolódó együttműködési megállapodás aláírása és a 25. Tatai Vadlúd Sokadalom megrendezésének támogatása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző
15. Karácsonyi díszkivilágításhoz forrás biztosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Humánszolgáltatáshoz kapcsolódó előterjesztések:

16. Az önkormányzat által fenntartott intézmény magasabb vezetői pályázatának elbírálása /Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény/
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens
17. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

Tájékoztatók, beszámolók, egyébek:

18. Tájékoztatás a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tóth Mária városüzemeltetési referens
19. A. Döntés a „Humán fejlesztések Tatán” pályázat kifizetésének elszámolásáról

B. Döntés a „Humán fejlesztések Tatán ME2” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

20. A. Döntés a LIFE pályázat előkészítéséről

B. Döntés a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat előkészítéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

21. Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

22. Interpelláció

23. Képviselői kérdések

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:

24. Pedagógusok teljesítményértékelése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

25. Közbeszerzési eljárás ellenőrzésének újbóli indítása a Tatai Kertvárosi Óvoda fejlesztése című TOP_PLUSZ-3.3.1-21-KO1-2022-0012 pályázat megvalósítására

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Kvittung Dániel	Távol

1. NAPIREND

Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, ezt az előterjesztést az utolsó ülésüket követő időszakról készítették, ami a nyári üléseket nem jelenti, tehát a nyarat megelőző utolsó ülés óta eltelt időről számoltak be az előterjesztésben. 13 határozati javaslatot fog kérni, hogy ezekről hozzanak döntést, ebből 11 - mert az első magának az egész előterjesztésnek az elfogadása - arról szól, hogy az adott, az előterjesztésben megjelölt határozati javaslat végrehajtási határidejét meghosszabbítják, illetve a maradék kettő, az egyik az elfogadásáról szól a napirendnek, a másik a Városgazda Kft. felügyelőbizottsága beszámolójának az elfogadása. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő jelzi, több kérdése is lenne. Az egyik, hogy van-e lehetőség arra, hogy az elkészült parkolási renddel kapcsolatos összefoglalót előzetesen megismerjék, vagy magát a tanulmányt megkapják, mert ezzel eddig még nem találkozott. Ha maga volt figyelmetlen, akkor természetesen elnézést kér. Továbbá, hogy tudnak-e feltenni szakmai jellegű kérdéseket a vizsgálatot végző személyekhez még a bizottsági, testületi ülés előtt, tehát még a döntés előtt, ez lenne a másik. A harmadik, a temetői szerződések kapcsán kaptak-e információt arról, hogy pontosan milyen bevételi és költségelemekkel működnek és konkrétan az önkormányzat mit fizet ki helyettük.

M i c h l József polgármester kéri Képviselő asszonyt, hogy még egyszer mondja el, mert nem értette, hogy mire vonatkozik a kérdése.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, hogy a temetők milyen bevételi és a költségelemekkel működnek. Még egy parkolási rendszeri kérdése van, tehát az egyik arra vonatkozik, hogy láthatják-e az összefoglaló tanulmányt, megkaphatják-e előtte és lehetnek-e kérdéseik. Érdeklődik, hogy a parkolási rendszer tanulmánya most hogyan áll, egészen pontosan lehet-e tudni azt, hogy ki és konkrétan mit csinál, milyen munkát végez jelen pillanatban ebben a kérdésben, megindították-e a közbeszerzési eljárást és van-e új határidő?

M i c h l József polgármester további kérdés nincs, megkéri dr. Horváth József jegyző urat, hogy válaszoljon a feltett kérdésre.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a parkolási rendszerrel kapcsolatban, ahogy a képviselő-testület döntött a közbeszerzésről, annak a kiírása megtörtént, határideje lejárt, vannak érvényes ajánlatok, az ajánlatok értékelése, illetőleg a folyamatba épített ellenőrzése zajlik. Túl sok kérdést kaptak, ezekre válaszolni kell, ezért erre a képviselő-testületi ülésre nem tudták behozni magának a közbeszerzési eljárásnak a döntését, viszont reményei szerint a következő testületi ülésen tudnak dönteni a győztes személyéről meg az eredményességről, és az alapján kezdődik meg a kidolgozása a megvalósíthatósági tanulmánynak. Tehát most még csak a közbeszerzés a cégre vonatkozik, aki ezt elnyeri.

M i c h l József polgármester a temetőre vonatkozóan megkéri Mürkl Levente irodavezető urat, hogy válaszoljon.

M ü r k l **Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető** elmondja, a temetőkkel kapcsolatban jelenleg két szolgáltatóval állnak szerződéses jogviszonyban, akik ezeknek a temetőknek az üzemeltetését végzik. Az önkormányzat az üzemeltetést éves szinten egy számlával szokta megoldani. Most fejből nem tudja megmondani, de írásban fognak válaszolni, hogy mennyi pontosan az üzemeltetés költsége. Nagyságrendileg Tíz - tízenpár millió forint éves szinten. Mind a két temetőre vonatkozóan külön-külön üzemeltetési költségek merülnek föl, illetve a bevételi oldalon a Kocsi úti temetőnél egy kicsivel kisebb, a Környei úti temetőnél jóval nagyobb a temetői díjából származó bevétele az önkormányzatnak. Ezeket az üzemeltető szokta elszámolni az adott évi elszámolásában az önkormányzat felé, és ezek alapján az üzemeltetés és a bevételek tudatában döntenek, illetve az elszámolás alapján döntenek az adott évi temetőüzemeltetési árakról pontosan.

M i c h l **József polgármester** érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i **Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** szeretettel köszönti a tатаiakat, akik a képernyőn keresztül követik az ülést. Csak annyival szeretné kiegészíteni, illetve hozzászólni, hogy a két ülés közti anyagban szerepel a Városgazda Kft. felügyelőbizottsági beszámolója. Még az akkori bizottsági ülésen, amire az első változatát bevitte ennek a beszámolóknak, ott nem állt még teljeskörűen minden információ a rendelkezésére, és ott, azon a bizottsági ülésen ezt tisztázták, és ennek megfelelően, amit Szekeres Aliz képviselő asszony és Kvittung Dániel, akkor még alpolgármester, képviselő úr elmondtak, illetve ott ezt tisztázták, azzal kiegészítette ezt a felügyelőbizottsági beszámolót, úgyhogy ennek megfelelően kéri az elfogadását.

M i c h l **József polgármester** megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y **Ildikó képviselő** azt tapasztalja, hogy a határozatok végrehajtása néha késik, vagy időnként késik, és ez miatt a késedelmes információ miatt a bizottsági döntésekre nem tudnak minden esetben megfelelően alapozni. A Városgazda Kft. kiegészítő jelentésében számára egy picit kevés az érdemi információ, azon talán még lehetne valamit javítani. A temetői szerződéseknél viszont fontos lenne előre látni a következményeket, hogy ne kerüljenek a januári testületi ülésen sürgősségi döntés elé, tehát az, hogy itt folyamatosan az történik a temetők kapcsán, hogy évről évre hosszabbítanak, mert sürgős. A másik problémája az, hogy sajnos lakossági panaszok továbbra is érkeznek a temetőüzemeltetéssel kapcsolatban.

M i c h l **József polgármester** érdeklődik, hogy szavazhatnak-e egyben az összes határozati javaslatról..

Ellenvetés és további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. – XIII. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-290/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja, 8 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
506/2025. (IX.25.) határozata**

a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/13-290/2025. számú előterjesztésben foglalt lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, továbbá a polgármester és az alpolgármesterek két ülés között történt fontosabb eseményeiről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
507/2025. (IX.25.) határozata
8/2025. (I.30.) határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 8/2025. (I.30.) határozat végrehajtási határidejét 2025. december 31. napjára módosítja.

Határidő: 2025. december 31.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
508/2025. (IX.25.) határozata
9/2025. (I.30.) határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 9/2025. (I.30.) határozat végrehajtási határidejét 2025. december 31. napjára módosítja.

Határidő: 2025. december 31.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
509/2025. (IX.25.) határozata
10/2025. (I.30.) határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 10/2025. (I.30.) határozat végrehajtási határidejét 2026. március 31. napjára módosítja.

Határidő: 2026. március 31.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
510/2025. (IX.25.) határozata
11/2025. (I.30.) határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 11/2025. (I.30.) határozat végrehajtási határidejét 2026. március 31. napjára módosítja.

Határidő: 2026. március 31.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
511/2025. (IX.25.) határozata
108/2025. (III.6.) határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 108/2025. (III.6.) - Kvittung Dániel alpolgármester 2025. évi költségvetéshez benyújtott módosító javaslatában szereplő 8. határozati javaslatról - szóló határozat végrehajtási határidejét 2025. november 30. napjára módosítja.

Határidő: 2025. november 30.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
512/2025. (IX.25.) határozata
266/2025. (V.29.) határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 266/2025. (V.29.) határozat végrehajtási határidejét 2025. október 29. napjára módosítja.

Határidő: 2025. október 29.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
513/2025. (IX.25.) határozata
267/2025. (V.29.) határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 267/2025. (V.29.) határozat végrehajtási határidejét 2025. november 30. napjára módosítja.

Határidő: 2025. november 30.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
514/2025. (IX.25.) határozata
268/2025. (V.29.) határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 268/2025. (V.29.) határozat végrehajtási határidejét 2025. október 29. napjára módosítja.

Határidő: 2025. október 29.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
515/2025. (IX.25.) határozata
269/2025. (V.29.) határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 269/2025. (V.29.) határozat végrehajtási határidejét 2025. november 30. napjára módosítja.

Határidő: 2025. november 30.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
516/2025. (IX.25.) határozata
392/2025. (VI.25.) határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 392/2025. (VI.25.) - a Tatabányai Tankerületi Központtal kötendő megállapodásról - szóló határozat végrehajtási határidejét 2025. november 30. napjára módosítja.

Határidő: 2025. november 30.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
517/2025. (IX.25.) határozata
206/2025. (IV.30.) határozat 2. pontjának végrehajtási idejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete a tanév tartama alatt érvényes helyi autóbusz közlekedés menetrendjének módosításáról szóló határozat határidejét 2025. december 15-re módosítja.

Határidő: 2025. december 15.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
518/2025. (IX.25.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Bizottság tevékenységéről szóló, 2024. szeptemberétől 2025. júniusáig terjedő időtartamra vonatkozó beszámolóját.

Határidő: értesítésre: 2025. október 15.

Felelős: Michl József polgármester

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Nem
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Kvittung Dániel	Távol

2. NAPIREND

Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, két ponton javasolja, hogy módosítsák az SZMSZ-üket. Az egyik pont, hogy a bizottságokhoz hasonlóan változtassanak a képviselő-testületi ülésen való kérdés és hozzászólás feltételéhez kapcsolt időkeretről. A javaslata az, hogy a kérdésekre ugyanúgy, ahogy a bizottságokban két perc álljon rendelkezésre, de ez akárhányszor fölhasználható, a két percen belül többször is lehet gombot nyomni. A hozzászólásra napirendenként szintén ugyanilyen módon fölhasználhatóan hét perc állna rendelkezésére képviselőtársainak. A másik pont, amiben módosítást javasol, hogy mivel Kvittung Dániel korábbi alpolgármester 2025. szeptember 2-án írásban nyilatkozott alpolgármesteri tisztségéről való lemondásáról, ezért az SZMSZ-ben javasolja, hogy azt a mondatot pontosítsák a jelen állapotra, magyarul, hogy egy alpolgármestere van az önkormányzatuknak. Az előterjesztéshez módosító indítványt nyújtott be Szekeres Aliz képviselő asszony, illetve a napirend tárgyalásánál már említette, hogy Bányai Tihamér is, csak mivel nincs itt, az övét így nem tudják tárgyalni. Érdeklődik, Szekeres Aliz képviselő asszonytól, hogy a javaslatát, módosító indítványát kívánja-e indokolni, vagy bármit azzal kapcsolatban bejelenteni, például azt, hogy visszavonja. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő üdvözl mindenkit, a Tatai TV nézőit, illetve képviselőtársait, a jelenlévőket. Az indítványt nem szeretné visszavonni, mégpedig azért nem, mert egy évvel ezelőtt egy politikai egyezség keretében jelenleg Fidesz-KDNP-s társadalmi alpolgármester dolgozik a polgármester úr mellett. Igen, való igaz, hogy a FÜGE által delegált főállású alpolgármester lemondott, de ez nem jelenti azt, hogy - figyelembe véve a tavalyi évi szavazati arányokat, az egyezséget és minden más egyebet - ezt az állapotot ne lehetne fenntartani. Bízunk benne, hogy elkövetkezik az az idő, amikor nem Fidesz-KDNP-s jelölt lesz erre a pozícióra, és nem szeretné, ha ez a lehetőség ne állna fenn a jövőben, tehát nem szeretné ezt a kaput bezárni azzal, hogy most a főállású alpolgármester kikerüljön ebből a 42. §-ból, úgyhogy továbbra is fenntartja az indítványt.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, két kérdése is lenne, az egyik majd Polgármester úrhoz fog szólni, de akkor kezdi a Szekeres Aliz képviselő asszony felé intézett kérdésével. Ki ma a FÜGE? Képviselő asszony tud erre válaszolni? A másik kérdése, miből gondolják azt, hogy az alpolgármesteri szék az ilyen öröklésszerűen adható, vehető? A harmadik kérdése, „tisztában vannak-e Önök a város gazdasági helyzetével?” Érdeklődik, volt-e az elmúlt egy évben bármilyen olyan tapasztalásuk vagy tapasztalatuk, ami valóban indokolta a két alpolgármester szerepét? Következő kérdése, meg tudják-e nevezni azt, hogy melyikük, mert elég logikus, hogy hármójuk közül pályázik valaki az alpolgármesteri székre. Innentől kezdve szeretné megkérdezni, ha így van, ha jó ez a feltételezés, akkor melyikük szeretne alpolgármester lenni, és akkor ebből adódik a kérdés még egyszer, milyen indok alapján?

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az első kérdése Polgármester úrhoz szólna. Mi az indoka annak, hogy a kérdéseket két percre szeretnék korlátozni az előterjesztéseknél? Ha nagyon röviden kéne megfogalmazni, akkor miért pont két perc és mi ennek az indoka? A másik kérdése a Képviselő asszony előterjesztés módosításához lenne, de hogy értsék a kérdést, egy kis felvezetést tenne. „Képviselő asszony, két hónappal ezelőtt pont Önök voltak azok, akik a Fidesz frakció párttagjával együtt és Önök, akik most ezt az előterjesztést, vagy módosító javaslatot benyújtották, kezdeményezték az alpolgármesternek, a főállású alpolgármesternek a társadalmi alpolgármesterré minősítését, ezt Önök kezdeményezték.” Most, hogy az Alpolgármester úr lemondott - olyan helyzetbe hozták, hogy le kellett mondania -, miért változott mégis meg a véleményük? Ha már benyújtották az előterjesztést, akkor miért nem aszerint módosították, hogy a két alpolgármesterből mind a kettő, ahogy korábban is szeretnék volna, társadalmi megbízatású legyen? „Mi változott azon kívül, hogy most már nem Kvittung Dániel lesz valószínűsíthetően az alpolgármester, illetve én is megerősíteném a kérdést, Önöknek van-e konkrét javaslatuk?” Nyilván mindenki tudja, hogy alpolgármestert javasolni a Polgármester úrnak van joga, de ahogy azt korábban is megtették, akkor még hat fővel egyeztetés útján került gyakorlatilag jelölésre Kvittung Dániel alpolgármesternek. Akkor még a hat FÜGE képviselőt bevonták az egyeztetésbe. Most történt-e bármilyen egyeztetés, akár a Polgármester úrral, vagy bármelyik más frakciótaggal ezzel kapcsolatosan? „Tehát még egyszer, mi változott két hónap alatt, hogy ennyire megváltozott az Önök véleménye az alpolgármesteri tisztséggel és van-e konkrét javaslatuk az alpolgármester személyére?” Ha ezt most elfogadják, akkor lesz az SZMSZ-ben egy pont, ami azt határozza meg, hogy legyen főállású alpolgármesterük. Ha jogszerűen szeretnének eljárni, illetve következetesek a saját SZMSZ-ükhöz, akkor szeretnék, ha minél előbb ezt a tisztséges fel is töltsék.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő Polgármester úrnak szeretné feltenni a kérdését. A kérdése az, hogy mivel a Polgármester úrnak van lehetősége és joga kizárólag alpolgármestert jelölni, ezért szeretné megkérdezni, hogy tervezi-e Polgármester úr másik, bármilyen főállású vagy társadalmi - teljesen mindegy számára - alpolgármester jelölését eszközölni, mert ha nem, akkor nem érti, hogy miért kellene ezt nyitva hagyni.

M i c h l József polgármester további kérdés nem lévén a kérdéseket lezárja. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, először Szalay Ildikó képviselő asszony kérdéseire szeretne válaszolni. Hogy ki a FÜGE? A FÜGE Függetlenek Együtt Egyesületről lehet olvasni a bírósági oldalon, javasolja, hogy ott olvassa el. Ennél többet nem tud mondani. Örökölhető-e az alpolgármesteri szék? Szerinte nem örökölhető. Úgy gondolja, hogy az alpolgármesternek javasolt személyt a Polgármester úr tudja előterjeszteni, neki van lehetősége előterjeszteni a képviselő-testület elé, tehát nem örökölhető. Ki pályázik a székre? Ha Szalay Ildikó képviselő asszony arra gondolt, hogy hármuk közül ki pályázik, egyikük se. Megnyugtatója, mindegyikük rendelkezik olyan munkával vagy olyan vállalkozással, amit egyikük se hajlandó feladni azért, hogy alpolgármester legyen, úgyhogy egyikük se pályázik rá. Milyen indokkal szeretnék megtartani a főállású alpolgármester státuszt a 42. §-ban? Amit elmondott az előzetes felvezetésben is, hogy ez egy politikai egyezség volt, és a szavazati arányok tükrében úgy gondolja, hogy igenis meg kell, hogy tartsák ezt a főállású alpolgármesteri státuszt most jelenleg. Az egy más dolog, ha találnak nem fideszes, tehát nem azt mondta, hogy FÜGÉ-s, hanem azt mondta, hogy nem fideszes alpolgármester-jelöltet az nem jelenti azt, hogy őt főállásúba szeretnék majd a későbbiekben javasolni, hanem nagy valószínűséggel társadalmiként. Innentől kezdve, azt javasolják, hogy maradjon így az állapot, és majd ha eljön az az idő, amikor lesz egy jelöltjük, akkor a jelölt személyét is meg fogják adni, illetve akkor fogják javasolni, hogy ne főállású legyen, hanem társadalmi. Nem tudja, hogy elég volt-e, amit így elmondott.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ha valakinek nem elég, akkor majd még kérdez.

S z e k e r e s Aliz képviselő Könyves Gusztáv képviselő úr azon kérdésére, hogy miért nem társadalmi alpolgármesteri pozíció, azt hiszi, hogy az előbb elmondta a választ, amit Szalay Ildikó képviselő asszonynak is elmondott. Most azt javasolják, hogy a 42. §-hoz ne nyúljanak hozzá, majd ha eljön az idő és lesz az alpolgármester személyére egy megfelelő személy, akit javasolni szeretnének, akkor fogják a főállásút is társadalmira módosítani, akkor szeretnék és ezért nem módosították most.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő pontosítást szeretne, mert nem kapott választ a kérdésre. Két kérdést tett föl. A kérdése az volt, hogy korábban azt javasolták, hogy a 42. §-t módosítsák társadalmi alpolgármesterré a főállású alpolgármesternél, most pedig arra hivatkoznak, hogy majd akkor módosítsák, amikor meglesz az alpolgármester személye. Azt kérdezte, hogy mi változott, milyen új információ van, „az Önök elveiben” mi változott, hogy most mégsem azt javasolják, amit korábban javasoltak. Egyébként annak tudatában, hogy pontosan ez zajlott le, hogy miután megválasztottak egy alpolgármestert, az ő döntésén múlik, hogy folytatja-e tovább társadalmiként vagy főállásúként, tehát arra már nem lesz ráhatásuk, csak javasolhatják. Most

logikus, ha egyszer azt javasolták, hogy legyen társadalmi, akkor most is azt kellett volna javasolni, legalábbis a logika szerint, illetve a következetesség szerint. Arra lett volna kíváncsi, hogy mi történt, ami a logikájukat megváltoztatta, vagy miért van most egészen más álláspontjuk. Az okok érdekelték volna. A másik kérdése az volt, ha megtartják főállású alpolgármesterként ezt a helyet, akkor gyakorlatilag onnantól kezdve, hogy most döntenek és azt mondják, hogy igen, mielőbb fel kellene tölteni, ha következetesek akarnak lenni, ez akkor működik, ha már van elképzelésük. Úgy tesznek valamire javaslatot, hogy elképzelésük sincsen, hogy kivel töltsék föl, vagy mit javasolnak. Ez a kérdése. Van-e konkrét javaslat, vagy elgondolás nélkül tették ezt a javaslatot, hogy legyen főállású alpolgármester?

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, tisztelt Képviselő asszony, a kérdéseit jellemzően nem költői kérdésként teszi fel, amennyiben igen, akkor azt szokta jelezni, éppen azért, ha kérdez, akkor azért tesz fel kérdést, hogy arra választ kapjon. A kérdései zömére nem kapott választ. Nem kapott választ arra, például...

M i c h l József polgármester megjegyzi, a hozzászólások ezután következnek. Tegye fel a kérdését a Képviselő asszony.

S z a l a y Ildikó képviselő érdeklődik, mi indokolja az elmúlt egy év tapasztalatai alapján a két alpolgármestert? Ez az egyik. A második, milyen alapon hivatkoznak szavazati arányokra akkor, amikor a TETT egyesület sem a bizottságokban, sem semmilyen egyéb pozícióban a szavazati arányok alapján neki járó székeket sem kapta meg. A harmadik, továbbra sem kapott választ arra, hogy ki a FÜGE. „Ezt legyenek szívesek már tisztázni, mert úgy tudja, hogy Képviselő asszony például nem FÜGE. Most akkor ki a FÜGE?”

M i c h l József polgármester szeretné elmondani a képviselőtársainak, ha valaki úgy érzi, hogy nem kapott választ azzal, hogy még ötször elmondja, nem biztos, hogy olyan választ fog kapni, amilyet vár. Mindenki olyan választ mond, amilyet akar, ugyanúgy, ahogy mindenki olyan kérdést tesz föl, amilyet akar. Maga is reagál akkor a föltett kérdésekre. Az egyik, Könyves Gusztáv képviselő úr kérdezte, hogy miért a két perc? Most figyelte az órát, az imént föltett kérdéseire összesen 4 perc 10 másodpercet használt el a három egyszerű kérdésre. A cél az lenne - nem Képviselő úr ellen irányul, hanem mindannyiunk érdekében -, hogy a kérdés feltevésének a lehetőségét ne hozzászólásba burkolt hosszú lamentációba futtassák. Aki két perc alatt nem tudja - nyitva volt a lehetőség tegnap délig, bárki benyújthatott módosító javaslatot - öt perc is lehetne, csak egyezzenek meg valamiben. Erre vonatkozóan nem érkezett módosító indítvány, ezért tartja fönn. Azt gondolja, hogy a munkájuk segítésére lenne, hogy egy kicsit segítsék a munkájukat azzal, hogy pontosítják a kérdésekre mennyi idő áll rendelkezésre. Jelenleg nincs ez szabályozva, ezért is volna értelme. A hozzászólásokra pedig hét perc, de annyiszor nyom gombot, ameddig van ideje valakinek. Most a hozzászólásoknál kétszer lehet hozzászólni, egyszer öt perc időtartamban, egyszer meg két perc időtartamban. Az a gondolat van bennük, hogy ezzel segítenek a képviselőtársainak, hiszen sokszor egy hozzászólás nem tart öt percig, mégis az a lehetősége akkor elszállt a képviselőnek. Szalay Ildikónak szeretné elmondani, hogy nem tervez alpolgármester jelölést - egyszerű, rövid, precíz válasz - ezért is nem ért egyet Szekeres Aliz javaslatával, ugyanis a helyzet fordított, nem az SZMSZ-hez választanak alpolgármestert, hanem a polgármester tesz javaslatot a képviselő-testületnek alpolgármesterre, és utána az SZMSZ-t ehhez alakítják. Ez legyen külsős, főállású, társadalmi megbízatású, egy – kettő – három - négy, akármennyi. Jegyző úr jelzi, hogy maximum három, merthogy a jogszabály ennyire ad lehetőséget. A variációk valóban sokfélék.

Azt gondolja, azzal, hogy Szekeres Aliz most itt kijelentette, hogy hármójuk közül egyikőjük se kíván alpolgármester lenni, még inkább alátámasztja a javaslatát, hogy nincs értelme, hogy bent tartsák így ezt a szöveget, hiszen ha megtudnának egyezni abban, hogy legyen egy alpolgármester, ahhoz a polgármester kell mindenképpen. Ha vele meg tudnak állapodni, mert olyan javaslatot tesznek, amitől könnybe lábad a szeme és azt mondja, hogy ez tényleg miért nem jutott az eszébe, akkor az illetőre vonatkozóan azonnal tesz javaslatot, hogy milyen formában tegyék be az SZMSZ-be, hiszen oda is a javaslattételi jogosítványa megvan. Azt javasolja, hogy fölösleges olyat benne hagyniuk az SZMSZ-ben, ami nem valós. Az SZMSZ tükrözi a működésük rendjét minden tekintetben, hiszen most pont ez a két perc meg hétperces témánál is nem máshogy használják, hanem úgy, ahogy be van írva az SZMSZ-be, ezért javasolta azt, hogy vegyék ki most a főállású alpolgármesteri státuszt az SZMSZ szövegéből. „A fejükben benne maradhat, az Önök fejében is, meg a lehetőség itt lebeg végig az egész időszak alatt, amíg ez a ciklus tart. Bármikor lehet ezen változtatni. Nekem egyébként személy szerint volna javaslatom, hogy ki lenne alkalmas alpolgármesternek, a FÜGE csoportból, most éppen nem látok olyat, de ha ragaszkodnak ahhoz, hogy legyen még egy alpolgármester, én tudok tenni javaslatot. Ha Önök támogatják és megszavazzák, akkor jó szívvvel teszek erre javaslatot.” Megköszöni dr. Szerencsi Richárdnak a munkáját, úgy tűnik, hogy ketten is kiválóan el tudják végezni ezt a munkát. Ez most nem minősítés volt, hanem a munkabírájuk szempontjából fogalmazta meg. A minősítést majd a tataiak megteszik a következő választáson. Amit még szeretne elmondani, hogy az a hivatkozás egy kicsit sántít, amit mondott Képviselő asszony a kezdeti megállapodásukra. Abból a szempontból sántít, hogy valóban így történt, hogy megállapodtak, hogy legyen egy, a FÜGE által javasolt személy, alpolgármester, még abban is megállapodtak, hogy főállású legyen, sőt abban is megállapodtak, hogy ki legyen az a személy, akire javaslatot tesz, Kvittung Dánielre. Abban is megállapodtak, hogy a Fidesz-KDNP részéről ki lesz az a személy és abban is megállapodtak, hogy társadalmi megbízatású lesz. Megállapodtak, hogy kölcsönösen megszavazzák az egymás javaslatát, akit maga kell, hogy előterjesszen a jogszabály alapján. Ennek ellenére a Fidesz-KDNP tartotta magát a megállapodáshoz, és mind az öten megszavazták Kvittung Dánielt, az Önök oldaláról összesen két szavazat érkezett dr. Szerencsi Richárdra, hét szavazattal választották őt meg. Ha azt kell visszaemlegetni, hogy ki tartotta be az egyezséget, akkor ezt a kis anomáliát majd egyszer segítsenek föloldani, merthogy ez nem történt meg kölcsönösen, a megállapodásunknak ez a része nem valósult meg. Megválasztásra került Szerencsi Richárd, de az a tisztesség, amit kértek, meg amit fölajánlottak, az visszafelé nem működött.” Ezért javasolta azt, hogy tiszta helyzet legyen mindig előttük. Ha lesz olyan valaki, akit mindannyian el tudnak fogadni alpolgármesternek, és azt látja, hogy van többsége a képviselő-testületben és meg tudják választani, akkor rajta nem fog múlni, de annak, hogy most itt hónapokig bent tartsanak, vagy évekig egy olyan státuszt az SZMSZ-ükben, ami nincs és nem is lesz, ha nem tudnak róla valamilyen módon megegyezni, annak nincs értelme. Ezért kérdezte, lehet, hogy túl sarkos volt, reméli, nem bántónak tűnt, hogy direktben kérdezte, nem kívánja-e visszavonni Képviselő asszony ezt a módosító indítványt. Ennek ez volt az oka.

További kérdés nincs, ezért felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettesét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese köszönti a televíziónézőket és a képviselő-testület tagjait. Elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 2 igen és 3 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra az előterjesztést a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, Szekeres Aliz képviselő asszonynak a válaszaiból számára három dolog tűnt föl. Az egyik, amit politikai megállapodásnak hív, az a paktum. Ez az a paktum, amit egész eddig tagadtak. Megköszöni Polgármester úrnak, hogy ezt most elismerte, hogy ez valóban így történt annak idején. „Önök igen, ők nem. A következő megállapításom az lenne, hogy tényleg azt látom én innen kívülről, hogy Önök úgy gondolják, hogy Önök beraknak egy alpolgármestert, majd amikor nem tetszik, akkor kiszedjük, aztán beraknak egy másikat, aztán egy harmadikat, aztán negyediket. Hol van ennek a vége? Ami nekem nagyon feltűnt az Ön előterjesztéséből Képviselő asszony, és ami engem bánt, tudja mi? Egy dolog jutott eszembe róla, ez a megélhetési politika. Pontosan erről beszélnek akkor, amikor nem képesek felismerni, hogy a város milyen gazdasági problémákkal küszködik. Önök egy alpolgármestert lapátra tesznek, nem tetszik a feje, érti, meg egyet is ért vele, nem is erről van szó, de utána rögtön, még ki se húlt a helye, de már be akarnak rakni egy másikat. Most lehet itt köntörfalazni, meg lehet itt terelni össze-vissza, a tények magukért beszélnek. Az pedig, hogy nem válaszolt Képviselő asszony, továbbra sem kapott válaszokat arra például, hogy mi indokolja a város jelenlegi gazdasági helyzetében. Képviselő asszonytól erre a kérdésére nem kapott érdemi, érthető választ. Mi indokolta volna azt, hogy Önök egy bármilyen alpolgármestert berakjanak egy bármilyen székbe? Önök szerint ezt a város gazdasági helyzete megteheti? Önök szerint eddig volt értelme annak, hogy két alpolgármestere volt a városnak? Ennek volt bármilyen pozitív hozadéka? Tudja mit? Nem, kérdés volt. Na, ez volt a költői. Nem várok választ.”

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, maga is üdvözl mindenkit. Feltesz egy költői kérdést, ki a TETT? A választáson 8 körzetből 5-öt a FÜGE hozott el, egy plusz kompenzációs listán bekerült, vagyis hatan benn vannak. „A TETT részéről, még körzete sincs a TETT-nek - egy kompenzációs listán - akkor itt ne követelődjön az Ildikó arról, hogy öneki ez jár, meg az jár, a száján kívül.” Ez az egyik.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá. Hozzászólása nem érthető.*

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, „én kaptam most szót, bocsánat.”

M i c h l József polgármester kéri, hogy tiszteljék meg egymást azzal, hogy meghallgatják.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja az pedig, hogy a FÜGÉ-nek miért érzik azt, hogy ott a helye alpolgármesterként, merthogy szeretnék, amit a Kvittung Dániellel is megszerettek valósítani, hogy legyen egy olyan a részükről a városvezetésben, aki szintén képviseli a FÜGE csapatát és most ez nem valósult meg, vagy nem valósul meg. Igenis szeretnék, hogy amíg nem húl ki a helye, addig szeretnének ennek pontot tenni a végére. Nem főállásban, hanem igen, a spórolás miatt társadalmi megbízottként szeretnék, de ahogy Szekeres Aliz is elmondta, majd ha odakerül a sor - hogy is szokták mondani - „ha a hídhoz érünk, akkor átmegyünk rajta.”

M i c h l József polgármester elmondja, tisztelt Elnök asszony az „Önök közösségéből” két bizottsági elnök van, tehát az önkormányzat vezetésében ketten hatójuk közül ott ülnek. Az

önkormányzat vezetésében a bizottsági elnökök is komoly szereppel vesznek részt. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, mi indokolja a két alpolgármestert, ugyanazok az indokok, mint egy évvel ezelőtt és ennél többet nem akar hozzáfűzni. Úgy gondolja, hogy a FÜGE által delegált jelöltek, illetve bekerült képviselők mindenféleképp a munkájukban támogatást tudnak kapni, ha egy általuk javasolt alpolgármester tölti be a társadalmi alpolgármesteri pozíciót. Ezt tudja felhozni indoknak, mint ahogy azt is, hogy nem feltétlenül szükséges, hogy csak az úgymond FÜGÉ-s képviselőknek a munkáját tudná segíteni ez az alpolgármester, hanem akár a TETT képviselőjét is. Ez volt az egyik. A másik, hogy igen, nem FÜGE tag, viszont a FÜGE delegáltjaként indult a választáson és továbbra is fenntartja ezt a hovatartozását. Könyves Gusztávnak szeretné mondani, hogy mi változott az elmúlt két hónap alatt, annyi változott, hogy két - három hónappal ezelőtt azt javasolta maga is, mással együtt, hogy Kvittung Dániel főállású alpolgármester legyen társadalmi alpolgármester. Ő ezt akkor nem vállalta. Úgy gondolja, ha Ő ezt akkor elvállalja, akkor a mai napig itt ül közöttük társadalmi alpolgármesterként. Csak ennyit szeretett volna, hogy igenis legyen egy nem Fidesz-KDNP-hez tartozó alpolgármester és való igaz, hogy most nem azt írta le az indítványban, hogy módosítani javasolják, hogy főállásúból társadalmi legyen, de annak is el fog jönni az ideje. Polgármester úrnak szeretné elmondani, hogy igen, van olyan személy, akiben gondolkodnak. Ezért is javasolta azt, hogy ne legyen most a 42. §-nak a módosítása, hanem várjanak néhány hónapot, és ha ezzel a személlyel sikerül egyeztetni, sikerül mindenkivel őt elfogadtatni, és Polgármester úr is úgy gondolja, hogy előterjeszti, akkor megoldódik ennek a paragrafusnak is a gyakorlatias megvalósítása.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő köszöni szépen megszólítatott, tehát válaszol. „A kérdése a következő volt: ki a TETT? A TETT Egyesület névsora a civil törvény alapján a törvényszéktől bekérhető. A TETT Egyesület évek óta ugyanazokkal a tagokkal működik, innentől kezdve kérje ki közérdekű adatigénylésben. Nekem nincs jogosultságom ezt megmondani. Ha azt kérdezzük, hogy a képviselő-testületen belül ki képviseli a TETT-et? Én. Innentől kezdve, ha most lennének a választások, akkor garantálom, hogy nem ez lenne a felállítás, ami jelenleg van, de egyébként tudják mit, lehet, hogy lesz erre javaslatom és akkor majd visszatérhetnek erre. Rendben? Oké. A következő kijelentésem, hogy az előbb azzal érveltek, hogy azért kell alpolgármester a FÜGÉ-től, mert valakinek képviselnie kell a FÜGÉ-t. Hát bocsánatot kérek, ott vannak Önök, ezért vannak ott, hogy képviseljék a FÜGÉ-t. Az, hogy Önök képviseljék a FÜGÉ-t, ahhoz nincs szükség alpolgármesterre. Nincs. Nem tudom, akkor megint megkérdezem, hogy szeretik-e Önök annyira ezt a várost, hogy ne a saját zsebüket akarják, meg a haveri pozíciókat akarják megtömní. Azon kívül, hogy a FÜGÉ-nek ki a delegáltja? Hát tisztelt Képviselő asszonyok, szeretném önöket tájékoztatni, hogy a magyar önkormányzati törvény elég egyértelműen fogalmaz. Önök addig voltak a FÜGÉ-nek a delegáltjai, amíg a választások le nem zajlottak. Onnantól kezdve Önök független, önálló képviselők, egészen azért, mert nem alkottak frakciót. Tetszettek volna frakciót alakítani, azt akkor onnantól kezdve lehet azt mondani, hogy FÜGE 1, meg FÜGE 2, meg ilyen FÜGE, meg olyan FÜGE, meg PART-FÜGE, meg MAG-FÜGE, meg FÜGE-MAG, meg nem tudom. Nem érdekel. Tehát az már az Önök dolga, hogy kit hogyan, hogy egymást hogyan nevezgetik el. Nem történt meg. Tehát innentől kezdve Önök függetlenül önálló képviselők. Akkor megint csak jogos a kérdésem. Ki a FÜGE?”

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, megütötte egy mondat a fülét a Polgármester úr szájából, hogy „komoly szereppel” a bizottsági elnökök. „Azt gondolja, hogy sokkal többet is tehetnének bizottsági elnökként a városért, hogyha például időben bevonnának minket az előterjesztéseknek a megvalósításába, időben tudnánk a rendezvényekről, olyan rendezvényekről esetleg, amire nem is kapunk meghívást, és számít a városnak, hogy ott legyünk és én ezt tartom, sőt azt hiszem, volt is erre egy javaslatom már, amit a Polgármester, hogy mondjam, hogy szívesen vett, de nem történt érdemi lépés ebben. Tehát szeretnénk mi többet tenni bizottsági elnökként is a városért, ha kapunk rá lehetőséget.”

M i c h l József polgármester a meghívásokra vonatkozóan újra szeretné elmondani, hogy amit a város rendez vagy kifejezetten a polgármester a meghívó, ott amennyiben az nem valamilyen szűk körű megbeszélés, akármilyen témában és nem érint úgy képviselőt, akkor arra nem szokta meghívni a képviselőtársait. „Minden megbeszélésre nem hívhatom meg, de rendezvényekre, amit a város, mi magunk szervezünk, arra mindig. Most is meghívtam Önöket, például a város összes intézményvezetőjének az értekezletére, aztán ketten jöttek el, azok is a Fidesz-KDNP csoportból.” Nem kötelező eljönni ezekre - csak küldi ezekre a meghívót -, de utána ne kapja vissza azt, hogy nem hívja meg. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak. Könyves Gusztáv képviselő úr jelentkezett még. A kérdése az, hogy van-e még valaki, aki ehhez szeretne szólni, mert ez valóban egy olyan téma, amit külön kellene, hogy egyeztessen a két fél, ha nézeteltérése van ebben a kérdésben, nem biztos, hogy itt a nyilvános testületi ülésen kell, de itt is helye van, mert a témához hozzákapsolódik. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselőnek.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, nem kívánt hozzászólni ehhez a témához, mert úgy gondolta, hogy a képviselőtársai felkészültebbek voltak, de neki is megütötte a fülét Polgármester úrnak egy mondata, amikor a fejükhöz vágta a politikai tisztességtelenség elvét. Úgy gondolja, hogy már maga Kvittung Dániel felmentése is egy nagyon durva politikai tisztességtelenség volt. Volt rá jogszabály, és természetesen a Fidesz-KDNP hozta ezt a jogszabályt, viszont annak ellenére, hogy itt a képviselők többsége megszavazta, hogy maradjon, ezek után Polgármester úr mégis felmentette, és egy olyan jogi helyzet alakult ki, amikor kénytelen volt felállni az alpolgármesteri pozíciójából, ugyanis azok után, hogy már fizetést nem kapott, munkát sem tudott volna vállalni. Ez már maga egy hatalmas nagy politikai tisztességtelenség volt, és azok után azért ragaszkodnak ahhoz, hogy az SZMSZ-ben benne maradjon ez az alpolgármesteri állás egyelőre a FÜGE részéről, mert nem tudja feltételezni Polgármester úrról, ha az egyszer onnan kikerül, akkor ezt a témát újra hajlandó lenne akár befogadni is. Így viszont tényleg nagyon reméli, hogy a jövő hónapban elő tudnak állni egy olyan névvel, aki mindenkinek a meglegedésére szolgál és igen, ott tud lenni a városvezetésben. Ugyanis a programokról van, amiről tudnak, valóban, de például a tegnapi délutáni diáknapról kérdezték egymást, senki nem kapott meghívót, és látták a fényképeken, hogy ott álltak a Fidesz képviselői. Senki, egyikük sem kapott rá meghívót, úgyhogy jó lenne, ha a városvezetésben legalább egy tag képviselné az oldalukat is. Ez volt az egyik, amit mondani szeretett volna, a másik most nem jut eszébe.

M i c h l József polgármester elmondja Képviselő asszonynak, hogy a sorrendiséggel van egy kis probléma. Ahogy az imént elmondta, egy alapvető szituációra emlékeztette képviselőtársait, ami az alpolgármesterek megválasztásának pillanatát jelentette, semmi másra nem emlékeztetett. „Az, hogy Önök mit tartanak politikai tisztességtelenségnek, az szívük joga.” Ez a politikai világ, ez a demokrácia adta lehetőség, hogy mindenki úgy értékeli azt az

adott szituációt, ahogy akarja. A történetnek az elemzésére majd a helyi politológusok, a jövő, de leginkább a tataiak fognak, amikor a következő választás elérkezik és 2029. májusában vagy áprilisában újra önkormányzati választást írnak ki, és dönteniük kell a tataiaknak, hogy ki folytassa a munkát. Az igazi vizsga ott lesz, addig javasolt egy kicsit türelmesnek lenni. A másik, hogy bárkiben megállapodhatnak, és bárkit találhatnak, aki boldogan rábólint, vagy fél boldogan arra, hogy alpolgármester szeretne lenni, ezért jelezte, hogy a sorrend az más, tehát először a Polgármesternek kell elfogadnia azt az illetőt, Ő tud javaslatot tenni róla. Ha a polgármester bárkiről javaslatot tesz a testület felé, hogy azt válasszák meg, akkor természetes, hogy az ahhoz történő igazítása az SZMSZ-nek is meg kell, hogy történjen. Ez a sorrendiség, így helyes, fordítva nem helyes. Attól nem lesz alpolgármester, hogy benne van az SZMSZ-ben, hogy beleírták, két alpolgármester van. Ettől nem lesz még egy alpolgármester, mert Képviselő asszony nem tud javaslatot tenni alpolgármesterre. Az egész testület se tud. Ezt a törvény így szabályozta. Lehet ilyet mondani, hogy a Fidesz-KDNP hozta az önkormányzati törvénynek ezt a passzusát, de az egész önkormányzati törvényt is az hozta. Tehát az, hogy Képviselő asszony itt ülhet, az is a Fidesz-KDNP többségű parlamentnek köszönhető, hiszen ő hozta ezt a jogszabályt, hogy a választások így történjenek. Azt gondolja, hogy a részéről nem is szeretné ezt tovább színezni, ez az alapszituáció. Azért hozta be ezt a módosítást, mert azt kéri, hogy a törvényes jelenlegi állapothoz igazítsák az SZMSZ-üket és ne egy olyan állapothoz, ami lehetséges. Ha ahhoz igazítanák az SZMSZ-t hogy bármi lehetséges, akkor az összes többi pontra is ez igaz kellene, hogy legyen, tehát bármit betehetnének, aztán nem úgy csinálják legföljebb. Na de ez akkor milyen SZMSZ? A szabály az arról szól, hogy így működnek. Ha ezt beteszik, attól, hogy a valóságot írják bele az SZMSZ-ükben attól még nem lesz más a szituáció, tehát azért kell oda beírni, mert így működnek. Aztán ha változtatni akarnak ezen, akkor van erre lehetőség a jogszabályban megadott menetrend szerint. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megjegyzi, Polgármester úr mondatait érdemes figyelni, mert mindig vannak benne utalások arra, hogy valóban hogyan gondolkodik az önkormányzatiságról, illetve erről a 12 főről. Azt mondta, hogy a két félnek kellene egyeztetni, az lenne a jó, de azt gondolja, hogy itt nem két fél ül, hanem 12 képviselő, de ha nagyon föl akarják őket osztani, akkor vannak frakciók, meg vannak egyéni képviselők. Azt gondolja, itt minden félnek egyeztetni kellett volna az SZMSZ-szel kapcsolatosan és akkor most nem lennének ilyen vitáik. Ezt egyébként meg is tették közel egy évvel ezelőtt, amikor leültek és az alap SZMSZ-t közösen összeülve beszéltek át gyakorlatilag az általa és Polgármester úr által elkészített javaslatokat összefésülve. Nagyjából erről volt akkor szó. Itt vissza is kanyarodna a korábbi egyeztetésükre. Polgármester úr azt mondta, hogy szeretné, ha feloldanák az anomáliát. Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr megválasztásával kapcsolatban próbálta úgy beállítani, mintha ott megszegették volna az ígéretüket, az egyezségüket. Nyilván Polgármester úr szempontjából lehet, hogy úgy tűnik, maga meg azt mondja, hogy nem, és ezt pontosan az bizonyítja, hogy dr. Szerencsi Richárd ott ül alpolgármesterként. Tehát betartották az ígéretüket. Az ígéret és az egyezség az volt, hogy megválasztják, támogatják dr. Szerencsi Richárd alpolgármesteri jelöltségét. Meg is történt. Azt viszont fenntartották maguknak, hogy igenis egy kényszer alatt cselekedtek, és a szavazati aránnyal próbálták tükrözni azt, hogyan is gondolkodnak dr. Szerencsi Richárd alpolgármesteri címéről. Amit Polgármester úr most nem szavazati arányokban, de megtett szóban és kijelentette, hogy egyébként nem tartja alkalmasnak a frakcióján kívüli képviselőket alpolgármesternek. Tehát nem szegték meg az ígéretüket, megtartották és legjobb bizonyítéka annak, hogy itt ül az Alpolgármester úr. Az információkkal kapcsolatosan a kérdések. Miről szólna ez a kétperces kérdés? Gyakorlatilag ez egy korlátozás, ez a demokratikus vita korlátozásáról szól. Nyilvánvaló eszköz az ellenzéki és a kritikus hangok félreállítására. „Tudom, hogy Önöknek szokatlan volt, vissza lehet nézni, ha nem is nézni, de a

jegyzőkönyveket elolvasni, hogy az elmúlt 18 évben hogyan döntöttek, milyen viták folytak itt, gyakorlatilag azt is mondhatnám, hogy a lakosság teljes kizárásával.” Pontosan ezek azok a viták, kérdések, amelyek segítik a tataiakat abban, hogy lássák, mik vannak a döntések mögött, mik a döntés hátterei, mi mentén döntenek a képviselők. Ha nem engedik, hogy bármelyik oldal kérdezzen, akkor gyakorlatilag információktól fosztják meg nemcsak a képviselőket, hanem a tatai polgárokat is. Tehát a lakosság számára hátrányt okoznak az információ eljutásában, illetve azt gondolja, hogy akkor kérdeznek, ha információhiányban szenvednek és annyi kérdést kell feltenniük, ami után annyi információ birtokában lesznek, hogy megalapozottan és felelősségteljesen dönthessenek. Ha rövidíteni szeretnék a vitákat, rövidíteni szeretnék a kérdéseket, maga a másik oldalról közelítené meg, olyan előterjesztéseket kell ide az asztalra tenni, ami után nincs kérdés. Amiben minden olyan fontos információ benne van, ami alapján megalapozott döntést hozhassanak, vagy a döntés előkészítésébe kéne belevonni a képviselőket, mint ahogy azt korábban egyébként megtették. Nyilván nem véletlen, hogy ezt már nem tartják szükségesnek. Fölmérte a Polgármester az elmúlt egy évben az erőviszonyokat, és tisztán látszik, hogy itt azért nem szükséges mindenkivel egyeztetni, elég megtalálni a többséghez azt a pár embert, akivel biztosított a szavazati arány. Azt gondolja, hogy az előterjesztés szándéka nem a hatékonyság, ahogy azt leírták, hanem a kontroll és a kritikus hangok visszaszorítása és gyakorlatilag erről szólna a két perc. Egyébként, ha egyeztettek volna, lehet, hogy több olyan pontban egyet is tudnának érteni és valóban meglenne a többségi szavazat, amire szükség van, de ez nem ez a két perc. A hét percnél azt is mondja, egyet tud érteni, most is hét perc van, öt plusz kettő és igazán jó lenne, ha tényleg föl tudnák darabolni ezeket a hozzászólásokat. Ezzel a részéről nincs kérdés. A másik az alpolgármester kérdése. Most pont azt terjesztette be Polgármester úr, ami miatt egy éve leültek és küzdöttek. Azt szerették volna, hogy legyen egy alpolgármester, illetve a polgármester mellett egy alpolgármester, ami tükrözi egyébként a politikai viszonyokat is, és egy politikai egyensúlyt teremt, tehát lesz egy Fidesz-KDNP-s polgármester, mert a város így döntött, és mellette lesz egy FÜGE, Függetlenek Egyesület által a képviselők közül jelölt alpolgármester és nagyjából így helyre is kerülne az az egyensúly, amit szerettek volna elérni. Na most ebből aztán nem ez lett, hanem lett két alpolgármester, most ne menjenek bele ilyen vita során, de azt tudja mondani, hogy most végre az történne, amit szeretnének technikailag. Tartalmilag az egy másik kérdés, hogy kivel van föltöltve az alpolgármesteri hely. „Arra viszont nekünk is meglennének a jogi eszközeink, hogy ezen változtassunk.” Tehát azt gondolja, ha egyeztettek volna, akkor most nem lett volna akkora vita, és gyakorlatilag ugyanúgy, mint a korábbi SZMSZ-nél öt perc alatt megszavazták volna, amit meg kellett volna. Az egyeztetések nem történtek meg, innentől kezdve vitatkoznak és valószínűség szerint majd eldől, hogy volt-e értelme, vagy nem.

M i c h l József polgármester elmondja, érdekes elemzést hallhattak Könyves Gusztáv képviselő úr szájából. Ha van egyeztetés és utána itt csak egyszerűen dönteni kell, akkor minden rendben van. Ezek szerint akkor kipipálta azt, ahogy a Fidesz eddig működött, mert eddig maguk között egyeztettek, megvitatták és utána itt a képviselő-testület ülésén döntöttek. Képviselő úr most azt kéri számon rajta, hogy előre nem ült le vele megbeszélni azt, hogy a két perc jó vagy nem jó, hanem idehozta. Itt most elmondhatja a véleményét. Elmondta. Ha nem tetszik Képviselő úrnak, nem szavazza meg, semmiféle probléma nem történik, akkor nem lesz bevezetve a két perc meg a hét perc, hanem kétszer szólhat hozzá, nem nyolcszor, mert a mostani idővel kettőször szólhat hozzá a témához, amelyet szintén egyeztettek, akkor amikor az SZMSZ-t elfogadták és a nyár végi egyeztetést megtették. Hörömpöli Éva képviselő asszony szeretne reagálni, azt gondolja arra, amit mondott, megadja neki a szót.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, arra is, meg volt még egy gondolata a legelején, amit menet közben elfelejtett, de eszébe jutott, és még mindig a politikai tisztesség vagy

tisztességtelenség témában. Polgármester úr megkezdte ezt az úgymond politikai tisztogatást, és Könyves Gusztáv szavaival élve a kritikus hangokat igyekszik eltávolítani maga elől. Ezt megtette Kvittung Dániel személyében, élve a lehetőséggel annak ellenére, hogy a testület nagy része nem kívánta ezt így megtenni. A másik, úgy gondolja, mondhatja, hogy az ellenzék nagy sikere, a Városgazda Kft. vezetője. Polgármester úr most is azzal kezdte az egészet, hogy az Ő lejárátását megpróbálja bemutatni. Úgy gondolja, hogy nagyon jó úton indult el az ő munkája. A felügyelőbizottság a munkáját három igennel is értékelte a legutolsó gyűlésükön, de valahogy Polgármester úrnak nem tetszik semmi, amit csinál, és ezt itt mindig kényszeresen be is akarja bizonyítani. Biztosan, az nem tetszik, hogy az uszoda üzemeltetését nem az eddig megszokott céggel csinálja, hanem egy ennél jóval olcsóbban működő tatai cégnek átadta. Valószínűleg ezek a dolgok nem tetszenek Polgármester úrnak, és elindult az a politikai tisztogatás, és ezt mindenféleképpen tisztességtelenségnek találja, és ezért szeretnék, ha benne maradna az SZMSZ-ben az alpolgármesteri hely, mert nem feltételezi, ha lenne egy alpolgármester-jelöltjük, akkor akár be is venné a programba, így viszont kénytelen lesz jövő hónapban is tárgyalni, ha ezt nem fogják elfogadni.

M i c h l József polgármester elmondja, kedves Képviselő asszony, nagyon érdekes, hogy ezt a kérdést most így hozza elő. Képviselő asszony testnevelő tanár, gyerekekért felel, nem tudja, úszást oktat-e, nem tudja került-e már hasonló szituációba, és akkor nem tudja, hogy járt el. Mindenesetre azt gondolja, hogy ez a fölvetése abszolút nem ide illeszkedik. Semmiféle, még csak kritikát se fogalmazott meg a Városgazda Kft. vezetőjével szemben az előbb elmondottakban - hallgassa vissza Képviselő asszony majd pontosan -, hanem a tényeket mondta el. Ezek a tények pedig nagyon röviden és nagyon leegyszerűsítve hangzottak el. Azt is elmondta, hogy a kivizsgálása tart az ügynek és a végén részletesen fogja tájékoztatni a képviselő-testületet és a tataiakat. Az, amit most Képviselő asszony megpróbál így becsomagolni, hát lelke rajta. Nem tudja, hogy most ez miért jött pont ennél a témánál Képviselő asszonyból pont így ki. Senkit nem szeretne elhallgattatni. Akkor szólalnak meg, annyit beszélnek, amennyit akarnak. Most olyan kínos helyzetbe hozta Képviselő asszony, hogy már nem fog tudni szót adni, mert az előbbi hozzászólása is már időn túli volt. „Tehát az a helyzet, hogy tessék nyugodtan figyelni a történéseket, és azt próbálják meg elemezni, ne azt, amit gondolnak róla, mert az a nehéz, hogy olyan helyzetet próbálnak teremteni, mintha az történt volna, amit Önök gondoltak, de nem az történt. Ezért arra volnának olyan kedvesek reagálni, ami valóságosan történt, és nem arra, amit Önök ebből gondolnak, meg amit ráadásul úgy gondolnak, hogy én így gondolom, hogy. Tehát én köszönöm szépen, hogy megpróbálnak az én fejemmel gondolkodni, igyekszem magam is ezt tenni. Mindenki a sajátját használja, az a kérésem.” Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester az előterjesztés két témájához kapcsolódóan nagyon röviden szeretne pár gondolatot elmondani. A másik alpolgármesteri pozíciót tekintve talán a vitán egy kicsit felülemelkedve szeretné mondani képviselőtársainak, ugyanis azt hallotta itt általuk, hogy kicsit talán tartanak attól, hogy ők nem lesznek képviselve, vagy kevésbé fogják az információk őket elérni. „Én azt tudom ajánlani Önöknek, hogy amíg ez a kérdés a Polgármester úr - hiszen ez az ő hatásköre - illetve Önök között nem tisztázódik, hogy a későbbiekben ez hogyan alakul, legyen az akárhogy is, én rám számíthatnak, fogalmazhatok úgy, hogy bármelyiküknek nagyon szívesen segítek, amiben tudok, a kapcsolattartásban is, akár a hivatal és Önök között, a polgármester és Önök között.” Fogalmazhatna úgy, hogy „függetlenül tette készen”. Ami a kétperces kérdéseket illeti, ott is szeretne egy kicsit ilyen sejtelmesen fogalmazni. Ha nem tanulnak meg kérdezni, akkor a kérdések helyett elmondott szövegek, hozzászólások parttalan vitákká fognak alakulni, és ezt pedig szerinte Könyves Gusztáv képviselő úr sem szeretné.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő csak annyit szeretne, hogy Polgármester úr az érvei mellett azt mondta, hogy a lehetőség ott lebeg. Úgy gondolja, illetve mondhatja azt, hogy úgy gondolják, hogy a lehetőség akkor lebeg, hogyha a 42. §-ban benne is marad.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a lebegés az biztos meglesz, de ez elég gyenge érv ahhoz, hogy szabálytalan legyen az SZMSZ-ük, tehát nincsen két alpolgármester. Maga jelenleg nem kíván javaslatot tenni új alpolgármester személyére, tehát az SZMSZ-ük nem felel meg a jogszabálynak, mert nem a valóságot tükrözi. Ezt mondta el az előbb már háromszor, de szívesen még egy párszor elismétli. Könyves Gusztáv képviselő úr jelentkezett utolsó hozzászólóként, megadja neki a szót.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja Polgármester úrnak, az egyeztetéssel kapcsolatos észrevételiben nem azt igényelte, hogy vele egyeztessen. Azt az egyeztetést hiányolja, ami megtörtént egy évvel ezelőtt és azt követően még egy - két hónapig próbálkoztak vele, hogy leülnek a képviselők, frakciók, vagy akiknek szükséges, mert megvan, hogy kiket képviselnek és egyeztetnek, mert evvel valóban el tudnák érni azt, hogy gördülékenyebb legyen a döntéshozatal és valóban akkor nem szükséges itt vitázniuk, viszont ezt fenntartja azzal, hogy összhangba kerüljön az a kijelentése, hogy szeretnék, ha tájékozott lenne a tatai lakosság, hogy igenis a képviselő-testület tájékoztatta a lakosságot, tehát ezekről a vitákról megkapták a tájékoztatást, teljesen nyilvánosak voltak. Szerinte akkor, mikor idejöttek és megnyomták a gombot - már aki szerette volna -, tisztába lehetett azzal, hogyan alakult ki az a döntés. A másik, ez többször elhangzik már, megkéri a képviselőtársait, hogy ezt értelmezzék jól, és ne vezessék félre az embereket, amikor a körzetből bejutott képviselőkről beszélnek, és a listán bejutott képviselőkről. A választási törvény, önkormányzati törvénynek köszönhető, hogy ki hogyan jut ide be, de innentől, ha bent ülnek, azt gondolja - mindenki azt mondja, hogy enyém az 1-es körzet, tied a 2-es - akkor tévúton jár. Úgy ül itt, hogy a körzete Tata városa és ezen belül bizonyos erkölcsi normák mentén, ha valaki körzeten jutott be, akkor igen, lehet, hogy egy kicsit elfogultabb a saját körzete iránt, de mindig Tata város összérdekét tartják szem előtt. Például volt a múltban olyan, hogy egy körzeti képviselő érdekes módon a saját utcáját újította fel, aszfaltoztatta le, ami egyébként nem feltétlen lett volna szükséges, ezeket azért kerüljék el. Tata város a körzetük és egyenrangú félként ül itt mind a 12 képviselő. Még egy rövid gondolat - reméli, megengedi Polgármester úr -, mert most azt gondolja, hogy itt játszmáznak az SZMSZ-szel. „Ez nem egy játékszabály, amit éppen aktuálisan a játékhoz igazítunk, hogy mit szeretnénk elérni, hol állunk a játékban. Volt egy célkitűzésünk, egy polgármester, egy alpolgármester. Önök meg most, hogy van egy saját polgármesterjelöltjük -, mert most kiderült, hogy mégiscsak van, akiben gondolkodnak -, akkor azt mondják, hogy hát akkor mégiscsak legyen főállású. Aztán amíg nem az az alpolgármester ült ott, aki nem volt szimpatikus, akkor legyen társadalmi. Ez nem egy ilyen játékszabályt módosítunk ahhoz képest, hogy milyen emberük van, vagy kit szeretnének odaültetni.” Azt gondolja, és nem tudja, hogy ez ügyrendibe elmehet-e, hogy válasszák ketté az előterjesztést, döntsenek az időkorlátról külön, és döntsenek az alpolgármesterrel kapcsolatos módosításról.

M i c h l József polgármester elmondja, kicsi félreértése van Képviselő úrnak, a Fidesz-KDNP által megválasztott polgármestere van a városnak, tehát nem akartak más polgármestert. A szövegbe így hangzott el, azért segít értelmezni azoknak, akik hallgatják. Az alpolgármesterekben megállapodásra jutottak. Alpolgármester úr viszont a munkáját nem úgy végezte. Erre tettek javaslatot képviselőtársai is. Erre maga is tett javaslatot, és a jogszabálynak

megfelelően jártak el. Senkit semmilyen sérelem azt gondolja, nem ért, hacsak nem Tata városát azzal, hogy így dolgoznak és ezzel a témával ennyi időt eltöltöttek. A javaslata az, hogy nem lehet szétszedni az SZMSZ módosításra tett javaslatát, mert az egy rendelet-tervezet, egy módosítás, nem tett rá javaslatot, csak Szekeres Aliz egy módosító indítvánnyal. Ezt fönntartja, tehát erről fog szavaztatni, és utána egyben szavaznak a rendeletmódosításról. Kéri, hogy először Szekeres Aliz módosító indítványáról döntsön a képviselő-testület.

a módosító indítvánnyal a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja, 3 igen, 5 nem és 1 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
519/2025. (IX.25.) határozata**

**Szekeres Aliz képviselő az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet módosításához benyújtott módosító
indítványáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Szekeres Aliz képviselő az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet módosításához benyújtott módosító javaslatával nem ért egyet.

Név	Voks
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Boglári Zoltán	Nem
Könyves Gusztáv	Nem
Michl József	Nem
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Nem
Szalay Ildikó	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Tart.
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Kvittung Dániel	Távol

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 303/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja, 5 igen, 4 nem szavazattal nem ért egyet:

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Hörömpöli Éva	Nem

Komondi Ágnes	Nem
Könyves Gusztáv	Nem
Szekeres Aliz	Nem
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Kvittung Dániel	Távol

M i c h l József polgármester megállapítja, az SZMSZ-t nem módosították.

3. NAPIREND

Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, egy technikai jellegű módosításról van szó, a külön szolgáltatási díjakat pontosították a rendeletben, illetve a földhivatali információs rendszer elnevezése és a szociális ügyekkel foglalkozó bizottság megnevezése kell, hogy bekerüljön ilyen értelemben a rendeletükbe. Megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak egy kiegészítés megtételére.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, csupán egy technikai kiegészítése lenne. A rendeletmódosítás szerkesztése következtében egy kis hiba csúszott be, és a rendelet a rendeletmódosítás 2. szakaszában, ahol a külön szolgáltatások díját módosítják, ott az utolsó 64. pont esetén lemaradt az összeg. Az összeg 1.430,- Ft. Kéri, ennek figyelembevételével szavazzon a rendelet-módosításról a képviselő-testület.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez. Kérdés nincs. Felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettesét, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet módosítását a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 292/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja egyhangú, 9 igen szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének
15/2025. (IX.25.) önkormányzati rendelete
az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek
mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Kvittung Dániel	Távol

4. NAPIREND

Tájékoztató Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet I. féléves teljesüléséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző,
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető,
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a képviselő-testület, amikor elfogadta az ez évre szóló rendeletüket a költségvetésről, akkor azt a kérést is megfogalmazta, hogy fél év múlva számoljanak be a testületnek a költségvetés állapotáról. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy félévkor Tata Város Önkormányzatának összes bevétele 8.510.711.723 Ft volt, az összes kiadása 8.128.490.637 Ft volt, amiből az látható, hogy az előirányzat 41,74%-át, illetve 39,86%-át tette ki az első félév bevétel és kiadás része a teljes költségvetésüknek. Ebből az látható, hogy magasabb volt a bevétel, mint a kiadásuk az első félév során. Kollégáinak egyrészt köszöni az előterjesztést, másrészt pontosan látható a táblázatból, hogy milyen adatok, hogyan alakultak az eredeti előterjesztésben foglaltakhoz

képest június 30-ra. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, egy nagyon jó anyagot látnak, illetve itt a teljesüléseket is közel időarányosként láthatják. Csak annyi kérdése van, hogy az adóbevételek tekintetében - most már a harmadik negyedévnél tartanak - mit látnak ott a százalékos arányok tekintetében, ha látják már ezeket.

M i c h l József polgármester elmondja, ha a pontos számra kíváncsi képviselőtársa, akkor Irodavezető asszonyt megkéri, hogy mondja meg. Megjegyzi, 100% fölött vannak már a mai napon, de az ennél közelebbi összeget, hogy nominálisan hogyan néz ki, kéri Irodavezető asszonyt, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető elmondja, 101,46 %.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e az adónemek között olyan, amelyik ezt a túllépést indokolja, vagy amelyiknél nagyobb arányban sikerült bevételt termelni, illetve hogy oszlik meg. Erről mondjon még egy pár szót Irodavezető asszony.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető ismerteti, a késedelemi pótlék, mulasztási bírság, talajterhelési díj 200% fölött. Építményadó, telekadó 100% fölött, de tekintettel arra, hogy az összes adóbevétel közel 78%-át az iparüzési adó adja, nyilván ez dönti el mindig, hogy a végeredmény mennyi. Az iparüzési adóban is időarányosan jól állnak, tehát ott nem haladták meg a 100%-ot, de az ilyenkor elvárt 90% körül és a fölött vannak, bár hozzáteszi, hogy ez a bevétel kevesebb, mint tavaly ilyenkor volt.

M i c h l József polgármester további kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, elhangzott, hogy az ingatlan és építményadó meghaladta a tervet és itt szeretné megköszönni a tataiaknak és kiváltképp az agostyáni lakosoknak, hogy a megemelt ingatlanadót rendezték, már csak azért is, mert úgy tudja, hogy Magyarországon nincs olyan kis település még egy, mint Agostyán, ahol ilyen magas az építményadó. Megköszöni - most mondhatja, hogy a képviselőtársai nevében is -, hogy elfogadták ezt az építmény-, és ingatlanadót, és ezzel a tavalyi évhez viszonyítva a költségvetésük jelenleg nem áll rosszul.

M i c h l József polgármester megjegyzi, Tatán nincs ingatlanadó, építményadó van és telekadó. Ez fontos, mert mást értenek az ingatlanadó alatt. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, maga is köszöni mindenkinek, minden tatai polgárnak, hogy befizeti az adókat, annak ellenére, hogy maga többször próbálta kérvényezni, többször

volt rá vonatkozó előterjesztése, hogy az építményadókat ne emeljék, vagy legalább ne a duplájára, vagy legalább sávosan. Ezt a képviselő-testület korábban nem fogadta el. Innentől kezdve viszont kénytelen megint visszacsatolni arra, hogy teljesen indokolatlannak tartja azt, hogy az építményadókat is a duplájára emelték, most meg elment egy óra arra vonatkozólag, hogy arról tárgyaljanak kell-e két méregdrága alpolgármester. Hát tisztelt hölgyeim, nem, nem kell.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a jelenlegi alpolgármester nem méregdrága.

S z a l a y Ildikó képviselő hozzáteszi, kettőt mondott.

M i c h l József polgármester megjegyzi, csak egybevonta Képviselő asszony a méregdrága jelzöt, azért jelezte, hogy a jelenlegi egy alpolgármester nem méregdrága.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet I. féléves teljesüléséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-286/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja, 7 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
520/2025. (IX.25.) határozata
Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló
5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet I. féléves teljesüléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet I. féléves teljesüléséről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Szalay Ildikó	Nem
Könyves Gusztáv	Tart.
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Kvittung Dániel	Távol

5. NAPIREND

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző,

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető,

Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az idei, 2025. évre szóló költségvetési rendeletüket javasolja, hogy módosítsák. Májusban terjesztették elő utoljára a módosításra vonatkozó javaslatot, akkor a képviselő-testület nem fogadta el, így dolgoztak most tovább. A mostani előterjesztés arról szól, hogy képviselőtársai az őszi, szeptemberi módosítást tárgyalják meg és javasolja, hogy támogassák, illetve kéri is. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy Szekeres Aliz képviselő asszony módosító javaslatot nyújtott be a rendelet-tervezethez arra vonatkozóan, hogy bár számszakilag több variáció előfordul a módosító indítványban, de kikövetkeztethető az eredeti javaslat, és szövegszerűen is szerepel, amiben azt javasolja, hogy a város folyószámlahitelének a kumulált összegét, azt a bizonyos technikai számot, ami egy technikai sort jelent a költségvetésükben, ugyanakkor arra vonatkozóan fontos szám, hogy a folyószámlahitelt hányszor fogják tudni még fölhasználni az éven belül miután visszatöltötték, tudják-e újrahasználni. Ezt befolyásolja ennek a számnak az összege. Igazából egyéb hatása nincsen, a költségvetésükre ilyen értelemben van hatása, illetve amennyiben ezt nem tudják használni jól, akkor akár drága is lehet, merthogy több kamatot kell utána fizetniük. Erre vonatkozóan azt a javaslatot fogalmazta meg Képviselő asszony az eredeti javaslatával szemben, hogy 5 Mrd Ft-ról 4 Mrd Ft-ra módosítsák. Amiatt, hogy ezen a történeten ne rugózzanak ennyit, készséggel befogadja ezt a javaslatot. Szeretné itt hangsúlyozni, hogy miután a közösségi médiában egy bejegyzésben úgy szerepel ez, hogy csak akkor szavazzák meg, ha ezt is beleteszik ebbe a javaslatba, szeretné rögzíteni, hogy nem ezért teszi be, hogy mindenképp megszavazzák. Örül, ha megszavazzák, ha nem szavazzák meg, akkor az összes többi módosítás tovább tolódik és nem tudják azokat a feladatokat végrehajtani, ahova most áthelyeznének, átcsoportosítanának összegeket a költségvetésen belül. A kedves tataiak miatt szeretné újra elismételni azt is, hogy ilyenkor az időközben folgyülemllett döntéseiknek az átvezetésére, az állami finanszírozás változásának a pontosítására kerül sor, és a költségvetés biztonságához szükséges eszközök beépítéséről - ilyen például az, hogy ezt a bizonyos folyószámla-hitel használatát követő kumulált összegű sort 3 Mrd Ft-ról 5 Mrd Ft-ra javasolta maga, a módosító javaslat pedig 4 Mrd Ft-ra. Ezt befogadta, tehát erről külön nem fognak szavazni. Az a kérése, hogy így tekintsék az előterjesztést képviselőtársai. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, csak azért szeretne kérdezni, mert valami nem világos, illetve egy kicsit bizonytalanságot érez az előterjesztésben.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ezért szoktak kérdezni, tehát ezt már nem kellett volna elmondani.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az Adó- és pénzügyi iroda vezetője, a helyettese, Polgármester úr, a Jegyző úr előterjesztett 5 Mrd Ft-ot. „Azt gondolja, hogy Önöknél jobban senki nem tudja, hogy milyen anyagi helyzetben vagyunk, már csak azért sem, mert na ebben, ezen a téren biztos, hogy információhiányban szenvedünk.” Tehát azt mondták, 5 Mrd Ft, erre

jött a civilek közül három ember, aki azt mondta, számolják újra és azt mondták 4 Mrd Ft. Most azt mondják elég a 4 Mrd Ft és arra hivatkoztak az előterjesztésben, hogy itt veszélybe kerülhet - ha nem szavazzák meg az 5 Mrd Ft-ot - a költségvetés, év végén itt már lehet, hogy nem tudnak üzemelni sem. Nagyon örül neki, ha ez a szám most csökkent, bár majd a hozzászólásában szeretne rávilágítani.

M i c h l József polgármester érdeklődik, mi a kérdése Képviselő úrnak. Megint egy percig beszélt, de a kérdést nem tette föl.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő felvezette, hogy érthető legyen a kérdés.

M i c h l József polgármester megjegyzi, tételezze föl róluk, hogy felnőtt emberként megértik a kérdést.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, maga miatt mondta, maga nem érti.

M i c h l József polgármester megjegyzi, azt előre mondja el mindig magáról.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nála van bizonytalanság. Tehát a Képviselő asszony azt mondta, hogy szakemberekkel, adatokkal alátámasztott számításokat végzett. Szeretné megkérdezni, hogy most -, mert ezeken múlik alapvetően a végeredmény - mennyi készpénzállománnyal rendelkeznek az előterjesztő szerint, mennyi a várható, hátralévő évben a költsége a városnak, milyen bevétellel terveznek, mekkora bevétellel terveznek, mekkora most a hitelszámlán lévő összeg, amit ki kéne egyenlíteniük és gyakorlatilag ez a 4 Mrd Ft hogyan is jött ki? Nagyon örülne, ha rávilágítanának, hogy hitelesen és felelősségteljesen tudjon dönteni, és elfogadja ezt a 4 Mrd Ft-ot.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nagyon sajnálja, hogy az előbbi előterjesztésnél nem tett föl ilyen kérdéseket, hanem tartózkodással szavazott róla, amiből arra következett, hogy nem értette az előterjesztés lényegét. Ott adtak egy precíz tájékoztatást az első féléves működésükről, abból nagyon sok mindenre következethetett volna Képviselő úr, a most fölített kérdésekre vonatkozóan. Természetesen Irodavezető asszony segít mindjárt megvilágítani a dolgot, de előtte Szekeres Aliznak adja meg a szót, mert a kérdés ő hozzá szólt, hogy mi indokolja a módosítási javaslatot.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, a pénzügyi bizottság ülése után egyeztetést folytattak az Irodavezető asszonnyal, úgy gondolja, átbeszéltek minden pénzügyi dolgot - az előirányzatokat, az átvezetéseket, minden ilyesmiről szó volt -, és az a megállapítás született, hogy a 4 Mrd Ft jelen pillanatban elegendő erre a kumulált összegre, és ezért tette be ezt a terjesztést. Tehát vannak a Pénzügyi irodavezető asszony által alátámasztott olyan adatok, aminek a kiadásában nem kompetens.

M i c h l József polgármester megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető asszonynak.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető elmondja, Szekeres Aliz képviselő asszony megkérdezte tőle, hogy mi van akkor, ha csak 4 Mrd Ft lenne? Mondta, hogy akkor 1 Mrd Ft-ot át tudnak utalni rögtön az adófolyószámláról a főszámlára, a többit otthagyják, tehát akkor kevesebb folyószámlahitel-kamat után kell majd felesleges kamatot fizetni. Tehát meg tudják az évet oldani, de a mai napig nem érti, hogy miért nem mindegy,

hogy 4 Mrd Ft vagy 5 Mrd Ft, de most számviteli, pénzügyi kurzust nem kíván nyitni, azt megtette minden bizottságban, úgyhogy Könyves képviselő úr kérdésére Szekeres Aliz helyett maga válaszolna. Körülbelül 300 M Ft adóbevételre számítanak még és körülbelül ugyanannyi nettó állami finanszírozásra, ingatlanértékesítést várnának, de arra nem sok reményük van az előző hónapok testületi döntései miatt. Durván havi 0,5 Mrd Ft a kiadásuk. A december mindig nagyon hektikus, tehát az 5 Mrd Ft-os döntésükben az is benne van, hogy egy biztonsági tartalékot képeztek, nehogy pont karácsony előtt ne tudjanak valamit kifizetni, illetve ne legyenek felesleges kifizetetlen számlák, amiket átvinnének a következő költségvetési évre, ami a következő költségvetést nyomná úgy, hogy amikor nekiállnak a költségvetés készítésének, nem tudják belőni ezeket a kiadásokat, viszont, ha nyitva hagyják jobban a kaput, akkor feltételezhetik, hogy ilyen váratlan áthúzódó számlák nem nyomják majd a következő évi költségvetést.

M i c h l József polgármester megköszöni a válaszokat. További kérdés nincs. Felkéri mindhárom bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 2 igen és 3 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra a rendelet módosítását a képviselő-testület számára.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, a módosítási javaslat nélküli változatot 1 nem és 3 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy kétfelé bontaná, hiszen ezen napirendről két ülés is volt. A bizottság jelenlévő 5 tagja a múlt héten, 2 igen és 3 nem szavazattal nem javasolta elfogadásra, és a ma reggeli rendkívüli bizottsági ülésen - már Polgármester úr is jelezte, hogy befogadta ezt a képviselői javaslatot - már 4 igennel javasolja elfogadásra.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, nagyon sokszor megérvelte már, hogy a képviselő-testületnek azzal kellett volna októberben kezdenie, hogy spórol. Számára a legnagyobb probléma az, hogy ezt a spórolást még most sem látja. A mai előterjesztések között is több olyan van, ami egész egyszerűen ellentmond véleménye szerint a spórolásnak, meg a józan észnek is. Addig, amíg ez nem változik, amíg az előterjesztések nem arról szólnak, hogyan próbáljanak meg takarékoskodni elsősorban saját magukon, meg a saját bőrükön, addig továbbra sem tud költségvetést semmilyen formában támogatni és elfogadni. Egyébként nem szeret a számokkal varázsolni, megmondja őszintén, neki egy picit furcsa volt, hogy kétszer is 4 M Ft szerepelt, de eltekint ettől. Ettől függetlenül továbbra is azt gondolja, hogy addig, amíg ilyen tiszteletdíjakat ki tudnak fizetni, addig nem tud költségvetést támogatni. Arról nem beszélve, hogy a költségvetés egyik lábát még mindig az ingatlanadások kellene, hogy jelentsék, amiről egyértelműen látták, hogy az nehezen valósul meg. Még egy zárómondat. Megköszöni a pénzügyi és adócsoport munkáját. Nem lehet egyszerű emellett a képviselő-testület mellett folyamatosan betartani a különböző döntések mögött lévő ügyeket. Nem irigylük őket.

M i c h l József polgármester elmondja, kis csendet azért tartott, mert magában mondta el a megszólalásról a véleményét. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, azon felül, amit Polgármester úr elmondott, szeretne kiemelni egy a költségvetés szempontjából nem túl nagy, de nagyon fontos tételt, amely a 10. mellékletben van. Ha a képviselő-testület elfogadja ezt a költségvetési módosítást, akkor a Városgazda Kft. kaphat 12 M Ft-ot, amiből ismételtén egy új járművet tud magának vásárolni, újat a meglévő parkhoz képest. Sokat beszéltek róla, hogy nagyon fontos a géppark megújítása, úgyhogy emiatt is kéri a képviselő-testületet, hogy támogassák.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a kérdésére adott válasz után tisztán és világosan látszik, hogy az előterjesztésben némi félrevezetés volt, illetve az előterjesztéshez kapcsolódó politikai tartalmú írásokban, amik megjelentek az interneten. Itt gyakorlatilag arról van szó, hogy volt egy 5 Mrd Ft-os előterjesztés a likvid hitelkeret emelésére, amit az Adó- és pénzügyi irodavezető asszony is támogatott, majd utána volt egy előterjesztés módosítás, ami csökkentette ezt 4 Mrd Ft-ra, amivel azt sugallták, hogy komoly számítások és tényadatok, ténytámadások vannak mögötte. Most kiderült, hogy gyakorlatilag annyi történt, hogy ugyanaz az Adó, és pénzügyi irodavezető asszony tett egy javaslatot és ennyi történt, semmi más. Itt komolyabb művelet nincs. Nyilván ezt elfogadja, hogy az Irodavezető asszony ezt a javaslatot tette, mert a birtokában volt annak az információnak és azoknak a számoknak, ami alapján ezt nyugodtan megtehetette, tehát ezt olybá veszi, hogy gyakorlatilag az előterjesztő módosította a saját előterjesztését, csak ne tévesszék meg az embereket. Amiről itt egyébként szó van, és erre volt kíváncsi, hogy a bizottsági ülésen az Irodavezető asszony által elmondott számok alapján, most jelenleg 1,4 Mrd Ft készpénzzel rendelkeznek az önkormányzat számláján, tehát az adószámlán ennyi pénz érhető el. Ennyi pénzük van most jelen állás szerint. A likvid hitel számlán, tehát a hitelszámlán a múlt heti állás szerint 902 M Ft van, tehát azért az beszédes, amikor van 1,4 Mrd Ft, amiből törleszthetnék a 940 M Ft-ot, de ezt nem teszik meg. Nyilván ennek oka van. Egyrésztől pont a kumulált hitelkeretük, mert ha kifizették volna és tudják, hogy újra fel kell venniük ezt a hitelt, akkor növelik a kumulált hitelkeretüket, illetve a kumulált hitelszintjüket és közelítenek a maximális, eddig megszokott 3 Mrd Ft-hoz. Azért nem fizették ki, mert nem bíztak abban, hogy egyébként ezt emelni fogja a képviselő-testület, gondolja. Ezért cserébe viszont költségük jelentkezik, plusz költségük, mert nem fizették ki, ezért az ott lévő 900 M Ft-ért többletkamatot kellett fizetniük. A lényeg, ha kifizették volna a hiteltartozásukat, lenullázzák, akkor nagyjából 300 M Ft készpénzüket maradt volna, ehhez most az előrejelzések szerint jött volna még körülbelül 600 M Ft bevétel, tehát ez a durván 1 Mrd Ft év végéig kevés. Tisztán látják, hogy ez a történet arról szól, hogy a hitelre szükségük lesz. Az is elhangzott, hogy nagy valószínűség szerint nem fogják tudni év végén ezt kinullázni, tehát a következő évre hitelt fognak átvinni a hitelszámláról, ugyanúgy, mint ezt tavaly megtették. Remélhetőleg ez alacsonyabb lesz, de azt mondja, hogy ne vezessék félre az embereket, tehát most jelen állás szerint, bármilyen pluszköltséget szavaznak meg, vagy kiadást, az mind a hitelüket fogja növelni. Év végéig hitelből fognak élni. Most azért növelnék ezt a hitelkeretet, a kumulált likvid hitelkeretet, hogy gyakorlatilag visszafizethessék a rendelkezésre álló készpénzből a főt lévő tartozásukat, utána ezt újra fölvehessék. Ebben némi spórolást érnek ugyan, de azt gondolja, hogy ez nem ösztönöz kellőképpen arra, hogy egy kicsit visszafogottabban gazdálkodjanak, de ez majd meglátszik a következő előterjesztésekben is, ahol pénzeket fognak osztogatni. Azt gondolja, ahelyett, hogy abban gondolkoznának, hogy likvidhitellel élnek tovább, azon is gondolkozniuk kéne, hogyan tudnak spórolni. „És már most hallja, hogy a Polgármester urunk azt mondja, hogy mert mi nem adjuk el az ingatlanokat, nem támogatjuk, mert ez egy tervezett

bevételforrás, de én meg azt mondom, hogy Polgármester úr, Ön sem támogatta azt, hogy amit a Fáklya utcán összeraktunk programot, azt elindítsuk, abból is lett volna bevételünk, tehát egy olyan bevételt generáltunk volna, ami nem az ingatlanvagyon csökkenésével járt volna, hanem egy alternatív koncepciót dolgoztunk ki, azt is valahogy nem sikerült elindítanunk.” Azt gondolja, ott is jött volna bevétel, de ezen már kár vitatkozniuk. Ezzel a költségvetéssel, ami most van, decemberig a tervezett bevételekkel kéne valahogy úgy kihúzniuk az évet, hogy egy kicsit visszafogottabban, nem pazarlóan és lehetőség szerint minél kevesebb hitellel átmenni a következő évbe. Ennek függvényében kéri, hogy megfontoltan szavazzanak a képviselőtársai, illetve részéről még mindig fenntartja azt, hogy addig fölösleges pénzügyi tervezésről beszélni, amíg nincs gazdasági program, tehát a gazdasági program lenne az alapja annak, hogy itt pénzről, költségvetési tervekről beszéljessenek.

M i c h l József polgármester elmondja, sok mindenhez hozzá kellene itt is szólnia, reagálni a Könyves Gusztáv által elmondottakhoz. Egyre szeretné csak emlékeztetni, „az Ön PART-os frakciótagja, Bányai Tihamér volt az, aki a költségvetés elfogadásakor harcolt azért, hogy ne 4 Mrd vagy 5 Mrd Ft, hanem 3 Mrd Ft legyen, Ő nyújtott be erre külön javaslatot. Kvittung Dániel alpolgármester úrral együtt azért harcoltak, nehogy már 5 Mrd Ft szerepeljen a költségvetésben.” Most Képviselő úr bebizonyította, hogy nem volt igazuk, sőt megérvelte, hogy miért nem. Ezt külön is köszöni, mert örül annak, hogy Irodavezető asszony többszöri tanfolyama úgy tűnik, hogy kezd beérni és van, aki már érti, hogy mi a különbség a 2 Mrd Ft-os likvid hitelkeret és a kumulált likvid hitel sor között. Elfogadja, hogy nem túl egyszerű dolog ezt megérteni, de haladnak efelé, hogy képviselőtársai most már kezdik érteni ennek a lényegét. A másik dologra meg nem jól emlékszik képviselőtársa. Elfogadták az „Önök által javasolt” bérleti konstrukciót a Fáklya utcára, a vita azon van, hogy nem fogadták el viszont azt, hogy azon az értéken tegyék ki a hirdetést, ezért az értékbecslése folyik a területnek újra, és ezt követően tud megjelenni a Fáklya utcai ingatlanok értékesítése helyett a bérleti lehetőség, amelyre kíváncsian várja, gondolja, ott toporognak már az érdeklődők, mert nagyon várja, hogy ki lesz az, aki előre kifizeti a bérleti díjat a Fáklya utcai telkekre. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, abban egyetért Könyves Gusztáv képviselő úrral, hogy a lakosságot hitelesen kell tájékoztatniuk, csak azt nem értette, mert hozzá is jöttek ilyen megkeresések vagy a közösségi médiában látta, hogy 5 milliárdos adósságállományról beszéltek, meg ilyesmiről, és ha jól emlékszik, Képviselő úr is hozzájárult, hogy ez a szám így bekerüljön. Most ugyan a hozzászólásaiban helyesen használta, hogy itt a likvid hitelkeretnek a módosításáról döntenek, nem az adósságállományról. Szeretné kiemelni, hogy a közösségi médiában ne az adósságállománya forogjon Tata városának, mert ha jól tudja, akkor most 19 M Ft-os hitel van, ami talán év végére már el is tűnik, de talán ebben meg tudja erősíteni Irodavezető asszony is.

M i c h l József polgármester elmondja, a fejlesztési hitel 19 M Ft marad összesen, a jövő évre annyit visznek át.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, a közösségi médiában sokszor előkerül az, hogy 5 Mrd Ft-os adóssága van a városnak, ami nem igaz, mert itt most a hitelkeretüknek a módosításáról van szó, ami nem egyenlő a hitellel. Ez az év végére akár ki is futtatható.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető hozzáteszi, a hosszú lejáratú hitel.

M i c h l József polgármester ismerteti, a hosszú lejáratú hitelüket az idei esztendőben szinte teljesen kifizetik, sőt most javasolja itt, hogy Irodavezető asszony vizsgálja meg, hogy a maradék 19 M Ft-nak nincs-e értelme, hogy idén kifizessék és akkor 2026-ra 0,- Ft-tal mennek át, de egy 20 Mrd Ft-os költségvetésben a 19 M Ft fejlesztési hitelállomány, elég sok önkormányzat boldogan elfogadná ezt az állapotot az előbb említett önkormányzatok közül is. A másik oldalról a folyószámlahitelüket 0-ra kellene tudni kifuttatni. Ez a cél az idei esztendőben is, meglátják, hogy mire jutnak. Ha az az ingatlanértékesítés, amit Könyves Gusztáv emlegetett megvalósulna, vagy annak negyede csak, mert 2 Mrd Ft van betervezve, ha 500 M forintnyi ingatlanértékesítést tudnának az év végéig realizálni, akkor például egészen biztos benne, hogy a nullát el tudnák érni az év végére a költségvetésük bevétel - kiadás oldalán. Sok mindentől tevődik össze a költségvetés, ezért nem mindegy - nagyon egyetért Boglári Zoltán elnök úr fölvetésével -, hogy miket írogatnak a Facebookon és az egyéb közösségi média megjelenéseken, mert nagyon könnyű egy rossz szóval, egy rossz mondattal, félreérthető fogalmazással a tataiak fejében zavart kelteni és teljesen jogtalanul, szerinte abszolút képviselőhöz nem illő módon teszik ezt időnként, mert így saját magukra vonatkozóan hoznak olyan helyzetet, amit utána magyarázgatniuk kell, hogy ez nem is úgy van. Ezt az 5 Mrd Ft-os adósságot maga is olvasta több helyen, Könyves Gusztáv is jegyezte ezt a véleményt. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő még annyit szeretne elmondani, amely az előbb kimaradt az indoklásából, hogy azért sem fogad el költségvetést, és azért sem fog megszavazni sem most, sem a továbbiakban egyetlenegy olyan költségvetési módosítást sem, mert sajnos azt kellett, hogy megtapasztalják, hogy október óta - és ez valóban így van, ezen lehet vitatkozni, ez így történt - a képviselő-testület egyetlenegy javaslatukat sem vette még csak napirendre sem, nemhogy megtárgyalta volna. Arról nem beszélve, hogy kiváló közigazdászunk, aki szeretett volna a városért tenni ingyen, nem kerülhetett be a pénzügyi bizottságba. Innentől kezdve abszolút azt érzik október óta, hogy paktum paktum hátán, amiből egyébként mindig kimaradnak. Következésképpen elfogadják, nincs ezzel semmi probléma, viszont a felelősséget az iránt a költségvetés iránt, amit Önök hoznak, nem vállalja.

M i c h l József polgármester elmondja, „tehát akkor az a rossz paktum, amiből Önök kimaradnak, az összes többi az jó.”

S z a l a y Ildikó képviselő *mikrofon nélkül* megjegyzi, mivel velük nem egyeztetnek.

M i c h l József polgármester elmondja, az egyeztetéseket előbb Könyves Gusztáv képviselő úr is szóba hozta. Valóban megkísérelte egy jó fél évig, hogy amiről csak lehet, előre külön is üljenek le és beszélgessék át. Átbeszélgették. Mondtak ott egy álláspontot, majd itt a képviselő-testületi ülésen egész mást képviseltek. Bocsánatot kér, de ahhoz drága a munkaideje, hogy azzal töltse el, viszont most is szeretné újra aláhúzni, Szalay Ildikónak és Könyves Gusztávnak is mondja, és mindenkinek, hogy az ajtaja folyamatosan nyitva van. Mondják meg, hogy mikor jelentkeztek be hozzá, hogy szeretnének vele találkozni és a lehető leggyorsabb időpontra nem adott lehetőséget. Nem tudnak ilyet mondani, mert a képviselő hozzá, ha levelet ír azonnal kapja a levelet, és amilyen gyorsan tud, reagál rá. Ha személyesen keresik, a lehető leggyorsabban ad időpontot. Ezt továbbra is fönntartja, jöjjenek, kezdeményezzék az egyeztetést. Egyetlenegy előterjesztésükkel nem jöttek ide, amit benyújtottak, akár módosító indítványt, akár közvetlen képviselői kezdeményezést, egyetlenegyvel nem jöttek oda hozzá, hogy egyeztessenek róla, mert szeretne egy ilyet benyújtani. Ez kölcsönös dolog, ez így működik. Nem tudja, Könyves

Gusztávnak van-e még lehetősége hozzászólni. Igen, ez az utolsó. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő azt tudja mondani, hogy a saját ajtaja is nyitva van, bárki bármikor keresheti, van, aki ezt meg is teszi. A 3 Mrd Ft-tal kapcsolatosan, amit a képviselőtársai javasoltak, most is egyetért velük, és kár kiforgatni a szavait. Helyesnek tartotta, hogy akkor a 3 Mrd Ft-os likvid hitelkeretet szavazták meg, illetve amellett döntöttek. Azt várta volna el, hogy ennek megfelelően tervezik a költségvetést és kellő mérsékletet tanúsítva osztogatják a pénzt. Azt szerették volna, ha a 3 Mrd Ft-os kumulált hitelkeretbe beleférnek. A képviselőtársa itt a médiákban, internetes felületeken közzétett posztokra hivatkozik, és az 5 Mrd Ft látja nagyon becsípődött, de azt gondolja, hogy talán gyorsabban görgetnek fölfelé, mint ahogy fölfognák, hogy mi van odaírva. Tehát az 5 Mrd Ft valóban le van írva, amikor az 5 Mrd Ft-os hitelről beszélgetnek, vagy amikor arról posztolt, a 2015-ös, 2017-es évről írt, ott számszakilag kimutatható 5,14 Mrd Ft volt, ami hitelt gyakorlatilag az Állam a konszolidációs program keretében a város helyett kifizetett. Ott valóban volt egy ilyen tartozásuk vagy hitelük, amit a város nem tudott kezelni, ezért az Államnak kellett közbeavatkozni. Gondolja, ha ezt meg tudták volna tenni, akkor nem az Állam fizeti ki, konszolidálja a költségvetésüket. Erről van szó, ezek tényadatok. Polgármester úr azt mondta, hogy elfogadták a javaslatát és megy a vita. Elég régóta vitatkoznak ezen a Fáklya utcai programon, itt konkrétan már rég ott kéne tartaniuk, hogy kiírják a pályázatot. Polgármester úr feltételezi, hogy toporognak itt már sorban a vállalkozók. Gondolja, amellett a sor mellett toporognak, ahol szintén azok toporognak, akik a Polgármester úr által meghirdetett ingatlanokra vevőként jelentkeznek. „Csak egy dolog, tavalyi tényadat, az Önök által közzétett, vagy meghirdetett ingatlanok, eladásra szánt ingatlanok 10%-a sem teljesült, tehát évek óta nem tudják hozni azokat a számokat, amiket Önök tűztek ki, és akkor még sehol nem volt FÜGE, még sehol nem voltak ellenzékiek, tehát már hosszú idők óta nem tudják értékesíteni az ingatlanokat, amiket most megpróbálnak ránk olvasni.” Azt gondolja, hogy ezen is el kéne gondolkozni mikor költségvetést terveznek, hogy reálisan tervezzenek, ne csak álmodjanak.

M i c h l József polgármester elmondja, most főlemlegette ezt a kötvény dolgot Képviselő úr, egy mondatot muszáj rászánni. Abban az időben, amikor Tata város által fölvevett 3,5 Mrd Ft értékű kötvény állami kifizetésére sor került, akkor velük együtt közel 500 önkormányzatnak az összes hitelét fizette ki a Magyar Állam. Bár jól mutatna, hogy a két szép szeméért a Magyar Állam kifizette Tata városnak ezt az adósságát, de nem így történt, hanem közel 500 önkormányzat teljes hitelállományát vállalta át a Magyar Kormány. Ezt úgy beállítani, mintha Tata eladósodottságát kellett volna, hogy gyorsan szaladjon a Magyar Állam, hogy helyreállítsa, ez így nem fedi a valóságot. Az összes önkormányzat komoly nehézségekkel küzdött, Tata pedig az első részletet be is fizette ebből a tartozásukból. Ezt követően döntött így a Kormány nagyon helyesen, hogy a Gyuresány-időszak alatti eladósodottságát segítette az önkormányzatoknak helyreállítani azzal, hogy átvállalta a hitelt. Ennyi történt. Ezért nagyon hálás azóta is Orbán Viktor miniszterelnök úrnak, ott van bekeretezve ez az adománylevele az irodájában és azt gondolja, hogy az egész város valóban a kormánynak emiatt is hálás lehet. Még mindig a költségvetési rendeletüket tárgyalják, látszólag nem, de valóságosan igen. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, Könyves Gusztáv képviselő urat szeretné emlékeztetni egy - két dologra. Azt mondta, egyetértett azzal a javaslattal, amit Bányai Tihamér képviselő úr terjesztett be annak idején, hogy legyen 3 Mrd Ft a kumulált keret. Nyilván azóta belátták, hogy ebben tévedtek, hiszen nagyon sok pénzbe került ez az önkormányzatnak, amiből fizetni kellett, vagy ami után fizetni kellett a kamatokat. „Na miután

ezt beismerték, írt egy levelet a képviselő-testületnek Bányai képviselő úr, aztán ezt nyilvánosságra is hozta, azért most itt megemlítené, amiben kritizálja az én munkámat, illetve feltesz egy olyan kérdést, hogy én mivel próbáltam csökkenteni a költségeket.” Hát például nem 3 Mrd Ft-ot javasolt volna a kumulált keretre, hanem 5 Mrd Ft-ot. Csak azt kéri, hogy vegyék komolyan egymást, tehát kritizálja Bányai Tihamér képviselő úr a munkáját, és miután rájön arra, hogy hibát követett el, akkor ír egy ilyen levelet, amiben számon kéri tőle, hogy milyen javaslattal állt elő a tekintetben, hogy takarékoskodjanak a városnak. Ez a válasza. Vegyék komolyan egymást és azt gondolja, hogy még egyéb kérdésekre is tudna válaszolni, de Képviselő úr nincs itt, mert ha már a munkáját kritizálta, Ő most nem tudott eljönni, hogy ezt megválaszolja, mert horgászni ment. Majd, ha itt lesz, akkor még lehet, hogy a többire is kitér.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, csak egy megjegyzést szeretne, hogy van a szolidaritási adó, amit a Fidesz vezetett be a városokra, községekre, falvakra. Ha ez nem lenne, akkor igazából semmi gondja nem lenne a városnak, és ha jó a logikája, akkor azért vesznek fel hitelt, hogy az Államnak ezt a szolidaritási adót befizessék. Érdeklődik, ezzel nem lehetne-e valamit tenni esetleg. Nem érti a helyzetet, az Állam használja a hitelüket, magyarul. Tudja, hogy a környező községeknek visszaoszt valamennyit az Állam, de nem lenne bajban most Tata, ha nem lenne ez a bevezetett szolidaritási adó.

M i c h l József polgármester elmondja, nem a Fidesz-kormány vezette be a szolidaritási adót, az jóval korábbi, az előző kormányzat vezette be, de nem volt ekkora összegű, mert az adó se volt ekkora összegű. Valóban jelentősen érinti Tatát a szolidaritási adó, ezt arra fizetik be és fizeti be minden olyan önkormányzat, amelyik az átlagnál magasabb adót szed be az iparüzési adóból az országos számot nézve, hogy azok az önkormányzatok, akiknek nincs lehetőségük ipart telepíteni, azok is megélik és valahogy a rezsijüket és a működésüket finanszírozni tudják. Így osztja el az Állam azt, hogy például a tatai Ipari Parkban a tatai vállalatoknál, a tatai cégeknél ugyanúgy, ahogy a nem tatai cégeknél pedig tataiak, itt pedig nagyon sokan dolgoznak például a környékbéli falvakból, akik megtermelik számukra ezt az adót, tehát van ennek egy igazságos üzenete valóban. A kérdés az, hogy ennek az összeghatára mekkora, amit úgy tudnak kezelni, hogy ilyen értelemben a számukra is igazságosnak tűnjön. Ez nem egy egyszerű történet, de minden szempontot össze kell rakni ahhoz, hogy valóban erre vonatkozóan tudjanak helyesen gondolkodni. Azt gondolja, jó lenne, ha ezen volna változtatás, talán egyszer majd lesz, de mindenesetre ezzel együtt is ki kell tudniuk jönni a pénzükből, ez a feladatuk. Irodavezető asszony szeretne még ehhez hozzászólni, megadja neki a szót.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető annyit szeretne hozzátenni, hogy korábban is volt elvonás, csak nem szolidaritási adónak hívták, hanem úgynevezett beszámítási rendszernek. 2021-től hívják szolidaritási adónak. A kettő között az a lényeges különbség, hogy amíg beszámítási rendszer volt, addig meghatározták azt az összeget, amit eleve nem adnak oda állami támogatásként. „Tehát akkor ez a sor nincs, ez sincs, ez sincs, marad ennyi és akkor az állami támogatás bevételi összege csökkent le ezzel a beszámítással.” Most bevételként megkapják a teljes állami támogatást, és a kiadási oldalon szerepel a szolidaritási hozzájárulás, tehát ezért tűnik ilyen nagyoknak. Egyébként 2020-ban a beszámítási rendszerben az elvonás magasabb volt, mint 2021-ben a szolidaritási hozzájárulás. Utána ugrott meg, a sávok változtak és a szorzók, emiatt lett egy nagyon magas összeg valóban. 297 M Ft-ról jövőre 831 M Ft lesz. Ez nagyon sok, de majd a gazdasági programban is lehet erről olvasni.

M i c h l József polgármester megköszöni a kiegészítést. Annyit még hozzátesz, hogy a versenyképes eljárásban a többletre rájön a Magyar Állam támogatása. Az idei évben, a többletük várhatóan nagyon alacsony lesz, tehát tulajdonképpen azt a 250 M Ft-ot, amit a versenyképes eljárásokban elkölthetnek, ennek durván a felét költi el Tata városa. Azt szinte teljes egészében állami támogatásként foghatják föl, tehát valamennyi visszajön ilyen formában ebből az összegből. Miután a módosító javaslatát Szekeres Aliz képviselő asszonynak befogadta, erről külön nem kell dönteniük. Kéri, hogy a rendelet-tervezetről ennek fényében szülessen most döntés.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról a rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 287/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja, 7 igen és 2 nem szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének
16/2025. (IX.25.) önkormányzati rendelete
Tata Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Nem
Szalay Ildikó	Nem
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Kvittung Dániel	Távol

6. NAPIREND

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratával kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az előző testületi ülésen tárgyalták már ezt a témát. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az első kérdése, hogy a 493/2025.(VIII.27.) határozat értelmében megtették-e azokat a lépéseket, amelyek arra irányultak, hogy dr. Szlavicsek Tamás adatait pontosítsák a szükséges dokumentumokban. A második kérdése, amennyiben az önkormányzat által vagy az önkormányzat alkalmazásában, vagy az önkormányzattal együttműködő cégeknél, szervezeteknél - beleérti a felügyelőbizottságokat is -, ha valaki, valamely személy jogsértést követ el, és erre a hivatal fényt deríti, akkor van-e mérlegelési joga, hogy eljárást kezdeményez vagy pedig nincs mérlegelési joga, és ha bűncselekményt vagy bármilyen jogsértő magatartást derít fel, akkor el kell járnia az ügyben és meg kell tenni a szükséges intézkedéseket. Tehát mérlegelési jogkör vagy kötelezettség.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, egy kicsit lemaradt ebben az ügyben, lévén, hogy rendkívüli ülésenként tárgyalták a szabadság időszaka alatt, ezért kérdezi meg, hogy amennyire látta, itt alapvetően egy technikai malőről van szó. Szeretné megkérdezni, hogy az önkormányzat próbálta-e rendezni ezt a technikai malórt, valamint megmondja őszintén nem érti. Végignézte az augusztusi képviselő-testületi ülésen ezt a napirendi pontot, és akkor látta, hogy a testület erről már döntött. Az az igazság, hogy most nem érti, hogy mi történik, merthogy augusztusban, ha jól látta, akkor továbbra is biztosította a képviselő-testület a bizalmáról dr. Szlavicsek Tamást, ha igen, akkor nem érti, hogy azóta mi történt, vagy mi változott meg. A másik, neki is ez lenne a kérdése, ha van bűncselekmény, akkor tett-e valaki, bárki hivatalból feljelentést. Vagy nincs bűncselekmény, vagy most mi történik itt?

M i c h l József polgármester elmondja, érdekes volt Képviselő asszonynak a hozzászólása abból a szempontból, hogy az imént azt kifogásolta, hogy a TETT javaslatait a képviselő-testület eddig nem támogatta, most pedig malórnek nevezi azt, hogy valaki három lakcímkártyával járka a világban.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül* ezért kérdezi.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a kérdésében állítást is megfogalmazott. Ezzel vezette föl, tehát malórnek nevezte ezt a dolgot. Szerinte ez egy kicsit több annál. Könyves Gusztáv képviselő úr kérdésére Irodavezető urat és Jegyző urat kéri meg, hogy válaszoljanak. Először, megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető arra a kérdésre, hogy tettek-e szükséges lépéseket, elmondja, ezt már az augusztusi ülésen is elmondta, hogy ennek a rendezésére az alapító okirat módosítása szükséges. Az alapító okirat módosítása a képviselő-testület hatáskörébe tartozik, ebből kifolyólag itt bármilyenfajta, a helyzet rendezésére vonatkozó döntést, csak és kizárólag a képviselő-testület jogosult megtenni. Itt a hivatal nem tud tenni, a hivatal előkészíti az előterjesztést, a képviselő-testület elé terjeszti, a képviselő-testület pedig mérlegelési jogkörben eljárva meghozza a szükséges döntést. A hivatal ebben nem tud döntést hozni. A másik részre Jegyző úr fog válaszolni.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, két dolgot szerinte összekevernek páran. Az előterjesztés az egy bizalmatlanságból eredő visszahívást jelent. Nincs megállapítva semmilyen törvénysértés. Az van megállapítva, ami az eljárás során történt, hogy a nevezett ügyvéd több okmányt használt ebben az eljárásban, majd utána egy olyan levelet írt - amit elküldött az összes

képviselőnek augusztusban -, amiben gyakorlatilag saját magának is ellentmondott, meg a hivatalnak is, mert ott már az is kiderült, hogy már három lakcímkártyáról beszélnek, nem is kettőről. Azt is letagadta, hogy amit Ő aláírt, az hiteles volt. Ha Ő aláírja a nyilatkozatot, amibe a lakcíme bele van foglalva, akkor ne kérje számon, hogy nem küldték meg neki, hogy ellenőrizze, hogy mit írt alá. Itt arról van szó, hogy Szlavicsek Tamás ebben a helyzetben megítélésük szerint rosszhiszeműen járt el, mert jóhiszeműen nem lehetne ennek a helyzetnek lennie, hogy három lakcímkártyája van - ha három van, most ennyiről tud -, mert ennyit már bevallott, hogy aztán ezentúl még van vagy nincs, ilyenekről nem tud, de ennyit már mondott, leírta. Az is igaz, ha az lenne a probléma, hogy a Tata, Kossuth tér 9. helyett annak a pontos földszint 2-es lakása lenne csak az eltérés, akkor ezt tényleg lehetne technikai hibának tekinteni, hogy nem figyeltek kellően, hogy ki lett cserélve. Na de egy tatai címet meg egy komáromi címet nem lehet összekeverni, úgyhogy közben létesíti az új címet, és új lakcímkártyát kér. Tehát nem az a kérdés, hogy valamilyen büntetőjogi kérdésben eldöntött döntés alapján kezdeményezik ezt, hanem az, hogy az eljárás során, azon eljárás során, amíg Ő felügyelőbizottsági taggá válna, elkövetett olyan tetteket, ami alapján azt mondják, hogy méltatlan egy felügyelőbizottsági tagságra, hisz a felügyelőbizottságoknak a fő feladata a cégeknél, a cégek törvényes működésének az ellenőrzése. Azt feltételezni egy olyan tagról, hogy törvényességet ellenőriz, aki saját maga az eljárás során nem járt el törvényesen, ez szerinte bizalmatlansági ok, és ez az előterjesztés erről szól, nem arról, hogy megállapítsák, hogy ez milyen súlyú és nem arról, hogy büntetőfeljelentést tegyenek vagy ne tegyenek, hanem arról, hogy ebben az eljárásban Szlavicsek Tamás, rosszhiszeműen, valamilyen okból kifolyólag félrevezette gyakorlatilag nemcsak a hivatalt, az önkormányzatot is, hisz dönteniük kellett kétszer amiatt, ami adatok meg voltak adva. Határozatot hozott két alkalommal a testület, egyszer az eredetileg megadott, de be nem mutatott dokumentum alapján, majd azután, amikor bemutatta a dokumentumot, visszahozták, hogy módosítsák, és az alapján módosították, amit Ő aláírt, teljesen jóhiszeműen, hisz Ő nyilatkozta. Zárójelbe teszi, lakcímkártyát az ember háromnaponta is változtathat, ha háromnaponta változtat valamilyen okból lakcímet. Azt nem vizsgálhatják, hogy aktuálisan, amit bemutat, az most régi, nem régi. A lakcímkártyán nincsen dátum, nincs lejárató idő se. Kiváltja, amíg az van, addig nála van a lakcímkártya és az a lakcíme, tehát amit Ő bemutat, azt feltételezik, hogy érvényes. A másik baj, hogy a levelében azt is elmondta, hogy nem arról szól, hogy rosszul állapítják meg, hogy az „okmány érvénytelensége, eltulajdonítás, elvesztés miatt” ez van bejegyezve az okmányirodában. Ehhez képest Ő azt állítja, hogy azért, mert lakcímpontosítást csináltak, ezért nem látják jól az Ő helyzetét. Egész egyszerűen, a hivatal felé nézve ez hazugság, nem tud jobb szót mondani. Ez a méltatlanságnak az oka igazából, ezért tettek javaslatot arra, hogy ebben a helyzetben valamit lépni kell. Lehet ezt technikai malőrnek tekinteni, ha a Kossuth tér 9. helyett Kossuth tér 9. földszint 2. között lenne, de itt egy komáromi lakcímkártya is belekeveredett a dologba, majd mindezt egy levélbe leírja, és ha elolvasták a levelet, amit augusztusban küldött az Ügyvéd úr, abban érdekes módon a Komáromra még egy utalás sincsen. Gyakorlatilag a testületet hozta abba a helyzetbe, hogy most már harmadszor kellene döntenie arról, hogy akkor mi a helyes lakcíme, majd akkor most valamit döntenek, az ügyvéd elviszi a cégbírósághoz és akkor a cégbíróság újból azt mondja, hogy tisztelt testület, döntsék már el, mert ez már megint nem jó. „Ebbe a helyzetbe hozott bennünket Szlavicsek Tamás gyakorlatilag, ezért van ez a méltatlanságból, vagy ha úgy tetszik, akkor rosszhiszemű eljárásból fakadó indítvány.” Ez nem egyszerűen technikai kérdés, hogy most az éppen aktuálisat, egyébként a hivatal nem nyomozó hatóság, tehát nem nyomozhatja le, amit bemutat és aláírásával aláírja, abból dolgoznak. Egyébként büntetőjogással konzultált, de még a jogász se tudott állást foglalni, hogy ebben a helyzetben kötelező-e esetlegesen valamilyen eljárást elindítani. A lehetőség megvan, de nem hiszi, hogy ez lenne a célravezető döntés. Szerinte sokkal egyszerűbb lenne, ha ez a történet itt ilyen értelemben megszakadna és gyakorlatilag egy egyszerű eljárásban egy új tagot delegálna

a képviselő-testület.

M i c h l József polgármester megköszöni Jegyző úrnak a precíz, pontos megfogalmazását a tényállásnak. Az a kérése, hogy az előterjesztésben foglaltakról beszélgessenek, vagyis arról, hogy a képviselő-testület egyetért-e azzal, hogy ezen okok miatt Szlavicsek Tamásra adott eddigi pozitív véleményüket, hogy Ő legyen ennek a felügyelőbizottságnak a tagja, ezt módosítsák azzal, hogy visszahívják Őt ebből a megbízásból. Erre tett javaslatot, és azt kéri, ez a témája az előterjesztésnek, nem szeretné a továbbiakban bogozgatni, hogy most hány lakcímkártyával, hogyan. Azt gondolja, ez a korrekt a maguk részéről, ezért is nem mondott semmilyen felvezetőt a napirendhez, mert azt remélte, hogy minden képviselőtársa vagy tudja kívülről a szituációt, vagy elolvasta rendesen az előterjesztést. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, maga nem jogász, ezért most már semmit nem ért. Elolvasott mindent.

M i c h l József polgármester kéri, a kérdést tegye fel Képviselő asszony.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, kérdést fog feltenni, de még van idő, ha megnézik azt, amit az előbb megszavazott. Sikerült belezavarnia Polgármester úrnak, gratulál, nem tudja, elfelejtette, hogy mit szeretett volna kérdezni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, ha jól emlékszik, akkor a PART-FÜGE frakció jelöltje az Ügyvéd úr erre a pozícióra. Az előterjesztést elolvasta, látta, olvasta a levelet. Azt szeretné kérdezni, hogy a PART-FÜGE részéről mi az álláspont, tehát, történt-e egyeztetés konkrétan az Ügyvéd úrral ezzel a malórral, vagy ezzel a több lakcímkártyával kapcsolatosan, és egyáltalán a PART-FÜGE mit képvisel. Még egy kérdése van, hogy Szlavicsek urat érintően beszélnek most és mindenféleképpen kérdeznek, Ő hol van?

M i c h l József polgármester elmondja, a PART-FÜGE részéről talán Kvitting Dániel javasolta Szlavicsek urat, de nincs jelentősége. A képviselő-testület őt megválasztotta a felügyelőbizottság tagjának. Hittek annak, hogy minden rendben van, mint ahogy eddig ezerszer rendben volt. Nincs rendben, ezért került vissza ez a dolog, tehát függetleníti magát ettől a résztől a dolognak, hogy most ki tett javaslatot, a lényeg az, hogy ezt Ő se tudhatta, nyugodtan feltételezhetik, viszont most ebben kell állást foglalniuk, hogy egyetért-e a javaslatával a képviselő-testület, hívják vissza, válasszanak mást, és akkor minden ügy ilyen szempontból rendben van, nyugodtan tudnak dolgozni, Szlavicsek urat se molesztálják a továbbiakban ezzel a kérdéssel. Egyébként az előterjesztéshez küldött levelet, amit Jegyző úr említett, azt küldték meg a képviselőtársainak, tehát nem egy kihallgatás ez a mostani ülés, hanem arról kell döntenük, amik itt leírva vannak. Egyébként itt volt a múltkori alkalommal a bizottsági ülésen, ahol egy mondatot mondott, aztán fölállt és elment, már nem tudott továbbvárni, valószínűleg valami halaszthatatlan feladata volt. A lehetőség egyébként nyitva állt, nem kereste meg eddig egyszer sem ezzel a kérdéssel kapcsolatban, mint előterjesztőt. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, szeretne válaszolni a kérdésre, mert megszólítottatt a Képviselő asszony részéről. Jogában áll hozzá kérdést fölteni, akkor úgy gondolja megválaszolja. Az első, hogy mit képvisel a PART-FÜGE frakció és hogy ki jelölte.

Polgármester úr elmondta a PART-FÜGE képviselőcsoport egyik tagja, az akkor még Alpolgármester úr javasolta, az az Alpolgármester úr, akit „Önök” is jelöltek alpolgármesteri címre, illetve az egyesületnek az elnöke. Ennek nincs is jelentősége onnantól kezdve, hogy a képviselő-testület elfogadta. 2025. augusztus 27-én volt egy képviselő-testületi ülés, ahol pontosan, majdnem hogy szövegszerűen ugyanezt az előterjesztést vitatták meg, tehát igaz van Polgármester úrnak, itt minden képviselő képen van az üggyel kapcsolatosan. Akkor átbeszélték, és azt kell, hogy mondja, azt képviseli most és a PART-FÜGE frakció is, amit „Önök” is képviseltek akkor, ugyanez az álláspontjuk. Akkor hoztak egy döntést, ami arról szólt, hogy a képviselő-testület gyakorlatilag adminisztratív hibának könyvelte el ezt a történetet. Itt a felelősöket nem firtatták. Nyilván azt gondolták akkor és amellet érveltek, hogy ugyanolyan felelőssége van az önkormányzatnak is, mint az Ügyvéd úrnak is ebben a történetben. Kronológiailag végigmentek, hogy ki hogyan jutott az információkhoz, ki mit biztosított annak érdekében, hogy ezek pontosításra kerüljenek. Tehát ugyanazt tudja képviselni, amit a 493/2025.(VIII.27.) határozatban hoztak. A képviselő-testület erre az előterjesztésre akkor azt mondta, hogy nem vonja meg a bizalmat az Ügyvéd úrtól - és pontosan a Képviselő asszony kérdésére az arról készült élő felvételen látható, 3 óra 4 perc 30 másodperctől egyébként megnézhető az akkori képviselő-testületi ülés felvételén, hogy mit válaszolt a Polgármester úr -. „Tehát 1., bizalmat szavaztunk a további munkájához is az Ügyvéd úrnak, majd Polgármester úr elmondta, hogy mi a teendője az önkormányzatnak, amit most Ön is elmondott, pontosan ez lett volna a teendője, hogy előkészítik az előterjesztést, ami arról szól, hogy módosítjuk az alapító okiratot.” A képviselő-testület döntése alapján most az előkészített alapító okiratot kellene jóváhagyni. Ennyi kellett volna, hogy történjen. Ennek ellenére mi történt? Nem úgy történt a szavazás, ahogy azt a Polgármester úr szeretne volna, nem az volt a végkimenetele. Majd, nem tudomásul veszik a képviselők döntését és végrehajtják, hanem fogják, ignorálják az egész történetet és újra előhozzák ezt az előterjesztést. „Kérdezem én, akkor most Önök mit képviselnek? Ugyanazt, amit két héttel ezelőtt, vagy azóta megváltozott a véleményük, mert új információ nem keletkezett. Annyi keletkezett, hogy a képviselő-testület döntését nem hajtotta végre az önkormányzat.” Nem látja itt az előterjesztést, amiről akkor döntöttek.

M i c h l József polgármester megköszöni a reakciót Könyves Gusztáv képviselő úrtól. Megint a gyökérnél van a probléma, tehát a kezdeteknél. A képviselő-testület nem hozott döntést, nem döntött a legutóbbi alkalommal, ugyanis egyik megoldás se kapta meg a többségi szavazatot. Hét szavazat kell ahhoz, hogy a döntés meglegyen. Se az mellett, hogy rendben van, se az mellett, hogy nincs rendben, nem született hét szavazat. Tehát legyen olyan kedves Képviselő úr, tegye meg, hogy ennek is mindig utánanézz, olyan precíz ember, mindennek utánajár, legalább ezeket az arányokat írja föl ilyenkor, vagy írja oda magának, hogy nem született döntés, és akkor nem beszél butaságot. Az összes többi ebből folyik, amit most elmondott, ennek nincs jelentősége, merthogy nem erről szól. A mostani döntést azért kellett visszahoznia, mert nem döntött múltkor a testület. Ha döntött volna, akkor már aszerint jártak volna el, ezért van így. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, miután Könyves Gusztáv képviselő úr azt mondta, hogy nem úgy alakult, ahogy kellett vagy szeretne volna Polgármester úr, szeretné megkérdezni Könyves Gusztáv képviselő urat, Képviselő úr szerint Polgármester úr nyomtatott három laccímkartát az Ügyvéd úrnak?

M i c h l József polgármester megjegyzi, logikusan költői a kérdés, de jól érthető, ha akar rá válaszolni Képviselő úr, akkor megadja a szót. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, szeretne, nem szeretne, azt gondolja, hogy ez a kötelessége, mert megszólított, kérdést tettek föl, az SZMSZ-ük érvényben van, abban meg az van, hogy jogosult feltenni kérdést, neki meg kötelessége válaszolni. Nem tud három lakcímkártyáról, nem tudja, mennyi van az Ügyvéd úrnak, nem tudja, ki nyomtatta ki. Gondolja, nem Ő nyomtatta saját magának, de nem is a Polgármester úr, ebben biztos. Tehát, hogy a kérdésre válaszoljon, nem a Polgármester úr nyomtatta nagy valószínűséggel a három lakcímkártyát, ha egyáltalán van három, ezt nem tudja, nem is vizsgálja.

M i c h l József polgármester elmondja, az előterjesztés pontosan leírja. Érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, hozzászólásként szeretné megkérni Polgármester urat, hogy bár ezt nem kell tudnia, de elég rossz egészségügyi állapotban ül itt jelenleg, tiszta láz. Próbál koncentrálni, de elég nehéz, ha a kérdéseit, vagy a kérdését megszakítja, és kéri, hogy erre legyen tisztelettel vagy tekintettel. Ezt az ügyet nem ismeri elég részletesen. Úgy ítéli meg, hogy ezt az embert, dr. Szlavicsek Tamást nem maga jelölte, viszont sem vele, sem azokkal, akik jelölték, sem a testület többi tagjával, aki ezelőtt két héttel bizalmat szavazott még dr. Szlavicsek Tamásnak, erről a témáról nem sikerült beszélnie, éppen ezért azt szeretné jelezni, hogy azt tartaná a legkorrektebbnek, ha ezt az ügyet akkor hoznák elő, amikor az összes képviselő itt van. Nem gondolja, hogy ebben a kérdésben méltányosan dönteni tud bármelyik oldalra is, ugyanakkor viszont azt gondolja, hogy mindenki hibázott, most ezt látja. Abból, ami itt elhangzott, meg elolvassa azt, amit tudott, meg végignézve az előző testületi ülésnek a napirendi pontját, azt látja, hogy gyakorlatilag itt mindenki követett el hibát. A hibákkal megbocsájto szokott lenni, és azt szokta mondani, hogy oké, akkor rendezzék azok, akiket egyébként érint. Neki ezt nem sikerült. Ugyanakkor viszont nem jogász, azt gondolja, hogy az ártatlanság vélelme mindenkinek jár. Szeretné kérni, hogy hozzák vissza ezt a témát a következő testületi ülésre, mert amennyiben nem, akkor most kénytelen lesz nemmel szavazni.

M i c h l József polgármester elmondja, nem fogja föl zsarolásként ezt az utolsó mondatot, viszont mielőbbi jobbulást kíván és köszöni, hogy a nem túl jó fizikai állapotban is vállalta a képviselő-testületi ülésen való részvételt. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, arra reflektálna, amikor Polgármester úr azt mondta, hogy a képviselő-testület nem hozott döntést. Felolvassa: „Tata város Önkormányzat képviselő-testületének 493/2025. (VIII.27.) határozata a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. Felügyelőbizottsági tagjának visszahívásáról. Tata város Önkormányzat képviselő-testülete, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. kizárólagos tulajdonosa a I/13-280/2025. számú előterjesztés módosított I. határozati javaslatával nem ért egyet. Határidő értesítésre: 2025. augusztus 31. Felelős: Michl József polgármester.” Szerinte ez egy döntés volt. Hozzáfűzi, erről készült egy felvétel, élő egyenesben is közvetítette a testületi ülést a Tatai TV, majd a Youtube-on megtekinthető a felvétel, 3 óra 4 perc 30 másodpercétől érdemes megnézni. A döntésüket követően Polgármester úr elmondta, hogy mi lesz a feladat ezután a döntés után, és abban azt hallhatják, hogy a képviselő-testület döntött vagy nem döntött - már ebben sem biztosak - arról, hogy nem vonja meg a bizalmat az Ügyvéd úrtól, majd ezt követően az önkormányzatnak pontosítani kell az adatait és újra a pontosított adatokkal előterjeszteni az alapító okirat módosítását. Ez a mai napig meg kellett volna, hogy történjen. Erről szól a történet, amit élőben közvetített a TV, és ami visszanezhető. Megkérdezte, hogy tett-e valamit az önkormányzat annak érdekében, hogy az adatok pontosításra kerüljenek. Nyilván abból, hogy itt most nem látják a helyes adatokkal kitöltött dokumentumot, az előterjesztésben nem szerepel, ezért arra

következtet, hogy a válasz nemleges. Képviselő asszony korábbi előterjesztésében tett kijelentéseivel kapcsolatosan, amiben azt mondta, hogy politikai tisztogatás, pont ennek tanúi. Ez pont az, és mindig találnak okot. Horváth Tünde Csilla, Kvittung Dániel, Hlavács Attila, Szlavicsek Tamás, Könyves Gusztáv. Gondolkozzanak el, hogy ezekben mi a közös. Ez év januárjában Polgármester úrral egyeztetve - tehát már tudott róla - bizonyos képviselők előkészítették a visszahívását. Akkor az a levél nem született meg. Ha most hazudik Polgármester úrnak, akkor neki ezek a képviselők hazudtak. Ez a levél egyébként pár hónappal később megszületett. „Tehát igenis azok az emberek, akik kérdeznek, akik megpróbálják a tataiakat felvilágosítani, hogy mi történik itt, és ez Önöknek kellemetlen, ezektől meg akarnak szabadulni, így vagy úgy ellehetetleníti a munkájukat. És ezt, ha valaki követte a képviselő-testületi munkát, jól nyomon követhető. Egyébként az Önök által emlegetett, mondjuk úgy, közmédiában is, vagy internetes portálokon is világosan lekövethető, akárcsak az Önök neve által fémjegyzett Tatai Kibeszélő, a karaktergyilkosságok, akik kellemetlen döntéseket hoztak, vagy támogattak Önökre nézve, azok ott mind megjelentek lejárató kampány címén. Érdekes mód, Ön Polgármester úr ezt a platformot soha nem említi meg negatív jelzőkkel, ellenben más, mondjuk Facebook-profilokat, oldalakat, akár még konkrét tatai neveket is megemlíti. Tehát itt most valóban én azt gondolom, és velem nem érdemes vitatkozni, tehát cáfolhatják, nem, ez az én érzésem, az eddigi tapasztalatom alapján, hogy itt politikai tisztogatás történik.” Mennyivel egyszerűbb lett volna, ha most ezt a dolgot lerendezik úgy, ahogy azt korábban megszavazta a testület. Egyébként az Ügyvéd úr már hónapok óta tevékenykedik a felügyelőbizottságban, munkát végeznek. Érdekes módon a munkájával kapcsolatban nem jelent meg semmi kritika, itt méltatlanságra, bizalmatlanságra hivatkoznak. Lakcímkártyákkal játszanak, hány darab volt, hány darab nem volt. Egyébként, ha a kronológiailag visszanezünk, az Ügyvéd úr fölvette velük a kapcsolatot, Ő volt az első, aki igazolhatóan, lefotózva is megküldte az adatokat, a helyes adatokat adta meg később. Ez valahogy elkeveredett. Nem is ez a lényeg, hibázott és az első hibára lecsaptak és meg akarnak tőle szabadulni, úgy, hogy Polgármester úr egyébként pont ezen a felvételen, amit mondott, azt állította, hogy nem is ismeri az Ügyvéd urat. Dehogynem ismerte, mert előtte ha más nem, az Oroszlányi út - Új út sarkával kapcsolatos projektben már több levélváltás volt és egyeztetés az Ügyvéd úrral, tehát Polgármester úr pontosan tudta, kiről van szó. Lehet, hogy ezért van az, amiért nem látják szívesen ebben a felügyelőbizottságban? Nem tudja. Köszöni szépen, a részéről ennyi a hozzáfűznivaló, maga továbbra is ugyanúgy, mint az elmúlt testületi ülésen, nem támogatja a visszahívását.

M i c h l József polgármester válaszul elmondja Könyves képviselő úrnak, ha lesz egy kis ideje, akkor majd sajnálni fogja. De erre nincsen ideje, hogy a politikai pamfletjeit itt végighallgassák és utána aztán a siralmi miatt itt kétségbe essenek. „Egy dolgot megint kifelejtett, ha visszakeresi Képviselő úr, az Önök által javasolt Ügyvéd urat én is megszavaztam felügyelőbizottsági tagnak, tudja, tehát ha bajom lett volna előre velem, akkor nem szavaztam volna meg, sőt a frakciómat is lebeszélem róla, hogy megszavazzuk. De nem szavaztuk le, mert elhittük Kvittung Dániel ajánlatát, megegyeztek, hogy arra a posztra Önök tesznek javaslatot és ez nekem elegendő arra, hogy megszavazzam azt, akit Önök javasolnak. Ezt követően derült ki, hogy három lakcímkártyával rendelkezik az illető ügyvéd léte, és úgy gondoltuk, hogy akkor ezt érdemes nekünk olyan szempontból végigvizsgálni. A másik történeteket pedig ne próbálja meg a nyakamba vagy a nyakunkba varrni, mert az, hogy Önök milyen politikai vitában vannak saját magukkal, az az Önök problémája. Ne is hozza ide, semmi közünk hozzá. Oldják meg maguk között, nem tartozik ránk. Ránk az tartozik, hogy itt milyen munkát végeznek. Ha itt a munka során az derül ki, hogy törvénysértő sorozat történik, vagy törvénysértést követ el bárki, vagy olyan döntéseket hoz, amivel nem ért egyet a testület, akkor lépünk abban az ügyben, ez a dolgunk. Hát ennyire egyszerű ilyen szempontból a mi

munkánk.” A fölvetésére Irodavezető úr reagál és elmondja rá az álláspontjukat. Megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető két dologra szeretne reagálni, az egyik, hogy augusztusban milyen döntés született. Egyrészt augusztusban arról döntött a képviselő-testület, hogy az akkori döntést így nem szavazza meg. Arra vonatkozóan a képviselő-testület nem hozott döntést se a polgármester, se a hivatal részére, hogy milyen tartalmú előterjesztést készítsen elő, azt mondta ki, hogy azzal nem ért egyet. Utána az előterjesztő, a polgármester, visszahozta az előterjesztést ismételtelen a testület elé. Tekintettel arra, hogy az augusztusi testületi ülésen ugyanúgy jelezte, a döntést a testületnek kell hoznia, és a testület jogosult csak ebben a kérdésben döntést hozni. A másik, hogy többször elhangzott, hogy az önkormányzat is hibázott. Gondolja, az önkormányzat alatt értve a hivatalt is, ezt messzemenőig visszautasítja. Nem hibázott a hivatal, pont a hivatal és rajta keresztül a társaság cégjogásza derítette ki, hogy történt egy érvénytelen lakcímkártya alapján egy elfogadó nyilatkozatnak az aláírása, amit az Ügyvéd úr átolvasott, aláírásával ellátta, ezáltal elismerte, hogy a benne szereplő adatok valóságosak. Ezt követően ennek alapján terjesztették a júliusi képviselő-testületi ülésre elő, hogy módosítsák az alapító okiratot, mert az Ügyvéd úr ezek szerint rosszul adta meg a lakcímkártyát. Módosították, utána ezt követően a társaság cégjogásza elvégezte a szokásos és szükségszerű jogszabályban előírt ügyfélazonosítást, melynek során fény derült, hogy érvénytelen az a lakcímkártya. Ezt követően hozták be augusztus végére ismételtelen ezt a döntést. Ráadásul az augusztusi ülés napján küldött el, illetve azt megelőző nap este Szlavicsék Tamás egy levelet, melyre részben Jegyző úr ott reagált, de a teljes áttekintése is megtörtént, és ezek teljes mértékben le vannak írva a jelenlegi előterjesztésben. Részben, amit az Ügyvéd úr állít, hogy az ő lakcímkártyája lakcímképzés miatt érvénytelen, ez nem valós, mert tekintettel arra, hogy a hivatal, az okmányiroda nyilvántartásában eltulajdonítás, elvesztés miatt van bejegyezve az érvénytelenség. Ezt csak abban az esetben jogosult bejegyezni az okmányiroda, ha a polgár ezt jelzi feléjük. Tehát ezt önhatalmulag, hivatalból a Járási Hivatal Okmányirodája nem jogosult bejegyezni. Teljes mértékben kiegészítve, teljes információk birtokában hozták vissza ezt az előterjesztést, ennek mentén kell a képviselő-testületnek a döntést meghoznia. Ismét hangsúlyozza, a hivatal nem hibázott, hanem a jogszabályok mentén járt el teljes egészében.

M i c h l József polgármester jelzi, Jegyző úr még kiegészíti Irodavezető urat.

dr. H o r v á t h József jegyző még egyszer szeretné elmondani a képviselő-testületnek, hogy lehetne adminisztratív hibának tekinteni a történeteket, csak az a baj, hogy ezen már réges-régen túlment ez az ügy, mert azzal, hogy gyakorlatilag hónapról hónapra más adattartalom kerül elő, és ez alapján el kellett indítaniuk azt a folyamatot. Nem a hivatal állapította meg, hogy mi a helyzet, hanem a cégbíróság, és felszólítja a hivatalt, önkormányzatot gyakorlatilag ezáltal, hogy javítsák ki, majd amikor a kijavítást akarják megtenni, akkor egy féligazságot tartalmazó levéllel áttolja a felelősséget a hivatalra, hogy hivatalból kellett volna tudniuk, hogy neki mi a lakcíme. És még mindig csak a két tatairól beszél, miközben amikor a levelét megírta, a hivatalos, ezek szerint az utolsó lakcíme, a komáromi. Ez nem egyszerűen arról szól, hogy kijavítanak egy hibát, ez már nem az. Az előterjesztés arról szól, hogy gyakorlatilag méltatlanság miatti visszahívás, ha nem, akkor újra elő kell venni ezt az ügyet, mert nem tudja, hogy mitől lesz meg a bizalom ezek után, hogy többszörösen saját maga cáfolt rá azokra a tényekre, amelyeket utána hivatalosan kellene továbbvinni. Gyakorlatilag közokirat-hamisítást követnének el, ha ez alapján közokiratot állapítanak, a tisztelt testület egyébként. Ezt meg, nem tehetik meg, ez a személyes véleménye is.

M i c h l József polgármester megköszöni, Jegyző úrnak a tájékoztatást. Szalay Ildikó fölvetésére szeretne reagálni. Az egyik az, hogy határozatképes a képviselő-testületi ülés, tehát ez így nem működik, hogy mert hiányzik valaki, akkor nélküle ne döntsenek. Határozatképesek, ezt föl kell vállalniuk, ilyenkor döntést kell hozniuk. A másik dolog az, erről nem szól az előterjesztés, de itt elmondta az előző alkalommal, akkor Szalay Ildikó valóban nem volt itt, ezért elmondja még egyszer. Kérte az akkori alpolgármestert, Kvittung Dánielt, hogy szóban tájékoztassa Szlavicsek urat, hogy ez van, és javasolja, hogy gondolja meg azt, hogy lemond a megválasztásáról, lemond arról, hogy a felügyelőbizottság tagja legyen. Az udvariasság - azt gondolja - ezt követeli meg, hogy az ember ilyenkor szóban jelzi az illetőnek, hogy van itt egy gond, ezt így lehet kezelni. Ez az egyik megoldás, hogy Ő lemond, és akkor már rég nem tárgyaltak volna erről, és nem foglalkoznának ezzel a kérdéssel. Ő visszaüzente, hogy nem kíván lemondani. Erre írásban is elküldte neki, hogy javasolja, mondjon le erről a mandátumáról, erről a megbízásról, és akkor a képviselő-testület elé nem terjeszteni ezt a témát. Nem mondott le írásban sem, illetve nem is reagált az akkori levelére, ezért volt kénytelen a képviselő-testület elé terjeszteni ezt az ügyet. A lépcsőfokokat megtette, végigjárta, azt gondolja, hogy a lehető legudvariasabban, a lehető legérzékenyebben jártak el, hiszen egy gyakorló ügyvédnek ilyen értelemben a személyéről is sűrűn szó van ebben a témában. Nagy tisztelettel kéri képviselőtársait, hogy bölcsen döntsenek arról, hogy elegánsan oldják meg ezt az ügyet azzal, hogy Őt visszahívják, és majd választanak valaki mást a helyére, és megy az élet tovább. Ezzel tudják a legegyszerűbben, a legfinomabban és elegánsabban ezt a kérdést kezelni. Ilyen egyszerű a történet. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő megköszöni a válaszokat. Jelen pillanatban azt gondolja, hogy tényleg próbál mindent mérlegelve döntést hozni. Meggyőződése, hogy jó döntést most ebben a helyzetben nem tud hozni. Nincs, számára nincs jó döntés. Azért szerette volna, és ezt a későbbiekben is tartja és vállalja - majd szóljanak, ha esetleg nem tartja be, magára vonatkozólag -, ha valaki valamit tesz, annak a felelősségét is vállalja el. Továbbra is azt tudja mondani, hogy dr. Szlavicsek Tamást Kvittung Dániel hozta és a FÜGE. Augusztusban a képviselő-testületi ülésen azt látta, hogy Szlavicsek Tamás továbbra is bizalmat kapott. A szavazati arányokat látta.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, a szavazati arányból nem ez jön ki, ezt magyarázta el az előbb a Jegyző úr is. Hét szavazat kell ahhoz, hogy döntés szülessen, nem volt hét szavazat, ezt mondták el.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, akkor is azt gondolja, hogy itt kéne, hogy legyen legalább az az ember, aki Szlavicsek Tamást idehozta. Ha a Polgármester úr feltétlenül ragaszkodik ahhoz, hogy márpedig döntenie kell, akkor nem fog jó döntést hozni, de döntést fog hozni.

M i c h l József polgármester elmondja, szíve szerint dönt mindenki, lelkiismerete szerint természetesen. További hozzászólás hiányában jelzi, szünetet tartanak és utána fognak szavazni.

11:53-kor szünetet rendel el.

Az ülés 12:27-kor folytatódik. A képviselő-testület 9 fővel jelen van.

M i c h l József polgármester elmondja, folytatják a munkát, és érzékelve, hogy mindenki számára azért ez egy nagyon fontos kérdés, ami a kivetítőn látható határozati javaslatot jelenti, és a képviselőtársai hosszasan elmondták a véleményüket. Azt gondolja, volt most lehetőség

még végiggondolni. Az a javaslata és a kérése a frakciónak, hogy név szerinti szavazás legyen az ügyben. Ha Jegyző úr visszajön, akkor az I. határozati javaslatról fogja kérni, hogy név szerinti szavazással döntsenek. Ha valaki igényli, akkor Jegyző úr elmondja a jogszabályi hátterét, mert egyharmad kérheti, és négyen vannak a frakcióban. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. Horváth József jegyző elmondja, a név szerinti szavazást az önkormányzati képviselők egynegyedének indítványára lehet elrendelni az SZMSZ-ben meghatározott esetekben. Ebben az esetben három képviselőnek kell kezdeményeznie, azt követően pedig fel kell olvasnia a neveket és mindenki az igen/nem/tartózkodik-kal szavaz.

Michl József polgármester kéri, szavazzanak. Jelzi, négy képviselő kezdeményezi a név szerinti szavazást.

dr. Horváth József jegyző levezeti a szavazást, felolvassa a jelenlévő képviselők neveit és egy külön íven rögzíti a szavazás eredményét.

Név	Igen	Nem	Tartózkodás
Michl József	X	-	-
Dr. Szerencsi Richárd	X	-	-
Boglári Zoltán	X	-	-
Hörömpöli Éva	-	X	-
Komondi Ágnes	X	-	-
Könyves Gusztáv	-	X	-
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	X	-	-
Szalay Ildikó	-	X	-
Szekeres Aliz	X	-	-

Az I/13-317/2025. számú előterjesztés I. határozati javaslatával a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja, 6 igen és 3 nem szavazattal nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
521/2025. (IX.25.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelő bizottsági tagjának visszahívásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. kizárólagos tulajdonosa a I/13-317/2025. számú előterjesztés I. határozati javaslatával nem ért egyet.

Határidő: értesítésre: 2025. szeptember 30.

Felelős: Michl József polgármester

dr. Horváth József jegyző összesíti, 6 igen és 3 nem szavazattal a határozatot nem fogadta el a képviselő-testület. Körbe adja és kéri mindenki írja alá a név szerinti szavazást rögzítő ívet.

Michl József polgármester elmondja, akkor a következő képviselő-testületi ülésen újra muszáj ezzel a kérdéssel foglalkozniuk.

7. NAPIREND

Döntés a Tatai Baptista Gyülekezet kérelméről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Frans Van Aken, a Tatai Baptista Gyülekezet képviselője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Hálás köszönetet szeretne mondani először is arról, hogy a 2021-es döntésüket követően egészen mostanáig a Baptista Gyülekezet az ifjúság nevelése, közösségi életének a segítése céljára használta ezt az adott épületet, a Kőkúti Iskola mellett található Kőkút köz 1. címen lévő ingatlanukat. Azt kezdeményezték és kérték, hogy szeptembertől legyen lehetőségük visszaadni az önkormányzat számára ezt az ingatlant. Megvizsgálták, erre van lehetőség. A 4-es számú mellékletet képező szerződés hatalmazza föl, hogy szeptember 30.-ával szüntessék meg ezt a bérleti jogviszonyt. Tisztelettel köszönti Frans Van Akent, a Tatai Baptista Gyülekezet képviselőjét. Köszöni a türelmet. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő érdeklődik, a 61/1, és a 61/2 hrsz.-ú ingatlan jelenleg önkormányzati vagy magántulajdonban van-e.

M i c h l József polgármester elmondja, magántulajdonról nem tudnak dönteni, tehát önkormányzati tulajdonban van természetesen. A döntés ezért tartozik az önkormányzatra, ezért van itt.

További kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, nagyon sajnálja, hogy így alakult, de nagyon bízik benne, hogy hamarosan új bérlő kerül elő, és ez az ingatlan nem marad üresen, már csak azért sem, mert tudják nagyon jól, hogy az ingatlanok, ha üresen állnak, az nem igazán tesz jót nekik. Még egyszer köszöni, hogy a fiatalokat így összefogták és ott egy közösségi életet próbáltak kialakítani nekik. További sikeres munkát kíván.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő maga is szeretné megköszönni az eddigi munkájukat, bízik abban, hogy ezt a továbbiakban is folytatni fogják. A maga részéről azt tudja támogatni, hogy a felmondási időt engedjék el.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Baptista Gyülekezet kérelméről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-295/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja egyhangú, 9 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
522/2025. (IX. 25.) határozata
a Tatai Baptista Gyülekezet kérelméről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. támogatja a Tatai Baptista Gyülekezet kérelmét, és ennek érdekében az Önkormányzat és a Gyülekezet között 2021. május 28. napján megkötött, a tatai 61/1 és 61/2 hrsz.-ú, Tata, Kőkút köz 1. szám alatti ingatlanból, 613 m² térmértékű ingatlanrész használatára vonatkozó használati szerződést közös megegyezéssel 2025. szeptember 30. napjával megszünteti,
2. elfogadja a I/ 13- 295/2025. számú előterjesztés 4. számú mellékletét képező szerződést és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására,

Határidő: 2025. szeptember 30.

Felelős: Michl József polgármester

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Kvittung Dániel	Távol

M i c h l József polgármester még egyszer megköszöni a türelmet, sok örömet kívánnak a további gyülekezeti munkában.

8. N A P I R E N D

Együttműködési megállapodás megkötése a Szerencsejáték Zrt-vel a Játszótér Program 2025-ben történő részvétel érdekében

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, erről is már tárgyaltak, a bizottságok is megbeszélték. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, egy villámkérdése lenne. Érdeklődik, a jelenlegi játszótér - nem igazán volt számára világos - megmarad vagy felszámolásra kerül.

M i c h l József polgármester ismerteti, a jelenlegi játszótér elbontják és a „Leg”-ek tava - Képviselő asszony egyik kedvenc projektje - kapcsán oda is létesülne egy felnőtt kondipark rész. A játszótér mellette lesz, a jelenlegi mellett, de ott megszűnik a játszótér funkció azon az emelt részen.

További kérdés nincs, így felkéri Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az együttműködési megállapodás megkötését a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő azt hiszi, hogy ez a terület volt az, amit az Avalon tulajdonosai ígértek, ha felépíthetik a szállodájukat, akkor csinálnak ide egy játszótér. Hát nagyon örül, hogy nem kellett ahhoz szálloda, és így is lesz játszótérük.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Szerencsejáték Zrt. Játszótér Program 2025.-ben történő részvételről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-307/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja egyhangú, 9 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
523/2025. (IX.25.) határozata
a Szerencsejáték Zrt. Játszótér Program 2025.-ben történő részvételről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. visszavonja a 443/2025. (VII.17.) határozat 4. pontját,
2. elfogadja a I/13-307/2025. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező a Szerencsejáték Zrt.-vel kötendő együttműködési megállapodást és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására,

Határidő: értesítésre: 2025. szeptember 30.

Felelős: Michl József polgármester

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Kvittung Dániel	Távol

9. NAPIREND

A tatai rendelőintézet parkolási lehetőségeinek bővítéséről szóló elvi döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az ingatlan a valamikori Sakter-ház volt. Ennek a Hősök tere 2. szám alatt lévő ingatlannak magántulajdonosa van. A tulajdonossal történt többszöri egyeztetésnek a következménye ez a mostani előterjesztés, aminél szeretné rögzíteni, hogy a határozati javaslat arról szól, hogy amennyiben a testület egyetért, akkor ideiglenesen egy zúzott köves parkolót alakítanak ki ezen az ingatlanon. A 2. pontja, hogy ennek kapcsán készítsék elő a bérleti szerződést, számolják ki, hogy milyen összeget tudnak ezért fizetni, a kialakítás költségei mekkorák, és a bérbevételről szóló előterjesztést terjesszék a képviselő-testület elé. Most egy elvi döntést hoznak arra vonatkozóan, hogy ez az irány érdekes lehet-e a testületnek. Van egy ajánlatuk, erre vonatkozóan kell, hogy kapjon valamifajta fölhatalmazást, hogy erről tovább tudjanak tárgyalni. Arra vonatkozóan veti föl a dolgot elsősorban, hogy jó lenne, ha ezt az ingatlant esetleg a következő időszakban az önkormányzat meg tudná szerezni, hiszen egy olyan helyszínen van, ahol már nincs több lehetőségük bármilyen bővítésre, akár a rendelőintézethez vonatkozóan, de még inkább a zsinagógához vonatkozóan. A zsinagóga épületének nincsen semmilyen telek része ahhoz, hogy ott például valamifajta szociális részt, fogadóteret, vizesblokkot, parkolót alakítson ki egy későbbi funkcióhoz. Ezért is javasolja, hogy foglalkozzanak ezzel a kérdéssel és vizsgálják meg, hogy van-e értelme, hogy az önkormányzat valamilyen módon itt lehetőséghez jusson első lépésben, aztán majd meglátják, hogy lehet ezzel továbblépni. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő azt szeretné megkérdezni, hogy ki a tulajdonosa jelenleg ennek a területnek. A további kérdése, hogy mennyire tűnik reálisnak ez a bérbeadási összeg vagy díj, és van-e hosszú távú terv a rendelőintézettel kapcsolatban.

M i c h l József polgármester elmondja, ahogy jelezte, magántulajdonosa van a területnek, az adatai tiszteletben tartása végett, ezek nem szerepelnek a 2. számú mellékletben, ezért nem tud ennél többet itt a nyilvános ülésen mondani. Az árat Ő ajánlotta, ahogy itt látható a

levelében. Erre mondta azt, hogy tárgyalási alapként vehetik figyelembe, mert ezt elég drágának találják. Nem tudja így teljes mértékűen tudott-e válaszolni.

S z a l a y Ildikó képviselő érdeklődik, mi a hosszú távú terve a rendelőintézetnek.

M i c h l József polgármester elmondja, a rendelőintézet hosszú távú terve, hogy rendelőintézet lesz, tehát ez nem változik. Most az új rendelőintézetéről beszélnek, a kórház mögöttiről. A kórház épületére vonatkozóan vannak tervek, amiről már korábban is beszámolt, de a rendelőintézet az rendelőintézetként funkcionál tovább. Erre épült és erre alkalmas az az épület, tehát ott nincs cél más funkcióra. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, két kérdése lenne. Az első, hogy a terület térképe alapján számára nem világos, ezért szeretné tudni, hogy ez nagyjából hány parkolóhelyet jelent. Itt elhangzott, hogy a 200.000,- Ft akár soknak is tűnhet, de azt gondolja, annak a függvénye is, hogy hány parkolóhelyet tudnak ott létesíteni. A másik kérdése, hogy a bérleti díj 200.000,- Ft + ÁFA áron van, akkor most a magánszemély cégként adja ki vagy ez az ÁFÁ-s dolog hogy jön össze. Ez nem világos számára.

M i c h l József polgármester megkéri, Irodavezető urat, hogy amelyik részére tud, arra válaszoljon.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető válaszul elmondja, mivel egy gazdasági társaság a tulajdonosa, ezért ÁFÁ-s a bérleti díj, ezért jelenik meg az ÁFA a bérleti díj vonatkozásában. A terület kapcsán még pontos számítás nem történt, azért is kéri az előterjesztésben az előzetes felhatalmazást a felmérésre. Az előzetes kalkulációk szerint 10-20 közötti parkoló kialakítására van lehetőség a területen. Hangsúlyozni kell, ezek zúzott köves parkolók, tehát a számításaik szerint ennyi férne el, aztán a parkolástól függ, hogy ott mennyien fognak állni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, mivel ez magánterület, és még az önkormányzatnak kellene rendbe is tenni - ha jól érti, hogy nekik kell rendbe hozni - ezt a területet, mennyi időre kapná meg az önkormányzat, mert kint volt a helyszínen, és ki van plakátolva a társasház építése. Ha úgy dönt a tulajdonos, hogy jövőre társasházat épít, akkor mennek a kukába, vagy egyáltalán hogy működik ez.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ez a bérleti szerződésnek a része lesz. Az előterjesztésben az olvasható, hogy előreláthatólag a következő három évre. Ennyit tud most mondani.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, az előreláthatólag az nem azt jelenti, hogy három év.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, lehet nyolc is.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke megjegyzi, vagy egy is.

M i c h l József polgármester elmondja, akkor nem kell kifizetniük a bérleti díjat, illetve ez a szerződés tartalmazni fogja, hogy elállás esetén kinek mit kell fizetnie természetesen. Ha erre gondol Képviselő asszony, oda most párszáz ezer forintot rá kell költsenek, hogy le legyen takarítva és lemurvázva, akkor utána azt a költséget milyen módon tudják elszámolni, ha ő hamarabb fölmondja a szerződést.

További kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, 2 igen és 2 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra az előterjesztést.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, emiatt a terület miatt azért vérzik a szíve, mert korábban is azt javasolta, hogy ide az önkormányzat építsen parkolót, hiszen alapvetően a konstrukció, meg az elképzelés szerinte jó, viszont megmondja őszintén, úgy ítéli meg, hogy ez az összeg, ez a bérleti díj, amit kérnek, mellbe vágta, számára ez irreálisan soknak tűnik. Innentől kezdve tipikusan megint az a helyzet, amikor azt érzékeli, hogy nem igazán tud jó döntést hozni. Azt tudja támogatni - és érti, hogy az önkormányzatnak, illetve Polgármester úrnak volt erre kezdeményezése -, hogy ezt a telket vásárolja meg az önkormányzat. De ilyen bérleti díj mellett, a város jelenlegi anyagi helyzetében.

M i c h l József polgármester elmondja, teljesen egyetértenek. De még egyszer hadd hívja föl a kivetítőn látható határozati javaslat 2. pontjára a figyelmet, amely arról szól, hogy a bérleti szerződést készítse elő, nem arról, hogy hány forintot írjanak bele, és így tovább, hanem, ha a képviselő-testület támogatja, hogy foglalkozzanak ezzel a kérdéssel, akkor tud újra leülni a tulajdonossal és konkrét dolgokról tárgyalni. Ő küldött egy ajánlatot, ezt behozta a képviselő-testület elé, ezzel a határozati javaslattal így tud dolgozni, tehát ezért kéri a véleményt. Nem azt kérte, hogy a még nem látott bérleti szerződés tartalmáról formáljanak véleményt, hanem arról, hogy dolgozzanak vele, vagy ne dolgozzanak vele. Így leegyszerűsítette a kérdését. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, egy új helyzet állt elő, a tataiak nem fizetnek a parkolásért, de az önkormányzat igen.

M i c h l József polgármester elmondja, nem állt elő ilyen helyzet Képviselő asszony, ne mondjon ilyet, nincs erről döntés. Képviselő asszonyt kéri, hogy döntsön erről.

S z e k e r e s Aliz képviselő helyesbít, állna elő. Úgy gondolja, hogy az a terület, lehet, hogy Polgármester úr elgondolása szerint jó lenne arra, hogy beteszik a lábukat és talán lehetne ott az önkormányzat részére kialakítani akár illemhelyet vagy vizesblokkot, vagy bárminek is hívják, viszont egyetért Szalay Ildikóval, hogy a jelenlegi pénzügyi helyzetük úgy gondolja, hogy nem teszi lehetővé, hogy akár 20 parkolóért is ilyen összegű árat fizessenek.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő azt gondolja, hogy gondolkozzanak, tehát itt most arról van szó, hogy elvi döntést kell hozniuk. Ha elkezdenek gondolkozni, az nem kötelez senkit semmire, viszont lehet, hogy a végeredmény akár egy jó gondolat is lehet. Ha nem gondolkoznak, annak a végeredménye nem lesz jó gondolat. Egy kicsit a számokba menjenek bele, de még mielőtt a számokba belemennek, egy tényről beszélhetnek, azon a környéken a parkolási rend vagy a parkolási helyzet az katasztrofális. Tehát aki ott napközben szeretne elmenni gépjárművel az egészségügyi intézménybe, ember legyen a talpán, ha ott 100 m sugarú körben le tud parkolni és itt beszélnek beteg emberekről, akiknek akár minden méter megtétele is nehézség lehet. Azt gondolja, ha ott a bejáratnál tudnak - most feltételezzék - 15 parkolóhelyet kialakítani 200.000,- Ft-ért, akkor az akár még jó is lehet. Csak hogy kicsit a számokba, 200.000,- Ft + ÁFÁ-ért bérelnék ezt a területet három évre, mert a javaslatban ez van.

M i c h l József polgármester megjegyzi, az ajánlatban van ez, nem a javaslatban.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elnézést kér, a tulajdonos által tett javaslat ajánlatban, tehát az ajánlatban ez van. Induljanak ki abból, hogy ez egy számvetésnek már jó, az azt jelenti, ha 20 munkanapot vesz egy átlagos hónapban 8 órát és 15 parkolóhelyet, akkor 105,8- Ft tehát 106,- Ft-ba kerül egy parkolóhely óránként. Ha abban gondolkodnak, hogy ez egy jó kényelmi szolgáltatás és ezért óránként elkérnek 200,- Ft-ot, akkor a három év alatt már az is elképzelhető, hogy az oda megtett befektetésük is megtérül és talán a tatai polgárok is jól járnak. Tehát azt gondolja, hogy érdemes elgondolkodni azon, hogy igen, létesítsenek parkolót. Igazság szerint ezen nincs mit gondolkozni, ez a kötelességük lenne. Amikor azt a területet ott így kialakították, ez volt a rendezési terv, hogy ilyen egészségügyi intézményt oda telepítenek, akkor már gondolni kellett volna a parkolóhelyekre, illetve az odaérkező emberekre is, hogyan közelítik meg majd az intézményt, hol fognak parkolni. Azt gondolja, ezt nem sikerült jól megoldaniuk. Ez most nem egy ideális megoldás, de valamit javíthat a helyzeten, és akár az is elképzelhető, ha még fizetőssé is teszik ezt a parkolót, egy olyan összeget kérnek, ami talán még nem megterhelő, akkor mindenki jól járhat. Azt gondolja, hogy mindenképpen érdemes ezen elgondolkodniuk, mindenféle kötelezettségvállalás nélkül, és az is lehet, hogy egy igazán kedvező és jó megoldást dolgoznak ki. Az, hogy a 200.000,- Ft sok vagy nem sok, ez majd pont az általuk bérbe kívánt adni területnél elő fog jönni ismét, hogy mennyiért szeretnék bérbe adni, és lehet, hogy amikor majd az önkormányzatnak szeretné valaki bérbe adni, akkor azt sokallják, amit maguknál meg kevesellnek. Visszakérdezne, akik sokallják ezt a területet, tudják-e, hogy hány négyzetméteres területről beszélnek.

M i c h l József polgármester elmondja, még egyszer szeretné rögzíteni, hogy arról döntenek most, hogy gondolkozzanak-e tovább erről az ügyről, ahogy Könyves Gusztáv fogalmazott, vagy ahogy maga fogalmazott, hogy a témát újra visszahozzák egy javaslattal. A másik dolog, arra szeretné föl hívni a figyelmét képviselőtársainak, kedvesen, hangzatosan hangzott, amit Szekeres Aliz képviselő asszony mondott, de a helyzet az, hogy itt azért ülnek, hogy a jövőbe is lássanak. Ott több eladó ingatlan nincs, ha az önkormányzat azt szeretné, hogy ott valamilyen jövőbeli akármilyen legyen még tartalék területe, akkor ezen az ingatlanon van értelme gondolkozniuk. A Hajdú utca felől van még ott olyan ingatlan, ami belóg a rendelőintézet kertjéig, a többi az mind már beépített ingatlan, tehát nagyon nehéz ott olyan ingatlant találniuk. Ha itt ez a tulajdonos beépíti ezt az ingatlanát, azon az életben nem tudnak változtatni. Ott lesz egy méregdrága épület rajta, azzal együtt meg pláne nem fognak tudni bármikor ahhoz hozzájutni. Tehát szeretné hangsúlyozni, hogy a tulajdonos eladni is hajlandó ezt az ingatlant, erre is fognak tőle kérni egy ajánlatot és ez is szerepelni fog az előterjesztésben.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a tatai rendelőintézet parkolási lehetőségeinek bővítéséről szóló elvi döntésről a határozati javaslat „A” variációját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-293/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja, 7 igen és 2 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
524/2025. (IX.25.) határozata
a tatai rendelőintézet parkolási lehetőségeinek bővítéséről szóló elvi döntésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. előzetesen támogatja, hogy az önkormányzat a Tata, Hősök tere 2. szám alatti, 1650/2 hrsz.-ú ingatlan bérbevételével azon ideiglenesen egy zúzott köves parkolót alakítson ki,
2. felkéri a polgármestert, hogy a parkoló kialakítása kapcsán a bérleti szerződést készítse elő, a kialakítás költségeit mérje fel és azok alapján a bérbevételről szóló előterjesztést terjessze a Képviselő-testülete elé.

Határidő: értesítésre: 2025. október 05.

Felelős: Michl József polgármester

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Komondi Ágnes	Nem
Szekeres Aliz	Nem
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Kvittung Dániel	Távol

10. NAPIREND

A tatai 1879/25 hrsz.-ú Tata Piac tér melletti terület jövőbeni hasznosításáról szóló elvi döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a térképen látható az előterjesztésben, hogy a legrégebb épülete, azt hiszi ez a legrégebbi épülete a piactérnek. Ennek az épületnek is a tulajdonoské az alatta levő terület, a mellette lévő terület pedig az önkormányzaté. A térképen sraffozott részen látható az érintett terület, aminek az értékesítésére

lehetőség nyílik. Kéri itt is a határozati javaslatot precízen értelmezni, tehát nem értékesítési kötelezettséget vállalnak most ezzel, hanem azt, hogy amennyiben a képviselő-testület támogatja ezt a határozati javaslatot, akkor megvizsgálják és előkészítik ennek a területrésznek az eladhatóságát. Halkan megjegyzi, hogy semmi másra nem tudja senki más használni ezt a területet, ezért is van értelme erről így gondolkodniuk. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő megkérdezi, hogy mi indokolja azt, miért szükséges az alapterület-növelés a tetőtér-beépítéshez. Vannak-e ennek műszaki, tervezési okai, bizonyára vannak, csak maga nem ért hozzá. Kéri a fejlesztési terv, vázrajzok hatásvizsgálatát, a parkolás, forgalom, zöldfelület bemutatását, mielőtt elvi döntést tudnak erről hozni, valamint szeretné kérni a vétel, haszonvétel részleteinek a tisztázását, mennyi az ajánlott, tervezett vételár és milyen szerződéses kötelezettségek várhatóak.

M i c h l József polgármester elmondja, ezekre a kérdésekre részben a következő előterjesztésben tudnak válaszolni, de ahogy látható a kivetítőn, a határozati javaslat azzal kezdődik, hogy a képviselő-testület összhangban a város Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendeletükben foglaltakkal az alapján támogatják. Magyarul pontosan meg van határozva a jelenleg érvényes építési szabályzatukban, hogy ott mit lehet csinálni. Ahhoz, hogy ezt az épületet a tulajdonos olyan módon föl tudja újítani, hogy megérje neki följúítani és haszna legyen ebből, ahhoz szükséges, hogy nagyobb területtel rendelkezzen. Ilyen nagyon egyszerű érvet tud mondani. Az önkormányzatnak mi a haszna ebből? Egyrészt kifizeti a teleknek az árát, amit senki másnak nem tudnak eladni, a másik hasznuk pedig az, hogy ez az épület, ami hát legyenek őszinték a retrohoz - talán egy szép jelző hozzá és nem bántó a retro, merthogy jó néhány évvel ezelőtt épült -, ahhoz képest egy lényegesen szebb állapotot, egy megújult állapotot láthatnának ott a tataiak. Ez az egyszerű indoklás.

További kérdés nincs, ezért felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, továbbra is fontosnak tartja azt kiemelni, hogy a város számára elengedhetetlen a világos és átlátható tájékoztatás. Ha ez elmarad, akkor érthető módon felmerülhetnek olyan aggályok vagy félreértések, amik egyébként elkerülhetőek lennének. Éppen ezért a transzparencia azt gondolja, hogy nemcsak az elvárásuk, hanem egy kötelező alapelv kellene, hogy legyen, amelyet minden esetben követniük kell. Amennyiben a környezetet érintően, például a parkolási kapacitás, vagy a faállomány megőrzése tekintetében nem merül fel jelentős érdeksérelem, úgy az elvi döntés a részéről akár támogatandó is lehet, de mindenképpen szükséges hozzá számára egy olyan előzetes hatástanulmány vagy dokumentáció, amely mindenki számára elérhető. Innentől kezdve nem tud ehhez mást hozzáfűzni, ezzel nem találkozott.

M i c h l József polgármester kéri, hogy a határozati javaslat „A” variációjáról döntsenek.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a tatai 1879/25 hrsz.-ú Tata Piac tér melletti terület jövőbeni hasznosításáról szóló elvi döntésről a határozati javaslat „A” variációját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-294/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja, 7 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
525/2025. (IX. 25.) határozata**

**a tatai 1879/25 hrsz.-ú Tata Piac tér melletti terület jövőbeni hasznosításáról szóló elvi
döntésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete összhangban Tata Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 19/2022. (XI.30.) önkormányzati rendeletben foglaltak alapján támogatja, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő tatai 1879/25 hrsz.-ú ingatlanból a tatai 1880/13 és az 1880/14 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonosai területrészt vásárolhassanak, azzal, hogy

1. jelen döntés a Képviselő-testület részéről nem jelent értékesítési kötelezettség vállalást,
2. az ingatlanrész értékesítéséről, az értékesítés feltételeiről a beérkező kérelmek és a szükséges dokumentumok (vázrajz, értékbecslés, hasznosítási terv) birtokában külön-külön dönt.

Határidő: értesítésre: 2025. október 05.

Felelős: Michl József polgármester

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Tart.
Szalay Ildikó	Tart.
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Kvittung Dániel	Távol

M i c h l József polgármester megjegyzi, a képviselő-testület mégis úgy döntött, hogy vizsgálja meg ennek a lehetőségét. Annak ellenére, hogy Szalay Ildikó is azt kérte, hogy vizsgálják meg, és erre tegyenek neki válaszokat, nem támogatta, hogy vizsgálják meg és tegyenek erre javaslatot. Reméli, érthető volt mindenkinek.

11. NAPIREND

A Tata, Széles Csapás út mentén lévő Inkubátorházzal kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a Széles Csapás mentén lévő inkubátorházuk működéséről több alkalommal is volt szó a képviselő-testület előtt. Képviselőtársai sokszor találkozhatnak vele, amikor reklámozzák, promotálják ennek az épületnek a még szabadon lévő lehetőségeit. Félévente hivatalos céginformációs adatbázisból például Vámosiné Illés Márta kolléganő kigyűjti az újonnan alakult vállalkozásokat és ezek részére személyesen megküldi, tehát közvetlenül megküldi a lehetőségeket. Eddig 303 ilyen vállalkozásnak ment ki közvetlenül a promóciós anyaguk, a biztatásuk, hogy amennyiben nincs olyan ingatlana, vagy nem olyan helyen bérel, ami neki tetszik, akkor vizsgálja meg ennek a lehetőségét is. Így folyamatos az érdeklődés, tehát mindig fölbukkan egy - egy újabb érdeklődő az inkubátorház bérletével kapcsolatban, viszont fölvetődik mindig az érdeklődők részéről, hogy árban milyen módon viszonyulnak a többi, a környékükön lévő többi város hasonló inkubátorházához. Ezért javasolja, hogy vizsgálják meg annak lehetőségét, hogy az előterjesztésben foglaltak szerint módosítsák az áraikat és így kössenek bérleti szerződést. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő érdeklődik, hány százalékos a kihasználtsága az inkubátorháznak, tehát a rendelkezésre álló irodákat jelenleg hány százalékban adják ki, mennyi az üres iroda.

M i c h l József polgármester elmondja, a jelen tudása szerint a csarnok része az inkubátorháznak, ami durván a fele, az teljes egészében ki van adva, az irodarészekből pedig egy van most kiadva, és van érdeklődés a továbbiakra is, amennyiben meg tudnak velük majd egyezni az árban, ha nem, akkor arra nincs. Jelenleg így állnak. Időnként van, aki bérlő a közösségi tér részt. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, már nincs kérdése, Könyves Gusztáv képviselő úr már feltette a kérdését.

M i c h l József polgármester további kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy külön döntést hoztak. A bizottság jelenlévő 4 tagja, Primesys Kft. kérelmét egyhangú 4 igen szavazattal és az inkubátorház egyes helyiségek bérbeadására vonatkozó pályázati kiírást is egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolta.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, lehet, hogy tájékozatlan, de úgy ítéli meg, hogy a tatai és a komáromi ingatlanárakat alapvetően nem egyszerű összehasonlítani, legalábbis a véleménye szerint. Am, ha a tatai árak magasabbak, és emiatt üresen állnak irodák, akkor az veszteség forrása lehet. A mérsékelt árpolitika és a marketing pedig szükséges a bérbeadáshoz,

ezért elfogadják, egyidejűleg javasolják az árak felülvizsgálatát, és kérik egy bérbeadási stratégia foglalkoztatását.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem értette a mondat végét. Ez kedvesen hangzik, hogy kérik a bérbeadási stratégia felállítását. Elmondta az elején, hogy van ilyen felállítva, tehát a cél az, hogy minden egyes tatai új vállalkozás, mert ez az újaknak készült, a kicsiknek, a kezdőknek, mindegyiket személy szerint tájékoztassák erről a lehetőségről. Erőszakkal nem tudják odavinni őket, de ilyen módon folyamatosan mindig mindenki tud róla, akik újak a városban, új vállalkozások. Ahogy elmondta, több mint 300-at tájékoztattak így közvetlenül. Ha van javaslata a Képviselő asszonynak, hogy szerinte még hogy lehetne biztatni a kezdő vállalkozásokat, hogy jöjjenek ide, örömmel meghallgatja. Valószínűleg, hogy az egyik ok valóban ez, amiről közösen így látják, hogy az ára az befolyásolja a döntést, hiszen egy kezdő vállalkozó mindig attól fél, hogy a működési költségeit miből tudja finanszírozni, amíg nincs egy komolyabb felfutása annak a tevékenységnek, amit végez. Kéri, hogy az I. számú határozati javaslatról döntsenek.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a PrimeSys Kft. kérelméről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-314/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja egyhangú, 9 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
526/2025. (IX. 25.) határozata
a PrimeSys Kft. kérelméről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. továbbra is bérbeadja a Primesys Kft.-nek a Tata, Széles csapás út mentén lévő inkubátorházban lévő 36,4 m² térmértékű irodát 5.280.-Ft/m² + ÁFA/hó bérleti díj ellenében 2027. június 16. napjáig,
2. elfogadja a I/13-314/2025. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező bérleti szerződést és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2. pont esetén: 2025. szeptember 30.

Felelős: Michl József polgármester

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol

Gönczy Mihály
Kvittung Dániel

Távol
Távol

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az Inkubátorház egyes helyiségeinek bérbeadására vonatkozó pályázati kiírásról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-314/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja egyhangú, 9 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
527/2025. (IX. 25.) határozata
az Inkubátorház egyes helyiségeinek bérbeadására vonatkozó pályázati kiírásról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. fontosnak tartja a kezdő vállalkozások segítségét, ennek érdekében elfogadja a I/13-314/2025. számú előterjesztés 3. számú mellékletét képező, az inkubátorház egyes helyiségeinek bérbeadására vonatkozó pályázati kiírást,
2. felhatalmazza a polgármestert az Európai Unió Ügyek Minisztériumának Támogatás Vizsgáló Irodájának jóváhagyását követően a pályázati kiírás közzétételére.

Határidő: 2. pont esetén: 2025. október 31.

Felelős: Michl József polgármester

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Kvittung Dániel	Távol

12. NAPIREND

Tájékoztatás a zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásának lehetőségéről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Megköszöni Jegyző úrnak és a hivatal munkatársainak a pontos előterjesztést, hiszen egy olyan dologról beszélnek, amivel mindennap nem foglalkoznak, tehát aránylag ritkán kerül a képviselő-testület elé. Az, hogy most mit kell tenni, és hogy kell érteni a zártkerti ingatlan rendszert és hogy miért fontos, miért érdekes az önkormányzatnak, hogy ebben a kérdésben most például úgy foglaljanak állást, ahogy javasolja, hogy az „A” variációt támogassa a képviselő-testület a kivetítón látható határozati javaslatból. Megkérdezi, hogy kérdése van-e valakinek az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, a szakembereknek van kérdése. Tudják-e esetleg a tervezett kormányrendelet pontos hivatkozását, várható megjelenési idejét.

M i c h l József polgármester kéri, hogy érthetően mondja el Képviselő asszony a kérdést, ne olyan gyorsan, hogy értse.

S z a l a y Ildikó képviselő természetesen és elnézést kér, tehát igazából a szakemberek kérdése, hogy megtudhatják-e a tervezett kormányrendelet pontos hivatkozását, illetve várható megjelenési idejét. Érdeklődik, a kivonás milyen konkrét jogi és adózási következményekkel járhat az adott ingatlanokra nézve. A melléklet pontos térképi ismertetésénél miért pont ez a négy terület került egyébként kiválasztásra a „B”-verziónál?

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke érdeklődik, hogy az „A” és a „B” variáció között mekkora a területi különbség, tehát, ha az egész várost nézik vagy csak a bejelölt részeket, van-e egyáltalán érdemi különbség.

M i c h l József polgármester igennel válaszol. Az első variációban benne van minden terület, a másodikban pedig a képviselőknek kell javaslatot tenni, hogy az előterjesztésben felsoroltak közül melyik kerüljön be. Ott ki van pontozva. Nincs különbség, látható, hogy ott több részletet lehet javasolni, tehát ott kettőspont van. Ha mindent bevesznek, akkor ugyanott vannak. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nagyjából ugyanaz a kérdése, de akkor pontosítja. A bizottsági ülésen felvetődött az „A” és „B” javaslatnál, illetve ott elvileg abban állapotok meg, hogy ezzel kiegészítésre kerül az előterjesztés, de számára az is elég, ha most még egyszer pontosítják szóban. Három darab térképszelvény szerepel a mellékletben, a három szelvényen hat terület van besárgítva, ez a hat terület lefedi az „A” előterjesztést, tehát ezenkívül nincs más zártkerti ingatlan Tata területén, azt is mondhatják, hogy ami a térképszelvényen van csak azok a területek a zártkerti ingatlanok, és ez így lefedi az egész várost.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, szeretné a térképekkel kezdeni, megerősíteni, hogy Tata város területén ezen a hat sárgával jelölt területen vannak zártkertek. Nem biztos, hogy itt minden zártkert, mert volt, aki már élt 2015-2017 között a kivonás lehetőségével, tehát valószínűleg, sőt biztosan kevesebb a zártkerti ingatlan ezeken a területeken, mert éltek a lehetőséggel. Ugyanezt a lehetőséget nyitotta meg most a törvény, a 2025. évi LXVII. törvény. A kormány végrehajtási rendelete még nem jelent meg, mindenki várja, bármelyik pillanatban megjelenhet. Azért javasolják, hogy most az elvi döntést hozza meg a képviselő-testület, hogy

a város teljes területére, magyarul ezekre a sárga területekre terjeszti ki, és amikor megjelenik a kormányrendelet, akkor annak megfelelően a végleges rendeletet hozzák be ezen térképi mellékletekkel együtt, és akkor lesz végleges a szabályozásuk. Az adózási kérdésre válaszol. Telekadómentesek ezek a területek, mert zártkertiek, de attól, hogy kivett, még nem lesz adóköteles, tehát ez ilyen értelemben nem változik, és igen, még egyszer megerősíti, a többi terület az belterület a városban, tehát azokra nem kell, hogy vonatkozzon. Ilyen értelemben a „B” variáció azt jelentené, ha valaki javaslatot tenne, hogy például a Kukorica dűlő az ne kerüljön bele ebbe a szabályozásba, vagy az Újhegynek például a VIII. dűlőtől kifelé terülő részén már ne lehessen alkalmazni ezt. Az önkormányzat azt szabályozza, a lehetőséget adják meg, innentől kezdve a tulajdonos dönti el, hogy a földhivatali eljárást, a kivonást végigviszi vagy nem kezdeményezi a földhivatalnál. Csak egy lehetőséget adnak, de biztos, hogy nagyon sokan élni fognak vele, és nagyon sokan nem fognak vele élni, mert nem törődnek vele, nem különösebben izgatja föl a dolog ilyen értelemben és akkor ott maradnak, tehát még lesznek ugyanúgy zártkerti ingatlanok, szinte biztos.

M i c h l József polgármester jelzi, további kérdés nincs. Felkéri a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 4 tagja, a határozati javaslat „A” variációját 3 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja, a határozati javaslat „B” variációját 2 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslat „A” variációját azzal a kiegészítéssel, hogy Tata város közigazgatási területén valamennyi zártkertként nyilvántartott ingatlan szerepeljen.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, a bizottsági ülésen már elmondta, hogy neki az a félelme, hogy ez még ha nem is az, de előszobája gyakorlatilag a további beépítettségeknek, túlépítettségeknek. Éppen ezért azt gondolja, hogy fokozott óvatossággal kell eljárni ebben a kérdésben és erre kéri képviselőtársait is. Az általános alapelve az, ha ezt az egész városra kiterjesztik, az jelentős változásokkal fog járni, ha nem, tehát a „B” verzió számára sokkal inkább elfogadhatóbb, indokolhatóbb, meg indokoltabb is, de ott is továbbra is azt hiányolja, hogy szeretné látni azt a fajta városi koncepciót, hogy milyen irányba szeretne a város terjeszkedni, mi az, amit nemcsak ma gondolnak úgy, hanem jövőre is úgy fognak gondolni, meg feltételezhetően öt év múlva is. Egy szakmailag megalapozott városi terjeszkedési koncepciót szeretne látni, amit megmondja őszintén, pillanatnyilag nem annyira lát.

M i c h l József polgármester javasolja, ha lesz rá egy kis ideje Képviselő asszonynak, akkor tegye meg, hogy a Helyi Építési Szabályzatukat megismeri, ami a honlapukon megtalálható. Ha kell hozzá segítség, akkor megkéri a főépítész asszonyt és precízen elmagyarázza. A kettő között nincs összefüggés. Jelenleg is lehet építkezni ezeken a területeken a Helyi Építési Szabályzatban meghatározott módon. A zártkertiség ilyen szempontból nem befolyásolja ezt a dolgot, hogy lehet ráépíteni vagy nem lehet ráépíteni, illetve hogy az önkormányzat képviselő-testülete milyen lehetőségeket biztosít az ott élőknek. Most is bármit lehetne oda szabályozni.

A zártkertiség nem érinti ezt a dolgot. Most is ki lehet vonni, ahogy Jegyző úr az előbb is mondta. A helyzet nem erről szól, hanem arról, hogy ezeket a tulajdonosokat abban segítik, hogy amennyiben például a tulajdonviszonyon szeretne változtatni és például el szeretné adni az ingatlanát, akkor hadd adja el annak, akinek akarja, és ne kelljen kifüggeszteni például az ingatlant és bárki más is bejelentkezhet a korábbi vevő helyére, mert a törvény szerint esetleg előrébb áll a földszerzés lehetőségei között. Ezek zártkerti, néhány 100 m²-es vagy esetenként 1.000 - 2.000 m²-es telkek, amikről beszélnek, tehát itt nem arról van szó, hogy több holdnyi, vagy nagy területeket érintő mezőgazdasági területről van szó. Magán kiskertek, amire Magyarországon kitalálták a szocializmusban ezt a zártkerti besorolást és innentől kezdve ez egy ilyen könnyebbség volt a hétvégi telkek kiosztására a hegyoldalokban, a szántóföldeken, és a nagy területeket így szabdalták föl. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő megköszöni, hogy van ez az előterjesztés. Nagyon sok látóhegyi lakos, illetve az Újhegyből is sokan megkeresték, hogyan lehet kivonni művelési ág alól ezeket a területeket, pont ilyen eladás végett, eladási probléma végett. Már most is visszajelzés érkezett tőlük, örülnek, hogy tárgyalják. Azt tudni kell, hogy a város tulajdonképpen, ha a lakóházak bővítését nézik, akkor Újhegy és Látóhegy az a rész, ami még fejlesztésre szorul, és van lehetőség ott lakóházakat építeni magánszemélyeknek. Most is nagyon sokan laknak kint, és pont ez a probléma, hogy nagyon sokszor a tulajdonviszonyok sem rendezettek, stb. Úgyhogy ennek az egésznek csak örülni tud. Hozzáteszi, egyeztettek szakemberekkel, ezek a területek ökológiailag nem jelentős területek, és innentől kezdve nagy művelés ott nem történik. Ezek a területek 500 - 1000 m² közötti zártkertek, ahol például szőlőt termesztenek, de azt sem nagy tételben, tehát nincs konkrét olyan földművelés, hogy több hektáron termesztenek bármilyen növényzetet is. Ezt az előterjesztést megköszöni a látóhegyiek és az újhegyiek nevében is.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a zártkertek művelési ágának művelés alól kivett területként történő bejegyzéséről szóló határozati javaslat „A” variációját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-312/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja, 8 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
528/2025. (IX. 25.) határozata
a zártkertek művelési ágának művelés alól kivett területként történő bejegyzéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a zártkerti ingatlanok művelési ágának művelés alól kivett területként történő bejegyzéséről szóló önkormányzati rendeletet készítse elő azzal, hogy Tata város közigazgatási területén valamennyi zártkertként nyilvántartott ingatlan szerepeljen a rendeletben.

Határidő: a kormányrendelet kihirdetését követő képviselő-testületi ülés

Felelős: Michl József polgármester

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen

Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Szalay Ildikó	Nem
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Kvittung Dániel	Távol

13. NAPIREND

Természetvédelmi és kiemelt területek lezárásával kapcsolatos döntés

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az előterjesztés arról szól, hogy a város több olyan pontját vizsgálták meg a kollégái a hivatalban, amelyek esetében javasolt, hogy külön fizikai akadállyal is elzárják az autóbehajtás elől, és ne egyszerűen csak behajtani tilos táblával lássák el. Ezek közül a területek közül van olyan, amelyikre a magántulajdonosok is vállalkoznának, hogy ezt a zárást elkészítik, és van, ahova az önkormányzat készítené el a későbbiekben. Itt most hat ilyen helyszínt soroltak fel. Azt kell megnézniük, hogy az elvvel egyetért-e a képviselő-testület, és aztán apránként ezzel így tudnának foglalkozni. Most konkrétan a Kastély térre vonatkozóan fogalmazódott meg egy bekezdés a határozati javaslatban. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Elmondja, ügyrendi kérdése van Könyves Gusztávnak. Érdeklődik, mi az ügyrendi hozzászólás, vagy kérdés.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a szünetben jelezte, idáig tudott részt venni a közös munkában, most elköszön.

13.16-kor Könyves Gusztáv képviselő elhagyja a termet. A testület 8 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester megjegyzi, Könyves Gusztáv az ülést elhagyja. Jó munkát kívánnak neki, meg maguknak is. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő érdeklődik, készült-e forgalomtechnikai hatástanulmány a környező utcákra nézve, ez lenne az elsődleges kérdése. Megkérdezi, el lehet-e kérni a műszaki leírását, költségvetését, felelősségi szerződés tervezetét, ami a Platánnal készült és ezt meg lehet-e tekinteni.

M i c h l József polgármester elmondja, nem készült, mert Képviselő asszony nem szavazta meg a költségvetési rendelet módosítását. Mondhatná ezt, de nem ezt mondja, mert elfogadták a költségvetés módosítását, így magukra húzták azt az anomáliát és a nehéz terhet, hogy a saját döntésük következtében költhetik a pénzt arra, amire javasolja Szalay Ildikó. Nem kell erre készíteni hatástanulmányt, fölösleges erre pénzt költeni, de ha a képviselő-testület ezt mindenképpen elkerülhetetlennek tartja, akkor persze költenek erre is pénzt. A hatástanulmányt

az életből hozzák, mégpedig abból, hogy a Képviselő asszonya által védett terület, a tóparton például a fedeles lovarda után a lóistálló környezete Képviselő asszony szerint védett terület, akkor csak annyi kell, hogy elsétál oda és látja, hogy tele van parkolva az egész tópart, mert ott be lehet hajtani a tópartra minden gond nélkül. Ezeket az anomáliákat kell kezelni. Ehhez nem kell hatástanulmány, döntés kell, hogy egyetértenek azzal, hogy oda ne álljanak be autók engedély nélkül. Lakókocsi, lakóbusz odamegy, ott alszanak, laknak, élnek a tóparton. Elhiszi, hogy nagyon aranyos, meg jó hely, van, aki egyébként javasolta is, hogy a városban miért nem csinálnak több pontot, ahova még csatlakozási pontokat is kiépítenek a lakóbuszoknak. Érdemes egyébként ezt megvizsgálniuk, mert lehet, hogy találnak olyan helyeket, ahova ezt be tudják vonzani. Azt válaszolta, hogy a Fényesen van ilyen, tehát oda szeretettel látják a kedves kempingezőket, mert jó szívvvel veszik, hogy jönnek Tatára. Erre ennyit tud válaszolni így elsőre. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, két kérdése van, az egyik, hogy ez érvényes lesz-e a Dottókra is. A másik, hogy az Angolkertnél nem érti pontosan mi az, hogy a Pálmaház előtt, ott parkoló is van, arra vonatkozik-e, vagy nem tudja, hogy mire.

M i c h l József polgármester válaszul elmondja, igen, a Dottóra persze, hogy érvényes lesz. A Dottó kapni fog a rendszámára lehetőséget, hogy áthaladjon ezen a ponton, hiszen ez egy olyan eszköz a turisztikai munkában itt a városban, amit kár lenne akadályozni, tehát szerinte neki például azokra a pontokra kell lehetőséget adni a behajtásra. Az a kettes számú dolog, hogy aztán milyen szabályozását teszik meg, és kiknek engedélyezi a rendszer azt, hogy ezeken a pontokon áthaladjanak. Ilyen formában kell megvizsgálni valóban ezt a dolgot. Az, hogy most konkrétan a Pálmaháznál centire hova kerül ez az oszlop, nem tudja megmondani így fejből, de ezt kell megvizsgálni. A parkoló egy nyilvános parkoló, tehát oda bárki behajthat jelenleg, de minderről van értelme gondolkodni meg beszélgetni. Ez egy elég nagy kérdés, mert az oldalán van a parkoló, nem előtte, tehát az Angolkertbe való behajtásnál biztos, hogy ezt komolyan kell venniük több ponton is. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, a Fáklya úti lezárás felől szeretne érdeklődni, annál is inkább, mert most a nyáron igyekezett minden nap érinteni a Fáklya utat és valóban vannak parkoló autók, de hogy semmiképpen nem tömeges, az biztos. Minden nap arra jár és minden nap látja. Valóban parkolnak egészen közel a tóparthoz, és azt szeretné megkérdezni, hogy nem lehet, hogy inkább egy méregdrága parkoló kialakítása lenne ott inkább helyénvaló, annál is inkább, mert általában olyanok parkolnak ott, akik hoznak valami vízi járművet, és ha ezek ki lesznek kényszerítve nagyon messzire, akkor az onnantól nem olyan nagyon kényelmes, mert ez az egyetlen hely, ahol meg lehet közelíteni a tópartot. A másik, hogy nincsen teleparkolva, ahogy látja. Minden nap arra jár, és van ott mindig parkoló autó, de a Fáklya út még ma sem annyira népszerű, úgyhogy ezt nem mondhatják el. Nem tudja, ha egy fillért is költenénk ennek a lezárására, az indokolt-e. Ott nagyon sokan életvitelszerűen laknak még, és mi van, ha jönnek látogatók az apartmanokba, őket hogy fogják kezelni? Úgy gondolja, hogy ez a lezárás nincsen kidolgozva, és semmiképpen nem tudja támogatni. Ha választ kapna, hogy mi indokolja és tudja, hogy a Tulipán utcához szeretnék ezt a sorompót elhelyezni. Nem tudja, szerinte ez nincsen átgondolva jól.

M i c h l József polgármester ismerteti, a Fáklya utca talán a legnagyobb terület az említettek között, de ilyen még az Esterházy-kapu itt a lóistálló környékén. A Fáklya utcán nem egyszerűen az az alapkérdés, hogy hányan parkolnak bent, hanem az ott élők kérése is fontos a számukra. A velük való korábbi egyeztetéseken merült fel ez a dolog, hogy nagyon sok olyan

behajtás történik oda, amit ők nem szeretnének, mert bizonyos szituációkban a házaik környékét, elejét állják el ezek az autók az üdülőterületen. Mindenképpen érdemes lesz és fel is fogják mérni hivatalból az összes ott tulajdonnal bírónak a véleményét, de ahhoz először a tervezéssel kell olyan állapotba kerülniük, amit eddig akadályoztak a parkoló ügyel kapcsolatban és a Fáklya utcai telekkel kapcsolatban, ha ezen végre nyugvópontra jutnak, és a tervezés abba a fázisba fog érni, hogy konkrét kérdést tudnak fölteni az ott élőknek, akkor az ott élőkkel szemben semmiképpen nem szeretné ezt a sorompót fölállítani az ő érdekükben. Az, hogy Képviselő asszony éppen mennyi parkoló autót lát lent vagy mennyit nem lát, ezt is természetesen tudják mérni, meg érdemes is megmérni. Egész biztos, hogy egy más szituáció lesz abban a pillanatban, ha a parkoló építésének a lehetőségét is látják az odajövő turisták vagy látogatók. Az, hogy ki milyen messziről hajlandó levinni a vízi járművét, az egy harmadik kérdés. Egyébként nem így van, hogy ezen az egy ponton lehet megközelíteni a tópartot, az Építők Parkjából hátramenve is meg lehet közelíteni. Nagyon sokan onnan viszik be a hajójukat. Az Ökoturisztikai Központ felől a kis körforgalomnál is le lehet menni a tópartra egészen a nagy park mellett, a Grill étterem mellett szintén parkolni is lehet, ott is le tudja vinni, tehát nagyon sok olyan hely van, például hátul is le lehet hozni a hajót a Remeteség felől, tehát bőven van erre lehetőség, ha valaki ideiglenes járművet akar levinni a tópartra. Körbejárják ezt a dolgot. Ez most nem azt jelenti, hogy oda fognak tenni mindenképpen, hanem, hogy azt is vizsgálják meg ebben a rendszerben, készítsék elő, aztán egyenként fognak ezekről dönteni. Visszaadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ör ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, az hogy a lakókat zavarják a leérkező autók, úgy gondolja, hogy egész Kertvárosra elmondható, hogy borzasztóan zavarnak mindenkit az odaérkező autók és az ott parkoló autók. Most kiragadva az egyik problémás részt, ami a meglátása szerint nem is annyira nagyon problémás, mert a parkoló autók lemennek egészen a tópartra, ahol már nincsenek házak, gondolja, azokról van szó, arról a 10-20 autóról. Kertváros többi része sokkal inkább problematikus, nem beszélve arról, hogy még az odaparkoló buszok is zavarják a lakókat, például a Deák Ferenc úton, akik járatva a buszt ott parkolnak, hogy a klímát használhassák, tehát inkább úgy gondolja, hogy elsősorban ezeket a kérdéseket kellene megoldani, nem pedig lezárni a Fáklya utat.

M i c h l József polgármester megköszöni Képviselő asszony véleményét. Majd meglátják, hogy a környéken lakók hogyan vélekednek a véleményéről. Szerinte nem biztos, hogy helyes dolog egy körzeti képviselőnek a területének az egyik felét a másikkal szembeállítani. Képviselő asszony helyében azért harcolna, hogy mindegyik helyen legyen minél jobb megoldás arra, hogy lehessen parkolni is, meg az ott lakók nyugodtan tudjanak élni. Kezdhetik a problémásokkal, csak erre van most pénzük, mert erre nyertek pályázatot, de már nem kezd bele újra, hogy elmagyarázza. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző szeretné felhívni a figyelmet, hogy miből indul az egész. Arról indul, hogy természetvédelmi és örökségvédelmi szempontból kiemelt területeknek a védelmét szeretnék megkezdeni fizikai akadályokkal is. Azt hiszi, nem kell senkinek bizonygatni, hogy a tópart a legkiemeltebb hely ahol található a természetvédelmi terület és az örökségvédelmi terület. Vannak olyan részek, ahol mindenképpen fokozott védelmet kell megvalósítani. Hiába küldi az összes közterület-felügyelőt csak erre a területre - nyáron szinte csak ezt járják - állandóan vannak szabályt megszegő behajtó emberek. Úgy tűnik, hogy önmagában a büntetés, a táblázás nem oldja meg. Vannak olyan területek, ahol fizikai akadályt kell egész egyszerűen kiépíteni annak érdekében, hogy valós védelem legyen. Az egyik ilyen terület, amely kettő pontot érint, a Kastély tér, illetőleg az Esterházy-kapu által gyakorlatilag a tónak a Kastély téri részének a lezárási lehetősége. Utána jön a Tópart utca, a vízi vágóhid környezete, hisz ott meg

csak az az egy lejáró van, a többi helyen, a Pötörke-malomnál, máshol ezeket lezárták, tehát nem tudnak fölmenni. Az Építők Parkjánál megint ugyanaz a kérdés, két ponton, ha záránk, akkor teljesen zárhatóvá, védhetővé válna. Az Angolkertről talán nem is kell külön beszélni, hogy ott milyen fontos a védelem. Arról lehet beszélni, hogy van fontosabb, kevésbé fontos, de az előterjesztés pont ezt mondja - semmi más -, hogy támogatja, hogy ezt a lehetőséget, mint fizikai akadállyal való védelmet megvalósítsa a város, és ennek első pontját a bizottság tételesen vizsgálja meg. Ez a Kastély tér, azért, mert onnét érkezett egy olyan kérelem, felajánlás, ha egyetértene annak a jó telepítésével, akkor finanszírozza a Platán étterem, amely egyébként tegnap megkapta a „Vidék étterme” címet, tehát Magyarország legjobb vidéki étterme is ott található. Ez most e szempontból mellékes.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, szívből gratulálnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, most csak arról döntenek, hogy legyen ilyen típusú védelem. Azt mondja hatóságként, hogy elengedhetetlen, mert gyakorlatilag nem tudják ellenőrzéssel és büntetéssel kizárni az autósokat. Egymillió behajtási engedélyt adnak ki folyamatosan, mert a rendezvényekhez, az eseményekhez mindig kell. Például a tegnapi diák piknikre, oda is be kellett jönnie a szervezőknek, a kiállítóknak. Ezt csak akkor tudják jól, ha szabályozottan, mindig kontrollálni tudják ezt a helyzetet. A következő lépés - azt mondja a 2. pont -, hogy akkor nézzék meg az első lehetőséget itt a Kastély téren. Ezt a lehetőséget a jelenlegi SZMSZ szerinti feladatkört ellátó bizottsághoz, tehát a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsághoz delegálja, hisz a közlekedési kérdésekben ott születnek a döntések. A bizottságban meg logikus módon úgy fog végigmenni ez a dolog, ha most lesz egy döntés, akkor előkészítenek az első kérdéskörben mindent, amit elő tudnak hozzá szedni, forgalmi adatokat, mindent. A bizottság megtárgyalja, és azt mondja, hogy akkor erre vagy arra, vagy amarra induljanak el. Majd amikor az előzetes szakvélemény alapján nagyjából meghatározza, hogy hol lehetne ezt a pilont elhelyezni, például az utca elején, az utca végén, közepén, akkor ahhoz el kell készíteniük az összes szakmérnöki feladatot. De itt akkor már tudni kell a beléptetés módját, ki kezeli, tehát itt olyan részletes dolgokat kell meghatározni, amelyek alapvető ahhoz, hogy minden olyanra választ kapjanak, hogy ki mehet be, hogyan mehet be, mi lesz a vendégekkel, mármint a családi házakhoz jövő vendégekkel, tehát bárkivel, aki ott érintett. Kérdés, hogy egyáltalán milyen a területnek a sajátossága, mert például az Esterházy-kapunál, ha lezárnák, ott úgymond csak közületi forgalom keletkezik, ott nincsen családi ház belül, ahova ilyen-olyan, amolyan vendég jöhet, tehát vannak egyszerűbb meg bonyolultabb helyzetek. Most igazából egy felhatalmazás kellene és azt elismerni, hogy igen, fizikailag is zárni kell a tópartnak bizonyos részeit, ezek a legjobban kiemelkedő részek, a Kastély tér, a vár környéke és a tópart, gyakorlatilag az aszfaltos sétány mellett. Ezt akarják megvizsgálni, ezt elkészítik. Semmilyen döntést nem hoz ezzel olyan értelemben a képviselő-testület, hogy eldöntené, hogy itt vagy ott lesz, csak azokat a területeket határozza meg, amit kiemelten védendőnek tekint, és egyetért azzal, hogy egy új módszerrel is belépjenek. Ez az országban nagyon sok helyen működik, lehet látni, akár a veszprémi vár, amit most az Európa Kulturális Fővárosához felújítottak. Gyakorlatilag az egészet lezárták olyan értelemben, hogy van, amikor nyitva van, de egyébként meg lehet zárni is. Pesten rengeteg helyen van ilyen. Ugyanilyen elven működik, rengeteg parkolóház. Tehát a technológia az adott, nagyon jó technológiák vannak, minden ilyen leírást, ami ehhez kapcsolódik, felelősségi biztosítás, ezekkel rendelkeznie kell, aki ezt működteti, üzemelteti, mert nem mindegy, hogy az autó alatt megy fel ez a pilon vagy az autó mögött. Ez egy nagyon fontos kérdés például, de ennek megvannak a technikai feltételei, mindent elő tudnak készíteni, elő is fognak, és akkor, amikor a bizottság azt mondja, hogy egy jó közlekedési terv alapján, jó fizikai megvalósítás mellett, jó használhatóság mellett, valódi védelmet ad, és azt mondja, hogy lehet, akkor történhet meg a

kivitelezés. Ez egy hosszú folyamat, csak összefüggésbe kell rakniuk a parkolási rendszerrel is, mert megint ugyanaz a dolog, hogy ezeket megint látni kell, ez hogy befolyásolja adott esetben a parkolási rendszert is. Több kérdést kell összesodorni. Arra szeretné kérni a képviselő-testületet, hogy bizzon meg abban, hogy képes előkészíteni ezt olyan szinten, hogy utána valódi felelős döntést hozhasson a képviselő-testület.

M i c h l József polgármester megköszöni Jegyző úrnak a kiegészítést. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke érdeklődik, a formálódó parkolási koncepciójukat érintik-e ezek a helyszínek. Nem zárnak-e ki velük parkolókat, mert például a Sport utcai bejáró felől az Angolkertnél, a Pálmaháznál ott belül van körülbelül 10 autónak hely. Egyébként is a Sport utca nagyon terhelt. A másik a Tópart utcánál, az Alkotmány utcai kereszteződésben nem lenne-e indokolt, mert az ugyanaz, tehát az egyik irányból a Pötörke felől érti, hogy nem tudnak bejönni majd, de amonnan meg ott mindig van bejárási lehetőség.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, azért van, mert ott laknak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, igen, de ha rendszámfelismerős lenne, akkor be tudnának jönni. Egyébként támogatja.

M i c h l József polgármester megköszöni a hozzászólást. Abszolút indokolt azt a pontot is fölvenni, teljesen jogos. Megköszöni a kérdésbe rejtett javaslatot.

Kérdés nincs, ezért felkéri a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő tisztelettel kérdezi, hogy a vateszi jelzőt Polgármester úrra akaszthatja-e

M i c h l József polgármester megjegyzi, a kérdéseken túl vannak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, azért kérdezi, mert az előbb anélkül, hogy egyébként véleményt foglalt volna a témában, gyakorlatilag sejtette, hogy egyébként mire fog szavazni. Nem, Polgármester úr most téved, nem tudja, hogy mire fog szavazni. Amit viszont szeretne elmondani, hogy alapvetően tudja támogatni ezt zöldként. Azt gondolja, hogy ez egy jó projekt, fontos projekt. Amivel viszont gondja van, azt szeretné, hogy előzetesen mutassák be a részletes terveket, azt, hogy ez az egész, hogy készülne el, ezt fontosnak tartja. Azt gondolja, hogy meg fogja könnyíteni a döntésüket. Egyébként Jegyző úrral nagyon sok mindenben, amit elmondott, maximálisan egyetért ebben a kérdésben.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, egy kicsit erre is rácsatlakozna, mert a bizottsági ülésen is elhangzott, felmerült az a kérdés, hogy mielőtt ezek az előkészítések megtörténnek, legalább a terület képviselőit vonják be az előkészítési munkálatokba, akár helyszíni bejárással vagy ötletekkel. Ez egy kérés.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a természetvédelmi és kiemelt területek lezárásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-299/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 8 tagja egyhangú, 8 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
529/2025. (IX. 25.) határozata
a természetvédelmi és kiemelt területek lezárásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. támogatja az előterjesztésben tárgyalt természetvédelmi és örökségvédelmi szempontból kiemelt területek gépjárműves forgalmának csökkentése érdekében forgalomkorlátozó eszközök telepítésének a lehetőségét;
2. támogatja a Kastély téren egy forgalomkorlátozó süllyedő oszlop telepítését és felhatalmazza a hatáskörrel rendelkező Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságot az ezzel kapcsolatos döntés meghozatalára;
3. felhatalmazza a polgármestert a szükséges megállapodás megkötésére.

Határidő: 1. azonnal
2. 2025. december 31.
3. a bizottsági döntést követő 90 napon belül

Felelős: Michl József polgármester

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Könyves Gusztáv	Távol
Kvittung Dániel	Távol

14. NAPIREND

A Vizes Élőhely Városok Polgármestereinek 4. Kerekasztal találkozáshoz kapcsolódó együttműködési megállapodás aláírása és a 25. Tatai Vadlúd Sokadalom megrendezésének támogatása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, mindegyik bizottságon részletesen tájékoztatta képviselőtársait hogy áll a Ramsari Városok találkozájának az előkészülete. Nagyon hálásan köszöni mindenkinek, aki részt vesz az előkészítő munkában. Csak nagyon röviden szeretné megemlíteni, hogy csütörtökön, tehát november 27-én kezdődik a program egy protokollmegnyitóval. Pénteken a konferencia délelőtt plenáris ülésekkel, délután pedig szekcióülésekkel. A plenáris üléseken a magyar természetvédelem bemutatása, a magyar nemzeti parkok rendszerének bemutatása, árvízvédelem, vízmegtartás, vízügyi paradigmaváltás téma, a vadlúdsokadalomról külön előadás, és van még, amelyiknek nincs még pontosan a témája. A délutáni szekcióülések részben ehhez kapcsolódóan a Ramsari Városok életével kapcsolatos kérdések, vizes élőhelyekkel kapcsolatos oktatás, állami és magánszféra közötti partnerség, a vizes élőhely városok népszerűsítése, márképítése, ilyen jellegű témákkal fognak foglalkozni. A harmadik napon szombaton részt vesznek a vendégek a Vadlúd Sokadalmon, amely rendezvényt továbbra is a korábban megszokott szervezők szerveznek. Anyagilag is szétválik a dolog és abban maradtak, hogy az önkormányzat közvetlenül a konferenciát, a Vadlúd Sokadalom szervezői pedig a Vadlúd Sokadalmat szervezik és a finanszírozásához a bevételi oldalt is megteremtik. Ehhez javasolja, hogy járuljon hozzá Tata városa is, tehát a Vadlúd Sokadalomhoz, ami évente megrendezendő és most a 25. lesz Tata városában, adjon külön pénzügyi támogatást is az önkormányzat. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondta korábban, hogy abszolút támogatják ezt a rendezvényt, viszont szeretnék kérni a költségek részletezését, mi mire fordítódik és a város pontosan mire vállal kötelezettséget, valamint szeretnék kérni a programtervet és a vendéglátási, szállási, logisztikai terveket is.

M i c h l József polgármester érdeklődik, hogy miért kéri ezeket.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, mert szeretnék látni, ennyi.

M i c h l József polgármester elmondja, a szervezésbe se a TETT, se a Képviselő asszony nem vesz részt, most ezeknek a részleteknek a bemutatására nem készült.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, nem most azonnal szeretné kérni.

M i c h l József polgármester elmondja, nem is nagyon érti, hogy miért szeretné látni, hiszen nem önkormányzati finanszírozásból jön létre a rendezvény. „Az összes olyan részletről tájékoztatót adtam most arról, hogy melyik szálláshelyen ki száll meg, ahhoz mi közünk van nekünk, közvetlenül mindenki maga vásárol szállást az érkező vendégek részéről.” Nem érti, hogy erről miért kellene beszámolni. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, úgy emlékszik, hogy akkor, amikor szó került először erről a kerekasztal találkozóval, meg általában erről a polgármesteri találkozóval, meg magáról

az egész rendezvényről, úgy „en bloc”, akkor szívesen felajánlották a segítségüket ebben. Hogy ez miért hiúsult meg, emlékezzenek vissza, ez Könyves Gusztávon múltott akkor. Innentől kezdve ebbe így nincs lehetőségük semmilyen szinten belefolyni, viszont azt gondolja, hogy maga a rendezvény akkor is érne annyit, hogy erről valamilyenfajta kicsit konkrétabb beszámoló készüljön. Szeretnék tudni, hogy kik azok, akik ebbe belefolytak, kik azok, akik ebbe a munkát végzik. Semmi kötekedés, rosszindulat nincs ebben a felvetésben, egész egyszerűen szeretnék látni. Ha elkészíthető egy ilyen beszámoló, annak nagyon örülnének. Ettől függetlenül, mint ahogy ezzel kezdte, továbbra is azt tartja, ha van ilyen beszámoló, ha nincs ilyen beszámoló, támogatják az eseményt, fontosnak tartják.

M i c h l József polgármester további kérdés nem lévén felkéri Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót, a kerekasztalhoz kapcsolódó együttműködési megállapodást, illetve a Vadlúd Sokadalom szervezését azzal, hogy a Száz Völgy Természetvédelmi Egyesület részére 3 M Ft-ot a környezetvédelmi alap terhére, 2 M Ft-ot pedig az általános tartalék terhére biztosítson a képviselő-testület.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 4 tagja, a kerekasztalos határozatai javaslatot 3 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, a Vadlúd Sokadalom támogatását 2 igen és 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Vizes Élőhely Városok Polgármestereinek 4. Kerekasztal találkozójaához kapcsolódó együttműködési megállapodás aláírásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-313/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 8 tagja egyhangú, 8 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
530/2025. (IX.25.) határozata**

**a Vizes Élőhely Városok Polgármestereinek 4. Kerekasztal találkozójaához kapcsolódó
együttműködési megállapodás aláírásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a I/13-313/2025. számú előterjesztést és az 1. mellékletét képező megállapodást, melynek aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Határidő: megállapodás aláírására 2025. október 10.

Felelős: Michl József polgármester

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Könyves Gusztáv	Távol
Kvittung Dániel	Távol

M i c h l József polgármester szavazásra bocsátja a 25. Tatai Vadlúd Sokadalom megrendezésének támogatásáról szóló határozati javaslat „A)” variációját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-313/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 8 tagja, 7 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
531/2025. (IX.25.) határozata
a 25. Tatai Vadlúd Sokadalom megrendezésének támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 25. Tatai Vadlúd Sokadalom megrendezéséhez 5.000.000 Ft támogatást biztosít a Környezetvédelmi Alap – 3.000.000,- Ft –, valamint a képviselői általános tartalék – 2.000.000,- Ft – terhére. A támogatási szerződés aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Határidő: támogatási szerződés aláírására 2025. október 10.

Felelős: Michl József polgármester

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Szalay Ildikó	Nem
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Könyves Gusztáv	Távol
Kvittung Dániel	Távol

M i c h l József polgármester megjegyzi, így a „B” variációról már nem kell szavazniuk.

15. NAPIREND

Karácsonyi díszkivilágításhoz forrás biztosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a javaslat az, hogy az eredetileg tervezettnél többet szánjanak erre a célra az idei esztendőben. Több képviselőtársa is fölvetette ezt a javaslatot, hogy legyen nagyobb a támogatottsága a karácsonyi díszvilágításnak.

13:45-kor szünetet rendel el.

Az ülés 14:01-kor folytatódik. A képviselő-testület 7 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, azért ragadta magához a szót, mert tavaly, amikor megválasztották a képviselőket, szinte azonnal advent időszaka lett, és azonnal elkezdtek bombázni az emberek az elégedetlenségükkel, hogy nincsen méltóképpen kivilágítva karácsonykor a város. Ez szíven ütötte megmondja őszintén, és gondolkodott rajta már régóta.

M i c h l József polgármester felhívja a figyelmet arra, még a kérdéseknél vannak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, voltak előzetes törekvései a karácsonyi kivilágítással kapcsolatban, és amikor Mürkl Levente irodavezető úrral erről tárgyaltak, ő azt mondta, hogy a jelenlegi 500.000,- Ft, ami még van a költségvetésből erre szánva, valóban nagyon kevés. De úgy gondolja, hogy ha kb. októberben bead egy előterjesztést, hogy kérjen a képviselői keretből erre 1 M Ft-ot, akkor az már elég lehet. Ehhez képest most egy kicsit meglepődve látja, hogy Polgármester úr 5 M Ft-ot kért, pedig korábban tényleg meggyőződéssel mondta Irodavezető úr, hogy 1 M Ft-ból már díszbe lehetne önteni a várost. Érdeklődik, valóban szükség van-e erre az 5 M Ft-ra.

14.04-kor Szalay Ildikó képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A testület 8 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester elmondja, a döntésüktől függ, hogy mennyi pénzre van szükségük. Egy ilyen elem, ami normálisan néz ki és legalább 2 m-szer 0,5 m, vagy 1 m méretet jelent, annak az ára 180.000,- Ft és van a fölszerelés meg a leszerelésnek is költsége. Ha nem három újat szeretnének föltenni, hanem olyan mennyiségben, hogy valahogy látványos legyen az egész, ahhoz az 1 M Ft mindenképpen kevés, a javaslata ezért fogalmazódott így meg, de ha 0,- Ft lesz, akkor azt fogadja el, ezért hozta ide a képviselőtársai elé. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, a bizottsági ülésen is előjött a szó, amely közvetve kapcsolódik a kivilágításhoz. Gyönyörűen felújításra került a templomuk, és szerinte már mások is tapasztalták, de legalább 1,5 - 2 éve a toronyórák nem jól mennek, mert mutatják a New York-i és a Bangkok-i időt is. Nem a város üzemelteti nyilván ezeket az órákat, de tudnának-e valamilyen lépést tenni, ha már ilyen szép kivilágítás valósul meg, akkor legalább a pontos időt le tudják olvasni.

M i c h l József polgármester elmondja, írnak egy levelet az egyházmegyének, hogy állíttassa helyre az órát, mert valóban nem jól működik. Plébános úr jelezte, hogy nem az ő kompetenciája, miután projektből készült, ezért az egyházmegye főépítésze a kompetens ebben. Egy levelet fog neki írni, hogy tegye meg. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, több kérdése is lenne. Egyrészt ezt az 5 M Ft-ot betervezték-e a költségvetésbe, ezt most így fejből nem tudja. A második van-e részletes költségbebecslés, az 1,5 M Ft működési költség, és 3,5 M Ft beruházási tétel le van-e bontva, illetve tudják-e, hogy ennek az áramköltsége konkrétan mennyi lenne.

M i c h l József polgármester elmondja, az áram költségére nem tud válaszolni, a részletek lebontása a 1,5 M Ft a felrakás és a leszedésnek a költsége. A korábbi évek tapasztalata alapján számolta ki Irodavezető úr, de nem ennyi lesz a végső összeg, hiszen ajánlatot kell kérniük. Ajánlatot úgy tud kérni a hivatal munkatársa, hogy van rá fedezet, addig nem kérhet, tehát ezért nem tudnak mindent előre precízen, pontosan megmondani, hanem így tudnak vele menni. Ugyanez vonatkozik a beruházási részre, tehát új ilyen eszköz vásárlására ajánlatokat kell bekérniük és akkor fogják tudni, hogy ekkora összegbe mennyi fér bele. Ezzel a megoldással tudnak haladni. A költségvetés ott van a határozati javaslatban, a 2025. évi fejlesztéséhez a képviselői általános tartalékból további bruttó 5 M Ft, tehát abból a rendeletből, amit Képviselő asszony nem szavazott meg, abból lenne. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, körülbelül két éve szépen ki volt világítva az Ady Endre út és az óratorony is. Érdeklődik, hol vannak ezek az eszközök, karbantartani esetleg olcsóbb lenne, vagy felújítani ezeket, mert úgy emlékszik, hogy voltak évek, amikor gyönyörűen ki volt világítva a város, és olcsóbb lenne, mint újakat venni.

M i c h l József polgármester megkéri Mürkl Levente irodavezető urat, mondja el, hogy jelenleg mennyi ilyen eszközük van. Természetesen le vannak tárolva ezek az eszközök, de a tavalyi évben már a feltétel és a leszedés költségein is spóroltak, illetve ezek olyan eszközök, amelyek menet közben meghibásodnak. Tízszer fölrajkák, meg tízszer leszedik, veri az eső, a hó, az időjárás viszontagságai, tehát természetes módon időnként elromlanak. Ez nem karbantartási kérdés, mert ezek olyan eszközök, ahol a legnagyobb részét nem is lehet javítani, újra kell gyártani az egészet. Ezek olyan egybepréselt kész rendszerek, ahol nem úgy van, hogy kicsavarja az égőt és betesz egy újat a helyére, egészen más módon működnek. De irodavezető urat kéri, hogy mondja el, mert nem a maga dolga ez.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető ismerteti, ezeknek az eszközöknek a letárolása egy telephelyen történik. Van, amit a Városgazda Kft.-nél tárolnak, van, amit külön külsős telephelyen. Nyilván - ahogy Polgármester úr is elmondta -, régi eszközök is vannak benne. Az elmúlt években, amikor volt az önkormányzatnak egy kis pénze, mindig újakat szereztek be. Nem nagy dolgokról beszélnek, most is a 10 – 12 - 15 eszköznek a beszerzése történne meg, ezeknek a megfelelő elhelyezése tervezés alatt van. Most jelenleg zajlik a régi eszközöknek az átnézése, amennyiben lehet és költségghatékony, ezeket szeretnék felújítani. Nyilván ennek az összege, tehát ez a 1,5 M Ft ez nem sok, ami pluszban hozzájönne a jelenlegi 0,5 M Ft-hoz, bruttó összegekről beszél a felhelyezés tekintetében. Ettől az 5 M Ft-tól olyan nagyon nagy csodát nem kell várni, viszont egy minimális szintet azért szeretnének, tehát szeretnék, ha a városban a díszvilágítás normálisan működne. Körülbelül 2 – 3 hét múlva fogja megmondani maga is - tapasztalati számok, amiket beírtak a határozati javaslatba -, hogy

melyek azok az eszközök, amiket érdemes felújítani, kell-e őket felújítani, és melyek azok az eszközök, amiket meg kell vásárolni. Az októberi képviselő-testületi ülés az már későn lett volna, hiszen ezeket az eszközöket mindenki most szerzi be - november utolsó hétvégéje advent, és addigra már biztonsággal kihelyezhetőek legyenek -, ezért hozták be most Polgármester úr kérésére ezt az előterjesztést.

M i c h l József polgármester megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszonynak.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő elmondja, két rövid kérdése lenne, az egyikre már majdnem meg is kapta a választ, hogy ez milyen mennyiségű pótlást jelent majd, tehát milyen arányú a meghibásodás, van-e már erről tudomásuk. A másik, hogy a csomópontokon kívül jut-e máshova is esetleg még világítás - tehát nemcsak az adott 4-es csomópontokba, hanem esetleg a város területén a fő utcákra, a fő irányokra - vagy valóban csak a csomópontok díszkivilágítása lesz.

M i c h l József polgármester elmondja, a pénztől függ. Ha nagyobb összeget határoznak el, és kicsi, olcsó kínai valamit vesznek, akkor sok helyre jut, viszont ezt többször nem tudják használni, ha drágább eszközöket vásárolnak, akkor logikusan kevesebb jut, ezt el kell, hogy döntse a képviselő-testület hogy szeretné látni a várost. Azt javasolja, fogadják el ezt a keretet, indítsák el az ajánlatkérést és megkéri a városüzemeltetési bizottságot Hörömpöli Éva képviselő asszonnal kiegészülve, hogy üljenek le, aztán amikor bejöttek az ajánlatok, akkor tekintsék át, nézzék meg a díszeket, döntsék el, hova tegyék föl, és akkor oda teszik föl. Nem kívánja ezt maga eldönteni, jó szívvel mond véleményt. Ha szeretnék, hogy szépüljön, erre minden évben kell költeni. Ezt sajnos nem lehet megúszni, ez egy olyan dolog, amire minden évben kell egy bizonyos összeget elkölteni, a tönkrementeket pótolni kell, illetve a felrakás, leszedés az pénzbe kerül, ezt sajnos nem tudják megúszni.

További kérdés nincs, felkéri Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 3 tagja, 1 igen és 2 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra az előterjesztést a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a forrás biztosítását.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, tényleg nagyon bántotta a tavalyi kivilágítás, és hogy valamilyen szinten is hozzákapcsolták, úgyhogy már elkezdett ezen gondolkodni hogyan is lehetne úgy, hogy a városnak nincs pénze. Ha megadják az 5 M Ft-ot, az a hitel rovására megy, tehát a hitelállományukat növelik, de ennek ellenére nagyon szeretnék egy szépen, díszesen kivilágított karácsonyt. Amikor az egyik „Reggeli a Polgármesterrel” találkozón vettek részt és azon részt vett a Bláthy iskolának az igazgatónöje, Ő mesélt arról, hogy milyen csodálatos villanyszerelő tanulók vannak. Akkor megkérdezte, hogy ők képesek lennének-e ilyeneket készíteni és azt mondta, hogy igen, de nem tudnak tervezni. Viszont van olyan iskola,

a Talentum Iskola, ahol kiváló grafikusok, tervezők vannak és ők pedig azt mondták, hogy nagyon szívesen megterveznék ezeket a dolgokat és a Városgazda Kft. vezetője is azt mondta, hogy nagyon szívesen segítene. Összeült egy kis team, aki azon gondolkodott, hogyan is lehet karácsonyi pompába öltöztetni legalább a város egyik részét költséghatékonyan. Erre születtek különböző ötletek, és úgy gondolja, hogy nagyon nagy a lelkesedés. Felmerült a körforgalom újragondolása, a Kodály tér kivilágítása, de akár új eszközök készítése is, és úgy gondolja, esetleg ha ezt az utat is figyelembe veszik, akkor, lehet, hogy nincs szükség erre az 5 M Ft-ra, mert szerinte ennek az összegnek a töredékéből is az iskolák összefogásával meg tudnák valósítani Tata egyes részeinek a széppé varázsolását.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, azon gondolkodik, hogy egyik oldalról nagyon szereti a karácsonyt, az egy nagyon szép ünnep, másik oldalról viszont, amit tapasztal és lát, hogy szegényes az eklézsia, és ilyenkor mindig az merül föl benne, hogy áldozatokat kell hozniuk. Alapvetően azt gondolja, nagyon fontos lenne, hogy ez a város tényleg olyan legyen, ami méltó magához Tatához, de ez az összeg számára most nagyon megterhelőnek tűnik és magának is fáj, már csak azért is, mert alapvetően 2 - 3 hétről beszélnek díszkivilágítás szinten és azt látja, hogy a tataiaknak lenne rá igénye, szeretnék, de ez az összeg túl magas. Nem tudja, hogy amiről Hörömpöli Éva képviselő asszony beszél, abból bármi megvalósítható-e ennyi idő alatt. Nagyon örülne neki, ha ez megvalósítható lenne, mert most azt érzékeli, hogy tényleg nem tudja, melyik ujját harapja. Fáj, hogy nincs rá 5 M Ft, de úgy érzékeli, jelenleg nincs rá 5 M Ft.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, 2 - 3 évvel ezelőtt maga is rendelt még a Városgazda Kft.-nél személyesen ilyen eszközöket. Amit tudni kell ezekről - Komondi Ágnes képviselő asszonynak válaszolna részben -, hogy sajnos ezeket az eszközöket már nem úgy gyártják le, hogy 5-10-20 évre. Maga is emlékszik, gyerekkorában a karácsonyfa izzót tudták cserélni, de ma már minden egybe van integrálva. Ezek nem cserélhetőek, és biztos, hogy nem lenne olyan nagy a profit vagy a haszon ezeknél a cégeknél, ha ezt nem kéne megvenni olyan sűrűn. Nagyon sok eszköz van, elektronikai eszköz, ami már sajnos így készül. A másik, amit Hörömpöli Éva képviselő asszony mondott, elektronikai vonalon egyéb díszekben lehet gondolkodni, sőt, ha van otthon valakinek Unicumos üvege, nyugodtan hozza el, mert nagyon szép díszeket lehet csinálni, kültéri díszítéseket. Használták, tehát csináltak ilyeneket a Városgazda Kft.-nél. Elektronikában nem gondolkodna, ugyanis minősítettnek kell ezeknek az eszközöknek lennie, és kellő, úgy hívják, hogy IP-védettség ennek különböző fokozatai vannak, tehát a vízállóság. Nem tudja, hogy ilyen technológia rendelkezésre áll-e az iskoláknál, ebben nem biztos, de még ha van is, mire az legyártásra kerül, illetve utána a megfelelő minősítést megkapja, az a jövő karácsonyra előfordulhat, de idén biztosan nem. Hogy ez mennyire drága, mennyire nem, Hörömpöli Éva képviselő asszony azt mondta, hogy 1 M Ft-ból díszbe lehetne borítani a várost, vagy valami hasonlóként fogalmazott. Javasolja, ha elmennek elektronikai boltokba és megnézik az ilyen eszközöket - muszáj ilyen helyekre menni, tehát az interneten vagy a Temu-ról nem lehet rendelni -, mert ezeknek minősített eszközöknek kell lenni, mivel közterületre kerülnek ki, nagyon kemény árak vannak. Azt mondja, hogy 5 M Ft-ból is szerényen lehet ezt kigazdálkodni, tehát ebből nem lesz egy ragyogó szépen kivilágított és feldíszített város. Azt gondolja, nagyon át kellene gondolni, nem tudja, hogy az egyes képviselőtársainál mit jelent a szerénység anyagilag, maga az 5 M Ft-ot is nagyon szerénynek tartja a mai árak mellett.

M i c h l József polgármester megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.,

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, az 1 M Ft-ot nem maga találta ki, ha jól tudja a jelenlegi költségvetésből 500 E Ft-ot elhasználtak az eszközök visszaszedésére és maradt még 500 E Ft és plusz még 1 M Ft-ról volt szó. Mürkl Levente irodavezető mondta neki, hogy ebből a meglévőket ki lehet méltó módon helyezni, de nem történt meg még eddig a meglévőknek az ellenőrzése, hogy mennyi a jó és mennyi a nem. Az új beszerzés szerint lehetne külön dolog, hogy szerezzenek-e be újat, vagy csak tegyék fel az összeset, ami van. Az összes dísz, ami van, annak a felhelyezésére, ha jól emlékszik Mürkl Levente azt mondta, hogy 1,5 M Ft-ra van szükség, és ebből 500.000,- Ft áll jelenleg rendelkezésre. Ha esetleg ezt kiegészítik az iskolák összefogásából egy klassz körforgalom megújítással, egy klassz Kodály tér megújítással, amiről a jövő hónapban esetleg már részletesebben is be tud számolni, akkor a kettő már lehet, hogy elegendő és akkor nem volt szükség 5 M Ft-ra.

M i c h l József polgármester elmondja, nehogy félreértés essék, nem ragaszkodik az 5 M Ft elköltéséhez, örömmel veszi a Képviselő asszony törekvéseit. Kicsit szkeptikus, mert nem tudja mennyi készült már el ezekből a díszekből, mert ha még egy se, akkor mindjárt itt a november vége, tehát rövidül az idő, két hónap van hátra. Ha szeretnék ebben a formában a várost máshogy díszíteni, akkor kicsit pörgetni kell a történetet. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, megint a rossz zsarut játssza, nem érti a FÜGÉ-t, megmondja őszintén. Az előbb a Ramsari találkozóra 2 M Ft-ot így zsebből odavágtak.

M i c h l József polgármester megjegyzi, az a Vadlúd Sokadalomra megy.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, ha az nem lett volna, akkor itt most sokkal könnyebben hozna ennél a kérdésnél döntést. Viszont volt, és ilyenkor van az, amikor azt gondolja, hogy a gondos gazda azt mondja, ha már az egyik oldalról a férjem kidobott az ablakon 2 M Ft-ot, akkor a másik oldalról, mint feleség kénytelen ezt a pénzt megfogni, hiszen jó lenne, ha nem ott tartanának, hogy erre kell a végén hitelt felvenni. Ne menjenek ebbe bele és ne lovagoljanak a szavakon, azt szeretné kérni. Maga mindenesetre megköszöni a FÜGÉ-nek a plusz 2 M Ft-ot a Vadlúd Sokadalomra, amivel nem értett egyet és annak ellenére, hogy az egyesülete nem fog egyetérteni ezzel a döntésével, magára húzza ezt a szerepet és fájó szívvel le fogja szavazni ezt az 5 M Ft-ot. Köszöni szépen a FÜGÉ-nek.

M i c h l József polgármester elmondja, ezt most már tényleg nehéz követni, de lelke rajta Képviselő asszonynak. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester a Hörömpöli Éva képviselő asszony által elmondottakhoz tenne hozzá annyit, annyival egészítené ki, hogy bár itt minden beszerzés új, de egy része úgy új, hogy a régi van pótolva, tehát nem minden a meglévőn felül új. Sajnos nem azt fogják látni, hogy egyre jobban bővül, aztán már évek múltán annyi díszük van, hogy még akár kölcsön is tudnak adni más városoknak. Itt rengeteg van, sőt ennek nagy része úgy új, hogy pótolandó, ez azért van, mert ezeket az eszközöket, mint mondta, nem lehet javítani, megbontani, nincs az, hogy kivág egy darabot a vezetékből, összeforrasztja, szigetelőszalag, tehát ezeket nem lehet, mert így nem minősített, és onnantól kezdve, ha bármi történik, akkor komoly felelősségük van mindannyiuknak. Tehát ennek egy része, vagy nagy része úgy új, hogy a régi pótlására szánt új. Ezzel nem feltétlenül fogják azt elérni, hogy a korábbihoz képest tudják növelni a díszített területek számát, mert hozzá tudják tenni az eddig meglévőkhöz.

M i c h l József polgármester megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, éppen azon a gondolon van, valóban nagyon szeretné, ha karácsonykor szép lenne a város. Olvasták azt is, hogy egybeesik a Ramsari találkozóval az advent első vasárnapja, tehát valamilyen szinten még emelni annak a fényét is. Tényleg nehéz ezeket a milliókat kiadni, de tényleg nagyon szeretné, ha szép lenne a város, úgyhogy azt hiszi a maga részéről meg fogja ezt az 5 M Ft-ot szavazni, esetleg, ha a kis kezdeményezésére létrejött projekt is valamennyit kaphatna belőle, hogy például a Kodály tér szép legyen, azt végképp megköszönné.

M i c h l József polgármester elmondja, jó szívvvel javasolja a képviselő-testületnek, hogy kérjék föl Hörömpöli Évát, hogy a két iskolával való eddigi munkát folytassa és mutassák be, hogy milyen termékek születtek, amit van lehetőség fölszerelni. Az ehhez szükséges összegeket mondja meg, hogy ez mibe kerül, mennyit kell fizetni ezért, kinek és ki vállalja ezeknek a legyártását, hogy néz ez ki. Ezt tisztelettel köszöni. A Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságot javasolja, hogy kérjék föl, hogy döntse el, hova, milyen eszköz kerüljön kihelyezésre a meglévőből, újból, és akkor ennek fényében szerzi be az ajánlatok után a hivatal azokat az eszközöket, amelyre jut ebből a pénzből, amennyiben támogatja a képviselő-testület ezt az összeget. Megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszonynak.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő elmondja, kapcsolódna Hörömpöli Éva képviselő asszonyhoz, hogy nagy öröm számukra, hogy intézmények, iskolák is be szeretnének kapcsolódni ebbe a díszvilágítási ügybe. valószínűleg már vannak ilyen termékeik. Ezt szerette volna maga is kérdezni, hogy esetleg van-e már valami elkészített anyag, lehet-e esetleg erről valami többet tudni. A másik, hogy végig kell gondolni - ezek dizájntervek alapján készülnek -, hogy mennyire illeszkedik a többihez. A jövőre való tekintettel gondolhatnak rá, de szerinte most pillanatnyilag ez az 5 M Ft segíti azt, hogy ebben az évben a karácsonyi díszvilágítás megvalósuljon. Szerinte nagyon pozitív dolog, hogy az intézmények ebben tudnak segíteni és a jövőben lehet ezen gondolkodni. Egy a lényeg, hogy minden műszaki leírással és egyébbel tisztában kell lenni, a dizájntervekkel és az egyebekkel, tehát össze kell hangolni magyarul a városban lévő összes egyébbel.

M i c h l József polgármester megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, hogy nem csak a diákok, hanem a mögöttük álló mestereik is ott vannak, akik mindezzel tisztában vannak. Szeretne biztosítani mindenkit, hogy természetesen ezekre gondoltak.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Karácsonyi díszvilágításhoz forrás biztosításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-311/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 8 tagja, 7 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének
532/2025. (IX.25.) határozata
Karácsonyi díszvilágításhoz forrás biztosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a város karácsonyi díszvilágításának a 2025. évi

fejlesztéséhez a képviselői általános tartalékból további bruttó 5 000 000,- Ft előirányzatot biztosít az alábbi megbontásban:

1019-5019 Város-és községgazdálkodás szakfeladat Dologi kiadások, „Karácsonyi díszvilágítással kapcsolatos kiadások” sorra: 1 500 000,- Ft,

1019-5019 Város-és községgazdálkodás szakfeladat Beruházások: 3 500 000,- Ft.

Határidő: 2025. szeptember 25.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Szalay Ildikó	Tart.
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Könyves Gusztáv	Távol
Kvittung Dániel	Távol

M i c h l József polgármester elmondja, arról is kér egy szavazást, hogy felkéri Hörömpöli Éva képviselő asszonyt és a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságot, hogy a karácsonyi díszvilágítással kapcsolatos teendőket a képviselő-testület részéről lássák el.

A javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 8 tagja egyhangú, 8 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének
533/2025. (IX.25.) határozata
Karácsonyi díszvilágítás biztosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Hörömpöli Éva képviselőt és a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságot, Tata városában a karácsonyi díszvilágítás biztosításához kapcsolódó teendők ellátásának előkészítésével.

Határidő: 2025. október 31.

Felelős: Hörömpöli Éva önkormányzati képviselő
Komondi Ágnes Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen

Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Könyves Gusztáv	Távol
Kvittung Dániel	Távol

M i c h l József polgármester megköszöni előre is a munkát.

16. NAPIREND

Az önkormányzat által fenntartott intézmény magasabb vezetői pályázatának elbírálása /Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény/

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot, magyarul a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetőjének a megbízásáról kell dönteniük. Dr. Seprődi Bence jelenlegi igazgató urat köszönti tisztelettel, aki egyedül nyújtott be pályázatot. Megköszöni igazgató úrnak a pályázatát. Az ott leírtak között elég sok mindent úgy fogalmazott meg, hogy tulajdonképpen a fenntartó dolga lenne, hogy ezt vagy azt a feladatot elvégezze, ezekről majd folyamatában egyeztetnek. Érdeklődik, Igazgató úr szeretné-e kiegészíteni a leírtakat.

Dr. S e p r ő d i Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője elmondja, inkább a kérdések mentén dolgozzanak, ha kell.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e valakinek kérdése az Igazgató úr pályázatával kapcsolatban.

Kérdés nincs, ezért felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettesét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a pályázat betöltésére dr. Seprődi Bencét a képviselő-testület számára. Elmondja, szeretné ismertetni a véleményező bizottság javaslatát.

M i c h l József polgármester megadja a szót Elnökhelyettes asszonynak, hogy ismertesse a véleményező bizottság javaslatát is.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő ismerteti, a háromtagú véleményező bizottság véleménye alapján beleírták, hogy egy pályázat érkezett a munkakör betöltésére. Dr. Seprődi Bence, a jelenlegi intézményvezető nyújtotta be a pályázatát. A bizottság egyhangú véleménye alapján a vezetői munkakör betöltésére Dr. Seprődi Bence pályázatát támogatja, aki szakmai felkészültsége, személyisége és eddigi munkája alapján kiválóan alkalmas a munkakör betöltésére. Javasolja Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének, hogy Dr. Seprődi Bence személyéről az intézmény vezetésére szóló megbízásáról a véleményező bizottság javaslata alapján döntsön.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, csak szeretné megköszönni Intézményvezető úrnak. Ismerve a magyar egészségügy, meg úgy általában a szociális szféra helyzetét, azt gondolja, hogy emberfeletti, amit Intézményvezető úr és a munkatársai végeznek.

M i c h l József polgármester megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszonynak.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő elmondja, a pályázatban nagyon sok olyan megvalósítandó célt tűzött ki Dr. Seprődi Bence maga elé, ami azt gondolja, hogy a város előrelépését is jelenti majd, ha ezeket végig tudja lépni és szeretne neki sok erőt és energiát kívánni ahhoz, hogy ezeket meg tudja valósítani közösen Tata Város Önkormányzatának együttműködésében, illetve a tatai lakosok megelégedésére is tudjanak együttműködni.

M i c h l József polgármester elmondja, további hozzászólás nincs, így maga is szeretné megköszönni az eddigi együttműködését Igazgató úrnak. Megköszöni a pályázatát. Egész biztos, hogy ebben az új időszakban lesz bőven újdonság, hiszen meg kell építeniük egy orvosi rendelőt. Arról kapott információt, hogy Interreg-es pályázat kerül kiírásra, amiben akár egészségügyi vonatkozással is lehet pályázni, tehát megvizsgálják, hogy például akár az új rendelő berendezéséhez nem tudnak-e eszközöket pályázni ezen a kereten belül. De mindenesetre a legeslegfontosabb dolog, mert ezt a részét tudják intézni, de azt a részét, hogy legyenek orvosok a városban továbbra is, elsősorban a háziorvosi ellátásban, akár a felnőtt, a gyermek, vagy a fogászatra gondolnak, ott nagyon számítanak Igazgató úr hathatós lépéseire, törekvéseire és javaslataira, hogy valóban mi az, amivel az önkormányzat e tekintetben más önkormányzatoknál kicsit jobban tudna szerepelni. 3200 önkormányzat van Magyarországon és az önkormányzatok egy nagyon jelentős részében nincs saját háziorvos. Itt még azzal nyugtathatják magukat, hogy jelenleg még úgy ahogy meg tudják oldani, de a legnagyobb probléma az elöregedés, és a legfájóbb dolog az, hogy az orvosainak valóban az utolsó pillanatig kell szolgálniuk. Ezt teszik is jó szívvvel, de azért a helyes az lenne, ha valamilyen módon tudnának hamarabb találni. Országos problémáról van szó, nemcsak helyi ügy, de mindenesetre Tatának kész kell lennie valamilyen megoldási lehetőségekkel, úgyhogy várja továbbra is a javaslatokat ilyen értelemben a jövőbeni egészségügyi szolgáltatásaikra. Érdeklődik, Igazgató úr szeretne-e az elhangzott véleményekre reagálni.

Dr. S e p r ő d i Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője megköszöni a biztatásokat és reméli, hogy most öt évig megnyugtató lesz az intézmény helyzete. Azt azért előre szeretné jelezni, ahogy itt már többször is jelezte, hogy ez nem jelenti azt, hogy az egészségügyi alapellátással nem lesznek problémák városi szinten, és azt is szeretné előre jelezni, hogy valószínűleg ezeket nem fogja tudni egy személyben menedzselni, úgyhogy számít a mindenkori önkormányzat támogatására.

M i c h l József polgármester elmondja, ha most a képviselő-testület jelenlevő nyolc tagja úgy dönt, hogy megválasztják igazgatónak, ez azt jelenti, hogy számíthat Igazgató úr erre a támogatásra. Kéri szavazzanak az I. határozati javaslatról.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény intézményvezető pályázat elbírálásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-296/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlevő 8 tagja egyhangú, 8 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
534/2025. (IX.25.) határozata

Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény intézményvezető pályázat elbírálásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény (2890 Tata, Fürdő u. 11.) vezetésére magasabb-vezetői megbízására irányuló pályázat elbírálásánál a pályázati feltételként megjelölt 5 év vezetői gyakorlattól eltekint.

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Könyves Gusztáv	Távol
Kvittung Dániel	Távol

M i c h l József polgármester elmondja, most arról döntenek, hogy a következő öt évre a kivetítőn látható munkaidőre és illetményre vonatkozóan is a döntést meghozzák.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény intézményvezető megbízásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-296/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlevő 8 tagja egyhangú, 8 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
535/2025. (IX.25.) határozata

Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény intézményvezető megbízásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete – az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény végrehajtásáról szóló 528/2020. (XI. 28.) Korm. rendelet 5.§-ában foglaltak szerint 2025. december 1. napjától határozatlan időre a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény (2890 Tata, Fürdő u. 11.) vezetésére magasabb-vezetői megbízást ad Dr. Seprődi Bence az intézmény jelenlegi vezetője részére egészségügyi szolgálati munkaszerződése egyéb feltételeinek változatlanul hagyása mellett.

(Munkaideje 34 óra/hét, illetménye 2 023 048 Ft/hó)

Határidő: 2025. november 30.

Felelős: Michl József polgármester

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Könyves Gusztáv	Távol
Kvittung Dániel	Távol

M i c h l József polgármester gratulál, és jó munkát kíván Dr. Seprődi Bencének a következő nem könnyű időszakra.

17. NAPIREND

Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az „A” és „B” típusú pályázatokra vonatkozó információkat belefoglalták a kiírásba és az előterjesztésbe. December 3-ig bírálják el a november 4-ig beadott pályázatokat. Azért kell erről most dönteniük, hogy legyen lehetőségük a felsőoktatásban tanulóknak a pályázatukat benyújtani. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nincs. Felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettesét, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozásról és a pályázatok kiírásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-298/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 8 tagja egyhangú, 8 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
536/2025. (IX. 25.). határozata
a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való
csatlakozásról és a pályázatok kiírásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- a. Csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2026. évi fordulójához és felhatalmazza a polgármestert a csatlakozási és az online adatbázis használatáról szóló nyilatkozat aláírására.
- b. Felhatalmazza a polgármestert a mellékletben (1., 2. melléklet) szereplő Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat kiírására.
- c. Tata Város Önkormányzata a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra a 2026. évi költségvetésben 1 500 000 Ft-ot, azaz Egymillió-ötszáz ezer forintot biztosít.

Határidő: a. pont: 2025. szeptember 29.
b. pont: 2025. október 3.
c. pont: 2026. évi költségvetés készítése

Felelős: Michl József polgármester

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönhofeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Könyves Gusztáv	Távol
Kvittung Dániel	Távol

18. NAPIREND

Tájékoztató a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tóth Mária városüzemeltetési referens

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nincs, ezért felkéri a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a tájékoztatást a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő szeretné jelezni, hogy a lebetonozott mederből nem tud leszívódni a karsztba a víz. Ezt a kijelentését kéri a képviselő-testületet, hogy tegye, ahova szeretné.

M i c h l József polgármester elmondja, örül, hogy erre a meglepő felfedezésre jutott Képviselő asszony. Maga ezt eddig is így tudta. Érdeklődik, ez valami újdonság-e. A szakmai stáb segítette Képviselő asszonyt erre a megállapodásra jutni, hogy a betonon, főleg ha az vízzáró beton, akkor nem szívárognak át a víz. Az a kérése Képviselő asszonyhoz, tegye meg, hogy elmegy az Új útra, Kazincbarcikai útra azokhoz a magáningatlanokhoz, ahol a szocializmusban rákényszerítették az ott építkezőket, hogy pincét kelljen építeniük a házuk alá, és ezek a pincék rendre vízben állnak. Ha őket is erről meg tudja győzni, hogy a beton az egy olyan dolog, amin nem folyik át a víz, akkor utána arról beszélgessen velük, hogyan lehet eltüntetni onnan a vizet, és hátha tudnak ők majd segíteni Képviselő asszonynak belátni azt, hogy helyenként miért van szükség arra, hogy a vizet csőbe vezessék el, és olyan eszközöket használjanak, hogy az ott lévő vagyoneértékek, az emberek által épített lakóházak megvédhetőek legyenek a talajvíztől, illetve a nagy esőzések esetén az átszivárgó víztől. Ennek a szakmai nehézségeit megérti, hogy nem olyan egyszerű átlátni, de az a kérése, hogy amikor ilyeneket mond, ilyen fél mondatot elejt. „Értjük, hogy mire mondja, ne hogy azt gondolja, hogy nem értjük, csak azért voltam kénytelen ilyen hosszabban reagálni rá, mert azt gondolom, hogy lehet, hogy mégis úgy látja, hogy mi ezt nem értjük. Értjük, tudjuk, és eszerint igyekezzünk eljárni.” Ha elkészül a projekt, és működik véletlenül, akkor nagy tisztelettel kéri Képviselő asszonyt egy újabb bocsánatkérésre itt majd a képviselő-testület előtt. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, amit Polgármester úr elmondott, azzal egyetért, viszont felelőssé tennie az elmúlt 5-10-20, akár 30, akár 50 év elhibázott döntéssorozataért, ami megtörtént.

M i c h l József polgármester érdeklődik, ki tette Képviselő asszonyt felelőssé.

Szalay Ildikó képviselő elmondja, ha nem lettek volna ezek az elhibázott döntéssorozatok folyamatosan, akkor most nem tartanának itt, és hosszas vitába bele lehetne menni, ha gondolja Polgármester úr, akkor nagyon szívesen belemegy ebben a témában egy szakmai vitába, de higgye el Polgármester úr, hogy nem lesz igaza.

Michl József polgármester elmondja, az hogy Képviselő asszony miért a tavalyi évben indult el először önkormányzati képviselői mandátumért, azt nem tudja, azt, hogy a jelenlegi helyzetet a kötelességük megpróbálni a legjobb tudásuk szerint kezelni, ez nem vita kérdése. Most tudtak pénzt szerezni arra, hogy azon a területen egy újabb beavatkozással megkíséreljék, hogy segítenek az ott élőknek normális életet élni az ingatlanukban. „Az, hogy Önöknek, mint méreg- vagy sötétzöldeknek ez így ebben a formában nem tetszik - ezt Ön szokta használni, azért mertem használni ezt a szót -, azzal én nem tudok mit kezdeni, ez egy szakma. Ők megtervezték, a másik szakmai cég, amelyik ezzel foglalkozik, megépíti, utána pedig figyelhetjük, hogy muzsikál.” További fölvetés, kérdés, hozzászólás az előterjesztéshez nincs.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatóról határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-289/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 8 tagja egyhangú, 8 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
537/2025. (IX. 25.) határozata
a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb
rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatóról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja I/13-289/2025 számú előterjesztésben foglalt, a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatót.

Határidő: azonnal
Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Könyves Gusztáv	Távol
Kvittung Dániel	Távol

19. NAPIREND

A. Döntés a „Humán fejlesztések Tatán” pályázat kifizetésének elszámolásáról

B. Döntés a „Humán fejlesztések Tatán ME2” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Javasolja a képviselő-testületnek a két pályázattal kapcsolatos döntés meghozását. Érdeklődik, van-e kérdése valakinek a „Humán fejlesztések Tatán” pályázat kifizetésének elszámolásáról, illetve a közbeszerzési eljárás eredményének módosításáról szóló előterjesztéshez.

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztés „A” és „B” részét.

M i c h l József polgármester megjegyzi, az egyik részéről név szerinti szavazást kell tenniük, ahogy a pályázatoknál muszáj. Érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, hosszasan beszélgettek ma az egyesület szakembereivel erről a témáról, és úgy érzékeli, hogy itt azért több olyan hiba csúszott be, amit el lehetett volna és ki kellett volna kerülni. Azt látja, hogy jelenleg az a helyzet áll fenn, hogy itt igazából az önkormányzat vagy a képviselő-testület, a megítélésük szerint nem tudnak mit tenni, tehát itt van egy rossz megoldás, meg egy még rosszabb. Nem tudja, hogy miért keveredtek ebbe a helyzetbe, de nagyon jó lenne ezt a továbbiakban elkerülni.

M i c h l József polgármester elmondja, a képviselő-testület ragaszkodott hozzá, hogy a korábbi rendszer helyett minden egyes pályázati témáról maga döntsön. Nem tud mást tenni, minthogy minden kérdést idehoz. Ezeket a kérdéseket eddig a hivatal javaslatára a polgármester kezelte és mentek tovább. Most kénytelen idehozni és meghallgatni a képviselő-testület véleményét, sőt kérni a képviselő-testület döntését. Erről szól ez a dolog, és ha konkrét kérdése van a Képviselő asszonynak a pályázattal kapcsolatban, hogy szerinte mi van elrontva, akkor erre nagyon szívesen válaszol a hivatal munkatársa, Irodavezető asszony, aki ezt a pályázatot kezeli és részleteiben tud választ adni. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, tőle nagyon távol álljon, hogy bármikor a saját rossz döntéseikért - már nagyon sokszor elmondta - a hivatal dolgozóit tegye felelőssé. Most sem teszi. Azt gondolja, hogy a képviselő-testület döntéseket hozott, vagy ilyeneket, vagy olyanokat, sok esetben rosszat, ha tetszik, ha nem. Igazából a kérdése arra vonatkozna, hogy mi történik akkor, ha erre a kérdésre nemmel szavaz a testület, akkor a Városkapunak vissza kell utalnia ezt az összeget, vagy az önkormányzatnak, vagy igazából veszteségként kell tudomásul venniük, vagy mi történik ilyenkor? Erre mondja azt, hogy nem látja - komolyan keresi -, hogy mi a jó döntés ebben a témában. Itt nem lát jó döntést, vagy nem érti az egészet.

M i c h l József polgármester megkéri Irodavezető asszonyt, hogy kísérelje meg újra, segítenek ebben, hogy érthető legyen a képviselőtársai számára, hogyan tudnak ebben a

feladatban továbbhaladni. Ezek nem tragédiák, amik itt történnek, hanem ezzel munka van és vannak feltételek, amiknek meg kell felelnünk. Ha ennek éppen úgy nem tudnak megfelelni, akkor nekifutnak még egyszer egy másik formában. Ez egyszerűen megfogalmazva a lényege, de szeretné Irodavezető asszonyt kérni, hogy világosítsa meg a helyzetet.

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető elmondja, nagyon sok olyan tevékenységet valósít meg a pályázat, hogy azokat a tevékenységeket, amik így Tata Város Önkormányzatának mondhatni az intézmények finanszírozását segítik, olyan új tevékenységek, amelyekre azt mondhatja, így nem érkezik kérelem az önkormányzat, a képviselő-testület irányába vagy Polgármester úr irányába. Próbálták ezt a pályázatot 2023-2024-ben úgy összeállítani, hogy nagyon jó programokat biztosítsanak a humán fejlesztések témájában. Mindig kérdés volt ebben a Kőkúti Iskolában működő korcsolyapálya, és erre találtak ki egy jó megoldási lehetőséget, amivel meg tudják finanszírozni azt, hogy még több gyerek vegyen részt ezeken az eseményeken. Erre, mint üzemeltetőnek legegyszerűbbnek tűnt az, hogy megkeressék az üzemeltetőt is az ajánlatkérések során, természetesen másnak is biztosítottak lehetőséget. A Városkapu Zrt. adta a legjobb ajánlatot, de bárkit megbíztak volna, aki a pályázatban a legjobb ajánlatot adja. Megbízták a Városkapu Zrt.-t, a megvalósítás megkezdődött, és az elszámoláskor történt meg az, hogy a közreműködő szervezet nem támogatta ezt. Szerencsére a hároméves projektnek az első éves megvalósítása telt el. Amióta augusztus elején megkapták ezt az értesítést, azóta ennek a szerződésnek a megszüntetése megtörtént. Ez az összeg nem kell, hogy visszafizetésre kerüljön a pályázatban, hanem ezt az összeget fel tudják használni olyan sorokon, ahol esetleg kevesebb pénz áll rendelkezésre. Ezt a pályázat utolsó harmadában érdemes megtenni, hiszen akkor már látják, hogy mik azok a tevékenységek, amikre értelmesen további forrás, többletforrás elkölthető. Ezért szükséges az, hogy a már kifizetett forrást önerőként betehessék a pályázatba, és ez az összeg, ahogy az előterjesztésben is szerepel, felhasználható. Természetesen így az önkormányzat ebben a pályázatban újabb ajánlatkérést fog tenni újabb cégek nyílt eljárású megkeresésével, hogy valaki ezt a tevékenységet a számukra biztosítsa. Ennyit tud ehhez hozzátenni, ezt írta le az előterjesztésben.

M i c h l József polgármester megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, közben olvassa a törvényt, hogy kommunikációs beszerzés, szervezetfejlesztés beszerzés, és a szponzoráció megvalósítása során elrendelt előírása szerint köteles eljárni a kormányirányítás, vagy felügyelet alá tartozó költségvetési szerv, és itt még sorolja, csak azt nem tudja, hogy az önkormányzat megfelel-e, tehát területi és helyi költségvetési szervnek minősül-e az önkormányzat ebben a tekintetben. Tételesen felsorolja a törvényt, hogy ki, és nem tudja, hogy ebben az összefüggésben az önkormányzat alá tartozik-e?

M i c h l József polgármester elmondja, ezt vizsgálták meg a kollégák és ennek alapján látják úgy, hogy a Nemzeti Kommunikációs Hivatalt meg kell keresniük, ezért kell erről most dönteni.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke érdeklődik, az önkormányzat költségvetési szerv-e.

M i c h l József polgármester válaszul elmondja, az. Azért, mert állami támogatást kapnak, azért kell megkeresni, közpénz van benne, mármint olyan közpénz, amit úgy kaptak, állami vagy uniós közpénz mindegyik esetben. Megköszöni a kiegészítést, meg a kérdést. További kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztés „A” és „B” részét.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, tényleg azt látja, hogy itt valamilyen jogi hiba alapján alakult ki ez a helyzet, és aki dolgozik, az hibázik. Ehhez azt hiszi, hogy nem lehet, vagy nem kell mit hozzáfűzni. Azt azért tudni kell, hogy el fogja fogadni és meg fogja szavazni annak ellenére, hogy ezt most elég keserű szájjal teszi.

M i c h l József polgármester megjegyzi, csak jó szívvvel szavazza meg a Képviselő Asszony, rossz szájjal semmiképp. Akkor, amikor valamit még jobban akarnak csinálni, mert időközben kiderül, hogy azt a szempontot is figyelembe kell venni, amiről eddig nem tudtak, akkor ezt kénytelenek ide visszahozni és újraindítani a történetet. Nincs ezzel semmi probléma. Először az I.-es határozati javaslatról döntenek, és II.-ről név szerint fognak szavazni.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a „Humán fejlesztések Tatán” pályázat kifizetésének elszámolásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-310/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 8 tagja egyhangú, 8 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
538/2025. (IX. 25.) határozata
a „Humán fejlesztések Tatán” pályázat kifizetésének elszámolásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete 1.270.000,-Ft önerőt biztosít a 1020-5020 Pályázati előkészítések Működési tartalék/ Pályázati általános tartalék sorról a 1142-5142 TOP_PLUSZ-3.1.3-23-KO1-2024-00001 Humán fejlesztések Tatán Dologi kiadok/Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások önerő soron.

Határidő: költségvetés soron következő módosításakor

Felelős: Michl József polgármester

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Könyves Gusztáv	Távol

Kvittung Dániel

Távol

M i c h l József polgármester elmondja, a II. határozati javaslatról név szerinti szavazásban kell szavazniuk. Felkéri Jegyző urat, olvassa fel a neveket.

dr. H o r v á t h József jegyző levezeti a név szerinti szavazást.

Név	Igen	Nem	Tartózkodás
Michl József	X	-	-
Dr. Szerencsi Richárd	X	-	-
Boglári Zoltán	X	-	-
Hörömpöli Éva	X	-	-
Komondi Ágnes	X	-	-
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	X	-	-
Szalay Ildikó	X	-	-
Szekeres Aliz	X	-	-

Az I/13-310/2025. számú előterjesztés II. határozati javaslatával a képviselő-testület jelenlévő 8 tagja egyhangú, 8 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
539/2025. (IX. 25.) határozata
a „Humán fejlesztések Tatán ME2” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének
módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. Elfogadja az I/13-310/2025. előterjesztésben leírtakat és az abban foglaltak alapján a Képviselő-testület 498/2025.(VIII.27.) számú határozatát visszavonja és dönt a közbeszerzési eljárás eredménytelenségéről.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosított összegezés és az eljárás eredménytelenségéről szóló tájékoztató hirdetmény kiküldéséről intézkedjen.
3. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a „Humán fejlesztések Tatán ME2” tárgyú közbeszerzési eljárás iratanyagának felhasználásával a Nemzeti Kommunikációs Hivatalt keresse meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

20. N A P I R E N D

A. Döntés a LIFE pályázat előkészítéséről

B. Döntés a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat előkészítéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Az előterjesztésben igyekeztek a lehető legrészletesebben megfogalmazni, hogy mi a felvetés lényege. A LIFE pályázat egy közvetlen Európai uniós pályázati forma, itt egy biodiverzitásra vonatkozó fejlesztésre tesznek javaslatot. Egy kisebb teammel megkezdték már ezt a munkát, viszont az őszi beadási határidőre semmiképpen nem tudták volna beadni ezt a pályázatukat. Ahhoz, hogy a várható jövő évi kiírásra meg tudjanak felelni, ahhoz viszont most kell folytatni a munkát. Az a javaslata, hogy erre vonatkozóan a képviselő-testület a határozatban megfogalmazottak szerint a pályázat előkészítéséhez a 2. számú melléklet szerinti szerződés aláírására adjon felhatalmazást, ami azt jelenti, hogy 1,5 M Ft értékben bízzák meg az Általa-ér Szövetséget a most szükséges feladatok ellátására. Szeretné itt hangsúlyozni, azt nem tudja garantálni, hogy erre a projektekre további előkészítési pénzre nem lesz szükség, de most ahhoz, hogy folytatni tudják ezt a munkát, ahhoz mindenképpen kell valamennyi pénzt ide tenniük és ezt a munkát tovább kell szervezniük, ha a képviselő-testület szeretné, hogy adjanak be egy ilyen LIFE pályázatot. Nyugodtan mondhatja azt is akár, hogy nem szeretné, ez majd kiderül a szavazáskor. A másik határozati javaslat arról szól, hogy kiírásra kerül hamarosan, pontos időt nem tud mondani, csak azt tudják, hogy a KEHOP Plusz 2.2.1.-25 számú „Zöld-kék infrastruktúra-fejlesztések településeken” tárgyú pályázatnak a társadalmasítása megtörtént, ezt lezárták, tehát most várható a pályázat kiírása. Érdemes elkezdni dolgozni rajta, amennyiben meg tudnak egyezni egy olyan feladatkörben, ami minden képviselőtársának elnyeri a tetszését. Jó lenne, ha ebben egyet tudnának érteni, és úgy próbálkoznának itt is a pályázat beadásával. Ez egy elég nagy összegű alap, amire pályázni tudnak ebben a KEHOP-ban, itt is sok 100 M Ft-os projekt megvalósítására nyílhatna lehetőség. Biztatja képviselőtársait, hogy mind a két esetben támogassák a javaslatot. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a KEHOP Plusz pályázathoz lenne egy kérdése, mert a bizottsági ülésen több lehetőség közül is tudtak volna választani, benne volt például a Réti 8-as, itt most viszont csak a Kismosó patak, a Kosréti vízfolyás, a Fényes forrásvidék, a Lo presti forrás van benne. Ezt most nem érti, ha ezt megszavazzák, akkor erre megy el, nincs választási lehetőségük.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ezt a felvezetőjében szerette volna elmondani. A bizottsági véleményeket figyelembe véve javasolta azt a hivatalnak, hogy szűkítsék a javaslatukat egy területre vagy egyfajta feladatra. A Réti tavakat azért kellett kivenniük a javaslataik közül, mert nem az önkormányzaté, az a terület állami terület, illetve egy bizonytalanság van, amiről múltkor beszéltek, hogy a felszámolás alatt lévő Mezőgazdasági Rt. használatában van, de hogy milyen jogon, azt nem látják és ott tisztázandó, hogy megszerezhető-e az a terület. Bizonytalan ilyen értelemben az arra való pályázat benyújtása, mert idegen területre nem tudnak pályázni. Ha azt időközben meg tudják kapni és marad idő még, hogy átírják, akkor azt úgyis visszahozná. Volt még a Tófarokban lévő lagúna, amire többeknek a negatív megjegyzését vette, tehát nem mindenki támogatja azt a megoldást. Így jött az, hogy nézzék át az egész városra vonatkozóan, hol van még olyan nagyon fontos kihangsúlyozni ezt a zöld-kék jelzöt. A zöld-kék infrastruktúra-fejlesztés azt jelenti, hogy olyan vízügyi fejlesztéseket lehet végrehajtani, ahol a zöldfelületnek, a környezetnek is komoly része van, magyarul patakmedrek, ami mellett zöldterület van, nyílt árokban folyó forrásvíz, vagy forrásvíz kiegészülve esetenként csapadékvízzel. Ezeket nézték így végig, és ezeket a pontokat jelölnék meg most a határozati javaslatban. A munka, hogy elkezdődhessen, ehhez lenne szükség egy ilyen jellegű döntésre, és aztán ha még további területeket be tudnak vonni, a képviselőtársaitól is várja a javaslatokat, ha találnak még olyan részletet, amit érdemes megnézniük, akkor arra is kiterjeszthetik. A térképet láthatják az előterjesztés mögött ezekre a

patak területekre. Érdemes ezt megnézni, meg a fényképeket is, hogy miről beszélnek, hogy melyek azok a vízfolyások, amiknek a felújítását, rehabilitációját ezen pályázat keretében meg tudják tenni. Így került sor valóban erre a szűkítésre a javaslat szerint, de ha van olyan javaslat, akkor azt továbbra is be tudják fogadni, csak ahhoz, hogy elkezdjék minél hamarabb ezt a munkát, valamilyen döntést hozniuk kell, hogy meginduljon ez a munka, hogy minél jobb állapotban legyenek akkor, amikor be kell adni a pályázatot. Ott vízjogi engedély és egyéb, minél több olyan előremutató konkrétum kell, hogy megítéljék a számukra. Nagyon sok önkormányzat várt erre a pályázatra, tehát rengetegen rá fognak ugrani.

További kérdés nincs, felkéri Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 4 tagja, a LIFE pályázatot 2 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra, a KEHOP pályázatot 1 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, a LIFE pályázat esetében 2 igen és 2 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra, a KEHOP pályázatot egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, a zöld-kék infrastruktúra pályázat kapcsán, hogy maga olyanokra gondol - ezek talán nem olyan nagy vízfolyásnak tűnnek, mint ami szerepel itt az előterjesztésben - például a Dobroszláv utcában a Cseke-tó levezetőárka, aminek egy része fut a felszínen, a másik része meg lenn vagy fedett szakaszon, illetve például a Tamás-forrás környéke. Ezek a vizek gyülekeznek egy ponton, aztán a tópartnak a sétányán is átfutnak. Van sok ilyen kis apróbb vízfolyás, de ott a helyben élőknek fontos, már csak olyan szempontból is, hogy ezeket a vizeket minél tovább visszatartsák, ha már ilyen száraz idő van, ha meg olyan, akkor meg le lehessen vezetni, mert látják, hogy van olyan csapadék intenzitás, csak hogy ezeket pont ide be lehessen rakni. Most ezek így eszébe jutottak.

M i c h l József polgármester megköszöni, mert ezek abszolút beleilleszthetőek. Az a kérdésük, hogy kinek van még ilyen jellegű javaslata. Igazából így külön azt nem vizsgálták meg, de a pályázat kiírását követően, amikor látják a végleges kiírást, akkor például a Cseke-tó témáját is megvizsgálhatják, hogy hátul a befolyásnak, a baji vízfolyásnak a környezetét nem tudják-e szintén beleilleszteni, úgyhogy azzal is javasolja kiegészíteni. Lehet, hogy a felsorolás azért is van zárójelben, merthogy ez egy olyan felsorolás, ami még kiegészíthető. Az a kérése a munkatársaihoz, hogy a határozati javaslatban, ha egyetértenek vele képviselőtársai, akkor a Kismosó-patak szó elé a zárójelbe írják oda, hogy „többek között”, és akkor tudják bővíteni. Ezekkel az egyéb észrevételekkel meg a végleges kiírást tekintve meg tudják nézni. Elmondja, Szalay Ildikónak ügyrendi javaslata van. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, szeretné kérni, hogy a LIFE-ről meg a KEHOP-ról külön szavazzanak, ha lehetséges.

M i c h l József polgármester elmondja, külön fognak szavazni olyannyira, hogy a frakciója a LIFE programról név szerinti szavazást kért, tehát arról külön szavaznak mindenképp, mert szeretné majd tudni, hogy kik támogatták és kik ellenezték, ugyanis a jegyzőkönyvbe nem kerül be, hogy ki hogyan szavazott. Érzékelt a bizottsági vitában, hogy a bizottsági tagok 1,5 M Ft-on rugóztak azért, hogy egy 1 Mrd Ft-os projektet beadjanak. „Ha Önök úgy látják helyesnek, hogy teljesen fölösleges erre 1,5 M Ft-ot költeni, akkor nemmel kell szavazni.” Aki azt mondja, hogy szerinte megéri első lépcsőben - és megint hangsúlyozza, hogy még ezen felül is pénzbe fog kerülni -, hogy a konkrét végső pályázat elkészüljön. Ha azzal értenek egyet, hogy erre érdemes költeni, mert lehet, hogy azt mondják, hogy nem érdemes, hogy az Európai Unióhoz közvetlen pályázatot nyújtsanak be 1 Mrd Ft körüli összegre a teljes pályázatot illetően, és ebbe benne vannak a partnerek is, tehát ebből nem jut Tatának 1 Mrd Ft és nem lehet ebből csak építkezni, sok soft része van ennek a pályázatnak. Bonyolult pályázatról van szó, ilyet még nem adott be a város. Nagyon nagy munka, de jó szívvvel megcsinálják, ha a képviselő-testület ezt támogatja. Ha nem támogatja, az is érthető, csak szeretné azt utólag nem visszakapni, hogy még a város sose pályázott közvetlen uniós forrásra például, vagy nem próbált meg mindent a Polgármester elérni, hogy pénzt hozzon be az Öreg-tó rehabilitációjára és így tovább. Kapja ezeket a kedves kritikákat időnként, maga meg szeretné azt láttatni, hogy milyen feladatokat hogy végeztek el. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, hibázott, mert kérdés lett volna.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nyugodtan mondja el Képviselő asszony, mivel fontos az ügy.

S z a l a y Ildikó képviselő érdeklődik, el tudják-e kérni a pályázatok rövid összefoglalóját, célok, költségvetés, önrész szükségessége és van-e elérhető partner, a konzorciumi tagok köre és ütemterv az előkészítésre.

M i c h l József polgármester elmondja, igen, van. A konzorciumi partnerekre is van javaslat. Az eddigi tárgyalásaik során a konzorciumi partnerekre vonatkozóan az előterjesztés harmadik oldalán olvasható: Vezető partner Tata Város Önkormányzata. Magyarországi projekt partnerek: Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság, Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság, Általa-ér Szövetség, Tatai Öreg-tó Halászati Kft. Nemzetközi partnerek: Pons Danubii Európai Területi Társulás, GREEN BALKANS, amely egy bulgár szervezet. A további partnerek felkutatása, befogadása is természetesen lehetséges. Ez most az a szűk kör volt, akikkel ezt a munkát elkezdték, a MFOI - Magyar Fejlesztésösztönző Irodával együttműködésben, tehát van már ennek egy kezdeményezése, ami kiegészíthető vagy megerősíthető ezekkel a tagokkal. További észrevétel, hozzászólás nem lévén kéri, hogy szavazzanak róla. A Life pályázatról, ahogy mondta, a frakciója kezdeményezi és kéri a név szerinti szavazást. Jegyző úrnak átadja a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző levezeti a név szerinti szavazást.

Név	Igen	Nem	Tartózkodás
Michl József	X	-	-
Dr. Szerencsi Richárd	X	-	-
Boglári Zoltán	X	-	-
Hörömpöli Éva	X	-	-
Komondi Ágnes	X	-	-
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	X	-	-

Szalay Ildikó	X	-	-
Szekeres Aliz	X	-	-

Az I/13-315/2025. számú előterjesztés I. határozati javaslatával a képviselő-testület jelenlévő 8 tagja, egyhangú 8 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
540/2025. (IX.25.) határozata
a LIFE pályázat előkészítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a tervezett LIFE pályázat tartalmáról szóló tájékoztatót
2. felhatalmazza a polgármestert a pályázat előkészítéséhez a I/13-315/2025. számú előterjesztés 2. számú melléklete szerint a szerződés aláírására.

Határidő: 1. pont: azonnal
2. pont: 2025. 09.30.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester elmondja, a II. határozati javaslatról géppel fognak szavazni.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat előkészítéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-315/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 8 tagja, 7 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
541/2025. (IX.25.) határozata
a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken”
tárgyú pályázat előkészítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a tervezett KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat társadalmasított változatának tartalmáról szóló tájékoztatót
2. felhatalmazza a polgármestert a lakóterületen lévő meglévő árok és forrásvíz elvezető rendszer (többek között a Kismosó-patak, Kosréti vízfolyás, Fényes forrásvidék, Lo presti forrás) komplex rehabilitációja tárgyú projekt előkészítési javaslatához, koncepciótervhez válassza ki a megfelelő kompetenciákkal rendelkező szakértőt Tata Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének 1012-5012 Környezetszennyezés csökkentésének igazgatása dologi kiadások LIFE program előkészítése sora terhére

3. az elkészült koncepciótervet a felkért szakértő bemutatja a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság ülésén.

Határidő: 1. pont: azonnal
2-3. pont: 2025. 12.31.
Felelős: Michl József polgármester

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Szalay Ildikó	Nem
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Könyves Gusztáv	Távol
Kvittung Dániel	Távol

21. NAPIREND

Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, most a határozati javaslat csak az előterjesztés tájékoztatásának elfogadásáról szól. Ebben szerepel az összes pályázatuk. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, a bizottsági ülésen sok kérdésére választ kapott. Egyre szeretne még választ kapni, hogy a „Leg”-ek tava pályázatnál benne volt az anyagban, hogy előzetes terepbejárás, egyeztetések voltak. Érdeklődik, hogy a képviselőket miért nem hívják meg az ilyen egyeztetésekre.

M i c h l József polgármester elmondja, a válasz azért, mert előzetes. Ahhoz, hogy a képviselőtársainak olyanról tudjanak beszámolni és olyat tudjanak megmutatni, amiről a szakma már megállapította, hogy az úgy lehetséges, akkor van értelme a képviselőtársait is meghívni ezekre a bejárásokra, ahogy a bizottsági ülésen is talán említette, hogy erre sor fog kerülni, tehát meg fogják mutatni, hogy mire jutottak ennek a szakmai előkészítésnek a következtében. Megkérdezi, hogy van-e további kérdése még valakinek, megjegyzi, Hörömpöli Éva még bizonytalankodik.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, nem ért egyet.*

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem kell egyetérteni. Nagyon szívesen meg fogják mutatni és végig fogja kísérni képviselőtársait az egész területen, hogy hol mi épül. Nincs döntés még, tehát ahhoz, hogy dönteni tudjon Képviselő asszony, ahhoz meg kell mutatnia, hogy erről mi a véleménye. Ha nem tudja megmutatni, akkor miről fog dönteni? Ott az erdőben nem tudják kitalálni, most se azt találták ki, megnézték a helyszíneket. Ez az erdőrészlet önkormányzati tulajdon-e? Igen, akkor ez jó, akkor ide a tervező tegyen javaslatot. Ilyenekről beszéltek ott a tóparton, tehát nem arról, hogy most a mászókának nyolc foka legyen, vagy csak hét. Ezeket visszahozzák és erről a képviselő-testület nem biztos, hogy egy testületi ülésen, jó eséllyel egy informális ülés lesz, ahol a tervezők szépen levetítik, megmutatják, hogy mi a javaslatuk, és arról tudnak vitázni. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, ha ezekben az előzetes munkákban nem vesznek részt, és majd bemutatják, hogy mire jutnak, például itt van ez a mesepark, ami őszintén mondja, hogy nagyon sok ellenérzést váltott ki, és nagyon sokan a madárnéző toronnyal kapcsolatban is így reagáltak, sőt júliusban kértek egy véleményezést, és ha jól tudja, akkor is nagyon sok ellenvélemény volt ezzel kapcsolatban. Érdeklődik, figyelembe veszik-e mindezt.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a meseparkról nincsen szó, nem tudja, honnan vette ezt Képviselő asszony. Egy mese tanösvény készül, annak a tervei készülnek. A mese tanösvénynek az az alapkoncepciója, hogy ne csak egyedül a felnőttek tudják ezen a sétányon majd ezeket az eszközöket használni, hanem ehhez kapcsoljanak a gyerekeknek is olyan lehetőséget, amellyel a család együtt tudja használni ezt a részét az Öreg-tó partjának. Ennek ez az értelme. Meg fogják mutatni, hogy mi a javaslat, és akkor tud róla majd véleményt formálni. Hogy kik ellenezték a mese tanösvényt, arra maga is kíváncsi lenne, de nem kapott egy ilyen levelet se, de örömmel elolvasná, főleg, ha névvel írja az illető, hogy ki az, akinek ez szúrja a szemét, azt furcsának találná. A másik, a kilátóra vonatkozóan kaptak egy javaslatot Könyves Gusztávtól, amit mesterséges intelligenciával készített, és nincsen hozzá semmilyen műszaki leírás vagy számítás. A kilátóra vonatkozóan, mindenképpen a képviselőtársait ugyanígy be fogja vonni, tehát a tervezőnek a munkafázisokban kell hoznia egy - egy olyan állapotot, amiről tudnak közösen gondolkodni. Ez azért is fontos, mert nem mindegy, mert a projekt költségvetésébe záros ennek a költségkerete, tehát hogy hova tudják majd, vagy mekkora összeggel tudják beilleszteni. Magát a helyszínt nem kifogásolta senki eddig. Azt gondolja, hogy mindenki számára egy pozitív dolog lenne, ha ez meg tud valósulni. Visszaadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő igazából reagálni szeretne, hogy kik kifogásolják. Azok a tataiak, akik úgy érzik, hogy az Építők Parkja és a körülötte lévő sétányokat úgymond már elvesztették, mert tömeg van, turistaáradat, és a futók, a kutyások, akik azt használják, a tófarok nyugodtabb erdőrészét, de ha az is ugyanilyen módon be lesz építve, és az is ugyanilyen zsúfolt lesz, azt nem tudja, hogy a tataiaknak mennyire lesz jó. Szerinte nem.

M i c h l József polgármester megjegyzi, „hát a kilátóba Önök javasoltak, mármint Könyves Gusztáv egy újabb kávéházat, én nem javasoltam bele, az vonzza azokat, akik esetleg szórakozni szeretnének egy ilyen helyszínen.” Nem lesz ilyen jellegű hátul a Tófarokban. Azt gondolja, hogy minden tatai örülne, ha még több tatai kezdene el mozogni. Képviselő asszony, mint testnevelő tanár gondolja, ezt kifejezetten is támogatná, hogy sokan menjenek és használják ezeket az eszközöket. Ott hátul csak olyan épül, ami eddig is volt, csak azok nagyon elavultak. Azok a vas szörnyűségek, amik még ott meredeznek, annál mindannyian egyetértettek, hogy cserére érettek, a mai kornak megfelelő, nagyon hálás, mert a tatai a Footour Sportegyesületnek a szakemberei tervezték meg és javasoltak oda eszközöket. Róth Balázsban

maga is hisz, azt gondolja, hogy ért a szakmájához. Olyan eszközöket javasolt oda, amelyeket akárki nem fog használni, tehát csak azért odamenni, hogy ott legyen sok ember és nézegessék ezeket az eszközöket, nem fognak, tehát csak olyan megy oda, aki ezt használja, azok meg nincsenek sokan. „Én is sokat megyek a tó körül, futóval nagyon kevéssel lehet találkozni, sokan sétálnak hála Istennek, biciklivel mennek, de hát ezért van nem, tehát, azért engedjük be magunkat továbbra is oda.” Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő azt szeretné megkérdezni, hogy tudnak-e kapni valamilyen kimutatást vagy listát arról, van-e erre lehetőség, hogy mik most a legfontosabb megnyitott pályázatok, van-e erről valamilyen kimutatás és ezt meg tudják-e kapni, valamint ezeknek van-e valamilyen határideje, illetve mik a határidők.

M i c h l József polgármester érdeklődik, most azokra gondol Képviselő asszony, amelyeket kiírtak, új pályázatok.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, igen.

M i c h l József polgármester megjegyzi, azokat folyamatosan hozzák ide, nincsen ezen kívül, tehát nincs most kiírt olyan pályázat, amit ne hoztak volna be a képviselő-testület elé. Amint írnak ki olyan pályázatot, amire Tata városa tud pályázni, azokat idehozza folyamatosan.

További kérdés hiányában felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettesét, illetve a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 4 tagja, 3 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, Hörömpöli Éva képviselő asszony mondta, hogy eljutott hozzá ellenvélemény a tófarok projekt kapcsán. Nyilván most nevet nem fog mondani, mert akkor GDPR és stb., meg NKOH, de szeretne egy idézetet belőle elmondani: a toronyban lévő turisták, (gyerekek, stb.) további zajszenyezést okoznak, amely szintén elriaszthatja a teelő madarakat. Akinek a ludak előrébb valók, mint a gyerekek, akkor itt nem folytatná tovább. Az rendben, hogy van, ami zavarja a madarakat, de amikor ott van egy hatalmas rendezvény, meg futnak a tóparton, nem hiszi, hogy a toronyban levő gyerekek fogják elriasztani.

M i c h l József polgármester elmondja, valóban sokféle vélemény van, a képviselő-testületnek a sajátját kell képviselnie, meg a választókét, de ott is sokféle javaslat, meg gondolat fogalmazódik meg.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-297/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 8 tagja, 7 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
542/2025. (IX. 25.) határozata
az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az aktuális pályázatok megvalósulásáról szóló I/13-297/2025. sz. előterjesztésében foglaltakat.

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Hörömpöli Éva	Tart.
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Könyves Gusztáv	Távol
Kvittung Dániel	Távol

22. NAPIREND

Interpelláció

M i c h l József polgármester elmondja, képviselő-testületi interpellációra nem jelentkezett senki.

23. NAPIREND

Képviselői kérdések

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e kérdése képviselőtársainak. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, már augusztusban is feltette, de nem kapott rá választ, hogy felmérésre került a Baji úti tömbök között egy lehetséges parkoló kialakítása, ami különösebb nagy költségvetésbe nem kerül, a Városgazda Kft. segítségével viszonylag szerény költségvetéssel meg lehet valósítani. Azóta is várják a lakókkal együtt ebben az ügyben az előrelépést. Ez az egyik kérdése. A másik, hogy kapott egy e-mailt, amiben egy 2013-ban megírt levelet idéztek, ami még az akkori képviselőhöz, Horváthy Lóránthoz szólt és a Vértesszőlősi út 60. környéki szakasz szörnyű állapotát taglalta. Tényleg az út borzalmas, tele van kátyúkkal, tehát nagyon rossz minőségű. Képviselő úr a válaszában megígérte, hogy majd a 2014-es költségből megpróbál rá keretet teremteni. Ez az út azóta is ugyanolyan rossz, ha nem rosszabb állapotban van. Tényleg nagyon rossz. Érdeklődik, hogy ebben az ügyben tudnak-e esetleg előrelépni és az ott élőknek az autóját most már kímélni, mert nagyon régóta nagyon rossz az út.

M i c h l József polgármester elmondja, erre gyorsan válaszol is. Természetesen lenne rá lehetőség, korábban is sajnos azért nem volt, mert nem volt rá költségvetési fedezet, tehát nem volt milyen forrásból megvalósítaniuk. Elhíheti Képviselő asszony, hogy Képviselő úr ugyanúgy, ahogy Képviselő asszony is, folyamatosan és rendszeresen kérdezte ezt meg, és nemcsak erre az utcára vonatkozóan. Szeretné, ha a képviselőtársai értenék azt - látják a költségvetésük helyzetét -, hogy a költségvetésben a saját bevételeik arra elegendők szűken, nagyon szűken, hogy a működésüket finanszírozza. Amennyiben tudnak olyan értékesítést megtenni, amelyet visszaforgatva az önkormányzat vagyonaiba utakat felújítanak, vagy építenek újakat, akkor abból a keretből tudnak ilyet létrehozni. Sajnos jelen állapotban máshonnan nem, de most készítik az új költségvetést, kíváncsian várja képviselőtársai javaslatait, hogy a költségvetés készítése során a bevételi oldalra és annak akkor így megfogalmazva a kiadási oldalát is, kinek milyen javaslatai lesznek. A parkolóra vonatkozóan elkészült a válasz. Talán most még egy pár nap van a 30 napig. Kicsit sűrű volt az élet és nem tudtak mindenkinek válaszolni, de megy a válaszlevél a napokban. Visszaadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, a jelen gazdasági meg pénzügyi helyzetet nagyjából ismeri, viszont ez egy 2013-as levél, és ha jól tudja, azóta pályázatok is voltak, amiben ilyen útfelújítások voltak, többek között, ha jól tudja a Vaszary utca így le lett aszfaltozva, de ez a nagyon rossz állapotban lévő Vértesszőlősi úti szakasz, azóta sem.

M i c h l József polgármester elmondja, pályázati pénzből nem tudtak utcát építeni. Egy esetben tudtak például a Kossuth tér és környezete, mert erre egy komplex pályázatot tudtak annak idején benyújtani. Csapadékvíz-elvezetés során helyreállítás címen tudnak. Most Gönczy Mihály képviselő úr nincs itt, de ő pont ezt kezdeményezi, hogy a Zsigmond utcában folyik egy szennyvíz-felújítás és a vízművet kötelezték, hogy teljes szélességben állítsa helyre. Gönczy Mihály képviselő úr például azt kezdeményezte, hogy akkor fejezzék be az utcát, hiába nincs ott már ilyen vízműves munka. Mindig valamihez kötötték és így sikerült, vagy volt a képviselő-testületnek olyan döntése, amihez adott forrást, és akkor egy-egy utcát így megcsináltak. Erre az utcára nem adott a képviselő-testület ilyen értelemben forrást ezek szerint. A kátyúzás az folyamatos, a Városgazda Kft. végzi ezt a feladatot. Kérheti Képviselő asszony, aztán megnézik, de egyébként anélkül is mennek. Írjon róla nyugodtan. Azt javasolja mindenkinek, hogy a CityApp-ban való bejelentéssel, mert ott fotóval, helyszínmegjelöléssel egyértelműsítenyi lehet, ugyanis vannak menetközben is létrejött nagyobb kátyúk. Nem azért,

mert nem szeretik a Vértesszőlősi útnak ezen a szakaszán élőket, hanem egyszerűen nem jutott rá. Az egyik részét meg tudták csinálni, egy másik részét nem, hiszen a Deák Ferenc utcától kifelé az egészet újraaszfaltozták, a szerviz utat.

M i c h l József polgármester megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, az utóbbi időszakban hozzá is több megkeresés érkezett, Jegyző úrral is erről volt élénk levélváltás is és köszöni a válaszokat. Érdeklődik, hogy szeptember hónapban mennyi olyan autó került már elszállításra, illetve egy ilyen pillanatfelvétel, hogy ez most zajlik, mennyi lett már elszállítva és mennyi várható még, mert látja, hogy ez nemcsak őt, hanem másokat is érdekel.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a rendszám nélküli autókról van szó.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke hozzászói, a közterületen a rendszám nélküli és például a Bartókon is van olyan, ami akadályozza a forgalmat és nem tud betoladni a kukásautó stb..

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, jelen pillanatban 12 rendszám nélküli autóról tudnak a városban. Ebből kettőt már elvittek, a harmadik a jövő héten kerül elszállításra, a negyedik ma önként jelentkezett, hogy viszi, de nagyon gyorsan, úgyhogy pont a Bartók Béla úton mind a három autó, amelyik ott volt a óvoda közében, az mind elszállításra kerül maximum két héten belül és a közterület-felügyelők folyamatosan rakják ki a figyelmeztető, felszólító határozatokat a többi autóra, aminek van egy elég zárt folyamata. Miután nincs rendszám a tulajdonost nem tudják beazonosítani, ezért a szélvédőre kell kirakni ezeket a határozatokat, annak van egy lejárat ideje, fellebbezési határidő, majd ezek után lehet nagyon speciális módon elszállítani az autót, majd egy hivatalos személlyel feltörni az autót, aki így megállapítja, hogy mi a motorszám és egyéb, így ez alapján lehet a tulajdonost beazonosítani, és akkor lehet keresni végeredményben a költségviselésre a tulajdonost. Az a céljuk, hogy szeptember- október-novemberben, ha lehet, akkor az összeset elszállítsák a város területéről, illetőleg a közterületről, és akkor talán eljutnak oda, hogy végrehajtásra is kerüljenek a költségeik, behajtásra, és akkor talán mindenki meggondolja, hogy ne hagyja így az autóját, mert valójában elég drága mulatság lesz mindenkinek.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke megjegyzi, valamelyiket nem kell egyébként feltörni sem.

M i c h l József polgármester elmondja, a motorháztető főleg ami fontos, hogy a motorszámot megtalálják.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, olyan is van. A motorszám és hivatalosan akkor lehet...

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, először egy köszönettel szeretné kezdeni, méghezozzá azért, mert Jegyző úr pontosan tudja, hogy nagyon régóta kínlódik ezekkel az elszállítandó

autókkal, és tényleg azt látja most, és szeretné megköszönni kifejezetten Jegyző úrnak, hogy meghallgattatott a kérése, mert azt látja, hogy a folyamat elindult. Szerinte ez nagyon szuper, és köszöni Jegyző úrnak, hogy erre valamilyen formában támogatást vagy forrást vagy bármit is tudott szerezni. Ennek köszönhető egyébként, hogy visszavonta az előterjesztését a mai napon. Azt látja, hogy a folyamat elindult, sajnos sok van még, de hisz benne, ha ezt akarják, akkor egy idő után el fog tűnni az összes. Köszönetet szeretne ezért mondani és dolgozik tovább, úgyhogy folyamatosan be fogja jelentgetni ezeket, amit talál, aztán bizakodik, hogy előbb-utóbb elszállításra tudnak kerülni. Jelzi, lakossági kérdés Polgármester úrhoz érkezik. Idézi szó szerint. „Tisztelt Polgármester úr, amit a képviselő-testület leszavaz előterjesztéseit, azt hányszor kívánja folyamatában visszahozni?” Szó szerint így szólt a kérdés.

M i c h l József polgármester megköszöni a kedves lakosságnak. Megjegyzi, ilyen nincs, hogy lakosság, tehát vannak tataiak, vannak helyben élők.

S z a l a y Ildikó képviselő hozzát teszi, tatai lakos kérdése volt.

M i c h l József polgármester szívesen válaszol rá, ahányszor a tataiak érdeke ezt megkívánja.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, az Új úti óvoda mögötti, nem tudja, hogy hívják ezt a parkolót.

M i c h l József polgármester hozzát teszi, a hosszú tömb mögötti parkolót kérdezi Képviselő asszony.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, maga csak kőporosnak hívja, aminek a gyerekek felé is sajnos elég erős egészségügyi kockázata van a folyamatos por miatt. Úgy tudja, hogy erre már nagyon régen kaptak a lakók ígéretet, hogy oda rendes aszfaltburkolatú parkoló kerül. Ez volna a másik kérdése, hogy ez mikor fog megvalósulni, merthogy az sem tegnapi ügy.

M i c h l József polgármester hozzát teszi, akkor, amikor megszavazzák a költségvetésben azt a részét, meg külön az ingatlanértékesítéseket, hogy legyen fedezete. Pénzből készülnek ezek a fejlesztések, a pénzt először elő kell teremteni hozzá. Ha megmondják, hogy mi helyett ez épüljön meg és az valóban úgy lehetséges, akkor nincs semmi akadálya. Az a kérése, hogy Képviselő asszony is higgye el, hogy mindent megtesznek azért, hogy ezekre a feladatokra is jusson pénz. Azt gondolja, Robozné Schönfeld Zsuzsanna szintén ezt fogja megkérdezni, vagy ezt is. Rendszerint hetente kérdezi, hogy mikor sikerül már ezt megcsinálniuk. Amint lesz rá forrás. Maga a csúnya bácsi, mert kénytelen mindig hozzátenni, hogy pénzből tudják csak megépíteni. Visszaadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, nem azért Polgármester úr a csúnya bácsi, félreértés ne essék, mert például két hónappal vagy fél évvel, vagy egy évvel ezelőtt fölmerült egy probléma és azt nem oldotta meg a képviselő-testülettel. Ezt tökéletesen megérti. Maga a csúnya, aki meg egyébként az ingatlanadásokat nem támogatja, a költségvetést nem fogadja el, ezt megérti, nem ezzel van a probléma. Azzal van a probléma Polgármester úr, hogy ez a parkoló például nem tavaly, meg nem ebben az évben, még csak nem is az előzőben, hanem az azelőtti évben meg lett ígérve. Elnézést kér, azért nem tudja vállalni a felelősséget továbbra sem. Azt szeretné kérni, hogy ezzel ne lövöldözzenek, mert az nem korrekt. Lehet ezt csinálni, csak ez nem becsületes úgy érzi és ez nem méltó Polgármester úrhoz, úgyhogy kéri, hogy ezt ne csinálják az évekre visszamenő problémáknál. A másik, szintén lakossági megkeresés, hogy tavalyelőtt nyáron,

aztán tavaly nyáron is Polgármester úrnak a lakók - van, aki személyesen is jelezte a problémát -, az Új út 2-4-6 előtti parkolást, ami a parkoló meg az odavezető út létesítéséről szólna. Polgármester úr azt ígérte már 2023-ban, hogy a 2024-es költségvetés terhére támogatja, aztán 2024-ben azt ígérte, hogy a 2025-ös költségvetés terhére támogatja. Itt körülbelül 70 db lakásról van szó, ami nagyjából 280 ember érdekeit szolgálná, meg a plusz parkolók, ami két társasház érdekeit szolgálná. Itt megint az a kérdés, idézi szó szerint: „Szeretnének érdemi, konkrét választ a megoldásra vonatkozóan. Mi lehet ott a megoldás és mikor lehet ebből valami, hiszen az elmúlt években ebben nem történt előrelépés, annak ellenére, hogy Polgármester úr személyesen ígérte meg a lakóknak.” Érdeklődik, mikor fog elkészülni konkrétan az elektromos töltőállomás, az új elektromos buszokhoz. Mikor kerülnek átadásra az elektromos buszok és mikor fognak konkrétan üzembe állni?

M i c h l József polgármester ugyanazt tudja elmondani Képviselő asszonynak, mint amit annak idején elmondott az ott élőknek. Tőle olyan ígéretet, hogy ne tette volna hozzá azt, hogy amennyiben a képviselő-testület támogatja és amennyiben a fedezet elő tudják hozzá találni, ezen két feltételt szinte biztos benne, hogy minden egyes alkalommal elmondta. Erre nem szoktak annyira odafigyelni, hanem a dátumot várja mindenki tőle, hogy megmondja, mikorra tud. Holnap elkezdhetnék ezeket a felújításokat, ha volna fedezet a képviselő-testület által elfogadott költségvetésben, de nincsen. Ezért azt a megoldást kell keresniük, hogyan tudnak. Ahogy Jegyző úr is korábban egy alkalommal elmondta, hogy mennyi darabszámmal nőtt meg Tatán az autók száma, most durván 15.000 autó van itt a városban a teherautókkal együtt. Sok évvel ezelőtt, 10 évvel ezelőtt nem ennyi volt. A parkoló fejlesztésre, nem véletlenül írták ki a koncepcióra a pályázatot. Várják ennek az eredményét és utána azt a feladatot kell elvégezniük, hogy ehhez hogyan szereznek forrást. Az egyik lehetőség, hogy ingatlant értékesítenek és azt mondják, hogy ebből 500 új parkolót akarnak építeni a városban ezekre a pontokra az összekötő utakkal együtt. A másik lehetőség, hogy a képviselő-testület valami csodát tesz, és a költségvetésben talál forrást arra, hogy folyamatosan minden évben tudjanak újabb és újabb parkolókat építeni. A harmadik, hogy fölvesz hitelt. Millió egy jó lehetőség van, de pályázat erre vonatkozóan biztos, hogy nem lesz, mert parkolóra még nem írtak ki pályázatot. Most hallhatták, hogy az M1-es autópálya négysávosítása során például épül kamionparkoló. 300 új kamionparkoló épül ezen a szakaszon, miután a kamionoknak kötelező valahol várakozni, tehát ott muszáj ilyen fejlesztéseket megtenni. Azt tudja elmondani, hogy mindegyik ilyen parkolópontról rögzítve van a hivatalban a munkatársainál, nagy igyekezettel szeretné maga is segíteni, meg ezeket létrehozni, de pénz nélkül, ahogy az előbb mondta, nem tudnak parkolót építeni. Tehát első, hogy a képviselő-testület költségvetést kell, hogy alkosson jövő évre is, azt el is kell, hogy fogadja, ott majd várja Képviselő asszony javaslatait és a szavazatát, és utána amint megvan a forrás, már kezdhetik is a parkolók építését és újabb utcák leaszfaltozását. Ez pénz nélkül nem megy. Örül, hogy most már látják, hogy ez így működik. A kampányban kapott hideget-meleget, hogy 10 év óta ígérgeti a parkolót. Mindig elmondja, hogy igazuk van az ott élőknek, szükség van oda a parkolóra, egyet is értenek vele, támogatja is, hogy megépüljön, de ez a két feltétel kell, a testület támogatása meg a pénz hozzá, és akkor már tudják is kezdeni. Az elektromos buszokra vonatkozóan sajnos nem tud pontos dátumot mondani. Rajtuk kívülálló az az építkezés. Ahogy látják ott a fejlesztést, talán most már eljutnak oda, hogy a tényleges töltőállomásokat beszerelik. Úgy tudja, hogy az E.ON-nal való történet volt az, ami lassította nagyon az ügyet. Talán hamarosan elkészül. Az autóbuszok legyártás alatt vannak vagy már le is gyártották őket, tehát úgy tűnik, hogy semmi akadálya. Egyet most bemutattak a diáknapon. Egy szép autóbusz lesz az, ami Tatán fog közlekedni. Az Ikarus gyártja őket. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, megérti, hogy a kampányban mindenki ígérget mindent,

fűt - fát, de maga pont nem. Maga pont az az ember és ezt vállalja, ha bárkinek, bármikor, bármit megígér az rajta abszolút behajtható, bevasalható. Ennek egyetlenegy oka van.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ezt nem veszik fenyegetésnek, de értik.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, ennek egyetlenegy oka van, nem ígér olyat, ami nem rajta múlik, hanem például a képviselő-testületen. Nem ígér olyat, amire nem látja, hogyan lehetne megvalósítani, és a harmadik, nem ígér felelőtlenül. Megmondja őszintén, ezt se a Fidesz oldalról, se a FÜGE oldaláról nem sikerült a kampányban megtapasztalnia.

M i c h l József polgármester elmondja, akkor még egyszer nézze végig, hogy miket ígértek meg a kampányban. Tegye meg Képviselő asszony, hogy megmondja, melyik volt az, amit felelőtlenül ígért a kampányban. Most mondja meg.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, most ebben a pillanatban nem tud ilyet mondani.

M i c h l József polgármester kéri, akkor ne mondjon ilyeneket Képviselő asszony. Az a kérése, ne mondjon ilyeneket, ha nem tudja megmondani. Vagy itt most konkrétan megmondja, hogy ez vagy az a projekt felelőtlen ígéret volt, mert ezt nem lehet megcsinálni, vagy ne mondjon ilyet. Megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszonynak.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő elmondja, egy kérdésben már megszólított, amely a piros óvoda előtti útszakaszt jelenti, abban Szalay Ildikóval együtt próbálnak kampányolni, de voltak már válaszaik rá, és próbálták a lakók türelmét is kérni. Valóban nagyon nagy probléma, főleg a nyári időszakban és tényleg minél előbb kellene rá egészségügyi szempontból is megoldást találni. Nagyon jól tudják, hogy rengeteg közmű van alatta, tehát nem egyszerű a megoldása. Valami újfajta vagy legalábbis körültekintőbb hosszú távú megoldást kell találni, de most már olyan sok technológia van, reméli maga is, hogy erre minél előbb találnak lehetőséget, mert valóban kampányokon keresztül áthúzódó kérése egyrészt az ott lakóknak, a másik pedig, maguk is tudják, hogy egy gyermekintézménynél ez az egyik legfontosabb, hogy az egészség megőrzése az elsődleges legyen. Ebben maga is lobbizni szeretne újból. A másik, az Új úti 2-4-6, szintén régebb óta áthúzódó probléma. Ott még anno a lakók azt az ígéretet kapták, hogy amennyiben elkészül majd a 6-os épületnek az új „A” blokkja, akkor utána visszatérhetnek rá, vagy murvás megoldásban vagy valami kijelöléssel, hogy legalább a vizes terület megszüntetése megtörténjen. Szeretné maga is kérni, hogy nézzék meg, milyen megoldás lehetséges oda. A harmadik, hogy egy világítással kapcsolatos dologban jelzéseket kapott, főleg biciklisek keresték meg a Fényes fasor ügyében. A katonai kollégium alatt bizonyos szürkületek után, akik dolgozni járnak biciklivel a katonai kollégium után már nincsen világítás és a kishíd, ahol közlekednek gyalog is meg biciklivel is, az valóban kivilágítatlan. Érdeklődik, kérheti-e hogy vizsgálják felül, hogy milyen lehetőség adódhat az ottani világítás megoldására, merthogy ott nincs, és sokan közlekednek, családostól is viszik a gyereket a biciklivel. Azt gondolja, hogy ez is egy kicsit közösségi érdeket is szolgál. Ezt szeretné kérni, hogy nézzék meg, van-e lehetőség rá.

M i c h l József polgármester megköszöni az észrevételt. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő megköszöni minden egyes bejelentésére megküldött választ. Egy kérése van, hogy a Kiss Ernő utcában az egyik fekvőrendőr kihelyezésével kapcsolatosan most már többszöri levélváltás történt, voltak is bent Jegyző úrnál és az lenne a kérés továbbra

is a lakó részéről, hogy legyen egy személyes bejárás ott, úgyhogy ebben kérné a segítséget.

M i c h l József polgármester további kérdés nincs, így ezt a napirendet lezárta. Elmondja, két dologról szeretne még tájékoztatást adni. Az egyik, ahhoz hogy a 25. napirend témáját zárt ülésen tárgyalják, erről kell egy döntést hozniuk. A másik, hogy Jegyző úrral áttekintették az év hátralevő időszakát és a dátumokat. Az a javaslatuk, amit itt szeretne elmondani, hogy az október 23-ai és 26-ai ünnepek miatt muszáj lesz az október 29-i képviselő testületi ülést eltolni egy héttel. Így október 29-én lenne a bizottsági ülés, és november 5-én lenne a képviselő-testületi ülés, tehát az október végi történet egy héttel tolódna és ilyen formában, a novemberi ülést ki is hagynák, tehát összevonnák a novemberit egy ülésben november 5-én. Decemberben 10-én lennének a bizottságok és december 17-én lenne a képviselő-testületi ülés. Két testületi ülésük lenne még két bizottsági nappal, illetve külön egy időpontban közmeghallgatást tartanánk, amelyet mindig a decemberi ülés végén szoktak tartani, de ismerve képviselőtársai lelkesedését, a sok gondolatát nem akarja összezavarni a közmeghallgatással, tehát arra egy külön napot jelölnének ki. Erre vonatkozóan fog küldeni majd tájékoztatást. Az a kérdése, hogy a szerdai nap jó-e képviselőtársainak, mert a szerdai napot tették testületi, bizottsági napnak, tehát keresnek novemberben egy olyan szerdát, ami minden képviselőtársának jó és azon a szerdán tartanának közmeghallgatást. A közmeghallgatásra vonatkozóan a képviselőtársai feladata, hogy az elmúlt év elvégzett munkájáról beszámoljanak, a Polgármester pedig az általa megadott témáról tart egy tájékoztatót és az érdeklődők ehhez tehetnek föl kérdéseket, vagy hozzászólhatnak.

További hozzászólás hiányában kéri, hogy döntsenek a 25. napirend „Közbeszerzési eljárás ellenőrzésének újbóli indítása a Tatai Kertvárosi Óvoda fejlesztése című TOP_PLUSZ-3.3.1-21-KO1-2022-0012 pályázat megvalósítására” zárt ülés keretében történő tárgyalásáról.

A javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 8 tagja, 7 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
543/2025. (IX. 25.) határozata
zárt ülés elrendeléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete zárt ülést rendel el a „25. Közbeszerzési eljárás ellenőrzésének újbóli indítása a Tatai Kertvárosi Óvoda fejlesztése című TOP_PLUSZ-3.3.1-21-KO1-2022-0012 pályázat megvalósítására” című előterjesztés tárgyalására.

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Szalay Ildikó	Tart.
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Könyves Gusztáv	Távol
Kvittung Dániel	Távol

M i c h l József polgármester hálásan köszöni a televízió nézők és a kedves vendégeik figyelmét. A mai ülésük nyilvános részét 15:49-kor bezárja. További szép estét kíván mindenkinek. Szeretettel várnak mindenkit a vasárnapi Szerencse koncertre, aki tud, jöjjön el.

K.m.f.

Michl József
polgármester

dr. Horváth József
jegyző