

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2025. november 5-én 9.00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Michl József polgármester
Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Bányai Tihamér, Boglári Zoltán, Gönczy Mihály, Hörömpöli Éva, Komondi Ágnes, Könyves Gusztáv, Kvittung Dániel, Robozné Schönhof Zsuzsanna, Szalay Ildikó és Szekeres Aliz képviselők.

továbbá dr. Horváth József jegyző.

Távolsan van: Kvittung Dániel képviselő

Az ülésre meghívást kapott:

Dr. Kancz Csaba a KEV Kormányhivatal főispánja
Bencsik János, a Tatai-medence országgyűlési képviselője
Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője
Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője
Stamler Jánosné könyvvizsgáló, ASC Adószakértő Kft.
Vereckei Judit a Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Dr. Vízkeleti András díszpolgár
Kótai László díszpolgár
Bohács Gyuláné díszpolgár
Dr. Béres György díszpolgár
Császár Angéla díszpolgár
Pitti Katalin díszpolgár
dr. Turczi István díszpolgár
Sylvester Edina díszpolgár
Tompai Andor díszpolgár
Elsner László díszpolgár
Prof. Dr. Kerekes Sándor díszpolgár
Soltész István díszpolgár
dr. Friedrich Gábor díszpolgár
Kirschner József díszpolgár
E. Szabó Margit díszpolgár
Acsainé Dávid Ágnes díszpolgár
Labanc Györgyi díszpolgár
Németh Tamás János díszpolgár

Sárközi József díszpolgár
Tatabányai Járási Ügyészség Vezetője Dr. Csuha Krisztián
Tatai Járásbíróság Elnöke dr. Király Szonja
MH Klapka György 1. Páncélosdandár Parancsnoka Tóth István ezredes
Tata és Térsége Civil Társulás elnöke
Tatai Evangélikus Egyházközség
Tatai Református Egyházközség
Szent Imre Plébánia
Szent Kereszt Plébánia
Dr. Varga András a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja
Juhász Tamás a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja
Kiss Tamás a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja
Somogyi Balázs a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja
Ballabás Gábor a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság nem képviselő tagja
Klement Diána a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság nem képviselő tagja
24 ÓRA megyei napilap

A napirendekhez meghívottak:

Dr. Mihalik Róbert
Kőhalmi Zoltán Miklós
Láng Tamás Ferenc
Beszeda Hajnalka, a Tatai Rend-ház Nkft. felügyelő bizottságának elnöke
Szalay Ildikó, a Tatai Öreg-tó Kft. felügyelő bizottságának elnöke
Harcza Máté, a Tatai Városgazda Nkft. felügyelő bizottságának elnöke
dr. Szlaviczek Tamás, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelő bizottságának elnöke
Hlavács Attila András, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője, a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület elnöke
Magyarics Gábor TDM menedzser
Szegedi Zsolt MÁV Személyszállítási Zrt. üzemvezető
Juhász Gábor, a MÁV Személyszállítási Zrt. telephelyvezető
Kapinecz Csaba, a MÁV Személyszállítási Zrt. forgalmi üzemmmérnök
Stockbauer Borbála közszolgáltatási szakértő
Borsó Tibor, a Magyar Zoltán Népőiskolai Társaság elnöke
Madar Gábor, a Tatai Atlétikai Club elnöke
Illés József, a Gasztro- Kristály Zrt. vezérigazgatója
Szeles László, a Perfekt Motorfelújítási Kft. ügyvezetője
Markos Anikó tervező
Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója
Valakovics Józsefné, a Juniorka Alapítvány elnöke
Czinger Erik, Munipolis s.r.o. magyarországi képviselője
Pottyondy Gábor, ArcadiaGarden Kft. ügyvezető
Fischer Márta, tájépítész társtervező

Az ülésen jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerinti személyek.

M i c h l József polgármester tisztelettel és szeretettel köszönt mindenkit a november 5-i testületi ülésen. Megállapítja a határozatképességet, a megválasztott 12 képviselő közül 11 fő van jelen, Kvittung Dániel képviselő úr nem jelezte számára, illetve Jegyző úr számára sem a

távollétet, talán még befut, de jelenleg nincs itt. Az ülést 9:05-kor megnyitja.

Tisztelettel köszönti a tanácskozási joggal jelenlévőket, a meghívott vendégeket, a napirendek előadóit, előterjesztőit, a sajtó képviselőit, a tatai televízió kedves nézőit, akik élő, egyenes adásban követhetik a mai testületi ülést.

Napirend előtti felszólalásra nem jelentkezett senki. Egy rövid gondolatot szeretne elmondani. A tegnapi napon a NÖF, a Nemzeti Örökségfejlesztő Kft. vezetőjével Oláh Zsanett ügyvezető asszonnyal és Szijj László vállalkozóval, a tatai kastély szempontjából örökbefogadóval tárgyaltak dr. Horváth József jegyző úrral és Dr. Schmidtmayer Richárd igazgató úrral. A megbeszélésükön rögzítették, hogy 2026. évben a Kuny Domokos Múzeummal közösen üzemelteti a kastélyt a NÖF. A szerződéstervezet részleteinek kidolgozása megkezdődött, amely a bizottságok, illetve a képviselő-testület elé kerül a soron következő ülésükön. Felkérte Dr. Schmidtmayer Richárd igazgató urat, a múzeumuk igazgatóját, hogy az együttműködési szerződés előkészítésében vegyen részt. Természetesen a hivatal vezetése és munkatársai is a szükséges mértékig ennek az előkészítésében részt vesznek. A megbeszélésük azt erősítette meg, hogy a jövőben lehetőség van arra, sőt az igényüket befogadta nemcsak a minisztérium, hanem a NÖF is tudomásul vette és befogadta, hogy Tata város mindenképpen igényt tart arra, hogy az Esterházy-kastély elkészült részének az üzemeltetésében - amit most is látogatnak - a múzeumrésznek az üzemeltetésében felelős személyként, felelős szervezetként képviseltesse magát és vegyen részt. A 2026-os évet a NÖF és a vállalkozó is egyéves időszaknak tekinti, tehát a következő évre szóló együttműködés erre az esztendőre szól, és ennek a tanulságai, eredményei alapján tudnak egy hosszútávú megállapodásra jutni majd az örökbefogadóval. Ezt a tájékoztatást szerette volna a képviselőtársainak megadni. Az idő rövidege miatt erről külön előterjesztés nem készült, ahogy jelezte, a következő képviselő-testületi ülésen a kastély téma is előkerül.

Tájékoztatja Képviselőtársait, hogy a meghívó szerinti előterjesztésekhez a következő kiegészítéseket küldte meg. Az első napirendhez a PART-FÜGE képviselőcsoport nyújtott be egy módosító indítványt, ehhez kapcsolódóan jegyzői törvényességi észrevétel is megküldésre került Képviselő úrnak, illetve a honlapon is közzétették, valamint a napirend tárgyalásánál szóban is elmondja Jegyző úr. Az 5. napirendhez Könyves Gusztáv képviselő úr egy kiegészítést küldött. Ez a ciklusra szóló gazdasági program, amelyet áttanulmányozva arra a megállapodásra jutottak, hogy ez így önmagában egyedül túl kevés lenne, ezért kiegészítették és a közösségi közlekedési infrastruktúra-fejlesztést általánosságban, olyan értelemben általánosságban, hogy további konkrétumokkal, de az egész városra kitekintően készítették el, és ebbe belefoglalták Könyves Gusztáv képviselő úr javaslatát is, így kerül a képviselő-testület elé az 5. napirend. A 7. napirendnél a Városkapu Zrt. felügyelőbizottságának az anyagát küldték meg, illetve módosító javaslatot küldött ide is a PART-FÜGE képviselőcsoport. A Városgazda Kft. autóvásárlási kérelméhez megküldték a Kft. felügyelő bizottságának véleményét. A Rendház Nonprofit Kft. névváltozásával kapcsolatban megküldtük a Kft. felügyelő bizottságának a jegyzőkönyvét a 9. napirendhez. A 32. napirendhez a PART-FÜGE javaslatát megküldte. A 38. napirendhez Komondi Ágnes képviselő asszony módosító javaslatát küldték meg. A 41. és a 42. napirendhez az előterjesztő, Komondi Ágnes képviselő asszony küldött módosító javaslatot. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy a sürgősségi indítvány napirendre történő felvételéhez érdemi vita lefolytatása nélkül az SZMSZ 15. § (4) bekezdése alapján minősített többségű szavazat szükséges. Ez a sürgősségi indítvány, amelyet az imént megtárgyalt a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság „állami tulajdonú ingóságok térítésmentes tulajdonba vételének kezdeményezéséről” címmel. Kéri, hogy ezt sürgősséggel vegyék napirendre.

Szavazásra bocsátja az „állami tulajdonú ingóságok térítésmentes tulajdonba vételének kezdeményezéséről” című előterjesztés napirendre vételét,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Kvittung Dániel	Távol

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
549/2025. (XI.06.) határozata
az „állami tulajdonú ingóságok térítésmentes tulajdonba vételének kezdeményezéséről”
című előterjesztés napirendre vételével**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az „állami tulajdonú ingóságok térítésmentes tulajdonba vételének kezdeményezéséről” című előterjesztés napirendre történő vételével egyetért.

M i c h l József polgármester tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a meghívón nem szereplő előterjesztések között kerültek megküldésre a képviselői előterjesztésként benyújtott előterjesztések. Szalay Ildikó képviselő asszony javaslata az Oroszlány-Pusztavám területén fekvő Cica-homok bányató ügyével kapcsolatban, illetve kiegészítő javaslatot a Cica-homok bányató ügyében benyújtott előterjesztés határozatához a PART-FÜGE képviselőcsoport részéről Könyves Gusztáv küldött. A témával kapcsolatban a 32. napirendi pontként megjelölt, „Az Által-ér Szövetség az „Oroszlány VI.-barnaköszén” védnevű bányatelek (Cica-homok) tájrendezésével összefüggésben kiadott közleménye” című előterjesztése tárgyalását javasolja az ügyben. Van még egy nem napirendre vett téma, a „Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata” című előterjesztés, melyre Könyves Gusztáv tett javaslatot. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak, hogy az ügyrendi javaslatát mondja el.

S z a l a y Ildikó képviselő tisztelettel köszönt mindenkit. Szeretné napirendre vetetni az előterjesztését és itt jönne az ügyrendi része, mivel Polgármester úr előterjesztése, amit az Által-ér Szövetség nevében nyújtott be és az előterjesztése szervesen összetartozik, viszont az előterjesztését már két bizottság tárgyalta, ezért szeretné kérni, hogy az előterjesztése kerüljön be 32. napirendi pontként és onnantól kezdve következzen Polgármester úré 33. napirendként.

M i c h l József polgármester megjegyzi, egy témában több előterjesztést nem csinálnak, de megértette a javaslatot, egyben tárgyalják.

S z a l a y Ildikó képviselő szeretné kérni, hogy a saját előterjesztését tárgyalják először. Szavazzanak róla.

M i c h l József polgármester elmondja, szavazni fognak. Szalay Ildikó kérése egyértelmű. azt kéri, hogy az előterjesztését tárgyalja a képviselő-testület a bizottsági tárgyalás okán. Kéri, hogy erről döntsenek. Maga nem támogatja.

Szavazásra bocsátja a „Javaslat az Oroszlány-Pusztavám területén fekvő Cica-homok bányató ügyével kapcsolatban” című képviselői előterjesztés napirendre vételét,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Boglári Zoltán	Nem
Michl József	Nem
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Tart.
Kvittung Dániel	Távol

7 igen, 3 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
550/2025. (XI.06.) határozata**

**a „Javaslat az Oroszlány-Pusztavám területén fekvő Cica-homok bányató ügyével
kapcsolatban” című képviselői előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Javaslat az Oroszlány-Pusztavám területén fekvő Cica-homok bányató ügyével kapcsolatban” című képviselői előterjesztés napirendre történő vételével egyetért, 32. napirendi pontban „Az Által-ér Szövetség az „Oroszlány VI.-barnaköszén” védnevű bányatelek (Cica-homok) tájrendezésével összefüggésben kiadott közleménye” című előterjesztéssel együtt tárgyalja.

M i c h l József polgármester elmondja, Gönczy Mihály ügyrendi hozzászólásra jelentkezett. Érdeklődik, mi az ügyrendi javaslata.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, a 44. napirendi pontot a „Süllyedő poller telepítése a Perényi utcában” című előterjesztést szeretné visszavonni.

M i c h l József polgármester elmondja, tehát Gönczy Mihály az egyéni indítványát visszavonta, ezért ezt nem tárgyalják, amely a 44. napirendi pont. Még nem mondta, hogy akinek van kérdése, hozzászólása a napirendhez, az jelezze. Könyves Gusztáv képviselő úr szintén ügyrendi javaslattal él. Érdeklődik, mi az ügyrendi javaslat.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő első javaslata, hogy az általa benyújtott Tata város Facebook oldallal kapcsolatos előterjesztését vegyék napirendre, illetve a másik ügyrendi javaslata, hogy a 32. napirendi pontot vegyék le napirendről és a Szalay Ildikó által benyújtott előterjesztést tárgyalják külön.

M i c h l József polgármester érdeklődik, a facebookos előterjesztését nem kívánja vagy kívánja-e napirendre venni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, szeretné. Az volt az ügyrendi javaslata, hogy vegyék fel napirendre, szavazzon róla a testület, illetve pontosít a 32-es napirendi pont alatt, az Által-ér Szövetség közleményével kapcsolatos előterjesztésre gondolt, amit vegyenek le a napirendről.

M i c h l József polgármester elmondja, a napirendre vételről döntenek. Könyves Gusztáv képviselő úr javaslata, hogy a „Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata” című napirendet javasolja felvenni a napirendek közé.

Szavazásra bocsátja a „Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata” című képviselői előterjesztés napirendre vételét,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Boglári Zoltán	Nem
Hörömpöli Éva	Nem
Komondi Ágnes	Nem
Michl József	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Nem
Robozné Schönnfeld Zsuzsanna	Tart.
Kvittung Dániel	Távol

5 igen, 5 nem és 1 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
551/2025. (XI.06.) határozata
a „Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű
működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata” című
képviselei előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata” című képviselői előterjesztés napirendre történő vételével nem ért egyet.

M i c h l József polgármester elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úr másik javaslata, ami szóban hangzott el, hogy a 32. napirendi pontként jelzett „Az Által-ér Szövetség az „Oroszlány VI.-barnaköszén” védnevű bányatelek (Cica-homok) tájrendezésével összefüggésben kiadott közleménye” című napirendről külön döntsenek. Könyves Gusztáv képviselő úr azt javasolja, hogy vegyék le a napirendről. Aki azt javasolja, hogy vegyék le a napirendről, az szavazzon igennel, aki az eredeti javaslattal, vagyis hogy napirenden maradjon, ért egyet az nemmel szavazzon.

Szavazásra bocsátja a „Az Által-ér Szövetség az „Oroszlány VI.-barnaköszén” védnevű bányatelek (Cica-homok) tájrendezésével összefüggésben kiadott közleménye” című előterjesztés napirendről történő levételét,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Boglári Zoltán	Nem
Komondi Ágnes	Nem
Michl József	Nem
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Nem
Szekeres Aliz	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Nem
Kvittung Dániel	Távol

5 igen és 6 nem szavazattal nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
552/2025. (XI.06.) határozata**

a „Az Által-ér Szövetség az „Oroszlány VI.-barnaköszén” védnevű bányatelek (Cica-homok) tájrendezésével összefüggésben kiadott közleménye” című polgármesteri előterjesztés levételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Az Által-ér Szövetség az „Oroszlány VI.-barnaköszén” védnevű bányatelek (Cica-homok) tájrendezésével összefüggésben kiadott közleménye” című előterjesztés napirendről történő levételével nem ért egyet.

M i c h l József polgármester elmondja, további döntésre nincs szükség a napirendekkel kapcsolatban. Kéri, hogy döntsenek a napirend elfogadásáról, az előbb elhangzott

módosulásokkal együtt.

Szavazásra bocsátja a korábban írásban megküldött meghívó szerinti napirendi pontokat, az elhangzott módosításokkal, az alábbiak szerint,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Nem
Könyves Gusztáv	Nem
Kvittung Dániel	Távol

9 igen és 2 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
553/2025. (XI.06.) határozata
a 2025. november 5-i testületi ülésen tárgyalandó
napirendi pontok meghatározásáról**

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésén, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/12 – 35/2025. sz. meghívón szereplő témákat tárgyalja, az elhangzott módosításokkal az alábbiak szerinti sorrendben:

N A P I R E N D:

1. Tata Város Helyi Választási Bizottsága tagjának és póttagjainak megválasztása
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
2. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről
Előterjesztő: Michl József polgármester

Rendelet-alkotáshoz kapcsolódó előterjesztések:

3. Rendelettervezet az egyes helyi adókról szóló önkormányzati rendeletek módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
4. Rendelet-tervezet a zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásáról
Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

5. A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja

Előterjesztő: Michl József polgármester

Gazdasági társaságokhoz és közalapítványokhoz kapcsolódó előterjesztések:

6. Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok felügyelő bizottságainak ügyrendjéről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívottak: Beszedá Hajnalka, a Tatai Rend-ház Nkft. felügyelő bizottságának elnöke,
Szalay Ildikó, a Tatai Öreg-tó Kft. felügyelő bizottságának elnöke,
Harcsa Máté, a Tatai Városgazda Nkft. felügyelő bizottságának elnöke,
dr. Szlavicssek Tamás, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelő bizottságának elnöke

7. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelőbizottságával kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

8. Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelme

Előterjesztő: Hlavács Attila András ügyvezető

9. A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. névváltoztatása

Előterjesztő: Berczelly Attila - a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője

10. Döntés a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület éves tagdíj emeléséről

Előterjesztő: Berczelly Attila, az egyesület elnöke

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Meghívott: Magyarics Gábor TDM menedzser

Városüzemeltetéshez, városfejlesztéshez kapcsolódó előterjesztések:

11. A MÁV Személyszállítási Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

Meghívott: Szegedi Zsolt MÁV Személyszállítási Zrt. üzemvezető

12. Tata Város Helyi Építési Szabályzatának teljes módosításával kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

Vagyongazdálkodáshoz és városüzemeltetéshez kapcsolódó előterjesztések:

13. Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság kérelmével kapcsolatos döntés meghozatala

- Előterjesztő:** Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Borsó Tibor Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság elnöke
14. A Tatai Atlétikai Clubbal kötendő használati szerződéssel kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Madar Gábor, a Tatai Atlétikai Club elnöke
15. A Gasztro- Kristály Zrt.-vel kötött megállapodás módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívottak: Illés József a Gasztro- Kristály Zrt. vezérigazgatója
16. Városfejlesztési megállapodás megkötése a Perfekt Motorfelújítási Kft.-vel
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívottak: Szeles László, a Perfekt Motorfelújítási Kft. ügyvezetője
Markos Anikó tervező
17. A tatai 346 hrsz.-ú - természetben Tata, Dadi út melletti terület - ingatlan értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
18. A Tata, Ady Endre út 23. szám alatti, a tatai 3134/A/1 hrsz.-ú kivett üzlet, raktár megnevezésű ingatlan hasznosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
19. A Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
20. A Tata, Széles csapás út mentén lévő önkormányzati ingatlanok értékesítése útján történő hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
21. Beszámoló Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbe adott ingatlanok ellenőrzéséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
22. Beszámoló Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek, épületek, és épületrészek ellenőrzéséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Humánszolgáltatáshoz kapcsolódó előterjesztések:

23. Az iskolavédőnői, iskolaorvosi és iskolafogorvosi körzeteket érintő döntések
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens
Meghívott: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója
24. A tatai 5. és 6. számú felnőtt háziorvosi körzet további működtetése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens
Meghívott: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója
25. Véleménynyilvánítás a Tatabányai Tankerületi Központ fenntartása alá tartozó egyes köznevelési intézmények felvételi körzetének megállapításához
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens
26. Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálata
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán esélyegyenlőségért felelős munkatárs
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
27. Tata város területét érintő közterületnév-változásokkal kapcsolatos döntések meghozatala
1) Tata, Környi utca térségében lévő közterület elnevezések megváltoztatása
2) Tata, 4544 és 4545 helyrajzi számú közutak elnevezésének kezdeményezése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A költségvetéshez kapcsolódó előterjesztések:

28. A folyószámlahitel biztosítása a 2026. évre
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző,
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető,
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes
29. A Juniorka Alapítvány támogatása
Előterjesztő: Michl József - polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Németh Mariann intézményi referens
Meghívott: Valakovics Józsefné - a Juniorka Alapítvány elnöke
30. Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

31. Döntés a költségvetést érintő átcsoportosítási kérelemről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Cserteg István ifjúsági referens

Tájékoztatók, beszámolók, egyébek:

32. Az Által-ér Szövetség az „Oroszlány VI.-barnaköszén” védnevű bányatelek (Cica-homok) tájrendezésével összefüggésben kiadott közleménye

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Javaslat az Oroszlány-Pusztavám területén fekvő Cica-homok bányató ügyével kapcsolatban

Előterjesztő: Szalay Ildikó képviselő

33. Új városi alkalmazás, a Munipolis kommunikációs rendszer bevezetése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Meghívott: Czinger Erik, Munipolis s.r.o. magyarországi képviselője

34. Karácsonyi díszkivilágítás előkészítéséről szóló beszámoló

Előterjesztő: dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

35. Beszámoló a Tata Város Önkormányzata által telepített és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal által üzemeltett térfigyelő kamerarendszerről és átmenő forgalomról

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

36. A) A képviselő-testület 2025. II. félévi munkatervének módosítása

B) A képviselő-testület 2026. I. félévi munkaterve

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

37. Tájékoztató „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Meghívottak: Pottyondy Gábor ArcadiaGarden Kft. ügyvezető

Fischer Márta tájépítész társtervező

38. Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetésének fejlesztése II. ütem” című pályázatban az Új úti és Kazincbarcikai utcai fejlesztést érintő zöldfelületről és út felújításról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Horváth József jegyző

39. A. Tájékoztató és döntés a DIMOP_PLUSZ-2.1.1-24-2025-00017 azonosító számú, „Energiamenedzsment rendszerek fejlesztése és bevezetése Tatán” című nyertes pályázatról

B. Döntés az „Energiamenedzsment rendszerek fejlesztése és bevezetése Tatán” című pályázat megvalósíthatósági tanulmány számlájának kifizetéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

40. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

41. Gyalogátkelőhelyek és forgalomlassító eszközök létesítésének kezdeményezése az Eötvös József Gimnázium, a Bláthy Ottó Szakképző Iskola és a Kálvária utca és Fazekas utca környékén

Előterjesztő: Komondi Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

42. Virágzónák kijelölése és létrehozása Tata városában

Előterjesztő: Komondi Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

43. Parkolóhelyek kialakítása a Bacsó Béla utca 66/4-6. között

Előterjesztő: Gönczy Mihály képviselő
Előadó: Gönczy Mihály képviselő

44. Interpelláció

45. Képviselői kérdések

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:

46. Döntés a „Városi parkolási rendszerrel kapcsolatos MT elkészítése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Meghívott: Cellár József állami közbeszerzési szaktanácsadó

47. Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetése III/2. ütem” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

1. NAPIREND

Tata Város Helyi Választási Bizottsága tagjának és pótaggajainak megválasztása

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

A napirend tárgyalásán jelen van:

Dr. Mihalik Róbert
Kőhalmi Zoltán Miklós
Láng Tamás Ferenc

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, Jegyző úr az előterjesztő. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, az önkormányzatnak kötelessége Helyi Választási Bizottságot választani, illetőleg a Helyi Választási Iroda vezetőjének kötelessége, ha olyan változás van, ami érinti a bizottság működőképességét, akkor előterjesztést tegyen a képviselő-testület felé. Az előterjesztésben jelezte, hogy a három megválasztott tag és a két póttag közül az egyik tag, Vámosi László elnök úr lemondott, illetőleg a két póttag megkeresésükre szintén jelezte, hogy ők is lemondanak a póttagságról, tehát ez azt jelenti, hogy nem reparálható a bizottság, nem tudja a három főt biztosítani. Ezért javaslatot tett az előterjesztésben, hogy egy harmadik tagot és két póttagot válasszanak. A választási eljárásról szóló 2013. XXXVI. törvény szerint a jegyző tud előterjesztést tenni, mint a Helyi Választási Iroda vezetője. Módosító javaslat nem nyújtható be, illetőleg egyben kell szavazni a javaslatokról, tehát vagy elfogadja a testület, vagy nem. Ezt tartalmazta természetesen az előterjesztés, ennek ellenére érkezett egy módosító javaslat, amire megküldte a törvényességi észrevételt Könyves Gusztáv képviselő úrnak is, aki jegyzi az előterjesztést, illetőleg a képviselő-testület részére is megküldésre került. A lényeg az, hogy egyrészt módosító indítványt nem lehet benyújtani, másrészt, ha bármi okból a javaslattal tartalmilag egyet is értene sem teheti meg, hisz olyan személyre tett javaslatot, aki nem jelölhető, mert nem az önkormányzat, illetőleg a közös hivatalhoz tartozó bármely településen lakó személyről van szó, tehát baji személyt Bajon meg lehet a helyi választási bizottságba választani egyébként, de Tatán nem. Azt nem zárja ki, hogy a tavaszi választások során majd a jelölőszervezetek delegálhatnak a helyi választási bizottságba, akkor lehet nemcsak helyben lakót, hanem bárhonnet delegálni, tehát akár még delegált tagként részt is vehet a munkában, ha majd odajutnak és lesz delegálás. Jelen pillanatban a módosító indítványt törvényességi okból nem áll módjában sem elfogadni, sem szavazásra feltenni, mert nem lehet róla szavazni. Kéri, hogy az eredeti előterjesztést szavazza meg, fogadja el a képviselő-testület.

M i c h l József polgármester érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az első kérdése, meg volt egy fő, aki lemondott önszántából, gondolja benyújtotta a lemondását, és a Jegyző úr azt mondta, hogy a másik két tagot megkeresték és megkeresésükre lemondott. Ez pontosan mit jelent, tehát feltételezték, hogy ezek után ők is le akarnak mondani, vagy megkeresték őket és ráhatottak, hogy mondjanak le, vagy mi indokolta, hogy egyébként keressék meg és kérdezzék meg, hogy lemondának-e. Tehát itt a kronológiát se nagyon érti, hogyan történt ez és ezt a kifejezést kéri pontosítsák, hogy ne lehessen félreérteni, hogy megkeresésükre gyakorlatilag nyilatkoztak, hogy lemondanak. A másik kérdése, hogy az előterjesztésben az szerepel, hogy Vámosi László 2025. szeptember 2-án lemondott, még egyszer mondja, Vámosi László 2025. szeptember 2-án lemondott. Erről a testület tagjai, legalábbis maga biztosan a múlt hét pénteki előterjesztések benyújtásakor értesült. Azt gondolja, hogy ez egy igen fontos beosztás, főleg a következő választások tükrében. Érdeklődik, miért nem közölték ezt gyakorlatilag hónapokon keresztül a képviselő-testület tagjaival. A harmadik kérdés, milyen módon állítható jelölt? A Jegyző úr elmondta, hogy állíthat jelöltet, vagy terjesztheti elő. Itt a választási törvény 29. §-át kéri, értelmezze számára, mert ezt nem egészen érti, ami azt írja, hogy a közös jelöltet, illetve listát állító jelölőszervezetek együttesen jogosultak a választási bizottság 25. § és 28. § szerinti tagjának megbízására. Az olvasatában úgy tűnik, hogy bár nem a jogosultságuk ezek szerint vagy a Jegyző úr állítása szerint a jelöltállítás, ennek ellenére mégiscsak egyeztetéseket folytathatnak és egy közös megállapodás alapján állíthatnak jelöltet. Nyilván erre esélyük sem volt. Érdeklődik, mi az oka, hogy elitkolták előlük a lemondást.

M i c h l József polgármester elmondja, semmilyen titkolózás nem történt. Jegyző úr mind a három kérdésre megadja a választ. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, semmilyen titkolózás nincsen. Akkor kell a képviselő-testületet tájékoztatni, amikor helyzet van. A helyzet akkor van, amikor a bizottság működésképtelenné válik. A működésképtelenség azt jelenti, hogy lemondanak tagok, vagy lemond tag, és a póttagok közül nincs, aki a helyére lépjen. Azért van póttag és azért kötelesség póttagot is választani, hogy az adott esetben teljes joggal taggá előlépjen. Ezért póttag. Miután hivatalból meg kell keresni, tehát két póttag van, de nem úgy van, hogy van 1-es számú póttag, 2-es számú póttag és automatikusan előrelép, hanem meg kell őket keresni, hogy a póttagságukból fakadóan a tagságot elfogadják-e, magyarul vállalják, hogy reparálódik a bizottság. Egyik tag sem fogadta el, mind a ketten azt jelezték, hogy nem kívánnak tagként rendelkezésre állni és ezt követően ezt nyilatkozatukkal megtették. A feltételezést is visszautasítja, hogy bármilyen presszió hatására mondtak volna le a póttagságról, ezek önként vállalt feladatok, az önként vállalt feladatról önként le is lehet mondani. Egyébként, ha már ilyen hangnemben szól hozzá a Képviselő úr, akkor azokat is visszautasítja, hogy mindenfajta pártosodásra, elfogultságra és politikai indíttatásra utal az előterjesztésében. Minden esetben a Helyi Választási Bizottság abszolút pártatlanul végezte a munkáját, ha bárki, bármilyen panaszról tud az elmúlt időszakban, azt jelezze. Soha semmilyen panasz a bizottság munkájára nem volt. Azt gondolja többekkel, hogy több választási, népszavazási, egyéb ciklust végigcsináltak ezek a bizottságok, soha semmilyen panasz nem volt. Amire a Képviselő úr utal, hogy a jelölő szervezetekkel egyeztetve, vagy a jelölő szervezetek jelölhetnek, az akkor van, amikor választási időszak van. Amikor önkormányzati választási időszak volt, megvannak a megfelelő jogszabályi határidők, hogy mikortól lehet jelölni, kik jelölhetnek, és utána, akik jelölőszervezetként nyilvántartásba vannak véve, azok a Helyi Választási Bizottságba delegálhatnak arra az időszakra - amíg tart a választási időtartam - tagokat, akik teljes jogú tagok lesznek a bizottságban, szavazati jogú tagok. Ez így volt az önkormányzati választások idején is, a FÜGE is delegált tagot, részt vett az összes ülésen, szavazott, és miután a választási eredmények kihirdetésre kerültek és maga a választási időszak lezárult, tehát jogerőssé vált a teljes testületi munka, azután ezek a tagságok megszűnnek. Ugyanez lesz tavasszal, 2026-ban országgyűlési választások lesznek, amikor kiírásra kerül és megnyílik az a határidő, hogy a jelölőszervezetek delegálhatnak a helyi és a területi választási bizottságokba tagokat, akkor majd a jelölő szervezetek megteszik ezt, és ugyanúgy belépnek azok a tagok a választási bizottságba. Egyébként az a sajátos helyzet elő is állt - mert minden jelölőszervezet delegált -, hogy többségbe kerültek a delegált tagok, mint a választott tagok tavaly is, tehát egyáltalán nem lehet azt mondani, hogy bármilyen módon ne lett volna ellenőrzött ez a tevékenység. Semmilyen egyeztetési kötelem nincsen, és azután lehet a képviselő-testületet tájékoztatni és ez történt meg, miután kiderült, hogy nem lehet reparálni a bizottságot. Ha a póttagok bármelyike vállalta volna a tagságot, akkor most nem lenne előterjesztés, mert lenne működőképes bizottság, akkor csak póttagokat kellene választani. Így áll a történet. Kéri tudomásul venni, hogy a Képviselő úr nem tud javaslatot tenni, és a másik okból pedig a megtett javaslat is gyakorlatilag rossz javaslat, a lakhatás, a lakócím okán, tehát nem lehet szavazni róla.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a Jegyző úr említette, hogy nem vállalták el a póttagok, tehát így nem lehetett újraállítani, reparálni magát a választási bizottságot. Érdeklődik, el lehet-e azt kerülni a jövőben - tehát a póttagok nyilván

úgy kerülnek megválasztásra, hogy tudják, amennyiben a tag lemond, akkor ők kerülnek a helyére -, hogy ne forduljon elő, hogy a póttagok lemondanak erről a lehetőségről. Annak a fejében, tehát annak a tudatában jelentkeznek póttagnak, hogy tagok lesznek. Van-e itt bármi hatásuk arra, hogy a póttagok egyből tudjanak menni és vállalják el ezt.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, természetesen a két felkért póttagot tájékoztatta arról, hogy tagsági munka akkor következhet be, ha bármelyik tag lemond, vagy tartós akadályoztatása van, tehát ha valamilyen módon szükség van, hogy belépjenek a munkába. Ennek tudatában vállalták. Úgy gondolja, hogy mindenki ismerheti a két póttagot, akik tetterős, fiatal emberek, tetterős férfiak, tehát tudják pontosan, hogy ez a feladat van, de ezzel együtt természetesen, ahogy a tagok, úgy a póttagok is bármikor - miután ez egy önkéntesen elvállalt feladat - lemondhatnak. Kötelezni semmilyen módon nem lehet őket. Abban bízok, hogy ezzel megfiatalodik jelentősen a választási bizottság. Azt is tudni kell, hogy a két lemondott póttag már erősen idős emberek voltak, régebben lettek megválasztva, tehát nem az előző, erre a ciklusra, hanem a régiről jött póttagok, és a koruknál fogva előzetesen is jelezték, hogy tagságot nem kívánnak egyébként vállalni, mert az ezzel járó stresszt igazából nem kívánják maguknak. Most úgy gondolja, hogy ez a választás egy hosszú távú megoldás. Egyébként mindig csak egy ciklusra vonatkozik ez a Helyi Választási Bizottság, tehát a következő ciklusra ugyanúgy kell egy újat választani, aminél lehetnek a régi tagok is, és lehetnek új tagok is, de egy - egy ciklusra kell biztosítani a működőképességet.

M i c h l József polgármester megköszöni Jegyző úrnak. Azt már csak az érdekesség kedvéért, hogy a Könyves Gusztáv által javasolt jelölt, az Öreg-tó Tisza Sziget nevében jár el, „Több ízben hozzám is fordult a Tisza Sziget nevében, tehát egyértelműen egy olyan párthoz köthető, aki ilyen esetben a megválasztásra nem kerülhet sor.” Tavasszal az országgyűlési választás elindulásakor semmi akadály, hogy majd a TISZA-jelöltek őt javasolják, illetve az arra jogosult jelölő szervezet őt javasolja a bizottság tagjának, hiszen a pártok tagjaival, a jelölő szervezetek tagjaival, ahogy elmondta Jegyző úr, kiegészül ez a most megválasztandó választási bizottság.

Az ülésterem vendégek számára fenntartott helyeinek egyikéről egy hölgy szól hozzá az elhangzottakhoz. Hozzászólása nem érthető.

M i c h l József polgármester: „Nem tudok sajnós szót adni, Ön nem meghívott a mai ülésünkre. Én nem hívtam meg.”

Hozzászóló: megemlített.

M i c h l József polgármester: „Nem mondtam az Ön nevét, egyáltalán nem mondtam az Ön nevét, ha Ön fölfedi magát, akkor azt megteheti majd.”

Hozzászóló bemutatkozik: „dr. Fuer Angela Mária vagyok.”

M i c h l József polgármester nagyon örül, köszöni szépen, de nem tud szót adni. Jegyző úr elmondta, hogy jogszabályi ellenkezés van, tehát egyszerűen nincs is lehetőség erről döntést hozniuk.

Dr. Fuer Angela Mária megjegyzi, csak annyit akart mondani, hogy Polgármester úrhoz valóban fordult, de mint magánszemély. Az Öreg-tó Tisza Sziget nevében soha nem fordult Polgármester úrhoz.

M i c h l József polgármester elmondja, október 23-án a nevükben koszorúzott. Az csak valamilyen kötődést jelent, hogy valaki egy pártszervezet nevében vagy egy közösség nevében koszorúz. Az azt jelenti, hogy oda tartozik. Megkérdezi, megkérték, hogy ugorjon be. De fejezzék be ezt a vitát.

Dr. Fuer Angela Mária megjegyzi, nem a TISZA Párt nevében koszorúztak.

M i c h l József polgármester elmondja, azt nem mondta, hogy a TISZA Párt nevében koszorúzott. Azt mondta, hogy az Öreg-tó Tisza Sziget nevében, ezt mondta el. Érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendhez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, nagyon nehéz Polgármester úr, úgy döntést hozni, hogy a jelöltek közül csak Kőhalmi igazgató urat ismeri, a másik két úriemberről sajnálatos módon fogalma sincs, hogy kik ők.

M i c h l József polgármester megjegyzi, beírták az előterjesztésbe.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, de hát ettől függetlenül nem tudja, hogy kik ők. Nagyon örült volna, ha van lehetősége a testületnek találkozni velük előbb, de nem volt, úgyhogy a részéről tartózkodik.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nyilván most a képviselő-testület tagjai is és a nézők, akik követik a mai testületi ülést, kiváló képet kaphattak arról, hogy Polgármester úr hogyan áll hozzá az együttműködéshez, és miként gondolja ezt a városvezetést. Azt gondolja, hogy ez nem kis dolog. Ennek a bizottságnak a tagjairól döntenek. Világos, egyszerű kérdéseket tett föl, a Jegyző úr részéről egyszerű, világos válaszokat várt volna és nem politikai pamflettet. Nyilván nem véletlen, hogy a Jegyző úr itt sok mindent kikért magának, főleg olyan dolgokat, amit nem is mondott ki, de azt gondolta, hogy sugallta. Elnézést, a fejébe nem lát bele senki, a sugalmazását, meg hagyják inkább más lapra. Nyilván fontosnak tartották, hogy védekezzenek politikailag is ebben a témában. Polgármester úr pedig eléggé elítélhető módon, bár azt állította, hogy nem nevezte meg konkrétan a személyt, de mégiscsak valakit, csak azért, mert jelölték, vagy neki nem tetsző személy, elég lett volna az az indoklás, amit a Jegyző úr elmondott, hogy jogszabályba ütközik és nem tudják jelöltként állítani, mégis megpróbálta elhitelteleníteni és gyakorlatilag karaktert gyilkolni az általuk jelöltnek állított személyt hazugság állításával is, amit itt helyben - hála Istennek - az érintett személy megjelent és cáfolni tudott. Polgármester úr azzal védekezett, nem mondta ki a nevét. Világosan következett abból, amit mondott, hogy kiről beszél, már csak azért is, mert az előterjesztésben név szerint meg van nevezve. Most maga se mondja ki a nevet, de a most lemondott személyek között van olyan, aki erősen érintett Polgármester úr családi kapcsolatában, bár más városi tisztséget is ellátott. Nem is teszi föl azt a kérdést, hogy Polgármester úr meg tudná-e mondani, hogy hány rokona vagy közeli hozzátartozója van az önkormányzati cégekben vagy ahhoz hozzátartozó vagy közeli cégekben, ez most irreleváns. Ha Polgármester úr mást „összetisztáz”, vagy megpróbál elhitelteleníteni csak azért, mert más a párthovatartozása, esetleg véleménye, ami egyébként látják, hogy nem is igaz, akkor ez inkább Polgármester úrról beszédes, mintsem magáról az előterjesztésről. A

másik része, hogy szeptember 2-án volt egy lemondás, utána megkeresték az érintett személyeket, nyilván önként vállalt tisztség, valóban joguk van elállni bármikor ettől a tisztségtől. Számára elég furcsa, hogy valaki vállal egy tisztséget, majd amikor dolgoznia kellene abban a tisztségben, akkor lemondja. Szíve joga, megtette. Maga is meri remélni, hogy olyan embereket fognak választani, vagy olyan emberek jelentkeznek ilyen tisztségekre, akik ezt úgy komolyan is gondolják, hogy tudják milyen ciklusra jelentkeznek, milyen időszakra és ha feladatuk lesz, azt el is fogják látni és nem elmenekülnek előle. Arra hivatkozva, hogy fiatalítanak vagy öregítenek, vagy pedig a jelöltek korára hivatkoznak, hogy ők már idős, hajlott korúak és ezért nem alkalmasak a feladatra elég érdekes, mert amikor jelöltként állították őket, akkor se voltak sokkal fiatalabbak, tehát azt gondolja, hogy három év elteltével nem hirtelen öregedett meg valaki. A harmadik része maga az egyeztetés. Jegyző úr azt mondta, hogy amikor előáll az a helyzet, hogy működésképtelen lesz a bizottság, akkor kell a képviselő-testületet tájékoztatni. Az előterjesztésből egyébként nem derül ki, hogy mikor lett világos, hogy a másik két jelölt is lemond, egyedül a 2-ai dátum világos. Tehát azt gondolja, hogy ezek szerint csütörtökön derülhetett ki, merthogy pénteki nap tudták meg az előterjesztésből, hogy szükséges új tagok választása. Még egyszer mondja, bár lehetősége lett volna a jelölőszervezeteknek és a képviselőknek egyeztetni, ez mégsem történhetett meg, sem idő, sem lehetőségük nem volt rá, úgyhogy azt gondolja, hogy ezzel az előterjesztéssel egyébként várhattak volna, tisztességesen egyeztethettek volna, átbeszélhették volna. Úgy gondolta Polgármester úr, hogy erre nincs szükség, ezért önként vagy egyedüli döntéshozóként előterjesztették a neveket. Ehhez nem kíván asszisztálni. Ha bevonják a döntésekbe, nagyon szívesen elmondja a véleményét, érveit és utána dönthetnek megalapozottan. Így a mai előterjesztést nem tudja megszavazni.

M i c h l József polgármester elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úr nem értette meg, hogy itt nincs egyeztetésnek helye. A jegyző, mint a Helyi Választási Iroda vezetője jogszabályi kötelessége, hogy a választási bizottság tagjaira, pótagjaira előterjesztést készítsen. A képviselő-testületnek nincs ebben lehetősége sem módosító javaslattal élni, sem mást tenni. Egy lehetőségük van, a három gomb közül választhatnak a képviselőtársai, aztán megnyomják a lelkiismeretük szerinti leghelyesebbet. Megadja a szót Jegyző úrnak, miután újra megszólíttatott, de az a kérése, hogy ez egy három perces előterjesztés volt, de fél órája ülnek rajta.

dr. Horváth József jegyző elmondja, ez szerinte is kifejezi a képviselő-testület működését. Könyves Gusztáv képviselő úrnak jelzi, hogy a harmadik tag október 21-én mondott le. Azt gondolja, azóta az első alkalom, hogy előterjesztést lehet tenni. Nincs egyeztetés, de nem kell és nem is lehet egyeztetni benne. Ez nem politikai pártokkal történő egyeztetés. Pontosan erről szól, hogy a Helyi Választási Bizottságba független személyeket jelöl a független jegyző. A harmadik, hogy miért van rá szükség és miért nem várhatnak. Azért, mert a roma kisebbségi önkormányzat három tagjából kettő lemondott, időközi választást kell tartani, amit legkésőbb november 30-ig ki kell tűznie a Helyi Választási Bizottságnak. Amennyiben a testület nem szavazza meg a Helyi Választási Bizottság tagjait, akkor a Területi Választási Bizottsághoz fog fordulni, hogy jelöljön ki tagokat. Természetesen ezeket a tagokat fogja jelölni oda is.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a helyi választási bizottság tagjának és pótagjainak megválasztásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-362/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Nem
Könyves Gusztáv	Nem
Gönczy Mihály	Tart.
Hörömpöli Éva	Tart.
Szalay Ildikó	Tart.
Kvittung Dániel	Távol

6 igen, 2 nem és 3 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
554/2025.(XI.06.) határozata
a helyi választási bizottság tagjának és póttagjainak megválasztásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi a helyi választási bizottság tagjának és póttagjainak megválasztásáról szóló I/13-362/2025. számú előterjesztés határozati javaslatát nem fogadja el.

M i c h l József polgármester megjegyzi, mivel minősített többség kell, ezért nem fogadta el a testület. Érdeklődik, Gönczy Mihály képviselő úr direkt tartózkodott-e, nem eltévesztette, hanem direkt tartózkodott.

G ö n c z y Mihály képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá. Hozzászólása nem érthető.

M i c h l József polgármester a második napirend előtt szeretné elmondani, jelezni - elfelejtette a napirend elfogadásakor -, hogy háromnegyed hatig tart a mai képviselő-testületi ülés.

2. NAPIREND

Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a kérdése az lenne, hogy a Nagy Márton miniszter úr részére címzett levelének mi volt a célja. Konkrétan miért került ez a levél megfogalmazásra, illetve a levélben külön kiemelésre került a testület összetétele. Érdeklődik, miért tartották

fontosnak, hogy ebben a levélben ezt kihangsúlyozzák, hogy milyen összetételű a testület. Ez a két kérdése van.

M i c h l József polgármester elmondja, nagyon egyszerű. A kérést a képviselő-testület fogalmazta meg, hogy az illetékes miniszternek írjon a szolidaritási adó ügyében. Megtette. Két minisztert érint, az egyik az önkormányzatokkal foglalkozik, a másik a pénzügyekkel. Azt gondolja, hogy helyesen tette, a képviselő-testület tagjairól szóló tájékoztatást azért adta meg, hogy lássa a Miniszter úr, hogy a képviselő-testületük milyen jelölőszervezetek által bejuttatott tagokból áll. Gondolja, nem szégyelli Képviselő úr, ha az „Önök közösségét” is időnként így vagy úgy bemutatja a vele kapcsolatba kerülőknek, vagy akinek levelet ír, de ha ez ezentúl zavaró, akkor majd mindig megkérdezi, hogy szabad-e elárulni, hogy milyen jelölőszervezettel kerültek be a testületbe. További kérdés nincs, megkérdezi, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nyilván nem véletlenül tette föl a kérdéseit. Polgármester úr válasza elég beszédes volt. Egyrészt, hogy mi volt a célja a levélnek, az nem cél, hogy azért írta meg Polgármester úr, mert a képviselő-testület úgy döntött, hogy meg kell írnia. Ez volt a feladata. A célt azt megfogalmazták pontosan, hogy miért kell megírni. Az elmúlt egy évben, amikor a város pénzügyi helyzetéről beszélnek, akkor az egyik fő pillére a hiány igazolásának vagy a nehézségeiknek az pontosan a szolidaritási adó. Polgármester úr sokszor érvelt azzal, hogy hát ez nagyon nem jó, nagyon sok pénzt kihúznak a zsebükből és a szolidaritási adó gyakorlatilag hiányt generál a kasszában, ami igaz is egyébként. Arra kérték a Polgármester urat és azzal a céllal gondolták, hogy megfogalmaz egy levelet, hogy az illetékes szervezetnek felhívja a figyelmét, hogy ez a városnak nem jó, és szeretnék volna, ha ezt átgondolják és a szolidaritási adót valamilyen más formában fogják megoldani, más erőforrásokból azt, amire ezt egyébként elveszik a településtől. Azt, hogy Polgármester úr miért tartotta fontosnak, hogy egyébként ezt az irreleváns információt most juttassa a Miniszter úr tudomására, hogy mi az összetétel, aki tud olvasni a sorok közt, az pontosan érti. „Pontosan azt, amit Polgármester úr is kihangsúlyozott, hogy szembetűnő legyen mindenkinek, legalábbis azoknak az érdekköröknek, akivel elvileg most szembe kellett volna mennie a testület döntése alapján, tájékoztassa, hogy egyébként ez gyakorlatilag a civil többség akarata nem az Önöké.” Ez a levél tartalmilag hiányos, politikailag egyoldalú tájékoztatást ad, illetve adminisztratív felsorolást, tehát gyakorlatilag azt a célt nem érte el, amit a képviselő-testület szeretett volna. Egyébként gondolja, úgyis azzal védekeznek, hogy nem volt egyértelmű a feladatszabás, és ezt valahogy magára is veszi. Reméli, a testület ebből tanult, mondhatná azt a klasszikus mondást, hogy amilyen a parancs, olyan a végrehajtás. Valószínű, nem volt egyértelmű a feladatszabás, hogy mit szeretnének ebben a levélben látni. Ez nem az első ilyen hiba, ugyanezt a kastéllyal kapcsolatos levélben is elkövették és folyamatosan belelépnek ugyanabba a csapdába. Reméli, legközelebb már ekkora hibát nem követnek el. Egy biztos, ez a nesze semmi fogd meg jól kategória, Polgármester úr kipipálta azt a feladatot, amit meghatározott a testület, darabra megvan a feladat-végrehajtás, tartalmilag nem megfelelő, úgyhogy ezen oknál fogva ezt a részt nem tudja elfogadni. A beszámolóval kapcsolatosan csak ismételni tudja önmagát. Ez a beszámoló lenne az első olyan fórum, illetve lehetőség, ahol a civil kontroll érvényesülhetne, amikor a civilek is, illetve a tatai polgárok is láthatják, hogy milyen tevékenység folyt, mik történtek azokkal az előterjesztésekkel, amikben döntéseket hoztak, illetve a polgármester, alpolgármester mit végzett az elmúlt hónapban. Ez az előterjesztés formailag megfelel az előterjesztés követelménynek, de tartalmilag és szakmailag nem nevezhető előterjesztésnek. Ezt a továbbiakban is fenntartja, mint ahogy az elmúlt egy évben minden hónapban elmondta. Az elmaradt feladat-végrehajtások, illetve határidők kitolása nem indokolt. Nincs megindokolva, hogy miért történt, nincsenek felelősök megnevezve, ennek okán nem is tudnak

megfelelő következtetéseket levonni, hogy legközelebb hogyan tegyék ezt másképp, hogy amiket itt meghatároznak a képviselő-testület közösen határidőket, azok valóban tarthatók legyenek. Nagyon úgy néz ki, hogy ez megint a képviselő-testület hibája. Nem tudnak tervezni, nem tudják, hogy egy feladathoz milyen erőforrásokat kell biztosítani, vagy milyen határidőket, mert sorozatosan hónapról hónapra újabb testületi döntések maradnak el, csúsznak a határidők. Még egyszer mondja, indoklást nem látnak, amit hiányol. A Polgármester úr és a helyettesének a beszámolója egy PR-anyag, felsorolják, milyen rendezvényeken vettek részt, miket koszorúztak, hol koszorúztak, hol mondtak beszédet. Ellenben például ilyen fontos dolgokról, hogy most lesz náluk egy igen fontos esemény, a Ramsari városok találkozója, amiről Polgármester úr azt mondta, hogy a bizottság hetente ülészik, semmit nem tudnak, mindig csak akkor értesülnek a történetekről, amikor pénzt kérnek. Érdekes módon a képviselő-testületet ez valahogy nem érdekli, hogy a pár hét múlva lezajló esemény kapcsán, amelyik elég magas, 60M Ft-os költségvetés, most hol is tartanak, milyen pénzből mi fog megvalósulni, erről a beszámoló nem tartalmaz egy kukkot se. Majd persze korábban ezzel kapcsolatosan pénzt igényeltek és a képviselő-testület, vagy bizonyos bizottságok ezt meg is szavazták, sőt még meg is fejezték az igényelt pénzt. Köszöni szépen, a részéről ez nem támogatható.

9.48-kor Kvittung Dániel képviselő megérkezik az ülésterembe. A testület 12 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester kéri, hogy az előterjesztés három határozati javaslatáról egyben szavazzanak.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. – III. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-324/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Nem
Könyves Gusztáv	Nem
Kvittung Dániel	Nem

9 igen és 3 nem szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
555/2025. (XI.06.) határozata**

a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/13-324/2025. számú előterjesztésben foglalt lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, továbbá a polgármester és az alpolgármesterek két ülés között történt fontosabb eseményeiről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
556/2025. (XI.06.) határozata
86/2025. (II.27.) határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 86/2025. (II.27.) - közterületi szobor állítás kezdeményezéséről – szóló határozat végrehajtási határidejét 2025. december 31. napjára módosítja.

Határidő: 2025. december 31.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
557/2025. (XI.06.) határozata
514/2025. (IX.25.) határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 514/2025. (IX.25.) határozat végrehajtási határidejét 2026. december 31. napjára módosítja.

Határidő: 2026. december 31.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester jelzi, Kvittung Dániel képviselő úr is megérkezett az ülésre. Köszönti őt.

3. N A P I R E N D

Rendelettervezet az egyes helyi adókról szóló önkormányzati rendeletek módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, három ponton, a telekadó esetében és az építményadó esetében egy korrekcióra tesz javaslatot, illetve az idegenforgalmi adónál 830,- Ft összegre javasolja változtatni az összegét a jövő esztendőben. Az előterjesztéshez kapott egy levelet Bányai Tihamér képviselő úrtól, amit nem tudott értelmezni. Érdeklődik, nem ehhez a napirendhez szólt-e.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke válaszul elmondja, nem, a 2026-os költségvetéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, akkor nem értelmezi ehhez. Az adó témájához szólt hozzá, de tudomásul vette, hogy az egész teljes terjedelmében a költségvetéshez szól, csak az meg nem abban a formában érkezett, ahogy kérte, ezért majd válaszol rá. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az olvasatában az előterjesztés adóemelésről szól. Érdeklődik, valaki meg tudja-e mondani, hogy ez kiket érint és milyen mértékű. A számokat érti, megpróbálta kisilabizálni, így összességében ez azért bizonyos rétegeket elég érzékenyen érinthet, tehát van-e pontos számvetés erről, hogy ebből milyen bevételük lesz és kiket fognak megterhelni, kiktől fogják ezeket a pénzeket elszedni. Most nem elsősorban az idegenforgalmi adóról beszél, mert az egyértelmű és világos, 800,- Ft-ról megemelték 830,- Ft-ra.

M i c h l József polgármester érdeklődik, további kérdése van-e valakinek, amennyiben nincs, a kérdéseket lezárta. Irodavezető asszonyt kéri, hogy válaszoljon. Megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető asszonynak.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető elmondja, az előterjesztésben adóemelésről nincs szó kivéve az idegenforgalmi adót, de ez valóban nem a tataiakat érinti és az körülbelül 5 M Ft-os többletbevételt fog jelenteni jövőre. Az idegenforgalmi adó esetében a lehetőségek szerint, ha időben kijön a törvényi maximum, akkor meg szokták tenni az emelést.

M i c h l József polgármester további kérdés hiányában felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet módosítását a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 4 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, az idegenforgalmi adó emelésénél gyakorlatilag a törvényi maximumhoz kezdenek konvergálni. Félreértés ne essék, ezzel semmi problémája nincs. Amivel viszont van, hogy ez gyakorlatilag, ha nem is adóban, de közel ötszörös emelést jelent 2024. és 2026. között a kölgazdászaiak olvasatában. Most a vállalkozásoknak éppen elég emelés volt, hogy a dupláját kellett kifizetniük 2025-ben most még azt is 2,5-szeresre emelik. Ugyanakkor ráadásul nem igazán érzékelik a pozitív hasznát, merthogy a többletbevétel önkormányzati szinten nem tekinthető olyan mértékben számottevőnek, ahogy egyébként ez a kisvállalkozót sújtja. Számára ezért határozottan nem.

M i c h l József polgármester nem akarja hosszasan újra elmondani, hogy semmi köze a vállalkozónak az idegenforgalmi adóhoz. Egy köze van, hogy továbbítja. Képviselő asszony,

ha valahova elutazik és ott fizet idegenforgalmi adót az nem a vállalkozóé lesz, hanem a helyi önkormányzaté, tehát itt is ugyanerről van szó. A vállalkozó beszedi, külön is kell neki jeleznie a vendég számára, hogy mennyibe került az egyéb költsége és mennyi ebből az idegenforgalmi adó, és ezt az idegenforgalmi adót nem is tekintheti a sajátjának, tehát ezzel nem sújtják őt egyáltalán. Képviselő asszony szerint, ha egy 40-50 E Ft-os szobaár mellé elkéri a 830,- Ft-ot egy éjszakára az sújtja a vállalkozót vagy a vendéget? Szerinte nem, viszont az önkormányzatnak ennyi összegre van lehetősége és nem mostanában kezdett el konvergálni, hanem folyamatosan ezt fönntartották, minden évben módosították az idegenforgalmi adót. Ezt nem a tataiak fizetik, nem a vállalkozó pénzéből vonódik le, hanem egy idegen ember, aki idejön Tatára, itt jól érzi magát, ennyivel hozzájárul a város üzemeltetéséhez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, a rendelet-tervezet az egyes helyi adókról szóló önkormányzati rendeletek módosításáról úgy értelmezik, hogy ebben van építményadó emelés is. Ha teljesen rosszul értelmezik, akkor kéri, hogy nyugtassák meg.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ezt a kérdéseknél kellett volna föltenni, de megjegyzésnek veszi és megkéri Irodavezető asszonyt, hogy segítsen megérteni az előterjesztést Képviselő asszonynak.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető ismerteti, mint ahogy az anyagban is benne van, egy szerkesztési hibát korrigálnak ebben a módosításban. A megszövegezés a tavalyi adóemeléskor a kivételek tekintetében megfordította azt a szándékot, hogy az Ipari Parkban fizessenek kevesebbet a vállalkozók és a belterületen - mivel a szándék az, hogy lehetőleg innen inkább menjenek ki az Ipari Parkba - pedig alacsonyabb lett. Ezt a szándékot kell most helyreállítani, emiatt egy szó kimaradt a szövegezésből, úgyhogy tulajdonképpen most a belterületiek jártak jól idén és jövőre fognak csak annyit fizetni, amennyi az eredeti szándék volt, és ezért kellett 2025-ben visszamenőleg korrigálni, hogy az ipari parkosoknak ne kelljen többet fizetni, hanem csak azt az alacsonyabb 1.200,- Ft-ot, mint ami a szándékuk volt. Tehát a belterületiek idén véletlenül jól jártak, jövőre pedig annyit fognak fizetni arányosan, mint korábban is.

M i c h l József polgármester elmondja, Szalay Ildikó már kétszer kért szót hozzászólásban. Ez a harmadik. Kéri, röviden mondja el, mert kettőre van lehetőség. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, akkor gyakorlatilag jól értelmezték, abból, amit most az Irodavezető asszony elmondott. Arról nem tehetnek, meg a vállalkozók sem, hogy korábban itt kimaradt ez az egy szó. Ettől függetlenül ez most az olvasatukban közel ötszörös emelést jelent. Nem.

M i c h l József polgármester elmondja, megint rosszul számolt Képviselő asszony, de ez Képviselő asszony dolga. Az ötszörös, hogy jött ki, azt egyszerűen nem tudja fölfogni, de most nem is akar már belemenni.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető ismerteti, korábban 2024-ben 1.500,- Ft volt és az lesz most 2.950,- Ft jövőre.

M i c h l József polgármester elmondja, az nem ötszörös, még kétszeres sincs. Irodavezető asszony majd külön elmondja. Kéri, hogy szavazzanak a rendelet módosításáról.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az egyes helyi adókról szóló önkormányzati rendeletek módosításáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 358/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Szalay Ildikó	Nem
Bányai Tihamér	Tart.
Könyves Gusztáv	Tart.
Kvittung Dániel	Tart.

8 igen, 1 nem és 3 tartózkodás mellett egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének
17/2025. (XI.06.) önkormányzati rendelete
az egyes helyi adókról szóló önkormányzati rendeletek módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

4. NAPIREND

Rendelet-tervezet a zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Szeretné megköszönni a Humán és Ügyrendi Bizottságnak, hogy reggel külön ülésezett emiatt és elfogadta, támogatta ezt a javaslatot. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nincs, ezért felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, vannak a városnak olyan területei, ahol ezt támogatni tudták volna, de a város teljes egészére vonatkozóan nem támogatják a kivonást.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 363/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Szalay Ildikó	Nem

11 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének
18/2025. (XI.06.) önkormányzati rendelete
a zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

5. N A P I R E N D

A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja

Előterjesztő: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, ahogy a napirend elfogadásánál is jelezte Könyves Gusztáv képviselő úr egy kiegészítést küldött az előterjesztéshez, amit a bizottsági ülésen is már szóban ismertetett. Támogatni tudja ezt a javaslatot azzal, hogy egyedül így önmagában a javaslata a gazdasági programba nehezen tud illeszkedni, hiszen ez egy önálló projekt, ezért a hivatal munkatársaival összeállítottak egy közlekedésfejlesztési programot, és abba illesztették bele Képviselő úrnak a javaslatát. Az a kérése, hogy ezt tekintsék alapnak, de Képviselő úr kérésére természetesen külön szavaztat majd a módosító javaslatáról. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

K v i t t u n g Dániel képviselő tisztelettel köszönt mindenkit. A gazdasági program 6 - 7-es részeihez, a szociális intézmények és egészségügyi intézményekhez lenne kérdése. Elég röviden szerepel benne, tulajdonképpen körül van írva, hogy ez micsoda. A szociális

intézményeknél nem látja a gazdasági programban az általa folyamatosan preferált és rendkívül szükségesnek tartott Kocsi úti szociális otthon költöztetésére való bármilyen törekvést, illetve Tata kistérsége szociális reformjának semmilyen elemét sem látja. A 7-es pontban az egészségügyi intézményekben a katasztrófához közelítő egészségügyi szakellátás, ami igen, tudja országos probléma, de például a gyermek háziorvosi körzetek problémáját sem látja benne mint problémamegoldásnak. Lehet, hogy félreérti majd a gazdasági program lényegét, de úgy gondolja, hogy egy alap vektor legalább lehetne benne, hogy milyen orvos-megtartó vagy orvos-hozó programot tudnának berakni, hisz gazdasági hozanata is van ennek a dolognak. Úgy gondolja, hogy nem szabadna ennyire, mondaná, hogy félvállról venni ezt a 6-os 7-es pontot. Az lenne a kérdése, hogy tervez-e a hivatal kidolgozni egy olyan programot, amit most már több város is csinál országosan, ezt az orvos-megtartó, orvos-hívó életpályamodellt.

M i c h l József polgármester megköszöni a kérdést. Két részletben szeretne válaszolni. Az egyik csak pontosításul, hogy melyik fejezetből hiányolja ezt, mert ilyen, hogy 6-os, 7-es nincsen. Van egy-hat római fejezet (I-VI.), azon belül melyik pont, oldalszámot kér, de sejti, hogy mire gondol Képviselő úr. Megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

K v i t t u n g Dániel képviselő elmondja, a 13. oldal.

M i c h l József polgármester elmondja, tehát a II-es fejezeten belüli 6-os, 7-es pontra gondolt Képviselő úr. A szociális szolgáltatással kapcsolatos feladataikat csak annyiban fogalmazták meg, hogy köteles az önkormányzat ezeket a feladatokat ellátni. Ez az egyik fontos dolog, de amire Képviselő úr rákérdezett, ahhoz két dologra van szükség. Az egyik, hogy találjanak egy befektetőt a Fényes fasori ingatlanra, amelyet támogatott a képviselő-testület, hogy hirdessék meg, és ott egy szociális intézmény építését el tudják indítani. Van mostanában újra szóbeli érdeklődő, de hivatalosan nem váltotta ki senki ezt az anyagot, tehát még nincsen olyan érdeklődő, aki a reményeik szerint pályázatot is nyújt be. A cél az, hogy akár mind a két szociális otthon jelenlegi épületéből való átköltöztetést egy teljesen új épületbe oldják meg. Ehhez viszont egy külső befektető támogatására van szükségük, mert ennyi pénze nem lesz az önkormányzatnak. A korábbiakban az ingatlanértékesítési sorban folyamatosan szerepelt, hogy erre a célra kívánják értékesíteni azt az ingatlant. A másik egy kicsit kínos, de éppen Képviselő úr volt az, aki a másik felvetésre vonatkozóan elmondta, hogy meg fogja foglalmazni a javaslatait. A mai napig várják az orvosellátásra vonatkozó javaslatait, ezt még nem kapták meg.

További kérdés hiányában felkéri mindhárom bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 2 igen és 3 nem szavazattal nem javasolta elfogadásra a gazdasági programot.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja Könyves Gusztáv képviselő úr módosítási javaslatát 3 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta, és a képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programját 1 igen, 1 nem és 3 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra a képviselő-testület számára. Úgy állapította meg a bizottság, hogy most már alakulóban van, tehát egész jó a gazdasági program, de még mindig vannak hiányosságai, ezért utasította el.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság

jelenlévő 4 tagja, 1 igen és 3 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra az előterjesztést a képviselő-testület számára. Hozzáteszi, hogy 18 órával ezelőtt kaptak egy kiegészítést és a képviselő-testületi ülés előtt Jegyző úr is felhívta a figyelmet, hogy ebben viszont vannak olyan bedolgozások, amit például a személyes egyeztetésük után a Jegyző úr eszközölt, tehát ez már tartalmaz olyan elemeket, amit maga is szeretne látni a gazdasági programban.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, bizonyára maga a kekec és vállalja, de továbbra is az a véleményük, hogy igazából semmi kifejezetten konkrét elképzelés, terv nem szerepel benne. A fő célkitűzést erősen hiányolják, hogy legalább azt megtudják, hogy a saját bevételeit a város milyen irányba, milyen fejlesztésre kívánja fordítani évenkénti bontásban. Azt értékelték volna, ha kiderül belőle, hogy a következő négy évben milyen célokat, fejlesztéseket tartanak szem előtt, mit szeretnének megvalósítani, valamint azt is, hogy a jelenlegi adósságállomány nagyságrendjére a gazdasági terv mutasson be koncepciót, hogy miből, milyen formában kívánja lefaragni a hiteleket a következő négy évben. Meglátásuk szerint ez így továbbra sem felel meg egy gazdasági programnak, hiányoznak a tervek, ugyanakkor foglalkozik a gazdasági program visszatekintve 2019-től napjainkig tartó állapotokkal, meg demográfiai helyzettel, éppen ezért ennél sokkal több konkrétumot szerettek volna. Nem fogadják el.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

K v i t t u n g Dániel képviselő elmondja, egy hozzászólásba tervezett javaslatot tenne, egy óriási befektetőt keresnek egy milliárdos projektre a Fényes fasori ingatlanok szociális otthonná alakítására. Úgy gondolja, hogy talán most jött el az idő, látják, hogy jelen pillanatban az Állam miféle, mondjuk úgy, hogy pénzosztogatási akcióba kezdett a kampányidőszakban. Úgy gondolja, hogy - egy következő előterjesztés - ismételten egy levél megfogalmazását fogják kérni a Polgármester úrtól dr. Takács Péter államtitkár irányába, hogy személyesen invitálják meg és nézze meg az állapotokat, amik itt uralkodnak a szociális otthonban. Egy állami segítség pont most fog jól jönni. Úgy gondolja, ha most, akkor most tegyék meg. A másik dolog, amit hiányol ismételten a gazdasági programból, amikor még megboldogult pozíciójában erőlködött ezen és próbáltak valamit ebből létrehozni, ismét hiányzik az önkormányzati lakóingatlanoknak a hasznosítása, felújítási terve. Úgy gondolja, hogy nagyon hiányzik a vagyonkataszterüknek a frissítése, hogy alapjáraton tudjanak a lakóingatlan kereskedelmükkel foglalkozni, tehát ismételten az a problémája a gazdasági tervvel, hogy egy „Ctrl + C” – „Ctrl + V” szinte a Magyary-tervnek. Csak még mindig hiányoznak belőle a nullák. Alapjáraton a gazdasági tervnek tartalmaznia kéne a kritikus dolgokat, amit egyszer megfogalmazott ezeket a programtérképeket, hogyan tudják a várost úgy fejleszteni, hogy ténylegesen a tatai lakosság is érezze ennek a dolgát és ebben igenis benne van például a szociális otthon, a szociális lakhatásnak a tervezete. Ezek olyan összegben érintik a várost, amire jelen pillanatban nem képesek. Úgy gondolja, hogy most külső segítséggel meg tudják oldani például a szociális részt államilag, mert igenis meg kell hívni a vezetőket, hogy lássák milyen állapotok uralkodnak és igenis az ő dolguk is, nemcsak az önkormányzat dolga a szociális ellátásnak a bővítése. Az orvosos kommentre ismételten azt tudja mondani, hogy rajta volt az ügyön, de sajnos elmentek az orvosok az országból bizonyos okok miatt. Látják mi történik, érdemes körülnézni egy kicsit. Változatlanul azt tudja mondani, hogy nyitott egy egyeztetésre, de ez nem úgy működik, hogy hasra csapás szerűen kitalálja az önkormányzatnak, innentől így úgymond külsős tagként, hogy akkor ezt az életpályamodellt, ezt a lakást ajánlják be nekik, tehát ez egy közös egyeztetéssel van. Csak az a helyzet, hogy megfogalmazta egyszer Polgármester úr, amíg helyettesítés van,

addig nincs baj, csak hogy ennek is a végén járnak, úgyhogy érdemes lenne ismételtlen egy egyeztetés a szakrendelésről, mert több főorvos elment nyugdíjba, a kardiológiai ellátás is veszélybe került Tatán. Ezekkel is érdemes lenne foglalkozni, hiszen ennek is jelentős gazdasági hozanata van. Tudja, nem öt perc alatt fog ez megoldódni, de igenis ezen nem szabad átugraniuk.

M i c h l József polgármester elmondja, kénytelen egy kicsit jelezni képviselőtársának, hogy három napot mondott annak idején, hogy megírja a város gazdasági programját, azóta sok három nap eltelt, vagy sok péntek elmúlt azóta. Ehhez az anyaghoz több mint két hete volt Képviselő úrnak, hogy módosító javaslattal éljen. Szeretettel látják a bizottsági üléseken is, attól függetlenül, hogy nem bizottsági tag, tehát ez a munka elmaradt. Azt a kicsi hibát még hadd javítsa ki, hogy dr. Takács Péter az Egészségügyi Államtitkár, tehát őt a szociális otthon fejlesztéséhez hiába hívják meg, illetve meghívhatják, csak nem az ő területe. Fülöp Attilának hívják a szociális területért felelős államtitkárt. Ezt érdemes azért ennyi idő után, mindjárt lejár a ciklus, tehát régóta ők ezekért a területekért a felelősek. A javaslatot, hogy ezzel foglalkozniuk kell, ez benne van és ez a gazdasági programtól függetlenül is állandó feladatuk, hiszen rendszeresen, ma is fognak foglalkozni egészségügyi témával, körzetek megállapításával és így tovább. Ha szövegszerű javaslata van Képviselő úrnak, akkor azt örömmel megvizsgálják és a gazdasági program részévé tehetik. Megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja a Fényes fasori ingatlannal kapcsolatban, hogy emlékszik, maga volt sajnós az egyetlen, aki nem támogatta az eladást. Szalay Ildikó képviselőtársa nem volt jelen. Még mindig az ingatlaneladás ellen van és nem akarja, hogy ott valaki megvásárolja az ingatlant, mert ott szintén több száz társasház fog valószínűleg épülni. Ez az egyik dolog. A másik dolog, egy picit jobban néz ki már a szerkezete a beszámolónak, vagy a gazdasági programnak, viszont még mindig számára nagyon általános, nem tartalmaz konkrétumokat, bele vannak dobálva a diagramok, táblázatok. Nem tudja, hogy ki szerkesztette ezt a dokumentumot, de ha például megnézik a 15. oldalon a 3. számú ábrát, hát első körben azért vannak nagyon jó Microsoft oktatások, alap, illetve haladó, utána Power BI, szóval ezt javasolni tudná, aki készítette ezt a gazdasági tervet, hogy még van hová tovább fejlődni. Úgy gondolja, hogy erre van fizetett munkaerő, nem a bizottságnak, nem a képviselőknek a munkája, hogy ezt összerakja, hanem hogy elfogadja. Tehetnek javaslatokat, például a vasúti témában beletette tervnek a 2026-os költségvetésébe. Könyves Gusztáv képviselő úrnak a javaslata, azért össze lehet hasonlítani a kettőt, gyakorlatilag az jobban össze van rakva, jobban olvasható, jobban szerkesztett, amit maga is támogat. Ott a vasúti témában elég sok probléma van, úgyhogy ezt így ebben a formában nem tudja támogatni. Úgy gondolja, hogy fussanak neki még egyszer, vagy fusson neki még egyszer, aki szerkesztette, és a bizottságok tárgyalják újra.

M i c h l József polgármester Képviselő úrnak is csak azt tudja elmondani, hogy most már több hónapja tárgyalják a gazdasági programot, egy fél mondatot nem írt a gazdasági programhoz, tehát azt a sok nagyszerű javaslatot, amit most megfogalmazott, azt elfelejtette leírni. Javasolja, hogy fusson át még egyszer az SZMSZ-t, ott van egy olyan lehetőség, hogy a képviselők módosító indítvánnyal élhetnek az előterjesztéshez. Ebben az esetben is több mint két hete volt, tehát ezeket a véleményeit vagy javaslatait konkrét szövegben megfogalmazhatta volna. Örül, hogy Könyves Gusztáv javaslatát teljes mellszélességgel támogatja, maga is ezt tette, ahogy elmondta az elején, hogy belefoglalták egy nagyobb csomagba, és abban javasolja, hogy tárgyalják, illetve fogadják el. Nem tudja hányadik oldalig sikerült eljutnia Képviselő úrnak, mert azt mondja, hogy egyetlen terv, projekt sincsen benne, pedig szépen felsorolták mindet, amelyekre eddig elnyertek még az előző testület által pályázati támogatásokat. Ezeket tudják beleírni, merthogy kettőt nyertek azóta, hogy ez a testület van, ezek is szerepelnek benne.

Az, hogy ilyen formátumba tette bele a beszámolóból a szerkesztő, azt gondolja, inkább a hitelességet erősítette, hiszen egy olyan anyagot olvashatott Képviselő úr, amit már akkor is elolvashatott, csak talán nem emlékszik rá, hogy az előző ciklusban felsorolt pályázataik hogy néztek ki. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő üdvözl mindenkit. Hogy mondjon egy kis jót, ebben a programban vannak jó részek is, a bevétel, költség, adózás része szerint nagyon jól ki van fejtve. A tatai Ipari Parkról szóló rész is úgy gondolja, hogy egy jól összefogott leírás és bemutatás. Amit hiányol belőle, többen is átnézték és így gondolja, a foglalkoztatás változásokról, Európai uniós pályázatoknak a beszűküléséről nincsen benne szó, illetve a legvégén a világos célok és egy összegzésnek a pontos kifejtését hiányolják benne, de vannak benne jó részek is. Nagyon tetszett a bevétel és az adóval kapcsolatos rész, tényleg nagyon tételesen tartalmaz mindent.

M i c h l József polgármester elmondja, mindenkinek szíve joga természetesen úgy minősíteni, ahogy akarja, de Képviselő asszony se küldött módosító javaslatot, egy fél sort se, viszont azt hadd jelezze, hogy persze nehéz esetenként követni, de a hírekből azért az tudható, hogy 2027-ben indul az újabb uniós pályázati ciklus. Ha Képviselő asszony most megmondja, hogy ott milyen pályázatok lesznek, amelyekre tudnak majd jelentkezni, azt boldogan beírja. Maga még nem tudja, ezért erre az uniós ciklusra szóló pályázatokkal kapcsolatos információkat tartalmazza ez az anyag. Teljesen logikus, ha 2027-ben kiírnak már esetleg Magyarországon is pályázatot, akkor arra az önkormányzat eldönti, hogy milyen feladatra, milyen módon tud pályázni. A gazdasági program azokat tudja tartalmazni, amit már látnak előre. Azt, hogy lesz-e ilyen új uniós pályázati ciklus, vagy nem lesz, ezt nem tudhatja most még senki, mert nincs elfogadva. Van egy előterjesztés róla, ami eléggé vita tárgyát képezi, de döntés még nincs róla. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő úgy érzi, hogy most is kicsit sarokba lettek szorítva. Miről is szól a gazdasági program? Egyrészt a cikluson átívelő, tehát a saját ciklusukat foglalják bele, és gyakorlatilag ebbe fogalmazzák meg, hogy mi mentén próbálnak majd tevékenykedni, mik a prioritások - ez főleg gazdasági vonatkozásban - tehát mik azok a célkitűzések, amit szeretnének megvalósítani. Ez az egyik része. A másik része, hogy ez a gazdasági program az, amelyik alapját képezi többek közt a költségvetés tervezésének. Tehát ha úgy akarnak nekimenni a költségvetés tervezésének, márpedig most úgy akarnak nekimenni, hogy nincs gazdasági programjuk, azt gondolja, hogy ez eléggé aggályos. Ez az anyag, ami most előttük van, mondaná, hogy ismétli az előző képviselőt, tartalmaz jó elemeket is, és vannak benne hiányzó elemek. De, hogy honnan indultak el, ezt is vizsgálják meg. Hónapokkal ezelőtt elindultak egy négyoldalas anyagból, akkor az előterjesztésben szavazásra lett bocsátva, tehát akár azt a négyoldalas anyagot is elfogadhatták volna. Hála Istennek voltak olyan bölcs és belátó képviselők, akik egyrészt már találkoztak gazdasági programmal, legalább olvasás szintjén, de többen vannak, akik részt is vettek ilyenek kidolgozásában, és azt mondták, hogy ennél minőségibb munkát szeretnének és hónapok alatt eljutottak oda, hogy egy négy oldalas anyagból lett egy 59 oldalas anyag, ami még mindig nem 100%-os. Azért azt lássák be, el kell ismerjék, meg kell fontolni, hogy érdemes-e most tovább küzdeni még hónapokig, vagy pedig ezzel már el tudnak indulni például a költségvetés tervezésénél. Ahogy Polgármester úr is mondta, amit hiányoltak bizonyos tételeket, nagyon nehéz megjósolni. Itt vannak gazdasági kitekintések a cikluson belül is, de a cikluson túlnyúló gazdasági kitekintések, amik elég bizonytalanok. Pontosan ezért van az, hogy egy ilyen szintű tervezés az nem működhet úgy, hogy most eldöntik, lezárják és a ciklus végén ebből fognak dolgozni, hanem igenis pontosan azért, mert az a környezet, ami körbevesz minket, és aminek része ez a gazdasági program, az

folyamatosan változik. Azt gondolja, ha most belefogalmazták azt, és ez egy előterjesztés-módosítási javaslat -, hogy a gazdasági programot évente felül kell vizsgálni, szükség szerint módosítani, akkor már kicsit előrébb vannak, megkezdhetik a jövő évi tervezést ez alapján, és nyilván a változásokat le fogják tudni követni. Tehát módosítási javaslatként megfogalmazza azt, hogy kerüljön bele a gazdasági programba, hogy ez a program évente kerüljön felülvizsgálatra a költségvetési tervet megelőzően. Ez az egyik javaslata. A másik javaslata, hogy amit módosítási javaslatként megfogalmazott és egy nagyobb egység részeként befogadta Polgármester úr, az mégiscsak kerüljön be olyan formában is, amiben egyébként a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elfogadta, tehát mondják úgy, hogy aprópénzre váltva. Azt gondolja, hogy több ilyen alprojektet is kéne, hogy tartalmazzon. Ezek azért már konkrétabbak és a költségvetés tervezésénél gyakorlatilag majdnem hogy forint pontosan tudnának tervezni, ha ilyen prioritások lennének. Jó volt a cél, örül, hogy befogadásra került a nagy egészbe, mégis azt gondolja, ha ezt a két előterjesztést vagy módosítási javaslatot meg tudják tenni, akkor elfogadható ez a gazdasági program és megkezdhetik a pénzügyi tervezést.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, egyet szeretne kiemelni az Ipari parkos részt, úgy fogalmazott az előbb Polgármester úr, hogy pengén ki volt dolgozva, viszont nagyon sok kis- és középvállalkozás működik Tatán, akik nem az Ipari Parkban vannak, és azoknak hiányolja a gazdasági segítségüket ebben a gazdasági programban. Mielőtt mondaná a Polgármester úr, hogy nem adott be módosító javaslatot, ez valóban így van, de akkor inkább úgy kezdené, hogy nagyon szívesen egyeztetnek a kis- és középvállalkozókkal, akik nem az Ipari Parkban vannak, hanem Tatán tevékenykednek és az ő szempontjaikat figyelembe véve be fogják adni a következőre.

M i c h l József polgármester elmondja, a kis- és közepes vállalkozásokkal elég intenzív kapcsolata van neki is, örömmel veszi, ha ehhez társulnak képviselőtársai és együtt segítik a működésüket. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő úgy gondolja, hogy Polgármester úr itt valamit félreértelmezett. Az Európai uniós pályázatok beszűküléséről beszélt és nem a 2027-es lehetőségéről. Ha azt tudnák, akkor látók lennének, úgy gondolja.

M i c h l József polgármester elmondja, erre gyorsan reagál. Beszűkülésről nincsen szó, hanem Magyarország Európában az elsők között van a tekintetben, hogy ki használja föl a legjobban az Európai uniós pénzeket. Ez alatt azt érti, hogy a legtöbb pénzt el tudja költeni. Nagyon sok ország, például Szlovákia nagyon komoly összeget kell, hogy visszaadjon, mert nem tudja lefuttatni a pályázatait. Magyarországon éppen ezért van az, hogy a Kormány a pályázatok kiírásakor arra törekszik, hogy nagyobb összegre engedi a pályázatokat. Ezalatt azt érti, hogy több pályázatot támogat, mint amennyire a keret igazából elegendő lenne, a magyarországi költségvetési pénzzel kiegészíti, és a közben meghíúsuló pályázatok így nem tudnak elveszni, hanem a végére kijön az, hogy 100 %-ban lehívható az uniós pénz. Most ezek a pályázatok nem beszűkültek, hanem elfogytak, tehát az elmúlt években a lehető leggyorsabban igyekezett a kormányzat kiírni a pályázatokat, pont azért, hogy végigfusson. Az önkormányzatnak is van olyan pályázata, ahol még határidőt kellett kérniük pluszban, meg még lesz is olyan, amelyiknél még módosítást kell kérni, tehát ezek azok, amelyek befolyásolják azt, hogy most nem beszűkülésről kell beszélniük, hanem arról, hogy elfogyott az erre a ciklusra szóló pénz. Ennyit tenne csak hozzá, de ha szeretné egészítse ki Képviselő asszony.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, ezt így teljesen elfogadja, na, ez az, ami hiányzik az anyagból.

M i c h l József polgármester elmondja, ezt nem kell beleírni, mert ami nincs, arról miért írjanak. Arról írnak, ami van. Arról, hogy mi nincs, arról nem ír, mert az nem gazdasági program. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, a bizottsági ülésen már elmondta, és most fel fogja olvasni és meg fogja ismételni ugyanazt, amit ott elmondott, még hozzá azért, mert itt a vita hevében ez abszolút idetartozik. Ezt mondta el: a város legfőbb koncepciója a tatai Ipari Park fejlesztése és előtérbe helyezése, holott az építményadó, telekadó részaránya körülbelül 15,59%, az iparüzési adó részaránya körülbelül 17,49% a város összes adóbevételeiből. A többi bevételt az Ipari Parkon kívüli vállalkozások és lakosok teremtik elő, de számukra semmilyen fejlesztést nem mutat be a program, a város többi részén élők és dolgozók a befizetett adójukért cserébe nem igazán látja, hogy mit kapnak az önkormányzattól. Gazdasági program 26. ábra, 54. oldal táblázata.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, kedves Képviselő asszony, készséggel elfogadja, hogy az egy év még kevés volt ahhoz, hogy átlássa ezeket a történeteket, és a szakértői meg még kevésbé. Hadd mondja el, hogy például a csatornaberuházások, azok nem az Ipari Parkban készülnek, hanem a városban. A parkolóépítés a templom mögött nem az Ipari Parkban történt, hanem itt a városban. Az óvodaépítés a kertvárosi városrészben, nem az Ipari Parkban készül, hanem Kertvárosban. Az orvosi rendelő a Komáromi utcában lesz, nem az Ipari Parkban. Érdeklődik, sorolja-e még. Azt szeretné elmondani, hogy az, amit Képviselő asszony most itt elmondott, azért sántikál, mert a tataiak, mint magánszemélyek az összadóbevétel 8%-át fizetik be, ezt el szokták mondani, és a 92%-ot a tatai ipari, illetve egyéb szolgáltató vállalkozások fizetik meg. Éppen ezért ők is nagy részben tataiak, tehát természetes, hogy az ő lehetőségeiket is tovább kell bővíteniük, de a befizetett adóból Képviselő asszony is látja az elmúlt esztendőben a költségvetésből is, meg a beszámolókból is komoly összeget fejlesztésre egyelőre nem tudnak fordítani, mert a működésük felemészti ezeket az összegeket, ezért csak pályázatokból tudnak fejlesztéseket létrehozni, illetve a Magyar Kormány egyéb támogatásából, ahogy például a Magyar Ház nagy részben, 90%-ban szintén a Magyar Állam támogatásából építették. Ezért ezekre a lehetőségekre igyekeznek fordulni, és ezeket a lehető legjobban kiaknázni, interreges pályázat, TOP-os pályázat, vagy magyar állami támogatások formájában. Az elmúlt ciklusban, 2019-2023 között - írja az anyag - 46 nagyobb pályázatot kezeltek, ezekből talán egy se volt az Ipari Parkban. 2019-2023 között összesen 27 új pályázatot adtak be - tehát az előző ciklusban - kihasználva az akkori lehetőségeket és ebből 23 elnyert támogatást. Tehát 27-ből 23 pályázattal nyertek el támogatást, azt gondolja, nem lehet azt mondani, hogy nem igyekeztek minden szinten azokat a lehetőségeket megragadni, amelyeknél akár a Kormány, akár a közreműködő szervezet közvetlenül írt ki pályázatokat. Most a DIMOP-ot is fogják tárgyalni a mai napon, és abban is 200 M Ft fölött nyerte el a város támogatást, vagy az Interreg-ben, ahol a Fényes fejlesztésére nyertek el, tehát pályázati pénzekből tudnak ilyen fejlesztéseket végrehajtani. A másik lehetőség, amit Képviselő asszony nem támogat, hogy az ingatlanértékesítést átfordítják fejlesztésbe, eladnak egy olyan ingatlant, ami nem hoz pénzt és létrehoznak egy olyat, ami vagy pénzt hoz vagy olyan fejlesztés valósul meg, ami a tataiak javát szolgálja. A másik lehetőségük az, hogy hitelt vesznek föl. Ezek az eszközök állnak rendelkezésükre a fejlesztésekhez. Ezt kell sorba venniük, tehát azt az álmódosítást, hogy az adóbevételből komoly fejlesztést tudnak végrehajtani, azt egyelőre még félre kell tenniük, mert

a jelen tudásuk és a jelen lehetőségeik miatt erre nincsen még módjuk. Megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

K v i t t u n g Dániel képviselő elmondja, szeretne a második fejezet 7. pontjához egy szóbeli módosítást benyújtani a következő szöveggel: „az önkormányzat háromhavonta összehív egy egészségügyi kerekasztalt, ahova meghívja a térség országgyűlési képviselőjét, házi felnőtt- és gyermekorvosait és a szociális szféra vezetőjét, a mindenkori megyei kórház igazgatóját és orvosigazgatóját, a helyi szakrendelő ápolási vezetőjét. A kerekasztal célja egy hosszú távú orvosmegtartó program kidolgozása, illetve egy hatékonyabb helyettesítési lánc.” Ennek hiányában sajnos középtávon súlyosan fog sérülni a tataiak alapellátása a véleménye szerint. Ezt a módosítást szeretné benyújtani.

M i c h l József polgármester megkérdezi, hogy a 7-es ponthoz.

K v i t t u n g Dániel képviselő válaszul elmondja, a II-es fejezet 7. pontjához.

M i c h l József polgármester elmondja, a gazdasági programba ilyen konkrét működési vagy ilyen jellegű javaslatot egyet se fogalmaztak meg, nem erre szól. Ez nem egy ilyen értelemben praktikus, konkrét megoldása az egyes történeteknek, de a részéről semmi akadálya, hogy ez is belekerüljön ebbe az anyagba. Már amúgy is sok kritikát kapott, hogy milyen színes anyag, tehát semmi akadálya. Könyves Gusztáv képviselő úr javaslatára ugyanez a véleménye, ami az évenkénti felülvizsgálatot illeti, örömmel befogadja természetesen. Egyébként az éves beszámolóban illik utalni a gazdasági programra is, de az mellé javasolja betenni egy „B pontként”, hogy mindig megtárgyalja a képviselő-testület a gazdasági program valósulását is. Jelzi, Szalay Ildikó és Bányai Tihamér az utolsó hozzászólók, utána lezárják a vitát. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak, bár az SZMSZ szerint nem engedélyezett a hozzászólása.

S z a l a y Ildikó képviselő érdeklődik, miért nem.

M i c h l József polgármester elmondja, mert harmadszor szól hozzá.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, ehhez még csak egyszer szólt hozzá.

M i c h l József polgármester elmondja, nem maga számolja, hanem a masina.

S z a l a y Ildikó képviselő érti, köszöni a szót. Kénytelen hozzászólni, ugyanis Polgármester úr megengedett magának egy olyan csúsztatást, amit ki kell, hogy kérjen. Ez a csúsztatás arról szól, azt mondta, hogy fejlesztési célú ingatlaneladásokat nem támogat. Ez nem igaz. Egész egyszerűen nem igaz. Azt mondja október óta, és ehhez minden körülmények között tartja magát, hogy addig, amíg az ingatlaneladásaik gyakorlatilag működési költségre lennének felhasználva, ezt nem tudja támogatni. Egyébként azért nem tudja támogatni az ingatlanadást, mert sajnos egyáltalán nincsen arról meggyőződve, hogy ezeknek az ingatlaneladásoknak a bevétele valóban olyan célra kerülne, amit egyébként tudna támogatni, akkor inkább nem támogatja. Ennyire egyszerű. A másik része tisztelt Polgármester úr, érti, de itt a város összsadóbevétele, amit a cég fizet, még egyszer mondja 17,49%. A körülbelül 73%-nál meg azt érzi, hogy egész egyszerűen ki van felejtve ebből a gazdasági programból. Azt érzi, hogy a 73% mivel szembesül, azzal szembesül, hogy kátyú, kátyú és kátyú. Ilyenekkel szembesül.

M i c h l József polgármester elmondja, megoldás, megoldás, megoldás, ezeket hiányolja Képviselő asszonytól. Egyetlen módosító javaslatot nem fogalmazott meg Képviselő asszony se. Azt, hogy a kátyúkat kijavítják, az benne van a költségvetésükben, annál többet nem tudnak tenni miután az Európai Unió nem támogatja, hogy Tata Város Önkormányzata tudjon pályázni önkormányzati útfelújításra. Ilyen pályázat nincsen. Az autópályákat támogatja az unió, de az önkormányzati utakat nem. A Magyar Falu Programban is állami pénz van, amiből utakat tudnak fejleszteni a falvak. Sajnos abból nem tudnak pályázni, csak saját pénzből tudnak, ezért kell a költségvetésükkel eljutni oda, hogy maradjon olyan összeg, amelyeket erre a célra föl tudnak használni. Képviselő asszonytól kéri ennek megértését. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a gazdasági program közvetlenül nem tartalmazza az Újhegy, mint a város egyik legnagyobb lakott területe fejlesztését, vagyis csak részben. Szeretné hangsúlyozni, hogy a Magyary-terv 3.0-ban továbbra is szerepel és igazából ez megnyugtató az Újhegyben élőknek, illetve az V. dűlőtől felfelé lakóknak, hogy továbbra is benne van az infrastruktúra kiépítése, és a Magyary-tervben ez úgy szerepel, mint kiemelt feladat. Bár az idei költségvetésbe be volt tervezve, hogy elkezdődnek a munkálatok, elképzelhető, hogy a képviselői kérdéseknél majd erre ki fog térni, de szeretne megnyugtatót mindenkinek, hogy továbbra is ez alapján és közvetetten megjelenik a gazdasági programban, hogy a közművesítés kiemelt feladat az önkormányzat és a képviselő-testület számára. Csak egy megerősítést kér, hogy jól értelmezi-e, hogy közvetlenül nincs benne, de közvetetten a Magyary-terv által ez így benne van.

M i c h l József polgármester elmondja, igen, meg a terveikben továbbra is benne van. Engedélyes tervük van hozzá, a pénzt kell hozzátenni és már indulhat is. Megkéri, Jegyző urat, hogy a befogadott határozati javaslatot segítsen megfogalmazni.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, három érdemi javaslat volt két képviselőtől. Könyves Gusztáv képviselő úr esetében a felülvizsgálatra azt javasolná, hogy 1. pontként kerüljön a jelenlegi határozati javaslat elfogadásra, és 2. pontként a következő szöveg: „a programot évente szükséges felülvizsgálni az éves költségvetési tervezést megelőzően”. Az állomásra vonatkozóan, ha ragaszkodik, hogy ez a szöveg bekerüljön, akkor annyit kér, hogy az illeszthetőség miatt az első oldalnál a harmadik bekezdéstől, ahol az indoklásrész van, onnan induljon, mert az eleje nem releváns, és határozati javaslat nélkül maga a szöveg teljes egészében belekerül, hisz akkor nem kell külön határozati javaslatot hozni, hanem az beépül a végrehajtandóba, és így be lehet illeszteni. Picit bővebb lesz, de ott abba a részbe, az állomási résznél ezt hozzá lehet rakni. Kvittung Dániel esetében be lehet a 7. pont alá ezt a javaslatot illeszteni. Annyit javasolna megfontolni, hogy ne háromhavonta, hanem hathavonta legyen. Háromhavonta nem fognak összejönni, nem tudják a kórházigazgatót és a többi embert idehúzni, tehát ki fog üresedni, ez a saját észrevétele. Ezen gondolkodjon el Képviselő úr, vagy ha elfogadja, akkor hathavonta, de mindegy, most a beilleszthetőség megvan, tehát ezt nem látja gondnak, ha visszajelez, hogy a gyakorlatban ez működőképes legyen, mert utána azzal dolgozni kell, feladatokat adnak, tehát egyszerűen nem érik utol magukat. Egyetlen megjegyzés Gönczy Mihálynak, miután az összeállítást maga tette, köszöni szépen a képzésre való megjegyzését, megfontolja és maga is javaslatot fog tenni Képviselő úrnak, hogy milyen típusú képzéseken vegyen részt.

M i c h l József polgármester jelzi, szavazásra kerül sor. Az első kérdése Könyves Gusztáv képviselő úrhoz, hogy a Jegyző úr által elmondottakkal egyetért-e, mert akkor abban a formában, hogy az általa utólag megküldött közlekedésfejlesztési program IV. 4.2. részébe

kerül be a vasútállomás részletes kifejtésével kapcsolatos szövege. Maga befogadja, de azért fogalmazták így át, merthogy túl sok olyan konkrétumot tartalmaz, ami így biztos, hogy nem hajtható végre, tehát az, hogy 400-600 M Ft-ot liftre a saját pénzükből elköltsenek ebben a ciklusban, az egy végképp kilátástalan dolog, de ha ragaszkodik hozzá Képviselő úr, akkor ilyen formában teszi föl szavazásra. A másikra is kér egy bólintást, amit Jegyző úr javasolt, hogy a határozati javaslat 2. pontja szóljon a rendszeres évenkénti megismétlésről. Kér erre egy választ most Képviselő úrtól.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő válaszul elmondja, igen ebben a formában elfogadja.

M i c h l József polgármester megjegyzi, akkor így szavaznak róla. Érdeklődik Kvittung Dániel képviselő úr a hat havit fogadta el, vagy pedig az évenkéntit. Tehát a hat havit, félévente. Képviselő úr javaslata az egészségügyi 7-es ponthoz kerül be. Érdeklődik, érthető-e mindenkinek, hogy miről szavaznak, mert egy szavazás lesz csak. Kéri, hogy a határozati javaslatról a Jegyző úr által elmondott módosításokkal és az általa elmondott tartalmi módosításokkal együtt szavazzanak.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a ciklusra szóló gazdasági program elfogadásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-344/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, és az elmondott módosításokkal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja,

Név	Voks	Frakció
Bányai Tihamér	Igen	-
Boglári Zoltán	Igen	-
Komondi Ágnes	Igen	-
Könyves Gusztáv	Igen	-
Kvittung Dániel	Igen	-
Michl József	Igen	-
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen	-
Szekeres Aliz	Igen	-
dr. Szerencsi Richárd	Igen	-
Gönczy Mihály	Nem	-
Szalay Ildikó	Nem	-
Hörömpöli Éva	Tart.	-

9 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
558/2025. (XI. 06.) határozata
a ciklusra szóló gazdasági program elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a 2025. és 2029. közötti időszakra szóló gazdasági programját az I/13-344/2025. számú előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, az elhangzott módosításokkal kiegészítve határozza meg,
2. elhatározza, hogy a programot évente felülvizsgálja az éves költségvetési tervezést megelőzően.

Határidő: folyamatos

Felelős: Michl József polgármester

6. N A P I R E N D

Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok felügyelő bizottságainak ügyrendjéről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívottak: Harcsa Máté, a Tatai Városgazda Nkft. felügyelő bizottságának elnöke,
dr. Szlavicsek Tamás, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelő bizottságának elnöke

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Beszeda Hajnalka, a Tatai Rend-ház Nkft. felügyelő bizottságának elnöke,
Szalay Ildikó, a Tatai Öreg-tó Kft. felügyelő bizottságának elnöke

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, mindegyik cégük felügyelőbizottsága elkészítette az ügyrendjét. A rend szerint ezt a képviselő-testületnek kell elfogadnia. A Polgári Törvénykönyvről szóló törvény alapján a tulajdonos hagyja jóvá. Tisztelettel köszönti Beszeda Hajnalkát, a Rend-ház Nonprofit Kft. felügyelő bizottságának elnökét a napirend tárgyalásánál és Szalay Ildikót, aki az Öreg-tó Kft. felügyelőbizottsági elnökeként is jelen van. Harcsa Máté, illetve dr. Szlavicsek Tamás urat nem látja a teremben. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Jelzi, Szalay Ildikó ügyrendi javaslattal kíván élni.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, azt szeretné kérni, hogy amennyiben van rá lehetőség, akkor a határozati javaslat pontjairól külön szavazzanak.

M i c h l József polgármester elmondja, természetesen van rá lehetőség. Először a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottságának ügyrendjéről kéri, hogy szavazzanak.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottságának ügyrendjéről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-330/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja,

Név
Bányai Tihamér

Voks
Igen

Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen

egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
559/2025. (XI. 06.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottságának ügyrendjéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapítója és legfőbb szerve a kft. felügyelő bizottságának ügyrendjét a I/13-330/2025. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: értesítésre: 2025. november 15.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester szavazásra bocsátja a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelő bizottságának ügyrendjéről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-330/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen

egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének

560/2025. (XI. 06.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelő bizottságának ügyrendjéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapítója és legfőbb szerve a zrt. felügyelő bizottságának ügyrendjét a I/13-330/2025. számú előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: értesítésre: 2025. november 15.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester szavazásra bocsátja a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. felügyelő bizottságának ügyrendjéről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-330/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen

egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
561/2025. (XI. 06.) határozata
a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. felügyelő bizottságának ügyrendjéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. alapítója és legfőbb szerve a kft. felügyelő bizottságának ügyrendjét a I/13-330/2025. számú előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: értesítésre: 2025. november 15.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester szavazásra bocsátja a Tatai Öreg-tó Kft. felügyelő bizottságának ügyrendjéről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-330/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja,

Név	Voks	Frakció
Bányai Tihamér	Igen	-
Boglári Zoltán	Igen	-
Gönczy Mihály	Igen	-
Hörömpöli Éva	Igen	-
Komondi Ágnes	Igen	-
Könyves Gusztáv	Igen	-
Kvittung Dániel	Igen	-
Michl József	Igen	-
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen	-
Szekeres Aliz	Igen	-
dr. Szerencsi Richárd	Igen	-
Szalay Ildikó	Tart.	-

11 igen, és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
562/2025. (XI. 06.) határozata
a Tatai Öreg-tó Kft. felügyelő bizottságának ügyrendjéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Öreg-tó Kft. alapítója és legfőbb szerve a kft. felügyelő bizottságának ügyrendjét a I/13-330/2025. számú előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: értesítésre: 2025. november 15.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester szeretné jelezni képviselőtársainak, mert ebből mindig zavar szokott lenni, hogy összeférhetetlen vagy nem összeférhetetlen. Egyáltalán nem összeférhetetlen, hogy képviselőként is megszavazza azt, amit előtte már megszavazott felügyelőbizottsági tagként, tehát ez nem kitüntetés, ahol háttérbe kell húzódnia, hanem munka. Ennyi a véleménye. Ha a napirend elfogadása után kíván mégis hozzászólni Képviselő asszony, akkor röviden megadja a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, ezt így tartotta korrektnek.

7. N A P I R E N D

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelőbizottságával kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. A mai előterjesztésben tájékoztatja képviselőtársait, hogy dr. Sztruhár Gyula felügyelőbizottsági tag lemondott. Miután korábban javasolta dr. Szlavics Tamás elnök úr visszahívását is, javasolja, hogy a

képviselő-testület hívja vissza a teljes bizottságot és a mai napon válasszanak új bizottságot. Az új bizottság megválasztására vonatkozóan az alábbi személyi javaslatokat teszi: a bizottság tagjának javasolja a következő szavazással megválasztani Gammer-Nagy Gábort, Babos Lászlót és Halápi Leventét. Azt gondolja, hogy így egy olyan konszenzust tudnak elfogadni, amely minden félnek a támogatását bírhatja. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az első kérdése, hogy az előterjesztésben meghivatkozzák, hogy a képviselő-testületnek jogában áll visszahívni a tagokat, és ez alapján a Polgármester úr javasolta, hogy hívják vissza, ellenben nincsen indoklás. Tehát azért, hogy az általuk korábban megválasztott tagokat visszahívjanak, azt gondolja, hogy már csak a tisztesség jogán is megilletné a tagokat, hogy megindokolják, hogy miért. Sajnos erre semmiféle indoklás nincsen. Az nem indoklás, hogy az egyik tag lemondott. Nagyon sajnálatos, hogy az egyik tag lemondott. Azt gondolja, hogy „az Önök által jelölt tag úgy gondolta, négy hónapnyi”...

M i c h l József polgármester elmondja, még a kérdéseknél vannak, nem a magyarázatnál. Érdeklődik, mi a kérdés.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a kérdés az, mi az indoka, hogy visszahívják a másik két tagot azután, hogy egy tag lemondott.

M i c h l József polgármester elmondja, az indoka az, hogy két fővel nem tud működni a felügyelő bizottság, ezért javasolja, hogy újat válasszanak. Érdeklődik, további kérdése van-e valakinek. Kérdés hiányában megkérdezi, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. A hozzászólások között szeretné megemlíteni, hogy volt egy személyi javaslata a PART-FÜGE képviselőcsoportnak is. dr. Sztruhár Gyula felügyelő bizottsági tag helyére javaslatot tettek egy bizonyos Szabó Gábor megválasztására. Ezt megküldte minden képviselőtársának. Javasolja, hogy a képviselő-testület az általa elmondott névsorról döntsön majd. Hozzászólásokra van lehetőség. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, ismételtelen olyan napirendi ponthoz értek, ami hüen mutatja be, hogy Polgármester úr hogyan is gondolkozik az együttműködésről. Bár konszenzust említett, nem tudja, hogy mi abban a konszenzus, hogy most benyögött három nevet és innentől kezdve ezt el kéne, hogy fogadják, ráadásul az egyik név már többször fölmerült, csak éppen más képviselőcsoport terjesztette elő, tehát még azt se tudják eldönteni, hogy kinek az emberéről beszélnek. Hogy miről is van itt szó Polgármester úr. Arról van szó, hogy a képviselő-testület megválasztott egy felügyelő bizottságot gyakorlatilag már öt hónappal ezelőtt. A felügyelő bizottság a megválasztását követően él. Egy hónap lett volna rá, hogy a cégbíróságnak bejegyezzék. „Önök gyakorlatilag a megválasztást követően mindent elkövettek annak érdekében, hogy ez a felügyelő bizottság ne működhessen, és egyébként azt kell, hogy mondjam, hogy hónapok óta nem is működik jogszerűen, amit a Jegyző úr eddig nem tett szóvá, merthogy négy hónap alatt nem sikerült a cégbírósi bejegyzést elintézni. Gyakorlatilag azt is mondhatná, feltételezték korábban, hogy személyi tisztogatásról van szó. Most már egész mást feltételez, hogy valamilyen oknál fogva nem akarják, hogy ez a felügyelő bizottság ebben az összetételben működjön. Az indoklasként, hogy egy tag lemondott és két taggal gyakorlatilag nem teljes a felügyelő bizottság és ezért mondassák le a másik két tagot, hívják vissza és válasszanak újat, elég gyenge lábakon áll ez az érvelés, mert baromi egyszerű, az egyik tag lemond, akkor helyette választanak egy másikat. Ennyi kellett volna, hogy történjen. Nem ez történik, hanem visszahívják kettőt és utána három tagot akarnak

újraválasztani. A másik kérdése, hogy lehet az, hogy a felügyelő bizottság hónapok óta jogszerűtlenül működik. Nincs cégbíróági bejegyzés. Korábban is Polgármester úr megpróbálta már visszahívni az egyik általuk javasolt tagot. A bizottság bizalmat szavazott ennek a tagnak kétszer is. Önök mondták el egyébként már az első szavazáskor, hogy ha a bizalmat továbbra is megszavazzuk, akkor az akkor adminisztrációs hibának nevezett lakcímkártyás mizériát ki kell igazítani, és ennyi dolga lett volna az ügyintézőknek, illetve a Jegyző úr alá tartozó hivatalnak.” Baromi egyszerű a történet, maga is megtette, fölhívta az Ügyvéd urat, megkérdezte, hogy mi a pontos lakcíme, miről rendelkezik hivatalos lakcímkártyával, bediktálta. Elment a helyszínre, megnézte, stimmel. Azt is elmondta, hogy az első felügyelő bizottsági ülésen ezt a hibát jelezte és a lakcímkártyáját, most már a hiteles valódi lakcímkártyáról a lakcímet megküldte a hivatal részére. Négy hónap alatt annyit nem tudtak elérni, hogy a cégbíróáson ezt a dokumentumot benyújtsák. Érdeklődik, mi az oka, hogy négy hónap alatt nem sikerült egy lakcímmódosítással benyújtani az okiratot. Egyébként az előterjesztésből nem derül ki számára - az eddigiekből meg végképp nem -, hogy gyakorlatilag most mi is történt. A cégbíróság visszautasította formai, tartalmi hibára vonatkozóan a bejegyzési kérelmüket, vagy be se adták a bejegyzési kérelmüket. Ha beadták a bejegyzési kérelmüket, akkor azt gondolja, hogy csatolják hozzá a visszautasító nyilatkozatot, vagy határozatot, ha nem adták be, akkor meg mindig fenn van kérdésként, hogy miért nem adták be négy hónap alatt, ha csak ennyi volt az oka. Az előterjesztés-módosítási javaslatot benyújtották, ami úgy szól, hogy konkrétan Szabó Gábort jelölik a lemondott tag helyére. Természetesen innentől kezdve működőképes lesz a bizottság, már csak a cégbíróági bejegyzést kéne megfejteni, amit hónapok alatt nem sikerült. Még egyszer mondja, az indoklás nem elégséges ahhoz, hogy tagokat visszahívjanak. Azt gondolja, hogy minimum jogszabálysértés, testületi döntéssel ellentétes magatartás, tisztség ellátásával kapcsolatos alkalmatlanság, tartós mulasztás, vagy érdekkonfliktus, talán ilyen indokokat el tudna fogadni, ha lenne, de nagyon úgy tűnik, hogy nincsen, sőt, pont most fogadták el azt az ügyrendet, amit ez a bizottság állított össze, tehát azt gondolja, hogy eddig jól dolgoztak. A jogszerűségére a Jegyző úrtól várna egy választ, hogy jogszerű volt-e vagy nem, vagy aki ezt meg tudja mondani, mert ha négy hónap alatt a cégbíróági döntés nem történt meg, akkor számára nagyon furcsa, hogy ezt egy hivatal nem tudta elintézni.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak, utána reagál maga is az elmondottakra.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, nem működik törvénytelenül, és nincs törvénytelen állapot, ugyanis a felügyelő bizottság tagsági jogviszonyt nem a cégbíróági bejegyzés keletkezteti. A cégbíróági bejegyzés az deklaratív és nem konstruktív hatályú. A Polgári Törvénykönyv úgy rendelkezik, hogy a felügyelő bizottsági tagság a tag megválasztásával és a tagság elfogadásával jön létre, tehát felállt ez a felügyelő bizottság. Hogy miért nem került sor a bejegyzésre, azt már a korábbi előterjesztésekbe is beírták. Az első lépése annak, hogy a cégbíróság felé benyújtásra kerüljön valamennyi megválasztott tagnak az okmányait a jogügyletek ellenőrzésére szolgáló rendszeren keresztül le kell futtatni. Ha ez a rendszer azt írja ki, hogy rendben van, tehát érvényesek azok a személyi okmányok, amelyeket a tag beadott, ami alapján az elfogadó nyilatkozatát aláírta, akkor be tudja fogadni a cégbíróság. Ha nem, mert érvénytelen, akkor nem lehet benyújtani a cégbíróság felé, tekintettel arra, hogy ezt a rendszert nem fogja továbbengedni. Az, hogy miért nem került eddig ez korrigálásra - két alkalommal jött be a képviselő-testület elé az ezzel kapcsolatos előterjesztés. Két alkalommal már elmondta a képviselő-testületnek, ez nem adminisztratív hiba, tehát ehhez az alapító okiratot kell módosítani, tekintettel arra, hogy az alapító okiratban továbbra is jelenleg az Ügyvéd úrnak egy érvénytelen lakcíme szerepel, ami egy érvénytelen

lakcímkártya bemutatása alapján lett rögzítve az alapító okiratban. Ahhoz, hogy ez bekerülhessen a cégbírósághoz, képviselő-testületi döntés kell. Nem a hivatal hibázott, a testületnek kell elsőnek döntést hoznia ebben a kérdéskörben, azt követően lehet újra elindítani a folyamatot, lefuttatni újra a jogügyletek ellenőrzésére szolgáló rendszeren keresztül az érintett tagok személyi okmányait, és azt követően kerülhet be ez a cégbíróság elé.

M i c h l József polgármester azt gondolja, most nem kérdezte meg a mesterséges intelligenciát Könyves Gusztáv, hogy három lakcímkártyával rendelkező ügyvéd, hogy viszonyuljon egy felügyelő bizottsági tagsághoz. Ezt szerinte érdemes még pótolni. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, maga nem látta ezt a három lakcímkártyát, innentől kezdve elég nehéz úgy döntést hozni, hogy van két oldal, az egyik oldal állítja ezt, a másik oldal állít azt, maga meg ott áll a kettő között és kapkodja a fejét. Ezt így elég nehéz. Ami viszont tény, eddig ebben a kérdésben szándékosan nem igazán foglalt állást, viszont kétszer két alkalommal döntött a bizottság ebben a kérdésben. A bizottság elfogadta azt, hogy ez a felügyelő bizottság ezzel a létszámmal, ezekkel az emberekkel álljon föl. Most gyakorlatilag itt sakkoznak meg malmoznak a semmin hónapok óta, úgyhogy tudomásul veszi a korábbi döntéseit a bizottságnak, a bizottság meg vállalja a felelősséget, meg az, aki jelölte.

M i c h l József polgármester elmondja, nem ilyen egyszerű, de köszöni Képviselő asszony véleményét. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő kiegészíti az előző hozzászólását és reagál a Polgármester úr által elmondottakra, illetve arra, hogy miről is döntöttek, vagy nem döntöttek. Tehát Polgármester úr előterjesztette két alkalommal is az ügyvéd úr visszahívását. A testület két alkalommal is azt mondta, hogy bizalmat szavaztak az ügyvéd úrnak, tegye továbbra is a dolgát, ahogy eddig tette. Ebből az következett - nevezzék adminisztrációs hibának, vagy bárminek is egy a lényeg - egy érvénytelen okmány került fénymásolatra, azokról az adatok bekerültek a dokumentumokba, az ellenőrzés során a rendszer kidobta, hogy hiba van. Polgármester úr az augusztus 27-i képviselő-testületi ülésen - meg lehet nézni a felvételtől 15 óra 4 perc 30 másodperctől nyilatkozik ezzel az üggyel kapcsolatban, és elmondja az állásfoglalását, ami arról szól, hogy amennyiben továbbra is bizalmat szavaznak az Ügyvéd úrnak, akkor a hivatal további dolga az lesz, hogy igazítsa ki ezt az adminisztratív hibát - nevezzék annak, maga legalábbis annak nevezi -, a lakcímet pontosítsák és az új érvényes okmányok másolata után nyújtsák be a alapító okiratot. Bakos úr ezt megerősítette szóban és azt mondta akkor, hogy a hivatalnak a döntést követően pótolnia kell a hiányosságot, ki kell igazítani. Négy hónap alatt nem jutottak el odáig, hogy egy érvénytelen okmányból bekérjék az érvényes okmányt és gyakorlatilag aszerint nyújtsanak be egy alapító okiratot és működhetett volna rendesen továbbra is ez a bizottság. Egy tag lemond, választanak helyette egy másikat. Nem azt mondta törvénytelen, azt mondta, hogy jogszerűtlenül működött a feltételezése szerint. Van-e arra előírás, ha megválasztják a felügyelő bizottságot, akkor mennyi idő áll rendelkezésre a bejegyzésére, mert ha erre van előírás, akkor valószínűsíthető, hogy jogszerűtlenül járnak el most, hogy négy hónap után sem sikerült ezt megugrani. Innentől kezdve azt gondolja, a képviselő-testület döntött, a hivatalnak feladata keletkezett ebből, négy hónap alatt ezt a feladatot nem sikerült végrehajtani, most megint szavazgatnak ilyen értelmetlen dolgokról.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

K v i t t u n g Dániel képviselő elmondja, nem nagyon akart ehhez még hozzáfűzni, csak a

Polgármester úr megint átment a személyeskedés zűrös vizére, úgyhogy maga is most megteszi egy pillanatra ezt. „Tehát az Önök által javasolt harmadik tag. Ismét előkerült, az addig jár a korszak a kútra, amíg el nem törik elve, mert akkor a Városgazdához nem volt jó az úriember, mert hát itt egy szót nem mert megszólalni, a Polgármester úr itt győzködte az általunk delegált hölgyet, hogy vállaljon el elnökséget, az úriember ezt nem vállalta el ezt az elnökséget, illetve hát egy szót sem tudott megszólalni a kollégával mellette.” Nem gondolja azt, hogy egy ilyen ember alkalmas lenne egy felügyelő bizottsági tagságra, egyébként, aki nyíltan hazugságokat terjeszt az interneten a képviselő-testület több tagjáról is. Ezt a kis személyes motívumot megragadja magának, tehát hogy lesz ebből nem egy elfogult, ismételten egy uram-bátyám rendszer kiemelt tagja és tatai fiatal propagandista. Nem javasolja egyébként egyáltalán jó szívvvel, nem azért, mintha rá a felügyelő bizottságban bármi hatással lenne, de szerintem egy valós és tisztességes munkára egy ilyen háttérrel alkalmatlan ez az ember.

M i c h l József polgármester nagyon szépen köszöni Képviselő úr véleményét. Az, hogy egy olyan ügyvédet javasolt felügyelő bizottsági tagnak, akinek három lakcímkártyája van, az rendben van, azon ne változtassanak, az úgy jól van, de az, aki Képviselő úrnak nem tetszik, azt természetesen távolítsák el a jelöltek közül. A három tag az előző bizottságban, amikor újra vissza kellett hívniuk az egészet, egyikőjük sem vállalta el az elnökséget, „az Önök által javasolt sem vállalta az elnökséget”. Egyiküket se úgy választották meg, hogy kötelező lesz neki elvállalni az elnökségét a bizottságnak. Hiába bólogat Képviselő úr, ennek ez az oka, de azt az ügyvédet Képviselő úr javasolta ide a képviselő-testület elé, aki azt se tudja, hol lakik, három lakcímkártyával szaladgált akkor éppen. Majd, ha a kritikáit elkezd megfogalmazni, akkor mindig először önmagába is nézzon. Megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

K v i t t u n g Dániel képviselő érdeklődik, hogy a Polgármester úr szerint mi ez a három lakcímkártya, mert soha nem mondtak ki semmit erre.

M i c h l József polgármester megjegyzi, elmondták huszonötezerszer csak lehet, hogy nem volt itt azon az ülésen Képviselő úr, de az előterjesztés is tartalmazta egyébként, a korábbi is ezt a konkrét tény. Mindenki tudhatja, hogy miről van szó és hónapok voltak lehetőségként Képviselő úrnak is és Szalay Ildikó képviselő asszonynak is, hogy megtekintse, tehát lett volna lehetősége, ha megkérdezi a hivatalt, hogy meg akarja nézni, hogy milyen lakcímkártyát nyújtott be Szlavicsék ügyvéd úr, ami elveszett, eltűntként volt tárgyalva. Ez a helyzet, ezen túl kell lenniük, ezt el kell dönteniük. Most eldöntik. További hozzászólás nem lévén tudnak szavazni. Négy személyi javaslat hangzott el. Érdeklődik, Könyves Gusztáv képviselő úrnak mi az ügyrendi javaslata.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, benyújtottak egy módosító indítványt, csak halkán kérdezi, hogy nem kéne erről szavazni.

M i c h l József polgármester megjegyzi, most akarta elkezdni. Ha összeszámolta Képviselő úr négy személyi javaslat hangzott el.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az indítványban nemcsak a személyről van szó, hanem magáról az egész felügyelő bizottság működéséről. Tehát ez egy önálló indítvány volt.

M i c h l József polgármester elmondja, az önálló indítványra vonatkozóan a Képviselő úr egy mondatot sem mondott a felügyelő bizottság összetételén kívül. Erre vonatkozott Képviselő úr előbbi kifejtése, és magában az előterjesztésében sem tartalmaz semmi mást, de így egyben kéri, hogy Könyves Gusztáv módosító indítványáról döntsenek először, de még ezt megelőzően

Szalay Ildikó is ügyrendi javaslattal kíván élni. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, azt szeretné kérni, hogy külön szavazzanak róla.

M i c h l József polgármester elmondja, a személyi kérdésnél mindig így van, de a bizottságnál nem. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak, aki segít eligazodni.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a Könyves Gusztáv képviselő úr által benyújtott módosító indítvány az egy komplett csomag, azt csak egyben lehet kezelni, ott nem tudnak névről önmagában szavazni. Ez egy komplett csomag, ahol egyértelműen az egy lemondott helyére javasol egy új nevet és annak megfelelően a további kettő határozati javaslatot felsorolja, amely a szükséges döntéseket tartalmazza. Ehhez képest még az alapító okiratot is meg kell csinálni, de ez alapján elkészíthető, erről csak egyben lehet szavazni. Ha ehhez nem kap támogatást, akkor szavazni kell arról, hogy a visszahívásról dönt-e a képviselő-testület. Ha dönt a visszahívásról, utána gondolja szünetet tart, vagy pedig a meglévő három javaslat alapján a tagságról egyben tud szavazni, vagy akár egyenként is. Először tartsák be a sorrendet. Van egy módosító javaslata Könyves Gusztávnak, az egyben kezelhető.

M i c h l József polgármester elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úr azt figyelmen kívül hagyta, hogy Sztruhár Gyula helyére a Fidesz-KDNP-nek van lehetősége javaslatot tenni, ettől függetlenül javaslatot tett fölírva az eddigi megállapodásukat, amit sikerült eddig betartaniuk, hogy a személyi javaslatokat milyen arányban teszik meg. Attól, hogy lemondott, attól nem múlt el az a lehetőség, hogy a Fidesz-KDNP az eredeti megállapodásuknak megfelelően javaslatot tegyen. Jelzi, Jegyző úr még egy kiegészítést szeretne elmondani.

dr. H o r v á t h József jegyző ismerteti, arról képviselő-testületi döntés van, hogy az egyes felügyelő bizottságokba kik delegálnak milyen arányban. Ezzel a döntésével a testület szembemegy a saját korábbi döntésével is.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, amennyiben elfogadja. Az arány 1 - 2 a FÜGE javára.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Megjegyzi, akkor Polgármester úr javaslata sem volt jó.

M i c h l József polgármester megkérdezi, miért nem volt jó.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Mert Babos Lászlót is Polgármester úr javasolta.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, „azt Önök javasolták, az Önök csapata.”

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, Polgármester úr javasolta.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, nem, csak elmondta. A bizottságon javasolta Komondi Ágnes. Felkéri Irodavezető urat, hogy ismertesse, emlékeztessék képviselőtársaikat arra az ominózus döntésre.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a felügyelő bizottságok megválasztásával kapcsolatos előterjesztés legelőször júniusban került ide a képviselő-testület elé. A tagok megválasztását megelőzően a testület hozott ezzel kapcsolatban egy elvi döntést, ez a 359/2025. (VI.25.) határozata az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságainak felügyelő bizottságába delegálható tagokról. „Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok Felügyelő Bizottságaiba delegálható tagok megválasztásakor a 5 (Fidesz-KDNP) – 5 (FÜGE) – 2 (TETT) arányt veszi figyelembe.” Ez egy érvényes testületi döntése jelenleg a képviselő-testületnek, amely mind a mai napig érvényben van. A korábbi bizottságok ennek figyelembevételével kerültek megválasztásra, ahogy Polgármester úr is mondta. Jelenleg egy olyan tag mondott le, akit a Fidesz-KDNP delegált, javasolt és ezáltal ezt választotta meg a testület. Amennyiben erről kíván a képviselő-testület dönteni, akkor, hogy ne kerüljön szembe a korábbi döntésével, a Fidesz-KDNP-nek van joga jelenleg arra az egy tagra javaslatot tenni.

M i c h l József polgármester elmondja, Könyves Gusztáv ügyrendi javaslattal kíván élni. Mi a javaslat?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, javaslatként kell megfogalmaznia a kérdést, mert itt elhangzott egy állítás, hogy elvi döntést hoznak és joga kinek van. Az elvi döntés az jogkövetkezménnyel jár?

M i c h l József polgármester érdeklődik, mi az ügyrendi javaslata Képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő javasolja, hogy ezt vegyék figyelmen kívül, mert nem tartalmaz jogkövetkezményt egy elvi döntés. Egyébként az arányokat meg vitathatnák.

M i c h l József polgármester megköszöni, hogy ezt így elmondta a televízió nyilvánossága előtt. Tehát Könyves Gusztáv képviselő úr azt javasolja, hogy a korábbi döntésüket, amit közösen hoztak meg, mivel az ő javaslatával szembe áll, ezért ne vegyék figyelembe. Könyves Gusztáv képviselő úr azt kéri a képviselő-testülettől, hogy a javaslata előrébb való, mint a testület korábbi döntése az arányok felosztására vonatkozóan. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző ismerteti, érvényes képviselő-testületi döntésről van szó. Az elvi szó annyit jelent, hogy nem személyek lettek meghatározva abban a döntésben, hanem arányok lettek meghatározva annak megfelelően. Utána a személyekről szóló döntés előtt a képviselő-testület egy külön tanácskozást folytatott emlékei szerint, ahol meghatározták ezen arányoknak megfelelően a felügyelő bizottságba delegált tagokat személy szerint. Tehát az elvi döntés az nem olyan semmilyen, hanem olyan értelemben elvi, hogy nem konkrét személyekről döntött, de határozottan arányokról döntött. Ha ez ugyanolyan, akkor elvi a költségvetés is, mert ott is csak számokról döntenek, aztán egyébként nem kell vele foglalkozni? Ez egy érvényes döntése a testületnek, akkor azt is meg kell változtatni, tehát akkor arra is kell még egy döntést hozni. Lehet, megteheti a testület, erre szíve joga, de szerinte ez most nem az a helyzet.

M i c h l József polgármester elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úrnak ügyrendi javaslata van, az a kérése, hogy a javaslatot fogalmazza meg.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő „a javaslatomat megfogalmazom, köszönöm Polgármester úr, s egyértelmű, pontosan az Önök által meghivatkozott korábbi elvi döntésünkre, bár Ön kiforgatta a szavaimat, de az elvi döntésünkre hivatkozva, miszerint deklaráltuk, hogy milyen

arányban vegyenek részt a képviselő-testületbe a jelöltek, erről mi döntöttünk, úgyhogy megkérem, a javaslatom az, hogy az általunk delegált tagot, akit korábban elfogadtunk, a korábbi egyezségünket betartva ne hívjuk vissza. Tehát azt a két tagot, amit korábban mi jelöltünk és gyakorlatilag megválasztottunk, azt a döntés alapján úgy értelmezem, hogy nekünk lenne jogunk kezdeményezni a visszahívást, de alapos indok nincsen, úgyhogy ne szavazzunk a visszahívásukról.”

M i c h l József polgármester szerint egy kicsi hiba volt csak a mondandójában Képviselő úrnak, nem a képviselő-testületben történik, hanem a felügyelő bizottságban Képviselő úr javaslata. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő „Tisztelt Fidesz-KDNP, tisztelt FÜGE, én miután végig kihagyták az egyesületüket ezekből az egyeztetésekből és az Önök által megszületett paktumoknak most aztán itt vannak a remek eredményei, továbbra is szeretném felhívni arra a figyelmet, hogy én egészen biztosan nem szavaztam meg azt, hogy Önök adnak ennyi embert, meg adnak annyi embert, tehát én illet biztosan nem szavaztam meg. Ezért és a választási számarányokra való tekintettel szeretném kérni, hogy a helyzet feloldásaképpen hadd javasoljon és hadd jelöljön a TETT Egyesület ide egy embert, és akkor ezzel gyakorlatilag gyönyörű szépen meg van oldva a probléma, ki van húzva a méregfoga. Se Önök, se Önök, mi meg megkapjuk végre az egy emberünket pluszba, aki egyébként nekünk járna. Szeretném, ha erről szavaznánk, de döntsük el. És akkor én rögtön hoz egy embert, ígérem.”

M i c h l József polgármester „Kedves Képviselő Asszony, szeretném kérni, hogy, de nem is kérem, inkább mondom inkább, az Önök jelölő szervezetének két jelöltje ül felügyelő bizottságban, Beszeda Hajnalka és Szalay Ildikó. A négy cég felügyelő bizottságában két helyet tetszettek kapni, annak ellenére, hogy egy fővel van jelen a képviselő-testületben. Így is gáláns volt szerinte...”

S z a l a y Ildikó képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

M i c h l József polgármester „Mind a kettő még ráadásul volt olyan kedves, elvállalta az elnöki tisztséget is, amiért én külön hálás vagyok. Azt gondolom, hogy a TETT ilyen szempontból abszolút korrekten van képviselve a felügyelő bizottságokban. Ha a felügyelő bizottságok létszámát kívánja fölemelni a képviselő-testület, a törvényi lehetőségek mentén meg kell vizsgálni, hogy van-e erre lehetőség, és akkor még többen ülnek ott.” Megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak, bár az SZMSZ szerint már nem engedélyezett.

K v i t t u n g Dániel képviselő hozzáfűzi az egyezségek felrúgása kapcsán, hogy szerinte óvatosan ezekkel a kijelentésekkel. A másik dolog, amit javasolna, egyébként szerinte az közös út lenne, hogy dr. Szlavics Tamás és Gammer-Nagy Gábor megmarad és dr. Sztuhár Gyula helyére Babos Lászlót javasolná, hiszen kifejezetten jó kapcsolatot ápolnak Babos Lászlóval, és úgy gondolja, hogy akkor az egy közös jelölt is lehetne.

M i c h l József polgármester elmondja, ezt nem tudják elfogadni. Megpróbálnak valamilyen rendszert vágni itt a javaslatokban. Kvittung Dániel képviselő úrnak ügyrendi javaslata van. Megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak. Érdeklődik, mi a javaslat.

K v i t t u n g Dániel képviselő elmondja, a módosító javaslata az.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, az nem ügyrendi kérdés, azt a hozzászólásokban

kell elmondani. Az ügyrendi az, hogy valami az ülés vezetéssel gondja van.

K v i t t u n g **Dániel képviselő** elmondja, értik, hogy mire megy ki a játék. A I. határozati javaslatnál az 1. pontot vegyék ki és a 2. pontba Sztruhár Gyula lemondását tudomásul veszik, és ehhez tegyék oda, hogy Babos Lászlót ajánlják a helyére. Úgy gondolja, hogy ez egy tisztességes középút, ami mindenkinek jó lehet.

M i c h l **József polgármester** megjegyzi, biztos hogy nem tisztességes középút. Tehát a három lakcímkártyával bejelentkező ügyvéd urat javasolja megtartani és utána pedig eldönti, hogy kit tegyenek a helyére annak, aki a Fidesz-KDNP jelöltje. „Oda én megtettem a jelölésemet és az nem kompromisszum, hogy akkor az Önök jelöltje kerüljön.”

K v i t t u n g **Dániel képviselő** elmondja, „Babos László nem a mi jelöltünk”.

M i c h l **József polgármester** megjegyzi, a FÜGE jelöltje. Tehát Babos László, a FÜGE jelöltje és Halápi Levente a Fidesz-KDNP jelöltje. Az „Önök jelöltje” meg közösen is akár, mert úgy tudja mindannyian, mind a hatan támogatják Gammer-Nagy Gábor döntését. Sorba mennek.

dr. B a k o s **Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** ismerteti, jelenleg van egy érvényes képviselő-testületi döntés júniusban, tehát ha a képviselő-testület azt támogatja, hogy csak egy embert választanak meg, a másik két tag maradjon ott, akkor arra Fidesz-KDNP jogosult, és akkor arról tud szavazni a testület. A másik lehetőség, hogy visszahívja a teljes felügyelő bizottságot és a korábbi testületi döntés által meghatározott arányban választ meg új tagokat. Ha egy emberről szavaznak és nem módosítja most a testület a korábbi júniusi döntését, akkor sem Könyves Gusztáv képviselő úré, sem Kvittung Dániel jelenlegi javaslata nem felel meg a korábbi képviselő-testületi döntésnek. Ha szeretnének róla dönteni, akkor elsőnek a júniusi döntést kell módosítani, és utána lehet egy-egy személyről dönteni. Ez a sorrend.

K ö n y v e s **Gusztáv képviselő** *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Elmondja, ez így nem igaz.

M i c h l **József polgármester** elmondja, ez az igazság.

K ö n y v e s **Gusztáv képviselő** *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Elmondja, pontosan a Blue Hill Kft-nél követték el ugyanezt, hogy nem módosítottak egy korábbi döntést, hanem az utolsó döntésükkel felülírták azt. Pontosan nem tudja, milyen pozícióban szólalt fel Irodavezető úr. Ő a jegyző, vagy mi történt itt? És a törvényességet teszi szóvá? Szerinte ez nem jogszabályellenes és a képviselő-testület meg döntse el, hogyan tovább.

M i c h l **József polgármester** elmondja, az, hogy a Képviselő úr szerint mi jogszabályellenes, azt eldöntheti saját magának. A képviselő-testület jogi felügyeletét dr. Horváth József jegyző látja el, tehát az ő szavára ad, miután az ő nyilatkozata releváns a képviselő-testület szempontjából. Érdeklődik, Hörömpöli Évának mi az ügyrendi javaslata.

H ö r ö m p ö l i **Éva képviselő** elmondja, az ügyrendi javaslata, hogy maradjon a két FÜGE által jelölt felügyelő bizottsági tag és a Fidesz pedig jelöljön egy embert.

M i c h l József polgármester elmondja, ez nem ügyrendi javaslat Képviselő asszony, ez normál javaslat, ehhez nem kell ügyrendi javaslatot nyomni, az ügyrendi javaslat az, hogy valami az ülés vezetésével kapcsolatban van más véleménye valakinek. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző Könyves Gusztáv képviselő úrnak szeretné jelezni, hogy a hivatal munkatársai, ha ők szólalnak meg és ez így van most is, akkor természetesen a hivatal egésze nevében beszélnek, tehát ha úgy tetszik, akkor a nevében beszélnek, hisz egyrészt nem ért mindenhez, másrészt pedig pontosan azért kéri az ügyintézőket, akik ezeket készítik elő, hogy legyenek itt és tudjanak szólni, mert ők vannak az ügynek a teljes ismeretében. A figyelmet arra hívják föl, és fölhívja még egyszer a figyelmet, hogy természetesen a saját döntéseivel is szembemehet a testület, semmi nem mondja, hogy nem hozhat olyan döntést, ami szembemegy a saját korábbi döntésével, csak az gyakorlatilag ilyen értelemben törvénysértő, a saját jogszabályaikat sértik meg vele, amit korábban döntést hoztak. Ezt minden képviselőnek mérlegelni kell, hogy utána ennek mi a következménye, az egy következő lépés, de azt jelenti, hogy saját magukat nem veszik komolyan ebben a döntésben, ez pontosan ennyit jelent, ha erről szavaznak. Tartalmilag a módosító indítvány megállja a helyét, az egy más dolog, hogy szembemegy egy korábbi határozattal. A másik, az előterjesztés egy teljesen egyértelmű, teljeskörű visszahívásról beszél, ami után újra lehet mindenkit - azokat is, akik voltak - jelölni a megfelelő jelölés alapján. A Szlavicsek üggye már nem menne vissza, mert az már túltárgyalt.

M i c h l József polgármester megköszöni Jegyző úrnak a hozzászólását. Érdeklődik, ha úgy teszi fel a kérdést a képviselő-testületnek, hogy kívánja-e semmissé nyilvánítani a korábbi megállapodásukat, az úgy helyes-e.

dr. H o r v á t h József jegyző igennel válaszol.

M i c h l József polgármester megjegyzi, maga ezt nem támogatja, de fölteszi a kérdést, miután Könyves Gusztáv képviselő úr erre tett javaslatot.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Elmondja, ilyen nincs, ezt az érvelést a Blue Hill-nél is elmondhatta volna Jegyző úr, amikor egy korábbi szavazásukkal mentek szemben.

M i c h l József polgármester jelzi, nem adott szót Képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Elmondja, ezt a kérdést föltenni ez etikátlan és nem merült föl. Van egy előterjesztése, szavazzanak róla.

M i c h l József polgármester ismételten jelzi, nem adott szót Képviselő úrnak. Annak következtében tette ezt a javaslatot, amit Képviselő úr elmondott, tehát Képviselő úrnak kívánt ilyen értelemben segítséget nyújtani, hogy szavazhasson arról, hogy a korábbi megállapodásukat fölírja. Erről lehet szavazni, most mondta el. Érdeklődik, hogy kívánja-e a képviselő-testület a korábbi megállapodását semmisnek nyilvánítani. Maga nem támogatja.

A javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja,

Név	Voks
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen

Szalay Ildikó	Igen
Boglári Zoltán	Nem
Hörömpöli Éva	Nem
Komondi Ágnes	Nem
Michl József	Nem
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Nem
Bányai Tihamér	Tart.
Gönczy Mihály	Tart.
Szekeres Aliz	Tart.

3 igen, 6 nem és 3 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
563/2025. (XI. 06.) határozata
a 359/2025. (VI.25.) határozati javaslat semmissé nyilvánításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságainak Felügyelő Bizottságába delegálható tagokról szóló 359/2025. (VI.25.) határozatának semmissé nyilvánításával nem ért egyet.

M i c h l József polgármester elmondja, így Könyves Gusztáv javaslatáról a személyre vonatkozóan nem tudnak szavazni, miután fönntartják azt a megállapodásukat, hogy erre a lemondott tisztségre a Fidesz-KDNP-nek van lehetősége személyt javasolni. A következő szavazás arról szól, hogy az I. határozati javaslatban szerepelt szöveggel szemben Kvittung Dániel képviselő úrnak volt egy másik javaslata, miszerint a lemondott tisztségviselő helyére Babos Lászlót javasolja. Érdeklődik, jól fogalmazta-e meg a határozati javaslatot. Arra szeretne utalni, hogy ez esetben is sérti a korábbi megállapodásukat, tehát az a kérése Képviselő úrhoz, hogy vonja vissza ezt a javaslatát, miután Babos Lászlót nem maga javasolta, tehát nem a Fidesz-KDNP javaslata. Az a kérése, hogy a kivetítőn látható I. eredeti határozati javaslat 1. és 2. pontjáról döntsenek.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelő bizottsági tagjainak visszahívásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 367/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Nem
Gönczy Mihály	Nem
Hörömpöli Éva	Nem
Könyves Gusztáv	Nem
Kvittung Dániel	Nem

Szalay Ildikó
Komondi Ágnes
Szekeres Aliz

Nem
Tart.
Tart.

4 igen, 6 nem és 2 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
564/2025. (XI. 06.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelő bizottsági tagjainak visszahívásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/13-367/2025. számú előterjesztés I. határozati javaslatával nem ért egyet.

M i c h l József polgármester elmondja, így a képviselő-testület döntésének következtében nincs lehetősége további javaslatot megfogalmazni, mivel nem vette tudomásul Sztruhár Gyula lemondását. Majd a következő ülésen újra foglalkoznak vele, most viszont elment jó sok idő és még mindig nem értették meg, hogy mi a lényege a dolognak.

8. N A P I R E N D

Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelme
Előterjesztő: Hlavács Attila András ügyvezető

A napirend tárgyalásán jelen van:

Hlavács Attila András, Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, Hlavács Attila András ügyvezető úr az előterjesztő. Érdeklődik Ügyvezető úr, kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést.

H l a v á c s Attila András, Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, nem kívánja így előzetesen kiegészíteni.

M i c h l József polgármester érdeklődik, Könyves Gusztávnak milyen ügyrendi javaslata van a napirendhez.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, még az előzőnél megnyomta, csak úgy látszik elkerülte Polgármester úr figyelmét.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a szavazással lezárult a napirend.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, hoztak egy döntést, és ennek következményeként van ügyrendi javaslata, hogy Polgármester úr adjon tájékoztatást, mert nem egyértelmű. Nem fogadták el a lemondást, innentől kezdve a hivatalnak milyen kötelezettsége van, tehát el kell-e indítania a cégbírósági bejegyzést, vagy most megint nem történik semmi.

M i c h l József polgármester elmondja, a cégbírósági bejegyzést nem tudja elindítani,

miután az egyik tag lemondott és nincs meg a három tag. Ezt kikövetkeztethette volna Képviselő úr, vagy beüthette volna, a mesterséges intelligencia kidobja ezt egyértelműen, addig nem lehet benyújtani, amíg nincs meg a három tag. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést azzal a megkötéssel, hogy az Alpolgármester úr és Elnökhelyettes asszony kértek egy táblázatot kiegészítésre. Nem tudja, hogy időközben megérkezett-e.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, elég régóta húzódik ez az autóvásárlási mizéria és jó lenne pontot tenni a végére. Korábban kértek egy táblázatot, melyben az autók típusa, évjáráta, rendszám szerint, kilométer felhasználás, minden ilyesmi belekerült ebbe a táblázatba és ehhez az Alpolgármester úrral még plusz információkat kértek. Ilyenek voltak például, hogy mennyit mennek havonta ezek a járművek, milyen műszaki állapotban vannak, ha esetleg rossz műszaki állapotban vannak, akkor milyen összegű felújítással kerülhetnek jó állapotba, érdemes-e felújítani őket, stb. Semmi másért nem kérték ezeket az információkat, csak a felelős eszközgazdálkodás miatt. Sajnos az előző képviselő-testületi ülésre kaptak egy olyan választ, ami alapján sem maga és úgy gondolja, hogy Alpolgármester úr sem tudta elfogadni a megküldött választ, mert semmi konkrétum nem volt benne. Műszaki állapot tekintetében annyi volt, hogy a járműpark 90 %-ban elhasználódott, folyamatos cserével szükséges a megújítása. Úgy gondolja, akkor, amikor egy ilyen közparkot foglalkoztat egy társaság, akkor ott kell koncepciónak lenni akár a heti, havi, éves üzemeltetést illetően, hogy melyek azok a járművek amire rá kell fordítani, amit esetleg nem lehet megjavítani és ki kell vonni forgalomból, el lehet adni akár még jó áron is, vagy bármi ilyesmit, illetve szükséges az is mellé, hogy havi szinten mennyire vannak ezek a járművek kihasználva. Nem biztos, hogy a kilométer az mindent tükröz, lehet, hogy havi szinten csak 100 kilométert megy az autó, de minden nap több tonna falevelet hord el A-ból B-be. Lehet, hogy az Ügyvezető úr egy kicsit személyeskedésnek gondolta, hogy ilyen kérdéseket tesznek fel, a saját részéről tud nyilatkozni, hogy semmilyen rossz szándék nem volt ebben, segítő szándék volt, már csak azért is, mert a munkahelyén olyan társaságnál dolgozik, ahol több 1000 járművet foglalkoztat a társaság és ennek egy kis szegmensénél is hasonló felelős eszközgazdálkodást kellett végezni. Részéről ez a 15 M Ft természetesen támogatható autóvásárlásra, már csak azért is, mert azt látja a járművek állapotából, meg egyáltalán így ránézésre, hogy nem egy autót kellene a Városgazda Kft-nek vásárolni, hanem ötöt ahhoz, hogy biztonságosan és műszakilag jó állapotú járművek üzemeljenek. Támogatni fogja, de az a kérése, hogy a legközelebbi ilyen közös együttműködésnél a Kft., illetve Ügyvezető úr részéről egy sokkal pozitívabb hozzáállást szeretne várni, már csak azért is, mert segítő szándékkal van, és úgy gondolja, hogy Alpolgármester úr is így közelített a társaság, illetve az Ügyvezető úr felé.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

K v i t t u n g Dániel képviselő elmondja, dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrhoz intézné a kérdését, hozzászólását, hogy amíg ügyvezetője volt a cégnek, esetleg megvannak-e valami

régebbi dokumentumok a felelős gépjárműgazdálkodás miatt, hogy össze tudják vetni ehhez a táblázathoz, illetve az akkori időben meg tudják nézni az amortizációt, hogy hány kilométert mentek jobban. Érdeklődik, hogy még maradt-e a múltból esetleg egy összehasonlító táblázat.

M i c h l József polgármester elmondja, a kérdések ideje lejárt, gondolja figyelte Képviselő úr, hogy mikor tette fel, hogy kérdése kinek van. Kérdés nem volt. A hozzászólásoknál vannak, tehát hozzászólásként kell akkor értelmezze. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nyilván a kérdések ideje lejárt, ami az előterjesztőhöz vonatkozott volna, de Képviselő asszony elmondott olyan dolgokat, ami egyébként kérdéseket vet föl. Valóban igaz, hogy már hónapok óta húzódik ez az ügy. Egyébként már korábban biztosították az ügyvezetőt, hogy támogatják a gépjárművásárlásról, el is fogadták az összeget, megszavazták. Itt azon ment a polémia, hogy honnan teremtsék elő ezt az összeget. Alpolgármester úr is a korábbi képviselő-testületi ülésen mondta, hogy alaposan körbe szeretnék járni, hogy a ráfordított összeg valóban jogszerűen kerüljön felhasználásra a megfelelő helyről. Ez megtörtént. Képviselő asszony adatbekéréssel élt együtt az Alpolgármester úrral, arra hivatkozva, hogy felelős eszközgazdálkodás. Nem egészen értette az összefüggést. Feltenné a kérdést, hogy a Képviselő asszony mire gondolt, mikor azt mondja, hogy felelős eszközgazdálkodás? Ki a felelős a Kft-nél az eszközgazdálkodásért? De nem teszi föl a kérdést, inkább megválaszolja. Az Ügyvezető igazgató, tehát nem a képviselő-testület. Úgy tudta értelmezni ezt az adatbekérést, aminek egyébként azt is mondhatná, hogy relevanciája nem volt az üggyel kapcsolatosan, hogy megszavazzák a pénzt vagy nem, pontosan azért, mert a felelős eszközgazda az Ügyvezető igazgató, tehát, ha ő azt mondja, hogy szüksége van új gépjárműre, azt gondolja, el kell, hogy fogadják, hiszen felelősen kérte ezt. Az más kérdés, hogy egyébként megbíznak-e benne, és akkor viszont ez az adatbekérés más megvilágításba kerül, akkor semmi köze a felelős eszközgazdálkodáshoz a részükről, arról van szó, hogy ellenőrzik az előterjesztőt, vagy az Ügyvezető igazgatót, hogy valóban jogos volt-e a kérés. Azt mondja, hogy tisztázzák ezt az adatbekérést, hogy ez miről is szól. Az olvasatában arról szólt, hogy nem voltak meggyőződve a felelősségteljességről, ezért bekértek egy ilyen számukra sok mindent nem mondó adatot, mert ha valaki ez alapján próbálná eldönteni, hogy most megszavazzák a 15 M Ft-ot vagy nem, szerinte rossz úton jár. A másik része az előző megjegyzéshez, hogy már huzamosabb ideje dolgoznak együtt az Ügyvezető igazgatóval, mint képviselő-testületi tagok. Csak azt tudja megerősíteni, hogy eddig abszolút pozitívan állt hozzá - ahogy az feladatából adódik is - a képviselő-testülethez az Ügyvezető igazgató úr. Bármilyen kérdéssel, kéréssel fordult hozzá, a rendelkezésre álló idejében ezt megtette. Pontos adatokat szolgáltatott, sőt azt gondolja, hogy amit eddig a városért tett, az példaértékű. Most hirtelen kritikát nem tudna megfogalmazni a munkájával kapcsolatosan, tehát az előző állítása, miszerint nem állnak kellően pozitívan hozzá a város ügyéhez, cáfolná, és még egyszer mondja, maximálisan megbízik az előterjesztő felelős gazdálkodásában, eddig erre ellenkező okot nem szolgáltatott, úgyhogy támogatja az előterjesztést.

M i c h l József polgármester megjegyzzi, majd visszatér még Könyves Gusztáv gondolataira. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, lehetne egyszerű dolga is, mert amikor Könyves Gusztáv képviselő úr az előbb elmondta, hogy az eszközgazdálkodásért az ügyvezető felelős egyszerre, mondhatná azt Kvittung Dániel képviselő úrnak, hogy akkor, amit feltett kérdést, kérdezze meg a volt ügyvezetőtől, mert annak szólította, de nem volt soha ügyvezetője a Városgazda Kft-nek. Vezető beosztásban dolgozott ott, de nem volt ügyvezetője. Nem kerüli meg, fog válaszolni. Nem volt olyan táblázat, ami ehhez képest plusz információkat

tartalmazott, de abban az időben nem is volt ilyen kérés, tehát nem volt minek eleget tennie. Magának, nem szabott feladatokat, azt vagy az ügyvezetőtől kapta, vagy az ügyvezetőn keresztül az akkori képviselő-testülettől, tehát a tulajdonostól. A Szekeres Aliz képviselő asszony által elmondottakhoz szeretne abszolút mértékben csatlakozni. Teljesen egyetért vele és biztosítja Ügyvezető urat, hogy benne is a jó szándék munkálkodik, a maga részéről támogatni fogja ezt az előterjesztést. Könyves Gusztáv képviselő úr itt pengeti vagy pendíti az érzelmi húrokat, itt nincs erre szükség, azok a kérések, amik elhangzottak, azok pont azért voltak - ezt elmondta egyébként a bizottsági ülésen - nem magának kérte, hiszen ott dolgozott, tehát van erről fogalma. „Önöknek, akiknek nincs, akik nem láttak olyan mélyen ebbe bele, ezt inkább jó szívvel köszönje meg, mint hogy itt megpróbálja azt a látszatot kelteni Képviselő úr, hogy itt összűz alá vették Ügyvezető urat.” Azt gondolja, ő is el tudja mondani, hogy az együttműködésük, munkakapcsolatuk teljesen normálisan működik és nem érzett a részéről ilyet soha. Nagyjából ezt a választ tudja adni, még ha nem is kérdés volt, de miután megszólíttatott.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, ha már Könyves Gusztáv képviselő úr által így megszólíttatott, akkor ki szeretné egészíteni annyival, hogy valóban ő nem tudta, hogy milyen kérdések lettek feltéve és hogy miért. Itt nem arról volt szó, hogy nem bíznak az Ügyvezető úrban, hanem egy koncepciót szerettek volna látni, mégpedig arra vonatkozóan, és úgy gondolja, hogy ezt az idő folyamán, akár ma reggel is az Ügyvezető úrral tisztázták, hogy lesz-e új vásárlás. Sőt bízik benne, hogy a következő évben nem egy autó vásárlására kerül sor a Városgazda Kft-nél, hanem akár többre is. Viszont kell egy olyan koncepciónak lennie, hogy a meglévő járművek közül mi az, amit esetleg értékesíteni lehet, mi az, amit esetleg rendszámmal félre lehet állítani és azt mondani, hogy ha történik egy baleset vagy egy hirtelen meghibásodás, akkor be lehet fogni azt az autót újra és forgalomba lehet vonni. Melyik az a jármű, amire azt mondják, hogy le lehet venni a rendszámot, félre lehet állítani a Városgazda Kft. telephelyén és egy esetleges alkatrész-utánpótlásként lehet tartalékolni azt a járművet. Úgy gondolja, hogy ezeket a dolgokat az Ügyvezető úrral menet közben tisztázták, és azt szeretné kérni ismételtén, hogy egy ilyen koncepciót lássanak minden egyes új beruházáskor, hisz ha családban vannak, akkor is, ha van egy régi járművük és vesznek egy újat, akkor elgondolkodnak azon, hogy a régit megtartsák, eladják, kivonják a forgalomból, akármi történjen. Ezt várja és továbbra is azt mondja, hogy nem a rossz szándék vezette, úgyhogy nagyon bízik benne, hogy sikerül egy olyan ügyvezetői koncepciót előhozni, akár a következő testületire, vagy csak egyáltalán tájékoztató jelleggel megküldeni, hogy hogyan fog alakulni az eszközpark. Hozzáteszi, azt a választ, amit egy hónappal ezelőtt, az előző képviselő-testületi ülésen kaptak, nem az Ügyvezető úr válaszolta meg, annak ellenére, hogy a kérdéseket neki tették fel.

M i c h l József polgármester megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, először egy dicsérettel szeretné kezdeni. Az utóbbi hónapokban nagyon gyakran látja a Városgazda Kft. autóit, mint az eddigi években eddig soha, és látta, hogy a Városgazda dolgozik.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ilyet miért kell mondani.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, mert ez az igazság.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem látta az autóikat eddig.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, dehogynem látta. Kiemel egy autót, amit a bizottsági ülésen Könyves Gusztáv képviselő úr is megemlített, a seprűs autót. Nem tudja, hogy a tévénezők, a tataiak közül hányan látták ezt a seprűs autót, de kiderült, maga is meglepődött, és rácsodálkozott, hogy van ilyen autó. 383 kilométer van benne, ez azt jelenti, hogy az eddigi ügyvezető, gondolja, hogy Jungvirthné Erzsébet használta utoljára, és szerint egy nagyon fontos gépjármű, és bízik benne, hogy ezután is használva lesz rendesen. Most egy 15 M Ft-os autóról beszélnek, azért hozzátenné, hogy vettek egy fűnyírót két évvel ezelőtt, ár nem volt kommunikálva, de a használt ár az 30.000 euró, olyan 12 M Ft-os tételről beszélnek, amit a Városgazda Kft. nem tudott használni és át lett adva a Városkapu Zrt.-nek a tudomása szerint. Azt nem látta ott, pedig minden nap volt a Fényesen, gondolja, majd leírják az értékét és kidobják, de ez egy jelentős, gyakorlatilag egy olyan értékű beszerzés volt, amiről most itt vitatkoznak, egy használhatatlan tárgy volt. Nagyon figyelni kell majd a lomblevélggyűjtésre, a dobozos autóra, nehogy előforduljon az, mint az év elején, hogy elromlott maga a gép, leesett a hó és egy-két hétig nem volt használva. Támogatja ezt a napirendet.

M i c h l József polgármester elmondja, maga se engedi, hogy elromoljon, tehát fölkéri Ügyvezető urat, hogy Gönczy Mihály segítségével ne engedjék, hogy elromoljon a levélszívó. Megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

K v i t t u n g Dániel képviselő elmondja, csak egy gyors megjegyzése lenne, mert megragadta egy mondat a fülét, amit az Alpolgármester úr mondott, hogy eddig soha nem kérték, ezért szokták mondani, hogy „küllők közé akadt botok vagyunk, meg társai”, hogy azért eljutottak ennyi év alatt, hogy így leamortizálódott a gépparkjuk, mert ezek szerint az előző testületek nem nagyon foglalkoztak ilyen kisstílusú dolgokkal. Azt mondta, hogy nem volt ilyen kérdés, de azért végig asszisztáltak hozzá, hogy lepusztuljon az összes autó nagyjából. Külön meg szeretné köszönni Hlavács Attilának azt a hozzáállást, amit most csinál, mert ténylegesen lát fejlődést bőven a Városgazda Kft.-nél. Ráadásul most a napokban többször is a körzetében voltak olyan problémák, amik nagyon gyors megoldásra kerültek, ami szerint kimagasló.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, nem minősít soha senkit, sem korábban, sem később és mindig mindenkinek a munkáját el szokta ismerni. Ami viszont tény és egyértelmű, hogy vasárnap délután jelzett Ügyvezető igazgató úrnak egy problémát, amit lakossági megkereséssel kapott meg és hétfőn a probléma reggel meg volt oldva. Köszöni a Városgazda Kft. munkatársainak és Ügyvezető igazgató úrnak, hogy nem először, most már gyakorlatilag azonnal az első adandó alkalommal valóban megoldják, helyreállítják. Ugyanez volt egyébként a játszótereknél és minden egyébnél, úgyhogy köszöni a Városgazda Kft. munkatársainak „en bloc” a munkájukat ismételten.

M i c h l József polgármester elmondja, lehet, hogy egy kicsit kimaradt valamelyik fázisban, de nem emlékszik, hogy valamilyen vádbeszéd elhangzott volna itt most a képviselő-testület ülésén. Védőbeszéd az most már három elhangzott.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Elmondja, csak megköszönte, ahogy Babos úrnál is, meg korábban is.

M i c h l József polgármester engedje meg Képviselő asszony, hogy elmondja maga is a véleményét. Nem adott szót Képviselő asszonynak. Jelzi a képviselő-testületnek, hogy a

napirend a tartalma szempontjából egészen másról szól. Tehát egy másik ügy és jelezte, hogy jó lenne, hogyha háromnegyed hatkor be tudnák fejezni. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester elmondja, úgy általánosságban az az észrevétele, hogy itt egyes képviselők saját kis színházat csinálnak, de lelkük rajta. Konkrétan válaszolna, illetve reagálna a Kvittung Dániel képviselő úr által elmondottakra. Olyat nem mondott, hogy soha senkitől ilyen megkeresések nem jöttek, azt mondta, hogy akkor, amikor ott dolgozott a beosztásában, ilyen munkával nem bízták meg, sem az akkori főnöke, az ügyvezető, sem áttételesen a képviselő-testület. Konkrétan ez a fajta kérdés, ilyen kiegészítésre vonatkozóan, mint amit szerettek volna kérni Képviselő asszonnyal, hangsúlyozza - „az Önök érdekében, az Önök kedvéért” - ilyen nem történt. Ezt értse úgy, ahogy elmondta Képviselő úr, ne bontsa ki, mert nem lehet, tehát ezt konkrétan így mondta, és ennek ennyi a jelentése, nem több.

M i c h l József polgármester elmondja, egy jó hírt szeretne mondani. Könyves Gusztáv képviselőtársuknál egy komoly fejlődést lát, ugyanis az október 21-ei ülésen úgy fogalmazott egy évvel ezelőtt, amikor Szám Nikolett tett javaslatot arra, hogy vásároljanak a cégnek új autót, hogy úgy gondolja, amikor az igénytámasztó meghatározza az igényeit, akkor azt pontosabban kellene meghatározni, konkrétan milyen feladatra, milyen elbírású, platós, nem platós, billenő, nem billenő, részletesebb igénytámasztást szeretne látni, és konkrét ajánlatokat is, hogy milyen típusok jöhetnek szóba. Feltételezi, hogy már piaci alapon utánanéztek. Az lenne az egyik, amiért most nem javasolja ebben a formában elfogadni ezt az előterjesztést és nem is szavazta meg. De a március 19-i ülésükön újra előjött ez a téma, akkor már Babos László ügyvezető úr volt az ügyvezető, akkor a következőt mondta Könyves Gusztáv bizottsági tag, képviselőtársuk, „amit mi feladatul szabunk, hogy elvárunk a Városgazdától, az ez a gépjárműpark pont nem megfelelő erőforrás, és nyilván ezek voltak a lehetőségeink. Most ha ezen szeretnénk javítani, azt gondolja, hogy valóban érdemes megvizsgálni több aspektusból is a dolgot, itt egy átfogóbb elemzést kellene elvégezni, akár azt figyelembe venni, hogy mi az, amitől meg tudunk még szabadulni, akár most az, hogy jó áron vagy nem jó áron. Itt az a kérdés, hogyha megszabadulunk egy tizenx éves autótól, akár pár százezer forintért, amire egyébként most két hónap alatt költöttünk milliókat, az most jó-e nekünk vagy nem jó, és helyette veszünk egy új autót, ami lehet, hogy jelen állás szerint egy összegben többletkiadást jelentene, de még az sem feltétlenül biztos.” Még javaslatot is tett, tehát „azt gondolja, hogy ezt érdemes körbejárni, egy új autóvásárlásnál például a lízingfeltételek sokkal kedvezőbbek, mint egy használt autónál, ott már havi törlesztőben nyernek. A kérése az lenne, ha ez még belefér és van idő és nem annyira sürgős, hogy holnap vegyék meg, vagy esetleg azt megvizsgálni, hogy egy új autó vásárlásában gondolkozzanak” és így tovább. „Az lenne a kérése, hogy mielőtt még döntenek, járják alaposan körbe, mert lehet, hogy hosszú távon, de még rövid távon is az új autó, ami most drágább, az mégsem lesz drágább” stb. Ezt most csak azért olvasta fel, hogy azt érdemes mindenkinek úgy folyamatosan szem előtt tartani, hogy korábban mit mondott, ugyanis most pedig a bizottsági ülésen úgy fogalmazott képviselőtársuk, hogy „most jött egy másik változat, most kiderült, van másik forrás, és most meg azon, hogy egy táblázatban jó az adat vagy nem jó, megint húzzuk az időt. Ez a gépjárművásárlás már hónapok óta húzódik. Van egy cégünk, amelyiknek van egy Ügyvezető igazgatója, aki azt mondta, szüksége van egy autóra, amire a pénz is megvan. Úgy gondolom, ha attól függ, hogy egy rohadt táblázatban milyen pontos az adat, ami jelen állás szerint pontatlan, de amikor megküldték még pontos volt, és ezzel megint húzzuk az időt, hogy támogathatjuk a vásárlást vagy nem, akkor nagyon rossz úton járunk.” Örül, ha ettől a korábbi szórszálhasogató és nagyon időt húzó hozzászólásaitól megmenekülnek a jövőben Könyves Gusztáv képviselő úrnak és ilyen formában a kivetítőn látható határozati javaslatot, azt gondolja, azzal, amit Szekeres Aliz képviselő asszony elmondott, hogy valamilyen záros

határidőn belül ezekre az információkra a képviselő-testületnek az ügyvezető adjon segítséget és nyújtsa be, akkor a képviselő-testület most eldönti, hogy támogatja vagy nem támogatja. Mindenféle vádbeszéd meg védőbeszéd nélkül azt gondolja, egyszerűen erről van szó. Ezt a kis idézetet csak azért tette ide, hogy most már eltelt egy év, tehát érdemes mindenkinek odafigyelni arra, hogy korábbi megszólalásaiban, miről és kivel kapcsolatban, hogyan nyilatkozott. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nem tervezte, de a Polgármester úr megszólította.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem szólította meg.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, pontosan a nevéen szólította és a korábbi jegyzőkönyvben rögzített szövegét olvasta föl. Egyrészt szeretné megköszönni Polgármester úr szavait, amivel indította, hogy bár még csak egy éve tevékenykedik képviselőként, de olyan határozott fejlődést lát a munkájában, és ezt dicséretként fogalmazta meg. Ezt köszöni szépen tisztelettel, és erre azt tudja válaszolni, hogy Polgármester úr 18 éve ül itt, maga lenne a legboldogabb, ha őszintén ugyanezt el tudná mondani Polgármester úr tevékenységéről is. Sajnos nem tud őszintén így nyilatkozni, de ez a magánvéleménye. Annak is örül, hogy a szavait ennyire mértékadónak tekintik, hogy szükségesnek tartotta fölolvasni. Tudja, hogy nem a kérdések ideje van, azért mégiscsak megkérdezné, hogy Polgármester úrnak egyébként az összes beszéde mindig kéznél van, vagy célirányosan válogattatja össze a hivatal dolgozóival, illetve érdekes, hogy még a múlt heti bizottsági jegyzőkönyvből olvasott föl Polgármester úr - ezek szerint már megvan - volt már, illetve most is jegyzőkönyv-hitelesítő, de a hónapokkal ezelőtti jegyzőkönyveket nem kapta még meg hitelesítésre. Sőt, most tudta meg, hogy a Humán Bizottság még a májusi jegyzőkönyvek hitelesítésénél tart, tehát nincs hiteles jegyzőkönyvük. Ellenben Polgármester úr már a múlt heti bizottsági ülés jegyzőkönyvéből nyilatkozott. A gépparkról annyit, hogy a korábbi ügyvezető igazgatók előterjesztettek hasonló táblázatot, ahol gyakorlatilag a géppark nagy része, vagy jelentős része selejtítésre volt felterjesztve, illetve használhatatlan, javíthatatlanként volt feltüntetve. Ugyanezek a gépek most vígan rohangálnak leműszakiztatva és teszik a dolgukat. Tehát ez is egy érdekes történet. Ha pedig a korábbi véleményét egy előterjesztésnél fölolvasta Polgármester úr, akkor legközelebb az előterjesztést is tegye hozzá. Pontosán emlékszik minden szavára, ami elhangzott, az egy egész másfajta előterjesztés volt, olyan tartalom, amit akkor nem tudott elfogadni, ezt viszont igen.

M i c h l József polgármester elmondja, Könyves Gusztáv megnyugtatóra szavazás következik, miután nem volt senkinek módosító javaslata, kéri, hogy döntsenek az előterjesztéshez tartozó határozati javaslatról.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelméről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-355/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen

Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Tart.

11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
565/2025. (XI.06.) határozata
Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelméről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapítója és kizárólagos tulajdonosa:

1. jóváhagyja, hogy a kft. a közhasznúsági megállapodásban meghatározott feladatainak hatékonyabb ellátása érdekében saját forrásból, az eredménytartalékból legfeljebb bruttó 15.000.000.-Ft erejéig legfeljebb két darab 3,5 tonna megengedett legnagyobb össztömegű 5-7 személyes kis teherautót szerezzen be,
2. felkéri az ügyvezetőt az ezzel kapcsolatos lépések megtételére.

Határidő: értesítésre: 2025. november 15.

Felelős: Michl József polgármester

9. NAPIREND

A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. névváltoztatása

Előterjesztő: Berczelly Attila - a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője

A napirend tárgyalásán jelen van:

Berczelly Attila - a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot, Berczelly Attila ügyvezető úr előterjesztése következik. Érdeklődik, kívánja-e szóban kiegészíteni. Nem. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nincs. Felkéri mindhárom bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 2 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra a névváltoztatást a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 3 igen és 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Kvittung Dániel képviselő elhagyja az üléstermet. A testület 11 fővel van jelen.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úr beadott egy módosítási javaslatot, egy rövidített névre, Tata Stúdió Nonprofit Kft., amelyet a bizottság jelenlévő 5 tagja, 2 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett nem javasolt elfogadásra, és az eredeti előterjesztést 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Kéri, hogy tekintsenek a kivetítőre, ott pontosan látható a konkrét név és a rövidített név is. Ez továbbra is a tárgyalási alap.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. névváltoztatásának kezdeményezéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-331/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Hörömpöli Éva	Nem
Bányai Tihamér	Tart.
Könyves Gusztáv	Tart.
Kvittung Dániel	Távol

8 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
566/2025. (XI.06.) határozata
a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. névváltoztatásának kezdeményezéséről

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete,:

1. A Tatai Rend-ház Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapítója támogatja, hogy a társaság neve „Tatai Studium Oktatási, Kulturális és Városmarketing Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság”-ra, rövid nevén Tatai Studium Nonprofit Kft-re módosuljon.
2. Felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat módosításának előkészítésére és benyújtására a Képviselő-testület ülésére.

Határidő: Képviselő-testület soron következő ülése

Felelős: Michl József, polgármester

M i c h l József polgármester jó munkát kívánnak Ügyvezető úrnak.

10. N A P I R E N D

Döntés a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület éves tagdíj emeléséről

Előterjesztő: Berczelly Attila, az egyesület elnöke

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Meghívott: Magyarics Gábor TDM menedzser

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Berczelly Attila, a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület elnöke

Magyarics Gábor TDM menedzser

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Berczelly Attilát, mint az egyesület elnökét és Magyarics Gábor TDM menedzsért. Két bizottság is tárgyalta, tehát nagyjából minden képviselőtársa képen van, hogy miről van szó. 25 M Ft-ról. Javasolják és kérik 30 M Ft-ra fölemelni Tata város tagdíját. Ahogy korábban elmondták, régebben ez az összeg 50%-a volt a város idegenforgalmi adóbevételeinek, illetve kezdetben 50%, aztán levítették 40%-ra és maximálták a 25 M Ft-ban, eddig ezt az összeget fizették. Azt gondolja, hogy teljesen jogos a kérés, hiszen az infláció és az egyéb költségnövekedések hozzájárulnak ahhoz, hogy több pénzre van szüksége az egyesületnek és így a TDM-nek, tehát javasolja, hogy ezzel az 5 M Ft-tal egészítsék ki a támogatást 2026-tól. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

Kvittung Dániel képviselő 11.56-kor visszaérkezik az ülésterembe. A testület 12 fővel van jelen.

S z a l a y Ildikó képviselő kéri, hogy győzzék meg arról, hogy megéri ez Tatának és arról, hogy szükséges ezt felemelni azért, mert jelen gazdasági helyzetben jelen pillanatban sajnos afelé hajlik, hogy ezt nem tudja támogatni. De győzzék meg.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az első kérdése, mi indokolja, hogy erről a támogatásról most tárgyaljanak, most szavazzák meg és nem a költségvetés tervezésekor foglalkozzanak ezzel a kérdéskörrel. Lássák be, jelentős összegről beszélnek, nemcsak az 5 M Ft-ról, mert ez egy kiegészítés, hanem több tízmillió forintról fognak most dönteni jövő évre vonatkozóan, úgy, hogy a költségvetésnek még a közelében sem vannak, de már előterjesztés lesz arról, hogy 2 Mrd Ft-os likvidhitelre kössenek szerződést. Számára ez egy kicsit korainak tűnik, azt mondja, hogy ezt a költségvetéssel tervezzék. A kérdése az, hogy mi indokolja.

M i c h l József polgármester kéri, a lamentációt hagyják ki a kérdésnél.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, azt majd a hozzászólásban. A másik kérdése, hogy van egy Tatai Rend-ház Kft., aminek épp most módosítják a nevét, amiben benne van a városmarketing is, tehát lát itt átfedést a két cég tevékenysége között, vagy az egyesület és az önkormányzati cég tevékenysége között. Érdeklődik, valóban van-e átfedés és már tisztázásra került, hogy kinek mi lesz a jól elválasztható szerepe, és ennek megfelelően akkor majd támogatják a nagyobb összeggel a városi céget is.

M i c h l József polgármester megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, a kérdését feltette már a bizottsági ülésen is az egyesület munkájáról átfogóan, hogy mi is jó ebben a tataiaknak. Úgy látja, hogy a tataiak, ha mostanában meghallják azt a szót, hogy turizmus és turisták, valami nagyon negatív jön. Már ki se tudnak menni a tópartra, egyebek, tehát, hogy mi a jó az egyesület munkájából a tataiak számára, és mi indokolja, hogy amennyibe eddig került a városnak, most még 5 M Ft-tal több.

M i c h l József polgármester elmondja, az időpontra nem emlékszik, de minden esztendőben részletes beszámolót nyújt be az egyesület. A júniusi képviselő-testületi ülésen tárgyalták, nem tudja Képviselő asszony itt volt-e azon, abban részletesen ott van, hogy miért jó ez nekünk.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, de nagyon emberközpontúan a tataiaknak.

M i c h l József polgármester elmondja, emberközpontúan volt oda is leírva, de válaszolnak, csak azért merészelte jelezni, nehogy az a kép legyen, hogy egyébként fogalmuk nincs, hogy ők kicsodák, meg mit csinálnak, tehát évente beszámolnak. Megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

K v i t t u n g Dániel képviselő elmondja, olyan kérdése lenne az urakhoz, hogy nem gondolkodtak-e már el azon, hogy egybeolvasztani most már a Tatai Studium Nonprofit Kft.-vel az egyesületet, még hozzá azért is, mert az egyesület így sokkal nagyobb emberállományba kerülne be, jobb háttéreszközökkel, nagyobb kapcsolati rendszerrel akár, vagy ami az egyesület kapcsolati rendszere az is beolvadhatna a cégbe. Úgy gondolja, hogy nem kéne két különböző módon, így akkor egybe lehetne rakni a Tata kártyás dolgokat, az applikációkat és mivel Attila mind a kettőnek az elnöke, illetve ügyvezetője, ha jól tudja, az lenne a kérdése, hogy akkor egy kézben, így egyben összeolvasztani ezt a kettőt. Tudja, hogy az egyik cég a másik egyesület, csak hogy ennek van-e valami módja.

M i c h l József polgármester elmondja, ennek elég komoly akadályja van. Az, amit pont mondott Képviselő úr, hogy az egyik cég, a másik civil szervezet. Az aranyos lenne, ha például Bábolna város, amelyik tag az egyesületben, az döntene arról, hogy a Rend-ház Kft.-ben a leendő Studium Nonprofit Kft.-ben mi történjen, az számára furcsa lenne. Az egyesületnek rengeteg tagja van, azok hozzák meg a döntéseket, azt hajtja végre a TDM, az önkormányzat ehhez ad anyagi támogatást és az önkormányzatnak részletesen évente beszámolnak. A folyamat ez, bocsánatot kér, de gondolja át a kérdését még egyszer Képviselő úr, vonja vissza. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, bár nem kapta meg lila szövegkiemelővel, hogy az előző bizottsági ülésen pontosan mi hangzott el, igyekszik autentikusan fölidézni, hogy mit kért a humán bizottság ülésén. Az volt a kérdése, hogy ki lehet-e egészíteni az előterjesztést azzal, hogy az Esterházy-örökség marketingkampány pontosan milyen hozadékkal fog járni, vagy milyen hozadékot várnak el ettől a kampánytól. Beszéltek arról, hogy esetleg a vendégéjszakák számának növekedését okozhatja-e, erősíti-e a helyi szolgáltatók forgalmát, vagy ami nem igazán mérhető, de a pozitív városimázst. Ezt nem látja az előterjesztés kiegészítéseként. Az a kérdése, hogy miért nem került kiegészítésre ezzel.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, azt szeretné megkérdezni egyébként, benne is fölmerült már, hogy van a TDM, van a Rend-ház, van a Városkapu - most nem maga miatt kérdezi, azért sejti a választ rá, bár konkrét választ maga se tudna rá adni -, de hogy a tataiak zöme nem tudná megmondani, hogy melyiknek mi a célja, szerepe és hol vannak az összefonódások, vagy hol vannak a feladatátfedések, inkább így mondja a három cég között, az 100 %, holt biztos benne, úgyhogy erről szeretne egy rövid tájékoztatást kérni a tataiak érdekében.

M i c h l József polgármester elmondja, felháborítónak tartja, hogy Szalay Ildikó ennyit néz ki a tataiakból, és visszautasítja ezt a minősítést és ezt a véleményét. Ne haragudjon, szégyellje magát Képviselő asszony, hogy ilyet feltételez a tataiakról, hogy fogalmuk sincs az életről. Azért, mert Képviselő asszonynak nincs, az még nem azt jelenti, hogy mindenkinek így van. Megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, az lenne a kérdése az urak felé, hogy terveznek-e valamilyen költségcsökkentési akciókat. Gondol itt például a Tata kártyának a digitalizálására, a CityApp-ban vagy egyéb applikációkban való használatára, hogy csökkentsék a gyártási, adminisztrációs költségeket.

M i c h l József polgármester elmondja, elfogytak a kérdések, Szalay Ildikónak ügyrendi javaslata van. Érdeklődik, mi az ügyrendi javaslat.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, az ügyrendi javaslata, hogy Polgármester úr legyen szíves és fejezze be a mai ülésen is azt, hogy kiforgatja a képviselők szavait.

M i c h l József polgármester bocsánatot kér, Képviselő asszony mondott valamit, erre reagált. Erre azért csak van lehetősége, mint elnöklő polgármesternek. Engedje meg, hogy neki is legyen lehetősége a véleményét elmondani.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, kiforgatta a szavait.

M i c h l József polgármester elmondja, nem forgatta ki, Képviselő asszony egyértelműen fogalmazott. Majd a kedves nézők a holnapi vagy azutáni napon, mikor kikerül az adás, újranezhetik. A kérdések megválaszolására megadja a szót Elnök úrnak és TDM menedzser úrnak.

B e r c z e l l y Attila, a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület elnöke érdeklődik, mennyi ideje van.

M i c h l József polgármester kéri, hogy röviden válaszoljon.

B e r c z e l l y Attila, a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület elnöke elmondja, sok kérdés volt, nagyon szépen köszöni. Biztos benne, hogy a tévedések sokasága is mutatja azt, hogy a turizmus, mint tatai stratégiai ágazat rendkívül fontos. Nyilvánvalóan azért is, mert a tatai lakosok is ezt érzik és érzik éppen a különböző szempontok alapján is, hogy így van. A legnehezebb feladatot Szalay Ildikó képviselő asszony adta azzal, hogy győzze meg. Reméli, hogy megfontolásra sarkallja, ha megválaszolják a kérdéseket. Azzal a kérdéssel kezdi, ami arról szólt, hogy miért jó ez a tataiaknak. Hogy tisztán értse a kérdést 2009-ben, 2010-ben döntött úgy Tata Város Önkormányzata, hogy létrehoz egy TDM munkaszervezetet kilenc másik alapítóval, tehát ez Tata Város Önkormányzatának, de hívják őket alapítónak a döntése volt. Elmeri képzelni arról a képviselő-testületről is, hogy azért döntött így, mert úgy képzelte,

hogy egy hozzáértő szakembergárda kezében a szervezett tatai turizmus jobb kezekben van, mint egyébként kötelező önkormányzati feladatként ellátott egy turisztikai referens által működtetve. Nyilván ez az akkori testületi ülés megfontolása, és biztos akkor, amikor erről döntött a képviselő-testület, meg is fogalmazták, hogy ez miért jó a tataiaknak. Létrehozták a munkaszervezetet, és megbízták Magyarics Gábort, vagy az akkori menedzsert, de a lényeg az, hogy a munkaszervezet vezetőit azzal, hogy ezt a feladatot hajtsa végre, majd kis idő elteltével, a mai naphoz érkezve az az alapító, aki létrehozta ezt a szervezetet, megkérdezi, hogy ez miért jó a tataiaknak. Most azt nem szeretné, hogy úgy tűnjön, hogy ezt nem tudja, csak véletlenül lett az elnök, mert egyetért azzal, hogy egy olyan fontos kérdés, mint a turizmus, az biztos hogy egy szervezet kezébe kell, hogy kerüljön, ami egyrészt nyilván egy városi, több szempontból, stratégiában gondolkodó, képviseleti demokráciában megjelenő képviselő-testület által kell, hogy megjelenjen, plusz azok, akik konkrétan szereplői a tatai turizmusnak, tatai emberek tömkelegének adnak munkát és megélhetést és nyilvánvalóan a turizmuson keresztül gyakorlatilag Tatát reprezentatívvá teszik az egész ország számára. Ha jól tudja, azért Tatát leginkább ezekről a turisztikai adottságokról és ezekről az attrakciókról ismeri az ország és teszi gyakorlatilag élhető várossá nyilván más stratégiai területeken is. Nem azt mondta, hogy a feladatot 100%-ig el tudják végezni, mert nem tudják 100%-ig elvégezni, soha senki nem tudja, hiszen nyilván vannak ennek egyrészt valóban objektív akadályai, akár más dolog is, de a szándék, hogy ez megmaradjon, hogy ez egy közösség által kiforrott stratégiai tevékenység legyen, az így ebben a formában tud megvalósulni a véleménye szerint. Új helyzetet állít Polgármester úr ma reggeli deklarációja a kastély ügyében. Szeretnének egy kastélyt a tataiak és működtetni, de ehhez nyilván az a szemlélet kell, hogy a turizmust fontosnak kell tartani, szervezetté kell tenni és egy stratégiát kell 2026-ban kialakítaniuk arra nézve, hogy majd meggyőzzenek mindenkit arról, hogy ezt jól is csinálják. Ha többen vannak ebben a feladatban, ha közösen tudnak gondolkozni, együtt mindenki, akkor biztos jobb döntés fog születni, mintha valakinek ez mondjuk az egyszemélyes elgondolása alapján zajlana. Mi lehetne hitelesebb egyébként egy döntéshozatali előkészítési folyamatban, mint maguk azok a szakemberek, akik a saját vállalkozásaikat a turizmus területén működtetik, és itt viszont abszolút jogi személyként hangot adhatnak az elképzelésüknek, a véleményüknek. Bátran biztat mindenkit, hogy lépjen be ebbe az egyesületbe és legyen maga is formálójá a tatai turizmusnak. Tehát ez biztos, hogy a jelenlegi felállásban az általa ismert, valószínűleg leghatékonyabb, legdemokratikusabban hatékonyabb módszere annak, hogy egy város egy fontos stratégiai ágazatát működtetni tudja. Marketing-átfedések, a turisztikai egyesület turisztikai marketinget végez, nem is Tata a célcsoportja, hanem nyilván a turisták és azok, amivel megbízza a tagság, tehát a szállodák, a vendéglátósok, azzal a marketing tevékenységgel foglalkoztatnak, ami vélhetően az ő bevételeiket növelni tudja. A Rend-ház Kft.-nek a marketingje gyakorlatilag nem turisztikai marketing, az valóban egy klasszikus értelemben vett városmarketing, ami leginkább a jelenleg megbízott ügyvezető pályázatában szereplő kulturális alapú gazdaságfejlesztés területén végez marketinget. Ott a célcsoport, az kifejezetten a tataiak és azon belül akár a gazdálkodó, vagy a kultúra iránti igényt támaztó tataiak része. A marketing az egy nagyon széles paletta, tehát itt abszolút lehatárolható ez a dolog. A Városkapu Zrt.-nek van egy olyan kettős szerepe ebben a dologban, hogy neki turisztikai marketinget is kell végeznie, hiszen turisztikai attrakciókat üzemeltet, tehát a saját és amellet nyilván a kultúra területén szintén vannak marketingfeladatai. Mivel a Rend-ház Kft. működtet egy tudásközpontot, ahol kifejezetten feladat volt az, hogy állapítsák meg azt mit jelent egy tudásközpont, és az értelmezésében, amit a képviselő-testület is ismer, mert benne volt a pályázatában, ez azt jelenti, hogy szervezi, összehozza és helyet ad azoknak a szakmai műhelyeknek, akik ebben tevélegesen tudják segíteni a város, vagy akár a városvezetők munkáját, ehhez biztosítják a marketingháttérrel a számukra. Nyilván lehetne ebből hosszabban akár egy előadást tartani. Elnézést kér, ilyenkor improvizálnia kell az elég komoly kérdésekben, ami azt jelenti, hogy nem igazat mond, csak

most kell összeszednie a kérdéseket, hallván a gondolatokat. Esterházy-örökség, nyilvánvaló, lehet végezni számításokat arra nézve, hogy gyakorlatilag milyen konkrét elmozdulás lehet teljesítményben, ha jól érti Bányai Tihamér képviselő úrnak a feltevését. Most megint egy új helyzet állt elő azzal, amit reggel hallottak a kastély ügyében. Itt majd fel kell mérni, hogy ez milyen lehetőségekre kell, hogy ösztönözze a turizmus szakembereit is, nyilván a konkrét üzemeltetőkkel együtt, de azt látja, hogy van benne tényleg egy szép feladat, majdnem úgy értelmezte Polgármester úr szavait, hogy egy próbaidő a számukra. Cégek összeolvadása. Kvittung Dániel képviselő úrnak válaszol, hogy nem ugyanaz a feladat, és valóban az egyesületük egy önálló jogi személy, amiben Tata a legfontosabb tag, de tag. A Rend-ház Kft. soha nem fogja elvégezni a turisztikai marketingszervezetnek a feladatait, nem erre kaptak jogosítványt, ez nincs benne a Rend-ház Kft. alapító okiratában és nem is érzi, hogy filozófiájában illeszkedne hozzá. Magyarics Gábornak át fogja adni a szót az azokra a részekre, ami talán konkrétumot jelent az egyesületet vagy a kérdéseket tekintve. Költségcsökkentés. Volt is költségcsökkentésük például a munkaerőben, nem is tudja pontosan mikor volt az utolsó, talán tavaly, vagy azt megelőzően, amikor megvált tőlük egy munkatárs és úgy döntöttek, hogy megpróbálják a munkáját kiváltani szükséges esetben egyszerűsített foglalkoztatottal, vagy pedig szétszítják maguk között és megpróbálják ezt a státuszt nem betölteni. Gyakorlatilag ez már önmagában egy költségcsökkentési szándéknak az eredménye, de az az igazság Képviselő úr, ehhez szerint minden tatai cég meg intézmény hozzá van szokva, hogy ahol lehet, akkor ott tényleg minden fillért igyekszik megtakarítani. Nem mindig könnyű, mert nyilván eddig is arra költötték ezek a cégek akár a támogatást, akár a rendelkezésre álló forrásokat, hogy azt hasznos dologra költse el, tehát nagyon nehezen tudja elképzelni, hogy felelőtlenül gazdálkodna valaki, vagy olyan dologra adna ki, aminek ne tudná megindokolni a létjogosultságát. Ezt feltételezi minden kollégáról. A további költségcsökkentés a Tata kártyának az ügye, ez egy jogos felvetés amellel, hogy nem merné kimondani, hogy mindenki a Tata kártyát innentől kezdve applikációval szeretné használni. Meg kell vizsgálni egyébként, hogy a Tata kártya önmagában milyen adathordozó, meg kell vizsgálni, hogy azt elfogadja-e ugyanúgy a közösségi közlekedésnek a sofőrje, megvan-e rá a rendszerük és a lehetőségük, hogy applikáción keresztül tudja a jogosultságot igazolni. Az a szándékuk, mivel jelenleg is a „front office” szolgálatával, tehát az ügyfélkezelést az egyesület vállalta, mert egyébként a Városkapu Zrt.-nek a megbízott feladata a Tata kártya üzemeltetése, de mivel van folyamatosan nyitvatartó helyük - a Tourinform iroda -, ezért ezt a részét vállalták, de szeretnék teljes egészében áthozni az egyesületbe, azért is egyébként, mert látnak fejlesztési lehetőséget benne, mind a tartalmát tekintve, mind más kedvezményjogosultságok kombinációjára, akár a turisztikával együtt. Nyilván itt olyan kérdések is majd ebben fogják formálni, hogy például milyen kártyarendszert, milyen kedvezményrendszert fognak a parkolási rendszerre kialakítani az arra jogosultaknak. Elképzelhető, hogy ebben is lehetne szerepe a Tata kártyának, tehát ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy nyilván egy rugalmas, a gazdasági és a társadalmi változásokhoz illeszkedő reakciót kell erre adni, de vannak időszakok, amikor célszerű ezzel kívánni. Egy kicsit azt gondolja, hogy a Tata kártyának a legrosszabb, amit kijelenthetnek róla az, hogy ne legyen, mert lehetséges, hogy egyszer még egy újabb kártyarendszert létre kell hozni, például a parkolási rendszernek a működtetéséhez, és most van egy, ráadásul gyakorlatilag minden olyan tulajdonsággal bír, ami ezt el tudná működtetni. Újra létrehozni, az sokkal keservesebb feladat lenne, mint integrálni egy meglévőbe. Ilyen szempontból szerint most változó idők vannak, tehát erre sokkal jobb egy szervezetként - ami már rendelkezik tapasztalattal, szakmai tudással, jövőképpel, ez nagyon fontos - tudja az adott helyzetben megvizsgálni a lehetőségeket, és szerint, hogy van egy ilyen, az jó a tataiaknak. Elnézést, ha csapongott egyik kérdésből a másikba, talán igyekezett egy logikai sorrendet hozzátenni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Magyarics Gábor TDM menedzsernek.

Magyarics Gábor TDM menedzser elmondja, pár dologgal szeretné kiegészíteni, alapvetően Könyves Gusztáv képviselő úr kérdésére is válaszolva, azért van most itt ez az előterjesztés, mert magának az egyesületnek a jövő évi működésének a megtervezéséhez szeretnék látni a pontos számokat, hogy mivel tudnak a jövő évben tervezni. Ehhez az önkormányzati cégek, tehát az önkormányzat tulajdonában lévő cégek benyújtják a város felé az igényüket és ez a költségvetés tervezésekor automatikusan bekerül egy-egy előterjesztésbe. Nekik, mint önálló jogi személy lehetőségük nincsen. Szeretné kihangsúlyozni, hogy ez az előterjesztés két részből áll. Egyrészt arról, hogy a hét éve változatlan mértékű tagdíjukat egységesen az egyesületben 20%-kal meg kívánják emelni. Az egyszerű emelkedés Tata Város Önkormányzata számára ezt a 20%-ot tartalmazza, ami egyébként a város és az egyesület között megkötött együttműködési megállapodásban - ahogy Polgármester úr is említette - maximalizálva van, tehát Tata Város Önkormányzata jelenleg sem azt az összegű tagdíjat fizeti, ami a beszedett idegenforgalmi adó 40%-a, amit egyébként az egyesület hatályban lévő tagdíjrendszere alapján fizetnie kéne. Ez az egyik része ennek az előterjesztésnek és az, hogy ennek a fedezete rendelkezésre áll vagy sem. A Pénzügyi irodavezető asszony részéről tudja, Ő ezt a humán bizottságban elmondta, hogy az idénre betervezett 90 M Ft-os idegenforgalmi adóbevétel a város számára be fog folyni, sőt valószínűleg valamennyivel meg is haladja, tehát magyarul ennek a tagdíj összegnek fedezetet nyújt a városi idegenforgalmi adó bevétele. A másik része az előterjesztésnek az, hogy rögtön meg is jelölik azt a konkrét feladatot, amit ebből a megemelt tagdíjból, ami nemcsak Tata Város Önkormányzata, hanem az egyéb tagok által befizetett tagdíj, és egyébként a munkaszervezet által piaci alapon szerzett bevételekkel kiegészített összegből szeretnék megvalósítani, ez pedig az egy év alatt a tagjaikkal közösen összerakott turisztikai marketingkampány, forgalomnövelő kampány, amit szeretnének megvalósítani. Ahhoz, hogy ezt 2026. január 1-jétől el tudják indítani, tudniuk kell, hogy ehhez a forrást milyen formában tudják mellé rakni. Bányai Tihamér képviselő úr számára elmondja, a humán bizottságban végül konkrét kérésként nem fogalmazódott meg ez a típusú plusz adatbekérés, mert arról volt szó, hogy a pénzügyi bizottság is tárgyalni fogja és majd ott vélhetően a tagok megfogalmazzák azokat a kéréseket, ami ezzel a mérhetőséggel kapcsolatos. Egyéb kiegészítéseket megtettek az előterjesztéshez, ami akkor elhangzott. Természetesen ennek a kampánynak a mérése minden egyes területen, tehát akár az online térben való sikerességét, akár az egyes bemutatóhelyeken, legyen az a Kuny Domokos Múzeum, a Tatai Városkapu Zrt. által üzemeltetett helyek, vagy bármelyik helyen forgalomnövekedés, illetve áttételesen az idegenforgalmi adó bevétel növekedése Tata Város Önkormányzata számára, ezek mind mérhető paraméterű számok lesznek amikor a kampányt lebonyolítják, hiszen maguk számára is be kell mutatni pontosan azt, hogy mit érnek el ezzel az akcióval.

M i c h l József polgármester további kérdés nincs. Felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 4 tagja, 2 igen és 2 nem szavazattal nem javasolta elfogadásra az előterjesztést a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 3 tagja, egyhangú 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő szeretné megragadni az alkalmat, ha bármelyik tatai lakost megsértette, akkor ezúttal bocsánatot kér, de azt azért fenntartja, hogy a tataiak közül vannak olyan lakosok, akiknek valamiről nincs információja, vagy nem elegendő információja van, az nem az ő hibája, hanem mindannyiuké. Még egyszer bocsánatot kér, ha bárkit esetleg megsértett, nem volt célja. Az egy kicsit mókás vagy inkább tragikus, hogy miután az egyesület kidolgozott egy új koncepciót, amelynek középpontjában az Esterházy örökség szerepel - és ez nagyon klassz, ezzel abszolút egyet tud érteni - csak éppen az a testület lehetetlenítette el korábban azt, hogy az Esterházy-kastélyt meg tudja a város szerezni. Érti, hogy majd üzemben tartják, csak az önkormányzatnak a tulajdona lehetett volna ez a kastély.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő megköszöni a tájékoztatást. Személy szerint, első olvasatra azt mondta, hogy nem, aztán utána elgondolkodott azon, hogy akkor, amikor a szállásadóknál az itt alvó vendégektől beszédett pénz 90 M Ft körüli összeg egy évben, akkor célszerű-e visszaadni 5 M Ft-ot, és úgy gondolja, hogy igen, abban az esetben, ha arra lesz fordítva - tehát a 25 M Ft plusz 5 M Ft -, hogy a szállóvendégeket arra ösztönözzék bármilyen kedvezménnyel. Nem ért nagyon a turizmushoz, nagyon szeret utazni, tudja azt, hogy milyen lehetőségek vannak akár Magyarországon, akár más településeken vagy akár külföldön is a szállóvendégeknek, hogy milyen ajánlatokat adnak, és ha ebből a plusz 5 M Ft-ból, tehát összesen 30 M Ft-ból sikerül ráfordítani a szállóvendégeknek egy olyan marketinget vagy nem tudja mit -, mert nem szakember -, amivel idevonzzák a turistákat és nemcsak egy éjszakára, hanem akár kettőre, háromra és ezáltal az eltöltött éjszakáknak a száma, ha csak fél nap, fél éjszakával emelkedik, akkor már rendben vannak. Úgy gondolja, hogy a részéről támogatható ez az igény.

12.26-kor Szalay Ildikó képviselő elhagyja a termet. A testület 11 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, valamilyen szinten érintett ezzel a témával kapcsolatban, mert a Tourinformnál dolgozik egy családtagja, de ezt az előnyére hozná ki, mert jobban belelát a munkájukba, látja, hogy nap mint nap mit dolgoznak ezen. Minden összejövetelen részt is vesz, amiben ebben a témában ők meghívják a képviselő- testületet is. Egy képviselőtársa volt ezeken az összejöveteleken rajta kívül, tehát nagyon sok kérdésre választ kaptak volna a képviselők, ha valamelyik összejövetelen részt vettek volna, és azon dolgoznak a szakemberek, hogy Tata ne egynapos turistaváros legyen, mert tényleg rengeteg a turista Tatán, és fontos, hogy ezek a turisták minőségi turisták legyenek, tehát akik itt hagynak más szolgáltatásoknál is pénzt és ez a program, amihez most ezt a plusz bevételt kérik, ez erről szól. Jelenleg harcolnak a városok a turistákért, mert az anyagi források végesek az embereknél és minden város azon dolgozik, hogy hozzájuk menjen a turista. Ha nincs egy átfogó programja a városnak, akkor lehúzzhatják Tatán a szállásadók, a turizmusban élők, a vállalkozások a rolót, mert ha nem tudják őket segíteni, akkor nem ide fognak jönni, nem Tatát fogják választani a pénzesebb turisták. Az IFÁ-ra is kitérne, Szekeres Aliz képviselőtársa már említette, hogy igazából ezek a szállásadók, szolgáltatók termelik meg ezt a városnak, amit a jogszabály, ha jól tudja - de javítsák ki, ha nem így van - a turizmusra kellene a városnak visszaforgatnia, és az, hogy nem az egészet forgatják vissza a turizmusra, hanem marad a városnak ebből bevétele, az szerinte egy plusz, tehát nem a költségvetésből kérik ezt a pénzt, hanem abból, amit az itteni tatai szolgáltatók megtermelnek azáltal, hogy nekik fizető vendégeik vannak. Ezt, ha nem támogatják nekik, akkor szerinte magukra húzzák a haragjukat. Így tudta megfogalmazni, reméli, hogy érthető volt.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a kérdéseire választ kapott, és ebből számára az tűnik ki továbbra is, hogy nyilván el lehet vitatkozni azon, szakmailag is, érzelmileg is, hogy ez most hasznos vagy nem hasznos, azt mondja, hogy matematikailag is jól igazolható adatokat is tudnának még szolgáltatni. Nem ez a kérdés. Nála az a kérdés, hogy ezt jókor vitatják-e meg, itt e az ideje ennek, hogy erről most döntsenek. Az egyesület képviselői elmondták, és igazuk van, a jövő évet szeretnék tervezni, szeretnék látni, hogy milyen pénzből gazdálkodnak, és az önkormányzat hozzájárulása nagyságrendileg befolyásolja a következő évi tevékenységüket. Maga is ugyanezt tudja elmondani, csak a város viszonylatában, tehát maga is szeretné látni a jövő évi tervezéshez szükséges adatokat, hogy milyen pénzből gazdálkodnak, hogy állnak. Egyelőre tényszerűen ezt így nem tudják megfogalmazni, azt viszont látják, hogy bajban vannak. Nyilván abból, hogy a Polgármester úr pár előterjesztéssel később majd benyújtja, hogy újabb 2 Mrd Ft-os likvidhitel-szerződést kössenek, azért az arra mutat rá, hogy nem állnak túl fényesen, de lesznek még más jelek is és most fogadták el csak a gazdasági programot, ami például a költségvetés tervezésének az egyik alappillére. Ebben azért így markánsan nem jelenik meg ez a történet, de azt mondja, beszéljenek róla, ha eljön az ideje. Itt nem kevés pénzről beszélnek, itt 10 M Ft-okról beszélünk, és ha erről most döntenek, ez egy elköteleződés lesz, kötelezettségvállalás a költségvetésben úgy, hogy arról egyébként még érdemben nem is tárgyaltak. Igaza lesz majd akkor a Jegyző úrnak, amikor ezt föl fogja hozni, hogy „Uraim, Önök döntöttek arról, hogy ennek az egyesületnek odaadnak 25 M Ft-ot, 40 M Ft-ot, bármennyit is, amit a korábbi döntésben ígérték, akkor most ettől nem fognak tudni eltérni”, tehát ha most döntenek, akkor a költségvetés tervezésénél ezt már kötelezettségként róhatják föl számukra. Azt mondja, hogy ennek nem feltétlenül van itt az ideje, majd a költségvetés tárgyalásakor térjenek rá vissza, úgyhogy nem azt mondja, hogy támogatja vagy nem támogatja, hanem egyelőre azt gondolja, majd ha a költségvetést tárgyalják, akkor döntsenek erről. Szalay Ildikó képviselő asszony védelmében elmondja, a Polgármester úr kicsit tanári vagy szülői szerepbe esett bele, és próbálta megszégyeníteni a Képviselő asszonyt, arra utal, hogy ő hogyan viszonyul a tatai lakosokhoz. Nem a tatai lakosokat minősítette, tehát az, hogy a tatai lakosok nem tudják a cégeikről, hogy milyen tevékenységet folytatnak, az nem a tatai lakosokat minősíti, az minket minősíti, mert valószínűleg nem juttatták el hozzá az üzenetet. Egy gondolat, pont az egyesület kapcsán, ne fogják föl kritikának, inkább úgy fogalmazná meg, hogy van még hova fejlődni. Megkérdezett tatai lakosokat, mert ha már turisztikáról beszélnek, az egyik kényes kérdés a nyilvános WC-k kérdésköre, hogy meg tudják-e mondani, hogy itt a főtérhez közel hol van legközelebb nyilvános WC. Lehetett nyerni egy közös kávézást a képviselővel. Egyetlenegy helyes válasz érkezett be, az csak pontosítás után, nem tudták megmondani a tatai lakosok, hogy egyébként itt a Kossuth téren van egy nyilvános WC, amit az egyesület üzemeltet.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem az egyesület.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, akkor félretájékoztatták, hogy cserébe azért, mert viszonylag kedvezményes áron adják át itt a létesítményüket. „Ott voltam, Önök tájékoztattak róla, és be is mutatták, hogy itt van egy nyilvános WC, aminek a kulcsa Önöknél van, a takarításért, üzemeltetésért Önök felelnek.” Ha ez nem igaz, akkor félretájékoztatták és visszavonja, de egy biztos, hogy a tatai lakosok például azt sem tudják, hol van Tatán nyilvános WC. Ezek után maga is jogosan feltételezné a Képviselő asszony helyébe, hogy ha ezt nem tudják, akkor vajon mit tudhatnak, vagy mit nem tudhatnak a cégek működéséről. Reméli, ennél azért jóval többet. Azt gondolja, összesítve a hozzászólását, hogy ezt tárgyalják, de ne most, hanem a költségvetés megtárgyalásakor.

Michl József polgármester elmondja, nem tudja Képviselő urat ki tájékoztatta félre, biztos nem maga volt, mert nem kérdezte meg, hogy hol van WC a Kossuth téren és azt ki üzemelteti. Ilyenkor mondja meg, hogy kitől kapta ezt a rossz információt, mert itt így belengeti, hogy „valaki Önt félretájékoztatta”, hogy a TDM tartja fenn a vizes blokkot. Ilyen soha nem is volt, úgy örültség, ahogy van. Máskor kérdezzen bátran, szokott kérdezni, nyugodtan, továbbra is jó szívvel válaszolnak Képviselő úrnak is a feltett kérdéseire. Miután Könyves Gusztáv képviselő urat WC ügyben is megszólította, szeretne válaszolni. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

Könyves Gusztáv képviselő elmondja, voltak egy beszélgetésen a sárga ház ügyében, ahol más képviselőtársa is ott volt, amikor azt a tájékoztatást kapták, hogy ennek a WC-nek a kulcsa ott van, és ők üzemeltetik, tehát innen szedte ezt az információt. De, ha pontatlan az információja, hogy van itt az önkormányzati hivatal mellett nyilvános WC és nem jól határozta meg, hogy ki az üzemeltető, akkor kéri a Polgármester urat, hogy mondja el korrekten, hogy tudják a tатаiak is, hogy itt van egy nyilvános WC, kinél van a kulcs és ki üzemelteti.

Michl József polgármester elmondja, a nyilvános WC a Fischer-ház udvarán nappal nyitva van folyamatosan, hétvégén pedig igény szerint. Ha rendezvény van a téren, akkor nyitva van. Ilyen például az Adventi vásár. A Városgazda cégük üzemelteti ezt a vizes blokkot. Szeretné elmondani, de Szalay Ildikó képviselő asszony elmenekült a válasz elől, de akkor Könyves Gusztáv képviselő úrnak is szeretné elmondani, mert magára húzta ezt a témát. Szeretné megmutatni a jelenlévőknek, talán mindenki emlékszik, hogy a postaládájukba bedobták az elmúlt ciklusról szóló kiadványukat. Ugye találkoztak vele? Minden családi házba és postaládába eljuttatták ezt a kiadványt. A 46. oldalán kezdődik a Turizmus Tatán című cikkük, ami adatokkal a Turinform irodáról, a honlapfejlesztésről, szabadidős szolgáltatásokról, adatokról, vendégforgalomról, szálláshelyek forgalmáról részletes tájékoztatást ad. Azt nem tudja megcsinálni, hogy mindenki helyett elolvassa. Elfogadja, hogy vannak Tatán olyanok, akik nem tudják, hogy a TDM, vagy az egyesület mit csinál, de azt ne mondják, hogy nem követnek el mindent azért, hogy tájékoztatást adjanak, ráadásul a Tatai Televízió is, a korábbi újságuk, a honlapjuk, a facebook-oldaluk rendszeresen beszámol a TDM és az egyesület tevékenységéről is. Az a kérése, ha ilyen fölmerül konkrétan, akkor bátran szóljanak képviselőtársai és segít az eligazodásban vagy a tájékoztatás adásában.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület éves tagdíj emeléséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-360/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 6 igen, 1 nem és 4 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Nem
Bányai Tihamér	Tart.

Gönczy Mihály
Hörömpöli Éva
Kvittung Dániel
Szalay Ildikó

Tart.
Tart.
Tart.
Távol

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
567/2025. (XI. 06.) határozata
a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület éves tagdíj emeléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület tagdíj emelésre vonatkozó kérelmét
2. felhatalmazza a polgármestert a jelen előterjesztés 1. számú melléklete szerint az Együttműködési Megállapodás módosításának aláírására.

Határidő: 2025.11.30.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester jó munkát kíván. Megjegyzi, elegendő volt a 6 igen szavazat, miután egyszerű többséggel kellett erről dönteniük.

11. NAPIREND

A MÁV Személyszállítási Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

Meghívott: Szegedi Zsolt MÁV Személyszállítási Zrt. üzemvezető

A napirend tárgyalásán jelen van:

Juhász Gábor, MÁV Személyszállítási Zrt. telephelyvezető

Kapinecz Csaba, MÁV Személyszállítási Zrt. forgalmi üzemmérnök

Stockbauer Borbála közszolgáltatási szakértő

12.38-kor Szalay Ildikó képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A testület 12 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Stockbauer Borbálát, akinek nagyon köszönik a sok segítséget a város számára, illetve Juhász Gábor telephelyvezető urat és Kapinecz Csaba üzemmérnök urat. Szeretné tájékoztatni képviselőtársait a napirend tárgyalása kapcsán egy örömteli hírről. 2025. november 14-én 15:00 órakor kerül sor arra a sajtótájékoztatóra, amelynek keretében a MÁV Személyszállítási Zrt. vezérigazgatója jelenlétében, mert dr. Kormányos László is itt lesz ezen a sajtótájékoztatón és még sokan mások, többek között Steiner Attila, az Energiaügyi Minisztérium energetikáért felelős államtitkára is jelezte a részvételét, a MÁV csoport megkezdte a megszervezését a sajtótájékoztatónak és az új autóbuszok hadrendbe állításának. A hat busz jelen tudása szerint próbautakat végez a városban, gyakorolják a töltést, próbálgatják a le-fölszállást, és így tovább,

tehát ha az autóbuszok előkészítés alatt vannak. 14-étől elindulhat az elektromos autóbuszokkal történő személyszállítás Tata városában. 6 db autóbusz áll munkába, 950 M Ft értékű fejlesztést kap a városuk ilyen szempontból és 268 tonna széndioxid-kibocsátástól mentesül évente. Elmondja, négy ügyben van a mai napon az előterjesztésben tájékoztatás. Egyrészt a beszámoló a helyi közösségi közlekedési szolgáltatás 2025. évi vonatkozásairól, a 2026. évi veszteségtérítés fix részének felülvizsgálatáról, van egy másik rész a MÁV Zrt. javaslatot tesz a január 1-jétől érvényes tarifákra, itt három variációt kell áttekinteniük, illetve elkészült a menetrendváltás is, ami december 14-étől lépne életbe. A beérkezett 27 db észrevételt építették be a kollégáik a menetrend tervezetbe. Érdeklődik a vendégeik közül, kívánja-e valaki az előterjesztést szóban kiegészíteni, vagy amit elmondott. Nem kívánja. Ha kérdés van, akkor majd fogja kérni a vendégeket, hogy válaszoljanak. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a 4. számú melléklet 24. pontjában volt egy kérdés, miszerint az Agostyánból érkező helyközi járatok a Révai úti megállóba álljanak meg, vagy vegyék fel, mint megálló. Itt csak annyi volt, hogy nem támogatott a MÁV Személyszállítási Zrt. részéről, csak egy magyarázatot szeretne kérni, hogy miért nem tudják ezt teljesíteni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, a Polgármester úrtól a bizottsági ülésen az hangzott el, hogy tőle nem érkezett be javaslat ezzel a napirendi ponttal, illetve a buszközlekedéssel kapcsolatban. Szeretné jelezni, hogy több - számszerűen nem tudja megmondani - elég sok lakossági észrevételt továbbított, amiről az itt jelen lévő vendégeik tudomással is bírnak, hozzájuk eljutott. Szeretné megkérdezni, hogy Polgármester úrhoz is eljutottak-e végül ezek a beterjesztett javaslatai. Ez volna az egyik kérdése. A másik, kénytelen feltenni a kérdést, várható-e bértámogatás a központi költségvetésből 2025-re - erre még a bizottsági ülésen nem tudtak választ kapni, azóta van-e esetleg információ - vagy ezt a városnak kell kompenzálni. Az elektromos buszok várhatóan novemberben állnak forgalomba, ezt jól tudja-e? Teljes mértékben helyettesítik-e az eddigi buszflottát és ez hogyan módosítja a jövő évi költségvetés tervezését. Nem műszaki ember, de ha jól sejti, egy elektromos busznak mind az üzemanyag, mind a fenntartása más anyagi költségvonzattal jár, mint a dízel buszoké. Ebben az esetben, hogyan tudnak döntenek majd a jövő évi várható árakról, és mi lesz a jelenlegi dízelbuszokkal.

M i c h l József polgármester válaszol, ami rá vonatkozik a kérdésből, amennyiben tényleg volt a menetrendhez ilyen módosító javaslata a Képviselő asszonynak személy szerint, akkor elnézést kér, úgy tudta, hogy nem volt senkinek, de ezek szerint akkor Képviselő asszonynak volt. Ezek hozzá nem jutottak el, de nem is kell, hogy eljussanak, a munkacsoportokhoz kellett ezeket eljuttatni. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, II. számú határozati ponthoz lenne kérdése. Itt három „A”, „B” és „C” variáció van. A bizottságon, ha jól értelmezte az „A” variációt a Polgármester úr terjesztette elő, itt a Pénzügyi Iroda is megerősítette, hogy ez így jó vagy helyénvaló. A „B” variációt, ha jól tudja a Volán terjesztette elő, és a „C” variációt pedig a képviselőtársuk terjesztette elő. A „C” variációhoz lenne kérdése, 190 Ft helyett 350 Ft-ra emelnék, illetve a 200 Ft helyett 400 Ft-ra, tehát megdupláznák a jegyárat, hogy ettől mit várnak, tehát mi indokolja azt, hogy ilyen mértékű emelés legyen és mit várnak ettől a városnál, milyen bevételt, vagy milyen összefüggéseket.

M i c h l József polgármester elmondja, a javaslattevő fog rá válaszolni. Megadja a szót Szekeres Aliznak, mint a módosító javaslatot benyújtónak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, a módosító javaslatát azért tette meg, mert ezek a menetjegyek, amiket most 200 Ft, illetve 190 Ft-ért lehet megvásárolni papíralapon, illetve az applikációban, ezek nem vonaljegyek. Ezekről tudni kell, hogy napi jegynek minősülnek, tehát a kedves utas, ha megvásárolja, akkor bármely helyi járaton, bármely viszonylaton 0 és 24 óra között annyit utazik, amennyit akar. Ez egy rendkívül kedvező árú menetjegy, ami a tataiakat nem feltétlenül érinti, pontosabban ez így nem teljesen igaz, mert sajnos az a tapasztalat, hogy annak ellenére, hogy diákok esetében 100 Ft, illetve aktív dolgozók esetében 150 Ft a havi bérlet ára a tatai lakos, a Tatán tanulók esetében, illetve amit a város is támogat közlekedési támogatásként, valamint olyan dolgozók esetében, akik tatai cégnél dolgoznak, tehát Tatát érintően rendkívül kedvezményesen lehet bérletet vásárolni. Feltételezné az ember, hogy a tatai lakosok, illetve a Tatán dolgozók megveszik a havi bérletet ilyen nagyon kedvező áron. Sajnos nem ez a tapasztalat. Az a tapasztalat, hogy 200 Ft-ért vásárolják a menetjegyet még a diákok is sok esetben, tehát nem veszik át a bérletet valamilyen oknál fogva az iskolától, az iskolatitkártól, hanem menetjegyet váltanak minden egyes utazásuk során. Ezért javasolta azt, hogy más városokkal összehasonlítva, a napijegy utazására lenne lehetőség a 400 Ft-os menetjegynél, illetve applikációban a 350 Ft-osnál, ez nagyságrendileg a jelenlegi számokkal számolva 4 M Ft körüli többletbevételt jelentene, és mivel látják azt, hogy a veszteség finanszírozásnál mindig egy probléma a bevétel oldal is, ezért úgy gondolja, függetlenül attól, hogy a tataiaknál az utazásra fordított összeg nem változna, tehát ott a korábbi tarifa kerülne alkalmazásra, ezt a javaslatot tette, hogy aki idejön vidékről, igenis fizesse meg a menetjegy árát úgymond. Ha megnézik összehasonlításként, hogy 400 Ft-ért egész nap utazik, akkor sem tartja soknak ezt az összeget.

M i c h l József polgármester megadja vendégeiknek is a szót, hogy az őket érintő részére válaszoljanak a kérdéseknek.

K a p i n e c z Csaba, MÁV Személyszállítási Zrt. forgalmi üzemmnök jelzi, Képviselő úrnak válaszolna, a tardosi járatokról beszélnek a Révai utcai megálló kapcsán. A megállóknak az üzemeltetése, illetve, hogy melyik vonalon, milyen járaton mit érintenek, ez minisztériumi döntés. A javaslatot felterjesztették a Minisztérium felé, gyakorlatilag onnan kaptak nemleges választ, és aszerint kell közlekedni, amit az Állam előírt. A helyi járatos megállókban természetesen a város a partnerük, de a helyközi járatok esetén minden esetben a Minisztérium előírásait kell betartaniuk, úgyhogy ezért nem tudnak megállni a Révai utcában.

M i c h l József polgármester elmondja, ezt sajnálják, de akkor majd tovább mennek ezzel. A tardosi járatról van szó, arra vonatkozóan az önkormányzat kiegészíti a támogatásában a vonalat, magyarul helyi járatú bérlettel, jeggyel föl lehet szállni Agostyánig, tehát ezért is számukra az egy plusz lehetőség, még többen tudnának utazni, ha megállna a Révai utcánál is. Tehát továbbviszi Elnök úrral ezt a témát, aztán futnak még egy kört, megkérik még egyszer, nézzék jól meg a Révai utcát. Megadja a szót Stockbauer Borbála közszolgáltatási szakértőnek.

S t o c k b a u e r Borbála közszolgáltatási szakértő elmondja, igazából a Képviselő asszonynak az elszámolással kapcsolatos kérdésére annyit tud mondani, hogy ezt a bértámogatást az Állam adja. A 2017. évben volt egy ilyen határozat, hogy egy magasabb béremelés kerüljön az állami vállalatoknál és ehhez adott minden évben támogatást a Minisztérium. Ezt minden évben jóvá kell hagyniuk, és tudomása szerint a Volánnál idén még ennek a jóváhagyása, illetve a tájékoztatás konkrétan, hogy ezt a bértámogatást megkapja-e a

Volán vagy nem, ez még nincs meg. Lehet, hogy ennek az is az oka, hogy az előző évben ugyanígy itt ültek és akkor egy nagyon fals eredmény, tulajdonképpen az jött ki az akkori tájékoztatásuk alapján, hogy 42 M Ft-os nyeresége keletkezik majd ebből a tevékenységből. Később, amikor valóban ez a támogatási szerződés megkötésre került, kiderült, hogy akkor 59M Ft-ra taksálták, és ha jól emlékszik ebből csak 16 M Ft lett. Az azt megelőző évben látszik a MÁV-Volán anyagából, hogy volt 42 M Ft-os nyereség, aztán a tavalyi évben 32 M Ft veszteség lett, annak ellenére, hogy itt még azt látták novemberben, hogy esetleg egy komolyabb nyereség képződik. Úgy gondolja -, mert nem tudja belső információ alapján -, hogy azért írtak be most 0 Ft-ot ebbe a bértámogatásba, mert nincs még konkrét támogatási szerződés, nem tudnak beleírni. Ami fontos, és szintén kérdésként elhangzott, hogy a Tata és a MÁV-Volán közötti közszolgáltatási szerződés az teljesen egyenes arányos a futás teljesítménnyel, teljesen független attól, hogy itt ebben a bevétellel nem fedezett, indokolt költségeket kimutató táblázatban mi szerepel. Tatának csak a kilométerdíjakat kell megfizetni, és mivel ez a szerződés még 2026. december 31-ig érvényes, ezért azon az elektromos autóbuszok beérkezése sem fog változtatni, mert az üzemanyag-felhasználás tulajdonképpen csak egy arányszámban szerepel a változó rész, tehát a kilométerdíj. Amit az önkormányzat fizet az egyszer áll egy fix részből - az egy nagyobb rész - és a változó rész az üzemanyag-költséget tartalmazza, tehát ezt az arányszámot kell majd meghatározni, ami alapján majd módosul, de ezek nem olyan összegek, ami jelentős lenne. Tehát még 2026. december 31-ig olyan nagyon komoly változás itt nem lesz. Ami érdekes lesz, hogy 2026-ban a városnak egy pályázatot kell kiírnia ennek a feladatnak a 2027. január 1-től történő ellátásában, és itt kell majd megnézni azt, hogy milyen feltételekkel érdemes ezt a pályázatot kiírni. Ami még a volános előterjesztésben, illetve az önkormányzati előterjesztésben is benne van, tulajdonképpen, amit az előbb mondott a veszteségtérítés fix részének a változása. Itt is tavaly, illetve az előző években volt egy olyan probléma, hogy a közszolgáltatási szerződés nem szabályozta konkrétan, egyértelműen, mert elég érdekesen jelennek meg a Magyar Nemzeti Bank inflációs jelentései. Van egyszer szeptemberben, aztán decemberben és utána márciusban. Amikor itt ülnek most az utolsó inflációs jelentés az a szeptemberi. Ilyenkor arról tudna dönteni a képviselő-testület, hogy elfogadja-e ezt a szeptemberi emelést, aztán az utóbbi években előfordult, hogy később ez sokkal magasabb lett, és akkor megegyezés született arra vonatkozóan, hogy a 2026. márciusi inflációs jelentés alapján lesz majd megemelve a jövő évi fix rész úgy, hogy visszamenőleg január 1-ig. Ha valamit esetleg még kifejezett, jelezzék.

M i c h l József polgármester nagyon szépen köszöni a válaszokat. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő megkérdezni, hogy „Önökhöz eljutottak-e azok a lakossági javaslatok”. Érti, köszöni szépen.

S t o c k b a u e r Borbála közszolgáltatási szakértő elmondja, a 4-es számú melléklet, amire Bányaí Tihamér képviselő úr is hivatkozott, ott egyenként vannak felsorolva a beérkezett észrevételek, illetve a válaszok. A Volánnál, amikor elkészítették ezeket, akkor név szerint fel volt sorolva, hogy ki küldte be azokat az észrevételeket, ez adatvédelmi okokból lekerült róla, tehát ha a Képviselő asszony elolvassa, megnézi, akkor bizonyára azokat meg fogja találni. 27 pontban felsorolták, egy kicsit át lett fogalmazva, mert volt, ami hosszadalmasabb volt.

M i c h l József polgármester megállapítja, további kérdés nincs. Felkéri a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy három döntést is hoztak. A bizottság jelenlévő 5 tagja, az elsőnél, ahogy Elnökhelyettes asszony is mondta, egyhangú, 5 igen szavazattal járult hozzá a bizottság azzal a kiegészítéssel, hogy a bérletek árának változatlanul hagyása mellett a menetjegyek árát megemeli 2026. január 1-től. A mobileszközökön megváltott menetjegyek a jelenlegi 190 Ft helyett 350 Ft, az elővételben, valamint autóbuszvezetőnél megváltható menetjegyek a jelenlegi 200 Ft helyett 400 Ft értékben határozza meg, valamint felkéri a MÁV Személyszállítási Zrt.-t a szerződésmódosítás előkészítésére, és felhatalmazza a polgármestert az aláírásra. Ezt javasolta a bizottság. A másik két határozatnál a tájékoztatót és a 2025. december 14. napjától történő menetrendváltozást egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolta.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, az I. határozati javaslatot egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja. A II. határozati javaslatnál 2 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra az „A” variációt, a „B” variációt 3 igen és 2 nem szavazattal elfogadásra javasolta és a III. határozati javaslatot 4 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolta a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, ez az a helyzet, amikor nincsenek egyszerű döntési helyzetben, bár három változat van és mind a három szakmai alapon született, de három ellentmondó. Döntsenek jól. Van egy „A” változat, amit az önkormányzat szakemberei állítottak össze és azt mondja, hogy hozzá ez áll a legközelebb, hogy maradjanak változatlanul a viteldíjak. Van egy „B” változat, amit a Volán dolgozói állítottak össze a rendelkezésükre álló információk alapján, ott 8,1 %-os inflációkövető emelés van, és van szintén a volános múltjára, vagy szakmaiságára hivatkozott képviselői előterjesztés, ami a menetdíjakat gyakorlatilag megduplázná a gépjárművezetőnél, vagy buszsofőrnél vásárolt jegyeknél, a másikat kisebb mértékben, de ez is azért elég jelentős emelés lenne. Itt az volt az érv, hogy a tapasztalatok alapján. Azt gondolta, hogy mindenki ugyanazokat az adatbázisokat használta a Volánnál, tehát ugyanazok a tapasztalatok. Nem tudja, hogy melyik volt az a szám, vagy konkrétan statisztikai tény, ami azt mutatta ki, hogy a tataiak nem igazán akarnak élni az ingyenes lehetőséggel, vagy a közel ingyenes, tehát a nagyon kedvezményes bérletárakkal. Fogadják el, de ha meg azt fogadják el, hogy ezek után, ha megemelik a duplájára a viteldíjat, akkor mégiscsak emelkedni fog 4 M Ft-tal a bevétel, akkor azt mondja, hogy ez statisztikailag nem feltétlenül igaz, mert pont azért emelik meg, hogy a kedvezményesebb jegyet vegyék igénybe, tehát akkor nem szabadna, hogy nőjön a bevétel. A másik indok az volt, hogy majd nem a tataiak fizetik meg. Hát kik? Azok a turisták, akiket ide szeretnének bevonzani és mondhatják azt, hogy valóban nem nagy összeg. Itt most nem is az összeget vitatja, nem akar senkinek a zsebében turkálni, hogy egy átlag magyar állampolgárnak a napijegynél ez a plusz 200 Ft sok vagy kevés, de azt gondolja, hogy éppen most szavazták meg, döntöttek el, hogy például az ideérkező turistáknak az adójukat megemeljék, tehát ott már raktak rá egy terhet, ha már ide utazik, akkor fizesse meg a tömegközlekedést is. Azért itt megint tévúton vannak, ha csak erre a célközönségre apellálnak, azért itt a vonzáskörzetben elég sok olyan nyugdíjas van, vagy rászoruló, aki kényszerből jön be Tátára, mert itt kap egészségügyi ellátást és rendszeresen kell bejárnia, és ha valakinek heti rendszerességgel kell bejárnia, egy nyugdíjasnak, akkor kérdezzék meg tőle, hogy a 100 %-os emelést, ha a duplájára emelik a jegyárat, az neki sok vagy kevés, mert neki viszont nem fog járni a kedvezmény.

S z e k e r e s Aliz képviselő megjegyzi, a nyugdíjas ingyen utazik.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, akkor a nyugdíj előtt álló kispénzű, tehát lesznek olyanok, akik nem nyugdíjasok, nem utaznak ingyen, de a dupla jegyárat ki kell fizetniük, és nem biztos, hogy olyan helyzetben vannak. Itt három szakmai alapon történt előterjesztést vizsgálnak meg. Azt gondolja, hogy az olvasatában a Volánbusznak érti a hozzáállását, és még azt mondja, hogy viszonylag kedvezően álltak hozzá, mert 8,1 %-os inflációval számoltak. az egyel korábbi előterjesztésnél, amikor tagdíjat kellett emelni, ott az egyesület 20 %-os inflációval számolt, az önkormányzat, amikor a bérleti díjakat emeli meg, akkor 3,7 %-os inflációval számolnak, tehát itt már az inflációban nem tud eligazodni. Azt viszont tudja, hogy számára mit jelent ez, ha bemegy a boltba, de most nem is róla van szó, hanem, hogy melyiket válasszák az „A”-„B”-„C”- variációból. Figyelembe véve, hogy mindegyik szakmai alapon érvelt, azt gondolja, hogy ebben az esetben elfogadja az önkormányzat szakemberének a véleményét, hogy nem feltétlen szükséges most emelniük. Egyébként kérdezi, hogy milyen politikai üzenetet hordoz magában, ha most emelnek mindenféle adót, plusz még a viteldíjat is emelik 100 %-kal, majd persze jól megindokolják, hogy azért emelik a duplájára, hogy utána az olcsóbb jegyet vegyék meg. Ezt adja elő valaki. Maga ehhez nem szeretné adni a nevét, úgyhogy elfogadja a Polgármester úr javaslatát, az „A”- variációt.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, az „A” és „B” és „C”- variációk közül személy szerint a „C- variációt fogja támogatni és erre ösztönöz mindenkit. Van itt egy alapvetés, úgy kezdődik, hogy a bérletek árának változatlanul hagyása mellett, tehát aki eddig megkapta a majdnem ingyen utazás lehetőségét, ugyanúgy meg fogja kapni, ilyen szempontból visszalépés nem történik, ki nem zárnak senkit. A másik, hogy amennyiben keletkeztet pluszbevételt, azt gondolja, hogy minden forint számít, illetve itt van egy lényeges, amit nem említett Képviselő úr, amikor most az „A”- variáció mellett érvelt, a vonaljegy és a napijegy kérdése. Sok helyen, máshol a vonaljegyek többbe kerülnek, mint itt a tervezett napijegy. A vonaljegy a felszállástól leszállásig, tehát ha felszáll a buszra, megy egy megállót, az kerül ennyibe vagy ennél többbe. A napijegy lenne itt 400 Ft, amivel egész nap utazhat, ahogy Képviselő asszony mondta, 0-24-ben, tehát azt gondolja, hogy ez a 400 Ft napijegyként egyáltalán nem drága. Ha körülnéz az országban, nem tudja, hogy talál-e még helyet, ahol egyáltalán vonaljegy adnak ennyiért, nem napijegy, úgyhogy a „C”- variációt fogja támogatni, és biztat mindenkit erre.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő úgy gondolja, miután azt tapasztalja a lakosságon, hogy egyre több problémát okoz nekik kifizetni a megemelt adókat és minden egyéb költséget, és egyébként ha bemegy a boltba, akkor maga is azt tapasztalja, hogy már nem tudja megvenni sem maga, sem az átlag lakosság azt, amit ezelőtt egy évvel, másfél - két évvel korábban még simán meg tudott venni minőségben. Mennyiségben kénytelen, mert nem fog a családja kevesebbet enni. Éppen Szekeres Aliz képviselő asszony győzte meg arról, hogy ne támogassa a javaslatát. Elnézést kér, Képviselő asszony, de gyakorlatilag az jött le, hogy egyik szavával ütötte a másikat. Nem érti, hogy miért van ez, nem érti, hogy miért van arra szükség, ha egyszer azt mondják - abszolút egyetért Könyves Gusztáv képviselő úrral -, hogy ebből effektíve nem várnak plusz bevételt, egész egyszerűen azért nem, mert arra akarják rászorítani a lakosságot, hogy vegyen bérletet, érti, hogy vegyen bérletet, akkor viszont nem fog plusz bevétel keletkezni. Ez az egyik része. A másik része, zöld politikusként meggyőződése, hogy a tömegközlekedés felé kell irányítani

a lakosságot. Sajnos a tömegközlekedés és most Polgármester úr jól ledorongolja, de ettől függetlenül az a véleménye, sajnos a tömegközlekedés minősége nem felel meg maradéktalanul annak, amit arról gondol, hogy milyen egy színvonalas tömegközlekedés. Mindegy, hogy ennek mi az oka. Nem menne ebbe most bele, a lényeg az, hogy nem felel meg. Ha ennek ellenére a tömegközlekedés irányába szeretnék tolni a lakosságot, akkor vérlázítónak tartja azt, hogy egyébként emeljék meg 100 %-kal, tehát duplájára a jegyárakat. Nem. A számára ez abszolút elfogadhatatlan, az önkormányzat által kidolgozott javaslatot tudja elfogadni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő feltesz egy kérdést, hogy mit tudnak róla - költői kérdés természetesen - szociálpolitikai menetdíj-támogatás. Tudja-e Szalay Ildikó, hogy ez mi? Mit jelent?

S z a l a y Ildikó képviselő költői kérdés volt, nem köteles válaszolni, de tudja.

S z e k e r e s Aliz képviselő örül neki, hogy tudja, mert akkor nem ezt válaszolta volna előbb, amit mondott. Ugyanis a következő a helyzet, jelenleg az általános iskolásoknak és a középiskolásoknak az önkormányzat megveszi a havi helyi járatos bérletet 100 Ft-ért, ezért minden hónapban 1750 Ft szociálpolitikai menetdíjtámogatást kap a város. Az egyetemistáknak nem veszi meg, innentől kezdve az egyetemista nem fog bemenni és megvenni a bérletét, hanem 200 Ft-ért fog minden nap utazni. A 200 Ft-ból adót fizetnek és ha az egyetemista bemegy és megveszi, akkor minden egyes eladott bérlet után pluszban a város fog kapni 1750 Ft-ot, pontosabban a Volán, de nemcsak addig kell gondolkodni, hogy megemelnék a menetjegy árát, hanem azt, hogy ez átfordítaná a vásárlási szokásokat, és innentől kezdve azt mondja, lehet, hogy a város jobban járna, és csak ez az egy szó körül forog minden. Ezért egyeztetett Polgármester úrral, hogy a város iskoláiban kiosztásra kerülő bérleteknek az elszámolását, jutalék kifizetését, minden ilyesmit egy kicsit módosítsák meg, ugyanis a számok azt mutatják, hogy nem minden gyerek kapja meg a bérletet az iskolában, mert egyszerűen nem veszi át és innentől kezdve a 100 Ft-ért nem jár az 1750 Ft.

M i c h l József polgármester megköszöni a hozzászólásokat. Annyit szeretne elmondani, egy kicsit megint visszautalva a történelemhez, tehát 2023 őszén talán hasonlóan, mint most, döntöttek arról egy nagy vita után, hogy Tatán legyen 0 Ft a helyi közlekedés. Ezt így szóban el lehet mondani, de fizikálisan nem lehet így megvalósítani, ugyanis nem lehet 0 Ft, mert az ÁFA kötelezettség az ezután is él, ezért találták ki azt, hogy egy nagyon alacsony jelképes összeg legyen Tatán a helyi közlekedésnek a díja, miután arra gondoltak, hogy ezzel ösztönözni tudják a tataiakat, hogy minél többen szálljanak át az autóbuszra. Az akkori elméletét és a közösség döntését továbbra is fönntartja, szerinte volt értelme ennek a döntésüknek. Tény, hogy valamivel magasabb lett így az önkormányzati hozzájárulás, de valóban azokra költötték ezt a pénzt, akik vállalták azt, hogy ők nem autóztatnak Tatán, hanem autóbusszal közlekednek. Az volt a kérésük, hogy a lehető legjobb menetrendet próbálják ehhez igazítani. Most ezt tovább folytatják és minden évben fogják is, mert éppen az aktuális igények szerint tovább kell finomítani mindig a menetrendet. Az „A”-variáció mellett azért kardoskodik továbbra is, mert nem javasolja, hogy ezen változtassanak. Azzal viszont nagyon egyetért, ha a MÁV-Volán csoport abban tudna segíteni, hogy a központi helyen kívül hol lehetne még vásárolni autóbusszbérletet. Azt gondolja, hogy a lustaság a fő oka annak, hogy kevesebben vesznek bérletet. A számítása szerint körülbelül 1000 ember vett bérletet. Szerinte ennél sokkal többen vennének. Például a képviselőtársait is kéri, hogy amikor nem lakossági fórumnak, hanem egyébnek elnevezett lakossági találkozót szerveznek, tegyék meg, hogy ott megkérdezik,

hogy kinek van bérlete és miért nincs és valahogy szervezzék ezt meg, hogy minél több ember vásárolja meg a bérletet. Ha csak annyit megértenek, ha ezzel egyszer vagy kétszer utaznak, akkor is a várost támogatják ezzel az utazásukkal, vagy önmagában a bérlet vásárlásával, tehát egy jóval nagyobb kampányt fejtsenek ki. A Volántól meg azt kérnék, hogy találja meg, még hol lehetne autóbusz-bérletet árusítani. Tudja, hogy ennek különleges rendje van, meg szigorú számadású nyomtatványtól kezdve mindenféle nehézsége van, de nézzék meg, hogy esetleg akár a Turinform iroda ebbe nem tud-e bekapcsolódni, nem tudják-e ezt a lehetőséget a vasútállomáson biztosítani, vagy egyéb olyan automatában, ami például vasúti jegyet tud adni, hogy miért nem tud adni bérletet, és így tovább. Ezeket nem tudja, de az lenne a kérése, hogy ennek fussanak neki. A következő évben, ahogy elhangzott, mindenképpen új pályázatra kerül sor, tehát kiírják újra Tata város helyi közlekedéséről a pályázatot. Jó esélye van továbbra is természetesen a jelenlegi szolgáltatónak, de szorongassák meg őt azzal, hogy a pályázatában olyan módon kelljen neki megfogalmaznia a város számára a lehető legjobb előnyöket, hogy ezzel a tarifarendszerrel gondolkodik. Arra kéri a képviselőtársait, megértve az indokokat, a javaslatokat - ilyen se volt még, hogy Alpolgármester úrral ilyen értelemben nem volt azonos teljesen a véleményük -, az a kérése, hogy ezt tartsák fenn, ne kelljen magyarázkodni se ilyen szempontból, hogy azért emelték azoknak meg, hogy inkább ezt vegyék meg, tehát nehéz lesz ezt átvinni a köztudatba, hanem inkább egy nagy kampányt csináljanak arra, hogy 2026-ra mindenki váltsa ki az autóbusz bérletét, minden család vegyen bérletet. Soha nem lehet tudni, mikor van szüksége arra, hogy fölugorjon a buszra, mert elromlott az autója, valahogy haza kell jutnia. Szalay Ildikó képviselő asszony még jelentkezett, neki megadja a szót, illetve Borikának, és akkor lezárják a napirendet, tudnak szavazni. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő megköszöni, amit Polgármester úr elmondott, maximálisan egyetért vele. Ehhez még annyit szeretne javaslatként hozzátenni, amennyiben lehet, hogy Tata város honlapján, facebook-oldalán és minden más létező lehetőséget próbáljanak megragadni arra, hogy a várost a zöldebb tömegközlekedés felé próbálják tolni. Nagyon szépen köszöni.

M i c h l József polgármester elmondja, jó alkalom lesz erre az új autóbusz-átadás is, tehát azzal egy újabb kampányt tudnak indítani, még akár az autóbusz oldalára is föl lehetne írni és biztosítani ezt a lehetőséget. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, tovább csavarna ezen a kialakult helyzeten, hogy a polgármester és az alpolgármester között most kivételesen ellentét feszül. Azzal egészítené ki, hogy még csavarjanak egyet, most kivételesen egyetért a Polgármester úrral, tehát maga is azt támogatja és küzd is azért, hogy Tata városában a közösségi közlekedés lehetőség szerint ingyenes legyen. Nyilván itt most rajztechnikai kérdés, hogy ingyen nem lehet, valamennyi minimális összeget be kell fizetni annak érdekében, hogy mégiscsak közel ingyenes legyen, akkor ezt támogassák. Nemhogy emelni kéne bármit is, hanem az összes többit kellene csökkenteni, ugyanis ez is pontosan kimutatható számszakilag, hogy bár némileg többletköltségnek tűnik az, hogy támogatják az ingyenes tömegközlekedést, de a másik oldalról meg óriási költségtől kímélik meg magukat azáltal, hogy az embereket a közösségi közlekedéshez vagy közösségi közlekedésre szoktatják. Tehát itt az utak állapotánál mérhető lesz majd a javulás, akár a környezetszennyezésnél, de sorolhatná, hogy milyen előnyökkel jár, és még egyszer mondja, akár számszerűsíthető is. Első ránézésre tűnik úgy, hogy ez pluszköltség lenne, azt gondolja, ha alaposan utánanéznék, az csak előnyükre válik, ha mégsem ezen próbálnak nyereszkedni, illetve ugyanitt most előjött az a kérdés is, hogy turisztikai város szeretnének lenni, vagy főváros, nevezzék bárminek is. Ha a turistákat ide szeretnék vonzani, akkor igenis legyenek rá büszkék, hogy Tata az a város, ahol egyébként jóval olcsóbb a

közösségi közlekedés, tehát ne ahhoz viszonyítsanak, hogy másoknál milyen drága, hanem ők viszonyítsák Tatához magukat, hogy náluk mennyivel olcsóbb és ide valóban megéri eljönni turistáskodni, venni gyakorlatilag közel ingyen egy napijegyet és körbeutazni vele a várost. Azt gondolja, hogy ez is csak előnyükre válik, nem mellesleg itt folyamatosan hallgatták azokat a beszámolókat a Volántól is, hogy jönnek az új fejlesztések, az elektromos buszok, az új menetrend, ami mind költséghatékonyabbá teszi a közösségi közlekedésüket. Tehát egyrészt azt hallgatják, hogy költséghatékonyabb lesz a tömegközlekedés, illetve a közösségi közlekedés, a másik részről meg van, aki azt mondja, hogy emeljék a díjakat. Azt gondolja, ha költséghatékonyabb lesz, spórolnak, akkor pont nem kéne.

M i c h l József polgármester elmondja, Borika jelezte, hogy még valamit szeretne mondani. Annyit előtte, hogy gondolja, az egy véletlen elszólás volt Könyves Gusztáv képviselő úr részéről, tehát nem ingyenes a közlekedés, nemcsak arra vonatkozóan, hogy pár forintot kell fizetni, hanem valakinek azt ki kell fizetnie, tehát az állam és az önkormányzat fizeti ki a helyi közlekedésnek a költségeit ilyen értelemben. Megadja a szót Stockbauer Borbála közszolgáltatási szakértőnek.

S t o c k b a u e r Borbála közszolgáltatási szakértő elmondja, ennek a három tarifa változatnak a magyarázatát szeretne volna még elmondani kiegészítésként, de azt Polgármester úr elmondta, hogy 2023 év végén, amikor az önkormányzat arról döntött, hogy térítésmentessé teszi, akkor volt egy határozat, ami teljesen 0 Ft-ra mondta ezeket a díjakat, de aztán a Volán jelezte, hogy valahogy ezt adminisztrálni kellene, és így lettek ezek a minimális díjak bevezetve. Ezzel az önkormányzat úgymond támogatja a közösségi közlekedést igénybevevőket és ez azért fontos, hogy ettől a 2023 év végi gondolattól az „A” változat nem tér el. A „B” változat, amit a MÁV-Volán adott, az szintén egy Tata városi határozatnak a következménye, mert 2019-ben ugyanazon a novemberi képviselő-testületi ülésen határozott az önkormányzat arról, felolvassa, hogy „a közszolgáltatási szerződés időtartama alatt legfeljebb a Magyar Nemzeti Bank által adott évre prognosztizált infláció mértékéhez igazodó tarifaemelést jóváhagyja, és ennek mértékéről tájékoztató küldését kéri a szolgáltatótól november 30-ig.” Tehát 2019-ben egy olyan határozat született, hogy nem is kellene minden évben külön dönteni a tarifákról, hanem a Volántól elvárja azt, hogy csak tájékoztatást küldjön az infláció mértékéről, és a képviselő-testület ezt az infláció mértékű emelést jóváhagyja. Most a Volánnak a javaslata, ami itt „B”- változatként szerepel, az tulajdonképpen ezt a 2019-es határozatot hajtja végre. A „C”- változat, ami a bizottsági ülésen került elő, az valóban a menetjegyeknek a nagyobb mértékű emelését jelenti. Itt elmondaná Képviselő úrnak az, hogy bejönnek faluról a lakosok, tehát számukra ez a 2024. február 1-től érvényes tarifa nemcsak a tatai lakosok, hanem a Tatán dolgozók, illetve a Tata kistérségében élők, tehát ha például Vértestolnáról bejön valaki, mert itt a rendelőintézetbe kell mennie, ő ugyanúgy megveheti 150 Ft-ért a bérletet, de úgy gondolja a mai világban 1800 Ft se olyan nagy összeg, ami az évesre ad lehetőséget, tehát ezzel ugyanúgy tudnak utazni. Itt valóban azokról van szó, akik alkalomszerűen jönnek ide a városba, mert egyébként szinte mindenki más olcsón veheti meg a bérletet. Amit még szeretne elmondani, hogy jelenleg azért van az úgy szabályozva, hogy csak a tatai elővételi pénztárban lehet ezeket a kedvezményes bérleteket eladni, mert ehhez a jogosultságot igazolni kell lakcímkártyával és így tudják csak megvenni. Jelenleg a MÁV applikáció nem teszi lehetővé, hogy ezeket az igazolásokat ellenőrizze, de Képviselő asszony a legutóbb a bizottsági ülésen mondta, hogy kezdeményezzék, hogy Tatán a vasútállomáson legalább az elővételi pénztárban foglalkozzanak ezzel, azt gondolja, hogy ezt majd megteszik.

M i c h l József polgármester megköszöni Borikának is a kiegészítést. Elmondja, az „A”-variációról, amikor döntenek, nem kerülnek ellentmondásba a „B”-variációban foglaltakkal,

mert az önkormányzat a másik határozatban, a szerződésükben vállalta a veszteségtérítést, tehát magyarul az utazók helyett az önkormányzat vállalja át az inflációval emelt összeget, amivel az összfeladat drágult, ilyen értelemben teljes nyugalommal tudnak dönteni az „A”- variációról és nem kerülnek szembe a szerződésükkel.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a MÁV Személyszállítási Zrt. 2025. évi előzetes tájékoztatójáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-359/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Tart.
Szekeres Aliz	Tart.

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
568/2025. (XI.06) határozata
a MÁV Személyszállítási Zrt. 2025. évi előzetes tájékoztatójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a MÁV Személyszállítási Zrt. előzetes tájékoztatóját Tata város 2025. évi helyi közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan.

Határidő: értesítésre: 2025. december 16.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester kéri, a II. határozati javaslat „A”- variációjáról döntsenek.

Szavazásra bocsátja a helyi közösségi közlekedés tarifa rendszeréről szóló határozati javaslat „A” variációját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-359/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen és 3 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen

Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Boglári Zoltán	Tart.
Szekeres Aliz	Tart.
dr. Szerencsi Richárd	Tart.

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
569/2025. (XI.06.) határozata
a helyi közösségi közlekedés tarifa rendszeréről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem kívánja módosítani a Tata Város helyi járatí közlekedésében érvényes tarifákat.

Határidő: értesítésre: 2025. november 30.,
bevezetésre: 2026. január 1.
A szerződés aláírására: 2026. január 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester szavazásra bocsátja a város helyi járatí menetrendjének 2025. december 14. napjától történő módosításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-359/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Szalay Ildikó	Nem
Szekeres Aliz	Tart.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
570/2025. (XI.06.) határozata
a város helyi járási menetrendjének 2025. december 14. napjától történő módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a MÁV Személyszállítási Zrt. javaslatát a város helyi járási menetrendjének 2025. december 14. napjától történő módosításáról az előterjesztés 2. és 3. számú mellékletében foglaltak szerint.

Határidő: Értesítésre: azonnal
Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester köszönik a vendégek segítségét, jó munkát kíván, és találkoznak 14-én az új autóbuszok bejáratásánál. Jelzi, 20 perc ebédszünetet tartanak.

13:22-kor szünetet rendel el.

Az ülés 13:58-kor folytatódik. A képviselő-testület 8 fővel jelen van. Távol Bányai Tihamér, Hörömpöli Éva, Kvittung Dániel és Szekeres Aliz képviselők.

12. NAPIREND

Tata Város Helyi Építési Szabályzatának teljes módosításával kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Kérdés hiányában felkéri Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatása nem érthető.

M i c h l József polgármester ismerteti, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú 3 igen szavazattal elfogadásra javasolta az előterjesztést.

13.59-kor Bányai Tihamér, Hörömpöli Éva és Kvittung Dániel képviselők visszaérkeznek az ülésterembe. A testület 11 fővel van jelen.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a döntések meghozatalát a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

Hörömpöli Éva képviselő elmondja, bocsánat, lemaradt a kérdésről, de azt szeretne volna megkérdezni, hogy a Fáklya úton melyik ingatlanoknál van az, hogy beépíthetővé válik, tehát melyik ingatlanokról van szó konkrétan.

13.59-kor Szekeres Aliz képviselő is megérkezik az ülésterembe. A testület 12 fővel van jelen.

Michl József polgármester megkéri Főépítész asszonyt, hogy válaszoljon a kérdésre.

Kamarás Dorottya főépítész elmondja, a Fáklya utcánál van egy kis út, az önkormányzati területen, ott, ahol a büfésor van, ha a Vértesszőlősi útról jönnek befele, akkor bal oldalt, ott van egy kis terület, ami út területbe volt sorolva, azt fogják átsorolni a környező területekbe.

Hörömpöli Éva képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá. Érdeklődik, pontosan hol található ez a terület.

Kamarás Dorottya főépítész elmondja, a büfésorban van egy nagyon vékony út kiszabályozva, ami nem jelenik meg tulajdonképpen útként.

Michl József polgármester hozzáteszi, csak a rajzon van rajta.

Kamarás Dorottya főépítész ismerteti, a szabályozási tervben útként jelent meg, és azt teszik csak vissza a környező besorolásba, tehát beépítésre szánt területté, hogy ne váljon külön az a picike útszakasz, ami egy technikai jellegű történet.

Hörömpöli Éva képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá. Érdeklődik, körülbelül hány négyzetméter, mekkora terület ez.

Kamarás Dorottya főépítész elmondja, nem nagy egy vékony út és 10 méteren keresztül megy, tehát 40 - 50 m².

14.01-kor Könyves Gusztáv képviselő elhagyja az üléstermet. A testület 11 fővel van jelen.

Michl József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. – II. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-349/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen

Szalay Ildikó
Szekeres Aliz
dr. Szerencsi Richárd
Könyves Gusztáv

Igen
Igen
Igen
Távol

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
571/2025. (XI.06.) határozata
Tata Város Helyi Építési Szabályzatának teljes eljárásban történő módosításával
kapcsolatos környezeti értékelés szükségességéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. tudomásul veszi, hogy a 351/2025.(IV.25.) határozattal kezdeményezett, Tata Város Helyi Építési Szabályzatának módosítása kapcsán az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően a környezet védelméért felelős szervektől a tárgyi tervezési feladat környezeti értékelésének szükségességéről kikért vélemények alapján - melynek összefoglaló táblázata és a tervezői válaszok a I/13-349/2025. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képezi – egyetlen, a rendelkezésre álló határidőn belül visszajelző, a környezet védelméért felelős közigazgatási szerv sem tartotta szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását.
2. a beérkezett vélemények alapján, a Tervezői válaszokkal egyetértve, a 351/2025.(IV.25.) határozattal kezdeményezett Tata Város Helyi Építési Szabályzatának módosítása kapcsán **a környezeti értékelés kidolgozását nem tartja szükségesnek.**

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
572/2025. (XI.06.) határozata
Tata Város Helyi Építési Szabályzatának teljes eljárásban történő módosításával
kapcsolatos a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvényben foglaltaknak való
megfelelésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az I/13-349/2025. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező, a VÁTI Kft. által, a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvényben foglaltaknak való megfeleléshez készített dokumentációt és a benne lévő beépítésre nem szánt területté sorolt területeket.

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

13. NAPIREND

Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság kérelmével kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Borsó Tibor Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság elnöke

A napirend tárgyalásán jelen van:

Tóth Balázs Gergelyné Hubik Mónika irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, tulajdonképpen a szomszéd épületben lévő bérleményüket szeretnék meghosszabbítani a jövő esztendőre is. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság bérleti kérelméről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-321/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Távol

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testület
573/2025. (XI.06.) határozata
a Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság bérleti kérelméről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. továbbra is bérbe adja a Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaságnak a Tata, Bercsényi u. 1. szám alatti ingatlanban található 49,34 m² térmértékű irodát, 164.910,- Ft/ hó + ÁFA bérleti díj ellenében 2026. október 31. napjáig,
2. elfogadja a I/13 - 321/2025. számú előterjesztés 4. számú mellékletét képező bérleti

szerződést és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: értesítésre és 2. pont esetén: 2025. november 10.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

14. NAPIREND

A Tatai Atlétikai Clubbal kötendő használati szerződéssel kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán jelen van:

Madar Gábor, a Tatai Atlétikai Club elnöke

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, van a TAC-pálya mellett egy ingatlanuk, amelyet a TAC szeretne használatba venni. Tisztelettel köszönti Madar Gábor elnök urat. A területet eddig ágygyűjtésére használták. Ezt az ingatlant adnák oda használatra a TAC-nak arra a célra, hogy ott egyelőre autók parkolását tegyék lehetővé, aztán a későbbiekben egy dzsúdó terem fejlesztésénél majd külön újra tárgyalják a történetet, hogy milyen módon tudják bevonni. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Atlétikai Clubbal kötendő használati szerződésről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-323/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen

Szekeres Aliz
dr. Szerencsi Richárd
Könyves Gusztáv

Igen
Igen
Távol

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
574/2025. (XI.06.) határozata
a Tatai Atlétikai Clubbal kötendő használati szerződésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a Tatai Atlétikai Club használatába adja a tatai 1299 hrsz.-ú ingatlant a Mötv.-ben meghatározott és a Tatai Atlétikai Club által ellátott sportcélú feladatok, mint közfeladatok minél magasabb színvonalú ellátása érdekében,
2. elfogadja a I/13-323/2025. számú előterjesztés 3. számú mellékletét képező a Tatai Atlétikai Clubbal kötendő használati szerződést,
3. felhatalmazza a polgármestert a használati szerződés megkötésére.

Határidő: értesítésre: 2025. november 10.
2. pont esetén: 2025. november 15.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester jó munkát kíván, hajrá TAC. Gratulálnak az eddigi eredményekhez Elnök úrnak és az egész vezetésnek.

15. NAPIREND

A Gasztro- Kristály Zrt.-vel kötött megállapodás módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívottak: Illés József a Gasztro- Kristály Zrt. vezérigazgatója

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Javasolja, hogy a városfejlesztési megállapodás megkötésére nyitva álló határidő ismételt módosítására kerüljön sor, 2025. december 31-ig tolják ki a határidőt, addigra jó eséllyel meg tudják tenni, hogy aláírják a megállapodást. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

14.04-kor Könyves Gusztáv képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A testület 12 fővel van jelen.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, azt szeretné megkérdezni - úgy tudja, hogy a tervek készen vannak -, hogy a munkák is megkezdődtek-e már?

M i c h l József polgármester válaszul elmondja, a munkák nem kezdődtek meg, a szerződésnek kell megvalósulnia, illetve a tervnek meg kell kapnia az engedélyt. Az úttervnek nincs még engedélye, most van engedélyezés alatt, vagy a végleges állapotára most sikerült

hozniuk és erről tárgyaltak legutóbb, ezért még kell egy kis idő, hogy a városfejlesztési megállapodást alá tudják írni.

További kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 3 tagja, 2 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Gasztro- Kristály Zrt.-vel kötött megállapodás módosításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-327/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Név	Voks	Frakció
Bányai Tihamér	Igen	-
Boglári Zoltán	Igen	-
Hörömpöli Éva	Igen	-
Komondi Ágnes	Igen	-
Könyves Gusztáv	Igen	-
Kvittung Dániel	Igen	-
Michl József	Igen	-
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen	-
Szekeres Aliz	Igen	-
dr. Szerencsi Richárd	Igen	-
Gönczy Mihály	Nem	-
Szalay Ildikó	Nem	-

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
575/2025. (XI.06.) határozata
a Gasztro- Kristály Zrt.-vel kötött megállapodás módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. elfogadja a I/13-327/2025. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező, a Gasztro-Kristály Zrt.-vel kötendő megállapodás módosítást,
2. felhatalmazza a polgármestert a megállapodás megkötésére.

Határidő: értesítésre és 2. pont esetén: 2025. november 10.

Felelős: Michl József polgármester

16. NAPIREND

Városfejlesztési megállapodás megkötése a Perfekt Motorfelújítási Kft.-vel

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Szeles László, a Perfekt Motorfelújítási Kft. ügyvezetője

Markos Anikó tervező

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Nagy szeretettel köszönti Markos Anikót, aki precízen másodpercre érkezett a napirend tárgyalásához. Szeles László, a Perfekt Motorfelújítási Kft. ügyvezetője itt volt a bizottsági ülésen is. A pénzügyi bizottságon bemutatásra került az a terv, amelyet a képviselőtársai láthatnak az előterjesztésben. Úgy teszi föl a kérdést, hogy egy városfejlesztési megállapodás megkötését készítik elő, illetve döntenek most róla. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő ismerteti, magántulajdonban van a telek, azt szeretné megtudni, hogy helyi vagy országos védettség alatt áll-e.

M i c h l József polgármester elmondja, nem áll egyik alatt sem, de Markos Anikót megkéri, hogy erősítse meg, hogy nem áll.

Markos Anikó tervező megerősíti, se helyi, se műemléki jelentőségű területen.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke kérdése, hogy a 2. számú mellékletben az útfelújítással érintett terület kapcsán látszódik, hogy térkövezett burkolat kerül majd kiépítésre. Most egy egységes képet mutat ez az útburkolat, hogyha elmennek ott az épület mellett. Érdeklődik, ez nem fog-e befolyásolni ott bármit is így az egységes arculat kapcsán, tehát látszódik a pontos határvonal, hogy meddig fog tartani majd ez a fajta útburkolat. Érdeklődik, vizsgálták-e, hogy esetleg ki lehet-e terjeszteni, hogy a teljes útburkolat belevehető ebbe vagy sem.

M i c h l József polgármester elmondja, a következő tulajdonos, amikor majd egyszer valami történik a lóistállónál, amit a tulajdonos mégsem hajt végre az eredeti terv szerint, az ő városfejlesztési megállapodásába tudják majd belefoglalni az út további részét, hiszen az már az ő érdekeltsége lesz, mert ő fog azon közlekedni. Ehhez a fejlesztéshez az út, ameddig szükséges, addig a teljes felújítását végzi el a tulajdonos. Egységes arculatot úgy fog mutatni, hogy az aszfalttal folytatódik onnantól az út, tehát az épület környezetével lesz egységes az út felújítása.

Markos Anikó tervező úgy gondolja, mint a városban bárhol, ahol egy fejlesztésbe beavatkoznak az a rész megújul és remélik utána a többi is hozzá.

M i c h l József polgármester további kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, abszolút nem komfortos számára az a napirendi pont, hiszen azt természetesen maga is elismeri, hogy azok az állapotok, amik most ott vannak, hát semmiképpen nem nevezhetőek optimálisnak, ez tény. Viszont azok a tervek, amit látott ezzel kapcsolatban, azért nem nyerte meg a tetszését feltétlenül, mert az a baja vele, hogy nem érzi azt annyira abba a műemléki környezetbe illőnek. Mindezt mondja úgy, hogy nem építész és az ízlés szubjektív. Egész egyszerűen azt szeretne volna, ha ott egy felújítás zajlik, abban a formában épül vissza az épület, ahogyan van. Nincs könnyű helyzetben.

M i c h l József polgármester megjegyzi, szerintem könnyű helyzetben van Képviselő asszony. Azt javasolja, hogy egyet tegyen meg, Markos Anikó építész asszonynak az eddigi alkotásait járja végig a városban.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, azokkal semmi problémája nincsen.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ugyanez fog történni.

Markos Anikó tervező érdeklődik, hogy milyen tervet látott Képviselő asszony.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem tudnak most vetíteni, mert nem készültek arra föl. Kiküldték. Megjegyz, közben Szeles László is megérkezett, szeretettel köszöntik. Azt gondolja, hogy Képviselő asszonynak elmondta a véleményét és ezt tudomásul vették.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Perfekt Motorfelújítás Kft.-vel városfejlesztési megállapodás megkötéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-348/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönhofeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Szalay Ildikó	Nem

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
576/2025. (XI.06.) határozata
a Perfekt Motorfelújítás Kft.-vel városfejlesztési megállapodás megkötéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a I/13 - 348/2025. számú előterjesztés 5. számú mellékletét képező, a Perfekt Motorfelújítás Kft.-vel kötendő városfejlesztési megállapodást,
2. felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: értesítésre: 2025. november 15.
2. pont esetén: 2025. november 20.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester elmondja, a városfejlesztési megállapodást meg tudják kötni. Megköszönik az együttműködést, további sok sikert kívánnak, jó munkát.

17. NAPIREND

A tatai 346 hrsz.-ú - természetben Tata, Dadi út melletti terület - ingatlan értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a cím annyiban kiegészítendő, hogy a képviselő-testület most arról dönt, hogy ez a 115 m² térmértékű ingatlanuk, ami ezen a területen van, ennek a forgalomképtelen vagyoni körből való kivonását javasolja, és kéri a képviselő-testülettől, hogy értékesítésre kerülhessen. Nem tudja mennyire vannak képen képviselőtársai, a területért felelős képviselő talán pontosan tudja, a Nemzeti Összetartozás tere mögötti területről beszélnek, ahol balra van egy üzlet és a mögötte lévő területről, ahol néhány száz négyzetméteres kicsi telkecskék vannak. Mindegyik rengeteg tulajdonossal rendelkezik és van most egy olyan fejlesztő, aki elkezdte ezeket a kis ingatlanokat megvásárolni, így van esély arra, hogy végre ott az a dzsumbuj megszűnik és valami értelmes, szép dolog oda születhet a Dadi út elejére. Az önkormányzatnak van ez a 115 m²-es ingatlana és az volt a kérése a kezdeményezőnek, hogy értékesítse számára ezt az ingatlant, ami 4,5 M Ft értéket képvisel. Ezt az ingatlant viszont csak akkor van módjukban értékesíteni, ha a testület kivonja ebből a körből. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, Polgármester úr felvezetője után némi ellentmondást érez, illetve lehet, hogy csak benne keletkezett. A lényeg az, hogy az előterjesztésben arról van szó, hogy a generációkat összefogni szándékozó gyakorlatilag egy magánember szeretné megvásárolni ezt a területet, hogy ott kibővítve a saját ingatlanát fejleszthessen. Most a Polgármester úr valami projektről beszélt, fejlesztőről. Érdeklődik, akkor most miről van szó? Tudnak valamit, illetve a Polgármester tud valamit, amit a képviselők nem, vagy most valóban ez csak egy félrehallás volt, hogy ez egy magánszemély, aki magáncéllal szeretné megvásárolni, vagy pedig már tudják, itt valamiféle fejlesztés lesz.

M i c h l József polgármester elmondja, 2. számú mellékletben megküldte képviselőtársainak azt a levelet, amiben megkereste ez a magánszemély. Ennyi a tudnivaló. A projekt vagy fejlesztés az egy családi ház is lehet, vagy lehet három családi ház, nem tudja, hogy mennyi fog elférni erre a telekre és azt se tudja, hogy ő még mennyi magánszemélytől kívánja megvásárolni az ingatlanát. Ahhoz, hogy meg tudjon mozdulni, ehhez az önkormányzat ingatlanát is van értelme, meg szükséges is megvásárolnia, mert különben nem tudja az önkormányzat ingatlanát körbeépíteni, tehát ezért kereste meg ezzel. Irodavezető urat kéri esetleg még egészítse ki további információval, ha van olyan, amit el tudnak még mondani.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető csak ráerősíteni tud, tehát egy magánszemély nyújtotta be a vételi kérelmet, aki ott már egy-két ingatlant az elmúlt négy-öt évben megvásárolt, és most szeretné ezt is megvásárolni és összevonni, hogy egy ingatlan tudjon ott kialakulni.

M i c h l József polgármester nem tudja, így segítettek-e a válasszal Képviselő úrnak.

További kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 3 tagja, 2 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő megköszöni Polgármester úrnak és dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak ezt a plusz információt. Egész eddig úgy volt vele, hogy megszavazza ezt az előterjesztést, de most úgy döntött, hogy köszöni, így nem.

M i c h l József polgármester megjegyzi, azt hitte fordítva mondja Képviselő asszony. Érdeklődik, járt-e már ott ezen a részen, gondolja, ismeri ezt az ingatlant.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Elmondja, járt ott, egyetlen baja van, nem támogatnak beépítést.

M i c h l József polgármester javasolja, menjen el Képviselő asszony, és nézze meg most mi van ott.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Hozzáteszi, tudja látta. Nem támogatnak beépítést, ennyi a problémája.

M i c h l József polgármester megjegyzi, tehát maradjon a szeméttelp meg a kupleráj.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Megjegyzi, ne maradjon, a város tegye rendbe a saját területét.

M i c h l József polgármester elmondja, az esze megáll, megköszöni a véleményt, elnézést kér a kifakadásért.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a tatai 346 hrsz.-ú ingatlan – természetben Tata, Dadi út melletti terület – átminősítéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-322/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Nem
Szalay Ildikó	Nem
Bányai Tihamér	Tart.

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
577/2025. (XI. 06.) határozata
a tatai 346 hrsz.-ú ingatlan – természetben Tata, Dadi út melletti terület –
átminősítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szabályozási tervvel összhangban – tekintettel arra, hogy a korábbi, közcélú funkció megszűnt - kivonja a forgalomképtelen vagyoni körből és kivett beépítetlent területként üzleti vagyonná minősíti a tatai 346 helyrajzi számú ingatlant.

Határidő: értesítésre: 2025. november 10.

Felelős: Michl József polgármester

18. NAPIREND

A Tata, Ady Endre út 23. szám alatti, a tatai 3134/A/1 hrsz.-ú kivett üzlet, raktár megnevezésű ingatlan hasznosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, letelt egy év, újra el kellett készíttetniük az értébecslést. Az a javaslata, hogy továbbra is 130 M Ft-os vételáron tartsák a pályázatukat. Az értébecslés, ehhez ad támpontot. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a Polgármester úr értébecslést említett, nem látja ezt az értébecslést csatolva az előterjesztéshez. Mi ennek az oka?

M i c h l József polgármester elmondja, az, hogy nem szokták csatolni az értékbecslést az előterjesztéshez, nem nyilvános az értékbecslésnek a tartalmi része. Képviselő úr, ha kívánja, megtekintheti a Városépítészeti és Vagyongazdálkodási Irodán bármikor ezt az értékbecslést. Amennyiben konkrét kérdése van az értékbecslés tartalmára vonatkozóan, akkor szívesen segítenek. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, hasonló lett volna a kérdése, hogy miért nem várják meg az értékbecslést a kiíráshoz, de a válaszból kiderült, hogy már készen van az értékbecslés, csak ezt nem látták.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, olyan jellegű kérdése lenne, mert látják azt, hogy ezt az ingatlant valószínűleg nem sikerül eladni, ha már eddig nem sikerült, akkor nincs nagy esély arra.

M i c h l József polgármester megjegyzi, de most van két érdeklődő is.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, az lett volna a javaslata, ha nem sikerül eladni, akkor lehetséges-e az, mert ez egy igen jelentős négyzetméterű terület, hogy esetleg irodákat ott kialakítanak, és azokat kiadják külön-külön, hiszen bent van a város közepén jó helyen, hátha esetleg bérbeadással előrébb vannak, de ha van rá érdeklődő, akkor természetes.

M i c h l József polgármester javasolja, egy kicsit még várjanak. Teljesen logikus, amit mond Képviselő asszony. A másik lehetőség az lenne, hogy ez két-háromszintes épület, és az emeleti szintet, ami tulajdonképpen lakássá nagyon könnyedén átalakítható, azt különválasztani ettől az ingatlantól és lakásként valószínűleg hamarabb értékesíteni is lehetne, ha önálló lakásként csak az egyik szintet kínálják. Most megint van két érdeklődő, akik még nem nyújtottak be ajánlatot, de körbejárták az épületet, meg kérték, hogy mutassák meg, tehát elképzelhető, hogy lesz ajánlat is. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, maga is azért gondolta, mert ez egy igen jelentős nagyságú, és ha így le lenne választva irodahelyiségeknek, lehet könnyebben ki lehetne adni, pont azért, mert nem mindenki vágyik egy 200 m²-es ingatlanra.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a Polgármester úr válasza generált egy újabb kérdést. Azt mondta a Polgármester úr, hogy azért nem csatolták hozzá, merthogy nem nyilvános. A kérdése, hogy egy önkormányzati tulajdonú ingatlannak az értékbecslése miért nem nyilvános, ha már az összeget úgymint tudomására kell hoznia az ország-világnak, tehát milyen olyan információ van benne, amit el kell titkolniuk a tatai lakosok előtt, vagy bárki előtt?

M i c h l József polgármester elmondja, semmiféle titkolózásról nincsen szó. Arról van szó, hogy ez egy olyan dokumentum, amit a képviselőtársainak bármikor lehetőségük van megtekinteni, de nem kívánják az internetre kitenni, tehát nem kívánják, hogy annak a tartalmi részéről az interneten keresztül, akár az esetleges vevő - a vevőknek se szokták megmutatni -, akár más olyan információkat nyerjen ki belőle, ami az önkormányzatnak hátrányt jelent majd a későbbiekben. Ilyen egyszerű az oka, tehát az önkormányzat védelmében van ez.

További kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 3 tagja, egyhangú 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést. Elmondja, a 130 M Ft + ÁFA összeget javasolta a bizottság is.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, továbbra sem támogatja az ingatlaneladásokat, az ingatlan bérbeadást tudnák támogatni és azzal egyet is értenének.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, mint azt korábban már javasolta, hogy általánosságban véve, mikor önkormányzati ingatlant értékesítenek, akkor javasolja, hogy licit útján tegyék ezt. A módosító indítványa az, hogy a pályázati kiírás licit útján történjen.

M i c h l József polgármester elmondja, mindig mondja Képviselő úr ezt a licit történetet. Ez a licit, tehát pályázatot nyújt be rá az érdeklődő, vagyis ad egy ajánlatot, hogy ennyiért vásárolja meg. A licit semmivel se több ennél, mert ha nem kívánják megvásárolni, hiába hirdetnek meg licitet, akkor senki nem fog adni. Ha egyvalaki ad csak, akkor is azt az árat kell elfogadniuk. Most is licitre van kiírva, 130 M Ft az alsó ár, ez alatt nem adhat be ajánlatot, ennél csak többre adhat be ajánlatot. Erről szól a kiírásuk, a pályáztatás, ami a pályázat célját jelenti, hogy pályázatot írnak ki, az pedig azért van, hogy az önkormányzat képviselő-testülete abban is állást foglalhasson, hogy mi történik majd ott, éppen ezért, mivel pályázat történik és nem licit, így az önkormányzatnak jogában áll beleszólni abba is, hogy ott mi történjen, vagyis, ha nem tetszik neki az a tevékenység, amire a pályázó szeretné használni az ingatlant, akkor nem értékesíti. A licitnél nem kell megmondani, hogy mire akarja használni, hanem csak vételárat kell mondani, tehát a pályázati kiírásuk egy bővebb elbírálási lehetőséget nyújt a képviselő-testület számára. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő pontosítja, hogy mit is javasolt. Úgy látszik itt a pályázat és a licit között van félreértés közöttük. A pályázatban az történik, hogy akárhány pályázó is van, bead egy összeget. Van egy minimális kikiáltási ár, ő azt mondja, hogy X plusz Y legyen az ő ajánlata, valakinek X plusz Z, és ez bejön, ebből fognak dönteni. Most nyilván, ha itt a rosszindulat motiválná az embereket, azt mondják, hogy ezt lehet befolyásolni, hogy időrendben hogyan érkeznek be a pályázatok és esetleg valaki információhoz jut és ráigér 1000 Ft-ot és már nyerhet. Ilyen az önkormányzatnál nyilván nem történik meg, de hogy a feltételezésnek ne adjanak táptalajt, egy nyilvános licitnél, amikor egy adott időpontban a pályázók megjelennek és ismerve azt, hogy az előttük lévő milyen összeget mondott, mintegy hagyományos licitálásnál rá tud licitálni, tehát az esélye megvan arra, hogy esetleg az árak a piaci viszonyokhoz, illetve a kereslet-kínálathoz képest a maximumot hozzák ki. Itt gyakorlatilag ugyanaz történik majdnem, amit a Polgármester úr mond, csak itt egy dinamikusán változó licitálásról beszélnek, amikor egymásra ráigérhetnek. A Polgármester úr által említett pályázati módszernél pedig annyi történik, hogy bejön két ajánlat, és elfogadják a drágábbat, de lehet, hogy egyébként az egyik pályázó, ismerve a másiknak a megajánlott összegét, rá tudna ígérni. Erre gondolt, egyébként már írtak ki ilyen pályázatot, akkor ez nem működött, de ez nem azt jelenti, hogy más esetben ne működne. Ha több pályázó van, több

érdeklődő, akkor szerinte nagyobb eséllyel tudják jobb áron értékesíteni, ha a nyilvános licitre rakják ki, és nemcsak szimplán pályáztatnak. Erre gondolt, amikor azt javasolta, hogy a pályázatot úgy írják ki, hogy nyilvános licittel lehessen pályázni az ingatlanra.

M i c h l József polgármester elmondja, talán elolvasta a Képviselő úr az előterjesztést, abból látja, hogy két éve van kiírva ez az ingatlan. Két éve az ajánlati csomagot se váltották ki, ha jól tudja. Érdeklődő, ahogy most is mondta, hogy van kettő, de a csomagot még nem váltotta ki senki. A párhuzamosan vagy egyszerre történő pályázatnak van lehetősége, mert úgy írják ki, hogy az adott hónap végéig bárki benyújthat pályázatot. Amennyiben van pályázat, akkor zárják le a pályázati lehetőséget, ha ketten, hárman, nyolcan adnak be a hónap végéig, akkor azokat terjeszti elő ide a képviselő-testület elé és akkor döntenek róla. Semmi akadály egyébként, hogy beleírják, hogy a pályázati kiírás, amennyiben párhuzamosan az adott határidőig többen nyújtanak be pályázatot, abban az esetben újabb licitlehetőséget kell biztosítani a kettőnek. Érdeklődik, Irodavezető úrtól, hogy erre van-e lehetőség. Érdeklődik, Könyves Gusztáv képviselő úrtól, hogy jól fogalmazta-e meg a javaslatát.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a maga olvasatában nem, neki roppant egyszerű javaslata volt, hogy a pályázatot licit útján, tehát az értékesítés licit útján.

M i c h l József polgármester elmondja, azzal nem tud egyetérteni, mert szeretné látni, hogy mit akar csinálni ott az új vevő, tehát azzal nem ért egyet, hogy csak a licit számítson. Azzal ért egyet, hogy pályázatot nyújt be és amennyiben több pályázat van az adott határidőig, akkor közöttük följánlhatják újra, hogy javíthatnak az áron, amennyiben kívánnak, mert nem ismerik egymás árát.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, azt lehet látni az előterjesztésből, hogy 219 m² alapterületű ingatlanról van szó, van ebben pince, földszint, emelet. Ennek most a négyzetméter ára kevesebb, mint 570 E Ft-ra jön ki a tudomása szerint, de majd itt lehet, hogy kér egy kis kiigazítást, hogy Tatán, a belvárosban sokkal drágább négyzetméterárakon vannak ingatlanok meghirdetve.

M i c h l József polgármester hozzászói, 60 m²-es lakás esetében igen, ha mutat Képviselő úr egy 200 m²-est ennél drágábban meghirdetve, megnézik.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, egy javaslata lesz, hogy a tisztelt képviselő-testület döntse majd el, hogy a 130 M Ft ennek fényében megfelelő ár-e vagy sem. Ezt kéri a képviselő-testülettől.

M i c h l József polgármester elmondja, ez volt a maga kérése is, ezért terjesztette elő, tehát a kérdés így szól, hogy ezen lehet változtatni, tehát ha a Képviselő úrnak van javaslata, hogy ne 130 M Ft, hanem 150 M Ft-ra írják ki a pályázatot, akkor, ha a képviselő-testület többsége úgy dönt, hogy 150 M Ft legyen az ára ne 130 M Ft, akkor arról szavaztat. Ilyen módosító indítvány benyújtására nem került sor sem a bizottsági anyaghoz, sem a bizottsági ülésen, sem azóta. Érdeklődik Bányai Tihamér képviselő úrtól, hogy kíván-e módosítást javasolni az árat illetően.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, azt a megoldást támogatja, amit Képviselőtársa mondott, ha van mód licit kiírására, akkor az

támogatható és akkor nem ez lesz a fix ár.

M i c h l József polgármester megjegyzi, tehát a Képviselő urat se érdekli, hogy ott majd mi fog történni, bárki, bármire megveheti.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá. Hozzászólása részben érthető.* Elmondja, van egy Helyi Építési Szabályzatuk.... azon belül...

M i c h l József polgármester megjegyzi, van egy városképi, egy városszervezési és egyéb szempont is, de neki nincsen ellenére, nehogy félreértés legyen, csak szerinte nem értik még mindig a képviselőtársai, hogy mi az, hogy pályázat útján értékesítenek valamit. Teljesen mindegy, ugyanazt az árat kapták a 10 M Ft-os kis bungiért az Egység utcában is, amit Könyves Gusztáv kért, hogy módosítsanak. Semmi akadályja nincs, ugyanaz a család vette meg, ugyanúgy 10 M Ft-ért, mint a pályázat kiírásakor. Ha akarnak variálni, mindent átvariálhatnak. Megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető ismerteti, a vagyonrendeletük határozza meg a versenyeztetési eljárás szabályait is és a versenyeztetés módjait is. Jelenleg van egy korábbi elfogadott pályázati kiírás, aminél csak annyit hoztak most jelenleg vissza a képviselő-testület elé, mivel letelt az egy év, aktualizáltatták az értékebecslést, ennek figyelembevételével szükséges az új értéket megállapítani. Lehetősége van a képviselő-testületnek azt mondani, hogy a jövőben akkor nem pályázati kiírás alapján, hanem licit útján kívánja értékesíteni, ebben az esetben a jelenlegi pályázati kiírás félretételre kerül, és a decemberi képviselő-testületi ülésre tudják előkészíteni magát a licitkiírást. Annak a tartalmát szintén a vagyonrendelet határozza meg, abban nincs arra lehetőség, hogy a pályázóktól azt bekérjék, hogy mit tervez ott hasznosítani, hanem ebben az esetben a licitkiírásnál egyetlen szempont fog számítani, hogy a legmagasabb ajánlatot adó fogja elvinni azt az ingatlant. Itt esetleg egy olyan kombinációra van még lehetőség, hogy megtartva ezt a pályázati kiírást, azt kiegészítve egy olyan plusz résszel, hogy amennyiben az adott hónapban egynél több pályázat érkezik be, akkor a következő hónapban kellene a képviselő-testületnek elbírálnia. Még az elbírálás előtt a pályázat kiírója az érvényes pályázatot benyújtók között a vételár tekintetében egy ártárgyalást, licittárgyalást jogosult tartani.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ez utóbbit javasolta maga is, tehát a kettő ötvözetét abban az esetben, ha többen jelentkeznek. Nincs további hozzászólás. Az a kérdése Könyves Gusztávhoz és Bányai Tihamér képviselő urakhoz, hogy konkrétan meg tudják-e fogalmazni a módosító javaslatukat. Kívánják-e egyáltalán megfogalmazni vagy elfogadják ezt a lehetőséget, hogy ezzel kiegészítik, hogy amennyiben több ajánlat érkezik az adott határidőig - a pályázatban benne van, hogy minden hónap végéig lehet pályázni - abban az esetben licittárgyalás lefolytatását kell megtenni. Érdeklődik, ez így elfogadható-e?

14.31-kor Bányai Tihamér képviselő elhagyja a termet. A testület 11 fővel van jelen.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a részéről ebben a változatban, ha így kiegészül a kiírás, akkor elfogadható.

M i c h l József polgármester elmondja, akkor ezt így hozzá tudják tenni. Befogadta ilyen formában a javaslatukat és kéri, hogy szavazzanak így a határozati javaslatról.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata, Ady Endre út 23. szám alatti, a

tatai 3134/A/1 hrsz.-ú kivett üzlet, raktár megnevezésű ingatlan hasznosításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-326/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 9 igen és 2 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Nem
Szalay Ildikó	Nem
Bányai Tihamér	Távol

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
578/2025. (XI.06.) határozata:**

**a Tata, Ady Endre út 23. szám alatti, a tatai 3134/A/1 hrsz.-ú kivett üzlet, raktár
megnevezésű ingatlan hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. továbbra is értékesíteni kívánja, a tatai 3134/A/1 hrsz.-ú kivett üzlet, raktár megnevezésű, Tata, Ady E. út 23. szám alatti ingatlant, a 262/2023. (IX.27.) határozattal elfogadott pályázati kiírás alapján, azzal, hogy a fent megnevezett ingatlan:
minimum vételi ára: nettó 130.000.000,-Ft.
2. felhatalmazza a polgármestert a licit előírásával kiegészített pályázati kiírás fenti minimum árral történő ismételt közzétételére.

Határidő: 2. pont esetén: 2025. november 10.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

19. NAPIREND

A Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, ebben az előterjesztésben a korábbi javaslattal ellentétben a képviselőtársai azt kérték, hogy csak a bérlet

lehetőségéről döntsenek, itt viszont az látható, hogy az értékbecslő úgy határozta meg az értékét az ingatlan bérleti díjban való meghatározására vagy megfogalmazására, hogy az összeget a 300 m²-es ingatlanok esetében nettó 5,2 M Ft-ban, a 450 m²-es esetében 7,9 M Ft-ban 15 évre vonatkozóan. Szeretné azt is itt aláhúzni, hogy ez alatt a 15 év alatt, ha ezt egyben előre befizeti, úgy bérelheti ki ezt az ingatlant. Három éven belül kell beépítenie és csak az épület után kell fizetnie adót, a telek után nem kell, miután az az önkormányzaté marad, csak bérlő az illető. A kérdése a képviselőtársaihoz, hogy így a FÜGE képviselőcsoportja által korábban tett javaslat, miszerint ugyanazt a pénzt be lehet hozni bérlettel is, mint eladással, inkább tartsák meg az ingatlant és úgy keressenek rajta. Ha ezt az összeget most összeszámolják, akkor circa 40 M Ft bevétel van a 140 M Ft helyett ebből az ingatlanból. 40 M Ft-ot kapnak, amennyiben mindent bérbe tudják adni az elején és utána 15 évig ebből egy fillérük sincsen a normál üzleti adón kívül, amit az egyes egységek után a tulajdonosok vagy a bérlők fizetnek. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő „szeretném megkérdezni, hogy Önök szerint mennyire életszerű az, hogy ebben a gazdasági helyzetben 15 évre előre kifizettünk valakivel egy bérleti díjat? Véleményünk szerint ez se nem életszerű, gazdaságilag nem megalapozott. En nem tudom elképzelni, hogy ilyenre van pályázó. Ettől függetlenül nem értek egyet.”

M i c h l József polgármester „ezt nem nekem tette fel ezt a kérdést, hanem az Önnel szemben ülő képviselőknak.”

S z a l a y Ildikó képviselő azt hiszi, elég egyértelműen tette fel a kérdést, pontosan tudják, hogy kinek kell rá válaszolni, egyébként ettől függetlenül Polgármester úrnak hozzáfűzi, hogy nem ért egyet a Fáklya utca eladásával sem.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, itt konkrétan arról van szó, hogy úgy hirdetik meg az ingatlanokat hosszú távú bérletre, hogy előre ki kell fizetni 15 évre, viszont csak ezután fognak elkészíteni egy koncepciótervet, ami alapján majd meghatározzák, hogy mit építhet oda és hogyan. Számára egy kicsit furcsa a helyzet, hogy egy zsákbamacskát árulnak. A kérdése, mikorra tervezik elkészíteni a koncepciótervet és miért nem készült már el, és úgy hirdetik meg bérletre.

M i c h l József polgármester elmondja, van koncepciótervük, ehhez senki nem nyújtott be semmilyen módosító javaslatot és senki nem kezdeményezte annak a koncepciótervnek az ilyen vagy olyan módon történő átrajzolását, tehát ezért mondhatja nyugodt szívvel, hogy van koncepciótervük erre a területre. Ami még ezt a területet egyébként érdekessé tette, hogy időközben, amíg itt totózáztak, mármint az elmúlt egy évben és elutasították a vételi szándékot, egy gyönyörű „virivári” épült meg a Vértesszőlősi úton. Képviselő asszonynak, nem tudja az öröme vagy bánatára, de mindenképp a támogatásával, hiszen az a beépítés, ami ott van most, az a „virivári”, az a Fáklya utca helyett jött létre, miután ezt a lehetőséget elpuskázták. Ezzel együtt is azt szeretné, hogy az utca mellett lévő telek - tehát nem az utcát értékesítik, csak úgy halkan jegyzi meg Szalay Ildikó képviselő asszonynak -, hanem ezt az ingatlant adják most bérbe, ha lesz ilyen bérlő. Ennek a lehetőségét továbbra is támogatja, mert azt szeretné, hogy ne az a nagyon elavult és szomorú kép legyen a Fáklya utcán, ami most van. Megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

K v i t t u n g Dániel képviselő elmondja, a „viliváril” kapcsolatban egyébként ezt többször

mondta, hogy ez egy jól működhető és szerethető dolog, ha kisebb vállalkozók vannak ott. Az a kérdése, mert Polgármester úr soha nem fogadta el, amit mondott mindig, hogy lehetne öt évre, lehetne három évre, hogy a fiatalabb vállalkozók is meglehessenek és most tessék, mégiscsak létezik a világ azon kívül is, hogy mindent eladnak, mindent egy színbe odaraknak és működhet. El kellene gondolkodni azon, hogy minden egyes ilyen előterjesztés mögött - már nem tudja, összeesküvés-elméletei vannak - az alapvető tézis ott van, hogy próbálják úgy kialakítani, hogy mindenképp el legyen passzolva valami lehetséges előre tudott vállalkozónak vagy akárkinek, de hogy mindig lehet érezni ebben, hogy tuti az első szándék megy végig rajta, tehát, hogy bele is írhatnák azt, hogy csak olyan veheti majd igénybe, akinek kék szeme van, piros hajjal, mert konkrétan lehetetlen, ami itt van. Ez látszik az egészen.

M i c h l József polgármester elmondja, az alpolgármestersége alatt találta ki a FÜGE-csoport ezt a javaslatot, erre tett javaslatot, ezt dolgoztatta ki. Ez az előterjesztés elkészült, az értébecslések is elkészültek és az előterjesztést a hivatal a kérésére elkészítette. Most azt mondani, hogy ez se jó, merthogy nem is így gondolták, meg a polgármester a ludas az egész történetben, kicsit hülyén mutat, úgyhogy azt szeretné magáról lehántani. „Azt gondolom, hogy az, hogy hány évre adjuk bérbe, milyen módon adjuk bérbe, erre vonatkozó javaslataikat az Önök javaslatait fogalmaztuk bele az előterjesztésbe, hogy Önök időközben meggondolták és már ez se tetszik, akkor tessenek szívesek a módosító javaslataikat megfogalmazni.” Nagy köszönettel várja. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, csatlakozni szeretne Kvittung Dánielhez, szerinte, aki ezt a területet bírli....

M i c h l József polgármester megjegyzi, a kérdéseknél vannak még.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, csak szeretne reagálni arra, amit Polgármester úr ide intézett hozzá.

M i c h l József polgármester elmondja, majd a hozzászólásoknál, tehát most a kérdések vannak még. Megadja a szót majd természetesen, de most még a kérdéseket gyűjtik össze és utána jönnek a hozzászólások. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a Polgármester úr említette, hogy van egy elkészült koncepció, ezzel egyébként tisztában is voltak, vagy vannak. Az a kérdése, hogy egyébként ez a koncepció az előző testület, vagy bármelyik testület által elfogadásra került-e, vagy ez nem is került abba a stádiumba, hogy javaslatként megfogalmazódott. Tehát a képviselő-testület által elfogadott koncepcióról beszélnek, vagy csak egy elkészült koncepcióról, amit mutogatnak mindenfelé.

M i c h l József polgármester ismerteti, egy elfogadott koncepció volt, mert az eladásra történő meghirdetésekor ezt a koncepciót tették be a pályázatba, azzal együtt fogadta el a képviselő-testület, amikor a pályázatot meghirdették, amire volt is pályázó és már az első döntést az új képviselő-testülettel hozták tavaly október vagy novemberben, és akkor elutasította a képviselő-testület, tehát igen elfogadott koncepció alapján történt az akkori meghirdetés.

További kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 3 tagja, 2 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést. A bizottság azt is megfogalmazta, hogy esetleg magasabb bérleti díj értékeken, mint amit az értébecslés tartalmazott, tehát körülbelül olyan 87.500 Ft/hó/egységre esne.

14.41-kor Bányai Tihamér képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A testület 12 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz? Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, először a Képviselő asszony felvetésére válaszolna, hogy mennyire életszerű vagy mennyire nem, és cáfolja meg vagy erősítse meg Polgármester úr egy ilyen koncepcióban működik már létesítmény Tatán a Cseke-tó partján. Ha jól tudja, pont ugyanilyen koncepcióban van, hogy tartós bérletben van a terület, amire a bérlő előírásainak megfelelően felépített vagy átalakított, felújított már egy meglévő létesítményt. Szerinte ez működőképes koncepció lehet. Itt nyilván az ár-érték arányt kell megtalálni, meg azt, hogy mit követelnek, tehát mit nyújtanak a pályázóknak és mit kérnek cserébe. Egyébként vendéglátóipari egység létesítésén szerintem ez a 15 év + 5 év - most 20 évről beszélnek - 20 év alatt egy ilyen létesítmény meg kell, hogy térüljön. Ha valaki lát benne fantáziát, akkor nyilván fog pályázni, ha nem lát benne fantáziát, akkor nem fog pályázni. A Polgármester úr hozzászólására reagálva itt, hogy tököldötek egy éve, hát gyakorlatilag szeptember előtt már kijelentette a FÜGE frakció, hogy a Fáklya utca nem eladó és javaslatként megfogalmazták ezt a pályázati rendszert, hogy igen tartós bérletbe adják ki. Ez volt a javaslatuk. Nem gondolná, hogy azok után, hogy a képviselő-testület hozott egy ilyen döntést, hogy pályázat útján adják ki, nekik kellett volna megírni. Szerintem ezzel világosan meghatározták a célt, és erre van egy egész szervezetük, aki elkészíthette volna az iránymutatása alapján a pályázatot. Nem így történt. A tököldödést a maga részéről azért is visszautasítja, mert októberben már elkészített saját maga egy pályázati kiírást, illetve egy elgondolást, egy megvalósítást arra, hogyan gondolja a tartós bérbeadást. Az, hogy azt követően hónapokig semmi nem történt, hát azt majd elemezhetik, hogy miért nem. Ki sürgethette volna meg esetleg az események folyását, most már lényegtelen. Itt tartanak. Azt gondolja, hogy ez a pályázati kiírás egyébként majdnem, hogy köszönőviszonyban van azzal, amit elkészített, de azért apróbb hiányosságok vannak. A részéről hiányolja azt a pályázatban, hogy mi az a plusz, amit az önkormányzat hozzátesz a pályázóknak, azon kívül, hogy egy fix áron bérbe adják kvázi hosszú távra, így kiszámítható lesz a bérleti költség. A koncepcióval kapcsolatosan azt visszautasítja, hogy ne tettek volna javaslatot. Az biztos, és Polgármester úrnak megvannak a felszólalásai gyakorlatilag visszamenőleg a tevékenysége kezdetétől, úgyhogy visszanézhetik, hogy igenis kifogásolták azt a koncepciót, és még mondtak iránymutatást is, hogyan lehetne ezt megvalósítani úgy, hogy egyébként nem szorítják be ennyire konkrétan a bérlőt, a jövőbeli kivitelezőt, hanem inkább koncepciókat határoznak meg. Erre van városépítészeti szabályzó, de sok minden szabályzó van, ami alapján meghatározhatták volna, hogy egy városképbe illő, de nem ilyen tipusházként előírt projektet valósíthassanak meg. Az, hogy egyébként a Fáklya utca tartós bérletével kapcsolatos időhúzás, vagy az, hogy nem történt, mennyire befolyásolja azt, ami a Vértesszőlősi úton történik, hát itt ezen lehet agyalni. Nem feltétlenül keresne ilyen szoros összefüggést, de amennyiben valóban tudnak egy alternatívát nyújtani, azt gondolja, hogy akkor az emberek át fognak szokni és majd eldől a piaci versenyben, hogy melyik életképes. Egy biztos, az, ami ott a Fáklya utcán most található, az a város szempontjából nem egy előnyös helyzet. Azon kell dolgozniuk, hogy a város szempontjából is egy hasznos, de az ott befektetők számára is egy hasznos megoldás szülessen, és az, hogy most kvázi kevesebb pénzhez jutnak

nagyságrendekkel. Most beszélnek 40 M Ft-okról, a 160 M Ft-tal szembe, de úgy, hogy az ingatlan az önkormányzat tulajdonában marad, így hosszú távon egyébként mégiscsak jobban járnak, illetve amíg az önkormányzat tulajdonában van, addig tudnak igazán a városképre ráhatni, hogy ott mi történjen. A véleménye szerint ez stratégiai terület, tehát azt nem szabad kiadni a kezükből, főleg úgy, hogy Polgármester úr most fog előterjeszteni a „Leg-ek” távával kapcsolatban egy beszámolót, hogy egyébként ott további fejlesztéseket szeretnének, tehát azt is mondhatná, ha már amellettt döntenek, hogy adják el, akkor megint egy kicsit érdemes lenne várni, érdemes akkor eladni egy ingatlant, amikor a környezetét már fejlesztették és talán kedvezőbb áron tudják értékesíteni, de még mindig bízik abban, hogy ez egy jó megoldás mindenki számára. Ott nyilván most el lehet morfondírozni, hogy ez az előterjesztés így mennyire szolgálja azt, hogy találjanak befektetőt, vagy mennyire csak egy alibi kiírás. Egy kicsit azért még tenne bele talán könnyítéseket, vagy segítséget a jövőbeni pályázóknak. Az árat realisnak tartja, tehát maga semmiképpen nem emelne rajta.

M i c h l József polgármester megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, szeretne reagálni Polgármester úr felvetésére, miszerint, miatta van ott a Vértesszőlősi úton ez a „vilivári”.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem mondta, hogy Képviselő asszony miatt van ott.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, de valami ilyesmi is elhangzott. Úgy gondolja, hogy Kvittung Dániel körülbelül egy évvel ezelőtt valami hasonlóra tett javaslatot, hogy lehetne ide akár ilyen időszakos bérletet is kiadni, és akkor már lehetett volna, ha havi bérlet egész jó pénzeket is beszedni az önkormányzatnak, ha elengednék végre ezt a beépítési kötelezettséget. „Őszintén, ez az egész azért nem tetszik most nekem, mert Önök mindenképpen be akarják építeni a területet.” Nem tudja, lehet, hogy a jelen helyzet nem tetszik néhány embernek, viszont az most erdős, most nagyon jó oda kiülni, rengeteg kertvárosi szereti így, ahogy van, tehát ha véletlenül nem lenne beépítve, akkor...

M i c h l József polgármester érdeklődik, oda kiülnek az emberek?

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, a nyári időben. Érdeklődik, mikor sétált arra a Polgármester úr.

M i c h l József polgármester elmondja, rendszeresen megy arra.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, még nem találkoztak, pedig gyakran jár arra.

M i c h l József polgármester elmondja, lehet, hogy más időpontban jár arra a Képviselő asszony.

M i c h l József polgármester elmondja, szeretik az emberek, tehát a tömeg az ott van az Építők Parkjában, ez meg pontosan azért jó, mert csendesebb, fákkal teli, ha ez elkezdődik, akkor ott a terület a 3000 m²-nek a 60 %-át beépítik. A beépítési kötelezettséget mindenképpen elengedné és igen, lehetett volna, amit a Kvittung Dániel képviselő úr javasolt, tehát időszakos egy évre szóló bérlet, több évre, de valahogy „Önök” csak ezt a 3000 m²-ként és beépítettségi kötelezettséggel, igazából ez az, amivel nem tud azonosulni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

K v i t t u n g Dániel képviselő mondhatná, hogy megmondta, hogy ez a food truck lesz a jövő arrafele, ezért lehetett volna az önkormányzatnak egyébként ott egy hatalmas lehetősége a Fáklya utca környékével, hogy ezeket, ami most a Vértesszőlősi úton, a régi tanpályánál zajlik, egyébként egy rendkívül jó kezdeményezés, ugyanezt mondta el anno, talán egy éve maga is.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, az egy rendkívül jó kezdeményezés.

K v i t t u n g Dániel képviselő elmondja, tudja, hogy tűzzel-vassal kell irtani a fiatalokat, akik próbálnak valamit tenni az érdekében, ez itt ismerős helyzet, látták már. Az a lényeg, ha valaki egy kicsit máshogy látja a világot, az rendkívül rossz, főleg ha színes is, meg mindenféle food truck van ott. De ha jól megnézik egyébként a mögötte lévő tartalmat, mindenki fiatal vállalkozó, most próbálja ki az új gasztronómiai újításokat. Tatán lehet kapni olyan ételeket egyébként, amit a környéken sem lehet, és ezeket meg próbálják majd tűzzel-vassal irtani, mert Úristen az egyik piros, a másik meg fehér. Arra gondol, hogy ez a cinikus hozzáállás megint kijön. Megmondta egy éve, hogy egyébként ezzel az önkormányzat már akkor is nagyon jól járt volna, és egy teljesen jó, nyitott, egy újdonság felé nyitó helyet csinálhattak volna belőle. Ezért mondja azt, hogy néha lehet, hogy hallgatni kellene a fiatalabbak meglátására is. Néha.

M i c h l József polgármester „Szeretném elmondani, hogy senki nem írt semmit. Önök irtották ki azt, hogy az értékesítés során megvásárolhassa például az ott lévő büfé tulajdonosa az alatta levő telket. Hát ne bólogasson Képviselő úr, Ön is nemmel szavazott. Beadta jogszerűen a pályázatát az illető, Önök meg leszavazták, nem adták el neki azt a telket, amin a saját üzlete van, amit régóta visz, azt az ingatlant nem adták el neki.” Ez az egyik. A másik pedig az, hogy persze lehet akár havonta kiadni és akkor ilyen formában megpróbálni értékesíteni, csak ennek a biztonsága és a városképe az senki által nem befolyásolható. Érdekes módon az előbb a licit mellett érveltek a képviselőtársai, aztán elfogadták ezt a közös megoldást, most nem a licit mellett érvelnek, vagy amellet, hogy ezekkel a beépítésekkel, amit korábban már jóváhagytak, tehát hogy kötelezzék arra, hogy építsen oda valamilyen szerkezetet, amiben valamilyen gasztronómiai feladatot végez, hanem most aztán már minden mindegy, csak ez a megoldás nem jó, amit újra előterjesztettek. Jelenleg erre a területre az építési szabályzat ezeket írja elő. Ha a saját építési szabályzatukat sem kívánják betartani, akkor először azt kell módosítani, tehát akkor arra kell tenni javaslatot. Itt más lehetőségük tekintetben egyelőre nincsen, csak akkor, ha a szabályozási tervet módosították. Könyves Gusztáv képviselő úr korábbi javaslatát, amelyben támogatta ezt a bérbeadási lehetőséget, ezt dolgozták ki, és erre tesznek most javaslatot, de ha van további újabb javaslat, akkor ahhoz kellett volna egy módosító javaslatot megint beadni, hogy egyértelmű legyen, hogy kinek mi a véleménye. Az, hogy itt csak elpuffogatják, hogy ez se jó, meg az se jó, meg hála Istennek a Vértesszőlősi úton nyílt egy búcsú, hát az nem biztos, hogy előrébb viszi ennek a területnek a megoldását. Két területen, sőt, talán többön is egyébként sokat adnak ehhez a területhez. Könyves Gusztáv képviselő úrnak válaszol, hogy mit nyújtanak. Azt nyújtják, hogy például épül egy parkoló, mellette épül egy közösségi vizesblokk, épp megépül ez a bizonyos „Leg-ek tava” projekt, aminek ez a Fáklya utca felőli oldal lesz az egyik bejárata, a másik itt fönt a lovardánál, tehát egy olyan megújulás lesz azon a területen, ami egész biztos, hogy ennek a lehetőségét biztosítja, de ha Képviselő úr úgy látja, hogy csak akkor hirdessék meg, ha már a projekt is kész van, akkor meg kell vizsgálniuk, hogy a projekttel hogy tudják ilyen formában összhangba hozni ennek a területnek az értékesítését vagy bérbe adását. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, elhangzott többször a mi lett volna, ha. Azt jól tudják, hogy már a fociban sincs, illetve hát ott sem érvényes, a mi lett volna ha, most itt teljesen ez áll fenn, ahelyett, hogy akkor elindultak volna azzal a koncepcióval, amit lesöpörtek, elvesztették azt az előnyt. Most valaki kihasználta ott a helyzetet. Azt látja, hogy épült egy búcsú, közben már ott volt egy pályázó is, de akkor megakasztották a folyamatot azzal, ott ez az esély elment. Még azért lehet, hogy vissza lehetne fordítani, de most már azon gondolkodnának, magának a területnek a kialakításán, a parkolón, vagy éppen, hogy nézzenek ki azok az egységes épületek, amit oda akkor terveztek, most ehelyett van itt egy búcsú, mindenféle kinézetű lakókocsikkal. Ez lett a „mi lett volna ha”-ból. Emlékszik, akkor még Könyves Gusztáv képviselő urat kérdezte, hogy hol van az a koncepció, ha már annyit beszélnek a koncepcióról, azt mondta, hogy a táskájában, akkor valahogy előkerült a táskából és beépítésre került ebbe a javaslatba ilyen formán, és amit most itt a bizottság is javasolt, akkor egy kicsit emeljenek az értébecslő általi értéken, az is Képviselő úr javaslatában volt bent. Most már tényleg nem érti, itt tartanak, a mi lett volna ha.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, nagyon nehezen igazodik ki, egy kicsit összezavarodott, talán nem is kicsit. Könyves Gusztáv képviselő úrnak volt egy javaslata korábban, és ma a pénzügyi bizottsági ülésen ugyanezt javasolta, ugyanis a jelen előterjesztésben szereplő összegeket nagyon alacsonynak találja, ez nagyságrendileg 28.000 Ft/fő/egységre jönne ki, viszont sokkal realisabbnak találta azt, amit Könyves Gusztáv képviselő úr korábban papírra vetett. Azt gondolja, hogy az egy sokkal realisabb összeg lenne. Most viszont azt mondta, hogy ami van, ez a sokkal alacsonyabb összeg, ezt semmiképp nem emelné. Most már nem érti. Fogalmazhatna úgy, hogy a régi Könyves Gusztáv képviselő úrral tud egyetérteni, tehát az, amit korábban megfogalmazott. Szerinte ez a 87.500 Ft/egység/hó ez így 94-95 M Ft-ra jönne ki nettó. „Azt gondolom, hogy ez egy reális, egyszeri nagyobb összegű bevételt jelentene a városnak, de hát Önök is emellett érveltek korábban, hogy adjuk ki hosszú távra, így juthatunk egy nagyobb összeghez, amiből tudunk ott, vagy meg tudjuk finanszírozni a parkolót, hiszen ugye a cél az volt eredetileg ezen a projekten belül, hogy ezt azért értékesítsük ezt az ingatlanfelületet, hogy egy másik ingatlanfelületet, egy parkolót tudjunk belőle, illetve egy magántulajdonban lévő területet tudjunk megvásárolni, amiből parkolót alakítunk ki. Ez volt az alapállásunk, ehhez jött az Önök érve, hogy ne értékesítsük.” Most többször is szóba került ma az értékesítés, hogy nem, meg nem akarják, ilyen már nincs is, tehát erről ne beszéljenek, mert már nem itt tartanak. El lehet még mondani tízszer, hogy nem akarják, de nincs is ilyen az előterjesztésben, mert nem akarják értékesíteni. „Adják ki hosszú távon bérbe, ezt Önök fogalmazták meg.” Könyves Gusztáv képviselő úr tette az előbb általa említett összegszerű javaslatot. Ma próbálta egyébként, nem megszólította, mert nem volt itt Képviselő úr, de említette, hogy ez Képviselő úr ötlete volt, tehát nem akarta ezt Képviselő úrtól elkanalazni és erre tett javaslatot a reggeli pénzügyi bizottság ülésén. „Azért kezdtem úgy most a felszólalásomat, hogy össze vagyok zavarodva, mert ezek alapján, most teljesen megfordultak egyes képviselők, teljesen az ellentettjét mondják, és mi mindig azt szajkózzuk, hogy nem akarjuk eladni, de hát ki beszél most erről? Azt gondolom, hogy át kellene gondolni, valóban egy hosszú távú koncepció, egy jó bérlet, az mindenképp jó lehet, de hát Önök is ezt mondták, csak most valamiért én azt érzem, hogy nem is minket, saját magukat cáfolják.”

M i c h l József polgármester elmondja, amit említett Alpolgármester úr, az alapján $3500 \text{ Ft/év/m}^2 + \text{ÁFA}$ -ra jön ki az az összeg, amit Könyves Gusztáv képviselő úr javasolt márciusban. 87.500 Ft egy 300 m^2 -es ingatlanrésznek a havi díja 15 évre, ha mindegyiket ki tudnák adni, akkor lenne 118 M Ft a bevételük ezekből az ingatlanokból - és akkor nem adták el - a jelenlegi

ár alapján a 40 M Ft-nak. Még két hozzászólónak megadja a szót, illetve még egy harmadik is jelentkezett. Megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

K v i t t u n g Dániel képviselő elmondja, így hirtelen az összegnövekedésnél egy érdekes dologba futott bele itt az Alpolgármester úr mondandójába. Valahogy a Réti 8-as tavaknál nem volt ilyen probléma, amikor 2 forint fillérért adnak ki a KEMHESZ-nek dolgokat. Gondolja ez nem olyan nagy probléma, itt most a bérleti díjakon be lehet hozni. Érdekes utánanézni, hogy mennyiért és mit adnak ki, ilyen irodáktól kezdve és létesítményekig. A másik dolog, hogy Boglári Zoltán képviselő úrnak muszáj reagálnia erre, mert ennyire makacs módon és csőlátásúan, egyébként ismét „Ctrl + C” és „Ctrl + V” kommentet hallhattak legalább egy jó focis hasonlattal. Egy önálló gondolat, ha lenne, tényleg egyszer onnan, az egy olyan boldog pillanat lenne, hogy gyertyát gyújtana néha.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ne személyeskedjen Képviselő úr.

K v i t t u n g Dániel képviselő elmondja, nem szokott személyeskedni, elnézést. Ez nagyon gyönyörű lenne. Tehát nem szabad egyszerűen a fejlődésnek az útjába állni, egy kicsit szélesebben kell nyitni a világon, tehát, hogy azonnal lebúcsúzni azt a dolgot, ami ott kinn van, amikor abba fiatal vállalkozóknak éves munkája van benne, hogy hogyan tervezzenek meg egy étlapot, vagy valami és erre kell adni lehetőséget. Nem az van, hogy minden szürke és kék, mert az olyan jól fog kinézni a városképben. Azért lehetne mutogatni a városban olyan épületeket, amik érdekes módon kerültek oda, aztán marhára beleillenek a városképbe. Tehát, hogy próbálják már átállítani az agyukat arra, hogy ne legyenek már ennyire fejlődésellenesek, és egyébként ilyenkor Szalay Ildikó képviselő asszonynak jutnak mindig eszébe a gondolatai, hogy mit neveznek fejlődésnek. Ez például lehetne az. Tehát ez nem okoz egy olyan traumát annak a környezetnek, mint például egy Malom-makett park, mert azt aztán rohadt nehéz elbontani onnan. Szerinte például ami a Polgármester úrnak vagy Boglári képviselő úrnak a vursli, vagy nagyon összevissza rakott dolog, az számára például a makett park, azt meg marha nehéz onnan eltolni. Ezt el lehet. Erre mondja azt, hogy legalább próbáljanak már nyitni egy kicsit a külvilág fele és ne a megszokott beton, jó ház, akkor ebben lesz lángos, ebbe hal. Tehát egy picit frissítsék már föl a gondolataikat a városi rendezéssel kapcsolatban és adjanak esélyt az új dolgoknak. Ennyi az egész.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nincs hozzászólóvalója. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, először megpróbálja feloldani az Alpolgármester úrban a régi Könyves Gusztáv és a mostani közötti ellentétet. Roppant egyszerű egyébként a magyarázat. Azóta eltelt pár hónap, új információk birtokába jutott és egyébként az akkori előterjesztését az akkori tudása szerint most is fenntartaná. Az az ár, amit meghatározott, az egyszer fakadt abból, amit a Polgármester úr eladási árként határozott meg, illetve némi piackutatás előzte meg és az akkori előterjesztéséhez igazította. „Most valóban Polgármester úr igaz az, hogy az én előterjesztésem elemeit tartalmazza az Önök javaslata, de ez nem 100%-ban igaz, ezért azt gondolom, hogy ennek megfelelően módosíthatjuk az árat is.” Egyébként ezt az árat most nem maga határozta meg, ezt a Polgármester úr mondta, de el tudja fogadni, és örül neki, hogy egy kicsit engedtek belőle, mert nemcsak azt kell nézniük, hogy most ennél többet is kicsikarhatnánk - szerinte ezekből az ingatlanokból nem -, hanem azt is kell nézni, hogy ez mivel jár. Azzal jár, hogy a befektető, aki kifizeti ezt a pénzt - ami egyébként nem lesz kevés - az utána beruházást fog ott eszközölni, meg fog építeni egy valamilyen létesítményt. Az a létesítmény 15 vagy 20 év múlva az önkormányzat tulajdonába fog kerülni, tehát az

önkormányzati ingatlanvagyonot fogja gazdagítani. Ezt is vegyék számításba, illetve ha ott megkezdje az előírt határidőn belül a tevékenységét, egyrészt rendezettebb környezet lesz, másrészt bevételt generál az önkormányzatnak is, nemcsak magának adó formájában és egyéb formákban. Nem mellesleg a környéken már meglévő vendéglátóipari egységek vagy szállodák is üdvözítenék ezt a megoldást, hiszen lehet, hogy nekik is bevételnövekményt hoz, hogy egy rendezett környezetben tudják nyújtani a szolgáltatásaikat. Azt gondolja, hogy nemcsak a földért kapott bérleti díj, ami haszon lesz az önkormányzatnak, azon túlmutat, tehát oda komoly beruházásokat fognak eszközölni azok, akik ezt bérbe veszik. Így komplexen szemlélné és azt gondolja, hogy így reális az az ár, amit a Polgármester úr meghatározott és tudja támogatni ebben a formában ezt az előterjesztést.

M i c h l József polgármester elmondja, bizonyára elkerülte a figyelmét Képviselő úrnak, hogy nem határozott meg összeget, hanem elmondta, hogy az értébecslő ezt számolta ki és a határozati javaslatban, ahogy látható a kivetítőn is, ki van pontozva, tehát nem határozott meg árat, várja a képviselőtársai javaslatát. Arra vonatkozóan nem emlékszik, hogy tartalmazta volna az anyag, hogy 15 év után az önkormányzaté lesz az ott felhúzott épület, hanem a tulajdonosnak kell gondoskodni róla, hogy vagy átadja, eladja, vagy elviszi onnan. Így emlékszik rá, de akár így is lehetne, hogy az önkormányzat átveszi majd 15 év múlva, ami marad belőle. Megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, csak annyit tenne hozzá, hogy hívták itt már búcsúnak, vurslinak, illetve Polgármester úr is elnevezte valaminek, maga ételudvarnak nevezné. Volt ott a gyerekeivel és egy egész pozitív benyomás volt. Lehet, hogy valaki úgy gondolja, hogy igénytelen helyszín, de szerintem egész korrekt kiszolgálás volt, találkozott ott barátokkal, ismerősökkel, szerintem egy ilyen fénypontja most Tatának és ezzel együtt úgy gondolja, hogy a Fáklya utcát el lehet felejtetni. Nem lesz ott szerintem így ilyen szinten, ami régen volt hasonló.

M i c h l József polgármester úgy gondolja a világításra értette Képviselő úr, hogy fénypontja lett Tatának. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, mivel meg lett említve, bár tudja, hogy már vége a hozzászólásoknak.

M i c h l József polgármester megjegyzi, még van lehetősége.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, Képviselő úr megemlítette. Nem az újításoknak az ellenzője, csak pár dolgot tisztázni akar. Maga is kint volt a családjával, ettek is, megkóstolták, tehát tudja miről beszél, inkább csak arra utalt, hogy egy versenyelőnyt odáztak el, meg azt odázták el, hogy valami szépet, valami mutatósabbat tudjanak oda megálmodni a Fáklya utcába, ami egyébként ebben a formában egy ikonikus helye a városnak. Mindenki tudta, hogy akár egy ilyen kellemes sétával, amit Képviselő asszony is említett, akkor egybe lehet kötni egy étkezéssel, de akkor azt miért ne lehetne valamilyen szép környezetben? Végül is az eredeti koncepciónak az értékesítéssel történőnek ez lett volna a lényege. Az, hogy street food, vagy ilyesmi, nem ellenzője annak se, nyilván ki lehet annak is találni a helyét, de nem onnan indultak. A másik a malom makett park, annál a választásnál hozott egy döntést a város lakossága, azt nem vonja kétségbe. Csak ennyivel szerette volna kiegészíteni.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. Szerecsi Richárd alpolgármester elmondja, Képviselő úrnak nem sikerült feloldania benne az ellentmondást, hogy megértse Könyves Gusztáv evolúcióját, de talán ez mellékes. Hogy ezt egy nagyvonalú, vissza- vagy előrelépésnek tartsa-e? Azt sem tudja, mivel benne van ez az ellentmondás, de azért azt szeretné megjegyezni, hogy ez nem segíti a város bevételi oldalának növelését, tehát ezt valóban kevésnek tartja. Reméli, hogy nem marad ezen az összegen.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. Horváth József jegyző csak egy dolgot szeretne elmondani. Azt nem kell tudnia a képviselőknek, hogy mennyi igény érkezik be különféle árusoktól Tatán évente, különösen a nyári időszakra. A tatai tópart olyan vonzó az árusok szempontjából, hogy vannak olyan hónapok, hogy 15-20 különféle megkeresés érkezik. Összeírta, hogy mik: lépegető dínó, kisvasút, vattacukor, kürtöskalács, hamburgeresek, gyrososok, mozgó hot-dogosok, fagyizók, árusok, zöldségesek, sütiszek, számárfogatosok, póniló állomás, vízi jármű-kölcsönző, segway, tuktuk, ez csak ami eszébe jutott most a sok-sok igény közül. Ezt csak azért mondta el, ha úgymond gondolkodás nélkül profitmaximalizálásra törekednének, akkor ezeknek mind engedélyt kellene adni. Kijönnek, leélik a tópartot, az önkormányzatnak van bevétele, aztán itt maradnak hosszú távú vendég nélkül, mert ezek mind az egynapos vendéget szolgálják ki. Ezt csak azért mondja, hogy ismeri a tulajdonost is, aki ott a Vértesszőlősi úton megcsinálta. Szerinte zseniális üzleti vállalkozás, amit csinált, azzal együtt, hogy nem gondolja, ezt kellene követni. Az, hogy egy városnak többféle fajta szintű ellátási centruma alakul ki, és hogy az önkormányzat nem azt mondja, hogy belemegy és saját maga is egy ugyanilyet teremt, hanem várost fejleszt. A Fáklya utcánál is városfejlesztést csinál, és egy általa meghatározott szintű ellátást szervez meg az ahhoz szükséges parkolóval, minden egyébbel. Biztos benne, és higgye el mindenki, hogy annak is eltérő lesz a közönsége és ugyanolyan sikeres lesz. Tatán nem lehet vendéglátóhelyet nyitni siker nélkül gyakorlatilag. A Malom és Kacsát csak ellenpéldaként mondja, mert lehet ellenpéldaként mondani a Vértesszőlősi útra. Ugyanúgy teltházaz, most nyílt, vagyis annak is megvan az a közönsége, amelyik azt az árszínvonalat fizeti meg. Semmi gond. Szerinte zseniális üzleti vállalkozás volt, amit ott csinált az a jó ember. Erre mondják, hogy ügyes. Azzal együtt, ha ott bármi történik, holnap annyit tud csinálni, összecsomagolja, fölmondja a bérleti szerződést, elment. Egyébként nemcsak fiatal vállalkozók, rengeteg idős vállalkozó van ott, meg ismer maga is sokat. Az, hogy ott ez van, ne próbáljon meg afelé menni szerinte a képviselő-testület, hogy akkor annak egy alternatíváját csinálja meg a Fáklya úton, mármint, hogy ugyanolyan szintű, hanem igenis érdemes hosszú távú városfejlesztési megoldást találni, amihez viszont legalább 15-20 éves bérlet vagy tulajdonba adás, de egy tartós beruházási időszakot kell megvalósítani és ugyanúgy meglesz a célközönsége. Nem ugyanaz lesz, aki most a Vértesszőlősi útra megy, nem ugyanaz lesz, aki a Malom és Kacsába megy, meg a Pikantba, hanem ehhez igazodó, annak megfelelő színvonalú. Egyébként ugyanúgy lehet fiatalos és lendületes, hisz egyébként az a kerékpárútnak a csomópontja Tatán, tehát pont az a közönség, amelyik kirándul, kerékpározik, természetet jár, pontosan egy ilyen típusú centrumot lehet ott a tóparton létrehozni. Csak azt javasolná, hogy semmiképp ne adja fel a testület azt a lehetőségét, hogy városfejlesztési megoldást találjon és egy tartós időszakra határozza meg annak a területnek a hasznosítását.

M i c h l József polgármester elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úr jelentkezett még és akkor lezárta a vitát. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megköszöni a Jegyző úr törvényességi észrevételeit, hogy evvel segítette a munkát. Az Alpolgármester úrnál jelezné, hogy nincs ellentmondás. Egy kicsit

kezd aggódni, hogy most félnie kellene, vagy ez számára jó dolog, hogy a Polgármester úr zsebébe ott vannak a beszédei visszamenőleg egy évre, csak így előrántja, és az Alpolgármester úr gyakorlatilag a fejlődését kíséri és aggódik miatta, hogy milyen evolúción megy keresztül. Ebből megpróbálja inkább a pozitív kicsengést magára venni. Itt arról van szó a két árral kapcsolatosan, elmondta, hogy anno végzett piackutatást, elemzést, tudja, hogy a Polgármester úr valamilyen konfliktusba kerülhetett az AI-jal, mert elég sokszor emlegeti. Például az AI segítségével is lehet ilyeneket csinálni. Kialakított akkor egy javaslatot. Most a Polgármester úr vagy valaki megbízott egy szakembert, egy értékbecslőt és az értékbecslő tett egy javaslatot. „Kérdezem a Polgármester urat, kik vagyunk mi, Ön vagy én, hogy egy szakembernek a szakvéleményét megkérdőjelezzük?” Nyilván feltételezi, hogy képzett, művelt az Alpolgármester úr is a doktori címével. Neki is vannak végzettségei, csak a sok végzettsége közül egyik között sincs ott az értékbecslő. A Polgármester úr megbízott egy ilyen szakértőt, fizetett is neki, gondolja nem keveset, akkor nem fogja felülbírálni a szakember véleményét, ha azt mondta, hogy ezért az ingatlanért ennyit lehet elkérni. Figyelembe véve mindent, azt mondja fogadják el. Sajnos ezzel nem is akar és nem is tud vitatkozni, még akkor is, ha a korábbi álláspontjában egy magasabb árat képviselt. Meghajlik a szakértelem és a tapasztalat előtt, úgyhogy ezen oknál fogva is el tudja fogadni azt, amit most a Polgármester úr az előterjesztésben említett.

M i c h l József polgármester még egyszer elmondja, az értékbecslő megállapítja, hogy ezekkel a feltételekkel, amiket ott kérnek ennek az ingatlannak mi a piaci értéke jelenleg. Senki nem mondta, hogy az üzleti értéke más is lehet, vagy nem mondta senki azt, hogy nem lehet más az üzleti értéke. Ezért mondta azt, hogy ki van pontozva ott a hely, oda kér egy javaslatot, hogy oda mennyi forintot írjanak be, és akkor arról szavaztat. Csak emlékeztet, ez az összeg, amit az értékbecslő megállapított, 346.666 Ft/év, tehát egy évre durván 350.000 Ft-ért bérelheti ki a telket az illető, ez havonta 28.888 Ft-ot jelent. Ekkora összeg jött ki. Ehhez képest Könyves Gusztáv képviselő úr korábbi javaslata 87.500 Ft volt havonta, amikor tárgyaltak erről és az ennek az összegnek, ha visszaosztják, akkor 3500 Ft/év/m² + ÁFA összeget hoz ki. Tehát ilyen értelemben javasolja ezeket az összegeket összehasonlítani. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester elmondja, egy kicsit félreérthette Képviselő úr, hogy „kik vagyunk mi, hogy a szakértőt felülbírálják”. Nem bírálta vagy vonta kétségbe a szakértelmét vagy szakvéleményét. Zárójelbe jegyzi meg, hogy van ingatlan értékbecslő végzettsége, de az így teljesen irreleváns, mert eleve összeférhetetlen, hogy mint értékbecslő megnyilvánuljon ott abban a városban, ahol képviselő. Ezt tegyék félre, még egyszer mondja, nem felülbírált, hanem azt mondta, hogy ezt kevesli, az önkormányzat számára kevesli. Nem azt mondta, hogy rosszul számolt, vagy hülyeséget írt le a papírra, vagy rossz munkát végzett, hanem az önkormányzat bevételi lehetőségeit ennél jóval többre szeretné tartani. Azt gondolja, hogy ez nagyon kevés egyszeri bevétel lenne, és tudja, hogy nekik ott van fejlesztési, beépítési kötelezettségük, mármint építési, tehát a bódékra vagy a házakra vonatkozó. Az, hogy ez hogyan néz ki, vagy hogyan nem néz ki, ebbe nem menne bele, az már megegyezés és ízlés kérdése, de azért azt ne felejtsek el, hogy 15 éves lesz, amikor ez az idő lejár, tehát, hogy nem újszerűen kapja vissza esetleg az önkormányzat vagy vásárolhatja meg, az erodálódni fog, tehát ezeket is figyelembe kell venni. Még egyszer mondja 28.000 Ft/hó 300 m²-ért, nem tudja, ahhoz nem kell értékbecslőnek lenni, hogy azt érezze az ember, hogy ez kevés. Ha most azt kérné Képviselő úrtól, ha van egy lakása valahol és azt kiadhatja piaci áron 150.000 Ft-ért, de inkább adja ki 20.000 Ft-ért meg 30.000 Ft-ért. Megtenné? Biztos, hogy nem.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úr nagyon pikírt megjegyzéssel próbálja mindig helyrerakni, hogy csak törvényességi észrevételeket tegyen, és ne mondjon semmilyen véleményt, mert akkor vagy politikai vélemény vagy egyébként is, hogy mer véleményt formálni bármiről. Szeretné Képviselő úrnak jelezni - ezt már többször elmondta -, hogy egyrészt nem a törvény őre, az valószínűleg a rendőrség meg a bíróság. A törvényességi észrevételét megteszi, amikor szükséges, de ettől függetlenül, miután a hivatalt is vezeti és a hivatalnak szakmunkát kell végezni, szakmai munkát kell végezni, ezért még szakmai véleményük is lehet, mert egyébként folyamatosan azt kéri számon a Képviselő úr, hogy itt a nagy apparátus, ezt is el tudja végezni, azt is el tudja végezni, mindent el tud végezni. „Tehát akkor gondolja végig, hogy mit beszél és ezeket a megjegyzéseit pedig tudom, hogy be vagyok csípődve Önnél, de semmi baj, viszont én is elmondom, hogy igen van szakmai véleményem és el is fogom mondani, bár annyi mindenhez biztos nem értek, mint Ön.”

M i c h l József polgármester megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak és akkor itt lezárják a vitát.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, őszintén hallgatva, meg elolvastva ezt az egészet, még mindig tanácstalan. Szeretné megkérdezni, bár tudja, hogy voltak már a kérdések, de a jelenlegi három maradék bérlővel volt-e bármiféle egyezkedés, és ők tudnak-e erről a dolgról? Ott van a Tibi-gyros, akinek egy kőből épült épülete van, az maradhat-e? Szerinte a jelen helyzetben ez kardinális kérdés, és úgy gondolja, hogy az ő bérleti szándéka nagyban ettől fog függeni, hogy le kell-e bontania azt, vagy pedig ugyanezt a vállalkozását tudja fejleszteni. A másik, hogy a beépítési kötelezettség milyen mértékű, tehát a mellette lévő Renátáék meg tudják-e hagyni a kis faházukat és a számára abszolút belefér a sokszínűség. Mi az elképzelése az önkormányzatnak?

M i c h l József polgármester ismerteti, az előterjesztés első oldalán olvasható, hogy a Gkszt-2 jelű övezet paraméterei az alábbiak, oda pontosan le van írva a legnagyobb épületmagasság, legnagyobb beépítettség. A kérdésére már meg is találta a választ, ha elolvasta volna ezt a részét is az előterjesztésnek. Gondolja elolvasta, csak nem biztos, hogy erre gondolt, hogy ez azért van odaírva. A másik része a válaszuknak, hogy teljesen jogos a felvetés, hogy a jelenlegi bérlőikkel mi lesz a jövő hónap utáni hónapban, januárban nekiállhatnak bontani az épületeiket vagy a képviselő-testület tud nyújtani egy olyan alternatívát, amivel van lehetőségük ott továbbra is működni, ugyanis lejár a szerződésük december 31-ig. „Azt a lehetőséget Önök áthúzták, amit éppen a Képviselő asszony által említett bérlő szeretett volna, Ő szerette volna megvásárolni az ingatlant, ami az épülete környezetében van vagy amin van az épülete. Ezt Önök nem támogatták, nem adták el neki az épületet, pedig ha akkor azt elindítják, egész biztos, hogy mára már ezzel nincsen gond, mert akkor már mindegyik elkelt volna”, de ezt most maga is lecsukja. A bérleti lehetőséget, ahogy hallja most itt a véleményeket, szintén nem támogatják, tehát akkor valóban az lesz, hogy nekifoghatnak és lebontatják januárban az épületüket, mert ezzel a megoldással nagyon nehéz lesz nekik valamire jutni, miután semmilyen pályázati kiírás nem lesz január 1-jén, amire benyújthatták volna, illetve addig, amiről döntés is születhetett volna. Ez a nehéz helyzet van.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő érdeklődik, mi van, ha elfogadják ezt, akkor mi lesz a bérlővel.

M i c h l József polgármester elmondja, akkor ugyanúgy kell nekik pályázni és beírják majd a pályázatukba, hogy ők ezt az épületet az önkormányzat által megadott koncepció szerint milyen módon kívánják átalakítani. Ezt bele kell írniuk a pályázatba, tehát meg kell fogalmazniuk nekik is ugyanazt, ami mindenkinek ott elő van írva - tehát egy vadidegennek is

a pályázati kiírásban -, hogy mit szeretne ott csinálni. Ezt le kell precízen írniuk és akkor utána erről tudnak döntést hozni. Az a kérdése, hogy van-e dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úron kívül másnak is az összegre vonatkozó módosító javaslata, mert van az előterjesztés szerinti, illetve annak az átszámított értéke, tehát 346.666 Ft. Ez az értékbecslő által megfogalmazott összeg az 5,2 M Ft-osra. Az a kérése Irodavezető úrhoz, hogy négyzetméterre számolja vissza, mert nem tudja, hogy mekkora összeg a négyzetméterárban 16 Ft vagy 20 Ft, mire jön ki.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, 1155 Ft/m²/év + ÁFA.

M i c h l József polgármester elmondja, tehát 1155 Ft/m²/év + ÁFA a bérleti díj 15 éves szerződés és a vállalások esetén. Most ehhez képest van-e valakinek konkrét módosító javaslata? Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, félreértelmezte, a módosító javaslata az volt, hogy a fent lévő előterjesztésben a pontozott részt módosítsák arra, amit „Önök mondtak”, tehát a szakértő iroda, akkor azt félreértelmezte. Azt fogadná el és azt nyújtaná be ide, hogy módosítsák a pontozott részt arra.

M i c h l József polgármester megjegyzi, azt nem kell módosítani, mert az van.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, pont a Polgármester úr következő előterjesztésében lesznek konkrét számadatok, hogy most mennyiért adják bérbe, azzal egyébként összhangban van ez a javaslat.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e más javaslat. Alpolgármester úr nem kívánja, a javaslatot megfogalmazni. Megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető annyival egészítené ki, ahogy Polgármester úr is említette, a 450 m²-esnél 7,9 M Ft-ot állapított meg a szakértő, azt visszaosztva 1170 Ft/m²/év + ÁFA-ra jön ki az összeg. Inkább azt tudná javasolni, hogy a határozati javaslatban amennyiben erről kíván a képviselő-testület szavazni, akkor mindkét ingatlan a 300 m²-es és 450 m²-es vonatkozásában a 15 éves bérleti díj kerüljön megállapításra.

M i c h l József polgármester ismerteti, a bérleti díj minimum összege 15 évre vonatkozóan 5,2 M Ft a 300 m² esetén, és a 450 m²-es esetén 7,9 M Ft, de amennyiben egyetért a képviselő-testület, hogy legyen 1170 Ft egyformán mindegyikre, akkor az is jó, az nem kevesebb, hanem valamikéval több, mint a másik. Szerinte ez a jobb megoldás. Érdeklődik, egyetért-e azzal mindenki, hogy erről szavazzanak, hogy 1170 Ft/m² + ÁFA/év a bérleti díj, amit egy összegben előre kell kifizetni 15 évre, ez a pályázat része. Itt most csak az összeget pontosítják a pályázati kiírás mellett, akkor ebből indul ki a pályázati kiírás.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlan hasznosításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-334/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, az elhangzott kiegészítéssel, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 8 igen, 2 nem és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Név
Bányai Tihamér

Voks
Igen

Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Michl József	Nem
Szalay Ildikó	Nem
Gönczy Mihály	Tart.
dr. Szerencsi Richárd	Tart.

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
579/2025. (XI. 06.) határozata
a Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlan hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a Képviselő-testület által 387/2025. (VI.25.) határozatával elfogadott, a tатаi 4142/11 hrsz.-ú ingatlanból területrészek bérbeadására vonatkozó pályázati kiírás közzétételére, azzal, hogy a bérleti díj minimum összege 1.170,-Ft/m² + ÁFA/év.

Határidő: pályázati kiírás közzétételére: 2025. november 15.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester megjegyzi, elmondta az elején, hogy nem ért egyet vele. „Tehát 40 M Ft-ért 15 évre odaadni a város egyik legértékesebb területét, ez az Önök döntése.”

20. NAPIREND

A Tata, Széles csapás út mentén lévő önkormányzati ingatlanok értékesítése útján történő hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, korábban már tárgyaltak erről, elkészült erre vonatkozóan is az értékebecslés. Az ingatlan minimum vételára 166 M Ft + ÁFA összeget takar. A pályázati kiírás is az előterjesztés része. Mindenki tudja hol van ez az ingatlan, a Kocsi út és a Széles csapás sarkában, a város szélén, közel az Ipari Parkhoz. 20 ingatlan építhető erre a telekre, tehát 20 db lakóház építhető erre az ingatlanra, az alatta lévő területnek pedig ezt az árat hozta ki az értékebecslés. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, egy kis segítséget szeretne kérni Polgármester úrtól vagy Irodavezető úrtól, mert se az előterjesztés, se a pályázati kiírás nem tartalmazza, hogy mekkora az össznégyzetméter a terület vonatkozásában. Így a négyzetméterárát nem tudta visszaosztani, hogy el tudja dönteni, hogy ez megfelelő ár vagy sem, vagy kevés vagy sok, ebben kérne egy kis segítséget.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, egy kicsivel több mint 5000 m²-es lesz ez a kialakuló terület. Annyival egészítené ki még a Polgármester úr által elmondottakat, hogy erről a pályázati kiírásról a testület korábban már döntött ezzel az értékkel 166 M Ft. Ami miatt visszahozták most a képviselő-testület elé, hogy a korábbi határozat úgy határozott, hogy a pályázati kiírás közzétételére a telekalakítási eljárás lefolytatását követően kerülhet sor. Jelenleg még folyamatban van a telekalakítási eljárás, annak a lefolytatási ideje 60 nap, tehát reálisan az idei évben ezt nem tudják közzétenni, ezért csináltak egy kiírás-módosítást, amit ha elfogad a képviselő-testület, akkor lehetőség van arra, hogy a döntést követően már meg tudják jelentetni ezt a pályázati kiírást.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, egy villámkérdés, ha jól érti, akkor arra is lesz lehetősége adott esetben egy beruházónak, hogy egyben vegye meg ezt az egész telket és egy nagy épületet építsen fel rá. Egy igen vagy nem válasz számára elég.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, egyben kell megvennie, mert kisebb területre nem nyújthatja be a kiírás alapján a pályázatot. Képviselő asszony, ha úgy érti az egy nagy épületet, hogy meg van szabva, hogy egy telek és ha egyben hagyja hány rendeltetési egység helyezhető el, ez jelenleg a kertvárosi övezetben van, ahol összesen maximum négy darab rendeltetési egység helyezhető el, ha egyben hagyja.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, Képviselő asszonytól kérdezne. Megkapta a választ, ez alapján nem tudja, ez már egy következő kérdés, viszont az új tulajdonos kérvényezheti, hogy legyen felosztva ez a telek továbbra is. Onnantól kezdve több épületegység létesíthető majd, ha a telekosztás megvalósul. Jól értelmezi-e?

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, ezen telek előtt, ennek a területnek van egy közterületi kapcsolata a Széles csapás út felől. Ha ezt az új tulajdonos fel kívánja osztani, akkor szükséges, hogy az e melletti telek mellett lévő magánút tulajdonosával meg tudjon állapodni és a magánútra vonatkozóan fel tudja úgy osztani a telkeket. Ilyen esetben az építési törvény úgy rendelkezik, hogy minden egyes teleknek közútról vagy magánútról közvetlenül megközelíthetőnek kell lennie. Ha sikerül neki megállapodnia, abban az esetben van neki lehetősége ezt a telket 8-9 db telekre - függően attól, hogy jön ki neki a területnagyság - felosztani és abban az esetben viszont telkenként legfeljebb két darab rendeltetési egységet tud létrehozni.

M i c h l József polgármester további kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 3 tagja, 2 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, csak egy apró megjegyzése van az előző előterjesztés után, hogy most egy valamivel nagyobb ingatlant vagy területet, 5000 m² eladnak 166 M Ft-ért úgy, hogy gyakorlatilag a tulajdonukból kikerül, szemben a közel 6000 m²-es, tehát nagyságrendileg nem sokkal nagyobb területet pedig 40 M Ft-ért bérbe adják úgy 15 évre, hogy az az önkormányzat tulajdonában marad és erős megkötésekkel és korlátozásokkal, tehát oda még a tulajdonosnak beruházni kell, fejleszteni, ingatlant ráépíteni. Innentől kezdve azt gondolja, hogy az előbb nem döntöttek rosszul, most meg reméli jól döntenek.

M i c h l József polgármester elmondja, egy kicsit sok zavar keletkezett azért ebben a hozzászólásában Képviselő úrnak. Az egyik dolog, hogy 3000 m²-es a Fáklya utcai terület, tehát nem azonos ezzel. A másik dolog, hogy ide nem lehet üzleteket építeni, hanem családi házakat, lakóházakat erre a területre. A lakóházat általában a saját ingatlanára szoktak építeni az emberek, bérelt területen még nem látta, hogy valaki épített volna lakóingatlant, de lehet, hogy Képviselő úr majd megpróbálja egyszer. „Nekünk meg ilyen nem jutott eszünkbe.” Ezért ez a két dolog abszolút nem összehasonlítható, tehát egy egész más történetről beszélgetnek itt most ebben a témában.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata, Széles csapás út mentén lévő önkormányzati ingatlanok értékesítésére vonatkozó pályázati kiírás módosításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-356/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 10 igen és 2 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Név	Voks	Frakció
Bányai Tihamér	Igen	-
Boglári Zoltán	Igen	-
Hörömpöli Éva	Igen	-
Komondi Ágnes	Igen	-
Könyves Gusztáv	Igen	-
Kvittung Dániel	Igen	-
Michl József	Igen	-
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen	-
Szekeres Aliz	Igen	-
dr. Szerencsi Richárd	Igen	-
Gönczy Mihály	Nem	-
Szalay Ildikó	Nem	-

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
580/2025. (XI.06.) határozata**

**a Tata, Széles csapás út mentén lévő önkormányzati ingatlanok értékesítésére vonatkozó
pályázati kiírás módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. elfogadja a I/ 13 - 356/2025. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező pályázati kiírást,
2. összhangban a 297/2025. (V.29.) határozatával, továbbra is értékesíteni kívánja a Tata, Széles csapás út mentén lévő a tatai 690/1, 645 és 646/36 hrsz.-ú ingatlanokból kialakításra kerülő területrészt (Ingatlan) a 297/2025. (V.29.) határozatban meghatározott feltételekkel (minimum vételi ár, közcélú beruházási kötelezettség), azzal, hogy a korábban elfogadott pályázati kiírás helyébe a I/ 13 - 356/2025. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező pályázati kiírás lép,
3. felhatalmazza a polgármestert a pályázati kiírás közzétételére.

Határidő: 3. pont esetén: 2025. november 10.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester elmondja, egy ügyrendi javaslata van. A Munipolis témához meghívták a cég vezetőjét és kérte, hogy a kérdésekre válaszoljon és adjon egy tájékoztatást. Harmincvalahányadik napirend lenne az övé, viszont jó eséllyel nem jutnak el odáig és neki durván két óra hazamenni autóval, ezért az a kérdése - ügyrendi szavazást fog kérni -, hogy egyetért-e a képviselő-testület, hogy most ezt a napirendet tárgyalják meg a korábban eldöntöttől eltérően. Kéri, hogy szavazzanak a napirend módosítására vonatkozó javaslatról.

A javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Név	Voks	Frakció
Bányai Tihamér	Igen	-
Boglári Zoltán	Igen	-
Hörömpöli Éva	Igen	-
Komondi Ágnes	Igen	-
Könyves Gusztáv	Igen	-
Kvittung Dániel	Igen	-
Michl József	Igen	-
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen	-
Szalay Ildikó	Igen	-
Szekeres Aliz	Igen	-
dr. Szerencsi Richárd	Igen	-
Gönczy Mihály	Nem	-

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének 580/2025. (XI.06.) határozata a napirend módosításáról szóló ügyrendi javaslatról I.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az „Új városi alkalmazás, a Munipolis kommunikációs rendszer bevezetése” napirend 21. napirendként történő tárgyalásával egyetért.

G ö n c z y Mihály képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá - ez gyakorlatilag egy kivételezés.

M i c h l József polgármester elmondja, így van ez egy kivételezés. A Képviselő úr nem szavazta meg, de a többség megszavazta, reméli elfogadja a többségnek a véleményét. Elfogadta. Szalay Ildikó képviselő asszonynak is ügyrendi javaslata van. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő kéri Polgármester urat és a képviselő-testületet, mivel Kárpáti Tímea reggel óta itt ül a Cica-homok ügygel kapcsolatban, ezért azt kéri, hogy a Munipolis ügy után közvetlenül jöhessen, illetve dr. Seprődi Bence főorvos urat látta itt még, ezért ő és a Juniorka óvoda és férjen bele. Kárpáti Tímea addig innen ettől az asztaltól nem áll föl, amíg a Cica-homokról nem született döntés.

M i c h l József polgármester elmondja, Kárpáti Tímea asszonyt nem hívták meg a mai ülésükre. Az lehet, hogy Képviselő asszony meghívta, de maga nem hívta meg a napirend tárgyalásához, tehát ilyen formában rá ezért nem tud hivatkozni. Nagy tisztelettel van iránta, végighallgatta a két bizottsági ülésen az általa elmondottakat. A napirend tárgyalásánál, most ő is végighallgatja a véleményét majd az ügyben, és ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy adjanak szót, akkor majd adnak neki szót. A másik dolog tekintetében az ülésük nem szűnik meg azzal, hogy 17:45-kor abbahagyják, hanem két lehetősége lesz a képviselő-testületnek vagy legalábbis kettőt kíván följátni, de ha mondanak egy harmadikat arról is szívesen beszél. Akár dönthetnek most is erről. Az egyik lehetőség, hogy holnap 8:00 órakor folytatják az ülésüket. Kéri, hogy tegye föl a kezét, aki holnap 8:00 órakor tud jönni az ülésre a mai napirendek folytatására. Hatan jelezték, tehát nem határozatképes, így a jövő szerdára fogja újra összehívni a képviselő-testület ülését hivatalosan, miután a holnapi napra a képviselők nem tudták vállalni a megjelenést. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, neki a Képviselő asszonnyal majdnem egy rugóra járt az agyuk. Nincs indoklás, egyszerűen javasolja maga is 32. napirendet (Cica-homok) előrevenni a Munipolis után. Kéri, erről a képviselő-testület döntsön.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, ráerősíteni tud. Képviselő-testületi döntést kér arról, hogy a Cica-homok ügyet vegyék előre rögtön a Munipolis után.

M i c h l József polgármester kéri, döntsenek arról, hogy a 32. napirendet, a most tárgyalandó napirendet követően tárgyalják. Kéri, aki ezzel egyetért, az igen gombot nyomjon.

A javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen és 3 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen

Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Tart.
Michl József	Tart.
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Tart.

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
581/2025. (XI.06.) határozata
a napirend módosításáról szóló ügyrendi javaslatról II.**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Az Által-ér Szövetség az „Oroszlány VI.-barnakőszén” védnevű bányatelek (Cica-homok) tájrendezésével összefüggésben kiadott közleménye” és a „Javaslat az Oroszlány-Pusztavám területén fekvő Cica-homok bányató ügyével kapcsolatban” egyben tárgyalandó napirend 22. napirendként történő tárgyalásával egyetért.

M i c h l József polgármester elmondja, Szekeres Aliz képviselő asszony is szeretne ügyrendi javaslattal élni, megadja neki a szót.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, ügyrendi javaslata az lenne, hogy vannak meghívott vendégek még és akkor az övékét is vegyék előre.

M i c h l József polgármester megjegyzi, de el tudnak jönni a következő ülésre is.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, szerinte kérdezzék meg, mert van, aki itt ül három-négy órája.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, nem tehet róla, bocsánatot kér, de nem húzta az időt.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, van, aki szabadságot vett ki azért, hogy itt lehessen, és akkor holnap esetleg jöjjön vissza, vagy a jövő hét szerdán, ezt nem tartja etikusnak a többiekkel szemben. Kérdezzék meg, hogy ki az, aki szeretne holnap visszajönni.

M i c h l József polgármester megjegyzi, népszavazást is tarthatnak arról, hogy milyen sorrendben tárgyalják a napirendeket.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, vannak meghívott vendégek, akkor részesítsék őket is előnyben.

M i c h l József polgármester elmondja, konkrét javaslatot mondjon Képviselő asszony, hogy melyik napirendnek kívánja módosítani a sorszámát.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, a Juniorka Alapítványét.

M i c h l József polgármester kéri, hogy szavazzanak a Juniorka Alapítvány napirendjének a megtárgyalásáról is, amennyiben 17:45-ig belefér.

A javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
582/2025. (XI.06.) határozata
a napirend módosításáról szóló ügyrendi javaslatról III.**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete „A Juniorka Alapítvány támogatása” napirend 23. napirendként történő tárgyalásával egyetért.

21. NAPIREND

Új városi alkalmazás, a Munipolis kommunikációs rendszer bevezetése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Czinger Erik, Munipolis s.r.o. magyarországi képviselője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Czinger Erik urat a Munipolis magyarországi képviselőjét. A Munipolis kommunikációs rendszer bevezetéséről kezdtek el egy beszélgetést először a hivatal munkatársaival. Legelőször a TÖOSZ közgyűlésén találkozott a céggel, az ott előadott lehetőségek, illetve a személyes konzultáció miatt vette föl a kapcsolatot a céggel. Ezt követően először a hivatal munkatársaival, utána a képviselőtársait is meghívta erre az egyeztetésre, illetve erre az alkalomra, ahol bemutatta újra Czinger úr a fejlesztést. Ezen a tárgyaláson Komondi Ágnes képviselő asszony vett csak részt, ha jól emlékszik. A többi képviselőtársai közül, vagyis a frakciójukból pedig Boglári Zoltán képviselő úr, Alpolgármester úr, illetve Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszony vett még részt a bemutatón. Azt kérné Czinger Eriktől, hogy

nagyon röviden, pár mondatban tegye meg, hogy kiegészíti az előterjesztést és ezt követően majd meg fogja kérni, hogy a kérdésekre válaszoljon.

C z i n g e r Erik, Munipolis s.r.o. magyarországi képviselője elmondja, mindenekelőtt köszöni szépen a rugalmasságot, illetve a lehetőséget, hogy itt lehet. Alapvetően a Munipolis kommunikációs rendszer célja, hogy célozhatóan és mérhetően lehessen a lakosságot tájékoztatni több csatornán keresztül, tehát itt rendelkezésre áll a mobil alkalmazás mellett az e-mail, SMS és hangüzenet küldés lehetősége, tehát gyakorlatilag bármelyik lakót be lehet vonni a tájékoztatásba úgy, hogy azt az információt fogja megkapni, amire szüksége van, utca szerint, téma szerint, tehát igazából egy jóval inkluzívabb, jóval szélesebb körben használható megoldás, amiről szó van. A célozhatóság mellett mérhető, tehát tényleges visszamérés van arról, hogy melyik lakóhoz, hogyan jutott el az információ, emellett összeköthető hagyományos felületekkel, facebook oldal, weboldal, tehát tulajdonképp a lakók felé történő kommunikációt is leegyszerűsíti, tehát a hivatali munkát, illetve visszacsatolásra, visszajelzésekre biztosít különböző modulokat, tehát a lakóknak is jobban bevonható akár a véleménye, illetve sokkal jobban lehet szegmentálni a mindkét irányú kommunikációt. Nagyon röviden így zanzásítva. Nyilván lehetne erről nagyon sokat beszélni, de inkább a kérdéseket várná, hogy a ki mire kíváncsi a rendszerrel kapcsolatban vagy van-e bármilyen gyakorlati kérdés, akkor azt nagyon szívesen megválaszolja.

M i c h l József polgármester megköszöni az ismertetést. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

K v i t t u n g Dániel képviselő elmondja, ha jól érti, akkor ez egy olyan alkalmazás, ami több platformon keresztül információközlésre ad lehetőséget. Ha jól érti ez regisztráció nélkül történő, tehát cella adatok alapján, városon belül történik.

M i c h l József polgármester kéri, hogy tartsák meg a parlamentáris rendszert, tehát beszélgetést ne generáljanak.

K v i t t u n g Dániel képviselő elmondja, ez lenne az egyik kérdése, hogy a regisztráció szükséges-e, illetve, hogy egy önkormányzaton belül ezt az információközlést ki befolyásolja, hogy milyen fajtájú üzenetek mennek ki, tehát ezt ki dönti el innentől. Az alkalmazáskezelő informatikus dönti el innentől, hogy mit küld el, egy testületi felhatalmazás, vagy erre a saját önkormányzaton belül kell hozni egy szabályzatot, hogy milyen információkat küld ki.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak. Kéri Czinger Erik urat, hogy utána válaszoljon a kérdésekre.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, a kérdése nagyon egyszerű lesz. Azt szeretné tudni, mert számára nem derült ki egyértelműen, hogy melyik havi díj az igaz, most a 114.205 Ft/hó vagy a 179.850 Ft/hó.

M i c h l József polgármester elmondja, a feltett három kérdés megválaszolására megadja a szót Czinger Erik úrnak és utána még további kérdések jönnek.

C z i n g e r Erik, Munipolis s.r.o. magyarországi képviselője elmondja, sorrendben menne a válaszokkal. Igen, regisztrációhoz kötött a felhasználás, pont azért, mert ebben az esetben az önkormányzat az adatkezelő, és az önkormányzat számára a lakó megadja a hozzájárulást, hogy amit megad telefonszám, e-mail, mint személyes adat, ezt használhatja az önkormányzat a

tájékoztatásra. Ezért szükséges. Ha valaki nem szeretne közvetlen értesítést kapni, csak letölti az appot és proaktívan figyeli az információkat, arra is van lehetősége, ebben az esetben akkor nincs regisztráció. Másik kérdés, a tartalomfeltöltést nem a cégük végzi, hanem az önkormányzat, értelemszerűen ahonnan az információ ered, onnan menjen ki. Innentől fogva ez nem a kompetenciája, erre nem tud választ adni, hogy az önkormányzat oldaláról ki vagy kik vagy hogyan kezelik, ez nem a hatásköre.

K v i t t u n g *Dániel képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá. Hozzászólása részben érthető.* Érdeklődik, az informatikai rendszeren belül egy számítógépről fog...

C z i n g e r **Erik, Munipolis s.r.o. magyarországi képviselője** elmondja, ez egy felhőalapú megoldás. A havidíjak közül pedig mind a kettő igaz, a nagyobb havidíj az egy listaár. Három éven keresztül ebből a listaárból egy kedvezményt biztosítanak a város számára, hogy legyen elegendő idő - úgy gondolják, hogy a három év az bőségesen elég idő - arra, hogy felfusson a rendszer és megmutassa azt, hogy egyébként az a listaár, amit meghatároztak ezért a megoldásért, az ár-érték arányban megfelelő, tehát három éven keresztül az alacsonyabb havidíj az fixen működik.

M i c h l **József polgármester** megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s **Gusztáv képviselő** elmondja, a cég megjelent képviselőjéhez lenne egy kérdése. Először is köszöni szépen, hogy bedobták a kavicsot a tóba, igen kellemes hullámok fodrozódtak. Van egy CityApp nevezetű programjuk és ez eddig valahogy nem jutott senkinek eszébe, hogy ezen esetleg lehetne újítani vagy váltani. Most elkezdtek gondolkodni. „Viszont mi egy kicsit továbbgondoltuk és javaslatként megfogalmazódott, hogy akkor írjunk ki pályázatot, mert most kiderült, hogy több ilyen applikáció is van, több cég foglalkozik vele, de hogy a kérdésre térjek, éreznek annyit ebben az applikációban, hogyha pályázat mellett döntünk és pályázat kerül kiírásra, akkor Önök az applikációkkal részt vegyenek ezen a pályázaton és megmérettessenek.”

M i c h l **József polgármester** egyelőre nem lát további kérdést. Megadja a szót Czinger Erik úrnak.

C z i n g e r **Erik, Munipolis s.r.o. magyarországi képviselője** elmondja, természetesen, ha kiírásra kerül a sor. Volt már olyan önkormányzat, ahol kiírásra került a sor és volt ahová meg lettek hívva, volt ahová nem. Nyilván itt most ki miről tud, de alapvetően a kérdésre válaszolva természetesen, tehát nincs semmilyen ilyen kikerülnivaló.

M i c h l **József polgármester** elmondja, nem közbeszerzés köteles ez a tevékenység, mert nem éri el azt az értékhatárt, de valóban így merült föl aztán a bizottsági tárgyalásnál, hogy akár ki is írhatják a pályázatot, aztán meglátják, hogy ki mindenki jelentkezik, úgyhogy köszönik, hogy a Munipolis is benyújtja a pályázatát.

Kérdés nincs. Felkéri mindhárom bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B o g l á r i **Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 3 tagja, egyhangú 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Munipolistról szóló döntést.

B á n y a i **Tihamér képviselő a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság

jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára. Annyi kiegészítést tenne, hogy utána egy másik bizottsági tárgyaláson előjött a pályáztatás, vagy egyéb más alternatív lehetőségek megvitatása, ezekről az információkról még nem tudtak, úgyhogy azzal a határozati javaslattal fogadták el.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, bizottságuknál jött elő ez a módosítási javaslat, hogy pályáztassák meg és ezt a módosítási javaslatot a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolta a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

K v i t t u n g Dániel képviselő elmondja, az lenne a felvetése, ami kisebb aggodalma, ami a kérdésében is benne volt, hogy mi alapján, tehát egy admin jogosultság alapján működhet maga a szerver, hogy ki és hogyan, milyen módon üzenhet, és mit, milyen tartalmakat, gondolja e-mail, kép, akármilyenre képes a rendszer, tehát alapszinten ezt fel lehetne használni esetleg képviselő-testületi felhatalmazás nélkül kampányüzenetek terjesztésére is vagy ennek van valamilyen alapvető ÁSZF-je ennek a programnak, hogy mi alapján működik. Erre próbál rámutatni, nehogy rossz kezekbe kerüljön.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a kérdések ideje lejárt. Az előbb ezt fölvetette, most még egyszer elmondta az aggodalmát Képviselő úr. Reméli, hogy nem magából indul ki.

K v i t t u n g Dániel képviselő válaszul elmondja, de.

M i c h l József polgármester elmondja, ha önmagából indul ki, akkor érti a problémázást. Szeretné elmondani, hogy most is van lehetőségük push-üzeneteket küldeni, és nagyon jó szívvvel megmutatja az összeset, a kampányidőszakit és azóta is, meg azelőttit is Képviselő úrnak, de úgyse fogja tudni meggyőzni arról, hogy bizalommal legyen a hivatal vezetése iránt, tehát nem is próbál ezek után erőlködni ezen, de ez valóban nem a céghez tartozik, hogy valamit hogyan használnak. Megveszik az autót, utána nem jár vissza az autógyárba megkérdezni, hogyan kell kanyarodni, mert azt úgy nagyjából kikövetkezteti az ember, meg hogy milyen csomagot tehet be a csomagtartóba, talán így még jobban hasonlít a példa. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, van most ez a CityApp applikáció, amit elég nagy szeretettel szokott a lakosok felé kommunikálni, hogy használják bátran, maga is rengeteget használja, tehát ilyen apró bejelentésekre nagyon jó. Amit most az úr bemutatott ezen a megbeszélésen, sokkal jobbat tud és a CityApp-nak vannak problémái, akadozik az ellátás, tehát eléggé nehézkes mostanában, és amint hallja, nem is fejlődnek, de mivel nem sietnek sehova, tehát van egy ilyen alkalmazásuk és maga is azt tudná javasolni, hogy pályáztassák meg, főleg így, hogy az úr megerősítette, hogy ők is pályáznak erre. Úgyhogy ezen a pár hónapon már ne múljon, tehát nincsenek sehonnan elkésve, és ha ez „megnyugtat bennünket”, hogy nem arra lesz használva, hogy kampányüzeneteket, akkor pályáztassák meg, és akkor az időből is kifutnak, átfutnak ebbe. Mindenképpen szükségét érzi annak, hogy egy ilyen alkalmazás kell a városnak, mert jól működik.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a Képviselő urat, volt alpolgármester urat szeretné megnyugtatni, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén elhangzott, hogy bármilyen applikációról legyen szó, mert kifejezetten kérte, hogy az ÁSZF-et vagy a felhasználási szabályzatot szeretné, ha a bizottság, illetve a képviselő-testület véleményezné, illetve döntést hozzon róla. Ez kiküszöbölheti azt a fajta aggodalmat, amit a volt alpolgármester úr hozott fel. A másik dolog, amit felhozott, neki is volt egy aggodalma, nem bizalmatlanság, azt azért szeretné kihangsúlyozni, egyszerűen csak szeretne volna megérteni a képességeit ennek a szoftvernek. Ezekre a vis maior vagy havária helyzetekre gondolva - ez is szóba került a bizottsági ülésen - azt említette, hogy például van egy Újhegyben lakó fiatalember, aki már korábban megkereste, aki viharvadászattal foglalkozik és elég jó pontossággal előre tudják jelezni a villámárvizeknek vagy a jégesőknek a jelenlétét városban, ami komoly károkat okozhat. Pár éve volt is ilyen, azt lehetett tudni, hogy a Güntner környékén nagyon sok autó károsodott meg jégkárban, tehát akár egy ilyen komoly anyagi kárral végződő esetet meg tudtak volna előzni, ha ilyen kompetenciái vannak a rendszernek. Nyilván nem tudja, most erről a rendszerről beszél, mert ha jól értette, akkor ez a rendszer képes ilyenre. Mindenképpen támogatja, hogy valami olyan rendszer felé menjenek, ami ezekben tudja segíteni a helyi lakosságot.

M i c h l József polgármester elmondja, azt azért fontos melléteni, ahogy elhangzott az előbb, akik megadják a telefonszámukat, adatukat azoknak tudnak csak küldeni ilyen SMS-üzenetet. Csak úgy a nagyvilágba nem tudnak küldeni. Push üzenetet is csak azok tudják látni, akik regisztráltak a rendszerre. Jelenleg, ha jól emlékszik, akkor 1380, tehát közelítenek az 1500-hoz, ez akár jelenthet ennyi családot is, de a jó az lenne, ha ez 2.000 – 4.000-re fölmenne, mert akkor azt lehetne mondani, hogy terítve van a város. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, a kérdések között elfelejtette, de megfogalmazza hozzászólásban. Van a Munipolisnak egy ajánlata, ez egy összegszerű ajánlat, és ez egy 50 %-os kedvezményt jelent. Itt szóba került a pályázati lehetőség, hogy pályázatot írnak ki és amennyiben pályáznak, akkor elképzelhető-e, hogy ez még akkor is élni fog, illetve jól érzi-e, hogy ez akkor még benne lehet, vagy ez most itt meg fog szűnni.

M i c h l József polgármester elmondja, ez költői kérdésnek tekintik, de majd reagál a hozzászólásokra. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, még egyszer köszöni, hogy bedobták a kavicsot a tóba és fodrozódik a víz. Azóta számtalan információ keletkezett, ami alátámasztja azt, hogy ez egy igen dinamikusan fejlődő szektor és nagyon sok ilyen szoftver létezik. A tudásba egymást licitálják túl. Azt gondolja, hogy ebben az esetben egy pályázat kiírása olyan versenyhelyzetet teremt, amiben az önkormányzat kedvezőbb pozíciót vehet föl.

15.57-kor Kvittung Dániel képviselő elhagyja a termet. A testület 11 fővel van jelen.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő nem gondolná, ha ez az ajánlat most él, akkor három hónap múlva ne élne, de ha gondolják, megcáfolják, és a Képviselő asszonnyal sem ért egyet, hogy ez még hónapok kérdése, ha elég konstruktívak és jól döntenek, akkor ez akár két - három hónap múlva már szerződéses szintre is juthat. Pályázatot kiírnak, pályáznak rövid határidővel és kész. Egyébként azóta, hogy híre ment ennek az előterjesztésnek már két cég is megkereste, illetve nemcsak magát, más képviselőt is, hogy ajánlják a terméküket. Megköszöni, hogy ilyen helyzetet teremtettek. Egyébként gondolja, hogy ez a Munipolisnak is jó lehet, hogy

megmérettetnek a piacon. Mindenképpen támogatja azt a változatot, hogy írjanak ki pályázatot, ezen csak nyerhetnek. Időt pedig nem nagyon fognak veszíteni. Van egy működő applikáció, úgyhogy nem maradnak segítség nélkül, viszont, ha már most dönteniük kell, akkor hozzanak olyan döntést, függetlenül attól, hogy milyen dinamikusan fejlődik ez a szektor, meg ezek a szoftverek, mégis két – három évre előre tudnak tervezni. Azt gondolja, hogy akkor most egy olyan szoftvert válasszanak, olyan szolgáltató céget, ami minden tekintetben három évig biztosítja azt a szükséges háttérrel, amivel meg tudják nyerni az itt lakókat és megkönnyíthetik a kommunikációt is. Egyben szeretné eloszlatni a képviselőtársa - bár most nincs itt - aggodalmait, hiszen az némi tapasztalatuk lehet, hogyan kommunikálnak az interneten. Ma volt egy előterjesztése a Facebook-kal kapcsolatban, van a városnak egy Facebook-oldala, tehát ha mást nem, azon keresztül már le tudják szűrni, hogyan is használják ezeket a kommunikációs csatornákat, és gondolja mindenki emlékszik a kampányidőszakra, az elmúlt egy évre, hogyan használták. Ha abból indulnak ki, akkor akár meg is nyugodhat mindenki, hogy nem fogják rossz célra használni. Gondolja, ezért nem támogatták az előterjesztését sem.

M i c h l József polgármester megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, csak szeretne ahhoz kapcsolódni, amit felhozott Bányai Tihamér képviselő úr is. A tájékoztatón is elhangzott, van egy ilyen - nem tudja, jól mondja-e - a vészhelyzeti üzemmód, tehát ha nem is pillanatokon belül, de akár két-három percen belül ki tud menni ez a vészhelyzeti SMS. Nyilván felelősséggel kell kezelnie, nehogy valami pánikot okozzanak, tehát egy valós problémára hívják fel adott esetben a figyelmet, de gondolja erre van már gyakorlat, tehát biztos volt már ilyen a rendszer működésének a történetében, egyébként teljesen jó gyakorlatnak tartja.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

16.00-kor Kvittung Dániel képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A testület 12 fővel van jelen

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, csak egy rövid kiegészítést szeretne. Komondi Ágnes képviselő asszony, elnök asszony említette, hogy 1300 valamennyi regisztrált felhasználója van a jelenlegi CityApp-nak. Azt gondolja, hogy egy több mint 20.000-es városban ez méltánytalanul alacsony.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke megjegyzi, maga is ezt mondta.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, csak megerősíti Képviselő asszonyt kiegészítésként. Azt gondolja, hogy ebben a képviselő-testületnek is van felelőssége. Volt egy javaslata, szintén a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén - nyilván bármi is lesz a kimenetele a mai napirendi pont tárgyalásának -, hogy elősegíthetnék a regisztrációs hajlandóságot abban az esetben, ha például az adóbekérők mellé egy kis ismertetőanyagot csomagolnának, tehát legyen valami jó is abban a levélben, amit a tatai lakosok kapnak majd a jövőben. Személyes tapasztalat, hogy egy kis edukációs tevékenységgel a képviselői munka is megkönnyíthető lenne, hiszen a mostani bejelentések, megkeresések, hogy jó lenne, ha eltűnne ez a kátyú stb., tehát egy csomó terhet le tudna venni a képviselőkről egy olyan megfelelő szinten használt applikáció, ahol a lakosok ki tudják venni a részüket a bejelentésekből. Ennyit szeretett volna elmondani.

M i c h l József polgármester elmondja, a bejelentések most is lehetségesek bejelentkezéssel,

ha valaki adja a nevét, e-mail címét, telefonszámát - nem tudja még mit kell megadni, még ezen túl - tud bejelentést tenni. Rengeteg érkezik, eddig 4000-es nagyságrendben érkeztek ilyen bejelentések, amióta működik a rendszer, tehát ez a szempont itt is nagyon fontos és annak a további egyszerűsítése meg gyorsasága az egy plusz lehetőség valóban a tataiaknak. Az, hogy mit tekintenek elegendő létszámnak a regisztrálások sorában, azt mindig nehéz meghatározni, hiszen ez egy önkéntes dolog. Mindenki akkor szokott regisztrálni, ez olyan, mint a Tata kártya, hogy a Víz, Zene, Virág Fesztivál előtt megugrik a Tata kártya kiváltók száma, aztán egész évben nem használják, mert a Víz, Zene, Virág Fesztiválon lehet a legnagyobb kedvezményt elérni. Ezért fontos az, hogy minél szélesebb körben sokféle információt tudjanak biztosítani a tataiaknak és számára az tetszik ebben a programban, például hogy külön lehet szűrni területre, vagy életkorra, vagy tevékenységre azokat a közösségeket, csoportokat, akiknek külön üzenetet szeretnének elküldeni. Még egy fontos dolog, hogy azt is meg kell erősíteni magukban, hogy itt az árakról elhangzott, hogy mennyibe kerül a természetes használat, de az SMS-ért külön kell fizetni, tehát vannak egyedi, külön ügyek, amit külön kell fizetni, hiszen annak más ára van, mondjuk egy SMS-kiküldésnek. Visszaadja a szót Czinger Erik úrnak, ha még reagálna az elhangzottakra, mert további hozzászólás nincsen.

C z i n g e r Erik, Munipolis s.r.o. magyarországi képviselője annyit szeretne csak kihangsúlyozni, hogy természetesen a felhasználás, tehát az ÁSZF korlátozza, hogy mire nem használható. Ha például adott esetben marketing célú üzenet lenne, tegyék fel egy helyi szolgáltatónak az ajánlatát juttatná el az önkormányzat a lakosság felé, arra is meg van szabva egy időtartam, hogy például ne az éjszakai órákban legyen, tehát azért a lakókat is védi az ÁSZF. Több mint 5000 önkormányzat használja már négy országban, ez a szám a múlt héten üttötte át az 5000-et. 10 éves tapasztalat az van mögötte, nem volt sehol belőle incidens, nem is lesz, ebben biztosak. Másrészt itt a bevezetés során elhangzott, hogy mennyi az elegendő és mennyi a nem elegendő regisztrált lakó vagy letöltő, ez sok tekintetben szubjektív, viszont a bevezetéshez biztosítanak edukációs anyagokat, tehát, hogy a lakó is tudja azt, hogy mi az, amit letölt, ne csak, hogy töltsse le, hanem ez miért jó neki és ezt gyakorlatilag minden hagyományosnak nevezhető csatornára elkészítették, de ha valamire hiányzik például egy meglévő applikáción kiküldeni, hogy az új miben fog többet tudni, ebben is segítenek. Emögött van egy komolyabb support a részükről. Még annyit fűzne hozzá, hogy a korábbi tárgyalásokon elhangzott, hogy ezt az 50 %-os kedvezményt, ami azért elég jelentős, ezt a december 31-ig történő aláírás esetén tudják biztosítani. Ennek nagyon egyszerű oka van, ha esetleg áremelés lesz náluk január 1-től, akkor már az ajánlat értelemszerűen nem lesz érvényes, illetve nyilván valamennyi kedvezmény lesz akkor is, de azt nem tudja garantálni, hogy ugyanezen az áron fogják tudni ajánlani a szolgáltatást, valószínű, hogy nem.

M i c h l József polgármester egészen biztos, ha a pályázat kiírására kerül sor - ez mindjárt eldől -, hogy nem tudnak december 31-ig szerződni, mert várhatóan egy képviselő-testületi ülésük lesz, ott döntenek a pályázat kiírásáról, a pályázat tartalmáról, ezután jelenik meg, akkor bejönnek az ajánlatok, bírálat, bizottság, stb. Azt gondolja, hogy leghamarabb február az a hónap, amikor döntési helyzetbe kerülhetnek. Nagyon szépen köszöni képviselőtársainak is a hozzászólásokat. Könyves Gusztáv képviselő úr fölvetette újra a pályázat kiírását. A határozati javaslat „A”-variációja tartalmazza azt, hogy a Munipolis-szal kössék meg a szerződést, és a „B”-variáció tartalmazza azt, hogy írjanak ki pályázatot. Ezt módosító indítványként kezeli, így először a „B”-variációról kéri, hogy szavazzanak a kivetítőn láthatóan.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés határozati javaslatának „B”-variációját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-361/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 nem szavazattal

egyetért és a következő határozatot hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Nem

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
583/2025. (XI.06.) határozata
egy új városi alkalmazásra vonatkozó pályázati kiírás előkészítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a jelenlegi City App városi alkalmazás helyébe lépő új városi alkalmazásra vonatkozó pályázati kiírást készítse elő.

Határidő: 2026. június 30.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester elmondja, a pályázati kiírásra feltétlenül várjuk a Munipolis ajánlatát is és akkor kíváncsiak lesznek, hogy a Könyves Gusztáv képviselő úr által említett számtalan lehetőség közül hányan fognak pályázatot benyújtani Tata városának. Megköszöni Czinger Eriknek, hogy várt és a türelmével segítette a munkát.

16.07-kor Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester távozik az ülésteremből. A testület 11 fővel van jelen.

22. NAPIREND

Az Által-ér Szövetség az „Oroszlány VI.-barnaköszén” védnevű bányatelek (Cica-homok) tájrendezésével összefüggésben kiadott közleménye

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Javaslat az Oroszlány-Pusztavám területén fekvő Cica-homok bányató ügyével kapcsolatban

Előterjesztő: Szalay Ildikó képviselő

A napirend tárgyalásán jelen van:

Kárpáti Tímea természetvédelmi szakmérnök

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az előterjesztéséhez benyújtott egy képviselői állásfoglalást a PART-FÜGE Függetlenek Együtt Egyesület képviselőcsoportja. A Szalay Ildikó által jegyzett előterjesztést tárgyalta a bizottság. Az Által-ér Szövetség által elkészített közleményt, amit maga jegyez elnökként, ebben a javaslatban és előterjesztésben, közleményben összefoglalták egyrészt az előzményeit ennek a jelenlegi feltöltésnek, ennek a rekultivációs tájrendezésnek és a helyszíni szemle alapján levont következtetéseiket fogalmazták meg, valamint az Által-ér Szövetség elnöksége az alábbi intézkedéseket kezdeményezi - most csak ezt a pár kezdeményezést ismerteti – az Által-ér Szövetség az elővigyázatosság elvét szem előtt tartva fontosnak tartja a környékben élők tiltakozásai során megfogalmazott aggályok széleskörű vizsgálatát, ellenőrzését és az esetleges potenciális szennyezési folyamatok szakszerű, ellenőrizhető monitorozását. Az Által-ér Szövetség arra kéri a területileg illetékes környezetvédelmi hatóságot, hogy a Kft.-nek kiadott hatósági engedélyben foglaltakat kiemelten kísérvje figyelemmel. A területre beszállított feltöltő anyag szennyező komponenseinek koncentrációját szigorúan, folyamatosan ellenőrizze. 3. A Szövetség nyomatékosan kéri, hogy az illetékes vízvédelmi hatóság kötelezze a céget a bányaterületről kiemelt vizek vízminőségének rendszeres vizsgálatára és közzétételére. Az Által-ér Szövetség ezt a maga eszközeivel is vizsgálni kívánja. 4. pontban a Szövetség elnöksége felkéri a Vértesi Környezetgazdálkodási Kft.-t, hogy a tájrendezés vonatkozásában az engedélyezés alapjául szolgáló dokumentumokat - előzetes vizsgálati dokumentáció, Natura 2000-es hatásbecslési dokumentáció, műszaki üzemi terv - bocsássa a rendelkezésére. Az elnökség azzal a kéréssel fordul az illetékes környezetvédelmi hatósághoz, hogy a Vértesi Környezetgazdálkodási Kft. tevékenységének aktuális felülvizsgálata során függessze fel mindaddig a cég ezen terület feltöltésére irányuló tevékenységét, amíg a felülvizsgálat során az engedély megnyugtató módon ki nem adható és egy új, a felszín alatti vizek minőségét nyomon követő monitoring rendszer nem épül ki a területen. Az Által-ér Szövetség felkéri az illetékes bányászati hatóságot és természetvédelmi hatóságot, hogy a Vértesben és a Gerecsében jelentős számban meglévő egykori bányászati eredetű tájsebek tájrendezésekor messzemenően vegye figyelembe a spontán regenerálódás természetes folyamatait, és a kialakult vizes és egyéb természetes élőhelyeken kialakult életközösségek jelentős értékeit. Amennyiben ezek jelentős természeti értéket képviselnek, akkor tájrendezési kötelezettséget a közvetlen biztonsági, balesetvédelmi szempontok érvényesítésén túlmenően ne írjanak elő a bányászati jog hasznosítója számára. Az Által-ér Szövetség a jövőben a térségben kezdeményezett tájrendezések engedélyezési eljárásába ügyfélként kíván bejelentkezni. Azért javasolja, hogy az általuk kiadott közleményhez csatlakozzon Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mert ebben az anyagban igyekeztek olyan módon megfogalmazni a kezdeményezésüket, kéréseiket - kinek mi tetszik, hogy milyen megfogalmazást használ -, amely Tata város érdekeit is messzemenően szem előtt tartja. A helyszíni szemle során személyesen is meggyőződhetett arról, hogy a Szépvíz-patakba kiemelt víz, amely csapadékvíz minimális mennyiségben kerül kiemelésre, mintegy 30 m magasságban emeli ki a szivattyú jelenleg a bányató, bányaösszefolyó pici tóból az ott összegyűlt csapadékvizet és a Szépvíz-patak medrébe továbbítja ezt, amely mederben nem található egyébként víz ezen kívül. Az Által-ér ettől a ponttól lényeges távolságra van, tehát jelenleg és elég nehezen megbecsülhető módon a csapadékvízen kívül ebből a patakmederből másfajta víz az Által-érbe nem tud kerülni, miután ahogy mondta a bánya jelenlegi szintjétől minimum 30 m magasságban folyik a Szépvíz-patak. Arra a kérdésre is szeretne kitérni, hogy múltkor a bizottsági ülésen elhangzott az Által-ér Szövetség szakmai igazgatójának az érintettsége az ügyben. Szeretné még egyszer hangsúlyozni, hogy Musicz László a szakmai igazgatója az Által-ér Szövetségnek egyetlen feladat ellátásában vesz részt és vett részt ennek az ügynek a menetében, mert Ő kapott arra felkérést és vállalta el, hogy az átmentés során a növényáttelepítést megvalósítsa. A növényáttelepítésre vonatkozóan elmondja, a DINPI (*Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság*)

folyamatos ellenőrzése alatt történt ennek a növényáttelepítésnek a munkálata és az áttelepített növények esetében például több növényfajnál lényegesen jobb, kedvezőbb túlélés volt tapasztalható, mint a bizottsági ülésen bemutatott egyik növény esetében. Például a Szent László-tárnics 100%-ban, a Vitézkosbor 89%-ban, a Fehér madársisak 57%-ban, a Kardos madársisak 53%-ban, a Mocsári nőszőfű 54%-ban eredt meg és maradt meg a területen. Ennek az ellenőrzését, ahogy említette, a Duna-Ipoly Nemzeti Park folyamatosan meg is teszi és meg is tette. Arra a kérdésre vonatkozóan, hogy a Kft. területéről külföldről származó anyag bekerülhet-e ennek a feltöltésnek a termékébe, azt a tájékoztatást kapta az ügyvezetőtől, hogy ez kizárt, ugyanis semmilyen külföldről származó anyagot nem szállítanak be a telephelyükre, onnan kifelé szállítanak csak ilyen anyagokat, befelé nem szállít egyik tartályautó sem olyan anyagot, amelyik külföldről származik, és amelyeket a fényképen láthattak. Azt mondja el, amit az Ügyvezető úr a bejárás során mondott. Szeretné még elmondani azt is, hogy azon nagyon csodálkozott, nem tudja, azt mennyire tudják képviselőtársai, hogy ennek a cégnek, a Környezetgazdálkodási Kft.-nek ötévente meg kell kérnie újra az engedélyét. Ehhez az engedélykéréshez jelentkezett be a Nagy Tavak Szövetsége és a Greenpeace. A feltöltéshez ilyen értelemben közvetlen köze nincsen ennek az engedélykiadásnak, vagy nem kiadásnak, ez egy másik ügyfolyam. Ehhez az ügghöz, ennek a területnek a feltöltéséhez, illetve a céggel való kapcsolatfelvételre viszont Oroszlány városán és az Által-ér Szövetségen kívül senki nem jelentkezett be, se a Nagy Tavak, se más erre a célra, hogy ezt a bányafeltöltést közvetlenül a cég részéről megvizsgálja és értékelje, vagy éppen tájékoztatást kérjen. Erre vonatkozóan kérelem nem érkezett a céghez. Ezt is külön megkérdezte, hogy ebben hányadikak, akik megkeresték őket. Azt gondolja, hogy kellően körbejárva ezt a történetet, a lehető legjobb megoldást azzal tudják elérni, ha kiemelten és ezt a két dolgot megkövetelik. Könyves Gusztáv képviselőtársa nyújtott be egy javaslatot az anyagához, amelyben most a minősítéseket nem említi meg, az tetszett benne, hogy a tatabányai Fidesz képviselőcsoportja által a tatabányai tárgyalásnál módosító indítványként benyújtott két javaslatot, amelyet a képviselő-testület Tatabányán elfogadott, ott a Fidesz javasolta ezt a két dolgot. Az egyik a monitorozás szükségessége, a másik, hogy a monitor kiépítéséig és az első adatok begyűjtéséig legalább fél év teljen el anélkül, hogy újabb beszállítás, újabb betermelés történjen a mederbe, illetve erre a bányaterületre. Szalay Ildikó képviselő asszonynak szeretné megadni a szót, miután a képviselő-testület reggel, amikor elfogadták a napirend tárgyalását, úgy döntött, hogy együtt tárgyalják Szalay Ildikó javaslatával együtt az előterjesztését. Elmondta maga a bevezetőjét, és most átadja a szót Szalay Ildikónak is.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, Polgármester úrnak az elmondásában volt néhány olyan információ, természetesen elfogadja és tudomásul veszi, hogy ezeket az információkat a cég vezetőjétől kapta. Pillanatig nem kételkedik ebben, ettől függetlenül jó néhány dologban minimum csúsztatást érzékel felfedezni, ezért azt szeretné kérni a bizottságtól...

M i c h l József polgármester jelzi, arra adott szót Képviselő asszonynak, elnézést kér, hogy a saját javaslatát előterjessze, illetve azt ismertesse. Miután maga megtette a saját javaslata és a kezdeményezése ismertetését, kéri, hogy Képviselő asszony is tegye meg, és utána indítja a napirendről a vitát.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, azt gondolja, hogy maga tud olvasni, elolvasta Polgármester úr előterjesztését, azt gondolja, hogy képviselőtársai is tudnak olvasni, innentől kezdve biztos benne - így szétnézve a teremben mindenki bólogat, jelzi, hogy igen -, hogy mindenki is elolvasta az előterjesztését. „Jól tudom? Mindenki elolvasta? Köszönöm szépen.”

K ö n y v e s Gusztáv képviselő bekapcsolt mikforon nélkül megjegyzi, elolvasták és módosítót is nyújtottak be.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, Könyves Gusztáv módosító javaslatát befogadja értelemszerűen, abszolút egyetért a módosító javaslattal, attól függetlenül, hogy Polgármester úr jelezte, hogy Tatabányán a Fidesz módosította. Teljesen mindegy, akkor a Fidesz módosítójával is egyetért. Könyves Gusztáv módosító javaslatát befogadja egy az egyben és azt szeretné kérni képviselőtársaitól, hogy ne húzzák az időt, szavazzanak arról, hogy meg kívánják-e hallgatni Kárpáti Tímeát. Amennyiben igen, akkor megadná Kárpáti Tímeának a szót.

M i c h l József polgármester jelzi, hogy maga tudja megadni a szót. Azt engedje meg Képviselő asszony, hogy vezesse az ülést továbbra is. Ügyrendi javaslata van Szalay Ildikó képviselő asszonynak. Nem kívánja ismertetni a saját előterjesztését, tehát erre vonatkozóan a lehetőséget megadta, ő nem kívánja ismertetni az álláspontját.

S z a l a y Ildikó képviselő hozzáteszi, azt elolvasták.

M i c h l József polgármester megjegyzi, vannak nézőik is, mindegy, semmi gond ezzel. Az ügyrendi javaslata Szalay Ildikó képviselő asszonynak az volt, hogy Kárpáti Tímeának adjon szót. Kéri, hogy szavazzanak arról, hogy a képviselő-testület egyetért-e azzal, hogy Kárpáti Tímeának szót adjon.

A javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 9 igen, és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Boglári Zoltán	Tart.
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Tart.
dr. Szerencsi Richárd	Távol

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
584/2025. (XI.06.). határozata
Kárpáti Tímea hozzászólásaival kapcsolatos ügyrendi javaslatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért az ügyrendi javaslattal, hogy Kárpáti Tímea természetvédelmi szakmérnök „Az Által-ér Szövetség az „Oroszlány VI.-barnaköszén” védnevű bányatelek (Cica-homok) tájrendezésével összefüggésben kiadott közleménye” és a „Javaslat az Oroszlány-Pusztavám területén fekvő Cica-homok bányató ügyével kapcsolatban” napirend tárgyalása során hozzászólhat.

K v i t t u n g Dániel képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető... Mérgezzük a vizet.

M i c h l József polgármester megkéri Kvittung Dánielt, hogy a saját szavazatával foglalkozzon, ott is van bőven mit megnézegetni. Először a kérdésekre van lehetőség. Érdeklődik, kíván-e valaki kérdést föltenni a Szalay Ildikó-féle előterjesztéshez, illetve a sajátjához. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a Szövetség nyilatkozatával kapcsolatban van kérdése. A Szövetség belső tevékenységére, a képviselő-testületnek nincsen semmiféle ráhatása, civil szervezetként működik, a Polgármester úr is erősen érintett benne. Miért gondolták azt, hogy ezt a testület elé hozzák és a testületnek erről döntenie kell? Ez lenne az első kérdés. A másik, hogy ezzel a nyilatkozattal mi volt a szándék, mi volt a cél?

M i c h l József polgármester elmondja, hogy miért kell dönteni? Nem kell dönteni, tehát van a tartózkodás lehetősége minden képviselőtársának. Úgy gondolja, hogy a médiában, a közösségi médiában elindított ismertetés és akció kapcsán, amely ezzel az üggyel kapcsolatban olvasható, feltétlen szükséges, hogy a megye legnagyobb zöld szervezete is megnyilvánuljon. De ez attól függetlenül történik, hogy most nagyobb vagy kisebb port ver fel ez a történet, merthogy más esetekben is, olyan esetben is, ami ki se került a nyilvánosságra, eljár az egyesületük. Például a környei holland disznótartást említi meg, vagy egy csomó más ilyen tud mondani, amelyben az egyesületük eljár. Úgy ítélte meg, hogy pont ezért szükséges egy civil szervezet részéről a közvetlen benyomásokat is tartalmazó előterjesztésnek a megismertetése a testülettel, és ezért javasolja, hogy a képviselőtársai erről is szavazzanak, hogy egyetértenek-e azzal, hogy ezeket az intézkedéseket a képviselő-testület is támogatja, amelyeket a Kormányhivatalhoz, illetve a többi hatósághoz is eljuttasson, mint képviselő-testületi döntést. Miután Tata neve ebben a témában sokszor föl lett hozva, és mint veszélyeztetett terület van megemlítve Tata, ezért azt gondolja, hogy abszolút természetes, furcsállja, hogy ezt a kérdést tette most föl Könyves Gusztáv képviselő úr. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, egy olyan területről van szó, amit a természet visszahódított magának, ezt látták fotókon, a helyiek elmondása szerint. Maga ismer fotósokat, akik rendszeresen jártak oda, és ha itt rekultiváció a cél, meg az a feladat, akkor miért kellett áttelepíteni védett növényeket, és egyáltalán hova lettek az ott élő állatok vagy békák, vagy amiről hallottak, hogy milyen pusztítás lett ott véghezvive. Azt hallotta, hogy onnan elviszik az anyagokat, tehát nem odaviszik, odaszállítják a veszélyes anyagokat, hanem elviszik, akkor az ott egyszer csak keletkezett, nem tudja hogy képzelje el, hogy milyen anyagokat visznek el, ha elviszik a területről.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem erről a területről beszélt.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, igen, de egy természetvédelmi területről beszélnek, aminél azt gondolja, hogy nincs helye veszélyes hulladékokat szállító autóknak abszolút se hozni, se vinni. Ez lenne a kérdése.

M i c h l József polgármester elmondja, nem tartozik szorosan a tárgyhoz, mert most nem a cégnek a telephelyéről tárgyalnak. A cég telephelyére közlekednek ezek a szállító járművek, ezt a Képviselő asszony nyugodtan megkérdezheti közvetlenül a cégtől. A telephelyről beszélt

az előbb, mert a bizottsági ülésen fölmerült, sőt fényképet is mutatott Kárpáti Tímea, hogy milyen tartályautók szállítanak folyékony anyagot, ami bekerül ide a feltöltésbe ennek a terméknek a részeként. Azért mondta, mert erre külön rákérdezett az ügyvezető úrtól, ebbe az anyagba nem kerülnek be külföldről ide szállított anyagok, mert nem szállítanak ide külföldről semmit, elszállítanak innen folyékony olajszármazékokat és hasonló dolgokat, amelyeket külföldön útfelújításban vagy útépitésben használnak fel.

K o m o n d i *Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke bekapcsolt mikrofon nélkül érdeklődik, ott termelődik ez?*

M i c h l **József polgármester** „bocsánatot kérek, megengedi, hogy elmondjam, amit szeretnék és aztán utána nyugodtan újra kérdezhet.” Tehát ebben a tekintetben a Cica-homok feltöltését nem érintik ezek az autók. Ezt a választ kapta, ezt adta most tovább. Részletekbe nem szeretne belemenni, mert nem vizsgálta meg egyenként a menetleveleket, nem vizsgálta meg egyenként az autókat. Erre jelenleg két szervezetnek van lehetősége, akik az engedélyezési eljárásba bejelentkeztek, vagy megismerni ezeket az információkat. Az, hogy kívülről mit mondanak egy autóra, persze lehet bármit mondani, de mindenki akkor maga védje meg azt az információt, meg azt a tudását, majd bebizonyítja, hogy úgy van.

K o m o n d i *Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá. Megjegyzi, nem válaszolt minden kérdésére.*

M i c h l **József polgármester** elmondja, igen a növények áttelepítése, itt megint egy lépéssel menjenek vissza. Se az Által-ér Szövetség, se Tata városa nem vett részt ennek a feltöltésnek az engedélyezési eljárásában, ezért azokat a szakhatósági döntéseket utólagosan egyrészt nem arra hivatott, hogy bírálja, mert gondolja, hogy egy szakhatóság, amikor hoz egy döntést, akkor a megfelelő jogszabályok mentén teszi ezt meg, és ahhoz kötelezően elő kell írnia azokat az egyéb teendőket, amelyek ezt a területet érintik. Ez nem az első ilyen feltöltés Magyarországon, ahol egy ilyen helyzetet kezelni kell. Erre vonatkozóan megvannak a szabályok, és ezt a szakhatóság engedélye alapján végezheti csak a cég, és ezt lehet ellenőriznie egyrészt a DINPI-nek, meg kell is ellenőriznie, illetve magának a szakhatóságnak is, aki kiadta az engedélyt, az is folyamatosan ellenőrzi, hogy annak menetében történik-e ez a munka. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, a következő kérdéseit képviselőként és a Nagy Tavak és Élőhelyek Szövetség alelnökeként is szeretné feltenni mint polgármesternek és mint az Által-ér Szövetség elnökének egyaránt. 2025. október 30-án az Által-ér Szövetség elnöksége helyszíni bejárást tartott az érintett területen. A bejáráson részt vett a Vértesi Környezetgazdálkodási Kft. és a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal képviselője is. Az ott tapasztaltak alapján adta ki az Által-ér Szövetség a jelen előterjesztéshez mellékelt közleményét. A közleményben megfogalmazott javaslatokban az ügyben felvetett problémákra konkrét intézkedési terveket fogalmaz meg az Által-ér Szövetség nagyon helyesen. Kérdése, miért maradt el a korábbi meghirdetett bejárás, ahová a környékbeli polgármestereket hívták el, és ahol Kárpáti Tímea meg néhány képviselő, többek közt maga is részt vettek, „Önök viszont nem voltak ott”. Az október 30-ai egyeztetésre miért nem tartották fontosnak, hogy meghívjanak szakmai szervezeteket, legalább a Nagy Tavak és Vizes Élőhelyek Szövetségét, valamint civileket és szakértőket, például Kárpáti Tímeát? Miért kellett az elsőt lemondani és miért kellett a másodikat titokban megtartani? Az Által-ér Szövetség az elővigyázatosság elvét szem előtt tartva fontosnak tartja a környékben élők tiltakozásai során megfogalmazott aggályok széleskörű vizsgálatát, ellenőrzését és az esetleges potenciális szennyezési

folyamatok szakszerű, ellenőrizhető monitorozását. Érdeklődik, hogy ezt csak a tiltakozás hatására tartja a Szövetség fontosnak? Addig miért nem volt fontos ezen aggodalmak eloszlátása vagy monitorozása? Csárdi Antal országgyűlési képviselő Polgármester urat februárban tájékoztatta a Nagy Tavak és Vizes Élőhelyek által tartott szakmai konferencián arról, hogy mi újság a Cica- homok bányánál. Polgármester úr erről az ügyről már akkor tudott. Az Által-ér Szövetség arra kéri a területileg illetékes környezetvédelmi hatóságot, hogy a Kft.-nek kiadott hatósági engedélyben foglaltakat kiemelten kísérje figyelemmel. A területre beszállított feltöltő anyag szennyező komponenseinek koncentrációját szigorúan folyamatosan ellenőrizze, kéri ezt az Által-ér Szövetség nagyon helyesen. Érdeklődik, a területre beszállított feltöltőanyag, mint termék milyen komponenseket tartalmaz, és több jogszabállyal ellentétben hogyan adhatott magasabb engedélyt, mint a „B” határérték, merthogy ez jogszabályellenes. „Kell-e vizsgálni Ön szerint, Önök szerint a hivatali visszaélés gyanúját?” A Szövetség nyomatékosan kéri, hogy az illetékes vízvédelmi hatóság kötelezze a céget a bányaterületről kiemelt vizek vízminőségének rendszeres vizsgálatára és közzétételére. Az Által-ér Szövetség ezt a maga eszközeivel is vizsgálni kívánja. Hogyan és milyen rendszerességgel kívánja ellenőrizni ezt az Által-ér Szövetség a kiemelt vizek minőségét? Milyen víz kiemelésére van szükség? Miért nem volt fontos a Szövetség számára ezen vizsgálatok korai kérése, még mielőtt az anyagot elkezdték a területre szállítani? A Szövetség elnöksége felkéri a Vértesi Környezetgazdálkodási Kft.-t, hogy a tájrendezés vonatkozásában az engedélyezés alapjául szolgáló dokumentumokat - előzetes vizsgálati dokumentáció, a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, műszaki üzemi terv - bocsásson rendelkezésre. Helyes. Ezt maga is szeretné megkapni képviselőként, meg szeretné megkapni a Nagy Tavak és Vizes Élőhelyek Szövetsége alelnökeként is. Ennek ellenére ezt valamiért nem kapták meg. Az OKIR rendszerben a mai napig nincsenek feltöltve a környezetvédelmi anyagoknak a mellékletei. Ezen dokumentumok bármelyikének elkészítésében részt vett-e az Ökodizájn Kft.? Az elnökség azzal a kéréssel fordul az illetékes környezetvédelmi hatósághoz, hogy a Vértesi Környezetgazdálkodási Kft. tevékenységének aktuális felülvizsgálata során függessze fel mindaddig a cég ezen terület feltöltésére irányuló tevékenységét, amíg a felülvizsgálat során az engedély megnyugtató módon ki nem adható, és egy új felszín alatti vizek minőségét nyomon követő monitoringrendszer nem épül ki a területen. Nagyon helyes, ezt viszont már a feltöltés kezdetekor kellett volna elkezdni. Jelenleg is rendelkezik engedéllyel a cég, amit a Kormányhivatal adott ki. Milyen engedély kiadásáról van szó tulajdonképpen? Nagyjából ennyi, aztán lehet, hogy még lesznek kérdései.

M i c h l József polgármester elmondja, tisztelt Képviselő asszony, itt most Polgármesterként ül, de egyébként egy civil szervezetet is képvisel. Ennek a civil szervezetnek ugyanolyan jogai vannak, mint Képviselő asszony civil szervezetének. Legyen kedves elsorolni, hogy hányszor hívták meg a Nagy Tavak közgyűlésére, elnökségi ülésre, amikor itt vagy ott, vagy amott bejárást szerveztek. Nem hívták meg egyszer se, de nem is kell. Semmi nem tiltja Képviselő asszony szervezetének, ennek a szép nevű Nagy Tavak Egyesületnek, amelyik olyan aktívan részt vett például a tóparton építendő szálloda elleni akcióban, hogy egy ugyanilyen ügyben, ugyanilyen nagy erővel részt vegyenek. Szeretne visszakérdezni, hogy ezeket a kérdéseket mikor, milyen formában tették fel a cég ügyvezetőjének? Ne csodálkozzon Képviselő asszony, mert olyan kérdéseket tett most fel, amelyekhez nincs köze. Azokat a szakmai kérdéseket, hogy ez a feltöltés milyen szakhatósági engedélyek, milyen formában, milyen műszaki szempontok alapján, milyen törvénynek megfelelően történik, erről nem beszélt ma itt, mert nem ez a témája a közleményének, hanem az, hogyan lépjenek tovább. „Önök ezen szeretnének rugózni, ezt megértem, hogy valamilyen módon ezt az egész történetet folyamatosan kavargják. Én a megoldás irányába tettem javaslatot és tartom is ehhez magam. Önök minden további nélkül, ugyanúgy, ahogy én tudtam írni a cég vezetésének és lehetőséget

kérni, hogy elnökségi ülés, illetve elnökségi bejárás keretében bemehessünk a területre, kérdezem, a Nagy Tavak Szövetsége ezt mikor tette meg ezt az írásbeli kérését a cég felé?” Gondolja, hogy semmikor, mert különben mondta volna Képviselő asszony. Az a kérése, hogy abból az irányból közelítsék meg ezt a mostani témát, hogy Képviselő asszony szeretné továbbporkolni, megerősíteni ezt a háborgást, amit generál, vagy pedig a megoldás irányába mozduljanak el. Maga a megoldásra tett javaslatot és ehhez tartja magát és szeretné kérni, hogy ehhez csatlakozzon Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, hogy milyen megoldás szülessen most ebben az ügyben, amelyben benne vannak. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, Kárpáti Tímeához szeretne kérdést föltenni. Polgármester úr járt a Cica-homok bánya ügyében eljáró cég vezetőjénél és szemmel láthatóan nagyon megnyugtatta, amit ott hallott.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem írt volna ilyet, ha megnyugtatta volna.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő meg szeretné kérdezni, hogy a Polgármester úr nyugalma az jó, és a tataiak is megnyugodhatnak, Tata ivóvízellátása semmilyen módon nincsen veszélyeztetve. „Kérem, nyugtasson meg minket Ön is.”

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, két kérdést fogalmazott meg, főleg Polgármester úrhoz. Az egyik, hogy a Polgármester úr imént említette, hogy a megye legnagyobb zöld szervezetének az elnöke.

M i c h l József polgármester megjegyzi, igen.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, akkor jól értette. Miért tartotta két év után fontosnak, hogy nyilatkozzon ebben az ügyben, mikor igazoltan tudtak a tevékenységről? Említette, hogy Musicz úr csinálta a terveket, vagy végezte az áttelepítést a területen. Ez az egyik kérdése. A másik, Polgármester úr fontosnak tartotta megköszönni itt a napirendi pont tárgyalása elején, hogy a tatabányai közgyűlésen a Fidesz-KDNP módosító javaslatát befogadják. Kérdése, fontosnak tartja-e elítélni a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatalnak azt a gyakorlatát, hogy itt a „B” határérték kapcsán több mint ötvenszeres határértéket szabtak meg ennek az anyagnak a tárolásához. Több közösségi médiában, illetve honlapon lehet olvasni, hogy ez felveti egyébként a jogszabálysértő magatartást egy olyan szervezettől, aki egyébként meg a jogi megfelelőségnek az őre.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, nem kívánta megsérteni Polgármester urat, félre ne értse, egész egyszerűen azt gondolta...

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem tudja megsérteni a Képviselő asszony.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, egész egyszerűen azt gondolta, hogy mint az Által-ér Szövetség elnöke ezekre a kérdésekre - az egész csomag kérdése lefordítható nagyon egyszerűen - miért most, ekkora lakossági tiltakozás után avatkozik be ebbe a kérdéskörbe az Által-ér Szövetség? Miért nem tette ezt korábban? Ez szerintem egy rém egyszerű kérdés, nem

szakmai kérdés, az összes többi szakmai jellegű kérdésétől képes eltekinteni. Erre szeretne választ kapni elsősorban. A másik, amire szeretne igazából választ kapni, hogy Polgármester úr azt sérelmezi, hogy kérdéseket tesz fel. „Tisztelt Polgármester úr, 250.000 ember ivóvizéért aggódom, 250.000-ért, az Önéért is.” Innentől kezdve kéri, hogy ne minősítse a kérdéseit.

M i c h l József polgármester elmondja, nem a kérdéseit minősítette, de majd válaszol erre is. Még Könyves Gusztáv képviselő úr kérdez, és akkor megadja a szót Kárpáti Tímeának, hogy az elhangzott kérdésekre tudjon válaszolni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, Polgármester úrhoz lenne kérdése. Most benyújtott egy előterjesztést az Által-ér Szövetség nyilatkozatáról vagy azzal kapcsolatosan és gyakorlatilag elhangzottak indoklások, illetve Polgármester úr egy-két információt átadott, ami elvileg a döntésük alapját kellene, hogy képezze. Érdeklődik, hogy erről a bejárásról, amin az elhangzottak alapján kéne a képviselő-testületnek dönteni, készült-e valamilyen hivatalos jegyzőkönyv, ahol ezek az állítások igazolhatóan elhangzottak és hitelesítették, hogy ezt valaki így is gondolta, vagy pedig azok, amiket állított a Polgármester úr a fölött kérdésekre, a cég elhangzott válaszai, azok írásban valahol fellelhetők-e? Ha igen, miért nem került csatolásra az előterjesztéshez. Még egy kérdés, amire várja a Polgármester úr válaszát. Több civil szervezet részéről kaptak fotókat, amelyek a Cica-homok bánya irányába mozgó tartályautókat, teherszállító autókat láttatnak. A képen egyértelműen behatárolható az irány is, a kamion rendszáma is, abból sok minden más következik. Polgármester úr azt mondta, hogy onnan csak elfelé szállítanak. Érdeklődik, Polgármester úr szerint egy ilyen fényképről megállapítható-e, amin teljesen kivehető a tengelyek állapota, hogy az a kamion rakott vagy üresen mozog? Szerinte igen, tehát ezekről a képekről egyértelműen megállapítható, hogy a Cica-homok bánya irányába rakottan, tehát teli tartállyal mozognak. Azt állította a cég, hogy ilyen nem történt. Kérdezi erről, lesz-e valami írásos nyilatkozat, vagy a képek alapján meg lehet-e állapítani Polgármester úr szerint, hogy ez valóban igaz vagy nem igaz?

M i c h l József polgármester szeretné megkérni Kárpáti Tímeát, hogy Hörömpöli Éva képviselő asszony kérdésére válaszoljon.

K á r p á t i Tímea természetvédelmi szakmérnök válaszol a kérdésre, hogy „a Polgármester úr egyszerű bejárása megnyugtatóan hathat ránk is”. Nagyon jó lenne, ha ez igaz lenne. Maga lenne a legboldogabb, mert nem kellene itt töltenie az időt. Az a baj, hogy a Polgármester úr nem attól a pillanattól kezdve ismeri ezt a helyszínt, amióta maga, mert 14 éve jár oda, és mint botanikus ekképp is tudja értékelni a területet. Maga folyamatában látta, igaz, arról nem kapott hírt, hogy ez történik, valahogy ez olyan titokban zajlott, a civileket kihagyva, hogy maguk a pusztavámiai, akik pár kilométerre laknak onnan, már csak a bűzre lettek figyelmesek. Szörnyű lehetett meglátni, hogy az a hely, ahova rendszeresen zárándokoltak, egyszer csak be van kerítve. A gyönyörű smaragd tó, ki van szippantyúzva. A terület be van kamerázva és nemcsak, hogy a tó, hanem a kiterjedt nagy környezete totálisan le van dózerolva. Akik ismerték az élővilágát, a békák kuruttyolását hallgatták esténként, gyíkokban gyönyörködhettek, a kivételes jelölőfaj a vöröshasú unkára csodálkozhattak rá, azok mind arra eszméltek, hogy Úristen, mi lett ezekkel az állatokkal, ezeket nem lehetett átültetni. Mint botanikus és mint gyakorló természetvédelmi szakember és a szakmában mindenki azon némán kacag, hogy átültetni védett növényeket. A helyi természetőr maga nyilatkozta, hogy az összes faj elpusztult. Ezt most nem lehet meghatározni, hiszen per pillanat már nincs vegetációs idő, ezek a fajok korán nyílnak és korán száradnak el, tehát most azt mondd aki, amit akar. Ezt ma pillanatnyilag nem lehet bizonyítani, majd a jövő megmutatja. Teljesen mindegy, hogy hány fajból, hány védett fajból hány élte túl, maga az élőhely, maga a vizes élőhely, többszörösen védett területen, annak az

elpusztítása, ez bűncselekmény, tehát jogilag bűncselekmény. Minden egyes védett faj, fokozottan védett faj egy-egy szálának természetvédelmi értéke van, és ha szálanként számolják, igen nagy összegre jutna az egész kár. Az a felelősség, amire Szalay Ildikó szeretett volna rávilágítani, hogy Musicz Lászlónak ugyanolyan végzettsége van, mint neki és ő találkozott előbb, mint maga a problémával, és mint zöld szervezet programigazgatója, ha neki tényleg elhivatott érzülete van a természet iránt, jeleznie kellett volna, hogy ez így nem helyes. Beszéltek telefonon, felhívta őt és elmondta, hogy fáj neki, amit látott, de azt mondta, hogy hiszen már megvan minden engedély, és ez nem volt igaz, mert az egész történetben Ő is szerepet játszik így vagy úgy, tehát neki nem a céggel kellett volna szerződnie, hanem el kellett volna mondania, hogy itt borzasztóság történik. Neki is van akkora tudása, múltkor is elmondta, hogy tudja, hogy a hegy gyomrában keletkezik az a karsztvíz, ami ideérkezik, és hogy igenis ez a karsztvíz veszélyben van ennek a veszélyes hulladéklerakó cégnek a tevékenységétől, mert igenis karsztvíz fölé nem helyezhetnek. Felolvassa, amit múltkor nem mondott, és szerinte ez mindennek a kulcsa, semmilyen érv nem érvényesítheti 25.000 embernek az akaratát, lakosságát. Körüladja, hogy kézzelfogható legyen, hogy hányan tiltakoznak és megmutatja, hogy hányan és hány ember.

M i c h l József polgármester „szabad megkérnem, hogy tegye meg, hogy tiszteletben tart bennünket és nem kiabál.” Megköszöni.

K á r p á t i Tímea természetvédelmi szakmérnök elnézést kér. Fel szeretné olvasni, mert a Magyar Tudományos Akadémia Kövesligethy Radó Szeizmológiai Observatóriumának az adatbázisában szerepel, hogy 2024-ben 16 földrengést detektáltak Oroszlány-Pusztavám-Kecskéd térségében, 1,5 - 3,2 magnitúdó közötti erősséggel. A rengések többsége 2 és 5 km-es mélységben történt, közvetlenül a Cica-homoki rekultivációs terület alatt, vagy annak közelében. E terület földrengésveszélyes zóna, ahol az altalaj repedezett, mozgásra hajlamos, karsztos mészkő. Ilyen környezetben a több 100.000 tonnányi laza szerkezetű hulladéktöltés földmozgás esetén instabillá válhat, talaj- és vízmozgást generálhat, és szennyezett csurgalékvíz formájában akár azonnali beszivárgást okozhat a mélyebb víztartókba. A geológiai és szeizmológiai adottságok tehát mérnöki és környezetbiztonsági szempontból is kizárják a hulladékelhelyezés jogszerűségét ezen a területen. Ugyanezt mondta a hidrogeológus szakember, ugyanezt mondta a talajtani, tehát itt nemcsak a Cica-homokról van szó, 25.000 ember akarata az, hogy az a cég, amelyik pont betorkollik. Most nem hozta el azt a térképet, pedig nagyon szeretne volna, hogy maga a telephely hogy helyezkedik el a Natura és a természetvédelmi területen, effektíve úgy, hogy belenyúlik, tehát kivágták a védett területről a telephelyet, magyarul az is tulajdonképpen a védett terület részeként szerepel. Maga a telephelynek a Dobai kút, az Égeresi tavak, a szabadidőközpont közvetlen közelében sincs semmi keresnivalója. Alatta is ugyanaz a karsztréteg van, ugyanúgy a karsztvízforrások töltik meg. Egyszerűen minden szakmai, mély szakmai alap, amit elkerült a cég azáltal, hogy terméknek nyilvánította és a hulladékgazdálkodási törvényt kikerülve, így nem kellett neki alapos hidrogeológiai metszetvizsgálatokat végezni, hogy kiderüljön, nem véletlenül csinálták ezt meg, hogy a monitoring ne kelljen, meg a civileket ne kelljen értesíteni. Egyszerűen azt szeretnék, ez kiterjed arra, mert összefügg, amíg a telephely létezik és ez is az erdőben 3 km-re az erdő mélyén és a Cica-homok onnét még 5 km-re. Senki nem tudja ellenőrizni és az elmúlt egy évben nem történt olyan, hogy a rendőrség ellenőrizte volna, hogy milyen járművek haladnak ezen az erdei úton, ami egyben turistaút is. Tehát a kockázat óriási. Egyszerűen maga a cég működése bebizonyította Almásfüzitőn, hogy nem tisztességesen játszanak, hogy a környezetrombolást, illetve a természetpusztítást tájsebgyógyító ökológiai helyreállító programként kezelik. Ezt ki hiszi el? Csak az, aki ezt el akarja hinni. Igazából itt most az dől el, hogy a tisztelt településvezetés az időt akarja húzni azzal, hogy vizsgálódik. Ami tények

megvannak, az akkreditált laboratóriumi eredmények, hogy már a kezdet kezdetén sokkal magasabbak voltak az elemek koncentrációjának értékei, mint a megengedett „B” szennyezettségi szint, amit természetvédelmi területen nemhogy emelni kellett volna, hanem egyszerűen le kellett volna csökkenteni.

M i c h l József polgármester nagy tisztelettel megkéri Kárpáti Tímeát, hogy ne kiabáljon.

K á r p á t i Tímea természetvédelmi szakmérnök bocsánatot kér. Ez a temperamentuma, nem Polgármester úrnak szól. Igazából az a lényeg, hogy ennek a cégnek, nyilván Polgármester úr nem szakember, és hagyatkozott arra a szakmai háttérre, ami ott volt Polgármester úr mögött, de mégse segítette a helyes döntést, nem hívta föl rá a figyelmet, egy jó gazdasági tényezőnek mondta. Azt mondta Polgármester úr az előbb - véletlenül hallotta -, hogy 40 M Ft bérbe adni egy területet, hát azért az elég könnyelműség. Megkérdezi, hogy mivel a cégnek az Envirotis Zrt.-nek a székhelye itt van, az a 10 M Ft - körülbelül ennyi, ahogy utánanézett - helyi iparüzési adó, megéri azt évente, hogy kockára tegyék ennyi ember vízbiztonságát. „Most jönnek a háborús idők, itt most nem tudják, hogy mit hoz a holnap, ha még víz se lesz, csak szennyezett víz. Képzeljék el, most csak egy szivattyú szolgáltatja, de ha majd meg kell venni valahonnét, vagy messziről, mi lesz? Ez egy ajándék, vigyázzanak rá. Miért védenének egy céget, amelyik egy kockázatot jelent, ha ezt meg is tudják szüntetni. Erre kéri a kedves településvezetőket, ezt döntsék el, hogy miért kéne ez a kockázat és tényleg kell? Megéri vagy nem?”

M i c h l József polgármester „kedves Asszonyom, egyrészt, amit el tetszett mondani, annak egy részét nekem szegezte, de nincs hozzá közöm.” Az engedélyezési eljárásában, ahogy említette, bármelyik szervezet bejelentkezhetett volna. Nem tudja, Kárpáti Tímea például személyesen kért-e már lehetőséget, hogy megtekintse, és az ügyvezetővel egyeztessen. Érdeklődik, ez mikor történt meg, mert neki azt mondta, hogy Kárpáti Tímea még nem kereste meg a céget.

K á r p á t i Tímea természetvédelmi szakmérnök elmondja, Polgármester úr, ha egy cégről bebizonyosodik, tényeket tapasztal, amit elkövetett az a cég, akkor miért ülne le egy céggel tárgyalni. Miről tárgyaljon a céggel?

M i c h l József polgármester elmondja, megértette a választát, azt nem érti csak, ha megbizonyosodott, akkor meg pláne miért ne ülhetne le.

K á r p á t i Tímea természetvédelmi szakmérnök *bekapcsolt mikrofon nélkül* elmondja, azért mert nincs miről, a megszüntetését szeretné, nem pedig leülni határértékeket csökkenteni.

M i c h l József polgármester megköszöni a választát. Bányai Tihamér képviselő úrnak szeretne még válaszolni, mert hozzá intézett kérdést. Az egyik, hogy a jogszabályi határértékekkel kapcsolatban hogyan állnak a feltöltést illetően. A jogszabályi határértékekre is rákérdezett, az ügyvezető elmondása, illetve a környezetvédelmi hatóság szakembere véleménye, illetve álláspontja szerint, amikor műszaki védelem nélkül helyeznek le anyagot pusztán a földre - most így fogalmaz leegyszerűsítve -, abban az esetben érvényesek ezek az értékek. Amennyiben védelemre kerül ez elhelyezésre, akkor ezen értékektől el lehet térni, mondja ezt a szakhatóság, ha nem így van, akkor őt kérdezzék meg róla. Az látható egyébként a területen, hogy egy védőanyagra kerül ki ez a termék. A másik dolog, Szalay Ildikó és Bányai Tihamér képviselők is kérdezték, hogy miért csak most. „Azt szeretném megkérdezni, hogy Önök még eddig egyetlen előremutató javaslatot se tettek, azt mondják, hogy késlekedve léptem ebben az ügyben. Nem késlekedve lépek, hanem folyamatosan előkészítettük azt, hogy akkor

milyen megoldás van arra.”

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Elmondja, két éve.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, nincs két éve, hogy ismeri ezt az ügyet. Az engedélyezés amikor megtörtént, onnantól kezdve az odaszállított anyagokra vonatkozóan fogalmazták meg ezt a javaslatukat, mert azt szeretnék, hogy lépés történjen ebben az ügyben. Az, hogy itt közveszéllyel fenyegetnek, hogy például elromlik az ivóvizük, megfertőződik, aminek semmilyen, se műszaki, se egyéb indoklását nem tudják megfogalmazni, elméleteket tud elmondani Tímea és azokat mondta el a bizottságon. Ezeket mind készséggel elhiszi és véletlenül se gondolná azt, hogy direkt meg akar téveszteni bárkit is, és a heves indulataiból is érthető, hogy elhivatottja ennek a területnek, de attól még nem biztos, hogy mindenkinek olyankor is mindig igaza van. Kárpáti Tímea is azt mondta, hogy mindenki azt mond, amit akar. Ez Kárpáti Tímeára is biztosan vonatkozik.

K á r p á t i Tímea természetvédelmi szakmérnök *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Én ilyet nem mondtam.

M i c h l József polgármester megjegyzi, itt mondta az előbb, pontosan fölírt, majd a jegyzőkönyvből visszanézheti. Azt mondta, hogy mindenki azt mond, amit akar. „Ezt rám vonatkoztatva mondta, meg a cégre vonatkoztatva mondta, de gondolom, Önre is érvényes, hogy azt mond, amit akar.” Azt akarja mondani, amiben meg van győződve, tehát amikor két fél meggyőződése ütközik, akkor vannak erre fórumok, amelyek eldöntik, hogy kinek van igaza. Készséggel figyelni fogja és minden kíváncsiságával ott lesz azon a bírósági tárgyaláson, amit az általa elindított perben a cégnek majd védenie kell magát. Kíváncsi erre a menetre és drukkol Kárpáti Tímeának, hogy be tudja bizonyítani azt, amit most itt állít, mert ha nem tudja bebizonyítani, akkor az meg egy másik dologgal jár. „Önnek be kell bizonyítania.”

K á r p á t i Tímea természetvédelmi szakmérnök *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Elmondja, ott kezdődik, hogy bírósági eljárás nem lehetséges egyelőre, mivel azt csak 30 napig lehetett és a Cica-homok ügyben már nem lehetett bekapcsolódni, mert mire eszmélt a pusztavámi egyesület vagy közösség, addigra lejárt ez a lehetőség. Most rendőrségi feljelentés van négy darab, amelyet ráadásul nem maga kezdeményezett, tehát nem maga a feljelentő.

M i c h l József polgármester megkéri, Kárpáti Tímeát, hogy ne kiabáljon.

K á r p á t i Tímea természetvédelmi szakmérnök bocsánatot kér. „Négy rendőrségi feljelentés van és nem bírósági tárgyalás fogja eldönteni, ha csak Önök nem indítanak egyet azért.”

M i c h l József polgármester Könyves Gusztáv képviselő úrnak szeretne válaszolni, hogy nem jegyzőkönyv készült, hanem egy közlemény, amit itt olvashat. Ez készült az Által-ér Szövetség elnökségi bejárásán. Erről olvashat az általa megküldött mellékletben. A szállító autókra vonatkozóan nem tud többet nyilatkozni. Kérdezzék meg a céget, vagy a rendőrséget kell megkérni, hogy ellenőrizze le. Maga nem rendőr, se NAV-os, se egyéb ellenőr. Azt mondta el, amit a cég vezetője neki elmondott. Erre vonatkozóan, gondolja, hogy nem állított volna mást, ha az nem így van, ha meg nem így van, akkor meg Kvittung Dániel bebizonyítja, hogy nem mondott igazat az illető. Ha kineveti a válaszát, akkor erre csak ezt tudja mondani. Érdeklődik, akik most jelentkeztek, ők még kérdéssel óhajtanak-e hozzájárulni a beszélgetéshez? Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke Kárpáti Tímeától szeretné megkérdezni, hogyan tudnának segíteni, mint testület abban, hogy ezekre a kérdéseikre választ kapjanak, hogy bebizonyíthassa, hogy igaza van. Maga elhiszi Kárpáti Tímeának, tehát nem ellene mondja, hanem inkább segítség gyanánt, hogy azon kívül, hogy meghallgatják, azon kívül, hogy kiadnak egy nyilatkozatot, meg aláírják, miben tudnak még segíteni, mint testület, mint Tata város.

M i c h l József polgármester elmondja, az aláírásokra akart még reagálni. Azt kéri, hogy ne adják körbe az aláíróívet, mert semmi közük hozzá, nem adatgazdák és nem szeretnének GDPR problémába keveredni itt a televízió nyilvánossága előtt, hogy másoknak az aláírásgyűjtését olvasgatják.

K á r p á t i Tímea természetvédelmi szakmérnök *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Megjegyzi, az első oldalon nem látszik, hogy mi.

M i c h l József polgármester elmondja, így egybe akarta odaadni, azért mondja. Minden további nélkül elhiszik, hogy van 25.000 aláírás. Megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

K v i t t u n g Dániel képviselő megpróbál egy régi jó tanácsot megfogadni, a stratégiai nyugalmat. Több kérdése is lenne. Az első és legfontosabb, ha a jövő heti testületi ülésre hoznak onnan egy pohár vizet, akkor azt meginná-e a Polgármester úr, ha ennyire biztos a cégben?

M i c h l József polgármester elmondja, nem, mert esővizet nem iszik.

K v i t t u n g Dániel képviselő megjegyzi, a folyóból onnan mellette.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, igya meg azt Képviselő úr.

K v i t t u n g Dániel képviselő elmondja, megissza szívesen, ha együtt megisszák. A másik, hogy a védőréteggel való dolog, tehát, hogy nem véletlenül kerülnek ezek oda. Több mérés is van, és azt nem érti most Polgármester úrban, hogy egy ilyen horderejű témában a hölgy megjelent itt figyelmeztetni a képviselő-testületet egy igen nagy veszélyre, és még mindig ez a cinikus, gőgös válasz, „ahogy szokott minket is néha kezelni”, egyszerűen felfoghatatlan egy ilyen ügyben. Nem szokott erre felszólalni.

M i c h l József polgármester érdeklődik, hogy mi a kérdés?

K v i t t u n g Dániel képviselő elmondja, „az, hogy miért, egy ilyen ügyben is. Értjük, hogy Mészáros Lőrinc érintett a cég. Tudjuk, hogy akkor mi van, értjük, hogy a Kormányhivatal pontosan ugyanúgy viselkedett, mint velünk is a költségvetésnél.” 10-szer, 50-szer nagyobb határértékeket szabnak meg és amikor Jegyző úr szokta mondani, hogy nem hisz soha a hatóságokban, hogy mindig ilyen árnyakat kerget. Tessék, nem kergetnek árnyakat, ott a profit.

M i c h l József polgármester érdeklődik, abban biztos-e Képviselő úr, hogy nem árnyakat kerget?

K v i t t u n g Dániel képviselő elmondja, nem úgy tűnik.

M i c h l József polgármester érdeklődik, honnan biztos benne?

K v i t t u n g Dániel képviselő elmondja, „onnan, hogy valakinek van 1700 milliárdja és azt csinál ebben az országban, amit akar és Önök minden egyes tagja asszisztál hozzá. Ezért.”

M i c h l József polgármester elmondja, ne haragudjon Képviselő úr, de ettől tegye meg, hogy egy kicsit visszább lép az ügyben. Itt nem értették, hogy mi a kérdés, de Hörömpöli Évát biztos fogják érteni. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, még a szennyező anyagokkal kapcsolatban lenne kérdése, hogy nagyjából milyen szennyező anyagokat mutattak ki. Azt gondolja, mérték ezeket az anyagokat, és ha ne adj Isten ezek mégiscsak megjelenének az ivóvizükben, akkor - nem tudja, hogy tud-e válaszolni erre - hogyan károsítja ez az egészségüket.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, nagyon szívesen meghívja Polgármester urat, ha a Fertőtőről van szó a nagy tavakon belül, vagy a Balatonról, nagyon szívesen, csak nem akarná ezzel az idejét rabolni, de esküszik, legközelebb a következő nagy tavas közgyűlésre meg fogja hívni. Tudomása szerint Sopronban lesz. Tisztelettel várják Polgármester urat. Viszont azt azért szeretné megkérdezni, hogy Polgármester úr, amikor pontosan tudta, hogy lemondta az általa először meghirdetett bejárást, telepbejárást, amin megjelentek a civilek is - hát igen, és ezt lemondta - utána szervezett még egyet. Polgármester úr akkor már pontosan tudta, hogy a Nagy Tavak és Szalay Ildikó, mint képviselő, egyébként több képviselőtársa is, Komondi Ágnes, Bányai Tihamér, Könyves Gusztáv erősen érdeklődik a téma iránt. Ennek ellenére egyetlenegyszer nem fordult meg Polgármester úr fejében az, hogy legalább Komondi Ágnest, mint a környezetvédelmi bizottsági elnököt meghívja erre a bejárásra. Szeretné megkérdezni, hogy miért nincs nekik ehhez joguk? Ez az egyik kérdés. „A másik kérdés, ha itt minden ennyire klasszul rendben van, ha itt minden klappol, ha itt minden frankó, akkor miért van az, hogy ahogy mi nem kaptunk Öntől információt, úgy mondjuk a pusztavámi képviselő az én Facebook-oldalamról tájékozódik, a másik meg az övéről, a harmadik meg az övéről, ahelyett, hogy a városvezetőinktől, többek között Öntől Polgármester úr.” Tisztelettel kérdezi, mert Polgármester úrtól kaphattak volna információt, miért nem kaptak? Miért van itt már megint minden eltitkolva? Miért van az, hogy nemhogy az Aarhusi Egyezménynek nem felelnek meg, de még a képviselők sem kapnak tájékoztatást Polgármester úrtól a témában? Ne haragudjon, ezt mélységesen sérelmezi, mert Polgármester úrnak az lett volna a dolga akkor, hogy azt mondja, rendben van, meghívja a környezetvédelmi bizottság elnökét, meg meghívja a Nagy Tavak Szövetségének az alelnökét, és csináljanak együtt telepbejárást, nézzék meg.

M i c h l József polgármester elmondja, ha nem kiabál Képviselő asszony, akkor is megérti a kérdését. A kérdésére az a válasza, hogy az Által-ér Szövetség elnökségi ülésére az Által-ér Szövetség elnökségét, a kormányhivatal szakértőjét, illetve a hatóságot és a cég vezetőjét hívták meg, mert civil szervezetként úgy döntöttek, hogy őket kívánják meghívni. Az előbbi kérdése arra vonatkozott, hogy a Nagy Tavak Szövetsége, amikor tárgyalni fogja, vagy bejárást szervez oda a Cica-homokra, akkor kíváncsian várja, hogy meghívja-e?

S z a l a y Ildikó képviselő hozzászól, nagyon szívesen.

M i c h l József polgármester megjegyzi, akkor szervezzenek egy ilyet. Ki tiltja meg? Miért kellene? Mi az, hogy miért nincs joga a meghíváshoz az egyesületébe? Mi az, hogy miért nincs joga? Miért kellene, hogy joga legyen?

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Elmondja, nem maga a polgármester, ha maga volna meghívna.

M i c h l József polgármester elmondja, majd ha elindul a választáson újra Képviselő asszony, most biztos a sok szép felszólalás okán megszeretik a tataiak és megválasztják és akkor Képviselő asszony hívja meg, azt hív meg, akit akar. Nem, mint polgármester vett részt, hanem mint az elnöke az egyesületnek, másodlagosan természetesen, mint polgármester, ekként tagja az egyesületnek.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Megjegyzi, ide polgármesterként hozta be az Által-ér Szövetség beadványát.

M i c h l József polgármester érdeklődik, „és nem hozhatok be bármit?”

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, dehogynem.

M i c h l József polgármester „Na látja, vagyis Ön most kimondta, hogy igenis tájékoztattam a képviselőtársaimat az első adandó alkalommal, hogy megszületett ez a közlemény, a Kemma hozta le, a második a képviselőtársaim voltak, akiknek elküldtem az Által-ér Szövetség elnöksége mellett, vagyis a legelső alkalommal azonnal tájékoztattam Önt a véleményemről, a látottakról, az eredményekről. Ezt hoztam ide, ami Önnek nem tetszik, és amit megpróbál most lekicsinyelni.” Az a kérése a Képviselő asszonyhoz, hogy a megoldásról beszéljen. Hozott hét pontot, hét pontban összefoglalták azt, hogy szerintük mi a teendő. Az a javaslata, hogy Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete ehhez a hét ponthoz csatlakozzon, de ha Képviselő asszony megfogalmaz még három határozati javaslatot mellette, természetesen arról is fog szavaztatni. A cél az, hogy a jelen szituációban egyrészt tisztán lássanak, másrészt akadályozzák meg azt a veszélyt, amelyet a szakértő itt lát, érez, látni vél. Ezt a veszélyt akadályozzák meg. „Teljesen mindegy, hogy fogalmaznak, mert Ön se tudja bebizonyítani, hogy megfertőződhet az ivóvíz, erre nincsen bizonyíték 30 m agyagaplan van a következőre.”

K á r p á t i Tímea természetvédelmi szakmérnök *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Megjegyzi, de arra sincs, hogy nem fogja megfertőzni.

M i c h l József polgármester így van, azért mondta, hogy Kárpáti Tímea is vélelmet mond akkor, amikor ezt megfogalmazza, tehát nagyon jó szívvvel veszi, ezért hozta ide, ha nem érdekelte volna ez a téma, vagy nem tartaná fontosnak, nem hozza be, meghallgatják a Kárpáti Tímea véleményét és kész. Javaslatokat fogalmazott meg, mert azt gondolja, hogy így tudnak előre menni. Megadja a szót Kárpáti Tímea természetvédelmi szakmérnöknek.

K á r p á t i Tímea természetvédelmi szakmérnök elmondja, hogy miben segíthet a testület. Most a legjobb úton halad a testület és reméli, hogy a Polgármester úr is érzi ennek a súlyát és nagy boldogság volt, hogy az előző bizottsági ülésen meg is fogalmazta, hogy ezt az ügyet nagyon komolyan kell venni, sokkal komolyabban, mint az a szelíd kezdeményezése Szalay Ildikónak, hogy elhatárolódjon a testület a cég működésétől. Ezt azért fogalmazták meg, mivel Tata volt az első város, hogy megnézzék, hogyan áll a testület és borzasztó jó volt tapasztalni, hogy itt csupa felelős képviselő és polgármester ül, akik ezt tényleg komolyan veszik. Nem akartak azonnal ajtóstul berontani, mivel tudták, hogy módosító előterjesztést lehet előkészíteni és borzasztó öröm volt és gratulál Polgármester úrnak ahhoz, hogy ezzel ilyen komolyan foglalkozott most, és el tudja hinni, hogy Polgármester úr ebben végtelenül jóhiszemű volt, mert miért ne lehetne egy cég tökéletesen működő, de azért hadd mondja el, hogy most

szeptember 30-án a Kormányhivatal honlapján megjelent a hirdetések között a Gallavit Kft. és a Vértesi Környezetgazdálkodási Kft. kérelme, hogy Tatabányán és Oroszlányban akkumulátorok kezelésével bővítené ki a tevékenységét. Erre kért engedélyt úgy, hogy egy korábbi atlatszo.hu oknyomozó elemző cikk kapcsán elmondták, hogy erre még Magyarországon nincs meg a megfelelő technológia. „Őn azt mondta, hogy ahogy én vélem. Nem, nem én vélem, mert én nem vagyok tudós, sem geológus, sem hidrogeológus, ellenben Budai Tamás professzor 30 évig kutatta ezt a területet, millió, nem millió az a túlzás, tehát térképeket készített, amit a mai napig is használnak a szakemberek és használhatott volna bárki, aki ezzel a területtel felelősen foglalkozik.” Ott látható most is, ez volt az, amit múltkor megmutatott a függő karsztvíz területektől. Már ez elég lett volna ahhoz, hogy azt mondják, kizárt dolog, hogy ezen a környéken egy ilyen veszélyes hulladékot tárolják, mondják azt, mert ott nem munka folyik a telephelyen, odaviszik az alapanyagokat, ott tárolják és keverik. Ez a maximum, amit ott létrehozhatnak és ezt úgy, hogy két tó és a szabadidőközpont - de ezt úgy képzelje el Polgármester úr, hogy a szabadidőközpont olyan, mintha kimenne és a szomszéd házhoz, ott van a szabadidőközpont. Áll a por a fákon és iszonyat bűz van, amikor a szennyvíziszapot odahordják hetekig. Ez ott van és innét csak befelé terjed. Mit tehet a képviselő-testület? Ezt, amit most, hogy nemcsak a 25.000 ember szól fel, hanem maga a felelős városvezetés is kéri az Energiaügyi Minisztert, hogy állítsa le ezt, mert akkor már késő lesz, ha a vízbe bekerül a szennyeződés, akkor már hiába mond bárki bármit, a tudományos munkák alapján, tisztelve a tudományt és a tudósokat, elfogadja. Nyilván, hogy egy cég, ha valamit meg akar üzemeltetni, a tárolásnak azt a módját, hogy betartsa a hulladékgazdálkodási szabályokat és megépítse a megfelelő környezetvédelmi előírásoknak eleget tevő tartályokat sokkal egyszerűbb egy tájba, egy gödörbe - amit kiszippantott tavat - belenyomni. Erről szól az egész történet. Ilyen egyszerű a történet. Az almásfüzitői szennyvíziszapot is azért vásárolták fel, mert ott voltak a kész tartályok és azt mondták ott is, hogy termék fedőréteggel fedik le a vörösiszapot. Közben mit csinálnak? Erőművi pernyét és szennyvíziszapot kevernek össze és azzal fedik le a területet, amiért 14 évig állt perben a Greenpeace-szel. És mit értek el ott?

M i c h l József polgármester megkéri Kárpáti Tímeát, hogy ne kiabáljon.

K á r p á t i Tímea természetvédelmi szakmérnök elmondja, bocsánat, ez csak a lendülete, nem Polgármester úrnak szól.

M i c h l József polgármester megjegyzi, elkapcsolják majd a nézők.

K á r p á t i Tímea természetvédelmi szakmérnök elmondja, nem hiszi, szerintem ez izgalmas lesz. A szennyvíziszappal kevert pernyét fedik le, ami a Dunába kerül, ahogy a szél fújja, ahogy száradt ki, és bebizonyosodott, hogy ott is ugyanezt a termékmódszert csinálták meg.

M i c h l József polgármester hozzászól, elmondta Szakmérnök asszony, hogy 14 éve így történik Almásfüzitőn, azóta erdő is nőtt már egy nagy részén. Érdeklődik, hogy a 14 év alatt egyetlen zöld szervezetnek nem jutott eszébe, hogy perben ezt bebizonyítsa?

K á r p á t i Tímea természetvédelmi szakmérnök elmondja, dehogynem be is bizonyosodott, meg is nyerték.

M i c h l József polgármester érdeklődik, és mégis ugyanúgy folyik ennek a letakarásnak a folytatása.

K á r p á t i Tímea természetvédelmi szakmérnök megkérdezi, és miért folyik? Azért, mert

csak annyira sikerült - úgy, hogy az Európai Parlament is belépett ebbe a történetbe -, hogy a határértéket lejjebb vitték. Képzelve el Polgármester úr, hogy itt is ugyanígy folyik minden, nem tudják ellenőrizni, hogy mi száll, itt is lejjebb viszik, ahogy kezdeményezi, hogy itt vizsgálgassák. Meg is teszik.

M i c h l József polgármester elmondja, „most az volt a kérdés, - bocsásson meg, háromnegyed hatkor mindenképp abba fogjuk hagyni az ülést - ez volt a kérdés, eltetszett mondani, hogy miben tud segíteni Komondi Ágnes kérdésére.

K á r p á t i Tímea természetvédelmi szakmérnök elmondja, ebben, hogy az Energiaügyi Miniszter felé azt a kérelmet fogják megfogalmazni, amit majd Szalay Ildikó képviselő asszony elmond a módosító nyilatkozatban. Gyorsan, röviden, hogy milyen vegyi anyagok. Az akkreditált vizsgálatok már az elején, tehát az első beszállítások után megállapították, hogy 10-20-50-szeres a nehézfémeknek a tartalma, ezek mind karcinogén, hormonháztartást zavaró, fogamzáscsökkentő, tehát minden, ami borzalmat el lehet képzelni, ezek az anyagok ezt csinálják, és nem bomlanak le, hanem terjednek tovább, ahogy a víz szivárog le, tehát itt ez a dráma. Ahogy egyre nagyobb mennyiségben ezek az elemek egyesülnek, vegyületeket képeznek, amik újabb és újabb káros tényezőket vagy káros vegyületeket hoznak létre, és egészségügyi, de erről írt külön a Facebookon. Nem vegyész, ezt nem veszi magára, erről csak egy ilyen tájékoztatást adott, de a facebook-oldalán elemezték ezt szakemberek. Hozzáteszi, több vegyész is dolgozott, ezt az egész anyagot kivizsgálták, az megint más dolog, hogy sok ember nem meri vállalni a felelősséget, vagy a nyilvánosságot, pontosan azért, mert tudják, hogy mivel állnak szemben. Nagyon bízik, hogy a kormány most látja, mert ők is tegyék fel, hogy jóhiszeműek, hogy ezt nem lehet és főleg nem védett területen, természetvédelmi területre.

M i c h l József polgármester érdeklődik, „tetszett kapni választ akkor ugye?” Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, elhangzott egy állítás, hogy Polgármester úr 2023 óta kellett, hogy tudjon róla. Polgármester úr azt mondta, hogy nem. Érdeklődik, hogy mióta van tudomása erről a Cica-homok úgról és hogy ott milyen feltételezhetően környezetkárosító tevékenységek folynak. A második kérdése, ha Polgármester úr ott volt bejárásán és a saját szakértőik állítása szerint ott egyébként minden rendben van, a cég is megnyugtató válaszokat adott, akkor miért gondolták, hogy ezt a nyilatkozatot mégiscsak ki kell adniuk, ami üti azt az állítást, hogy egyébként minden rendben van. Polgármester úr most előterjesztette az Által-ér Szövetség nyilatkozatát és érvelésként megfogalmazott állításokat. Megkérdezte, hogy van-e jegyzőkönyv, ezekről az állításokról készült-e bármilyen jegyzőkönyv, hogy ki mondta, hitelesen mondta, igazolható hogy ezt állította. Azt mondta, hogy nincs, maga a közlemény a bizonyíték. Tehát gyakorlatilag a közleménnyel indokolja azt, hogy fogadják el a közleményt, de a közlemény alátámasztására semmilyen dokumentumot nem terjesztett elő a részükre a bejárásról, illetve nem igazolható, hogy ezekért az állításokért valaki felelősséget is vállal, amit a Polgármester itt elmondott. Érdeklődik, akkor most mi van?

M i c h l József polgármester elmondja, ha Könyves Gusztáv képviselő úr is bemutatja a háttér tanulmányokat, amely alapján a módosító indítványát megfogalmazta, akkor természetesen gyártat maga is majd egy újabb anyagot hozzá, leírta azokkal a szakértőkkel, egyébként az anyagban felolvasta és talán elkerülte a Képviselő úr figyelmét, amiben konkretizálta azt, hogy előzetes vizsgálati dokumentációt, Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt és a műszaki üzemi tervet is bekértek a cégtől. Ezek azok.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Elmondja, nincs itt.

M i c h l József polgármester elmondja, nem is kell, hogy itt legyen.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Megjegyzi, nem is létezik, ez az alaphelyzet.

M i c h l József polgármester megkérdezi, megengedik, hogy befejezze a választ? Környezetkárosító hatások vannak, azt mondja Könyves Gusztáv képviselő úr, de erre nincsen bizonyíték. Az Által-ér Szövetséggel elkészített közleményt pontosan azért készítette, hogy ezeket tudják pontosan meg, erről szól ez a hét pont, amit fölolvastott, hogy a lehető legjobban utána tudjanak járni és megnyugtassák magukat. Mivel tudják megnyugtadni magukat? Gondolja, ezzel egyetért Könyves Gusztáv képviselő úr is, a mérésekkel, az akkreditált, igazolható szakértők által végzett mérésekkel tudják.

K á r p á t i Tímea természetvédelmi szakmérnök *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Hozzáteszi, megvannak.

M i c h l József polgármester elmondja, Kárpáti Tímeának vannak mérései.

K á r p á t i Tímea természetvédelmi szakmérnök *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Megjegyzi, a cég reprezentálta a saját méréseit és a legmagasabb értéket hozta létre.

M i c h l József polgármester megkéri, Kárpáti Tímeát, hogy ne beszéljen bele a mondandójába, mert ő se beszélt bele a Szakmérnök asszony szavába, meghallgatta türelmesen. Most Könyves Gusztáv képviselő úr kérdésére válaszolt, elmondta neki az álláspontját. Tartozik még Szalay Ildikó képviselő asszonynak egy félmondatos válasszal, hogy az előző alkalom miért hiúsult meg. Azért, mert illetéktelenek kezébe került a meghívó, és ők egy nagyobb körnek szétküldték a meghívóját. Maga például, ha meghívót kap valakitől, akkor azt nem szokta továbbítani anélkül, hogy az aláíró ne kérdezze meg. A Könyves Gusztáv képviselő úr által működtetett „pulzusra” az általa írt meghívólevél is kikerült. Nem tudja, hogy kitől kapta meg, de ez finoman szólva is levéltitoksértés, ugyanis nem adott engedélyt és nem kérte meg, hogy a Facebook oldalra föltegye az Által-ér Szövetség elnökének a meghívólevelét.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, az Által-ér Szövetség oldalán volt fönt.

M i c h l József polgármester elmondja, nem volt fönt, ne mondjon ilyet Képviselő asszony, hogy lett volna már fönt. Nem volt fönt a meghívó, soha.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Megjegyzi, „higgye el, hogy én sem kutattam az Ön postaládájában.

M i c h l József polgármester elmondja, tudja, hogy kitől került ki, tehát megvan neki, tudja pontosan, de nem tartozik ide, ez a saját ügye.

K á r p á t i Tímea természetvédelmi szakmérnök *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Érdeklődik, most ez a probléma, hogy megtudták az emberek?

M i c h l József polgármester elmondja, Kárpáti Tímea egyetlen alkalomra sem hívta meg, nem hívta meg személy szerint sehova.

K á r p á t i Tímea természetvédelmi szakmérnök *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Elmondja, maga senkit személy szerint nem hívott meg.

M i c h l József polgármester érdeklődik, eldöntheti, maga eldöntheti, hogy az általa szervezett alkalomra kit hív meg? Ha azt nem nyilvános ülésnek tervezte - szokott lenni olyan is, hogy bárkit meghívunk -, de ez egy elnökségi ülés helyett egy bejárás volt. Miért kellene oda neki nyilvánosan mindenkit meghívni? Csak azért, hogy megíúsuljon az a lehetősége, hogy megismerjen minél több információt. „Önök ugyanígy megtehetik, hogy elmennek oda, lehetőséget kérnek a cég vezetésétől, hogy mutassa be a bányát, hogy körbejárják, hogy tájékoztatást kérjenek.” Erre mindenkinek megvan a lehetősége, hiszen a cég köteles ilyen értelemben bármilyen szervezetnek információt adni. Ezért kérdezte, hogy a Nagy Tavak Szövetsége mikor jelentkezett be ennek a bányának a látogatására, mikor kezdeményezte azt, hogy neki ott az ügyvezető vagy a szakhatóság tájékoztatást adjon. Nem kezdeményeztek ilyet, az Altal-ér Szövetség meg kezdeményezett, de nem egy népgyűlést akartak szervezni, hanem az elnökség volt kíváncsi arra, hogy ehhez az ügyhöz milyen információkat tudnak meg. Ezt utána közleménybe foglalták, ezt hozták nyilvánosságra, erről szól ez a történet. Könyves Gusztáv képviselő úrnak ügyrendi hozzászólása van, megadja neki a szót.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, Polgármester úr vele szemben súlyos vádakat fogalmazott meg, ami elvileg jogi következményekkel is jár.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nyugodtan jelentse fel.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő konkrétan azt mondta, hogy a levéltitoksértést követett el. Ha Polgármester úr ezt komolyan gondolja, akkor találkozzanak a bíróságon, perelje be, ha viszont csak blöffölt egyet és igaztalanul vádolta meg, akkor kéri, vonja vissza ezen állítását.

M i c h l József polgármester megkéri Képviselő urat, tegye meg, hogy kinyitja mind a két fülét, amikor beszél és arra reagál, nem pedig arra, amit gondol. A jegyzőkönyvet vagy a videót majd utólag visszanezi és pontosan érteni fogja, hogy mit mondott. Azt mondta, hogy a Képviselő úr által is üzemeltetett „Pulzus” nevű helyre fölkerült az a meghívó, amelyet maga írt alá, és nem adta át ezt a meghívót a „Pulzus” nevű csoportba, nem küldte el, nem járult hozzá, hogy ez ott megjelenjen, ennek ellenére megjelent. Erre mondta, hogy ez levéltitoksértés. „Hogy ki követte el, arra nem mondtam semmit, de ha Ön magára veszi, akkor öltözzön föl legyen szíves.” Megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, most dönteni fognak egy állásfoglalásról, vagy erről, vagy arról, de lesz egy állásfoglalás a képviselő-testület részéről. Az lenne a kérdése, nem tudja, hogy felmerült-e már ötletként, hogy lesz 3 hét múlva egy nemzetközi természetvédelmi találkozó itt Tatán, hogy ott is gyakorlatilag nyilvánosan vagy kinyilvánítani a tatai képviselő-testületnek az állásfoglalását a Ramsari egyezmény gyűlésén.

M i c h l József polgármester elmondja, nagyon kedves Képviselő úrnak a javaslata, de azt gondolja, hogy a Ramsari találkozó nem erről szól, hogy a helyi ügyekben való állásfoglalást politikai színezettel együtt összemosva ott előhozzák.

K v i t t u n g Dániel képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Elmondja, ebben nincs politika.

M i c h l József polgármester érdeklődik, „de megengedik hogy elmondjam? Tessék szíves

megnyomni a gombot, aztán majd jelentkezik, jó? És akkor hozzászólnak.” Megköszöni a javaslatot, de a Ramsari találkozót nem erről szól, ezért ott ezt nem kívánja előhozni, hiszen akkor másik 38 vagy 58 olyan ügyet említhetne, amelyek akár érdekesek lehetnek ilyen szempontból ennek a közösségnek. Vizes élőhely nagyon sok van Magyarországon is. Ez a hely egyébként nem vizes élőhely, hanem ez egy bányató, bánya volt, amiben volt víz az alján, ezen van a vita, hogy milyen víz volt az alján. Kvittung Dániel képviselő úr iszik belőle, vagy nem iszik belőle. Éppen ezért nagyon kedves a javaslat, de kicsit furcsállná, ha mondjuk a Képviselő úr cégeinek a közgyűlésén, az anyacég összehívja az összes külföldi céget és akkor az egyikőjük arról beszélne, hogy a szomszédban lévő szeméttlerakó helyen milyen nehézségek vannak. Nem erről szól ez a mostani alkalom. Természetesen minden ilyen nehézség szóba kerülhet, de ez nem politikai kiáltványok megfogalmazására szól.

G ö n c z y Mihály képviselő hozzáteszi, a nyilvánosság miatt kérdezte.

M i c h l József polgármester elmondja, minden további nélkül a nyilvánosságot eléri így is az ügy. 25.000-en aláírták, foglalkozik vele az Országgyűlés, foglalkozik vele az RTL Klub, a többi televízió, nagyon sok honlapon olvasható róla, Szalay Ildikóék szervezetében, a Nagy Tavak Szövetségében, a Szakértő asszonynak az oldalán maga is megnézte a bejegyzéseit, folyamatosan tájékoztat. Hogy miért kellene ennek a Ramsari Városok találkozóján szóba jönnie, azt nehéz lesz majd megmagyarázni. Nagyon kedves, hogy ezt itt fölvetette Képviselő úr.

K v i t t u n g Dániel képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Elmondja, neki is tetszik az ötlet.

M i c h l József polgármester megjegyzi, „gondoltam, persze, hát azért vetette ő föl, hogy nektek is tessen.” Elfogytak a kérdések, a bizottságok megtárgyalták a Szalay Ildikó-féle javaslatot, illetve a Szakértő asszonynak a meghallgatását.

További kérdés nincs. Felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság, valamint a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, örömmel tájékoztatja Polgármester urat, hogy sikerült felvenni a Humán és Ügyrendi Bizottságnak, bár volt egy kis vita Polgármester úr részéről, hogyan érinti ez a humán bizottságot. Pontosan elhangzott itt, hogyan érinti ezt. A bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek Szalay Ildikó képviselő asszony előterjesztését.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja Szalay Ildikó képviselő asszony előterjesztést és nagy lelkesedéssel támogatják az ügyet.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz? Az a kérése, hogy arra is legyenek figyelemmel, hogy negyedóra van még mielőtt az ülést meg kell szakítania és ahogy jelezte, a jövő hét szerdán folytatják. Ha a polgármester nincs jelen, akkor nincs ülés, az SZMSZ-ben ez is benne van. Négyen jelentkeztek hozzászólásra, tehát egész biztos, hogy a Juniorka Alapítvány támogatására nem fog idő jutni. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, egy mondatban szeretne reflektálni arra, hogy miért nem

ismertette az előterjesztését. Azért nem ismertette, mert tartott a témában sajtótájékoztatót, fogadóórát. Kárpáti Tímeát megkérte, hogy küldje meg az összes képviselőnek az összes anyagot. Komondi Ágnes is tartott a témában sajtótájékoztatót, ha jól emlékszik. Igen. Arról nem beszélve, hogy számtalan fórumon a FÜGE, a PART-FÜGE, a Cica-homok oldal, a TETT oldalai, a Nagy Tavak oldalai, számtalan oldalról tájékoztatták az embereket. Éppen ezért ezt nem tartotta fontosnak. Amit viszont nagyon fontosnak tart, elmondja nagyon röviden, hogy mi a gond Polgármester úr előterjesztésével. Gondosan kikerüli az önkormányzat szerepét. Miért, és hogy mi ebben a hiba? Az, hogy az önkormányzatnak, és az önkormányzat döntésének lényegesen nagyobb a súlya, mint egy civil szervezeté. Innentől kezdve kéri a képviselő-testületet, hogy támogassa az előterjesztését. Befogadta módosítóval a Könyves Gusztáv képviselő javaslatát.

M i c h l József polgármester megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, egy gondolat itt a vadlibákról eszébe jutott, hogy van egy nagyon jó francia, de lehet, hogy kanadai film, amikor semmilyen emberi beszéd nincs a filmben, de mégis óriási sikert aratott. Fölszereltek egy kis minikamerát a vadlibára, és elindultak, vonultak. Most gondolatban mindenki játszon el azzal, hogy például Rajkáról elindítják ezt a vadlibát egészen Pusztavámig, hogy mit fog látni? A Duna mellett tele van bányatavakkal, kavicsbányákkal. Aztán fölér ide a Gerecse fölé, itt meg tele van kőbányákkal. Aztán délre veszi az irányt, akkor mit lát? Az egykori bányatevékenységnek a lenyomatait, meddőhányókat, itt is bányatavakat záró meddőket. Csak egy ilyen gondolat, hogy amikor majd ezeket is mind helyre kell állítani, akkor mi lesz? Márpedig ezeket is valószínű, attól függően, ahogy az engedélyekbe foglalt. Csak egy gondolat volt.

M i c h l József polgármester megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, egy nagyon picit jegyzetelt magának. Konklúzió, tehát ha jól értette természetvédelmi területből vontak ki egy részt, ami már nem élvezi ezt a védettséget ezek után, és ott működik ez a bánya, illetve ez a hulladéklerakás, egy olyan helyen, ahol a hulladék elhelyezése teljesen tilos. Az akadémia is leírta, merthogy földrengésveszélyes és nagyon magas a kockázat arra, hogy az egész környék karsztvizébe bejuthatnak ezek a szennyezőanyagok. Ellenőrizetlenek ezek a munkálatok, senki nem állítja meg az autókat, senki nem ellenőrzi és legálisan mennek, mert mindenféle engedélyük megvan. Nehézfém szennyező anyagok vannak, ami meddőségi problémákat okoz, tehát borzasztó dolgokat, és ez fenyegeti Tatának a vízellátását is, benne van a lehetőség. A legnagyobb probléma számára az, hogy mindezt legalizálják. Legalizálja Polgármester úr is, a Kormányhivatal. Ez a cég rendesen működhet. Az jut az eszébe, lehet, hogy túlzás...

M i c h l József polgármester *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Megjegyzi, mi köze van hozzá, miért mondja ezt Képviselő asszony neki, hogy legalizálja?

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő „nem Önnek mondom, bocsássa meg.

M i c h l József polgármester most mondta, hogy a polgármester legalizálja.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő hozzáteszi, valamennyire igen, az ott folyó munkálatokat.

M i c h l József polgármester érdeklődik, mivel legalizálta? „Ilyen hülyeségeket. Ne

haragudjon már Képviselő asszony, a mondataiban egyetlenegy szó nem volt igaz, amit most elmondott. Tegye már meg, hogy végiggondolja, hogy itt mit mond el.”

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, „ne haragudjon Polgármester úr, azt idéztem, amit a környezetvédelmi szakember mondta.” Lejegyzetelte azokat, amiket elmondott, és az a baja, hogy az egészről - tudja, hogy durva és nagy -, a Csernobil jut eszébe. Az autokrata rendszereknek általában ez okozza a végét, amikor politikusok döntenek, és olyan szakemberek, aki valamilyen úton-módon a politika bekebelez, sajnos ez van most is, és ezt nagyon nagy tragédiának tartja. Megköszöni, hogy van, aki ez ellen fellép, és köszöni, hogy eljött Kárpáti Tímea.

M i c h l József polgármester megjegyzi, Könyves Gusztáv szeretné még elmondani röviden a hozzászólását, és utána Jegyző úrnak tud még szót adni és megszakítja az ülést. Szerette volna maga is, ha ma szavazni tudnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, bár a kérdésére nem kapott választ, hogy mióta van tudomása a Polgármester úrnak erről a történetről, de lényegtelen, az interneten visszakövethető, hogy 2023 óta tudomása kellett, hogy legyen róla, ha egyébként meg azt állítja, hogy nincs, akkor mint a legnagyobb zöld szervezetek elnökének, ha nem volt tudomása róla, akkor az is elég nagy baj. A lényeg, volt egy előterjesztéshez kapcsolódó módosítási javaslata, a Szalay Ildikó képviselő asszonyéhoz. Ezzel kapcsolatosan fönntartja azzal a módosítással - és nem húzná az időt a felolvasással -, hogy az utolsó pontot a kutakkal kapcsolatosan visszavonja belőle. „A szakmai fórumokon egyeztetve külön Ők ezt már intézik, ebben nekünk nincsen további tennivalónk.” Nem akarja húzni az időt, így a képviselő-testület tagjainak kiosztja, hogy a módosítását, hogyan tartja fenn. Ha a Szalay Ildikó képviselő asszony befogadja, akkor ebben a formában szavaznak róla. Mindenképpen támogatja Szalay Ildikó előterjesztését, különösen ezzel a kiegészítéssel, illetve a Cica-homokkal kapcsolatosan az Által-ér Szövetség nyilatkozatát tudomásul vette, elfogadta. Azt továbbra is fenntartja, hogy a képviselő-testületnek ehhez vajmi kevés köze van. „A civil szervezet intézze a saját vonalán az ügyeit, nekünk pedig saját elképzelésünk, saját döntéseink lesznek, úgyhogy Polgármester úr, én kívánok Önöknek sok sikert, erőt, egészséget és szerencsét ahhoz, hogy ezt a nyilatkozatot célba juttassák, és meghallgató fülekre találjon a benne foglalt mondjuk nyilatkozat. Ettől határolódjunk el olyan formán, hogy ide nem hozzuk be, de tudomásul vesszük és örülünk neki, hogy Önök is dolgoznak ezen az ügyön, a testület meg hozza meg a döntését a saját vonalán.”

M i c h l József polgármester érdeklődik, mit jelent az, hogy az egyes eredeti szöveg szerint, kettes eredeti szöveg szerint.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, azt, hogy a Szalay Ildikó által benyújtott előterjesztés 1-es és 2-es pontja változatlan.

M i c h l József polgármester érdeklődik, hogy ez mindenki előtt van-e és mindenki tudja-e miről beszélnek?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, ki van vetítve?

M i c h l József polgármester érdeklődik, hova van kivetítve?

K v i t t u n g Dániel képviselő megjegyzi, ez nem az.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Elkezd felolvasni a határozati javaslatot.

M i c h l József polgármester érdeklődik, megengedik-e, hogy vezesse tovább az ülést, vagy akkor megszakítják.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, a képviselőtársai tudják, hogy mi a határozati javaslata.

M i c h l József polgármester elmondja, a jegyzőkönyv kedvéért is ismertetni kell, ezért megkéri Jegyző urat, hogy olvassa föl.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, felolvassa a három pontot, mert nem túl hosszú, és hogy félreértés ne legyen. Tehát jelen pillanatban két napirendet, két előterjesztést tárgyal egész pontosan a képviselő-testület, ami nem zárja ki egymást egyébként, épp ezért mind a kettőről lehet dönteni. Az 1-es pont: „Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elhatárolódik és egyben tiltakozik az Oroszlány-Pusztavám közigazgatási területén lévő Cica-homok bányató körzetében végzett talajfelszín megváltoztató munkálatok és a veszélyes hulladékfeldolgozó cég lokális és járulékos tevékenysége ellen.” A 2-es pont: „felkéri a Polgármestert, hogy a képviselő-testület 1. pontban lévő határozatát küldje meg a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatalnak, valamint az Energiaügyi Minisztérium Környezeti Ügyekért Felelős Államtitkárának.” 3. pont: „a Cica-homok bányató területén zajló tevékenységek kapcsán felmerült környezetvédelmi kockázatok és lakossági aggodalmak megalapozottságára tekintettel felkéri a Polgármestert, hogy haladéktalanul kezdeményezze az illetékes hatóságoknál az anyagbeszállítási tevékenység felfüggesztését a tárgyi területre (Cica-homok bányató és környezete) a vizsgálatok lezárásáig és a környezeti kockázatok tisztázásáig”. Ez a három pont van, ami a Szalay Ildikó által kezdeményezett előterjesztés és ez a napirendre vett. Emellett napirenden van a másik is, amit Polgármester úr terjesztett be, ami nem mond ellent ennek, illetőleg egyik a másiknak, tehát ugyanúgy szavazható, továbbá ugyanaz a két pont, ami föl van most vetítve, azt tartalmazza.

M i c h l József polgármester érdeklődik, Bányai Tihamér képviselő, elnök úr fönntartja-e, hogy mindenképp szeretne hozzászólni? Megadja neki a szót.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, csak nagyon gyorsan Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak szeretne válaszolni, és akkor szavazhatnak. Csak válaszolni szeretne, tisztázni, ahogy említette itt a rekultivációt, meg hogy majd ezzel foglalkozni kell, jönnek a libák majd kamerával a testükön. Ez a gödör a bányászat után természetes úton regenerálódott, komplex ökoszisztéma folyamatok révén új vizes élőhelyé alakult. Három éve még turisztikai látványosság volt. Az utolsó gondolat egy tatai lakosnak a tollából. A rekultivációs tájrendezés a bányatórvény alapján nem veszélyeztetheti a bányászat előtti környezeti állapotot, tehát a tó feltöltése nem tekinthető rekultivációnak, mivel rosszabb állapotot eredményez, igaz, nem a bányászat előtti, hanem az utána természetes úton létrejött új vizes élőhely megsemmisítése révén.

M i c h l József polgármester elmondja, Jegyző úr felolvasta Szalay Ildikó képviselő asszony határozati javaslatát, amihez Könyves Gusztáv nyújtott be még korábban módosítást. Szalay Ildikó, ezt befogadta. Ez a három határozati javaslatból álló javaslat. Első kérdése, hogy valakinek az érzelmeivel vagy véleményével ellenkezik-e ha egyszerre mind a kettőről együtt szavaznak és együtt használják a továbbiakban ezt a két határozati csomagot. Van-e valaki, aki ez ellen tiltakozik, hogy egyben szavazzanak róla?

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, szavazzanak róla külön. Maga tiltakozik.

M i c h l József polgármester elmondja, egy tiltakozás van. Érdeklődik, hogy 10-en egyetértenek-e vele, hogy egyben szavazzanak róla? „Jó, itt a sugásokat tessék elvégezni. Jó, de elnézést kérek, hát ez egy képviselő-testület, tehát felnőtt emberek ülnek itt. Annyira kínos ez a sugdolózás, nagyon ciki, de hát az Önök problémája.”

K á r p á t i Tímea természetvédelmi szakmérnök *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Elmondja, szívesen válaszolna nyíltan is.

M i c h l József polgármester elmondja, „engedje meg, hogy azt mi eldöntsük, hogy miről akarunk szavazni, nem a képviselő-testület tagja. Meghallgattuk Önt és döntünk.” Az a javaslat született, hogy ne szavazzanak egyben. Tehát akkor először fölteszi szavazásra Szalay Ildikó képviselő asszony javaslatát. Kéri, hogy szavazzanak. Maga támogatja, hogy fogadják el ezt a három pontot.

Szalay Ildikó képviselő által beterjesztett javaslatot a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 10 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért.

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Boglári Zoltán	Tart.
dr. Szerencsi Richárd	Távol

M i c h l József polgármester elmondja, Kvittung Dániel képviselő úrnak újra szeretné jelezni, hogy volna olyan kedves tartózkodni mások szavazásának a véleményezésétől, de gyerekként még megmaradhat ebben a szinten. Kéri, hogy döntsenek az általa benyújtott határozati javaslatról, ami a kivetítőn is látható.

Szavazásra bocsátja a I/13-364/2025. számú előterjesztés határozati javaslatát, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, 10 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen

Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönnfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Gönczy Mihály	Tart.
dr. Szerencsi Richárd	Távol

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
585/2025. (XI.06.). határozata
az „Oroszlány VI.-barnaköszén” védnevű bányatelek (Cica-homok) tájrendezésével
összefüggésben**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. elhatárolódik és egyben tiltakozik, az Oroszlány-Pusztavám közigazgatási területén lévő Cica-homok bányató körzetében végzett talajfelszint megváltoztató munkálatok és a veszélyes hulladék-feldolgozó cég lokális és járulékos tevékenysége ellen.
2. felkéri a Polgármestert, hogy a képviselő-testület 1. pontban lévő határozatát küldje meg a Komárom – Esztergom Vármegyei Kormányhivatalnak, valamint az Energiaügyi Minisztérium Környezeti Ügyekért Felelős Államtitkárának.
3. a Cica-homok bányató területén zajló tevékenység kapcsán felmerült környezetvédelmi kockázatok és lakossági aggodalmak megalapozottságára tekintettel felkéri a Polgármestert, hogy haladéktalanul kezdeményezze az illetékes hatóságoknál az anyagbeszállítási tevékenység felfüggesztését a tárgyi területre (Cica-homok bányató és környezete) a vizsgálatok lezárásáig és a környezeti kockázatok tisztázásáig.
4. egyetért az Által-ér Szövetség az „Oroszlány VI.-barnaköszén” védnevű bányatelek (Cica-homok) tájrendezésével összefüggésben kiadott, az I/13-364/2025. sz. előterjesztés melléklete szerinti közleményében megfogalmazott javaslatokkal és csatlakozik azokhoz, valamint feltétlenül támogatja azok végrehajtását,
5. kéri az Által-ér Szövetséget, hogy az ügy további fejleményeiről folyamatosan tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester elmondja, a mai ülést 17:43-kor bezárja. A jövő hét szerdán folytatódnak az elmaradt napirendek.

K.m.f.

**Michl József
polgármester**

**dr. Horváth József
jegyző**