

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2025. november 12-én 9.00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Michl József polgármester
Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Bányai Tihamér, Boglári Zoltán, Gönczy Mihály, Hörömpöli Éva, Komondi Ágnes, Könyves Gusztáv, Kvittung Dániel, Robozné Schönhof Zsuzsanna, Szalay Ildikó és Szekeres Aliz képviselők.

továbbá dr. Horváth József jegyző.

Távolmaradását előzetesen bejelentette:

Az ülésre meghívást kapott:

Dr. Kancz Csaba a KEV Kormányhivatal főispánja
Bencsik János, a Tatai-medence országgyűlési képviselője
Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője
Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője
Stamler Jánosné könyvvizsgáló, ASC Adószakértő Kft.
Vereckei Judit a Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Dr. Vízkeleti András díszpolgár
Kótai László díszpolgár
Bohács Gyuláné díszpolgár
Dr. Béres György díszpolgár
Császár Angéla díszpolgár
Pitti Katalin díszpolgár
dr. Turczy István díszpolgár
Sylvester Edina díszpolgár
Tompai Andor díszpolgár
Elsner László díszpolgár
Prof. Dr. Kerekes Sándor díszpolgár
Soltész István díszpolgár
dr. Friedrich Gábor díszpolgár
Kirschner József díszpolgár
E. Szabó Margit díszpolgár
Acsainé Dávid Ágnes díszpolgár
Labanc Györgyi díszpolgár
Németh Tamás János díszpolgár

Sárközi József díszpolgár
Tatabányai Járási Ügyészség Vezetője Dr. Csuha Krisztián
Tatai Járásbíróság Elnöke dr. Király Szonja
MH Klapka György 1. Páncélosdandár Parancsnoka Tóth István ezredes
Tata és Térsége Civil Társulás elnöke
Tatai Evangélikus Egyházközség
Tatai Református Egyházközség
Szent Imre Plébánia
Szent Kereszt Plébánia
Dr. Varga András a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja
Juhász Tamás a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja
Kiss Tamás a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja
Somogyi Balázs a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja
Ballabás Gábor a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság nem képviselő tagja
Klement Diána a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság nem képviselő tagja
24 ÓRA megyei napilap

A napirendekhez meghívottak:

Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója
Valakovics Józsefné, a Juniorka Alapítvány elnöke
Pottyondy Gábor, ArcadiaGarden Kft. ügyvezető
Fischer Márta, tájépítész társtervező
Cellár József állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ülésen jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerinti személyek.

M i c h l József polgármester tisztelettel és szeretettel köszönt mindenkit a mai képviselő-testületi ülésen, ami rendkívüli ülés a papírforma szerint, de mindannyian tudják, hogy az elmúlt hét munkáját folytatják. Megállapítja a határozatképességet, a megválasztott 12 képviselő közül mind a 12 fő jelen van. Az ülést 9:15-kor megnyitja.

Tisztelettel köszönti a tanácskozási joggal jelenlévőket, a meghívott vendégeket, a napirendek előadóit, előterjesztőit, a sajtó képviselőit, a Tatai Televízió kedves nézőit, akik élő, egyenes adásban követik a mai ülést. Hálás köszönet a Tatai Televízióknak, hogy a rendkívüli időpontban is vállalták az élő egyenes adásban való közvetítést, munkát.

Elmondja, napirend előtti felszólalásra jelentkezett Boglári Zoltán elnök úr, képviselőtársuk. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tisztelettel köszönt mindenkit, aki a mai ülésüket követi, akár itt, vagy akár a televízió képernyőjén keresztül. Tata város önkormányzati képviselőjeként és erdőmérnökként pontosan ugyanazt gondolja az egykori bányák rekultivációjával kapcsolatban. Egyrészt a rekultiváció a bányatulajdonos törvényi kötelessége, amelyet sok esetben elmulasztanak, mint például a Cica-homok bánya esetében is. Másrészt, nem véletlenül törvényi kötelezettség a rekultiváció, ugyanis ezek a bányagödrök többek között jelentősen megváltoztatják a környezetük vízgazdálkodási viszonyait, lehetőségeit. Ma a klímaválság idején mindenütt a csapadékért, a természetnek, az erdőknek megőrizhető vízért harcolnak. A Cica-homok bányagödre a környezetének csapadékvizét elszívta, a Szépvízér vizes élőhelyeit gyakorlatilag megszüntette.

A környező erdő fái közül több egyed is csúcshártyának indult, ezért természetesen támogatja a rekultivációt, aminek köszönhetően javulhat az erdők csapadékvíz ellátása. Hangsúlyozza azonban, hogy csak a környezetre és az emberi egészségre ártalmatlan, káros hatást nem gyakorló rekultivációs megoldásokat támogatja. Amennyiben egy technológiával, vagy konkrét rekultivációval kapcsolatban kétely merül fel, akkor a teljes transzparenciát, a valóság kiderítését és a kételyek eloszlását támogatja, ezért a legutóbbi testületi szavazáson igennel szavazott az Által-ér Szövetség javaslatára alapozott előterjesztésre, amely a Cica-homok bányánál a felszín alatti vizek és a feltöltés során szivattyúzott csapadékvíz folyamatos figyelmekkel történő ellenőrzését határozza meg. Ezzel ugyanis gyakorlatilag és folyamatosan tudják ellenőrizni, hogy a rekultiváció során milyen anyagok kerülhetnek a környezetbe. Tartózkodott a konkrét gyakorlati javaslatot nem tartalmazó előterjesztés megszavazása során - itt megjegyezni, hogy amik akár a közösségi médiába is kikerültek, szavazati arányok, mindegyik szavazatnál 10 - 1-re végződött a szavazás, tehát a másik előterjesztést az Által-ér Szövetségét is egyik képviselőtársa nem támogatta. Ezt csak a tények kedvéért mondta. Meggyőződése, hogy az emberi egészség és a természeti értékek megóvása érdekében nem a rekultivációt kell megakadályozni, hanem közös erővel biztosítani kell annak szakmailag megalapozott társadalmi kontrollját és teljes átláthatóságát. Mindemellett szeretné a legnagyobb nyomatékkal kijelenteni, hogy hulladékstratégiával sem szakmai tevékenység, sem magánérdeklődés keretében nem foglalkozott. Minden erre utaló állítás rágalom.

M i c h l József polgármester elmondja, maga is röviden szeretne egy témát idehozni és tájékoztatást adni képviselőtársainak róla, ez a 2025. november 27-től – 29-ig tartó Ramsari Városok Találkozója. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy szinte 100 %-ban véglegesítésre került a programja a konferenciának. A csütörtöki napon, 27-én délután 13:00 órakor megnyitó ünnepséggel kezdik, protokollmegnyitóval a rendezvényüket, ahol már előadások is elhangzanak, például a kelet-ázsiai ügyvezető igazgató részéről egy komolyabb köszöntésre számíthatnak, és a magyar kormány képviselte, valamint Bencsik János országgyűlési képviselő és jómaga mondanak köszöntőt a Ramsari Egyezmény Magyar Nemzeti Bizottsága tagja mellett. Ezt követően a vendégeknek a Kálvária dombon fogják megmutatni, hogy a vadludak hogyan térnek vissza délutánonként az Öreg-tóra, és ezután a tatai adventi vásár első megnyitó napján vesznek részt közösen. A második nap egész nap a tudományos munkának, a szakmai munkának lesz az időszaka. A pénteki napon délelőtti plenáris ülésekre kerül sor, délután pedig szekcióülésekre. A délelőtti előadások 9:00 órakor kezdődnek és 12:00 óráig tartanak. Itt külföldi előadók is és magyar előadók is szerepet vállaltak. Hallhatnak a magyar természetvédelemről, a nemzeti parkok rendszeréről, előadást hallhatnak az árvízvédelem, vízmegtartás, szemléletváltás a vízgazdálkodásban témában, a Tatai Vadlúd Sokadalomról külön előadás lesz, és a franciaországi vizes élőhelyek kezelésének, megőrzésének és bölcs hasznosításának erősítéséről, valamint a városok és vizes élőhelyek jelenlegi állapotának értékeléséről is elhangzik egy előadás. Ezt követően a szekcióülésekre kerül sor, itt a vizes élőhely városok promóciója, márkáépítés, vizes élőhelyek oktatása, a köz-, és magánszféra együttműködése, vizes élőhelyek és a klímaváltozás témái kerülnek elő. Ezt követően egy polgármesteri kerekasztalra hívták meg a vendégeiket. Ezen a polgármesterek, illetve delegációvezetők vesznek részt, és egy fogadással zárul ez a nap. A szombati napon természetesen egy nagyon szép terepi programot szerveztek a vendégeiknek, logikusan a Tatai Vadlúd Sokadalomra, amelyen részt vesznek a vendégek, a 24 város 124 jelentkezője, akiket eddig regisztráltak, tehát a 74 városból 24 város fogadta el a meghívásukat, ennyien jönnek el. Körülbelül 124 külföldi vendégük lesz. A Vadlúd Sokadalmon lesz két időszak, amikor maguk a városok tartanak bemutatkozást, ez a tóparti rendezvénysátorban lesz. Angol nyelven teszik meg és helyi tolmácsolással lehet magyarul is meghallgatni. Itt japánból például a tavak,

rizsföldek és hattyúk című előadás lesz, vagy a vizes élőhelyek és vízkészlet kezelése, az előbbi japán előadás. Svájcban egy rövidfilmet fognak megnézni, Genéből vizes élőhelyek és vízkészlet kezelése címmel, Chiléből a vizes élőhelyek oktatásáról, Belgiumból egy pályázatról szóló beszámolót hallgathatnak meg, Iránból pedig új paradigmák a városmenedzsmentben a fenntartható fejlődés elérése érdekében. A Független Tanácsadó Bizottság is egy előadásra kért lehetőséget, vizes élőhelyek védelmére irányuló intézkedések jelentésének fontossága a globális biodiverzitási értékelés számára címmel, valamint Iránból lesz még egy előadás, amely délben kezdődik Irán vizes élőhely városai és azok jellemzői címmel. Egy kínai város kezdeményezte, hogy közvetlen szeretne kétoldalú megbeszélést is folytatni, erre most jönnek még a jelentkezések és a lehetőség kérése, ennek a szervezését is megkezdtek. A találkozóra a Vadlúd Sokadalom helyszínén nyílik majd lehetőség. A vendégeiket a Fényes tanösvényre is invitálják, illetve a városban egy kulturális sétára is sor kerül a vendégek számára. Amennyiben valaki most így a nyilvános testületi ülésen hallva kap információt erről a rendezvényről, továbbra is várnak még önkénteseket, 40 és 50 között van jelenleg az eddig önkéntesnek jelentkezők száma. Úgy gondolják, hogy szépen le tudják vezetni ezzel a segítséggel a rendezvényt. Az előkészítő bizottság tagjai, mindegyikük a saját feladatát kiválóan végzi, remélik, hogy minden a legnagyobb rendben lesz. A program jelenlegi állása szerint a költségvetésre elegendő lesz az a fedezet, amelyet részben két minisztérium, az MBH Bank és a Güntner cég ajánlott föl. Még vannak kint levelek, amelyben támogatásokat kértek, amennyiben onnan is érkezik támogatás, akkor ezek felhasználása is segíti a rendezvény megszervezését. Képviselőtársainak elküldte a meghívót, szeretettel várja őket a rendezvényre.

A mai ülés napirendjével kapcsolatban kell döntést hozniuk. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy november 5.-ére, azaz a múltkori összehívott ülésük napján nem tárgyalt napirendek, az ott elhangzott módosítások szerinti sorrendben és ugyanazon formában változtatás nélkül kerültek kiküldésre. Az előterjesztések esetén, ahol a határozati javaslatban megjelölt végrehajtási határidő dátuma a mai ülést megelőző november 10.-e volt, ott szükséges azok aktualizálása. Ezt majd a kivetítőn láthatják a határozati javaslatok szövege alatt. Egy sürgősségi indítványra tesz javaslatot, és kéri képviselőtársait, hogy erről külön hozzanak döntést, ez a „Tata, 1875 hrsz.-ú ingatlannal – természetben Tata, Várarok Tóváros felé eső része – kapcsolatos döntés meghozatala”. Az ezzel kapcsolatos döntés meghozatala, vagyis az elővásárlási jogról történő döntést jelenti ez az előterjesztés. A hétfői napon küldték meg képviselőtársainak ezt az előterjesztést. Köszöni a Pénzügyi Bizottság megjelent tagjainak a napirend megtárgyalását. Kéri, hogy döntsenek a sürgősséggel történő napirendre vételéről.

Szavazásra bocsátja „A Tata, 1875 hrsz.-ú ingatlannal – természetben Tata, Várarok Tóváros felé eső része – kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztés napirendre vételét,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen

Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen

A fentiek figyelembevételével a képviselő-testület a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének

586/2025. (XI.13.) határozata

„A Tata, 1875 hrsz.-ú ingatlanl – természetben Tata, Várások Tóváros felé eső része – kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete „A Tata, 1875 hrsz.-ú ingatlanl – természetben Tata, Várások Tóváros felé eső része – kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztés napirendre vételével egyetért.

M i c h l József polgármester tájékoztatja képviselőtársait, hogy 23. napirendi pontként fogják ezt megtenni. Érdeklődik, hogy van-e valakinek a napirendekhez kérdése, véleménye, javaslata.

Szavazásra bocsátja a korábban írásban megküldött meghívó szerinti napirendi pontokat, az elhangzott módosítással, az alábbiak szerint,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen

A fentiek figyelembevételével a képviselő-testület a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének

587/2025. (XI.13.) határozata

a 2025. november 12-i rendkívüli testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok meghatározásáról

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésén, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/12 – 37/2025. sz. meghívón szereplő témákat tárgyalja, az elhangzott módosítással az alábbiak szerinti sorrendben:

N A P I R E N D:

1. A Juniorka Alapítvány támogatása

Előterjesztő: Michl József - polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Meghívott: Valakovics Józsefné - a Juniorka Alapítvány elnöke

Vagyongazdálkodáshoz és városüzemeltetéshez kapcsolódó előterjesztések:

2. Beszámoló Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbe adott ingatlanok ellenőrzéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

3. Beszámoló Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek, épületek, és épületrészek ellenőrzéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Humánszolgáltatáshoz kapcsolódó előterjesztések:

4. Az iskolavédőnői, iskolaorvosi és iskolafogorvosi körzeteket érintő döntések

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens

Meghívott: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója

5. A tatai 5. és 6. számú felnőtt háziorvosi körzet további működtetése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens

Meghívott: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója

6. Véleménynyilvánítás a Tatabányai Tankerületi Központ fenntartása alá tartozó egyes köznevelési intézmények felvételi körzetének megállapításához

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

7. Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálata

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán esélyegyenlőségért felelős munkatárs
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

8. Tata város területét érintő közterületnév-változásokkal kapcsolatos döntések meghozatala
1) Tata, Környei utca térségében lévő közterület elnevezések megváltoztatása
2) Tata, 4544 és 4545 helyrajzi számú közutak elnevezésének kezdeményezése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A költségvetéshez kapcsolódó előterjesztések:

9. A folyószámlahitel biztosítása a 2026. évre
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző,
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető,
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes
10. Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző
11. Döntés a költségvetést érintő átcsoportosítási kérelemről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Cserteg István ifjúsági referens

Tájékoztatók, beszámolók, egyébek:

12. Karácsonyi díszkivilágítás előkészítéséről szóló beszámoló
Előterjesztő: dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
13. Beszámoló a Tata Város Önkormányzata által telepített és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal által üzemeltett térfigyelő kamerarendszerről és átmenő forgalomról
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
14. A) A képviselő-testület 2025. II. félévi munkatervének módosítása
B) A képviselő-testület 2026. I. félévi munkaterve
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
15. Tájékoztató „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Meghívottak: Pottyondy Gábor ArcadiaGarden Kft. ügyvezető
Fischer Márta tájépítész társtervező
16. Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetésének fejlesztése II. ütem” című pályázatban az Új úti és Kazincbarcikai utcai fejlesztést érintő zöldfelületről és út felújításról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Horváth József jegyző

17. A. Tájékoztató és döntés a DIMOP_PLUSZ-2.1.1-24-2025-00017 azonosító számú, „Energiamenedzsment rendszerek fejlesztése és bevezetése Tatán” című nyertes pályázatról
B. Döntés az „Energiamenedzsment rendszerek fejlesztése és bevezetése Tatán” című pályázat megvalósíthatósági tanulmány számlájának kifizetéséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
18. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
19. Gyalogátkelőhelyek és forgalomlassító eszközök létesítésének kezdeményezése az Eötvös József Gimnázium, a Bláthy Ottó Szakképző Iskola és a Kálvária utca és Fazekas utca környékén
Előterjesztő: Komondi Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
20. Virágzónák kijelölése és létrehozása Tata városában
Előterjesztő: Komondi Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
21. Parkolóhelyek kialakítása a Bacsó Béla utca 66/4-6. között
Előterjesztő: Gönczy Mihály képviselő
Előadó: Gönczy Mihály képviselő
22. Állami tulajdonú ingóságok térítésmentes tulajdonba vételének kezdeményezése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
23. A Tata, 1875 hrsz.-ú ingatlannal – természetben Tata, Várarok Tóváros felé eső része – kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
24. Interpelláció
25. Képviselői kérdések

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:

26. Döntés a „Városi parkolási rendszerrel kapcsolatos MT elkészítése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Meghívott: Cellár József állami közbeszerzési szaktanácsadó

27. Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetése III/2. ütem” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

M i c h l József polgármester elmondja, egy döntésünk van még, arról hogy zárt ülést rendelnek el a 26. „Döntés a „Városi parkolási rendszerrel kapcsolatos MT elkészítése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről” és a „27. Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetése III/2. ütem” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről” napirendekre vonatkozóan. Kéri, hogy döntsenek róla.

a zárt ülés elrendeléséről szóló javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 11 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Nem

A fentiek figyelembevételével a képviselő-testület a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
588/2025. (XI.13.) határozata
zárt ülés elrendeléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete zárt ülést rendel el a „26. Döntés a „Városi parkolási rendszerrel kapcsolatos MT elkészítése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről” és a „27. Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetése III/2. ütem” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről” című előterjesztések tárgyalására.

1. NAPIREND

A Juniorka Alapítvány támogatása

Előterjesztő: Michl József - polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Valakovics Józsefné - a Juniorka Alapítvány elnöke

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Valakovics Józsefnét a Juniorka Alapítvány elnökét. Köszöni a türelmét, örülnek, hogy a múltkori képviselő-testületi ülést is végig tudta hallgatni. Most első napirendként tárgyalják az Elnök asszony által fenntartott alapítvány támogatásának kérdését. A Juniorka Alapítvány két intézményt tart fent, egy óvodát és egy bölcsődét. Négy csoportban 100 fő óvodáskorú kisgyermekkel nappali óvodai nevelést végeznek, illetve két csoportban 24 kisgyermek bölcsődei ellátását biztosítják. Az alapítvány által fenntartott intézményeknek a támogatását az önkormányzat a kezdetektől megteszi, tehát az alapítástól fogva tulajdonképpen mondhatják azt, hogy a fő szponzor a Magyar Állam mellett Tata Város Önkormányzata, illetve a honvédség is komoly természetbeni segítséget nyújt az alapítvány működéséhez. A javaslata, hogy az Elnök asszony által kért támogatást biztosítsák a munka folytatásához. 14 M Ft támogatást kértek még erre az esztendőre. Ez a támogatás biztosítja azt, hogy az alapítvány mind a két intézmény fenntartását az év végéig biztonsággal el tudja végezni és nem keletkezik olyan ki nem fizetett számlája, amely gondot jelenthet az alapítvány számára. Természetesen ezt a támogatást már eleve úgy kell végiggondolniuk, hogy a jövő esztendőben már ennyivel emeljék meg a korábban adott támogatásukat. 2025-ben az óvodai ellátásra 21 M Ft-ot, a bölcsődei ellátásra 10 M Ft-ot biztosítottak. Ezt emelik most meg 14 M Ft-tal, hogy a működés biztonságban lehessen. Elnök asszonynak külön szeretné megköszönni azt az abszolút együttműködő hozzáállást, amivel a pénzügyi irodával nagyon szoros kapcsolatban van, és a lehető legapróbb részletekig minden egyes tételt a rendelkezésükre bocsát, hogy megvizsgálja az iroda, hogy valóban mekkora összeg az, amivel biztonsággal segíteni tudnak, tehát ez a munka is elvégzésre került, ezt is külön köszöni. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az Elnök asszonyhoz, vagy az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megköszöni a megjelenését az Elnök asszonynak és hogy van lehetőségük kérdezni. Ez a 14 M Ft számára úgy csapódott le, hogy ez most egy tűzoltás jellegű összeg, amivel év végéig áthidalják a hiányt, illetve ezt az évet gyakorlatilag be tudják fejezni, úgyhogy gond, probléma nincsen. Érdeklődik, valóban igaz-e, hogy ez egy tűzoltó manőver lenne, illetve, ha röviden - és most nem mérnöki szempontból, csak mint az üzemeltetője, fenntartója ennek az intézménynek - el tudná mondani, hogy nagyjából milyen állapotok uralkodnak az épületben, illetve milyen fejlesztési igények fordulhatnak elő, ami rövid időn belül minőségjavulást jelentene a 124 gyermeknek, illetve az ott lévő dolgozóknak.

M i c h l József polgármester további kérdés nincs, megadja a szót Elnök asszonynak és megkéri, hogy válaszoljon a Képviselő úr kérdésére.

V a l a k o v i c s Józsefné a Juniorka Alapítvány elnöke ismerteti, most tűzoltás lenne ez a 14 M Ft. Folyamatosan kapcsolatban vannak az önkormányzattal, a Polgármester úrral, tehát régóta fennállnak ezek az anyagi problémák. Mivel az alapítvány állami támogatásból tartja fenn magát - támogatót sajnos nem találtak - és ebben az évben most olyan helyzetbe kerültek, hogy a bérek is emelkedtek, ami nagyon jó, mert végre a kolléganők megkapják azt a bért, ami a valóban kimutatja, hogy mennyi áldozatos munkát végeznek, viszont így az állami támogatásból, mivel működési költségre nem kapnak támogatást, így a bérekre és az étkezésre - a Csillagsziget Bölcsőde konyhájától kapják meg ezt a szolgáltatást, ott rendelték meg - erre volt elég, hogy ezt ki tudjuk fizetni. Májusban kezdődtek a problémák, amikor már látszott, hogy az étkezést nem tudják teljes mértékben kifizetni. A bölcsődéből, mivel gondozási díjat

szednek, ezért könnyebben tudják fedezni ezekből a bevételekből ezt a szolgáltatást, de az óvodába nincsen annyi plusz bevétel, amiből ezt fedezni tudnák. Megkereste a katonaságot is, de ők, mivel az egyik fő szponzoruk, a bérleti díjat nem kell kifizetniük, és a fűtésért sem kérnek pénzt, de mivel nekik nincsen erre lehetőségük, hogy ennél tovább támogassák az intézményt, ezért kereste meg újra Tata Város Önkormányzatát, elsősorban a Polgármester urat, mert ő mindig tudott ezekről a problémákról, és akkor elkezdtek az elszámolást. Fesselné Harsányi Marietta irodavezető asszony mindenben a segítségükre van, mióta teljes képet kapott a költségvetésükről, és már teljes egészében átlátja, amit öt perc alatt egy kicsit nehéz elmondani, hogy így tartják fenn magukat, és megmondja őszintén, erre büszke is, mert nagy cégek mennek tönkre, és még mindig itt vannak, és állják a sarat, minden tőlük telhetőt megpróbálnak, minőségi ellátást biztosítani a gyerekek számára és mind a tárgyi környezetet is élhetővé tenni. ezért már folyamatosan szeptemberig megvan az összes elszámolás, amit minden számlával alá tudott támasztani. Volt náluk a nyár folyamán az Államkincstártól is ellenőrzés, ők is mindent rendben találtak, és ők mindig csodálkoznak, hogy még mindig állják a sarat. Ki kellett számolni, hogy szeptembertől decemberig mennyi az az összeg, ami elegendő arra, hogy fent tudják magukat tartani és kifizessék a közüzemi számlát, valamint az étkeztetést tudják biztosítani a gyerekeknek. 14 M Ft-ra jött ki ez az összeg. A másik kérdésre a válasz, hogy ott milyen felújításra lenne szükség, mivel ez egy 80 éves katonai épület és a működésén kívül nem nagyon volt plusz pénzük, csak tűzoltásszerűen akár a csatornák vagy bármi nyílászárók cseréjére, javítására, ezért is szükséges a karbantartó, mert szerencsére mindig olyan ezermesterek vannak, akik meg tudják oldani azokat a problémákat, amik nagyon elengedhetetlenek a számukra. Most így kiemelni nem is tudná, hogy mire lenne szükség, mert mindenre szükség lenne. A szülők segítenek akár a festésben vagy lépcsőjavításban, ilyen természetbeni segítséget szoktak kapni. Sajnos szponzort nem talált, aki nagyobb összeggel tudná támogatni a két fő támogatón kívül, akik tényleg mindent megtesznek. Bármit mondhatna a fürdőszobától akár a konyhának a felújításáig, az óvodában a vizesblokkok, tehát nagyon sok minden olyan van, amit nekik kell megoldani, mivel egy alapítványi intézmény és senkinek nem lehetnek ennél jobban a terhére.

M i c h l József polgármester további kérdés nincs, felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az alapítvány támogatását a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

K v i t t u n g Dániel képviselő megjegyzi, még a kérdéseknél nyomta meg, ezért úgy tenné föl, hogy ez egy honvédségi tulajdonban lévő épület, tehát ha nagy „ad hoc” probléma van, például egy vizesblokkban egy csőtörés az a honvédségre tartozik, vagy a Juniorkának kell ezeket megoldani. Azért kérdezik, hogy ez tűzoltás-e, mert ha ezen felül bármi történik a téli időszakban, akkor nem lesz lehetőség felújítani. Érdeklődik, a honvédség ilyen téren az épület karbantartásában milyen szerepet játszik.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megköszöni az Elnök asszonynak, hogy elmondta a kérdésekre a választ és egyben megerősítette azon feltevésüket, illetve nem is pusztán feltevés volt, mert az épületet, illetve az intézményt megismerték, csak most a nagy nyilvánosság előtt is világossá vált, hogy mire elég ez a 14 M Ft. Gyakorlatilag kipótolják azt, amivel már eddig is rendelkeznie kellett volna az alapítványnak ahhoz, hogy a gyermekek nevelését, illetve fejlődését megfelelő módon biztosítsák, illetve mondhatni, hogy méltó és emberi körülményeket nyújtsanak az ott dolgozóknak és valamennyire a biztonságos üzemeltetést garantálni tudják. Elhangzott a Polgármester úrtól, hogy ez egyben a jövő évi támogatásukat is meghatározza, tehát ezzel a döntésükkel a jövő évi támogatásukat is növelni fogják, függetlenül attól, hogy még a költségvetést nem tervezik ilyen mélységig, de ismerve a helyzetet, ismerve az intézményt, ismerve azt, hogy gyakorlatilag egy önkormányzati feladatot látnak el, nyilván együttműködési szerződések, megállapodások keretében és jelentős létszámú gyermekek jövőjét határozzák meg, azt gondolja, túl azon, hogy most betömik a lyukakat, biztosítaniuk kell azt is, hogy a működés fenntartásán kívül fejlesztéseket is lehessen eszközölni. Aki ismeri ezt az intézményt, járt ott, pontosan tudja, hogy milyen állapotok uralkodnak, van hova fejlődni a gyermekek érdekében és az ott dolgozók érdekében is. Azt gondolja, hogy ezt az összeget, ha megemelik 5 M Ft-tal, vagy kiegészítik 20 M Ft-ra erre az évre, és ezáltal már jövő évre is ennyivel emelik a támogatást, akkor talán van lehetőség, ha nem is olyan mértékű fejlesztésre, ami azt gondolja, a XXI. században elvárható lenne, de minimum talán a vizesblokkot felújítani, vagy játszóteret biztonságosabbá tenni, fejleszteni, vagy akár egy biciklit, fedett biciklitárolót építeni, amivel ösztönzik az oda érkező szülőket, hogy ne gépjárművel hordják a gyermekeket, hanem kerékpárral. Jómagam is tapasztalja mit jelent az, amikor odamennek kerékpárral ott letámasztják és otthagyják az óvodai, iskolai, bölcsődei időben a kerékpárokat a bejáratnál. Szeretne élni egy javaslattal, egészítsék ki ezt az összeget, kerekítsék föl 20 M Ft-ra ugyanabból a keretből, amiből meghatározták. Azt gondolja, hogy rendelkeznek ezzel az összeggel és ha figyelembe veszik, hogy mikre adtak pénzeket ilyen nagyságrendben ebben az évben - egy - kétnapos rendezvényt támogattak hasonló összeggel - akkor azt gondolja, hogy ezzel is kifejezhetik a gyermekek iránti elkötelezettségét az önkormányzatnak és azt, hogy igenis igényük van arra, hogy ne csak megőrizték azt a színvonalat, amivel most rendelkeznek ezek az intézmények, hanem igenis érjenek el fejlesztést. A javaslata, hogy 20 M Ft-ra egészítsék ki a támogatás összegét.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, ehhez már csak annyit szeretne hozzáfűzni, hogy tisztelettel köszöni az Önök munkáját, hiszen meggyőződése, ha ezt az óvodát és ezt a bölcsődét az önkormányzatnak kellene egy az egyben saját magának fenntartania, akkor a város sokkal rosszabbul járna. Azt gondolja, hogy az a munka, amit megtesznek, az emberfeletti.

M i c h l József polgármester megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő maga is tisztelettel köszönti az Intézményvezető asszonyt, és elsősorban támogatja maga is Könyves Gusztáv képviselőtársa javaslatát. Ez egy nagyon jó kezdeményezés. Annyit tenne még hozzá, hogy mielőtt választott képviselő lett, előtte is a saját erejéből próbálta támogatni az óvodát, illetve az intézményt, ablakot festett, felajánlásokat tett és ezentúl is számíthatnak rá, mint képviselőre. Mindenképpen támogatja ezt a felajánlást.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

K v i t t u n g Dániel képviselő elmondja, természetesen támogatja Könyves Gusztáv képviselő javaslatát. A kérdésére szeretne választ kapni, ha valami nagyobb probléma van, azt a honvédség állja vagy Önök.

M i c h l József polgármester megadja a szót Elnök asszonynak, mert jelezte, hogy szeretne reagálni.

V a l a k o v i c s Józsefné a Juniorka Alapítvány elnöke elmondja, ez honvédségi épület, de az anyagi költségeket nem állják. Bármire engedélyt adnak, mert mindenre engedélyt kell kérniük, de ezt írásba is adják, hogy anyagilag nem támogatják, mert ha belenéznek, akkor elég nagy összeggel támogatják azzal, hogy azért a nagy épületért nem kell fizetniük, ezt hálásan köszönik nekik, de minden mást az óvodának, bölcsődének kell megoldani.

M i c h l József polgármester elmondja, elhangzott egy módosító javaslat Könyves Gusztáv képviselő úr részéről. A bizottságok során, a bizottsági tagok az eredeti javaslatot elfogadták, gondolja, hogy ezzel itt se lesz ilyen értelemben gond. Könyves Gusztáv képviselő úr javaslatát természetesen befogadja, tehát döntsenek a 20 M Ft-ról, és az a kérése, hogy a 14 M Ft fölött fennmaradó 6 M Ft-ra vonatkozóan egy külön beszámolót kapjanak, hogy azt az idei esztendőben mire fordította az intézmény, az alapítvány. A 14 M Ft-ot már a kérelemben megokolt Elnök asszony és az a kérésük, hogy majd a beszámolóban külön térjen ki a 6 M Ft többletnek az értékelésére, hogy mit sikerült abból megjavítani vagy felújítani. .

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Juniorka Alapítvány támogatásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-351/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, az elhangzott módosítással,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen

A fentiek figyelembevételével a képviselő-testület a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
589/2025. (XI.13.) határozata
a Juniorka Alapítvány támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Juniorka Alapítvány részére, működési feladatok ellátására 20.000.000 Ft összegű támogatást nyújt a működési tartalék terhére. Amennyiben az Alapítványnak ÁFA visszatérítése keletkezik, azt a jövő évi önkormányzati támogatás összegéből levonjuk.

Felkéri a polgármestert, hogy az előirányzat átvezetéséről a költségvetés során következő módosításakor gondoskodjon.

Határidő: értesítésre: 2025. november 14.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester jó munkát kívánnak.

V a l a k o v i c s Józsefné a Juniorka Alapítvány elnöke elmondja, nagyon meghatódott, hogy ennyire támogatják az intézményt, nagyon szépen köszöni mindenkinek.

2. – 3. N A P I R E N D

Beszámoló Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbe adott ingatlanok ellenőrzéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Beszámoló Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek, épületek, és épületrészek ellenőrzéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Javasolja, hogy összevontan tárgyalják a 2. és 3. napirendi pontot, szavazni természetesen külön fognak. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztésekhez?

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 3 tagja, egyhangú 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a 2. és 3. napirendi pontokat.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbeadott ingatlanok ellenőrzéséről szóló beszámoló elfogadásáról a határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-325/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen

A fentiek figyelembevételével a képviselő-testület a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testület
590/2025. (XI.13.) határozata
Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbeadott ingatlanok ellenőrzéséről
szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a haszonbérbe és bérbeadott ingatlanok, területek ellenőrzéséről szóló beszámolót.

Szavazásra bocsátja a Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek, épületek és épületrészek ellenőrzéséről szóló beszámoló elfogadásáról s határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-320/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen

A fentiek figyelembevételével a képviselő-testület a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testület
591/2025. (XI.13.) határozata
Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek, épületek és
épületrészek ellenőrzéséről szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az önkormányzat által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek, épületek és épületrészek ellenőrzésére vonatkozó beszámolót.

4. NAPIREND

Az iskolavédőnői, iskolaorvosi és iskolafogorvosi körzeteket érintő döntések

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens

Meghívott: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Dr. Seprődi Bence igazgató urat, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatóját. Érdeklődik, doktor úrnak van-e valamilyen kiegészítése az előterjesztés elkészülte óta, valami újdonság?

Dr. S e p r ő d i Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója elmondja, ezekben a témákban nincsen. Azt gondolja, hogy ezek most technikai döntések, amiket meg kell hozni, hogy tovább tudjanak lendülni. A gyerekkörzet megszüntetéséhez most gyorsan idecsatolja, hogy úgy látszik halad előre a dolog és remélik, hogy most már felgyorsulnak az események végre.

M i c h l József polgármester érdeklődik, a levelek kimentek-e az érintetteknek.

Dr. S e p r ő d i Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója elmondja, nem, mert amíg nincsen OKFŐ döntés és nem tudják biztosan, hogy mi lesz, addig nem szeretnék küldeni, de gyakorlatilag másnapra ugráskészek lesznek.

M i c h l József polgármester megjegyzi, tehát elő van készítve mindenkinek a levél. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nincs, ezért felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára. Érdeklődik, a másik előterjesztést is ismertesse, vagy azt külön.

M i c h l József polgármester elmondja, tehát a következő 5. napirendi pontot. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, azért gondolta így, mert mindegyiknél ugyanaz a döntés született. A bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az 5. napirendi pontot (A tatai 5. és 6. számú felnőtt háziorvosi körzet további működtetése) a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester megjegyzi, itt is mondhatta volna, hogy egyben tárgyalják a két témát. Érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. – III. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-347/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, a kivetítőn látható módon,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen

A fentiek figyelembevételével a képviselő-testület a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
592/2025. (XI.13.) határozata
az iskolavédőnői ellátás körzeteinek módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2025. november 20. napjától az alábbiak szerint módosítja az iskolavédőnői ellátás körzeteit:

Iskolavédőnői körzetek

1. sz. iskolavédőnői körzet

- 1.1 Kisalföldi ASZC Jávorka Sándor Mezőgazdasági és Élelmiszeripari Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium
- 1.2 Tatai Református Gimnázium
- 1.3 Színes Iskola – Személyközpontú Óvoda, Általános Iskola és Gimnázium

2. sz. iskolavédőnői körzet

- 2.1 Kőkúti Általános Iskola
- 2.2 Kőkúti Általános Iskola Fazekas Utcai Tagintézménye

3. sz. iskolavédőnői körzet

- 3.1 Vaszary János Általános Iskola
- 3.2 Általér Református Alapfokú Művészeti Iskola és Művészeti Szakgimnázium

4. sz. iskolavédőnői körzet

- 4.1 Új Út Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola, Kollégium EGYMI
- 4.2 Eötvös József Gimnázium és Kollégium

5. sz. iskolavédőnői körzet

- 5.1 TSZC Bláthy Ottó Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium

6. sz. iskolavédőnői körzet

- 6.1 Talentum Angol-Magyar Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola, Gimnázium és Művészeti Szakgimnázium
- 6.2 Vaszary János Általános Iskola Jázmin Utcai Tagintézménye

Határidő: 2025. november 20.

Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 593/2025. (XI.13.) határozata az iskolaorvosi ellátás körzeteinek módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2025. november 20. napjától az alábbiak szerint módosítja az iskolaorvosi ellátás körzeteit:

Iskolaorvosi körzetek

1. sz. iskolaorvosi körzet:

- 1.1 Új Út Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola, Kollégium EGYMI
- 1.2 Kőkúti Általános Iskola
- 1.3 Kőkúti Általános Iskola Fazekas Utcai Tagintézménye
- 1.4 Színes Iskola – Személyközpontú Óvoda, Általános Iskola és Gimnázium
- 1.5 Hajnalcsillag Tatai Református Óvoda
- 1.6 Tatai Fürdő utcai Néphagyományörző Óvoda
- 1.7 Tatai Bartók Béla Óvoda
- 1.8 *Általér Református Alapfokú Művészeti Iskola és Művészeti Szakgimnázium*

2. sz. iskolaorvosi körzet:

- 2.1 Vaszary János Általános Iskola
- 2.2 Vaszary János Általános Iskola Jázmin Utcai Tagintézménye
- 2.3 Talentum Angol-Magyar Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola, Gimnázium és Művészeti Szakgimnázium
- 2.4 Tatai Geszti Óvoda Agostyáni Tagintézménye
- 2.5 Tatai Kertvárosi Óvoda
- 2.6 Tatai Kincseskert Óvoda
- 2.7 Tatai Kincseskert Óvoda Szivárvány Tagintézménye
- 2.8 Tatai Geszti Óvoda
- 2.9 Juniorka Alapítványi Óvoda

3. sz. iskolaorvosi körzet:

- 3.1 Eötvös József Gimnázium és Kollégium
- 3.2 Kisalföldi ASZC Jávorka Sándor Mezőgazdasági és Élelmiszeripari Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium
- 3.3 Tatai Református Gimnázium
- 3.4 TSZC Bláthy Ottó Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium

4. sz. iskolaorvosi körzet:

- 4.1 Csillagsziget Bölcsőde

Határidő: 2025. november 20.

Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 594/2025. (XI.13.) határozata az iskolafogorvosi ellátás körzeteinek módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2025. november 20. napjától az alábbiak szerint módosítja az iskolafogorvosi ellátás körzeteit.

Iskolafogorvosi körzetek

1. sz. iskolafogorvosi körzet:

- 1.1 Tatai Kincseskert Óvoda Szívárvány Tagintézménye
- 1.2 Vaszary János Általános Iskola Jázmin Utcai Tagintézménye
- 1.3 *Általér Református Alapfokú Művészeti Iskola és Művészeti Szakgimnázium*

2. sz. iskolafogorvosi körzet:

- 2.1 Tatai Bartók Béla Óvoda
- 2.2 Tatai Fürdő utcai Néphagyományörző Óvoda
- 2.3 Tatai Geszti Óvoda Agostyáni Tagintézménye
- 2.4 Tatai Kertvárosi Óvoda
- 2.5 Hajnalcsillag Tatai Református Óvoda
- 2.6 Kőkúti Általános Iskola

3. sz. iskolafogorvosi körzet:

- 3.1 Kőkúti Általános Iskola Fazekas Utcai Tagintézménye
- 3.2 Új Út Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola, Kollégium EGYMI

4. sz. iskolafogorvosi körzet:

- 4.1 Juniorka Alapítványi Óvoda
- 4.2 Vaszary János Általános Iskola

5. sz. iskolafogorvosi körzet:

- 5.1 Tatai Geszti Óvoda
- 5.2 Tatai Kincseskert Óvoda

- 5.3 Színes Iskola – Személyközpontú Óvoda, Általános Iskola és Gimnázium
5.4 Talentum Angol-Magyar Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola, Gimnázium és Művészeti Szakgimnázium

Határidő: 2025. november 20.

Felelős: Michl József polgármester

5. NAPIREND

A tatai 5. és 6. számú felnőtt háziorvosi körzet további működtetése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens

Meghívott: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, ahogy hallhatták Igazgató úrtól várják az OKFŐ-nek a visszajelzését a másik ügyben, ebben viszont az OKFŐ-t tájékoztatniuk kell, hogy szeretnék a Kőkény utcát Barcsik Tibor körzetéhez hozzácsatolni. Röviden ez a lényege ennek az előterjesztésnek. Érdeklődik, Igazgató úr ki szeretné-e egészíteni.

Dr. S e p r ő d i Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója ismerteti, ennél egy picit bonyolultabb. Az egyik körzet az elvárt 1200 fős létszám alatt van, tehát ha ott bármilyen mozgásra vagy módosításra lesz szükség, akkor egy olyan kényszerhelyzetbe kerülhet az önkormányzat, amiből aztán nehéz továbblépni. Most ezt szeretnék kivédeni és nemcsak a Kőkény utcáról van szó, hanem még pár utcáról, ami végül az egyik körzettől átkerül a másikhoz, hogy így mind a két körzet a minimum létszámot teljesítse.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy egészen pontosak legyenek Dr. Hantay Zsuzsanna körzetének lakosság száma 1093-ról 1415-re emelkedik és Barcsik Tibor körzete pedig 2271-ről 1949-re csökken, így 2000 alatt vannak mindegyikben. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Elnök úrtól hallhatták az előbb már a bizottság véleményét. Érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a tatai 5. és 6. számú felnőtt háziorvosi körzetek további működtetéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-333/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen

Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen

A fentiek figyelembevételével a képviselő-testület a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
595/2025. (XI.13.) határozata
a tatai 5. és 6. számú felnőtt háziiorvosi körzetek további működtetéséről**

Tata Város önkormányzat Képviselő-testülete

1. egyetért azzal, hogy az önkormányzat kezdeményezze az Országos Kórházi Főigazgatóságnál (OKFŐ) a tatai 5. és 6. számú felnőtt háziiorvosi körzetek között közterületek átcsoportosítását a I/13-333/2025. számú előterjesztésben foglalt tartalommal.
2. javasolja, hogy a tatai 6. számú felnőtt háziiorvosi körzet egészüljön ki a Kökény utcával.
3. felkéri a polgármestert, hogy az 1. pont szerinti kérelem benyújtásáról gondoskodjon.
4. felkéri a polgármestert, hogy az OKFŐ körzetátalakítást jóváhagyó döntése esetén az érintett házi orvosokkal kötött feladat-ellátási szerződések körzetátalakításoknak megfelelő módosításáról és a lakosság változásokat érintő tájékoztatásáról gondoskodjon.
5. felhatalmazza a polgármestert a 4. pont szerinti szerződésmódosítások aláírására.

Határidő: 1-3. pont: 2025. november 21.

4-5. pont: OKFŐ jóváhagyó döntését követő 15 nap

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester megköszöni, jó munkát kíván.

6. N A P I R E N D

Véleménynyilvánítás a Tatabányai Tankerületi Központ fenntartása alá tartozó egyes köznevelési intézmények felvételi körzetének megállapításához

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez?

Kérdés nincs, ezért felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

Bányai Tihamér képviselő a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

Michl József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatabánya Tankerületi Központ által meghatározott iskolai felvételi körzetek véleményezéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-332/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, a kivetítőn látható módon,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen

A fentiek figyelembevételével a képviselő-testület a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
596/2025. (XI.13.) határozata
a Tatabánya Tankerületi Központ által meghatározott iskolai felvételi körzetek
véleményezéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az I/13-333/2025. számú előterjesztés 1. számú mellékletében foglaltak szerint egyetért a Tatabányai Tankerületi Központ által meghatározott iskolai felvételi körzetek kiosztásával.

Határidő: értesítésre: 2025. november 20.

Felelős: Michl József polgármester

7. NAPIREND

Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálata

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán esélyegyenlőségért felelős munkatárs
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, 2023 májusában döntöttek arról, hogy a város elfogadja az esélyegyenlőségi programját, amely 2023 - 2028-as évekre vonatkozik és ezt két évente felül kell vizsgálniuk. Ez a felülvizsgálat történt most meg. A felülvizsgálat során az előkészített dokumentum tervezetét a júniusi ülésen első olvasatként tárgyalták, majd ezt megküldték a bizottságoknak, az érintett szervezetek vezetői részére. Mind a két esélyegyenlőségi fórumot megszervezték az egészségügyi, szociális, illetve oktatási és kulturális területen tevékenykedő szervezetek részvételével. A képviselő-testület tagjai közül Szalay Ildikó és Boglári Zoltán küldött írásos véleményt az anyaghoz. A szakmai fórumokon maga képviselte képviselőtársait. Érdeklődik, a megküldött nem túl rövid anyaghoz, ami összességében 131 oldalt tesz ki, van-e kérdése valakinek?

Kérdés nincs. Felkéri mindhárom bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálatát a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 3 tagja, egyhangú 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a program felülvizsgálatát.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, ahogy már említette Polgármester úr, hogy az egyike volt a képviselők közül a véleményezőnek, most nyilván itt a véleményét nem ismerteti. Mintegy 11 javaslatot fogalmazott meg, abból nyolc elfogadásra került, a többi vagy irreleváns volt már eleve, vagy nem lehetett beépíteni. Nagyon szeretné megköszönni mindazoknak, akik egyrészt véleményezték, másrészt, akik a kidolgozásában részt vettek.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, maga volt a másik, aki több javaslatot is beküldött ehhez az előterjesztéshez, esélyegyenlőségi programhoz. Azt gondolja, hogy jó úton haladnak, jó úton halad a város, de ez egy olyan terület, amin azt gondolja mindannyian egyetérthetnek, hogy még mindig számtalan dolgot lehetne javítani és kell javítani, de a folyamat végre elindult, tehát azt látja, hogy haladnak. Nagyon örülne neki, ha még jobban tudnák egy kicsit ezt a területet segíteni, vagy egy kicsit támogatni, kiemelten egyébként a látássérültekre, mert azt érzi, hogy nekik még mindig vannak olyan problémás, kevésbé megoldható, nem megoldott vagy nehézkes problémáik, mint például az útpadkák, vannak olyan területek, ahol nagyon nehezen jutnak fel a járdára az úttestről, vagy fordítva. Van itt még mit tenni. Mindenesetre nagyon szépen köszöni az irodavezetőnek és az irodának ezt az anyagot. Haladjanak tovább.

M i c h l József polgármester megadja a szót Robozné Schönföld Zsuzsanna képviselő asszonynak.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő szeretné felhívni a figyelmet, ahogy már a bizottsági ülésen is mondta, azt gondolja, hogy ez az intézkedési terv, amit meghatároztak a beszámolónak a végén, az egy picit kötelezettséget is ró ránk, hiszen az intézkedési tervben a fejlesztési célok meghatározása mellett a hiányosságokra is felhívták a figyelmet, amit a városban úgy gondolja, hogy figyelembe kell venniük és remélhetőleg az intézményvezetők ezt a költségvetés tervezéséhez is továbbították, hiszen az elhangzott kérések, például a humánerőforrás fejlesztés az óvodáiknál, a képzések biztosítása, vagy egyéb dologi kiadásoknak a segítése, támogatása, azt gondolja, hogy a szakmai munkájuk erősítését is szolgálja. Csak arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy ezek a hiányosságok és javaslatok valamilyen szinten a 2026. évi költségvetésben is jelenjenek meg, hogy elinduljon esetleg a hiányosságok pótlása.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megköszöni, hogy a Képviselő asszony gyakorlatilag felvezette a gondolatait, hogy amikor a programról beszélt, milyen kapcsolódásai vannak ennek a programnak más programokkal és más tervekkel, többek közt a költségvetési tervezéssel is elég szoros kapcsolatban áll ez a program, illetve valamilyen szinten a gazdasági programjukra is épül. Szeretné kiemelni ennek a dokumentumnak a szakmaiságát, hogy milyen mélységben és hogyan is készült el, milyen terjedelemben és itt nemcsak arra gondol, hogy hány kiló, hanem ez a terjedelem milyen szakmaiságot foglal magába. Érdekes majd összehasonlítani a gazdasági programjukkal, ami négy oldalról indult, de még mindig csak feleakkora terjedelmű, mint ez a program. Mindenképpen csak elismeréssel szeretne szólni azoknak a munkájáról, akik ezt az anyagot összehozták és reméli, hogy a többieknek is, akik hasonló anyagokon dolgoznak, példaértékű lesz, illetve nagyjából, ha nem egészében ezt pontosan tükrözi, hogy egy ilyen jellegű programnak mit kell tartalmaznia, milyen mélységig. A részéről ezt a programot maximálisan támogatni tudja ebben a formában.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** Tata Város 2023-2028. évekre szóló esélyegyenlőségi programja felülvizsgálatáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-336/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen

A fentiek figyelembevételével a képviselő-testület a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének

597/2025. (XI.13.) határozata

Tata Város 2023-2028. évekre szóló esélyegyenlőségi programja felülvizsgálatáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az I/13 - 336/2025. előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja Tata Város 2023-2028. évekre szóló esélyegyenlőségi programjának felülvizsgálatát.

Határidő: 2025. november 30.

Felelős: Michl József polgármester

8. N A P I R E N D

Tata város területét érintő közterületnév-változásokkal kapcsolatos döntések meghozatala

- 1) Tata, Környei utca térségében lévő közterület elnevezések megváltoztatása
- 2) Tata, 4544 és 4545 helyrajzi számú közutak elnevezésének kezdeményezése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, két területet érint, az egyik a Környei utca térségében lévő közterületek elnevezésének megváltoztatása, illetve a 4544 és a 4545 helyrajzi számú közutak elnevezésének kezdeményezése. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez?

Kérdés nincs, ezért felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a közterületnév változtatásokat a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, mivel mind a három utca a körzetében van, készített egy felmérést az ott lakók között, már aki otthon volt, mikor végigjárta. Nagyon örül ennek a megoldásnak, hogy maradt a környei, csak út, utca és köz lesz és a lakók is egyetértettek vele, tehát az ott élők, úgyhogy maga is elfogadásra javasolja.

M i c h l József polgármester elmondja, az első három határozati javaslatról egyben döntenek.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. – III. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-341/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen

A fentiek figyelembevételével a képviselő-testület a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
598/2025. (XI.13.) határozata
a Tata, 325/1 és 325/2 helyrajzi számú közutak elnevezésének rendezéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. Tata 325/1 és 325/2 helyrajzi számú közutakat Környei útként nevezi el,
2. felkéri a Polgármestert, hogy az elnevezés ingatlan-nyilvántartásban történő rögzítésével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2025. november 30.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
599/2025. (XI.13.) határozata
a Tata, 382, 388/2, 388/3 és 388/4 helyrajzi számú ingatlanok elnevezésének rendezéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a Tata 388/2 388/3, 388/4 helyrajzi számú közterületeket és a Tata 382 helyrajzi számú közutat, Környei utcaként nevezi el,
2. felkéri a Polgármestert, hogy az elnevezés ingatlan-nyilvántartásban történő rögzítésével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2025. november 30.

Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
600/2025. (XI.13.) határozata
a Tata, 276 helyrajzi számú ingatlan elnevezésének rendezéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a Tata 276 helyrajzi számú közterületet Környei közre nevezi át,
2. felkéri a Polgármestert, hogy az elnevezés ingatlan-nyilvántartásban történő rögzítésével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2025. november 30.

Felelős: Michl József polgármester

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata 4544 és 4545 helyrajzi számú közutak elnevezésének kezdeményezéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-341/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönhofeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen

A fentiek figyelembevételével a képviselő-testület a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
601/2025. (XI.13.) határozata
a Tata 4544 és 4545 helyrajzi számú közutak elnevezésének kezdeményezéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. kezdeményezi a Tata 4544 és 4545 helyrajzi számú közutak elnevezését,
2. felkéri a polgármestert, hogy az elnevezését megelőzően kérje ki az érintett választókerület önkormányzati képviselőjének, valamint a város helytörténetével foglalkozó civil szervezetek véleményét, javaslatait,
3. a beérkezett javaslatok ismeretében folytassa le a társadalmi egyeztetését.

Határidő: 2025. november 30.

Felelős: Michl József polgármester

9. NAPIREND

A folyószámlahitel biztosítása a 2026. évre

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző,
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető,
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Javasolja, az MBH Bankkal és a város önkormányzata által minden évben megkötött önkormányzati folyószámlahitel szerződésük alapján Tata Város Önkormányzata 2026. január 1-től december 31-ig átmeneti likviditási feladatok megoldására 2 Mrd Ft folyószámlahitelt vegyen fel. Öt pontban röviden elmondja, miért ez a javaslatuk. A költségvetési kiadások között sok olyan tétel szerepel, amit havi rendszerességgel kell fizetniük. A legnagyobb bevételi forrása a városnak tulajdonképpen azt mondhatják, hogy az év két napjára koncentrálódik, márciusban és szeptemberben természetesen picit szórással, tehát mindig vannak, akik késnek, de erre tudnak koncentráltan készülni. Ezen időszakok melletti hónapoknak az esetleges áthidalására szolgál a folyószámlahitelük. Annak érdekében, hogy az önkormányzat likviditását fenntarthassák, ugyanakkor ne kelljen feleslegesen több millió Ft kamatot fizetniük, a költségvetésben javasolja biztosítani majd az 5 Mrd Ft kumulált folyószámlahitel-keretet. Az alacsony infláció ellenére jövőre is a költségek növekedésével kell számolniuk. Ezek elsősorban városüzemeltetéssel, vagyongazdálkodással kapcsolatos költségek, szolgáltatásokra fordított kiadások, illetve a bérek növekedésével összefüggő kiadások. Az önkormányzat 2026-ban 831.744.000 Ft szolidaritási hozzájárulást fog fizetni, ezt is kéri figyelembe venni. A helyi iparüzési adóbevételük 2025-ben összességében várhatóan valamivel kevesebb lesz, mint a 2024-es volt, ezért a 2026-os tervezésnél is óvatosabbak lesznek, de természetesen az idei évben beszédett iparüzési adó összegét tervezik rögzíteni majd. Részben ezen indokok alapján javasolja, hogy támogassák az előterjesztés határozati részét és képviselőtársait arra kéri, hogy a maguk biztonsága érdekében a 2 Mrd Ft-os folyószámlahitel felvétele mellett döntsenek. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, továbbra sem közgazdász, úgyhogy teljesen laikusként fogja feltenni a kérdését, merthogy nem sikerült kiolvasnia ebből az anyagból - lehet, hogy mindenki más igen, neki nem - hogy ezt a mostani 4 Mrd Ft mellé akarják fölvenni, vagy összesen lenne ennyi, vagy hogy van ez?

M i c h l József polgármester elmondja, jelenleg 2 Mrd Ft folyószámlahitele van az önkormányzatnak, most erről döntenek, nem pedig a kumulált összegről, tehát azt most tegyék félre. Jelen pillanatban Tata Város Önkormányzata 2 Mrd Ft-os folyószámlahitelt szerződött a bankjával, ez van ebben az évben. Minden esztendőben ezt a folyószámlahitelt újra meg kell kötniük, ezért minden évben döntenek erről az összegről. Ez lehet 4 Mrd Ft is, maga nem javasolja, szerinte elég a 2 Mrd Ft. Úgy gondolja, az idei évre szólóan látható, hogy a 2 Mrd Ft-os folyószámlahitelük lehetősége egy biztonságot adott a város működtetéséhez, üzemeltetéséhez. Az a javaslatuk, hogy a jövő évben is ezt a biztonságot így tartsák fenn és 2 Mrd Ft folyószámlahitelről döntsenek. A kumulált részből - lehet, hogy azzal keverte össze a Képviselő asszony - majd a költségvetésben döntenek, mert annak nincs ilyen értelemben vonatkozása, az nem tartozik a bankra. „Az már a mi dolgunk, hogy egyébként ezt a pénzt milyen rendszerességgel, milyen sokszor kívánjuk fölhasználni.” Már sokszor megbeszélték, hogy a kumulált rész arra vonatkozik, hogy hányszor vesznek ki ebből a kasszából és ezek az összegek adódnak össze, de most az a lényeg, hogy a konkrét szerződés, a tényleges folyószámlahitel-szerződésük, ahogy a Képviselő asszonynak a bankszámlájához van egy

hitelkerete, ami x forint és addig tud költekezni, tovább nem tud, de azt a rést akárhányszor föl tudja újra és újra használni, ha visszatöltötte. Itt is erről van szó. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a kérdései a következők lesznek. Mennyi a költsége ennek a likvidhitelnek, tehát annak, hogy likvidhitel keretet tartanak fenn, jelen esetben 2 Mrd Ft-ot. Kétféle költségre gondol. Érdeklődik, mennyi a költsége annak, ha csak a rendelkezésre állást veszik figyelembe, tehát ha hozzá se nyúlnak, csak az a tény, hogy rendelkeznek kettő Mrd Ft-os hitelkerettel, és tervezetten az eddigi évek tapasztalatai alapján várhatóan mennyi lesz az összköltsége éves szintre vetítve. Tudja, hogy most még pontosan nem tudják meghatározni, de nagyságrendileg az előző évre tudnak következtetni, hogy 80 – 90 – 100 M Ft - most csak mondott egy összeget - tehát mennyi a teljes költsége úgy, hogy igénybe vették és fizették a kamatokat és egyéb költségeket. A harmadik kérdése, hogy miért tartják fontosnak, hogy most tárgyalják. Véleménye szerint ezt a költségvetéssel együtt kéne tárgyalni, ez elég komoly elkötelezettség lesz. Úgy beszélnek most arról, hogy kössenek szerződést likvid hitel számlára, hogy még azt se tudják igazából, hogy állnak a jövő évi költségvetéssel. Érdeklődik, hogy miért most és mért nem várhat ez a költségvetés tárgyalásáig.

M i c h l József polgármester elmondja, az utóbbira válaszol, a másikra majd megadja Irodavezető asszonynak a szót. Az utóbbi kérdésre azt válaszolja, hogy mindig novemberben szokták egyébként tárgyalni, de nem a szokásrend a lényeges, hanem az, hogy a banknak van egy eljárási rendje, amivel ennek a szerződésnek a jóváhagyását a bankon belül is elvégzik. Ahhoz, hogy december hó folyamán aláírassák ezt a szerződést, ahhoz szükséges elindítani a szerződés előkészítését a bank részéről is, Ők meg arra fogják elindítani, ha a képviselő-testületi döntést el tudja nekik küldeni. Ezért kéri, hogy képviselőtársai a mai napon erről határozzanak. A költségvetésük tartalmi összeállítását csak ebből az egy szempontból érinti, ilyen szempontból egyébként pontos számot tudnak melléteni, hogy ennek mennyi a fenntartási költsége, illetve hány %-os kamatot kell utána fizetniük, ami az év végén derül csak ki, hogy igazából nominálisan összességében mennyi lett. A szerződésük, ami most van december 31-én lejárt, tehát ezzel tovább nem tudnak hitelt biztosítani a városnak. Megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

K v i t t u n g Dániel képviselő elmondja, legalább két kérdése lenne. Érdeklődik, a likvidhitel felhasznált összege valaha átlépte-e a 1,5 Mrd Ft-ot, illetve Tata városának a kintlévősége jelenleg milyen összegen áll, valamint 2026-ban annak van-e realitása, hogy bármilyen nagyobb összeget sikerül-e behajtaniuk. Azt érdemes elmondani, hogy 2026-ban a hosszú távú fejlesztési hitelek úgy tudja, hogy kifutnak, tehát ezeknek az összegével akár csökkenthetik a felvehető likvid hitelkeretüket, ezáltal a készenléti díjak is jóval alacsonyabbak lennének. Ez lenne először a kérdése, illetve mi a mai állása a likvid hitelnek, hogy állnak, mivel a pénzügyi jelentés még nincs módosítva, „így a halandók nem kapják”, az lenne a kérdése, most hogy állnak.

M i c h l József polgármester megkéri Irodavezető asszonyt, hogy válaszoljon a kérdésekre.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető elmondja, először kiegészítené Polgármester úr válaszát még azzal, hogy valóban a bank decemberben dönt. Ha ez a döntés nem születik meg, akkor januárban nem tudnak bért fizetni. Ilyen nagyon egyszerű a történet, tehát ezért kell legkésőbb novemberben a kérelmet benyújtani, hogy a saját bizottságuk elé a decemberi tárgyalásra be tudják vinni. A másik kérdés, hogy mennyi volt a folyószámlahitel kamat, amit kifizettek eddig. 46.317.267 Ft és a rendelkezésre állás 5.494.059

Ft volt. Az első hat hónapban még a betétek után kaptak kamatot, amely 10.690.877 Ft volt. Ez jövő évtől nincs, csak a hitelek után fizetnek, de a betétek után nem kapnak kamatot. A kamat egyébként, ha most százalékban nézik, akkor egész évben 8,5 % volt azért, mert a kamat két részből áll, egyrészt a három havi buborból, másrészt a kamatfelárból, ami 1,5 % . A bubor egész évben 6,5 %-on volt, ha 8,5 %-ot mondott, akkor bocsánat, mert 8 %, mert a 6,5 %, meg 1,5 % az 8 %, tehát 8 % a kamat és fél % a rendelkezésre állás, de ezt nem egész évre kell számolni a 2 Mrd Ft-ra, mert amikor igénybe vesznek hitelt, akkor lecsökken a rendelkezésre állási összeg és naponta számolják a rendelkezésre állást, nem pedig a 2 Mrd Ft-ra éves szinten ráteszik a felet és azt be kell fizetni. Tehát ilyen nincsen. Hogy mennyi a kintlevőség, ez két részből áll, egyrészt a ház egésze, a friss listát talán egy hónappal ezelőtt nézte, a Vagyongazdálkodási Irodának szokták megküldeni a behajtásra, lehet, hogy dr. Bakos Zsolt irodavezető úr jobban emlékszik a számról 30 M Ft forint körül rémlik számára. Ebben vannak olyan kintlevőségek, amelyeknél csak pár nap csúszás van, de természetesen a listába belekerülnek, mert lejárt tartozásról van szó, tehát azok hamar megtérülnek, illetve vannak benne olyanok, amik évek óta nem térülnek meg, és esély sincs rá. Felszámolás alatti cég is van köztük, tehát elég vegyes a kép. A másik nyilván az adóhátralék, ott folyamatos a végrehajtás. Arról, hogy ez hogyan áll, erről minden évben be szoktak számolni, illetve év közbe is szokta emlegetni, hogy szerinte országosan nagyon jól állnak, mert az adóbevételhez képest a kintlevőségük nem éri el az 5 %-ot, ami egy rendkívüli jó szám, és több 1000 tulajdonosnál pár forintos tartozás van, tehát sok az, akinek tartozás van, de ez nagyon sok aprópénzből áll össze, és a nagyokat pedig folyamatosan inkasszálják, illetve felszólítják a fizetésre. A decemberi testületi ülésre fogják behozni az éves adóbeszámolót, abban pontosan benne lesz, hogy mennyi az a hátralék. Igaz, hogy a hitel kifut, de kérdéses, hogy ki tudják-e az egészet fizetni idén vagy a jövő év elején fogják a jövő évre a szerződés alapján áthúzódó tételt, illetve a decemberit kifizetni, mert a decemberi hátralékuk vagy fizetendő részletük az bankszüneti napra esik, ezért csak január elején emelnék le. Megpróbálják elintézni, hogy karácsony előtt ezt kifizethessék, de nem biztos, hogy sikerülni fog és maximum 47 M Ft, amivel úgymond csökkenthetnék a rendelkezésre álló folyószámla hitelkeretüket. Arról sem szabad elfeledkezni, hogy jövőre egy kicsit más számok lesznek, mint idén. Igaz, Képviselő úr kérdésére válaszolva, hogy valaha átlépte-e, valaha nem lépte át, de nagyon megközelítette a 1,5 Mrd Ft-ot. Jövőre, ha ugyanezek a feltételek állnak fenn, akkor nagy valószínűséggel át fogja lépni, tudniillik ne feledkezzenek el arról, hogy volt a hivatalban egy 10 %-os béremelés, amit az Állam biztosított, de attól még a pénz a házból megy ki, egy további 10 % lesz január 1-től, tekintettel arra, hogy több intézményük júliusban nem kapott, ezért náluk a béremelés 20 - 25 % lesz januártól. Nem tudhatják, hogy a pedagógus béremelés mennyi lesz, de biztosítaniuk kell annak a kifizetését, tehát a hó eleji kifizetések, a hivatal és az intézmények bére, illetve a cégeknek a támogatási összege, amiben szintén lesz egy jelentős béremelés és az inflációkövetés, ezek a hó elején kimenő nagyobb összegek azt eredményeznék, hogy már márciusban nem tudnának bért fizetni, ha nem biztosítják ezt a folyószámla hitelkeretet, illetve márciusban még a 2 Mrd Ft-tal tudják, de a 1,5 Mrd Ft-tal már semmiképpen nem.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, a jelen tudásuk szerint. Megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

K v i t t u n g Dániel képviselő érdeklődik, hogy van-e jelenleg olyan egyesület vagy szervezet, akinek évente adnak akár szokásjog alapján támogatást, de nem tudnak vele részletesen elszámolni. Ha jól érti, akkor az önkormányzat márciusban fizetéseképtelen állapotba lenne, ha nem árulnák ki az összes közvagyonukat. Úgy gondolja, ha az év végén átvitt likvidhitel összegét nem fizetik ki, akkor, és ha nem 2 Mrd Ft lesz a felvehető hitelösszeg, akkor márciusban akár fizetéseképtelenné válhat az önkormányzatuk, tehát kimondhatóan

csődhelyzetbe kerülhet? Ez lenne a kérdés. Tehát, ha nincs a milliárdos ingatlan értékesítés, amit a testületnek a 70 %-a nem támogat, akkor márciusban fizetéseképtelenné válik az önkormányzat, ha 1,5 Mrd Ft lenne a felvehető összeg.

M i c h l József polgármester elmondja, nagyon nehéz érteni ezt a kérdést, de a válasz az, hogy nem, csak ahogy az Irodavezető asszony az előbb elmondta, tehát márciusban jutnak először adóbevételhez, ott tudják visszafizetni és márciusig kell biztosítaniuk a város működését. Természetesen már januárban-februárban kapnak állami támogatást is, tehát bizonyos feladatokat abból már tudnak finanszírozni, de a saját maguk által finanszírozott részekhez van szükségük a saját adóbevételükhöz. Ezt egyenlíti ki vagy segíti ennek a finanszírozását a likvid hitel, a folyószámlahitelük és márciusban van esélyük először arra, hogy ebbe a csomagba visszatöltsenek, visszafizessenek a folyószámlahitelükbe. Az, amit Irodavezető asszony mondott, ha jól értette, hogy az idei év kérdése, hogy mennyivel, mennyi mínusszal mennek át, tehát a folyószámlahitelüket tudják-e 100 %-ban december 31-re visszafizetni. Az lenne a legjobb, mert akkor 0-val mennének át cash-be is, ez azért érdekes, mert akkor nem kell rögtön januárban a folyószámlahitelükből azt az összeget levonni, amennyit nem tudtak decemberben kifizetni, ha így érthető talán. Tehát a 2 Mrd Ft-ból, rögtön január elején 400 – 500 – 600 M Ft, attól függően, hogy mennyi mínusszal, mennyivel maradnak benne a likvid hitelükben, ezt január 2-án ki kell fizetniük az akkor aktuális likvid hitelükből és onnan indul a működésre felhasználható folyószámlahitel összege. Csak azért magyarázza ilyen messzebről, mert talán így a kérdésre is tud válaszolni, amely arról szólt, hogy csődbe mennek vagy nem mennek csődbe. Nincsenek csődben. El kell felejtetni ezt a szót egy időre legalábbis, mert nincs ilyen szituáció. Cash-ben van fizetési nehézségük és az ingatlanértékesítés ebben segített volna, hogy ezt a maguk előtt tolt cash hiányukat tudják rendbe tenni, hiszen láthatták májusban a költségvetési beszámolóknak, hogy a költségvetés szempontjából teljesen rendben volt az önkormányzatuk. Az nincsen rendben, hogy a folyószámlahitelben benne maradnak az év végén és ezt kell kezelniük, ezért javasolják azt, hogy egy biztonságos összeggel induljanak. Egyébként ki tudja számolni képviselőtársa, hogy ha 2 Mrd Ft helyett 1,5 Mrd Ft-ot vesznek föl, akkor az 500 M Ft-ra eső rendelkezésre tartás az körülbelül mekkora összeget jelent. Ahogy elmondta az Irodavezető asszony a 2 Mrd Ft éppen a mindig fel nem használt részének rendelkezésre tartása került egész évben 5 M Ft-ba. Az viszont egy lényegesen nagyobb nehézséget okozna a város üzemeltetése, működése szempontjából, ha akárhány hétre egyáltalán nincsen finanszírozási pénzük, se likvid hitelük, se saját bevételük, akkor van valóban nehéz helyzet, de az is csak egy fizetési nehézség és nem pedig csődhelyzet. Ne keverjék ezeket a szakmai fogalmakat össze, mert az nem biztos, hogy segíti a megértést. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, elhangzott egy mondat az Irodavezető asszony szájából, mégpedig konkrétan így, hogy januárban nem tudnak bért fizetni, ha december 31-ig nem kötik meg a likvid hitel szerződést, ez azt jelenti, ha nem lesz hitelkeretük, akkor nincs januárban bérfizetés. Azt is mondták, hogy évente kétszer jön nagyobb bevétel, az első negyedévben és a harmadik negyedévben. Itt most vitatkozhatnak azon, hogy csődközeli helyzet, vagy csődhelyzet, vagy nem, számára egyértelmű, ha van egy cég, aki nem tudja kifizetni a dolgozók bérét csak hitelből, akkor az értékrendjében, a megítélése szerint az egy csődközeli helyzetet jelent. A kérdése, ha tudják, hogy egyébként ilyen ütemezéssel érkeznek be a nagyobb bevételek, akkor ez azt jelenti, hogy a harmadik negyedévi bevételből nem tudtak annyit félretenni, vagy a folyószámlán tartani, hogy a januári béreket kifizessék úgy, hogy egyébként ezek normatív támogatás alapján jönnek, tehát azt gondolja, hogy a bérekre a nagy részét az állam biztosítja. Azt gondolja, hogy olyat kimondani, hogy nem tudják kifizetni a béreket, ezt csak akkor tehetik meg, ha egyébként a normatív támogatást másra költötték, mint

amire kapták. Ha tudják, hogy ilyen ütemezéssel jön be, akkor valóban nem áll rendelkezésre a számlán pénz, tehát nem tudtak félretenni annyi pénzt, hogy biztonságban érezzék a dolgozók a fizetésüket, illetve a normatív támogatás sem fedezi a béreket oly módon, ahogy utalják. Kérdezi, ez belefér-e a felelős gazdálkodásba, ha azt mondják, hogy nem fognak tudni bért fizetni, ha nincs hitelkeretük, vagy nem fér bele. Eldöntötte, hogy számára ez belefér vagy nem, de kíváncsi lenne arra, hogy az Irodavezető asszony ezt hogyan ítéli meg.

M i c h l József polgármester elmondja, néhány szempont kimaradt Könyves Gusztáv képviselő úr kérdés megalapozásából. A maga részéről próbál egy picit segíteni és kéri majd Irodavezető asszonyt, hogy egészítse ki. Amikor az önkormányzat bért fizet, abba bele kell érteni azt, hogy az önkormányzatnak van három olyan cége, amely cégeket az önkormányzat támogatással tart fenn. Az ott dolgozók létszáma durván 250 fő körül van. Ennek a létszámnak a fizetéséhez egy rész van csak, amelyikhez állami támogatást kapnak, a kulturális területen dolgozóknak a száma. Ez mellett az összes többi az önkormányzat saját finanszírozásból fizeti. A másik ilyen terület az intézményeik, ahol szintén van normatíva, akár a könyvtárra, akár a múzeumra gondol, vagy akár az óvodákra, bölcsődékre, viszont ott is elmondta már sokszor, hogy az éves 100 M Ft az a többletpélda csak az óvodáknál, amit az önkormányzat a szakmai programok miatt a többletlétszám finanszírozására biztosít. A harmadik ilyen nagy közösség a hivatal munkatársi közössége, ahol szintén elmondták már, hogy körülbelül 50 - 60 főre elegendő és az alapösszegre vonatkozó támogatást kapja meg az önkormányzat a bérek kifizetésére. Ezekből adódik össze az, amit Irodavezető asszony mondott, hogy ezt a plusz összeget kell az önkormányzatnak minden hónapban hozzátennie a kifizetésekhez. Talán megnyugtató, vagy jó hír az is a képviselőtársainak, hogy egészen mostanáig, talán még a mai napon is, de tegnap még így voltak, nem kellett a folyószámlahitelükből finanszírozni semmit, tehát jelen pillanatban a 2 Mrd Ft feltöltve ott áll a bankban. Tehát eddig tartott az, amit saját finanszírozásból tudtak fizetni, a továbbiakban viszont biztos, hogy igénybe kell venniük a folyószámlahitelen lévő keretüket, viszont most láthatóan nem tudják - még csoda történhet, ha mégis gyorsan eladnak néhány ingatlant, akkor vissza tudnák tenni. Könyves Gusztáv kérdése egy másik választ is hozott, mégpedig azt, hogy úgy is gondolhatják ezt végig, ha az önkormányzatnak lenne 2 Mrd vagy 1,5 Mrd Ft folyamatos tartaléka a számláján, ami összeget arra használ, hogy azokat az időket áthidalja, amikor nincsen újabb bevételük, tehát volna egy forgókassza, ami az önkormányzat számláján ott áll folyamatosan, akkor nem lenne egyáltalán szükségük folyószámlahitelre. Ezt helyettesíti ez a folyószámlahitel, tehát, ha össze tudnának rakosgatni 1,5 – 2 Mrd Ft-os összeget, amit nem költenek el semmire, csak arra használják, hogy mindig abból vesznek saját maguktól kölcsön, akkor nem lenne szükségük egy banki hitelre erre a célra, hanem a saját pénzüket tudnák forgatni folyamatosan. Jelen körülmények között nem látnak lehetőséget, hogy egy ilyen keretet föllátsanak, hacsak nem értékesítenek olyan mennyiségű önkormányzati vagyont, amiből egy ilyen alapot képeznek, amit úgy használnak, mintha folyószámlahitele lenne az önkormányzatnak. Jelenleg ilyen nincs, tehát kénytelenek folyószámlahitelt használni. Irodavezető asszonynak, ha kiegészíti, akkor még visszaadja a szót.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető elmondja, két dolgot szeretne még mondani. Az egyik, hogy miért fontos, hogy decemberben megkössék a folyószámlahitel szerződést. Azért, mert a várakozások szerint idén is folyószámlahitelben fognak maradni és erre az összegre, azokra a napokra, amikor nem törlesztenek kamatot kell fizetni külön kamatot a 8 %-on felül. A bankszüneti napok miatt - idén ez négy napot fog érinteni - ez közel 1 M Ft a mai számok alapján. Viszont ha nem nyílik meg január 1-jén a folyószámlahitel keretük, akkor ez a napi kamat ketyeg tovább, egészen addig, amíg meg nem kötik a szerződést. Ezek súlyos milliók, ez jóval magasabb, mint ez a kedvezményes 8 %-os kamat, tehát ez is nagyon fontos

információ. A másik, megpróbál egyszerű számokat mondani, hátha könnyebben megközelíthető a probléma. Év elején havonta olyan 73 – 74 M Ft-nyi állami támogatást kaptak, a kiáramló bér pedig közel 120 M Ft volt és a cégeknek kifizetendő pénz közel 100 M Ft. Ezek a hó eleji utalások. Ezenkívül a kistérségbe ment 60 – 70 M Ft támogatás, amibe szintén van bér. Ment az IGH-ba 30 – 40 M Ft, ott bér nincs, de gyerekétkeztetés, működés van benne, tehát ezek a tételek, ezek a havi fix kiadások jóval nagyobbak, mint a 73 M Ft-os állami támogatás, ami jön. Nézzék meg az év végét, most a július 1-jei béremelés meg az óvodapedagógusok teljesítményértékelése miatt megemelt összeg okán olyan 88 M Ft körüli a havi állami támogatás, de ezzel szemben a kiáramló bér 145 M Ft lett. A cégeknek a havi apanázs ugyanúgy 100 M Ft, a hivatal finanszírozása havi 10 M Ft, az IGH a havi 30 – 40 M Ft-tal és a kistérség 60 – 70 M Ft-tal. Ezek nagyobb számok, mint az állami támogatás. Hogy miért nem tudtak tartálékolni? Hát ezért.

M i c h l József polgármester elmondja, még egy fontos hozzászólás van Jegyző úrtól, megadja neki a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző a normatívával kapcsolatban szeretné elmondani, hogy azt még véletlenül se feltételezze bárki, hogy azt bármi másra el lehet költeni, mint az adott célirányos normatíva. Nagyon szigorú havi elszámolás van, gyakorlatilag plusz – mínuszolva, tehát, ha kevesebb étkeztést vettek igénybe vagy többet, azt is el kell számolniuk. Itt nincs olyan, hogy a normatív támogatást ne arra fordítsák. Az utolsó ilyen nagyobb összeg a bérfejlesztés volt, ez a 15 + 15 %-nak a megkapott összege. Az utolsó fillérig arról kellett elszámolniuk, hogy ezt kizárólag csak a közalkalmazottak bérfejlesztésére fordították, tehát a normatívák esetében még csak esély sincs arra, hogy máshova fordítsák azt, forint fillérre minden hónapban gyakorlatilag el kell számolni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, az lenne a kérdése, hogy az előző testületi ülésen látták, hogy Polgármester úr megírta a levelet Nagy Márton nemzetgazdasági miniszter úr részére. Érdeklődik, van-e bármi megnyugtató válasz Nagy Mártontól, hogy esetleg a szolidaritási hozzájárulás mértékét csökkentik-e vagy sem, hátha ez segítené most is a döntés meghozatalában.

M i c h l József polgármester elmondja, a válasz is benne volt a levélben, tehát az előterjesztésben olvashatta Elnök úr. Kinek mi a megnyugtató. Mindannyian azt a választ várták, hogy jaj, bocsánat, visszaküldik, ennek örültek volna, ez lett volna a megnyugtató. Ilyen választ nem kapott. Abból a szempontból megnyugtató, hogy amit itt elmondtak, az úgy van.

További kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, azért kérdezte előbb, hogy megnyugtató-e, felolvassa a választ a levélből. Nagy Márton azt írta, hogy „bízom benne, hogy a szolidaritási hozzájárulás terhe mellett is sikerül az önkormányzatnak olyan pénzügyi gazdálkodási döntéseket hoznia, amelyekkel biztosítható lesz az önkormányzat és az intézmények működőképessége, az önkormányzati feladatok megszokott színvonalon való ellátása.” A Polgármester urat kéri a tájékoztatás szíves elfogadására Nagy Márton. Érdeklődik, elfogadta-e ezt a tájékoztatást a Polgármester úr. Jobb helyzetben nem lesznek, de megnyugodtak.

M i c h l József polgármester elmondja, költőinek vette a kérdést, miután a kérdéseken túl vannak. Bányai Tihamér elnök úr, képviselőtársa is másfél - két éve van a helyi politikában, ha jól számolja. Azért említi ezt, mert van egy olyan történet a munkájukban, amelyet úgy kell megélniük, hogy a képviselő-testületre van bízva ez a város. Amit csak lehet megtesznek azért, hogy fejlődjön, elsősorban azt, hogy működjön, hogy minden rendbe legyen, a tataiakat ki tudják szolgálni azokkal a szolgáltatásokkal, ami a város kötelessége, a városvezetés kötelessége. Ezen felül is szeretnének tenni és ezért is pályáznak, gyűjtik a pénzt, igyekeznek valami pluszt is tenni a kötelező feladvány mellett. Amikor az életükbe nehézségekkel küzdenek, mert erre vagy arra is szeretnének még pénzt költeni, de nincs rá, akkor is csak magukra számíthatnak elsősorban. Nagy Márton miniszter úr válaszából az tűnik ki, hogy ezt az önkormányzatiságot komolyan veszi és azt mondja, hogy abból a pénzből, amit maguk megtermelnek, abból volnának olyan kedvesek megoldani a feladataikat, merthogy a kötelező feladatra ad finanszírozást a Magyar Állam és a kötelező feladatok elvégzését várja el. A tataiak ennél többet várnak el, ezért kell többre törekedniük és még több pénzt megpróbálni összegyűjteni. A Magyar Állam Tata városát több esetben is nagyon komoly projekttel segítette. Most itt a legutóbbi, ha két dolgot megemlít, közel 1 Mrd Ft-ot kaptak a Gesztenye fasori csapadékvíz elvezetése, tehát az Újhegyből lezúduló csapadékvíz Malom-patakba való eljuttatására. A Magyar Állam külön támogatta ezt a projektet, ennek volt egy uniós pályázati része és ezt kiegészítette a Magyar Állam. Ugyanígy százegynéhány millió Ft volt a Magyary Házra, és ezt is körülbelül 1 Mrd Ft-tal kiegészítette a Magyar Állam. A csapadékvíznél nem tudja pontosan végül is mekkora volt az az összeg, amit a Magyar Állam külön adott hozzá, de a Magyary Ház egy jó példa erre, ott durván 1 Mrd Ft közvetlen kormánydöntéssel került az önkormányzathoz, de 200 M Ft-ot kaptak arra, hogy tervezzék meg a Tata Szíve programot és találják ki, hogy milyen módon újítják meg a művelődési házat és a környezetét, a régi rendelőintézetet. Maga is szeretne még több pénzt, természetesen hajtja is ezt, hogy minél több támogatást kapjanak a Magyar Államtól, igyekszik ezért mindent megtenni. Ebben a kérdésben ezt a választ kapták. Nem is számított másra, ezért amikor a levél elküldéséről volt szó, nem véletlenül mondta azt, nem látja értelmét, hogy egy ilyen levelet megfogalmazzanak és elküldjenek, de miután a többség kérte, ezért elküldte. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az eddigi tudását és a rendelkezésére álló információkat gyakorlatilag a mostani érvelések is megerősítették. Még mindig azt gondolja, ha azt ki merik mondani, ha december 31-el nem kötik meg a szerződést, nem lesz januárban fizetés, akkor komoly és nagy bajban van a város. Erre csak azt tudja mondani, hogy gazdálkodjanak úgy, hogy a bérek biztonságban legyenek, minden másra meg ott a hitelkártya. Tehát az első és legfontosabb, amit biztosítaniuk kell, az a bérek. Lehet itt magyarázni, hogy vannak cégeik, akinek a nagy részét az önkormányzat fizeti. Ha olyan cégeik vannak, amik nem tudják kitermelni a saját fizetésüket és az önkormányzat hozta létre ezeket a cégeket, akkor kezdjenek elgondolkozni azon, hogy mit kezdjenek ezekkel a cégekkel, hogyan tehetik őket hatékonyabbá, de egy biztos, a gazdálkodásuk ezen a téren nem jól működik, ha bizonytalanság

van a fizetésekben. A Városgazda Kft. szerint lehet profitorientált, de minimum annyit ki tudjon termelni, hogy a saját fizetéseiket biztosítottak lássák. Ebben most nem akar belemenni, ott a halászlát cégük is. Mindegy. Azt gondolja, hogy igenis lehet hatékonyabban működtetni ezeket a cégeket, ha nem, akkor át kell gondolni a létezésüket. A másik, mit ígértek? Az egyik legfőbb ígérete volt az akkori ellenzéknek, a mostani többségnek, de a másik oldalon is, hogy konszolidálják a város költségvetését. Nyilván azt is hozzátették, ez nem fog egy év alatt működni, de legalább törekszenek erre, takarékos és visszafogott gazdálkodást fognak folytatni. Ennek mi az egyik mutatója? Például ennek az egyik mutatója az lehet, hogy az évek óta növekedett likvid hitelkeretükön most csökkenést érnek el. Ha azt el tudták volna érni, hogy ebben az évben legalább csökkenést mutasson, már van egy mutató, amivel bizonyították, hogy költséghatékonyan, takarékosan gazdálkodnak. Nem így történt. Nyilván itt hivatkozhatnak arra, hogy a szolidaritási hozzájárulás megnehezíti a helyzetüket, háborús helyzet van, járvány pusztított, csak kifogást találhatnak arra, hogy miért kerültek nehéz gazdasági helyzetbe. Ha nehéz gazdasági helyzetbe kerültek, akkor az nehéz döntéseket kell, hogy szüljön és igenis ott nemcsak a lakosoknak kéne nyögni ennek a következményét, hanem fogják vissza a kiadásukat is. Nézzenek körbe nem az összes, de nagyon sok önkormányzatnál felelősségteljesen gondolkoznak, folyamatosan most fogják vissza a jövő évi költségvetésüket, támogatásokat fognak vissza, adott esetben projekteket állítanak meg azért, hogy meglegyen a biztonsága a költségvetésüknek. Polgármester úr kimondta a bűvös szót, a megoldást. Polgármester úr tudja a megoldást, hogy 2 Mrd Ft tartalék legyen a számlájukon, ami egyébként csak átmeneti, tehát, ha most 2 Mrd Ft-ot ott tudnak biztosítani, akkor az azt jelenti egyébként - 20 Mrd Ft-os költségvetésű városról beszélnek -, hogy 10 %-os tartalék kéne, hogy legyen, de a szerény számításai szerint nem kell, hogy 2 Mrd Ft legyen, főleg, ha csak a fizetéseket nézik, aminek nagy részét normatív támogatásban megkapják. Azt mondja, 1 Mrd vagy 1,5 Mrd Ft-nak ott kellene lenni a számlájukon és innentől kezdve rendben vannak, nincsenek rászorulva likvid hitelre. Mit jelent ez a 1,5 Mrd Ft a 20 Mrd Ft-ból? Azt ott tudják tartani a számlán és ebből folyamatosan gazdálkodnak, vesznek le, töltik fel a bevételekkel arányosan, azt jelenti, hogy több 10 M Ft-ot forintot spórolnak meg. Elhangzott a likvid hitel, a 2 Mrd Ft-os likvid hitel, a rendelkezésre állási díjtól kezdve az egyéb díjakig éves szinten 80 - 90 M Ft-ot jelent az önkormányzatnak, tehát, ha nem lenne szükségük erre 80 - 90 M Ft-tal előrébb lennénk. Ebből hány utcába lehetne bevezetni a vizet, hány kilométer utat lehetne kátyúmentesíteni, milyen fejlesztéseket lehetne végezni az iskolákban, óvodákban, 80 - 90 M Ft-ról beszélnek. Azt mondja, hogy találják meg a lehetőséget. Nyilván azt is elfogadja, hogy ez most nem megy egyik napról a másikra, egy év alatt ezt nem feltétlen tudják elérni, ennyit tudtak viszont, a számokból azt látja, hogy indokolatlan a 2 Mrd Ft, úgyhogy módosítási javaslatot él és abban az esetben tudja elfogadni ezt az előterjesztést, ha ez a likvid hitel összeg 1,5 Mrd Ft-os. Kiderült, hogy eddig sem lépték ezt túl, jövő évre kalkulálva vannak feltételezések, hogy talán túllépik. Ne lépjék túl. Ez lenne egy olyan rendező elv, ami arra kényszeríti az önkormányzatot, hogy igenis tudatosabban gazdálkodjanak. Tehát ha nem tesznek megszorításokat, csak a lakosokra tesznek terheket, akkor ebből nem lesz pozitív végkimenetel. Van egy módosítási javaslata, hogy 1,5 Mrd Ft-ra módosítsák. Ebben az esetben tudja támogatni.

M i c h l József polgármester elmondja, a Képviselő úr javaslatáról természetesen fog szavaztatni, de nem tudja befogadni ezt a javaslatot, mert valóban a biztonságukkal játszanak. Elmondja Képviselő úrnak, hogy három nonprofit cégről beszélt az előbb, a negyediket nem is említette direkt, mert az eltartja magát. Ha eljutnak majd oda, hogy a Városgazda Kft.-nek valaki kifizeti a fűnyírást, meg az ágdarálást, meg a kátyúzást, meg az összes többi munkát, akkor szóljanak, legyen olyan kedves, tegyen egy előterjesztést, hogy kik lesznek azok, akik ezeket a költségeket átvállalják, meg az ott dolgozók bérét, mert akkor arra nagyon gyorsan összehívja a képviselő-testületi ülést, hogy döntsenek egy ilyen kiváló javaslatról. Az imént tett javaslatot

Képviselő úr is, amit be is fogadott, mert azt gondolja maga is, hogy segítsenek az intézményeiken, azon is, amelyik nem közvetlenül az önkormányzaté. Egy fél mondattal se kérdezte meg, hogy van-e egyébként plusz 6 M Ft erre a célra. Ezt a plusz 6 M Ft-ot jó szívvvel fogadta be és tényleg támogatja ezt a javaslatot, annyira jó, hogy akár maga is javasolhatta volna, de azt nézte meg, hogy mi az a most szükséges összeg, amiből biztonsággal kifut ez az intézmény az év végéig. Ez az összeg, amit most javasolt, ez a 6 M Ft, ez éppen a 2 Mrd Ft egész éves rendelkezésre tartásának a költsége, magyarul, hogy ez a 2 Mrd Ft, hogy ott van a számlán és nem nyúlnak hozzá egész évben, akkor 6 M Ft-ba kerül. Irodavezető asszony elmondta, ha hozzányúlnak, akkor azután a rész után, amit kivesznek belőle, kamatot fizetnek, ami 46 M Ft. Nem tudja honnan szedte Képviselő úr a 80 – 90 M Ft-ot, már rögtön fölszorozta valamilyen extra szorzóval, tehát 46 M Ft-ról beszélnek, amit az idei évben elköltöttek. A mutatókat illetően egyetért, hogy keressenek olyan mutatókat, amelyek azt mutatják, hogy az önkormányzat ebben a nehéz időszakban való konszolidálását is elkezdték vagy csinálják. Azt javasolja Képviselő úrnak, hogy azt hasonlítsák össze, hogy például az idei évben hány olyan nap volt, amikor vissza tudták tölteni teljesen 2 Mrd Ft-ra, és afölött mennyi pénzzel rendelkeztek, például az adószámlán vagy az egyéb számláikon. Ezt lehet összehasonlítani évről évre és ebből lehet látni, hogy az önkormányzat kifelé megy ebből a nehézségből, vagy befelé. Az, hogy most 2 Mrd Ft-ot, ilyen szemfényvesztés, bocsánatot kér, inkább nem is mondja, nehogy megsértse képviselőtársát, tehát ilyen szemfényvesztő dolgot csinálnak, hogy nem 2 Mrd Ft hanem 1,5 Mrd Ft, és utána ezt kiírják mindenféle közösségi médiába, hogy megmentették a várost, mert 2 Mrd Ft helyett, csak 1,5 Mrd Ft-nyi likvidhitelük lesz, amihez bármikor hozzá tudnak nyúlni, amikor szükségük van rá, az egy szemfényvesztés, ez nem igaz, ezen nem segítettek semmit, ez semmit nem hoz a város számára, csak viszi a biztonságot. Ahhoz, hogy a város nyugodt, biztonságos gazdálkodását folytathassák és ne kelljen ilyen kaszkadőrmutatványokat megcsinálnia az irodának, mint amit meg kellett csinálnia akkor, amikor a folyószámlahitel kumulált összegét lecsökkentették képviselőtársai a 4 Mrd Ft-ról és ez miatt ott kellett tartaniuk a pénzüket az adószámlán, hogy ne emelje le a bank a folyószámla visszatöltéséhez, mert hamar el fogják érni azt a kumulált összeget, ez viszont súlyos kamatköltségbe került az önkormányzat számára. Akkor járnak jól, ha magasra teszik a kumulált összeget is, mert gyorsan vissza tudják mindig tenni azt az összeget, ami a rendelkezésükre áll és így tudnak megtakarítani kamatot a folyószámlahitelükről. Elfogadja, hogy nem egyszerű ez a történet és több év kell, hogy majd ezt átlássák mindannyian, de nagyon kéri képviselőtársait, tudja, hogy nincs bizalmuk az irányába, nem fogadják el az érveit, ebben az esetben ne neki, hanem az Irodavezető asszonynak higgyenek, akiknek el szokták fogadni az érveit és tekintély Önök előtt. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester megjegyzi, volt egy kis technikai probléma is. Amit szeretne megfogalmazni ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban, hogy ennek négy lehetséges kimenetelét látja a képviselőtársai részéről. Az egyik, hogy érti és fogja támogatni, a másik, hogy érti és nem fogja támogatni a, harmadik, hogy nem érti, de fogja támogatni, a negyedik, hogy nem érti és nem is fogja támogatni. Azt gondolja, hogy mindenki helyezze saját magát abba a kategóriába, amibe gondolja, viszont egyvalamit nagyon szeretne kérni, főleg Könyves Gusztáv képviselő úrtól, most már helyreállt ugyan a közvetítés, de egy darabig nem ment, viszont azt látta, hogy amikor ezeket a súlyos szavakat használta, akkor sajnos ment. Élő, egyenes adásban vannak, ezt láthatják adott esetben a Városgazda Kft. munkatársai is, amikor olyan üzeneteket fogalmaz meg, ha ez a cég nem tudja kitermelni amit ki kell, akkor el kell gondolkodni a létezéséről. Képviselő úr embereknek üzen, akiknek a munkahelyéről beszél, azért ezt legalább fontolja meg, ilyet ne csináljon. Helyezze magát valamelyik kategóriába a négy közül, gondolja át és döntsön, de ne ijesztgessen munkatársakat azzal kapcsolatosan, ha ez a cég nem fogja önmagát megtermelni, kitermelni, akkor el kell gondolkodniuk a létezéséről.

Közfeladatokat látnak el, mit termeljen ki?

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző szeretné emlékeztetni a képviselő-testületet, hogy elfogadott egy költségvetést az idei évre, amelyben nagyon súlyos megtakarításokról döntött és gyakorlatilag ezt az évet úgy viszik végig, és az lesz az év vége, hogy nem súlyosbodik a költségvetési helyzete a városnak úgy, hogy gyakorlatilag semmilyen ingatlaneladást nem támogatott a testület, mert ha azokat az ingatlaneladásokat számszerűsítve szembe rakják a mostani összeggel, akkor pont 2 Mrd Ft-ról beszélnek, ha az itt bent lenne az önkormányzatnak a kasszájába, akkor most mondhatnák, gondolkodjanak el, hogy egyáltalán kell-e likvid hitel vagy nem, vagy jóval kisebb összegről lehetne dönten. Tehát azt mondani, hogy nem volt felelős gazdálkodás, ez egyszerűen nem igaz. Az elmúlt évekhez képest is a megszorításokat mind a hivatal és mindenki a cégeknél teljes komolysággal végrehajtotta és nagyon takarékosan működött. Nézzék meg, anélkül, hogy az ott tervezett fedezetet sikerült volna az eladásokból biztosítani, anélkül sikerül azt az egyensúlyt megtartani, ami nem romlik a tavalyi év végéhez képest, mert nem fognak nagyobb összeget átvinni jelen tudásuk szerint, mint amit magukkal hoztak. Ez azt jelenti, hogy gyakorlatilag nullásan gazdálkodik az önkormányzat és azt nem lehet mondani, hogy a városban a közszolgáltatások ne működnének, ne járnának a buszok, ne lenne közvilágítás, ne működne a csatornarendszer. Persze, lehet nyugodtan mondani, hogy vannak kátyúk, nem úgy, mint Stockholmban, tehát nagyon sok mindent lehet mondani. Azt mondani, amikor egy felelős költségvetést elfogadtak, majd a végeredményét nézik, hogy nem gazdálkodott mindenki az elvártaknak megfelelően, azt gondolja, ez demagógia. A hivatal elvégezte azt a feladatot, amit rábízott a képviselő-testület és minden cégük is elvégezte ezt a feladatot, úgyhogy felelős gazdálkodás folyik jelen pillanatban is Tatán.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

K v i t t u n g Dániel képviselő elmondja, akkor kezdené a Jegyző úrral, ha már baráti tüzet nyitnak egymásra. Nem szoktak. Lehet, hogy ott nincsen kijátszva minden város az oligarcháknak és mosolyogva, harsonával támogatva a kastély privatizációkat közpénz és európai uniós pénzek elsikkasztásából és ezt mosolyogva végigasszisztálva. Egyébként hozzátenné, lehet, hogy ezért nincsenek ott kátyúk. A másik dolog, Alpolgármester úrhoz szólna, hogy eddig ezt a cinikusságot kerülte, most a négy opcióval sikerült belépnie a klubba, hogy így fogalmazzon. Könyves Gusztáv képviselő úr majd megvédi a saját szavát, nem kell féltetni, azért itt nem teljesen arról van szó, amiről az Alpolgármester úr mondott, tehát itt senki nem akar kirúgni senkit, nem erről van szó. Arról van szó, hogy logikusan át kell még mindig gondolni, hogyan működik a város. Nincs a hivatalban, gondolja Alpolgármester úr továbbítve az összes projektet, amit mondott, mint például a rendelések racionalizálása, a humánfejlesztési stratégia elkezdése, ezek mind fontos szerepet játszanak azóta is az életben.

M i c h l József polgármester érdeklődik, ezeknek mi köze a folyószámlahitelhez.

K v i t t u n g Dániel képviselő elmondja, pont az a köze, hogy egyébként lehetne például a Városgazda Kft-t profitábilissá tenni, vagy lehetne egy alosztályt létrehozni, ami termelhet profitot, ha nonprofit a cég. Van-e erre példa. Nem a cinikus választ várja ismételten, mert látja megint csak az van, hogy egy szón lovagolnak, egyébként Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszony nagyon jól szórakozott a négy verzió, el kellene gondolkodni az előző testületi munkán, hogy mért tolnak 700 – 800 M Ft-ot olyan projektekbe, amik szintúgy nem profitjából isak a városnak. Akkor kellett volna nem mosolyogni és nevetni, hanem átgondolt

döntéseket meghozni. „Értem én hogy jöttek be uniós források, mint például az általam még mindig nagyon jól kedvelt malom makett park, de akkor kellett volna talán átgondolni egy kicsit, hogy nem biztos, hogy ez jól fog kijönni olyan gazdasági helyzetben, hogy működési pénzeket használtak Önök fel, nem mi, Önök az előző testület és az azelőtti testület használt föl működési összegeket arra, hogy vágyálmokat dédelgessenek a városban, hogy lehessen mellkast csapkodni, közben meg végignézték azt, hogy a szakrendelésen fogynak szépen az orvosok, leépül a gyerekorvosi ellátás és hatalmas tisztelet az ott dolgozó orvosoknak, hogy ekkora terhelés mellett még mindig tudják csinálni, de valahogy Ön, aki ráadásul szociálisan érzékeny közegeből származik, nem nyújtott be egy olyat, hogy hogyan hozzuk helyre, hogy hogyan hozzunk haza orvosokat.” Mindig megkapja Boglári Zoltán képviselő úrtól, hogy ezt ígérte a kampányban. Azt érti, hogy ezt ígérte a kampányban, de ha majd tud, egyszer elkezd klónozni orvosokat és akkor ide fogja tudni hozni, csak az is pénz. „Szeretném így megmondani, hogy nagyon-nagyon megy ez a cinikus mosolygás, de ezt nem mi okoztuk. Tehát nem akkor keletkezett likviditási hitel, amikor a FÜGE, a TETT, vagy valaki bekerült.” Ezen gondolkozzanak el és igen, szép lenne, ha a Tatán nem lenne kátyú, csak meg kell nézni a többi várost, vagy átlépni két centit a határon és egész máshogy néz ki minden.

M i c h l József polgármester megkéri nagy tisztelettel Képviselő urat, hogy egyrészt ne sértegesse képviselőtársait, másrészt egy ilyen téma tárgyalásához annak, amit most itt elmondott, az égvilágon semmi köze. Ha nagyon finoman szeretne fogalmazni és igyekszik nagyon finoman fogalmazni és minősíteni a most elhangzott hozzászólását - amire nem tud érdemben válaszolni, mert annyi mindent összehordott, aminek semmi köze ehhez a témához - akkor azt mondaná, hogy politikai ripacskodás az, amit most itt végzett a Képviselő úr, és nagyon jó lenne, ha ezt a hangulati stílust kihagynák innen a testületi ülésekről. Egyikük se szólt semmilyen olyan jellegű hozzászólást, amivel a hangulatot ilyen irányba szeretne volna elterelni és megkéri képviselőtársait, hogy ne tegyék ezt. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, elhangzott itt már megint pro - kontra minden és mindenki véleményezte a kérdést. Azt gondolja, hogy ez azért nehéz helyzet, mert egy kicsit mindenkinek is igaza van, legalábbis maguk így látják. A TETT közgazdászainak a véleménye az, hogy jelen helyzetben meg fogják szavazni ezt az összeget, egész egyszerűen azért, mert nincs más választásuk. Megerősíti ezt egyébként, hogy Irodavezető asszonnyal is beszélt erről. Maguk is úgy ítélik meg, hogy ez a pénz, ha tetszik, ha nem, ez most kell. Az egy másik történet és egy másik kérdés, hogy az előző öt évben, vagy akár ebben az évben voltak-e olyan felesleges kiadások, amelyeknek nem kellett volna lennie. Igen, voltak. Ezt nagyon határozottan ki tudja jelenteni. Azt is nagyon határozottan ki tudja jelenteni, ha az elmúlt egy évben legalább egyszer meg lett volna hallgatva a TETT véleménye, vagy a TETT közgazdászainak a véleménye, akkor nem biztos, hogy most ebben a helyzetben lennének. De ebben a helyzetben vannak. Azt gondolja, hogy tanulniuk kell a hibáikból, át kell gondolniuk és át kell értékelniük az elmúlt egy évet, a korábbi képviselőknek, akik korábban is képviselők voltak, azoknak meg át kell gondolniuk az elmúlt öt évüket, aztán meg kéne végre próbálni együttműködni, együtt gondolkodni, együtt dolgozni, mert az, hogy gyakorlatilag itt próbálnak pro - kontra akadályokat gördíteni és utána azt várják az Irodavezető asszonytól, hogy tegyen csodát, nem fog tudni. Pont ma fog szóba kerülni a várkanyaros előterjesztés. Meggyőződése, hogy a városnak meg kell szereznie a várkanyart, az nem lehet kérdés, innentől kezdve számára ez a 2 Mrd Ft sem kérdés.

M i c h l József polgármester elmondja, csak hogy oldja a feszültséget, a várkanyar már az önkormányzaté, most a várarkot szeretnék megvásárolni, de egyetért részben a felvetéssel. Azt

szeretné mondani, hogy mindegyikük felnőtt ember, nincs szükségük erkölcsi kioktatásra egymás irányába ilyen értelemben. Az, hogy milyen kiadást ki tart helyesnek meg nem helyesnek, ezt el lehet mondani, csak az a kérése, hogy tegye meg, hogy mindig konkrétumot mond Képviselő asszony meg a képviselő urak is, mert akkor értik, hogy miről beszél. Az, hogy feleslegesen költöttek el bármilyen pénzt, akkor tegye mindig oda nyugodtan a sort mellé, hogy mik azok a konkrétumok, amelyek szerint Képviselő asszony pazarló kiadásokat lát.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, például a két alpolgármester.

M i c h l József polgármester megjegyzi, akkor gyógykezelték ezt a helyzetet, ha így gondolja.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, nem Önök, hanem Kvittung Dániel gyógykezelte.

M i c h l József polgármester azt gondolja, hogy vegyék komolyan magukat. Az a kérése. Elmondja, még vannak hárman akik hozzászólásra jelentkeztek. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Megjegyzi, képviselői tiszteletdíjak, bizottsági elnökök tiszteletdíjának emelése, sorolja még.

M i c h l József polgármester megkéri Képviselő asszonyt, hogy engedje megszólalni Bányai Tihamér elnök urat.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, hogy ugyanazzal a hasonlattal éljen, csak hogy oldja a feszültséget - mert a Polgármester úr ezzel kezdte előbb - két dologra reflektálna, egyrészt a Jegyző úr gondolata mellett nem menne el. Fontos dolog, amit a Jegyző úr mondott, hogy gyakorlatilag a város pénzügyi helyzete nem romlott úgy, hogy közben az önkormányzati vagyon nem csökkent. Itt csak egy költői kérdést fog feltenni, erre miért kellett várni addig, hogy egy ellenzéki többségű képviselő-testület legyen, hogy ezt az eredményt, ami egyébként megsüvegelendő, elérje Tata városa. Szerinte erre legyenek büszkék, akár a hivatal munkatársa, akár képviselő-testület is. Ezt úgy sikerült elérni - még egyszer hangsúlyozza -, hogy az önkormányzati vagyon nem csökkent és ennek ellenére nem romlik majd várhatóan az önkormányzat pénzügyi helyzete. A másik, elhangzott egy ilyen Polgármester úr szájából, hogy ott kellett tartani az adószámlán a forintokat. Elmondja, nem kellett, ez egy itteni döntés volt, senki nem mondta, hogy kell, ez a döntés megszületett. Ami egyetlen korlát volt, ami ennek a pénzügyi tranzakciónak korlátot szabhatott, az a 3 Mrd Ft-os kumulált likvid hitelkeret, amit megszavaztak a költségvetés tervezésekor, de ahogy a korábbi években is, ezt bármikor be lehet hozni a képviselő-testület elé és ha olyan helyzet adódik, akkor erről tud szavazni a képviselő-testület, hogy hozzá kell-e nyúlni vagy sem. Még egyszer, az elég erős túlzás, hogy ott kellett hagyni, valaki ezt a döntést meghozta, és ezért vannak azok a plusz többletköltségek, ami esetleg az önkormányzatra hárult. Ezt a két dolgot szeretne volna elmondani. Még egyszer azt mondja, hogy legyen büszke a képviselő-testület arra, hogy nem árusították ki az önkormányzati vagyont és nem lett több a tartozásuk.

M i c h l József polgármester megjegyzi, teljesen korrekt, amit elmondott Bányai Tihamér képviselő úr egy kicsi kivétellel, hogy nem is nőtt. Az elmúlt években, mindegyik évben nőtt, ennyi a különbség az Önök ittléte óta. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester elmondja, Kvittung Dániel képviselő úrnak szeretne reagálni, mert mégiscsak megszólította elég érdekes hangnemben, stílusban. Elmondta azt, hogyan lehet gondolkodni egy napirendi pontról. Hogy Képviselő úr melyik kategóriába tette magát, erről nem tehet. Azt is kérdezte, nem tudja, hogy viszi-e tovább a projektjeit. Nem tudja milyen projektekre gondol, ilyet nem látott. Ha arra gondol, akkor nem örökölte meg a mágnes tábláját, nem tart magának előadást arról, hogy működik a NER, tehát ilyen dolgokat nem csinál. Bányai Tihamér képviselő úr mondta, hogy ellenzéki többségű képviselő-testület. Azt gondolja, itt senki nem ellenzék. „Önök is azt mondták, hogy függetlenek, vagy legalábbis most ezt Ön említette, tehát nem akarom általánosítani, tehát most döntse el, hogy Ön ellenzéki vagy független.” Ezt nem tudja. Azt gondolja, hogy itt mindenki független és itt mindenki ellenzéki, itt mindenki kormánypárti. Nem ez a lényeg. A városért dolgoznak, nem hinné, hogy ilyen kategóriákba kellene gondolkodni, de azért egy kicsit hozzátenne ahhoz a gondolathoz, amit Képviselő úr mondott, hogy mit köszönhetnek Képviselő úrnak vagy Önöknek. A 3 Mrd Ft-os kumulált határt Önök állapították meg, ami miatt nagyon sokáig nem tudták rendezni a folyószámlahitelt. Ennek a határát nem emelték föl, pont talán Képviselő úr javaslata volt, ez a 3 Mrd Ft. Emiatt fizettek is kamatokat becsülettel, mert ott állt a pénz az adószámlán, de nem tudták visszatörleszteni a folyószámlahitelt. Még annyit mondana Kvittung Dániel képviselő úrhoz, hogy nem támadta meg Könyves Gusztáv képviselő urat, Ő volt az, aki azt mondta, el kell gondolkodni azon, ha az önkormányzati cégek nem termelik ki, amit ki kell-e termelniük, akkor el kell gondolkodni a létezésükön. Azt kérte tőle, hogy ne ijesztgesse azokat a kollégáikat, akik ott dolgoznak, mert ha ezt megnézik akár élőben, vagy utána Youtube-on és azt látják, hogy egy képviselőcsoport vezetője azon gondolkodik, hogy az önkormányzati cég további létezését ártértékeli, akkor igencsak elkezdhet azon aggódni, hogy meddig lesz munkahelye. Csak ezt kérte Könyves Gusztáv képviselő úrtól, ha ez támadás, akkor elég sajátosan értelmezi a Képviselő úr, próbálja meg a helyén kezelni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető asszonynak.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető elmondja, dr. Szerencsi Richárd képviselő úr válaszát szeretné annyiban kiegészíteni, hogy a tavalyi költségvetés készítésekor az Adó- és Pénzügyi Iroda az előző évi számok alapján 5 Mrd Ft-ot tervezett, viszont a költségvetési vita során a FÜGE részéről egy alku volt, hogy 3 Mrd Ft-ban állapítsák meg a folyószámlahitel kumulált összegét. Jelezte rögtön utána, hogy ezzel nem fogják kibírni év végéig, de még nyárig sem. Akkor Bányai Tihamér képviselő úr azt javasolta, hogy akkor a Polgármester úr terjessze elő a májusi rendeletmódosításkor az emelési ötletét. Ezt meg is tette, majd ezt a testület nem fogadta el és ezért kellett, igenis kellett az adószámlákon tartani a pénzt, különben már júniusban nem tudtak volna bért fizetni, sem júliusban, sem augusztusban, sem szeptemberben. Nemcsak bért nem tudtak volna fizetni, hanem semmit. Legközelebb októberben tudtak volna, amikor megjön szeptember közepén az adóbevétel.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, tisztelettel végighallgatta az Alpolgármester úr személyeskedésektől sem mentes beszédét, illetve hozta azt a szokásos narratívát, amit jól alkalmaznak mindenféle politikai szinten, a félelemkeltés, meg a felszólalóknak olyan szavakat adnak a szájába, amit nem mondott. Önök mondták, hogy veszélybe kerül a bérek kifizetése, ha nincs hitelük, Önök mondták, hogy az önkormányzati cégeknél ez komoly gondot okoz, mert oda normatív támogatás nem jön, maga azt mondta - amire egyébként elvi döntés is született a nyáron -, hogy felül kell vizsgálni ezeknek a cégeknek a működését, racionalizálni kell. Nem

maga jelent veszélyt a számukra, hanem az jelent veszélyt a dolgozóik számára, ha olyan cégeket üzemeltetnek, amelyik nem működik racionálisan és nem tudják kitermelni a fizetésüket, veszélybe kerülhetnek. Itt jól megvilágította a Polgármester úr szava vagy mondata, hogy mi az alapvető különbség a hozzáállásukban. Mikor Polgármester úr azt mondta, hogy nyugodt, biztonságos költségvetést teremt a hitel, maga meg azt mondja, hogy nyugodt és biztonságos költségvetést teremt, ha nem a hiteltől függenek. Tehát, ha a jövő évi biztonságos költségvetésének az az alapja, hogy hitelt vesznek föl, akkor ez már önmagában kimondta azt a tényt, hogy nem biztonságos a költségvetésük. Beszélnek egy családról, aki hitelből él és azt mondják, hogy jaj de jó, hogy hitele van, mert ez teremti meg a biztonságot. Nem. Az fogja megteremteni a biztonságot, ha nem lesz majd hitelük, nem szorulnak hitelre. Természetesen működhet a hitel. Volt egy nagy ember, aki mondott ilyeneket, hogy a gazdasági élet mozgatórugója a hitel. Na, nem erre gondolt, hogy azért vegyenek föl hitelt, hogy a működésüket fedezzék és van létjogosultsága a likvid hitelnek. A Polgármester úr szemfényvesztésnek nevezte a likvid hitel csökkentését és itt behozta megint a social médiát, a Facebookot, hogy oda majd jól fog mutatni a poszt, majd kijelentette, hogy nem szeretné minősíteni a képviselőket, de mégis a képviselőtársa hozzászólását politikai ripacskodásnak nevezte. „Hát megnyugtatom Önöket, hogy amikor én az előterjesztéseket összeállítom, vagy véleményt formálok, vagy kérdezek, nem az motivál, hogy ez majd hogy mutat jól a Facebookon, nem érdekel. Engem az érdekel, hogy a várost szolgáljuk. A politikai ripacskodásról pedig csak annyit, egy mondatot idéznék, Hová mész papa?” Ezt rövidre is zárták. Nem szeretne tovább belemenni ebbe a személyeskedésbe, amit most behoztak ide. Azt szeretné, ha felelősségteljesen döntenének. Az előterjesztés módosítási javaslatát a továbbiakban is fönntartja. Szeretné megkérni a Polgármester urat és Alpolgármester urat is, hogy határolódjanak el a személyeskedéstől, azt pedig, hogy hogyan minősíti a költségvetést, felelősségteljesnek vagy nem, az a szíve joga. Azt gondolja, ha a város olyan költségvetést folytat ahol adósságot termelhetnek, az nem felelősségteljes költségvetés.

M i c h l József polgármester megjegyzi, lejárt az ideje Képviselő úrnak, megköszöni a gondolatait. Megértették, egy mondatból is megértik, és ha valóban erről lett volna szó, akkor nincs is semmi probléma. Még egyszer hadd húzza alá a képviselőtársainak, hogy két dologról beszélnek, a hitel az egy hosszútávú, valamilyen célra használt pénzeszköz, amit a banknak X év alatt kell visszafizetni. A likvid hitel, folyószámlahitel, az pedig arra szolgál, hogy a folyamatban lévő ügyeket mindig biztonsággal tudják finanszírozni. Nem a költségvetést mondta egyébként, hanem az életet, ha jól emlékszik, de a lényege az a dolognak, hogy a folyószámlahitel egy olyan segítség, amely az éppen aktuális nehézségben tud szolgálatot tenni bárkinek. Nem nagyon találunk olyan céget, amelyiknek nincs likvid hitele. Gondolja, ahol a képviselőtársai dolgoznak, ott is van likvid hitele, folyószámlahitele a cégeknek. A legtöbb cég ezekkel biztosítja a folyamatos működését, hiszen ott se folyamatosan minden hónapban küldik a számlájára a bevételt, hanem amikor el tud adni valamit, akkor kap érte pénzt. A köztes időt is meg kell tudni oldani. Nincs olyan cég, aki ne használna és önkormányzat se nagyon van olyan, aki ne használna likvid hitelt. Nézzenek körbe a világban. Bányai Tihamér képviselő úr még jelentkezett, aztán lezárják a vitát és szavaznak. Megadja a szót képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, már csak javasolni szeretne volna a Polgármester úrnak, hogy többet ne vitázzanak a témáról.

M i c h l József polgármester megjegyzi, megadta a szót, pedig már nem lehetett volna, mert a két felszólalást elhasználta.

Bányai Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, ezt tisztelettel köszöni. Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr azt mondta, hogy a 3 Mrd Ft-ot Önök határozták meg. „Hát ki vagyunk mi? Félistenek vagyunk.” Még egyszer mondja, nem félistenek. Tehát nem Bányai Tihamér, Szalay Ildikó, Hörömpöli Éva határozta meg, hanem a képviselő-testület és emlékezteti, lehet, hogy homályosak az emlékek, de Alpolgármester úr is elfogadta a költségvetést. Ezt csak így emlékeztetésképpen.

Michl József polgármester megköszöni Bányai Tihamér képviselő úrnak, elnök úrnak az emlékeztetőt. „Ez volt az Önök alkuja, hogy elfogadják a költségvetést, mi meg ezt befogadtuk. Nem tudtam mást csinálni, mert fontosabbnak tartottam, hogy a városnak legyen költségvetése, minthogy az Önök homokozójával mit csináljak.” Ezért természetesen befogadta. Érdeklődik Könyves Gusztáv képviselő úrtól, hogy ezek után is fönntartja-e a javaslatát és kér-e róla szavazást?

Könyves Gusztáv képviselő elmondja, igen.

Michl József polgármester elmondja, először Könyves Gusztáv Képviselő úr javaslatáról szavaznak, ami 1,5 Mrd Ft-ban határozná meg a folyószámlahitelt. Nagyon kéri képviselőtársait, hogy ne támogassák ezt a variációt.

a módosító javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 4 igen, 7 nem és 1 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Boglári Zoltán	Nem
Hörömpöli Éva	Nem
Komondi Ágnes	Nem
Michl József	Nem
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Nem
Szekeres Aliz	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Nem
Szalay Ildikó	Tart.

A fentiek figyelembevételével a képviselő-testület a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
602/2025. (XI.13.) határozata
Könyves Gusztáv képviselő módosító javaslatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem ért egyet Könyves Gusztáv képviselő módosító javaslatával, mely szerint a folyószámlahitel összege 1,5 milliárd forint legyen.

Michl József polgármester kéri, hogy az eredeti határozati javaslatról döntsenek most.

Szavazásra bocsátja a kétmilliárd forint összegű folyószámlahitel-szerződés megkötéséről szóló határozati javaslatát a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-319/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen és 3 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Név	Voks	Frakció
Boglári Zoltán	Igen	-
Gönczy Mihály	Igen	-
Hörömpöli Éva	Igen	-
Komondi Ágnes	Igen	-
Michl József	Igen	-
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen	-
Szalay Ildikó	Igen	-
Szekeres Aliz	Igen	-
dr. Szerencsi Richárd	Igen	-
Bányai Tihamér	Nem	-
Könyves Gusztáv	Nem	-
Kvittung Dániel	Nem	-

A fentiek figyelembevételével a képviselő-testület a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének
603/2025. (XI.13.) határozata
Kétmilliárd forint összegű folyószámlahitel-szerződés megkötéséről**

Tata Város Önkormányzata **2026. január 1-jétől december 31-éig 2.000.000.000 HUF**, azaz Kétmilliárd forint **folyószámlahitel** felvételéről szóló szerződést ír alá a MBH Bank Nyrt.-vel. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a hitelszerződést aláírja.

Határidő: 2025. december 19.
Felelős: Michl József polgármester

10. N A P I R E N D

Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, 50 tatai középiskolás diák négy előadási évadra szóló bérletnek a megvásárlására készítettek előterjesztést. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Megadja a szót Bányi Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén elhangzott részéről egy kérés, azután szeretne érdeklődni. Ott azt kérte, ha korábban voltak, vagy van bármilyen olyan követelés vagy együttműködés, ami

alapján fizetési kötelezettségük van, akkor erről szeretne egy komplett listát kapni. A kérdése, hogy ezt a listát mikor kaphatja meg.

M i c h l József polgármester elmondja, nem emlékszik, hogy így hangzott el ez a kérés. Arra vonatkozóan volt egy kérése Képviselő úrnak, hogy mely iskolák vették igénybe eddig ezt a lehetőséget, és ott jelezték, hogy az Eötvös Gimnázium és a Református Gimnázium számára biztosították ezt a lehetőséget. Annyit még hozzátenne, hogy általában az iskolák azért is örültek ennek a lehetőségnek, mert osztályszinten tudtak elmenni, osztályközösséggel tudtak elmenni a színházi előadásra, tehát ez a megoldás volt a korábbiakban. Visszaadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak a pontosításhoz.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, abszolút jogos, a 11-es napirendi ponthoz volt ez a kapcsolódó kérése, az átcsoportosítási kérelemnél, ahol viszont tudják, hogy van fizetési köteleességük, mert valami együttműködés volt az előterjesztésben megállapítva, ennek kapcsán merült fel a kérdése, ha vannak ilyen együttműködési megállapodások, akkor az pontosan mennyi és hány ilyen van, hogy erről kaphatnak-e tájékoztatást. Megköszöni még egyszer a korrigálást a Polgármester úrtól.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, ha jól tudja, 2014 óta van ez a fajta együttműködés az önkormányzat meg a színház között. Azt szeretné megkérdezni, ha ez 2014 óta folyamatos, akkor miért nem lett betervezve az idei költségvetésbe? Nem egy akkora összegről beszélnek, miért most kerül ez szóba.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a csökkentési mechanizmus során ki lett véve belőle, ilyen egyszerű. Be volt tervezve eredetileg.

További kérdés nincs. Felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 3 tagja, egyhangú 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a támogatási igényt.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, a bizottsági ülésen volt egy olyan javaslata, hogy a felhasználás ne csak a két gimnázium esetében adjon lehetőséget, hanem a többi középiskola is lehetőség szerint legyen bevonva. Mérjék fel ott is, hogy van-e ilyen igény, illetve ha az Eötvös vagy a Református Gimnáziumból nem akarnak elmenni az előadásra, akár egy más egyéb program közbejön, akkor lehetőség legyen ezeket a bérleteket felhasználni másik gimnáziumok vagy középiskolások számára is.

M i c h l József polgármester elmondja, mindent megfognak tenni azért természetesen,

illetve megkövetelik az intézményektől, hogy olyan ne lehessen, hogy a bérlet nem kerül felhasználásra. Köszönik az erre vonatkozó javaslatot, megerősítést.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a tatabányai Jászai Mari Színházzal történő együttműködésről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-328/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen

A fentiek figyelembevételével a képviselő-testület a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
604/2025. (XI.13.) határozata
a tatabányai Jászai Mari Színházzal történő együttműködésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Jászai Mari Színházzal történő együttműködést, amelynek keretében 50 darab ifjúsági bérletet vásárol tatai középiskolás diákok részére 625 000 Ft értékben a képviselő-testületi általános tartalék terhére.

Felkéri a polgármestert az előirányzat átcsoportosítására a költségvetés soron következő módosításakor.

Határidő: értesítésre: 2025. november 14.

Felelős: Michl József polgármester

11. NAPIREND

Döntés a költségvetést érintő átcsoportosítási kérelemről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Cserteg István ifjúsági referens

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, ez egy átcsoportosítási kérelem, 200 E Ft-ot az egyik sorról a másikra javasolja, hogy tegyenek át a TAVIDÖK programját érintően. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez?

Kérdés nincs. Felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

Bányai Tihamér képviselő a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

Boglári Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 3 tagja, egyhangú 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja az átcsoportosítási kérelmet.

Michl József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a 2025. évi vármegyei ifjúsági bál támogatásáról szóló határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-346/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen

A fentiek figyelembevételével a képviselő-testület a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
605/2025. (XI.13.) határozata
a 2025. évi vármegyei ifjúsági bál támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy Tarján Község Önkormányzata részére 200 000 Ft értékben a vármegyei ifjúsági bál részvételi díját támogatási szerződés szerint megfizeti a sorok közötti átvezetés teljesítésével, a 1039-5039 TAVIDÖK és egyéb ifjúságot érintő programok részletező alatt a Városi Diáknap soron.

Határidő: értesítésre: 2025. november 14.

Felelős: Michl József polgármester

12. NAPIREND

Karácsonyi díszkivilágítás előkészítéséről szóló beszámoló

Előterjesztő: dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

K v i t t u n g Dániel képviselő elmondja, a javítási költségekkel kapcsolatban lenne kérdése. Nézte, hogy az a cég, aki adta az árajánlatot, ők adták a legkedvezőbbet, viszont, ha számszerűen elosztják, ez körülbelül 121 E Ft-ra jönne ki darabjára, tehát ha az összes összeg, a 4 M Ft fölötti összeg lenne felhasználva, akkor 121.271 Ft körül jönne ki darabjára. Ugyanezen cégnek a hivatalos oldalán viszont - úgy fogalmaz - sokkal komolyabb jellegű városi közvilágítási elemeket lehetne kapni olcsóbban, mint ez a javítási összeg. Érdeklődik, ezen nem kéne elgondolkodniuk, hogy nem javítanak, hanem vesznek újabbakat, ahogy nézte konkrétan legalább fele áron.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, részben ez lett volna az egyik kérdés, mert a bizottsági ülésen is felmerült, de ez nem került megnyugtatóan tisztázásra, hogy mi lesz, javíttatnak, nem javíttatnak. Érdeklődik, hogy most jelen állás szerint hol áll a városi díszvilágítás, van-e konkrét lépés, amit már megtettek és gyakorlatilag pénzükbé került, illetve tervezetten mi lesz a vége a költség szempontjából.

M i c h l József polgármester elmondja, Komondi Ágnes és Hörömpöli Éva képviselők is részt vettek a munkában, olyan értelemben, hogy ők is értékelték a beküldött ajánlatot, illetve megnézték, hogy azok a felszerelendő díszvilágítások alkalmasak-e arra, hogy Tatát díszítsék. Nekik is megköszöni ezt a segítséget, Irodavezető úr pedig az összes többi részét elvégezte a munkának. Szeretné kérni, hogy válaszoljon a kérdésekre. Megadja a szót Mürkl Levente irodavezető úrnak

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, az előterjesztésben az összes elemnek a javítási költségeit tüntették föl - azokra az elemekre gondol, amik az előzetes felmérés szerint rosszak voltak - ez nem azt jelenti, hogy minden elemet megjavítanak az idei évben, nyilván azért kellett ez a szám, illetve azért írták bele, hogy lássák, hogy az önkormányzatnál jelenleg rendelkezésére álló díszítési elemeknek a javítása, ha mindent megjavítanak, az mennyi lenne. Az előző testületi ülésen ehhez a költségvetési sorhoz kértek egy kiegészítést, ami a dologi, illetve beruházási sorokat érintette. Úgy tették össze a javaslatukat a karácsonyi díszvilágításra, hogy ezek az összegek várhatóan teljes mértékben elfogyasztásra, tehát elköltségre fognak kerülni. Ahonnan az új elemeket rendelték, illetve akivel végeztették a jelenlegi rossz elemeknek a felülvizsgálatát, az két különböző cég. Jelenleg ott állnak a díszvilágítással, hogy az árajánlatkérések kimentek. A nagy részét a díszvilágítás felszerelésének a Tatai Városgazda Kft fogja csinálni, nekik is kiment az árajánlatkérés és egy részét, minimális részét, amit a Városgazda Kft-vel előzetesen egyeztettek és amit nem tudtak bevállalni, azt kiadták külsős vállalkozónak. Tőle is bekérték az árajánlatot, várhatóan bele fognak férni abba az összegbe, ami erre el lett költve. Magát a tervezetet, hogy mit hova szeretnének föltenni, ezt összeállították, egyeztették a képviselő asszonyokkal. Várhatóan ez a jövő hétre - elég közel vannak az adventhez - már felszerelésre is kerülnek, illetve elkezdik a felszerelésüket. Ha meglesznek az összes árajánlattal, akkor pontos költségeket fog mondani,

hogy mennyit költöttek új díszekre, ezt már most is meg tudja mondani, illetve azt is meg tudja mondani majd, hogy hány dísz és mennyiért javítottak meg, de jelenleg nem áll rendelkezésére az összes árajánlat, tehát még nem tud erre válaszolni, de várhatóan egy héten belül biztos, hogy meg tudja mondani, hogy ez az összeg, hogy alakult.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

K v i t t u n g Dániel képviselő elmondja, valahogy nem érti, tehát ahonnan vették az új díszeket, az egy külön cég, mint aki a javításra adta. Érdeklődik, ezt nem lehetett volna összehozni, a javítási árat, meg a javítási cégnek a honlapját nézve szerintem egy sokkal kedvezőbb dolog lehetne. Nem tudja, mennyit költöttek az új díszekre eddig.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, két kérdése van. Az egyik, olvasható az előterjesztésből, hogy a kandeláber motívum felülvizsgálatát elvégezték. A kérdése, hogy rendszeres-e ez a felülvizsgálat, tehát minden évre történik ilyen felülvizsgálat vagy sem, illetve érdekelné, hogy a meghibásodás mi miatt van, tehát a nem megfelelő kezelés miatt romlanak-e ezek el, vagy mi okozza ezeket a meghibásodásokat, hogy el tudják kerülni a jövőben ezeket a plusz költségeket.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, ami számára nem lett világos, de kérdésként elhangzott, lehet, hogy csak maga nem figyelt, majd elmondják, hogy azt tényként állapíthatják meg, hogy a javítási költségek azoknál az eszközöknél, amikre azt mondták, hogy használhatatlan, javítani kell, jóval magasabbak, mint egy új hasonló jellegű elemnek a beszerzése, de az nem derült ki számára, hogy most javíttatják vagy nem javíttatják. Érdeklődik, ki dönti el, hogy javíttatják vagy nem? Itt elhangzott két képviselőtársuknak a neve is, akikre úgy hivatkoztak, hogy részt vettek az elemeknek a felülvizsgálatában és eldöntötték, hogy alkalmas-e a diszvilágításra, illetve bevonták abba, hogyan szervezzék meg a világítást, tehát hol, milyen világítás lesz. Érdeklődik, hogy milyen kompetenciákkal rendelkeztek, hogy ezeket eldöntsék, mi volt a rendező elv, tehát mi alapján döntöttek el, hogy alkalmas-e azon kívül, hogy működik vagy nem működik a térvilágításnak vagy a városi diszvilágításnak és mi alapján döntöttek el, hogy most hol fognak világítani. Érdeklődik, itt volt egy szakmai plénum, amire meghívást kaptak a képviselőtársak, vagy önként segítették ezt a munkát, ez hogyan történik. Erre szeretne egy kicsit rávilágítani.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a kérdések elfogytak. Megadja a szót Mürkl Levente irodavezető úrnak, hogy a kérdésekre válaszoljon. Az utolsó kérdésre megkéri képviselőtársait, hogy Könyves Gusztáv képviselő úrnak válaszoljanak.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, ezek ugyanolyan elektromos eszközök, nyilván jobb minőségűek, de hasonlóak, mint amit otthon maguk is használnak a karácsonyfa díszítésnél, illetve a saját udvaruk díszítésére. Nyilván ezek az eszközök, mivel elektronikus alkatrészekből állnak, elromolhatnak. Ezeket minden évben az adventi időszak előtt levizsgálják, bevizsgálják, megnézik, hogy melyik működik, melyik nem. Ha valaki részletesebben végigmegy rajta, ez történt meg most jelenleg, megkérték az árajánlatot, hogy mi történt, egy led égett ki, két led égett ki, komolyabb problémája van. Az ehhez hozzáértő szakemberrel ezt végeztették el - egy helyi szakemberrel - aki meg tudta

mondani, hogy az adott elem cseréje mennyibe kerül. Azt, hogy mennyit költenek új díszekre, illetve mennyit költenek a régieknek a felújítására, illetve a fölszerelésre, ezt nyilván behatárolta az is, hogy a költségvetésbe mennyi volt a dologi kiadás. Erről a képviselő-testület döntött az előző ülésen. A szakmai részben nyilván a kollégáit bevonva, illetve a Városgazda Kft-vel is egyeztetve, úgy került eldöntésre, hogy a rendelkezésükre álló összegből mi az, amit az árajánlatok alapján új díszeknek a vásárlására tudnak költeni. Azokat a díszeket, amelyeket kevés költségből föl lehetett újítani, felújították. Ilyenek például az átfeszítések, amiket majd reméli, hamarosan látnak a városban, boldog karácsonyt, kellemes ünnepeket stb., ezeknek időzjelben viszonylag olcsón meg lehetett oldani a javítását, tehát jóval olcsóbban, rentábilisabban meg lehetett oldani a javítását, mint ha új díszeket vásároltak volna. Ez egy keretösszeg volt, ebbe kellett beleférniük és jó pár kollégája bevonásával történt meg ezeknek az eldöntése. Képviselő asszonyukat abba vonták bele, hogy mik legyenek azok a területek, illetve mik legyenek azok a díszek, amelyeket új díszként megvásárolnak. Erről az emlékei szerint képviselő-testületi döntés is volt, az előző bizottságon erről bővebben tárgyaltak.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, bevallja, nem ért mindenhez, mint az itt élők közül egy páran azt érzik, hogy mindenhez is értenek. Nem az volt a feladatuk, ahogy elmondta Irodavezető úr is, hogy műszakilag beleszóljanak a dolgokba, hanem gyanítja az volt a feladatuk, hogy ellenőrizzék, tudjanak dönteni, hogy mi fele menjen el ez az egész történet. Amit meg is tettek, az egyeztetésen ott voltak Mürkl Leventével, itt is köszöni az irodának, hogy a munka dandár részét ők csinálták. Igazából sok mindent nem tud ehhez hozzátenni. Gyanítja, azért is kérték fel őket, részesei lehettek ennek a feladatnak, hogy lássák, hogyan működik, nincs susmus, hogy ne lehessen ezt számon kérni, mert tényleg jól működött az egész folyamat. Amit meg lehet csinálni, azt megteszi az iroda. Ebben vettek részt Hörömpöli Éva képviselő társával, nem a műszaki részében, bárhogya is szeretné Könyves Gusztáv képviselő úr arra fogni, hogy mindenhez is értenek. „Ez nem én vagyok”.

M i c h l József polgármester megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, szerinte úgy került ebbe a projektbe, hogy valamelyik képviselő-testületi ülésen már kinyilatkozta, amikor megválasztották egy évvel ezelőtt, akkor az első lakossági visszajelzés az volt az irányába, hogy mi ez a döbbenetes kevés dekoráció itt karácsonykor, és hogy mit tegyenek. Annál már nem tudtak mit tenni, de arra gondolt, azért, hogy ez a jövő karácsonykor, vagyis a mostani karácsonykor másképp legyen, mindenképpen valamit jó lenne tenni. Tisztában volt vele, hogy a városnak milyen a költségvetése, ezért megkeresett néhány iskolát, akik felajánlották a segítségüket, ötleteiket, terveiket és ezekkel együtt alakult ki ez a jelenlegi karácsonyi dekorációterv, ami nagyon jó, és köszönik az irodának, hogy ilyen nagyon sokat tett érte. Megköszöni a képviselő-testületnek, hogy megszavazták rá a pénzt, mert anélkül ez nem jött volna össze, illetve az iskolák kreativitását, segítségét is. Lesz, egy nagyon szép új motívum. A Városgazda Kft. segítségével lesz egy szánkó kiállítva, amit a Bláthy iskolások vállaltak fel dekorálni, úgy gondolja, hogy egészen új és mindenképpen jelentősebb lesz az idei dekoráció, mint tavaly volt. Segítettek kiválasztani, de igazából csak az ízlésvilágukat használták, tehát semmiféle műszaki háttér dolog nem volt, hogy milyen díszeket válasszanak. Ennyi volt a bevonásuk, illetve ha volt valami terv, akkor azt megkapták az Irodavezető úrtól, ezt is köszöni szépen.

M i c h l József polgármester jelezte, hogy lezárta a kérdéseket, de megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

K v i t t u n g Dániel képviselő elmondja, arra nem kapott választ, hogy nem lehetne-e átgondolni azt, hogy ugyanannál a cégnél, akinél a javítási ajánlat van, ezért a pénzért új elemeket betenni. Megnézte a hivatalos oldalukat és sokkal jobban megérvé, mint a 37 elem javítása, ebből a 4.487.056 Ft-ból. Érdeklődik, hogy nem lehetne-e átgondolni azt, hogy ne javíttassanak olyan eszközöket, aminek ennyire drága a javításra, amikor annál a cégnél, aki a javítási ajánlatot adta, a hivatalos oldalukon olcsóbban lehet megvenni az új díszeket.

M i c h l József polgármester elmondja, egy választ kér még Kvittung Dániel képviselő úrnak, hogy miért nem tudták attól a cégtől megvásárolni, aki megjavította, vagy aki megjavította az miért nem adott ajánlatot arra, hogy vegyenek tőle. Megadja a szót Mürkl Levente irodavezető úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, aki a javításra adta az ajánlatot, nem forgalmaz új eszközöket. Az elején elmondta, hogy nyilván a javításra kértek be egy ajánlatot az összes eszközre, látják maguk is, hogy nagyon drága és hangsúlyozta az elején, illetve benne van az előterjesztésben is, hogy nem lett megjavítva az összes eszköz, sőt nagyon keveset javítottak meg, nyilván azokat az eszközöket, ami rentábilisan javítható volt. Mérlegre tették maguk is, nem biztos, hogy megjavítható az összes eszköz rentábilisan. Lehet, hogy be fogják tudni vonni a Bláthy Iskola diákjait is, majd meglátják, ők mit mondanak rá. A jelenlegi fölhelyezésnél csak pár eszköznek a javítását foglalták bele az ajánlatkérésbe, illetve kapnak rá ajánlatot, de a nagy részük valóban már rentábilisan nem javítható.

M i c h l József polgármester összegzi, tehát a válaszuk az, hogy igen, meg lehet vizsgálni, megvizsgálták és így döntöttek.

Kérdés nincs, ezért felkéri a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottságban is az merült fel, hogy a javítási költség jóval nagyobb mint a megvásárolni kívánt dolog, ezért a bizottság jelenlévő 4 tagja, 2 igen és 2 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra a beszámolót képviselő-testület számára, de azóta kiderült, hogy áll a helyzet.

M i c h l József polgármester Érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, egyrészt már megszokta az egyik oldaltól, hogy ha kérdéseket tesz föl, akkor azt támadásnak veszik és egyből visszatámadnak vagy védekeznek, a saját oldalán ez kicsit meglepi. Világos, egyszerű kérdéseket tett föl az alapján, amit például a Polgármester úr fölvezetett. Itt van egy beszámoló, elolvasták a beszámolót, a Polgármester úr kiegészítette például azzal, hogy két képviselőtársukat bevonták a munkába, akik elmondása szerint részt vettek a világítóelemek felhasználásának megállapításában, illetve a díszkivilágítás megtervezésében. A kérdésük ezek alapján megfogalmazta, hogy lássák a kedves néző is, illetve maguk is megértsék, hogyan működik az önkormányzat. Távol álljon tőle, hogy részt szeretne venni ilyen munkában, azt gondolja, hogy nem az ő dolga, nem egy képviselő dolga, hogy odamenjen, méricskéljen, megnézzék, hogy alkalmas-e az a kis angyalka

vagy nem alkalmas. Erre megvannak a megfelelő szakemberek, ezért fizetik őket, el is végzik a munkájukat, eddig is elvégezték. Amit szeretett volna tudni, hogy mi alapján került kijelölésre, kiválasztásra a két képviselő a 12-ből. Miért nem Gönczy Mihályt vagy Szalay Ildikót keresték meg. Ennyi volt a történet. Ahelyett, hogy elmondták volna, hogy mi történt, mibe vettek részt, jöttek mindenféle mellébeszéléssel, meg visszatámadva, hogy mit feltételez. Azt feltételezi, hogy a képviselőtársai mindenhez is értenek. A két képviselőtársával összefüggésben megnyugtatja őket, véletlenül se szeretné sugallni senkinek, hogy mindenhez is értenek. Pontosan tudja mihez értenek, ezek szerint most már a díszvilágítás-tervezéshez is. Az viszont beszédes volt, hogy például az egyik képviselőtársa azt mondta erre a kérdésre, hogyan vett részt ebbe a munkába vagy miért, „gyanítom, az volt a feladatunk”. Ha ez a válasz arra, miután már elvégzett egy feladatot, hogy még csak gyanítja, hogy mi volt a feladata, akkor ez újabb kérdéseket vetne föl, de ebbe nem akar belemenni. A másik képviselőtársa mondta, „szerintem úgy kerültem bele” ebbe a munkabizottságba, nevezzék annak, ez is beszédes, további kérdéseket vetne föl, de akkor nem firtatná. Itt nyilván hagyatkoztak a képviselőtársa elmondása alapján az ízlésvilágukra műszaki háttér nélkül, tehát gyakorlatilag most megtudhatták és örül neki, hogy föltette ezt a kérdést, világosan látszik, most már a tatai lakosok tudni fogják, hogy a karácsonyi díszvilágítás kinek az ízlésvilágát tükrözi. Nincs ezzel gond, csak azt gondolja, nem így kéne, hogy működjön. Ez a maga véleménye, tehát ezen nem kell vitatkozni, ez csak egy vélemény. Önöknek más a véleményük. Nyilván, aki azt mondja, hogy így kell, hogy működjön, akkor neki az a véleménye, neki meg az, hogy nem így kéne, hogy működjön. Egyrésztől sérelmezi és nem a maga tekintetében, megkéri, hogy ilyen feladatokkal ne is keressék, de sérelmezi, hogy éppen Boglári Zoltán képviselőtársát nem keresték meg azzal, hogy az ízlésvilágával járuljon hozzá a karácsonyi díszvilágításhoz. Ezt egy önkényes kiválasztásnak véli, szerinte ez nem egy követendő munkamódszer. Még egyszer mondja, nem kötözködés volt a cél, hanem az, hogy kicsit képbe kerüljenek, hogyan is alakul ki majd az idei díszvilágítás, milyen munkafolyamat mentén. A beszámolót azért nem tudja a részéről elfogadni, mert még mindig nem világos számára, konkrétan nem hangzott el, hogy mekkora összeget költöttek javításra, miket javítottak meg. Neki egy kicsit aggályos, hogy van egy árajánlatuk egy olyan javításra, ami igazolhatóan többbe kerül, mint maga az új eszköz beszerzése. Ha költségvetési kérdés, hogy most csoportosítsanak át összeget, akkor várta volna az előterjesztést, hogy akkor biztosítsanak inkább új beszerzésre, mintsem javításra. Meri remélni, hogy aki ebben döntött, bölcsen döntött és valóban azokat javították meg, ami meg is érte megjavítani. Továbbra is azt mondja, hogy tisztábban szeretne látni a tekintetben, hogy most mire költöttek mennyi pénzt, mennyiből fog itt díszvilágítás létrejönni. Azt most már tudják, hogy kinek az ízlésvilágát fogja tükrözni. Maga biztos, hogy elégedett lesz azzal, ami lesz, ahhoz képest, ami tavaly volt, ahhoz képest már minden jobb.

M i c h l József polgármester elmondja, Jegyző úrnak van egy ügyrendi javaslata, illetve tájékoztatása, hozzászólása. Megadja neki a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző emlékeztetné a képviselő-testületet, hogy szeptember 25-én meghozták az 533/2025-ös számú határozatukat a karácsonyi díszvilágítás biztosításáról, amely így szól „Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Hörömpöli Éva képviselőt és a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságot, Tata városában a karácsonyi díszvilágítás biztosításához kapcsolódó teendők ellátásának előkészítésével. Felelős: Hörömpöli Éva önkormányzati képviselő és Komondi Ágnes Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke”, tehát a képviselő-testület döntött arról, hogy a két képviselő asszonyt delegálja ahhoz, hogy segítsenek az előkészítésben. Ennyit szeretne ügyrendileg. Tartalmilag csak annyit tenne hozzá, miután maga hívta össze a képviselő asszonyokat, az érintetteket, azt kérték és ebbe teljesen korrekten mindenki elmondta a véleményét, hogy milyen típusúakat

vásároljanak, hideg fényű, meleg fényű, kicsi nagy mozgó, nem mozgó, van egy ilyen része, másrészt, hogy a városban elszórtan kerüljenek felszerelésre ezek vagy pedig csoportosítva és ha csoportosítva, akkor mik azok a területek, amelyek kiemelten legyenek kezelve, hogy a városban több helyen jelenjen meg a díszvilágítás. Ebben segítséget nyújtottak, erre a véleményt elmondták és ez alapján tudtak továbbmenni, meg tudnak továbbmenni.

M i c h l József polgármester megjegyzi, semmi gond, az AI-ból kimaradt ez a határozati javaslat. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, egész röviden reagálna Könyves Gusztáv képviselő úrnak. Említette az ízlésvilágot és megmondja őszintén, a maga részéről örül is, hogy szépen feldíszített szánkó lesz kint, ahogy Képviselő asszony is mondta és nem felrobbantott híd, ezért nem kereste meg Képviselő urat.

M i c h l József polgármester megjegyzi, csak havat is valaki hozzon hozzá.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Megjegyzi, ez most csúnya volt. Ez most szint alatti volt.

M i c h l József polgármester elmondja, ez nem volt durva. Ebben mi volt a durva? Idézet volt. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, azt gondolja Alpolgármester úrtól ez most nem volt eléggé elegáns. Jegyző úr tájékoztatását tudomásul vette. Könyves Gusztávval meg életében először minden szavával egyetért. Lehet szavazni.

M i c h l József polgármester elmondja, folytassák ezt a nagyon komoly, nagy téma további kimerítését. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Megjegyzi, a bizottság elnökétől kéri, hogy viselkedjen.

M i c h l József polgármester elmondja, szeretné megkérni képviselőtársait, mert Könyves Gusztáv képviselő úrnak adott szót, most ő beszélhet. Ha valaki kér még szót, szívesen ad.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, most kezdi a beszédet, bár az ideje már fogyott eddig is, de rövid lesz, bele fog férni. Köszöni szépen, hogy ismét meghallgatta a személyeskedéstől sem mentes hozzászólását Alpolgármester úrtól. Megszokhatták már, érdemi javaslat nem volt, érdemi hozzászólás nem volt, viszont ellenben a személyét érintően megint célzásokat tett. Nem tudja honnan jött neki a felrobbantott híd, akár hangtálat is mondhatott volna, de nem ez volt a lényeg. A másik - még egyszer mondja - megkérdezett valamit, hogy értsék az emberek és maga is értse meg, hogy mi történt. „Önök most segítséggel megkapták ezt az előterjesztést, idehozta a kolleginájuk, megmutatták azt az előterjesztést, felolvasták, amiből kiderül, hogy mi miről döntöttünk.” Azért az is beszédes, hogy a két képviselő asszony nem azt mondta, hogy azért vettek részt, mert ilyen és ilyen számú határozat alapján felkérést kaptak vagy feladatot szabtak nekik, hanem - mondja még egyszer - „gyanítom, az volt a feladatunk” ez volt az egyik válasz „szerintem, úgy kerültem a feladatba”. Ez az egyik része. A másik része a beszámoló még mindig nem világos számára, ha az előkészítő munkában részt vettek, akkor mi történt. Számára a beszámoló arról szólna, hogy tudják, most hol tart a karácsonyi díszvilágítás kérdése, hány eszközt javítottak ki, mennyi

pénzért, mennyibe került, illetve, ha már megtervezték az ízlésviláguk alapján, szívesen látta volna a beszámolóban azt is, hogy milyen tervek alapján lesz ez felszerelve, kik végzik a munkát. Számára ez a beszámoló nem üti meg azt a mércét, amit elvárna egy beszámólótól, főleg, hogy két képviselőtársa az előkészítő munkában részt is vett. Egy szavukat nem látja abban, hogy mi történt, hol lesznek felszerelve, milyen tervek alapján, még egyszer mondja, mennyit vásároltak, mennyit terveznek vásárolni, mennyit javítottak meg, mennyit nem javítottak meg, mennyibe került a városnak ez. Ezt szeretne volna hallani. Ha bonyolult most ezt elmondani, vagy nem tudják, akkor ezt is tudomásul veszi, ennek megfelelően megnyomja a gombot, Még egyszer mondja, óva intené Önöket, hogy a továbbiakban személyeskedjenek, főleg vele kapcsolatban, mert nyilván azt tudja mondani, hogy nagyjából ugyanarra a szintre le tud maga is süllyedni, amin Önök vannak, csak van egy választása, hogy utána visszamegy, van akinek meg nincs választása, csak azon a szinten tud kommunikálni.

M i c h l József polgármester elmondja, nem veszik fenyegetésnek, amit most Könyves Gusztáv képviselő úr elmondott. AI-ba beüti a neveit ezeknek az eszközöknek és szépen kidobálja a fényképeit mindegyiknek. De egy kis meglepetés biztos jól fog esni Képviselő úrnak, hogy hova kerülnek föl ezek a díszek. A kollégák mindent megtettek, hogy a kérésnek eleget tegyenek és a korábbi kérés az volt, hogy a tavalynál szebb legyen a kivilágítás. Tavalý nem költöttek erre, most költöttek, ezért szebb tud lenni. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, mindig hálátlan feladat Könyves Gusztáv képviselő úr után megszólalni. Akár ügyrendi is lehetett volna. Elmondja a Jegyző úrnak, hogy korábban azt szokták meg, ha átcsoportosítási kérelem van vagy átcsoportosítás szükséges, akkor azt a határozati javaslat tartalmazza külön. Itt az előterjesztés tartalmazza, hogy a módosított előirányzat között, illetve a legjobb ajánlati ár között van 246.560 Ft különbség. Ha jól sejtí, akkor itt érdemes lenne külön megemlíteni a határozati javaslatban, de kéri, javítsák ki. Érdeklődik, nem szükséges-e.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem kell megemlíteni. Irodavezető úr elmondta, hogy egy keretről döntöttek a javítást illetően és az nem kerül felhasználásra teljes mértékben, tehát azon belül mozog. Az előbb háromszor elmondta az Irodavezető úr, valószínűleg elkerülte képviselőtársa figyelmét. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, egyetlen gondolatot szeretne hozzátenni, hogy ez a beszámoló hetekkel ezelőtt keletkezett és azóta a munkák szerint nagyban folynak. Nem maguk végzik a munkákat, hanem a Városüzemeltetési Iroda Mükl Levente vezetésével, tehát innentől nem volt már szerepük, talán annyi, hogy ezt az elosztást, amit az iroda végzett szerint mint minden évben, tehát ennek a végeredményét szerint mára megkapták, ezt még nem tudta volna a Képviselő úr megkapni, hiszen nem akkor keletkezett, azóta is folynak a munkák, hiszen aktuális, úgyhogy ebből a beszámolóból ezt nem tudja most számon kérni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak és a hozzászólásokat lezárja.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, a bizottsági elnököktől, ahogy a Polgármester úrtól is mindenképpen a minimális elvárása az, hogy tudjanak példát mutatni és tudjanak viselkedni. Ezt egy fél mondattal megjegyezte, a mondat másik fele viszont az, hogy egy olyan dologról fognak most dönteni vagy kellene, hogy döntsének - az ízlés egyrészt szubjektív - nem látta, nem tudja, miről van szó, innentől kezdve majd megmondja januárban, hogy számára tetszett

vagy nem tetszett, ami decemberben kikerül. Ez az alaphelyzet. Nagyon szereti, amikor előre eldöntik helyette, hogy miről, mit gondol. Hörömpöli Éva képviselő asszonynak jegyzi meg most halkán, merthogy közölte, hogy biztos nem fog tetszeni. Majd ezt eldönti. Egyébként halkán jegyzi meg, hogy csak egy abból a 23.000 emberből, aki Tatán lakik. Nem a maga véleménye fog számítani. Ha a tataiaknak ez tetszeni fog, akkor azt fogja mondani, hogy a tataiaknak ez tetszett. Frankó. Tök mindegy, hogy neki egyébként mi a véleménye róla, pontosan azért, mert az ízlés szubjektív. Ami viszont fontos, azzal maximálisan egyet tud érteni, hogy egy beszámolóknak azokat pontosan tartalmaznia kellene, ami egyébként Könyves Gusztáv képviselő úrtól felmerült. A beszámoló ezeket nem tartalmazza. Az, hogy Hörömpöli Éva és Komondi Ágnes ízlése milyen, semmi gondja nincs vele, bizonyára nagyon jó, tehát félreértés ne essék, nem ezzel van a baja, de olyan dologról nem tud előre dönteni, amit majd utólag fog látni. Aztán innentől lehet puffogni.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak, hogy reagáljon a megszólíttatására.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester elmondja, egy kicsit meg van döbbenve, erre hadd reagáljon, mert Képviselő asszony azt mondta, hogy példát kell mutatni az alpolgármesternek és a bizottsági elnököknek. Szerinte mindannyiuknak. Látott itt már érdekes testületi üléseket, itt volt, amikor botrányosan viselkedtek egyesek. Nem, maga. Könyves Gusztáv képviselő úrnak annyit szeretne jelezni, hogy nem személyeskedett, nem a maga stílusa. Az, hogy egy korábbi felszólalására utal Képviselő úrnak, hát ilyen durván fogalmazott sokszor. Maga is ezt sérelmezte korábban és ezért is mondta azt, hogy ez nem jó és amikor szembesül vele Képviselő úr, akkor meg ilyen érzelmeket kelt benne. Ezt nem csodálja, ezért kell azt gondolja, mindig nyugodtan és normálisan kommunikálni egymással, nem volt személyeskedő szándék a mögött, ami a részéről elhangzott.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a karácsonyi díszvilágítás előkészítési munkáiról szóló tájékoztató elfogadásáról a határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 342/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja, 9 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Szalay Ildikó	Nem
Könyves Gusztáv	Tart.
Kvittung Dániel	Tart.

A fentiek figyelembevételével a képviselő-testület a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
606/2025. (XI.13.) határozata
a karácsonyi díszvilágítás előkészítési munkáiról szóló tájékoztató elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a karácsonyi díszvilágítás előkészítési munkáiról szóló tájékoztatót elfogadja.

13. NAPIREND

Beszámoló a Tata Város Önkormányzata által telepített és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal által üzemeltett térfigyelő kamerarendszerről és átmenő forgalomról

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az előterjesztő a Jegyző úr. Érdeklődik, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, csak annyiban, hogy ez csak a kamerarendszer által rögzített átmenő forgalomról szól. Van tavasszal egy közbiztonsági beszámoló, amelyik sokkal részletesebben az ezzel a kamerarendszerrel összefüggő egyéb dolgokat, bűnüldözés besegítése, a megfigyelés, mikor, milyen adatokat adnak ki, kinek adhatnak ki, ezekkel kapcsolatosan is tájékoztatást adnak. Ez meglesz ugyanúgy tavasszal, ahogy megvolt idén is, tehát ez egy figyelemfelhívás, hogy elképesztő volumenű forgalom zajlik a városban. Nagyon szépen lehet most már ezzel a legyűjtéssel látni, hogy melyik utak milyen terheltek, tehát hol kell valamilyen beavatkozást megtenni, vagy gondolkodni a beavatkozás lehetőségén, illetve nagyon szeretné és ezt eddig is támogatta a képviselő-testület, hogy a lehetőség szerint még a hiányzó bejárati utaknál is kerüljön sor kamerák telepítésére, hisz akkor tudnának teljes körűen, tényleg teljesen részletesen minden forgalmi adatot megadni, aminek a legfontosabb része, hogy a városi infrastruktúrafejlesztésbe alapadatként lehet használni és tudnak erre tervezni. Kéri, ezzel a szemmel ismerjék meg és lehetőség szerint fogadják el.

M i c h l József polgármester elmondja, egy olyan előterjesztést tárgyalnak, ahol a hozzá szükséges háttér infrastruktúrát, mind az egyes kamerákat, mind a hozzá kapcsolódó szoftver és az ehhez kapcsolódó munkaerő ez egy fillért nem hoz a városnak, viszont nagyon sok minden más előnye van, például az, amit a Jegyző úr elmondott, hogy lényegesen csökkenthető vele a bűncselekmények száma a városban. Ezt csak azért mondta el, mert az előbbi témánál szóba jött, hogy olyan dolgokat ne csináljanak, ami nem fizeti ki önmagát, hát ez se fizeti ki önmagát és mégis kell erre költeniük, sőt a képviselőtársai is javasolták, hogy fejlesszék tovább, amivel mélységesen egyet is ért. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez?

Kérdés nincs, ezért felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Bányai Tihamér elnök, képviselő úrnak.

B á n y a i **Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke** elmondja, egy kis kiegészítést tenne, ha már közbiztonság. A Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén is említette, látható az előterjesztésből, hogy a 8119-es főút, a Környei út, az egy elég sűrűn járt szakasz és ott említette, hogy voltak közlekedési anomáliák. Jelzi, hogy a bizottsági ülés óta - annak idején írt egy levelet a Közútnak, illetve a rendőrségnek - egészen a felüljáró után a Kömlődi út kereszteződéséig felfestésre került a záróvonal, illetve kikerült az előzni tilos tábla. Bízunk benne, hogy akkor ez a levél útba ért, bár hivatalos választ nem kapott se a Közúttól, se a rendőrségtől, de mindenképpen előrelépésnek tekinti ezt a dolgot.

M i c h l **József polgármester** megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i **Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** elmondja, alapvetően a bejövő forgalmat nézik ezek a kamerák, ami természetesen jó, hiszen egyrészt forgalomszámlálás is és akár a bűnüldözést is szolgálja, viszont a jövőben javasolja megfontolni, hogy kamerákat tegyenek ki például az Országgyűlés térre, a Fényes áruház elé, tehát minden olyan helyekre például, ahol a hajléktalanok is előszeretettel megjelennek, mert több megkeresést is kapott az ilyen helyeken élőkről, hogy világos nappal ott végzik a dolgukat. Ez nem normális és nemcsak a tataiak, hanem az idelátogatók által is preferált helyek előtt, hiszen a diákság is szeret ezeken a helyeken órák után tartózkodni. Nem közvetlenül a napirendhez tartozik, de például nem tudja, hogy sebességmérő kamerákat az önkormányzat jogszabályilag tehet-e ki, nem biztos, de saját sebességmérőt, mert most már egyes útszakaszok érdemelnének akár ilyen saját kamerát, vagy a rendőrség által működtetett kamerát, gondol itt a Kocsi útra, aminek a forgalma most már a buszok meg a személyi forgalom miatt is nagyon erősen megnövekedett és egyesek Forma-1-es sikanként vagy kifutóként használják. Ez egészen elképesztő. A Kossuth téren már talán 30-as vagy 20-as a tábla van, de még a Kossuth tér előtti szakaszon nem 50-nel hanem 60 – 70-el mennek vagy még többel, szerintem nem erre szolgál ez az út, de van több ilyen a városban.

M i c h l **József polgármester** megköszöni a javaslatot. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y **Ildikó képviselő** elmondja, egy kicsit rácsatlakozva Boglári Zoltán képviselő úrnak a mondanivalójára, hasonlóan szeretne mondani. Új út trafóház, Tornyos presszó melletti terület és Agostyán. Ez mind a három olyan, ahova mindenképpen kellene kamerát elhelyezni. Az Új úti trafóház mellett - nem tudja minek nevezze - azért, mert folyamatosan szembeforgalommal, folyamatosan száguldozva, hatalmas probléma, nem tudja már hányszor mondta el, arra mindenképpen szeretne megoldást találni. A Tornyos presszó mellett azért érintett, mert az a illegális hulladéklerakás, ami ott folyik, egész egyszerűen botrány és nem sikerült eddig megoldást találniuk, mert a város nagyon szépen eltakaríttatja, eltelik egy nap és ugyanaz van, és ez elképesztően sokba kerül a városnak, hiszen itt olyan hulladékokról beszélnek, amit egyébként nem a városnak kéne eltakaríttatni a tudomása szerint, tehát oda ezért lenne fontos. Aggastyánban azért, mert ott egy időben megsaporodtak a különböző vagyon elleni bűncselekmények, tehát fontosnak tartaná, hogy ott egy picit próbáljanak meg jobban segíteni.

M i c h l **József polgármester** megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak, hogy reagáljon a felvetésekre?

dr. H o r v á t h **József jegyző** elmondja, csak annyiban szeretne reagálni, hogy egyrészt az összes helyről, ami elhangzott, tudnak pontosan, hogy igények vannak és kellene is, ez anyagi kérdés, teljesen egyértelmű. A jelzőkkel és a méréssel kapcsolatosan elmondja, mérőt nem

helyezhetnek ki, finanszírozhatnak mérőt úgy, ahogy a Május 1. úton is finanszírozták, de a rendőrség kezeli és a rendőrség adatbázisába megy be az összes adat, ami egyébként akkor is nagyon jó a városnak és maga is 50-re kénytelen visszalassítani, mert látja, hogy folyamatosan megy a kamera. Igenis van visszatartó ereje, tehát lehet. Most már vannak olcsóbb rendszerek, például felhívja a figyelmet, hogy Nyergesen most már 4 db kamera van kirakva és nem is dobozok, csak az oszlopokon egy pici és ott 40 a határ is. A Versenyképes Járás programban van egy közlekedésbiztonsági koncepció, ami az egész járásra vonatkozik, annak keretében Tatán belül lassító szigetek, sebességjelzők és a zebráknak az okosítása van elsődleges csapásként, hogy megpróbáljanak egységesen segíteni a közlekedésbiztonságon.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata Város Önkormányzata által telepített és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal által üzemeltetett térfigyelő kamerarendszerről szóló beszámoló elfogadásáról a határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-343/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen

A fentiek figyelembevételével a képviselő-testület a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
607/2025. (XI.13.) határozata**

a Tata Város Önkormányzata által telepített és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal által üzemeltetett térfigyelő kamerarendszerről szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tata Város Önkormányzata által telepített és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal által üzemeltetett térfigyelő kamerarendszer átmenő forgalomról szóló beszámolót.

Határidő: azonnal
Felelős Horváth József jegyző

14. NAPIREND

A) A képviselő-testület 2025. II. félévi munkatervének módosítása

B) A képviselő-testület 2026. I. félévi munkaterve

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Megköszöni Szalay Ildikó képviselő asszony javaslatát, amelyet befogadott és beletették. 2026 első félévére egy plusz közmeghallgatást javasolt Képviselő asszony, április 29-re fogalmazták meg, hogy ott lehetne egy közmeghallgatást tartani. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez?

Kérdés nincs, ezért felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, maga is azt a kiegészítést szerette volna tenni, hogy Szalay Ildikó képviselő asszonynak az előterjesztése, amit külön az SZMSZ módosításra vonatkozóan nem fogadtak el, de a második félévi munkatervbe mintegy plusz közmeghallgatás belekerült. Köszönik szépen ezt a kiegészítést és még enélkül, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, örömmel vette tudomásul, hogy egyébként a munkatervbe több javaslatuk is érintőlegesen vagy direkt módon, de belekerült. A közmeghallgatás pedig mindenképpen a transzparenciát szolgálja, tehát azt gondolja, hogy közmeghallgatásból, a lakossággal való kapcsolattartásból sosem elég, úgyhogy köszöni szépen, hogy Polgármester úr ezt bevette.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-357/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen

A fentiek figyelembevételével a képviselő-testület a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
608/2025. (XI.13.) határozata
a Képviselő-testület 2025. II. félévi munkatervéről szóló 318/2025.(V.29.) határozatának
módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete módosítja a 318/2025. (V.29.) határozatával elfogadott, a I/13-171/2025. előterjesztés mellékletében meghatározott ülések és közmeghallgatás tervezett időpontját az alábbiak szerint:

2025. október 29. (szerda) bizottsági ülések
2025. november 5. (szerda) képviselő-testületi ülés
2025. december 10. (szerda) bizottsági ülések
2025. december 17. (szerda) képviselő-testületi ülés
Közmeghallgatás időpontja: 2025. december 3-án (szerda) 15.00 órakor.

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
609/2025. (XI.13.) határozata
a Képviselő-testület 2026. I. félévi munkatervéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. az I/13-357/2025. sz. előterjesztés mellékletében foglaltak alapján határozza meg a képviselő-testület 2026. I. félévi munkatervét.
2. felkéri a munkatervben megjelölt előterjesztőket, hogy az előterjesztéseket az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet 6. mellékletének előírásai figyelembevételével készítsék el.

Határidő: folyamatos

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

15. NAPIREND

Tájékoztató „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Meghívottak: Pottyondy Gábor ArcadiaGarden Kft. ügyvezető
Fischer Márta tájépítész társtervező

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságon a tájépítész is jelen volt és a tervező cég ügyvezetője. A képviselő-testülettől most azt kéri, hogy a határozati javaslatban foglaltakról hozzanak döntést. Az I. határozati javaslathoz kapcsolódik a 3-as pont „a” variáció esetén egy másik, illetve a „b” variáció esetén szintén egy másik II. határozati javaslat, valamint a III. határozati javaslat. Ezt csak azért mondta el így külön, hogy majd a szavazáskor kéri, figyeljenek erre is. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, korábban a bizottsági ülésen ezt megtárgyalták, tehát a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságban tárgyalták ezt az előterjesztést és abban az előterjesztésben nem ez volt a határozati javaslat, konkrétan egy határozati javaslatról volt szó, hogy elfogadják-e a pályázat szakmai tartalmáról szóló tájékoztatót. Nem volt I, II, III-as határozati javaslat, tehát nem erről beszéltek, nem ezt a határozati javaslatot tárgyalták meg a bizottságon. Érdeklődik, a bizottság vezetője tudott-e erről a módosításról, mert maga például nem tudott. Ha a bizottság elnöke beszámol arról, hogyan döntöttek, viszont nem erről döntöttek. Érdeklődik, ez mikor került be és mi a különbség a két előterjesztés között?

M i c h l József polgármester elmondja, a válasz úgy hangzik, hogy az előterjesztés ugyanarról a témáról szól, de a bizottságon elhangzottak alapján pontosították tovább a határozati javaslatot azért, hogy tovább tudjanak lépni konkrét módon a pályázat megvalósítása során. Ami itt látható és azért is külön említette a határozati javaslatokat, az I. határozati javaslati sornak a 3-as pontjában egy alternatíva van megfogalmazva és erről fogja kérni képviselőtársait, hogy mondjanak véleményt, ezért így tett és jelezte előre a szavazást. Az egyik dolog, az egyik lehetőségük, hogy a parkoló kialakítását támogatják a Fáklya utca elején, az Által-ér völgyi kerékpárút becsatlakozási pontjánál vagy nem támogatják, hogy ezt a pályázatból oldják meg, hanem majd valami más pénzből és helyette azt javasolják, hogy költsék ezt a pénzt, amit útépítésre, parkoló építésre tudnak - ott elmondta Irodavezető asszony, de majd megerősíti újra, hogy %-os arány van a pályázatban, a pályázati összeg egy bizonyos %-át tudják csak útépítésre, parkoló építésre - ez egy kategória - felhasználni, ezért ebben döntést kér a testülettől, hogy melyiket tartja fontosabbnak, hogy a parkoló elkészüljön a pályázat keretében, vagy a Fáklya utca végén az Öreg-tó partján lévő sétányt újítsák föl a pályázati pénz terhére a Fáklya utca és a madármegfigyelő torony között. Mivel ott már most is van egy út, igaz, hogy felújításra szorulna több ponton is, ezért a 3-as pont „a” variációját javasolja képviselőtársainak, hogy a pályázatból a parkolóra költsenek inkább és a felújításra majd saját pénzből, amint lesz, azt bármikor megcsinálhatják. Ez a tartalma és ehhez kapcsolódik a II. határozati javaslat, amiben látható, hogy az első az „A” variációban arról szól, hogy támogatják a parkoló kialakítását a Fáklya utca elején és az erre biztosított keretet milyen módon használják föl, a másik esetről a „B” variáció szól, amelyet szintén eszerint kell figyelembe venniük és erről kell döntést hozniuk. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, azt szeretné megkérdezni, most berémlett, hogy a közelmúltban látta az ingatlanbecslő ajánlatát, miszerint ez a telek a Fáklya utca végén, ahol a parkolót szeretnék felépíteni, az 60 M Ft-ba kerül az ingatlanos ajánlata szerint és nem érti, hogy miért lett most itt a 10 M Ft felett még 75 M Ft. Ezt nagyon soknak gondolja, 60 M Ft-ra emlékszik. Ez ebben a pillanatban rémlett be, nem készült, de most látta és emlékszik, hogy a tavalyi ingatlanos becslésben még 80 M Ft volt és az ideiben 60 M Ft volt az ára a területnek.

M i c h l József polgármester megadja a szót Lakos Zsuzsanna irodavezető asszonynak.

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető elmondja, 85 M Ft-os értébecslést látott és ebben kérné Irodavezető úr megerősítését. Így számolták ki a 75 M Ft önerőt idén.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető megjegyzi, idén nem készült rá értébecslés. Ha a Képviselő asszonynak a kérdésre a Fáklya utcára ahogy bekanyarodnak és egyből bal kéz fele volt az Aranypony vonatkozik, arra az idei évben az önkormányzat megbízásából nem készült értébecslés, tehát, amit idén láthatott Képviselő asszony, az nem tudja, hogy milyen dokumentum.

M i c h l József polgármester elmondja, az a lényeg, hogy ingatlanvásárlásra a pályázatból összesen 10 M Ft-ot költhetnek, a többit a saját pénzükből kell hozzátenniük. A megépítésére van lehetőségük a pályázatból költeni, de magára az ingatlan megvételére s nagyobb részt saját pénzből kell kifizetniük. A korábbiakban ezért szorgalmazta, hogy a Fáklya utcai ingatlan értékesítéséből vásárolják meg ezt a telket, tehát az egyik telkük helyett egy másik telket vettek volna, sőt még pénzüik is maradt volna, de ezt a képviselő-testület nem támogatta. A Fáklya utcán lévő 3000 m²-es terület értékesítésével nem értett egyet a többség, ezért nem tudják ide behúzni annak a vételi árát, tehát más forrásból kell odatenniük ezt az összeget, ahogy akkor mondták, hogy biztos lesz majd máshonnan lehetőségük az ingatlan megvásárlására és ezt a parkolónak szánt területet így meg tudják vásárolni. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, szerinté súlyos félreértés van, sajnos nem rendelkezik a bizottsági jegyzőkönyvvel, merthogy ezt a bizottság tárgyalta, sőt még a nem hivatalos, de az saját hozzászólásait szövegkiemelővel kihúzott bizottsági jegyzőkönyvi másolat sincs itt a rendelkezésére, úgy ahogy az Polgármester úrnál szokott lenni. Most az emlékeire hagyatkozik és kéri, ebben segítsen a bizottság elnök asszonya, hogy megtárgyalták ezt az előterjesztést egy határozati ponttal, ebből lett három olyan, ami egészen másról szól, sőt, itt már költségvetési elkötelezettséget is kell megszavazniuk, megszavazzák a projekteket. Az eredeti arról szólt, hogy volt egy beszámoló, amiben tájékoztatták, hogy is áll ez a projekt, a projektet kiíró mit támogat, mit nem és a határozat elfogadásáról volt szó, nem arról, hogy a konkrét „leg”-ek taváról szavaznak. Ezt az előterjesztést a bizottság ebben a formában nem tárgyalta meg. Most arról beszélhetnek, hogy egyébként bizottsági egyeztetés vagy tárgyalás nélkül most a képviselők szavaznak róla, vagy nem, de ez nem arról szól, amit a bizottság megszavazott. Érdeklődik, az Elnök asszonynak van-e róla tudomása, mert neki nincs, hogy ott bármi ilyen feladatot szabtak volna, vagy ilyen passzus lett volna, hogy evvel egészítsék ki. Erről nem volt szó. Egyben szavaztak, hogy a határozatot elfogadják vagy nem. Hogy ezt ki tette be, hogyan tette be és miért nem tájékoztatta a testület tagjait, aki módosította az előterjesztést, azt nem tudja. Nyilván majd jön a válasz, hogy a képviselőknek el kellett volna olvasni. Azt gondolja, ha valamit módosítanak, arra föl hívják a figyelmüket, hogy módosításra került, ha már egyszer a bizottságon tárgyalták. Érdeklődik, hogy ki kérte, mert a bizottság biztos, hogy nem.

M i c h l József polgármester elmondja, megnyugodhattak, hogy két hét alatt a Képviselő úrnak nem volt ideje elolvasni a határozati javaslatot és az előterjesztést? Nem olvasta el, mert akkor megkérdezhetette volna már korábban is ezt a dolgot, ha nem értette. Szívesen elmagyarázzák még egyszer. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, október 31-én került megküldésre ebben a formátumban, tehát még az előző rendes képviselő-testületi ülésre, azóta senki sem kérte a tárgyalását, amit egyébként lehetett volna. Egyetért a Képviselő úrral abban, hogy bármi változás esetén esetlegesen még menjenek végig és mindenre hívják fel a figyelmet, de általában a bizottságokban született döntéseket vagy javaslatokat mindig beépítik és azt úgy küldik ki, ahogy kéri a bizottságok, ebből eddig nem volt probléma. Annyiban szeretné az előterjesztést mindenképpen védeni, ha az „a” és „b” variációnál nem dönt a képviselő-testület, hogy melyik verziót támogatja, az útépitést vagy a parkoló építést, akkor nem tudnak továbblépni, tehát legalább abban dönteni kell, utána azokról csak akkor lehet dönteni, ha a forrást is hozzárakják, mert egyébként nem lehet a projektben gyakorlatilag előrehaladni. Ez az oka, ehhez képest kell szerintem végigtárgyalni.

M i c h l József polgármester megköszöni Jegyző úrnak. Időnként kell döntéseket hozniuk, tehát ezt a mostani helyzetet is azért kellett előterjesztenie, mert döntést kell benne hozni, különben nem hozta volna be az előterjesztést se a bizottságra, se ide. A bizottsági szempontokat figyelembe véve egészítették ki, pontosították - mondhatja így is - még tovább a határozati javaslatot. Érdeklődik, melyik része az, amiről nem tudott a testület? Minden egyes számról már 25 ezerszer szó volt. Ezt a projektet, amióta ez a képviselő-testület megalakult, azóta rágják. Önök már a kampányukban is rágták, hiszen tiltakoztak ellene. Gondolja, ott is rendesen elolvasták, hogy miről szól ez a pályázat, milyen lehetőségeik vannak benne. Az összes alkalommal, amikor ezt előhozták, meg az egyeztető beszélgetésekben is, amikor egyszer részletesen ismertette a pályázatokat még a nyár folyamán, ott is volt szó erről részletesen, tehát most nem érti igazából, hogy mi csodálkozni való van ezen. Ahhoz kér hozzászólást és azt döntse el a képviselő-testület, hogy ezt a lehetőséget hol kívánja fölhasználni. Ott, hogy építsenek-e parkolót, vagy ott, hogy a Fáklya utcától a leendő madármegfigyelő toronyig újraaszfaltozzák a tópartot. Ezek között kell dönteni. Maga az előbbi javasolja, tehát azt, hogy tartsák magukat továbbra is ahhoz, hogy legyen egy új parkoló a Fáklya utca végén. Erre vonatkozik ez a javaslata.

További kérdés nincs, ezért felkéri a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben, a megtárgyalt előterjesztésnél és határozati javaslatnál.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, most egyet kell, hogy értsen Könyves Gusztáv képviselő úrral, mert nem erről döntött a bizottság. Szeretne kérni egy kis szünetet, hogy tudjon a tagjokkal egyeztetni ezzel kapcsolatban.

M i c h l József polgármester javasolja, a bizottsági véleményt előtte még mondja el a rend kedvéért.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke a rend kedvéért elmondja, de újra hozzát teszi, hogy nem erről döntött a bizottság, ami most a határozati javaslatban megfogalmazódott. A bizottság jelenlévő 4 tagja, 3 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a tájékoztatót a képviselő-testület számára, de nem ezt.

M i c h l József polgármester hozzát teszi, azzal a határozati javaslattal, ami tartalmában teljesen ugyanez volt, csak ez az „a” és „b” pont nem volt így különválasztva.

K ö n y v e s *Gusztáv képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Elmondja, ez nem az. Olvassák fel a határozatot és értelmezzék.

M i c h l **József polgármester** megjegyzi, ha megengedi, akkor folytatná a mondandóját, Képviselő úr ha szót kér, akkor lehet, hogy megadja. Javasolja, hogy vitassák meg az előterjesztést és a határozati döntés előtt lesz szünet, úgyszólván egy ebédszünetet kell tartaniuk. Érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s **Gusztáv képviselő** elmondta, hogy mi nem történt a bizottsági ülésen. Hát ez nem, erről nem döntöttek. Egy beszámoló elfogadásáról döntöttek, aminek sem tartalmilag, semmilyen formában nincs köze ezekhez a határozati javaslatokhoz. Elmondja, hogy miről döntöttek. Például döntöttek arról, hogy Polgármester úr nyáron rövid határidővel a „leg”-ek tavával kapcsolatosan kért egy véleményt. Minden egyes frakciót, képviselőt megszólítottak a „leg”-ek tavával kapcsolatosan. Rövid határidő volt, megtették. Gyakorlatilag 10-en x oldalban felsorolták az álláspontukat, véleményüket és a bizottsági ülésen arról beszéltek, illetve arra tett ígéretet a Polgármester úr, hogy ezeket a véleményeket feldolgozzák és át fogják beszélni közösen. Na most mi történt? Nem beszéltek át semmit, nem tudják mi lett a véleményükkel, nem kaptak reagálást arra, hogy mit fogadtak be belőle, vagy mit látnak másképp, mivel tudnak egyetérteni. Előterjesztették a „leg”-ek tavát gyakorlatilag és felsorolták a „leg”-ek tavában meghatározott projekteket pontszerűen és ha most döntenek az I-es határozatról, akkor gyakorlatilag elfogadják a „leg”-ek tava projektet úgy, hogy meg se vitatták és ezek szerint a Polgármester úr által bekért véleményt figyelmen kívül hagyták. A következő két pontban a költségvetésben már elköteleződnek. 75 M Ft-ról beszélnek, ami nem is pályázati pénz, tehát most arról kell döntenük, hogy a pályázati pénzből, egyébként már többször elhangzott, hogy a pályázati pénzek gyakorlatilag 100 %-os finanszírozást jelentenek, most azt jelenti, hogy a beszámolóban valóban kiderült volna és ki is derült, hogy valamit a pályázat kiíró nem támogat, nem tartott indokoltnak, ezeket tudomásul vették. Erre mit csinálnak? Önkényesen kiválasztanak a pályázatból bizonyos elemeket és azt mondják, hogy ezt önkormányzati pénzből finanszírozzák meg és már konkrét tízmilliókat írnak be, hogy a jövő évi költségvetésből mennyit kössenek le. Még egyszer mondja, még a költségvetés tárgyalásánál nem is tartanak, de lassan már ott tartanak, hogy fölösleges is róla beszélni, mert annyi mindenről döntöttek a jövő évi költségvetést illetően és annyi elköteleződést vállaltak, hogy gyakorlatilag már össze is áll a költségvetés kiadási része. Tehát itt most bújtatottan, gyakorlatilag a „leg”-ek tavát egyeztetés nélkül meg akarják szavaztatni a bizottság tagjaival, illetve a képviselő-testülettel. Hogy ez mennyire jogszerű vagy mennyire nem, nyilván azt mondják, hogy jogszerű és rendben van és emellett érvelt a Jegyző úr is, hogy rendben van. Átbeszéltek a bizottság előtt egyfajta előterjesztést, egy határozati javaslattal, most meg egy totál mást nyújtanak be és ne mondják, hogy átfedés van. Nincs átfedés. Az, hogy elfogad egy beszámolót arról, hogy eddig mi történt a projekttel, az nem azt jelenti, hogy elfogadja az egész projektet, az egész másról szól. Azt mondja, hogy ezt újra ebben a formában vigyék be a bizottság elé, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság és a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elé. Az eredeti formát tárgyalhatják, ezt viszont nem tárgyalták meg a bizottságok, úgyhogy ebben a formában nem javasolja elfogadni, az eredeti formában viszont a bizottság véleményét tudomásul veszi, aszerint tud szavazni. „Azt, hogy én mikor teszem fel a kérdést, már elnézést, Önök fölraktak, feltöltöttek egy egész más anyagot. Nem fogok itt a háttérben majd irogatni, hogy miért töltöttek fel mást, majd itt van az ideje, most vitatjuk meg, most fölteszem a kérdésem ezzel kapcsolatban és várom a választ.” Lássá mindenki, hogyan működik ez a testület, hogyan manipulálják a képviselőket, mert egyesek észre se vették például ezt a különbséget. Az, hogy maga mikor vette észre a maga dolga, és

hogy mikor teszi fel ezzel kapcsolatban a kérdést. Észrevette, föltette. Várja a választ, hogy miért. Amit eddig válaszként megfogalmaztak, az valótlan, mert a bizottság nem kérte, a bizottság ilyen irányú javaslatokat nem tett, a bizottság az eredeti formájában feltöltött határozati javaslatról döntött, és arról döntöttek, hogy a vélemények alapján, amit bekért a Polgármester úr, leülnek és meg fogják tárgyalni a „leg”-ek tava projektet. Köszöni szépen, ebben a formában számára értelmezhetetlen és nem támogatja egyik pontját sem.

M i c h l József polgármester elmondja, Képviselő úr az emlékei szerint a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságban ül, ott képviselő, tehát ott részletesen bemutatásra került a projekt, sőt, külön kiemelték, hogy az a WC blokk, amit az önök javaslatában olvashattak, az került be például a pályázatba. Még meg is említette Képviselő úr, milyen rendesek, hogy befogadták azt a javaslatát, hogy öntisztító WC-t vegyenek oda. A másik javaslatára is reagált, még ki is kérte magának, hogy az AI-val készített kilátótervét külön kiemelte és megemlítette, hogy AI-val készített tervet nyújtotta be. Ezt tartalmazta a tizenvalahány oldalas javaslata, ezt a két dolgot. Emlékezete szerint így történt. Ennek ellenére végigmutatták az egész projektet, bemutatták térképen, részleteiben is a teljes pályázatot és elmondta ott is, a cél az, hogy erről a kérdésről azért kell döntést hozniuk, hogy tovább tudjanak lépni a pályázatban. Miután ott is bizonytalanság volt a tekintetben, hogy a képviselőtársainak melyik variáció tetszik jobban, mert egy döntésre van szüksége, hogy tovább tudjanak lépni, hogy melyik variációra költsék el azt a lehetőséget, ezt a 10 %-nyit, amit útra vagy parkolóra költhetnek, ezért ebben kéri a képviselőtársainak a javaslatát. Nyugodtan előterjeszthette volna úgy is, hogy fixen az egyiket beírja, aztán arról döntsének, de szeretné megkérdezni, hogy melyik tetszik jobban, hogy a parkolót építsék meg és az Által-ér völgyi kerékpárút részét a Fáklya utcánál majd egy másik projektből finanszírozzák az Öreg-tó partján lévő sétány felújítását, vagy pedig a parkolót. Egyszerűen ennyi az összkérdés. Nem tudja, ez miért jelent ilyen túl nagy nehézséget, de annak sincs akadálya, hogy Képviselő úr leszavazza ezt a projektet, aztán kész, majd meglátják a többiek, hogy szavaznak és akkor aszerint mennek tovább. Annak sincs semmi akadálya, hogy még egyszer részletesen bemutassák a pályázatot. Azt gondolta és direkt ezért vitték be így a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elé, hogy részletesen lássák képviselőtársai, hogy milyen részfeladatokat akarnak megoldani ebből a pályázatból ennek a projektnek a kapcsán. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottságin tényleg elhangzott, hogy ez egy tájékoztató. Ez a szó nagyon ki is lett emelve. Két vendég is volt, aki valóban egy prezentációt nyomott le, amiben voltak olyan elemek, ami tetszett, voltak olyan elemek, ami nem tetszett. Akár beszélhet a saját nevében, de szerinte a bizottság tagjainak a nevében is tudja ezt mondani. Itt most nem is egy döntést kell hozniuk ezzel kapcsolatban. Az előző határozati javaslatban, amiről a bizottság döntött, az tájékoztató volt és most meg döntést kell hozniuk. Ez baj.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, a tudomása szerint minden olyan előterjesztést, aminek pénzügyi vonzata van, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságnak is meg kell tárgyalnia. Ez sajnos nem volt a pénzügyi bizottság előtt, ezért nem tudja támogatni.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, azon a bizottsági napon nem volt jelen betegség miatt, de most összenézte. Az akkori előterjesztést, amit tárgyalt a bizottság, az gyakorlatilag a

jelenlegi előterjesztés 6-os pontjáig minden pontot tartalmaz a fejlesztések közül. Reméli ebben egyetértenek azzal, hogy a 3-as pont „a” és a „b” variációi közül valamelyiket el kell dönteni, hogy vagy ez, vagy az. A 7-es, 8-as, 9-es pont, ami benne van, gondolja, azért került bele, mert a bizottsági ülésen még pluszba ezek a kérések voltak, hogy a kerékpárosbarát fejlesztésre, a fogadótér kialakításra és a kutyafuttatóra is terjedjen ki a projekt, de ezt majd megerősítik vagy nem. Az a probléma, ha nincsen tartalmi döntés, hogy mely projektelemekről dönt a testület, akkor nem lehet addig a tervezést megrendelni. Azt most kijelenti, hogy a II.-es határozati javaslatot el is lehet most felejtetni igazából, mert ha most nincs döntés az összecszerúségről, akkor arról tudnak dönteni a következő ülésen, a tervezést meg tudja a város rendelni, ha az elemekről döntés születik, hogy madármegfigyelő torony, parkoló vagy út, vizesblokk, tanösvény, tornapálya, tehát ha ezekről meg a többről születik döntés, akkor a tervezést eszerint meg lehet rendelni és a tervezés bemutatója után a költségbecslést teljes körűen a megvalósításhoz, tehát ha most nincsen, akkor a költségvetés tárgyalásánál ezekről lehet szavazni, de ha semmiről nem döntenek, akkor megint egy hónapot veszítenek olyan értelemben, hogy a tervezést sem lehet megrendelni. Az első 6 pontig szó szerint ugyanaz az előterjesztés, mint ami volt, igaz, hogy ott tájékoztató volt és szerinte ez nem jó kifejezés, mert tartalmi elemekről - de ugyanezek a tartalmi elemek voltak benne - kell dönteni. Ez volt a lényege az egész tárgyalásnak. El kellene dönteni, hogy mely tartalmi elemeket fogadja el, mert anélkül nem lehet továbblépni. A II. határozati javaslat „A” és „B” verziójáról, ha most nem születik döntés, akkor azt a költségvetés tervezésénél vissza lehet hozni és lehet róla dönteni pro vagy kontra, de hogy meglegyen tervezve és az elem el legyen döntve, hogy a 3-as pont „a” vagy a „b” variációja, arról viszont mindenképpen kell a testületnek állást foglalni az első körben legalább.

M i c h l József polgármester megköszöni Jegyző úrnak a hozzászólását és a véleménye alapján az előterjesztést az a kérése képviselőtársaihoz, hogy első olvasatnak tekintsék. Nagy valószínűséggel a jövő héten újra össze kell ülniük, akkor újra előterjeszti és a pénzügyi bizottságot is összehívják. A várások témában, ha olyan döntés születik, akkor ott újra ülésezniük kell, tehát első olvasatként tárgyalják az előterjesztést. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, iskolapéldája volt annak, hogyan lehet manipulálni és félrevezetni a képviselőket, bár ugyanaz a pont valóban a tájékoztató, ugyanazt a tájékoztatót berakták, csak utána a határozatoknak nincs semmi köze a tájékoztatóhoz. Az, hogy tájékoztatást kapnak arról, hogy a pályázat kiírója milyen attrakciót, milyen %-os finanszírozással biztosít, mire lehet rá elkölteni a pénzt, az egy történet. Az is egy történet volt, hogy ott a tájékoztatók által bemutatott új koncepció tartalmazott egy kutyafuttatót, amit nem oda terveztek, mert a pályázatot kiíró nem támogatta azon a helyen, ahova eredetileg berakták, erről hoztak egy másik koncepciót. Tudomásul vették ezt a tájékoztatást, de nem volt benne döntés arról előkészítve, hogy mit fogadnak el. Még egyszer mondja, benyújtottak egy véleményt, arról a véleményről még egy szót nem hallottak, hogy Polgármester úrral megvitathatnák, hogy például a képviselőcsoportuk álláspontja micsoda, a TETT álláspontja micsoda, melyik attrakciót szeretnék támogatni, erről szó nem volt. Itt meg arról döntenek, hogy fogadják el ezeket. A nagy részét nem is támogatták, vagy nem abban a formában. A Jegyző úr azt mondja, hogy el kell fogadni, hogy a tervezést megkezdhessék, de még azt se döntötték el, hogy akarják-e azt a madármegfigyelőt vagy nem, vagy van-e alternatíva. Azt mondta a Polgármester úr, beszéltek arról, vitassák meg, hogy esetleg egy másik típust elfogadnának-e. Nem vitatták meg, nem fogadták el. Mire adnak majd akkor a tervezőnek megbízást? Melyikre? Ezek szerint, ha elfogadják az eredetire. Polgármester úr meg ezt az AI-t elég sokszor emlegeti, nagyon becsúszott, gondolja a Digitális Polgári Körökbe most volt egy ilyen továbbképzés,

mert látja, hogy a videóikban is már alkalmazzák az AI támogatást, főleg feliratozásnál. Azt mondja, hogy egyébként az AI-nak semmi köze az előterjesztésekhez. Egyébként elismeri, hogy alkalmaz AI-t maga is, például a megtervezett dokumentumokból látványterv készítésére kiváló volt. Érdeklődve hallgatná, hogy mi az a becsípődés Polgármester úrnak, mi az a frusztráció, ami gyakorlatilag ahhoz vezetett, hogy többször emlegeti már az AI-t mint Brüsszelt vagy a háborút. Úgy látszik, megvan az újabb ellenség. Megnyugtatta, itt senki nem ellenségként ül és nem azért használják föl a technikai vívmányokat és mindenféle háttértámogatást, hogy Polgármester úrral szembe helyezkedjenek. A városért dolgoznak és minden erőforrást ennek érdekében használnak. Hogy Önök hogy használják az AI-t azt meg pontosan látják az Önök propaganda oldalain.

M i c h l József polgármester elmondja, annyira örül, hogy semmi személyeskedés nem volt most Könyves Gusztáv képviselő úr felszólalásában és ezt külön köszöni neki, hogy egyszer végig tudott úgy mondani valamit, hogy semmilyen személyeskedés nem volt benne. Ehhez külön gratulál. Kéri figyelembe venni, amit az előbb mondott, hogy első olvasatként tárgyalják, nem fog róla egyeztetést összehívni, hanem bizottsági ülést fog kérni róla és az lesz a kérése, hogy méltóztassák a képviselőtársai kialakítani a véleményüket annak mentén, amit korábban már tájékoztatásul, valamint az előterjesztésben elmondtak és megmutatták, hogy mire van lehetőségük ennek a pályázatnak a keretében a pénzt felhasználni. Az nem kérdés, hogy madármegfigyelőt építenek vagy nem építenek, az a kérdés, hogy a képviselőtársa által megküldött javaslatot - amely első ránézésre azon építészeknek, akinek megmutatta, azt mondták, hogy 200 M Ft alatt ne is gondolja, hogy az megvalósítható - építik meg, vagy pedig azt, amit a pályázatba beterveztek és annak a költségvetésébe illeszkedik, egy olyan típusút építsenek. Nem ragaszkodik ahhoz, mondta, hogy az egy koncepcióterv, az egy arra vonatkozó javaslat volt, hogy lássa a képviselő-testület és előtte a pályázatba be tudják mutatni, hogy körülbelül mire gondolnak, minden egyes alkalommal a végén derül ki. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző csak két dolgot szeretne mondani. Az egyik, ha az elemeket, a megvalósítandó projekt elemeket nem határozza meg a testület, akkor nem tud továbbmenni a projekt, akkor meg fog állni és ott áll. Ez az egyik része. A második, az hogy manipuláció, a bizottság az előterjesztést ezzel a tartalommal tárgyalta, ahol elfogadja a pályázat szakmai tartalmáról szóló tájékoztatót, amely szakmai tartalomban föl van sorolva 1 - 6-os pontig az egyes elemek. Azt mondani, hogy erről nem volt szó, vagy nem lehetett róla tudni, amikor itt volt a tervező és mindenre tudott választ adni, meg adhatott választ, ha kérdeztek tőle, ez nem manipuláció, tehát kéri Képviselő úr ezt vegye tudomásul. A szakmai tartalom alapján fogadták el a tájékoztatót. Egyetért és javasolja is, hogy első olvasatban menjen a dolog, de azt a testület nem tudja elkerülni, hogy az egyes projektelemekről érdemi döntést hozzon a következő alkalommal.

M i c h l József polgármester megadja a szót Lakos Zsuzsanna irodavezető asszonynak.

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető elmondja, az I. határozati javaslatnak 9 pontja van. Az első pont a szakmai tartalomról szóló tájékoztató elfogadása. A második a madármegfigyelő torony, erre még nem rendelkezik az önkormányzat olyan dokumentummal, amit itt be lehetne mutatni, tehát ez nem került még bemutatásra. A 3-as ponttól a 9-es pontig mindenről szó volt a bizottsági ülésen és ez nem az első tájékoztató volt a képviselő-testület tagjai irányában. Azért szorgalmazná a döntést akár ilyen formában, hogy most ez egy első olvasat, de a jövő hétre sem fognak tudni más tartalomról beszámolni, mert a tájépitészeti tervezés elkezdődött és a tájépitészeti tervezésben olyan határidőket szabtak meg,

hogya a képviselő-testületet a lehető legtöbbször tájékoztassák. Ez történt meg a bizottsági ülésen. Annak érdekében lenne szükség erre a döntésre, amit az I. határozati javaslat tartalmaz, hogy ne legyenek olyan pályázati költségek a tervezés megrendelésében, ami utána el nem számolható költséggé válik. Most nem tud továbblépni az a tervezőcsapat, akik itt voltak a bizottsági ülésen, amíg nem adnak nekik egyértelmű iránymutatást arra, hogy a tervezést milyen módon tegyék meg és nagyon megy a határidő, ha ezt a következő testületi ülésen novemberben, decemberben szabják meg, nem lesznek kész. A projektfejlesztési időszak vége 2026. június 30.-a és addigra nemcsak tervekkel, engedélyekkel és a közbeszerzéssel is rendelkezniük kell.

M i c h l József polgármester elmondja, tehát a lehetőséget szeretné biztosítani és az a kérése Lakos Zsuzsanna irodavezető asszonyhoz, hogy a következő tárgyalásra a napirendet, az előterjesztést még részletesebbre próbálják megfogalmazni, tehát még több konkrétumot igyekezzenek csatolni képviselőtársainak, hogy még könnyebb legyen a döntés meghozatala. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, annyit szeretne jelezni, ha már első olvasat, - most pontosan nem emlékszik dátum szerint, mikor vitatták a tartalmakat és maga a bizottsági ülésen nem vett részt - volt korábban egy szóbeli javaslata, aminek a visszaköszönését nem látja a tartalomban, ez pedig az volt, hogy a Tatai vár rekonstrukciójának egy üvegrekonstrukciós falon történő megjelenítését javasolta. Talán a képviselő-testületi tagok emlékezhetnek erre. Érdeklődik, hogy van-e esetleg arra még mód, hogy ez a tartalom belekerüljön, vagy megvitatásra kerüljön a „leg”-ek tava projekt keretein belül, vagy sem.

M i c h l József polgármester elmondja, nem tud erre válaszolni. Érdeklődik, ki javasolta ezt, és ez hol van leírva.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, szóban jelezte, amikor a tartalomról egyeztettek, hogy van egy ilyen ötlete, egy rekonstrukciós üvegfalon a tóparton, hogy lássák egyfajta ilyen edukációs jelleggel az ideérkező turisták, hogyan nézhetett ki a vár a fénykorában. Például a Zsámbéki romtemplomnál van egy ilyen rekonstrukciós fal, de meg van többfajta példa. Erre gondolt.

M i c h l József polgármester elmondja, nem emlékezett erre pontosan. Megköszöni a javaslatot, megnézik, hogy például akár a madármegfigyelő torony üvegkorlátára is elképzelhető egy ilyen jellegű tájékoztatás, vagy annak közelében. Megvizsgálják, hogy milyen módon csak ott ezen a felén a tópartnak, nem a műemlékeik, közöttük a várnak a népszerűsítésére tervezték a projektet, ezért nem merült fel az ilyen jellegű lehetőség, de megvizsgálják ezt is és újra kérnek rá javaslatot a tervezőktől. Az a kérése a képviselőtársaihoz, hogy küldjék meg számára a napokban azokat a konkrét kérdéseiket vagy gondjaikat, amivel nem értenek egyet, vagy keressék meg és jó szívvél beszélget erről a projektről bárkivel. Kéri, hogy tekintsék ezt első olvasatnak. Javasolja tartsanak egy félórás szünetet.

12:42-kor szünetet rendel el.

Az ülés 13:21-kor folytatódik. A képviselő-testület 12 fővel jelen van.

16. NAPIREND

Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetésének fejlesztése II. ütem” című pályázatban az Új úti és Kazincbarcikai utcai fejlesztést érintő zöldfelületről és út felújításról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, Komondi Ágnes képviselőtársuk nyújtott be hozzá egy javaslatot, amelyet köszönettel vett. Az Irodavezető urat majd megkéri, hogy mondja el a számokat, természetesen fölkészültek erre is. Korábban kapott egy másik javaslatot, hogy még kitől kérjenek ajánlatot a fák megvizsgálására, azt is figyelembe vették. Köszönik. A feladatuk az, hogy döntsenek a határozati javaslatokról. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

13.23-kor Szalay Ildikó képviselő elhagyja a termet. A testület 11 fővel van jelen.

K v i t t u n g Dániel képviselő elmondja, ha esetlegesen valamiféle szörnyű dolog miatt kívágnák azokat a szerencsétlen fákat, amit nagyon remél, hogy nem így fog történni, az új fasor létesítésére javasolt fajokat ki találta oda ki, mert ez annyira tájidegen lenne az Új útnak az eddig 80 éve megszokott és tényleg gyönyörű szép környezetéhez. Érdeklődik, ezt kötelező itt elfogadni vagy esetlegesen lehet ugyanúgy ilyen típusú fákkal, amik most ott vannak pótolni, mert egyszerűen érthetetlen számára, hogy ott most mi történik majd. Az előterjesztést érti, csak ezeket a fa fajokat felül lehet-e bírálni.

M i c h l József polgármester elmondja, nem tudja Képviselő úr ismeri-e ezeket a fajtákat, tehát képen megnézte-e, hogy milyen fákról beszélnek?

K v i t t u n g Dániel képviselő elmondja, igen.

M i c h l József polgármester elmondja, a másik dolog az a válaszában, hogy nem is javasolja, hogy arra a helyre ültessenek fát. Azt gondolja, hogy éppen ezzel a nehézséggel küzdenek most, hogy ezek a fák olyan helyen vannak, ahol az idő alatti forgalomnövekedés, a különböző fejlesztések, érti ez alatt, hogy a fák ottléte alatt került például a fák gyökeréhez közel telepítve a szennyvízvezeték annak idején ezelőtt 20 - 30 évvel, és további ilyen jellegű növekedésre számíthatnak a forgalomban. Mellette az árok rendbetétele szintén azt jelenti, hogy kisebbedik az a felület, ahol a gyökérzet biztonságban növekedhet, tehát ezért az a javaslata, hogy inkább a környezetére ültessék ezeket a pótlási fákat, például a TAC-pálya felé bevezető út mellé, a Jávorka Mezőgazdasági Szakközépiskola udvarára, területére bővítsék a faállományt, magyarul az a lehetőség maradjon meg természetesen, hogy a lehető legtöbb oxigéntermelő rész legyen azon a részén is a városnak, de közvetlenül az út mellé és az árok közé fizikailag nem lehet új fát ültetni. Az egy örök gondot fog jelenteni, elsősorban a fák eredése szempontjából, de a fennmaradásuk szempontjából meg pláne. Ez a maga javaslata, de az eddigi információi szerint, ahogy megkérdezte a szakértőket, ők is ezt javasolják, nem támogatják, hogy oda a régi helyére kerüljenek új fák elültetésre, tehát ezért kell komolyan venni ezt a vizsgálatot, de teljesen jogos a kérdés. Az, hogy milyen fajta fát ültessenek, abban van lehetőség ezen még variálni. A gesztenyefa is látható, hogy mindenhol igyekeztek pótolni az elmúlt években, nemcsak itt az Új úton, hanem a Fényes fasoron is, a Gesztenye fasoron is. Ahol pusztult ki gesztenyefa, ott folyamatosan pótolták, erre különösen szép példa a Fényes fasor, ott nagyon jó az eredési arány, de ott egy nagyon komoly területlehetősége is van a

gesztenyének, tehát nagy az a sáv, ahova fát tudnak ültetni. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, nyomon követi ennek a fasornak a sorsát. Több kérdés is felmerült, hogy például mi szükség van egyáltalán ehhez az árokhoz hozzányúlni. Ez nagyon régóta ott van, nagyon régóta mély, nagyon régóta elvezeti a vizet. Tudja, hogy most belevezetik egy forrásnak a vizét oda, vagy legalábbis, ami a tömbök alól feljött, de az látszik, hogy ez az árok elbírná. Azok a fák már 40 - 50 éve ott vannak. Hiányolta a bizottsági ülésen és most is a döntést, az előzetes hatástanulmányt, azóta ezt írásban is kérte, várja továbbra is, hogy ezt megkapják. Érdeklődik, hogy betartották-e a fák védelmét szolgáló előírásokat, jogszabályokat, mivel ezt 2024. október 1-től megszigorították és az egyik így szól, hogy új közművezeték építésekor az építéshez kapcsolódó nyomvonal és földmunka a meglévő zöldfelületi elem gyökérzetét nem sértheti, veszélyeztetheti és az új közműveket a meglévő telepítendő fás növényzettől elkülöníteni kell, kialakítani. A múlt héten kivágtak két fát és azt is tudja, hogy húzóvizsgálat miatt, tehát elvégezték a húzóvizsgálatot és úgy ítélték meg, hogy veszélyes. Gyanítja, hogy azért lett veszélyes, mert ott már elvégezték ezt a földmunkát, csatornáztak. Érdeklődik, hogy miért volt szükség a két fa kivágására.

M i c h l József polgármester megjegyzi, egy kérdése lenne, jelezte a Képviselő asszony, hogy odafigyel erre a fasorra, és hogy rendszeresen vizsgálja ezt.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke megjegyzi, nem vizsgálja ezt.

M i c h l József polgármester elmondja, akkor odafigyel rá, vagy rendszeresen megnézi. Az a kérdése, hogy rendszeresen megkérdezte-e az ott lakókat is az Új úton, hogy vannak éppen most a pincében a vízszinttel. Ezt nem kérdezte meg?

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke hozzáteszi, nem a vízszintről beszél.

M i c h l József polgármester elmondja, de maga meg arról,

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke hozzáteszi, attól, hogy kivágják a fákat nem lesz a vízszint alacsonyabb.

M i c h l József polgármester elmondja, nem ezt mondta, azt kérdezte, hogy az ott élőkkel beszélt-e arról, hogy nekik jó-e az, hogy a sorházakban élőknek a pincéjében folyamatosan áll a víz, nagy esőzés esetén pedig folyamatosan emelkedik ez a víz. Ennek a megoldására kérték a tervezőt, ezért van ez az egész projekt azon a területen. A Május 1. út 45 - 47 szám alatti házban direkt forrás tör föl, az Új úton pedig folyamatosan magas a talajvíz. Ennek a kivezetésére csak úgy van lehetőség, ha van egy mélyebb pont, ahova a víz le tud szivárogni. Magyarul van egy mélyebb pont, ahova el tud folyni a víz. Magasra, fölfelé ritkán folyik a víz lefelé több esetben, ezért az a megoldás született, hogy ennek a medernek a felújításával van lehetőségük lejjebb vinni a vízszintet. De erre megkéri az Irodavezető urat, erősítse meg, hogy az eredeti mélysége ezeknek az árkoknak hol volt és hogy a mostani mélységét milyen szintre állapította meg a tervező, mert valóban ez egy nagyon fontos kérdés és nehogy véletlenül valaki azt gondolja, hogy nem fontosak számukra a fák. Mindegyik fa fontos, hiszen akkor eddig se tartották volna karban, nem permeteztették volna, nem vigyáztak volna ezekre a fákra, nem

nyesték volna őket, nem újítták volna meg őket, nem gondozták volna, ha nem volnának fontosak. De van olyan szituáció sajnos, amikor bizonyos helyzetben egy másik szempont ezek elé kerül. Most ezt nyűglódik, ez a nehéz helyzet van, hogy azt kell eldönteniük, hogy továbbra is ott a pincék álljanak a vízben, vagy pedig ezzel a megoldással, hogy egy mélyebb pontra el tudják vezetni a vizet, megoldják számukra ezt a nehéz helyzetet. Az árok kialakításának műszaki paraméterei vannak, aszerint kell eljárniuk ahogy a tervet engedélyezték és a vízjogi engedélyt kiadták hozzá. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

Hörömpöli Éva képviselő elmondja, az lenne a kérdése, hogy ebben a helyzetben, hogy ide jutottak, hogy ki kell vágni a Gesztenye fasort.

Michl József polgármester elmondja, nem mondta senki.

Hörömpöli Éva képviselő megjegyzi, de erről van szó.

Michl József polgármester hozzáteszi, nincsen róla szó, hogy ki kell vágni, vizsgálatot indítottak arra vonatkozóan, hogy mely egyedek azok, amelyek veszélyt hordozhatnak az ott közlekedőkre vagy az ottani vagyona, magyarul a magánházakra vagy az intézményekre. Bocsánatot kér, hogy közbevágtott.

Hörömpöli Éva képviselő úgy gondolja, hogy itt arról van szó, hogy ki kell vágni jó néhány fát, amik régiek, gyönyörűek, szerintem egy emblemikus része a városnak és ezek nélkül a fák nélkül az az utca már semmiképpen nem lenne ugyanaz és ha bármit is ültetnek, az az életükben már nem az a élmény, ami Tatának az igazi értéke, a fák, a vizek, szerintem szorosan hozzátartozik ez a fasor is. Most mégis emiatt vannak itt és meg szeretné kérdezni, hogy vajon ki az oka ennek, hogy erről kell most itt beszélniük, hiszen elkezdődtek a munkák és meglepődve látta, hogy a gesztenyefáknak a gyökérzete szétterülő, mivel magas a talajvízszint, ami nem csoda, hiszen ott vannak a Réti-tavak vízszintjén és ha el lennének vágva ezek a fák, akkor veszélyessé válnak. Az a kérdése, hogy a tervező ezt nem tudta. Tehát a tervező és aki ezt az egész tervet helybenhagyta, ők most meglepődtek ezen a tényen. Tehát a tervezőt, illetve az önkormányzatot is szeretné számon kérni, hogy ki a hibás, de biztos, hogy nem a fák.

Michl József polgármester megjegyzi, nyugodtan számon kérhet bárkit. A Képviselő asszony kérdésére válaszolnak. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

Bányai Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, korábban a Polgármester úr szájából elhangzott, hogy a vadgesztenyefákat rendszeresen ápolták és metszették, az előbb ezt mondta, most viszont a projekt kapcsán kivágásra ítélték őket, gyakorlatilag ez a konklúzió az előterjesztésben. Csak annyit szeretne megkérdezni, ha a beruházás nem valósulna meg, akkor is balesetveszélyesnek minősülnének-e ezek a fák, vagy kizárólag a munkálatok miatt vált szükségessé a kivágásuk.

Michl József polgármester megkéri Irodavezető urat, hogy válaszoljon a kérdésekre és egészítse ki a választ.

Mürk L Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető ismerteti, az árok mélységproblémával kapcsolatban tudomásul kell venni, hogy itt a befogadó a Réti 8-as tó és a Réti 8-as tónak van egy szintje, nagyjából az Új út és környezete, az közel és távol a Réti 8-as vízszintje környékén mozog, tehát sok lehetőség nincsen a vízelvezetésre, ezért a tervező is visszafelé indult el a tervezéssel és az árok mélységét úgy alakította ki, hogy már a meglévő

csatorna, ami bevezeti a Réti 8-asba illetve a meglévő árokszíntet is úgy korrigálta, úgy mélyítette, hogy ezek a szintek teljesüljenek. A földároknál elég nehéz folyamatosan szinten tartani az ároknak a talpmélységét, úgy érti, hogy olyan szinten, hogy az megfelelően elvigye a vizeket és valóban ezeken a részeken, ahol a földárak kimélyítésre került, ez a terv szerint a lehető legmélyebb pontra került kimélyítésre, hogy a szemben lévő ingatlanoknak a pincéiből a víz megfelelően kivezetésre kerüljön, egyáltalán, hogy a víz meg se jelenjen a pincéjükben. Ez egy adottság volt, nyilván az ároknak a karbantartása pont a fák miatt nehézkes volt. Egy földároknak a karbantartásánál mindig vakarja az ember a fejét, hogy ne szedje túl mélyre, ne szedje túl magasra, tehát ennek a karbantartása nehézkes, ezért több helyen az árok talpmélységét betonelemekkel határozták meg. Jelen esetben a fák már jóval túlnőtték azt az árokmélységet, ami jelenleg volt, tehát muszáj volt lejjebb szűkíteni, vagy lejjebb ásni az árkot, mint a jelenlegi szint. Nyilván ez több helyen a fának a gyökérzetével is érintkezett, ezért a kivitelezés során a fák gyökere körül nem lett olyan szinten, tehát védve lettek a gyökerei. Fontos kiemelni, hogy a szakvélemények is erre mutattak rá. Jelenleg két db fa került kivágásra, a gesztenyefák közül ez a két fa volt a balesetveszélyes, a többire két külön szakvélemény készült és a húzóvizsgálatok azt mondják ki, hogy a fák veszélyesek lehetnek, de nem azonnal lecserélendő. Nyilván az önkormányzat is több szemszögből, több vizsgálattal, több szakértővel szeretné ezt alátámasztani. Nem érdekük, hogy kivágásra kerülhessen a fasor, jelenleg ott tartanak, hogy ezt még vizsgálják, illetve további szakértői véleményeket kértek már be és fognak rendelni annak érdekében, hogy az összes fának a húzóvizsgálata, gyökerező vizsgálata, stb., mindenféle favizsgálat, ami a jelen fáknál javasolt és szükséges, az elvégzésre kerülhessen. Azt azért tudomásul kell venni, hogy ezek olyan 55 - 80 éves fák, nyilván nem a fiatalokról beszél, amik közben lettek ültetve, ezeknek a fának a jelen környezetben az életkoruk már meg van számlálva. Maga is azt mondja, hogy ez egy ikonikus fasor, nem hiába kezeli az önkormányzat x éve, évente többször kell az aknázó moly ellen permetezni, ez nem kis költség, tehát próbálnak rájuk odafigyelni. Azt tudni kell, ha ezen virágú vadgesztenyefákat nem kezeli az ember, akkor ezek a fák sokkal hamarabb elpusztulhatnak. Maga se lenne boldog, ha az lenne a vége, hogy le kell cserélni a fasort. A fasornál tudni kell, hogy a jelen városias környezetben a másik oldalán ott fut a szennyvízvezeték, ami van, ahol a fa szélétől 50 cm-en belül fut, tehát azt el tudja képzelni, hogy amikor fektették a szennyvízvezetéket elvágásra kerülhetett, illetve bolygatásra kerülhetek ott a gyökerek. Tehát nem mondaná azt, hogy a fák esetleges kivágása az a mostani beruházáshoz köthető. Ezeknek a fának egyszer végük lesz, sajnos. Most azon vannak, hogy azt meghatározzák, hogy ennek mikor kell elkövetkeznie, vagy be kell-e most következnie.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az első kérdése, amikor tervezési fázisban volt még ez a projekt és arról gondolkodtak, hogy szeretnék elvezetni a vizet a lakók pincéjéből, vagy szeretnék azt, hogy egyáltalán meg se jelenjen ott, akkor a tervezés során került-e esetleg elő olyan változat, ahol nem ez lett volna a megoldás, tehát gondolkodtak-e más megoldásban, mert nyilván amikor ebben a megoldásban gondolkodtak, akkor már tudható volt, hogy a fákat meg kell bolygatni. Ha nem tudták, akkor rossz volt a terv. Tehát gondolkodtak-e más irányban és ha igen, mik voltak ezek az irányok és miért vetették el. Most nyilván próbálják a látszatát is elkerülni annak, hogy ezek a fakivágások azért jöttek elő, mert most ez a projekt megvalósul és arról beszélgetnek, hogy egyébként évek óta kezelik ezeket a fákat, tehát van-e valami igazolható tény, hogy már megkezdtek ezelőtt is gondolkozni azon, hogy ezeket a fákat vagy meg kell újítani, vagy ki kell vágni és áttelepíteni esetleg máshova egy fasort, tehát volt-e erről már tudásuk, információ, hogy ezek a fák veszélyesek vagy pedig gondozták őket azzal a biztos tudattal, hogy még sok évig, vagy 10. évig ott lesznek.

M i c h l József polgármester elmondja, ezeket a fákat áttelepíteni nem lehet. Ezek olyan méretű fák, amit áttelepíteni nem lehetséges már, ezért ebben nem gondolkodtak. Abban sem gondolkodtak, hogy ezeknek a fáknak ott nincs helye. Abban gondolkodtak és a tervezőtől is azt kérték, hogy az eredeti nyomvonalon tervezze meg a megújítását ennek az ároknak. A tervezés elkészült, az engedélyeket erre kapták meg és így indult el a kivitelezés. A kivitelezést állította le a műszaki ellenőr akkor, amikor azt látta, hogy több gyökér is olyan ponton van, ami egyrészt nem volt várható, másrészt meg mindenképpen útban van az árok mélyítése, szélesítése, felújítása kapcsán. Ezért hozta vissza ezt az előterjesztést, hogy a képviselő-testületet tájékoztassák és lássák, hogy milyen intézkedéseket tettek. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, az lenne még a kérdése, hogy az önkormányzat kérte a tervezőt, hogy kizárólag az eredeti árok nyomvonalára vezesse el a vizet és fel sem merült egy esetleges új árok létrehozása.

M i c h l József polgármester elmondja, most visszakérdezhetne, hogy tudna-e javaslatot tenni Képviselő asszony, hogy ott abban az utcában hova lehet új árkot építeni.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, nem az utcára, hanem egyből ki a Réti tavak felé.

M i c h l József polgármester érdeklődik, de hol, fizikailag hol. Az út alatt nem lehet árkot építeni és így tovább. Nehéz a történet valóban, hiszen ha valaki kimegy az Új útra, akkor azt látja, hogy ott egy új árok megépítésére sehol nincs lehetőség. Megkéri Irodavezető urat, hogy reagáljon az utóbbi két kérdésre.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, nyilván a tervezési folyamat során vizsgálták azt, hogy esetleg van más elvezetési lehetőség, illetve más elvezetési irány. A tervező azt állapította meg, hogy a diákotthon Komáromi utca felőli végén folyik el a Kismosó-patak mint lehetséges befogadó patak és vizsgálták azt is, hogy oda be lehet-e vezetni a vizet valamilyen szinten. Magasabb szinten be lehetne, de ez az adott problémát, hogy vizesednek a szemben lévő oldalon a pincék, nem oldotta volna meg, tehát egyértelműen kimondható, hogy az árokmélyítés volt az egyetlen lehetőség, hiszen a befogadó adta a szintet, hogy csak és kizárólag a Jávorka Iskola irányában lehet elvezetni a vizet egy már meglévő csapadékvíz-elvezetési csatornával, hiszen más árok, akár nyílt, akár zárt ároknak a létesítése a jelenlegi közműhelyzetben lehetetlen, tehát csak és kizárólag ez az árok jelenleg, ami a vízelvezetést tudná biztosítani, vagy tudja biztosítani.

M i c h l József polgármester egy dolgot még kiegészítésül elmondana, hogy egyébként tényleg el lehetett volna kerülni, hogy egyáltalán ezek a fák bolygatásra kerüljenek, ha ezt az igényt, erre a kérésre az ott élők részéről azt mondták volna, hogy nem tudnak vele mit kezdeni, nem akarnak vele foglalkozni, mert nem tudják megoldani. Körbejárták a lehetőségeket, a tervezők nem tudtak más megoldást találni. Továbbra is mondja, amiatt főleg, hogy a víz lefelé folyik, lehet természetesén átemelő rendszereket is telepíteni, vannak ilyenek is, de itt az nem tudja kezelni, hogy az ott lévők a pincéjéből eltűnjön a talajvíz. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, természetesen nem azt szeretné megakadályozni, hogy a pincék szárazak legyenek. Nem kapott még arra talán választ, hogy előzetes hatástanulmány volt-e ezekkel a fákkal kapcsolatban még a tervezés előtt. Arra sem kapott választ, hogy betartották-e a fák védelmére

szolgáló előírásokat és jogszabályokat. Sajnos nem tudják, az előterjesztésből sem derül ki - ha lett volna ilyen hatástanulmány, akkor talán okosabbak lennének - hogy hány fáról van szó egyáltalán. Mert, ha most egy - két fáról van szó, akkor nincs ekkora felháborodás, de itt fogalmuk sincs, hány fáról van szó.

M i c h l József polgármester érdeklődik, milyen hatástanulmányra gondol a Képviselő asszony?

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, olyan hatástanulmányra, hogy hány fáról van szó, egyáltalán mennyi fa sérült ezzel kapcsolatban, vagy mennyi fát kellene kivágni, vagy hogy érinti ez a fasor sorsát. Ilyen hatástanulmányra gondol hosszú távon.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ilyen hatástanulmány nem készült, a tervezés során vizsgálta meg a tervező azt, hogy milyen módon lehet a lehető legkisebb sérüléssel, vagy sérülés nélkül a vizet mégis azon a szinten elvezetni, ami szükséges. Tehát itt az a legfontosabb, amit elmondott előbb Irodavezető úr, hogy a talpmélységét kell jól meghatározni ennek az ároknak, mert különben a víz nem tud odafolyni. Ezen már régóta vitatkoznak az ott élőkkel, akik rendszeresen hozták és kérték ezt a problémát. Gondolja Képviselő úrnak is, aki ott képviselő, jelezték. Hajpál tanárnőt sokan ismerik a városban, ott élt az egyik házban, most elköltöztek. Maga a pincéjükben is járt és saját szemével látta, hogy néz ki egy ilyen mélygarázs, amit kényszerből kellett annak idején megépíteniük, mert az a sor az Új úton így kapott engedélyt a lakásépítésre, házépítésre, tehát a sorházak, hogy mélygarázst kellett nekik építeniük. Megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, benne egy olyan kérdés vetődött fel, nem tudja, hogy hány házat érint, de nem lehetne-e szigetelni ezeket a pincéket, házakat, hogy az önkormányzat például támogatná ezt a lehetőséget, Körbe volt-e járva ez a téma, hogy esetleg szigetelni, mert ez mindig egy ingoványos talaj volt és egyszer maga megkapta, hogy a Szőnyeggyári-sziget hamarabb volt ott, mielőtt odaköltözött. Az itt élők valószínűleg később költöztek, vagy később építkeztek ott és tudhatták, hogy ingoványos talaj. Nekik is volt ott ingatlanuk, nem tudja, hogy ez megoldás lehetne-e?

M i c h l József polgármester elmondja, ez a terület nem volt ingoványos talaj, amikor építkeztek oda, mert különben nem építették volna meg az Új úti tömböket se. A kommunizmusban, amikor a forrásvizet elvitték Tatáról, ezt követően ugyanúgy gondolkodtak, hogy a kommunizmus az egy örökéletű dolog és ide a források se fognak már visszajönni, mert szénbányászat lesz örök életre, ezért ebben se az engedélyező hatóság, ahogy kiderült, gondolja az építetők se nem gondolkodtak. A másik, hogy abban az időben az a fajta szigetelési technológia, amit most említ Képviselő úr, még nem létezett. A harmadik válasza az, ha mondana egy műszaki megoldási lehetőséget, hogyan lehet egy pincét utólag szigetelni kívülről, hogy a falak ne ázzanak, azt szívesen veszi, mert akkor továbbítja a tulajdonosoknak, hogy milyen technológiával valósítható meg. Ilyen technológiát nem nagyon tud elképzelni. Egy megoldás van, hogy körbeássák a házat, meg alá ásnak és újraszigetelik alulról, meg oldalról. Egy megépített házat nem nagyon lehet. Alapokat lehet szigetelni, hogy a felszínre ne jöjjön föl a víz, ezzel egyetértenek. Arra több módszer van, de pinceszigetelésre nem tudnak ilyet. Belülről lehetne szigetelni, de az meg nem oldja meg a problémát, mert a falak ugyanúgy vizesednek.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, meg kell kérdezni a tervező urat, vagy a szakértőket,

maga nem szakértő, de szerinte van rá lehetőség.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, nincs és ott elég sok ingatlanról van szó. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, ismételten feltenné, mert nem kapott rá választ, hogy betartották-e a fák védelmére szolgáló előírást, nem hiszi, mert úgy van, hogy a favédelmi terület a fa csurgó területe és még azon túl 1,5 méter. Kérdése, hogy betartották-e.

M i c h l József polgármester megjegyzi, válaszolt, hogy igen.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke érdeklődik, miért volt szükség a két fa kivágására a múlt héten?

M i c h l József polgármester elmondja, azért, mert nem felel meg azoknak az előírásoknak, ami a húzáspróbát kiállta volna. Azért kellett kivágni, mert kidőlhet. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmond pár dolgot, az egyik, hogy 1989-ben Fürst Ádám volt az a vizes mérnök, aki először elkezdte Tatán, hogy ha egyszer leállnak a bányák - akkor már voltak jelek - akkor majd mikor fog visszajönni a víz és milyen mértékben fog visszajönni Tatára a víz. Tehát egész addig gyakorlatilag senkinek semmilyen kifogása nem volt. Az építési engedélyeket is - ez az érdekes -, hogy az Új úton pont úgy adták ki, hogy az épület alá kellett rakni - ismeri mindenki egymás mellé rakott sorházak -, hogy a garázst a ház alatt kell megvalósítani. Úgy gondolja, ha egy laikus embernek, akinek azt mondják, hogy ez a terület száraz - mert egyébként akkor száraz volt - bemegy építési engedélyt kérni és azt mondják, hogy pincébe kell rakni neki ezt, meg ezt, meg ezt, az nem tud mit csinálni, eszerint építkeznek. Ilyen értelemben az ott lakókat ezért semmilyen módon nem lehet se felelősségre vonni, se számon kérni rajtuk. Ne felejtsek el, hogy nemcsak az Új úti épületekről van szó, a legnagyobb probléma a Május 1. út 45, 47-es tömb, ez két tömb, és két tömbnek a földszintjén hőmpolyóg a víz, tehát amikor eső van, akkor vízen keresztül kell bemenniük a lépcsőházba az ott lakóknak. Ebből indult az egész, hogy ezt a két tömböt ki kell valahogy menekíteni ebből a helyzetből, mert ott tényleges forrás van alatta. Ott, hogy nem fog senki szigetelni, abban biztos, mert azt se tudják, ha megbolygatják, mi fog történni a forrással. Válaszol Hörömpöli Éva képviselő asszonynak a kérdésére is, tehát onnan gravitációs úton a Thury György utca felé kell elhozni, hogy le lehessen hozni és a Thury utcán tudja kivezetni, mert a Thury utca után megint lefelé lejt, tehát ha ott a Intespar felé, a Keszthelyi utca felé valamilyen átkötést csináltak volna, akkor az azt jelenti, hogy olyan mélypontra megy, hogy onnan nem lehet kivezetni már az Új útra, direktbe a Fényes-patak felé. Tehát nem lehet. Ezt a részét szerinte legalább 10-szer átbogarászták, hogy melyik irányba lehet gravitációs úton ezt kihozni. Ez a Május 1. út 45, 47. elnézést kér, rosszat mondott, a 43, 45-ös tömb és ehhez jött hozzá még az Új úti probléma, ami ugyanúgy évek, évtized óta igazából probléma, amióta a víz visszajött rendesen. Akkor hasonló probléma volt a Bláthy utcában is. Nem tudja ki járt ilyenben, maga is járt többen, fél méteres, méteres víz van és nem tudják kiszívni, mert folyamatosan jön utána, tehát forrásvíz jön be. Ha a talajvizet nem tudják lehúzni - ahhoz kell a talpmélység - akkor nem tud megoldást találni rá. Tehát ez egy tény. A másik, amit szeretne mondani a fák vizsgálata. Benne van az előterjesztésben, hogy két vizsgálat már történt. Gyakorlatilag ott tartanak, hogy a két vizsgálat alapján neki már most intézkednie kellene nem két fa kivágásáról, hanem 8 – 10 - 12 fának a kivágásáról, mert olyan állapotot állapítottak meg és ez válasz egy kicsit arra a kérdésre is, hogy

mi van, ha nincs árokmélyítés. Ezek a fák sajnos akkor is olyan szinten vannak rossz állapotban, hogy veszélyesek. Itt volt a példa nem olyan régen, amikor a Fekete útra az a jeges, havas reggelük volt, amikor a fél Fekete úton bedőltek a fák, minden egyéb, de maga megélte azt is, amikor a Tulipán utcában az összes nyárfát egy vihar lefektette és a házakra fektette. Tehát az, hogy hol következik be egy olyan típusú, kicsit tornádószerű szél, amelyek sajnos ma vannak, ezt nem tudjuk kiszámítani. A másik, ha viszont itt, ezen a fasorban vagy bárhol máshol egyébként, ha ezek után lesz egy olyan baleset, hogy ott leszakad az ág és rászakad egy autóra, egy biciklisre, egy gyalogosra, akkor a jegyzőt kapásból elő fogják venni, mert mindenki azt fogja kérdezni, hogy ki a felelős. Miután már van favizsgálat, amelyik azt állapítja meg, hogy milyen állapotban vannak ezek a fák, itt már nem lehet azt mondani, hogy hát nem látták, meg nem tudták, meg azt gondolták, a bizakodás itt már nincsen. A főkertészük is hosszú évek óta javasolja, hogy az összes fasoron és főleg a gesztenyefáknál egyébként, csinálják meg végig a vizsgálatot. Annyiban jobb a helyzet a Gesztenye fasorban, ha ott valaki végigmegy - maga most direkt ilyen szemmel ment végig - ott már nagyon sok az új fa, tehát ott már az öreg fák, ha kivágásra is kerülnek és pótlásra, mert ott van hely, akkor nem egy fasor fog eltűnni, hanem lukak keletkeznek, amiket szépen be lehet növeszteni. Meg lehet nézni a légi fotón. A Fényes fasornak a fáinál ugyanez a helyzet, rengeteg kivágásra került és rengeteg pótlásra került, de még ott is kell pótolniuk, illetőleg nagyon sok kicsi van, mert pár éve kerültek be a pótlások. Ilyen szempontból a legrosszabb helyzet az Új úti fasor, mert itt egyszerűen a hely annyira szűkös. A városi kerékpárúthálózatnál az egyik nagyon fontos cél lenne, hogy a Fényes fasor, a körforgalom felől össze legyen kötve a József Attila utcával, gyakorlatilag a kerékpáros forgalommal, hogy a Naszályi útra Kocs felé, Tata, felső Tata felé meglegyen a kerékpárút kapcsolat. Gyakorlatilag nem tudták megtervezni az Új útra, mert ha az út szélesítésével a nyitott kerékpársávot gondolnák, mint most a várkanyarban, ahhoz is szélesíteni kellett volna az utat és egyértelműen már a gyökérzónában kellett volna új szegélyt elhelyezni, tehát az útra nem tudtak szélesíteni. Felmerült, hogy a járda a másik oldalon, de nincs akkora hely az árok és az iskolák, a kerítések között, hogy oda kerékpárutat lehetne létesíteni. Annyi sok problémával kell az Új útnak megküzdeni, amit egybe kellene sodorni, mert gyakorlatilag a kerékpárút kérdését is meg kellene oldani, és az útszélesítést is egyébként, mert legyenek őszinték, most már ehhez a forgalomhoz egy keskeny útnak tekinthető, tehát legalább egy méterrel kellene szélesedni, vagy a kettő együtt, ha ilyen nyitott kerékpársávval valósul meg, de azt kell mondani, hogy ehhez sajnos, ha fölfelé mennek, akkor a jobb oldali, tehát az iskolák felőli oldalon lévő fasor teljesen útban van, tehát nem lehet vele mit kezdeni, mert ott az árok. A meglévő tanulmányok alapján is nemcsak ezt a két fát, még hatot, nyolcat 3 - 6 hónapon belül - így van a felhívás - ki kellene vágni. Semmi akadálya nincsen. Ezek a vizsgálatok. Komondi Ágnes képviselő, elnök asszony módosító indítványával kapcsolatban szeretné elmondani, hogy a II-es határozati javaslatból az első pontot legalább el kéne fogadni, hogy a húzóvizsgálatok történjenek meg az összes fára, mert akkor lehet azt mondani, hogy hány olyan fa van, amelyik nem az árok okán, hanem egyáltalán a jelenlegi állapota miatt - azt kell mondja - halálra van ítélve. Nem tud jobb szót mondani, de legyenek őszinték, ki szeret ilyet kimondani. Hogy történtek-e felülvizsgálatok? Igen, folyamatosan vizsgálják felül a fákat a városban. Ha valaki kicsit visszagondol, akkor például a szöszölő nyarakat, a nyárfákat így irtják folyamatosan ki a városból. Soha, senki egyetlen rossz szót nem szólt azért, hogy a hatalmas nagy jegenye nyarakat, amelyek szöszölők - tudja mindenki, ezek a tavasszal az allergiát meg mindent okozó nyárfák - hogy kiszedjék a helyéről és helyette odaillő fákat ültetnek be. Ezt elvégezték a tóparton, a korzón, tehát igenis, kiszedik azokat a fákat, amely valamilyen módon egészségre ártalmas vagy pedig veszéllyel jár. Ugyanilyen volt a Malom és Kacska étteremnél a gledicsia fáknak, amiről szintén a testület a tervek során hallott és tudta, hogy miért, mert ott is veszélyesek voltak az ágtörések miatt. Nagyon nehéz ezt kimondani, de igen, föl kell vállalniuk, hogy folyamatosan ezeket a fasorokat így vizsgálják és ha cserét kell csinálni, akkor cserét,

vagy ha másképp, át kell helyezni, akkor áthelyezéssel, de nem tudnak elmenni mellette, mert utána a felelősség az önkormányzaton, illetőleg a hivatalon van, mert ők felelnek a köztéri fák állapotáért.

M i c h l József polgármester megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő azt szeretné megkérdezni, hogy az itt szóba sem jöhetne, hogy azt a hat fát kivágni, amiről szó van és aminek van még 10 - 15 éve, azt hagyni és akkor tényleg csak így pótlólag újakat ültetni belőle, merthogy útban vannak. Érdeklődik, akkor nincs is erről szó, hogy csak kijavítani a nagyon régi, nagyon beteg fákat, azt a hatot és a többit pedig megtartani. Ezt szeretné megkérdezni.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző annyit még hozzátesz, hogy nem az egész fasorra volt a vizsgálat, hanem csak a Thury utcától kijelölt fákra. Kétfajta módon szolgálja ez az árokrendszer a projektet, az egyik, ami jön a Május 1. út felől, tehát a tömbök alól kivezetett, az a Thury utcán jön ki és onnét fordul a Réti-tavak felé, tehát a túloldal és úgy le. A felső része az Aradi utcáig, az pedig az ott lévő Új úti házaknak a pincerendszerének úgymond a mínusz szintjének a megteremtése. Tehát ez két típus, de miután a csatornarendszer elsődlegesen a Thury utcától élekedett - hisz mindig letről indul a csatornarendszer és megy vissza az eredőponthoz, a Május 1. úthoz - ezért az első szakasz volt vizsgálva. Azt gondolja, hogy igenis az egész szakaszra történjen meg a vizsgálat föl az Aradi utcáig és akkor az alapján lehet erről dönteni, hogy milyen megoldás fog születni.

M i c h l József polgármester további kérdés nincs, ezért felkéri a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, Ballabás Gábor és jómaga módosítási javaslatát a bizottság jelenlévő 5 tagja, 3 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, a Kazincbarcikai utca fejlesztést érintő útfelújításról szóló határozati javaslatot egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja és az Új úti fejlesztést érintő zöldfelület megújításáról szóló II. határozati javaslatot a megszavazott módosítás mellett az idős egyedek felülvizsgálatával kiegészítve 3 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester elmondja, ezt a javaslatot Képviselő asszony külön is benyújtotta, ami azt jelenti, hogy az I. határozati javaslattal egyetért, mint módosítás és a másik pontra mondja azt, hogy az átfogó vizsgálat elvégzéséig és a tervdokumentációk kiértékeléséig - jelentsen ez bármit, de talán megtalálják, hogy mit jelent - függesszék föl, tehát a II-es határozati javaslatról addig ne döntsenek. Ha jól fogalmazta meg. Ez volt a kérése a bizottságnak. Érdeklődik Irodavezető úrtól, hogy mikorra várhatják ezt a vizsgálati eredményt?

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, mivel még nem állapodtak meg a kivitelezővel, illetve egy héttel elhúzódott a testületi ülés, várhatóan decemberben, csak abban nem biztos, hogy a soron következő képviselő-testületi ülésre meglesz a teljes eredmény.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem baj, akkor rendkívüli ülést tartanak, mert ez olyan téma.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, várhatóan december elején, december első felétől a közepéig elkészülhet. Mondja ezt úgy, hogy nem maga a kivitelezője, az egyeztetések alapján.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, szeretné, hogy más szakértői véleményt is kérjenek ezekkel a fákkal kapcsolatban.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, kérnek. Megküldte Képviselő asszony a javaslatot, attól is kérnek.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke megjegyzi, de nem árajánlatot.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, először árajánlatot kell kérni.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, az általuk javasolt szakember, Juhász Márton kertészmérnök, természetvédelmi mérnök, okleveles agrármérnök, favizsgáló és faápoló szakmérnök, felajánlotta a részükre, hogy ingyen elvégez egy előzetes vizsgálatot és utána adna árajánlatot, úgyhogy ezt szeretné kérni, hogy éljenek ezzel a lehetőséggel.

M i c h l József polgármester elmondja, ismerik a szakembert természetesen, pályázott korábban ő is egyébként a főkertészi feladatokra, de aztán visszavonta a pályázatát. Maximálisan teljes bizalma van az irányába is, tehát nincs semmi gond ezzel a lehetőséggel. Örömmel vette, hogy őt javasolták képviselőtársai, azért mondja, hogy teljesen rendben van, semmi aggodalma nincs, de ha a másik nyolcat javasolnak, attól is kérnek, de a menetrend ez. Nem tudnak úgy kérni munkát, hogy köszönjük, nem kér érte pénzt, így nem fogadhatják el, nem tudnak mire szerződni. Ahhoz, hogy Ő egy olyan anyagot adjon le a számukra, ami számonkérhető - az előbb mondták, hogy ki az a szakértő, mit állapított meg, és így tovább -. Aranyos dolog, hogy jótékonytságot ajánl föl az önkormányzatukkal szemben, de ahhoz, hogy ez hivatalossá váljon, szerződni kell, ehhez be kell kérni az ajánlatot, írja bele az ajánlatba, hogy 10 Ft-ért vállalja, a 10 Ft-ról készítenek egy szerződést és már ki is adták neki a munkát. Ez a menetrendje. Az, hogy a FÜGE csoport vagy az egyesület maszekban milyen anyagot kér tőle, az a szíve joga a Képviselő asszonynak is, vagy akár a FÜGE Egyesületnek, nincs semmi ilyen probléma, de az önkormányzatra nézve nem tud kötelező erőt adni. A szokásos és hivatalos rend szerint menjenek, tehát adjon ajánlatot arra, hogy megvizsgálja ezeket a fákat, az önkormányzatnak az a jó. Az, hogy valaki így mond valamit, de egyébként nem vállal még szerződést se....

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, megértették.

M i c h l József polgármester elmondja, megnyugodott. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja

az indokoltság kapcsán, hogy nem tudja, hogy az a fa volt-e az itt említett kettőnek az egyike, amely már kivágásra is került, de ha végigmennek az Új úton, akkor kicsivel vissza a cukrászdától, ott lett depózva, teljesen bélkorhadt. Szerinte az már a fának az alsó részéhez tartozó körülbelül fél méter, vagy az egy méteres magasságban levő darabjai feküdtek ott, az egy teljesen bélkorhadt fa volt. Ennyit az indokoltságról. A másik egy személyes történet, nemcsak amit a Jegyző úr is mondott, hogy például a szöszölés kapcsolatában kell figyelni, hanem a nem parkfának, vagy nem erdő, nem városi területre alkalmas fafajokat minél előbb el kell távolítani a város területéről, ugyanis ezek a nyárfák - régen egyébként katonai térképek miatt előszeretettel ültették ilyen útsomópontokhoz, mert ezek messziről jó katonai pontok voltak - abszolút nem alkalmasak szerinte most már ilyen városi körülmények közé. Amikor még a Május 1. úton laktak, akkor a felesége a gyermeküket tologatta babakocsival és körülbelül két méteren múlt, mert pont egy ilyen nyárfáról egy hatalmas ág szakadt le melléjük. Egyébként is ezek a puha fák nagyon könnyen törnek, tehát már csak ezért sem alkalmasak a városi körülmények közé. A gesztenye egyébként egy jó fa, de ez a betegség, ami évről évre megjelenik és okozza ezt az erőteljes korai, gyakorlatilag nyári levélvesztést, ez gyengíti a fákat, tehát sajnos ezzel együtt kell élni. Majd meglátják, mit mondanak a további vizsgálatok, de ezt szeretne volna megjegyezni, legalábbis a már kivágott két fa kapcsán.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, bár hozzászólás, de a Jegyző úrnak a kommentje szült egy kérdést benne. Nyilván ha nem kap erre most választ, akkor majd képviselő-testületi ülés keretein kívül megkérdezi. Említette a Jegyző úr, hogy a szöszölő nyárfáktól így sikerült megválni az elmúlt időszakban. Május 21-én vette észre, hogy az Angolkertben a tenispálya mögött eltűntek a szöszölő nyárfák. Mindenféle előzetes információ nélkül, nem is biztos, hogy volt ilyenfajta kötelezettség, hogy erről tudnia kellett volna, de mivel szinte minden délután ott jártak a játszótéren, így feltűnt, hogy eltűnt nem tudja pontosan 8 - 10 db szöszölő nyárfa. Egyébként Alpolgármester úrtól se kapott választ erre vonatkozóan, hogy erről tud-e és hogy mikor lesznek ezek telepítve. A mai napig eltelt hat hónap és például ott fákat nem telepítettek a helyére. Érdeklődik, ez hogyan fordulhatott elő, itt milyen eljárásrendnek kell megfelelni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, erre egyébként maga is kíváncsi, amit Bányai Tihamér fölített kérdést. „Ránk van bízva ez a város, fogalmazott Polgármester úr reggel az egyik előterjesztésben.” Megjegyzi, de nemcsak a város, hanem a környezetük, a környezetvédelem is, hogy a mai klímaválság hatására jobban odafigyeljenek ezekre. Javasolja, hogy a jövőben még körültekintőbben járjanak el. Az előterjesztésekhez kiegészítésként hozzá volt csatolva a javasolt favédelmi intézkedések is és abban bizony elég egyértelműen fogalmaznak, hogy kell eljárni a fák esetén. Minden fa kincs ma már, főleg egy 50 - 60 éves fák, mert 50 - 60 év múlva lesz újra ekkora fa belőle, tehát azt javasolja, hogy a jövőben még körültekintőbben járjanak el az ilyen ügyekben.

M i c h l József polgármester megjegyzi, semmiben nem mondott ellent a megállapításának a Képviselő asszony, de azt se vitatja, hogy első az ember, aki él ebben a természetben, az élet és vagyonbiztonság, így szokták mondani hivatalosan, ezt is figyelembe kell venniük. Ahogy az elején is elmondta, ott dolgozott évekig abban az utcában, tehát nagyon szereti azt a részét a városnak, eszébe nem jutna, hogy ott ki kell vágni fákat, de ha arra kényszerülnek, akkor nem tudnak mit csinálni. Ezt járták körbe. „Most ez így nagyon népszerű, hogy mi vagyunk a

favédők és a gonosz városvezetés meg előbbre tartja azt, hogy a pincékből eltűnjön a víz és ezért kivágat fákat.” Nem vágatnak ki fákat, de ha sajnos fizikailag nem lehet másképp megoldani a helyzetet, akkor erre kényszerülnek, mert egy nagyobb érdek az, ami a döntésüket befolyásolja sajnos. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, érdeklődve, érdekfeszítve hallgatja a szakértők vitáját. Megmondja őszintén ebben a témába kicsit bizonytalan volt és várta, hogy mi lesz a vége, viszont vannak kísérteties egybeesések, olyan történetek, ami eddig fel se merült, de most hogy ott építkeznek, mégiscsak előjöttek. Számára gyanús egybeesések voltak, de nyilván majd a szakértők meggyőzik, hogy ez csak a maga fejében van így. A Polgármester úr kommunikációjában szándékosságot is lát a tekintetben, hogy próbálja szélsőségesen bemutatni azokat, akik kiállnak a környezetvédelem, illetve jelen esetben a favédelem ügye mellett, és olyan dolgokat állít, ami egyébként valótlan. Tehát akik a fákat védik, azok nem az ott lakók ellen vannak és nem az ellen vannak, hogy vezessék el a vizet. Nincs a kettő között összefüggés. „Önök gyártanak összefüggést két olyan dolog között, amiből csak azért lett összefüggés, mert kreáltuk.” A pince vízszintje az egy probléma, a pincékben megjelenik a víz az egy probléma, azt meg kell oldaniuk és emellett elkötelezett a képviselő-testület szerinte minden tagja, hogy a lakosságnak ezen problémájára találjanak megoldást. Ez generált egy másik problémát. Az most, hogy kivitelezési, tervezési hiba vagy minek az eredménye mindegy is, az a lényeg, hogy most valami oknál fogva ott azok a fák, amik eddig békésen már 80 éve ott jól elvoltak és még lehet ellennének 10 - 20 évig, most mégis nemkívánatosak azon a területen. Azt mondják, hogy ki kell vágni. Polgármester úr azt mondja, hogy fizikailag nem lehet megtenni, hogy más megoldást találjanak. Elmondja, Kapu Tibort kilövik az ürbe, de nem tudják megoldani, itt a vízelvezetést. Ne vicceljenek már, az építőipar mindent megold, a kérdés az, hogy mennyiért. Egyelőre alternatív megoldásokat nem látott, tehát nem győzte meg senki arról, hogy lett volna alternatív megoldás amin gondolkodnak, csak a költséghatékonyság miatt elvetették, mert azt mondták, hogy nekünk ennyit nem ér a környezetvédelem, vagy bármi más indok lenne. Egy megoldás volt, egy terv született, teszi hozzá egyébként a képviselőtársainak, hogy ezt elfogadták, tehát, amikor döntöttek emellett a projekt mellett, elfogadták ezt a tervet, mert ez akkor is megvolt, az más kérdés, hogy az előterjesztéshez nem volt mellékelve és nem kérte el senki. Ha előre gondolkodtak volna, akkor már rég tudták volna, hogy ezzel a problémával szembesülnek. De nem így történt, most viszont szembesülnek és dönteniük kell, hogy arra vezessék a vezetéket és bolygassák meg a fákat, vagy eleve meg kell bolygatni a fákat, el kell onnan vinni őket és akkor szabadon vezethetik a vezetéket. Ez az, amit még nem tud, de azt mondja, vizsgálják meg. Van egy másik érdekes mondat, a Jegyző úr érvelésében elhangzott egy olyan kijelentés, hogy már végeztek vizsgálatokat és az elvégzett vizsgálatok alapján intézkednie kellene 8 - 10 fa kivágására. Nem azt mondja, hogy most maga gyakorol törvényességi felügyeletet és akkor ezt most értelmezzék jól, de ha a Jegyző úrnak intézkedni kellene, az számára azt jelenti, az Önök állítása szerint, hogy elvégeztek egy vizsgálatot és megállapították tényszerűen, bizonyítható okmányokkal, hogy veszélyes fák vannak, ami veszélyes az arra közlekedőkre, illetve az építményekre. Azt kéri tisztelettel, ha ilyen papír van és valóban veszélyes, akkor az intézkednem kellene sztorit kerekítsék úgy, hogy vágassák ki. Ha ott vannak veszélyes fák, akkor maga kéri a Jegyző urat, hogy intézkedjen, hogy azok onnan tűnjenek el és ne veszélyeztessenek emberéleteket. Ha erről valóban dokumentum van. Ha a vizsgálat azt igazolja, hogy ott ki kell vágni 8 - 10 fát, mert veszélyes, akkor szerinte a környezetvédelem és minden más előtt van az ember biztonsága, akkor vágják ki, de ha ez csak 8 - 10 fa és a zöme még megmaradhat 10 - 20 évig, akkor keressenek egy másik megoldást, mert ott viszont prioritás a környezetvédelem. Azt a vezetéket vigyék el, tegyék máshova, oldják meg máshogy a vízelvezetést. Az a kérése, mérlegeljenek, döntsenek helyesen, viszont az időt ne húzzák, mert ezek szerint itt emberéletek forognak kockán. A vizsgálatnál, ha

megbíznak egy kivitelezőt, vagy végrehajtót és az igazolt szakember, akkor abban maximálisan megbízik, tehát nem kér kontroll vizsgálatot, mert nyilván azt gondolja, hogy indokolatlan kétszer fizetni bármiért is. Minél előbb írják ki ezt a pályázatot, hajtsák végre a vizsgálatot, amennyi fát ki kell vágni, vágjanak ki, amennyit lehet, őrizzenek meg. Amellett van, hogy valami alternatív megoldáson gondolkozzanak, hogy minden kivágott fa helyére ültessenek legalább annyit, ha nem többet, de erre meg vannak szabályozók, amiket be kell tartaniuk. Nyugtassák meg az ott lakókat, hogy azon dolgoznak, minden egyes képviselő, még az is, aki a fákat is védi, hogy onnan a vizet tüntessék el, ahol nem való.

M i c h l József polgármester megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, eszébe jutott, mert az előbb Gönczy Mihály képviselő úr felvetette, hogy mért nincsenek azok a pincék leszigetelve és a Polgármester úr azt mondta, hogy erre nincs megoldás. Úgy emlékszik, mert nekik is van egy pincéjük a ház alatt, ott is borzasztóan magas a talajvízszint és emlékszik, hogy régen gond volt ezzel és aztán jött egyszer egy mester, már 20 évvel ezelőtt, és belülről rákent valamit és azóta száraz ez a pince. Szerinte biztos, hogy van valami, nem szakértője, csak az tudja, hogy hozzájuk beszivárgott a talajvíz és most már nem teszi. Ezen is érdemes elgondolkodni, hogy azokat a pincéket esetleg belülről, tudja, hogy ez nem oldja meg a tömbök alatti forrás kérdését, de próbáljanak meg mindent megtenni a fák megmentése miatt.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, jelenleg részben, tehát bizonyos egyedszámra elvégzett vizsgálat alapján 3 - 6 hónapos beavatkozási időintervallumokat határozott meg a vizsgálat, de miután ez a téma egyértelmű volt, hogy a képviselő-testület elé fog kerülni, ezért azt gondolja, hogy ebben az időszakba ez - mondják ezt kontrollvizsgálatnak vagy teljes körű kontrollnak - meg fog tudni történni és itt lesz a döntési lehetőség, hogy ezután hogyan lépjenek tovább, mert ha az lesz a vége és azt fogja megerősíteni, amit gyanítanak is, hogy bizony sok faegyed veszélyes állapotban van, akkor azokról igen intézkednie kell, utána viszont dönteni kell a fapótlásnak a lehetőségéről, vagy a szükségességéről. Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak is válaszol, hogy fakivágás esetén nem feltétlenül oda szól a fapótlásnak a kötelezettsége, a helyére - ez mindig az adott ügytől függ -, hanem lehet, hogy teljesen máshova, lásd a Honvéd utcai gömbakác fasort, amelyik most már egész formásan néz ki. Az egy fapótlása egy máshol kivágott fáknak. A vízvezeték okán kivágott fáknak a fapótlása ott valósult meg a városnak a túlsó végén, tehát nem mindig ugyanoda szól, az annak függvénye, hogy közterületen van, milyen beruházás, magánterületen van, kell-e kötelezni. Nem minden esetben kell kötelezni és most például az irodának ki is adta feladatul és csinálják is, ellenőrzik, hogy az egyébként a határozatban előírt fapótlásokat ki, hogy teljesíti. Megeredtek-e a fák, kell-e utó előírásokat csinálni, mint ahogy tették is. Ez nem arról szól, hogy itt kivágnak és akkor oda visszaültetnek. Most nem tud választ adni ott arra hat fára, de meg tudja nézni természetesen és meg is nézi, ott is egész biztos, hogy máshova írtak elő, ha előírtak, mert az Angolpark ráadásul műemléki terület, tehát ott még az örökségvédelemmel is kell egyeztetniük bármilyen beavatkozás vonatkozásában, tehát így néz ki a hatósági fapótlás kérdése. A másik oldalon döntsön a képviselő-testület a feladat elvégzéséről, a vizsgálatról minél hamarabb. Bekéri azonnal az árajánlatokat, soron kívül ezt még a héten be tudják kérni, hiszen nem túl bonyolult ennek megfogalmazni a mikéntjét. Megkapják az ajánlatokat, és utána tudnak dönteni, hogy végezzék a munkát soron kívül. Ennyit tudnak tenni.

M i c h l József polgármester elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úr gondolatmenetének a második felével mindenképpen egyet kell értsenek, már csak azért is, mert a bizottságban, amikor ez az előterjesztés tárgyalásra került - talán a bizottsági tagok megerősítik benne -, hogy ugyanez a határozati javaslat szerepelt. Bevitték a szakértői véleményről a vonatkozó részeket, és a bizottság maga kérte, hogy ezek nem jó szakértői vélemények, még szeretne szakértői véleményt kérni és ezek után született ez a döntés, hogy kérjenek még további szakértői véleményt és azután szülessen meg erről a pontról a döntés. Éppen azért került a képviselőtársai elé, nem azért, hogy a Jegyző urat fölmentsék a döntés felelőssége alól, mert Jegyző úr eldönti, aztán meghozza a rendelkezést erre vonatkozóan, hanem azért, hogy a képviselőtársai részleteiben ismerjék a történetet és tudjanak hozzászólni, tegyenek javaslatot. Ez meg is történt és eszerint járnak el, tehát a lehető legkörülmények között igyekeznek csinálni, de valóban az a rend, amit elmondott Könyves Gusztáv képviselő úr, aszerint kénytelenek haladni. Irodavezető urat kéri, hogy az előbbiekhöz szóljon hozzá.

M ü r k I Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető reflektálva a Képviselő úr kérdésére, van két szakértői vélemény, ami a beavatkozás sürgősségét írja elő és a Jegyző úrral azt a két fát, amit rögtön ki kell vágni, azt ki is vágatták. Vannak benne olyan fák, amit a Jegyző úr mondott, de ő is elmondta, hogy három hónapon belül sürgősséggel, de beavatkozás szükséges. Nyilván egyből behozták a képviselő-testület elé, tehát nem azt mondta ki a szakértői véleménye, hogy balesetveszélyesek a fák, hanem hogy három hónapon belül beavatkozás szükséges. Ezt csak a jegyzőkönyvben szerette volna pontosítani. Azt is fontos tudni, hogy ezen a területen további 30 - 35 fa van - a fiatal faegyedeket nem számolja - ahol további húzóvizsgálatokat kell végezni. Juhász úr ajánlatából nem azt vette le, hogy ingyen meg fogja csinálni, csak azt, hogy egy vizsgálat után fog ajánlatot adni arra, hogy mennyiért fogja megcsinálni. Ez szerint fontos. Itt több millió forintra becsüli a húzóvizsgálatoknak a költségét, amit most az önkormányzat erre fog költeni, de majd ha bejön a Juhász úr ajánlata, akkor ezt majd alá fogja támasztani, vagy meg fogja cáfolni. Csak azt akarta elmondani, hogy itt még 30 - 35 fának a húzóvizsgálatát, illetve a favizsgálatát kell elvégezniük, ha jól értelmezi decemberig, vagy majd a képviselő-testület dönt. Fontos megjegyezni, ahogy a Jegyző úr is hangsúlyozta, de maga is szeretné hangsúlyozni, hogy a képviselő-testület, tehát a tulajdonos véleményének a kikérésével a fakivágási ügyekben közterületen a Jegyző dönt. Ezt jogszabály írja elő. Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak a kérdésére válaszolva az Angolkertben a tenispályák mellett lévő kínai nyár fasornak a kivágásáról saját hatáskörben döntött az önkormányzat, mivel ezeknek a fáknek az életkora már balesetveszélyessé tette őket. A kínai nyárról azt kell tudni, hogy ideális körülmények között 30 - 50 évig él, utána elkezd elszáradni és utána már problémát fog jelenteni. Természetesen itt is, mint minden fánál a pótlásukról fognak gondoskodni. Már egyeztetéseket végeztek a tenispályának az üzemeltetőjével, bevonva őt is majd a fenntartásba. A mostani nyugalmi időszakban, tehát a tavaszig tartó nyugalmi időszakban várhatóan pótlásra fognak kerülni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, igen nagy dilemma. Az egyik a fák kivágása - ez a városnak egy olyan területe, ahol most azt mondja, hogy büszkén mennek végig -, a másik a víz. Mivel a víz jelenlétében az utcájában is valamilyen szinten érintett, mert egyetlenegy pincét nem lehet normálisan használni, mert a házak vízben állnak és tudja, hogy a teknőszigetelésen átmegy a víz sajnos, így átérzi ezt a problémát is. Kérdésként merült fel, de megpróbálja úgy feltenni, hogy ne kérdés legyen. Feltételezi, hogy az Új úton megjelenő vizek elvezetésére is készült valami tanulmány, vagy valami ilyesmi, ami alapján feltételezik, hogy elég, ha gravitációval kivezetik onnét a vizet. Nem kérdésként, de feltette, hogy mire szeretne választ.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak, bár az SZMSZ szerint már nem engedélyezett hozzászólás, de megadta a szót.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, ezt külön is köszöni. Nem ismerik a szakértői véleményt, mert az előterjesztésben csak részletek vannak és továbbra is javasolja, hogy az ilyen esetekben az egész véleményt szeretnék megismerni, tehát csatolják az előterjesztéshez a szakértői véleményeket. Egyébként írásban is kérte Jegyző úrtól ezeket a szakértői véleményeket.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, nyilván tudják, hogy mi a teendő és mindannyian szeretnék lelkiismeretesen csinálni ezt. Benne sokkal nagyobb lesz majd a kérdés akkor, ha a kontrollvizsgálat más eredményt fog mutatni, mint az előzetes szakértői vizsgálat. Akkor lesz igazán tanácstalan, hogy akkor mit fognak csinálni itt képviselő-testületként, amikor lesz két ellentétes szakértői vizsgálat. Hát ezt a helyzetet nem kívánja magunknak majd, ha lesz ilyen.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak, de az SZMSZ által már nem engedélyezett a hozzászólás, de megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a maga olvasatában ez a második hozzászólása a kétperces és evvel szeretne élni, de ha mást mutat a gép, akkor köszöni a szót. Az előző hozzászólását szeretné egy kicsit pontosítani, mert látja, hogy talán félreértés volt benne, de képviselőként azért ül itt, hogy döntsön. Azt gondolja, ez az egyik feladata sok más mellett is, és most arról kell dönteniük, hogy van-e olyan javaslat, amely egyrésztől megoldja az ott lakóknak a vízelvezetési problémáját, a másik résztől megoldja a fák védelmét, a harmadik résztől biztonságot jelent ez a megoldás minden arra közlekedőnek, illetve ott élőknek. Azt szeretné, ha sok szakértő kidolgozna egy olyan javaslatot, amelyik mind a hármat kiszolgálja. Egy olyan javaslatot szeretne látni, amelyik egyrésztől megoldja a vízproblémát, megoldja a fák védelmét, amit meg lehet védeni és biztonságos környezetet teremt az arra közlekedőknek, ott élőknek. Egyelőre ilyen megoldás még nem került az asztalukra, úgyhogy ezt nemlegesen tudja csak értékelni, illetve várja maga is a vizsgálatok eredményét. Azt gondolja és ezt szeretné megerősíteni, ha szakértőket kérnek föl és sok pénzt fizetnek ezért, akkor, amit a szerződésben vállaltak, azt valószínű a legjobb szaktudásuk szerint meg is teszik, akkor ne kelljen már mindent kontrollálniuk és még fizetniük, hanem bízzanak meg olyan szakembereket, akiknek meg is bíznak a döntésében. Ha ilyet sikerül találni, akkor örülnek neki, de az, hogy itt több pénzt szórnak el erre a dologra, mint ami indokolt lenne, akkor azt mondja, inkább abból a pénzből a környezetet védjék, fásítsanak vagy csináljanak bármit.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a gép jól mutatja számára mindig, az előzőnél is talán emlékszik Képviselő úr, hogy másfél percnél mondta, hogy még van fél perce és akkor ezt be is fejezte. Érdeklődik, Jegyző úr kíván-e még reagálni valamire? Nem kíván. A szavazásra kerül sor. Van egy módosító indítvány, azt a II. határozati javaslatnál fogja elmondani. Először a I. határozatról kéri, hogy döntsenek, amely a kivetítőn látható,

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Kazincbarcikai utcai fejlesztést érintő útfelújításról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-366/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Szalay Ildikó	Távol

A fentiek figyelembevételével a képviselő-testület a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
610/2025. (XI.13.) határozata
a Kazincbarcikai utcai fejlesztést érintő útfelújításról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Kazincbarcikai utca kb. 110 méter hosszú szakaszán az úttest teljes szélességében az útfelújítást. A pályázattal nem érintett fél útpálya felújítására br. 4 000 000,- Ft önerőt Tata Város Önkormányzata 2025. évi költségvetés 1009-5009 Közutak építése, üzemeltetése, fenntartása szakfeladat, Dologi kiadások közül biztosítja, a szakfeladaton a Felújítások között a Kazincbarcikai utca felújítása elnevezésű költségvetési sor létrehozásával.

Határidő: azonnal
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester elmondja, II. határozati javaslatból az 1-es pontról kéri, hogy döntsenek.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az Új úti fejlesztést érintő zöldfelület megújításról szóló határozati javaslat 1. pontját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-366/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen

Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Szalay Ildikó	Távol

A fentiek figyelembevételével a képviselő-testület a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
611/2025. (XI.13.) határozata
az Új úti fejlesztést érintő zöldfelület megújításról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Új út Keszthelyi és Aradi utcák közötti szakaszán az idős faegyedek favizsgálatát és műszeres húzóvizsgálatát megrendeli, felhatalmazza a polgármestert az ehhez szükséges intézkedések megtételére

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester kéri, hogy döntsenek a módosító indítványról, amit Komondi Ágnes, Szekeres Aliz és Hörömpöli Éva képviselő asszonyok jegyeznek, és ami arról szól, hogy a II. határozati javaslatról ne döntsön a képviselő-testület az átfogó favizsgálatok elvégzéséig és a tervdokumentáció kiértékeléséig. Tehát először erről kell szavazniuk. Továbbá döntsön a testület arról is, hogy a területeken lévő összes fákkal kapcsolatos építési munkálatokat függessze fel határozatlan időre. Ez a döntés megtörtént, tehát jelenleg fel van függesztve a kivitelezés ezen a szakaszon, úgyhogy ha szabad, akkor erről nem döntenének. A következőkben kéri, hogy a lehető legegységesebbre fogalmazzák meg a határozati javaslatukat, hogy egyértelmű legyen mindenki számára. Előtte még, megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, miután a római II-es határozati javaslat 1-es pontjáról, ami látható a kivetítőn, egyöntetű igennel szavazott a képviselő-testület, úgy gondolja, hogy nincs mód szavazni, miután a másik javaslat azt mondja, hogy a II.-es határozati javaslatról ne is döntsön a képviselő-testület, de most döntött a II-es határozati javaslat 1-es pontjáról. Ott is az volt a cél, hogy történjen meg a húzóvizsgálat és a favizsgálat és utána legyen döntés, de erről döntött az előző pontban a képviselő-testület. Javasolja, hogy vonják vissza a módosító indítvány, mert gyakorlatilag ennek megfelelően a munka le van állítva és döntött a képviselő-testület, hogy a vizsgálatot végezzék el soron kívül. Az érintettek visszavonják a módosító indítványt.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a II-es határozati javaslat 2-es, 3-as pontjáról nem kell döntenie és így nem is kell beszámolni róla.

17. N A P I R E N D

A. Tájékoztató és döntés a DIMOP_PLUSZ-2.1.1-24-2025-00017 azonosító számú, „Energiamenedzsment rendszerek fejlesztése és bevezetése Tatán” című nyertes pályázatról

B. Döntés az „Energiamenedzsment rendszerek fejlesztése és bevezetése Tatán” című pályázat megvalósíthatósági tanulmány számlájának kifizetéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, ez az első olyan pályázat, amiről ez a képviselő-testület döntött, hogy adják be, és ezen 224,7 M Ft-ot nyertek. A pályázattal való továbblépés most a feladatuk. A célja a pályázatnak, hogy a jövőben még takarékosabban tudják használni az energiát. Itt a napirendnél zárójelben megjegyzi, hogy a földgázra vonatkozó és a villamosenergiára szóló közbeszerzésüknél mindegyik esetben a tavalyi árnál olcsóbb ajánlatokat kaptak. A villamosenergiánál néhány forinttal, 5 - 6 Ft-tal olcsóbbak az ajánlatok. Remélik, hogy sikeres lesz a döntés és a képviselő-testület elé fog kerülni pontosan, hogy 2026-ban hány forintért vásárolják a villamosenergiát akár a közvilágításra, akár az intézményeik számára. Ez a projekt abban segít, hogy még jobban tudjanak takarékoskodni azáltal, hogy egy olyan informatikai rendszert vásárolnak, amelyik az egyes helyszínek villamosenergia fogyasztását központi megfigyeléssé teheti és láthatják abszolút naprakészen a valós fogyasztási adatokat. Megadja a szót Lakos Zsuzsanna irodavezető asszonynak az előterjesztés kiegészítésére.

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető elmondja, egy javításról lenne szó, ami már látszik a kivetítőn látható határozati javaslaton. A személyi juttatás sort bontották meg a határozati javaslat 3-as pontjában, itt egy 10 M Ft-os összeg szerepelt és ezt bontották személyi juttatás és járulék sorra. Ennyi lenne a változás az elküldött dokumentációhoz képest.

M i c h l József polgármester érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez?

Kérdés nincs. Felkéri Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 4 tagja, 3 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 3 tagja, egyhangú 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a tájékoztatót és a döntést.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. – II. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-339/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja, egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

Név
Bányai Tihamér

Voks
Igen

Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Szalay Ildikó	Távol

A fentiek figyelembevételével a képviselő-testület a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
612/2025. (XI.13.) határozata
a DIMOP_PLUSZ-2.1.1-24-2025-00017 azonosító számú, „Energiamenedzsment
rendszerek fejlesztése és bevezetése Tatán” című pályázatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a pályázat szakmai tartalmáról szóló tájékoztatót
2. felhatalmazza a polgármestert a pályázat megvalósításával kapcsolatos intézkedések megtételére, szerződések, megállapodások aláírására.
3. a projektet az alábbiak szerint valósítja meg:
Pályázati azonosító: DIMOP_PLUSZ-2.1.1-24-2025-00017
Projekt összes költsége: 224.694.750 Ft
Projekt elszámolható bruttó összköltsége: 224.694.750 Ft
a 2025. évi költségvetésben a következő részletező kódra átvezetésre kerül: 1145-5145
Bevételi oldalon
Működési célú (vissza nem térítendő) támogatás: 105.076.625 Ft
Felhalmozási célú (vissza nem térítendő) támogatás 119.618.125 Ft
Kiadási oldalon
Személyi juttatás 9.664.276 Ft,
Járulék 1.130.724 Ft
Dologi kiadás: 94.281.625 Ft,
Beruházás kiadás: 119.618.125 Ft.
4. felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés során következő módosításakor az átvezetésekről gondoskodjon

Határidő: 1. pont: azonnal

2. pont: 2027. 06. 30.

3-4. pont: a költségvetési rendelet során következő módosításakor

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
613/2025. (XI.13.) határozata
az „Energiamenedzsment rendszerek fejlesztése és bevezetése Tatán” című pályázat
megvalósíthatósági tanulmány számlájának kifizetéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. 1.587.500,-Ft önerőt biztosít a 1020-5020 Pályázati előkészítések Működési tartalék/ Pályázati általános tartalék sorról a 1145-5145 DIMOP_PLUSZ-2.1.1-24-2025-00017 Energia menedzsment rendszerek fejlesztése és bevezetése Tatán beruházás sorra.

Határidő: költségvetés soron következő módosításakor

Felelős: Michl József polgármester

14.35-kor Szalay Ildikó képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A testület 12 fővel van jelen.

18. NAPIREND

Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez?

Kérdés nincs. Felkéri mindhárom bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a tájékoztatót a képviselő-testület számára.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 3 tagja, egyhangú 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról a határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-345/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen

A fentiek figyelembevételével a képviselő-testület a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
614/2025. (XI.13.) határozata
az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az aktuális pályázatok megvalósulásáról szóló I-13-345/2025. sz. előterjesztésében foglaltakat.

19. NAPIREND

Gyalogátkelőhelyek és forgalomlassító eszközök létesítésének kezdeményezése az Eötvös József Gimnázium, a Bláthy Ottó Szakképző Iskola és a Kálvária utca és Fazekas utca környékén

Előterjesztő: Komondi Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, Komondi Ágnes képviselő, elnök asszony javaslatát olvashatták. Érdeklődik, kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést? Megadja neki a szót.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, annyival egészítené ki, hogy a Jegyző úr javaslatára a határozati javaslat szövegében módosították, hogy nem a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Iroda lesz megjelölve, hanem az önkormányzati hivatal jegyzője, a 3. pontnál pedig Tata város polgármestere, így kéri a határozati javaslat elfogadását.

M i c h l József polgármester érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő a kérdése, miután 2022-ben már ezzel az útszakasszal foglalkoztak, hogy ide gyalogátkelőhelyeket kellene építeni, vagy kell építeni és a Magyar Kétfarkú Kutya Párt idejött és föl is festette a különböző zebrákat és kitáblázta a gyalogátkelőhelyek kicsit troll jellegű tábláit, amik egyébként azon a napon el is tűntek onnan, de a felfestett zebráik nagyon

sokáig ott voltak, amiket két kicsi kezükkel festettek föl. Érdeklődik Polgármester úrtól, hogy mi tartott ennyi ideig?

M i c h l József polgármester elmondja, a Képviselő asszony szájából nagyon furcsa ez a kérdés, ugyanis nem fogadta el a város költségvetését, se a munkatervét, ennyi a válasza. Dr. Horváth József jegyző úrnak ügyrendi megjegyzése van.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a bizottsági ülésen Elnök asszonynak a kivetítőn látható határozati javaslatot tette a gyalogátkelőhelyek vonatkozásában, hogy ezzel az összevont határozati javaslattal fogadja el a testület, mert így tudják kezelni az előterjesztésben szereplő összes problémát, ezért kérné, hogy a Képviselő asszony ezt most még egyszer nézze meg, mert ezt javasolta, ezt olvasta fel a bizottsági ülésen is. Ugyanaz a tartalom, amit kért, hogy a hivatal, illetve a Polgármester úrnak mi a dolga, azt csinálták meg.

M i c h l József polgármester megjegyzi, befogadta a határozati javaslatot Képviselő asszony, erről fognak szavazni. További kérdés nincs. Felkéri Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 3 tagja, egyhangú 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát.

M i c h l József polgármester elmondja, tehát rögzítik, hogy változott a határozati javaslat, nem erről szavaztak a bizottságok, de tartalmában megegyezik a határozati javaslat. Érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, kérdés lett volna, de átfogalmazza úgy, hogy ez ne legyen kérdés. Csak egy megerősítés, hogy jól értelmezi-e. Ez az előterjesztés ebben a formában arról szól, hogy a megjelölt helyeken elkezdenek gondolkozni azon, hogy létesítenek gyalogátkelőhelyet, tehát kvázi előkészítik, hogy itt majd szeretnének létesíteni és meg kell hozzá találni a pénzt. Egyébként valóban ez a költségvetésben nincs, az van, hogy az előkészítéséről a költségvetési forrás rendelkezésre állása esetén gondoskodjon a megvalósításról. Most elfogadják - ez egy elvi döntés -, hogy oda szeretnének zebrát - illetve javítja - gyalogátkelőhelyet szeretnének ott létesíteni és majd ha lesz pénz, akkor ez meg is valósul. Örül, hogy eldöntik, hogy szeretnének oda gyalogátkelőhelyet, csak még mindig nem látja, hogy abból mikor lesz gyalogátkelőhely. Érdeklődik, az hogy lesz-e erre pénz, vagy nem lesz-e azt tudják-e? Azt gondolja, hogy az lett volna a korrekt, ha ezt már az ideai költségvetésbe bele is rakják. Ha tudná, hogy mennyi pénzről van szó, szerinte kapásból meg tudná mondani, de a képviselőtársai is, hogy van ennyi pénzünk a céltartalékon vagy nem. Azt gondolja, ha igazán látványosat akartak volna alkotni és határozottan szerettek volna most hozni egy döntést, hogy ott lesz zebrák, akkor meg is mondták volna, hogy mennyibe kerül, van-e pénz és ha van, akkor meg is tudják mondani, hogy mikor lesz ebből gyalogátkelőhely. Tehát most döntenek arról, ha jól értelmezte, hogy oda szeretnének egy gyalogátkelőhelyet és ha egyszer lesz pénzünk majd lesz gyalogátkelőhelyük.

M i c h l József polgármester elmondja, abszolút egyetért Könyves Gusztáv képviselő úrral. A következő a helyzet, a költségvetéshez küldött egy levelet képviselőtársainak, hogy milyen javaslataik vannak. Van, aki már küldött, van, aki küldött, de véletlenül se abban a formában, ahogy kérte, van, aki gondolja, hogy majd küld, vagy gondolja, hogy küldött, nem tudja, ki hol tart. A lényeg, amit szeretne javasolni és talán alkalmas ez a pillanat arra, hogy ezt így elmondja, majd kéri erre képviselőtársai javaslatát. Azt gondolja, hogy az előbb a költségvetés egy kicsit szóba jött már és a jövő évi költségvetés tekintetében azt javasolja, hogy semmilyen saját forrásból történő fejlesztés ne szerepeljen a költségvetés számaiban és felsorolásaiban, hanem külön egy határozati javaslatot fogadjanak el arról - így például erről is lehet -, hogy ezeket a fejlesztéseket tartja fontosnak a képviselő-testület és amennyiben szabad forrás keletkezik a költségvetés során, akkor ezekből a projektjavaslatokból mindig dönt, hogy melyiket prioritálja, és melyiket veszi előre, melyik az, aminek a megvalósítására a hivatal, a polgármestert felhatalmazza, hogy kezdjék meg. Ezzel egyszer láttatni tudnák azt, hogy a költségvetésben csak a jelenleg ismert bevételeik esetén milyen feladatokat tudnak elvégezni, hogyan tudják 0-ra kihozni a költségvetést, de úgy, hogy például azt is javasolni fogja, hogy az ingatlanértékesítések maradjanak benne továbbra is. Amennyiben azok közül valamelyiket sikerül értékesíteni és így keletkezik forrás az egyéb fejlesztések finanszírozására, akkor mindig születik egy döntés is arról, hogy most van 100 M Ft, 200 M Ft, 500 M Ft, döntsék el, hogy ennek a keretnek a felhasználásával, milyen projekteket valósítanak meg. Most ezt itt elmondta azért, hogy képviselőtársai erről gondolkodjanak, de valamelyest érzékeltette ezt a levelében is. Komondi Ágnesék írtak egy levelet számára, talán abban válaszolta ezt a megoldási javaslatot, de mindenesetre kéri, hogy fontolják meg ezt a lehetőséget és a költségvetésüket elsősorban az üzemeltetésre, működésre helyezték ki és logikusan az összes uniós pályázatra és az elnyert összes pályázat megvalósítására. A többit egy külön határozatban fogják elfogadni, hogy erre is szeretnék, hogy legyen pénzük. Megköszöni mindenkinek a véleményét, hozzászólását. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, egy kicsit elugrottak térben és időben, itt már a pénzügyi költségvetés tervezéséről beszélt Polgármester úr és most maga is azt kell, hogy mondja, egyet tud érteni Polgármester úrral ebben az előterjesztésben és a javaslattal, hogy nem terveznek be konkrétan, hanem majd a költségvetésben, ahogy pénz rendelkezik, megmondják, hogy mit valósítanak meg. Láttam, hogy mikor Polgármester úr azt mondta, hogy a képviselőtársai nem dolgoztak be, egyöntetűen szisszent föl mindenki, hogy dehogynem, pont az előző képviselő-testületi ülésen tette meg minden képviselő a költségvetésbe a bedolgozását. Ezt úgy hívják, hogy gazdasági program, úgyhogy köszönik mindenkinek, aki ehhez hozzájárult, hogy megtette a bedolgozását és ezzel megalapozta a jövő évi költségvetés tervezését. Polgármester úr rávilágított az egyik gyengeségére. Hónapokig - akár Gönczy Mihály nevét is mondhatná - emlegették, hogy mik a gyengeségek és például az egyik az volt, hiányossága, hogy nincs benne prioritizálás. Ha azt belerakták volna - ami számára fontos elem, de nemcsak maga gondolta így - akkor már ezt is megoldották volna, mert ha van pénzük, akkor már azon se kell gondolkozni, hogy mire költsék, mert a prioritizálás alapján már tudják, hogy mire fognak először költeni. Nyilván most maguknak generáltak feladatot, mert mindig lesz pénzük és majd újra kell tárgyalni, hogy mi lesz a prioritás. Meg fogják tenni. Igen, bedolgoztak a költségvetésbe és most kíváncsian várják, hogy a hivatal a rendelkezésre álló információk alapján milyen költségvetési tervet fog a képviselők elé rakni, amiben dönthetnek. Nyilvánvalóan aprópénzre váltják ezeket a gondolatokat, amit abban megfogalmaztak, de egyébként vannak még más dokumentumok is, amik alapjául szolgálnak a költségvetés tervezésnek. Most a saját csapdájukba estek, nem fogják tudni megmondani, hogy ebből a gyalogátkelőhelyből mikor lesz valami, de legalább azt most már láthatják az emberek, hogy szeretnék, ha lenne.

M i c h l József polgármester megjegyzi, azt eddig is látták, mert tudták, hogy már megtervezték ezeket a gyalogátkelőhelyeket. Két gyalogátkelőhely a felsoroltakból meg van tervezve, le van engedélyeztetve, tehát amint lesz rá forrás, meg is valósítják. Amit Könyves Gusztáv képviselő mond, abban félígazság van, ugyanis a gazdasági programot a ciklusra fogadták el, nem a következő évre és az abban foglaltak, ahogy a neve is mondja, gazdasági programról beszélnek és nem kész tervről. Mindig ezen volt a vita, mert a kettőnek együtt kell mozognia majd a költségvetéssel, tehát amit oda belefoglaltak, azokat szeretnék természetesen megvalósítani, de alapból a gazdasági program az nemcsak konkrét projektek megvalósítását írta elő, hanem sok minden mást, ami az élet normális menetét is segíti. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő szeretné hozzáfűzni ahhoz, amit Polgármester úr mondott, hogy ennek az a veszélye, hogy például Tata Kertvárosban a Gábor Áron és az Öveges út között a Vértesszőlősi út, Szerviz út szakaszánál 2013 óta nem jutott arra pénz a költségvetésből, pedig azóta kérik a lakók, hogy azt a borzasztóan kátyús utat leaszfaltozzák. Nem tudja, hogy ez mennyire jó módszer, mert valahogy mindig van fontosabb. Ez szerintem nincs így jól. Ott az iskolák mellett, olyan borzasztó nagy szükség van erre a balesetvédelem meg minden szempontból, hogy szerintem ezeket konkrétan be kellene tervezni, még akkor is, ha ez nehéz. Szerintem van néhány ilyen dolog, amit konkrétan bele kellene venni.

M i c h l József polgármester elmondja, nem fizikailag nehéz ez, tehát boldogan betervezné, mert egyetért, különben nem terveztették volna meg, nem engedélyeztették volna már le ezeket a gyalogátkelőhelyeket, de mindig volt egy fontosabb dolog, amire kellett az a kevés pénz, amit fejlesztésre tudnak költeni. Nyugodtan mondja ezeket Képviselő asszony, meg sorolja mellé azt, hogy hányszor nem szavazta meg azt, hogy pénzt tudjanak csinálni, hányszor akadályozta meg azt, hogy valahonnan forrást teremtsenek az ilyen projekteknek a megvalósítására, amire nem tudnak pályázati pénzt felhasználni. Erről beszél mindig. Képviselő asszony mindig ellenkezett, leszavazta. Tiltakozott az ellen például, hogy a Fáklya utcán lévő ingatlant értékesítsék. Elfogadta, meg nem érti, de elfogadta, hogy ez a véleménye, de a következő mondatában meg azt mondja, hogy melyik utcát kellene a körzetében leaszfaltozni. Volna olyan kedves behozni a pénzt, aztán meg tudják csináltatni, de ha mindig akadályozza azt, hogy bevételt termeljenek a fejlesztéseikhez - azokhoz a fejlesztésekhez, amihez nincs költségvetési forrása az önkormányzatnak, mert erre nem írnak ki pályázatot, az adóbevételek nem elegendő, hogy abból leszakítsanak több 100 M Ft-ot a különböző utcák felújítására - akkor csak azokon tudnak haladni, amelyekre valamilyen módon pályázati, egyéb módon tudnak megoldást találni. Ilyen például a II. János Pál tér, aminél nem a felület megoldására nyertek, tehát nem a leaszfaltozására, vagy a parkoló építésre nyertek pályázatot, hanem a csapadékvíz megtartó és elvezető rendszer építésére, ami mellékesen ajándékba adta azt, hogy lett egy parkoló is. Ugyanez történik az Újvilág utcában, ahol még régebb óta kérik, hogy legyen megcsinálva az út, ott is a csapadékvíz-elvezető rendszer építése okán tudják most az utat felújítani, tehát mindent megtesznek azért, hogy ezek megvalósuljanak, csak pénz nélkül nem tudják ezeket a projekteket megvalósítani. Ezért kell az, hogy ilyen értelemben is gondolkodjanak, ha egy olyan ingatlant értékesítenek, ami az önkormányzatnak nem hoz egyébként semmilyen finanszírozást, forrást, nem ad a jövőben sem folyamatosan bevételt, akkor azt például ilyenekbe lehet beleforgatni, mert ott áll az az ingatlan, nem hoz egy fillért se, ha azt a pénzt beforgatják útépítésbe, akkor mindenkinek jót tettek, a város is fejlődik és még azok is, akiknek az utcája megújul, azok is örvendeznek ezen. Maga eszerint gondolja ezt a dolgot, de ha meg tudják győzni egy más lehetőségéről, hogy máshonnan is lehet még pénzt szerezni, akkor segítsenek ebben, azt megköszöni nagyon. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

Hörömpöli Éva képviselő azt gondolja, hogy az emberek dupla adót fizetnek ettől az évtől fogva, és azt hiszi, hogy jogosan várják el, hogy ha az útjaik rosszak, akkor csinálják meg, még akkor is, ha minden más sokkal fontosabb, mint az ő igényük. Véleménye szerint, ezt nem gondolja a Polgármester úr jól és nem csupán csak mindent Európai Unió pályázatból kellene megoldani, hiszen mindenki látja, hogy ezek nem fognak többet úgy jönni, mint a korábbi években. Ezt az önkormányzatnak kell kigazdálkodni és ki kell gazdálkodniuk.

Michl József polgármester várja a javaslatát Képviselő asszonynak. Egyet hadd kérjen, hogy otthon este kockás papíron tegye meg, hogy kiszámolja, hogy abból az adóból, amit befizet az ingatlana után, abból hány m² aszfaltot tudnak vásárolni a háza előtti részre. Ezt a két számot érdemes összevetni. Amikor mindig elhangzik, hogy a tataiak által befizetett adó milyen sok és hogy azt mért nem fordítják a tataiakra, hát arra fordítják, abból ég az utcájukban a közvilágítás, a gyermekük óvodába azért tud járni, mert fönntartanak óvodát, működtetik a városüzemeltetésen keresztül a város karbantartását, a takarítását, a szemét összeszedését és így tovább és még sorolhat rengeteg mindent. Mindig így kell nézni, hogy az általuk befizetett adó - biztos van, akinek magas ez az adó, azoknak továbbra is mondja, a Jegyző úrtól kérhetnek adókedvezményt, de ezért olyan túl sokan nem jelentkeztek, hiszen maguk is furcsának találták volna, hogy egy 100 m²-es ház után egy esztendőre 30 E Ft-ot kell fizetni, azt gondolja, hogy egy egész esztendőre vonatkozóan talán nem egy olyan lesújtó összeg, és tudva azt is, hogy ez az összeg a töredéke annak, amennyit ezért az ingatlanért a jogszabály szerint kérhetne a város. Az ezzel való pisztolyozást mindig visszautasítja, mert először számoljanak és utána tegyenek ilyen javaslatot. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak, de most már visszakanyarodnak a gyalogátkelőhelyhez.

Szalai Ildikó képviselő elmondja, a Polgármester úrnak igaza van. Miért mondja ezt? Valóban nem szavazta meg a költségvetést és van egy rossz híre, nem is fogja a továbbiakban sem, ugyanakkor azzal teszi felelőssé Polgármester úr, mert például nincs gyalogátkelőhely, vagy Hörömpöli Évát azzal, hogy nincs felújítva az út meg a kátyú. Kéri, hogy vegye tudomásul Polgármester úr, hogy ez a képviselő-testület Hörömpöli Éva, Komondi Ágnes, Szekeres Aliz, Kvittung Dániel, Bányai Tihamér, Könyves Gusztáv, Gönczy Mihály és jómaga az előző év októbertől tagjai ennek a képviselő-testületnek.

dr. Szerencs Richárd alpolgármester megjegyzi, kihagyta a listából a Képviselő asszony.

Szalai Ildikó képviselő elnézést kér, bocsánat és Alpolgármester úr is, tehát gyakorlatilag a zöme ennek a képviselő-testületnek 2024. októbere óta ül ebben a testületben. Azt hiszi, hogy ebben talán nincs vita. Ehhez képest sajnos azt kell mondja Polgármester úrnak, csak egyet emel ki, de akár egész listát hozhatna. A Kinizsi utca 20 éve nincs leaszfaltozva. De tudja mit, kiemel még egyet, a Piros Óvoda előtti poros a parkoló. Polgármester úr ne haragudjon, az, hogy nem szavazza meg a költségvetést, ez tény, de ettől függetlenül ezek a problémák 5 – 10 - 20 vagy akár több éve is adottak. 18 éve polgármester, a Kinizsi utca leaszfaltozása még a polgármesterré válásának az elején jött be. A tervek már számtalanszor elkészültek, de a mai napig nincsen kész. Ne haragudjon Polgármester úr, de még egyszer - ez már többször megtörtént - kikéri magának, hogy magát, valamint a képviselő-testületnek ezt a felét azért hibáztassa, ami 20 éve nincs megcsinálva. Egy zebrának a felfestése, azt érti, 10 M Ft. Rendben. Azt is érti, hogy a Kinizsi utca leaszfaltozása - nem tudja, most mond egy számot - 50 M Ft, csak, ha ezekkel szembeállítja azt, hogy mennyi mindenre volt ebben a városban pénz az elmúlt évtizedek alatt, ami nem biztos, hogy fenntartható vagy jó gondolat volt, ennek kapcsán azt kell, hogy mondja, hogy még egyszer határozottan visszautasítja, hogy magát vagy a képviselő-

testület új tagjait tegye ezekért felelőssé. Mondja még egyszer, 18 éve a Kinizsi utca nincs leaszfaltozva, a Piros Óvoda előtt poros a parkoló - már nem is piros óvoda - évtizedek óta nincs megoldva. Ennyi.

M i c h l József polgármester elmondja, azt tesz a Képviselő asszony, amit akar, ez a képviselőséggel együtt járó lehetőség, úgyszólván ezeket a monológjait nyugodtan mondja el továbbra is, mindig mondja el. Talán egyszer érdemes majd végigfutnia az elmúlt ciklusoknak a beszámolóit, aztán ott összeszámolni, hogy hány utca készült el, mert most véletlenül azokat kihagyta, amelyek elkészültek.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Hozzáteszi, itt a probléma, hogy hány nem.

M i c h l József polgármester elmondja, majd négy év múlva, amikor újra odaáll a választópolgárok elé, akkor szépen végig fog menni ezen, hogy mi minden készült el és még mi minden maradt előttük. Ennek a városnak valóban most már több mint 18 éve a polgármestere, de ez a város nem akkor indult, hanem jóval régebben. Előtte is rengeteg minden elkészült, a polgármestersége alatt is nagyon sok minden elkészült és még az Önök munkája alatt is biztos, hogy nagyon sok minden fog elkészülni, de hogy ez a város tökéletesen készen lesz, olyan biztos, hogy nem lesz. Magyarul, mindig lépnek egyet előre és valóban vannak, akik régóta szeretnék új utcát. Az maga utcájában élők is szeretnék, hogy az utca megújuljon. Mondta nekik, hogy amíg polgármester, ne számítsanak arra, hogy az az utca le lesz aszfaltozva, mert akkor elsőre kapta volna meg, hogy jön ahhoz, hogy a saját utcáját leaszfaltoztassa, ezért kénytelenek várni addig, amíg egyszer elmúlik a polgármestersége és utána újabb 10 - 20 évet várhatnak, mire azt az utcát leaszfaltozzák. Ez így működik, nem tudnak egyszerre mindent megcsinálni. Köszöni a megértést. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, sajnálattal hallja, hogy elkanyarodtak egy fontos előterjesztéstől, ami a gyerekek védelme érdekében történik, tehát, hogy ahol nincs abszolút gyalogátkelőhely, abban a területben több iskola is van és rengeteg diák és a szülők kérésére adta be ezt az előterjesztést, erről alig esett szó. Még hozzátenné, ahogy Polgármester úr is mondta, hogy a tervezés ezek szerint megvan, tehát igazából most arról döntenek, hogy a jövő évi költségvetésbe ez bekerüljön és mi kerüljön be, ha ez nem, szóval nem is érti.

M i c h l József polgármester elmondja, így kell beszélni egy képviselőnek, teljesen egyetért Képviselő asszonnyal, csak nyolcan ülnek itt, akik egyéni képviselők. Hörömpöli Éva képviselő asszony rögtön elmondta, hogy a körzetében mit kéne megcsinálni. Erre mondja azt, hogy mindenki küldje be a javaslatát, csinálnak belőle egy listát és amint van pénz, amit ezekre költhetnek, akkor mindig eldöntik, sőt előre akár azt is megígéri, hogy mindegyiknél tartózkodik, nehogy az legyen, hogy maga akarta átnyomni bármelyiket is. Eldöntik, ha lesz pénz, hogy azt mire költse. Ez így működik. Önök szokták elmondani, hogy csak azt lehet elkölteni, amit már megtermeltek, ezt sokszor hallották az elmúlt időben az Önök oldaláról, a többi kritika mellett. Ezt jó szívvel el tudja fogadni.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Fazekas utca környezetében gyalogátkelőhelyek megvalósításáról szóló határozati javaslatot a kivetítőn látható tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen

A fentiek figyelembevételével a képviselő-testület a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
615/2025. (XI.13.) határozata
a Fazekas utca környezetében gyalogátkelőhelyek megvalósításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Fazekas utca környezetében a tervezett és engedéllyel rendelkező gyalogátkelőhelyek megvalósításának előkészítéséről a költségvetési forrás rendelkezésre állása esetén gondoskodjon.

Határidő: 2026. évi költségvetés elfogadását követően 2026. június 30.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester elmondja, Kálmán Attila tanár úr bölcs megjegyzését még ide szúrja zárójelbe, az legyen mindig a szemük előtt, hogy mindig könnyebb az asztalt verni, mint megteríteni. Tehát a megterítésbe is segítsenek, akkor lesz lehetőségük akár azoknak válaszolni, akik verik az asztalt, vagy ha maguk verik, akkor meg fogják érteni.

20. NAPIREND

Virágzónák kijelölése és létrehozása Tata városában

Előterjesztő: Komondi Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, ez a másik előterjesztése Komondi Ágnes képviselő asszonynak. Érdeklődik, kívánja-e kiegészíteni?

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, itt is a határozati javaslatban történt módosítás a Jegyző úr javaslatára, úgyhogy itt is szeretné azzal a kiegészítéssel, hogy az első négy pontban Tata város polgármesterét kéri fel.

M i c h l József polgármester érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez?

Kérdés nincs. Felkéri Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 3 tagja, egyhangú 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, úgy érzi, hogy az előterjesztő a saját fontossága érdekében egy kicsit túl terjedelmesre írta meg ezt az előterjesztést, de ettől tekintsenek el. Amire viszont nem kapott választ ebben az előterjesztésben, a virágszigetes dolog mindig nagyon jó, Jungvirthné Erzsike időszakában is, akkor ha jól emlékszik éppen Kerti Katalin volt a polgármester és talán Lendik József volt a Városgazda igazgatója. Akkor is az volt, hogy nincs a városban pénz, szépítsenek. Hogyan lehet viszonylag olcsón vagy a legolcsóbban szépíteni? Ültessenek virágot. Ez egy jó terv, jó ötlet és már most mondja, hogy az előterjesztést támogatni fogja. Ugyanakkor az előterjesztés elolvasásakor benne két dolog fogalmazódott meg. Akkor, amikor Kerti Katalin idejében virágba borult a város, akkor egyrészt volt egy Jungvirthné Erzsikénk, aki egy kiváló szakember volt, másrészt, ha jól emlékszik arra az érára, akkor azért volt ott bőven elég közmunkás, ezek most nem igazán vannak és éppen az aggálya az, hogy ezeket a virágszigeteket ki kell alakítani, támogatja, tehát nem ezzel van baj, a probléma az, hogy oké, kialakítják, de utána ezeket ki fogja rendben tartani, kinek lesz erre kapacitása, hogyan lehet azt megoldani, hogy ezek a nyár kellős közepén ne égjenek ki. tehát ezeket folyamatosan locsolni kell, a klímaváltozás kellős közepe, elképesztő hőségek. Mindamellett, hogy támogatja, benne ezek a kérdések aggályként merülnek fel.

M i c h l József polgármester nem javasolja, hogy belemenjenek a részletekbe, mert most nem ez a téma. Az a téma, hogy egyáltalán ezzel a kérdéssel foglalkozzanak-e, erről kell most dönteni. Hogy hány helyen lesz virágzóna vagy hány helyen nem lesz, az majd ennek a következménye lesz. A megvalósításhoz szükséges tanulmány elkészítéséből fogják majd ezt látni, tehát ezért javasolja, hogy csak ezen a szinten tárgyalják most ezt a javaslatot. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, lehet, hogy maga értett valamit félre a bizottsági ülésen, de ez az előterjesztés nem arról szól, amiről beszéltek, úgyhogy ha nem értette félre, akkor kéri javítsák ki, lesz egy javaslata, ha félreértette, akkor pedig eszerint szavazzanak, mert az előterjesztést úgy értette, hogy a Képviselő asszony szeretné, ha virágzónák kerülnének kialakításra és felkéri a Polgármester urat, hogy készüljön erről egy tanulmány, majd a tanulmányt, ha elfogadja a képviselő-testület és ha megvan hozzá a rendelkezésre álló forrás, akkor ezt megvalósítják. Maga így értelmezte, most ez az előterjesztés szerinte az „és terjessze a képviselő-testület elé” mondatrész rossz helyre került, mert most nagyon úgy tűnik, hogy a tanulmány elkészítéséhez kell költségvetési forrás, és ha megvan a költségvetési forrás, akkor készítse el a tanulmányt és terjessze a képviselő-testület elé. Tehát most erről szól ez a mondat, de - még egyszer mondja - azt mondta a Polgármester úr, hogy az, amit mondott, arról kellene, hogy szóljon, akkor az „és terjessze a képviselő-testület elé mondatrészt” a szükséges tanulmány elkészítéséről és ha elkészül terjessze elő szöveghez kellene és ezek után ha ezt

elfogadták és a költségvetési forrás rendelkezésre áll, akkor gondoskodjon a megvalósításáról, Most arról szól, hogy ahhoz kell költségvetési forrás, hogy a tanulmány elkészüljön.

M i c h l József polgármester megjegyzi, így van, jól érti Képviselő úr, ehhez is kell pénz. Először erről kell dönteni és utána elkészítik a tanulmányt és utána bekerül a projektsorba.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő érdeklődik, ki készíti el, ez mennyibe fog kerülni.

M i c h l József polgármester elmondja, föl kell kérniük egy tájépítészt, ez néhány millió forint. Elmondja, most vagy szakmailag készítik elő, vagy valaki mond valami kis javaslatokat és akkor az alapján elkezdenek virágot ültetni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, érti az érvelését Polgármester úrnak, csak a bizottsági ülésen nem erről vitáztak, nem erről döntöttek. A Képviselő asszony, aki előterjesztette öntsön tiszta vizet a pohárba, mert most már nem tudja, hogy miről szavaznak.

M i c h l József polgármester elmondja, a bizottsági ülésen a következő határozati javaslat volt, magyarul itt arról volt szó, hogy a testület támogassa a Virágzónás program elindítását és felkéri az önkormányzat Környezetvédelmi és Városüzemeltetési irodáját, hogy a szakértőkkel, tájépítész, ökológus, méhészt, főkertész egyeztessen, készítse elő a megvalósítási tervet, a képviselők a saját körzetükben tegyenek javaslatokat, Városgazda, stb. Érdeklődik, most akkor megint barátságból kérjenek föl szakembereket, vagy pedig komolyan veszik magukat. Ezt az egyesület megint megcsinálhatja és az egyesület javaslatot tesz, hogy a Béke utca és a Harc utca sarkára ültessenek egy nagy szívet virágokból, mert szeretnék a békét erősíteni. Tesz egy ilyen javaslatot, arról tudnak döntést hozni, de ha azt akarják, hogy valaki ezt vizsgálja meg, komolyan vegye, készítsen erre tervet, akkor vegyék komolyan magukat. Most az egész városról beszélnek, vagy öt pontról, vagy miről? Erre kérnek javaslatot a szakemberektől, hogy hova lehet egyáltalán ilyen létrehozni. Utána jön a szakmai megvalósítás, földcsere, öntözőrendszer, karbantartási terv. Könyves Gusztáv képviselő urat idézi, ahogy szokta kérni ezeket. Egyetért vele. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a Polgármester úr túltolja, úgy érzi. Érti, hogy ezzel Könyves Gusztáv képviselő úrnak szeretne visszavágni, hogy azokat kéri, amit ő szokott kérni ezekkel kapcsolatban, de maga nem menne ennyire bele. Most is van, hogy virágokat ültetnek, de ne egyváriákat ültessenek - erről szól az előterjesztés - hanem évelőket ültessenek, jelöljenek ki olyan területeket, és módosította, tehát nemcsak a körzet képviselője, hanem a képviselők találjanak olyan területeket, ahol ezt meg lehet valósítani. A főkertészt, kérjék meg - mert van egy főkertészünk, aki tud foglalkozni főállásban ezzel az üggyel - adjon egy javaslatot, hogy milyen növényeket ültessenek. Erről szól ez az egész. Hozzanak létre egy ilyen kicsi munkacsoportot, ami nem kerül pénzbe, mert vannak ilyen szakembereik és ez induljon el, erre kapjanak a várostól engedélyt, hogy ne random módon legyenek elültetve. Ne tolják túl, hogy locsolóberendezés meg nem is tudja még, hogy mit sorolt föl Polgármester úr, talajcserét meg ilyeneket. Ki kell jelölni azokat a területeket, ahol ez első körben megvalósulhat és ha ez működik, akár egy pilot program keretén belül, utána ahol kell majd földcsere, meg öntözőberendezés, akkor majd ott kicsit még komolyabban tudják venni, de induljanak el azzal, hogy legyen virágosabb a város, de ne tolják túl ezt az egészséget, azt gondolja.

M i c h l József polgármester elmondja, csak szeretne volna komolyan venni Képviselő asszony javaslatát. A múltkor a képviselő-testület előtt elég keményen kritizálta meg a Fényes

fasori körforgalomnak a beültetését, mivel még nem hajtottak ki a virágok. Azóta egyszer se mondta, hogy egyébként milyen szép, még most is virágoznak. Lehet, hogy nem tűnt föl, de van már ilyen hely a városban. Van az Ady Endre úton is egy ilyen hely, nem tudja, miért gondolják azt, hogy most indulnak el ezzel a történettel. Voltak ilyen helyszínek a városban már korábban is. Az, hogy milyen típusú, arra nem tett javaslatot, tehát abból nem tudott kiindulni, mert ebből az előterjesztésből azt a részét nem tudta megérteni. Azt javasolja, hogy kérdezzenek meg szakembert. Maga méhészt volt több éven keresztül, de nem vállalná azt, hogy most arra vonatkozóan egy tanulmányt tudjon adni a Képviselő asszonynak, hogy a méheknek például melyek azok a növények a városban, amit úgy tudnak legelni, hogy közben nem üti el az autót.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke érdeklődik, hol szerepel az a szó, hogy tanulmány.

M i c h l József polgármester elmondja, Képviselő asszony előterjesztésében van. Szakértőkkel egyeztessen, készítse elő a megvalósítási tervet. Ezalatt mit értenek?

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, azt, hogy hova, milyen növényeket.

M i c h l József polgármester elmondja, az ez egy munka, azt valakinek meg kell csinálni. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselőtársával közben beszélgettek és számára ebből derült ki, hogy igazából azt gondolja, hogy a képviselő-testületnek nem világos ez az előterjesztés most. Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszony úgy értelmezi, hogy itt elsősorban vadvirágokról van szó, a másik úgy értelmezi, hogy itt elsősorban dísnövényekről van szó, egy dísnövény zónáról.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Hozzáteszi, nem zárja ki az egyik a másikat.

M i c h l József polgármester elmondja, ha megengedik, akkor továbbra is vezeti az ülést, Szalay Ildikó képviselő asszonynál van a szó.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, ezt jó lenne tényleg valahogy - és abszolút segítő, támogató szándékkal szól most hozzá - úgy megálmodni, hogy megkérdezni adott esetben a lakosságot, más civil szervezeteket, hogy nekik milyen javaslatuk lenne, hova szeretnének, mit szeretnének, hogyan szeretnének. Azt gondolja, hogy van még idő. Még egyszer mondja, támogatja ezt az előterjesztést, csak itt megint azt szeretné elérni, hogy vonják be a civil szervezeteket, a zöld szervezeteket, a lakosságot, a lakótelepeken élőket, hátha nekik van olyan ötletük, azt mondják, hogy ide szeretnének, oda már nem annyira, mert ott valamiért nem szeretnék, de ide meg szeretnék és ilyen, meg ilyen növényeknek örülnének. Egyébként ebben az előterjesztésben számára nagyon tetszik, hogy egyértelműen benne van, hogy évelő növényekről beszélnek, viszont akkor felmerül a kérdés, hogy most akkor vadvirág, vagy évelő, vagy dísnövény.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, a részletekbe nem menne bele.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, maga meg belemenne a részletekbe, mert még egyszer

mondja, a fenntarthatóság szempontjából.

M i c h l József polgármester elmondja, vissza fog jönni az anyag, úgy értette.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, azt szeretné kérni, hogy akkor vonják be a lakosságot. Köszöni, hogy nem használhatta ki az idejét, ismét.

M i c h l József polgármester elmondja, izgalmas téma lett. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, Szalay Ildikó képviselőtársa hozzászólására reflektálna elsőnek. Nem mondja, hogy kikéri magának, mert nincs jelentősége, csak tényként szögezné le, hogy pontosan értette a bizottsági ülésen is, hogy az előterjesztő mit szeretett volna. Ezt is pontosan érti szövegszerűen, hogy ez mit jelent, amiről most döntenek és ezért nem érti, hogy a személye miért került támadás alá, mert egy egyszerű kérdést tett föl, ugyanis a két dolog között ellentét feszül. Amiről beszélgettek a bizottsági ülésen és amit a Képviselő asszony szeretett volna elérni az előterjesztésével, az nem ez. Ha most nem kérdezi meg, a kutyanak nem tűnik föl, szépen megszavazzák, amivel nincsen gondja, mert ezzel is egyet tud érteni, csak akkor azt szeretné, hogy aki az előterjesztő volt, az mondja meg, hogy mit szeretne, mert ha ezt szeretette volna, nem módosult, átgondolták és erről fognak szavazni, ezt fogja támogatni, de ha a képviselőtársa azt mondja, hogy nem ezt szeretette volna, és ezzel nem ért egyet, akkor azt mondja, hogy ezt nem támogatja, mert ott a bizottsági ülésen nem erről beszéltek, leszavazzák és majd előjön újra, vagy most módosítják aszerint amit szeretett volna. Azt mondja megint, hogy egy kérdéssel szeretett volna rávilágítani a problémára, erre maga került támadása alá, hogy mit képzel. Ezt képzelte, hogy szeretné, ha tisztán látnák, hogy miről szavaznak. Képviselő asszony viszont jól mondta, vannak olyan képviselők, akiknek fogalmuk nincs arról, hogy most miről szavaztak volna. Ha ezt most tisztába teszik, ennek megfelelően végre szavazhatnak. Ha szakemberek kellene ahhoz, hogy eldöntsék, hogy hova szeretnének virágot ültetni akkor legyenek szakemberek. Kérdezi, nincsen erre szakemberük, nem a főkertészük az, aki meg kellene, hogy határozza a város zöldítési stratégiáját.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, az előtte szólókhoz tud csatlakozni, teljesen egyetért azzal, amit Szalay Ildikó képviselő asszony mondott, hogy a várost virágosítani kell és egyetért abban is Könyves Gusztáv képviselő úrral, hogy van egy főkertészük, akinek ez a szakmája, hogy értsen ehhez. Valóban a határozati javaslatban félreérthető ez a rész, hogy tanulmány elkészítése. Itt nem erről volt szó, hogy tanulmányterv elkészítését kérte a Képviselő asszony, hanem kezdődjön el egy virágosítási folyamat, amibe akár egyesületeket, akár szakembereket, civil szervezeteket, mindegy, hogy tájépítésznek hívják, vagy kertésznek, vagy méhésznek, vagy bárkinek is, kezdődjön el egy folyamat, lássák azt, hogy melyik körzetben lenne célszerű ilyen virágzónáknak a kialakítása, bármilyenre és itt lehet a réti virágerdőtől elkezdve bármi. A lényege az, hogy itt nem egy nagy volumenű tanulmányterv készüljön, hanem folyamatában induljon el egy ilyen feladat és ehhez viszont az összes többi képviselőnek a segítsége, támogatása kell, mert lehet, hogy pont Szalay Ildikó fog a körzetében egy olyan helyet mondani, ahova szerinte célszerű lenne egy ilyen virágzónát kialakítani. Valóban félreérthető a tanulmány elkészítése szöveg miatt ez a határozati javaslat.

15.22-kor Könyves Gusztáv képviselő elhagyja a termet. A testület 11 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester elmondja, a kezdődjön el egy folyamat című bekezdéssel nem tud azonosulni, az előbb sorolta föl, még mondhatta volna a Május 1. út közé ültetett virágzónát is. Ne az a kép jöjjön, hogy eddig bénák ültek itt, meg a főkertész nem csinált semmit, meg a Városgazda Kft. nem ültetett virágot. Ez nem hangzott el, az hangzott el, hogy bezzeg az Erzsike idejében. Az Erzsike idejében gyönyörű volt a város, ahogy előtte is, meg utána is. Nem véletlenül tüntették ki az Erzsikét, hiszen egy kiváló szakember és óriásit segített abban az időben a városnak, amikor föl vállalta a cég vezetését. Nagyon hálás neki azóta is és valóban neki is mindene voltak a virágok, tehát abszolút jó nyomon vannak, ha azt a logikát folytatják és abba az irányba mennek tovább. Az ő idejében kezdték el egyébként azt, hogy az egynyári virágokról egyre jobban álltak át az évelőkre, mert lényegesen könnyebb a karbantartásuk is, meg olcsóbb az üzemeltetése egy évelő ágyásnak. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak, utána az előterjesztőnek és aztán lezárják a vitát.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, a virágok és méhek kapcsán darázsfészekbe nyúltak. Nagyon sajnálja, hogy Könyves képviselő úr nincs bent a teremben, szerinte félreértette, mert neki abszolút semmi baja nem volt Képviselő úr észrevételével, sőt, abszolút egyetért vele. Ez így furcsán és rosszul van megfogalmazva. Kevés olyan pillanat és alkalom van egyébként, amikor Szekeres Aliznak minden egyes szavával egyetért, ez pont egy ilyen volt.

15.25-kor Könyves Gusztáv képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A testület 12 fővel van jelen.

Azt gondolta naivan, hogy amikor méhekről meg virágocskákról beszélgetnek, akkor majd repkednek itt a béke pillangói, ha már béke, hát nem, ehhez képest azt látja, de még egyszer mondja, mert egyébként csak azért kért szót, hogy Könyves Gusztáv képviselő urat tájékoztatni tudja arról, mert kihegyezte arra, hogy maga itt támad, de nem, abszolút egyetértett azzal a felvetéssel, az összes többi meg legyenek szívesek döntsék el, hogy ki mit szeretne, hogyan nézne ki, mennyibe kerül a fenntartása, aztán utána döntsenek róla. Egyébként ültessenek virágot.

M i c h l József polgármester megjegyzi, Szalay Ildikó SZMSZ szerint nem engedélyezett hozzászólását hallották.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, meg lett szólítva.

M i c h l József polgármester az egy dolog, de nincs lehetősége akkor se megszólalni. Szeretné javasolni és azért adja meg a szót Komondi Ágnes képviselő asszonynak, mert az a javaslata, hogy a határozati javaslatból töröljék azt a részt, hogy a városi virágzónák megvalósításához szükséges tanulmány elkészítéséről onnan töröljék, hogy "a költségvetési forrás rendelkezésre állása esetéig" gondoskodjon. Így Könyves Gusztáv képviselő úr jogos fölvetését is talán orvosolták és az eredeti javaslatot így tartalmazza, amit szeretett volna a Képviselő asszony a számukra javasolni. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke megköszöni, egy fokkal már jobb, de még azt is szeretné kérni, hogy a határozati javaslatban a tanulmány szó helyett legyen az egyeztetés szó és akkor így nem kell milliókba gondolkodni, azt gondolja. Tehát az egyeztetésről gondoskodjon.

dr. H o r v á t h József jegyző javasolja, inkább a megvalósítási terv szavak szerepeljenek.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke egyetért, akkor a megvalósítási tervről gondoskodjon, ezt így tudja elfogadni. A bizottságon elhangzott, hogy már van erre jó példa a városban, tehát ez nem lett úgy beállítva, hogy ilyet nem csináltak.

M i c h l József polgármester megjegyzi, arról nem volt TV közvetítés.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke azt gondolja, ha elhangzott, abból lesz jegyzőkönyv.

M i c h l József polgármester elmondja, a kivetítőn látható határozati javaslatról fognak szavazni. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző javasolja, a határidőt is módosítsák, mert így akkor nem lesz értelme. Tehát 2026. február 28-ra. Azt gondolja, egy negyedév elég arra, hogy ezt előkészítsék és még a vegetációs időszak előtt lesz.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata városában a virágzónák kijelöléséről szóló határozati javaslatot a kivetítőn látható tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen

A fentiek figyelembevételével a képviselő-testület a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
616/2025. (XI.13.) határozata
a Tata városában a virágzónák kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a városi virágzónák megvalósításához szükséges megvalósítási terv elkészítéséről gondoskodjon és terjessze a képviselő-testület elé.

Határidő: 2026. február 28.

Felelős: Michl József polgármester

21. NAPIREND

Parkolóhelyek kialakítása a Bacsó Béla utca 66/4 - 6. között

Előterjesztő: Gönczy Mihály képviselő

Előadó: Gönczy Mihály képviselő

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az előterjesztést Gönczy Mihály képviselőtársuk terjesztette elő. Érdeklődik, kívánja-e szóban kiegészíteni az az előterjesztést? Megadja neki a szót.

G ö n c z y Mihály képviselő először is szeretettel köszönti a tataiakat és főleg most így a Bacsó Béla tiszti telepen élők, azon belül is a 4-es, illetve a 10-es házak között élők. A Bacsó parkoló téma napirendi pont lesz, ami a legfontosabb téma volt így a január 16-i első képviselői meghallgatáson? Ott azon a részen gyakorlatilag egy nagyon kaotikus állapot alakult ki a parkolást illetően. Tett már néhány dolgot azon a környéken, kialakult egy zöldfelület, fákat ültetett, erkélyre benyúló fákat ritkított meg, de egyébként az elmúlt 10 évben azon a részen nem történt semmi. Mondhatná, hogy az előző két képviselő munkája vagy teljesítménye ott azon a részen hát kevesebb, mint a semmi és ezért próbál így tenni. Ez most vízvázlat lesz számára, hogy dönt a képviselő-testület. Annyit tenne még hozzá, hogy maga is használja a mesterséges intelligenciát és gyakorlatilag ki is adta az adatokat, hogy egy rendes kavicsos parkoló miből áll. Ez gyakorlatilag, amit Mürkl Levente irodavezető úrral egyeztettek áprilisban, azt írta le, hogy van egy rétegrend, van egy geotextília, vannak különböző méretű kavicsok és utána pedig egy apróbb kavics, amit hengerelnek és így ki is alakulhat egy parkolási felület. 19-et számoltak. Anno, áprilisban még maga is segített a mérésben. A Városgazda Kft.-t kérné meg, hogy a közhasznúsági megállapodás alapján - ahol erre van még keret idén - csinálja meg ezt a parkolási lehetőséget azon a részen és bízik benne, hogy a képviselő-testület támogatni fogja ezt a tiszti telepen a legégetőbb ügyet.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző szeretné felhívni elsősorban az előterjesztő figyelmét. Próbálta már, de nem sok sikerrel, de megpróbálja még egyszer. Tehát a benyújtott utolsó amiről most tárgyalnak, hisz ez egy módosító indítványként lett benyújtva, abban parkoló létesítésről ír, hogy lehet döngölt, épített szerkezetű, zúzottköves, ezt biztos ki lehet találni, majd a tervező kitalálja, tehát erről dönthet a képviselő-testület, de felhívja a figyelmet, hogy parkoló létesítés esetében minden olyan szabályt be kell tartani, ami a parkoló létesítésről szól. Ez azt jelenti, hogy meg kell tervezetni, engedélyeztetni kell és különféle feltételeknek meg kell felelni, vízelvezetés, világítás, minden egyéb terv. Erről lehet dönteni, de a 2. pontról nem lehet dönteni, azt, hogy utána a kivitelezést versenyeztetés nélkül a Városgazda Nonprofit Kft.-nek kivitelezésébe adják, ez így nem működik, azt meg kell versenyeztetniük, mert ez nem 10 filléres történet. Egy szabályos parkoló kialakítása durván 1 M Ft-ot kóstál a mai áron, tehát a 19 parkoló az 19 M Ft, plusz a tervezés az 2 – 2,5 M Ft az engedélyezéssel együtt, tehát ennyi pénzről beszélnek, ha parkolóról beszélnek. Ezt próbálja a Képviselő úrnak elmondani. Semmi gond, lehet róla dönteni, a 19 M Ft-ról is lehet dönteni. A tervező pontosan azt fogja megtenni, hogy azon a területen a jogszabályoknak megfelelően hány parkolót lehet elhelyezni és azt, hogyan tudja megtervezni és ezek után lehet dönteni a forrás rendelkezésre állása esetén a megvalósításról, a tervek alapján, amit biztos, hogy a költségvetésbe kell betervezni, mert jelen pillanatban ilyen forrásuk nincsen, amiből ezt meg lehet valósítani.

M i c h l József polgármester érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő megjegyzi, azt mondta a Jegyző úr, ha parkolóról van szó. Érdeklődik, mi más lehet, lehet valami olyasmi, ami nem ennyire hivatalos és nem ennyire durván drága.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, itt már versenyeztetésről beszéltek, meg gyakorlatilag amit mondott a Jegyző úr is, már vizionált oda magának egy parkolóházat is, de itt a Képviselő úr nem erre gondolt. Nyilván a parkoló szót most értelmezzék jól. Egyébként, ha jól tudja, pont ott a területen, onnan nem messze, 100 m-re egy ilyen tereprendezést már végrehajtott a városi cégük az egyik épület mellett, tehát itt egy tereprendezésről beszélnek. Maga így is értelmezte az előterjesztést, de akkor megkérdezi, ha már a versenyeztetés szóba jött, akkor mi az az értékhatár, amit meg kell versenyeztetni, mert számára ugyanabba a kategóriába esett ez, amikor megkérlik a Városgazda Kft.-t, hogy itt vagy ott hozza rendbe a területet, nyírja le a fűvet, a döngölt földet töltsse utána, vagy javítson ki kátyút, tehát nem látja ezeknél se a versenyeztetést, vagy pedig azt, hogy pályáztatnak. Érdeklődik, mi az az értékhatár, aminél ez kötelezően előjött és van-e arra lehetőség, hogy megbízzák a városi céget, hogy rendezze ott a területet és akkor ne nevezzék parkolónak, hanem tereprendezésnek.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, mind a két képviselői észrevételre szeretne válaszolni. Igen, van olyan, ahogy elhangzott és arra tett javaslatot, hogy a tereprendezési munkálatok előkészítése. Az nem parkolóépítés, zárójelbe teszi, ha rendezve van az a terep, akkor az autósok fogják használni, de nem parkoló. Még ezt a Városgazda Kft. is meg tudja csinálni, ezzel egyetért, de ha parkolóról beszélnek, főleg ezekkel a megfogalmazással, hogy döngölt, épített szerkezetű parkoló, az azt jelenti, hogy az egy megtervezett parkoló. Itt a két fogalom keveredik teljes körűen, ezért mondták, ha ezt a határozati javaslatot elfogadja a képviselő-testület, akkor parkolóról dönt. Tettek egy javaslatot a bizottsági ülésen, ami arról szólt, hogy a tereprendezési munkálatok előkészítése történjen meg ezen a területen.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, nagyon leegyszerűsítene ezt a kérdést. Két dolgot lát maga előtt. Egyrészt azt, hogy a Bacsó Béla lakótelepre kell egy olyan lehetőség, ahol autók meg tudnak normális körülmények között állni, mert pillanatnyilag nem igazán lehet. Ez a tényállás. Ezzel szemben most van két helyzet. Az egyik helyzet az, hogy mit neveznek parkolónak, a másik helyzet meg az, ha megépül az, amit Gönczy Mihály képviselő úr szeretne, akkor ott egyébként parkolhatnak-e autók, attól függetlenül, hogy ezt minek nevezik. Igen vagy nem, ennyi a kérdés.

M i c h l József polgármester nem tudja Irodavezető úr, vagy Jegyző úr akar válaszolni a kérdésre. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, elkezdi a választ, aztán egészítsék ki. Van úttelek, olyan széles úttelek, hogy ilyen előkészítő munkát ott el lehet végezni. Ez az úttelek ez nem egyezik meg teljes körűen az aszfaltozott területtel, tehát lehet előkészíteni, ha előkészítik, miután úttelek, arra az autók rá tudnak állni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Mürkl Levente irodavezető úrnak.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, megvizsgálták, ez egy úttelek, 12 m szélességű úttelek, tehát nem 12 m széles útról beszélnek, hanem 12 m szélességű úttelekről, amire nyilván ezt a korábban általa is leegyeztetett műszaki tartalmat, tehát itt arról van szó, egy olyan murvás területről, ami parkolásra és vízelvezetésre is alkalmas, ez mind a későbbi majd esetleg engedélyes parkolónak a területére, illetve az úttelek területére kerülhetne. Fontos hozzátennie, hogy jelenleg ott az útszélesség nem megfelelő egy engedélyes parkolónak a kivitelezésére, tehát jelenleg egy körülbelül 3 – 3,5 m széles útról beszélnek, ami ott rendelkezésre áll. Nyilván Jegyző úr amit említett, hogy miért kell versenyeztetni, felelős műszaki vezetővel rendelkező kivitelezővel lehet csak olyan építési engedéllyel rendelkező parkolót építeni, ami a Városgazda Kft-nél nem áll jelenleg rendelkezésre.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, gyakorlatilag megoldható, amit Gönczy Mihály képviselő úr szeretne a körzetében megoldani, ugyanis ha jól értelmezi, akkor ő nem egy aszfaltozott parkolót, meg nem parkolóházat, meg nem tudja mit akar építeni, hanem gyakorlatilag szeretne egy murvával fedett területet, ahol az autók meg tudnak állni, erre van lehetőség. Érdeklődik, jól értelmezi?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, igen. Ez a határozati javaslat, amit ki van vetítve, ezt tartalmazza.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, akkor ezt kell megszavazni.

M i c h l József polgármester további kérdés nincs, felkéri Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára az elhangzott kiegészítéssel.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 3 tagja, 1 igen és 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra az előterjesztést.

M i c h l József polgármester elmondja, van egy határozati javaslat, amit megkaptak a Képviselő úrtól. Az a kérdése, hogy a kivetítőn látható határozati javaslatot be tudja-e fogadni, vagy kéri, hogy a sajátjáról szavazzanak. Megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, ezt így nem fogadja el ebben a formában. Úgy fogadja el, ahogy az Irodavezető úr említette, murvás felület, azt hiszi, úgy mondta, murvás terep és 2025. december 15. a határidő. Ezt a Városgazda Kft. négy nap alatt meg tudja csinálni, vagy kevesebb idő alatt. Ne hülyéskedjenek már ezzel, hogy a 2026-os költségvetés, Polgármester úr is megígérte a januári fórumon. Ez megint egy olyan dolog lesz, ha nem csinálják meg az ott élőknek, akkor a polgármester is hazudott és maga is. Megígérték mind a ketten. Emlékszik rá, hogy áprilisban olyan összegről beszéltek, ami gyakorlatilag megfelel most már nincs főállású alpolgármesterük, de egyhavi javadalmazásának, ennek a 19 parkolónak a kialakítása, és azt most megspórolja a város, hogy gyakorlatilag lenne rá keret is, együttműködési megállapodás

van a Városgazda Kft-vel, szóval ez itt számára csúsztatás, ezt nem fogadja el. Legyen 2025. december 15. a határidő.

M i c h l József polgármester megjegyzi, maga biztos nem hazudott, mert nem mondta, hogy az idei évben fog megtörténni. Könyves Gusztáv képviselő úr ott volt, talán igazolja, sőt Kvittung Dániel képviselő úr is, tehát határidőt biztos nem mondott. Azt mondta, támogatja, hogy oda egy parkoló épüljön, de ott parkolóról beszéltek, nem arról, hogy szétszórnak egy kis kavicsot, aztán álljatok rá emberek, hanem normális parkolóra gondolt, de semmi akadály a részéről, hogy akkor kavicsozzák föl a területet. Kéri a Képviselő úrtól, hogy a határozati javaslatot közben nézze, de addig megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, ez egy elég speciális helyzet, mert maga is abban a körzetben indult ahol Gönczy Mihály képviselő úr és már a kampány alatt folyamatosan szóba jött ez a téma és valóban 2024. áprilisában már többen kérték, többen jelezték ezen a lakótelepen, hogy probléma nekik a megállás, vagy az autójuk leparkolása, úgyhogy abszolút el tudja fogadni, hogy Gönczy Mihály képviselő úr ezt miért kéri és miért rövid határidővel kéri és miért szeretné, hiszen 2024 tavasza óta azért eltelt már alapból másfél év. Egyszerűen nem érti és nem kötekedik, csak tényleg nem érti, hogy van itt egy feladat, Képviselő úr azt mondja, hogy leegyeztette a szakemberekkel, négy nap alatt meg lehet csinálni, akkor most miért akarják ilyen szinten húzni az időt? Tényleg nem érti.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, legalább a nézők egy kicsit betekintést nyerhetnek azzal kapcsolatban, hogy is állnak itt a lakókhoz és a Polgármester úr kérte, hogy cáfolja, vagy erősítse meg, hogy Gönczy Mihály képviselő úrnak igaza volt vagy nem. Valóban ott volt azon a lakossági fórumon, vagy képviselői fogadóórán és valóban elhangzott ez az ígéret, hogy rendezni fogják a parkolási problémákat. Természetesen ez nem fogja megoldani a lakótelep parkolási problémáját, ez csak enyhít rajta. Ott, hogy volt-e határidő vagy nem, ezt sem cáfolni, sem megerősíteni nem tudja, hogy elhangzott-e a határidő, egy biztos, ha elhangzott ígéretként, jogosan vélték az ott lévők, hogy ez nem ciklusokon átívelő ígéret volt, hanem a lehető legrövidebb időn belül találnak megoldást. Nyilván még egyszer mondja, nem fognak találni a teljes parkolási problémára megoldást, ellenben Gönczy Mihály képviselő úrnak van egy javaslata, ami ott enyhítene a problémán és nagyon úgy néz ki, hogy működik ez, ott a felgyülemlett feszültségből egy kicsit majd kiengednek és egyébként tényleg áldatlan állapotok uralkodnak azon a környéken. Ezzel a megoldással - mondhatni az olcsóbb megoldással - némileg megoldást tudnak nyújtani átmenetileg, de megint ugyanaz a kérdés, hogy hol a víz, meg él-e a fa, hogy állnak hozzá az emberekhez. Az embereknek van problémájuk, erre Gönczy Mihály képviselő talált valami megoldást, ami relatíve olcsón kivitelezhető. Azt is mondhatná, az idei költségvetésbe ez talán bőven belefér. Ennek utánajárt, elhiszi neki, egyébként maguk is beszéltek az illetékesekkel, megvalósítható, belefér a költségvetésbe is, majdnem azt mondaná, de nem mondja, hogy még a lakók is összedobnák. Tehát itt rajtuk múlik, hogy a megoldás felé mennek, vagy pedig azt mondják, hogy kavicsokat dobnak a gépezetbe, azt akasztják a rendszert. Azt gondolja, hogy akkor járnak jó úton, ha megoldást keresnek, még akkor is, ha ez csak átmeneti, de ha egyszer a lakóknak a közérzetét javítja, ha ott biztonságosabb parkolási lehetőséget teremtenek ezáltal, akkor tegyék meg, de ne álljanak meg itt. Nyilván tudják az ott élők is, hogy most egy parkolási koncepción dolgozik a város, megbíztak ezzel kapcsolatban egy céget, türelmüket kérik, lesz egy átfogó vizsgálat és valószínűsíthetően lesz egy jobb megoldás is, ami enyhít, vagy legalábbis próbál enyhíteni, vagy megoldást találni a városban uralkodó káosz parkolási rendszerre. Amíg ez nem történik

meg, nem fogják tudni megoldani a teljes város parkolási problémáját, akkor ott enyhítenek, ahol tudnak. Ez pontosan olyan, mint a zebra kérdése. Nem arra a 2 - 3 zebrára vagy gyalogátkelőhelyre lenne szükségük, hanem jóval többre. Agostyánból is jöttek már kérések. Most ott tartanak, hogy hármat föl tudnak festeni, vagy legalábbis akaratok van rá. Most ott tartanak, hogy Gönczy Mihály képviselő úr kezdeményezésére meg tud valósulni valami kis parkolási placc. Azt gondolja, hogy Gönczy Mihály képviselő úr módosítsa a javaslatát úgy, ahogy neki megfelel, és ha a képviselő-testületnek is megfelel, akkor meg fogják szavazni. De ebből most ne csináljanak pénzkérdést, mert ez nem az. Tehát most 100.000 Ft-okról beszélgetnek, még egyszer mondja, szerinte Gönczy Mihály képviselő úr még azt is el fogja intézni, hogy összedobják a lakók.

M i c h l József polgármester elmondja, a félreértések elkerülése végett, nehogy valakiben az a kép legyen, hogy nem szeretné, hogy parkolók épüljenek a városban. Ott egyébként pont a Bacsó Béla lakótelepen korábban építettek parkolót is, meg játszóteret, meg kis futballpályát. A közösségi kert létrehozásában komolyan részt vett maga is, tehát azt gondolja, nehogy már ez a kép kerüljön ki, hogy nem szeretnék, hogy az ott élők számára fontos ügyek megoldódjanak. A komoly nézeteltérés abból fakad, nem mindegy, hogy valamit hogyan fogalmaznak meg és mit ígérnek. Aki parkolót ígér, annak parkolót kell építeni, nem egy murvázott valamit. Ezen van a különbség a Képviselő úr és közöttük. Ezt tisztázták most, hogy a számára elegendő a murvázott tereprendezés. Ennek a murvázott tereprendezésnek viszont nem lehet azt a nevet adni, hogy ez parkoló. Ez egy olyan terület lesz, ahol akár autó is megállhat, de ha valaki éppen költözik, akkor oda konténert is lerakhat, tehát egy általában bármilyen ilyen jellegű feladatra használható terület jön létre. Az a javaslat, amit Jegyző úr mondott, ami a kivetítőn látható, a tereprendezési szó elé írják oda, hogy murvás tereprendezési munkálatokról és utána az előkészítéséről a költségvetési forrás rendelkezésre állásáig, esetéig töröljék ki. Megvizsgálják, hogy jelenleg van-e ennyi forrás. A munkálatok előkészítéséről gondoskodjon, az lesz a szöveg. 2025. december 15-re gondolt a Képviselő úr, legyen az a dátum. Megpróbálják addig megvizsgálni, hogy meg tudják-e csinálni. Megjegyzi, Szalay Ildikó képviselő asszony szerinte már kétszer hozzászólt, de most ellenőrizte, tehát ez a rendes második megszólalása. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, szeretné, ha először Gönczy Mihály képviselő úr kapna szót és utána szeretne hozzászólni.

M i c h l József polgármester elmondja, Képviselő úr fogja lezárni, mint előterjesztő.

S z a l a y Ildikó képviselő azt gondolja, hogy Gönczy Mihály képviselő úr bőven elvégezte azt a munkát, amit neki képviselőként ezzel kapcsolatban el kellett végeznie. Azt tapasztalta, hogy felvette a lakossággal a kapcsolatot, megkérdezte, hogy a lakosoknak mire van szüksége, ennek megfelelően nyújtotta be az előterjesztését. Azt gondolja, ha egy képviselő elvégzi a munkát, akkor higgyék el és bízzanak meg annyira abban a képviselőben, hogy ő azt konkrétan egyeztetette, megkérdezte, utánajárt, végigvitte a folyamatot és akkor próbálják meg támogatni, főleg egy ilyen témában, ahol egyébként nem kavicsokat kéne görgetni, vagy akadályokat.

M i c h l József polgármester érdeklődik, milyen kavicsokról beszél Képviselő asszony. Nincs szükség erkölcsi kioktatásra.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, hadd döntse el, hogy a hozzászólása miről szól. Azt szeretné kérni, hogy legalább annyi bizodalom legyen egymás felé, ha van a körzetnek egy képviselője, aki egyeztetett, tudja, hogy mit akar, akkor csinálják.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ez a Polgármesterre is igaz lehet, ugye? Megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszonynak.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő elmondja, egyetért ezzel az előterjesztéssel, tehát nem azzal van a gondja. Azt kellene végiggondolni - főleg a Képviselő úrnak -, hogy ezt mennyire stabilra szeretné, ugyanis egy kialakított parkoló az örökre szól. Ha egy zúzott köves parkolót képeznek, vagy képződik és ahhoz járulnak hozzá, azt folyamatosan meg kell újítani, tehát valószínűleg ott a vízelvezetéssel lehet, hogy másabb. Végig kellene gondolni az előzetes mindenféle adatkeresés meg egyéb után, hogy valóban melyikkel jár jobban a lakótelep, ha most hirtelen megkapja ezt a parkolót, vagy legyen rendes parkoló, mert egyetértene azzal, hogy kell, nem is vita kérdése, tehát szükséges, csak hogy ez mennyire lesz stabil, mennyire marad meg úgy, ahogy van, vagy ezt folyamatosan karban kell tartani és az viszont pénzüsségeket emészt fel, tehát, hogyan jár jobban a lakosság, ezt kéne végiggondolni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

K v i t t u n g Dániel képviselő elmondja, erős gyanúja van, hogy ez a murvás tereprendezés történt a Pálóczi és Kazincbarcika utca között is, az is le lett szórva murvával a körzetében. Ugyanez a titulusa neki?

M i c h l József polgármester elmondja, igen.

K v i t t u n g Dániel képviselő megjegyzi, átfolyik, ha esik az eső rajta, illetve nem tudja, hogy az örök parkoló fogalma az itt mit jelent, hogy egy parkolót örökké tervezni, ez így nem nagyon volt tiszta a számára. Egyébként ez egy működő dolog, tehát ezt már olyan szinten túltárgyalják - hogy leszórják murvával és tereprendeznek, ahova meg tudnak állni az autók -, hogy az elképesztő. Át fog rajta folyni a víz, náluk se áll ott a végtelen tenger. Örök parkolók, nem is érti, hogy mit mondott, de működik, ennyi a lényeg.

M i c h l József polgármester megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak aki az előterjesztő.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, igen ez akkor egyeztetve lett, meg is vizsgálta Irodavezető úr, amikor kint voltak áprilisban, hogy 30 cm mélységben kell eltávolítani a talajt és utána 30 cm zúzott kő kerül oda. Körülbelül úgy kerül oda, hogy 15 - 25 cm magasságban a nagyobbak és utána 4 - 8 cm magasságban a finomabb. Ez gyakorlatilag egy jobb vízelvezetést, teherbírást, stabilitást is mutat, így készülnek ezek. Annyit tenne hozzá, úgy akarja kialakítani ezt a határozatot, hogy a murvás tereprendezési munkálatok, oda zárójelben, hogy 30 cm mélységben a talaj eltávolítása, 25 cm magasságban teherelosztó alapréteg, zúzottkő és 4 – 8 mm vastagságban felső réteg, hengerelt kavics. Ott vannak vízelvezető árkok és azt is megvizsgálták - gyakorlatilag ez a zúzott köves parkoló, ezeknek az árkoknak jelenleg semmi funkciója nincs, ott évtizedek óta nem volt semmi, ezek 30 cm-es árkok, még maguk is takarították tavalyelőtt az ott élőkkel - ezt is felhasználnák, mert ezek a kavicsok gyakorlatilag egy vízelvezető réteget is biztosítanak.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, mindenképpen szeretné kérni, hogy ez ne kerülhessen bele. Műszaki tartalmat a határozatokba nem foglalnak bele, hiszen azért vannak azok az emberek, akiknek meg kell csinálni, hogy annak megfelelően, amit készítenek. Ott van,

hogy a parkolóhelyek kialakítása érdekében, murvás, tereprendezési munkálatokról, ez az azt jelenti, hogy annak a rétegrendnek meg kell lenni, ami ahhoz szükséges. Tehát ne kezdjék el mindenkinek megmagyarázni, hogy hány centit, hogyan csináljon meg, ezt tudják. Ha ennyire belemennek, akkor terveztesék meg, de akkor viszont parkolóról beszélnek és akkor megint visszajutottak az origóhoz. Ez a javaslat pontosan tartalmazza azt a kérést, amit a Képviselő úr megfogalmazott, természetesen nem 3 cm murva lesz odaszórva a lapáttal, hanem parkolóhelyek kialakítása érdekében előkészítés, ez pontosan azt jelenti, magyarul erre már csak valójában szegélyt és aszfaltot kellene húzni, olyan szintűnek kell lenni a tereprendezésnek. Nem tudja, miért nem lehet elhinni, hogy azt csinálják meg. Azt feltételezni, hogy majd ezek után 2 cm-es murvaréteg lesz odahordva, ez elég gáz.

M i c h l József polgármester elmondja, a vitát lezárja és Gönczy Mihály képviselő urat kérdezi, hogy a kivetítőn látható határozati javaslatról így szavaztathat-e vagy szükségesnek tartja, hogy a saját határozati javaslatáról döntsenek előbb.

G ö n c z y Mihály képviselő megköszöni, ez megfelelő, ami ki van vetítve.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata, Bacsó Béla utca 66/4-6 melletti közterület tereprendezéséről szóló határozati javaslatot, az elhangzott módosítással, a kivetítőn látható tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen

A fentiek figyelembevételével a képviselő-testület a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
617/2025. (XI.13.) határozata
a Tata, Bacsó Béla utca 66/4-6 melletti közterület tereprendezéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Tata, Bacsó Béla utca 66/4-6 melletti közterületen parkolóhelyek kialakítása érdekében murvás tereprendezési munkálatokról gondoskodjon.

Határidő: 2025. december 15.

Felelős: Michl József polgármester

22. N A P I R E N D

Állami tulajdonú ingóságok térítésmentes tulajdonba vételének kezdeményezése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez?

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 3 tagja, egyhangú 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az állami tulajdonú ingóságok térítésmentes tulajdonba vételének kezdeményezéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-368/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen

A fentiek figyelembevételével a képviselő-testület a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 618/2025. (XI.13.) határozata

állami tulajdonú ingóságok térítésmentes tulajdonba vételének kezdeményezéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXVI. törvény 13. §-ában foglaltak valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam

tulajdonában és az MNV Zrt. vagyonkezelésében lévő, „M1 autópálya Budapest és Tatabánya közötti szakasz 2x3 sávra bővítése” kapcsán szociális tüzelőnek alkalmas puha és keményfa rönk ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.

2. az ingóságokat az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8a pontjában meghatározott szociális szolgáltatások és ellátások, amelyek keretében települési támogatás állapítható meg, a legrászorultabb lakosok szociális helyzetének javítására tüzelőanyag biztosításával célra kívánja felhasználni az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 36. § (6) bekezdése alapján 2025 évben 25 millió forint nyilvántartási értékig.
3. vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek megtérítését.
4. tudomással bír arról, hogy az igényelt ingóságok nem állnak védetség alatt.
5. felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingóságok ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen, valamint a faanyag ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló megállapodást megkösse.

Határidő: kérelem benyújtása: 2025. november 14.
MNV Zrt. pozitív döntését követően: 2026. június 30.

Felelős: Michl József polgármester

23. NAPIREND

A Tata, 1875 hrsz.-ú ingatlannal – természetben Tata, Várárok Tóváros felé eső része – kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a Várárok ingatlant a felszámolás alatt lévő Tatai Mezőgazdasági Zrt. tulajdonából értékesíteni kívánja. Erre pályázatot írt ki. Egy pályázat érkezett a tájékoztatásuk szerint, amelyet megküldtek a Magyar Állam képviseletében eljáró Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságnak, amely arról nyilatkozott, hogy nem kíván élni az elővásárlási joggal, így a cég ügyvédje megkereste az önkormányzatot, hogy a fennálló elővásárlási joggal kapcsolatban kéri, hogy nyilatkozzanak és tájékoztassák őket, hogy kívánnak-e a vásárló helyébe lépni és élnék-e az elővásárlási jogukkal. Két határozati javaslatot készítettek az előterjesztéshez. Az első esetében élnék az elővásárlási joggal, a második a „B” variáció esetében pedig nem élnék az elővásárlási joggal. Az „A” variáció esetében külön szükséges dönteni arról is, hogy milyen keret terhére javasolják megvásárolni az ingatlant. Tett erre javaslatot. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy amennyiben ez a döntés születik, akkor egy rendkívüli ülésen a képviselő-testületnek a költségvetést módosítania kell és ezt követően van lehetősége a döntés esetén a szerződést aláírni. Ennek kell 15 napon belül megtörténnie a cég felszámoló kéréseinek megfelelően. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez? Elmondja, a reggeli órában a Pénzügyi és Városfejlesztési bizottság megtárgyalta az előterjesztést.

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 3 tagja, a határozati javaslat „A” variációját egyhangú 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja, így a „B” variáció irrelevánssá vált.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés „A” variációs I. – II. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-370/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen

A fentiek figyelembevételével a képviselő-testület a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
619/2025. (XI.13.) határozata**

**a Tata, 1875 hrsz.-ú – természetben Tata, Várárok Tóváros felé eső része – ingatlannal
kapcsolatos elővásárlási jog gyakorlásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a Tata, 1875 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában a Tatai Mezőgazdasági Zártkörűen Működő Részvénytársaság "felszámolás alatt", mint tulajdonos és a Perfekt Motorfelújítás Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság között, a Perfekt Motorfelújítás Kft. által 2025. szeptember 3-án kelt vételi ajánlata alapján kötendő adásvételi szerződés kapcsán a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 68. § (6) bekezdése alapján fennálló elővásárlási jogával élni kíván,
2. felhatalmazza a polgármestert elővásárlási jog érvényesítésével kapcsolatos nyilatkozatok megtételére, az adásvételi szerződés megkötésére.

Határidő: értesítésre: 2025. november 20.

Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
620/2025. (XI.13.) határozata
a Tata, 1875 hrsz.-ú – természetben Tata, Várarok Tóváros felé eső része – ingatlan
kapcsolatos elővásárlási jog gyakorlásához fedezet biztosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a tatai 1875 hrsz.-ú ingatlan megvásárlásához szükséges mindösszesen 106.641.600.- Ft-ot, az önkormányzat 2025. évi költségvetésének többlet építményadó terhére biztosítja,
2. felkéri a polgármestert, hogy az előirányzat átvezetéséről a költségvetési rendelet soron következő módosításakor gondoskodjon.

Határidő: 2. pont esetén: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester megjegyzi, tehát az „A” variációs határozati javaslatokat fogadta el, vagyis él az elővásárlási joggal és az építményadó terhére kívánja biztosítani a fedezetet.

24. NAPIREND

Interpelláció

Tisztelt képviselő-testület Következő napirendünkben az interpellációra senki nem jelentkezett, képviselői kérdésekre van lehetőség. Utána 2 zárt ülést tárgyalunk még. Meg

25. NAPIREND

Képviselői kérdések

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e kérdése képviselőtársainak. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, egy rövid kérdése lesz most itt élőben, a többi majd írásban, mert lenne bőven. „Az a helyzet alakult ki a városunkban, hogy Önök - most próbálok diplomatikus lenni - vagy politikai korrekt aláírásokat gyűjtenek vélt vagy valós, ezt igazából nem tudták, még nem tudtak róla meggyőzni háborús tervek ellen.” Maga is ott volt a piacon, odament, érdeklődött, hogy milyen háborús tervek ellen, azt mondták, hogy Brüsszel háborús tervei. Fölment az internetre, egy kis OSINT-ot végrehajtott, és nyílt források alapján megmondja őszintén, nem talált ilyet, hogy lennének Brüsszel városának háborús tervei, de más háborús terveket sem talált. Örülne neki, ha majd felvilágosítanák, hogy honnan van az információ, ami ellen most aláírást gyűjtenek, vagy egyszerűen ez csak adatgyűjtés egy fedősztori alatt. „Érdeklődik, van-e Önöknek a birtokában ilyen háborús terv, ami ellen aláírást gyűjtenek?” A másik része, az köztudomású tény, hogy háborús vészhelyzetet hirdetett ki a Kormány, tehát most Magyarországon háborús vészhelyzet van. Polgármester úr felel a város

felkészítéséért ezen a téren is. Amióta bevezették a háborús vészhelyzetet, és gyakorlatilag volt olyan megnyilatkozás is, hogy a háború nulladik órájában vannak, akkor Polgármester úr mit tett, vagy a város mit tett annak érdekében, hogy a lakosokat, illetve a várost felkészítsék egy esetleges háborús helyzetre? Mit kell tenni a lakosoknak, honnan tudják, vagy egyáltalán most mi történt itt, volt-e valami konkrét intézkedés vagy felkészítés? Azt tudják, hogy katasztrófavédelmi begyakorlás volt, a szirénákat már tesztelték. Egy nem reprezentatív felmérést végzett, a környezetében nem sok ember volt, konkrétan egyet se talált, aki meg tudta volna mondani, hogy milyen vészjelzések vannak arra, mi az eljárásrend, mi a tevékenység rendje. Érdekelne, hogy akkor most ezt komolyan vegyék és tegyenek is valamit, vagy tesznek valamit, vagy tettek már valamit, vagy mi történt itt ebben a városban, hogy háborús vészhelyzet van, hogyan készítette fel Polgármester úr a várost az esetleges háborúra?

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke jelzi, két kérdése van. Az egyik nagyon egyszerű, a játszótér idén év végére lett ígérve. Érdeklődik, hogy áll az ügy, vagy az a projekt hol tart. A másik, a városban most sokan aggódnak, hogy a vízszint tovább csökkent és emiatt nem fognak jönni a vadlibák és itt zárójelben megjegyezném, hogy a gázlómadarak már nem fognak emiatt visszajönni. Tudomása szerint a halászat miatt lett lejjebb engedve a vízszint, pedig volt egy megállapodás, hogy mennyi lesz. Kérdése, hogy vissza lesz-e állítva az eredeti megbeszélés értékére a tó vize.

M i c h l József polgármester megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő szeretné megkérdezni, mert a Deák Ferenc úti tömbökben lakók panaszkodnak, hogy az újonnan megépült Garden Homes lakói teljesen elfoglalták a meglévő parkolóhelyeket, és nekik már nincsen. Érdeklődik, hogy az önkormányzat tud-e ezen valahogy segíteni. Ez egy újonnan kialakult, pont ma kapott erről egy újabb levelet, e-mailt, hogy nincsen elegendő parkolóhely mostanában, amióta a lakók beköltöztek.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, több kérdése lesz. Az első, mivel Komondi Ágnes képviselő, elnök asszony említette, ezért kiegészítené csak. Elvileg volt az önkormányzattal egy egyeztetés, hogy mínusz 50 cm alá nem megy a vízszint. Most többek azt írják a közösségi médiában, hogy mínusz 80, de akár mínusz 90 cm is lesz a vízszint. A Vadlúd Sokadalomnak a közleményéből idézve, ők azt írták, hogy kivételesen szerették volna elérni azt a kiváltságot a sok ezer km-ről ide érkező vízimadarak számára, hogy nekik kedvezzenek ebben az időszakban. Szerették volna azt is bemutatni a világtalálkozóra - itt a Ramsari találkozóról van szó - érkező vendégeknek, hogy a Ramsari Egyezmény fő szempontját jelentő természetvédelmi érdek, ha csak néhány hétre is, de egyenlő lehet, netán picit megelőzheti a gazdasági érdeket, cserébe természetesen decemberben lehetett volna lehalászni. A kérdés az, hogy miért nem valósult meg a természetvédelmi szempontból kiemelten fontos kezdeményezés, amely a vadludak érdekében a halászat ideiglenes felfüggesztését célozta volna az Öreg-tavon, különösen annak fényében, hogy a Ramsari Egyezmény elvei szerint ez a döntés nemcsak indokolt, hanem példaértékű is lett volna, aztán lehet, hogy más lesz, mire ideérkeznek a vendégek. A „leg”-ek tava kapcsán, a Kemma lehozta 2023. október 25-én, hogyan fog kinézni a vízi tanösvény az Öreg-tónál. Itt az volt a terv, hogy a mostani Ramsari városok találkozájára, bár nem lesz víz alatt a terület, de gyalog meg lehetne mutatni ezt a részt, ahol egy ilyen különleges kis kajakösvényt hoznak majd létre. Az lenne a

kérdése - szerinte említették, de a tévénezők kedvéért - pontosan miért nem lett engedélyeztetve ez a terv, vagy mi volt az oka annak, hogy elutasításra került a „leg”-ek tava kapcsán, holott egyébként a tervekbe egy csomó pénzt beletett már a város. A negyedik kérdése lakossági kérdés, a Versenyképes Járások Programról adtak hírt Tata város Facebook-oldalán. 10 település félmilliárd forintot nyert el fejlesztésekre, ezen belül Tata negyedmilliárd forintot. A kérdés az volt, hogy hol lehet erről bővebben olvasni és milyen fejlesztésekre kapott pénzt a város, illetve a környező települések? Milyen szinten érinti ez Újhegyet, illetve Agostyánt, azt a körzetet, ahol maga is él? Hol lehet erről bővebben tájékozódni? Megköszöni előre is a választ. A következő kérdése a művelési ág alóli kivonást célozza. Tata Város Önkormányzata elfogadta a 18/2025.(XI.6.) rendeletében azt, ami lehetővé teszi a zárkerti ingatlanok művelés alóli kivonását. Ez azt jelenti, hogy a tatai zárkerti ingatlanok tulajdonosai kérelmezhetik, hogy ingatlanjaikat művelés alól kivett területként jegyezzék be az ingatlan-nyilvántartásban. Nem tudott rá válaszolni, a kérdés a lakosságtól érkezett, hogy érinti-e ez az adó kategóriába való sorolást, vagy ugyanaz lesz, mint előtte. Gondolja, a kérdés mögött az lakozik, hogy többet kell-e az átminősítés után fizetniük a lakosoknak, vagy marad ugyanaz az adóteher, ami korábban. A következő kérdése, az E.ON áramszünetekkel kapcsolatban jött lakossági megkeresés, volt-e bármi egyeztetés az önkormányzat részéről a november 20, 24 - 25. napokra tervezett többnapos áramszünetre vonatkozóan, esetleg tudja-e az önkormányzat véleményezni. Nagyon sok idős, egyedül élő lakik a körzetben, itt Újhegyről beszél kifejezetten. Lehet, hogy még fel sem fogták, hogy nem lesz se villany, se TV, a gázkazán nem fog működni, illetve a villamos fűtés sem. A szociális tűzifa juttatásról még pontosan nincs információ, ezt így beleágyazva kérdezi, hogy mikor várható majd szociális tűzifa juttatás az idei évben, mert ezt is kérdezték. Ha nincs fa, vagy más vegyes tüzelésű kazán, kályha, akkor fázni fognak 3 - 4 napig az emberek az áramszünet alatt, kihűl a ház. Érdeklődik, hogy biztos a télvíz idejére kellett tenni egy ilyen horderejű munkát? Miért nem lehetett ezt nyáron megcsinálni, amikor legalább az ember komfortérzete lehetővé tette volna ezt. Jönnek a hidegek, aggasztó. A kérdése, hogy az önkormányzat részéről volt-e bármi egyeztetés az E.ON-nal, ezt mikorra tervezzék és ha igen, akkor miért ez a döntés született, miért nem kérdezték meg esetleg a képviselőket, hogy van-e más javaslat ennek kapcsán. Utolsó előtti kérdése szintén a körzetre vonatkozik. Kaphat-e még ebben a hónapban, november 30-ig az Újhegyben érintett lakosság egy részletes tájékoztatót, hogy az idei költségvetésben biztosított 50 M Ft ellenére miért nem kezdődtek meg a munkálatok és mi akadályozza a beruházás megkezdését a két utcában, Szőlősor és Hársfa utcákban, és melyek a következő lépések? Az utolsó költői kérdés, egy sokakat mozgató téma az elmúlt napokban, amely történetnek csak az eleje ismert, de a mese vége nem. Polgármester úr, ha lenne szíves megválaszolni, hogy hová ment végül a papa, ezt megköszönnénk és mi lett a mese vége az itt a vége, fussa el a vége előtt?

M i c h l József polgármester megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, két kérdése lenne. Az egyik a hulladék szigetekkel kapcsolatban, ezt körülbelül 4 - 5 hónapja jelezte már és kapott is akkor választ írásban, hogy gyakorlatilag a hulladékszigetek környéke időszakosan - most bármelyiket nézik a városban - nagyon ocsmány a kinézete, borzasztóan néznek ki. Az egyik akció az volt akkor, hogy a Városgazda Kft. gyakrabban szedi össze, vagy gyakrabban jár arra, és akkor összeszedik a hulladékot. Szerinte és a mai eredmény is azt mutatja, hogy ezek az akciók nem működnek. Érdeklődik, hogy van-e erre valamilyen tartós akció, amivel meg lehetne szüntetni, mert tényleg nagyon csúnyán néznek ki időszakosan ezek a hulladékgyűjtő szigetek. A másik kérdése a sporttal kapcsolatos. Az egyik legnagyobb rendezvény az Old Lake Man Triatlon verseny. Érdeklődik, hogy jövőre meg lesz-e szervezve, lehet-e már tudni valamit?

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, az kevésbé érdekli, hogy hova megy a papa, az viszont sokkal jobban, hogy hova lett a fa. A fásítás 2022 című projekt kapcsán kérni egyben Polgármester urat, valamint Komondi Ágnes környezetvédelmi bizottsági elnököt is arról, hogy hova lett a fa. Először is mennyi fa lehetett oda mintafásítás cím alatt beültetve, és egyébként hol a fa? Megmondja, hogy mit lát most. Most azt látja, ha kimegy az erdőbe, van egy hatalmas gyönyörű szép überfrankó tábla, „Mintafásítás 2022 projekt”, aztán minden tarra vágva. Azon kívül, hogy irtózatosságnak számít van ott, azon kívül semmi. Egyrészt Polgármester urat kérdezi, hogy mit tud erről, tud-e erről bármit, valamint Komondi Ágnes bizottsági elnök asszonyt is szeretné megkérdezni, hogy tud-e bármit erről a dologról. A következő kérdése szintén ezzel kapcsolatos, merthogy, nála annyira kiborította ez a mintafásítás 2022 projekt, hogy erre nem talál szavakat, ez botrány. Az Energiaügyi Minisztériumban 2025. október végén lett meghirdetve egy újabb nagyszabású projekt, és ez a mintafásítással abszolút összecseng, újabb 2 Mrd Ft-ot fordít a kormány az erdők klímavédelmi szerepének erősítésére. Érdeklődik, hogy erről tud-e a város. Szeretné megkérdezni, hogy kapnak-e ebből, ha kapnak, akkor tudják-e már, hogy mire tervezik fordítani. A harmadik kérdése - és akkor ezt a környezetvédelem, zöld ügyek, fásítás projektet lezárta - lakossági megkeresés, az egyik a József Attila utca állapota. A József Attila utcában szintén évek óta megvan állítólag ígérve a lakosságnak, hogy ott valami javításra kerül, merthogy tiszta kátyú az egész. Ehhez képest nagy ritkán egy - két nagyobb gödröt betömnek, érdemi lépés azóta sincs. Érdeklődik, nem lehetne-e ezt az utcat végre egyszer újjáaszfaltozni. Minden nap járnak arra emberek babakocsival, kisgyerekkel, biciklivel, életveszélyes az autóforgalommal együtt folyamatosan kerülni a hatalmas kátyúkat, másrészt szabályosan szétrázza a biciklit, valamint a babakocsiban fekvő babát is, merthogy olyan szinten kátyús, hogy még autóval is durva. Egyébként maga is járt erre, leszakadt a kipufogója, megjegyzi halkán, nem tudja, ki a felelős, biztos az autója meg maga, pedig aztán nem szokott gyorsan menni. A harmadik szintén egy hasonló jellegű, elég erőforrás-igényes probléma, szintén lakossági megkeresés. Rengeteg ember biciklizik nap mint nap az Új úton, jobb híján az úttesten, a kevésbé bátrak pedig igen balesetveszélyes módon a járdán. Az autósok meg a biciklisek életét is veszélyeztetve, a védőtávolságot nem betartva előzgetnek folyamatosan. Érdeklődik, nem lehetne-e esetleg egy bicikli utat építeni az Új útra, ahol a biciklis forgalom egy biztonságos, fizikailag leválasztott kétsávos bringaúttal rendelkezne, vagy ha ez nem megoldható, akkor legalább gyalogos kerékpáros úttal. Mindegyikre szeretne választ kapni.

M i c h l József polgármester megjegyzi, természetesen. Megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

K v i t t u n g Dániel képviselő első kérdése, hogy milyen módon lehetne a városból eltávolítani a propaganda és uszító plakátokat, amikkel ismét tele van rakva a város. „Ha Önök támogatják ezeket a borzalmakat, akkor viszont kit lehet hivatalosan felkeresni ezeknek az eltávolítására, szükség esetén testületi döntés mellett.” Ez lenne az első kérdése. A második kérdése a Polgármester úrhoz, hogy szükséges-e újabb előterjesztést készíteni, hogy felkeressék Fülöp Attila szociális ügyekért felelős államtitkárt és Takács Péter egészségügyért felelős államtitkárt, hogy megelőzzenek egy testületi döntést, vagy Polgármester úr hajlandó egy közös egyeztetés alapján megfogalmazni egy levelet a Kocsi utcai szociális otthon mihamarabbi elköltöztetésére állami segítséggel, illetve Takács Péternek beszámolni a gyermekorvosi ellátás helyzetéről. Ugyanilyen kérdése lenne, hogy milyen lehetősége van Tata Város Önkormányzatának a közös szociális otthon vezetője alkalmasságának a felülvizsgálatára.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, pár ember megkereste azzal kapcsolatban, hogy kérdezze meg Polgármester urat, mert az önkormányzat meghívására Tatára látogatott Nagy-Vargha Zsófia fiatalokért felelős helyettes államtitkár, aki 2024. február 7-én a Piarista Rendházban egy egyeztetésen vett részt és ezzel kapcsolatban érdeklődik, hogy továbbjutott-e a város és folytatódik-e ez a program, mert 2027-ről volt szó. Bevallja őszintén nincs képben teljesen ezzel kapcsolatban, de továbbította többek kérdését is.

M i c h l József polgármester érdeklődik a pontos dátummal kapcsolatban, mert több alkalommal is itt volt Államtitkár asszony.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, fenn van Tata város weboldalán is 2024. február 7. Úgy van hirdetve, hogy 2027-ben lesz a program. Érdeklődik, hogy továbbjutott-e a város?

M i c h l József polgármester elmondja, megpróbál mindenkinek válaszolni. Nagyon jólesik, hogy így értékeli többen is a kis videóját a Facebook oldalán, de nem tartozik ide. A Fidesz helyi elnökeként, a Fidesz közösség vezetőjeként és a maga nevében olyan politikai munkát végez, amilyet akar. Ha kíváncsiak képviselőtársai a tartalmára, arról nagyon szívesen beszélget, de ez nem a képviselő-testület ülésére tartozik. Azt gondolja, hogy bőven van fórum, ahol ezekről a kérdésekről tudnak beszélgetni. Szívesen áll rendelkezésre. Érzi az irigységet a megszólalásokból mert nagyot pörgött, 100.000 fölötti látogatottság vagy nézettség az mindig irigylésre méltó, gondolja, hogy ez zavarja a képviselőtársait. A stockholmi vetítés nem futott ekkorát még, ha jól nézte. Ha sikerül majd hasonló lájkszámot elérni hasonló témával, akkor örömmel veszi. Maga a béke mellett áll ki. Azt gondolja, hogy Magyarország számára a legfontosabb, hogy békességben tudják élni tovább az életüket. A szomszéd országban háború folyik, és a cél az, hogy ez ne terjedjen át Magyarországra, sőt Európára se, ezért gondolják azt, hogy ez ellen mindent meg kell tenniük és össze kell gyűjteniük azokat, akik ebben a kérdésben egyetértenek velük. Innentől le is zárta ezt a témát. Könyves Gusztáv képviselő úr másik kérdésére hadd válaszoljon úgy, hogy egy katonaviselt embertől, aki hivatásszerűen volt katona, egy precízebb fogalmazást várt el. Magyarországon nincsen háborús vészhelyzet. Rosszul tudja. Tegye meg, hogy átfutja újra a híreket, meg a kormánynak a deklarációját, ugyanis Magyarországon vészhelyzet van kihirdetve és nincsen háborús vészhelyzet. Mint katonatiszt, tanult katona, gondolja ezekkel a szakmai megfogalmazásokkal kellően tisztában van. Érdekes ilyenkor előtte az AI-t megkérdezni újra, hátha segít eligazodni ezen a területen. Szeretné tájékoztatni Képviselő urat és Képviselőtársait, hogy a Megyei Védelmi Bizottság rendszeresen ülésezik. Ezeken a rendszeres üléseken a hivatal munkatársa, és esetenként maga is részt vesz, és olyan egyeztetések zajlanak, amin itt a képviselő-testület előtt sem kell beszámolnia. Amikor olyan helyzet adódik, hogy szükséges, hogy erről konkrétan képviselőtársait is tájékoztassa, azt meg fogja tenni. Gondolja ezzel is tisztában van Könyves Gusztáv képviselő úr, a tanulmányaira tud most is csak hivatkozni. Komondi Ágnes képviselőtársának szeretné elmondani, hogy a játszótér építése megkezdődött, a területátadás megtörtént, és ebben a hónapban még átadásra is kerül a játszótér. A vízszintre vonatkozóan többen is tettek föl kérdést, kedvesen utalva arra, hogy a Ramsari Városok világtalálkozója itt lesz. Köszöni Bányai Tihamér képviselő úrnak külön is, hogy ezt szintén szóba hozta. Örömmel tájékoztatja Képviselőtársait, hogy jól halad - ahogy a napirend előtt is elmondta - az előkészítése, és aggodalomra semmi ok nincsen. A halászat napokon belül lezárul és a vízszint visszaemelése folyamatosan megtörténik, ahogy ezt előzetesen is egyeztették. A vízszint

csökkentése a korábbi éveknek megfelelően történt most is. Hörömpöli Éva képviselő asszonynak szeretné mondani, hogy a Deák Ferenc utcában épült új ház építéséhez az engedélyeket kiadó hatóság által meghatározottak szerint kell parkolót biztosítani. Ez abban az építési engedélyben szerepel. A közterületen levő parkolók használatára mindenki jogosult, az is, aki nem is ott lakik. A városban a közterületen lévő parkolókat bárki használhatja, így ezt sajnos nem áll módjukban szabályozni, hogy oda az új lakók nem állhatnak be az autójukkal. Az a kérése, hogy segítse abban, mert ezt az ott lakókkal igyekeznek megértetni és elfogadtatni, de erre valóban a városban sehol sincs egyébként ilyen lehetőség, tehát nemcsak ott Kertvárosban, hanem máshol se. Ha valahol az építéshatóság engedélyezi egy ház megépülését, akkor ahhoz a parkolás szintén meg kell, hogy valósuljon. Általában a telken belül köteles biztosítani a parkolást. Itt is egy mélygarázs vagy egy garázsterülete van ennek a háznak, viszont ennek az építési engedélye nagyon régi. Most fejből nem tudja megmondani, de szívesen utánanéznék. Erre vonatkozóan egy kiegészítést kér Jegyző úrtól, amit megküldenek Képviselő asszonynak, tehát nincsen szignált parkolója senkinek a közterületen, olyan nincsen, hogy az a saját parkolója vagy a házához tartozik, hacsaknem valóban helyrajzi szám szerint az az önálló házhoz tartozó parkoló, és a saját telken belüli parkolóról beszélnének, de ilyen nincs ott a környéken.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá. Hozzászólása nem érthető.*

M i c h l József polgármester sajnálja, nem maga engedélyezte, ez még a munkája előtt kezdődött el. Annak az ingatlan az értékesítését még az előtte levő önkormányzat végezte el, és engedélyezte azt a beépítést oda. Sokat veszekedett a korábbi tulajdonossal. Egyébként azok a lakók is Képviselő asszony szavazói, vagy a körzetében élők lesznek, tehát a komfortérzetükről ugyanúgy kell majd gondoskodnia. Azért mondja csak, hogy ne egyoldalúan nézzék, de ezt kell tudniuk, nem tudnak mást mondani. Azt megérti, hogy probléma, abszolút. Bányai Tihamér képviselő úr további kérdéseire szeretne válaszolni. A „leg”-ek tavából kimaradt az a projektrész, amelyiket említette. Egyrészt Szalay Ildikó tiltakozása is hozzákapcsolható, de nem csak emiatt, hanem megvizsgálták, hogy a megfinanszírozása lehetséges lesz-e a projekt teljes megvalósítása esetén, és kivették a projektből ezt a részt. A Versenyképes Járásokról nagyon sokszor beszéltek, nagyon részletesen. A város honlapján is olvasható, sőt képviselőtársait is tájékoztatta előterjesztéssel, és döntöttek a képviselő-testületi ülésen is a Versenyképes Járások Programról, hogy azon belül mi érinti Tatát. Azért fogalmazott így, hogy negyedmilliárd forint érinti a járásukat, mert összesen a két év alatt, 2025-ben és 2026-ban 500 M Ft lesz az, amit a járásuk elnyer, tehát kétszer 250 M Ft-ot. Ebből körülbelül 250 M Ft összességében, amiben úgy egyeztek meg a településekkel, hogy Tatára esik és itt a képviselő-testületi ülésen döntöttek arról, hogy ebből építik meg a Güntner sportcsarnok melletti parkolót, valamint az Angolkert természeti felmérésére egy tervet készíttetnek és a közlekedésbiztonsági terv készítésében is benne vannak, illetve a Tatán lévő, de a kistérség által fenntartott Szociális Alapellátó Intézmény is beruházásokat hajt végre, például egy új kisbuszt vásárol. Megköszöni a jelzést, fognak erről kitenni egy még részletesebb tájékoztatást a honlapra, hogy arra tudjanak utalni a képviselőtársai. Újhegy és Agostyán ilyen értelemben érintett csak ebben a projektben. Nincs akadálya egyébként, még a 2027-es év előttük van, tehát 2026-ra megvan a program, hogy mit valósítanak meg ebből a pénzből és 2027-re újra gondolkodhatnak, hogy a 250 M Ft-ból a felét durván, tehát 110 – 120 M Ft-ot a város számára hol használják föl. Ez például lehet egy olyan keret, ahogy itt egy parkolót tudnak építeni belőle, ebből például lehetne utat felújítani, vagy további parkolókat építeni, vagy egyéb beruházást megvalósítani, de már csak 2027-re szólóan. A zártkertek ügye az adót érinti-e? Erre Jegyző úr egyértelmű válasza az, hogy semmilyen módon nem érinti és nincs köze a zártkert

alól való kivonásnak, semmilyen ilyen adóvonzata nincs, semmilyen más vonzata nincs. Az értékesítése lényegesen egyszerűbbé vált a nagyobb telkeknek, főleg Újhegyben, meg Agostyánban érint sokakat. A szociális fa kérdésére azt tudja elmondani, hogy már folyamatosan viszik a szociális fát az arra rászorulóknak, tehát amennyiben olyan valaki jelentkezik, aki szociális fát szeretne igényelni, akkor a Polgármesterhez kell küldenie a kérelmet, a szociális csoport pedig a Városgazda Kft-nek továbbítja. 2 m³ fát visznek mindenkinek hasítva, illetve nem mindenkinek, tehát aki jogosult rá. Az E.ON-fejlesztés miatti áramkimaradásokról maga is tud. Nem keresték meg az önkormányzatot, nem tudtak róla egyeztetni, előre. Tájékoztatást kaptak, hogy lesz, de megköszöni az észrevételt, családi szempontból is tudja, hogy milyen pontokon, hol érintette. Fognak egy jelzést küldeni az E.ON-nak a Képviselő úr jelzése alapján, hogy máskor kérik, ezt vegyék figyelembe. Az a kérése Jegyző úrhoz, hogy ezt a levelet készítsék elő. Az 50 M Ft a költségvetésükben valóban ott van, viszont, miután nem küldte vissza az ott élők mindegyike a nyilatkozatát, ezért nem tudnak továbblépni, tehát azt várják, hogy mindenki az utcában a nyilatkozatát eljuttassa. Megkéri Mürkl Levente irodavezető urat, hogy segítse a válaszadásban. Annyit szeretne még elmondani, hogy a költségvetésükben ott van ez az 50 M Ft, de a fedezete az ingatlanértékesítés lett volna, és az meg nem történt meg, tehát ezért ez is egy akadálya annak, hogy megkezdjék. Érdeklődik Irodavezető úrtól, így jó volt-e a válasz, vagy van további információ. A továbblépést az segítené - akarta keresni Képviselő urat -, hogy az ott élőket újra meg fogják kérdezni, hogy ki milyen módon hajlandó, szeretne-e részt venni benne, befizeti-e az összeget, vagy nem kíván részt venni benne, és majd egyszer, amikor szüksége lesz rá, akkor ráköt a rendszerre. Megadja a szót Mürkl Levente irodavezető úrnak.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető az E.ON-hoz szeretne egy kiegészítést hozzáfűzni. A legjobb tudomása szerint az E.ON maximum 8 órára kapcsolhatja le a villanyt, teljesen az áramot, ez azt jelenti, hogy 8:00-tól 16:00-ig végez munkát, este visszakapcsolja, tehát a fűtés, a kazánnak a keringető szivattyúi, pontosan ezért elvileg nem lehet, hogy probléma legyen. Fűtés nélkül nem maradhatnak emberek, gondolja ezért lett ez így kitalálva. A többnapos áramszünetet így kell értelmezni.

M i c h l József polgármester megjegyzi, vannak olyanok, akik nappal is otthon vannak, akkor se szeretnék fájni, tehát ilyen szempontból ezt jelezni fogják az E.ON-nak, hogy tartózkodjon a fűtési idényben való ilyen jellegű áramszünetektől. Teljesen jogos szerinte. Gönczy Mihály képviselő úr kérdése, hogy a hulladékszigetek rendetlensége hogyan oldható meg. Úgy, hogy kiadott feladata a Városgazda Kft-nek, hogy minden ilyen esetben azonnal takarítsa el, készítsen fotófelvételt és tegyen feljelentést az illegális hulladéklerakásról. Ezt az Ügyvezető úr tudja, ez az Ő dolga, erre kérték meg, hogy ilyen formában tudjanak eljárni. Folyamatosan vannak feljelentések, illetve büntetések is. Jegyző úr jelezte korábban, hogy nagyon komolyan megemelkedik a büntetés összege, tehát 100.000.- Ft-os nagyságrendre emelkedik a büntetés, ha valakire rá tudják bizonyítani, hogy ő tett le illegális hulladékot. Az Old Lake Man verseny pontos időpontjáról nem tud információt. Képviselő úr versenyző, úgyhogy talán hamarabb megtudja. Szalay Ildikó kérdése, hogy hova lett a fa. Visszakérdez, hogy hol hova lett, mert azt nem mondta el a megszólalásában. Fogalma sincs, hogy milyen területről beszél. Sejt valamit, de nem biztos, hogy arra gondolt. A klímafásítási pályázatra vonatkozóan, ha figyelmesen elolvasta Képviselő asszony, látta, hogy 10.000 fő alatti önkormányzatok pályázhatnak, így sajnos ebben nem tudnak részt venni. A József Attila utca aszfaltozására a korábbiakban az útépítés, parkoló építés kapcsán már reagált, tehát akkor tudnak rá vonatkozóan megoldást tenni, ha sikerül forrást mellérendelniük. Maga is ismeri, tudja, hogy a József Attila utca nagyon rossz állapotban van sok másik utcával együtt, tehát teljesen jogos a fölvetés, amint lesz rá pénzük, megcsinálják. Az Új úti kerékpárút felvetésén

egy kicsit csodálkozik, egyrészt mert az Új úti gesztenyefa ügyben megjelent ez a fölvetés is, tehát ha megteszi Képviselő asszony, hogy javaslatot tesz, hogy ott még hova férne el kerékpárút, akkor megkezdik a tervezését. Fizikailag nem tudják odatenni, mert fizikailag nincs hely a kerékpárút kialakítására, annak sztenderd méretei vannak, nem lehet máshogy megvalósítani. Kvittung Dániel képviselő kérdése, hogy zavarják a plakátok. Őt is szoktak zavarni a plakátok, nem tudnak mit csinálni vele. Ez a demokrácia lehetősége, hogy emberek, cégek, vállalkozások, pártok vásárolhatnak plakáthelyeket és oda kihelyezhetnek plakátokat. Javasolja, hogy vásároljon a FÜGE-PART csoport is plakáthelyet és tegyen ki egy ellenplakátot. Az egészségügyi, szociális területre szóló levélnek biztosan valamilyen formában lehet értelme. Szívesen veszi, ha megfogalmaznak közösen ilyen javaslatot. Egy javaslatot kell megfogalmazni, nem azt, hogy Tatára küldjenek még három orvost, hanem olyan javaslatot kell megfogalmazniuk, amit valóban föl tud használni az egészségügyi vagy a szociális államtitkár. Ebben szívesen partner továbbra is, várja a javaslatát Képviselő úrnak a levél tartalmára vonatkozóan. A szociális otthon vezetője alkalmassága vagy nem alkalmassága nem az önkormányzat kompetenciája, hanem a kistérségi társulás kompetenciája, miután a kistérségi intézménybe a kistérségi társulás választ vezetőt. Komondi Ágnes képviselő asszony kérdésére nem tud válaszolni. Jegyző úr közben rengeteg információt tudott begyűjteni és így válaszol a kérdésre, megadja neki a szót.

dr. Horváth József jegyző elmondja, az Európa Ifjúsági Fővárosa pályázat volt, ahol az első fordulóban továbbjutott Tata, viszont a második fordulóból nem, tehát gyakorlatilag nem folytatódik ez a projekt.

Michl József polgármester megjegyzi, nem emlékezett pontosan, hogy most melyikről volt szó, mert több témában is érintettek voltak. Elmondja, van még egy kör és akkor itt lezárták.

Komondi Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá. Hozzászólása nem érthető.*

Michl József polgármester megjegyzi, „bocsánat, tehát Önök kérdeznek, én meg válaszlok. Tehát itt ne kezdjünk el vitát ennél a napirendnél.” Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

Komondi Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó képviselő asszony megszólította, csak arra szeretne reagálni. Maga se tudja, hogy milyen fakivágásokról beszél, nincs tudomása róla. Ennyit szeretett volna elmondani.

Michl József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

Szalai Ildikó képviselő közben Mürkl Levente irodavezető úrnak a segítségét kéri, ugyanis az erdőtérképet vadássza éppen, hogy pontos helyrajzi számot adjon arról hol történik ez a Mintafásítás 2022 projekt. Halkan megjegyzi, nagyon reméli, nyugtassák meg, hogy nincs azért ilyen Mintafásítás 2022 projekt címen olyan sok tarvágás Tatán, mert ha igen, akkor annál nagyobb a baj. Azt gondolta, hogy ezt egyébként mindenki tudja, de segítséget kért Irodavezető úrtól.

Michl József polgármester megjegyzi, nem a helyrajzi számra volt kíváncsi, hanem a terület megjelölésére, mert azt nem mondta Képviselő asszony, hogy most miről beszélnek, Agostyánban, Újhegyben, vagy hol van ez az erdő, amiről beszélnek.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, ahogy mennek ki a Fekete út végén, végigmennek egy szállítmányozási cég mellett a földúton, átmennek egy kishídon az autópálya fölött. A kishídnak, illetve ha úgy tetszik az autópályának mind a két oldala érintett, ott van a Mintafásítás 2022-es tábla. Gyönyörű szép, mind a két oldalon tarra vágva az erdő. Erről a területről beszél.

M i c h l József polgármester megjegyzi, utána néznek, egész biztosan nem önkormányzati területről beszélnek, mert ott az önkormányzat nem végzett ilyen tevékenységet. Megnézik, hogy kié ez a terület, begyűjtik az információt és írásban válaszolnak erre a kérdésre, ha ez megfelel Képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő megköszöni és megjegyzi. Még egy kérdése lett volna. „Bocsánat, csak az előbb lányos zavaromban elfelejtettem feltenni.” Az egyik a Tompa Mihály utca vasúti zajvédő fal, ami kiégett és tudja, tisztában van vele, hogy Irodavezető úr is kért akkor segítséget a MÁV-tól, illetve jelezte a problémát Polgármester úr, mindenki is. Érdeklődik, hogy van-e esetleg valami információ arról, hogy meddig vannak ott közvetlen életveszélyben a lakosok és mikor építi meg végre a MÁV ezt a zajvédő falat. Még egyszer mondja, tisztában van vele, hogy nem az önkormányzat felelőssége, csak hátha van információ. A MÁV-hoz fordult levélben, de nem igazán sikerült válaszolniuk, úgyhogy nem tudja, mi van vele.

M i c h l József polgármester tudomása szerint az ingatlanak nincs saját kerítése, ezt a zajvédő falat használta kerítésként, ami sajnos leégett, viszont a kerítését saját magának kell építenie, ha szeretné magát megvédeni. Ha leégett a zajvédő fal, az nem az Ő dolga, hogy azt visszaépítse természetesen majd előbb-utóbb a MÁV biztosan vissza fogja építeni, amikor arra sor kerül, akkor az megvalósul. Képviselő asszony azt mondta, hogy nincs biztonságban az illető és erre válaszolt, hogy az nem a MÁV dolga, hogy legyen annak az ingatlanak kerítése, azt a tulajdonosnak kell ott megépítenie.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá. Hozzászólása nem érthető.* „Megjegyzi, nem beszélt a tulajdonossal, de bárki más is lehet ott veszélyben.”

M i c h l József polgármester elmondja, tehát nem tartozik az önkormányzatra a kérdés magyarul. Két kérdésre írásban válaszolnak. További kérdés nincs, így ezt a napirendet lezárta.

M i c h l József polgármester a mai ülés nyilvános részét 16:44-kor bezárja, hamarosan zárt ülés keretében folytatják a munkát. Megköszöni a televíziónézőknek is a figyelmet.

K.m.f.

Michl József
polgármester

dr. Horváth József
jegyző