

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2025. november 19-én 8.30 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** Michl József polgármester  
Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Bányai Tihamér, Boglári Zoltán, Hörömpöli Éva, Komondi Ágnes, Könyves Gusztáv, Kvittung Dániel, Robozné Schönfeld Zsuzsanna, Szalay Ildikó és Szekeres Aliz képviselők.

továbbá dr. Horváth József jegyző.

**Távolmaradását előzetesen bejelentette:** Gönczy Mihály képviselő.

### **Az ülésre meghívást kapott:**

Dr. Kancz Csaba a KEV Kormányhivatal főispánja  
Bencsik János, a Tatai-medence országgyűlési képviselője  
Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője  
Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője  
Stamler Jánosné könyvvizsgáló, ASC Adószakértő Kft.  
Vereckei Judit a Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója  
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke  
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke  
Tatai Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke  
Dr. Vízkeleti András díszpolgár  
Kótai László díszpolgár  
Bohács Gyuláné díszpolgár  
Dr. Béres György díszpolgár  
Császár Angéla díszpolgár  
Pitti Katalin díszpolgár  
dr. Turczi István díszpolgár  
Sylvester Edina díszpolgár  
Tompá Andor díszpolgár  
Elsner László díszpolgár  
Prof. Dr. Kerekes Sándor díszpolgár  
Soltész István díszpolgár  
dr. Friedrich Gábor díszpolgár  
Kirschner József díszpolgár  
E. Szabó Margit díszpolgár  
Acsainé Dávid Ágnes díszpolgár  
Labanc Györgyi díszpolgár  
Németh Tamás János díszpolgár  
Sárközi József díszpolgár

Tatabányai Járási Ügyészség Vezetője Dr. Csuha Krisztián  
Tatai Járásbíróság Elnöke dr. Király Szonja  
MH Klapka György 1. Páncélosdandár Parancsnoka Tóth István ezredes  
Tata és Térsége Civil Társulás elnöke  
Tatai Evangélikus Egyházközség  
Tatai Református Egyházközség  
Szent Imre Plébánia  
Szent Kereszt Plébánia  
Dr. Varga András a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja  
Juhász Tamás a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja  
Kiss Tamás a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja  
Somogyi Balázs a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja  
Ballabás Gábor a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság nem képviselő tagja  
Klement Diána a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság nem képviselő tagja  
24 ÓRA megyei napilap

**A napirendekhez meghívottak:**

Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

Az ülésen jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerinti személyek.

**M i c h l József polgármester** tisztelettel és szeretettel köszönt mindenkit a képviselő-testületi ülésen. Megállapítja a határozatképességet, a megválasztott 12 képviselő közül 11 fő jelen van. Gönczy Mihály képviselő úr jelezte, hogy nem vesz részt a mai ülésen. Az ülést 9:43-kor megnyitja.

Tisztelettel köszönti a tanácskozási joggal jelenlévőket, a meghívott vendégeket, a napirendek előadóit, előterjesztőit, és a jelenlévőket, miután a legutóbbi ülésen úgy döntöttek, hogy a mai ülést nem közvetíti a TV.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, napirend előtti felszólalásra nem jelentkezett senki. Javasolja, hogy a napirendről döntsenek. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy a 2. napirendhez mind a PART-FÜGE módosító javaslatot küldött be, mind pedig a FÜGE képviselői közül Komondi Ágnes, Szekeres Aliz és Hörömpöli Éva közösen jegyzik a módosító javaslatukat. Ezeket a képviselőtársainak megküldette.

Érdeklődik, hogy a napirend elfogadásához van-e valakinek kérdése, véleménye, javaslata?

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a korábban írásban megküldött meghívó szerinti napirendi pontokat, az alábbiak szerint, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

| Név             | Voks |
|-----------------|------|
| Bányai Tihamér  | Igen |
| Boglári Zoltán  | Igen |
| Hörömpöli Éva   | Igen |
| Komondi Ágnes   | Igen |
| Könyves Gusztáv | Igen |
| Kvittung Dániel | Igen |
| Michl József    | Igen |

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| Robozné Schönfeld Zsuzsanna | Igen  |
| Szalay Ildikó               | Igen  |
| Szekeres Aliz               | Igen  |
| dr. Szerencsi Richárd       | Igen  |
| Gönczy Mihály               | Távol |

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
625/2025. (XI.19.) határozata  
a 2025. november 19-i rendkívüli testületi ülésen tárgyalandó  
napirendi pontok meghatározásáról**

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésén, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/12 – 39/2025. sz. meghívón szereplő témákat tárgyalja az alábbiak szerinti sorrendben:

**N A P I R E N D:**

1. Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelete módosítására  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző,  
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető,  
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes  
**Meghívott:** Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője
2. Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

**1. N A P I R E N D**

Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelete módosítására

**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző,  
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető,  
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes  
**Meghívott:** Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a költségvetést előzetesen ma reggel a bizottságok tárgyalták, ott elmondták a válaszaikat a kérdésekre. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy a módosításnak az egyik fő oka, a legfontosabb fő oka, hogy ma tárgyalják ezt az előterjesztést az az, hogy az önkormányzat korábbi ülésén döntést hozott a Várarok megvásárlásáról. Beléptek a vásárló helyére és az elővásárlási jogukkal élnek. Továbbiak is indokolják, hogy ne decemberben tárgyalják az előterjesztést, elsősorban a központi költségvetésből érkező állami támogatások változása és ezek átvezetése, a képviselő-

testület korábbi döntése az egyes témákban. Ezeket szintén felsorolták az előterjesztésben. A pályázati általános tartalék lebontása polgármesteri hatáskörben bruttó 1 M Ft összeghatárig, a polgármesteri saját hatáskörű előirányzat-módosítások átvezetése bruttó 1 M Ft egyedi értékhatárig, melyet az SZMSZ tesz lehetővé. Ezeknek az átvezetése is ilyenkor történik meg. Az Intézmények Gazdasági Hivatalához és az önkormányzat hivatalának a költségvetését érintő módosítások kerültek még átvezetésre. A módosítások átvezetését követően a városnak az összes pénzforgalmi bevétele és kiadása 21.950.686.443 Ft-ról 22.171.040.095 Ft-ra, az irányítószervi támogatással korrigált bevétele és kiadása 18.637.565.784 Ft-ról 18.915.708.275 Ft-ra módosul, ahogy ezt a táblázatból is láthatják a képviselőtársai. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez?

Kérdés nincs. Felkéri mindhárom bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 3 tagja, egyhangú 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke** elmondja, a bizottság jelenlévő 4 tagja, 2 igen és 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra az előterjesztést.

**B á n y a i Tihamér képviselő a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke** elmondja, szeretne kérni egy kis segítséget Jegyző úrtól, de ha jól emlékszik, akkor a bizottság jelenlévő 3 tagja, 2 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet módosítását a képviselő-testület számára.

**M i c h l József polgármester** elmondja, a Jegyző úr megerősítette, így volt. Érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz?

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** Tata Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13 - 369/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

| Név                         | Voks  |
|-----------------------------|-------|
| Bányai Tihamér              | Igen  |
| Boglári Zoltán              | Igen  |
| Hörömpöli Éva               | Igen  |
| Komondi Ágnes               | Igen  |
| Könyves Gusztáv             | Igen  |
| Kvittung Dániel             | Igen  |
| Michl József                | Igen  |
| Robozné Schönfeld Zsuzsanna | Igen  |
| Szekeres Aliz               | Igen  |
| dr. Szerencsi Richárd       | Igen  |
| Szalay Ildikó               | Nem   |
| Gönczy Mihály               | Távol |

10 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
19/2025. (XI.19.) önkormányzati rendelete  
Tata Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.)  
önkormányzati rendelet módosításáról**

*(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

## **2. NAPIREND**

Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a pályázat részleteiről szeretné kérni, hogy hozzanak döntést, hogy a pályázat további tervezését milyen irányba vigyék. Nagyon szépen köszöni a részletes megtárgyalását a bizottsági ülésen az előterjesztésnek, talán egyre jobban tisztul mindannyiukban az a kép is, hogy kinek mi a véleménye róla, kinek milyen módosító javaslatai vannak vagy mivel nem ért egyet, illetve, hogy mely keretek között tudják ezt a pályázatot végrehajtani. Javasolja, hogy a döntésüket a bizottságokhoz hasonlóan hozzák majd meg, tehát egyenként fogja fölteni a határozati javaslatokat és amelyekhez tartozik módosító indítvány ott természetesen arról is szavaztat, de ehhez azt szeretné kérni, hogy a módosító indítványokat benyújtók mindegyiknél jelezzék majd, hogy visszavonják vagy fenntartják az adott témára vonatkozó módosító javaslatukat. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, a Fáklya utca járdaépítési kötelezettségének pontosítását szeretné kérni. A polgármesteri előterjesztés szerint az önkormányzat a járdaépítést a 2022-es városfejlesztési megállapodás keretében kívánja fedezni. Érdeklődik, a 2022-es városfejlesztési megállapodás egyértelműen fedezi-e a teljes összeget? Ez lenne az első kérdés. Merül-e fel többletköltség az önkormányzat felé? Ez a második kérdés. Az olvasatában az együttműködés, a járda városfejlesztési célú, nem pedig turisztikai célú beruházásra vonatkozik, tehát ez a fejlesztés vagy ez az együttműködés erre a projektre is érvényes és valid.

**M i c h l József polgármester** elmondja, erről valóban a bizottsági ülésen nem olyan részletességgel beszéltek. A P & B Invest Ingatlankezelő és Ingatlanhasznosító Korlátolt Felelősségű Társaságnak a Fáklya utcára nyílik az ingatlana. A Fáklya utcán, ha a tó felé mennek, akkor a jobb oldalon van ez az ingatlan. A fejlesztés során kötöttek - még az előző képviselő-testület – 50 M Ft összegre szóló városfejlesztési megállapodást, amiben az volt a megegyezésük, hogy erre a területre költik el ezt az összeget. Csapadékvíz-elvezetésre vagy útfejlesztésre vonatkozott ez az akkori javaslatuk. Ahhoz, hogy most a városfejlesztési megállapodásról tudjanak a tulajdonossal újratárgyalni és a módosítását behozni a testület elé. Irodavezető úr jelzi, hogy nem kell módosítani. Megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak, hogy ismertesse milyen feltételük van még itt.

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** ismerteti, a 2022-ben létrejött városfejlesztési megállapodás arról szól, hogy ennek keretében a P & B Invest Ingatlankezelő és Ingatlanhasznosító Korlátolt Felelősségű Társaság vállalta, hogy bruttó 50 M

Ft értékben járdafejlesztésben fog közreműködni az önkormányzattal. Ez került rögzítésre és az összeghatár is azzal, hogy eddig az összeghatárig ezt a Kft-nek kell viselnie.

**M i c h l József polgármester** elmondja, a döntést követően tudják a tervezést elindítani és ezt követően látják azt, hogy ez mennyibe fog kerülni, tehát nem tud válaszolni ilyen értelemben. Könyves Gusztáv képviselő úr kérdésére, viszont azt gondolja, hogy ez az összeg jó eséllyel fedezheti a sétány kialakítását. Azért maradtak a járda kialakítása mellett és nem kerékpárutat terveznek, mert annak lényegesen nagyobbak az előírásai a szélességet és a kanyarodási képét tekintve. Arra gondoltak, ha egy sétányt úgy kérnek megtervezni, hogy az ott lévő fák lehetőség szerinti összes megtartásával lehessen a járdát kialakítani - több kanyar lesz benne -, akkor emellett tudnak egy döntést hozni. Most a kérdés az, hogy ezzel majd egyetért-e a testület, hogy ezt a járdát ebből a pénzből ott megépítsék. A Fáklya utcán jelenleg az úttesten gyalogol le mindenki a tópartra, meg vissza, illetve az ott lakók is, aki gyalog jön a városba vagy a buszmegállóhoz, azok is a Fáklya utat veszik igénybe, tehát az úttesten gyalogolnak, ami eleve keskenyebb, mint kellene lennie. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

**H ö r ö m p ö l i Éva képviselő** elmondja, az előbb a bizottsági ülésen részletesen megtárgyaltak mindent és valahogy lemaradt. A fogadótérrel kapcsolatban vannak még kérdései. Látták a képeket, melyen nagyon sok fűzfából font tereptárgy, meg ilyenek, nagyon sok ilyen kültéri szobor szerepelt. Érdeklődik, hogy mennyire fix ez a dolog, mert úgy gondolja, hogy oda inkább kiülő bútorokra lenne inkább szükség és sokkal kevesebb fűzfa szoborra, annál is inkább, mert van egy személyes tapasztalata, járt Hatvanban a kastélyban, ami vadász múzeumként van berendezve, fűzfaszobrok vannak az udvarán és nagyon rossz állapotban vannak. Itt már több évvel ezelőtt kerültek pályázati pénzből megvalósításra és romokban állnak, nem néznek ki jól. Ha lehet, akkor ezeket inkább elkerülné.

**M i c h l József polgármester** elmondja, a tervezés során vannak, azt az igényt fogalmazták meg a tervezők felé, ahogy leérnek a Fáklya utcán - gondolja egyetértének a képviselőtársai azzal, hogy leérnek most a Fáklya utca végére a tópartra - ahonnan elkanyarodhatnak egy sétányon a vár, tehát a város felé, illetve a tófarok felé, egy rendetlenül kinéző, összevisszaságot sugalló hely van. Azt kérte a tervezőktől, hogy tegyenek javaslatot arra, hogy ott egy úgynevezett „aha-élménye” lehessen annak, aki először jár Tatán, vagy aki oda szívesen lemegy. Ehhez adtak ötleteket. A tervezés során, ahogy mondta az első tervek, amint megvannak, arról külön leülnek végigbeszélgetni és ott mindenki ízlését nem fogják tudni kiszolgálni, tehát egész biztos, hogy ez nem fog sikerülni, de hogy valami olyan jellegű kialakítást találjanak, ami azt a részt is széppé teszi és méltóvá a tóparthoz, meg ahhoz a részhez, azt gondolja, mindenképpen szükség van. Így indultak el, hogy most ezek fűzfa fonásból készített olyan alkotások legyenek-e vagy valami más, az utcabútorok benne vannak, tehát annak nincsen akadálya, hogy további, de azt is végig kell jól gondolni, tehát vár javaslatot, ötletet. Arra is figyelniük kell, hogy az utcabútorok elhelyezésénél is mindig nagyon sok szempontot érdemes figyelembe venni, például kik fognak oda leülni, kik fognak ott bandázni, kik fognak odaköltözni, tehát okosan kell kiválasztaniuk az egyes eszközöket is. Egyre többször javasolják azt, hogy ilyen helyen, ahol kevésbé ellenőrzött a terület, nem biztos, hogy jó a pad kihelyezése, hanem hasznosabbak az egyes vagy a pad elválasztva egy könyöklővel, amin már lényegesen kényelmesebb aludni, hogy egy példát mondjon. Nagyon komolyan mondja, ezeket mind-mind figyelembe veszik a tervezők is, hogy valóban azok használják-e, akiknek azt szánják. Nincs akadály, hogy oda további utcabútort is betervezzenek. Arra is van egy keretük a pályázatban, illetve fölhasználnak 10 %-ot, tehát egy elég komoly összeg, amit például ilyen jellegű berendezésekre is tudnak használni, de a tornapályának az eszközei ezen felül vannak, a 10 %-on felül. További kérdés, amennyiben nincs, a bizottságok véleményének

ismertetésétől eltekintene. Az a javaslata - a jegyzőkönyvben rögzítettek szerint döntöttek a bizottságok, maga is jegyezte mindet, de ha most nekiáll a bizottságoktól kérni, hogy mindet sorolják fel, akkor elmegy az idő -, ha egyetértenek az elnökök vele, akkor ezt most átugraná azzal, hogy a képviselő-testület bizottságai döntéseket hoztak az egyes pontokról. Fölírta mindet, jegyezte mindet, ha kérdés van és Jegyző úrnál is megvan mind. Érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s** Gusztáv képviselő elmondja, először egy technikai kérdés, hogy a hozzászólását milyen irányba vigye. Érdeklődik, a módosító javaslatokat most tegyék meg a hozzászólásban?

**M i c h l** József polgármester elmondja, igen.

**K ö n y v e s** Gusztáv képviselő elmondja, akkor módosító javaslatokkal szeretne élni.

**M i c h l** József polgármester hozzáteszi, azoknak az indoklását, megvédését stb.

**K ö n y v e s** Gusztáv képviselő elmondja, az első módosító javaslata, alapvetően mondaná azt, hogy a már korábban megküldött véleményüket fenntartják, illetve a most megküldött módosító javaslatukat is fenntartják. Ezeket szeretné most pontosítani, mert ezek szerint ezek nem voltak egyértelműek. Az első módosítási pontukkal kezdené a parkoló projekt elem átdolgozásával kapcsolatosan. Az I. határozati javaslat 3. „a.” és 9. pontjához, ez a kettő egybefügg, de szerinte a 3 „a.” pont eldönti, hogy kell-e a 9-es pont. Itt az lenne a szövegszerű javaslata, hogy a projektet közlekedésfejlesztési keretből támogassa a már meglévő tóparti földes parkoló kulturált, „zöld parkolóként” történő rendezését és fizetős rendszer bevezetését legfeljebb 35 M Ft értékben. Ez gyakorlatilag a megküldött levél 1/a pontja az előterjesztés 3. és 9. pontjához. A második módosító javaslata a sétányfejlesztés, feltételes önrészvállalással. A konkrét módosítási javaslat az előterjesztés 3. „b.” pontjához. A testület vállaljon maximum bruttó - itt a FÜGE javaslatát is figyelembe véve - az eredetiben 45 M Ft önrészt, de akkor ezt kiegészíti, tehát módosítaná ezt 50 M Ft-ra tehát a testület vállaljon maximum bruttó 50 M Ft önrészt, de annak kifizetése csak akkor történjen meg, ha a végleges terv és a közbeszerzési becslés is igazolja a szükségességét és az önkormányzat 2026-os költségvetése biztosítani tudja más kötelező feladatok veszélyeztetése nélkül.

**dr. H o r v á t h** József jegyző érdeklődik, ez a sétányra vonatkozik?

**K ö n y v e s** Gusztáv képviselő elmondja, igen, a 3. „b.” ponthoz. A madármegfigyelő toronnyal kapcsolatosan a Polgármester úr azt mondta, hogy itt most gyakorlatilag egy elvi döntést hoznak, hogy majd létesítenek egy madármegfelelő tornyot, de a tervek még változhatnak, illetve egy pályázathoz szükséges tervcsomagot készítettek, de ez nem kötelezi az önkormányzatot. Azt szeretné, ha ebben a pontban megjelenne biztosítékként, tehát itt van egy megfogalmazott pont, mégpedig az, hogy támogatja a madármegfigyelő torony építését és a kilátó környezetének felújítását az Öreg-tó partjához az Építők Parkja és a Fáklya utca közötti sétányszakaszon. Ez az eredeti 2-es pont. Ide szeretné, ha beillesztenék, hogy támogatja a jelen testület által elfogadott koncepción alapuló madármegfigyelő tornyot, tehát az lesz, hogy a jelen testület elfogad egy koncepciót, ha támogatják az építést, akkor az általuk elfogadott koncepciót, tehát ez garantálja számukra, hogy nem az valósul meg, ami most van, hanem feltételezi, hogy lesz egy koncepció, amit majd megszavaznak és ha támogatják, akkor azt a koncepciót támogatják. A 2-es pontnál támogatja a madármegfigyelő torony építését, így kezdődik a mondat, ebből számára az derül ki, hogy azt a madármegfigyelő torony építését,

amit már egyébként koncepciótervként elfogadtak, de ha nem, akkor miért okoz gondot, ha belerakják azt, hogy a jelen testület által elfogadott koncepcióterv alapján.

**K o m o n d i** Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke hozzáteszi, mert nincs koncepció még.

**K ö n y v e s** Gusztáv képviselő ezért mondja, a jelen testület ha, tehát a jövőben elfogadott. Az a lényeg, ha támogatják, akkor lesz egy koncepció, amit el fognak fogadni, tehát csak azt a madármegfigyelő torony megépítését támogatják, amit ez a testület elfogad.

**M i c h l** József polgármester elmondja, megértette.

**K ö n y v e s** Gusztáv képviselő elmondja, a torony megvalósítása, illetve a pénzügyi garancia. A torony megvalósítása egy kiegészítő pont ehhez. A torony megvalósítására a pályázatban biztosított maximálisan elszámolható támogatási összeget nem haladó meg, amely a projekt költségvetési keret alapján legfeljebb bruttó - amit a Polgármester úr megküldött, az alapján a tételeket, ha összeadják, az 150 M Ft lehet, itt a Polgármester azt mondta, hogy 75 M Ft valami oknál fogva, tehát akkor valószínűleg ezt már egy korábbi döntés alapján lekorlátozták 75 M Ft-ra. A kiosztható az a 150 M Ft és azt mondja, hogy maximalizálják, ennél több nem lehet és ezt majd később eldöntik, hogy melyik projektet, hogyan fogadják el. Még egy módosítási pont a Fáklya utca járdaépítési kötelezettségével kapcsolatosan, ott elfogadják a járdafejlesztést, de kiegészítené, hogy a járdafejlesztés csak akkor legyen támogatható, ha a 2022-es városfejlesztési megállapodás egyértelműen fedezi a teljes összeget, nem merül fel többletköltség-igény az önkormányzat felé, a beruházás megfelel a partnerségi és fenntarthatósági szempontoknak. Ez a rész, ha nincs benne, akkor ezt külön nem igényli, de döntse el a képviselő-testület, hogy igényli-e a 3. pontot, az első kettőt fontosnak tartaná.

**M i c h l** József polgármester megjegyzi, van egy módosítója Képviselő úrnak még az erdei tornapályához is.

**K ö n y v e s** Gusztáv képviselő elmondja, az erdei tornapályával kapcsolatosan a részükről ebben a formában nemleges, ha Polgármester úr befogadja, akkor nyilván arról szavaznak. Ebben a formában ezt a módosító javaslatot fenntartja, tehát a Polgármester úr, ha befogadja, akkor arról is szavazhatnak.

**M i c h l** József polgármester érdeklődik, meg-e tudja fogalmazni Képviselő úr, hogy mi a lényege, mert próbálkozott, de nem találta meg benne. Rájött, egy másik helyszínt javasol Képviselő úr, de arra nem tesz javaslatot.

**K ö n y v e s** Gusztáv képviselő elmondja, az volt a javaslata, hogy egy komplex erdei tornapálya egy alternatív helyszínen valósuljon meg, ne darabolják fel, létesítsenek egy komplexet úgy, mint a Cseke-tónál, ha ez szükséges és elfogadják a sportszövetségek és egyesületeknek a javaslatát, tehát egy komplexet egy helyen, egy arra alkalmas helyen. Azért nem tettek javaslatot, mert azt gondolja, hogy ezt a testület döntse el. Neki erre konkrét javaslata nincs, ott nem tudja elképzelni, de ha ez a pályázati pénz máshol fölhasználható, akkor azt mondja, hogy keressenek egy megfelelő helyet. Ott, azon a területen nem javasolná, így is a tópart két részre van felosztva, egy a már beépített területek, ahol vannak lakóépületek és vannak turisztikai célú építmények is, a tó másik fele, kétharmada pedig a természeté. Azt akarta ezzel sugallni, hogy őrizzék meg azt a természetes közeget és oda ne tegyenek ilyen létesítményeket. Nyilván az értelmezése a magyarázatuknak nem szükséges, illetve ha igénylik,

akkor szívesen magyarázza, de szerintem egyértelmű volt és akkor a módosító javaslatot ezzel tartják fent, hogy egységes, tehát egy komplex tornapálya és más helyszínen. Főntartja a lehetőséget, bár ez már nem a kérdések, de ha Boglári Zoltán képviselő úrnak gondja van ezzel, vagy valamit nem ért, akkor azt nyugodtan tegye fel kérdésként.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, felszólítás nélkül is megteheti. A legutóbbinál a döntés úgy szól, hogy egy teljesen új helyszínt keressenek, erről is fog szavaztatni, amire nem kaptak konkrét javaslatot. Az erdei tornapályához annyit hozzáfűzne, hogy talán képviselőtársai is, arra nem emlékszik, hogy valaki a kampányban ezt fölvetette volna, hogy milyen szörnyen néz ki a régi erdei tornapálya, de nem volt olyan kampány, amikor ez ne lett volna téma. Nem volt rá pénzük eddig, valóban nem tudták felújítani. Ez egy elvi kérdés vagy sportszakmai is akár lehet vagy tömegsport szakmai kérdés, hogy az a jó, hogy csinálnak valahol egy kupacra ilyen eszközöket és oda kelljen mennie valakinek használni, parkoló, vizesblokk, stb. kiegészítésével vagy a régi tornapályát, aminek az elején és a végén is lesz vizesblokk, hiszen múltkor eldöntötték, támogatták azt, hogy a fedeles lovarda megújulásában egy nagy vizesblokk épüljön a tóparton, illetve most döntenek arról, hogy épüljön egy vizesblokk a Fáklya utcában is, és van még köztes lehetőség is, hiszen az Építők Parkjában is van egy nagy vizesblokkuk, sőt az Ökoturisztikai Központ is igénybe vehető ilyen célra is, hiszen önkormányzati fenntartásban működik. Ezeket így komplexen nézve, azt gondolja, hogy egy komplex helyszínt találtak ennek, hogy egy régi lepukkant valamit modernizáljanak úgy, hogy az abszolút tájba illeszkedő legyen, ne zavarjon senkit, ne kelljen hozzá autóval odamenni és mégis sokak számára használható legyen. Ezzel kapcsolatban semmiképpen nem tudja befogadni a javaslatot. A 4. módosító javaslatát úgy értelmezte Könyves Gusztáv képviselő úrnak a Fáklya utcai járdaépítéssel kapcsolatban, hogy akkor a 3-as határozati javaslatukkal egyet tud érteni. Azt a kérését fogalmazta meg, hogy annál többet ne költsenek erre a járdaszakaszra, mint amennyit ez az 50 M Ft biztosít. Javasolja, hogy mindenképpen - miután ez abszolút külön életet tud akár élni a projekten, a nagy projekten belül, hiszen ez nem a pályázatból lesz megvalósítva, tehát már ennek a konkrét tervezését el tudják kezdeni és folyamatosan visszahozza a képviselőtársaihoz azt is és a képviselő-testület fog dönteni, hogy elfogadják-e a közbeszerzési kiírásra adott ajánlatokat. Szerinte csak akkor tudnak arról dönteni, hogy megítélik-e hozzá, mert most csinálhatnak egy tervezői költségbecslést, aztán az értékeléskor kiderül, amikor az ajánlatokat megkapták, hogy valaki nem 50 M Ft-ért, hanem 45 M Ft-ért vagy 69 M Ft-ért csinálja ezt meg és akkor kell eldönteni, hogy hozzáteszik-e azt a kiegészítő pénzt, vagy nem. Ha így elfogadja Könyves Gusztáv képviselő úr, akkor nincs közöttük ebben vita és akkor tudnak szavazni a 3-as pontról majd korrekten. A madármegfigyelő toronyra vonatkozóan semmi akadálya, hogy ezt a két szót betegyék a határozati javaslatba, hogy koncepcióval, tehát a képviselő-testület által elfogadott koncepcióval történjen a tervezése ennek a toronynak. Ahogy mondta, találtak egy olyan csapatot, akik ilyeneket terveznek és az első skicceket elhozzák. Azzal a részével vitatkozna csak ebből a módosítóból a Képviselő úrnak, hogyan vonjanak be oda magánfejlesztőt. A pályázatban, ebben a formában nem tudnak magánfejlesztőt bevonni, illetve nagyon körül kell járniuk, hogy az irányító hatóság elfogadja-e, hogy egy bizonyos részét a projektben egy magántulajdonos finanszírozza. A fő gond az, hogy amit ide leírt Képviselő úr, annak az időbeni megvalósítását látja nehéznek, azt, hogy találtnak. Ki kell írniuk egy pályázatot és pályázatot arra tudnak kiírni, amit konkrétan meg tudnak mutatni. Ezt már a Fáklya utcánál eljátszották, ott mutattak egy konkrét tervet, volt is rá pályázat, leszavazta a testület. Most itt is ugyanezt tudják csinálni, hogy egy konkrét tervet megmutatnak, hogy erre keresnek egy befektetőtársat. Jól értette, hogy befektető partnerre gondol Képviselő úr, aki egyébként részt vesz a projekt megvalósításában, pénzt ad hozzá és utána ő üzemelteti. Ez a közbeszerzéssel mereven ellentétes föllátás önkormányzati szempontból. Ilyet nem lehet csinálni, hogy valakit bevonnak

egy ügybe, majd utána odaadják neki azt a projektet, mindenféle közbeszerzés vagy kiválasztás nélkül, tehát ez egy nagyon nehezen megvalósítható dolog. Azzal egyet tud érteni, hogy miután megépítették, megcsinálták, akkor meghirdetik, hogy magánüzemeltetésre kiadják. Ennek minden további nélkül megvan a lehetősége, hogy ne az önkormányzat cége vagy az önkormányzat üzemeltesse, hanem kiadják valakinek. Azt is megcsinálhatják, hogy úgy alakítják ki magát a kilátót, hogy abban hagynak egy olyan üres teret, amibe bármikor akár egy üzleti tevékenységet is be lehet tenni. Ezt is meg lehet csinálni, de ebben a formában, ahogy itt leírva van, így nem lehet a projektbe bevinni ezt az ötletet, mert több rendelkezéssel is ellentétes hatást váltana ki. Azt a részét örömmel befogadja, hogy a testület által elfogadott koncepció mentén terveztessek meg véglegesre a tornyot. Ezzel maximálisan egyetért. Azzal is egyetért, ha a 75 M Ft fölött marad még - más részéről vissza tudnak ide csoportosítani pénzt - akkor legyen drágább is akár ez a torony, hogy minél szebb legyen, minél jobb legyen. Teljesen beleillik a képbe, nincs ezzel gondja. A sétányra vonatkozóan az a nehézsége megint csak, hogy feltétellel nem tudják betenni ezt a projektbe, tehát azt nem mondhatják, hogy készüljön minden el, indítsák a közbeszerzést, aztán ha drágább lett, akkor mégse csinálják meg. Amikor meghirdetik a projektet, akkor meg kell mondaniuk, hogy ennyi pénzük van rá és arról tudnak dönteni, ha ő annál drágábbért csinálja meg, hogy azt kipótolják vagy nem pótolják ki. Azt előre nem tudják megmondani, hogy a költsége mekkora lesz ennek és aszerint döntenek el, hogy belemennek vagy nem. Utólag tudnak csak erről dönteni, hogy hozzátesznek pénzt vagy nem tesznek hozzá saját pénzt. Amennyiben nem tesznek hozzá saját pénzt egy ilyen közbeszerzés esetében, akkor az a menetrend, hogy a képviselő-testület döntést hoz arról, hogy a műszaki tartalmat csökkenti, tehát azt mondják, hogy ne a teljes útszakaszt újítsák föl, hanem abból csak kivágva ezt, meg ezt, meg ezt a részt és arra elegendő az az összeg és újra meg kell hirdetniük, újabb közbeszerzésbe be kell vinniük ezt az elemet és úgy találhatnak rá kivitelezőt. Itt ezt a megoldást javasolja, hogy meghirdetik, amennyiben drágább lesz és az már a korlátok miatt a pályázatból nem finanszírozható - az egyik a pénzügyi korlát, a másik a jogi korlát, hogy mennyit költhetnek erre a témára - akkor eldönti a testület, hogy új műszaki tartalommal még egyszer megpályáztatja vagy hozzáteszi azt a 10 – 20 - 30 akárhány millió forintot, ennél ez a lehetőség van, tehát feltételt most ide nem tudnak beírni, amit megfogalmazott a javaslatában Képviselő úr. Az 1-esre a parkolóra vonatkozóan szintén ugyanezt tudja elmondani, hogy megértette, a képviselőtársai nem kívánják támogatni az ingatlanvásárlást - egy részük a képviselőtársainak - és Könyves Gusztáv képviselő úr írja a módosítójában, hogy új helyszínen nem is valósítható meg ez a parkoló, ezért azt javasolja, hogy a meglévő parkolót újítsák föl. Ha jól értette a módosítást, tehát azt a murvás területet, ami a büfésorral szemben van, erre gondol. Hogy melyik másikra gondolt Képviselő úr azt még esetleg akkor pontosítják, illetve gondolja, hogy a lentit, arra mondta is, hogy a kutyafuttatónál eldöntik. A lényege a dolognak, hogy az ingatlanvásárlást nem támogatja. Erről így fog szavaztatni. Maga fönntartja a javaslatot, ezt így ebben a formában nem tudja befogadni. A többről szintén elmondta a véleményét. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, idézőjelbe téve a parkoló kérdésben, tehát ami lent van ma a Fáklya utca végén, amit parkolásra használnak az emberek, az nem parkolóterület, az a HÉSZ-ben sem parkolónak van kijelölve. Ez azt jelenti, hogy ha ebben a projektben parkolóról akarnak dönteni és oda döntenének parkolóról, akkor azt a HÉSZ-ben módosítani kell. A pályázatból csak parkoló építhető, ami rendesen tervezett, kiépített parkoló, tehát azt nem mondhatják, hogy egy területet úgy elsimogatnak, az nem működik ebből a pályázatból. Az, amire Kvittung képviselő úr kérdezett, erre mondta, hogy állnak ott autók, gléderezhetik, rendbe rakhatják azt a területet, hogy ne legyen sáros, ha ott eltűrik továbbra is az autókat, mert ez ennyit jelent, hogy eltűrik az autókat, mert nincsenek kiépített parkoló kapacitások lent és lemennek az emberek. Fizetőssé végképp nem tehető, miután egyrészt nem hivatalos parkoló,

másrészt akkor módosítani kell a HÉSZ-t, ki kell építeni és akkor még le kell folytatni azokat a vizsgálatokat. Elnézést kér, de ha fizetőssé teszik, mert ez többször előjön, hogy tegyék fizetőssé a Pikantnál lévő parkolót, meg a többit, tehát csak úgy, hogy kijelentik, hogy fizetőssé teszik, ezt nem lehet megcsinálni. Fizetőssé akkor lehet tenni, ha végig mennek azon az úton, amit 1,5 - 2 éve elkezdtek, hogy forgalomvizsgálat. Most döntött a testület a múlt ülésén a közbeszerzéséről a koncepciónak, azok vissza fognak jönni és majd ha azokról meglesz a döntés és minden meglesz arról, hogy melyik területre, milyen tarifarendszerrel, hogyan és annak megfelelő, ami az előzetes tanulmányok alapján volt, akkor egy fizető parkolási rendszerről lehet dönteni a városban, amit aztán majd lehet bővíteni, de anélkül nem lehet csak így prompt kijelölni területeket. Lehetne, mert baromi jó helyen van a Pikantnál egy kapu és már fizikai értelemben lehetne, de nem működik, mert a jogszabály ezt nem teszi lehetővé. Szeretné jelezni, hogy a lenti terület jelenleg sem parkoló, tehát az, hogy parkolásra használják az autók, ettől ez még nem parkoló. Biztos benne, ebben a projektben, erről így ott nem lehet dönteni vagy ha erről döntenek, akkor ez azt jelenti, hogy HESZ módosítás és amit elmondott, tehát kéri ezt tudomásul venni, hogy az a terület, azért nincsen jelezve a projektben eredendően is parkoló bővítési lehetőségnek vagy parkoló kialakításnak, mert nem lehet a fizikai besorolása és a jogi besorolása miatt jelen pillanatban.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** nagyon sokszor elmondta és most újra el fogja mondani. Az egy nagyon szép, nagyon jó projekt, csak nem itt. Gyakorlatilag azzal a projekttel a legnagyobb problémája az, hogy a tópartnak egy még viszonylag érintetlen területére rászabadítanak egy olyan turistaforgalmat, amit egész egyszerűen nem fog elbírní a tópart. Tata város önkormányzati képviselőjeként a tatai emberek és a tatai lakosság érdekeit kell, hogy képviselje és kell, hogy védje. A tatai embereknek, meggyőződése, hogy most már olyan szinten probléma az, hogy a tópart túlzsúfolt, hogy a tópartra eresztik rá a turistaforgalmuknak a legnagyobb részét, amit bizonyos szempontból ért turistaként, gyönyörű, csak a tataiak már nem férnek el rajta. Itt van a legnagyobb probléma, hogy akkor, amikor a tataiak már nem tudják használni a saját tópartjukat, akkor egy ilyen projekttel ebben a formában azért nem tud egyetérteni, mert meggyőződése, hogy ez még több turistaforgalmat fog generálni a még viszonylag érintetlen területre is. Többször felvetette már, hogy nagyon jó lenne, ha lenne egy olyan koncepció, ami alapján el tudnák dönteni azt, hogy mit szeretnének kezdeni a tatai Öreg-tóval és mit szeretnének kezdeni a tóparttal. Pillanatnyilag azt érzi, pontosan azért, mert gyönyörű, a tavukat, a tópartukat mindenki is használni szeretné, mindenre is használni szeretné, csak éppen ezt már nem bírja el a város. Több olyan pontja is van ennek a projektnek, amit támogatni tudnának, ilyen például a vizesblokk, a sétány felújítása, a Fáklya utca felújítása, adott esetben egy kisebb parkoló kialakítása, ezek támogatandóak, viszont ugyanakkor a projekt összes többi eleme az „en bloc” úgy ahogy van számukra, zöld szempontok alapján, környezetvédelmi, természetvédelmi és városvédelmi szempontok alapján egy az egyben elutasítandó.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

**S z e k e r e s Aliz képviselő** elmondja, a FÜGE részről 3-an adtak be módosító javaslatot és ennek kapcsán szeretné hangsúlyozni, hogy a közlekedésfejlesztésre maximum 50 M Ft áll rendelkezésre a támogatásból és többek között azért is nem javasolják a parkoló kialakítását, mert az egyik, hogy magánszemélytől kellene megvásárolni egy telket, ahol a parkoló kialakításra kerülne, illetve úgy gondolják, hogy a város jelenleg anyagilag nem áll úgy, hogy még önerőből 45 M Ft-ot tudjon finanszírozni. A 75 M Ft-ot a telek megvásárlására, de azon felül még az előterjesztésben az volt, hogy pluszban még 45 M Ft önerőt lenne szükséges

ráfördíteni a sétány, illetve a parkoló kialakítására. Úgy gondolják, hogy a sétányra kellene a támogatás maximum 50 M Ft-os összegét ráfordítani. A parkolók kialakítását, mint ahogy mondta, nem támogatnák. A madárfigyelővel szerinte nincs különösebb gond, az anyaghasználatot a bizottsági ülésen a képviselőtársa elmondta. A tornapálya, interaktív mesepálya kialakításával nincsen gond, a fogadótérrel kapcsolatban is elmondták a bizottsági ülésen a javaslatukat, hogy mindenféleképp padok, asztalok és esőbeálló legyen elsődlegesen. A vizesblokk kialakítása, egy komoly dilemmát okoz szerinte is, mégpedig, hogy a fáklya útnak melyik végére legyen téve. Mind a kettőnél célszerű lenne kialakítani, ha lenne lehetőség rá, de természetesen a szakmai javaslatok figyelembevételével úgy gondolja, hogy ha csak egy lesz kialakítva, akkor bármely oldalra lesz tervezve, el tudják fogadni. A kutya futtatót a mérete miatt nem tudják elfogadni, illetve az elhelyezkedése miatt sem. A kerékpárút 42 M Ft-tal szerepel az előterjesztésben. Valóban megoldottnak kellene lennie a kerékpáros közlekedésnek is a Fáklya úton, mert most mindenki az úton sétálva vagy kerékpározva vagy személyautóval közlekedik. Amennyiben a kerékpárút az útfelújítás során, vagy pedig a gyalogjárda kialakításával tervezésre kerülne, akkor úgy gondolja, hogy azt is el tudnák fogadni. Az előterjesztésben szerepel a vízi túraútvonal, úgy gondolja, hogy itt a turisztikai attrakciónál elég nagy tételek vannak ahhoz, hogy itt át lehetne csoportosítani az összegeket és amit nem fogad el a testület, ott át lehet tenni máshova, illetve a számításaik szerint, a módosító javaslat szerint, még lenne egy maradványösszegük is nagyságrendileg 90 M forint.

**M i c h l József polgármester** elmondja majd, hogy az Képviselő asszonyok módosítójával kapcsolatban, hogy melyik az, amelyiknél esetleg be tudja fogadni, viszont először végigmennek. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke** elmondja, Polgármester úr hiányolta a konkrét alternatív területmegjelölést a tornapálya kapcsán, akkor ezzel kapcsolatban javaslatot fog tenni és majd kérni fogja a 6-os pontnak a módosítását. A fedeles lovarda mellett most bontották el azt a játszótér és így mellé lett építve a Szerencsejáték Zrt. által támogatott játszótér, tehát ott van egy üres terület, ami nagyjából ugyanakkora terület, mint a Cseke-tó mellett lévő tornapályarész. Azt fogja javasolni, hogy akkor ezt, mint alternatív helyszínt jelöljék meg. Hiányolták a vizesblokkot. Ott lesz egy vizesblokk, a hozzá vezető lépcső fel lesz újítva a Perfect Motor Kft.-vel kötött városfejlesztési megállapodás kapcsán, parkolóhely is van ott a Bláthy Iskola mellett. Már nem fedeles lovarda, de ott a levezető lépcső is fel lesz újítva a megállapodás kapcsán. Azt gondolja, minden adott lehet ott egy ilyen tornapálya kialakítására. A módosító javaslata az lenne a 6-os pont kapcsán, hogy támogatja a tornapálya építését a fedeles lovarda melletti volt játszótér helyszínén.

**M i c h l József polgármester** elmondja, erre hadd reagáljon annyit, hogy a fedeles lovarda melletti volt játszótér helyére is kerül egy ilyen, tehát oda is terveznek egy ilyen állomást és a legutóbbi alkalommal beszéltek róla, amikor bemutatták a tervet, hogy oda egy olyan kerül, ami minden izomcsoportra, tehát egy általános kondipark - akkor így leegyszerűsítve szeretné mondani - kerül oda. Így van, tehát egyetértenek Képviselő úrral, elnök úrral ebben, az teljességgel erre a célra megfelel. A többi állomás a régi tornapálya helyeken, szinte 100 %-ban a régi helyeken kis változással, mert van, ahol egy mellette lévő terület sokkal alkalmasabb, illetve arra törekedtek, hogy csak önkormányzati területre kerüljenek ezek a kondi eszközök vagy OCR eszközök. Csak önkormányzati területre építenék. Egy visszafogott, a tájat abszolút nem zavaró, viszont a lényege ennek, hogy egy folyamatban lehessen használni, tehát futás közben megáll, elvégzi azokat a mutatóványokat, fut tovább, újabb mutatóványok jönnek. A lényege az, hogy nem egy helyszínen való használat, hanem egy hosszabb vonalon keresztül történő használatra tesz lehetőséget. Azt is szeretné hozzátenni, most akkor így válaszolva és

akkor visszaadja a szót mindjárt Képviselő úrnak, elnök úrnak, hogy kicsit Szalay Ildikó elmondására is reagálva, ennek az egész fejlesztésnek turisztikai címke a jelszava. Ezen a címen tudtak pénzt szerezni. Erre a területére a tópartnak, a tófaroknak, a Fáklya útnak nem tudtak költeni, nem volt rá más forrásuk, most ebből tudnának építeni parkolót - a parkolóhoz hozzá kell tenni saját pénzt is igen -, kutya-futtatót. A kerékpárút fejlesztése nem volt támogatott a pályázatban. Tehát, amit látnak a táblázatban, az előterjesztés táblázatában a szürkével jelzettek azok, amit támogat elsődlegesen a döntéshozó, a többenél vita van, de azok közül is át tudnak vinni, csak vita van még róla. Elsődlegesen is azt tudni kell fölmutatni érvekkel újra, hogy akkor ez lenne, tehát gyalogösvényt tudnak vagy járdát tudnának építeni megint más forrásból, tehát egy komplex fejlesztést tudnak, kutya-futtató, fogadóter, így a Fáklya utca egészében méltóbb lenne, az Építők Parkjához hasonló, az egész területre vonatkozó fejlesztés történhetne, ennek a többféle forrásnak a bevonásával. Ilyen szemmel is kéri, hogy gondolják végig az egészet. Hátul a tófarokban a turistáknak egy része valóban ott is sétál. A turista az, aki itt alszik Tatán, fizet adót a városnak. A vendégeknek nagyon kicsi része megy a tófarokba. Igaza van Szalay Ildikó képviselő asszonynak, hogy sokan vannak a vendégek is, de ők jobbra az Építők Parkjában, illetve az Építők Parkja és a várkastély sétányon foglalják el a helyet, ezért amikor ezt a pályázatot így végiggondolták, a cél az volt, hogy húzzuk szét azt a tömeget, ami van Tatán, ezért szeretné javasolni, hogy fejlesszék meg a Fáklya utcát parkolóilag is meg projekt szempontjából vagy lehetőségek szempontjából is, ezért javasolták, hogy ott legyen egy új büfésor, hogy húzzák el a tömeget az Építők Parkjából vagy a város más pontjáról. Nem új kirándulókra, nem új látogatókra számít. Biztos lesz az is, mert folyamatosan nő minden évben, mert ez az átkozott Tata annyira csúnya, gusztustalan, ronda és elviselhetetlen itt már minden, hogy mégis idejön a sok ember. Ezt így nem tudta összerakni, hogy ennek mi a lényege vagy megoldása. Tehát, egy olyan új helyszínt találjanak, ahol a tataiak is jól érzik magukat, mert ezt a tornapályát a tataiaknak építik elsősorban. Olyan látogató kevés jön ide, hogy letolja a gatyót, aztán itt edz Tatán, biztos van, de azok a környékbeli helyekről jönnek, mert ez a körülmény lényegesen jobb lehetőséget biztosít a számukra. Ennek a színvonalát kell olyanná hozniuk, hogy a tataiak is jól érezzék magukat benne. Amikor ezeket emlegetik, a bizottsági ülésen Hörömpöli Éva képviselő asszony is megemlítette, hogy a kertvárosiak így akarják meg úgy akarják. Szeretné jelezni, a legutóbbi értekezleten, ahol ezt ismertette vagy lakossági találkozón, durván 30-an voltak.

**H ö r ö m p ö l i Éva képviselő** megjegyzi, 34-en.

**M i c h l József polgármester** elmondja, így van és több mint 2000-en laknak Kertvárosban. Szalay Ildikó képviselő asszony ilyen jellegű lakossági találkozóján még nem tudott részt venni. Volt Szekeres Aliz-én, Komondi Ágnes-én is, mindegyiken 30 – 50 - 80 fő, tehát sokan voltak, de egyik képviselőtársa se szokta azt mondani, hogy akkor ez a véleménye a kertvárosiaknak. Az a javaslata, hogy ezzel óvatosan bánjanak, mert a Képviselő asszonyra szavaztak 600-an, ha jól emlékszik a választáson. Ez egy nagyon komoly szám és az egész körzetet kell képviselni, ahogy rajta is számon szokták kérni, hogy az egész várost kell képviselnie akkor, amikor polgármesterként valamilyen ügyben eljár. Tehát vegyék figyelembe a többiek is, azokat is, akik igenis szeretnék ezt a lehetőséget. A kettő között találják meg, hogy lehetne ezt jól megoldani. Azok biztos nem fognak tapsolni, akik Szekeres Aliz vagy Komondi Ágnes körzetéből szeretnének a Fáklya utcára eljönni és nem tudnak leparkolni, mert például a Cocoonba jöttek volna és nincs parkoló vagy szeretnének onnan indulni biciklizni és odáig elhozták az autójukkal és így tovább. Mindenkire gondoljanak, tehát gondoljanak az agostyániakra is, mert azok is tataiak vagy az újhegyiekre, ők is szeretnének eljönni a tópartra, és nem biztos, hogy gyalog jönnek el Agostyánból a tópartra, hanem autóval tudnak eljönni, hogy körbesétálhassák. Amikor mindig ezen lovagolnak, hogy mennyi idegen ember mászkál

itt Tatán, biztos, hogy van, de továbbra is a tataiak vannak sokkal többen, éves szinten egészen biztos. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** elmondja, nagyon sok minden elhangzott, de pont Polgármester úr is rávilágított arra, hogy ezt az embertömeget, ami ott a vár és a római gát, meg itt a korzó környékén mozog, azt egy kicsit próbálják hátrább kiterjeszteni, ezzel teljesen egyetért. Még az előző testület hozott egy olyan döntést - ha jól emlékszik teljes egyhangúsággal -, hogy a tópart legyen körüljárható és igyekezzenek mindenhol megszerezni, hogy önkormányzati tulajdon legyen gyakorlatilag az egész tópart, meg az útszakasz. Szerinte ezek mind abba az irányba mutatnak, hogy egy jól szabályozott, de mégiscsak egy, az emberek által élhető és jól működő tóhasználatot és a tó körüli erdők használatát tegyék lehetővé. Ezek az erdők mind közjóléti funkcióra vannak szabályozva. Nem azt mondja, hogy itt a természetvédelmi érdek ne érvényesüljön, mert érvényesüljön és azoknak érvényt is kell szerezni. Akkor döbbsen a leginkább erre rá, amikor még a kilátó megfigyelő toronynak volt a vitája, belement a közösségi médiába és valaki azt találta mondani, hogy márpedig a gyerekek harsány beszéde és a libák gágogása között, hogy a libák gágogása az a fontosabb. Most álljanak meg egy szóra. Most mi a fontosabb? Az ember érdeke vagy az állatoké? Itt is, hogy most mit tesznek előrébb, hogy a házi kedvenceket szeretnék a tópartra vagy az autóparkolókat. Nem értem, tegyenek már egy rangsort, ebben tegyenek rendet. Szerinte az ember érdeke az első. „A Jóisten nekünk adta, igen, felelősen kell velük gazdálkodnunk, az életterületet biztosítani, a határokat meghúzni, hogy az ő életterület is, de azért az Öreg-tó partját azt szerintem használni kell, jól kell használni.” Egyetért azzal is, hogy mindenhol újítsák meg a felnőtt játszótereket vagy konditerem részeket is. Szerinte ezek szerves részei és az eddigi tóhasználatot ne módosítsák, mert ha se kutya-futtató, se ezek nem épülnek meg, akkor hova mennek az emberek? Bemennek a Spar parkolóba, odajönnek a vendégeik és akkor ott vesznek kenyeret, májkrémet és azt fogják eszegetni. Tehát, nem mehetnek a tópartra le, ha nincs ott semmi, akkor nem tudják őket arra elhúzni. A másik, a vízitúrára is szerinte lenne igény, de hát ez már egy más kérdés.

**M i c h l József polgármester** elmondja, szerinte is mindenképpen, de ezt kivették már.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** elmondja, a határokat meg kell húzni, jól meg kell húzni.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** úgy gondolja, senki nem vitatja el azt, hogy a Polgármester úr és a képviselő-testület jót akar most. Ehhez tényleg egy olyan döntést szeretne meghozni, ami alapvetően mindenkinek jó, csak az a baj, amit az előbb elmondott, hogy nagyon nehéz úgy jó döntést hozni, hogy igazából nem látják azt a koncepciót, ami egészében, összességében döntene a tóról, meg a tó partjának a sorsáról. Ez így nagyon nehéz. Érti, hogy turisztikai fejlesztés címszó alatt lehet csak ezt megvalósítani, csak a turisztikai fejlesztés címszó alatt, ha tetszik, ha nem, magukra fogják rántani a turizmust még erősebben és évek óta azon megy a háborgás nagyon sok tatai részéről, hogy elég volt a turizmusból. Érti, mindent ért, azt is megérti, hogy adóbevételek, azt is megérti, hogy hála a jóistennek imádják az emberek, országukra imádják, sőt nemzetközi szinten imádják az emberek Tatát, ez tök jó. Nem ezzel van a probléma. Egyszerűen azzal van a probléma, hogy a tataiak számára kezd élehetatlenné válni a város és ez hatványozottan igaz a tópartra. Ezért mondja azt, hogy itt igazából nagyon nehéz olyan jó döntést hozni, ami a város lakóinak is az érdeke, a természetvédelmi, környezetvédelmi értékek is megmaradhatnak és ami viszont tényállítás, hogy ez tényleg egy

olyan nagyon érzékeny terület, ami miatt Ramsari város Tata. Egy idő után ezeket, pont az ilyen túlfejlesztésekkel egész egyszerűen el fogják veszíteni. Senki, egy pillanatig nem kételkedik abban, hogy Polgármester úr jót akar. Abszolút nem kétli. Köztük szerintem abban van a vita, hogy Polgármester úr azt mondja, hogy ez még belefér, maga meg azt mondja, hogy ez már nem fér bele.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, ez már neki se fért bele. Megköszöni Szalay Ildikó képviselő asszonynak nagyon, de annyira jó lenne, ha egyszer pozitívan állna valamihez, bármihez, amit csinálnak, mert eddig még nem nagyon sikerült ilyen alkalmat találnia, csak ezért elkeseredett és várja azt a pillanatot, amikor megörvendezik valaminek. Megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszonynak.

**R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő** elmondja, azzal egyetért Szalay Ildikóval, hogy közös érdeket kell találni mindig a fejlesztéseikben, viszont most muszáj, hogy a régmúltra is egy kicsit visszatekintsenek. Több alkalommal a torna pálya megépítése, felújítása szerepelt már a testületek előtt, bármelyik összetételű testületet vizsgálják, sajnos a forrásaik akadályozták meg abban, hogy ezt megvalósítsák. Készült tervezés, konkrétan képi megfogalmazásban és kivitelezésben, de olyan magas költségek szerepeltek benne, hogy abban az időben és abban a területen nem tudták megvalósítani, illetve nem volt rá pályázat. „Most én azt gondolom, hogy azt kellene kihasználnunk, hogy a sportolási lehetőségeket bővítve, hiszen Önök nem emlékeznek rá, de mi felmérést is végeztünk a városban és az intézmények közül az iskolák egyértelműen jelezték, hogy szeretnék a tornapályát használni, csak az abban az elavult formában, ahogy még van, már nem igazán tudják felhasználni.” A civil közösségek is jelezték, a sportkörök, hogy bele tudnák építeni a saját edzéstervükbe, tehát használni tudnák, úgyhogy azt gondolja, hogy több oldalról kellene megközelíteniük ezt a kérdést. A másik, hogy ez egy ingyenes szolgáltatás, tudják jól, hogy fitness klub-ok működnek Tatán, amik sajnos bérleti díj ellenében tudják biztosítani a szolgáltatást. Azért azt sem szabad soron kívül hagyni, hogy ez egy ingyenes szolgáltatás lenne. Hogy mennyire konkrétan foglalkoztatta ez már az előző testületeket is, szerepel a városi ifjúsági stratégiában, amely 2024-ben került megalkotásra - az ifjúsági koncepcióban, a településfejlesztési koncepcióban is - a Tata Családbarát Ifjúsági Program keretében 2021 és 2050 közötti területben való meghatározásban, tehát szabadidő-fejlesztési területként is meghatározták, hogy ebben lépniük kellene. Itt a lehetőség, azt gondolja, hogy ki kellene használniuk.

**M i c h l József polgármester** elmondja, még annyit akart Szalay Ildikóhoz az előbb hozzáfűzni, hogy a Magyary-tervben koncepcionálisan nagyon sok mindent nagyon részletesen ilyen értelemben koncepció szinten megfogalmaztak. Érdemes azt is hozzá megnézni. Szalay Ildikó biztos arra akar reagálni, amit mondott, ezért adja meg a szót, mert egyébként nincs már hozzászólási lehetősége.

**S z a l a y Ildikó képviselő** megköszöni a szót. Igen, arra szeretne reagálni, amit Polgármester úr mondott egész egyszerűen azért, mert azt állította az előbb, ami abszolút erős csúsztatás, hogy neki soha, semmi nem felelt meg eddig. Nem igaz, csak most néhány dolgot mond így hasra, az, hogy a szauna nem zárt be és a szaunának a védelme, például maga volt az egyik fő szószólója. Kettő, az, hogy a Réti 8-ason a kis ház legyen felújítva és azt a tatai gyerekek tudják használni különböző környezetvédelmi célokra, annak is maga volt a fő szószólója. Az, hogy a várárkot a város vegye vissza a saját tulajdonába, ennek is, tehát innentől kezdve azt állítani, hogy mindig mindent csak megakadályoz és persze a legegyszerűbb azt mondani, hogy a fejlődés megakadályozója egyenlő Szalay Ildikó és ez így van benne az értelmező kéziszótárban, de ezt pontosan tudja Polgármester úr is, hogy ebben a formában nem igaz.

Elsősorban mindig, minden körülmények között azt veszi figyelembe, hogy a hozzá fordult lakosság mire kéri. Ezt tudja képviselni, meg azt tudja képviselni, amit 0. perctől évek óta képvisel, mik a zöld szempontok, mik azok az érdekek, amelyek a környezetvédelem és a természetvédelem érdekei. Ennyi pont.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke** elmondja, nagyon gyors lesz. Boglári Zoltán képviselő úrnak, elnök úrnak szeretne reagálni. Azt mondta, hogy az az Isten nekünk teremtette az erdőt. Erre reagálna, csak. Ha Isten valóban nekünk teremtette az erdőt.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** megjegyzi, az erdőt is.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke** ezt mondta, majd visszanezéz. Azt hangsúlyozná, hogy nem kizárólag az embernek, hanem egyébként minden élőlénynek, tehát lehet különböző véleményük, az hogy az erdőben mit szeretnének látni, nyilván erről majd a testület szavazni fog az adott pontnál. A javaslata - emlékezteti Polgármester urat - az volt, hogy az előterjesztésből nem derült ki, de lehet, tudnia kellett volna, hogy arra a részre is terveznek egy ilyen megállót. Nem megállót szeretne oda tervezni, hanem ezt a kondiparkot egyben arra a részre szeretné betenni. Ez a módosítási javaslata. A Képviselő úrnak meg csak emlékeztetésképpen, hogy az emberi önzés nem azonos Isten akaratával. Tehát az elég fura kijelentés volt, hogy az Isten nekünk teremtette az erdőt.

**M i c h l József polgármester** elmondja, „szerencsére nem nekünk kell eldönteni, hogy a Jóisten kinek mit teremtett, ez mindannyiunk örömeire megtörtént, azért lehetünk itt. Ennek megfelelően kell az életünket szervezni.” A tornapályával kapcsolatban még egyszer elmondja Képviselő úrnak, elnök úrnak, hogy oda is terveztek egy állomást. Megértette az előbb is a javaslatát, hogy Képviselő úr nem kíván a tópartra sehova tornapályarészt engedélyeztetni, csak erre az egy pontra javasolja, hogy oda sűrítsék össze az egész történetet. Ezzel szemben áll a javaslatuk, hogy egy széthúzott és több pontból álló javaslatot fogalmaztak meg. Szerintük ez jobban szolgálja a használni vágyókat, azokat, akik ilyet szeretnének használni. Ebben van különbség közöttük. Teljesen rendben van. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak. Az SZMSZ szerint már szintén nem engedélyezett.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, ez a második, ha jól emlékszik.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, ez a harmadik, mert a masina továbbra is jól működik, megjavították, de megadja a szót.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** egy ellentmondásra szeretné föl hívni a figyelmet és örül, hogy a Polgármester vagy a Jegyző úr mondta, hogy ott nincs parkoló. „Valaki akkor hibázott, valószínű nem mi, önkényesen kirakott oda egy parkolótáblát.” Ha a Fáklya utcán végéig elmennek, ott, ahol le van zárva a tópart egy sorompóval, ki van téve egy természetvédelmi terület tábla, majd amellet a bal kézre eső parkolónak látszó területhez egy parkolótábla, tehát egy közlekedési tábla ki van téve, hogy parkoló, úgyhogy ott nem önkényesen használják az emberek.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, nem mondták, hogy önkényesen használják.

**K ö n y v e s** Gusztáv képviselő a Jegyző úr mondta, hogy ez nem parkoló terület.

**M i c h l** József polgármester azt mondták, hogy az építési szabályzatban nem erre a célra szabályozott területről beszélnek.

**K ö n y v e s** Gusztáv képviselő elmondja, örül, ha ezt tisztázzák, akkor annyiban módosítaná, hogy nem feltétlenül ragaszkodik ehhez a területhez, azt mondja, hogy közlekedési fejlesztésre kaptak pályázati pénzt. A pályázati pénzek célirányosan meg lettek ítélve, azokat az olvasatában nem lehet átcsoportosítani más célra, tehát amit közlekedésfejlesztésre kaptak, azt közlekedési célra tudják használni, tehát nincsen olyan, hogy ezt most tegyék át turisztikai attrakciófejlesztésre.

**M i c h l** József polgármester hozzáteszi, át lehet tenni, csak maximálva van, hogy mekkora összeget, a teljes projekt 10 %-át használhatják föl erre a célra.

**K ö n y v e s** Gusztáv képviselő örül, ha ezt tisztázzák, ennek ellenére továbbra is fenntartja a módosítási javaslatot, nem feltétlenül kell azt a parkolót, de ott azért van egy elég hosszú sáv, amin lehetne felújításokat végezni és parkolókat kialakítani, aztán léphetnek tovább. A régi tornapályákkal kapcsolatosan azon az állásponton van, hogy nem véletlen kerültek ilyen állapotba, ahogy most vannak. Vagy igény nem volt rá vagy pénz nem volt rá, ezen most el lehetne vitatkozni. Egy biztos, hogy most olyan tornapályát akarnak építeni oda, amire majd megint csak pénzt kell költeniük. Hozzáteszi, hogy országos jelentőségű természetvédelmi terület, Ramsari Egyezmény hatálya alá tartozik az a terület, és Natura 2000-es ökológiai folyosó része, illetve a nagy téli vadlúd állomány fő pihenőhelye, ahova szeretnék ezeket rakni. Tehát a Képviselő asszonynak is megérti azon érvelését, hogy a sportolási lehetőséget szeretnék bővíteni és ezt támogatják is, főleg hogyha van rá pénz, csak nem mindegy, hova. Polgármestert úr azt mondja, hogy támogatják a sportolási lehetőséget, ugyanakkor cserébe elvesznek területet azoktól, akik csendben, a természetet szeretnék élvezni azon a területen. Azt mondja, ha azok a tornapálya részek lepukkantak, adják vissza a természetnek, a tornapályákat építsék meg ott, ahol egyébként is már nagyobb emberi tevékenység van, élvezzék azok ezeket a területeket, akik a természetet szeretnék élvezni. Reagálna Boglári Zoltán képviselőtársának a reakciójára, hogy miért mennének oda az emberek, nincs ott semmi. Ha csak a kutya-futtató miatt mennek oda, meg a tornapálya miatt, akkor megint azt mondja, hogy valahol nem stimmel. Van ott valami, vannak fák, élőlények, ott természet van és van, aki ezért megy oda.

**M i c h l** József polgármester megjegyzi, megértettük, köszönjük szépen.

**K ö n y v e s** Gusztáv képviselő nem azt szeretné, hogy ezt rombolják szét.

**M i c h l** József polgármester megjegyzi, lejárt képviselő úr ideje. Nagyon kedves mindig ez az aranyos próbálkozás, hogy Boglári képviselőtársát a FÜGE PART csapata mindenáron szeretné valahogy kihozni a sodrából. Nem fog sikerülni, tehát próbálkozzanak csak nyugodtan. Nagy türelmű emberrel van dolguk. Megadja a szót Jegyző úrnak és utána, ha nincs további hozzászólás, akkor megpróbálja összefoglalni, hogy miről tudnak dönteni.

**dr. H o r v á t h** József jegyző egy mondatot szeretne hozzátenni. Elég sokat jár a tóparton, gyalog is, kerékpárral is. Hála Isten azt tudja mondani, hogy az azt használók nem szoktak hangoskodni, nagyon kulturáltan használják a tópartot, a lehangosabbak a kutyák szoktak lenni, amikor néha ugatnak, de egyáltalán nem zavaró módon. Szerinte most is nagyon szép rend van a tóparton és rettentően sokan használják, tehát nem nőni fog, hanem másképp fogják

ilyen értelemben használni, de el fogják dönteni. Amihez akart érdemben szólni és itt Könyves Gusztáv képviselő úrnak szeretné jelezni, hogy közben elővették még egyszer a megállapodást - ez a III-as pont, tehát a járdával kapcsolatos -, ott benne van az is, hogy az önkormányzat fenntartja magának a jogot, hogy ha többletköltség merülne föl, akkor ütemekre bontsa a megvalósítást és az első ütemként addig az összegig valósítsa meg, amennyi rendelkezésre áll. Tehát ez bőven megadja a lehetőséget arra, hogy akár a kiírást is eleve már ütemezetten csinálják, ha a tervezői költségbecslés magasabb, akkor ütemre kérik a közbeszerzést és amelyik ütemre elégséges a pénz, arról tud dönteni a testület, tehát teljes körűen megvalósul az, hogy a rendelkezésre álló összeg erejéig tudnak beruházni.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, van-e még valakinek hozzászólása? Amennyiben nincs, akkor megkísérli, hogy egy döntést tudjanak hozni. Az a kérése, ha a képviselőtársai úgy érzik, hogy az általuk benyújtott módosítást nem abban a formában fogalmazza meg, akkor tegyék meg és nyugodtan jelezzék. A pályázat szakmai tartalmáról szóló tájékoztatót az I-es határozati javaslat 1. pontjában, a legvégén fogja megszavaztatni, amikor az összes határozati javaslatról döntenek és utána tudnak erről is dönteni, hogy ebben a formában elfogadják. Ha nem fogadják el, akkor azt is tudomásul veszi. A 2-es pontja az I. határozati javaslatnak, ami úgy szól, hogy támogatja a madármegfigyelő torony stb. szöveg, erre vonatkozóan volt Könyves Gusztáv képviselő úrnak az a javaslata, amit befogadott, hogy írják bele, hogy a képviselő-testület által elfogadott koncepcióval, tehát támogatja és odajön a „képvisező-testület által elfogadott koncepcióval” szöveg.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** érdeklődik, hogy mindenki erre a képviselő-testületre gondol?

**M i c h l József polgármester** elmondja, nem, a mindenkorira, mindig a mindenkorira, nem visszafelé, előre felé. Nem tudja Képviselő úrnak garantálni, hogy holnap mindenki itt ül.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja a** „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” szóló előterjesztés I. határozati javaslatának 2. pontját a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-371/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, az elhangzott kiegészítéssel, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

| Név                         | Voks  |
|-----------------------------|-------|
| Bányai Tihamér              | Igen  |
| Boglári Zoltán              | Igen  |
| Hörömpöli Éva               | Igen  |
| Komondi Ágnes               | Igen  |
| Könyves Gusztáv             | Igen  |
| Kvittung Dániel             | Igen  |
| Michl József                | Igen  |
| Robozné Schönfeld Zsuzsanna | Igen  |
| Szekeres Aliz               | Igen  |
| dr. Szerencsi Richárd       | Igen  |
| Szalay Ildikó               | Nem   |
| Gönczy Mihály               | Távol |

10 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
626/2025. (XI.19.) határozata  
a „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat  
tevékenységeiről” szóló előterjesztés I. határozati javaslatának 2. pontjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a képviselő-testület által elfogadott koncepcióval a madármegfigyelő torony építését és a kilátó környezetének felújítását az Öregtő partján, az Építők parkja és a Fáklya utca közötti sétány-szakaszon.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** elmondja, 3-as pontnál két variáció van. Az első szavazás, hogy támogatja a parkoló kialakítását a Fáklya utca elején az Által-ér völgyi kerékpárút becsatlakozási pontjánál. Miután itt nem tudta befogadni az egyik javaslatot sem, ezért kérdezi, hogy kívánja-e a két javaslatot tevő, hogy külön döntsenek az általuk benyújtott javaslatról, vagy megelégszenek azzal, hogy a 3 „a.”, 3 „b.”. az tartalmazza tulajdonképp a javaslatukat, mert akkor így szavaztat a sétányra vonatkozóan.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke** megjegyzi, a 3 „b”-nél volt módosítási javaslatuk.

**M i c h l József polgármester** elmondja, azt mondták, hogy nem tudnak mást úgyse, tehát a projektben az előbb elmondta a Jegyző úr is, hogyan tudnak közbeszerzést kiírni, ott is arra vonatkozik a lehetőség, hogy az ajánlatot megkérjük, amennyiben arra a vonalra magasabb az adott összeg, akkor eldöntik, hogy hozzáteszik vagy pedig műszaki tartalmat csökkentenek, de előre műszaki tartalmat nem tudnak csökkenteni, mer nem tudják kitalálni, mekkora árat fognak kapni egy év múlva durván. Az a kérése, hogy a 3 „a” pontról az eredeti szerint szavazzanak először. Javasolja, hogy támogassák ezt továbbra is.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” szóló előterjesztés I. határozati javaslatának 3. pontjának „a.” variációját a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-371/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

| <b>Név</b>                  | <b>Voks</b> |
|-----------------------------|-------------|
| Boglári Zoltán              | Igen        |
| Michl József                | Igen        |
| Robozné Schönfeld Zsuzsanna | Igen        |
| dr. Szerencsi Richárd       | Igen        |
| Bányai Tihamér              | Nem         |
| Komondi Ágnes               | Nem         |
| Könyves Gusztáv             | Nem         |
| Kvittung Dániel             | Nem         |
| Szalay Ildikó               | Nem         |
| Szekeres Aliz               | Nem         |
| Hörömpöli Éva               | Tart.       |

4 igen, 6 nem és 1 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
627/2025. (XI.19.) határozata  
a „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat  
tevékenységeiről” szóló előterjesztés I. határozati javaslat 3. pontjának  
„a.” variációjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem támogatja a parkoló kialakítását a Fáklya utca elején, az Által-ér völgyi kerékpárút becsatlakozási pontjánál.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** elmondja, tehát leszavazták azt, hogy a Fáklya utca elején legyen parkoló. Nagyon sajnálja, a későbbiekben nagyon nehéz lesz. Kéri, hogy döntsenek a 3 „b.” variációról.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** megjegyzi, volt egy módosító javaslata és arról nem szavaztak.

**M i c h l József polgármester** elmondja, azért nem szavaztak, mert az a módosító javaslat - elmondta a hozzászólásában – Képviselő úr azt javasolta, hogy mekkora önrészt vállaljanak, tehát most jön Képviselő úr javaslata, mert a parkolóhoz tartozó javaslatáról azért az nem tud szavaztatni, mert a javaslatában megfogalmazottak ellentétben vannak a másik javaslattal. Bocsánat, ezt így nem fejtette ki az előbb, de hogy jól érthető legyen, összesen 50 M Ft-ot tudnak költeni út, parkoló, stb., ilyesmire. Közlekedésfejlesztés összefoglalóan a neve és a 10 %-át a teljes projektösszegnek. Képviselő úr az egyik javaslatában azt tette, hogy 30 - 35 M Ft-ot költsenek parkolófejlesztésre, a másikon azt javasolta, hogy csak 50 M Ft-ig építsenek járdát, ez így együtt már 85 M Ft. Most szavaztak a parkolóról.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, nincs ellentmondás, mert 30 – 35 M Ft-ig meg 50 M Ft-ig, ez a maximum értékhatár, de ezen belül, ha 20 – 20 M Ft például, akkor az már benne van az 50 M Ft-ba.

**M i c h l József polgármester** hozzáteszi, lehet így megosztani.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, ami a lényeg lenne, most úgy néz ki elbukták a parkolót, de nekünk a parkoló építésére, fejlesztésére volt javaslatuk, csak nem feltétlen úgy, ahogy most ezt a helyet kitűzik. Ha Polgármester úr befogadja, hogy vegyék ki a pénzt és azt mondja, hogy támogatja a parkoló kialakítást a Fáklya utcában és akkor nincs az elején, nincs amit írt, hogy a végén, hanem erről majd döntenek a projekt folyamán, hogy akarnak-e és akkor hova a Fáklya utcában és ennyi.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, tehát ne a Fáklya utca elején.

**K ö n y v e s** Gusztáv képviselő elmondja, igen, meg az Által-ér völgyi kerékpárút becsatlakozási pontjánál, hanem annyi, hogy Fáklya utcában és pont. Akkor nincs benne az általa javasolt 35 M Ft.

**M i c h l** József polgármester megjegyzi, az eredeti javaslata előtt kellett volna erről szavaztatnia, kénytelen most utána szavaztatni, megértette. Tehát van egy olyan módosító indítvány, amiben javította a korábbi módosító indítványát Képviselő úr, ami arról szól csak, hogy támogatja a parkoló kialakítását a Fáklya utcában. Érdeklődik, jól értette-e? Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s** Gusztáv képviselő elmondja, igen. A másikat is, amit a Fáklya utca elején akarnának, tehát ugyanaz, csak a helyet nem határozták meg. Ugyanúgy kell HÉSZ-t módosítani, ugyanúgy kell terveztetni azt is.

**M i c h l** József polgármester hozzáteszi, nem kell HÉSZ-t módosítani, de terveztetni kell a Fáklya utca elején, mert építési terület van. HÉSZ módosításával nem tudnak új parkolóhelyet kialakítani, mert nem fér bele a projekt időbe. Kéri, hogy szavazzanak. A Könyves Gusztáv képviselő úr által elmondottakat támogatja.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” szóló előterjesztés I. határozati javaslatának 3. pontjának „a.” variációjának a PART-FÜGE frakció módosító javaslatáról, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

| Név                         | Voks  |
|-----------------------------|-------|
| Bányai Tihamér              | Igen  |
| Boglári Zoltán              | Igen  |
| Hörömpöli Éva               | Igen  |
| Komondi Ágnes               | Igen  |
| Könyves Gusztáv             | Igen  |
| Kvittung Dániel             | Igen  |
| Michl József                | Igen  |
| Robozné Schönfeld Zsuzsanna | Igen  |
| Szekeres Aliz               | Igen  |
| dr. Szerencsi Richárd       | Igen  |
| Szalay Ildikó               | Tart. |
| Gönczy Mihály               | Távol |

10 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
628/2025. (XI.19.) határozata  
a „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat  
tevékenységeiről” szóló előterjesztés I. határozati javaslat 3. pontjának  
„a.” variációjáról - PART-FÜGE frakció módosító javaslatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a parkoló kialakítását a Fáklya utcában.

**M i c h l József polgármester** elmondja, így a „b.” variációról nem tud szavaztatni, mert a „b.” pontnak ez a lényege, hogy vagy ez, vagy az. Mivel ez megkapta a többséget, így akkor a „b.” variációról már nem szavaznak. Az I. határozati javaslat 4-es pontja támogatja az öntisztítós vizesblokk építését a Fáklya utcában. Idáig szól a mondat. Az eredetit módosította, hogy a parkolóhoz kapcsolódóan azt kivette a Fáklya utcában. Egy dolgot még szeretne itt a jegyzőkönyv kedvéért újra elmondani és érdeklődik, ha véletlenül ebben van bizonytalanság, akkor erről külön is kér véleményt. Az öntisztítós vizesblokk azt jelenti, hogy ez durván 40 M Ft forint körüli összegbe kerül és egyszerre egy személy tudja igénybe venni. A másik javaslat, amit megfogalmaztak, durván ugyanennyibe kerül, nem öntisztítós, viszont 2 - 2 vagy 3 - 3 személy számára használható külön női, külön férfi részleggel. Érdeklődik, hogy érit-e mindenki a különbséget. A kérdése, van-e valaki, aki kéri, hogy erről szavazzanak külön, hogy milyen típusú vizesblokkra gondolnak. Érthető volt-e mindenkinek, ahogy így elmondta? Megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

**K v i t t u n g Dániel képviselő** elmondja, az előzővel kapcsolatban tenne egy megjegyzést, nem tudja, hogy miért nem szavazunk a „b.” opcióról, hisz nem tudják pontosan a parkolónak az összegét. Szerinte ezt ugyanúgy meg kell szavazni, tehát ha vannak maradék pénzeik, ugyanúgy lehet sétányt felújítani.

**M i c h l József polgármester** elmondja, érti, abszolút logikus, amit elmond Képviselő úr, csak a pályázat továbblépése szempontjából el kell dönteniük, hogy melyiket priorizálják, melyik irányba menjenek el a tervezést illetően, tehát lehet az, hogy most megterveztetik a parkolót a pályázati pénzből és mégse épül meg a parkoló, mert időközben kiderül, hogy az mennyibe kerülne, ha egyben megépítenék, darabban nem tudják megépíteni a parkolót, hozzá kell tenniük vagy hozzátesznek pénzt. Mind a kettőt megcsinálhatják, de valamelyiket a saját pénzükből vagy valamekkora összeget biztos, hogy hozzá kell tenni. Látható, hogy a parkolóra vonatkozóan is volt egy számításuk, hogy az körülbelül mibe fog kerülni, 66 parkoló fért volna el oda, ha ezt a murvásrészt a büfesorral szemben átépítik.

**K v i t t u n g Dániel képviselő** érdeklődik, mind a kettőt nem lehet megtervezni?

**M i c h l József polgármester** elmondja, mind a kettőt meg lehet tervezni, de csak egyiket tudják megépíteni. A közbeszerzést nem tudják mind a kettőre kiírni, tehát azt, hogy pontosan mennyibe fog kerülni, azt senki nem tudja megmondani. Látja Bányai Tihamér képviselő úr arcából, hogy nem biztos, hogy jól fogalmazott, tehát mind a kettőt a közbeszerzésbe csak úgy tehetik be, hogy az önkormányzat akkor feltételesen kér rá ajánlatot mind a két tételre, a sétány felújítására és a parkoló építésére, mert utána eldöntik, hogy kívánnak-e hozzátenni pénzt, mert csak 50 M Ft erejéig tudják ezt a két témát finanszírozni. Lehet, hogy a kettő együtt 86 M Ft lesz vagy 124 M Ft, ebből 50 M Ft-ot tudnak a pályázatból kifizetni, a többi pedig hozzá kell tenni, tehát a közbeszerzésbe feltételes módon beírhatják ezt. Érdeklődik Lakos Zsuzsannától és Jegyző úrtól, mindketten bólintanak, hogy igen. Így is lehet, csak akkor viszont az elszámolhatóság szempontjából csak azt számolhatják el, ami meg is valósul, annak a tervezését tudják elszámolni, tehát valamelyik tervezése mindenképpen saját költség marad. Ez a lényege a dolognak. Itt ezt nehéz szétválasztani vagy jól érteni és ezért kértek véleményt. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

**B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke** megköszöni a kiegészítést, tehát volt itt egy olyan összeg, amit telekvásárlásra akartak fordítani, azt lehet erre is fordítani és maga a pont arról szól, hogy támogatják. Arról szól ez a pont, hogy támogatják, ez nem azt jelenti, hogy elköteleződnek, de támogatják. Tehát, ha feltételesen kapnak ajánlatot,

akkor még utána mindig dönthetnek, hogy ebben az önkormányzat szeretne-e beletenni saját erőforrást vagy sem.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

**S z e k e r e s Aliz képviselő** érdeklődik, indikatív árajánlatkérés esetén el lehet-e dönteni?

**M i c h l József polgármester** ismerteti, indikatív árajánlatot kérhetnek, de senki nem vállal érte garanciát. Egy. Kettő, itt közbeszerzésről lesz szó, mert átlépi az uniós határt. Indikatív ajánlatot nem fog adni az, aki utána szeretne pályázni, mert az azt jelenti, hogy ő előbb megismerte a feltételeket, tehát ezzel a közbeszerzést sértik.

**S z e k e r e s Aliz képviselő** elmondja, látott már olyan közbeszerzést, ami azon alapult, hogy indikatív árajánlat, mert a közbeszerzettőnek.

**M i c h l József polgármester** elmondja, ne mondja hangosan ezt Képviselő asszony, mert a közbeszerzési döntőbizottság elég hamar fogja megsemmisíteni. Önkormányzatként nagyon óvatosnak kell lenni, emlékeznek arra az ominózusra, amit itt a fejére olvastak, hogy a Kőfaragó háznál is megbüntették az Önkormányzatot, mert a saját cégük nyerte el negyedik alkalommal már a közbeszerzést, mert senki nem jelentkezett arra a feladatra. Tehát óvatosak e tekintetben nagyon. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző** ismerteti, az indikatív árajánlat arról szól, hogy próbálják belőni, hogy mibe fog kerülni, de a közbeszerzés szempontjából attól nem kérhetnek, illetőleg adhat valaki, kérnek bárkitől, ha ad, de közlik vele azt is, hogy közbeszerzéshez kéri az indikatív árajánlatot, tehát olyan projekthez. Ha ennek tudatában ad, adhat, de ő kizárja magát ezzel gyakorlatilag a közbeszerzésből. Ezért van tervezői költségbecslés, ami gyakorlatilag az irányadó, azután kiírják a közbeszerzést és a tervezői költségbecslés alapján szokták általában már előre szakaszolni vagy részajánlatokat bekérni pont azért, hogy legyen finanszírozható valamelyik része. A lényeg az, ha a 3 „a.” variációnál csak az a döntés, hogy támogatja a parkoló kialakítását a Fáklya utcában, itt pont, mert ennyi volt, akkor a 3 „b.”-ről a leírt szöveg szerint lehet szavazni, csak az nem vág egybe a módosítóval. Akkor azt kéri visszavonni, mert ott az volt, hogy az összeg erejéig, de akkor azt nem kell, mert akkor csak az van, hogy sétányt is támogat pont és akkor maradjon benne a projektbe és aztán hogy majd melyiket tudja megcsinálni az önkormányzat, azt eldönti a képviselő-testület később.

**M i c h l József polgármester** elmondja, megértették, így kéri, hogy akkor a 3. pont „b.” variációjáról szavazzanak az eredeti szöveg szerint.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” szóló előterjesztés I. határozati javaslatának 3. pontjának „b” variációját a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-371/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

| Név            | Voks |
|----------------|------|
| Bányai Tihamér | Igen |
| Boglári Zoltán | Igen |
| Hörömpöli Éva  | Igen |
| Komondi Ágnes  | Igen |

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| Könyves Gusztáv             | Igen  |
| Kvittung Dániel             | Igen  |
| Michl József                | Igen  |
| Robozné Schönfeld Zsuzsanna | Igen  |
| Szalay Ildikó               | Igen  |
| Szekeres Aliz               | Igen  |
| dr. Szerencsi Richárd       | Igen  |
| Gönczy Mihály               | Távol |

egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
629/2025. (XI.19.) határozata  
a „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat  
tevékenységeiről” szóló előterjesztés I. határozati javaslat 3. pontjának  
„b.” variációjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja az Öreg-tó partján vezető sétány felújítását a Fáklya utca és a madármegfigyelő torony között.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** elmondja, a 4. ponthoz visszakanyarodtak újra. Érdeklődik, érthető volt-e a kérdése? Az a kérdése először, hogy többállásos legyen vagy öntisztulós? A többállásost takarítaniuk kell, az öntisztulósoknak a költségeit kell fizetniük, tehát ott a vízfelhasználás biztos több meg a vegyszerfőlfelhasználás, mert az egy automata rendszer, de szerinte nagyjából közel egyforma a költsége. Könyves Gusztávnak van ügyrendi kérdése. Érdeklődik, mi a kérdés, vagy javaslat?

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, a javaslata, hogy ezt ne vegyék így ketté, mert öntisztítóból is van több állásos, tehát nem üti az egyik a másikat, hanem öntisztítóból is, illetve vandálbiztos, mert az is benne volt, abból is van több állásos. Ezt ne úgy képzeljék el, hogy csak az öntisztító, ami egy kabin, hanem van épületkomplexum is, amiben maga a WC-k öntisztítóak meg a hozzá tartozó fajanszok meg egyéb termékek, tehát nincs ilyen ellentét a kettő között, hogy vagy öntisztító vagy többállásos, tehát ez legyen az alapfeltétel, hogy öntisztító.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, így jó, ahogy van.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” szóló előterjesztés I. határozati javaslatának 4. pontját a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-371/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

|                |             |
|----------------|-------------|
| <b>Név</b>     | <b>Voks</b> |
| Bányai Tihamér | Igen        |
| Boglári Zoltán | Igen        |

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| Hörömpöli Éva               | Igen  |
| Komondi Ágnes               | Igen  |
| Könyves Gusztáv             | Igen  |
| Kvittung Dániel             | Igen  |
| Michl József                | Igen  |
| Robozné Schönfeld Zsuzsanna | Igen  |
| Szalay Ildikó               | Igen  |
| Szekeres Aliz               | Igen  |
| dr. Szerencsi Richárd       | Igen  |
| Gönczy Mihály               | Távol |

egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
630/2025. (XI.19.) határozata  
a „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat  
tevékenységeiről” szóló előterjesztés I. határozati javaslatának 4. pontjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja az öntisztítós vizesblokk építését a Fáklya utcában a parkolóhoz kapcsolódóan.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** elmondja, 5-ös pont támogatja interaktív tanösvény létesítését. Kiegészíti a szöveget azzal, hogy mesetanösvény természetismerettel. Ha ez a két szó így megfelel Hörömpöli Évának, akkor ezzel a két szóval kiegészítve, tehát mesetanösvény, ami nem zárja ki, hogy továbbra is Mátyás király benne lehessen és a hoztam is, meg nem is mesét is elő tudjuk adni.

**Szavazásra bocsátja** a „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” szóló előterjesztés I. határozati javaslatának 5. pontját a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-371/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

| Név                         | Voks  |
|-----------------------------|-------|
| Bányai Tihamér              | Igen  |
| Boglári Zoltán              | Igen  |
| Komondi Ágnes               | Igen  |
| Könyves Gusztáv             | Igen  |
| Kvittung Dániel             | Igen  |
| Michl József                | Igen  |
| Robozné Schönfeld Zsuzsanna | Igen  |
| Szekeres Aliz               | Igen  |
| dr. Szerencsi Richárd       | Igen  |
| Szalay Ildikó               | Nem   |
| Hörömpöli Éva               | Tart. |
| Gönczy Mihály               | Távol |

9 igen és 1 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
631/2025. (XI.19.) határozata  
a „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat  
tevékenységeiről” szóló előterjesztés I. határozati javaslatának 5. pontjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja az interaktív mesetanösvény természetismerettel kiegészítve létesítését az Öreg-tó körüli sétányon a Fáklya utca és a Fedeles lovarda között.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, a javaslattevőnek nem felelt meg a megoldása, úgy látja a 6-os pontnál, hogy támogatja erdei tornapálya újjáépítését és bővítését az Öreg-tó körüli sétányon. Az eredeti javaslatát fönntartja, viszont ehhez volt módosító javaslata Könyves Gusztáv képviselő úrnak. Érdeklődik, kéri-e, hogy arról külön szavazzunk.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, igen kéri.

**M i c h l József polgármester** elmondja, Képviselő úr határozati javaslatát leegyszerűsítve megfogalmazza. Kéri, hogy egészítse ki, ha így nem felel meg. Könyves Gusztáv képviselő úr a PART- FÜGE képviselőcsoport nevében azt javasolja, hogy ne a terv szerinti pályán, hanem egy konkrét helyen, különállóan épüljön meg a tornapálya.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, igen, köszönöm megfelel.

**M i c h l József polgármester** elmondja, akkor először erről szavaznak. Ezt nem fogadta be.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” szóló előterjesztés I. határozati javaslatának 6. pontjához a „PART-FÜGE frakció módosító javaslatát, a javaslattal képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

| Név                         | Voks  |
|-----------------------------|-------|
| Bányai Tihamér              | Igen  |
| Könyves Gusztáv             | Igen  |
| Kvittung Dániel             | Igen  |
| Boglári Zoltán              | Nem   |
| Hörömpöli Éva               | Nem   |
| Komondi Ágnes               | Nem   |
| Michl József                | Nem   |
| Robozné Schönfeld Zsuzsanna | Nem   |
| Szalay Ildikó               | Nem   |
| Szekeres Aliz               | Nem   |
| dr. Szerencsi Richárd       | Nem   |
| Gönczy Mihály               | Távol |

3 igen és 8 nem szavazattal nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
632/2025. (XI.19.) határozata  
PART-FÜGE frakció módosító javaslatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem ért egyet a PART-FÜGE frakció módosító javaslatával, mely szerint a „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” szóló előterjesztés I. határozati javaslatának 6. pontjánál ne a terv szerinti pályán, hanem egy konkrét helyen különállóan épüljön meg a tornapálya.

**M i c h l József polgármester** kéri, az eredeti javaslatról szavazzanak.

**Szavazásra bocsátja** a „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” szóló előterjesztés I. határozati javaslatának 6. pontját a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-371/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

| Név                         | Voks  |
|-----------------------------|-------|
| Boglári Zoltán              | Igen  |
| Hörömpöli Éva               | Igen  |
| Komondi Ágnes               | Igen  |
| Michl József                | Igen  |
| Robozné Schönfeld Zsuzsanna | Igen  |
| Szekeres Aliz               | Igen  |
| dr. Szerencsi Richárd       | Igen  |
| Bányai Tihamér              | Nem   |
| Könyves Gusztáv             | Nem   |
| Szalay Ildikó               | Nem   |
| Kvittung Dániel             | Tart. |
| Gönczy Mihály               | Távol |

7 igen és 3 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
633/2025. (XI.19.) határozata  
a „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat  
tevékenységeiről” szóló előterjesztés I. határozati javaslatának 6. pontjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja az erdei tornapálya újjáépítését és bővítését az Öreg-tó körüli sétányon.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** elmondja, 7-es pontban a támogatta a Fáklya utcai kerékpárosbarát fejlesztését határozati javaslatrészről kéri, hogy szavazzanak. Érdeklődik, mindenki érti-e ennek a tartalmát? Megbeszélték, hogy a Fáklya utcán milyen módon lehet csinálni ilyen segítséget.

**Szavazásra bocsátja** a „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” szóló előterjesztés I. határozati javaslatának 7. pontját a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-371/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

| Név                         | Voks  |
|-----------------------------|-------|
| Bányai Tihamér              | Igen  |
| Boglári Zoltán              | Igen  |
| Hörömpöli Éva               | Igen  |
| Komondi Ágnes               | Igen  |
| Könyves Gusztáv             | Igen  |
| Kvittung Dániel             | Igen  |
| Michl József                | Igen  |
| Robozné Schönfeld Zsuzsanna | Igen  |
| Szalay Ildikó               | Igen  |
| Szekeres Aliz               | Igen  |
| dr. Szerencsi Richárd       | Igen  |
| Gönczy Mihály               | Távol |

egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
634/2025. (XI.19.) határozata  
a „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat  
tevékenységeiről” szóló előterjesztés I. határozati javaslatának 7. pontjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Fáklya utca kerékpárosbarát fejlesztését (pl. sebességkorlátozás, közúti jelzőtáblák kihelyezése, burkolati jelek, forgalomtechnika, stb.).

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** elmondja, a 8-as ponthoz volt javaslata a FÜGE csoportnak, de a tartalmára vonatkozóan nem hoznak most döntést, csak arra vonatkozóan, hogy ott egy fogadótér legyen kialakítva. Ebben a szellemiségben kéri, hogy szavazzanak a 8-as pontról.

**Szavazásra bocsátja** a „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” szóló előterjesztés I. határozati javaslatának 8. pontját a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-371/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

| Név                         | Voks  |
|-----------------------------|-------|
| Bányai Tihamér              | Igen  |
| Boglári Zoltán              | Igen  |
| Hörömpöli Éva               | Igen  |
| Komondi Ágnes               | Igen  |
| Könyves Gusztáv             | Igen  |
| Kvittung Dániel             | Igen  |
| Michl József                | Igen  |
| Robozné Schönfeld Zsuzsanna | Igen  |
| Szekeres Aliz               | Igen  |
| dr. Szerencsi Richárd       | Igen  |
| Szalay Ildikó               | Tart. |
| Gönczy Mihály               | Távol |

10 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
635/2025. (XI.19.) határozata  
a „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat  
tevékenységeiről” szóló előterjesztés I. határozati javaslatának 8. pontjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Fáklya utca végén, az Öreg-tó mellett egy fogadótér kialakítását.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** elmondja, a kutya-futtató az utolsó döntésük. Erre vonatkozóan a FÜGÉ-nek nem volt módosító javaslat. A kutya-futtatóval kapcsolatban a módosítókat benyújtókat kérdezi, hogy kívánnak-e valamilyen megfogalmazásban szavazást a javaslatukról? Nem kívánnak. Kéri, hogy az eredetiről döntsenek most.

**Szavazásra bocsátja** a „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” szóló előterjesztés I. határozati javaslatának 9. pontját a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-371/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

| Név                         | Voks |
|-----------------------------|------|
| Boglári Zoltán              | Igen |
| Hörömpöli Éva               | Igen |
| Michl József                | Igen |
| Robozné Schönfeld Zsuzsanna | Igen |
| dr. Szerencsi Richárd       | Igen |
| Bányai Tihamér              | Nem  |
| Komondi Ágnes               | Nem  |
| Könyves Gusztáv             | Nem  |
| Kvittung Dániel             | Nem  |
| Szalay Ildikó               | Nem  |

Szekeres Aliz  
Gönczy Mihály

Nem  
Távol

5 igen és 6 nem szavazattal nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
636/2025. (XI.19.) határozata  
a „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat  
tevékenységeiről” szóló előterjesztés I. határozati javaslatának 9. pontjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem támogatja kutyafuttató létesítését a Fáklya utca végén található jelenleg parkolóként használt területen.

**M i c h l József polgármester** megjegyzi, kutyások hajrá. A megkéri képviselőtársait, hogy őrizzék meg a nyugalmost, a kutyások majd fölízgatják magukat. Az I. határozati javaslat 1-es pontjáról kell már csak szavazniuk, hogy mindezekkel a tartalommal, a napirend ilyen értelmű tartalmával, illetve az előkészített anyaggal kapcsolatban kér egy döntést, az 1-es pontról, hogy elfogadja a pályázat szakmai tartalmáról szóló tájékoztatót. Szóban, illetve írásban is megtették ezt a tájékoztatót.

**Szavazásra bocsátja** a „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” szóló előterjesztés III. határozati javaslatának 1-es pontját az előzőleg meghozott döntések alapján, a javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

| Név                         | Voks  |
|-----------------------------|-------|
| Boglári Zoltán              | Igen  |
| Hörömpöli Éva               | Igen  |
| Komondi Ágnes               | Igen  |
| Kvittung Dániel             | Igen  |
| Michl József                | Igen  |
| Robozné Schönfeld Zsuzsanna | Igen  |
| Szekeres Aliz               | Igen  |
| dr. Szerencsi Richárd       | Igen  |
| Bányai Tihamér              | Tart. |
| Könyves Gusztáv             | Tart. |
| Szalay Ildikó               | Tart. |
| Gönczy Mihály               | Távol |

8 igen és 3 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
637/2025. (XI.19.) határozata  
a TOP\_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, „A "leg"-ek tavának  
ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a pályázat szakmai tartalmáról szóló tájékoztatót.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja:

1. a képviselő-testület által elfogadott koncepcióval a madármegfigyelő torony építését és a kilátó környezetének felújítását az Öreg-tó partján, az Építők parkja és a Fáklya utca közötti sétány-szakaszon,
2. a parkoló kialakítását a Fáklya utcában,
3. az Öreg-tó partján vezető sétány felújítását a Fáklya utca és a madármegfigyelő torony között,
4. az öntisztító vizesblokk építését a Fáklya utcában a parkolóhoz kapcsolódóan,
5. az interaktív mesetanösvény természetismerettel kiegészítve létesítését az Öreg-tó körüli sétányon a Fáklya utca és a Fedeles lovarda között,
6. az erdei tornapálya újjáépítését és bővítését az Öreg-tó körüli sétányon,
7. a Fáklya utca kerékpárosbarát fejlesztését (pl. sebességkorlátozás, közúti jelzőtáblák kihelyezése, burkolati jelek, forgalomtechnika, stb.),
8. a Fáklya utca végén, az Öreg-tó mellett egy fogadótér kialakítását.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** megkérdezi Jegyző urat jól gondolja-e, hogy a II-es határozati javaslatról nem szavaztat, mert a döntéseket máshogy hozták meg az egyes pontban. A III-as határozati javaslatról kell döntést hozniuk. Érdeklődik, a III-as határozati javaslatához volt-e valakinek olyan véleménye, amellyel a határozati javaslat változna, tehát módosító javaslata volt-e valakinek, amiről kéri, hogy szavazzanak? Nem volt. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, annyit szeretne kérni, hogy a döntéseik megkülönböztethetők legyenek, hogy itt a címben annyi pontosítást rakjanak bele, hogy „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázathoz kapcsolódó járda építéséről és akkor nem a pályázatról, hanem erről a járdaépítésről szavaznak, így el tudják különíteni a döntésüket.

**M i c h l József polgármester** kéri, hogy így a III.-as határozati javaslatot II.-es re változtassák és a Jegyző úr címben történt kiegészítésével egyben kéri, hogy döntsenek.

További hozzászólás hiányában **Szavazásra bocsátja** a „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” szóló előterjesztés III. határozati javaslatát a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/13-371/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, az elhangzott kiegészítéssel, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

| Név             | Voks |
|-----------------|------|
| Bányai Tihamér  | Igen |
| Boglári Zoltán  | Igen |
| Hörömpöli Éva   | Igen |
| Komondi Ágnes   | Igen |
| Könyves Gusztáv | Igen |
| Kvittung Dániel | Igen |

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| Michl József                | Igen  |
| Robozné Schönfeld Zsuzsanna | Igen  |
| Szalay Ildikó               | Igen  |
| Szekeres Aliz               | Igen  |
| dr. Szerencsi Richárd       | Igen  |
| Gönczy Mihály               | Távol |

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
638/2025. (XI.19.) határozata  
a TOP\_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának  
ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázathoz kapcsolódó járda építéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Fáklya utcában járda tervezését és kialakítását az Öreg-tó partjáig, a fenti projektből kialakított un fogadótérig, melynek fedezete bruttó 50 millió Ft erejéig a Tata Város Önkormányzata és a P & B Invest Ingatlankezelő és Ingatlanhasznosító Korlátolt Felelősségű Társaság (Kft) között 2022. október 3. napján kötött városfejlesztési megállapodásban a fenti Kft által vállalt összeg.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Michl József polgármester

**M i c h l József polgármester** elmondja, a mai ülést 11.20-kor bezárja.

**K.m.f.**

**Michl József**  
polgármester

**dr. Horváth József**  
jegyző