

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2025. december 17-én 9.00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Michl József polgármester
Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Bányai Tihamér, Boglári Zoltán, Gönczy Mihály, Hörömpöli Éva, Komondi Ágnes, Könyves Gusztáv, Robozné Schönhofeld Zsuzsanna, Szalay Ildikó és Szekeres Aliz képviselők.

Távolmaradását előzetesen bejelentette: Kvittung Dániel képviselő

továbbá dr. Horváth József jegyző.

Az ülésre meghívást kapott:

Dr. Kancz Csaba a KEV Kormányhivatal főispánja
Bencsik János, a Tatai-medence országgyűlési képviselője
Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője
Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője
Stamler Jánosné könyvvizsgáló, ASC Adószakértő Kft.
Vereckei Judit a Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Dr. Vízkeleti András díszpolgár
Kótai László díszpolgár
Bohács Gyuláné díszpolgár
Dr. Béres György díszpolgár
Császár Angéla díszpolgár
Pitti Katalin díszpolgár
dr. Turczy István díszpolgár
Sylvester Edina díszpolgár
Tompai Andor díszpolgár
Elsner László díszpolgár
Prof. Dr. Kerekes Sándor díszpolgár
Soltész István díszpolgár
dr. Friedrich Gábor díszpolgár
Kirschner József díszpolgár
E. Szabó Margit díszpolgár
Acsainé Dávid Ágnes díszpolgár
Labanc Györgyi díszpolgár
Németh Tamás János díszpolgár
Sárközi József díszpolgár
Tatabányai Járási Ügyészség Vezetője Dr. Csuha Krisztián

Tatai Járásbíróság Elnöke dr. Király Szonja
MH Klapka György 1. Páncélosdandár Parancsnoka Tóth István ezredes
Tata és Térsége Civil Társulás elnöke
Tatai Evangélikus Egyházközség
Tatai Református Egyházközség
Szent Imre Plébánia
Szent Kereszt Plébánia
Dr. Varga András a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja
Juhász Tamás a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja
Kiss Tamás a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja
Somogyi Balázs a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja
Ballabás Gábor a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság nem képviselő tagja
Klement Diána a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság nem képviselő tagja
24 ÓRA megyei napilap

A napirendekhez meghívottak:

Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője
Hlavács Attila András, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Szitai Tamás, a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió ügyvezetője
Seeberger Netta, a Közép-Dunántúli Regionális Új Esély Központok országos szakmai vezetője
Illés József, a Gasztro- Kristály Zrt. vezérigazgatója
dr. Sigér Dóra
Sigér Attila
Török László pályázó
Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Dr. Schmidtmayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója
Ströcker Zoltán KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal hivatalvezető
Dr. Mózes István KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal foglalkoztatási osztályvezető
Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója
Petzke Ferenc, a Tatai Televízió Közalapítvány kuratóriumi elnök
Straubinger Zoltán, a Magyar, Izlandi Lovas Egyesület elnöke
Stockbauer Borbála
Pottyondy Gábor Arcadia Garden Kft. ügyvezető
Fischer Márta tájépítész társtervező

Az ülésen jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerinti személyek.

M i c h l József polgármester tisztelettel és szeretettel köszönt mindenkit a képviselő-testületi ülésen. Megállapítja a határozatképességet, a megválasztott 12 képviselő közül 11 fő jelen van. Kvittung Dániel képviselő úr a tegnapi napon jelezte, hogy a mai ülésen nem tud részt venni. Az ülést 9:10-kor megnyitja.

Tisztelettel köszönti a tanácskozási joggal jelenlévőket, a meghívott vendégeket, a napirendek előadóit, előterjesztőit, a hivatal munkatársait, a sajtó képviselőit, a Tatai Televízió kedves nézőit. Köszöni ezúton is a 35 éves Tatai Televíziónak a mai élő közvetítést. Isten éltesse a televíziót!

A karácsonyra való készületük jegyében kicsi adventi kedvességgel, köszöntéssel készültek a

Hajnalcsillag Református Óvoda óvodásai. Retkesné Kiss Mónika óvodavezető asszonyt és munkatársait szeretettel köszönti, és köszönettel várják a kedves kis előadást.

A Hajnalcsillag Tatai Református Óvoda óvodásainak ünnepi műsora.

Retkesné Kiss Mónika Hajnalcsillag Tatai Református Óvoda vezetője a Hajnalcsillag Tatai Református Óvoda dolgozóinak és a gyerekeknek a nevében áldott, békés, boldog karácsonyt kíván mindenkinek, szeretetben eltöltött ünnepeket. Köszöni, hogy itt lehettek.

A műsor végén az óvodások az ajándékokat átadják a képviselő-testület tagjainak. Michl József polgármester és dr. Horváth József jegyző az óvodásoknak és óvodapedagógusoknak ajándékokat ad át.

M i c h l József polgármester megköszöni a műsort. Áldott, szép karácsonyt kívánnak a Hajnalcsillag Református Óvodának. Napirend előtti hozzászólásra jelentkezett Könyves Gusztáv képviselő úr, megadja neki a szót.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő nagy tisztelettel köszönt minden kedves nézőt, tatai polgárt, képviselőtársait, Polgármester urat és a tisztelt megjelenteket. Meg kell, hogy mondja, most nehéz helyzetben érzi magát, készült beszéddel, némi politikai felhanggal is. Azt gondolta, hogy beszél röviden a Cica-homok bánya ügyéről, karsztvizeik mérgezéséről, a Facebook-kommentek betiltásáról, a demokrácia alapértékeink sárba tiprásáról, meg sok egyéb azt gondolja, hogy fontos dologról, de egy ilyen felvezető után nem érzi most helyénvalónak, hogy ezt a beszédét elmondja. Csak annyit tud mondani, illetve annyit szeretne mondani minden tatai polgárnak, hogy ez az utolsó testületi ülésük az évben a terv szerint, itt megragadja az alkalmat és áldott, békés, boldog karácsonyi ünnepeket kíván minden tatainak, illetve sikerekben gazdag boldog új évet. Kíváncsi lehetna sok mindent az új évre, kátyúmentes utakat, jól működő tömegközlekedést, jól működő üzemelő várost, de ha röviden össze szeretné foglalni, kíván egy olyan várost, ahol jól érzik magukat, ahol úgy érzik, hogy érdemes itt élni és ehhez kíván olyan városvezetést is a jövő évre, amelyik az Önök érdekét szolgálja. Még egyszer boldog új évet, kellemes ünnepeket.

M i c h l József polgármester elmondja, más nem jelentkezett napirend előtti hozzászólásra, így a napirend elfogadására térnek. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy több anyag került kiküldésre az elmúlt napokban, kéri, hogy ezt is vegyék figyelembe a döntéseknél. Érdeklődik, hogy van-e valakinek a kiküldött napirend elfogadásával kapcsolatban kérdése, hozzászólása? Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, javaslatai lennének, először a 17-es napirendi ponthoz, „Döntés a költségvetést érintő költségvetési részletezősoron belüli átcsoportosításról”, ez a Ramsari költségvetéssel kapcsolatos. Tegnap délután kaptak egy módosító - illetve nem tudta hova tenni - egy előterjesztés kiegészítést ehhez a napirendi ponthoz, ami merőben más tartalommal bírt és merőben más döntéseket tartalmazott, mint amit a bizottság megkapott, illetve amit a bizottsági üléseken tárgyaltak. Számára ez egy új előterjesztésnek minősül és ilyen formában azt gondolja, ha az SZMSZ vonatkozó pontjait figyelembe veszik, akkor ezt most nem tárgyalják. Mivel a meghívón ez az előterjesztés így nem szerepelt, ezért ez meghívón kívüli előterjesztésnek minősül számára, ami azt jelenti, hogy mivel a meghívó kiküldése után került megküldésre, ráadásul tegnap délután, tehát azt gondolja, hogy tartalmában és

jelentőségében is egy olyan ügydarabról beszélnek, amihez a rendelkezésre álló idő nagyon kevés volt, hogy megalapozott döntést hozzanak. Ennek ebben a formában az értelmezésében sürgősségi előterjesztésnek kellett volna, hogy minősüljön, tehát ezt most nem tárgyalhatják, úgyhogy javasolja levenni a mai nap a döntések közül. Javaslatai vannak a zárt üléssel kapcsolatosan. „Mivel közpénzekről van szó és mi elköteleződünk az átláthatóság, számonkérhetőség mellett, ezért azt gondolom, hogy a zárt ülések tárgyköréből le kéne venni a 31, 32, 33, 34, 36-os pontot, de ezek mind közpénzekről szóló döntések.” Semmi nem indokolja, hogy zárt ülésben tárgyalják, úgyhogy javasolja ezeknek a pontoknak a levételét a zárt ülésről és nyílt ülés keretében tárgyalják.

M i c h l József polgármester elmondja, a 17. napirend levételét nem javasolja, azt kéri, hogy tárgyalja a képviselő-testület. Megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető asszonynak, hogy a szakmai indokát mondja el.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető szeretettel köszönt mindenkit. Annyit szeretne ehhez hozzátenni, hogy ez nem merőben új anyag, már csak azért sem, mert semmiféle plusz pénzeszközt nem tartalmaz sem a bevételi, sem a kiadási oldalon. Annyi történt, hogy megérkezett az utolsó támogatási szerződésük is a minisztériumtól. Ez is és a másik támogatási szerződés is azt tartalmazza, hogy nemcsak külön számlát kell nyitni a támogatás elszámolásához, hanem azt kérték, hogy külön részletező kódra könyveljék a kiadási tételeket az elszámoláshoz, ezért kellett a meglévő költségvetési sorról a Ramsari sorról átcsoportosítani egyrészt az Agrárminisztériumnak, másrészt pedig az Energiaügyi Minisztériumnak az elszámoláshoz, tehát csak pénz átcsoportosításról van szó, illetve most, hogy már látszik, hogy a számlák mit tartalmaznak, mennyi személyügyi kiadás van a repivonzat miatt, ezért kellett a dologi kiadásból is átcsoportosítani a személyügyre, tehát semmiféle többletkiadásról nincs szó, ez az elszámoláshoz kell. Ha ennek az elszámolásnak nem felelnek meg, akkor fennáll annak a veszélye, hogy a 25 M Ft támogatást vissza kell adniuk.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő tisztelettel köszönt mindenkit, a televíziónézőket és az itt megjelenteket is. Ehhez nagyon röviden csak annyit szeretne hozzászólni, hogy ott volt a Ramsari Városok találkozóján. Azt gondolja, hogy valóban - ahogy le is írta többször - egy olyan rendkívül elegáns és méltó módon megrendezett eseményről beszélnek és annyira jó, többek közt külföldi előadókat hallgathattak végig, hogy azt gondolja, ha ebből ez a város tanul és azokat a külföldi tapasztalatokat, amik ott elhangzottak, ezt a város a magáévá igyekszik tenni, akkor ez mindenképpen megérte. Nagyon sokszor deklarálta már, hogy a közgazdaságtan jellemzően nem az asztala, éppen ezért ennél a napirendi pontnál kifejezetten kérte a TETT Egyesület közgazdászait, hogy legyenek szívesek nézzék át ezt a napirendi pontot. Ők tökéletesen megfelelően találták, úgyhogy innentől kezdve azt mondja, hogy ez a napirendi pont elfogadható.

M i c h l József polgármester érdeklődik Könyves Gusztáv képviselő úrnak mi a javaslata, mert ügyrendi gombot nyomott?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, egyrésztől azért nyomott ügyrendit, mert az SZMSZ az értelmezése szerint azt írja, ha a napirendi ponttal kapcsolatosan van javaslata, márpedig volt, vita nélkül szavazzanak róla, illetve nem szakmai érveket kért, a szakmai érvét elfogadja az Irodavezető asszonynak, nem ez a lényege. A kérdése az, kér egy konkrét

törvényességi állásfoglalást a Jegyző úrtól, hogy így ez az előterjesztés, ami - még egyszer mondja - merőben más, mert eleve több határozati javaslatot tartalmaz, az eredeti csak egyet tartalmazott, ez kiegészült még kettővel és egész más tartalommal, más számokkal, tehát ez így ebben a formában megfelel-e az SZMSZ-üknek és tárgyalhatják-e vagy pedig sürgösségének minősülés és akként kellett volna kezelniük.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke tisztelettel köszönt mindenkit. A napirendi pont kapcsán kérdezte Polgármester úr, hogy van-e javaslat. Szeretné, ha a meghívón nem szereplő két előterjesztése napirendre vételéről szavazna a tisztelt képviselő-testület. Ennek kapcsán csak annyit szeretne kiegészíteni, ha jól látta, az utolsó támogatási szerződés vagy szponzori szerződés dátumozása december 8. volt. Annyi kérdése van, hogy akkor ezek az anyagok miért nem kerültek föl az eredeti, tehát a bizottsági előterjesztések közé. Hétfőn írt egy levelet ezzel kapcsolatosan, azután kerültek föl a támogatói szerződések ebbe a mappába. Egyébként egyet tud érteni Könyves Gusztáv képviselő úrral, de majd meglátják, hogy a képviselő-testület hogyan szavaz erről.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, most csak a 17-sel kapcsolatban, majd, ha ezt lezárta a szavazással a képviselő-testület, akkor a zárt üléssel kapcsolatos észrevételét is elmondja. A 17-es vonatkozásában a bizottságok megtárgyalták a napirendet előzetesen. A napirend arról szólt, hogy az elszámolhatóság miatt milyen változtatásokra van szükség. Ez az előterjesztőnek a kiegészítő módosítása, tehát gyakorlatilag a napirend tárgyalta volt, szerinte semmi akadálya annak, hogy tárgyalja a képviselő-testület. Természetesen a napirendről való levételről tud szavazni, de ezzel ki tudja fejezni azt, hogy megértette egyébként a tartalmát és döntésre képesnek tartja magát. Szerinte szavazható, tárgyalható és ezáltal napirenden tartható természetesen.

M i c h l József polgármester megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető asszonynak.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető hozzáteszi, korábban ilyen döntéseket nem kellett a képviselő-testület elé hozni, mert a részletezőkön belüli átcsoportosítás és ilyen technikai változtatások, amik kifejezetten számviteli és könyveléstechnikai dolog, ilyen nem is került a testület elé, ez csak az új költségvetésük, az idei költségvetésükbe került be, hogy minden ilyen apró technikai tételeket is testület elé kell hozni.

M i c h l József polgármester azért, hogy a kedves nézők is értsék, hogy miről vitáznak itt, annyit szeretne elmondani, arról van szó, hogy a Ramsari Városok találkozájának a bevételi - kiadási sorát a dologi sorra tervezték meg, egy önálló dologi sorra. Ezt kell személyi kiadások sorral kiegészíteni és az összeget megosztani a két sor között, mivel étkezési kifizetést vagy étkezési ilyen értelmű reprezentációt, tehát étkeztetéssel kapcsolatos kifizetést csak személyi sorról lehet az előírások szerint elvégezni. Ennyi a mai előterjesztésnek összesen a feladata. Talán értik mindannyian, fog szavaztatni a javaslatról. Jegyző urat kéri, hogy a zárt ülés Könyves Gusztáv képviselő úr által fölvetett javaslatához mondja el a szakmai véleményét.

dr. H o r v á t h József jegyző javasolja, hogy a napirendeket vegye mindenki maga elé, mert hat darab zárt ülésre javasolt napirend van. Sorban mondja, hogy mi az álláspont. A 31-es, 32-

es, 33-as, 34-es napirendek esetében a testület szavazhat a zárt ülés elhagyásáról. A 35-ös, 36-os esetében nem szavazhat róla, mert ott az érintett személy kérte és ilyen esetben kötelező a zárt ülés tartása. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a 34-es esetében, a Güntner Arénánál a két érintett fél, akik az eladók ebben az ügyletben, mind a ketten kérték a zárt ülésen való tárgyalást, mert az érdekeiket sérti, tehát kéri ezt figyelembe venni, amikor döntenek arról, hogy feloldják a zárt ülést vagy nem. A 31., 32., 33., 34-ről szavazhat a képviselő-testület, csak kéri figyelembe venni, hogy az érintettek kérték a zárt ülésen való tárgyalást.

M i c h l József polgármester elmondja Bányai Tihamér képviselő úr azt kérte, hogy a „Tata-Agostyán településrész nevének hivatalos feltüntetéséről lakcímkártyákon” című napirendjét, illetve az „Akácfa utca, Tavasz utca, Újhegyi út (Agostyáni út) által határolt terület közlekedésbiztonsági helyzetének felülvizsgálatáról” című napirendjét tárgyalja a képviselő-testület. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző szeretné jelezni a képviselő-testületnek, hogy miután ezeket a bizottság nem tárgyalta, illetőleg első olvasatban tárgyalta az Agostyán névhasználatával kapcsolatosan, de döntést nem hozott, ezért ebben az esetben mindenképpen minősített többség kell a napirendre vételhez mindkét esetben.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a napirendekhez kiegészítené Bányai Tihamér képviselőtársának a javaslatát, minden a meghívón nem szereplő előterjesztésről szeretné, ha szavaznának, hogy napirendi pontra vegyék, főleg az előterjesztéseit. Ugyan a bizottságok nem tárgyalta, bár a bizottság elé került, de a bizottság nem vette föl napirendre, ettől függetlenül ezt úgy értelmezi, hogy ez is valamilyen szinten tárgyalásnak minősül, tehát elkerült a bizottsághoz, úgyhogy javasolja az összes napirendi pontot szavazásra bocsátani. Kérdése van a Jegyző úrhoz. Azt mondta, hogy a zárt ülésre három pontot, illetve két pontot azért vettek föl, mert az érintett felek kérték. Itt arról van szó, hogy az önkormányzattal szeretnének szerződést kötni, tehát közpénzből szeretnének részesülni. Jogukban áll-e megtudni, illetve kell-e indokolni azoknak a személyeknek, hogy zárt ülést kérnek, hogy miért szeretnék, hogy zártan tárgyalják azt, hogyan jutnak a közpénzhez és milyen szerződést kötnek, vagy pedig ezt most indoklás nélkül tudomásul kell venniük? Ha igen, joguk van hozzá, akkor miért nem kerül csatolásra a kérelem.

M i c h l József polgármester elmondja, előtte még annyit kér Könyves Gusztáv képviselő úrtól, mert azt mondta, hogy mindet tárgyalni szeretné, akkor annak a mindnek mondja el a címét, hogy a jegyzőkönyvbe egyértelmű legyen, milyen napirendi pontokkal szeretné kiegészíteni a mai munkát. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, úgy olvassa fel, ahogy a meghívóban szerepel. Az első 2025. decemberi előterjesztés, „Újhegy BT”. A másik előterjesztés, „Tata-Agostyán BT” címen futott, „kommunikációs megállapodás módosító javaslat PART-FÜGE” részéről, „Meghívó összeállításának rendje Szalay Ildikó” részéről. „PART-FÜGE pénzügyi kimutatás kibővítése Kvittung Dániel” képviselőtársa előterjesztésében, illetve „Tata város Facebook oldallal kapcsolatos” előterjesztés, amit maga adott be a PART-FÜGE nevében.

M i c h l József polgármester elmondja, egyiknél se sikerült a címét elmondania a képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megjegyzi, ezt Önök küldték meg, így van a meghívón.

M i c h l József polgármester azt kérte, hogy a címét olvassa föl, ne azt, hogy ki küldte, meg mit küldött, hanem a címét kérte.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő pontosít, ezeket Önök töltötték föl ilyen címen a meghívóra. „Az Akácfa utca, Tavasz utca, Újhegyi út, (Agostyáni út) által határolt terület közlekedésbiztonsági helyzetének felülvizsgálatáról” tárgyú előterjesztés.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ezt Bányai Tihamér kérte.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő a következő, „Tata - Agostyán településrész nevének hivatalos feltüntetéséről a lakcímkártyákon” tárgyú előterjesztés.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ezt is kérte Bányai úr.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megerősíti, maga is kéri. „Kommunikációs megállapodás módosító javaslat” tárgyú előterjesztés. „Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének december 17-ei ülésére, javaslat a képviselő-testület meghívó összeállításának rendjére” vonatkozó előterjesztés. Előterjesztő Szalay Ildikó képviselő asszony. „Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 107/2025. (III. 6.) számú határozat módosításáról”. Előterjesztő Kvittung Dániel képviselő. „Tata város hivatalos Facebook oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata” tárgyú előterjesztés. Előterjesztő Könyves Gusztáv képviselő. Akkor most már egész pontosan meghatározta, hogy mit szeretne kérni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak, az ügyrendi javaslat megtételére.

S z a l a y Ildikó képviselő jelezi, hogy szeretné visszavonni az előterjesztését arra hivatkozva, hogy Jegyző úr jelezte felé, hogy törvényességi problémák vannak az előterjesztésével. Innentől kezdve ezt visszavonja, aztán majd adott alkalommal kicsit módosítva elképzelhető, hogy be fogja nyújtani.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, annyit szeretne hozzátenni Szalay Ildikó mondataihoz, hogy írásban tett észrevételt és Szalay Ildikótól írásban érkezett meg a visszavonás, így teljes és ezért visszavontnak tekintendő.

M i c h l József polgármester elmondja, további hozzászólás, véleménykérés, kérdés a napirendekhez nincs. Szavazni fognak, először arról döntenek, hogy Könyves Gusztáv képviselő úr javasolja a 17. napirendet levenni a mai ülésen tárgyalandó napirendek sorából. Nem ért egyet vele, de ennek ellenére kéri, hogy szavazzanak.

Szavazásra bocsátja a „17. Döntés a költségvetési részletező soron belüli átcsoportosításról” című előterjesztés napirendről történő levételét, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név
Bányai Tihamér

Voks
Igen

Gönczy Mihály	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Boglári Zoltán	Nem
Hörömpöli Éva	Nem
Komondi Ágnes	Nem
Michl József	Nem
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Nem
Szalay Ildikó	Nem
Szekeres Aliz	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Nem
Kvittung Dániel	Távol

3 igen és 8 nem szavazattal nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
641/2025. (XII.18.) határozata
napirend levételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/12-41/2025. számú meghívó szerinti 17. „Döntés a költségvetési részletező soron belüli átcsoportosításról” szóló napirendi pont levételével nem ért egyet.

M i c h l József polgármester elmondja, a következő felvetés a zárt ülés témakörei, egyenként szavaznak mindegyik napirendi pontról. Először döntsenek, arról hogy a 31. napirendet nem zárt ülés keretében tárgyalják.

Szavazásra bocsátja az elhangzott javaslatot, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks	Frakció
Bányai Tihamér	Igen	-
Gönczy Mihály	Igen	-
Hörömpöli Éva	Igen	-
Komondi Ágnes	Igen	-
Könyves Gusztáv	Igen	-
Szalay Ildikó	Igen	-
Szekeres Aliz	Igen	-
dr. Szerencsi Richárd	Igen	-
Boglári Zoltán	Nem	-
Michl József	Nem	-
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Nem	-
Kvittung Dániel	Távol	-

8 igen és 3 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
642/2025. (XII.18.) határozata
zárt ülési napirendi pont nyilvános ülésen való tárgyalásáról I.**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/12-41/2025. számú meghívó szerinti 31. „Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetése III/3. ütem” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről” szóló napirendi pont nyilvános ülésen való tárgyalásával egyetért.

M i c h l József polgármester a 32. napirendben a kegyeleti szolgáltatás előterjesztést is zárt ülés keretében javasolja tárgyalni, Könyves Gusztáv képviselő úr azt javasolja, hogy nyíltan tárgyalják.

Szavazásra bocsátja az elhangzott javaslatot, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Nem
Michl József	Nem
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Nem
Kvittung Dániel	Távol

8 igen és 3 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
643/2025. (XII.18.) határozata
zárt ülési napirendi pont nyilvános ülésen való tárgyalásáról II.**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/12-41/2025. számú meghívó szerinti 32. „Döntés a „Kegyeleti közszolgáltatás Tatán_ME” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről” szóló napirendi pont nyilvános ülésen való tárgyalásával egyetért.

M i c h l József polgármester elmondja, a 33. napirendnél ugyanaz a javaslattevő és a véleménye se változott.

Szavazásra bocsátja az elhangzott javaslatot, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Szalay Ildikó	Igen

Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Nem
Michl József	Nem
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Nem
Kvittung Dániel	Távol

8 igen és 3 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
644/2025. (XII.18.) határozata
zárt ülési napirendi pont nyilvános ülésen való tárgyalásáról III.**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/12-41/2025. számú meghívó szerinti 33. „Közbeszerzési eljárás indítása a „Humán fejlesztések Tatán” tárgyban” megnevezésű napirendi pont nyilvános ülésen való tárgyalásával egyetért.

M i c h l József polgármester elmondja, a 34-es napirendnél Jegyző úr fölhívta a figyelmüket, hogy a két partner, akivel ingatlanvásárlási ügyben szeretnének üzletet kötni, ők kérték, hogy zárt ülés keretében tárgyalják a napirendet a személyiségi jogaik védelme okán. Bármilyen okon kérhetik, egyébként érdeksérelmet jeleztek. Kéri, hogy döntsének. Javasolja, hogy tartsák így a napirendet, de előtte megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a javaslatát fönntartja továbbra is. Volt egy kérdése a Jegyző úrhoz, hogy megismerhetik-e az indoklást, mert most se derült ki, hogy személyiségi jogokra hivatkozva, hogy miért. Tehát ha valaki kéri a közpénzzel kapcsolatosan a zárt tárgyalást, akkor megismerhetik-e az indoklást, kell-e írásban indokolnia, vagy egyszerűen azt mondja, hogy kérem a zárt tárgyalást,

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, írásban kérték. Nem nyilvánosan, de betekintheső, de egyébként nem kell indokolnia, tehát ha ő érdeksérelmet jelent be, akkor ezt bejelentette. A 35-36-os napirendek esetében egész egyszerűen csak jelezniük kell. Egyébként bármelyik személy, ha jelzi, akkor kötelező a zárt ülés tartása. Ezek is megvannak írásban természetesen.

M i c h l József polgármester érdeklődik, fönntartja-e a kérését Könyves Gusztáv képviselő úr.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő érdeklődik, ha kérték, akkor ez jogszerűen megilleti őket és nem is szavazhatnak róla?

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondta a 34-es esetében a zárt ülés feloldásáról lehet szavazni, annak figyelembevételével, hogy a két érintett kérte, hogy zárt ülésben tárgyalják. A 35. és 36. esetében nem lehet róla szavazni, tehát azt kötelező zárt ülésen tárgyalni.

M i c h l József polgármester érdeklődik, Könyves Gusztáv főntartja-e, hogy a 34-ről szavazzanak?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, igen.

M i c h l József polgármester elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úr azt kéri, hogy 34. napirendi pont esetében vonják ki az előterjesztést a zárt ülés körből és nyilvánosan tárgyalják az ingatlanvásárlási témát. Kéri, hogy döntsenek. Továbbra is főntartja a javaslatát.

Szavazásra bocsátja „A Tata, Güntner Aréna Városi Sportcsarnok melletti parkolóterület kialakításával kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztés nyilvános ülésen való tárgyalását, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Boglári Zoltán	Nem
Hörömpöli Éva	Nem
Komondi Ágnes	Nem
Michl József	Nem
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Nem
Szekeres Aliz	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Nem
Kvittung Dániel	Távol

4 igen és 7 nem szavazattal nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
645/2025. (XII.18.) határozata
zárt ülési napirendi pont nyilvános ülésen való tárgyalásáról IV.**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/12-41/2025. számú meghívó szerinti 34. „A Tata, Güntner Aréna Városi Sportcsarnok melletti parkolóterület kialakításával kapcsolatos döntés meghozatala” megnevezésű napirendi pont nyilvános ülésen való tárgyalásával nem ért egyet és a napirend tárgyalására zárt ülést rendel el.

M i c h l József polgármester megjegyzi, tehát marad a zárt ülési körben. Az előterjesztések napirendre vételéről döntenek most. A PART-FÜGE képviselőcsoport Kvittung Dániel képviselőtársuk javaslatát küldte be, amely Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 107/2025. (III. 6.) számú határozata módosításáról szól. Az előterjesztést nem tárgyalta bizottság, nem javasolja, hogy napirendre vegyék.

Szavazásra bocsátja „a Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 107/2025. (III. 6.) számú határozata módosításáról” című előterjesztés napirendre vételét, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Boglári Zoltán	Nem
Hörömpöli Éva	Nem
Komondi Ágnes	Nem
Michl József	Nem
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Nem
Szalay Ildikó	Nem
Szekeres Aliz	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Nem
Gönczy Mihály	Tart.
Kvittung Dániel	Távol

2 igen, 8 nem és 1 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
646/2025. (XII.18.) határozata
„a Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 107/2025. (III. 6.) számú
határozata módosításáról” című előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete „a Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 107/2025. (III. 6.) számú határozata módosításáról” című előterjesztés napirendre történő vételével nem ért egyet.

M i c h l József polgármester elmondja, a következőt szintén a PART-FÜGE képviselőcsoport, Bányai Tihamér képviselőtársuk nyújtotta be Tata - Agostyán településrész nevének hivatalos feltüntetéséről a lakcímkártyákon. I. olvasatban tárgyalta a Humán bizottság, viszont döntés nem született róla. Nem javasolja, hogy napirendre vegyék, de szavaznak róla.

Szavazásra bocsátja a „Tata-Agostyán településrész nevének hivatalos feltüntetéséről a lakcímkártyákon” című képviselői előterjesztés napirendre vételét, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Boglári Zoltán	Nem
Michl József	Nem
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Tart.
dr. Szerencsi Richárd	Tart.
Kvittung Dániel	Távol

7 igen, 2 nem és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
647/2025. (XII.18.) határozata
a „Tata-Agostyán településrész nevének hivatalos feltüntetéséről a lakcímkártyákon”
című előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Tata-Agostyán településrész nevének hivatalos feltüntetéséről a lakcímkártyákon” című előterjesztés napirendre történő vételével egyetért.

M i c h l József polgármester elmondja, a PART-FÜGE képviselőcsoport. Bányai Tihamér az Akácfa utca, Tavasz utca, Újhegyi út (Agostyáni úti) része által határolt terület közlekedésbiztonsági helyzetének felülvizsgálatáról című előterjesztést kéri, hogy vegyék napirendre. A bizottság ezt sem tárgyalta. Kéri, hogy döntsön róla a képviselő-testület.

Szavazásra bocsátja „Az Akácfa utca – Tavasz utca – Újhegyi út (Agostyáni út) által határolt terület közlekedésbiztonsági helyzetének felülvizsgálatáról” című képviselői előterjesztés napirendre vételét, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Michl József	Nem
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Nem
Boglári Zoltán	Tart.
dr. Szerencsi Richárd	Tart.
Kvittung Dániel	Távol

7 igen, 2 nem és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
648/2025. (XII.18.) határozata
„Az Akácfa utca – Tavasz utca – Újhegyi út (Agostyáni út) által határolt terület
közlekedésbiztonsági helyzetének felülvizsgálatáról” című előterjesztés napirendre
vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete „Az Akácfa utca – Tavasz utca – Újhegyi út (Agostyáni út) által határolt terület közlekedésbiztonsági helyzetének felülvizsgálatáról” című előterjesztés napirendre történő vételével egyetért.

Michl József polgármester kéri, Könyves Gusztáv képviselő Tata város hivatalos facebook oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata című előterjesztéséről is döntsenek. Egyik bizottság sem tárgyalta ezt a napirendet. Kéri, hogy döntsenek róla.

Szavazásra bocsátja a „Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata” című képviselői előterjesztés napirendre vételét, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Boglári Zoltán	Nem
Hörömpöli Éva	Nem
Komondi Ágnes	Nem
Michl József	Nem
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Nem
Szekeres Aliz	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Nem
Kvittung Dániel	Távol

4 igen és 7 nem szavazattal nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
649/2025. (XII.18.) határozata**

**„Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését
biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata” című előterjesztés
napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata” című előterjesztés napirendre történő vételével nem ért egyet.

Michl József polgármester elmondja, utoljára a „kommunikációs megállapodás módosító javaslata,” című előterjesztés szintén Könyves Gusztávtól, a PART-FÜGE képviselőcsoport nevében. Ezt sem tárgyalta semelyik bizottság. Kéri, hogy döntsenek róla.

Szavazásra bocsátja a „kommunikációs megállapodás módosító javaslat” című képviselői előterjesztés napirendre vételét, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Boglári Zoltán	Nem

Hörömpöli Éva	Nem
Komondi Ágnes	Nem
Michl József	Nem
Robozné Schönhofeld Zsuzsanna	Nem
Szekeres Aliz	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Nem
Kvittung Dániel	Távol

4 igen és 7 nem szavazattal nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
650/2025. (XII.18.) határozata
a „kommunikációs megállapodás módosító javaslat” című előterjesztés napirendre
vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „kommunikációs megállapodás módosító javaslat” című előterjesztés napirendre történő vételével nem ért egyet.

M i c h l József polgármester kéri, hogy döntsenek az így kialakult napirendekről. Bányai Tihamér két javaslatát fogadták be ebből a sorból. Javasolja, mind a kettőt a zárt ülés előtti helyre tegyék, tehát az interpelláció előtt 29. és 30. napirendként tárgyalják Bányai képviselő úr javaslatait. Az Agostyán a 29-es és a 30-as az Akácfa utca- Tavasz utca- Újhegyi út téma. Kéri, hogy szavazzanak a mai ülésük napirendjének elfogadásáról.

Szavazásra bocsátja a korábban írásban megküldött meghívó szerinti napirendi pontokat, az elhangzott módosításokkal, az alábbiak szerint, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönhofeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Nem
Könyves Gusztáv	Nem
Kvittung Dániel	Távol

9 igen és 2 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
651/2025. (XII.18.) határozata
a 2025. december 17-i testületi ülésen tárgyalandó
napirendi pontok meghatározásáról**

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésén, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/12 - 41/2025. sz. meghívón szereplő témákat tárgyalja, az elhangzott módosításokkal az alábbiak szerinti sorrendben:

N A P I R E N D:

1. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Gazdasági társaságokhoz és közalapítványokhoz kapcsolódó előterjesztések:

2. A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. alapító okiratával kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Berczelly Attila - a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője

3. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás aktualizálása 2026. évre

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Hlavács Attila, Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

4. Tatai Városgazda Nonprofit Kft. részére támogatás nyújtása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Hlavács Attila, Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

5. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelőbizottságával kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Vagyongazdálkodáshoz és városüzemeltetéshez kapcsolódó előterjesztések

6. A Baptista Tevékeny Szeretet Misszió kérelmével kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Szitai Tamás, a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió ügyvezetője
Seeberger Netta, a Közép-Dunántúli Regionális Új Esély Központok országos szakmai vezetője

7. A tatai 254/36 és 253/11 hrsz.-ú - természetben Tata, Kálvária utca folytatása- ingatlanokat érintő városfejlesztési megállapodásokról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívottak: Illés József, a Gasztró- Kristály Zrt. vezérigazgatója
dr. Sigér Dóra és Sigér Attila

8. A tatai 15235/16 hrsz.-ú – természetben Tata, Benczúr Gyula utca 14. szám - ingatlan jövőbeni hasznosításáról szóló döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Török László pályázó
9. A Tata, 3306/4 hrsz.-ú - természetben Nyári lak (Kiskastély) - és a 3306/6 hrsz.-ú - természetben Cellarius - ingatlanok jövőbeni hasznosításáról szóló döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívottak: Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Dr. Schmidtmayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója
10. A Tata, Fáklya utca 4142/11 hrsz.-ú ingatlanon lévő egyes felépítményekkel kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
11. A Tata, 321 hrsz.-ú ingatlannal – Tata, Környei úti temető – kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
12. Egyes önkormányzati tulajdonú ingatlanok jövőbeni hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Humánszolgáltatáshoz kapcsolódó előterjesztések:

13. Tájékoztató a Tatai járás munkaerő-piaci helyzetéről
Előterjesztő: Ströcker Zoltán KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal hivatalvezető
Dr. Mózes István KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal foglalkoztatási osztályvezető
14. Az iskolavédőnői körzetek módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens
Meghívott: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója

A költségvetéshez kapcsolódó előterjesztések:

15. A Tatai Televízió Közalapítvány kérelme
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Meghívott: Petzke Ferenc kuratóriumi elnök

16. A) Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző
Meghívott: Straubinger Zoltán, a Magyar, Izlandi Lovas Egyesület elnöke
B) Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző
17. Döntés a költségvetést érintő költségvetési részletező soron belüli átcsoportosításról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
18. Önkormányzati megbízási szerződés megkötése (útellenőri szolgálat)
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző
19. Önkormányzati megbízási szerződés megkötése (közszolgáltatási tanácsadás)
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző
Meghívott: Stockbauer Borbála
- Tájékoztatók, beszámolók, egyebek:*
20. Beszámoló a helyi adókról, valamint a talajterhelési díjról
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
21. Tata Város Önkormányzata 2026. évi ellenőrzési terve
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: Zsebőkné Horváth Anna belső ellenőrzési vezető
22. Döntés az igazgatási szünet elrendeléséről a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal kirendeltségein
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
23. Tájékoztató a Tata testvérvárosi kapcsolatai keretében 2025-ben történt eseményekről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Osgyáni Zsuzsanna nemzetközi referens
24. A) A Képviselő-testület által létrehozott Humán Bizottság, valamint Humán és Ügyrendi Bizottság 2024. október 9. és 2025. október 31. közötti időszaki tevékenységéről szóló beszámoló
B) A Képviselő-testület által létrehozott Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, valamint Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 2024. október 9. és 2025. október 31. közötti időszaki tevékenységéről szóló beszámoló

- C) A Képviselő-testület által létrehozott Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság 2024. október 9. és 2025. október 31. közötti időszak tevékenységéről szóló beszámoló
- Előterjesztő:** Bányai Tihamér, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke
Boglári Zoltán, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke
Komondi Ágnes, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
25. Döntés tájépítészeti és közlekedési koncepciótervek jóváhagyásáról „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázathoz kapcsolódóan
- Előterjesztő:** Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
- Meghívottak:** Pottyondy Gábor Arcadia Garden Kft. ügyvezető
Fischer Márta tájépítész
26. Döntés a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat benyújtásáról
- Előterjesztő:** Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
27. A. Döntés a HUSK 2501 - 1.1.2/B Helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetés pályázatról
B. Döntés a HUSK 2501 - 2.3.1 - Család- és közösségalapú egészségügyi szolgáltatások pályázatról
- Előterjesztő:** Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
28. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
- Előterjesztő:** Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
29. Tata-Agostyán településrész nevének hivatalos feltüntetéséről a lakcímkártyákon
- Előterjesztő:** Bányai Tihamér
Előadó: Bányai Tihamér
30. Az Akácfa utca – Tavasz utca – Újhegyi út (Agostyáni út) által határolt terület közlekedésbiztonsági helyzetének felülvizsgálatáról
- Előterjesztő:** Bányai Tihamér
Előadó: Bányai Tihamér
31. Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetése III/3. ütem” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről
- Előterjesztő:** Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
32. Döntés a „Kegyeleti közszolgáltatás Tatán_ME” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről
- Előterjesztő:** Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

33. Közbeszerzési eljárás indítása a „Humán fejlesztések Tatán” tárgyban
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

34. Interpelláció

35. Képviselői kérdések

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:

36. A Tata, Güntner Aréna Városi Sportcsarnok melletti parkolóterület kialakításával kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

37. Önkormányzatnál megbízási szerződéssel foglalkoztatottak egyéb juttatásai

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

Meghívottak: Vámosiné Illés Márta
Domokos Attila
Tompá Andor

38. Önkormányzati megbízási szerződések megkötése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

Meghívottak: Vámosiné Illés Márta
Domokos Attila
Tompá Andor
Knizner Zsuzsanna

M i c h l József polgármester megjegyzi, három napirendet kivettek a zárt ülési körből. Ha kéri a képviselőtársai, akkor újra szavaztat róla, de logikusan azt is ide illeszti, tehát a 31-gyel folytatódik és az interpelláció, képviselői kérdések, tehát a zárt ülések előtt kerülnek sorra. Érdeklődik, hogy van-e kifogása valakinek ez ellen. Nincs, akkor így tekinti elfogadottnak.

1. NAPIREND

Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a napirendben hét határozati javaslat szerepel. Erről a hét határozati javaslatról kell a képviselőtársainak döntenie. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, lenne pár kérdése. Ez alapvetően arról szól, hogy

itt kerül képbe a képviselő-testület az elvégzett munkákról az elmúlt hónapban, főleg a polgármester és alpolgármester vonatkozásában. Az Alpolgármester úrhoz, illetve a Polgármester úrhoz a Jegyző úron keresztül tett föl kérdést egy bizonyos ügyben. Mielőtt fölteszi a kérdést, hadd olvassa fel a választ, mert ez nagyon fontos, hogy mit válaszolt a Jegyző úr. „Felhívom továbbá a Képviselő úr figyelmét, hogy a képviselő-testület által elfogadott feladatmeghatározást is tartalmazó határozatok végrehajtásáról a képviselő-testület minden rendes ülésén beszámolunk a „Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontos eseményekről” című előterjesztésben és ennek keretében a képviselő-testület (nem az önkormányzati képviselő önállóan) gyakorolja az általa elfogadott határozatok végrehajtásának ellenőrzési feladatát.” Tehát nagyon fontos kihangsúlyoznia még a döntés előtt, hogy a Jegyző úr is tájékoztatta róla, amit eddig is tudtak, hogy ezen a beszámolón keresztül gyakorolják az ellenőrzési jogkörüket. Ennek megfelelően mondaná a kérdéseit. Az első része a végrehajtás tényleges állapotára vonatkozik. Itt három kérdése lesz. A beszámolóban számos esetben szerepel, hogy az egyeztetés folyamatban van, ezt a kifejezést használja a Polgármester úr, de nincsenek megmagyarázva, hogy hol tart az egyeztetés. Az érdekelné, hogy mi történt érdemben, ezekben az esetekben történt-e előrelépés az elmúlt időszakban. A második kérdés, hány olyan határozat van jelenleg, amely több alkalommal meghosszabbított határidővel sem teljesült és ezért ki a felelős, ha van, illetve mi az oka annak, hogy többszörre sem sikerült végrehajtani határidőre, amiknél most határidő-hosszabbítást kértek. Tehát mi az, amikor többszörre kérnek határidő-módosítást és mi az oka ennek, ki a felelős ezért. A harmadik kérdése, a határidő módosítások rendszeressége nem érez-e strukturális működési problémát a hivatalban vagy a városvezetésben. Minden egyes hónapban több előterjesztésnél is határidő-módosítást kérnek, ez jelent-e valami problémát, strukturális problémára vezethető vissza, vagy mi ennek az oka, vagy pedig tervezési hiba, hogy ilyen gyakran fordul elő, hogy a határidőket nem tartják. Határidők, halasztásos felelősség a következő kérdéscsoport. Itt két kérdése lesz. Milyen objektív kritériumok alapján dönt a polgármester arról, hogy egy határozat végrehajtása csúszhat-e? Van-e erről belső szabályozás? Ha egyszer van egy döntésük, ami határidőt tartalmaz, akkor ki dönti el, hogy az csúszhat-e, milyen objektív mérőszámok, adatok alapján és van-e erre vonatkozóan belső szabályozás vagy nincs. Készült-e belső értékelés arról, hogy a gyakori határidő módosítások milyen költségvetési vagy jogi kockázatokat jelentenek az önkormányzat számára? Hiányoznak azok az elemzések, amikor egy adott csúszás milyen következményekkel jár. Van-e pénzügyi vonzata vagy nincsen? Van-e jogi kockázat vagy nincsen? Erre vonatkozott a kérdés. A következő kérdéscsoport három kérdést tartalmaz. Tartalmi hiányok, hogy mit nem mond el ez a beszámoló ezzel kapcsolatosan, ezt szeretné kideríteni. Miért nem tartalmaz a beszámoló konkrét pénzügyi adatokat az érintett határozatok végrehajtásának költségvonzatairól. Tehát ha csúszások vannak, nem tartják a határidőket, van-e esetleg, aminek költségvonzata van, vagy azért, mert kicsúsznak a határidőből és ez visszafizetési kötelezettség vagy bármi. Miért nem kap a testület információt arról, hogy az elmaradt végrehajtások jártak-e többletköltséggel, okoztak-e bevételkiesést vagy kockázatot jelentenek-e a következő költségvetési évre. A harmadik miért hiányzik a beszámolóból a város aktuális likviditási helyzetének bemutatása, miközben több határozat közvetlenül érinti a pénzügyi stabilitást. Tehát itt megint egy beszámolóban nincsenek erre vonatkozó értékelései. A szakmai relevanciával kapcsolatban is lenne két kérdése. Hogyan segíti a testület munkáját az, hogy felsorolásra kerültek ünnepek, megemlékezések, találkozók, miközben konkrét végrehajtási adatok hiányoznak. Itt arra gondol, hogy felsorolják milyen rendezvényeken vesznek részt, abból nincsenek elemzések, nincsenek következtetések, hogy itt mik történtek, ez mit jelent a város számára, vagy milyen hozadéka van esetleg annak a rendezvénynek, amik ott elhangzottak. Gondolhatnak itt a Ramsarira is, mert mindenki hangzatosan mondja, hogy itt aztán nagyon sok tapasztalatot szereztek. Ebben a jelentésben például semmi nem jelent meg, hogy ebből mit tapasztaltak,

milyen tapasztalatot szereztek a jövőre vonatkozóan, ez nekünk mit jelenthet. Nem tartja-e a polgármester aggályosnak, hogy ez a rész elfedi a végrehajtási hiányosságot és inkább kommunikációs jelentéseknek hat. Elég terjedelmes felsorolást tartalmaz az előterjesztés arról, hogy milyen rendezvényeken voltak jelen, ezen kívül más harcértékkel ezek nem bírnak. Ellenőrizhetőséggel, dokumentáltsággal kapcsolatosan lenne három kérdése. Miért nem tartalmaz a beszámoló csatolt dokumentumokat, jegyzőkönyveket, hatástanulmányokat, megállapodás-tervezetet, amelyek alátámasztanák az egyeztetés megtörténtét és az állításokat, amik megfogalmazódtak. Itt most nem azokra a csatolmányokra gondol, amit csatolt a polgármester, azokra, amiket nem. Tehát ha valamiről azt mondják, hogy egyeztetések folytak, valamilyen cselekmény történt, akkor azzal kapcsolatosan még nem láttak dokumentumokat, hogy mik ezek a történések. Van-e a hivatalban egységes nyilvántartás a határozatok végrehajtásáról, amelyhez a képviselők betekintést kapnak, tehát van egy olyan felület, fórum, ahol a képviselők egyértelműen láthatják összegyűjtve, hogy hol tartanak a döntéseik, mi az, ami folyamatban van, mi az, ami végrehajtásra került, és mi az, ami csúszni fog vélhetően vagy már csúszik. Hogyan tud a testület felelős döntést hozni, ha a beszámolókat nem ellenőrizhető állításokra épülnek. Következtetések és tanulságok.

M i c h l József polgármester jelzi Könyves képviselő számára, hogy mennyi ideje van és kéri, hogy rövidítse a kérdéseit.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Készült-e elemzés arról, hogy a nem, vagy kevés végrehajtott határozatok milyen hatással voltak a város működésére vagy lakossági megítélésre. Milyen intézkedéseket tervez a polgármester annak érdekében, hogy a jövőben ne váljon rutinszerűvé a határidők folyamatos módosítása. Elfogadhatónak tartja-e a városvezetés, hogy a testület lényegében utólagos tudomásul vételre kap egy ilyen tartalmú beszámolót, tehát semmi mást nem csinálnak, csak tudomásul veszik, hogy a határozatukat nem hajtották végre időben. Zárókérdés, már csak kettő. A fentiek fényében a Polgármester úr szerint ez a beszámoló a mai, de egyébként visszamenőleg az összesre is vonatkozik, betölti-e valóban a testület ellenőrző funkcióját vagy inkább formális kötelezettség kipipálását szolgálja? Nyitott-e a városvezetés arra, hogy a jövőben a határozat-végrehajtási beszámolók számon kérhetőbbek és pénzügyileg is értelmezhetőbbek legyenek.

M i c h l József polgármester jelzi, további hozzászólás, kérdés nincs. Ebben az évben több mint 400 határozatot fogadtak el, ebből a mai ülésükön három határozat végrehajtási idejének meghosszabbításáról, illetve egynek a módosításáról van szó. Mindenkinek a lelkére bízva, hogy ez micsoda szörnyű állapotot idéz elő Tata város működésében. A honvédségnél, ahol Könyves Gusztáv dolgozott, ott mindent percre pontosan kellett elvégezni, de ez nem a honvédség, bár igyekeznek nagyon szigorúan az időt beosztva elvégezni a munkát és a kollégáik is, ennek ellenére mindig van valami külső körülmény vagy akár belső körülmény is lehet, ami miatt határidőt kell módosítaniuk. Ezeket terjeszti mindig a képviselőtársai elé, semmilyen kockázata nincs ezeknek a módosításoknak. Pénzügyi vonatkozása, ha van, akkor az az előterjesztés újabb tárgyalását igényli, hiszen ha többbe került az a történet, aminek a határidőmódosítás miatt változik az összege, akkor az minden esetben visszakerült a képviselő-testület elé eddig is, de ezeket nem vette észre a képviselőtársa valószínűleg. A likviditásról negyedévente beszámolnak a képviselő-testületnek, minden testületi ülésen nincs értelme beszámolni, hiszen olyan módon történnek a kifizetések, ahol van, hogy 30 napra vagy 60 napra kell fizetniük. Ezek teljességgel egy konkrét időpontban nem tudnak teljes képet mutatni, éppen ezért van az, hogy negyedévente precíz beszámolóval segítik a képviselőtársai munkáját. Az ünnepségeknek milyen hozadéka van? Erre a kérdésre azt gondolja, mindenki más tud válaszolni Képviselő úron kívül. Ha Képviselő úrnak ez a kérdés ilyen szempontból nehezen

átlátható és érthető, akkor javasolja még kicsit belemélyedni. Egy város életében az ünnepségek és az azzal kapcsolatos megjelenése, a város képviselete, legyen az ünnepség vagy bármilyen rendezvény, az egy természetes hozadék és egy természetes kötelessége a tisztségviselőknek. Ezt teszik és erről is adnak tájékoztatást a képviselőtársainak. A különböző egyeztetések, amelyeket bizonyos ügyekben folytatnak, ami aztán előterjesztés formájában ide kerül a képviselő-testület elé, azokról menet közben nem kíván tájékoztatást adni ilyen formában. Amennyiben szükséges, akkor eddig is megtette, hogy vagy egyeztetésre, vagy informális találkozóra, ülésre hívta meg képviselőtársait, vagy levélben tájékoztatta az ügyről, és hogy mi lesz a javaslata a folytatására. Valamint ide került a képviselő-testület elé napirendként, amiről eldönthették, hogy kívánják tárgyalni, nem kívánják tárgyalni, támogatják vagy nem támogatják. Ez a rendje, ez a normális menete az önkormányzatiságnak. A képviselők havonta két alkalommal kell, hogy részt vegyenek az ülésen, az egyik a bizottság, amiben munkát vállaltak, a másik a testületi ülés. Az ehhez szükséges információt legjobb tudásuk szerint igyekeznek elküldeni. Most is meg tudja mutatni, hogy kinyomtatva mekkora köteget jelent kétoldalasra másolva az a témakör, amit tárgyalnak. A lehető legrészletesebben készítik el képviselőtársai számára a hivatal munkatársai az előterjesztéseket. Azt reméli, hogy most már így másfél év távlatában talán sikerül elérniük, hogy ezeket a kérdéseket így könnyebben tudják megbeszélni és megtárgyalni. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak, hogy kiegészítse a választát.

dr. Horváth József jegyző elmondja, pár kérdésre szeretne válaszolni, mindre nem is tud, nem is kíván és nem is szabad, nem is lehet több ok miatt. Ezzel kezdené, tehát amit Könyves Gusztáv képviselő úr kér, az olyan típusú ellenőrzése az önkormányzatnak és a hivatalnak, amire Ő nem hivatott. Olyan típusú pénzügyi ellenőrzés, amit meg akar valósítani, amire vonatkozóan a PART-FÜGE Kvittung Dánielen keresztül beadott egy javaslatot, amit nem vett most napirendre az önkormányzat, mert egész egyszerűen a törvényekkel szembe megy. Semmilyen képviselői jog nem tartalmaz ilyen jogosultságot, sőt a törvény kimondottan kimondja azokat a szervezeteket, akik jogosultak az önkormányzatokat, nemcsak Tata városát, hanem az összes önkormányzatot tételesen ellenőrizni, ezek elsősorban az Állami Számvevőszék, de napi szintű ellenőrzést - itt a pénzügyi adatokra, mert folyamatosan erről megy a diskurzus, hogy mi, mennyire, hogyan, hány forint - a pénzügyi végrehajtásra és gazdálkodásra az Államkincstáron keresztül hajtja végre gyakorlatilag az önkormányzat. Az ASP rendszerben mindent rögzíteni kötelező, ezért napi ellenőrzést kapnak ilyen értelemben az Államkincstártól, tehát ezek a szervezetek jogosultak arra, hogy ilyen típusú ellenőrzést végrehajtsanak. „Természetesen amennyiben majd Ön polgármester lesz egyszer és más típusú rendszert gondol a hivatalon belül működtetni, akkor lehet majd ezt tenni. Jelen pillanatban ez a működési rendszer megfelel minden törvényes előírásnak.” Strukturális problémák vannak-e? Vannak, igen vannak. Amikor „Ön fölsorolta”, hogy vajon ki a felelős, a hivatal vagy az önkormányzati vezetés, akkor szeretné, ha ebbe a sorba odatenné a testületet is, ugyanis jelen pillanatban a munkának megfordultak az arányai. Úgy szokta mondani, hogy korábban a hivatal a saját munkavégzésére, hozzáteszi, nemcsak az önkormányzati testületnek a kiszolgálása a munkavégzés jellege, hanem hatósági munkát végeznek és sok egyéb feladatot, amire a törvény kötelez. Eddig úgy szokott fogalmazni, hogy 80%-ban szakmai munkát, hatósági munkát végeztek és 20%-ban a testületre dolgoztak. Jelen pillanatban megfordult ez az arány, tehát komoly strukturális probléma van, hogy gyakorlatilag azt a munkát nem tudják elvégezni vagy nagyon nagy erőfeszítés árán, ami eddig úgy mondható, hogy normális munkarendben lehetett elvégezni. Jelen pillanatban a havonta közel 40 napirendet tárgyaló testületi munkára dolgozza a munkaidejének a zömét a kollégák jelentős része. Csak végig kell gondolni, havonta 40 előterjesztés. Ezt valakinek elő kell készíteni, két héttel korábban ki kell küldeni, hogy a bizottság is tudja tárgyalni és a testület is tudja tárgyalni, és igen, azt is össze tudja számoltatni,

hogy hány olyan ügy van, amelyik sokadszorra jön vissza ide a testülethez, mert nincsenek döntések, amihez szíve joga a testületnek. Ez nem kritika csak, amikor azt mondják, hogy hány olyan ügy van, amit meghosszabbítanak, akkor azt is mellé kellene tenni, hogy hány olyan ügy van, amit azért hosszabbítanak folyamatosan, mert a testület elé jönnek ezek az ügyek harmadszorra, negyedszerre. Tehát vannak strukturális problémák, amit persze lehet orvosolni, de jelen pillanatban azt tudja mondani, ha azt szeretné, hogy a hivatal még egybemaradjon és a munkatársak ne mondjanak fel, akkor a költségvetésbe lehet, hogy javaslatot tesz legalább 10 fő plusz létszámbővítésre, hogy csak a testületre tudjanak dolgozni, ha ilyen szintű ellenőrzést akarna a testület megvalósítani. Hozzáteszi, képviselői jogként ez egyébként nem így van, tehát messze túlterjeszkedik mindaz, amit Képviselő úr kér, és olyan típusú kéréseket fogalmaz meg, amit nagyon szépen persze így meg lehet fogalmazni. Csak az élet nem így működik, hogy vezetnek egy táblázatot és minden egyes nap valaki mérlegeli és valaki beírja, hogy vajon, ha ma nem teljesítjük, hanem holnap, akkor ez 12 Ft-tal növeli a kamatot vagy csökkenti, mert teljesítették napirend előtt. Ezt megvalósítani, napi szinten működtetni legfeljebb azok a termelő multi cégek csinálják meg, ahol egyetlen terméket vagy egy terméket gyártanak és annak a ki-be oldalát, meg az eladási oldalát tudják folyamatosan működtetni. Az önkormányzat és a hivatala sem egy multi cég, hanem kimondottan az emberek ügyeit intéző cég. Az, hogy egy állampolgárral hány percet kell foglalkozni, az, hogy mennyi fogadóórát kell tartani, azt, hogy mennyi kérést kell teljesíteni, az napi szinten változik. Ez nem egy kiszámítható multinacionális cég, ahol a Képviselő úr által felvetett forintosítható, és mindent forintra átforgató és számon kérhető formában fogalmazza meg a munkáját, tehát ezt nem tudják megoldani, nem is feladatuk ilyen módon a Képviselő úrnak ezeket folyamatosan tájékoztatni, és pontosan azért volt az a belső anyag, hogy a polgármester, az alpolgármester és a jegyző kapjon tájékoztatást, hogy azt a munkát, amit Képviselő úr szeretne magának vindikálni, azt azok az emberek ellássák, vagyis napi szinten ellenőrizték a hivatal működését. Természetesen van a határozatokról nyilvántartás, hisz minden hónapban felszólítja a kollégáit, hogy milyen határozatnál, hol tartanak, mert egyébként, hogy adnák ide, hogy mibe kérnek határidő módosítást, ha ezeket nem tartanák nyilván. Az az igazság és ezzel foglalja össze, hogy Képviselő úr olyan szinten bizalmatlan a teljes hivatallal szemben, vele is természetesen, de ezt látja a posztjain és a megjegyzésein, hogy ez alapján nagyon nehéz azt hinni, hogy bármit csinálnak, akkor Képviselő úr ezt el fogja fogadni. Ezt a fajta bizalmatlanságot nagyon sajnálja, hogy Képviselő úrban kialakult. Úgy gondolja, hogy a hivatal semmi olyat nem tesz, ami ennek okot adhatna. Nagyon sajnálja, hogy így kell együttműködniük és gyakorlatilag pont Képviselő úr miatt jelentős részben a munka rettenetesen megnehezült, mert folyamatosan olyanokat kér, ami nem a normál munkavégzéshez kapcsolódik.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, tudomásul vette a válaszokat, még akkor is, ha nem ért egyet velük. Polgármester urat megkéri, hogy a korábbi munkahelyét, ne emlegesse már föl, a honvédséget.

M i c h l József polgármester érdeklődik, miért nem ott dolgozott?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, maga sem emlegeti a Polgármester úr múltját, meg a hittudományokhoz való viszonyát.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nyugodtan.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő hozzáteszi, nyilván sok minden következik abból is. Abból,

hogy itt ül, pontosan tudja, hogy hol van, pontosan tudja, hogy ez nem a honvédség, de egyébként emlegethetné a többi munkahelyét is, volt egy pár. Nem tudja, miért nem azokat hozza föl, mire akar ezzel kilyukadni? Nem ebből fakadnak a kérdései, bár az is igaz, hogy a honvédség is közpénzből működött és ott az elszámolás ennél azért kicsit szigorúbb és jogosan is egyébként szigorúbb talán, de ott ilyen gondok nem voltak. A rendezvénnel kapcsolatos kérdését nyilván szándékosan értette félre a Polgármester úr, hogy kiforgatta. Nyilván nem arra gondolt, magyarázza el, hogy ott parádézott valamelyik ünnepségen, akkor annak milyen következményei vannak, azt a beszédéből pontosan le tudják szűrni, de amikor azt írják, hogy egyeztetéseken vettek részt vagy Alpolgármester úr bejárásokon vett részt vagy tárgyalásokon vettek részt, akkor ne haragudjanak, hogy érdeklő, hogy azokon a tárgyalásokon mik hangzottak el, milyen kötelezettségvállalások vagy milyen eredményekkel zárultak le adott esetben a bejárások, mit tapasztaltak ott. Azt gondolja, ez elvárható lenne egy beszámolóban. A másik, ha valamit beszámolóban neveznek, az már önmagában meghatározza a tartalmi részt, nyilván itt vannak jogi előírások is, ezt azért a kötelező minimum szinten hozzák, de maga az elnevezés is már valamennyire utal a tartalmi részre. Most lehet magyarázni, hogy ki mit ért alatta, akkor alakítsanak ki egy egységes állásfoglalást, hogy mit kell, hogy tartalmazzon. De egy biztos, a Jegyző úr mondta, leírta, hogy ezen a napirendi ponton keresztül gyakorolja az általa elfogadott határozatok végrehajtásának ellenőrzését, tehát a képviselő-testületnek az egyik fő ellenőrzési eszköze ez a beszámoló. Márpedig, ha arról van szó, hogy a testület hozott döntéseket határidővel, azt határidővel végre kell hajtani, ha nem lehet határidőben végrehajtani, akkor ne haragudjanak meg, hogy érdeklő, hogy miért nem tudták végrehajtani vagy nem tudták végrehajtani és pontosan Jegyző úrnak igazat ad, akkor le kell vonni a tapasztalatokat, de ha valaki azt mondja, hogy nem hajtották végre határidőre, és nem mondják meg, hogy miért nem, mi volt az oka, akkor hogyan tudnak javítani a rendszeren. Itt nemcsak arról van szó, hogy felelősöket keressenek, hanem arról is szó van, ha döntéseket hoznak és azokat nem tudják határidőben végrehajtani, akkor nézzék meg, hogy ennek mi az oka. Rosszul terveznek, rosszul határozzák meg a határidőket, nem tudják, hogy ez a feladat mivel jár, hogy legközelebb ilyen ne forduljon elő. A bizalmatlanság kérdését hagyják. Az, hogy mért bízik vagy nem bízik a város vezetésében, ha egy városvezetés anyagi vagy pénzügyi hiányokkal küzd, adósságokat halmoz föl, akkor ne haragudjanak meg, ha a pénzügyi vonatkozásban némi bizalmatlanság van benne, de még egyszer mondja, nem a bizalmatlanság motiválja abban, amikor kérdez, hanem pontosan az, hogy a képviselőknek ellenőrzési joguk és nemcsak joguk, kötelezettségük is van és a felelősségteljes döntéshez szükségük van információkra. Nem kér olyat, ami szerinte jogszerűtlen. A pénzügyi vonatkozásban például, amit előterjesztett a volt alpolgármester úr, Kvittung Dániel képviselőtársa, azokat a jelentéseket megkapták, csak amióta már nem alpolgármester, azóta ezek elsikkadtak. A képviselőktől pénzügyi vonatkozású döntéseket várnak el úgy, hogy egyébként nincsenek hozzá meg a szükséges adatok, nem tudják, hogy áll a költségvetés, nem tudják, hogy milyen kiadások vannak, elég sok fontos és releváns tételt vagy információkat kaptak ezeken a jelentéseken keresztül. Lehet, hogy valakinek erre nincsen szüksége a képviselőtársai közül, nyilván ő tudja, hogy mi alapján dönt akkor és hogyan. Azt gondolja, hogy lényegében ezek a kérdések nem mutatnak túl a jogosultságán és kompetenciáján és azt gondolja, hogy a többi képviselőtársának is hasznos lenne. Aki - és ezt minden hónapban elmondja - ezt a beszámolót, ilyen formában elfogadja és a benne foglalt adatokkal megelégszik, azt gondolja, hogy fogalma sincs arról, hogy mi egy beszámoló, a teljes tájékozatlanságról tesz tanúbizonyságot, vagy ha igen, akkor szándékosan fogadja el, hogy egy ilyen gyakorlatilag használhatatlan politikai propagandakiadványt fogad el. Ez másra nem alkalmas. Mást nem tudnak meg arról, csak hogy miket nem hajtottak végre, meg a Polgármester úr hol parádéztak. Ennyi a történet és ez egy beszámoló. Ha ez megfelel, akkor a lelkük rajta nyilván maga 12-ből egy képviselő, aláveti magát a többség akaratának, akkor maga is ebből fog gazdálkodni, csak akkor ne sértődjenek meg, ha plusz adatigénylésekkel

bombázza a hivatalt és ez plusz terhet jelent, ettől szeretné megkímélni a hivatalt is, hogy ezekben a kötelező dokumentumokból tájékozódjanak és akkor nem kell plusz információ kérésekkel terhelni a hivatalt. Szavazzanak belátásuk és szükségük szerint.

M i c h l József polgármester elmondja, letelt az ideje Képviselő úrnak. Az a kérése, máskor olvassa tovább a két ülés közötti anyagot, mert az összes határozatnak a végrehajtásáról szóló tájékoztatót elolvashatja benne. Ennél a négy határozatnál pedig azt olvashatja el, hogy ezeknek a határidejét módosítani javasolja. Ha egy konkrét kérdést föltesz, akkor arra tudnak válaszolni, ilyen politikai lözsongokra, amit itt eleresztett, arra nagyon nehéz. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, Képviselő úr említette többször a bizalom kérdését. Ezzel kapcsolatosan gondolta, hogy megszólalna. Korábban a képviselő-testület döntött azzal kapcsolatosan, hogy a pénzügyi jelentéseket minden héten a jegyző, a polgármester, illetve alpolgármesterek - akkor még alpolgármesterek - megkapják. Most mondta is Képviselő úr, hogy ezt maga is megkapta, de nem a Polgármester úrtól, Jegyző úrtól és tőle sem, tehát gyanítja, hogy az akkor még alpolgármester Kvittung Dánieltől. Számára ez önmagában azért is aggályos, de ennek a lényege az, hogy ez a négy személy, amikor megkapja ezt az anyagot, ezt ellenőrzi, áttekinti és ha olyan eseményt, olyan tartalmat észlel, ami adott esetben aggályos lehet vagy nem felel meg, akkor nyilván meg kell tegye az ehhez kapcsolódó kötelezettségeit, jelzéseit. Az viszont már különösen aggályos és itt a bizalom kérdése, ha más kezekbe kerülnek ezek a táblázatok vagy adatok, akkor mi történhet. Ezekben vannak szenzitív adatok is és egy alkalommal megtette Képviselő úr, hogy ezt az Excel-táblázatot kifényképezve kirakta a Facebookra. Van benne olyan tartalom és nem ügyelt még arra sem, hogy legalább azokat a szenzitív adatokat kitakarja, aminek nem szabadna nyilvánosságra kerülnie. Ez nem azt jelenti, hogy ebben titkok vannak, vagy valami galádság. Vannak jogszabályok, GDPR-szabályok, adatvédelmi jogszabályok, amiket be kell tartani, tehát nem lehet olyan a hivatali rendszerben lévő adatokat nyilvánosságra hozni, amik érzékeny adatokat tartalmaznak. Ezt megtette, innentől kezdve milyen bizalmat vár Képviselő úr? Ráadásul még egyszer mondja, ezek a táblázatok, ezek a jelentések nem a Képviselő úrnak vagy a képviselőknek szóltak, hanem a képviselő-testület felhatalmazása alapján a jegyzőnek, a polgármesternek és az alpolgármestereknek. Ahogy mondta, azóta nem kap ilyeneket, mióta egy alpolgármester van, mert nem adták át ezeket az adatokat a Képviselő úrnak.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, nem nagyon szeretett volna hozzászólni ehhez a napirendi ponthoz, de mivel itt a feje fölött megy az adok-kapok ezért azt gondolja, hogy mégis szükséges. Azt gondolta egész eddig vagy abban a hiszemben nőtt föl, hogy a magyar egy lovas nemzet. Ehhez képest folyamatosan azt látja, hogy pro és kontra valahogy mindig sikerül átesniük a ló egyik vagy a másik oldalára. Nem meglepő az, gondolja, hogy jelen pillanatban nem ért egyet sem Polgármester úrral, sem Könyves Gusztáv képviselő úrral. Hogy miért, abba most részletesen nem menne bele, amit viszont hasznosnak tartana esetleg a jövőre vonatkozóan, szerinte érdemes lenne mindenkinek levonni ebből a tanulságokat. Mindig azt szokta mondani, hogy ha bármi hibát lát, akkor elsősorban saját magán kezdi az önreflexiót. Fontosnak tartja, hogy vizsgálják meg saját maguk is azt, hogy mi az, amiben esetleg hibáznak és mi az, ami miatt esetleg itt tartanak. Többször szót emelt már emellett vagy ez ellen, éppen ezért most nem fog. Ami viszont biztos és tényállítás, amikor Kvittung Dániel alpolgármester volt, akkor sem kapta meg ezeket a pénzügyi beszámolókat és most sem kapja meg, tehát ilyen szempontból különbség a maga esetében vagy a TETT esetében nincs. Abból tudtak eddig is dolgozni 2024.

októbere óta, amik a nyilvánosságra álltak vagy amik a számukra elérhetőek voltak, most ugyanez a helyzet, de ettől függetlenül az, hogy egyébként most pillanatnyilag ott tartanak, hogy 10:21 van, azt hiszi, hogy ez talán a hatékonyságukat erősen befolyásolja.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző jelzi, csak két dolgot szeretne mondani. Az egyik, hogy a hivatal a három társközséggel együtt közel 100 főt alkalmaz, teljes személyi felelősséggel vezeti és minden következményét vállalja is. Az, hogy még arról is tájékoztatást adjon, hogy milyen következménye van a munkatársak munkavégzésének, az teljesen nonszensz, az a maga dolga, mint ahogy nem fog tájékoztatást adni, hogy kivel szemben milyen eljárást indított vagy nem indított, vagy milyen eszközökkel próbálja meg a hivatalt a lehető legjobb működésre ösztökélni. Mindenki tudja, aki céget vezet, az a cégvezető felelőssége, senki ebbe bele nem szólhat és főleg nem követelheti, hogy erről minden nap kapjon tájékoztatást. A másik az, hogy Kvittung Dániel alpolgármesterként adatkezelésből megbukott, azt tudták, hisz kiderült, mert kirakta azt az anyagot, amit nem lehetett volna, mert belső anyag volt. Az a hivatalos anyag, ami aláírással, pecséttel kerül a képviselő-testülethez, például a meghívó, a mellékelt anyagok az hivatalos anyag. Ami belső anyag, az munkaanyag, ezt azért szeretné, ha mindig mindenki figyelembe venné és így is kezelné, tehát nem lehet olyan anyagot még átküldeni a képviselőtársainak sem, egyébként meg a képviselők tettek egy esküt, hogy betartják a Magyarország jogszabályait, abban pontosan benne vannak az adatkezelési és egyéb jogszabályok is, úgyhogy kéri ezt a jövőben is tartsák be. Hivatalos az, ami a honlapon jelenik meg, illetőleg a képviselő-testületnek hivatalos válaszként érkezik.

M i c h l József polgármester megjegyzi, Könyves Gusztáv képviselő úrnak elfogyott az ideje, úgyhogy már nem tud lehetőséget adni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, van egy 5 perces és van egy 2 perces hozzászólása.

M i c h l József polgármester megjegyzi, már az is elfogyott. Ügyrendi javaslata van Könyves Gusztáv képviselő úrnak. Érdeklődik, mi az ügyrendi javaslat?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az az ügyrendi javaslata, szemben a Jegyző úr állításával, aki azt mondta, hogy nem kíván válaszolni a kérdéseire, az SZMSZ szerint és egyébként az önkormányzati törvény szerint is joga van kérdezni és a megkérdezettnek kötelessége válaszolni, tehát megkéri, ha megkérdezi a Jegyző úrtól, felteszi a kérdést, akkor válaszoljon a kérdésére.

M i c h l József polgármester megjegyzi, az ügyrendi javaslatot fogalmazza meg, de nem kell kiabálnia a Képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az ügyrendi javaslatát fogalmazná meg, csak ezt nem hagyja a Polgármester úr. Ügyrendi javaslata az, hogy 12 képviselő van, meg egy jegyző. A Jegyző úr ne essen ki a szerepéből maga nem kíván vitatkozni a Jegyző úrral, mert nem ez a dolga. Neki sem ez a dolga.

M i c h l József polgármester érdeklődik, mi az ügyrendi javaslat.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az, ha törvényességi észrevétele van a Jegyző úrnak, tegye meg, de mint képviselő ne vitatkozzon. A polgármesternek nem kell kisegítenie,

az a javaslata, hogy a polgármester maradjon a polgármesteri szerepben, vezesse az ülést, a Jegyző úr meg maradjon a jegyzői szerepben és ne érveljen, ne vitatkozzon, mert nem ez a dolga. Neki nem az a dolga, hogy vitatkozzon a jegyzővel, a másik 11 képviselővel van dolga, velük vitázik, velük fogja megtárgyalni. Az ügyrendi javaslata, hogy tartsák be az SZMSZ-t és mindenki maradjon a szerepénél.

M i c h l József polgármester elmondja, erről az ügyrendi javaslatról nem tudnak szavazni. Képviselő úr megint elragadtatta magát és olyan minősítéseket és véleményt fogalmazott meg, ami sértő a Jegyző úrra nézve, úgyhogy szeretné kikérni maga nevében is és a hivatal munkatársai nevében ezt a stílust és ezt a hangnemet. Itt különösen furcsa - most nem akarja szóba hozni -, hogy karácsony előtt vannak pár nappal. Azt remélte, hogy a mai napon tudnak egy békés képviselő-testületi ülést tartani, de úgy látja, hogy Képviselő úr gondoskodik róla, hogy már az elején ezt lehetetlenné tegye. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy félreértés ne legyen, Képviselő úr minden kérdésére válaszolt, eddig is válaszolt. Az, hogy tartalmilag tud-e válaszolni, az egy másik kérdés. Azt is meg szokta írni, ha nemleges a válasz. Ez az egyik. A másik, nagy tévedésben van és megint felhívja a figyelmét Képviselő úrnak, hogy lapozza az SZMSZ-t meg az Mötv.-t, a jegyző minden napirendhez korlátlanul szólhat hozzá, pontosan azért, mert a törvényesség érdekében érvelni is szükséges, tehát azt hiába mondja el - mert nagyon sokszor elmondja a törvényességi észrevételt -, hogy miért nem lehet tárgyalni, mi a törvényellenes, ennek ellenére például újabb előterjesztést terjesztett elő Képviselő úr is, függetlenül attól, hogy már az előző ülésen is világosan elmondta, hogy törvénytelen, amit javasol, de Képviselő úrnak természetesen szíve joga újra betervezni, neki meg szíve joga újra elmondani, sőt kötelessége újra elmondani.

M i c h l József polgármester kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslatokról. Jelezte, hogy 7 db határozati javaslat van, a VII-ről mindenképpen külön kell döntenüök. Kéri, hogy először erről döntsenek.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Környei út közterület elnevezéssel kapcsolatban szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-408/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Nem
Könyves Gusztáv	Nem
Szalay Ildikó	Tart.
Kvittung Dániel	Távol

8 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
652/2025. (XII.18.) határozata
a Környei út közterület elnevezéssel kapcsolatban**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. visszavonja az 598/2025. (XI.13.) határozatát,
2. Tata 325/1 és 325/26 helyrajzi számú közutakat Környei útként nevezi el,
3. felkéri a Polgármestert, hogy az elnevezés ingatlan-nyilvántartásban történő rögzítésével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e valakinek kérése, hogy egyenként szavazzanak a másik hatról? Nincs.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I.-VI. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-408/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Nem
Bányai Tihamér	Tart.
Kvittung Dániel	Távol

9 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
653/2025. (XII.18.) határozata
a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés
között történt fontosabb eseményekről szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/13-408/2025. számú előterjesztésben foglalt lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, továbbá a polgármester és az alpolgármesterek két ülés között történt fontosabb eseményeiről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
654/2025. (XII.18.) határozata
a képviselő-testület 589/2025. (XI.13.) határozatának módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete 589/2025. (XI.13.) határozatát a következők szerint módosítja:

A Juniorka Alapítvány részére, működési feladatok ellátására 14.000.000 Ft összegű támogatást, míg beruházásra 6.000.000 Ft támogatást nyújt a működési tartalék terhére. Amennyiben az Alapítványnak ÁFA visszatérítése keletkezik, azt a jövő évi önkormányzati támogatás összegéből levonjuk.

Felkéri a polgármestert, hogy az előirányzat átvezetéséről a költségvetés soron következő módosításakor gondoskodjon.

Határidő: 2025. december 19. – támogatási szerződés megkötésére

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
655/2025. (XII.18.) határozata
az 515/2025. (IX.25.) határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 515/2025. (IX.25.) határozat végrehajtási határidejét 2026. február 28. napjára módosítja.

Határidő: 2026. február 28.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
656/2025. (XII.18.) határozata
az 516/2025. (IX.25.) határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 516/2025. (IX.25.) határozat végrehajtási határidejét 2026. február 28. napjáig meghosszabbítja.

Határidő: 2026. február 28.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
657/2025. (XII.18.) határozata
617/2025. (XI.13.) határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tata, Bacsó Béla utca 66/4-6 melletti közterület tereprendezéséről szóló 617/2025. (XI.13.) határozat végrehajtási határidejét 2026. április 30. napjára módosítja.

Határidő: 2026. április 30.

Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének

658/2025. (XII.18.) határozata

**Tata Város Helyi Építési Szabályzatának teljes eljárásban történő módosításával
kapcsolatos a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvényben foglaltaknak való
megfeleléshez szükséges döntések meghozataláról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. visszavonja az 572/2025. (XI.06.) határozatát,
2. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az I/13-408/2025. számú előterjesztés 4. számú mellékletét képező, a VÁTI Kft. által, a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvényben foglaltaknak való megfeleléshez készített dokumentációt és a benne lévő beépítésre nem szánt területté sorolt területeket.

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

2. NAPIREND

A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. alapító okiratával kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Berczelly Attila - a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője

A napirend tárgyalásán jelen van:

Kuszák Gyula - a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. cégvezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Kuszák Gyulát, a Tatai Rend-ház Kft. cégvezetőjét. Tájékoztatásul csak annyit mond, hogy a legutóbb tárgyalták és akkor elviekben egyetértett a képviselő-testület a döntéssel, miszerint a Tatai Studium Oktatási, Kulturális és Városmarketing Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság névre változtassák meg a cég nevét. Rövidítve Tatai Studium Nonprofit Kft. névre fog hallgatni, amennyiben képviselőtársai ezt támogatják. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Kérdés nincs. Az előterjesztést múltkor tárgyalta a bizottság. Érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Elmondja, két határozati javaslat van, egyben kéri, hogy szavazzanak.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I.-II. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-410/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név

Bányai Tihamér

Boglári Zoltán

Komondi Ágnes

Voks

Igen

Igen

Igen

Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Nem
Hörömpöli Éva	Tart.
Kvittung Dániel	Távol

9 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
659/2025. (XII.18.) határozata
a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosításáról**

**A Tatai Rend-ház Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
(Cg.11-09-026332)
Alapító Okiratát Módosító Okirat**

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 659/2025. (XII.18.) határozata
a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft cégneve megváltoztatásának kezdeményezése kapcsán hozott, - a társaság cégnevének „Tatai Studium Oktatási, Kulturális és Városmarketing Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság”-ra, rövid nevén Tatai Studium Nonprofit Kft-re történő módosítására irányuló - 566/2025. (XI.06.) számú támogató határozata alapján, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. Alapító Okiratát az 1.1. pontban foglalt cégnév és rövidített cégnév megváltoztatása tekintetében, 2026. január 15-től kezdődő hatállyal a következők szerint módosítja:

Az Alapító Okirat „A társaság cégneve, rövidített neve, székhelye” cím alatti 1.1 alpontja az alábbiak szerint módosul:

„1.1. A társaság cégneve: „Tatai Studium Oktatási, Kulturális és Városmarketing Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

A társaság rövidített cégneve: Tatai Studium Nonprofit Kft. ”

Felkéri az ügyvezetőt, hogy intézkedjen a Társaság cégnevét érintő változás és az ezzel összefüggő Alapító Okirat módosítás cégbíróság felé történő benyújtásáról.

Határidő: értesítésre: 2026. január 10.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
660/2025. (XII.18.) határozata
a Tatai Studium Nonprofit Kft. (korábbi cégneve: Tatai Rend-ház Nonprofit Kft.)
alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról**

**Tatai Studium Oktatási, Kulturális és Városmarketing
Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság**
(korábbi cégneve: Tatai Rend-ház Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság)
(Cg.11-09-026332)

Alapító Okirata
egységes szerkezetben foglalva
az Alapító 659/2025. (XII.18.) határozata szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe
foglalt, 2026. január 15-től hatályos tartalommal

**A Tatai Studium Oktatási, Kulturális és Városmarketing
Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata**

Alulírott Tata Város Önkormányzata egyszemélyi Alapító által a tulajdonában lévő és a tatai 1842 hrsz. alatt található, Tatai Piarista Rendház ingatlanának jövőbeni üzemeltetése, az egyes felsőoktatási intézményekkel és szervezetekkel az épület használatára vonatkozó megállapodás megkötése, a Tatai Községi Felsőoktatási Képzési Központtal történő együttműködés, a képzések megszervezéséhez kapcsolódó feladatok ellátása, az épületben rendezvények megszervezése és lebonyolítása, valamint a karbantartási és egyéb üzemeltetési feladatok hatékony ellátása érdekében 2018. augusztus 15-én megalapított Tatai Rend-ház Korlátolt Felelősségű Társaság(továbbiakban: Társaság) alapító okiratát a 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.)alapján az alábbiakban állapítja meg:

1. A Társaság cégneve, rövidített neve, székhelye

1.1. A Társaság cégneve: Tatai Studium Oktatási, Kulturális és Városmarketing Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

A Társaság rövidített cégneve:

Tatai Studium Nonprofit Kft.

1.2. A Társaság székhelye:

2890 Tata, Tanoda tér 5/A

1.3. A Társaság telephelyei:

2890 Tata, Váralja u. 4.
2890 Tata, Váralja u. 6.
2890 Tata, Ady Endre u. 12-14.
2835 Tata-Agostyán, Kossuth Lajos utca 31.

1.4. A Társaság elektronikus kézbesítési címe:

rendhaz@tata.hu

2. A Társaság Alapítója

Tata Város Önkormányzata
Nyilvántartási szám: 729611
székhelye: 2890 Tata, Kossuth tér 1.

képviselőre jogosult neve: Michl József polgármester

3. A Társaság célja és tevékenységi köre

3.1. A Társaság célja

A Társaság célja, hogy az Alapító, mint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pontja, illetve a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény (a továbbiakban: törvény) értelmében a nyilvános könyvtári feladatok, valamint közművelődési szakmai feladatok és szolgáltatások megszervezéséért és ellátásáért felelős önkormányzat a kötelező közfeladatának és az önként vállalt feladatainak az ellátásáról gondoskodjon a társadalmi igényeknek és elvárásoknak megfelelő, magas színvonalon a helyi közművelődési tevékenység támogatása érdekében.

A törvényi felhatalmazás alapján az Alapító, mint Feladatátadó és a Tatai Rend-ház Kft., mint Feladatellátó a közművelődési feladatok elvégzésére közművelődési megállapodást kötöttek.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közművelődésről szóló 12/2019. (IV.25.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: ÖR), határozza meg a Feladatátadó által kötelezően ellátandó közművelődési feladatokat és szolgáltatásokat.

A törvény 76. § (3) bekezdése meghatározza a közművelődési alapszolgáltatások körét. A törvényben megfogalmazott feladatellátás érdekében Feladatellátó az alábbi közművelődési alapszolgáltatások ellátását vállalja:

- a közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése,
- az egész életre kiterjedő tanulás feltételeinek biztosítása

A Feladatellátó a szolgáltatást a helyi sajátosságokhoz igazodóan biztosítja és azt a Feladatátadó által meghatározott formában, módon és mértékben látja el. A Feladatellátó által ellátott alapszolgáltatások körében és az ÖR-ben meghatározott - közművelődési feladatok:

- a. Tata Város kulturális, művészeti, civil értékeinek megismertetése, a város művelődési, képzési, civil formáinak gazdagítása,
- b. az iskolán kívüli képzések szervezése,
- c. az egész életen át tartó tanulás folyamatát elősegítő kultúraközvetítő, közművelődési tevékenységek szervezése,
- d. civil közösségek és szervezetek munkájának segítése, támogatása
- e. oktatási intézményekkel való együttműködés,
- f. szabadegyetemek szervezése, megvalósításának támogatása,
- g. klubok működtetése, közösségi programok szervezése,
- h. rendezvények szervezése, szakmai konferenciák, találkozók, programok szervezése
- i. városi, megyei, valamint civil pályázatokban való közreműködés,
- j. a volt Piarista Rendházban működő könnyűzenei képző- és tehetséggondozó központ működtetése
- k. kulturális kiadványok szerkesztése, kiadása
- l. mentális kultúrát, önismeretet fejlesztő programok szervezése,
- m. zenei rendezvények szervezése,
- n. színház és táncművészeti rendezvények szervezése,
- o. irodalmi esték, művészeti baráti körök szervezése,
- p. az elektronikus közszolgáltatások megismeréséhez történő segítségnyújtás
- q. közösségfejlesztő programok szervezése.
- r. a különböző kultúrák közötti kapcsolatok kiépítését segítő programok szervezése.

A Társaság ellátja a Törvény 55. § (1) bekezdése és a 65. § (2) bekezdése szerinti nyilvános könyvtári feladatokat a következők szerint:

- a) a fenntartó által kiadott alapító okiratban és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott fő céljait küldetésnyilatkozatban közzé teszi,
- b) gyűjteményét folyamatosan fejleszti, feltárja, megőrzi, gondozza és rendelkezésre bocsátja,
- c) tájékoztat a könyvtár és a nyilvános könyvtári rendszer dokumentumairól és szolgáltatásairól,
- d) biztosítja más könyvtárak állományának és szolgáltatásainak elérését,
- e) részt vesz a könyvtárak közötti dokumentum- és információcserében,
- f) biztosítja az elektronikus könyvtári dokumentumok elérhetőségét,
- g) a könyvtárhasználókat segíti a digitális írástudás, az információs műveltség elsajátításában, az egész életen át tartó tanulás folyamatában,
- h) segíti az oktatásban, képzésben részt vevők információellátását, a tudományos kutatás és az adatbázisokból történő információkérés lehetőségét,
- i) kulturális, közösségi és egyéb könyvtári programokat szervez,
- j) tudás-, információ- és kultúrákövetítő tevékenységével hozzájárul az életminőség javításához, az ország versenyképességének növeléséhez,
- k) a szolgáltatásait a könyvtári minőségirányítás szempontjait figyelembe véve szervezi.
- l) gyűjteményét és szolgáltatásait a helyi igényeknek megfelelően alakítja,
- m) közhasznú információs szolgáltatást nyújt,
- n) helyismereti információkat és dokumentumokat gyűjt,
- o) szabadpolcos állományrészrel rendelkezik,
- p) gyermek- és családbarát szolgáltatásokat nyújt.

A Társaság a Magyar Zoltán Tudásközpont és Könyvtár működtetésével látja el a Törvény 55. § (1) bekezdése és a 65. § (2) bekezdése szerinti közfeladatokat.

A Társaság közösségi felsőoktatási képzési központként (a továbbiakban: Központ) működik, a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 14.§ (2a) bekezdésében foglalt lehetőséggel élve felsőoktatási intézménnyel kötött megállapodás alapján biztosítja a Központ működéséhez szükséges infrastrukturális feltételeket.

3.2. A Társaság tevékenységi köre:

Főtevékenysége: 8559 '25 Mns egyéb oktatás

Egyéb tevékenységi kör:

- 1812 '25 Nyomás (kivéve: napilap)
- 1813 '25 Nyomdai előkészítő tevékenység
- 1820 '25 Egyéb sokszorosítás
- 5510 '25 Szállodai szolgáltatás
- 5520 '25 Üdülési célú és egyéb rövid távú szálláshely-szolgáltatás
- 5530 '25 Kempingszolgáltatás
- 5590 '25 Egyéb szálláshely-szolgáltatás
- 5611 '25 Éttermi vendéglátás
- 5612 '25 Mozgó vendéglátás
- 5621 '25 Rendezvényi étkeztetés
- 5622 '25 Szerződéses étkeztetés és egyéb vendéglátás
- 5630 '25 Italszolgáltatás
- 5811 '25 Könyvkiadás

5812 '25 Napilapkiadás
 5813 '25 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
 5819 '25 Egyéb kiadói tevékenység (kivéve: szoftverkiadás)
 5821 '25 Számítógépes játék kiadása
 5829 '25 Egyéb szoftverkiadás
 5911 '25 Film, video, televízióműsor készítése
 5912 '25 Film, video, televízióműsor készítésének utómunkálatai
 5913 '25 Film-, videóterjesztés
 5914 '25 Filmvetítés
 5920 '25 Hangfelvétel-készítés, -kiadás
 6010 '25 Rádióműsor-szolgáltatás, audiotartalom-terjesztés
 6020 '25 Televízióműsor összeállítása, szolgáltatása, videótartalom-terjesztés
 6031 '25 Hírugynökségi tevékenység
 6039 '25 Egyéb tartalomterjesztési tevékenység
 6210 '25 Számítógépes programozás
 6220 '25 Információtechnológiai szaktanácsadás és számítástechnikai eszközök, rendszerek üzemeltetése
 6290 '25 Egyéb információtechnológiai szolgáltatás
 6310 '25 Számítástechnikai infrastruktúra, adatfeldolgozás, tárhelyszolgáltatás és kapcsolódó szolgáltatások
 6391 '25 Internetes keresőportállal kapcsolatos tevékenységek
 6392 '25 Egyéb információs szolgáltatás
 6820 '25 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
 6920 '25 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység
 7010 '25 Üzletvezetés
 7020 '25 Üzletviteli, egyéb üzletvezetési tanácsadás
 7111 '25 Építészmérnöki tevékenység
 7112 '25 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
 7120 '25 Műszaki vizsgálat, elemzés
 7210 '25 Természettudományi, műszaki kutatás, kísérleti fejlesztés
 7220 '25 Társadalomtudományi, humán kutatás, kísérleti fejlesztés
 7311 '25 Reklámügynöki tevékenység
 7312 '25 Médiareklám
 7320 '25 Piac-, közvélemény-kutatás
 7330 '25 PR-tevékenység
 7411 '25 Ipari terméktervezés, divattervezés
 7412 '25 Grafikai tervezés, vizuális kommunikáció
 7413 '25 Belsőépítészet
 7414 '25 Egyéb formatervezés
 7420 '25 Fényképészet
 7430 '25 Fordítás, tolmácsolás
 7499 '25 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
 8001 '25 Nyomozói, személybiztonsági tevékenység
 8110 '25 Építményüzemeltetés
 8121 '25 Általános épülettakarítás
 8122 '25 Egyéb épület-, ipari takarítás
 8123 '25 Egyéb takarítás
 8210 '25 Adminisztratív, üzletmenetet támogató szolgáltatás
 8230 '25 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
 8299 '25 M.n.s. egyéb üzletmenetet támogató szolgáltatás

- 8510 '25 Iskoláskor előtti nevelés
- 8520 '25 Alapfokú oktatás
- 8531 '25 Általános közép fokú oktatás
- 8532 '25 Szakmai közép fokú oktatás
- 8533 '25 Közép fok utáni, nem felső fokú oktatás
- 8540 '25 Felső oktatás
- 8551 '25 Sport-, szabadidős képzés
- 8552 '25 Kulturális képzés
- 8553 '25 Jármű vezető-képzés
- 8569 '25 M.n.s. oktatást kiegészítő tevékenység
- 8899 '25 M.n.s. egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül
- 9011 '25 Irodalmi, zenei alkotó tevékenység
- 9012 '25 Képzőművészeti alkotó tevékenység
- 9013 '25 Egyéb alkotóművészeti tevékenység
- 9020 '25 Előadó-művészet
- 9031 '25 Művészeti létesítmények és helyszínek működtetése
- 9039 '25 Egyéb alkotó-, előadó-művészetet kiegészítő tevékenység
- 9111 '25 Könyvtári tevékenység
- 9112 '25 Levéltári tevékenység
- 9121 '25 Múzeumi, gyűjteményi tevékenység
- 9122 '25 Történelmi helyszíni, műemléki tevékenység
- 9130 '25 Kulturális örökség megőrzését, helyreállítását támogató tevékenység
- 9141 '25 Növény-, állatkert működtetése
- 9142 '25 Természetvédelmi területtel kapcsolatos tevékenység
- 9411 '25 Vállalkozói, munkaadói érdekképviselő
- 9412 '25 Szakmai érdekképviselő
- 9499 '25 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység
- 9623 '25 Fürdő-, szauna-, gőzfürdő-szolgáltatás
- 9699 '25 M.n.s. egyéb személyi szolgáltatás

A Társaság a fenti tevékenységi körök közül a hatósági engedélyköteles tevékenységeket csak a szükséges engedélykészerzése után gyakorolja, illetve a részben engedélyköteles tevékenységeket engedély híján csak engedélymentes részükben gyakorolja.

4. A Társaság működésének időtartama:

A Társaság időtartama: határozatlan

5. A Társaság törzstőkéje

A Társaság törzstőkéje nem pénzbeli hozzájárulással végrehajtott tőkeemelés követően 13.000.000.-Ft, azaz tizenhárommillió forint.

6. Az Alapító törzsbetétje

A Társaság törzstőkéjét teljes mértékben az Alapító törzsbetétje szolgáltatta. Az Alapító törzsbetétjének összetétele a Társaság törzstőkéjével azonos, az Alapító üzletrésze 100% mértékű.

7. Az üzletrész:

A Társaság Alapítója a Társaság 100%-os mértékű üzletrész tulajdonosa. A Társaság üzletrésze nem osztható fel. A Társaság saját részére üzletrészt nem szerezhets meg, és nem vonhat be.

8. Az Alapító jogai és kötelezettségei

8.1. Az Alapító a Társaság legfőbb döntést hozó szerve, melynek kizárólagos hatáskörébe tartoznak az alábbi körben hozandó döntések:

1. az alapító okirat módosítása,
2. a törzstőke felemelése, leszállítása, pótbefizetés elrendelése és visszatérítése,
3. a Társaság mérlegének megállapítása és a nyereség felhasználásának meghatározása,
4. valamennyi olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melyet a Társaság az Alapítóval vagy annak valamely költségvetési szervével köt meg és értéke a nettó 5 M Ft értékhatárt eléri vagy meghaladja,
5. az éves üzleti terv jóváhagyása,
6. a Szervezeti és Működési Szabályzat jóváhagyása,
7. a Társaság ügyvezetőjének kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
8. a Felügyelő Bizottság tagjainak kijelölése, visszahívása és a bizottsági tagok díjazásának megállapítása,
9. az SzMSz mellékleteként a Felügyelő Bizottság – maga által megállapított – ügyrendjének jóváhagyása,
10. a Társaság könyvvizsgálójának kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
11. olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melynek értéke a nettó 5 M Ft-ot meghaladja, illetőleg, amelyet a Társaság saját ügyvezetőjével, felügyelő bizottsági tagjával, munkavállalójával vagy azok közeli hozzátartozójával (Ptk. 8:1.§. 1. és 2. pont) köt, a munkaviszonyra irányuló szerződések kivételével,
12. döntés olyan hitel, kölcsön felvételéről, vagy a vagyon olyan mértékű megterheléséről, amely meghaladja a Társaság törzstőkéjének egynegyedét,
13. döntés ingatlan vagy vagyoni értékű jog elidegenítéséről, amennyiben annak könyvszerinti értéke eléri vagy meghaladja az 1 M Ft-ot,
14. döntés ingatlan bérbeadásáról, ha a bérleti szerződés határozott idő esetén az 1 évet meghaladja, vagy ha az éves bérleti díj várható összege az 5 M Ft-ot meghaladja,
15. az ügyvezető és a felügyelő bizottsági tagok ellen kártérítési igény érvényesítése,
16. a Társaság egyesülésének, beolvadásának, megszűnésének, szétválásának, gazdasági társasággá való alakulásának elhatározása, valamint más gazdasági társaság alapításáról, illetve működő társaságba tagként való belépéséről történő döntés,
17. mindazok az ügyek, amelyeket a 2013. évi V. törvény 3. könyve, vagy más jogszabály az Alapító legfőbb szervének kizárólagos hatáskörébe utal.

Az Alapító jelen szerződés szerinti jogait gyakorolni és kötelezettségeit teljesíteni az Alapító legfőbb szerve, Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete jogosult és köteles. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a rá vonatkozó jogszabályok és saját szervezeti és működési szabályzata alapján tartja üléseit, hozza meg határozatait.

Az Alapító a hatáskörébe utalt döntések meghozatala előtt köteles a Társaság Felügyelő Bizottságának és ügyvezetőjének a döntésre vonatkozó, írásbeli véleményét beszerezni.

A Társaság az üzleti év utolsó napjával, mint mérleg fordulónappal éves beszámolót köteles készíteni. Az éves beszámolót - mely mérlegből, eredménykimutatásból és kiegészítő mellékletből áll - az Alapító hagyja jóvá.

8.2. Az Alapító Képviselő-testülete a 8.1./ pontban nem szereplő, de alapítói döntést igénylő feladatok ellátásával Tata Város Polgármesterét bízta meg, aki e jogkörét az Alapítónak az adott feladat tartalma szerint illetékes Bizottsága, és a Társaság Felügyelő Bizottsága véleményének kikérése után gyakorolja.

Az Alapító, illetve a Polgármester a jogkörében hozott döntésekről a Társaságot írásban értesíti. A Polgármester fenti felhatalmazás alapján hozott döntése az alapító határozatával egy tekintet alá esik.

9. A nyereség felosztása

9.1. A Társaság a gazdálkodása során elért eredményét a tagok nem osztják fel, az a Társaság vagyonát gyarapítja, azt a Társaság köteles teljes egészében az Alapító Okiratban meghatározott tevékenységekre fordítani.

10. A társaság ügyvezetése, képviselete

A társaság ügyvezetője Berczelly Attila (an.: Juhász Zsuzsanna, lakcíme: 2900 Komárom, Mártírok útja 68. 2. ajtó). Az Alapító az ügyvezető megbízatását 2025. június 1-től határozatlan időtartamra határozta meg.

A Társaság képviselete és ügyeinek intézése az ügyvezető feladata. Az ügyvezető a képviseleti jogot az Alapító Okirat és a Szervezeti és Működési Szabályzat keretei között gyakorolja. Ez a korlátozás azonban csak a Társaság belső viszonyaira érvényes, harmadik féllel szemben hatálytalan.

Az ügyvezető a képviseleti jogkörének a Szervezeti és Működési Szabályzatban megjelölt részét a Társaság meghatározott munkavállalóira átruházhatja. A társaság jogi képviseletére csak az ügyvezető adhat meghatalmazást. Az ügyvezető, az átruházott képviseleti joggal rendelkező munkavállaló a Társaság tevékenységi körébe eső üzletszerű gazdasági tevékenységet a Társaságon kívül csak az Alapító engedélyével folytathat és lehet tisztségviselő hasonló tevékenységet végző más gazdasági vagy közhasznú társaságban.

A Társaság ügyvezetőjének csak büntetlen előéletű, magyar állampolgár jelölhető ki.

Az ügyvezető tevékenységét munkaviszony keretében látja el, melyet a vezető állású munkavállalótól elvárható gondossággal köteles teljesíteni. Kötelezettségének vétkes

megszegésével okozott kárért – a munkaviszonyból következő felelősségén túl a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel is tartozik.

Az ügyvezető és közeli hozzátartozója [Ptk. 8: 1. § 1. és 2. pont] nem köthet a saját nevében vagy javára a Társaság tevékenységi körébe tartozó ügyleteket.

Az ügyvezető feladatai különösen

1. a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat,
2. képviseli a Társaságot harmadik személyekkel szemben, valamint a bíróságok és a hatóságok előtt,
3. gondoskodik az üzleti könyvek szabályszerű vezetéséről,
4. elkészíti a Társaság mérlegét és vagyonkimutatását, összeállítja az éves üzleti tervjavaslatot,
5. gondoskodik arról, hogy a Társaság szerződéses kötelezettségeinek eleget tegyen,
6. vezeti a Határozatok Könyvét és gondoskodik a határozatok végrehajtásáról; a végrehajtást követően, az arra irányadó határidőt követő első alapítói testületi ülésen a végrehajtásról beszámolni köteles,
7. jóváhagyásra az Alapító elé terjeszti a Társaság mérlegét, vagyonkimutatását, az Alapító hatáskörébe tartozó egyéb kérdésekre vonatkozó tervezeteket, gondoskodik az adatvédelmi jogszabályoknak megfelelő adatkezelésről,
8. a cégbíróságnál bejelenti a Társaság bejegyzett adataiban bekövetkezett változásokat,
9. felvilágosítást ad az Alapító, a Felügyelő Bizottság tagjai, a könyvvizsgáló részére a Társaság ügyeiről és biztosítja számukra a Határozatok Könyvébe, az üzleti könyvekbe, iratokba való betekintést.

11. Cégjegyzés

Az ügyvezető a Társaságot akként jegyzi, hogy a kézzel, vagy géppel előírt, előnyomott, vagy nyomtatott cégszöveg alá nevét önállóan írja a hiteles cégelírási nyilatkozatával megegyező módon.

11/A. A cégvezető

11/A.1. A társaságnál az ügyvezető tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében 1 (egy) cégvezető működik. A cégvezető a társaság olyan munkavállalója, aki az ügyvezető rendelkezései és utasításai alapján látja el a feladatait.

11/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság ügyvezetőjét arra, hogy a cégvezetőt a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meghatározza a cégvezető megbízási idejét és az ellátandó feladatait a 2013. évi V. törvény 3. könyvének vonatkozó rendelkezései alapján.

11/A.3. A cégvezető vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság ügyvezetője gyakorolja.

11/A.4. A társaság cégvezetője általános képviseleti és önálló cégjegyzési joggal rendelkezik. A cégvezető az ügyvezető távollétében és akadályoztatása esetén a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat.

12. A Felügyelő Bizottság

A Felügyelő Bizottság három tagból áll, mely tagokat az Alapító határozott időre jelöli ki.

A Felügyelő Bizottsági tagok az Alapító által meghatározott összegű díjazásban részesülnek.

A Felügyelő Bizottság munkáját a tagjai közül választott elnök irányításával, a maga által készített ügyrend alapján végzi. Az ügyrendet az Alapító hagyja jóvá. A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze, amelyeken az ügyvezető tanácskozási joggal vesz részt. Az ülésekre a könyvvizsgálót is meg kell hívni.

A Felügyelő Bizottság tagjai a tisztségüktől elvárható gondossággal kötelesek feladatukat ellátni. Kötelezettségük vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartoznak.

A Társaság vezető tisztségviselője és közeli hozzátartozója [Ptk. 8: 1. § 1. és 2. pont] a Társaságnál a felügyelő bizottság tagjává nem választható meg.

A Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai:

Kovács-Horváth Vivien.

anyja neve: Szegedi Erika

lakcíme: 2890 Tata, Császár Attila utca 26. 1. a.

Beszeda Hajnalka

anyja neve: Enisz Margit

lakcíme: 2890 Tata, Móricz Zsigmond tér 13.

Berényi Katalin

anyja neve: Farkas Katalin

lakcíme: 2890 Tata, Szarvas út 14.

A Felügyelő Bizottság tagjainak megbízatása 2025. július. 1. napjától 2030. év június hó 30. napjáig szól.

A Felügyelő Bizottsági tagok elfogadó nyilatkozatban írásban rögzítik, hogy a személyükkel kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg és tagjai közül elnököt választ. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha valamennyi tagja jelen van. A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek nincs helye.

A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze és vezeti. Az ülés összehívását az ok és cél megjelölésével bármely tag, írásban kérheti az elnöktől, aki 8 napon belül köteles intézkedni a Felügyelő Bizottság 30 napon belüli összehívásáról. Ha ennek nem tesz eleget, a tag maga is összehívhatja az ülést.

A Felügyelő Bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más, a Felügyelő Bizottság ellenőrzési feladatkörébe tartozó tevékenységre kiterjessze.

A Felügyelő Bizottság jogköre

A Felügyelő Bizottság a Társaság ügyvezetését ellenőrzi és az ellenőrzései során tapasztalt hiányosságokra haladéktalanul felhívja az Alapító figyelmét.

Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalóitól jelentést, felvilágosítást kérhet, munkájába a könyvvizsgálót és más szakértőt is bevonhat

A Felügyelő Bizottság köteles megvizsgálni a Társaság legfőbb szerve ülésének napirendjén szereplő valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentést, valamint minden olyan előterjesztést, amely az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik.

A Felügyelő Bizottság köteles az Alapítót tájékoztatni és a testületi ülés összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy a szervezet működése során olyan jogszabálysértés, illetve a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése, következményeinek elhárítása, illetve enyhítése az Alapító döntését teszi szükségessé, avagy a vezető tisztségviselő felelősségét megalapozó tény merült fel.

13. A Társaság megszűnése

A Társaság megszűnik:

- ha elhatározza jogutód nélküli megszűnését,
- ha más társasággal egyesül, abba beleolvad, szétválik vagy átalakul,
- ha a Cégbíróság megszüntnek nyilvánítja,
- ha a Bíróság felszámolási eljárás során megszünteti.

A társaság a cégjegyzékből való törléssel szűnik meg.

Ha a társaság jogutód nélkül szűnik meg – a felszámolási eljárás esetét kivéve – végelszámolásnak van helye.

A Társaság jogutód nélküli megszűnése esetében a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyon az Alapítót illeti meg.

14. Pótbefizetés

Az Alapító a veszteségek fedezésére a tagok számára pótbefizetést előírhat.

A pótbefizetés legmagasabb összege: 10.000.000,- Ft.

A pótbefizetés legfeljebb üzleti évenként egy alkalommal írható elő.

Pótbefizetés legfeljebb harminc napon belüli teljesítési kötelezettség mellett írható elő.

A pótbefizetés visszafizetése a teljesítés módja szerint történik.

15. Egyéb rendelkezések

15.1. Azokban az esetekben, amikor a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) a Társaságot kötelezi arra, hogy közleményt tegyen közzé, a Társaság e kötelezettségének a Cégbizonylatban tesz eleget.

15.2. A jelen Alapító Okiratban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

15.3. A Társaság más társasági formába csak nonprofit jellegének megtartásával alakulhat át, nonprofit gazdasági társasággal egyesülhet, illetve nonprofit gazdasági társasággá válhat

szét.

Az Alapító Okirat fentiek szerinti, 2026. január 15-től hatályos szövege Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 660/2025. (XII.18.) határozata figyelembevételével került megállapításra.

Tata,

.....
Az Alapító képviselőjében
Michl József polgármester

Jelen Alapító Okiratot 2026. január ..napján **ellenjegyzem**, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 659/2025. (XII.18.) határozata szerinti – amely 2026. január 15-től kezdődő hatállyal megváltoztatta a Társaság cégnevét - módosítással hatályos tartalomnak.

Az Alapító Okirat módosítással érintett pontja: **1.1.**

Tata,.....

.....
Dr. Varga József
ügyvéd
KASZ 36071019

Határidő: értesítésre: 2026. január 10.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester jó munkát kívánnak Cégvezető úrnak.

3. NAPIREND

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás aktualizálása 2026. évre

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Hlavács Attila, Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Köszönti Hlavács Attila ügyvezető urat. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Kérdés nincs. Felkéri a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a közhasznúsági megállapodás aktualizálását.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás megkötéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-386/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Kvittung Dániel	Távol

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
661/2025. (XII.18.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás megkötéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a I/13 - 386/2025. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötendő közhasznúsági megállapodás módosítást és mellékleteit, valamint az előterjesztés 2. számú mellékletét képező egységes szerkezetű közhasznúsági megállapodást és mellékleteit,
2. felhatalmazza a polgármestert az Európai Uniók Ügyek Minisztériuma Támogatás Vizsgáló Irodájának jóváhagyását követően a megállapodás módosítás és mellékletei, valamint az egységes szerkezetű megállapodás és mellékletei aláírására.

Határidő: értesítésre és 2. pont esetén 2025. december 31.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester megkéri Ügyvezető urat, hogy maradjon, mert a következő napirendnél is érintett.

4. NAPIREND

Tatai Városgazda Nonprofit Kft. részére támogatás nyújtása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Hlavács Attila, Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a képviselő-testület 12M Ft összegű támogatást javasol a Városgazda Kft. számára autóvásárlás céljára. Erről kell most dönteniük. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez?

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, 3 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nem kérdezte meg, de talán mindenkinek egyértelmű lett volna a válasz, hogy pontosan ez volt az a döntés, amivel a határidő csúszott és volt anyagi következménye. Még Babos úr idejére nyúlik vissza ez a gépjárművásárlási támogatás. Már akkor év elején eldöntötte a testület, hogy támogatják és megkapja a szükséges pénzt. Most tartanak ott, hogy ez a pénz átutalásra kerül, de ez a gépjármű már beszerzésre került, megvásárolták és pontosan azért, mert töketlenkedtek, húzták az időt és most mondaná, hogy miért. Pontosán ezért, hitelre történt a vásárlás és most fogják megadni azt a pénzt, amiből majd ezt a hitelt kiegyenlítik. Nyilván, ha hitelre történt a vásárlás, akkor annak vannak kamatköltségei, vannak egyéb költségvonzatai, ha egyszer odaítélték a pénzt, akkor miért nem kapta meg időben a cég, miért kellett több mint fél évet várni arra, hogy átutalásra kerüljön, vagy miért költött egyáltalán akkor, ha nem volt meg a pénz beszerzésre. Szeretné tudni, hogy ezt hogy kerülhették volna el, és akkor elnézést, hogy kérdez, meg szeretné tudni, hogy mi okozta ezt a csúszást, mert azt gondolja, hogy ebből aztán lehetne következtetni, hogyan csinálják másképp, hogy hatékonyabb legyen és jól működőbb ez a rendszer. Most azt gondolja, hogy ez tipikus példája annak, hogy az időhúzásnak, mondják úgy, hogy stratégiai töketlenkedésnek fölösleges pénzkidadás lett a vége. Kérdezi a nála okosabbakat, mit csináljanak annak érdekében, hogy ez legközelebb ne forduljon elő. Hogyan tudják másképp csinálni?

M i c h l József polgármester elmondja, elég egyszerű megoldás van rá és a Jegyző úr elmondja.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, ez a kérdés már a képviselő-testület előtt volt. A költségvetési rendeletmódosításban szerepelt, hogy átadják ezt a forrást. A tisztelt testület nem szavazta meg, tehát a stratégiai töketlenség, ahogy Könyves Gusztáv fogalmazott, az itt van közöttük, ebből is le lehet vonni következtetést.

M i c h l József polgármester megköszöni a választ.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. részére támogatás nyújtásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-377/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Kvittung Dániel	Távol

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
662/2025. (XII.18.) határozata
Tatai Városgazda Nonprofit Kft. részére támogatás nyújtásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapítója és kizárólagos tulajdonosa:

1. az önkormányzat 2025. évi költségvetésében biztosítottak szerint mindösszesen 12.000.000.-Ft támogatást nyújt a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. részére de minimis támogatás formájában a Kft.-nek a COFIDIS Magyarországi Fióktelepével, a Mitsubishi Fuso Canter Dies típusú gépjárműre fennálló 5309884 szerződésszámú lízingszerződésének a végtörlesztésére,
2. elfogadja a I/13-377/2025. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötendő támogatási szerződést és felhatalmazza a polgármestert az Európai Uniók Ügyek Minisztériuma Támogatás Vizsgáló Irodájának jóváhagyását követően a megállapodás aláírására.

Határidő: értesítésre: 2025. december 23.

Felelős: Michl József polgármester

5. N A P I R E N D

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelőbizottságával kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, ahogy a levelében is jelezte, a megoldási javaslata arra, hogy ezt az egymás közötti feszültséget föloldják, nagyon egyszerű javaslat, azt javasolja, hogy hívják vissza a másik két jelenleg most a működésképtelen felügyelőbizottságban lévő tagot, majd újra döntsenek. Semmi problémája nincs azzal. Ebben az esetben, ha megtörténik ez a rendbetétel, ennek az ügynek a lezárása, ez így oldható meg és utána a FÜGÉ-s képviselőtársai azt javasolnak, akit akarnak, akár dr. Szlaviczsek Tamást és Gammer-Nagy Gábort is. Maga fönntartja a korábbi javaslatát, mégpedig azt, hogy Halápi Leventét javasolja a Fidesz által ennek a harmadik helynek a betöltésére. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő érdeklődik, kinek lett volna a dolga és mi akadályozta meg abban, hogy végrehajtsák a testület döntését. Már közel fél éve megválasztottak egy felügyelőbizottságot, ebből fakadóan döntést hoztak, hogy a cégbejegyzést, cégbíróági bejegyzést végre kell hajtania. Kinek lett volna dolga és ki nem hajtotta végre azok után, hogy volt egy adminisztrációs hiba, amikor egy nevet is elírtak, majd utána a címmel kapcsolatos félreértések is voltak és arra vonatkozóan is határozatot, illetve döntést hozott a testület, hogy ezt ki kell igazítani, végre kell hajtani. Minden egyes adat rendelkezésre állt már augusztus 1. óta, hogy a cég jogszerűen, szakszerűen működjön és be legyen jegyezve a felügyelőbizottság.

M i c h l József polgármester kéri, a kérdést fogalmazza meg a Képviselő úr.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő kérdése, ki nem hajtotta végre a testület döntését?

M i c h l József polgármester érdeklődik, további kérdése van-e valakinek az előterjesztéshez? További kérdés nincsen. Szeretné kérni Irodavezető urat, hogy az emlékezetet idézzék föl, foglalják össze. Egy kicsi félreértés volt Könyves Gusztáv képviselő úr megfogalmazásában, ezért szeretné, hogy újra tisztázzák, hogy mindenki számára egyértelmű legyen a történés sorrendje, hogy mi történt. Megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető összefoglalja röviden a történetét ennek az ügynek. A képviselő-testület legelőször ezzel az üggyel a 2025. júniusi rendes testületi ülésén foglalkozott, ahol döntött többek között a Városkapu Zrt. esetében a felügyelőbizottsági tagok megválasztásáról. Ott elfogadta ennek keretében a módosító okiratot, illetve az új egységes szerkezetű alapító okiratot. Ezekben azok az adatok szerepeltek, amelyeket a jelöltek a rendelkezésükre bocsátottak. Ezt követően került sor mindegyik jelölt, megválasztott tag esetében az ügynevezett elfogadó nyilatkozatnak az aláírására, melynek keretében kiderült, hogy a Városkapu Zrt. két megválasztott tagja esetében az általuk bemutatott okmányok alapján nem stimmelnek az adatok. Az egyik esetén a neve, a másik esetében pedig a bemutatott lakcímkártya alapján a lakcíme. Ezt követően a képviselő-testület a július végi, július 23-ai ülésén foglalkozott ismétlen ezzel az üggyel, melynek keretében ismét hozott döntést mind a módosító okiratról, mind az alapító okirat egységes szerkezetben történő elfogadásáról. Ennek keretében már az okmányok szerinti név került elfogadásra, illetve az okmánnyal igazolt lakcím került elfogadásra a képviselő-testület részéről. Ezek alapján készültek el a végleges módosító, illetve egységes szerkezetű alapító okiratok és a cég jogi képviselője ezt próbálta benyújtani a cégbíróság felé. Ennek az első lépése, ahogy ezt korábban is jelezték, ellenőrizni kell a benyújtott dokumentumok alapján a Jogügyletek Biztonsági Ellenőrző Rendszerén keresztül, hogy az adott illető általa igazolt okmányai érvényesek-e. Ennek keretében derült ki, hogy az egyik tag esetében az általa, az elfogadó nyilatkozathoz benyújtott okmánya érvénytelen, elveszett eltulajdonítás miatt.

Innentől kezdve a cég jogi képviselője nem tudta benyújtani, mert a rendszer nem engedi ebben az esetben benyújtani, ha az egyik tag elfogadó nyilatkozatában szereplő adat, illetve az annak alátámasztásául szolgáló okmány érvénytelen. Ezt követően mind augusztusban, mind szeptemberben, mind novemberben ezt a kérdéskört visszahozták a képviselő-testület elé. A képviselő-testület egyetlen alkalommal se hozott ezek alatt sem egy módosító okiratot, sem egy új egységes szerkezetű alapító okiratot, ebből következően a régi - amit jelenleg elfogadott a képviselő-testület - az a júliusi. A júliust nem lehet benyújtani, azóta a testület újat nem fogadott el és ebből következően nincs jelenleg mit benyújtani a cégbíróság felé. Ha dönt a képviselő-testület az új módosító okiratról és az új egységes szerkezetű alapító okiratról, azt lehet ismételt benyújtani a cégbíróság felé.

M i c h l József polgármester megköszöni a precíz összefoglalót. Ha az a kérdés, hogy ki rontotta el, akkor megint csak az Ügyvéd urat tudja mondani, Ő rontotta el, mert olyan lakcímkártyát nyújtott be, ami nem létező. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nyilván ez csak nyelvtani kérdéskör, a Polgármester úr azt mondta olyan lakcímkártyát nyújtott be az Ügyvéd úr, ami nem létezik. Kérdezi, hogy tudott egy nem létező lakcímkártyát benyújtani? Ez érdekes. De a másik kérdése ennél egy kicsit komolyabb. Adott egy adat kikérést a Polgármester úr felé a Jegyző úron keresztül, ami az elfogadó nyilatkozatról szólna. Azt tudni kell, hogy a felügyelőbizottsági tagság a képviselő-testület általi megválasztásával, valamint a tisztséget elfogadó nyilatkozatával jön létre. A kronológiai sorrendhez azért tegyék hozzá, hogy az előterjesztésben, illetve az elfogadó nyilatkozatban - amit az Ügyvéd úrral itt írtak alá, két tanú jelenlétében, Bakos úr prezentálta ezt a dokumentumot - a megfelelő, a jó cím volt, tehát ott, amikor elfogadtatták a beosztást, a felügyelőbizottsági pozíciót, a megfelelő cím volt. Ezt a dokumentumot szeretne volna kikérni, ezt a mai napig nem tudják kiadni. „Önök hivatkoznak erre a dokumentumra, hogy ebben már rossz cím szerepel.” Hol van ez a dokumentum, kinél van ez a dokumentum és miért nem tudták prezentálni most a képviselők számára, ha egyébként a Bakos úr íratta alá itt a hivatalban két tanúval. Első kérdése. A másik kérdése, a fideszes bizottsági tag, az „Önök által jelölt képviselő tag” lemondott. Ez indokolja-e jogilag, hogy a másik két képviselőt, aki egyébként a FÜGE, a PART-FÜGE jelöltje volt a közös megállapodásuk alapján ezt most visszahívják? Mi indokolja? Jogilag ez kötelező érvényű lépés vagy ez a Polgármester úrnak egy politikai játszmája. Polgármester urat kérdezi, Polgármester úr mitől fél, mitől retteg ennyire, hogy ezt a bizottságot már fél éve akadályozza a munkájában? Talán attól fél, hogy összeraktak egy olyan bizottságot, amelyik ha jól végzi a dolgát, akkor Polgármester úr már megváltotta a börtönbe a belépőjegyét? Ettől fél? Attól fél, hogy ez a bizottsági elnök újra egy tüskét nyom majd a cipőjébe. Ezzel az emberrel kapcsolatban azt állította hónapokkal ezelőtt, hogy nem is ismeri. Már évekre visszamenőleg voltak ügyei Polgármester úrnak ezzel az ügyvéddel a hivatalon keresztül. Teszi hozzá, hogy a hivatal sorra elbukta. Mitől fél a Polgármester úr, mitől retteg, hogy a képviselő-testületet nem hagyja, hogy dolgozzon.

M i c h l József polgármester elmondja, kedves Képviselő úr, nyugodjon meg, vegyen be egy xanax-ot, csitítsa le magát, dobjon be egy sütit meg egy kávé, így együtt hátha segít. „Szeretném megnyugtani, hogy életemben soha nem féltem és most se félek. Magától aztán végképp nem. Kedves Képviselő úr, gyúrjon még, erősítsen, küzdjön, de azt, hogy féljek, azt Ön soha nem tudja elérni, úgyhogy további jó munkát kívánok!” Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, csak annyiban kért szót, hogy kéri Könyves Gusztáv

képviselő urat, ha valamilyen vádat akar kezdeményezni, azt a bíróságon tegye meg, egyébként pedig gyűlöletbeszéddel ne fertőzze a testület munkáját, ez méltatlan a testülethez.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, a kérdése az lenne, mivel a képviselő-testület tagjai Jegyző úron és dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úron kívül nem jogászok.

dr. H o r v á t h József jegyző megjegyzi, nem a képviselő-testület tagja.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, bocsánat, tehát akkor az itt jelenlévők közül Jegyző úron és dr. Szerencsi Richárd alpolgármesteren kívül, de ez már innentől nem igaz, mert dr. Bakos Zsolt irodavezető úr is jogász, tehát a képviselő-testület tagjai közül dr. Szerencsi Richárdnak van egyedül jogi végzettsége. Jól tudja? Ez lenne az egyik kérdése.

M i c h l József polgármester igennel válaszol.

S z a l a y Ildikó képviselő következő kérdése az lenne, ha nem sikerült a felügyelőbizottsági tagoknál benyújtani a megfelelő anyagokat a megfelelő hatóság felé, akkor Polgármester úr szerint a képviselő-testület hibázott, vagy ki hibázott? Ez lenne a kérdése. A harmadik kérdése az, hogy feltétlenül szükséges-e visszahívni ezeket a bizottsági tagokat ahhoz, hogy az egy lemondott Fidesz-KDNP-s bizottsági tag helyére egy harmadikat javasoljanak.

M i c h l József polgármester elmondja, Könyves Gusztáv kérdései közül is erre még kívánt válaszolni, tehát maga egy megoldási javaslatot tett bele most ebbe az anyagba és ebbe az előterjesztésbe, ahhoz, hogy ezt a korábbi szituációt lezárják, hogy valaki egy rossz lakcímkártyával, egy olyan érvénytelen lakcímkártyával, egy nem létező lakcímkártyával, mert hiába a papír megvan, a rajta levő adatok nem léteztek, az nem valós adat, vagyis nincs olyan lakcíme az illetőnek, akkor azt nem lehet benyújtani. Azzal javasolja az ügyet lezárni, hogy a teljes bizottságot nulláról válasszák újra. Magyarul az előbb elmondta, semmi akadálya, hogy újra jelöljék Szlavicsek urat, meg Gammer-Nagy urat. Készséggel megszavazza őket, korábban is megszavazta őket, mert azt vállalták, hogy az elosztás szerinti javasolt személyekről hoznak döntést és azt mind a két fél megszavazza. Már egy párszor elmondta, hogy a fideszes képviselőtársain kívül hét képviselő ül még a testületben. Semmi nem akadályozta azt, hogy a egyetértésük nélkül is akár, szülessenek döntések. Volt is ilyen. Semmi nem akadályozza, heten vannak, heten tudnak döntést hozni. Ebben az ügyben is hozhattak volna már döntést, de nem tudtak hozni, mert nem értettek „Önök se” egyet. Azért javasolta, hogy hívják vissza a másik kettőt is, és itt most rögtön a következő határozattal már meg is tudják őket választani. Most már egyértelműsödött, hogy Szlavicsek ügyvéd úrnak hol van a lakcíme, a másik jelöltnek a neve pontosodott és a harmadik jelöltet a Fidesz javasolja Halápi Levente személyében. Erről a három főről egy szavazással abszolút nyugalommal tudnak dönteni teljes egyhangúsággal, hiszen mindenki javasolt személye benne van ebben a körben. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, akkor egyértelműsítsék a kérdést. Kéri Polgármester urat, hogy válaszoljon a kérdésre. Ha nem hívják vissza a felügyelőbizottsági tagokat, akkor van-e megoldás arra, hogy a felügyelőbizottság bejegyzésre kerülhessen?

M i c h l József polgármester elmondja, van megoldása, akkor meg kell szavazza a többség ebben a formában a bizottságot. A felügyelőbizottság csak három tagú lehet, kéttagú

felügyelőbizottság nincs, azt nem lehet bejegyezni. Ezért javasolta, hogy a visszalépett, lemondott személy helyére egy új személyt válasszanak meg és ezért az I-es és II-es határozati javaslatról, ha döntöttek, akkor fogja tudni utána ezt a döntést meghozni. Az eredeti határozati javaslatban, az I-es határozati javaslatban szerepel, hogy tudomásul veszik, hogy Sztruhár Gyula lemondásával december 17. napjával megszűnik az ő felügyelőbizottsági tagsága. A II-es határozati javaslatban döntenek arról, bocsánat, a I-esnek az első felében van a visszahívás és a lemondással kapcsolatos dolog, a II-esben pedig megválasztják újra a felügyelőbizottságot, a III-as pedig magáról az alapító okiratról szól. Azért kell visszahívni, hogy tiszta helyzetet teremtsenek és a nulláról megválasztják egy jó lakcímkártyával. Megkérdezi, értik-e, amit elmondott? Erről beszél.

A képviselő-testület több tagja egyszerre beszél.

M i c h l József polgármester elmondta a miértjét is, azért, hogy tiszta helyzetet teremtsenek. Ha bizalmatlanok az irányában, akkor most elmondta már kétszer és a Fidesz-KDNP frakció részéről is támogatott ez a dolog, tehát „mi öten”. Gönczy Mihályt nem tudta megkérdezni, mert nem volt itt. Érdeklődik, ő is támogatja-e ezt a megoldást, hogy mind a hármat visszahívják és utána megválasztják.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Érdeklődik, azt gondolják, hogy két perc múlva, hogy mást csinálnak, mint amit mondanak.

M i c h l József polgármester elmondja, semmi akadály, hogy beírják a neveket és egyben is szavazhatnak, egy szavazással is elintézhetik. Kéri, hogy a II. határozati javaslatba írják be a kipontozott részekre. Jegyző urat kéri, hogy diktálja be a neveket a jegyzőkönyvbe.

dr. H o r v á t h József jegyző elsőként Halápi Levente nevét diktálja.

G ö n c z y Mihály képviselő hozzáteszi, Halápi Leventét nem támogatja.

M i c h l József polgármester megjegyzi, akkor Gönczy Mihály nem támogatja.

dr. H o r v á t h József jegyző a felügyelőbizottság további tagjainak jelölt személyek nevét mondja: Gammer-Nagy Gábor és dr. Szlavicsek Tamás.

S z a l a y Ildikó képviselő jelzi, hogy Halápi Levente helyett többen mást szeretnének.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá. Ez az egész politikai játszma, hogy Halápit átnyomja.*

M i c h l József polgármester elmondja, nem akarja átnyomni Halápi Leventét. Azt szeretné elmondani, hogy volt egy megegyezésük már majdnem két évvel ezelőtt. Két évvel ezelőtt megegyeztek, melyik felügyelőbizottságba melyik oldal tesz javaslatot, ez történt meg. „Bocsánatot kérek, ha én nem kérem számon, hogy miért tetszenek javasolni újra a Szlavicsek ügyvéd urat, akkor ennyi korrektséget hadd várjon már el, hogy Önök meg elfogadják a mi javaslatunkat. Az, hogy Gönczy Mihálynak örökre más véleménye van, mint a mi közösségüknek, arról nem tehetek. Mi négyen ezt a megoldást javasoljuk.” Az a kérése, javaslata, hogy fogadják el így, hogy egy szavazással döntenek mind a három határozati javaslatról és akkor megtörtént, mindenkinek igaza van, ezt szeretné elérni, ebben akar segíteni. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, ügyrendi kérdésben kért szót. Kéri a tisztelt testületet, hogy vegye figyelembe a saját döntését, a 359/2025-ös számú határozatát, amit június 25-én hozott meg, ami arról szól, hogy gyakorlatilag megegyezett a testületben részt vevő három politikai oldal a felügyelőbizottságoknak az arányáról, ami alapján a Városkapu Zrt. esetében a testület döntött, ami alapján öt tagot a Fidesz-KDNP, öt tagot a FÜGE, és két tagot a TETT delegál. A három cég esetében a delegálás érvényes és megtörtént a negyedik cég, a Városkapu Zrt. esetében, ez azt jelenti, hogy egy tagot delegálhat a Fidesz-KDNP és két tagot a FÜGE. Ez van a képviselő-testületnek az érvényes döntésében. Ez alapján a delegáció joga a Fideszt illeti erre a helyre, és ezért mondta, hogy például Könyves Gusztávnak a módosító indítványa, aki nem hajlandó ezt tudomásul venni, az ha így tetszik, akkor az önkormányzati határozattal ellentétes, hisz van egy módosító indítvány, egy teljesen új személyről, ami nem a Fidesz-KDNP delegáltja, hanem gyakorlatilag a PART-FÜGE delegáltja, hogy pontosak legyenek.

M i c h l József polgármester elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úrnak két jelentkezése is van. Ahány lehetőség van, mindet kihasználta. Érdeklődik, melyiket szeretné fölhasználni. Az ügyrendit kell először megadnia. Érdeklődik, mi az ügyrendi javaslata?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, először is az, hogy még nem használta, a kérdéseknél tartanak. Az ügyrendi javaslata az, hogy van egy módosítási javaslata, amiről szeretné, ha szavaznának, hogy elfogadják vagy nem, de még a kérdését is szeretne volna feltenni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, lenne egy ügyrendi javaslata, miután emlékei szerint nem fogadta el az „Önök” különböző alkujait és paktumait, ezért erre a felügyelőbizottsági helyre Halápi Leventét nem támogatja. Erre a felügyelőbizottsági helyre két javaslata lenne. Egy a TETT oldaláról, dr. Herner András. „A másik pedig, hogy ha ez nem lehetséges, akkor szeretné javasolni - igen én, és ezt vállalom - szeretném javasolni erre a helyre Gönczy Mihályt.”

M i c h l József polgármester elmondja, kedves Képviselő asszony, hadd mondja el újra, azt megérti, hogy egyedül van ebben a képviselő-testületben a szervezetét illetően, a tataiak így döntöttek, de az azt jelenti, hogy a többségi döntéseket maga is tudomásul veszi, és a kollégái is tudomásul veszik. Igen csak úgy tűnik most kifelé a nézők számára, hogy Képviselő asszony milyen jó fej, mert elmondja, hogy ezzel nem ért egyet és javasol egy másik valakit úgy, hogy nem veszi tudomásul a többségnek a döntését. Tehát most a képviselő-testület a demokrácia jegyében, amit szamon kérnek rajta örökké, a többségi döntést úgy tudja, hogy a demokráciának ez az egyik alapja. Jól tudja ezt továbbra is, hogy nem a kisebbség dönt, hanem a többség? Ennek ellenére a kisebbséget is figyelembe vették és adtak lehetőséget neki is, de nem tudnak ugyanannyi lehetőséget adni neki, mint a többieknek, mert nincs annyi lehetőség, ezért döntöttek így. Azt gondolja, hogy ez így a korrekt megoldás. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, megköszöni a szót, nagyon kedves, hogy így rendkívüli úton-módon is kapott szót. Két dolgot azért tisztázzanak. Polgármester úr, igen, a felügyelőbizottságokat tekintve igaza van, viszont ha összességében nézik és eltekintenek attól,

hogy felügyelőbizottság és a bizottsági helyeket nézik, akkor pedig egyértelműen meg lett károsítva a TETT Egyesület.

M i c h l József polgármester elmondja, ez most nem tartozik ide, ezt majd mondja el ott Képviselő asszony. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő „csak szeretném egy kicsit tisztábban látni, hogy kit is jelölnek Önök, és ezért lenne hozzá egy kérdése, hogy az Önök jelöltjének van-e valami politikai tisztsége, lát-e el valami politikai feladatot itt Tatán vagy a vármegyében? Ez lett volna az első kérdése, hogy mit tudhatnak róla. A második, hogy először is fölvezetném, hogy semmi baj a lelkiállapottal és pszichésen is rendben vagyok, köszönöm szépen, hogy Polgármester úr aggódik. Gondolom azért orvosi diplomával még nem rendelkezik, hogy engem diagnosztizáljon, de hogy ha már javasolta a xanax-ot, meg egyéb praktikumokat, akkor kérdezem, hogy ezt empirikus úton szerzett tapasztalatok alapján javasolta? Tehát a Polgármester úrnak bevált a xanax, vagy miért ajánlotta?”

M i c h l József polgármester „soha nem ettem még egyet se belőle, de állítólag az ilyen képviselőknek szokott használni, mint Ön.”

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megjegyzi, a Polgármester úr megnyilvánulása a személyeskedéstől nem mentes, ezt most láthatták, de azért köszöni szépen.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, ezt pont Képviselő úr mondja.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő „a másik kérdése, a Jegyző úr mondta, hogy van egy korábbi döntésünk, ami kötelez minket, hát én pont az Önök érvelését hoznám föl, amikor azt mondtuk, hogy a Blue Hill-lel kapcsolatban is volt egy döntése a testületnek, aztán döntöttünk egész másképp.” Tehát dönthetnek-e most másképp, illetve hogyan értékeli, hogy a polgármester azt mondja, a paktumokat fölrugtak, meg a megállapodásokat, ezek politikai megállapodások voltak. Az értelmezésében a Polgármester úr ezt már régen többször fölrufta. Hogyan értelmezi azt, amikor szintén egy politikai paktum eredménye volt, hogy most két alpolgármester lett és abból a FÜGE alpolgármesterét önhatalmulag, gyakorlatilag kiebrudalta beosztásából egyébként úgy, hogy bizalmat szavazott az Alpolgármester úrnak a testület, tehát a testület döntött, hogy továbbra is bízik a munkájában. A Polgármester úr mondta, hogy van megoldási javaslata. Neki is van megoldási javaslata, ami lényegesen egyszerűbb, nem kell nevekkal varázsolni. Egy ember lemondott, egy embert választanak helyette. Érdeklődik, ez működik, vagy nem? Hozzáteszi, ugyanígy működött például a Pénzügyi Bizottságnál is, hogy egy ember egy hónapos munka után lemondott, aztán hirtelen választottak helyette mást, de nem jelentette azt, hogy lemondottnak mindenkit, és újrakezdi. A tiszta lapokkal, azt mondta a Polgármester úr, hogy már rendelkeznek a megfelelő névvel, meg a megfelelő lakcímkártyával is. Az olvasatában a levelezéseket visszanézve az Ügyvéd úr is megküldte, de az akkori Alpolgármester úr is megküldte „Önöknek”, augusztus 1. óta birtokában vannak ezeknek az információknak, a névnek már előbb, de azt módosították is, tehát nem érti, ez most hogy keveredik ide. Ezzel nincs semmi gond. Az előterjesztési javaslata ugyanúgy, mint az Önöké, ugyanazt tartalmazza, annyi különbséggel, hogy lényegesen egyszerűbb. A FÜGE által javasolt delegáltat, nem hívják vissza, egyetlenny személyről kell dönteniük, amit „Önök” javasolnak. A másik, Polgármester úr a paktumra, a megegyezésre hivatkozik. Igen, valóban még azt mondja elfogadja.

M i c h l József polgármester jelzi, még mindig a kérdéseknél vannak. Képviselő úr kérdést akart föltenni, de már három perce beszél.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, pár kérdés már volt, csak mindig fölvezeti. Polgármester úr szerint belefér-e a megegyezésbe és itt a kérdés, összhangban van-e az, hogy „Önök állítanak jelöltet, mert ehhez joguk van, megegyeztek, viszont nem fogadják el, állítsanak másikat, tehát Önök állíthatnak jelöltet, viszont mi meg dönthetünk, hogy elfogadjuk vagy nem”. Ez belefér a paktumába vagy nem? Hozzanak egy másik jelöltet, egy jobbat, amit mindenki elfogad.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, szívük – joguk, természetesen. Köszöni a kérdést. Nem tudja valaki tud-e segíteni, hogy konkrétan mi volt a kérdés a három percből. Hogy van-e politikai tisztsége a Halápi Leventének? Mi köze ahhoz a Képviselő úrnak? Semmi. Az a helyzet, hogy nem tudja, van-e politikai tisztsége. Úgy tudja, hogy nincs neki, tehát a tatai Fidesz csoportba politikai tisztsége Halápi Leventének nincsen, ha Képviselő urat ez megnyugtatja.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, Polgármester úr KDNP-s.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, kettős tag a Fideszben is, illetve a KDNP-ben is tag. A törvény megengedi, akkor talán ez most itt így nem probléma. A választ arra vonatkozóan azért azt szeretné tisztázni Könyves Gusztáv képviselő úrral, hogy Kvittung Dániel alpolgármester urat nem ebrudalta ki, Ő mondott le. Érdeklődik, megmutassa-e a levelét, amit elküldött. Szalay Ildikónak ügyrendi javaslata van. Érdeklődik, mi a javaslat?

S z a l a y Ildikó képviselő szeretné javasolni, hogy történjen külön név szerinti nyílt szavazás, ha erre van lehetőség.

M i c h l József polgármester elmondja, Szalay Ildikó képviselő asszony név szerinti szavazást javasolt. Nem ért egyet vele, mert semmi értelme nincsen, hogy név szerinti szavazás legyen ebben a kérdésben, de ha szeretné, ezt meg kell szavaztatnia, tehát majd eldöntik, maga nem támogatja. Kéri, hogy szavazzanak az ügyrendi javaslatról. Aki egyetért vele, az nyomjon igen gombot arra, amit Szalay Ildikó javasolt. Maga nem támogatja.

Az elindított szavazást kéri megállítani a képviselő-testület több tagjának jelzése miatt.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megjegyzi, nem értette Polgármester úr, hogy mit kért Szalay Ildikó képviselő asszony.

M i c h l József polgármester elmondja, az a kérése Könyves Gusztáv képviselő úrhoz, hogy legyen olyan kedves figyelni a társainak az elmondott javaslataira. Képviselő asszony azt javasolta, hogy név szerinti szavazásban döntsenek.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nem értette Polgármester úr, nem a képviselők név szerint, hanem egyenként a nevekről.

S z a l a y Ildikó képviselő hozzáteszi, tehát nem arról, hogy pl. Szekeres Aliz képviselő asszony támogatja-e.

M i c h l József polgármester elmondja, arról nem tudnak, mert a határozati javaslatban

együtt döntenek, egyszerre döntenek a bizottságról, mert a bizottságról kell döntenüök. A Képviselő asszonnyal megbeszélték, hogy itt neki nincs javaslattevési lehetősége, ha van, akkor javasolja és kész. A határozathozatalra kerül sor, amint a hozzászólásait is elmondta mindenki. Van-e valakinek hozzászólása? Már a kérdéseken túljutottak. Könyves Gusztáv képviselő úrnak újra ügyrendi javaslata van. Mi a javaslat Könyves úr?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, itt csak egy mellézköngét hallott, az Úristen kifejezést, maga nyomta az ügyrendit, úgyhogy nem az Úristen. Annyi lett volna, hogy volt egy módosítási javaslata, erről szavaznak, vagy nem?

M i c h l József polgármester érdeklődik, azt hitte Képviselő úr, hogy ez humor?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, ezt hallotta, ez innen jött, tehát ha szót kér, akkor egyből valakinek ez jut eszébe és hangosan ki is mondja. Ezt tisztázni szeretne volna. Az ügyrendi javaslata, hogy van egy módosítási javaslata, arról kell-e szavazni, vagy nem kell?

M i c h l József polgármester elmondja, fog róla szavaztatni, de nem tudja, ezt miért kell ötször megkérdeznie. Eddig minden alkalommal szavaztatott a módosító indítványokról. Miért aggódik, ennyire Képviselő úr? Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, logikailag úgy lehet a szavazást végig vinni, hogy valami értelme legyen a végén, hogy először a II-es határozati javaslat, ahol az új bizottsági tagokról van szó, ez kerül szavazásra. Ennek az esetében egyenkénti szavazást lehet tartani, hisz van egy módosító is, tehát gyakorlatilag jelen pillanatban négy jelölt van a listán, viszont ha itt nem lesz három érvényes megválasztott tag, akkor semmi értelme tovább szavazni az egész napirendről, mert akkor nincs hova dönten, se a beterveztetről, se a módosítóról, tehát gyakorlatilag akkor ma nem hoz döntést a képviselő-testület. December 30-cal megszűnik a felügyelőbizottságnak a három tagsága, mert Sztruhár Gyuláé 30-án megszűnik és akkor január 5-én valószínűleg a bíróság majd felszólítja a képviselő-testületet, hogy reparálja a döntését, mert nincsen érvényes felügyelőbizottsága. Szlavicek Tamás esetében az „Önök érvényes döntése” alapján és az azután lefolytatott érvényes eljárás alapján van egy érvénytelen nyilatkozata, ami a JÜB-ön átment és ezért nem bejegyezhető. Változtatás nélkül Szlavicek Tamást nem tudja bejegyezni a bíróság, tehát minimum újra kell az ügyet kezdeni, mert az nem járja, hogy csak az mert most egy ilyen, most olyan. Pont ez a lehetőség adja meg Szlavicek Tamásnak is azt, hogy teljesen új nyilatkozatot tegyen, mert egy új eljárásban teszi és azok alapján a bíróság bejegyezheti az ő tagságát is a felügyelőbizottságban. Tehát ez a jelenlegi helyzet. Kéri, hozzanak érvényes döntést, ha lehetséges.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, itt a kérdéseknél hangzott el egy olyan kifejezés Könyves Gusztáv képviselő úr részéről, ami azért még az elmúlt kicsit több mint egy évben nem volt és muszáj egy gondolatot hozzátennie. A börtön szó Polgármester úr irányába, és szeretné legalábbis a frakciójuk nevében ezt visszautasítani, és nyugodt lehet Képviselő úr, maga abban azért biztos, hogy a frakciójukban nem ül olyan személy, aki olyat tett volna, ami börtönnel fenyegetendő. Ezt más frakció nevében nyilván nem tudja elmondani, nem azért, mert tudomása van ilyenről, hanem bennük nem biztos, a sajátjában biztos, úgyhogy ne hozzanak ilyen beszédet ide.

M i c h l József polgármester érdeklődik, Jegyző úrnak a javaslata ellen van-e valakinek kifogása? Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő „Természetesen van. Nem értem a kialakult helyzetet, Polgármester úr, Önök mondták, egyébként a városnak vagy a cégnek a honlapján fönt van a felügyelőbizottság névsora. Most jelen állás szerint van egy elfogadott felügyelőbizottság, a bejegyzése nem történt meg, annak ellenére, hogy egyébként augusztus 1. óta minden információval rendelkezik a testület is, a cégvezető is és Önök is. Most megint hivatkoznak az elfogadási nyilatkozatra, de hát nem tudták bemutatni. Kérem Jegyző úr, ha Ön tudja, hogy abban pontatlan adat van, akkor nyilván birtokában van ennek a dokumentumnak, akkor, mér nem mutatja be nekünk végre? Olyanra hivatkoznak, amit mi nem láthatunk. Például kijelentéseket tettek arra vonatkozóan is, hogy három darab lakcímkártyával rendelkezik az Ügyvéd úr, ezt se mutatták be, az Ügyvéd úr azt mondta, hogy ez nem igaz. Olyan kijelentéseket tesznek, ami nem igaz. Itt most a börtön szón lovagol az Alpolgármester úr, nyilván, hát pont a Jegyző úr fogalmazta, vagy mondta azt, hogy vádat fogalmaztam meg. Én nem vádoltam senkit, gyűlöletbeszédet se mondtam. Ellenben pont a Jegyző úr volt az, aki kijelentette, hogy jogszerűtlenül járt el az akkori alpolgármester, képviselőtársam és én is, amikor megsértettük a GDPR adatkezelési szabályokat. Nincsenek tisztában még azzal se, hogy mi a minősített adat. Az én kezemben, birtokomban minősített adat az önkormányzattól nem került, amiket megosztottam, ha úgy gondolják, hogy egyébként jogszerűtlenül járt el bármelyikük is, akkor ugyanazt tudom mondani Jegyző úr, amit Ön mondott. Akkor Önnek kötelessége lett volna eljárni ezzel kapcsolatban. Ha nem tették meg, akkor valószínű nem igaz az a vád, amit megfogalmaztak. De én megkérem Önöket, ha rajtam számon kérnek valamit, azt azért Önök is tartsák már be. Azt meg, hogy Ön kiben biztos, kiben nem, ebbe se menjenek már bele. Jó? Még egyszer mondom, nekem az a feltűnő és az a gyanús, hogy a Polgármester úr és csipet csapata fél éve akadályozza azt, hogy ez a bizottság működjön. Most meg megint arról van szó - ez egy politikai játszma a Polgármester úr részéről -, hogy a Halápi Leventét be akarja nyomni és egy féle garancia, egy garancia van erre, ha mindenkit visszahív és megzsarol a mi általunk jelölt egyének választásával. Nem kell visszahívni. Baromi egyszerű a történet, lemondott az Önök egyik tagja, az Önök által delegált tag. Egyébként ez már rendszerré vált, hogy bizonyos beosztásokra, amit Önök delegálnak, ha meló lenne, visszalépnek hirtelen valami oknál fogva, aztán érdekes mód más városi pozíciókba pedig ugyanúgy ellátják a feladatukat, mert ott képesek. Mindegy is, visszalépett az Önök embere. Válasszanak helyette másikat. Ezen vitatkozhatunk, ki jelölhet vagy ki nem. Én elfogadom, akkor jelöljenek Önök, már ez se érdekel, ott van mondjanak egy nevet, azt döntsünk arról az egy névről.” Ha valami oknál fogva a többség nem szavazza meg, akkor hoznak egy másik jelöltet, egyszer csak találunk olyan valakit, akit el tudnak fogadni, és mondjuk mikor már elkezdenének dolgozni, nem fog visszalépni, azt nem kell újra szavazni. A mi embereink ott vannak. A mi általunk delegált emberek, végeznék a dolgukat, nem kell ehhez hozzányúlni, tisztáztuk az adminisztrációs hibákat, rendelkeznek vele. Hát Bakos úr mondta nekem az irodájában, hogy már rendelkeznek a megfelelő, a jogszerű lakcímkártyával. Ennyi a történet. Akkor szavazzuk már meg azt az egy embert végre, oszt menjünk tovább.”

M i c h l József polgármester érdeklődik, befejezte-e Képviselő úr a mondandóját?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő igennel válaszol.

M i c h l József polgármester elmondja, dr. Bakos Zsolt megszólíttatott. Az a kérése, Irodavezető úr nyugodtan reagáljon.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető nem tudja hányadszorra mondja el, de akkor ismét elmondja, hogy teljes egészében jól lássa a képviselő-testület a helyzetet. Jelenleg a legutóbb júliusban meghozott módosító okirat és alapító okiratban szereplő lakcíme Szlavicsek Tamásnak nem jó, tehát önmagában az, amit Képviselő úr most benyújtott módosító indítványt, hogy Sztruhár Gyula helyére válasszon valakit a testület és ezzel le van tudva, nem lehet, mert jelenleg akkor ugyanaz lesz, mint korábban, hogy jelenleg a módosító okiratban is elfogadott alapító okiratban rossz cím szerepel.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Elmondja, az is benne van a módosításában, hogy ezt is igazítsák ki.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, nincs benne az egységes szerkezetűben, se a módosító okiratban.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Elmondja, benne van valamelyik pontban, hogy ezt javítsák ki.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, akkor az egységes szerkezetűt is be kellett volna terjesztenie Képviselő úrnak. Tehát jelenleg most ezt úgy lehet rendezni ebben az esetben - itt van egy rendezési mód -, amennyiben a testület így dönt, akkor lehetséges a lakcímeket is rendezni. Ha csak arról az egyről dönt és nem módosítja egyébként más tekintetében az alapító okiratot, akkor ugyanott lesznek, januárban megint vissza kell hozni a képviselő-testület elé, mert csak és kizárólag a képviselő-testület jogosult az alapító okiratot módosítani. Lehet ezt adminisztratív hibának mondani, lehet ezt bárminek mondani, a képviselő-testület tudja ezt egyedül és kizárólag módosítani és helyrehozni, senki más. Sem a hivatal, sem a cég, sem senki, csak a képviselő-testület. A képviselő-testület ezzel az üggyel a negyedik alkalommal foglalkozik.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a képviselő-testület, amikor döntött a felügyelőbizottság létrehozásáról, a 2. pontban azt döntötte, hogy az ügyben a cég ügyvezetője járjon el, akik megbíztak egy ügyvédet. „Tehát nem mi bízunk meg az ügyvédet ilyenkor, hanem a cégeknek van megbízása, és az ügyvéd eljár a nevükben, tehát nem rendelkezünk ezekkel a dokumentumokkal.” A JÜB, ami a kötelező ellenőrzés, ami azt jelenti, hogy az ügyvéd köteles lefuttatni mielőtt benyújtja, az kidobja egy központi nyilvántartás alapján, hogy az, amit aláírt Szlavicsek Tamás saját kezűleg, hogy ez felel meg, ez az érvényes. Senki nem vizsgálhatja, hogy adott napon neki mi az érvényes lakcímkártyája, amit ő megjelöl. Vissza is jelentkezhethet ugyanarra a címre, harmadik cím is lehet. Bocsánat, a hibát nem itt követték el, hanem az, aki rossz nyilatkozatot tesz, rosszat mutat be az ügyvédnek, majd ez alapján kiderül, hogy ez rossz. Ezt, ahogy az Irodavezető úr elmondta, a testület tudja rendbe tenni, ennek egy normál megoldása lehetne, hogy újrakezddik ezt az eljárást és gyakorlatilag Szlavicsek Tamás is bemutatathatja az érvényes - egyébként ügyvédként ő is lefolytathatja a saját kártyájára is az ellenőrzést, hogy akkor most melyik az érvényes - nyilatkozik róla az ügyvédnek, nem „nekünk”, hanem a cég által megbízott ügyvédnek, aki benyújtja a Magyar Cégbírószághoz és akkor az alapján megtörténhet a bejegyzés.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, tehát akkor most nagyon egyszerűen próbálja

összefoglalni. De kell, mert szerinte nagyon nem értik egymást. Tehát gyakorlatilag, ha most visszahívják a három embert, majd utána egyenként megszavazzák a három különböző embert, ez az egyik lehetőség arra, hogy helyrerakják ezt az ügyet. Jól érti? Ez az egyik kérdése. A másik kérdése, ha nem hívják vissza a jelenlegi felügyelőbizottsági tagokat, akkor ebben az esetben milyen lehetőségük van még ahhoz, hogy jogszerűen tudjon végre a felügyelőbizottság működni és azt be lehessen jegyeztetni.

M i c h l József polgármester csakhogy még egyszer elmondja, hogy mindenki értse. Azért javasolta ezt a megoldást, mert ezzel.

S z a l a y Ildikó képviselő közbeszól, ezt a részét érti.

M i c h l József polgármester akkor viszont nincs kérdés. Tehát ezzel a megoldással tudják teljesen tisztára mosni a helyzetet, ha már más szót nem tud mondani, mert ahogy Irodavezető úr kétszer a napirend tárgyalásánál elmondta miért szükséges az, hogy tiszta helyzetet teremtsenek, ezt szeretné újra megerősíteni. Tiszta helyzetet kell teremteniük. Ezt úgy tudják megtenni, a legegyszerűbb és legnormálisabb megoldás az, hogy a négy határozati javaslatról egy szavazással döntenek. Ezzel mindenki teljes nyugalommal tud szavazni, mert mindenki biztos lehet abban, hogy az ő jelöltje megválasztásra került azzal az egy szavazással, ha megkapja a minimum hét szavazatot. További hozzászólás nem lévén a szavazást úgy kell kezdje, hogy először Könyves Gusztáv javaslatáról kell, hogy szavazzasson, mert benyújtott egy módosító indítványt, aminek a nehézségeit elmondták az imént, illetve alapvető dolog, hogy szembe megy azzal a megegyezésükkel, amiről korábban döntést hoztak. Így, kéri értékelni a javaslatát és kéri, hogy most szavazzanak róla.

Szavazásra bocsátja Könyves Gusztáv képviselő által az előterjesztéshez benyújtott módosító javaslatot, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Boglári Zoltán	Nem
Hörömpöli Éva	Nem
Komondi Ágnes	Nem
Michl József	Nem
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Nem
Szekeres Aliz	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Nem
Gönczy Mihály	Tart.
Kvittung Dániel	Távol

3 igen, 7 nem és 1 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
663/2025. (XII.18.) határozata
„A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelőbizottságával kapcsolatos döntés
meghozatala” című előterjesztéshez benyújtott képviselői módosító indítványáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete „A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelőbizottságával kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztéshez benyújtott képviselői módosító indítvánnyal nem ért egyet.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e kifogása valakinek az ellen - mert akkor arról külön szavaztat -, hogy egyben szavazzanak a négy határozati javaslatról. Nem lát ilyet. Kéri, hogy döntsenek egyben.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. - IV. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-411/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Nem
Szalay Ildikó	Nem
Kvittung Dániel	Távol

9 igen és 2 nem szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
664/2025. (XII.18.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelő bizottsági tagjainak visszahívásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. kizárólagos tulajdonosa:

- összhangban a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:26. § (5) bekezdésében, valamint a 3:25. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakkal 2025. december 17. napjával a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. Felügyelő Bizottságából Gammer-Nagy Gábort és Dr. Szlavicsék Tamást visszahívja,
- míg Dr. Sztruhár Gyula lemondását tudomásul veszi, azzal, hogy összhangban a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:26. § (5) bekezdésével, valamint 3:25. § (4) bekezdésével, a felügyelő bizottsági tagsága 2025. december 17. napjával szűnik meg.

Határidő: értesítésre: 2025. december 23.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
665/2025. (XII.18.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelő bizottsági tagjainak megválasztásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. közgyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint ezen gazdasági társaság kizárólagos tulajdonosa:

10. a Zrt. felügyelő bizottságába 2025. december 18-tól 2030. június 30-ig tartó időszakra

a) Halápi Leventét,

b) Gammer-Nagy Gábort,

c) Dr. Szlavicsék Tamást választja meg,

11. a felügyelő bizottság elnökének tiszteletdíját 50.000.-Ft/hó, tagjainak a tiszteletdíját 40.000.-Ft/hó összegben határozza meg.

Határidő: értesítésre: 2025. december 23.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
666/2025. (XII.18.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosításáról**

**A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.
(Cg.11-10-001634)
Alapító Okiratát Módosító Okirat**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 666/2025. (XII.18.) határozata a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. Alapító Okiratának módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. - a továbbiakban: Társaság – Alapítója a korábbi felügyelő bizottság tagjainak lemondása, illetve visszahívása miatt Halápi Leventét, Gammer-Nagy Gábort és Dr. Szlavicsék Tamást a Társaság Felügyelő Bizottsága tagjainak a 2025. december 18-tól kezdődő és 2030. év június hó 30. napján lejáró időtartamra kijelöli és megbízza, és ezzel összefüggésben a Társaság Alapító Okiratát a következők szerint módosítja:

Az Alapító Okiratnak „A felügyelő bizottság” cím alatti 12.2. pontja a Társaság Felügyelő Bizottságának megbízatása időtartama tekintetében az alábbiaknak megfelelően változik:

„12.2. A Felügyelő Bizottság 3 tagú, megbízatásuk 2025. december 18-tól – 2030. év június hó 30. napjáig szól.”

Az Alapító Okiratnak „A Társaság Felügyelő Bizottsága” cím alatti 12.11. pontjában található a Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai tekintetében az alábbiaknak megfelelően változik:

„12.11. A Társaság Felügyelő Bizottsága:

Halápi Levente (a.n. Bódis Rita Katalin lakik: 2890 Tata, Szilágyi Erzsébet utca 123.)

Gammer-Nagy Gábor (an.: Galgán Mária, lakik: 2890 Tata, Dobó István utca 15.)

Dr. Szlaviczsek Tamás (an.: Csorba Julianna Klára, lakik: 2900 Komárom, Vág utca 2.).”

Felkéri a vezérigazgatót, hogy intézkedjen a Társaság felügyelő bizottsági tagjait érintő változás és az ezzel összefüggő Alapító Okirat módosítás cégbíróság felé történő benyújtásáról.

Határidő: értesítésre: 2025. december 18.

Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének

667/2025. (XII.18.) határozata

a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. kizárólagos tulajdonosa, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. egységes szerkezetű alapító okiratát a következők szerint elfogadja:

Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.

(Cg.11-10-001634)

Alapító Okirata

Egységes szerkezetben foglalva

az 666/2025. (XII.18.) határozata szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt hatályos tartalommal

ALAPÍTÓ OKIRAT

Tata Város Önkormányzata egyszemélyi tulajdonos döntése értelmében a Tatai Fényes Fürdő Fürdőüzemeltetési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság a Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal beolvadás útján egyesül, a beolvadó társaság egyúttal megszűnik és az átvevő Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság jogutódként működik tovább.

Az átalakulás a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:44. §-a és az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény 2. §-a alapján, beolvadás útján történik.

Az átalakulásról az egyesülő társaságok egyszemélyi tulajdonosa a vonatkozó törvényi rendelkezéseknek megfelelően meghozott 433/2015.(XI. 26.) Tata Kt. számú határozatával, majd 88/2016.(III.30.) Tata Kt. számú határozatával döntött.

Tata Város Önkormányzata a Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapító okiratát az alábbiak szerint állapítja meg a Ptk. rendelkezéseinek megfelelően:

1. A Részvénytársaság alapítója és egyedüli részvényese:

név: Tata Város Önkormányzata
székhely: HU-Tata 2890, Kossuth tér 1.

2. A Részvénytársaság cégneve:

Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai, Pályázatkoordináló és Kommunikációs
Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság

3. Rövidített cégneve:

Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.

4. A Társaság székhelye:

HU-Tata, 2890, Váralja u. 4.

A Társaság telephelyei:

2890 Tata, Fényes fasor 1363/95.
2890 Tata 3306/5 hrsz. (Szabadtéri színpad)
2890 Tata 4005 hrsz, 4008 hrsz. (Ökoturisztikai Központ)
2890 Tata 3306/3 hrsz. (Angolpark)
2890 Tata 3306/6 hrsz. (Nyári lak)
2890 Tata 3306/4 hrsz. (Kiskastély)
2890 Tata 207 hrsz (Söréttorony)
2890 Tata 206.hrsz (Kőfaragó-ház)
2890 Tata, 3305/10 hrsz. (Malomkert)

5. A Társaság időtartama:

A Társaság határozatlan időtartamra alakul.

6. **Társaság célja:**

6.1. A Társaság célja minden olyan – tevékenységi körébe tartozó – tevékenység ellátása, illetve az abban való közreműködés, amely a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjaiban, a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 76. § (3) – (4) bekezdéseiben, valamint Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének a közművelődésről szóló 12/2019. (IV.25.) rendeletében meghatározottak szerint az Alapító kötelezően ellátandó művelődési, kulturális feladata.

6.2. A Társaság az alapítók szándéka szerint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény szerint „közhasznú” szervezetként jön létre, tekintettel arra, hogy közhasznú tevékenysége során olyan közfeladatot lát el, amelyről törvény rendelkezése szerint a helyi önkormányzatnak kell gondoskodnia a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjaiban foglalt rendelkezések alapján.

7. **A Társaság tevékenységi körei:**

A társaság által végzett tevékenységek közhasznú jellegének jogszabályi alapja: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjai.

a társadalom és az egyén közös érdekeinek kielégítésére irányuló állami és önkormányzati feladatok, amelyeket közérdekből a társaság az alábbi cél szerinti tevékenységeknek megfelelő TEÁOR'25 számokkal megjelölt tevékenységként gyakorol:

Főtevékenység:

9039 – Egyéb alkotó-, előadó-művészetet kiegészítő tevékenység

7.1. A cél szerinti közhasznú tevékenységek:

A társaság közhasznú tevékenységei:

5520 Üdülési célú és egyéb rövid távú szálláshely-szolgáltatás

5530 Kempingszolgáltatás

5621 Rendezvényi étkeztetés

5622 Szerződéses étkeztetés és egyéb vendéglátás

5911 Film, videó, televízióműsor készítése

5912 Film, videó, televízióműsor készítésének utómunkálatai

5913 Film-, videóterjesztés

5914 Filmvetítés

5920 Hangfelvétel-készítés, -kiadás

6010 Rádióműsor-szolgáltatás, audiótartalom-terjesztés

6020 Televízióműsor összeállítása, szolgáltatása, videótartalom-terjesztés

6031 Hírugynökségi tevékenység

7420 Fényképészet

7990 Egyéb foglалás

8510 Iskoláskor előtti nevelés

8520 Alapfokú oktatás

8531 Általános középfokú oktatás

8532 Szakmai középfokú oktatás

8533 Középfok utáni, nem felsőfokú oktatás

8540 Felsőoktatás

8551 Sport-, szabadidős képzés

8552 Kulturális képzés

8559 M.N.S. Egyéb oktatás

8720 Mentális, szenvedélybeteg bentlakásos ellátása

8730 Idősek, testi fogyatékkal élők bentlakásos ellátása

8799 M.n.s. egyéb bentlakásos ellátás

8810 Idősek, fogyatékkal élők szociális ellátása, bentlakás nélkül

8891 Gyermekek napközbeni ellátása

8899 M.N.S. Egyéb szociális ellátás, bentlakás nélkül

9013 Egyéb alkotóművészeti tevékenység

9020 Előadó-művészet

9031 Művészeti létesítmények és helyszínek működtetése

9111 Könyvtári tevékenység

9112 Levéltári tevékenység

9121 Múzeumi, gyűjteményi tevékenység

9122 Történelmi helyszíni, műemléki tevékenység

9311 Sportlétesítmény működtetése

9319 M.N.S. Sporttevékenység

9321 Vidámparki, tematikus élményparki szolgáltatás
9329 M.N.S. Szórakoztatás, szabadidős tevékenység
9499 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység

7.2. A közhasznú tevékenységet segítő üzleti tevékenységek:

0322 Édesvízihal-termelés, -akvakultúra
1811 Napilapnyomás
1812 Nyomás (kivéve: napilap)
1813 Nyomdai előkészítő tevékenység
1814 Könyvkötés, kapcsolódó szolgáltatás
1820 Egyéb sokszorosítás
3600 Víztermelés, -kezelés, -ellátás
4711 Élelmiszer jellegű vegyes kiskereskedelem
4712 Iparcikk jellegű vegyes kiskereskedelem
4721 Zöldség, gyümölcs kiskereskedelme
4722 Hús, húskészítmény kiskereskedelme
4723 Hal kiskereskedelme
4724 Kenyér-, pékáru-, édesség-kiskereskedelem
4725 Ital-kiskereskedelem
4726 Dohányáru-kiskereskedelem
4727 Egyéb élelmiszer-kiskereskedelem
4740 Információs, híradástechnikai termék kiskereskedelme
4751 Textil-kiskereskedelem
4753 Szőnyeg, fal-, padlóburkoló kiskereskedelme
4755 Bútor, világítási eszköz, edény, evőeszköz és egyéb háztartási cikk kiskereskedelme
4761 Könyv-kiskereskedelem
4762 Újság-, papíráru-, írószer-kiskereskedelem
4763 Sportszer-kiskereskedelem
4764 Játék-kiskereskedelem
4769 M.n.s. kulturális, szabadidős cikk kiskereskedelme
4771 Ruházat-kiskereskedelem
4772 Lábbeli-, bőráru-kiskereskedelem
4775 Illatszer, kozmetikai cikk, tisztálkodószer kiskereskedelme
4776 Virág, növény, műtrágya, hobbiállat, hobbiállat-eledel kiskereskedelme
4777 Óra-, ékszer-kiskereskedelem
4778 Egyéb új áru kiskereskedelme
4779 Használt cikk kiskereskedelme
5590 Egyéb szálláshely-szolgáltatás
5612 Mozdó vendéglátás
5630 Italszolgáltatás
5811 Könyvkiadás
5812 Napilapkiadás
5813 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
5819 Egyéb kiadói tevékenység (kivéve: szoftverkiadás)
5821 Számítógépes játék kiadása
5829 Egyéb Szoftverkiadás
6210 Számítógépes programozás
6220 Információtechnológiai szaktanácsadás és számítástechnikai eszközök, rendszerek üzemeltetése

6290 Egyéb információtechnológiai szolgáltatás
6310 Számítástechnikai infrastruktúra, adatfeldolgozás, tárhelyszolgáltatás és kapcsolódó szolgáltatások
6391 Internetes keresőportállal kapcsolatos tevékenységek
6392 Egyéb információs szolgáltatás
6812 Ingatlanfejlesztés
6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
6832 Egyéb ingatlanügynöki, -kezelési szolgáltatás
6920 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység
7010 Üzletvezetés
7020 Üzletviteli, egyéb üzletvezetési tanácsadás
7111 Építészmérnöki tevékenység
7112 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
7220 Társadalomtudományi, humán kutatás, kísérleti fejlesztés
7311 Reklámügynöki tevékenység
7312 Médiareklám
7320 Piac-, közvélemény-kutatás
7330 Pr tevékenység
7414 Egyéb formatervezés
7430 Fordítás, tolmácsolás
7499 M.N.S. Egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
7721 Szabadidős, sporteszköz kölcsönzés
7722 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése
7733 Irodai gép, berendezés, számítógép kölcsönzése
7740 Immateriális javak kölcsönzése, kivéve a szerzői jogdíjban részesülő javakat
7810 Munkaközvetítés
7820 Munkaerő-kölcsönzés, egyéb emberierőforrás-ellátás, -gazdálkodás
8110 Építményüzemeltetés
8121 Általános épülettakarítás
8122 Egyéb épület-, ipari takarítás
8123 Egyéb takarítás
8210 Adminisztratív, üzletmenetet támogató szolgáltatás
8220 Telefonos ügyfélszolgálat
8230 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
8291 Követelésbehajtás
8292 Csomagolás
8299 M.N.S. Egyéb üzletmenetet támogató szolgáltatás
8569 M.N.S. Oktatást kiegészítő tevékenység
9313 Edzőtermi szolgáltatás
9510 Számítógép, kommunikációs eszköz javítása, karbantartása
9529 M.N.S. Személyi, háztartási cikk javítása, karbantartása
9623 Fürdő-, szauna-, gőzfürdő- szolgáltatás
9699 M.N.S. Egyéb személyi szolgáltatás

- 7.3. Az Alapító tudomással bír arról, hogy az engedélyhez vagy egy bejelentési kötelezettséghez kötött tevékenységeket csak a hatósági engedélyek beszerzését, illetőleg a bejelentés tudomásulvételét követően végezheti a Társaság. Ezen engedélyek megszerzése, illetve a szükséges bejelentések megtétele a vezérigazgató feladatát képezi.

- 7.4. A Társaság vállalkozási tevékenységet csak közhasznú céljainak megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végez.
- 7.5. A Társaság közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független, azoknak anyagi támogatást nem nyújt.
- 7.6. A Társaság befektetési tevékenységet nem folytat.
- 7.7. A Társaság szolgáltatásait, illetve azok igénybevételének módjáról szóló tájékoztatását a Tata Város helyi lapjában, illetve Tata Város Önkormányzatának hirdetőtábláján hozza nyilvánosságra.
- 7.8. A Társaság nem zárja ki, hogy tagján kívül más is részesülhessen közhasznú szolgáltatásaiból.

8. A Társaság alaptőkéje, a részvények, a részvénykönyv:

- 8.1. A Társaság alaptőkéje 48.100.000.- Ft, azaz negyven-nyolcmillió-egyszáz-ezer forint, amely teljes egészében nem pénzbeli hozzájárulás (az apport), és amely az alaptőke 100%-a.
A nem pénzbeli hozzájárulás értékét az ingatlanforgalmi értékbecslő megállapításai alapján, azzal egyező mértékben határozta meg az alapító.

Az alapító által szolgáltatott apport: az alapító kizárólagos, 1/1 arányú tulajdonát képező, tehermentes, Tata, Váralja u. 4. sz. alatt található, 1441/7 hrsz.-ú, kultúrház elnevezésű, 4531 m² nagyságú ingatlan ¼ tulajdoni illetőségének használati joga. A 28.100.000 (huszonnyolcmillió-egyszáz-ezer) Ft összegű alaptőke emeléssel összefüggésben a következő részvények kerülnek forgalomba: 1 db 20.000.000 Ft, 1 db 5.000.000 Ft, 3 db 1.000.000 Ft, 1 db 100.000 Ft névértékű részvény.

A társaság alapítója a 28.100.000 (huszonnyolcmillió-egyszáz-ezer) Ft összegű nem pénzbeli hozzájárulással teljesítésre került alaptőke-emelés értékének meghatározásakor a Law on Conto Könyvvizsgáló Zrt.-t, mint könyvvizsgáló került megbízásra.

- 8.2. Az alaptőke részvényfajták és részvénytípus szerinti megoszlása:
A Részvénytársaság alaptőkéje 2 db 20.000.000.-Ft-os, 1 db 5.000.000 Ft-os, 3 db 1.000.000 Ft-os, 1 db 100.000 Ft-os névértékű, egy részvénytípusú, névre szóló törzsrészvényből áll, amelyet kizárólag az alapító vesz át. Az alapító részvényes kötelezettséget vállal valamennyi részvény átvételére.

- 8.3. A részvények kibocsátása és annak formai kellékei:

8.3.1. A Részvénytársaság csak a cégbejegyzést követően adhat ki részvényt, a részvények kiadásáról és a részvénykönyv vezetéséről az Igazgató köteles gondoskodni.

8.3.2. A részvényeket nyomdai úton, az értékpapírokra vonatkozó előírások szerint kell előállítani

8.3.3. A részvény tartalmazza a Ptk. 3:214. – 3:215.§ (1)-(2) bekezdésében és a tőkepiacról szóló törvényben előírtakat.

9. Közhasznúsági feladatok

9.1. A Társaság évente közhasznúsági mellékletet (éves beszámolót) kell, hogy készítsen. A közhasznúsági melléklet megtekintését mindenki számára biztosítani kell azzal, hogy saját költségére a nyilvános adatokról bárki másolatot is készíthet.

A közhasznúsági mellékletnek tartalmaznia kell:

- a) a számveteli beszámolót;
- b) a költségvetési támogatás felhasználását;
- c) a vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatást;
- d) a cél szerinti juttatások kimutatását;
- e) a központi költségvetési szervtől, az elkülönített állami pénzalaptól, a helyi önkormányzattól, a települési önkormányzatok társulásától és mindezek szerveitől kapott támogatás mértékét;
- f) a közhasznú szervezet vezető tisztségviselőinek nyújtott juttatások értékét, illetve összegét;
- g) a közhasznú tevékenységről szóló rövid tartalmi beszámolót.

9.2. A közhasznúsági mellékletet az alapítónak kell elfogadnia.

9.3. A Részvénytársaság a társadalmi közös szükséglet kielégítéséért felelős szervvel, a közhasznú tevékenység folytatásának feltételéről szerződést köt.

9.4. A Részvénytársaság irataiba bárki betekinthez előre bejelentett időpontban, a Részvénytársaság képviselőjének, alkalmazottjának jelenlétében, kivéve azokba az iratokba, amelyek nyilvánossá tétele mások személyiségi jogait sértené.

9.5. A Részvénytársaság a tevékenységének és gazdálkodásának legfontosabb adatait, a közhasznú szervezet működésének, szolgáltatási igénybevételének módjáról, és a közhasznúsági jelentést a Tata Város helyi lapjában és az Önkormányzat hirdető tábláján hozza nyilvánosságra.

9.6. Vezérigazgató feladata olyan nyilvántartás vezetése, amelyből a vezető szerv döntésének tartalma, időpontja és hatálya, illetve a döntést támogatók és ellenzők számaránya (ha lehetséges személye) megállapítható. A döntéseket Tata Város helyi lapjában és az Önkormányzat hirdető tábláján hozza nyilvánosságra.

A Részvénytársaság szervezete:

10. A közgyűlés:

10.1. A közgyűlés a társaságnál nem működik, a közgyűlés hatáskörében az alapító írásban határoz.

10.2. Az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik:

- a) az alapító okirat megállapítása és módosítása, ha a 2013. évi V. törvény harmadik könyve eltérően nem rendelkezik;
- b) döntés a részvénytársaság működési formájának megváltoztatásáról;
- c) a részvénytársaság átalakulásának és jogutód nélküli megszűnésének elhatározása;
- d) vezérigazgatójának, továbbá a felügyelőbizottság tagjainak és a könyvvizsgálónak a megválasztása, visszahívása, díjazásának megállapítása;
- e) a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása, ideértve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó döntést is;
- f) döntés a részvények típusának átalakításáról;
- g) döntés az alaptőke felemeléséről;
- h) döntés az alaptőke leszállításáról. Döntés ingatlan vagy vagyon értékű jog elidegenítéséről, amennyiben annak könyvszerinti értéke eléri vagy meghaladja az 1 millió forintot. Döntés ingatlan bérbeadásáról, ha a bérleti szerződés határozott idő esetén az 5 évet meghaladja, vagy ha az éves bérleti díj – várható összege – az 5 millió forintot meghaladja.
- i) Döntés minden olyan jogügyletről, amelynek értéke az 5 millió forintot meghaladja.

10.3. Az alapító a határozatait írásba foglalva köteles átadni a Vezérigazgatónak.

10.4. A döntéshozatalt megelőzően az alapító – a személyi döntéseket kivéve – köteles beszerezni a felügyelő bizottság és a felelős személyek írásbeli véleményét beszerezni (véleményezési jog). Az alapító a véleményezési jog gyakorlásával összefüggésben a felügyelő bizottság és a felelős személyek részére köteles megküldeni a döntéssel kapcsolatos szöveges tájékoztató anyagot azzal a felhívással, hogy a felügyelő bizottság és a felelős személyek a tervezett döntéssel kapcsolatos véleményüket a tájékoztató anyag átvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban küldhetik meg az alapító részére. Amennyiben a felügyelő bizottság és a felelős személyek az írásba foglalt véleményüket a felhívásban foglalt 8 (nyolc) napon belül, vagy egyáltalán nem küldik meg írásban az alapító részére akkor az alapító a tervezett döntését a vélemények bevétele nélkül is meghozhatja. Az írásos vélemények nyilvánosak, amelyeket az alapító köteles a társasággal kapcsolatos iratai között éves bontásban és időrendi sorrendben megőrizni.

10.5. Az alapító az Vezérigazgató hatáskörét bármikor elvonhatja, és a Vezérigazgatót írásban utasíthatja.

11. A vezérigazgató:

11.1. Az alapító nem választ igazgatóságot, az igazgatóságnak a 2013. évi V. törvény harmadik könyvében meghatározott jogait és kötelezettségeit a vezérigazgató gyakorolja, illetőleg teljesíti.

11.2. A Vezérigazgató dönt azokban a kérdésekben, melyeket az Alapító okirat nem utal az alapító kizárólagos hatáskörébe.

11.3. A Vezérigazgató dönt és gondoskodik különösen:

- a társaság számviteli törvény szerinti beszámolójának és a nyereség felosztására vonatkozó javaslatnak az elkészítése, és az alapító elé terjesztése;
- a társaság szervezeti és működési szabályzatának a megállapítása;
- a jogszabályban előírt szabályzatok elkészítéséről és aktualizálásáról,
- az ügyvezetésről,
- évente legalább egy alkalommal jelentés készítése az alapító részére az ügyvezetésről, a társaság vagyoni helyzetéről és üzletpolitikájáról és háromhavonta az FB-nek;
- gondoskodás a társaság üzleti könyveinek szabályszerű vezetéséről;
- a jogszabályban előírt bejelentések megtétele a társaság törvényességi felügyeletét ellátó cégbírósághoz;
- a társaság dolgozóinak feljogosítása a cégjegyzésre;
- döntés minden olyan ügyben, amely nem tartozik az alapító kizárólagos hatáskörébe;
- a munkáltatói jogok gyakorlása – az alapító okirat keretei között –;
- mindazoknak a feladatoknak az ellátása, amelyeket a 2013. évi V. törvény harmadik könyv, más jogszabályok vagy jelen alapító okirat az igazgatóságra hárítanak.
- a Társaság üzletpolitikájáról,

11.4. A vezérigazgató az alapító előzetes hozzájárulásával:

- szerezhets társasági részesedést a társaságéval azonos főtevékenységet is folytató más gazdálkodó szervezetben (a nyilvánosan működő részvénytársaság kivételével)
- lehet vezető tisztségviselő a társaságéval azonos főtevékenységet (avagy: a gazdasági társasággal azonos tevékenységet) is végző más gazdálkodó szervezetben.

11.5. A vezérigazgató a saját nevében és a közeli hozzátartozójuk, a társaság főtevékenységi körébe tartozó ügyleteket csak akkor köthet, ha előzetesen ehhez a felügyelőbizottság hozzájárul.

11.6. A vezérigazgató: Pap Tibor (a.n.: Tisch Terézia Matild, lakik: 2800 Tatabánya, Temesvári utca 28.). A vezérigazgató megbízatása 2025. június 1. napjától határozatlan időtartamig tart.

11.7. Vezérigazgató kijelenti, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében, valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 38.§ (1) bekezdés a-b) pontjaiban meghatározott kizáró körülmények egyike sem áll fenn vele szemben, így a megbízatást a mindenkor hatályos jogszabályok előírásainak megfelelően elfogadja.

11.8. A vezérigazgató újraválasztható. A vezérigazgató felett a munkáltatói jogokat az Alapító gyakorolja. A vezérigazgató visszahívásához az Alapító határozata szükséges.

11.9. A vezérigazgató a Társaság ügyvezetését az ilyen tisztséget betöltő személyektől elvárható fokozott gondossággal, a gazdasági társaság érdekeinek

elsődlegessége alapján köteles ellátni.

- 11.10. A vezérigazgató a jogszabályok a társasági szerződés, továbbá ügyvezetési kötelezettségeinek vétkes megszegésével a gazdasági társaságnak okozott károkért a polgári jog szabályai szerint felel a társasággal szemben. A társaság felel azért a kárért, melyet a vezérigazgató a jogkörében eljárva harmadik személynek okoz.
- 11.11. A vezérigazgató a döntéshozatalt megelőzően – a személyi döntéseket kivéve – köteles beszerezni a felügyelő bizottság és a felelős személyek írásbeli véleményét (véleményezési jog).

A vezérigazgató a véleményezési jog gyakorlásával összefüggésben a felügyelő bizottság és a felelős személyek részére köteles megküldeni a döntéssel kapcsolatos szöveges tájékoztató anyagot azzal a felhívással, hogy a felügyelő bizottság és a felelős személyek a tervezett döntéssel kapcsolatos véleményüket a tájékoztató anyag átvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban küldhetik meg a vezérigazgató részére.

Amennyiben a felügyelő bizottság és a felelős személyek az írásba foglalt véleményüket a felhívásban foglalt 8 (nyolc) napon belül, vagy egyáltalán nem küldik meg írásban a vezérigazgató részére, akkor a vezérigazgató a tervezett döntését a vélemények bevétele nélkül is meghozhatja.

Az írásos vélemények nyilvánosak, amelyeket a vezérigazgató köteles a társaság iratai között éves bontásban és időrendi sorrendben megőrizni.

11/A. A cégvezető

- 11/A.1. A társaságnál a vezérigazgató tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében legalább 1 (egy) legfeljebb 3 (három) cégvezető működik. A cégvezető a társaság olyan munkavállalója, aki a vezérigazgató rendelkezései és utasításai alapján látja el a feladatát.
- 11/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság vezérigazgatóját arra, hogy a cégvezetőket a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meg határozza a cégvezetők megbízatási idejét és az ellátandó feladatait a Ptk. harmadik könyvének vonatkozó rendelkezései alapján.
- 11/A.3. A cégvezetők vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság vezérigazgatója gyakorolja.
- 11/A.4. A társaság cégvezetői általános képviseleti és önálló cégjegyzési joggal rendelkeznek.
- 11/A.5. A cégvezetők kijelentik, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében, valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 38.§ (1) bekezdés a-b. pontjaiban meghatározott kizáró körülmények egyike sem áll fenn velük szemben, így a megbízatást a mindenkor hatályos jogszabályok előírásainak megfelelően elfogadják.

12. A felügyelő-bizottság:

12.1. A felügyelő-bizottság hatásköre:

A felügyelő-bizottság ellenőrzi a Részvénytársaság ügyvezetését.

12.2. A Felügyelő Bizottság 3 tagú, megbízatásuk 2025. december 18-tól – 2030. év június hó 30. napjáig szól.

12.3. A Felügyelő Bizottsági taggá megválasztott személy, tisztsége elfogadásától számított 15 napon belül köteles tájékoztatni írásban azokat a gazdasági társaságokat, amelyeknél már felügyelő bizottsági tag.

12.4. A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg, tevékenységét a jogszabályok előírásai szerint végzi.

12.5. A Felügyelő Bizottság feladatköre:

- a.) tájékoztatja az Alapítót és javaslatot tesz, ha megítélése szerint, az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, társasági szerződésbe, ill. a Rt. legfőbb szervének, jelen esetben az alapítónak határozataiba ütközik, az egyébként sérti a gazdasági társaság egyéb érdekeit.
- b.) A felügyelőbizottság az alapító elé terjesztett valamennyi fontosabb jelentést, továbbá a mérleget, a vagyonkimutatást és az éves tervet köteles megvizsgálni. A vizsgálat eredményéről a felügyelőbizottság elnöke számol be, a mérleg és az éves terv esetében írásos beszámolót készít.
- c.) A mérlegről és a nyereség felosztásáról, továbbá az éves tervről az alapító a felügyelőbizottság beszámolójának ismeretében határozhat.
- d.) írásbeli jelentést készít a számvitelről szóló törvény szerinti beszámolóról, és az adózott eredmény felhasználásáról a Rt. alapítójának.
- e.) kezdeményezheti az ügyvezetés által hozott döntés bírósági felülvizsgálatát.
- f.) kijelöli a társaságot képviselő személyt, ha a felülvizsgálatot a gazdasági társaság vezető tisztségviselője kezdeményezi, és a gazdasági társaságnak nincs olyan vezető tisztségviselője, aki a társaságot képviselhetné.
- g.) ellenőrzi a társaság működését és gazdálkodását.
- h.) ellenőrzi a vagyonmérleg tervezeteket és vagyonleltár tervezeteket.
- i.) jelentést kérhet a vezető tisztségviselőtől, ill. tájékoztatást, vagy felvilágosítást a gazdasági társaság munkavállalóitól.
- j.) megvizsgálhatja, illetve betekinthez a társaság könyveibe és irataiba.

12.6. A Felügyelő Bizottság köteles az alapítót tájékoztatni, és annak összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy:

- a.) a társaság működése során olyan jogszabálysértés, vagy a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény történt, amelynek megszüntetése vagy

következményeinek elhárítása, ill. enyhítése az intézkedésre jogosult döntését teszi szükségessé.

b.) a vezető tisztségviselő(k) felelősségét megállapító ténybeli tevékenység történt.

12.7. A Felügyelő bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, ill. az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a Felügyelő bizottsági tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más Felügyelő bizottság ellenőrzési hatáskörébe tartozó tevékenységét is kiterjessze.

12.8. A Felügyelő Bizottság saját tagjai közül választ elnököt. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha tagjainak 2/3-a, de legalább 3 tag jelen van, határozatát egyszerű szótöbbséggel hozza. A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek helye nincs. A Felügyelő bizottság tagját e minőségében a Társaság Alapítója, ill. Vezérigazgatója sem utasíthatja.

12.9. A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze, és vezeti. Az ülés összehívását a napirend megjelölésével a Felügyelő Bizottság bármely tagja írásban kérheti az elnöktől, aki a kérelem kézhezvételétől számított 8 napon belül köteles intézkedni a Felügyelő Bizottság ülésének 30 napon belüli időpontban történő összehívásáról. Ha az elnök a kérelemnek nem tesz eleget, az alapító maga is jogosult az ülés összehívására.

12.10. A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg.

Ha a Felügyelő bizottság a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről kötött szerződés megszegését észleli, köteles haladéktalanul értesíteni az érintetteket.

12.11. A Társaság Felügyelő Bizottsága:

Halápi Levente

(a.n. Bódis Rita Katalin

lakik: 2890 Tata, Szilágyi Erzsébet utca 123.)

Gammer-Nagy Gábor

(a.n.: Galgán Mária

lakcím: 2890 Tata, Dobó István utca 15.)

Dr. Szlaviczsek Tamás

(a.n.: Csorba Julianna Klára,

lakcím: 2900 Komárom, Vág utca 2.)

12.12. Nem lehet a Felügyelő Bizottság elnöke, vagy tagja, ill. könyvvizsgálója az a személy, aki

a legfőbb szerv tagja, a társaság vezérigazgatója vagy cégvezetője (ide nem értve a legfőbb szervének azon tagjait, akik tisztséget nem töltenek be),

a társasággal a felügyelő bizottságban való közreműködésén kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik, a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásaiból részesül – kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat,

- az előző pontokban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.

12.13. A társaság, vagy a társaság közhasznú szervezeti jogállásának megszűnését követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője

- az a személy, aki korábban olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt – annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig –,
- a. amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó és vámhatóságnál nyilvántartott adó- és vámtartozását nem egyenlítette ki,
 - b. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság jelentős adóhiányt tárt fel,
 - c. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság üzletbezárás intézkedést alkalmazott vagy üzletbezárást helyettesítő bírságot alkalmazott,
 - d. amelynek adószámát az állami adó és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette vagy törölte.

13. A könyvvizsgáló:

- 13.1. A Részvénytársaság könyvvizsgálóját az alapító jelöli ki, az alapítástól számított 5 évre. Ezt követően a könyvvizsgáló megbízatásának meghosszabbításáról, vagy megszüntetéséről és új könyvvizsgáló kijelöléséről az alapító határoz.
- 13.2. A könyvvizsgáló betekinthez a gazdasági társaság könyveibe, a vezető tisztségviselőktől, a felügyelőbizottság tagjaitól, illetve a társaság munkavállalóitól felvilágosítást kérhet, a társaság bankszámláját, pénztárát, értékpapír- és áruállományát, szerződéseit megvizsgálhatja.
- 13.3. Ha ez szükséges, a könyvvizsgálót tanácskozási joggal a felügyelő bizottság ülésére is meg lehet hívni, illetve a könyvvizsgáló maga is kezdeményezheti ezen üléseken való részvételét. Ez utóbbi esetben a könyvvizsgáló kérelme csak különösen indokolt esetben utasítható vissza.
- 13.4. A számviteli törvény szerinti beszámoló valódiságát és jogszabályszerűségét a könyvvizsgáló köteles ellenőrizni. A könyvvizsgáló véleményének meghallgatása nélkül a számviteli törvény szerinti beszámolóról az alapító nem hozhat döntést. Emellett a könyvvizsgáló az alapító elé terjesztett minden lényeges üzleti jelentést köteles megvizsgálni abból a szempontból, hogy az valós adatokat tartalmaz-e, illetve megfelel-e a jogszabályi előírásoknak.
- 13.5. Ha a könyvvizsgáló megállapítja, illetve egyébként tudomást szerez arról, hogy a gazdasági társaság vagyonának jelentős mértékű csökkenése várható, illetve olyan tényről értesül, amely a vezető tisztségviselő vagy a felügyelőbizottság tagjainak e törvényben meghatározott felelősségét vonja maga után, köteles erről az alapítót értesíteni.
- 13.6. Ha az alapító a jogszabályok által megkívánt döntéseket nem hozza meg, a könyvvizsgáló köteles erről a törvényességi felügyeletet ellátó cégbírószágot értesíteni.
- 13.7. A társaság könyvvizsgálója 2025. június 1. – 2026. május 31. közötti időszakban az ASC Adószakértő és Pénzügyi- Gazdasági Tanácsadó Kft. (székhely: 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., képviselő: Stamler Jánosné ügyvezető, adószám: 12186435-2-11 cégjegyzékszám: Cg. 11-09-007342, kamarai nyilvántartási száma: 001202). A könyvvizsgálatért személyében felelős: Stamler Jánosné (an.:Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.

14. A Részvénytársaság cégjegyzése:

14.1. A társaság cégjegyzése akként történik, hogy a géppel vagy kézzel írt, előnyomott vagy nyomtatott cégszöveg alá a cégjegyzésre jogosult – jogosultsága szerint önállóan vagy más jogosulttal együttesen – aláírja a nevét a hiteles cégelírási nyilatkozatuknak megfelelően.

14.2. A cégjegyzésre jogosultak:

- a Vezérigazgató önállóan
- a Vezérigazgató által kinevezett cégvezetők önállóan, az egyéb munkavállalók pedig ketten együttesen.

15. A Társaság üzleti éve:

15.1. A Társaság üzleti éve megegyezik a naptári évvel.

15.2. A Társaság első üzleti éve a Társaság cégbejegyzési kérelmének a cégbíróságon való benyújtását követő napon kezdődik és a bejegyzés évének december 31. napjáig tart.

16. A nyereség felosztásának szabályai:

16.1 A részvénytársaság köteles a cél szerinti tevékenységéből, ill. vállalkozási tevékenységéből származó bevételeit, és ráfordításait elkülönítetten kezelni, egyebekben az irányadó könyvvizelési szabályokat kell alkalmazni.

16.2 A Társaság tevékenységéből származó nyereség nem osztható fel a tag, illetve a – az esetleges későbbi – tagok között, az csak jelen alapító okiratban rögzített tevékenységére fordítható.

17. Záró Rendelkezések

17.1. A Részvénytársaság politikai tevékenységet nem folytat, a szervezet a pártoktól független, és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.

17.2. A Részvénytársaság megszűnése esetén a Társaság vagyona – a hitelezők kielégítése után – az Alapítót illeti meg azzal, hogy az alapító azt köteles a megszűnt Társaság céljaihoz hasonló célra fordítani, és erről a nyilvánosságot megfelelően tájékoztatni. Amennyiben a Társaság közhasznú jogállása megszűnik, úgy köteles köztartozásait rendezni, ill. a közszolgáltatási szerződéseiből eredő feladatait időarányosan teljesíteni.

17.3. A Társaság megszűnése esetén vagyonát közhasznú célra kell fordítani.

17.4. A jelen alapító okiratban nem szabályozott kérdésekre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyvére, az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvényre és a Polgári Törvénykönyv egyéb rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Alapító okiratot a Részvénytársaság alapítója – mint akaratával mindenben megegyezőt – aláírja

Az alapító okirat fentiek szerinti hatályos szövege a Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 667/2025. (XII.18.) határozatának figyelembevételével került megállapításra.

Tata, 2025.

.....
Az Alapító képviselőjében
Michl József polgármester

Jelen Alapító Okiratot 2025. napján **ellenjegyzem**, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 666/2025. (XII.18.) határozata szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak.

Az Alapító Okirat **vastag** és **dőlt** betűkkel kiemelt, módosítással érintett pontjai: **12.2., 12.11.**

Tata, 2025.

Dr. Varga József
ügyvéd (KASZ 36071019)

Határidő: értesítésre: 2025. december 23.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester megköszöni képviselőtársainak a konstruktív hozzáállást, ez fontos volt, hogy végig tárgyalják és hogy döntést hozzanak.

6. N A P I R E N D

A Baptista Tevékeny Szeretet Misszió kérelmével kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Szitai Tamás, a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió ügyvezetője
Seeberger Netta, a Közép-Dunántúli Regionális Új Esély Központok országos szakmai vezetője

A napirend tárgyalásán jelen van:

Dr. Kapus Krisztián, a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió Közép-Magyarországi régióvezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Dr. Kapus Krisztián régióvezető urat. Megköszöni a türelmet is és az együttműködést. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez?

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Szeretné megköszönni az eddigi együttműködést és akkor ennek a döntésnek a mentén remélik, hogy a további együttműködésük még virágzóbb lesz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió kérelmével kapcsolatos döntésről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-380/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Kvittung Dániel	Távol

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
668/2025. (XII.18.) határozata
a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió kérelmével kapcsolatos döntésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. támogatja, a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió (BTESZ) és Közép-Dunántúli Regionális Új Esély Központok közös kérelmét, és ennek érdekében az Önkormányzat és a BTESZ között 2022. szeptember 29. napján megkötött, a tатаi 2311 hrsz.-ú, mely természetben Tata, Gombkötő utca 2. szám alatti ingatlan használatára vonatkozó használati szerződést közös megegyezéssel 2025. december 31. napjával megszünteti,
2. elfogadja a I/13 - 380/2025. számú előterjesztés 3. számú mellékletét képező használati szerződés megszüntetését és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.
3. használatba adja, a tатаi 2311 hrsz.-ú, mely természetben Tata, Gombkötő utca 2. szám alatti ingatlant, 2026. január 01. napjától határozatlan időre, bruttó 111.708.- Ft/hó használati díj ellenében, a Közép-Dunántúli Regionális Új Esély Központoknak, mint belső egyházi jogi személynek (fenntartó: Baptista Tevékeny Szeretet Misszió), a Tatai Többcélú Kistérségi Társulás és a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió között fennálló ellátási szerződésben meghatározottak szerinti, 50-50 fős nappali szenvedélybeteg, illetve pszichiátriai beteg ellátó intézmény

- működtetése céljából,
4. elfogadja a I/13 - 380/2025. számú előterjesztés 4. számú mellékletét képező használati szerződést és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására,

Határidő: értesítésre és 2. és 4. pont esetén: 2025. december 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester nagyon jó munkát kíván és áldott karácsonyt az egész közösség számára.

7. NAPIREND

A tatai 254/36 és 253/11 hrsz.-ú - természetben Tata, Kálvária utca folytatása- ingatlanokat érintő városfejlesztési megállapodásokról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Illés József, a Gasztro- Kristály Zrt. vezérigazgatója
Sigér Attila

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Illés József urat a Gasztro-Kristály Zrt. vezérigazgatóját és Sigér Attilát, dr. Sigér Dóra testvérét. Ezzel a témával is már többször foglalkoztak, azt reméli, hogy szépen haladnak tovább és el fog készülni ez az út. Nagyon köszöni a meghívott vendégeknek is a türelmet, már magában az egész projektben adott türelmüket, illetve azt is, hogy a feladatokkal talán most már eljutnak oda, hogy valósággá is válik mindaz, amiről döntöttek. Van-e kérdése valakinek? Először kiegészíti az előterjesztést Irodavezető úr. Megadja a szót neki.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a testületi anyag kiküldését követően még a Gasztro-Kristály Zrt. részéről a tegnapi nap folyamán érkezett magával a megállapodással kapcsolatban módosítási javaslat, amit áttekintettek, illetve kiegészítettek. Ez most kiosztásra került a képviselő-testület tagjai részére papíralapon, illetve feltöltésre került elektronikusan is. Az áttekinthetőség keretében röviden ismertetné azt a két pontot, ahogy a kiegészítés megtörtént. Ezeket egyébként pirossal, illetve sárga kiemeléssel jelölték. Mindkettőnek a lényege az, amit itt a Vezérigazgató úr már egyébként a bizottsági ülésen is elmondott, hogy azt szeretnék a megállapodásban rögzíteni, hogy az általuk vállalt, a megállapodás részét képező műszaki tartalom szerinti megépítésen túl őket további költség, akár az önkormányzat részére történő tulajdonba adással kapcsolatban ne terhelje. Mind az 1-es pontban, mind a 8-as pontban ennek a pontosítása, kiegészítése történik meg. Az általuk sárgával kiemelt részt a hivatal egészítette ki, hogy a beruházás kapcsán jelentkező esetleges ÁFA esetén az viszont mindenhol a Zrt. kötelezettsége, tekintettel arra, hogy a beruházás finanszírozója Zrt. lesz.

M i c h l József polgármester érdeklődik, a partnereiknek van-e még a napirend elejére valamilyen gondolatuk, amit szeretnének elmondani. Köszöni a kiegészítést Irodavezető úrnak. Jöhetnek a kérdések. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez?

Kérdés nincs. Felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság a jelenlévő 4 tagja, a városfejlesztési megállapodásról szóló határozati javaslatok tekintetében elhangzott módosításokkal 3 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

M i c h l József polgármester megjegyzi, külön fölvette a napirendre a környezetvédelmi bizottság is.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, kérte a napirendre vételét, hogy tárgyalják meg, mert ez a városüzemeltetéshez, meg a környezetvédelemhez szorosan kapcsolódik. A bizottság jelenlévő 5 tagja, az I. határozati javaslatot 2 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra. A II. határozati javaslatot 1 igen, 1 nem és 3 tartózkodás mellett szintén nem javasolta elfogadásra a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, összeírt egy-két gondolatot. Sokat, sokszor, sok érintettel egyeztettek ebben a témában. Szeretné megindokolni, hogy miért nem támogatják a Fekete út - Kálvária út érintett szakaszának a vonatkozó városfejlesztési megállapodás módosítását. Fontos leszögeznie, hogy nem a fejlesztések ellen vannak és nem a vállalkozók ellen, velük is elég sokszor egyeztettek. Egy jobb, egy újragondoltabb és a környezet, valamint a lakosságot jobban védő megoldást szeretnének javasolni. A legnagyobb probléma az átmenő forgalom kérdését jelenti, ezzel mindenki, minden fórumon egyetértett. A környéken élők túlnyomó többsége egyértelműen jelezte, hogy nem szeretnének olyan útszakaszt, amely áteresztő úttá válik és plusz autós forgalmat hoz a lakóterületre. Ez nem feltételezés, hanem ez egy lakossági visszajelzés, ráadásul az érintett terület egy természetvédelmi terület közvetlen szomszédságában helyezkedik el és ebből a szempontból is át kell gondolni az egészet. A jelenlegi előterjesztés szerint a vállalkozó az eredeti tervezett 5,5 m helyett 4,5 m szélességű utat építene, cserébe átvállalná azt a 40 m-es szakaszt, amely egyébként az önkormányzat feladata lenne. Tisztában vannak, hogy van időkénszer is ezzel, ezért nem egyszerű nemet mondanak, hanem azt javasolják, hogy kezdődjön újratárgyalás, akár egy teljesen új koncepció mentén, amely kifejezetten a forgalomcsillapításra, a környezeti terhelés csökkentésére és a lakossági érdekek valódi figyelembevételére épül. Van megoldásuk erre, javaslatuk és ezért nem tudják most ezt az előterjesztést elfogadni. Sigér Attiláéknak van egy érvényes városfejlesztési megállapodása, amit akár el is kezdhet és meg is valósíthatja, a javaslatukat ez nem fogja befolyásolni.

M i c h l József polgármester elmondja, további hozzászóló nincsen. Szeretné megkérdezni, hogy Képviselő asszony, az I.-es határozati javaslatot elolvasta-e. Az I-es határozati javaslatba beleírták mindazt, amit kértek azon a bizonyos lakossági fórumon az ott lévő érdeklődők és azt szeretné visszautasítani, hogy a lakossági vélemények egyértelműen abba az irányba mutatnak, nincsen semmilyen mérhető lakossági vélemény. Egy lakossági fórumon, ami nem fórum volt, hanem találkozó 30 körüli létszám volt ott.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke hozzáteszi, 62-en voltak.

M i c h l József polgármester csodálkozik, amin ott volt azon 62-en voltak? Elmondja, de a körzetben 1000-en laknak. Tehát 62-en ott voltak, amiből kiderült, hogy jó néhányan nem a Kálvária utcában laknak az ott lévők közül, és a Kálvária utcában lakók között is megoszlott a vélemény, mert volt, aki támogatta azt, hogy át lehessen menni. A konszenzust úgy érzékelte azon a lakossági találkozón, hogy abban alakult ki, hogy legyen lelassítva a forgalom. 5,5 m-ről 4,5 m-re levették. Az, hogy legyen a forgalom lassítására alkalmas útszűkítés, ebben is megegyeztek. Egy lakossági javaslat volt ez, ott rögtön rábólintott, semmi akadálya, hogy egy ilyet is még betegyenek, van forgalomcsillapító párna beépítve és Képviselő asszony javaslatára a 30-as övezet tábla is bekerült ide a határozati javaslatba. Az a kérdése, ha Képviselő asszonynak mindenáron csak az az egy megoldás szerepel az tárházában, hogy ezen az úton ne lehessen a régi Kálváriáról az új Kálvária utcára és az új Kálváriáról a régire áthaladni autóval, akkor ezt kell mondani, de az, hogy itt húzzák az időt, közben letelik minden határidő. Könyves Gusztáv a következő alkalommal szét fogja szedni megint az előterjesztését, mert nem végezte el a munkáját. Így nem lehet ezzel az üggyel haladni, komolyan mondja és nem az önkormányzat pénzén épül ráadásul ez az út, se a járda, egyszerűen nem érti az aggodalmát Képviselő asszonynak. Szeretne nagyon segíteni és most is a szavaiból az a kérése, hogy ezt érezze ki, hogy segíteni szeretne. Mindent elkövettek, hogy az ott élőknek a lehető legkevésbé jelentsen ez problémát, sőt abban is szerinte ott konszenzus volt, hogy egy év múlva vizsgálják felül az egészet és tekintsék át. Egy utat bármikor le lehet zárni és zsákutcává lehet tenni, de az ott lakók és a leendő lakók érdekében abszolút nem tudja támogatni azt, hogy zsákutcává alakítsák, miután egy olyan biztonsági új lehetőséget is nyújt ez az út, amellyel az ott élők is tudnak élni. Miért kellene kényszeríteni az új lakókat, meg a régieket is, hogy továbbra is körbekerikába menjenek a városban, ha „A-ból” el akarnak jutni a „B pontba”. Ezt nem tudja fölfogni, tényleg nem érti Képviselő asszonynak ezt a merev álláspontját. Azt értékelte, mert akkor be se hozta volna ezt az előterjesztést, tehát úgy érzékelte, hogy megegyeztek ebben. Kiegészítette, szóról szóra beírta Képviselő asszony javaslatait, meg az ott elhangzottakat, amiben megegyeztek. Egyszerűen nem érti, hogy most mi történt. Visszaadja a szót Képviselő asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, sok minden történt azóta, folyamatos az egyeztetés.

M i c h l József polgármester megjegyzi, semmiről nem tudott.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, mert még tegnap is ezen dolgoztak és a lakossági találkozón nem mondaná, hogy a többség azt szerette volna, hogy az megépüljön. Sőt úgy érzékelte....

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem mondta, hogy többség, hanem azt mondta, hogy konszenzus volt.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, nyilván nincs erre adat, hogy ki szerette volna, ki nem. Azt viszont mondta Polgármester úr, hogy javarészt nem a Kálvária utcából jöttek. De mindenkitől megkérdezték, hogy honnan jött és még egyszer meg is jegyezte, hogy úgy néz ki a többség az érintett területről jött. Ezt azért szerette volna elmondani. Van egy olyan megoldási javaslatuk, hogy a Siger Attilának nyugodtan építsék meg az 5,5 m-es szélességben és akkor kényelmes lesz nekik az

úthasználat. A Gasztro-Kristály is nyugodtan megteheti, hogy megépíti az utat és van egy 40 m-es szakasz, ami az önkormányzatnak a feladata lenne, ott pedig legyen szépen beparkosítva, és akkor így a Fekete útról is lesz egy bejárás a Gasztro-Kristály részére és a Kálvária útról is lesz egy bejárás a Kálvária utca felől. Kiegészíthetnék ezt azzal is, hogy a járda viszont megépülhetne és akár a későbbiekben egy biciklis út is megépülhetne azon a területen. Ebbe a formában, így most tényleg nem tudják támogatni ezt az előterjesztést.

M i c h l József polgármester érdeklődik, szabadna megkérdeznie a településtervező vagy az úttervező, vagy a szakértő nevét, aki ezt a megoldást javasolta Képviselő asszonynak. Ez most költői kérdés volt, mert gondolja nehéz lenne megmondania.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, örül neki. Sok emberrel beszéltek.

M i c h l József polgármester megjegyzi, mindennap elmehetnek és minden nap másokat megkérdezhetnek, de a képviselő-testületnek kell döntést hozni. Az a megoldás, amit javasol, azért nem működik, mert át van tervezve az út 4,5 méteresre. Tehát most terveztessék újra, engedélyeztessék újra az utat, mert 4,5 méteresre van áttervezve.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, legyen 4,5 m-es.

M i c h l József polgármester hozzászól, így nem lehet egy városfejlesztésről döntést hozni. Az urak azért ülnek itt, mert a pénzüket bele akarják tenni a fejlesztésükbe, egy csomó pénzt már beletettek abba, hogy kialakítsák a lakóterületet, szeretnék a kérésüknek is eleget tenni, amiben megegyeztek és most abban akadályozzák őket, hogy ezt megvalósítsák úgy, hogy az ott mindenkinek jó lesz és mindenkit megsegítettek, amennyire csak lehetett, hogy plusz forgalom, nagy forgalom, gyorsforgalom ne lehessen az úton. Tényleg nem érti a megváltozott véleményét, de mindenesetre szavaztatni fog a határozati javaslatról. Nem nyújtott be Képviselő asszony módosító indítványt, tehát ami most előttük van, erről fog szavaztatni. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, rengeteg olyan város van az országban, ahol van tér, lehet nagyon nagyszerű közlekedési hálózatot, úthálózatot kiépíteni és zöld hullámmal végig menni a városon. Tata nem ilyen, ennek elsősorban a kiterjedt tavak, vizek, erdők az okai, ami úgy gondolja, hogy az értéke a városnak és ezért cserébe bevállalhatja mindenki azt a kényelmetlenséget, hogy igen, öt perccel tovább tart Tatán átmenni, mert nem olyan az úthálózat, mint például Tatabányán, ahol tényleg egy zöld hullámmal végig lehet menni a városon és ennek ellenére az emberek, ha nincs is olyan úthálózatuk, örömmel költöznek ide és örömmel fogják megvenni az új lakásokat is és előbb-utóbb az ott élők is értékelné fogják, hogy nem egy átjáró forgalom van előttük, mert az a tapasztalata, hogy az elégedetlen embereknek két problémája van, az egyik, hogy rossz az út, a másik, hogy a jó úton előttük gyorsan és nagy számban mennek az autók. Úgy gondolja, hogy most ebben a helyzetben van itt esélyük döntést hozni és ezt az átjáró forgalmat megakadályozni, úgyhogy a véleménye az, hogy ez ne valósuljon meg.

M i c h l József polgármester elmondja, hadd emlékeztesse képviselőtársait arra, amikor Szekeres Aliz képviselő asszonynak a zsákutcás javaslatát elfogadta a bizottság, aztán utána meg föloldotta ezt a dolgot, mert kiderült, hogy mégse jó megoldás. Azt javasolta, hogy most fordítsák meg, épüljön meg az út, próbálják ki, aztán ha olyan terhet jelent, ami

elviselhetetlenné teszi az ott élők szempontjából az életet, akkor lehet róla gondolkodni, hogy milyen további lépést tegyen az önkormányzat. Azt gondolja, hogy ezzel a mostani megoldással egy dolgot mindenképp megtehetnek Tatán, tovább riasztják el az összes befektetőt, aki Tatára szeretne jönni, ilyen módon packáznak és szórakoznak velük 25.000-szer áttárgyalt kérdésben, amiben végre egy konszenzus kialakult. Adták magukat hozzá, változtattak menet közben is, több alkalommal is a képviselő-testület miatt nem tudott nekiállni az építkezésnek ősszel és most megpróbálják az egészet megtorpedózni, hogy ne legyen semmi. Így ne csodálkozzanak, hogy nem jönnek vállalkozók Tatára és nem akarnak beruházni a városukba. Ilyen hozzáállással ez lehetetlen lesz a jövőben, az biztos. Komondi Ágnes képviselőasszonynak nincsen már lehetősége hozzászólni az SZMSZ szerint, de megadja a szót.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke megköszöni, hogy soron kívül megkapta a szót. A lakossági találkozón, ami térképet mutatott Polgármester úr, azon például a forgalomlassító terelő nem is volt rajta.

M i c h l József polgármester elmondja, itt van benne a határozati javaslatban.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, most igen, csak ott a lakosok azért is háborodtak fel, hogy az nem volt benne és rendszeresen kapja a leveleket ez ügyben, rendszeresen kapja a telefonhívásokat, hogy ezt oldják meg. Ez a megoldás nem hiszi, hogy bárkinek is kárára lenne, ha ott két zsákutca lenne és ha ez se válik be, akkor azt a 40 m-es szakaszt meg lehetne hosszabbítani, úgyhogy fenntartja ezt, ez a természetvédelem szempontjából is sokkal barátságosabb megoldás, meg a lakosok sem fognak hátrányt szenvedni ebben. Nem tudta meggyőzni Polgármester úr.

M i c h l József polgármester elmondja, ez egy nagyon kedves dolog mindig, mindent a természetvédelemre kenni. Sajnálja, hogy a vadludakat nem említette meg.

M i c h l József polgármester megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, két dologra akart reagálni, az egyik a természetvédelmi kérdéskör. Ott az útnak a nyomvonala, tudomása szerint az egy bolygatott terület eleve, mert ott egy vízvezeték épült, illetve már volt ott egy vízvezeték, aztán az ki lett cserélve, tehát ott egy nagy bővítés volt a lakosság vízellátásának a biztonsága érdekében, ezt szerinte így le lehet szögezni. A másik, amire akar reagálni, hogy voltak ott valóban 60-an, de szerinte még a Kálvária utcában lakók között sem volt teljes egyetértés, tehát ott is voltak pro és kontra vélemények. A Kocsi utcából igaz nem voltak sokan, de ott meg 100 %-os volt az a vélemény, hogy az egyébként is terhelt Kocsi utcában még akik esetleg kerülhetnének vagy bemehetnének az iskoláig, a gimnáziumig, azok miért ne mehetnének be, vállalják ezt az egyébként így már lassítókkal teletűzdelt utat, tehát akkor legalább egy alternatívát válasszanak, hogy aki ezt a lassabb útvonalat válassza, vagy aki körbe kerül, de az biztos, hogy továbbra is terhelt lesz a Kocsi utca.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, most érdekes lesz szerinte a hozzászólása az előző napirendi pontok fényében. Kivételesén most úgy tűnhet, hogy valamiben egyet tudnak érteni. Megint csak azt tudja mondani, hogy szakmai alapon próbál meg dönteni és szakmai érvek alapján pro és kontra is. Azt látja ebben a történetben, hogy ez már korábban is fölvetődött, tárgyaltak róla, megfogalmazták az aggályait és a részéről ebben az előterjesztésben most

látja visszaköszönni azokat a javaslatokat, amiket tettek a forgalomszabályozással, az aggályaik eloszlásával kapcsolatban. A másik részen ott van a természetvédelem ügye, amit maximálisan támogatnak. Azt gondolja, ha valami természetvédelmi területen épül, akkor oda világos, egyértelmű szabályzók vannak. Az egy védett terület, oda nem építhetnek akármit, tehát gyaníthatóan, ha ez ott van és erre van természetvédelmi szabályozás, akkor ezt be fogják tartani, mert ha nem, akkor ebből gond lesz. Arra hivatkozni, hogy határon van, itt valaki meghúzott egy határt idáig természetvédelmi terület, onnan nem az, hát akkor most meddig nem az, vagy meddig az, meddig nem építkézhetnek a határra hivatkozva? A határra is vannak szabályozók. Azt gondolja, hogy itt garanciák vannak arra, hogy a szabályzókkal összhangban épül meg ez az út, úgy, ahogy egyébként eddig ezt szerették volna, tehát a módosítások belekerültek és jól látszik, hogyan működik a rendszerük, a képviselők hogyan állnak hozzá a lakossághoz. Maguk is egyeztettek vagy beszéltek, meghallgatták a kivitelezőket, hogy részükről ez miért jó vagy miért rossz, a lakosokkal is beszéltek. Nem fog rájuk hivatkozni most, egy kicsit számára olybá tűnik a Képviselő asszonynak a kis bevezetője meg az érvelése, mint a molylepkék fénytánc. Fölkapcsolják a villanyt, odagyúl 30-40-60 molylepke, ott repkednek, majd lekapcsolják a villanyt, szétszélednek és semmi nem történt. Na ez az, amikor becsapják a választókat, hogy eljátszák, hogy foglalkoznak velük. Ha összehívták őket, ott meghallgatták őket, javaslataik voltak, akkor azt most miért nem látja visszaköszönni az előterjesztés módosítási javaslataiban. Jó példa maga is, hadd példálózzon magával, hány előterjesztés módosítási javaslata volt, amiről azt gondolta, ha valami nem felel meg annak, amit elképzelt, akkor bead egy módosítási javaslatot. Nyilván nem zavarja, hogy ezt rendre leszavazzák szimpátia vagy pártkötődés alapján, mert nem vele tesznek rosszat vagy jót, hanem a várossal. Itt is azt mondja, ha most érvelnek és tényleg volt lakossági meghallgatás, akkor már ne csapják be a lakosokat, ha ott elmondták a véleményüket és ezt érvényesíteni szeretnék, akkor ez hol jelenik meg itt írásban, vagy mikor, vagy meddig húzzák ezt az ügyet? Már fél éve tárgyalják ezt is. Meddig még? A vállalkozók meddig várjanak és mire várjanak? Itt megint pénzről is van szó és nemcsak a vállalkozók pénzéről, az számára ebből a szempontból másodlagos, itt a város pénzéről van szó. Most tudnak dönteni, vagy nem tudnak dönteni? Maga az alapján tud dönteni, ami ide előterjesztésre került és ami információkkal, szakmai, megalapozott érvelésekkel alátámasztott előterjesztés. Nem látja az ellenérveket, amik megcáfolnák azt, hogy ez rossz és még egyszer mondja, ha valaki előhúzza a környezetvédelmi kártyát, mint ahogy előhúzza a másik oldal a kisgyerekek kártyát, vagy bármilyen kártyát előhúznak, akkor szerint az egy inkorrekt játék. Itt szakmaiságot vár és ha ez környezetvédelmi terület, akkor sorolják fel, hogy mi az, ami tiltja azt, hogy ez ide épüljön, ha meg nem az, akkor ne rángassanak ide olyan szabályzókat. Ezt elvárja ugyanúgy a másik oldalról is, pontosan ezzel érveltek a legutolsó alkalommal a bizottságin a Jegyző úrral is. Ha jogszabályokra hivatkoznak, hogy ennek ellentmond, kéri pontosan odaidézni azt a jogszabályi pontot, aminek ellentmond. Ha valaki azt állítja a beszámolójában, hogy jogszerűtlenül járt el, akkor kéri írja oda azt a joghivatkozást. Itt semmi ilyet nem lát, akkor azt gondolja, hogy ez csak blöff volt. A részéről azt tudja mondani, hogy a rendelkezésre álló információk alapján hozzák meg a döntést. Döntsön mindenki lelkiismerete szerint.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, teljesen indulatoktól mentesen egy másik szempont szerint szeretne érvelni, ez pedig az ügynevezett próbaidő. Polgármester úr elmondta, hogy szóba került az a lehetőség, hogy megépül eszerint az átmenő forgalomra és aztán egy későbbi időpontban - ami lehet akár kevesebb is mint egy év -, ha olyanok a tapasztalatok, akkor felül lehet vizsgálni és le lehet zárni. Ha le lehet zárni, az azt jelenti, ha mondjuk lezárásra kerül, azt meg is lehet nyitni. Nyilván most nem arra gondol, hogy ilyen

csiki-csukit játszanak, hanem ha előáll egy bármilyen havária helyzet, akkor is lehet ott átmenő forgalmat biztosítani, ami adott esetben egy ilyen havária helyzetet, ami bármi lehet, ami például egy tűzoltóautónak az átjutása, tehát a lehetőség mindig ott van és egy könnyen kezelhető fizikai akadállyal ezt akár feloldani, vagy akár visszazárni lehet, úgyhogy mobillá tudják tenni ezt a kérdést. Maga ebben tudna javaslatot tenni a képviselő-testületnek, hogy ezért fogadják el, és akkor egy fél év múlva ugyanúgy össze lehet hívni esetleg az ott lakókat, ki lehet vizsgálni, hogy az elmúlt fél év milyen tapasztalatokat adott a forgalommal kapcsolatosan.

M i c h l József polgármester megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, menet közben még egy pár gondolat eszébe jutott, hogy miért nem tudja egyáltalán támogatni az útnak a létrejöttét. Boglári képviselő úr említette, hogy ez egy bolygatott terület, már ez is sajnálatos úgy gondolja, ott valaha erdő volt, most lakópark lesz a szélén, aztán most vízvezeték. Úgy gondolja, amit Komondi Ágnes képviselő asszony mondott, hogy legyen az a rész újra erdősítve, fásítva, az egy nagyszerű megoldás lehetne. A másik, hogy akkor a vállalkozók nem jönnek, ha most nem fog több új lakópark épülni Tatán, azt hiszi, hogy ez a tatai lakóknak az örömére fog szolgálni, mert így is a legtöbb itt élő embernek elege van a gombamódra szaporodó új lakóparkokból. A végső ellenvetése az, hogy nem volt eddig összekötő út a lóistállóhoz, ott valahol szállodát szerettek volna és ezzel akkor ez megvalósulhatott volna. Semmiképpen nem fogja tudni ezt a projektet támogatni,

M i c h l József polgármester elmondja, a lényege kedves Képviselő asszony a bolygatott területre vonatkozóan az, hogy a Képviselő asszony otthon ki tudja nyitni a vízcsapot és abból kiváló minőségű, ásványvíz minősítésű ivóvíz folyik, az annak köszönhető, hogy ott az ivóvízvezeték megépítették Tatabányáról a Kálvária-dombra, ez ott megy át. Képviselő asszony is ebből a vízből iszik. Ne legyenek már ennyire - komolyan mondja - szemellenzősek, hogy egy ilyen kérdésnél, összekeverik a szezont a fazonnal. Ott is emberek fognak élni, szeretnének közlekedni. Képviselő asszony múltkor azt kérte, hogy ezt meg azt, meg amazt az utat újítsák föl, mert ott a lakók így meg úgy. Itt meg vannak tulajdonosok, akiknek van tulajdonuk, ahol házat építenek, joguk van nekik is közlekedni, ráadásul a fejlesztő építi meg ezt az utat nem Képviselő asszonynak kell döntenie arról, hogy a képviselő-testület mennyi pénzt költsön el ennek a Kálvária útnak a megépítésére, mert a vállalkozók építik meg. Csak abban kell együttműködniük, hogy szabályozzák ezt a dolgot. Ide leírta részletesen az I. határozati javaslatban, hogy milyen megszorításokkal építsék meg ezt az utat. Többen is itt elmondták, hogy vannak arra is lehetőségek, hogy a későbbiekben ezen még tovább fejleszthetnek, meg változtathatnak, de így mindenki jól jár. A vállalkozó meg tudja építeni, a lakók oda tudnak költözni, az ott lévő tataiak, akik a Kálvária utcán élnek és az autópálya felé közlekednek, azok lényegesen rövidebb úton tudnak kiközlekedni az utcájukból és akik a Kocsi utcában laknak, azoknak is talán valamelyest ez miatt néhány autóval csökken a forgalom, de lehetetlen helyzetbe hozni egymást. Ez a városfejlesztési feladatuk, ezt nagyobb képből kell vizsgálniuk és a döntést meghozniuk. Jelzi, Szalay Ildikó jelentkezett még, megadja neki a szót és utána szavaznak.

S z a l a y Ildikó képviselő tisztelt Polgármester úr, tisztelt képviselő-testület nagyon nehéz, azt gondolja, azzal megvádolni, hogy túl gyakran ért egyet Komondi Ágnessel. Ilyen eddig nem nagyon fordult még elő, viszont ez tipikusan az a helyzet, ahol igen. Azt gondolja, hogy ennek az útnak elég hosszú a története, még ha nem is beszélnek róla, ahogy Hörömpöli Éva képviselő asszony maga is egészen 2020-ig kötné ezt vissza. Innentől kezdve érti a vállalkozók szempontjait, érti azt, hogy ők miért szeretnék ezt és nem is feltétlenül ezzel van problémája,

de az, ami ebből következhet, abból viszont elég komoly problémái vannak. Látott már éppen eleget karón varjút, úgyhogy ezt sajnos, elnézést kér, nem tudja támogatni.

M i c h l József polgármester elmondja, három határozati javaslat van előttük. Kívánja-e valaki, hogy külön szavazzanak a határozati javaslatokról. Senki nem jelzett, így kéri, hogy egyben döntsenek most.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I.-III. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-414/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Nem
Hörömpöli Éva	Nem
Komondi Ágnes	Nem
Szalay Ildikó	Nem
Szekeres Aliz	Nem
Kvittung Dániel	Távol

6 igen és 5 nem szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
669/2025. (XII.18.) határozata
a tatai 254/36 és 253/11 hrsz.-ú - természetben Tata, Kálvária utca folytatása -
ingatlanokon szilárd burkolatú út kialakításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. A Tata Kálvária utca - Fekete út közötti meglévő úttelken (hrsz.:254/36 és 253/11) történő szilárd burkolatú útépitést az alábbi műszaki tartalom mellett támogatja:
 - az szilárd burkolatú út szélessége 4,5 méter,
 - forgalom lassítását szolgáló útszűkítés kiépítése szükséges,
 - az útszűkítés mellett érintett szakasz felső és alsó részén egy-egy forgalomcsillapító párna elhelyezése szükséges,
 - 30 -as övezetet jelző tábla elhelyezése szükséges,
2. Felkéri a polgármester, hogy az út engedélyeztetéséről a fenti műszaki tartalom mellett gondoskodjon.

Határidő: értesítésre: 2025. december 31.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
670/2025. (XII.18.) határozata**

**a tатаi 254/36 és 253/11 hrsz.-ú - természetben Tata, Kálvária utca folytatása -
ingatlanokat érintő városfejlesztési megállapodásról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a I/13 - 414/2025. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező a Gasztró- Kristály Zrt.-vel kötendő városfejlesztési megállapodást
2. felhatalmazza a polgármester a városfejlesztési megállapodás megkötésére.

Határidő: értesítésre: 2025. december 31.

2. pont esetén: 2026. január 10.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
671/2025. (XII.18.) határozata**

**a tатаi 254/36 és 253/11 hrsz.-ú - természetben Tata, Kálvária utca folytatása -
ingatlanokat érintő városfejlesztési megállapodás módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a I/13 - 414/2025. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező dr. Sigér Dórával és Sigér Attilával kötendő városfejlesztési megállapodás módosításáról szóló megállapodást,
2. felhatalmazza a polgármester a városfejlesztési megállapodás módosításáról szóló megállapodás megkötésére.

Határidő: értesítésre: 2025. december 31.

pont esetén: 2026. január 10.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester jó munkát kíván. Készüljenek a szerződések, vonuljanak az autók, az út pedig megépül.

11:53-kor szünetet rendel el.

Az ülés 12:38-kor folytatódik. A képviselő-testület 10 fővel határozatképes, távol Kvittung Dániel és Gönczy Mihály képviselők.

8. NAPIREND

A tатаi 15235/16 hrsz.-ú – természetben Tata, Benczúr Gyula utca 14. szám - ingatlan jövőbeni hasznosításáról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Török László pályázó

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, Török László urat is meghívták a mai ülésre, aki pályázattal kívánja megvásárolni az önkormányzat ezen ingatlanát. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, 3 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, nagyon rövid lesz. Továbbra sem értenek egyet a város ingatlanvagyonának eladásával egyrészt, másrészt pedig azzal sem, hogy a bérletállomány tovább csökkenjen.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Megjegyzi, ez egy telek.

M i c h l József polgármester elmondja, nem baj, neki ez a véleménye.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a tatai 15235/16 hrsz.-ú – természetben Tata, Benczúr Gyula utca 14. szám – ingatlan értékesítéséről szóló határozati javaslat „A” variációját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-375/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönhofeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Szalay Ildikó	Nem
Gönczy Mihály	Távol
Kvittung Dániel	Távol

9 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
672/2025. (XII.18.) határozata
a tatai 15235/16 hrsz.-ú – természetben Tata, Benczúr Gyula utca 14. szám –
ingatlan értékesítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. Érvényesnek tekinti a Tata, Benczúr Gyula utca 14. szám alatti, 15235/16 hrsz.-ú kivett zártkerti művelés alól kivett terület megnevezésű, 1.212 m² térmértékű ingatlan értékesítés útján történő hasznosítására Török László által benyújtott pályázatot.
2. Értékesíti a Tata, Benczúr Gyula utca 14. szám alatti, 15235/16 hrsz.-ú kivett zártkerti művelés alól kivett terület megnevezésű, 1.212 m² térmértékű ingatlant Török László részére 8.504 000,- Ft +ÁFA (27%) vételáron.
3. Elfogadja a I/13- 375 /2025. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező adásvételi szerződést és felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: értesítésre: 2025. december 23.

szerződés megkötésére: 2025. december 31.

Felelős: Michl József polgármester

9. NAPIREND

A Tata, 3306/4 hrsz.-ú - természetben Nyári lak (Kiskastély) - és a 3306/6 hrsz.-ú - természetben Cellarius - ingatlanok jövőbeni hasznosításáról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

Dr. Schmidtmayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a Cellariusnál odaíratnák zárójelbe, hogy korábban konyha épület. Tisztelettel köszönti Pap Tibort, a Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatóját és Dr. Schmidtmayer Richárdot, a Kuny Domokos Múzeum igazgatóját a napirend tárgyalásánál. A feladatuk, hogy arról hozzanak egy döntést, hogy a jövőben a Városkapu Zrt.-től ez a két említett ingatlanépület átkerüljön a múzeum fenntartásába, üzemeltetésébe. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez?

Kérdés nincs. Felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, volt egy kis kiegészítés, hogy mindenki tisztán lásson és ugyanazt az épületet értsék az épület alatt, tehát a Nyári lak mellé a határozati javaslatban a Kiskastély megnevezés is odakerült. A bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslat „A” variációját.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, örömmel veszik, hogy ez egy olyan kifejezetten támogatandó, ésszerű profiltisztítás, amit az önkormányzati gazdasági társaságoknál több

hasonlót szeretnének látni, úgyhogy mindenképpen támogatják.

M i c h l József polgármester kéri, hogy a határozati javaslat „A” variációjáról döntsenek.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata, 3306/4 hrsz.-ú - természetben Nyári lak (Kiskastély) - és a 3306/6 hrsz.-ú – természetben Cellarius - ingatlanok jövőbeni hasznosításáról szóló határozati javaslat „A” variációját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-412/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Kvittung Dániel	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
673/2025. (XII.18.) határozata**

**a Tata, 3306/4 hrsz.-ú - természetben Nyári lak (Kiskastély) - és a 3306/6 hrsz.-ú –
természetben Cellarius - ingatlanok jövőbeni hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. támogatja, hogy a tatai 3306/4 – Nyári lak (Kiskastély) - és a tatai 3306/6 – Cellarius – hrsz.-ú ingatlanok a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-től átkerüljenek a Kuny Domokos Múzeum használatába és ezáltal üzemeltetésébe,
2. felkéri a polgármestert, hogy az átadáshoz szükséges vélemények beszerzéséről és a szükséges módosító dokumentumok előkészítéséről gondoskodjon és a vélemények rendelkezésre állása esetén terjessze döntéshozatalra a Képviselő-testület elé.

Határidő: értesítésre 2026. január 10.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester jó munkát kíván.

10. NAPIREND

A Tata, Fáklya utca 4142/11 hrsz.-ú ingatlanon lévő egyes felépítményekkel kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Megjegyzi, végre valami olyan, amivel ritkán foglalkoznak. Két bérlő van ezen a területen, de több épület. A két bérlő mindegyike azt kérte, hogy mivel nem tudta eldönteni még a most kiírt pályázat alapján, hogy kívánnak-e hosszú távon bérleti szerződést kötni, illetve azt megpályázni vagy nem, ezért a négy épületre vonatkozóan kéri a két bérlő, hogy az önkormányzat hosszabbítsa meg a jelenlegi szerződésüket. A javaslatuk az, hogy a meghosszabbítást 2026. október 31-ig tegyék meg mind a kettőjük esetében, ezzel azt a lehetőséget biztosítják, hogy közben eldönthetik, kívánják-e a jelenlegi kiírás szerinti pályázatot beadni vagy nem kívánják. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a kérdése az lenne, hogy mindegyik bérlőnél három pont van a határozat „A” variációjában, de a 3-as pontot nem egészen érti, mert mindegyik bérlővel gyakorlatilag most előre közlik, hogy egyébként a lejárat határidő után már nem hosszabbíthatnak, tehát azt mondják, hogy csak eddig és ne tovább, de igazából még nem tudják, hogy mi fog történni. Ha esetleg nem lesz pályázat, nem lesz bérlő, nem tudnak semmit csinálni, akkor miért vágják el azt a lehetőséget már most, hogy egyébként a bérletet meghosszabbíthatják. Ezt a pontot nem egészen érti, ha ezt kivennék, akkor se történne semmi. kötnék velük október 31-ig szerződést, utána majd eldöntik, hogy kötnék vagy nem, de így kvázi már most kijelentik, hogy ne tovább és innentől gyakorlatilag az fog történni, hogy nekik október 31-ig le kell vonulni, tehát akkor bontás és mennek úgy, hogy egyébként még nem is biztos, hogy ott van vevő vagy bármi új projekt.

12.46-kor Gönczy Mihály képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A testület 11 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester elmondja, ez a képviselő-testület döntésétől függ. Ez egy javaslat ebben a formában. Azt gondolja, hogy oda-vissza ezt a hitegetést abba kellene hagyni. Tehát eddig az önkormányzat mondta azt, hogy mindig egy évre kötnék csak szerződést, mert szeretnének ott egy hosszú távú fejlesztést megvalósítani. Az új képviselő-testület azzal a formával nem értett egyet, kiírták a bérleti szerződéses lehetőséget, de azt szeretné elmondani, hogy az épületek, az egyik épület az semmiképpen nem tud maradni, mert az elhelyezése úgy van, hogy rálóg a másik telekre, tehát a frontja annak az épületnek, a Döner Eufrátesz Kft. által bérelt területnél az épület kilóg az előkertre és az ott úgy nem maradhat semmiképpen, ezért is javasolják, illetve az vezetett erre a javaslatra, hogy kicsit segítsenek nekik is a döntésben, tehát el kell dönteniük, hogy milyen formában szeretnék folytatni, mert van lehetőség most bérleti konstrukcióval folytatni, csak nem ebben az egyévenkénti meghosszabbításban gondolkodnak, hanem, ha már kiírták ezt a pályázatot, akkor ez rájuk is vonatkozik, tehát így szeretnék bérbe adni. Megértve a helyzetet, meg az eddigi türelmüket, meg az együttműködés érdekében egyet tud érteni azzal, hogy eddig hosszabbítsák meg.

További kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az I. – IV. határozati javaslatokat.

M i c h l József polgármester elmondja, Irodavezető úr segít még abban, hogy a bérleti díj mekkora összegű lesz, azt szükséges még beírni a határozati javaslatokba. Érdeklődik, kíván-e

valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nyilván nem véletlenül hozta föl ezt a 3. pontot, hogy értse meg mindenki, hogy miről is szól vagy legalábbis maga mindenképpen szeretné megérteni, hogy mire gondol, tehát arról volt szó, hogy gyakorlatilag másfél éve már hangoztatják, hogy az, ami ott van, az úgy nem jó, szeretnének valami jobbat. Itt azon volt a vita a két fél között, hogy adják ki a város kezéből az irányítást és értékesítsék vagy pedig tartsák meg a tulajdonukba és bérleti viszonyba adják ki. Ezt a változatot támogatják, de abban viszont egyetértenek, hogy ami ott van, az nem jó. Azt gondolja, és így értelmezi a 3. pontot, hogy valamennyire kényszerítsék rá az ott lévő bérlőket is, ha komolyan gondolják az ottani tevékenységüket, akkor menjenek bele abba a változatba, amiről döntött a képviselő-testület, hosszú távon béreljék ki. Azt gondolja, hogy nekik is egy garancia lesz, amibe érdemes befektetni, mert hosszú távon gondolkodhattak, nem évről évre hosszabbítják meg nekik, viszont - most itt volt a vívódás -, ha ezt a 3. pontot kieszedik, akkor gyakorlatilag nem lesz érdekük, mert azt mondják, hogy továbbra is fenntartják ezt az állapotot, úgyhogy azt gondolja, hogy ez egy kicsit nyomásgyakorlás az önkormányzat részéről és ez azt gondolja, hogy így belefér. Gondolkodjanak el azon, hogy szeretnének-e maradni október 31. után, ha igen, akkor ők is pályázhatnak és szépüljön, épüljön ez a terület és váljon a tataiaknak egy díszévé vagy egy olyan helyé, ami akár a Polgármester úr által kritizált gasztro udvart is kiválthatja, vagy legalábbis versenytársként megjelenhet vagy kiszolgálja azokat az érdekeket is, akiknek az nem a legmegfelelőbb. Azt gondolja, hogy így ebben a formában maga az „A” variációt tudja támogatni és meri remélni, hogy az elképzeléseinek megfelelően lesznek pályázók és valóban megújul majd az a terület is. Úgyhogy az „A” variációt tudja támogatni.

M i c h l József polgármester elmondja, további hozzászóló nincsen. A IV. határozati javaslatban kiegészítették az összeggel a határozati javaslatot, tehát 303.733,- Ft-ot kell fizetnie márciustól erre az időszakra az előkertre, mert ez csak az előkertre vonatkozik. A másik pedig inflációval növelten a normál menetben.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető hozzáteszi, a többenél, mivel ha meghosszabbítja a szerződést a képviselő-testület, akkor a szerződések jelenleg is tartalmazzák az inflációkövető bérleti díjemelést, tehát az esetükben nem kell most külön erről dönteni, az ilyen esetben automatikusan emelkedni fog az inflációval.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e kifogás az ellen, hogy az I. – IV. határozati javaslat „A” variációjáról egyben döntsenek. Nincs.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. – IV. határozati javaslatainak „A” variációját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-376/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen

Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Kvittung Dániel	Távol

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
674/2025. (XII.18.) határozata
Süveg Renáta egyéni vállalkozóval fennálló bérleti szerződés módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. meghosszabbítja Süveg Renáta egyéni vállalkozóval, a Tata, Fáklya utca mentén lévő, 4142/11 hrsz.-ú ingatlanból 94 m² térmértékű felépítmény alatti földterület és vendéglátóipari előkert bérletére vonatkozó szerződést 2026. október 31. napjáig,
2. elfogadja a I/ 13 - 376 /2025. számú előterjesztés 6. számú mellékletét képező bérleti szerződés módosítást és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására,
3. felhívja Süveg Renáta bérlő figyelmét, hogy a bérleti jogviszony jelen határozat szerinti meghosszabbításán túl, a bérleti jogviszony jelen formájában történő további meghosszabbítására nincs lehetőség.

Határidő: értesítésre és 2. pont esetén: 2025. december 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
675/2025. (XII.18.) határozata
JuBi 2010. Kft.-vel fennálló bérleti szerződés módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. meghosszabbítja Jubi 2010 Kft.-vel, a Tata, Fáklya utca mentén lévő, 4142/11 hrsz.-ú ingatlanból 59 m² térmértékű felépítmény alatti földterület és vendéglátóipari előkert bérletére vonatkozó szerződést 2026. október 31. napjáig,
2. elfogadja a I/13 - 376/2025. számú előterjesztés 7. számú mellékletét képező bérleti szerződés módosítást és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására,
3. felhívja Jubi 2010 Kft. bérlő figyelmét, hogy a bérleti jogviszony jelen határozat szerinti meghosszabbításán túl, a bérleti jogviszony jelen formájában történő további meghosszabbítására nincs lehetőség.

Határidő: értesítésre és 2. pont esetén: 2025. december 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
676/2025. (XII.18.) határozata
Döner Eufrátesz Kft.-vel fennálló bérleti szerződés módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- meghosszabbítja Döner Eufrátesz Kft.-vel, a Tata, Fáklya utca mentén lévő, 4142/11 hrsz.-ú ingatlanból 85 m² térmértékű felépítmény alatti földterület és vendéglátóipari előkert bérletére vonatkozó szerződést 2026. október 31. napjáig,
- elfogadja a I/13 - 376/2025. számú előterjesztés 8. számú mellékletét képező bérleti szerződés módosítást és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására,
- felhívja Döner Eufrátesz Kft. bérelő figyelmét, hogy a bérleti jogviszony jelen határozat szerinti meghosszabbításán túl, a bérleti jogviszony jelen formájában történő további meghosszabbítására nincs lehetőség.

Határidő: értesítésre és 2. pont esetén: 2025. december 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
677/2025. (XII.18.) határozata
Döner Eufrátesz Kft.-vel bérleti szerződés megkötéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. bérbeadja a Tata, Fáklya utca 4142/11 hrsz.-ú ingatlanból a korábbi években is a Döner Eufrátesz Kft. által bérelt 78 m² térmértékű területet vendéglátóipari előkert céljára 2026. március 15. napjától 2026. október 31. napjáig 303.733,-Ft + ÁFA bérleti díj ellenében a Döner Eufrátesz Kft.-nek,
2. elfogadja a I/13 - 376/2025. számú előterjesztés 9. számú mellékletét képező bérleti szerződést és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására,
3. felhívja Döner Eufrátesz Kft. bérelő figyelmét, hogy a bérleti jogviszony jelen határozat szerinti létesítésén túl, a bérleti jogviszony jelen formájában történő további meghosszabbítására, újra kötésére nincs lehetőség.

Határidő: értesítésre és 2. pont esetén: 2025. december 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

11. NAPIREND

A Tata, 321 hrsz.- ú ingatlannal – Tata, Környei úti temető – kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a temető kerítéséről beszélnek, a telekhatárnak a módosulása a témája az előterjesztésnek. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Megadja a szót Könyves Gusztáv, képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, gyakorlatilag arról szól az előterjesztés, hogy közel 500 négyzetméternyi területet átadnának önkormányzat tulajdonába.

M i c h l József polgármester megjegyzi, 497 m².

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a fényképekből látszik, hogy ez már régóta kihasználatlan terület, ott már be is települtek a fák, fásult gyakorlatilag, tehát a tulajdonos ezt a területet már régóta nem használja, sőt az is elhangzott a bizottsági egyeztetésen, hogy még a régi állapothoz képest is még beljebb építették a most felújítás alatt álló területnek a kerítését, tehát még több terület - így nőtt meg 497 m²-re - kerülne átadásra, amiről nem szól ez a történet, az előterjesztés, ezt hogyan gondolta a jelenlegi tulajdonos. Arról szól, hogy a Polgármester úr kezdje meg a tárgyalásokat, felhatalmazza erre. Azt gondolja, hogy itt azért valamennyire konkrétumokba is már bele lehetett volna menni, hogy mit gondol, mit szeretne a tulajdonos. Azt látja célszerűnek, hogy kapja meg a város ingyen és bérmentve, tehát ha erre nincs szüksége a tulajdonosnak, akkor ezt adja át és jelenjen meg az előterjesztésben, hogy ezért pénzt nem kívánnak adni, mert egyelőre ebből csak feladat lesz, ha pedig nem adja át, akkor nyilván rá kell kényszeríteni, hogy rendezze a területet. Itt most mi a történet, mit szeretnének, a Polgármester úrnak van-e valami elképzelése arról, nyilván, ha megkereste az önkormányzatot a Parképítő Zrt., akkor már valami előzetes szándékról csak beszélgettek, hogy ezt most pénzért szeretnék átadni.

M i c h l József polgármester megértette a kérdést. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, valami hasonlót szeretett volna maga is kérdezni, csak annyiban konkrétan, hogy volt-e bármiféle anyagi elvárása a tulajdonosnak vagy javaslata, hogy mi az, amit várna az önkormányzattól, vagy tényleg van-e szándékában ezt ingyen odaadni.

M i c h l József polgármester ismerteti, a tulajdonossal abból a szempontból vetődött föl a kérdés és a terület megvizsgálása, hogy amennyiben a kerítés a telekhatárra kerül, abban az esetben jelezte, hogy ő azokat a fákat ott nem kívánja megtartani, mert neki az üzemeltetéshez egyrészt nemcsak, hogy szüksége, hanem külön gondot jelent a fáknak a megléte. Megkérdezték mi a másik megoldás. A másik megoldás az, hogy arrébb viszi a kerítést és valamilyen módon erről a területről egyezzenek meg. Ennek a részleteiről nem tárgyaltak, ezért is kéri azt, hogy a képviselő-testület, ha ezzel a megoldással egyetért, akkor ezt az egyeztetést lefolytatja és akkor visszajön ide a képviselő-testület elé. Megkéri Jegyző urat, hogy egészítse ki a választ.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, annyiban szeretné csak kiegészíteni, hogy nem egyszerűen a 497 m²-ről van szó, hanem az ott lévő fákról. Most akkor maga veszi elő a zöldkártyát, annyiban csak, hogy ennek a lényege nem a 497 m², mert eddig azért nem használta a tulajdonos, hisz ez a temetőkerítés mindenki hiszeme szerint a jó helyén volt. Ő kimérette a telket, hiszen egy beruházáshoz ki kellett méretni és akkor derült ki, hogy a jelenlegi most már csak volt - mert elbontotta közben - kerítés az a telktől beljebb van és közben ott vannak ezek a fák, tehát ha az eredeti helyre nem kívánta építeni, illetőleg azt mondta, följánlja, hogy ez a fasor megmaradhasson. Ezek bevizsgált fák. Minden fa be van vizsgálva, favizsgálati jegyzőkönyv van, ami alapján van pár darab természetesen, ami nem egészséges, de a zöme azok sarjak, tehát úgy sarj, hogy ez itt nőtt, nem ültetett fasor, viszont látványra, küllemre egy fasor jellege van, tehát az a kérdés, hogy ez megmarad vagy nem marad meg, ez zárja le a temetőt, vagy nem zárja le. Ő nem kívánja megtartani, a kerítését beljebb viszi, tehát a fáktól beljebb rakja még 2 m-re, pont azért, hogy a fákat ne bántsa. Ha nem veszik át a területet, akkor a kerítését ott tartja, ahol a fákat kívágja gyakorlatilag és ott lesz egy üres sáv, ami a látványban a temetőhöz tartozik, de tulajdonjogilag nem tartozik a temetőhöz. Ha a város úgy dönt, hogy

érdemes ezzel foglalkozni, akkor jelen pillanatban csak ennyi a döntésnek a lényege, hogy egyezkedjenek róla és egy jó javaslatot vagy alternatívákat tegyen le a testület elé. Ennek lehet az egyik kiindulópontja, ami itt elhangzott, hogy az önkormányzat ingyenesen kívánja vagy szeretné ezt megszerezni, a tulajdonos meg eldönti, hogy ez neki megfelelő vagy nem megfelelő.

M i c h l József polgármester további kérdés hiányában felkéri a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslat „A” variációját a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslat „A” variációját.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő nagyon röviden csak annyit, hogy kéri és bízik a vállalkozó lokálpatriotizmusában, úgyhogy ezért el fogja fogadni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, bárhogya is dönt most a testület, az biztos, hogy azt a területet rendbe kell tenni, mert maga a kerítés is rettenetes állapotban van és a fákra is oda kell figyelni, mert most már gond van a fákkal. Ott mindenképp, a temetőbe javasol egy fasort is ültetni, mert ami most ott van, az méltatlan egy köztemetőhöz.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a kerítést elbontotta már a tulajdonos, sőt meg is építette az új kerítést. A tegnapi temetésen messziről azt látta, hogy ez készen van. Persze feladat van vele, ez pénzbe fog kerülni, a területet ki kell tisztítani. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, csak pontosítani szeretné, illetve némi negatív felhangja volt az előterjesztésnek, szeretné elvenni ezt a negatív felhangot, mert kicsit furcsán hangzott, hogy úgy állították be, hogy a vállalkozó mintha azt mondta volna, hogy ott van egy fasor és ha átveszik a területet, akkor megmarad a fasor, ha nem, akkor meg kívágja. Ez egy kicsit olyan furcsa felhanggal bír. Egyébként a ráutaló magatartása az a vállalkozónak, hogy azzal a területtel nem szándékozik semmit csinálni. Polgármester úr is mondta, de aki elmegy a temetőbe, az láthatja, hogy már az új kerítés megépült, sőt még beljebb, mint a régi volt, tehát számára ez azt jelenti, hogy már lemondott a területről a vállalkozó. Egyébként ismert vállalkozóról van szó, több együttműködési megállapodást is kötött a várossal. Viszont azt se szeretné, hogy úgy tűnjön, hogy az önkormányzat ingyen akar mindent, mert ez sem igaz. Azt gondolja, hogy ez egy kölcsönösen jó megállapodás lehet a tekintetben, hogy egyrésről az a terület rendezésre kerül még ha az önkormányzat által is, tehát ha azt átveszik, az mindenképpen először beruházást igényel, ott rendbe kell tenni azt a területet és utána fenntartani, gondozni.

Másrészről és nem kutogatva a vállalkozók zsebében, ezt tegye mindenki a helyére és jól értelmezze, azért ezt már megfizették az adófizetők. Tehát nyilván most egy olyan beruházás történik azon a területen, ami Tatának előnyös ugyan, de azért igen magas állami támogatásból, tehát ott 1,5 Mrd Ft összegről beszélnek. Azt gondolja, hogy bőven beleférne az, ha a Polgármester úr azt képviselné, hogy átveszik ezt a területet – „Európai uniós pályázat értem, de az Európai uniós állampolgárokba beletartozunk mi is, tehát valahol az a mi pénzünk is” –, de mindegy ezen most nem akar vitatkozni. Annyit szeretne, hogy ha már felhatalmazást kap a Polgármester úr, szeretné, ha azt az irányvonalat képviselnék, hogy igen, átveszik ezt a területet, gondozni fogják, nyilván ennek a költségét a város fogja viselni, de itt a múltbeli közös együttműködésre alapozva és itt erre a történetre, azért képviseljük azt, nagyon örülnének, ha ezért az önkormányzatnak még több pénzt nem kellene fizetni.

M i c h l József polgármester megjegyzi, eddig semennyit nem fizettek érte.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, illetén formán szeretné, ha képviselné a Polgármester úr, már csak azért is, mert ha majd hozza a javaslatot, akkor ne azon vitatkozzanak, hogy most mégse, vagy igen, mert akkor kellemetlen helyzetbe hoznak mindenkit, de ha már eleve így állnak hozzá és erre van hajlandósága a vállalkozónak, amit szerinte akár lehet is, akkor az mindenkinek jó lesz, úgyhogy mindenképpen támogatja, hogy kerüljön az önkormányzat tulajdonába és váljon a temető ékévé vagy bármit csinálnak, a fákat óvják meg, ennyi a történet. Nem szeretné, ha úgy tünne, hogy ez egy kicsit olyan zsarolás jellegű, ha nem veszik át, akkor ki lesznek vágva a fák, azért ez sem egészen így működik.

M i c h l József polgármester elmondja, sok jó megoldási lehetőség van. Az biztos, hogy egy olyan vállalkozóról van szó, akivel eddig mindig meg tudtak egyezni és aki mindig a város érdekeit nézte elsőként. A másik szerény megjegyzése, szerinte, ha itt mindannyian összeadják az általuk befizetett adót, akkor az Ő általa befizetett adónak egy nagyon kicsi hányadát teszi csak ki az általuk befizetett adó, tehát amikor ilyen hangzatos szöveget eleresztenek, hogy a mi adónkból épül oda a parkoló, akkor azért kicsit szerényebbnek kell lenniük szerinte. Nagyon ügyesen pályázott, közvetlen uniós támogatást nyert el és abból építi oda a kamionparkolót, ami nagy segítség a környékbeli ipari parkoknak is. Jegyző úr kért még szót egy kis kiegészítésre és utána szavazni tudnak.

dr. H o r v á t h József jegyző annyit szeretne mondani, hogy a város részére már történt beruházás, mert ez egy közös kerítés, tehát ez a temetőnek és a parképítőnek a közös kerítése gyakorlatilag, fizikai értelemben már most is. Ahogy megépül az új kerítés – lehet, hogy már teljesen kész van –, ezzel a temető kap egy új kerítést, ezt azért ne felejtsek el. Ez egy óriási beruházás, de majd az előterjesztésben számszerűsíteni fogják, ha megoldási javaslatok jönnek.

M i c h l József polgármester kéri, hogy a kivetítőn látható határozati javaslat „A” variációjáról szavazzanak most.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata, 321 hrsz.- ú ingatlanl – Tata, Környei úti temető – kapcsolatos döntés meghozataláról szóló határozati javaslat „A” variációját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-379/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen

Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Kvittung Dániel	Távol

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
678/2025. (XII.18.) határozata
a Tata, 321 hrsz.- ú ingatlanról – Tata, Környi úti temető – kapcsolatos döntés
meghozataláról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. támogatja, hogy a Parképítő Zrt. tulajdonában álló tatai 325/34 hrsz.-ú ingatlanból az önkormányzat tulajdonában álló tatai 321 hrsz.-ú ingatlan részeként használt 497 m²-t az önkormányzat tulajdonba vegye,
2. felkéri a polgármestert, hogy a terület rész tulajdonba vétele kapcsán folytasson le egyeztetéseket a Zrt.-vel és annak eredményét terjessze a Képviselő-testület elé

Határidő: értesítésre 2026. január 10.

Felelős: Michl József polgármester

12. NAPIREND

Egyes önkormányzati tulajdonú ingatlanok jövőbeni hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, erről a költségvetési egyeztetésen is beszélgettek, hogy a jövőben a lakásfelújításukat milyen forrásból tudnák elvégezni. Az előterjesztésben az szerepel, hogy két lakóingatlanuknak az értékesítéséből négy piaci alapú és öt szociális bérlakás felújítására nyílna lehetőség. Összességében a kikiáltási ár, tehát az induló összeg, ami alatt nem lehet tenni ajánlatot 43,6 M Ft. A felújítás várható bekerülési költségét a Városgazda Kft. cégük kalkulálta, tehát az alapján van egy körülbelüli számuk, hogy nagyjából a felújítás költsége mibe kerülhet. Ez megint csak többajánlatos történet, tehát még ennél akár lejjebb is mehet, meg följebb is. Javasolja képviselőtársainak az ügy támogatását, mert ezzel valóban, ha így összeadják, egy szép mennyiségű, összesen kilenc lakás megújításához járulhatnak hozzá. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez?

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy eléggé ambivalens döntés született, mert négy határozati javaslat volt. A bizottság jelenlévő 4 tagja, az elsónél 3 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja, aztán 2 igen és 2 nem szavazattal nem javasolta elfogadásra.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, a két lakásról külön szavaztak. Az érthetőség kedvéért elmondja, hogy az elsőt a Somogyi Béla utcait támogatta, a másikat a Pálóczi utcait nem javasolta elfogadásra.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, utána magáról a ráfordításról döntöttek, ott 3 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolták a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, nem szeretett volna hozzászólni, de az előbb megjegyezték, hogy az telek. Igen, tudta, hogy az telek, de ettől függetlenül azt gondolta, hogy a kettőt egybevonja és megerősíti azt, hogy továbbra sem támogatják semmilyen városi ingatlanvagyonnak az eladását és itt még egyszer elmondja, hogy a szociális lakásállomány további csökkenését főleg nem.

M i c h l József polgármester megköszöni a TETT véleményét, ami kicsit nehezen értelmezhető úgy, hogy javítsanak a helyzetükön. Csak azért reagál erre így külön, mert valóban nehéz érteni, hogy Képviselő asszony pénzt nem tudott hozni még egy fillért se a képviselő-testület munkájához, viszont amikor azt mondja, hogy ne lépjenek a tekintetben, hogy 9 lakást följújítsanak, akkor azt mondja, hogy ne ebből újítsák föl, de hogy miből, arra szeretne kapni majd választ, hogy mit javasol, hogy miből újítsák föl. A 43 M Ft-ra kellene akkor egy másik javaslat, illetve arra is, hogy ezt a két lakást, amit eladnának, azt szintén föl kell újítani valamilyen szinten ahhoz, hogy lehessen bérbe adni, tehát ez ilyen értelemben növekszik ez az összeg. Megadja a szót Bányaí Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, lehet, hogy tud segíteni Szalay Ildikó képviselő asszonynak. Van egy ötlete, a 20-as napirendi pontnál fognak arról tárgyalni, hogy milyen jól sikerült az idei év az adóbevételek szempontjából. Ott látszódik, hogy az 538 M Ft növekmény helyett körülbelül 700 M Ft jött be az adóbevételekből, tehát itt pont látja annak a forrását, amiből fel lehetne újítani ezeket a lakásokat úgy, hogy közben nem adnak el lakásokat és még azt a kettőt, amit eladnának, azt is fel lehet újítani. Javasolja, hogy ezt a többletforrást költsék erre a jó célra és akkor jut is marad is. Szerinte ez egy jó kompromisszum lehet. Nyilván nem tudja, hogy ezzel az önkormányzatnak vagy a hivatalnak milyen terve volt, de még egyszer mondja, a 20-as napirendi pontnál fogják látni, hogy milyen zseniális évet zárt az adóügyi osztály. Ott majd kiemeli, hogy az ellenőrzések is elég sok pluszt hoztak be, és bár költői kérdés, hogy ez miért nem merült fel még bennük, hogy ezt a pluszbevételt erre a célra fogják fordítani.

M i c h l József polgármester elmondja, szívesen válaszol erre, bár már nem a kérdéseknél vannak, de mint javaslatról, tudnak róla beszélgetni. Képviselő úr, ha tovább lapoz a költségvetésben, akkor hamar rájön a válaszra, mert ha arra a részre lapoz, hogy ingatlanértékesítés 2025., akkor ott azt látja, hogy most eddig 8 M Ft bevételt tudtak realizálni az előbbi döntésükkel, talán lehet, hogy volt még valami apróság, magyarul ott van 1,9 Mrd Ft

körüli összeg, ami egyáltalán nem jött be, tehát az adótöbbletet, amit az idén adótöbbletként tudtak elkönyvelni, azt logikusan a költségeikre fordították, a kiadási oldalt tudták belőle finanszírozni. Sajnos nem tartanak még ott, egyébként teljesen logikus, amit mond Képviselő úr, csak ezt a részét tegye meg, hogy áttekinti, a költségvetési beszámolóban pontosan fog látszani, hogyan néz ki ez az ügy. Közben döntöttek például a várárok megvásárlásáról 107 M Ft összegben, amit szintén valahonnan ki kell fizetniük, tehát ezek a plusz vállalásaik ilyen formában férnek be. A másik, azt mondták korábban, hogy az ingatlanfejlesztést az ingatlanokból finanszírozzák, tehát itt ebben az esetben a lakástémánál meg különösen is korrekten, jól elszámolhatóan, átláthatóan lehet ezt megcsinálni. Ezért javasolták ezt, de nem kell ezt támogatni, akkor maradnak használaton kívül ezek a lakások, de onnan nem tudnak most áttenni. Ezt akarta csak is mondani. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, egyrészt valóban a pénzeszsákot nem maga hozta ide, egyelőre senki, maradjanak ennyiben. A másik oldal viszont az, hogy spórolási javaslatuk viszont annál több volt már. Az, hogy a képviselő-testület ezeket rendre elutasította, azért nem tud felelősséget vállalni. „Elnézést kérek, de éppen Önök szokták azt mondani, hogy egyedül ülök ebben a testületben, a szervezetemből. Igen, való igaz, itt ülnek Önök 11-en szépek, jók, okosak. Oldják meg. Mi a nulladik perctől kezdve deklaráltan azt mondtuk és ezt konzekvensen képviselem, hogy a város ingatlanvagyonát, illetve a város ingatlanvagyonának eladását, valamint például újabb lakóparkok építését, ez most nem ide tartozik, de ezzel együtt ezt is folyamatosan deklaráljuk, nem támogatjuk. Innentől kezdve tisztelt képviselőtársaim, tisztelt Polgármester úr, Önök 11-en, akik szépek, jók és okosak, oldják meg ezt.”

M i c h l József polgármester elmondja, megoldják. Köszöni szépen nincs szükség Képviselő asszonyra, valóban meg tudják oldani, ha Képviselő asszony nem hajlandó az élet adta kihívásokra olyan választ adni, ami nem egy ilyen politikai lózung, hogy már tett sok javaslatot, hogy mit hol csökkentsenek, csak egyet se sikerült olyat tenni, amivel meg tudta győzni a képviselő-testületet. Az a dolga, hogy megoldásokra tegyen javaslatokat. Hozott most is egy megoldási javaslatot. Képviselő asszonynak szíve joga ezt leszavazni és majd a családokat Képviselő asszonyhoz küldi, akik megkeresik, hogy mikor kapnak már végre szociális bérlakást, és akkor megmondja, hogy kik nem támogatták azt, hogy följújítsák ezeket a lakásokat. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, afelől szeretne érdeklődni, de tudja, hogy már nem a kérdéseknél vannak, mert a pénzügyi bizottság úgy döntött, hogy a Somogyi úton lévő ingatlanok támogatja az eladását, ha jól értette, viszont a Pálóczi úton lévő ingatlanok nem, ennek ellenére mind a kettő üresen áll és nincs használva. A kérdése az lenne, hogy miért került a Pálóczi ingatlan eladására a döntés és hogy esetleg ez felújítható-e és ez mennyibe kerülne, tehát, hogy miért döntött így a pénzügyi bizottság, ezt szeretné kérdezni.

M i c h l József polgármester elmondja, a pénzügyi bizottság azért döntött így, mert Szekeres Aliz azt mondta, hogy szavazzanak külön, mert nem támogatja a Pálóczi eladását, ilyen egyszerű volt a dolog. Nem mondott indoklást Képviselő asszony, de majd most biztos mond. Nem emlékszik - bocsánat, akkor így fogalmaz -, hogy milyen indoklást mondott. Persze, nézzék meg, hogy melyek azok az ingatlanok, amit nem akar a képviselő-testület bevonni ebbe a körbe, de lehet, hogy a másik listát is érdemes Képviselő asszonynak megnézni, tehát annak a kilenc ingatlanok a listáját is nézzék meg, amit itt felsoroltak. Szeretné azt elmondani, hogy például a Széklút utcai ingatlanokból nem tudnak eladni, az egész önkormányzati tulajdonban van. Azt ne tegyék meg, hogy ott elkezdenek egyes lakásokat eladogatni, mert abból valami nagyon nagy káosz lenne. Gondolja Bányai Tihamér, Újhegy képviselője is egyetért ebben.

B á n y a i **Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke** *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Hozzáteszi, és Agostyán.

M i c h l **József polgármester** elmondja, azt érdemes egyben megtartaniuk, tehát ilyen formában kezelni, viszont felújítani fel kell, mert időközben elhasználnának és sajnos néhány bérlő nem úgy használja, ahogy kellene. Megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y **Mihály képviselő** elmondja, a Somogyi utcai bérlakást egyszer már sikerült így megmenteni, vagy nem eladni két évvel ezelőtt és úgy gondolja, hogy egy városközpontban lévő lakást nem szabadna eladni. A véleménye szerint a Kossuth teret, sokan azt tartják a városközpontnak, tényleg gyönyörű, templom van a háttérben, az egyik legszebb pont, de vallják be őszintén, azért sokmindenre nem alkalmas, véleménye szerint a Böjti Karikázóra igen, de úgy semmi másra nem. Legalábbis soha nem ült le egy padon, maximum ötször átment a téren, de egyébként nem alkalmas. Szerinte a városközpont, az Ady Endre út vége, ott van ez a lakás is, ezért arra kérné a testületet, hogy a lakás eladását se támogassák.

M i c h l **József polgármester** érdeklődik, ott melyik padon üldögélt Képviselő úr?

G ö n c z y **Mihály képviselő** elmondja, nem ült egy padon se.

M i c h l **József polgármester** megjegyzi, ott se, tehát egyiknél se ült padon, de ez utálatos, az meg szép hely. Szerinte így ne hasonlítsák össze a város részeit, mert nincsen értelme egy ilyen összehasonlításnak. Megköszöni a véleményét Képviselő úrnak, de sajnos nem tud vele egyetérteni, mert azt gondolja, hogy mindegyik hely fontos. A Magyar-tervet, aki elolvasta, az láthatta, hogy Tata egy háromközpontú város, van az Öreg-Tatán a Kossuth tér, Tóvároson az Ady Endre utca és a két város között, amit Magyar fejlesztésnek is szoktak mondani, hiszen Ő volt az, aki a két város közötti területre, a várral szemben levő területre vonatkozó fejlesztéseket javasolta. Mindegyiket a helyén kezeljék, mindegyiken vannak ingatlanjaik. Itt a Kossuth téren is van még lakóingatlana az önkormányzatnak. Szerinte biztos volna arra piaci bérlő, mert lakni érdekes módon mégiscsak szeretnek itt a Kossuth téren az emberek. A Böjti Karikázó egy gyönyörű program és azon kívül van még számtalan, ami jól szokott működni, meg továbbra is jól működik. Képviselő úr onnan a Bacsó Béla környékéről nehezen ér ide föl, azt megérti, ezért ritkán tud eljönni, hogy részt vegyen a városnak ezeken a rendezvényein. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s **Aliz képviselő** elmondja, hogy azért adtak már el ingatlant, az egyik az Egység úti ingatlan volt, ott is szociális bérlakás volt, úgy emlékszik, igaz, hogy nem sok pénz folyt be belőle, de nem is látták, hogy hova került, tehát nem látta azt, hogy ez a - úgy emlékszik - 10 M Ft ez egy másik szociális bérlakásnak a felújítására ment volna rá, vagy csak nem jól követte az eseményeket. Tervben van egy Szélescsapás úti sarokteleknek az eladása, amit a képviselő-testület megszavazott 166 M Ft-ért, úgy gondolja, hogy abból a Várároknak a 106 M Ft-ja kijön és még ott is marad 60 M Ft. Tudják nagyon jól, hogy jogszabály szerint ingatlaneladásból befolyt összeget ingatlanvásárlásra, vagy ingatlanfelújításra lehet költeni, tehát most azt mondja, hogy abba a kasszába elvileg kellene lenni 60 M Ft-nak szociális bérlakások felújítására akár. Ami miatt azt javasolta, hogy szedjék szét a határozati javaslatot, mert a Somogyi Béla úti lakás 31 m²-es lakás, ami nincs jó állapotban, tehát rá kellene költeni pénzt. A másik, hogy egy családnak a szociális elhelyezését nem oldaná meg. Ez a 31 m² maximum egy fő lakhatását biztosítaná, ugyanakkor a Pálóczi úti lakás 52 m²-rel már egy család befogadására is alkalmas lenne. Mivel megszavazták azt, vagy feltételezte, hogy a Benczúr úti

teleknek az eladását megszavazzák és abból 8,5 M Ft befolyik, ha a Somogyi Béla úti lakást eladnák 13 M Ft-ért, akkor lenne 21,5 M Ft, ami fedezné a Pálóczi úti, a Kossuth téri, a Kazincbarcikai és a Május 1. úti lakásoknak a felújítását. A Szélkút utcai, illetve a Mocsai úti ingatlanoknak a felújítási költségét az előterjesztésben nem látta, de lehet, hogy csak nem jól olvasta el, de azt nem tudja, hogy milyen összeget képvisel és ezért gondolta azt, hogy a Somogyi Béla úti lakásnak az eladását vagy értékesítését a részéről támogatná, a Pálóczi útit pedig fel lehetne újítani a befolyt összegekből.

M i c h l József polgármester elmondja, most abba a hibába ne tolják bele magukat, hogy maguk elosztogatják a bevételeket rögtön, mert akkor mi a fenének csinálnak - már bocsánat a kifejezésért - költségvetést. Ezt már egy párszor elmondták, hogy a költségvetésbe befolyó összeget nem lehet címkézni, egy van ilyen és ez csak a lakásértékesítésre vonatkozik, nem „en bloc” az ingatlanra, tehát ez a telekértékesítésre nem vonatkozik, amit korábban hangsúlyoztak a lakásértékesítésnél, tehát ha eladnak lakást, akkor azt a lakások felújítására kell fordítaniuk, de az ingatlanoknál nincs ilyen, nagy bajban lennének akkor, mert úgy nehezen lehetne a költségvetést összeállítani, tehát ez csak arra vonatkozik. Azt az érvet még egyszer hadd mondja el, hogy eladnak kettő, tehát egy kicsit meg egy normál méretű lakást és abból kilencet újítanak föl. Ha ez az arány nem elfogadható, akkor ezt is megérti, de szerinte van értelme ezzel így foglalkozniuk, hogy kettő értékesítéséből kilencet újítanak föl. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, valami megütötte a fülét, ha eddig gondolkozott volna azon, hogy döntsön, szerinte itt el is dőlt. Mikor Polgármester úr azt mondta, hogy vagy eladják, vagy ott áll majd kihasználatlanul, akkor azt mondta, hogy „mi van?”. Olyan opció nincs, hogy felújítják és kiadják, tehát ezek már régóta ott állnak kihasználatlanul, viszik a pénzüket, csökken az értékük, úgyhogy számára ez egy érdekes kérdés. A másik lakáseladásról beszélgetnek, csak még nincs meg az átfogó lakásgazdálkodási koncepció, tehát nem látja, ez hogyan illik a koncepcióba. Nyilván most azt az ígéretet kapják, hogy ezt eladják és ebből újítgatnak fel lakást és itt vannak már árak is, tehát arról beszélnek például egy Keszthelyi úti lakás 53 m² költséglvű, 1,9 M Ft a felújítása. Érdeklődik, nem volt 1,9 M Ft, hogy felújítsák és ott áll kihasználatlanul. Ha ezt most befektették volna, ha piaci alapon nézik, nem nehéz kiszámolni, hogy egy éven belül megtérülne a felújítás. Nyilván itt voltak nagyobb értékű felújítások is, 4-5 M Ft, ennél sokkal több pénzt puffogtattak el olyan rendezvényekre, aminek azért kevesebb értelme volt, de támogatásokra is. Kérdezi, hogy akkor ezek szerint kijelenthetik, hogy ott állnak a lakásaik kiadatlanul, felújítatlanul, sőt évről évre romlik az állapotuk. Ezt úgy hívják, hogy felelőtlen gazdálkodás az értelmezésében. Nyilván nem az, maga értelmezi rosszul, úgyhogy nem kell kikérni senkinek ezt az állítását, mert ez a maga rossz értelmezése, de hát ez egy ilyen történet. Azt gondolja, hogy még mindig az lenne a helyes cél, a helyes eljárás, ha lenne egy átfogó lakással kapcsolatos koncepció, lakáshasználatra, lakásgazdálkodással kapcsolatos koncepciója a testületnek, illetve az önkormányzatnak, Tata városának, és annak fényében döntenének. Itt, ha most megnézik a felújítási igényeket is, több lakást dobna piacra, gyakorlatilag egy lakás eladásából föl tudnának újítani másik hatot. Úgyhogy nem érti, miért kell ennyit eladni, illetve ezek a lakások, amiket most eladnak, miért nem adják ki piaci alapon a felújítást követően. Ilyen aggályai vannak, úgyhogy addig felelősségteljesen nem is tud dönten, amíg nem lát egy átfogó koncepciót és látja azt, hogy egyáltalán mivel, hogyan gazdálkodnak. Számára ez egy kicsit vagyonszerzésnek tűnik és egy ígéretnek, hogy majd persze ebből újítgatnak, ezeket meg kellett volna már tenniük, úgyhogy természetesnek veszi, hogy a következő évi költségvetés tervezésébe ezekkel már számolni fognak és jövőre dübörögni fog a gazdaság és egyre több piaci alapon kiadható lakást fognak behozni Tatán, hogy az önkormányzatnak is megérje, illetve nyilván itt az is felmerült

kérdésként, hogy hány szociális bérlakást kell fenntartaniuk, tehát amikor arról beszélgettek, hogy szeretnének idehozni tanárokat, rendőröket, közalkalmazottakat és ezeket mivel lehetne motiválni, akkor például szóba került, hogy lakással. Itt vannak ezek a lakások, van köztük olyan, amit el akarnak adni, az iskolával szemben van, milyen jó kis tanári lakás lehetne. Azt mondja, hogy ezen még gondolkodjanak.

M i c h l József polgármester elmondja, természetesen gondolkodhatnak még sokat róla, semmi nem hajtja a testületet, de akkor ne kérje számon Képviselő úr, hogy miért áll üresen. Az ürességre vonatkozóan Irodavezető úr tájékoztatja, hogy melyik mióta áll üresen és miért nem foglalkoztak vele eddig.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető ismerteti, részben Képviselő asszonynak a felvetésére is reagálna, az Egység utca 16. értékesítése kapcsán, ha jól emlékszik 10 M Ft-ért sikerült értékesíteni ezt az ingatlant. A tavalyi évi költségvetésben az önkormányzati bérlakások felújítása soron 10 M Ft szerepelt, tehát ezt az összeget teljes egészében erre fordították. Ebből a 10 M Ft-ból sikerült néhány szociális bérlakást kisebb mértékben felújítani, illetve a szükséges karbantartási munkákat, a bérlőkkel rendelkező lakások esetén elvégezni ezeket a munkákat. Emellett behoztak, ha jól emlékszik az első félévben, kérték, hogy további összegekkel legyen megemelve a bérlakások felújítási kerete, tekintettel arra, hogy az első félévben minimális kevés bérlakás felújítása történt meg, kimerült ez az összeg. A testület akkor hosszas vita után 5 M Ft feloldásáról döntött és további 5 M Ft-ot szavazott meg. Az idei év zárásaként a képviselő-testület összesen a bérlakások felújítására 15 M Ft-ot fordított a költségvetésében. Ha megnézik, volt már a múlt héten, vagy múlt hét előtti héten a képviselőkkel egyeztetés a jövő évi költségvetési rendelet kapcsán. Látják a képviselők, hogy mik a nagy számok, körülbelül mik a mozgásterek. Az idei évhez hasonlóan körülbelül hasonló mozgástérrel lehet számolni, azaz ebből a konklúzió, ha egyébként nem sikerül pluszforrást bevonni itt a bérlakások vonatkozásában, abban az esetben körülbelül ezzel hasonló, maximum 10 M Ft értékben lehet a jövő évben is a bérlakások felújítására összeget fordítani. Itt látható egyébként, hogy a piaci alapúaknál, mit kóstál ezeknek a felújítása. A szociális bérlakásokra valóban még nincs beírva összeg, tekintettel arra, hogy azoknak a bekérése jelenleg folyamatban van, de minimálisan, a Városgazda Kft. előzetes jelzése szerint, ott is ez 1,5 - 2 M Ft-tal lehet alsó hangon számolni, tehát ennek fényében el lehetett dönteni, hogy az a 10 M Ft, ha annyit sikerül elkülöníteni a jövő évben, az mire fog elég lenni úgy, hogy azt nem tudják teljes egészében kimaxolni csak felújításra, mert abból a 10 M Ft-ból olyanokat is el kell végezni, mint például a Szélkút utcai, vagy épp jövőre a Mindszenty téri bérlakások esetén a gázkazánok karbantartása. Tehát ezért készült el ez a javaslat, amiben áttekintésre kerültek a jelenleg üresen, felújítás előtt álló bérlakások, tekintettel arra, hogy az idei évi költségvetési rendelet nem tette lehetővé ezeknek a felújítását. Megnézve a jövő évi költségvetési rendelet számait, ha nem történik ingatlanértékesítés - bérlakásról beszél -, akkor minimális az, amit felújításra lehet fordítani. Ennek fényében kell a képviselő-testületnek eldöntenie, hogy miként szeretne döntést hozni.

M i c h l József polgármester köszöni Irodavezető úrnak, tehát 254 lakása van a városnak, abból van itt most előttük néhány, amelynek a lakásállományon belül tudnák az értékét megújításra fordítani. Erről szól ez az előterjesztés. Még négyen jelentkeztek, úgyhogy pörgeti a témát. Megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, csak Szekeres Aliz képviselő asszony szavaira szeretne reflektálni. A Gesztenye fasorban is vannak 25 m²-es bérlakások, családok laknak benne, illetve a szélkúti lakások is, ha jól tudja, harmincvalahány négyzetméterese és ott is

laknak családok. Szerinte az, hogy 31 vagy 32 m²-es a Somogyi Béla utcai, attól függetlenül még lakhatna benne egy család, vagy oda is adhatnák egy orvosnak, ápolónak, katonának, rendőrnek, ezért nem javasolja az eladását.

M i c h l József polgármester elmondja, várják a Képviselő úrtól is a javaslatot a kieső költségre, mert akkor valami másból kell ezt felújítani. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, tudja, hogy a kérdéseken már túl vannak, ezért megpróbálja úgy megfogalmazni, feltételezi, hogy a Mocsai úti meg a Szélkúti lakások felújításának is van egy költségterve. Azt az előterjesztésben nem látta.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Bakos Zsolt irodavezető úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja Képviselő asszony felvetésére, hogy az előbb mondta, még nem készültek el ezek, de ezek is minimum milliós tételek lesznek a Városgazda Kft. előzetes jelzése szerint.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, elhangzott a lakásokra vonatkozó koncepció igénye. Azt gondolja, itt nem olyan nagy a mozgástér. A 254 bérlakásból 201 - 202 szociális bérlakás, ennek ennyi a koncepciója, tehát itt nagyon nagy koncepciót nem tudnak belevinni vagyongazdálkodási, ingatlangazdálkodási értelemben, hiszen ennek az a koncepciója, hogy azokat a szükséges állagmegoldásokat, amik ahhoz kellenek, hogy ezek szociális bérlakásokként funkcionáljanak, ezeket el kell végezni, fenn kell tartani. Azt gondolja, hogy ezeknek nincsen megtérülése, pont azért is hívják szociálisnak, tehát ilyen irányba nem lehet gondolkodni és ez 80 %-os arány. A maradék 20 %-ra, hogy milyen koncepcióra gondolt konkrétan Képviselő úr talán, ha és ezt most jó szándékkal sugallja vagy kéri, hogy fogalmazza meg, milyen koncepcióra gondolt, amibe ezeket a lakásokat aztán be lehet illeszteni, kategorizálni, hogy a koncepciót feltölteni ezzel a maradék ötven-egynehány lakással, az nagy segítség lenne. Azt gondolja, hogy az a koncepció, hogy ki kell választani azokat, amiknek a fenntartása az állagánál fogva már tarthatatlan és semmiféle vagy aránytalanul nagy ráfordítással nem várhatnak sok bevételt - itt a piaci alapúra gondol, ami kitermeli önmagát vagy a fenntartását - ez pedig nem olyan nagy darabszám, tehát itt is csak két lakás lett eladásra kalkulálva. Erre nem biztos, hogy egy komplett koncepciót érdemes felépíteni, hanem azt gondolja, egy műszakilag átgondolt és értelmes prioritást kellene fölállítani a tekintetben, hogy melyek azok a lakások, amiktől mindenképpen meg kellene válniuk, melyek azok, amelyeket fel kell újítani és hogy ezek milyen sorrendben történjenek. Ezek nem olyan nagy számok, ha leveszik belőle a szociális bérlakások a darabszámát. Az már egy másik kérdés, ha valaki azon kezd el gondolkodni, hogy túl sok az a 201 db szociális bérlakás, jelentős mennyiség legyen átminősítve, de akkor itt feltehetik a kérdést, hogy mi van a szociális érzékenységgel, azzal a segítséggel, amit eddig tudtak adni azoknak az embereknek, akik ebben élnek, tehát az nagyságrendileg, legalábbis erkölcsi értelemben nagyobb kérdést helyez a képviselő-testület elé, minthogy készítsenek egy koncepciót. Azt gondolja, ezt így érdemes átgondolni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő csak úgy halkan megjegyzi, hogy számtalan olyan önkormányzatról tud, akiknél működik az az opció, hogy a pillanatnyilag kiadhatatlan szociális lakásaikra meg a

piaci lakásaikra kidolgoztak egy olyan rendszert, miszerint kiadják ezt a lakást, a bérlő újítja föl ezt a lakást, majd utána a bérlő ezt értelemszerűen a felújítási költség erejéig lelakhatja. Nem érti, ez itt miért nem opció. Ezt komolyan nem érti, de szeretné, ha ez működőképes rendszer lehetne.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, elhangzott az Irodavezető úr szájából, hogy a költségvetési rendelet nem teszi lehetővé, hogy ezeket felújítsák, mert nincs rá keretösszeg. Többször fordult már elő, hogy a költségvetési rendeletükhöz hozzá kellett nyúlni, mert az általános tartalék terhére vagy képviselői tartalék terhére támogatásokat nyújtottak. Azt gondolja, hogy itt az év vége, december vége van, pontosan látni fogják és szerinte Irodavezető asszony, Marietta tud is rá válaszolni, hogy a tartalékoknál hogyan állnak. Ezekről a tartalékokról az elképzelése szerint át lehet csoportosítani költségvetési módosítással, rendelet módosítással, ezeknek a lakásoknak a felújítására. Nyilván anélkül, hogy nem tudja, hogy mennyi a pontos egyenlegük az egyes tartaléksorokon, így nem tud mondani semmit, de kíváncsi lenne, hogy hány lakás felújítására lenne elég ez a tartalék, hiszen utolsó testületi ülésük van, ebből már jó eséllyel ma nem fognak elkölteni semmit, tehát pontosan felhasználhatnák erre a célra. A másik javaslat, ha mégis úgy dönt a képviselő-testület, hogy az I. határozati javaslatot elfogadná, egy ponttal kiegészítené mindenképpen, hogy a befolyt összeget mindenképpen zárolják, biztosítva ezzel azt, hogy a befolyt összeg - még egyszer mondja, nem tudja, hogy a képviselő-testület hogy fog dönteni - az biztos, hogy olyan felhasználásra kerülhessen csak, ami azt a célt szolgálja, hogy a szociális bérlakásaikat, vagy a megjelölt ingatlanokat tudják felújítani.

M i c h l József polgármester elmondja, az első felvetésére Képviselő úrnak megint hadd mondja azt, hogy a költségvetést tekintse egészében. A tartalékösszeg fedezetét nem segítették az év során összekalapozni, ugyanis egyetlen ingatlant sem értékesítettek. 1,9 Mrd Ft-nyi összeg a költségvetés bevételi oldalán nincsen, így is megint csodával határos módon fognak valamilyen ennél alacsonyabb különbséggel kijönni. Nem ennyi fog hiányozni, mert ahogy mondta, Képviselő úr is jelezte, hogy magasabb lett a saját adóbevételük, az állami normatíva is magasabb lett, többet kaptak a Magyar Államtól, így ezek valamelyest kompenzálják azt a nem létező összeget, amit az ingatlanértékesítésből behozhattak volna, tehát olyat oszt most el, ami nincsen. A tartalék az ugyanúgy egy sor a költségvetésben, aminek az alapját meg kell teremteni. Tudnak erről döntést hozni, mert jogszerűen tudnak döntést hozni, de most úgy gondol arra Képviselő úr, mintha ott bőséggel állna rendelkezésre még valóban összeg. Úgy áll rendelkezésre, hogy van ilyen sora a költségvetésüknek, dönthet róla a képviselő-testület teljesen jogszerűen, de ha a költségvetés teljes egészét nézik, akkor mindenki tudja, hogy a költségvetésüknek a bevételi oldala nem teljesült az idei évben, nem fog tudni teljesülni, mert az ingatlanok értékesítése nem történt meg. Most ugyanerről beszélnek, hogy úgy tudnak egy valamilyen kiadást vállalni, hogy mellé tesznek egy ingatlanértékesítést, de ez egy szűkebb kör, meg konkrét dolgot tesznek mellé. Nem tudja, van-e szükség zárolni azt az összeget, hiszen ugyanerről beszél, hogy a költségvetésben akkor természetesen a kiadási oldalon is szerepeltetik az ingatlanértékesítésnek az összegét, ahogy elmondták eddig is, tehát ebből az összegből fog megvalósulni valóban ez a felújítás. Zárolásra azért nincs szükség, mert akkor újabb testületi ülésre van szükség, ahol dönt a képviselő-testület arról, hogy a zárolást föloldja, amikor itt vannak mondjuk az ajánlatok a kivitelezőtől. Ha szeretne ebben ilyen részletességgel részt venni a testület, ezt például meg lehet tenni, de enélkül is a történet tud működni, de akár így is lehet. Ahogy korábban mondták, csak erre a célra lehet fölhasználni, tehát abból mást nem lehet építeni vagy csinálni. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester elmondja, Szalay Ildikó képviselő asszonynak szeretne reagálni, amit elmondott alapvetőleg egyébként egy jó ötletnek tűnhet szociális bérlakások esetén, hogy felújítja, beköltözik és lelakhatja. Maga ezt nem nagyon tartja reálisnak. Ha megnézik, itt a táblázatban is a legalacsonyabb összeg, mint felújítási költség 1.910.000,- Ft, de azt gondolja, hogy akik szociális bérlakásra adnak be igényt, jellemzően nem rendelkeznek ilyen összeggel és ez a legalacsonyabb, hogy ezt fel tudja újítani. Ennek van a másik oldala, hogy akkor arra gondolt Képviselő asszony, hogy ügyes kezű és ő megcsinálja, de ennek meg biztonsági okai vannak, tehát azt megengedni a bérlőnek, hogy beavatkozásokat végezzen egy ingatlannal, így a későbbiekben aztán bármi probléma adódik, az elég komplikált, az egy forró talaj azt gondolja, úgyhogy nem látja egy reális kiútnak. Tudomásul kell venniük, amit az előbb elmondott, hogy a 201 szociális bérlakásnak megvan az ára, amennyibe az önkormányzatnak kerül, hogy fenntartsák, ezen kell elgondolkodni, hogy ezt az összeget honnan teremtik meg.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak és utána lezárják a vitát.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, megszólított az Alpolgármester úr részéről az előző felszólalásában. Kell koncepció. Ha 250 lakásuk van, arra már illik koncepciót gyártani és a koncepcióba az is beletartozik, hogy megnézik hány lakásuk van, hány lakás szorul felújításra, annak milyen költsége van, milyen ütemben szeretnék felújítani, milyen bevétellel számolhatnak és az is beletartozik a koncepcióba, hogy el kell dönteni, hány szociális bérlakást szeretnének. Ez a történet és utána arra már költségvetést is lehet tervezni a következő évre, hogy ennyi pénzre van szükség, van költség-haszon elemzés, ennyit felújítanak, ebből ennyi lesz a bevétel. Nyilván a szociális bérlakásoknál nem bevétellel számolnak, ott örülnek, ha önköltségre kihozzák, hogy éppen fenn tudják tartani, de a piaci alapúnál igenis költséghatékonyan kell kiadniuk és az első és legfontosabb, el kell dönteniük, hogy hány szociális bérlakást akarnak, szeretnének, hány piaci alapon kiadható lakást szeretnének, adott esetben hány szolgálati lakást szeretnének fenntartani és így lépkedni tovább. Számára ezt jelenti a koncepció. „Polgármester úr mondta, hogy a költségvetés nem teljesült, félig-meddig egy kicsit ránk rakva a felelősséget, mintha miattunk nem teljesült volna.” Polgármester úr, ehhez már hozzászokhattak volna, mert jó pár éve nem teljesül a költségvetés ezen része. Tavaly is 10 % alatt volt az ingatlanadás hasznosulása, illetve jó pár olyan ingatlan kint van a piacon most is, amit támogattak maguk is eladásra, de nem tudják eladni, tehát az meg nem rajtuk múlik, hogy nem tudják eladni. Meg kellene vizsgálni, hogy miért nem tudják eladni. Azt mondja a Polgármester úr, nincsenek fedezeteik. Ettől függetlenül osztogatnak. Az elmúlt két hónapban is megnézhetik, hány támogatást osztottak szét, akkor ez most, hogy működik, akkor végre elismerik, hogy fedezet nélkül osztogatnak támogatásokat, mintha nem lenne holnap. Azt mondani, hogy nem kalapoztak. Ne haragudjon Polgármester úr, ennél azért kreatívabb a testület, hogy a kalapozás annyiból álljon, hogy szétosztják, elárusítják, kiárusítják a vagyonukat. Ez a testület már kalapozott össze pénzt, amikor ésszerűsített beruházásokat, amikor szerződéseket módosított.

M i c h l József polgármester jelzi, lejárt az ideje a Képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megjegyzi, a KEMHESZ-nél pont nem jártak jól, ott 100.000-ért adják ki a Réti 8-ast. Ott nem sikerült, máshol igen.

M i c h l József polgármester elmondja, 8 M Ft-ot kidobtak az ablakon, mert annyit hoztak volna, így van. Konkrét módosító javaslat nem érkezett az előterjesztéshez. Az eredeti határozati javaslatban a kipontozott részre a Somogyi Bélánál 13 M Ft-ot, a Pálóczinál 30,6 M Ft-ot kér, hogy írjanak be és a képviselő-testület döntésére bízzák a határozati javaslatot. Azzal, hogy egy koncepciót kidolgoztassanak egyet tud érteni. Szerinte döntsenek arról is - akár egy külön határozati javaslatban -, hogy a Városgazda Kft.-t megbízzák, hogy tegyen le az asztalra egy konkrét felmérést, egy javaslatsorral, hogy mely lakásokat javasolja ezen felül értékesíteni vagy felújítani. A 254 lakásra vonatkozóan készítsen egy javaslatot, mint az üzemeltetője ezeknek a lakásoknak. Először az I. – II. határozati javaslatokról kéri, hogy döntsenek.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I.-II. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-378/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, az elhangzott módosítással, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Nem
Gönczy Mihály	Nem
Hörömpöli Éva	Nem
Komondi Ágnes	Nem
Könyves Gusztáv	Nem
Szalay Ildikó	Nem
Szekeres Aliz	Nem
Kvittung Dániel	Távol

4 igen és 7 nem szavazattal nem ért egyet és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
679/2025. (XII.18.) határozata**

**Tata, Somogyi u. 4. fsz/7. és Tata, Pálóczi H. Á. u. 8. 4/1. szám alatti önkormányzati
ingatlanok hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/13-378/2025. előterjesztés határozati javaslatával nem ért egyet

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
680/2025. (XII.18.) határozata**

egyes bérlakások jövőbeni hasznosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/13-378/2025. előterjesztés határozati javaslatával nem ért egyet

M i c h l József polgármester érdeklődik, azzal egyetért-e a képviselő-testület, hogy a

Városgazda Kft.-t bízzák meg lakáskonceptió elkészítésével, Kéri, hogy erről döntsenek. A javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Nem
Kvittung Dániel	Távol

10 igen és 1 nem szavazattal egyetért.

M i c h l József polgármester javasolja, a határidőről is döntsenek, hogy június 2026. május 31-ig készítse el. A javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Tart.
Szalay Ildikó	Tart.
Kvittung Dániel	Távol

9 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
681/2025. (XII.18.) határozata
lakásgazdálkodási koncepció előkészítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Tatai Városgazda Nonprofit Kft-t, mint az önkormányzati bérlakások kezelőjét, hogy Tata Város Önkormányzat tulajdonában álló bérlakások vonatkozásában készítsen elő egy lakásgazdálkodási koncepciót.

Határidő: 2026. május 31.

Felelős: Hlavács Attila ügyvezető

13. NAPIREND

Tájékoztató a Tatai járás munkaerő-piaci helyzetéről

Előterjesztő: Ströcker Zoltán KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal hivatalvezető
Dr. Mózes István KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal
foglalkoztatási osztályvezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Ströcker Zoltán KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal hivatalvezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Ströcker Zoltánt, a KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal vezetőjét. Megköszöni Hivatalvezető úrnak az előterjesztést. Érdeklődik, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni? Megadja neki a szót.

S t r ö c k e r Zoltán KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal hivatalvezető elmondja, ha nagyon röviden akarná összefoglalni, akkor azt mondhatná, hogy az országos trendekhez igazodóan a tatai járás munkaerő-piaci helyzete stabilnak mondható, már évek óta az és a kilátásai is ebbe az irányba mutatnak. Szeretné megköszönni az éves partnerségi munkát, különösen a nyári diákmunka kapcsán. 330 diákot foglalkoztattak a Tata és a Tata környéki vállalkozások és nagy segítséget nyújtott az önkormányzat munkatársa az előkészítésben, a koordinálásban, Vámosiné Illés Mártáról beszél. Nagyon fontos ez a projekt a számukra és a város számára is fontos, évek óta ez látszódik a számokból. Nagyon fontos, hogy a fiatal generációt a munka világába bevezessék, mert ahogy a munkáltatókkal beszélgetnek, azért más generációról van szó, másképp szocializálódtak, kell őket segíteni a munka világában a beilleszkedésre. Egyébként a városi cégekkel és egyéb intézményekkel szerinte a kölcsönös munka jó, évtizedes múltja van és reméli, hogy ezt hosszú távon tudják folytatni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megjegyzi, azt mondták, hogy stabil a munkaerő-piaci helyzet. Érdeklődik, nagyjából most Tata és környékén milyen létszámmal kalkulálhatnak, mennyi az a munkaerő, ami szabadon fogható, tehát akik aktív munkakeresők és meg lehet-e mondani, hogy milyen képzettségi szinttel rendelkeznek hozzávetőleg. Kérdezi azért, mert most azzal örömködnék, hogy idehoznak nagy cégeket, meg szeretnének a jövőben is, hogy van-e értelme, van-e munkaerő vagy pedig hiába fejlesztik az ipari parkjaikat, arról is kellene gondoskodni, ha idehoznak cégeket, akkor honnan lesz ott szabad munkaerő.

S t r ö c k e r Zoltán KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal hivatalvezető elmondja, igazából a nyilvántartott álláskeresők száma 500 - 600 fő között mozog, de egy pillanatfelvételt adnak mindig. Most azt mondja, hogy stabil a munkaerőpiac, de azt hiszi és abban elhivatott, hogy mindig inkább egy munkaerő túlkínálatról beszélhetnek. Itt Tatán és Tata környékén, tehát sokkal több az álláshely, a nyitott álláshely, mint amennyi munkaerő van. Viszont azért mindig vannak bizonytalanságok a munkaerőpiacban, ágazati bizonytalanságok lehetnek, ezért így személy szerint, ha privát megfogalmazhatja, nincs ellene, hogy minél több termelő vállalat telepedjen le Tatára vagy a tatai járásban.

M i c h l József polgármester megjegyzi, az előterjesztést megtárgyalta a Humán Bizottság, de nem szavazott róla. Érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Hálásan köszönik Hivatalvezető úrnak és a munkatársainak a munkát. Azt külön köszöni, hogy a

polgármesteri reggeli kávézáson mindig ott van a Hivatalvezető és az Osztályvezető úr is és így nagyon sok céggel tudnak további kapcsolatokat építeni. A nyári diákmunkában külön is szeretné megköszönni az együttműködést. Óriási lehetőség szerint a tatai fiataloknak, gyerekeknek, hogy munkatapasztalatra tegyenek szert és ebben szeretnének a jövőben is jó partnerek lenni. A munkanélkülieket segítő programokban továbbra is szívesen részt vesznek, amennyiben van olyan, akinek szüksége van ezekre a programokra. A közfoglalkoztatásban benne vannak, de minimális a közfoglalkoztatotti létszám most már. A jó az lenne, ha lenne, de az egyik szemük sír, a másik nevet, ahogy szokták mondani. Hála Istennek, hogy a korábbi közfoglalkoztatottak a környékbeli gyárakban el tudtak helyezkedni és normál fizetésért dolgozhatnak. Köszönik a munkát. Aldott karácsonyt kíván az egész hivatal munkatársi közösségének.

14. NAPIREND

Az iskolavédőnői körzetek módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszönti Dr. Seprődi Bencét, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatóját. Érdeklődik, Igazgató úrnak van-e valami kiegészítése még az előterjesztéshez?

Dr. S e p r ő d i Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója válaszul elmondja, nincsen.

M i c h l József polgármester ismerteti, iskolavédőnői körzetmódosításról beszélnek. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez?

Kérdés nincs, ezért felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az iskolavédőnői ellátás körzeteinek módosításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-385/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen

Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Kvittung Dániel	Távol

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
682/2025. (XII.18.) határozata
az iskolavédőnői ellátás körzeteinek módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az iskolavédőnői ellátás körzeteiről szóló 592/2025. (XI.13.) határozatát 2026. január 1. napjától az alábbiak szerint módosítja:

Iskolavédőnői körzetek

1. sz. iskolavédőnői körzet

- 1.1 Kisalföldi ASZC Jávorka Sándor Mezőgazdasági és Élelmiszeripari Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium
- 1.2 Tatai Református Gimnázium 9-12. évfolyama
- 1.3 Színes Iskola – Személyközpontú Óvoda, Általános Iskola és Gimnázium

2. sz. iskolavédőnői körzet

- 2.1 Kőkúti Általános Iskola
- 2.2 Kőkúti Általános Iskola Fazekas Utcai Tagintézménye

3. sz. iskolavédőnői körzet

- 3.1 Vaszary János Általános Iskola
- 3.2 Általér Református Alapfokú Művészeti Iskola és Művészeti Szakgimnázium

4. sz. iskolavédőnői körzet

- 4.1 Új Út Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola, Kollégium EGYMI
- 4.2 Eötvös József Gimnázium és Kollégium

5. sz. iskolavédőnői körzet

- 5.1 TSZC Bláthy Ottó Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium
- 5.2 Tatai Református Gimnázium 7-8. évfolyama

6. sz. iskolavédőnői körzet

- 6.1 Talentum Angol-Magyar Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola, Gimnázium és Művészeti Szakgimnázium

6.2 Vaszary János Általános Iskola Jázmin Utcai Tagintézménye

Határidő: értesítésre: 2025. december 22.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester jó munkát és az alapellátónak áldott karácsonyt kívánnak. Kéri továbbadni a kollégáknak.

15. N A P I R E N D

A Tatai Televízió Közalapítvány kérelme

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Meghívott: Petzke Ferenc kuratóriumi elnök

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot, a Kuratóriumi elnökúr írásban kereste meg az önkormányzatot. 2.705.000,- Ft támogatás biztosítását kéri. Ez tulajdonképpen a költségvetésbe betervezett önerő összege. Szeretné megragadni az alkalmat, hogy a televízió vezetésének, munkatársainak újfent gratuláljanak a 35 éves jubileumhoz és jó munkát kívánjanak, illetve áldott karácsonyt nekik is. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez?

13.54-kor Hörömpöli Éva képviselő elhagyja a termet. A testület 10 fővel van jelen.

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 4 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Televízió Közalapítvány támogatásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-396/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Tart.
Könyves Gusztáv	Tart.

Hörömpöli Éva
Kvittung Dániel

Távol
Távol

8 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
683/2025. (XII.18.) határozata
a Tatai Televízió Közalapítvány támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a Tatai Televízió Közalapítvány részére 2.705.000 Ft összegű támogatást biztosít a közalapítvány 2025. év második felét érintő többletköltségeinek támogatására a képviselő-testületi általános tartalék terhére,
2. felkéri a polgármestert az előirányzat átcsoportosítására a költségvetés során következő módosításakor,
3. felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: értesítésre 2025. december 19.

Felelős: Michl József polgármester

13.55-kor Hörömpöli Éva képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A testület 11 fővel van jelen.

16. N A P I R E N D

A) Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

B) Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Straubinger Zoltán, a Magyar, Izlandi Lovas Egyesület elnöke

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot, két része van, a két beérkezett kérelemre, támogatási kérésre vonatkozó döntést kell meghozniuk. Az egyik, a Nemzetközi Izlandi Lovas Szövetség világkonferenciájára kért támogatás Straubinger Zoltán úr, a Magyar Izlandi Lovas Egyesület elnöke által. A másik, a Magyar Edzők Társasága, a Hanzlik János életét bemutató könyv megjelentetéséhez kért támogatást. Straubinger urat tisztelettel köszönti a napirend tárgyalásán. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, az előző gondolatmenetre felfűzve érdeklődik, erre van-e fedezetük. A bevételi oldalon, érkezett-e be annyi pénz, hogy ezt a támogatást tudják biztosítani az egyesület részére.

M i c h l József polgármester elmondja, az egyesület kérésére vonatkozóan a 2026. évi programra kéri az Izlandi Lovas Egyesület a támogatást, tehát ez akár a következő évi költségvetésüknek is lehet része. Most is dönthetnek róla, tehát a mostani költségvetésbe is megítélhetik. A tartalékösszeg, ahogy a képviselő-testület döntött róla, az úgy van. Az, hogy milyen módon és honnan tudják kigazdálkodni a tartaléknak ezt a részét, ez majd a kérdés. Miután itt kisebb összegekről van szó, ha jól tudja a bizottság 1 millió Ft-ot javasolt és a Hanzlik könyv pedig 100 ezer Ft, tehát 1,1 millió Ft-ról beszélnek, amelynek a támogatásáról kell most dönteniük a két program tekintetében. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a Lovas Egyesületnek a kérelmét megkapták, bár kérni kellett külön a bizottságon, hogy csatolják az előterjesztéshez. A könyvvel kapcsolatosan ilyen kérelmet nem láttak és megmondja őszintén, számára nem is egészen világos, ez hogyan működik. Szeretné megérteni, meg szeretné, ha a tatai lakosok is megértenék, a civil szervezetek, hogyan működhet egy támogatási igény. Tehát a lovas egyesületnél nagyon egyszerű, megfogalmaztak egy kérelmet, benyújtották a Polgármester úrnak, aki előterjesztésre hozta. Érdeklődik, a másik esetben hogyan működött, szerettek volna egy könyvet kinyomtatni, megkeresték a Polgármester urat, vagy oda is eljuttattak egy írásos kérelmet, csak valami oknál fogva nem sikerült csatolni, illetve ki az a Németh Krisztina? Ezek a kérdései.

M i c h l József polgármester elmondja, ha jól megnézi Képviselő úr, akkor a Hanzlik Jánosról szóló könyv megjelentetése című levelet megküldte a Képviselő úrnak is, képviselőtársainak, mert az előterjesztés része, tehát az biztos, hogy benne van az előterjesztésben, csak nem olvasta el.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megjegyzi, elolvasta, de nem látta.

M i c h l József polgármester elmondja, ha nem látta, akkor sajnálja.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megjegyzi, egy oldalas előterjesztésről beszélnek, mutassa meg Polgármester úr, vagy legyen szíves kivetíteni, mert maga nem látja.

M i c h l József polgármester elmondja, nem mutatja meg a kivetítőn, mert a megküldött előterjesztés melléklete.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő hozzáteszi, nincs melléklet. Egyetlenegy anyag van feltöltve.

M i c h l József polgármester elmondja, Szabó S. András levele, egy e-mail becsatolva. Ha Hörömpöli Éva látja, akkor Képviselő úrnak is kéne látnia, mind a ketten szemüvegesek.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nem látja, de nemcsak maga nem látja.

M i c h l József polgármester elmondja, ezt most nagyon sajnálja, tegye meg Képviselő úr, hogy még egyszer megpróbálja az előterjesztést előkeresni és akkor megnézi, de nagyon szívesen elküldeti újra. A másik részére akar reagálni még a kérdésnek és aztán átadja a szót Straubinger úrnak. Az egyik megoldás az, hogy minden esztendőben kiírnak a civil szervezetek számára egy pályázatot. Ezen bizonyos feltételekkel magánszemély is indulhat, de általában civil szervezeteknek írják ki ezt a pályázatot, ez a kulturális, sport, egészségügyi, szociális területre vonatkozó pályázat. Minden esztendőben kiírják. Az új képviselő-testület is úgy gondolta, hogy jó megoldás és kiírták. Ez az egyik lehetőség, amire pályázhatnak. Ha valaki ezt a lehetőséget nem látja, nem találkozott vele, hanem csak egy rendezvényhez vagy

valamilyen ügghöz szeretne támogatást kérni az önkormányzattól, szíve joga fordulni az önkormányzathoz, semmi nem tiltja, tehát nincs ilyen tiltás, hogy tilos az önkormányzathoz pénzért fordulni. Az eddigi rend szerint egy bizonyos korlátig a Polgármester dönthetett ezekről a kérelmekről, az új képviselő-testület visszavonta ezt a lehetőséget és ezért kell, hogy idehozza ezeket a kérelmeket. Nem írhatja meg nekik, hogy Könyves Gusztáv biztos elutasítja, ezért nem meri előterjeszteni, hanem megírja, hogy a képviselő-testület elé terjeszti a kérést és a testület dönt róla. Most ezért van ez itt, két lehetősége van bárkinek, hogy az önkormányzathoz forduljon anyagi támogatás és segítségért és a képviselő-testület, ahogy eddig is, eldönti, hogy ezt támogatja vagy nem támogatja. Most is ezt kéri. Straubinger úr jelezte, hogy szeretne reagálni a kérdés valamelyik részére, megadja neki a szót.

Straubinger Zoltán, a Magyar, Izlandi Lovas Egyesület elnöke elmondja, volt egy kérdés, Németh Krisztina az egyesületük elnökhelyettese és neki van jogosultsága tényésztőszervezetként az OLIR rendszerbe belépni. Ez azt jelenti, ha Magyarországra behoznak lovat honosításra vagy születik valahol egy ló Magyarországon, akkor az egyesületük az, aki megkapta Izlandról, illetve a minisztériumból azt a jogot, hogy mindenféle papírral, mindennel ellássa, azt honosítsa, tehát nincs olyan szervezet, aki ebbe bele tud nyúlni. Egy picit kiegészítené, nagyon gyors lesz. Ez egy kicsit túlnyúl mindenben, tehát ez nemcsak egy konferencia. Ez a konferencia minden évben valamelyik országban kerül megrendezésre és a házigazda ország kap lehetőséget arra, hogy bemutathassa az országát. Ez világkonferencia. A 23 országnak a hotel részét azt mindenki saját maga fizeti, illetve az országnak a szövetsége fizeti azokat a díjakat, amibe kerül. Az egyesületnek, amit fizetnie kell, az a 8 óra, amin be akarják mutatni az országukat. Tata azért nagyon érdekes, mert Tata-Agostyán részen befejelesztett valamikor 20 évvel ezelőtt egy területet és azóta építi, rakja egymásra a köveket és az a tét, hogy ott legyen a 23 ország találkozási helye, legyen egy lovas egyetem előkészítője és legyen világbajnokság, illetve Európa bajnoksági színhely. Nagyon jól áll, de vannak országok, akik a távolságok miatt nem tudtak még eljönni, ilyen ország Ausztrália, és az Amerikai Egyesült Államok csak ezért nem tudott eljönni. Az a szándéka, hogy ezen a konferencián túl az országbeli vezetőket lehozza, megmutassa, kikérje a véleményüket, ha világbajnokság lesz, ha iskola előkészítő lesz min módosítsanak, mit változtassanak. Ebből Tata mindenképpen profitálni fog. A legfontosabb, hogy ezek az országok úgy menjenek ki Magyarországról, hogy igen, ez valóban egy lovasnemzet, ez valóban egy olyan lovasnemzet, ami minden szempontból alkalmas arra, hogy bármit megrendezhessen és erre kérte az önkormányzat segítségét.

Michl József polgármester megköszöni a kiegészítést, egy kicsit a szakmába is így beleláttak, hogyan lesz egy izlandi ló magyar ló. Elnézést kér képviselőtársaitól, mert az anyagában benne van, de képviselőtársaihoz valóban nem került kiküldésre ez a melléklet. Lemásolják és ki fogják osztani. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

Bányai Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke érdeklődik, még a kérdéseknél vannak-e?

Michl József polgármester igennel válaszol.

Bányai Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, Zoltán levelében az van, hogy a támogatást a világkonferencia minél színvonalasabb lebonyolításához szeretné kérni, illetve kéri is. A szünetben próbálta megkérdezni, ha ez a pénzügyi támogatás nem érkezik meg, akkor ez veszélyezteti-e a lebonyolítását ennek a világkonferenciának vagy a színvonalból kell lejjebb adni? Ez lenne a kérdése.

S t r a u b i n g e r Zoltán, a Magyar, Izlandi Lovas Egyesület elnöke elmondja, természetesen, akkor azt, amit elképzelték, azt módosítaniuk kell, szűkíteniük kell mindent, az már nem lesz olyan, mint ahogy elképzelték. Sajnos mindenhez pénz kell. Mielőtt döntenének...

M i c h l József polgármester megjegyzi, még nem döntenek, még jönnek a hozzászólások.

S t r a u b i n g e r Zoltán, a Magyar, Izlandi Lovas Egyesület elnöke elmondja, nagy szeretettel mindenkit meghív a rendezvénynek az egyik színhelyére, ez a színhely a Lovin lévő pálya, ahol Pintér Tibor egy komplett előadást tesz a vendégeiknek és a külön vendégeiknek. Szeretné Tata lakosságát is becsatlakoztatni, ha valaki úgy érzi, hogy szeretné ezt a rendezvényt közelebbről megnézni, akkor nagy szeretettel várják, hívják az egyesületet, egyeztessenek. 2026. január 31-én este 18:00 órakor lesz a Lovin és 20:00 óráig fog tartani.

M i c h l József polgármester megjegyzi, oda sok ember elfér.

S t r a u b i n g e r Zoltán, a Magyar, Izlandi Lovas Egyesület elnöke hozzáteszi, 700 ember fog elférni.

M i c h l József polgármester elmondja, akkor nem minden tatait tudnak meghívni, de mindenkit meghívunk, és aki tud, jöjjön el.

További kérdés hiányában felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja az Izlandi Lovas Egyesület kérésére 1 millió Ft összegű támogatást javasol, 4 igen és 1 nem szavazattal, illetve Hanzlik úr kérésére egyhangú 5 igen szavazattal hagyta jóvá a 100 ezer Ft-os támogatást.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, a 16/A pont kapcsán 2 igen és 3 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra az előterjesztést. Itt összecsúszást nem határoztak meg, meghagyták ezt a felelősséget a pénzügyi bizottságnak. A B pont kapcsán 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadása javasolta a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megköszöni, hogy most kinyomtatva megkapták ezt a levelet, hála Istennek még el is lehetett olvasni a terjedelménél fogva itt, amíg egyeztettek. Nyilván most már más megvilágításba kerül a történet. Azért azt hozzáteszi, hogy arról a Magyar Edzők Társaságáról beszélnek, akinek az elnökségébe benne van dr. Kemény Dénes, Storcz Botond, Szalma László, Molnár Zoltán, prof. dr. Mocsai Lajos, tehát olyan nevek vannak benne, hogy azt mondja, ha már 100 ezer Ft-ot kérnek és együttműködhetnek vele már megérte. Ráadásul ez úgy támogatás, hogy nemcsak odaadnak 100 ezer Ft-ot, hanem a 2000 Ft-os könyvből kapnak 50 db-ot is, tehát kvázi megvásárolnak 50 db könyvet, ez egy kicsit így más megvilágításba helyezi ezt a támogatást. Mindenesetre azért beszédes ez a történet. Azt meg külön köszöni a Polgármester úrnak, ha az előterjesztések alatt nem személyeskedik és nem ír levelet a kérelmezőknek, hogy maga fogja-e támogatni vagy nem. Mondjuk ez éppen nem az

az előterjesztés volt, ahol nem személyeskedett, de ezt most hagyják is. Egy biztos, a továbbiakban is kéri Polgármester urat, hogy előre ne döntse el, hogy maga fog-e valamit támogatni vagy nem. Nyilván sejthetik, hogy ha megfelelően, szakmailag előkészítik, annyira már ismerik az egy év után, jól prognosztizálható, hogy mit fog dönteni.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, főleg szakmailag.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, sajnos ennyire kiszámítható, de ehhez szakmai előterjesztések kellenek. A részéről köszöni szépen, meghallgatta a támogatási igényeket, ennek megfelelően fog dönteni.

M i c h l József polgármester megköszöni a tájékoztatást, ugyan már korábbról ismerik a Magyar Edzők Társaságát, de köszöni, hogy elolvasta Képviselő úr is és ismertette, hogy kik alkotják ezt a kört most. Mivel további hozzászólás nincsen, ezért kéri, hogy döntsenek először a Magyar, Izlandi Lovas Egyesület támogatásáról.

Szavazásra bocsátja a Magyar, Izlandi Lovas Egyesület részére nyújtott támogatásról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-407/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Hörömpöli Éva	Nem
Komondi Ágnes	Nem
Szekeres Aliz	Nem
Kvittung Dániel	Távol

8 igen és 3 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
684/2025. (XII.18.) határozata
a Magyar, Izlandi Lovas Egyesület részére nyújtott támogatásról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete 1 000 000 Ft, azaz Egymillió forint összegű támogatást nyújt a Magyar, Izlandi Lovas Egyesület részére a Nemzetközi Izlandi Lovas Szövetség világkonferenciájának megrendezése céljából a képviselő-testületi általános tartalék terhére.

Felkéri a polgármestert az előirányzat átcsoportosítására a költségvetés soron következő módosításakor.

Határidő: támogatási szerződés megkötésére 2025. december 20.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester kéri, hogy döntsenek a Hanzlik János életét bemutató kiadvány megjelentetéséről.

Szavazásra bocsátja a Magyar Edzők Társasága részére nyújtott támogatásról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-388/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Kvittung Dániel	Távol

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
685/2025. (XII.18.) határozata
a Magyar Edzők Társasága részére nyújtott támogatásról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete 100 000 Ft, azaz Százezer forint összegű támogatást nyújt a Magyar Edzők Társasága részére a Hanzlik János életét bemutató kiadvány megjelentetéséhez a képviselő-testületi általános tartalék terhére.

Felkéri a polgármestert az előirányzat átcsoportosítására a költségvetés során következő módosításakor.

Határidő: támogatási szerződés megkötésére 2025. december 20.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester jó munkát kívánnak a rendezvény előkészítésében, a szerződést küldik a kollégái.

17. N A P I R E N D

Döntés a költségvetést érintő költségvetési részletező soron belüli átcsoportosításról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a Ramsari Városok szövetségi találkozójának kapcsán, ahogy említette, az étkeztetési szolgáltatást reprezentációs kiadásként kell elszámolni, ezért szükséges az előirányzat módosítása, vagyis átcsoportosítása személyi juttatás, illetve járulék sorra. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy természetesen, mint mindenről, erről a témáról is, mármint a konferenciának a költségeiről, költségvetéséről a teljes elszámolást majd a költségvetési beszámolóban májusban olvashatják, tehát annak része lesz logikusan a Ramsari Városok találkozójának a költségvetése is. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a napirendi pontok elfogadásánál már utalt arra, ha jól látta a támogatói szerződések vagy szponzori szerződések legutolsó megkötött dátuma december 8. volt. Érdeklődik, hogy volt-e esetleg bármi speciális oka annak, hogy ez nem került feltöltésre a bizottsági anyagokhoz. Nem tudja, van-e kapcsolat a hétfőn megküldött levele és a feltöltés között. Gyanítja, hogy igen, de igazából itt egy megerősítést szeretne kérni, mert volt benne áprilisi keltezésű szerződés, tehát ott azt látta, hogy nem akadályozhatta semmi egyébként, hogy ez felkerüljön az előterjesztéshez, mint csatolmány. A másik kérdése, hogy látható az előterjesztésben, most már így kibontva, hogy az Energiaügyi Minisztériumtól kapott 5 M Ft-ot a Ramsari Városok Világtalálkozója, az Agrárminisztérium támogatói okiratában 20 M Ft érkezett be a Ramsari Városok találkozója, mint előleg, illetve banki támogatás érkezett, vagyis nem érkezett be, nem tudja, mert kérte a levelében, hogy a banki kivonatokat, ha elérhetőek, ezeket kapják meg. Itt az a kérdése, hogy ezek megérkeztek-e szerencsésen az önkormányzat számlájára vagy sem. Nagyon érdekes - egy másik kérdés - a Polgármester úr a mai napon azt mondta, hogy mi a fenének csinálnak költségvetést, ha nem tartják be. A 2025-ös költségvetés elfogadásakor, emlékei szerint Polgármester úr ígéretet tett arra, hogy a teljes 60 M Ft-ra - ez a működési célú támogatások államháztartáson kívül vissza nem térítendő - a szponzori hozzájárulást teljes összegben megszerzi. Most három támogatói szerződést lát, ebből az egyik, az eseményt megkövető, tehát az a kérdése, hogy a 60 M Ft szponzori szerződés teljes összege rendelkezésre áll-e a bevételi oldalon vagy sem és ez fedezi-e egyébként ennek a Ramsari Városok találkozójának a költségeit vagy sem. Mondta a Polgármester úr, hogy lesz majd egy részletes elszámolás, ezt most nem látják, ezért hozta be ezt a kérdést most.

M i c h l József polgármester megköszöni a fogós kérdést, megpróbál rá válaszolni. Azért nem küldték el ezeket a szerződéseket, mert nem tartotta fontosnak, hogy elküldje, ugyanis az előterjesztésben mindent precízen megfogalmaztak, de ha látni kívánja a szerződést, akkor azt is elküldik. Alapból minden egyes apró részletét egy előterjesztésnek, akár legyen az egy szerződés, ami igazolja az igazát, meg azt, amit aláírt és leírtak a hivatal munkatársaival az előterjesztésben, bármikor, bármelyik képviselő természetesen kérheti, ha szüksége van rá, le szeretné ellenőrizni még jobban, akkor örömmel megküldik. Ez történt. Nem három szerződésről van szó összességében, hanem a négyről. A Güntner cég 1 M Ft-ot ajánlott fel, az is még hozzájön ehhez az Elnök úr által említett sorhoz. Ez azt jelenti, hogy összességében 31 M Ft érkezett be eddig. Tárgyalásban van még további támogatókkal, meglátják, hogy ők is végül tudnak-e támogatást adni. Nincs semmi akadálya annak egyébként, hogy egy rendezvény lezárta követően küldjön még valaki a költségekhez támogatást, amennyiben lesz ilyen, akkor örömmel fogadják. A 60 M Ft-ot akkor is elmondta, hogy keretösszegként kérte a költségvetésbe beilleszteni, ezért a kiadási oldalon is, meg a bevételi oldalon is 60 M Ft-ot írtak be. Logikusan, ha a kiadási oldalon nem lesz szükség 60 M Ft-ra, akkor a bevételi oldalon sem lesz. Amit megígért az az volt, hogy a képviselő-testületnek nem kell a költségről döntést hoznia, vagyis a kiadási oldalhoz nem kell hozzátennie pénzt, mert meg fogja szerezni a teljes költségét ennek a programnak. „Amikor voltak olyan kedvesek és azt a szerény 2 M Ft-os kezdő

összeget leszavazták, amivel a program szervezésében elindulhattunk volna, akkor Önök voltak a leghangosabbak, hogy nyújtsam be már előre a kiadási oldalt is, minden részleteivel és mutassam be, hogy mire akarom azt a 2 M Ft-ot elkölteni. Ebből én láttam, hogy életükben még ilyen rendezvényt Önök nem rendeztek, közülük nem volt ahhoz, hogy egy ekkora költségvetésű programot, azt hogy kell létrehozni, hogy kell azt finanszírozni, hogy kell arról elszámolni. Úgyhogy így aztán hagytam a történetet és megoldottuk Önök nélkül is a rendezvényt, ami valóban nagy siker lett. Nagyon sajnálom, hogy Önöknek sajnos az idejébe nem fért be, hogy a PART-FÜGE képviselőcsoport tagjai is valamelyik részletére ellátogassanak és részt vegyenek ezen a konferencián. Viszont azt a kedvességet nem várom Önöktől, hogy ezek után támogassák ennek a rendezvénynek a lezárását, miután az előbbi megszólalások is azt igazolták, hogy eszük ágában sincs így gondolkodni erről.” Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő először is válaszolna Polgármester úrnak, mert egyvalamit tévesen hozott föl, azt mondta, hogy nem szavazták meg a 2 M Ft-ot. Polgármester úr beterjesztette, a bizottságon tárgyalták és miután kérdéseket tettek föl, és tisztán látszott, hogy arra nincsenek válaszok, Polgármester úr a testületre visszavonta, tehát nem volt miről szavazni a testületin. Egyébként 2 M Ft-ot kaptak pluszba a 3 M Ft fölött, amit a pénzügyi bizottság javasolt, aztán később a testület elfogadott, bár azt együtt a Vadlúd Sokadalommal kapták.

M i c h l József polgármester hozzászói, akkor ezt gyorsan hadd tisztázza. A Vadlúd Sokadalomra volt 3 M Ft támogatási javaslata és ezt a bizottság emelte föl 2 M Ft-tal, így 5 M Ft-ot kapott a Vadlúd Sokadalom, tehát nem a Ramsari Városok találkozója. A kettő külön fut és a Vadlúd Sokadalom egy egészen más történet. A párhuzamosság csak az időpontban volt és a szakmai együttműködésben. Pénzügyi együttműködés a két program között nincsen.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő hozzászói, akkor rosszul emlékszik Polgármester úr, mert pont a vitán mondták, hogy együtt szervezik, ezért kapták a plusz pénzt, egyébként a támogatási szerződésekben is meg van említve a Vadlúd Sokadalom, a Ramsarival együtt úgy kapták a pénzt, tehát egyben, illetve egy szerződésben. Jönnek a kérdései, először a finanszírozással kapcsolatban. Mi a rendezvény teljes költségvetése forintban és ezen mennyi az a rész, amely nem támogatásban, hanem a város saját pénzéből lett finanszírozva. Ezt azért teszi fel, mert Polgármester úr azt mondta, hogy jönnek be támogatások, de úgy tudja, hogy a rendezvényt már megszervezték, tehát nagy valószínűség szerint ki kellett fizetni a szervezésben résztvevőket, de akkor konkrétan mennyi a költségvetés, illetve a Polgármester úr több alkalommal megígérte, többek közt szeptemberre is, hogy a költségvetést a testület elé terjeszti, a mai napig nem történt meg. Mi volt ennek az akadálya, hogy előre tudják, hogy milyen költségvetéssel terveznek. Azt mondta Polgármester úr, hogy nem kéri a támogatásukat, meg a munkájukat a költségvetéssel kapcsolatosan. Egyrészt, ha jól tudja benne volt az éves költségvetési tervben a Ramsari rendezvény 60 M Ft-tal, tehát ez már a város költségvetését terheli, ugyanúgy, mint például a képviselői keret, aminél érdekes módon, minden egyes forint felhasználásáról döntöttek, itt nem, tehát onnantól kezdve, hogy ez benne van a költségvetési tételsorok között és bár a bevétel az külső forrásokból volt tervezve, ettől függetlenül azt gondolja, onnantól kezdve, ha megjön a bevétel, az a város pénze, de akkor javítsák ki. Ez kérdés, hogy így van ez vagy nem. Az előterjesztés szövege részletesen tárgyalja az Agrárminisztérium és az Energiaügyi Minisztérium támogatását, ugyanakkor egy szóval sem említi az MBH Bank 5 M Ft-os támogatását, amelyről külön támogatási szerződés született. Mi ennek az oka? Az MBH Banktól érkezett 5 M Ft melyik költségvetési soron jelent meg bevételként és pontosan milyen kiadásokhoz került felhasználásra? Van-e olyan érintett, aki a rendezvényhez kapcsolódóan természetbeni vagy pénzbeli juttatást kapott, amelyet most az

étkeztetés címén személyi juttatásként kívánnak elkönyvelni? Az előterjesztés szerint a járulékok egy része a 2026-os költségvetésben kerül kifizetésre, ezért a 2026. évi költségvetést is módosítani kell. Ez van az előterjesztésben. Érdeklődik, mekkora összegű jövő évi kötelezettséget vállal a város a 2025-ben megtartott esemény kapcsán. Érdekes, hogy a 2025-ös évben a költségvetésben volt egy Ramsari program és már a 2026-osba is berakták, ott is költségként szerepel. Miért nem a 2025. évi költségvetés keretében szerepeltették a rendezvény teljes személyi és járulékköltségét, miért kell ezt szétteríteni a következő évre? A Jegyző úrhoz lenne egy kérdése, mert számára ez egy kicsit jogilag tisztázatlan, hogy nem tartja-e aggályosnak, hogy egy külön napirendi pontba bújtatva, egy összetett átcsoportosítás részeként módosítják a 2026-os évet érintő kiadásokat, ahelyett, hogy a jövő évi költségvetési rendelet normál vitája során tárgyalnák, tehát még nincs jövő évi költségvetés, most viszont egy határozatban gyakorlatilag elköteleződnek egy jövő évi költségvetési tétellel kapcsolatosan. Érdeklődik rendelkezik-e a Ramsari Városok Világtalálkozója rendezvényre egy tételes elszámolással, amely tartalmaz minden befolyt támogatást és szponzori pénzforrást és összeget, a kifizetett számlák listáját, a szolgáltató szolgáltatási összegét, a személyi juttatások és járulékok részletezését. Ha igen, akkor miért nem került csatolásra a testület számára az előterjesztéshez, ha pedig nem készült, akkor miért nem és mi alapján készült ez az előterjesztés? Ki volt a felelős a rendezvény pénzügyi tervezéséért, a támogatások lehívásáért és a költségvetésen belüli előirányzatok megtervezéséért, mert még egyszer mondja, az értelmezésében ez még mindig a város pénze, ott szerepel a 2025-ös költségvetési tételsoron. A bevétel az más kérdés, onnantól kezdve, ha befolyt, akkor az már a városé. Egyetért-e az előterjesztő azzal, hogy a jelenlegi formában a testület úgy kényszerül döntenie előirányzat átcsoportosítására, hogy nem látja a teljes pénzügyi képet, nem ismeri a szponzori pénz sorsát és nem kapott tételes ellenőrizhető elszámolást. Nagyjából és összességében ennyi, amivel tisztán szeretné látni, hogy akkor most mi is történik itt. Számára egy „ex post” döntésnek tűnik, gyakorlatilag a képviselő-testülettel akarnak jóváhagyatni valamit, amiről semmi információ nincsen, ráadásul kérdezi a pénzügyi bizottságnak az elnökét, mert ők ezt áttárgyalták, megtárgyalták, hogy mi a különbség az eredeti előterjesztés és a tegnapi nap délután beküldött előterjesztés között. Ezekkel tisztában vannak, áttárgyalták, kéri, foglalja össze, hogy mi ez a különbség, miből fakad és hogy ebben van-e valami jogi kötelezettségük.

M i c h l József polgármester jelzi, a vizsgatanári reflexet hagyja el nyugodtan Képviselő úr. Irodavezető asszonyt kéri, hogy tájékoztassa a Képviselő urat, hogy a másfél év alatt mit kellett volna megértenie a költségvetés készítése és annak sorai közötti átcsoportosításról.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető elmondja, nagyon sok kérdés elhangzott, gondolja, hogy több mindenki fog válaszolni, maga arra válaszolna, amire Polgármester úr megkérte. Egy olyan tétel, amit decemberben fizetnek ki személyügyi sorról, annak a járadékvonzata a bevallás miatt januárra esik. Minden járulék, a bérjárulék is, meg minden más járulék, mert a következő hó 20-ig van adatszolgáltatási, bevallási kötelezettség, tehát előbb nem tudnák leróni ezeket a járulékkötelezettségeket. Amikor körülbelül tavaly ilyenkor megtervezték a költségvetést, nagyjából tudták, hogy a rendezvény mikor lesz, számítottak maximum 300 vendég részvételére, és úgy gondolták, hogy 60 M Ft-ból ezt talán meg lehet csinálni. Úgy gondolták ezt, hogy még soha nem csináltak ilyen rendezvényt és szerintük ahhoz képest nagyon jól belőtték a várható kiadást, mert körülbelül 200 vendég volt, tehát a kétharmada, mint amit terveztek, de a tervezésnél jó mindig felültervezni, az a biztosabb, mert akkor kevesebbe fog kerülni, mint amennyit terveztek. A végszámokat még nem látják, a számlák közül még csak néhányat utaltak át, most érkeznek még csak a számlák, tehát nem tudnak tételes kimutatást csinálni arról, ami még nincs, amit még ki sem fizettek. A megrendelők, a szerződések elkészültek, a számlák most érkeznek, most párosítják a

megrendelőikkel, a szerződésekkel, most megy a teljesítés igazolás, tehát mindennek az ellenőrzése és a héten, illetve legkésőbb hétfőn történik meg az utalás. Utána tudnak rovincsolni, de az meg már igazgatási szünet, tehát tulajdonképpen januárban fognak tudni egy tételes kimutatást készíteni, hogy mennyi lett az összbevétel, az össz szponzori felajánlásokból melyikkel hogy számoltak el, hogy futtatják ki a 20 M Ft-ot, az 5 M Ft-ot, stb. Egyébként azért nem szabad most már túl sok támogatást kérni, mert túlfutni sem szabad, tehát olyanra nem kérhetnek támogatást, amit el sem költenek. Most már jobb, ha látják, hogy mennyi a végeredmény és már maximum a maradékra kérni támogatást. Az sem ördögtől való, ha Tata egy ilyen világrendezvényre önmaga is hozzájárul néhány millióval. Nem gondolná, hogy pont erre ne adnának, amikor annyi minden másra megszavazott a testület az év során pénzt. Most nem kezd el sorolni, hogy Víz, Zene, Virág Fesztivál, Patara, most az 1 millió Ft, a másik millió, végtelen hosszú a sor, amire a testület adott, miért pont egy ilyen nemzetközi szintű világtalálkozóra ne adott volna, ami úgy gondolja, hogy az életükben még egyszer nem fog bekövetkezni, hogy ezt a világkonferenciát Tata rendezhesse meg, hiszen Chilétől Japánig sorban állnak nemcsak az országok - több országban több város is van - sorban állnak a világ városai, hogy ilyet rendezhessenek. Erre büszkének kéne lenniük, de akkor még egyszer mondja, a tervezéssel nem volt probléma, azt pedig előre tudni, hogy egy ilyen rendezvénynél mennyi lesz a személyi, mennyi lesz a repi, mennyi lesz a dologi, ezt azért sem lehet, mert azt se tudták előre, hogy melyik támogató mire ad. Lehet, hogy olyan dolgokra adtak volna, ami a személyügyit nem érinti, lehet, hogy mind olyanra adott volna, hogy ő fizeti a kaját, szőröstől bőrostól, reprezentációstól, tehát ilyen szinten az utolsó pillanatban lehet megmondani, hogy mire mennyi kell. Ezek a technikai dolgok korábban úgymond a belügye volt a hivatalnak, hogy most erről a részletezőről ide tesznek 1 milliót, oda átcsoportosítanak, innen leveszek, oda hozzáteszek, de a keretösszeg, a 60 M Ft nem változott. Itt a technikai rendezése folyik egy ilyen rendezvénynek, ahol a rendezvény végéig a kollégák mást se csináltak, csak rohángáltak föl-alá, hogy minden rendben legyen. Alig aludtak és most van idő arra, hogy az utómunkálatokat elvégezzék. A számlák nem is jöttek előbb, tehát nem tudták volna kifizetni, de akkor meg az lenne a baj, hogy miért fizettek előre, de ilyen nem történt. A többi kérdésre majd valaki más válaszol.

M i c h l József polgármester megadja a szót Mürkl Levente irodavezető úrnak.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, nagyon fontos azt tisztázni szerinte az elején, hogy mi ennek az előterjesztésnek a címe, tehát ez nem a Ramsari találkozó az elszámolása, hanem ez egy pénzügytechnikai átcsoportosítása a két minisztériumi támogatás miatt. Az előterjesztés tartalmazza, benne van az első oldal utolsó előtti bekezdésében, hogy az elszámolás lezárását követően a képviselő-testületet tájékoztatni fogják az elszámolásról. Joggal elvárni egy november végi rendezvényénél azt, hogy meglegyen december 17-re az elszámolása, azt nem gondolja, hogy normális dolog. Ha egy nyári rendezvényről lett volna szó, akkor azt mondja, hogy rendben. Az összes többi, például az MBH bankos támogatásnál nem szükséges ilyen, a bank nem kötötte ki azt, hogy egyéb más részletező kódról történjen a kifizetés. Ez az előterjesztés kizárólag arról szól, hogy a két minisztériumi támogatást honnan lehessen kifizetni és az milyen szintű bontásban legyen megbontva, dologi, személyi juttatás, stb. A személyi juttatás az nem olyan személyi juttatás, amire most gondolnak. A személyi juttatás alatt értik például itt a repiadót, amit Irodavezető asszony még az előterjesztések tárgyalása előtt elmondott, tehát vannak bizonyos olyan tételek, amiket személyi juttatás sorról, a repiadót kell kifizetni az elszámolás lezárását követően, tehát legkorábban január hónapban. Ezzel szerette volna kiegészíteni.

M i c h l József polgármester megköszöni a választ Irodavezető úrnak és Irodavezető

asszonynak. A válaszok legfontosabbika az, hogy ez a téma most nem az elszámolásról szól, hanem arról, hogy technikailag volnának olyan kedvesek a képviselőtársai segíteni abban, hogy a pénzügyi iroda ezeket a kifizetéseket azokról a sorokról megtehesse, ahonnan ez szükséges az előírások szerint. Ahogy elhangzott, ezt előre nem lehetett így betervezni, mert nem lehetett tudni, hogy melyik területre mekkora költség esik majd. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző Könyves Gusztáv képviselő úrnak a kérdésére válaszol, szeretné megerősíteni, hogy a két határozati javaslat a 2025. évi költségvetésről szóló, márciusban elfogadott önkormányzati rendeleten belüli pénzmozgásról beszél, tehát semmilyen aggály nincs azzal kapcsolatban, hogy ezzel kapcsolatban nem rendelkezhetne a testület. Egyébként a 2025. évi költségvetésnek a lezárása a testület részéről is 2026-ban fog megtörténni. Amikor a beszámolót elfogadja, akkor kerül sor gyakorlatilag minden olyan átvezetésre és véglegesítésre, ami a megvalósulást tartalmazza, tehát semmilyen jogi aggály nincsen, hogy most erről tárgyaljon a testület.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, mint a filmekben a Columbo, már csak egy kérdése van. Jól érti, ha ez a támogatás megérkezik az önkormányzat bankszámlájára, akkor ez onnantól kezdve közpénznek minősül, tehát elvileg a felhasználására ugyanazok a törvények, átláthatósági törvények vonatkoznak, mint mondjuk egy állami támogatásra. A kérdése az, ha az önkormányzat szervezésében egy 60 M Ft-os költségvetési rendezvényt szerveznek, annak nem kellett volna közbeszerzési törvény alapján közbeszerzésnek minősülnie?

M i c h l József polgármester elmondja, nem kellett, de Jegyző úr elmondja pontosan, hogy jól látható legyen. Még egyszer szeretné rögzíteni, hogy a 60 M Ft-ot egy keretösszegként határozták meg, azzal számolva, hogy mind a 74 város küldöttsége eljön. A 74 városnak durván az egyharmada jött el, tehát logikusan ehhez arányultak az összegek is, így 60 M Ft-ba semmiképpen nem került a rendezvény, 30 M Ft körüli összegbe került a rendezvény és az erre való fedezet rendelkezésre áll, hiszen az előbb felsoroltak szerint kapták meg ezt a pénzt. Ahogy Irodavezető asszony elmondta, az összeadás és a legvégső, pontos számok tudatában arra vonatkozóan van ígervény további támogatásra, a hiányzó összegre. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, nagyon kényelmes dolog lett volna, ha a forrás rendelkezésre áll teljes egészében és egy szolgáltatótól meg lehetett volna rendelni mindent, kvázi egy generál szolgáltatótól, akkor valószínűleg közbeszerzésre is szükség lehetett volna, de ez az összeg nagyságától függ. De miután az önkormányzat nem ezt az utat választotta, mert nem tudta ezt választani, mert nem volt minden igény előre megfogalmazható, például a városoknak az érkezése az csak, ha jól emlékszik, 17-én lett lezárva. Eddig tudtak jelentkezni, tehát közbeszerzést kiírni, lefolytatni körülbelül tavasszal kellett volna, amikor még azt se tudták, hogy hány fő és milyen költségvetési teherrel fog megjelenni Tatán. Épp ezért gyakorlatilag egyedi beszerzések voltak étkezésre, helyszínekre, tolmácsolásra és egyéb szolgáltatásokra. Ez így közbeszerzéssel nem érintett és nem is kezelhető.

M i c h l József polgármester megjegyzi, egy kötelezettségük volt, a Nemzeti Kommunikációs Hivataltól kellett kérniük egy jóváhagyást arra vonatkozóan, hogy maguk csinálhatják, ők nem kívánnak ebben részt venni, tehát az erre vonatkozó egyetértést

megkapták, hogy jóváhagyták, hogy az önkormányzat maga végezze ezt a tevékenységet. Ilyen kötelezettségük volt, így van, de erre megkérték a véleményt. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

14.36-kor Boglári Zoltán képviselő elhagyja a termet. A testület 10 fővel van jelen.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, csak annyit szeretne hozzátenni, ha ezzel megnyugtatta Könyves Gusztáv képviselő urat, hogy az ülés elején megkapják az előterjesztések listáját, ahol szükséges támogatás mértéke le van írva. Itt a 17-esnél látja Képviselő úr is, hogy egyszerű többség kell, a költségvetés módosítása az minősített többséget igényel, tehát ez nem egy költségvetés-módosítás, ahogy Képviselő úr ezt vélelmezte, hanem egyszerű többséggel is elfogadható technikai művelet, úgyhogy ez is megnyugtathatja Képviselő urat, hogy itt nem bebújtattak valamiféle költségvetés-módosítást ide.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az egyik kérdése az lenne, hogy van-e arról tudomása Polgármester úrnak vagy bárkinek a hivatalból, hogy egy önkormányzati céggel szerződésben álló magánszemély vagy vállalkozás peres úton próbálja érvényesíteni a panaszát pont a Ramsari rendezvénnyel kapcsolatosan, az egyik tulajdonukban álló céggel szemben, konkrétan a Városgazda Kft.-vel szemben. Van-e erről tudomásuk és valóban történt-e ilyen dolog? A másik kérdése, hogy nem érti, Polgármester úr állandóan személyeskedik és azt gondolja, hogy vizsgáztatni szeretne valakit. Még egyszer mondja, a pénzügyi bizottság tárgyalta ezt az előterjesztést, az eredeti formában, azt megismerte, átolvasta, a tegnapi napon jött egy merőben más előterjesztés, más döntési pontokkal, és arra hivatkoztak a képviselőtársai - valószínű értik, csak maga nem -, hogy ezt egyébként a pénzügyi bizottság által tárgyaltak alapján kellett így összeállítani. Nem vizsgáztatni szeretné a pénzügyi bizottság elnökét, pusztán érdeklődik, hogy foglalja össze, hogy mi történt, mert Ő biztos, hogy érti, miért kellett módosítani, mert ezek szerint a javaslatok alapján került módosításra. Maga a tegnapi éjszaka alatt nem tudta megérteni ezt a történetet. „Még egyszer mondom, bár Önök azt gondolják, hogy ez csak egyszerű technikai kérdés, én meg azt mondom, hogy ennél azért bőven több.” Azt sem értik, maga legalábbis biztos, hogy nem, hogy itt most milyen pénzekekről van szó, ki gazdálkodott fölötté. „Egyébként egy éven keresztül hozzánk se szólt senki, kivéve, amikor pénzt kértek, de aztán azt visszavonták, most meg itt nekünk technikai kérdésekben kéne dönteni. Elnézést, de egy olyan pénzügyi kérdésben, amihez semmi közöm nem volt, nem is látom át, hogy mi történik és valószínű a döntésünk felelősséggel jár, akkor miért ne kérdezhetnék.”

M i c h l József polgármester megjegyzi, nyugodtan kérdezhet Képviselő úr.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, akkor szeretné, ha válaszolnának.

M i c h l József polgármester érdeklődik, ki mondta, hogy nem kérdezhet?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, Polgármester úr mondta, hogy vizsgáztat. Nem vizsgáztatja a pénzügyi bizottság elnökét, egy kérdést tett föl, amihez az SZMSZ-ben felhatalmazása van, tehát várja, hogy válaszoljon a Képviselő úr, illetve a bizottság elnöke.

M i c h l József polgármester elmondja, a Képviselő úr stílusára reagált ezzel a megszólalásával és ezt fönn is tartja. Arra vonatkozóan, amit Könyves Gusztáv képviselő úr

kérdezett, nem tudja, honnan van információja a Képviselő úrnak, ha megosztaná, hogy van ilyen peres eljárás. Az érdekelné, hogy kitől van ilyen információja.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elnézést Polgármester úr, kérdezett valamit, vár egy választ, most ne visszakérdezzenek. Van tudomásuk vagy nincs?

M i c h l József polgármester érdeklődik, miért nem kérdezhet.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megjegyzi, polgári bejelentés útján, az egyik lakos jelezte.

M i c h l József polgármester elmondja, akkor félrevezették Képviselő urat, ugyanis semmilyen ilyen jellegű eljárás nincs. Kérdés föltétele történt a büfé üzemeltetője részéről a sportsarnok esetében, hogy az ő működését miért akadályozta a rendezvény. Ennyi kérdés hangzott el, semmilyen feljelentés. Ez ugyanaz, mint amit múltkor Képviselő úr elmondott itt, aminek szintén semmi alapja nem volt, tehát örökre ezzel a fenyegetéssel, hogy rendőrség, meg bíróság, meg NAV, a NAV-ellenőrzésre már Képviselő urat be is hívták és így tovább, ezeket szűrje meg, mert nem mindig mondanak Képviselő úrnak igazat ezek szerint. Érdeklődik, van-e további kérdés. Megvárják Elnök urat, aki egy telefont intéz és rögtön elmondja a bizottság véleményét. Arra vonatkozóan, ha most tovább akarna humorizálni, akkor azt mondaná Könyves Gusztáv képviselő úrnak, hogy a kedves munkatársa által készített videofelvételt, ha megnézi, azon biztos, hogy megtalálja ezt a napirendet is, mert a bizottsági ülésről videofelvételt készítettek, tehát azon gondolja, megvan ez az anyag, így megismerheti, hogy ott mi történt.

14.41-kor Boglári Zoltán képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A testület 11 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester további kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Érdeklődik mit?

M i c h l József polgármester elmondja, a határozati javaslattal egyhangú igennel egyetértett a bizottság. Azzal az előterjesztéssel, amit tárgyalta. A Képviselő úr azt kérdezte, hogy mit tárgyalta a bizottság. Válaszolt rá azt, amit kapott, azt az előterjesztést tudta tárgyalni. Abban egy határozati javaslat volt, azóta kibővítették és egy bővebbet küldött ki az anyaggal kapcsolatban, mert még jobban konkretizálódtak azóta az összegek. Az a kérése, hogy erről döntsön a képviselő-testület. Az elvről egyértelműen döntött a bizottság, hogy egyetért az átcsoportosítással, a soron belül a dologról a személyire vonatkozóan és itt már a képviselő-testület elé egy még precízebbet hoztak, mert azóta a konkrét számok nagy része is egyértelműsödött, és így az előterjesztést tovább tudták pontosítani. Hozzászólásokra van lehetőség, érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni? Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő először kezdené a személyes érintettséggel, a Polgármester úr a múltját már többször fölhozta, ezen belül főleg a katona múltját, alaposan utánajártak az életének, ebbe biztos és ez jó is, szükséges is.

M i c h l József polgármester megjegyzi, dehogy jártak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, „ettől függetlenül többször hivatkozik rá és Ön büszkén mondta, hogy Önök most terveztek egy ilyen költségvetésű rendezvényt életükben először, és mi ebben nem vettünk soha részt.” Ha egy kicsit alaposabban utánajárt volna, pontosan tudja, hogy részt vett például jómagá is nemzetközi rendezvények tervezésében, a Magyarországot képviselve, akár Bitgostban (*Bydgoszcz*), akár Afganisztánban. A költségvetés is nagyjából hasonló volt, milliós nagyságrend, csak ott nem azzal volt írva, hogy „HUF”, hanem hogy euró meg dollár, de mindegy ebbe most nem akar belemenni, mert tényleg irreleváns, hogy milyen volt a múltjuk, az a lényeg, hogy most mit csinálnak itt. A végeredmény a bizottsággal kapcsolatosan, hogy most Boglári képviselő úr, a pénzügyi bizottság elnöke ismertette a döntésüket. Egy pontban döntöttek, de annak pont nem sok köze volt ahhoz és az nem egy elvi döntés volt, az egy konkrét döntés volt, összegekkel meghatározva. A mostani előterjesztésben nem is stimmelnek az összegek, tehát eleve már több napirendi pont van és más összegekkel. A Boglári képviselő úr nem foglalta össze, hogy most miért is van ez a változás, majd akkor ennek megfelelően dönt. A videót visszanézte és pontosan ezért kérdezte, amiket kérdezett, mert azon a bizottsági ülésen ezekről szó se volt. Még mindig tartja, hogy nem érti ezt az egészet és azt sem érti, hogy mi ebben a szerepe. De maga van egyedül, tizenkettőből egy, úgyhogy nincs jelentősége, „majd Önök úgyis eldöntik”. Végre lezártak egy rendezvényt, aminek volt költségvetése. Tehát most kerekíthetik ezt a dolgot, tavaly, amikor a 2025-ös költségvetésről szavaztak, egy költségvetési tételsor bent volt a Ramsai rendezvényekről 60 M Ft költségtervvel, úgy, hogy a Polgármester úr akkor megígérte, hogy ebből a városnak nem kell semmit befizetnie, mert szponzorok, támogatók keresztül meglesz ez a pénz, azt ennyi.

M i c h l József polgármester érdeklődik, és meglelt?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő nem tudja, nem tudnak semmit. Most annyit tudnak, hogy valami technikai dolgokról kell szavazniuk, a képviselő-testület, a nagy része - most akkor kijelenti, és majd cáfolják meg - nem is érti, hogy miről beszélnek.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, Képviselő úr nem érti.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, maga biztos, hogy nem, ezt vállalja. Ezért nem is érti, hogy miért hozták ide elé. A kérdéseket föltekerte, nem is hagyják, hogy megértse. Tehát ez a város költségvetésének egy tétele, onnantól kezdve bármilyen pénz bárholnan bejön, az a város pénze, ahogy a képviselőtársa is elmondta, az közpénz, azzal el kell tudni számolni. Most arra büszkék, hogy lezárult egy rendezvény és azt se tudják mennyibe került, majd megmondják valamikor. „Hát ne haragudjanak, Polgármester úr többször megígérte, hogy élénk fogja hozni a költségvetési tervet, nem tette meg a mai napig, pedig ezt Ön ígérte meg, ez is rajta van a videofelvételeken.” Tehát, úgy zajlott le egy költségvetés, hogy azt se tudják, kinek, mit fizettek, milyen szerződések voltak. Úgy gondolja, a szerződéseket előre megkötik. Nem fogják megtudni. Nem tudja, hogy kiket bíztak meg, hogyan választották ki őket. Feltételezi persze, hogy jó szándékkal és a város érdekeit képviselve jártak el. Egyébként mégiscsak vannak gondok, mert azt nem állította, hogy peres eljárás folyik, csak is azt mondta, hogy jogi útra terelte valaki. Ilyen információja keletkezett, némileg igaz, mert valóban valaki kifogásolta, hogy akadályozták a munkáját, egyébként pont a Városgazdával szerződésben álló vállalkozó. A másik, nem tudja mire utalt Polgármester úr, hogy valótlanságot állít. Nem állít valótlanságot, egy tényt közölt a Blue Hill-lel kapcsolatban, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal nyomozója

meghallgatta és ez tény. Ez nem legenda, mendemonda, ez tény. Elmondta, behozta a jegyzőkönyvet és itt megmutatta, de ha kell, megküldi még egyszer a Polgármester úrnak, de egyszerűbb, ha kiteszi majd posztba és akkor onnan elolvashatja. „Értem én, hogy minket bele szeretnének vinni most egy olyan döntésbe, amit egyébként - mondom még egyszer, a véleményem szerint - a képviselők többsége nem ért. De azt végképp nem értem, hogy ha a Polgármester azt mondta, hogy nekünk semmi közünk ehhez a költségvetéshez, meg nem is kéri a segítségünket, ezt megoldják, bár kétlem, még egyszer mondom, mert ez a város pénze, akkor most miért is kell döntenünk úgy, hogy azt sem tudjuk, hogy mi történt, azt sem tudjuk, mennyi pénz jött be, mennyibe került ez a rendezvény.” Fenntartja továbbra is felelősségteljesen, a felelősségét vállalva, csak úgy tud dönteni, amikor meglesz a költségvetés elszámolása, akkor utána módosíthatnak. Egyébként a legtöbb esetben is így működik, hogy már megtörtént, elszámoltak és bejön az előterjesztés, akkor ezt így módosítsák. Fogalma nincs, miért kell például a reprezentációs költségeket egyik tételről átrakni, főleg úgy, hogy szerinte az nem is az a tételsor. Itt törvényi hivatkozások vannak megint.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, örülnek, hogy a könyvvizsgálói végzettségét még nem mutatta be Képviselő úr, de azt is tudja.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nincs, ezért kérdezte, pontosan milyen jogszabály, vagy támogató eljárás indokolja, hogy az étkezési költséget reprezentációként kell elszámolni. Az étkezési költség nem reprezentációs költség.

M i c h l József polgármester elmondja, lejárt az ideje Képviselő úrnak, elhasználta az idejét. Köszönik a hozzászólását. Szeretné tájékoztatni Képviselő urat, és mindjárt Irodavezető asszonynak megadja a szót, nem több napirendet tárgyalnak, hanem több határozati javaslatot. Tehát az előzőben egy határozati javaslat volt egy nagyságrenddel és az elvvel, hogy miért kell áttenni, most pedig ezt tovább pontosították a kollégái és ez került a Képviselő úr elé három határozati javaslatban. Erről kell most döntést hozniuk. Nem más összegekkel szerepel, hanem pontosított összegekkel és külön kirészletezve az egyes területeket. Most Képviselő úr úgy gondolja, hogy az a helyes, hogy ilyen stílusban leminősíti a kollégái munkáját, azt tegye, az a Képviselő úr lelkiismeretére van bízva, de higgye el, hogy a lehető legjobb szándékkal és a legtisztességesebben végezték a munkájukat a kollégái ebben a tekintetben. Irodavezető asszony szeretné kiegészíteni a válaszát, utána Jegyző úr következik.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető elmondja, úgy veszi észre, hogy ott tartanak, mint a kumulált folyószámlahitelnél, hogy számviteli előadást kell tartania. Megpróbálja nagyon leegyszerűsítve elmondani, hogy mi történt. Mint azt a Képviselő úr is elmondta, a tavalyi évi költségvetés tárgyalásakor betettek a Ramsari rendezvényre 60 M Ft bevételt és 60 M Ft kiadást. Ez az összeg azóta nem változott, mármint a tervszám. Nézzék a tényeket. Bejött 20 M Ft az Agrárminisztériumtól, tehát a 60 M Ft-os sorukat lecsökkentették 40 M Ft-ra és áttették egy másik sorra, de ha a kettőt összeadják, kijön a 60 M Ft. Az Agrárminisztérium viszont azt mondta, hogy kéri a pénzt külön kezelni, csak arra költség, amire megengedi és december 31-ig ezzel számoljanak el, ezért hozzá kellett igazítani a bevételi lábhoz a kiadást. 20 M Ft – 20 M Ft, tehát a kiadási láb is lecsökkent 20 M Ft-tal, de ha összeadják, akkor kijön a 60 M Ft. Majd jött az Energiaügyi Minisztérium és azt mondta, hogy maga is ad 5 M Ft-ot, tehát a 60 M Ft-ból még le kellett venni 5 M Ft-ot, maradt 55 M Ft, de ha összeadják kijön a 60 M Ft. Az Energiaügyi Minisztérium is azt mondta, hogy csak erre és erre költhetik és kezeljék külön, csináljanak rá egy külön részletezési kódot, nyissanak hozzá egy új számlát - egyébként két nap alatt sikerült a múlt héten az új számlát megnyitniuk - és ezzel külön számoljanak el, tehát a 60 M Ft-ból 5 M Ft-ot is le kellett vonni, tehát már 55 M Ft

volt külön soron, de ha összeadják, kijön a 60 M Ft. Jött az MBH és azt mondta, nagyon szívesen ad 5 M Ft-ot, otthagyhadják a saját sorukon, nem kell külön számlát nyitni, nem kell külön részletezőt nyitni, maradjon ott és nem is kell vele külön tételesen elszámolni. Ugyanezt tette a Güntner, szívesen odaadta az 1 M Ft-ot, de azt mondta, maradhat az eredeti soron. Tehát az eredeti 60 M Ft-os sorból lett három sor, de az összeg nem változott. Azon belül, hogy mennyi a dologi, mennyi a személyügyi és ennek mennyi a járuléka, mert ez a személyügyi ez nem a Gipsz Jakab, meg a Kő Pálnak a kifizetése, mert ilyen tételek nem voltak, ezek éttermi számlák, csak ezt számvitelileg személyügyi soron kell megjelentetni és ennek van reprezentációs járulékvonzata. Ez olyan, mint az ÁFA, olyan, mint a jövedelemadó, az SZJA, amit a következő hónapban lehet elszámolni és befizetni, és mivel decemberiek lesznek a számlák, ez az elszámolás átnyúlik januárra. A tételes elszámolást is mondták, mivel még nincs minden kifizetve, nincs meg még a teljes összesítés, mert most még a teljesítési igazolásokkal, az utalásokkal foglalkoznak, nem az összesítéssel, ha megvárnák a januárt, hogy majd akkor dönt a bizottság erről a határozati javaslatról, akkor nem tudnának a minisztériumok felé elszámolni, mert azt mondták, hogy december 31-ig kell feljűk elszámolni, ha nem teszik meg vissza a babaruhát, az lenne egy szép történet, amikor a jövő évi költségvetésbe be kéne passzírozni 25 M Ft kiadást azért, mert nem számoltak el a minisztériumoknak megfelelően. Egyébként, hogy miért nem tudták megtervezni, ha áprilisban megrendelik a Gottwald-tól mondjuk a gálavacsorát 500 főre, aztán majd csak 300-an jönnek el, vagy 200-an, akkor az milyen tervezés lett volna? Itt egy csomó tételt nem lehetett előre megmondani, hogy mennyi. Az utolsó pillanatban rendelték meg az egyes rendezvényekre a kaját, nehogy többet rendeljenek, mint kellene. Annyi buszt rendeltek csak meg, ahány embert szállítani kellett. Ezeket nem lehetett tavasszal vagy nyáron megrendelni, ezt most kellett az utolsó pillanatban, mikor egy héttel a rendezvény előtt véglegesedett, hogy hány vendég jön, honnan jön, mikor jön a repülőgépe, melyik szállodába kell vinni, melyikbe foglalt helyet. Tehát ez a szervezés szinte az utolsó két hétre tevődött és most van az elszámolási időszak. Ha ez nyáron történt volna, akkor ráérnének most ezen vitatkozni és itt még tologatni a sorokat, de még egyszer mondja, ha a költségvetésbe nem tették volna bele azt, hogy ilyen piti dolgokkal a testületnek kelljen foglalkozni, hogy mit, milyen részletezőre tesznek, akkor hány órát megspóroltak volna.

M i c h l József polgármester jelzi, Szalay Ildikó képviselő asszony szeretne még hozzászólni és akkor lezárja a vitát és szavaznak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, tényleg nagyon sok rendezvényt szervezett már, valóban vannak olyan rendezvények, maga is dolgozott a honvédségnél, például ilyenek a honvédségi rendezvények, ahol előre le van egyeztetve számtalan szervezettel az, hogy ide 1600 fő honvédet kell szállítani, ott előre lehet ezt tudni. Ez az egyik rész. A másik rész, ezek olyan címkézett támogatások, amit egyrészt nem lehet tudni - amit eddig elmondtak -, hogy mikor hány fő fog érkezni konkrétan oda. Azt sem lehet tudni, hogy amikor megérkeztek ezek az emberek, akkor konkrétan a rendezvény végéig milyen változások alakulhatnak ki. Azt gondolja, hogy ezek olyan címkézett támogatások, amikkel el kell számolni. Megmondja őszintén, nagyon nem örülne neki, ha 25 M Ft-ot januárban vissza kellene fizetni.

M i c h l József polgármester elmondja, a kivetítőn látható három határozati javaslatról egyben kéri, hogy szavazzanak.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. - III. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-419/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Nem
Bányai Tihamér	Tart.
Kvittung Dániel	Távol

9 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
686/2025. (XII.18.) határozata
a Ramsari Városok Szövetsége találkozója tárgyú költségvetési részletező soron belüli
átcsoportosításról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendeletben szereplő 1040-5040 Ramsari Városok Szövetsége találkozója soron az előirányzatot az alábbiak szerint módosítja:
dologi kiadás csökken: 16.206.383,-Ft-tal,
személyi juttatás nő 10.305.600,-Ft-tal,
járulék nő: 4.324.312,-Ft-tal, valamint 1.576.471,-Ft-tal.
2. felhatalmazza a polgármestert, hogy gondoskodjon az összeg átcsoportosításáról.

Határidő: 1. azonnal
2. a költségvetés soron következő módosításakor
Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
687/2025. (XII.18.) határozata
a Ramsari Városok Szövetsége találkozója keretében az Energiaügyi Minisztérium
támogatás elszámolásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendeletben az új részletezőkódon a működési célú vissza nem térítendő támogatás összegét az alábbiak szerint módosítja:
személyi juttatás (éttermi szolgáltatás): 4.326.285,- Ft.

dologi kiadás: (ÁFA, terembérlet): 673.715,- Ft.
a járulék sort az 5040 költségvetési kódról 1.576.471,-Ft összegben fedezi.
az 1040-es részletezőkódon nyilvántartott bevételi összegből 5.000.000,-Ft-ot
átvezetni szíveskedjenek az új részletezőkód bevételi- és kiadási előirányzatára.

2. felhatalmazza a polgármestert, hogy gondoskodjon az összeg átcsoportosításáról.

Határidő: 1. azonnal
2. a költségvetés soron következő módosításakor
Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
688/2025. (XII.18.) határozata
a Ramsari Városok Szövetsége találkozója keretében az Agrárminisztérium
támogatás elszámolásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendeletben az új részletezőkódon a működési célú vissza nem térítendő támogatás összegét az alábbiak szerint módosítja:
dologi kiadás: (rendezvényszervezés, tolmácsolás, grafikai szolgáltatás 20.000.000,-Ft.
az 1040-es részletezőkódon nyilvántartott bevételi összegből 20.000.000,-Ft-ot
átvezetni szíveskedjenek az új részletezőkód bevételi- és kiadási előirányzatára.
2. felhatalmazza a polgármestert, hogy gondoskodjon az összeg átcsoportosításáról.

Határidő: 1. azonnal
2. a költségvetés soron következő módosításakor
Felelős: Michl József polgármester

Michl József polgármester a szavazás eredményének megállapítása után 14:55-kor szünetet rendel el.

Az ülés 15:15-kor folytatódik. A képviselő-testület 10 fővel határozatképes, távol Boglári Zoltán és Kvittung Dániel képviselő.

18. NAPIREND

Önkormányzati megbízási szerződés megkötése (útellenőri szolgálat)

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

Michl József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez?

Kérdés nincs, ezért felkéri a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az úttellenőri szolgálatról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-374/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Távol
Kvittung Dániel	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
689/2025. (XII.18.) határozata
az úttellenőri szolgálatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény alapján megbízási szerződést köt Papp Attilával az úttellenőri feladatok ellátására. A megbízási szerződés időtartama 2026. január 1.- 2026. december 31. napjáig szól, megbízási díja bruttó 429 492,- Ft/hó.

Határidő: 2026. január 5.

Felelős: Michl József polgármester

19. N A P I R E N D

Önkormányzati megbízási szerződés megkötése (közszolgáltatási tanácsadás)

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

Meghívott: Stockbauer Borbála

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az

előterjesztéshez? Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak

K ö n y v e s Gusztáv képviselő érdeklődik, milyen szakmai szempontok alapján esett a választás Stockbauer Borbálára, mely dokumentumok igazolják a döntést? Volt-e pályázat, vagy nyílt kiválasztási folyamat, ha nem miért nem? Ki döntött arról, hogy kizárólag egyetlen személy jöhet szóba? Milyen konkrét szakmai tapasztalattal rendelkezik a közszolgáltatás és a közlekedés területén? Hol található az önéletrajza? Hol ismerhetők meg a referencialisták? Milyen alternatív személyeket vagy cégeket vizsgált meg az önkormányzat? Kinek a javaslatára került Ő kiválasztásra? A feladatok többsége nem elég konkrét, ami meg lett adva az előterjesztésben, hogyan lehet így teljesítést mérni? Hogyan ellenőrzi a testület, hogy valaki valóban elvégzi a munkát, ha nincs óraszám, teljesítési határidő, vagy konkrét kimenet? A menetrend és a közszolgáltatási feladatok jelentős részét a MÁV és a hivatal végzi, mi indokolja, hogy még fizessenek valakinek ugyanezért? Pontosan milyen problémát old meg a tanácsadó, amit a hivatal vagy a MÁV nem tud? Mi a konkrét szakmai rés, amelyet a tanácsadó pótol és miért nincs erről szakértői állásfoglalás? Miért havi fix díjas a szerződés, teljesítményarányos díjazás helyett? Hogyan számolták ki a 150.000,- Ft/hó díjazást? Mi az összetevője? Miért hiányzik teljesen az éves beszámolási kötelezettség, amely nélkül nincs testületi kontroll? Kié a felelősség a feladatok szakmai megalapozottságának vizsgálatáért? Miért kötelezi el magát a város egy olyan feladat ellátására, amely nem igényel külső tanácsadót?

M i c h l József polgármester érdeklődik, további kérdése van-e valakinek, vagy Könyves Gusztáv összefoglalta mindenki kérdését. Tájékoztatja a Képviselő urat, hogy az önkormányzat 120 M Ft és 150 M Ft között fizet ki a Volán társaságnak, most MÁV - Volán társaságnak vesztésgtérítést. Stockbauer Borbálát, aki korábban a Volán munkatársa volt és az önkormányzattal a kapcsolattartó, hosszú-hosszú éveken keresztül, talán több mint 20 éve ezt a munkát végezte, azért kérték fel őt és nem volt szükségük szakmai önéletrajzra és a diplomái másolatára, mert a szakmai tudást a korábbi években bőven megmutatta az önkormányzatnak. Minden egyes esetben úgy működött közre a közös ügyekben, még amikor a Volán munkatársa is volt, hogy az önkormányzat szempontjait is maximálisan figyelembe vette. A bizalmukat az irányába ez jelentette, ez volt a legerősebb, mivel olyan szakmai tanácsokat és javaslatokat fogalmazott meg, hogy érdemes vele így külön is együttműködniük ezért a szerény díjazásért. Érdeklődik Irodavezető úr szeretné-e kiegészíteni, amit elmondott. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

15.13-kor Boglári Zoltán képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A testület 11 fővel van jelen.

S z e k e r e s Aliz képviselő úgy gondolja, hogy valamilyen szinten maga is meg lett szólítva ezekkel a kérdésekkel, hisz köztudott, hogy Stockbauer Borbála csak 38 évig volt a kolléganője, mert elment 40 éves munkaviszonnyal nyugdíjba. Autóbusz-vezetőként kezdte a Volánnál, forgalmi szolgálattevő, vezénylő, menetrendes, bevételekszámoltató volt ezalatt a 40 év alatt, illetve helyi üzletágvezetőként ment el nyugdíjba. Mivel a helyi szakterületnek a vezetője volt például a KNYKK-s időben vagy Vértessomlói Volán időben, ezért folyamatosan tartotta a kapcsolatot a helyi önkormányzatokkal. Mind menetrendben, mind költségelszámolásban, bevételekben, minden ilyesmiben Borbála nagyon ott van ebben a feladatkörben, és olyan jó dolgokat tudott az önkormányzatokkal létrehozni, akár menetrendi módosításokkal kapcsolatosan, akár bevételnövelő dolgokkal kapcsolatosan, hogy úgy gondolja, minden egyes önkormányzat örült annak, hogy Borbála a Volán részéről ezt a támogatást megadta. Hozzá kell tenni, hogy ez idő alatt a Volántól kapta a fizetését. Aztán elment nyugdíjba és látva, hogy a MÁV Személyszállítási Zrt. megalakulását követően január 1-től ez az úgynevezett mankó

kiesett a Komárom-Esztergom megyei önkormányzatok életéből - tehát ez a támogatás, illetve ez a segítő munka - úgy gondolja, hogy azért, mert 2026. december 31-ig a helyi közszolgáltatási szerződés lejár, tehát egy új pályázatot kell kiírni, pont azért, mert jelentősen megváltoztak az elszámolások, illetve a feltételek is a MÁV Személyszállítási Zrt.-nél, és eléggé szét lett szedve ez az ötvenezres társaság és nincs olyan közvetlen kapcsolattartó, sem menetrendi, sem költségvetés, sem bevétel, sem költség oldalról, aki a MÁV-val olyan szinten tudna tárgyalni, ami szakmai szempontokat venne figyelembe. Úgy gondolja, mindamellett, hogy biztos elfogult a tevékenységével kapcsolatban, hisz tudja, hogy milyen a munkája, milyen precíz, milyen alapos és milyen megbízható, de úgy gondolja, hogy pont a múlt hét volt bizonyíték arra, hogy a Borbálára szükség van és szükség lesz a későbbiekben is. Ugyanis december 11-én bevezetésre került egy a MÁV Személyszállítási Zrt. által összeállított menetrend, amivel kapcsolatban a meghirdetést követően már érkeztek észrevételek és kérések, és otthon a fordát saját maga megrajzolta és csinált már olyan módosításokat, ami tudomása szerint az Irodavezető úrhoz el is jutott és azokat a finomhangolásokat elkészítette saját maga a MÁV illetékesével egyeztetve, ami ha bevezetésre kerül, akkor úgy néz ki, hogy a 2-es körzet és a kertvárosi városrésznek is a lakossága lenyugszik a menetrend miatt.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző annyit szeretne csak mondani, hogy egyrészt Stockbauer Borbála a kistérségük lakója, tehát a helyi és helyközi buszozás tekintetében is mindent tud, gyakorlatilag minden összeköttetést, minden járatkapcsolatot. Ezen 20 év alatt, amióta az önkormányzattal együtt dolgozik, az összes menetrend kialakítása, az összes megálló, buszkapcsolat minden eddigi változását jobban tudja, mint bárki a városban. Ezt nyugodt szívvel jelzi. A hivatalban ilyen típusú szaktudás egyébként nincs. Szeretné jelezni azt is, hogy a beszerzési szabályzatok is megengedik, hogy kivételes esetben, tehát ha olyan cég, vagy olyan személy van, aki kizárólagosan tud egy bizonyos feladatot ellátni, akkor direkt megbízás is lehetséges, tehát semmilyen külön pályáztatás vagy egyéb dolog nem kell. Azt gondolja, ez a speciális eset pont kimeríti ezt a kategóriát. Aki az elmúlt éveknek követte a helyi járat, a Volánnal való folyamatos küzdelmüket, az pontosan meg tudja ezt erősíteni, úgyhogy nyugodt szívvel azt tudja mondani, hogy minden egyéb külön dokumentum nélkül szavazzon mindenki, de természetesen, ha szükség van rá, akkor Képviselő úrnak a szükséges dokumentumokat, ami a végzettségre vonatkozik, beszerezik és elküldik, hogy megnyugodjon ebben az ügyben.

M i c h l József polgármester megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, itt akkor csaknem 2 M Ft-os éves megbízási díjról beszélnek. Érdeklődik, itt van-e még egyéb költség, járulékos költség, bérek, laptop, telefon.

M i c h l József polgármester érdeklődik, Irodavezető asszonytól, hogy a 150 E Ft bruttó tiszteletdíj fölött, milyen költségei vannak még.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető elmondja, nincs semmi, mert Stockbauer Borbála nyugdíjas. Még annyit szeretne mondani, maga is hozzá akart szólni, de nagyrészt azt szeretne volna elmondani, amit Szekeres Aliz képviselő asszony. Teljesen egyetért azzal, amit mondott, nagyon fontos dolgokat sorolt föl. Két dolgot emelne ki és erősítene meg. Az egyik, hogy a Volán átszervezése miatt nincs olyan ember a Volánnál, aki olyan szinten tartja a kapcsolatot az önkormányzatokkal, mint annak idején Ő, sőt, nem annyira, semennyire se, tehát magukra maradtak. A másik, hogy jövőre lejár a szerződésük, merőben új szerződés várható, egyrészt az elektromos buszok miatt, másrészt azért, mert a Volán hosszú éveken

keresztül rosszul járt ebből a szerződésből. Bár nagyon soknak tűnik a 150 M Ft veszteségtérítés évente a Volánnak, igaz, hogy ez az összeg, hét évvel ezelőtt még csak 30 M Ft volt. Nagy összeg, de még több lett volna, ha egy olyan típusú szerződésük lett volna, mint ezt a ciklust megelőzően a teljes veszteségtérítés, tehát az Ő tudására, az új szerződés kialakításánál, az alkufolyamatban nagy szerep lesz, hiszen ugyanúgy nagy valószínűséggel lesz az új szerződésnek is egy úgynevezett fix díja. Most a fix díjban lesznek bepassezálva azok a költségek, amik nem emelkedtek a 10 év alatt, csak az inflációkövetéssel, úgy, mint a buszok amortizációja, a buszsofőrök bére, a költségek, a ráfordítások, minden egyéb. Ehhez már nem értenek, tehát a szaktudására nagy szükség lesz és összehajthatják a két kezüket, hogy ezt ugyanannyiért elvállalja, mint idén.

M i c h l József polgármester elmondja, ráadásul jövőre közbeszerzést is kell kiírniuk, mert letelik az együttműködés. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, Irodavezető asszonyt szeretné csak kiegészíteni, hogy jelen pillanatban ilyen szerződés, mint ami Tatával lett kötve, ilyen nincs több.

M i c h l József polgármester további kérdés hiányában felkéri Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő „nem volt még ilyen, úgyhogy ez egy különleges helyzet, ez az a téma, amiben nekünk egész egyszerűen olyannyira nincsen véleményünk, olyannyira nem tudjuk megítélni, hogy szükség van erre, vagy nincs szükség erre, hogy én ez esetben nem szavazok. Köszönöm a megértést.”

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nem érti egyes képviselőtársait se és néha a hivatal dolgozóit sem, főleg Jegyző urat, Polgármester urat se, hogy miért veszik személyeskedésnek, ha kérdez egy képviselő. Itt volt egy előterjesztés, volt benne egy név, kifizetnek havi rendszerességgel 150.000,- Ft-ot, azt gondolja, hogy normális, hogy kérdeznek, hogy miért. Elmondják a válaszokat, nem kell magyarázkodni, csak tisztán válaszoljanak a kérdésre és ennyi, utána döntenek. Azért kérdez, mert azokra az információkra azt gondolja, hogy szüksége van. „Azt meg, hogy folyamatosan nyugtatgatnak, egy kicsit azt mondom, dicséretnek veszem, hogy aggódnak az egészségi állapotom miatt, de ez inkább Önökről mond el többet. Ha már ennyit emlegetik a nyugalmat, meg próbálnak nyugtatgatni, számomra ez azt az érzetet kelti, hogy Önök idegesek, de hogy mindenki megnyugodjon, nem vagyok ideges és nem a megnyugtatómra kérdezek, bár azt gondolom, hogy valahol van összefüggés, mert sokkal

nyugodtabban döntök, ha tudom, hogy a kellő információk birtokában vagyok és remélem ezzel Önök is így vannak.” A továbbiakban ezzel ne húzzák az időt, hogy nyugtatgassák, mert nyugodt még akkor is, ha néha egy kicsit érzelmesebben adja elő. Nyilván ezzel valahol nyomatékot szeretne adni a mondanivalójának, vagy azt próbálja tudat alatt bemutatni, hogy mennyire érzékenyen érinti ez a téma, az adott téma, tehát emiatt ne aggódjanak, az a tiszteletteljes kérése, hogy kérdez, válaszoljanak és döntsenek. Higgyék el, sokkal hamarabb végeznek. Az más kérdés, hogy van, amikor föltesz kérdéseket és nem tudják rá a választ. Például, ha a pénzügyi bizottság elnökét kérdezi, és nem válaszol, az is egy válasz valahol, nyilván képbe kerülnek, hogy hol is állnak. Köszöni szépen most a válaszokat. Azt gondolja, hogy ezek után felelősségteljesebben tud dönteni és jóval előrébb van, mint öt perccel ezelőtt volt.

M i c h l József polgármester megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, az első körben a hölgy megtisztelhetette volna annyival a képviselő-testületet, hogy eljön az ülésre. Másodszorban a napirendi pont is körülbelül úgy jön le, hogy véleménye szerint egy új szerződésmegkötés, van most már egy szerződés, szóval nem lesz egy teljesen új formátumú szövegezésű szerződés, azért valamilyen szinten ez egy „copy paste” szerződés lesz és azt hallotta itt az előtte szólóktól, Könyves Gusztáv képviselőt kivéve, hogy gyakorlatilag ezt, senki más nem tudja megcsinálni, csak ez a hölgy. Senki más az önkormányzatnál nem tudja megcsinálni, csak ő. Véleménye szerint ezt az önkormányzat megtehetné, nem kellene egy új külső szerződést kötni valakivel, ezt nem fogja támogatni. Most azért kifizetnek 2 M Ft-ot majdnem, hogy csináljanak egy olyan szerződést, amit gyakorlatilag meg kell újítani. Rendben, elektromos buszok lesznek, meg változnak a dolgok, de gyakorlatilag van már ebben tapasztalatuk. Most ezért fizessenek ki 1.800 E Ft-ot.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető hozzászól, havonta bukhatnak ennyit, ha nem lesz jó szerződésük.

G ö n c z y Mihály képviselő érdeklődik, ez csak rajta múlik, más nem tudja megcsinálni, csak Ő tudja? Számára úgy jött le, hogy csak Ő tudja.

M i c h l József polgármester Gönczy Mihály képviselő úr elmondta, hogy nem ért egyet vele, szerinte teljesen fölösleges, a 150 M Ft-ot úgy kell kifizetniük, hogy nem kell hozzá szakember. Megadja a szót Mürkl Levente irodavezető úrnak.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, Borikát szeretné kimenteni, betegség miatt nem tud most részt venni, feléje jelezte, eljött volna nagyon szívesen, de sajnos nem tud részt venni most a mai ülésen.

M i c h l József polgármester elmondja, egyébként képviselőtársai mindegyike ismeri, mert az elmúlt másfél évben legalább ötször itt ült a testületi, meg a bizottsági ülésen és segítette a munkájukat. Ha valaki nem emlékszik rá, az vessen magára, mert akkor nem figyelt oda a napirend tárgyalására, mert minden esetben bemutatták és egyértelmű. Gönczy Mihály képviselő úr még öt éve ismerheti, mert a bizottsági üléseiken is folyamatosan itt volt mindig, amikor a Volánról volt szó korábban, az előző ciklusról beszél. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, tisztelt képviselő-testület, tisztelt Könyves Gusztáv képviselő úr, szerinte személyeskedésnek senki nem vette a kérdését, egész egyszerűen nem

értik, akik válaszoltak, így maga se, ugyanis bizottsági ülés is megelőzte ezt a napirendet és Képviselő úr egyetlen kérdést nem tett fel a bizottsági ülésen, tehát akkor az a sanda gyanúja, hogy azt az egyet várta, hogy a TV előtt mondhatta azt, hogy előkészítetlen, semmit érő előterjesztés, mert ezt mondta gyakorlatilag, ahelyett, hogy a bizottsági ülésen ezeket a kérdéseket felteszi és akkor kiegészítik Képviselő úrnak az előterjesztést, illetőleg az összes képviselőnek. Tehát ez egy olyan rosszhiszemű hozzáállás a munkához, hogy csak a gondot keresi. Miért nem kérdezi meg a bizottsági ülésen, ott akkor még nem látta ezeket a kérdéseket, vagy ott akkor még tudta, hogy ki a Stockbauer Borbála? Egyébként ezért akarták zárt ülésen tárgyalni, hogy ne hozzanak ilyen helyzetbe egy munkatársat, aki köztisztviselőként álló és olyan munkát végez, ami számukra csak hasznos. Ezekkel a kiforgatott módszerekkel, mert azt kell mondja, hogy Képviselő úr ezt csinálja folyamatosan, hogy a TV-szereplés okán egyszerűen a bizottsági ülésen nem, itt meg aztán mindent. Miért nem teszi föl, vagy miért nem kéri és akkor itt számon lehet kérni mindenkit? Gönczy Mihálynak annyit szeretne mondani, hogy szerint a cégénél is biztos alkalmaznak időnként külsős embereket, mert nem minden szakértelemmel van általában minden cég, de Képviselő úr elég képzett ahhoz, hogy lehet el tudja ezeket látni.

M i c h l József polgármester érdeklődik, Könyves Gusztáv képviselő úrnak mi az ügyrendi javaslata.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az ügyrendi javaslata a Jegyző úrhoz szól, ne essen ki a szerepéből, szigorúan tartsa magát a szerepéhez. Nem feladata, hogy a képviselők munkáját minősítse és megkérdezze, mikor, hol, mit kérdez. Ha ez törvényességi észrevétel volt, akkor segít, ez nem az volt.

M i c h l József polgármester érdeklődik, Képviselő úrnak mi az ügyrendi javaslata.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az, hogy a képviselők végezzék a dolgukat, a jegyző is végezze a dolgát és ne essen ki a szerepéből.

M i c h l József polgármester elmondja, ez nem ügyrendi javaslat, mert ez a dolguk. Nem kell Képviselő úrnak figyelmeztetnie.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, amit most a jegyző csinált, ez nem a dolga. Nem dolga, hogy minősítse a munkát.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, ez nem ügyrendi hozzászólás.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nem dolga, hogy minősítse a munkájukat. Maga határozza meg, hogy mikor, mit kérdez. „Egyébként pont Önök voltak, akik a bizottságon korlátozták a kérdezési időt.”

M i c h l József polgármester hozzáteszi, ez nem ügyrendi, amit mond. Képviselő úrnak lehet ez a véleménye a Jegyző úrról.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő megjegyzi, ez nem vélemény volt, ez tény.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, de vélemény volt, elmondhatja, hozzászólhat.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Megjegyzi, nem vitatkozik a jegyzővel, nem ez a dolga, a jegyző meg ne minősítse a képviselők munkáját.

M i c h l József polgármester megvonja a szót, mert nem mondott Képviselő úr ügyrendi javaslatot. Máskor úgy nyomjon gombot, hogy ügyrendi javaslata van.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* elmondja, az ügyrendi javaslat az volt, hogy a Jegyző úr úgy jöjjön ide, hogy felkészül a feladatából, ha pedig nincs vele tisztába, akkor a Kormányhivatalnál kérjen segítséget.

M i c h l József polgármester elmondja, nézzen utána, hogy mi az ügyrendi javaslat Képviselő úr és a xanax-ot mégis vegye be. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző „tisztelt Képviselő úr, még egyszer elmondom, bár ma már elmondtam és szerintem eddig minden testületi ülésen el kellett mondani, a jegyző nincs korlátozva avval, hogy bármely napirendhez hozzászóljon, akár korlátlanul is. Többször is.”

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Hozzáteszi, törvényességi észrevétele van.

dr. H o r v á t h József jegyző hozzáteszi, nem. Képviselő úr nagy tévedésben van.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Megjegyzi, úgy tekint magára, mint egy képviselő.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, ne beszéljen bele, nincs Képviselő úrnál a szó.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Elmondja, ha valaki hülyeséget beszél, akkor azt kikéri magának.

M i c h l József polgármester tisztelettel kéri Képviselő urat, hogy hallgassa meg a jegyzőt.

dr. H o r v á t h József jegyző tisztelt Képviselő úr...

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* „Ne mondja, hogy tisztelt képviselő úr, amikor nem tiszteli a képviselőket, engem sem.”

M i c h l József polgármester megjegyzi, de tiszteli maximálisan.

dr. H o r v á t h József jegyző hozzáteszi, lehet, hogy Képviselő úr úgy érzi, maga mindig tiszteli a képviselőket, mert vállalják ezt a feladatot. Azt nem tiszteli, amikor valaki tizedszerre sem érti meg azt, amit meg lehetne érteni, Képviselő úr pedig nem akarja megérteni, hogy nincs korlátozva arra, hogy itt üljön, és időnként szóljon, hogy törvényességi észrevétel. Lehet véleménye. Lehet, hogy Képviselő úrnak ez nem tetszik és azt is elmondta, hogy miután sokszor indokolni kell a véleményt, ezért még véleményt is formál. Igen, ezt megteheti, ha nem tetszik, forduljon Képviselő úr a Kormányhivatalhoz.

M i c h l József polgármester megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak és utána a vitát lezárja.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, ez a mai testületi ülés szerinte nagyon jól indult. Egyébként Képviselő úr a felszólalásában itt

a gyerekek után úgy gondolja, hogy kedves gesztust gyakorolt. Képviselő asszony süteménnyel várta itt a képviselőtársakat. Azt hitte, hogy Tatához tényleg egy méltó testületi üléssel tudják ezt az évet lezárni, és akkor Könyves Gusztáv képviselő úr itt minősíthetetlen, már többször föl akart a mai napon azzal kapcsolatban szólalni, hogy „én kérek elnézést most már a kedves tataiaktól”, mert szerinte ez a viselkedés méltatlan ehhez a testülethez. Nem így indult ez a mai nap, de az, hogy már megint arról beszélnek, eltelik majdnem egy év és visszaköszön az az időszak, amikor köztisztviselőben álló embereket, gondol itt a Heitz Ferenc tanár úrra, most pedig a Borbálára is, hogy őket minősítgeti itt nyilvánosan, ráadásul úgy, hogy nincsenek is jelen. Ez most már számára felfoghatatlan. Az, hogy nem válaszolt, azért nem válaszolt, mert nem azt tárgyalta a bizottság.

15.40-kor Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő elhagyja a termet. A testület 10 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a helyi közösségi közlekedési feladatokkal összefüggő tanácsadásról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-374/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület szavazásban résztvevő 9 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Nem
Kvittung Dániel	Távol
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Távol
Szalay Ildikó	Távol

8 igen és 1 nem szavazattal (*Szalay Ildikó képviselő a szavazásban nem vesz részt*) egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
690/2025. (XII.18.) határozata
helyi közösségi közlekedési feladatokkal összefüggő tanácsadásról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény alapján megbízási szerződést köt Stockbauer Borbálával helyi közösségi közlekedési feladatokkal összefüggő tanácsadási feladatok ellátására.

A megbízási szerződés időtartama 2026. január 1 - 2026. december 31. napjáig szól, megbízási díja 150.000 Ft/hó.

Határidő: 2026. január 5.

Felelős: Michl József polgármester

20. N A P I R E N D

Beszámoló a helyi adókról, valamint a talajterhelési díjról

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, mindig ilyen kedvesen ott van a talajterhelési díj, mintha valami azonos dolog lenne a helyi adókkal, de egy szerény kis összeg jön be ezen a soron is, de ezt így külön kell megemlíteniük, mert ezt csak az adóhivataluk szedi be, ezért szerepel ebben a beszámolóban is. Megköszöni a Pénzügyi irodának, Jegyző úrnak, Irodavezető asszonynak a munkát. Láthatják képviselőtársai a beszámolóból, hogy 5,31%-kal haladta meg az előirányzatot október végére az adóbevételük. Nem egységesen nőtt mindegyik tétel, hanem van, amelyik jobban, van amelyik kevésbé, sőt van, amelyik akkor még nem érte el a tervezett összeget. Az előző évi eredeti előirányzatot 16,36%-kal haladta meg az adómértékek emelése miatt a bevételük. Az összes számot láthatják képviselőtársai, most hadd ne részletezze. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, az egyik előző napirendi pontnál már kiemelte - ez még nem kérdés - , hogy mennyire jó munkát végzett az adóosztály az ellenőrzések kapcsán, illetve az is látszódik, hogy korábban azért volt olyan testületi ülés, ahol megerősítették, hogy mennyire fontos az önbevallás, ami nem feltétlenül volt tiszta mindenki számára. Azt gondolja, hogy ez lehet az egyik eredménye annak is, hogy itt az adóalapok jelentősen növekedtek, ez látszódik ebből az előterjesztésből. Az első kérdése közvetlenül az előterjesztéshez kapcsolódik, a telekadó-mentesség kapcsán olvashatják, hogy 248 M Ft a telekadó-mentesség. Nézte a 14/2014-es rendeletet és fel vannak sorolva, hogy mi alapján élvezhet valaki telekadó-mentességet. Az lenne a kérdése, hogy van-e esetleg arról információ vagy kaphatnak-e a későbbiekben, mert lehet, hogy ez most így nem áll a rendelkezésre, hogyan oszlik meg az egyes mentességi kategóriák között ez a 248 M Ft. Ez az egyik kérdése. Előbb kitért az építményadó adóalapra. Itt az előterjesztésben benne van, hogy az építményadónál az adóalap 1.278.571 m², és a telekadónál ez az adóalap az 1.798.967 m², csak a pontosság kedvéért, tudják-e, hogy egyébként mennyinek kellene lennie, tehát hol tartanak ebben? Minden évbe növekszik, de nem tudja, hogy egyébként mi a 100% ebben, tehát valaha el tudják-e érni, vagy van-e elképzelésük arról, hogy ez mondjuk 3.000.000 m², vagy csak pár 100.000 m², ami hiányzik, akik még esetleg nem fizetik ezt. Lehet, hogy van egy ilyen információ, nyilván ez az ellenőrzés alapja is lehet, bár nem tudja, hogy az ellenőrzés mi alapján folyik és lehet, nem a testületi ülésen kell kitergetni ezeket a lapokat. Egyszerűen csak kíváncsi, hogy tudják-e, hogy mekkora terület az, ami adóköteles Tata közigazgatási vagy Tata városán belül. A másik kérdés az nem feltétlenül csatlakozik ide, de Jegyző úrnak már a testületi ülés előtt említette, hogy a Várárok kapcsán a Tatai Mezőgazdasági Zrt. képbe került és felmerült benne egy olyan kérdés, amiről szerinte korábban a testületi ülésen, de még bizottsági ülésen se beszéltek, mégpedig az, hogy felszámolás alatt lévő cégről van szó, ami sok-sok éve van felszámolás alatt, talán 10 - 12 éve.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető hozzáteszi, 2011. óta.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, akkor 15 éve és még nincsen a felszámolásnak vége. Érdeklődik, van-e arról információ, vagy kaphatnak-e arról információt, hogy az önkormányzatnak mennyi adókövetelése van a Tatai Mezőgazdasági Zrt. kapcsán? Nem tudja, hogy ingatlanadó vagy építményadó, vagy mindkettő,

mert nem tudja, hogy milyen területekkel rendelkezett Tatán, ami adóköteles volt és hogy ezt az adókövetelést az önkormányzat bejelentette-e, tehát pontosan tudnak erről, hogy mennyi követelése van az önkormányzatnak, mert ha a felszámolás vagy a végrehajtás véget ér, elsőbbséget élvez maga az adóhátralék. Jegyző úr azt mondta, hogy az állam felé történő adótartozás az, ami az első számú követelés és ezt követi majd az önkormányzati. A kíváncsisága abból fakad, hogy mégis mennyi az eddig felhalmozott adóhátraléka a Tatai Mezőgazdasági Zrt.-nek.

M i c h l József polgármester további kérdés nincs. Megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető asszonynak, hogy válaszoljon a feltett kérdésekre.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető elmondja, az első kérdésre az a válasza, hogy meg tudnák csinálni, csak az körülbelül egy kollega egyhavi munkája lenne, de lehet, hogy még több. Ezalatt viszont inkább ellenőriznének, mármint megnézik, hogy a különböző telekadó-mentességi kategóriába hány négyzetméter, hány adóalany esik, stb. Tudniillik a nyilvántartás helyrajzi szám alatt van, tehát végig kéne menni az összes telekadó adóalanyon, hogy akkor neki melyik a helyrajzi száma, az hova esik, melyik mentesség, van-e mentesség, tehát ez egy feleslegesen nagy munka lenne. A másik kérdésre már korábban válaszolt, de akkor válaszol még egyszer. Nem tudják megmondani, hogy mennyi lenne az építmény- és telekadóban az összes adóalap, ami adóköteles lenne, mert ha még tudnák is, hogy összesen hány ingatlan van, azt már nem tudják, hogy melyik ingatlanban van életvitelszerűen, melyikben nem, ki milyen olyan körülmény alá tartozik, hogy mentességet élvezne, kit jelentenek be tulajdonosnak, stb. Ez rengeteg összetevő, ha ezzel töltенék az időt, ez megint az ellenőrzéstől venné el. Az ellenőrzés több részből tevődik össze. Egyrészt minden évben megkapják az építéshatóságtól azt a listát, hogy milyen új lakásokra kapták meg a lakhatási engedélyt és megvizsgálják, hogy ezek közül hányan vallották be az adót, amit már kellett volna. Ez tavaly 60-ból 2 volt, tehát 58-at máris fülön tudtak csípni. A következő kategória a hagyatéki. A hagyatéki eljárás lezárása után nagyon sokan nem jelentkeznek be, őket is figyelemmel kell kísérni és utánuk kell menni. Aztán azt is mondhatná, hogy az egyik hozza a másikat. Találnak egy tömblakásban valakit, aki nem adózik, akkor megnézzük abban a nyilvántartásban, amit a saját informatikusuk fejlesztett ki jó pár évvel ezelőtt, úgy hívják, hogy strukturált földhivatali adatbázis, ahol minden adatra keresni tudnak. Akkor kinyitják az egész házat és megnézik, hogy ebben a házban kik adóznak, kik nem és akkor megint van egy jó nagy csomagjuk. Ezek a módszerek variálódnak, illetve ennek a strukturált földhivatali adatbázisnak van egy olyan programja is, hogy össze tudja vetni a földhivatali adatbázist az ASP Adó szakrendszerrel és ki tudja listázni, hogy kik azok, akiknek van ingatlanuk, tehát meg kell nézni, hogy adóköteles-e, mert egyébként a rendszerükben nincs benne és éves változásokat is tudnak hozni. Most még olyan sok a nem adózó, hogy ez még évekig eltart, amíg ezt felszámolják, de természetesen az a cél, hogy a 100 %-ot elérjék. A harmadik kérdésre nem adhat választ, ez az adótitok kategóriába tartozik. 2011-ben beadták az igényüket a felszámoláskor. Hozzáteszi, hogy a felszámolásokból a megtérülés az általában 0 Ft, ennél viszont nagyon jól tették, mert akkor még az Mezőgazdasági Zrt-nek volt építménye, telke és gépjárműve is, tehát volt mit keresgélniük, de hogy most hol tartanak, milyen összegnél, azt nem áll módjában megmondani. Annyit még hozzátenne, hogy most nem ugrabugrálhatnak, most minden a felszámolón múlik, tehát lépéseket nem tudnak tenni, várják a felszámolási eljárás végét.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, annyi kiegészítést hadd tegyen, hogy amikor a felszámoló megküldi az évközi beszámolóját, akkor ahhoz mindig észrevételt tehetnek és az

aktuális tartozást pontosítják gyakorlatilag, ami a tudomásuk szerint van, tehát most is van egy nyilvántartott összeg, de az adótitok, tehát ezt nem nevesíthetik.

Michl József polgármester további kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

Boglári Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Michl József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a helyi adókról, valamint a talajterhelési díjról szóló beszámoló elfogadásáról a határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-387/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Tart.
Kvittung Dániel	Távol
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Távol

9 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
691/2025. (XII.18.) határozata
a helyi adókról, valamint a talajterhelési díjról szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adókról, valamint a talajterhelési díjról szóló 2025. évi beszámolót elfogadja.

21. NAPIREND

Tata Város Önkormányzata 2026. évi ellenőrzési terve

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Előadó: Zsebőkné Horváth Anna belső ellenőrzési vezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, Zsebőkné Horváth Anna belső ellenőrzési vezető készítette Jegyző úrral az anyagot. Érdeklődik, Jegyző úr kívánja-e szóban kiegészíteni. Nem kívánja. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez?

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a 2026. évi ellenőrzési tervet.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata Város 2026. évi ellenőrzési tervéről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-372/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Kvittung Dániel	Távol
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
692/2025. (XII.18.) határozata
Tata Város 2026. évi ellenőrzési tervéről**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete Tata Város Önkormányzata 2026. évi ellenőrzési tervét a I/13-372/2025. sz. előterjesztés mellékletében foglaltak szerint elfogadja.

Határidő: végrehajtásra 2026. december 31-ig folyamatos

Felelős: dr. Horváth József jegyző

22. N A P I R E N D

Döntés az igazgatási szünet elrendeléséről a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal kirendeltségein

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, az előterjesztő szintén Jegyző úr. Érdeklődik, kívánja-e szóban kiegészíteni. Nem kívánja. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nincs, ezért felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára. Elmondja, volt egy félreértés, ezt kiigazítaná. Kíváncsi volt, hogyan lehet, hogy ezek az időpontok előbb kikerülnek Tata város honlapjára, minthogy erről szavaznának. Felvilágosították, hogy itt a Közös Önkormányzati Hivatalnak az igazgatási szünetéről beszélnek, tehát Tata város igazgatási szünetéről már korábban döntöttek, úgyhogy ezzel a kiegészítéssel élne, és akkor megspórolja a hozzászólást.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az igazgatási szünet elrendeléséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-395/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület szavazásban résztvevő 10 tagja,

Név	Voks
dr. Szerencsi Richárd	Nem sz.
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Távol
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Távol

egyhangú 9 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
693/2025. (XII.18.) határozata
Igazgatási szünet elrendeléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Dunaalmási, Dunaszentmiklósi és Neszmélyi Kirendeltségein a 2025. december 22-a és 2026. január 2-a közötti időszakban - 2025. december 22. és 23. napján – két munkanap igazgatási szünetet rendel el.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a kirendeltségeken gondoskodjon az ügyelet biztosításáról.

Határidő: közlésre 2025. december 19.

Felelős: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester a szavazás eredményének megállapításánál jelzi, hogy Alpolgármester úr is támogatta, csak gyengén nyomta meg a gombot, így 10 igennel elfogadták.

23. N A P I R E N D

Tájékoztató a Tata testvérvárosi kapcsolatai keretében 2025-ben történt eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Osgyáni Zsuzsanna nemzetközi referens

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Megköszöni Osgyáni Zsuzsának a munkát. Az idei esztendő is gazdag volt a nemzetközi kapcsolati tevékenységükben, olvashatják az előterjesztésben. Amit először félreértett, hogy 2024. miért szerepel ott, azért, hogy még egy évvel korábban is lássák, hogy akkor mi volt összefoglalóan az adat. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő asszony, elnök asszony,

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, már a bizottsági ülésen is kiderült, hogy romlik a kapcsolatuk a testvérvárosokkal, vagy legalábbis egy – kettővel, és hogy van olyan testvérvárosuk, akikkel már talán nem is tartják a kapcsolatot. Azt szeretné megkérdezni, hogy ennek van-e valami konkrét oka, és ezen hogy lehetne javítani, mert szerintem fontos a város életében, hogy legyenek ilyen testvérvárosi kapcsolataik.

M i c h l József polgármester érdeklődik, mire gondol Képviselő asszony, mert így nem érti, hogy melyikkel romlik?

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, például kiderült, hogy meghívták a Ramsari találkozóra őket és nem jöttek el, nem tudják az okát. Osgyáni Zsuzsanna volt az, aki mondta, hogy nem érti.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, Alkmaarra vonatkozóan volt ilyen. Ahogy látható, 1985. óta a testvérvárosuk, 2024-ben 4 közös eseményük volt és 5 vendéggel 30-an kiutaztak. Az idei esztendőben három kapcsolódás volt. Fogadták az alkmaari Murmellius Gimnázium diákjait, akik itt a tatai Eötvös Gimnáziumban voltak 29-en. Volt a Regionális Ifjúsági Szimfonikus Zenekar, nekik volt egy tatai programjuk, koncerteztek itt Tatán, 55-en voltak itt. Tatai futók vettek részt ketten Alkmaarban a futóversenyen. 2024-ben 4 esemény volt, most meg 3, tehát ezt nem úgy venné, mintha nem akarnának. A különbség az a többi településsel összefüggésben, hogy Alkmaarban a képviselő-testületnek van egy külső bizottsága, ez a testvérvárosi bizottság, ami nem a testület része és ez a bizottság végez minden ilyen testvérvárosi kapcsolati munkát. A nagy képviselő-testület támogatásától függően tudnak költeni vagy programokat bevállalni és a képviselő-testület ezt egy az egyben rájuk ruházta át, tehát velük csináltatja ezt a feladatot. Valóban úgy tűnik, mintha nem lenne olyan éles ez a kapcsolat, de ez az oka. A személyes kapcsolatukon keresztül tartják egyébként és hívják meg őket továbbra is, például a Minimaraton futóversenyre, vagy küldtek most is meghívót a Ramsari találkozóra, azt a választ kapták, hogy nem találtak olyan kompetens embert, aki vállalta volna, hogy eljön erre a rendezvényre. Szerinte nem nagyon értették meg, hogy ennek milyen jelentősége van, mert ott a környékükön úgy tűnik, hogy talán nem annyira ismert ez az

ügy. A többiek közül talán még a Montebelluna és Pinczów, amelyiknél az idei évben kevesebb volt a találkozó. Most a Vadlúd Sokadalmon voltak itt a pinczówiak. A Polgármester úrral nagyon régen találkozott, tehát valóban náluk is az van, hogy időnként, amikor úgy belelkeseznek, vagy valamit úgy tudnak programot javasolni, hogy eljöjjenek, akkor mindig nagyon lelkesek. Most is ez történt, meghívást kaptak, náluk februárban van a grochowiskai csatának az emléke, ahol a lengyel testvérek az oroszokat rendesen elpáholták, és ezt minden évben hasonlóan a Patarákhhoz, csak lényegesen kisebb volumenű játék a város szélén, erre szokták meghívni az önkormányzatot, illetve amikor tudnak szervezni Visegrádi Négyek Találkozót és erre tudnak külön szerezni támogatást a Visegrádi Alapból, akkor azon általában részt szoktak venni a pinczówiak. A montebellunaiak ezelőtt, most már 4 - 5 vagy talán már hosszabb ideje a velük való kapcsolatukat a kocsitoló verseny jelentette, amit úgy kell érteni, hogy minden évbe elment egy tatai csapat Montebellunába a kocsitolásra. Ott a dombra kell fölteni, bent a városban a hegytetőre, ahol a piac volt. A másik oldala ennek a találkozásnak mindig a kocsikocsitoló verseny volt. Igazából őket így találták meg, hogy Koccsal volt először kapcsolatuk és aztán így kapcsolódtak össze. Kocs húzta be Tatát, hogy Tata mégiscsak egy város és így a kapcsolatépítésben jobban tudnak részt venni, erre szorítkozott és az utóbbi időben nem hívnak Tatáról csapatot, mert nekik kellene finanszírozni a szállást, a programban nem vesznek be, de a többi testvérvárosukat se hívják, hanem saját maguk szerveznek városon belül ilyen kocsitoló versenyt. A többiekénél pedig talán az látható, hogy gazdag program van. Ha van valakinek javaslata ezekre a városokra, akkor szívesen veszik itt is a további erősítést. Bányai Tihamér képviselő úr is szeretne kérdezni.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, említette a bizottságban és korábban felszólalásban is jelezte, hogy milyen jó lett volna, ha Alkmaarból meglátogat minket valaki és megosztja a tapasztalatait, hogyan sikerült nekik Európa zöld fővárosává válni korábban. Irodavezető úr úgy tudja, hogy volt, volt lehetősége kimenni, így hozzá lenne egy kérdése, hogy látott-e valamit, amit így bele tudnak illeszteni a mindennapjaikba vagy sem. Az pedig tényleg csak sajnálatos, hogy Alkmaarból nem jelent itt meg senki és nem tudták összehozni ezt az alkalmat, hogy itt körbejárják és esetleg ötleteléssel segítsenek a zöld fővárossá válás útján. Irodavezető urat kérdezi, ha megtisztel a válaszával, akkor megköszöni, hogy mit látott Alkmaarból.

M i c h l József polgármester elmondja, azt is tegyék hozzá, hogy Képviselő urat is invitálták, csak ráerősíteni akart, hogy tényleg jó szívvel javasolta, hogy Képviselő úr is vegyen részt ezen a versenyen. Érdeklődik, Irodavezető úrral futás közben milyen szép látványosságok voltak zöld tekintetben.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, nagyon röviden, futóversenyen vettek részt ketten és valóban leültek az ottani testvérvárosi bizottságnak a tagjával beszélni erről a kapcsolatról, hogy miért lehet az, hogy az elmúlt időszakban nem hívtak tatai futókat, senkit bármilyen rendezvényükre is. Semmi sértődés nem volt, derültek ki ilyen-olyan félreértések is, mint ahogy az egyik helyi - nem akar nagyon belemenni - alkmaari futótársaság a másikkra fúj és akkor az egyik az egyik önkormányzati tanácsnokkal van kapcsolatban, a másik a másikkal, és a meghívót azt kapásból nem úgy kapták meg, ahogy ők gondolták. A lényeg az, hogy abban maradtak, hogy meghívták őket a Ramsari találkozóra, akár előadóként is. Akikkel tárgyaltak, mondták, hogy nagyon szívesen jönnének, keresik a megfelelő szakembert, akivel beszélt, azt mondta, hogy szélenergia szempontjából tudna ehhez csatlakozni, de nyilván az ottani minisztériumon keresztül, mert az akkori kapcsolat, amikor a testvérvárosi kapcsolat kiépült az a minisztériumon keresztül épült fel. Nem tudja a pontos nevét, környezetvédelmi minisztériumról, zöld minisztériumról

beszélnek. A lényeg, hogy azt ígérték kint, fognak nézni valakit, aki ebben a témában kompetens, de nem találtak. Ebben nem érzett semmi sértődést, semmi politikai dolgot, csak nem találtak ilyen kompetens személyt.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, de folytatni fogják, tehát további levélfordulóval próbálnak kapcsolatot teremteni, mert biztos, hogy találnak valakit, aki erről tud valamit mondani, hogyan sikerült nekik elnyerni ezt a díjat. Megadja a szót Osgyáni Zsuzsanna nemzetközi referensnek.

O s g y á n i Zsuzsanna nemzetközi referens több évtizedes tapasztalattal azt szeretné mondani, hogy kettőn áll a vásár a kétoldalú kapcsolatokban. Nagyon sokszor elküldtek meghívásokat, amikre bizonyos testvérvárosok még csak nem is reagáltak, adott esetben, ezért nincsen közös program. A másik, nagyon fontos, ha még meg is lenne a jó szándék, nem biztos, hogy összeillenek, tehát nincsen meg ez az idegen szóval élve „match”. Emlékszik arra, amikor nagyon fájlalták azt a hollandok, hogy a tatai Oldtimer Klubbal nem tudták őket összehozni, merthogy nincs.

M i c h l József polgármester megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, minden elismerése a szovátai kerékpártúrával kapcsolatban Irodavezető úrnak, Jegyző úrnak és még nem tudja ki volt. Érdeklődik, ez hány kilométer volt, ez lett volna az egyik kérdése, mert így kerékpáron az elég kemény. A másik, hogy volt a gerlingeni bál, Strassenfest szeptemberben, oda négy fő ment. Érdeklődik, lehet-e tudni, hogy oda ki ment a Tatai Önkormányzattól.

O s g y á n i Zsuzsanna nemzetközi referens elmondja, ez egy hagyomány, hogy a Városkapu Zrt. és körei, a Német Nemzetiségi Múzeum és körei, illetve a Német Nemzetiségi Önkormányzat megy. Az ő profiljukba illik, az ő baráti szálaik, stb. ők tudják, hogy ott mit várnak tőlük.

M i c h l József polgármester megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, néhány hónapja szóvá tette, hogy a képviselőket is meghívhatnák esetleg.

M i c h l József polgármester elmondja, voltak Kvittung Dániel alpolgármester úr és maga.

G ö n c z y Mihály képviselő megjegyzi, ez után tette szóvá, hogy a képviselőket is meghívhatnák.

M i c h l József polgármester elmondja, ha lesz majd hely, akkor mindenképpen.

G ö n c z y Mihály képviselő megjegyzi, mert angolul beszélő vagy idegen nyelvet nem beszélő kollégáknak szerintem nincs értelme kimenni Németországba, mint Polgármester úrnak sem.

M i c h l József polgármester elmondja, magát személyesen hívják meg mindig. Németül olvassa föl a beszédét a sváb bálban. A többi delegáció vezetője egy se mond beszédet, egyedül Tatát tisztelik meg azzal, hogy fölkéri, hogy beszédet mondjon, és ragaszkodnak ahhoz, hogy maga mondjon beszédet. Ezt tiszteletben kell tartania. A másik, hogy Kvittung Dániel nagyon

jól beszélt angolul, úgyhogy kiválóan megértette magát, az összes többi kolléga pedig perfekt német volt, aki velük volt. Köszöni a jó tanácsot és a javaslatot.

Kérdés hiányában felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

Bányai Tihamér képviselő a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

Michl József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Nem kíván. Osgyáni Zsuzsanna nemzetközi referensnek megköszöni a munkáját.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata testvérvárosi kapcsolatai keretében 2025-ben történt eseményekről szóló tájékoztató elfogadásáról a határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-397/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Kvittung Dániel	Távol
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének
694/2025. (XII.18.) határozata
a Tata testvérvárosi kapcsolatai keretében 2025-ben történt eseményekről szóló
tájékoztató elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tata testvérvárosi kapcsolatai keretében 2025-ben történt eseményekről szóló tájékoztatót elfogadja.

24. NAPIREND

A) A Képviselő-testület által létrehozott Humán Bizottság, valamint Humán és Ügyrendi Bizottság 2024. október 9. és 2025. október 31. közötti időszaki tevékenységéről szóló beszámoló

B) A Képviselő-testület által létrehozott Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, valamint Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 2024. október 9. és 2025. október 31. közötti időszaki tevékenységéről szóló beszámoló

C) A Képviselő-testület által létrehozott Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság 2024. október 9. és 2025. október 31. közötti időszaki tevékenységéről szóló beszámoló

Előterjesztő: Bányai Tihamér, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke
Boglári Zoltán, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke
Komondi Ágnes, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, az elnökök kívánják-e szóban kiegészíteni az előterjesztést? Megadja a szót Szalay Ildikónak, hogy elmondja az ügyrendi javaslatát.

S z a l a y Ildikó képviselő szeretné kérni, hogy a három bizottsági beszámolóról külön szavazzasson a Polgármester úr.

M i c h l József polgármester elmondja, mindenképp így tett volna. Érdeklődik, van-e valaki, aki szeretné szóban kiegészíteni? Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke kötelességének érzi kiegészíteni, mert a bizottsági ülésen kapott hideget-meleget, úgyhogy fontosnak érzi, hogy kiegészítse és írásban is leadott egy kiegészítést. Könyves Gusztáv képviselő úr is feltett pár kérdést és javaslatot is megfogalmazott, ezért úgy gondolta, hogy pár mondatban reagál erre a testület előtt. Ismételten a támadások sokaságát kapta az egyik képviselőtől Szalay Ildikótól megengedhetetlen stílusban a bizottság alatt. Az idei év a Környezetvédelmi és a Városüzemeltetési Bizottság számára több szempontból is változást hozott. Megváltozott a bizottság feladatköre és összetétele. Júniusban Gönczy Mihály és Könyves Gusztáv helyet cserélt, miszerint Könyves képviselő átkérte magát a bizottságukba, így átadva a többséget a Fidesznek a pénzügyi bizottságban, ezzel felrúgva a korábbi megállapodásukat, miszerint a FÜGÉ-seké a többség minden bizottságban. Gönczy Mihály biztos alkalmasabbnak érezte magát a pénzügyi bizottság munkájában, és gondolja ott most érdemben többet tud segíteni. Sajnálta, hogy átment oda. Kisebb létszámmal, de láthatóbb struktúrában folytatták a munkát, bár az előterjesztések száma nem csökkent, a bizottsági munkaidő és figyelemmel nem lett kevesebb, mivel az üléseken gyakran a tárgyon túlmutató kérdések is megjelentek. Fontosnak tartja rögzíteni, hogy a bizottság munkája alapvetően döntés-előkészítő és véleményező jellegű. Nem végrehajtó szerv, ezért az eredményeik elsősorban abban mérhetők, hogy mennyire sikerült szakmailag megalapozott döntéseket a testület elé vinni, nem pedig számszerű teljesítménymutatók. Jelenleg ehhez nem kapcsolódik egységes statisztikai nyilvántartás, azon kívül, hogy mennyi volt a határozatok száma, vagy ki hányszor vett részt a bizottsági üléseken. Kérte a Jegyző urat, azt hiszi talán írásban is megfogalmazta, hogy januártól nézzenek rá olyan szemmel is a bizottság munkájára, hogy mennyire van összhangban a bizottsági döntés a testületi döntésekkel. Az is érdekes statisztika lenne, ha ránéznének, hogy ki hányszor hagyta el a bizottsági ülést és hány előterjesztés megvitatásánál, szavazásánál nem volt jelen. Elnökként arra törekedett, hogy a munka a bizottságra tartozó témák mentén maradjon, szakmai alapon törekedjenek az előterjesztések megvitatására, végül is azért vannak a szakbizottságok, hogy az adott témát ezek mentén tárgyalják meg. Úgy gondolja, a bizottság hatékony működésének alapja a tárgyszerűség és az időkeretek betartása, szakmai fókusz. A Nehézségek ellenére továbbra is elkötelezetten végzi

az elnöki feladatait és bízuk benne, hogy a következő évben célirányosabb szakmai munkát tudnak végezni a város érdekében.

M i c h l József polgármester elmondja, Szalay Ildikó képviselő asszony előtt még engedje meg, hogy Bányai Tihamér elnök úrnak adja meg a szót, mert gondolja, kiegészíti még a beszámolót. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, náluk is voltak változások, Humán Bizottságként kezdték, aztán a változások kapcsán Humán és Ügyrendi Bizottság lettek. Szeretné megköszönni minden állandó tagnak és minden változó tagnak, amit a bizottság munkájában, illetve az előkészítésekbe tett. Kiemelné Horváth Tünde Csillát, aki a kezdeti Humán Bizottság tagjaként nagyon sok részt vett ki abból az előkészítő munkálatokból, ami segített a bizottság munkájában, illetve Juhász Tamásnak is köszöni, aki azóta a bizottságuk tagja, nem elfeledve nyilván a Fidesz-KDNP frakció részéről Robozné Schönfeld Zsuzsának a munkáját és Varga Andrásét is, illetve Hörömpöli Éva képviselő asszonyét. Reméli, nem haragszik meg, hogy utoljára említette, semmi szándékosság nem volt benne, ha újrakezdehetné, először mondaná a nevét. Egy dolgot említene meg, mert nyilván statisztikák is vannak itt a beszámolóban és volt egy sajnálatos eset, az értesülései szerint Alpolgármester úr és Polgármester úr a szeptemberi testületi ülésen azt mondta, hogy horgászat ahelyett, hogy a testület munkáját, meg a város ügyeiért dolgozna. Szeretné pontosítani egy kicsit, azon a hétvégén Szegeden egy országos csapatbajnokságon vett részt, ahol több mint 200 igazolt versenyző indult. Azt szokták mondani, hogy talán a világ legerősebb mezőnye, nyilván nem miatta, ezt tagadja, de több mint 200 versenyző volt ott. Ez nem egy szabadidős horgászat volt, horgászatás, hanem versenysport, akármennyire is furán hangzik, amelyben Magyarország korábban kiemelkedő eredményeket ért el. És itt megemlítené egy - két nevet Szabó Bence, Walter Tamás, Bakó Péter, akik nemzetközi szinten is komoly eredményeket értek el és ugyanebben a mezőnyben voltak, európai világbajnoki címeket szereztek. „Abszolút megérti, ha Önök ezt horgászatásnak nevezik, de szeretné jelezni, hogy bármennyire is furcsa, ez egy sportág, és úgy tudom, hogy egyébként az önkormányzat elkötelezett a sportolók támogatásában, hiszen sokszor találkoztunk ilyen támogatási igényekkel.” Szeretné kikérni magának ezt a horgászatást, mert ez nem erről szólt. A részéről nincs harag, ezt szeretné kiemelni és még csak nem is rosszindulatú megjegyzésnek, hanem egyszerűen Polgármester úr meg Alpolgármester úr tájékozatlanságának tudja be ezt a kijelentést, úgyhogy bízunk benne, ha legközelebb ilyesmi lesz, akkor megértőbbek lesznek.

M i c h l József polgármester elmondja, Alpolgármester úr reagál, átengedi neki ezt a lehetőséget, mert természetesen nem így volt, ahogy most összefoglalta, rövidített Bányai képviselő úr.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, azzal kezdené, hogy a részéről sincs harag.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a részéről meg nem is volt.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, talán ez a mondat nem így, hogy horgászat, de említette valóban, hogy Elnök úr éppen egy ilyen eseményen vett részt és azt is jó, ha tudja, hogy Elnök úrral egyetemben nem ugyanannál a horgászegyesületnél, de maga is horgászegyesületi tag, tehát tudja, hogy ez egy sport, elég régóta űzi. Ez egy olyan kontextusban jött elő, hogy a Képviselő úr a munkáját minősítve - egy nyílt levelet, amit egyébként elküldött a képviselő-testületnek, ezt nyilvánosságra hozta és a munkáját minősítette ott - most nem tudja

megmondani ilyen távlatból már, hogy a gondolatmenet vagy a logika az milyen úton vitte erre a kijelentésre, vagy milyen összefüggésben, de volt összefüggés a kettő között. Nem akarta megbántani. Egy tényközlés volt a részéről és zárná azzal, amivel kezdte, hogy nincs harang a részéről sem.

M i c h l József polgármester elmondja, „én örülök Képviselő úr, Elnök úrnak az érzékenységének és az a kérésem, hogy irányukban legalább ennyire legyen érzékeny, mint most Önmaga iránt volt.” Maga biztos, hogy nem ejtette ki ezt, hogy „horgászatott”, de ha így fogalmazott, akkor most elnézést kér, nem szokott így fogalmazni, ezért nem emlékszik arra, hogy így mondta volna. Ha jól rémlik, akkor ráadásul Képviselő úr előre kimentette magát a testületi ülésről írásban, de abban nem szerepelt, hogy horgászversenyen van. Így emlékszik.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke hozzászól, de szerepelt.

M i c h l József polgármester elmondja, akkor még egyszer megköveti Képviselő urat, hogy horgászverseny szerepelt a levelében, már nem emlékezett erre, de nincs jelentősége, tehát mindenkinek lehetősége van hiányozni, meg lehet olyan helyzet, hogy el kell mennie, tehát ez soha nem jelentett problémát, csak visszafelé ugyanezt a kedvességet kéri maguk is. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, ebben a ciklusban ennek a bizottságnak a pályafutása még Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságként futott, majd ebből lett a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Az állandóságot Szekeres Aliz elnökhelyettes, maga és Kiss Tamás tagok képviselik, a többi poszton változás lett. Most Somogyi Balázs és Gönczy Mihály képviselő úr a tagok. Úgy érzi, hogy szerinte konstruktívabb lett a bizottság a munkában, persze vannak dolgok, amiben nem értenek egyet, de mégis a vitáknak a minősége szerinte konstruktívabb az előző néven működő bizottságnál, bár annyira nem akar előreszaladni, mert igazából még fél év sem telt el ebben a formában, majd meglátják, de ezek az első érzései. Megköszöni maga is a munkát. Amit negatívumként tudna kiemelni, de igazából az rajtuk kívül álló tényező, hogy a másik bizottság rájuk csúszott többször is. A legutóbbi ülés már szerinte egész jó volt az időbeosztás szempontjából, reméli, ez a jövőben még inkább így lesz, de ez egy rajtuk kívül álló tényező. Tény, hogy a bizottság is volt, hogy elhúzódott, tehát volt három-négy órás ülés is vagy több, ez nyilván az egyes előterjesztéseknek a tematikájától is függ. Megköszöni Elnökhelyettes asszonynak is, mert volt, hogy betegség miatt nem tudott ott lenni, de szerinte teljesen jól vezette a bizottsági ülést, úgyhogy ilyen szempontból a bizottság vezetésében nem volt fennakadás. Ezeket tudná kiemelni, most a statisztikával nem terhelné a nézőket, ez benne van a beszámolóban is meg a képviselői beszámolójában is tett részletes statisztikákat, akik a számok világában élnek, nyugodtan nézhetik, olvashatják.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, nagyon örült volna és egészen más lenne most a hozzáállása a kérdéshez, ha Komondi képviselő asszony nem személyeskedéssel kezd. Ámde elnézést kér, személyeskedésre személyeskedés a válasz. Viszont először jöjjenek a kérdései. A kérdéseit konkrétan a környezetvédelmi bizottság elnöki beszámolójához és konkrétan az Elnök asszonyhoz szeretné feltenni. Első kérdése, ki írja a bizottsági meghívókat és ki állítja össze azokat? Ha a bizottsági elnökök írják ezeket, akkor miért nem sikerült a mai napig egyetlenegy bizottsági meghívót sem saját kezűleg aláírni? Következő kérdése, hogyan értékeli

az elnök a bizottság hatékonyságát a vélemények, állásfoglalások és döntés-előkészítő munkák minősége alapján? A harmadik kérdése, ha az előterjesztések száma csökkent, akkor miért érzi a bizottság túlterheltnek magát? Hol jelentkeznek a fennakadások? Következő kérdése, hogyan biztosítja az elnök az ülések szakmai személyeskedésektől mentes lebonyolítását? Következő kérdése, mely felsorolt tevékenységek, például faültetés, önkéntes akciók, borostyán mentesítés hoztak, mérhető szakmai vagy önkormányzati eredményt és készült-e róluk dokumentáció? Következő kérdése, hogyan választja szét a beszámoló a bizottsági feladatokat a személyes PR-tevékenységtől? „Következő kérdésem, mely tevékenységek bizonyíthatóan az Elnök saját szakmai gondolatai és melyek, korábbi munkák, többek közt az enyéme, vagy leginkább a enyéme újracsomagolásai.” Következő, mely előterjesztések tértek el a tárgytól és ezekről hol található jegyzőkönyvi dokumentáció? Következő, milyen elvek alapján minősíti nem témába vágó kérdésnek a bizottság tagjainak felvetéseit Komondi képviselő, elnök asszony? Következő, készült-e intézkedési terv a bizottság szakmaiságának fejlesztésére? A következő, hogyan értékeli az elnök a bizottsági tagok hozzászólásainak minőségét és a háttéranyagok elegendőségét? Következő, milyen szakmai felkészültség, tapasztalat vagy képzés alapján látja el az elnöki feladatait? Következő, milyen módszertan alapján értékelte a bizottság saját teljesítményét és hogyan biztosítható a munka hatásának nyomon követése a testületi döntések tükrében. Következő, milyen szakmai és jogi indokok alapján került sor zárt ülésekre és mi változott, hogy június óta már nincs szükség zárt ülésekre? Következő, miért nem kap a bizottság elnökétől válaszokat soha a szakmai jellegű kérdéseire? Miért fordul elő az, hogy mindig valaki más, Polgármester úr, Jegyző úr, Irodavezető urak kell, hogy válaszoljanak? A következő, tudomására jutott az, hogy pertársaságot kíván szervezni ellene. Hogyha be szeretné perelni, akkor vajon miért nem tette ezt meg már személyesen eddig. Nagyon várja. Ennyi a kérdéseknél, aztán majd a felszólalásoknál folytatja.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő azt gondolja, ha valamit gyengeségnek kéne megnevezni a bizottság munkájában, akkor talán a beszámolókat nevezné meg, de ez minden szinten, volt már rá példa a céges beszámolóknál is, hogy visszatapsolták, újra kellett elkészíteni. Azt gondolja, hogy valahogy nem értelmezik egységesen a beszámolót és ez jelen esetben sincs így. Most mondaná, hogy ez mind a három bizottságra igaz, de most egyedül a saját bizottságával foglalkozna. Ennek volt egy címe, a bizottság 2024. október 9. és 2025. október 31. közötti időszaki tevékenységről szóló beszámoló. Szerinte ez azért önmagában már jelzi, hogy milyen tartalommal kéne, hogy rendelkezzen ez a dokumentum. Megörült, mikor a Képviselő asszony azt mondta szóban kiegészíti a beszámolóját, mert az eredeti föltöltött anyagról nem nagyon tudta eldönteni hirtelen, hogy az most a bizottsági munkájáról szól, vagy egy önértékelő írás. Azt hitte, először összekeverte a bizottság elnöke a képviselői beszámolójával vagy valamelyik önéletrajzi ihletésű dokumentumával. Most szeretném egy kicsit helyrerakni ezt a történetet.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a kérdéseknél vannak még Képviselő úr, megtisztelné a képviselő-testületet azzal, hogy a napirend szerinti módon tudjanak haladni, mert nagyon megy az idő.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, felvezette.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem kell, megértik anélkül is.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, szerinte kell, mert sok mindent nem értenek és a nézők is tisztábban látnak így. Szóval itt azért a személyeskedésektől se mentes beszámolót egy

kicsit helyrerakná. A beszámolóban azt írja Elnök asszony a határozat végrehajtással kapcsolatosan elmondható, hogy azok a határozatban megjelölt időpontig teljesültek. Ezzel kapcsolatban a kérdése, hogy milyen adatokkal tudja ezt az állítását alátámasztani, hiszen minden egyes beszámolót a testületi ülésen azzal kezdenek, hogy határidő módosításokat tartalmaz.

M i c h l József polgármester megjegyzi, hülyeséget mond most el Képviselő úr, ne haragudjon, az előbb mondta el 400 határozat volt.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, Polgármester úr beszámolója, amivel indítják a testületi üléseket, rendszerint tartalmaz határidő-módosításokat.

M i c h l József polgármester megjegyzi, így pontos.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a Képviselő asszony azt állította, hogy elmondható, hogy a határozatban megjelölt időpontig teljesülnek. Hát akkor a következő kérdés. Egyetért-e azzal Képviselő asszony, hogy ha egy határozat.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke hozzáteszi, az képviselő-testületi határozat nem bizottsági, amiről beszél.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, miről beszél, ezért kell magyarázni.

M i c h l József polgármester *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Megjegyzi, Képviselő úr mondja el és utána, majd kap válaszára lehetőséget Elnök asszony.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő érdeklődik, egyetért-e azzal, ha egy határozat határidejét módosítják, az nem minősül határidőben történő teljesítésnek? Ennyi. Ezt tisztázzák, és akkor egységesen látják. Készült-e a bizottságban olyan összesítés, amely megmutatja, hány ügy csúszott és ezek milyen okokra vezethetők vissza, hivatal, Városgazda Kft., külső fél, stb. Ha igen, miért nem szerepel a beszámolóban, ha nem, miért nem tartotta ezt fontosnak bizottsági elnökként. A mellékletben táblázatok mutatják, hány ülés, hány napirend, hány határozat volt. Ebben benne van például 282 határozat, ebből indult ki, hogy ezek a határozatok rendben voltak. Bizottsági elnökként miért nem fűzött semmilyen szakmai értékelést, például, mely témakörök voltak a legproblémásabbak, hol jelentkezett rendszeresen visszatérő gond, milyen területeken látszik érdemi előrelépés. Következő kérdés. Az SZMSZ melléklete világosan meghatározza, hogy a bizottságuknak milyen feladatai vannak, ellenőrzési kötelek, egyéb. Ezekre nem tért ki az Elnök asszony, hogy ezeket a feladatokat milyen hatékonysággal végezték el, illetve milyen tapasztalatokat szűrhetnek le. Ezt miért nem tette meg egy ilyen dokumentumban?

16.26-kor Bányai Tihamér képviselő elhagyja a termet. A testület 9 fővel van jelen.

A dokumentum címében bizottsági beszámolónak nevezi ezt a szöveget, ugyanakkor több bekezdés kizárólag arról szól, hogy a számára ez megbízatás, elnökként igyekezik, a véleménye szerint, tehát miért került egy személyes önértékelés a bizottság hivatalos beszámolójába? Érthetetlen. Egyetért-e azzal, hogy a bizottsági beszámoló célja elsősorban a bizottság munkájának értékelése és nem a bizottsági elnök saját szerepét, szubjektív érzésének bemutatását kéne, hogy szolgálja? Hol található a beszámolóban a bizottság egészének

értékelése, például a tagok munkamegosztása, ki milyen területért felel, és milyen szakmai javaslatokat fogadott el a testület a bizottság kezdeményezésére? Ezeket se látta benne. A beszámolóban több utalást tesz arra, hogy egyes bizottsági tagok nem a témához kapcsolódóan kérdeznek, illetve a személyes indíttatású támadások kerékkötői a munkának. Tudna konkrét példákat mondani, merthogy ezekre konkrét példát nem látnak, ezt most ki vegye magára? Mielőtt a testületi beszámolóban a kollégáit minősítette, megpróbálta-e ezt a konfliktust belső bizottsági keretek között rendezni. Volt-e ilyen egyeztetés, leült-e a felekkel, kezdeményezett-e normális munkamegbeszéléseket? Egyetért-e azzal, hogy bizottsági elnökként a feladata az, hogy teret adjon a kritikus kérdéseknek is, még ha azok számára kellemetlenek és ne minősítse a kritikusokat személyeskedőnek egy hivatalos beszámolóban, ahelyett, hogy rendszerszintű megoldásokat dolgozott volna ki, például munkaterv, stratégiai indikátorok. A beszámolók nagy része a saját szerepéről, érzéseiről és zavaró tagokról szól. Hogyan egyeztethető ez össze egy bizottsági elnök felelős vezetői szerepével? Mit gondol egy kívülálló tatabi polgár, aki ebből kéne, hogy tájékozódjon, aki elolvassa ezt a beszámolót, ebből mennyit ért meg ténylegesen, hogy a város környezetvédelmi és városüzemeltetési ügyeinek állapotáról hogyan döntöttek felelősségteljesen, Ebből a beszámolóból, amit Elnök asszony előterjesztett, vajon a tatabi polgárok megértik a tevékenységüket? Milyen konkrét javaslatokat fogalmazott meg bizottsági elnökként a következő évre? Nem látta például, egy éves beszámolóba szerinte kötelező elem, milyen stratégiai célokat, milyen projekteket, mérhető eredmények szintjét, hogyan próbálta meghatározni. Azt gondolja, hogy ez egy alap egy ilyen beszámolóban. Látja, hogy a most benyújtott beszámoló alapján szinte lehetetlen számon kérni a bizottság munkáját, mert nincsenek benne mérhető célok, nincsenek benne mutatók, nincsenek világos irányok. Miért olyan beszámolót állított össze, amely gyakorlatilag nem számon kérhető rajtuk? Felvetődik a kérdés, a részéről biztos, hogy vállalja-e a felelősséget azért, hogy egy teljes év bizottsági munkájáról készült beszámoló nem a szakmai teljesítményéről, hanem elsősorban a saját személyes reflexióiról és mások minősítéséről szól, illetve nyilván egy bizottságban több tag is dolgozik, mért nem kérte föl a tagokat, ha esetleg nem tudta, hogy mit kell tartalmazzon a beszámoló, hogy segítsenek ebben? Semmiféle felkérést nem kaptak, pedig a bizottsági ülésen is jelezték a hiányosságokat. Egy pontosítás, azzal kezdte az Elnök asszony, hogy tájékoztatta a hallgatóságot, illetve a beszámolóban a bizottság tagjait is, hogy év közben megváltozott a struktúrája a bizottságoknak és azt a kifejezést használta, hogy átkérte magát ebbe a bizottságba. Akkor ezt pontosítaná, eredetileg két bizottságnak volt tagja, a környezetvédelminek és a pénzügyinek. Tehát nem átkérte magát a struktúraváltás után, azt mondta, hogy ebben a bizottságban látja helyét és szerepét a tapasztalata alapján. Nyilván abból válogattak, ami van, ilyen képesítésű, képzettségű képviselőket választott a város, mindenki eldöntötte, hogy melyik az a bizottság, amelyikben neki helye van, amelyik téma iránti elkötelezett, vagy szakmaiságban esetleg van hozzáadott értéke a munkájának. Nem átkérte magát, ebbe a bizottságba látta a helyét és szerepét, ennyi a történet. Ezt mindenképpen pontosítani szeretne volna és azt is, hogy gyakorlatilag ez a beszámoló nem üti meg egy beszámoló mértékét. Ellenben a többi beszámolóval, és ott azért is nem tesz föl kérdést, mert amit a hivatal hozzátehetett statisztikai adatokat, kimutatásokat, azok rendben voltak, abból kellett volna következtetéseket levonni, vagy jelen esetben azt mondja, ha a tudatlanság tettekkészséggel párosul, na az most megmutatta, hogy mi az eredménye. Lehet, hogy jobban jártak volna, ha nem egészítik ki a hivatalnak az adatait, hanem hagyták volna, mert akkor még azt a látszatot kelthették volna, hogy talán értenek valamit is hozzá, csak nem csinálták meg. Ez nem személyeskedés, ez tény volt, ez nem beszámoló, ez egy önreflexió.

M i c h l József polgármester *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Megjegyzi, majd a hozzászólásában elmondja Képviselő úr.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, akkor a kérdéseit befejezte, reméli sikerült megjegyeznie Elnök asszonynak, ha nem, akkor elmondja újra.

M i c h l József polgármester megjegyzi, nem kéri. Megérti, hogy Bányai képviselő úr miért hagyta el a termet, mert önmagára nézve is a kérdéseket mindet kötelezőnek vette, ugyanis ezt bármelyik bizottságról elmondhatta Képviselő úr. Gondolja, hogy a videofelvételen megvan Bányai Tihamér elnök úrnak a humán bizottság beszámolójának az értékelése és annak a tárgyalása. Szeretné megköszönni Képviselő úr kérdéseit és Szalay Ildikó kérdéseit. Egy kérdése neki is lenne irányukban, hogy csaknem mégis igaz az, amit az előbb Jegyző úr elmondott, hogy „Önök a szereplési vágyból itt a TV nyilvánossága előtt mondták el ezt a hosszú litániát, amelyet elmulasztottak elmondani a bizottsági ülésen”.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Hozzáteszi, ez nem igaz, maga elmondta.

M i c h l József polgármester elmondja, ott volt, tehát azt nem mondta el, amit most felolvasott. Szívesen meghallgatta volna ott is, de a jegyzőkönyv tanulsága megvan mindannyiuk számára, tehát ha Képviselő asszony igazolni tudja, hogy ott elmondta.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Hozzáteszi, ott is tett fel kérdéseket, de botrányba fulladt.

M i c h l József polgármester megjegyzi, mert ordítani tetszett Képviselő asszony.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Hozzáteszi, nem csak maga ordított.

M i c h l József polgármester megjegyzi, de most Képviselő asszonyról van szó. Az a helyzet, nem tudja, hogy ennek van-e értelme itt 16:30-kor karácsony előtt, hogy ezt a hosszú kérdéssort fölítették, amire tudják, hogy költői kérdés a 90 %-a, és nem lehet rá válaszolni. Ezek mind szakmai kérdések. Azt gondolja, hogy ezeket nyugodtan Bányai elnök úrnak és Boglári elnök úrnak is föltehetik, mert mind a három bizottságban a legjobb tudása szerint az elnök készített egy beszámolót a hivatal segítségével. Ennek a beszámolónak a tartalmáról semmilyen, se korábbi megállapodás, se szabályzat, semmi tartalmi elem, lista nincsen, hogy ezt hogyan kell elkészíteni. Az, hogy Könyves Gusztáv így képzei, hogy legyen, ez egy teljesen normális dolog, nincs ezzel baja. Az a kérdése, miért nem készített módosító indítványt a beszámolóhoz. Képviselő úr a bizottság tagja minden további nélkül készíthetett volna hozzá egy módosító indítványt és abban ezeket a Képviselő úr által fölített kérdésekre a válaszokat is megírja, hogyan látja a bizottság működését. Ez Szalay Ildikó képviselő asszonyra ugyanígy igaz. Az a kérése, hogy rövidítsék ezt a napirendet, mert szerinte a tataiakat ez annyira mélyen nem köti le, hogy saját magukról mi a véleményük a bizottsági tagoknak, meg a saját munkájukról mi a véleményük, de készséggel mindenkit meghallgat. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

Bányai Tihamér képviselő visszaérkezik az ülésterembe 16.33-kor. A képviselő-testület 10 fővel van jelen.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, a további kérdései. Miért nem végez önreflexiót a bizottság? Miért nem kért Komondi képviselő asszony tanácsot? Számtalan segítő javaslata lett

volna arra vonatkozóan, hogyan lehet ezt megugrani.

M i c h l József polgármester megjegyzi, még a kérdéseknél vannak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, például tudja-e, hogy mit jelent az, hogy „KPI dashboard” vagy „mit tudom én”.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a „mit tudom én”-re nem tud válaszolni.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, nem akar még 300 oldalt felsorolni, ezért próbál rövidíteni. Válogat, a saját kérdései közül.

M i c h l József polgármester türelmet kér képviselőtársaitól, Szalay Ildikónál van még a szó.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, a „mit tudom én” arra vonatkozott, hogy nem szeretett volna 300 kérdést felsorolni, de nagyon szívesen megteszi, csak az a baj, hogy pontosan tudja, hogy a 360 db kérdésből egyetlenegyre nem fog szakmai választ kapni. De akkor jöjjön a következő. Tudja-e a bizottság elnöke, hogy mit jelent egy bizottsági beszámoló és a leg súlyosabb kérdés, ami számára a legjobban fáj.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Hozzáteszi, hogy nem a Képviselő asszony az elnök.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, erre is majd reagál. Egyébként, igen, az is nagyon fáj Komondi Ágnes ezzel a tudásával a bizottság elnöke lehet, és mondja, hogy miért, ha Komondi Ágnes nem tud arra az alapvető kérdésre.

M i c h l József polgármester Képviselő asszonyhoz az a kérése, hogy nyugodjon meg.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, abszolút nyugodt.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, de ne kiabáljon. Múltkor idehozott egy hölgyet, aki végig ordította itt a fél ülést, Képviselő asszony ne hasonlítson rá.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, maga meg azt szeretné kérni, hogy a bizottság elnöke, ha beszél, akkor legalább annyival tiszteljen meg, hogy közben csöndben marad, mert talán ez lenne az egyik probléma.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a szomszédjaival van joga beszélgetni.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, számára így „face to face nyomja”. Alapvetően az a legnagyobb problémája, hogy addig, amíg a bizottság elnöke olyan alapvető fogalmakkal nincs tisztában, mint biodiverzitás, mind ökoszisztéma, mind biológiai aktivitási érték.

M i c h l József polgármester elmondja, a kérdéseknél vannak. Ezt a hozzászólásában elmondhatja Képviselő asszony.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja még egyszer a kérdését és akkor nagyon szépen megköszöni, ha végre végighallgatják és rá fognak jönni, hogy a kérdőjel ott dobog a végén.

Ha olyan alapfogalmakkal sincs tisztában.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke érdeklődik, honnan tudja.

M i c h l József polgármester kéri, a kérdést tegye fel a Képviselő asszony, mert elveszi a szót. A kérdéseknél vannak, megígérte, hogy felteszi a kérdést.

S z a l a y Ildikó képviselő kéri a Polgármester urat, hogy a bizottság elnökét utasítsa rendre, miután folyamatosan „face to face” beszél bele a szavába.

M i c h l József polgármester elmondja, tőle függetlenül fel tudja tenni a kérdéseit.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, ha alapfogalmakkal sincsen tisztában, akkor miért gondolja azt, hogy ezt a munkáját el tudja látni. Ennek az indoka az a közel 800.000? Ennyit a megélhetési politikusról.

M i c h l József polgármester jelzi, a kérdések végére értek.
További kérdés hiányában, felkéri mindhárom bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 3 igen és 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester megjegyzi, a saját maguk beszámolóit mindannyian elfogadták a bizottságok. Szerinte nem nagyon van értelme továbbszárazniuk ezt a történetet, de mindenkinek megadja a szót. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, ennyi rosszindulatú kérdés után csak azt szeretné mondani, hogy nagyon hálás azért, hogy a humán bizottságban dolgozhat azokkal az emberekkel, akik ott vannak szerinte konstruktívan és hálás azért, hogy az Ildikó és a Gusztáv nincsen ott.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, nem tudja eldönteni, hogy hol van. Le van döbbenve. Ez, ami itt folyik, mondhatná, hogy vicc, de nem vicces, sokkal inkább szánalmas. Úgy gondolja, hogy Tata város lakóit képviselve a képviselőknek intelligensen, kulturáltan kellene viselkedni és nem személyeskedve, nem kirohanva, nem rosszindulatúan kérdéseket feltéve. Komolyan mondja, hogy le van döbbenve. Igazság szerint elmondta Polgármester úr, hogy nincs itiner, ami alapján a beszámoló készüljön, statisztikák vannak benne. Úgy gondolja, hogy

mindhárom beszámoló a maga nemébe jó és elfogadható volt a részéről. Ha kérdések merülnek fel, akkor azt normális hangvitelben és úgy kell feltenni, hogy ne a rosszindulatú szándékot érezze ki az ember e mögött. Azt érzi, hogy ezen viselkedés miatt a tatai lakosok teljes egészében elfordulnak az önkormányzati képviselőktől, illetve nem akar csúnya jelzöt mondani, hogy minek tartják őket. Azt sem érti, hogy egy beszámoló során miért kell vizsgáztatni az elnököt. Az nem egy vizsga kérdés, meg nem egy vizsga, hogy mindenféle olyan kifejezéseket tegyenek fel, hogy most tudja vagy nem tudja. Az, hogy kinek milyen a lexikális tudása. Van akinek vannak területek, amit nagyon tud, máshoz meg egyáltalán nem ért. Hál Isten, hogy nem ebbe a bizottságba van, aminek a Komondi Ágnes az elnöke és nem azért mert az elnökségével van probléma, hanem ezzel a támadó, rosszindulatú gonoszsággal, amit a bizottsági tagoktól kap az Elnök asszony.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke hozzáteszi, csak kettőtől.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, mindegy, azt látja, hogy olyan bizottságban van, ahol az Elnök úr kikéri a szakmai véleményüket, hallgat a bizottsági tagokra, normális hangnemben zajlik az egész bizottsági ülés és nem bántják egymást, nem személyeskednek és az esetleges hiányosságokat nem fókuszálják. Azt mondta most így magában, hogy Úristen hova keveredett, úgyhogy nagyon kér mindenkit, hogy próbálja meg a higgadtságát megtartva együtt dolgozni. Továbbra is azt mondja, hogy a bizottsági elnököt nem feltétlenül kritizálni kell, hanem segíteni kell a munkáját, és ha a bizottsági elnöknek van hiányossága, akkor azt nem a televízió nézői előtt kell kihozni és itt felnagyítani, hanem van ennek módja, hogyan lehet ezt pótolni, akár külön egyeztetésen, akár bárhol. Szégyelli azt, hogy ilyen közösségben vannak.

M i c h l József polgármester jelzi, még három hozzászóló van. Az a javaslata, hogy igyekezzenek ezt a napirendet minél hamarabb lezárni. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, próbálta követni a kérdéseket, föl is írta az első 10-et, 15-öt, de nem gyorsíró, úgyhogy ahogy hadarta Szalay Ildikó, nem tudta követni. Könyves Gusztávnál meg majdnem, hogy ki is kapcsolt az agya, mert annyira nem releváns dolgokat vágott itt a fejéhez és most már a kedves nézők el tudják képzelni, hogy a bizottsági ülések alatt mi szokott történni. Az, hogy a Szalay Ildikóval és a Könyves Gusztávval egy bizottságban van, ezért tart itt a bizottsági ülés, ezért tart ilyen sokáig, mert feleslegesen támadólag lépnek fel szinte minden egyes hozzászólásnál. Szóval örület, amit művelnek. Összeírt egy csokrot, hogy Szalay Ildikó hogy tesz hozzá, vagy hogy nem tesz hozzá a bizottsági munkához, most nem sorolja fel, mert csak húzná az időt, de tényleg katasztrófa amit ők ketten művelnek. Nem is érti. Javasolja az Ildikónak, ez a vádaskodás sokszor egy hangos önvallomás, tehát legyen szíves nézzen tükörbe a Képviselő asszony, mielőtt bármit követel bárkitől és „ki vagy te, hogy tőlem egyáltalán bármit is számon kérjél”. Egy bizottsági tag a 12-ből, maga a bizottság elnöke bármennyire is fáj ez. Most nem is olvassa fel, hogy Szalay Ildikó hogy viselkedik, meg mit művel, megkíméli a tisztelt nézőket ezzel.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, igazából nem tudja, hogy Szekeres Aliz képviselő asszony honnan tudja, mivel nincs a bizottságban, hogy Komondi Ágnes milyen bizottsági elnök. A többi bizottsági elnökről viszont egy dolog elmondható, mindegyik képes volt

végighallgatni a bizottságának tagjait. Komondi Ágnesnek jelzi, hogy kizárólag szakmai kérdéseket tett fel ez alkalommal is. A féltékenységgel vádját nemcsak visszautasítja, de rendkívül abszurdnak is tartja, a kritikája ugyanis nem személyes ambícióból, hanem szakmai és a város iránti felelősségből fakad. Más megélhetési politikusokkal szemben magát nem a tiszteletdíj, nem a címek motiválják, a város érdeke és a szakmaiság vezérli, amit az elmúlt hat évben bizonyított. Gyermekkora óta a környezet és természetvédelem az élete része, ezt tanulta az édesanyjától, ezt szívta magába pici gyerekkora óta a nagyszüleitől. Évtizedek óta dolgozik hazai és nemzetközi fórumokon, civil projekteken, terepi munkákban, már letett valamit erre az asztalra. Ezzel szemben a bizottság elnöke a saját pozícióját fényezi, miközben szakmailag folyamatosan támadható döntéseket hoz. Az önfényezés és a tiszteletdíjának kiemelése, a pozíció és a láthatóság nem helyettesítik a szakmai felelősséget. Maga a tényleges munkát, a kézzelfogható eredményt képviseli, ezért kéri, hogy ne keverjék össze a szakmai felelősséget a személyes ambícióval. A város érdekei és a bizottság működésének valódi minősége mindennél fontosabb, amit egyértelműen látszik sajnos, hogy a bizottsági elnök nem tud biztosítani. Egyébként mielőtt elolvasta ezt az újra gyúrt beszámolót, reménykedett, hogy érdemben figyelembe fogja venni az elnök a bizottság észrevételeit az egy héttel korábbi változathoz képest. Sajnos nem így történt, a dokumentum továbbra sem ad választ arra, hogy a több 100 napirend és határozat milyen valódi eredményt hozott a városnak. Nem látható, hogy javult-e bármiben mérhetően a város működése, és nem derül ki belőle, hogy milyen problémákkal szembesültek a végrehajtás során, vagy azok hogyan kerültek kezelésre. Az ülésszám és a határozatszám nem teljesítmény, hanem csupán statisztikai adat. A beszámoló nem reflektál a rendkívüli és határozatképtelen ülések tapasztalataira, nem ad szakmai magyarázatot a zárt döntések szükségességére, pedig ezek nem formai részletek, hanem a bizottság vezetésének alapvető minőségi mutatói. Teljes mértékben hiányzik belőle az elnök konkrét javaslata a problémák javítására. Egyébként elkészített már jó régen erre vonatkozóan egy konkrét javaslatot, nagyon szívesen megosztja az Elnök asszonnyal, csak aztán utána akkor kénytelen lesz megkérdezni, hogy miért maga végzi el a munkát, illetve hiányzik az elnök önreflexiója a bizottság működésére vonatkozóan. Ellenkezőleg, a beszámoló továbbra is súlyosan megosztott. Az egyik része tárgyilagos, hivatali adat, korrekt és jogszabályszerű, amiről egyértelműen látszik, hogy a hivatal munkatársai készítették, a másik része viszont továbbra is az elnök személyes önfényező monológja, sorolja a saját jelenlétét, a saját aktivitását, a saját népszerűsítésére szolgáló tevékenységeit. „Én voltam, én csináltam, én tettem, én egyeztettem”, ez nem a bizottsági munka bemutatása, hanem politikai önreklám, ami megakadályozza a testületi munka objektív értékelését. Bizottsági tagként rendszeresen tapasztalja, hogy a szakmai kérdéseire az elnök soha nem ad érdemi válaszokat, ez nem személyes sérelem, hanem az intézményes működés és a város átláthatóságának súlyos hiánya. Végül, a beszámoló továbbra sincs aláírva, ami továbbra is súlyosan gyengíti a beszámoló hitelességét, különösen egy olyan dokumentumban, amely jelentős mennyiségben tartalmaz személyes értékeléseket és megállapításokat. Ez a beszámoló továbbra sem szakmai, továbbra sem átlátható, továbbra sem transzparens, továbbra sem szolgálja a város érdekét, továbbra sem objektív, csupán egyéni önfényezés, a város érdekeit továbbra sem szolgálja. Éppen ezért ezt a beszámolót nem tudja elfogadni és azt kéri a képviselő-testülettől, hogy ne fogadja el. Egyébként - utolsó zárómondat - Komondi képviselő asszony, ha ennyire képes, akkor mondjon le a bizottsági elnöki pozíciójáról.

M i c h l József polgármester szeretném tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy ennyi kávé nem tud meginni, amennyit itt fölajánlanak folyamatosan ezzel az egymással való hadakozás közben. Azt szeretné kérni, hogy valahogy tényleg próbálják meg, hogy visszanoéjanak arra a szintre, amit megcéloltak akkor, amikor elindultak a választáson. Azt ígérték a tataiaknak, hogy az érdekeiket kívánják képviselni és nem azt ígérték, hogy egymás rugdosásával lesznek

elfoglalva. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, kicsit megdöbben, mert azt a narratívát, amit a másik oldaltól megszoktak és kritikaként megfogalmaztak, azt már átvették maguk is, és valahogy ez az oldal is már fél a kérdésektől. Ha valaki kérdez és szakmai alapon kérdez, azt már támadásnak veszi mindenki. Olyan egyszerű lenne, felsorolta most a kérdéseket, ráadásul leírta, fölolvasta, hogy még véletlenül se vigye el a lendület. Abból, hogy melyik volt személyeskedő, nem tudja, majd visszaolvassák. Nyilván költői kérdésnek minősítette a nagy részét Polgármester úr. Hát persze, hogy költői kérdésnek veszi az, aki nem tud szakmailag rá válaszolni és úgy gondolja, hogy ezt nem is kell megválaszolnia. A másik narratíva, amit követnek, ez a szereplési vágy, állandóan megpróbálják „ránk sütni”, hogy azért kérdeznek, meg azért beszélnek, hogy szereplési vágyuk van. Megnyugtathatja, nem, nincsenek ilyen ambíciói, nincsenek színészi ambíciói, egész másért van itt.

M i c h l József polgármester *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Megjegyzi, minek veszi föl saját magának.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a kérdéseket fölvette a bizottsági üléseken is.

M i c h l József polgármester *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Érdeklődik, miért veszi fel magát videóra Képviselő úr.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő mondja ezt a Polgármester úr a kisunokás videója után. Hagyják már. Hadd beszéljen, megkapta a szót és megy az ideje. Tehát ennyit a szereplési vágyról. Nyilván Önök szeretnék azt, hogy zárt ajtók mögött egymással beszéljék meg, kizárva a tataiakat. Hát ezt most láthatják a Facebook-on is. Ne kérdezzenek, ne értsék meg. Ha kérdez, egyrészt maga miatt kérdez, mert szeretné megérteni azt, ami körülöttük zajlik, másrészt igen, kérdez a tataiak miatt is, akik követik a műsort, hogy értsék meg, hogy miről szól egy előterjesztés, mi van mögötte és nem vár mást, szimpla válaszokat, nem kell túlvariálni. Ha pedig a felelősséget vagy a segítséget hozták föl, hogy miért nem segítenek, egyrészt bárkinek segít, aki segítséget kér, aki nem kér segítséget, annak nem tud segíteni. A beszámolóért pedig nem más, mint a bizottság elnöke felel, Ő felel az elkészítéséért, a tartalmáért. A bizottsági ülésen elmondta az aggályait, felé egy betűt se írtak le, hogy miben kérnek bedolgozást. Megtette volna, mint ahogy megtette eddig bármikor. Nem releváns dolgokat vág a Képviselő asszony fejéhez, nem releváns dolgokat kérdeznek. Ha a saját oldalukról is kétségbe vonják a szakmaiságukat és azt gondolják, hogy csak passzióból kérdeznek. Szakmaiságról beszélnek és hitelteleníteni próbálja a bizottság elnöke azáltal, hogy megkérdőjelezi, hogy a témához tartozó kérdéseket tesznek föl, vagy nem. Csak egy példát hadd mondjon a szakmaiságról. A Képviselő asszony saját előterjesztését ismertette a második mondatban értette a szavakat, értette a mondatot, csak nem értette, mire gondol a Képviselő asszony. Egy egyszerű kérdést tett föl azzal kapcsolatban, hogy mit ért az alatt a környezetvédelmi bizottság elnöke, a saját előterjesztésében azt írja, hogy a biodiverzitás egyre több feladatot ró az önkormányzatra. Megkérdezte mit ért ez alatt. Ez volt a válasza, hogy ööö, ha jól emlékszem, azt a szót nem én írtam bele az előterjesztésbe, úgyhogy megkérem Ballabás Gábort, mert ő írta be, hogy válaszolja meg.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke hozzáteszi, hazudik.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, semmi gond, mert erről valóban van videofelvétel,

ezt ki fogják akkor tenni. Ezek után megkérdőjelezni a kérdéseinek a szakmaiságát, azt gondolja.

M i c h l József polgármester elmondja, ügyrendi javaslattal él Alpolgármester úr, megadja neki a szót. Érdeklődik, mi az ügyrendi javaslat.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester elmondja, mielőtt azt hinnék a kedves tataiak, hogy ez már a szilveszteri adása a TV-nek, szeretné, ha szavaznának és lezárnák ezt a vitának nem nevezhető bohózatot.

M i c h l József polgármester elmondja, arról tudnak szavazni, hogy a képviselő-testület egyetért-e azzal, hogy a vitát lezárják. Kéri, szavazzunk erről. A javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Nem
Szalay Ildikó	Nem
Kvittung Dániel	Távol
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Távol

8 igen és 2 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
695/2025. (XII.18.) határozata
vita lezárásról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/12-41/2025. meghívó szerinti 24. napirendi pont tárgyalásának vitáját lezárja.

M i c h l József polgármester kéri, hogy a határozati javaslatokról döntsenek egyenként.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az általa létrehozott Humán Bizottság, valamint Humán és Ügyrendi Bizottság 2024. október 9. és 2025. október 31. közötti időszak tevékenységéről szóló beszámolóról a határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-409/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen

Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Tart.
Kvittung Dániel	Távol
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Távol

9 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
696/2025. (XII.18.) határozata
az általa létrehozott Humán Bizottság, valamint Humán és Ügyrendi Bizottság
2024. október 9. és 2025. október 31. közötti időszaki tevékenységéről szóló beszámolóról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja

1. a 2024. október 9. - 2025. június 25. közötti időszakban működő Humán Bizottságának,
2. a 2025. június 25. – 2025. október 31. közötti időszakban működő Humán és Ügyrendi Bizottságának,

tevékenységéről szóló beszámolóit.

M i c h l József polgármester elmondja, miközben kiment Bányai Tihamér elnök úr, elnézést kér a távollétében, mondott egy mondatot, amit muszáj megismételnie, mert ne az legyen, hogy a távollétében Könyves Gusztáv kérdéseinél kérdezett vissza, hogy ezeket Elnök úrnak is szánta-e mert a beszámolóhoz tette föl a kérdéseket.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, tegnap megválaszolta Képviselő úrnak.

M i c h l József polgármester megjegyzi, tehát a szakmai kérdéseket neki megválaszolta.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az általa létrehozott Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, valamint Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 2024. október 9. és 2025. október 31. közötti időszaki tevékenységéről szóló beszámolóról a határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-401/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Szalay Ildikó	Igen

Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Tart.
Kvittung Dániel	Távol
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Távol

9 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
697/2025. (XII.18.) határozata
az általa létrehozott Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, valamint Pénzügyi és
Városfejlesztési Bizottság 2024. október 9. és 2025. október 31. közötti időszaki
tevékenységéről szóló beszámolóról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja

1. a 2024. október 9. - 2025. június 25. közötti időszakban működő Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának,
2. a 2025. június 25. – 2025. október 31. közötti időszakban működő Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának

tevékenységéről szóló beszámolóit.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az általa létrehozott Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság 2024. október 9. és 2025. október 31. közötti időszaki tevékenységéről szóló beszámolóról a határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-402/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Nem
Szalay Ildikó	Nem
Kvittung Dániel	Távol
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Távol

8 igen és 2 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
698/2025. (XII.18.) határozata**

**az általa létrehozott Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság,
valamint a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság 2024. október 9. és
2025. október 31. közötti időszaki tevékenységéről szóló beszámoló**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja

1. a 2024. október 9. - 2025. június 25. közötti időszakban működő Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának,
2. a 2025. június 25. – 2025. október 31. közötti időszakban működő Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának, valamint

tevékenységéről szóló beszámolóját.

25. N A P I R E N D

Döntés tájépitészeti és közlekedési koncepciótervek jóváhagyásáról „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázathoz kapcsolódóan

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Meghívottak: Pottyondy Gábor Arcadia Garden Kft. ügyvezető
Fischer Márta tájépitész

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, ügyrendi javaslata van Szalay Ildikó képviselő asszonynak. Megadja neki a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, mélységesen felháborítónak tartja azt, ami az előbb történt. Ennyi.

16.55-kor Hörömpöli Éva képviselő elhagyja a termet. A testület 9 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester hozzászól, máskor ügyrendi javaslatot kell mondani, tehát ha Képviselő asszony mindenkit megkritizál, akkor tartsa be a szabályokat is és a többség véleményét fogadja el. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. A Környezetvédelmi és Városüzemeltetési bizottságban a részletes ismertetése megtörtént a tervezetnek, a koncepcióterv munkaanyagát korábban már bemutatták és most a koncepciótervet ismertették a képviselőtársaival és ezután foglaltak meg konkrétumokat.

Kérdés nincs, ezért felkéri a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Bányai Tihamér elnök, képviselő úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, örömmel konstatálja, hogy ez a gravírozott történelmi kontúr az egykori tatai várról meghallgatásra

került, és lát a koncepciótervben valamit. Nyilván ez csak egy apró, picike részlete az egésznek. Képviselő asszonynak is mutatja, a koncepciótervek között benne van.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ahogy ott is ígérte, ezt bevették a tervbe, így van. Megköszöni az ötletet. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke csak azt szeretné elmondani, hogy kimondottan támogatja az erdei tornapálya építését. Azt gondolja, hogy ez egy jó irány, hiszen ez kimondottan a tataiaknak tud szólni, vagy esetleg a turisztikában most erősítik, hogy ne egy napra, hanem több napra jöjjenek a turisták Tatára és talán ez is erősítheti ezt. Viszont van egy javaslata, hogy a fizikai akadály, ha jól gondolja, az a sorompó a fáklya úton.

M i c h l József polgármester elmondja, az engedélyes tervben, illetve a kiviteli tervben lesz kidolgozva a konkrét műszaki megoldása.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke megjegyzi, akkor még lesz lehetőség arra, hogy javaslatot tegyen.

M i c h l József polgármester elmondja, a javaslatot elküldheti Képviselő asszony, elnök asszony attól függetlenül is

M i c h l József polgármester elmondja, További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, *A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán* című pályázatról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-418/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja,

Név	Voks
Hörömpöli Éva	Nem sz.
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Szalay Ildikó	Nem
Kvittung Dániel	Távol
Robozné Schönnfeld Zsuzsanna	Távol

8 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
699/2025. (XII.18.) határozata
a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, *A „leg”-ek tavának
ökoturisztikai fejlesztése Tatán* című pályázatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és jóváhagyja a tájépítészeti és közlekedési koncepcióterveket.

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester a szavazás eredményének megállapításakor megjegyzi, Hörömpöli Éva képviselőasszony elment közben. Kéri, kapcsolják ki a gépet.

26. N A P I R E N D

Döntés a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat benyújtásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a lehetőség október 29-én jelent meg. A javaslatuk az, hogy erre a pályázatra az önkormányzat nyújtson be pályázatot. Négy szakaszra bontották a benyújtási lehetőségeket. A második szakaszban mindenképpen érdemes benyújtaniuk, ez március 12-én nyílik meg. Félő, hogy el fog fogyni a támogatási összeg. Az elsőre nem tudnak fölkészülni semmiképpen, de a második kanyarban feltétlen javasolja, hogy nyújtsanak be pályázatot. A lehetőség azt jelenti, hogy olyan programokra adnak támogatást - elég nagy összegű támogatást -, ami vízvisszatartás, vízmegtartó kapacitásnövelés, kapcsolódó területhasználat-váltás, vízfolyások revitalizációja, lefolyáscsökkentés, lefolyáslassítás, vízkormányzás, esővízgyűjtés, fenntartható csapadékkezelő rendszerek, mikroklíma szabályozás csapadékvíz-beszivárogtatás mellett, tehát sok olyan programra, amelyet eddig is már megtettek ilyen-olyan kisebb pályázati támogatásokkal. Erre vonatkozóan készítették el a tervüket. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke érdeklődik, ez a koncepció, egy ötös listából került kiválasztásra, vagy volt-e egyéb más aspiráns is, amit így bele lehetett volna, volt-e más ötlet is.

M i c h l József polgármester elmondja, mielőtt Lakos Zsuzsanna irodavezető asszony válaszol, annyit mondana, hogy a legfontosabb nehézsége ennek a pályázatnak az, hogy a két területet együtt kell kezelni. A zöld-kék infrastruktúra fejlesztést együtt kell nézni, tehát olyan jellegű projekteket kell keresniük, ahol a zöldfelület fejlesztés is jól kapcsolódik ehhez a vizes történethez. Megkéri, Irodavezető asszonyt, hogy egészítse ki.

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető elmondja, ha jól értette, akkor a kérdés arra vonatkozott, hogy milyen tartalmú fejlesztés kerül majd be a pályázatba.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, pontosítaná a kérdést. Az volt a kérdése, hogy milyen szempontrendszer alapján választották ki, hogy ez a projekt kerüljön bele a pályázatba és volt-e egyéb más olyan projekt, ami még felmerült, mint lehetséges opció.

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető megköszöni a kiegészítést. Elmondja, Tata Város Önkormányzata az 541/2025-ös határozatával szeptember 25-én döntött arról, hogy mi lesz ennek a projektnek a tartalma, tehát minden szempontrendszer megvizsgálva a szeptemberi előterjesztések között találja Képviselő úr azokat a javaslatokat, ami alapján a képviselő-testület döntést hozott a Kismosó-patakról és környezetéről. A testületi döntést követően még tágitották azt a kört, tehát ez alapján még további területek, a Réti-tó, a vár menti forrás és egyéb területek bevonására is sor kerül. Ahogy Polgármester úr is mondta, nagyon szigorúak a feltételek ebben a pályázatban is, hogy kék-zöld infrastruktúra, tehát ebből a szempontból, ha a képviselő-testület mai döntését követően meg tudják bízni a tervezői csapatot, akkor ők fogják megvizsgálni, hogy milyen olyan területek vannak Tatán, aminél ennek a pályázati felhívásnak megfelelően érdemes a tervezéseket és a szakhatósági egyeztetéseket megkezdeni, mert már ezzel kell benyújtani a pályázatot 2026 tavaszán.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, mivel a bizottság tárgyalta, ezért a bizottság elnökéhez szeretné feltenni a kérdést. A kérdése így szól, kéri, hogy röviden mutassa be, hogy a Kismosó-patak és a Kosréti vízfolyás tervezett revitalizációja során, milyen hidrológiai és ökológiai alapadatokra, valamint milyen klímaszcenáriókra épül a projektet megalapozó tanulmány és ezek alapján milyen mérhető hatást vár az önkormányzat a vízvisszatartás, az elöntési kockázat csökkentése és a biodiverzitás növelése terén.

M i c h l József polgármester elmondja, természetesen erre nem kell válaszolnia Komondi Ágnesnek, de ha akar, akkor válaszol rá.

S z a l a y Ildikó képviselő érdeklődik, miért nem.

M i c h l József polgármester elmondja, mert nem hidrogeológus. Az egyetértést majd kialakítják, de nem itt a testületi ülésen, úgyhogy az a kérése, hogy „ezt a színházasdit legyenek szívesek abbahagyni”. Szeretné, ha a munkát végezni tudnák, utána beszélgetnek erről, hogy melyikőjük szerint merre folyjon a víz, de itt most a pályázatról kell döntenünk. Megszervezi Képviselő asszonynak szívesen a szakértővel, aki készíti a pályázatot majd azt az informális ülést, ahol a részletekbe is bele lehet menni, de itt most ebbe nem tudnak. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke megjegyzi, most már nemcsak a bizottsági üléseket húzzák el, hanem a testületit is. Azt szeretné kérdezni, hogy a Lopresti-forrás visszakerülhetne-e ebbe a pályázatba, mert ha jól tudja, már engedélyeztetve is van, és ez is egy eléggé kényes kérdés, ezt a bizottságban is kezdték.

M i c h l József polgármester megadja a szót Lakos Zsuzsanna irodavezető asszonynak.

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető azt tudja mondani, hogy természetesen, mivel bekerült a szeptemberi határozatba, ezért a tervezőknek ez is feladata lesz. Ha jósolhat, ennek azért nem tud olyan nagy jövőt jósolni, merthogy zöld-kék infrastruktúra, tehát elsősorban azokon a területeken tudják ezt megvalósítani, ahol van egy zöld felület, ahol vízvisszatartást tudnak megoldani és a víz lefolyásának a segítségét. Az, ami a terv a Lopresti-forrásnál, az inkább a szürke infrastruktúra, tehát a forrásvíz elvezetését szolgálja, de természetesen, ez is feladata lesz a tervezőnek.

M i c h l József polgármester további kérdés nincs. Felkéri a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a pályázat benyújtását.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat benyújtásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-417/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Hörömpöli Éva	Távol
Kvittung Dániel	Távol
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Távol

egyhangú 9 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
700/2025. (XII.18.) határozata
a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken”
tárgyú pályázat benyújtásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat felhívásáról szóló tájékoztatót
2. a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 pályázat benyújtandó dokumentációja elkészítéséhez Tata Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésében 16 000 000 Ft összegben fedezetet biztosít a pályázat beruházási során a képviselő-testületi általános tartalék terhére
3. az elkészült Projekt Magalapozó Tanulmányt a szakértő bemutatja a tervezési határidő utáni első Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság ülésén.

Határidő: 1. pont: azonnal
2. pont: 2025. december 31.
3. pont: 2026. február
Felelős: Michl József polgármester

27. N A P I R E N D

A. Döntés a HUSK 2501 - 1.1.2/B Helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetés pályázatról
B. Döntés a HUSK 2501 - 2.3.1 - Család- és közösségalapú egészségügyi szolgáltatások pályázatról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, ez azt jelenti, hogy a helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetési, illetve család- és közösségalapú egészségügyi szolgáltatások pályázatról dönthetnek. Ebben a pályázatban javasolja, hogy a bölcsőde és a Bartók óvoda konyhai fejlesztésére próbáljanak meg pénzt szerezni. A másik tekintetben a most kialakítás alatt lévő és remélik, hamarosan már a valóságos építkezés is elindulhat, a négy orvosi rendelő építése a Komáromi utcában, annak a berendezésére terveznek pályázni. Amennyiben támogatást tudnak szerezni, akkor mintegy 160 M Ft-ot tudnak a két programban elnyerni. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, mindamellett, hogy támogatni fogja, de ettől függetlenül szeretné megkérdezni, mert nem érti, hogy miért konyhai berendezésekre pályáznak, miért nem a helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetésre. Nem tudja, hogy érthető-e a kérdése.

M i c h l József polgármester elmondja, mert erre van szüksége a városnak. Az a lehetőségük most adatik, hogy a Bartók Béla Óvoda konyhája, amit sok évvel ezelőtt építettek meg - egy új óvodát építettek, akkor egy full extrás konyhával - már kellően leamortizálódott és ebben a pályázatban lehet eszközre is pályázni, tehát most egy nagy lehetőségük van, hogy ne saját pénzükből kelljen ezt megvenni, hanem pályázatból. A helyi termékek feldolgozására vonatkozóan is van lehetőség ebben a pályázatban pályázni, de nem tudnak olyan projektet most összerakni, aminek volna haszna vagy értelme és a számukra ilyen tekintetben is megtakarítást eredményezne. Ez többletfoglalkoztatást jelentene, többlethelyiséget, új infrastruktúrát kéne kiépíteni, ahhoz meg kevés ez a pénz, hogy egy ilyen létrehozzanak, ezért gondoltak erre a megoldásra. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, akkor máshogy teszi fel a kérdést. Tehát akkor a pályázat lehetőséget nyújt konyhai gépek, eszközök beszerzésére is.

M i c h l József polgármester elmondja, igen.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, érti, köszöni.

M i c h l József polgármester elmondja, ezt a tájékoztatást kapták, a Pons Danubii EGTC-t fogják megbízni, hogy a pályázatot elkészítse és beadja. Az eddigi tudásuk ebbe az irányba szól.

További kérdés hiányában felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

Bányai Tihamér képviselő a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

Boglári Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát.

Michl József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

Bányai Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, egy kis kiegészítést tenne. Lassan belemennek a 2026-os költségvetési tervezésbe és itt fontos kiemelni, hogy mind a két pályázat esetében 5 %-os önrész szerepel a pályázatban. Kérne egy megerősítést, de igazából bólogatással jelezte Irodavezető asszony, hogy ez így van. Nyilván nem tudja, hogy mekkora eséllyel indul a pályázatra az önkormányzat, de bízva abban, hogy el fogják ezt nyerni, javasolja, hogy ne felejtsek el ezt a plusz költséget a 2026-os költségvetési tervben már biztosítani erre a két projektre, mint önrész. Gondolja, már csak a költségvonzatából adódóan is, ez közbeszerzés lesz, tehát bízunk benne, hogy bele fognak férni ebbe a maximum 24 hónapos megvalósítási időszakba, úgyhogy hajrá, és bízunk egy sikeres pályázatban mind a kettő esetében.

Michl József polgármester elmondja, megvizsgálják, hogy a jövő évi költségvetésbe már szükséges-e betervezniük az önerőt, de elkölteni egész biztos, hogy csak 2027-ben tudják. A jövő év a pályázattal kapcsolatos teendők, az első félév a szerződéskötés, amennyiben a döntés pozitív lesz a számukra, akkor jön a tervezés, illetve valóban a közbeszerzés, tehát leghamarabb 2027-ben tud ebből konkrét megvalósulás lenni. Ilyen szempontból elegendő, mert a 24 hónapos megvalósítás onnan indul, hogy a szerződést aláírták. Kéri, hogy a két határozati javaslatról egyben döntsenek.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I.-II. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-416/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Hörömpöli Éva	Távol
Kvittung Dániel	Távol
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Távol

egyhangú 9 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
701/2025. (XII.18.) határozata
a HUSK 2501 - 1.1.2/B - Helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetés pályázatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a tervezett HUSK 2501 - 1.1.2/B - Helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetés pályázat tartalmáról szóló tájékoztatót
2. felhatalmazza a polgármestert a pályázat előkészítésére.

Határidő: 1. pont: azonnal
2. pont: 2026. 01.31.
Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
702/2025. (XII.18.) határozata
a HUSK 2501 - 2.3.1- Család- és közösségalapú egészségügyi szolgáltatások pályázatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a tervezett HUSK 2501 - 2.3.1 - Család- és közösségalapú egészségügyi szolgáltatások pályázat tartalmáról szóló tájékoztatót
2. felhatalmazza a polgármestert a pályázat előkészítésére.

Határidő: 1. pont: azonnal
2. pont: 2026. 01.31.
Felelős: Michl József polgármester

28. N A P I R E N D

Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a szokásos havi beszámoló. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez?
Kérdés hiányában felkéri mindhárom bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B á n y a i Tihámér képviselő a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a képviselő-testület számára.

17.12-kor Szalay Ildikó képviselő elhagyja a termet. A testület 8 fővel van jelen.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. .

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-415/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 8 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Hörömpöli Éva	Távol
Kvittung Dániel	Távol
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Távol
Szalay Ildikó	Távol

egyhangú 8 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
703/2025. (XII.18.) határozata
az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az aktuális pályázatok megvalósulásáról szóló I/13 - 415/2025. sz. előterjesztésében foglaltakat.

M i c h l József polgármester jelzi, a napirendre vett témák következnek.

29. NAPIREND

Tata-Agostyán településrész nevének hivatalos feltüntetéséről a lakcímkártyákon

Előterjesztő: Bányai Tihamér

Előadó: Bányai Tihamér

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot, amely Bányai Tihamér képviselőtársuk javaslata. Mint előterjesztőnek megadja a szót, ha kiakarja egészíteni szóban, akkor tegye meg.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a bizottsági ülésen, azt nem mondja, hogy hosszabb vita alakult ki, de ott is jelezte, hogy az az érzése volt, hogy a bizottsági ülés keretein belül próbálja meg Polgármester úr azt beállítani, hogy becsapta az agostyániakat, amit itt élő adásban is szeretne megcáfolni, illetve azt is mondta, hogy volt több lehetősége a hivatalnak, Jegyző úrnak - ez nem szemrehányás, csak egyszerűen azért, hogy a jövőbeni munka sokkal könnyebben menjen -, hogy törvényességi észrevétellel éljen az előterjesztése kapcsán. Ez se nem szóban, se nem írásban nem történt meg. Kiemelte egyébként, hogy egy olyan előterjesztés kapcsán, ami még a meghívóra föl se került, ott törvényességi észrevétellel élt a hivatal. Ebben az esetben sincs semmi harag. Azért van, hogy a lakossági észrevételeket, kéréseket meghallgassa, és ezt továbbítsa. Jegyző úr után, illetve a Polgármester úr is kiegészítette, hogy ez mégse lehetetlen, van mód arra, hogy elindítsák azt a jogi folyamatot, ami segíthet elérni azt, amit az Agostyánban élők identitásuk megőrzésének érdekében szeretnének. Jegyző úr említette, hogy nagyon szívesen segít a határozati javaslatot úgy átfogalmazni, hogy el tudják indítani magát a folyamatot. Erről nem volt alkalmuk beszélni, most itt szívesen várja azt a határozati javaslatmódosítást, ami segíthet, hogy ezt az ügyet tovább vigyék. Annyival kiegészítené, hogy a Belügyminisztérium Helyettes Államtitkárságának megírta a levelet, kérve egy állásfoglalást. Pont a testületi ülés alatt kapott egy választ, miszerint továbbították a levelét az Energiaügyi Minisztériumnak, akiket egyébként három napja próbál elérni. A központi címregiszter igazából a kulcsa az egésznek, ahogy értelmezi, tehát abban az esetben lehet megjeleníteni egy településrész nevet a lakcímkártyán, ha az a központi címregiszterben szerepel és információi szerint - még egyszer mondja, hogy várja az állásfoglalását magának a minisztériumnak - ahhoz, hogy a folyamatot elindítsák, elég egy képviselő-testületi határozat, illetve egy jegyzői bejegyzés, hogy ez megtörténjen. Most itt akkor szeretné kérni. Nyilván a tartalma az előterjesztésnek ismert. Az is ismert, hogy elég magas, tehát 550 főből közel 400 fő támogatta igazából a kezdeményezést. Ami a lakosság részéről jött, azt 495-en - sajnos 494, mert meg kell, hogy említse, azóta Misi bácsi múlt hét vasárnap elhunyt - lehet, hogy pont ez a támogatói ív volt az utolsó lap, amin az ő támogatása, illetve aláírása szerepelt, úgyhogy szeretné kifejezni részvételét ezúton is a családjának. Szerinte itt ma arról kellene döntenie, illetve azt javasolja, abban kéri a támogatását, segítségét a hivatal részéről a Jegyző úrnak, hogy olyan határozati javaslatról tudjanak dönteni, ami elindítja magát a folyamatot a lakossági kérésnek megfelelően. Jómaga nem tudja, hogy abból a határozati javaslatból melyik pont az, ami törvényességgel szembe menne, mert még egyszer mondja, hogy ilyen észrevételt se papíron, se szóban nem kapott. Köszöni a képviselőtársainak, hogy minősített többséggel ezt most itt fölvtették és tudják tárgyalni.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, egy igen érdekes kérdés van, amiben valószínűleg fogalmak keverednek és ezért próbálja ezeket sorba venni és elmondani, hogy mit lehet, mit nem lehet, hisz az elmúlt héten a bizottsági ülés óta elég sokat dolgoztak ezzel és többféle állásfoglalást is kértek, illetőleg több hatósággal egyeztettek, hogy mik azok a módok vagy mi az a lehetőség, amivel úgymond az Agostyán névnek a megjelenítése valamilyen hivatalos iraton vagy valamilyen hivatalos dokumentumban erősítheti az ott lakóknak a kötődését a településhez, vagy egyszerűen csak a megkülönböztetését, hogy ők Agostyán városrészben laknak, településrészben egész pontosan. Az egyik jó híre, hogy a 29/1984. Népköztársaság

Elnöki tanácsi határozat, amikor az Agostyán és Tata egyesülését kimondta, az még ma is hatályos és ez alapján maga a településrésznév az él, tehát ezért külön településrész nevet semmilyen módon nem kell megállapítani, vagy kezdeményezni. Ez lehetséges. Ezért is van ma is kint az Agostyán tábla, a Tata - Agostyán tábla, mert a földrajzi nevek útmutatójában, a KSH helységnévtárában tartalmazza az Agostyán (Tata) településrészét és a 2835-ös irányítószámot is. Az első az alap, hogy ez rendben van. Ezután elágazik ez az ügy két irányba. Az egyik, amit Képviselő úr mondott, ez az úgynevezett Központi Címregiszter, a KCR, amiben lehetséges a településrészt feltüntetni. Ez durván egy éve lehetséges, de ez azt jelenti, hogy most megállapítani tudják és majd a választások után lehet rögzíteni a Központi Címregiszterben. Ez alapján például a tulajdoni lapokon is meg tud jelenni, hogy ez egy olyan helyrajzi számú ingatlan, ami Tata (Agostyán) területen van, de ez továbbra sem adja meg a lehetőséget, hogy a lakcímkártyán ez legyen feltüntetve, mert a lakcímkártyának a lakcím adatokat tartalmazó polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi 66. törvény végrehajtásáról szóló 146/1993. számú kormányrendelet szerint meghatározza a lakcím adattartalmát és ott csak a településnevet határozza meg. A településnév Agostyán településrész esetében is Tata. Tehát a lakcímkártyán nem tudják, a KCR-ben, a Központi Címregiszterben igen. Ehhez nem kell testületi döntés sem. Ezt a választások után gyakorlatilag jegyzői hatáskörben egyeztetve a címregisztert kezelővel tudják kezelni, tehát idáig el tudnak jutni. Az a része, hogy lakcímkártyára a Tata - Agostyán településrész felkerüljön, ehhez jogszabályváltozás kellene. Csakhogy ez azt jelenti, hogy akkor nemcsak Tata - Agostyán vonatkozásában, mert a törvény nem azt fogja mondani, hogy Agostyán esetében ez történjen meg, hanem akkor az ország összes településrésze esetében kell így dönteni, de akkor ez a döntés azt is hozza - ezt majd a törvényhozó eldönti, hogy akarja-e -, hogy az ország összes településrésze vonatkozásában mindenkinek a lakcímét újra kell megállapítani és egy elég nagy tortúrának kitenni nagyon sok embert. Ez nem biztos, hogy lehet cél, tehát most hangsúlyozza még egyszer a lakcímkártyára, a mai jogszabályi keretek között nem lehet - lehet jogszabállyal módosítani, de ma nem lehet - a Központi Címregiszterben igen. Most kizárólag azért nem azonnal, mert a választások - most náluk van egy roma kisebbségi választás, utána pedig az országgyűlési választás - kiütik ezt az időszakot, tehát gyakorlatilag jövő év áprilisától meg tudják jeleníteni és akkor a címregiszterben a címmegállapítással és akkor a tulajdoni lapon is átveszi ezt a rendszert, tehát meg tud jelenni Agostyán településrész. Ezek alapján készítették vagy készítették egy határozati javaslatot, mert ha a lakcímkártyára hagynák életben, akkor azt kell mondja, hogy az nem jó, mert arra jogszabályi tiltás van jelen pillanatban és nem javasolná, hogy az egész ország vonatkozásában ezt kezdeményezzék. Kéri vetítsék ki a határozati javaslatot. Egy olyan határozati javaslatot javasol, aminek a címe Tata Agostyán településrész nevének hivatalos feltüntetése. Bocsánat, az nem jó. A határozati javaslat a lényeg, tehát Agostyán településrész névhasználatának feltüntetési lehetőségéről döntsön a tisztelt testület és az alábbi tartalommal „Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, forduljon az illetékes minisztériumhoz, hogy a lehetséges megoldásról egyeztessen, és erről tájékoztassa a képviselő-testületet.” Tehát mindazokat, amiket elmondott, természetesen hivatalos levélbe fogják foglalni, beleértve egyébként a lakcímet is, mert ez is egy kérés, hogy ezekkel kapcsolatban az álláspontjukról tájékoztassák a képviselő-testületet és ezt a testület elé visszahozza, azt követően szerinte dönthet a tisztelt testület, hogy melyik irányban akar-e még valamit tenni, vagy kezdeményezni valamit. Mindenképpen járjanak a végére. Az egyik oldalon, a központi címregiszter, a KCR vonatkozásában már tudnak előrelépni, minden további felhatalmazás nélkül, a lakcímkártya esetében viszont jelen pillanatban nem lehet.

17.22-kor Szalay Ildikó képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A testület 9 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester elmondja, azt még kérné a Jegyző úrtól, hogy még egyszer foglalja össze, hogy a KCR mivel jár, tehát az agostyániaknak ebben a történetben mit segít az, hogy a KCR-ben esetleg ez lehetséges, hogy ott föltüntetésre kerüljön az Agostyán. Konkrétan még egyszer, hogy mit jelent az.

dr. H o r v á t h József jegyző ismerteti, ha valakinek megállapítják a címét, mondjuk egy eddig helyrajzi számos ingatlan esetében, akkor ott már az a feltüntetés lesz, hogy Tata (Agostyán) és így lesz a címregiszterben rögzítve. Ez automatikusan át fog emelkedni a földhivatali nyilvántartásokba, akkor ott is megkülönböztetésre kerülnek ezek az ingatlanok, tehát körülbelül ez a plusz tartalom, de a lakcímkártyán ettől nem tud megjelenni, mert annak más az adattartalma, ott csak a településnevet lehet feltüntetni.

M i c h l József polgármester érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Előtte elmondja Bányai Tihamér képviselő úrnak a felvezetőben elmondottakhoz, hogy természetesen ahogy ott is elmondta, Varga András képviselő úr is elmondta, hogy már Ő is kezdeményezte ezt a gondolatot korábban, hogy mivel lehetne ebben lépni, hiszen ezt régóta forszírozzák valóban az agostyániak és nincs is ezzel semmi probléma. Azzal volt problémája, és ezt sajnos fent kell tartania, hogy Képviselő úr úgy kezdett egy aláírásgyűjtésbe, hogy nem győződött meg arról, hogy lehetséges-e, amire aláírást gyűjt. Az agostyániak számára úgy fogalmazta meg, hogy azért kell gyűjteni az aláírást, hogy akkor fölkerüljön a lakcímkártyára az Agostyán megnevezés. A megjegyzése erre vonatkozott és szerinte ebben továbbra is igaz, hogy megtévesztette az agostyániakat. Maga örülne a legjobban, ha Agostyán neve még jobban forogna, de ha a Jegyző úr által elmondottak valósulnak meg, akkor az összes tóvárosi örülni fog, maga is, a nagyszülei is Tóvároson éltek, tehát akkor maga is boldogan írja be a lakcímkártyára, vagy íratja be, hogy Tata – Tóváros, ha egyszer megvalósulna az, hogy a törvényt módosítják. De ehhez törvénymódosítás kell, ahogy Jegyző úr elmondta az előbb. A KCR egy másik felület, a törvénymódosítással lenne lehetőség arra, hogy az egész lakcímkérdést megváltoztassák, amire nagyon halvány esélyt sem lát, merthogy az egész országnak a rendjét felborítaná, ha új neveket adnának a településeknek, erre azért nem nagyon lát esélyt mostanában. A kérdések előtt, megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, ez igazából reakció. Maga nem kezdeményezett semmit. Felajánlotta a segítségét, hogy aláírásukkal támogassák ezt a kezdeményezést, tehát ilyen szempontból egy kicsit máshogy tálalta Polgármester úr ezt, illetve ez szerepelt az aláírásgyűjtő íven is, hogy az ottani lakosok, akik az aláírásukat adták ehhez és igyekezte minden GDPR-ral kapcsolatos szabályozást betartani ebben - még egyszer mondja, a segítségét ajánlva -, ők kérik a tisztelt képviselő-testületet, hogy ezt a kezdeményezést, ami az agostyáni lakosoktól érkezett, támogassa. Van egy kis kiegészítés, hogy maga aláírásgyűjtést nem kezdeményezett.

M i c h l József polgármester megjegyzi, valaki csak elkészítette és elkezdte a gyűjtést.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, itt van egy felhatalmazás aláírásgyűjtéshez, még csak nem is maga gyűjtötte az aláírásokat, hanem egy felhatalmazással egy lelkes agostyáni kezdeményező.

M i c h l József polgármester érdeklődik, őt ki hatalmazta fel.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, nyilván maga, mert maga fogja kezelni az adatokat.

M i c h l József polgármester megjegyzi, akkor a Képviselő úr kezdeményezte az aláírásgyűjtést.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke megjegyzi, most lovagolhatnak ezen.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, nem kell szégyellni.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, nem szégyell semmit. Rendkívül örül, hogy ezt a kis lépést meg tudták tenni. Szerinte ezzel az első lépéssel az agostyániak elégedettek tudnak lenni. Utána, nyilván maga is fog kapni egy állásfoglalást, nem megkérdőjelezve Jegyző úrnak az utánajárását, köszöni szépen, egyébként nem tudta, hogy a hivatal ezen dolgozott, elnézést, hogy ilyen terhet rótt a hivatalra, itt az utolsó testületi ülés előtt, tisztelettel megköszöni és alapvetően ezt támogatni tudja. Hogy hova fut majd ez ki ez a teljes dolog, azt meg majd meglátjuk. Megköszöni Jegyző úrnak.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e valakinek kérdése, hozzászólása az előterjesztéshez. Elmondja, a kivetítőn látható határozati javaslatról kéri, hogy döntsenek.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az Agostyán településrész névhasználatának feltüntetési lehetőségéről szóló határozati javaslatot a kivetítőn látható tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Hörömpöli Éva	Távol
Kvittung Dániel	Távol
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Távol

egyhangú 9 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
704/2025. (XII.18.) határozata
Agostyán településrész névhasználatának feltüntetési lehetőségéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, forduljon az illetékes minisztériumhoz, hogy a lehetséges megoldásról egyeztessen és erről tájékoztassa a képviselő-testületet.

Határidő: 2026.03.31.

M i c h l József polgármester megköszöni a hivatal segítségét, Jegyző úrét. Képviselő úrnak további jó munkát kíván. Ha megérkezik a válaszlevél, köszönettel veszik, ha a képviselő-testület is megismerheti annak tartalmát.

30. NAPIREND

Az Akácfa utca – Tavasz utca – Újhegyi út (Agostyáni út) által határolt terület közlekedésbiztonsági helyzetének felülvizsgálatáról

Előterjesztő: Bányai Tihamér

Előadó: Bányai Tihamér

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Megmondja őszintén, igazából azt nem értette csak, hogy ezt miért a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsághoz terjesztette elő, miért nem a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsághoz, amelyik foglalkozik a közlekedési kérdésekkel. Lehet, hogy ezért szavazta le a pénzügyi bizottság, hogy nem kíván ezzel foglalkozni, nem az ő hatásköre. Ezt mindjárt elmondja Bányai Tihamér, mert átadja a szót, hogy indokolja vagy egészítse ki az előterjesztést.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, már csak a lehetőségre várt, hogy elmagyarázza. Igazából maga is felteheti a kérdést, hogy ezzel kapcsolatban észrevétel nem jött, hogy jelezze bárki is, hogy rossz bizottsághoz terjesztette elő. Megvolt a lehetőség. Annyit tud mondani, hogy Szekeres Aliz képviselő asszonyt, illetve Boglári Zoltán elnök urat is felhívta, hogy nem tud itt lenni, de szeretné, ha tárgyalná a bizottság. Az értelmezésében a városüzemeltetési bizottság már egy meglévő dolgot üzemeltet, a városfejlesztési bizottság meg azokat a lehetőségeket nézi, ami esetleg így a jövőre nézve. Ez nem meglévő dolog, mert azt nézik, hogy mit lehet fejleszteni ezen a dolgon. Maga a fejlesztésre fókuszált ebben a dologban, ha ebben hibázott, elnézést kér, kiigazítást nem kapott ebben a dologban, úgyhogy ezért maradt ennél a bizottságnál. Szomorúan konstataulta, hogy egyébként a bizottság nem tartotta méltónak, hogy ezt felvegye. Azt gondolja, hogy a bizottság kompetenciája egyébként megengedte volna, hogy az ebben a határozati javaslatban szereplő dolgokat eldöntse, hiszen semmi másról nem szólt, mint arról, hogy egy felülvizsgálatot szeretne kérni. Lakossági konzultációk, beszélgetések indokolták azt, hogy vizsgálják felül. Nyilván maga nem szakember ebben, ezért is kérte a határozati javaslatban, amit ha esetleg ki tudnak vetíteni, bár nem maga az ülésvezető, nem szeretné elvenni a Polgármester úrnak a szerepét. Az van benne, hogy a képviselő-testület egyetért egy bizottság létrehozásával, független szakemberek, rendőrség és helyi lakosok bevonásával, amelynek feladata a közlekedésbiztonsági helyzet részletes vizsgálata és a javaslatok kidolgozása. A testületi ülés alatt is kapott a Tavasz utcában lakóktól messzingeres megkeresést a parkolási anomáliák kapcsán, illetve tudják, akik ott élnek, főleg most itt az ablaknyitogatási időszakban, akik kisgyerekekkel közlekednek a Tavasz utcában életveszélyes járda nélkül, minden nélkül. Semmi másban nem kéri a képviselő-testületnek a segítségét, minthogy értsen egyet azzal, hogy egy ilyen bizottság vizsgálja felül, hozza meg a szükséges javaslatokat. Még csak pénzügyi elköteleződés sincs ebben, hiszen majd a bizottság munkájának az eredményeképpen tudunk arról dönteni, hogy szükséges-e bármi beavatkozás.

M i c h l József polgármester érdeklődik, a „független szakemberek”, az mit jelent, mitől független, mihez nem ért vagy ért, kitől független.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, az

Önkormányzattól? Erre most nem fog tudni válaszolni. Ha nem tetszik ez a független megjegyzés, akkor megelégszik a szakemberek megnevezéssel.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, nem tetszik, mert akkor bárkit javasol, azt nem fogja elfogadni, mert a polgármester javasolta és így már biztos nem független. Az előbb, amit a közlekedéssel kapcsolatban, az autóbusz-közlekedéssel kapcsolatban voltak olyan kedvesek kifejtteni, ennek kapcsán kérdezte csak meg.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke megjegyzi, maga nem fejtett ki semmit.

M i c h l József polgármester elmondja, nem Elnök úr, hanem a PART-FÜGE frakciótársa, ezért merte megkérdezni. Azt gondolja egyébként, hogy ezzel a témával minden további nélkül foglalkozhatna a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság, nem látja annak értelmét, hogy itt külön bevonjanak helyi lakosok bevonásával. Ki lesz az, aki ért ehhez és milyen módon fog tudni megnyilvánulni ebben a bizottságban? Mit várnak tőle? „Nem azért választották meg Önöket képviselőnek, hogy intézzék az ügyeket?” Elnök úr megkérdezi, hogy kinek mi a javaslata, azt összegyűjti, előterjeszt egy javaslatot és azt a hivatal szakemberei elkezdik összerakni, és készül belőle egy előterjesztés. Ezt jó szívvel támogatja, miután az Újhegyben nőtt föl és még poros utca volt akkor, amikor gyerek volt, tehát abszolút tetszik ez a javaslat, hogy egy ilyen komplex területet nézzenek át, de szerinte nincs értelme külön bizottságot összehívni, abból nem lesz semmi. Azt javasolja, ha Képviselő úr összegyűjtené konkrétan azokat a kérdéseket, illetve javaslatokat, amelyeket gondolja már megfogalmaztak Képviselő úr felé és azt a hivatal munkatársainak, Jegyző úrnak megküldi és készül egy anyag belőle, amiről egy első olvasatos vitát a városüzemeltetési bizottság lefolytat, szerinte így tudnak haladni. A rendőrségtől is tudnak írásban egyébként véleményt kérni, meg előre is minden további nélkül. Ha ezt így elfogadja, akkor ezt jó szívvel támogatja. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak és utána visszaadja a szót Képviselő úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, gyakorlatilag ezt a határozati javaslatot tartalmilag természetesen el lehet fogadni. Az első pontot teljes egészében, hisz arra kiemelheti ezt egyfajta fontossággal a testület. A második pontban, miután ennek a feladatnak a testület által a delegált jogosultja a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság, azt gondolná, hogy a képviselő-testület külön is felkérheti a bizottságot, hogy ezt az ügyet tárgyalja és tegyen javaslatot a testületnek, tehát erről is ki lehet mondani a döntést. Ebben a munkában még maga a bizottság is akár egy albizottságot, egy szakbizottságot hozhat létre, amiben fölkeri a rendőrség munkatársait, közlekedési szakembereket. Jó szívvel ajánl egyébként egy az Újhegyben lakó kiemelten jó tudású közlekedési mérnököt, Bíró József urat, aki gyakorlatilag a megyének a közlekedési főosztályát vezette, később pedig az Országos Közlekedésbiztonsági Tanácsnál dolgozott és ma annak a társaságnak a vezetője, tehát igazi jó szakember. Ő független is, meg abszolút jó. Független olyan értelemben, hogy az ország egyik legjobb szakembere, ott él, tehát biztos, hogy részt venne ebben nagyon szívesen. Tehát nyugodtan meg lehet tenni. Azt javasolná Képviselő úrnak, hogy a második bekezdést valahogy úgy alakítsák át, hogy a képviselő-testület felkéri a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságot, végezze el a közlekedésbiztonsági helyzet részletes vizsgálatát és a javaslatok kidolgozását, azt terjessze a testület elé és határidővel terjessze be és akkor ott a március 31-et ugyanúgy ki lehet tűzni.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ne a bizottság végezze el, hanem a hivatal készítse el és tárgyaljanak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, ugyanúgy ott lesznek, a hivatal fogja előkészíteni a bizottságnak.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ne a bizottság legyen az, aki kidolgozza, hanem a hivatal által kidolgozottat tárgyalja meg és mondja el a véleményét. Érdeklődik, lehetne-e azt, hogy csak az első pontról döntenek és a következő ülésre visszahozzák a konkrét javaslatot.

dr. H o r v á t h József jegyző hozzáteszi, akár személyekkel.

M i c h l József polgármester megjegyzi, azért, hogy a formája mi legyen a vizsgálatnak. Ha Elnök úr így egyetért vele, akkor januárban újra megbeszéljük, most ne itt ötleteljenek. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, annak külön örül, hogy amikor Jegyző úr felé fordult, hogy az előterjesztést segítsen megírni, akkor, elutasítást kapott és most egyfajta ígéret is elhangzott Polgármester úrtól és Jegyző úrtól, hogy ezt elő is készítik számára. Ez most szívhez szóló, úgyhogy ezzel egyet tud érteni. A környezetvédelmi bizottságnak, meg nyilván azoknak a szakembereknek, akiket majd fel fognak kérni, azoknak külön köszöni előre is a munkáját és nyilván ajánlja jómagát, tehát szeretne részt venni ennek a bizottságnak a munkájában. Egyet tud ezzel érteni, ha ez valóban azzal fog járni. Nem tudja, a határidőben elhangzott-e szóbeli módosítási javaslat a Jegyző úrtól, tehát vállalható-e a március 1.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, azt a határidőt szeretné megkérdezni, amikor Képviselő úr elküldi a konkrét javaslatokat, ahogy az előbb beszélt róla, tehát a lakosságtól, ami érkezett, mert említette, hogy többen is jelezték, illetve amit összegyűjtött ehhez a témához, és akkor ezt a csomagot kellene elküldeni a hivatalnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, azt vállalja, hogy minden szükséges adatot meg fog küldeni úgy, hogy az előterjesztés a márciusi bizottsági vagy képviselő-testületi ülésre készen tudjon állni, ha ez így elfogadható.

dr. H o r v á t h József jegyző hozzáteszi, ne március 1. hanem március 15. legyen a határidő.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, sűrű lesz az élet a hivatalban a választások előtt. Legyen március 10. és akkor a bizottság elé oda tudják vinni. Érdeklődik, Elnök úr mikorra nyújtja be a hivatal felé a javaslatát.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, legkésőbb január végéig mindent.

M i c h l József polgármester összegzi, a Képviselő úr január végéig megküldi, akkor van egy hónapja a hivatalnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke megjegyzi, ha tolnak a határidőn, akkor a Képviselő úrtól meg fogja kapni, hogy a beszámolóban miért történik meg megint. Megbeszéljük, de nem így lesz.

M i c h l József polgármester hozzáteszi, frakción belül eldöntik. Érdeklődik Jegyző úrtól, hogy jó-e így a határozati javaslat.

dr. H o r v á t h József jegyző igennel válaszol.

M i c h l József polgármester érdeklődik, van-e valakinek még, kérdése, hozzászólása.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az Akácfa utca – Tavasz utca – Újhegyi út (Agostyáni út) által határolt terület közlekedésbiztonsági helyzetének felülvizsgálatáról szóló határozati javaslatot az elhangzott módosítással, a kivetítőn látható módon, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Hörömpöli Éva	Távol
Kvittung Dániel	Távol
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Távol

egyhangú 9 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
705/2025. (XII.18.) határozata
az Akácfa utca – Tavasz utca – Újhegyi út (Agostyáni út) által határolt terület
közlekedésbiztonsági helyzetének felülvizsgálatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért és támogatja az Akácfa utca – Tavasz utca – Újhegyi út (Agostyáni út) által határolt terület forgalmi rendszerének és közlekedésbiztonsági helyzetének felülvizsgálatát.

Határidő: 2026.03.10.

Felelős: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester javasolja, legyen 10 perc technikai szünet és akkor a kérdésekkel folytatják. Szalay Ildikónak ügyrendi javaslata van, megadja neki a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, most nem tudja, megmondja őszintén, hogy melyik gombot kellett volna megnyomnia, nem jelezte előre, de tekintettel a mai napra szeretné megkérdezni, hogy sürgősségi interpellációt tud-e benyújtani. Amennyiben igen, akkor szeretne élni ezzel a lehetőséggel.

M i c h l József polgármester elmondja, nincs ilyen. Az SZMSZ-ük nem tartalmaz ilyet, az interpellációnak le van írva a módja, hogy kell benyújtani. Kérdést tud föltenni.

S z a l a y Ildikó képviselő megjegyzi, a jogszabályok tartalmazzák, de ha az SZMSZ-ben ez kizárt, akkor érti. Kérdésként nem szeretné megfogalmazni.

M i c h l József polgármester megjegyzi, akkor interpellációként benyújtja legközelebb, januárban.

17:44-kor szünetet rendel el.

Az ülés 17:59-kor folytatódik. A képviselő-testület 7 fővel határozatképes, távol Gönczy Mihály, Hörömpöli Éva, Kvittung Dániel, Robozné Schönhof Zsuzsanna és Szalay Ildikó képviselők.

M i c h l József polgármester megjegyzi, hét fővel továbbra is határozatképes a képviselő-testület ülése.

31. N A P I R E N D

Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetése III/3. ütem” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy szeptember 30-án 12:00 óráig három ajánlat érkezett az eljárásban és ennek az eredményeként született döntésről szeretné kérni képviselőtársai jóváhagyását ennek a projektnek a megvalósítása érdekében. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Nem kíván, név szerinti szavazás következik. Felkéri dr. Horváth József jegyző urat a név szerinti szavazás levezetésére. Jegyző úr felolvassa a neveket, kéri bemondani a szavazatot.

dr. H o r v á t h József jegyző levezeti a névszerinti szavazást.

Név	Igen	Nem	Tartózkodás
Michl József	X	-	-
Dr. Szerencsi Richárd	X	-	-
Bányai Tihamér	X	-	-
Boglári Zoltán	X	-	-
Komondi Ágnes	X	-	-
Könyves Gusztáv	-	-	X
Szekeres Aliz	X	-	-

Az I/13-384/2025. számú előterjesztés határozati javaslatával a képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, 6 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
706/2025. (XII.18.) határozata
„Tata város csapadékvíz elvezetése III/3. ütem” tárgyú közbeszerzési eljárásának
eredményéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. Elfogadja az I/13-384/2025 sz. előterjesztést, az előterjesztésben ismertetettek szerint a Bíráló Bizottság javaslatával egyetértve és a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály által kiállított támogató tartalmú közbeszerzési záró tanúsítvány birtokában azzal azonos tartalommal az alábbi döntést hozza:

Nyertes ajánlattevő: TÁMÉP Kft. (2890 Tata, Barina utca 9.)

2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az összegezés kiküldése után az Építési és Közlekedési Minisztérium miniszterének véleményezése alapján a nyertessel a vállalkozási szerződést megkösse.

Határidő: 1. pont: azonnal
2. pont: összegezés kiküldése után 60 napon belül
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester kéri, mindenki írja alá a szavazatát.

32. N A P I R E N D

Döntés a „Kegyeleti közszolgáltatás Tatán_ME” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

A napirend tárgyalásán jelen van:

Dobos János, a Libitina Kft. ügyvezető igazgatója

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Elmondja, a november 6-án 10:00 óráig két darab ajánlat érkezett mindkét részre. A Környei úti temető és a Kocsi úti temetőre vonatkozóan kértek ajánlatot. Mindkét közbeszerzési eljárás nyertese a Libitina Kegyeleti Szolgáltató Kft., mind a Kocsi útra, mind a Környei úti temetőre ő nyújtotta be a legjobb ajánlatot. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Tisztelettel köszönti a cég képviselőjét a napirend tárgyalásánál.

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Nem kíván. Név szerinti szavazás következik. Felkéri dr. Horváth József jegyző urat a név szerinti szavazás levezetésére. Jegyző úr olvassa a neveket, kéri bemondani a szavazatot.

dr. H o r v á t h József jegyző levezeti a név szerinti szavazást.

Név	Igen	Nem	Tartózkodás
Michl József	X	-	-
Dr. Szerencsi Richárd	X	-	-
Bányai Tihamér	X	-	-
Boglári Zoltán	X	-	-
Komondi Ágnes	X	-	-
Könyves Gusztáv	X	-	-
Szekeres Aliz	X	-	-

Az I/13-382/2025. számú előterjesztés határozati javaslatával a képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, egyhangú 7 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
707/2025. (XII.18.) határozata**

„Kegyeleti közszolgáltatás Tatán_ME” tárgyú közbeszerzési eljárásának eredményéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- Elfogadja az I/13-382/2025. sz. előterjesztést, az előterjesztésben ismertetettek szerint a Bíráló Bizottság javaslatával egyetértve azzal azonos tartalommal az alábbi döntést hozza:
 1. rész (Kocsi úti köztemető) :
Nyertes ajánlattevő: Libitina Kegyeleti Szolgáltató Kft. (2890 Tata Hajdú utca 36.)
 - 2.rész (Környei úti köztemető):
Nyertes ajánlattevő: Libitina Kegyeleti Szolgáltató Kft. (2890 Tata Hajdú utca 36.)
- Felhatalmazza a polgármestert, hogy az összegezés kiküldése után a nyertessel a kegyeleti közszolgáltatási szerződést megkösse.

Határidő: 1. pont: azonnal
2. pont: összegezés kiküldése után 30 napon belül
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester szintén kéri, hogy mindenki írja alá a szavazatát. Jó munkát kívánnak, a szerződés, amint elkészült, természetesen aláírják.

33. N A P I R E N D

Közbeszerzési eljárás indítása a „Humán fejlesztések Tatán” tárgyban

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a „Humán fejlesztések Tatán” tárgyú közbeszerzési eljárás indításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-381/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 7 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Hörömpöli Éva	Távol
Kvittung Dániel	Távol
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Távol
Szalay Ildikó	Távol

egyhangú 7 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
708/2025. (XII.18.) határozata
a „Humán fejlesztések Tatán” tárgyú közbeszerzési eljárás indításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja az I/13-381/2025. sz. előterjesztés mellékleteként csatolt közbeszerzési dokumentumokat és felhatalmazza a polgármestert, hogy az eljárás indításáról gondoskodjon
2. kijelöli a Bíráló Bizottsági tagjait, elnökét és elnökhelyettesét az alábbi személyekkel:
közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem: Lakos Zsuzsanna
közbeszerzési szakértelem: Cellár József
pénzügyi szakértelem: Fesselné Harsányi Marietta
jogi szakértelem: dr. Lantai Éva

A tagok közül a Bíráló Bizottság elnöke, elnökhelyettese:
elnök: Cellár József
elnökhelyettes: dr. Lantai Éva.

Határidő: 1. pont: 2026. január 31.
2. pont: azonnal
Felelős: Michl József polgármester

34. NAPIREND

Interpelláció

M i c h l József polgármester ismerteti, képviselő-testületi interpellációt nem nyújtott be senki.

35. NAPIREND

Képviselői kérdések

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki kérdést föltenni. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, két kérdéssel készült. Az egyik - nem tudja pontosan, hogy kell mondani - a szennyvízszolgáltatásra vonatkozik, tehát arra a szennyvízszolgáltatásra, ami a Városgazda Kft. részéről történik most azokon a helyeken, ahol nincsen vezetékes, vagyis csatornázott szennyvízszállító rendszer. Sok kérdés érkezik hozzá ezzel kapcsolatosan, viszont azt is látja, hogy 2018. december 31-el a közhasznúsági szerződés miatt hivatalosan nem is lehetne szennyvízszolgáltatás, de lehet, hogy rosszul értelmezi. Itt egy kis kiegészítést kérne, hogy le van-e fedve ez a szolgáltatás jelenleg a városban jogszerűen, illetve meg tudják-e nyugtatni valahogy azokat a tatai lakosokat, akik ezzel a szolgáltatással kell, hogy éljenek. Amit talált rendeletet, ha jól emlékszik 2016 óta változatlan áron szállítja a Városgazda Kft., úgy tudja 1305 Ft/m³-es áron a szennyvíznek. Elvégzett egy kutatást a környező nagyobb városokban, 3.000 - 7000 Ft között van a köbméterenkénti szállítás, illetve, ha valaki nem tudja elszállítani a szennyvizét, vagy nem tudja elszállíttatni, vagy a Városgazda Kft. nem tudja ezt bevállalni, akkor 60.000 Ft-ért szállítják ezt el. A kérdése arra vonatkozik, hogy tervezik-e. A munkatervben nem látta, azért kérdezi. Ennek a rendeletnek a felülvizsgálatát a hivatal elvégzi, azt gondolja, hogy aktualizálni szükséges magát az árképzést, illetve visszakanyarodva, nem is tudja, hogy egyáltalán a Városgazda Kft., most tudja-e csinálni vagy sem. A másik kérdése, átadja a szót addig a következő kollégának és akkor fel tud készülni a második kérdésre.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az első kérdése az lenne, hogy az interneten már folyik a hirdetése és találkozhatnak vele a tataiak is, hogy január 8-án 19:00 órakor lesz Mága Zoltán újévi koncertje a Güntner Arénában, ha jól tudja.

M i c h l József polgármester elmondja, igen.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az lenne a kérdése, hogy igaz-e az a meg nem erősített hír, hogy a szervezők ingyen és bérmentve kapják meg a Günther Arénát a rendezvényre úgy, hogy egyébként 8.000 - 19.000 Ft közötti jegyárak vannak, 8,000 Ft, 11.000 Ft, 13.000 Ft, 15.000 Ft, 19.000 Ft. Ha igaz, akkor mit kap cserébe a város azonkívül nyilván, hogy most itt lesz a koncert és egy elég híres művész jön, illetve ki döntötte el, hogy ingyen megkapja. A másik kérdése, most itt volt Magyarországon a Ramsari városok találkozója és előzetesen már hallhatták több képviselőtől, aki ott volt, illetve a Polgármester úrtól is, hogy nagyon hasznos dolgokat hallhattak, amit majd be tudnak építeni a város vezetésébe, illetve akár módszerként is átvehetnek. Ez jó dolog. Egy kérdése van, egy kicsit visszamenne a múltba, hogy 2024. október 15 - 17 között a harmadik Ramsari városok találkozásán részt vett a saját küldöttségük Dongying-ben, Kínában. Akkor - visszaemlékszik a tavalyi időszakra - Polgármester úr ígéretet tett, hogy erről majd fognak hallani egy beszámolót, hogy oda is kiküldtek egy küldöttséget. Kereste az interneten, lehet, hogy a maga gyengesége, de nem érte el az írásos beszámolót, hogy ott milyen tapasztalatokat szereztek, illetve miért is voltak kint. Tiszteletteljesen kérdezi, hogy lesz-e ebből egy beszámoló, amit meghallgathatnak és az onnan hozott tapasztalatokat esetleg beépíthetik majd a városvezetésbe, vagy akár a környezetvédelmi bizottság is majd ebből okulhat, vagy ezt engedjék el.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, a második kérdése egy kicsit visszanyúlik. Ma van a tatai diákotthonban elvileg ünnepség, amin Polgármester úr nem tudott ott lenni, viszont 2023-ban lehetett találni egy cikket a Kemmán, érdekes módon a jelenlegi munkáltatója is meg van nevezve amikor 62 db ajándékot vittek a diákotthon lakóinak és a Kristály Imperial Hotel még több mint 150 db-ot. Polgármester úr tett egy ígéretet, hogy az iskola dolgozói 1,5 M Ft-ot kapnak a várostól, hogy méltón kipihenhessék magukat. Az lenne a kérdése, mert nem látta ennek folyományát, hogy sikerült-e ezt a 1,5 M Ft-ot biztosítani a dolgozóknak.

M i c h l József polgármester elmondja, igen. Jó szívvel följánlhatják az idén is. Azt hitte, azt akarja mondani Képviselő úr. Érdeklődik, hogy támogatná-e, ezt Képviselő úr. Nem tudta most megígérni nekik, mert ma volt valóban az ünnepség és eddig talán majdnem mindegyiken ott tudott lenni. A korábbi munkahelye ráadásul, tehát ezért jó szívvel megy oda. Az emlékei szerint a következő esztendőben, 2024-ben tudták ezt az összeget biztosítani és ezzel segítették az alapítványon keresztül, ha jól emlékszik. De szívesen utánanéző. Milyen jó, hogy ilyenekre emlékszik Képviselő úr. A szennyvízszolgáltatásra vonatkozóan Jegyző úr válaszol.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, valóban egy nagyon komoly problémával állnak szemben, leginkább azért, mert egy olyan kötelező közsolgáltatást kell ellátniuk egyébként a rendeletük alapján, amely a 29/2013.(X.31.)-as önkormányzati rendelet, ami 2016-ban lett egységes szerkezetben módosítva. Ebben a Városgazda Kft. van kijelölve feladatellátónak, tehát van megnevezett feladatellátója az önkormányzatnak. Az a valós probléma, hogy jelen pillanatban rettentő ráfizetéses ennek a tevékenységnek az elvégzése, mégpedig azért, mert 2016-ban - ezért kellett módosítani a rendeletet - gyakorlatilag befagyasztották az árakat, illetőleg az akkori áraknak a 90 %-ában lehetett maximálni a szolgáltatás díját. A rendeletük köbméter alapú, és az akkori díjhoz képest 90 %-on lett beállítva, ami miatt az a furcsaság van, hogy a környező településeken - a városokat nézték meg Komárom, Tatabánya, Esztergom - 2.000 - 4.000 Ft között vannak az árak. Ez azért van, mert ott eredendően magasabb volt az ár, tehát amikor befagyasztás történt, akkor náluk ezt az árat tudták beállítani. Ez az egyik része,

hogy miért ilyen alacsony, a másik, hogy Hlavács Attila ügyvezető úr ezzel már megkereste az önkormányzatot és igazából fél éve gondolkodnak, hogyan lehetne elmozdulni ebből. Azt az ígéretet tette, hogy januárban a rendeletmódosítást a testület elé fogja hozni, ami az árat nem fogja tudni a jelen állapot szerint - hacsak addig nem lesz valamilyen felszabadítás - módosítani, viszont nagyon sok olyan peremfeltétel van benne, vagy olyan meghatározás, amely egy kicsit a terhet levinné a cégről, mert jelen pillanatban olyan szinten köteles eleget tenni neki, hogy gyakorlatilag azonnal ugrani kell, ha ilyen kérés van, ami azért nem teljesen életszerű. Azt tudni kell, hogy az eredeti szabályozáskor még 100 alatti olyan helyszín volt amivel foglalkozni kellett, most 700-hoz közelít ezen helyszínek a száma, hiszen az Újhegy, Látóhegy környékén nagyon sok helyen nincsen csatornázás. Ezért is teljesen megbolydult ennek a feladatellátásnak a szüksége. A januári képviselő-testületi ülésre szeretne behozni egy módosítást, ami a lehető legtöbb ponton kikönnyíti a cégnek a kötelmét, de úgy, hogy a lakossági szolgáltatásnak eleget tudjanak tenni, tehát a kötelezettségnek. Jelen pillanatban ennyi tájékoztatást tud erről mondani.

M i c h l József polgármester elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úr kérdésére, az interneten keringő Mága Zoltán koncerttel kapcsolatban valóban így van, javasolta, sőt mondta, hogy azzal tudják támogatni a város részéről ezt az újévi koncertet, hogy ingyenesen adják a csarnokot hozzá. Ennek a következő az oka, az elmúlt évek mindegyikében szerveztek újévi koncertet. Régebben újév napján, tehát 1-jén délután és 6.-a Vízkereszt napján, vagy annak környékén, tehát két koncert volt. Az 1-jeire előadókat hívtak mindig és a későbbire, tehát a 6-ai koncerten a katonazenekar, illetve a Menner Bernát Zeneiskola lépett fel. A Menner Zeneiskola kérése az volt, hogy ők ezt a koncertet nem tudják már 6-án megszervezni. Az új Igazgató úr javaslata az volt, hogy ez egy tavaszi koncertként jelenjen meg a városban. Ilyen formában már az utóbbi években az a döntés született, hogy egy koncertet szervezzenek meg, ezt eddig a Városkapu Zrt. szervezte az önkormányzat hivatalával együttműködve, ehhez a Városgazda Kft. mindenkor a csarnokot biztosította, letakarással, beszékezővel, elpakolással utána, a Városkapu Zrt. pedig megszervezte és kifizette a fellépőket és ingyenes koncertet szerveztek. A tavalyi esztendőben az anyagi körülményeket is figyelembe véve nem regisztrációs jegyet bocsátottak ki - ugyanígy történt a szervezés -, hanem, ha jól emlékszik 2000 Ft volt a belépődíj a koncertre és 6-a környékére szervezték. Most azzal keresték meg az önkormányzatot - Mága Zoltán közvetlen személyesen hívta föl -, hogy nagyon szívesen adnák elő azt a koncertet Tatán is, amivel most az országot fogják járni és bár ilyen kisvárosban nem csinálnak koncertet, de Tatát szeretik annyira, hogy itt mindenképp szeretnék ezt előadni. Ezt a két dolgot összekapcsolták. A Blue Hill Media Kft. vállalta ennek a szervezését, tehát vele egyezkedett a művész úr és a felajánlása arra vonatkozik - javasolja képviselőtársainak, hogy ezt támogassák -, hogy ilyen formában abban egyeztek meg, hogy legyen egy olcsó jegy is, ez a 8.000 Ft-os jegy, az egész koncert ennél jóval drágább lenne. A Magyar Állam támogatása nélkül nem is tudnák volna ezt a koncertet fölállalni, tehát a Magyar Állam támogatásával tud létrejönni és a helyiek anyagi teherviselésével. Így az önkormányzatnak összességében az idei esztendőben úgy, hogy egy ilyen magas színvonalú művészi produkcióval ünnepelhetik az új esztendőt, a jegy árába kerül - ebben a csökkentett jegy árába vagy arányaiban olcsóbb jegy árába -, mint amennyi egyébként egy Mága Zoltán koncertre a belépő. Ez volt az oka, hogy ilyen formában szintén folytatták, most nem maguk szervezték. Volt a 100 Tagú Cigányzenekar, a legtöbb alkalommal ők léptek föl az elmúlt években, most pedig egy Mága Zoltán koncertre kerül sor ezekkel a megoldásokkal. A Dongying-i, Ramsari találkozóra vonatkozóan Mürk Levente vett részt és a Ramsari Bizottság egyik tagja az önkormányzat részéről Dongying-ben. Az ottani konferencia természetesen sok érdekességet tartalmazott, de igazából a maguk számára vonatkoztatható hozadéka nem sok volt, de ennek az összegyűjtését, vagy a Képviselő úr számára való eljuttatását meg fogja tenni. Valóban beszélt arról, hogy a hozadékát megismerhetik, de be kell vallania, hogy nem igazán van hozadéka, tehát ott ilyen

jellegű előrelépések, mint itt náluk nem történtek ilyen színvonalon. Egy óriási, több milliós város volt, ők is megszervezték egy helyszínen, ott is voltak előadások, de nem volt így rögzítve és nem volt ilyen jellegű az egész konferencia, mint a tatai. Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak válaszolt elsőként rögtön az elején a külön kérdésére.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke megjegyzi, lenne még egy kérdése.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, az egyik kérdésére nem kapott választ. Csak annyi volt a kérdése, hogy meg tudják-e nyugtatni az újhegyi, látóhegyi lakosokat, ahol nem a közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtése szükséges, hogy nem lesz semmiféle fennakadás itt a következő időszakban ebben a folyamatban. Erre nem kapott választ. A másik kérdése az lenne erre ráfűzve, hogy vannak olyan városok is, ahol ezt nem közhasznúsági megállapodás alapján csinálják, hanem közbeszerzés útján pályáztatták meg ezt a szolgáltatást. Említette Jegyző úr - most pontosan nem tudja, hogy ez most 1 M Ft, 10 M Ft, 20 M Ft, hogy mekkora mínuszt terhet okozott ez a Városgazda Kft-nek, hogy van-e olyan lehetőség, vagy gondolkoznak-e azon, hogy ezt ne a közhasznúság keretein belül csinálja a Városgazda Kft., hanem esetleg az igazi kikönnyítés lehet, hogy az lenne, bár ezt nem tudja, nyilván ezt érdemes megvizsgálni, hogy esetleg egy szolgáltató bevonásával történjen ez meg.

M i c h l József polgármester elmondja, az első részére válaszol, hogy igen, mindent megtesznek azért. Hlavács Attila ügyvezető úrnak küldött egy levelet, amiben azt kérte, hogy karácsonyig minden ilyen feladatot, akik eddig bejelentkeztek, végezzék el, mert azt nem hagyhatják, hogy az ünnepek alatt valakinek tele gödre legyen. Azt kérte, hogy emelt időtartamban, ha szükséges, de menjenek végig az összes olyan címen, akik leadták időben a kérésüket és jelentkeztek rá. A másik részére a Jegyző urat kéri, hogy válaszoljon.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a kérdés második felére azt tudja mondani, hogy ezt is vizsgálják pont azért, mert nagyon nagy terhet, tehát 10 M Ft-os nagyságrendű terhet jelent a Városgazda Kft.-nek, illetőleg ilyen értelemben a városnak, hisz annak a forrását is az önkormányzatnak kell biztosítania. Az álláspontja szerint, jelen tudása szerint ki lehet szervezni, csak akkor ott a költségeket a városnak kell majd megfizetni, tehát azt mondani, hogy egy piaci szereplő lássa el és a piaci áron adják a lakosságnak, szerinte ezt nem tehetik meg, de ennek a lehetőségét is vizsgálják, úgyhogy a januári előterjesztésben erre is ki fognak térni.

M i c h l József polgármester reméli, hogy meg tudják oldani azt, hogy semmiképpen sem piaci alapon, mert nem tehetik meg azokkal az emberekkel ott, hogy egy ilyen helyzet elé állítják őket. Azt kell megnézni, hogyan lehet ezt a lehető legpraktikusabban, esetleg azt is meg kell vizsgálni, hogy milyen módon tudnak hozzájárulni egy biológiai rendszer kiépítéséhez az egyes ingatlanokon, ha ott a csatornát nem tudják megvalósítani. Sok jó eszköz van ma már a szennyvízkezelésre, kis szennyvízkezelésre is. Nagyon szépen köszönik a kérdéseket. További kérdés nincs, így ezt a napirendet lezárta.

Elmondja, a tataiaknak, mindenkinek, aki nézi a képviselő-testületi ülést áldott szép karácsonyt kíván így a képviselő-testület talán mondhatja nevében is. Reméli, mindenki egyetért vele, illetve biztos benne, áldott szép karácsonyt kíván és békés szép estét most és boldog új esztendőt. Találkoznak januárban ebben a formában a hónap végén újra. A mai ülés nyilvános

részét 18:24-kor bezárja, hamarosan zárt ülés keretében folytatják a munkát.

Kmf.

Michl József
polgármester

dr. Horváth József
jegyző