Szám: I/12-3/2026.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2026. január 28-án 9.00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Michl József polgármester
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Bányai Tihamér, Boglári Zoltán, Hörömpöli Éva, Komondi Ágnes, Kvittung Dániel, Robozné Schőnfeld Zsuzsanna, Szalay Ildikó és Szekeres Aliz képviselők,

továbbá dr. Horváth József jegyző.

Távolmaradását előzetesen bejelentette: Gönczy Mihály képviselő
Könyves Gusztáv képviselő

Az ülésre meghívást kapott:

Dr. Kancz Csaba a KEV Kormányhivatal főispánja
Bencsik János, a Tatai-medence országgyűlési képviselője
Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője
Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője
Stamler Jánosné könyvvizsgáló, ASC Adószakértő Kft.
Vereckei Judit a Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Dr. Vízkeleti András díszpolgár
Kótai László díszpolgár
Bohács Gyuláné díszpolgár
Dr. Béres György díszpolgár
Császár Angéla díszpolgár
Pitti Katalin díszpolgár
dr. Turczi István díszpolgár
Sylvester Edina díszpolgár
Tompa Andor díszpolgár
Elsner László díszpolgár
Prof. Dr. Kerekes Sándor díszpolgár
Soltész István díszpolgár
dr. Friedrich Gábor díszpolgár
Kirschner József díszpolgár
E. Szabó Margit díszpolgár
Acsainé Dávid Ágnes díszpolgár

Labanc Györgyi díszpolgár
Németh Tamás János díszpolgár
Sárközi József díszpolgár
Tatabányai Járási Ügyészség Vezetője Dr. Csuha Krisztián
Tatai Járásbíróság Elnöke dr. Király Szonja
MH Klapka György 1. Páncélosdandár Parancsnoka Tóth István ezredes
Tata és Térsége Civil Társulás elnöke
Tatai Evangélikus Egyházközség
Tatai Református Egyházközség
Szent Imre Plébánia
Szent Kereszt Plébánia
Dr. Varga András a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja
Juhász Tamás a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja
Kiss Tamás a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja
Somogyi Balázs a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja
Ballabás Gábor a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság nem képviselő tagja
Klement Diána a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság nem képviselő tagja
24 ÓRA megyei napilap

A napirendekhez meghívottak:

Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője
Hlavács Attila András, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Berczelly Attila, a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője
Pap Tibor, a Peron Music Foundation Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány kuratóriumi elnöke
Szvatekné Kugli Éva, a KuBa 2018 Kft. ügyvezetője
Borsó Tibor elnök, Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság
Gyurkó Erzsébet elnök, Pötörke Népművészeti Egyesület
Hulinné Gyenizse Judit elnök, Kenderke néptáncegyesület
Farkas Emőke igazgató, Általér Református AMI és MSZ
Kovaliczky István igazgató, TIT Komárom-Esztergom Megyei Egyesülete
Miksó Eszter óvodaigazgató, Juniorka Alapítványi Óvoda
Valakovics Józsefné bölcsődeigazgató, Juniorka Alapítványi Bölcsőde
Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója
Molnár Szabolcs, a Paradigma Ariadné Kft. ügyvezetője
Fekete Ferenc, az INGENIA Kft. ügyvezetője

Az ülésen jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerinti személyek.

M i c h l József polgármester: Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit a képviselő-testületünk 2026-os év első ülésén. Tisztelettel köszöntöm mindazokat, akiket tanácskozási joggal hívtunk meg, a napirendek előterjesztőit, előadóit és természetesen a Tatai Televízió nézőit.
Megállapítom, hogy a mai testületi ülésünk határozatképes, hiszen 12 képviselőből jelenleg tízen vagyunk jelen. Gönczy Mihály képviselő úr azt jelezte, hogy üzleti úton van és 15 óra körül tud megjelenni, Könyves Gusztáv pedig ma reggel arról tájékoztatott levélben, hogy „Szolgálati elfoglaltságom miatt sajnálatosan nem tudok részt venni a mai ülésen”.

A mai ülésünket megnyitom. Napirend előtti hozzászólásra nem jelentkezett senki, ezért javaslom, hogy a napirend elfogadásával kezdjük meg a munkánkat. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a napirendhez megküldtem az elmúlt napokban a PART-FÜGE képviselőcsoporttól Bányai Tihamér képviselő úrnak a költségvetéshez szóló módosító javaslatát. Ugyanígy dr. Szerencsi Richárd alpolgármesternek és Gönczy Mihály képviselőnek is a költségvetéshez benyújtott módosító javaslatait, illetve az egyéb tervezett kiadások listájának kiegészítésére küldött javaslatait megküldtem, illetőleg Könyves Gusztávét korábban már megküldtük ugyanebben a témában. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy 8. napirendként terveztük be a „Tájékoztató Tata Város Önkormányzata által bérbe és haszonbérbe adott területek bérleti díjáról, annak inflációkövető díjemeléséről" szóló előterjesztést, mivel ezt a bizottságok nem tárgyalták, ezért ezt fogom kérni külön, hogy vegyük napirendre. Erről szavazni fogunk, valamint a 13. napirendhez egy javított, módosított előterjesztést küldtünk meg e hét hétfőjén, ezt is megkapták képviselőtársaim. Javaslom képviselőtársaimnak, hogy ha valakinek van még napirendre javasolt témája, akkor azt most megteheti, hogy javaslatát megfogalmazza. Megadom a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket, valamint Tata város polgárait is. Igen, van egy napirenden nem szereplő előterjesztésem, amit szeretném kérni, hogy vegyünk napirendre és szavaztassunk a napirendre vételről. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: És mi az?

S z a l a y Ildikó képviselő: Ez Tata város önkormányzati területein ne jelenhessenek meg a különböző gyűlöletkeltő háborús plakátok, erről szól az előterjesztés nagyon röviden.

M i c h l József polgármester: Csak a címét szeretném kérni, hogy hivatalosan, ha 100 év múlva elolvassák a jegyzőkönyvet, akkor is tudják, hogy mi volt az, amit leszavaztunk.

S z a l a y Ildikó képviselő: „Javaslat a közterületeken elhelyezett, erőszakot közvetítő, akár közvetlenül, akár közvetetten, például háborús konfliktusokra utaló, félelemkeltő tartalmú plakátok elhelyezésének szabályozásáról."

M i c h l József polgármester: További jelentkezőnk is van, Bányai Tihamér képviselő úré a szó.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelettel köszöntöm én is a Tatai TV nézőit, boldog új évet kívánok mindenkinek. Az én javaslatom az lenne, hogy a 4. napirendi pont, „A Tatai Studium Nonprofit Kft. és a Peron Music Foundation - Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány között fennálló bérleti szerződésmódosítás jóváhagyásáról" című előterjesztést javaslom levenni a napirendről. Csak egy rövid indoklás, én hiányolom a FEB állásfoglalását ebben a témában. Ennyi a rövid indoklásom.

M i c h l József polgármester: Bányai Tihamér javasolja, hogy a 4. napirendet ne tárgyaljuk. Kvittung Dániel is szeretne javaslatot tenni.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Üdvözlök én is mindenkit. Igen, szeretnék javaslatot tenni, a PART-FÜGE pénzügyi kimutatás bővítését javaslom fölvenni, az inflációkövetési díj emelését is, mert azt, ha jól látom, akkor az megszületett egyébként az előterjesztésben, illetve a bizottsági

elnöki tiszteletdíj előterjesztést is javaslom akkor felvételre, illetve Tata város Facebook-oldalát is, tehát ezt a hármat, bocsánat, igen, négyet.

M i c h l József polgármester: Ugye, van az a kedves történet, hogy a 4 evangélista a következő három: Péter és Pál. Az lenne a kérésem akkor Képviselő Úrhoz is, hogy ahogy Szalay Ildikótól kértem, a négy előterjesztés címét legyen olyan kedves elmondani.

K v i t t u n g Dániel képviselő: „A bizottsági elnökök tiszteletdíjának 10 százalékos csökkentése", „Inflációkövető díjemelés", „PART-FÜGE pénzügyi kimutatás bővítése", „Tata város Facebook oldala".

M i c h l József polgármester: Jegyző úrnak adom meg a szót.

Dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Testület! Fogok indoklásokat is mondani, törvényességi észrevételeket, csak először azt szeretném tisztázni, hogy Szalay Ildikó képviselő asszony kezdeményezése esetében, tehát minden esetben külön szavaznia kell a testületnek. Szalay Ildikó esetében is minősített többség, mert nem tárgyalta a bizottság. Bocsánat, azt tárgyalta, fölvette a Humán és Ügyrendi Bizottság, tehát csak szavazni kell róla, többséget kell kapni. Tárgyalta továbbá a Facebookkal kapcsolatos előterjesztést, ezért ott is majd egyszerű többséggel kell, a másik három esetében, miután az nem volt bizottsági tárgyalás előtt, ott majd minősített többséggel kell dönteni, hogy napirendre veszik vagy nem.
A két előterjesztésre szeretnék külön törvényességi észrevételt elmondani és azt gondolom, hogy mindenképp egyenként. Ha nincs további észrevétel a napirend a kapcsán, akkor egyenként kellene minden észrevétel után gondolom szavazni, hogy követni tudjuk és ne kelljen túlhúzni az indoklásokat.
Először szeretném Szalay Ildikónak a javaslatával kapcsolatban elmondani az alábbiakat. Gyakorlatilag az én álláspontom szerint az önkormányzatnak nincsen szabályozó eszköze arra, amit Szalay Ildikó szeretne. Jogszabályi felhatalmazása nincs erre. A közterületi plakátokkal kapcsolatosan két jogszabály tartalmaz szabályozást, az egyik az a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény, amelyben egyébként szabályozzák a plakáttartalmakat, amiben vannak tiltó megállapítások is, elég sok. Ennek a törvénynek a 14. paragrafusától a 21. paragrafusáig a tiltások, hogy mit nem lehet szabályozni. Azt egyértelműen a jogszabály tartalmazza és ebben az esetben viszont, ha valaki ezeket megsérti, akkor ott a fogyasztóvédelmi hatóságnak van jogköre. Tehát a plakát tartalmáról az önkormányzat nem tud szabályozást megalkotni. A másik része az a reklámeszközökkel kapcsolatos, tehát maguk azok az eszközök, amire kihelyezik a reklámot. Erre az építészeti, a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény ad szabályozást, ami ebben eddig teljesen egyértelműen úgy határoz, hogy a helyi építési szabályzat nem tartalmazhat olyan településképi rendelkezést, amely az utcabútorok létesítését vagy telepítését, az utcabútor reklámeszközként történő használatát, illetve az utcabútorok reklám közzétételét szabályozza. Minden plakáthely, plakáthordozóhely utcabútornak tekintendő ebben a törvényben, tehát ilyen értelemben ebben sincsen szabályozási jogkörünk. Ha ezzel kapcsolatosan bárki el kíván helyezni plakáthordozót, tehát még egyszer mondom, a hordozóeszközt, akkor ott a kormányhivatal egy tudomásulvételi eljárást követően, tehát tudomásvételi eljárást kell a kormányhivatalnál kezdeményezni és utána elhelyezhető. Az én megítélésem szerint sem a reklámhordozó eszköz kihelyezése vonatkozásában, sem annak tartalmára vonatkozóan nincsen önkormányzati szabályozási jogkör, egy kivétellel. Az pedig, a műemléki környezetnél meghatározhatjuk, hogy hova nem lehet reklámhordozót kihelyezni,

ugyanis akkor a kormányhivatal eszerint jár el, hogyha van ilyen szabályozás. Jelen pillanatban is Tatán a műemléki területeken van korlátozás reklámhordozó eszköznek a telepítésére. Úgyhogy még egy kérdés felmerült ezzel kapcsolatosan, egy félreértés, és ezt is szeretném elmondani, mielőtt esetleg emiatt lenne tárgyalva a napirend. Hogy Tata városában a buszmegállók, amelyek jelentős reklámfelülettel rendelkeznek, azok esetében azok a plakáthelyek, amelyek a buszmegállónak a nagy plakátjai, a City Light reklám plakáthelyek, azok nem az önkormányzat tulajdonát képezik, hanem a buszmegállókat megépítő kft. tulajdona. Tehát arra megint nem tud az önkormányzat szabályozni és tiltó döntéseket hozni. Az akkori megállapodás szerint az önkormányzatnak van egy kicsi reklámhordozó helye ezeken a buszmegállókon, azok a belső oldalon vannak, az utastájékoztatási oldalon, tehát a megállónak a belső felén. Ezek egy kisebb reklámfelületek, ez az önkormányzat tulajdonában lévő, amelyet alapvetően az önkormányzat a saját intézményeinek a programjaira, a városi programokra, illetőleg most áprilisban pedig a választásokkal kapcsolatos választási hirdetmények elhelyezésére használ. Azt meg soha nem adjuk bérbe, eddig nem adtuk bérbe semmilyen külső cégnek, tehát mindezek alapján összefoglalóan az én törvényességi észrevételem az, hogy nincs jogköre az önkormányzatnak azt szabályozni, amire Szalay Ildikó az indítványát megtette. Épp ezért javaslom a tisztelt Képviselő-testületnek, hogy ezt ne tárgyalja. Mondok majd a többiről is.

M i c h l József polgármester: Akkor az egyéb javasolt napirendek napirendre vételéről döntünk. Elsőként kérem, hogy szavazzunk Szalay Ildikó képviselő asszony javaslatáról, hogy napirendre vesszük-e.

Szavazásra bocsátom a „Javaslat a közterületeken elhelyezett, erőszakot közvetítő (akár közvetlenül, akár közvetetten), mint pld. háborús konfliktusra utaló, félelemkeltő tartalmú plakátok megjelenésének szabályozására” című előterjesztés napirendre vételét,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Michl József	Nem
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Nem
Szalay Ildikó	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Nem
Gönczy Mihály	Távol
Könyves Gusztáv	Távol

6 igen és 4 nem szavazattal egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
1/2026. (I.29.) határozata
képviselői előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Szalay Ildikó képviselő által benyújtott „Javaslat a közterületeken elhelyezett, erőszakot közvetítő (akár közvetlenül, akár közvetetten), mint pld. háborús konfliktusra utaló, félelemkeltő tartalmú plakátok megjelenésének szabályozására” vonatkozó képviselői előterjesztés napirendre vételével egyetért.

M i c h l József polgármester: Jegyző Úr törvényességi észrevételei ellenére az előterjesztést napirendre vette a testület.
Tisztelt Képviselő-testület, kérem, hogy Bányai Tihamér képviselő úr javaslatáról, hogy a 4. napirendi pontot ne tárgyaljuk, mert szerinte kell hozzá a felügyelőbizottsági vélemény is, kérem, hogy döntsünk. Én javaslom, hogy tárgyaljuk, ennek ellenére az, aki Bányai Tihamér javaslatával egyetért, igennel szavazzon.

Szavazásra bocsátom „A Tatai Studium Nonprofit Kft. és a Peron Music Foundation - Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány között fennálló bérleti szerződés módosítás jóváhagyásáról” című előterjesztés napirendről történő levételét,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Michl József	Nem
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Nem
Szalay Ildikó	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Nem
Gönczy Mihály	Távol
Könyves Gusztáv	Távol

6 igen és 4 nem szavazattal egyetért, és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2/2026. (I.29.) határozata
napirendi pont levételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/12-1/2026. számú meghívó szerinti „4. A Tatai Studium Nonprofit Kft. és a Peron Music Foundation – Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány között fennálló bérleti szerződés módosítás jóváhagyásáról” című előterjesztés napirendről történő levételével egyetért.

M i c h l József polgármester: A 4. napirendet a képviselő-testület levette a napirendjéről. Értette mindenki, hogy miről szavaztunk? A szavazás arról szólt, hogy Bányai Tihamér azt javasolta, hogy ne tárgyaljuk a Tatai Studium Kft. és a Peron Music közötti megállapodást, ami arra vonatkozik, hogy milyen módon szolgáltat rezsi feladatokat. Tehát a korábbi megállapodást módosítottuk, hiszen a Studium Kft. költségvetésébe beemeltük azt az összeget, amit eddig rezsitámogatásként adtunk a Peron Musicnak, hogy ne a Peron Musicnak kelljen minden hónapban ezt számla ellenében kifizetnie, hanem közvetlen az önkormányzat adja oda azt a pénzt, amit amúgy is arra szánunk, a Studium Kft.-nek. Erről szól ez az előterjesztés. Bányai Tihamér szerint ezt a felügyelőbizottságnak tárgyalnia kellett volna, és ezért kérte, hogy ezt most ne tárgyaljuk, hanem vegyük le a napirendről. Semmi akadálya, hogy ezt februárban tárgyaljuk egyébként, megtárgyaljuk februárban és akkor a felügyelőbizottság hozhat erről egy véleményt, úgyhogy semmi gond nincs.
A következő javaslatokat Kvittung Dániel képviselő úr javasolta. Az első az „Inflációkövető díjemelések egységes érvényesítése, az önkormányzati szerződésekben, valamint részletes kimutatás készítése a többletbevételekről” című előterjesztés, amelyhez készítettem én is egy előterjesztést. Ha ragaszkodik hozzá Kvittung képviselő úr, hogy Könyves Gusztáv javaslatával együtt tárgyaljuk az általam benyújtott javaslatot, ennek semmi akadálya, de akkor erről döntenünk kell. Kérem, döntsünk tehát arról, hogy Könyves Gusztáv képviselő úr által benyújtott javaslatot – miszerint a bérleti konstrukciókkal megáldott szerződéseink inflációkövető karbantartását végezzük el – is tárgyaljuk, ne csak az általam előterjesztett témaként kerüljön napirendre.
Megadom a szót Jegyző Úrnak, hogy kiegészítse az elhangzottakat.

Dr. H o r v á t h József jegyző: Szeretném, hogy egyértelmű legyen, hogy akkor most mindkét előterjesztésről szavaz egyidejűleg a testület, tehát összevontan tárgyalja azokat. Jó, mert akkor így legyen. Akkor most az eredetileg előterjesztett 8. napirendről és ennek az együttes tárgyalásáról döntenek.

M i c h l József polgármester: Igen, ez nekem sincs ellenemre, természetesen semmi akadálya, hogy a kettőt együtt tárgyaljuk.

Szavazásra bocsátom a „Tájékoztató Tata Város Önkormányzata által bérbe és haszonbérbe adott területek bérleti díjáról, annak inflációkövető díjemeléséről” szóló polgármesteri előterjesztés és Könyves Gusztáv „Inflációkövető díjemelések egységes érvényesítése az önkormányzati szerződésekben, valamint részletes kimutatás készítése a többletbevételekről” című előterjesztésének napirendre vételét, és együttes tárgyalását,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen

Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Könyves Gusztáv	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért, és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
3/2026. (I.29.) határozata
napirendi pont és képviselői előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/12-1/2026. számú meghívó szerinti 8. „Tájékoztató Tata Város Önkormányzata által bérbe és haszonbérbe adott területek bérleti díjáról, annak inflációkövető díjemeléséről" szóló polgármesteri előterjesztés és Könyves Gusztáv képviselő által benyújtott „Inflációkövető díjemelések egységes érvényesítése az önkormányzati szerződésekben, valamint részletes kimutatás készítése a többletbevételekről„ szóló képviselői előterjesztés napirendre vételével és együttes tárgyalásával egyetért.

M i c h l József polgármester: Kvittung Dániel következő javaslata a város Facebook oldalának a témakörébe tartozik, a „Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata" címet viselő előterjesztés. Kérem, hogy döntsünk a napirendre vételről.

Szavazásra bocsátom a „Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata" című előterjesztés napirendre vételét,

melyet a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Boglári Zoltán	Nem
Hörömpöli Éva	Nem
Komondi Ágnes	Nem
Michl József	Nem
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Nem
Szekeres Aliz	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Nem
Gönczy Mihály	Távol
Könyves Gusztáv	Távol

3 igen és 7 nem szavazattal elutasít, és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
4/2026. (I.29.) határozata
képviselői előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a PART-FÜGE képviselőcsoport nevében Könyves Gusztáv képviselő által benyújtott „Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata” című képviselői előterjesztés napirendre vételével nem ért egyet.

M i c h l József polgármester: Kérem, hogy döntsünk a bizottsági elnökök tiszteletdíjának csökkentéséről szóló, Könyves Gusztáv-féle javaslatról is, melyet Kvittung Dániel kért most napirendre venni.

Szavazásra bocsátom a „Tata Város Önkormányzata hatályos SZMSZ 12. fejezet 29. § (3) b) pontjának módosítása – a bizottsági elnöki tiszteletdíj 15 %-ról 10 %-ra csökkentése” című előterjesztés napirendre vételét,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Boglári Zoltán	Nem
Hörömpöli Éva	Nem
Michl József	Nem
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Nem
Szekeres Aliz	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Nem
Komondi Ágnes	Tart.
Gönczy Mihály	Távol
Könyves Gusztáv	Távol

3 igen, 6 nem és 1 tartózkodás mellett nem ért egyet, és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
5/2026. (I.29.) határozata
képviselői előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a PART-FÜGE képviselőcsoport nevében Könyves Gusztáv képviselő által benyújtott „Tata Város Önkormányzata hatályos SZMSZ 12. fejezet 29. § (3) b) pontjának módosítása – a bizottsági elnöki tiszteletdíj 15%-ról 10%-ra csökkentése” című képviselői előterjesztés napirendre vételével nem ért egyet.

M i c h l József polgármester: És volt még egy javaslata Kvittung Dánielnek, amiben azt kéri, hogy a korábbi költségvetésünkben szereplő döntés értelmében az idei esztendőben az összes képviselő kapja meg a pénzügyi heti adatokat.
Ehhez kapcsolódóan Jegyző Úr kíván hozzászólni, megadom a szót neki.

Dr. H o r v á t h József jegyző: Törvényességi észrevételt teszek ezen beadvánnyal kapcsolatosan. Megítélésem szerint ez az Mötv.-vel és a további államháztartási jogszabályokkal ellentétes. Az önkormányzati képviselőknek megvan az ellenőrzési mechanizmusa, amit nevezzünk belső ellenőrzési mechanizmusnak az önkormányzat pénzügyeire vonatkozóan, mindjárt részletezni fogom, és megvan a külső mechanizmusa is ennek az ellenőrzésnek. Ugye a lényege az, hogy az a határozat, amelyet módosítani szeretne Kvittung Dániel, az arról szólt, hogy heti rendszerességgel pénzügyi kimutatás készüljön az önkormányzat és a hivatal pénzforgalmáról a polgármester, az alpolgármester és a jegyző részére. Ez volt az eredeti, ez a határozat él is. Ez jelenleg is így zajlik, a napi munkavégzést segítve és a napi munkavégzésben részt vevő tisztviselők, tisztségviselők részére. Az önkormányzati képviselőknek a belső ellenőrzési mechanizmusa a következő: az elsődleges az a kötelező testületi előterjesztések sora, amelyet minden képviselő azért, mert kötelező előterjesztés, megkap. Ilyen maga a költségvetés, a költségvetésnek a módosításai és a zárszámadó beszámolók, ezt kötelező évente meghatározott rendben a testület elé bocsátani. Ez módot ad arra, hogy az általa, a testület által meghatározott költségvetés végrehajtása hogy történik, annak megfelelő előirányzatokat használ fel az önkormányzat. És természetesen ez azt jelenti, hogy a hivatal aszerint dolgozik. Amennyiben a képviselőknek ez valamilyen okból nem elégséges, akkor a következő fokozatra a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 32. § (2) bekezdés f) pontja a következőt rendeli: „A képviselő a polgármestertől igényelheti a képviselői munkájához szükséges tájékoztatást.” Ez a következő fokozat, amennyiben igényel és úgy érzi, hogy ez kevés, akkor pedig van kötelezően létrehozandó bizottsága a testületnek, mégpedig a pénzügyi bizottság. Pénzügyi bizottságot minden esetben létesíteni kell, és a pénzügyi bizottságnak a jogkörébe a következőt határozza meg az önkormányzati törvény: a pénzügyi bizottság a helyi önkormányzatnál és intézményeinél véleményezi az éves költségvetési javaslatot és a végrehajtásáról szóló éves beszámoló tervezeteit. Figyelemmel kíséri a költségvetési bevételek alakulását, különös tekintettel a saját bevételekre, a vagyonváltozás, - növekedés, - csökkenés alakulását, értékeli az azt előidéző okokat, vizsgálja az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás indokait és gazdasági megalapozottságát. Ellenőrizheti a pénzkezelési szabályzat megtartását, a bizonylati rend és a bizonylati fegyelem érvényesítését. Ellátja a képviselő-testület rendeletében meghatározott feladatokat. Második bekezdés: „A pénzügyi bizottság vizsgálati megállapításait a képviselő-testülettel haladéktalanul közli. Ha a képviselő-testület a vizsgálati megállapításokkal nem ért egyet vagy a szükséges intézkedéseket nem teszi meg, a vizsgálati jegyzőkönyvet az észrevételeivel együtt megküldi az Állami Számvevőszéknek.” Tehát tartalmilag azt jelenti, hogy a pénzügyi bizottság jogosult vizsgálatokat lefolytatni meghatározott céllal. Tehát ugyanúgy meghatározza, hogy milyen témában, milyen mélységben vizsgálatot folytathat, erre a bizottságnak van jogköre. Amennyiben a testület nem fogadja el a jelentését, akkor pedig az Állami Számvevőszékhez lehet fordulni. És pontosan ez a második része az ellenőrzési rendszernek, hogy vannak külső ellenőrző szervek, amelyek jogosultak teljes körűen vizsgálni minden önkormányzat működését. Két ilyen szervezet van, az egyik az napi szintű ellenőrzést végez, ez a Magyar Államkincstár, ahova havi jelentést kell leadni, illetőleg minden dokumentumot vizsgálhat, tehát ott rendszeres, folyamatos ellenőrzése van az önkormányzat pénzügyi ügyintézésének és a működésének. A másik az Állami Számvevőszék, amelyik célvizsgálatokat tart. Ilyet tartott nálunk is, legutóbb két éve, amikor az

adózással kapcsolatos célvizsgálatot folytatta le, ahol teljes körűen minden dokumentumot, minden kifizetési bizonylatot, minden határozatot, mindent vizsgálhat, mint ahogy egyébként az Államkincstár is, szükség esetén. Tehát a vizsgálat rendje az a belső, az az előbb ismertetett, abba az, hogy minden képviselő heti szinten az önkormányzat hivatala és minden intézményének a teljes bankszámla forgalmát, minden kifizetéseit nézze, vizsgálja, ez szerintem nem megengedhető és nem biztosított. Ezen túl pedig megvannak a külső vizsgálatra jogosult, államháztartási törvényben erre felhatalmazott szervek. Mindezek alapján azt javaslom, hogy a tisztelt Képviselő-testület ezt az előterjesztést ne tárgyalja, illetőleg, ha tárgyalja, akkor ne fogadja el.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen Jegyző Úr kiegészítését. Kérem, hogy döntsünk a napirendről, arról, hogy kívánja-e napirendre venni a képviselő-testület.

Szavazásra bocsátom Kvittung Dániel képviselő „A 107/2025. (III. 6.) határozat 7. pontjában foglalt pénzügyi kimutatás tartalmának kibővítése" című előterjesztésének napirendre vételét,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Boglári Zoltán	Nem
Komondi Ágnes	Nem
Michl József	Nem
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Nem
Szekeres Aliz	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Nem
Gönczy Mihály	Távol
Könyves Gusztáv	Távol

4 igen és 6 nem szavazattal nem ért egyet, és az alábbi határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
6/2026. (I.29.) határozata
képviselői előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a PART-FÜGE képviselőcsoport nevében Kvittung Dániel képviselő által benyújtott „Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 107/2025. (III. 6.) számú határozata módosítása" című előterjesztés napirendre vételével nem ért egyet.

M i c h l József polgármester: Akkor így tartalmi szempontból kialakultak a mai ülésünknek a napirendjei, ami azt jelenti, hogy képviselőtársaim javaslatai közül két előterjesztés kerül még be a napirendek közé. Az egyik Szalay Ildikó javaslata volt a plakát témában, a másik pedig Könyves Gusztáv javaslata az inflációkövető díjemelés egységes érvényesítése a bérlemények esetében. Ez

a két előterjesztés kerül föl a napirendek közé, melyek közül a „Tájékoztató Tata Város Önkormányzata által bérbe és haszonbérbe adott területek bérleti díjáról, annak inflációkövető díjemeléséről” szóló polgármesteri előterjesztést és a Könyves Gusztáv által benyújtott „Inflációkövető díjemelések egységes érvényesítése az önkormányzati szerződésekben, valamint részletes kimutatás készítése a többletbevételekről„ szóló képviselői előterjesztést a 8. napirendben, Szalay Ildikó javaslatát pedig a 18. napirendként tárgyaljuk.
Még egy javaslatom van, javaslom képviselőtársaimnak, hogy a meghívón szereplő 2. és 3. napirendet a 18. napirend, most már 19. napirend, tehát az interpellációk előtt, a 2. és 3. napirend helyén pedig a 14. és a 16. napirendet tárgyaljuk.

Szavazásra bocsátom a korábban írásban megküldött meghívó szerinti napirendi pontokat az elhangzott módosításokkal, az alábbiak szerint,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja

Név	**Voks**
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Nem
Kvittung Dániel	Nem
Gönczy Mihály	Távol
Könyves Gusztáv	Távol

8 igen és 2 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
7/2026. (I.29.) határozata
a 2026. január 28-i testületi ülésen tárgyalandó
napirendi pontok meghatározásáról

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésén, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/12 - 1/2026. sz. meghívón szereplő témákat tárgyalja, az elhangzott módosításokkal az alábbiak szerinti sorrendben:

N A P I R E N D:

1. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről
Előterjesztő: Michl József polgármester

2. Tájékoztató „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázathoz kapcsolódóan
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Meghívott: Molnár Szabolcs, a Paradigma Ariadné Kft. ügyvezetője

3. Döntés a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázatról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

4. Tudománybarát Település kezdeményezéshez történő csatlakozás
Előterjesztő: Berczelly Attila, a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője

Vagyongazdálkodáshoz és városüzemeltetéshez kapcsolódó előterjesztések:

5. Döntés Tata Településtervének elkészítéséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

6. A KuBa 2018 Kft. kérelmével kapcsolatos elvi döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Szvatekné Kugli Éva, a KuBa 2018 Kft. ügyvezetője

7. Tájékoztató Tata Város Önkormányzata által bérbe és haszonbérbe adott területek bérleti díjáról, annak inflációkövető díjemeléséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Inflációkövető díjemelések egységes érvényesítése az önkormányzati szerződésekben, valamint részletes kimutatás készítése a többletbevételekről
Előterjesztő: PART-FÜGE Képviselőcsoport
Előadó: Könyves Gusztáv képviselő

Humánszolgáltatáshoz kapcsolódó előterjesztések:

8. Az önkormányzat által kötött köznevelési szerződések, közművelődési megállapodások és gyermekjóléti ellátási szerződések értékelése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Meghívottak: Borsó Tibor elnök, Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság
Gyurkó Erzsébet elnök, Pötörke Népművészeti Egyesület
Hulinné Gyenizse Judit elnök, Kenderke Néptáncegyesület

Farkas Emőke igazgató, Általér Református AMI és MSZ
Kovaliczky István igazgató, TIT Komárom-Esztergom Megyei Egyesülete
Miksó Eszter óvodaigazgató, Juniorka Alapítványi Óvoda
Pap Tibor kuratóriumi elnök, Peron Music Alapítvány
Valakovics Józsefné bölcsődeigazgató, Juniorka Alapítványi Bölcsőde

9. Véleménynyilvánítás a Tatabányai Tankerületi Központ fenntartása alá tartozó egyes köznevelési intézmények felvételi körzetének megállapításához
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

10. A Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens

Meghívott: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója

11. Beszámoló a Tata Települési Értéktár Bizottság 2025. évi munkájáról
Előterjesztő: Robozné Schőnfeld Zsuzsanna, a bizottság elnöke
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

Tájékoztatók, beszámolók, egyebek:

12. Tata Város Önkormányzat fenntartásában lévő intézményvezetők 2026. évi béremeléséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

13. A. Döntés a HUSK 2501 - 1.1.2/B Helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetés pályázatról
B. Döntés a HUSK 2501 - 2.3.1 - Család- és közösségalapú egészségügyi szolgáltatások pályázatról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

14. Tájékoztató az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

15. Javaslat a közterületeken elhelyezett, erőszakot közvetítő (akár közvetlenül, akár közvetetten), mint pld. háborús konfliktusra utaló, félelemkeltő tartalmú plakátok megjelenésének szabályozására
Előterjesztő: Szalay Ildikó önkormányzati képviselő

15. A. Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről
B. Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

16. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás aktualizálása 2026. évre
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Hlavács Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

17. Interpelláció

18. Képviselői kérdések

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:

19. Döntés a „Kőfaragó Ház Kézműves és Aktív Ökoturisztikai Látogatóközpont" tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

20. Projekt menedzser szerződés módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

Meghívott: Kőhordó Zoltán

1. N A P I R E N D

Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről
Előterjesztő: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy öt határozati javaslatot kell majd hoznunk a napirend tárgyalásának a végén. Ebből egyik, hogy elfogadjuk a tájékoztatót, három korábbi határozatunk végrehajtási idejének meghosszabbításáról szól, illetve a Városkapu Közhasznú Zrt. Felügyelőbizottságának ügyrendjéről szól szintén, amely ügyrendet a felügyelőbizottság megalakult és a felügyelőbizottság rögtön első ülésén egyrészt megválasztotta Gammer-Nagy Gábort a felügyelőbizottság elnökének és elfogadta az ügyrendjét. Ezt kell nekünk jóváhagyni ebben a napirendben. Van-e kérdése valakinek a napirendhez? Bányai Tihamér képviselő úrnak adom meg a szót.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Az lenne a tisztelt kérdésem, hogy valaki tudja-e a testületből, hogy miről szól az 507/2025. (IX.25.) határozat. Hogyha esetleg nem, akkor Polgármester úr megtenné, hogy elmagyarázza, hogy ez pontosan micsoda. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Szívesen, ha segít nekem, hogy melyik oldalon olvassa ezt.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: 31. oldalon látható ez a határozat.

M i c h l József polgármester: Akkor Jegyző Úr ismerteti.

Dr. H o r v á t h József jegyző: Akkor ismertetem a tartalmát, amit az előterjesztés 3. oldala tartalmaz. Agostyánban lakótelkek kialakítása kapcsán az időközben megváltozott telekalakításra vonatkozó szabályozás miatt egyeztetést kezdeményeztünk az illetékes hatósággal, továbbá az érintett magántulajdonossal és a telekhatár-rendezés kapcsán. A magántulajdonos részéről a telekhatár-rendezésre vonatkozó szándék továbbra is fennáll, azonban a telekalakítás a megváltozott jogszabályi feltételek folytán jelenleg nem lehetséges. Telekalakítás lefolytatásához a helyi építési szabályzat felülvizsgálata szükséges az új jogszabályi követelmények érdekében. A képviselő-testület januári rendes ülésén tárgyalja a „Döntés Tata településtervének elkészítéséről” című előterjesztést. Amennyiben a testület dönt a módosítási eljárás megindításáról, annak keretében az ezen területre vonatkozó szabályozás felülvizsgálatára is sor kerül. Az új helyi építési szabályzatot 2027. június 30. napjáig kell elfogadni. A telekalakításra, illetve a magántulajdonossal a telekhatár-rendezésre vonatkozó megállapodásra csak az új HÉSZ elfogadását követően kerülhet sor. Így szükséges a határozat végrehajtási határidejének meghosszabbítása 2027. szeptember 30. napjáig.

M i c h l József polgármester: Köszönöm Jegyző Úr. Kvittung Dánielnek is van kérdése.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Igen, nekem csak az lenne a kérdésem, hogy a 2026. január 8-i Güntner Aréna, Mága Zoltán koncerttel kapcsolatban, hogy a városnak van két darab olyan saját cége, aki képes rendezvényt lebonyolítani, szervezni, illetve, hogy a harmadik a Városgazda, aki ennek a kiszolgálását tudja logisztikailag nyújtani. Miért kellett egy külsős vállalkozót bevonni ebbe a koncertszervezésbe? Ez lenne csak a kérdésem.

M i c h l József polgármester: Röviden tudok válaszolni. Mága Zoltán művész urat kell megkérdezni, jó? Miután ezt a rendezvényt nem az önkormányzat szervezte, hanem Mága Zoltán és a Blue Hill keresett meg bennünket ezzel a rendezvénnyel, nem mi szerveztük. Mi a helyet adtuk hozzá és azt a támogatást, hogy ez a program létrejöhessen az idei esztendőben is, mármint az újévi koncert, aminek nagy sikere volt. Én úgy értékeltem, meg úgy érzékeltem nagyon szerette a közönség. Hálásak vagyunk a Városgazda és a többi munkatársunk együttműködéséért is, akik ebben részt vettek, a szervező cégnek is természetesen. További kérdése van még ehhez kapcsolódóan, mert akkor majd Szalay Ildikónak utána adok szót.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Igen, az lenne a további kérdés, hogy ez milyen költségvonzattal járt akkor nekünk, ugye leszámítva, hogy akkor az ingyenes helyhasználat gondolom, illetve a két cégünk munkatársai, illetve az energia szempontjából. Tehát ez mennyi plusz költséggel járt ez a

koncert akkor nekünk, hisz akkor ezek szerint nem a mi cégeink volt, hanem külön Mága Zoltán kérte a Blue Hillt, hogy szervezze le, de hogy akkor ez a városnak mennyibe került.

M i c h l József polgármester: Nem tudok pontos összeget mondani. A Városgazdának természetbeni költsége keletkezett, merthogy azt a munkát végezték el, amit az egyéb újévi koncertkor is elvégeztek. Biztosították a helyszínt, fölszőnyegeztek, berendezték székekkel, előkészítették a rendezvény helyszínét. Ezzel a költséggel járt az én tudomásom szerint a rendezvény. De igényli Képviselő úr, akkor bekérem a Városgazdától pontosan forintra a rendezvény költségét, vagy azt a költséget, amivel mi hozzájárultunk. Szalay Ildikó képviselő asszonynak megadom a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő: Megmondom őszintén, nem ismerem az ilyen rendezvényeknek a protokollját, úgyhogy én azt szeretném megkérdezni, hogy az ilyen rendezvények esetében, amit ugye nem a város szervez, kap-e a város, Tata Város Önkormányzata tiszteletjegyeket, ha igen, akkor hány darabot és ez milyen alapon, ki dönti el, hogy ezeket a tiszteletjegyeket ki tudja felhasználni. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: A szervező cég a város vezetését hívta meg erre a rendezvényre és vettünk részt ezen. Bányai Tihamér képviselő úrnak is van kérdése.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Az előzőhöz kapcsolódóan köszönöm Jegyző Úrnak a felvilágosítását. Akkor itt egy kis kiigazítást szeretnék kérni. Nem kis kutatómunka volt megnézni, hogy ez a szóban forgó 507/2025. (IX.25.) határozat, itt a végrehajtási idejének meghosszabbítása szerepel. A kis kutatómunka vége az, hogy ez a tizenegyedik hosszabbítás, hogyha így felgörgetjük ezt a dolgot, szépen vissza lehet menni. Csakhogy itt tisztázzuk, ez az egész téma, és az első hosszabbítást nézem, az eredeti, az egy 2017-es képviselő-testületi határozat. Hogy jutottunk el addig, hogy 8 év után még nem tudtunk a végére járni ennek a képviselő-testületi határozatnak?

M i c h l József polgármester: Irodavezető urat megkérem, hogy tájékoztassa Képviselő Urat a kérdésben.

Dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Valóban ez egy elég hosszú történet, és szerintem minden érintett fél azt szeretné, hogy valamilyen fajta nyugvópontra jusson. Minden egyes alkalommal, 2017, 2018, 2019 környékén ugyanúgy beütköztünk részben az akkori szabályozás felülvizsgálatába, tekintettel arra, hogy 2018-2019-ben indult el az akkori helyi építési szabályzatnak a felülvizsgálata, amit 2022-ben fogadott el év végén a képviselő-testület, és ez 2023. január elsejével lépett hatályba. Azt követően folyamatosan egyeztettünk az érintett tulajdonossal. Akkor lehet bármilyen fajta telekhatár-rendezést vissza előterjeszteni a képviselő-testület részére, ha a magántulajdonos részéről is a szándék fennáll és talál olyan megoldást a két érintett fél, ami mindkét fél számára elfogadható. Mire eljutottunk odáig, hogy egy mindkét fél számára elfogadható, rendezhető telekalakítás le tudjon zajlódni, hatályba lépett az Méptv., ami arra van, és az annak végrehajtására vonatkozó egyéb jogszabályok, a TÉKA, a telekalakítási jogszabály, melyek szintén ismét nem teszi lehetővé a felek szerinti rendezést, telekalakítást. Tehát jelenleg nem tudunk telket alakítani úgy, ahogy a két érintett fél szeretné. Tehát ennek a lényege, hogy a volt agostyáni kis posta telkénél, azt most jelenleg „Zkk”-ban van, tehát közterület. A Méptv. hatálybalépése előtt bármilyen fajta közterületre lehetett építési telket nyitni, jelenleg

viszont hiába közterület, viszont zöldterületi közparkként van kiszabályozva, így jelenleg a Méptv. és a vonatkozó végrehajtási jogszabályok, illetve az állami főépítészi értelmezés alapján az nem minősül olyan közterületnek, amire építési telket lehet nyitni. Ebből kifolyólag jelenleg hiába tudunk megállapodni az érintett tulajdonossal, hogy a telekhatár rendezéssel hogy lehet erre a területre három vagy négy darab telket kialakítani, hogyha annak nincs út megközelítése, akkor a vonatkozó jogszabályok alapján nem engedélyezhető a telekalakítás. Ennek a rendezésére, hogy ez közterület maradjon, de ne „Zkk" besorolásba, hanem bármilyen más olyan közterületi besorolásba kerüljön, ami alapján a Méptv. alapján lehetőség van oda utat nyitni, ahhoz a helyi építési szabályzat módosítása szükséges. Viszont jelenleg a képviselő-testület előtt folyamatban van már egy helyi építési szabályzat-módosítás, illetve most fog a testület arról dönteni, hogy a nagy felülvizsgálatot elindítja és ennek keretében van lehetőség ennek a területnek is a rendezésére. A Méptv. alapján a nagy felülvizsgálatot 2027. június 30-ig kell lefolytatni. Ha ez megtörténik, utána júliusában tud hatályba lépni az új helyi építési szabályzat, utána van lehetőség a változási vázrajzokat véglegesíteni, a tulajdonossal ismét egyeztetni és utána tud visszakerülni a képviselő-testület elé. Tehát ez indokolja azt, hogy 2027. szeptember 30. napjáig kérjük ezt a határidő hosszabbítást.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen Irodavezető Úrnak. Szalay Ildikónak van újabb kérdése.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen a szót. Igen, Polgármester Úrtól arra nem kaptam választ, hogy ennek a rendezvénynek az esetében hány darab tiszteletdíjról beszélünk. Erre szeretnék még választ kapni.

M i c h l József polgármester: Nem tudom. Nem tudom fejben összeadni, de szerintem hat. Nem vagyok benne biztos, tehát nem szeretnék erre megesküdni, elég régen volt már, hogy most ilyenekre visszaemlékezzek, de én kettőt kaptam és egyedül mentem. Kvittung Dániel képviselő úrnak van még kérdése.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Köszönöm. Csak a Mága Zoltán koncerttel kapcsolatban, hogy fogalmaztam egy levelet akkor a művész úrnak, és ha megvan rá a válasz, akkor továbbítom a testület felé.

M i c h l József polgármester: Mi a nyomozás tárgya?

K v i t t u n g Dániel képviselő: Nem nyomozok. Azt mondta, hogy kérdezzem meg Őt, hát így teszek.

M i c h l József polgármester: Nyugodtan. További hozzászólás az előterjesztéshez nincs. Kérem, hogy egyben döntsünk a határozati javaslatokról.

Szavazásra bocsátja a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló beszámoló elfogadásáról szóló előterjesztés I - V. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-1/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

melyekkel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Nem
Kvittung Dániel	Nem
Gönczy Mihály	Távol
Könyves Gusztáv	Távol

8 igen és 2 nem szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
8/2026. (I.29.) határozata
a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10 - 1/2026. számú előterjesztésben foglalt lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, továbbá a polgármester és az alpolgármesterek két ülés között történt fontosabb eseményeiről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
9/2026. (I.29.) határozata
az 507/2025. (IX.25.) határozat végrehajtási idejének meghosszabbításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 507/2025. (IX.25.) határozat végrehajtási határidejét 2027. szeptember 30. napjára módosítja.

Határidő: 2027. szeptember 30.
Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
10/2026. (I.29.) határozata
az 508/2025. (IX.25.) határozat végrehajtási idejének meghosszabbításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 508/2025. (IX.25.) határozat végrehajtási határidejét 2026. április 30. napjára módosítja.

Határidő: 2026. április 30.
Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
11/2026. (I.29.) határozata
az 556/2025. (XI.06.) határozat végrehajtási idejének meghosszabbításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 556/2025. (XI.06.) határozat végrehajtási határidejét 2026. március 31. napjára módosítja.

Határidő: 2026. március 31.
Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
12/2026. (I.29.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelő bizottságának ügyrendjéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapítója és legfőbb szerve a zrt. felügyelő bizottságának ügyrendjét a I/10 - 1//2026. számú előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: értesítésre: 2026. február 15.
Felelős: Michl József polgármester

2. N A P I R E N D

Tájékoztató „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázathoz kapcsolódóan
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:
Molnár Szabolcs, a Paradigma Ariadné Kft. ügyvezetője
Csóka Attila, Paradigma Ariadné Kft. építész

M i c h l József polgármester: Az eredeti számozás szerinti 14. napirendi pontunk következik, mely A *„leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán* című pályázathoz kapcsolódó előterjesztés. Tisztelettel köszöntöm a napirend tárgyalásánál a Paradigma Ariadné Kft.

képviselőit, Molnár Szabolcs urat és Csóka Attilát. Köszönjük szépen a bizottsági ülésen is a segítségüket és a tájékoztatást. Az előterjesztés arról szól, hogy kötöttünk egy tervezési szerződést a Paradigma Ariadné Kft.-vel. A szerződés tárgya az az, hogy készüljön egy olyan vizsgálat, amely arról szól, hogy hogyan tudunk egy megfelelő madármegfigyelő tornyot, ha tetszik, akkor kilátót a „leg"-ek tava projekt keretében megtervezni az Öreg-tó partjára. Egy olyan új látványosságot, attrakciót, ha szabad így fogalmaznom, szeretnénk ott létrehozni, amely kiváltja a korábbi madármegfigyelő toronynak a funkcióját is, és egyben egy olyan turisztikai és a tataiak számára egy olyan látványosság és segédeszköz, a magasabb pontról való kitekintés az Öreg-tó környezetére, amely mindannyiunk számára, azt reméljük, hogy örömet fog jelenteni minden egyes alkalommal. Készült 9 vázlatterv, és most azt szeretném kérni a vendégeinktől, hogy fölvezetésként tegyék meg, hogy röviden ismertetik ezt a 9 vázlattervet. Ezt az alkalmat arra is fölhasználjuk, hogy a Tatai Televízió nézői és később majd a youtube-on, akik ezt a napirendet visszakeresik, is meg tudják nézni. Úgyhogy a televízió munkatársaihoz külön kérésem is, hogy a vetítést is rendszeresen fűzzék be az adásba. Jól érthető legyen mindenkinek a most elhangzó rövid ismertetés. Az a kérésem, hogy pár percben foglaljuk össze a legfontosabb információkat és utána képviselőtársaimnak lehetőségük lesz kérdezni és hozzászólni. Átadom a szót a vendégeinknek.

M o l n á r Szabolcs, a Paradigma Ariadné Kft. ügyvezetője: Köszönjük szépen a lehetőséget és a meghívást. Molnár Szabolcs vagyok és a kollégám Csóka Attila. Azt az anyagot fogjuk most bemutatni, amit a bizottsági ülésen is bemutattunk. Egy nagyon rövid bevezetésből és egy olyan elemzésből áll, amit mi Tatáról készítettünk, ami alapján javasoltuk a kilátók kialakításának a lehetőségeit. Azt fontos megjegyeznem előtte, hogy ez egy koncepcionális vagy egy ilyen vázlattervi fázis, tehát azok a látványtervek és tömegek, amiket látni fognak, azok azért ilyen formában és azért így vannak bemutatva, mert még nem feltétlenül van minden róluk eldöntve, tehát nem tudjuk pontosan, hogy milyen anyagból legyenek, milyen szerkezetből álljanak. Ezek olyan formai és olyan telepítésbeli vizsgálatok, amikkel azt szerettük volna igazából vizsgálni és Önöktől is visszajelzést kapni, hogy mind a kilátó pozíciója, kialakítása, szintjei, dimenziói azok nagyságrendileg jól felelnek-e meg, és ugyanazt gondoljuk-e erről a kilátópontról. Ha lépegetek ebben, akkor annyit fogtok látni az elején, hogy azok az irodákra jellemző megközelítési módok, ahova próbálunk a helyi kontextusból, a helyi értékekből kiindulva építeni valamit, ezeket Tatán hogy fedeztük fel, nyilvánvalóan nagyon karakteres és meghatározó elem a Fellner Jakab kilátó, ami építészetileg azért fontos, mert egy olyan elemről van szó, ami egy nagyon karakteres és látványában kiemelkedő egysége a városnak. Nem húzódik háttérbe, tehát nem arról van szó, hogy beleilleszkedik és belesimul a tájba. Ez azért fontos szempont, mert a tónál és egy ilyen természetvédelmi környezetnél ez mindig előjön, viszont építészeti karakterként pedig látható az, hogy vannak olyan szimbolikával és jelentéssel megtöltött tartalmakkal rendelkező elemek, mint például egy ilyen torony, amit bátran lehet használni. A másik ilyen a tatai Harangláb, amit itt is látok magam előtt, vagy látom a festményt a falon is, ami ezt a szokatlan, mégis szerethető, nem szokványos, de kedves elemet, picit geometrizáló, nyolcszög alaprajzú, vegyes szerkezetű elemről van szó, amit szintén csak kvázi ízlésszerűen kiragadott példaként hozunk a tatai porondról. A másik ilyen a Kálvária domb, ami ilyen kettős olvasattal bír. Önöknek nem kell bemutatni, de nyilván nekünk külső szemként ez egy nagyon érdekes kontraszt, mivel a talajszinten, szemmagasságból ez egy abszolút tájba simuló és egy abszolút integrált építménynek vagy építmény komplexumnak lehet tekinteni, azonban föntről, mint látható, hogy ez egy ilyen emberi nyom, látható, hogy szerkesztett geometria, kör, négyzet kompozíciók vannak benne. Ez szintén egy nagyon fontos elem általában nekünk, hogy lehessen látni azt, hogy ebbe közösségek, építészek értéket tettek és hogy ez egy jelenlévő, ember által létrehozott struktúra. A negyedik ilyen a

műromok, vagy önmagában a romok és a romokon keresztül igazából az építészeti vagy az épített történeti építészethez való kapcsolat, ami Tatáról megint rengeteg van, egészen akár a római kortól, de akár a Zsigmond és a Mátyás korabeli történeteken át, ez egy szép kapcsolódás és egy jó horgonypontja lehet annak, hogy milyen elemeket és milyen esztétikai irányokat követünk. Egy nagyon rövid vizsgálat, vagy egy bemutató az anyaghasználatokról. Mint mondtam, ez nincsen eldöntve, de azt is szerettük volna bemutatni, hogy mik, milyen lehetőségek vannak, minek milyen előnyei és hátrányai vannak, hogy erről majd tudjunk szabadabban is beszélni vagy gondolkozni. Nyilvánvalóan az itthoni, hazai kilátók szinte ugyanúgy, mint a nemzetközi porondon, fa, acél, vasbeton, vagy ezeknek valamilyen hibrid vagy vegyes változatából jönnek létre. Mindegyiknek van előnye, mindegyiknek van hátránya is. Talán ahogy sorrendbe állítottuk, az azt jelenti, hogyha valaki ezt szemmel követte vagy olvasta, akkor az elmúlt évekből nagyon sok cikk született arról, hogy az országban az elmúlt 15-20 évben épített, fa szerkezetű kilátókkal mennyi gond és mennyi fenntartásbeli probléma van. Ez nem azt jelenti, hogy nem lehet jól megcsinálni. Ez azt jelenti, hogy nagyon-nagyon körültekintően kell eljárni és olyan fából és olyan szerkezeti kapcsolatokkal kell megépíteni, ami egyébként a későbbi fenntartást és üzemeltethetőséget nem veszélyezteti annyira, mint például egy csomó más kilátó esetében, amiket be kellett zárni, mert nincs arra költség, hogy fel legyenek újítva, vagy adott esetben csak simán karban legyenek tartva. Az acélnál és a vasbetonnál ez nincs jelen. Adott esetben más hátránya, vagy nem hátránya, de kontra pontja van. Lehet, hogy kicsit távolabb esik az emberektől, kicsit strukturalista, vagy kicsit városias kialakítású, de ezen mind egyébként lehet építészetileg és anyaghasználattal is még változtatni. Egy-egy példát, csak annyiban felvetítve, hogy lehessen látni, hogy igazából bármelyik formából, bármelyik struktúrából, bármelyik anyagból, szinte bármilyen forma előállítható.
Nagyon röviden a helyszínről: A helyszíni bejárások során több lehetőséget is megvizsgáltunk, hogy hova lehetne érdemben egy ilyen kilátópontot és egy madármegfigyelőt telepíteni. A választásunk egyébként közösen erre a lenti, piros ponttal is ábrázolt öbölre esett. Öbölnek hívom azért, mert igazából a tavat határoló erdőben van egy visszahúzott kis öbölszerű kialakítás, amit, a következő rajzon jól látható, hogy mennyiféleképpen lehet egyébként kihasználni. Az látszik benne, hogy van egy kontra pontja is a vízparton, ebben lehet pontszerű, vonalszerű, sétánnyal párhuzamos és sétányra merőleges kialakítást is csinálni. Ezt azért tartom fontosnak, és azért tartjuk izgalmasnak, mert ez az épület elsősorban, pontosabban nem elsősorban, hanem egymás mellett párhuzamosan nagyon sok karaktert és nagyon sok funkciót be tud tölteni. Egyrészt közel van a városhoz, el lehet érni gyalogosan is, sétányon is, el lehet érni kerékpárosan is. Ez azt jelenti, hogy lehet városi minősége is, tehát lehet egy félurbánus minősége is, köztéri kialakítással, és van egy olyan turisztikai vagy turizmus és természetlátogatók szempontjából fontos aspektusa, ami pedig magát a madármegfigyelést, annak akár a hobbi vagy annak a professzionális oldalát kell, hogy kielégítse. Ezért az, hogy van egy ilyen rugalmas tér, amiben egészen sokféle telepítés megtalálható vagy kivitelezhető, ez egy jolly joker hely, igazából ezt akartuk ezzel mondani.

10:00 -kor Könyves Gusztáv képviselő megérkezik az ülésre. A képviselő-testület 11 fővel van jelen.

És mi az a három verzió, amit mi hoztunk? Ugye azt fogják látni majd a következőkben. A kilenc koncepció úgy áll össze, hogy igazából három tipológiának, három típusnak három-három verziója van. Az egyik az a lépcsős köztér és épített elem, a második egy archaikus fal, ami már nyilván a nevéből is érezhető, hogy melyik ilyen tatai tipológiához próbáltuk lekötni, és vannak a nézőpontok és a teraszok. A lépcsős köztérrel fogunk kezdeni, amiben az látszik, hogy mindegyik bemutató anyag úgy fog kinézni, hogy lesz egy nagyon pici aszimmetrikus ábra, és utána lesz három darab látványterv két nézőpontból. Egyik, amikor a város felé nézünk, és egyik, amikor pedig a várostól

elfelé. Ezen azt hiszem, jól el tudom magyarázni ennek az elemnek a típusát. Tehát ez minden esetben úgy fog kinézni, most jön 3 hasonló elem, hogy van egy lépcsős köztér, ezt azért hívjuk lépcsős köztérnek, mert igazából a felső pontja is már felmegy 4-5 méter magasságig, ami azt jelenti, hogy minden lépcsőre és minden egyes elemre lehet ülni, de már alapból fel lehet jutni nagy tömegeknek is olyan magasságba, ami a tótól és a tó vízszintjétől és alapból a talajszinttől már olyan magas, ami egyébként félig-meddig kilátóként működik és van egy olyan épített eleme, amiben van lépcső, amire fel lehet menni és vannak benne külön még kilátó szintek és teraszok. Ez az egyik A/ verzió, tekintsük olyan A/ variánsnak, ami fel van írva. Második elem, amikor ennél egy kicsit összetettebb formavilága van. A lépcsős elem ugyanúgy megvan, épített elemei ugyanúgy vannak. Egyik toronyba is fel lehet menni, másik toronyba is fel lehet menni, van alatta lévő tér, ami adott esetben mind a két formánál lehetőséget ad arra, hogy kerékpártárolókat, egyéb tárolót, bármit kialakítsunk, amire egyébként ott szükség van. És a harmadik verzió, az pedig kvázi épített elem nélkül, kizárólag egy nagy tér, ami az előzőnél magasabbakra megy fel, tehát nem 5 méter, hanem akár 7-8-10 méter is van. Itt megint csak annyit szeretnék elöljáróban jelezni, hogy ezek a koncepciótervek, tehát nem látszik most rajta korlát, nem látszik rajta az, hogy milyen építészeti részletei fognak még rákerülni. Itt önmagában csak a forma, a méret és az a dinamika, amit egyébként a sétánnyal és a mögötte lévő térrel, vagy az erdővel kell, hogy teremtsen, ezt kell vizsgálni. A második verzió az archaikus fal. Itt nyilvánvalóan fal archetípusokat fogtok látni. Tehát arról van szó, hogy épített fal. Az épített fal általában mindig két részre osztja a teret, vagy azt mondjuk, hogy előtte lévő és mögötte lévő tér van, vagy adott esetben majd keresztül lehet rajta haladni. Ez a típus úgy működik, hogy van egy hátsó lépcsőháza, hátsó lépcsőházból pedig háromféle magasságú terasz nyílik 5-10-15 méteren. Második típus az, amikor nem kettéosztja a teret, hanem keresztül lehet rajta menni, ez kvázi szintén egy nyílásokkal teli, elég gazdag téli világgal rendelkező kilátótípus, amiben többféle feljutási lehetőséget, akár akadálymentesítést is a jövőben el lehet képzelni, de itt ugye arról van szó, hogy van benne lépcsőház, van egyes szintű, kettes szintű, hármas szintű kilátó, belenyúlik a vízbe, adott esetben megint egy kuriózum, vagy vízből vízfelszín fölé is ki lehet menni épített módon. A harmadik pedig egy picit furcsán visszafelé húzott, tehát nem a tó irányába magasodó, hanem a fák irányába magasodó tömeg, ami annyit enged csak meg, hogy hátulról tekintve nem lesz a városképből hivalkodó, tehát a fák öble lényegében elrejti a magas pontját, de ugyanazokkal a teraszszintekkel és ugyanazokkal a feljutási lehetőségekkel rendelkezik. Mint látszik, itt igazából formai különbségek vannak. És a negyedik, pontosabban a harmadik csoport, ezek a nézőpontok és teraszok. Itt az a fontos, ez igazából az összesben jelen van és megtalálható volt, hogy láttátok, hogy van általában nagy területű terasz, ahova nagy csoportokkal, akár iskolás csoportokkal is fel lehet jutni, és vannak kisméretű kitekintők vagy kukucskálók, ahol adott esetben akár le is zárhatók, akárcsak kutatók, akár professzionális fotósok tudnak oda kimenni és ez helyet ad arra, hogy igazából ezeket a tevékenységeket egy kilátón belül is el tudjuk különíteni, és ismét ennek formai verzióit is variációit látjuk, akár többféle feljutási lehetőséggel, többféle alátámasztással és többféle teraszméret kialakításával. Ami a spektrumon látszik az az, hogy valami az elejétől fogva, ami lépcsős köztér, ami lényegében egy absztrakt forma, az hogy tud egy egészen építészeti vagy épített formavilággá válni. És ez pedig a harmadik verziónak a C variánsa. Itt lehet még egyszer látni az összeset együtt. Oszlopokba vannak rendezve a tipológiák, tehát a lépcsős köztér, épített elemmel a falak és végül is a nézőpontok és a teraszkompozíciók.

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönjük. Időközben megérkezett Könyves Gusztáv képviselőtársunk, tisztelettel köszöntöm. Kiegészültünk vele, így 11 fővel vagyunk jelen. Szeretném megerősíteni, illetve kérni, hogy a határozati javaslat azért legyen ott mindenki előtt,

ami úgy szól, hogy megismertük és további kidolgozásra alkalmasnak tartjuk a kilátó koncepciótervét. Nagyon fontos szó a koncepció szó, testületi észrevételek alapján az előkészített koncepciótervet a soron következő testületi ülésen néznénk meg újra. Tehát ez a jelenlegi 9 variáció, amiből lehetne 13 vagy 28 is, mégis három olyan irányt megmutat, és ad javaslatokat, hogy melyik irányba induljunk el. Tehát a hozzászólásokban, kérdésekben az a kérésem, hogy esetleg abba az irányba tereljük a gondolatot, hogy a tervezőknek mit mondhatunk, hogy melyik irány az, ami mondjuk úgy, a többségnek jobban tetszik, és ami irányba kérünk további kidolgozást, további finomítást a rajzokon, hogy még nyugodtabban tudjunk aztán a végén majd egy döntést hozni arra vonatkozóan, hogy milyen kilátó legyen az Öreg-tó partján.
Kérdések következhetnek, Komondi Ágnes képviselő asszony, elnök asszony. Még annyit, bocsánatot kérek, hogy az egyik bizottságban, ugye pont a környéke érdekében a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési bizottságban került bemutatásra, s én köszönöm, hogy a humán bizottság tagjai közül is ott maradtak néhányan, de mindenképp azt szerettem volna, hogy az egész képviselő-testület lehetőség szerint lássa ezt az anyagot és tudjon hozzászólni, sőt így most a televízión keresztül a tataiak is betekinthettek ebbe a koncepciósorba. Elnök asszony, visszaadom a szót.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Én is köszöntök tisztelettel mindenkit. Az lenne a kérdésem, hogy a költségvetésbe 10.000.000 forint ingatlan vásárlásra, vagy ingatlanra be van állítva a „leg”-ek tavához költség, és ugye ez ingatlannak minősül. Akkor ezzel kapcsolatos ez az összeg, és hogy mit takar ez a 10.000.000 Ft, mi lesz ennek a 10.000.000 Ft-nak a sorsa. Én azt érzem, hogy ez összefüggésben van evvel a toronnyal, de ezt kérném megerősíteni.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen a kérdést, gyorsan válaszolok rá. Nincs összefüggésben. Nincs hozzá semmilyen köze, mert az önkormányzati terület, ahova épülne ez a torony. 10.000.000 Ft, az egyéb területvásárlásra van lehetőségünk ennyi összegben, ennyi keretet enged meg. Százalékos meghatározása a pályázati kiírásnak, ezt majd menet közben eldöntjük, hogyha szükség lesz rá. Nem muszáj erre fölhasználni, csak erre van lehetőség fölhasználni. De ezt nem a mostani előterjesztésben olvasta képviselőtársam, ugye?

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Nem.

M i c h l József polgármester: Jó. További kérdés, Bányai Tihamér, parancsoljon Elnök Úr.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Nekem Képviselő Asszonyhoz, Elnök Asszonyhoz lenne kérdésem, hogy tudna-e egy gyors összefoglalót adni, hogy milyen érdemi vita alakult ki a koncepciótervek körül a bizottságban. Azt megköszönném, mert én nem tudtam ott maradni.

M i c h l József polgármester: De ők tárgyalták és azon volt ott a humán bizottság néhány tagja. A pénzügyin volt, bocsánat, ti csak ott ültetek. Elnök urat megkérjük akkor, hogy foglalja össze.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke *mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.*

M i c h l József polgármester: Én mondtam rosszul, így van. Köszönöm!

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Köszönöm a szót. Igen, a felszólalásomban egyébként is akartam erre utalni, persze attól függetlenül a másikban is előkerülhetett, azt nem tudom. Szerintem nem is mondhatom, hogy vita alakult ki, inkább nagyon sok előremutató észrevételt kaptunk a külső bizottsági tagoktól, és a jelenlevő képviselők is hozzászóltak, tehát nemcsak a bizottság képviselői, tagjai. Hát ugye, mint látható, nagyon sok tervezet van itt előttünk. Először a bizottság inkább és a tervező urak is az anyaghasználatra tértek ki, összpontosítottunk, hiszen ugye számos lehetősége van. Én említettem is, hogy én elfogult vagyok nyilván a fa irányába, már a végzettségem miatt is, de az eszem viszont azt súgja, hogy mindenképp valami tartósabb irányba tereljük. Tehát itt szóba jöhet a beton, aztán volt a főváz tekintetében, egyébként úgy értelmeztem, hogy a bizottság is arra hajlik, hogy mindenképp a főbb tartószerkezetek, illetve ami huzamosabban, tehát hosszabb távra szóló szerkezeti elemek, ott mindenképp a beton irányába és a felületi, a látható részek, azok inkább azok a faelemek, illetve ami ezt akár még helyettesítheti, de mindenképp a tartósság és a karbantartási költségek figyelembevételével. Szó volt az üveghasználatról is, itt előjött azért a természetvédelmi szempont is. Nyilván a madarak azok nem mindig, ugye az üvegfelületekkel azért van probléma, bár állítólag erre azért már vannak korszerű megoldások. Aztán előjött a szó a lifthasználatról, Képviselő úr vetette föl, vagy talán többen is, hogy esetleg mozgáskorlátozottaknak is megközelíthető legyen, hiszen hát talán nem a legjobb szó, de azért ez minden évben egy nagy attrakció, ugye a Vadlúd Sokadalom kapcsán is, tehát nagyon sok helyről, nemcsak tataiak jönnek, sokféle ember, sokféle korosztály jön, úgyhogy erről is szó volt. Esetleg, nyilván azért itt a költség az egy behatároló tényező. De esetleg, hogy a liftaknát ki lehet-e majd alakítani, és ami hát és nyilván a legnagyobb hangsúly, az természetesen a látogatóknak az a része, ugye itt egyrészt a gyerekek, a szemléletformálás, másrészt pedig a fotósok, természetbarátok, illetve akik a madaraknak a viselkedését kutatják, megfigyelik, tehát, hogy nekik valami kis elkülönített részre is legyen lehetőség, illetve hát a gyerekcsoportok részére vagy a nagyobb csoportok részére is valamilyen, talán a teraszos megoldás fele hajlott a bizottság. A többi meg tényleg a fantázia és a városképi és a természeti környezetből adódó lehetőségek, hogy merrefele induljunk el. De úgy gondolom, hogy az építőanyagok tekintetében és az igények tekintetében, ezekbe az irányokba ment a bizottság. Talán nem hagytam ki semmit.

M i c h l József polgármester: Köszönjük, nagyon jól foglalta össze Elnök Úr. Kérdéseknél vagyunk továbbra is. Könyves Gusztáv képviselő úrnak adom meg a szót.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Köszönöm szépen. A bizottsági ülésen azt tisztáztuk, hogy ez a koncepcióterv milyen igénytámasztás alapján került megtervezésre, tehát nyilván az, hogy ez ilyen lett, ebbe mondjuk úgy, hogy az önkormányzatnak is van némi része, merthogy megfogalmazódott egy igény, Önök ezt próbálták kielégíteni a tervek alapján. A kérdésem az lenne, hogy egyébként más típusú koncepciótervek is kerültek a testület elé, Önök találkoztak-e bármi más koncepciótervvel, elképzeléssel, ami felmerült a testület részéről? Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. További kérdése van-e még valakinek, mert akkor összegyűjtjük. Kvittung Dánielnek is van kérdése.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Igen, köszönöm szépen. Én a bizottsági ülés alatt dolgoztam, úgyhogy nem tudtam jelen lenni. Azért érdemes ugye azt számításba venni, hogy a tataiaknak a

tópart az egy ilyen érintetlen ékkő, arra nagyon vigyáz mindenki. Tehát én úgy gondolom, hogy ezeket a falas elválasztásokat, amik úgy átmennek magán a sétányon, belemennek a vízbe, vagy a 02 – B, ez a római akvadukt-szerű épületeket szerintem azt nagyjából, én úgy gondolom személyesen, hogy ezt ki is lehetne venni belőle. És az lenne a kérdésem, hogy ez eléggé sokrétű, ilyen futurisztikus dizájn, de ilyen mezei torony jellegű dologban nem is gondolkodtak, vagy nem volt rá igény innen? Tehát, hogy nagyon olyan, számomra ezek a formák, hogy így fogalmazzak, kicsit olyan tájidegenek lennének oda. Tehát tájidegenek lennének ezek a nagy háromszögek, nagy kockák. Ez lenne a kérdésem, hogy igen, hogy esetleg a koncepciótervben egy letisztultabb, mégis modernebb anyagból, de hogy azért a helyi értékeket megőrzően fás, betonos, akkor ahogy fogalmaztunk, hogy torony, torony volt a tervben.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Van-e valakinek még kérdése? Ha nincs, akkor erre a két fölvetésre volnának olyan kedvesek reagálni.

M o l n á r Szabolcs, a Paradigma Ariadné Kft. ügyvezetője: Igen. Az elsőre, egy koncepciótervvel találkoztunk, egy látványtervvel igazából, csak azt tudom mondani, igen, azt láttuk. A második kérdésre pedig azt tudom mondani, hogy azért lettünk megkeresve, vagy azért lettünk szerintem erre a feladatra felkérve, mert elsősorban nem tipikus építészeti produktumok jönnek ki az irodából. Terveztünk már számos tanösvényt és kilátót is, és egyik sem abba a toronytipológiába illik vagy illeszthető, mint ami egyébként szerintem általában jellemző vagy szokásos. Ez nem azt jelenti, hogy ez egy rossz megoldás lenne, de azt gondoljuk építészként, hogy sokkal nagyobb felelősség és több lehetőség rejlik abban, hogy egy kilátóban, adott esetben egy madármegfigyelő állomásban, madármegfigyelő központban, milyen építészeti referenciák, értékek és milyen városhoz köthető elemekkel lehet reagálni, milyen történeteket lehet elmesélni, milyen helyi történetekhez lehet kapcsolódni, amiből bizonyos szempontból következik egyfajta formai gazdagság. Ez látszott, vagy látszik szerintem a városon most is, látszik abból a gyűjtésből is, nagyon-nagyon szűkre szabott gyűjtésben ne lehetne egy sokkal tágabb építészeti katasztert vagy építészeti formagyűjtést csinálni, amivel egyébként Tata rendelkezik. Én azt gondolom, az építészeti felelősséggel, ami szerintem egy ilyen, eléggé széleskörű ilyen kulturális feladat, hogy az a feladatunk, hogy ezzel egyébként kezdjünk valamit és dolgozzunk. Szerintem lehet, nyilván mindenkinek van magánvéleménye és lehet azt mondani, hogy nem feltétlenül szerencsés mondjuk egy akvadukt-szerű épület, ami belemegy a tóba, de mondjuk azt érdemes megvizsgálni, hogy majdnem a legeslegtöbbféle téli szituációt tudja előállítani. A tornyos kilátókkal kapcsolatban pedig csak annyi valószínűleg egy sima toronynak a hátránya, hogy nagyon pici alapterületű, mert egy toronyról van szó. Abban a pillanatban, hogy egy 25 fős, 30 fős iskolai csoportnak fel kell mennie, egyidejűleg még adott esetben turistákkal, vagy adott esetben még fotósokkal is, az azt kívánja meg, hogy vagy sokkal szélesebb platformokat, sokkal szélesebb teraszokat, egyszerűen nagyobb panorámát kell adni, amiből az következik, hogy vagy szélesebb, akkor elveszti a torony jellegét, akkor lesz egy ilyen nagyobb lepényszerű pogácsa, vagy pedig az következik belőle, hogy többszintű, vagy többféle formával, vagy többféle használattal rendelkező, akár időben vagy térben eltolt használattal rendelkező tér jön létre. Emiatt egyébként látható az, hogy mennyiféle formai megoldása van egy ilyen használatnak. Adott esetben, amit most fent láttok, azt lehet egy ilyen étlapnak is tekinteni. Tehát azt is lehet mondani, hogy ebből az oszlopból tetszik ez a karakter, tetszik ez a fajta megjelenés, és ez a használat, a másikból tetszik az, hogy az egyenes, a másikból tetszik az, hogy az hullámos, a másikból tetszik az, hogy lépcsős. És igazából, hogyha ezeket a téli minőségeket vagy formai minőségeket prioritásba tudjátok tenni, akkor abból mi tudunk tovább dolgozni. Ez igazából mind, nem mondom, hogy problémafelvetés, ezek mind egy kicsi piszkálás

arra vonatkozóan, hogy laphoz papírozzuk azt, hogy mi az ízlés, mi a használat, mi a közízlés, mi a ti véleményetek, mi a tatai emberek véleménye. Nyilván mikor önkormányzatokkal dolgozunk, ez egy nagyon értékes és hasznos folyamat, hogy tudunk visszajelzést kapni. Nyilván piaci szereplőkkel tök másképp működik, de erre adott esetben, vagy általában mindig egy kollaborációként tekintünk, szóval ezek a visszajelzések tök fontosak. És abba az irányba fogunk továbbmenni, amit az önkormányzatok közösen meghatároznak majd.

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönjük. További kérdések születtek közben. Bányai képviselő úrnak adom meg a szót.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Közben az merült fel bennem, hogy ugye háromfajta anyaghasználat látható az anyagban, viszont itt a tatai építészeti örökségben elég jellemző anyaghasználat maga a kő. Tehát az miért került kizárásra az anyagból?

M i c h l József polgármester: Szerintem nem került kizárásra, de megkérdezem.

M o l n á r Szabolcs, a Paradigma Ariadné Kft. ügyvezetője: Nem került kizárásra, de a kő önmagában, mint a kilátó építőanyaga valószínűleg nem tud lenni, hanem hibrid módon, valószínűleg az is egy vasbeton szerkezetes kilátó, ami kőburkolatos valószínűleg, de ez egy további lépés. Tehát hogy nagyon sok anyagot még fel lehetne sorolni, nádfedésű is lehet, deszkaburkolatos is lehet, és téglaburkolatos is lehet, tehát hogy adott esetben ezek mind-mind szerintem olyan kajtások, amikre később felruházható. Ebben a fázisban, amiben mi gondolkozunk, az adott esetben csak az a primer tartószerkezeti rendszer, aminek vannak néha formai kötöttségei, tehát nem lehet mindenből akkora konzolt, olyan magasságot és olyan volumeneket építeni, mint a másikból. Ezt adott esetben nem is feltétlenül kell még egy koncepciótervben eldönteni. Egyébként jó, hogyha a vázlatterv már rögzül, mert ahhoz tartozik majd a statikai szakvélemény. A statikai modell is, az befolyásolja, hogy milyen alapozást kell odavinni arra a területre, elég egy talajcsavar, vagy vasbetonozni kell, vagy cölöpöt kell csinálni, szóval, hogy nyilvánvalóan lesznek ennek ilyen konzekvenciái, de önmagában az anyaghasználat nincs kizárva. Tőlünk az sem áll távol, hogy igazából ezeket az anyagokat csak referenciális szinten használjuk, adott esetben kőmintás betonburkolat, vagy kőmintára vágott faelem, tehát, hogy ez nagyon messzire dobja a labdát arra, hogy mit gondolunk, milyen értéket és milyen konnotációkat, milyen referenciákat hoz be egy anyaghasználat. Ezeket később fogjuk tudni megvizsgálni.

M i c h l József polgármester: Köszönjük Bányai képviselő úrnak is a fölvetést, mert így van, tehát sok minden kőből van nálunk, és szépen illeszkedik hozzá, gyönyörűeket lehet építeni. Itt fölvetődött például a bizottsági ülésen az is, hogy a fotósok szempontjait is figyelembe véve mindenképp egy nagyon masszív alapozásnak kell lennie. Ezért zártuk ki, azt mondjuk, hogy fából legyen az egész, vagy ácsolat legyen, mert ott a fotósok nem tudnak biztos ponton állni, mozog mindig, viszont egy beton- vagy fémszerkezettel ezt könnyebb megoldani. Aztán felöltöztetés kérdése, hogy mennyi kő, mennyi fa, vagy milyen burkolat, egyéb burkolat kerül rá, így van. Nagyon köszönöm a kérdéseket. Akkor a bizottsági elnök úr elmondta a véleményét, ezt tekinthetem úgy ugye, illetve a szavazást azt azért egyhangúlag támogatta a bizottság, hogy így gondolkodjunk tovább ezzel az anyaggal. Szalay Ildikó már hozzászólásra készült, átadom a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen a szót. Acél, beton, szögek, kockák, élekbe szabott mértani és geometrikus formák. Mindez az Öreg-tó egyik, még érintetlenül hagyott helyén. Uraim!

Nem találok erre szavakat, megmondom őszintén. Ami nekem a véleményem, hogy mi nem kell a tópartnak erre a szakaszára, és egyértelműen nem kell ilyen és hasonló épített elem. Ha valamire nincs szükség, akkor ez pontosan az. Polgármester úr azzal kezdte, hogy szeretnénk létrehozni. Nem nagyon őszinte leszek, én még ebben a városban, elég sok embernek kérdeztem ki a véleményét ebben a témában, nem találkoztam olyan emberrel, aki szeretett volna a tópartnak ezen szakaszára bármilyen monstrumot felépíteni és létrehozni. Nem tudom, tehát ezt gondolják át, én azt kérem a képviselő-testületet, hogy ezt gondolják át. Ez ebben a formában, úgy ahogy van, vállalhatatlan véleményem szerint és nem az építészek munkája miatt. Biztos vagyok benne, hogy vannak olyan területek, ahol ezek az építmények, ezek tökéletesen alkalmasak és adott esetben az épített környezetben még szépek is, de ez nem a tatai Öreg-tó partja. Nekem ez a véleményem. És a másik pedig az, hogy nekem egyértelműen megmutatta ez a bemutató azt, hogy sajnos a bemutatott tervek vagy elképzelések egyike sem volt képes az épített és természetes környezettel harmonikus egységet alkotni, és ez nem az építészek hibája, jegyzem meg halkan, hanem egyszerűen azért, mert oda nem kell semmi ilyesmi. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Szalay Ildikó képviselő asszony ezt a pályázatot nem támogatja, tehát konzekvens volt a véleménye. Annyit azért hadd jegyezzek meg Képviselő Asszony, hogy nem tudom, azt úgy a történelmi ismereteiből föl tudja-e idézni, hogy hogy született az Öreg-tó. Zsigmond király épített egy tavat, itt nem volt tó, ez egy mocsaras vidék volt.

S z a l a y Ildikó képviselő: Igen, de szerencsére nem kockát.

M i c h l József polgármester: Mocsaras vidék volt, amire épített egy tavat, aminek épített gátakat. Képzelje, kőből körbefalazta a felét ennek a tónak, épített mellé mindenféle építményeket, meg utána az utódai is. Mi is az utódai vagyunk, tehát ezért mi is építeni fogunk valamit. Miután a pályázatban egyrészt szerepel, másrészt senki nem ellenzi Önön kívül azt, hogy legyen ott egy kilátó, így megyünk tovább a munkával és mindig tiszteletben tartjuk az Ön külön véleményét. Tisztelt képviselő-testület, Komondi Ágnes elnök asszony, képviselő asszony következik.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Köszönöm szépen a szót. Nem tudom, Ildikó tudja-e, hogy a tópart azon szakaszán van egy kilátó, csak beljebb van, fából van. Nagyon sokan szeretik, nagyon sokan használták, csak most már annyira rossz állapotban van, hogy nem lehet fölmenni rá. És én azt gondolom, hogy a természetvédők, természetszeretők munkáját nagyban segíti az, hogyha lenne egy kilátó ott. Viszont avval teljesen egyet tudok érteni, hogy én sem érzem ezt tájba illőnek ezeket a, hát nem tudom a fizikai méreteit ezeknek, de nagy valószínűséggel nagyok lesznek ezek, hogyha sok ember befogadására kell, hogy alkalmasak legyenek. Én értem és ezt köszönöm is a konstruktív hozzáállásukat, hogy szeretnék kikérni a véleményünket, de azt gondolom, hogy kompromisszumot kell kötni itt, hogy ne sok ember tudjon egyszerre fölmenni és akkor nem lesz ekkora monstrum és hogy jobban tájba illő legyen. Tehát azzal én se értek egyet, hogy ez a vízpartot vagy a járdát is érintse, hanem tényleg tájba, tehát ez a legjobb szó, hogy tájba illő legyen. Akkor talán még az A/ verzió áll a legközelebb hozzám, hogy az tűnik nem túl nagynak, túl monstrumnak és igenis az anyag használata, az nagyon fontos lenne. Én ennyit tudnék hozzátenni. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Szalay Ildikó szeretne reagálni vissza.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen a szót. Igen, én elég sok helyen jártam Európában, gyakorlatilag mindenhol. Jártam, olyan helyeken is, amik nem olyan szépek, mint a mi Öreg-tavunk partja, de azért hasonló környezetet biztosítanak. És nekem a legnagyobb megdöbbenésem az volt, hogy ezeken a helyeken szinte mindenhol mobil kilátókat találtam, amik nem voltak fixen felállítva, nem voltak fixen odabetonozva, mint egy monstrum, hanem bizonyos időszakokban ezek a mobil kilátók ezek oda lettek helyezve, aztán el lettek onnan víve. És tökéletesen működött a rendszer. Én tényleg nem értem, hogy miért kell nekünk ilyen szinten erőszakosan beavatkoznunk. Polgármester úrnak abban igaza van és egyetértek azzal, én vagyok az egyetlen, aki tiltakozom ez ellen, meg a városlakók zöme. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Az utolsó mondat az, hogy szólt?

S z a l a y Ildikó képviselő: …meg a városlakók zöme.

M i c h l József polgármester: Igen, hát örülünk mindig Szalay Ildikó felméréseinek. Még egyet se tudott statisztikailag igazolni.

S z a l a y Ildikó képviselő *mikrofon használata nélkül – bekiabálva – jelzi: „Nem az én dolgom, lakossági fórumok, Polgármester Úr!”*

M i c h l József polgármester: Illetve a háttér felmérést sem tudta igazolni egyszer se, csak mindig elmondja, hogy a többség vele van, csak a választáson nem volt vele a többség. De ezzel együtt is nagy tisztelettel hallgatjuk mindig a gondolatait. Bányai Tihamér hozzászólása következik.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Igen, próbáltam inspirálódni Képviselő Asszony hozzászólásából, hogy én azért nem vagyok ennyire konzervatív, mint Képviselő Asszony. Bocsánat, igen, hogy melyik képviselő asszony. Mindenki eldöntheti, hogy ki a konzervatív. Szalay Ildikó képviselő asszony elítéli, nem támogatja ezt a fajta konzervativizmust. Jó, hát én azért szeretném hangsúlyozni, hogy tényleg nem egyszerű téma ez. Tehát ha csak arra gondolok, amikor mondjuk házfelújításban vagyunk, hogy egy konyhát megálmodni, tehát családon belül egy olyan koncepciót kidolgozni, ami mindenkinek tetszik, és nyilván azért ez egy kicsit komplexebb dolog. Egy tájképbe illeszkedő dolgot, mégis valami olyasmit szeretnénk megálmodni, ami Tata kulturális örökségét valahogy szimbolizálja. Úgyhogy én azt kiemelném, hogy magával a kilátó gondolatával nincs probléma, illetve magával ezzel az egész projekttel. Szerintem egyébként Tata adottsága, domborzata, egyébként a helyválasztás, nyilván nem tudom, hogy voltak-e alternatív helyszínek megvizsgálva, de például nagyon érdekes, a tó másik oldalán is van egyfajta kilátó, ugye egy emelvény, ahova föl lehet menni egy fémlépcsőn, úgyhogy vannak ilyen dolgok. Én azt gondolom, hogy egy ilyen építmény, ennek az építésének a lehetősége szerintem egy teljesen új nézőpontot adhat, és akkor feltételes módban a városnak. Ami viszont tényleg fontos lenne, de ez szerintem ki is volt emelve, meg többen így gondoljuk, hogy ne legyen tájidegen. Az, hogy most milyen formai világot erőltessünk a tóparti környezetre, az, hát ez egy elég szubjektív megítélés, mert én ez alapján, nyilván gépészmérnökként én is ilyenekkel dolgoztam, de hogy ebből nem tudom elképzelni, hogy mi lesz majd a végeredmény. Még egyszer hangsúlyozom tehát, hogy vannak itt olyan meghatározó építészeti elemek, és nem véletlenül kérdeztem a követ, akár a török mecset, akár a vár, akár a műromok, ami szerintem nagyon jó alapot adhatnak egy olyan kilátónak, ami akár ide is illhet, ami alapján egy idelátogató vagy akár

egy tatai nem azt mondja, hogy ez valami új, tehát akár az épített örökség része, vagy itt maradt mondjuk Zsigmond király idejéből. Tehát én egy ilyesmit abszolút el tudnék képzelni. Úgyhogy én hiszek abban, hogy ha egy olyan koncepció születik, az akár Tata egy új ikonikus pontja is lehet. De ezekből én nem látom, tehát hogy én ezek alapján hogyan fogom kiválasztani azt a koncepciót, amit továbbgondolásra méltónak ítélek, ezt most még nem tudom megmondani. De hogy létezik valahol a fejemben egy olyan gondolat, amit most ne kérjetek, hogy leírjak, ami szerintem elfogadható lenne a városnak.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Boglári Zoltán elnök úrnak, képviselő úrnak átadom a szót.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Történelem, akkor nem tudom elhangzott-e már ebben a teremben, de akkor ismertetem, tehát Luxemburgi Zsigmond 50 évig Magyarország királya, Horvátország királya, német király, cseh király és német-római császár. Tehát most, ha jól értem Ildikót, akkor arról beszélgetünk, hogy azt a kockát, Tata város jelképét, azt a kőkockát akkor bontsuk le, mert nem illik oda a partra. És egy hasonlót, amit egyébként mondott Bányai Tihamér képviselő úr is, hogy egy hasonló koncepció szerint el tudná képzelni, de anyaghasználatban számos példa van. Még ott van a lőportorony is, akkor ott van a víztorony is, azok téglából. Akkor amit Komondi képviselő asszony mondott, ugye ott van egy fakilátó is. Biztos, hogy itt a modern technika segítségével szerintem ki lehetne alakítani egy, amit itt Tihamér is említett, hogy egy új ikonikus jelképet oda. Miért ne lehetne olyan jogunk mondjuk, mint ennek a nagyszerű királynak és császárnak megalkotta Tata jelképét, nekünk miért ne lehetne meg az a jogunk, hogy valami jót és szépet oda készíthessünk. Tehát ezt nem értem, de hát minden vélemény számít, én elfogadom.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. És akkor még egy jelentkezőnk van. Könyves Gusztáv előtt Szalay Ildikónak adom meg a szót. Szeretném mondani, hogy az SZMSZ szerint már nem engedélyezett hozzászólásra adok most lehetőséget.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen, csak mert megszólíttattam, arra szeretnék reagálni. Egyetértek.

M i c h l József polgármester: Nem szólíttatott meg, hanem reagáltak Önre.

S z a l a y Ildikó képviselő: Egyetértek Boglári képviselő úrral, egyébként egy dolgot felejt el. Akkor, amikor ugye Tata felépült, akkor alapvetően a tavat, ezt még Polgármester Úrnak, a tavat se kocka formájára, meg nem háromszög formára álmodták hála a jó Istennek, mert különben elég szarul, bocsánat, elég rosszul nézne ki. Kettő: Akkor, amikor korábban, a Tata történelme folyamán Tata város épült és kiépült, akkor még nem volt effektíve egy már létező, most pedig már van egy már létező városképünk. Tehát azért ne felejtsük már el azt, hogy most már van nekünk egy olyan kisvárosunk, amit mindannyian és ezt senkitől nem vonunk, félreértés ne essék, senkitől nem vonom kétségbe, mindannyian szeretünk. Mindannyian olyannak szeretjük, amilyen. Tehát ebbe ilyen durván beleavatkozni, én nem gondolom, hogy jó ötlet. Úgyhogy innentől kezdve, a másik pedig az, amit hangsúlyozok, nem oda, tehát megint az van, hogy én vagyok a fejlődésellenes. Nem! Egész egyszerűen azzal van bajom, hogy megint az utolsó érintetlen területet akarjuk már megint bolygatni és piszkálni. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, Ildikó, az Egység utcai ház lebontására is várom a javaslatát, mert az is kocka, és beleavatkoztak a térbe, amiben Ön lakik például. Tehát vannak ilyenek.

S z a l a y Ildikó képviselő: *mikrofon nélkül, bekiabálva jelzi: „Meg se születtem még akkor, Polgármester Úr! Ne rajtam vonja már felelősségre!”*

M i c h l József polgármester: Könyves Gusztávé a szó.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Hát néha úgy érzem magam, minthogyha a történelem órán építészettörténeten ülnék. De ez jó, mert tanulunk. Én meghajlok a Boglári képviselőtársam történelemtudása előtt. Én remélem, hogy egyszer majd egyik testületi ülésén a Könyves királyunkról is hallunk egy rövid szösszenetet, hogy mi köze volt egyébként Tatához? Mert volt! Illetve azt is leszögezem, hogy nem feltétlen értek egyet Szalay képviselő asszony kosaras emelős koncepciójával és azt is leszögezném, hogy részemről az, hogy valami épített környezet vagy mesterséges környezet, az nem egyenlő azzal a fogalommal, hogy természetellenes vagy természetkárosító. Tehát ezek tudnak harmóniában működni és ugyanez vonatkozik a felhasznált anyagokra is. Tehát az, hogy valami beton, acél, kő, az nem feltétlenül jelenti azt, hogy nem tud harmonikusan illeszkedni a természetes környezetbe. Gondoljunk például a Bauhausra, amelyik építészeti irányzat azért betonból, meg mesterséges anyagokból azért csodálatos dolgokat tudott művelni. De hogy mi is a gondom ezzel a történettel? Nekem az alapvető gondom az, és itt némileg mentesíteném is a kritikák alól én is a tervezőirodát, hogy egy ilyen projektnek a sikerét már alapvetően az igénytámasztás határozza meg. Mi megfogalmazunk egy igényt, és ha ezt pontosan és jól fogalmazzuk meg, akkor egy ilyen építész-tervező iroda ezt jól meg is fogja valósítani papíron. Na itt kezdődnek ám a gondok! Nem világos, hogy ki fogalmazta meg ezt az igényt, és amit még hiányolok, az az, hogy például történtek egyeztetések papíron, tehát mondjuk úgy, hogy a látvány része megvolt, bekérték a képviselőcsoportunk, a képviselők véleményét is még a nagyon kezdeti fázisban ezzel a projekttel kapcsolatosan, és mi például letettünk egy koncepciót. Nem ez a nyerő, nem biztos, de az már jól tükrözte, hogy mi a mi elgondolásunk, mit szeretnénk ott látni. Ez a koncepció egyébként nem volt tartalmilag kevesebb, mint ez, tehát ez is, ez a koncepció tartalmazott költségszámítást, nyilván elég nagyvonalúan tartalmazott életciklus és fenntarthatósági vizsgálatot, és itt is voltak anyaghasználati előírások, illetve valóban a végén egy látványterv formájában ez meg is jelent. Tehát mi megfogalmaztuk kvázi az igényünket és ezt látványos formába testület elé terjesztettük. Nekem az a legnagyobb problémám, hogy ez az igénytámasztás, ami itt a testület, a bizottsági ülésen kiderült, és megjelent az építész irodánál, ez nem tükrözi a képviselő-testület konszenzuson alapuló igényét. Miért nem tükrözi? Már csak azért sem tükrözi, mert nem volt ilyen. Tehát a képviselő-testület nem döntött koncepció mellett, nem döntött amellett, hogy mit szeretnénk ott látni. Voltak átfedések, de például, amit és ilyen szempontból nagyon rugalmasan kezelték a bizottsági ülésen a tervezőiroda a kéréseinket, de sajnos már későn jelent meg szerintem, itt már nem tudták alkalmazni. Például részünkről felmerült, ami a saját koncepciónknál is, hogy igen, szükség van arra, ha már a 21. században a jövőnek építünk, hogy jelenjen meg a gondoskodás, a gondolkodásunk a mozgáskorlátozottak irányába is. Valóban a költségek nem biztos, hogy ezt lehetővé teszik, de az volt a kérésünk, hogy legalább a tervezőasztalon jelenjen meg úgy, hogy lehetőség legyen ezt bővíteni. Azt mondtuk, hogy igen, megjelentek igények arra, hogy például madármegfigyelő toronyként működjön. Ha ez megfogalmazódott ez az igény, akkor a 02 – B változatot már kapásból is vethetnénk, hiszen ha megnézzük, a kitekintés iránya, az pont nem a tóra mutat, hanem azzal párhuzamosan, tehát ott a

látvány az nem az lesz, hogy a Vadludak a tavon hogyan pihennek, hanem a tóparton sétálókat tudjuk nézni. Tehát erre azt mondom, hogyha megmondjuk, hogy mi az igény, mik azok a megkötések, amihez ragaszkodik a testület, akkor most nem azon vitatkoznánk, hogy ez jó vagy nem jó, hanem az, hogy hogyan menjünk tovább. Úgyhogy én részemről ezért sem látom támogathatónak most ezt az elgondolást, merthogy a mi elgondolásunk, a mi koncepciónk abszolút nem is jelent meg, nem is kértek föl egyébként azon az írásos papíron kívül a további egyeztetésre, úgyhogy én ezt mindenképpen az igényt támasztó, illetve annak a hiányosságának rovom föl, aki megbízta Önöket. Mert milyen felhatalmazás alapján? – kérdezem én. Illetve, akkor én azt mondom, hogy valóban támogatjuk a kilátó megépítését, de olyan módon, hogy az egy: illeszkedjen a meglévő mesterséges és természetes környezetbe, és kiszolgáljon olyan funkciókat, amiket mi szeretnénk, hogy ezt ellásson. Ehhez szerintem legfontosabb, hogy a képviselő-testület konszenzus alapján fogalmazza meg, hogy mit szeretne ott látni. És ebben benne van az is, hogy közösségi térként működjön, benne van az is, hogy fenntartható legyen és gondoljunk előre, hogyha ez megépítésre kerül, akkor abban mi fog történni. Úgyhogy én köszönöm szépen a munkájukat, én tudomásul vettem, hogy a támasztott igények alapján ez jött ki a tervezőasztalon, de ezt ilyen formában én nem tudom támogatni. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Annyit hadd fűzzek hozzá, Könyves Gusztáv előszeretettel próbálja mindig úgy beállítani a történetet, mintha neki nem lenne hozzá köze és valaki egy elrontott történettel áll elő. Könyves Gusztáv ugyanúgy megkapta az előterjesztést, mint a többiek. Korábbi anyagokat is megkapta, sőt ahogy ő jelzett, kaptak a képviselőtársaim felkérést, és ő például küldött egy javaslatot, egy AI-jal készített, ahogy ő is elismerte, tervet, amelyben például liftet nem láttam. Most hirtelen fölmerült a lift ötlete is, aminek én örülök, hogy vizsgáljuk meg azt, hogy a későbbiekben hogy lehet hozzá ragasztani, de ugye a jelen költségvetésből biztos nem elkészíthető. Azt a koncepciót, hogy mi kell ide, azt már korábban meghatároztuk. Ezt Könyves Gusztáv ugyanúgy ismeri, mint a többiek. Mindenki tudja nagyon jól, hogy a madármegfigyelő torony kiváltására kívánunk egy kilátót építeni az Öreg-tó partjára. Ennek a madármegfigyelő torony kiváltására két ok miatt kerülne sor. A pályázat adta a lehetőséget, ezért merült ez most föl. Az egyik ok az, hogy a nagyközönség számára a jelenlegi torony nem megközelíthető, miután egy bekerített magánterületen van, a másik ok pedig az, hogy egyébként is leamortizálódott, amit valamikor régen a madárbarátok állítottak. Most összefoglalóan fogalmaztam, tehát az, amit Könyves Gusztáv szeretne hallani, azt én is szeretném tőle hallani, hogy Ön szerint még mire lehet használni egy kilátót, madármegfigyelő tornyot, mint arra, hogy oda fölmenjenek az emberek, a vendégek is, és a tataiak is, a turisták is és a környékbeliek is, osztálycsoport. Ugye itt a bizottsági ülésen kitárgyaltuk, ahogy Elnök Úr is említette, hogy a cél az, hogy lehetőség szerint gyerekcsoportok vagy felnőtt csoportok, ha lehet, akkor ne ötösével tudjanak fölmenni, ahogy most például a Fellner kilátóba, a legfölső szintre, a tényleges kilátópontra 8-10 ember maximum fér el. Legalább akkora befogadóképessége ennek is kellene legyen, de arról beszéltünk, hogy egy osztálylétszám az 30 körüli, tehát legalább 15 embernek egyszerre a legmagasabb kitekintő pontra illene tudnia felmenni, ennek a lehetőségét biztosítani kell. Megvizsgáltuk azt is, hogy melyik helyszín lenne a legalkalmasabb. Miután az Öreg-tó másik oldalán a Fellner kilátóról gyönyörűen a tóvárosi rész is belátható, viszont a tatai oldalra való rátekintés, az Öreg-tó partjára való rátekintés emelt pontról, a tóvárosi oldalról nincsen biztosítva. Ezért terveztük ide, és mert a madármegfigyeléshez is a legalkalmasabb pont, hiszen a Vadlúd Sokadalom során is, meg egyáltalán a vadludak ittléte során is onnan történik a számlálás, a megfigyelés, a madarászok munkája. Ez sok-sok ilyen szempont volt, amit összefoglaltunk elsősorban a pályázat során, utána pedig a tervezőknek is, ahogy elmondtuk és látható, hogy mindegyik javaslatból ez jön vissza.

Most az, hogy Könyves Gusztáv ragaszkodik az általa megrajzolt formátumhoz, természetesen szíve joga, szeretettel készítette azt a rajzot, és neki az tetszik a legjobban. Ezzel nincsen semmi probléma, de a végén az is lehet, hogy az kerül megépítésre, hogyha még szerez hozzá 200.000.000 forintot. Miután 70.000.000 forintunk van erre a pályázatban és lehet, hogy valamivel tudjuk növelni ezt az összeget, de e körüli létesítmény felépítésére van jelen pillanatban lehetőségünk. És szeretném elmondani, hogy hát azt meg egyikünk se tudja megmondani, hogy a jövőben lesz-e lehetőségünk máshonnan, mondjuk egy ilyen turisztikai attrakcióra, vagy tatai attrakcióra forrást teremteni. Itt a cél az lenne, hogy egy olyan lehetőséget hozzunk létre, ahogy itt az előbb is elhangzott - talán Bányai képviselő úr is említette vagy Kvittung képviselő úr ebben a megfogalmazásban -, hogy ez valami olyan attrakció legyen, ami a tataiaknak a későbbiekben is egy tataivá váló új, de ugyanakkor valóban mindannyian egyetértünk abban, hogy tájba illeszkedő, környezetbe illeszkedő legyen. Szerintem attól, hogy az eddig megszokott, egyszerű oszlopos vagy henger alakú kilátótól eltérő variációk is megjelentek a tervekben, én szerintem ez meg egy külön jó dolog az, hogy nem egy szokványos, sablonszerű kilátóval találkozunk, hanem egy olyan épített érdekességgel, ami önmagában is egy szép látványosság lehet a tóparton. Ez pedig egy olyan pluszt ad, egy olyan többletet ad, ami megint csak a tataiak büszkeségét is növelheti. És szerintem azoknak, akik úgy általában nem értenek egyet, hogy az Öreg-tó partjára bármi is épülhessen, talán még velük is meg tudjuk ezt kedveltetni, vagy szerettetni egy ilyen létesítményt. Annak idején sokan tiltakoztak, vagy talán a „sok” jelző az túlzás, de volt tiltakozás bőséggel az Építők parkja beépítése ellen. És olyan érdekes, hogy úgy eltűntek ezek a hangok a városban, hogy csak na. Merthogy mindenki belátta, hogy egy nagyszerű dolog jött ott létre. Szeretik a tataiak, a családok különösen is szeretik, a vendéglátósok is megkedvelték. Ők tiltakoztak egyébként a legjobban az egész építkezés ellen, meg az új járda ellen, meg minden ellen, de mégiscsak belátták, hogy ez hozta meg arra a területre a kedveltséget és a tataiak szeretetét. Tehát én azt gondolom, hogy ebbe az irányba gondolkodva, miután szerencsére mind a kilencet nem tudjuk megépíteni, ebből valamelyik irányba elmozdulva majd az egyiket érdemes lesz a végén aztán kiválasztanunk. Ma nem kell ebből kiválasztanunk egyet se, csak azt szerettem volna, hogy a képviselőtársaim így együtt beszélgessünk erről itt a nyilvánosság előtt is, hogy milyen irányba tudjunk továbblépni. Most újabb jelentkezők jöttek, de egy kicsit megadom a szót a tervezőknek, hogy az eddigiekhez hozzászólhassanak.

M o l n á r Szabolcs, a Paradigma Ariadné Kft. ügyvezetője: Köszönjük szépen a visszajelzésüket. Csak két dolgot szerettem volna mondani. Egyrészt ez egy nagyon sebezhető állapot egyébként egy terve meg egy építésznek ez, mert igazából kellett volna szerintem nagyjából még egy hónapot dolgozni azon, hogy olyan tervek jöjjenek létre, aminek nincsen rossz szájíze. Tehát, hogy ez egy kifejezett kérése volt a Polgármester Úrnak, hogy hozzunk el mindent és legyen mindent megbeszélve. Szóval szerintem egyrészt ez egy jó dolog, másrészt nekünk kicsit kényelmetlen, de megértem. Megértem egyébként az indulatokat, mert kicsit olyan, mint hogyha egy pogácsasütő versenyen most sorba kóstolnánk a lisztet az ujjunkkal, és mindegyik szar lenne. Szóval, hogy nem tudjuk, hogy jó pogácsa lesz-e még belőle, mert csak a liszt van a tálban. Ez az egyik. A másik pedig, rengetegszer elhangzott az illeszkedés, meg a tájba illés, meg az illeszkedésnek a fogalma, amit én egy ilyen agendaként mindig viszek magammal és amilyen közösségben vagyok, vagy önkormányzatoknál vagyok, ezt próbálom kicsit cselendzselni, hogy a magyar építészekbe páros lábbal beletapossák ezt az illeszkedés fogalmát az egyetemeken, de hogyha egy kicsit hátralépünk, akkor illeszkedés helyett viszonyulást kezdünk el nézni. Ez egy sokkal rétegzettebb, és egy sokkal több irányú ilyen fogalommá és hozzáállássá válik, úgy, mint ember is, úgy, mint egy tárgy is, úgy, mint egy város is, tehát hogyha nem beilleszkedni akarunk

valahová, hanem megtartjuk a saját egyéniségünket, integritásunkat, és amúgy viszonyulunk a dolgokhoz, akkor szerintem az egy sokkal-sokkal egészségesebb és gazdagabb hozzáállás, adott esetben építészettörténeti továbbírás is, nem feltétlenül mindig csak egy ilyen, egy retrahált dolog. Szerintem érdemes meghaladni egy picit az illeszkedés fogalmát a viszonyulással. Ezt csak így útravalóul adom, és köszönjük szépen a visszajelzéseket.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Akkor még négyen jelentkeztek. Kvittung Dániel képviselő úr, tessék!

K v i t t u n g Dániel képviselő: Köszönöm. Azt érdemes tudni egyébként, hogy ez nem ellenetek szólt, tehát a tervezés minősége ellen, hanem az új képviselő-testületnek azért elég határozott véleménye van az ilyen Tatán belüli építészeti beruházásról. Nem tudom láttátok-e, számomra az még mindig a város szégyenfoltja, az a Malomkert park és ezt nem akarjuk újra megismételni. Tehát nem szeretném, hogyha erre a képviselő, igen, ezt bármikor elmondom, mindig elmondom. Az Tata városánál elkövetett legnagyobb bűn volt, amit tehettek.

M i c h l József polgármester: *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá. Hozzászólása nem érthető.*

K v i t t u n g Dániel képviselő: Ja, nézzük meg a pénzügy, na mindegy, ne keverjük ebbe bele az urakat. Szóval a lényeg az egészben, hogy nem szeretnénk mi, legalábbis én személy szerint, meg szerintem a kollégák se azt, hogy ez újra megtörténhessen. Ezért szeretnénk tényleg valami arany középutat megtalálni, csakhogy szeretném, hogyha ezt így éreznétek, hogy konkrétan, de pozitív, de támogatom. Szerintem is egyébként abban a tájban egy, ha tényleg egy ilyen fás odavaló, ami nem akarok tudni, ahogy beszéltük, oda illő dolog van, az kifejezetten támogatható. Tehát ez a támogatás felőlem megvan. Értem az Ildikónak a példáját, amikor azt szokta mondani, hogy a fejlesztés milyen áron. Ebben most kicsit eltér a véleményünk, mert oda szerintem ez most kifejezetten egy jó dolog lehet. Csakhogy azt érdemes tudni, hogy azért Tata a lokálpatriotizmusnak szerintem egyébként országos csúcsán jár jelen pillanatban is, tehát egyébként értelemszerűen nem lesz olyan, ami mindenkinek tetszeni fog, mert olyan nincs a világon. Csakhogy ezt érdemes figyelembe venni, hogy ezt ilyen „Tatás”-ra kell tervezni, tehát ez egy ilyen specifikus helyzet, főleg az ilyen felkapott jelenlegi belpolitikai viszonyokban. Tehát szeretnénk egy olyat alkotni, amire tényleg büszkén azt fogjuk tudni mondani, hogy ez a képviselő-testület volt. Tehát ezért van ez a nagyon, ide-oda játékfilm. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Szerintem a belpolitikának semmi köze nincs ehhez. Hörömpöli Éva következik.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Köszönöm szépen a szót. Őszintén nagyon vívódom, hogy milyen érzelmekkel vagyok ez iránt a projekt iránt, és abszolút tudok azonosulni Ildikóval, hogy abban az esetben, ha itt nem történne semmi, akkor boldog lennék, ugyanis szerintem tényleg egy érintetlen természeti része a városnak, amit szerintem a tataiak nagy része így szeret, ahogy van. Ugyanakkor a tataiak legalább fele szereti az újdonságokat is, és ugye igény is van arra, hogy ott a régi tornyot lecseréljük, és tehát ez tényleg egy vívódást ad, és azt mondom, hogy jó, nézzük, hogy mi lehet ebben. Én úgy gondolom, hogy amivel itt nagyon nem tudok egyetérteni, az a méret, tehát tudom, hogy mi rendeltük meg, tehát a méret az, hogy ami talán így szimbolizálja, hogy akkor itt tömegturizmus van, tényleg azt akarjuk. Tehát nekem ez az, amivel nem tudok egyiknél sem azonosulni. Én nekem jobban tetszene az anyaghasználat, én most nem térek ki semmire, ez a

külhasználat, mert innen nagyon szerintem tudna működni, de a méretek nem tetszenek egyáltalán, hogy túl nagy. Tudom, hogy 30 fő, nem tudom, hogy akarunk tényleg ide 30 fős tömegeket azon az egy napon, vagy egy hétvégénk kivételével. Úgyhogy én a méretektől nem tudok ezzel azonosulni, úgyhogy köszönöm, ezt szerettem volna.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Könyves Gusztáv képviselő úr következik.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Köszönöm szépen. Én azt gondoltam, hogy itt most szakmai vita lesz. Néha nem tudok mit kezdeni a Polgármester Úr hozzászólásaival, ami személyeskedéstől sem mentes, illetve olyan dolgokat kever ide, számomra értelmezhetetlen. Azt már többször hallottuk, hogy az AI-jal szeret példálózni a Polgármester Úr valamiféle frusztráció okán. Nem tudom, milyen rossz választ kaphatott egy kérdésére, hogy ennyire haragszik az AI-ra. Azt azért megjegyzem, hogy az AI, az nem az ördögtől való, lehet jó dolgokra is használni, például egy adott koncepcióról készíthet kiváló látványterveket, hogyha berakjuk a tervrajzokat, berakjuk az elképzelésünket, megadjuk neki, és egy ilyen kiváló kis látványtervet tud készíteni. Jegyzem meg, én se megyek bele, hogy ezek a tervek milyen szoftverekkel készültek-e, alkalmaztak-e a látványtervükhöz 3 D-s AI-t. Mindegy is, nincs jelentősége. Ezen én most túl is tenném magam. Ellenben azt nem értem, hogy Polgármester Úr nem tudja értelmezni azt, amit beadtunk anyagot, vagy a leírt szöveggel voltak gondok, de azt mondta, hogy nem látott benne liftet. Hát, ha a látványtervben nem is tűnik föl Önnek, hogy van egy külön lifthelyiség, ami egyébként opcionális, tehát továbbfejleszthető, az a megvalósításra nem feltétlen kell, hogy ott a liftet is kifizessük, mert nem fér be a keretbe, de ott van az előkészítés, tehát van. Egyébként a szöveges leírásban is benne van a mozgáskorlátozottakat kiszolgáló feljutási lehetőség. Az, hogy mire lehet használni, azon kívül egy madármegfigyelő tornyot, hogy távcsővel fölmenjenek, erre is pontos választ kap Polgármester Úr az előterjesztésünkben, illetve a megadott többoldalas anyagunkban, hogy miben gondolkodtunk. Például közösségi térben, ha már odaépítünk egy létesítményt, és azt mondjuk, hogy legyen fenntartható, ez a közösségi létesítménybe, most nem kell leragadni, amellett, hogy egyébként egy kis kávézóhelyiségként is funkcionálhat, ez oktatási térként is funkcionálhat, tehát akár lehetne ott egy kis csoportok számára oktatási központ is, de adott esetben rossz időjárás esetén is menedéket adhat a madármegfigyelő emberkéknek. Úgyhogy még azt mondanám, hogy a hasznosításról is tudunk beszélgetni, és azt is hozzátenném, hogy nem ragaszkodunk ehhez, tehát Polgármester Úr is megint félreértelmezi, ez egy félremagyarázott történet, tehát nem ragaszkodom ahhoz a tervhez, viszont az a koncepció, amit beadtunk, kiválóan tükrözi azt, hogy mi hogyan gondolkodunk arról a térről, hogyan gondolkodunk arról a toronyról, milyen irányba mennénk el, és hogyha ezekre ránézünk és arra ránézünk, akkor látjuk, hogy most nem azonos úton járunk. És még egyszer mondom, ez nagy valószínűség szerint azért van, mert igen, volt lehetőségünk korábban beleszólni, bele is szóltunk, elmondtuk a javaslatainkat és ők ezt magas ívben nem vették figyelembe. Éppen ezért a tervekben nem is jelenik meg, úgyhogy még továbbra is azt mondom, hogy ezt a formát, ebben a formában, ezt nem tudjuk.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen a hozzászólást. Nem tudom, honnan olvassa ki, hogy nem vettük figyelembe, hát nincsen még elfogadott végső terv. Tehát az, hogy most nem az Ön által beadott rajzot faragják tovább a tervező urak, az nem azt jelenti, hogy nem vettük figyelembe. Figyelembe van véve, de van más százféle jó lehetőség mellette, ezeket vizsgáljuk most. Köszönjük szépen a hozzászólást. Boglári Zoltán képviselő úrnak, elnök úrnak adom meg a szót.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Csak óvatosan a malmokkal Kvittung képviselő úr, mert a Jenő-malom esetében most már többedszer elmondom itt a testületben, 2019-ben ott világos döntést hoztak a választók, az kampánytéma volt akkor. Ennyi. Az utóbbi időszakban pedig, hát, ha jól számolom, 6 vagy 7 malom, tehát 5-6 év alatt annyi újult meg, azért fölsorolom, ha már ilyen fölsorolós napom van: Pötörke-, József-malom, Nepomucenus-, Tóvárosi-, Czégényi-, és a Jenő-malom, a Sándor-malom az korábban, de egy nagyon jó funkciót tölt be. Sőt, a malmok többsége, amik megújultak, kiváló funkciók párosultak hozzá. Azt, hogy engem ott most a Kodály-téri felújítással is kapcsolatban, ami kritikákat kaptam, meg hogy feljelentés, meg ilyesmi, hát szóval ez eszméletlen. Tehát azért a malmokkal nagyon óvatosan, én szerintem egy fantasztikus dolog, ahogy most a tóvárosi malmok nagy része megújult. Hörömpöli képviselő asszonynak pedig, ugye mondta, hogy egy harmincas csoport, hát a gyerekcsoportok azok nagyjából mind 15-20-25, tehát ez a nagyságrend, de ebben a bizottság is egyértelműen állást foglalt, hogy a fotósok és a csoportokra készülni kell a terv során, tehát hogy ezeket a szempontokat vegyük figyelembe, és nem is volt ott erről vita, úgyhogy ezt nem értettem.

M i c h l József polgármester: De azt senki nem mondta, hogy egyszerre kell az egész osztálynak föntlenni, tehát pont a bizottsági ülésen is az hangzott el, hogy ha két fordulóval föl tud menni mindenki, az már egy jó, mert akkor a pedagógus tudja azért a másik felét is valamivel lefoglalni, ha már ez a fölvetés. Szerintem Kvittung Dánielnek is elfogytak a hozzászólásai, de megadom a szót, tessék.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Csak egy gyors válasz. Nem a malmok felújításáról beszéltem, egyébként ismét kiváló pártkatona, kiváló propagandabeszéd volt, ahogy megszokhattuk, most viszont gratulálok.

M i c h l József polgármester: Ebben mi volt a pártpropaganda? El tudná mondani?

K v i t t u n g Dániel képviselő: Csak a szokásos, hogy mit csinálunk, hogy csinálunk.

M i c h l József polgármester: Kedves, jó Képviselő Úr, hagyja már abba ezt a meséjét!

K v i t t u n g Dániel képviselő: És akkor én végigmondhatom a saját hozzászólásomat?

M i c h l József polgármester: Már huszonötször belebukott ebbe a dumába.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Mibe?

M i c h l József polgármester: Ebbe a pártos dumába.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Jó, majd megnézzük a többinél majd, hogy hova fogunk bukni, meg mi. De egyébként az én hozzászólásom van, de most harmadszor szól bele az enyémbe, tehát háromszor fogok beleszólni az Önébe a mai napon, jó?
Tehát az a lényeg, hogy annyit mondtam, hogy a makett varázslatra, tehát nem a malmok felújításával mondtam, sőt azt mondtam, hogy azt a hibát ne kövessük el még egyszer egy toronnyal.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Az, hogy jönnek, az továbbra sem tetszik, az a szíve joga, semmi problémát nem jelent. Könyves Gusztáv képviselő úr, már nem tudok szót adni, mert már túlszárnyalt minden hozzászólási lehetőséget. Jegyző úrnak adom meg a szót.

Dr. H o r v á t h József jegyző: Köszönöm szépen. Tisztelt Testület, én próbálnék ettől a rossz irányú vitától egy kicsit eltérni, mert szerintem csak egyvalamit nem tettünk. Szempontokat nem adtunk az építészeknek, hogy milyen irányba menjenek tovább, vagy nem az a hangsúlyos, akkor inkább így mondom. Szóval onnét indulnék, hogy elhangzik az, hogy rossz volt az igénytámasztás, ez a szó hangzott el. Na most, ebben azért, én elég sok tervezővel dolgoztam együtt, elég sok nagy beruházást végigmenedzseltem. Az igénytámasztás kétfajta lehet: az egyik, amikor totál részletesen meghatározzák, hogy mi legyen, hogy legyen, milyen anyagból, milyen formájú, hogyan, mint, és utána a tervezőnek nem kell gondolkodni - idézőjelben -, hanem valójában le kell rajzolni, amit a tisztelt megrendelő gondolt. De van egy másik típusú igénytámasztás, amikor pont szabadságot akarok adni a tervezőnek, amikor azt mondom, hogy a lehető legkevesebbet határozom meg. Meghatározom a fő funkciókat, hogy mire akarok, esetleg meghatározom a pénzügyi keretet, mint ahogy itt is volt ugye egy pénzügyi keret, hogy miben lehet gondolkodni, és pont azt várom egy tervezőtől, hisz azért tervezők, mert őnekik egy más szempontrendszer van a fejükben, mint ahogy el is hangzott és látható volt az előadásból, hogy Tata, Tatába illeszthetőség, milyen szempontokat lehet figyelembe venni és ez nem teljes körű. Ez is teljesen igaz, hanem sok szempontot, tehát vagy egy szabadon engedő megközelítéssel, vagy egy ilyen nagyon szigorú megközelítéssel megyek. A Paradigma Ariadné Stúdió - nem tudom, kinézett utána a munkásságának - munkásságának az egyik legjellemzőbbje, hogy pontosan ezt a szabad gondolkodást próbálják megvalósítani, és a lehető legtöbb párbeszéddel eljutni oda, hogy egy konszenzusos megoldás legyen a végére. Tehát ez egy nagyon fontos dolog. Ebben a konszenzusos eljárásban nagyon az elején vagyunk. Mi adtunk egy szabad felhívást a tervező csoportnak, ő idehoz egy csomó szempontot, amiről kéri a véleményt, és hogy próbáljuk szűkíteni ezek alapján a megoldásokat. Csak pont egy ellentmondást hadd mondjak. Amikor arról van szó, hogy például kőből csináljunk valamit, a kő, meg a toronymegoldás üti-veri egymást, mert kőből nagyon nehéz filigrán épületeket csinálni. De ez csak egy szempont, tehát burkolással lehet, direkt kővel már nem annyira, de ez az építészek dolga, hogy ezeket kitalálják. Tehát biztos, hogy van ebben is jó kompromisszum, csak mondom, hogy száz nézőpontot kell hozzá összerakni. Amit én igazi véleményként szeretnék elmondani az az, hogy szerintem a bizottsági vitákban nagyon szépen a 3 fő célközönség meg lett határozva, és ez fontos, mert az alapján lehet a funkciót is hozzárakni. Egyikből a turisták, sétálók, de most a turista alatt nem feltétlenül mindig az idegent kell, hanem mondjuk azt, akik a tóparton sétálnak, mi magunk, akik ott vagyunk, akár hetente arra megyünk, akár félévente és ebbe beleértendők aztán, akik messziről jönnek, azok is, de a tataiak legfőképpen. Tehát vagyunk mi, akik ott sétálunk és adott esetben, ha van ott egy olyan pont, ahol érdemes megállni, akkor megállunk. És akkor nekünk vajon ez hogy tudja kiszolgálni ezt. Ott van az a nagyon sajátos helyzet, amire Tata városa oly nagyon büszke – méltán, hozzáteszem –, hogy egy olyan érdekes együttélése van a természetnek és a városnak, amire egyébként épül az egész ramsari fíling, nem tudok jobb szót mondani. Különlegessége az, hogy idejön 8-10.000 ember egy napra, aztán meg egyébként egész évben nagyon sokan azért, mert egy ilyen különös hely, hogy városban sétál, de közben a természetet látja a másik oldalon. Tehát ennek a kettősségnek ugyanúgy itt is meg kéne felelni, mert ez pont ez a metszőpont egyébként, és ehhez kötődik ugye az a természetfotózás, meg az a természet megfigyelés vagy csak egyszerűen a nézése, amitől az emberek megnyugszanak, és szeretik. A harmadik ugyanehhez kapcsolódik, és szerintem rettenetes fontos, Tatát a mai napig nagyon szeretik az iskolai kirándulások esetében célpontnak tekinteni, mert rengeteg látnivaló van.

Gyakorlatilag akár egy, akár több napot el lehet tölteni, mert nagyon szépek a természeti értékei, nagyon szép az épített öröksége, tehát olyan komplex dolog, amit egy helyen meg tud mutatni. Most tényleg bökjünk rá itt a szomszédunkban a városokra, hogyha odaviszik azt a tanulócsoportot, mit tudnak ott megmutatni neki, és mit tudnak itt nálunk megmutatni. Nem mondok, nem akarok senkivel össze.., tehát Önök is tudják, hogy miről beszélek. Tehát, ha így nézzük, plusz a tatai az a civilség, az a zöld szemlélet, ami igen, a városban nagyon erős, hogyha ezt erősíteni akarjuk, mint ahogy erősítjük is, ugye már az óvodáink, általános iskoláinknak az oktatási anyagában, mindenben benne van ez a szemlélet, szemléletformálás. Akkor viszont olyan helyeket is kell biztosítani, ahol ezeknek a gyerekeknek ezeket meg lehet mutatni. Erre ragyogó hely lehetne egy olyan integrált hely, például egy ilyen kilátó és - én úgy mondom – lépcső -, mert nekem ebből a kettőből áll össze nagyjából ez - , ahova oda tud menni, ahova oda tud a tanár menni, és azt mondja, „na gyerekek, látjátok, ott vannak azok a madarak" és elmagyarázza, hogy miért. De ott van az a vár, elmagyarázza, hogy mert van egy olyan hely, ahol le lehet ülni, ahol nyugodtan, békésen. És ez egy nyugodt hely, tehát azért ne felejtsük el, ez egy ilyen jó kis védett, nyugodt hely. Tehát szerintem megvan a 3 célcsoport. Mindegyik célcsoporthoz oda lehet rakni, hogy nekik mire van szükségük. A turisták, sétálóknak biztos, hogy van szükségük leülő pontra, tehát ahol meg tudnak pihenni, illetőleg egy magas pontra, ahova föl tud menni és azt mondja, hogy na, még jobban körbe tudok nézni. Nagyjából ugyanez igaz a diákokra és a környezetismereti oktatásra is, de nekik inkább a lépcsős rész a még izgalmasabb, ahol le tud ülni, vagy lehet, hogy nem a lépcső, mert egyébként ragyogó megoldás van a 03-C-ben is, ahol csinál egy nagy olyan teraszt, ahova föl lehet menni, és onnét lehet együtt ezt megoldani. A harmadik a természetfotózás, ha mi komolyan vesszük ezt az igényt, ahhoz viszont kell egy olyan intim tér, ahol ő el tud vonulni, ahova nem, ahol nem mennek át rajta mások, ahol a több milliós eszközeit biztonságban tudja, tehát az meg egy kicsit zárható vagy akár bérelhető részként, de mindenképp fedett. Mindenképpen egy nyugodt, legfelsőbb pontnak kell lenni, szerintem. Tehát, ezeket, ha összerakjuk, akkor azért ez azt mutatja, hogy egy formával ezt nagyon nehéz megoldani, vagy csak korlátozottan lehet megoldani. Szerintem legalább két formát, én azt mondom, hogy a torony és a lépcső kombinációját legalább bele kell ebbe rakni, vagy akkor fogalmazok úgy, hogy egy kilátópont és egy csoportelhelyezésre alkalmas helyet, tehát, hogy legalább kétfajta mértéket bele kell rakni. Ehhez egyébként több megoldásban van szerintem javaslat, még ha nem is feltétlenül pont úgy, ahogy le van rajzolva, de ezek a funkciók, ezek benne vannak. Még egy dolgot szeretnék mondani, hogy ez nem egyszerűen egy kilátópont Tatán szerintem, mert lehet ezt sima látópontnak is nevezni, mert ez egy olyan hely, ahonnét nagyon szépen lehet még a tópartról és a jelenlegi állapotában is látni gyakorlatilag a városi panorámát, a Kálváriától gyakorlatilag a várig végig lehet tekinteni a panorámáján, illetőleg ugye a környezetét is, mert akkor mondjuk azt, hogy az istállótól pedig hátrafelé, tehát eleve egy olyan pont, ami nemcsak kilátó, hanem látó is. Nekem ez erősíti megint bennem azt, hogy ide több ember is tudjon egyszerre megjelenni, helyet foglalni, együtt lenni, beszélgetni, mert ez egy jó találkozási pont is lehet, és ez szerintem ugyanúgy egy szempont, hogy a formáját a végén meghatározza. Még egy dolgot szeretnék én, s ez az egyéni véleményem egyébként, én megnéztem nagyon sok kilátót, és itt a természetbe illeszthetőség, szerintem annál jobb természetbe illeszthetőség, mint például a Tisza-tavi kilátó, ami bent van a vízen, úgy kell megközelíteni, úgy kell behajózni, abszolút egyedi megoldás, de egy rettenetesen izgalmas megoldás. De nagyon jók vannak Prédikálószéken, Pannonhalmán, kiskörei, badacsonytomaji kilátók, tehát vannak egészen merész megoldások, amik teljesen más, mint hogy fölmegyek egy toronyba, lelövök egy toronyból. Személyes, ez a privát véleményem, hogy ha Tatán ott kilátó létesül, akkor az legyen olyan meghökkentő, olyan egyedi megoldás, amiért azt mondják az emberek, a gyerekek, hogy Tatára el kell menni, azt a kilátót látnod kell, az egy olyan jó hely. És mi az egyedisége még azon kívül, hogy a város és a természet

találkozik? Hogy ott a víz. Hát, ha valami ebben érték, az a víz maga. És hogyha valami nagyon meghökkentőt, nagyon fantasztikusat lehetne csinálni az az, hogy valamilyen módon az ember a víz fölé mehetne ebben a helyzetben. Vagyis az meg ugye azt erősítené, hogy átmenjünk a sétány fölött, még ha az, például most nem is tudom melyikben, talán a 03-C-ben van ez a kilógó két kiugró sétány, ahol ki lehet menni a víz fölé. Tehát olyan attraktív megoldásokat lehet, amiért ide fognak jönni az emberek. És ez nem azt fogja jelenteni, hogy tömegturizmus, nem. Ide az jön, aki természeti környezetet, aki épített környezetet szívesen néz, és ezért elzarándokol. Ugyanúgy, ahogy mi elmegyünk a Prédikálószékhez, vagy elmegyünk a kiskörei, vagyis a poroszlói kilátóhoz, mert aki a természetet szereti, az megy oda, az megy a kilátókba, nem úgy általában a turista, hogy jaj, megyek, mert ez nem lesz autóval megközelíthető, ide gyalog kell menni, vagy kerékpárral lehet menni, tehát ez egy természetközeli kilátóhely, meg látóhely. Ehhez képest kellene megfogalmazni és szerintem lehet, hogy az lehet a jó módszer, szerintem a tervezők rengeteg mindent most hallottak, ha ők esetleg visszakérdeznek ránk, nem most, mert most ezt meg kell fogalmazni, hogy mik azok a döntési pontok, amire, hogyha kapnak további instrukciót, például befogadóképesség, a mozgáskorlátozottság kérdése, anyaghasználat, tehát ha ilyenekben tudunk leütni további szövegeket, akkor egész biztos, hogy sokkal közelebb lehet menni ahhoz, hogy nem 9, hanem mondjuk 3 javaslat lesz, ami már leszűkíti a választásnak a nehézségét, vagy javítja a választás nehézségét és el lehet jutni oda, hogy egy megnyugtató megoldás legyen. Én mondom még egyszer, személyesen azt mondom, hogy a meghökkentőtől se riadjon vissza senki. Az lesz ikonikus, ami ikonikus, mert egyébként a hagyományos, normál, kommersz dolgok, azok sosem válnak azzá.

M i c h l József polgármester: Köszönjük Jegyző Úrnak. Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr következik.

Dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Köszönöm a szót, Polgármester Úr. Szeretek több véleményt meghallgatni, mielőtt az enyémet megteszem, kifejtem. Most is így tettem. Én azt gondolom, hogy hát ennyire szubjektív alapokon nyugvó előterjesztés azért ritka. Hát mitől szubjektív? Ugye, Szalay képviselő asszony kérdése a környezetbe illeszthetőség vagy nem illeszthetőség, ez is egy szubjektív oldal. Bányai képviselő úr anyaghasználata is egy érdekes kérdés. Hát, valahogy csak felhúzták ugye téglából is a söréttornyot, tehát ezek mind fontosak, fontos a kinézet is. Ide engedjenek meg egy saját véleményt is. Itt ugye 9 verziót látunk és nem titok, én elmondtam a bizottsági ülésen is, hogyha itt lenne egy tizedik is, amit Könyves képviselő úr adott most a látványra vonatkozóan, én azt választanám. Ezek mind-mind erős, szubjektív és személyes kérdések, ízlés kérdése is, én azt gondolom. Viszont, amit nagyon fontosnak tartok és a döntés szempontjából a napirendünk elfogadása vagy nem elfogadása, bocsánat, a napirendi ponttal kapcsolatos, hogy elfogadjuk-e vagy sem, továbbengedjük-e ezt az ügyet, az a második pontja. A testületi észrevételek alapján, amiket most nagyon sokan elmondtunk a saját magunk benyomása és véleménye kapcsán, a testületi észrevételek alapján előkészített koncepciótervet a soron következő testületi ülésen be kell mutatni. Bár ugye elmondtam, hogy nekem itt a 9-ből a tizedik lenne szimpatikusabb. Elmondtam azt is, hogy milyen személyes vélemények adódhatnak ebben, és ugye ez szerintem tizenkettőféle vélemény. Itt ettől függetlenül én azt gondolom, hogy át kell engednünk, vagy tovább kell engednünk ezt az ügyet pont ez miatt, ami itt van, hogy amit most elmondtunk, amit meghallgattak a kollégák, a szakemberek, hogy ezeket a gondolatokat tovább tudják vinni, be tudják építeni és majd amikor visszajönnek, meglátjuk, hogy eljutott-e a fülükbe az, amit most mi mondtunk. Tehát én ezért javaslom, hogy fogadjuk el, engedjük őket dolgozni, aztán hogyha elhozzák azokat a terveket és mindenki, amit elképzelt, nem találkozik majd vele,

akkor még mindig azt mondhatja, hogy hát köszönöm, ezt én nem kérem, de szerintem ezt ne most tegyük, hagyjuk őket dolgozni.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Bányai Tihamér képviselő úrnak, elnök úrnak adom meg a szót.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Igen, csak egy hozzászólásba foglalt kérdés is lesz benne. Az lenne a kérdésem, nyilván nem tudom, hogy a képviselő-testület hogyan fog dönteni a továbbiakról, de ha jól értem, értelmezésem szerint, hogyha itt most nem tudunk tovább haladni és nincsen ebben, nem tudunk választani a koncepciótervekből, akkor nyilván nem is tudjuk meglátni, hogy ezekből mi születne. Ugye, jól értelmezem? Tehát, ha itt most nemleges döntés születik, akkor itt a tervezőiroda munkája is megszűnik létezni, vagy akkor itt hogyan fog tovább haladni a testület? Szóval ebben kérnék egy kis segítséget.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen a fölvetést is. Tisztelt Képviselő-testület, ahogy mondtam az elején is, és az a kérésem, hogy a kollégáim tegyék ki a határozati javaslatot most a vetítőre. Tehát a határozati javaslat így szólt, hogy „… megismerte és további kidolgozásra alkalmasnak tartja a kilátó koncepciótervét.” A testületi észrevételek alapján előkészített koncepciótervet a soron következő testületi ülésen mutassuk be. Azt javaslom, hogy a kidolgozásra alkalmasnak szó helyett írjuk akkor azt, hogy a kidolgozását szükségesnek tartja, tehát a megismertetés további kidolgozását szükségesnek tartja. És akkor talán Bányai képviselő úr javaslatával is össze tud csengeni ez, amit javaslok, mert ha jól értettem, akkor Képviselő Úrnak, Elnök Úrnak is az a gondja, hogy ebből most nehéz megmondani, hogy melyik tetszik és melyiken dolgozzanak tovább, hanem akkor Jegyző Úr által összefoglalt szempontok, képviselőtársaim által elmondott szempontok, és esetleg, hogyha egy néhány napon belül ezeket a kérdéseket visszakapnánk, akkor arra vonatkozóan egy informális találkozót tartunk és ott ezeket leütjük, hogy melyikekben van konszenzus a válaszokban. És akkor talán képviselőtársaim is, mindenki megnyugvására tudnánk egy jó továbblépésben megegyezni. Köszönöm szépen a javítást a határozati javaslaton. Kérdezem akkor, hogy a határozati javaslathoz, illetve az urakat kérdezem, van-e további hozzászólás.

M o l n á r Szabolcs, a Paradigma Ariadné Kft. ügyvezetője: Nincs.

M i c h l József polgármester: Ez így elfogadható Önöknek is, ez a megfogalmazás? Bányai Tihamérnak van akkor a határozati javaslathoz véleménye.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Igen. Nem tudom, hogy ez így megfelel-e vagy sem. Én azért itt nyilván vannak, akik tartózkodnak, elhatárolódnak, Képviselő Asszony ugye elmondta. Valahogy a határozati javaslatba beletenném, és nem tudom, hogy ez segítség-e például a tervezőirodának, hogy valahogy vonjuk be ebbe a tataiakat, és én nem zárnám ki a zajt, mert miért ne, tehát hogy nagyon sok ötlet lehet, amiből esetleg Önök is inspirálódhatnak, hogy akár, nem tudom, kérjük be. Ugye egy hónap fog rendelkezésre állni ahhoz, hogy a koncepciótervet újra – két hét –, nem tudom ez mennyire elég, illetve elég-e ahhoz, hogy Önök ezeket be tudják építeni. Én nagyon kíváncsi lennék, hogy a tataiaknak milyen elképzelései vannak, és hátha van benne olyan dolog, amit tudtok esetleg használni. Én esetleg bele el tudom képzelni, és akkor módosítási javaslatként bele tudnám fogalmazni, hogy adjunk mondjuk egy hetet a tataiaknak, hogy esetleg be tudjanak küldeni generált, nem tudom ötleteket, amit esetleg így, ha

segít, hogyha nem segít, akkor nyilván nem. Hogyha ezzel egyet tud érteni a tervezőiroda, vagy esetleg a képviselő-testület, akkor én ezt így jó szívvel belefogalmaznám.

M i c h l József polgármester: Óvnám magunkat attól a veszélytől, hogy 23.000 ember ötletét építsük be egy tervbe, ez nem szokott sikerülni. Azt viszont jó szívvel veszem, hogyha ugye ezt most mindenki látni fogja, tehát várhatunk véleményeket ez alapján, ugye ez a napirend kint lesz holnap már a Facebookon is, a Tatai Televízió nézői most is nézik. Amit én kértem még, és javasoltam, hogy a város építészeit vonjuk be. Tehát ezt Markos Anikóval egyeztettem egy olyan, és kértem az urakat is és ebben megállapodtunk, hogy egy olyan alkalmat teremtsünk, ahol a város építészeit hívjuk meg, tehát azokat, akik a városban szoktak tervezni, akik ismerik a várost, ismerik ilyen értelemben a tataiakat is. De az, hogy egy tervezésbe minden tatait bevonjunk, ha ezt a FÜGE csoport mindenképpen kéri, hogy szervezzünk egy ilyen fórumot, én azt is megcsinálom itt, hogy szervezzünk egy ilyen fórumot, de az nem szokott jól elsülni, mert mindenkinek van valamilyen ötlete természetesen, tehát sose lesz vége. Valamilyen módon a felelősséget magunkra kell, vagy föl kell tudnunk vállalni. Ahogy elhangzott korábban is, a képviselő-testület fog dönteni arról, hogy melyik irány lesz az elfogadható és a terveket a végén pedig az építési szakma értékeli, illetve engedélyezi a hatóság, tehát még ott is millió egy észrevétel lehet. Köszönöm. Még Szekeres Aliz jelentkezett, tessék.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Köszönöm szépen a szót, üdvözlök mindenkit. Én csak annyit szeretnék, hogy én nem értek az építészethez, és én laikusként mindig az egyszerű megoldásokat próbálom előnyben részesíteni. Én azt látom, hogy ezeknél a terveknél az építészcsoportnak szárnyalt a fantáziája. Nem feltétlenül biztos, hogy az ilyen laikusok ezt így el tudják fogadni, viszont teljesen egyetértek abban a Jegyző Úrral, hogy sokszor, amit egy laikus extrémnek tart, vagy nem odaillőnek, lehet, hogy akár anyagszerkezettel vagy olyan kialakításokkal, természetbe illőnek vagy tájba illőnek lehet varázsolni. Érdekesek ezek a tervek, amiket hoztak, és én csak azt tudom javasolni, amit Polgármester Úr is mondott, hogy a tatai építészekkel legyen egy olyan csapatmunka, ami tovább viszi ezt az egészet. Én úgy gondolom személy szerint, hogy nem ördögtől való oda ez a kilátó, de legyen olyan, amiben a tatai építészek is egy kicsit ihletet tudnak adni. Úgyhogy további jó munkát kívánok!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Csapatmunka biztos nem tud menni, tehát mi megbíztunk egy céget, az ő mérnöki tudásuk, presztízsük, az eddigi tapasztalataik, az eddigi munkáiknak a lebecsülése lenne, ha azt mondanánk, hogy nagyon gyönge ez, amit csináltak, majd a tatai építészek segítenek helyrehozni. Azért mondom csak, hogy nehogy félreértés legyen. Meg ezt mindenkinek mondom, tehát ez nem így működik. Tehát mi megbíztuk őket azon referenciák alapján, amit láttunk az életükből, meg a munkájukból, ráadásul a megyei építészkamara elnöke javasolta őket, tehát nem egy akárki, nem beestek az utcáról, nem úgy keveredtek ide, hanem komoly referenciával érkeztek, szakmai referenciával érkeztek, ezért bízok én meg az ő munkájukban és a javaslataikban. Még egy mondatra muszáj vagyok visszakanyarodni Alpolgármester Úr kedves hozzászólására. Azt akartam mondani Neked, hogy mondtad, hogy a 9 mellé, hogyha a Könyves Gusztávét is odatesszük, akkor Te azt választanád. Ez az, amit az urak mondtak, hogy most a lisztet mutatod meg, meg egy süteményt. Hát én is a süteményt kérném, természetesen, de én szeretném látni, hogy abból a lisztből ők mit tudnak sütni, és utána a sütemények közül választunk. Tehát egyforma szintre kell hozni minden tervet, és akkor tudjuk megnézni, így van. Tehát ezért fontos, hogy most, és köszönöm a visszajelzést, hogy én ezért

kértem ezt az alkalmat, mert képviselőtársaimat már most ennél a fázisnál akartam bevonni, hogy lássák, hogy honnan indulunk el egy ilyen történet megtervezésekor, és hogyan tud ebből kialakulni egy jó dolog. Jegyző úrnak még megadom a szót, és akkor utána a határozati javaslatról tudunk szavazni.

Dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Képviselő-testület, azért pár behatároló dolgot hadd mondjak. Tehát egyrészt határideje van annak, hogy valamilyen tervvel a pályázatban menjünk tovább, tehát szorít bennünket az idő. És azt szeretném mondani, hogy 9 tervet nem lehet kirakni véleményezésre. Tehát hogyha eljut a testület oda, hogy kettő-háromra leszűkíti, és ott már tudja, hogy ezek azok, azt lehet véleményeztetni. És akkor utána azt gondolom, hogy nyugodtan lehet dönteni, de így kirakni, véleményezni, ez kezelhetetlen. Februárban mindenképp vissza kell hozni, vagy egy külön rendkívüli testületi ülés keretében lehet ezt tárgyalni, mert most is már 3 órája rágjuk és még nem vagyunk egy tapodtat se előbbre.

M i c h l József polgármester: De sokat haladtunk szerintem.

Dr. H o r v á t h József jegyző: Jó, hát akkor jó, örülök neki. Szóval kérem azt, hogy most ennyit lépjünk, aztán a tervezőkön a következő sor és utána a következő testületi ülésre szerintem jócskán előre tudunk haladni.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. Azt szeretném megkérdezni Bányai képviselő úrtól, hogy a javaslatát értve, ezzel a megoldással egyet tud-e érteni, hogy az építészeket szeretném, hogy megismerjék a történetet, és a tataiaknak sokkal inkább akkor mutatnám meg, amikor már ez a kidolgozottabb verzió van előttünk, mert abból fognak laikus szemmel abból tudnak ők is sokkal több minden információt kapni, Ez így elfogadható-e? A javaslatot, tehát akkor ilyen szempontból, ilyen formában venném figyelembe. Parancsoljon, Képviselő Úr!

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Polgármester Úr most arra kíváncsi, hogy fogok szavazni ez alapján. A szavazás az kicsit később fog jönni. Ebbe a szövegezésbe nem tudok belekötni. Ettől függetlenül, nem tudom, hogy mi lesz, ha a következő alkalommal fogjuk ezt leszavazni, mert valami olyasmi koncepcióterv jön ide, amivel nem tudunk egyetérteni, akkor gondolom, az egy kidobott pénz lesz, ahogy egyszer már kidobtunk 800.000 forintot egyfajta koncepciótervre korábban.

M i c h l József polgármester: Nem dobtunk ki, mert nyertünk rajta 500 M Ft-ot, Képviselő Úr!

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: De nem az lesz!

M i c h l József polgármester: Ez a pályázathoz kellett. Így néz ki egy pályázat, hogy be kell valamit nyújtani, hogy körülbelül mit szeretnénk.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Világos, ugye már magával a szövegezéssel egyet tudok…

M i c h l József polgármester: Így néz ki egy pályázat, hogy be kell valamit nyújtani, hogy körülbelül mit szeretnénk.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: A kérdésre válaszolva, nekem ezzel kapcsolatban nincsen kivetésem, hogy így fogalmazzuk meg a határozati javaslatot.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület, kérem, hogy döntsünk a határozati javaslatról

Szavazásra bocsátom a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, *A „leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán* című pályázatról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-23/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, az elhangzott módosítással,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Szalay Ildikó	Nem
Gönczy Mihály	Távol

10 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
13/2026. (I.29.) határozata
a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, *A „leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán* című pályázatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a kilátó koncepciótervét megismerte és további kidolgozását szükségesnek tartja,

2. a testületi észrevételek alapján előkészített koncepciótervet a soron következő testületi ülésen be kell mutatni.

Határidő: 1. pont: azonnal
2. pont: a soron következő testületi ülésen
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: További nagyon jó munkát kívánunk és köszönjük szépen a szempontjaikat, észrevételeiket, munkájukat. Képviselőtársaimnak is nagyon szépen köszönöm a hozzászólásokat, javaslatokat.
Következik egy másik pályázat, mégpedig a 16-os napirend szerinti, ez pedig a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú előterjesztés egy rövid szünet után.

M i c h l József polgármester: *11:26-kor szünetet rendel el.*

Az ülés 11:45-kor folytatódik. A képviselő-testület 10 fővel határozatképes, távol Gönczy Mihály és Boglári Zoltán képviselők.

3. N A P I R E N D

Döntés a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat tartalmáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Fekete Ferenc, az Ingenia Kft. ügyvezetője
Sándor Zsolt, az Ingenia Kft. munkatársa

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, folytatjuk az ülésünket. A „Döntés a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat tartalmáról” című előterjesztést tárgyaljuk. Tisztelettel köszöntöm a vendégeinket ennél a napirendnél is, Fekete Ferenc urat és Sándor Zsoltot az Ingenia Kft. képviseletében. Tisztelt Képviselő-testület, már ez a testületünk döntött arról, hogy a KEHOP_Plusz pályázatok sorában erre a „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztésre” Tata városa is benyújt pályázatot. A hivatal munkatársai és a bevont szakértők megvizsgálták, hogy a pályázat kiírásainak mely területek adnak lehetőséget a mi városunkban, melyek azok a területek, amelyeket jól be lehet illeszteni ennek a pályázatnak a kiírása szerinti tartalomba. A „zöld-kék” jelző itt aláhúzandó, mert azt jelenti, hogy nem egyszerűen vízkormányzásról, vagy patakmeder rendbe hozásról, vagy iszaptalanításról, vagy ilyesmiről van szó, hanem arról, hogy a vízmegtartást hogyan lehet az élővizek esetében még továbbfokozni. A város területén, mely területeket lehet kijelölni arra a célra és megoldani, hogy azokon a területeken további elárasztással, vagy szélesítéssel, mederszélesítéssel, egyéb módon a vizet minél jobban visszatartsuk, és ehhez a környezeti zöld területnek az átalakítását hogyan tudjuk elvégezni. Röviden, nagyon leegyszerűsítve erről szól a pályázat. A vizsgálatok során oda jutottunk, hogy leginkább ez a Réti-tavak területén lenne megvalósítható a mi számunkra. Két vízfolyást vizsgáltunk még, amelyeket már régóta is vizsgálunk, sőt, foglalkozunk is velük, mert az egyik a Kismosó-patak és ennek egy mellékágát képező Kosréti árok, amelyeket szintén már korábban is, egyéb pályázatban is szerepeltettünk, vagy valamilyen fejlesztést végre is hajtottunk. Ugye a Kismosó-patak vagy a Kismosó-forrás és patak talán ebből a legjobban ismert. Itt is azt a menetrendet követnénk akkor, mint az előzőnél, hogy az uraknak megadnám a szót és akkor nagyon röviden szeretném kérni, hogy ismertessék, hogy hol tartunk a munkában és melyek azok

a szempontok, amelyeket szeretnének mindenképp, hogy a képviselőtársaim megismerjenek ahhoz, hogy aztán a határozatban – amit a kivetítőn látnak – szereplő szöveget el tudjuk fogadni, ami arról szól, hogy megismertük a pályázat tartalmát a szakmai tájékoztató alapján, és ennek a részletes kidolgozását és benyújtását a szakhatósági egyeztetéseket követően támogatja a képviselő-testület. Itt a szakhatósági egyeztetésekre külön felhívom a figyelmet, hogy a hivatal ezt meg is kezdte. És ez egy elég széles körű, sok szakhatóságot érintő feladat lesz. És amennyiben úgy dönt a képviselő-testület, hogy ezeket támogatja, akkor felhatalmaz engem, hogy a támogatási szerződést, tehát a pályázatot nyújtsuk be, és a támogatási szerződés megkötéséig a szükséges megállapodásokat, szerződéseket írjuk alá. Ez tehát a határozati javaslat. Ha valakinek ezzel kapcsolatban is lesz majd külön javaslata, akkor azt köszönettel kérem. És akkor átadom a szót az uraknak és kérek egy rövid ismertetést akkor, hogy jelenleg hol tartunk és főleg azt, hogy mely kérdésekben várnak még a képviselő-testülettől iránymutatást, vagy véleményt, vagy segítséget a további kidolgozáshoz.

11.49-kor Boglári Zoltán képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A testület 11 fővel van jelen.

S á n d o r Zsolt, az Ingenia Kft. munkatársa: Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Képviselő-testület! Köszönjük szépen a lehetőséget. Sándor Zsolt vagyok, a kollégám Fekete Ferenc. Tandemben próbáljuk előadni, elsősorban én, és aztán majd Feri kisegít, hogyha olyan kérdés, merül fel. Elsősorban erről a zöld-kék infrastruktúra pályázati környezetről szeretnék egy pár szót ejteni, mert ez egy újszerű pályázati forma. Magyarországon zöld-kék infrastruktúra-fejlesztés tekintetében, ilyen nagyságrendben infrastruktúra-fejlesztéshez pályázati lehetőség, kiírás most jelent meg első körben. A célok és a háttérről egy pár szót. Az elmúlt évtizedben a csapból is az éghajlat- és klímaváltozás és az ezzel kapcsolatos problémák folynak. Ez nem jelentette jellemzően az elmúlt 10 évben a korábbi megszokott átlagos csapadékmennyiségnek a radikális csökkenését, de jelentette annak az időben és intenzitásban való jelentős megváltozását. Ez az egyik fontos hatás, ami terheli az épített és a természetes környezetet. A másik az, hogy ezzel párhuzamosan a megelőző évtizedekben rendkívül intenzív, olyan típusú településfejlesztés zajlott, ami a felületeknek a leburkolásával járt, és a korábbi csapadékgyakoriságok, mennyiségek eloszlás figyelembevételével ezeknek a csapadékvizeknek a kártétel megelőzése érdekében történő elvezetéseire koncentrált a városi vízgazdálkodás. Tehát ez a két probléma egyszerre ért utol minket az elmúlt 5-10 évben. Tehát megváltozott a csapadéknak a mennyisége és eloszlása, és eközben a megelőző 10-20-30-50-100 évben mindent elkövettünk annak érdekében, hogy a város, településfejlesztés kapcsán ezeket a vizeket minél gyorsabban levezessük a területről. Magyarul azok a zöldfelületek, életterek, amik egyébként az élhetőségét, az emberi és a természet egyéb élőlényei számára szükséges életkörülményeket biztosították, ezek eltűntek, vagy eltűnőben vannak a településekről, ezzel az élhetőség, az életminőség és gyakorlatilag a lakosságmegtartó képessége is csökken a településeknek. Az ökológiai szolgáltatásoknak a minősége jelentősen degradálódik. Ez ilyen furcsán, csúnyán hangzik, de ez nagyjából azt jelenti, hogy annak idején kiültünk a fa alá és ott szuper árnyék volt, meg jó klíma és jól éreztük magunkat. Ezek a lehetőségek a településeken csökkennek. Ez a pályázati forma kifejezetten a településekre hulló csapadékok és a településeken keletkező egyéb vízforrásoknak a helyben tartása, ezeknek a vizeknek a lefolyásának a csökkentésére koncentrál azzal, hogy ezzel párhuzamosan új vizes élőhelyek jöjjenek létre és ehhez kapcsolódó mindenféle zöld infrastruktúra fejlesztési lehetőséget, tehát így a zöld és a kék infrastruktúra összekapcsolásával, új természetes élőhelyek, lehetőség szerint természetközeli megoldásokkal kialakítva, nagy biodiverzitással, a helyi növényállománynak, a honos növényállománynak a kiterjesztésével, többszintes növényállománynak a kialakításával

lehessen operálni. Alapvetően két részre oszlik a pályázat által támogatható tevékenységeknek a köre. Vannak az önállóan támogathatóak, ezek jellemzően ezeknek a csapadékvíz-hasznosítás visszatartásnak a megoldásaira adnak finanszírozást, és vannak az önállóan nem támogatható, választható tevékenységek, amik az ehhez kapcsolódó jellemző zöld infrastruktúra megoldásokat biztosítják. Az a projektjavaslat, ami kivetítésre került Polgármester Úr mögött és az előző hónapok egyeztetései alapján kialakult, ezek minimum a pályázatban támogatható 5 alaptevékenységből hármat és akkor itt most szavatos lennék és felhívásba nézek, tehát vízvisszatartás, vízmegtartó kapacitás növelés, vízfolyások revitalizálása, revitalizáció, lefolyáscsökkentés, lefolyáskapacitás, vízkormányzás és az esővízgyűjtés, esővíz-visszatartás, csapadékvízgazdálkodás és egyéb helyi vízforrásokkal való gazdálkodás megújítása célokat szolgálhatja. A pályázati keretek nagyon kötöttek. Egy rendkívül vaskos pályázati felhívás van, ahol külön koncentrálni kell arra, hogy a kék infrastruktúra, tehát a vízvisszatartáshoz, a csapadékvíz-hasznosításhoz kapcsolódó tevékenységek milyen pályázati keretet fednek le, ezek nincsenek maximalizálva, de egy minimum értékük meg lett határozva 65%-kal, maximalizálva lett a választható tevékenységek finanszírozhatósága 35 %-kal, tehát a kiegészítő zöld tevékenységek és a szemléletformáláshoz kapcsolható egyéb tevékenységeknek a finanszírozása, és a pályázat kifejezetten a természetközeli megoldásokat preferálja, de nem zárja ki azt, hogy ehhez kapcsolódó, a kék, zöld melletti szürke infrastruktúra is megvalósulhasson, amennyiben a kék infrastruktúra megoldásokhoz kapcsolódóan elengedhetetlen szűk az infrastruktúraépítés, így maximalizált 20 % ilyen típusú beruházási elemet enged a pályázat, de díjazza, hogyha ez minél alacsonyabb mértékű, majd az értékelés vagy a pontozás során. És akkor eljutottunk oda, hogy ebből a keretrendszerből milyen javasolt tevékenységek vagy megoldások valósulhatnak meg. A tevékenység, a pályázattal ellátott megvalósuló fejlesztés a Réti-tó rendszer még fejlesztés alá nem esett, egytől hétig számozott tavalyinak a területét érinti, illetve a Kismosó-pataknak az alsó, a Csever árokba való torkollást megelőző, a tavak menti szakaszára koncentrálódnak a beavatkozások. Itt a jelen állapotban a Kismosó-patak alsó szakaszán igen aktív hód tevékenység zajlik, ami akadályozza a Kismosó-patak lefolyását és akadályozza a Réti-tó üzemszerű működését is. A 8-as tó és a 6-os, 7-es tó sarkán található elosztó műtárgyban találkozik össze gyakorlatilag az a három, különböző irányból érkező vízforrás, aminek a vízvisszatartás, lefolyás lassításával azokat a zöld-kék infrastruktúra beruházásokat, beavatkozásokat kívánjuk vízzel ellátni. Ez az egyik irányból a Kismosó-patak, a Várárok irányából érkező Réti árok nevű magas vezetésű csatorna, ami a tavaknak a részbeni töltését biztosította és az ipari tevékenység változásából adódó karsztvíz szintek emelkedése okán a városban megjelenő fakadó források karsztvíz elvezetése is ebben a gyűjtőaknában találkozik. Ezeknek a vizeknek a hasznosítására keresünk mi megoldást, azzal, hogy ennek a Kismosó-patak alsó szakasznak lehetővé tesszük oly módon a vízlefolyás lassítását, vagy visszatartását, hogy az ne akadályozza a 8-as tó működését és biztosítható legyen a 8-as tó és a Kismosó-patakot elválasztó területnek vagy gátrendszernek a stabilizálása, kvázi hódbiztossá tétele, lehetőség szerint kék-zöld megoldásokkal, minimális szürke megoldásokkal. És ez a medervédelem, illetve mederátalakítás ez egészen a Csever ároki torkolatig megoldódna azzal, hogy a magas vezetésű Réti árokból és a Kismosó-patakból is minél több víz kormányozható legyen különböző mértékben és megoldásokkal az 1-2-3-4-5-6-7-es Réti-tó mederbe. A medreknek az újrahasznosítása tekintetében két egység alakulna ki. A 6-os és a 7-es medernek az alapterületén egy nyílt vízfelület kialakítása a Réti 8-as tóhoz hasonló módon, kvázi egy ilyen madárrezervátum-szerű megoldással kerülne kialakításra a medernek a pótlásával és az ehhez kapcsolódó zöld megoldásokkal. Az 1-es, 5-ös tavakban egy meanderező meder kialakítással biztosítanánk teret és lehetőséget annak, hogy a területen munkálkodó hódok ne a lakosság vagy az épített környezet, vagy ennek a vízrendszernek üzemeltethetőségének a veszélyeztetésével vagy az ebből alakuló konfliktusoknak

megelőzésével tudjanak munkálkodni. Kvázi egy ilyen hódrezervátum-szerű megoldással, úgyhogy itt olyan meanderező meder szakaszok alakulnának ki különböző övezetekkel, a különböző vízmennyiség mellett a tocsogótól az élő meder vagy a nyílt vízfolyás vagy a holtmeder szinten különböző vízállásokkal. Minél szélesebb életközösségeknek adjon ez a terület is életteret. Azzal, hogy minden területen az invazív fajok lehetőség szerinti kiszorításával és őshonos fajoknak a betelepítésével valósuljon meg a kapcsolódó zöld infrastruktúra fejlesztés. Amennyiben a pályázat lehetőséget ad még forrásból, illetve műszaki megoldás található, akkor a korábban a Csever árok jobb partján található önkormányzati területek. Itt a nagy aggófűnek termőterületet adó telekrész és az égeres véderdő időszakos vízárasztásának a természetközeli megoldásait is szeretnénk kiterjeszteni a Csever árkot üzemeltető vízügyi hatósággal és a természetvédelemmel egyeztetett módon. Adott esetben az 5-ös tó fölött lévő kaszáló területnek az időszakos áraszthatóságának a megoldása is vizsgálat alá fog kerülni. A 8-as tó alatt a sportpálya és a 8-as tó között levő terület is a projektbe bevonásra kerülne. Jellemzően itt a zöld megoldások és a szemléletformáláshoz szükséges tevékenységeknek tudnánk teret találni. Ami a pályázathoz kapcsolódik még természetesen részben szemléletformálásra ad forrást, és ez kötelező elem is a tevékenység során. Ad ingatlanrendezésre lehetőséget és keretet, ökológikus üzemeltetést fog elvárni a településtől, ehhez eszközbeszerzésre van lehetőség, képzésre, lakosság bevonására, mindenféle akció keretében, a növénytelepítéstől a képzés, szemléletformáláson keresztül. Nagyjából ez lenne a program. Mivel a felhívás rendkívül bonyolult, ezért ebbe besuvasztani nagyjából ezt lehetett. Az időkereteink nagyon szűkek, több beadási ablak van a pályázathoz, de az érdeklődés nagy. Az elképzelések szerint a második beadási ablakban ez a pályázat egy mostani támogató, kedvező döntés esetén eredményesen bekerülhet, és akkor reméljük, hogy 2029 megvalósulással, ’30-as elszámolással ez a projekt eredményeket és sikereket fog hozni a településnek. Ez egy nagyon fontos döntés, a település nagyon progresszív és nagyon felelős. Ebbe az irányba kell elmozdulni, hiszen azok a klimatikus változások, amikről az elején beszéltünk, ezek várhatóan csak rontani fogják a település életkörülményeit és lehetőségeit. Ez egy első lépés, innen lehet továbblépni a településen további övezetek megoldására is. Próbáltam rövid lenni, de nem nagyon sikerült. Ennyi volt az összefoglaló.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Rögtön lehetőség van képviselőtársaimnak kérdezni, már sokan jelentkeztek is. Annyit szeretnék még elmondani, hogy maximum 2 Mrd Ft-ra lehet pályázni ebben a projektben. A pályázat beadási határidejét, ahogy az előbb elhangzott, három ütem van. Az elsőre biztos, hogy nem tudunk pályázni, de jó eséllyel kevesen lesznek nagyon. Április 12. egy ilyen érdekes dátum a mostani esztendőben, de pont ez a dátum az, amikor a következő etap van. Erre szeretnénk a pályázatunkat benyújtani, tehát április 12-ig tudnunk kell benyújtani a pályázatot, akkor marad esélyünk arra, hogy nem fogják azt mondani, hogy elfogyott a pénz és már harmadik beadási határidő nincs is. A másik dolog még, amit fontos megjegyeznem, az egyik az, hogy ez a terület nem az önkormányzat tulajdona, ugye részben csak, tehát itt a térképen látható, a térkép alján a Kismosó-patak felirata, ahol van az a kis amorf alakú rész, az önkormányzati, illetve a 8-as tó környezete. Azt mindenki tudja, hogy az önkormányzaté, de a mellette levő 7 tó telke, az nem az önkormányzat tulajdona, hanem a Magyar Államé. A piros kék csíkkal jelzett, Csever ároktól jobbra eső, ahol az égeres véderdő és a nagy aggófű élettér van, az önkormányzati terület megint csak. Ezért a közte levő állami területre vonatkozóan fönntartjuk továbbra is, illetve javaslom képviselőtársaimnak, hogy tartsuk fönn továbbra is az igényünket, amit még az előző önkormányzat idejében adtam be a Magyar Államnak, az Agrárminisztériumnál van a kérelmünk, hogy mi ennek a területnek a vagyonkezelői lehessünk legalább, vagy pedig tulajdonba kapjuk meg ezt a területet. A felépítmények pedig ezen a területen a Mezőgazdasági Rt.

tulajdona. Ez egy vitatott kérdés, hogy ez mit jelent ez a tulajdon, valóságosan mire terjed ki és hogy valóságos tulajdon-e, ezt a Minisztérium vitatja, a cég állítja. Ezt a vitát, ezt szívesen megvívjuk, de a lényeg az, csak azt akartam, hogy tudják képviselőtársaim, hogy itt két ilyen szempont még van. De ami egy jó hír, hogy a pályázat kiírója nagyon okosan nem a pályázat beadásához kötötte ennek a tisztázását, hanem az első mérföldkőhöz, vagyis az első kifizetéshez kötötte, hogy addigra kell a tulajdonviszonyoknak rendeződniük. A pályázati szempontnak megfelelni, inkább így fogalmazok, mert nem muszáj, hogy a tulajdonunkban legyen, hanem az a lényeg, hogy akár a Magyar Állam adhat nekünk erre egy engedményt, hogy mi igenis erre nyugodtan pályázzunk, sőt ezt akár a Mezőgazdasági Rt. is megteheti, tehát lehetőségünk van. A lényeg az, hogy ezt rendeznünk kell a közeljövőben. Ezeket akartam még előrebocsátani, és akkor a kérdéseknél tisztelettel kérem képviselőtársaimat, hogy tegyék föl, és itt is nem az apró részletekre szeretnénk most kitérni megint csak, hanem arra, hogy ez az irány és ez a lehetőség nyílik a számunkra, hogy ebben a pályázatban, erre a területre tudunk, a többi területet is, ahogy jeleztük, megvizsgáltuk, ez lett az a terület, ahol a leginkább van értelme. Itt kifejezetten a természetes életmód és az élővizes megoldásra szeretnénk a hangsúlyt tenni, tehát az a ramsari gondolkodásunk, ami van, azt itt megint csak jól tudnánk erősíteni, éppen ezért a hódok kérdése került így előtérbe, a madár téma, illetve az, hogy mindezt egy tanösvénnyel is oldjuk meg. De ez nem egy turisztikai pályázat, tehát ide a tanösvényt nem tudjuk úgy beletenni már most előre, mint a Fényesen, ahogy beletettük, de a cél az, hogy itt egy tanösvényt is létrehozzunk ezen a területen. Tehát annak az előkészítése, amennyi csak belefér a pályázatba, azt mind meg fogjuk ebből a pályázatból csinálni a tanösvény számára, és egy újabb, ugye ahogy korábban erről már beszéltünk, egy bevételes tevékenységként csatlakozik be ide a tanösvény története, tehát egy újabb önálló tanösvény jöhetne létre ezen a területen a városban.
Szalay Ildikónak van kérdése, tessék.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen a szót. Igen, nekem ez a pályázat – gondolom, ezt mindenki tudja – nagyon tetszik, tehát tényleg a szívem csücske. Ahogy Robozné képviselőtársam mondja, tényleg a szívem csücske. Én azt gondolom, hogy sokkal több ilyen pályázatra lenne szükség, és ennek a pályázatnak jóval magasabb összeget kellett volna biztosítani, és akkor baromi boldog lennék. És ezzel kapcsolatos a kérdésem, hogy nem tudom, hogy ebbe esetleg a Kismosó forrásnak a teljes rendbetétele, ha jól látom, akkor nem fér bele, ugye? Tehát ott a Kismosó forrás pataknál, azért ott vannak komoly problémák, sajnos. Én annak örülnék a legjobban, hogyha ez úgy kompletten en bloc lehetne kezelni ezt a kérdéskört. Ha nem lehet, akkor nem lehet! Ettől függetlenül nekem ez a pályázat nagyon tetszik, és azt, ahogy Ön elmondta, és amit Ön elmondott, tényleg lenyűgöző volt. Ugyanezeket szoktam nagyjából én elmondani akkor, amikor különböző környezetvédelmi konferenciákon vagyok. A kérdésem az volt, hogy a Kismosó forrást bele lehet-e valahogy en bloc, magát a Kismosó forrást ebbe tenni vagy nem.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Amit már egyszer megcsináltunk, arra gondol, arra a részre?

S z a l a y Ildikó képviselő: Arra.

M i c h l József polgármester: Mert azzal mit lehetne még csinálni? Ez most már költői kérdés volt az én részemről. A folytatás viszont így szerepel, ahogy elhangzott, tehát a másik felét tudnánk ebből most ott felújítani és hozzákapcsolni a projekthez. Köszönöm a kérdést. Komondi Ágnes képviselő asszonynak, elnök asszonynak adom meg a szót. Néhány kérdést összefogunk, jó, és

akkor tessék szíves jegyzetelni.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Köszönöm szépen a szót. Nekem több kérdésem is lenne. Én is nagyon örülök ennek a pályázatnak, mert természetvédelmi területről van szó, viszont egy olyan kérdésem lenne, hogy ugye ez a testület előtt volt már december 17-én, és akkor a Réti-tavak területe nem volt benne ebben. Mi indokolja azt, hogy most ezt így belevették? Aminek egyébként örülök, de akkor már volt egy elfogadott testületi döntésünk. A másik kérdésem, itt természetvédők tették fel, hogy igen, a hódoknak a kitelepítésére van-e valami terv, vagy valami, mert tudjuk, hogy azért az nem egyszerű dolog elvinni egy területről egy másikra, úgyis visszamennek. Vagy én nem értek hozzá, de ez a tapasztalatuk a természetvédőknek. Erre van-e valami terv? És a másik kérdés, hogy elhangzott ez a decemberi bizottsági és testületi ülésen is kérdés, hogy van-e kivitelezési terv, mert ugye az is elhangzott, hogy szakértők, meg természetvédők, meg egyesületekkel egyeztettek, de ezeket az egyeztetéseket és a véleményüket nem ismerjük. Ezt hol lehetne megismerni, a véleményüket, hogy mit szólnak ehhez? Igen, hogy egy projektbemutató tanulmányt fogunk kapni, ezt ígérték decemberben. Egyelőre ennyi kérdésem lenne.

M i c h l József polgármester: Egy pillanat türelmet kérek, mert még van kérdés, és akkor egybefogjuk. Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr következik.

Dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Köszönöm, Polgármester Úr. Képviselő asszony kérdéséhez csatlakoznék, csak egy kicsit más módon, vagy másként tenném föl a kérdést. Ugye van egy ilyen rész, hogy dedikált hódrezervátum. Ugye a Képviselő Asszony azt kérdezte, hogy hogy telepítik, itt pedig én azt látom, hogy hát egy rezervátumban tartjuk őket. És annyira nem értek a hódokhoz, de én úgy tudom, hogy ők olyan állatkák, akik, hogyha az utódok elérnek egy bizonyos életkort, akkor menni kell otthonról, tehát hogy mindenféleképpen törekedni fog arra, hogy elhagyja ezt a területet. Hogy akkor most ez hogy néz ki egy ilyen rezervátum, hogy lehet megoldani a benntartásukat. Azért ez egy kardinális kérdés, ugyanis a Fényes tanösvényen is, ahol mikor beszabadultak, már elkezdték rágni azokat a fákat, amit nem biztos, hogy kellene, mert önmagában a tanösvénynek a lényegét veszélyezteti az, hogyha vannak. Nagyon aranyos kis állatok, csakhogy itt a rezervátum önmagában az hogyan képzelhető el? Ezt szeretném én is kérdezni.

M i c h l József polgármester: Köszönjük. Bányai Tihamér elnök úrnak adom meg a szót.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Köszönöm szépen a szót. Tehát a KEHOP pályázatban nem láttam, hogy lett volna tiltó vagy engedélyező rendelkezés arra vonatkozóan, hogy a pályázat keretein belül, vagy utána halgazdálkodási célra lehet-e használni ezeket a megnövelt vízfelületeket. Az lenne a kérdésem, van-e ilyen terv a jövőben, hogy esetleg ezeket a megnövelt vízfelületeket akármilyen, bármilyen halgazdálkodási célból szeretné-e hasznosítani az önkormányzat.

M i c h l József polgármester: A pályázat kifejezetten tiltja a halgazdálkodást a létrehozott területen 5 esztendeig, Képviselő Úr. A fenntartási időben nem lehet hal.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: A kérdésem az volt, hogy tervezi-e az önkormányzat, hogy hasznosítja.

M i c h l József polgármester: Erről majd beszélgessünk, tehát várom Képviselő Úr javaslatát, mint a horgászegyesület képviselőjének. Hörömpöli Éva képviselő asszony kérdése következik.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Köszönöm szépen. Az a kérdésem, hogy a pályázatnak ugye elsősorban a víz visszatartása a cél, és tehát az a terv, hogy a Réti-tavakba ugye belevezetik ezeket a vizeket. Hogy ez mennyire felel meg ennek az elvárásnak és a hódok életterének, mert a hódok ahogy élnek, én úgy gondolom, a területet elvizesítik, az mindenképpen jó ennek a vízvisszatartásnak. És hogyha őket megpróbálják revitalizálni, akkor az nem fog a vízvisszatartásnak egy hátrányára szolgálni. És a Polgármester Úrtól szeretném még azt megkérdezni, hogy mivel a Réti 1-7. ugye nem magán, vagy nem önkormányzati tulajdon, tehát egy ekkora pályázatba belevenni egy ilyen, úgymond bizonytalan dolgot, ez nem egyfajta, nem is tudom, hazardírozás és esetleg, tehát nem tudom, hogy mi lesz ennek a vége, hogy olyan területre akarunk pályázni, ami nem is az önkormányzaté. Hogy ezt így megfelelőnek találja ebben a formában.

M i c h l József polgármester: Köszönjük. Könyves Gusztáv képviselő úr.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Köszönöm szépen. Úgy látszik, hogy több képviselőtársunkkal is most azonosan gondolkozunk, de azért én csak ráerősítenék erre a történetre, már csak azért is, mert az első alapvetésem az, hogy 2 Mrd Ft nem kevés pénz. És akkor az lenne a kérdésem, hogy ugye a 2 Mrd Ft-ot most egy olyan beruházásba szeretnénk elkölteni, ami önkormányzati, állami és vitatott területet foglal magában. Tehát van-e esetleg a városban, akár az Öreg-tó akár a Cseke-tó vagy más területen lehetőség arra, hogy ezt a 2 Mrd-os pályázatot oda átirányítsuk, vagy ott valósítsunk meg valamilyen projektet, ami támogatható, hogy tisztán önkormányzati területre költhessük ezt a pénzt. Ez lenne az első kérdésem. Illetve a 10 oldalas anyagban 25-ször fordul elő a hód valamilyen mondatszerkezetben. Tehát nagyon úgy tűnik nekem, hogy a vízvisszatartás indoklása miatt megjelent a hódok kitelepítése. Okoz-e vagy okozott-e eddig valami problémát ezen a területen a hódok jelenléte? Tehát az önkormányzatnál kimutatható-e, hogy a hódok jelenléte nekünk valami problémát okozott? Illetve nekem nagyon úgy tűnik a leírásban, hogy köszönik a hódok, jól érzik magukat, és ugye kivitelezési terveket még nem láttunk, és itt is felmerül a kérdés, hogy mi a garancia, hogy a hódok onnan kitelepülnek és nemcsak benépesítik az új területet. Tehát ugye itt az a cél, hogy telepítsük ki a hódokat, de nem derül ki számomra, hogy az, hogy létesítünk számukra újabb élőhelyeket, hogy ők automatikusan áttelepülnek és nem azt is benépesítik. Nekem nagyon úgy tűnik, hogyha lenne mondjuk egy kivitelezési terv, és ha azt mondjuk, hogy kibetonozott árkokat építünk, nagy valószínűség szerint onnan a hódok el fognak menni. De mondom, nem látok ilyen garanciát. Akkor ez lenne a másik kérdésem, hogy van-e tudnak-e ilyenről, csak mi nem tudtuk kiolvasni ebből az anyagból. Köszönöm szépen, ez a három kérdésem van.

M i c h l József polgármester: Köszönöm. Erre majd kérem Irodavezető Urat is, hogy reagáljon, jó? A példákat, meg az információt újra el tudja mondani. Egyébként többször beszéltünk erről itt, hogy milyen károkat okoz a hód a városban. Kvittung Dánielnek vannak még kérdései, és akkor a kérdéssort – legalábbis egyelőre – lezárjuk.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Tisztelettel köszöntöm Önöket. Nekem az előterjesztésben az „ásásbiztossá” szó egy kicsit így felkeltette csak a figyelmemet. És mondta Ön is, hogy vannak zöld és szürke megoldások erre, hogy meg utána vannak benne ez a „Reno matrac”-nak

fogalmazott, meg „Gabion fal”-nak hívott megoldások, hogy ez a zöld verzió és az agyag- és a betonhasználata lenne a szürke, tehát hogy a továbbiakban ezt a patakrészt, ez ugye nem lesz túl természetközeli sem, mondjuk egy behálózott kőfallal vagy kőaljjal megcsinálni. Ha jól gondolom, ez a hálózott kőfal, ez olyan lenne, mint a Cseke-tónál van az egyik forrásnál, hogy ezt így gondolják ennek a tervezését, hogy a hód akkor itt nem fog tudni ezzel a kővel mit csinálni, vagy itt beton- és agyaghasználat is várható ezen a vidéken.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen a kérdéseket, akkor az uraknak megadom a szót, és majd közben Mürkl Levente irodavezető úr is kiegészíti Önöket.

F e k e t e Ferenc, az Ingenia Kft. ügyvezetője: Köszöntöm Önöket én is. Polgármester Úr, Képviselő Urak, ez egyrészt nagyon jó dolog, hogy ennyi kérdés merül fel ezzel a pályázattal kapcsolatban, mert ezek szerint egy közös érdek mentén egy jó megoldás a cél. Én szétszálaznám ezeket a kérdéseket 3-4 fő csoportra, mert voltak bizonyos ismétlődések benne. A legfontosabb dolog, amit érdemesnek tartanék elmondani, hogy azt látni kell, hogy a Réti- tórendszer, a Kismosó vízfolyás, Kosréti-patak és szinte minden hozzá tartozó vízgazdálkodási elem Tata városában mesterséges elemek. Maga a Réti-tórendszer az 1880-as években épült, teljesen mesterséges. Nyilván mai állapotában a természet teljesen átvette fölötte az uralmat, de ez egy derékszögekben meghúzott, vonalzóval rajzolt, teljesen mesterséges halastó rendszer volt. Az Esterházyak kiépítették, ’60-70-es évekig működöt, nyilván az eutrofizáció és a természet szinte teljesen visszavette. Ennek több iránya van, nyilván az egyik a zöldfelületek és a növényzet, egészen elképesztően magas és szinte egyedülálló növényflóra is található a területen. Egyébként pedig nyilván az állatvilág is birtokba vette ezt a területet, nyilván rengeteg vad és egyéb állat található, aki ezt birtokába vette ezt a területet, köztük a hódok is. Na, most a kezdjük ezt a dolgot a zöld infrastruktúra felől. Nyilván a területen van egy zárványként megmaradt pár 100 négyzetméteres olyan terület, ahol a nagy aggófű él. Vannak egyébként olyan egyéb más növénytársulások, amik igen különlegesek. Nyilván a pályázat egyik legfontosabb része, hogy ezek megmaradhassanak, annak ellenére, hogy ezek mesterségesen átalakított területek, de mégiscsak a lehető leginkább ezek kvázi Tata továbbra is háborítatlanabb területei maradhassanak. Ez az első kérdés. A második az a hódoknak a kérdése, amik nyilván azt jelzik, hogy az elmúlt évtizedekben az Önök által elvégzett munka igen sikeres volt, mert kezd visszatérni az állatvilág is olyan területekre, ami már konfliktusos, már a lakókörnyezet környezetében is megjelennek ezek az állatok. Na most, ez egy nagyon érdekes kérdés, és hát nyilvánvaló, hogy egy hódot nem lehet megkérni arra, hogy hol lakjon. Egy hódot arra lehet ösztönözni, hogy a számára kedvezőbb életfeltételt válassza. De ez nem fogja azt jelenteni, hogy a jövőben sem fog hód olyan területeken megjelenni, ahol nem szeretnénk, hiszen ő egy önálló akarattal bíró állat, de jelenleg olyan helyen van meg az életfeltétele, ami nem jó már a környezetében lévő épített vagyontárgyak számára. Duzzaszt, gátat épít, áraszt, magánemberek tulajdonában lévő földterületek több 10 hektárjai vannak víz alatt a munkája során, amiben ő csak végzi a saját tevékenységét. Ma már ott tart az ügy, hogy a sporttelep közvetlen környezetében, az Új út menti lakóparkoknál és lakóingatlanoknak most már a határában van a duzzasztás hatására megjelent nyílt víztükör. Pár éven belül itt komoly olyan problémák merülhetnek fel, ahol kvázi belvízként ez kártételt okozhat. Ezzel valamit az önkormányzatnak nyilván kezdenie kell. Na most az, amire mi gondolunk, és nem gondolunk, hanem itt muszáj lesz megtenni az önkormányzatnak és nyilván itt most 100 százalék támogatással teheti meg azt, hogy a Kismosó-pataknak a Réti-tó mentén lévő részét úgy építse ki, úgy építse át 100 % támogatással, hogy azt a hód ne legyen képes átfúrni, ezáltal a gátak állékonyságát tönkre tenni, ellenőrizetlen vízáramlásokat létrehozni. Ne nagyon legyen ott kedve gátat építeni, az egy, azt gondolom, hogy

ez egy olyan önkormányzati érdem, amit muszáj betenni ebbe a projektbe. De nyilván ezért van az, hogy a projektnek az egyik felén, és hát ezt a hód rezervátum szót ezt felejtsük el, ez egy ilyen munkaközi ügy, maradjunk abban, hogy itt egy olyan vizes élőhely létrehozható, ami sokkal kedvezőbb a hód számára, és mivel az egy okos állat, át fog menni oda, ahol egyébként kellemesebb életfeltételeket tud magának találni. Ez nem jelenti azt, hogy idővel nem fog szaporodni, túlszaporodni, további élőhelyeket keresni magának. Ezt nyilván majd a természetvédelem, a környezetvédelem, a helyi városgazdálkodás, a nemzeti park és a vízügyi igazgatóság szakembereiknek majd a fenntartás időszaka alatt ezt majd kezelniük kell. Úgyhogy a probléma nem fog megszűnni, viszont mivel, vagyis meg fog szűnni, tehát a hód nem fog megszűnni hála Istennek, csak nem problémát fog okozni, hanem egy egészen unikális értékévé válhat Tatának, hiszen hogyha be tudjuk terelni ezt a populációt a Réti-tómeder rendszerbe, ami ahogy mondottam és azért mondtam, az egy mesterségesen megépített tórendszer, végig körgáttal van körbevéve, nyilván védművei vannak. Ha ott a hód elkezd bent duzzasztani, onnan a víz nem fog tudni kijönni, hiszen az már eleve egy gátolt területen belül van, tehát ott biztonságosan végezheti a munkáját. A természetet szerető emberek ezt megfigyelhetik, és anélkül tehetik ezt meg, hogy egyébként a városnak akár 100 milliós, vagy milliárdos problémákat okozna hosszú távon a vele szemben való védekezés, vagy a kártételei okozta kártérítéseknek a megfizetése. A második, amit mondtak, hogy a Kismosó patak ügye, az előző testületi ülésen a Kismosó-patak vízgyűjtője szerepelt. Hogy a Kismosó patak vízgyűjtője, az itt a Réti-tavaknál ér véget, viszont a Kismosó-pataknak a belterületi szakaszainak a vízrendezése az nem kék-zöld infrastruktúra, hanem az tisztán egy vízépítési munka. Tehát az ott lévő nagyon szűk telkeken a patakmeder rekonstrukciója az kifejezetten nem támogatható ezekben a természetközeli projektekben, arra más pályázati konstrukciók állnak rendelkezésre, állnak majd rendelkezésre, azokat a klasszikus belterületi vízrendezési munkákat, az azokból a szintén 100 százalék támogatású pályázatokból lehet majd a jövőben elvégezni. Szóba került még a vízvisszatartásnak a kérdése. Jelen pillanatban a Kismosó patak vízrendszere vízvisszatartásra nem képes. A hódok munkája során történik egy ellenőrizetlen duzzasztás, ami lakóingatlanokat veszélyeztet. Ennek a mértéke ez egy ilyen viszonylag lokális területre esik most, ez az Új út és a Kismosó-patak közötti szakaszon és ott majd később fog még majd gondokat okozni. Most ezen a vízrendszeren évente 3 irányból, egyrészt a Kismosó vízgyűjtőről, másrészt az Öreg-tó vízgyűjtőről, meg a karsztvízforrásokból nagyjából olyan 1.000.000 m^3-t meghaladó vízmennyiség folyik most el teljesen hasznosítatlanul Tata területéről. Tehát anélkül, hogy itt párologna el, ezzel mikroklíma oldalon esetleg egy nyári melegben nyilván hűteni tudná a város egy részét, ahelyett, hogy esetleg itt lévő zöld infrastruktúrát kvázi öntözne, anélkül, hogy a helyi élővilág ebből részesedni tudna. Ez a Csever árkon keresztül a Duna irányába elfolyik és a településen nem hasznosul. Ami része hasznosul, az a hódnak ez a jelenleg nem ellenőrzött módon végzett tevékenysége. A projektnek ezért az egyik legfontosabb része, és ezért szükséges a Réti-tómedernek a hasznosítása is, annak a tározókapacitásnak a kotrással történő kialakítása, ahol ezt a vizet ellenőrizett módon helyben tudjuk tartani, helyben szivárog el, a helyi talajvízszintet dúsítja, helyi növényzetet, helyi zöld infrastruktúrát, helyi zöld lombköbmétert hoz létre, ezáltal mikroklíma hatást tud gyakorolni a városban. Rekreációs tereket hoz létre, természetközelibb élőhelyeket hoz létre, tehát ez minden szempontból olyan win-win szituáció, és ettől tud igazából majd ez a vízvisszatartás megvalósulni. És volt még egy kérdés, amit a Polgármester Úr megválaszolt, az a tulajdonviszonyoknak a kérdése. Egy elég komoly időablak…

M i c h l József polgármester *bekapcsolt mikrofon nélkül:* Arra majd még kitérünk.

F e k e t e Ferenc, az Ingenia Kft. ügyvezetője: Annyit szerettem volna mondani, hogy nem látok olyan érvet, ami mentén egy minisztériumban egy ilyen kérdést, egyébként főleg egy földművelési minisztériumban, ahol a vízgazdálkodási problémák úgy összességében kormányzati szinten is most már olyan problémákat generálnak, hogy azért az Alföldön több 100.000.000.000-os projektek beindításáról döntöttek, nyilván a Homokhátság vízpótlásában elsőrangú kezd lenni a vízgazdálkodásban a vízvisszatartás kérdése. Ha ehhez a Magyar Államnak nem kell pénzt betennie, csak egy egyébként hasznosítatlan, jelenleg majdnem, hogy nulla értékű területet oda kell adni egy önkormányzatnak, ebben nem nagyon látjuk azt a lehetőséget, hogy ha ezt szakmailag megtámogatjuk, a képviselő-testület, Polgármester Úr támogatja, akkor ebben a kérdésben ne lehetne megegyezni a Magyar Állammal, akinek jelen pillanatban a fenntartása még költségeket okozna, és amit most nem tud ellátni. S még egy kérdés volt, ami felmerült, az a kiviteli tervek kérdése. Kiviteli tervekre a projekt forrást tud biztosítani, szintén 100 % támogatással. Nyilván a mostani pályázati körben elvi vízjogi engedélyes és tájépítészeti terveknek kell készülnie, egy projekt megvalósíthatósági tanulmánnyal. Ez a pályázati dokumentáció kell, hogy összeálljon. Ha most Önök úgy döntenek, hogy támogatják ezt az ügyet, ennek az elkészítése kezdődhet meg. Nyilván ezt követően történik egy pályázás április 12-ig, majd annak bírálati szakasza és támogatási szerződés után lehet a kiviteli terveket elkezdeni. Nyilván ez nem jelenti azt, hogy most ez a pályázat ne tenne még meg lehetőséget különböző műszaki megoldásoknak a későbbi megvitatására. Ezt most nem kell, hála Istennek eldönteni. Legalább 6- 8 olyan zöld megoldás van ebben a projektben, vagy kék-zöld megoldás, amivel ezeket a meder rekonstrukciókat meg lehet oldani. Az biztos, hogy beton medrek, betonba rakott terméskő medrek, egyéb más ilyen klasszikus mérnöki megoldások biztos, hogy nem lesznek megvalósítva ebben a pályázatban. Úgyhogy ettől ilyen módon, én azt gondolom, hogy tartani nem kell. Ez a teljesen mesterségesen kialakított vízrendszer, ennek a projektnek a végére egy egészen természetközeli állapotba kerülhet. Aki nem tudja, hogy ez valamikor korábban egy mesterségesen létrehozott vízrendszer, az azt gondolom, hogy pár év múlva ezt már nem fogja tudni megmondani, csak ha igen tapasztalt szeme lesz.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Irodavezető urat kérem, hogy a hódokra még egy picit térjen ki.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető: Köszönöm a szót. Én csak ráerősíteni tudok Fekete úrnak az előbb elmondott mondataira. Évek óta probléma, illetve évek óta jelentkezik az előbb említett konfliktushelyzet az ember és a hód között. Itt nemcsak a gazdasági érdekekre, akár a Réti 8-as tónak a nem megfelelő töltésére, illetve akár a sportpályára gondolok, hanem konkrétan lakóházakat közelített meg többször az elmúlt években. Ugye a Csever utcáról beszélünk, a hód által történő tevékenységből származó víz, amikor is be kellett avatkoznunk viszonylag gyors és rövid idő alatt. Ezeket szeretnénk ezzel a pályázattal is elkerülni, illetve tényleg, ahogy a szakértők is elmondták, nem áttelepíteni szeretnénk a hódokat, hanem egy olyan területet adni nekik, ami alkalmasabb arra, hogy ott megfelelően élhessenek.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. Annyit szeretnék én is hozzáfűzni, hogy egyrészt van egy nagyon profi hódszakértőnk, akivel már évek óta, mondhatom azt, hogy közösen dolgozunk, egy korábbi projekthez, ami sajnos nem lett nyertes, amiben szintén erre a területre próbáltunk egy határon átnyúló pályázatot benyújtani, hogy a hód kérdését valahogy kezeljük, akkor tanított meg minket arra, hogy a hód hogy működik. Tehát ez egy izgalmas, nagyon érdekes állat valóban, amelyiknek a várához két bejárat van. Az egyik az egy szárazföldi, a másik pedig mindig víz alatt van. És az ő kényszere ez, hogy a víz alatti bejáratot azt folyamatosan víz alatt

tartsa, ehhez viszont duzzasztania kell, és ez miatt minden energiájával és főleg folyóvizeknél történik, mert a vízcsorgása az, ami őt erre a munkára kényszeríti. Tulajdonképpen mondhatom azt, tehát valóban egy nagyon különleges életmódot élő állatról beszélünk, amelyik territoriális állat, tehát ez azt jelenti, hogy a saját szaporulatát is elűzi a saját területéről, és ez miatt aztán egyre nagyobb területeket foglal el. Ennek a kezelését kell valóban kitalálnunk. Jelenleg is végzünk olyan tevékenységet, hogy hódot kitelepítünk adott területről, amit Irodavezető Úr elmondott, kénytelenek vagyunk beavatkozni, különben súlyos károkat tud okozni ezen a környéken. Ez egy kiváló élőhely neki, sok patakmeder van, sok vízcsorgás, a természetes környezet, nagyon jól érzi ott magát. Ez az egyik. A másik, a tulajdonviszonyokra visszatérve, tehát dönthet természetesen úgy a képviselő-testület, hogy ne adjuk be ezt a pályázatot. Ahogy az urak elmondták, körbejártuk a várost, máshol a mi városunkban jelen pillanatban nem találunk olyan pontot, ahol ennek a pályázatnak a feltételeit biztosítani tudjuk. Tehát tudunk olyan projektet létrehozni, ami illeszkedik a pályázat kiírásához, ez a terület az, amelyikre ez a pályázat jól ráhúzható és jó eséllyel tudunk pályázni, hogy el is nyerjük ezt az összeget. Ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy inkább mégse adjuk be, mert ne kockáztassunk azzal, hogy a minisztérium mit fog mondani, hogyha elkérjük ezt a területet, illetve végre választ kell mondania a korábbi kérésünkre, vagy a jelenlegi felépítmények tulajdonosa érvényesíteni akarja az érdekeit és valamilyen nehézséget támaszt a számunkra, van ebben valóban ilyen jellegű kockázat. Ezt végig kell tárgyalnunk és végig kell vinnünk, de az a kérdésem a képviselő-testülethez, hogy ebbe mi vágjunk-e bele, vigyük tovább így, ezzel a megoldással próbálkozzunk, vagy hagyjuk a csudába az egészet, aztán talán akkor nem adunk be pályázatot. Nincs azzal se gond, hiszen nem tud mindenki pályázni, minden város minden pályázatra nem tud benyújtani pályázatot. Én azt az elvet követem, amit eddig is tettünk, hogy Tata mellett ne menjen el egyetlen olyan pályázati lehetőség se, amire volna esélyünk és nem adjuk be a pályázatot. A másik kérdésre vonatkozóan még, hogy a területre vonatkozóan, tehát minden más lehetőséget megvizsgáltunk, ide tudunk olyat telepíteni, ami ezeket a feltételeket biztosítja. De volt még egy szempont, amire akartam reagálni, de ezt most elfelejtettem, úgyhogy majd visszatérek rá, amikor újra eszembe jut. Viszont újabb kérdések merültek föl, úgyhogy akkor folytatjuk gyorsan a kérdést. Komondi Ágnes elnök asszony, képviselő asszony, tessék.
Ja tudom már, bocsánat, akkor megint visszaveszem a szót. Hörömpöli Éva kérdezte, hogy korábban a Réti tavak nem volt benne - azt hiszem Ön kérdezte, vagy Komondi Ágnes kérdezte - benne volt az első felsorolásban is, a Réti tavak szerepeltek, de abban minden szerepelt, amit úgy gondoltunk, hogy alkalmas lehet. Most ez szűkült össze, ez a sor szűkült össze tulajdonképpen arra a területre, amit most itt az urak bemutattak. Tehát benne volt, csak nem volt még hangsúlyos, hanem mindegyik egyforma hangsúllyal szerepelt. Tehát mostanra jutottunk el oda, hogy ez látszik olyannak, amit van értelme esetleg kidolgozni és megpróbálkozni vele. Visszaadtam a szót Komondi Ágnesnek.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Ez közel 2 Mrd-os projekt, ugye rengeteg pénzről van szó, és nyilván nem biztos, hogy ezt ki is fogjuk tudni használni, gondolom én, mert ez a maximális összeg, viszont ez egy óriási beruházásnak tűnik. Itt azt szeretném megkérdezni, hogy ebben a beruházásban – vagy projektnek, mindegy, minek nevezem – mi a legnagyobb tétel, ami, tehát, hogy mi kerül a legtöbbe ebben a beruházásban. A másik kérdésem, hogy ki fogja – ezt inkább a Leventétől talán, vagy Polgármester Úrtól –, hogy ki fogja ezt fenntartani, kezelni, hasznosítani ezt a területet. A harmadik kérdésem pedig, hogy ugye a Réti 8-as tó, az ki van adva jelenleg bérbe, és hogy hogyan illeszkedik ebbe a koncepcióba bele. Ugye annak idején ezt közel 200.000.000-ból valósították meg, ha jól emlékszem, Kismosóval együtt, tehát nekem ez a szám, ez nagyon ütközik, hogy bár nem tudom,

hogy a 2 milliárdból mennyit fogunk erre megkapni. Ez a három kérdésem lenne.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Majd a végén, én is akkor reagálok mindegyikre, ami engem érint. Bányai Tihamér képviselő úr következik.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Annyi kérdésem lenne, hogy az előterjesztésben a beadási határidő az áprilisi, a Széchenyi terv plusz oldalon a beadási határidő az jelenleg 2026. augusztus 12-e. Tehát, hogy akkor itt van-e esetleg valami, mi ennek a különbségnek az oka? Tehát, hogy van, sürget-e itt minket valami vagy sem? Ugye azt lehet látni, hogy a keretre beérkezett igény jelenleg 8 %-on áll, ugye itt a 70 milliárd Ft, ugye beszéltünk erről, a forrás teljes összege. És itt egy másik kérdés is megfogalmazódott bennem, miszerint ugye a támogatás céljába benne van ugye, hogy az éghajlattal, időjárással vagy egyéb körülményekkel kapcsolatos, klímaváltozással, amit említettek az urak is, súlyosbított, egyenetlen csapadékeloszlásból adódó vízgazdálkodási problémák megoldása és ezeknek a kihívásoknak a kezelése. Szerintem Könyves képviselő úrnak volt egy olyan kérdése, hogy a Cseke-tó ilyen szempontból miért nem került bele mondjuk a koncepciótervbe, hiszen ott is hát évek óta tudjuk, hogy elég sok problémát okoz ugye a vízutánpótlás. Jelenleg kettő, az edzőtábori kút, illetve az Öreg-tóból való vízszivattyúzás tudja csökkenteni ezeket a klímaváltozás miatti, nemcsak amiatti, de ebből is adódó egyenetlen vízszintet. Itt esetleg van-e olyan alternatíva, amit be lehetne emelni, vagy megvizsgálni, hogy hogyan lehetne csökkenteni akár az egyesületnek mondjuk a költségeit, akár egy alternatíva kidolgozásával pont. Tehát, hogy van-e erre még lehetőség, így, hogy most nem tudom melyik a pontos, tehát a Széchenyi-terv oldalon található augusztus 12-i határidő, gondolom akkor ebbe még beleférne egy tervezés. Hogyha az áprilisi, akkor nem biztos. A kérdésem az, hogy ki lehet-e dolgozni esetleg valami alternatívát a Cseke-tó vízutánpótlásának a megoldására, a vízvisszatartás, stb., stb., akár a baji árok mentén. Nem tudom, tehát hogy itt most ötletelni tudnék, de nem erre szolgál ez a kérdés.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Könyves Gusztáv képviselő úr kérdése következik.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Közben csak pontosítanám a kérdést, mert nem egészen értettem jól – szerintem – a választ, vagy számomra nem volt pontos. Tehát az volt a kérdésem, hogy ez a 2 milliárd Ft-os összeg, ez elég nagy valóban, és költhetnénk véleményem szerint olyan területre is, ami tisztán önkormányzati. És akkor itt elhangzott a Cseke-tó, Öreg-tó, de más területeket is mondhatnánk és nem egy ilyen vitatott területet. Tehát ha valóban költhetnénk, akkor miért nem vizsgáltuk, ha pedig vizsgáltuk, akkor mik voltak ezek a területek, ami szóba jött, és mi volt a kizáró ok, hogy aztán végül erre a területre költünk, amint mondom és akkor az is felmerül kérdésként, hogy itt a halászati tevékenység akkor a fenntartási időszakban 5 évig kizárt, de a Réti 8-as tó érintett ebben. Tehát akkor az most, ha a fejlesztési területbe bekapcsolódik, akkor az ott folyó halászati tevékenységet az érinti, vagy nem érinti? Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Nem kapcsolódik be, tehát a Réti 8-as tó az csak ott van mellette továbbra is, de ez a projektnek nem része. Csakhogy erre így gyorsan válaszoljak. Köszönöm szépen, az Uraknak visszaadom akkor a szót, néhány kérdés elhangzott és akkor a végén én is majd elmondom a kiegészítésemet.

F e k e t e Ferenc, az Ingenia Kft. ügyvezetője: A pályázatnak négy beadási határideje van. Az utolsó beadási határidő augusztus 12. Ugye a négy beadási határidő úgy néz ki, hogy jelenleg már nyitva van az első beadás lehetősége, aztán lesz egy hónap szünet, aztán áprilisban megint lehet beadni, megint lesz egy szünet, aztán megint lehet beadni. Ugye a források igen korlátozottak, itt az önkormányzatoknak, a jelentősebb önkormányzatoknak lesz esélye egyébként arra, hogy egy ilyen projektet össze tudjanak állítani, olyan területük legyen, olyan léptékben tudjanak gondolkodni, képesek legyenek egy ilyet előkészíteni, megfelelő szaktudásuk legyen. Ez Tatán mind-mind rendelkezésre áll, és a várható pályázatoknak, nyertes pályázatoknak a száma, az nem lesz magas, tehát az viszonylag szűk lesz. Na most mi úgy látjuk, hogy mivel itt ezt most az első körben már 8 % lekötés van, ugye itt az első pályázati benyújtási időszakban, itt február közepéig meglátjuk, hogy mennyi pályázat megy be, ezt nem tudjuk, ugye egy hete van nyitva ez a konstrukció. Egy hét alatt elvitték az egytizedét, de hát nyilván ahogyan majd az idő telik, egyre gyorsabb és nagyobb számú projekt fog bemenni, hiszen csak a legfelkészültebbek tudtak bemenni már most a nyitást követően. Engem inkább megrémít az, hogy már 8 % bent van egy hét után, merthogy ugye az is lehet, hogy ebben a 4 hétben bemegy 90 %, nem tudjuk, meglátjuk. Úgyhogy én ösztönözném Önöket arra, hogy engedjék el a zöld lámpát és mehessünk ebben az ügyben és kezdhessük meg az előkészítési munkákat és tervezzünk, nagyon szoros lesz a határidő, hogy április 12-ig, a második ablak végéig benyújthassuk ezt a pályázatot. És ebben mindenképpen kell az Önök segítsége, mert ha ez nem történik meg, akkor ott már nagyobb százalékkal, vagy nagyobb eséllyel azt látjuk, hogy a harmadik kör már nem fog megnyílni. Ez egyszerű pályázati tapasztalat. Nyilván, hogy szokták mondani? Hogy „sok a pingvin, kevés a fóka”. Tehát többen akarnak pénzt, mint amennyi ebből a pályázatból… Nagyon gyenge vagyok, maradjunk annyiban, hogy igen, egyszer akartam mondani valami hasonlatot, nem kellett volna! Maradjunk inkább annyiban, hogy nem olyan sok pénz áll itt rendelkezésre egyébként, és azt tudjuk azért a piaci ismereteinkből, hogy nagyon komoly városok – Szeged, Debrecen, Nyíregyháza – nagyon nagy pénzekért mennek ebben a projektben, hatalmas lobbierővel. Itt menni kell, menni kell! A második, hogy miért nem a Cseke-tó. Minden olyan projekt, ami Tatán vízvisszatartásra alkalmas, és ilyen sok van, az nem tudja a zöld lábat a projekt mellé. Van egy ilyen megkötés most, hogy a csapadékvíz-gazdálkodási problémára integráltan egyszerre zöld és kék infrastruktúra együttes alkalmazásával kell menni. Azokon a belterületekkel erősen körbeépített részeken nem tudjuk egyszerűen ezt így kitalálni. Ugyanúgy, ahogy a Kismosó felső szakaszán vannak egyéb források, amikkel a Cseke-tóra, meg más pálya, azokat oda kell majd kormányozniuk, vinni. Ha számítanak ránk, akkor is nagyon szívesen állunk rendelkezésre. Meglátjuk, hogy mit hoz a jövő és milyen pályázati források fognak még most ebben a ciklusban rendelkezésre állni. És volt még egy kérdése a költségvetéssel kapcsolatban. A 2015-ben megvalósult, 10 évvel ezelőtti Réti-tó beruházás esetén meglévő fajlagos építési költségek bizonyos építőipari szakágakban öt-tízszeres áremelkedésen mentek keresztül. Egészen elképesztő kivitelezői árak alakultak ki nyilván az elmúlt 10 évben Magyarországon is. Látjuk azt, hogy mennyibe került 2015-ben mondjuk akárcsak egy négyzetméter lakás, és most ennek a nagyon sokszorosába kerül. A 2 milliárd forintnak ráadásul ez csak egy bruttó módon megvalósítható pályázat a mi álláspontunk szerint, ebben van még egy vitánk a Polgármester Úrral, meglátjuk. Alapvetően egy 3-400 millió forintos ÁFA-terhelés van és nagyjából van kb. olyan 35 %-nyi olyan tevékenység, amit szemléletformálásra, tanösvények kialakítására, arra kell költeni, hogy ezeket a kialakuló infrastruktúrát a helyi lakosság használni tudja. Ha így visszaszámolunk, akkor kiderül, hogy nagyjából az építésre nettó olyan, már a klasszikus kivitelezési munkákra, olyan 1.150.000.000 forint jut. Ha ezt a 10 évvel ezelőtti nagyjából 250-300 millió forintos Réti8-as tavi projekthez hasonlítjuk, akkor már nem is nagyságrendi különbség van, nem is olyan sokkal több. Azt látjuk, hogy ennek a tevékenységnek is egy részét majd valószínűleg, szóval maradjunk

abban, hogy elkezdjük a tervezést és addig tudunk tervezni, amíg ez a kabát ér. Ez a 2 milliárdos határ egy olyan ügy, amit nem léphetünk át. Az az igazság, hogy valószínűleg ezen a területen is egy picit jobban kiterjesztve és azokat az ötleteket is felhasználva, amit Önök mondtak, egy 4-5 milliárd Ft-os projektet bármikor le tudnánk fejleszteni most. Tehát nagyon nagy ez a pénz, nagyon soknak tűnik. A 2027 környékén várható építési munkáknál ki fog derülni egyébként, hogy a mai árszinten, egy ilyen 20 hektáros területen, nem azt mondom, hogy elveszik ez a pénz, mert tényleg hatalmas pénzről van szó, de nagyjából ugyanakkora léptékű, mondjuk annál egy picit nagyobb beruházás várható, mint ami a Réti-tó esetében megvalósult. Nyilván, ha olyan megoldásokat tudunk találni, amik zölden, költséghatékonyan tudnak menni, akkor is azt gondolom, hogy mondjuk egy dupla méretű projektet fog tudni megfinanszírozni ez a forrás. De mellette lesz egy csomó olyan soft tevékenység, ami nagyon hasznos lesz, ami kvázi nem építési munkákba megy, ami viszont a helyi ifjúság nevelésére tud költődni, tehát itt tényleg nagyon hasznos tevékenységeket fognak tudni végezni Önök. Ami azt gondolom, hogy így ezeknek a munkáknak a tatai lakosságra is igen komoly hatása lesz és bevonásra kerülhetnek.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. A hasznosítás hogyan lehetséges és ki fogja fönntartani ezt a területet? Hát, amennyiben az önkormányzat elnyeri a pályázatot, megvalósítja, akkor az önkormányzatnak kell ezt fenntartani. Az önkormányzaton belül hogy ki fogja fönntartani, azt majd el kell döntenünk, tehát ezt én most nem tudom megmondani, hiszen azt is kell tudnunk, hogy milyen jellegű tevékenységet kell végezni, ez évente mondjuk mennyi munkaórát igényel, mekkora készültséget, milyen eszközöket stb. Egyébként eszközöket, bizonyos eszközöket is tudunk vásárolni a pályázatból, tehát erről is beszéltünk, hogy a fenntartáshoz szükséges eszközök egy része várhatóan a pályázatból is talán megvásárolható lesz, vagy bele lehet tenni. A fenntarthatóságát pedig pont ezért mondtam. A bevételes, és ezen van még beszélgetésünk, hogy a fenntartás során is már bevételes tevékenységet, tehát ilyen értelemben a tanösvényért, ha belépőjegyes tanösvényt tudunk létrehozni, akkor annak a bevételét vissza tudjuk forgatni a fenntarthatóságba, tehát az üzemeltetési költségekbe. A Cseke-tóra vonatkozóan akkor a válasz megszületett, tehát itt az a lényeg Elnök Úr, Képviselő Úr, hogy azt néztük meg legelőször, hogy a meglévő vizeinket hogyan lehet, a Fényest is például kértem az uraktól, hogy nézzük meg, tehát a meglévő tavakat, meglévő vízfolyásokhoz csak abban az esetben tud ez a pályázat kapcsolódni, ha ott valami olyan növumot csinálunk, hogy mondjuk elárasztással, a környezetét kiszélesítéssel, új olyan vizes terület jön mellette létre, ahol a víz ott marad és nem folyik le rögtön, tehát egyszerű patakmeder felújítás, tókotrás, ilyenek nem férnek bele. Első a tókotrás volt egyébként pont, amit kértem, hogy nézzék meg, hogy belefér-e például a Fényesen vagy a Csekén az iszap kitakarítása, de ezeket nem lehet beletenni. Pedig szerintem az is vízvisszatartás, hogy mondjuk az Öreg-tóból kiveszünk 1.000.000 m^3 iszapot és akkor 1.000.000 m^3-rel több víz fér bele abban a pillanatban, de ez a pályázat ezt nem tudja, tehát sajnos erre itt nincs lehetőség ilyen formában. Ez elsősorban részben a gazdáknak is íródott ez a pályázat, hogy olyan területeket, amit nem tudnak olyan jól hasznosítani, és ott viszont, ha elárasztják vízzel, akkor a környezetre pozitív hatása lehet, illetve a városok szempontjából pedig az ilyen jellegű területeknek az átalakítása, akár a párolgás lényegesen nagyobb volumene az éghajlati viszonyokat nagyban befolyásolhatja, vagy az idő önmagában, a forróságban az egy nagy többletet jelentene. Bányai Tihamér képviselő úrnak kérdése lenne még, megadom a szót.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Értem, amit itt a Cseke-tó kapcsán említettek magyarázatot. Igazából arra szerettem volna itt gondolni és azt nem tudom, hogy ez miért nem fér bele. Tehát a kék-zöld infrastruktúra-fejlesztés kapcsán, hogy a baji

vízfolyást, annak a medrét esetleg meghosszabbítva, ugye, ami a Cseke-tóba belemegy, tehát akár az Esterházy pezsgőgyár mögötti területen, tehát ott tartsuk meg a vizet. És ott esetleg ugye, ami itt még talán hatással lehet a Cseke-tó vízszintjére is, tehát alacsony vízszintnél ugye sokkal nagyobb a beszivárgás, az ott lévő zöld növényzet sokkal jobban elszívja az ott lévő nedvességet. Tehát ha ott mondjuk ki lehetne szélesíteni ezt, vagy más útra terelni, akár a baji vízfolyásnak, hangsúlyozom ez időszakos vízfolyás, tehát véleményem szerint ez ugye a csapadékhelyzethez abszolút kapcsolódik, tehát ott például ez miért nem lett megvizsgálva. Vagy mondjuk ezt a vizet valahogy belekötni, bár tudom, vagy gondolom, magánterületen van ugye a téglagyári tó, vagy mögötte van egy vízterület, abba belevezetni és akkor onnan szükség esetén. Tehát erre irányult a kérdés, hogy ez meg lett-e vizsgálva, ha igen, kizártuk-e, és akkor utána megnyugszok egy darabig. De ha ez ki lett zárva, akkor abszolút megértem, csak ez a kérdés, hogy ez a rész meglett-e vizsgálva, hogy ilyen lehetőség van-e vagy sem.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Mürkl Levente irodavezető úr következik.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető: Köszönöm a szót. Igazság szerint, amikor a legelején elkezdtük ezt a pályázatot vizsgálni, azokat a helyszíneket néztük meg, amelyek az önkormányzatnak, illetve a lakosságnak a legtöbb problémát jelentik. Innen jött a Kismosó-patak és a Kosréti vízfolyás vízgyűjtője, illetve környezete. Ezt kezdtük el vizsgálni ugye, és decemberben döntött is róla a testület, hogy ez a Kismosó-patak és környezete kerüljön tovább vizsgálásra, innen került a jelenlegi projekt megfogalmazásra, amikor már jobban belenéztünk a pályázatba. A Cseke-tó esetében nyilván lehet azt is vizsgálni, amit Képviselő Úr is elmondott, hogy ez egy időszakos vízfolyás. Az, hogy hogyan lehet a magántavakból vizet kormányozni, egyáltalán lehet-e, ebben én nem vagyok biztos. Nyilván ezt lehet külön vizsgálni. Én ezt a pályázatot jobban belemélyedve a pályázati feltételekbe, még mindig azt mondom, hogy ez a legalkalmasabb projektre. A Cseke-tó nem lenne alkalmasabb rá. Lehet vizsgálni vízvisszatartás szempontjából, de én azt gondolom, hogy itt áll rendelkezésre megfelelő köbméternyi víz a Kismosó, illetve az előbb elmondott forrásvizek kapcsán. A Cseke-tónál ugye itt is elhangzott, hogy ez egy időszakos vízfolyás, hogy ott honnan lehetne vizet teremteni? Ugye nem véletlenül találták ki több évtizeddel ezelőtt ezt az Öreg-tóból történő vízpótlást, mivel az angolkerti források ugye lecsökkentek, illetve sajnos csak kevés ideig jelentek meg az elmúlt évtizedben, azt gondolom, hogy a régi vízmérnökök sem találtak rá megfelelő megoldást, hogy a Cseke-tónak a vizét megfelelően pótolják. Úgyhogy válaszolva a kérdésre, jelenleg nem vizsgáltuk, viszont szerintem ez a projekt a legalkalmasabb arra, hogy ezt tovább tudjuk vinni, illetve ki tudjuk bontani jobban.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. De hogy a Képviselő Urat is, meg magunkat is megnyugtassuk, az a kérésem, hogy még egy kört fussunk ezzel is. Jó? Nézzük meg, mert annak nincs akadálya, hogy több helyszínre adjunk be egy pályázatot, tehát nem kell egy komplex helyszínnek lennie, hanem hálózatosan, lehet több helyszín is benne, de én is kicsi esélyét látom, hogy ott valami olyat lehetne kitalálni, ami beleilleszkedik. Az ott lévő bányató, ha arra gondolt Képviselő Úr, hogy onnan való vízpótlás az egész biztos, hogy ebben a pályázatban nem tud szerepelni, hiszen ott egy műszaki olyan eszközt kell beépíteni, hogy mit tudom én, 20 méterrel van alacsonyabban, vagy mennyivel, legalább annyival alacsonyabban van, mint a Cseke-tó felszíne, az a vízszint, úgyhogy onnan csak egy folyamatos szivattyúzással lehet vizet termelni a Cseke-tóba és az a tó pedig nem önkormányzati és állami tulajdonú, hanem magántulajdon. Tehát oda egy extra dolog kellene. A baji vízfolyásnál pedig ez a gondunk, hogy valóban csak eső esetén

van benne, és még így sem mindig jut el az eső következtében sem a víz a baji vízfolyáson a Csekétóig. Pedig az lenne a jó, hogyha az legalább egy ilyen állandó táplálója lenne a Csekének, az egy ilyen biztonsági jó lehetőség. Amennyiben a vízgyűjtőn van sok víz, akkor az a Csekében jól talál helyet. De az a kérésem, hogy nézzük ezt meg még egyszer, mérjük meg, vizsgáljuk meg, és akkor hátha Képviselő Úr ötletének van alapja tényleg és mégis be tudjuk tenni. Szalay Ildikónak még kérdése van, mert még a hozzászólásokra át se kanyarodtunk, illetve a bizottsági véleményt, azt meghallgatjuk. Ha jól tudom, akkor a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta ezt a projektet, de először akkor a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét kérem a döntésük ismertetésére.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: 5 egyhangú igennel javasoljuk elfogadásra.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: 2 igen, 2 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra.

M i c h l József polgármester: Hozzászólások következnek. Szalay Ildikó képviselőnek megadom a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő: Ígérem, rövid leszek. Ezelőtt 5 évvel még azt mondtam, hogy két balatonnyi vízmennyiséggel több megy ki az országból, mint amennyi belefolyik. Ez mára három balatonnyi vízmennyiségnek…

M i c h l József polgármester: Ez nem igaz! Tessék olvasni utána, jó?

S z a l a y Ildikó képviselő: Szóval mára ez három balatonnyi vízmennyiséget jelent nagyjából. Szárad ki az ország. Innentől kezdve értem Polgármester Úr, de kérem, hogy hadd fejezzem be a mondatomat, aztán utána Ön is tud reflektálni. Na, szóval én ezt így tudom, innentől kezdve erről nem fogok vitát nyitni. Szerintem a vízmegtartás fontos. Én annak örülnék a legjobban, hogyha Bányai Tihamér képviselő úr javaslata meg tudna valósulni, hogyha az is meg tudna, meg ez is meg tudna, az meg a legjobb. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Komondi Ágnes képviselő asszony következik.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Nekem is nagyon tetszik ez a pályázat, és nagyon jó volna, ha nagyon sok minden megvalósulna benne, de továbbra is hiányoljuk a megvalósítási tanulmányt és azoknak a természetvédők, vagy környezetvédelmi szakembereknek a véleményét is ezzel kapcsolatban, akik ebbe esetleg bele is tudnak, vagy bele is akarnak szólni, vagy felhívni a figyelmet bármire is. Tehát én, a véleményem az, hogy tetszik, de ezt így, amíg ezt a megvalósítási tanulmányt vagy a szakemberek véleményét nem ismerjük meg, addig én tartózkodnék.

M i c h l József polgármester: A pályázat maga lesz a megvalósíthatósági tanulmány. Azt tudom, hogy a Ballabás tanár úr vetette föl a bizottsági ülésen, tehát ha valamit nem akarunk, nem akarjuk kimondani, hogy ez nekünk nem tetszik, akkor ilyeneket kell javasolni, hogy az időt lehessen húzni, mert hogy maga a pályázat lesz az a megvalósíthatósági tanulmány, amiből látszik,

hogy ennek van értelme és meg lehet csinálni. Szeretném tájékoztatni arról is akkor a testületet, Képviselő Asszonyt, Elnök Asszonyt, hogy néhány napja volt egy szakmai értekezlet az urak jóvoltából itt a hivatalban, ahol ott ült a vízügyi hatóság képviselője, tájépítész, ott ült a komáromi vízi társulat vezetője, ott ült a pécsi egyetemnek egy vizes mérnök tanára, oktatója, és a Duna-Ipoly Nemzeti Parkkal fölvették a kapcsolatot – ők nem tudtak eljönni erre a megbeszélésre – tehát folyik ez a bizottság kérése. A testületből a polgármester vett részt ezen a megbeszélésen. Ő nem alkalmas, vagy…?

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Na jó, de így nem tudunk dönteni.

M i c h l József polgármester: Azért van itt az előterjesztés, Képviselő Asszony. Hát most tessék szíves elmondani! Vagy milyen véleményt nem hall?

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: A szakértői véleményeket.

M i c h l József polgármester: A szakértői véleményeket elmondták az urak, összefoglalóan elmondták, hol tart a projekt előkészítése. Mindenki támogatta, a vízügy kifejezetten örült ennek a javaslatnak, merthogy komoly gondjai vannak a vízügynek továbbra is a tatai vizek megtartását illetően. Ő el tudja vezetni a vizet, mert mindegyik árkunk alkalmas arra. De kifejezetten támogatták és üdvözölték ezt az erőfeszítésünket, hogy egy ilyen próbálkozást tesz a város, hogy a vizet így tartsa meg, tehát a szakértők véleményét külön is meg fogják ismerni képviselőtársaim, hiszen amint ezek megszületnek írásban, akkor ezeket természetesen semmi akadálya nem lesz, hogy megismerjék. Jó, tehát itt tartunk jelenleg ezzel. Hörömpöli Éva képviselő asszony.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Köszönöm szépen a szót. Nekem is van több problémám ezzel a projekttel, ugyanis van egy helyi védett és ramsari terület, tehát védett terület, és ezen élő védett állatokat próbálunk meg átköltöztetni. Tehát már ez olyan, hogy tehát nem az ember szaporodott túl, hanem a hódok. Megint a hódok a hibásak, tehát ezzel semmiképpen a természetvédelmileg nem tudok azonosulni. És ugyanakkor a másik aggályom, ami miatt, ami most így feléledt, hogy rengeteg új információ volt ma, a múlt heti bizottsági ülés óta is. Tehát, így hogy lehet felelősségteljesen dönteni, tekintve, hogy tényleg nem láttuk az ígért projektbemutató tanulmányt is. Úgyhogy én is csak tartózkodni tudok, köszönöm.

M i c h l József polgármester: Projektbemutató tanulmány, hát erről beszéltünk mostanáig kedves Képviselő Asszony, hogy az urakkal arra szerződtünk, hogy elkészítik a projektet. Hát projektbemutató tanulmányt, ha tudnánk már letenni az asztalra, akkor beadtuk volna a mostani határidőre a pályázatot. Ez történik. Most az a hibám ezek szerint, mint a másik pályázatnál, hogy túl hamar idehoztam a képviselő-testület elé ezt a projektjavaslatot és -tervet, mert egyfolytában olyan hozzászólásokat hallok, ami arról szól, hogy hát micsoda dolog, hogy még csak itt tartunk. Micsoda dolog az, hogy még nincsen egy szakértői véleménysor mellé tenni. Hát ezt tetszett elmondani most a hozzászólásában. Arra meg hadd reagáljak, hogy már bocsánatot kérek, hát szóval mi most itt egy városban élünk, ugye? Nem tudom, az Ön kertjében majd előjönnek a hódok, akkor is tessék szíves akkor majd újra csöngetni és hozzászólni. Hát bocsánatot kérek, azt kell nekünk kezelni, megoldani, hogy a természeti adottságaink is a lehető legjobb karban maradjanak, azokat segítsük, fönntartsuk, igazítsuk, éltessük, de közben mi élünk itt, mi nem szóltunk a

hódoknak azokon a területeken egy szót se, ami városon kívüli terület, szabad vízfolyás, szabad területek és ott azt csinálnak, amit tudnak, meg akarnak. A hódokat senki nem bántja, csak szeretnénk őket beterelni abba az élettérbe, amit úgy gondolunk, hogy egymás mellett szépen tudunk élni. Tessék szíves beszélgetni ott a Csever-lakótelep melletti házak tulajdonosaival, akik a kertjüket nem tudják használni, mert elönti a víz állandóan a hódok miatt, nem mi miattunk, hanem a hódok miatt, meg nem a sok eső miatt. Átadom a szót Fekete Ferenc ügyvezető úrnak.

F e k e t e Ferenc, az Ingenia Kft. ügyvezetője: Csak szeretnék válaszolni, hogy annyiban szerintem biztosan meg tudjuk Önöket nyugtatni, hogy jelen pillanatban a felhatalmazásunk arra fog szólni, hogy azokat a terveket, amiket látni szeretne és a megvalósíthatósági tanulmányt elkészíthessük. Jelen pillanatban még ott tartunk, hogy a városvezetés megbízásából a műszaki osztályunk megvizsgálta és kidolgozta azokat a koncepciókat, amikkel Önök szeretnének minket megbízni, mert itt már az önkormányzat erőforrásaihoz nyilván nem elegendőek, külső kamarai jogosultsággal rendelkező mérnökök, szakértők, szakhatóságok kellenek, hogy azt a megvalósíthatósági tanulmányt, ami majd nyilván az Önök rendelkezésre fog állni, elkészíthessük. Ezt azért nem tudja most Önöknek prezentálni a Polgármester Úr, mert ennek az elkészítésére kaphatunk most megbízást Önöktől. Tehát ez most fog kezdődni. Az biztos, de annak ellenére, hogy ez a kérdés már azelőtt megalapozott legyen, hogy a munkát elkezdenénk, ahogy Polgármester Úr mondta, egy szakmai fórumot rendezett az önkormányzat, ahol az összes érintett, legfontosabb civil, helyi szervezet, érintett vízügyi, környezetvédelmi, természetvédelmi hatóság rendelkezésre állt. Nagyon együttműködőek voltak, és az az igazság, hogy az szerintem a város büszkeségére válhat, mert több ilyen projektben rendelkezésre állunk, hogy nem az, hogy elégedettek voltak egyébként ezzel a projektötlettel, hanem én azt gondolom, hogy tényleg kifejezetten lelkesek voltak. Én a mai közigazgatási időszakban nagyon régen láttam már, meg a kollégáim igen lelkes közigazgatásban dolgozó hatósági embereket, akik nagyon szívesen látnák ezt a projektet. Én támogatnám őket, hogy adják meg azt a bizalmat, hogy ez az anyag elkészülhessen. Nyilván, ahogy Polgármester Úr mondta, utána elolvashatják, véleményezhetik, de erre még nekünk is szükségünk lesz egy meghatalmazásra, hogy a munkát ezt elkezdhessük.

S á n d o r Zsolt, az Ingenia Kft. munkatársa: Bocsánat, annyi kiegészítéssel, hogy többfelé mozgunk zöld infrastrukturális fejlesztések kapcsán az országban. Pár hónappal ezelőtt az Országos Vízügyi Főigazgatóság az összes országos vízügyi hatóság felé kiadta, hogy mindenféle vízvisszatartással kapcsolatos projektben aktívan és támogató módon működjenek közre az igazgatóságok. Tehát ez egy kifejezett olyan központi szakmai szándék, ami ennek a projektnek az alaptevékenységét támogatja a területen. Pillanatnyilag is kísérleti jelleggel a természetvédelemnek a közreműködésével modellezik vagy árasztják a területet, ami gyakorlatilag megegyezik azzal a szándékkal, amibe most a pályázat beadásával az önkormányzat szeretne egy tudatosan, terv szerint kialakított projektet megvalósítani. A természetvédelem kifejezetten támogatja, és saját maga proaktív módon, ezt kísérleti módon el is kezdte csinálni. Tehát ezek a típusú támogatottságok, meg a Polgármester Úr is megmondta, ennek a munkának a szakmai megalapozottsága, vízépítési, környezetbarát technológia alkalmazás szempontjából, pécsi egyetemi szakember bevonásával, tájépítés bevonásával, a korábban már a településen együttműködő hódszakértő bevonásával, tehát ezt próbáljuk szakmailag minél inkább védhetővé tenni, már csak azért is, mer ennek a pályázatnak egy nagyon komoly zöld-kék infrastruktúra zsűri előtt kell majd helyt állnia és annak a támogatását kell megszerezni ahhoz, hogy ez a pályázat beadható legyen. Tehát ezek a szakmai kontrollok vannak amellett, hogy természetesen a helyi érdekeknek is meg kell fogalmazódniuk.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen külön, valóban ezt a zsűrit nem is említettük eddig, tehát még egy ilyen komoly szakmai fórumon is egyáltalán át kell menni ahhoz, hogy beadható legyen a pályázat, amiben pedig mi már nem vagyunk érintve, tehát ez egy abszolút tőlünk független szervezet. Könyves Gusztáv képviselő úrnak a hozzászólása következik.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Egyrészről vannak fenntartásaim és ez főleg ismerethiányból fakad, vagy információhiányból az előterjesztéssel kapcsolatosan, másrészt reflektálnék a Polgármester Úr megjegyzésére, miszerint azt mondta, hogy az a gond az egyes képviselőknek, hogy túl korán hozta ide. Nem ez a gond. Tehát nem az a gond, hogy túl korán jött elénk döntésre, hanem az a gondom nekem ezzel, hogy túl későn kerültünk bevonásra. Tehát amíg egy ekkora volumenű projektről van szó, úgy, hogy egyébként érdemi-szakmai részben nem is döntöttünk, Polgármester Úr azt mondta, hogy Ön képviselte a testületet. Igaza van, Polgármester Úr, képviseli a testületet. Elmegy reprezentációs rendezvényekre, ünnepségekre, képviseli a testületet, egyetértek vele. Elmegy, átad díszpolgárunknak vagy nagytiszteletű polgároknak születésnapjára ajándékot, képviseli a testületet és a várost, ezzel is egyetértek. Elmegy egy szakmai konferenciára. Azt gondolom, itt azért már legyen szakmai felhatalmazás, tehát valami szakmai alapú konszenzus legyen már, amiről döntöttünk, hogy mit képvisel ott Polgármester Úr. Én nem tudom, engem hogy képviselt ezen a szakmai döntésen 12-ből egyet, vagy bármelyik képviselőt, vagy esetleg volt-e konszenzusos álláspont arról, hogy mit kell ott képviselni, de ugye elhangzott kérdésként, hogy máshol megvalósíthatnánk-e ezt a projektet. És most elhangzott az, hogy hát néztük, kerestük, nem találtunk olyan belterületi területet, vagy részt, ahol, vagy pusztán az önkormányzat tulajdonában lévő területet, ahol a zöld lábat meg tudtuk volna valósítani. De ezt elhiszem Önöknek, hogy ők nem találtak ilyet. Kérdezem én, ha ezt egyébként szélesebb körben vizsgáljuk, akkor előfordulhatott volna, hogy találunk ilyet. Most csak így hirtelen ugye fölmerült a Cseke-tó, de én azt mondom, ott van az Öreg-tó, ott van az Öreg-tó befolyó része, ott azért van egy komoly vízgyűjtő terület, amiről nem én, hanem Önök, meg a szakma vitatkozott már korábban, hogy ott egy vízmegtartó, ami egyben víztisztító terület is lenne, azt kéne fejleszteni, és amit most elmondtak, az mind ráhúzható véleményem szerint, az én információim szerint erre a területre. Ezt vizsgáltuk? Miért esett ki, ha vizsgáltuk? Vagy miért nem vizsgáltuk? És lehetne-e fejleszteni? Tehát azt mondom, hogy ebben a formában én felelősségteljesen nem tudok dönteni, mert azt látom, hogy hasznosabban is, vagy ahogy mondta Polgármester Úr, kiterjesztve is más területekre, tudnánk pályázni. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ezen a vonalon kellene elindulni és még határidőbe belefér, hogy esetleg a képviselő-testület bevonásával, vagy valóban, ahogy mondták más városban élő szakemberek, szervezetek bevonásával vizsgáljuk meg, hogy hol lehetne még projekteket megvalósítani. És értem én ezt a hódproblémát, de megint összemosunk dolgokat, amire nincs bizonyíték. Önök azt mondják, hogy a városban komoly gondot okoz a hód. Már gyakorlatilag itt is frontot nyitottunk, már a hódokkal is háborúzunk. Legyen! De azt nem látom, hogy ha ez megvalósul, akkor el fog tűnni a hódpopuláció a belvárosból vagy a lakott területekről. Tehát Önök összemosták ezt a kettőt, igazából nem mondja ki senki, hogy ez bizonyíthatóan azt jelenti, hogy onnan el fog tűnni. Az, hogy ott a Réti 8-as környékén rezervátumot létesítünk és ott áttelepülnek, még meg is értem a szakmai érvüket, keresnek egy jobb területet, de hogy a városból el fognak tűnni, én ilyen összefüggést nem látok. Úgyhogy ne vigyük tévútra a nézőket, illetve ne érveljünk olyannal, amire nincs bizonyíték, hogy nincs összefüggés. Tehát a hódproblémát, ha meg egyébként évek óta probléma, és ez költséget jelent a városban élőknek, az önkormányzatnak, akkor arra keressünk megoldásokat, de ne mondjuk, hogy ez az. Úgyhogy azt gondolom, hogy most jelen állás szerint az én javaslatom az, hogy vigyük tovább ezt a gondolatot, nézzük meg, hogyan lehet kibővíteni, ahogy Polgármester Úr is mondta, illetve a képviselőtársam javasolta, és

akkor alaposan áttekintve, minket bevon, nézzük meg, működik, nem működik, és valóban ezért a pénzért hajoljunk le, de az is egy sokszor hangoztatott érv, hogy ugye ez nem a mi pénzünk. A város kap 2 milliárdot. Azért olyan beruházásokat is láttunk már, amikor gyűjtöttük a lájkokat, hogy 500 millióért megvalósítottunk egy beruházást, azt azóta többe kerül nekünk, nem tudjuk fenntartani, nem tudjuk üzemeltetni. Tehát itt is azt mondom, a fenntarthatóság, hogy utána ez mi pénzbe kerül, mit fogunk ezzel csinálni, ha ezt megvalósítjuk, hogyan fogjuk fenntartani. Azt tudjuk, hogy öt évig nem fogunk ott halgazdálkodást végezni. Mi lesz 5 év után? Tehát egy kicsit, ha már 2 milliárd forintot elköltünk valamire, azt gondolom, hogy gondolkodjunk már el egy kicsit 5 éven túl is és erre is szeretnék hallani egy-két javaslatot. Tehát én azt gondolom, nem az a döntési helyzet, mert mindig hangoztatom, hogy hozzanak minket döntési helyzetbe. Nem az a döntési helyzet, hogy itt van egy előterjesztés, igen vagy nem. Nekem az a döntési helyzet, hogy van „A", „B", „C" változata, például. Vagy legyen az, hogy az elején bevonnak minket és mi közösen létrehozunk egy igen-nem döntési helyzetet. Csak akkor abba legyünk bevonva. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Folyamatosan be vannak vonva a képviselőtársaim, a mindennapi munkába nem tudom bevonni Önöket, mert vagy nem érnek rá, vagy nem az Önök feladata, tehát abba nem tudom bevonni. Döntéseket hozok ide, most is azt hoztam. Úgy döntenek, hogy nem kell ez a pályázat, akkor nem kell. A hódok, Könyves képviselő úrnak reagálok az elmondottakra, a hódokkal kapcsolatban az urak elmondták, hogy nem fognak eltűnni a hódok. Hát az élőlények, amelyek elég nagy létszámmal szaporodnak, most se tűnnek el, csak akkor, ha akarjuk. És időnként kénytelenek vagyunk áttelepíteni hódokat olyan szakemberekkel, akiknek ez a foglalkozásuk, hogy hódokat befognak és áttelepítik őket olyan területre az országban, ahol nyugodtan élhetnek tovább. Ezt most is végezzük ezt a munkát és ezután is szükség lesz erre, hogy ezt végezzük, hiszen ahogy mondtuk, az összes hód, ami itt fog szaporodni Tatán, az nem fog elférni ezen a területen. A cél inkább az, hogy kiegészítve azt a természetes helyet, amelyet szeretnénk itt a 7 tó helyén létrehozni, abban legyen akár egy ilyen terület is, ahol a hódokat bárki az életük során megfigyelheti, védett környezetben, közvetlen közelről, megnézheti, hogy működnek, hogy élnek és lesz róla személyes tapasztalatuk. Ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy nem kell ide hód rész, akkor kivesszük ezt a pályázatból. Az tény, hogy csökkenti a pontszám esélyünket, mert ez egyébként az élővilág-megtartó, meg fejlesztő rész is része ennek a pályázati kiírásnak. Tehát pozitív hatása van az egész pályázatra, hogyha a vadon élő állatok számára is biztosított területek születnek ezzel a pályázattal. Szakmai konferenciát nem, szakmai konferencián nem voltam én ebben az ügyben, ahogy elhangzott, egy szakmai egyeztetést, egy megbeszélést hívtunk össze közösen a pályázat kiíróival, aminek az volt a célja, hogy azokat a szakhatóságokat, partnerszervezeteket bevonjuk és velük is megismertessük a projektet, és megkérdezzük a véleményüket, és a hozzánk érkező, pályázatírásban segítők pedig a kérdéseiket föltehessék, hogy pontosítani, konkretizálni tudjuk a dolgokat. Ez a feladat továbbra is így fog tovább tudni futni. Hozzászólása van még Boglári Zoltánnak. Elnök Úr, Képviselő Úr, parancsoljon!

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Én úgy látom, hogy ez a projekt szervesen illeszkedhetne abba a sorba, ami a városon belül is a csapadékelvezetéshez, hiszen itt is ugye már igyekszünk például a templom mögötti parkolónál is, hogy ami víz leesik, azt visszatartsuk, illetve mondjuk például esőkertekre is, vagy arra is van már példa, tehát ilyenekkel vissza lehet tartani. Ha pedig túl sok víz van, amit ott már nem tudunk megfogni, akkor például ott van a Gesztenye-fasoron a nagy vezeték, akkor ezeken a területeken ugye vissza tudjuk ezt a vizet egy kicsit tartani, hiszen pont ez a célja ezeknek a pályázati kiírásoknak, hogy minél jobban visszafogni, szétteríteni ezt a vízfelületet. Például az ENSZ-nek a

fenntarthatósági fejlődési keretrendszerében van 17 alappillér, hát ez kettőhöz szervesen kapcsolódik, a fenntartható városok és közösségek, illetve a fellépés az éghajlatváltozás ellen. Tehát most már tényleg, ahogy Ön is kezdte az elején, erre most már nagyon oda kell figyelnünk, ha ilyen szélsőségek adódnak az időjárásban, akár a nyáron, hát most nyilván tél is valamilyen szempontból, ha már nagy hideg, az is valamilyen fokon ugye szélsőségnek is tekinthető, de ezekre a dolgokra oda kell figyelni. Úgyhogy én maximálisan tudom ezt támogatni, el kell indulnunk ebbe az irányba, és ezekkel a projektekkel ezt valóban meg tudjuk alapozni. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen Képviselő Úrnak, Elnök Úrnak is. Komondi Ágnesnek van még hozzászólása, tessék!

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Itt elhangzott Polgármester Úr szájából, hogy ez ilyen egyszerű, hogy behozza, és vagy elfogadjuk, vagy nem.

M i c h l József polgármester: Nem ezt mondtam!

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Ez volt a lényege! Szerintem azért nem ennyire fekete vagy fehér. És itt érzem megint hiányosságnak azt, hogy ha esetleg erre a szakértői egyeztetésre – ezt így mondta – meghívta volna legalább a bizottsági elnököket, vagy a testületből egy pár embert, hogy egyáltalán hallják a szakértők véleményét, akkor már nem teszünk fel ilyen kérdéseket, mert ott elhangzik, hogy igen, támogatják.

M i c h l József polgármester: Itt vannak a szakértők…

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Nemcsak ők ültek itt, hanem azért más szakértők is ültek ott.

M i c h l József polgármester: Nekik mondták el a pályázat írói, hogy miről van szó. Ők hallgatónak voltak ott.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Azt én értem. Megint arra szeretnék kilyukadni, hogy megint én is ezt érzem, hogy nem időben vonnak be bennünket ezekbe az előterjesztésekbe, és ezt én már nagyon sokszor említettem, elmondtam.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Tisztelt Képviselő-testület, Jegyző Úrnak adom meg a szót, és akkor lezárjuk a vitát.

Dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Képviselő-testület, pár dolgot szerintem jó, ha figyelembe vesz. Egyrészt, hogy van egy testületi döntés, igaz, nem ez a testület hozta, hanem a korábbi, hogy a város tegyen meg mindent, hogy a Réti tavakat visszaszerzi. Ez szerintem tizenéves, de huszonéves történet inkább. Gyakorlatilag amióta ott enyészet tárgya ezek a tórendszerek, azóta ez téma. Ennek egy részét ugye sikerült rendbe tenni, ez a 8-as tó, az összes többi azóta ott van célként, hogy az önkormányzat megszerezze és hasznosítsa. Csak logikai úton, tehát hogyha egy épkézláb hasznosítási javaslat születik rá, egész biztos, hogy nagyon fölerősíti a megszerzésnek a lehetőségét. Jelen pillanatban mi a helyzet? A Magyar Állam tulajdonában

vannak ezek az ingatlanok. A Magyar Államnak jelen pillanatban semmilyen olyan szervezete nincs, aki azon gondolkodna, hogy mit csináljon ezekkel a területekkel. Jelen pillanatban úgy látom, hogy pénze sincsen, kivéve, ha ezt a pályázati forrást annak tekintjük. Tehát gyakorlatilag az önkormányzatnak a területmegszerzési, vagy tekintsük visszaszerzési törekvését messzemenően megerősítené, ha erre olyan pályázatot tud megvalósítani, benyújtani, már csak a benyújtás önmagában, hisz utána akkor meg kell egyezni az Állammal, amiben látják, hogy hasznosítva van és olyan célra van hasznosítva, amely egyébként közös európai és magyar uniós célkitűzés, pályázat. Mindenki ismeri azt a mondást, hogy kockázat nélkül nincs nyereség, de befektetés nélkül sincs nyereség és pályázat sincs. Tehát olyan nincsen, hogy mindent előre valaki elkészít, szakértőket vonunk be, mindenkit mozgatunk, de majd meglátjuk a legvégén, amikor már kész van minden, hogy akkor ezt most akkor akarunk vagy nem akarunk. Tehát a pályázati rendszer az látható, hogy így működik, ahogy működik. Azért van kevés időnk, mert gyakorlatilag a pályázati kiírásnak a tisztázottsága, megnyitása és azután a terület-behatárolás és minden egyéb most jutott el oda, hogy egyáltalán lehessen. Egyébként nagyon rövid időszak, tehát nem olyan régen nyitották meg, ez nem több éve nyitott pályázat. Azért ezt tegyük tisztába, és erre kérném a választ, hogy mikor nyitották meg és mikor lett az, hogy mi a pontos kiírás, ami alapján pontosan egy csomó mindent kizártak. Például én megítélésem szerint pont kizárta ezzel a Cseke-tavat és egyébként igen, tehát kizárta azokat a területeket, amikről itt közben elhangzott beszélgetés. Tehát anélkül, hogy valamilyen kockázatot vállalnánk, nem lehet előbbre jutni szerintem. A másik: mi történik, ha most megszavazza a testület és beadás mellett dönt? Bármit veszít ez a testület ezzel? Bármit? Az urakat már megbíztuk feladattal, hisz anélkül nem tudunk előre menni, hogy legyen egy olyan szervezet, amelyik gyakorlatilag pályázatírással el tudja vinni odáig, hogy ez beadható pályázat legyen. Akkor mi az, amit itt veszítünk? Semmi. Ez nem turisztikai pályázat, az ki van zárva belőle, tehát a tófarok ebből a szempontból, oda egyébként egy turisztikai pályázatot fogalmazott meg a város, tehát kiesik, a Cseke-tó kiesik, mert ott területet nem fognak tudni bővíteni, nincs mögötte, tehát valójában az egyetlen reális terület. És akkor most olyan kérés van, hogy mutassuk már most be a végeredményt, ahova ez a munka megy. Hát ez kicsit olyan, mint hogy beadják a gyereket az iskolába, és azt mondják, hogy majd fogja tudni a történelmet, meg fogja tudni a bukfencet, de már a szülő azt mondja, amikor beadta a gyereket, na de most mutassa meg az a gyerek, hogy hogy lesz az ott. Hát ez nem így működik. Ha nem bízunk meg azokban, akiknek ez a tudása, akkor egyszerűen nem lesz belőle, szóval jó példáink vannak és a Fényes tanösvény ott van jó példának. Persze most jöhet a kritika, hogy pénzt kell rá költeni, minden. A város egyetlen igazi pénztermelője, amelyet egyébként itt reprodukálni lehetne egy másik oldalon, vagy másik módon. Ugyanígy egy döntés született arról, hogy dolgozzák ki a szakemberek, majd kidolgozták ennek a megvalósíthatóságát. Ez a projekt ezeket a kidolgozásokat is finanszírozza. De ha egyébként az önkormányzat azt mondja, hogy van 20-30 milliója, hogy ilyeneket előre kidolgozzon, hozzáteszem, pont a költségvetési vitánál most tettek javaslatot a képviselők, hogy egy csomó tervezést húzzunk le a költségvetésből, de akkor sose lesz beruházás, tehát tervezés nélkül nincsen beruházás, és akkor azt mondom megint, befektetés nélkül meg nyereség sincsen. Tehát ezt, hogy egy egyébként 100 százalékos támogatású pályázatot, ahol semmilyen veszítenivalója nincs a testületnek, gyakorlatilag így kidobni az ablakon, szerintem az hibás döntés.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. A határozati javaslatot látjuk a kivetítőn, és ha az megnyugtatja képviselőtársaimat, akkor a 2. határozati javaslatban javaslom, hogy akkor a „benyújtását” szót töröljük ki, meg a „követően” szót, és az azt jelenti, hogy támogatja a pályázat részletes kidolgozását és a szakhatósági egyeztetéseket. A harmadikat pedig szeretném értelmezni, hogy értse jól mindenki, tehát „Felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására és

támogatási szerződés megkötéséig a pályázattal kapcsolatos intézkedések megtételére, szerződések, megállapodások aláírására.”. A pályázat benyújtására és a támogatási szerződés megkötéséig, tehát a pályázat benyújtása visszajön ide a képviselő-testület elé. Ha kell, akkor rendkívüli ülésen, vagy akármin. Tehát még egyszer, a képviselő-testület a pályázat konkrét benyújtásáról mindenképpen kell, hogy döntsön, és ott már megismerheti a részleteket, megismerheti a szakhatósági véleményeket, és addig igyekszem, amennyiben lesz olyan alkalom még, hogy szükséges ilyen értekezletet, szakmai egyeztetést végrehajtani, akkor a három bizottsági elnök mindegyikét meghívom.

S z a l a y Ildikó képviselő: *mikrofon nélkül:* Ó, ne!

M i c h l József polgármester: Szalay Ildikó ne akarjon eljönni, mert nem fogom meghívni, tehát a három bizottsági elnököt meghívom és ők megmondhatják, hogy mi a tuti. Köszönjük szépen.

S z a l a y Ildikó képviselő: *mikrofon nélkül:* Aki nem tudja megmondani, mi a biodiverzitás! Király!

M i c h l József polgármester: Ezt kérdezem. Könyves Gusztáv jelentkezett már, mielőtt én megszólaltam, de majd erre kérek reakciót, hogy ezzel a kiegészítéssel akkor tudunk-e majd szavazni a határozati javaslatról. Könyves Gusztáv következik.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Köszönöm szépen. Én nagyon örülök neki, hogy Jegyző Úr ráerősített arra, amit mondtam és kijelentette azt, hogy gyakorlatilag megnevezett egy beruházást és azt tette hozzá attribútumként, hogy az egyetlen beruházás, ami pénzt hoz Tatának. Azért elég sok pénzt kaptunk már. És én mondtam, én is ezt mondtam erre, hogy sok pénzt költöttünk már el, ami nem a mienk volt, aztán mégis csak sokba került a város. Tehát ezek szerint sok olyan beruházásunk van, ami nem hozza a pénzt. Most azt mondja Jegyző Úr, érvelt, mint képviselő, hogy kockázat nélkül ugye, hát nincs várható haszon és beruházás nélkül pedig nincs mondjuk várható haszon ugyanezen az elven. Én meg azt mondom, hogy azért, mert kockáztatunk, meg azért, mert beruházunk, még nem biztos, hogy nyerünk is, tehát itt a jelen gazdasági helyzetben azt, az meg kéne fontolnunk, hogy mennyit kockáztatunk, és mit ruházunk be, van-e miből beruházni. Illetve nyilván most akkor ki kell mondani, hogy ez önrész nélküli, ez nekünk nem fog egy fillérbe se kerülni. Ha ez így van, akkor én ennek örülök, akkor másét kockáztatjuk. Csak mondom, ne kockáztassuk azt, hogy utána ez nekünk pluszköltség lesz, akkor ezt is ki kéne jelenteni, ez nekünk nem lesz plusz költség. Azzal maximálisan egyetértek Polgármester Úr, hogy amikor azt állította, hogy fenntartjuk az igényünket a Réti tavakra. Fenntartjuk az igényünket mi is. Én azt mondom, hogy ez számomra nem garancia, hogy most ezt a beruházást megnyerjük, de attól az a mienk lesz. De legyen, kockáztassunk! És kiegészíteném azt Polgármester Úr, és azt nem értem, hogy ott ezért miért nem protestált ekkora lelkesedéssel, mert mi továbbra is fenntartjuk az igényünket az Esterházy-kastélyra és mi továbbra is fenntartjuk az igényünket azokra az adóforintokra, amit a tataiak fizetnek be a költségvetésbe. Hogy azt se vegyék el, tehát mi ezekre is fenntartjuk az igényt, úgyhogy ennyivel egészíteném ki. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Szekeres Aliz képviselő asszonynak adom meg a szót.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Köszönöm szépen a szót. Én is azt gondolom, hogy a városnak szüksége van erre a lehetőség kihasználására. A december 17-i testületi ülésre beadott

előterjesztésben az szerepel, hogy „a támogatási kérelemhez minimálisan az alábbi szakmai dokumentumok csatolása szükséges…, tanulmányterv”. Tehát ebben benne van az a tanulmányterv, amit most mi hiányolunk. Tehát úgy jó, ezért mondom, hogy úgy gondolom, hogy elfogadható a részünkről. Köszönöm, ezt szerettem volna.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, megígérem, hogy több pályázatot nem hozok ide Önök elé, csak ha meglesz a tanulmányterv majd akkor. Addig meg megcsináljuk magunk.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Ez megint sarkalatos kiforgatás, amit Polgármester úr mindig csinál - *mikrofon nélküli, nem teljesen érthető hozzászólás.*

M i c h l József polgármester: Drága jó Képviselő Asszony, hát erről beszéltünk idáig, hogy ahhoz, hogy a pályázatot részleteiben is ismerjék, folyamatában is ismerjék, ezért behozom a testület elé.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Jó, én csak ráerősítettem… – *mikrofon nélküli hozzászólása részben érthető.*

M i c h l József polgármester: Eddig megbeszéltem a képviselőtársaimmal, megismertettem velük a pályázatot, ilyen kekeckedés Tatán egyetlenegy pályázat esetében nem történt a korábbi időkben, és gyönyörűen épülhetett a város. Önök abban tüszekednek egyfolytában, hogy lehet lelassítani azt, hogy végre a városhoz újabb pályázatok érkezhessenek.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Hogy szokta …, ez hazugság. Hazudik a Polgármester úr, ezt így hívják – *mikrofon nélküli hozzászólása nem teljesen érthető.*

M i c h l József polgármester: Ezt nem így hívják, hanem a tények ismertetése, kedves jó Képviselő Úr! Tisztelt Képviselő-testület végül a hozzászólások sorát Szalay Ildikó zárja.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Nem szerettem volna ehhez a témához hozzászólni. Ön dobta fel a magas labdát, innentől kezdve vigye el a felelősségét is. Igen tisztelt Polgármester Úr! Tőlem azt ne várja el, mert nem fogja megkapni, hogy én egy olyan bizottsági elnöknek a véleményére adjak, aki nem tudja, hogy mit jelent az ökoszisztéma és a biodiverzitás. Polgármester Úr, ugye ezt nem gondolta komolyan! Ennyi. Köszönöm. Részemről befejeztem.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, örülök, hogy újabb két külső szakember és a kedves vendégeink előtt újra be tudták mutatni azt, hogy milyen módon nem tud együtt dolgozni ez a képviselő-testület, illetve, hogy milyen személyes, folyamatosan egymást bántó személyes megnyilatkozások vannak és az értetlenség hova tud fajulni. Elnézést kérek minden kedves Tatai Televízió néző előtt is a testületünk hozzáállásáért.
Tisztelt Képviselő-testület, tehát a határozati javaslatot úgy javítottuk, hogy a 2. pontban kivettem a „benyújtását” és a „követően” szót. Van-e a határozati javaslathoz konkrétan szövegszerű javaslata valakinek. Ilyet nem látok, akkor kérem, hogy az elhangzott módosításokkal döntsünk a határozati javaslatról most.

Szavazásra bocsátom a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat benyújtásáról szóló határozati javaslatot, a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-24/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, az elhangzott módosítással,

mellyel a képviselő-testület 11 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol

11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
14/2026. (I.29.) határozata
a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat benyújtásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a pályázat szakmai tartalmáról szóló tájékoztatót,
2. támogatja a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 tatai pályázat részletes kidolgozását és a szakhatósági egyeztetetéseket követően
3. felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására és a támogatási szerződés megkötéséig a pályázattal kapcsolatos intézkedések megtételére, szerződések, megállapodások aláírására.

Határidő: 1. pont: azonnal
2. pont: azonnal
3. pont: támogatási szerződés megkötéséig
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: A munkánkat 14.00 órakor folytatjuk, addig szünetet rendelek el.

13.31-kor szünetet rendel el.

Az ülés 14.00 órakor folytatódik. A képviselő-testület 9 fővel van jelen. Távol Boglári Zoltán, Gönczy Mihály képviselők és dr. Szerencsi Richárd alpolgármester.

4. N A P I R E N D

Tudománybarát Település kezdeményezéshez történő csatlakozás
Előterjesztő: Berczelly Attila, a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője

A napirend tárgyalásán jelen van:

Berczelly Attila, a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője

M i c h l József polgármester: Berczelly Attila ügyvezető urat tisztelettel köszöntöm. A Studium Kft. ügyvezetője azzal a javaslattal keresett meg, hogy a Tudományos Akadémia által 2025-ben indított Tudománybarát Település, rövidítve TUBA elnevezésű országos kezdeményezéshez csatlakozzunk. Ennek az a célja, hogy a tudományos gondolkodás, az ismeretterjesztés és a kritikus szemlélet helyi szintű megerősítése, valamint a tudomány és a helyi közösségek közötti kapcsolat elmélyítése. Ehhez dolgozott ki egy javaslatot Berczelly Attila ügyvezető úr, amit ezúton is köszönök és szeretném megkérdezni, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni a leírtakat.

B e r c z e l l y Attila, a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője: Igen, köszönöm szépen. Tata már több stratégiai fejlesztési területtel kötött barátságot és valóban felmerülhet a kérdés, hogy ez az előterjesztés miről szól. Ez most mondjuk így, hogy egy újabb biléta, amit magunkra akaszthatunk, vagy a Magyar Tudományos Akadémia marketingkampányának vagyunk a részesei és valóban nem igazán lenne értelme ennek az egésznek, hogyha mindazok a célok és a vélt eredmények nem valósulnának meg, amit viszont az előterjesztés próbál kifejteni. Mindenképpen fontos az, ahogy Bányai Tihamér elnök úr a humán bizottsági ülésen felvetette, hogy ez, ha jól értelmeztem, hogy ez egy tatai ügy marad, tehát itt zajlik a munka, vagy tényleg valamilyen bokréta szeretnénk lenni valakinek a kalapján és itt van a lényeg, hogy én bízom abban, hogy mindaz a tevékenység, amit egyébként ez a csatlakozás kötelezettségként feltételez, ha az megvalósul és annak az eredményei valóban láthatóvá válnak, akkor ennek mindenképpen van értelme. Az én véleményem szerint a tudás, mint érték veszélyben van, na nem az a tudás, amit az OpenAI izlandi szerverein tárolnak, hanem a fejekben lévő tudás és én bízom abban, hogy egy ilyen közös munka, ami a tatai közösségekre és az ő munkájukra és adottságaikra épül, az segít minket egyfajta helyi tudásalapú társadalomhoz felé vezető útnak a víziójában.

14.11-kor dr. Szerencsi Richárd alpolgármester visszaérkezik az ülésterembe. A testület 10 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester: Kérdésekre van lehetőség. Kíván-e valaki kérdezni? Kvittung Dániel képviselő úr.

K v i t t u n g Dániel képviselő: A kérdésem a kapcsolattartó kijelölésével kapcsolatban, úgy gondolom, tudva az MTA-nak a jelenlegi nagypolitikai hátterével, hogy mit csináltak a Tudományos Akadémiával, illetve azon döntéshozatali rendszerével, ami most ott zajlik, énnekem

olyan javaslatom lenne, hogy egy politikától független kapcsolattartó legyen a polgármester személye helyett. És szeretné, ha elvállalja, javasolni dr. Horváth József jegyzőt, mint független politikamentes jegyzőt a kapcsolati referensre, mert vannak aggályaim a Tudományos Akadémia döntéshozatali mechanizmusával, amik mostanában zajlanak ott. Tehát akkor, ha nem a Jegyző úr, de én szeretném, javasolnám, hogy ha egy nem politikai pozíciójú betöltő ember lenne a kapcsolattartó, hanem egy független.

M i c h l József polgármester: A tudomány területét érintően miben vagyok én nem független?

K v i t t u n g Dániel képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Nem, a politikától független kapcsolattartó.

M i c h l József polgármester: De olyan nincsen. Hát a Tudományos Akadémia vezetője is nem független a politikától. Hát politikát csinál, ez a dolga. A Tudományos Akadémia vezetése az tudománypolitikai, óriási felelősséget hordozó feladat. Én nem ragaszkodom ehhez a kapcsolattartáshoz, csak a minősítését szeretném visszautasítani igen tisztelt Képviselő Úrnak. Kicsit furcsállom ezt a fajta hozzáállást, tehát Ön a nagy civil, én meg a pártpolitikába elmerült politikusként lehetetlenség, hogy mondjuk a Tudományos Akadémiával tárgyalhassak, mert az már pártpolitikai függést jelent és én megzavarom a Tudományos Akadémia életét. Olyan érdekesek ezek a fölvetések, az egésztől meg olyan messze van, az egész ügytől, mint Makó Jeruzsálemtől, tehát kicsit érdekes volt a fölvezetés, de muszáj voltam rá reagálni. Jegyző Úr ügyrendi javaslattal élne.

Dr. H o r v á t h József jegyző: Igen, szeretném jelezni, hogy én nem írhatok alá az önkormányzat nevében. Ha az önkormányzat csatlakozik, márpedig az önkormányzat csatlakozik, akkor az önkormányzat az a testület és a testületnek van képviselője. Én jogi ellenjegyzést tehetek arra a csatlakozási nyilatkozatra, ahogy szoktam is, de én magam nem lehetek az önkormányzat nevében aláírásra jogosult.

K v i t t u n g Dániel képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* A csatlakozás alapfeltételei 5.2 második pontja kapcsolattartó kijelölése.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Milyen egyéb javaslata van a képviselő-testületnek? Nyugodtan elmondhatja. Én azt javaslom akkor, hogy a Berczelly Attilát bízzuk meg a kapcsolattartással, mint a Studium Kft. ügyvezetőjét. A határozati javaslat is ezt tartalmazza, ugye? Igen, csak odáig már… Addig Könyves Gusztáv képviselő urat meghallgatjuk. Tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Ha valaki ismeri a munkámat, figyeli, követi a megszólalásaimat, az pontosan tudja, hogy próbálom ezt a döntéshozó testületet pártpolitikától mentessé tenni. Én magam nem képviselek politikai oldalakat és ebbe a területbe azt gondolom, hogy akkor járunk el helyesen, hogyha ahogy az előterjesztés mutatja, hogy egy Tudománybarát Település szeretnénk lenni, de ezt is függetlenítjük a politikától. Gondolom egyébként mindenki erre törekszik, ahogy ezt Polgármester úr is mondta, Ők sem politikai megközelítéssel állnak hozzá ehhez a témához, ez örvendetes. Én viszont azt gondolom, ha valamiben benne van a tudomány, akkor hát csak fel tud mutatni ez a képviselő-testület egy olyan kapcsolattartót, aki valamilyen tudományos fokozattal rendelkezik. Tehát én azt gondolom, hogyha tudománybarát város szeretnénk lenni és egy ilyen testületbe delegálunk egy kapcsolattartót, vagy azt, aki a várost

képviseli, akkor járunk el helyesen véleményem szerint, ha valamilyen tudományos fokozattal rendelkező személyt meg tudunk bízni. Én remélem, hogy fel tud ilyet mutatni a testület, tudom, hogy van köztünk, és azt gondolom, hogy ez hűen tükrözné azt, hogy mi ezt komolyan vesszük és hogyan is állunk hozzá a tudományokhoz. Úgyhogy nekem ez a tiszteletteljes javaslatom, hogy bízzunk meg olyan személyt kapcsolattartónak, aki valamilyen szintű tudományos fokozattal rendelkezik.

M i c h l József polgármester: Azt azért majd megköszönöm, hogyha fölveti, hogy ki az, aki tudományos fokozattal rendelkezik a testületből.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: A város csak tud ilyet produkálni.

M i c h l József polgármester: Persze, van a városban, nagyon sokan vannak, hiszen volt, meg jelenlegi egyetemvezetők is élnek Tatán, tehát természetesen, hogy tudunk ilyet is produkálni. De itt nem arról van szó, hogy magas tudományos végzettségűnek kell lennie a kapcsolattartónak, hanem itt arról van szó, hogy praktikusan kell a Tudományos Akadémia munkaszervezetével együttműködni azokban a kérdésekben, amelyeket szeretne vidékre is elhozni, szeretné kiterjeszteni a munkáját a Tudományos Akadémián is. Nemcsak tudományos fokozattal rendelkezők dolgoznak azon, hogy jól működjön a Tudományos Akadémia, ilyen szempontból azt gondolom, hogy Berczelly Attila abszolút megfelel ennek a lehetőségnek. Ügyvezető Úr kért is szót. Tessék.

B e r c z e l l y Attila, a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője: Említ még a koncepció egy opcionális grémiumot, ugye egyfajta tanácsadó testületet, ami több főből is állhat, gyakorlatilag ők lennének azok, akik ellenőrzik azt a fajta kötelezettségvállalást, ami a képviselő-testület számára szerintem egy éves munkatervben és egy esetleges beszámolási kötelezettségben jönne létre. Na most, ez azért nem nehéz nálunk, mert van itt elég tudományos fokozat, hiszen az adottságaink is eleve ugye rengeteg tudományos munka zajlik akár a múzeum falai között, de több olyan szervezet, létesítmény is van, amelyik végez tudományos munkát, tehát mindenképpen az lenne a cél, hogy ebben a grémiumban, amit én javaslok létrehozni, legyenek benne azok, akik valóban irányítanak eleve saját területükön ilyet. A kapcsolattartó az tényleg inkább egy kulimunka, itt neki annyi lesz a feladata gyakorlatilag, hogy amennyiben van közös feladat, ugye az a közös feladat az, hogy a Magyar Tudományos Akadémia biztosít egy felületet a sajátjai közül, ahol a tatai munka megjelenik. Na most ezzel, ha esetlegesen van szervezési olyan munka, akkor majdhogynem azt mondom, hogy egy ügyelet a közös elvégzendő dolgok számára, de Polgármester úr a Magyar Tudományos Akadémia nem fog hozni igazából programot, ezt mi fogjuk csinálni. Pont azért vagyunk mi a tudománybarát város, mert nálunk ilyen fog zajlani, olyan keretek között, amit ez a projekt meghatároz. A célja az, hogy erről a tatai emberek információt kapjanak, tehát hogy lássák a folyamatokban, de ez amúgy is létezik. Mondok egy példát, a Schmidtmayer doktorék tartanak nyílt napot a régészeti ásatáson, tehát ez is egy tudományos munka, de valóban ezeket ki lehetne nyitni és több más területen is van elég olyan területe Tatának, ahol tudományos munka végezhető, akár a környezetvédelem, természetvédelem területén, de akár a turizmus területén is. Én nem is tudom hányan kerestek meg engem azzal, mikor még ez aktuális volt, de talán még ma is, hogy a szakdolgozatokat a turisztikából írják, tehát erre is ki lehetne nyitni ezt a dolgot, hogy egyfajta, mondjuk így, hogy segítséget azoknak a tataiaknak, de nemcsak tataiaknak, akik egyébként Tatával kapcsolatosan végeznek bármilyen kutató feltáró vagy egyéb munkát, szóval énszerintem inkább ez a grémium lenne eldöntendő, hogy abban kik vegyenek részt.

M i c h l József polgármester: Tehát, ha a képviselőtársaim újra átfutják az előttünk lévő határozati javaslatot, abban azt látják, hogy a polgármester a csatlakozáshoz szükséges nyilatkozatok és dokumentumok aláírására kap felhatalmazást és a kapcsolódó hivatalos nyilatkozatok megtételére. A kapcsolattartást kvázi pedig a Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője végzi. Kérdések vannak-e még? Könyves Gusztáv képviselő úr.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Igen. A kérdésem az lenne, bár a bizottsági ülésen elhangzott, de átolvasva utána alaposabban, illetve utánajártam a dolgoknak. Szeretném, ha megerősítést kapna az ott elhangzott állítás, hogy ez a 2026-os 27-es évre jelent-e nekünk bármilyen költségpluszt, tehát van-e ennek valamilyen költségvonzata, hogy mi csatlakozunk ehhez a kezdeményezéshez. És akkor itt beleértem, itt javaslatként elhangzott és ott merült föl nálam, hogy az most „pro bono" fogják-e végezni, vagy mi az elgondolás, például, ha létrehozunk tanácsadó testületet, annak van-e díjazása. Tehát ha mindent összevetünk, akkor jár-e ez plusz költséggel a városnak, mert ha nem, akkor azt gondolom, ez nem is kérdés, hogy szavazzunk róla igennel vagy nemmel. A másik kérdésem pedig itt a csatlakozás alapfeltételei között 2. pont kapcsolattartó kijelölése. Az önkormányzat egy felelős személyt jelöl ki a TUBA ügyek koordinálására és az MTA-val való kapcsolattartásra. Zárójelbe meg van jegyezve például polgármester, alpolgármester, kulturális referens. Avval tisztában vagyunk és a Polgármester Úr is többször mondta, hogy mennyi feladata van és bokros teendői mellett azt gondolom, hogy tényleg nem kéne már tovább terhelnünk ilyen csip-csup ügyekkel. Én akkor az előző javaslatomat kiegészítem vagy pontosítom. Én az Alpolgármester Urat szívesen javasolnám erre a tisztségre, ha ő is vállalná ezt a feladatot, ugyanis itt zárójeles részben például pont meg is van nevezve. Köszönöm szépen. Volt egy kérdés, meg egy javaslat.

M i c h l József polgármester: Mi volt a kérdés?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: A kérdésem az volt, hogy jár-e bármilyen költséggel ez? Tehát volt egy megnyugtató válasz, hogy elvileg nem, akkor a gyakorlat érdekel, hogy 2026-2027-es évre jár-e nekünk ez bármilyen költséggel.

M i c h l József polgármester: További kérdése van, akkor előtte megkérem Ügyvezető Urat, hogy a költségekkel kapcsolatban akkor mondja el.

B e r c z e l l y Attila, a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője: A Képviselő Úr a kérdés első felében örültem, hogy úgy tette fel, hogy plusz költséggel jár-e. Most a legutóbbin az, hogy költséggel jár-e? Azzal a költséggel jár, amit általános célú működési támogatásként ad a város, de plusszal nem jár, mert mi úgy tekintjük a Kft-nél, hogy ez is része annak a közművelődési városmarketing tevékenységnek, amire eleve adnak nekünk, tehát pluszköltséggel nem jár semmivel, mert bárki, aki ebben munkát vállal, vagy eleve saját munkáját végzi, például a múzeumban vagy úgy vállalja ezt a tanácsadó testületi tevékenységet, hogy az nem jár díjazással. Én így képzelem el.

M i c h l József polgármester: Köszönjük a választ. Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr vállalja-e a felkérést?

Dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Köszönöm a bizalmát Képviselő Úrnak. Természetesen vállalom. Annyival szeretném csak kiegészíteni, hogy tudományos fokozattal én sem rendelkezem, egy egyetemi doktori végzettségem van, tehát mondjuk nincs PhD-m, vagy más egyéb tudományos fokozatom, és még annyit tennék hozzá, hogy Ügyvezető Úrral mi rendszeresen tartjuk a kapcsolatot és szoktunk találkozni, beszélni ezekről a kérdésekről, de más programmal kapcsolatosan is, úgyhogy gyakorlatilag egy élő kapcsolattartásban vagyunk, úgyhogy semmi akadálya annak, hogy ennek az ügynek a mentén további közös lépéseket tegyünk és működjünk együtt, úgyhogy elvállalom.

M i c h l József polgármester: A határozati javaslatban ilyen külön nem szerepel, tehát az Ügyvezető úr irányításával vagy koordinálásával folyik ez a munka és az a kérésünk, ha szabad így akkor lefordítanom Könyves Gusztáv javaslatát, hogy a tanácsadó testületbe a képviselő-testület részéről dr. Szerencsi Richárd alpolgármester urat javasoljuk a tagnak a csoportba. További kérdés nincs, mind a két bizottság tárgyalta. A pénzügyi bizottság elnökének családi okok miatt egy rövid időre - reméljük, hogy csak rövid időre - el kellett mennie, úgyhogy Szekeres Aliz átveszi addig az elnöki bejelentéseket. További kérdés nincs. Felkérem a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökét, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökhelyettesét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

S z e k e r e s Aliz képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökhelyettese: Tájékoztatom a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Ügyvezető Úrnak köszönöm, hogy külön kiemelte ezt a bokrétás hasonlatot. A mondanivalója ez volt, ezt jól összefoglalta, hogy mit nem szeretnének látni ennek az előterjesztésnek a keretein belül.
A bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester: Hozzászólásokra van lehetőség. Kíván-e valaki hozzászólni? Könyves Gusztáv képviselő úr.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Egy kicsit még lovagolnék ezen a kapcsolattartó kijelöléses történeten, ugyan nem szerepel az előterjesztésben így, de a csatolt anyagba 5.2. a csatlakozás alapfeltétele (2) bekezdés, tehát egy alapfeltétel a csatlakozáshoz a kapcsolattartó kijelölése. Tehát akkor valamikor ki kell jelölnünk egy konkrét személyt, mint ahogy az is ott van, hogy nyilatkozni kell arról, az önkormányzat nyilatkozik arról, hogy elkötelezett a tudományos értékek mellett, éves programtervet kell elkészíteni és ez számomra egy kicsit érdekes, de áltudományos tartalmak kizárása, a mozgalomban való részvétel feltétele, hogy a csatlakozó település semmilyen formában ne terjesszen vagy támogasson tudománytalan, áltudományos vagy politikai tartalmakat. Tehát gondolom azt, mindenki értelmezte és akkor, amikor nyilatkozunk arról, hogy csatlakozni szeretnénk, akkor ezt tudomásul vettük. Én még egyszer ezt fölolvasnám, mert ez a csatlakozás alapfeltétele. „Áltudományos tartalmak kizárása, a mozgalomban való részvétel feltétele, hogy a csatlakozó település semmilyen formában ne terjesszen vagy támogasson tudománytalan, áltudományos vagy politikai tartalmakat”. Ezt én maximálisan támogatom ezt a 4-es pontot, úgyhogy a kérdésem az, hogy ez a négy pont ez hogyan fog megvalósulni? Egyrészt, ugye van egy nyilatkozat, azt ki készíti el, mikor kerül aláírásra? A kapcsolattartó kijelölése. Ha ki kell jelölnünk,

akkor az is egy formai követelmény, meg tartalmi követelmény is, tehát egy papírnak keletkeznie kell, illetve egy döntésnek. És az éves programterv elkészítése, hogy akkor ezt a programtervet ki készíti el, és ki hagyja jóvá, meg nyilván akkor az áltudományos tartalmak kizárása, akkor ez hogyan fog a gyakorlatban megvalósulni, merthogy ez a városra vonatkozik. Ezt hogyan tudjuk garantálni, vagy ez mit, mit gondolunk erről?

M i c h l József polgármester: Logikusan abban a körben kell ezt értelmezni, amire vonatkozik maga az együttműködés, tehát a tudománybarát város témakörében belül nem kívánnak külön pártpolitikai és egyéb politikai meggyőződéseknek teret adni. Erről szól a dolog, én azt gondolom. Hát az, hogy egy város nem politizál meg politikai véleményeket nem fogalmaz meg, az lehetetlenség volna még a Tudományos Akadémia részéről is ilyet kívánni, tehát valószínűleg félreértette Könyves képviselő úr akkor ezt a megfogalmazást, ha nem így értette, ahogy én, mert én így értem. Ha nem így van, akkor ehhez nem tudunk csatlakozni, mert azt nem tilthatjuk meg a tataiaknak, hogy ne legyen politikai véleményük és azt ne fejthessék ki. Hát valahol, azzal egyetértek, hogy azt vállaljuk szintén, hogy a tudománybarát témán belül, meg ami rajtunk múlik, mi magunk, mint város és a hozzánk tartozó szervezet, amelyiket megbízzuk ezzel a feladattal, az áltudományoknak nem ad lehetőséget, ami egy elég érdekes megfogalmazás, már csak azért is mert, hogy ki mit tart áltudománynak, az ugye részben szubjektív megfogalmazás. Köszönöm. Szalay Ildikó következik.

S z a l a y Ildikó képviselő: Elnézést kérek, tudom, hogy nem a kérdéseknél tartunk, de én most teljesen elvesztettem a fonalat. Az előbb Kvittung képviselő úrnak az volt az érvelése és indoklása, hogy ne a Polgármester Úr, mert politikai vonal. Oké, akkor most elnézést kérek, de akkor nem értem. Dr. Szerencsi Richárd, legalább annyira politikai vonal, vagy pont annyira politikai vonal, mint Polgármester Úr. Ahogy Polgármester Úrnak nincs tudományos fokozata, tudomásom szerint úgy dr. Szerencsi Richárdnak sincsen. Innentől kezdve tényleg nem értem, hogy most akkor mi történik itt a fejem fölött. Legyenek szívesek, attól függetlenül, hogy nem a kérdéseknél tartunk, kérem, hogy erre valaki válaszoljon.

M i c h l József polgármester: A lényeg az, hogy mi nem még egy Tudományos Akadémiát akarunk létrehozni, hanem a Tudományos Akadémiával akarunk együttműködni. Jó szívvel vesszük ezt a megkeresést és ilyen formában tudunk velük együttműködni. Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr.

Dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Képviselő Asszonynak szeretném mondani, hogy az előbb már tisztáztam, hogy nincsen tudományos fokozatom. Még lehet, de egyelőre nincsen. A másik kérdésre, Könyves képviselő úr kérdésére, hogy lehet ezt biztosítani, hogy mi a biztosítéka, mivel ő ajánlott engem és ezt meg sem beszéltük, ezt ő is tudja, én is előtte vélelmezem azt, hogy ha tud ajánlani engem kapcsolattartónak, akkor várhatja tőlem vagy elvárja tőlem és talán el is fogadja, hogy nem fogok részt venni vagy nem fogom engedni, hogy ez a program áltudományos, vagy és itt javasolnék egy kiegészítést, a politika elé tegyük oda, hogy pártpolitikai vagy aktuálpolitikai, ugyanis szakpolitika létezik, az más. És ez egy picit így megtéveszthető legyen, de abban biztos lehet és ha mivel javasolt, akkor talán engem el tud fogadni biztosítéknak, hogy én ezt fogom ellenőrizni, kontrollálni, hogy a kapcsolattartó nem, aki a rendelkezéseket vagy a döntéseket hozza. Nyilván majd, amikor készülnek a beszámolók, ugye az is benne van, hogy beszámoló kell készüljön minden évben, akkor azt majd a képviselő-testület fogja elfogadni, tehát ilyen értelemben mondhatjuk azt, hogy az erő a képviselő-testületnél van, de abban biztos lehet

Képviselő Úr, hogy én semelyik kitételt, se a tudománytalanságot, az áltudományost vagy és akkor itt javasolnám még egyszer, párt- vagy aktuálpolitikai tartalmakat nem fogok elnézni. Ezt tudom még hozzátenni.

M i c h l József polgármester: Szalay Ildikó következik.

S z a l a y Ildikó képviselő: Tisztelt Alpolgármester Úr! Én egy pillanatig nem értettem félre azt, amit Ön elmondott, tök korrekt volt, tehát abszolút nem erre vonatkozott a kérdésem. Nekem a kérdésem arra vonatkozott, amire nem kaptam választ és nem Öntől kérdeztem egyébként, hanem a PART-FÜGE frakciócsoportot kérem, hogy válaszoljon erre a kérdésemre, mert ezt tényleg nem értem. Szeretném érteni. Tehát, ha a Polgármester Úr politikus, ezért nem és nincs tudományos fokozata. Akkor Alpolgármester Úr nem politikus? Vagy most tényleg nem értem. Nem kötekedni akarok, félreértés ne essék, tényleg nem értem, hogyha erre esetleg a PART-FÜGE válaszolna, akkor megköszönném, csak azért, hogy én is értsem, hogy mi jár a fejükben.

M i c h l József polgármester: Dr. Szerencsi Richárdnak adom meg a szót.

Dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Nem a Könyves képviselő úrék nevében szeretnék válaszolni, hanem a saját magam nevében. Én azt gondolom, hogy ha visszanézi valaki az eddigi tevékenységemet, mióta engem képviselővé választottak, nem fog olyat találni, hogy én a testületbe, a bizottságba vagy a képviselői munkámba, alpolgármesteri munkámba pártpolitikát hoztam volna. Az, hogy beszélünk ilyenekről, szoktunk nyilván, ezt Ön is tudja, Önök is tudják, akár a folyosón vagy a szünetekben, azok magánszemélyek közötti beszélgetések és én ezt továbbra is tartom, és így gondolom. Lesz még itt ma olyan napirendi pont, amikor szintén ezzel fogok érvelni, hogy hagyjuk az ajtón kívül, ezen az ajtón kívül a politikát, mert mindenkinek van politikai meggyőződése, gondolkodása a világról, nemzeti, tehát globálisan nagyobb kérdésekben, mint mondjuk a város, de ezt intézze el kampányidőszakban a terepen, intézze el az emberekkel az online térben. Én azt gondolom, hogy itt azért vagyunk tizenketten, hogy a város ügyeit képviseljük és minél jobbá tegyük a környezetünket és nem az, hogy ebbe politikát húzzunk bele. Én eddig ezt így is tettem, úgyhogy csak a magam nevében szeretném ezt a választ adni Önnek, aztán majd Könyves képviselő úrék megmondják, hogy miért gondoltak rám.

M i c h l József polgármester: Könyves Gusztáv következik és akkor utána Ügyvezető Urat kérdezem majd meg és Jegyző Urat.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Egyrészről megszólíttattam, tehát kérdést tettek föl hozzám, másik részről pedig úgy néz ki, hogy félreértés van Polgármester Úr, Alpolgármester Úr és köztem is. Tehát én nem az Alpolgármester Úrnak címeztem azt, amit mondtam, hogy politikamentes és az, ami alapfeltétel. Én azt mondtam, hogy van a csatlakozásnak négy alapfeltétele. Van egy szervezet, ami életre hívott egy programot, amihez csatlakozni szeretnénk és ennek van négy alapfeltétele. Ebből számomra három tiszta és világos. Most úgy néz ki, hogy a 4. pontban már vita van köztünk, Polgármester Úr és köztem értelmezési gond van. Hát akkor az a tiszteletteljes kérésem, hogy aki ezt a programot életre hívta és meghatározta az alapfeltételeket, akkor kérjük ki a véleményét, hogy mit értett alatta, mert számomra is aggályos. De itt nem arról van szó a megfogalmazásban, hogy a tudományos kereten belül nem politizálunk. Itt konkrétan mondom, az elköteleződés a tudományos értékek mellett, 1-es pont, erről nyilatkozunk, egyértelmű. Kapcsolattartó kijelölése, kijelöljük, egyértelmű. Éves programterv elkészítése. Ezzel kapcsolatban

kérdeztem, ki készíti el, ki fogja jóváhagyni. De, ami számomra fura, és mondom, ezt egyféleképpen lehet értelmezni, anélkül, hogy most szavanként belemennénk szemantikai vitába, az a 4. pont. Áltudományos tartalmak kizárása. És itt egyértelműen hangzik a mondat, „a mozgalomban való részvétel feltétele, hogy a csatlakozó település semmilyen formában ne terjesszen vagy támogasson tudománytalan, áltudományos vagy politikai tartalmakat". Hát ez egy érdekes mondat, hogy valóban ennek hogyan tud megfelelni egy városvezetés, aki véleményem szerint meg tud, mert mi nem politizálunk, hanem várost vezetünk. Az más kérdés, hogy bizonyos politikai, gazdasági környezetben tesszük ezt, de akkor járunk el helyesen, ha nem hozzuk be ide a pártpolitikát, nem a mentén döntünk. És, hát akkor most tessék nekem elmondani, hogy tudjuk ezt tartani vagy nem tudjuk, mert ha nem tudjuk ezt vállalni, akkor az egész előterjesztés szerintem tárgytalan.

M i c h l József polgármester: Én egyetértek Könyves Gusztáv javaslatával és meg is kérem majd Berczelly Attilát, hogy fogalmazzuk meg ezt a levelet a Tudományos Akadémiának, hogy talán ezt a „politikai tartalmakat" szót ki kellene hagyni ebből a szövegből vagy pedig fogalmazzák meg, hogy akkor ezalatt mit kell érteni, mert lám, a mi testületünkben például félreérthető és valószínűleg máshol is félreérthető maga a megfogalmazás. Tehát ennek a kifejtését nagy tisztelettel megkérjük azt, hogy a mi városunk csak akkor csatlakozhat, hogyha nem terjesztünk politikai tartalmakat, ezt nem tudjuk vállalni, hiszen azzal, hogy a képviselő-testület dönt a költségvetésről vagy döntött a gazdasági programról, vagy ilyen vagy olyan rendeleteket megfogalmaz, azzal politikai tartalmakat közvetít, hiszen valamilyen politikai döntés mellett hozzuk ezt meg, várospolitikai döntéseket hozunk. Hát ki meri ezt tőlünk elvonni és milyen alapon vonná ezt el? Tehát szerintem ez egy biztos, hogy könnyen tisztázható, egyszerű kérdés és akkor mindannyian megnyugszunk. A kapcsolattartó személyére továbbra is azt javaslom, hogy Berczelly Attila ügyvezető úr legyen, ahogy az előterjesztés határozati javaslatában is szerepel és azt javaslom, hogy ott egészítsük ki a 2-es pontot a határozati javaslatban. Megbízza a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetőjét a csatlakozás szakmai és szervezési végrehajtásával és ott van, hogy a kapcsolattartás biztosításával megbízza. Tehát ez teljesen jó. És a képviselő-testületnek pedig javasolja – Könyves Gusztávval egyetértve –, hogy Szerencsi Richárd vegyen részt a mi részünkről, mármint a testületet ő képviselje ebben a munkabizottságban, ami létre fog jönni Berczelly Attila vezetésével és abban pedig Szerencsi Richárd képviseli a testületet. Dr. Horváth József jegyző úr.

Dr. H o r v á t h József jegyző: Azt szeretném megkérdezni, miután az anyagot, ami előttünk van, azt Attila írta, tehát azt nem a Tudományos Akadémia adta ki. Úgy kérdezem, hogy Attila az 5.2-nél a csatlakozás alapfeltételeit szó szerint beemelted a Tudományos Akadémia anyagából, vagy ez egy összefoglalása annak.

B e r c z e l l y Attila, a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője: Egy hónapja csináltam nem emlékszem, hogy szó szerint van-e.

M i c h l József polgármester: Megadja a szót Ügyvezető Úrnak.

B e r c z e l l y Attila, a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője: Nem bírom megállni, hogy egy gyors véleményt ne mondjak. Én szerintem, ha megkérdeznék, hogy ki az, aki nem érti, hogy a Magyar Tudományos Akadémia a politika szón mit ért ebben az anyagban, és én azt javaslom Polgármester Úr, ne azzal kezdjük az együttműködésünket, hogy megírjuk neki, hogy már ezt se

értjük. Bocsánat, szerintem mindenki érti, hogy miről van szó, hogy a politikába ne tegyük bele. Tehát most tényleg ez a fontos ebben?

M i c h l József polgármester: Nem.

B e r c z e l l y Attila, a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője: Tehát biztos, hogy nem lesz politikai tartalom. Muzeológusaink vannak, vízügyi szakembereink vannak, szakdolgozatot író diákjaink vannak.

M i c h l József polgármester: Bennem azért vetődött föl, bocsánat Ügyvezető Úr, egy szempontból azért hadd vessem föl, hát van olyan, hogy társadalompolitika, van olyan, hogy szociálpolitika, ezek tudományok. Ezeket a Tudományos Akadémián komoly szakemberek művelik, maga a politológia is tudomány. Tehát miért ne foglalkozhatnánk azzal is, tehát szerintem ezeket nem lehet kizárni. Én értem, én tudom jól érteni ezt. Azért mondom csak, hogy Képviselő Urat megnyugtassam, mert ő javasolta ezt a dolgot, hogy kérdezzük meg. Ezt az első alkalommal, akkor bízzuk meg Ügyvezető Urat, hogy amikor az első kapcsolatfelvétel ilyen formában létrejön, hogy tud egyeztetni a Tudományos Akadémia megfelelő szakemberével, aki az Akadémia részéről meg van bízva a településekkel való kapcsolattartásra, akkor ezt a kérdést tisztázza vele. Jó az úgy?

B e r c z e l l y Attila, a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője: Abszolút jó, csak nem szeretném, hogy úgy tűnjön, hogy tudományos élet, tudományos szakterületek, amiben van üzletpolitika, társadalompolitika, nyilván van ilyen. Ha a tudományos élet ismer olyan területet, akkor abban lehet szó, de hát ne soroltassuk fel velük, mert nagyon balekoknak fogunk tűnni. A másik javaslatom, gyorsan elmondom, mert Képviselő Úr kérdezte. Én azt javaslom, bízza meg a testület a Tatai Studium Nonprofit Kft-t a kötelezettségvállalások koordinálásával, a projektterv, éves projektterv elkészítésével és a beszámolási kötelezettséggel, mint koordinátor, tehát az előterjesztésekkel. Nekünk van hozzá egy tudásközpontunk, szervezőerőnk és lelkesedésünk.

M i c h l József polgármester: a határozati javaslathoz van-e valakinek véleménye, javaslata, kiegészítése, tudunk-e róla szavazni? Tudunk, akkor kérem, hogy szavazzunk.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tudománybarát Település (TUBA) Mozgalomhoz való csatlakozásról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10 - 8/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja

Név	**Voks**
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Tart.

Könyves Gusztáv	Tart.
Boglári Zoltán	Távol
Gönczy Mihály	Távol

8 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
15/2026. (I.29.) határozata
a Tudománybarát Település (TUBA) Mozgalomhoz való csatlakozásról

1. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
   a.) tudomásul veszi a Tudománybarát Település (TUBA) Mozgalomhoz való csatlakozásról szóló előterjesztést és annak mellékletét képező csatlakozási koncepciót, és csatlakozik a Magyar Tudományos Akadémia által meghirdetett Tudománybarát Település Mozgalomhoz.
   b.) felhatalmazza a Polgármestert a csatlakozáshoz szükséges nyilatkozatok és dokumentumok aláírására, valamint a kapcsolódó hivatalos nyilatkozatok megtételére.

2. megbízza a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetőjét a csatlakozás szakmai és szervezési végrehajtásával, különösen:
   a.) a Tudománybarát Település Mozgalomhoz kapcsolódó regisztrációs és adminisztratív feladatok ellátásával,
   b.) a szükséges csatlakozási dokumentumok előkészítésével és benyújtásával,
   c.) a kapcsolattartás biztosításával a Magyar Tudományos Akadémia és a Tudománybarát Település program koordinátorai felé,
   d.) a helyi tudománybarát programok és együttműködések szakmai koordinációjával,
   e.) valamint az éves tudománybarát programterv elkészítésével és végrehajtásának szervezésével.

   A Tudománybarát Település Mozgalomhoz való csatlakozás nem jár pénzügyi kötelezettségvállalással, a kapcsolódó programok megvalósítása a meglévő intézményi és közösségi erőforrásokra, valamint – szükség szerint – külön testületi döntéssel biztosított forrásokra épül.

3. felkéri a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a Tudománybarát Település Mozgalom keretében megvalósított tevékenységekről évente legalább egy alkalommal írásos beszámolót nyújtson be a Képviselő-testület részére.

Határidő: 1. A csatlakozási nyilatkozat benyújtására: a határozat elfogadását követő 30 nap
2. Az első éves programterv elkészítésére: a határozat elfogadását követő 30 nap
3. Folyamatos

Felelős: 1. pont tekintetében: Michl József - Tata város polgármestere
2-3. pont tekintetében: Berczelly Attila - Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője

5. N A P I R E N D

Döntés Tata Településtervének elkészítéséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

M i c h l J ó z s e f polgármester: Szerveztünk egy informális alkalmat, amikor képviselőtársaimat meghívtuk ezzel a témával kapcsolatban, ahol a Főépítész asszony és dr. Bakos Zsolt, illetve Jegyző Úr részletesen ismertette ennek a döntésüknek a hátterét és a döntés szükségességét. Szeretném megkérdezni, hogy van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez? Kérdés nincs.
Kérdés hiányában felkérem a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökhelyettesét, valamint a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

S z e k e r e s Aliz képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökhelyettese: Tájékoztatom a képviselő-testületet, hogy a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: A bizottság jelenlévő 4 tagja, 3 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester: Hozzászólásokra van lehetőség. Kíván-e valaki hozzászólni? Nem kíván, kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata Településtervének elkészítéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-11/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Távol
Gönczy Mihály	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
16/2026. (I.29.) határozata
Tata Településtervének elkészítéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. Tata Településtervének készítését a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet szerinti általános eljárás keretén belül megindítja,
2. a településterv készítésére vonatkozó, a I/10 - 11/2026. számú előterjesztés 1. melléklete szerinti főépítészi feljegyzést elfogadja,
3. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Településterv elkészítéséhez a településtervező kiválasztására vonatkozó versenyeztetési eljárást folytassa le és a nyertes ajánlattevővel a kössön szerződést.

Határidő: 1-2. pont azonnal
3. pont 2026. április 15.
Felelős: Michl József polgármester

6. N A P I R E N D

A KuBa 2018 Kft. kérelmével kapcsolatos elvi döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Szvatekné Kugli Éva, a KuBa 2018 Kft. ügyvezetője

M i c h l József polgármester: Szvatekné Kugli Évának egyrészt köszönjük a türelmét, másrészt meg köszöntjük Őt a napirend tárgyalásánál. A KuBa 2018 Kft. azzal kapcsolatban keresett meg bennünket, hogy szeretne a Fáklya utcai területen, ahova vendéglátóipari lehetőséget írtak ki pályázatban területbérlésre, korábban eladásra, de ezt elvetette a testület, ő szívesen kapcsolódna ehhez. Viszont nem vendéglátóipari helyet, hanem egy élelmiszerboltot szeretne ott létrehozni és abban kéri a támogatásunkat, hogy hajlandóak vagyunk-e ezen a területen a szabályozási tervet úgy módosítani, hogy ilyen üzlet létrehozására is nyíljon lehetőség. Most röviden összefoglalva ez volt a lényege és a hivatallal egyeztetve arra jutottam, hogy párhuzamosan indítsuk a két dolgot, tehát hogyha hozunk most egy elvi hozzájárulást, akkor mi elkezdjük a HÉSZ-nek erre vonatkozó módosítását, Ő pedig el tudja kezdeni az előkészítését egy ilyen üzlet létrehozásának. Az épület megtervezését stb., a történet fölállítását. Én szerintem egy jó gondolat és köszönöm is az ötletet, ugye Kertvárosban becsukták a boltokat az ottani vállalkozók. Szerintem egy jó gondolat, hogy itt viszont nyíljon egy élelmiszerüzlet és én a magam részéről maximálisan támogatom ezt, ezért is hoztam be ezt az előterjesztést és remélem, hogy képviselőtársaim is támogatnak ebben.
Kérdése van-e valakinek? Könyves Gusztávnak van. Tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Inkább csak a pontosítás végett. Tehát, ha jól értelmeztem, akkor amit kiírtunk a Fáklya utcára, arra a 6 ingatlanra, hogy lehet rá pályázni tartós bérletre, akkor ez gyakorlatilag most megvalósult. Tehát én gratulálok akkor a pályázónak, mert ő az első, aki

ezek szerint részt vett ezen a pályázaton, úgy néz ki, hogy talán sikeresen is és amit bele is raktunk a pályázati kiírásba, például azt, hogy mit is kap ezért a pénzért a pályázó, akkor benne van az is és az is teljesül a részünkről, hogy támogatjuk a megvalósulását, hogyha az belefér a koncepcióba, tehát segítséget nyújtunk az adminisztrációnál is, úgyhogy ez szerintem kiválóan összhangban. Hogy akkor, ha jól értelmezem, akkor ez az a pályázat és akkor evvel mehetünk tovább?

M i c h l József polgármester részben jól értelmezi, részben nem. Nem tud pályázni a cég jelenleg, mivel ő nem szeretne kávéházat vagy éttermet, ilyesmit, büfét üzemeltetni, hanem ő boltot szeretne, viszont a szabályozási terv jelenleg nem teszi lehetővé, hogy ott boltot lehessen létrehozni, kereskedelmi egységet, ezért módosítanunk kell a szabályozási tervet és ott meg kell határoznunk, hogy ezentúl nemcsak vendéglátóipari egységet lehet ott létesíteni, hanem kereskedelmit is. Ezt kell neki megvárnia, ő csak azután tudja beadni a pályázatot, hogyha ez megvalósul, a szabályozási terv módosult. De ezért is hoztam be, hogy amennyiben támogatja a képviselő-testület és egy elvi döntéssel ezt megtámogatjuk, akkor ő azzal a hozzáállással tud nekikezdeni és teszi bele a pénzét már addig is ebbe az ügybe, mert ígéretet kap tőlünk, hogy amennyiben módosítottuk a szabályozási tervet és ő beadja a pályázatát, akkor azt a telket, amit ő most kinézett, azt neki fogjuk odaadni bérleménybe. Ez a lényege az előterjesztésnek. Hörömpöli Évának is kérdése van.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő technikai kérdésem an, ha módosítjuk a HÉSZ-t, akkor ez csak erre a részre fog vonatkozni vagy az egész, az összes többi telekre is?

14.49-kor Boglári Zoltán képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A testület 11 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester nem lehet egy telekre szabályozási tervet módosítani, tehát a területre kell, tehát erre az egész egységre fogjuk ezt módosítani. Ugye irodavezető úr? Így van. A határozati javaslatban ott látják a második bekezdés, 2. pontnak az első sorában, hogy a Kft.-vel tehát felkéri a polgármestert, hogy a Kft.-vel kötendő bérleti előszerződés és a „/11-es" helyszámú ingatlanból egyes területrészek bérbeadására vonatkozó pályázati kiírás módosítását így készítsük elő és hozzuk vissza a testület elé, tehát egy előszerződést készítünk akkor, ha most a testület egyetért. Ebben az előszerződésben mi azt vállaljuk, hogy módosítjuk a HÉSZ-t, ő azt vállalja, hogy beadja a pályázatot, amikor a HÉSZ-t módosítottuk és ott egy élelmiszerboltot létrehoz. További kérdése van-e valakinek? A Pénzügyi és városfejlesztési Bizottság tárgyalta. Alelnök asszonytól kérdezem most még és közben örömmel vesszük, hogy Elnök úr vissza tudott jönni.

S z e k e r e s Aliz képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökhelyettese a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

M i c h l József polgármester hozzászólásokra van lehetőség. Hörömpöli Éva képviselő asszony.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő csak szeretném kifejezni az örömömet, hogy valaki tényleg pályázik erre a területre, kisbolttal, ami tudjuk, hogy tényleg Kertvárosban most nagyon kardinális kérdés és ha nem is az út másik oldalán van, de legalább nem kell átmenni a jövőben majd mindenáron a városközponton, hogy bolthoz tudjunk jutni és annak külön örülök, hogy egy helyi lakos az, aki vállalkozik, ismerve a területnek a problémáit, adottságait, úgyhogy én sok szeretettel üdvözlöm a vállalkozásokat.

M i c h l József polgármester további hozzászólás amennyiben nincs, akkor kérem, hogy döntsünk a határozati javaslatról.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a KuBa 2018 Kft. kérelmével kapcsolatos elvi döntésről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10 - 6/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
17/2026. (I.29.) határozata
a KuBa 2018 Kft. kérelmével kapcsolatos elvi döntésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. támogatja, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő, a Fáklya utca mentén lévő tatai 4142/11 hrsz.-ú ingatlannak a I/10 - 6/2026. számú előterjesztés 4. számú mellékletét képező térképen megjelölt területén a KuBa 2018 Kft. bérleti jogviszony keretében egy kisboltot alakítson ki,
2. felkéri a polgármestert, hogy a kft.-vel kötendő bérleti előszerződés és a tatai 4142/11 hrsz.-ingatlanból egyes területrészek bérbeadására vonatkozó pályázati kiírás módosításának előkészítéséről és Képviselő-testület elé történő terjesztéséről intézkedjen,
3. felkéri a polgármestert, hogy Tata Város Helyi Építési Szabályzatának felülvizsgálata során a tatai 4142/11 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó előírások felülvizsgálatára is kerüljön sor annak érdekekében, hogy az ingatlanon bolt, kereskedelmi létesítmény elhelyezhető legyen.

Határidő: értesítésre: 2026. február 10.
2. pont esetén: a Képviselő-testület márciusi rendes ülése.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Nem kérdeztem meg, hogy szeretett volna-e valamit mondani. Nem. Jó, csak ezt a döntést hallani. Köszönjük, nagyon jó munkát kívánunk és köszönjük szépen az erőfeszítést.

7. N A P I R E N D

Tájékoztató Tata Város Önkormányzata által bérbe és haszonbérbe adott területek bérleti díjáról, annak inflációkövető díjemeléséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Inflációkövető díjemelések egységes érvényesítése az önkormányzati szerződésekben, valamint részletes kimutatás készítése a többletbevételekről
Előterjesztő: PART-FÜGE Képviselőcsoport
Előadó: Könyves Gusztáv képviselő

M i c h l József polgármester: Együtt tárgyaljuk és a határozati javaslatot a tárgyalás közben is még akár módosíthatjuk, kiegészíthetjük. Minden esztendőben beszámolunk az önkormányzati területek, illetve az építmények, tehát az ingatlanok bérbeadásáról és azoknak a bevételeiről. Erről minden évben készül egy előterjesztés, amikor nem automatikus az inflációkövetés, hanem más módon módosítunk a bérleményeknek a díjáról, akkor az külön előterjesztésben jön be a testület elé. Ilyenek például a lakásbérleti szerződések. A lakásbérleti szerződések esetében a bérleti díjat a mindenkori lakásrendelet határozza meg és nem pedig az egyéni szerződés. Ezért ezen esetekben a bérleti díjak felülvizsgálatára a képviselő-testület a jogosult, tehát a lakások esetében a képviselő-testület a rendeletben foglaltak szerint dönt a lakásbérleti díjaknak az emeléséről vagy csökkentéséről, vagy inflációval történő emeléséről. Az erre vonatkozó előterjesztést egyébként a közterület-használati díjak felülvizsgálatáról szóló előterjesztéssel együtt a februári ülésre fogom előterjeszteni, ahogy korábban is. A mostani előterjesztésben látható adatoknál azok a szerződések szerepelnek, amelyeknél több mint egy évnél hosszabbak a szerződések. A szerződés lehetőséget nyújt a bérleti díj emelésére ezen esetekben. A 2026-os évre vonatkozóan a 2025. évi inflációs ráta mértékével egyoldalúan megemeljük a bérleti díjat, a korábbi évekhez hasonlóan. Ezt a szerződések alapján minden év január 1-jei hatállyal, legkésőbb a tárgyév március 31. napjáig kell megtenni. A bérleti díjak emeléséről így intézkedünk. Ezen szerződésekről és a várható bérleti díjakról nyújt tájékoztatást ez az előterjesztés. Könyves Gusztáv fölvetésére azt gondolom, hogy nagy részben válaszolni tud ez az előterjesztés, de ha kívánja a Képviselő Úr, mivel az Ön előterjesztését is napirendre vette a testület, akkor szóbeli kiegészítésre adok lehetőséget. Parancsoljon.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Az előterjesztés arról szólt, hogy minden olyan szerződés, amiben ez rögzített, tehát ez az egyoldalúság ez úgy igaz, hogy már a szerződésben a két fél megállapodott abban, hogy ezt emelhetjük. És a kérdésem az, hogy ez a lista, ami most itt előttünk van, ez minden olyan szerződést tartalmaz, ami egy évnél hosszabb idejű és benne foglaltatik a szerződésben az a lehetőség, hogy az infláció mértékével megemeljük a díjakat. Tehát ez minden olyan szerződést magában foglal vagy ez csak a szerződések egy nagy részét, zömét vagy valamilyen válogatás alapján, valamilyen válogatási kritériumok alapján csak egy részét? Ez lenne

az egyik. A másik egy apró megjegyzés, hogy a korábbi évhez hasonlóan, hát ez úgy igaz, hogy volt egy adat kikérésem, amiben pont ezt kérdeztem meg, hogy az elmúlt évben hogyan alkalmaztuk ezt az elvet és ott tételesen föl is soroltak pár szerződést, amivel ezt érvényesítették, az közel sem volt ekkora terjedelmű, tehát az előző évhez hasonlóan az úgy igaz, hogy voltak olyanok, akiknél emeltük, de igen sok olyan szerződésben, ahol benne volt, nem tettük ezt meg. Ha az előző évekre visszamegyünk, akkor pedig ez a gyakorlat ez még ritkább volt. De ez most lényegtelen, nem abban szeretnék vájkálni, hogyan működött eddig, hanem ezután vagy legalábbis ebben az évben hogyan működjön. Polgármester Úr azt mondta, hogy tegyünk javaslatokat, hogy honnan lehet megfogni a forintokat vagy hol lehet megfogni. Ez egy ilyen törvényes lehetőség a kezünkben és azt gondolom, hogy ebben az évben mindenképpen élni kell vele és ezt a másik fél is tudomásul fogja venni, hiszen ezzel számolnia kellett, hiszen aláírta a szerződést. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ez most egy jó lehetőség arra, hogy valóban éljünk a törvényes lehetőséggel. De még egyszer a kérdésem az, hogy ebben minden cég benne van vagy vannak, akik kimaradtak. Amit mi elvi döntésként hoztunk volna, vagy nem is elvi döntésként, hanem feladatként, az az lett volna és az lett volna a lényege, hogy minden egyes szerződésnél ezt érvényesítsük. Nem tudom, hogy érthető-e, hogy mire gondolok.

M i c h l József polgármester: Érthető, persze. Köszönjük szépen. További kérdés Kvittung Dániel képviselő úr, illetve akkor áttértünk a kérdésekre, kiegészítés volt ez most Könyves Gusztáv részéről.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Az lenne a kérdésem, hogy a piaccal kapcsolatban van-e valamilyen információnk arról, hogy a piacon található üzletek, amik mindig ott vannak, tehát a stabil üzlethelyiségek, mennyi bérleti díjat szednek be havonta. Ez lenne az egyik kérdésem. A másik kérdésem, majd, ha a piacszerződés lejár a jelenlegi vállalkozóval, akkor egy olyan módon, mint az útellenőri szolgálatot, felvehetne az önkormányzat vagy a hivatal egy embert a piac üzemeltetésére ilyen végzettséggel. És akkor úgy gondolja, hogy jóval nagyobb haszon maradna az önkormányzatnál, ha a piacot lényegében mi üzemeltetnénk, tehát úgy, mint az útellenőri szolgálatot vagy ezt az útellenőrt, mondjuk egy négyórás munkaidőben fölvehetnénk vagy egy egyszerűsített szerződéssel. Illetve az lenne a piaccal kapcsolatban még a kérdésem, hogy nem tudom pontosan, hogy megy, azért is szeretném megtudni, hogy jelenleg van-e valamilyen kedvezmény az őstermelőknek, a helyi termelőknek a helypénzzel kapcsolatban vagy egyáltalán kell-e külön helypénzt fizetniük, amikor kimennek piacnapokon árulni. Mi alapján szabjuk ki a bérleti díjakat, ha az önkormányzat szabja ki?

M i c h l József polgármester: Köszönjük a kérdéseket. Azt egy kicsit azért úgy érdekesnek találom, az útellenőr kontra piacüzemeltető.

K v i t t u n g Dániel képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Olyan módon, mint az útellenőr, nem főállásban.

M i c h l József polgármester: Érdeklődik, az útellenőr az foglalkoztatottunk vagy számlára fizetünk neki. Tehát megbízással. Persze mindenre van lehetőség, természetesen ez a lehetőség is fönnáll. A kérdés az, hogy kívánunk-e annyi feltételt magunkra húzni és feladatot, amennyit a piac üzemeltetése jelent. Elég sok jogszabály, meg et cetera van. Minden további nélkül. Ezt az elején megvitattuk, amikor a piac elkészült, aztán akkor a képviselő-testület úgy döntött, hogy biztosabbra

megy és szeretne bérleti díjat kapni érte és megbíz valakit, aki ehhez ért, pályázat útján. Tehát lehetett rá pályázni, de semmi akadálya, hogy a pályázat lejár, akkor egy más konstrukciót állítson fel a képviselő-testület. Természetesen erre lehetőség van. A többi kérdésre szeretném megkérni Irodavezető Urat, hogy válaszoljon és egy kicsit akkor világítsa meg azt, amit Könyves Gusztáv fölvetett, hogy az előterjesztésben mely bérletekről van szó.

Dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Haladnék sorrendben akkor a feltett kérdésekre a válaszokkal. Igen, valóban minden szerződés itt szerepel az előterjesztésben, amivel még esetleg ezt ki lehet maximum egészíteni, az a garázsokra vonatkozó szerződések, de ezek mindegyikénél, az összesen 24 db szerződést jelent, azok mindegyikében szintúgy benne van az inflációkövető emelés és azok mindegyike ugyanúgy inflációval emelésre kerül. A tavalyi évben is megtörtént ez az emelés és az ezzel kapcsolatos adatszolgáltatást a képviselő-testület tagjainak szintúgy kiküldtük tavaly, ha jól emlékszem júniusban. Ott 25 db bérlő részére, 25 bérlőt tartalmazott ez a lista, ehhez képest ez a jelenlegi lista 29-et tartalmaz, tehát néggyel több. Természetesen ennek a változásnak az oka, hogy voltak egyrészt olyan szerződések, amelyek időközben megszűntek, illetve voltak olyan szerződéseink, amelyek esetében időközben a szerződésnek az a szakasza hatályba lépett. Értem ez alatt az inkubátorházas szerződést, itt a példa kedvéért a NORMAX Klíma Kft.-t, amely esetében az első 3 évben rögzítve volt a bérleti díj és 3 éven túl inflációkövető emelést kell alkalmazni. Ezért került már be a mostani táblázatba és ezért nem szerepelt a tavalyi évi táblázatban. A piaccal kapcsolatban, a bérleti díjat minden egyes esetben, amennyiben piaci alapon történik a kiadás, szakértői vélemény figyelembevételével állapítja meg a döntésre jogosult, ez a képviselő-testület. A bizottság vagy a polgármester függően attól, hogy az adott ingatlanrész értéke mekkora részt képvisel, ennek figyelembevételével kerül sor a bérleti díj megállapítására. Jelenleg a piac bérleti szerződése rögzíti azt is, hogy a tatai helyi kistermelők részére kedvezményes árusítási lehetőséget kell biztosítani a piac bérlőjének és ez pedig az általa alkalmazott bérleti díj 50 %-os kedvezménnyel kell biztosítani a helyi, tatai helyi kistermelők részére. Azt, hogy ő az érintett üzleteket milyen bérleti díjért adja ki, arra jelenleg nekünk nincs információnk, nem is köteles erre vonatkozóan adatot szolgáltatni a részünkre.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Mindegyikre választ kapott Képviselő Úr? További kérdése van-e valakinek? Szekeres Aliznak van, tessék.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Én csak egy sorral nem vagyok tisztában. Ez a 4. oldal alján a 29-es tétel. Tatai Sporthorgász és Környezetvédő Egyesület 1668 Ft/év 2025-ben és ez felemelkedett 1741-re. Itt mit bérel a sporthorgász, mert látom, hogy följebb van egy 400, illetve egy 510.000 Ft-os éves bérleti díj, de a kettőnél, mit a Cseke-tónak.

M i c h l József polgármester: Irodavezető Úr válaszol erre a kérdésre is.

Dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: A felső, a nagyobb összeg, az magának a Cseke-tó halgazdálkodási jogának a haszonbérletére vonatkozó díjat tartalmazza. A 29-es sor az pedig, ahogy a Cseke-tónál található az egyesületnek a horgászépülete, a horgásztanyája, a mellette lévő kiülő, illetve hajók tárolására szolgáló terület az önkormányzat tulajdonában van, ez egy 38 m^2 területet érint, ennek a bérleti díja. Ezt még 1998-ban kötötte az akkori önkormányzat a Tatai Sporthorgász Egyesülettel.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Azóta nem lett emelve?

Dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Azóta lett folyamatosan emelve, de jelképes összegért biztosította az akkori képviselő-testület az egyesület részére ezt a 38 m^2-t.

M i c h l József polgármester: Szerintem egyébként nem is kéne ezzel minden évben foglalkoznunk, tehát ezt egy egyszeri megváltásnak kéne tekinteni, azt oda kéne adni használatra. De hát ez a precízség, hogy még ilyennel is kell foglalkozzon a hivatal, de a testület dönthet úgy, hogy azt mondja, hogy hozzákapcsolja ahhoz a területhez ezt a pár métert és nem kér érte bérleti díjat. További kérdése van-e valakinek? Akkor áttérünk a hozzászólásokra, mert itt nem volt bizottsági ülés. Hozzászólása van-e valakinek? Könyves Gusztáv.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Tudomásul vettem. Akkor ezek szerint ez a lista teljes. Azért ez újabb kérdéseket generált részemről, nyilván evvel nem most fogom terhelni a tisztelt képviselőket, de azért itt vannak elég nagy különbségek is. Amikor arról beszélünk évről évre, hogy kiket támogatunk és milyen formában, akkor hát effektív nagy vonalon elsiklottunk, azért az látszik, hogy ami megjelenik egyébként a költségvetésben támogatott szervezeteknél, egyesületeknél például vagy közhasznú társaságok és ott meg vannak nevezve, akkor az eddig jól nyomon követhető volt. Azért nagyon úgy tűnik, hogy támogatunk mi több mást is, ami így nem jelent meg. Tehát itt nagyon sok olyan cég is van, akiknek aránytalanul kevesebbnek tűnik az éves bérleti díj, és mondjuk úgy, hogy a helyrajzi számokból egyértelműen nem derül ki, hogy miért kérünk valamiért évente 13.000 Ft-ot, amikor másoknál ez a tétel 100.000-es vagy egy milliós.

M i c h l József polgármester: Megtenné, hogy mond egy példát?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Most például a Tatai 22-es postagalamb csak ennyi van odaírva, hogy nyilván ez egy egyesület lehet, őket akkor ezek szerint támogatjuk egy 13.963 Ft-os…

M i c h l József polgármester: Látta azt az épületet?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Nem láttam, azért mondom, hogy most ezek kérdések, nem akartam ezzel húzni az időt. Nem láttam az épületet, de szeretném tudni, hogy most egyébként túlzott-e ez, alacsony, támogatásnak minősül, vagy azt mondjuk, hogy ez az épület ennyit ér. Tehát nekünk ez nem derül ki. Én örültem volna, ha mondjuk helyrajzi számok helyett akár címek vannak, mert avval előrébb lettem volna. Nagyné Csizmadia Szilvia, nyilván meg fogom tudni nézni, hogy ki ő, miért annyit kapott, vagy most tényleg ne kelljen keresgélnem.

M i c h l József polgármester: Én azt javaslom akkor, hogy nyugodtan, akinek bármelyik bérelt ingatlannal kapcsolatban ilyen jellegű kérdése van, hogy szeretne odamenni, bemenni, megnézni, körbejárni, leellenőrizni, azok nyugodtan keressenek és nagyon szívesen a hivatal megmutatja a képviselőknek az adott ingatlant, semmi titkos nincs benne. Ez például, amire most rákérdezett Könyves Gusztáv, ez egy Újhegyben lévő, a bölcsőde mellett lévő, a valamikori lőtérnek egy garázs helyisége, amelyet a galambászok arra használnak, hogy ott tudnak összejönni hárman-négyen-öten és átpakolják a galambokat, amikor versenyre mennek. Például erre használják azt a kis udvarrészt, illetve garázsrészt, tehát ilyen jellegű. Vagy a Gölbasi vitézek például, szintén ott a

valamikori lőtérnek a helyén használják az épületet tárolásra, oda teszik be a két Patara közt a fegyverzetet vagy az eszközeiket. Tehát ilyen jellegű, amit lehet és valakinek ilyenfajta használatra kell egy helyiség, akkor azok megkerestek minket, megkérdezték, hogy van-e valamilyen helyiségünk, megmutattuk, hogy ezt akár erre a célra most oda tudjuk adni, mert egyelőre nincs vele más célunk és akkor így történtek. A többiek azok meg üzleti alapú, ott pedig, ahogy Irodavezető Úr elmondta. Kvittung Dániel kérdésére, hogy minden esetben értékbecslésnek kell készülnie a bérbeadáshoz szükséges összegről, az értékbecslés alapján dönt a képviselő-testület. Amikor döntünk arról, hogy bérbe adjuk az adott ingatlant, ha az nem lakás célú, mert ott más, ott a rendelet szerint meghatározott összegek, illetve eljárásrendben tudjuk az összeget megállapítani. De vannak benne olyanok, akinek a bérbeadást tulajdonképpen megint csak lehetne olyan, hogy 0 Ft-ért, vagy 10 Ft-ért is odaadhatnánk, mert tulajdonképp egy támogatást adnánk vele. Ilyen például a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület, itt a szomszédban a Farkasházy Fischer Mór házban egy irodát bérel tőlünk az az egyesület, amelyikben az önkormányzat is tag. Ráadásul mi fizetjük a legnagyobb tagdíjat be, és a TDM szervezete használja Tourinform Irodaként például azt a helyiséget, arra is fizetünk vagy fizetnek ők. További hozzászólás? Kvittung Dániel képviselő úr, parancsoljon!

K v i t t u n g Dániel képviselő: Bocsánat, megpróbálom belebújtatni a kérdést, csak azt elfelejtettem megkérdezni, hogy a szántóknak a bérleti díj árkülönbsége az az aranykorona miatt van, vagy csak elhelyezkedés.

M i c h l József polgármester: Az aranykorona érték, illetve az értékbecslés adja meg a bérleti díj javasolt összegét, amit aztán a képviselő-testület akár emel, akár csökkenthet is bizonyos szempontok alapján. Így van, de általában emelni szokta, amikor bérbe adjuk. További hozzászólás? Jegyző úrnak adom meg a szót.

Dr. H o r v á t h József jegyző: Biztos félreérthető voltam még az előző hozzászólásnál, amikor a Fényes Tanösvényt mint egyetlen bevételt hozó beruházást mondtam. Nem ezt szerettem volna mondani, tehát lehet, hogy félreérthető volt, csak szeretném fölhívni, hogy a piac beruházása is olyan projekt volt, amelyik bevételt termelő.

M i c h l József polgármester: Vagy ugyanilyen volt az összes hőszigetelésünk, a csapadékvíz-elvezetésünk és így tovább. Az energiaracionalizálás különösen is sok pénzt termel.

K v i t t u n g Dániel képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.*

M i c h l József polgármester: De most mi a baj a piaccal, Kvittung képviselő úr? Ja, akkor jó, mert 14 M Ft-ot termel évente. Ha saját alkalmazottal csináljuk és saját magunk kell, hogy az összes többi költséget is álljuk, ha ekkora összeg meg tud rajta maradni, akkor ezeket kell számba vetni, összevetni és így nagyon egyszerűen lehet számolni ezekkel a tételekkel. Nincs további hozzászólás? Könyves Gusztáv, tessék!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Ha már a piacot példának fölhozta a Polgármester Úr és megkérdezte…

M i c h l József polgármester: Én nem hoztam föl példának, Kvittung Dániel mondta.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Akkor megkérdezte, hogy mi a baj ezzel. Nem mondom, hogy baj van vele, én csak azt mondom, és hogy kihangsúlyozta a Jegyző Úr, hogy azért vannak befektetéseink, beruházásaink, ami hozza a pénzt, és azt mondja a Polgármester Úr, hogy közel 14 milliót, az 13,4 milliót hoz egész pontosan, most az emelés után az Önök kimutatása szerint. Mi ezt egy vállalkozónak bérbe adjuk, tehát a város épített egy piacot magának támogatásból.

M i c h l József polgármester: A városnak!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: A városnak, tehát a város épített magának támogatásból, azt gondolnám, hogy azzal a célzattal, hogy ezt majd üzemelteti. Erre volt egyébként cégünk, a mai napig is van, aki szerintem alkalmas lenne ennek üzemeltetésére. Mi úgy döntöttünk, hogy ezt egy vállalkozónak adjuk ki, aki nyilván nem veszteségesen üzemelteti, gondolom abba is, hogy évek óta ragaszkodik hozzá, hogy akkor ezt üzemeltethesse, tehát még nem adta vissza. Itt a kérdésem csak az volt, megfogalmazódott bennem, nem tettem föl, föltette helyettem a képviselőtársam, hogy ott van négy állandó bérlő, vagy négy üzlethelyiség, amit most három bérlő bérel állandó jelleggel, gyakorlatilag majdnem, hogy a megépítése óta. A kérdés az volt számomra, hogy miért adtuk tovább ennek a bérleti jogát egy albérlőnek. Tehát akkor miért nem csak a piacot adtuk ki úgy, hogy egyébként tudjuk, hogy az abból befolyt állandó bevétel már magasabb, mint amit mi a piac bérlőjétől kérünk. Tehát most mondhatjuk, hogy 14 M Ft-ot hoz nekünk csak az, aki tőlünk bérbe veszi a piacot, már több mint 14 milliót zsebel be, tehát nemhogy ingyen kapta meg üzemeltetésre, hanem kvázi már haszonnal, úgyhogy semmit nem csinált, csak az állandó bérlőknek adja ki. Nyilván a piac további bevételt termel, de ez egy kicsit számomra aggályos, és azt gondolom, hogy ez olyan piaci modell, ami nem biztos, hogy követendő a jövőben, tehát ezt érdemes megvizsgálni. Én csak ennyit mondok.

M i c h l József polgármester: Szekeres Aliz.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Én még a mindig a 4. oldalon tartok, van egy 11-es sor, Mozgáskorlátozottak KEM Egyesülete 164 Ft/év. Úgy gondolom, hogy többe kerül a számla kiállítása, meg a kipostázása ennél a 164 Ft-nál, tehát javaslom, hogy ez 0 legyen és akkor nem tudom, hogy milyen szerződés van, de akkor…

K v i t t u n g Dániel képviselő: Nem lehet nulla, én szerintem nulláért nem adható ki.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Előbb mondta a Polgármester Úr, hogy a sporthorgásznál is meg lehet oldani azt, hogy nem fizetnek érte semmit. Ha meg lehet oldani, akkor legyen így.

M i c h l József polgármester: Megvizsgáljuk ezt is, és akkor amennyiben van rá lehetőség, teszünk rá javaslatot. Köszönjük a fölvetést. Van-e további vélemény, hozzászólás? Határozati javaslatot így elfogadja-e a képviselő-testület, hogy erről döntsünk? Nincs hozzászólás, akkor kérem szavazzunk a határozati javaslatról.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** Tata Város Önkormányzata által bérbe és haszonbérbe adott területek bérleti díjáról, annak inflációkövető díjemeléséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10 - 20/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testület
18/2026. (I.29.) határozata
Tata Város Önkormányzata által bérbe és haszonbérbe adott területek bérleti díjáról, annak inflációkövető díjemeléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja, a Tata Város Önkormányzata által bérbe és haszonbérbe adott területek bérleti díjáról, annak inflációkövető díjemeléséről szóló tájékoztatót.

8. N A P I R E N D

Az önkormányzat által kötött köznevelési szerződések, közművelődési megállapodások és gyermekjóléti ellátási szerződések értékelése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Meghívottak: Borsó Tibor elnök, Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság
Gyurkó Erzsébet elnök, Pötörke Népművészeti Egyesület
Hulinné Gyenizse Judit elnök, Kenderke Néptáncegyesület
Farkas Emőke igazgató, Általér Református AMI és MSZ
Kovaliczky István igazgató, TIT Komárom-Esztergom Megyei Egyesülete
Miksó Eszter óvodaigazgató, Juniorka Alapítványi Óvoda
Pap Tibor kuratóriumi elnök, Peron Music Alapítvány
Valakovics Józsefné bölcsődeigazgató, Juniorka Alapítványi Bölcsőde

M i c h l József polgármester: Tisztelettel köszöntöm mindazokat, akik az elejétől itt tudtak lenni. Többen jelezték, hogy időközben el kellett menniük, de tisztelettel köszöntöm Pap Tibor urat, Kuratóriumi elnököt, a Peron Music Könnyűzenei Tehetségközpont igazgatóját, illetve a Peron Music Alapítvány vezetőjét, Valakovics Józsefné bölcsődeigazgató asszonyt és Miksó Eszter óvodaigazgató asszonyt. Itt ült Kovaliczky István igazgató úr is, a TIT-nek a vezetője és Borsó Tibor, a Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság elnöke. Időközben nem tudták ők már megvárni a napirendet, de a bizottsági ülésen itt voltak szintén. Hozzájuk nem tudunk már kérdést föltenni. Köszönöm szépen, hogy ők is vártak ránk. Az előterjesztést képviselőtársaim megismerték. Van-e valakinek kérdése az előterjesztéshez?

Kérdés nincs, ezért felkérem a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: A bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal, gyakorlatilag kérdés, hozzászólás, megjegyzés nélkül elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester: Hozzászólásokra van lehetőség. Kérdezem, valaki szeretne-e kérdezni akár Irodavezető Asszonytól, tőlem, bárkitől. Tessenek föltenni bátran a kérdéseket! Szalay Ildikóval kezdjük. Tessék, Képviselő Asszony!

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen a szót. Nagyon rövid leszek. Szokásomhoz híven, én csak szeretném megköszönni a munkájukat, további jó munkát.

M i c h l József polgármester: Robozné Schőnfeld Zsuzsanna.

R o b o z n é Schőnfeld Zsuzsanna képviselő: Én is köszönettel tartozom mindegyik képviselő szervezetnek és talán egy mondatot, ha szabad mindegyikhez, hiszen nincs itt mindenki, de azt gondolom, hogy a kamera kedvéért és a tataiak kedvéért azért hadd mondjuk el, hogy óriási feladatot vállal minden egyes szervezet, minden egyes oktatás-nevelésben, szociális területen működő csoport. És én szeretném az egyediségüket kiemelni és a fontos tevékenységüket, amit a városban akár csak az önkormányzati feladatellátásban is vállalnak. Én most nem sorrendben fogok menni, csak tényleg egy-egy mondattal. A Peron egyedisége abban rejlik, hogy könnyűzenei oktatást végez Tatán. Nagyon köszönjük azt, hogy a gyerekeket beépítik és rendhagyó énekórák keretében megmutatják, hogy mit jelent a zeneoktatásban egy másik irányzat, és az, hogy közösségeket hoznak létre és építenek, támogatják az amatőr zenekarok működését, ez egyedi, hiszen több városban ilyen nem létezik. A TIT-nél is szeretném kiemelni azt, hogy a csillagászat révén és a csillagászat bemutatása révén, ismeretterjesztés és tudományos munka kerül előtérbe ebben a tekintetben. Én azt gondolom, hogy ez is nagyon egyedi és köszönjük azt, hogy nagyon sokat működnek együtt a múzeummal, ebben is a tataiakat, hogy úgy mondjam tájékoztatva, ismeretszerzést bővítve segítik azt, hogy megismerjék egyáltalán a csillagvizsgálónak a munkáját. A Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság esetében azt gondolom az az egyedisége, hogy a tudományt és a közéletet megpróbálják egységesíteni és ez a beszámolójukban nagyon olvasható volt, gondolom, a képes és a szöveges összefoglalóban, ezt talán mindegyikünk látta. Én azt gondolom, nagyon nagy dolog az, hogy a generációk összekapcsolásában ez a szervezet, a Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság óriási feladatot vállal, hiszen a közösségi szolgálat szervezésében is segítik a fiatalokat és mint mondtam, a tudomány és a közélet bekapcsolása, azt gondolom, hogy

ez is egyedi és kiemelkedő. A két táncegyüttes esetében, a Pötörkénél a népzene, népi ének oktatása, ami kiemelkedik és egyedi, hiszen nem minden város rendelkezik ilyennel. Köszönjük azt, hogy bekapcsolják az ifjúságot, a felnőtt korosztályt a mozgásba, illetve azt, hogy a hagyományőrzést is próbálják átadni. A Kenderke tekintetében a Sokadalom és a hagyományok népszerűsítése, ami szintén egyedi, hiszen a Sokadalom megrendezésével a város egy kulturális szegmense is ismertebbé válik az országból ideérkezők előtt és nagyon köszönet érte, hogy a hagyományőrzés mellett a mesterségeket is igyekeznek a gyerekeknek átadni. A Juniorka Alapítványi Óvoda és Bölcsőde egyedisége az, hogy feladatot vállalnak el a városban. Nagyon köszönjük a munkájukat, hiszen 100 gyermek, illetve a másik csoport a bölcsődében a huszonegynéhány gyerek nevelése nem kis feladat és a beszámolóban is tapasztaljuk, hogy egyre nagyobb kihívásoknak vannak kitéve az Önök pedagógusai és a munkatársai. Úgyhogy én szeretném megköszönni és azt gondolom, hogy a város is köszönettel tartozik azért, hogy Önök ezt a feladatot alapítványi feladatként elvégzik és segítik a város köznevelési rendszerét. Köszönöm szépen, én ennyit szerettem volna.

M i c h l József polgármester: További hozzászólás amennyiben nincs, akkor összefoglalóan mindannyiunk köszönetét tolmácsoljuk és nemcsak Önöknek, hanem a többieknek is, és kérem, hogy döntsünk a határozati javaslatokról egyben.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. – VII. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-10/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
19/2026. (I.29.) határozata
a Juniorka Alapítvány és az önkormányzat között létrejött köznevelési szerződés szerinti 2025. évi beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Juniorka Alapítványi Óvoda beszámolóját a 2025. évi feladatellátásról.

Határidő: értesítésre: 2026. február 10.
Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
20/2026. (I.29.) határozata
a Juniorka Alapítvány és az önkormányzat között létrejött gyermekjóléti ellátási szerződés szerinti 2025. évi beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Juniorka Alapítványi Bölcsőde beszámolóját a 2025. évi feladatellátásról.

Határidő: értesítésre: 2026. február 10.
Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
21/2026. (I.29.) határozata
a Pötörke Népművészeti Egyesület és az önkormányzat között létrejött közművelődési megállapodás szerinti 2025. évi beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Pötörke Népművészeti Egyesület beszámolóját a 2025. évben ellátott közművelődési feladatokról és szolgáltatásokról.

Határidő: értesítésre: 2026. február 10.
Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
22/2026. (I.29.) határozata
a TIT Komárom-Esztergom Megyei Egyesülete és az önkormányzat között létrejött közművelődési megállapodás szerinti 2025. évi beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a TIT Komárom-Esztergom Megyei Egyesület beszámolóját a 2025. évben ellátott közművelődési feladatokról és szolgáltatásokról.

Határidő: értesítésre: 2026. február 10.
Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
23/2026. (I.29.) határozata
a Tatai Kenderke Néptáncegyesület és az önkormányzat között létrejött közművelődési megállapodás szerinti 2025. évi beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Kenderke Néptáncegyesület beszámolóját a 2025. évben ellátott közművelődési feladatokról és szolgáltatásokról.

Határidő: értesítésre: 2026. február 10.
Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
24/2026. (I.29.) határozata
a Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság és az önkormányzat között létrejött közművelődési megállapodás szerinti 2025. évi beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság beszámolóját a 2025. évben ellátott közművelődési feladatokról és szolgáltatásokról.

Határidő: értesítésre: 2026. február 10.
Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
25/2026. (I.29.) határozata
a Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány és az önkormányzat között létrejött közművelődési megállapodás szerinti 2025. évi beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány beszámolóját a 2025. évben ellátott közművelődési feladatokról és szolgáltatásokról.

Határidő: értesítésre: 2026. február 10.
Felelős: Michl József polgármester

9. N A P I R E N D

Véleménynyilvánítás a Tatabányai Tankerületi Központ fenntartása alá tartozó egyes köznevelési intézmények felvételi körzetének megállapításához
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

M i c h l József polgármester: A tankerületi központok kötelesek, amennyiben módosítják a köznevelési intézmények felvételi körzetét, jelen esetben az iskolák felvételi körzetét, akkor azt megküldik a testületnek és arról kérik a mi véleményünket. Van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez?

Kérdés nincs, ezért felkérem a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: A bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú, 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára. Módosítást nem kértek, az eredeti tartalommal.

M i c h l József polgármester: Hozzászólásokra van lehetőség. Kíván-e valaki hozzászólni? Nem kíván, akkor kérem, hogy szavazzunk.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatabányai Tankerületi Központ által meghatározott iskolai felvételi körzetek véleményezéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-4/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Nem
Gönczy Mihály	Távol

10 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
26/2026. (I.29.) határozata
a Tatabánya Tankerületi Központ által meghatározott iskolai felvételi körzetek véleményezéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10-4/2026. sz. előterjesztés 1. számú mellékletében foglaltak szerint egyetért a Tatabányai Tankerületi Központ által meghatározott iskolai felvételi körzetek kiosztásával.

Határidő: értesítésre: 2026. január 30.
Felelős: Michl József polgármester

10. <u>N A P I R E N D</u>

A Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens

<u>A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:</u>

Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója

M i c h l József polgármester: Seprődi Bence doktor urat, az Egészségügyi Alapellátó Intézményünk igazgatóját tisztelettel köszöntöm a napirend tárgyalásánál. A december 17-i ülésen jeleztük, hogy az Országos Kórházi Főigazgatóság Alapellátási Igazgatósága hozzájárult ahhoz, hogy a korábbi 3-as számú gyermekorvosi körzet megszűnjön, és a házi gyermekorvosi ellátást az önkormányzat kérésének megfelelően 5 új gyermekorvosi körzetben oldjuk meg. Ez január 1-jétől hatályba lépett, tehát hogyha valaki még Válóczi doktor urat keresi, akkor őt tájékoztassuk, hogy az a körzet megszűnt. Ezzel kapcsolatos az alapító okirat módosítása is. Van-e kérdése valakinek? Esetleg Doktor Úrnak kiegészítése van-e? Nincs kiegészítés. Kérdése van-e valakinek az előterjesztéshez? Kvittung Dániel képviselő úr, tessék!

K v i t t u n g Dániel képviselő: Üdvözöllek, Doktor Úr! Olyan kérdésem lenne, hogy érintőlegesen az előterjesztésben szó van az összevonásokról vagy megszűnésről. Hogy állunk most gyerekorvos téren, még mindig csak a helyettesítés, vagy esetleg van már valami új csillag az égen, hogy van esélyünk hozni valakit pluszba?

M i c h l József polgármester: Tehát jelen pillanatban 5 körzetünk van, 5 gyermekorvossal, mármint, hogy ők nem gyermekek, hanem gyermekeket ellátó háziorvossal. Mindegyik körzetben van orvosunk, ugye? Átadom a szót Igazgató Úrnak.

Dr. S e p r ő d i Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója: Igen, tehát a körzet működése december végén megszűnt, az ottani helyettesítés az ezzel megszűnt. A többi 5 körzet az betöltött körzet, oda ilyen formán nincs hivatalos formában lehetőségünk utódot keresni, úgyhogy erre csak ennyiben tudok válaszolni. Mivel ott hivatalosan nem keresünk, mert betöltött körzetek, ezért nem is találtunk.

M i c h l József polgármester: De, ha Kvittung Dániel tud olyan orvosról, aki szeretne Tatán gyermekorvosi feladatokat ellátni és szeretne hozzánk jönni, holnap fölvesszük és találunk neki olyan feladatot az alapellátón belül, hogy addig, amíg nem üresedik meg egy körzet, addig adunk neki feladatot inkább, mint hogy elmeneküljön máshova. Tehát örömmel vesszük, ha közvetít valaki ilyet, mert feladatot meg tudnánk adni, mert rengeteg mindent csinálhatna, plusz szűrővizsgálatokat és egyéb lehetőségeket tudnánk feladatként szabni. További kérdése van Szekeres Aliznak.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Üdvözlöm. Azt szeretném kérdezni, hogy várható-e ebben az évben, hogy esetleg valamelyik körzetben megüresedés lesz. Arra gondolok konkrétan, hogy valamelyik orvos esetleg úgy dönt, hogy elmegy nyugdíjba, pont azért, mert azért a korosztály sorolást látjuk. És van-e erre esetleg valami koncepció, vagy esetleg erre terv, hogyha ez bekövetkezik?

M i c h l József polgármester: Bányai Tihamérnak is van kérdése. Képviselő Úr, Elnök Úr, tessék!

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Csak egy tisztázást szeretnék kérni. Említette Polgármester Úr, hogy a decemberi testületi ülésen, 17-én volt a decemberi testületi ülésünk, kaptuk meg az infót, az OKFŐ-től az engedélyt, hogy a decemberi előterjesztésekben mi a védőnői körzetekről beszéltünk, most pedig a gyermekorvosi körzetekről beszélünk. Lehet, hogy valami félreértés van, vagy én nem találok valamit.

M i c h l József polgármester: Jeleztem, nem kaptak, hanem akkor jelezte.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Tehát akkor van egy írásbeli jóváhagyás az OKFŐ-től, ahol engedélyezik az átalakítást.

M i c h l József polgármester: Igen. További kérdés? Szekeres Aliz kérdésére megpróbálunk válaszolni. Igazgató Úr!

Dr. S e p r ő d i Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója: Tehát az alapellátási rendszer úgy működik, hogy az önkormányzat köt feladatellátási szerződést a háziorvosokkal, akik vállalkozók. Jelenleg mind az öt ellátott gyerekkörzetben az a tényállás, hogy van feladatellátási szerződés, aminek hivatalosan lehet a szerződés felbontását kezdeményezni az önkormányzat felé, tehát ebben nem is nagyon vagyok érintett, de tudomásom nincs arról, hogy ilyen lépés történt volna, nem is nagyon van rálátásom. Hát szóbeszéd mindig van arról, hogy ki mennyi idős és vajon mennyi ideig tud még dolgozni, de ezek talán nem biztos, hogy elég jól megfogható információk ahhoz, hogy ennek mentén elinduljunk és pont azért, mert a hivatalos tényállás az adott, ezért Kvittung Dániel kérdésére visszautalva, nem is tudunk orvost keresni, hanem örülünk, hogy vannak feladatellátási szerződések és ez a hivatalos álláspont. Viszont, ha már itt úgyis kamera van és biztos vagyok benne, hogy az összes álláskereső gyerekorvos az most minket néz, úgyhogy kihasználom az alkalmat és jelzem, hogy amíg nem alakul esetleg úgy, hogy körzet felszabadul, addig iskolaorvosi körben nyugodtan tudunk több gyermekorvost is alkalmazni, akár fő-, akár részállásban és szeretettel, tárt karokkal várjuk őket. Köszönöm szépen, hogy követitek az adást.

M i c h l József polgármester: Azzal szeretném ezt kiegészíteni, hogy az a kérésem képviselőtársaimhoz, hogy vannak olyan érzékeny témák, amit nem tudunk mindig így nyilvános ülésen megtárgyalni. Most például az a kérdés is egy érzékeny kérdés, amit fölvetett Képviselő Asszony, hogy gondolkodik az az öt és közöttük néhány idős gyermekorvos a jövőjéről. Hát, ezt Igazgató Úr, ha tudja, se fogja itt elmondani, mert nem mondhatja el. Ezek azért olyan személyes információk, ami hát komoly kérdést vethet föl a szülőkben is és a kapcsolódó munkatársakban és így tovább. Mindig puhatolózunk, igyekszünk kérni őket, és ezt most én is kérem, így a nyilvánosságot kihasználva, de ezt el szoktam nekik mondani az értekezleten, amikor találkozunk, hogy bátran, nyugodtan csöngessenek, szóljanak, hogyha és kellően diszkrécióval intézzük azt, csak időben tudjuk azt, hogy ő úgy gondolja, hogy mit tudom én, fél év múlva, egy év múlva befejezi és szeretne végleg nyugdíjba menni, mert valóban egyébként mi csak akkor tudunk lépni. Tehát ez egy nagyon nehéz kérdés, mert így meg nem tudunk lépni, ha nem tudjuk, hogy ki mikor kívánja a feladatát a nyugdíjazás miatt abbahagyni. Volt olyan felnőtt háziorvosunk is, aki pedig egy másik munkahelyre ment el és nagyon rövid idővel előtte jelezte, hogy ő kapott egy jó ajánlatot,

és köszöni szépen csomagol és elmegy. Nagyon komoly nehézséget jelentett, mert valóban így van, hogy az övéké a praxis, tehát tulajdonképpen olyan, mint egy üzleti partnerrel van nekünk kapcsolatunk és ameddig ő ezt tudja csinálni, övé a praxis, nekünk meg a kötelességünk, hogy a feladatot ellássuk, elláttassuk, ezért ez mindig egy ilyen nehéz kérdés. Ha fontos, akkor visszaadom a szót természetesen.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Nem is arra gondoltam, hogy konkrétan megnevezni, hogy melyik körzetnek melyik orvosa gondolja így, de ismerjük az átlagéletkort és én úgy gondolom, hogy nyugdíjas korban az ember azért előre tervez, és azért kérdeztem meg, hogy van-e esetleg információ. Természetesen bárki dönthet úgy december 20-án, hogy ő januártól nem fogja tovább vinni a körzetet, akár egészségügyi állapot vagy bármi miatt. Láttunk már erre példát. Ez csak egy informálódás volt.

M i c h l József polgármester: További hozzászólás nem lévén két határozati javaslatunk van, az a kérésem, hogy döntsünk erről most.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. – II. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-5/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
27/2026. (I.29.) határozata
a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény módosító okiratának elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény módosító okiratát a I/10 - 5/2026. sz. előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

Határidő: kincstári benyújtásra: 2026. február 16.
Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
28/2026. (I.29.) határozata
a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény egységes szerkezetű alapító okiratának elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény egységes szerkezetű alapító okiratát a I/10 - 5/2026. sz. előterjesztés 2. mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

Határidő: kincstári benyújtásra: 2026. február 16.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Igazgató Úrnak nagyon jó munkát kívánunk, sok türelmet és jó egészséget! És köszönjük az eddigieket ugyanúgy, ahogy a háziorvosainknak, mindegyikőjüknek nagyon köszönjük a szolgálatot.

11. N A P I R E N D

Beszámoló a Tata Települési Értéktár Bizottság 2025. évi munkájáról
Előterjesztő: Robozné Schőnfeld Zsuzsanna, a bizottság elnöke
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

M i c h l József polgármester: A bizottság elnöke Robozné Schőnfeld Zsuzsanna, ő készítette az előterjesztést. Kérem, hogy egészítse ki szóban, amennyiben szeretné. 2013 óta működik egyébként, tehát most már több mint 10 éves az Értéktár Bizottságunk. Elnök Asszony, Képviselő Asszony, parancsoljon!

15.33-kor Hörömpöli Éva képviselő elhagyja a termet. A testület 10 fővel van jelen.

R o b o z n é Schőnfeld Zsuzsanna képviselő: Tényleg csak nagyon röviden szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy mennyire fontos az, hogy megőrizzük az értékeinket és amint olvashatták képviselőtársaim, nagyon bővelkedik abban az értéktárunk, hogy természeti, szellemi és tárgyi értékek is bekerüljenek. Sokat dolgozunk, hiszen hárman vagyunk a bizottságban. Próbáljuk népszerűsíteni is és ösztönözni is a tatai városlakókat, hogy keressék, kutassák és segítsenek bennünket abban a munkában, hogy ajánlásokat tesznek. Úgyhogy ezúton is szeretném megköszönni azoknak, akik az ajánlásaikat a 2025-ös évben megtették. Ahogy látható 42 értékkel rendelkezünk eddig, ebből 29-et sikerült a Komárom-Esztergom Megyei Értéktárba is bejuttatni. A másik, szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ez a munka ez egy kutatómunka is egyben, hiszen olyan feltárásokat is tudunk végezni, amiben tudományos értékeket is fellelhetünk. Ugyanerről még kevesebb értéket sikerült felvennie a bizottságnak. Elődöm, Dinga László is nagyon sokat dolgozott abban a munkában, hogy felkutatta és próbálja a segítségét kérni a Tata városban élő akár pedagógusoknak, intézményvezetőknek, tanároknak, itt lakóknak és képviselőknek egyaránt, hogy valóban Tata minél több dokumentált értékkel rendelkezzen.

Szeretném arra is felhívni a figyelmet, hogy az értéktár munkájának az eredménye, azaz az értékek felvétele után ez dokumentálásra kerül és a tatai honlapon erről kedves képviselőtársaim is meggyőződhetnek, illetve a tatai lakók, illetve azok is, akik vidékről érdeklődnek a tatai értékek iránt. Én szeretném megköszönni Izsáki Zsuzsi munkáját is, aki ebben a kulimunkát végzi, hiszen a levelezést és az egyéb dokumentációs tevékenységet, valamint azok munkáját, Irodavezető Asszonyét is, akik ebben a koordinációs tevékenységet ellátják. És egyben szeretném felhívni a figyelmet is arra, hogy minél több értéket sikerüljön felvinni. Kérem szépen a tatai városlakók további segítségét, hogy juttassák el hozzánk akár a civil@tata.hu e-mail címre, akár személyesen is, hogy ki az, akit javasolnak. Ebben egy javaslattétel és egy ajánlás dokumentációja kell, hogy elkészüljön és amennyiben ezeket mi megkapjuk, akkor ezeket közösen átbeszéljük, illetve a tudományos ellenőrzése is megtörténik és az alapján tudjuk felvenni a tatai települési értéktárba. Úgyhogy ebben a feladatban én azt gondolom együtt vagyunk felelősek is, hogy minél több tatai értékkel rendelkezzünk. Én valóban köszönöm annak, aki eddig benyújtotta, és szeretném kérni is a további munkát ebben, hogy támogassák a mi munkánkat azzal, hogy javaslatokat tesznek akár felénk és mi továbblépünk ebben a kérdésben. Ha valakinek esetleg az anyaghoz kérdése van, akkor szívesen válaszolunk.

M i c h l József polgármester: Van-e kérdése valakinek?

Kérdés nincs, ezért felkérem a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: A bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester: Hozzászólásokra van lehetőség. Köszönjük szépen a bizottság munkáját Elnök Asszonynak, Petzke Ferencnek és Dr. Schmidtmayer Richárdnak. Izsáki Zsuzsa kolléganőmnek köszönjük szépen. Ez is egy vállalt feladatunk, ez nem kötelező feladat, de jó szívvel vállalta föl a képviselő-testület annak idején. Nagyon-nagyon sok értéke van Tatának, ebből eddig ennyit vettünk lajstromba. Az nem azt jelenti, hogy a többi nem érték, hanem nem ebben a felsorolásban szerepel most még. Ha nincs hozzászólás, akkor kérem szavazzunk a határozati javaslatról.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata Települési Értéktár Bizottság 2025. évi beszámolójának elfogadásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-9/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen

Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Hörömpöli Éva	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
29/2026. (I.29.) határozata
a Tata Települési Értéktár Bizottság 2025. évi beszámolójának elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tata Települési Értéktár Bizottság 2025. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: Robozné Schőnfeld Zsuzsanna elnök

12. N A P I R E N D

Tata Város Önkormányzat fenntartásában lévő intézményvezetők 2026. évi béremeléséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

M i c h l József polgármester: A Bartók Óvodánk, a Kincseskert, a Geszti, a Kertvárosi, a Csillagsziget Bölcsőde, Kuny Domonkos Múzeum és az IGH vezetőinek a 2026. évi béremeléséről szóló döntést hozzuk meg. Van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez? Szalay Ildikónak van, tessék!

S z a l a y Ildikó képviselő: Én csak egyetlen dolgot nem értek. Azt tudjuk, hogy az IGH-nak hatalmas felelőssége és hatalmas munkája van, félreértés ne essék, nem ezt szeretnénk elvitatni, csak érteni szeretném a folyamatot, mert ott az egyetlen, ahol az ágazati jogszabályban meghatározott összegű illetménynél magasabb a javaslat. Azt szeretném megkérdezni, hogy miért? Tehát, hogy mi az oka? Ennyi.

M i c h l József polgármester: Az oka nagyon egyszerű. Az Intézmények Gazdasági Hivatalát úgy kell felfogni, minthogyha minden egyes óvodának, a múzeumnak lenne saját gazdasági irodája. Ezeket vonta össze valamikor – már lassan 30 éve talán – a képviselő-testület és hozta létre az Intézmények Gazdasági Hivatalát. Ennek a hivatalnak a szakmai munkája, az a pénzügyi irodánkkal azonos színvonalú, nehézségű feladat. Nem minden van benne, ami itt is van, de hasonló feladatot látnak el, ezért ahhoz igazítjuk az ő bérezésüket, tehát a hivatal munkatársainak a bérezéséhez igazítjuk az ottani munkatársak bérezését, ezért magasabb a fizetés, mint amennyi egyébként a besorolás szerint járhatna. Kevesellte a fizetést, vagy sokallta a Képviselő Asszony, mert a tekintetéből most nem tudom leolvasni mire gondol. Megadom a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő: Nem. Egész egyszerűen arra irányult a kérdésem, hogy megmondom őszintén nem láttam át az okot, tehát se nem kevéselltem, se nem sokalltam, merthogy nem volt háttérinformációm, úgyhogy nagyon szépen köszönöm a kimerítő válaszát. Így már értem. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: További kérdés hiányában felkérem a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Tájékoztatom a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja mind a nyolc határozati javaslatot.

M i c h l József polgármester: Hozzászólásokra van lehetőség. Kíván e valaki hozzászólni? Ha nincs hozzászólás, akkor az a kérésem, hogy ebből két előterjesztést küldtünk ki, tehát a másodjára kiküldöttet kell figyelembe venni és így döntenünk. Egyenként kell szavaztatnom róla, miután személyi döntés, úgyhogy egyenként kell szavazzunk. Az intézményeket fogom mondani vagy a nevét az illetőnek. Annyit azért még szeretnék hozzáfűzni, hogy természetesen ez akkor realizálódik, hogyha a képviselő-testület elfogadta a költségvetést. Tehát most csak az összegekről tudunk dönteni, ezt nem tudják megkapni, csak akkor, hogyha a képviselő-testületnek lesz új költségvetése, illetve lesz költségvetése 2026. évre szólóan.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata Város Önkormányzat fenntartásában lévő óvodák és bölcsőde vezetőjének 2026. évi béremeléséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-25/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Hörömpöli Éva	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
30/2026. (I.29.) határozata
Tata Város Önkormányzat fenntartásában lévő óvodák és bölcsőde vezetőjének 2026. évi béremeléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat fenntartásában működő óvodák igazgatóinak és bölcsőde vezetőjének a 2026. évi tanárbéremelésről és az ahhoz nyújtott központi költségvetési támogatásról szóló 435/2025. (XII.23.) kormányrendelet 2.§ (1) bekezdés szerinti illetménynövekedését a mellékletben foglaltak alapján megállapítja.

Határidő: intézkedésre 2026. január 31.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Az 1/A határozati javaslatról döntsünk most.

Szavazásra bocsátom a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatójának 2026. évi béremeléséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-25/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Hörömpöli Éva	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
31/2026. (I.29.) határozata
a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatójának 2026. évi béremeléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatójának Szijjné Mokánszki Natália járandóságát 2026. január 1. napjától a Pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény rendelkezései, valamint a 2026. évi tanárbéremelésről és az ahhoz nyújtott központi költségvetési támogatásról szóló 435/2025. (XII.23.) kormányrendelet 2.§ (1) bekezdés szerinti illetménynövekedését megállapítja.

	(Ft./hó)
Illetmény:	853 900
Teljesítményértékelés alapján:	60000
Igazgatói megbízási díj:	211500

Járandóság összesen:	1 125 400

Határidő: 2026. január 31.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Az 1/B határozati javaslatról kérem, hogy szavazzunk.

Szavazásra bocsátja a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatójának 2026. évi béremeléséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-25/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Hörömpöli Éva	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
32/2026. (I.29.) határozata
a Tatai Kicseskert Óvoda igazgatójának 2026. évi béremeléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatójának Magyar Balázs járandóságát 2026. január 1. napjától a Pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény rendelkezései, valamint a 2026. évi tanárbéremelésről és az ahhoz nyújtott központi költségvetési támogatásról szóló 435/2025. (XII.23.) kormányrendelet 2.§ (1) bekezdés szerinti illetménynövekedését megállapítja.

	(Ft./hó)
Illetmény:	889 800
Teljesítményértékelés alapján:	20000
Igazgatói megbízási díj:	211500
Járandóság összesen:	1 121 300

Határidő: 2026. január 31.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Az 1/C határozati javaslat következik.

Szavazásra bocsátja a Tatai Geszti Óvoda igazgatójának 2026. évi béremeléséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-25/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Hörömpöli Éva	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
33/2026. (I.29.) határozata
a Tatai Geszti Óvoda igazgatójának 2026. évi béremeléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Geszti Óvoda vezetőjének Szi-Benedek Sándorné járandóságát 2026. január 1. napjától a Pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény rendelkezései, valamint a 2026. évi tanárbéremelésről és az ahhoz nyújtott központi költségvetési támogatásról szóló 435/2025. (XII.23.) kormányrendelet 2.§ (1) bekezdés szerinti illetménynövekedését megállapítja.

	(Ft./hó)
Illetmény:	826 300
Teljesítményértékelés alapján:	60 000
Igazgatói megbízási díj:	211 500
Járandóság összesen:	1 097 800

Határidő: 2026. január 31.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Az 1/D határozati javaslat következik.

Szavazásra bocsátom a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatójának 2026. évi béremeléséről szóló

határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-25/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Hörömpöli Éva	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
34/2026. (I.29.) határozata
a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatójának 2026. évi béremeléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Kertvárosi Óvoda vezetőjének Petőné Sáradi Zsuzsanna járandóságát 2026. január 1. napjától a Pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény rendelkezései, valamint a 2026. évi tanárbéremelésről és az ahhoz nyújtott központi költségvetési támogatásról szóló 435/2025. (XII.23.) kormányrendelet 2.§ (1) bekezdés szerinti illetménynövekedését megállapítja

	(Ft./hó)
Illetmény:	869 800
Teljesítményértékelés alapján:	60000
Igazgatói megbízási díj:	211 500
Járandóság összesen:	1 141 300

Határidő: 2026. január 31.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Az 1/E határozati javaslat következik a bölcsődéről.

Szavazásra bocsátja a Tatai Csillagsziget Bölcsőde intézményvezetőjének béremeléséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-25/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Hörömpöli Éva	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
35/2026. (I.29.) határozata
a Tatai Csillagsziget Bölcsőde intézményvezetőjének 2025. évi béremeléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Csillagsziget Bölcsőde vezetőjének Fekete Éva járandóságát 2026. január 1. napjától a Pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény rendelkezései, a 2026. évi tanárbéremelésről és az ahhoz nyújtott központi költségvetési támogatásról szóló 435/2025. (XII.23.) kormányrendelet 2.§ (1) bekezdés szerinti illetménynövekedését megállapítja.

(Ft./hó)

Tárgyhavi alapilletmény		990 220
Gar. Ill. növelő százalék (Kjt.66.§(2))	8%	79 217
Magasabb vez. pótlék (Kjt. 0.§)	400%	80 000
Bölcsödei-pótlék- ped. (257/2000 Kr. 15/B§) 37%		162 800
Járandóság összesen:		1 312 237

Határidő: 2026. január 31.
Felelős: Michl József polgármester

15.43-kor Hörömpöli Éva képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A testület 11 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester: 2/A a múzeumról.

Szavazásra bocsátja a Kuny Domokos Városi Múzeum vezetőjének béréről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-25/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
36/2026. (I.29.) határozata
a Kuny Domokos Városi Múzeum vezetőjének béréről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kuny Domokos Múzeum intézményvezetőjének Dr. Schmidtmayer Richárd bérét a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény alapján 2026. január 1. napjától 412 500 Ft/hó összeggel növeli, bére mindösszesen: (1 093 600+255 700) 1 349 300 Ft./hó.

Határidő: 2026. január 31.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: A 2/B határozati javaslatról is kérem, hogy szavazzunk most.

Szavazásra bocsátja az Intézmények Gazdasági Hivatal vezetőjének munkáltatói döntés alapján járó illetményének megállapításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-25/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
37/2026. (I.29.) határozata
az Intézmények Gazdasági Hivatal vezetőjének munkáltatói döntés alapján járó illetményének megállapításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatal vezetőjének munkáltatói döntés alapján járó garantált illetménynél magasabb összegű illetményét (651.800 Ft./hó) 2026. január 1. napjától 169 500 Ft/ hó összeggel megnöveli, összesen 821.300 Ft/hó összegre.
Járandósága mindösszesen:1 119 500 Ft/hó

Határidő: 2026. január 31.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönöm. Jó munkát kívánunk addig is az óvodavezetőinknek, intézményvezetőinknek.

13. N A P I R E N D

A. Döntés a HUSK 2501 - 1.1.2/B Helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetés pályázatról
B. Döntés a HUSK 2501 - 2.3.1 - Család- és közösségalapú egészségügyi szolgáltatások pályázatról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

M i c h l József polgármester: Kérdése van-e valakinek? A bizottság ezt jól megtárgyalta. Szalay Ildikónak van kérdése, tessék.

S z a l a y Ildikó képviselő: Csak azt szeretném megkérdezni, hogy miért rendezvények, konferenciák, eszközbeszerzésekre fordítódik ez az összeg?

M i c h l József polgármester: A pályázati kiírás bizonyos területeken kötelez olyan feladat elvégzésére is, amihez mi mondjuk nem költenénk rá pénzt, de miután uniós pályázatról van szó, így nem tudjuk ezt kikerülni, tehát itt a társadalmasítás, az ilyen jellegű soft feladatokat is bele kell vennünk a pályázatba, tehát szívesebben vettünk volna azon még valamit. A Képviselő Asszony is gondolom hasonlóra gondolt, de ezek kötelező elemek, így van.

További kérdés nincs. Felkérem a Humán és Ügyrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: A bizottság jelenlévő 5 tagja, emlékei szerint egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Tájékoztatom a képviselő-testületet, két döntést is hoztak. Az egyik a helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetés, a másik a család és közösségalapú egészségügyi szolgáltatások. A bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja mindkét döntés meghozatalát.

M i c h l József polgármester: Hozzászólásra van lehetőség. Kíván-e valaki hozzászólni? Szalay Ildikó képviselő asszony.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm a válaszát. Ettől függetlenül sajnálatosnak tartom az A/ pont esetében, hogy a pályázható pénzt nem a címében is szereplő – hogy is szólt? – helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetés céljára tudjuk fordítani. Az jobban szolgálná a város érdekeit. De értem a válaszát.

M i c h l József polgármester: További hozzászólás nincs. Akkor kérem, hogy döntsünk a határozati javaslatokról egyben.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. – II. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-22/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen

Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
38/2026. (I.29.) határozata
a HUSK 2501 - 1.1.2/B - Helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetés pályázatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. elfogadja a pályázat szakmai tartalmáról szóló tájékoztatót,
2. támogatja a HUSK 2501 – 1.1.2/B pályázat benyújtását,
3. felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására és a támogatási szerződés megkötéséig a pályázattal kapcsolatos intézkedések megtételére, szerződések, megállapodások aláírására.

Határidő: 1. pont: azonnal
2. pont: azonnal
3. pont: támogatási szerződés megkötéséig
Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
39/2026. (I.29.) határozata
a HUSK 2501 - 2.3.1 - Család- és közösségalapú egészségügyi szolgáltatások pályázatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. elfogadja a pályázat szakmai tartalmáról szóló tájékoztatót,
2. támogatja a HUSK 2501 – 2.3.2 pályázat benyújtását,
3. felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására és a támogatási szerződés megkötéséig a pályázattal kapcsolatos intézkedések megtételére, szerződések, megállapodások aláírására.

Határidő: 1. pont: azonnal
2. pont: azonnal
3. pont: támogatási szerződés megkötéséig
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: A pályázat benyújtása a hónap végéig meg is történik.

14. N A P I R E N D

Tájékoztató az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

M i c h l József polgármester: Mind a három bizottság tárgyalta, kérdése van-e valakinek az előterjesztéshez? Még itt a felvezetőben annyit mondanék el, hogy a Magyar Kormány általi döntés, miszerint sorrendbe állították, illetve felsorolásban a Kormány döntést hozott az ilyen jellegű projektek finanszírozásáról a következő években, mint a mi Tata Szíve Programunk és annak első ütemeként a művelődési ház felújítása van megjelölve. Erről még az elmúlt évben született egy kormányhatározat és annak folyományaként talán pont a bizottsági ülés, tehát egy jó héttel ezelőtti napokban az Építési és Közlekedési Minisztérium bekérte tőlünk a művelődési házhoz készített minden tervünket, előkészítő anyagunkat, a minisztérium veszi át a tervezés további folyamatát. Tehát reményünk van abban, hogy mielőbb a tervezés le tud zárulni és eljutunk a kiviteli tervig, azt pedig már a közbeszerzés követheti és akkor reméljük, hogy előbb-utóbb a művelődési ház megújulhat, mint az első üteme a Tata Szíve Programnak. Azon is dolgozunk továbbra is, hogy kerüljön be a második ütem is természetesen ebbe a körbe. Szerencsére annak is a koncepcióterve az szintén rendelkezésre áll az országos tervpályázatnak köszönhetően.
Kérdése van-e valakinek az előterjesztéshez? Szalay Ildikónak van, tessék.

S z a l a y Ildikó képviselő: Én azt szeretném megkérdezni, hogy a csapadékvíz-elvezetés második üteme, az érinti-e az Új utat és környékét. Lehet-e vagy tudhatom-e, hogy jelenleg mi a helyzet az Új úti fák vizsgálatával, várható-e terv módosítása a fák védelme érdekében, vagy hogy áll ez a dolog?

M i c h l József polgármester: Irodavezető Asszonyt kérem, hogy tájékoztasson bennünket, hogy jelen pillanatban a szakértői vélemény elkészítése hol tart. Ugye kiadtuk egy újabb szakértőnek, amely szakértőre javaslatot tett a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság. A szakértő úr adta a legjobb ajánlatot több pályázó közül, úgyhogy őt bíztuk meg, tehát ez egy jó javaslat volt a bizottság részéről és akkor a munka folyik. Hol tart ez most?

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető: A munka, ahogy a Polgármester Úr is mondta, elkezdődött és február közepére vállalta a szakértő azt, hogy ezt a szakértői anyagot elkészíti. Én nem is csodálkozom rajta, megmondom őszintén, mert nagyon sok fa vizsgálatáról van szó, úgyhogy folyamatosan készül az anyag. Még nem kaptunk olyan előzetes anyagot, ami alapján tudnánk, hogy mi lesz az eredmény. Így február közepére, végére várható.

M i c h l József polgármester: További kérdés nincs. Felkérem mindhárom bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: A bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: A bizottság jelenlévő 4 tagja, 3 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Tájékoztatom a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 5 tagja, egyhangú 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

M i c h l József polgármester: Hozzászólásokra van lehetőség. Kíván-e valaki hozzászólni? Nincs hozzászólás. Kérem, hogy döntsünk a határozati javaslatról.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/13-351/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
40/2026. (I.29.) határozata
az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az aktuális pályázatok megvalósulásáról szóló I/10 - 7/2026. sz. előterjesztésében foglaltakat.

M i c h l József polgármester: Egy rövid szünetet tartunk, és akkor Szalay Ildikó előterjesztésével folytatjuk a munkánkat.

15:52-kor szünetet rendel el.

Az ülés 16:12-kor folytatódik. A képviselő-testület 11 fővel jelen van.

15. <u>N A P I R E N D</u>

Javaslat a közterületeken elhelyezett, erőszakot közvetítő (akár közvetlenül, akár közvetetten), mint pld. háborús konfliktusra utaló, félelemkeltő tartalmú plakátok megjelenésének szabályozására

Előterjesztő: Szalay Ildikó önkormányzati képviselő

M i c h l József polgármester: Szeretném kérdezni Szalay Ildikót, hogy kívánja-e valamivel kiegészíteni a határozati javaslatát? Tessék, megadom a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő: Szeretném kiegészíteni, méghozzá azzal szeretném kiegészíteni, több dologgal. Az egyik, amivel szeretném kiegészíteni az az, hogy van egy ilyen törvényünk, miszerint csak idézek a törvényből, a reklámtörvény tartalmi követelményei 2008. évi 48. § „általánosságban tilos az olyan reklám, amely erőszakos magatartásra, általában fizikai vagy mentális erőszakra ösztönöz, vagy félelmet kelt, megtévesztő vagy agresszív. Tilos az olyan reklám is, amely gyermekek és fiatalkorúak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődését károsíthatja." Erre a tilalomra nemcsak a gyermekeknek és fiatalkorúaknak szóló, hanem valamennyi reklám esetében figyelemmel kell lenni. Én azt gondolom, hogy Tata egy keresztény, családbarát város. Rengeteg megkeresést kaptam ebben az ügyben, ebben a plakátügyben és véleményem szerint meg kell vizsgálni, hogy milyen lehetőségek vannak arra, hogy az ilyen jellegű, sajnos nem tudok rá jobb szót, gyűlöletkampányok ne jelenhessenek meg Tata területén. Én azt gondolom, hogy Tatának van egy városképi rendelete, én azt is megvizsgálnám azért, hogy ez hogy illeszkedik ebbe bele, de ugyanakkor azt azért továbbra is fenntartom, hogy nem vagyok jogász, nem az én feladatom megkeresni annak lehetőségeit, hogy a gyermekeinket, az unokáinkat, a fiataljainkat és önmagunkat is megkíméljük az ilyenfajta plakátoktól. Jegyzem meg nagyon halkan, hogy nálam ez nem pártpolitikai jellegű kérdés, egész egyszerűen bármelyik párt ilyen jellegű plakátokkal riogatná a gyermekeinket, unokáinkat, ugyanolyan felháborodást éreznék. Ugyanígy van ezzel a Tata lakossága is, teljesen pártfüggetlenül. Én azért azt kérem, hogy első körben próbáljuk meg azt elérni, hogy Tata önkormányzati felületein ezek a plakátok se most, se a későbbiekben ne jelenhessenek meg, másodsorban pedig azt szeretném elérni, hogy az ilyen jellegű plakátok sehol a városban ne jelenhessenek meg, hiszen én azt gondolom, hogy senki, egy ilyen keresztény, családbarát városban ilyen plakátoknak nem fog tudni örülni. Én kizártnak tartom, hogy ezekkel a plakátokkal ebben a városban az emberek nagy része egyetértsen. Végeztem is erre vonatkozó felmérést, abszolút egyértelmű volt az, hogy ezeket a plakátokat senki nem szereti. Én nem azt mondom, hogy bármelyik párt értelemszerűen a kampányidőszakban ne kampányolhasson, de tegye azt, de azért tegye ezt olyan módon, ami nem kelt félelmet senkiben, sem a gyermekeinkben, sem a fiataljainkban. Ennyi.

M i c h l József polgármester: Köszönjük a szóbeli kiegészítést. Kérdésekre van lehetőség. Kérdést tesz föl Bányai Tihamér, illetve most ügyrendi gombra átváltott. Ez jelent valamit? Ügyrendi javaslatot várok akkor.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Átváltott piros színre, annyit jelent, az biztos. Nekem volt egy módosító javaslatom Szalay Ildikó előterjesztéséhez kapcsolódóan. A Képviselő Asszony jelezte, hogy van olyan része a határozati javaslataimnak, amivel nem feltétlenül ért egyet és bár most nem mondta, hogy befogadja-e az én módosítómat, avagy sem, részben vagy egészben. Én a határozati javaslataim közül a 2-es, 3-as, 4-est szeretném

visszavonni és akkor csak a módosítómban az 1. határozati javaslatot kívánom megtartani. Az arról szól, hogy a képviselő-testület kinyilvánítja, hogy Tata közterületeinek vizuális környezetét védeni kívánja minden olyan megjelenéstől, amely erőszakot, háborús konfliktust vagy félelemkeltő tartalmat közvetít, különös tekintettel a gyermekek és a fiatalok mentális egészségére és a lakosság nyugalmára. És akkor majd meglátjuk, hogy itt a napirend körüli vita kapcsán születik-e olyan határozati javaslat, ami még ehhez kapcsolódik. Tehát akkor az 1. határozati javaslatot kívánom csak megtartani.

M i c h l József polgármester: Kvittung Dániel kérdez. Képviselő Úr!

K v i t t u n g Dániel képviselő: Én egy szóbeli módosítást szeretnék benyújtani, illetve szeretnék a szóbeli benyújtás előtt egy, hogy értsük is, hogy ez miért szükséges.

M i c h l József polgármester: Most a kérdéseknél vagyunk, ne haragudjon! Tehát lesz lehetősége a hozzászólásakor, a módosító javaslatot megfogalmazni. Itt most akkor gyűjtsük össze a kérdéseket. Szalay Ildikó szeretne kérdezni. Tessék föltenni bátran a kérdést!

S z a l a y Ildikó képviselő: Bányai Tihamértól szeretnék kérdezni. Én befogadom Bányai képviselő úr előterjesztését, bár jegyzem meg, hogy volt még egy olyan pont, ami konkrétan a határidőre vonatkozó. Szerintem az lényegesen jobb, mint az enyém, én azt egyébként szintén befogadnám.

M i c h l József polgármester: Mi volt a kérdés?

S z a l a y Ildikó képviselő: Hogy visszahelyezi-e ezt a pontot, a határidőre vonatkozó javaslatát az előterjesztésemben, mert akkor ezt en bloc szeretném befogadni.

M i c h l József polgármester: Bányai Tihamérnak megadom a szót.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: kérdésre kérdéssel nem illik válaszolni, de igen, ezt valahogy tisztázni kellene, hogy akkor melyik részt, tehát mindegyik határozati javaslati pontnál volt egy meghatározott, kivéve az elsőnél, ott nem volt határidő pont. Tehát a 4. pontban volt egy olyan határidő, ami arra vonatkozott, hogy a polgármester a konzultáció eredményéről, ez az összetett, tehát Képviselő Asszony azt kérte tőlem, hogy a konzultációt, azt vegyük ki a határozati javaslatok közül. Én elfogadom, hogyha tesz egy konkrét javaslatot a Képviselő Asszony a határidőre vonatkozóan, bármi is legyen ez. Az azonnal, az nekem olyan, az egy elég tág fogalom, tehát én jobban szeretem, ha dátumhoz kötjük ezt, úgyhogy kérem Képviselő Asszonyt, hogy akkor egy konkrét határidőt jelöljön meg a határozati javaslathoz és akkor arról majd úgyis úgy szavazunk.

M i c h l József polgármester: Újra Szalay Ildikónak megadom a szót. Tessék.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm. Tudomásul vettem, hogy az azonnal az nem annyira határozott. Akkor legyen február 1-je, hogyha ez így megfelel.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Vasárnap.

M i c h l József polgármester: Nem számít, az is nap. Jegyző Úrnak szeretném megadni a szót, mert kicsit elcsúszik ez a történet. Annyit hadd szabadjon újra megerősítenem, hogy Jegyző Úr az elején jelezte, hogy abszolút lehetetlenség ebben nekünk ilyen jellegű állást foglalnunk, de megkérem, hogy újra fejtse ki a jogi véleményét.

Dr. H o r v á t h József jegyző: Én azt szeretném kérdezni, hogy mit szeretnének eldöntetni, mert amit Bányai Tihamér javasol, az 1. pont, az eredeti, illetve a módosító indítványnak az 1. pontja, annak olyan tartalma, ami akár bármilyen határidővel megfogható, olyan nincsen. Gyakorlatilag az van, hogy kinyilvánítja, hogy védeni kívánja a vizuális környezetét, ez van benne, ezt azonnal is lehet. Hát kinyilvánítja, azonnal védi, de ennek nincsen tartalma, hogy akkor ezzel mit csináljon, azon kívül, hogy kinyilvánítja. Szalay Ildikó javaslata az már egy menetrendet állít föl. Kinyilvánítja, hogy ne váljanak, felkéri a Polgármestert, hogy vizsgálja meg. Jelzem előre, hogy az a vizsgálat azt az eredményt fogja tartalmazni, amit elmondtam, csak részletesebben és a jogszabályi hivatkozásokat végig levetítve, hogy gyakorlatilag az önkormányzatnak a saját tulajdonú reklámhordozói kivételével nincsen arra lehetősége, hogy más tulajdonában lévő reklámhordozóra és az egyébként engedélyezett bármilyen plakátot elhelyezzenek, tehát nekünk ebben nincs jogkörünk. Meg lehet ezt vizsgálni, meg lehet tenni, világossá lehet tenni, hogy mire van jogkörünk, kinyilváníthatják, hogy védjük a vizuális környezetet, de ez ennyi. Tehát az, hogy valaki itt meghatározza, hogy mi számít gyűlöletpolitikának, mi számít uszításnak, azt meghatározni itt ez a testület nem fogja. Más se fogja meghatározni, főleg addig, amíg egyébként szólás- és véleménynyilvánítási szabadság van és engedélyezett plakátokat helyeznek ki. Azért mondom, hogy ez most egy kicsit álságos ez a vita, mert most ilyenen vitatkoznak, hogy azonnal legyen, vagy február 1-jére. Mi? És akkor nem kötjük össze a választási kampánnyal, ugye? Nem, ez úgy általában védjük a fiatalokat. Nem. Ez teljesen egyértelmű, hogy erre a kampányidőszakra akar szólni, amire viszont jogszabályi felhatalmazás van, hogy egyébként szabadon lehet plakátolni, pont a kampányidőszakban, persze azzal, hogy a tulajdonos hozzájárulásával, illetőleg műemléki környezetben lehet kitiltani ezt, de egyébként mi nem tilthatjuk meg.

M i c h l József polgármester *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Általában mindent lehet kitiltani, mármint plakátot, plakát helyet.

Dr. H o r v á t h József jegyző: Igen. Tehát az önkormányzatnak gyakorlatilag jelenleg, azt is elmondtam, minimális plakáthelye van. A városban olyan plakáthely, amelyik szabad plakáthely és önkormányzati tulajdonú, azokra vonatkozóan lehet nekünk korlátozást elrendelni, de nem tilthatjuk meg, hogy egyébként a más tulajdonában lévő legálisan elhelyezett reklámhordozókon reklámozzanak. Nem mi engedélyezzük a reklám tartalmát, mert az vagy kereskedelmi jellegű és akkor fogyasztóvédelmi vagy pedig más típusú. Egyébként a választási plakát is kereskedelmi jellegű ebből a szempontból, tehát fogyasztóvédelmi hatósághoz tartozik, vagy pedig a Kormányhivatal járhat el abban, hogy valamilyen tiltott tartalom van esetleg, de nekünk nincs ebben jogkörünk, ezt szeretném, ha értenék. Mondom, a mi nagyon szűkös plakáthelyeinkkel lehet valamit kezdeni, mással nem. Úgyhogy akkor fogalmazzák meg és kérném, hogy valahogy akkor állítsák sorrendbe, hogy mi ez a határozati javaslat, mert ez most picit ellent is mond egymásnak, de lehet az 1., 2., 3., 4. pont alatt, de most jelzem előre, hogy ez a vizsgálat, ezt nekünk kell lefolytatni, a Polgármestert fölhívják, de nekünk kell lefolytatni. A jogi álláspontomat elmondtam, tehát igazából az nem tud olyan eredményt hozni, főleg nem február 1-jére mondjuk, amiben ettől el tudnék térni. Természetesen egy rendkívüli testületi ülés keretében szívesen elmondom, hogyha február 1-jére kérik ezt megcsinálni.

M i c h l József polgármester: Kvittung Dániel ügyrendi javaslattal kíván élni. Kérdezem, mi az ügyrendi javaslat?

K v i t t u n g Dániel képviselő: Az ügyrendi javaslatom, hogy megkérném Bányai Tihamér képviselőt és Szalay Ildikó képviselő asszonyt, hogy az előterjesztésben szereplő javaslataikat vonják vissza és a következőt javasolnám. Legyenek kedvesek ezt írni is, hogy mindenki lássa, tehát akkor megfogalmazom, akkor a következő szóbeli kiegészítő módosítást nyújtanám be, ami a Jegyző Úr elmondása alapján teljes mértékben működhet és akkor viszont így az ügyrendiben el is tudom mondani ennek az indoklását, mert itt úgy tudom, hogy mivel meg fogom indokolni, mint előterjesztő, az a helyzet, hogy ezzel a….

M i c h l József polgármester: Mi az ügyrendi javaslat?

K v i t t u n g Dániel képviselő: Az ügyrendi javaslatom a következő és akkor a hozzászólásban megindokolom. Tata város saját tulajdonú reklámfelületein megjeleníti a következő szöveget írásos plakát formájában, illetve a Tatai Televízió műsorújságjában. Tata Város Önkormányzata elhatárolódik a népmegosztó, uszító, hazug kormánypropagandától. A te pénzedből csinálják, tájékozódj és ne félj! Ez a határozati javaslatom, és indokolni fogom a hozzászólásoknál, hogy ez miket okoz.

M i c h l József polgármester: Megérkeztünk. Szalay Ildikó és Bányai Tihamér javaslatai tehát egyértelműen politikai indíttatásból született és ráadásul a kormánypártokkal szemben született politikai indíttatású kezdeményezés. Szerintem sokkal becsületesebb lett volna, ha azt, amit Kvittung Dániel javasolt, azt leírják már előre és azt mondják, hogy a testület fogadjon el egy politikai pamfletet vagy politikai kiáltványt, mint a kommunista kiáltványt vagy ilyesmit, azt fogadja el a testület, azt tegyék ki a homlokukra és utána ezt mindenki megismerheti részletesen. Ez a javaslat, ahogy Jegyző Úr is elmondta, jogilag abszolút nem áll meg. Szalay Ildikó egy cenzúrát szeretne bevezetni a mi városunkban. Olvasott egy hírt, a mosonmagyaróvári polgármester nagy lelkesen kihirdette, hogy ő megtiltja, hogy ilyen plakátok a városában elhelyezhetőek legyenek. A jogszabályi hátterét se a mosonmagyaróvári polgármester, se Tatán Szalay Ildikó nem nézte meg és nem tudta földeríteni. Ilyet nem lehet csinálni. Azt a lehetőséget és akkor le van öntve egy ilyen keresztény családbarát mázzal, kedves Képviselő Asszony ezzel a gondolkodással, hogy másoknak a gondolatát korlátozni kívánjuk, ezzel egy, hát egy nem annyira szeretett politikai közösség a korábbi évtizedekben elég hosszú ideig bitorolta Magyarországon a politikai erőt, ezt szeretnénk.

K v i t t u n g Dániel képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá. Hozzászólása nem érthető.*

M i c h l József polgármester: Végig hallgattam én is Képviselő Urat.

K v i t t u n g Dániel képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Háromszor beleszólt.

M i c h l József polgármester: Abba nem szóltam bele most, amikor beszéltél. Tehát én azt javaslom, egyetértek Kvittung Dániel javaslatával, hogy vonják vissza ezt a politikai szólamokkal megerősített szöveget, ha kívánnak egy olyan képviselő-testületi határozatot elfogadtatni, amibe az Önök politikai ízlésének megfelelő szöveget akarnak behozni ide a testület elé. Mindenkinek szíve joga ilyet behozni, csak volt közöttünk egy megállapodás, hogy semmilyen pártpolitikai jellegű

témát itt a képviselő-testület ülésén nem tárgyalunk és ezekkel nem foglalkozunk. Én is tudok ilyeneket hozni folyamatosan, de nem hozom, mert nem értek egyet azzal, hogy a Tata Város Képviselő-testülete országos vagy pártpolitikai kérdésekben nyilatkozzon meg. Országos ügyben akkor nyilatkozunk meg, ha olyan jellegű, hogy komolyan érinti a mi városunkat. Az, hogy ki milyen plakátokat helyez el és ráadásul semmi biztosíték nincs arra, hogy az Önökhöz közel álló párt plakátjai ellen meg mások nem fognak fölszólalni, hogy az is félelemkeltő, és azt is tüntessük el. Mitől félelemkeltő egy plakát? Ki határozza azt meg, hogy azon a plakáton elhelyezett ábra, a szöveg, kit, milyen félelemmel tölt el? Van erre egy konkrét elfogadott törvény, ez pedig a tiltott jelképek használatáról szól. Ilyen van. Vörös csillag, SS jel, és így tovább. Mind a nemzeti szocialista, mind a nemzetközi szocialista gondolkodásnak és politikai világnak a jelképei tiltott jelképek. Ezen túlmenően nincsen ilyen törvényileg tiltott semmilyen módon jelzés. A világháló is, a közösségi média is csurig van mindenféle megnyilatkozásokkal. Ezt nem fogjuk tudni betiltani. Most arra tetszenek gondolni, hogy mi majd szabályozzuk és akkor eldönti Szalay Ildikó, hogy milyen plakát lehet a városban, meg milyen plakát nem lehet. Ezt a dolgot én ezért tartom nagyon helytelennek, sokkal közelebb áll az, amit Kvittung Dániel mondott, nem tartalmában értem ezt, hanem abban, hogy ő ki akarja fejteni a véleményét és annak nyilvánosan teret akar adni, hogy mi az ő politikai állásfoglalása a mai magyar politikai világban. Semmi gond ezzel, ezt bárki megteheti, ezzel képviselőtársunk véleményét a tataiak, mint városi képviselő nagypolitikához kapcsolódó véleményét megismerik ebben a formában is. Én ezt se javaslom persze, de az sokkal tisztességesebb, mint az, hogy ilyen furmányos módon megpróbálkozunk ilyen meseszöveggel, hogy majd itt mi megoldjuk azt, hogy háborús plakát ne legyen a városban. Egyébként pedig hadd kérdezzem meg, az nem riasztja a gyerekeket, amikor mondjuk a vasútállomáson pakolják a tankokat föl a vonatra, vagy amikor a katonák végigmennek a városon? Hát, ez egy természetes dolog nekünk, hiszen itt van a laktanya, a laktanyában katonák vannak, azoknak vannak eszközeik. Bármi lehet félelemkeltő egy kisgyereknek, az is, hogyha morcosan tetszik ránézni, tehát minden ilyen dolgot akkor listára vehetünk és kitilthatunk a városunkból. Azzal értek én maximálisan egyet, hogy a mi városunk legyen a béke városa, gyönyörű történelmi emlékeink vannak erre, hiszen nem egy békekötést itt kötöttek meg a városban utoljára IV. Károly király szabadlábon a mi városunkban tölthetett napokat és így tovább. Egy csomó szép példa van arra, hogy milyen módon lehet kampányolni egyik vagy másik szempont mellett, tehát én inkább ezt javaslom Önöknek, nem pedig egy ilyen jellegű megfogalmazott kényszer vagy ilyen erőlködményt, mint ez a határozati javaslat, ami betarthatatlan, és aminek az eredményeit senki nem tudja számon kérni senkin. Tehát én azt javaslom, egyetértve Kvittung Dániellel, hogy vonják vissza a képviselőtársaim ezt a javaslatot. Kvittung Dánielnek pedig azt javaslom, hogy a következő napirend alatt megfogalmazza a szövegét a kérdések sorába. Bárki tehet bármilyen javaslatot, ott fölolvassa, aztán dönt róla a képviselő-testület, hogy elfogadja-e Kvittung Dánielnek a kormányellenes megfogalmazását.

K v i t t u n g Dániel képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Szeretném megindokolni.

M i c h l József polgármester: Hát persze, megindokolhatja. Megengedi, hogy befejezzem, amit én terveztem elmondani?

K v i t t u n g Dániel képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Hogyne.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. Tehát az a javaslatom, én ezért nem támogattam, hogy napirendre vegyük, Jegyző Úr szakmailag megérvelte a véleményét, a jogi véleményét és én azt reméltem, hogy képviselőtársaim egy ilyen témában nem fogják magukat

kinevettetni, mert ezzel most az történik. Jegyző Úrnak adom meg a szót.

Dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Kvittung Dániel! Amennyiben ezt a módosító indítványt be kívánja nyújtani, akkor kérem az Elnök Urat, hogy rendeljen el 5 perc szünetet. Kérem írásban leadni, aláírva, és én azt kiosztom minden képviselőnek, hogy teljesen egyértelmű legyen, hogy milyen kezdeményezés alapján szavaz egy ilyen módosító indítványról. Természetesen szavazni mindenről lehet, ha akarnak, de kérem, hogy írásban legyen leadva, aláírva.

M i c h l József polgármester: Boglári Zoltán képviselő úr, elnök úr.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Én is egy kérdést szeretnék, jogi kérdést elsősorban a Jegyző Úrhoz, hogy van-e olyan szabályozás, ami az állami jelképek magánterületen történő használatára, akár külföldi lobogók, zászlók használatára vonatkozik, olyanképpen, amelyek mondjuk a közterületről jól láthatóak, vagy közterület űrszelvényébe akár be is nyúlnak. Mondok egy példát. Az Ady Endre úton vannak külföldi államoknak a zászlói jól látható helyen. Nem a zászlókkal vagy az államokkal van problémám, nem tudom, hogy aki kitette ezeket a zászlókat, mi volt a célja. Vélelmezem azt, hogy ezt a két államot agresszió érte és valószínűleg ezért, vagy gyanítom ennek szolidaritásából tette ki ezen államoknak a zászlóját. Viszont van egy olyan törvény, ez a 2011. évi CII. törvény 12. §-a, a magyar címer és zászló lobogó használata során mindenki köteles megőrizni azok tekintélyét és méltóságát. A magyar zászló nem szerepel ezen az országok zászlói mellett. Szerintem ez csorbítja a magyar zászló használatának a méltóságát és hogyha még azt is hozzáteszem, hogy ezen konfliktusokban, amely államok zászlói ott szerepelnek, egyik a közel-keletet érintette, a másik pedig kelet-Ukrajnát, mindegyikben, tudomásom szerint haltak meg magyar állampolgárok, ennek fényében pedig még az ő méltóságukat is sérti, hogy a magyar zászló nincs ezen lobogók mellett. Tehát én nem az ellen vagyok, vagy azt kifogásolom, hogy kint vannak ezek a zászlók, csupán ennek használatát, hogy szerintem a magyar zászlónak is ott kellene ez esetben lennie a nemzetközi és a magyar protokoll szerint. Jogszabályi hátterét nem tudom, hogy kinn kellene lenni, de mivel közterületről ez jól látható űrszelvényébe benyúlik, ezért szerintem a magyar zászlót ki kellene tenni.

M i c h l József polgármester: Jegyző Úr válaszol.

Dr. H o r v á t h József jegyző: Az az ominózus kihelyezett zászló azon a helyen van, ahol már ezzel kapcsolatos járási hivatali eljárást lefolytattak, szintúgy reklámhordozóval kapcsolatosan. Tehát amennyiben valakinek ez sérti vagy sérelmesnek tartja, akkor a járási hivatalhoz lehet fordulni, hogy megállapítsa, hogy ezt reklámhordozónak tekinti-e, illetőleg annak a kihelyezésének az eljárása megtörtént-e, magyarul tudomásulvételi eljárásra a járási hivatalt megkereste-e, úgyhogy lehet ez ellen vagy ezzel kapcsolatban eljárni, de az meg a járási hivatal, az önkormányzatnak semmilyen módon nincsen ebben jogköre.

M i c h l József polgármester: Egyébként Szalay Ildikótól nem emlékszem, hogy olvastam volna valahol, de egyik képviselőtársamtól se, hogy az ominózus ingatlanon futó fényreklámban, hogy gyaláztak engem például a kampányban és gyűlöletkeltő.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Miről beszélünk?

M i c h l József polgármester: Ja arról, arról, hát az Önök támogatójának a házáról beszélünk, tehát igen, igen, igen. Ezzel kapcsolatban, tehát sok ilyen dolog van, én ezzel nem foglalkoztam, mert a kampány ilyen, túl kell élni, aztán megyünk tovább. Viszont ezért mondom, hogy nagyon óvatosan érdemes ezzel foglalkozni, hogy egy plakáton mi van és ki fogja megállapítani, hogy az a plakát nem lehet ott. Szalay Ildikónak adom meg a szót, ő következik.

S z a l a y Ildikó képviselő: Mélységesen felháborító a vádaskodásuk. Jegyző Úrnak is és Polgármester Úrnak is.

Dr. H o r v á t h József jegyző *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Bocsáss meg, én miben vádaskodtam?

S z a l a y Ildikó képviselő: És megmondom, hogy miért, és meg fogom indokolni.

M i c h l József polgármester: Én miben vádaskodtam?

S z a l a y Ildikó képviselő: Most fogom megindokolni. 2020-ban szó nem volt pártpolitikáról. Elnézést kérek, 2020-ban nyújtottam be egy olyan népszavazási kérdést, ami arról szólt, hogy a pokol képi megjelenítését tiltsuk ki ebből a keresztény városból. Ez az Avalon szálló kapcsán történt. Innentől kezdve azt mondani, hogy ez a részemről pártpolitikai indíttatású, mélységesen felháborítónak tartom és kikérem magamnak és megmondom, hogy miért. Ha valaki nem pártpolitizál, az én vagyok és ezt elmondtam Önöknek már sokszor, többször. Azt, hogy egész egyszerűen teljesen mindegy számomra, hogy melyik pártnak – teljesen mindegy – lennének ilyen vértől fröcsögő plakátjai, egyformán felháborítónak tartom vagy tartanám. Most az, hogy ebben éppen Polgármester Úr pártja, a FIDESZ-KDNP érintett, elnézést kérek, de erről nem én tehetek. Nekem nem azzal van bajom, hogy a Fidesz kampányol, teljesen normális. Minden párt kampányoljon, ez lenne a feladatuk, ezzel nincs probléma. Nekem azzal van a problémám, hogy hogyan és azzal van a problémám, hogy ez mit üzen a fiatalságnak. Ne haragudjon Polgármester Úr, de békét alapvetően én azt gondolom, hogy oktatással lehet teremteni, meg érzékenyítéssel lehet teremteni, de vértől fröcsögő plakátokból még nem lesz béke. Ha tetszik Önnek, ha nem, ez így van. Én nem hiszek abban, hogy a békét fegyverrel lehet elérni. Nem. A békét azzal lehet elérni Polgármester Úr, hogy meghallgatjuk egymást, hogy beszélgetünk, hogy megpróbáljuk érzékenyíteni a jövő társadalmát, hogy kiváló színvonalú oktatást biztosítunk. Ezekkel el lehet érni a békét, Polgármester Úr. A vértől fröcsögő plakátokkal nem lehet elérni, úgyhogy innentől kezdve ezt a rágalmat, hogy én most konkrétan a FIDESZ-KDNP ellen mennék ezzel az előterjesztéssel, ezt határozottan kikérem magamnak. Még egyszer mondom, bármelyik párt, én egyik pártnak sem vagyok tagja, nem is voltam, nem is leszek várhatóan, de én bármelyik pártnak, hogyha ezt látnám, ugyanúgy kikérném magamnak. Elég konzekvens szoktam lenni a döntéseimben, ez az egyik része. A másik, amire reagálni szeretnék, nem Szalay Ildikó dönti el. Nem. Nem is mondtam, hogy én szeretném eldönteni, hogy milyen plakátok lehetnek a városban, azért van a képviselő-testület.

M i c h l József polgármester *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá. Hozzászólása nem érthető.*

S z a l a y Ildikó képviselő: Nem Polgármester úr, ezért van a képviselő-testület, ezért hoztam a képviselő-testület elé. Döntsük el együtt. A következő, félelemkeltés. Tényleg meggyőződésem, hogy ezek a plakátok félelemkeltőek. Rengeteg embernek kértem ki a véleményét erről a városban, nagyjából ebben, akivel én beszéltem, mindenki egyetértett. Egész egyszerűen ezek a jellegű

plakátok, ezek nem méltók Tata szellemiségéhez, nem méltók egy családbarát városhoz, nem méltók a keresztény Tatához. És én mélységesen meg vagyok azon döbbenve, hogy ezt Önnek el kell magyaráznom Polgármester Úr. Tudja mit? Most jut először eszembe az a gondolat, hogy pontosan tudja, hogy miről beszélek, csak most felfelé meg kell felelnie. Na, ez az egészen elképesztően szomorú. A másik pedig, hogy riogatnak-e a tankok. Nézze, Polgármester Úr! Nem! Egész egyszerűen azért, mert nem viszem oda a gyerekemet, amikor éppen éjjel egyébként, merthogy voltam katona, tehát pontosan tudom, hogy jellemzően azért ezeket a harci eszközöket általában éjjel szállítják és akkor szokták vagonírozni, nem fényes nappal. A következő: Nézzék! Én nem jogász vagyok, én egy képviselő vagyok, nekem egy feladatom van, képviselni a városlakóknak az érdekeit. Ez az én dolgom. Az nem az én dolgom, hogy erre megkeressem a megfelelő jogi eszközöket, úgyhogy szeretném felkérni Jegyző Urat, hogy vizsgálja meg, hogy milyen helyi rendelettel lehet szabályozni a közterületi plakátok tartalmi határait, van-e erre bármilyen mód és eszköz. Ha van, akkor kérem Jegyző Urat, hogy ezt keressük meg, és tegyük meg. Ezen kívül pedig, amit még végezetül szeretnék ehhez hozzátenni, a FIDESZ-KDNP pedig legyen szíves olyan plakátokkal kampányolni, ami nem kelt ilyen szintű indulatot az emberek ellen. Arról nem beszélve egyébként, hogy nekem meggyőződésem, hogy ha már ennyire a pártpolitikát akarják a nyakamba húzni, akkor meggyőződésem, hogy a FIDESZ-KDNP részéről ez egy hatalmas öngól, hiszen FIDESZ szavazók is elmondták nekem, hogy nem értenek egyet ezzel a módszerrel, nem értenek egyet ezekkel a plakátokkal, bennük is félelmet kelt, nem értem, hogy erre miért van szükség. Én tényleg azt szeretném, teljesen mindegy, hogy a T betűs, a P betűs, a K betűs, a mit tudom én milyen, azt se tudom milyen nevű pártok indulnak, teljesen mindegy, melyik hozná ezt, ne hozza ebbe a városba.

M i c h l József polgármester: Jegyző Úr az Ön által elmondottakat megvizsgálta és elvetésre javasolta. Elmondta kétszer eddig. Könyves Gusztávnak adom meg a szót

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Én még leragadtam a kérdéseknél. Ott tartunk?

M i c h l József polgármester *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Vegyes, tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Akkor minden egyben, egy kicsit már összemosódott. Számomra egy kicsit szürreális ez, ami itt történik, de megpróbálok eligazodni benne. Hát a szürrealitást az Ön hozzászólása is növelte, főleg azon, hogy a Polgármester Úr a gondolatszabadság, véleménynyilvánítás szabadság korlátozásáról beszélt és képviselőtársam itt már zászlót akar letépetni, leszedetni, de legalább megtudhattuk, hogy egy fényújságon reklámozták vagy gyalázták Polgármester Urat, amire most neheztel. Én azt gondolom, ha valaki ezt megtette volna, mondjuk a mi irányunkban, akkor meg tudtuk volna tenni a szükséges lépést, de nem tudom mit vár tőlünk a Polgármester, hogy mit kellett volna lépnünk. Egyébként komolyan mondom, nem tudtam erről.

M i c h l József polgármester: Semmi baj, nem mondom végig mindet.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: De most tanúi lehetünk annak, hogy egyébként egy jó kezdeményezést hogyan lehet vakvágányra tolni úgy, hogy kiforgatunk képviselői hozzászólásokat, átkeretezünk előterjesztési javaslatokat, hogy a végén aztán már senki ne tudja, miről van szó. Úgyhogy én csak egy kérdést szerettem volna megfogalmazni az előterjesztők felé, hogy mi a cél, mert én azt gondolom, hogy egy nemes célt tűztek ki és ez most, ha tetszik, ha nem,

ebben társadalmi vita folyik és nagyjából bizonyos kérdésekben konszenzusra jutott ez a társadalom. Megfogalmaztak véleményeket, illetve ez már nem is vélemény, hanem szakmai állásfoglalásokat, mit jelent az, hogy gyűlöletkeltés, mit jelent az, hogy félelemkeltés, mik azok a képi megjelenések, amik ezeket szolgálják és hogy ezeket nem szeretnék látni az utcánkon. Számomra ez független pártállástól, függetlenül mindentől. Ezek tények. Egy képi megjelenés, ha gyűlöletkeltésre alkalmas, mindegy melyik oldal teszi ki, nekünk attól el kell határolódni, el kell utasítani. Azt gondolom, hogy ezt a célt, ha kitűzte a képviselő és ezzel kapcsolatban szeretett volna előterjesztést benyújtani, még akkor is, ha formailag vagy tartalmilag ez nem felelt meg, akkor egyébként a hivatalnak is és nekünk is az a kötelességünk, ha egyetértünk ezzel, akkor a megfelelő formába öntsük be. Tehát itt egyeztessünk és ha egyetértünk azzal, hogy nem szeretnénk, hogy a városunkban a gyermekeink mentális egészségét veszélyeztető képi megjelenéseknek adjunk teret, hát igenis ezt szabályozni kell. Persze, mondhatjuk azt, „hát nekünk nincs jogunkban", oké. De mit tehetünk, Jegyző Úr? Mi az, amit mi tehetünk? Vannak a városképi szabályozással kapcsolatosan lehetőségeink, akkor szabályozzuk. Hát, most egyébként is önmagában már az, hogy óriásplakát, már annak a megjelenését is tudjuk szabályozni, a fényreklámok megjelenését is tudjuk szabályozni és akkor nem is mentünk bele a tartalomba. De az például nem a szólásszabadság és a véleménynyilvánítás, a gondolatszabadság korlátozása, hogyha egy világos erkölcsi értékrendet fogalmaz meg egy város. Hát pornográf tartalmat nem lehet megjeleníteni, például törvény van róla. Szexuális tartalmú vagy célzatú reklámot nem lehet megjeleníteni. Kisgyermeket szexuális kontextusba helyezni nem szabad. Erre vannak törvények. Gyűlöletkeltés nem lehet, erre is van törvény. Az, hogy ki dönti el, hogy az gyűlöletkeltő vagy nem, mi. Legyen az, mi!

M i c h l József polgármester: Hogy döntenék el?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: A törvények alapján, akkor mi leszünk azok, akik a törvényt értelmezzük, ha nem, vagy kérünk törvényi értelmezést szerintem. Tehát most az a kérdés, hogy akarjuk-e azt a célkitűzést megvalósítani, amit a képviselők megfogalmaztak, még ha nem is a legszerencsésebb formában, hogy a városban ne jelenhessenek meg olyan képi tartalmak, amelyek alkalmasak arra, hogy a gyermekek mentális egészségét negatív irányba befolyásolják vagy a városlakókban félelmet keltsenek. Elhatárolódunk ettől vagy nem? Ha kinyilvánítjuk, hogy mi ettől elhatárolódunk, akkor meg keressük meg azt a lehetőséget, hogy ezt hogyan tudjuk korlátozni. Egyetértek Polgármester Úr! Nem helyes, hogy fényreklámokon Önt gyalázzák, mint ahogy minket se gyalázzanak fényreklámokon. Ez nem fér bele abba se, hogy a közszereplőkkel kapcsolatosan kicsit többet kell tűrnünk. Az emberi méltóság minket is megillet. És ebbe most mindegy, hogy a Polgármester Urat gyalázzák, a Szalay képviselőt gyalázzák. Egyetérthetünk, hogy ez nem támogatandó, de keressük meg akkor azokat a lehetőségeket, ahol ezeket kordában tudjuk tartani. Mutassunk példát a saját reklámfelületeinken, aztán ennyi a történet. Tehát most nekem az a kérdésem, hogy amit a képviselők megfogalmaztak, de akkor fogalmazzák meg végre úgy, hogy mindenkinek egyértelmű legyen, de nekem az jött le, hogy el szeretnének határolódni ezektől a képi tartalmaktól. Ha ezt megfogalmazzuk és ezzel, mint elvvel egyetértünk, akkor viszont nézzük meg, hogy milyen lehetőség van arra, hogy ennek gátat szabjunk. És Polgármester Úr, az én olvasatomban ez nemcsak erre a kampányidőre szól. Ez, amíg mi itt vagyunk képviselők, mi ezt az elvet képviseljük, akkor ez nekünk minimum 5 évre szól, reméljük azon túlnyúlóan is. Úgyhogy nekem ennyi lenne a történet, hogy itt lehet erről dönteni, csak tényleg akkor tisztázzuk, hogy egyetértünk-e vele vagy nem. Egyébként még beszélgethetünk, meg húzhatjuk az időt, hátha megérkezik Gönczy képviselő, aztán ő is tud majd szavazni a költségvetésről, de szerintem ezt rövidre is zárhatjuk. Csak ebben kérem viszont a hivatal segítségét is, hogy akkor öntsük már ezt

döntésképes formába, azt szavazzunk valamiről.

M i c h l József polgármester: A napirend felvételét azt az Ön frakciója és a FIDESZ-en kívüli képviselő-testületi tagok javasolták, tehát őket tessék megszólítani azzal, hogy időhúzásnak látja ezt az esetet. Azt szeretném elmondani, hogy ahogy Jegyző Úr elmondta, a képviselő-testület nem tud ebben döntést hozni. Politikai nyilatkozatot a képviselő-testület tárgyalhat és elfogadhatja vagy elvetheti, ennek semmi akadálya nincs. De ez nem politikai nyilatkozat, hanem ez egy olyan javaslat, amiben olyan felhatalmazással kívánja önmagát ellátni a képviselő-testület, amihez nincs jogi alapja. Hát, ez kicsit hasonlít Bányai képviselő úrnak az aláírásgyűjtésére, amikor Agostyánban aláírást gyűjt egy olyan dologban, aminek nincsen jogi alapja. Most csak Képviselő Úrra néztem, és már fogja is a fejét, hogy már megint eszébe jutott ez a nehézség. Tehát valóban így van, tehát semmi akadálya, hogy politikai nyilatkozatokat tessenek itt megfogalmazni. Hát Önök is egy valamilyen párt irányába, vagy politikai irányba elkötelezettek, még akkor is, ha tagadják. Ezt mindenki egyértelműen mindig látja, hiszen mind a megszólalásaikban, mind benne vannak. Szalay Ildikónak még azt azért hadd mondjam el, hogy Ön a Hell-es üdítőital ellenére sehol nem indított népszavazást. Ön a szálloda ellen indított népszavazást, az üdítőital ellen semmilyen aláírásgyűjtése nem volt és nem is kért arra vonatkozóan népszavazást.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Ne mondja már nekem! Ezt nekem ne mondja!

M i c h l József polgármester: A korábbi aljegyzőm volt az, aki ezt a részét is nagyon szigorúan ellenezte és dolgozott ez ellen teljes joggal, mert nem tetszik neki az, hogy az ördög föl van festve egy üdítős dobozra, ami nekem se tetszik egyébként. De hát a mostani világban tiltakozhatunk, de ezt megváltoztatni nem tudjuk, mert jogszerűen oldotta meg a plakátokat is, az üdítős dobozt is, mindenki a jogszabályok mentén haladva hozta meg a döntését és hozta elő azt, amit előhozott. Nincs ezzel, ezzel nem tudunk mit csinálni, ezt kell csak megérteni. Egy lehetőségünk van, hogyha mindenáron szeretnének tiltakozni ez ellen, akkor megteszik, de akkor olyan szöveget kell megfogalmazni, ami a képviselő-testület többségének az ízlésének megfelel. Miután a FIDESZ a jelen képviselő-testületben kisebbségben van, így nagyon egyszerű a FIDESZ politikáját elítélni a többség által, tehát ennek semmi akadálya, ezt megteszik, aztán a szívük rajta. A történet április 12-én kerül eldöntésre. Most még hárman jelentkeztek. Kvittung Dániel következik.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Most már akkor hozzászólás formában. Azért szeretném elmondani egyébként egy kis ilyen „reality check”-nek, meg valóságnak, hogy a szakmámból adódóan azért elég nagy mennyiségű olyan embertársunkkal találkozunk, akik teljes mértékben komolyan mentálisan belesérülnek ebbe a propagandába. Egyébként Tatán is, tehát voltunk olyan idős embernél, aki azon zokogott, hogy mikor fogják lebombázni a lakásukat. Erre ugye a válasz az volt, hogy elindulnak kopogtatni, riogató plakátokkal. Azért ebbe érdemes egyébként kicsit belegondolni, hogy hány milliárd forintot költöttek el uszításra, ahelyett, hogy például csak - ne vágjuk a fejeket -

M i c h l József polgármester *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá. Hozzászólása nem érthető.*

K v i t t u n g Dániel képviselő: Mert szeretném közölni, hogy a János Kórházban meg nincsen egyébként szappan, a tatai szakrendelők fele meg megszűnt, nincsen szakrendelésünk Tatán, de arra van tízezer milliárdja az államnak, hogy teleplakátolja négy évig az országot mindenféle ilyen

dologgal és ott tartunk, hogy nincsen WC-papír például egy gyerekkórházban. Ez a „reality check” uraim, ebbe kéne egy kicsit belegondolni. Nem igaz, de gondolom, Polgármester Úr jár egyébként ilyen nagy autókkal mostanában szociális intézményekbe és társaiba, és akkor valószínűleg mindenki hazudik, aki ott dolgozik.

M i c h l József polgármester *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Miért kell oda nagy autóval menni?

K v i t t u n g Dániel képviselő: A szakmára utaltam éppen, hogy egészen bejárom ismételten az állami fenntartású intézmények sokaságát.

M i c h l József polgármester *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Most volt az egyik unokám kórházban, az egyik állami kórházban és volt WC-papír, sőt törölközőt is kapott.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Egyébként ennek gratulálok.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Én is voltam. A Szent Imrében sem volt.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Na, de most nem ez a lényeg, nem erről kell beszélni, hogy valaki kapott-e törölközőt vagy nem, hanem azon majd…

M i c h l József polgármester *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Ennek mi köze van ehhez?

K v i t t u n g Dániel képviselő: Azt, hogy itt van ez az előterjesztés, akkor a Jegyző Úr javaslatával szeretnék élni, hogy akkor megírtam a javaslatot, hogy akkor az öt perc szünetet, és ezt szeretném benyújtani a képviselő-testület elé. Egy kicsit átdolgoztam a szöveget, hogy ne tűnjön annyira uszítósnak, mint a túloldalon, úgyhogy én szeretném, hogyha erről a képviselő-testület most döntene.

M i c h l József polgármester: A képviselő-testület eldönti, hogy akar-e dönteni ebben. Szalay Ildikó képviselő asszony, tessék.

S z a l a y Ildikó képviselő: Tisztelt Polgármester Úr! Nagyon sokszor elmondtam már azt is, hogy én azért vállalom a felelősséget, amit én csinálok. Ha én Polgármester Urat gyalázom, akkor vállalom érte a felelősséget, ha bárki más ezt megteszi, azért én nem fogok felelősséget vállalni. Még azért sem fogok felelősséget vállalni, hogyha bárki bárkit gyaláz. Egyébként volt már olyan, előfordult már éppen ebben a testületben, hogy valakinek a családtagjait vegzálták és én személyesen mentem oda és kértem bocsánatot annak ellenére, hogy nem én tettem. Na, most ugyanakkor ezzel szemben viszont azért azt rajtam számon kérni, vagy Könyves képviselőn, Bányai képviselőn, Komondi képviselőn, akármelyik képviselőn, hogy milyen fényreklám megy Önről, ne haragudjon, mi közünk…

M i c h l József polgármester: Ki kérte számon?

S z a l a y Ildikó képviselő: Ön mondta azt Polgármester Úr, Ön mondta azt, hogy nem hallotta, hogy akkor mi ez ellen szót emeltünk. Azt se tudom, miről van szó és még egyszer mondom, azért

vállalunk felelősséget, amit én csinálok, azért mindig és azért hajlandó vagyok bocsánatot kérni. És hogy mi lett volna ennek az egésznek a célja? Pusztán annyi, hogy én azt gondolom, hogy ennek a városnak van egy olyan alap erkölcsi, etikai minimuma, aminek azt gondolom, hogy meg kéne felelnünk. Az előterjesztésem egyébként ezt Könyves képviselő úrnak mondom, tartalmilag és formailag megfelelt a szabályoknak. Ettől függetlenül a Könyves képviselő úr által elmondottakkal egyetértek. Itt nem az az én dolgom, képviselőként mondom el még egyszer, hogy én megtaláljam a megoldásokat. Nem, nekem képviselőként az a feladatom, hogy képviseljem a közösség akaratát. A közösség pedig a város. A városból rengeteg megkeresést kaptam, végeztem egy közvélemény-kutatást a témában. Egyértelműen az jött ki, hogy ezeket a plakátokat még a kormánypárti szavazók közül is nagyon sokan elutasítják. Úgyhogy nekem ez a dolgom, ez a feladatom és nem az, hogy én megtaláljam erre a megoldást és még egyszer mondom, mert hogy Polgármester Úr az előbb ezt is megcáfolta, 2020-ban nyújtottam be arra vonatkozó népszavazási kérdést, arról nem én tehetek, hogy nem ment át, de nyújtottam be arra vonatkozó népszavazási kérdést, hogy a pokol képi megjelenítése, az ebben a városban ne jelenhessen meg. Volt erre vonatkozó népszavazási javaslat vagy kérdésem, az nem ment át, megint nem az én felelősségem. És akkor végezetül én azt szeretném mindenféle pártfüggetlen attitűd nélkül elérni, hogy legyen meg az az alap erkölcsi minimuma ennek a városnak, ahol egészen egyszerűen deklaráljuk, hogy ez nem fér bele. És nekem én tényleg mélységesen szomorú vagyok, hogyha ezt el kell magyaráznom bárkinek, hogy miért nem fér bele. Azért nem fér bele, mert fröcsög belőle a vér. Azért nem fér bele, mert sajnos láttunk mi már világháborút – Polgármester Úr, nem fejeztem be – éppen eleget, ha én még konkrétan nem is, nem is szeretnék. Tehát ebben azért értsünk egyet. És vannak olyan emberek, akiknek még egy tűzijáték is elég szomorú attitűdöt jelképez, nem még ezek a plakátok. Hát akkor „ne má”, most tényleg ezt el kell magyaráznom?

M i c h l József polgármester: Döbbenet, igen. Jegyző Úrnak adom meg a szót.

Dr. H o r v á t h József jegyző: Először is Szalay Ildikónak szeretném mondani, hogy én semmiben nem rágalmaztam, úgyhogy kérem ezt vonja vissza vagy ismételje meg, hogy mi volt, amit mondtam, mert én nem tudom, hogy mit tettem.

S z a l a y Ildikó képviselő: Nem használtam a rágalmazás kifejezést.

Dr. H o r v á t h József jegyző: De azt használtad!

S z a l a y Ildikó képviselő: Ha igen, akkor elnézést kérek, rossz szót használtam.

Dr. H o r v á t h József jegyző: Tehát semmilyen olyat nem tettem, vagy mondtam, ami személyre szóló lett volna. Másik, itt folyamatosan félelemkeltő, gyűlöletkeltő plakátokról beszél mindenki, csak egyet nem mond meg, hogy melyik az a plakát, melyikek azok, amire ezt mondják és akkor utána meg jön ennek, tehát nincs megjelölve mi és utána az a végkövetkeztetés, amit Könyves Gusztáv levon, hogy mi döntjük el, mármint Önök képviselők, hogy a törvényt, hogy értelmezzük, hát ez meg egészen egyszerűen…

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Én ilyet nem mondtam, a vértől fröcsögő plakátokat.

Dr. H o r v á t h József jegyző: Nem Te mondtad, ezt a Könyves Gusztáv mondta. Szeretném felhívni a figyelmet, tehát van egy jogalkotási rendszer Magyarországon, azért vannak törvények, amiből idéztek, mit tilos. Igen, tilos a reklámtörvény szerint nagyon sok mindent hirdetni, arra megvannak az elhivatott szervek, akik ezt vizsgálhatják, utána bírósági út van, jogorvoslati út van, ha valaki vitatja, de az, hogy egy képviselő-testület kijelentse magáról, hogy azt képzeli, hogy majd ő eldönti, hogy értelmezzük a törvényt, ez valami egészen súlyos szereptévesztés és lehetetlen dolog. Persze, én tudom, hogy van, aki így képzeli, meg el is mondja, de ez, ilyen nincsen. Én elmondtam, szerintem jogi értelemben, az én jogértelmezésem szerint ilyen szabályozást nem hozhat az önkormányzat. Természetesen Bányai képviselő úrnak az 1. pontja például erről szavazhatnak, csak fölteszem a kérdést és akkor mi történik, ha kinyilvánítja, mert nincs megmondva, hogy mi az.

K v i t t u n g Dániel képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Itt van leírva.

Dr. H o r v á t h József jegyző: Oké, ha az ki lesz osztva, akkor megnézzük. Tehát lózungok vannak, de semmilyen más nincs benne. Természetesen, ha az a döntés, hogy vizsgáljuk, megvizsgáljuk. Nincs semmi akadálya, de az, hogy itt olyan szabályokat akarják, hogy szabályozzunk, találjunk ki, amiben nincs jogkörünk, azt nem tudjuk kitalálni. Az önkormányzat saját tulajdonú plakáthelyeire lehet tiltást hozni, hogy azokra mondjuk nem lehet választási kampányt elhelyezni, de azt, hogy milyen plakátot nem lehet, azt ki fogja minősíteni? És itt jön megint a kérdés. Azt mondjuk, hogy gyűlöletkeltőt nem lehet az önkormányzatira kihelyezni. És ki fogja eldönteni? Testületi ülésre behozzuk a plakátot? Még egyszer mondom, az önkormányzat a saját plakáthelyein nem is fogad be semmilyen külső plakátot. Egész eddig a saját cégeink programjait, a választást hirdettük, a programokat hirdettük, az önkormányzatit, semmilyen politikai plakát soha nem volt az önkormányzat tulajdonában lévőkön. Erről lehet beszélni, hogy ott nem lehet, de az, amit itt most beszélnek, hogy óriásplakát, meg a buszmegállóknak a citylight reklámja, ezek nem a mieink. Még egyszer mondom, nem az önkormányzaté. Nem lehet az óriásplakátokat az önkormányzatnak megtiltani, főleg, mert nem a saját tulajdonában van, tehát ez így nem működik.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Az előterjesztésem arról szólt, hogy önkormányzati felületeken….

M i c h l József polgármester: Nem adtam szót Szalay Ildikónak, úgyhogy az a kérésem, hogyha szeretne megszólalni, jelentkezzen.

Dr. H o r v á t h József jegyző: Bocsánat, még egyszer mondom, az előterjesztés úgy szól, hogy Tata város közterületei ne váljanak háborús konfliktusokra építő félelemkeltő vizuális kampányok helyszínévé. A buszmegálló egyébként közterületen van, de nem a mi tulajdonunk, az óriásplakátok közterületen vannak, de nem a mi tulajdonunk maga az óriásplakáthely, tehát ezt így kijelenteni… A másik ugyanaz, hogy a közterületek vizuális környezetét, hát az minden, nem tud egy olyat mutatni, ami nem a közterülethez tartozó vizuális környezet Tatán. Tehát valójában ez a városban való tiltásról szól, de nem alkalmas eszközzel. Ezt tessék megfontolni. Természetesen lehet bármiről szavazni, véleményemet fenntartom, legfeljebb én is eljárok aszerint.

M i c h l József polgármester: Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr.

Dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Az előző napirendi pontnál, vagy az azelőttinél, hogy legyünk-e tudománybarát település vagy sem, ugye ott volt egy olyan kérdés, hogy mit jelent az, hogy tudománytalan vagy politikai. Hát, most megkaptuk a választ. Igaz, nem abban a kontextusban, nem avval az előterjesztéssel kapcsolatban, vagy amire ott készülünk. Hát ez a politikai. Én csak azt tudom mondani a kedves tataiaknak, hogy hát Isten hozta Önöket a '26-os kampányban, itt most már elkezdték egyes képviselők. Nem örülök ennek, hiszen annál a napirendi pontnál is azt ígértem, hogy ügyelni fogok arra, figyelni fogok arra, mivel megbízott a testület – most már mondhatom, hogy megbízott –, hogy ne kerüljön bele oda se politika. Én azt gondolom, az itteni érvelések is eléggé tudománytalanok és politikusak, hiszen a jog is egy tudomány. Jegyző Úr világosan elmondta, hogy milyen lehetőségei vannak a testületnek. Képviselő Asszony a jogszabályokat is idézte, azoknak a jogszabályoknak az őrei nem mi vagyunk, hanem a hatóságok, tehát hogyha ilyet észlel Képviselő Asszony, hozzájuk tud fordulni. Attól óva inteném, amit itt előbb említett, hogy hozzuk be ide a plakátot. Be ne hozza ide a plakátot, mert az nem a miénk, tehát ha azt onnan, ha elviszi, az nem jó. Könyves képviselő úr mondta, hogy kiforgatunk képviselői hozzászólásokat. Én igazán nem akarok szőrözni, de azon nem tudom, milyen kiforgatnivaló van, amikor itt a két képviselő, az előterjesztő, a módosító indítványt benyújtó képviselő azon vitatkozik, hogy mi legyen itt a határidő vagy a milyen időpontban élesedjen az ő kérésük. Megjelölték február 1-jét, az vasárnap, akkor szombaton még ez nem érvényes, teljesen rendben vannak ezek a plakátok, majd vasárnaptól indulhat ez a gondolatmenet. Megfoghatatlan. Tehát ezt elmondta Jegyző Úr is. Könyves képviselő úr olyat is mondott, hogy majd mi eldöntjük, hogy mi a gyűlöletkeltő. Nem igazán értettem először, hogy ezt, hogy akarja vagy hogy gondolja, hogy majd mi megmondjuk, aztán emlékszem rá, hogy még a mai testületi ülésen itt említette Könyves királyunkat és régen voltak törvénynapok, amit az uralkodók tartottak. Remélem, nem itt van ezzel párhuzamban, hogy majd mi esetleg az Ön vezetésével törvénynapot tartunk és elmondjuk, hogy mi az, hogy gyűlöletkeltő, de hát ennek is megvannak a szabályai. A társadalmi vitáról is beszélt Ön, Képviselő Úr, Könyves képviselőtársam, a vita folyik. Rendben van, de ez itt egy képviselő-testület, itt meg képviselő-testületi vita folyik. Én nagyon nem szerettem volna, beszéltek Önök a félelemről is, én csak attól féltem, hogy be fog ide jönni a kampány. Hát már nem kell félnem tőle, ez már megtörtént. Én azt látom, hogy független, saját magukat – és nem mindenkire gondolok egyöntetűen – mindenáron függetlennek és mindentől függetlennek tartó képviselők fogalmaznak meg abszolút nem független, nem a politikától, az országos politikát, a kampánytól független gondolatokat és próbálják rávenni a testületet arra, hogy alkosson egy olyan vagy hozzon egy olyan határozatot, egy olyan véleményt, ami egyébként, mert Önök azt mondták, hogy ez egy politikai kampány és ugye erre mondták azt, hogy hát ilyen kampányt ne folytasson senki, akkor csináljunk egy ellenkampányt. Én ezt nem javaslom, szerintem mi maradjunk meg annak a képviselő-testületnek, aki kivonja magát ebből és ahogy már mondtam, ma én értem, hogy kampány van, ezt kinn a terepen mindenki a saját maga ízlése és hovatartozása szerint el fogja intézni. Aláírást gyűjt, győzködi az embereket, megoldja ezt az online térben is, de én nem gondolom, hogy ezt ide kellene hozni, úgyhogy visszautalnék még egyszer a tudománybarát előterjesztéssel kapcsolatosan, amit mondtam, erről volt ott szó, tehát most már akkor így érthető, hogy miről volt szó, hogy politikától mentes az, amit én is most kérek Önöktől, hogy az itt végzett munkánk legyen politikától mentes. Nem kérem azt senkitől, hogy ne politizáljon, nem is kell mondani senkinek saját magáról, hogy független. Miért kéne annak lenni? Mindenkinek van valamihez, valamilyen csoporthoz, társadalmi csoporthoz, politikai, vallási kötődése. Ezt nyugodtan vállalja föl, nincs ezzel semmi probléma, csak ne hozzuk ide be. Itt végezzük el azt a munkát, amiért minket megválasztottak a tataiak. Nem azért választottak, hogy ilyen lózungokat fogalmazzunk meg és itt üssük, vágjuk egymást, személyeskedjünk és mindenféle sumák módon,

bocsánat, hogy így fogalmazok, bújtatott előterjesztéseket hozzunk. Egyetértek Polgármester Úrral, ide most nem tartozik Kvittung Dániel, tehát nem őrá gondoltam, mert Ő is most megpróbál megfogalmazni vagy meg fog majd fogalmazni, kíváncsi vagyok rá, hogy mi lesz abban a módosítóban vagy abban az igényben, de ő legalább kimondta, hogy mit gondol. Úgyhogy kérem ezt, hogy őrizzük meg a valódi tartalmát annak, amiért mi itt ülünk.

M i c h l József polgármester: Négyen jelentkeztek most még hozzászólásra. Azt szeretném kérni, hogy aki szeretne hozzászólni még, az most jelezze és akkor itt lezárjuk a hozzászólásokat és meghallgatjuk a két előterjesztőt, hogy Kvittung Dániel kérésének eleget tesznek-e. Szalay Ildikó következik, mint előterjesztő.

S z a l a y Ildikó képviselő: Jegyző Úrnak szeretnék reagálni, hogyha rosszul fogalmaztam, időnként előfordul, akkor elnézést kérek. Hogy mégis mi az, amit rágalom címszó alatt értettem, valóban nem volt ez azért az, de ettől függetlenül erős, nagyon erős megfogalmazás volt az Önök részéről, az pedig az, hogy ez részemről pártpolitikai okból született, ez volt az, amit én határozottan kikértem magamnak. Nincs pártpolitikai része ennek a dolognak. Elmondom még egyszer, hogy teljesen mindegy, hogy melyik párt csinálta volna ezt, ugyanúgy nem tetszene, ezt pártpolitikára ne akarjuk már ráhúzni. És pontosan ez fáj nekem ebben az egészben a legjobban, hogy egész egyszerűen alapelvekről, alap erkölcsi alapokról kell nekünk itt vagy nekem itt Önöket győzködnöm akkor, amikor én biztos vagyok benne, hogy ezek a plakátok, ezek Önöknek se tetszenek. Ha tetszenek, akkor nekem egy csalódás az életem és akkor azt kell, hogy mondjam, hogy hát akkor nem tudok erre mit mondani. De ettől függetlenül továbbra is azt gondolom, hogy ezeknek a városban nem szabadna megjelennie. Én azt gondolom, hogy pedagógusok ülnek itt többek között, én nem hiszem el, hogy egy pedagógus nem tanulta azt meg – és nézek most mind a kettőre – nem hiszem el, hogy egy pedagógus nem tudja azt, hogy ez pszichésen, hogy hathat a gyermeki lélekre, ezt szülőként is tudnunk kell. Éppen Bányai képviselő úr volt az, aki megfogalmazta, hogy neki is a saját gyerekeivel le kellett ülnie és el kellett magyaráznia, mert a saját gyerekeinek is vagy gyerekeiben is megjelent egyfajta félelem ezek miatt a plakátok miatt. Hát, tényleg erről beszélgetnünk kell, nem arról kéne beszélgetnünk, hogy milyen megoldást találhassunk arra, hogy ezek a fajta plakátok, amik még egyszer mondom fröcsögnek a vértől, ezek ne jelenhessenek már meg egy keresztény, családbarát városban.

M i c h l József polgármester: Jegyző Úrnak megadom a szót. Előtte azt szeretném kérni Szalay Ildikótól, hogy ne kiabáljon velünk. Jó, tehát hogyha megtenné, hogy normális hangnemben mondja el a véleményét, annak nagyon örülnék. A kiabálása engem félelemmel tölt el és gyűlöletkeltésnek veszem föl, úgyhogy legyen olyan kedves hozzám normális hangnemben beszélni, én is úgy tettem meg. Jegyző Úrnak átadom a szót.

Dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Szalay Ildikó. Nagyon szeretném kérni, hogy ne vonjon egy kalap alá azokkal, akik képviselőként valamilyen várospolitikai megfogalmazást vagy ha úgy tetszik, Ön szemében politikusok. Jegyzőként ülök itt és akkor mindig Önök ezt mondják, Önök. Nem! Ha a Polgármester szövegével van kifogása, akkor legyen szíves, de rám ne mondja, hogy Önök, nem vagyok a FIDESZ-KDNP tagja, nem vagyok képviselője, független, jegyző vagyok, a Helyi Választási Iroda vezetőjeként kényesen figyelek arra és vigyázok arra, hogy semmilyen politikai megnyilvánulást ne tegyek, még ha van is véleményem, semmilyen rendezvényre nem megyek el pont azért, hogy be tudjam tölteni a munkámat és kérem emiatt, hogy rólam ilyet, ha jogos, akkor mondja meg, de az, hogy így összemos másokkal, ezt ne tegye meg! Kérem, ha kell

odébb ülök eggyel, akkor könnyebb elkülöníteni vagy átülök máshova, de azért, mert itt ülök a Polgármester mellett, ettől még én a hivatalt képviselem és jegyzőként a törvényességet próbálom képviselni, úgyhogy megkérem szépen Szalay Ildikót, hogy ezt, hogy így „Önök". Jó, én akkor magamat nem értem ebbe és akkor szépen idébb ülök eggyel. Tényleg, ha ez így megkönnyíti a dolgot.

M i c h l József polgármester: Köszönjük Jegyző Úrnak a tisztázó gondolatokat és ne üljön arrébb, az a kérésem, mert szeretném néha a tanácsát kérni. Boglári Zoltán elnök úr, képviselő úr.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Hát, abban egyetértek a Könyves képviselő úrral, hogy egyre szürreálisabbá kezd válni a helyzet, mert szerintem azért kicsit szereptévesztésben vagyunk lassan. Igaz, hogy én is egy törvényt hoztam, de még mindig azt tudom, hogy a tatai képviselő-testület az nem törvényalkotó szerv. Tehát a Magyar Köztársaság területén vagyunk, annak pedig a törvényalkotó szerve az a Magyar Parlament. Amire utalt Polgármester Úr, április 12-én döntünk, ha jól tudom a Magyar Parlamentnek az összetételéről, de hát Önök hozták ezt ilyen szintre, kénytelen voltam azért erre mégiscsak reagálni valamilyen formában. Azt visszautasítom Könyves képviselő úr, hogy én itt zászlókat akarnék levetetni, nem, csak egy törvényt idéztem. Arra vagyok kíváncsi, hogy annak a magyar zászlónak ott van-e a helye a többi között. Így is le lehet fordítani a kérdést, de ha Önök meg törvényalkotással próbálkoznak, meg Könyves Kálmán már idekerült a mai ülésre, akkor voltak Magyarországon olyan próbálkozások, hogy miniköztársaságokat próbáltak alakítani volt Kalotaszegen, volt a Baranya Szerb királyság is, Vendvidéki Köztársaság, tehát voltak ilyen próbálkozások, de elég rövid életűek voltak. Hát, ha Önök egy tatai királyságot akarnak Könyves királynak a vezetésével, akkor lehetnek Önök is törvényalkotók, de szerintem az már nagyon messzire visz. Úgyhogy tényleg eléggé szürreális kezd lenni most már ez az ülés és szerintem nem itt van a helye, legalábbis a törvényalkotói résznek. Az pedig, ahogy itt elhangzott a FIDESZ-KDNP többször is említve, én határozottan kiemelem, hogy a FIDESZ-KDNP a béke mellett van következetesen úgy, ahogy egyébként a Magyar Kormány és pont.

M i c h l József polgármester: Hörömpöli Éva képviselő asszony, tessék.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Azt szeretném mondani, hogy köszönöm Ildikónak, hogy behozta ezt a témát, ugyanis tudok azonosulni vele, mert most már az óriásplakátok árnyékában élünk nagyon régóta, de azt is meghallottuk Jegyző Úrtól, hogy nem tudunk mit tenni ellene, tehát én ezt az egész vitát már egy kicsit olyan végtelennek érzem és szürreálisnak és nem látom a végét. Úgyhogy jó, hogy beszéltünk róla, de úgy gondolom, hogy ennek remélem, hogy április 12-e fog véget vetni és kérem Ildikót, hogy gondolja meg, hogy esetleg visszavonja, mivel nincs megoldása. Nem tudom, hogy van-e kedvem a vad politikai csatához, amit Kvittung Dániel kezdeményez, de ha kell, akkor az is. De talán örülnék, hogyha Ildikó visszavonná a beadványát.

M i c h l József polgármester: Könyves Gusztáv képviselő úr.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: A szürreális kifejezést használtam valóban, de itt ahogy hallgattam Alpolgármester úr beszédét, én kezdtem abban reménykedni, kezdek abban reménykedni, hogy ez kandi kamera és azt tesztelik, hogy mekkora türelmem van ahhoz, hogy végighallgassam ezt a sok blődséget. Abban reménykedem, hogy egyszer csak valaki bejön egy pezsgővel és örülök neki, hogy milyen jó kis műsort csináltunk. De hát sajnos ez egy képviselő-

testületi ülés és hallgatom Alpolgármester Úr szavait, a Jegyző Úr szavait és a végét, már előkerült a király, meg király vagyok, meg már lassan a második Aranybullát akarom itt kiadni. És akkor a következő…

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Te mondtad ma először.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Befejezhetem? Ilyenkor állítsuk már meg az időt, amikor nem hagytok beszélni. Tehát itt környezetszennyezésről beszélünk és igenis vannak eszközök és jogaink, hogy a környezetszennyezést szabályozzuk. Például amikor arról beszélünk, hogy környezetszennyezés, azt mindenki elfogadja, hogy légszennyezés, zajszennyezés, fényszennyezés, hőszennyezés és sorolhatnánk és ezzel kapcsolatban szabályokat hozunk. Hát Polgármester Úr, Önök az előterjesztői, a Jegyző Úr az egyik legnagyobb képviselője szekértolója annak a rendeletnek, amit mi akarunk megalkotni a zajszennyezéssel kapcsolatosan. A szociális együttélés szabályairól beszélgetünk és ezzel kapcsolatban egy helyi rendeletet akarunk alkotni, ahol meg akarjuk tiltani a lakosoknak, hogy zajongjanak éjszaka. Le akarjuk korlátozni, hogy hány decibellel hallgathatnak zenét, mikor végezhetnek tevékenységet, mondjuk, ami zajjal jár és megtehetjük és igazunk van. Ha ez az igény a lakosság részéről, akkor tegyük meg! Na, de a lakosság igénye felmerült a vizuális és esztétikai környezetszennyezéssel kapcsolatban. Érdekes, hát ebben akkor mi nem szabályozhatunk? Mi a különbség a vizuális és esztétikai környezetszennyezés és a zajszennyezés között? Tudom mi, elvileg, de a keretek közt tudjuk szabályozni, vagy nem tudjuk, vannak eszközeink. Nem az a kérdés, hogy szabályozhatjuk-e, hanem az a kérdés…

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Amit felolvastam, az a törvény.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Akkor állítsuk meg az órát, mert itt nem lehet beszélni. Tehát, az a kérdés, hogy szeretnénk-e. És én azt gondolom, hogy erre van igény a társadalom részéről, a tatai lakosok részéről, hogy ezt is szabályozzuk valahogy, korlátozzuk. Itt most egy kérdés merült föl, és ebben kéne konszenzusra jutni, amit Szalay képviselő asszony előterjesztett. Egyetértünk vagy nem az elvvel, elhatárolódunk-e attól, hogy Tata város utcáin, közterületein megjelenjenek uszító, félelemkeltő reklámok vagy nem határolódunk el. Ha nem értünk ezzel egyet és igenis, ha a tatai lakosok részéről igény van arra, hogy ezt korlátozzuk, akkor tegyük meg a rendelkezésünkre álló eszközök bevetésével. És nem kell kiforgatni a szavaimat, hogy én törvényeket akarok alkotni. Pontosan tudom, mi a szerepünk és helyünk itt és igenis hozhatunk szabályokat. És akkor kérdezem Önöket, hogy Önök egyetértenek azzal, hogy amikor a gyermekeink ott ülnek a buszmegállóban és az általunk kirakott gyermekprogramokat hirdető plakátok mellett, háborús uszító és félelemkeltő plakátok vannak, az helyénvaló? Ezzel egyetértenek? Na, ha egyetértenek, akkor tényleg fölösleges vitáznunk, mert szerintem itt nem lesz többsége annak, aki nem ért vele egyet. De ha egyetértünk azzal, hogy ez nem helyes, és ebben konszenzusra jutunk, akkor máris azt mondjuk, hogy induljunk el egy úton, hogy hogyan tudjuk ezt szabályozni. És megnyugtatom Alpolgármester Urat, nincsenek királyi ambícióim, de a képviselői ambícióim itt véget is értek, tehát más ambícióim nincsenek. Nekem erre a ciklusra vonatkozóan volt egy elköteleződésem, ígéretem, hogy Tata város érdekében tevékenykedek és megmutatom, hogyan szeretném ezt, hogy én hogyan gondolom megvalósítani és pusztán ennyi. És azt gondolom, hogy ez most Tata város érdekéről szól ez az előterjesztés, még akkor is, ha a Képviselő Asszony nem egészen pontosan fogalmazta meg. De akkor segítsünk neki! Jegyző Úr segítsen, azért van itt! Hát Önök, a hivatal

azért van itt! Ha egy előterjesztést benyújt egy képviselő, megküldte Önöknek, tegyenek jogi állásfoglalást, az helyénvaló vagy nem. Megjelent ezzel kapcsolatban, igen, hogyan lehet akkor ezt megvalósítani úgy, hogy az jogszerű legyen? De akkor nekem egyszerű kérdésem van, tegyük föl szavazásra, egyetértünk-e azzal, hogy a városba nemkívánatos az uszító, a hazug és a félelemkeltő reklámfelület vagy vizuális megjelenés. Egyetértünk ebben? Na, akkor, ha ebben egyetértünk, akkor a kérdés az, hogy mit tehetünk annak érdekében, hogy ezt a városban megszüntessük vagy legalábbis hozzunk egy erkölcsi valamilyen szintet és ahhoz ragaszkodjunk. Tehát akkor, ha egyetértünk ebben, akkor mit tehetünk annak érdekében? Jegyző Urat kérdezem, ha ebben egyetértünk és állást foglal a képviselő-testület, akkor mit tehetünk annak érdekében, hogy ebben a városban ne történjenek ilyen reklámkihelyezések? Ha azt mondjuk, hogy nem tehetünk semmit, akkor bízzuk a polgárokra, majd ilyenkor jön a polgári engedetlenség. Ott, ahol a törvény nem tud szabályozni.

M i c h l József polgármester: Tehát akkor az uszítás most indul, kedves tataiak!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Nem uszítok senkit! Én azt mondom, nem uszítok és ne forgassa ki a szavaimat, Polgármester Úr, nem uszítok, csak azt mondom, és ez tény…

M i c h l József polgármester: Nem forgatom ki, csak lejárt az ideje, Képviselő Úr!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Itt jön a szélsőséges megjelenés. Ahol a törvény csődöt mond, ott jönnek a szélsőséges megnyilvánulások.

M i c h l József polgármester: Kedves Képviselő úr! Hát ne haragudjon, ez a legveszélyesebb, amibe most belement! Tehát ha valakinek valami nem tetszik, akkor ott már nincs törvény, ott azt csinál, amit akar. Ezt tetszett most mondani.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Nem ezt mondtam.

M i c h l József polgármester: Hanem mit mondott?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Ezt nem támogatom, csak azt mondtam, hogy ez egy tendencia és nekünk pontosan az az érdekünk, hogy ezt kordában tartsuk.

M i c h l József polgármester: Képviselő Urat is szeretném megkérni, hogy ne kiabáljon a képviselő-testületi ülésen, nehogy féljenek a képviselőtársaim, mert én nem félek magától, de lehet, hogy másvalaki fél.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Én tudja mitől félek, az emberi butaságtól, attól félek és ez félelmetes mértéket ölt.

M i c h l József polgármester: Erre hadd ne reagáljunk, jó?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Ne reagáljunk, mert fölösleges!

M i c h l József polgármester: Igen, fölösleges, tehát akkor tudja. Dr. Horváth József jegyző úré a szó.

Dr. H o r v á t h József jegyző: Csak szeretném elmondani, tehát tisztelt Képviselő-testület, pontosan elmondtam a jogi álláspontomat jelen pillanatban, még egyszer elmondom, hogy jogi szabályozást nem tud mellé tenni megítélésem szerint az önkormányzat. Politikai, várospolitikai, hogy ne mondjuk a politikai szót, várospolitikai döntést hozhat természetesen a testület. Kiosztásra került most egy módosító indítvány is, ami ennek egyfajta megfogalmazása, de ugyanúgy még él jelen pillanatban a Bányai képviselő módosító javaslata, él még a Szalay Ildikó módosító javaslata, jelen pillanatban van három javaslat. Én azt kérem, hogy akkor tartsunk öt perc szünetet. Kérem az előterjesztőket, hogy döntsék el, hogy fenntartják vagy nem tartják a javaslatukat, utána szavazhatnak róla természetesen a képviselők. Továbbra is fenntartom, hogy ezt mi szabályozni nem tudjuk. Felhívást lehet közzétenni, de ha valaki azt gondolja, hogy ez nem politikai és most itt semmi pártpolitika, csak ha valaki azt gondolja, hogy ez nem politika, önmagában egy ilyen állásfoglalás kiadása, az szerintem saját szemét köti be. Tehát lehet itt azt mondani, hogy határolódjunk el a politikától, miközben ez maga a politikacsinálás, ez az én saját véleményem, de kérem akkor a szünetet és akkor döntse el a három előterjesztő, hogy mit tartanak fenn, és utána szavazzunk mind a háromról.

M i c h l József polgármester: Jegyző Úr javaslatára rövid szünetet tartunk Kvittung Dániel önkormányzati képviselő ülés közben benyújtott előterjesztésének megismerésére.

17:23-kor szünetet rendel el.

Az ülés 17:43-kor folytatódik. Gönczy Mihály képviselő megérkezik az ülésterembe. A képviselő-testület 12 fővel jelen van.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Folytatjuk a munkát. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy 12 főre egészültünk ki. Gönczy Mihály képviselőtársunk is megérkezett a mai ülésre. Még akkor a hozzászólásokra van lehetőség Kvittung Dániel javaslatához. Szalay Ildikó már a szünet előtt jelentkezett. Megadom a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen a szót. Nem a politikától, hanem a pártpolitikától határolódom el. Én azt gondolom, hogy nem az én feladatom az országos pártpolitikai dolgoknak az eldöntése, viszont képviselőként nekem azt kell képviselnem, amire engem a városlakók megkérnek, amire megbíznak. Hogyha nekem rengeteg ember fogalmazza meg azt az igényét, hogy a gyűlöletkeltés, a félelemkeltés neki nem fér bele, akkor nekem ezt kutya kötelességem képviselni és innentől kezdve én azt gondolom, hogy egyetlenegy dolgot tehetek, Polgármester Úrnak és minden képviselőtársamnak a lelkiismeretére bízom, hogy mit tesz a továbbiakban. Egy biztos, én ezt az előterjesztést, ha az utolsó pillanatomig kell küzdenem érte, akkor sem fogom visszavonni. Úgyhogy kérem a képviselőtársaimat, a lelkiismeretükre hagyatkozva tekintsenek el a pártpolitikától, az engem nem érint és nem érdekel. Én azt kérem, hogy a lelkiismeretükre hagyatkozva hozzanak ebben a kérdésben döntést, és arra gondoljanak, hogy a város polgárai, hogyha ilyen arányban fogalmazzák meg ezt a kérésüket, akkor nekünk ezt kutya kötelességünk képviselni. Meggyőződésem, hogy igen, hogy innentől kezdve mindenkinek magára bízom a döntését értelemszerűen. Azt azért kérem, hogy számoljon majd el az Ön döntése értelmében a

saját lelkiismeretével meg a választóival.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Tájékoztatom Önöket és televíziónézőket is, akik követik esetleg a vitánkat, hogy a javaslattevők továbbra sem tudtak egyetlenegy plakátot sem és a sok tiltakozóból egyetlenegyet sem saját magukon kívül itt most bemutatni nekünk a mai délutánon és a plakátok elleni tiltakozásnak a tartalmáról sem szóltak egyet sem. Egyetlenegy konkrét plakátra vonatkozó információt a tárgyalás során az előterjesztőktől nem kaptunk. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy Kvittung Dániel javaslatához van-e valakinek véleménye, hozzászólása. Jegyző Úrnak adom meg a szót.

Dr. H o r v á t h József jegyző: Kérem a Képviselő Urat, hogy jelölje meg a felelőst, határidőt a javaslatával kapcsolatban.

M i c h l József polgármester: Kvittung Dánielé a szó.

K v i t t u n g Dániel képviselő: A felelős Tata város polgármestere, a határidő február 10.

M i c h l József polgármester: Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak adom a szót.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Itt szerepel az indokolásban egy olyan, hogy tatai polgárokhoz kopogtatással hajtják végre a háborús félelemkeltést. Hát, ez nem tudom, hogy kire gondolnak, de szerintem ilyen kopogtatás nincs, hogy félelemkeltők lennének.

M i c h l József polgármester: Nekem is van egy javaslatom. Kvittung Dániel javaslatához egy módosító indítványt kívánok tenni, ami úgy szól, hogy az általa megfogalmazott idézőjelben lévő rész helyére a következő mondat kerüljön, „Tata Város Önkormányzata a béke mellett áll”. Azt gondolom, hogy abszolút jól leírja mindazt a dolgot, amit itt átbeszélgettünk, mindazt, amit Képviselő Úr megfogalmazott a mondatban, én azt kérem, hogy ezt támogassa a testület. Van-e még hozzászólás? Hirtelen lett. Szalay Ildikó.

S z a l a y Ildikó képviselő: Nem szerettem volna már még egyszer hozzászólni. A Polgármester Úrnak ezután a mondata után, úgy érzem, hogy kénytelen vagyok. Senki nem kérdőjelezi meg azt, hogy mindenki ebben a képviselő-testületben, meg mindenki ebben a teremben, a béke mellett áll. Senkiben nem vetődik fel, hogy ez ne lenne igaz. Viszont, amint azt jóval korábban már megfogalmaztam, a békét azt nem uszító plakátokkal, hanem színvonalas oktatással meg megfelelő demokráciával lehet elérni. Az édes kevés, hogy mi megfogalmazzuk azt, hogy a béke mellett állunk. Igen, a béke mellett állunk például azzal, hogy gyűlöletkeltő plakátokat nem engedünk be egy keresztény családbarát város közterületeire.

M i c h l József polgármester: Könyves Gusztáv.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Ha jól értelmezem, akkor most ezt majd döntésre előterjesztette Polgármester Úr a testület elé. Tehát döntenünk kell arról, hogy megszavazzuk-e az Ön által javasolt mondatot?

M i c h l József polgármester: Én módosító indítványt nyújtottam be Kvittung Dániel javaslatához.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Akkor jól értelmeztem, tehát itt azért ilyetén formában ez alkalmas lesz majd a lakosság megtévesztésére. Számomra egyébként értelmezhetetlen is, amit a Polgármester Úr mondott, mert nem kérdés, tehát az engem támogató vagy minket támogató tataiak, egyébként a tataiak összességében, azt gondolom, hogy ezt így is gondolják. Ezt nem kell kimondanom, de ezt kimondatlanul és tudja mindenki, hogy a képviselő-testület PART-FÜGE frakció képviselői a béke pártján állnak. Nem is volt kérdés. Akinél ez kérdés, ha Önöknél ezt ki kell nyilvánítani, ez nem véletlen, ha úgy érzik. Egyébként, nyilván támogatjuk, igen, kinyilváníthatjuk, ha kell megerősítjük, hogy akkor az Önök választói is tisztán lássák, hogy Önök is a béke pártján állnak, a béke pártján állnak a képviselők. De Kvittung Dániel előterjesztése nem erről szól. Arról szól – egész másról, ez egy alapvetés – az arról szól, hogy mi, akik a béke pártján állunk, nekünk a tatai lakosok és főleg a fiatalok mentális egészsége és mentális fejlődése fontos és ennek érdekében mi szeretnénk leszögezni azt, hogy elhatárolódunk az ilyen reklámoktól és kifejezésre juttatjuk azon szándékunkat, hogy ilyen reklámok ne jelenjenek meg Tata város közterületein. Erre kérem a Jegyző Urat, kérem a hivatal dolgozóit, hogy keressék meg azt a lehetőséget, hogy ezt hogyan tudjuk szabályozni. Ha nem tudjuk, akkor azt mondja majd a jegyző, hogy ilyen szabályozást nem tudunk létrehozni, hogy a vizuális környezetszennyezést, az esztétikai környezetszennyezést kordában tartsuk a városunk közterületein. Tehát ehhez sajnos mi kevesek vagyunk. Úgyhogy én azt mondom, hogy ez egész másról szól, amit a Polgármester Úr előterjesztett, én ragaszkodnék akkor, hogy először szavazzunk Kvittung Dániel előterjesztéséről. Nyilván ő meg majd elmondja, hogy befogadja-e az Ön javaslatát, vagy nem.

M i c h l József polgármester: Én azt kérem Könyves Gusztávtól, hogy olvassa el még egyszer akkor a Kvittung Dániel által leírt szöveget, legyen olyan kedves jó, mert amit az előbb elmondott, az nincs abban benne. Tisztelt Képviselő-testület! Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr következik úr.

Dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Szalay képviselő asszony azt mondta, hogy senkiben nem merül fel, hogy a testület nem a béke mellett áll. Erre ráerősített Könyves képviselő úr is, azt mondta, hogy akinél ez kérdés, az nem véletlen. Idézet Kvittung Dániel előterjesztéséből „elhatárolódik Tata Város Önkormányzata a népmegosztó, uszító propagandától”. Én azt gondolom, hogy akinél ez kérdés, az nem véletlen, idéztem Könyves Gusztávot. A másik, hogy attól még, hogy Könyves úr elhatárolódik vagy a testület elhatárolódik, ettől elvekben vagy elviekben, attól még ez magánfelületek, ide ugyanúgy kikerülhet bármi, nemcsak ilyen téma vagy akármilyen. Ön megnyugodott, vagy elhatárolódott tőle, attól még a látvány ott lesz és az a féltés, ami Önökben van, az nyilván természetes, de attól az még sérülni fog. Tehát ezzel nem oldják meg azt a problémát, ha valaki, bárki, mindegy az, hogy politikai, nem politikai párt, nem párt elvetemült módon valóban olyan tartalmat tesz ki, ami véres, mert én még ilyet nem láttam. De ha előkerülne egy ilyen tartalom, ez még az Ön elhatárolódása, senkit nem fog megvédeni, de ismétlem Önt, akinél az kérdés, hogy nem határolódik el a népmegosztó, uszító propagandától, az nem véletlen, ahogy Ön mondta, Könyves képviselő úr.

M i c h l József polgármester: Az előbbi felsorolásomban én is egy dolgot kifelejtettem. Azt sem közölték képviselőtársaim, tehát nem mutattak be egyetlen plakátot sem, le sem írták, hogy mi van azon a plakáton, egyetlen aláírót nem mutattak, aki ez ellen tiltakozik, vagy aki ettől rosszul

lett és azt sem tették meg, hogy feljelentést tettek az általuk veszélyes és bántó, uszító, népmegosztó propaganda plakát ellen. Megvan a rendje, ahogy az előbb Alpolgármester Úr is, meg Jegyző Úr is elmondta, hogy mi az a hatósági kör, ahol, ha valami nem tetszik, akkor fel lehet szólalni. A javaslatomat fönntartom. Jegyző Úrnak adom meg a szót, és akkor kezdjük a szavazást.

Dr. H o r v á t h József jegyző: Akkor jól értette, Szalay Ildikó fenntartja az előterjesztését, pont abban foglaltakkal. Kvittung Dániel szintén fenntartja, meghatározta a felelőst, határidőt. Akkor kérem, hogy Bányai Tivadar mondja el, mert ő még nem nyilatkozott. Hát, azért mondtam Tivadart, mert ő azt szerette volna. Tihamért kérdezném és akkor kérem ott is, hogy felelőst, határidőt akkor szintén határozza meg, hogy dolgozni tudjunk.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Szerintem lesz kellő tartalom, amiről tud szavazni majd a képviselő-testület, úgyhogy az én módosítómat visszavonom, mert tartalmilag semmi különbség nincsen igazából Képviselő Asszony előterjesztéséhez képest. Én a végét várom, hogy akkor hova jutunk ki.

M i c h l József polgármester: Három szavazásra kerül sor. A képviselő-testület elé terjesztett módosító indítványról döntünk először, tehát az idézőjeles helyre, az idézőjeles három mondat helyett a következőt javaslom, „Tata Város Önkormányzata a béke mellett áll” ezzel a formával kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról.

K v i t t u n g Dániel képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* És ha ezt én nem fogadom be?

M i c h l József polgármester: Hát azért szavazunk róla! Hát, ezt fel se tételeztem, hogy a békét a Képviselő Úr támogatja. Töröljük a szavazást, mert nem értette mindenki, hogy miről döntünk, akkor még egyszer elmondom. Azt javasoltam, hogy Kvittung Dániel határozati javaslata, amelyben van egy három mondatos, idézőjeles szöveg a közepén, ennek a helyére azt javaslom, hogy az kerüljön „Tata Város Önkormányzata a béke mellett áll”, ez kerüljön oda, ez a mondat. Aki ezzel egyetért, az igennel szavazzon. Az a kérésem, hogy újraindítsuk a szavazást. Kérem, hogy szavazzanak most. De bocsánatot kérek, kedves képviselőtársaim, tehát ha egy szavazást elindítok, akkor már ne nyomjanak közbe ügyrendit. De megadom a szót Könyves Gusztávnak. Mi a probléma, mi az ügyrendi javaslat?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Ügyrendi javaslatom lett volna, még a szavazás előtt és megnyomtam a gombot. Az én ügyrendi szavazásom az lett volna, hogy az előterjesztések sorrendjében, ahogy az egyébként az SzMSz-ben le volt írva, abban a sorrendben szavazzunk.

M i c h l József polgármester: Semmi akadálya, de az SzMSz…

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Polgármester Úr, az Önét szavaztuk először, Ön volt az utolsó módosító.

M i c h l József polgármester: Nem a módosító indítványról kell először szavazni. Az SzMSz-t fussa át még egyszer, kedves Képviselő Úr!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* A képviselőtársam is módosító indítványt adott be.

M i c h l József polgármester: De visszavonta.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Akkor az ügyrendi javaslatom az, hogy a Polgármester úr által előterjesztett módosító javaslatot tegyük a képviselőtársam módosító javaslata mellé, tehát egészítse ki a szöveget.

M i c h l József polgármester: Én nem kívánom kiegészíteni a szöveget, hanem én egy módosító javaslatot nyújtottam be. Az SzMSz szerint megillet az a lehetőség.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Tudomásul vettem.

M i c h l József polgármester: kedves Könyves képviselő úr, sűrűbben fussa át, legyen olyan kedves. Bányai Tihamér képviselő úr is ügyrendi.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: nagyon egyszerűen megpróbálom feloldani ezt a feszültséget. Én módosító javaslatot fogalmazok meg szóban, Polgármester Úrnak a javaslatát, egyébként Könyves képviselő ezt mondta, a Polgármester Úr javaslatát idézőjelesbe rakjuk be Kvittung Dániel mellé és erről szavazzunk. Egyben jelenítsük meg ezt a két szöveget. Ez az én módosító javaslatom.

M i c h l József polgármester: Én helyette javasoltam. Semmi akadálya. Erről is dönthetünk akkor, mivel Bányai Tihamér második módosítót nyújtott be az én első módosítóm után, ezért először arról fogunk szavazni. Jegyző Úr kért szót, ezt még először meghallgatjuk. Semmi problémát nekem nem jelent, nehogy azt gondolja bárki is, hogy valamilyen presztízs ügy ez. Annyi módosítót mondanak, mint amennyit akarnak.

Dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Képviselő-testület! Akkor én azt szeretném kérni a keveredés elkerülése érdekében, először akkor legyen szíves Bányai Tihamér olvassa föl azt a szöveget, ahogy Ő értelmezi ezt a beillesztést, utána arról szavazzunk, utána Polgármester Úr is felolvassa, arról szavazzunk és utána jön a …. és akkor még külön Szalay Ildikóéról is kell.

M i c h l József polgármester: Tehát 4 szavazás következik,

Dr. H o r v á t h József jegyző: Kérem felolvasni, mert így nem lehet követni és nem lehet határozatot írni. Jó, most csak az idézőjeles részt kérném, mert úgy tűnik, hogy az (1) és a (3) bekezdés azt nem vitatja senki.

M i c h l József polgármester: Köszönöm. Tessék, Bányai Tihamér.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Hacsak nem valaki szeretne módosítót beadni, ugye? Nos, akkor az én módosító javaslatom, hogy első bekezdésként Kvittung Dániel képviselő úrnak az idézőjelek közé helyezett mondata szerepeljen a plakáton és ez alá egy sor kihagyással a Polgármester Úr által javasolt szöveg, hogy Tata képviselő-testülete a béke pártján áll. Ez volt, ugye?

M i c h l József polgármester: Én ezt nem tudom befogadni, mert egy sor kihagyással nem tudom befogadni. Vagy egyben van a szöveg, vagy önállóan van az én szövegem.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Akkor folytatólagosan, Polgármester Úr javaslatával kiegészítve kerüljön.

M i c h l József polgármester: Az elejére kerüljön az én szövegem.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Direkt nem így fogalmaztam, a végére kerüljön.

M i c h l József polgármester: Igen, jó az is. Én el tudom azt is fogadni. Igen. Jegyző Úr újra jelzi a megoldás lehetőségét.

Dr. H o r v á t h József jegyző: Szeretném kérni a képviselőket, olvassák fel azt, amit szeretnének szavaztatni. Így nem lehet se határozatot hozni, se dönteni. Kérem először, miután Bányai Tihamér tett egy módosító javaslatot a módosító módosítójához, hogy legyen szíves felolvasni a teljes határozati javaslatot, mert én úgy értelmeztem, hogy csak az eleje meg a hátulja elmarad. Tessék felolvasni az egészet, utána szavazzon a tisztelt Testület. Fél perc, kérem felolvasni.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Fél perc múlva, egy fél perc áll rendelkezésre? Köszönöm szépen. Határozati javaslat Jegyző Úr kérésére Tata város saját tulajdonú reklámfelületein megjeleníti a következő szöveget, írásos plakát A3-as formájában, illetve a Tatai Televízió műsorújságjában. „Tata Város Önkormányzata elhatárolódik a népmegosztó, uszító propagandától. Nem félelemkeltés, nem a megosztottság kell, hanem az összetartozás. Tájékozódj több helyről!”. Ezt követően Tata Város Önkormányzata a béke pártján áll.

Dr. H o r v á t h József jegyző *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Az utolsó bekezdés elmarad?

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Az önkormányzat a szólás- és a sajtószabadság tiszteletben tartása mellett felkér minden reklámfelület tulajdonosát és üzemeltetőjét, hogy felelős médiagyakorlatot követve saját belátása szerint kövesse Tata Város Önkormányzatának példáját és tartózkodjon az ilyen tartalmú reklámok megjelenítésétől. Kvittung Dániel önkormányzati képviselő.

Dr. H o r v á t h József jegyző *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Mindenki értette, szavazzunk.

M i c h l József polgármester: Bocsánatot kérek, még van-e valakinek hozzászólása? Köszönöm. Akkor kérem, hogy döntsünk a most felolvasott határozati javaslatról.

A javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen

Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Nem
Gönczy Mihály	Tart.

10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
41/2026. (I.29.) határozata
Szalay Ildikó képviselő által előterjesztett „Javaslat a közterületeken elhelyezett, erőszakot közvetítő (akár közvetlenül, akár közvetetten), mint pld. háborús konfliktusra utaló, félelemkeltő tartalmú plakátok megjelenésének szabályozására” című előterjesztéshez benyújtott módosító javaslatokról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Tata város saját tulajdonú reklámfelületein megjeleníti a következő szöveget, írásos plakát (A3) formájában, illetve a tatai televízió műsorújságjában.

„Tata Város Önkormányzata elhatárolódik a népmegosztó, uszító propagandától. Nem félelemkeltés, nem a megosztottság kell, hanem összetartozás. Tájékozódj több helyről!”

Tata Város Önkormányzata a béke pártján áll.

Az önkormányzat a szólás és a sajtószabadság tiszteletben tartása mellett- felkéri minden reklámfelület tulajdonosát és üzemeltetőjét, hogy felelős médiagyakorlatot követve saját belátása szerint kövesse Tata Város Önkormányzatának példáját és tartózkodjon az ilyen tartalmú reklámok megjelenítéséről.

Határidő: 2026. február 10.
Felelős: Michl József polgármester

Dr. H o r v á t h József jegyző *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Akkor kérem, Szalay Ildikó, ha fenntartja, akkor Ildikóéról is szavazzon a tisztelt Képviselő-testület leírtak szerint, a beterjesztett szerint.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Kérem, hogy Szalay Ildikó eredeti határozati javaslatáról, előterjesztéséről döntsünk most.

A határozati javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Boglári Zoltán	Nem
Michl József	Nem
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Nem
Szekeres Aliz	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Nem

7 igen és 5 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
42/2026. (I.29.) határozata
Szalay Ildikó képviselő által benyújtott „Javaslat a közterületeken elhelyezett, erőszakot közvetítő (akár közvetlenül, akár közvetetten), mint pld. háborús konfliktusra utaló, félelemkeltő tartalmú plakátok megjelenésének szabályozására” című előterjesztés határozati javaslatáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. kinyilvánítja azon szándékát, hogy Tata város közterületei ne váljanak háborús konfliktusokra építő, félelemkeltő vizuális kampányok helyszínévé;

2. felkéri a Polgármestert, hogy a Hivatallal együttműködve vizsgálja meg a közterületi plakátelhelyezés szabályozásának módosítási lehetőségeit, különös tekintettel a lakosság nyugalmára és a gyermekek védelmére;

3. felkéri a Polgármestert, hogy a vizsgálat eredményéről a Képviselő-testületet tájékoztassa.

Határidő: azonnal
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Gratulálunk mindenkinek, aki egy törvénytelen javaslatot megszavazott és sikeresen meg tudta oldani azt, hogy olyan helyzetet teremtsen, amiből nem tud kijönni a képviselő-testület. Gratulálok. Tisztelt Képviselő-testület! Egyszerűen nem értem, hogy nem értik, hogy mit nem értenek, de nem értik.

16. <u>N A P I R E N D</u>

A. Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről
B. Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

<u>Meghívott:</u> Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

M i c h l J ó z s e f polgármester: A bekiabálásoktól kérem, hogy tartózkodjanak, képviselőtársaim! A napirend tárgyalásánál tisztelettel köszöntöm Recsák Máriát, az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetőjét és a kedves vendégeket továbbra is. Az előterjesztéshez több módosító indítvány is beküldésre került. Ezeket megküldtem képviselőtársaimnak, Bányai Tihamér, Könyves Gusztáv, Bányai Tihamér kettőt is küldött, Gönczy Mihály, illetve Szerencsi Richárd alpolgármester úr módosító indítványait. Tisztelt Képviselő-testület, Könyves Gusztáv ügyrendi javaslattal kíván élni. Kérdezem, mi az ügyrendi javaslat?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Ügyrendi javaslatom a következő: Polgármester Úr olyan kijelentést tett, amihez nem volt jogalapja és kellemetlen helyzetbe hozza, illetve a közbizalom rombolására alkalmas a kijelentése, a testületbe vetett közbizalom rombolására. Ön azt jelentette ki, hogy a testület törvénytelenül szavazott. Ön nem bíró, Ön nem a joghatóság, aki kimondhatja a törvénytelenséget. Ez csak egy vélemény lehet. A Jegyző Úr megfogalmazhatja az aggályait ezzel kapcsolatban, de ez akkor lesz törvénytelen, hogyha majd a kormányhivatal ezt ki fogja mondani vagy bíróság. Úgyhogy addig kérem, ettől a kijelentéstől tartózkodjon és vonja vissza.

M i c h l J ó z s e f polgármester: Mi az ügyrendi javaslat?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Az, hogy vonja vissza ezt a kijelentését, hogy törvénytelenül szavaztunk, majd a megfelelő hatóság…

M i c h l J ó z s e f polgármester: Nem kívánom visszavonni, mert nem ezt mondtam! Kedves Képviselő Úr, figyeljen oda a szavaimra, és az én minősítéseimet ugyanúgy fogadja el, ahogy én is kénytelen vagyok az Ön minősítéseit elfogadni. Véleményemet fogalmaztam meg, arra meg mindenkor jogom van. Tisztelt Képviselő-testület, a költségvetés tárgyalásánál szeretném elmondani, mind a három bizottság tárgyalta az előterjesztést. Azoknak a tataiaknak a kedvéért is, akik még nézik a mostani testületi ülésünket, a költségvetést tárgyaljuk, 2026. évre szóló költségvetésünket. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a legutóbbi egyeztetésünkön, amelyet hetedikén tartottunk, illetve a bizottsági ülések észrevételeit is, amely részben a saját módosításom volt, átvezettük az anyagban, sőt Jegyző Úr kérésére egy külön táblázatban azt is vizsgálhatták képviselőtársaim, hogy a korábbi egyeztetések átvezetései melyik soron hogy történtek meg. December 22-én kapták meg képviselőtársaim az első változatát a költségvetésnek és január hetedikén tartottunk egy egyeztető megbeszélést a költségvetési sorokról úgy, hogy végigmentünk az összes oldalán és minden területet érintve képviselőtársaim megismerhették ilyen formában is a költségvetést, amit korábban írásban megkaptak. Költségvetésünk főösszege az idei esztendőben a jelen előterjesztés szerint 23.338.403.710 Ft. Ennek 83,52 %-a működési, 16,48 %-a százaléka

pedig a felhalmozási területre vonatkozik. A bevételeink az idei esztendőben a tavalyihoz hasonlóan az állami támogatásból és az adóbevételből állnak elsősorban és egy kisebb részben pedig, ami ettől függetlenül azért nagy összeget jelent, ingatlan-, illetve készletértékesítés címet viseli. Mindezek a bevételi lábak adják az önkormányzatunk bevételeit. Az adóbevétel tekintetében a tavalyi előirányzathoz képest 4,85 %-kal emeltük az összeget, az állami támogatás is több mint 6 %-kal nő a 2025. évihez képest. Várunk még az itt megfogalmazott állami támogatáshoz, mintegy 150.000.000 forintot év közben, hiszen pedagógus béremelés, a kulturális szférában történő 15 %-os béremelés, a szociális szférában történő 15 %-os béremelés, és a pedagógusok körében történő 10 %-os béremelés, valamint az önkormányzat hivatalának a munkatársainak a béremelésére vonatkozó összeg szintén az önkormányzat állami támogatását növeli. Az adóbevételek tekintetében 3.000.000.000 forintot számoltunk az iparűzési adóra, durván 900.000.000 forintot építményadó és 300.000.000 forint telekadót terveztünk, valamint 100.000.000 forint idegenforgalmi adót. Az önkormányzatunknak az idei esztendőben 831.000.000 forint, majdnem 832.000.000 forint szolidaritási hozzájárulást kell megfizetnie. Az adóerő képességünk, ami alapján ez a szám keletkezik, az idei esztendőben tovább nő. Tavaly 84.000 Ft volt az egy főre eső adóerő képességünk, ’24-ben pedig 76,5 E Ft volt az adóerő képességünk, az idén pedig 89.000 forintot tesz ki Tata városában élők adóerő képessége. Ez úgy számítódik, hogy az iparűzési adó összege van visszaosztva a tatai lakosságszámra, tehát ebbe kisgyerektől az aggastyánig mindenki beletartozik. Hosszú lejáratú hitel törlesztésére az idei esztendőben egy minimális összeggel kell, hogy sor kerüljön. Ez az utolsó részlete, amit márciusban fogunk kifizetni, egy korábban felvett és felhasznált fejlesztési hitelnek, ez 19.630.273 Ft lesz. Ha ezt kifizettük, akkor Tatának hosszú távú fejlesztési hitelállománya 0. A likvidhitel tekintetében, korábbi döntésünknek megfelelően, 2.000.000.000 forinttal került betervezésre a likvidhitel használata. Ez az az alapösszeg, amit tudunk használni egész évben. 5.000.000.000 Ft-ig tudjuk ezt forgatni, tehát összeadódik mindig a kivett összeg, viszont nem vonódik le, amikor visszafizetjük. A lényeg az, hogy ezt az 5.000.000.000 Ft-ot ilyen értelemben nem tudjuk túllépni, de a 2.000.000.000 Ft-ot sem tudjuk egyszerre túllépni, viszont így folyamatában természetesen folyamatosan, ahogy visszatörlesztjük, újra és újra föl tudjuk használni. Ez azt jelenti, hogy az idei esztendőben a decemberről januárra való átlépéskor 625.000.000 Ft-ot kellett visszatörlesztenünk a likvidhitelbe, ez ’25-ben 712.000.000 Ft volt. Tehát megállapíthatjuk, hogy a tavalyi esztendőben az önkormányzatunk anélkül, hogy egyetlenegy ingatlant értékesített volna, nem növelte a hiányát, hanem csökkentette azt az idei évre vonatkozóan, ami azt jelenti, hogy ha valamennyi ingatlant tudtuk volna értékesíteni, akkor akár többlettel léphettünk volna át ebbe az esztendőbe. A korrekció ráadásul azt a lehetőséget biztosította, hogy ez tulajdonképpen egy 300.000.000 Ft-nak tekintendő, hiszen az egyéb számláinkon a másik fele ennek az összegnek az év végén is rendelkezésünkre állt. Szeretném elmondani képviselőtársaimnak, meg a kedves televíziónézőknek, vendégeinknek, hogy 185 fő bölcsődésről és 704 óvodás gyermekről gondoskodunk. A tavalyi évben 55.000.000 Ft-ot és plusz 6.000.000 Ft-ot adtunk a Juniorka Alapítvány bölcsődéseinek, óvodásainak. 167.000.000 Ft-tal járultunk hozzá a tavalyi esztendőben a gyermekétkeztetéshez, 169.000.000 Ft-tal a szociális alapellátáshoz, az állami támogatás mellett, és a közösségi közlekedésre pedig 166.000.000 Ft-ot költöttünk. Ez megint csak működési kiadás, hiszen a közlekedésben ebből nem került megvásárlásra semmilyen eszköz, beruházás nem történt, hanem ezt a működésre tettük hozzá, Tata város közlekedésének a működéséhez. Mellette pedig megvásároltuk még 106.000.000 Ft-ért a Várárkot is. Tisztelt Képviselő-testület, az előterjesztéshez benyújtott módosító indítványokkal kapcsolatban lesz szükség majd természetesen döntésre. Nincs túl sok módosító indítvány, ahogy jeleztem, Könyves Gusztáv egy javaslatot fogalmazott meg, igazából az a szerkezetére, vagy a költségvetés előállítására, megírására vonatkozó javaslatokat tartalmazza, arról nem tudok

szavaztatni, mert az nem módosító indítvány. Bányai Tihamérnak volt szakszerűen, számszerűen is megfogalmazott egyértelmű módosító indítványa, erről majd fogunk tudni szavazni, és Szerencsi Richárdnak szintén volt ehhez, Bányai Tihamér módosítójához módosító indítványa. Itt a módosítások között pedig volt két jelzés, Gönczy Mihálytól és Szerencsi Richárdtól pedig a felsorolás B/ részéhez az előterjesztésünknek, ahol azt a lehetőséget biztosítottuk magunknak, hogy foglaljuk sorba azokat a javaslatokat, amelyekre fedezetünk nincs jelenleg, de amelyeket fontosnak tartunk, hogy megvalósuljanak. Ehhez küldtek képviselőtársaim is javaslatot. Tisztelt Képviselő-testület, az előttünk fekvő költségvetést azt gondolom, hogy a mai napon nyugodt szívvel, majd a módosítások tekintetében is, nyugodt szívvel meg tudjuk szavazni. A módosító indítványokat azért nem tudom befogadni, mert Bányai Tihamér módosító indítványával nem tudok egyetérteni, Szerencsi Richárd pedig ahhoz készített módosító indítványt, tehát arról nem tudok ilyen formában én döntést hozni. Egyébként azzal egyetértek, csak azt ilyen formában befogadni nem tudom. Az csak Bányai Tihamér módosítójával együtt van értelme annak a javaslatnak, annak a módosításnak. Határidőig rajtuk kívül senki semmilyen módosítást nem küldött a költségvetéshez és nem jelzett ilyen szándékot sem. Két részből áll az előterjesztésünk, ettől függetlenül az a javaslatom, hogy egyben tárgyaljuk, tehát az A/ és a B/ részhez nyugodtan, folyamatosan kérdést, illetve hozzászólást bármelyik képviselőtársam tehet. Kérdezem a módosító indítványt benyújtókat, hogy kívánják-e szóban is a javaslatukat megfogalmazni. Bányai Tihamér képviselő urat kérdezem.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Ha már megkaptam a szót, köszönöm szépen, igen, kiegészíteném. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Úr! Kicsit csalódott vagyok, hogy nem lehet befogadni ebben a formában. Azt gondoltam, hogy teljesen logikus magyarázatok és érvek állnak az előterjesztés mögött. Azt gondolom, hogy a költségvetés az önkormányzat egyik legfontosabb döntése, bár így a mai után abban nem vagyok biztos, hogy a leggyorsabb is lesz, vagy a leglassabb, ki tudja, ezt majd meglátjuk. Ugye ez arról szól a módosítóm, hogy mire költjük el a közösség pénzét, milyen feladatokat helyezünk előtérbe és milyen értékeket képviselünk. A módosító javaslatom célja egyszerű és világos. A rendelkezésre álló forrásokat olyan területekre irányítani, amelyek a tataiak mindennapi életét, biztonságát és egyébként közvetlen életminőségét is közvetlenül javítják. Ugye a visszatérő tér az újhegyi vízbekötés első üteme. Én két évet írtam, hogy rendelkezik vízjogi engedéllyel, lehet, hogy ez több is, ezt egyébként irodavezető urak meg tudják mondani. Ez nem egy ötlet, nem egy vágyálom, hanem egy előkészített, valós igényekre épülő beruházás, és azt gondolom, hogy a vízellátás biztosítása, alapvető közszolgáltatás nem halasztható feladat, bár ugye ezt csináljuk és tavaly ugye zöldfülűként, hát teljes joggal azt gondoltam, hogy ha ez benne van a költségvetésben, akkor ez minden bizonnyal meg is fog valósulni. Hát pontosan látjuk, hogy mi lett ennek az eredménye, úgyhogy ezért óva is intem a képviselőtársaimat. Tehát azok a tervezési sorok, amiket egyéb 2026-os költségvetési kiadásként beraktunk több 10.000.000 Ft-os, vagy több millió Ft-os kiadási teherrel, valószínűleg ugyanez lesz a sorsuk. Megtervezzük aztán majd, ha egyszer lesz többletbevétel, ami egyébként a gazdasági tervben szerepel is, hogy egyébként saját forrásból nem tervezünk beruházásokat, gyakorlatilag egy mellékletté fog silányulni minden olyan lakossági igény, amit a lakosok megfogalmaztak. Úgyhogy ez egy óva intés minden képviselőnek. Én azt gondolom, hogy ezzel példát is lehet statuálni, hogyha van egy konkrét igény, tervek vannak hozzá, akkor igenis csináljunk, haladjunk valamit, és hogyha megvan, akkor léphetünk újra tovább és tervezhetünk és akkor megvalósíthatunk, de addig, amíg tervezgetünk, abból nem lesz megvalósítás. Hozzáteszem, egy 23.000.000.000 Ft-os éves költségvetéssel rendelkező városnál, ez a 60.000.000 Ft, azt gondolom, hogy idézőjelesen értsék jól, persze képviselőtársak, ez elenyésző tétel. Úgyhogy ezt tartalmazza az én előterjesztésem, és ugye nemcsak a közműfejlesztés

volt a módosító javaslatomnak a témája, ugye itt beleemeltem járdák, utak, olyan felületeknek a megújítását, ami azt gondolom, hogy nem kényelmi, hanem már lassan közbiztonsági kockázat, ott nem elvettem, hozzátettem. És egy nagyon fontos dolog, amit szeretnék kihangsúlyozni, hogy a módosításomban azok a tételek, amit a kiadási oldalon, nevezhetjük úgy, hogy elvettem, az nem az egyesületek vagy a civil szervezetek ellen irányul, hiszen továbbra is fent fog állni az a lehetőség, hogy sportalapokból egyenlő bánásmód alapján pályázzanak egy megfelelő projekt, vagy bármilyen cél érdekében. Én azt gondolom, hogy egy igazságos, átlátható, felelős gazdálkodás fogja ezt szolgálni. Én jó szívvel javaslom mindenkinek, hogy a módosító javaslatomat tessék elfogadni, Alpolgármester Úrnak meg köszönöm szépen a megkeresését, illetve a módosító javaslatát. Nyilván erről is szavazni fogunk, gondolom akkor egyben, vagy először a módosító módosítójáról.

M i c h l József polgármester: Ha elfogadja a Szerencsi Richárd módosítóját, akkor én meg el tudom fogadni az ő módosítóját. Ezért nem tudtam én nyilatkozni, mert mondtam, hogy kettőről nem tudok, mert a kettő bizonyos értelemben, bizonyos pontokon üti egymást. Tehát, ha Bányai képviselő úr Szerencsi Richárd módosítóját befogadja, akkor én befogadtam a kettőt így együtt. De külön-külön nem tudom befogadni, mert üti egymást.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Akkor erre válaszolok is rögtön. Én a mai napon ezt nem szeretném befogadni. Köszönöm szépen a belefektetett munkáját Alpolgármester Úrnak, de nagyon kíváncsi vagyok, hogy az én előterjesztésem, vagyis előterjesztés módosító javaslatomat ebben a formában a tisztelt Képviselő-testület el tudja-e fogadni vagy sem. Úgyhogy köszönöm szépen. Ennyi kiegészítést szerettem volna tenni.

M i c h l József polgármester: Köszönöm. Dr. Szerencsi Richárd.

Dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Köszönöm. Most már teljesen aktualitását vesztette, amit akartam mondani, de azért megszólalok, ha már így hagytam a gombot. Én azért nagyon sajnálom, hogy Képviselő Úr nem fogadta be. Ugye az én módosító javaslatom az arra irányult, teljesen egyetértettem Önnel abban, hogy mi lehet annál fontosabb, mint hogy legyen ivóvíz. És ezért is gondoltam arra, hogy megpróbálok mindent megtenni, hogy még jobbá tudjuk tenni ezt az Ön által benyújtott módosító javaslatot. És van ebben két egyesület, a Hódy Sport Egyesület, illetve a Tom-Ferr Egyesület, s az én célom az volt, hogy lehetőleg ne tőlük vegyük el a 16.000.000 Ft-ot, és erre próbáltam meg más forrást találni. Tudjuk, hogy mindig fáj, ha bele kell harapnunk az ujjunkba, de próbáljuk meg olyanba, ami a legkevésbé. Illetve a másik, amire még szeretnék reagálni Képviselő Úr részére, hogy mellékletté fog silányulni vagy fognak silányulni azok az igények, amiket, ha jól értem ugye ezt a B verzióban, amit a B verzió tartalmaz, de ha nem is arra, hanem bármilyen más részére gondol, én ezzel azért nem értek egyet, mert hogyha a képviselő-testület egy része újra értelmezné önmagát az ingatlanok kérdésében, az ingatlan vagyonnal való gazdálkodás kérdésében, akkor ezek nagyon könnyen tudnának realizálódni ezek az igények. Addig valóban, hiszen ezekre forrást kell találni, és amíg nem találunk, addig igen. Abban igaza van Önnek, hogy mellékletté fognak silányulni, vagy silányulhat, hacsak nem jön valahonnan máshonnan plusz bevétel, ami azért ritkább dolog, én azt gondolom. Úgyhogy, ha komolyan gondoljuk azt, hogy fejlesztünk és itt ugye fejlesztésekről van szó, akkor itt át kell gondolni az ingatlanvagyonnal való gazdálkodást, amiből lehet fejleszteni. Hát, nagyjából ennyit szerettem volna.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. Gönczy Mihály képviselő úr, tessék!

G ö n c z y Mihály képviselő: Köszönöm szépen. Én annyit szerettem volna hozzátenni az én módosítómhoz, hogy 3 fontos pontot tettem be. Az egyik, a legfontosabb, a Temesvári utca. Ez az utca gyakorlatilag évtizedek óta nem rendelkezik szilárd burkolattal annak ellenére, hogy az érintett szakaszon 8 társasház van. Ikerház, 16 családdal, állandó lakhatásával. És ez a poros, egyenetlen felület, amit tavalyelőtt én is megtapasztaltam, jelentősen rontja az ott élők életminőségét. Száraz időkben fokozott porterhelést, csapadékos időszakban pedig nehézkes közlekedést okoz. Emellett a Zrínyi utcában a járda teljes hosszában elhasználódott, itt gyakorlatilag a babakocsit az útfelületen tolják a járda helyett, ami szintén nagyon veszélyes. A Bacsó Béla főút mentén található járdaszakaszok, azok pedig szintén már az állapotuk indokolttá teszi a teljes cserét. Ezért kértem ezeket a pontokat, illetve a vasútállomásra egy biciklitároló nagyon-nagyon fontos lenne. Én úgy gondoltam, hogy ezt egy leselejtezett buszmegállóból is meg lehetne valósítani. Nagyon nagy szükség van ott egy kerékpártárolóra, ezek lennének számomra a legfontosabb pontok. Gondolkodtam itt a piros óvoda melletti útszakaszon is, de gondoltam, hogy azt a képviselőtársaim beleteszik a költségvetésbe, ezért tettem csak be a körzeti Temesvári utcát. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen, akik a módosítójukhoz hozzászóltak. És akkor a kérdések következnek. Van-e valakinek kérdése az előterjesztéshez? Szalay Ildikónak, tessék.

S z a l a y Ildikó képviselő: Az első kérdésem az lenne, hogy a december…, nem! Egyetlen kérdésem lenne igazából, mert az egyiket aztán megtaláltam, ez pedig az, hogy ki javasolta a B/ pontban szereplő előirányzatokat, milyen szempont szerint döntöttek arról, hogy mely kiadási tételek kerülnek be a költségvetési tervezetbe, illetve többletbevétel esetén megvalósítható tárgykörökben. Erre szeretnék választ kapni. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő Asszony! Ahogy jeleztem, 22-én megküldtem Önöknek az előterjesztést, ezt megelőzően már jeleztem azt, hogy mivel az anyagunk, a rendelkezésre álló forrásaink, az önkormányzat tehetősége nem teszi lehetővé, hogy olyan fejlesztéseket betegyünk a költségvetésbe, amelyeknek előreláthatóan nem lesz forrásuk, ezért az volt a javaslatom, hogy legyen egy olyan B/ felsorolás, amelybe mindenki beleírhatja, hogy szerinte mi lenne fontos, és amint lesz olyan pénzügyi forrásunk, akkor először ezt vegyük elő és erről döntsünk, hogy a felsorolásban lévő fejlesztések közül, melyik az, amiről a testület itt majd dönt, hogy na, ebből a pluszpénzből, akkor ezt indítsuk el. Ehhez Önnek is volt lehetősége benyújtani javaslatot, ezt nem tette meg, így a többiek állították össze ezt a javaslatot. Ezt tudom válaszolni az Ön kérdésére. Újabb kérdése van? Tessék föltenni!

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen. Szeretném megkérdezni, hogy Polgármester Úr milyen alapon állítja azt, hogy nem tettem meg annak ellenére, hogy több javaslatot is benyújtottam a költségvetés tervezésekor. Most elnézést kérek, de az, hogy a korábbi tapasztalatok alapján soha egyetlen javaslatom nem került be végül a testületbe, vagy a testület elé, innentől kezdve ne haragudjon, tehát fölöslegesen, meg azért nem dolgozom, hogy utána ugyanúgy ne kerüljön be. Voltak javaslataim, köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Hát nagyon sajnálom, hogy az a nem létező dolog történt volna, hogy elkeveredett volna az Ön, költségvetéshez benyújtott javaslata, akkor ezért elnézést kell majd kérnem. De először ezt tessék szíves akkor igazolni nekem, hogy mikor, melyik napon, melyik e-

mailben küldte el, vagy hozta be, vagy adta át a titkárságomon az Ön javaslatát. Tisztelt Képviselő-testület! Folytatjuk a kérdésekkel. Komondi Ágnes képviselő asszony. Mindenhez lehet most kérdezni, ami a költségvetés 2. pontját illeti, nemcsak a módosítókhoz. Az egy javaslat volt, majd a hozzászólásoknál mindenki véleményezi. Én is. Komondi Ágnes.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Köszönöm szépen a szót. Hát itt összeírtunk három A4-es oldalt, nem is mint kérdést, hanem inkább javaslatokat is, meg kérdéseket is. Azért egy pár kérdést föltennék, hogy azért ezzel is előbbre haladjunk. Például az, hogy van olyan sor, hogy környezetszennyezés csökkentése, javítására, természetvédelmi terület fenntartása, 15.000.000 Ft. Ez mit takar konkrétan? Ez elég sok költségvetési sorra ráhúzható, gondolom, itt egy külön feladatként van ez beállítva. Vagy valamelyik pályázathoz van beállítva? Vagy, tehát ez, ezen jó lenne, hogyha egy kicsit bővebben ki lennének ezek itt fejtve, mert akkor nem kéne kérdeznünk. Igen, akkor van olyan, hogy vannak olyan költségvetési sorok, ahol csak az ÁFA van beállítva. Azt gondolom, véletlen, hogy nincs hozzá tartozó összeg. Akkor van olyan, hogy igen, az érdekelne még, hogy a közterület-használati díj mért lett kevesebbel, mint tavaly? Ténylegesen 15.000.000 helyett, 10 millióra. Itt mi csökkent, miért lett lecsökkentve? Akkor miért álomlistán szerepelt például az, amit már a testület jóváhagyott, hogy két gyalogátkelő? Megvárom míg figyelnek esetleg. Tehát, hogy miért van álomlistán az a két gyalogátkelőhely kiépítése, amit megszavazott a testület, hogy erre szükség van és a terv is elkészült? Tehát mire várunk, hogy ezt megvalósítsuk? És ugyanúgy mért álomlistára került az új játszótér közvilágítása, amikor erre lakossági igény van, hogy szeretnék a tatai családok tovább használni, főleg az őszi-téli időszakban is a játszóteret. Továbbá javaslataink is vannak, hogy például a rendőrségnek szeretnénk plusz 2.000.000 forintot hozzátenni a költségvetésre. Én azt gondolom, mert ebből fizetnék, ebből pótolnák azt, ami, hogy még nincsenek elegen és hogy túlórapénzre költsék. És akkor még sorolhatnám, de nem rabolom az időt most ezzel és még majd a hozzászólásnál még elmondom ezt.

M i c h l József polgármester: Megértettük a kérdéseket. Tisztelt Képviselő-testület! Ahogy az imént mondtam, december 22-én mindenki megkapta a költségvetési javaslatomat, azt az anyagot, amiben részletesen minden egyes szakterületre vonatkozóan a bevételi és kiadási oldalak megfogalmazásra kerültek. Képviselő Asszony ott ült január 7-én azon az egyeztető beszélgetésen, amelyen egyenként végigmentünk minden soron, és ezeket a kérdéseket ott elmulasztotta föltenni. Ezt követően lehetősége volt a bizottsági ülésen is ezeket a kérdéseket föltenni, ott se tette föl. Ezt követően lehetősége volt tegnap délig módosító indítványt benyújtani. Egy fia sort nem írt sem a Képviselő Asszony, sem a társai. Az elmondottak szerinti urak írtak, bocsánat, hogy most urakat kell mondanom, de csak férfiak írtak módosító indítványt. Majd itt a napirend tárgyalásánál előjön olyan kérdésekkel, hogy nem érti, hogy az ÁFA mért külön soron szerepel.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke *mikrofon nélkül szól hozzá.* Azt mondtam, hogy nincs hozzá tartozó összeg.

M i c h l József polgármester: De azt tetszett kérdezni, de hozzá van téve, csak egy másik soron. Képviselő Asszony, ezen a január 7-én személyesen mondta el Irodavezető Asszony, hogy az ÁFÁ-t mindig külön soron kell jelölni akkor, amikor a költségvetést összeállítjuk. Azt mondta, hogy külön soron szerepel minden egyes tételnek. De bocsánatot kérek, azt, hogy egy költségvetésnek hogy kell kinéznie formailag, előírás szerint, azt nem a Képviselő Asszony dönti el. Hát bocsánatot kérek, tényleg most elnézést kérek a fölháborodásomért, igyekeztem nagyon visszafogottan

elmondani, de egyszerűen nem értem, hogy hát hova csúszunk vissza. Jó!

M i c h l József polgármester Következő kérdésekre, illetve még egy kérdés van, amelyikre megkérem akkor Mürkl Levente irodavezető urat, hogy arra a kérdésre válaszoljon, ami először elhangzott.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Elnök Asszony! A kérdés a természetvédelmi területek fenntartására vonatkozott, ez a tételsor egy része át van adva a Tatai Városgazda Kft.-nek közhasznúsági megállapodás alapján. Innen végezzük a területek fenntartására vonatkozó bárminemű feladatokat, gondolok itt a metszésektől elkezdve a murvapótláson át, mondjuk egy sétány murvapótláson át egy, akár egy hídjavítási mozzanatig stb., stb., tehát ami természetvédelmi területeknél a környezetvédelmi dologi kiadások közé sorolható, ezeket mindent innen végzünk.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Bányai Tihamér, illetve Jegyző Úr is szeretne válaszolni még, bocsánat!

Dr. H o r v á t h József jegyző: Ugye az volt az egyik kérdés, hogy a közterület-használati díj, miért a tavalyi 15.000.000 forintos tervezett összeghez képest, miért 10.000.000 forint idén. Azért, mert a tavalyi megvalósulás az 10.000.000 Ft volt, és erre a tényszámra álltunk rá az idei költségvetésben.

M i c h l József polgármester: Köszönöm. Bányai Tihamér kérdezhet. Tessék, Elnök Úr, Képviselő Úr!

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Első körben 3 kérdésem lenne. Ugye sok kérdésre kaptam választ már a bizottsági ülésen, ezeket nem ismétlem meg, nem lenne fair, hiszen arra választ kaptam. Gazdasági program, ugye ciklusra szóló gazdasági programot fogadott el ugye a képviselő-testület tavaly év végén. Idéznék belőle, az egyik „új nem kötelező feladatok csak a források rendelkezésre állása esetén vállalhatóak". Mért vannak mégis a mostani költségvetési tervben olyan tételek, amik nem voltak benne, és ezek ugye nem kötelező feladatok? A másik, „az éves költségvetésnek biztosítania kell az önkormányzat gazdálkodásának egyensúlyát, a szigorúan takarékos gazdálkodást". Itt a hangsúlyt a szigorúanra szeretném helyezni. Hogyan mutatkozik meg Polgármester Úr szerint ez a mostani költségvetési rendelet-tervezeten? A 3. kérdésem pedig ugye van egy 368/2011. (XII.31.) Kormányrendelet, ami az államháztartás működési rendjéről szól, 36. és 38. § szakaszai azok szabályozzák a kötelezettségvállalás rendjét és egyértelműen kimondják, hogy „a költségvetési szerv a költségvetését terhelő kötelezettségvállalásról nyilvántartás vezet". Jegyző Urat szeretném kérdezni, hogy ez vonatkozik-e az önkormányzatra, és amennyiben igen, hol érhető el ez a nyilvántartás Tatára vonatkozóan.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. A gazdasági programmal való összhangja azt gondolom, a költségvetésünknek megvan, azzal a kis hibával, hogy sajnos az időarányos megvalósítást ezzel a költségvetéssel nem tudjuk produkálni. A szigorú követése, szigorú rendtartása a költségvetésnek az abban nyilvánul meg, hogy már előre, mielőtt a változat elkészült, az egyes irodákkal, a korábbi javaslatok, nagy részben a gazdasági program tartalmazta javaslatok lefaragásra kerültek. Ez legalább másfél 1.000.000.000 forintnyi összeg volt az, amit már akkor levettünk és nem is került be már az első változatba se, mert azt kértem a kollégáimtól, hogy egy

olyan költségvetést kell készítenünk, ahol nem 1-2-3 Mrd Ft-ot kell majd a képviselő-testületnek még az egyeztetéseken faragni, hanem egy olyan, ami a működést teljes egészében garantálja, tehát a város működőképességét teljes egészében egész évre vonatkozóan garantálni tudja. Ez a legeslegfontosabb, a bérek kifizetését, a rezsiköltségeinknek a kifizetését. Ha ezeket a tételeket folyamatosan, egész évre szólóan biztosítja a költségvetés, akkor azt gondolom, hogy ez egy megnyugtató állapot. Hogy ezen felül, ami marad pénz, azt dönthetjük el, hogy mire kívánjuk költeni. Ebbe nyúlt bele Képviselő Úr is a javaslatával, hiszen olyanokat javasolt módosítani, amelyek Ön szerint ehhez a működőképességhez nem feltétlenül szükségesek. Tehát így működik a költségvetés összeállítása. Nem tudunk másképp költségvetést összeállítani, csak úgy, hogy sorba vesszük a kötelező feladatainkat, azokat elsősorban, amelyek a működést biztosítják, a nem kötelező feladataink közül azokat, amelyek ugyanakkor komoly várospolitikai szempontból komoly feladatnak minősülnek és vállalta az önkormányzatunk, és ezeknek a működtetésére szintén a szükséges költségeket oda kell számolnunk. És még ezt a mostani költségvetést, ráadásul azt az elején nem mondtam el, például a három cégünk esetében, a Studium Kft., a Városkapu és a Városgazda cégünk esetében, 10 %-kal emeltük ezeknek a cégeknek az önkormányzat által átadott támogatási összegét is, a béremelést ők is végre tudják hajtani. Tehát ezen gondolkodás mentén készült el az a változat, amit aztán képviselőtársaim megkaptak, és ehhez nyújthattak be módosító javaslatokat. Hörömpöli Évának van kérdése, Jegyző Úr is kiegészíti a válaszomat.

Dr. H o r v á t h József jegyző: Kötelezettségvállalásairól nyilvántartást vezet? Igen, az azt jelenti, hogy könyveli minden kötelezettségvállalását az önkormányzat, amely könyvelést ellát azokkal a dokumentumokkal, amit előír az államháztartási törvény, és ezt az ASP-ben a Magyar Államkincstár felé minden hónapban lejelenti, ez nem. És akkor most, ha az volt a kérdés második fele, hogy ez mitől lesz nyilvános, vagy hogy láthatják ezt a képviselők, akkor a válaszom ugyanaz, ami a napirend legelején volt, amit válaszoltam Kvittung képviselő úrnak a javaslatára, hogy ezt a képviselők hetente láthassák, ezt továbbra sem tartom fenn. Tehát igen, eleget tesz neki, könyveli az összes tételét és azokkal a dokumentumokkal, szerződésekkel, számlákkal, minden egyébbel ellátja, amit előír az államháztartási törvény. Ha már Bányai Tihamérnak válaszolok, akkor azt is szeretném mondani, hogy az egy rossz megközelítés a módosító indítványnak a módosítás céljai között az a megfogalmazás, hogy a költségvetési fegyelem helyreállítása. Költségvetési fegyelmet tart a hivatal teljeskörűen, mert csak azt hajtja végre, amit meghatároz a költségvetés. Tehát nincsen szükség költségvetési fegyelem helyreállítására. Jelen pillanatban is van költségvetési fegyelem, tehát ez azt mondja, hogy minthogyha nem így működnénk, akkor viszont nem tudná a pont az ASP rendszer, a Magyar Államkincstár minden hónapban elfogadni gyakorlatilag a teljes körű könyvelésünket és minden pénzügyi mozzanatunkat. Tehát nincs szükség a költségvetési fegyelem helyreállítására, mert az megvan.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. Hörömpöli Évának van kérdése. Képviselő Asszony.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Köszönöm szépen. Én a Jegyző Úrtól szeretném megkérdezni, hogy tavaly, tehát ’25 júniusi képviselői testület az Oroszlányi úti ingatlanról 8:4 arányban szavazott, hogy nem kívánja megpályáztatni. Ennek ellenére ez az ingatlan újból bekerült a költségvetésbe, és azt szeretném megkérdezni, hogy hányszor lehet ezt újra behelyezni a képviselői testület akarata, tehát már van erről egy döntés, és ezek után nem, esetleg nem törvénytelen, hogy újból szavazni majd erről az ingatlanról.

M i c h l József polgármester: Köszönöm. Jegyző úr válaszol.

Dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Testület! A tavalyi évben ugye benne volt, majd úgy döntött a testület, hogy a múlt költségvetésében ezt az ingatlant nem kívánja pályáztatni. Az előterjesztők, ebben az esetben ugye többes számban, Polgármester Úr és én is javaslatot tettünk, hogy a költségvetési egyensúly fenntartásához ez az ingatlan legyen benne az eladandó ingatlanok között. Amennyiben a testület nem fogja elfogadni, akkor nem lesz benne. Tehát ilyen egyszerű, de javaslatot tehet rá, hisz ez egy új költségvetési év.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. Szeretném elmondani, vagy megerősíteni még egyszer Képviselő Asszony számára is, hogy a tavalyi esztendőben 1,9 Mrd Ft volt ingatlan értékesítésre a költségvetésben. Ebből egyet se adtunk el, és mégis csökkent az önkormányzatnak az év végi, hát mínusznak fogalmaztuk meg, tehát ugyanúgy 100.000.000 Ft-tal kevesebb volt az a likvid hitel tartozásunk, amivel átjöttünk és január másodikán fizettük ki ezt a likvid hitelt. Gönczy Mihály kérdez, Szalay Ildikó pedig belebeszél, de elbírjuk azt is. Gönczy Mihályé a szó.

G ö n c z y Mihály képviselő: Köszönöm szépen. Én a bizottsági ülésen is megkérdeztem. Az első kérdésem az lenne, hogy beszerzünk most több mint 10.000.000 forintért informatikai eszközöket. Vannak már olyan megoldások, hogy kölcsönözzük, lízingeljük ezeket a laptopokat, számítógépeket, töredékéért, 36 hónapra garanciával. Nem tudom, hogy ezt az önkormányzat figyelembe vette-e vagy megvizsgálta-e ezt a kérdést. A másik pedig a 8. számú melléklet lenne, amit szintén megkérdeztem a Mürkl Levente úrtól. Van egy egyéb 2026. évi igény részen a Honvéd utcai csomópont vízelvezetése. Hogy ez valójában mit takar, ez melyik rész?

M i c h l József polgármester: Köszönjük a kérdést. Utóbbira válaszol Mürkl Levente irodavezető úr, előbbire pedig az a válaszom, hogy persze, akár lehetne bérelni is. Egy kérdés van csak, hogy mihez kell ez a számítógép valóban, mert például mondjuk a választási feladatok elvégzésére nem lehet bérelt gépet használni, csak saját tulajdonút. Tehát vannak megkötések, illetve attól is függ mondjuk a pénzügyi területre, hogy hova kerülnek ezek a bérelt gépek és milyen módon tudjuk biztosítani a biztonságát, akár a GDPR, akár az adatvédelmi biztonságát ezeknek a gépeknek, ami szoftverrel biztosítható. Csak ezt kell megnézni, tehát semmi lehetetlen nincs ebben. Így van, ezt is köszönjük a javaslatot. Mürkl Leventéé a szó.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető: Tisztelt Képviselő-testület! Ez a tétel az 1. számú főútnak a Bacsó Béla, Gesztenye fasori elágazásától a laktanya felé, ugye itt már Honvéd utcát írunk, ennek a munkavédelmi ruházati bolt környezetének a csapadékvíz elvezetését, illetve rendezését jelenti. Tavalyelőtti évben volt itt egy nagyobb, vagy azóta már nincs nagyobb esőzés, vagy nagyobb esőzéseknél megállt a víz és volt egy kisebb beavatkozásunk, de a teljes végleges csapadékvíz-megoldást ebből az összegből lehetne finanszírozni.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen a választ. Bányai Tihamér kérdez.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Igen, köszönöm szépen. Kiegészítés, ugye volt szó a módosító javaslatomról, szeretném kihangosítani, hogy az én módosító javaslatom részemről az egy minimumfeltétel, de nem feltétlenül elégséges a teljes költségvetés elfogadására vonatkozóan. De jöjjön a kérdés, ami két kérdés vagy három. Ugye 2019 óta először sikerült megfordítani a likvid hitelállomány elmélyülésének a folyamatát, ezt pont előbb

mondta Polgármester Úr, hogy 100.000.000 forinttal kevesebb volt a likvidhitel mínusz, amivel átérkeztünk ugye 2026-ra. Polgármester úr szerint ez kinek vagy kiknek az érdeme? Illetve a másik, valószínűleg egy kifejtősebb kérdés, hogy a korábbi képviselő-testület mért nem fordított erre sokkal nagyobb figyelmet, mért kellett addig várni, hogy most forduljon meg az új képviselő-testület felállásával ez a folyamat.

M i c h l József polgármester: Valamit rosszul értettem valószínűleg. 2019-től 2023-ig minden esztendőben úgy fordultunk át, hogy nullával és nem volt folyószámlahitel-áthozatalunk a következő évre. Az általam jelzett évtől volt csak, tehát az a dátum nem tudom honnan jött be Képviselő Úrnak, tehát az nem valós és az torz információ. Tehát az elmúlt 2 év volt az, 3 év volt az, amikor a legelső évben, 2 évvel ezelőtt egy minimális összeggel, tavaly az ismert összeggel, meg az idén is az ismert összeggel fordultunk. Ennek a legnagyobb, hát segítője a hivatal volt, akik folyamatosan segítették azt a munkát, amivel bizonyos tételeket újra és újra megvizsgálva, vagy a költségvetésben hátrébb tolódtak, mármint a megvalósítás idejében, illetve a képviselő-testület részben segítette, részben gátolta ennek a megoldását, hiszen azokat a gyorsan és biztonsággal értékesíthető ingatlanokat, amit az előbb Hörömpöli Éva is megkérdezett, itt ült a két vevő Önökkel szemben, beszélgettünk is velük, ennek ellenére a képviselő-testület leszavazta az Oroszlányi úti ingatlan értékesítését. Ez potom 200-250 M Ft-tól szabadította meg az önkormányzatunkat abban a pillanatban. De ugyanez a Fáklya utcára vonatkozóan is igaz. Tehát vannak olyan ingatlanjaink, amivel egyetértettünk, hála Istennek közösen, viszont azt meg még nem tudtuk értékesíteni. Tehát sok-sok összetevője van annak, hogy a költségvetés végül hogy tud szerepelni. Májusban, a beszámoló elfogadásakor részletesen látni fogják képviselőtársaim, hogy melyik sor hogy valósult meg, sőt már hamarabb is, mert februárban az utolsó módosítás bejön a testület elé.
Szalay Ildikónak is van kérdése.

S z a l a y Ildikó képviselő: Tisztelt Polgármester Úr! Ön az előbb azt mondta, de egyébként a kérdésem részben már elavult. Ön az előbb azt mondta, hogy egyetlenegy ingatlan sem lett megszavazva.

M i c h l József polgármester: Nem azt mondtam, bocsánat, akkor gyorsan javítom, hogy ne menjen félre a beszélgetésünk. Nem lett értékesítve, tehát nem lettek eladva azok az ingatlanok. Volt olyan, ami nem lett megszavazva, de nem erről beszéltem én, hogy megszavazták vagy nem. Nem lett értékesítve, tehát nem tudtuk eladni, vagy azért, mert a testület leszavazta, hogy a pályázatot kiírjuk, vagy a pályázaton értékesítsük, hiszen a Fáklya utcában is volt ilyen vevő, aki benyújtotta jogszerűen, teljesen rendben levőként a pályázatát. A jelen testület többsége pedig leszavazta.

S z a l a y Ildikó képviselő: Jó, Polgármester Úr, akkor visszavenném a szót, merthogy a kérdés feltevésénél vagyunk. Nem engedte meg, hogy feltegyem a kérdésemet.

M i c h l József polgármester: Föltette és én megválaszoltam.

S z a l a y Ildikó képviselő: Nem, nem tettem fel, Polgármester Úr!

M i c h l József polgármester: Most tessék folytatni, megadom a lehetőséget.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm. Tisztelt Polgármester Úr! A kérdésem az lett volna, hogy mi az oka annak, hogy a képviselő-testület, általam nem, de a képviselő-testület által megszavazott ingatlanok, amiket megszavazott a képviselő-testület eladásra, azok az ingatlanok végül nem kerültek kiírásra vagy eladásra. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Amely ingatlanoknak konkrét értékesítéséről, a pályázat kiírásáról megszületett a pozitív döntés, az mind kiírásra is került, azok mind láthatók. Azért nem lett eladva, mert nem jelentkezett rá senki, nem nyújtott be pályázatot senki. Ennek sok oka lehet. Én most nem szeretném első okként a képviselő-testület hozzáállását fölhozni, mert ez nem lenne igaz, de akár még ez is benne lehet. Tehát nem biztos, hogy ebben a kedves stílusú hangulatban nagyon akarnak velünk üzletet kötni vállalkozók, aki a 100-200 félmilliárd forintját valahova be akarja tenni, valamilyen fejlesztésbe, sok oka lehet ezen túl is.

M i c h l József polgármester: Köszönöm. További kérdése van Hörömpöli Évának.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Már a bizottsági ülésen is feltettem és egy gúnyos választ kaptam, a 831.000.000 szolidaritási hozzájárulást firtattam, hogy annyira sok polgármester kéri ezt vissza a Kormánytól, hogy tényleg sok, és az volt a válasza, hogy nem szeretne ilyen karácsonyi dolgot csinálni. De úgy gondolom, hogy az Ön oldalán láttam egy videót, Lázár János mondott egy megoldást, hogy ő szerinte az lenne a megoldás, hogy a szolidaritási hozzájárulást az önkormányzatok fordítsák útfelújításra. Rengeteg rossz út van, minden egyes képviselő tucatjával tudná mondani a nagyon sok rossz utat, és én úgy gondolom, hogy ez az Önök, tehát oldaláról érkezik ez a lehetőség, akkor nekünk is kéne élnünk ezzel, és kéne kérnünk, hogy akkor ilyen célra használjuk fel, és akkor szerintem minden probléma megoldódna itt. Ugyanis Gönczy Mihály úr beadott most egy kérvényt, hogy szeretné ott felújítani az utakat, de szerintem az összes képviselő beadhatott volna ennél sokkal nagyobb összegért, úgyhogy ő csak egy a 12 közül és nincsenek megoldva ezek a problémák. Egy nagyon kicsi részt tudtunk erre elkülöníteni, 15.000.000 forintot 10 útra, annak a felújítására. Biztos vagyok benne, hogy nem lesz megoldás. Ez akár egy megoldás lehetne, de kérni kéne!

M i c h l József polgármester: Egyetértek. Nem kérni kellene, hanem erről kell döntenie majd a Kormánynak, vagy az Országgyűlésnek, hogyha törvényileg kívánja ezt módosítani, szabályozni. A Lázár miniszter úr videóját nem véletlenül osztottam meg, mert egyetértek én is azzal a javaslattal, ami ott megfogalmazódott. A Kisvárosi Önkormányzatok Szövetségének a közgyűlésén magam is javasoltam újra ezt a megoldást az ott lévő Dukai államtitkár úrnak, sőt ezt rendszeresen megtesszük. Azt kell megtalálni, hogy milyen módon tudja ezt a kormányzat megoldani és erre Navracsics miniszter úrtól tetszett talán hallani a javaslatot, hogy igen, az önkormányzatiságot általánosságban is át kell tekinteni. 35 éves rendszerről van szó, érdemes végigvizsgálni, mi mindent lehet benne megújítani. Például ezt a kérdést is, hogy a teherelosztást hogy tegyük meg. Én múltkor nem gúnyosan válaszoltam, hanem tényszerűen, mert Ön egy olyan formában tette föl ezt a kérdést, mintha nem tudná, hogy ez nem úgy működik, hogy én írok egy levelet, aztán kérem, hogy adják vissza a felét. Hát ilyen a világon nincsen! Olyan van, hogy egységesen egy törvény szerint az önkormányzatok ezt a terhet ilyen vagy olyan módon a kormányzat módosítja, hogy milyen összegben fizessük be. A javaslat egyébként, ami most ott van a Kormány asztalán, a megyei jogú városok konszenzusos, ha jól tudom, abban nem vagyunk ugye benne, de konszenzusos javaslata az, hogy a jelenlegi durván 30 %-ról 15 %-ra csökkenjen le. Erre mondta a Lázár miniszter úr, hogy ő úgy tudja ezt elképzelni, hogy címkézik ezt a pénzt, tehát amit

visszaadnak, annál pedig címkézik és azt mondják, hogy ebből ezt vagy azt az utat van lehetőség felújítani. Tehát 400.000.000 forintnak is nagyon-nagyon örülnénk természetesen. Még nekünk az is jó lenne, ha az állambácsi az állami utakat építené meg ebből a pénzből itt a városban, ennek is örülnénk. De még egy nagyon fontos dolog mindenki számára, újra hadd erősítsem meg, mindenkinek fáj, akinek ilyet ki kell fizetni, de azt is tudomásul kell vennünk. Ezt a pénzt, amit mi Tatán iparűzési adó címen beszedünk, ezt nem csak tatai emberek állítják elő, nem csak azokat illeti, akik itt élnek Tatán. Ezt a környékből Tatára jövő munkavállalók közösen hozzák létre, ezért is korrekt dolog a Versenyképes Járások Program. Ott kaptunk most 250.000.000 forintot, amihez nem is kellett hozzátennünk egy fillért se, pedig az a többletből vonódna le, de nekünk nem volt most többletünk, tehát azt ajándékba kaptuk. Tehát mind a két oldalát néznünk kell a dolognak. Teljesen egyetértek, engem is zavar, én is örülnék, ha ezt nem kellene befizetni, vagy nem ennyit kellene, de ez nem ennyi, hogy írok egy levelet. Annak semmi értelme nincsen és semmilyen hozadéka nincsen, hiszen nem így működik a történet, hogy a polgármesterek kívánságát a kormány szalutálja és megoldja, hanem sok-sok kérés ott van, a szakmai szervezetek is kérik, az önkormányzati szakmai szervezetek is kérik, hogy ezt gondolja végig a Kormány. Ez valóban megerőltető ez az összeg a mi önkormányzatunknak is, de hát adjuk, tegyük össze kezünk-lábunk, mert nagyon-nagyon kevés önkormányzat mondhatja el magáról azt, hogy 3.000.000.000 forint adóbevétele van, iparűzési adóbevétele van. Nagyon kevés önkormányzat mondhatja el, tehát igazából mi a jobb oldalon állunk ilyen szempontból, amúgy is, de így is a jobb oldalon vagyunk ezzel az állapotunkkal. Nagyon köszönöm a kérdéseket. Bizottsági elnökök következnek. A pénzügyi bizottság hogy döntött?

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: 3 igen, 2 nem szavazattal javasolta a 2026. évi költségvetésről szóló rendeletet, és 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételek alakulásáról szóló határozatot. És volt egy B rész a ’26. évi költségvetésben nem szereplő egyéb tervezett kiadásokra, azt 3 igen, 2 tartózkodással szintén javasolta.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság?

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: A rendelet-tervezetet egy igen, 3 tartózkodás szavazat mellett nem javasolta elfogadásra. Az A határozati javaslatot egy igen, 3 tartózkodás szavazat mellett nem javasolta elfogadásra. A B határozati javaslatot egy igen, egy nem és 2 tartózkodás szavazat mellett nem javasolta elfogadásra.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. És Humán bizottság?

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Hasonló koncepció van. A rendelet-tervezetet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről 2 igen, 3 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra a Humán és Ügyrendi Bizottság. A B pontban, ugye a 2026. évi költségvetésben nem szereplő egyéb tervezett kiadások első határozati javaslat 2 igen, 2 nem és 1 tartózkodással nem javasolja elfogadásra és a 2. határozati javaslatot 3 igen, ugye ez a mellékletről szól, 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Humán és Ügyrendi Bizottság.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! A hozzászólások következnek. Hadd kezdjem azzal a hozzászólásokat, hogy Bányai képviselő úr jelezte, hogy az még nem jelenti azt, hogy esetleg mi befogadjuk, vagy elfogadjuk, vagy támogatjuk az ő módosító indítványát, akkor a költségvetést el tudja fogadni. Hát, most nem térek ki arra, hogy ez milyen képviselői hozzáállást jelent, mert akkor meg kár volt egyáltalán módosító indítványt benyújtani, hogyha nem teljességgel nyújtotta be a módosító indítványait, mert akkor meg mindenre kiterjedően lett volna értelme módosítókat benyújtani, hogy meg tudjuk vizsgálni a véleményét és aszerint döntést hozni. Szeretném elmondani, hogy ezért is örültem Szerencsi képviselő úr, alpolgármester úrnak a javaslatának, miután Bányai Tihamér javaslatát szerintem gyógyította a javaslatával. Két olyan sportegyesülettől javasolja elvonni a pénzt Bányai Tihamér, amelyik két régi sportegyesülete a városnak. A vívó egyesületünk az, hát nem akarok nagy számokat mondani, de 60-70 évre tekint vissza Tatán. Nemcsak azért mondom ezt, mert magam is tagja lehettem és az egyesületben sportolhattam, hasonlóan a kajak-kenu szakosztály szintén egy nagyon régi szakosztály, a Tata városának sportegyesülete. Az a közösség, akiket ők a munkájukkal támogatnak hosszú évek óta. És tisztelettel köszöntöm Czina László tanár urat, az egyesület vezetőjét, a Tatai Hódy Sport Egyesület vezetőjét és Plásztán Attilát, a Tom-Ferr Tatai Vívó Se vezetőjét. Mind a ketten válogatott sportolók edzői. Köszönöm, hogy látva, gondolom érzékelték, hogy milyen téma is kerülhet ma itt napirendre a költségvetés vitája kapcsán. Én azt gondolom, hogy az a 11, illetve 5 M Ft, amivel ezt a két egyesületet támogatjuk, az pontosan azoknak a szempontoknak felel meg egyébként, amit Bányai Tihamér képviselő úr az előterjesztésében megfogalmazott. Mégpedig ez úgy szól, hogy az egyenlő bánásmód biztosítása a civil szervezetek között, illetve az, hogy nem az egyesületek ellen irányul, hanem a rendszer igazságosságát és átláthatóságát szolgálja, a közpénzekkel való felelős gazdálkodást megköveteli, hogy először a város alapfeladatait lássuk el. Mindezzel, ahogy az előbb is elmondtuk, egyetértve mégiscsak azt gondolom, hogy az egyik egyesület a Hódy SE, mintegy 150 fővel, a vívó egyesület pedig, ha jól tudom, 90 fő körüli létszámmal dolgozik a városban. Ez mintegy 250 tatai családot jelent és 250 tatai sportolót. A két egyesületnek a nemcsak a magyar bajnokságokon elért eredményei kimagaslóak, például a Tom-Ferr Tatai Vívó SE 2025-ben a magyar bajnokságokon 11 érmet szerzett, és az egyetemi bajnokságon Keresztes Ádám 3. helyet nyert el. A nemzetközi versenyekben pedig világbajnokságon Keresztes Ádám 4. helyet ért el, az universiadén szintén ő második helyen szerepelt. A felnőtt országos bajnokságon a felnőtt csapatunk párbajtőrben 5. helyezett lett, a junior országos bajnokságon pedig 4. helyezett, ahol a Keresztes Ádám, mint junior 3. helyet szerzett. És sorolhatnám még itt a sok-sok eredményt. Tehát én mindenképpen javaslom és kérem képviselőtársaimat, hogy azt a korábbi döntést, hogy ezzel a két egyesülettel, a TAC-hoz hasonlóan külön megállapodás keretében adunk támogatást, ezeknek a versenyzőknek az edzéséhez és támogatásához, ahogy a Hódy SE esetében is több mint 100 kajak-kenu szakosztály, egyesület közül 2025-ben a 7. helyen végeztek a bajnoki pontversenyben, de így szerepelnek most már 10 év óta. Az első tízben mindig benne van a tatai Hódy SE, amelyik az országban az egyik kiemelkedő egyesület. A 27 utánpótlás korú versenyző és a master versenyzők közül pedig 43 végzett az első három helyen magyar bajnokságban. Nem tudom, hogy van-e még olyan egyesület Magyarországon, ekkora létszámot tud fölmutatni ennyi éremmel. Ebben az évben 8 versenyzőnk lett tagja a korosztályos válogatottnak, 10 versenyzőnk indult és szerzett érmet a sárkányhajó világbajnokságon vagy az Európa-bajnokságon és így tovább. És azt is szeretném elmondani, hogy a Hódy SE például a városi tanuszodában 3,5 M Ft értékben vásárolt időt és tartott úszóedzéseket a gyermekeiknek, tehát külön, nem iskolai megoldásban, hanem külön a sportegyesület ilyen összeget fizetett be a városgazdának víz, vagy úszásoktatás címen tanuszodabérletként. Tehát azt gondolom, hogy biztos vagyok benne, hogy ezeket Bányai képviselő úr legalább ugyanígy tudja,

mint én. Én a többi képviselőtársam meg gondolom utánanézett, hogy mit okoz azzal, hogy ettől a két egyesülettől megvonjuk ezt a támogatást. A sport- és kulturális alapot az Önök javaslatára, Könyves Gusztáv javaslatára fölemeltük 10.000.000 forintra. Úgy, hogy a sport és kulturális területre vonatkozó pályázatokkal lehet ebből az összegből majd a tatai civil szervezeteknek pályázni. Azt gondolom, hogy ez az összeg rövid fejszámolás után is mutatja, hogy 16.000.000 forintot a 10.000.000 forint egy részéből nehéz lesz elnyerniük ennek a két egyesületnek. Még egy megjegyzésre muszáj vagyok reagálni. Ezt sokszor fölvetik képviselőtársaim, hogy kivételezünk ezzel vagy azzal a szervezettel vagy sportegyesülettel. Én szeretném elmondani, hogy Tata városában bárki bármikor fordulhat a képviselő-testülethez támogatásért. Senki nincs megtiltva attól, hogy akár évenkénti rendszeres támogatásban részesüljön, amennyiben a képviselő-testület úgy dönt. Azt a vádat fogalmazták meg képviselőtársaim, Bányai képviselő úr is valahogy így fogalmazott az előterjesztésében, hogy nem adjuk meg a lehetőséget, vagy ezt éreztetik legalábbis, nem adjuk meg a lehetőséget a többieknek. De igen! Igen, mindenkinek megadjuk a lehetőséget, és itt ez a grémium, a képviselő-testület dönt arról, hogy ezt vagy azt az egyesületet ilyen, vagy olyan összeggel támogatják. Erre millió egy példát tudnak Önök is már mondani a működésükből, mert az elmúlt másfél évben nem egyszer került sor arra, hogy ezt vagy azt a civil szervezetet, alapítványt, egyebet, közvetlen kérésre is, a képviselő-testület támogatta. Még ha mindig el is mondtuk, hogy nehéz helyzetben van az önkormányzat is. Azt megtenni egy egyesülettel, hogy egy ilyen gyors döntéssel elvonjuk ezt a támogatást, azért sem javaslom megtenni, nemcsak azért, mert 250 tatai családot érint, akik adófizető emberei a városnak, hanem azért is, mert erre nem tudott fölkészülni a szervezet. Joggal feltételezhették, hogy miután nem jeleztük év közben, hogy a jövő évben ne számítsanak semmilyen támogatásra, erre vonatkozóan nem tudtak fölkészülni erre a döntésünkre. Tehát ezért is azt gondolom, hogy nem lenne ildomos ezt a pénzt elvonni tőlük. Ezért is támogattam Szerencsi alpolgármester úrnak a javaslatát, mert ő keresett más olyan tételt, ami nem sért ilyen jellegű tevékenységet vagy ennyi családot Tatán, hanem olyan eszközöknek a megvásárlását vagy megoldásának a hátrébb tolását javasolta, amelyeket viszont fájdalom nélkül, vagy legfeljebb kisebb fájdalommal, mert „Zakson” nem lesz kisbuszunk, meg tudjuk oldani. Tehát ezért ez a kérésem, és még egyszer kérem Bányai képviselőtársamat, hogy tegye meg, hogy végiggondolja ennek a lehetőségét és befogadja, vagy egyeztet Szerencsi Richárddal, hogy ezt a kérdést megoldjuk. De ha a képviselőtársaimnak van kérdésük az urakhoz, mert nem mutattam be őket a napirend kezdetén, csak most. Természetesen a hozzászólások alatt is szeretnék lehetőséget adni erre, illetve megkérdezem tanár urakat, hogy kívánnak-e ezzel kapcsolatban valamit mondani.

C z i n a László, a Tatai Hódy Sportegyesület részéről: Egy gondolatot, ha megenged a képviselő-testület, nagyon szívesen. Köszönöm, veszem a jegyzetemet, mert nem szeretném, hogyha kimaradnának dolgok. Köszönöm szépen Polgármester Úrnak a lehetőséget és azt is, hogy a Tatai Hódy Sport Egyesületről nagyon sok mindent elmondott, és legfontosabbak az anyagiak ebben a költségvetési vitában. És még egyszer visszatérnék arra, hogy nekünk van egy kajak-kenu szakosztályunk, úszó szakosztályunk és nem feltétlenül csak az élsport, versenysport a mi profilunk. Szeretnénk Tatán úszás lehetőséget biztosítani diákolimpiai szinten, vagy csak egészségmegőrzés szinten, szervezett formában a gyerekeinknek, ami úgy gondolom, hogy egy Tata város lakónak, egy diáknak nagyon jól jöhet. Bizony igaz az a tétel, amit Polgármester Úr mondott, hogy a tatai tanuszodában, pontosabban a városi tanuszodában az úszó- és a kajak szakosztálynak az előkészítő csoportja 3,5 M Ft-ot hagy ott egy évben. Hát mondhatjuk azt is, hogy visszafordul akkor ennek a támogatásnak egy része. Én most nem szeretnék arra kitérni, hogy milyen fantasztikus versenyeredmények vannak a Tatai Hódy Sport Egyesületben. Nagyon büszkék vagyunk rájuk, és nagyon-nagyon reméljük, hogy esetleg olimpiai résztvevő is lesz

Tatáról, még akkor is, ha esetleg már nem a Tatai Hódy Sport Egyesületben lesz. Én egy-két olyan dologra szeretném fölhívni a figyelmet, ami úgy gondolom, hogy egy társadalmi szerepvállalás és a tatai városlakóknak a mindennapjait színesíti, illetve a város szolgáltatásait erősíti. Az egyik olyan dolog, amiről biztos mindenki tud, csak nem csapódik úgy le. A tatai tófutásokat rendszeresen támogatjuk helyszínnel, teafőzéssel, tárolással, mindennel, ami ezzel jár. Víz, Zene, Virág Fesztivál. Ugye tudjuk, hogy az egyik ékességünk a tatai tó, és a Tatai Hódy Sportegyesület rendelkezik olyan infrastruktúrával, most gondolok itt motorcsónakra, motorra, jelzőbójákra, olyan szakemberekre, akik ki tudnak jelölni egy pályát, biztosítást tudnak adni erre a programra, föl tudják vonultatni a gyerekeiket az éjféli fáklyás felvonuláson, tűzijátékra ki tudnak állni a sárkányhajóval stb. Tehát nem konkrétan a versenysport, szabadidősporthoz tartozik, de a városnak az arculatát azt színesíti, erősíti. Két éve Plovdivban voltam a két Hidvégi testvérrel egy világversenyen, ifjúsági 23-as VB volt. Megszólalt a telefonom, országos tévécsatorna a Hazahúzó című sorozatot forgatta és tatai helyszínt is bevett ebbe a műsorba és megkeresett minket, hogy Tatát a vízről bemutatnánk-e, segítenénk-e neki. Motorcsónakkal kiálltunk, segítettünk, megbeszéltük, Tatának vittük a jó hírét. Nem tartozik szorosan a versenysporthoz, de örömmel tesszük, mert lokálpatrióták vagyunk, és szeretjük a városunkat. Tour de Hongrie, vagy akár az olasz körverseny révén biztos, hogy tudják a képviselők, hogy többen performance-szal készültek, és itt van a tatai vízfelület, amit nagyon jól ki lehet használni, és az olasz körversenyre, illetve a magyar körversenyre is készültünk. A magyar körversenyen tudtuk megmutatni magunkat, és szeretnénk kihasználni azt a vízfelületet és ki is használtuk. Ott voltunk a tévében egy jópofa performance-szal, nem feltétlenül kötelező feladat volt, megcsináltuk jó érzéssel, örömmel. Városi pályázatokban való részvétel. Több pályázatban részt vettünk, idén is megkerestek minket. Mozgás éjszakája. Természetes, hogy adjuk magunkat hozzá. Van egy vízparti bázisunk, ahonnan futás indulhat, sárkányhajóink vannak, este ki tudjuk világítani, napközben tudunk vele menni, adjuk magunkat a városhoz, legyen pályázati bevételünk, színesítsük a programjainkat. Biztonsági szolgálat. Ugye, van egy hatalmas vízfelület, vízfelületünk, sokan használják, tataiak, nem tataiak. Van, aki csak úgy lejön, és kimegy a szörfjével. Mi is működtetünk egyfajta kölcsönzőt, ami viszi a városunk hírét, mert jönnek akár a külföldiek, határon túliak, határon túli magyarság, Budapest stb., tehát az ország minden tájáról jönnek hozzánk, és hát mi ezt kulturáltan meg tudjuk oldani, van egy szakmai ismeretünk. De volt arra példa, hogy egy vitorlásnak az árbóca beleállt a tatai mederbe, mert olyan szélviszony volt. A legtöbbet mi vagyunk ott a tatai tó partján, tudunk segíteni. Volt olyan sajnos, itt a rendőrséget hallottam Képviselő Asszonytól. Volt olyan, hogy a rendőrök jöttek hozzánk, eltűnt valaki. Fésüljük át a nádast. Tehát olyan infrastruktúránk van hozzá, motorcsónakkal, szakemberrel, délelőtt is meg lehet keresni, tehát este is, segítőkészek vagyunk, megyünk. Nem feltétlenül lenne feladat, megcsináljuk. Fejből mondok most még egy nagyon rövid dolgot. A nyári napközis tábor, mindenki tudja, hogy ez is egyfajta kiadás. A mi sportágunk olyan, hogy a szünetekben is tartunk edzést, nyári szünetben is természetesen, mert vízi sportág vagyunk. Jó helyen vannak a gyerekek, örömmel hagyják ott a szülők. Egy olyan korosztályt tudunk lekötni, akik elég labilisak ebben a serdülőkorban, és biztosítani tudjuk nekik a szünetben a jóllétüket. Még egyszer zárásképpen, az a támogatás, annak a támogatásnak a nagy része visszakerül és ne pusztán a versenysportot, szabadidősportot nézzük, hanem a városnak is a partnerei vagyunk és szeretnénk visszaadni abból, amit a város ad nekünk. Köszönöm szépen a szót.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen Tanár Úrnak! Köszönjük szépen a kiegészítést, a társadalmi felelősségvállalás részét is elmondta Tanár Úr. Tisztelt Képviselő-testület, Szalay Ildikónak van hozzászólása.

S z a l a y Ildikó képviselő: Tisztelt Polgármester Úr! A 2026. évi költségvetésben több olyan terület támogatását is fontosnak tartom, amely közvetlenül hozzájárul Tata fenntartható fejlődéséhez, a lakosság életminőségének javításához, valamint a város természeti és társadalmi értékeinek megőrzéséhez. Az alábbiakban javaslom, hogy a költségvetésben célzott keretösszegek kerüljenek elkülönítésre az alábbi részletezett kiemelt feladatok ellátására és támogatására.

1. Egy állatvédelem és felelős állattartás.

    1.1. Civil állatvédő szervezetek támogatási kerete. Javaslom külön költségvetési sor létrehozását a tatai állatvédelmi civil szervezetek működési és feladatellátási támogatására. Indoklás: A civil szervezetek, tatai civil állatvédők, Pelyhes Peti és a többi, olyan napi feladatokat látnak el, amelyek egyébként az önkormányzat feladatkörébe tartoznak, működésük stabilitása közvetlen közérdek.

2. Városi ivartalanítási program.

    Nem fogom mindegyiknek az indoklását elmondani.

3. Állatvédelmi, oktatási és szemléletformáló program.

A következő pont: környezetvédelem, fenntarthatóság.

1. Egy zöldfelületi fejlesztések, fásítási program és fakataszter.
2. Városi vizek környezetvédelmi kerete
3. Szociális és egészségügyi fejlesztések,

    Egy: időseket segítő program, mentális egészségügyi program.

Következő: Közbiztonság és közlekedésbiztonság.

Közterületi kamerarendszer bővítés, új gyalogátkelők, forgalomcsillapítás és útfejlesztések, kerékpárút és járdahálózat fejlesztések.

Következő: Közösségi és kulturális élet fejlesztése.

Civil közösségi pályázati alap; közösségi költségvetés; helyi művészeti és kulturális projektek támogatása; átláthatóság és nyitott önkormányzat; részvételi költségvetés; pilot program még egyszer kiemelve. Ezen kívül uszoda.

Nagyjából ezek voltak azok, amit én javasoltam, valamint felkértem Polgármester Urat, hogy a következő költségvetési rendelet módosítására dolgoztassa ki a javaslataim költségvonzatát és megkértem ebben az anyagban a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a fenti javaslataimat a 2026. évi költségvetés tervezése során megfontolni és a vonatkozó költségvetési sorok között szerepeltetni és támogatni szíveskedjenek.
Ezek után Polgármester Úr, miután én azt elsőként küldtem be egyébként, jóval korábban, ha nagyon akarja, akkor meg tudom nézni Önnek 2025. november 12-én, vagy valahogy így, november 17-én, bocsánat, tehát legelsőként küldtem be. Nézze Polgármester Úr! Nagyon sajnálom, de én azért nem vagyok hajlandó dolgozni, nem először, hogy beküldjek valamit, ami utána egy az egyben le legyen söpörve az asztalról. Az én javaslataim nem arról szólnak, hogy mit szeretne Szalay Ildikó. Az én javaslataim arról szólnak, hogy mit szeretne ez a város, illetve a városnak az a fele, az a része, aki hozzám fordul. Én azt gondolom, hogy az, hogy legyen egy uszodánk, meg hogy támogassuk az ivartalanítási programot meg az állatvédőket, én azt gondolom, hogy az nem lehet kérdés egy ilyen városban. Mint ahogy az idősek támogatása sem, és a többi,

amit felsoroltam. Ez mind létkérdés, az utak és minden egyéb, ami ebben benne volt. Ne haragudjon, Polgármester Úr! Ezek után azt mondani, hogy nem nyújtottam be a költségvetéshez anyagot, színtiszta hazugság.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Ezt az anyagot valóban megkaptam, csak ez nem módosító indítványa a költségvetésnek, viszont nagyon-nagyon sok tétel abból, amit most elhadart és meglepetést akart vele okozni, ezek benne vannak a költségvetésünkben. Az a lehetősége van ilyenkor egy képviselőnek, hogy amit javasolt, azok közül és nem került be, azokat akkor benyújtja módosító indítványként, tehát konkrét sor megjelöléssel, bevételi oldal megjelöléssel. Most amit el tetszett hadarni, abból nem tudom a többiek mennyiszer tudták kivenni, de én úgy vettem ki, hogy egyetlenegy forint bevételi lábat nem fogalmazott meg. Ugye? Tehát arra az adóbevételre tetszett esetleg számítani, amire vonatkozóan azt tetszett mondani, hogy szörnyűek vagyunk, hogy fölemeltük a helyi építményadót. Tehát érdekesek ezek az összefüggések, érdemes így is végiggondolni. És amikor a kollégáival leülnek költségvetésezni, akkor jó szívvel látom Önöket vendégül, akár Irodavezető Asszonyt is odahívom, ezt a lehetőséget is mindenkinek mindig fölajánlottam. És végigbeszéljük, hogy mi az, amit miért nem tudunk, vagy mi az, amit ezért vagy azért tudunk betenni a költségvetésbe. De Ön sok olyat fölsorolt, például az uszoda téma, amely nem a mi teherbíró képességünkhöz tartozik. Én is nagyon szeretném, hogy legyen uszoda és tájékoztattam is Önöket, hogy lesz is uszoda. Sajnos a jelen tudásom szerint nem erre az olimpiára fog elkészülni, hanem ezt követően, de az edzőtábor épít egy uszodát, ami a külső látogatóknak is nyitva lesz és lehetőségünk lesz oda úszni menni. Tehát sok-sok dologban abszolút egyetértünk, csak tetszik tudni, egy költségvetés az arról szól, hogy „Járni jár, csak nem jut." kérdését – ismerős biztos ez a vicc –, ezt a kérdését nagyon komolyan véve, valóban a bevételeinket számba véve és a konszenzussal kialakított legfontosabb feladatainkat tudjuk az adott esztendőben beletenni. Tehát ne megsértődjön Képviselő Asszony, ha mindent nem lát visszaköszönni a javaslataiból. Hanem most azt is mondhatnám, hogy örüljön azoknak, ami bekerült, mert azok az Ön javaslatai szerint bekerültek. Hát van, például az állatvédelemre is van bent összeg, meg a nyugdíjas kluboknak is van, tehát az idősekre is van összeg a költségvetésben, a rendőrségre is van, tehát egy csomó olyan tétel van, amely ezt biztosítja. És például az uszodára egy komoly összeg van, hiszen uszodát tartunk fönn, a város tart fönn tanuszodát, ahol ahogy elhangzott, nemcsak a konkrét tanuló gyerekek, az iskolai csoportok tudnak menni úszni, meg az óvodásaink, hanem még azon felül is tatai közösségek bérelnek helyett. Azt is mi tartjuk fönn, azt is az önkormányzat hozta létre. Persze aztán a Kormány, a gonosz Kormány kifizette az uszodát teljes egészében és így az önkormányzat tulajdonképp ajándékba kapott egy tanuszodát a kőkúti iskolába. Tehát ezeket mind egymás mellé kell tenni, amikor költségvetést hozunk létre. Valamelyik ujjunkat mindig harapni kell. Olyan nem lesz, hogy mindenkinek minden tetszik. Nekem se tetszik ez a költségvetés, de a lehető legjobb mégis abból, amit igyekeztünk összeállítani, hiszen ezért írtam alá és ezért javaslom, hogy támogassák. Komondi Ágnes képviselő asszony, elnök asszony mondja el a véleményét. Tessék.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Én reagálnék Bányai Tihamérnak a módosító javaslatára. Teljesen egyet tudok érteni, hogy a víz, az a mai világban már elengedhetetlen és tudnám is támogatni ezt az előterjesztését, vagyis a módosítását, mert régóta meg van ígérve arra a területre, mint ahogy majdnem minden képviselőnek van körzete, ahol szintén van egy csomó olyan feladat, ami régóta ígérve van, és halaszthatatlannak érezzük. Azért nem tudom elfogadni ezt a módosító javaslatát, mert nem értek egyet azzal, hogy honnan veszi el a pénzt. Tehát én nem értek egyet azzal, hogy a sportegyesülettől

elvegyük ezeket a pénzeket és sajnálom és javaslom, hogy fogadja el a Szerencsi Richárd javaslatát, mert azok olyan tételek, amiből esetleg ezt meg lehet valósítani és azt így már tudnám is támogatni. És amennyiben most nem lesz megszavazva a költségvetés, be fogjuk adni a módosítási javaslatainkat. Ha amennyiben nem lesz megszavazva a költségvetés, most be fogjuk adni a módosítási javaslatainkat és nagyjából tudjuk, hogy hogy működik a költségvetés, meg az ÁFA, meg ilyesmi, de azért vannak, akik ezt évek óta gyakorolják és csinálják, és engedtessék meg nekünk, hogy nem mindenhez is értünk.

M i c h l József polgármester: Semmi probléma, csak nem kezdek bele még egyszer, de számtalan alkalom volt arra, hogy ezt a kérdést tisztázzuk. Az ivóvíz bevezetéssel kapcsolatban hadd mondjam el, hogy dr. Varga András képviselőtársunk és a frakciónk kezdeményezte az Újhegy IX-X. dűlőbe való ivóvíz bevezetést. Kicsit érdekes is ilyen értelemben, mondhatnám azt is, hogy ellentmondás van Bányai Tihamér javaslatában, de elfogadom ezt az ő véleményét, vagy tudomásul veszem, elfogadni nem tudom. Én annak vagyok a híve, hogy folyamatosan kell fejlesztenünk és folyamatosan kell terveznünk. Ő azt mondja, hogy fölösleges olyat tervezni, amit még nem tudjuk, hogy miből valósuljon meg. Hát akkor most nem volna az Ön kezében egy terv az újhegyi ivóvízbevezetésre. Mert akkor terveztük meg az Újhegybe az ivóvíz bevezetését, ebbe a IX-X. dűlőbe, amikor nem láttuk, hogy miből tudjuk azt megvalósítani és nem volt rá forrásunk a megvalósításra. De ahhoz, hogy tudjuk, hogy mibe fog kerülni, milyen megoldásokkal tudjuk azt megvalósítani és az engedélyeket beszerezzük hozzá, ahhoz meg kell terveztetni. Ez így van mindennel. Egyébként szeretném elmondani, hogy itt a IX-X. dűlőben az összes érintett ingatlan az 314 darab ingatlan. Ezzel a mostani beruházással, ami a jelenlegi költségvetésben szerepelhet, az 50 első ütemként 54 ingatlant tudunk behozni ebbe a sorba, ebből 35 ingatlan jelzett vissza, hogy ő igényt tart erre és szeretné, hogy megvalósuljon. Ebből 28-an szeretnék közvetlen be is kötni, tehát aknát és bekötőt is igényeltek, és ebből pedig a másik 7 pedig csak a bekötővezetéket jelezte vissza, hogy csak azt igényli, amikor. Ez azért érdekes Képviselő Úr, mert aki nem kapcsolódik be a programunkba olyan formában, hogy az aknát és a közvetlen bekötést is, tehát a vízóráig szeretné elvinni a projektet, azok nem fogják befizetni a hozzájárulást. Tehát durván félmillió forint az az összeg, amit egy-egy háztartás befizet, a másik felét tenné hozzá az önkormányzat, így a fővezeték az önkormányzat finanszírozásában, az egyes bekötések pedig tulajdonképpen a tulajdonosok beruházásában tud megvalósulni. Én nagyon remélem, hogy sikerülni fog ezt a projektet megcsinálnunk. Egyébként 115 a jelenlegi ingatlantulajdonosok száma a beruházással érintett soron. Az 54 ingatlannak 115 tulajdonosa van, tehát ilyen értelemben egy kicsit bonyolult is még a levelezésünk is velük, de ezt megtettük, fölmértük, itt tartunk ezzel az üggyel. Tehát maximálisan támogatom. Ezért is mondtam, hogy azzal a megoldással nem tudok azonosulni. A többi javaslatára lehet azt mondani, hogy ez szeretem, nem szeretem. Javaslat, ami ugyanolyan, mint a mieink, tehát én át tudok arra váltani. A két sportegyesület támogatásának a megszüntetésével semmiképpen nem tudok egyetérteni, mert azt gondolom, hogy az a város gondolkodásmódjába, a mi városunk gondolkodásmódjába, a politikánkba, amit úgy érzek, hogy azonosultak új képviselőtársaim is, abba szerintem ez nem fér bele.
További hozzászólásra akkor Bányai Tihamér képviselő úrnak adom meg a szót.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Látom kiemelt figyelem van ezen a témán, úgyhogy mindenképpen szeretném kiegészíteni az előterjesztés hozzászólásban. Hangsúlyozom még egyszer, egyrészt nem veszek el az egyesületektől, meg nem szüntetem meg a támogatást, hanem egyenlő pályára teszem őket és ezt szeretném, ha megértené egyébként a két szervezetnek a képviselője is, aki megjött. A Sportalap

pontosan ezzel a céllal jött létre. Az én véleményem szerint, vagy vezérlő elveim szerint, hogyha lehet erről beszélni, a kiemelt támogatás sérti az egyenlő bánásmódot. Hangsúlyozom, nem vettem el semmit, egyenlő pályára teszem az egyesületeket. És talán az előterjesztés-módosításban is benne van, hogy nemcsak két egyesületünk van, nem három, több egyesületünk is van. Tudok olyan egyesületet mondani, akinek a taglétszáma magasabb, mint a két egyesületé összesen. De ebbe nem szeretnék belemenni a játszmába, mert nem akarok nyerni ebben a beszélgetésben. Jó, még egyszer nem elveszek, igazságossá szeretném tenni a rendszert, és egyébként a Sportalap az mindenki számára nyitott, a humán bizottságon is ugye a Sportalapra beérkező pályázatokról egyeztetünk. Szerintem átláthatóbb a pályázati rendszer, mint egy külön soron adott támogatás bármelyik szervezetnek. És akkor most nem hangsúlyozom, két szervezet képviselője van itt. Nyilván más szervezeteknek is adunk a tervezetben támogatásokat. Szerintem ez a kiemelt támogatás nem jó irány. Polgármester Úr azt mondta, hogy minden egyesület, civil szervezet számára nyitott az önkormányzat támogatás biztosítása. Várjuk ezeket. Ugye tartalék terhére, talán Alpolgármester Úr módosító javaslatában van benne, hogy részben tartalék terhére szeretnénk ezt megcsinálni. Legyen így akkor, de a rendszert ne erőszakoljuk meg! Tehát végre szeretnénk egy vezérlőelv szerepe alapján – én, bocsánat, saját nevemben beszélek –, csináljuk így! Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak sem, és hangsúlyozom, senki másnak nem fogalmazódott meg ez a javaslata egészen addig, amíg nem adtam be a módosító előterjesztésemet, viszont egyébként értékelem, hogy telefonban is kiemelte Alpolgármester Úr, hogy Ön is fontosnak tartja, hogy 2026-ban eljusson oda, lassan már tényleg azt mondom, hogy minden barát település leszünk, de hogy legyen vezetékes ivóvíz-hozzáférés valahol. Egyébként a vizek városa vagyunk, ugye? Tehát, hogy ezt bár többféle módon is olvashatjuk ezt, hogy az élővizek városa, vagy a vizek városa, ennek ellenére nem biztos, hogy minden kontextusban ez értelmezhető. Egyébként kifejezetten üdvözlöm és lehet, hogy ezzel kellett volna kezdenem, hogy a módosító javaslatom kapcsán az érintett egyesületek képviselői megjelentek, úgyhogy így ezt a vitát itt mindenki számára átlátható módon tudjuk tisztázni és megértik Önök is, vagy meghallgatják az én érvelésemet ennek kapcsán. Jó? Még egyszer azt mondom, a célom az nem az, hogy ellehetetlenítsem itt bármelyik egyesületet, civil szervezetet, hanem az, hogy a támogatási rendszer tiszta, következetes, igazságos legyen minden szervezet számára. Egyébként szeretném kihangsúlyozni, hogy ugye a Hódy vagy a Tom-Ferr, amennyire emlékszem, tehát a Hódy Sport Egyesület a tavalyi költségvetésben 4.000.000 forint támogatásban részesült. A Tom-Ferr részéről pedig, ha jól tudom volt a Sportalapban jelentkezés, amit ki tudnak majd javítani, hogy nem tudtuk támogatni, viszont az év végén érkezett be egy rendkívüli támogatási igény, amit a képviselő-testület támogatásával biztosított. Így a Tom-Ferr Egyesület kapott támogatást. Egy megerősítő bólogatást szeretnék kérni, ha ez így volt jó. Polgármester úr felszólalásában sporteredményekhez kötött neveket sorolt fel. Dicséretes és minden elismerésem minden sportember kitartásáért, mert sok munka van, meg nagyon sok álmatlan éjszaka, minden egyes eredmény mögött, még azok mögött is, akik nem érnek el egyébként helyezést. Jómagam is sportoltam, tehát pontosan tudom, miről szól ez. Hozzáteszem, én túl sok támogatást nem kaptam. Egyébként hangsúlyozom Polgármester Úrnak, hogy neveket én is tudok mondani az elmúlt egy év megkeresései alapján telefon, vagy messengeren föl tudok sorolni legalább annyi családot név szerint, csak nem lenne fair, akik a mai napig PET-palackkal járnak a X. dűlőbe vízért. Most nem tudom, hogy ezt mérlegre tudjuk-e tenni. Még egyszer mondom, nem akarok nyerni ebben a beszélgetésben itt jelenleg. Egyébként ők is a város részei, ők is, az ő helyzetük is valós, az ő érdekeik is megjelennek a költségvetésben. Én azt gondolom, hogy a képviselői munkám része az az, hogy minden tatai polgár szempontját figyelembe vegyem, ne csak egy-egy csoportét. És akkor még egyszer hangsúlyozom, nem az egyesületek ellen irányul az én módosító javaslatom. Jó. Azt is hangsúlyozom, hogy egyébként a testület dönt erről. Az én

feladatom pedig továbbra is, azt gondolom, hogy az, hogy ezt az aránytalanságot megmutassam és én a város egészének az érdekeit képviselem. Hogyha a képviselő-testület úgy dönt, bármennyire is nem tudok egyetérteni az én vezérlő elveim mentén, hogy kiemelt támogatást adjunk valakinek, én akkor beengedem Alpolgármester Úrnak a javaslatát, és majd a képviselő-testület eldönti, hogy aszerint szeretne-e menni vagy sem. Én is fogok tudni dönteni a szavazásnál, hogy ezt támogatom vagy sem. Én elmondtam, hogy az én vezérlőelveim mentén milyen vonalon szeretnék működni a képviselőségem alatt. Úgyhogy ezt kérem, mindenki értse és kezelje úgy, ahogy szeretné. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen Képviselő Úrnak. Ezt a lehetőséget fönntartjuk magunknak, hogy úgy fogjuk kezelni. A humán bizottság elnökét hallották ebben a témában megnyilvánulni. Képviselő Úrtól csak egy kérdésem lenne. Meg tudná mondani, hogy tehát akkor körülbelül 5.000.000 Ft-ból, mert ugye a 10 milliós keret a sportra adott pályázati keret, körülbelül így néz ki most, ugye a kultúrával és a sport az egy kalapban van. De ha még a 10.000.000 Ft-ot is mondom, akkor abból, hogy lesz lehetősége sok egyesületnek, így köztük a Hódynak és a Tom-Ferrnek 16.000.000 Ft-ot pályázni? Könyves Gusztáv segít, és akkor tudja mondani.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Kérdés volt. Válaszolhatok?

M i c h l József polgármester: Persze, persze.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Polgármester Úr! A Sportalap, egyik alapnak a keretösszegét se én határoztam meg, az Önök előterjesztésében szerepel. A Polgármester Úr nyugodtan adjon be módosítási javaslatot.

M i c h l József polgármester: Az Önök frakciója emelte föl 10.000.000 forintra. Bocsánat!

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Polgármester Úr! Ennyi volt a keret tavaly, és meg lett emelve a Sportalap. Ennek ellenére jöttek olyan támogatási igények, amikkel nem számoltunk. Idén is lehet erre mód, bejönnek a civil szervezetek, egyesületek támogatási igénye, és a képviselő-testület belátása szerint dönt, hogy ezt…

M i c h l József polgármester: Csak szerettem volna megkérdezni. Köszönöm szépen. Tehát az volt fontos a humán bizottság elnökének a felszólalásában, hogy ő egy képviselője a testületnek, tehát ő egy szavazat. Köszönjük szépen a módosító javaslatát. Most még egyszer akkor azt kell megkérdeznem, mert az ott félreérthető volt, ahogy fogalmazott. Hogy most akkor mégis befogadta a Szerencsi alpolgármester úr módosítóját?

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Bocsánat, nem tudom, mi volt abban félreérthető. Befogadom, igen. Megmódosítom a korábbi álláspontomat, befogadom, és nézzük, hogy a képviselő-testület hogy dönt.

M i c h l József polgármester: Köszönöm. Jó, csak nekem volt félreérthető azért. Köszönöm szépen. Hát akkor így fogok róla szavaztatni, hogy Szerencsi alpolgármester úr módosítóját befogadta Bányai Tihamér képviselő úr és akkor így egy szavazattal döntünk majd arról a javaslatról. Gönczy Mihályé a szó.

G ö n c z y Mihály képviselő: Köszönöm szépen. Én annyit tennék hozzá, üdvözlöm az urakat. Hát a vívás és a kajak-kenu, illetve a sárkányhajó tőlem ezek távol állnak, mint sportág, de mindenképpen támogatom a két egyesület kiemelt támogatását, hiszen ami számomra fontos, hogy kiemelkedő, kimagasló eredményeket értek el és ez a legfontosabb. És ugyanez igaz a sárkányhajóra is. Volt szerencsém, talán két hete, ki is próbálni egy jótékonysági eseményen a Hódy Egyesületnél és azt hozzá kell tenni, hogy nagyon kemény sport. Mindenképpen fontos és úgy gondolom, hogy mindenképpen támogatni kell ezeket a sportágakat, épp azért, mert eredményeket értek el. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Szerencsi alpolgármester úr.

Dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Először is köszönöm Képviselő Úrnak, hogy mégis befogadta a módosítómat. Amit szeretnék elmondani, hogy miért is jutottam ide, mert ugye hát most gondoltunk vagy nem gondoltunk erre az ügyre, ugye volt egy egyeztetésünk, a képviselő-testület tagjai voltak jelen, illetve hát a hivatal munkatársai a költségvetéssel kapcsolatosan. Ott kialakult, ott mindenki elmondta a véleményét, mindenki számára. Én azt gondoltam, azok alapján, amennyi módosító indítvány érkezett, úgy kialakult mindenkiben egy olyan álláspont, hogy az, amit végigbeszéltünk pontról pontra, az elfogadható lesz. Miután nem jött olyan sok módosító indítvány, konkrétan Bányai képviselő úrtól jött először egy, a preambulumra vonatkozóan. Egyébként az volt az első, amikor én ezt láttam, bementem Polgármester Úrhoz – alá fogja gondolom támasztani –, hogy most ezen ne múljon, vegyük ki. Valakinek ez érzékeny, valakinek nem, ne hagyjuk benn. Meg is történt. A második lépés volt, amikor jött ez a módosító indítványa, és pontosan az volt a szempontom, hogy ez most legalábbis ne érintse semmilyen formában az egyesületeket. Az, hogy későbbiekben Önnek van egy ilyen gondolata, azt, mármint az Ön szerint megfogalmazott egyenlő bánásmódról, én még ezt is el tudom fogadni, de annak ugye kellenek feltételei, legyenek. Tehát hogyha van egy olyan konkrét pályázati rendszer vagy szabályzat kidolgozva arra vonatkozóan, hogy egyes sportegyesületek miként részesülhetnek támogatásban, és ennek valamilyen igazságos elosztó rendszere van, akkor lehet talán úgymond központosítani ezt a kérdést a költségvetésben. De ugye ezt mondta a Polgármester Úr is, hogy nem számított, vagy nem számítanak erre. Az egy másik kérdés lesz, hogy majd azt miként lehet elfogadni, vagy kezeljünk-e kiemelten támogatott egyesületeket, ne kezeljünk, vagy arra vonatkozóan legyen külön szabályozás, ez egy másik vita kérdése. De pont ez volt a szempontom, hogy most ne húzzuk ki alóluk a szőnyeget, ezért javasoltam be ezeket a másik költségvetési helyeket, sorokat, úgyhogy ezt csak azért mondtam el, mert más módosítás, Gönczy képviselőtől jött még be módosító, de hogy ez nem érinti a kiadási-bevételi oldalt jelenleg, mert volt egy másik módosítóm, szintén oda, ahova Gönczy képviselő úr is beadta, de az, ahogy Polgármester Úr fogalmazott, az a B/ verzió. Nagyjából ezt akartam mondani, és köszönöm még egyszer Képviselő Úrnak.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Azt még hadd jegyezzem meg, hogy Képviselő Úr korrekten a saját területére vonatkozó fejlesztést is kivett a javaslata során, hiszen az Újhegyi útnak a csapadékcsatorna hálózat megtervezésére beírt 5.000.000 Ft-ot is kivette, és azt javasolta, hogy ez ne szerepeljen a költségvetésben. De mások körzetében is tett ilyenfajta javaslatot, tehát például a Tópart sétány felújítási tervét is kivette, vagy az Eszperantó tér világítás felújítását is kivette a javaslatai során. Gondolom, azt Hörömpöli képviselő asszony is támogatja, meg egyetértett vele. Ennek a során, tehát azt akarom csak ezzel megerősíteni, hogy nem működik másként, minthogy akkor innen vagy onnan elveszünk erre vagy arra a célra. Ebben szeretném azt

a megfogalmazását és azért mondtam ezt el Bányai Tihamér elnök úrnak, képviselő úrnak, ha tetszik akár visszautasítani, hogy ő igazságos rendszert akar létrehozni. Elnézést kérek, de ez is igazságos rendszer. Az, hogy Ön személy szerint mit tekint igazságosnak, akkor azt majd leírja, vagy megfogalmazza precízen. De milyen módon gondolja azt, vagy miért gondolja azt, hogy nem igazságos ez a rendszer? Az egyik feladatra tudunk adni támogatást, most a másik feladatra nem biztos, hogy tudunk. Ön ugyanezt tette most a módosító indítványában, mert voltak, akikét kihúzogatta és beírta a sajátjához, hogy inkább Agostyánban, meg Újhegyben létesüljön ez meg az. Szíve joga, hát ettől képviselők, egyéni képviselők. Aztán Hörömpöli képviselő asszony az Eszperantó téren elmagyarázza az ott lakó bácsinak, aki hetente ír nekem levelet, hogy a közvilágítás ott miért nem indul el, annak a fejlesztése. De ezzel nincsen semmi gond. Csak azt akarom érzékeltetni, hogy ez így működik. Ez a nehézsége annak, hogy képviselők és döntéseket kell hozni. És az, hogy mi az igazságos e tekintetben, azt nagyon nehéz megfogalmazni, mert Képviselő Úrnak, mint humán bizottság elnökének sokszor van része abban, hogy van két vagy három szociális bérlakás és vannak hatan, nyolcan, tízen a listán, akiknek azt a 2-3 lakást ki lehet utalni. Akkor mi az igazságos, Béla bácsi miért nem kapja meg a lakást? Miért az Irénke néni kapja meg? Ki tesz ebben igazságot? Valamilyen elvek alapján hoz egy döntést a bizottság és ezt elfogadjuk konszenzussal és tudomásul veszi mindenki. Tehát így működik. Ne kiáltsa ki magát Képviselő Úr az igazság osztójának, mert úgy nehéz lesz ezt fönntartania, ezt az elméletet a tataiakban. Szalay Ildikó következik.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr. Az, hogy a nyugdíjas otthon vagy a nyugdíjas klub kap támogatást, ez egy viszont üdvözlendő dolog. Egy pillanatig nem tiltakozom ez ellen, sőt, bár az én javaslatomban azért ennél jóval több volt benne. Ez az egyik rész. A másik rész, a sportot, a kultúrát és a szociális szférát, WC kefe nélkül, én minden körülmények között tudom támogatni. Viszont kérem Polgármester Úr, hogy ezt értse meg, hogy addig, amíg én egyedül ülök bent a TETT színeiből ebben a képviselő-testületben és addig, amíg kiváló és neves közgazdászaink nem kerülhettek be a pénzügyi bizottságba sem annak ellenére, hogy ingyen kívántak volna dolgozni, a saját szaktudásukkal ingyen kívántak volna tenni ezért a városért. Ezek mellett sajnos továbbra is azt tudom mondani, hogy képviselőtársaimnak a módosítóit én abszolút támogatom, még egyszer mondom, hogy a sportot és a kultúrát meg a szociális ügyeket is, ezt a költségvetést viszont a továbbiakban sem fogom tudni megszavazni. Ennek oka, többször elmondtam, az, hogy javaslataink nem kerülnek be, az, hogy továbbra is olyan lábakon áll a költségvetés, amivel nem tudunk egyetérteni. Úgyhogy innentől kezdve nem vagyok hajlandó olyanért dolgozni még egyszer módosító indítvány címszó alatt, ami tényleg nem kerültek be az alapjavaslataink sem. Köszönöm szépen a megértést.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Hát gondolom, a tataiak mind most megrémültek és magukra vették ezt a nagy nehézséget, hogy az Önök egyesülete egy fővel kerülhetett be a testületbe, és ezért nem tudnak itt ülni sokan. De azt azért hadd jegyezzem meg Szalay képviselő asszony, ha ezt mindig hangoztatja, hogy ingyen ellátnák a bizottsági tagsági feladatokat az Ön szakemberei. Hogy aztán miért nem tudnak eljönni egy bizottsági ülésre se személyesen? Hát miért nem ülnek ott? Nyugodtan megtehetnék ingyen!

S z a l a y Ildikó képviselő: *Bekiabálva szól hozzá: „Minek, azért, hogy ott üljenek?”*

M i c h l József polgármester: Hát itt van, Csilla asszony itt ül minden alkalommal ingyen.

H o r v á t h Tünde Csilla - a vendégek részére fenntartott helyről bekiabálva jelzi - „Szóvá is tették! Szóvá is tette a Képviselő Asszony, hogy mit keresek itt!”

M i c h l József polgármester: Én meg mindig megdicsérem Önt.

H o r v á t h Tünde Csilla - a vendégek részére fenntartott helyről bekiabálva jelzi - „De szóvá is tette sajnos az 1-es körzet képviselője!”

S z a l a y Ildikó képviselő: *Bekiabálva szól hozzá: „Tisztelt Polgármester Úr! Azért, hogy ott üljenek a szakembereim munkaidőben?”*

M i c h l József polgármester: Bocsánatot kérek, Ildikó, nálam van a szó, tehát szeretném is befejezni. Csak azt szeretném elmondani, ezt kénytelen vagyok mindig fölemlegetni, mert úgy tetszik elmondani egy ilyen sértődött hangnemben, mint hogyha a tataiak tehetnének arról, hogy Önnek a társai nem tudnak itt ülni képviselői színekben.

S z a l a y Ildikó képviselő: *Bekiabálva szól hozzá: „Polgármester Úr, elnézését kérem, de nem a tataiak döntöttek arról, hogy melyik bizottságban ki üljön!”*

M i c h l József polgármester: De a tataiak döntöttek arról, mert Önt egyedül juttatták be a testületbe listáról és ennek ez az aránya, hogy Ön ott ül a bizottságban, képviseli az egyesületét, a többi bizottságba nem jut hely, mert ilyenek az arányok. Köszönöm szépen. Most miért tetszett nyomni ügyrendi gombot? Szeretném megkérdezni, hogy mi az ügyrendi javaslata, miről szavaztassak?

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen. Akkor itt most megragadnám az alkalmat: Oszlassuk fel a testületet! Nézzük meg, hogy mi történne most! Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen a javaslatát. Azt kéri, hogy erről szavaztassak a képviselő-testülettel.

S z a l a y Ildikó képviselő: Akár! Szavaztasson!

M i c h l József polgármester: Ja, akár nem tudok szavaztatni! Úgyhogy, ha azt hitte megrémülünk…

S z a l a y Ildikó képviselő: Igen, azt szeretném kérni.

M i c h l József polgármester: Ezt javasolták Önnek a sok ezer, akivel beszélget a városban, és akik folyamatosan támogatják Önt és adják a javaslatait, hogy „Ildikó, oszlasd föl a testületet!”. Ezt mondták Önnek?

S z a l a y Ildikó képviselő: Határozott válaszom: Igen. Nagyon sok megkeresést kaptam ezzel kapcsolatban, tehát igen.

M i c h l József polgármester: Szalay Ildikó képviselő asszony ügyrendi gombot nyomva arra tett javaslatot, hogy a képviselő-testület oszlassa föl magát. Ezzel együtt Jegyző Urat szeretném

megkérni, hogy mondja el, hogy ennek mi a menete. Ildikó, ha szabadna kérni, én elhiszem, hogy elfáradtak, késő van, de a testület méltóságát, ha szabadna kérnem, hogy segítsen megőrizni, mert azt gondolom, végtelenül méltatlan ez a hozzáállás, amivel ilyen javaslatokat megfogalmaz.
Jegyző Urat kérem, hogy miután hivatalosan elhangzott egy javaslat…
Fönntartja a javaslatát, Szalay Ildikó képviselő asszony fönntartja az előbb mondott ügyrendi javaslatát?

S z a l a y Ildikó képviselő: Nem. Eltekintek tőle, mert tudom, hogy nincs rá lehetőség.

M i c h l József polgármester: Eddig tartott. Eddig tartott, tehát megint a …
Köszönöm szépen, nem felejtettem el, mindjárt adom a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Bányai Tihamér képviselő úr is ügyrendi gombot nyomott. Megadom a lehetőséget, hogy megfogalmazza ügyrendi javaslatát.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Szeretném elmondani a hozzászólásomat, mielőtt feloszlunk. Van még egy percem, csak azért. Ez az ügyrendi javaslatom.

M i c h l József polgármester: Tehát a méltóság fönntartásához csatlakozott Bányai képviselő úr is, megadom a szót, hogy elmondja a javaslatát vagy a véleményét. SzMSz szerint már nem engedélyezett hozzászólás, de módosító indítványt nyújtott be, ezért megadom a szót.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Hát így nehéz is egy ilyen tré után, hogy mit is lehet mondani. Nos, Polgármester Úr, annyit szeretnék kiemelni, hogy egyrészt köszönöm, hogy a módosító indítványom tartalmát, számszakiságát dicsérte, ezt elismerésnek veszem. Köszönöm szépen még akkor is, hogyha a tartalmával nem feltétlenül ért egyet. Ön azt kérdezte tőlem, hogy igazságosztó vagyok, miért gondolom, hogy nem igazságot. Költői kérdés: Ön szerint miért igazságos akkor ez a rendszer? Mindannyian mást gondolunk róla, jogunk megvan, hogy teljesen más. Említett itt számokat, 35/54, tehát 35 család nyilatkozott, hogy szeretnének élni a közműfejlesztés lehetőségével. Nagyjából 2 éve ez a szám, ez stagnál. Kérdezem én, hogy nekem kellett volna tenni bármit is, hogy ez több legyen, vagy a hivatalnak, hogy ez ne 35 legyen, hanem 54. Megint költői kérdés. Tehát nézhetünk rám, nyilván ebben tudok segíteni, de nem hiszem, hogy az én felelősségem, feladatom lett volna, hogy az 54-ből 54 legyen.
A másik, Gönczy képviselő úrnak a módosító javaslatára viszont nem érkezett tartalmi meg számszerűségi dicséret. Egyet tudok vele érteni, meg például azzal a tartalmával is ugye, hogy a vasútállomáshoz kerüljenek fedett biciklitárolók. Képviselő Urat emlékeztetem, hogy Babos László úrral félretetettem erre a célra a régi, ugye ezeket a fehér biciklitárolókat. Abszolút partner tudok lenni, amennyiben a módosító javaslatában kiemeli, hogy egyébként ezeket a plusz tételeket minek a kárára vagy a terhére szeretné beemelni a költségvetésbe. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő Úr! Én elmondom, hogy szerintem miért igazságos ez a jelenlegi rendszer, és szerintem azonosan gondolkodunk, csak Ön egy kicsit fordítana a rendszeren. Én azért tartom igazságosnak, mert van egy pályázati kiírásunk, amire mindenki tud pályázni, kisebb összegeket lehet ezen elnyerni, ez a pályázati kiírás is tartalmazza ezt minden évben. Évről évre ez a pályázati kiírás megjelenik, lehet vele számolni, lehet rá készülni. Aki még soha nem adott be pályázatot, az is meg tudja tanulni, mert rém egyszerű a pályázat benyújtásának a formája. A másik történet is igazságos, ugyanis, ahogy tapasztalhatta az elmúlt

esztendőben, senkit nem tiltunk el attól, hogy az önkormányzat testületéhez forduljon, vagy rendkívüli vagy egyedi, vagy hosszú távú támogatás kérésével. Így támogatjuk például már hosszú ideje Ön által is nagyon dicsért és jól ismert Juniorka óvodát például, amelyik szintén egy olyan feladatot lát el, amivel segíti az önkormányzatot, mert egy óvodát meg egy bölcsődét tart fönn. Ugyanígy a sportszervezetek is benyújtanak és kérhetnek és kérnek is időnként egyszeri vagy akár hosszabb távra. Végtelenül igazságos a rendszer, vagyis az igazságosságát az húzza alá, hogy mindenki számára nyitott, senki nincsen kizárva belőle. A döntést pedig minden egyes esetben a képviselő-testület hozza. Az Ön által javasolt viszont nem igazságos, mert valakitől azért akarja elvenni, mert Ön szerint mások meg nem kapnak. Mások meg nem kértek, ezért nem tudunk nekik adni. Így viszont az, amit én elmondtam, ezért igazságos, mert mindenki számára nyitott a lehetőség, és akivel szerződéses viszonyban állunk, ott pedig tartjuk magunkat a szerződéshez. Ezt a szerződést egyébként a képviselő-testület bármikor fölmondhatja. Ön az elmúlt esztendőben egyetlenegyszer nem javasolta, hogy bármelyik egyesülettel is fölmondjuk a szerződést. Ha ezt megtette volna mondjuk tavaly márciusban, áprilisban, és fölmondjuk a szerződést, és más megoldást javasol a képviselő-testület többsége, akkor most az szerepelne a költségvetésben, de ilyen javaslat nem érkezett, úgyhogy ezzel nem tudunk sajnos mit kezdeni. Szeretném megkérdezni, hogy Könyves Gusztáv képviselő úron kívül van-e még valaki, aki szeretne a költségvetéshez hozzászólni és akkor utána tudunk szavazni. Hacsak nem olyat mond Könyves Gusztáv, ami újabb vitát generál. Parancsoljon, Képviselő Úr, megadom a szót!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Köszönöm ezt a kedves felkonfot, Polgármester Úr! Hát végighallgattam szép csendben ezt a vitát.

M i c h l József polgármester: Ez így van.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Elég sok vád ér, hogy miattam húzódik el a testületi ülés. Meg se szólaltam, azt két órát vitatkoztunk azon, amit már most, vagy már a napi nyitásán tudtuk, hogy mi lesz a végeredménye. De egy kicsit hadd kanyarodjak vissza a kezdetekhez, hogy mint képviselő, mire kaptunk felhatalmazást. Azt gondolom, hogy a képviselői felhatalmazás egyik alappillére, a nem a legfontosabb alappillére, hogy a város költségvetésével, a város pénzével jól gazdálkodjunk. Ez a legfontosabb feladatunk. És ennek az egyik, mondjuk úgy, hogy megmérettetése maga a költségvetés. Azt mindenki döntse el maga, hogy az belefér-e a felelős és jógazda hozzáállásába, amikor likvidhitellel próbáljuk fenntartani magunkat, amikor az adósságállományunk nő, és Polgármester Úr pedig ilyen szavakat használ, hogy társadalmi felelősségvállalás. Nem tudom, tudja-e mit jelent. Számomra például ez azt is jelenti, hogy társadalmi felelősségvállalás körébe tartozik egy városnak a költségvetésével kapcsolatos hozzáállása az embereknek, a civil szervezeteknek. Ez egy össztársadalmi feladat, leszűkítve egy város költségvetésére, ez a város minden polgárának a feladata. És mi mit csinálunk? Egyes embereket megsarcolunk, azt mondjuk, hogy hát nehéz helyzetben van az ország, a gazdaság, nehéz helyzetben van a város, emeljük az adótokat, másoknak még osztogatunk, mintha nem lenne holnap. Hitelből! Polgármester Úr azt mondta, hogy mindenkinek megadjuk a lehetőséget, hogy pályázzon. Majd utána számonkéri és megkérdezi a képviselőtársamat, hogy ez a két elismerésre méltó egy eset, akkor miből fog pénzt kapni. A 10 millióból hogy lesz 16 vagy az 5 millióból? Hát nekik is megadjuk a lehetőséget, ugyanúgy pályázhatnak, vagy akkor mégsem adjuk meg a lehetőséget. De megkérdezem, mire is adjuk pontosan a lehetőséget? Milyen lehetőséget adunk meg? Arra, hogy pályázzanak, hogy utána egy eladósodott város hiteléből támogassunk egyesületeket, és Ön összemossa a Juniorka bölcsődét és óvodát más civil szervezetekkel. Azért

azt ne felejtsük el, hogy a Juniorka óvoda úgy kap támogatást, hogy önkormányzati feladatot vállal át. És Ön mondta, hogy még így is jobban járunk és olcsóbban jön ki a város, hogy viszonylag magas támogatást kap – azt ítélje meg mindenki maga, hogy sok vagy kevés –, így mi is jobban járunk, mert ha mi üzemeltetnénk az óvodát, nekünk több pénzbe kerülne. Úgyhogy ezt azért ne mossuk össze! Az igazságosság rendszere, az meg mondjuk úgy, hogy most jól rávilágított Polgármester Úr is, meg ez a vita is, hogy az igazság az attól függ, hogy ki hol ül. Mindenkinek más az igazsága. Én is azt gondolom, hogy a rendszer akkor igazságos, hogyha mindenki azonos eséllyel indul Tata városában. minden egyes szervezet, a pályázatokban. Sorolhatnánk, és mondjuk sorolta is a képviselőtársa, hogy hány olyan civil szervezet van, aki közel azonos, kisebb-nagyobb létszámmal dolgozik és van, amelyik szervezet ugyanúgy sportegyesület, ugyanúgy nemzetközi sportversenyeken ér el eredményt és küzd az életben maradásért úgy, hogy több 100 vagy 100 főt is meghaladó tagja van. Nem is olyan rég nekik még pénzért adtunk ki ingatlant, hogy legyen hely, ahol a sportolóikat ugye mozgathatják. Tehát én azt gondolom, hogy ez a költségvetés, amit most itt összeraktak, ez nem felel meg a képviselői eskünknek és nem felel meg annak az elvárásnak, amit a tataiak támasztanak velünk szemben. És az, hogy most itt én nem szólaltam meg, azt gondolom, hogy teljesen fölösleges lett volna. Hónapokkal ezelőtt, tehát már hónapok óta kérdezünk, véleményt alkotunk, javaslatokat teszünk, szóban és írásban, részt veszünk az egyeztetéseken. Hát az a szomorú tapasztalatom, hogy ebben az előterjesztésben vagy ebben a költségvetési tervben nem jelentek meg a javaslataink olyan mértékben, ahogy azt én elvárnám. Ez a költségvetés nem egy fenntartható, egy konszolidált költségvetés, ezt ugyanúgy viszi a várost tovább az adósságspirálba. Semmivel nem megyünk előrébb. Mi azt az ígéretet tettük, hogy a ciklus végére meg fogjuk oldani a város költségvetését, hogy ne hitelből kelljen élnünk. Nyilván most már szembesültünk azzal, hogy mi a valós helyzet, így nagyjából egy év után, de még mindig azt mondom, hogy legalább a törekvés legyen meg, és igenis látom a lehetőséget arra, hogy a ciklusunk végére valóban egy konszolidált, mondjuk úgy, hogy legalább nem likvidhitelből fenntartható várost fogunk üzemeltetni, illetve vezetni. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ez a költségvetés így ebben a formában részemről nem támogatható.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Lejárt az ideje. Tisztelt Képviselő-testület! Könyves Gusztáv szónoklatát hallhatták.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: *bekiabálva jelzi: „Hozzászólását.”*

H o r v á t h Tünde Csilla - a vendégek részére fenntartott helyről bekiabálva jelzi - Folyamatosan személyeskedik!”

M i c h l József polgármester: Ez személyeskedés? Miért, nem Könyves Gusztáv beszélt?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: *bekiabálva jelzi: „Hát, nem szónoklat volt. Úgy hívja az SzMSz, hogy hozzászólás.”*

M i c h l József polgármester: Ja, hozzászólás, jó! A nézőtérről is akkor van lehetőség hozzászólni, ha szót adok. Jó? Tehát akkor, jó, a partvonalról. Szeretném elmondani Képviselő Úrnak, hogy valami más anyagot tetszett nézni, amikor azt olvasta ki, hogy az adósság nő. Honnan olvashatta vajon ezt ki? Ugyanis 100.000.000 forinttal csökkent az idei esztendőre áthozott tartozásunk a tavalyi évhez képest. Én ezt csökkenésnek fogom föl. Tehát, ha valami 700 helyett 600, akkor én nem tudom azt növekedésnek, spirálnak különösen nem tudom fölfogni. 25-ször

elmagyaráztam, hogy 1,9 Mrd Ft-nyi ingatlanértékesítés volt a költségvetésben, ennek ellenére még csökkentettünk is a tavalyról áthozott tartozásunkban. 22 milliárdos költségvetésben, vagy 23 milliárdos költségvetésben 300.000.000 Ft-tal megyünk át egyik évről a másikra, mínusszal. Azt Ön spirálnak érzékeli? Hát kedves Képviselő Úr, akkor valóban bajban vagyunk, hogyha az Ön pénzügyi szemlélete itt tart. Meg a másikat is elmondtam. Ha a képviselő-testület méltóan hozzáállva hajlandó lesz arra a dologra, hogy föltöltse a kasszát, akármiből, akár ingatlanértékesítésből, akármilyen más forrásból, de egy forintot nem tetszettek hozni erre a célra, akkor nincs szükségünk likvidhitelre. Hosszú ideig az én polgármesterségem alatt egyáltalán nem kellett likvidhitelt használnunk, mert folyamatosan az éves költségünket ki tudtuk finanszírozni a bevételeinkből. A mostani világban nem talál olyan önkormányzatot, vagy legalábbis nagyon-nagyon keveset, amelyik önkormányzat tartalékból tudja a likvid problémáit kezelni. Nekünk is az lenne jó, volna 1,5-2 Mrd Ft a bankban, és amikor hirtelen napi kiadáshoz szükségünk lenne kivenni abból, azt kivesszük, amikor beérkeznek a bevételeink, azt visszatesszük. És akkor nem likvidhitelt használnánk, saját magunkat is tudnánk így hitelezni, saját magunknak forgótőkeként használni ezt az összeget, de nincsen. Önök egy év alatt nem tudtak arra javaslatot tenni, hogy ezt megváltoztassuk. Semmilyen konkrét javaslata nem született az Önök közösségének. PART-FÜGE ide vagy oda! Hiába hozták létre a saját frakciójukat, azzal se tudtak olyan javaslatot megfogalmazni, ami e tekintetben a várost komolyan segítette volna. Elmond itt olyan szóvirágokat Képviselő Úr, amivel megpróbálja a tataiakat félrevezetni. Tataiak nagyon precízen és pontosan látják, hogy áll a város kasszája, minden nyilvános. Semmilyen titkunk nincs, minden a tataiak előtt történik. Mindenki lát mindent, mindenki tudja pontosan, hogy mi miért történik, és mire mennyit költ el az önkormányzatunk és honnan vannak a bevételei. Egyik részről szidja azt, hogy az önkormányzat korábbi testülete az adó összegéhez hozzányúlt és az építményadót és a telekadót megváltoztatta 13 év után – 13 évig nem nyúlt hozzá –, 13 év után, ezt most folyamatosan Önök megpróbálják negatívként beállítani, megsarcolásaként beszél a tataiaknak arról, hogy egy 100 négyzetméteres lakás után 30.000 forintot kell egy évre befizetni. Ez hatalmas sarc lehet, biztos. Semmivel nem nőtt a segélykérők és az adóelengedést kérők száma az elmúlt esztendőben ennek az adóemelésnek az ellenére. Persze, hogy mindenkinek rossz többet fizetni, de mindenki megértette, hogy 13 év után teljesen jogosnak találták azt, hogy ennyivel változtatni kell a város adóbevételén. Ráadásul ezt az adóbevételt nem érinti a szolidaritási adó, tehát ilyen szempontból is jót tettünk, mert egy olyan adónem emelkedett, amelyikből nincsen központi kötelező befizetésünk. Tehát én azt kérem csak, hogy akkor itt az előbb a Bányai képviselő úr az igazságról beszélt, akkor igazságosak legyenek önmagukkal szemben is. Elmúlt évben végig itt ültek, meg már előtte fél évvel is, itt ültek és hozták a döntéseket. Mindig elmondom, most is kénytelen vagyok elmondani. Kedves Képviselő Úr, Önök vannak többségben! Önök ülnek itt többségben Szalay Ildikóval együtt, időnként Gönczy Mihállyal együtt, többségben vannak. Olyan döntést hoznak, amilyet akarnak. Hát, akkor hol van az a nagy tudomány, ami megváltoztatja a város kasszáját. Érdekes mód egy év kevés volt ahhoz, hogy előálljanak a farbával, meg azzal a csoda működési javaslattal, amit most rajtam számon kérnek. A legjobb tudása szerint készítette el a hivatal a kérésemre, irányításommal, egyeztetésemmel a javaslatot. Ezt Önökkel végigegyeztettem több alkalommal, ennek ellenére most mindenki azt mondja, hogy nem jó. Érdekes módon nem mondták, amikor az egyeztetést január 7-én megtartottuk, de nem mondtak semmilyen konkrétumot. Komondi Ágnes is most olvassa föl a nagy ötleteit, hogy min kéne változtatni. Bevételi oldalt egyet se említett, mindent azt mondta el, hogy még mire kéne költeni. Hát, azt én is tudok fölsorolni, tehát az nem egy olyan nagy tudomány, hogy még mire lehetne elkölteni a pénzt. Azt kell tudomásul venni, eddig ér a takaró, ezt tudjuk elkölteni. Azon belül vitatkozzunk, ami most is történt. Bányai képviselő úrnak korrekten ehhez volt javaslata. Őszerinte ne erre,

hanem arra költsünk. Erre volt egy másik módosító indítvány, hogy ne arra, hanem innen vegyük el. És összeállt ez a kép. Én azt gondolom, hogy ennél jobb költségvetést akármeddig próbálkozunk, se fogunk tudni, ahogy tavaly is így történt. De az is lehetséges, mert hallottam ilyen folyosói pletykát az Önök szájából, hogy végül is most az a lényeg, hogy zavart kell kelteni, hiszen választások készülnek, és meg kell mutatni, hogy a FIDESZ-es polgármesterrel szemben majd a testület megmutatja, hogy nem fogadja el a költségvetést. A képviselő-testület fogadja el a költségvetést, nem a polgármester, ő csak egy szavazattal van benne. Így aztán szívük joga, hogy a város pénzügyeiről, a város jövőjéről, a város működéséről milyen módon hoznak döntést. Ha nem tudjuk elfogadni a költségvetést, akkor folyamatosan tolódik minden szakterületen a béremelésnek a számfejtése, mert addig nem tudjuk az új béreket számfejteni, ameddig nincsen a költségvetés elfogadva. A városgazdával nem tudjuk megkötni a megállapodásunkat, az együttműködésünket és így tovább. A hónapról hónapra való, az előző év átlagával tudunk számolni a költségvetésben. És van egy rossz hírem Önöknek, ebben az esetben a törvény a polgármester kezébe teszi le a ceruzát és azt mondja, hogy a polgármesternek kell az ilyen ideiglenes költségvetés felhasználásáról folyamatosan döntéseket hoznia.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *mikrofon nélkül megjegyzi: „Ez tényleg rossz hír!”.*

M i c h l József polgármester: Tehát az lenne a jó, hogyha…, én nem akarok semmit. Nekem jó lesz, akkor is, ha februárban fogadják el a költségvetést, szívük-lelkük rajta, de hogy ennél jobb költségvetést, ha Önök hoznak, akkor én nagyon-nagyon fogok örülni. Kicsi kétségeim vannak, hogy ez sikerülni fog, de örömmel várom az új költségvetési javaslataikat, hogy akkor hogy rendezzük át a számokat ezen környezetben. Könyves Gusztáv szeretne hozzászólni, de elfogytak a hozzászólási lehetőségei. Ennek ellenére megadom a szót, mert szónoklatát fogalmaztam meg az előbb, és ezért elnézést kérek. Nem akartam ezzel megbántani! Remélem nem bántódott meg, mert nem olyannak ismerem, aki ilyen egyszerű kis megfogalmazásra vérig sértődik. Megadom a szót.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Polgármester Úr! Köszönöm, hogy megadta a szót, amit az SzMSz biztosít. Ez a második hozzászólásom és megnyugtathatom, hogy nem tud megbántani. Ami engem nagyon bánt, az az Ön, mondjuk úgy, tudatlansága bizonyos témákban. Ez igazán bántó. És Ön mondta, hogy jogában áll mindenkinek… és én azt gondolom, hogy bántóan vissza is él ezzel a jogával. Azt a mondatot meg pótolja ki mindenki. Azt nem értem és Ön beszél zavarkeltésről, és azt mondja, hogy folyosói pletykákból hallotta, hogy nekünk az a célunk, hogy zavart keltsünk, mert választások lesznek. Polgármester Úr, én azt látom, hogy Önnél nem kell zavart kelteni, ott már van zavar. De ha már ilyet állít, akkor mondja már meg, hogy ki mondta ezt! Mondja már meg, hogy ki mondta azt, hogy nekünk ez a célunk, mert én nem gondolnám, hogy bárki is mondta, nem az a célunk. Elmondtam, hogy mi a célunk: a várost felelősségteljesen vezetni.

M i c h l József polgármester *mikrofon nélkül, nehezen érthetően szól hozzá: „Ön nem korrekt!”*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Polgármester Úr azt mondta, hogy itt minden rendben van, felvázolta, hogy harc ez a költségvetés, ez aztán igazán rendben van, én meg azt mondom, amikor az adósságspirálról beszélek, hogy nagyon jól varázsolnak a számokkal. Ugye ez a statisztika elég fura dolog, de aki a sorok közt tud olvasni, azért kiolvassa, hogy valami mégse stimmel. Nőttek a bevételeink, nem kevés pénzzel, a beruházások csökkentek, igazából az idén túl sok beruházást nem tudtunk megvalósítani. Ön azt mondja, hogy 2.000.000.000-os bevételtől esett el a város, mégis nullások vagyunk. Hát ezt, ha valaki összerakja, beterveztünk 2.000.000.000-ot, nem jön be

2.000.000.000 forint, mert nem kevés, de ettől függetlenül mi rendben vagyunk. Hát akkor itt valami nem stimmelt a költségvetéssel nagyon, merthogy ezt meg se érezte a város, fura. Egyébként nem miattunk nem valósult meg, ezt hozzáteszem. Azt mondta, hogy minden nyilvános. Hát most szavazták le egy költségvetési javaslatunkat, vagy a költségvetéssel kapcsolatos javaslatunkat, amikor számszerű adatokat szerettünk volna bekérni, majd a jegyző azt mondta, ezt nem támogatja, nem adják ide. Nem adják ide azokat az adatokat, amit mi szükségesnek ítélünk ahhoz, hogy felelősségteljesen döntsünk. Önök ne döntsék el helyettem, hogy nekem milyen adatokra van szükségem. Ha én azt mondom, mint vezető, a város vezetője, a 12-ből egy, hogy arra az adatra szükség van, akkor azt adják ide. Főleg azért is, mert más városokban nyilvános. És ez az Önök többségben vannak, meg a képviselő-testület, Polgármester Úr, Ön mindig kívül helyezi magát a testületből. Ön ennek a testületnek a tagja, 12-ből az egy, és mindig úgy állítja be, mint hogyha itt a testület lenne a rossz és Ön meg a jó. Hát ebben a testületben ülnek az Ön emberei is, Ön is benne ül, a testület közösen hoz döntést, és ha közösen hozunk rossz döntést, ez mindannyiunk felelőssége. Az Öné is, az Ön frakciójáé is és a mienké. És remélem, hogy most jó döntést fogunk hozni és ezt a vállalhatatlan költségvetést nem fogjuk megszavazni.

M i c h l József polgármester: Lejárt az ideje, mindenhogyan. Tisztelt Képviselő-testület! Szeretném elmondani, hogy a Képviselő Úr által elmondottak nem fedik a valóságot, ugyanis a tavalyi esztendőben ezt a bizottsági üléseken elmondtam, most valóban itt most nem mondtam el, a tavalyi évben az állami támogatás 160 millióval nőtt, amit a város kapott, és 400.000.000 forinttal több adóbevétel jött be, mint amennyit terveztünk. Ez így együtt 560.000.000 forint. A többi hiányzó, idézőjelben hiányzó összeget, egyrészt kiteszi ez a 600.000.000 forint, amivel átjöttünk az idei esztendőre. Ugye ez tavaly 700-at hoztunk át, ebből 600-at továbbvittünk. Az azt jelenti, hogy 1.000.000.000, közel 200.000.000 forint az, amit ilyen formában lát a költségvetésben. A másik hiányzó 700.000.000 forintot pedig az év közbeni kiadásokból spóroltuk meg, ennyivel csökkentettük a kiadásokat. Az, amit Ön számonkér, hogy ez se, meg az se valósult meg a költségvetésben, azok akkor tudtak volna megvalósulni, ha az 1,9 Mrd Ft-os ingatlanértékesítésből legalább valamennyi bejön, hiszen a villanyszámlát minden hónapban fizetnünk kell, a béreket minden hónapban fizetnünk kell, és mindezt úgy tettük meg ráadásul, hogy év közben emelkedtek a bérek, így ennek a költségét is kezelnünk kellett természetesen. Tehát megvan ez az összeg fillérre. Az, amit Ön hiányol és ami miatt állítólag nem tud gondolkodni a költségvetésről, az korábban Kvittung alpolgármester idejében a képviselő-testület döntésének következtében az alpolgármesterek és a polgármesterek kaptak hetente egy olyan jelentést, amiben annak a hónapnak az utalásai voltak benne. Ezt minden engedély nélkül továbbküldte Önnek, Ön meg kitette a Facebookra és megmutatta mások személyes adatait is ilyen formában. Tehát nem vagyok hajlandó semmilyen ilyen jellegű információhoz hozzájárulni, hogy ez a képviselőkhöz átkerüljön, hiszen nem is volt értelme. Kvittung alpolgármester úr egyetlen egyszer sem tudott ezen adatok alapján bármilyen javító, segítő javaslatot megfogalmazni, jobbító szándékú javaslatot megfogalmazni. Az érdekelte csak, hogy X miért ennyi pénzt kapott, Y miért annyi pénzt kapott, és mikor visszavezettük, szépen megmutatták a kollégáim, vagy én magam a költségvetésbe, akkor megnyugodott. Tehát a képviselő-testület ellenőrzési jogköre az SzMSz-ben és az önkormányzati törvényben tűpontosan van megfogalmazva. Az a kérésem, hogy ennek mentén tessék gondolkodni a képviselői feladatairól. Kvittung Dániel, korábbi alpolgármester úrnak, mint képviselőnek adom meg a szót. Parancsoljon!

K v i t t u n g Dániel képviselő: Hát, szerintem azért a Polgármester Úrnak kanyar volt az óvodában a jele, mert hogy ennyi hajlítást, ferdítést már nagyon rég láttam.

M i c h l József polgármester *bekapcsolt mikrofon nélkül hozzáteszi:* Tehát én nem mondhatok semmit, Önök engem folyamatosan minősíthetnek.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Ezek után, hát amit mi szoktunk kapni a Polgármester Úr által vezérelt gyűlöletkampányokban, az szerintem egy kanyarjelző, az elég gyenge, de most ne térjünk el ettől a tárgytól. Tehát azért érdemes belegondolni abba, ha most már a Szalay Ildikónak mindig meg szokta mondani a szavazati arányokat. Hogyha összeadjuk a városban lévő szavazati arányokat, eddig az Ön utolsó évi munkássága, az Ön politikai karrierjének a legnagyobb kudarca volt, ha összeadjuk. Tehát ilyen szavazati aránnyal még Tatán ennyire különbözeti szavazatok soha nem voltak. Ez egy jelzés.

M i c h l József polgármester *bekapcsolt mikrofon nélkül kérdezi:* Most miről beszél?

K v i t t u n g Dániel képviselő: Most folytatom a költségvetést. Azt, hogy amiket mindig mond, hogy mennyire jó volt, amit csináltak, ez nem egészen így van, csak a választási rendszerünk ilyen. Tehát a probléma, amit mondunk és látszik, és ezt már elmondtam az egyeztetésen, és az sem igaz, hogy nem mondtam más dolgokat, mert ugyanúgy benne van például a Forrás Rádió, amikor azt mondtuk, hogy ezt vegyük már ki, legalább. Ott van, az közel 3.000.000 Ft, már mehetne is oda. Azok, ezek a propagandakiadások. Na, a következő van. Ha jól megnézzük, hogy a FIDESZ-frakció által javasolt egyetlenegy dolog van, az, amiért az egész ellenzéki tábor itt ül, azok a beépítések voltak. Ön pontosan ugyanazt folytatja, amit elkezdett, hogy lakóparkot oda, lakóparkot ide, városképi falat építeni, ilyenek. És ezt magyaráztuk. És én nem azért mondom most, merthogy Tata megtelt, meg ez a szlogen. Azért mondom, mert nincs mögötte logisztika. Itt állunk, hogy igen, igen, itt állunk a gyermekorvosi… Akkor elmondom, hogy én mire gondolok a logisztikában. Azt, amit mondtam. Igen, nincs hozzá mondjuk infrastrukturális háttér. Tegyük fel a logisztikában, hány gyerekorvos… Ide költöztetünk 3 darab lakóparkot, hogy a költségvetési lyukat, amit nem a FÜGE, nem a TETT okozott, hanem Önök okoztak, itt se voltunk még. És ha jól megnézzük azt a 600.000.000 forintos adóbevétel-többletet, akkor jóval nagyobb lett volna a mínusz, hogyha nem emelik meg az ingatlanadót. És igen, aki az ingatlanadót azért nem vonta vissza senki, mert azzal egy pénzügyi katasztrófát okoztunk volna magunknak és abból aztán végképp nem tudunk kimászni. Tehát bele kell abba gondolni, hogy az Ön javaslata nem helyes tűzoltás volt. Az Ön javaslatai az pontosan ugyanaz, amiért nagyjából szerintem elindult mindenki itt a választáson, hogy szerintünk nem jó irányba volt a városnak ez az egész folyamata, ahogy zajlott. Most ugyanazt próbálja ránk erőltetni, hogy ingatlanértékesítés itt, ingatlanértékesítés. Felfogtuk, az önkormányzat ugyanúgy egy gazdálkodó szervezet, akinek ugyanúgy vannak bevételi, kiadási oldalai. Tiszta sor. Itt ülünk egy éve, kell a bevételi oldal. No de, az Ön – Önhöz beszélek Polgármester Úr, gondolom nem olyan fontos. Tehát, az Ön javaslata pontosan ellen megy mindennel azért, amiért elindultunk. A FIDESZ-frakció egyetlenegy tagja sem szólalt fel azért, hogy jó napot kívánok, én hoztam ide egy összeszerelő üzem ötletet, mert mindig ránk dobja a polgármester, hogy na, de mi nem hoztunk bevételi oldalt.

M i c h l József polgármester *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá: „De mi nem ötletet hoztunk, egy új gyárat! Kenyérgyárat, ami 8 ha-on épül az Ipari parkban.”*

K v i t t u n g Dániel képviselő: Azt én értem, az új gyárat. Igen, ez egy nagyszerű megoldás.

M i c h l József polgármester: Azt mi hoztuk, nem Ön! A FIDESZ kormányzat hozta.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Így együtt kézen fogva sétáltak a mezőn és integettek neki, gondolom. Hát nagyon szépen köszönjük! És szidjuk érte, nem mondunk semmit! De az, hogy állandóan ilyen megoldással, kezd egy kicsit megint komolytalanná válni és himi-humizni a Polgármester Úr, ahogy szokott. Azt szeretné… Hát, csak ide se figyel, amiről beszélünk. Tehát, hogy igazából ez tényleg egy ilyen vég nélküli vita. Tehát az, hogy amikor megbeszélünk valamit a költségvetésnél is, és igen, a pénzügyi jelentésnél is voltak jelentős olyan kérdéseim, amire egyébként változatlanul nem mindenre kaptam egyébként választ, vagy nem értettem egyet.

M i c h l József polgármester *bekapcsolt mikrofon nélkül közli: „Mindenre választ kapott!"*

K v i t t u n g Dániel képviselő: De ez nem igaz egyébként, amit mond. Hát ez most megint mintha mi veszekednénk csak itt. Szóval egyébként aztán abba is hagyom ezt a felszólalást, mert mintha süket fülekre találnánk. Szóval Polgármester Úr, egyébként legalább annyi kiderült ebből a választásból, hogy Ön pontosan ugyanazt akarja, kiárulni a várost, hogy az előző elcseszett dolgokat helyrehozza. Legalább ezt láthatják a tataiak. Ha ennyire mindig mondja, hogy lássák a tataiak. Ugyanazt csinálja, ugyanabban a dologban, ugyanúgy lakóparkok, ugyanúgy eladjuk ezt. És mit csinálunk? Betömjük a lyukat, aztán nagy kegyesen majd hátha sikerül felújítani egy utcát. Szoc. otthon nincs elköltöztetve – ez a kérdésem – ott van 18 éve, az megmutatja. Malom makett park az van. Idősotthon meg lerohadt.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, lejárt az ideje! Kedves Képviselő Úr! Az előző napirendnél is komoly kampánymunkát folytatott, most folytatta ezt. Gratulálok hozzá! Tehát a polgármester gyalázása a legnépszerűbb dolog az Ön köreiben. A többiben nem, higgye el! Én személyesen gyűjtöttem össze 200 aláírást most a napokban pillanatok alatt. És tudja mit? Minden második ember azt kérdezte, hogy ezt meddig lehet bírni. Mármint Önöket. És én mindegyiknek azt mondtam, '29 választásig. Addig vagyunk mi összezárva és addig ki kell bírnunk egymást, mert a város ezt kívánja. Ez a város érdeke, hiszen így választottak meg minket. Ön gyalázhat engem folyamatosan. Képviselő Úr! Majd 20 év múlva emlékezzen vissza arra, amit most mondtam, majd, ha Ön is 20 évig itt ül, akkor ezt a lehetőséget ki tudja majd értékelni, hiszen Önt először választották meg ebben a városban. Ezzel a szerénységgel és alázattal kellene a munkáját végezni, hátha sikerülne jobban akkor. Ebben még nem sikerült példát mutatnia. Próbálkozzon! Szalay Ildikó képviselő asszony, tessék. Költségvetésről beszélgetünk, jó lenne, ha ahhoz szólnának hozzá és nem politikai lózungokat kellene hallgatnom. Ez nem Önre vonatkozik.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen. Ígérem, hogy senkit nem kívánok gyalázni. Kvittung képviselő úr mondata felszólalásában egy mondat viszont megütötte a fülemet és elnézést kérek, ezt itt és most nekem kutya kötelességem helyreigazítani. Ez úgy hangzott, hogy a FIDESZ-frakció. Ki kell emelnem, hogy Gönczy Mihály egyetlen olyan előterjesztést sem szavazott meg, ami városi ingatlaneladásról szólt. Tehát ezt azért muszáj, a korrektség kedvéért ezt nekem muszáj volt elmondanom. Volt, amit a FÜGE megszavazott, Gönczy Mihály azt sem. Jó, tehát csak azért, tényleg csak a korrektség kedvéért. Köszönöm. Legyünk már korrektek egymással, ezek olyan politikai alapok, a korrektség!

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönöm. Végül Jegyző Úrnak adom meg a szót, és szavazásra kerül a sor.

Dr. H o r v á t h József jegyző: Köszönöm. Én csak egyetlen kérdésre, nem kívánok érdemi vitában részt venni, csak szeretném Könyves Gusztáv úrnak elmondani, hogy attól, hogy van az Ön értelmezése szerint 12 vezetője a városnak, ettől még nem úgy működik, hogy megmondom, hogy mire van szükségem, illetőleg ő megmondhatja, hogy Önnek mire van szüksége, én meg a törvény szerint kiadom azt, amit ki lehet adni. Tehát az, hogy Ön olyan adatokat akar látni, vagy akarnak látni, amit nem lehet kiadni, azt nem fogom kiadni, amit ki lehet, azt ki fogom adni. Úgyhogy nem működik az, hogy bármit lehet csinálni és bármilyen módon lehet. Személyes, szenzitív adatokat, egyéb adatokat nem fogok Önnek kiadni, amíg én vagyok a jegyző.

M i c h l József polgármester: Márpedig Jegyző Úr marad a helyén és végzi a feladatát kiválóan, amit hálásan köszönök. Tisztelt Képviselő-testület! Szavazásra kerül sor. Bányai Tihamér képviselőtársunk befogadta Szerencsi Richárd módosító javaslatát. Először erről döntünk. Kérem, hogy szavazzunk Bányai Tihamér módosító indítványáról, amiben kicserélte a számokat dr. Szerencsi Richárdéval.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a „Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetési rendeletéhez” Bányai Tihamér képviselő és dr. Szerencsi Richárd alpolgármester által benyújtott és befogadott módosító javaslatokat,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Hörömpöli Éva	Nem
Komondi Ágnes	Tart.
Szekeres Aliz	Tart.

9 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással egyetért, és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
43/2026. (I.29.) határozata
„Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló rendelettervezethez” című előterjesztéshez benyújtott képviselői és alpolgármesteri módosító indítványról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bányai Tihamér képviselő által benyújtott „Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetési rendeletének módosítására” tárgyú módosító javaslatával és dr. Szerencsi Richárd alpolgármester által benyújtott és befogadott „Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetési rendeletéhez – Bányai Tihamér képviselő módosító javaslatának módosítása” című javaslatával egyetért.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Most az egész költségvetési rendeletről kell döntést hoznunk, természetesen a módosítások átvezetésre kerülnek.

Szavazásra bocsátja a Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10 - 18/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

melyet a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja,

Név	**Voks**
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Nem
Hörömpöli Éva	Nem
Komondi Ágnes	Nem
Könyves Gusztáv	Nem
Kvittung Dániel	Nem
Szalay Ildikó	Nem
Szekeres Aliz	Nem

5 igen és 7 nem szavazattal nem ért egyet.

M i c h l József polgármester: A képviselő-testület többsége elutasította a költségvetést, így a továbbiakról nem is kell szavaztatnom. Miután a kiegészítő B pontról se tudunk így dönteni, mert nincsen költségvetésünk, sőt a Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás aktualizálásáról se tudunk döntést hozni. Tisztelt Képviselő-testület!

17. <u>N A P I R E N D</u>
Interpelláció

M i c h l József polgármester A munkánkat az interpellációkkal folytatnánk, de nincs interpelláció, így a kérdésekre kerül sor, viszont ezt megelőzően 5 perc technikai szünetet kell tartsunk.

20:27-kor szünetet rendel el.

Az ülés 20:42-kor folytatódik. A képviselő-testület 12 fővel jelen van.

18. <u>N A P I R E N D</u>

Képviselői kérdések

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki kérdést föltenni. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, lakossági kérdéseket szeretne feltenni. Egyes számú lakossági kérdés, a Naszályi úton nincs közvilágítás, van-e tervezve és ha nincs, miért nem. Ez lenne az elsődleges kérdése. A második, folyamatosak a problémák Tata közvilágításával. Mi lehet ennek az oka? A harmadik, rengetegen panaszkodnak az autóbusz-közlekedés menetrendje miatt. Kertváros, Újhegy, Remeteség sokszor megközelíthetetlen, sokszor a hétköznapokon is, hétvégén meg aztán egyenesen gyalázat, írja a polgár. Érdeklődik, mikor készül végre egy olyan menetrend, ami orvosolja a problémát.

M i c h l József polgármester megjegyzi, ami mindenkinek jó, olyan nem lesz.

S z a l a y Ildikó képviselő hozzáteszi, olyan, ami orvosolja ezeket a problémákat. A következő lakossági kérdés, a karácsonyi díszkivilágítás mikor kerül le a város teljes területén.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető megjegyzi, már lent van.

S z a l a y Ildikó képviselő hozzáteszi, nem mindenhol.

M i c h l József polgármester elmondja, a Naszályi úti közvilágításra és az ezzel kapcsolatos egyáltalán a közvilágítás folyamatos problémáira írásban fognak válaszolni. A menetrendre vonatkozóan várják a konkrét javaslatot, óra, perc, megállóhely, akkor tudják megvizsgálni. A karácsonyi díszvilágítás leszedését megkezdte a Városgazda Kft. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, két kérdése lenne. Az egyik az Almási út beszájadzása a nagy körforgalomba. Ott a Fregattal szembeni oldalon van egy nagy bemosódás, szerinte berágódik az út alá most már lassan az a lyuk. Valami van oda kitéve, de szerinte veszélyes, ezt jelezték többen is, és maga is látta. Nem tudja megítélni, hogy városi vagy az a közúté, de mindenesetre nagyon veszélyes. A másik, az Újhegyből jelezték, hogy az V-ös, VIII-as dűlőnél - nem tudja milyen, ez kérdés is -, hogy milyen technológiával lett ott az út elhúzva, mert most újra jelennek meg a kátyúk. Elment a hó onnan, és az olvadás miatt is egyre nagyobbak a kátyúk ismét. Nem tudja, hogy valamilyen technológia nem volt jó.

M i c h l József polgármester ismerteti, a Városgazda Kft. szervezésében, részben a gépeikkel történt. Ez minden fagy időszakban teljesen természetes szerinte, de mind a kettőre írásban válaszolnak Képviselő úrnak. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, a Tófarok lakói keresték meg. Az útjaik, különösen a Nyírfa út borzasztó állapotban van, és látták, hogy példa volt arra, hogy a lakók valószínűleg saját költségen, akár önkormányzati támogatással megoldották az útburkolás problémáját. Érdeklődik, van-e lehetőség arra, hogy ilyen megújulást kezdeményezzenek. A másik, szintén a Fáklya útnál.

A Fáklya út elején, illetve a Vértesszőlősi úton a Fáklya út előtt lévő buszmegállónál nagyon régóta nincsen közvilágítás. Írásban jelezte és nem történt megoldás, teljes sötétségben van ott az a szakasz most már legalább egy hónapja. Még két kérdés, de az egyik lehet, hogy összefügg. Az Építők Parkjában, illetve a tóparton nagyon sokszor tilosban parkolás van és a kutyáikat rendszeresen az emberek póráz nélkül sétáltatják, még előfordult az is, hogy a játszótéren. Érdeklődik, van-e arra mód, hogy bármiféleképpen a rend itt meglehessen, érti ez alatt, hogy például a közterület-felügyelők vagy a rendőrség segítségét kérhetik-e, hogy itt legyen valamiféle kontroll.

M i c h l József polgármester elmondja, az utóbbira szerinte már válaszoltak írásba. Ezt már levélben is feltette Képviselő asszony.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő megjegyzi, igen, de arra nem kapott választ.

M i c h l József polgármester elmondja, biztos, hogy válaszoltak, mert számára nagyon emlékezetes, hogy ez a téma volt előtte és választ is írtak. Ezt leellenőrzik, a másik kettőre írásban válaszolnak. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja,két témával kapcsolatban tenné fel a kérdést. Az első, amely szerinte fontos az főleg az önkormányzatiság, a hivatal és a testületbe vetett közbizalom szempontjából egy érzékeny terület, amikor az önkormányzatoknál a polgármesterhez vagy a vezetőkhöz közel álló hozzátartozók kerülnek pozícióba, vagy jutnak önkormányzati megbízatásokhoz. Ezzel kapcsolatban lenne a kérdése, hogy Polgármester úr szerint milyen kockázatot hordoz a nepotizmus jelensége az önkormányzatoknál, akár jogilag, de gondol itt inkább főleg erkölcsileg és a közbizalom szempontjából. Érdeklődik, lát-e ilyen típusú kockázatot Tata Város Önkormányzatánál. A másik kérdése a mai egyik előterjesztésével kapcsolatos, amit szavazásra tettek föl. Konkrétan benyújtott egy rendeletmódosítási javaslatot, és mielőtt föltenné a kérdést, az SZMSZ-ből fölolvassa, csak hogy mindenki számára érthető legyen. Ez a 10. pont, a rendeletalkotás 26. §. (1) bekezdése: A rendelet alkotását polgármester, bármelyik képviselő, képviselőcsoport, a tárgy szerint illetékes bizottság és a jegyző írásban kezdeményezheti a polgármesternél. A (2)-es bekezdés: Amennyiben a rendelet-tervezet tárgyalását az első bekezdés szerint kezdeményezték, úgy a polgármester azt a jegyzővel és az illetékes bizottsággal előzetesen véleményezteti. Az ily módon kezdeményezett rendelet alkotását a soron következő testületi ülés napirendi pontjai közé fel kell venni. A (3.) bekezdés: A rendelet-tervezet szakszerű előkészítéséről a jegyző gondoskodik, függetlenül attól, hogy ki az előterjesztő. A rendelet-tervezethez módosító indítványt csak írásban, legkésőbb a képviselő-testület tervezetet tárgyaló ülését megelőző munkanapon 12:00 óráig lehet benyújtani a polgármesternek. Tehát a kérdése az, ha egy rendelet-tervezetet nyújtott be, eszerint a paragrafus pontok szerint az értelmezésében ezt nem kell szavazásra bocsátani, ezt a Polgármester úrnak fel kellett volna venni, illetve onnantól kezdve, hogy benyújtotta az SZMSZ előírásának megfelelően a jegyzőnek elő kellett volna készíteni. Érdeklődik, miért nem ez történt, mi a megkülönböztetés az irányában. Egyébként ez nem az első rendeletmódosítási javaslata, amit nem vesznek föl a paragrafus pontjai szerint. Ez lett volna a két kérdésköre.

M i c h l József polgármester elmondja, írásban válaszolnak. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, az első kérdése az lenne Jegyző úr felé, hogy mi a pontos eljárásrend az elhagyatott autók bejelentése kapcsán. Itt értelemszerűen arra gondol, hogy forgalmi rendszám nélkül vagy azzal ellátott autók. Érdeklődik, megfelel-e az, ahogy a Hársfa utca kapcsán eljárt a Jegyző úr felé, vagy esetleg más eljárási módszert kell alkalmazni ebben a dologban. Kapott egy kérdést, hogy régen a Cseke-tavi sétány mögött, tehát a gát mögötti részen korábban volt egy átjárható sétaútvonal - ez a Révai utca és a gátra felvezető lépcső között lévő sétaútvonal volt - és az megszűnt. Ott van egy ház, és egy saját bejárót építettek oda, tehát ez megvásárlás, vagy HÉSZ módosítás volt, de miért nem átjárható az az útvonal, mint ahogy 70-es 80-as években. Mi történt ott? Másik kérdése, a bíróság új épületének a kivitelezéséről lehet-e tudni valamit? Korábban volt ott kimérés is. Az Agostyáni út és a Bacsó Béla út kereszteződésénél volt területkijelölés is, tehát volt ilyen terv, hogy a bíróság esetlegesen egy új épületet épít oda. Érdeklődik, erről lehet-e tudni valamit? Volt egy kérdés korábban, Polgármester úr ígérte, hogy megkeresik a helyközi szolgáltatót, hogy a helyközi busz meg fog-e állni majd a Révai utca elején. Érdeklődik, érkezett-e erre megnyugtató vagy kielégítő válasz a Polgármester úr részére. Egy konkrét lakossági kérdés, Agostyánból Rozmann Erika tette fel. A közmeghallgatásra december 1-jén megküldött kérdésükre a mai napig nem kaptak választ, pedig 3-szor 15 nap is eltelt. Mi ennek az oka, miért nem kaptak választ? A levél az gondolja megvan a Polgármester úrnál. A tartalmáról röviden annyit, hogy az Agostyán bevezető részénél lévő út felújításáról, a bicikliút, illetve esetleg egy gyalogos rész kialakításáról szólt ez a levél. A harmadik kérdése tárgytalan. Maga is kapott az E.ON-tól egy választ, illetve Polgármester úr is ide készítette a választ az E.ON-tól az áramkimaradások kapcsán. Nyilván okozott kellemetlenséget, de megpróbálják időben értesíteni a lakosságot, hogy erre fel tudjanak készülni. Továbbra sem tartja egészségesnek, hogy a téli legnagyobb fagy idején áramkimaradás van, főleg azokon a területeken, például Újhegyben. Mindenesetre köszöni szépen, hogy Polgármester úr is megerősítette, amit maga is írt az E.ON-nak.

M i c h l József polgármester elmondja, a Rozmann Erika válasza kapcsán kicsit rosszul emlékeznek, Képviselő úr is, meg Rozmann Erika is, ugyanis az ülésen magán részletesen válaszolt a föltett kérdésére a közmeghallgatáson, így nem írt levelet, miután ott a választ megkapta. Az elhagyott autók ügyében továbbra is ugyanaz áll fönn, amelyiken van rendszám, azzal nem tudnak mit csinálni, jogosult ott parkolni, ahol áll az autó. A rendszám nélküli autókat viszont kérik jelezni, és arról Jegyző úr intézkedik, és elszállításra kerül a Városgazda Kft. telephelyére, majd onnan a megfelelő eljárással történik tovább az ügye az autónak. A többi kérdésére Képviselő úrnak válaszolnak írásban. Maga se tudja, hogy a buszmegállóval kapcsolatban a Révai úton, de továbbította a kérdését, kérését. Nem kapott még választ, de utánanéznek a kollégái és válaszol írásban. Egy pontra szeretne még reagálni. Az előbb Könyves Gusztáv képviselő úr két kérdést tett föl, és az elsőre szóban akart válaszolni. A közbizalom fenntartása mindannyiuk közös felelőssége. Teljességgel egyetért. Nepotizmust nem tapasztalt. Ha a Képviselő úr ilyet tapasztal, akkor az a kérése, hogy jelezze. Nem tudja Képviselő úr fejében pontosan mit ért a nepotizmus alatt. Neki van fogalma róla, tudja, hogy mi az. Amennyiben konkrétan megjelöli, hogy kivel és milyen módon van problémája, akkor válaszol a kérdésére, de egyébként ilyen problémát nem lát. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő megköszöni Szalay Ildikónak is, hogy a körzetből érkezett kérdést felvetette. Maga is megírta már e-mailben, úgyhogy a várja a választ és a többi hozzá érkezett kérést is továbbította. A mai nappal minden hozzá érkezett kérdést elküldött, úgyhogy azokra is várja a választ. Köszöni, előre is.

M i c h l József polgármester megjegyzi, akkor most nem volt semmilyen felvetése Képviselő asszonynak. Megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő a Berta-malom híddal kapcsolatban jelzi, hogy a híd állapota egyre romlik. Érdeklődik, hogy van-e valami terv felújítani a hidat, mert egy-két palló már nagyon mozog így a lábuk alatt, arra nagyon felfigyelt, mikor a jeget takarította róla, és jelezték a környéken élők is. Most idén ki lett cserélve egy-két elem, de az alját, a pallókat is ki kellene cserélni. Érdeklődik, hogy erre van-e valami terv vagy vizsgálat. A másik, van a piskóta körforgalom, és itt a kőhalom, ez a tatai „Stonehenge", amely szármára ízléstelen, ezt már egyszer felvetette. Érdeklődik, hogy nem lehetne-e valami ízlésesebbre cserélni ennek a körforgalomnak a látképét, akár egy Tata feliratokra, vagy Tata betűkre, vagy az „I love Tata", betűket kirakni. Jött egy ismerőse Tatára és azt mondta, hogy mi ez a sírhely itt? Érdeklődik, hogy erre lenne-e valami lehetőség.

M i c h l József polgármester elmondja, az ízlések és pofonok különböznek. Van, akik meg azért írtak, hogy milyen jó ötlet, végre van egy olyan körforgalom, ahol nemcsak virágok, tehát van akinek tetszik, van akinek nem tetszik. Tudomásul vették, hogy Képviselő úrnak nem tetszik, sőt a kedves barátjának se, aki átutazóban Tatán benézte, a temetővel összekeverte. A Berta-malmi híd esetében a normál karbantartás keretében oda fog figyelni rá az Irodavezető úr. Amennyiben nagyobb felújításra van szüksége, akkor annak a költségvetésbe külön soron be kell kerülnie, de a hídfelújításokra, illetve hídkarbantartásra van sor a költségvetésben, amit most a többség nem fogadott el. „Mi elfogadtuk volna." Ilyen értelemben nyitott ajtókat dönget Képviselő úr, úgyhogy megjavítják. Az a kérésük, hogy akár esetleg a bejelentőben, ha fotóval beküldi, akkor az külön segítség.
További kérdés nem lévén, akkor a nyilvános ülésünket bezárjuk. Kedves tataiak, nagyon köszönjük a kitartó figyelmét, mindenkinek a türelmét, megbocsátását, az időnkénti hangnemben és szép estét kívánunk mindenkinek. Az ülésünk nyilvános részét bezárom. Zárt üléssel folytatjuk az ülésünket.

A képviselő-testület nyilvános ülése a polgármester zárszavával 20:56-kor végetér.

K.m.f.

Michl József	**dr. Horváth József**
polgármester	**jegyző**