

Szám: I/12 - 5/2026.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2026. február 25-én 9.00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Michl József polgármester
Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Bányai Tihamér Boglári Zoltán, Hörömpöli Éva, Komondi Ágnes, Könyves Gusztáv, Kvitting Dániel, Robozné Schönfeld Zsuzsanna, Szalay Ildikó és Szekeres Aliz képviselők.

Távolmaradását előzetesen bejelentette:
Gönczy Mihály képviselő

továbbá dr. Horváth József jegyző.

Az ülésre meghívást kapott:

Dr. Kancz Csaba a KEV Kormányhivatal főispánja
Bencsik János, a Tatai-medence országgyűlési képviselője
Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője
Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője
Stamler Jánosné könyvvizsgáló, ASC Adószakértő Kft.
Vereckei Judit a Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Dr. Vízkeleti András díszpolgár
Kótai László díszpolgár
Bohács Gyuláné díszpolgár
Dr. Béres György díszpolgár
Császár Angéla díszpolgár
Pitti Katalin díszpolgár
dr. Turczi István díszpolgár
Sylvester Edina díszpolgár
Tompai Andor díszpolgár
Elsner László díszpolgár
Prof. Dr. Kerekes Sándor díszpolgár
Soltész István díszpolgár
dr. Friedrich Gábor díszpolgár
Kirschner József díszpolgár
E. Szabó Margit díszpolgár
Acsainé Dávid Ágnes díszpolgár
Labanc Györgyi díszpolgár

Németh Tamás János díszpolgár
Sárközi József díszpolgár
Tatabányai Járási Ügyészség Vezetője Dr. Csuha Krisztián
Tatai Járásbíróság Elnöke dr. Király Szonja
MH Klapka György 1. Páncélosdandár Parancsnoka Tóth István ezredes
Tata és Térsége Civil Társulás elnöke
Tatai Evangélikus Egyházközség
Tatai Református Egyházközség
Szent Imre Plébánia
Szent Kereszt Plébánia
Dr. Varga András a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja
Juhász Tamás a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja
Kiss Tamás a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja
Somogyi Balázs a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja
Ballabás Gábor a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság nem képviselő tagja
Klement Diána a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság nem képviselő tagja
24 ÓRA megyei napilap

A napirendekhez meghívottak:

Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője
Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője
Dr. Schmidtmayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója
Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Berczelly Attila ügyvezető, Tatai Studium Nonprofit Kft.
Oláh Zsanett, a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője
Berczelly Attila, a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület elnöke
Pap Tibor, a Peron Music Foundation – Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány kuratóriumi elnöke
Turza Károly, a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona igazgatója
Molnár Szabolcs, a Paradigma Ariadne Kft. ügyvezetője
Pottyondy Gábor, a ArcadiaGarden Kft. ügyvezetője
Fischer Márta tájépitész társtervező

Az ülésen jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerinti személyek.

M i c h l József polgármester tisztelt Képviselő-testület, kedves Vendégeink, tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit a mai ülésünkön. Megállapítom, hogy határozatképes létszámmal, 12 képviselőből 11-en vagyunk jelen. Gönczy Mihály munkahelyi elfoglaltságra hivatkozva 14 óra után kapcsolódik be a munkánkba. Hörömpöli Éva képviselő asszony pedig jelezte, hogy fél egy körül kell neki elmennie. A mai napon jó eséllyel határozatképes létszámban tudjuk folytatni a munkánkat. A mai ülésünket megnyitom, 9.09 perckor. Köszöntöm tisztelettel azokat is, akiket tanácskozási joggal hívtunk meg, a napirendek előadóit, vendégeinket, a tatai televízió nézőit tisztelettel köszöntöm. Tisztelt Képviselő-testület, ma a Kommunizmus áldozatainak Emléknapja van. Kovács Bélát 1947. február 25-én a szovjet koholt vádakkal letartóztatták és a Szovjetunióba

hurcolták. 2000. június 13-án fogadta el a Magyar Országgyűlés azt a határozatot, amely szerint a mai napon a kommunizmus áldozataira emlékezünk. Világszerte 100 millióra teszik azok számát, akik életükkel vagy életük megnyomorításával lettek áldozatai a kommunista diktatúráknak. Magyarországon a kényszertáborba hurcoltak, a politikai okból kivégzettek, vagy börtönbe csukottak, az '56-os menekültek és politikai bebörtönzöttek száma szintén magas számot ért el, 1 millióra teszik ezeknek az áldozatoknak a számát. 1946. október 1-én a Szabad Népből a Magyar Kommunista Párt 3. Kongresszusának beszámolóiban olvashatjuk például azt, hogy Rákosi Mátyás úgy fogalmazott: „fokozni kell munkánkat a parasztság között. Azokat a meséket, hogy kolhoz akarunk, meg szovjet tagállammá akarjuk változtatni hazánkat, egy rohammal nem seperhetjük el, de magatartásunkkal, cselekedeteinkkel arra kell törekednünk, hogy a falu népe minél gyorsabban megértse, nincs jobb és hűségesebb barátja a kommunista pártnál”. A fiatalok kedvéért, a kolhoz az a termelőszövetkezetet jelentette a Szovjetunióban. Rákosi Mátyás '46-ban még arról győzködte a magyarokat, hogy nem lesz Magyarországon olyan, mint a Szovjetunióban, nem akarnak kolhoz, nem akarnak termelőszövetkezetet. Aztán néhány év múlva minden magyar gazdát behajtottak a TSZ-ekbe. Azt is elmondták, hogy követelik a nagy malmok államosítását, a középalmok és a kismalmok közösségi ellenőrzését, hathatós állami segítséget a parasztságnak, a mezőgazdaság átállításában minőségi termelésre. Nem akarják gátolni a széleskörű polgári magánkezdeményezést, de szigorú korlátozásokat követelnek a gazdasági életben, és így tovább. Sőt azt is megfogalmazta Révai József, a párt főideológusa a vagyonekhozási vádakra válaszolva, hogy „de mi kommunisták, amikor a monopolkapitalizmus ellen küzdünk, nem a polgári magántulajdont szüntetjük meg, hanem védjük a kisemberek, polgárok, parasztok egyéni munkáján alapuló magántulajdonát, a nagytőke monopolista tulajdona ellen”. És hát Rákosi elvtárs Sztálinra is utalt, aki legutóbbi nyilatkozatában kijelentette, hogy nem hisz az új háború reális veszélyében, s rámutatott azokra a tényezőkre, amelyek e mögött a háborús uszítás mögött állnak. Mindenesetre, - mondja ő - „jellemző, hogy a reakció háborús uszítással nyugtalanítja a népünket, hogy befolyását fenntarthassa”. Itt Tatán, a mi városunkban 1945 és 1949 közötti időszakban a tatai Esterházy hitbizomány felszámolására került sor. Az összes vagyonelemet, mezőgazdasági területet, ipari létesítményt az állam magántulajdonból állami tulajdonba vette. Államosították sokak között az Esterházy hitbizomány erdeit, a halastavait, a nádasait, az ipari üzemeket, az összes ehhez kapcsolódó létesítményt, így Gróf Esterházy Ferenc uradalmi téglagyárat 1948 augusztusában államosították. A pezsgőgyárat az Elnöki Tanács 1949. évi XX. számú törvényerejű rendeletével vették el a tulajdonosától. Az uradalmi ipartelepét 1949. május elsejétől magyar állami gépüzemnek adták át. A vízimalmok közül a Réti malom már '45-ben a Megyei Földbirtokrendező Tanácshoz került, majd '49-ben a Malomipari Központ vette át a Cifra-malmot, A tatai Cifra-malmot '49-ben szintén ennek a központnak a kezelésébe adták a magántulajdonból. A többi, korábban magánkézbe adott tatai vízimalmot, így a József malmot, vagy a Nepunucénus malmot is '50-ben, illetve '52-ben államosították. Az épületeket és az ingatlanokat is elvették a kommunisták, így az Esterházy-kastélyból ugye mindannyiunk által jól ismert elmegyógyintézet lett. Esterházy Miklós grófot '45 őszén a hadifogságból hazatérve Tatára, a kastélyába, a családjának az otthonába már nem engedték be, '48-ban kényszerült az országot elhagyni. A Kis kastélyt, a Nyári lakot a Magyar Nemzeti Színháznak adták át. A bér gazdaságokat és a pusztákat a környékből szintén Tatai Állami Gazdaság alapját képezték, állami tulajdonba vették. De hogy ne csak az Esterházy családról beszéljünk, a nagyokról, és ez nemcsak Tatán volt jellemző, ez Magyarországon mindenhol így történt, csak néhány apróságot is azért hadd említsek meg. Több mint 30 tatai család által üzemeltetett vendéglő és kocsmát került államosításra 1949-ben. A tulajdonosok, az egykori tulajdonosok alkalmazottként ott maradhettek, amennyiben erre engedélyt kaptak. Mindaz, amit előtte fölolvastam, és amelyet Rákosi Mátyás nagy hangon a

pártkongresszuson elmondott, abból ezek valósultak meg.

Kedves képviselőtársaim, minden esztendőben tisztelettel emlékezünk meg tehát kommunizmus áldozatairól, azokról, akik életüket áldozták, vagy azok, akiket egy életre megnyomorítottak. Bőséggel tatai családok is ennek következményeit kellett, hogy megéljék hosszú évtizedeken keresztül. Kérem, hogy így rövid csönddel emlékezzünk rájuk.

Néma megemlékezés a kommunizmus áldozatira.

M i c h l József polgármester tájékoztatom Képviselőtársaimat, hogy a délben most már szokássá vált ebédszünet alatt koszorúzást szerveztünk a Bláthy iskola melletti Kommunizmus áldozatainak emléktáblájánál, aki szeretne velünk tartani, tisztelettel köszönöm és várom. Jelezni fogom, amikor indulunk. Tisztelt Képviselő-testület, a napirend elfogadására teszek javaslatot. Tájékoztatom Képviselőtársaimat, hogy a 3. napirendhez a bizottsági ülésen megtárgyalt és benyújtott, elfogadott módosításokat tartalmazó, egységes szerkezetű elfogadásra előkészített, véglegesített költségvetést küldtünk meg képviselőtársaimnak. Az a kérésem, hogy ezt tekintsük a végső költségvetési rendeletünk tervezetének, de ott van az előzőleg megküldött anyagban az a táblázat is, amiben részletesen követhető, hogy milyen változások történtek az anyagban. Ezeket a bizottsági ülésen is ismertettem, ahhoz képest más változás nem történt. 11. napirendünkhöz a felügyelőbizottság jegyzőkönyvét megküldtük kiegészítésként és a 21. napirendhez is küldtünk kiegészítő anyagot. Kérdezem, hogy a kiküldött meghívón szereplő napirendek tárgyalásával kapcsolatban, illetve a napirend egészéhez van-e kérdése, hozzászólása, javaslata valakinek. Könyves Gusztáv képviselő úr, tessék, Öné a szó.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő igen, köszönöm, van javaslatom. Szeretném, hogyha a PART-FÜGE Függetlenek Együtt Egyesület képviselőcsoport által benyújtott „Integrált környezetkímélő szünnyogártalom csökkentési program bevezetése Tata városában 2026” című előterjesztésünket napirendi pontra vennék.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő tisztelettel köszöntök mindenkit, én pedig szeretném, hogyha a „Javaslat a játszóterek megvilágításának korszerűsítéséről” című előterjesztésemet a képviselőtestület napirendre venné.

M i c h l József polgármester van-e további kérdés, hozzászólás, javaslat? Nincsen, akkor ezekről természetesen fogok szavaztatni, de annyit hadd jegyezzek meg, hogy az én emlékezetem szerint Könyves Gusztáv javaslatára a bizottságon volt egy olyan javaslat, amelyet el is fogadott a bizottság, vagyis hogy ha jól emlékszem, akkor a májusi testületi határidővel készüljön el az anyag és az előterjesztés, és akkor májusin meg tudjuk tárgyalni. Ettől függetlenül kéri Könyves Gusztáv, hogy most a képviselő-testület szintén beszéljen róla?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő igen, valóban szavazott a bizottság, mind a három bizottság támogatta az én emlékezetem szerint, de majd a bizottsági elnökök elmondják. És ez egy határidőmódosítás volt, illetve egy határidő pontosítás, ami az előterjesztésben szerepel. Tehát azt az anyagot, amit ott felkéri a polgármestert a jegyzője és az érintett szakirodák bevonásával 2026. március 31-ig terjessze a képviselő-testület elé, tehát ez a 2. pont, ezt módosítottuk májusra, tehát az előterjesztés maradt, csak ebben a pontban javítottunk, egy dátumot pontosítottunk. Ennyi a

történet. Tehát ezzel a módosítással fogadta el a bizottság.

M i c h l József polgármester a kérdésem úgy hangozott, hogy ennek ellenére fönntartja Képviselő úr, hogy szeretné, hogy a testület is tárgyalja, tehát szavazzunk róla. Ugye fönntartja?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő azért mondtam el, mert Polgármester úr pontatlanul fogalmazott, tehát azt sugallta, minthogyha máshol döntöttünk volna, és igen, ebben a változatban fenntartom.

M i c h l József polgármester nagyon precízen fogalmaztam, mert Ön megismételte azt, amit elmondtam. Valóban ez történt, köszönöm, hogy megerősítette. Tisztelt Képviselő-testület, a két napirendre vételről külön döntünk. Először kérem, hogy szavazzunk Könyves Gusztáv javaslatáról, aki egyetért azzal, hogy napirendre kerüljön, az igennel szavazzon. Én nem támogatom.

Szavazásra bocsátja „Integrált, környezetkímélő szúnyogártalom-csökkentési program bevezetése Tata városában (2026)” című előterjesztés napirendre vételét, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Michl József	Nem
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Nem
Boglári Zoltán	Tart.
dr. Szerencsi Richárd	Tart.
Gönczy Mihály	Távol

7 igen, 2 nem és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
47/2026. (II.26.) határozata
képviseleői előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete PART-FÜGE Könyves Gusztáv képviselő által benyújtott „Integrált, környezetkímélő szúnyogártalom-csökkentési program bevezetése Tata városában (2026)” vonatkozó képviselői előterjesztés napirendre vételével egyetért.

M i c h l József polgármester Szalay Ildikó javaslatáról is kérem, hogy döntsünk most.

Szavazásra bocsátja a „Javaslat a játszóterek megvalósításának korszerűsítéséről” című előterjesztés napirendre vételét, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Tart.
Gönczy Mihály	Távol

10 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
48/2026. (II.26.) határozata
képviselői előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Szalay Ildikó képviselő által benyújtott „Javaslat a játszóterek megvalósításának korszerűsítéséről” vonatkozó képviselői előterjesztés napirendre vételével egyetért.

M i c h l József polgármester ezt a két most napirendre vett előterjesztést a 24. és 25. napirendként tárgyalja a képviselő-testület. Az elején akartam még jelezni, de akkor itt is még talán időben van, mielőtt szavazunk a napirendről. Kérem Képviselőtársaimat, hogy ahhoz, hogy mindannyian eljussunk -, aki szeretne - a ma esti megemlékezésre, ami 6 órakor, 18 órakor lesz az Est moziban, Romzsa Tódor Kárpátján meggyilkolt görögkatolikus püspökről szóló filmmel emlékezünk a Kommunizmus áldozatainak emléknapján, hogy ide el tudjunk jutni, ezért fél hatkor az ülést mindenképpen szeretném berekeszteni. De az a reményem, hogy addigra már bőven végzünk is, tehát nem lesz erre szükség. Tisztelt Képviselő-testület, akkor a most elfogadott módosításokkal együtt kérem, hogy szavazzunk a képviselő-testület mai ülés napirendjéről.

Szavazásra bocsátja a korábban írásban megküldött meghívó szerinti napirendi pontokat, az elhangzott módosításokkal, az alábbiak szerint, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen

Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
49/2026. (II.26.) határozata
a 2026. február 25-i testületi ülésen tárgyalandó
napirendi pontok meghatározásáról**

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésén, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/12-4/2026. sz. meghívón szereplő témákat tárgyalja, az elhangzott módosításokkal az alábbiak szerinti sorrendben:

N A P I R E N D:

1. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről
Előterjesztő: Michl József polgármester

Rendelet-alkotáshoz kapcsolódó előterjesztések:

2. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző,
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője
3. A. Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről
B. Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője
4. Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens

Meghívott: Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője

5. Rendelet-tervezet a közterület – használat helyi szabályozásáról szóló 7/2016. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

6. Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

7. Rendelet tervezet a közművelődésről szóló 12/2019. (IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

A) A Tata, 3306/4 hrsz.-ú - természetben Nyári lak (Kiskastély) - és a 3306/6 hrsz.-ú – természetben Cellarius – ingatlanok átadása a Kuny Domokos Múzeumnak

a) A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosítása

b) A Kuny Domokos Múzeum alapító okiratának módosítása

c) A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-vel kötött közművelődési megállapodás módosítása

d) A Kuny Domokos Múzeum, valamint a Tatai Városkapu Zrt.-vel kötött használati szerződések módosítása

B) A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft.-vel kötött közművelődési megállapodás módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Meghívottak: A) Dr. Schmidtmayer Richárd igazgató, Kuny Domokos Múzeum

Pap Tibor vezérigazgató, Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.

B) Berczelly Attila ügyvezető, Tatai Studium Nonprofit Kft.

Együttműködési megállapodással kapcsolatos előterjesztés:

8. Együttműködési megállapodás megkötése a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft.-vel és a Viarum Invest Kft.-vel

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Oláh Zsanett, a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője

Dr. Schmidtmayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója

Berczelly Attila, a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület elnöke

Gazdasági társaságokhoz kapcsolódó előterjesztések:

9. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közművelődési beszámolójának értékelése

Előterjesztő: Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

10. Tatai Studium Nonprofit Kft. beszámolója a 2025. évi közművelődési tevékenységről

Előterjesztő: Berczelly Attila ügyvezető

11. A Tatai Studium Nonprofit Kft. és a Peron Music Foundation – Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány között fennálló bérleti szerződés módosítás jóváhagyásáról

Előterjesztő: Berczelly Attila ügyvezető

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Pap Tibor, a Peron Music Foundation – Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány kuratóriumi elnöke

12. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás aktualizálása 2026. évre

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Hlavács Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

Vagyongazdálkodáshoz és városüzemeltetéshez kapcsolódó előterjesztések:

13. Tata Város Helyi Építési Szabályzatának több tervezési feladatra szóló módosítása véleményezési szakaszának lezárása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

Humánszolgáltatáshoz kapcsolódó előterjesztések:

14. A Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona Kocsi Utcai Telephelye kiváltásának lehetősége

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Dr. Horváth József jegyző

Meghívott: Turza Károly, a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona igazgatója

15. Tata Város Önkormányzata fenntartásában működő intézmények működése racionalizálásának lehetőségei (I. olvasat)

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Dr. Horváth József jegyző

Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Tájékoztatók, beszámolók, egyebek:

16. A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsába történő delegálásról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző

17. A szavazatszámlláló bizottságok tagjainak megválasztásáról

Előterjesztő: Dr. Horváth József jegyző, a Helyi Választási Iroda vezetője

18. Környezetvédelmi Alap 2026. évi felhasználási terve
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző
19. Polgármester szabadságának 2026. évi ütemterve
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens
20. Döntés az igazgatási szünet elrendeléséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
21. Tájékoztató „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázatról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Meghívottak: Molnár Szabolcs, a Paradigma Ariadne Kft. ügyvezetője
Pottyondy Gábor ArcadiaGarden Kft. ügyvezető
Fischer Márta tájépítész társtervező
22. Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
23. Pályázati kiírás a „Fogadj örökbe zöld területet Tatán” címmel
Előterjesztő: Komondi Ágnes önkormányzati képviselő, KVB elnök
Előadó: Komondi Ágnes
24. Integrált, környezetkímélő szúnyogártalom-csökkentési program bevezetése Tata városában (2026)
Előterjesztő: PART-FÜGE Képviselőcsoport
Előadó: Könyves Gusztáv képviselő
25. Javaslat a játszóterek megvalósításának korszerűsítéséről
Előterjesztő: Szalay Ildikó képviselő
26. Interpelláció
27. Képviselői kérdések

1. N A P I R E N D

Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot.

Van-e kérdése képviselőtársaimnak az előterjesztéshez? Egyetlenegy határozati javaslat van most a napirendhez.

Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő igen, lenne egy kérdésem. A 42/2026-os határozatban a képviselő-testület egyértelmű szándékát fejezte ki, hogy Tata közterületei ne váljanak háborús konfliktusokra építő, félelemkeltő vizuális kampányok helyszínévé, és felkérte Polgármester urat, hogy a hivatal együttműködve vizsgálja meg a közterület-plakátelhelyezés szabályainak módosítási lehetőségeit, különös tekintettel a lakosság nyugalma és a gyermekek védelmére. A határozat kihirdetésre került, és a közterületi plakátelhelyezés szabályozásának vizsgálatát a hivatal elvégezte, melynek eredményét a 2026. január 28-ai ülésen Jegyző úr ismertette. Ezzel kapcsolatban két kérdést szeretnék feltenni, mert nem fér bele a fejembe, hogyan zárulhatott le a hivatali vizsgálat gyakorlatilag már testületi ülésen, érdemi döntési alternatívák bemutatása nélkül. A városban található hirdetési felületek, például buszmegállók pedig pontosan kinek a tulajdonában és kinek a kezelésében állnak?

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke tisztelettel köszöntök mindenkit a mai képviselőtestületi ülésen. A napirendi pont kapcsán van két levél vagy csatolmány a beszámolók mellett, az egyik a MOHOSZ, a másik pedig a város levelét tartalmazza. Feltételezem, hogy ez az előző képviselő-testületi ülésen itt a zöld-kék infrastruktúra kapcsán felmerült kérdés miatt került bele, ha jól értem. Itt lenne egy-két kérdésem, mert úgy látom, hogy most egy ilyen konfliktusos viszony van a MOHOSZ meg a város között. Ezzel kapcsolatban lenne pár tisztázó kérdésem. Az egyik az az, hogy a természetvédelmi fejlesztés vagy a haltermelés szolgálja jobban Tata hosszú távú arculatát. Ugye itt lehetett látni, ahogy a vagy olvasni, hogy a MOHOSZ igényt tart egyébként a rekonstrukció után a 8-as tavak részére. A másik kérdés, hogy a város és a MOHOSZ közötti kommunikációban milyen további lépések szükségesek, mert itt úgy látom, hogy most megakadás van ebben a dologban. A MOHOSZ miért nem folytatta az egyeztetést a közös hasznosítás lehetőségéről? Illetve egy másik fontos kérdés, hogy a minisztérium milyen szempontok alapján dönt a vagyonkezelés odaítéléséről majd itt a közeljövőben, illetve, hogyha a vagyonkezelési jog odaítélése megtörténik, itt milyen jogi kötelezettség az, ami az önkormányzatot terheli majd a jövőben esetleg ennek kapcsán. Még több kérdésem volt, van-e kockázata annak, hogy a vagyonkezelés átadását követően itt jogviták keletkeznek majd a jövőben itt a terület hasznosítása kapcsán.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő igen, az első kérdésem, hogy a beszámolóban, a polgármesteri beszámolóban láthatunk több pontot is, milyen egyeztetések zajlottak, többek közt költségvetési egyeztetés is zajlott a Polgármester úr állítása szerint. Nekem ezzel kapcsolatban az a kérdésem, hogy ha önkormányzaton hivatalos egyeztetés történik, főleg ilyen volumenű dologban, akkor azzal kapcsolatosan mi a minimális elvárás, tehát minek kell megfelelnie ilyen egyeztetésnek, illetve akkor segítem egy kicsit pontosítani majd a választ, készült-e jegyzőkönyv, vagy feljegyzés ezekről az egyeztetésekről. A másik, hogy Polgármester úr itt megemlíti, hogy a Kocsi utcai idősek

otthona átköltöztetésével kapcsolatban önök már valamiféle egyeztetést tartottak a Tatai Kistérségi Időskorú otthon Kocsi utcai telephely átköltöztetésének megvizsgálása, ilyen kifejezések történtek. Mai nap ezzel kapcsolatban lesz majd képviselő-testületi döntés, de akkor az lenne a kérdésem, hogy a Tatai Kistérségi Többcélú Társulási tanácsban Ön milyen felhatalmazás alapján tárgyalt ebben az ügyben, volt-e ezt megelőzően bármilyen egyeztetés a képviselő-testülettel vagy volt-e valami döntés, ami alapján megindították ezeket az egyeztetéseket. Illetve a harmadik kérdésem, nem is olyan rég a Ramsari világtalálkozója került lebonyolításra itt Tatán, ami után mind a környezeti bizottság elnöke, mind Polgármester úr, mind egy képviselőtársam, aki elkötelezett híve a környezetvédelemnek, pozitívan nyilatkozott és azt mondták, hogy sok hasznos dolog hangzott el, és Tata városára vonatkozóan is sok olyan egyeztetés történt, ami kihatással lehet a jövőnkre, illetve ami követendő példa lehet, ami meghatározhatja a környezetvédelmi tevékenységünket. Akkor ezzel kapcsolatban az a kérdésem, hogy erről mikor hallhatunk beszámolót, hogy itt konkrétan mik történtek, milyen egyeztetések, milyen mondjuk hozadéka volt a város számára, meg egyáltalán egy átfogó beszámoló, hogy alátámasszuk azokat az állításokat, amit kampányjelleggel tettek. Illetve a másik, ugye ennek a beszámolónak lenne a feladata, hogy az alpolgármester és a polgármester úr elmúlt időszak tevékenységéről beszámol. Mi az oka annak, hogy az alpolgármester úrnak nincs külön beszámoló része, hanem együtt kezeli a polgármester úr beszámolójával? Köszönöm szépen, ez a 4. kérdésem volt.

M i c h l József polgármester további kérdés nincsen, akkor Szalay Ildikó kérdésére Jegyző urat kérem meg, hogy válaszoljon.

dr. H o r v á t h József jegyző tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Képviselő Asszony, azért mertük leírni azt, hogy válaszoltam, mert minden olyan kérdésre ott elmondtam a választ, ami azóta nem változott. Minden olyan jogszabályi ismertetést megtettem, ami alapján nincsen jogkörünk befolyásolni ilyen módon, ahogy az előterjesztés tartalmazza, tehát sem a tartalmát, sem pedig a kihelyezésnek a módját, nekünk nincs törvényi felhatalmazásunk ezen módosítani. Egy dolgot lehetne persze még leírni, hogy jogszabály-módosítást lehet kezdeményezni, de ugye az önkormányzat az javaslatot tehet egy jogszabály kezdeményező szervezetnek, mi nem vagyunk azok. Összefügg a második kérdéssel, hogy a buszmegállók kinek a tulajdonában állnak. Ez azért fontos, mert elmondtam ezt is a vita során, hogy saját tulajdonú plakáthelyeink azok kizárólag 9 darab van, ami még nem buszmegállóban lévő plakáthordozó hely. A buszmegálló viszont nem a mi tulajdonunkban van, ugye ez a Publimont Kft.-nek a tulajdonában van. És elmondtam, hogy a buszmegállón belül, ahogy látható is most, ahova kihelyeztük a választási felhívási plakátot és azt a plakátot, amiről döntött a testület, az a felület a miénk, az a belső kicsi felület. Minden ilyen helyen elhelyeztük azt a felhívást, és csak ezekre vonatkozóan van szabályozásunk, hogy aki hozzánk fordul, hogy elhelyezzen ott plakátot, annak megtiltjuk vagy nem tiltjuk meg a plakát kihelyezését. Erre egyébként van példa, mert többféle fajta megkeresés van, mit tudom én, cirkusz jön a városba, most blőd példát mondok, de megkeres bennünket, hogy szeretné elhelyezni, akkor ezeknél eldöntjük, hogy mi engedjük vagy nem. Általában ilyeneket nem szoktunk engedni egyébként, tehát csak ennyi van, tehát ezért írtuk le. Akkor még egyszer megismétlem, a Publimont Kft.-é a buszmegállók, ami helyünk van, afölött rendelkezünk, az pedig jelen pillanatban a választásokat szolgálja minden tekintetben.

M i c h l József polgármester megköszöni a választ. Bányai Tihamér elnök úr, képviselő úr kérdésére válaszolva igen, azért kértem, a napirendbe tegyék be ezt a levelezést, hogy képviselőtársaim lássák, hogy a Magyar Országos Horgász Szövetség is kezdeményezte azt, hogy

a Réti-tavak területét ők kapják meg hasznosításra. Nekik is van egy projekttervük arra vonatkozóan, hogy teljes egészében a horgászat, halászat céljaira álljon vissza a Réti-tavak területe. Az önkormányzatunknak 6 éve van bent egy kezdeményezése a magyar államnál, amelyben azt kértük, hogy ezt a területet az önkormányzat számára adja át a magyar állam, ugyanis a Réti-tavak alatti, tehát a Réti-tavak területe az állami tulajdon, a felépítmények, a műszaki tárgyak, a gátak, ezek képezik a Tatai Mezőgazdasági Rt., jelenleg f.a. Rt.-nek a tulajdonát. Ilyen formában az önkormányzatunk ezt kezdeményezte és kérelmezte. Erre még nem kaptunk pozitív bírálatot, se negatívát, tehát nincs eldöntve, hogy az állam kinek adja oda. Korrekt volt a Magyar Horgászszövetség, mert nekünk is megküldte ezt a levelet, amit küldött az államtitkár asszonynak. Erre reagálásként írtuk mi ezt a másik levelet, amelyet olvashattak képviselőtársaim az előterjesztésben. Azzal a lehetőséggel élve, hogy megnyílt ez a KEHOP-Plusz pályázat, zöld kék infrastruktúra pályázat, tulajdonképpen még erősebb lett az az indok, hogy Tata városa kérje és kapja meg ezt a területet, hiszen mi egy másfajta használatot szeretnénk ennek a területnek. Még akkor is, hogyha ott két olyan tó részt úgy alakítunk ki majd a jövőben, amennyiben nyerünk ezen a pályázaton és támogatást kapunk, hogy akár a későbbiekben azt halászati tevékenységre is, vagy horgászati tevékenységre, haltermelésre, egyebekre lehet használni. A KEHOP-Plusz pályázat nem teszi lehetővé, hogy a céljai között szerepeljen a halászat a projektben, ezt ez az uniós pályázat nem támogatja, ezért is a megismertetett projekttervvel pályáztunk, ahogy a bizottsági üléseken elmondtam. Majd a pályázatos napirendnél szívesen kifejtem részletesebben, hogyha lesz további kérdés ezzel kapcsolatban. Egyébként nincsen semmiféle konfliktus a MOHOSZ és Tata között, egyszerűen érdekellentét van, ők egy másfajta hasznosítást terveznének, mi meg ezt a hasznosítást javasoljuk vagy tervezzük. Ezért azt gondoljuk, hogy mindent meg kell tennünk, hogy az állam nekünk adja oda. A pályázatos előterjesztésnél majd elmondom, hogy hol tart ez a KEHOP-Pluszos pályázatunk. Könyves Gusztáv kérdéseire válaszolva, a szociális otthonnal kapcsolatos tárgyalások, nem értem, hogy miért probléma az, hogy a kistérségi tanács tárgyalta ezt és hozott döntést. Ugyanis a kistérség a fenntartója a szociális otthonnak, az idősek otthonának, tehát mind a Kocsi utcai, mind a Fényes fasoron működő idősek otthonát a kistérségünk tartja fenn, ő a fenntartója az intézménynek. Logikus, hogy először azokkal tárgyaltam meg, azokkal beszéltünk erről a kérdéssel, akik az intézmény fenntartói, hogy ők helyesnek látnák-e vagy jó megoldásnak látnák-e ha ezt a lehetőséget kihasználnánk. Támogatást kaptunk a kistérség részéről a gondolathoz. Most beterjesztettem a képviselő-testület számára is, merthogy az épület meg a miénk, mármint, hogy Tata Város Önkormányzatáé. Így logikus, hogy a két fél ilyen értelemben kell, hogy összedolgozzon, és most arról kell döntenünk, hogy a város képviselő-testülete is támogatja-e ezt az ötletet, és egyetértene-e ezzel, amennyiben ez megvalósítható. Nagyon-nagyon sok kérdés lebeg még, elsősorban az engedélyezés terén, hiszen nulláról kell engedélyeztetnünk oda egy intézményt. Eddig egészségügyi intézményként működött, a szociális intézményekre más feltételek, más szabályok vonatkoznak. Ezeket kell tudnunk, mindet biztonsággal látnunk és akkor tudunk hozni majd egy végleges döntést azzal kapcsolatban, hogy átköltöztessük. Addig is abban a kérdésben léptünk már, hogy a tulajdon- vagy vagyongazdálkodás, inkább ez a lehetséges megoldás, vagyongazdálkodásba vételét az épületnek, ennek az előkészítését és levelezését indítottuk el. A kórház a maga részéről lemondott az épületről, tehát nem tart igényt a jelenleg üresen álló részre. Az épület általa most, tehát a kórház által most használt részét továbbra is fenntartja, hogy kívánja használni, hiszen a röntgen ott van például. A többi részre vonatkozóan pedig örömmel fogadták ezt a javaslatot. A tulajdonos képviselőjét, a magyar állam tulajdonosi képviseletét ellátó szervezetet kerestük meg, és folytatjuk ilyen formában az előkészítést, de a napirend tárgyalásánál további részletekre szívesen válaszolok. A költségvetésről szóló egyeztetéssel kapcsolatban nem igazán értem Képviselő úrnak a fölvetését. Mindenki megkapta a meghívót, abban leírtam, hogy a

költségvetésről kívánok egyeztetni képviselőtársaimmal. Az egyeztetésnek nincsen formai követelménye. Ott a helyszínen elmondtam, hogy nem készítünk külön jegyzőkönyvet, mert a pénzügyi iroda munkatársai jelen voltak, nemcsak az irodavezető asszony, hanem a munkatársa, aki a költségvetés készítésével van megbízva, praktikus készítésével, és ő ott rögtön átvezette azokat a pontokat, amelyekre javaslat született, és ezekről tudtunk utána döntést hozni. Részben úgy, hogy befogadtam ezeket a javaslatokat, részben úgy, amivel nem értettem egyet, azokat pedig módosító indítványként lehetett megszavazni. Ilyen volt Bányai Tihamér javaslata, amelyet módosított Szerencsi alpolgármester úr javaslata, és ilyen volt Komondi Ágnes javaslata is, amelyeket aztán vagy elfogadott a bizottság és a testület, vagy pedig befogadtam közvetlenül. Az egyeztetés célja az az volt, hogy azt a hosszú vitát, vagy hosszú beszélgetést, amelyet egy ilyen környezetben egyszerűbb megtenni, azt ott folytassuk le és ne itt a képviselő-testületi ülésen. A Ramsari konferenciánknak örülök nagyon, hogy Képviselő úr ilyen fontosnak tartja, és folyamatosan napirenden tartja. Ez külön megerősíti azt bennem, hogy jó döntést hoztunk, amikor ezt Tatára hoztuk és megszerveztük ezt a konferenciát. Folyamatosan tapasztalni fogja különböző döntéseinkben, döntés-előkészítésekben javaslatokban ennek a konferenciának az eredményei miként tudnak Tata város életére újabb pozitív hatással lenni. A polgármester és alpolgármester beszámolóját amikor elkészítjük, akkor Alpolgármester úr egy nagyon részletes, precíz, szinte napra, sőt napra leírt programmal küldi meg a számomra, és ebből, amelyek a képviselő-testület számára is fontosak, azokat szerkesztetem bele az anyagba. A sajátommal ugyanígy teszek. Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr kíván reagálni. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester szeretném polgármester urat kiegészíteni annyiban, hogy ha megnézi a Szervezeti és Működési Szabályzat 16. paragrafus 4. bekezdés a) pontját, beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről, ez kifejezetten alpolgármesterre szabott beszámolási kötelezettséget én ebben nem látok, de természetesen, ahogy polgármester úr mondta, én ezt az anyagot leadom. Bevallom, még vannak is benne kitalált kategóriák olyan értelemben, hogy mivel társadalmi megbízatásban látom el a tisztséget, nekem olyan, hogy szabadság nem jár. Én erre kitaláltam egy kifejezést, hogy távollét. Ugye nekem munkanap nincs, akkor azt én jelenlétnék fogalmazom meg. De hát most nem írunk bele mindent. Nyilván az, amit leírok, az lehet, hogy valakinek, és nem is mondom, hogy teljes, de lehet, hogy valakinek nem elegendő. Feltételezem, hogy Ön közénk tartozik, tehát ha ezt kapná meg sem lenne elegendő. Én a polgármesternek beszámolok ebben a dokumentumban, ebben a feljegyzésben még nem is lehet inkább ezt egy feljegyzésnek hívnám, ezt átadom neki és az ő belátása szerint dönti el, hogy a sajátjához mit illeszt bele, mit tesz hozzá. Úgyhogy én azt gondolom, ennyit tudtam még Önnek segíteni ebben a kérdésben, bár ez mindig visszajön és már egy párszor elmondtuk, de hát nem baj, nem spórolok a szavakon, elmondjuk újra majd a következő testületi ülésen is.

M i c h l József polgármester hozzászólása van-e valakinek az előterjesztéshez? Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő tisztelettel köszönöm Jegyző úr válaszát. Szomorúan jelzem, hogy nem tudom elfogadni, még hozzá azért nem, mert a mi álláspont álláspontunk szerint a városképi rendelet elvei azok nem kizárólag az önkormányzati tulajdonú építményekre vonatkoznak, hanem a település teljes közigazgatási területén érvényesek. Az önkormányzati rendeletek célja véleményünk szerint éppen az, hogy a helyi közösség által meghatározott szabályokat minden

érintett szereplőre következetesen lehessen alkalmazni. Éppen azért, hogyha van olyan szabályozási lehetőség, vagy hogyha amennyiben a szabályozási lehetőséget magasabb szintű jogszabály korlátozza vagy kizárja, akkor tisztelettel kérem Jegyző urat, ennek a pontos tételes jogszabályi hivatkozását adja meg számomra.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő kicsit déjá vu-m van, hónapról hónapra előjövök ugyanazzal a mondjuk úgy felszólalással. Egyenlőre úgy néz ki, hogy süket fülekre talál, de azért mégiscsak elmondom hát hogyha egyszer csak célba ér. Ez egy beszámoló, ami kevesen tudják ezek szerint ez egy demokratikus kontroll eszköze, ahol ellenőrzést gyakorolhatunk a polgármester, alpolgármester és a hivatal tevékenysége fölött a beszámolón keresztül és megtudhatjuk, hogy hogyan hajtották végre a képviselő-testület döntéseit. És számomra egy kicsit fura, hogy mit nem ért azon a Polgármester úr, amit kérdeztem a beszámolóval kapcsolatban, amikor is arról volt szó, hogy a Polgármester úr egy kampányvideóban egyeztetésről beszélt és gyakorlatilag kész tények elé állította a várost. Amit kampányszempontból értek is, de amit nem értek, a hogyanját. Hogy akkor most, ha azt mondja egy beszámolóban a polgármester költségvetési egyeztetést tartott, és pont. Akkor számomra ugyanúgy, mint a többi pontnál, ez nem jelent többet, mint egy egy protokolláris beszámolót, hogy milyen rendezvényeken vett részt, meg mikről beszélgettek. Engem képviselőként nem ez érdekel, hanem engem például az érdekelne, hogy mi volt az egyeztetés tartalma. Azt mondta Polgármester úr, hogy döntéseket hoztak. Milyen döntéseket hoztak? Mi volt eleve az egyeztetés célja? Miben állapodtak meg? Ha nem is egy komplett beszámolót, de legalább egy feljegyzést várnék, és azt gondolom, hogy egy beszámolónak ez egy tartalmi eleme kellene, hogy legyen, és nem értem azon, hogy Polgármester úr mit csodálkozik, hogyha egy ilyen bejelentés után képviselőként egy kampányvideóból szembesülök, hogy Ön tényként közölte, hogy egyébként ezt a létesítményt át fogják költöztetni. Nyilván az előterjesztések között meg látom, hogy most kerül egyáltalán a képviselő-testület elé. Én még mindig azt mondom, hogy a helyes út az lett volna, ha a képviselő-testület valamilyen állásfoglalást hoz, ha már van egy ilyen ötlet, ami egyébként támogatható is lenne. Sőt, azt is gondolom, hogy már hónapokkal ezelőtt fölvetődött, pontosan a volt alpolgármester úr részéről, Kvittung Dániel ezzel a problémával többször foglalkozott, úgyhogy örülök neki, hogy célba ért az a felvetés, amit már hónapok óta megfogalmazott többször is. Illetve a másik az egyeztetés. Ezen se értem, hogy Polgármester úr mit nem ért. Hogyha arról van szó, hogy egy képviselői egyeztetés történik egy költségvetésben, amit egyébként előír az SZMSZ is, meg az Mötv. is előír, hogy a költségvetés tervezését meg kell, hogy előzzék egyeztetések, hogy ezekkel kapcsolatosan Önöknek nincs egy minimális elvárásuk és a mondja, hogy sem tartalmi, sem formai követelményeknek nem kell megfelelni. Én azt gondolom, hogy megint rossz úton járunk, és ez csak azt igazolja, hogy egész másképp állunk ehhez a dologhoz, egész más elképzelésünk van közös munkáról. Önök állandóan azt hangsúlyozzák a propaganda oldalain, hogy egyeztetni szeretnének, együttműködni szeretnének, a másik oldalon nyilván az Önök képviselője mocskos gazembernek hív, meg Mekk Eleknek. Nyilván ez a saját véleménye, gondolom nem tükrözi a képviselőcsoportjuk véleményét, de akár tükrözhetné is. Saját oldalunkon van, aki kijelenti nyilvánosan, hogy velem nem kíván együtt dolgozni, és nem is lehet velem együtt dolgozni. Na most, ilyen közegbe várják el, hogy menjek el egyeztetni? Megteszem, mert én együttműködök Önökkel, mert a képviselőket megválasztották, és így döntött a tatai lakosság többsége. Így kell együtt dolgoznunk. Én megteszem csak azért, de azzal a megkötéssel, és engedjék meg, hogy ezt fenntartsam magamnak, hogy ezekről az egyeztetésekről készüljenek feljegyzések, készüljenek dokumentumokkal igazolható, hogy ki mit

mondott. Tehát a költségvetésről, ha azt mondjuk, hogy még egy feljegyzés sem kellett, hogy készüljön, hogy miben állapodtunk meg, mert ott valaki úgy is rögzítette, hát elnézést, de ők már többször ferdítettek és mondtak valótlan. Ezt majd a mai nap még többször be is fogjuk bizonyítani, hogy pont a költségvetéssel kapcsolatosan, de mondanám, hogy nem állítottak valótlan, de biztos, hogy egymásnak ellentmondó dolgokat ugyanazon bizottsági ülésen mondtak. Hát ezek után azt gondolom, hogy az a minimum, hogy legyen egy dokumentum, ami igazolhatóan dokumentálja azt, hogy mik történtek ott, miben állapodtunk meg, ki mit mondott, mit raktunk be a költségvetésbe, miért raktuk be. Tehát én azt mondom, hogy igenis legyen egy minimális elvárás egy egyeztetéssel kapcsolatban és ez a minimális elvárás az, hogy jelenétiív készül, jegyzőkönyv készül, vagy feljegyzés készül, és ez alapján megyünk tovább dolgozni. Egyébként, akik meg nem voltak ott, azok miből tájékozódnak? A többi képviselő, aki igazoltan igazatlan, mindegy is nem feltétlenül, hogy ott megjelenjenek, de szeretnék tájékozódni az ott elhangzottakból, nyomon szeretnék követni azt, hogy mik történtek, miből, ha feljegyzés sincs. Szóval én azt mondom, hogy továbbra is ez a beszámoló nem felel meg a beszámolóval szemben támasztott minimális követelményeknek, úgyhogy a részemet továbbra sem tudom támogatni.

M i c h l József polgármester dr. Horváth József jegyző úrnak adom meg a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző természetesen részletes jogszabályi indoklást fogok adni a kérésnek megfelelően és az is jó, hogy ez a kérés elhangzott, mert másik részről pedig szeretném Könyves Gusztáv képviselő úrnak elmondani, hogy a képviselőknek nincsen ellenőrzési jogköre, különösen nem a jegyzőre vonatkozóan. Legyen szíves az Mötvt elolvasni, pontosan ott vannak a képviselők jogai és kötelezettségei. Tájékoztatáskérés, felvilágosítás-kérés van a jogok között. Ön folyamatosan ellenőrzésről beszél, így küldi a leveleket. Legutóbb is „képviseői ellenőrzési jogkörömben eljárva kérek választ”. Nincs ellenőrzési jogköre, ezt felejtse el. Felejtse el, mert fölösleges, mert azt generálja, minthogyha nem tennék eleget neki. Csak Ön olyan jogkört vindikál saját magának, amilyen jogköre nincsen.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester nem tudtam Könyves képviselőt közelebb hozni a megértéshez. Megpróbálom még egyszer. Ön valamiféle munkafényképezést vár tőlünk, ezt én azt gondolom, hogy nem, nem is kell egyébként, mert kötelezettsége erre nincsen, de nem is lehet megtenni. A magam részéről mindent megteszek azért, hogy nyomon követhető legyen, elsősorban Polgármester úr számára az alpolgármesteri munkám, hiszen ugye az alpolgármesternek a feladata a polgármester munkájának a segítése és támogatása. De ezen felül még azért hadd mondjam el, csak egy példa, a tegnapi napra visszanyúlva, Mürkl Levente úr, irodavezetővel kinn voltunk a Bartók Bélán. Megnéztük a szelektív kukákat, mert megoldást szeretnénk arra a mindenki által ismert problémára, amit nap, mint nap látunk, tehát nem fogok oda beleírni mindent, hát nem tudom beleírni, hogy most lemértük, megszámláltuk, vagy találkoztunk ott lakóval, megbeszéltük. Ez egyszerűen lehetetlen. Úgyhogy - és igen, ez ahogy Polgármester úr mondja itt mellettem - ez a dolgunk. Tehát nem tudom milyen részletességgel, mennyire akar a körmöm alá nézni, higgye el, hogy előírás, jogszabályi előírás nélkül is megteszek mindent, hogy ebből minél többet lásson, és bármikor, ha megkeres, egyébként nagyon szívesen állok rendelkezésre és el tudom mondani, hogyha részletesen kíváncsi, csak akkor mondja meg, hogy mire konkrétan. De munkafényképezést nem lehet, ezt higgye el, ezt nem. Ha ezt kérné, és ezt kellene csinálni, akkor erről szólna az embernek a fél napja, hogy azt dokumentálja, amit csinál, meg amit beszéltek. Mintha itt valami

szó szerinti jegyzőkönyvezésre akarna minket rábírn. Úgyhogy ezt így nem tudjuk abszolválni.

M i c h l József polgármester köszönjük szépen a visszajelzéseket. Én is szeretném megerősíteni újra, hogy kedves Képviselő úr, én Önnek nem tartozok beszámolóval. Tájékoztatom Önt a munkámról, tájékoztatom Önt a város eseményeiről, legjobb tudásom szerint. Ön nekem nem munkáltatóm, nekem Tata város választóközössége a munkáltatóm, ők választottak meg erre a tisztségre, és nekik vagyok köteles elszámolni és ezt eddig mindig meg is tettem. Az a kérésem Képviselő úrhoz, hogy segítsük egymás munkáját azzal, hogy nem egy ilyen erkölcsi magaslatról való leszólással próbál a munkánkról beszélni, amit tesz most már rendszeresen, hanem valami normális képviselői, emberi hozzáállással segítse közös munkánkat. Az egyeztetéseken való részvétel esetén azt gondolom, hogy teljesen jól működött. Aki szeretett volna, az eljött, aki tudott, az itt volt. Én senkit nem vontam kérdőre, hogy miért nem jött el az egyeztetésre, egyetlenegyszer nem hallotta ezt tőlem. A bizottsági ülések szolgálnak a képviselők számára ilyen értelemben is akár egyeztetésnek is fölfoghatja, javaslatot tehet, megvitathatjuk, és ezekre az alkalmakra is eljöhethet. Ilyen kötelezettségem egyébként nincsen, hogy a bizottsági ülésen kívül összehívjam a képviselő-testületet és ott egyeztessenek. Ezt azért teszem meg, mert azt gondolom, hogy segíti a közös munkánkat. Miután egymásra vagyunk utalva, a többséget egyikőnk se bírja, ezért szükséges az, hogy sűrűbben más formában is találkozzunk és próbáljuk megbeszélni a közös dolgainkat, feladatainkat. Boglári Zoltán képviselő úrnak adom meg a szót.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke hozzászólások, csak szeretnék reagálni Könyves Gusztáv azon állításaira, hogy őt hogyan minősítik. Hát akkor Képviselő úr, Ön azt hogyan értelmezi, mikor a mi frakciónkat úgy minősíti, minthogyha az orosz vagy az ukrán hadseregnek a tagjai lennénk vagy legalábbis az ő cselekedeteikkel egyet értenénk úgy egyet, hogy egyébként mi egyértelműen kinyilvánítottuk számtalan fórumon, hogy a béke mellett állunk. Ezt hogy értékeli? Úgyhogy ezt legyen szíves fejezze be itt és most.

M i c h l József polgármester igen, hát mindenképp érdemes mindenkinek megvizsgálni a saját kommunikációját, azt gondolom ilyen értelemben biztos, hogy köszönettel vesszük a finomabb jelzőket mondjuk a magunk irányába.

Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elég öntudatosak ott a túloldalon. Akkor élek Polgármester úr előbbi kijelentésével. Képviselő engem ne utasítgasson, jó. Ne, tegye meg, egyébként meg fogalmazzon pontosan. Nem tudom mire gondolt, mikor minősítettem. De ez is azt támasztja alá, hogy Önökben némi feszültség érződik az irányomba. Ezt megnyugtathatom, kölcsönös. Éppen ezért, ha egyeztetésről beszélünk, akkor azt gondolom, hogy pontosan ezért érdemes ezt jegyzőkönyvben rögzíteni, hogy a vitákat elkerüljük. Polgármester úr pedig tanúbizonyságot tett arról, hogy az elmúlt 18 év rossz beidegződése milyen hatást gyakorolt Önre. Hát azt állítja, hogy nem tartozik beszámolási kötelezettséggel, és megint személyeskednek, rám próbálják hárítani azt, ami egyébként az Önök fejében fogalmazódik meg. Polgármester úr, nem kértem Önön semmit számon, de Ön igenis tartozik beszámolói kötelezettséggel. Nem felém, a testület felé, aminek én tagja vagyok. Egyébként az SZMSZ rögzíti, így is hívja, hogy beszámoló. Tehát Polgármester úr, nyugodjon meg, elhiszem, hogy 18 évig ezt nem kérte Öntől senki, beszámoltatás nélkül itt végezték a munkájukat, de most az SZMSZ-ben van egy ilyen passzus. Önnek beszámolt kell nyújtani. Azt, hogy mit értünk beszámoló alatt, az egy másik kérdés, másképp gondolkozunk. De lehet kicsibe is kicsit levetíteni. Hazajött, megkérdezem a kisgyermekemet, hogy számolj már be,

a mai napon mi volt, és akkor iskolába voltam, Önöknek ez a beszámoló. Én szülőként ennél kicsit többet várok tőle, egyébként többet is szokott mondani. Önök nagyjából ezen a szinten megragadtak. Tehát nem mondjuk azt, hogy nem tartozik beszámoló kötelezettséggel, mert tartozik, és éppen pont ez a beszámoló az, amin keresztül a testület a demokratikus ellenőrzési jogkörével élhet. Ha azt mondja a jegyző, hogy mi nem ellenőrizhetjük. Lehet, hogy én Könyves Gusztáv egyéni képviselőként nem ellenőrizhetem, bár igenis azt gondolom, hogy az Önök munkáját jogom van ellenőrizni, kötelességem is, de ha én nem, a testület mindenképpen ellenőrizheti a munkájukat, ez a dolguk. Igenis ellenőrizhetjük és kötelességünk ellenőrizni, hogy a döntéseinket megfelelő módon hajtják végre, és erre ez a beszámoló az a fórum, de nagyon úgy néz ki ez a múlt testületi ülésen elhangzott képviselőtársam kérdéséből, hogy néha azt se tudjuk, hogy miről szavazunk. Olyan előterjesztéseket szavaztak meg a legutolsó testületi ülésen, pont a beszámolóban azt se tudta a képviselők többsége, hogy miről. Mentségükre szóljon, hogy 11 lépésben kellett visszamenni, hogy az eredeti döntéshez jussunk, mert annyiszor módosították a határidőket, de hát ez is azért azt árulja el, hogy automatikusan szavazgatunk, és gyakorlatilag a képviselők többsége a mondjuk úgy, hogy a demokratikus ellenőrzési jogával nem nagyon akar élni, illetve a transzparenciát is egész furcsán érzékeli, vagy értékeli. Ez pontosan ezt szolgálná, transzparens módon, mik történtek az elmúlt időszakban, és még egyszer mondom, én nem programbeszámolót várok, hogy Alpolgármester úr hol volt, és nem is, ahogy Önök szokták mondani, vagy kiforgatni a szavaimat, munkatérképet, vagy bárminek is nevezik, egy egyszerű, rövid tömör beszámolót, ha egy egyeztetés történt, annak mik voltak a főbb pontjai, mik a végkövetkeztetései. Képviselőként azt gondolom, ehhez jogom van, illetve a megalapozott döntéshez szükséges, úgyhogy köszönöm szépen az együttműködésüket.

Bányai Tihamér képviselő 10.00-kor elhagyja a termet. A képviselő-testület 10 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester tisztelt Képviselő-testület kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról.

Szavazásra bocsátja a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-46/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Nem
Kvittung Dániel	Nem
Szalay Ildikó	Nem
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol

7 igen és 3 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
50/2026. (II.26.) határozata**

a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10 - 46/2026. számú előterjesztésben foglalt lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, továbbá a polgármester és az alpolgármesterek két ülés között történt fontosabb eseményeiről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

2. N A P I R E N D

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző,
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot.

A képviselő-testület által elfogadott költségvetési rendeletet negyedévente kell módosítanunk a törvény erejénél fogva. Ez alól akkor kivétel, ha az adott évben fogadja el a testület a költségvetést, így az első negyedév kivételével tesszük meg ezt a módosítást. Tehát most a 4. módosítás fekszik előttünk. Ez már az a módosítás ilyenkor, amikor a számok minden tekintetben, majdnem minden tekintetben, talán így kell fogalmazni, a helyére kerülnek és ezt követi májusban majd a beszámolóink az egész esztendő költségvetés működéséről, költségvetésről. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy ebben a mostani módosításban átvezetésre került a központi költségvetésből érkező állami támogatások változása, ami mintegy 190 millió forinttal növelte a költségvetésünket. A testület által a költségvetést érintő határozatokat átvezettük, a tartalék lebontását, a polgármesteri saját hatáskörű előirányzat-módosítások átvezetése bruttó 1 millió forint egyedi értékhatárig, a hivatal, illetve az IGH-hoz tartozó intézményeket érintő módosításokat is. Itt köszöntöm Recsák Máriát, az IGH vezetőjét is a napirend tárgyalásánál és köszönjük a segítséget hozzá. Tisztelt Képviselő-testület, a költségvetésünk utolsó módosításának az anyagában, ha az egyes táblát nézzük, akkor ott jól követhető, hogy az önkormányzati munkánk során ahhoz, hogy kiegyensúlyozott legyen a költségvetésünk, többletbevételünk keletkezett és ezt tudtuk felhasználni. Ilyen többletbevétel keletkezett az adóbevételből. Az eredetileg tervezett 4.148.000.000,- forint helyett, 4.527.000.000,- forint bevételünk lett a közhatalmi bevételekből, ez azt jelenti, hogy közel 400 millió forinttal emelkedett a helyi adóbevételünk az elmúlt esztendőben, 2025-ben. Ahogy említettem az állami támogatás is növekedett és az összmunkánkban pedig a takarékoság elvét követve kevesebb kiadásunk keletkezett, mint amennyit eredetileg terveztünk. Így ezek összességében tették lehetővé azt, hogy a 2024-ről 2025 évre történő 712 millió forintos áthúzódó likviditási hitel összege, a 2025-ről 2026-ra történő áthúzódó összeg kisebb lett, 625

millió forintban állt meg. Tájékoztatom arról is képviselőtársaimat, hogy durván 300 millió forint egyéb számláinkon rendelkezésünkre állt az év végi átmenetnél, tehát körülbelül 300 millió forintnyi az az összeg, amelyet áthúzódó likvid hitelünkből tudtunk fedezni. Ezt az összeget január első napjaiban önkormányzatunk a bankkal történt megállapodás keretében már az új hitelkeret terhére vissza is fizette. Az is egy fontos szempont, hogy a tavalyi esztendőben volt az utolsó nagy olyan hiteltörlesztésünk, amelyet meg kellett tennünk. Ez a korábban felvett fejlesztési hitelekre vonatkozott, és így az idei évre már csak 19 millió forint maradt összesen, tehát egy szinte nulla hitelállománnyal fordultunk át erre az esztendőre. A költségvetésünk tavalyi tanulságait én köszönöm szépen, hogy jól láthatóan az idei évre már lényegesen rugalmasabban, mármint hogy flottabbul ment az előkészítés, az egyeztetéseken egyértelműek voltak a javaslatok, és a kérdések is sokkal jobban látják át képviselőtársaim. Ezt nagyon jól lehetett látni a költségvetés módosításainak is a tárgyalásánál. Lényegesen jobban látják át az önkormányzatunk pénzügyi működését és költségvetési rendjét. Javaslom tehát, hogy a 2025. évi költségvetésünk utolsó módosítását a képviselő-testület támogassa. Kérdésekre van lehetőség. Kérdezem, hogy kinek van kérdése a témához.

Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

Bányai Tihamér képviselő 10.02-kor visszaérkezik az ülésterembe. A képviselő-testület 11 fővel van jelen.

S z a l a y Ildikó képviselő azt szeretném megkérdezni, hogy a 2-es számú mellékletben a működési bevételekből átcsoportosított összegként 1.145.209.843,- Ft szerepel a készletértékesítés ellenértékénél, miközben az előterjesztés szerint az átcsoportosítandó előirányzat az 44.036.841.-forint. Milyen költségvetési vagy számviteli módszerrel lehetséges vagy lesz lehetséges ekkora eltérés kezelése? Aztán a 2022 óta rendelkezésre álló adatok alapján az ingatlanértékesítési bevételek teljesülési aránya, minden évben 3% körül, 2-3% körül alakul. Ez a tendencia a korábbi többségi kormánypárti összetételű testület idején is fennállt, és 2025-ben is hasonlóak a számarányok. Innentől kezdve nem értem, valós értékesítési szándékkal kerülnek be ezek az ingatlanok bevételként a költségvetésbe, vagy a költségvetés papíron történő egyensúlyának fenntartása a cél?

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő a költségvetés kapcsán ismét a Ramsari találkozót hoznám elő. A Ramsari világtalálkozók miatt kellett többek közt a költségvetést, a tavalyi költségvetési tételsorokat módosítani, annak ellenére, hogy egyébként mikor a költségvetést megszavaztuk így 60 milliós irányzámmal, akkor az hangzott el, hogy ebből fog megvalósulni. Több ígéret hangzott el év folyamán, hogy egyszer majd kapunk egy beszámolót, pénzügyi beszámolót még a világtalálkozók előtt, hogy miből gazdálkodnak, mik a tervek. Majd a világtalálkozó után is, amikor dönteni kellett pont egy tételsor módosításáról, akkor is kaptunk ígéretet, hogy majd lesz egy beszámoló arról, hogy miből valósult meg, hogyan, milyen költségekkel ez a találkozó. A mai napig nem történt meg, függetlenül ettől már ugye döntött a testület, most is itt van a módosított tételek között, úgyhogy a kérdésem egyszerű, mikor fogunk egy hiteles végső beszámolót kapni a Ramsari Világtalálkozó költségvetéséről.

M i c h l József polgármester további kérdése van-e valakinek? Megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

K v i t t u n g Dániel képviselő nekem igazából egy kérdésem lenne, hogy az anno megemelt épület, illetve területi adók miatt ugye az a plusz keletkezett, körülbelül 600 millió forint, ha jól emlékszem 600 millió forint keletkezett, ugye az bekerül egy nagy kalapba, mondom nem külön címkézett dolog, hogy mire lehet költeni, hogy fejlesztésre. Tehát, ha jól értem, hogy ez a 600 millió forint nélkül, az áthozott likvid hiteltartozás, az mondjuk 1,2 milliárd forint lenne eredetileg, hogyha a megemelt adók nem lennének. Gondolom ez bekerült a működésbe, tehát a kiadási - jó, akkor jól sejtem - kiadás oldal, tehát ha ez nincs, akkor ez a szám, ez 1,2 milliárd. Jó, köszönöm, meg is van a válaszom.

M i c h l József polgármester további kérdése van e valakinek? Nincs, akkor Szalay Ildikó kérdésére válaszolva, köszönöm is, hogy fölvetette, mert ezt a felvezetőmből kihagytam, hogy és még mindezek ellenére az ingatlanértékesítésünk az ilyen nagyon-nagyon alacsonyan végezte a tavalyi esztendőben. Ezt egyensúlyozta ki részben a takarékoság, részben az állami többletbevétel és az adóbevétel többlete egyensúlyozta ki azt, amit ingatlanban nem tudtunk értékesíteni. Tehát ha sikerült volna a tavalyi évben azokat az ingatlanokat értékesíteni, most láthatóan pluszként jelenne meg a költségvetésünkben, tehát annnyival több lenne a bevételi oldalon és annnyival több pénzt áthozhattunk volna az idei esztendőre, merthogy nem költöttük volna el, hiszen látható, hogy a magasabb adóbevétel, a magasabb állami támogatás egy komoly összeget jelentett a tavalyi esztendőben pluszként a költségvetésben, amit előre nem lehet látni. Ezeket nem látjuk előre, hogy magasabb lesz-e az adóbevételünk. Hiszen ahogy a bizottsági üléseken elmondta irodavezető asszony, ezeknek nagy része az ellenőrzésekből folyt be és ehhez kapcsolódó büntetésekből folyt be ez a többlet adóbevétel. Mert az általánosságban, amikor tudjuk, hogy indul egy új gyár, új lakóházakra adtak ki használatbavételi engedélyt, és így tovább, azokkal tudunk számolni. De vannak olyan tételek, amelyek előttünk, az adóhatóságunk előtt rejtve vannak, merthogy önbevallásosan működik az adófizetés. Tatán is saját bevallással kell mindenkinek az adófizetési kötelezettségét jeleznie, és utána bekerül a rendszerbe, akkor tudnak neki évente előre már jelzést küldeni, hogy milyen összeget kell fizetnie. Tehát egyrészt ez okozza, hogy azzal együtt is nagyjából kiegyensúlyozott, mondom ez a 300 millió forint körüli összeg az, ami a likvidhitelünkünként át kellett hoznunk ugye 600 milliót, de abból 300 millió volt a számlánkon. Ahogy mondtam, ez azt jelenti, hogy még így is ki tudtuk nagyjából egyensúlyozni az éves költségvetésünket, nem történt semmi komoly visszalépés a városüzemeltetésben, lényegesen több pénzt jó lett volna elkölteni útjavításra, útfelújításra, járdára, ároktisztításra, egyebekre, tehát városüzemeltetésre tudtunk volna többet elkölteni, de hát ahol csak lehetett, igyekeztünk takarékosan végezni a munkát. Ez okozza, ezzel tudom megválaszolni az Ön kérdését, de Irodavezető asszony nem tudom, kiegészítette. Igen, tessék.

Megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezetőnek.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető Szalay Ildikó képviselő asszony kérdésére azt szeretném elmondani, hogy a táblázatok felülvizsgálata folyamatosan folyik, majd fogják látni, a 2026-os költségvetésben van is már egy-két táblázat, amit egy kicsit csinosítottunk, áttekinthetőbbé tettünk. Ugyanez a tervünk az 1. és a 2. táblázattal. Tulajdonképpen az 1. táblázat mindent tartalmaz, amit a 2-es. Ez egy részletesebb táblázat, ahol ilyen technikaicsoporthatásokat mutatunk be, tulajdonképpen teljesen feleslegesen. Ha esetleg konkrétan szeretné tudni, hogy melyik szám honnan hova került, akkor azt a kolléganőm el fogja mondani. Az ingatlanértékesítéssel kapcsolatban pedig annyit szeretnék mondani, hogy nem Tata az egyetlen önkormányzat az országban, amelyik él azzal a lehetőséggel, hogy annak érdekében, hogy egyensúlyos legyen a költségvetés és a kötelező feladatellátásra és a testület által meghatározott

nem kötelező feladatok ellátására lehessen kiadást tervezni úgy, hogy attól még az egyensúly meglegyen, és egyébként nem is biztos, hogy az összes kiadás el fog fogyni, mint ahogy az előző évek is ezt bebizonyították. Ezzel a lehetőséggel más is él, hogy mást ne mondjak, egy kormánypártisággal nemigen vádolható XII. kerületi, budapesti kerületben is van a költségvetésben a 2026-os költségvetésben 2 milliárd forintnyi ingatlanértékesítés és a polgármester szerint pont azért, hogy egyensúlyos legyen a költségvetés. Aztán részleteket is mondott erről, de ez most a mi anyagunkat nem érinti. Akkor kérdezném, hogy a pontos számokra is kíváncsi? Nem? Jó.

S z a l a y Ildikó képviselő *mikrofon nélkül*, nem, köszönöm, ezt majd megbeszéljük.

M i c h l József polgármester Könyves Gusztáv kérdésére válaszolva a bizottsági ülésen részletesen ismertettem a tervezetét annak a pénzügyi beszámolónak, ami a Ramsari konferenciáról már előttem van. El fog készülni az anyag és megismerheti majd a képviselő-testület a részleteit, egészen a legapróbb részletig, semmiféle titkolnivalóm nincsen. A Kvittung Dániel kérdésére pedig bőlintással válaszolt Irodavezető asszony, akkor azt a kérdést ilyen formában nem kell még egyszer megválaszolni. További kérdés?

Megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta irodavezetőnek.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető szeretném kiegészíteni, Könyves képviselő úr ugye azt mondta, hogy módosítással fogadtuk el. A módosítás két összeget érintette, mert az eredeti költségvetésben szerepelt 60 millió forint bevétel és 60 millió forint kiadás, tehát egyensúlyos volt a Ramsari. A módosításra azért került sor, mert a két minisztérium, akiktől támogatást kaptunk, az egyiktől 20 millió, a másiktól 5 millió forintot, azt kérte, hogy ezt külön soron tartsuk nyilván és külön könyveljük, és aszerint számoljunk el, úgyhogy a módosítás csak ezt az átcsoportosítást érintette.

M i c h l József polgármester megköszöni a kiegészítést és megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő pontosítanám a kérdést, mert Polgármester úr nem úgy válaszolt, ahogy én azt szerettem volna, merthogy azt kérdeztem, hogy Polgármester úr meg tudja mondani, hogy mikor. Egy konkrét időpontot, határidőt szerettem volna hallani, hogy mikor fogjuk megkapni ezt a beszámolót, vagy meddig. Annak örülök, hogy már legalább egy tervezetig eljutottak, csak szeretném a véglegeset látni, pontosan azért, hogy tisztázzuk, hogy most milyen költségvetési tételt hova csoportosítottunk. Ahogy az Irodavezető asszony mondta, hogy csak átcsoportosításról van szó, hát itt arról van szó, hogy volt egy költségvetési tételsor, amire azt mondta a Polgármester úr, hogy Ön fogja biztosítani a pénzt, és más tételsorról nem kell elvonni. De hát ezek szerint mégiscsak kellett, úgyhogy ezt is szeretném tisztán látni, és kérdésem továbbra is áll, mikor, meddig?

M i c h l József polgármester tisztelt Képviselő úr, a 2025 éves költségvetésünk lezárásakor, a májusi beszámolóban fogja tudni majd olvasni ezt az anyagot. További kérdés, amennyiben nincs, akkor a bizottságok véleményét szeretném kérdezni. Ugye a humán bizottságot Robozné Schönfeld Zsuzsa vezette, de Elnök úrnál vannak az eredmények, úgyhogy az a kérésem, hogy akkor a humán bizottságát mindig Elnök úr mondja.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke így van, 4 igen

szavazattal elfogadásra javasolta a Humán és Ügyrendi Bizottság.

M i c h l József polgármester felkéri Komondi Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnökét a bizottsági vélemény ismertetésére.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke 2 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazat mellett nem javasolta elfogadásra a bizottság.

M i c h l József polgármester felkéri Boglári Zoltánt a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság véleményének ismertetésére.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke egyhangúlag elfogadta a bizottság és elfogadásra javasolja.

M i c h l József polgármester megköszöni a bizottságok véleményének ismertetését és jelzi, hozzászólásokra van lehetőség. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő a költségvetési módosítás indoklása szerint a javaslat tartalmazza az előirányzatok korrigálását, a Magyar Államkincstártól kapott tényadatok alapján, az elmúlt időszak költségvetési vonzattal járó képviselő-testületi határozatainak átvezetését, valamint a meg nem valósuló előirányzatok átcsoportosítását. Ami nekünk feltűnt, hogy az átcsoportosítások legnagyobb része a működési bevételeken belül a készletértékesítés, vagyis a 3 hónapon túli ingatlanértékesítés előirányzatának csökkentését érinti. Az anyag szerint a nem teljesült feladatok összesen nettó 732.802.484,- forinttal csökkenthető az ingatlanértékesítési bevétel. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy az eredetileg közel 1,9 milliárd forintos előirányzat 44 millió forintra csökken, ugye, amely már tényadat közeli nagyságrendnek tekinthető. Így viszont egyértelműen kimondható, hogy az eredeti tervnek mindössze mintegy 2,3%-a realizálódik, ami az eredeti előirányzat jelentős túltervezését mutatja. És értem, hogy a XII. kerület is így működik, csak engem Tata érdekel. Tata költségvetése, a vagyongazdálkodási bevételek, a költségvetés önkormányzati vagyongazdálkodási fejezetét áttekintve a nyilvánosan elérhető adatok alapján a részletes szerződések ismerete nélkül az alábbi megállapításokat tették közzgazdászaink: a készletértékesítés ellenértéke azon ingatlanok eladásából származó bevételeket tartalmazza, amelyeket az önkormányzat értékesítésre jelölt ki. Az elmúlt évek tervezett és tényleges adatai jól mutatják a tendencia tartósságát, 2022. 1.888.773.000,- forint, ebből a tényleges teljesülés 113.044.000,- forint. 2023. 1.811.210.000,- forint, tényleges 33.430.000,- forint, az 1,9%. 2024, 1.921.270.000,- tényleges 56.334.000,- 2,9%. 2025. 1.914.369.000,- tényleges 44.036.841,-. Tehát jól látható, hogy most már az ötödik éve szerepel közel 2 milliárd forintos ingatlanértékesítési terv a költségvetésben, miközben a tényleges teljesülés ténylegesen 2-3% között alakul. Az eladások elmaradása, félreértés ne essék, számunkra kifejezetten megnyugtató, hiszen álláspontunk szerint a vagyongazdálkodás alapja az értékmegőrzés, lehetőség szerint az értéknövelés és a felelős hosszú távú vagyonhasználat. Ezek az elvek azonban a tervezési gyakorlatból sajnos kevésbé olvashatóak ki. Amennyiben az értékesítések évek óta nem valósulnak meg, mi úgy gondoljuk, hogy indokolt lenne a nem teljesülés okainak részletes vizsgálata is, és az nem válasz, hogy „tetszetek volna megszavazni az ingatlaneladásokat”, tisztelt Polgármester úr. A korábbi Fidesz többségű testület esetében ezekre a számokra akkor mi a válasz? És mindezt annak ellenére mondom, hogy én tisztelettel köszönöm az iroda munkáját, tényleg nagyon jó munkát végeztek, és fenntartom annak a lehetőségét vagy annak a konklúzióját, hogy sajnos az, amit az iroda kénytelen sakkozni az

alapján, amit a testület dönt, hát nagyon nem irigylem Önöket. Ettől függetlenül, viszont tényleg azt gondolom, hogy itt valamit jó lenne a továbbiakban kitalálni, vagy megoldási javaslatokat, amit nem Önöktől várok értelemszerűen. Még egyszer mondom, köszönöm a munkájukat, kiemelten jó az anyag, ettől függetlenül nem tudom elfogadni. Tisztelettel köszönöm.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő ismét jó példáját láthattunk, hogy hogyan működik itt a transzparencia, az átláthatóság és a nyomon követhetőség. A 2025-ös év egyik kiemelt rendezvénye volt a Ramsari Városok Világtalálkozója és a legnagyobb költségvetésű rendezvényünk is. Ennek ellenére ott tartunk, hogy gyakorlatilag a rendezvény lebonyolítását követő 5. hónapban talán lesz majd egy költségvetéssel kapcsolatos beszámoló, amiből tudhatjuk, hogy mi is történt, mire költöttük a pénzt. Az meg egy másik kérdés, hogy egyébként úgy került lebonyolításra ez a rendezvény, hogy a képviselő-testület azt se tudta, hogy milyen pénzek merre mozognak, mi mennyibe kerül. Ezek szerint erre nincs is igénye a képviselőtársaimnak. Legyen, tudomásul veszem. A másik, én nagyon örülök neki, hogy példákat hoznak föl más városokból, hogy ott hogyan zajlik a költségvetés-tervezés, hogyan működik a végrehajtás. Azért én annak örülnék jobban, ha olyan városokkal példálóznanék, vagy azokkal hasonlítanánk össze magunkat, ahol egyrészt nem zárták mínusszal az évet, másrészt nem kellett eladni ingatlanokat ahhoz, hogy jól működjön az a település, illetve az én részemről az lenne a kívánatos, hogy mi legyünk majd a példa, tehát más testületek példálózzanak Tatával, hogy itt úgy működik a költségvetés-tervezés, hogy itt nem mínusszal zárnak és nemhogy eladják a vagyonukat, hanem gyarapítják. Én erre törekszem és még egyszer mondom, ennek örülnék a legjobban, ha mi lennénk a jó példa, de ha már példálózunk, akkor a jó példákat kövessük és ne a rosszat.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak, második hozzászólása.

S z a l a y Ildikó képviselő egyetlen dolgot szeretnék ehhez még hozzátenni, mert vártam, hogy majd valaki mondja, mert szokták, most akkor én mondom. Hogyha a szolidaritási járulék nem lenne ilyen összegű, vagy nem lenne, akkor Tata nem lenne ennyire nehéz helyzetben. Úgyhogy a kormánynak ezt az elhibázott döntését ezt nagyon gyorsan, nagyon jó lenne helyrerakni.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról a rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10 - 28/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen

Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Szalay Ildikó	Nem
Gönczy Mihály	Távol

10 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének
1/2026. (II.26.) önkormányzati rendelete
Tata Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

M i c h l József polgármester köszönöm a hivatal munkáját.

3. NAPIREND

A. Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről

B. Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Harmadik napirendünkben két pontban tárgyaljuk a 2026. évi költségvetésünket, amelynek az első része a rendelettervezet a költségvetésről, a második pedig a 2026. évi költségvetésben nem szereplő egyéb tervezett kiadásokról készített összefoglaló, amelyről külön döntünk. Az idei költségvetésünk elkészítéséhez nyújtott javaslatokat, segítségeket köszönettel nyugtázom. Költségvetésünk a tavalyihoz hasonló feladatokkal kell, hogy megbirkózzon, így az idei évre is azt a tervet fogalmazzuk meg, amely az elmúlt évben is a legfontosabb volt. Az első és legfontosabb feladatunk, hogy a város üzemeltetését biztosítani tudjuk. Ehhez arra van szükség, hogy a munkatársaink megkapják a bérüket, az állam felé való kötelezettségeinket teljesíteni tudjuk, ebbe nemcsak a szolidaritási hozzájárulás, hanem az egyéb fizetendő adók is beletartoznak, amit az önkormányzat - a bérek utáni járulék és így tovább -, amelyet fizetünk. A feladataink között az intézményeink működtetése, a kiemelkedő kötelezettségünk, így elsősorban is a gyermekeket segítő és gyermekek nevelését végző bölcsődéink, óvodáink működtetését kell biztosítanunk. Ez mellett pedig az egyéb vagy kötelező, vagy szabad, vagy önként vállalt feladataink azok, amelyekre a költségvetésünk kitér az idei esztendőben is. A három nonprofit cégünk működéséhez 10%-kal magasabb összeget terveztünk, mint a tavalyi esztendőben. Az intézményeink esetében pedig a béremelés költségeit terveztük be

a költségvetésünkbe. Ezt Robozné Schönfeld Zsuzsa javaslatára az óvodáinkban, illetve a bölcsődében azon munkatársak bérének az emelését is beterveztük, amelyre külön állami támogatást nem kapunk. A pedagógusok béremelése most már több év óta folyamatosan történik, az idei esztendőben is a 10%-os béremelésre megkapjuk az állami támogatást. A múzeumunk és a szociális területen dolgozók esetében 15%-os, bocsánat, úgy fogalmazok, hogy a kulturális területen és a szociális területen dolgozó munkatársak számára 15%-os béremelést finanszíroz a magyar állam. Ennek az átvezetése is megtörtént ebben a költségvetésünkben. A költségvetéshez benyújtott módosításokat, ahogy említettem, vagy a képviselő-testület fogadta el és így kerültek be, vagy pedig befogadtam a javaslatot és a korábban megküldött verzióknak az utolsó táblázatában, részleteiben is láthatóak. Ezt egészítettük még ki néhány kisebb tétellel, így visszakerült a használt kisbusz vásárlása a hivatal sorába, illetve a tér felújítása, a Hősök tere felújítása került még így be, és azok az összegek is átvezetésre kerültek, amelyeket az időközben megérkezett részben adótöbblet, részben pedig állami normatíva növekedés jelent. Ezeket mind át tudtuk vezetni, tehát most egy olyan költségvetés fekszik előttünk, amely abszolút naprakész és minden részlet ilyen értelemben a mai hivatalos számoknak megfelel. Az idei évben csökkenteni tudtuk, ha már Szalay Ildikó előbbi kérdésére is, hogyha akarok reagálni, csökkenteni tudtuk az ingatlanértékesítésnek az összegét. Ahogy látható 1,6-1,7 milliárd forint az az összeg, ami jelenleg a költségvetésünkben ezen a soron található. A költségvetésünk egyensúlyt mutat. 2 milliárd forintos likvidhitelt használunk az idei esztendőben, ennek a forgatási lehetőségéhez, tehát felhasználási lehetőségéhez 5 milliárdos folyószámla hitelkeretet, felhasználási keretet fogalmaztunk meg. Itt megint hangsúlyozom, hogy nehogy félreértés legyen, tehát nem ennyi a likvid hitelünk, az 2 milliárd forint, hanem ezt 5 milliárd forintig tudjuk fölhasználni az év során. Az idei esztendőben, ahogy az előbb is jeleztem, összesen 19 millió forint hiteltörlesztése van az önkormányzatunknak, ami korábbi fejlesztési hitelnek az utolsó részletét jelenti, ezt most március végéig ki is fizetjük. Nulla forintos hiteltartozása lesz önkormányzatunknak, ilyen értelemben fejlesztési hiteltartozása. Jó szívvel ajánlom a költségvetésünket. Köszönöm munkatársaimnak az előkészítésben végzett munkájukat, és képviselőtársaimnak pedig a módosító és egyéb javaslataikat a költségvetés elkészítéséhez. Kinek van kérdése az anyaghoz?

Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő nem titok, hogy a költségvetést most sem fogom elfogadni, még hozzá azért nem, mert továbbra is olyan ingatlanadásokat tartalmaz, amivel nem tudunk egyetérteni. És a kérdés, a Május 1. út - Oroszlányi úti ingatlanok értékesítési bevétele miatt szerepel már megint a tervben, miközben a képviselő-testület most már sokadszorra is deklarálta, hogy azt a területet nem kívánjuk eladni. Polgármester úr ugyanott az előterjesztésben a piactér megnevezést használja, de a helyrajzi számok alapján tisztán látszik, hogy megint ugyanarról a területről beszélünk. Én egyszerűen, tényleg ne haragudjon Polgármester úr, tényleg nem vagyok képes felfogni, hogyha már eldöntötte a testület, hogy ezt nem szeretné eladni, akkor miért nem hoznak be más területet, amit esetleg előbb át lehetne vinni a képviselőtestületen. Rajtam nem, de a képviselőtestületen. Miért erőlködünk folyamatosan ezen?

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke kis tisztázó kérdések, 1030-5030 költségvetési sor városi rendezvényeken pontosan mekkora összeggel lehet kalkulálni az Agostyáni búcsú és az Idősek napja kapcsán, ha erre kaphatnék választ, mert egy kalap alá van véve az összes rendezvény és ebből nem derül ki, hogy miből gazdálkodhatunk majd a 2026-os

évben. Illetve irodavezető asszonynak volt az előző napirendi pontnál egy mondata, amire én most rácsatlakoznék, tehát „nem biztos, hogy minden kiadás teljesülni fog”, ez az, ami továbbra is aggasztó számomra, hiszen mint látjuk a nem kötelező támogatások és sok egyéb más kiadás, amint megvan a költségvetés, ugye ki kiutalásra kerül majd, függetlenül attól, hogy az kötelező vagy nem kötelező kiadási tétel. Gyakorlatilag, aki kapja marra rögtön az elején, így a fedezet nem áll, vagy egyszerűen nem fog rendelkezésre állni egyéb más megszavazott kiadásokra. És egyébként az újhegyi vízbekötés kapcsán pontosan erre hivatkozott polgármester úr a tavalyi évben, hogy emiatt nem történt előrelépés a vízbevezetés ügyében. Én úgy érzem, hogy becsaptak a tavalyi évben ennél a sornál. Úgyhogy a kérdésem arra vonatkozik, hogyan biztosítható a 2026-os költségvetésben szereplő és egyébként visszakerülő újhegyi vízbekötés kapcsán, hogy minden előfeltétel és nemcsak az, hogy minden teljesüljön és a közbeszerzés is sikeresen lezáruljon, illetve minden tervezett munkálat 2026. december 31-ig az ott élők jogos elvárása alapján kivitelezésre kerüljön. Fontos még, hogy ki ezért a felelős? Mindezt azért, hogy elkerüljük azt a szerencsétlen helyzetet, ami tavaly előfordult, hogy bár hasonlóan bent szerepelt a költségvetésben ez a tétel, mégsem történt semmilyen előrelépés.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

K v i t t u n g Dániel képviselő mivel ismételten, amit mindig is kértem, nem voltak a százalékos teljesítési arányok a kiadási oldalon megjelenítve, így csak alapjáraton ilyen tételszámokat látunk, tehát nem tudjuk a tavalyihoz viszonyítani a kiadási oldalt, hogy jól átlátható legyen. Annyi kérdésem lenne így kifejezetten, hogy a gyógyszerfinanszírozásból miért veszünk el a gyógyszerkiadás viselésétől 1 millió forintot? Ez a 02.20-as, módosításban van. Pont egy olyan rétegtől veszünk el pénzt, ami szerintem a legkiszolgáltatottabb, illetve a Szociális Alapellátó támogatását is csökkentjük 63.987.009,- forinttal, de ez erős gyanúnk van, hogy azért van, mert az állami támogatás 31.314.135-tel nő, bár igazából dupláját vesszük el tőlük. Viszont örömmel látom, hogy a Turul média propaganda három milliója kikerült. Viszont tényleg nagyon kíváncsi vagyok erre, hogy például a gyógyszerfinanszírozást miért csökkentjük, főleg, hogyha ez ilyen szociális helyzetben van az ország, mint jelenleg most. A másik, hogy ugyanez a kérdés, amit Ildikó is felvetett, hogy többszörösen leszavazott ingatlanértékesítésekkel ilyen fantombevételt generálunk a költségvetésünkbe, amibe egyetértek, hogyha van olyan ingatlan, amit igenis kell értékesíteni, hiszen az önkormányzat is egy gazdasági működő szervezet, tehát elad-vesz, értéket teremt, ahogy Polgármester úr szokta mondani. De vannak olyan kardinális kérdések, amiben egyszerűen ez a testület mindig negatív hozzáállással van, mint például ez az ingatlan, akkor miért kalkuláljuk ismételten bele a bevételi oldalba. Értem én, hogy ha az a bevétel nem teljesül, akkor a kiadási oldalon sem fog megtörténni. Itt viszont akkor a Bányai Tihamér képviselő kollégának a véleményére rácsatlakozva kérdezem, hogy mik a prioritások, tehát mik az elsődleges kiadási oldalak? Tehát hogyha valahol az ivóvíz nem prioritás, akkor az lenne a kérdésem, hogy máshol akkor az micsoda? Hogy mi az, ami megelőzi például az ivóvízbekötést, vagy a Naszályi úton lévő környéknek a világítást rendbe rakását? Hogy vannak a priók? Mit nézünk először? A másik nagyon fontos kérdésem a költségvetésben, hiszen még tudom, tárgyalási fázisban van a szociális otthon elköltöztetése, viszont én nem látom ebben az évben a kiadási oldalát, hiszen ugye még megboldogult alpolgármester koromból, ahogy ezért folyamatosan feleltem a hangom a szociális otthon elköltöztetéséért, nagyon-nagyon szívélyesen látom, hogy 18 év után sikerült akkor ezzel is foglalkozni. Az lenne a kérdésem, hogy a költség vonzata ugye a kistérséget fogja valószínűleg érinteni, hiszen az a kórházépületnek a tetőszerkezete, illetve a plafonja nem túl jó állapotban van, ahogy saját bejárásom is részt vettünk, amikor Polgármester úr, akkor a máltaiaknak

szerette volna az intézményt, hogy ők hozzanak ott létre egy valamit, amit ott voltunk még egy ilyen Hospice-t vagy valamilyen szociális intézményt. Ők is eléggé húzták a szájukat a költségvonzatára. Az lenne a kérdésem, hogy a kistérségből próbáljuk azt a - hát tippelésem szerint - egy párszáz milliós költség a felújításra, a szociális otthonra vagy várható-e állami segítség, vagy teljesen a kistérségre fog ez ráhárulni. Ez lenne a kérdés, illetve akkor már hozzá is tennék egy ötletet, hogy ha a költöztetés megvan, akkor a Kocsi úti ingatlant egyébként lehetne értékesíteni, amit akár útközben a felújításra... De ez csak egy gyors terv volt még. Jó, de hát a maga a felújításról nem volt szó még a kórházra, ez volt a kérdés.

M i c h l József polgármester köszönjük szépen a kérdéseket, Hörömpöli Éva képviselőasszonynak is van kérdése.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő egy kicsit szeretnék csatlakozni képviselőtársaimhoz, nekem is van félelmem ezzel a költségvetéssel kapcsolatban, illetve a döntésemet meghoztam, hogy hogyan is fogok dönteni. Viszont ugyanazt a kérdést szeretném feltenni, amit a bizottságin is, csak szeretném, hogyha itt is a nyilvánosság előtt is választ kapnánk erre. Tehát amiatt aggódnak a képviselő urak, hogy ugye tavaly benne volt jelentős összeggel Újhegy vízellátása, és ez a beruházás nem valósult meg. Bekerült Kertvárost érintő több beruházás is, és ezeket nagyon nagy örömmel fogadtam, csak én is aggódom, hogy mi a garancia, hogyha tavaly az az újhegyi vízellátás beruházás nem valósult meg, vajon ez ugyanolyan mértékű dolog, mint ezek a kertvárosi beruházások esetleg és mégsem fog megvalósulni. Emiatt vannak félelmeim.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő az első kérdésem az Möt. az önkormányzati gazdálkodás részhez a 111.§ (2) bekezdéséhez vonatkozik, amely így szól, hogy „A helyi önkormányzat gazdálkodásának alapja az éves költségvetése. Ebből finanszírozza és látja el törvényben meghatározott kötelező, valamint a kötelező feladatai ellátását nem veszélyeztető önként vállalt feladatait.” Akkor ezzel kapcsolatban az a kérdésem, hogyha tervezetten lesz bevételünk, márpedig van, akkor a kötelező feladatokra, ha látjuk, hogy ez nem elég, akkor az vajon veszélyeztet-e a kötelező feladat, vagy ebbe a kategóriába tartozik, vagy veszélyezteti a kötelező feladatok ellátását, ha olyan nem kötelező feladatokat fizetünk ki először, ami miatt majd a kötelező feladatokat hitelből kell finanszírozni. Tehát ez azt jelenti, hogy veszélyezteti a kötelező feladatok ellátását, hogyha csak hitelre támaszkodva tudjuk ezeket végrehajtani vagy nem. Illetve megmondom őszintén, nekem egy kicsit jogilag aggályos ez a történet, nem értek hozzá, ezért most szeretném a szakemberek véleményét, ismétlem a szakemberek véleményét, illetve megerősítését kérni, hogy helyesen dönthessünk. És konkrétan a kérdés így hangzik, hogy kijelenti-e dr. Horváth József jegyző úr, Fesselné Harsányi Marietta adó-, és pénzügyi iroda irodavezető asszony, hogy a rendeletmódosítást, tehát ez a pénzügyi terv megfelel-e a költségvetés tervezésre vonatkozó jogszabályi előírásoknak, összhangban áll az államháztartási szabályokkal és pénzügyi tartalommal, a város gazdálkodásának valós helyzetét tükrözi. Ez lenne az első kérdésem Önökhöz. A másik, egy kicsit a képviselőtársaimhoz tenném föl a kérdést, valami nekem nem világos, tehát itt az érvelésekben, a bizottsági ülésen elhangzott, hogy berakunk ingatlant, de már tudjuk, hogy nem akarjuk eladni, de szerepeljen benne. És itt a Jegyző úrhoz tett kérdése Hörömpöli Éva képviselő asszonynak, volt egy ilyen kérdésünk az előző testületi ülésen, hogy a Május 1. út - Oroszlányi úti ingatlanokkal kapcsolatosan mi a helyzet, ekkor a Jegyző úr kijelentette - ez visszanezhető -, hogy igen, a testület döntött arról, hogy nem kívánja eladni, de az egyensúly

érdekében mégiscsak tüntessük fel a költségvetésbe. Én meg azt mondom, hogy amennyiben olyan bevételek kerülnek betervezésre, amelyek mögött nincs jogerős döntés, vagy biztos pénzügyi teljesülés, az sértheti az államháztartási törvényben rögzített valódiság elvét. Tehát akkor most szeretném megkérdezni a képviselőtársaimat, akik korábban szavaztak arról, hogy nem kívánják eladni, hogy el kívánják-e adni, hogy hogyan állnak hozzá. Tehát megkérdezem Komondi Ágnes képviselő asszonyt, Szekeres Aliz képviselő asszonyt és Hörömpöli Éva képviselő asszonyt, hogy kívánják-e értékesíteni a Május 1. út - Oroszlányi úton található kereszteződésben található három ingatlant, ami 190 millió forinttal be van tervezve. Illetve, ha nem kívánják eladni és ezt tudjuk, és erről már döntöttünk, egyébként két alkalommal is megerősítettük, akkor ez most szerepelhet? Ezt a Jegyző úrtól kérdezem, akkor ez most, illetve az Irodavezető asszonytól, hogy akkor ez most szerepelhet a költségvetésben jogszerűen vagy nem. Illetve a másik kérdésem Polgármester úr, ugye az előterjesztéssel kapcsolatosan egyrésztől részt vettem én is egy egyeztetésen, nevezzük most annak, ahogy Önök szeretnék, illetve írásban is megküldtük a módosítási javaslatunkat, amiből nem sok minden szerepelt. Azért egy dolgot szeretnék megkérdezni. Önök, akik bekopognak a házakhoz itt Tatán, és a háborúval fenyegetik az embereket, és tudomásul vesszük azt, és el is fogadjuk, mert mást nem tehetünk, hogy háborús veszélyhelyzet van kihirdetve - úgy látszik egyébként rajtunk kívül nem sokan veszik komolyan - akkor ezzel kapcsolatban van-e feladatunk, hogy a lakosokat, a várost felkészítsük erre a nem várt és nem kívánt helyzetre. És ha vannak ilyen feladataink, ennek vannak költségvetési vonzatai, gondolok itt például az infrastruktúra, kritikus infrastruktúrával kapcsolatos előzetes tevékenységekre, vagy a lakosság felkészítésére, akár oktatás, edukációs úton, vagy pedig kollektív védőfelszereléseknek nem feltétlen beszerzésére, de opciós szerződések lekötésére. Tehát előfordulhat-e hogy lenne nekünk ezzel dolgunk és ennek van költségvetési vonzata, akkor miért nem jelenik meg ez a költségvetésben dektoráltan. Ilyen kitérő válaszokat kaptunk, hogy az egyéb tartalékok közt szerepel. Hát számomra ez nem megnyugtató, főleg, hogy most elég kiélezett ez a helyzet. És mondom még egyszer, Önök azok, akik megjelennek köztereken, lakásokba és ezzel fenyegetik a lakosokat. Hát most van valós háborús veszélyhelyzet? Véleményem szerint van, mert a kormány kihirdette, tehát ennek megfelelően állok hozzá a dologhoz, van ezzel kapcsolatosan teendők és ennek miért nem jelenik meg a költségvetési vonzata, de egyébként, ha azt gondolják, hogy nincs, akkor nagyon szívesen segítek ebbe, lenne. Ezzel kapcsolatban adtam be adatigénylést, ott tájékoztattak róla, hogy ez a Polgármester úr feladata, és hát nem tudom, akkor ott mit végeztünk eddig. Én egy dolgot kérek Önöktől, ne riogassuk az embereket! És én ezt ki is jelentem, hogy a mi frakciónk arra törekszik, hogy megnyugtassuk az embereket, hogy mindent elkövetünk annak érdekében, hogy felkészítsük a lakosságot és a várost, hogyha bekövetkezne ez a nem várt esemény, akkor mégiscsak azt mondjuk, hogy minimalizálhassuk a károkat, illetve a negatív következményeket, és ennek érdekében, ha kell, szükséges, akkor most csoportosítsuk át a megfelelő pénzt. Hát elhangzott elég. Polgármester úr válaszoljon rá!

M i c h l József polgármester további kérdése van-e valakinek még, akkor a kérdéseket lezártam. A piactérrel kapcsolatosan kérdezett Szalay Ildikó így összefoglalóan. Mások is ezt megemlítették. Hadd válaszoljak. Korábban is egyébként az én emlékezetem szerint Piactérre volt jelölve ezek az ingatlanoknak a helyrajzi száma, de nincs jelentősége. Segítségként odaírtuk, hogy az Oroszlányi út - Május 1. út sarkáról beszélünk, arról a területről. Tisztelt Képviselő asszony, ahogy a bizottsági ülésen is Jegyző úr tájékoztatta Önöket, ennek az ingatlan az örökös értékesítés alól való kivonásáról nincsen semmilyen döntés. Arról van döntés, hogy akkor ott azt a pályázati kiírást és a lehetőségét akkor ott abban a formában nem támogatta a képviselő-testület. Ennyi történt, tehát minden további nélkül újra szerepelhet ez az anyagban. Nincsen semmiféle gond ezzel, már csak

azért sem, mert bármikor készülhet egy olyan javaslat is, ami esetleg akár még Önnek is tetszik. Én el tudok képzelni olyat, ami Önnek is megtetszik, bár elég kategorikusan tetszett kijelenteni, hogy az ott biztos, hogy érinthetetlen, de én azért megadom ezt a lehetőséget is, hogy még ezen tudunk módosítani. Ezt úgy általánosságban, aki ezt a kérdést fölvetette azoknak, mindenkinek, ezt akkor hadd válaszoljam. A másik dolog, és természetesen a hivatal is, illetve korábban ugye a városgazdának is adtunk olyan feladatot, hogy ő is vizsgálja meg, hogy melyek azok az ingatlanok, amelyeknek a felújítása lényegesen drágább lenne, mint megérné, és melyek azok, amelyek esetleg így szintén javasolnak értékesítésre, helyette másik vásárlására, tehát azzal vádolni ezt a testületet sem lehet, meg a korábbit sem, hogy csak eladunk. Csak az elmúlt évben két nagy ingatlant vásárolt az önkormányzatunk 200 millió forint értékben. Ugye megvásároltuk a Güntner melletti parkoló területét, megvásároltuk a Várarkot. Egyik se volt betervezve a költségvetésbe, amikor indultunk, de menet közben egyikünk se gondolta, hogy ennek nem szabad ellenállnunk, tehát mindenki természetesen tartotta, hogy ezt lépjük meg. Így van. Na most azért mondtam, hogy lehet olyan helyzet, hogy egy olyan javaslattal tudok előállni, gondolkodom, dolgozok rajta, kollégákat kértem, segítsenek, hogy ami még hátha az Önök tetszését is elnyeri, sok megoldandó feladat van még, amit kezelniük kell, ebbe még ez is beleférhet, hogy az a piactér az, vagyis az az ingatlan valami olyan hasznot is hozhat, ami Önöknek is elfogadható. Bányai Tihamér képviselő úrnak jó szívvel mondom, hogy az Agostyáni búcsúra való pénz az ott benne van természetesen. A kérésem az lenne Képviselő úrhoz, hogy minél hamarabb fogalmazza meg a konkrét kérését az összegre vonatkozóan és a tartalmára vonatkozóan, és akkor ennek a sornak a kapcsán arról tudunk döntést hozni. A vízbekötésre vonatkozó dilemmára szintén hadd válaszoljak azzal, hogy a tavalyi esztendőben is én örültem volna a legjobban, mert kicsit hülyén nézne ki, hogyha azt feltételeznék, hogy azon dolgozok, hogy ne hogy legyen víz az Újhegybe, ahol felnöttem. Nem a VIII-IX. dűlőben, vagy a IX.-X.-ben nőttem föl, hanem kicsit lejjebb, de először ott is nagyon nehezen ment. Például a szennyvízvezetékét is jóval később építették ki, mint ahogy én ott fölöttem. Folyamatosan fejlesztjük az Újhegyet is, ezért ez a vízbekötés is meg fog valósulni. Ami a tavalyi esztendőben hátráltatta, az pontosan az a kérdés, hogy a másik fele a történetnek nem volt biztosítva, vagyis azt kell látnunk végre, hogy hányan vannak azok, akik biztosan bekötik, kifizetik az ehhez kapcsolódó összeget, ebből mekkora összegre számíthatunk, mert úgy tudjuk csak a közbeszerzését elvégezni. Egyébként lesz új javaslatom Képviselő úr felé, hogy gondoljuk végig, hogy egyben hirdessük meg az egész utcát, és inkább ütemre bontsuk, vagy ajánlati tételre bontsuk, de lássuk már egyben, hogy mekkora összeget jelent, ha az egész utcát megépítjük és akár a kivitelezőt már úgy is kiválaszthatjuk. Erre én ebben az esztendőben mindenképp jó esélyt látok, tehát mindenképpen azon vagyok, hogy ez megvalósuljon. Kvittung Dániel kérdésére válaszolva hadd mondjam el, erről sokszor beszélgettünk annak idején is, amikor alpolgármester volt, első legfontosabb, hogy a működés biztosítva legyen, és minden csak azután jöhet. Tehát az, ami nem működési költség, azok sorolódnak a második helyre. Ezért szenvedünk mindig akkor, amikor vízbekötésről, amikor útépitésről, amikor járdáról van szó. Ez mind-mind azután jöhet, hogy azokat a működésbeli kötelező költségeinket kifizettük, illetve beterveztük, amelyek nélkül nem tudunk élni. Ilyen a közvilágítás, ilyen az intézményeinknek a működése, a bérfizetés, ezek - sorolhatnám hosszan - mind-mind működést jelentenek, és fejlesztés pedig ilyen értelemben mindig a második helyen van, de ott van az is. Nagyon-nagyon szeretnénk, hogy ezek mind-mind megvalósuljanak, meg kell tennünk érte mindent így közösen. A gyógyszer támogatás csökkentésével kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy az elmúlt években tervezett keretet nem költöttük el, de nem azért, mert irigyek vagyunk, és nem akarunk adni a tataiaknak gyógyszer támogatást, hanem annak olyan jogszabályi kötöttségei vannak, hogy kik igényelhetik, és abban a körben, akik igényelték, mindenki kapott. Ez a jövőben is így lesz. Ha véletlenül most az idei évben többen jelentkeznének,

minden további nélkül a következő módosításnál emelni tudjuk ezt a sort, tehát mondhatom azt is, hogy a gyógyszer-támogatás, meg a segélysor az felülről nyitott, bármikor tudjuk tovább emelni. A tavalyi esztendőben az összes kérelmet pozitívan bíráltuk el, tehát mindenki megkapta a gyógyszer-támogatást. Senki nem marad ilyen támogatás nélkül, aki jogszerűen, a jogszabályoknak megfelelően jogosult rá. És köszönöm is, hogy fölhívta erre a figyelmet, mert ez így van, ez nagyon-nagyon fontos. A szociális otthonnal kapcsolatban fölvetett kérdésekre vonatkozóan egy kérdésre válaszolnék itt - aztán a többit majd ott a napirendi megtárgyaljuk - arra, hogy miért nincs betervezve a költségvetésbe, azért, mert senki nem tud mondani egyetlen olyan számot se, amelyet most beírhatunk a költségvetésbe. Egyébként az a javaslat vagy gondolat, ami több helyről elhangzott, azt én is akceptálni tudom, hogy ebben kell valószínűleg gondolkodnunk, hogy egyrészt fogunk kérni állami támogatást, az, hogy kapunk vagy nem kapunk, azt nem tudjuk, de hogy a meglévő ingatlan, amiből átköltöztetjük ide az intézményt, annak a jövőbeni sorsa az nincs benne most a költségvetésben se, ilyen értelemben abszolút szabadon akár erre a célra is felhasználható. Ehhez az a biztosíték kell, hogy az önkormányzatunk annak az épületnek a használati jogát, vagy a kistérségünk ennek az épületnek a használati jogát hosszú távon kapja meg és akkor gondolom egyetért mindenki azzal, hogy akkor oda cseréljük be azt az X forintot. Azt megvizsgáltuk egyébként már időközben azt, egy kórteremben van, valóban egy beszakad a mennyezet, az egy lokális pont, tehát az könnyen megoldható, valóban egy beázás következtében ott van egy ilyen hiba, amit ki kell javítani, de az összes többinél rendben van. Folyamatosan folyik az előkészítése ennek a döntésnek, azzal, hogy vizsgáljuk az épület minden adottságát, de erről akkor ott majd külön szólok. Hörömpöli Éva kvázi megjegyzésére pedig talán így általánosságban akkor benne volt a válasza, amit most is elmondtam. Könyves Gusztáv veszélyhelyzeti kötelező feladatok elvégzésére vonatkozó megjegyzését már egy párszor hallhattuk. Köszönjük szépen a figyelmeztetést, a jelzést. A képviselő-testület által elfogadandó költségvetésnek a tartaléksora minden ilyen kiadásra biztosítékot ad, merthogy semmilyen olyan költség jelenleg nem mutatkozik, amelyet be kellene terveznünk konkrét dologként. Én nem mondom, hogy örömmel veszem, de annak örülök, hogy Könyves Gusztáv, mint volt katonatiszt érti meg látja ennek a jelenlegi ukrán-orosz háború nehézségeinek Magyarországra vetülő árnyékát, és éppen ezért fontosnak tartja, hogy ezt napirenden tartsuk, és ezzel rendszeresen foglalkozzunk. Én ezt köszönettel veszem. Azt is szeretném megválaszolni, bár Jegyző úr is már látom jelentkezett, de azért hadd válaszoljam meg én a két kollégámat ért, meg a képviselőtársaimat ért - hát minek kell ezt nevezni - érdekes felvetését, hogy Könyves Gusztáv képviselő úr eskütételre szólítja föl a kollégáimat. Na most, hadd mondjam el Önnek, hogy ha rendesen megnézte az előterjesztést, akkor láthatta, hogy az előterjesztésünk, a költségvetés előterjesztését a polgármester jegyzi előadóként, Jegyző úr és a Pénzügyi irodavezető neve szerepel ott. A Pénzügyi irodavezető az előterjesztés dokumentumára írja rá a nevét, a Jegyző úr pedig a kiküldött előterjesztést írja alá velem együtt. Ilyen formában további eskütételre megkérem Képviselőtársamat, hogy ne szólítsa föl az én munkatársaimat, hiszen ezzel az Ön által tett kijelentéssel azt igazolja, hogy nem hiszi el, hogy becsületes emberekkel dolgozok. Hát próbálkozzon vele, ismerje meg őket jobban, hátha akkor sikerülni fog ebbéli tulajdonságukat Önnek még jobban az eszébe vésni. A kérdéseknél vagyunk még. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester ezt a kérdést eszem ágába nem lett volna feltenni, csak Könyves képviselő uram kérdései sokszor többet mondanak, mint kérdeznek. És ugye azt mondta, hogy fel kell készíteni a lakosságot, és ugye ez miatt a költségvetésben kellene összegeket biztosítani. Hadd kérdezzem már meg, hogy mire szeretné felkészíteni a lakosságot? A békére nem nagyon kell, azért jó lenne, ha megmondaná, hogy mire szeretné felkészíteni a lakosságot, amit

meg is kellene jelenítenünk a költségvetésben. Esküszöm Önnek, hogy nem tettem volna fel ezt a kérdést, hogy ha Ön nem fogalmazza meg ezt hozzászólásként kérdésbe csomagolva.

M i c h l József polgármester a hozzászólásoknál lesz lehetősége Képviselő úrnak válaszolni. Kvittung Dánielnek kérdése van?

Kvittung Dániel képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül válaszol, válasza nem érthető.

M i c h l József polgármester Jegyző úrnak adom meg a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Könyves Gusztáv, remélem, nem Ön fogja vizsgálni, hogy törvényesen járok-e el, hanem majd a bíróság adott esetben. De természetesen akár ki is jelenthetem, mert az aláírással hitelesítettem, mint ahogy irodavezető asszony is, meg polgármester úr is, hogy mind az Áht., mind az önkormányzati törvénynek megfelelő előterjesztést terjesztettünk Ön elé, és azt is fogjuk kihirdetni, hogyha a testület majd törvényesen dönt róla és megfelelő támogatással. Még az utolsó szeretnék egy icipicit reagálni, a háborús veszélyhelyzetben van-e feladatunk. Az önkormányzat egy sornak a végén áll. A sor az úgy néz ki, hogy parlament, kormány, területi védelmi bizottság, országos védelmi bizottság, területi védelmi bizottság, helyi védelmi bizottság és az önkormányzat. Mi tagja vagyunk a helyi védelmi bizottságnak, bármi ilyen kérdésben az ő döntésük és az ő kötelezésük alapján vagyunk kötelesek eljárni. Egy példát hadd mondjak, valószínűleg Ön előtt nem ismert, talán mások előtt igen, ugye 4 évvel ezelőtt, amikor kitört ez a háború, nagyon sok ukrán menekült jött Magyarországra, Tatára is. Az ellátását az önkormányzatnak kellett megszervezni, akik Tatán kértek ellátást és szálláshelyet. Ezt meg is szerveztük. Ennek az volt a menetrendje, hogy megvoltak azok a keretek, ami alapján lehetett igényelni ennek a megtérítését. Ezt a helyi védelmi bizottság határozta meg, és mi béreltünk helyet nekik, ellátást szerveztünk, étkezést szerveztünk, iskolát szerveztünk és az ebből elszámolható költségeket, itt különösen a szállás és az étkezés költségeit azt pedig a területi védelmi bizottsághoz benyújtott igénylések alapján havonta elszámoltuk és így keletkezett ennek az egyensúlya. Egyébként pedig meghitelezni természetesen az általános tartalékokból lehetett. Gyakorlatilag érdemi plusz kiadása az önkormányzatnak nem keletkezett ebből kifolyólag, kivéve azok a segélyek és segélyezési akciók, amit pluszba szerveztünk. Általában a karitatív szervezetekkel közösen mindent meg tudtunk oldani. Tatán ez a kérdés teljesen konszolidáltan, rendezetten és azt gondolom, hogy példamutatóan megvalósult, köszönhetően a lakosságnak, köszönhetően a szervezeteknek, és ilyen értelemben az önkormányzatnak is. Ez így működik és működni is tud. És föl vagyunk készülve bármilyen szükséges esetleges intézkedés végrehajtására. Napi szinten frissítjük az ezzel kapcsolatos úgymond híradóláncot, úgymond intézkedési láncolatokat. Ennek megvan a törvényi kötelme, ezt végezzük, tehát minden olyan dologra föl vagyunk készülve, ami adott esetben a védelmi bizottságtól valamilyen feladat végrehajtására szükséges, által meghatározva.

M i c h l József polgármester köszönjük szépen jegyző úrnak. Szekeres Aliz még kérdés?

Szekeres Aliz képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül válaszol, hozzászólása nem érthető.

M i c h l József polgármester a hozzászólásoknál tetszik tudni reagálni, mert különben elmegy az idő akkor azzal, hogy mindenki reagál. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő válaszolok, megszólítottam, úgyhogy nem a felszólalási

M i c h l József polgármester majd a hozzászólásoknál el tetszik mondani.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő nem a hozzászólási időmet szeretném erre pazarolni.

Bányai Tihamér 11.01-kor elhagyja az üléstermet. A képviselő-testület 10 fővel határozatképes.

M i c h l József polgármester akkor nem válaszol rá, de akkor lesz kénytelen. Kérdést lehet fölteni a kérdéseknél. Alpolgármester úr megfogalmazta a kérdését, ha gondolja, akkor majd válaszol rá. Tisztelt képviselő-testület, a bizottságok véleményét szeretném kérni. Elnök úr kilépett, addig akkor a másik két bizottságot hadd kérdezzem. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke *bekapcsolt mikrofon nélkül ismerteti a bizottság véleményét, melyet megismétel.* A bizottságunk a képviselőtestületnek a „Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetése” című rendeletervezetről 1 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazat mellett nem javasolta elfogadásra. Az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételeinek alakulásáról 1 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra. A Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésben nem szereplő egyéb tervezett kiadásokról 2 igen, 2 tartózkodó szavazat mellett nem javasolta elfogadásra.

M i c h l József polgármester felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét véleményük ismertetésére.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a mind a 2026. évi költségvetésről szóló rendeletervezet, mind az adósságot keletkeztető ügyletek és azok fedezetére felhasználható saját bevételek alakulásáról szóló határozati javaslat, mind pedig a 2026. évi költségvetésben nem szereplő egyéb tervezett kiadásokról szóló határozati javaslat esetében 3 igen, 1 nem szavazattal javasolta elfogadásra.

M i c h l József polgármester felkéri Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselőt a Humán és Ügyrendi Bizottság véleményének ismertetésére.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese a humán bizottság mind a rendeletervezet, mind az „A” és a „B” határozati javaslatot 4 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja.

M i c h l József polgármester megköszöni a bizottsági véleményeket és jelzi, a hozzászólásokra van lehetőség. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő először is szeretném megjegyezni, hogy a 2026-os költségvetési tervezetnél is ki kell, hogy emeljem az iroda munkáját. Nagyon szép, nagyon színes, nagyon szagos, tényleg korrekt, tehát nekem ezzel semmi problémám nincs. A benne lévő számadatokkal viszont annál több van. Szeretném jelezni, hogy akkor én ismételtén szeretném kérni, hogy az Oroszlányi - Május 1. úti ingatlant vegyük ki a költségvetésből. Ugyanis valóban van Polgármester

úr olyan elképzelés vagy lehet olyan elképzelése, amit meg fogok szavazni, ez mondjuk az, hogyha leparkosítjuk vagy odarakunk két parkolót. Ezt úgy el tudom fogadni. Lakópark szinten semmit nem fogok tudni ebben a városban elfogadni, újabb lakópark szinten. Véleményem szerint pedig sajnos abból, amit önök a B-verzióknak megálmodtak, és Önök is álmoköltségvetésnek vagy az álmoköltségvetés kifejezést használták erre, várhatóan alig valami, semmi nem fog megvalósulni, hogyha a realitásokat nézem. Ez a költségvetés számunkra pontosan ez sem elfogadható. A harmadik pedig, amit nagyon fontosnak tartok kiemelni, volt a költségvetés tervezéséhez benyújtott novemberben, 2025 novemberében nyújtottam be olyan javaslatokat, ami időseket támogató javaslat volt, ifjúságot támogató javaslat volt, állat- és környezetvédelmet támogató javaslat volt, közösségi költségvetésre utaló javaslat volt és nagyon sok olyan volt, amit nagyon szerettem volna, hogyha bekerül, hogyha megvalósításra kerül. Értem, hogy szegényes az eklézsia, képes vagyok persze természetesen felfogni, ettől függetlenül meggyőződésem, hogy ez az a költségvetés, aminél tud jobbat ez a képviselő-testület. Amennyiben nem, megint ugyanazt tudom mondani, tisztelt képviselőtársaim, akkor adjuk vissza a mandátumunkat.

M i c h l József polgármester kedves Képviselő asszony a módosításra vonatkozó javaslatát azt tegnap délig volt lehetősége írásban benyújtani az SZMSZ-ünk, a közösen elfogadott SZMSZ-ünk értelmében. Az a kérésem, máskor ha ilyen javaslata van, akkor azt az SZMSZ-nek megfelelően tegye meg, hogy benyújtja. A korábban megküldött javaslatát, amit említett, valóban kaptunk egy ilyen anyagot Öntől, de az semmilyen konkrétumot nem tartalmazott, összegszerűséget, címet, sort, fejezetszámot nem tartalmazott az a javaslat. Jó javaslatok egyébként és nagy részben benne is vannak az anyagban, tehát azok inkább egy-egy olyanfajta megvalósítandó programot jeleztek az én számomra, amely Képviselő asszonynak tudom, hogy kedves témái. Én jó szívvvel veszem, hogyha ezeket fölfrissítjük, vizsgáljuk meg, hogy ezek közül mi az, amit meg tudunk oldani. A költségvetésünk tartalmaz tartalékot, sőt az idősek, például az állatvédelemre vonatkozóan is van olyan sor, amely szerepel a költségvetésben, tehát minden további nélkül tudunk ezen továbbmenni. Sőt, azt is el tudom mondani, hogy kiírásra kerül most majd a következő hónapban a pályázati alap. Érdemes azt is megvizsgálni, hogy esetleg azok a szervezetek, amelyeket Önök támogatni szeretnének, azokat fölbiztatni, hogy akkor pályázzanak arra a konkrét feladatra, és segítsenek nekünk, hogy civil szervezetként lehet, hogy lényegesen rugalmasabban, jobban tudják azokat a dolgokat megoldani. Ilyen értelemben összecseng azzal, amit elmondott. Az ingatlanértékesítésre pedig ezt tudom mondani, hogy az olyan tétele a költségvetésnek, amire módosító javaslatot kellett volna benyújtani, természetesen ott megjelölve azt is, hogy akkor ehelyett mi legyen a vagy bevételi, vagy kiadáscsökkentő része a költségvetésnek. De miután mindig elmondja már jó előre, hogy úgyse fogja elfogadni, én ettől függetlenül veszem ezeket az Ön javaslatait komolyan, hiszen ha látta, akkor a költségvetésünk tartalmazza például a játszótér világításra is az összeget. Sőt arról is beszéltünk, hogy akkor természetes azzal a játszótérrel kezdjük, amit Ön javasolt. Tehát semmiféle ilyen averzióknak nincs az Ön javaslataival szemben, csak legyenek azok is akkor olyan színes, szagos, precíz, mint az irodáé, ahogy volt olyan kedves megdicsérni a munkatársaimat. Akkor Ön is törekedjen arra, hogy hasonló stílusban és segítségként jó szívvvel adunk tájékoztatást, be tudja nyújtani. Hozzászólásra megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő meg lettünk szólítva az oroszlányi ingatlaneladással kapcsolatosan.

M i c h l József polgármester Oroszlányi úti.

S z e k e r e s Aliz képviselő bocsánat Oroszlányi úti ingatlaneladással kapcsolatosan, és nagyon örülök neki, hogy Szalay Ildikó előttem szólott, és ugyanúgy ő sem támogatja az eladást. Ennek ellenére nem értem, hogy a kérdést neki, illetve Gönczy Mihálynak, aki tudjuk, hogy ő sem támogatná ezt az eladást, miért nem lett feltéve. Valószínű ennek az okát Gusztáv tudja. Én csak annyit szeretnék mondani, hogy a költségvetés pénzügyi egyensúlyához én elfogadom azt, hogy bele kell tenni ingatlanok eladását, és ez nekem nem ördögötől való dolog. Esélyt kell adni arra, hogy ezek az ingatlanok esetleg eladásra kerüljenek, függetlenül attól, hogy most én vagy mi hárman támogatjuk, vagy nem támogatjuk. Viszont egyvalamit el kell, hogy mondjak, hogy a hídon akkor fogunk átmenni, ha odaérünk az elejéhez. Ha az esélyt se adjuk meg, akkor nem tudjuk eldönteni, hogy most támogatjuk az értékesítést, vagy az eladást, vagy pedig nem. Köszönöm szépen. Ennyit szerettem volna.

M i c h l József polgármester csak igazulunk, hogy nehogy előtte meg valaki fölrobbantsa a hidat, mert már így is elhangzott ez a mondat itt ebben a teremben. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester én azért nem adom fel a reményt, hogy megpróbáljam Szalay Ildikó képviselő asszonyt meggyőzni. Említette az előző felszólalásában, hogy egyes ingatlanok értékesítését akár parkként, vagy más minőségében, azt azért el tudná képzelni. Önnek mondjuk nem feltétlenül azzal van a problémája, hogy el van adva, hanem hogy mi kerül oda, vagy mi lesz ott. Viszont, és pont ezért szeretném arra felhívni Képviselő asszony figyelmét, hogy az nem itt dől el, tehát nem a költségvetésben dől el. Itt az dől el, hogy el lehet adni, még csak az sem, hogy el kell, el lehet adni. Aztán később, hogyha bejön a testület elé az adott ingatlanok az értékesítésére vonatkozó pályázati kiírás, a jelentkezők, adott esetben mindig lehet azt mondani, hogy „a-a, én nem ezt akarom ide és köszönöm szépen, ezt így nem tudom elfogadni”. Tehát ha csak ez a kitétele annak, hogy minden mást, ami egyébként, ahogy megfogalmazta, tetszik Önnek a költségvetésben, azt mondta, hogy vannak olyan tételek, amiket el is tudna fogadni, de most egyet említett, ami miatt nem, és ha csak ez az egy van, akkor kérem, hogy hallgasson rám, és próbálja meggyőzni saját magát, mert ez egy tervzet arra vonatkozóan, hogy hogy képzeljük el anyagi értelemben a 2026-os évünket. Amit mindig tudunk módosítani, hiszen lesznek is módosítások a költségvetésben. Úgyhogy szerintem ilyen ne akadályozza, sőt Ön tudja majd akadályozni azt a fajta értékesítést, ami ellen tiltakozik adott esetben, mert ad rá arra esélyt, hogy legalább megvizsgáljuk, hogy azt az ingatlant, abból mit szeretnénk csinálni. De ha mindenáron már az elején elgáncsoljuk, akkor arra sem lesz lehetőség, úgyhogy kérem, hogy értékelje. Én nem adom fel a reményt, és drukkolok Önnek Képviselő asszony.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő csak egy viszontválaszt, egy pillanatig úgy éreztem magam, minthogyha itt bírósági tárgyalóteremben ülnék és fejet kell hajtanom. Pillanat, hadd fejezzem be. Fejet kell hajtanom dr. Szerencsi Richárd ügyvédi képességei előtt. Elképesztő, nekem ez nagyon tetszett, csak egyetlenegy bajom van, Alpolgármester úr kiforgatta a szavaimat. Én nem azt mondtam, hogy minden mást, én azt mondtam, hogy vannak a költségvetésnek olyan elemei, amit el tudok fogadni, vannak viszont olyan elemei is, egyet emeltem ki ezek közül az idő szűkében, amit nem tudok elfogadni. Ettől függetlenül tényleg fejet hajtok az előtt a jogi érvelés előtt, amit most kaptam, vagy ügyvédi érvelés előtt.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

Bányai Tihamér képviselő 11.14-kor visszaérkezik az ülésterembe. A képviselő-testület 11 fővel van jelen.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő akkor először válaszolok Alpolgármester úr kérdésére. Ön azt mondta, az én kérdésem sok mindent elárul. Nem, ezt mondta, hogy az én kérdéseim sok mindent elárulnak. Azt nem mondta el, hogy Önnek mit árulnak el. Viszont elmondom, hogy az Ön kérdése számomra mit árult el. Teljes tanúbizonyságot tett a témával kapcsolatos tudatlanságáról, illetve a hozzá nem értéséről. Ha ezt kérdezte tőlem, ám legyen. De egy egyvalamit tisztázzunk és köszönöm Jegyző úrnak a kiegészítését, hogy tájékoztatott minket, hogy hogyan is épül fel az ország védelmi rendszere, ez a döntéshozói rendszer. Szerintem volt, akinek erre nagy szüksége volt erre az ismételésre, de hogy csak egy példát mondjak, és akkor a többibe nem megyek bele, nem az én felszólalási időmet szeretném ezzel húzni. Például van a városba riasztási rendszer, ugye? A lakosságot tájékoztatni a riasztási rendszer működéséről, teszt üzemmód bár volt, de a lakosság például tudja azt, hogy milyen jelek, jelzések vannak és erre mi az elvált tevékenység rendje. De akár mondhatnám, hogy egészségügyi képzéseket is folytathatnánk. A kritikus infrastruktúrát fölkészíthetnénk. Mondtam azt is, hogy előszerződéseket köthetünk cégekkel, például kollektív védőfelszerelésekkel kapcsolatban. Ezek mind pénzbe kerülnek. De ha nagyon igénylik, akkor nagyon szívesen lerakok Önöknek egy tanulmányt, hogy milyen feladata lenne a városnak, ha már egyszer háborús veszélyhelyzetet hirdettek ki. Ha kérik a segítséget, még egyszer mondom, nagyon szívesen megteszem, de eddig nem kérték. A Polgármester úrnak meg mondanám, megköszönném a választát, amit tett, bár nem Önnek tettem föl. De nem mondom, merthogy nem lenne igaz, szándékosan nem Önnek tettem föl a kérdést és ki is hangsúlyoztam, hogy a szakembereket kérdezem, és nem eskütételre szólítottam föl őket. Egy világos, egyértelmű kérdést tettem föl, ugyanúgy a képviselőtársaimnak is. Ennek egyébként van jelentősége az én mondjuk döntésem megalapozás tekintetében. Az pedig, hogy szándékosan kiforgatják a szavaimat, ezt már megszoktam, hogy személyesre próbálják venni a felszólalásomat. Ezt megszoktam. A nézők majd eldöntik, a tatai lakosok, hogy ez most szakmailag megalapozott kérdések, releváns kérdések, vagy nem. Ön meg azt gondol erről, amit akar. Egyelőre a kérdésre meg válaszolni kell, így működik ez a rendszer. Polgármester úr ismételtén félretájékoztatta a tatai lakosokat vagy a Jegyző úr, merthogy egymásnak ellentmondtak, és ezt ki is hangsúlyoztam, hogy képviselői kérdésre a Jegyző úr elmondta, hogy igenis született döntés az Oroszlányi úti ingatlanokkal kapcsolatban. Az Irodavezető úr érvelésével szemben, illetve az Ön érvelésével szemben a képviselő-testület az ingatlanok eladásának elutasítására konkrét egyedi döntést hozott. Erre ott van a 299/2025.(V.29.) határozatunk, ott van a 385/2025.(VI.25.) határozatunk. Ezek nem pályázatokról szólnak, a konkrét ingatlanok eladására, illetve kiemelném, hogy az Irodavezető úr és az Ön által az ingatlanok eladását megalapozóként megjelölt 147/2025. (III.27.) határozatra hivatkoznak, ami jóval megelőzi a későbbi elutasító határozatot. Az nem tartalmazza például a 189/19 helyrajzi szám alatti ingatlan, a jelenleg a volt Spar ABC melletti parkoló területét. Következésképpen még abban az esetben is, ha az irodavezető értelmezése, az Ön értelmezése helytálló lenne, ez az ingatlan a 2026. évi költségvetésben értékesítő ingatlanok között nem szerepelhetne. És nem azt vitatjuk, hogy el lehet adni bármilyen vagyonelemünket, ha van róla döntés. Persze el lehet. Év közben is hozhatunk ilyen döntéseket, de én azt vitatom, hogy olyan vagyonelemet feltüntetni a költségvetés egyensúlyozása érdekében, amiről döntés van, hogy nem kívánjuk eladni, szerintem az én értelmezésemben, és ez csak egy vélemény, hát erősen aggályos. És ezért kérdeztem meg a képviselőtársaimat is, hogy kívánják-e értékesíteni, mert ha már most

tudják és ezt kijelentették elvileg, hogy nem kívánják értékesíteni, akkor milyen joga szerepeltetjük ellentételezéseként? Ja, hogy fedőszámnak jó lesz, hát nem így kell kiegyensúlyozni a költségvetést. De hát ezzel kapcsolatban az Irodavezető asszony biztos azt mondja, hogy lehet, vagy nem lehet egy olyan tételt berakni, amiről az a döntésünk, hogy nem akarjuk eladni. Ezt is elmondtuk. Bizonytalan tételek is valahol szerepeltek, több ingatlan szerepel, amit nem kifogásolok, arról vannak döntések, hogy el kívánjuk adni, így szerepelhet. Illetve más alapvetésekkel sem egészen értettünk egyet, ami nem szerepelt ma a költségvetésben. Megfogalmaztuk, hogy mik a minimális elvárásaink. A képviselőtársaimmal, akik itt ezen az oldalon bekerültek több mint egy éve a testületbe volt egy ígéretünk, hogy arra törekszünk, hogy ez a város egy konszolidált költségvetésen keresztül gyakorlatilag a ciklusunk végére minimum nullás legyen, adósság nélkül jöjjünk ki. Önök azt állítják, hogy rendbe vagyunk, szerintem meg nem, és pontosan erre szolgálnak ezek a fedőtételek, ezek az ingatlanok és ezért van az, hogy a költségvetésünket hitelből oldjuk meg, likvid hitelből. Úgyhogy köszönöm szépen az üveggyöngyökért sikerült megvenni képviselőtársaimat, akik majd nyilván megszavazzák ezt a költségvetést. Sok sikert!

M i c h l József polgármester tisztelt Képviselő úr, köszönjük szépen az Ön által elmondottakat. Még egyszer megerősítem, az Ön számára lehet, hogy nem fogalmaztam eléggé érthetően, mind az Irodavezető asszony, mind a Jegyző úr aláírásával igazolta azt, hogy ez a költségvetés, és ez a költségvetés megfelel a jogszabályoknak. Hiszen akkor nem írja alá. Ennyi a válaszom. Az, hogy Ön még utána itt kit akar pellengérré állítani, a képviselőtársaimat is nyugodtan megkérdezheti egyenként is, de higgye el, hogy én is meg fogom kérdezni, úgy hívják, hogy szavazás. Amikor szavazunk a költségvetésről, azzal képviselőtársaim azt nyilvánítják ki, hogy hisznek az irodavezetőnek, a jegyzőnek, a polgármesternek, hogy a legjobb tudása és a legjobb tudásuk szerint a teljes jogszabályismeretben készült el a költségvetés. Az, hogy tökéletes költségvetés nincsen, azt meg mindannyian tudjuk, a miénk se az, én se mondtam azt, hogy ez egy tökéletes költségvetés. Azt mondtam, hogy a tavalyi év tudását folytatva, így közösen a mostani költségvetésem is, azt gondolom, hogy a mostani költségvetésünk is azt gondolom, hogy abszolút méltó a munkánkhoz, semmiféle komoly gondot nem jelent ennek a költségvetésnek az elfogadása. A felszólalók száma megszorodott, úgyhogy adom is a szót. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke én ott voltam minden egyes egyeztetésen, amire meghívást kaptunk és úgy tudom, hogy mindenki kapott erre meghívást, és két FÜGE-s képviselőtársam is képviseltem ezeken az egyeztetéseken, akiktől felhatalmazást is kaptam erről. Elsősorban azokon a sorokon mentünk át, ami a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság munkáját érinti, aminek ugye elnöke is vagyok, úgyhogy ezt tartottam prioritásban. Sok munkát belefektettünk a háttérben is, ami ugye így nem látszik. Sok minden bele is került, amit szeretnénk idejébe megvalósítani, és főleg az 1-es, a 2-es és az 5-ös körzetben, de természetesen egész Tatára vonatkozólag is. Mindenkinek több lehetősége is volt arra, hogy beleszóljon az idejébe, vagy bármelyik – szerintem – költségvetésbe. Csak talán idén volt, jutottunk el oda, hogy kicsit jobban átlátjuk most ennek a működését. Voltak egyeztetések, lehet módosítási javaslatokat beadni, a bizottságon is lehetett volna ezen dolgozni, szóval csak élni kellett volna ezekkel a lehetőségekkel. Ahogy mi éltünk is, én azt gondolom, és sok mindent meg is fogunk ebbe valósítani, legalábbis a reményeink szerint. Én azt gondolom, hogy most egy olyan költségvetés született, amibe már sokkal többet szóltunk bele, sokkal jobban tetszik a tavalyi évnél. De ebbe munkát kellett beletenni, amit szerintem most idén bele is tettünk rendesen és nem

üveggyöngyökért, ezt kikérem magamnak, meg a képviselőtársam nevében is, bárkiről is van szó.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke képviselőként azt gondolom, kötelességem felhívni a figyelmet a város pénzügyi helyzetének a stabilizálása érdekében. Korábban már többször is elhangzott a kérés, és tavaly erre volt is példa, hogy készüljön egy olyan költségvetési szerkezet, amely a kötelező feladatokra épül, és ezek teljes körű számbavételéből indul ki. Tavaly erre vonatkozóan, mint mondtam, kaptunk egy verziót, és ebben tisztán látszódott, hogy nagy a baj, mert csak egy ilyen költségvetéssel nem tudnánk életben maradni. Emlékeztetőként mondom, hogy a kormány 2015-ben több mint 5 milliárd forint adósságát vállalta át a városnak és fizette ki ezt, illetve, hogy az egyik egyeztetésen az is elhangzott, hogy idén a részletekben befizetendő szolidaritási hozzájárulás első részletét folyószámlahitelből kell vagy kellett kifizetni, ugye ennek minden egyéb kamatterhelésével együtt. Ugye ez se túl szerencsés, de látszódik, hogy ezt a fajta terhet is folyószámlahitelből tudjuk csak kiegyenlíteni. Képviselő úr említette ezt a konszolidációs szemléletet is, többször visszakerül ez a megbeszélésekbe. Ezt, ha jól tudom jóváhagytuk a ciklusra szóló gazdasági programot, és ebben is szerepel ez az elmélet vagy szemlélet, hogy konszolidálva szeretnénk a következő éveket megcsinálni. Ezt korábban szerintem Polgármester úr is emlékszik, 2015-ben Bencsik János képviselő úr is kérte, hogy miután az önkormányzat tartozását kifizette az állam, ez megfelelő hangsúllyal legyen figyelembe véve. Én azt gondolom, hogy a mostani költségvetésben továbbra is jelentős számban szerepelnek olyan tételek, amelyek nem kötelező önkormányzati feladatok, és amelyek évről évre automatikusan bekerülnek a költségvetésbe, anélkül, hogy igazán komoly szakmai vagy pénzügyi felülvizsgálat lenne mögötte. Fontosnak tartom azt is jelezni, hogy ez nem, és akkor zárójelbe nem csak a mostani testület, vagy az idei testület kritikája. A korábbi években is ugyanígy átsiklott felette a képviselő-testület az én megérzésem szerint. A következmény pedig az, hogy a város működése évről évre egyre nagyobb nyomás alá kerül, miközben a kötelező feladatok finanszírozása és a pénzügyi stabilitás biztosítása lenne az elsődleges. Mi ezt is vállaltuk. A Képviselő úr szintén említette, hogy a ciklus végére valahogy próbáljuk meg elérni azt az állapotot, amikor nem kell folyószámlahitelből gazdálkodnunk. Én azt érzem, hogy azt a látszatot próbáljuk kelteni, hogy minden rendben van, közben pedig egy óriási lyuk tátong a költségvetésben. Én azt képviselem továbbra is, hogy a költségvetés alapja a kötelező feladatok teljes körű tétel bemutatása legyen, és csak ezután tudjunk dönteni azokról a nem kötelező vállalkozásokról, amiről kell. Szerintem ez a felelős gazdálkodás alapja, ez szolgálja a tataiak hosszú távú érdekeit. Azt pedig ismét hangsúlyozni szeretném, tehát az, hogy az újhegyi és az agostyáni településrész fejlesztésével kapcsolatos elképzeléseim vagy javaslataim bekerülnek a költségvetésbe, ezek minimumelvárások az idei költségvetéssel kapcsolatban.

M i c h l József polgármester tehát a minimum elvárás és a kötelező Bányai Tihamér képviselő úrnál az egy soron van. De én ezt el is fogadom, ez teljesen normális dolog, nagyon helyes. Képviselőként szeretném megcsinálni azt a beruházást, aminek a tervezését, engedélyeztetését előre elkészítettük, amit múltkor kifogásolt, hogy miért szerepelnek tervekre pénzek a költségvetésben. Ha nem szerepeltek volna korábban ilyen terveink, nem készítettünk volna tervet például erre az ivóvíz bevezetésre, akkor Ön ma nem tudná követelni azt helyesen, hogy oldjuk is meg. Ezen vagyunk. Itt összeérnek, abszolút összeérnek az igények is, meg a szempontok is, tehát semmiféle ellentétes dolog nincsen. Azt viszont szeretném megint föl hívni a figyelmét Bányai képviselő úrnak, bizottsági elnök úrnak, hogy ne tegye azt, hogy „óriási lyuk tátong a

költségvetésén” című mondatokat elereszt, mert kinevetteti magát. Ugyanis hogyha valaki összehasonlítja a 23.609.518.080,- forintos költségvetési főösszegünk bevételi - kiadási oldalon ekkora összeg szerepel összeget azzal a 300 millió forinttal, amivel az idei esztendőben átjöttünk folyószámlahitellel, akkor valószínűleg érteni fogja, hogy miről beszélek akkor, amikor arra biztatom képviselő urat, hogy kicsit óvatosabban fogalmazzon ezzel, mert ez egy nagy hazugság, amit mond. Hát az. Hogyha a számokat ismeri, akkor tudja, hogy az. Ha nem ismeri a számokat... - Képviselő úr, kicsit finomabban, jó? Tehát visszafogottan csak Kvittung képviselő úr! - Tisztelt Képviselő-testület, következő hozzászóló Szalay Ildikó, akinek nincs már ideje. már kétszer tetszett hozzászólni, úgyhogy elhasználta. Ennél a napirendnél kétszer tetszett már hozzászólásra gombot nyomni, úgyhogy nagyon sajnálom, de nem tudok időt adni, már nem, ezt elmondtam, hogy miért nem tudok időt adni már Önnek. Majd reagál a kérdéseknél, ott nincs időkorlát, a végén, az utolsó napirendnél.

Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tudtommal még mindig Tata város képviselő-testületi ülésén vagyunk, úgyhogy ezt a büntetőjogász stílust ezt határozottan visszautasítom Képviselő úr, úgyhogy legyen szíves ezt most már elfelejteni, szerintem nem az ügyészségen vagyunk. Mit Komondi elnök asszony mondott, igen, teljesen egyetérték azzal, hogy ebbe munkát kell belerakni. Próbálok mindig úgy gondolkodni, ugye voltam Képviselő asszonynak a fórumán is, próbálok úgy is gondolkodni, mint egy városlakó vagy mondjuk a körzetben élő polgár is, és utána pedig képviselőként meghozni tágabb perspektívában ugye a felelős döntést. Tehát ezzel tudok azonosulni. Azt pedig előremutatóbbnak tartanám minden testületi ülésen, például akár a fejlesztések tekintetében, ha a Tatára jövő fejlesztéseknél folytatnánk ezeket az érdemi vitákat, amik például az ingatlanértékesítéseknél iszonyatos idő. Szerintem, ha megnézzük, biztos, hogy az ilyen fejlesztési kérdésekről folytatott viták, napirendi pontoknál 90%-a ezekről, ezekre ment el időtartamban. Nem hallottam képviselőtársam részéről olyat, hogy egy valamilyen nagyobb fejlesztést hozzanak, vagy például egy olyan javaslatot, ami mondjuk a bevételi oldalt növelné, jelentőset biztos nem. Volt példa is erre, ott volt a napelemprojekt a gazdáknál, ahol jól emlékszem, vagy remélem, hogy jól emlékszem, például Kvittung képviselő úr először megígérte nekik, aztán meg visszatáncolt ennek, ebben a tekintetében, hogy akár ebben lesz lehetőség, vagy lát perspektívát ebbe a fejlesztésbe, amiben én nem láttam semmi olyat, hogy veszélyeztette volna bármi szinten is a várost, viszont adóbevételt meg meghozott volna. Úgyhogy szerintem jobb lenne, ha igen, tegyünk bele több munkát és előremutatóbb viták, jobbat tennénk, hogyha azok szerepelnének napirendi ponton a testületben.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

K v i t t u n g Dániel képviselő hát a számokkal való dolgot, azért azt érdemes átbeszélni, hisz hogy a 2. ponthoz való kérdésem, hogy a 600 millió forintos adótöbbletünk az hova ment el? Az működésre ment el, tehát nem fejlesztésekre, nem a városnak a bármilyen beruházására, hanem egy gigantikus lyuk betömésére ment el, hisz úgy lett ez a 600 millió forint és nem 1,1 milliárd forint, hogy plusz 600 millió forintnyi adótöbbletünk lett azáltal, amit még az előző testület ugye megszavazott, megemelte az adókat. Tehát azért ezt érdemes tudni, hogy itt a számok mögött azért itt érdekesebb gondolatok is vannak. Ott van az ingatlanértékesítés, ha már számozunk. Ott van 2018 óta egy fiktív bevételi oldala folyamatosan a városnak. De ezt elmondtuk tavaly is, ha a számokkal foglalkozunk. 2%-os ingatlanértékesítési rátával működött a város. Értem én, hogy a kiadási oldalon ugyanúgy csökkentek a tételek, hiszen a bevétel nem lett meg, de hogy meglegyen

a nullás mérlege a költségvetésnek, ezt bele kellett tenni. Tiszta sor. Likvid hitelből működik a város, rengeteg napon át. Van egy pár hónap, amikor nem, majd utána elindul a likvid. Tehát érdekes azon mosolyogni, hogy az önkormányzat átminősít hosszú lejáratú hitellé, likvid hitelt, ami nem létezik ugye Magyarországon erre jogszabály, majd másodikán banki nyitás napon felveszi a likvid hitelt és hitelből kifizeti a hitelét. Tehát azért azt valljuk be, hogy ez nem tűnik annyira stabil helyzetnek, mint ahogy a Polgármester úr mondja. Ez nem az. Tehát azért ez nem az. Az ingatlanértékesítésnél határozottan a képviselő-testületnek minősített többsége része, és tudtommal a Fideszben ülő Gönczy Mihály is, aki most pont a költségvetésre nem ért ide, pedig lettek volna a kérdéseim hozzá, ő sem támogatja. Tehát az 8 fő nem támogat ingatlanértékesítést és megint benne van ez a fantombevételi oldal, hogy így fogalmazzak, és akkor a számok mögé kellene nézni. És nem igaz, hogy nincs egy óriási lyuk, mert van. Nagy beruházást, nagy fejlesztést mi, mint önkormányzat nem tudunk hozni. Gondolom, ez annyira nem foglalkoztatja a Polgármester urat, mert ide se figyel rá. De jó. Szóval nagyon öröm, igen örömteli, hogyha jön egy gyár az ipari parkunkba és lesz majd iparüzési adó belőle, Egyébként meg a napelemprojektnél Boglári úr az úgy volt, hogy a megvizsgálását támogattuk, hogy legyen egy környezetvédelmi tanulmány, és utána mondták vissza, tehát nem is lett külön leszavazva. Én nem tehetek... Arról volt szó, el lett mondva, hogy egy tanulmány lett kérve. Tehát ennyi történt, tehát semmi extra. Igen, volt, amit megakadályoztam értékesítést, például a Városgazdának a mostani működő teherautóit is, hogy azt ne adjuk el. Az így van. Volt, amit én átengedtem? Hát volt, hát most, de értelemszerűen. Jó ezért mondom, hogy én úgy gondolom jelenleg, hogy ez megint nem a felelős gazdálkodás irányába fog indulni, úgyhogy számomra ezen indokok alapján nem támogatható.

M i c h l József polgármester további hozzászólás nem lévén, az a kérésem Szalay Ildikónak, hogy nyomja vissza a gombot. Nagyon szépen köszönöm.
Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő úgy látszik, Boglári képviselőtársamnak nagyon öntudatos napja van ma, sok mindent kikér magának, meg utasítgat minket. Érdekes egy hozzáállás, főleg azok után, amit tapasztalok az Önök oldaláról.

M i c h l József polgármester *mikrofon nélkül* csak nyugalom, Képviselő úr!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő én beszélek polgármester úr, mert megadta a szót. Egy kérdésem van Polgármester úr, Önnek honnan van ez az arroganciája, honnan veszi ezt a bátorságot, hogy a képviselőkkel így beszéljen, hogy a képviselőtársamnak, ha azt mondja, hogy kinevetteti magát. De akkor visszafordítom a történetet, Ön mi alapján várja el akkor a tiszteletet, hogy ilyen tiszteletlenül bánik a testülettel, és Ön kijelent például olyan dolgot, hogy nem vagyunk a munkáltatói. Segítek Önnek, a képviselő-testület a munkáltatója. Például ezért is hozza elénk majd a következők között azt, hogy mi döntsünk az Ön szabadságáról. Hát ha nem vagyunk a munkáltatói, nem tudom miért kéne döntenie. No, de maradjunk a tárgynál, jelesül a 2026-os költségvetésnél. Akkor elmondom a véleményem. Ez nem ítélet. Ez nem számonkérés. Ez egy vélemény. Nem érdemes vele vitatkozni. Ön is elmondhatja a véleményét. Ez a költségvetés egy politikai alapon szervezett költségvetés, amit évek óta folytatnak, közel 18 éve Polgármester úr ezt megszokta. És ebbe az a tragédia, hogy a hivatal tudna jó költségvetést tervezni. Megvan a képességük, szerintem még az akaratuk is. Egyetlenegy dolog miatt nem tesznek le olyan költségvetést, ami számomra elfogadható lenne, hát nem is egy dolog, ez egy személy, Ön Polgármester úr, az Ön politikai utasításai miatt. És igenis szögezzük le, ez egy politikai alapon

szervezett költségvetés. Sajnos ebbe egyébként fölvtették a vonalat egyesek a mi oldalunkon is, és politikai kérdést csinálnak ebből. Például, amikor tételsorokról vitatkoznak, hogy növeljünk meg valamit 2 millió forinttal, csak azért, hogy jobb színben tűnjenek fel, de nincs mögötte semmi, hogy miért, mi van mögötte, milyen tartalom, csak legyen 2 millió forint, mert én azt javasoltam és majd elfogadják, mer jól fog mutatni. Tehát nagyjából így működik ez a történet. Sajnos köztünk is vannak olyanok, akik nem is értik, hogy mi az, hogy költségvetés.

M i c h l József polgármester köszönöm szépen a hozzászólásokat. A legutóbbira annyiban szeretnék reagálni, hogy igen, politikai költségvetést készítünk, ez a várospolitikai költségvetés. Adott városunk adott bevételi és kiadási oldalait kell egymás mellé tenni. Ez egy politikai döntés, ezzel teljesen egyetértünk. A helyzet az, hogy Könyves Gusztáv ehhez egyetlen olyan módosító indítványt sem nyújtott be, hogy ezt az összeget így változtassuk, vagy azt a témát ilyen összeggel tegyük be a költségvetésbe. Két politikai nyilatkozatot küldött meg a költségvetés módosításához, a saját szavaival élve pamfletet, amellyel a költségvetés módszertanát, stílusát, összeállításának a formájára tett javaslatot. Ennek a megvitatására az egyeztetésen sor kerülhetett volna, de hát ott már erre nem kerülhetett sor, mert nem jött el Könyves Gusztáv ezekre az egyeztetésekre. Viszont az egyik javaslatát, amelyiket még időben küldte meg, azokat figyelembe vettük és köszönöm szépen Irodavezető asszonynak, hogy Könyves Gusztáv javaslatai szerinti táblázatot is és adatokat is megfogalmazott és összeállított a költségvetés elejére. Erre vonatkozóan azóta nem kaptunk visszajelzést, tehát ezek szerint az jó az a része a költségvetésnek, és az ott megtalálható adatok. Viszont az elmondásból arra következtetek, hogy mégsem segítették Könyves Gusztávot a döntés meghozatalában, vagy a pozitív döntés meghozatalában. Én nem szeretném őt semmilyen módon minősíteni. Véletlenül se tettem ilyet eddig, ezután se fogok. Képviselő úr, 12. legtöbb szavazattal bekerült a képviselő-testületbe teljes joggal ül itt. Minden időt kihasznál és kihasználhat arra, hogy elmondja a véleményét. Ezzel kell nekünk együtt élnünk és együtt dolgoznunk. Ez a helyzet van. Most ügyrendi javaslattal kíván előállni Könyves Gusztáv. Tessék. Mi az ügyrendi javaslat?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő ügyrendi javaslatom az ügy súlyára való tekintet és jogok következményét figyelembe véve az lenne, hogy név szerinti szavazással döntsünk.

M i c h l József polgármester minden szavazásunk név szerinti, név szerinti szavazás, tehát ott – *a testület névsorát, a képviselők szavazatát mutató kijelzőn* - látszik, nyilvános szavazásról van szó.

Könyves Gusztáv képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

M i c h l József polgármester de értem, tudom, hogy mi a kettő között a különbség. Kedves Könyves Gusztáv, azt hitte, hogy most azok, akik nemmel akarnak szavazni, azok megrémültek az Ön javaslatától, hogy alá kell írniuk, hogy nem támogatják Tatán se az új óvoda építését, se az óvodapedagógusok béremelését, nem támogatják az újhegyi ivóvíz bevezetést se. Azért valóban oda illik, akkor oda kell írni a nevüket, hogy nem támogatják ezeket. Ezzel teljességgel egyet lehet érteni. A képviselő-testület, Jegyző úr rögtön kiegészít, hogyha szükséges, a képviselő-testület az ügyrendi javaslatról kell, hogy döntést hozzon. Könyves Gusztávnak volt egy javaslata a szavazás mikéntjére vonatkozóan, én nem támogatom és nem tudom befogadni ezt a javaslatot.

Szalay Ildikó képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

M i c h l József polgármester a különbség az, hogy jegyző úr olvassa a neveket, mindenki bemondja a javaslatát és aláírja utána a szavazását. Ennyi a különbség. Így pedig ott látható mindenkinek. Hát most lehet, hogy azért kérte most Könyves Gusztáv, mert nincs itt a munkatársa, aki lefényképezze a szavazó oldalt, a vetítést. Nincs itt az a munkatársa, nem tudom ma szabin van valószínű, vagy nem tudom: Alacsony pulzussal ezt a dolgot így nem tudjuk rendezni. Jegyző úrnak megadom a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző a képviselők egynegyedének indítványára kell név szerinti szavazást elrendelni, úgyhogy egy képviselői indítványra nem kell elrendelni.

M i c h l József polgármester tisztelt Képviselő-testület, először a rendeletről döntünk. Kérem, hogy szavazzunk.

Szavazásra bocsátja a Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10 - 52/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Nem
Könyves Gusztáv	Nem
Kvittung Dániel	Nem
Szalay Ildikó	Nem
Gönczy Mihály	Távol

7 igen és 4 nem szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2/2026. (II.26.) önkormányzati rendelete
Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

M i c h l József polgármester szavazásra bocsátja az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételeinek alakulásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-52/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a

képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Nem
Könyves Gusztáv	Nem
Kvittung Dániel	Nem
Szalay Ildikó	Tart.
Gönczy Mihály	Távol

7 igen, 3 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének
51/2026. (II.26.) határozata
az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételeinek
alakulásáról**

Tata Város Önkormányzata Képviselő-testülete az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok felhasználható saját bevételekről szóló tájékoztatót az alábbiak szerint elfogadja.

Tata Város saját bevételei és az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek alakulása (Ft-ban)					
Megnevezés		2026.	2027.	2028.	2029.
Helyi adók	eredeti	4 395 683 122	4 300 000 000	4 300 000 000	4 300 000 000
Díjak, pótlékok, bírságok	eredeti	43 000 000	43 000 000	43 000 000	43 000 000
Talajterhelési díj	eredeti	200 000	200 000	200 000	200 000
Pótlék, adóbírság	eredeti	25 800 000	25 800 000	25 800 000	25 800 000
Egyéb közhatalmi bevételek (egyéb bírság, közterület-használati díj, házasságkötés igazgatási szolgáltatási díja)	eredeti	17 000 000	17 000 000	17 000 000	17 000 000
Tulajdonosi bevétel (használatba adásból, üzemeltetésbe adásból származó bevétel)	eredeti	98 500 000	2 500 000	2 500 000	2 500 000
Tárgyi eszközök, immateriális javak, és önkormányzati vagyonértékesítésből származó bevétel (ÁFA nélküli)	eredeti	1 704 738 065	50 000 000	50 000 000	50 000 000
SAJÁT BEVÉTELEK	eredeti	6 241 921 187	4 395 500 000	4 395 500 000	4 395 500 000
Saját bevételek 50%-a	eredeti	3 120 960 594	2 197 750 000	2 197 750 000	2 197 750 000
Előző év(ek)-ben keletkezett tárgyév terhelő fizetési kötelezettség	eredeti	648 075 973	1 233 636	1 233 636	1 028 031
Hosszú lejáratú hitel tőke és kamatfizetési kötelezettsége	eredeti	646 842 337	0	0	0
Pénzügyi lízing tőke és kamatfizetési kötelezettsége	eredeti	1 233 636	1 233 636	1 233 636	1 028 031
FIZETÉSI KÖTELEZETTSÉG ÖSSZESEN	eredeti	648 075 973	1 233 636	1 233 636	1 028 031
Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel 50%-a	eredeti	2 472 884 621	2 196 516 364	2 196 516 364	2 196 721 969

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester a képviselőtársaimmal összeállított költségvetésben nem szereplő egyéb tervezett kiadásokról szóló határozati javaslatról is kérem, hogy döntsünk.

Szavazásra bocsátja a Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-52/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja

Név

Boglári Zoltán
Hörömpöli Éva
Komondi Ágnes
Michl József

Voks

Igen
Igen
Igen
Igen

Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Nem
Könyves Gusztáv	Nem
Kvittung Dániel	Nem
Szalay Ildikó	Tart.
Gönczy Mihály	Távol

7 igen, 3 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének
52/2026. (II.26.) határozata
a Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról**

1. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról szóló előterjesztés 1. sz. mellékletében felsorolt kiadási tételeket.
2. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról szóló előterjesztés 1. sz. mellékletében felsorolt, tervezett kiadásoknak a 2026. évi költségvetésbe történő beemeléséről kiadási tételenként külön határoz, amennyiben a 2026. évi költségvetésben lévő bevételeken felüli többletbevétel keletkezik, a többletbevétel erejéig.
3. A 2. pont alapján megszületett döntéseket a 2026. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor kell átvezetni.

Határidő: 2026. december 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

4. NAPIREND

Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Kérdése van-e valakinek az előterjesztéshez? Kérdés nincs. Felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke 4 igen szavazattal elfogadásra javasolta a bizottságunk.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság egyhangú, 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

M i c h l József polgármester hozzászólása van-e valakinek a napirendi ponthoz?
Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő az előterjesztés a bölcsődei és az óvodai gondozási díjak, valamint az étkezési térítési díjak, továbbá az általános és középiskolai étkezési díjak emelésére tesz javaslatot. A bölcsődék és az óvodák esetében mind a gondozási díj, mind az étkezési díj emelése 4,14, illetve 4,41 százalékos mértékű, ami 7,5%-kal az ágazati infláció szintjéhez igazodik. Az előterjesztésben szerepel egy figyelemre méltó adatsor, amely a Csillagsziget Bölcsőde működési költségeit mutatja be. Az intézmény éves működési kiadása 468.612.000.- forint, amelynek finanszírozási szerkezete a következő, és innen jön az, ami fontos, az állami támogatás az 345.000.325.200.- forint, ami 73,7%-ot jelent. Az önkormányzati hozzájárulás az, nem milliárd, bocsánat millió. Igen, tehát az önkormányzati hozzájárulás 105.286.800.- forint, a tervezett gondozási díjbevétele pedig 18.000.000.- forint. Na most, ezt csak azért tartottam fontosnak kiemelni, mert a feladatarányos finanszírozás elve mellett is sajnos kiválóan látható, hogy ez az állami támogatás még a működési költségek háromnegyedét sem fedezik, a fennmaradó részt az önkormányzatnak saját forrásból kell biztosítani, ami azért szomorú, mert éppen azért vannak kivéreztetve az önkormányzatok és ezért a magyar kormány a felelős, és ezt mondjuk végre ki. Mindez különösen annak fényében érdemel figyelmet, hogy a kormány kommunikációjában folyamatosan elhangzik, és még az alaptörvényben is benne van, nekünk a gyermekek az elsők. De akkor, hogyha a számok ezt mutatják, a gyermekellátás jelentős finanszírozási terhe továbbra is az önkormányzatokra hárul, miközben az állami bevételekből jelentős összegek kerülnek elvonásra szolidaritási hozzájárulás címen, akkor ez most, hogy. Itt akkora ellentmondást érzékelek, ettől függetlenül természetesen el tudom fogadni azt, és nagyon fájó szívvel tudom pontosan a magyar emberek gazdasági helyzetére tekintettel, de nagyon fájó szívvel tudom elfogadni, de el tudom fogadni azt, hogy emelni kell. Oké, értem, csak hogy továbbra is azt gondolom, ha már az alaptörvényben benne van, ha már folyamatosan a gyermekekre hivatkozunk, meg a gyermekek védelmére, akkor mondjuk ezt az államnak kutya kötelessége lenne kifizetni úgy, hogy a szolidaritási járulékhöz meg nem volt hajlandó eddig hozzájárulni.

M i c h l József polgármester a napirend kezdetén én nem köszöntöttem Fekete Évát, a Csillagsziget Bölcsőde vezetőjét, külön köszönjük szépen Évának is a munkáját, a segítségét ennek az előterjesztésnek az összeállításában is. Szeretném elmondani Képviselő asszonynak, természetesen az lenne a legjobb, hogyha az összes költséget a bölcsődénk üzemeltetéséhez odaadná a magyar állam, de hát ez sose volt így, és nem is várható el, mert hát akkor azt kérdezi, akkor miért nem ő üzemelteti? Hát akkor úgy, ahogy az iskolákhoz nem kell egy forintot se az önkormányzatnak hozzátenni, a bölcsődét, azért a legkisebbeknek az ellátását azért vállalják az önkormányzatok, mert valamennyit ők is szeretnék ebben a szolgálatban részt venni. Nincs ezzel semmi baj. Ráadásul azzal, annyival hadd egészítsem ki, persze mindannyian még jobban örülnénk, ha teljesen lefinanszírozná az állam. De mondok egy példát, ilyen az idősek otthona, az teljességgel lefinanszírozza az állam, meg az ott lakó, itt a gyermekek szülei visszaigényelhetik azt az összeget az államtól, amit befizetnek hozzánk gondozási díjra, azt is a magyar állam fizeti, mert

visszaigényelhetik. Ráadásul úgy tudom, most már felső korlát nélkül, teljesen lefedi, tehát azt is visszaigényelhetik, tehát igazán a bölcsődei ellátásban azt gondolom, maximumot nyújtja az állam is, és az önkormányzat pedig valóban ezzel a most mindegy, hogy hogy minősítem, kicsi rész vagy egyharmadnyi, vagy egynegyednyi résszel meg az önkormányzat járul hozzá a tatai gyerekek bölcsődei ellátásához. Tehát szerintem ez így azért egy korrekt dolog. De értettem, amit így elmondott, csak ezzel szerettem volna mindenképp tisztázni azért a dolgot a szülők számára. A másik, még egy nagyon fontos, a bölcsődei ellátás nem kötelező, tehát ez egy lehetősége a szülőknek. Nagyon sokan igénybe is veszik, hála istennek, nagyon sokan a munkájuk miatt szükségük is van rá, és igyekszünk maximális létszámon üzemeltetni a bölcsődéinket, hogy mindent meg tudjanak tenni. A másik pedig, hogy azt is azért hadd tegyem hozzá, hogy például az Újhegyben felépített új bölcsődénk teljességgel állami finanszírozásból és uniós pályázatból épült, tehát ott is az állam komoly összeget hozzatett ahhoz, hogy teljességgel föl tudjuk építeni, és egy új intézményt kaptunk. Ahhoz se kellett az önkormányzatnak hozzátennie. Tehát mondom, értem a logikáját, de itt egy kicsit szerintem önmérsékletre van szükség. Több hozzászólás nincs. Kérem, hogy a rendelet elfogadásáról döntsünk.

Szavazásra bocsátja a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017.(II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10 - 38/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol

egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének
3/2026. (II.26.) önkormányzati rendelete
a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

M i c h l József polgármester a határozati javaslatokról is kérem, hogy egyben szavazzunk.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. – III. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10 - 38/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
53/2026. (II.26.) határozata**

**a Kölyök Kft-vel a tankerületi központ fenntartásában működő általános iskolák, valamint
a Tatabányai Szakképzési Centrum fenntartásában működő Bláthy Ottó Technikum,
Szakképző Iskola és Kollégium gyermekétkeztetésére kötött koncessziós szerződés
módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. hozzájárul ahhoz, hogy a Kölyök Kft-vel az étkeztetés biztosítására kötött koncessziós szerződés 3.2.10. pontjában rögzített szolgáltatási díjak (nettó adagárak) 2026. április 1-jétől a I/10-38/2026. sz. előterjesztésben foglaltak szerint módosuljanak.
2. felhatalmazza a polgármestert és felkéri az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetőjét a koncessziós szerződés fenti tartalmú módosításának aláírására.

Határidő: 2026. március 15.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
54/2026. (II.26.) határozata**

**a Kölyök Kft-vel az Új Út Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola,
Kollégium, Fejlesztő Nevelés-Oktatást Végző Iskola, Egységes Gyógypedagógiai
Módszertani Intézmény gyermekétkeztetésére kötött szolgáltatási szerződés módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. hozzájárul ahhoz, hogy a Kölyök Kft-vel az étkeztetés biztosítására kötött szolgáltatási szerződés 1.2. pontjában rögzített szolgáltatási díjak (nettó adagárak) 2026. április 1-jétől a I/10-38/2026. sz. előterjesztésben foglaltak szerint módosuljanak.
2. felhatalmazza a polgármestert és felkéri az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetőjét a szolgáltatási szerződés fenti tartalmú módosításának aláírására.

Határidő: 2026. március 15.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
55/2026. (II.26.) határozata**

**a Pikante-Gasztro Kft-vel az Eötvös József Gimnázium és Kollégium gyermekétkeztetésére
kötött szolgáltatási szerződés módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. hozzájárul ahhoz, hogy a Pikante-Gasztro Kft-vel az étkeztetés biztosítására kötött szolgáltatási szerződés 1.2. pontjában rögzített szolgáltatási díjak (nettó adagárak) 2026. április 1-jétől a I/10-38/2026. sz. előterjesztésben foglaltak szerint módosuljanak.
2. felhatalmazza a polgármestert és felkéri az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetőjét a szolgáltatási szerződések fenti tartalmú módosításának aláírására.

Határidő: 2026. március 15.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester a következő két napirendet javaslom, hogy egyben tárgyaljuk, de majd külön döntünk róla logikusan.

5- 6. N A P I R E N D

Rendelet-tervezet a közterület-használat helyi szabályozásáról szóló 7/2016. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontokat. Kérdése van-e valakinek az együttesen tárgyalt két napirendhez? Kérdés nincs, kérem, akkor a pénzügyi és a humán bizottságot, ismertessék a bizottságok véleményét mind a két napirend esetében.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke az 5. napirendi pont vonatkozásában, a közterület-használat helyi díjszabásáról szóló 4 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta a Humán és Ügyrendi Bizottság. A 6. napirendi pont, ami az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről szóló rendelet, ugye itt a lakbérek mértékéről történő módosításról szavaztunk, itt pedig 4, szintén 4 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta a bizottság.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke közterület-használat helyi szabályozásáról szóló rendelet kapcsán egyhangú 4 igennel, illetve az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről szóló önkormányzati rendelet módosítása esetén is egyhangú, 4 igennel javasolta a bizottság elfogadását.

M i c h l József polgármester megköszöni a tájékoztatást és jelzi, hozzászólásokra van lehetőség. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő amit hiányolok az anyag nem tartalmazza a rendeletnek azon részét, amely szerint a hátralék miatt felmondott bérlők bérleti jogviszonya hátralék kiegyenlítése után összesen egy alkalommal és csak egyetlen évre állítható helyre. Véleményem szerint ez az eljárás antiszociális, nem tekinthető gondoskodó önkormányzati magatartásnak meggyőződésem szerint. A szociális bérlakásra jogosultak többsége ugyanis sajnos nagyon alacsony jövedelemmel rendelkezik és sajnos gyakori, hogy pénzsűke, -hiányában megszorulnak és ezért aztán időnként késedelmes a fizetésük. Amennyiben valahogyan rendezni tudják a hátralékokat, a jogviszonyuk mindössze egy évig áll fenn, ami hosszú távon bizonytalanságot teremthet ezeknek a családoknak a számára. Ez különösen azért problémás, hogyha figyelembe vesszük az előterjesztésben is idézett jogszabályi hivatkozást, ami így szól, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. Törvény 2. § (3) bekezdése értelmében az egyén önmagáról gondoskodni nem képes, és a hozzátartozók gondoskodási kötelezettségüket nem teljesítik. Az egyén lakóhelye szerinti települési önkormányzat jogszabályban meghatározott feltételek szerint gondoskodási kötelezettséggel áll fent. Ez alapján egyértelmű, hogy az önkormányzat kötelezettsége a szociálisan rászorulóknak védelme. Éppen ezért van problémám ezzel a jelenlegi szabályozással, és ahogy már tavaly is elmondtam, szeretném, hogyha ezen a későbbiek folyamán tudnánk változtatni.

M i c h l József polgármester tisztelt Képviselő asszony, nagy türelemmel várom a javaslatát, hogy milyen módon változtassunk. Egy éve várom, mert valóban elmondta ezt tavaly is, azóta még nem ért ide a javaslat. Azért azt így a kedves nézők kedvéért hadd mondjam el, hogy Tatán egy szociális jelleggel bérbe adott lakás lakbérének a mértéke összkomfortos lakás esetén most 291,- forintról 304,- forint/négyzetméter/hónapra változott. Ez azt jelenti, hogy körülbelül a 7-8%-át fizetik a szociális bérlakásban élők egy olyan minőségű lakásnak, aminek a bérleti díja piaci alapon ennyi lenne, tehát annak a 7-8%-át fizetik bérleti díjként. Gondoskodunk azokról, akik nehéz helyzetben vannak. A humánbizottság rendszeresen, amint ürül lakás, eldönti a legjobb tudása

szerint, hogy kik kapják meg azokat a lakásokat. A hajléktalanszálláson nagyjából stabil számokat ismerünk most már évek óta, tehát azt mondhatjuk, hogy a mi városunkban és a környezetünkben a lakhatás szempontjából a tataiak esetében az országos átlag fölött vagyunk mindenképpen. Ezen is van még lehetőségünk javítani. Ezért is köszönettel veszem, hogyha leírja részletesen a javaslatát Képviselő asszony, és akkor készítsünk belőle előterjesztést, beszéljük meg. Egyébként a költségelven megállapított lakbér mértéke 1380,- forint/négyzetméter/óra változik 1320,- Ft-ról A piaci alapon meghatározott lakbérű lakások lakbérének mértéke pedig 2200,- Ft-ról 2300,- Ft/négyzetméter/hónapra változik. Ez ugye a licitnek az alja, tehát innen lehet licitálni, amennyiben ilyen lakást tudunk megpályáztatni. Köszönöm nagyon a hozzászólást. Újbóli hozzászólásra megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, szépen Polgármester úr, nem az összegekkel van a problémám, hanem azt szeretném, hogy azon tudjunk vagy dolgozzunk együtt abban a kérdésben, hogyha valaki egyszer megszorul, akkor utána még egyszer csak újabb, tehát ne csak egy évre tudja már meghosszabbítani a bérleti díját vagy a bérleti lehetőségét. Én azt hiszem, hogy elég egyértelműen elmondtam, hogy mi a bajom. Nem azzal van bajom, hogy mennyi az összeg, de én azt gondolom, hogy mindannyiunk érdeke, hogyha erre valamit megpróbálunk megfelelően kidolgozni.

M i c h l József polgármester a bérlőink esetében nagyon-nagyon kicsi azoknak a száma, akik ez miatt kényszerülnek egy ilyen döntés elé. A többszöri felszólítás után kerülnek csak a bérlők az eljárásban bíróság elé. Nagyon-nagyon kevés azok száma, akik megvárják a bírósági tárgyalást, valahogy mégis azt a minimális díjat összeszedik és befizetik. Vannak viszont notórius bérlőink, akik nemcsak hogy nem fizetnek, hanem még tönkre is teszik a lakást, velük szemben viszont a közösség vagyonának védelme érdekében kénytelenek vagyunk szigorúan eljárni. Azt gondolom, ebben meg egyetértünk. De ez hála a jó Istennek nagyon-nagyon ritka. A nagy-nagy többség nagyon becsületesen, tisztességesen, elsőként a legfontosabbat fizeti ki, a lakbérét és a rezsijét, hogy nyugodtan lakhasson az önkormányzati bérlakásban. Jegyző úrnak adom meg a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző a félreértések elkerülése miatt, tehát az egy év az kvázi próbaidő, mert hogyha az idő alatt minden kötelezettségének eleget tesz, akkor visszaállítható még a bérleti jogviszony 5 évre. Tehát ez azért nem ilyen egyszerű, hogy egyből egy ilyen drasztikus lépés van, viszont egy nagyon szigorú figyelmeztetés van, hogy ha ennek nem tesz eleget, akkor viszont így fog járni. Azért többlépcsős, de ezt majd részletesen megmutatom a szabályozásban.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a közterület-használat helyi szabályozásáról szóló 7/2016. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10 - 26/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen

Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol

egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének
4/2026. (II.26.) önkormányzati rendelete
a közterület-használat helyi szabályozásáról szóló 7/2016. (II.25.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

M i c h l József polgármester szavazásra bocsátja az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10 - 27/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú, 11 igen szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének
5/2026. (II.26.) önkormányzati rendelete
az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek
mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

M i c h l József polgármester rövid szünet után folytatjuk a munkánkat. Oláh Zsanettet már most köszöntöm, köszönjük szépen, hogy el tudott jönni, a NÖF ügyvezetőjeként van itt velünk és a 8. napirendben tárgyalandó témánknál képviseli a NÖF-öt. Egy fél óra szünetet tartunk. A koszorúzásra, aki szeretne eljönni, őket szeretettel látom.

11.59-kor szünetet rendel el.

A képviselő-testület ülése 12.42-kot folytatódik. A képviselő-testület 8 fővel határozatképes, távol Gönczy Mihály, Hörömpöli Éva, Könyves Gusztáv és Kvittung Dániel képviselők.

7. NAPIREND

Rendelet tervezet a közművelődésről szóló 12/2019. (IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

- A) A Tata, 3306/4 hrsz.-ú - természetben Nyári lak (Kiskastély) - és a 3306/6 hrsz.-ú – természetben Cellarius – ingatlanok átadása a Kuny Domokos Múzeumnak
- a) A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosítása
 - b) A Kuny Domokos Múzeum alapító okiratának módosítása
 - c) A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-vel kötött közművelődési megállapodás módosítása
 - d) A Kuny Domokos Múzeum, valamint a Tatai Városkapu Zrt.-vel kötött használati szerződések módosítása
- B) A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft.-vel kötött közművelődési megállapodás módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen vannak:

Dr. Schmidtmayer Richárd igazgató, Kuny Domokos Múzeum

Pap Tibor vezérigazgató, Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.

Kuszák Gyula cégvezető, Tatai Studium Nonprofit Kft.

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Két része van az előterjesztésnek, a Nyári laknak és a Celláriusnak az átadása a Kuny Domokos Múzeum számára, illetve a Rend-ház, illetve mostantól már a Studium Nonprofit Kft. közművelődési megállapodásának a módosítása szerepel a napirendünkben. Tisztelettel köszöntöm Schmidtmayer Richárd igazgató urat, Papp Tibor vezérigazgatót és Kuszák Gyula a Studium Kft. cégvezetőjét. Kérdésekre van lehetőség, kíván-e valaki kérdést föltenni?

12.44-kor visszaérkeznek a terembe Kvittung Dániel és Könyves Gusztáv képviselők, a testület 10 fővel határozatképes.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

M i c h l József polgármester van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez? Kérdés nincs. Az előterjesztést tárgyalta a Humán és Ügyrendi, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

B á n y a i Tihamér képviselő a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke a humán bizottság, ha jól látom, akkor egyben szavazott az „A” és a „B” pontról és 4 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke mind az „A”, mind a „B” pont tekintetében 4 egyhangú igennel elfogadásra javasolja.

M i c h l József polgármester hozzászólásokra van lehetőség, kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. A képviselőtársaim közül senki nem kíván hozzászólni, akkor tudunk szavazni. Több határozati javaslatunk van, elsőként a rendelet-tervezet elfogadásáról kérem, hogy döntsünk.

Szavazásra bocsátja a Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közművelődésről szóló 12/2019. (IV.25.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10 - 55/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Hörömpöli Éva	Távol

egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének
6/2026. (II.26.) önkormányzati rendelete
Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közművelődésről szóló
12/2019. (IV.25.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Michl József polgármester van-e kifogása valakinek, hogy az összes többi határozatról egyben döntsünk? Nincs, akkor kérem, hogy az összes többi határozati javaslatról egyben szavazzunk.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. – VIII. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10 - 55/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Hörömpöli Éva	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
56/2026. (II.26.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosításáról**

**A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.
(Cg.11-10-001634)
Alapító Okiratát Módosító Okirat**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 56/2026. (II.26.) határozata a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. Alapító Okiratának módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. - a továbbiakban: Társaság – Alapítója, figyelemmel arra, hogy a Társaság két telephelyén a 2890 Tata 3306/6 hrsz. (Nyári lak), 2890 Tata 3306/4 hrsz. (Kiskastély) tevékenységet nem végez és ezen ingatlanok használatát a Tulajdonos döntése alapján 2026. március 1. napjával átadja a Kuny Domokos Múzeum részére, így ezen ingatlanoknak a Társaság telephelyei közül történő törlése szükséges, és ezzel összefüggésben a Társaság Alapító Okiratát a következők szerint módosítja:

Az Alapító Okiratnak a 4. ponton belüli „A Társaság telephelyei:” cím alatti szövegrész:
„2890 Tata, Fényes fásor 1363/95

2890 Tata 3306/5 hrsz. (Szabadtéri színpad)
2890 Tata 4005 hrsz, 4008 hrsz. (Ökoturisztikai Központ)
2890 Tata 3306/3 hrsz. (Angolpark)
2890 Tata 3306/6 hrsz. (Nyári lak)
2890 Tata 3306/4 hrsz. (Kiskastély)
2890 Tata 207 hrsz (Söréttorony)
2890 Tata 206.hrsz (Kőfaragó-ház)
2890 Tata, 3305/10 hrsz. (Malomkert)”

szövegrészből a:

„2890 Tata 3306/6 hrsz. (Nyári lak)
2890 Tata 3306/4 hrsz. (Kiskastély)”

szövegrész törlésre kerül és helyébe a Társaság telephelyeit rögzítő alábbi szövegrész kerül:

„2890 Tata, Fényes fasor 1363/95
2890 Tata 3306/5 hrsz. (Szabadtéri színpad)
2890 Tata 4005 hrsz, 4008 hrsz. (Ökoturisztikai Központ)
2890 Tata 3306/3 hrsz. (Angolpark)
2890 Tata 207 hrsz (Söréttorony)
2890 Tata 206.hrsz (Kőfaragó-ház)
2890 Tata, 3305/10 hrsz. (Malomkert)”

Felkéri a vezérigazgatót, hogy intézkedjen a Társaság telephelyeit érintő változás és az ezzel összefüggő Alapító Okirat módosítás cégbíróság felé történő benyújtásáról.

Határidő: értesítésre: 2026. március 5.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
57/2026. (II.26.) határozata**

a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. kizárólagos tulajdonosa, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. egységes szerkezetű alapító okiratát a következők szerint elfogadja:

**Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.
(Cg.11-10-001634)
Alapító Okirata**

**Egységes szerkezetben foglalva
az Alapító 56/2026. (II.26.) határozata szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt
hatályos tartalommal**

ALAPÍTÓ OKIRAT

Tata Város Önkormányzata egyszemélyi tulajdonos döntése értelmében a Tatai Fényes Fürdő Fürdőüzemeltetési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság a Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal beolvadás útján egyesül, a beolvadó társaság egyúttal megszűnik és az átvevő Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság jogutódként működik tovább.

Az átalakulás a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:44. §-a és az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény 2. §-a alapján, beolvadás útján történik.

Az átalakulásról az egyesülő társaságok egyszemélyi tulajdonosa a vonatkozó törvényi rendelkezéseknek megfelelően meghozott 433/2015.(XI. 26.) Tata Kt. számú határozatával, majd 88/2016.(III.30.) Tata Kt. számú határozatával döntött.

Tata Város Önkormányzata a Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapító okiratát az alábbiak szerint állapítja meg a Ptk. rendelkezéseinek megfelelően:

1. A Részvénytársaság alapítója és egyedüli részvényese:

név: Tata Város Önkormányzata
székhely: HU-Tata 2890, Kossuth tér 1.

2. A Részvénytársaság cégneve:

Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai, Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság

3. Rövidített cégneve:

Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.

4. A Társaság székhelye:

HU-Tata, 2890, Váralja u. 4.

A Társaság telephelyei:

2890 Tata, Fényes fasor 1363/95.

2890 Tata 3306/5 hrsz. (Szabadtéri színpad)

2890 Tata 4005 hrsz, 4008 hrsz. (Ökoturisztikai Központ)

2890 Tata 3306/3 hrsz. (Angolpark)

2890 Tata 207 hrsz (Söréttorony)

2890 Tata 206.hrsz (Kőfaragó-ház)

2890 Tata, 3305/10 hrsz. (Malomkert)

5. A Társaság időtartama:
A Társaság határozatlan időtartamra alakul.

6. Társaság célja:

6.1. A Társaság célja minden olyan – tevékenységi körébe tartozó – tevékenység ellátása, illetve az abban való közreműködés, amely a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjaiban, a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 76. § (3) – (4) bekezdéseiben, valamint Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének a közművelődésről szóló 12/2019. (IV.25.) rendeletében meghatározottak szerint az Alapító kötelezően ellátandó művelődési, kulturális feladata.

6.2. A Társaság az alapítók szándéka szerint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény szerint „közhasznú” szervezetként jön létre, tekintettel arra, hogy közhasznú tevékenysége során olyan közfeladatot lát el, amelyről törvény rendelkezése szerint a helyi önkormányzatnak kell gondoskodnia a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjaiban foglalt rendelkezések alapján.

7. A Társaság tevékenységi körei:

A társaság által végzett tevékenységek közhasznú jellegének jogszabályi alapja: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjai. a társadalom és az egyén közös érdekeinek kielégítésére irányuló állami és önkormányzati feladatok, amelyeket közérdekből a társaság az alábbi cél szerinti tevékenységeknek megfelelő TEÁOR'25 számokkal megjelölt tevékenységként gyakorol:

Főtevékenység:

9039 – Egyéb alkotó-, előadó-művészetet kiegészítő tevékenység

7.1. A cél szerinti közhasznú tevékenységek:

A társaság közhasznú tevékenységei:

5520 Üdülési célú és egyéb rövid távú szálláshely-szolgáltatás

5530 Kempingszolgáltatás

5621 Rendezvényi étkeztetés

5622 Szerződéses étkeztetés és egyéb vendéglátás

5911 Film, videó, televízióműsor készítése

5912 Film, videó, televízióműsor készítésének utómunkálatai

5913 Film-, videóterjesztés

5914 Filmvetítés

5920 Hangfelvétel-készítés, -kiadás

6010 Rádióműsor-szolgáltatás, audiótartalom-terjesztés

6020 Televízióműsor összeállítása, szolgáltatása, videótartalom-terjesztés

6031 Hírügynökségi tevékenység

7420 Fényképészet

7990 Egyéb foglalkozás

8510 Iskoláskor előtti nevelés

8520 Alapfokú oktatás

8531 Általános középfokú oktatás

8532 Szakmai középfokú oktatás
8533 Középfok utáni, nem felsőfokú oktatás
8540 Felsőoktatás
8551 Sport-, szabadidős képzés
8552 Kulturális képzés
8559 M.N.S. Egyéb oktatás
8720 Mentális, szenvedélybeteg bentlakásos ellátása
8730 Idősek, testi fogyatékossgal élők bentlakásos ellátása
8799 M.n.s. egyéb bentlakásos ellátás
8810 Idősek, fogyatékossgal élők szociális ellátása, bentlakás nélkül
8891 Gyermekek napközbeni ellátása
8899 M.N.S. Egyéb szociális ellátás, bentlakás nélkül
9013 Egyéb alkotóművészeti tevékenység
9020 Előadó-művészet
9031 Művészeti létesítmények és helyszínek működtetése
9111 Könyvtári tevékenység
9112 Levéltári tevékenység
9121 Múzeumi, gyűjteményi tevékenység
9122 Történelmi helyszíni, műemléki tevékenység
9311 Sportlétesítmény működtetése
9319 M.N.S. Sporttevékenység
9321 Vidámparki, tematikus élményparki szolgáltatás
9329 M.N.S. Szórakoztatás, szabadidős tevékenység
9499 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység

7.2. A közhasznú tevékenységet segítő üzleti tevékenységek:

0322 Édesvízihal-termelés, -akvakultúra
1811 Napilapnyomás
1812 Nyomás (kivéve: napilap)
1813 Nyomdai előkészítő tevékenység
1814 Könyvkötés, kapcsolódó szolgáltatás
1820 Egyéb sokszorosítás
3600 Víztermelés, -kezelés, -ellátás
4711 Élelmiszer jellegű vegyes kiskereskedelem
4712 Iparcikk jellegű vegyes kiskereskedelem
4721 Zöldség, gyümölcs kiskereskedelme
4722 Hús, húskészítmény kiskereskedelme
4723 Hal kiskereskedelme
4724 Kenyér-, pékáru-, édesség-kiskereskedelem
4725 Ital-kiskereskedelem
4726 Dohányáru-kiskereskedelem
4727 Egyéb élelmiszer-kiskereskedelem
4740 Információs, híradástechnikai termék kiskereskedelme
4751 Textil-kiskereskedelem
4753 Szőnyeg, fal-, padlóburkoló kiskereskedelme
4755 Bútor, világítási eszköz, edény, evőeszköz és egyéb háztartási cikk kiskereskedelme
4761 Könyv-kiskereskedelem

4762 Újság-, papíráru-, írószer-kiskereskedelem
4763 Sportszer-kiskereskedelem
4764 Játék-kiskereskedelem
4769 M.n.s. kulturális, szabadidős cikk kiskereskedelme
4771 Ruházat-kiskereskedelem
4772 Lábbeli-, bőráru-kiskereskedelem
4775 Illatszer, kozmetikai cikk, tisztálkodószer kiskereskedelme
4776 Virág, növény, műtrágya, hobbiállat, hobbiállat-eledel kiskereskedelme
4777 Óra-, ékszer-kiskereskedelem
4778 Egyéb új áru kiskereskedelme
4779 Használt cikk kiskereskedelme
5590 Egyéb szálláshely-szolgáltatás
5612 Mozdó vendéglátás
5630 Italszolgáltatás
5811 Könyvkiadás
5812 Napilapkiadás
5813 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
5819 Egyéb kiadói tevékenység (kivéve: szoftverkiadás)
5821 Számítógépes játék kiadása
5829 Egyéb Szoftverkiadás
6210 Számítógépes programozás
6220 Információtechnológiai szaktanácsadás és számítástechnikai eszközök, rendszerek üzemeltetése
6290 Egyéb információtechnológiai szolgáltatás
6310 Számítástechnikai infrastruktúra, adatfeldolgozás, tárhelyszolgáltatás és kapcsolódó szolgáltatások
6391 Internetes keresőportállal kapcsolatos tevékenységek
6392 Egyéb információs szolgáltatás
6812 Ingatlanfejlesztés
6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
6832 Egyéb ingatlanügynöki, -kezelési szolgáltatás
6920 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység
7010 Üzletvezetés
7020 Üzletviteli, egyéb üzletvezetési tanácsadás
7111 Építészmérnöki tevékenység
7112 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
7220 Társadalomtudományi, humán kutatás, kísérleti fejlesztés
7311 Reklámügynöki tevékenység

7312 Médiareklám
7320 Piac-, közvélemény-kutatás
7330 Pr tevékenység
7414 Egyéb formatervezés
7430 Fordítás, tolmácsolás
7499 M.N.S. Egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
7721 Szabadidős, sporteszköz kölcsönzés
7722 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése

7733 Irodai gép, berendezés, számítógép kölcsönzése
7740 Immateriális javak kölcsönzése, kivéve a szerzői jogdíjban részesülő javakat
7810 Munkaközvetítés
7820 Munkaerő-kölcsönzés, egyéb emberierőforrás-ellátás, -gazdálkodás
8110 Építményüzemeltetés
8121 Általános épülettakarítás
8122 Egyéb épület-, ipari takarítás
8123 Egyéb takarítás
8210 Adminisztratív, üzletmenetet támogató szolgáltatás
8220 Telefonos ügyfélszolgálat
8230 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
8291 Követelésbehajtás
8292 Csomagolás
8299 M.N.S. Egyéb üzletmenetet támogató szolgáltatás
8569 M.N.S. Oktatást kiegészítő tevékenység
9313 Edzőtermi szolgáltatás
9510 Számítógép, kommunikációs eszköz javítása, karbantartása
9529 M.N.S. Személyi, háztartási cikk javítása, karbantartása
9623 Fürdő-, szauna-, gőzfürdő- szolgáltatás
9699 M.N.S. Egyéb személyi szolgáltatás

7.3. Az Alapító tudomással bír arról, hogy az engedélyhez vagy egy bejelentési kötelezettséghez kötött tevékenységeket csak a hatósági engedélyek beszerzését, illetőleg a bejelentés tudomásulvételét követően végezheti a Társaság. Ezen engedélyek megszerzése, illetve a szükséges bejelentések megtétele a vezérigazgató feladatát képezi.

7.4. A Társaság vállalkozási tevékenységet csak közhasznú céljainak megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végez.

7.5. A Társaság közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független, azoknak anyagi támogatást nem nyújt.

7.6. A Társaság befektetési tevékenységet nem folytat.

7.7. A Társaság szolgáltatásait, illetve azok igénybevételének módjáról szóló tájékoztatását a Tata Város helyi lapjában, illetve Tata Város Önkormányzatának hirdetőtábláján hozza nyilvánosságra.

7.8. A Társaság nem zárja ki, hogy tagján kívül más is részesülhessen közhasznú szolgáltatásaiból.

8. A Társaság alaptőkéje, a részvények, a részvénykönyv:

8.1. A Társaság alaptőkéje 48.100.000.- Ft, azaz negyven-nyolcmillió-egyszáz-ezer forint, amely teljes egészében nem pénzbeli hozzájárulás (az apport), és amely az alaptőke 100%-a.

A nem pénzbeli hozzájárulás értékét az ingatlanforgalmi értékbecslő megállapításai alapján, azzal egyező mértékben határozta meg az alapító.

Az alapító által szolgáltatott apport: az alapító kizárólagos, 1/1 arányú tulajdonát képező,

tehermentes, Tata, Váralja u. 4. sz. alatt található, 1441/7 hrsz.-ú, kultúrház elnevezésű, 4531 m² nagyságú ingatlan ¼ tulajdoni illetőségének használati joga. A 28.100.000 (huszonnyolcmillió-egyszázezer) Ft összegű alaptőke emeléssel összefüggésben a következő részvények kerülnek forgalomba: 1 db 20.000.000 Ft, 1 db 5.000.000 Ft, 3 db 1.000.000 Ft, 1 db 100.000 Ft névértékű részvény.

A társaság alapítója a 28.100.000 (huszonnyolcmillió-egyszázezer) Ft összegű nem pénzbeli hozzájárulással teljesítésre került alaptőke-emelés értékének meghatározásakor a Law on Conto Könyvvizsgáló Zrt.-t, mint könyvvizsgáló került megbízásra.

8.2. Az alaptőke részvényfajták és részvénytársaság szerinti megoszlása:

A Részvénytársaság alaptőkéje 2 db 20.000.000.-Ft-os, 1 db 5.000.000 Ft-os, 3 db 1.000.000 Ft-os, 1 db 100.000 Ft-os névértékű, egy részvénytársaság, névre szóló törzsrészvényből áll, amelyet kizárólag az alapító vesz át. Az alapító részvényes kötelezettséget vállal valamennyi részvény átvételére.

8.3. A részvények kibocsátása és annak formai kellékei:

8.3.1. A Részvénytársaság csak a cégbejegyzést követően adhat ki részvényt, a részvények kiadásáról és a részvénykönyv vezetéséről az Igazgató köteles gondoskodni.

8.3.2. A részvényeket nyomdai úton, az értékpapírokra vonatkozó előírások szerint kell előállítani

8.3.3. A részvény tartalmazza a Ptk. 3:214. – 3:215.§ (1)-(2) bekezdésében és a tőkepiacról szóló törvényben előírtakat.

9. Közhasznúsági feladatok

9.1. A Társaság évente közhasznúsági mellékletet (éves beszámolót) kell, hogy készítsen. A közhasznúsági melléklet megtekintését mindenki számára biztosítani kell azzal, hogy saját költségére a nyilvános adatokról bárki másolatot is készíthet.

A közhasznúsági mellékletnek tartalmaznia kell:

- a) a számviteli beszámolót;
- b) a költségvetési támogatás felhasználását;
- c) a vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatást;
- d) a cél szerinti juttatások kimutatását;
- e) a központi költségvetési szervtől, az elkülönített állami pénzalaptól, a helyi önkormányzattól, a települési önkormányzatok társulásától és mindezek szerveitől kapott támogatás mértékét;
- f) a közhasznú szervezet vezető tisztségviselőinek nyújtott juttatások értékét, illetve összegét;
- g) a közhasznú tevékenységről szóló rövid tartalmi beszámolót.

9.2. A közhasznúsági mellékletet az alapítónak kell elfogadnia.

9.3. A Részvénytársaság a társadalmi közös szükséglet kielégítéséért felelős szervvel, a közhasznú tevékenység folytatásának feltételéről szerződést köt.

9.4. A Részvénytársaság irataiba bárki betekinthez előre bejelentett időpontban, a Részvénytársaság

képviselőjének, alkalmazottjának jelenlétében, kivéve azokba az iratokba, amelyek nyilvánossá tétele mások személyiségi jogait sértené.

9.5. A Részvénytársaság a tevékenységének és gazdálkodásának legfontosabb adatait, a közhasznú szervezet működésének, szolgáltatási igénybevételének módjáról, és a közhasznúsági jelentést a Tata Város helyi lapjában és az Önkormányzat hirdető tábláján hozza nyilvánosságra.

9.6. Vezérigazgató feladata olyan nyilvántartás vezetése, amelyből a vezető szerv döntésének tartalma, időpontja és hatálya, illetve a döntést támogatók és ellenzők számaránya (ha lehetséges személye) megállapítható. A döntéseket Tata Város helyi lapjában és az Önkormányzat hirdető tábláján hozza nyilvánosságra.

A Részvénytársaság szervezete:

10. A közgyűlés:

10.1. A közgyűlés a társaságnál nem működik, a közgyűlés hatáskörében az alapító írásban határoz.

10.2. Az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik:

- a) az alapító okirat megállapítása és módosítása, ha a 2013. évi V. törvény harmadik könyve eltérően nem rendelkezik;
- b) döntés a részvénytársaság működési formájának megváltoztatásáról;
- c) a részvénytársaság átalakulásának és jogutód nélküli megszűnésének elhatározása;
- d) vezérigazgatójának, továbbá a felügyelőbizottság tagjainak és a könyvvizsgálónak a megválasztása, visszahívása, díjazásának megállapítása;
- e) a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása, ideértve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó döntést is;
- f) döntés a részvények típusának átalakításáról;
- g) döntés az alaptőke felemeléséről;
- h) döntés az alaptőke leszállításáról. Döntés ingatlan vagy vagyon értékű jog elidegenítéséről, amennyiben annak könyvszerinti értéke eléri vagy meghaladja az 1 millió forintot. Döntés ingatlan bérbeadásáról, ha a bérleti szerződés határozott idő esetén az 5 évet meghaladja, vagy ha az éves bérleti díj – várható összege – az 5 millió forintot meghaladja.
- i) Döntés minden olyan jogügyletről, amelynek értéke az 5 millió forintot meghaladja.

10.3. Az alapító a határozatait írásba foglalva köteles átadni a Vezérigazgatónak.

10.4. A döntéshozatalt megelőzően az alapító – a személyi döntéseket kivéve – köteles beszerezni a felügyelő bizottság és a felelős személyek írásbeli véleményét beszerezni (véleményezési jog). Az alapító a véleményezési jog gyakorlásával összefüggésben a felügyelő bizottság és a felelős személyek részére köteles megküldeni a döntéssel kapcsolatos szöveges tájékoztató anyagot azzal a felhívással, hogy a felügyelő bizottság és a felelős személyek a tervezett döntéssel kapcsolatos véleményüket a tájékoztató anyag átvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban küldhetik meg az alapító részére. Amennyiben a felügyelő bizottság és a felelős személyek az írásba foglalt véleményüket a felhívásban foglalt 8 (nyolc) napon belül, vagy egyáltalán nem küldik meg írásban az alapító részére akkor az alapító a tervezett döntését a vélemények bevétele nélkül is meghozhatja. Az írásos vélemények nyilvánosak, amelyeket az alapító köteles a társasággal kapcsolatos iratai között éves bontásban és időrendi sorrendben megőrizni.

10.5. Az alapító az Vezérigazgató hatáskörét bármikor elvonhatja, és a Vezérigazgatót írásban utasíthatja.

11. A vezérigazgató:

11.1. Az alapító nem választ igazgatóságot, az igazgatóságnak a 2013. évi V. törvény harmadik könyvében meghatározott jogait és kötelezettségeit a vezérigazgató gyakorolja, illetőleg teljesíti.

11.2. A Vezérigazgató dönt azokban a kérdésekben, melyeket az Alapító okirat nem utal az alapító kizárólagos hatáskörébe.

11.3. A Vezérigazgató dönt és gondoskodik különösen:

- a társaság számviteli törvény szerinti beszámolójának és a nyereség felosztására vonatkozó javaslatnak az elkészítése, és az alapító elé terjesztése;
- a társaság szervezeti és működési szabályzatának a megállapítása;
- a jogszabályban előírt szabályzatok elkészítéséről és aktualizálásáról,
- az ügyvezetésről,
- évente legalább egy alkalommal jelentés készítése az alapító részére az ügyvezetésről, a társaság vagyoni helyzetéről és üzletpolitikájáról és háromhavonta az FB-nek;
- gondoskodás a társaság üzleti könyveinek szabályszerű vezetéséről;
- a jogszabályban előírt bejelentések megtétele a társaság törvényességi felügyeletét ellátó cégbírósághoz;
- a társaság dolgozóinak feljogosítása a cégjegyzésre;
- döntés minden olyan ügyben, amely nem tartozik az alapító kizárólagos hatáskörébe;
- a munkáltatói jogok gyakorlása – az alapító okirat keretei között –;
- mindazoknak a feladatoknak az ellátása, amelyeket a 2013. évi V. törvény harmadik könyv, más jogszabályok vagy jelen alapító okirat az igazgatóságra hárítanak.
- a Társaság üzletpolitikájáról,

11.4. A vezérigazgató az alapító előzetes hozzájárulásával:

- szerezhet társasági részesedést a társaságéval azonos főtevékenységet is folytató más gazdálkodó szervezetben (a nyilvánosan működő részvénytársaság kivételével)
- lehet vezető tisztségviselő a társaságéval azonos főtevékenységet (avagy: a gazdasági társasággal azonos tevékenységet) is végző más gazdálkodó szervezetben.

11.5. A vezérigazgató a saját nevében és a közeli hozzátartozójuk, a társaság főtevékenységi körébe tartozó ügyleteket csak akkor köthet, ha előzetesen ehhez a felügyelőbizottság hozzájárul.

11.6. A vezérigazgató: Pap Tibor (a.n.: Tisch Terézia Matild, lakik: 2800 Tatabánya, Temesvári utca 28.). A vezérigazgató megbízatása 2025. június 1. napjától határozatlan időtartamig tart.

11.7. Vezérigazgató kijelenti, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében, valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 38.§ (1) bekezdés a-b) pontjaiban meghatározott kizáró körülmények egyike sem áll fenn vele szemben, így a megbízatást a mindenkor hatályos jogszabályok előírásainak megfelelően elfogadja.

11.8. A vezérigazgató újraválasztható. A vezérigazgató felett a munkáltatói jogokat az Alapító gyakorolja. A vezérigazgató visszahívásához az Alapító határozata szükséges.

11.9. A vezérigazgató a Társaság ügyvezetését az ilyen tisztséget betöltő személyektől elvárható fokozott gondossággal, a gazdasági társaság érdekeinek elsődlegessége alapján köteles ellátni.

11.10. A vezérigazgató a jogszabályok a társasági szerződés, továbbá ügyvezetési kötelezettségeinek vétkes megszegésével a gazdasági társaságnak okozott károkért a polgári jog szabályai szerint felel a társasággal szemben. A társaság felel azért a kárért, melyet a vezérigazgató a jogkörében eljárva harmadik személynek okoz.

11.11. A vezérigazgató a döntéshozatalt megelőzően – a személyi döntéseket kivéve – köteles beszerezni a felügyelő bizottság és a felelős személyek írásbeli véleményét (véleményezési jog).

A vezérigazgató a véleményezési jog gyakorlásával összefüggésben a felügyelő bizottság és a felelős személyek részére köteles megküldeni a döntéssel kapcsolatos szöveges tájékoztató anyagot azzal a felhívással, hogy a felügyelő bizottság és a felelős személyek a tervezett döntéssel kapcsolatos véleményüket a tájékoztató anyag átvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban küldhetik meg a vezérigazgató részére.

Amennyiben a felügyelő bizottság és a felelős személyek az írásba foglalt véleményüket a felhívásban foglalt 8 (nyolc) napon belül, vagy egyáltalán nem küldik meg írásban a vezérigazgató részére, akkor a vezérigazgató a tervezett döntését a vélemények bevárása nélkül is meghozhatja.

Az írásos vélemények nyilvánosak, amelyeket a vezérigazgató köteles a társaság iratai között éves bontásban és időrendi sorrendben megőrizni.

11/A. A cégvezető

11/A.1. A társaságnál a vezérigazgató tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében legalább 1 (egy) legfeljebb 3 (három) cégvezető működik. A cégvezető a társaság olyan munkavállalója, aki a vezérigazgató rendelkezései és utasításai alapján látja el a feladatát.

11/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság vezérigazgatóját arra, hogy a cégvezetőket a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meg határozza a cégvezetők megbízási idejét és az ellátandó feladatait a Ptk. harmadik könyvének vonatkozó rendelkezései alapján.

11/A.3. A cégvezetők vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság vezérigazgatója gyakorolja.

11/A.4. A társaság cégvezetői általános képviseleti és önálló cégjegyzési joggal rendelkeznek.

11/A.5. A cégvezetők kijelentik, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében, valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 38.§ (1) bekezdés a-b. pontjaiban meghatározott kizáró körülmények egyike sem áll fenn velük szemben, így a megbízatást a mindenkor hatályos jogszabályok előírásainak megfelelően elfogadják.

12. A felügyelő-bizottság:

12.1. A felügyelő-bizottság hatásköre:

A felügyelő-bizottság ellenőrzi a Részvénytársaság ügyvezetését.

12.2. A Felügyelő Bizottság 3 tagú, megbízatásuk 2025. december 18-tól – 2030. év június hó 30. napjáig szól.

12.3. A Felügyelő Bizottsági taggá megválasztott személy, tisztsége elfogadásától számított 15 napon belül köteles tájékoztatni írásban azokat a gazdasági társaságokat, amelyeknél már felügyelő bizottsági tag.

12.4. A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg, tevékenységét a jogszabályok előírásai szerint végzi.

12.5. A Felügyelő Bizottság feladatköre:

a.) tájékoztatja az Alapítót és javaslatot tesz, ha megítélése szerint, az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, társasági szerződésbe, ill. a Rt. legfőbb szervének, jelen esetben az alapítónak határozataiba ütközik, az egyébként sérti a gazdasági társaság egyéb érdekeit.

b.) A felügyelőbizottság az alapító elé terjesztett valamennyi fontosabb jelentést, továbbá a mérleget, a vagyonkimutatást és az éves tervet köteles megvizsgálni. A vizsgálat eredményéről a felügyelőbizottság elnöke számol be, a mérleg és az éves terv esetében írásos beszámolót készít.

c.) A mérlegről és a nyereség felosztásáról, továbbá az éves tervről az alapító a felügyelőbizottság beszámolójának ismeretében határozhat.

d.) írásbeli jelentést készít a számvitelről szóló törvény szerinti beszámolóról, és az adózott eredmény felhasználásáról a Rt. alapítójának.

e.) kezdeményezheti az ügyvezetés által hozott döntés bírósági felülvizsgálatát.

f.) kijelöli a társaságot képviselő személyt, ha a felülvizsgálatot a gazdasági társaság vezető tisztségviselője kezdeményezi, és a gazdasági társaságnak nincs olyan vezető tisztségviselője, aki a társaságot képviselhetné.

g.) ellenőrzi a társaság működését és gazdálkodását.

h.) ellenőrzi a vagyonmérleg tervezeteket és vagyonleltár tervezeteket.

i.) jelentést kérhet a vezető tisztségviselőtől, ill. tájékoztatást, vagy felvilágosítást a gazdasági társaság munkavállalóitól.

j.) megvizsgálhatja, illetve betekinthet a társaság könyveibe és irataiba.

12.6. A Felügyelő Bizottság köteles az alapítót tájékoztatni, és annak összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy:

a.) a társaság működése során olyan jogszabálysértés, vagy a Társaság érdekeit egyébként súlyosan

sértő esemény történt, amelynek megszüntetése vagy következményeinek elhárítása, ill. enyhítése az intézkedésre jogosult döntését teszi szükségessé.

b.) a vezető tisztségviselő(k) felelősségét megállapító ténybeli tevékenység történt.

12.7. A Felügyelő bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, ill. az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a Felügyelő bizottsági tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más Felügyelő bizottság ellenőrzési hatáskörébe tartozó tevékenységét is kiterjessze.

12.8. A Felügyelő Bizottság saját tagjai közül választ elnököt. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha tagjainak 2/3-a, de legalább 3 tag jelen van, határozatát egyszerű szótöbbséggel hozza. A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviselőnek helye nincs. A Felügyelő bizottság tagját e minőségében a Társaság Alapítója, ill. Vezérigazgatója sem utasíthatja.

12.9. A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze, és vezeti. Az ülés összehívását a napirend megjelölésével a Felügyelő Bizottság bármely tagja írásban kérheti az elnöktől, aki a kérelem kézhezvételétől számított 8 napon belül köteles intézkedni a Felügyelő Bizottság ülésének 30 napon belüli időpontban történő összehívásáról. Ha az elnök a kérelemnek nem tesz eleget, az alapító maga is jogosult az ülés összehívására.

12.10. A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg.
Ha a Felügyelő bizottság a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről kötött szerződés megszegését észleli, köteles haladéktalanul értesíteni az érintetteket.

12.11. A Társaság Felügyelő Bizottsága:

Halápi Levente (a.n.: Bódis Rita Katalin,
lakcím: 2890 Tata, Szilágyi Erzsébet utca 123..)

Gammer-Nagy Gábor (a.n.: Galgán Mária,
lakcím: 2890 Tata, Dobó István utca 15.)

Dr. Szlaviczsek Tamás (a.n.: Csorba Julianna Klára,
lakcím: 2900 Komárom, Vág utca 2.).

12.12. Nem lehet a Felügyelő Bizottság elnöke, vagy tagja, ill. könyvvizsgálója az a személy, aki a legfőbb szerv tagja, a társaság vezérigazgatója vagy cégvezetője (ide nem értve a legfőbb szervének azon tagjait, akik tisztséget nem töltenek be), a társasággal a felügyelő bizottságban való közreműködésén kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik, a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásaiból részesül – kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat,

- az előző pontokban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.

12.13. A társaság, vagy a társaság közhasznú szervezeti jogállásának megszűnését követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki korábban olyan

közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt – annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig –,

- a. amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó és vámhatóságnál nyilvántartott adó- és vámtartozását nem egyenlítette ki,
- b. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság jelentős adóhiányt tárt fel,
- c. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság üzletbezárás intézkedést alkalmazott vagy üzletbezárást helyettesítő bírságot alkalmazott,
- d. amelynek adószámát az állami adó és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette vagy törölte.

13.A könyvvizsgáló:

13.1. A Részvénytársaság könyvvizsgálóját az alapító jelöli ki, az alapítástól számított 5 évre. Ezt követően a könyvvizsgáló megbízatásának meghosszabbításáról, vagy megszüntetéséről és új könyvvizsgáló kijelöléséről az alapító határoz.

13.2. A könyvvizsgáló betekinthez a gazdasági társaság könyveibe, a vezető tisztségviselőktől, a felügyelőbizottság tagjaitól, illetve a társaság munkavállalóitól felvilágosítást kérhet, a társaság bankszámláját, pénztárát, értékpapír- és áruállományát, szerződéseit megvizsgálhatja.

13.3. Ha ez szükséges, a könyvvizsgálót tanácskozási joggal a felügyelő bizottság ülésére is meg lehet hívni, illetve a könyvvizsgáló maga is kezdeményezheti ezen üléseken való részvételét. Ez utóbbi esetben a könyvvizsgáló kérelme csak különösen indokolt esetben utasítható vissza.

13.4. A számviteli törvény szerinti beszámoló valódiságát és jogszabályszerűségét a könyvvizsgáló köteles ellenőrizni. A könyvvizsgáló véleményének meghallgatása nélkül a számviteli törvény szerinti beszámolóval az alapító nem hozhat döntést.

Emellett a könyvvizsgáló az alapító elé terjesztett minden lényeges üzleti jelentést köteles megvizsgálni abból a szempontból, hogy az valós adatokat tartalmaz-e, illetve megfelel-e a jogszabályi előírásoknak.

13.5. Ha a könyvvizsgáló megállapítja, illetve egyébként tudomást szerez arról, hogy a gazdasági társaság vagyonának jelentős mértékű csökkenése várható, illetve olyan tényről értesül, amely a vezető tisztségviselő vagy a felügyelőbizottság tagjainak e törvényben meghatározott felelősségét vonja maga után, köteles erről az alapítót értesíteni.

13.6. Ha az alapító a jogszabályok által megkívánt döntéseket nem hozza meg, a könyvvizsgáló köteles erről a törvényességi felügyeletet ellátó cégbírósnak értesíteni.

13.7. A társaság könyvvizsgálója 2025. június 1. – 2026. május 31. közötti időszakban az ASC Adószakértő és Pénzügyi- Gazdasági Tanácsadó Kft. (székhely: 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., képviselő: Stamler Jánosné ügyvezető, adószám: 12186435-2-11 cégjegyzékszám: Cg. 11-09-007342, kamarai nyilvántartási száma: 001202). A könyvvizsgálóért személyében felelős: Stamler Jánosné (an.:Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.

14. A Részvénytársaság cégjegyzése:

14.1. A társaság cégjegyzése akként történik, hogy a géppel vagy kézzel írt, előnyomott vagy nyomtatott cégszöveg alá a cégjegyzésre jogosult – jogosultsága szerint önállóan vagy más jogosulttal együttesen – aláírja a nevét a hiteles cégalírási nyilatkozatuknak megfelelően.

14.2. A cégjegyzésre jogosultak:

- a Vezérigazgató önállóan
- a Vezérigazgató által kinevezett cégvezetők önállóan, az egyéb munkavállalók pedig ketten együttesen.

15. A Társaság üzleti éve:

15.1. A Társaság üzleti éve megegyezik a naptári évvel.

15.2. A Társaság első üzleti éve a Társaság cégbejegyzési kérelmének a cégbíróságon való benyújtását követő napon kezdődik és a bejegyzés évének december 31. napjáig tart.

16. A nyereség felosztásának szabályai:

16.1 A részvénytársaság köteles a cél szerinti tevékenységéből, ill. vállalkozási tevékenységéből származó bevételeit, és ráfordításait elkülönítetten kezelni, egyebekben az irányadó könyvviteli szabályokat kell alkalmazni.

16.2 A Társaság tevékenységéből származó nyereség nem osztható fel a tag, illetve a – az esetleges későbbi – tagok között, az csak jelen alapító okiratban rögzített tevékenységére fordítható.

17. Záró Rendelkezések

17.1. A Részvénytársaság politikai tevékenységet nem folytat, a szervezet a pártoktól független, és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.

17.2. A Részvénytársaság megszűnése esetén a Társaság vagyona – a hitelezők kielégítése után – az Alapítót illeti meg azzal, hogy az alapító azt köteles a megszűnt Társaság céljaihoz hasonló célra fordítani, és erről a nyilvánosságot megfelelően tájékoztatni. Amennyiben a Társaság közhasznú jogállása megszűnik, úgy köteles köztartozásait rendezni, ill. a közszolgáltatási szerződéseiből eredő feladatait időarányosan teljesíteni.

17.3. A Társaság megszűnése esetén vagyonát közhasznú célra kell fordítani.

17.4. A jelen alapító okiratban nem szabályozott kérdésekre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyvére, az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvényre és a Polgári Törvénykönyv egyéb rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Alapító okiratot a Részvénytársaság alapítója – mint akaratával mindenben megegyezőt – aláírja

Az alapító okirat fentiek szerinti hatályos szövege a Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 57/2026. (II.26.) határozata figyelembevételével került megállapításra.

Tata, 2026.

.....
Az Alapító képviseletében
Michl József polgármester

Jelen Alapító Okiratot 2026. napján **ellenjegyzem**, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat

egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 56/2026. (II.26.) határozata szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak. Az Alapító Okirat *vastag* és *dőlt* betűkkel kiemelt, módosítással érintett pontjai: 4.

Tata, 2026.

Dr. Varga József
ügyvéd (KASZ 36071019)

Határidő: értesítésre: 2026. március 5.
Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
58/2026. (II.26.) határozata
a Kuny Domokos Múzeum alapító okiratának módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az I/10-55/2026. számú előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal elfogadja a Kuny Domokos Múzeum alapító okiratának módosítását.

Határidő: 2026. március 5.
Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
59/2026. (II.26.) határozata
a Kuny Domokos Múzeum egységes szerkezetű alapító okiratának elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az I/10-55/2026. számú előterjesztés 2. mellékletében foglalt tartalommal elfogadja a Kuny Domokos Múzeum egységes alapító okiratát.

Határidő: 2026. március 5.
Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
60/2026. (II.26.) határozata
Tata Város Önkormányzata és a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. közötti közművelődési
megállapodás módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. az I/10-55/2026. sz. előterjesztés 3. mellékletében foglaltak szerint módosítja a Tatai

Városkapu Közhasznú Zrt.-vel kötött közművelődési megállapodást.

2. felhatalmazza a polgármestert a közművelődési megállapodás módosításának aláírására.

Határidő: 2026. március 10.– értesítésre

Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének

61/2026. (II.26.) határozata

a Tata, 3306/4 hrsz.-ú - természetben Nyári lak (Kiskastély) - és a 3306/6 hrsz.-ú – természetben Cellarius - ingatlanok jövőbeni hasznosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a tatai 3306/4 – Nyári lak (Kiskastély) - és a tatai 3306/6 – Cellarius – hrsz.-ú ingatlanok használatát és ezáltal üzemeltetését a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-től átadja a Kuny Domokos Múzeum részére,
2. elfogadja a I/10-55/2026. számú előterjesztés 4. mellékletét képező a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. és Tata Város Önkormányzata közötti használati megállapodás módosítását és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás módosítás aláírására,
3. elfogadja a I/10-55/2026. számú előterjesztés 4. mellékletét képező a Kuny Domokos Múzeum és Tata Város Önkormányzata közötti használati szerződés módosítását és felhatalmazza a polgármestert a szerződés módosítás aláírására.
- 4.

Határidő: értesítésre: 2026. február 27.

2. és 3. pont esetén: 2026. február 27.

Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének

62/2026. (II.26.) határozata

Tata Város Önkormányzata és a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. (Tatai Studium Nonprofit Kft.) közötti közművelődési megállapodás módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a I/10-55/2026. sz. előterjesztés 5. mellékletében foglaltak szerint módosítja a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft.-vel kötött közművelődési megállapodást.
2. felhatalmazza a polgármestert a közművelődési megállapodás módosításának aláírására.

Határidő: 2026. március 10.– értesítésre

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
63/2026. (II.26.) határozata**

**Tata Város Önkormányzata és a Tatai Studium Nonprofit Kft. közötti egységes szerkezetű
közművelődési megállapodás elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a I/10-55/2026. sz. előterjesztés 8. mellékletében foglaltak szerint elfogadja a Tatai Studium Nonprofit Kft.-vel kötött közművelődési megállapodás egységes szerkezetbe foglalását.
2. felhatalmazza a polgármestert a közművelődési megállapodás aláírására.

Határidő: 2026. március 10.– értesítésre

Felelős: Michl József polgármester

8. N A P I R E N D

Együttműködési megállapodás megkötése a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft.-vel és a Viarum Invest Kft.-vel

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Oláh Zsanett, a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője
Dr. Schmidtmayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tisztelettel köszöntöm Oláh Zsanettet, a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, köszönjük, hogy eljött, Dr. Schmidtmayer Richárdot. Berczelly Attila nem tud jelen lenni betegség miatt, mint a turisztikai egyesületünk elnöke, így sajnós az ő távollétében kell megbeszéljük az előterjesztést. A Magyar Állam tulajdonában álló 1851 helyrajzi számú ingatlan, amely természetben a tatai Esterházy-kastély. 2024-ben lépett hatályba a XXXII. törvény, amely a kulturális örökség egyes elemeinek fenntartható fejlesztéséről rendelkezik, és ezen törvény hatálya alá tartozik a melléklet felsorolása szerint a 22-es sorszám alatt a tatai Esterházy-kastély. Ennek a kastélynak az üzemeltető feladatait jelenleg a NÖF látja el, a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft. A döntés, amelyet a minisztérium meghozott 2025. február 28-án kiírt pályázatra vonatkozóan, július 7-én döntött a Miniszter úr arról, hogy a tatai Esterházy-kastély a Viarum Invest Kft. részére tulajdonba adható. A lefolytatott egyeztetések alapján, annak eredményeként figyelemmel arra, hogy jelenleg még a leendő tulajdonos által az ingatlan üzemeltetésének felmérése zajlik, a tulajdonba adás pedig folyamatban van, egy átmeneti esztendő van most így előttünk, így az idei évre vonatkozó együttműködési megállapodás megkötésére van lehetőség. Ebben kezdeményeztük Miniszter

úrnál, hogy az önkormányzat jó szívvel vesz részt a kastély üzemeltetésében. Azt a javaslatot kaptuk a Miniszter úrtól, hogy a NÖF-fel és a Viarummal közösen találjunk olyan lehetőségeket és olyan egyezségekre jussunk, amelynek következtében Tata Város Önkormányzata két, mondhatom így talán, hogy intézményen keresztül, egyrészt a Kuny Domokos Múzeumon keresztül, illetve a Tata és Környéke Turisztikai Egyesületen keresztül szálljon be a kastély üzemeltetésébe. A szerződés, amit megküldtem az előterjesztésben képviselőtársaim számára, ez a szerződéstervezet az a variáció már, amelyet a NÖF a Viarum és a városvezetés kitárgyalt és konszenzusos alapon erre az együttműködési megállapodás szövegre jutottunk. Ahhoz, hogy ezt aláírhassam, ahhoz kell a képviselő-testület jóváhagyása, ezért van itt most előttünk ez az előterjesztés és ebben kérem képviselőtársaim véleményét, javaslatát és végül is a szavazatát. Azt is szeretném még elmondani, ahogy jeleztem, több körben történt egyeztetés a NÖF-fel is a szöveget illetően, illetve még azt talán fontos hangsúlyozni, hogy egy esztendőre szól ez a szerződésünk, hiszen, ahogy mondtam itt a felvezetőben, a Viarummal, ha megtörténik a szerződéskötés az állam részéről, akkor egy új helyzet áll elő és onnantól már ők lesznek azok, akik ebben a kérdésben döntéseket hoznak, ezért mindenképp egy év múlva újra kell tárgyalnunk ezt a mostani szerződést. Arra törekedtünk a tárgyalás során, hogy az önkormányzat minél jobb pozíciót érjen el ennek kapcsán, ebben a munkában. Mi a munkánkat ajánlottuk és azt a javaslatot fogalmazzuk meg, hogy az önkormányzat a helyismerete, a helyi szakemberek tudása, a múzeum tapasztalatai és szakmai elismertsége, illetve a turisztikai egyesületünknek a tapasztalata, a praktikus tudása nagyban segítheti a NÖF-öt is, illetve az új tulajdonost is abban, hogy a kastély üzemeltetése egy nagy lendületet vegyen és még jobban működjön. Az önkormányzatunknak eddig a kastélyhoz a múzeumon keresztül volt igazából köze olyan formában, hogy amikor a mostani felújítás készült, akkor a múzeumunk munkatársai adták a szakmai munka egy komoly részét, mind a kiállítások tartalmát, berendezését, előkészítését, végleges döntését illetően. Ilyen értelemben jelentkeztünk mi, hogy „hahó, itt vagyunk”, jó szívvel veszünk részt a jövőben is még komolyabban vagy ilyen formában is az üzemeltetésben. A Kuny Domokos Múzeum munkáját képviselőtársaim ismerik, azt most hadd ne részletezzem, hogy milyen módon és hol vannak találkozási pontok az ügyben. Ügyvezető asszony jelezte, ha lesz olyan kérdés, amiben az ő véleményére kíváncsiak, akkor természetesen örömmel válaszol. Kérdezem is képviselőtársaimat, a kérdések jöhetnek, kinek van kérdése. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke mire kell nekünk a NÖF? És ezt most nem provokatív értelemben kérdezem, hanem tényleg érdekelne. Mi az, ami miatt nekünk a NÖF-öt bele kell venni harmadik szereplőként a megállapodásba, mert itt egy új helyzet állt elő, van egy vállalkozás, akire ráterhelték, vagy nevezhetjük úgy is, hogy tulajdonába adták a kastélyt, feltételekkel. De hol van itt a NÖF további szerepe? Mert, ha bármihez kell az engedély, akkor majd nyilván megkérjük tőlük, de ezen kívül miért kellene a NÖF-nek beleszólnia a programok szervezésébe, vagy egyáltalán a bevételek kezelésébe. Van nekünk egy Kuny Domokos Múzeumunk, egy TDM, akivel, ha jól tudom, akkor le is szeretnék szerződni, ők minden ilyesmi feladatot szerintem maximálisan el tudnak látni. Igazából ennyi a kérdésem.

M i c h l József polgármester összegyűjtünk több kérdést és akkor majd megkérem, tegye meg, hogy ide előre ül az asztalhoz. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő én ezt nem teszem föl, hogy mi köze a NÖF-nek ehhez, merthogy az előterjesztéshez csatolták a működési engedélyt és ott a NÖF konkrétan meg van jelölve, hogy

ő itt a fenntartó, üzemeltető, úgyhogy inentől kezdve számomra ez nem kérdés. Viszont ami kérdés, Polgármester úr mondta, hogy itt a tárgyalásokon részt vett a városvezetés. Akkor a Polgármester úr mit ért konkrétan a városvezetés alatt, aki részt vett ebben az egyeztető tárgyalásban? Milyen felhatalmazás alapján, illetve történt-e az egyeztetést megelőzően a városvezető fórummal, jelesül a képviselő-testülettel bármilyen egyeztetés, hogy milyen álláspontot képviseljünk, vagy egyáltalán ott a megbízott személy miben járhat el, mi az a konkrétum, amit mi el szeretnénk érni? Volt-e ilyen, vagy ezt valaki így saját magától kitalálta. Az meg, hogy azt mondta Polgármester úr, hogy arra törekedtek, hogy az önkormányzat minél előnyösebb helyzetet érjen el a szerződésben, mit ért ezalatt, hogy arra törekedtek és mi az az előnyösebb helyzet, mert ez a szerződésből nekem nem világos.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke üdvözlöm Zsuzsát körünkben, meg Igazgató urat is. Megpróbálok hagyatkozni arra, amit a Kuny Domokos Múzeum részletes és szakmailag azt gondolom, hogy nagyon értékes állásfoglalása tartalmaz. Itt egyértelműen látszik, hogy a múzeum hosszú évek óta szeretné azt, hogy a kastély működtetésében valódi egy intézményesített együttműködés jönne létre és akkor végre megszületne az a helyzet, hogy a város és a helyi szakemberek tudnak kapcsolódni formális kereteken belül itt a működtetéshez. Azt szeretném kérdezni az Igazgató úrtól, hogy itt hangsúlyozza, hogy jelen állapotában a mostani megállapodást javasolja elfogadni és 2027-től készüljön egy újabb, erősebb, kiegyensúlyozottabb dokumentum. Magát a gondolatot értem, és látom mögötte a realitást is, viszont az lenne a kérdésem, hogy miért gondolja igazgató úr, hogy csak 2027-től van ennek vagy miért elegendő az, hogy ezek a szempontok csak 2027-től jelenjenek meg? Holott én azt gondolom, hogy ez már 2026-ban is meg kellene, hogy jelen jelenjen ebben az együttműködésben.

M i c h l József polgármester az első kérdéskör végén megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő én is tisztelettel köszöntöm Oláh Zsanettet. Egyetlenegy kérdés merült fel bennem igazából, az pedig az, hogyha ez volt a kedvező lehetőség az önkormányzat számára, akkor mi lett volna a kedvezőtlen?

M i c h l József polgármester köszönöm szépen az első körös kérdéseket. Először megadom a szót Ügyvezető asszonynak és akkor kérem, hogy amelyikre gondolja válaszoljon.

O l á h Zsanett, a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője azt hiszem, hogy összességében van egy információ halmaz, amit örömmel átadok és ebből szerintem nagyon sok minden ki fog derülni. Hadd kezdjem azzal, hogy tulajdonképpen maga a jogi struktúra az úgy néz ki, hogy bár ahogy Polgármester úr is mondta, a kastély a Magyar Állam tulajdonában van, de vagyonkezelésbe a NÖF Nonprofit Kft.-hez tartozik, tehát tulajdonképpen a NÖF az a jogi személy, gazdasági társaság, állami tulajdonú gazdasági társaság, amely felel a kastélynak az állagáért, a működtetéséért és mindenért is. Jelen pillanatban ez a köze a NÖF-nek, hogy tulajdonképpen azon túl, hogy a működési engedély a mi nevünkre van kiállítva, ezen kívül tulajdonképpen a NÖF törvényben foglalt közfeladata az, hogy működtesse ezt a kastélyt. A kastélytörvény keretében örökbe adás, ami történt, az oly módon fogja ezt változtatni, hogy tekintettel arra, hogy Európai uniós fejlesztés történt a kastélyban, addig, amíg ennek a fenntartási

időszaka tart - nem sok valóban - addig az új örökbefogadó is vagyongazdálkodója lesz ennek az ingatlanoknak, a kastélynak és amikor ez lejár, azt követően lesz ő majd tulajdonos. Ez a Viarum. Jelen pillanatban mi az Építési és Közlekedési Minisztériumtól, mint tulajdonostól kapjuk az erre vonatkozó működési támogatást, tehát tulajdonképpen az ott dolgozó kollégák, munkavállalók, a működés, a rezsiszámla, mindent mi fizetünk. Ennek a következménye, hogy is mondjam velejárája, hogy a kastélyban lévő pénztárgép, a bevétel, az eseményeknek a bevétele is hozzánk tartozik. Tulajdonképpen mintegy gazdasági társaságként működtetjük ezt a helyszínt. Azt hadd mondjam el, hogy valóban Polgármester úr igen erőteljesen próbált ennél sokkal kedvezőbb pozíciót elérni, úgyhogy meg kell védenem őt, mert alapvetően én voltam vagy mi, mint vagyongazdálkodók voltunk ennek a kerékkötője, egész egyszerűen azért, mert azok, amiket olvastam a megküldött véleményekben, akár a bevétel adatszolgáltatás, akár bármilyen megállapodás, ami egyébként üzleti titkot is képez néhány esetben, mind pedig az, hogy összességében a felelősség minden tekintetben a NÖF-é, aki üzemelteti, emiatt azt kértem Polgármester úrtól, amikor tárgyaltunk, hogy azon események esetében, amit ők szerveznek, minden döntés az önkormányzaté, vagy a múzeumé, vagy azé az egyesületé, akin keresztül ezt szervezik, viszont nyilvánvalóan számukra nemcsak ez az együttműködés határozza meg azt, hogy milyen módon kell működnünk. Összességében eddig sem kaptunk teljes értékű támogatást, mindig a bevételek egészítették ki azt, hogy mi végig tudjunk vinni egy egész évet. Tehát nyilvánvalóan, amikor egy egész éves szakmai program kerül meghatározásra, akkor mind a közfeladat, mind a lakosság, mind a helyi közösségek, mind pedig alapvetően azt is figyelembe kellett venni, hogy el tudjuk érni év végéig azt, hogy alapvetően fenn tudjuk tartani ezt a helyszínt. A mostani megállapodás keretében tulajdonképpen közösen határoztuk meg az erre az évre vonatkozó szakmai programot, a múzeum által felajánlott múzeumpedagógiai programok beemelésével és minden olyan eseményt, amit az önkormányzat szeretne, azt önköltségi áron, tehát igazából csak annyit, amennyibe nekünk is kerül, azt határoztuk meg alapként. Nyilvánvalóan ennél kedvezőtlenebb, az azt gondolom, hogy mindenképpen az, ami eddig volt, hogy nem volt egy ilyen típusú szoros együttműködés. Én azt hiszem, hogy az, hogy ez nemcsak egy papír, azt Miniszter úr szándéka és a mi szándékunk is abban fog megtestesülni, hogy van egy olyan operatív testület, amiben mi is, az önkormányzat is és a Viarum is delegált tagot. Én azt gondolom, hogy már az elmúlt hónapokban több kollégám vett részt és fog részt venni a közeljövőben olyan eseményeken, szakmai konzultációkon, ami ezt a fajta működést tartalommal tudja megtölteni. Így én azt gondolom, hogy azért lenne fontos most aláírni és nem tovább tárgyalni, mert a mostani helyzetben, amíg a vagyongazdálkodók mi vagyunk, ameddig ez a helyzet áll fenn, addig egész egyszerűen, ahogy elmondtam a költségvetésünk, a jogi helyzet és egyáltalán a felelősségi kör, amit mi a minisztériumtól is kapunk, nem teszi lehetővé azt, hogy nagyobb hatáskört adjunk ki a kezünkől, mint amennyiről nekünk is felelősséget kell tudnunk vállalni. Alapvetően ez határozta meg azokat a kereteket, amelyekről végül meg tudtunk állapodni. Nem tudom, hogy minden kérdésre válaszoltam, volt-e olyan, amit esetleg nem.

M i c h l József polgármester én még reagálok Könyves képviselő úrnak a felhatalmazás című kérdésére. Hát olyan felhatalmazással tárgyaltam, amivel mindig szoktam. Nem tudok másmilyen módon tárgyalni. A képviselő-testületet most tájékoztatom arról az eredményről, amit az előkészítő tárgyalásokon végig vittünk, ezt beszéljük meg a bizottságon is a múlt héten, most pedig a képviselő-testület tud döntést hozni, vagy támogatja vagy nem támogatja, illetve módosító javaslatokkal élhet. Azért örülök, hogy itt van Ügyvezető asszony, mert akkor most gyorsan tudnánk rajta változtatni, ha van konkrét módosító javaslat. Nem kaptam írásban, tehát mostanáig nem érkezett képviselőtársaimtól ilyen jellegű kérdés. Azt gondolom, hogy az az állapot, amit így el tudtunk érni, hogy egyáltalán az önkormányzatunk benne legyen ebben a történetben, ezt mutatja

ez a szerződés. A másik fontos dolog, hogy egy évre kötünk. Ennek a tapasztalatait viszont jól föl tudjuk használni majd a következő szerződés megkötésében. Azt se tudjuk, hogy a NÖF-nek mi lesz a sorsa olyan értelemben, hogy milyen feladatokat kap a jövőben, mondjuk ezt a kastélyt illetően vagy a többi feladatát milyen módon osztják le. Sok minden változni fog természetesen, de a mi esetünkben mi biztos, hogy itt maradunk, biztos, hogy az önkormányzat szeretné a jövőben is, hogy jól működjön a kastély. Én abban bízom, hogy az új tulajdonos is így gondolkodik és a NÖF az eddigi tapasztalatait felhasználva szintén abszolút természetes, hogy szeretne a lehető legjobb helyzetet teremteni a tatai kastélyban. Mi a legjobb helyzet? Ha sokan látják, sokan jönnek el, sokan megnézik, jó kiállítások vannak benne és minél népszerűbb a tatai kastély. Amikor átadták a tatai kastélyt, akkor hirtelen ez volt a legnépszerűbb kastély az országban. Logikus, mert egy újdonság. Most ezt az újdonságot kell fenntartanunk, ebben kell dolgoznunk. Például az, amit én többször hangsúlyoztam korábban, hogy a tataiak a kastélyhoz való ragaszkodásukat, szeretetüket azzal tudják kifejezni, ha évente legalább kétszer az egész család megvásárolja a belépőjegyet, az már egy elég jó bevételt jelentene a kastély számára és ez rögtön mutatná az új tulajdonos számára is, hogy van értelme ide sok-sok pénzt idehozni és beletenni a kastélyba, mert valóban a tataiak szeretik ezt a kastélyt. Kvittung Dániel szeretne kérdezni, bocsánat előtte Képviselő úr, Jegyző úr hagy egészsítsen ki.

Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző csak a válasz teljes körűen, ez a testület szinte az első nagyobb ügye volt anno a kastéllyal kapcsolatban, hogy pályázzunk, ne pályázzunk, mit csináljunk. Ezzel kapcsolatban 2024. október 30-án hozta meg a 349-es számú határozatát, amiben azt fogalmazta meg, hogy célja az önkormányzatnak, hogy a felújításra keletkező kulturális turisztika és más szolgáltatásokat integrálja a város, a kistérség és a régió társadalmi és gazdasági életébe. Ezért forduljunk a miniszterhez és ennek keretében a város felajánlja részvételét annak tervezésében, szervezésében és lebonyolításában. A 3. pontban a képviselő-testület felhatalmazta a polgármestert a tárgyalások kezdeményezésével a határozatban foglaltak elérése érdekében. Tehát úgy gondolom, hogy ez a testület adta meg gyakorlatilag a felhatalmazást arra, hogy bármilyen ilyen jellegű lehetőség van, akkor a polgármester tárgyaljon és kezdeményezze az egyeztetést.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

K v i t t u n g Dániel képviselő tisztelettel köszöntöm. Az elmondottak alapján egy pár dolog így felmerült bennem, tehát hogy a NÖF felelőssége és a NÖF, mint vagyongekezelő. Önök feleltek eddig is akkor a kastély gazdasági, illetve állapotáért. Az lenne a kérdésem első körben, hogy a NÖF-nek, lehet, hogy én nem találom, vagy nem láttam, hogy egy ilyen festői tájú kastély többi részének a folyamatos állandó állagromlása, ami látható, hogy a NÖF nem próbált küzdeni esetleg a minisztériummal, hogy a tatai kastélyt felújítsák, tehát állami módon, minthogy a kastélyprivatizációt követően érdekes kezekbe kerülő kastélyokat elkerülendő, tehát hogy egy felújított kastély legyen már. Tisztázzuk, hogy az önkormányzatnak esélye nem volt ilyen pénzüsszegű pályázatot beadni a kastély felújítására öt éven belül, hisz nem tudtunk volna még papíron sem mutatni fedezetet rá. Egy 15 – 16 Mrd Ft-os felújításról van szó. Az lenne a kérdésem, hogy a NÖF eddig miért nem próbált államilag felújítást szervezni, tehát még a kastélytörvény előtt, illetve, ha jól értettem ezt az egész tervezetet, illetve, amit a turisztikai egyesület és a múzeum is aggályként vet fel, hogy a NÖF-nek és az új vagyongekezelőnek, ilyen 50 - 50 %-os szerű döntési joga van a kastélyban szervezendő programokról, kulturális, bármilyen eseményekről és a helyi szervezetek, mint végrehajtóként szerepelhetnek csak ebben? Ez lenne az egyik kérdés. A kérdés

másik részében, hogy a NÖF és az új tulajdonos bármilyen jellegű eseményt és programot szervezhet a helyi szervezetek hozzájárulása nélkül, viszont az jól látható, tehát hogy azt használhatja.

M i c h l József polgármester van még egy kérdés és összekapcsoljuk. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke jól értettem, itt hogyha van szövegszerű módosítási javaslat, akkor Igazgató asszony bevonásával tudunk erről tárgyalni, hogy beemelhető-e az együttműködésbe vagy sem?

M i c h l József polgármester nem rendeletről van szó, tehát ilyen értelemben biztos.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke és azt a hozzászólásnál vagy a kérdéseknél kezdjük?

M i c h l József polgármester a hozzászólásnál értelmesebb, de a kérdés az, hogy Ügyvezető asszony rögtön tud-e úgy reagálni rá, hogy módosítsuk. Már most reagál rá, hogy nem. Nincs itt a harmadik fél, azért kicsit nehezebb a dolog, de mindenképp mondja el Képviselő úr majd, hogy mire gondol.

O l á h Zsanett, a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője azt gondolom, hogy Miniszter úr is több alkalommal, amikor kastélytörvényt megszavazták, hogy tulajdonképpen maga az egész kastélytörvény és az örökbefogadás mint olyan pontosan azért történt meg, mert a Magyar Államnak jelen pillanatban és az elmúlt években sem volt arra pénze, hogy a szükséges állatmegóvási és fejlesztési feladatokat tudja finanszírozni. Én, amióta a NÖF ügyvezetője vagyok, nem volt sajnos, nem kaptam arra forrást, hogy ezt megtegyem. Egész egyszerűen ezt tudom erre válaszolni, nem azért, mert nem tudom, vagy látom, hanem azért, mert egyszerűen nem volt rá forrás és azért nem volt rá forrás, mert összességében jelen pillanatban erre nincsen forrás. Uniós pénzekből ezt nem lehet finanszírozni, úgyhogy a jelen helyzetben ez volt a legjobb. Ezt nagyon fontos elmondani, hogy ezek a cégek olyan elvárásrendszerrel kaphatják meg mind a vagyionkezelést, mind pedig a tulajdonszerzést, hogy neki kutya kötelessége egyrészt ezt fejleszteni, befejezni, állagmegóvni és egyébként a köz számára is elérhetővé tenni. Ezt nagyon fontos szerintem aláhúzni ebben az esetben. A másik, nincs 50 - 50 %-os rész közösen határoztuk meg - most erről az évről beszélünk - a szakmai programoknak a sorát, tartalmát, tulajdonképpen mindent beemeltünk, amit az önkormányzat kért, benne voltak azok, amik egyébként az elmúlt évek alapján jól bevált programjai és azt gondolom, hogy vannak olyanok, amiket közösen szeretnénk megcsinálni, azok, amik a város számára fontosak, és amit korábban csak szerződésben, most pedig azt gondolom, hogy közös tartalomfejlesztéssel és együttműködéssel fogunk tudni megcsinálni, mind az önkormányzattal, mind pedig a múzeummal, illetve nyilván az egyesülettel. Itt tulajdonképpen azon pontok vagy események kapcsán valóban, ami összességében az általunk hozott, hogyha mi úgy érezzük, hogy éppen nincs rá érdeklődő vagy akkor azt töröljük, e tekintetben valóban nem tudunk másnak ebben döntési hatáskört adni, de minden olyan esemény, amit az önkormányzat illesztett bele, abban teljes körű szabadsága és döntési joga van arra, hogy az arról rendelkezzen, döntsön, alakítson, átütemezzen, bővítsen.

K v i t t u n g Dániel képviselő leszámítva a bevételt.

O l á h Zsanett, a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője nem, mert alapvetően az eseménynek a költségeit is a NÖF fogja finanszírozni, tehát az önkormányzatnak ez nem kerül pénzébe.

M i c h l József polgármester ha van további kérdése, akkor tessék nyugodtan megfogalmazni. Van-e további kérdés? Igazgató úr is válaszol, mert volt hozzá egy kérdés, hogy 2027-től mi lesz. Leegyszerűsítettem a kérdését Bányai képviselő úrnak.

Dr. Schmidt Mayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója köszönöm szépen a lehetőséget. Én azt gondolom, hogy több kérdésre is tudnék egy kicsit Ügyvezető igazgatóasszonyra ráerősíteni, vagy az együttgondolkodást keresztülvinni. A múzeum az eddig is működött együtt a kastéllyal. Ez az együttműködés eléggé nehézkesen ment és ez elsősorban abból adódik, hogy a NÖF-en belül egy nagyon hosszú döntési lánc van. Az együttműködés lehetőséget ad arra, hogy a már előre meghatározott programok esetében nem lesz szükség az együttműködési lánc újra végigjárására, hanem ezek már eldöntésre kerültek, a megvalósítása előtt nem két nappal lesz meghirdetve, és ahogy Képviselő úr is fölvetette, hogy egy útközben fölmerülő program az nem bonyolítja meg ezt a részét. Az is jól látható volt az eddigi együttműködéseinkben, hogy a szakmai támogatás elsősorban a múzeum oldaláról jött és ezek a programok minden alkalommal a múzeum munkatársai segítségével valósultak meg, ám úgy, hogy a múzeum ebben nem volt részes, csak a, a munkavállaló tudott megjelenni. Itt jelezném azt, amit Polgármester úr is mondott, hogy a NÖF-en már van legalább egy átalakítás, van egy látványos átalakítás, amikor a szakembereket átemelték az Építésügyi Minisztériumba és ezek a szakemberek is segítik a NÖF-nek a szakmai munkáját, de már nem a NÖF keretén belül. Most is lesz egy előadás, aki a kastély restaurálásában részt vett. Tehát arra a kérdésre kanyarodva, amit a bizottsági elnök úr tett föl, hogy mi lesz 2027-ig, rengeteg változás és nem tudjuk, hogy a NÖF milyen formában fog ebben működni, hiszen a NÖF-öt már eddig is alakították át, a feladatok nem a mi fejünkben fogalmazódnak meg. Másrészt az is egy nagyon fontos elem, hogy a fenntartási kötelezettség 2026. decemberéig szól az uniós pályázatban, tehát ez a folyamat, ez az állapot ez eddig fog fennállni. 2027-től már egy teljesen más....

O l á h Zsanett, a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője pár hónapot még szükség lesz, amíg lezárjuk a projektet.

Dr. Schmidt Mayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója tehát akkor kiegészítve, hogy a projekt lezárása néhány hónapot igénybe vehet, de 2027-ben a turisztikai szezonra már egy teljesen más fölállás fog megjelenni és azokat a feltételeket jelen pillanatban egyikünk sem ismeri, hiszen kell majd látni a megváltozó kulturális struktúrát is, amire az idei évben befolyás lesz. Ez, amiért mi magunk, egyetértve a NÖF-fel is az idei évet javasoltuk együttműködésként. Egyrészt az előbb mondott anomáliáknak a kiküszöbölésére, a döntési lánc leszűkítésére, a szakmai programokban való képességeink egyértelmű felmutatására és a múzeumnak a nevesítésével, illetve a turisztikai egyesület megnevezésével, reménykedve abban, hogy az együttműködés így akkor sokkal szorosabbá fog tudni válni formálisan is és előre tervezhetően fognak ezek a programok megvalósulni. Úgy gondolom, hogy kiindulási alapnak ez az együttműködés fontos, de azzal teljesen egyetértünk, hogy részben az idei év tapasztalatai, részben az idei évben történő változásokkal tudjuk előkészíteni a következő évet. Még egy szempontot szeretnék fölillantani. Turisztikai attrakcióként működik jelen pillanatban a tatai kastély. A turisztikai szezon nemsokára

elkezdődik. Anélkül is el fog kezdődni, hogy ez az együttműködési megállapodás ebben a formában aláírásra kerül, bővítésre kerül vagy nem kerül bővítésre. Itt az a kérdés, hogy az idei esztendőben formálisan részt vesznek e ebben a tatai szervezetek és ez a három oldalú döntési mechanizmus ez előbbre tudja vinni az együttműködést és a programok sikeres megvalósítását vagy nem, kipróbálásra kerül. Amennyiben ezt halogatjuk, úgy hiába van összeállítva az idei évre egy nagyon szűkös program, ezzel azt hiszem, hogy egyetértünk, hogy ennek a megvalósulása, tehát a júliusi - augusztusi döntésben, a 2026-os programtervvel kapcsolatban szerintem már nem érdemes döntést hozni, akkor meg kell várni, hogy milyen változások történnek be és akkor 2027-re tudunk koncentrálni. Én el tudom fogadni azokat az aggályokat és nagyon jól esett minden képviselőnek a bújtatottan a múzeum működésével kapcsolatos pozitív hozzáállása, amit ezúton köszönök a munkatársaim nevében is és Ügyvezető igazgató asszonynak is az e téren való megerősítést, de nagyon fontosnak tartanánk azt, hogy formális keretek között is tudjunk érdemben működni, hiszen amit Képviselő asszony is említett, hogy a múzeum munkatársai dolgoznak és ez bevételi oldalon nem jelenik meg jelen pillanatban a múzeumnál, ez egy részben igaz, de más részben nem, hiszen az együttműködést követően kerülne megállapodás a NÖF és a turisztikai egyesület, illetve a NÖF és a múzeum között akár a közös jegykonstrukciónál, akár a programoknak a múzeumi önköltségi árának a megállapításáról. Addig, amíg nincs együttműködés, nem tudjuk, hogy ebben a formában kell gondolkoznunk, vagy maradunk adott esetben egy teljesen eseti szolgáltató és adott esetben akkor minket választ a NÖF vagy pedig közvetlenül a munkatársunkat keresi meg munkaidőn kívüli tevékenységének jutalmazása ígéretében.

O l á h Zsanett, a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője ez való igaz, amit mondott és ezt elmulasztottam az imént, amikor a bevételekről volt szó, hogy tulajdonképpen valamennyi olyan szolgáltatást, amit a múzeum munkatársaitól vennénk igénybe, azt nyilvánvalóan nem ingyen vennénk igénybe természetesen, hanem alapvetően gondolkozunk és dolgozunk azon, hogy milyen módon tudjuk ellentételezni és fizetni azért, amit ők tesznek bele ezekbe a dolgokba.

M i c h l József polgármester megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

K v i t t u n g Dániel képviselő az lenne a kérdésem egyébként, hogy az elképzelhető, hogy az új tulajdonos megjelenésével az uniós pályázat lejártát követően a NÖF teljesen kikerül a múzeumnak a hatásköréből, mint szereplő? Tehát, hogy 2027-re amikor ez az uniós pályázat lejárja, a NÖF kiesik, illetve nem tudom, hogy Ön tud-e valamit, hogy a városnak a szolgalmi jogát ott a körülötte lévő területekre, mint Kastély tér, ez mennyire befolyásolhatja?

O l á h Zsanett, a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője sajnos nincs olyan üveggömb amiben látnám, hogy mi fog történni 2027. tekintetében, milyen kormány alakul, valóban, ahogy Jegyző úr mondta, hogy milyen kulturális struktúra alakul ki. Jelen pillanatban az örökbefogadó cég szándékát fejezte ki a velük való közös feladatvégzésre, de nyilván ez, tőlünk független ez a dolog. Úgyhogy ilyen szempontból azt gondolom, hogy bárhogy fogják hívni ezt a céget, vagy bármilyen minisztérium alá fog tartozni, vagy bármilyen formában osztódik vagy bővül, azért itt többszáz olyan ember dolgozik a központban is és a helyszínen is, akik hosszú évek óta dolgoznak ezen a területen, van tudásuk, tehát én azt hiszem, hogy rájuk mindenféleképpen, bárhogy is alakul, szükség lesz. Az, hogy ki és hogyan, ezt most én sajnos Önnek nem tudom megmondani. A szolgalmi jog kapcsán én azt gondolom, hogy a törvényben

foglaltak csak azokra az állami tulajdonban lévő helyrajzi számokra vonatkoztak, amelyek állami tulajdonban és a mi vagyonkezelésünkben.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak, hogy reagáljon erre.

dr. H o r v á t h József jegyző nem szolgálmi jogunk van, hanem használati jogunk van a Kastély térre vonatkozó területre, tehát ezt nem befolyásolja ez a megállapodás semmilyen módon. Az egy földhivatalba bejegyzett használati jog, amelyik lehetővé teszi, hogy gyakorlatilag a Kastély tér, tehát nem a belső park, a kinti Kastély tér az közforgalom számára nyitott és az önkormányzat által felügyelt területként legyen, de ez is természetesen további egyeztetéseket igényel olyan értelemben, hogy ez az állapot jól működjön, hisz tulajdonjogilag viszont a kastély egészéhez tartozik.

M i c h l József polgármester további kérdés nincs, ezért felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a téma tárgyalásánál.

B á n y a i Tihámér képviselő a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke a bizottság egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

M i c h l József polgármester hozzászólásokra van lehetőség. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő sok minden elhangzott itt. Én előre leszögezem, hogy én a jelen állapotból tudok kiindulni. Abból tudok kiindulni, ami most az előterjesztésben benne van. Abból sem csinállok titkot, hogy a kastélylopás, akarom mondani, bocsánat, kastélyprivatizáció, nulladik perce óta kőkeményen küzdöttem az ellen, hogy ez a műemléki érték effektíve magánkézbe kerüljön. Mélységesen felháborítónak tartom. Az előterjesztésben Polgármester úr arra az vonatkozó testületi döntést úgy mutatja be, mintha annak nem lettek volna ellenzői. Jelzem, volt. Én voltam. Nem szavaztam meg a kastély magánkézre játszását, továbbra is felháborítónak tartom és minthogyha vettem volna fel olyan kérdéseket, amelyek a kastélytörvényből eredően alapos megfontolást igényeltek volna a képviselő-testület részéről. A Viarum Kft. pályázatából idézett anyag alapján azt tudom megállapítani, hogy az önkormányzat munkacsoportja által kalkulált felújítási és üzemeltetési költségek jelentősen térnek el, minden esetben a munkacsoport által kalkulált összegek a magasabbak. Én korábban is nagyon sokszor elmondtam az érveimet, amik miatt nem támogattam azt, hogy a város ne nyújtson be, pontosabban azt támogattam, hogy a város nyújtson be pályázatot a kastélyra. Ezek az érveim később – sajnos, ez előre látható volt - beigazolódtak. Innentől kezdve felmerül a kérdés, hogy vajon ennek az az oka, hogy a pályázati részvétel eleve elutasításra volt-e szánva. A megállapodás-tervezet több olyan később megkötendő szerződésre utal, amelyek ismeretének hiánya jelentősen növeli az önkormányzat kockázatát. A titoktartási kötelezettség, mind a NÖF, mind az önkormányzat esetében jogszabálysértésnek minősülhet az infótörvény előírásaihoz képest véleményünk szerint. A 2026. december 31-ig tartó határozott idejű szerződés is komoly kockázatot hordoz. A szerződés megszűnését követően kiszámíthatatlanná válik az önkormányzat szerepe. Kérdéses továbbá, hogy a NÖF és a Viarum Kft. jogosítványai milyen mértékben rekeszthetik ki az önkormányzatot a döntési folyamatokból és a bevételek részesedéséből. A megállapodásban továbbra sincs egyetlen szó sem az önkormányzat tulajdonában lévő műtárgyokról, amelyek például a Kuny Domokos Múzeumból

kerültek át a kastélyba. Kifogásolom azt is, hogy a kastély rendezvényeinek népszerűsítése a Viarum Kft.-re semmilyen kötelezettséget nem ró, miközben a Kft. haszonélvezője lesz a promócióból származó bevételeknek. Tudjuk, hogy a kastélypályázat első alkalommal pályázó híján eredménytelen volt. Ha a képviselők elfogadták volna az általunk oly sokszor elmondott akkori érveket és az önkormányzat beadja a pályázatot, jó eséllyel azt meg is nyerhette volna, ahogy más önkormányzatok esetében is tapasztalhattuk. Hogy ez történelmi bűn, vagy gyávaság volt-e az önkormányzat részéről, majd eldönti az utókor, amikor beszél majd a kastélyról. Amennyiben az előterjesztés 2. b) melléklete, a megállapodás 3. melléklete lesz, az további problémákat vet fel. A 2. b) mellékletben számos olyan program szerepel, amelyet nem a kastély területén rendeznek meg, és a programok kulturális értéke is véleményünk szerint erősen kifogásolható. A turisztikai szakemberek által készített anyag, a Tatai Turisztikai Egyesület által készített anyag véleményünk szerint rendkívül színvonalas és nagyon korrekt. Véleményüket turisztikai szempontból hozták. Ők értelemszerűen csak azt vizsgálták. Ám ez, teljes mértékben megegyezik a TETT véleményével, mi azonban több szempontot is figyelembe vettünk és komoly aggályokat láttunk. Éppen ezért, mivel évek óta, mint mondtam volt, küzdök ez ellen, 2025 nyarán az Állami Számvevőszékhez fordultam beadvánnyal, azzal, hogy vizsgálják meg ezt a helyzetet a jogászaink segítségével. Egyébként itt pártpolitikától függetlenül, mondom még egyszer, pártpolitikától függetlenül, azért el kell mondanom, és meg kell köszönnöm az MKKP jogászainak a segítségét, akik elég nagy munkát fektettek abba, hogy az Állami Számvevőszékhez a beadvány be tudjon kerülni. Hogy összességében összefoglaljam a véleményemet nagyon röviden, mit látok én ebből az anyagból. A város ad. Mit? Pénzt, fegyvert, paripát, tudást, mindent. Mit kap ezért Tata? Semmit. Ha ez bárkinek elfogadható így, akkor számoljon tényleg azzal, amit az előbb elmondtam.

M i c h l József polgármester kedves Ildikó, majd arról még külön szóljon legyen olyan kedves, hogy milyen bevételektől esünk el mondjuk a döntésünk következtében.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül, benne van az előterjesztésben.*

M i c h l József polgármester mert az nem derült ki az elmondásából.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Az sem derült ki az előterjesztésből, hogy milyenben részesülünk.

M i c h l József polgármester én végighallgattam, most akkor én kérem, hogy tegye meg.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Bocsánat, igaza van.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke van egy - kettő olyan szöveges kiegészítés, amit én azt gondolom, hogy indokoltnak tartok, tarthatok, és nyilván nem hiszem, Zsanett azt mondta, hogy nincsen abban a döntési helyzetben, hogy ezeket szövegszerűen be lehessen dolgozni, de ha van ennek értelme, akkor nagyon szívesen felolvasom ezeket és akár egy konstruktív beszélgetés is lehet abból, hogy ez megállhatja a helyét vagy sem. Itt főleg igyekeztem azokat a dolgokat összeszedni, ami kicsit nagyobb érdekérvényesítést vagy hatáskört enged meg a Kuny Domokos Múzeumnak. Engedje meg, hogy ennyire hazahajló legyek ebben a dologban. Ha ez így működik, akkor ezeket így el tudom mondani, és ha gondolja Zsanett, akkor

reflektál.

O l á h Zsanett, a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondta Polgármester úr is és Jegyző úr is, hogy ez egy háromoldalú megállapodás. Összességében már csak azért sem vagyok abban a helyzetben, hogy ezt egyoldalúan elfogadjam, hiszen alapvetően a harmadik félnek is véleményezni kell. Az a helyzet, hogy tulajdonképpen, ha most ez nem kerül elfogadásra, haladunk tovább, azok újabb heteket fognak igénybe venni az én tapasztalatom szerint, ami nagyjából azzal jár, hogy az év második felére és tulajdonképpen ki fogunk csúszni ebből az időből. A hatáskör szempontjából én azt hiszem, hogy a mostani jogi helyzetben nincs lehetőségem nagyobb hatáskört adni az önkormányzatnak és azt szeretném elmondani, bár nem hozzám szólt, hogy összességében az önkormányzatnak ez nem fog a pénzébe kerülni. A NÖF fogja finanszírozni az összes programot, hogy ebbe egyébként számos tekintetben az önkormányzat által fenntartott múzeum és az egyesületnek is lesz szerepe, ezért fizetni fogunk nekik. Önmagában tulajdonképpen azt gondolom, hogy ezért sem helytálló az, hogy az önkormányzattól ez bármit elvesz és azt gondolom, az, hogy közös erővel fogunk, valóban, ahogy Ön is mondta, az egyesület fantasztikus munkát végez, számos olyan konstruktív ötlete volt, amire mi is boldogan társultunk és el is kezdtünk ezen dolgozni. Én azt gondolom, hogy ez csak hozhat minden szereplő számára, sajnos nincs abban a helyzetben a kastély, hogy nagy haszonra tenne szert, tehát önmagában ez leginkább veszteséget termel és ehhez kellenek azok a bevételek, amiket a kastély hoz.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Mindenhol nyugaton vastagon bevételt termelnek.

M i c h l József polgármester írja föl Ildikó és kap még szót, majd elmondja.

O l á h Zsanett, a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője igazából csak ennyit szerettem volna mondani, hogy nem azért, mert ne lennék rá nyitott, hogy beszéljünk arról, vagy akár, hogyha vannak olyan konkrét apró részletek, amelyek egyébként tudják bővíteni bármilyen módon egyébként, nem érinti a felelősségi kört például, akkor erről beszélhetünk akár később is. Azt gondolom, az, hogy aláírunk egy megállapodást, az nem azt jelenti, hogy nem lehet később módosítani, vagy akár bővíteni. Mi csak azt szeretnénk, hogyha el tudnánk kezdeni a közös munkát.

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke csak mondom egy példát, és akkor tényleg ez ilyen finomítás és nyilván megértem az álláspontját Zsanettnek. A konkrét példa, amit én felhoztam, tehát például a 2. fejezet, 2. pont 3. oldalon a jelenlegi szöveg azt tartalmazza, hogy a munkacsoport csak koordinál. Hogy most a munkacsoportnak pontosan milyen szerepe van egy ilyen, tevékenységben, ezt lehetne feszegetni, például itt én szövegszerűen tudnám javasolni azt, hogy a munkacsoport javaslatai a felek számára iránymutató és eltérés esetén ezt írásban mondjuk indokolni kell. Tehát én ilyen jellegű módosításokra gondolnék. Ha mondhatok még egy példát, hogyha azt megengedik, felsoroltam pár ilyet és Polgármester úrnak abban igaza van, hogy ezt nem küldtem meg írásban, mint módosító javaslat, tehát például a 2. fejezet, 2. pont, 2. oldalon a jelenlegi szöveg azt mondja, hogy a kulturális programok megszervezésében, lebonyolításában utasítási, döntési joga kizárólag a NÖF-nek van. Számomra ez rendkívül egyirányú, egyoldalúnak hangzik. Itt például az én javaslatom az lehetne, hogy a

kulturális programok szakmai tartalmának meghatározásában a Kuny Domokos Múzeum szakmai véleményét a NÖF köteles kikérni és elsődlegesen figyelembe venni. A történeti hitelességet érintő kérdésekben a múzeum szakmai álláspontja irányadónak minősül. Ebben tényleg semmi részrehajlás nincs, ez annyi, hogy itt a szakmaiságot helyezem előtérbe, kicsit kiegészítésben azzal, hogy jelen pillanatban a NÖF-nek van mindenféle döntési joga, kizárólagosan.

dr. Horváth József jegyző *bekapcsolt mikrofon nélkül* a következő mondatot is olvassa fel, ennek a folytatását.

Michl József polgármester azon kulturális programok vonatkozásában, amelyeket az önkormányzat javasolt és amelyek lefolytatásáért az 1. számú melléklet szerint felelős a programszervezés és lebonyolítás kapcsán gyakorolható utasítási döntési jogát a NÖF a fenti közreműködők és az önkormányzat egyetértése mellett gyakorolja. Tehát az az utasítási jog, amit a szerződés itt az általad ismertetett mondatban tartalmaz, az a NÖF közvetlen munkatársaira és az általuk eldöntött programokra vonatkozik, az összes többinél egyeztetnie kell az önkormányzat cégeivel.

Oláh Zsanett, a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Így van.

Bánya i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Írásban rögzítik, hogy ez elfogadásra kerül és akkor ez így megy tovább.

Michl József polgármester formailag mindegy, hogy milyen formában, lehet ezt szóban is. A lényege az, hogy anélkül nem lehet a fejünk felett abban a kérdésben, amit mi tettünk bele a programba, másnak döntést hozni. Megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

Kvittung Dániel képviselő csak szeretném, hogy tiszta vizet öntsünk a pohárba, Ildikó hozzászólása azért nem teljesen a valóságot fedte. Tehát olyan helyzetbe hozta a Magyar Állam az önkormányzatokat, az amúgy is teljesen kivéreztetett és szinte jogfosztott önkormányzatokat, hogy igen, ha van egy kisebb kastélyod, aminek mondjuk 85%-os felújítási állapota van, azt igen át tudja venni egy önkormányzat, tud rá olyan anyagi fedezetet biztosítani, amivel a pályázati kiírásban tudott volna indulni. Tehát nálunk bármennyire is fáj és rendkívül nem értek egyet azzal, hogy kastélyprivatizáció történik, ráadásul a helyzet pikantériája is, ahogy Igazgató asszony mondta, hogy az államnak nincs rá pénze, hogy felújítsa a kastélyt, miközben egy olyan vállalkozó nyeri a pályázatot, aki teljes mértékben állami megbízatásokból milliárdos lett az elmúlt pár évben. Tegyük oda, ahova akarjuk, tehát arra volt pénz. De ez nem az Ön hibája értelemszerűen. Alapvetően azért szeretnék tiszta vizet önteni abba a pohárba, hogy Tata városa képtelen volt megfelelni a pályázati kiírásnak Egyszerűen nem tudtunk volna rajta elindulni, hiszen benne volt olyan követelmény, hogy nekünk tényleges pénzügyi fedezetet kellett mutatni az elkövetkezendő öt éven belül, ami valljuk be, hogy a mínusz 625 millió, az nem egészen az. Tehát ezt érdemes így belekalkulálni. Ez volt a probléma, egyetérttek Ildikó mondatainak most jelenleg 80%-ával, a maradék 20 az úgy gondolom, nem teljesen úgy van. Ez egy tipikus esete volt az önkormányzatnak, hogy egyszerűen nem sikerülhet, tehát úgy lettek ezek kiírva, hogy esélye ne legyen egy önkormányzatnak egy ilyen horderejű, ilyen méretű kastélyt, ilyen állapotban átvenni. Ez látványos volt, ez ki lett írva olyan embereknek, akik szerettek volna kastélyt szerezni, hogy így fogalmazzak. Hát most sikerült nekik, reméljük, hogy a 2026-os év az máshogy fog alakulni és ez az egész törvény át lesz dolgozva, egy

tollvonással megszüntetve és visszakapja az önkormányzat azokat a jogköreit, amit eddig elvettek tőlük, illetve azokat az adónemeket is. Aztán meglátjuk, mi lesz.

M i c h l József polgármester szeretném tájékoztatni képviselőtársamat, hogy az Oláh Zsanettnek ehhez az égvilágon semmi köze. Most végig ránézve a nyakába borítja az Ön politikai nézeteit, a Tiszás világképet. Hát, ez abszolút az volt, amit itt voltál olyan kedves elmondani. Ez nem tárgya ennek a napirendnek. Ez a napirend nem erről szól. El lehet ezt mondani, de akkor vegyük nyugodtan azt is magunkra, hogy ez egy politikai hozzászólás volt, ráadásul pártpolitikai hozzászólás, mert a jelenlegi kormányzat elleni fölszólalással nem lehet máshogy megfogalmazni. Semmi akadály, de mindig abban egyezünk meg, hogy ilyen témákat ide ne hozzunk. Mi a magunk ügyéről beszélgetünk, semmi köze, tehát semmit nem vitte előre a beszélgetést ez a hozzászólás, viszont jól el lehet adni, mint politikai szöveget. Az a kérésem képviselőtársaimhoz, hogy a napirendről tárgyaljunk arról, hogy ennek a szerződésnek az elfogadása közelebb visz minket az ügyhöz, ahhoz, hogy Tatának köze legyen a kastélyhoz, vagy messzebb visz. Én azt gondolom, hogy ez a most előttünk álló szerződés a jelenleginél mindenképpen közelebb visz kastélyügyben bennünket, minthogy eltávolítana tőle. Ha ezt a képviselő-testület nem fogadja el, azzal eltávolítottuk magunkat attól, hogy a kastélyhoz bármi közünk is legyen. Azt tudomásul kell venni Képviselő úr, hogy ez a kastély a Magyar Állam tulajdona.

K v i t t u n g Dániel képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Volt.

M i c h l József polgármester hát nem, mert még nincs aláírva a szerződés, de a kérdés az, hogy eddig mit tudtunk volna tenni vele. Eddig se volt soha pénze az önkormányzatnak, hogy egy kastélyra költsön. A várat az önkormányzat megkapta tulajdonba a Magyar Államtól, egy tollvonással, amit emlegettél itt. Egy tollvonással átadta a Magyar Állam tulajdonba Tata városának a várat, merthogy mi vagyunk a megyei múzeum fenntartója és ehhez kapcsolt törvénnyel, egy törvényi döntéssel átkerült hozzánk a vár. Minden évben százmilliókat elkölthetnénk a várra. Még egyetlen javaslatot nem olvastam Képviselő úrtól, hogy a várra a költségvetésbe tegyünk be plusz 200 M Ft-ot és csináljuk meg belőle ezt, meg azt, meg am azt. Mindig lehetne a várra költeni. Hálás köszönet Igazgató úrnak, óriási erőfeszítéssel ilyen-olyan kis pályázatokból, meg a saját megkeresett pénzükből, amit a régészeti feltárásokon keresnek és a többi saját bevételeiből tudnak arra költeni, hogy folytatódjon például a régészeti feltárás a várudvaron és olyan dolgokat találjanak, mint amiket találtak. Legyünk igazságosak magunkkal is, tehát egy olyan dolgot, ezt jól el lehet adni a tataiaknál persze, hogy a kastély a mienké, miért nincs nálunk, miért nem a mi kezünkben van a kulcs, hogy oda bejárjálhassunk. Ide akármelyik összeget vesszük figyelembe, ami elhangzott itt a pályázat részéről, vagy a mi anyagunkban szerepelt összeg, sok milliárd forintot kellene betolni ahhoz, hogy egyáltalán föl legyen újítva. Azon is hatalmas vita ment az előkészület során, hogy milyen tartalommal legyen a felújítása elvégezve a kastélynak. Mindannyian abban maradtunk és a civil szakértők összes véleménye arról szólt, hogy ebben a kastélyban pénzt kereső lehetőséget szinte senki nem tudott ajánlani. Lehetne benne csinálni apartmanokat, meg szállást, meg nem tudom mit, abból volna bevétel, de senki nem tudott olyat javaslatot tenni, hogy mit lehet ebben a kastélyban létrehozni, ami önti a pénzt utána, tehát megéri akár hitelből felújítani, mert utána folyik a bevétel belőle. Szalay Ildikó is erre a kérdésre még egyetlenegyszer se tudott válaszolni, tehát olyan javaslatot megfogalmazni, amiből komoly bevételünk van, nem tudunk. Most van egy kettes variáció, az egyik, hogy a Magyar Állam viszi tovább, aztán amikor majd lesz pénze, folytatja a felújítást. A másik lehetősége az, hogy keresnek valakit, vagy valaki jelentkezik erre a feladatra és az akármilyen munkából megkeresett pénzét, mert gondolom, azt azért nem

feltételezi Képviselő úr, hogy nem munkából kereste. Egyébként, ha jól tudom, Képviselő úr is állami pénzből él ugye, állami cégnél dolgozik. Akkor ön fizetést kap, a másik meg munkát kap, és abból van fizetése. De abból a munkából megkeresett pénzének a többletéből hajlandó például áldozni arra, hogy a tatai kastély, amihez eddig semmilyen köze nem volt, kisdíák korában járt itt kirándulóként, hajlandó legyen egy fél zsáknyi pénzt beönteni a tatai kastélyba. Eltolni innen nem lehet ezt a kastélyt. Bárki fogja fölújítani, bármilyen célra fogja használni, ez itt fog maradni a tataiaknak és nekünk fog örömet szerezni az, hogy megújul. Én azt kérem inkább, hogy ezt józanul, ilyen formában nézzük, ez se nem pártpolitika, egyszerű józan gazdasági gondolkodás, józan paraszti ésszel valaki ide akar hozni ennyi pénzt, azt miért kellene nekünk elutálni innen, még azelőtt, mielőtt a szerződést aláírja. Sokkal inkább idecsalni kellene. Szalay Ildikó kutya pártos jogászai is inkább abban segítenének, hogy idehoznak olyan befektetőt.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül* nekem nincsenek kutya pártos jogászaim.

M i c h l József polgármester most mondta.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül* nem, szándékosan hozzattem, hogy teljesen pártfüggetlenül.

M i c h l József polgármester ne kiabáljon bele a beszédembe, legyen olyan kedves, hallgasson meg, aztán utána kijavíthat. A lényeg az, hogy ebben kérem a képviselőtársaimnak a segítségét, hogy arról döntsünk, ami most előttünk van, és ehhez szóljunk hozzá. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke egy - két gondolatot itt még megfogalmaztam. Én is azzal egyet tudok érteni, amit Ildikó is mondott, hogy ez nem kerülhetett - vagy többen is mondták -, hogy ez nem kerülhetett volna magánkézbe. Ezt fontos kijelentem, mert többször megkaptam, hogy én adtam el a kastélyt. Bízom benne, hogy a választás után vagy 2027-ben ez újra lesz gondolva, hogy hogy tovább. Mi leraktunk egy javaslatot az asztalra, amit a tataiak állítottak össze, és én szeretném, ha ezt elővennék és így szerveznék a továbbiakban a programokat is. Elfogadom Igazgató úr finoman megfogalmazott javaslatát, miszerint a folytonosság fontos, tehát most úgy érzem, hogy ez elfogadható lesz, ha Ő így gondolja, hogy ez most vállalható, akkor részemről rendben a dolog a szakmaiságot tartva szem előtt. Gondolom, a további egyeztetéseken fog múlni az, hogy hogyan lesz még jobb a tataiaknak, a tatai cégeknek vagy éppen a múzeumoknak, vagy egyesületeknek.

13.41-kor Kvittung Dániel képviselő elhagyja a termet. A testület 9 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elnézést Polgármester úr az előbbiért. Én előre jeleztem mindenhol - Kvittung képviselő úrnak mondanám, de pillanatnyilag nincs bent -, hogy milyen lehetőségek lesznek majd még itt. Hát bocsánat, de senki nem hallgatott rám. Ezt most tegyük félre. Én egyetlenegy dolgot tudok és tartok elfogadhatónak, azt, hogy az állam teljesítse a kötelességét, ami a saját műemléki tulajdonára, a saját műemléki vagyonára vonatkozik és ezt tartsa karban és hozza olyan állapotba, hogy ne legyen vele probléma. Elnézést kérek, ha nekem van egy házam, amiről

lebomlik a vakolat, akkor engem fölszólíthatnak, hogy oldjam meg. Hát innentől kezdve akkor én fölszólítom a Magyar Kormányt, hogy ezt oldja meg. Na most több tízezer ember ebben az országban mélységesen föl van háborodva ez ellen a kastélyprivatizáció és még egyszer mondom, most már akkor kimondom, kastélylopás ellen, ez egyszerűen vállalhatatlan. Egyébként pedig a Magyar Kormány ezek alapján hűtlenül kezelte a műemlékeinket. Most ez tetszik vagy nem tetszik, ez így van. Ha Polgármester úr ennyire a pártpolitikára akarja kihegyezni, annak ellenére, hogy én direkt elmondtam és kihangsúlyoztam, hogy pártpolitikától függetlenül köszönöm az MKKP jogászainak a segítségét. Miért pont nekik? Mert pont ők ajánlották fel a segítségüket nekem, ennyire egyszerű. De a műemlékvédőktől elkezdve, jogászokon keresztül, közgazdászokon keresztül mondom, több tízezer magyar polgárnak a véleménye az, hogy ez egy olyan elképesztő botrány, ez a kastélylopás, hogy az valami fergeteges. Én nem találok rá szavakat sem képviselőként nem találok rá szavakat, sem magyar polgárként. Mélységesen felháborít. Ha már a Magyar Kormány miatt kerültek ilyen állapotba a kastélyaink, akkor nem szoktam a kormány politikáját véleményezni ezen a fórumon. Rám aztán tényleg nem jellemző. Egyetlenegy dolgot tudok mégis mondani, ha a Magyar Kormány így bán a műemlékeivel, akkor Lázár János mondjon le, a Magyar Kormány mondjon le, a kastélyt pedig kéri Tata az állam pénzéből felújítva, aztán majd a fenntartásról tárgyalunk tovább.

M i c h l József polgármester kedves Képviselő asszony, a szavaink súlyát mindig az adja, hogy a háttérismeretünket azt milyen módon használjuk fel. Akkor onnan tessék kiindulni, hogy a kommunista állam elvette az Esterházy családtól a kastélyt, utána a szocializmus alatt miként működtette, utána tegye meg, hogy felsorolja nekem, hogy a nem Fidesz kormányok mit tettek a tatai kastélyért.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Semmit.

M i c h l József polgármester na látja. A Fidesz-kormány mit tett?

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Semmit.

M i c h l József polgármester ne mondjon már ilyet. Az, amit ott lát, az a felújítás az magának semmi. Ahova be tud menni.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Unió.

M i c h l József polgármester nemcsak az unió, mert ha el tetszett olvasni, akkor látja, hogy mekkora összegű magyar állami pénz van benne és mekkora uniós támogatás. Az uniós támogatásokról is Magyarországon születik döntés. Azt, hogy mire lehet elkölteni, abban kell megegyezni az unióval. Tartalmilag az, hogy pont a tatai kastély kapott vagy nem kapott, ez magyar döntés ilyen formában. Az a kérésem, hogy kicsit visszafogottabban ezekkel a kritikákkal, de szívük lelkük rajta, tehát mindenki úgy mondhatja el, ahogy akarja. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke még mindig szeretném csak hangsúlyozni, hogy Tata Város Képviselő-testületének az ülésén vagyunk, de úgy látom, hogy ezzel itt kellemetlen helyzetbe is hozzuk szerintem a vendégeinket is, mert a délelőtt folyamán már Könyves képviselő úr révén az ügyészségen is járhattunk, Kvittung képviselő úr

révén pedig már az országgyűlés hatásköreit feszegetjük. Én értem, hogy kampány van és felfokozott helyzet, de azért próbáljunk szerintem a napirendeknél maradni, még úgy is, hogy tudom, hogy itt egy állami tulajdonról és a vagyonkezelővel kötendő szerződésről van szó. Szerintem szorítkozzunk a szerződésnek a véleményezésére, de azon már túl vagyunk, tehát legalábbis én úgy érzem a hozzászólásokból. Egyébként nagyon előremutónak gondolom ezt a szerződéstervezetet, és ahogy említette Igazgató asszony, illetve Igazgató úr is, még többféle felállás is várható majd az elkövetkezőkben, de ha már a kezdő lépéseket megtesszük, az úgy gondolom, hogy mindenképpen előremutató a jövőre nézve és kérem a képviselőtársaimat, hogy ne akadályozzuk, hanem segítsük ezt a folyamatot.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő úgy gondolom, hogy Igazgató úr eléggé megalapozta a döntésemet abban, hogy igen egy évre kell ez a szerződés mindenféleképp ahhoz, hogy a kulturális programoknak a megvalósítása gördülékenyen, folyamatosan menjen. A nagy kérdés számomra az, hogy 2027-től mi lesz? Itt fel is tette a képviselőtársam ezt a kérdést. Azért nagyon-nagyon bízom benne, hogy nem az, ami sok évvel ezelőtt, tehát az új tulajdonosnak a tervében, az üzleti tervében szerepel olyan, hogy neurológiai betegségek, különösen autizmus-fejlődési rendellenesség... rehabilitációs intézmény kialakítása. Mi tataiak emlékszünk arra, amikor ott ideg- és elmegyógyintézet volt ez az épület. Úgy gondolom, hogy méltatlan arra, hogy egy ilyen rehabilitációs központot hozzanak létre. Ez az épület szerintem tökéletesen alkalmas arra, hogy mindenféle kulturális programokat, kiállításokat, stb. szervezzünk vagy szervezzenek az illetékesek. Nagyon bízom benne, hogy 2027-től ugyanígy folytatódik tovább ez a kulturális programsorozat és azt mondom, hogy bízni tudok abban, hogy változik az új tulajdonosnak is a hozzáállása ebben a témában, úgyhogy én mindenféleképp támogatom.

M i c h l József polgármester elmondja, Könyves Gusztáv következik és ha nincs több hozzászóló, akkor le tudjuk zárni a vitát. Megadja a szót Képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő nem terveztem megszólalni, de Boglári képviselő úr ezt kiprovokálta és Ön polgármester úr.

M i c h l József polgármester ha így döntött, akkor tessék mondani nyugodtan.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő hadd beszéljek már az időmben vagy állítsa meg az időt Polgármester úr.

M i c h l József polgármester tessék mondani.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő Boglári képviselő úr elég személyesre vette ma a figurát, úgy látszik többször is megszólított. Ha ennyiszor kimondaná a felesége nevét, lehet, hogy a kapcsolatuk más szintre lépne, de Ő az én nevemet szokta szajkózni. Csak annyit üzenek innen, Boglári képviselő úrnak, hogy hajrá Tata! Polgármester úr, Ön meg kiváló példája annak, hogyan lehet széttróllkodni egy szakmai vitát. Ön behozza a Tiszát, behozza a képviselő felszólalásánál a Tisza világgépet hozott ide, Kétfarkú Kutya Pártozik, amikor itt egy helyi ügyről beszélünk. Polgármester úr, ez az én véleményem. Ha itt eredményt kéne hirdetni arról, hogy ki lapátolja a legtöbb vizet a Tiszába, magasan vinné az első három helyet a közszereplésével. Hát ennyire

lejártni a saját pártját, én az országban ilyet még nem láttam, mint amit Ön itt csinál nálunk. A NÖF képviselője legalább kiváló képet kap arról, hogy is élünk mi. De hogy egy kicsit más szemszögbe állítsam ezt a történetet. Képviselő úr, én végighallgattam Önt, Polgármester úr Önt is megkérem, hogy tegyék ugyanezt velem szemben? Köszö. Hajrá Tata! Szóval mi is történt itt? Az történt, ami az elmúlt 18 éve működött. Polgármester úr, amit a fejébe vesz, elmegy, tárgyal, összehoz egy szerződést, majd behozza a képviselő-testületnek, aki megnyomja az igen gombot. Hát ez sajnos már nem működik. Itt van egy történet, ami elég érzékenyen érinti a tataiakat. Itt összehoztak egy háromoldalú szerződést úgy, hogy egyébként a képviselő-testületet abszolút kihagyták belőle, úgy, hogy ebbe döntést csak a képviselő-testület hozhat. Ezt Jegyző úr leírta nekem a válaszlevelében. Tehát végigment egy folyamat, és gyakorlatilag megint sarokba szorították a képviselőket, két héttel ezelőtt előterjesztenek egy erősen hiányos anyagot, ami szóvá is tettünk a válaszlevelünkben, majd lelkiismeretesen utánajártunk a döntéshozatal rendszerének. Megkérdeztük az érintetteket, mi a véleményük róla. Polgármester úr elénk tett egy kész szerződést ezzel kapcsolatban, megfogalmaztuk a véleményünket. Nem tudom milyen szövegszerű bedolgozást vár tőlünk azok után, hogy az előkészítés folyamatába nem vont be minket. Ha azt szeretné, hogy Ön helyett írjuk meg a szerződést úgy, hogy egyébként semmilyen hatás jogkörünk nincsen most az Ügyvezető igazgató asszony elmondása szerint, hát én megmondom őszintén, ebben nem kívánunk asszisztálni. Én a véleményemet elmondtam és pont az fog történni, ami ilyen esetben történni szokott. Polgármester úr, Ön elment, tárgyalta, ment a saját feje után, előhozott nekünk itt egy szerződést, amit átolvasva, nem kell jogásznak lenni, egyszerűen csak a város iránt elkötelezett polgárnak, első olvasatban az derül ki, hogy ez mindenkinek az érdekét szolgálja, csak pont a városét nem. Nyilván Ön azt mondta, hogy arra törekedtek, hogy az önkormányzat minél jobb helyzetbe kerüljön, minél jobb helyzetet érjen el a szerződésben. Jegyzem meg, nem sikerült. Én nagyon örülök neki, hogy az Ügyvezető asszony védelmébe vette a mi polgármesterünket és ecsetelte, hogy milyen keményen küzdött. Az már csak külön szerencsétlenség, hogy Önnel került szembe és Önnel szembe alulmaradt a polgármesterünk. Azért azon csodálkozom, hogy az érdekérvényesítő képességünkől ennyi telhet, hogy van Tata város szívében egy kastély, körbe a város, majd szerződésbe szolgáltatjuk az erőforrásainkat, a logisztikánkat, a tudásunkat, a közműveket, mindent, és úgy, hogy gyakorlatilag a város szívében, körbe a város infrastruktúrájában ott van ez a kis kastély, mégis ők diktálnak. Hát Polgármester úr, én azt tudom mondani, ha Önnel az érdekérvényesítő képessége a város érdekébe ennyi, akkor inkább küldjünk mást ezekre a tárgyalásokra, de nekem már az is elég lenne, hogyha a folyamatba bevonnák a testületet. Egyébként kiválóan jelzi ez azt is, amit korábban a beszámolóknál mondtam, hiányolom a tájékoztatását a testületnek, az érdemi tájékoztatást. Nemcsak arra lettünk volna kíváncsiak, hogy Polgármester úr leírja, hogy voltam egyeztetésen. Oké, és mi történt? Most megkaptuk az anyagot ezzel kapcsolatban elmondtuk a véleményünket, azt innentől kezdve döntünk ennek megfelelően, ha van arra lehetőség, hogy ezen módosítsunk, ezen a város számára egyértelműen hátrányos helyzetű szerződésen, ami egyébként semmi másról nem szól, mint legalizál egy olyan állapotot, ami számunkra nem kívánatos és ebben nem egyenrangú félként kezelik a várost, hanem kiszolgáltatott helyzetbe vagyunk. Hát, ha ezt kell legalizálnunk, én köszönöm szépen, ehhez nem adom a szavazatomat, ellenben nyitott vagyok további tárgyalásra. Az meg, hogy most ilyen helyzetbe kerültünk, most döntünk, vagy baj lesz. Önök hoztak ilyen helyzetbe. Vagy bevontak volna a tárgyalások folyamatába, vagy korábban idehozzák ezt az előterjesztést.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Könyves Gusztáv. Szerintem

Ön teljesen más dimenzióban látja ezt az ügyet, legfőképp azért, mert a tőlem kért levél végét is hadd olvassam fel mindenkinek, amiben kérte a véleményemet ezzel kapcsolatosan, mert szerintem ez fejezi ki az egésznek a lényegét, csak valahogy nem akarja ezt tudomásul venni. Tehát összefoglalva a válaszokat megadtam, Képviselő úrnak írtam, „tájékoztatom továbbá, hogy az Esterházy-kastély vonatkozásában sem a jelenlegi tulajdonost, sem a jelenlegi üzemeltetőt, sem a tulajdonosi várományost nem terheli jogszabályi előírás, szerződéses kötelezettség arra vonatkozóan, hogy az önkormányzatunkkal a kastély kapcsán megállapodást kell kötnie. Ez az érintett szuverén döntési joga, lehetősége”. Megpróbáltam finoman leírni Önnek, hogy egyet tudunk elérni, amit a pont Ön fog elérni azzal, amit csinál folyamatosan, hogy nemmel szavaz mindenre és mindig csak számonkéri, hogy milyen eredmény. Ha leszavazza, nem lesz megállapodás, nagyon egyszerű, nem lesz belőle múzeum, nem lesz benne az önkormányzat, nem leszünk benne. Amikor Önnek a szomszédja adja el a lakást, akkor Ön abba beledumálhat? Szeretne beledumálni? Azt lehet? Nem lehet megtennie. Tehát olyat akar, olyan jogot vindikál magának, ami nincsen. Mi körbeöleljük és a közművekkel zsaroljuk. Hát már bocsánat, nem így működik. Magántulajdon van Magyarországon, az állam is egy magántulajdonos, ilyen értelemben az önkormányzat is. Nem is értem, amit Ön mond folyamatosan. Tehát egyetlen dolgot tesz minden ügyben szabotálja, hogy semmilyen döntés ne legyen és utána azt lehessen mondani, nemhogy 18 éve volt a polgármesternek, már 19, már 20, hogy valamit ne csináljunk meg. Folyamatosan ezt teszi a Képviselő úr, tehát gyakorlatilag minden hozzászólásával az előrehaladást szabotálja teljes egészében. Ehhez tökéletesen érti, ezt szerintem mindenki látja ebben a testületben és nem nagyon kell azt hinni Önnek, hogy ezt senki más nem veszi észre. Elképesztő, amilyen módon tönkrevágja ezeket a döntéseket. Ennyit szerettem volna mondani.

M i c h l József polgármester köszönjük Jegyző úr kiegészítését. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő ez a második hozzászólásom kétperces. Hát mondanám, hogy köszönöm az észrevételét, a jogi észrevételét Jegyző úr, de ez nem az volt, tehát megint túllépte a hatáskörét. Ön egy képviselőről mondott személyes véleményt és ezt kiterjesztette mindenkire vonatkozóan. Azt állítja, hogy itt mindenki úgy vélekedik, ahogy Ön. Másodsorban pedig azt kell, hogy mondjam, ezt sajnos nem tudom politikailag korrektebben megfogalmazni, Ön hazudott. Hazudott, amikor azt állította, hogy mindenre nemet mondok. Erre a mai nap kiváló példa, mert elég sokszor nyomtam igent. Tehát akkor kérem értékelje majd felül ezt az állítását és Önöknek az problémát okoz, hogy én kérdezek. Önöknek problémát okoz az, hogy elmondom a véleményemet, akkor azt tudom ezzel kapcsolatban mondani, hogy két út van, vagy én megyek el a testületből vagy Önök, de én nem fogok elmenni. Tehát ezt azért jelzem, én vállaltam valamit, amire felhatalmazást kaptam a tataiaktól, én ezt teszem úgy, hogy ez a lelkiismeretemmel egyelőre még összhangban van és ha Önöket ez zavarja, és tudom, hogy zavarja, hogy itt 18, 20 év után most vannak, akik kérdeznek és véleményt formálnak és ez nem egyezik meg az Önökével, kérem ezt vegyék tudomásul. Jegyző úr meg ne kritizálja az én munkámat, hacsak nem jogi észrevétele van, mert ezért ül itt. Én egyetlen dolgot kértem Öntől, fogalmazza meg, hogy jogilag rendben van ez a szerződés. Megfogalmazta. Azt állítja, hogy nem kell, jogilag semmi nem kötelezi a feleket, én meg azt mondom, ha már megkerestek minket és szeretnének kötni egy megállapodást, akkor az legyen tisztességes megállapodás, ne egy kiszolgáltatott helyzetbe került városról beszélgessünk és nem állítottam zsarolást. Önök állítanak zsarolást, én csak azt mondtam, hogy a helyzetünkből adódóan az érdekérvényesítő képességünket talán jobban ki lehetett volna használni és még egyszer mondom, ha minket megkerestek azzal a szándékkal, hogy egy jóindulatú háromoldalú szerződést

szeretnének kötni, amiben mindenki jól jár, akkor kössünk egy ilyen szerződést. Egy olyan szerződéshez nem adom a nevem, ahol a város az egyetlen, aki nem jár jól.

M i c h l József polgármester nem is várjuk. Jegyző úrnak megadom még a szót és akkor döntünk.

dr. H o r v á t h József jegyző tisztelt Könyves úr, Ön minden testületi ülésen elmondja, hogy én csak a jogi álláspontomat mondjam el és egyébként fogjam be a számat. Folyamatosan ezt mondja, csak felhívom a figyelmét, hogy ez nem így van. A jegyző tanácskozási joggal vesz részt a testület ülésén. Tudja, hogy mi a tanácskozási jog meg a szavazati jog között a különbség?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül* hát nem az, hogy minősíti a képviselőket.

M i c h l József polgármester majd, ha adok szót akkor megszólalhat.

dr. H o r v á t h József jegyző az a tanácskozási jog, hogy mindenhez hozzászólhat, elmondhatja a véleményét és még adott esetben, ha őt minősítik, akkor ő is visszaminősít. Akkor már csak egy latin közmondás Önnek, tényleg csak azért, hogy ne maradjon el.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül*, mondja magyarul, mert nem tudok latinul.

dr. H o r v á t h József jegyző hasonló, a hasonlónak örül. „Similis simili gaudet.”

M i c h l József polgármester köszönjük szépen Jegyző úrnak. Még én annyit szeretnék hozzátenni, hogy tényleg Képviselő urat nagy tisztelettel kérem, hagyja már békén a Jegyző urat. Szeretném elmondani Önnek, hogy én vagyok a munkáltatója a jegyzőnek, tehát valami problémája van a jegyzővel, azt mondja nyugodtan nekem, aztán majd megbeszélem Jegyző úrral, de Önnek semmilyen jogosítványa nincs, hogy a jegyző munkáját bírálja. A jegyző által elmondottakról lehet véleménye, de bírálatra nincsen ilyen értelmű felhatalmazása.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft.-vel és a Viarum Invest Kft.-vel együttműködési megállapodás megkötéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-42/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Szalay Ildikó	Nem
Bányai Tihamér	Tart.
Könyves Gusztáv	Tart.

Gönczy Mihály
Hörömpöli Éva
Kvittung Dániel

Távol
Távol
Távol

6 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
64/2026. (II.26.) határozata
a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft.-vel és a Viarum Invest Kft.-vel
együttműködési megállapodás megkötéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. kiemelt céljának tekinti, hogy az Esterházy kastély városunk kulturális, turisztikai életében betöltött szerepének erősítésére Tata Város Önkormányzata minél nagyobb részvételével, közreműködésével valósuljon meg,
2. az 1. pontban meghatározott cél érdekében elfogadja a I/10-42/2026. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft.-vel és a Viarum Invest Kft.-vel az Esterházy kastély kapcsán kötendő együttműködési megállapodást,
3. felhatalmazza a polgármestert megállapodás aláírására.

Határidő: értesítésre: 2026. február 28.
3. pont esetén: 2026. március 25.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester köszönjük szépen Ügyvezető asszonynak a fáradtságát. Jó munkát kívánunk a kollégáknak és keressük Önöket a lehető leggyorsabban, hogy a szerződést valóban munkára fogjuk.

9. N A P I R E N D

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közművelődési beszámolójának értékelése

Előterjesztő: Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

A napirend tárgyalásán jelen van:

Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Pap Tibor vezérigazgató úr az előterjesztő. Kérdezem, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést? Nem kívánja. Kérdése van-e valakinek az előterjesztéshez? Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

14.03-kor Kvittung Dániel képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A testület 10 fővel van jelen.

S z a l a y Ildikó képviselő gyors leszek. A kérdésem az, kérem, hogy magyarázza el nekem Ügyvezető igazgató úr, hogy konkrétan mit értünk kulturális alapú gazdaságfejlesztés alatt, mert ezt nekem még nem sikerült megfejtenem, de ha ezt megmondja, akkor megköszönöm. A másik kérdésem az, hogy jónak tartják-e azt, hogy a tatai jégsátor üzemeltetése is a Városkapunál van. Én azt gondolom, hogy ez a jégsátor az elsősorban olyan jellegű feladatot lát el, ami sokkal inkább műszaki jellegű feladat, nem gondolnám, hogy ennek közművelődési jellege van. Éppen ezért én jobban örülnék, ha ez például a Városgazdához lenne csatolva, de kíváncsi vagyok a véleményére.

M i c h l József polgármester ha járt volna már a jégpályán, akkor látta volna, hogy milyen munka folyik ott. Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke most valami hasonlóra gondoltunk szerintem Képviselő asszonnyal. Látható, egyébként azt szeretném megdicsérni, hogy a tavalyi évhez képest sokkal több adattal van ellátva ez a beszámoló, úgyhogy ezt külön köszönjük, mert korábban ezeket az adatokat hiányoltuk. Képviselő asszony azt mondta, hogy többfajta feladatot lát el egyszerre a Zrt., és én is azt írtam fel, hogy van ebbe közművelődés, turizmus, kommunikáció, pályázatkoordináció, rendezvényszervezés és akkor a Képviselő asszony által említett strand és sportlétesítmény üzemeltetés is. Én most nem tudom azt mondani, hogy ez pont jó portfólió, vagy széles portfólió, vagy elég vagy kevés, egy javaslat, ami egyben kérdés is, hogy kaphatnánk-e egy olyat, ami megmutatná, hogy pontosan mely feladatok mely kategóriába esnek ebből a dologból, mert nem feltétlenül látom, hogy melyik az, ami valóban a közművelődéshez és szerintem valami ilyesmire gondolt Képviselő asszony is, hogy melyek azok a feladatok, amik a közművelődéshez kapcsolódóak, melyik, ami gazdasági jellegű vagy turisztikai jellegű és mi az, ami egyébként meg akár egy külön szervezeti egységet igényel, vagy ahogy Képviselő asszony fogalmazott, lehet, hogy máshol jobb helyen lenne.

M i c h l József polgármester csak úgy halkan hadd jegyezzem meg, hogy a jégpályát teljes egészében a Városkapu építette és szervezte meg onnantól kezdve, hogy a sátor, ami például a területet lefedi, az is a Városkapu tulajdona, a Városkapu vásárolta. A jégpályát, apránként építette föl és szervezte meg az összes szponzort hozzá és egyetlen fillért nem kért az önkormányzattól a jégpálya üzemeltetéséhez. Ezt úgy halkan, ezért kérdeztem, hogy nem tetszett ott járni, mert ha ezt megkérdezi, akkor elmondták volna a kollégák. A praktikussága még azt húzza alá, hogy nyáron azok a munkatársak akik strandot működtetnek, azok télen a jégpályát, tehát ilyen értelemben egy munkaerő-gazdálkodás is nagyban segíti a cég működését. Még egy kérdést hozzászünk. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke a szabadtéri színpadról érdeklődünk, sokunk kedvenc helyszíne, hogy van-e valami terv ezzel kapcsolatban, hogy ott kulturális programok újra fellángoljanak vagy legalábbis, hogy jó kis programokra lehessen kilátogatni.

M i c h l József polgármester csak megadom a szót Vezérigazgató úrnak.

P a p Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója indítok onnan, hogy szerintem maga a jégsátor üzemeltetés is, úgy, ahogy az én szemléletemben a Városkapu valamennyi létesítményének az üzemeltetése, nem lehet pusztán egy létesítményüzemeltetés. Én azt gondolom, és abban hiszek és az a célom is a jövőt tekintve, hogy minden létesítmény egy

élettel megtelt, tartalommal megtöltött létesítménnyé váljon idővel és akkor azt gondolom, hogy nem merülhet fel kérdésként, hogy mondjuk például valamelyik létesítményünk az milyen funkciót tölt be. Ha a számokat nézzük, a jégsátor esetében például a tavalyi évben több mint 6000 diák ingyen használhatta ezt a jégsátrat. Ha azt nézzük, hogy mi közművelődési vagy mi közhasznú tevékenység és mi az, ami meg bevételorientált, vagy piaci alapú tevékenység, akkor azt gondolom, hogy itt érdemes ezt mindig szem előtt tartani, hogy én tudok biztosítani egy közművelődési szolgáltatást vagy egy közhasznú tevékenységet olyan területen, amit alapvetően piaci alapon működtetünk. Ha meg az egész cég portfóliót nézzük, akkor szerintem összességében egy jó meglátás, vagy jó szemlélet az, hogy van több olyan piaci alapú tevékenység a Városkapu portfóliójában, amely meg tudja finanszírozni a közművelődési vagy a közhasznú tevékenységét. Ilyen tekintetben a városnak a költségvetését kevésbé terheli mondjuk a közművelődési tevékenység, minthogyha ezt teljes mértékben a városnak kellene finanszírozni és nem lennének ilyen típusú turisztikai vagy piaci tevékenységek a portfólióban. Azt gondolom, hogy ezt érdemes a képviselőknek is szem előtt tartani, hogy amíg a Városkapunak a portfóliója úgy van összerakva, hogy van benne erősen bevételorientált piaci tevékenység, meg van benne abszolút közhasznú tevékenység, addig ez a kettő ki tudja egyenlíteni egymást, és ha megnézzük például a Városkapu költségvetését a tavalyi évre, az nagyságrendileg 520 M Ft volt, abból 255 M Ft a támogatás a város részéről és több mint 260 M Ft a saját bevétel, amelyből nyilván finanszírozzuk azokat a működéseket, azokat a közhasznú vagy közművelődési tevékenységeket, amelyeket amúgy saját forrásból kellene esetleg a városnak finanszírozni. Azt gondolom, hogy a jégpálya tekintetében azt tudom mondani, hogy szerintem fontos az, hogy egy létesítmény ne csak üzemeltetve legyen, hanem tartalommal legyen megtöltve. Mi erre törekszünk, ezt fogjuk az idei évben is, ezt próbáltuk az idei évben is fenntartani. Elsősorban idén arra törekedtünk, hogy egy minőségibb jeget biztosítsunk a korcsolyázóknak, de azt hiszem, hogy ez sikerült is, legalábbis Kőhalmi igazgató úr köszönőleveléből ezt tudtam leszűrni, hogy nagyon megdicsérték azt a jeget, amit idén szolgáltatni és biztosítani tudtunk az ott korcsolyázóknak. Még egy adat, szerintem ez is fontos, ha csak az idei évet nézzük, tehát a december 6-i nyitástól a februári mai napig, akkor a jégpálya bevétele az kicsit több mint 12 M forint, a kiadása meg 9 M Ft környékén van, tehát, ha úgy nézzük, akkor most jelenleg nullán van, ha a béreket is hozzáteszem, azt is meg tudta finanszírozni a Városkapu a saját bevételeiből. Azt gondolom, hogy ez azért fontos, mert akkor az egyéb olyan tevékenységeknél, meg olyan létesítményeknél, ahol esélye nincs arra, hogy bevételt tudjunk termelni, azokat ezt abszolút ki tudja szolgálni. A kulturális alapú gazdaságfejlesztés szerintem egy nagyon hosszú beszélgetés lehetne, vagy kérdéskör. Ha az én szempontomat nézzük, akkor szerintem ez is az. Tehát amikor kulturális alapon tudunk működtetni olyan létesítményeket, amellyel fejlesztjük Tata gazdaságát. Sőt, én azt gondolom, ha mondjuk egy jövőbeni tervet nézzünk, a Fényesen a szállások megújulnak, az azt jelenti, hogy hozunk be egy olyan szálláskapacitást, amely hoz ide új turistákat, amely valószínűleg fog új vendéglátóforgalmat generálni, vagy az egyéb létesítményekben bevételt generálni, tehát ez is egy kulturális alapú gazdaságfejlesztés, hiszen mi ezt ilyen módon működtetjük és finanszírozzuk. Szerintem a strand és a tanösvény is és minden olyan létesítmény, ami alapvetően turisztikai vagy piaci alapon működtetett, az azért is került be a közművelődési beszámolónkba, merthogy például a tanösvényen is, nem tudom most számszerűen megmondani, de azt leírtuk a beszámolóban, hogy hány iskola, hány csoport, aki ingyenesen be tudott menni a tanösvényre és ez is azt gondolom, hogy egyfajta közművelődési szolgáltatás, hiszen ezt a saját bevételeinkből finanszírozzuk vagy akár a közművelődési tevékenységéből finanszírozzuk. A szabadtéri színpadra, ha kiterhettek még egy percre, az idei évben is természetesen tervezünk vele, már megterveztük az évadot, szeretnénk gyerekelőadásokat, szeretnénk színházat is, szeretnénk koncerteket is tartani. Nagyjából a sokadalom utántól a szeptemberig tartó időszakra tervezzük.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke ha már rendezvényszervezés, két cégünk is van, aki rendezvényszervezéssel foglalkozik, az egyik a Studium Kft, a másik meg a Városkapu. A Güntner Arénában is rendezvények vannak szervezve. Nem tartja jó ötletnek esetleg, hogy ezt is átvegye a Városkapu?

M i c h l József polgármester megadja a szót Bányai Tihamér képviselő, elnök úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke ha már rendezvényszervezés, a tavalyi évben elég sok munkája volt egy kisebb csapatnak azzal kapcsolatban, hogy egy olyan minőségi és tradicionális Agostyáni búcsút hozzunk össze, ami azt gondolom, megállta a helyét. Számíthatunk-e esetleg a Városkapu segítségére az idei évben? Tavaly a Rend-ház volt, aki most a Studium Kft, aki ezt támogatta, számíthatunk-e esetleg a Városkapu segítségére a rendezvényszervezés kapcsán az idei évben?

M i c h l József polgármester van-e még kérdése valakinek? Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő Komondi képviselő asszonynak a kérdéséből generálódott nekem is egy kérdés, hogy mikor tervezik benyújtani ezt az előterjesztést, amikor a Güntner Arénát át szeretnék játszani a másik cégünknek. Van-e ilyen elgondolásuk, mert hogy érdekes felvetés volt, de ha nincs ilyen, akkor miért volt a kérdés? De van ilyen egyébként tudom, úgyszólván érdekel, hogy mikor láthatjuk ezt az előterjesztést.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester ha körbemegyünk a kérdésekkel, akkor mit ért átjátszás alatt Képviselő úr? Képviselő asszony feltett egy normális kérdést, Ön meg azt kérdezte, vagy átjátszásról beszélt. Mit ért átjátszás alatt, hogy ki és mit szeretne átjátszani vagy bocsánat, miért átjátszás az Önnek, hogy mondjuk az üzemeltetést a saját másik cégünk veszi át? Ez mitől átjátszás? Ezt meg tudja magyarázni, hogy honnan jött ez a gondolata?

M i c h l József polgármester bár a kérdéseknél vagyunk még, de Könyves Gusztávnak megadom a szót, tessék szívesen válaszolni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő nem tudom, mit nem ért ezen Alpolgármester úr. Lehet, hogy ez a szleng kifejezés Önnek nem ismert. Számomra, ha egyszerűen akarnék válaszolni a kérdésre, azt mondom, igen, el tudom magyarázni. Ha az a kérdés további része, hogy magyarázzam el, akkor ezt is megteszem. Számomra ez azt jelenti, hogy most az egyik cégünk kezeléséből átadjuk a másik cégünk kezelésébe.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester ez átjátszás?

M i c h l József polgármester köszönjük, a választ megkaptuk.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő mert így fogalmaztam.

M i c h l József polgármester mindenki tegye meg, hogy végiggondolja, aztán a hozzászólásoknál meg elmondhatja. Teljesen jogosan vetődik föl, az előbb meg azt vetette föl Szalay Ildikó, hogy miért a Városkapunál van a jégpálya, miért nem a Városgazdánál. Gondolom innen jött. A képviselő-testület munkáját mikor elkezdjük, akkor volt javaslat egyébként a képviselő-testület új tagjai részéről, hogy szervezzük át a cégeket. Például ez is egy ilyen gondolkodás lehet. Érdemes végiggondolni minden javaslatot, amit Szalay Ildikó mondott, meg a többit is.

M i c h l József polgármester kíván reagálni Vezérigazgató úr, még itt volt akkor egy kérdés.

P a p Tibor, a **Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója** az első kérdésre azt tudom válaszolni, hogy nem az én hatásköröm, hogy az arénának az üzemeltetését azt kinek adja a testület, hogy így fogalmazzak. Nyilván értem a kérdést, mi rendezvényszervezéssel is foglalkozunk többek között. Ha az a kérdés, hogy tudnánk-e hasznosítani vagy működtetni, azt gondolom, hogy alapvetően igen. Ha az a kérdés, hogy szükséges-e mindenképpen a portfólióba, akkor még egyszer mondom, nem az én hatásköröm, ezt döntse el a testület, nekünk, mint végrehajtó azt fogom tenni, amivel megbíznak, amelyik feladattal megbíznak. Bányai Tihamér képviselő úrnak, természetesen nagy szeretettel segítünk, ha tudunk. Ha megkeres bennünket, nagy szeretettel fogunk segíteni, hogy minél jobb legyen a rendezvény.

M i c h l József polgármester a kérdéseket lezárjuk. A humán bizottság tárgyalta az előterjesztés. Felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihamér képviselő a **Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke** 4 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta.

M i c h l József polgármester hozzászólásokra van lehetőség. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő több olyan átjátszás, elnézést, több olyan átfedés van a két városi cégünk, a Studium és a Városkapu között, amikben a két városi cégünk, én egy kicsit úgy érzem, hogy időnként egymással konkurál, ezért tartanám egy kicsit fontosabbnak, hogy valahogy ezek az átfedések eltűnjenek, mert azt gondolom, hogy ezek nem a városi cégeinknek róhatóak fel, és nem az ő hibájuk, viszont ahogy Polgármester úr az előbb mondotta volt, lehet, hogy itt érdemes lenne egyszer rendet rakni. Őszintén megmondom és tényleg tisztelettel köszönöm a válaszukat, én nem tudtam, hogy a jégsátort egyébként a Városkapu vásárolta annak idején. De miért kellett volna nekem ezt tudni? Tehát én tényleg azért kérdeztem meg, mert nem tudtam és nekem ez lett volna a logikus, így már értem, de ettől függetlenül tényleg azt gondolom, hogy jó lenne ezt egyszer letisztítani, hogy kinek mi a dolga, melyik városi cégnek mi a feladata és mindegyikhez azt a feladatkört hozzárendelni, ami értelemszerűen az ő tevékenységéhez, az ő szakembereinek a tudásához, lehetőségeihez, körülményeihez jobban passzol. Én pusztán ezt szerettem volna mondani. Egyébként a beszámolót én jónak tartom és tisztelettel köszönjük.

M i c h l József polgármester várom a javaslatokat, Szalay Ildikótól is. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke ha már így fel lettem kérdezve, hogy átjártsszuk, nem átjártsszuk, akkor tényleg foglalkozunk ezzel a gondolattal, hogy hol lenne az Aréna jobb helyen, egy olyan cégnél és hozzáteszem tatai cégnél, a városi cégnél, aki rendezvényekkel foglalkozik, vagy egy olyan cégnél, aki igazából a város fenntartásával foglalkozik, úgyhogy elképzelhető, hogy akkor ez most elindított egy ilyen gondolatmenetet. Semmi baj ezzel Ildikó, hogy nem támogatom, nagyon sok mindent nem támogatsz és túléljük, tehát túl fogjuk ezt is élni.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Csak én tudom, hogy mi van a háttérben. Majd egyszer a Facebookon olvasod.

M i c h l József polgármester kis csöndet kérek a hölgyektől, most az urak következnek. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő örülök neki, ha bármilyen gondolatmenetet is megindítottam a Képviselő asszony fejében, főleg, ha ez kimondottan a város ügyére vonatkozik, bár azt gondolom ez a gondolat nem most fogant meg és a kérdésből is pontosan tudjuk, hogy ez már korábban is megfogant. Itt azért az kiderült a hozzászólásokból meg a korábbi megnyilvánulásokból, az, hogy üzemeltetés, ez mit jelent pontosan, ez nem mindenkinek világos, és hogy ez mit is jelent például egy létesítmény viszonylatában, mondjuk egy jégpályánál mit jelent az, hogy valaki üzemeltető, meg mi az, hogy valaki ott esetleg valami programot szervez. Valóban egyébként, ha már így fölvetődött a két képviselő asszonytól ez a gondolat, hogy és párhuzamot vontak a Güntner Aréna és a jégpálya között, akkor maximálisan igazuk van. Egy kicsit ellentmondásos, hogy két különböző cég tulajdonában van, függetlenül attól egyébként, hogy ki vásárolta meg vagy ki volt a beruházó, mert összességében azt mondom, hogy a város. Tehát itt lehet ezt majd cizellálni, hogy melyik cég volt az, akinek a pénzügyi kereteit ez terhelte, de összességében a városé és az, hogy ki üzemelteti ezeket az építményeket, az meg egy másik kérdés, úgyhogy üdvöztetőnek tartom, ha ez egy kézben lenne. Az meg, hogy melyik cégnél, azt meg majd a szakemberek javaslatai alapján azt gondolom, döntsék el a képviselők. Amint mondtam, még mindig várom majd azt a választ, hogy mikor lesz ebből előterjesztés és nem azért, mert az üveggömbömbé néztem és ez jóslás lenne, hanem ez mondjuk, hogy a rendelkezésre álló információk alapján egyértelmű, hogy itt a képviselők részéről van egy ilyen szándék, az más kérdés, hogy mi a mögöttes szándék. De ez majd ki fog derülni. Egyébként ennyit arról, amit itt fölvetettek. Összességében a beszámolóval kapcsolatosan a véleményem az, hogy ez ilyen formán elfogadható.

M i c h l József polgármester ha megtudja Képviselő úr a mögöttes szándékot, tegye meg, hogy majd nekem is a fülembé súgja. Megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

K v i t t u n g Dániel képviselő inkább egy kicsit így hangulatszabályozás, mert értem mind a két logikáját a dolognak, egyébként szerintem most sem tartja semmi távol a Városkaput, hogy rendezvényt szervezzen a Güntner Arénában. Viszont alapszinten egy ilyen horderejű épület, egy ekkora épületnek én úgy gondolom egyébként, hogy nem baj, ha a Városgazda az üzemeltetője, mint ahogy az uszodának se, tehát alapvetően a két cég egymás között szerintem ezt teljes mértékben le tudja beszélni, hogy szeretné a Városkapu mondjuk kedvezményesebben vagy akár bárhogyan is ingyen kivenni ezt a helyet és eddig sem tartotta vissza a piaci bérlőket leszámítva, akik lefoglalnak egy időpontot, hogy telerakhassa programmal a Güntner Arénát. Úgy gondolom,

hogy ezt a két igazgató le tudja egymás között boltolni, de alapjáraton Komondi képviselőasszony ötletét nem tartom teljesen jó ötletnek, nem személyes, hanem majd elmondom, hogy miért. Most teljesen normálisan mondom azt, hogy szerintem maga az üzemeltetés igenis ekkora épületnél maradjon ott. A Városkapu így is túl sok portfólióval megy. Amikor itt voltam még a hivatalban, ezt mondtuk, hogy portfóliótisztítás kell a három cég között, ahogy mondtad te is, átfedések vannak, ahogy Ildikó is mondta, egy egyszerű portfóliótisztítással kell összeülnie a három igazgatónak, plusz a képviselő-testületből, aki meg van hívva, át kell beszélni és eddig se tartotta vissza a rendezvény szervezésétől. Én nem ezzel kezdeném a cég portfólió tisztítását, hanem azzal, hogy megnézni, hogy ki, mit, hogyan csinál, milyen embert kell átszervezni és igazából ott tartunk.

M i c h l József polgármester megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke továbbra is csak hüledezek. Most meg nem a piacon vagyunk, tehát átjátszás, boltolás. Már az Igazgató urak nevében is kikérem. Hol ülünk?

M i c h l József polgármester a kérdéseket lezártuk, meg a hozzászólásokat is. Kérem, hogy döntsünk a határozati javaslatról.

Szavazásra bocsátja a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. és az önkormányzat között létrejött közművelődési megállapodás szerinti 2025. évi beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-40/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Hörömpöli Éva	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
65/2026. (II.26.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. és az önkormányzat között létrejött közművelődési
megállapodás szerinti 2025. évi beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. beszámolóját a 2025. évben ellátott közművelődési feladatokról és szolgáltatásokról.

Határidő: értesítésre: 2026. március 10.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester további jó munkát kívánunk Vezérigazgató úrnak. Képviselőtársaimtól, ha jön javaslat bármilyen további módosításra itt a portfóliót illetően, akkor nyitott vagyok, hogy tárgyaljunk róla.

10. N A P I R E N D

Tatai Studium Nonprofit Kft. beszámolója a 2025. évi közművelődési tevékenységről

Előterjesztő: Berczelly Attila ügyvezető

A napirend tárgyalásán jelen van:

Kuszák Gyula, a Tatai Studium Nonprofit Kft. cégvezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Kuszák Gyula cégvezető urat köszöntöm. Berczelly Attila ügyvezető úr lebetegedett, így sajnos nem tud jelen lenni. Kérdése van-e képviselőtársaimnak az előterjesztéshez? Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő a kérdés egyébként igazából költői, és már megbeszéltem az Ügyvezető igazgató úrral, de azért szeretném, ha elhangzana. A kérdés az, hogy mind a két városi cégünk folytatja ezt a coworking szolgáltatást, meggyőződésem, hogy ennek pont jobb helye lenne a stúdiómál, már csak a könyvtár és a kávézó közelsége miatt is. Azt gondolom, hogy hasznosabb lenne, ha a kajaházban nagy rendezvények, meg konferenciák szervezése zajlana.

M i c h l József polgármester megjegyzésnek veszem akkor ezt a kérdést. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke lehet, hogy tudnom kellene, de az a kérdésem, hogy a rendház épülete az kinek a fenntartásához tartozik, tehát, kinek a felelőssége, hogy az rendben legyen, meg felújításra kerüljön, Úgy tudom, hogy most a felső szint abszolút nincs használva. Jól tudom? Ha esetleg ezt sikerülne rendbe tenni valami csoda folytán, akkor lenne igény rá, hogy ott is programok vagy irodák vagy bármit kialakítsanak. Igazából a fő kérdés az, hogy kihez tartozik ez az épület.

M i c h l József polgármester minden ilyen épületnél az önkormányzatunk képviselő-testülete a korábbi Rend-ház Kft.-nek, illetve a Studium Kft.-nek adta oda üzemeltetésre az épületet. Az önkormányzat a tulajdonosa ennek az épületnek és mint tulajdonos köteles a nagy javításokat, fejlesztéseket elvégezni. Szervezési szempontból megbízhatjuk a céget, de pénzt ő nem tud erre előteremteni, tehát mindenképp maga a döntés is tőlünk kell, hogy jöjjön, hiszen Ügyvezető igazgató úrnak 5 M Ft fölött mindent ide kell hoznia. Volt már rá példa, például a tető folyamatos javítását, főleg Kuszák Gyula felügyeli és szervezi, amihez az önkormányzatunk, ha emlékszük

Képviselő asszony, tavaly is adtunk pénzt, tehát folyamatosan azt a karbantartást, ami a minimum, muszáj megcsinálni, azt elvégzi a cég. Jóval több pénzt kellene erre természetesen ráköltönnünk. Az emeletet használjuk, abszolút minden terem ki van használva, talán egy vagy két terem üres raktározásra használjuk. Óriási igény van a városban például a múzeum részéről, illetve más szervezetek részéről is, főleg a múzeum az, amelyik egyébként a legtöbb termet ilyen célra használja. Raktározásra kiválóan lehet használni, olyan tárgyak védelmére, őrzésére, ami nem kíván fűtést. Nincs az emeleten fűtés, tehát a régi fűtőrendszer alkalmatlan már. Lent a földszinti részen teljesen új fűtési rendszer működik, mint a Rendház által használt részen, mind a Peron Könnyűzenei Központ részén is. Ugyanígy a világítást, mindent újra kellett építenünk, a mosdókat, fürdőket. Ami lehetséges, hogy egyrészt van bent - nem nekünk van - egy pályázata a Mária Út Egyesületnek. Erről annak idején szerintem beszéltem. A Mária Út Egyesület az egész országban fölmérte, ez Mariazelltől Csíksomlyóig tartó zárandokútnak az üzemeltetője a Mária Út Egyesület, és ők az útvonalon végignézték azokat az egyházi vagy önkormányzati épületeket, ahol zárandokszállásokat lehetne kialakítani és így például megterveződött a Rendházban egy 100 fős szállás is, két szinten, tehát az emeleti szinten, illetve a tetőtérben az utcafronton. Ennek a tervei rendelkezésünkre állnak. A gazdasági nehézségek, a covid ezt a pályázatát a Mária Út Egyesületnek, ami kormányzati pénzt kért erre, ezt fölülírta, úgyhogy egyelőre ez áll ez a dolog, de mindenképpen gondolkodjunk ezen és köszönettel veszem képviselőtársaimnak is a javaslatát, gondolkodását. Például a kápolnára vonatkozóan hadd mondjam, és lehet, hogy a márciusi testületi ülésre be is tudom hozni, a Görögkatolikus Egyház kezdeményezésére újra szakrális célokat szolgálhatna. A görögkatolikus közösségnek itt a Tatai-medencében nincs állandó otthona. Mindig bekéredzkednek valamelyik katolikus templomba. Kétféle szertartás van, de ez nem a görög keletiről beszélek, hanem a görögkatolikus szertartású hívekről, közösségről. Ez egy szórványlelkészség itt a környékben, százegynéhány tagjuk van. Ők például kezdeményezték, hogy a piarista kápolnát szívesen használnák erre a célra, sőt, föl is újítanák folyamatosan. Ehhez keressük, hogy milyen jogi megoldással tudjuk ezt a dolgot például biztosítani. Tehát van többféle jó megoldás. Hosszú távon a felsőoktatás nyújthat egy ilyen jellegű többletet, a szállásfejlesztés, vagy egyéb oktatási tevékenység, ha egyszer lesz pénzünk. Biztos, hogy a tetőnél kell kezdeni ezt az épületet is, tehát egy nagyon komoly összegre van szükségünk a tetőre vonatkozóan. Köszönöm a fölvetést. Ez a státusza most az épületnek.

További kérdés nincs, ezért felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B á n y a i Tihámér képviselő a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke 4 igen szavazattal elfogadásra javasolta a beszámolót.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő elolvasva a beszámolót meg kell, hogy dicsérjem a Studium Kft.-nek a munkatársait és kollégáit, korrekt, színvonalas, jó beszámolót olvashattunk, úgyhogy számomra abszolút támogatható. Berczelly Attilának meg gyógyulást kívánunk.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

én is ezt szeretném megerősíteni, hogy ezt a sokszínűséget, amit Önök képviselnek ott a rendházban, e nélkül Tata kulturális élete nem lenne ilyen színes. Meg szeretném köszönni, hogy a lakossági találkozóimmal ott befogadtak és rendszeresen ott tarthatom. A coworking irodát szeretném kiemelni, az is egy nagyon jó kezdeményezés és a tataiaknak is felhívnom rá a figyelmet, hogy kortárs művészeknek van ott kiállítása és meg is lehet vásárolni a termékeket vagyis az alkotásokat inkább annak nevezzem, úgyhogy javaslom, hogy látogassanak el oda és nézzék meg. Itt egy kis reklámot csináltam a coworkingnek.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Studium Nonprofit Kft. 2025. évi közművelődési tevékenységről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-41/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Hörömpöli Éva	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének
66/2026. (II.26.) határozata
a Tatai Studium Nonprofit Kft. 2025. évi közművelődési tevékenységről szóló
beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tatai Studium Nonprofit Kft. 2025. évi közművelődési tevékenységről szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: értesítésre 2026. március 10.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester további jó munkát kívánunk. Köszönjük szépen Cégvezető úrnak is, hogy képviselte a céget.

11. N A P I R E N D

A Tatai Studium Nonprofit Kft. és a Peron Music Foundation – Zeneműkiadó és Tehetséggyongozó Alapítvány között fennálló bérleti szerződés módosítás jóváhagyásáról

Előterjesztő: Berczelly Attila ügyvezető

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Pap Tibor, a Peron Music Foundation – Zeneműkiadó és Tehetséggyongozó Alapítvány kuratóriumi elnöke

Kuszák Gyula, a Tatai Studium Nonprofit Kft. cégvezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. A legutóbb azért maradt el a döntésünk, Bányai képviselő úr kérte, hogy a felügyelőbizottság döntését is mellékeljük az ügysz. Ez megtörtént. Van-e valakinek kérdése az előterjesztéshez? Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő az első az lenne, hogy elhangzik vagy le van írva az előterjesztésben, hogy a társaság az ingatlanban több közérdekű tevékenységet végző szervezet működését biztosítja, köztük a Peron Musicét is. Az első kérdésem, hogy kik vannak még ott. Lehet-e tudni, hogy milyen szervezetek működnek még ott a Peron Music mellett, illetve volt egy korábbi határozatunk, nem tudom, mennyire emlékeznek rá a tisztelt képviselőtársaim, ez a 329/2024 (X.30.) határozat. Ez arról szól, hogy van a 24. pontja a szerződésnek, ami így hangzik, hogy ezen szerződést a felek bármelyike a határozott időn belül rendes felmondással írásban felmondhatja indoklás nélkül 6 hónapos felmondási idővel. A szerződés felmondása esetén a felek kötelesek a felmondási idő alatt a jelen szerződésben rögzített minden kötelezettségüknek eleget tenni. Annyi kiegészítést hozott ez a határozat, amit előbb mondtam, hogy bekerült ide egy mondat, kiegészült annyiban, hogy a felek a rendes felmondás jogát 2024. november 1-től 2033. augusztus 31. napjáig terjedő időtartamra kizárják, tehát 2024. november 1-től 2033. augusztus 31-ig lemondunk a rendes felmondás jogáról. Ez miért szolgálja az önkormányzat érdekét? Ez lenne a kérdésem, illetve egyben akkor javaslatot is fogalmaznék meg, hogy ez a mondat kerüljön ki, tehát most, ha szerződésmódosításról beszélünk, akkor ezt a mondatot húzzuk ki innen. Közérdekű adatigénylésbe ez elment a cég felé is, nem kaptam rá választ. Most arról is szó van, hogy megszüntetnénk az eddig odaítélt 6 milliós támogatást, amit évről évre megszavaz a testület vagy nem, hát ez mind a testületen múlik. Ezt most visszavonnánk és helyette azt mondjuk, hogy nem adunk támogatást pénzben, hanem a Peron Music helyett kifizetjük a közüzemi díjakat és arra irányult a kérdésem, hogy mennyi volt az elmúlt évben a közüzemi díj, illetve január hónapban mennyi volt a közüzemi díj, amit az önkormányzat kifizetett. Ebből azért már lehet számolni, hogy mennyi az ideai támogatás. A kérdésem az, hogy miért akarjuk mi ezt most 2033-ig cikluson túlnyúlóan bebetonozni? Tehát most arról szól, hogy cikluson túlnyúlóan bebetonozzuk ezt a szerződést, támogatást, illetve van-e arról valamilyen számvetésünk, ez az utolsó kérdésem, hogy egyébként ez a terület, ha piaci alapon adnánk ki, akkor az mennyibe kerülne?

M i c h l József polgármester a legnehezebbnek tűnő kérdésre egyszerűen tudok válaszolni. A Debreceni Egyetemmel kötött egy megállapodást az alapítvány, illetve a cég, amely arra szolgál, hogy a jövőben a Debreceni Egyetem által indított könnyűzenei tanárképzés során a Peron Music mintegy kvázi gyakorló intézmény, illetve partnerintézmény, telephely is tud szolgálni. Most több

variációt soroltam föl, de a lényeg az, hogy erről a képviselő-testület döntött, tehát a szerződés jóváhagyását a képviselő-testület tette meg, ez volt az indoka. A Debreceni Egyetem így tudott befogadni bennünket, hogy hosszú távon szeretné látni, hogy biztosított ennek az intézménynek az ottani működése. Még annyit hadd tegyek hozzá, újra megemlítem, és akkor adom Jegyző úrnak a szót, hogy a könnyűzenei tehetségközpont kialakítását, annak a felújítását az alapítvány által szervezett és elnyert, abban való közös együttműködésünknek az eredménye. Egy komoly pályázatot nyertünk el, amelynek a pénzét fektettük ide be erre a célra. Erre a célra elnyert pénzt fektettük be a Piarista Rendházba, ezért akkor az a megállapodás született, hogy az önkormányzat azzal tudja ezt a működést támogatni, ha a rezsijéhez hozzájárul az intézménynek. Más intézményeknek is ilyen-olyan támogatást adunk, említhetném a Juniorka Alapítvány óvodáját, bölcsődéjét vagy egyéb olyan, a Kenderkének folyamatosan nyújtunk segítséget, vagy a többi ilyen jellegű tevékenységet végző intézménynek. Fontosnak tartottuk akkor, hogy a könnyűzene Tata városában az országban elsők között, ha nem a legelső ilyen intézmény létrejön és ebben az önkormányzat ennyi vállalat tegyen. Miután ez egy fizetős szolgáltatás, tehát a szülők fizetnek a gyermekük oktatásáért, ezért tulajdonképp a tatai szülőket támogatjuk ezzel az összeggel is, hogy az épület ezen részére eső rezsit az önkormányzat fizeti. Azt, hogy pontosan mekkorára jön ki az összeg, azt majd rögtön tájékoztatnak az urak róla bennünket. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak egy kiegészítésre.

dr. Horváth József jegyző a Debreceni Egyetem egy képzést kíván akkreditáltatni, egy rendes egyetemi képzést erre a helyszínre, hisz így tudja kihelyezett tagozatként üzemeltetni. Ez egy felsőoktatási képzés, aminek azért a Studium Kft. a gazdája, hisz ő működteti a Felsőoktatási Képzési Központot. Na most egy képzés akkreditáció úgy néz ki a magyar felsőoktatásban, hogy csak akkor akkreditálnak, ha az a beiratkozástól a teljes kifutásig biztosította az ugyanazon helyen történő képzést. Tehát ezt úgy kell elképzelni, hogy legalább három évig beiratkozhat, hisz addig mennie kell az alapképzésnek, de aki meg ott már beiratkozott, annak is már biztosítani kell, hogy végig tudjon egy helyen tanulni. Ez ezért szükséges és ezért hozott róla a testület döntést, hogy erre az időszakra biztosítani fogja a helyet erre a képzésre, a Debreceni Egyetem akkreditált képzéséhez.

M i c h l József polgármester megadja a szót a megjelent vendégeknek a válaszadásra.

K u s z á k Gyula, a Tatai Studium Nonprofit Kft. cégvezetője a rezsizszámolás, nincsen külön mérő felszerelve, tehát négyzetméter alapú elszámolás történik. Egy kazánnal fűtjük az egész épületrendszeret és egy betáplálásuk van, tehát ezt a kollegák vezetik és ez időnként elszámolásra kerül ez az összeg.

M i c h l József polgármester az ivóvízre, csatornaszolgáltatásra is ez vonatkozik?

K u s z á k Gyula, a Tatai Studium Nonprofit Kft. cégvezetője mindenre, tehát nincs külön mérővel felszerelve gázóra, víz, villany, közösen szerepel és erre lett egy számítás.

M i c h l József polgármester még az volt a kérdése Könyves Gusztávnak, hogy még milyen intézmények vagy bérlők vannak az épületben?

K u s z á k Gyula, a Tatai Studium Nonprofit Kft. cégvezetője a Magyar Zoltán Népfőiskolai Társaság és az NMI, a Nemzeti Művelődési Intézet, ők vannak bérlőként még.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő kiegészíteném, vagy pontosítanám a kérdést, mert válaszolt, csak nem arra, amit kérdeztem. Nem azt szerettem volna tudni, hogyan megy az elszámolás, hanem mennyit számoltunk el, tehát a tavalyi évben a Peron Music rezsidíjakban mennyit fizetett, illetve mennyi volt a januári rezsidíj, amit kiszámláztunk neki. A másik kérdés meg generálódott a válaszból, nem egészen értettem pontosan, de a könnyűzenei szolgáltatás, tehát ez a tanárképzéssel kapcsolatos szerződés az most a Studium és a Debreceni Egyetem között kötött?

M i c h l József polgármester igen.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő és akkor miért kell ehhez?

dr. H o r v á t h József jegyző tulajdonosi hozzájárulás.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő értem, de a Studium az a mi cégünk. Akkor a Peronnal miért kellett olyan szerződésmódosítást kötnünk, hogy egyébként lemondunk a felmondási jogunkról?

M i c h l József polgármester azért, mert azt kérte a Debreceni Egyetem, hogy mutassuk meg neki, hogy az az intézmény az biztosan ott fog működni, és mi magunk nem fogjuk onnan őket elküldeni. Mi nem mondunk fel egyszerű felmondással a könnyűzenei tehetségközpontnak, miután ez miatt jön ide a Debreceni Egyetem, őmiattuk jön hozzánk a Debreceni Egyetem. Viszont a Közösségi Felsőoktatási Képzési Központ, az a Studium Kft-re van bejegyezve, a Soproni Egyetem is rajtuk keresztül így végzi itt az oktatási tevékenységet, hasonlóan fogja a Debreceni Egyetem is. Megadja a szót Vezérigazgató úrnak, hogy kiegészítse az elmondottakat.

P a p Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy ezt leginkább úgy kell elképzelni, hogy a Studium Kft. biztosítja az infrastruktúrát, a területet, és mi biztosítjuk hozzá a szakmai tartalmat. A Debreceni Egyetem nem tud itt úgy oktatni, hogy nincsen zongora vagy dob, vagy egyéb hangszer, vagy eszköz, amin ő oktatna. Ezek az eszközök, ezek a mi tulajdonunkat képviselik, ezek a mieink, tehát, hogy mi tudjuk biztosítani ezt a részét ennek, mi tudjuk biztosítani a hozzá szükséges humán erőforrást, meg a területet is, amit gyakorlatilag most mi használunk, tehát mi tudjuk nekik kinyitni vagy becsukni. Ha ilyen profánul vagy egyszerűen akarok fogalmazni, akkor ezért nem kell a Studium Kft. részéről munkaerőt bevonnunk ahhoz, hogy a Debreceni Egyetem könnyűzenész képzése megvalósulhasson az épületben. Igazából ez a rövid válasz.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő most arról van szó, hogy Önök ide jöttek, egy tatabányai bejegyzésű alapítvány idejött Tatára könnyűzenei oktatást végezni. Nekem egy kérdésem van, hogy egyébként itt Tatán van-e olyan intézmény, aki képes lenne ugyanezt a feladatot ellátni?

M i c h l József polgármester én visszakérdeznék, hogy föl tudja-e sorolni a tatai művészeti intézményeket Képviselő úr?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő szívesen válaszolok a kérdésére Polgármester úr, hogyha Ön válaszol az én kérdésemre, tehát azért tartzuk be a sorrendet.

M i c h l József polgármester nincsen, tehát ezt amit a Peron Music csinál, ezt nem tudja jelenleg Tatán lévő más művészeti intézmény nem tudja elvégezni, se kapacitása nincs, se erre való helye és erre való felszereltsége. De miért probléma az, hogy a Peron Music csinálja?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő nem tudom, hogy miért látta ebben Polgármester úr problémát, egy egyszerű kérdést tettem föl. Van-e tudomásuk arról, hogy van-e ilyen intézmény. Hogy válaszoljak az Ön kérdésére, igen van. Az én tudomásom szerint a Menner Bernát Iskolánk az pontosan ilyen, képes lenne rá. Egyébként az Igazgató úrral beszéltem, képes lenne könnyűzenei oktatásra, ha igény lenne rá. Egyébként megvan hozzá a helyük is, de ezt a volt Igazgató asszony majd cáfolja vagy megerősíti. Nekem ez a tudomásom, de nincs jelentősége. Most csak egy kérdést tettem föl, és ennyi a történet.

M i c h l József polgármester további kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő számomra sok érdekes kérdés vetődött föl. Az egyik, hogy a módosítási javaslat úgy szól, hogy 2026. január 1-től rendelik alkalmazni az aláírás időpontjától függetlenül, tehát gyakorlatilag visszamenő hatállyal fogjuk majd kifizetni a rezsiköltséget. Még mindig nem tudjuk, egyébként a kérdésre nem kaptam választ, hogy hány millió forintot számláztunk ki az elmúlt évben, illetve januárban mennyi volt a rezsiköltség, remélhetőleg nem több, mint ez a 6 M Ft. Azt egyébként még mindig nem értem és a magyarázatból sem egyértelmű, hogy miért is akarjuk bebetonozni 2033-ig ezt a támogatást, ami megint azt jelenti, hogy cikluson túlnyúlóan teszünk egy olyan kötelezettségvállalást, amit igazából még meg se tudunk mondani, hogy mennyi, de azt tudjuk, hogy több millió forint. Tehát számomra egy támogatási forma, amit eddig évről évre a testület döntött a város anyagi helyzetének megfelelően, most pedig több évre, ráadásul cikluson túlnyúlóan vállalunk egy kötelezettséget, amire azt se tudjuk megmondani, hogy mennyi, de biztos, hogy évről évre több lesz. Nem tudom mi lesz akkor, ha majd az Önök által nem támogatott párt kerül mondjuk hatalomra és elszabadulnak az árak, a rezsiarak, akkor mit fogunk csinálni. De a kérdés az, hogy azt sem tudjuk megmondani, Önök se tudták megmondani, hogy 2033-ban pont amikor a pénzügyi, illetve a gazdasági programot állítottunk össze, azt mondták, nem tudunk előre tervezni, hogy fog állni a város, ennek ellenére már teszünk egy igen izmos elköteleződést, tehát miért nem maradunk a régi formánál, ami egyébként az indoklásba egy kicsit sántít, mert azt mondjuk, hogy így átláthatóbb lesz, hát pont nem az lesz. Eddig átlátható volt, adtunk 6 M Ft-ot, évről évre ezt megszavazta a testület, nyilván egyetértettünk az alapítvány célkitűzésével, ennek megfelelően támogattuk. Most persze ezen vitatkozhatnánk, hogy ez de minimis támogatásnak minősül vagy nem, nyilván nem annak, de azért erősen olyan jellegű, főleg azt is figyelembe véve, hogy kiadunk 30E Ft-ért egy olyan ingatlanrészt, aminek a piaci értéke alsó

becslés szerint is olyan 17 M Ft, felső becslés az 20 – 27 M Ft, tehát azért elég izmos támogatás ez. Én azt gondolom, hogy ezen felül még plusz támogatást úgy vállalni, hogy ennek nem tudjuk számszerűsíteni, azt úgy elég nehéz, illetve mitől nem átlátható az, hogy hónapról hónapra kiszámlázunk most eddig négyzetméter-arányosan azt sem értem, hogy miért nincsenek almérők, miért nem telepítettünk almérőket, de jó, működött, legyen négyzetméterarányosan. Hogy mitől lesz ez átláthatatlan? Miért gond az, hogyha egy ingatlanak a bérleti díját kiszámlázzuk és kiszámlázzuk átlátható módon a rezsiköltségeket is? Még egy apróság, nem tudom tudják-e Tatabányának van saját zeneiskolája, a Kodály zeneiskola 10 M Ft támogatást kapott az önkormányzattól. A saját zeneiskolája, csak úgy jelzem, úgyhogy lehet, hogy az alapítványnak érdemes ott is kopogtatni még.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak és után Pap Tiboré a szó.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester Könyves képviselő azt mondta, hogy még mindig nem érti, hogy miért kell ilyen hosszú időre a rendes felmondás lehetőségét kizárni és leszerződni. Megpróbálom egyszerűbben elmondani. Szüksége van az egyetemnek a Peronra. Ha a Peront elküldjük, vagy elküldik rendes felmondással, akkor ellehetetlenül az egyetemnek a működése, mert pont miattuk jöttek ide. Ilyen egyszerű. Az egyetem az pedig nem egy - két évre jön ide, ezt magyarázta a Jegyző úr, hogy van felfutó rendszer, mire elindul a képzés, tehát az egyetemre való tekintettel nekik egy garancia az, hogy nem lehet felmondani csak úgy rendes felmondással a szerződést a Peronnal. Itt van a másik, a rendkívüli, az más, hogyha olyan valami galádság történik, nyilván az ad alapot, vagy az adhat alapot a rendkívüli. Ez a lényege, hogy ezen mit nem lehet érteni, nem tudom, de szerintem most már nagyon körüljártuk ezt a kérdést.

M i c h l József polgármester Könyves Gusztáv szeretne még egyszer megszólalni, de igazából elfogyott az ideje.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő két percem még van.

M i c h l József polgármester igaz, még van.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő csak reagálnék Alpolgármester úr válaszára. Alpolgármester úr nem érti, hogy én mit nem értek? Én pontosan értem, ahogy a Jegyző úr nekem elmagyarázta, pontosan megértettem, hogy mi a Studium és Debreceni Egyetem között kötött kétoldalú szerződés és ebbe a harmadik félként bejött az alapítvány, aki biztosítja ehhez az eszközöket. Ezt pontosan megértettem, hogy Önök ezt hogyan értelmezik. Amit nem értettem, hogy a rezsifizetést, tehát a rezsitámogatást, amit kifizetünk helyettük, mert ennek semmi köze a debreceni történethez, ezt miért hosszabbítjuk meg, eleve miért változtatjuk meg ahelyett, hogy évről évre szavoznánk a támogatásról és miért alakítottuk úgy át, hogy most 2033-ig gyakorlatilag fizetjük a teljes rezsiköltségét, amiről még azt se tudják megmondani, hogy mennyi jelen állás szerint, merthogy megkérdeztem és nem tudták megmondani. Tehát ezt nem értem. Ehhez semmi köze a Debreceni Egyetemnek. Ennek ahhoz van köze, hogy eddig adtunk évről évre támogatást egy általunk kiemelt alapítványnak, mert valamiért őket különösen méltányosnak tartjuk arra, hogy támogassuk másokkal szemben és most ezt még úgy átalakítjuk, hogy nagy valószínűség szerint ez a támogatás évről évre nőni fog és ezt bebetonozzuk 2033-ra úgy, hogy már az utánunk következő testület is el lesz kötelezve ennek az érdekében. Úgyhogy azt se tudjuk egyébként, hogy milyenek lesznek a

városnak az anyagi erőforrásai. Ez volt a kérdésem, ezt nem értettem, de ezt most sem értem.

M i c h l József polgármester tisztelt Képviselő úr. Egy dologban segítsen nekem, mert még egyszer átlapoztam gyorsan itt a módosítást, de abban nem találom ezt, hogy ennek a támogatásnak az összegét is 2033-ig határoztuk el. De ha úgy lenne is, tudok rá választ adni, csak hogy hol olvasta ezt ki, ha volna olyan kedves segíteni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő ha most módosítjuk Polgármester úr a szerződést és benne van, hogy 2033-ig érvényes és most azt mondjuk, hogy mi átvállaljuk a rezsit, akkor szerintem ez egyértelműen azt jelenti, hogy minden egyes dátum vonatkozik a megállapodásra.

M i c h l József polgármester tehát akkor így tetszett kikövetkeztetni. Köszönöm, akkor megértettem, hogy honnan gondolta ezt, de ez nem így van. Megadja a szót Pap Tibor vezérigazgató úrnak.

P a p Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója néhány alapvetést szeretnék talán tisztázni. Ugyan évről évre meghívom a képviselő-testület minden tagját a félévzáró, évzáró gálákra és egyéb találkozókra, nem mindenki vesz ezen részt, ezért aztán nem is tudom nyilván bemutatni azt, amit végzünk munkát, de az szerintem fontos, hogy az a megjegyzés, hogy ha jól emlékszem, úgy fogalmazott Képviselő úr, hogy ha lenne rá igény, akkor tudnám Menner Bernát Zeneiskola is csinálni. Hát ha nem lenne rá igény, akkor nem a hetedik tanévünket kezdtük volna el idén. Évről évre 100 diák legalább megfordulna nálunk folyamatosan, egy folyamatos átlagos 100 fős létszámmal tudunk működni, tehát én azt gondolom, hogy ez mégiscsak egy igényt mutat és egy igényt jelent. Próbálok eltekinteni a személyeskedő részekről, amelyek valószínűleg nekem szólnak, vagy az alapítványoknak, amit nem teljesen értek, hiszen mondom még egyszer, nem találkoztunk olyan minőségbe a Képviselő úrral, hogy az alapítvány elnökeként én valaha vendégül láttam volna Képviselő urat. A másik, amit szeretnék tisztázni szakmai kérdésben, a Menner Bernát Zeneiskola, ha tudná, akkor csinálta volna. Azért van egy pár ok, amiért nem tudja csinálni. Nyilvánvalóan azért nem, mert klasszikus zeneiskola és jelenleg zeneiskolai keretek között nem lehet könnyűzenét oktatni. Ez az egyik alapvetése, tehát ezért nem tudja csinálni. A másik, hogy nincsen feltétlenül olyan eszközállománya, mert a klasszikus zene és a könnyűzene, nem mondom, hogy olyan távol áll egymástól, mint a felsőoktatás, meg az alapfokú oktatás, de majdnem legalább olyan távol áll egymástól, tehát különböző hangszerek vannak. Értem, hogy gitár - gitár, de az egy más technológia, más tudást igénylő hangszeroktatás és képzés, egy elektromos gitár, vagy egy könnyűzenei oktatás, mint egy klasszikus zenei oktatás. És akkor még arra is szeretnék reagálni, hogy a Kodály zeneiskolának a 10 milliós támogatására. Még egy dolgot tisztázzunk, tehát a Kodály zeneiskolának van állami normatívája, ugyanúgy, mint ahogy a Menner Bernát zeneiskolának is van állami normatívája, a Peron zeneiskolának nincs állami normatívája. Ezt nyilván azok a szülők érzik a legjobban, én lennék a legboldogabb, ha a Képviselő úr segítene abban, hogy elérjük, hogy a könnyűzenét alapfokú művészeti oktatási keretek között lehessen oktatni. Megmondom őszintén, dolgozunk rajta országos szinten évek óta, hogyha a lobbiba be tetszik szállni és segít nekünk abban, hogy ezt elérjük, hogy alapfokon lehessen oktatni a könnyűzenét, akkor még azt is el tudjuk érni, hogy a Menner Bernát zeneiskola tudjon könnyűzenét oktatni és én nagyon-nagyon boldog leszek, mert higgye el, ha valakinek, akkor nekem nem az a célom, hogy a Peron csináljon valamit, hanem az a célom, hogy a gyerekek, akik ezt szeretnék tanulni, azok ezt tudják tanulni. Jelenleg a szülőknek a legnagyobb teher, hiszen nekik kell a saját zsebükből a havi 40 E Ft-os tandíjat kifizetni, mert nincs állami normatíva. Ezen a 6 M Ft-on kívül,

amit az önkormányzat biztosít az alapítvány számára, nincs semmi olyan pályázati forrás, vagy normatíva, amely az oktatási tevékenységünket támogatná, tehát mi még természetesen mintegy normál alapítvány vagy civil szervezet pályázunk sok mindenre, pályázunk, működésre, esetleg pályázunk rendhagyó énekórákra, pályázunk szakmai táborra, sok mindenre tudunk pályázni, de erre a tevékenységre, hogy oktatás, erre nem tudunk pályázni, erre egyszerűen nincsen semmilyen ilyen forrás. Nagyon komoly szakemberek dolgoznak együtt velünk, akár a Debreceni Egyetemről, akár a Kőbányai Zenei Stúdiótól, akár a Póka Egon Művészeti Akadémiától, hogy ezt az alapfokú művészeti oktatási részt ezt el tudjuk indítani. Tehát ha valakinek, akkor nekem ez évek óta a feltett szándékom, hogy ez bekerülhessen a közoktatás, az alapfokú művészetoktatás keretébe, mert akkor onnantól kezdve a Kodály Zoltán zeneiskola is tudja Tatabányán oktatni a könnyűzenét, és én őszintén nagyon boldog leszek ettől. Nem fog nekem ez fájni. Nem az egóm miatt csinálom ezt én, hanem azért, mert azt gondolom, hogy ez egy fontos tevékenység, ez egy szükséges dolog, ez egy olyan cél, amit érdemes szerintem csinálni és érdemes támogatni. Igen, a hetedik tanév óta van ennek létjogosultsága, a hetedik tanév óta működtetjük, nem mellesleg azon a támogatáson kívül, amit rendkívül hálásan minden évben megköszönök az önkormányzatnak, mi az elmúlt hét évben direkt megnéztem, megkértem a könyvelőt, hogy segítsen, nagyjából 20 M Ft értékben vásároltunk eszközt, ruháztunk be az intézménybe, magába a létesítménybe olyan beruházásba, amit nem tudunk onnan kivenni. Tehát ha a Képviselő úr tud olyan civil szervezetet, zeneiskolát, vagy bármilyen olyan oktatási céget, aki szívesen csinálja a közüzemi oktatást, lelke rajta, tehát nagyon szívesen. Ott ez a létesítmény, ott ez az intézmény, nyilván az eszközeink a mieink, tehát, ha szeretnék, akkor azt átadjuk majd valakinek, vagy eladjuk, vagy beszerezik önmaguknak, ez egy másik kérdés, de azzal én nem tudok igazából, hogy mondjam, nem is szeretnék azzal vitatkozni, hogy most ennek van-e létjogosultsága vagy sem, vagy hogy mi egy megkülönböztetett civil szervezet lennénk Tatabányán. Ezt is fontos volt kiemelni, hogy tatabányai illetőségű civil szervezetként. Igen, tatabányai illetőségűek vagyunk, több mint 30 esztendeje csináljuk, én magam személy szerint több mint 20 esztendeje végzem ezt a munkát. Azt gondolom, ha olyan közember lennék vagy politikus, akinek vagyombemutatást kellene végezni, vagy bemutatni, akkor meg lehetne látni, hogy milyen rengeteg vagyonnal rendelkezem, meggazdagodtam ebből a civil szervezetben az elmúlt 30 évben természetes módon, tehát hogy nincs ebben semmi nagy truváj. Az a truváj, hogy olyan emberek dolgoznak ott, akik ezt szeretik, olyan emberek csinálják, akik ezt szeretik, akik elkötelezettek, akik végtelen módon. Más ember lehet, hogy nem is dolgozna azért a pénzért. Ennyit tudok ehhez még hozzátenni. Továbbra is nagy tisztelettel hívom Képviselő urat bármelyik rendezvényünkre, vagy bármikor, ha ez Önnek megfelel, akkor nagy tisztelettel várom egy találkozóra, egy beszélgetésre és bemutatom az alapítványt, bemutatom az iskolát, mert úgy tudom, hogy még belülről nem látta.

M i c h l József polgármester megadja a szót szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő akinek egy kicsit is köze volt valaha, valamikor a zenéhez, akkor tudja azt, hogy a klasszikus zenét a könnyűzenével nem lehet egy napon említeni, hogy így mondjam, az oktatás teréről beszélek, ugyanis az állami normatíva alapján működő klasszikus zeneiskolákban, mint például a Menner Bernát, semmilyen olyan zenei képzés nem volt az elmúlt 40 évben, azért mondom ezt, mert 40 éve jártam oda körülbelül, ami egy könnyűzenei zenei oktatásnak felelt volna meg. A Peron az egy teljesen más kategória és én nagyon büszke vagyok arra, hogy az elmúlt három - négy évet figyelve milyen tehetségek kerültek ki a Peron kezei közül, hisz láttuk azt, hogy televíziós tehetségkutatóba felleptek együttesek, tatai együttesek. Van olyan fiatal, aki - nem titok végül is - dob oktatásban vett részt és így elsőre felvették egy felsőfokú

intézménybe. Én csak azt tudom mondani, hogy köszönöm szépen a tataiak nevében, illetve azoknak a szülőknek és gyerekeknek a nevében, akik részesei lehetnek ennek az oktatásnak. Csak így tovább. Én maximálisan azt javaslom a képviselőtársaimnak, hogy támogassuk a Peronnak a további működését, hisz ők mások, mint egy államilag finanszírozott zeneiskola.

M i c h l József polgármester látom Bányai Tihamér képviselő úr összepakolt, nem szeretném, hogy úgy menjen el, hogy erről nem tud dönteni, miután ott ültünk egymás mellett ráadásul a legutóbbi koncerten. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő én gyors leszek, mert ott ültem önök között, merthogy szülőként is és képviselőként is érdekelt a munkájuk és úgy gondolom, hogy én is csak köszönetet szeretnék mondani egyáltalán, hogy vannak és azért, hogy itt Tatán színesítik itt a palettát, bár szülőként egy kicsit húzós, őszintén mondom, de örömmel fizetem, mert látom, hogy a gyermekemnek előnyére válik ez a fajta oktatás, úgyhogy csak köszönöm a munkájukat.

M i c h l József polgármester megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszonynak.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő én is rövid leszek, csak szeretném én is nagyon kiemelni azt, hogy Tatának egy büszkesége ez az újfajta zenei képzés és szerintem nem kell megvédeni. Ugyan nem tudok Somossy Csaba nevében nyilatkozni, hogy Ön mit beszélt, vagy mit egyeztetett vele. Mind a két képzés, ahogy ezt már elmondta az intézmény vezetője, ez két külön kategóriát jelent, az egyik, hogy szerintem nekünk azt kell figyelembe venni, hogy ez milyen lehetőséget adott Tatának, nemcsak azt, hogy a könnyűzenei képzés elindult, hanem az országban hiány a könnyűzenei tanárok megléte, tehát akkor tud fejlődni majd a Debreceni Egyetem is, amennyiben ide tudja hozni hozzánk a képzését, hogy a tanárgárdáját fejlessze. A mai klasszikus zenei képzésben nincs könnyűzenei képzés, tehát ebben együttműködést lehet elérni, de én azt gondolom, hogy a két különböző dolgot nem lehet igazándiból összekeverni, úgyhogy nekünk különösen így a városban ez a kétfajta színfolt megjelenése nagyon fontos, nemcsak a gyerekek miatt, hanem azt gondolom, hogy pontosan, amit Aliz is mondott, hogy olyan tehetségek városa vagyunk, akik nemcsak a komolyzenében lettek nem világhírűek, de híresek, hiszen a televízióban is szerepeltek, vagy abban a könnyűzenei stílusban, amiben közösségeket alkotnak, együtteseket hoznak létre a tatai fiatalok, ebben élük ki az ő kis világukat, és én azt gondolom, hogy ez a fajta együttműködés, vagy létrejött zenei képzés, ez nekünk egy nagyon pozitív színfoltot jelentett a városban, amikor ez idekerült, úgyhogy mi csak köszönni tudjuk, hogy van. Igaz, hogy a két zeneiskolának folyamatosan kell együttműködnie, de én azt gondolom, hogy ez eddig is megvolt, és szerintem Igazgató úr is ebben, Ön is konstruktív, úgyhogy bármilyen lehetőség adódik, ezt ki kell használni. Én is, csak támogatni tudom, hogy fogadjuk el.

M i c h l József polgármester megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke én hálával telt szívvel tudok csak köszönetet mondani mindazoknak, én nem vagyok vájt fülű, de akik a zenében valamit is letesznek az asztalra, akár könnyűzenéről beszélünk, akár komolyzenéről, mindig csak az elismerés hangjain tudok nyilatkozni. Nem, nem egy könnyű világ. Nyilván mögé egy nagyon komoly fedezetet is kell mindig odatenni. Itt a napon már a feleségemet említették, azért a családba tudok mondani, például az öcsém is, aki vájt fülű és zongorázni is tanult, ő az esküvőnkön is

föllépett úgymond, tehát akik erre megtanították én tényleg csak a köszönet hangjain tudok nyilatkozni. A Tibiék úgy gondolom, egy következetes és nagyon elhivatott munkával nemcsak Tatabányán, Tatán is már letették a névjegyüket. Az, hogy most itt az önkormányzatban frissen egyes civil képviselők bejutva vagy álcivilek ezt a munkát akár dehonesztálják vagy támadják, én ezzel nem értem, egyszerűen nem tudok azonosulni, én ezt visszautasítom.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő nem értek a zenéhez, nagyon sok mindenhez nem értek, a zene az egyik ilyen. Amit viszont fontosnak tartok az az, hogy lehet a könnyűzenét szeretni vagy nem szeretni, lehet itt erről tényleg hosszú órákon keresztül beszélgetni. Nekem a véleményem az, hogy én nagyon-nagyon büszke lokálpatrióta vagyok és én büszke vagyok arra, hogy Tata többek között a kultúra városa is. Ezt fontosnak tartom. A korábbiakban is, minden egyes szavazatommal, ami a kultúrával kapcsolatban fölmerült, minden egyes szavazatom azt gondolom, hogy azt mutatta meg, hogy igen, nekem is fáj a város gazdasági helyzete, de ha a kultúrát is elveszítjük, akkor mink marad? Tönkretettük a vizeinket, a műemlékeinket. A kultúrát könyörögve kérek mindenkit, ezt ne.

M i c h l József polgármester további hozzászólás nincs, akkor tudunk szavazni. A kivetítőn látható a határozati javaslat. Kérem, hogy döntsünk most.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Studium Nonprofit Kft. és a Peron Music Foundation – Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány között fennálló bérleti szerződés módosítás jóváhagyásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-51/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Tart.
Gönczy Mihály	Távol

10 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
67/2026. (II.26.) határozata
a Tatai Studium Nonprofit Kft. és a Peron Music Foundation – Zeneműkiadó és
Tehetséggondozó Alapítvány között fennálló bérleti szerződés módosítás jóváhagyásáról**

Tata Város Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a Tatai Studium Nonprofit Kft. alapítója és kizárólagos tulajdonosa és egyúttal, mint a Tata, Tanoda tér 5/A. szám alatti ingatlan tulajdonosa:

1. egyetért, hogy a Tatai Studium Nonprofit Kft. és a Peron Music Foundation – Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány között fennálló bérleti szerződés a I/10 - 51/2026. számú előterjesztésben meghatározottak szerint módosuljon és ennek érdekében jóváhagyja a I/10 - 51/2026. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező szerződés módosítást.
2. felkéri az ügyvezetőt, hogy a szerződés módosítás aláírásáról gondoskodjon.
3. felkéri az ügyvezetőt, hogy a I/10 - 51/2026. előterjesztés 1. és 2. számú mellékletét képező bérleti szerződés és módosításainak egységes szerkezetbe foglalásáról és annak aláírásáról gondoskodjon.

Határidő: értesítésre: 2026. március 5.

2. pont esetén: 2026. március 10.

3. pont esetén: a bérleti szerződés módosítás aláírását követő 30 nap

Felelős: Michl József polgármester

Berczelly Attila ügyvezető

M i c h l József polgármester jó munkát kívánunk Vezérigazgató úrnak, Cégvezető úrnak.

12. N A P I R E N D

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás aktualizálása 2026. évre

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Hlavács Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. A testület elfogadta a költségvetést, így lehetőségünk van dönteni erről az előterjesztésről is. Hlavács Attilát, a Városgazda ügyvezetőjét köszöntöm. Már régóta ismerjük a tartalmát. Érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez?

15.07-kor Bányai Tihamér képviselő elhagyja a termet. A testület 10 fővel van jelen.

Kérdés nincs. Felkéri Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

elmondja, a bizottság jelenlévő 4 tagja, 3 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a döntés meghozatalát.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke csak annyit szeretnék jelezni, a bizottsági ülésen is elmondtam, hogy kiemelten érdekelne a Remeteség területén végzett munkavégzéssel kapcsolatos információk, amiket írásban is megküldtem az Igazgató úrnak. Remélem megkapta és erre szeretném, ha majd választ kapnék. Teszem mindezt azért, mert a körzet képviselője is vagyok és a városüzemeltetési bizottság elnöke is.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.* Bocsánat minek a képviselője, nem hallottam.

M i c h l József polgármester a körzet képviselőjeként veti föl ezt a dolgot és a bizottság elnökeként.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás aktualizálásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-49/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
68/2026. (II.26.) határozata**

a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás aktualizálásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. elfogadja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft-nek a I/10- 49/2026. számú előterjesztés 4. számú mellékletét képező beszámolóját az önkormányzattal fennálló közhasznúsági megállapodás 3. számú mellékletét képező teljesítményindikátorok teljesüléséről,
2. jóváhagyja az I/10-49/2026. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötendő közhasznúsági megállapodás módosítást és mellékleteit, valamint az előterjesztés 2. számú mellékletét képező egységes szerkezetbe foglalt közhasznúsági megállapodást és mellékleteit,
3. felhatalmazza a polgármestert a megállapodás-módosítás és mellékletei, valamint az egységes szerkezetű megállapodás és mellékletei aláírására.

Határidő: értesítésre: 2026. február 28.

Felelős: Michl József polgármester

13. N A P I R E N D

Tata Város Helyi Építési Szabályzatának több tervezési feladatra szóló módosítása véleményezési szakaszának lezárása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Van-e kérdése valakinek? Nincs. Kiegészítésünk van-e Irodavezető úr. Nincs.

Kérdés hiányában felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, a bizottság jelenlévő 4 tagja, egyhangú 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

M i c h l József polgármester hozzászólásokra van lehetőség, kíváncsi vagyok, van-e hozzászólás? Nincsen.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat több tervezési feladatra szóló módosítása partnerségi véleményezési szakaszának lezárásáról a határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-50/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen

Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
69/2026. (II.26.) határozata
döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat több tervezési feladatra szóló módosítása
partnerségi véleményezési szakaszának lezárásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. tudomásul veszi, hogy:

- a 351/2025 (VI.25.) határozattal kezdeményezett, Tata Város Helyi Építési Szabályzat több tervezési feladatra szóló módosítása kapcsán a véleményezési szakasz lefolytatásra került,
- a véleményezési szakasz szerinti tájékoztatás és a lakossági fórum megtartása megtörtént,
- a lakossági fórumon, valamint a jogszabályban meghatározott határidőn belül írásban jelen eljárás dokumentumával kapcsolatos partneri vélemény nem érkezett be.
- két véleményezésre jogosult szerv tett a terv módosítására vonatkozó egyeztetendő észrevételt, a véleményeltérésekről egyeztető tárgyalás és jegyzőkönyv készült, ami az I/10-50/2026 számú előterjesztés 1. mellékletét képezi
- a hiánypótlás utáni véleményezés során a terv módosítására vonatkozó, azzal egyet nem értő vélemény a Komárom Esztergom Vármegye Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztályától érkezett
- a beérkezett vélemények alapján visszavonásra kerülnek a T.11, T.15, T.23, ÉSZ.2, ÉSZ.8 és az M.2 módosítások.

2. a véleményezési szakasz során beérkezett összes véleményt tartalmazó táblázat, az egyeztetőtárgyaláson született megállapodásokkal, és tervezői válaszokkal együtt, a I/10-50/2026. számú előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal való elfogadásáról dönt.

3. a fentiekre tekintettel a 351/2025.(VI.25.) határozattal kezdeményezett, Tata Város Helyi Építési Szabályzatának általános eljárásban történő módosítása kapcsán a Partnerségi egyeztetést, valamint a véleményezési szakaszt lezárja.

4. felkéri a településtervezőt, hogy a záró szakasz megindításához szükséges dokumentációt készítse el, majd a záró szakasz kezdeményezéséhez az E-TÉR felületre a szükséges dokumentumokat töltsse fel.

Határidő: 1-3. pontok azonnal

4. pont estében: 2026. április 30.

Felelős: Michl József polgármester

14. NAPIREND

A Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona Kocsi Utcai Telephelye kiváltásának lehetősége

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Dr. Horváth József jegyző

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Turza Károly, a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona igazgatója

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Turza Károly igazgató urat köszöntöm. A januári két ülés közötti előterjesztésben adtam először tájékoztatást arról, hogy 2025. decemberében több szakemberrel is megtekintettük a régi kórház épületét, abból a szempontból megvizsgálándó, hogy az időskorúak otthonát ott el lehet-e helyezni. Ahogy Kvitting Dániel az első napirendnél említette, valóban annak idején a Máltai Szeretetszolgálat egyik szakemberével is bejártuk már, akkor még abból a szempontból vizsgáltuk csak, hogy egy olyan hospice jellegű ellátást, ami a végstádiumban lévő, már kórházban nem ápolható és egyéb intézményben el nem helyezhető betegeknek az ellátását végzendő intézmény, aminek most van egy új neve, amit úgy hívnak, hogy ápolási központ. Egy ilyen jellegű intézményt ebben az épületben létre tudnánk-e hozni. És akkor arra jutottunk, hogy megvizsgálja. Időközben elhunyt a szeretetszolgálat vezetője, az új vezetéssel is fölvettem a kapcsolatot, ennél tovább nem léptünk. Azt megállapítottuk, hogy egy nagy zsák pénz kell ahhoz, hogy egy ilyen jellegű átalakítást, ha átadjuk teljesen azt a gondolatot egy önálló szervezetnek, akkor meg kell tenni. A Kocsi utcai idősok otthonának az állapotát sok kritika éri, teljesen jogosan, én magam is minden évben elmondtam akkor, amikor felülvizsgálat történt a kormányhivatal részéről, és mindig megállapították, hogy ezt meg ezt, meg ezt kellene benne átalakítani, viszont akkor egyrészt lecsökkenne a létszám, lényegesen drágább lenne a fenntartás, például egy lift beépítése nem lehetséges másképp, nemcsak a pénz miatt, hanem a szobákat venne el, mert nincs hely fizikailag az épületben. Belül, nem lehet, kívülről kellene hozzáragasztani, az meg szobákat vonna el. Tehát ez biztos, hogy egy másik nehézséget okozna. De a lényeg az, hogy fölmerült ez az ötlet, ez a gondolat, hogy mi van, ha a kórház épületét vizsgáljuk meg ebből a szempontból. Így történt meg a kistérségi ülésen a tárgyalása. A kistérség polgármesterei, mint az intézmény fenntartói, fenntartója támogatják ezt a gondolatot és ezért került most elénk ide is, hogy a képviselő-testület, mint a szociális otthonnak, az időskorúak otthonának Kocsi utcai épületének a tulajdonosa is vizsgálja meg és döntse el, hogy támogat-e egy ilyen jellegű változtatást. Szeretném újra hangsúlyozni és aláhúzza, hogy nincsen még minden vizsgálatnak eredménye, hogy milyen jogi, műszaki akadálya lehet annak, hogy ezt az épületet erre a célra használjuk. Addig, amíg ez az összes vizsgálat nem zárul le, én biztosan nem tudok mondani. A képviselőtársaim megemlézték, hogy az általuk propagandának nevezett videofelvételen, amit a saját oldalamon tettem közzé, tehát nem tudom innentől miért propaganda a saját oldalamon megjelentetett kis videó, ebben azt jeleztem, hogy amennyiben minden szükséges engedélyt ehhez be lehet szerezni, most már szó szerint nem emlékszem, hogy fogalmaztam, de ez mindenképpen benne volt, abban az esetben válik ez lehetővé, de hogy elkezdjük és egyáltalán kíváncsi is voltam a tataiak véleményére is, hogy mondjuk egy ilyen intézményt ebbe a régi kórházépületbe szívesen látnának-e. Itt tartunk most. Markos Anikó építész asszonyt kértük föl, hogy a felmérésnek a csoportvezetőjeként segítse ezt a munkát. Igazgató urat azzal bíztam meg, hogy intézményi

oldalról, intézményi szempontból vizsgálja meg, milyen pozitív-negatív véleményt lehet kialakítani szakmai szempontból, elhelyezés szempontjából ebben az épületben. Az eddigi tapasztalatok azt mutatják, vagy vizsgálat, hogy mindenképpen elhelyezhető, és lényegesen jobb körülmény teremthető ebben az épületben, mint a jelenlegi szocotthonban, időskorúak otthonában a Kocsi utcai épületben. Ezért van értelme ezzel komolyan foglalkozni. A jogi, szakmai, illetve a műszaki vizsgálat pedig folyik. Amint ennek lesz eredménye, akkor természetesen azt is hozom a képviselőtársaim elé. Az előterjesztés mögött látható határozati javaslat, amit a kivetítőn látnak, arról szól, hogy a képviselő-testület a gondolatot helyesnek tartja és javasolja, hogy ezzel menjünk tovább és folyamatos beszámolót kér. Itt ugye szeptember 30-at írtuk be, addigra egész biztos, hogy olyan vizsgálati eredményről tudunk beszámolni, ami már teljességgel körbejárta az ügyet. Kérdésekre van lehetőség. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő az egyik egy lakossági kérdés lesz, úgyhogy először kezdem a sajátommal. Ha az idősothonnak az ügyét azt így tervezzük megoldani, akkor a 2026. évi költségvetési rendelet-tervezetében értékesítésen szereplő Fényes fasor menti intézményi területnek akkor mi lenne a sorsa. Tehát hogyha most átköltöztetjük az idősothont, ugye a Fényes fasori telekre, idősothont terveztünk, akkor mi az elképzelés vele kapcsolatban, vagy ezzel kapcsolatban. A másik pedig és akkor feltenném a lakossági kérdést, ha megengedik, mikorra zárulna le ennek a teljes folyamata, tehát mikorra lenne meg az átköltöztetés, mi várható.

M i c h l József polgármester a Fényes telekkel kapcsolatban semmilyen szoros összefüggést még ne keressünk, ugyanis jelenleg van egy 150 férőhelyes idősek otthona a kistérség fenntartásában. Oda egy 300 férőhelyeset gondoltunk el, akkora fér el a Fényes telekre. Egy modern, vadonatúj épületben történő elhelyezés. A jogszabály lehetősége szerint a fele az emelt szintű ellátást biztosíthatna, ez így együtt és így még állami támogatást is kap az emelt részre is a fenntartó, ez legyen akár valamelyik karitatív szervezet, vagy az egyház, vagy az állam, vagy az önkormányzat, vagy a kistérség. Itt tartunk ezzel. Ez a mostani, ez a jelenlegi állapotnak a javítását célozza. De amennyiben megépül az a Fényes fasori, akkor van értelme végiggondolni azt, hogy itt továbbra is egy ilyen jellegű otthon tartunk fent mondjuk ebbe a kórházépületbe, vagy szépen vigyük át az intézményt egy, az előbb említett formába, tehát egy ápolási központ létrehozásába, ami pedig egy másikfajta nagy nehézséggel küzdő feladatot lát el, látna el. Ilyen nincsen most Tatán, meg az a megyében is nagyon-nagyon minimális számban van ilyen ágy, tehát óriási szükség lenne rá, így azt mondhatnánk, hogy az emelt szintű ellátástól a normál ellátáson keresztül eddig a hospice vagy ápolási központig minden variáció Tatán megtalálható lenne. Ilyen értelemben érdemes inkább nem helyette, hanem mellé gondolkodni ebben a dologban. A másik kérdésre nem tudok válaszolni. Amikor lezárulnak ezek a vizsgálatok, és fölmentük, hogy mennyi idő alatt valósítható meg az a műszaki igény, amit a vizsgálat feltár, akkor tudom megmondani a, ennek az idejét. Mindenesetre rajta vagyunk, hogy a lehető leggyorsabban sikerüljön ezt megvalósítani. Én azt gondolom, hogy egy-kettő év most, amit kell mondanom, mindenképp. Megadja a szót Kvitting Dániel képviselő úrnak.

K v i t t u n g Dániel képviselő az első kérdés az, hogy mind a két emeletre tervezünk-e, tehát ugye az alsó-felsőre. A második kérdésem az lenne, hogy a demenciabetegség miatt úgy gondolom zárható épületnek kell lennie, tehát ide demens beteget tervezünk ellátni. A harmadik kérdés az ellátásnak a fokával kapcsolatban, hisz ez egy volt kórházépület, lehetségesnek tartjuk-e, hogy szakápolói szintre felemelni az ellátást, ezáltal megkönnyíteni egyébként a környező mentők munkájától kezdve a sürgősségek leterhelésével, tehát egy kiszáradást, egy exigációt el tudnának-

e látni ott a házi orvosával, az otthon házi orvosával karöltve, vagy legyen legalább egy szakképzett ápolónő, illetve ugyanígy gondolom a katétercserék irányát, ha nem vetődik fel a férfi betegeknel ugye bármilyen prosztata dolog, mert ugye ez csak urológia, ez egy hatalmas ellátási láncot könnyítene meg, ha a kórház épületében ez lehetséges lenne. Az lenne a másik kérdésem, hogy ha a kórházi átköltözés sikerülne, akkor létszám növekedésre, mármint gondozói létszám növekedésre van-e esély, illetve milyen típusú, mennyiségű, mert elég sokat beszélgetek velük, tudom, hogy mi a helyzet arrafele. Ez már inkább a szocotthon életéhez tartozóan van-e, bármilyen stratégia ismételt a burnout kezelésre, mert iszonyatosan erős náluk. Illetve az, hogy az Igazgató úr gondolkodik-e azon, hogy ekkora terhelés mellett, amikor ketten vannak éjszaka arra a rettentő mennyiségű betegre, hogy a kistérség felé nem gondolkozna-e benyújtani egy fizetésemelési igényt ezeknek az ágazatban dolgozóknak, hiszen tudjuk, mekkora volt a fluktuáció az elmúlt pár évben a két szocotthon között. Erre borzasztóan oda kellene figyelni, illetve az még egy nagyon jó lehetőség, mielőtt még a költözés meglenne, hogyha Önöknek van rá indíttatása elgondolkozni azon, hogy egy minimálisnyi, akár egy ilyen tornaszobát már most létrehozni ott, hiszen ott van lehetőség. Ebben a kórházban egy mozgásszervi rehabilitáció volt, hogy ezeket az idős betegeket át lehet már mozgatni. A Kocsi utcán tudjuk, hogy milyen körülmény van, ott semmire nincsen hely, tehát erre, illetve a túlszűfolt szobák teljesen alkalmatlanok a szociális ellátásra. Hogy mielőtt még elindulna ez a nagy projekt, tehát ennek az egyben felülvizsgálatával, én azt gondolom, hogy a nagyon modern és a többi ellátóláncot könnyítő ellátást lehetne hozni, hiszen ebben a kórházi épületben nem 50 ember fog elférni, hanem valószínűleg majdnem, hogy a duplája. Tehát hogy szükséges egy HR-fejlesztés is, úgy gondolom, és erre lennék kíváncsi, hogyha már a költözés szóba került, és megkapják az engedélyeket, ilyenén gondolkodtak-e.

M i c h l József polgármester azt, hogy hány fő fog elférni, ezt vizsgáljuk, viszont a szociális jogszabályok is egy terembe, egy légtérbe 4 főt engedélyeznek.

Kvittung Dániel képviselő mikrofon nélkül, akkor kb. 80 fő fog elférni.

M i c h l József polgármester annyi se, mert ugye kiszolgálóhelyeknek is kell terem, illetve, sötét terembe nem teheti, tehát a megfelelő világosság, természetes megvilágításnak is lennie kell, arra is figyelniünk kell. Ilyen szempontból kértük azt, hogy a, az Építészasszony járja körbe a dolgot, és Igazgató úr segítségével számolják ki, hogy mennyi fér el, de mindenképp több fér el a jövőben. A szakápoló kérdésére, illetve a létszámnövekedésre vonatkozóan, ennek a HR-fejlesztésére kérem Igazgató urat, hogy reagáljon. Szerintem a tornaszoba is abszolút jó ötlet, meg van is valóban olyan helyiség, amit erre lehet használni. Az a kérdés, hogy azt kell-e, másikat is ki lehet alakítani, de itt is mindenképp az a cél, hogy olyan helyiségeket használjunk ilyen célra, amit nem lehet használni szobának. Van-e kérdése még valakinek? Nincs. Akkor megadom a szót Igazgató úrnak. Ezekre a kérdésekre kérem, hogy válaszoljon.

T u r z a Károly, a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona igazgatója üdvözlöm a Képviselő-testületet. Nagyon egybevág a gondolat. Az első kérdésre az a válasz, hogy mi minden szalmaszálba kapaszkodunk. A Kocsi utcára is kell pénzt költeni, ezt Polgármester úr is az előterjesztésben leírta, hol 6 milliót, hol többet. Ami liftet kértem árajánlatot, ott a szintén Markos Anikó nézte meg, mint építész az épületet, annak az átalakítása, ha mégis beleszuszakolnánk, akkor csak az 50 millió forintot jelentené, plusz egy 15 milliós lift a két szint között, tehát az is nyeli a pénzt úgy, hogy közben nem nagyon emelkedik a színvonal. Ablakot cseréltünk, ajtót cseréltünk, leomló vakolatot pótolunk. Most ugye meg kellett erősíteni a melléképületet, tehát minden

szalmaszál fontos, ami egy kis reményt nyújt arra, hogy ezt az épületet kiválthassuk. A szakmai kérdésekkel kapcsolatosan, a felső szintre, tehát a kórházépület felső szintje az egy kicsit nagyobb, vagy nem is annyira kicsit, ott a röntgen fölötti szobák is vannak, ott 62 főnek az elhelyezését, tehát a jelenlegi létszám, a Kocsi utcai létszám az elférne, csak a fönti szinten. Aztán itt a bejárás kapcsán merült fel az, hogy a menekülési útvonal, a menekítési tervben a mozgásukban korlátozott, ágyhoz kötött személyeknél fontos lehet az, hogy a földszinten kerüljenek elhelyezésre, tehát ha ne adj Isten, valamilyen tűz ütne ki, akkor nekik is legyen esélyük a menekülésre. Lent a földszinten pedig utoljára ezt követően kiszámoltam, hogy 30 fő került elhelyezésre, ez összesen 92 főt jelentene. Természetesen majd az Építész asszony meglátja, hogy mit lehet és mit nem. Ez a maximum, tehát amit én számolgattam, hogy maximum 4 fő egy szobába, illetve a négyzetmétereket is kellett számolni, ugye a minimum 6 négyzetméter kell egy lakónak, de nem szeretnénk minimalizálni a négyzetmétert sem. Ezzel együtt tehát a 92 fős maximum létszáma természetesen az ápolói létszám is tud emelkedni. Majdnem ugyanannyi létszám lehetne, mint a Fényes fasoron. Ugye úgy szól a jogszabály, hogy 100 fő ellátottra 24 ápolót lehet alkalmazni. Ebben az ápolói létszámban benne vannak azok is, akik nem feltétlenül az ágy mellett dolgoznak, tehát aki a gyógyszereléssel foglalkozik, aki előgondoz, ők mind ápolói státuszban vannak, tehát úgy kapják a normatívát a normatíva igénylésnél. Igen, emelkedne az ápolói létszám. A tornateremre reflektálva próbáljuk, én legalábbis úgy próbáltam megálmodni ezt a helyet, hogy lehetőleg minél szellősebb legyen, tehát amire nincs feltétlenül szükség, nagyon zezugos az épület, és ezzel összhangban voltam az építész asszonnal is, nagyon zezugos az épület, ami se raktárnak, semmi másnak nagyon nem való, nem használnánk azokat a falakat, épületrészeket kivennénk, ott lent a földszinten ez a tornaterem ez is egy ilyen nagyon sötét, beszorítotttságot okoz, tehát nem átjárható a lift felé, csak körbe, illetve a tornatermen keresztül az utcafont felől lévő szobák, tehát sötétséget, zezugosságot, beszorítotttságot jelent. Az egyik falát a lépcsőház felőli falat meghagynánk és a többi kivennénk, még akkor is rakható oda egy bordás fal.

M i c h l József polgármester kéri, hogy ne menjenek ennyire bele a részletekbe.

T u r z a Károly, a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona igazgatója valami megoldható igen, tehát ugyan jó tervezést igényel, de megoldható.

K v i t t u n g Dániel képviselő mikrofon nélkül szól hozzá, jelzi, hogy a lényeg a szakos ellátás.

M i c h l József polgármester a szakos ellátás volt még a kérdés.

T u r z a Károly, a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona igazgatója ahogy Polgármester úr is mondta, ha sikerül egy telephelyre összevonni majd egy új intézménnyel az épületet, igen, akkor már eleve úgy tervezünk, hogy itten majdan ugye szakápolási központ, szakellátó központ tudjon működni. Arra sokkal jobb is az épület, de egyébként az egy egész más intézmény a két intézmény. Együtt, hát van erre lehetőség összevont intézményként és akkor ott még munkaerő átfedések is lehetnek. Van erre lehetőség. Én magam is úgy próbálom ezt elképzelni, hogy ha majd onnan sikerül, onnan is sikerül kiköltözni egy telephelyre, összevonni a két intézményt, akkor igen, ez egy szakellátási központként tud funkcionálni. Sőt, sokkal jobban, mert ott sokkal kevesebb az igény a kerthelyiségre, arra, hogy valahova kivigyük, kiültessük...

M i c h l József polgármester elmondja, köszönjük, megértettük, lehet és így nem, de érdemes. Mindenképp kérem én is, hogy ezt vizsgálja meg Igazgató úr. A létszám létszámfejlesztéshez

viszont, meg ahogy elhangzott, ahhoz alakítani a HR-szükségletet, tehát a munkatársak létszámát is természetesen növelni kell hozzá.

További kérdés nincs, ezért felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettesét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese egyhangú 4 igennel támogattuk.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző csak annyit szeretnék mondani, hogy azzal mindenki legyen tisztában, hogy új engedélyeztetési eljárást kell lefolytatni ahhoz, hogy oda átköltözhessen, ami azt jelenti, hogy a hatályos jogszabályoknak kell megfelelni. Ez sokkal szigorúbb, mint a jelenleg a működtetett ingatlannal kapcsolatos elvárások. Nagyon sok szakhatósági egyeztetés kell, nagyon komoly kihívás a tűz- és érintésvédelmi feladatoknak a megoldása, különösen a tűzvédelmi feladatok, az a menekítési útvonalakkal van ugye szorosan összefüggésbe, úgyhogy ebben már a kormányhivatal hatóságaival is fölvevük a kapcsolatot, pont azért, hogy milyen a lehetőségek, milyen módon lehet ezt megoldani, mert úgy tűnik, hogy ez a legszigorúbb része, amit ha nem tudunk megugrani, akkor gyakorlatilag hiába van ott a hely, hiába sokkal jobb már most is mondjuk, mint a Kocsi úti, ami igaz is, vagy jobbá tehető, de új eljárás alapján ezeknek meg kell felelni, úgyhogy ezen kell most dolgoznunk, hogy ezt, ezt valahogy megugorjuk.

M i c h l József polgármester ez a jelenleg legnehezebbnek látszó. Megadja a szót Turza Károly igazgató úrnak.

T u r z a Károly, a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona igazgatója a tűzszakaszhatárok kialakításával az is megvalósítható, hogy zárt, kontrollált legyen a demens betegeknek a mozgása. Tehát a kettő összefügg, illetve egymást segítheti.

M i c h l József polgármester köszönöm, ez fontos.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona Kocsi Utcai Telephelye kiváltásának lehetőségéről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-36/2025. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen

Bányai Tihamér
Gönczy Mihály

Távol
Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
70/2026. (II.26.) határozata
a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona Kocsi Utcai Telephelye kiváltásának lehetőségéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. felhatalmazza a polgármestert, hogy a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona Kocsi Utcai Telephelyének a régi tatai kórház (2890 Tata, Hősök tere 2.) épületébe történő átköltöztetésének megvizsgálásához szükséges előkészítő munka során az önkormányzat nevében eljárjon.
2. felkéri a polgármestert, hogy a vizsgálat eredményéről 2026. szeptember 30-ig tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: 2026. szeptember 30.

Felelős: Michl József polgármester

15. NAPIREND

Tata Város Önkormányzata fenntartásában működő intézmények működése racionalizálásának lehetőségei (I. olvasat)

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Dr. Horváth József jegyző
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. A képviselő-testület még a munkája elején kezdeményezte azt, hogy próbáljunk megnézni még jobban mindent, hogy mit lehet esetleg úgy racionalizálni, hogy az még olcsóbban, de ugyanakkor praktikusabban, jobban működjön. Erre készült ez az első olvasatban előttünk lévő előterjesztés. Van-e kérdése valakinek az anyaghoz? Kérdése nincs. Az előterjesztést tárgyalta a humán és a pénzügyi bizottság is. Nem született döntés logikusan a pénzügyön se. Volt-e esetleg valami olyan fontos dolog, amit megjegyeztek? Megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszonynak.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese a felmerült kérdésekre rögtön kaptunk választ, hiszen az SNI-s gyerekek gondozásáról voltak a kérdések, Képviselő asszony is feltette. Inkább talán arról, hogy érdemes meggondolni, hogy a tatai óvodák külön specialitással élnek, külön speciális pedagógiai programokkal dolgoznak, hogy vajon érdemes-e összevonni őket, illetve, hogy érdemes-e például egy nagyon nagy mamut intézményt létrehozni, aminek nem igazán látjuk a hatékonyságát, mert így az óvodáink így hatékonyan tudnak működni, és valóban szerintem a racionalizálás kérdése jó. Felmerült az, hogy esetleg az étkezés összevonásával vagy annak a megoldásnak a kidolgozásával segíthetünk a könnyebb vagy az

olcsóbb racionális költségek megtételéhez.

Kvittung Dániel képviselő 15.32-kor elhagyja a termet. A képviselő-testület 9 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester hozzászólásokra van lehetőség. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő csak azért, mert ugye egyik bizottságnak sem vagyok a tagja, magának az intézmények racionalizálásának kifejezetten örülünk a hatékony működés érdekében ez fontos, de nekem azért fölmerültek olyan észrevételeim, ami azt hiszem, hogy fontos. A bölcsődék esetében vannak ezek a problémáim. Jogszabályváltozás miatt az SNI-s, illetve a korai fejlesztésre és gondozásra jogosult gyermekek ellátása teljes vagy részleges integrációban tud megtörténni. A jelenlegi szegregált speciális csoport, ha jól értelmezem, akkor a 2025-26-os nevelési év végén megszűnik. Na most inentől kezdve, a 2025-26-os nevelési év után mi fog történni? Ez igazából nekem nem volt világos. Vannak olyan gyerekek, akik egészségi állapotuk miatt részben sem integrálhatók, halmozottan fogyatékosak, akik önállóan helyet sem tudnak változtatni, önálló étkezésre sem képesek, vagy szondán keresztül táplálhatóak kizárólag. A 2026-27-es nevelési évben vagy később ismét igény mutatkozik a sajátos nevelési igényű, illetve korai fejlesztésre jogosult gyerekek ellátására a speciális csoportot az önkormányzat továbbra is működteti, részleges integrációban, vagy egy gondozási egység részeként, vagy a hatályos jogszabályoknak megfelelően. Ebben az esetben azonban a bölcsőde már nem tudja fogadni ugye ezeket a részben sem integrálható súlyos állapotban lévő gyerekeket, és az előterjesztés nem tartalmaz lehetőséget ezeknek a gyerekeknek a jövőbeni ellátására. Erre nagyon-nagyon remélem, hogy lesz valami megoldás, mert ezt nagyon szomorúan olvastam.

M i c h l József polgármester amennyiben további hozzászólás nincs, akkor Irodavezető asszonyt megkérem, hogy reagáljon Szalay Ildikó által felvetettekre, csak hogy ne maradjon a levegőben ez.

B á l i n t Anita humánszolgáltatási irodavezető igazából azért nem tartalmaz az előterjesztés erre a kérdésre, mert a jelenlegi jogszabályi környezetben nincsen megoldás erre. Azok a gyerekek, akik bent vannak az intézményben, ők betöltik a 6. életévüket, ők egyébként sem maradhatnának a bölcsődében, viszont a jövőben csak részleges vagy teljes integráció keretében tudjuk ezeket a gyerekeket fölvenni.

M i c h l József polgármester speciális intézmények vannak, meg jönnek létre ennek a megoldására. Ez egy országos kérdés, nagyon-nagyon nehéz helyzetbe hozzuk a bölcsődéinket, hogyha ezt a terhet is rájuk tesszük. Ebben kell megtalálni a megoldást. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő azt tudom, hogy ez nem egy, hogy mit szeretnénk, ez jogszabályi kötelezettség, hogy nem lehetnek szegregáltak ezek a gyerekek, tehát integrálni fogják, bekerülnek a rendes csoportokba, aki lehet, aki meg nem, gondolom, az Új úti speciális intézetbe fog kerülni. Ilyen szegregált csoport nem lehet tovább, és ez jogszabály. Integrálni szeretnék őket, tehát ez a válasz.

Szalay Ildikó képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül kérdést tesz föl, kérdése nem érhető.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő a csoportokba be fognak kerülni, és ennek a maga előnyével hátrányával.

M i c h l József polgármester akit föl tudnak venni

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő aki meg nem, az Új úti speciális intézmény.

M i c h l József polgármester további hozzászólás amennyiben nincs, én hálásan köszönöm az irodának ezt az előterjesztést, folytatjuk, visszajön és próbálunk továbblépni benne tartalmi javaslatokkal.

16. N A P I R E N D

A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsába történő delegálásról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy Kvittung Dániel képviselő úr lemondott a tanácsban lévő delegálási feladatáról, a jövőben nem tudja ezt a feladatot ellátni, ezért azt javaslom, hogy Szerencsi Richárd alpolgármestert válasszuk meg, aki képviseljen bennünket a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulásban és a helyettese a továbbiakban is, amennyiben szükség van valakinek részt venni és Alpolgármester úr nem tud elmenni, akkor Komondi Ágnes bizottsági elnököt bízuk meg. Erről szól ez az előterjesztés. Van-e kérdése valakinek? Kérdés nincs. Az előterjesztést nem tárgyalta a bizottság. Hozzászólása van-e valakinek?
Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő a miérthez, ez egy kis kiegészítést tennék, már csak azért is, mert képviselőtársam a képviselőcsoport tagja, és ugye ezt is átbeszéltük, no meg közös döntés volt. De ugye alapvetően, mikor erről a tisztségről szavaztunk, akkor az volt az alapvetés, hogy ezt mondjuk beosztáshoz kötöttük, tehát az volt a döntés alapja, hogy ezt a funkciót, ezt az Alpolgármester úr vigye, és a helyettese pedig legyen a környezetvédelmi bizottság elnöke. Tehát így kötöttük funkcióhoz. Nyilván onnantól kezdve, hogy az alpolgármester úr már nem látja az alpolgármesteri teendőjét, akkor itt azt mondtuk, hogy akkor látjuk helyesnek ezt a dolgot, hogyha a meglévő alpolgármester úr viszi ezt tovább. Úgyhogy ennyi információ ehhez a döntéshez, hogy mi maximálisan tudjuk támogatni, hogy a jelenleg regnáló alpolgármester vigye tovább ezt a funkciót. Nyilván a környezetvédelmi bizottság elnöki tisztségén pedig nem volt változás, úgyhogy a részünkről az is támogatható, hogy maradjon.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsába történő

delegálásról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-45/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Kvittung Dániel	Távol

egyhangú 9 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
71/2026. (II.26.) határozata
a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási
Tanácsába történő delegálásról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának VII/1. pontja alapján az önkormányzat Társulási Tanácsban történő képviseletéről a következő döntést hozza:

1. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsába dr. Szerencsi Richárd alpolgármestert tagnak delegálja.
2. A Társulási Tanácsba az önkormányzat képviseletét ellátó dr. Szerencsi Richárd alpolgármester akadályoztatása esetén helyettesítésére jogosult Komondi Ágnes bizottsági elnök
3. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy jelen határozatról a Társulást értesítse.

Határidő: értesítésre 2026. március 5.

Felelős: dr. Horváth József jegyző

Kvittung Dániel képviselő 15.40-kor visszaérkezik az ülésre. A képviselő-testület 10 fővel van jelen.

17. NAPIREND

A szavazatszámlláló bizottságok tagjainak megválasztásáról

Előterjesztő: Dr. Horváth József jegyző, a Helyi Választási Iroda vezetője

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Dr. Horváth József jegyző, a helyi választási iroda vezetője az előterjesztő. Jegyző úr, kívánja-e kiegészíteni? Nem kívánja. Kérdése van-e valakinek az előterjesztéshez?

Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester 15.41-kor távozik az ülésteremből. A képviselő-testület 9 fővel van jelen.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő számszakilag érdekel csak hogy hány jelentkező volt, tehát hány jelentkező közül lettek kiválasztva a számlák és mi volt a rendező elv, tehát mi alapján kerültek kiválasztásra azok, akik most benne vannak a listán.

M i c h l József polgármester megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző mindenki, aki visszaküldte az adatlapot, amit elküldtünk neki, hogy vállalja, hogy nyilatkozik az összeférhetetlenségről, az benne van itt, tehát mindenkit jelöltünk, senkit nem vettünk ki, akik nem küldték vissza, vagy bármilyen összeférhetetlenségi ok, vagy lakóhely, nem ebben a négy faluban volt, vagy város és 3 faluban, azokat nem lehetett jelölni. Egyébként mindenki itt van, tehát semmilyen rangsorolás, semmilyen kiválasztást nem csináltunk. Aki jelentkezett, hisz a felhívást többször közzétettük, azok itt vannak, illetőleg azokat kerestük meg végül, akik már eddig is részt vettek ebben a munkában, tehát tagjai voltak az SZSZB-nek eddig. Közülük se mindenki vállalta, aki vállalta, illetőleg akik jelentkeztek és megfeleltek a kritériumoknak, azokat mindenkit itt találunk.

M i c h l József polgármester további kérdésre megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő 148 főről beszélünk. Akkor ennyi a szükséges és elégséges, vagy ezen felül még lesznek szavazatszámállók. Szükség van még szavazatszámállókra, vagy ez a létszám ez valamilyen formában majd csökkentve lesz, mert ennyire nincsen szükség. Hogyan is fog felépülni ez a bizottság?

dr. H o r v á t h József jegyző igen, hát ez most nagyon elég. Soha ilyen sokat még nem választottak meg egy ciklus alatt sem. Gyakorlatilag, ami kötelezően beosztandó létszám, az 57. 19 szavazókör van, minden szavazókörben 3 SZSZB-tagot kell kötelezően. Ez azt jelenti, hogy bőségesen van tartalékunk. A beosztás az majd később fog eldőlni, tehát többet már nem fogunk választani, tehát vissza nem kell hoznunk pluszba, mert ez bőven-bőven lefedi az igényt.

M i c h l József polgármester Van-e további kérdés, hozzászólás? Kérem, hogy szavazzunk.

Szavazásra bocsátja a Tata Városban működő szavazatszámálló bizottságok tagjainak megválasztásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-54/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
dr. Szerencsi Richárd	Távol

egyhangú 9 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
72/2026. (II.26.) határozata**

Tata Városban működő szavazatszámlláló bizottságok tagjainak megválasztásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a következő általános választásra megválasztott szavazatszámlláló bizottsági tagok megválasztásáig, Tata városban működő szavazatszámlláló bizottságok tagjainak az alábbi személyeket választja meg:

1. Árváné Körmendi Judit
2. Bába Judit
3. Babai Antalné
4. Bacsárdi Józsefné
5. Balogh Adrienn
6. Balogh Csaba Miklós
7. Barsi Pál
8. Bartal Szandra
9. Baudentisztl Léna
10. Benke Anett
11. Benke Bendegúz
12. Berényi Éva Rózsa
13. Berényi Ferenc
14. Csatári Emőke
15. Csatári Józsefné
16. Csernik Ágnes
17. Csipak Ferencné
18. Csuport Andrea
19. Csuport Ilona
20. Demin Nikoletta
21. Déri Zsolt
22. Dosztál Dániel Gábor
23. Dosztál Tamara Léna

24. Dr. Déri Győzőné
25. Dr. Horváth Zsófia
26. Dr. Sipos Ágoston
27. Dr. Szabóné Kóthay Ildikó
28. Elek Csenge Anna
29. Erősné Kécskei Katalin
30. Fábrián Lili Magdolna
31. Feit Edit
32. Fejmel Lászlóné
33. Feketéné Ország Judit Sára
34. Fodor Tamás
35. Gábor Krisztina
36. Garlik Gáborné
37. Garlik Szilvia
38. Gercsó Dezső Gáborné
39. Gira Tamás Béláné
40. Goldschmidt Tamásné
41. Guzmics Krisztina
42. Györke Kálmánné
43. Hajas Mónika
44. Hajnóczky-Árva Judit
45. Hajnóczky-Varga Lajos
46. Hanák Renáta
47. Harcsa Péterné
48. Harmath Katalin
49. Hegyiné Szabadszállási Andrea
50. Herczig Tibor
51. Hoffer Bulcsú
52. Hoffer Huba
53. Hornok Terézia Mária
54. Horváth László
55. Horváth Mátyás
56. Hudecz Tibor Mihályné
57. Hunyadi Richárd
58. Illés Marianna
59. Illés Márta
60. Izsáki Andrásné
61. Izsáki Virág Andrea
62. Jacsa Zsuzsanna
63. Juhász Istvánné
64. Kádas Judit
65. Kapusy Péter
66. Kelemen Zoltánné
67. Kerekes Lászlóné
68. Kiss Zsolt
69. Klement Angéla
70. Komlósi Adél Mária

71. Korencsi Ferencné
72. Kovács Tibor
73. Kovácsné Mező Kinga Mária
74. Kristófné Szabó Szerafina
75. Kuszák Gyula
76. Lengyel Attiláné
77. Lepcsényi Miklós
78. Lepsényi András
79. Lévainé Biczó Eszter
80. Lukács Máté
81. Madarász Zsolt
82. Madarász-Biacsi Veronika Katalin
83. Magó Ottó Jánosné
84. Merschner Mónika
85. Mester Dóra
86. Molnár Zsuzsanna
87. Molnárné Szücs Valéria
88. Munczer István
89. Müller Éva Anett
90. Müller Zsófia
91. Nagy Dorina
92. Nagy Éva
93. Nagy Éva
94. Nagy Henrietta
95. Nagy Mirtil
96. Nátrán Bálint
97. Nedermann Józsefné
98. Nedermann Lászlóné
99. Nemes Kornél
100. Neumann Péter
101. Ötvös Ildikó
102. Pap Gábor
103. Papp Lászlóné
104. Papp Mónika Adrien
105. Pintér Eszter
106. Píri Margaréta
107. Polt Péterné
108. Purgel Károlyné
109. Rabi Klára
110. Recsák Mária
111. Sáhó Zsuzsanna
112. Samu István Ferenc
113. Savanyúné Fekete Márta
114. Schweighardt Rajmund
115. Sinkó Ildikó
116. Siposné Décsi Anna Ilona
117. Stein Mariann

118. Stróbl Nikoletta
119. Ströcker Károlyné
120. Süveg László
121. Szabó Dóra
122. Szalai Éva
123. Szamosvölgyi József
124. Száraz Sándor
125. Szórádi Arnold
126. Szőke-Miháلكovics Ágnes
127. Szóts Istvánné
128. Tapolcainé Kurdi Rita
129. Tichy Éva
130. Tóth András
131. Tóth Csaba Sándor
132. Tóth Irén
133. Tóth János Csaba
134. Tóth Kálmán
135. Tóth Réka
136. Tóthné Stréher Tímea
137. Török Eszter
138. Truszek Lajosné
139. Vámosi László
140. Varga Borbála
141. Varga Csenge Mária
142. Varga Dezsőné
143. Varga Istvánné
144. Varga Paulin Zsuzsanna
145. Varga Szilvia
146. Vass Judit
147. Venczák Adrienn
148. Wágner Józsefné

Határidő: értesítésre: 2026. március 5.

Felelős: dr. Horváth József jegyző, HVI vezető

18. N A P I R E N D

Környezetvédelmi Alap 2026. évi felhasználási terve

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a PART-FÜGE Könyves Gusztáv képviselő jegyzésével egy módosító javaslatot is benyújtott az előterjesztéshez. Az előterjesztést a bizottsági ülésen elfogadott módosítással terjesztetem elő,

tehát amit ott a bizottság elfogadott, azt én tulajdonképp befogadtam az előterjesztésbe és a most látható előterjesztés már aszerint fogalmazódott meg. Az a kérésem, hogy ezt tekintsék tárgyalási alapnak. Amennyiben a PART-FÜGE kéri, akkor pedig az ő módosítójáról külön döntés születik. Kérdése van-e valakinek az előterjesztéshez?

Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő annyi, hogy összeállításra került így a Környezetvédelmi alappal kapcsolatos felhasználás, ez mi alapján került így kiválasztásra, tehát mi volt a rendezőelv?

M i c h l József polgármester tehát amit most lát az előterjesztésben, arra kérdez. Ott ült a bizottsági ülésen Ön is, tehát ott láthatta, meg hallhatta. Ezt szívesen elmondom még egyszer. Az előterjesztés tartalmi javaslatában Komondi Ágnes, a bizottság elnöke tett javaslatot, a hivatal irodavezetője, akihez ez a terület tartozik, tett javaslatot, ezekből állt össze az eredeti javaslat. Ezt módosította Szalay Ildikó kérésére, javaslatára a bizottság, és ezt olvashatja most itt Képviselőtársam. Az egyes területekre vonatkozó szakmai megfogalmazások az előterjesztés részét képezik, tehát ott ezek elolvashatóak. További kérdése van-e valakinek.

Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő egy nagyon gyors kérdésem lenne, sikerült-e esetleg azóta a bizottsági ülés óta utánanézni annak, hogy milyen módon lehetne ezt a biológiai szűnyogirtást, valahogy kormányzati pénzből, pályázati pénzből, bárhogyan.

M i c h l József polgármester ez az előterjesztés nem tartalmazza a szűnyogirtást, csak arra vonatkozó, de értettem a kérdést, csak azt alá akartam a többiek számára húzni, hogy nehegy megkeveredjenek, hogy már egy másik előterjesztést tárgyalunk. Tehát ebben az előterjesztésben nem szerepel szűnyogirtásra vonatkozó tétel, Könyves Gusztáv módosító javaslatában szerepel, ezért erre vonatkozóan azt tudok válaszolni Önnek, hogy a bizottsági ülés óta eltelt időben érdemi változása a véleményünknek nem történt. Ezt meg kell részletesen, kicsit tovább tart azért ezt megvizsgálni, mint két nap. Jegyző úr kiegészít.

dr. H o r v á t h József jegyző csak annyit, hogy pályázati forrás, tehát olyan nyitva álló valamilyen forrás, azt megnéztük, ulyen nincsen. Tehát csak egyedi lehet, támogatáskéréssel tudunk esetleg ehhez pluszpénzt szerezni. Jelen pillanatban nem tudunk olyan forrásról, ami pályázható vagy elérhető lenne akár kis, akár nagyobb településeknek.

M i c h l József polgármester további kérdés nincs, ezért felkéri a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnökét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, 3 igen, 1 nem szavazat mellett elfogadásra javasolta a bizottságunk.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő természetesen tudom, hogy melyik előterjesztésnél tartunk és én nagyon köszönöm, hogy egyébként befogadta Polgármester úr, meg a bizottság támogatta a javaslatomat az esővízgyűjtő tartályokkal kapcsolatosan. A kérdésem pusztán csak azért merült föl, mert a

környezetvédelmi alapba én ha háromszor ennyi pénzt raknánk, se tartanám elegendőnek. Pontosan ezért továbbra is problémám az, hogy egyébként meg egyetérttek a Könyves Gusztáv képviselő úrnak a biológiai szűnyoggyérítéssel kapcsolatos javaslatával, viszont az ő javaslata nem tartalmazza a KVB által megszavazott módosító javaslatomat, egyébként meg olyan elemeket viszont tartalmaz, amiről sajnos nem született még döntés, például a biológiai szűnyogirtás, amit én támogatok, úgyhogy ezért fogok a PART-FÜGÉ-nek a módosító javaslatára tartózkodni, ezt pedig köszönöm, meg fogom szavazni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke véleményem szerint sem elég ez a 10 millió forint, ugye tavaly 6 millió forint volt, és ha jól emlékszem a bizottságunk emeltette meg, vagy én emeltem meg 10 millióra és szeretném jövőre ezt még megemeltetni. A környezetvédelmi alap az véleményem szerint azt arra kellene használni, ami a lakosságot is közvetlenül érinti, tehát amiből a lakosság is profitál, és ilyen az esővízgyűjtő tartálya is, ami évek óta megy, és be is fogadtuk Szalay Ildikónak a javaslatát, hogy hosszabbítsuk meg, és ilyen a komposztáló tartály is, amit szerettem volna, hogy bekerüljön, és akkor így ezzel be is kerül, és ez a lakosságnak a hasznára fog ez is válni, mind ugyanúgy, mint az esővízgyűjtő tartály. Úgyhogy én támogatom ezt az előterjesztést.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő egy kis háttérinformáció, ahogy én látom ezt a történetet, nyilván erről van egy határozat, hogy ezt a költségvetést ezt össze kell raknia a környezetvédelmi bizottságnak. Valaki meg is csinálta, amit kifogásoltam a bizottsági ülésen is, hogy ebbe csak épp a környezeti bizottság tagjait nem vonták be. Volt egy egyszerű kérdésem, hogy milyen stratégia mentén került összeállításra ez a mondjuk így költségvetési keretfelhasználás, és azt is megkérdeztem, hogy van-e valami koncepció a környezetvédelmi bizottságnak környezetvédelmi koncepciója, elgondolása ciklusra vonatkozóan, illetve erre az évre vonatkozóan, ami alapján ez összeállításra került. Hát szomorúan tapasztaltam, hogy nem jött válasz, illetve csak mondjuk úgy a választ megkerülő válasz jött, amiből az derült ki, hogy nincs ilyen. Gyakorlatilag leszögezhetjük, és ez a felvételeken is látszik, hogy abba állapotunk meg, hogy nincs ilyen koncepció. Aztán a végén csak mondtam, hogy van, csak erről van, akinek nincs tudomása, legfőképp annak, aki megszavazta ezt a költségvetést, illetve összeállította, merthogy van egy ilyenünk, ezt úgy hívják, hogy Tata Város Környezetvédelmi programja 2024-29-re vonatkozóan. És én azt gondolom, ha van egy ilyen programunk, amit még mi fogadtunk el, akkor járunk el jól, hogyha e mentén szervezzük mondjuk a környezetvédelmi alapnak a felhasználását is ezen irányelvek alapján tervezzük meg. Merthogy ebbe mi elköteleződünk egy stratégiai irány mellett, amivel célkitűzéseket is megfogalmaztunk. Na ez a költségvetés ezzel nincs összhangban. Most ezek után kidolgoztunk ezzel összhangban egy költségvetést, amire leszögeztük, hogy ez a 10 millió forint, ez a valódi megoldásokra kevés, tehát itt környezetvédelmi problémákra nem jelent megoldást, viszont arra pontosan elég, hogy megindítsunk folyamatokat, illetve felhívjuk a lakosság figyelmét azokra az irányvonalakra, amit szeretnénk előrelépést tenni. Erre pontosan elég az a betervezett összeg is, amiket mi úgy gondoltunk, hogyha már van egy ilyen stratégiai programunk, akkor annak mentén menjünk. Többek közt a köztisztaság és az illegális hulladék felszámolása. Ez egy stratégiai cél volt, erről ezek szerint letettünk, komposztálás és zöldhulladék csökkentése. Más vonalon is foglalkozunk vele, van előterjesztés, de itt a lakosság bevonásának azért egy fontos eleme lenne,

hogy a költségvetésből biztosítsunk keretet. Városi faállomány és zöld infrastruktúra, ez is benne van a célkitűzésekben. Levegőtisztasági és iskola környéki közlekedési pilot programok, ez is benne van. Ezekkel mi nem foglalkoztunk a költségvetésben. Valaki betervezett három olyan tételt, ami valóban kijön, az, hogy azt a 10 millió forintot föl is használjuk. De azt gondolom, hogy ennél egy kicsit hasznosabban is fel lehetne használni ezt, célirányosabban. Ezért mi összeraktunk egy programjavaslatot, amit hogyha a képviselők kifogásolnak, márpedig ha javaslatuk van, akkor azt jelenti, hogy kifogásuk is, akkor ezeket be tudjuk építeni. Tehát itt azt mondom, hogy ez kellő időben megküldésre került. Én Szalay Ildikónak a hozzászólását azért nem nagyon tudom elfogadni, mert megfogalmazott hiányokat, az előterjesztéssel kapcsolatban, ha javaslata van, azt akár most be is tudnánk illeszteni, hogyha csak ez az akadályja annak, hogy emellett a verzió mellett döntsön. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ha már ezt az anyagot elkészítettük, akkor mindenképpen egy szavazást megér, hogy képviselőtársaim ezt hogyan látják, illetve ugye itt bekerült egy új pont, ez nem jelenik meg valóban, tehát ezt kifogásként mondhatják, hogy ez nem jelenik meg a stratégiai célok között, de itt a biodiverzitás rekordnál javítok, az integrált környezetkímélő szünyogártalomcsökkentési program is bekerült, ez egy új elem. Nekem úgy tűnt, hogy ez a bizottsági üléseken ez támogatásra talált, illetve a képviselőtársaim is támogatják ezt az elgondolást, úgyhogy ilyen formán került 7. pontként kiegészítésre. Úgyhogy köszönöm szépen, én ennyit szeretnék hozzátenni és javaslom akkor ezt is mérlegelni, hogy ezt a változatot fogadjuk el.

15.52 dr. Szerencsi Richárd alpolgármester visszaérkezik az ülésre. A testület 10 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke érdekes Könyves Gusztávnak ez a kijelentése, és mindenhol, amit hangoztat, hogy, hogy kellő időben meg kidolgozva, meg nem is tudom, hogy folytassam a sort, de a bizottsági ülésen, mikor ezt a témát tárgyaltuk, akkor a bizottsági ülés alatt ő összedobott egy módosítási javaslatot, ami még be se fejeztük ennek az előterjesztésnek a tárgyalását, mert ott landolt a fiókunkban, tele olyan tétellel, ami a költségvetést tartalmazza. Tehát én nem értem, hogy itt van egyébként egy jó nagy tükör a teremben, hogy ha ilyen problémáim vannak, először nézzen tükörbe, hogy mit vár el és Ön mit csinál.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő nekem igazából nem ilyen jellegű gondjaim vannak, én Könyves Gusztáv módosító előterjesztésében több olyan pontot is láttam, amit abszolút tudok támogatni, van benne. Nekem a bajom az, hogy tipikusan a melyik ujjamat harapjam helyzetben vagyok, ugyanis van egy lakossági igény. Nagyon-nagyon sokan, engem tényleg nagyon-nagyon sokan kerestek meg ebben a kérdésben. Konkrétan van egy lakossági igény. A lakossági igény az egyértelműen elmondta, hogy mi az, amit a lakosok most a legjobban szeretnének. Most a legjobban azt szeretnék, hogyha lenne esővízgyűjtő tartály még, mert tavaly sokaknak nem jutott, ebbe most nem mennék bele. A levegőtisztaság-mérés azt korábban elmondtam, hogy a levegőtisztasággal talán még Tatán nincsenek súlyos problémák. Egyébként ettől függetlenül érdemesnek tartanék levegőtisztaság-méréssel foglalkozni, csak azt azért tudni kell, hogy a Nagytavaknak az egyik civil tagszervezetén keresztül most már több olyan település van, ami civil erőforrásból oldja meg a levegőtisztaság mérését elég profin. Ilyen például Mikepércsen,

Debrecenben gyakorlatilag már minden létező óvodában van levegőminőség mérő szerkezetük lakossági felajánlásból. Úgyhogy én ezt nagyon szeretném megvalósítani és bízom benne, hogy azért találok ehhez olyan mecénást, aki azt fogja mondani, hogy oké, akkor ő ebbe besegít. Nem olyan brutálisan nagy költség egyébként. A biológiai szünyoggyérítést, nagyon-nagyon fontosnak tartom, ezt többször elmondtam, módosító indítványt is nyújtottam be ugye Könyves képviselő úr előterjesztéséhez. Végül visszavontam, mert gyakorlatilag sok mindenben valóban olyan volt, ami benne volt Könyves képviselőjében is. Vitathatatlan, én azt gondolom, hogy Könyves képviselő úr módosító előterjesztésében foglaltak fontosak, mindenképpen vissza kell rá térni, mindenképpen foglalkozni kell vele. Ha ő ezt előterjesztésben nyújtja be, pontonként én támogatni fogom.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő hagy válaszoljak Elnök asszony hozzászólására, megszólított benne, bár a személyeskedésen kívül nem tudom, hogy mire vár valami érdemi választ. Ezzel se a tükörrre nem tudok válaszolni, tényként elfogadom, hogy van tükör. Ha ő azt szeretné, hogy belenézsek, bele fogok nézni. Én az előterjesztéssel kapcsolatos megjegyzését, itt van olyan tétel, ami máshol is szerepel, tehát konkrétumokat vártam volna, és azt is, hogy azok hol szerepelnek. Én elmondtam a véleményemet az Önök előterjesztésével kapcsolatban, ez az Önök, ezt érte, jó, mert ehhez éppen csak a környezetvédelmi bizottságnak nem volt köze, Önnek se sok egyébként. Megkérdeztem például a 4 millió forintos hulladékgyűjtést, támogatta-e a hulladékgyűjtőkre szánt támogatást a társasházaknál, hogy azzal most hogy is állunk. Én a MOHU-nál utánanézttem. Ingyen és bérmentve a társasházak részére biztosítanak szelektív hulladékgyűjtőt. Tehát nem tudom ezt nekünk miért kéne támogatni. Amelyik társasház szeretne ilyen hulladékszigetet kialakítani, ezt ingyen is bérmentve megteheti és a MOHU ingyen és bérmentve elszállítja a szelektív hulladékot. Sőt, bár ez a pályázat már lezárult, de egyéb pályázatok is voltak. Volt intelligens kukára lehetőség. Tehát még olyan kukákra is lehetett pályázni, ahol a kuka közvetlenül kommunikál a MOHU-val és jelzi, hogy mikor telt meg és kell elszállítani. Tehát elég sok lehetőség lenne. Hogy nekünk miért pont erre kell 4 millió forintot költenünk, nem egészen értem, de még egyszer mondom az Elnök asszonynak, hogy van egy olyanunk, most már gondolom tisztában van ő is a bizottsági ülés óta, mert közöltem, hogy környezetvédelmi program. Én örültem volna, hogyha ezzel a környezetvédelmi programmal összhangban építjük föl, vagy alakítjuk ki a költségvetésünket. De hát sajnos mondom, köszönőviszonyban nincs, illetve ott van egy olyan pályázat, ami évek óta, már több éve ment. Azt is érdemes lenne elgondolkodni, hogy vigyük-e tovább vagy nem, vagy más egyébként környezetbarát, környezetkímélő tevékenységre ösztönözzük a lakókat.

M i c h l József polgármester Komondi Ágnesnek van viszontválasza. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke csak tényleg röviden, konkrétumokkal nem jöttem. Hát akkor nézzük, hogy a faállomány, zöld infrastruktúra benne van-e a költségvetésben. A beporzóbarát virágos sávok, az előző testület döntött róla, és pont az én előterjesztésem volt, ez a virágos zóna, az teljesen lefedi ezt.

Könyves Gusztáv képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

M i c h l József polgármester megkérem Könyves Gusztávot, hogy várja meg, amíg szót adok Önnek.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke ezt most már nem minősítem, ahogy viselkedik Könyves Gusztáv, meg ahogy kötekedik. De benne van a megfelelő sorokban. Így van, köszönöm Aliz. Csak utána kéne nézni, meg ott kellett volna lenni a költségvetési egyeztetéseken és akkor tudná, hogy melyik soron mi van.

M i c h l József polgármester megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő már nincs jelentősége.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő én mindig maradnék a tényeknél, tehát itt a személyeskedést kerüljük el megkérem Képviselő asszonyt. Egyszerű tényeket közöltem és pontosan az, amit Ön fölhozott. Igen, Önnek volt egy előterjesztése, hogy virágos zónákat, virágszigeteket telepítsünk, illetve ösztönözzük a lakókat, csak nem volt mellé költségvetési tétel. Azt mondtuk, hogy megvizsgáljuk és majd valamikor lesz hozzá költségvetés biztosítva. Most ez itt van, de Ön azt mondja, hogy valahol ott van a tételsorok között. Ha Ön meg tudja, hogy hol, akkor nekem ne azt mondja, hogy valahol ott van. Akkor megkérem, hogy sorolja föl. Én átnéztem a költségvetést, megkerestem ezeket a tételsorokat. Hát megmondom őszintén, ebben az előterjesztésben például találkoztam azzal, amit Ön az előbb mondott, máshol nem. Tehát akkor megkérem, hogy maradjunk egy kicsit tényleg a realitás talaján és tények alapján vitázzunk és ez a tükrök, meg egyéb ilyen személyeskedő megjegyzéseket kérem, hogy hanyagolja, nem viszi előrébb az ügyet. Egyébként, hogyha elolvasta volna az előterjesztésemet, pontosan arról szól, hogy a környezetvédelmi bizottság hatékonyabban működjön, tehát ez a környezetvédelem érdekében, a bizottság célkitűzése érdekében fogalmazódott meg. Azt meg, hogy úgy minősíti az én előterjesztésemet, hogy összedobtam, hogy nem tudja mi mögött milyen munka van. Én is tudnám minősíteni az Ön előterjesztését. Úgyhogy én azt kérem, hogy szavazzunk erről, zárjuk le.

M i c h l József polgármester szavazunk persze. Azért egy-két dolgot még én is hadd tegyek hozzá. Tehát ez azért hangzott el, gondolom én Képviselő úr, mert Ön ott ült, ahol most Szalay Ildikó a bizottsági ülés alatt, és ott jelentette ki, hogy itt a bizottsági ülés alatt már el is készítette a módosító javaslatát. El is készítette, tehát itt kezdte el készíteni, de semmi baj, hát teljesen normális dolog egyébként, hogy 10 perc alatt is lehet egy módosítót összeállítani, nincs ezzel baj. Viszont segíték akkor annyit a 1016-5016 parkfenntartás sorában, ha föllapozza a költségvetésünket, a ma elfogadott költségvetésünket, akkor a következőket találja. Egyenyári és kétnyári virágok vásárlása, ültetése, gondozása 5 millió forint, virágok növényvédelme, tápanyag-utánpótlás 800 ezer, hagymás növények vásárlása, gondozása 550, évelőküldtetése, gondozása 550 ezer forint, és folytatódhat. Ugyanígy a fákra vonatkozóan, fasorok egyedi, bocsánat, rögtön mondom, mert rengeteg sor foglalozik a fákkal, így az új fa ültetésével is, amelyre bőven tett be a költségvetésbe kivágott fák pótlása, új fasorok létesítése 10 millió forint. Én azt szeretném elmondani, hogy a Környezetvédelmi alap tartalmi javaslatai közé, vagy mellé, nyugodtan végiggondolhatják Képviselőtársaim, én nem akarok ebbe túlzottan beleokoskodni, hagyom, hogy a bizottság maga ebben a kérdésben természetesen a lehető legjobb megoldást megtalálja, de az a helyzet, hogy közel 100 millió forint olyan tétel van a költségvetésünkben, amelyiket, hogyha végig tetszenek lapozgatni, akkor mindennek köze van a környezetvédelemhez. Ilyen értelemben mind akár ennek az alapnak a része is lehet. Ezt az alapot arra találtuk ki annak idején, hogy a bizottságnak legyen

lehetősége olyan népszerűsítő egyéb tevékenységekre is pénzt rendelni, amellyel úgy gondolják, hogy a környezetvédelmi tudatosság tovább javul a városban. Könyves Gusztáv javaslatai között is vannak ilyenek, csak Ön azt az udvariatlanságot követte el, hogy mind a 10 millió forintot átervezte és nem azt mondta, hogy na hát akkor ez helyett ezt javasolja, az helyett meg ezt javasolja, és ilyen módon kéri módosítani a költségvetést. Ehelyett készített, készített, vagy készített, nem tudom melyik a jó szó, egy olyan előterjesztést, ami szinte önálló előterjesztés, módosító indítványként a teljes összeg másfajta felhasználására tesz javaslatot. Mivel ez módosító indítványként szerepel itt, ezért erről fogok először szavaztatni, utána pedig az eredeti javaslatról, mert ez az élet rendje, amennyiben fönntartja Könyves Gusztáv, hogy erről döntsünk. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak., de elfogyott az ideje egyébként.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke itt ragadnám meg a szót, ha már új faültetésekről van szó, hogy szervezünk a főkertész úrral faültetéseket szombaton 2-kor Kertvárosban és vasárnap 9-kor pedig a Fekete út erdő tagjaiba, úgyhogy a tataiak közül várom az önkénteseket, akik szeretnének ebben részt venni, tehát folytatjuk a fásításokat. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester tisztelt Képviselő-testület, kérem, hogy a Könyves Gusztáv képviselőtársunk által benyújtott módosító javaslatról döntsünk először.

A módosító indítványt a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	Voks
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Hörömpöli Éva	Nem
Komondi Ágnes	Nem
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Nem
Szekeres Aliz	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Nem
Boglári Zoltán	Tart.
Michl József	Tart.
Szalay Ildikó	Tart.
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol

2 igen, 5 nem és 3 tartózkodás mellett elutasította, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
73/2026. (II.26.) határozata**

a „Környezetvédelmi Alap 2026. évi felhasználási terve” című előterjesztéshez benyújtott képviselői módosító indítványáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Környezetvédelmi Alap 2026. évi felhasználási terve” című előterjesztéshez benyújtott képviselői módosító indítvánnyal nem ért egyet.

M i c h l József polgármester szavazásra bocsátja a Környezetvédelmi Alap 2026. évi felhasználási tervéről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-48/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Nem
Kvittung Dániel	Tart.
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol

8 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
74/2026. (II.26.) határozata
a Környezetvédelmi Alap 2026. évi felhasználási tervéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a környezetvédelmi alap 2026. évi felhasználási tervét a következők szerint:

Az I/10-48/2026. sz. előterjesztés mellékleteit képező pályázati kiírásban foglaltak szerint nyílt pályázatot hirdet az alábbi tárgyokban:

- **Szelektív hulladékgyűjtő pályázat társasházak és lakásszövetkezetek részére**
 - tatai társasházak, lakásszövetkezetek részére szelektív hulladékgyűjtők beszerzésére, a hulladékgyűjtés elősegítésére, kulturált városkép biztosítása mellett, amelyre a képviselő-testület 4 000 000,- Ft-ot biztosít;
- **Komposztálási pályázat**
 - a városban állandó lakóhellyel rendelkező magánszemélyek, társasházközösségek, lakásszövetkezetek részére komposztáló láda igénylésével az emberek komposztálási szokásainak erősítése, amelyre a képviselő-testület 3 500 000,- Ft-ot biztosít;
- **Lakossági esővízgyűjtő tartály beszerzése - pályázat:**
 - a városban állandó lakóhellyel rendelkező magánszemélyek, társasházközösségek, valamint lakásszövetkezetek részére, a hirtelen lezúduló esővíz hasznosítása céljából esővízgyűjtő tartályok telepítésére, amelyre a testület **2 500 000,- Ft-ot** biztosít;

Felelős: Michl József polgármester
Határidő: a pályázatok kiírására: 2026. április 15.

19. NAPIREND

Polgármester szabadságának 2026. évi ütemterve

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot, majd megkérdezi, van-e kérdése valakinek.

Kérdés nincs, ezért felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettesét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese a humán bizottság 4 egyhangú igennel javasolta a testület számára elfogadásra.

16.07-kor Szalay Ildikó képviselő elhagyja az üléstermet. A testület 9 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester hozzászólásra ad lehetőséget.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Polgármester szabadságának 2026. évi ütemtervéről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-39/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Tart.
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Távol

8 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
75/2026. (II.26.) határozata
Polgármester szabadságának 2026. évi ütemtervéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Michl József Polgármester 2026. évi szabadságának ütemezését elfogadja az alábbiak szerint:

szabadság kezdete	vége	munkanapok száma	
2026.01.08	2026.01.09	2	nap
2026.01.13	2026.01.14	2	nap
2026.02.12	2026.02.13	2	nap
2026.02.19	2026.02.24	4	nap
2026.02.27	2026.02.27	1	nap
2026.03.06	2026.03.06	1	nap
2026.03.12	2026.03.13	2	nap
2026.03.26	2026.03.27	2	nap
2026.03.30	2026.04.02	4	nap
2026.04.07	2026.04.10	4	nap
2026.04.13	2026.04.13	1	nap
2026.05.04	2026.05.15	10	nap
2026.05.21	2026.05.22	2	nap
2026.06.11	2026.06.11	1	nap
2026.07.20	2026.07.31	10	nap
2026.08.04	2026.08.07	4	nap
2026.08.12	2026.08.14	3	nap
2026.09.10	2026.09.10	1	nap
2026.10.08	2026.10.08	1	nap
2026.11.12	2026.11.12	1	nap
2026.12.10	2026.12.10	1	nap
2026.12.21	2026.12.23	3	nap
2026.12.28	2026.12.30	3	nap
összesen		65	nap

Határidő: folyamatos 2026. december 31.

Felelős: Michl József polgármester

20. NAPIREND

Döntés az igazgatási szünet elrendeléséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot, és érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nincs, felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettesét, ismertesse, hogyan foglaltak állást a kérdésben.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese a Humán és Ügyrendi Bizottság 4 egyhangú igennel egyetértettünk.

M i c h l József polgármester érdeklődik, kíván-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az Igazgatási szünet elrendeléséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-47/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Távol

egyhangú 9 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
76/2026. (II.26.) határozata
Igazgatási szünet elrendeléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény 7.§ (1) bekezdésének alapján a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal székhelyén és kirendeltségein igazgatási szünetet rendel el, amely 2026. december 28. napjától 2026. december 31. napjáig tart.

Határidő: kihirdetésre 2026. március 1.

Felelős: dr. Horváth József jegyző

16.08-kor Szalay Ildikó képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A testület 10 fővel van jelen.

21. N A P I R E N D

Tájékoztató „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázatról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Meghívottak: Molnár Szabolcs, a Paradigma Ariadné Kft. ügyvezetője

Pottyondy Gábor ArcadiaGarden Kft. ügyvezető

Fischer Márta tájépítész társtervező

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen vannak:

Molnár Szabolcs, a Paradigma Ariadné Kft. ügyvezetője

Fischer Márta tájépitész társtervező

Szabóné Csernai Éva tervező

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot. Ugye több alkalommal foglalkoztunk már a javaslattal, egy részletes tájékoztatás hangzott el a bizottsági ülésen is. A mostani javaslat pedig arról szól, hogy megküldésre került képviselőtársaimnak az a kilátóterv, amit legutóbb megtekinthettünk és amelyet tovább fejlesztett, és további részletekig kidolgozott a tervező cég. Egy perc türelem és a vendégünk ideér, máshol dolgozik most közben. Itt addig kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő igen, azt szeretném megkérdezni, hogy a KVB, az miért nem szerepel a véleményező bizottságok között, már csak azért is, mert az előterjesztés nemcsak pénzügyi, hanem elég vastagon környezetvédelmi kérdéseket is érint, nemcsak pénzügyieket, tehát én azt gondolom, hogy ha valakinek ezt véleményezni kellett volna, az a KVB.

M i c h l József polgármester a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésére külön jeleztem, hogy a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság tagjait szeretettel látjuk a napirend tárgyalásánál. A véleményüket képviselőtársaim itt minden további nélkül most el tudják mondani. Környezetvédelmi szempontokat nem érint az előterjesztés, illetve maga a projekt sem, hiszen azt rögtön az elején rendbe tettük, hogy környezetvédelmi szempontból mindegyik olyan részlete az előterjesztésnek maximálisan környezetvédelmi szempontoknak megfelel, amely a pályázat elnyerésekor már szempont volt. De bármilyen kérdése, javaslata van képviselőasszonynak, továbbra is természetesen szívesen tárgyaljuk. Ugye ez a pályázatunk kellőképpen szét lett már cincálva, rengeteg hasznos elem kikerült belőle, amit a képviselő-testület döntése következtében már nem tartalmaz, az én sajnálatomra. Remélhetőleg a további, hát az, hogy a Fáklya utcai büfésor helyett most ott a város bejáratában díszleg egy csodálatos, hát nem tudom, minek nevezzem azt a „kajatanyát”, azt gondolom, hogy nagy eredmény képviselő asszony, ezt magának vindikálja.

S z a l a y Ildikó képviselő – a szó megadása nélkül bekiabálva közli – viszont környezetpusztító tevékenység sem történt eddig.

K v i t t u n g Dániel képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül viszont sok embernek sok munkája adott egyébként, ezt mondtam 1,5 éve hogy ez lesz, hogy ezt engedélyezzük a Fáklya utcában, ott lett volna terület.

M i c h l József polgármester ezt teljességgel aláírom, csak hát az a kérdés, hogy hiába magyaráztad képviselő úr, egy bérlő nem jelentkezett még a területre. Képviselő úr, egyrészt majd megadom a szót, hogyha lesz fölvetése, másrészt meg hadd mondjam el, hogy attól, hogy sok ember sok munkája van benne, én ezt készséggel aláírom, de hogy nem illik a város bejáratába az a dzsembori, az biztos. De mindenkinek más az ízlése, neked ez tetszik, ez a fajta stílus, akkor nincs ezzel nekem semmi gondom, de hadd legyen nekem is véleményem. Azt gondolom, hogy a városunk egy kicsit elegánsabbat érdemelne meg. A kérdéseknél tartunk.

Vendégeinket szeretettel köszöntöm, s pörgetem gyorsan, mert mindenki ismer már mindenkit. Jönnek a kérdések, nyugodtan foglaljanak helyet, utána a vetítést tartsuk meg.

Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke igen, már elég sokszor átrágtuk ezt az előterjesztést, de vannak jó dolgok is ebben a pályázatban, mint például a vizesblokk, vagy a mesetanösvény, a pihenőrész, vagy például a tornapálya, de a kilátónál úgy érezzük, hogy nem találjuk a közös hangot, és hogy az a kérdésem, hogy ezt el lehetne-e engedni, hogy ne legyen kilátó.

M i c h l József polgármester de ezt miért tőlük tetszik kérdezni?

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke bocsánat, akkor Öntől vagy Lakos Zsuzsától kérdezem, hogy el lehetne-e ezt engedni.

M i c h l József polgármester nem.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke hogy ne legyen ez tovább ragozva, meg forszírozva, mert elég sok negatív hang is jön ezzel kapcsolatban, meg a látványtervekkel sem találjuk a közös hangot itt a tervezőirodában, úgy ítélem meg. Mitől nem lehetne elengedni ezt?

M i c h l József polgármester nagyon szépen köszönöm a kérdést. Semmiképp nem javaslom a testületnek, hogy ezt elengedje. Egy olyan lehetőség van most a kezünkben, ami nem tudjuk, hogy mikor lesz újra olyan lehetőségünk, hogy pályázati pénzből építsünk egy ilyen turisztikai, de elsősorban a tataiakat szolgáló olyan létesítményt, amely rengeteg, sok-sok fiatalnak, gyerekek, felnőttek fog örömet szerezni, merthogy örömet azt nem okozzuk, hanem azt szerezzük. Ez a kilátó, sokszor elmondtuk, hogy elsősorban természet, ha már itt tartunk, akkor természetvédelmi szempontból is megvizsgálandó. Olyan perspektívából, olyan rálátást biztosít az Öreg-tóra, hogy az a madárvilág egy egészen más perspektívából figyelhető meg, amelyik minden télen itt tanyázik nálunk. A nyári időszakban is gyönyörű kilátást nyújthat a tóparton sétálóknak, akik veszik a fáradságot és oda külön fölmennek. Lehet azt mondani, hogy a Kálvária-dombon van már egy kilátónk, minek még egy. Azért, mert a Kálvária domb kétszázvalahány lépcsőjét nagyon kevés ember mássza meg, de szeretne egy másfajta szemszögből is látni az Öreg-tavon. Én azt gondolom, hogy a drónok helyett sokkal inkább ilyet kellene létrehoznunk és megengedni, minthogy mindenki a saját drónjával mászkál az égen és akkor onnan nézegeti fölülről a világot. Tehát az a kérésem, hogy egyrészt azt fogadjuk el, hogy szakemberek tervezik, itt elhangzott, nagyon sok alkalommal tudunk találkozni, és én nagyon köszönöm a csapatnak a munkáját. Egy olyan különleges tervezőirodát sikerült találnunk a projekthez, akik abszolút járatosak minden olyan természetvédelmi és természetes környezetbe, gyönyörű dolgokat alkottak. Én azt gondolom, hogy az a néhány felszólalás, amit a facebookon én is olvastam, azok az érdekes hangot megütő és különleges stílusban kommunikáló hozzászólók nem szabad, hogy a képviselő-testületet ebben a kérdésben ilyen merevvé tegyék, és ezt a hatalmas lehetőséget elengedje a képviselő-testület. Természetesen ki lehet húzni. Az lehet egyébként, hogy már ennyi mindent kihúztunk, akkor lehet, hogy azt mondja a pályázat, most nincs jobb szó a nyelvemen, kiírója, adományozója, hogy hát köszönöm szépen, ez már semmibe nem hasonlít az eredeti pályázathoz, úgyhogy akkor volnának olyan kedvesek visszaküldeni az elnyert pénzt. Én nem kockáztatnám ezt. Most sikerült talán, úgy érzem, egy olyan kompromisszumot az új és a régi képviselők között találnunk, mármint a régieket azért említem így, mert akik elnyerték ezt a pályázatot és az új képviselők, akiknek ölükbe hullott ez a lehetőség, sikerült találnunk egy olyan kompromisszumot, amelyben én azt gondolom, hogy

egy jó dolog kijöhet ebből. Most is, amit elsorolt képviselő asszony, örülök neki, hogy ezeken például túl tudtunk. A legelején voltak ezekben is olyan tételek, ami nem tetszett. Tehát most itt tartunk, már csak valóban ez a feladatunk, hogy erre a bizonyos madármegfigyelő toronyra, kilátóra, kinek mi tetszik, teljesen mindegy, minek hívjuk, egy olyan újszerű, de ugyanakkor a tájba illeszkedő és egy régi eszközt pótló, azt helyettesítő dolog jöhet létre, amely nagyon sokaknak fog örömet szerezni. Lényegesen kevesebben lesznek, akiket ez bosszant, ugyanis az út nem lesz rátéve az útra, ugyanott tud elsétálni, ahol eddig elsétált az illető. Ha nagyon-nagyon zavarja, nem akarok cinikus lenni, de hát akkor elfordítja a fejét, nem megy arra, de nem lesz ilyen. Minden egyes ilyen dolog, amitől ennyire aggódtunk, utólag mindig beváltotta, hogy talán lehet találni egy olyan közös pontot, amibe a többségnek tetszeni fog a dolog. Az, hogy lesz, akinek sose tetszik az, amit mi csinálunk, az, amit Önök csinálnak, lesz olyan is, akinek nem tetszik. Ezt el kell fogadnunk, ez normális dolog. Így működik a világ, ez helyes, ezzel nincs semmi baj. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő tisztelt Polgármester úr, engem nagyon érdekelne, hogy miután azért több olyan dolgot is sikerült hála a Jóistennek kivetetnem ebből a pályázatból, amire még szavakat sem találok, volt benne, ami benne maradt. Na most, ismervé a képviselő-testületet, most már azért elég régóta biztos vagyok benne, hogy ez a projekt is át fog menni, rajtam nem, de a többiekben meggyőződésem, hogy igen. Tehát innentől kezdve igenis büszke vagyok arra, hogy néhány dolgot, vagy néhány elemet ki tudtam belőle vetetni. Én legszívesebben az egészet kivetetném, de ezt már többször elmondtam. Kérdésem az Polgármester úr, hogy azt az egyet legyen szíves indokolja meg nekem, hogy miért pont a Fáklya utcai épületekre hegyezi ki a hangsúlyt akkor, amikor én büszke vagyok arra, hogy sikerült ebben a témában eredményt elérnem, már csak azért is, mert hogyha innen vizsgáljuk a kérdést, tisztelt Polgármester úr, akkor azt kell, hogy mondjam, hogy – a kérdést fogalmazom meg – ezelőtt mit tudom én hány éve épültek oda azok a büfék, vagy büfésor, tudja Polgármester úr, az annak idején szép volt, ahogy annak idején a művelődési központunk is szép volt. Ide jöttek az NDK-ból, meg nem tudom honnan, építészek tanulni. Tehát gyakorlatilag a kérdésem az volna, hogy Polgármester úr miért trollkodik.

M i c h l József polgármester nem tudom, mit jelent az a trollkodás. Hát én úgy vettem észre, hogy Ön trollkodik, ugyanis egy olyan pozitív lehetőséget akar szétlőni, amely a városnak hasznot hoz, amely megújítja a városunkat, amely nagyon sokaknak fogja a tetszését elnyerni. De ha Ön így gondolja helyesnek, akkor elmondja mindig így a véleményét, aztán én már nem mosakszom a vendégeinknél, hát látják, hogy ilyen a testület, ennyiféle vélemény van, azt kész.

S z a l a y Ildikó képviselő – *a szó megadása nélkül közli* – nem magamra vállalom, én vagyok ilyen gonosz.

M i c h l József polgármester a kérdések elhangzottak, akkor azt szeretném kérni, hogy szaladjunk végig a terven. Szekeres Aliznak van még kérdése, de lehet közben is aztán, csak a vetítést gyorsan lepörgetjük. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő énnekem csak egyetlenegy kérdésem lenne, hogy ezek az OCR-eszközök ezek nagyon jók, de úgy gondolom, hogy olyan fizikai erőnlétet kívánnak meg a használatuk során, amit, bocsánat, de szétnézek, és a jelenlevők között csak egy-két ember képes

arra, én nem. Tehát lehet-e olyannal kiegészíteni ezeket az eszközöket, ami mondjuk egy ilyen átlag fizikumú embernek is mozgást biztosít. Például gondolok itt az ökoturisztikai központ mellett, ami van, nagyon jó eszközök, ezt még én is tudom használni.

M i c h l József polgármester Ön is tudja ezt használni, ahogy múltkor elhangzott, külön-külön gyermekméret, meg felnőtt méret is van. Tehát van olyan, amit könnyebben tetszik tudni használni, nincs tiltva, hogy ugyanúgy felnőtt is használja azt az eszközt, de a legmegnyugtatóbban talán azzal tudom megfogalmazni, hogy a lovardánál építendő utolsó állomás, az hasonló lesz az építőparki fitnessparkhoz, tehát ott hasonló masinák kerülnek beépítésre. Ott nem OCR lesz már, közben amelyiket tudja használni, amelyiket nem, azon továbbszalad, és az elején is, a végén is, de Hörömpöli Éva testnevelő tanár, képviselőtársunk biztos fog segíteni, hogy Ön is hogyan tud ebbe bekapcsolódni. Olyat nem tudunk csinálni, ami mindenkinek jó. Hadd ne csináljunk olyat, ami mindenkinek jó, mert az meg senkinek nem jó. Tehát lesz olyan is, amit többen tudnak használni. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő nem arra gondoltam, hogy most minden egyes állomásnál, hanem mondjuk azt mondom, hogy minden második állomásnál legyen egy olyan más eszköz is, amit mondjuk átlagos ember is tud.

M i c h l József polgármester ezt is tudja az átlagos ember. Hát tetszett már csimpaszkodni, ez ugyanaz. Cseresznyefára mikor fölmásznak, hasonló élményünk van. Akkor egy gyors végigfutást csináljunk a vetítésen, és akkor utána még lehet kérdezni, aztán tudunk döntést hozni.

A bemutatásra kerülő tervek a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

F i s c h e r Márta tájépítész társtervező köszöntünk mindenkit. Csernai Éva utastervező kollégámmal jöttünk és vele szeretném bemutatni a környezetrendezési terveket.

A tervezési terület ugye maradt, a Fáklya utca eleje komfortpont, a körforgalom süllyeszthető pollerekkel, fogadótér, sétányfelújítás, a madármegfigyelő felé és a sport, nagy meseösvény, meg a tornapálya állomások. Az illemhelyet most komfortpontnak neveztük el, azokat a kéréseket, amit a megrendelő kért, hogy bankkártyás terminál legyen, meg kamerarendszer, ezeket betettük a tervbe. Pontosítottuk a múlt hetihez képest a rajzot. Került ivókút, pad az illemhely köré, aknaépítés lesz, már a közműves elkezdte a bekötési rajzokat készíteni, itt a növényfelületek megújulnak és vadvirágos magvetést terveztünk a zöldfelületi részre. A Fáklya utcai utastérnél, egy picit átadnám a szót Évának.

S z a b ó n é Csernai Éva tervező a Fáklya utcának a közlekedési kapcsolatai ebben a pályázatban igen kis mértékű lehetőséget adtak. Gyakorlatilag a meglévő burkolt felületeket kellett tudnunk felhasználni, úgyhogy nagyon szerettük volna a kerékpárost, a gyalogost és a gépjárműveket különválasztani. A Tata-tatabányai kerékpárúttól egy nyitott kerékpársávot tudtunk kialakítani. Ennek a nyitott kerékpársávnak ugye gyakorlatilag az a lényege, hogy a kerékpárosokat rávisszük a közútra, a gépjárműveket kell, hogy engedjük őket gyakorlatilag egy burkolt felületre, a gyalogosok pedig, főleg a büfésor előtt, gyakorlatilag a kerékpáros forgalomtól mentesen tudnak közlekedni. A Tulipán utcai csatlakozásnál, ahogy ezt a tanulmánytervben is mutattuk, egy kis mini

körforgalmú csomópontot hoztunk létre annak érdekében, hogy a Tulipán utcai, illetve a Fáklya utca folytatásában elhelyezendő pollereknél kitesszük nyilván a Fáklya utca elejére a zsákutca táblát, tehát gyakorlatilag közúti jelzésekkel ismertetjük a gépjárművezetővel, hogy ő nem fog tudni tovább menni, egy zsákutcába fog bekerülni, de ebben a mini körforgalomban mindenféleképpen a visszafordulási lehetőséget így meg tudjuk adni. Itt már olyan műszaki megfelelőségeknek, engedélyezési tervdokumentációnak megfelelően készítettük el a körforgalmi csomópontnak a paramétereit, hogy ezt a tisztelt képviselő-testület jóváhagyását követően engedélyezési eljárásra be tudjuk nyújtani. A Tulipán utcai csatlakozást követően már csak azok a gépjárművek mehetnek be, akinek ide engedélye lesz. A kerékpárosokat és a gyalogosokat rá tudjuk vinni a jóval keskenyebb Fáklya utcára, és itt kijelöltünk lakópihenő övezetet, aminek a KRESZ előírásai alapján egy burkolt felületen tudnak a gyalogosok, kerékpárosok és a lecsökkent gépjárműforgalom közlekedni.

M i c h l József polgármester megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő azt szeretném megkérdezni, hogy aki, ugye a nyaralóknak a 90 százalékában életvitelszerűen laknak lakók, és hogyha vendégek érkeznek hozzájuk, ők hogyan fognak tudni bejutni?

Sz a b ó n é Csernai Éva tervező ők egy rendszámfelismerő programon keresztül fognak tudni bejutni, ennek a kiviteli terveit készítik a szakkollégák és gyakorlatilag ez egy olyan rendszer, hogy a süllyedő pollerek mellett megvannak a rendszámfelismerő funkciói is.

F i s c h e r Márta tájépitész társtervező külön pollerek lesznek, ami ránéz az autórendszámra.

Sz a b ó n é Csernai Éva tervező igen, és a rendszámfelismerés alapján kell egy telefonos bejelentkezés.

M i c h l József polgármester erre vonatkozóan részletesen el fogjuk mondani majd, nem most az idő rövidsége miatt. Ugye, múltkor szó volt erről a Kastély-téri bejárás kapcsán is. Tehát el fog készülni ez a pontos működtetési rendje ezeknek a lezárásoknak és akkor azt meg fogjuk vitatni, tehát ezt el fogjuk mondani. Nagyon praktikusnak tudnak működni, Budapesten nagyon sok utca így van lezárva, és be tudnak menni.

Sz a b ó n é Csernai Éva tervező a teljes V. kerület így van gyakorlatilag lezárva, ahol még ráadásul még tömegközlekedés is működik.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke akkor jól értem, hogy erről még nem született döntés, hogy ez a poller kell, vagy hova lesz helyezve, tehát ez még nincs eldöntve.

M i c h l József polgármester de most van eldöntve, itt van a rajz, erről döntünk. Az, hogy poller legyen vagy ne legyen, arról már döntöttünk. És akkor senki nem tiltakozott ellene.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

de hogy hol, arról nem döntöttünk.

M i c h l József polgármester az, hogy poller kell ide, ..., befejezem a válaszomat, poller azért szükséges, ezekre az oszlopokra azért van szükség, hogy a tópartnak arra a területére idegen autók ne tudjanak bemenni. Ez nem egy parkoló lakótelep, ezt szeretnénk megszüntetni. Ehhez lett volna szükség a parkolóra itt elől, de azt ugye leszavazta a képviselő-testület. Majd beállnak a Vértesszőlősi út szervízútjaira, meg ide-oda az autók, mert itt nem fognak tudni lemenni. Az ott lakóknak pedig lesz jogosultságuk oda behajtani. Ez egy egyszerű rendszer, precíz utánkövetéssel nagyon jól lehet folyamatosan ellenőrizni azt is, hogy egyáltalán kik. Ez egyébként egy óriási közbiztonsági segítség is, hiszen idegen autó erre a területre, akinek ott nincs semmi keresnivalója, nem fog tudni bemenni. De ennek a részleteit hadd ne most vitassuk meg. Itt most arról van szó, hogy hol lehet úgy elhelyezni ilyen pollert, ami a körforgalom kialakításakor segítséget nyújt és praktikusán működtethető. Erre kértünk javaslatot a tervező asszonytól.

F i s c h e r Márta tájépítész társtervező még ide lenne egy gondolatunk nekünk is, hogy miért ide került a poller.

Sz a b ó n é Csernai Éva tervező a helyszínrajzon lehet látni a két piros kört, ők a két süllyeszthető pollernek a helye. Nyilván itt a mini körforgalom az egyik műszaki paraméter, amitől a Tulipán utcán mintegy 10 méterre kell lennie ennek a pollernek. Gyakorlatilag nem zavarja a kapukihajtókat és föl tud állni a kis körforgalom után egy személyautó, aki éppen bejelentkezik. A Fáklya utcán úgy határoztuk meg a poller elhelyezésének a helyét, hogy a panzióknak van egy meglévő parkolója, itt a déli oldalon van egy meglévő parkoló, ott van egy kapukihajtó és ezt a kapukihajtót elhagyva helyeztük el a piros karikával jelzett süllyeszthető pollert. A mellette lévő két téglalap gyakorlatilag olyan virágállványokat jelöl, amiket a burkolatnak a szélességében kell elhelyezni, hogy ne tudják a gépjárművek kikerülni őket. A virágláda mögött megy le a meglévő járda. Itt tulajdonképpen minden olyan burkolt felületet igyekeztünk felhasználni, ami meglévő felület, hogy a pályázati pénzbe, annak a töredékébe, ugye a közlekedési arány pénz, hogy abba bele tudjunk férti a mi műszaki megoldásainkkal.

M i c h l József polgármester annyival még kiegészíteném magamat, hogy az egyik cél ez a biztonsági, de a másik meg a közlekedésbiztonság. Tehát nem tudjuk a Fáklya utat szélesebbé tenni, csak a fák kivágásával. El kell döntenünk, hogy mit csináljunk, vagy nem engedünk oda be idegen autókat, hogy ott jöjjenek-menjenek. Így biztonságossá tudjuk tenni a kerékpáros, meg a gyalogos közlekedést is azon a részen.

Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz képviselő én csak kérdezni szeretnék. Ugye akkor jól gondolom, hogy kikerül a poller, jön egy mentő, gondolom, hogy az összes mentőnek a rendszáma nem lesz bele téve a kamerarendszerbe. Vagy lehet? Jó, akkor mondjuk azt, hogy bele lesz téve, akkor mondjuk valaki akár vendég, vagy bárki szeretne menni, mi az az időintervallum, amivel korábban kell jelezni.

M i c h l József polgármester ezt mondtam, hogy erre vonatkozóan külön fogunk egy tájékoztatást adni, de tartalmilag nem érinti ezt a dolgot, mert akkor nem jutunk tovább, hogyha most ennél leragadunk, hogy hogy lehet azon majd átjutni. Megvan annak a rendje. Tehát ha egy V. kerületben ezt úgy tudták szabályozni, hogy több 1000 autót mozgatnak ezeken a rendszereken,

hát csak meg tudjuk oldani mi is itt.

S z e k e r e s Aliz képviselő biztos vagyok benne, hogy mi is meg tudjuk oldani.

A másik kérdésem, hogy akkor ennek van egy úgynevezett üzemeltetési költsége, vagy valami, amivel a továbbiakban a városnak minden évben számolni kell.

M i c h l József polgármester persze, ez így van.

F i s c h e r Márta tájépitész társtervező mi ezt, mint tervezési program kaptuk, hogy beépítettük a tervekbe. A Fáklya utca végén, most kicsit másik térképet hoztunk, a meglévő állapotot mutatja az ösvények, ahol áttaposások voltak. Itt a feladat egy fogadótér kialakítása volt. A meglévő ösvények mentén stabilizált szórt burkolattal hoztunk létre ösvényeket. Nagyrészt a zöldfelülethez nem nyúltunk és a rajzból nem annyira látszik, de látványfatörzsöket helyeztünk el faapríték burkolatba, és egy meglévő akna tetejére pedig ezt faburkolattal fedtük le. Ülőfelületeket hoztunk rajta létre, kerékpártárolót helyeztünk el, új sorompót alakítottunk ki a régi helyett, valamint akácoszlopokat helyeztünk le, mint látványelemek és zöldfelületet, vagy plusz növényágysokat alakítottunk ki. Térelemként egy lúdpáros szobor jelenik meg itt a sarokban. Ez nem került bele, mert volt egy másik prezentáció, abban van.

M i c h l József polgármester a bizottsági ülésen láttuk, szerintem ott be lett mutatva.

F i s c h e r Márta tájépitész társtervező erről van egy képi anyagom is, de nincs bent ebben a preziben, ezért elnézést kérek. Itt részletrajzok, a fémhulladékból készült ludakról, vagy a fatörzsekről, amit elhelyeztünk, sorompó, az ülőfelületek, a fogadótérről ugye felmentünk a madármegfigyelő felé, ezt a részt most nem hoztuk külön, mert itt nálunk csak a parti sétánynak a megújítása van, a madármegfigyelőről meg majd Szabolcs fog beszélni, ha ott meglesz az alaprajz, akkor mi ahhoz fogjuk integrálni a környezetrendezést. Nálunk ez is egy tervezési program volt, hogy annak a környezetét tervezzük meg. A fogadótérről indulva a meseösvény az egészen a Tatai várig tartana, ami egy 4,3 kilométer hosszú szakasz. Ebből ugye az első állomás már benn lenne az erdőben, 5 állomás van az erdei ösvény mentén, a 6. az Eötvös Aréna alatt, a 7. a játszótérnél és igazából a 8. állomáson már csak egy oklevelet vehetnek majd át a gyerekek, vagy egy csokit, amit, ha megcsinálják a feladatokat, kapják meg. Az egész meseösvény és tornapálya területe Natura 2000 területre esik, ezt mutattuk be ezen a térképen. Az 5 állomás, a 6., 7. már nem. Azóta, a múlt hét óta beszéltünk az engedélyekről és az Erdőfelügyelet azt kérte, hogy mivel mindegyik új kialakított állomás önkormányzati ingatlanra esik, ezért a fenntartónak kell benyújtania egy közjóléti bejelentésre a terveket, ami pedig a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Ez most folyamatban van, tehát ez egy jóváhagyást jelent. A meseösvénynek a témáját, tehát itt Mátyás király és a tatai természet határozta meg, Corvus, a kis holló, ő Mátyás király krónikása, ő a meseösvénynek a narrátora. A hét állomásnál, először a bevezetőnél Mátyás királyt ismerhetjük meg, hogy hogyan kötődik Tatahoz. Tehát mindegyik állomáson lesznek táblák. Múlt héten volt kérdés, hogy ezek a táblák anyaga habosított Pvc, amire UV álló felülettel kerül rá a matrica, az arculat, főzolt éllel, itt a különböző táblák láthatóak és az egyes állomásokra kidolgozva nemcsak Mátyás király érényeit ismerhetjük meg, mellette egy természeti értéket, ami a faunára vonatkozik. A satírozó táblákon pedig a tatai flórára vonatkozó értékeket ismertettük, valamint az egészhez egy kódfejtő játékot is párosítottunk, ami pedig a tatai természetet zavaró tényezőket mutatja be. Az utolsó állomáson pedig, hogyha a kódfejtő játékot, meg a satírozó füzetet is használták az idelátogatók, a

kódfejtő ingyenes, a satírozó füzet az első állomáson egy automatából vehető meg egy kis zsírkrétával. Akkor ezek bemutathatóak, ha kész a kis füzet, a tatai várban, amiért átvehetik a királyi természetőr oklevelet a gyerekek, vagy egy automatából ezt digitálisan maguknak e-mailre átküldve kaphatják meg. A tábláknak a grafikai tartalmát elkezdjük kidolgozni, a képen látható és többféle interaktív táblát alkalmaztunk, fél 3D-remekkel, forgatható, húzogatható részekkel, és beépítettük az itteni flóra és fauna értékeit. Az állomásokat úgy dolgoztuk ki, hogy egyben, hogy ne foglaljunk több helyet, a meseállomások és az OCR tornapályák egy-egy részbe esnek bele. Most, ami már kérdésként felmerült, a 7. helyen a meglévő játszótér felett, az utolsó állomáson, itt nem OCR eszköz lesz, hanem fitneszeszközöket helyeztünk el, azért, mert ez műemléki környezet és ez örökségvédelmi bejelentésköteles lesz ez az állomásrész, úgyhogy ide nem is szeretnénk magas eszközcsaládot betenni. Az, hogy a tornapályára OCR elemek kerültek, ez tervezési programba ez volt nekünk megadva. Az OCR-pálya a fogadótértől igazából az Eötvös Aréna alatti részig tart, mert hát az utolsó részen az egy levezető állomás. Ott igazából felhívjuk a figyelmet arra, hogy van egy ilyen pálya a tó körül, így ennek a mérete az 3,2 kilométer. Az eszközcsalád, azért választottuk ezt, mert van a felnőtt- és a gyerekeszköz, a felnőtt az dupla soros, a gyerek egysoros, hogy két felnőtt egyszerre tudjon rajta akár versenyezni, és mivel bekerül az olimpiai sportágak közé az öttusába, és Tatabányán meg Tatán is van erre külön kérés, nemcsak megrendelői oldalról, hanem a környékbeli is szeretnék, mert a szövetségnek Tatabányán is van képviselője, ezért szeretnék ezt az eszközt beépíteni. Amit próbáltunk rajta finomítani, hogy a porfestéseket barnára és zöldre színeztük, alatta faaprítékburkolat szükséges 25 cm vastagságban. Az állomások pedig az alapján, hogy melyik bemelegítő eszköz vagy fejlesztőeszköz, úgy lettek kialakítva és egyeztetve Endrész Csabával. Itt ugyanúgy a pályák még egy kicsit közelebből és ez az utolsó képm. A másik két diában, amit megkaptak, ott még felsoroltuk, mert kérdés volt, hogy még milyen hatósági hozzájárulások szükségesek. Az illemhelynél van ugye hiteles E-közmű nyilatkozat, meg a vízbekötésnek a jóváhagyása. A körforgalomnál lesz útépítési engedély, ugyancsak E-közmű nyilatkozat és az elektromos jóváhagyáshoz szükséges papírok és a meseösvény pedig örökségvédelmi bejelentés köteles, az erdőfelügyeletől közjóléti bejelentés köteles, és ők fogják megküldeni a Duna-Ipoly Nemzeti Parknak a környezetvédelmi állásfoglalásra.

M i c h l József polgármester bocsánatot kérek a vendégeinktől, csak azért hajtom, mert fél hatkor egy rendezvényre el kell majd indulnunk és addig még van négy napirendünk. Tehát bocsánatot kérek, nem akartam udvariatlan lenni, csak azért jeleztem, hogy direkt köszönöm nagyon az anyagot, kiküldtük minden képviselőtársunknak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő én nem voltam ott a bizottságon, mivel nem az én bizottságom tárgyalta, de a körzet az az enyém, úgyhogy nagyon érdekel a dolog, és a fogadótérrel kapcsolatban, amikor legutoljára itt volt, és tudtunk erről beszélni, akkor volt olyan kérésünk, hogy ilyen piknikhelyek elhelyezése, tehát ezeket én nem láttam benne, ami egy. Kettő, hogy a sorompónak mi szerepe van, hogyha ott korábban már van egy ilyen poller.

M i c h l József polgármester hogy oda az se mehessen le, aki viszont oda bemehet arra a területre, tehát hogy az ott lakók se mehessenek le. Ez az egyik válasz, a másik pedig, hogy a piknikhelyekről még kell beszélgetnünk. Ez egy fogadótér és nem pedig egy olyan terület, ahol..., erről még beszéljünk majd, képviselő asszony! szívesen végigbeszélélem.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő én, mint tanár, pedagógus, tehát ha elindulok, akkor jó lenne ott

egy osztállyal leülni és akkor utána mehetünk még

M i c h l József polgármester értem én, csak annak az üzemben tartása, tehát az üzemeltetése egy ilyen területnek, óriási plusz terhet jelent. Ezt kell végiggondolnunk, hogy engedjük-e hogy az Öreg-tó partján valahol le lehessen ülni, sütögetni, a piknikhely ezt jelenti alapból. Az, hogy le lehessen ülni és ott mondjuk megeszik az ebédet, aztán nem dobálják el a papírt, hanem beteszik a csomagtartóba, meg az üres flakont vissza a hátizsákba, ilyen hely lesz, hiszen ezek a farönkök is egyébként részben arra szolgálnak. Arra le lehet ülni, tehát azok a farönkök, amit tetszett látni, azok is részben ezt szolgálják, de az, hogy ott még tegyünk ki további padot, erről beszéljünk. Akkor nézzük meg a helyszínt, így e tekintetben külön. Ne helyette, hát nyugodtan, a gyerekek nagyon-nagyon szeretik a farönköket, a kisgyerekek. Óriási lehetőség az, hogy nemcsak szabályos padra ül le, hanem fölmászik egy farönkre, ami ki van dőlve. Olyan, mintha bent az erdőben egy kidőlt fára ráülnek. Ez egy biztos, hogy tetszeni fog a tanárnö osztályának is.

F i s c h e r Márta tájépítész társtervező csak egy fél szóval reflektálva, ezt be tudjuk építeni. Ebben még nem volt, tehát az még nincs ott kidolgozva, ez kimaradt belőle. A sorompó pedig azért kell, mert sokszor a rapsicok is, tehát hogy állítólág van, hogy a tóból vesznek ki úgy halat, hogy nem szabadna. Úgyhogy az utcabútorozásról még beszélhetünk, ezeket pótoljuk.

M i c h l József polgármester megadja a szót Molnár Szabolcsnak, a Paradigma Ariadné Kft. ügyvezetőjének, hogy a kilátóról szóló részt ismertesse.

M o l n á r Szabolcs, a Paradigma Ariadné Kft. ügyvezetője erre elindítok négy kis füzetet, arra pedig hatot. Egy kis összefoglalóval kezdem. Ezen az egy listán szeretnék átmenni, amit kiosztottam kis füzetekben, látnak egy pár rajzot és egy látványteret, de ezt fogjuk most részletesen is bemutatni.

Tehát mi a program? Ezen a pár ponton végig szeretnék menni. Egyrészt sorrendbe állítottuk a kérések alapján, igazából szerintem fontossági vagy prioritási sorrendben, hogy mi a fontos: madármegfigyelés, természetfotózás, kilátó, természetismeret, oktatás stb.

Mit kell, hogy tudjon? Legyen magas pontja, legyen gyülekezőtere, és legyen valamennyi fedett fedett tér a kilátó körül. Legyen jövőbeli fejlesztésnek opciói, valamint legyen egy lehetősége annak, hogy lifttel lehessen akadálymentesíteni, hogyha kell. Legyen tartós, maradandó, tájba illeszkedő. Legyen ikonikus is, legyen több szintje, rezgések kiküszöbölése a fotózások, és állványok miatt, valamint ne legyen zárt belső rendezvényter, mert a kialakítása költséges. Most valószínűleg nem fog beleférni és nem is biztos, hogy szükséges és kívánatos ezen a részen. Legyen csendes, természethez kötődő megfigyelőpont, amely akár csoportok számára is elérhető. A táj és a madárvilág kerül fókuszba. Kiállításra alkalmas felület, nem árt, hogyha van, de legyen lehetőség arra, hogy fizetős része is legyen, erre ki fogok térni később, és professzionális és laikus használat is elkülönítve tudjon működni, ez nagyságrendileg 80.000.000 forint. Nézzük: még egy idézet, amit kaptam az önkormányzat részéről: „Olyan építmény legyen, amelyet a sétáló fokozatosan fedez fel, és amelyben részben a fák, a part és a táj takarásában marad. Erre hoztam egy gyors megoldást. Tudom, hogy mindenki nagyon fáradt és rohadt hosszú testületi ülés van már így is, úgyhogy nagyon gyorsan fogok ezen végigmenni. Mindenki tatai, úgyhogy nem fogom ezt a végletekig ismertetni. Az, hogy mit jelent a barokk, nem feltétlenül arra gondolok itt, hogy egy stílusban egységes város jön létre, hanem az, hogy a barokk viszonya a tájhoz és az épületekhez micsoda. És ez pedig azt jelenti, hogy egy nagyon erős, szimbiózisban, néha kontrasztban, de mindig a természeti tájjal együtt jönnek létre épített elemek. Ezekben a képeken is lehet látni sorban, amiket

hoztam. Ez régen is így volt, és ez most is így van. Egészen a romoktól a szobrokon át, az épületekre, a vízfelület és mindig az erdő szülöttje együtt áll, akár a Kálvária-domb az épített részével, akár bármi más. Most is így van. A Kálvária-domb egyik nézete, mindenki tökéletesen ismeri. Akár a vár, akár fölülnézetben a természeti formák és a szerkesztett geometriák, az emberi nyom együttélése.

Mi ebből a fontos? A helyszín továbbra is az az öböl – öbölnek fogom nevezni, de ugye ez a fás partvonalban egy hátrahúzott, nagyjából 23-25 méterre hátrahúzott rész –. Ezen a részen van, egy kicsit halvány a vetítés, de ezen látszik, oda behelyeztem azt a kompozíciót, amit most fogok vetíteni. Ennek az elemein, mindjárt végigmegyünk. Erről egyébként hoztam pici makettet is, ezt is nagyon szívesen körbeadom, hogy lehessen látni a formáit. Van több verzió is belőle, ezeket most nem fogom bemutatni, ha van rá kérdés, hogy mi a verziók között a különbség, akkor a végén is szívesen elmondom. 13 méter magas a legmagasabb pontja. Tehát amit látunk, ezen van egy nagy körünk, van egy téglalapunk, van egy kisebb négyzetünk és egy körünk is. Mindjárt elmagyarázom, hogy mik ezek a dolgok. Nagyjából az előző képre reflektálva, hogyha nézzük ezt a Kálvária-dombi felvételt, akkor egy mondatban ez a barokk viszony azt jelenti, hogy van egy természeti táj, van a zöld, van az a szikla, az a meredély, ami egyébként mindig adott, és arra egyébként ráépülnek szigorú geometriák, van, ami mögötte van, valami kilóg, de mégis egy sziluettben összeáll. Hogyha ezt egy skiccen ábrázolnánk, akkor nagyjából ugyanezt látjuk. Van egy horizontunk, ami a tó, van egy kőfal, ami a valamilyen természetbe épített elem, van rá egy köztér, és azon van egy darab szerkesztett geometria, ami maga a kilátó. Hogyha valaki megnézi egy picit a tatai tornyok karakterét, akkor mindig azt látja, hogy ezek egy ilyen addiktíven, tehát addíciós elven épülő tornyok, aminek mindig szinte szintenként változik vagy a geometriája vagy a formája, vagy egy nagyon erős vertikális osztály, vagy horizontális osztásai vannak, akár a madármegfigyelőre, akár a Fellner Jakabra, vagy a söréttoronyra, vagy a Haranglábra gondolunk, nagyon erősen geometrizáló, négyzet, nyolcszög kereszt alaprajzból építkeznek.

És akkor miből állunk? Mi a nagy kör? A nagy kör egy gyülekező és egy köztér. A négyzet, az lényegében egy nagyobb fal, ami jelenleg egy zárt tér, de egy könnyűszerkezetes rész, ami később kihasználható, lehet benne teret kialakítani.

Mi a magas? A magas maga a lépcsőház, ami felvisz bennünket a kilátóra. A kilátónk pedig ebből a geometriákból van szerkesztve. Ez egy acélszerkezetű kilátó, egy acélszerkezetű lépcsővel. A köztér az egy rétegelt, ragasztott fa dekk, lényegében olyan, mint egy nagy móló és a mögötte lévő elem, amire támaszkodik, az pedig egy kicsit művészetileg kurált kőfal, de ezt mindjárt kitérek rá, hogy ez konkrétan mit jelent. Különböző nézetekből hogy néz ki. Itt látszik, hogy a lépcső alatt van egyébként egy nyílás, ezen a falon keresztül tudunk menni. Itt 4 méter magas ez a pontja, nagyjából van alatta olyan 40 négyzetméternyi fedett, nyitott tér, esőbeálló és gyülekező, bármire használható. Még egy kép a mostani madármegfigyelőről. Itt is látjuk azt, amit egyébként itt is próbáltam bemutatni, tehát az, hogy a négyszögből hogy megy át egy nyolcszögbe, egy keresztbe, és utána végül is kap egy kupakot, ami egy nyolcszög. Nagyjából felfedezhető ebben is ugyanaz a szerkesztési elv. Látszik, hogy a korlát most sematikusan ábrázolva már ott van. Ez egy lágyvonalú korlát, nem annyira szerkesztett, nemcsak ez a pálca van benne, hanem valószínűleg ki van töltve egy hálóval, tehát egy teljes fedettségű, teljes biztosítást ad. Nagyjából úgy kell elképzelni, mint ennek a toronynak a hálóját. És akkor így néz ki egy nézetéből. Hogyha pedig a használatáról akarunk egy kicsit beszélni, akkor ez úgy működik, hogy a sétány felől érkezve fel lehet menni erre a köztérre. A lépcsős köztérről fel lehet menni a falnak a tetejére, és a falnak a tetejéről be lehet lépni az első teraszszintre. Az első teraszszinten van egy beléptetőkapunk és van egy beléptetőkapunk a földszinten, és a beléptetőkapun keresztül lehet feljutni a 2. és a 3. emeletre. Tehát van a négyzetünk, van a keresztünk és van a nyolcszögünk fönt. A 2. és a 3. emelet

lényegében a fizetőkapun vagy a beléptető kapun keresztül használható. És ide is írtuk a négyzetmétereket, hogy hogyan lehet ezt elképzelni. Tehát 16 négyzetméter, 24 és 28 a legteteje. Alaprajzilag nagyon-nagyon egyszerű. Itt látszik megint a kompozíció, ez az a rész, ami még burkoltként elképzelhető szerintem a területen. Nagyjából ez a 60-70 négyzetméter, ami attól függ, hogy a kört vagy magát a négyzetet nézzük, ami még működik fedett térként, és ez a szürke zóna az, ami egy ilyen 2,8-2,7 méter mély terület, ami jelenleg egy opció, egy tartalék az épületben, amit később akár meg is lehet fejleszteni, és akár beltérre is lehet alakítani, vagy bármilyen funkcióvá, ami ott később szükség van rá. Jelenleg ez egy zárt tér. És ezen a ponton látszik, hogy hol lehet egyébként lifttel bővíteni, mivel a lépcső most ki lett húzva a toronyból, egyrészt azért, hogy ne veszítsünk területet, másrészt azért, hogy a közlekedést és a rezgéseket egy dilatációval le lehessen választani. A liftet lényegében ugyanilyen módon, függetlenül lehet fejleszteni a torony mellé, tehát lehet ugyanúgy a hídhöz kötni, vagy lehet mondjuk ezzel szimmetrikusan, a másik oldalról is opcióban elképzelni.

És ha egy picit távolabb megyünk tőle, akkor milyen a túlpartról? Ugye szerintem van egy ilyen gyönyörű képlete ennek a tatai sziluettnek, ami a tó köré épül, nevezetesen az, hogy nagyon-nagyon nevezetes és ikonikus dolgok lógnak csak a, a, a fák szivattyúi fölé, úgyhogy ez nem fog fölé lógni. Hogyha beszínezzük arra az elemre, vagy arra az általunk javasolt színekombinációra, amit javasoltunk, akkor nagyjából ezt lehet elképzelni, mint sziluett a tó körül. Még egy rajz, csak skicceli, hogy hogyan jutottunk el ide. És hogyha megvizsgáljuk ezt a nézőpontot, akkor igazából az látszik, hogy amennyire hátra van húzva, nagyjából egy 90-95, de 100 fokot már nem elérő nézőszög, nézőpont az, amit a fák takarásából lehet látni, tehát a sárga terület az, amit be lehet látni a tóból. Értelemszerűen erről a sárga területről, tehát a szaggatott vonalról lehet látni a kilátót. Minden, ami ezen kívül van, az lényegében horizonton kívül esik, tehát eltakarja maga a fásor, vagy pedig nem, vagy pedig maga a tó a kiszögelléseivel. És hogyha ezen körbejárunk, akkor láthatjuk, hogy a távolban. mondjuk pont a vár az egyetlen legmagasabb pontja itt a legészakibb csücske, ahonnan valószínűleg látható lesz, de elképesztően távol van, tehát valahol ott. Hogyha megyünk a másik parton lefelé, akkor látszik, hogy ott van, valószínűleg ott lesz, mintával van, és hogyha átjövünk, átesünk az inflexiós ponton, akkor valahol a fák között, valahol a kanyar mögött vagy a másik oldalon, tehát hogy ennyi. Ha közelebből járjuk körbe, akkor itt pedig azt lehet látni, hogy a sárgával jelölt részek az mindig, ahonnan most éppen megközelítjük, tehát lehet azt egy kis erdei útból, az ösvény felől vagy magáról a sétányról nézni. Először fel fogunk jutni erre a magára a köztérre, nagyjából ez a vízió fogad bennünket. Az látszik, hogy ennek a lépcsőnek a kialakítása úgy lett megcsinálva, hogy van mindegyik lépcsőfok között nagyjából egy 8-10 cm-es rés, ez tökéletesen elég annak, hogy a fáról lefolyjon a víz, ne álljon meg rajta, mögötte egyébként szellőzzön, besüssön a nap. Tehát nem lesz egy sötét, dohos rész alatta, a fa anyaga pedig arra jó, hogy egyébként télen-nyáron egy kellemes felület, hogy bárki leülhessen, lefeküdhessen, piknikezzen rajta, előadást tartson stb. Hogyha megyünk följebb, föllépünk a falra, a fal magassága 4 méter, tehát a lépcsők teteje 4 méterre megy föl, innen már egyébként barokkosan látjuk a tavat. Tehát igazából ez a bejárási útvonal az, ami igazából ezt a barokk értelmezést teljesen felteszi a pontot. Tehát az, hogy elsősorban amikor megérkezünk, akkor nem az van, hogy egyből felmegyünk egy lépcsőn és látunk mindent, hanem először szemben állunk az épülettel, mögöttünk van a tó, felmegyünk a falra, hátranézünk, le tudunk ülni rá, felmegyünk a másik falrészre, felérünk az első szintre. Az első szintről lényegében még majdnem lombkorona között vagyunk, felmegyünk a csigalépcsővel a tetejére, akkor a lombkoronákkal egy szintben, picit még alatta, tehát ezek 16-20 méteres fák. A legmagasabb padlószint az 12 méter, a korlát legmagasabb pontjai 13-20.

És hogy milyen anyagokat használunk? A betonrészt, azt teljesen elengedtük és számúztuk. Tehát

lényegében könnyűszerkezetes rész minden. Acélszerkezetű maga a fal és a kilátó, meg a lépcső, és egy rétegelt, ragasztott rendszerű a fa köztéri lépcsősor. Nagyjából így kell elképzelni a csomóponti részeket. A másik oldalon is látható ez fából, ott, ahol erre szükség lesz. A szint egyébként megpróbáltuk ahhoz hozzáhúzni, hogy még inkább a sziluettbe és a zöld környezet háttérébe illeszkedő zöld legyen. Itt lehet látni, hogy nagyjából a korlátok karakterei mik lehetnek, tehát egy vékonypálcás korlát, amin teljes felületű hálófédés van, a legnagyobb biztonság érdekében egyébként. Nagyjából a karaktere a lépcsőnek nem ilyen pálcás borítást fog kapni, hanem valószínűleg valamilyen hasonló sűrű rácsost, ami teljes felületű lesz, tehát egészen biztonságosan lehet rajta közlekedni. És akkor itt pár előkép arra, hogy ekkora területű fa kialakítású dekkék vagy közterek hogyan tudnak működni. És még egyszer mondom, hogy nem deszkaborítás lesz. A deszka borítással egyébként a probléma az, hogy nagyon nagy fenntartási igénye van és elég hamar tönkre is megy. Ezek tömör fa rétegelt, ragasztott elemekből állnak, tehát lényegében rengeteg ideig bírják ezt az időjárást is. A kőfal kialakítása az, ami szerintem a leginkább magyarázatra szorul, tehát hogy igazából ez egy könnyűszerkezetes kőfal, amit úgy kell elképzelni, hogy valamilyen acélrácsok vagy hálók között, ha valakinek ismerőse a Gabion, akkor behozhatja picit azt a példát, de nem egészen arról van szó. Úgy kell elképzelni, hogy szerintünk ez egy tervezett és egy kvázi kicsit művészi vagy kurátori, vagy kurált tartalom, ami ide bekerül. Ami azt jelenti, mutatom a további képeket, hogy úgy kőfal, hogy abba bekerülhetnek művészeti tárgyak, mint például, hogyha ezt a részt nézzük, akkor vannak olyan paneljei, amiben lényegében falfülkék vannak, ahova be lehet tenni egy szoborkiállítás, vagy bármilyen kültérre alkalmazható kiállítást. Vagy mutatok egy másik példát, ezeket azért hoztam ide, mert egy most futó kivitelezés alatt álló projektünk, ami egy fürdőház az Alföldön, az például azzal operál, hogy az alföldi tányérokat hogyan lehet beintegrálni egy ugyanilyen kortárs épületbe, mint amilyen ez a kilátó, csak egy fürdő. Ehhez pedig felkértünk egy csomó művészeti iskolát a megyéből, akikkel közösen csináltunk kurzusokat és tányérokat terveztek, majd kerámiasok, kerámia szakos hallgatók megcsinálták ezeket a kerámiákat, és ezek be lesznek építve a házba. Szerintem itt is van arra lehetőség, hogy a lakosságot, a művészeket, akár pályázatok, akár felkérések során bevonjuk abba, hogy ebbe a kőfalba tegyenek bele tartalmat, művészeti tartalmat is. Mi is szívesen teszünk bele, vannak ötleteink, de egyébként szerintem tök jól integrálható kulturális felületté tud válni ez a fal, ami egyébként időben is változhat, tehát ki lehet benne őket, dolgokat cserélni. És hogyha közelebbről is megnézzük, akkor még egy fokkal realisztikusabb rendtereket látunk róla, Tehát még egyszer a kőfalra nagyjából azt a textúrát kell elképzelni, itt látjuk ezeket a falépcsőket, fent látjuk a teraszokat, kicsit közelebbről, hátulról az erdőből érkeve látjuk a nyílást, át lehet rajta ugye menni, lehet rá feliratokat tenni, hogyha kell, első emelet, ami mindenki számára elérhető, és ezen a ponton, ezen a kapun lesz az a fizetős kapu, ahol lehet folytatni fölfelé az utat, és itt pedig a földszinti bejárata van a lépcsősornak. Ez pedig a sétány felőli köztéri nézete kicsit közelebbről. Még egy pár részlet: tényleg végigmegyek rajta. Csak az látszik, a faltalálkozás, a kiállópont lényegében kis szerelmepárok, hátul az, ahol fel lehet menni az első emeletre, első emeleti terasz, második emeleti terasz, harmadik emeleti terasz, lépcsősor teteje és lényegében az egész még egyszer hátulról, alatta a kicsi köztérrel. Itt pedig látszik az a keresztmetszet, amiről beszéltem a fáknál, ahol nem érnek össze, egészségesen tudnak létezni. És hogy akkor milyen lett a kilátó: nem fogok még egyszer végigsorolni rajta, ezeket a pontokat számon lehet rajta kérni, ezt mind teljesíti.

17.02-kor Gönczy Mihály képviselő megérkezik az ülésre. A képviselő-testület 11 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester nagyon szépen köszönjük. Szerintem megérte mindenképp a sok

vita, meg a végiggondolása a dolognak. Egy nagyon izgalmas, érdekes, praktikus és valóban minden szempontunknak megfelelő javaslat született.

A mai előterjesztésünkhöz egy olyan határozati javaslatunk van, hogy ezt a tájépítészeti és közlekedési engedélyezési tervdokumentációt megismertük, illetve a kilátó vázlat terveit megismertük és támogatjuk az engedélyezési és kiviteli tervek elkészítését. A tájépítészetire pedig szintén jóváhagyjuk, hogy így menjünk tovább.

További kérdés nincs az előterjesztéshez, a hozzászólásokat is örömmel veszi. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő Őszintén őszinte leszek, eddig annyira idegenkedtem ettől a kilátótól, és ez úgy már az, amit ide nagyjából elképzeltünk, de ugyanakkor mivel most jött ki, és most láttuk először, és se bizottság nem tárgyalta, nem tudtuk megbeszélni, átgondolni, én nem tudom, vannak kétségeim. Az a kérdésem, hogy mennyire sürgős, hogy mi itt most ezt elfogadjuk. Haladnunk kell, de mi van, ha egy hónappal később fogadjuk el.

M i c h l József polgármester Lakos Zsuzsát kéri, hogy az ütemezésről mondjon legyen szíves néhány szót a képviselő-testületnek.

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezető a projektfejlesztésre kaptunk határidőt június 30-áig, így ez az a határidő, amikorra meg kellene születni mind a tájépítészeti, a közlekedési és a kilátó terveinek és a hozzá kapcsolódó engedélyeknek.

M i c h l József polgármester de engedéllyel együtt kell meglenni.

Bocsánat, önekik el kell készíteniük az engedélyes, meg a kiviteli tervet ugye, ami szintén egy plusz munka. Ez a folyamata a dolognak, tehát ugye elindultunk onnan a fehér foltoktól és eljutottunk ide, hogy összekapcsoltuk. Hogyan tudunk egy köztes megoldást találni, Zsuzsa?

Már csak azért is, mert áprilisban nem lesz testületi ülésünk, ugye csak közmeghallgatás, tehát a márciusi testületi ülésen a legeslegkésőbb, de lehet, hogy keresünk egy alkalmat, amikor külön döntünk erről. De azért én szeretnék majd egy próbát tenni, hogy hátha sikerül meggyőzni a képviselő-testületet, hogy már most nyugodtan döntsünk.

Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő végignézve a terveket, ez sokkal jobb, mint az előző, de még mindig nem. És megmondom, hogy miért nem. Nagyon sokszor elmondtam már, számtalan alkalommal kifejtettem, hogy ezt a projektet azért nem támogatjuk, mert felesleges, mert látszat, mert súlyosan környezetkárosító en bloc, mert Natura 2000-es területeket érint, és mert a tópartnak ez az egyetlen olyan területe, ami még viszonylag érintetlen. Polgármester úr, ugye azt újra jóvá kívánja hagyatni, a madármegfigyelő toronynak ezt a vázlatervét, amit az utolsó percben sikerült egyébként nekem magamnak is megtalálnom. És most megköszönöm, hogy ezt megkaptam itt 3D-ben is ezt a dolgot és megnézhettem. Komondi Ágnesnek megköszönöm, hogyha elhallgat addig, amíg én beszélek, köszönöm tisztelettel. A mesetanösvény vázlatervéből pedig egyértelműen látható, hogy az út a tervezett új megfigyelő toronytól egészen a várig húzódik, vagyis nem csupán, nem csupán a tópartot fenyegeti ez a beavatkozás, ami még egyszer mondom, súlyosan környezetkárosító véleményünk szerint, hanem a tópart felső-tatai oldalát is, amely a terület természetvédelmi Natura 2000-es és ramsari státuszú területeken haladna át, amit viszont kifejezetten köszönök. Megint volt egy pillanat, amikor úgy büszkeség öntött el, éppen a képek kapcsán, amikor megmutatták nekünk

az Avalon telket gyakorlatilag. Milyen gyönyörű szép az ott Avalon hotel nélkül, milyen gyönyörű szép lesz ez a terület!

M i c h l József polgármester kevés az időnk, megköszönöm nagyon a kritikus észrevételeit.

S z a l a y Ildikó képviselő Polgármester úr, egyébként az én időm még nem járt le, de tudja mit, legyen Önnek, nem!

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő csak visszakanyarodnék Polgármester úr, mondjuk az előterjesztést indító hozzászólásához. Amikor azt mondta, hogy most Önök láthatják, hogy milyen ez a képviselő-testület. Nem egészen érttem, mire gondol Polgármester úr, ezért elmondom, hogy igen, láthatják, milyen ez a képviselő-testület. Láthatunk ilyet is, ahol vannak képviselők és vannak önálló gondolataik, úgyhogy hála Istennek, ez nem olyan képviselő-testület, ahol egy karmester dirigál, és nyomkodjuk a gombot, és szerintem nagyon jó, hogy itt mindenki elmondhatja a véleményét, még akkor is, ha egyébként nem egyezik az enyémmel, vagy az Önével, vagy bárkiével. Úgyhogy ezt én azt gondolom, hogyha ők látják, milyen ez a testület, ne vegyék személyes sértésnek, hogyha valakinek nem tetszik ez a projekt. Nekem is vannak fenntartásaim, nekem, ami nagyon nem tetszik, az, hogy elkezdenek itt sürgetni minket. Nyilván, ha bevonnak a folyamatba, akkor megalapozottabban tudunk dönteni, de attól, mert sürgetnek, attól nem fogok dönteni, hogyha nincs kellő információ a birtokomban. Úgyhogy én azt mondom, hogy ezen még egy kicsit gyúrjunk. Ráadásul azt mondom, hogy nem is kell, hogy minden elemét elfogadjuk az előterjesztésnek vagy a programnak, lesz, ami nem valósul meg, ha úgy ítéli meg a képviselő-testület, hogy arra nincsen szükségünk. Ettől függetlenül azt gondolom, hogy a pályázatnak az elemeit, legalábbis korábbi kérdésekre azt a választ kaptam, hogy a pályázat elemeit külön-külön is meg lehet valósítani. Tehát, amit elfogadunk, például a közösségi WC-t, tehát, hogy ezeket részben is megkaphatjuk, maximum nem használjuk el a teljes keretet. Hát amire úgy döntünk, hogy nem, vagy nem fér bele, akkor azzal a pénzzel, hát nem fogunk tudni mit kezdeni. Úgyhogy én merem remélni, hogy nem a sürgetés hatására fogunk dönteni, hanem olyan döntéseket hozunk, amit mindenki el tud fogadni, és olyan projektek fognak megvalósulni, ami a város épülésére, szépülésére szolgál, és mondhatni, nem is mindenkinek, mert azért ilyet nem nagyon fogunk tudni hozni, ilyen döntést, hogy mindenki 100 százaléig kiálljon a döntésünk mellett és azt mondja, hogy igen, jól döntöttetek, de legalább a lakosság többsége ezt elfogadja. Egyébként, ha nagyon a tapasztalatokból indulok ki, akkor itt a vége az lesz úgyis, hogy bármit döntünk, elfogadják. Sajnos így valósult meg például a buszmegálló a tóparton, már senkit nem zavar, vagy ha zavar, csak legyint egyet. Én azt gondolom, ebbe a hibába ne essünk be, úgyhogy én továbbra is azt mondom, hogy ezen még egy kicsit gyúrjunk, fejlesszük ezt az elgondolást, és én még továbbra is fenntartom azon álláspontomat, hogy ez legyen egy közösségi tér, legyen benne olyan zárt tér, amit tudunk hasznosítani oktatási, képzési célra, vendéglátóipari egységre vagy bármire. Most értem, hogy Önöket köti a költségvetési korlát, én meg azt mondom, hogy gondolkodjunk kreatívan, hogy meg tudjuk-e oldani, tudunk-e esetleg egy olyan koncepciót összerakni, amiben támogatókat is szerzünk a plusz források előteremtéséhez.

M i c h l József polgármester kár, hogy a projektről nem sokat hallottunk.

Gönczy Mihály megérkezett az utolsó pillanatra és mindjárt jelentkezett is, hogy szeretne hozzászólni. Megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő tisztelettel köszöntöm Önöket. Legutóbb a bizottsági ülésen találkoztunk, talán a múlt hónapban és nagyon örülök neki, hogy most közvetlenül már az Endrész Csabával tudtak beszélni. Biztos vagyok benne, hogy jó tanácsokat adott az OCR pályákkal kapcsolatban. Én úgy tudnám elképzelni, hogy ahol most vannak ezek a régi vaseszközök, annak a helyére el tudnám képzelni az OCR pályákat, máshova nem. És ahogy a bizottsági ülésen is, akkor ilyen fehérrel voltak így megrajzolva a különböző toronyvariációk, túl vannak. Na mindegy, azt szerettem volna mondani, hogy túl vagyunk rajta, azért lehet, hogy ez egy kicsit régimódi dolog, de én így szeretem azt a részt, ott a tóparton. Most vasárnap este futottam oda-vissza. Én nem akarom, hogy ott változás legyen.

M i c h l József polgármester de ezt miért önekik tetszik mondani Képviselő úr?

G ö n c z y Mihály képviselő nekem nem, az OCR miatt ott maradt a szemem, de gyakorlatilag én így szeretem a tópartot, ahogy van: a járdák, ahogy a fagyökerek felnyomják a járdákat, vigyázni kell futás közben, de én nem támogatom a madárkilátót, se tornyot, ez maradjon.

M i c h l József polgármester nem madárkilátó lesz, madármegfigyelő torony. A madarak is jöhetnek.

G ö n c z y Mihály képviselő nem akarok ott semmi építményt.

M i c h l József polgármester akkor tudomásul vettük, és köszönjük, hogy becsatlakozva ezt gyorsan elmondta még Képviselő úr.
Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő igen Polgármester úr, azt egyszer megkérdezte, hogy mi az ebből a projektből, amit támogatni tudunk. Na most, Gönczy Mihály képviselő úrral nem feltétlenül értek egyet. Mit tudunk támogatni? A sétány felújítását, na azt tudnánk, aztán azon kívül az összes többi projektelemet meg abszolút nem tudom támogatni. Egyébként, ha már szóba hozta polgármester úr a Fáklya utcai büfésort, elmondom még egyszer, az akkor, amikor fölépült, akkor az akkori kornak megfelelően szép volt. 20 év múlva azért ezt a projektet, hogyha megvalósul – nagyon remélem, hogy nem fog –, hogyha 20 év múlva ez a projekt megvalósul, akkor ez pont ugyanolyan lepukkant és ronda lesz. Úgyhogy nem!

M i c h l József polgármester megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke én csak azt szeretném elmondani, hogy volt rá szerintem elég idő és alkalom is, hiszen a bizottsági ülésen is talán két alkalommal is részletesen megbeszéltük. És ott volt egy lehetőség, amikor itt voltak a városi építésszek, ahova a képviselőtársakat is tisztelettel ugye meghívták, és ott azt hiszem, Robozné Zsuzsa, én, illetve az Éva volt ott egy ideig. Nagyon sajnálom, ezt a lehetőséget kihagyták, az egy igazán építő, szó szerint építő jellegű megbeszélés volt. Nagyon köszönöm még egyszer is a tervezőknek. Sajnálom, hogy kihagyták ezt az alkalmat, akkor itt már tényleg csak a döntést kellett volna meghozni, mert szerintem nyugodt szívvel egyébként meghozhatjuk. Úgyhogy sajnálom, hogy ezt a lehetőséget többen is kihagyták.

M i c h l József polgármester megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő egy rövid megjegyzés szóljon Önökhöz is, hozzánk is, hogy remélem tanulunk a múlt hibáiból. Volt már nekünk egy madármegfigyelő tornyunk, amire állítólag volt igény. Hát már nincs! Úgy eldőlt, aztán a saját pénzünkön eltüntettük onnan, miután támogatásból megépítettük. Úgyhogy remélem, hogy most olyat alkotunk, ami nem erre a sorsra jut.

M i c h l József polgármester de meg is hatódtam, annyira szépen mondta el. Köszönöm a hozzászólásokat. Én azt kérem képviselőtársaimtól, hogy ezt a részét gondolják végig, hogy tudjunk haladni a dologgal. Senkit semmilyen módon nem sűrgetünk. Ugye, az előbb elhangzott, hogy ezzel legalább fél éve foglalkozunk, tehát ezzel a történettel. Azzal, hogy mik legyenek a tartalmi elemei, azt letisztítottuk, elfogadtuk a határozatban, hogy mi van benne a pályázatban továbbiakban is. Tehát további részletet nem tudunk elhagyni, mert az egész pályázat fog elúszni. Hát valamit azért csak fel kell mutatnunk, hogy mit szeretnénk megvalósítani a pályázatunkban, a turisztikai pályázatunkban, tehát nem utolsósorban 500.000.000 forint sorsáról van szó. Ezzel a képviselő-testülettel dolgoztuk ki a részleteket, ezzel beszéltük át. Kihagytunk egy csomó mindent, új dolgot nem tetszettek javasolni, hogy bevegünk. A régi dolgokat tartottuk meg, ami abból megmaradt a selejtezés után. Azzal, hogy Képviselő úrnak így tetszik Tata, hát mindannyiunknak így tetszik. Az Ön háza nélkül az az utca lényegesen szebb volt addig, mégis odaépített egy szép házat és azzal együtt is szép az az utca. De így van. Hát Önnek az a ház azelőtt nem volt ott. Van képem arról a részről, amikor még ott egyáltalán nem voltak házak és mégis oda épültek. Ön mégis ott lakik, egy szép helyen lakik, szép háza van. Én azt nem értem, hogy miért kell ennyire ilyen módon gondolkodni arról a dologról, de tudomásul veszem. A Képviselő úrnak nem tetszik és ő azt szereti, ha göröngyös a járda és semmi nem épül a tó partjára. Mi se szeretnénk építeni. Egyetlenegy dolgot hozunk létre, ezt a madármegfigyelő tornyot, amely sokak számára fog jelenteni olyan látványt és élményt, ami miatt még erősebben szeretik a városunkat. Nem szeretnék már szót adni senkinek, mert tényleg mindennel elkésünk. Ha nem életbevágó a javaslat vagy a kérés, akkor hadd zárjam le a vitát. Ezért Jegyző úrnak az volt a javaslata, hogy pontonként szavaztassak és akkor akinek valamelyik rész nem elfogadható, akkor ott nem szavaz és akkor leszavazza. Csak szeretném látni a véleményét a képviselőtársaimnak, mégis az arányok hogy néznek ki.

A kivetítőn látható a határozati javaslatból kéri, hogy az 1. pontról döntsenek most._

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a „Tájékoztató „A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázatról” szóló határozati javaslat 1. pontjában foglaltakat a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-35/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Nem
Szalay Ildikó	Nem

Hörömpöli Éva	Tart.
Komondi Ágnes	Tart.
Könyves Gusztáv	Tart.
Kvittung Dániel	Tart.
Szekeres Aliz	Tart.
Bányai Tihamér	Távól

4 igen, 2 nem és 5 tartózkodás mellett nem ért egyet és az alábbi határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
77/2026. (II.26.) határozata
a „Tájékoztató „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázatról”
szóló előterjesztés határozati javaslatának 1. pontjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete I/10-35/2026. sz. előterjesztés határozati javaslatának 1. pontjában foglaltakkal nem ért egyet.

Szavazásra bocsátja a „Tájékoztató „A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázatról” szóló határozati javaslat 2. pontjában foglaltakat a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-35/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, melyet a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Nem
Szalay Ildikó	Nem
Hörömpöli Éva	Tart.
Komondi Ágnes	Tart.
Könyves Gusztáv	Tart.
Kvittung Dániel	Tart.
Szekeres Aliz	Tart.
Bányai Tihamér	Távól

4 igen, 2 nem és 5 tartózkodás mellett elutasított, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
78/2026. (II.26.) határozata
a „Tájékoztató „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázatról”
szóló előterjesztés határozati javaslatának 2. pontjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete I/10-35/2026. sz. előterjesztés határozati javaslatának 2. pontjában foglaltakkal nem ért egyet.

Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester 17.19-kor távozik az ülésteremből. A testület 10 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester a képviselő-testület rendkívüli ülését fogom kezdeményezni egy héten belül. További időnk nincsen, mert nem leszünk készen vele, és én nem akarok magyarázkodni, hogy miért nem kell 500 millió Ft Tata városának.

Nagyon-nagyon hálás vagyok a kedves vendégeinknek, illetve munkatársainknak ilyen formában, mert hogy fizetünk azért, hogy most itt ültek. A mérnöki óradíja ilyenkor ketyeg a mérnököknek, de hát ez benne van a projektben, úgyhogy bele fog férni.

Átadja a szót Molnár Szabolcsnak, a Paradigma Ariadné Kft. ügyvezetőjének.

M o l n á r Szabolcs, a Paradigma Ariadné Kft. ügyvezetője egy hét múlva? Azért kérdezem, mert igazából sem pozitív, sem negatív kritikát, megerősítést, semmi véleményt nem kaptunk. Mi a további, tehát, hogy hova lehet tovább gyúrní a dolgot, mert szívesen várok véleményt, mert erre nem volt.

M i c h l József polgármester ezt vártam én is a képviselőtársaimtól, sajnos erre nem került sor. Viszont egy hét múlva, az azt jelenti, hogy jövő hét szerdán, negyedikén, szerdán reggel 9 órára akkor összehívom újra a képviselő-testület ülését és azon az az egy hetük van képviselőtársaimnak, ezzel együtt már több mint egy hetük, merthogy már korábban kiküldtük az anyagot, át tudják gondolni, és megfogalmazzák a véleményüket a dologról.

Tehát így nem lehet ám a város ügyeit intézni, hogy felkészülni nem vagyunk hajlandóak, el se olvasták az előterjesztést néhányan, kérdésekből következtettem erre. Utána kapunk egy részletes tájékoztatást, egyetlenegy olyan szakszerű kérdés nem volt, ami az eldönthetőségét a képviselőtársaimban megerősítette vagy gyengítette volna, akkor nem tudok mást, mint időt adni képviselőtársaimnak, hogy spekuláljanak még rajta és döntsék el, hogy melyik megoldás. Ketten azt mondták, hogy akármit csinálhatok, tótágast állhatok az OCR pálya tetején, amit Képviselő úr javasolt, hogy legyen OCR, de egyébként ott ne legyen, mert őneki így tetszik a tópart, ahogy. Megköszönte, hogy azzal terveztük az OCR-t, akit ő javasolt, majd azt mondta, hogy egyébként oda nem kell az se. Tehát így azért nagyon nehéz ám egy testületi közös véleményt kialakítani. Én megteszek ehhez újabb kísérleteket természetesen. Nem tudok mást mondani, minthogy miután a munkánk elején jeleztem, hogy minden olyan program, ami képviselői testületnek az igénybevételét jelenti, igyekezni fogok, hogy azok szerdai napokon legyenek, merthogy a szerdát tettük testületi, meg bizottsági nappá, akkor ráér mindenki. Én minden nap itt vagyok, tehát ha azt tetszenek mondani, hogy 11-en ezen a másik napon vannak itt, akkor átrendezem a programomat, és akkor aszerint állok rendelkezésre, de szerda délelőtt az teljesen ilyen szempontból alkalmas tud lenni. Hát képviselőtársaim véleményét a képviselőtársak tudják hozni szerintem, vagy kérdéseit. Jegyző úrnak van még egy javaslata, megadja a szót neki.

dr. H o r v á t h József jegyző én azt szeretném kérni, miután szerintem teljesen világosan elmondta a Szabolcs, hogy egyszerűen nem tud továbblépni, nincs hova, hogy akkor legalább egy határnapot tűzzünk, hogy vagy péntek 12 óráig beérkeznek az észrevételek, bármilyen típusú, azt összesítjük, mindent átküldünk egyöntetűen a tervezőknek, hogy azokra válaszokat tudjanak adni.

Az nem biztos, hogy új rajzot jelent, vagy bármi mást, csak azt, hogy egyáltalán válaszolni lehessen a felvetésekre, a kifogásokra, vagy az igenlésekre, mert ugye az is jó lenne, ha megerősítések lennének anyaghasználatra, bármire, mert egyébként az összes felvetésre, mindenre választ ez a terv ad egy módon, de tényleg senki nem mondott semmit. Tehát akkor legalább annyiban egyezzen meg a tisztelt testület, hogy péntek 12 óráig a hivatal részére eljuttatják ezeket az észrevételeket, összesítjük, elküldjük, ez igaz a tájépitészeti részre is, hisz a múlt hetihez képest lényegesen visszalépés volt, mer akkor úgy tűnt, hogy az a része már rendben van, de most ezek szerint az sincs. Tehát hogy akkor tegyék meg a tisztelt képviselők, hogy megküldik, hogy lehessen vele dolgozni. Úgyhogy javasolnám, hogy egy határidőt tűzzön magának a tisztelt testület.

M i c h l József polgármester van-e valakinek kifogása ez ellen a megoldás ellen? Tehát péntek 12 óráig, 27-e 12 óráig megküldik a véleményüket. Tehát e hét 27-e 12 óráig, mert akkor még van lehetőségünk nekünk továbbküldeni. Ott van, mindenki megkapta ezt az anyagot, nem?

dr. H o r v á t h József jegyző elküldjük a módosítottat holnap reggel mindenkinek.

M i c h l József polgármester van-e kifogás akkor ez ellen a 27-e déli határidőnap ellen? Nincsen kifogás, akkor rögzítjük, hogy 27-én déli 12 óráig, aki megküldi a véleményét, javaslatát, azt továbbítjuk a tervező csapatnak.

Akkor megvizsgálom, hogy ettől függetlenül szükség lesz-e szerdán testületi ülésre, majd ezt eldöntjük akkor még a holnapi napon. Köszönjük szépen nagyon még egyszer a vendégeinknek.

22. N A P I R E N D

Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot, és megkérdezi, van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez.

Kérdés nincs. Felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettesét, valamint a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság, és a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökeit, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese elmondja, hogy a bizottság jelenlévő 4 tagja, 4 egyhangú igen szavazattal támogatta a pályázatokat.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, a bizottság jelenlévő 4 tagja, 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolta az előterjesztést a képviselő-testület számára.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolta az előterjesztést.

M i c h l József polgármester egy dolgot szeretnék hozzáfűzni, hogy a KEHOP-Plusz pályázat, a „Zöld-kék infrastruktúra” pályázat tervzsűrije pozitívan értékelte a pályázatunkat. Megtörtént múlt pénteken délben a tervzsűri. Most nem akarom magunkat fényezni, de nagyon pozitív véleményt kaptunk a tervzsűritől, egy-két apróbb észrevételt, amit érdemes beépíteni a pályázatba. Ezzel együtt az a döntés született, hogy visszavontuk a pályázatunkat és azonnal újra beadtuk, mert így már a tervzsűrivel együtt tudtuk beadni a pályázatot. Hiánypótlásra így e tekintetben nem kell sort keríteni. A pályázatunkat befogadták továbbra is, és reményeink szerint mielőbbi döntés születik pozitív bírálattal.

Kérdése van-e valakinek?

Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő egy gyors kérdés, hogy a bizottsági ülés óta tudunk-e, vagy kaptunk-e választ azokra a kérdésekre, amit a bizottsági ülésen feltettem ebben a témában? Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester én nem emlékszem fejből, elnézést kérek. Ha röviden meg tetszik ismételni azt a kérdést, amelyik releváns, akkor megpróbálunk rá válaszolni.

S z a l a y Ildikó képviselő ha én azt most megtalálom...

M i c h l József polgármester hát szívesen külön is válaszolunk rá, tehát nem muszáj itt a testületi ülésen, de ha megvan, akkor meghallgatjuk a kérdést.

S z a l a y Ildikó képviselő melyik volt az a bizottságin, melyik napirendi pont? Azt nem tudja esetleg?

M i c h l József polgármester bocsánat, de Képviselő asszony szeretne kérdezni. Hadd ne mi segítsünk abban, hogy mit kérdezzen.

S z a l a y Ildikó képviselő jó, elengedtem.

M i c h l József polgármester de küldje meg a kérdést és akkor megvizsgáljuk.

S z a l a y Ildikó képviselő bizottságin feltettem egyébként, és kértem, hogy addigra, testületire kapjak választ.

M i c h l József polgármester hozzászólása van-e?

S z a l a y Ildikó képviselő nincs.

M i c h l József polgármester további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-53//2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja

Név
Boglári Zoltán
Gönczy Mihály

Voks
Igen
Igen

Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Szalay Ildikó	Tart.
Bányai Tihamér	Távol
dr. Szerencsi Richárd	Távol

9 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
79/2026. (II.26.) határozata
az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az aktuális pályázatok megvalósulásáról szóló I/10-53//2026. sz. előterjesztésében foglaltakat.

23. N A P I R E N D

Pályázati kiírás a „Fogadj örökbe zöld területet Tatán” címmel

Előterjesztő: Komondi Ágnes önkormányzati képviselő, KVB elnök

Előadó: Komondi Ágnes

M i c h l József polgármester ismerteti a napirendi pontot.

Elnök asszony, van-e szóbeli kiegészítése a javaslatához?

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke tényleg röviden annyiban egészíteném ki, ami bizottságon is elhangzott, hogy vannak már ilyen területek, amit a lakók kvázi örökbe fogadtak, hosszú évek óta sikeresen csinálják, ugye a 6-osban is, az egyes, én körzetemben is, csak most egy kicsit konkrétabb kereteket adunk ezeknek a lehetőségeknek. Több mindennel is ki szerettem volna egészíteni, de az idő rövidségére való tekintettel, most ettől eltekintek.

M i c h l József polgármester köszönjük szépen, kérdése van-e valakinek.

Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő pont ugyanazt szeretném, mint az előző kérdésnél. A bizottsági ülésen fölvettem több kérdést ezzel kapcsolatban, ezekre kaphatok-e választ. Legfontosabb három kérdést emelném ki ebből: víz kérdés, munkabiztonsági kérdés, valamint a jogi felelősség kérdése.

M i c h l József polgármester mindegyik teljesen jogos fölvetés, mindegyiket kezelni kell a

pályázat megvalósítása során, egyetértek.
További kérdése van-e valakinek?

Kérdés nincs. Az előterjesztést a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta, felkéri Elnök asszonyt, ismertesse, milyen döntés született.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke a bizottság jelenlévő 4 tagja, 3 igen, 1 nem szavazat mellett elfogadásra javasolta.

És itt emliteném, hogy Szalay Ildikó azzal a kifogással nem szavazta meg ezt az előterjesztést, hogy öszerinte nincs ez eléggé kidolgozva. Szeretném megjegyezni, hogy Szalay Ildikó előterjesztése egy oldal, az én előterjesztésem 10 oldal és öszerinte nem volt eléggé jól kidolgozva.

S z a l a y Ildikó képviselő – *bekapcsolt mikrofon nélkül* – ebbe kár volt belemenni, mert erre most válaszolok, és az kemény lesz!

M i c h l József polgármester nem, ügyrendi javaslatot tetszett jelezni. Mi az ügyrendi javaslat?

S z a l a y Ildikó képviselő szeretném kérni, hogy éppen azért, mert egy pályázatot, egy előterjesztést meg lehet írni 687 oldalban is, úgy, hogy az előterjesztő azt se tudja, miről van szó, éppen ezért az ügyrendi javaslatom az lenne, hogy első olvasatban tárgyaljuk ezt, és ne hozzunk róla döntést, ha lehetséges.

M i c h l József polgármester köszönjük, erről fogok szavaztatni.
Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő azért, mert kritika érte az én előterjesztésemet, hogy összedobott előterjesztés, akkor ezzel kapcsolatban is elmondom a véleményem, hogy hogyan működik ez a rendszer. Nyilván sokszor fölrották nekem, rám olvasták pozitív-negatív felhanggal, az mindegy is, hogy az AI-t használom. Használom az AI-t, igen. Kutatáshoz, adatgyűjtéshez kiváló, elemzésekhez kiváló. Nagyon jól működik és sok minden másra is lehet használni, például egy ilyen előterjesztés összerakására. Ezt körülbelül 2 perc alatt meg is csinálja az AI, ilyen minőségben. Azt azért hozzáteszem gyorsan képviselő asszony, hogy van az AI-ban egy olyan funkció, vannak olyan szoftverek, hogy megállapítja elég jó pontossággal, hogy AI alkalmazásával készült-e egy ügyirat, egy ügydarab vagy bármi. Átfuttattam ezen arra nem vették a fáradságot, hogy bár wordből átmásolták doc-ba vagy pdf-be, de hogy a metaadatokat eltüntessék, ami AI-ra utal, de ezzel nincsen gondom. Ezzel tényleg nincsen gondom, ez egy összerakott kis tízoldalas történet, azt is mondhatnám, hogy olyan mélységbe, amilyen. Amitől megszavazható és számomra támogatható, az pontosan az, hogy nem találtuk föl a spanyolviaszt, Fogadj örökbe program volt Pápán, Budapesten több kerületben, Szegeden pont ugyanez a címe, tehát működőképes történet tud ez lenni, még akkor is, ha itt az indoklások néhol sántítanak, mert nem attól működőképes, hogy a város spórol, mert ez ugyanúgy pénzbe fog kerülni. Tehát azért a pénzt nem fogjuk megspórolni azon, hogy a közterületet rendbe kell tartani, kardot kell tartani, a növényeket ápolni kell. Annyi a különbség, hogy nem a város fogja kifizetni, hanem most a lakók, akik bevállalják. Tehát ha lesz erre igény, én ezt maximálisan támogatom, és azért is tudom ezt támogatni, mert az előterjesztés gyakorlatilag arról szól, hogy a hivatal dolgozói összeállítanak egy pályázatot, és végül is ezen fog múlni a történet, tehát ott fog eldőlni, hogy ez életképes vagy nem, hogy milyen pályázatot rak össze a hivatal. Ebben én maximálisan megbízom, vagy ezen a téren én maximálisan

megbízom a hivatal dolgozóiban, mert számos pályázatot raktak össze, ami működőképes. Nagyjából azt is átbeszéltük, hogy mi lesz az elvárás, úgyhogy egy pilot, gyakorlatilag most abban egyeztünk meg, én legalábbis úgy értelmezem a bizottsági ülésen, hogy pilot jelleggel, pilot program jelleggel ki fogjuk adni a pályázatot és meglátjuk, hogy mennyire van rá igény. Az természetes és jogos észrevétel, hogy azért számtalan részt nem dolgozott ki a kidolgozó, legyen az bárki is, AI vagy egy személy, de azért jogi kérdések is felmerülnek, balesetvédelmi kérdések, munkabiztonsági kérdések, de ezekre a pályázatok során szerintem választ fogunk kapni. Tehát illetően formán én maximálisan tudom támogatni és kíváncsian várom, hogy milyen érdeklődés lesz a tatai lakosság részéről, mondván úgy, hogy számos településen már ez működőképes program és jól bevált.

M i c h l József polgármester tisztelt képviselő-testület tájékoztatom Önöket, hogy az ülés elején bejelentett időpontot elértük 17 óra 33 van, ezért az a kérésem, hogy a három jelentkező mondja el a véleményét és ezt követően szavaztatni fogok.
Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő nagyon szépen meg szerettem volna spórolni ezt a kört, hát Komondi Ágnes előszeretettel ugrik rá a pofonfára. Hát jó, akkor nézzük. Először is nem az számít, hogy ki mennyit beszél, tisztelt képviselő asszony, hanem az, hogy van-e mondanivalója. Magának jellemzően nincs. Egyébként nagyon remélem, hogy dr. Ballabás Gábornak az elmúlt másfél év alatt azért odáig sikerült eljutnia, tényleg bízom benne, hogy a biodiverzitást, ha most megkérdezném, hogy mi a definíciója, akkor el tudná mondani legalább a saját szavaival. Nem hiszem egyébként, de tételezzük fel, hogy oké. Na most elmondtam már azt is a múltkor, az ötletet elvben támogatni tudom. Hasonló projektjavaslatokat magam is leírtam. Jó, nem nézek oda, mert nem érdekel, hogy mit mutogat. Hasonló projektjavaslatokat magam is leírtam Tata közösségi felületein az elmúlt években. Éppen ezért kértem, hogy kezeljük ezt első olvasatnak, dolgozzuk ki jobban, legyen benne hangsúlyozottabban a rendszeres szakmai felügyelet és a munkavédelmi biztonsági szempontok, térjünk vissza rá. Várom bizottsági ülésen feltett kérdéseimre továbbra is a válaszokat, amire Komondi Ágnes szokás szerint nem tudott válaszolni. Egyébként a decemberi kérdéseimre sem kaptam választ a mai napig tőle. Tehát még egyszer: az ötletet elvileg támogatni tudom. Alapvetően az a problémám, hogy, hogy hiányoznak belőle olyan jogi megfogalmazások és fontossági okok, ami, ami azt gondolom, hogy anélkül nem szavazható meg. Az előterjesztés többször hivatkozik megtakarításra, de nem tartalmaz konkrét pénzügyi modellezéseket, a költségvetési hatás nem ellenőrizhető. Közterületi munkavégzésnél kiemelt a munkavédelmi és kártérítési felelősség. Az előterjesztés ezt csak általánosságban kezeli, ami jelentős jogi kockázatokat hordoz. A dokumentum explicit módon számol a városgazda feladatainak átvállalásával, ez közpolitikai szempontból problémás. Az önkormányzat alapfeladatának részleges kivonását jelenti, megfelelő garanciák nélkül. A részvétel önkéntes, ezért nem feltétlenül ott jelenik meg, ahol a legnagyobb szükség lenne rá. Ez hosszú távon rendkívül sok problémát eredményezhet. Több ilyen várost tudnék mondani, ahol erre volt példa. Bizonyos utcák jelentősen lemaradhatnak, mások kaotikussá, koncepciótlanul túlkezeltté válhatnak, nem tervezhetőek előre a költségek sem. A feladat, a program így inkább kommunikációs, mint rendszerszintű megoldásnak tűnik. Én elhiszem, hogy Komondi Ágnes nagyon szeretne zöldként és környezetvédőként villogni, soha nem fog, tehát most már a fél város röhög rajta, de nem probléma. Egy ilyen programot viszont célszerű lenne először kísérleti jelleggel, konkrét költség- és hatásméréssel elindítani, ami szintén nem szerepel a javaslatban. A kezdeményezett előterjesztést jelen formájában kifejezetten

kockázatosnak ítélem meg, nem kellően megalapozott pénzügyileg, nem tisztázza a felelősségi viszonyokat, rendszerszintű kockázatokat hordoz a városüzemeltetésben, úgyhogy ebben a formában véleményem szerint felesleges erről egyáltalán határozatot hozni. Arra majd akkor válik alapvetően megszavazhatóvá, hogyha már vannak konkrétumok. Következésképpen nem a program elvét visszakövethetően, még egyszer mondom, magam is megfogalmaztam hasonló javaslatot a közösségi médiában 2020 és 2025 között rengeteget, hanem az előkészítettség hiányát, ugyanakkor a túlbeszéltséget tartom problémásnak. Így az előterjesztést ebben a formában nem tudom támogatni. Komondi Ágnestől pedig kérem, hogy mondjon le, mert ő minden, csak nem környezetvédelmi bizottsági elnök. Úgyhogy legalább erről a pozíciójáról mondjon le, mert szájalmas és nevetséges.

M i c h l József polgármester tisztelt képviselő asszony, hálásan köszönöm, hogy figyelembe vette, hogy szeretnénk odaérni a városi megemlékezésre. Sok-sok véleményét elhadarta.

S z a l a y Ildikó képviselő – bekapcsolt mikrofon nélkül bekiabálva – én csak válaszoltam arra a személyeskedésre, amit a nagyságos asszony megtett..., Ágnes asszony.

M i c h l József polgármester megadja a szót Komondi Ágnes képviselő asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke igyekszem rövid lenni Polgármester úr.

Nem AI-jal készítettem, bár az interneten kutakodtam ebben a témában, és ami nincs kidolgozva, az azért nincs kidolgozva, mert ezért javasoltam, hogy munkacsoportot hozzunk létre, és valószínűleg meg is lesz válogatva, hogy azok legyenek a munkacsoportban, akiknek van hozzá tudása is, és még annyit szeretnék hozzátenni, hogy kritikát csak attól fogadok el, akinek adok a véleményére.

M i c h l József polgármester megadja a szót Gönczy Mihály képviselő úrnak.

G ö n c z y Mihály képviselő igyekszem gyors és rövid lenni, egyébként a koncepció jó. Ez a Bacsó lakótelepen, meg például a Geszti parkot emelném ki, ahol már évek óta működik, vagy a Bacsó Béla 66/13-as házat – ha a városgazdánál marad virág, akkor én kiviszem, vagy szerzek be virágot – de nagyon jól működik. A koncepció szerintem jó. Itt nagyon arra kellene figyelni majd, a balesetveszélyre, illetve a munkavédelemre, mert hogy mi van, hogyha történik valami, ki a felelős érte.

M i c h l József polgármester ezt nagyon köszönöm, de hát felnőtt emberek fogják végezni. Kérem, hogy döntsünk a határozati javaslatról, amit a kivetítőn látunk.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a „Fogadj örökbe zöldterületet Tatán” program meghirdetéséről szóló határozati javaslatot az elhangzott módosítással, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen

Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Szalay Ildikó	Nem
Bányai Tihamér	Távol
dr. Szerencsi Richárd	Távol

9 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
80/2026. (II.26.) határozata
a „Fogadj örökbe zöldterületet Tatán” program meghirdetéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. egyetért az előterjesztésben foglalt célokkal és a program elindítását támogatja.

2. felkéri a hivatalt

- tegyen javaslatot a programba bevonandó területekre és azt terjessze a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elé döntésre.
- tegyen javaslatot koordináló munkacsoportra azzal, hogy abban legyen képviselve a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság, a Tatai Városgazda Kft., a hivatal Városüzemeltetési és környezetvédelmi irodája, a főkertész és a felkért szakemberek. A munkacsoport végleges összetételét és munkarendjét a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság határozza meg.
- dolgozza ki a pályáztatás rendjét és a szükséges együttműködési megállapodás dokumentumait.

3. a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság minden év március 31-ig számoljon be a képviselő-testületnek a program megvalósulásáról.

Határidő: 2. pont esetében: 2026. március 31.

3. pont esetében: minden év március 31.

Felelős: 2. pont esetében: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester itt megszakítjuk a mai ülésünket, jövő hét szerdára újra összehívom a képviselő-testületet, az elmaradt napirendeket ott tárgyaljuk meg.

A mai ülést 17.38-kor bezárom.

K.m.f.

**Michl József
polgármester**

**dr. Horváth József
jegyző**