

Szám: I/12 - 7/2026.

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2026. március 5-én 9.00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** Michl József polgármester  
Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Boglári Zoltán, Gönczy Mihály, Hörömpöli Éva, Komondi Ágnes, Könyves Gusztáv, Kvittung Dániel, Robozné Schönfeld Zsuzsanna, Szalay Ildikó, képviselők.

**Távolmaradását előzetesen bejelentette:** Bányai Tihamér,  
Szekeres Aliz képviselők

továbbá dr. Horváth József jegyző.

### **Az ülésre meghívást kapott:**

Dr. Kancz Csaba a KEV Kormányhivatal főispánja  
Bencsik János, a Tatai-medence országgyűlési képviselője  
Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője  
Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője  
Stamler Jánosné könyvvizsgáló, ASC Adószakértő Kft.  
Vereckei Judit a Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója  
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke  
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke  
Dr. Vízkeleti András díszpolgár  
Kótai László díszpolgár  
Bohács Gyuláné díszpolgár  
Dr. Béres György díszpolgár  
Császár Angéla díszpolgár  
Pitti Katalin díszpolgár  
dr. Turczi István díszpolgár  
Sylvester Edina díszpolgár  
Tompai Andor díszpolgár  
Elsner László díszpolgár  
Prof. Dr. Kerekes Sándor díszpolgár  
Soltész István díszpolgár  
dr. Friedrich Gábor díszpolgár  
Kirschner József díszpolgár  
E. Szabó Margit díszpolgár  
Acsainé Dávid Ágnes díszpolgár  
Labanc Györgyi díszpolgár

Németh Tamás János díszpolgár  
Sárközi József díszpolgár  
Tatabányai Járási Ügyészség Vezetője Dr. Csuha Krisztián  
Tatai Járásbíróság Elnöke dr. Király Szonja  
MH Klapka György 1. Páncélosdandár Parancsnoka Tóth István dandártábornok  
Tata és Térsége Civil Társulás elnöke  
Tatai Evangélikus Egyházközség  
Tatai Református Egyházközség  
Szent Imre Plébánia  
Szent Kereszt Plébánia  
Dr. Varga András a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja  
Juhász Tamás a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja  
Kiss Tamás a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja  
Somogyi Balázs a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja  
Ballabás Gábor a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság nem képviselő tagja  
Klement Diána a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság nem képviselő tagja  
24 ÓRA megyei napilap

Az ülésen jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerinti személyek.

**M i c h l József polgármester** tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit. Szeretném megköszönni képviselőtársaimnak, hogy az előzetesen jelzettől eltérően a mai napon is rendelkezésre állnak, és jelen vannak a mai ülésünkön. Tisztelettel köszöntöm a napirendek előadóit, a hivatal munkatársait, vendégeinket, a televízió nézőit, mindenkit, aki a mai munkánkban együtt van velünk. Tisztelt Képviselő-testület, megállapítom, hogy határozatképes létszámban vagyunk jelen, 12-ből 10-en vagyunk jelen. Szekeres Aliz jelezte, hogy kicsit késve, de bekapcsolódik a munkánkba, Bányai Tihamér képviselőtársunk pedig előzetesen jelezte, hogy munkahelyi elfoglaltság miatt nem tud részt venni a mai munkánkban. A mai ülésünket megnyitom, 9.12 órakor.

Tisztelt Képviselő-testület, a legutóbbi ülésünkön egy hibát követtem el, amelyben nem szavaztattam külön Szalay Ildikó képviselő asszony ügyrendi javaslatáról, melyben azt a javaslatot fogalmazta meg, hogy a pályázati kiírás, a „Fogadj örökbe zöldterületet Tatán” című előterjesztésről ne döntsünk, hanem azt első olvasatban tárgyaljuk. Ha jól emlékszem, szó szerint talán ez volt a javaslat. Tisztelettel kérdezem Szalay Ildikót, hogy fönntartja-e ezt az ügyrendi javaslatát, mert akkor ennek megfelelően járok el.

**S z a l a y Ildikó képviselő** igen.

**M i c h l József polgármester** tisztelt Képviselő-testület, Képviselőasszony fönntartja a javaslatát, hogy döntsünk arról, hogy csak első olvasatban tárgyaltuk a napirendet. Ezért először arról fogok kérni szavazást majd, de ezt mind elmondom a napirend elfogadását követően, mert akkor ez lesz az első döntésünk a napirendünk során. Napirend előtti hozzászólásra Jegyző úr kért lehetőséget, megadom a szót.

**Dr. Horváth József jegyző** tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Tataiak, most nekem is a tévéhez is kell fordulnom. Szeretném tájékoztatni Önöket, hogy Könyves Gusztáv önkormányzati képviselőként fegyelmi eljárás megindítását kezdeményezte ellenem a múlt szerdai testületi ülés egyik napirendjével kapcsolatban elmondott hozzászólásom miatt. Könyves Gusztáv jogi véleménye szerint a jegyző testületi szerepe törvényességi és szakmai kerethez kötött és semmilyen a jogi érvelésen, a jogi észrevételezésen túl semmilyen érdemi véleménynyilvánításra nem terjed ki. Ezért ezzel kapcsolatosan szeretném Önöket tájékoztatni, először a jogi álláspontomról, utána pedig a véleménynyilvánításomról. Jogi álláspontom a következő: az önkormányzati törvény teljesen egyértelműen fogalmaz mind a képviselők tanácskozási jogával kapcsolatban, mind a jegyzőnek a tanácskozási jogával kapcsolatban. Képviselők esetében tanácskozási jogról akkor beszél a 32. paragrafus (2) bekezdés b) pontja esetében, amikor a nem saját bizottságának az ülésein vehet részt, tehát úgy fogalmaz, hogy a képviselő tanácskozási joggal részt vehet a képviselő-testület bármely bizottságának nyilvános vagy zárt ülésén. Könyves Gusztáv nagyon sokszor él ezzel a jogával, vagyis részt vesz mind a humán, mind a pénzügyi bizottságnak az ülésén, és ott a napirendekhez hozzászól, véleményt nyilvánít, tehát tanácskozási jogával él. Az önkormányzati törvény 81. paragrafus (3) bekezdés d) pontja pedig azt mondja, hogy a jegyző tanácskozási joggal vesz részt a képviselő-testület, a képviselő-testület bizottságainak ülésén, tehát ugyanazon jog vonatkozik a jegyzőre testületi ülés vonatkozásában, mint a képviselőre más bizottsági ülés vonatkozásában. És akkor szeretném, bár minden alkalommal elmondom, mert úgy tűnik, hogy ez egy örök ellentét marad Könyves Gusztáv és közöttem, illetve Könyves Gusztáv és a jog között, hogy mit jelent a tanácskozási jog. A tanácskozási jog egy testületi ülésen való részvételi jog, amely lehetővé teszi a véleménynyilvánítást, a javaslattételt és a napirendi pontokhoz való hozzászólást, de nem jogosít szavazásra. Az ezzel rendelkező személy aktívan befolyásolhatja a döntés előkészítését, határozati javaslatot tehet, azonban a végső döntéshozatalban nem vesz részt. Ez egyébként az ELTE jogi állásfoglalása, hogy ne magam véleményét mondjam el, tehát teljesen egyértelmű egyébként senki más nem vitatja, hogy miről szól a tanácskozási jog, tehát az, még egyszer hangsúlyozom, Könyves Gusztáv be akarja a jegyzőt tuszkolni egy olyan szerepbe, illetőleg nem akar neki egy jogot biztosítani, amihez joga van az önkormányzati törvény szerint, az úgy gondolom, hogy jogszabályellenes. Ha pedig az, akkor erre fegyelmi felelősségi eljárást kezdeményezni teljesen nonszensz. És akkor most jön a véleményem, ennyi volt a jogi álláspont. Úgy gondolom, hogy ennél a levélnél a szándék valódiságát és a valós szándékot kell vizsgálni. A szándék valódisága és életszerűsége vajon megáll-e, amikor én is megkapom ugyanezt a levelet? Vajon szoktak-e az emberek úgy felelősségre vonást kezdeményezni, fegyelmi eljárást akár névvel akár név nélkül, hogy az érintettet is értesítik. Jó kérdés. De a valós szándék még inkább jó kérdés, mert ugyanis ez a levél megérkezik az önkormányzat jegyzői titkárság egyébként nyilvános e-mail címére, elküldésre kerül magánszemélynek, más képviselőknek. Az azt jelenti, hogy megérkezik egy e-mail, egy beadvány e-mailen a jegyzői titkárságra, amit ott érkeztetnek, utána iktatnak, vagyis a hivatal munkatársai mindezt látják. Tehát Ön, amikor ezt a levelet így elküldi, akkor teljesen egyértelműen bedob egy követ abba a vízbe, hogy hadd olvassák, csak hadd tudják, hogy Ön mit kezdeményezett. Egyébként törvénytelenül, de az egy másik dolog. És amikor Ön azt mondja, hogy az én hozzászólásom, a közbizalom csorbítására alkalmas, akkor azt kell mondjam, hogy az, amit Ön tett, a választásokhoz egy hónapnyira, ahol a választások tisztaságáért a jegyző és a jegyzői hivatal felel, mint helyi választási iroda, abszolút a közbizalom csorbítására alkalmas, hisz nem tesz mást, mint valótlannal rágalmoz, s ráadásul, törvénytelenül. Úgyhogy visszautasítom ezt a levelet, amit Ön írt, és semmifajta olyan jogcsorbításnak nem fogok megfelelni az Ön elvárása szerint, amihez Önnek nincsen joga. Köszönöm szépen.

**M i c h l József polgármester** tisztelt Képviselőtestület, Könyves Gusztáv ezt a levelet nekem küldte, címzés szerint és a PART-FÜGE - Függetlenek Együtt Egyesület képviselőcsoportja vezetőjeként. Tájékoztatom Képviselő urat, hogy mint képviselőnek nincs jogi felhatalmazása ilyet kérni. Munkáltatói jogkörömben kíván utasítani engem. Erre nincs semmilyen jogi lehetősége. Az Ön által megküldött levelet magánlevélnek tekintem, és a válaszom a jegyzővel szembeni fegyelmi eljárás megindítására irányuló kezdeményezésére az, hogy nem kívánok fegyelmi eljárást indítani a jegyzővel szemben. Jegyző úr továbbra is maximálisan bírja a bizalmamat. Önnek, mint képviselőnek, ahogy elmondtam, nincs jogi felhatalmazása ilyet kérni, a képviselő-testületnek sincs. Egyébként a munkáltatói jogot a polgármester gyakorolja a jegyző felett.

Tisztelt Képviselő-testület, az SZMSZ szerint az érintettnek, vagy a másik félnek 3 percben vagyok köteles szót adni. Könyves Gusztáv szót kért, 3 percben van lehetősége reagálni Képviselő úr.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** több pontban is valótlanúságot állítottak, illetve én tudomásul veszem, hogy magánlevélként tekint Polgármester úr az én levelemre, akkor én itt most megerősítem, hogy hivatalosan küldtem meg ezt a levelet, és a hivatalos írásos válaszát várom, mint képviselő. A Jegyző úr úgy látszik, szövegértelmezési problémákkal küzd vagy nem olvasta el alaposan a leveletem. Nem a tanácskozás jogát vitatom. Sőt pontosan tudom, hogy milyen jogkörökkel ül itt, mi az, hogy tanácskozás jog, és azt is tudom, hogy ennek kötelezettsége is van a jogszerűség biztosítása érdekében. Tehát van, amihez joga van, van, ami kötelessége. Az, hogy kinek küldtem meg, ha evvel gondjuk, problémájuk van, akkor ezzel kapcsolatban is megtehetik a jogi véleményüket, illetve, hogyha ez gondot jelent, akkor megfelelő fórumon ezt jelezhetik. Igen, megküldtem Polgármester úrnak. Számomra a tisztesség azt jelenti, hogyha Önnel problémám van, és Önnel szemben a munkáltatójánál fegyelmi felelősségre vonást kezdeményezek, akkor arról Önt is tájékoztatom. Ennek szerintem eleget tettem. Azt, hogy azon kívül a képviselőcsoportom is megkapta azt a levelet, ez természetes, mivelhogy a képviselőcsoporton belül ez egy döntés következménye ez a levél. A törvénytelenül kezdeményeztem, éltem képviselői jogommal. Valamilyen módon azt gondolom, hogy jeleznem kellett, hogy törvénytelen, számomra törvénytelen módon szólalt föl a jegyző, ami a jegyzői jogokba és kötelességbe nem fér bele. Nem a tanácskozás jogát vitattam, hanem azt a felszólalást, amiben személyemet vitatta, személyemmel kapcsolatos munkát minősítette, illetve valótlanúságokat állított, amit ott szóvá is tettem. Én ezt vitatom, és emiatt azt mondom, hogy ez mindenképpen egy vizsgálatot megér. Ha a polgármester úgy dönt, hogy mint munkáltató nem kezdeményez felelősségre vonást, akkor ám legyen, erről megkapom a hivatalos tájékoztatót, és megteszem magam részéről a következő lépést. Tehát még egyszer mondom, levelemben nem a Jegyző úr jogait, kötelességeit vitattam, hanem azt vitatom, és azt tartom jogsértőnek, amit mondott. Tehát a felszólalásnak a tartalmát. Ezt a továbbiakba is fenntartom. Ezzel kapcsolatban várom az álláspontjukat, hogy ott a beidézett, egyébként az interneten is visszanezhető szövegrészt minek minősítik. De hogy tiszta vizet öntsünk a pohárba, és a tataiak is értsék, hogy miről beszélünk, mert most így elég könnyű, hogy Önök állítanak valamit egy levélről, hogy az jogtalan, jogszerűtlen és valótlanúságot állítok, én meg az ellenkezőjét, akkor én ezt a levelet a megfelelő fórumokon közkinccsé teszem, és döntsenek a tataiak is, hogy ők hogyan vélekednek erről. Ezt teszem majd a transzparencia jegyében. Ha ezzel kapcsolatban most jogi kifogásuk van, hogy ezt a levelet nyilvánosan nyilvánosságra hozzam, akkor kérem, jelezzék irányomba. Köszönöm Szépen.

*Szekeres Aliz képviselő 9.22-kor megérkezik az ülésre. A képviselő-testület 11 fővel van jelen.*

**M i c h l József polgármester** Jegyző Úrnak adom meg a szót.

**dr. Horváth József jegyző** tisztelt Könyves Gusztáv. Természetesen azt tesz közkinccsé, amit akar. Hisz pontosan tudom, hogy közkinccsé kívánja tenni ezt, tehát semmi meglepetés nincsen. Az kissé meglep, hogy ez a képviselőcsoporti döntés eredménye. Akkor mind a hármuknak mondtam ezt a választ, Kvittung Dánielnek és Bányai Tihamérnek is, Önnek is, hogy törvénytelen dolgot próbál meg elérni. Vagyis azt, hogy a véleménynyilvánítás szabadságát, amely megilleti a jegyzőt minden napirenddel kapcsolatosan, Ön csorbítani akarja. Nyugodtan lehet további lépéseket tenni, hisz a levelében is elég fenyegető hangnemben már a kormányhivatallal fenyegetőzik. Forduljon hozzá bizalommal, szerintem ott is megfelelő választ fog kapni. Az pedig, hogy ha én Önt a személyi jogaiban sértettem, vagy úgy érzi, hogy bármiben sértettem, vagyis a szabad véleményem Önt sérti, akkor pedig polgári pert lehet indítani. Hogy az Ön szavaival éljek, tessék bírósághoz fordulni.

**Michl József polgármester** tisztelt Képviselő-testület, az a két szó, amit imént Képviselő úr mondott, az szerintem jellemző erre az egész történetre. Úgy fogalmazott, hogy „számomra törvénytelenül”. Ez a szókapcsolat, ez azért sok mindent elárul Könyves Gusztáv képviselőtársunk jogi gondolkodásmódjáról.

Tisztelt Képviselő-testület, a napirendre térünk át. Kérdezem, hogy az ülés elején elmondottakon kívül a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, hozzászólása, javaslata, véleménye. Nincsen, akkor azzal a kiegészítéssel, hogy első napirendként az előző testületi ülésen tárgyalt pályázati kiírás, a „Fogadj örökbe zöldterületet Tatán” című előterjesztéssel kapcsolatos határozat visszavonására, visszavonásáról szóló döntés is a napirendre kerül, kérem, hogy szavazzunk a napirend elfogadásáról.

**Szavazásra bocsátja** a I/12-6/2026. számú meghívó szerinti napirendi pontokat az elhangzott módosításokkal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja

<b>Név</b>	<b>Voks</b>
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
81/2026. (III.5.) határozata  
a 2026. március 5-i testületi ülésen tárgyalandó**

## **napirendi pontok meghatározásáról**

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésén, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/12 - 6/2026. sz. meghívón szereplő témákat tárgyalja, az elhangzott módosításokkal az alábbiak szerinti sorrendben:

### **NAPIREND:**

1. A „Fogadj örökbe zöldterületet Tatán” program meghirdetéséről szóló 80/2026. (II.26.) határozat visszavonásáról
2. Tájékoztató „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázatról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
3. Integrált, környezetkímélő szúnyogirtalom-csökkentési program bevezetése Tata városában (2026)  
**Előterjesztő:** PART-FÜGE Képviselőcsoport  
**Előadó:** Könyves Gusztáv képviselő
4. Javaslat a játszóterek megvalósításának korszerűsítéséről  
**Előterjesztő:** Szalay Ildikó képviselő
5. Interpelláció
6. Képviselői kérdések

**M i c h l József polgármester** időközben Szekeres Aliz is megérkezett. Isten hozta.

### **1. NAPIREND**

A „Fogadj örökbe zöldterületet Tatán” program meghirdetéséről szóló 80/2026. (II.26.) határozat visszavonásáról

**M i c h l József polgármester** ahogy az imént említettem, a pályázati kiírás, a „Fogadj örökbe zöldterületet Tatán” című előterjesztés, amely Komondi Ágnes képviselőtársunk egyéni indítványa volt erről. Ehhez Szalay Ildikónak volt egy javaslata, hogy első olvasatban tárgyalja csak a képviselőtestület. Miután ő fönntartotta ezt a javaslatát, ezért először arról kell szavoznunk, hogy visszavonjuk az eredeti határozatot, amit a kivetítőn tetszenek látni. Bocsánat, nem azt látják a kivetítőn. Most látják ezt a kivetítőn. Amennyiben a képviselő-testület ezt a határozatot visszavonja, akkor van lehetőségem szavaztatni az ügyrendi javaslatról. Amennyiben nem vonja

vissza, akkor ennek tudatában döntött úgy, hogy a határozati javaslatot így is elfogadja. Kérem tisztelettel képviselőtársaim döntését, visszavonja-e az itt látható határozatot.

**Szavazásra bocsátja** a „Fogadj örökbe zöldterületet Tatán” program meghirdetéséről szóló 80/2026. (II.26.) határozat visszavonásáról szóló javaslatot,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja

<b>Név</b>	<b>Voks</b>
Gönczy Mihály	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Hörömpöli Éva	Nem
Komondi Ágnes	Nem
Szekeres Aliz	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Nem
Boglári Zoltán	Tart.
Kvittung Dániel	Tart.
Michl József	Tart.
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Tart.
Bányai Tihamér	Távol

3 igen, 4 nem, 4 tartózkodás szavazat mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
82/2026. (III.5.) határozata  
a „Fogadj örökbe zöldterületet Tatán” program meghirdetéséről szóló 80/2026. (II.26.)  
határozat visszavonásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem vonja vissza a 2026. február 25-i testületi ülésen elfogadott „Fogadj örökbe zöldterületet Tatán” program meghirdetéséről szóló 80/2026. (II.26.) határozatát.

**M i c h l József polgármester** megállapítja a szavazás eredményét, köszöni Képviselő asszony megértését. Szalay Ildikó szót kért.

**S z a l a y Ildikó képviselő** tisztelettel köszöntök mindenkit. Nagyon bízom benne, hogy ez a döntés, ami most a táblán látható, ez úgy született meg, hogy mindenki számolt azokkal a jogi, munkaügyi, egyéb felelőségekkel, amit az előző testületi ülésen felvettem, amennyiben ez az előterjesztés életbe lép, és amennyiben ebből bármilyen nemű probléma lesz, nagyon bízom benne, hogy vállalni fogják érte a felelősséget. Mindent meg fogok tenni ugyanis azért, hogyha lesz ebből probléma, akkor ezt ki fogom hangosítani. Már csak azért is, mert volt már olyan település, ahol hasonló probléma felmerült, s innentől kezdve vigyék el érte a balhét, és vállalják fel a felelősséget.

**M i c h l József polgármester** Képviselő asszony megnyugtatóra hadd kérjem, hogy még

egyszer olvassa el a határozatot, amelyben a hivatal kap egy feladatot most, egyetért a testület azzal, hogy elinduljon ez a munka. A hivatal kap egy javaslatot, amiben vagyis egy feladatot, egy felkérést, tegyen javaslatot, tegyen javaslatot, dolgozza ki, határozza meg, tehát ez az anyag visszakerül még hozzánk. Abban azokat az Ön által fölvetett, jogosan fölvetett szempontokat, a hivatal természetesen bele fogja dolgozni az előterjesztésbe. Jó? Énszerintem találunk így is egy olyan békés, jó megoldást, ami Képviselő asszonynak is tetszeni fog.

## **2. NAPIREND**

Tájékoztató „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázatról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

**M i c h l József polgármester** akkor az eredeti, első napirendi napirendre térve szeretném elmondani, hogy két képviselőtársunk, Boglári Zoltán és Komondi Ágnes küldtek észrevételt, illetve kérdést a tervezőkhöz, ahogy a legutóbbi ülésen megegyeztünk, hogy péntekig kérünk kérdéseket, véleményeket a tervvel kapcsolatban. Ezek megérkeztek, a tervezőnek a hivatal irodavezetője továbbküldte, és ő pedig írásban válaszolt. Azt előre jelezte már az ülésen is, hogy a mai napon nem tud részt venni az ülésünkön. Ezért Irodavezető asszonyt kérem, hogy a leendő kérdéseket válaszolja meg. Kiosztottuk írásban is mindenkinek a változásról, illetve a kérdések-válaszok sort. Ebből látható, hogy mely témákban vetettek föl képviselőtársaim kérdést és arra milyen válaszokat kaptunk. Kérdezem irodavezető asszonyt, hogy van-e szóbeli, kiegészítésünk akkor a tervhez, ezt akkor legyen olyan kedves, mondja el. Illetve, ha jól tudom, van új rajz is, és akkor azt is meg tudjuk mutatni a képviselőtársainknak. Aztán ezt követően jöhetnek a kérdések. Tessék, Irodavezető Asszonyé a szó.

**L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt iroda vezetője** a mai nap reggelre a tegnapi válaszon kívül érkeztek, érkezett további dokumentáció és ezt szeretném Önöknek bemutatni. Annyi történt az eddigiek során, hogy a 2025-ös támogatási szerződés megkötése óta, mind a tájépitészeti, a közlekedési és a kilátóval kapcsolatosan igyekeztünk folyamatosan tájékoztatni a képviselő-testületet. Ebből 4 határozati előterjesztés született. Előrébb vagyunk a tájépitészeti és a közlekedési résszel, ott hamarabb meg tudtuk kezdeni a munkát. A kilátó volt az, amire a tavalyi év végén kezdődött meg a munkavégzés. Első körben a vázlattervre kötött szerződést Tata Város Önkormányzata, hogy a pályázathoz benyújtott koncepcióterv alapján egy újabb terv készüljön, ami a képviselő-testület jóváhagyását követően engedélyes és kiviteli terv szintre is juthat. A legutóbbi, február végi képviselő-testületi ülést követően és a múlt pénteken érkezett javaslatokat, kéréseket megfogadva a tervező elküldte mind a látványterveket módosítva, illetve azt a kis füzetet is, amit itt kiosztott a múlt héten a testületi ülésen. Ezt szeretném Önöknek megmutatni.

*A kivetítőn bemutatásra kerül a tervezők által megküldött dokumentáció, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt iroda vezetője** kiosztásra került az előző dia,

erről fogunk igazából beszélni, úgyhogy ezért lépnék ezen tovább. Hogyha most ezeket a látványterveket, szerintem ezek alapján jobban érthetőek a kérdések és a válaszok, hogyha ezeket megnézzük, akkor a lépcsős rész szerkezete az 25 százalékkal kisebb lett, és maga a lépcső is hátrébb került ezen a terven. Így is még megfelelő mértékű lesz az a használható terület, amit akár oktatási, akár turisztikai céllal lehet használni, és így is megfelelő mennyiségben, tehát megfelelő számú ember tud ezen a lépcsőn tartózkodni és a kilátást nézni. A lépcső alatti részről is beszéltünk, ez a rész tömörré vált és módosult a fal iránya és a mérete. Maga a kompozíció is egy kicsit elfordult. A lépcső teteje 3 méter magasságra került. Ez is magasabb volt, 4 méteres volt. Maga a fal hossza is lecsökkent. Az volt a kérés, hogy ez az egész szerkezet legyen kisebb így, amennyire lehetett és még a használatot, és a funkciókat is szolgálja. Annyiban módosult, így a nagy lépcső mérete 12 méterről 9 méter átmérőre csökkent. További kérés volt, hogy egy tető kerüljön az egész szerkezetre. Annyit tudni kell, hogyha ez a tető rákerül, ahogy itt most ezen a látványterven is lehet látni, akkor ez lejjebb tolja az egész szerkezetet és a kilátónak a padlószintjeit, 12 méterről 10,5 méterre, 8 méterről 7 méterre, és 4 méterről 3 méterre. A lépcsős rész korlátja is egy kérdés volt. Ez elhangzott már és itt is megerősítette a tervező, hogy természetesen hálóval fogja védeni ezt, a leesés ellen hálót fog odarakni. Magának a kilátónak a szerkezete is érdekes. Most tudjuk, hogy ez egy vázlattevé és a vázlattevéhez még nem készültek el a talajmechanikai, illetve statikai vizsgálatok. Ha ezek a vizsgálatok is elkészülnek, akkor lehet megnézni, hogy betonozás lesz, avagy talajcsavaros alapozási technológiát alkalmaznak. A cél az az, hogyha lehet, akkor egy kisebb környezeti teherrel rendelkező talajcsavaros alapozási technológiát alkalmazunk. Így fog kinézni, hogyha az elhelyezését nézzük a kilátónak, mint mondtam ugye maga a helye is egy picit változott a kéréseknek megfelelően. Itt lehet egy kicsit részletesebben is látni, illetve lehet látni magát a méreteket, hogy ez hogy fog kinézni. Hogyha lefedjük, akkor ilyen látkép fog a látogatók elé tárulni. Itt többféle irányból lehet ezt megnézni. Marad egy ajtó a falon, de egyébként egy zárt fal fog készülni a lépcső mögött. Ezek lennének a módosított rajzok.

**M i c h l József polgármester** a kérdésekre van lehetőség, tisztelettel kérdezem, hogy kinek van kérdése az elhangzottakhoz. Szalay Ildikónak, tessék.

**S z a l a y Ildikó képviselő** több kérdés is felmerül bennem, egyrészt hogyha ez a kilátó megépül, akkor ezt a kilátót, mozgássérültek, mozgáskorlátozottak, tudják-e használni, ha igen, akkor mi módon. A következő kérdésem az lenne, hogy mégis mi indokolhatja azt, hogy a tópart egyik legmélyebb pontján akarunk kilátót építeni nem messze a másik meglévő kilátótól, ahelyett hogy mondjuk a másik meglévő kilátóra próbálnánk valamilyen módon együttműködést kötni a kilátó tulajdonosával. A harmadik kérdésem pedig az lenne, hogy miután elképesztő mértékű a lakossági felháborodás ez ellen a terv ellen, ezek után azt szeretném megkérdezni, hogy mégis és szándékosan fogok így fogalmazni, mégis, hogy merészeli venni a városvezetés a bátorságot arra, hogy egy olyan kilátót, amit ilyen mértékben szavaztak le a tataiak, ezt ne utasítsa vissza.

**M i c h l József polgármester** amíg újra visszaadom majd a szót Szalay Ildikónak az adatokat majd legyen olyan kedves előkeresni. Ezeket a jelzőket, értem én, hogy várospolitikusként is kell ilyen hangzatos jelzőket használni, hogy elképesztő mértékű és abszolút többség, meg nem tudom micsoda, volna olyan kedves majd a konkrét számadatokat megmondani, hogy hányan utasították el azt az ötletet, hogy ezen a ponton legyen Tatán, egy új madármegfigyelő torony, illetve kilátó. Az elmondottakhoz még annyit, hogy arról már korábban született egy döntés, hogy ide kerüljön

egy ez az építmény. Azt is elmondtuk, hogy a Vízműnek a tulajdonában álló telken van a jelenlegi madármegfigyelő torony, aminek a műszaki állapota nem teszi lehetővé se a felújítást, se pedig azt, hogy ebben a formában hosszú ideig még lehessen használni, és egy olyan helyszínre kívánunk, vagy tettünk javaslatot, ami önkormányzati terület, hogy az önkormányzat saját területén épüljön föl ez a kilátó. A pályázatban is ezt rögzítettük, ezt fogalmaztuk meg, ezért ez a javaslat él tovább. Könyves Gusztáv képviselő úrnak is van kérdése.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** egy kérdésem, a téma mondjuk egy várost érintő nagyságrendjét tekintve történt-e lakossági fórum, tehát voltak-e lakossági egyeztetések, és volt-e lakossági fórum ezzel a témával kapcsolatban.

**M i c h l József polgármester** direkt lakossági fórum nem volt. Viszont volt olyan egyeztetés, amelyre a város építészeit, képviselőtársaimat, illetve a civil szervezetek vezetőit hívtuk meg. Ilyen jellegű találkozót szerveztünk, ahol az építész maga mutatta be az akkori állapotú terveket. Kvittung Dánielnek is van kérdése.

**K v i t t u n g Dániel képviselő** nekem az lenne a kérdésem, hogy itt a fenntartással mi újság, mi lesz, hiszen ugye láttuk, a másik toronynak is mi volt a sorsa, illetve azért Tatának van egy-két olyan helye, amit fenntartásként borzasztóan kezelt eddig a város vagy bármilyen pénzügyi vagy fontossági sorrend miatt. Illetve még az lenne a kérdésem, hogy egy ilyen építménynek az őrzés védelmével lenne kérdésem, hogy ugye, ismerte a szociális helyzetet, rengeteg a hajléktalan az országban, Tatán is főleg nyáron egyébként jönnek más városokból, falvakból át a hajléktalanok Tatára a tóparton életvitelszerűen élni vagy hajléktalannak látszó emberek. Mivel tudjuk azt meggátolni, hogy ez a torony egyébként egy ilyen központtá váljon nekik, mert ismerte még szakmából is őket, itt fognak így üldöggélni és belakják. Ez mondjuk éjszaka zárható lesz-e, hogy ne költözzenek, mondjuk fel a tornyokba bizonyos, nem oda illő személyek. Ez lenne a kérdésem.

**M i c h l József polgármester** erre az utóbbira azt tudom mondani, hogy az a tapasztalat, hogy az új újonnan épített és az új helyszíneket a hajléktalan embertársaink kevésbé szokták látogatni. Erre egy ilyen tapasztalatunk van, számokat nem tudok mondani. Jelenleg 40-50 között van azon hajléktalan személyek száma a városban, akiket személyesen ismernek a kollégáink, és a nagy részük a hajléktalanszállón foglal helyet. Nyáron valóban megszorodik a számuk így, ahogy Képviselő úr mondta. Ennek a biztonságát garantálandó akár a kamerarendszer, akár pedig a sűrűbb járőrszolgálat tudja ezt segíteni. Az eredeti kérdésre válaszolva, vagy az első kérdésre válaszolva pedig szeretném elmondani, ahogy minden egyes alkalommal hangsúlyoztam és elmondtuk, hogy ennek a kilátónak van bevételi lába is. Ezt részben azért is szervezzük, hogy nettó finanszírozásban tudjuk az erre eső költséget fölhasználni. Hogyha bevételes tevékenységet folytatunk az adott fejlesztésen, akkor a pályázat lehetővé teszi, hogy azt nettó elszámolásban használjuk föl azt a pénzt, vagyis az áfát nem kell arra a részre kifizetnünk, tehát azt is bele tudjuk építeni. Ennek a toronynak lelegejétől kezdve szó volt róla, hogy valamilyen bevételt kell termelnie. Jelen esetben a 2. és a 3. szintre való feljutás csak úgy lehetséges, hogyha az illető látogató valamilyen megoldással pénzt hagy ott. Automata kapu felszerelése fogalmazódott meg, ami csak bedobott pénzzel vagy kártyával való lehúzás esetén nyílik ki, és egy személy tud áthaladni rajta. Tehát egy ilyen bevételt tud egészen biztosan folyamatosan termelni. Az első szint, ami a lépcsősor fölött van, oda pedig bárki ingyenesen fölmehet. Szalay Ildikónak nem válaszoltam a mozgásban

korlátozottak kérdésre. Az építész itt minden egyes alkalommal elmondta, és megemlítette, hogy nincs olyan kilátó Magyarországon, ami ilyen jellegű épített kilátó, amely akadálymentesített. Ez egy olyan óriási pluszki költség és az igény annyira minimális erre a célra, hogy erre a mi esetünkben sem kerül sor. Viszont éppen talán Könyves Gusztáv kezdeményezte, hogy akkor legalább úgy építsük meg, hogy a későbbiekben, ha lesz rá pénzünk, akkor egy liftet mellé lehessen építeni. Ezen terv tartalmazza a legfőbb tető nélküli esetben a lehetőségét annak, hogy mellé építsünk egy liftet, és azon a mozgáskorlátozottak a legfőbb szintre is akár el tudjanak jutni. Boglári Zoltán képviselő úr következik kérdéssel.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** az egyik az pont itt a tetőhöz kapcsolódik, hogy az a legfőbb tyúkrész az fedett vagy ilyen üveggel kidolgozott, vagy az teljesen üres ott, mert ott pont a lépcsőre folyna akkor a csapadék, ami nem biztos, hogy az jó, vagy ez a lifthez van ez a kialakítás így. Azt nem teljesen értem. A másik, hogy a hálónak mi lenne az anyaga, illetve a csoport hogy tud majd a beléptetésnél, arra is lehet-e valamilyen megoldás, mert, ha egyenként lépnek be. Vagy ez még túl korai lehet ez a kérdés, de egyenként, az nem életszerű, vagy valami megoldás kell arra is majd.

**M i c h l József polgármester** abszolút életszerű az egyenkénti beléptetés, tehát az mindenhol így működik ilyen esetben, ahol automata a rendszer. Nem tudunk más megoldást találni, azért itt egy embert alkalmazni, hogy kinyissa a kaput, aztán egyszerre 30 gyerek is be tudjon menni, azt nem tudjuk megcsinálni. Az körülbelül, hadd mondjak egy ilyen példát, bármelyik nagy, bár nem jól fogalmaztam, tehát a bármelyik szót töröltem, példát mondok, konkrét, példát huszonvalahány ezer embert engednek be egy vagy két óra leforgása alatt például a Fradi pályára vénakennel forgókapun, tehát ez megoldható. Egyenként lehet bemenni. Természetesen ott több kapu van, de ott is csak egyenként lehet bejutni, tehát itt is ez megoldható simán, hogy hogy annyian oda fölmenjenek. Acélsodronyháló a korlátnak az anyaga. Az egy jól fenntartható és látványra is jól néz ki, és a kicsi gyermekek is közötté még jól kilátnak, tehát számukra is élvezhető a látvány ilyen szempontból. A legfőbb tetővel kapcsolatban nekem is van gondom. Én nem javaslom, hogy azt kérjük, azt a legfőbb tetőt. Szerintem, ha valaki a legfelső tetőre szeretne esőben fölmenni, az hozzon esernyőt. Azért egy ekkora nagy volumenű plusz pénzt elkölteni erre a kilátóra szerintem nem arányos. Esőben, zuhogó esőben amúgy is valószínűleg kevesen fognak a tóparton sétálni, hogy a kilátóra fölmelessenek. Aki fölmegegy, az a 2. szinten, tető alatt tud kiválóan nézni. Az, hogy a nap meg odasüt, hát bocsánatot kérek, mindenhova odasüt a nap. Árnyékoláson lehet gondolkodni más módon is, de én azt gondolom, hogy a kilátók nagy része egyébként a legfőbb szintek nagyon sok esetben nem fedettek. Ezt rábízom a testületre természetesen. Én nem javaslom a legtetőjén azt a tetőt. Eleve kisebbnek is hat abban a pillanatban az egész építmény a két szintet, a két főső szintet még egy kicsivel magasabbra is tudja akkor húzni az építész és abszolút jól lehet akkor is használni. Mondok egy tatai példát, nincsen tető a Kőfaragó-ház mellett lévő Fellner Jakab-kilátó tetején sem és, mégis valahogy működik. Hajlandóak az emberek oda fölászni kétszázvalahány lépcsőn, és kinézni onnan. Szerintem ezt érdemes végiggondolnunk. A kérdéseket folytatjuk. Komondi Ágnes következik.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnök** nekem két kérdésem lenne. Az egyik az, hogy például a tatai főépítésznek a véleményét még nem is hallottuk ebben a témában, hogy egyáltalán mi őneki erről a véleménye. A másik meg ugye, hogy a kérdéseinket, azt több tatai építésznek az észrevételeit tolmácsoltuk ezzel kapcsolatban,

amire részben kaptunk is választ. És még az lenne a kérdésem, hogy ugye itt a tájépítészet és közlekedési engedélyeztetési terv dokumentációról döntünk, tehát nem kizárólag a toronyról. A pollerek elhelyezését, azt ugye több visszajelzést is kaptam az ott élőkötől is, meg másoktól is, hogy nem tartjuk jó ötletnek, hogy odahelyezzék. Javaslatom szerint az jobb helyen lenne, ha egész ott, ahol most is le van zárva ez a Fáklya út vége, hogy még a Boglárka felé el lehessen kanyarodni autóval az ott élőknek is. És ott van egy nagy önkormányzati terület, hogy későbbiekben akár, ott még parkolót is lehetne kialakítani. Tehát én semmiképp nem a Fáklya út közepén tartanám a pollereket jó helyre telepíteni. Ezen még tudnánk-e esetleg változtatni?

**M i c h l József polgármester** Főépítész asszony itt van, úgyhogy majd meghallgatjuk az ő véleményét is, meg a pollerekre is a hozzászólásoknál majd kitérünk. Szívesen megvitatom azt is természetesen. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** csak egy tisztázó kérdés, mert szerintem ennek jelentősége van. Itt többször kilátóról beszélünk, de ez a koncepció úgy indult, hogy ez egy madármegfigyelő torony. Tehát akkor továbbra is madármegfigyelő toronyról beszélünk és arról beszélünk, hogy ennek a funkciónak kell megfelelni. Most ezt a tető kérdést sem értem, hogy mi itt elvitatkozunk, kell tető vagy nem keltető. Itt szakmai érvek kellenének és talán én azt gondolom, hogy ebben a legilletékesebbek elsősorban azok, akik értik is mi az, hogy madármegfigyelő torony. Ha a funkciójában most ekként kezeljük, akkor mondjuk azt azok után, hogy itt a rögzítéseknél már figyelembe vettük, hogy a fényképezőgépek ne remegjenek meg, így akarjuk kialakítani a tornyot, akkor most kell egy tető egy madármegfigyelőre? Szakmailag indokolt vagy nem. Tehát ne remegjen a torony ezért úgy alapozunk, de egyébként, aki meg akarja figyelni a madarakat több órán keresztül vagy akár egy estén keresztül, az meg esernyőt tartson a feje fölé, tehát akkor itt most azt gondolom, hogy erről nem kéne beszélgetnünk, itt még nem is tart a projekt. Most komolyan kérdés ez, hogy kell-e tető, vagy ezt most csak bedobtuk gumicsontnak?

**M i c h l József polgármester** nem gumicsont, gondolom az Ön véleménye sem gumicsont, hanem elmondta a véleményét meg a kérdését. Én sem gumicsontként dobtam be, hanem akként, hogy eddig nem volt a legfelső szinten tető. Volt olyan képviselőtársunk, aki kérdezte és kérte, hogy láthasson egy olyan javaslatot, amin van tető is. Most itt van egy ilyen javaslat. Alapból a projektben turisztikai pályázatról beszélünk, a turisztikai pályázatban a madármegfigyelő torony helyettesítésére szánt új kilátó, mind a két fogalmat folyamatosan használjuk, tehát részben a kilátón belül a madármegfigyelő funkció a legfontosabb a számunkra, de a kilátó ugyanúgy, vagyis mindenki más számára is elérhető helyszínt szeretnénk biztosítani. Az eddigi madármegfigyelő toronyra nem tud fölmenni senki más, csak a madármegfigyelők, mert nekik van engedélyük oda bejárásra, ezért a két témát itt összekapcsoltuk, vagyis szeretnénk egy olyan helyszínt biztosítani, ami a turisztikai szempontból is, a tatai kirándulók, a tataiak számára is egy elérhető pont, bármikor használható és a madármegfigyelést is szolgálni tudja. Ilyen szempontból teljesen jogos ez a kérdés, hogy vajon a madármegfigyelők számára a legfölső szinten a tető az ilyen értelemben egy fontos szempont lehet, ezért helyes, hogy van egy ilyen rajzunk is, tehát semmi gond ezzel. Várom majd a képviselőtársaim véleményét, meg a döntését, akár külön is szavaztatok arról, hogy tetőset kérjünk vagy ne tetőset. Hörömpöli Évának is van kérdése, megadja a szót.

**H ö r ö m p ö l i Éva képviselő** a pollerekre szeretnék én is visszatérni. Igazából szerintem szerencsés helyzet volt, hogy a múlt heti testületi és e között nekem pont volt egy lakossági találkozóm a múlt pénteken, és ezeket a kérdéseket meg tudtuk ott vitatni. Ezek a pollerek nagyon

megosztók voltak még az ott élők között is, tehát nem tudják elképzelni egyrészt a használatát. Van egy nagyon fontos kérdés, hogy az üzemeltetése gondolom pénzbe fog kerülni, hogy ezt a város fogja-e állni így a jövőben - ez egy nagyon fontos alapkérdés - vagy ne adj isten a lakókra fogják ezt áthárítani. Ez ügyben szeretnék választ kapni. Az elhelyezésükkel való problémát az Ági megfogalmazta, hogy nem feltétlenül oda, ahol a mostani tervek. Megosztó, mert volt, aki teljesen elutasította, volt, aki nagyon szerette így, ahogy van és voltak, akik teljes bizonytalanság, mert azt se tudják elképzelni, hogy ez hogyan lesz.

**M i c h l József polgármester** nem terveztük, hogy ezt az ott élőkre terheljék természetesen. Ez egy olyan városi közlekedési eszköz, mint egy közlekedési lámpa. A közlekedési lámpa költségét se terheljük rá, csak áttételesen, mert adóból fizetjük, tehát itt is ugyanerről van szó, így van. Ez egy olyan kiegészítő közlekedésbiztonsági vagy vagyonbiztonsági vagy az önkormányzat által preferált téma miatti döntés, amit természetesen a közösségnek a kasszájából fizetnénk. Most megint az a kérdés, lehet, hogy akkor az lesz a vége, hogy az ott lakókat vagy tulajdonnal rendelkezőket egyenként kell megkérdeznünk, mert itt is nehéz azt mondanunk, hogy hányan nyilatkoznak így vagy úgy. Vajon miért zavarja őt az, ha innentől láthatóvá válik az a rendszám, ami oda beközeledik abba az utcába, vajon ennek van-e köze hozzá? Vagy egyszerűen a kényelmi szempontból mondják? Arra vonatkozóan én nem nagyon látom értelmét, ha bárhova lejjebb visszük ezt az eszközt, ott lent amúgy is lesz sorompó, tehát a végén, ahol most is van ott mindenképp lesz egy új sorompó, hiszen akik ott laknak vagy akiknek joguk van oda bemenni, azok se menjenek oda le. Tehát mindenképp kell egy ilyen szükséges akadályt oda fölépíteni. Hogy az a sorompó, a poller lesz, vagy normál félkarú sorompó vagy milyen eszköz, azt a tervezők eldöntik, aztán javaslatot tesznek rá. Visszaadom a szót, ha ehhez kapcsolódik a kérdés.

**H ö r ö m p ö l i Éva képviselő** szerintem egy tájékoztatás ez ügyben, mert nem is feltétlenül a tagadása volt, hanem az értetlenség meg a félelem az ismeretlentől, hogy ez hogyan működik, ezt láttam, úgyhogy esetleg egy ilyen jellegű tájékoztatásra lenne szükség.

**M i c h l József polgármester** tetszett volna hívni, erre a mostanira is elmentem volna szívesen, de szívesen megszervezünk egy ilyen tájékoztatást ott az üdülőterületen élőknek. Szalay Ildikónak is van kérdése még.

*S z a l a y Ildikó képviselő mikrofon nélkül jelzi, viszontválaszt szeretne adni.*

**M i c h l József polgármester** a viszontválaszt majd a hozzászólásoknál el tetszik tudni mondani. További kérdése van-e valakinek? Ha nincs a hozzászólások előtt szeretném kérni Főépítész asszonyt, hogy néhány szóban ő is mondja el a gondolatát a kilátóval kapcsolatban.

**K a m a r á s Dorottya főépítész** az előző testületi ülésre 9 db tömegvázlat érkezett be a kilátóval kapcsolatban.

**M i c h l József polgármester** az azt megelőző ülés volt.

**K a m a r á s Dorottya főépítész** igen, az azt megelőző ülésre. Akkor a tervezőkkel egy konzultáció történt az irányban, hogy a koncepcióterv melyik tömegvázlat irányába legyen kidolgozva. Közösén döntöttünk arról, hogy melyik tömegvázlat legyen jobban kidolgozva. Ez is még egy koncepcióterv, amiben nagyon sok részlet van, ami még kidolgozásra javasolt, illetve amit

még a tervezőknek meg kell tervezni, de az útirány mindenképpen jónak mondható, meg közösen is határoztunk el. Mivel ez egy ikonikus épülete lesz Tatának, ezért majd a tervtanács állásfoglalását mindenképpen javasolom, hogy ki kellene kérni. Nyilván, nem egy ilyen koncepciótervre, hanem amikor már ki van dolgozva a terv a részleteiben, akkor érdemes egy tervtanácsi állásfoglalást kérni.

**M i c h l József polgármester** hozzászólásokra kerülhet sor, ami után a bizottságok elmondták a véleményüket, illetve itt most külön bizottsági ülést nem tartottunk, múltkor elmondták már a véleményeket. Most Szalay Ildikónak adom meg a szót.

**S z a l a y Ildikó képviselő** több dolog is megütötte a fületem abban, amit Polgármester úr elmondott. Az egyik az volt, Polgármester úr azt mondta, hogy civil szervezetekkel történő egyeztetéssel. Én azt gondolom, hogy a TETT Egyesület egy városvédő civil szervezet, ráadásul nem kizárólag, de elsősorban zöld ügyekkel foglalkozó civil szervezet, aki magáénak tudhat egy Stop Avalon projektet, csoportot, ehhez képest a TETT valahogy nem kapott meghívást. Ha kapott volna, arról tudnék, mert én vagyok az elnöke. Nem kaptunk.

**M i c h l József polgármester** a Képviselő asszony kapott, ugye?

**S z a l a y Ildikó képviselő** én kaptam, de a TETT nem kapott.

**M i c h l József polgármester** mint elnöke.

**S z a l a y Ildikó képviselő** nem ugyanaz a sapka Polgármester úr és ezt ön nagyon jól tudja. Ezzel nehéz leütni, akkor úgy fogalmaznék, hogy dr. Herner András vagy Licul-Kucera Csilla sem kapott, akik az egyesület alelnökei. Oké, tehát, ez az egyik. A másik, nem reprezentatív felmérést végeztem természetesen magam sem, viszont több mint 400 tatai polgárt sikerült ilyen, olyan, amolyan módon elérnem, hogyha csak azt nézem, ha például azokat is beleszámolom, akik mondjuk csak a Facebookon véleményezték. Még egyszer mondom, ez nem reprezentatív. Egy dolgot viszont bátran ki merek jelenteni és bizonyítani is tudok, ha szükséges, hogy a több mint 400 tatai polgár között egyetlenegy nem találtam, aki ezt a kilátót szerette volna. Azt gondolom, hogy ez önmagában is sokatmondó és pontosan ezért, ahogy korábban mondtam volt, azt gondolom, hogy az lett volna a minimum egy ilyen nagyságrendű projektnél, hogy előtte - amit én egyébként már az Avalon cirkusz idején is többször elmondtam - legalább előzze meg egy lakossági fórum. Ha egy lakossági fórum alapján vagy egy lakossági fórumon ki van kérve a városlakók véleménye, azt gondolom, hogy az már valami és akkor még mindig nem beszélünk adott esetben a turistákról. Egyébként, más településeken élőket, akik nem tartoznak bele ebbe a 400-ba, őket is ilyen-olyan szakmai fórumokon vagy oldalakon megkérdeztem erről a projektről, nemcsak zöldeket, nemcsak természetvédőket, hanem úgy általában. Azt kell, hogy mondjam, hogy semmilyen szinten nem aratott maradéktalan sikert ez a projekt, mondhatnám én nem találkoztam olyan emberrel, akinek ez tetszett és támogatni tudta volna. Arra a kérdésre pedig, hogy kell-e tető, vagy nem kell tető egy madárkilátó toronyra, rendkívül egyszerű a válasz, azon szerintem teljesen szükségtelen gondolkozni, nem kell rá tető. Polgármester úrnak abszolút igaza van, nem kell rá tető. Nem kell az egész projekt.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

**K o m o n d i** Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke először a pollerekre reagálnék, jó ötletet adott Polgármester úr, mert akkor a sorompót azzal ki lehetne váltani. Az oda tervezett pollert tegyük a sorompó helyére.

**M i c h l** József polgármester a lényeg nem az, hogy mindenáron legyen poller, nem pollergyártó vagyok, nem innen jött az ötlet.

**K o m o n d i** Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke tudom, de jó ötlet a sorompót kiváltani ezzel. Teljesen egyetértek ezzel, hogy oda lekerüljön. A másik pedig a kilátó, hogy mi is olvassuk a Facebookon a hozzászólásokat, viszont több természetvédővel meg egyesületi tagokkal beszélgettünk és ők szeretnék a kilátót, mert a régit is használták, tehát ami most magánterületen van és hiányolják is, hogy most nincs ez a kilátó. Viszont a kérésük nekik is az, a léptékkal volt bajuk, túl nagyoknak találják, túl monstrumnak találják, tehát ezt vegyük figyelembe, hogy ők is egy kisebbre szavaznak. A munkájukhoz szeretnék a továbbiakban is használni. Én csak az ő véleményüket tudom tolmácsolni, de én is olvasom a Facebookon, hogy nagyon sokan ellenzik, hogy legyen ott kilátó.

**M i c h l** József polgármester az, hogy túl nagy, túl monstrumnak találják, persze nehéz így ilyen látványképen is még érzékelni, hogy körülbelül mi várható, de az egyik kérésünkkel ne üssük a másikat, vagyis, hogy az volt az igényünk, hogy legalább egy osztály fele fölférjen egyszerre. Ez is elhangzott itt az építészek irányába. Azt úgy nehéz meghatározni, hogy akkor csak a 20 kg-os gyermekeket számoljuk és akkor úgy férjen föl egy fél osztály és a gimnáziumi osztálynak csak az egynegyede férjen föl egyszerre. Ezt így nehéz meghatározni. Abban maradtunk, hogy körülbelül 15 ember egyszerre elférjen egy szinten, ez volt az igényünk. Ezen is lehet változtatni, tehát mondhatjuk azt, hogy csak 5 ember férjen el, és akkor filigránabbra lehet áttervezni természetesen az egészet. De ezeket az alaptételeket dolgozták be a tervezők a konstrukcióba. További hozzászólók vannak. A pollerrel kapcsolatban még visszakanyarodok majd mindjárt, a többieknek is hátha van ahhoz is véleményük. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s** Gusztáv képviselő most beszélgetünk egy kilátóról, de arról megfeledkezünk vagy tévútra vihetjük a nézőket, ha csak erről beszélgetünk. Azt látni kell, hogy ez egy komplex projekt, egy 500 milliós projekt, aminek elég sok eleme van, aminek egyetlen eleme a kilátó. Ez kicsit elviszi ezt a történetet. Most arról beszélgetünk, hogy ezt a projektet egyáltalán megszavaztuk-e vagy nem, vagy gyakorlatilag akarunk-e kilátót vagy nem akarunk. Legyen tető a kilátón, vagy ne legyen tető a kilátón? Szerintem ezt nem én fogom eldönteni, még véleményt se nagyon fogok ebbe formálni, mert nem vagyok madármegfigyelő, ornitológus, semmi egyéb, ilyen szakember. Azt gondolom, hogy kérdezzük meg a szakembereket. Ha madármegfigyelő toronyról beszélgetünk, akkor kérdezzük meg azokat, akik madarakat figyelnek meg. Kell-e tető vagy nem kell tető? Máshonnan közelítem meg, ez a projekt és ennek a projektnek a története kiválóan megmutatja, hogyan gondolkodik a Polgármester úr, hogyan gondolkodnak a képviselők vagy a frakciónk vagy én a városról, együttműködésről, környezetvédelemről és főleg pénzről. Polgármester az érvelések során sokszor kihangsúlyozta az 500 milliót. Van, aki ebben pénzt lát, könnyű pénzt., Én meg, nézzük akkor végig lépésenként, miről tesz tanúbizonyságot ez a projekt és ennek az életútja. Az együttműködésről. Ez a projekt pont attól, mert összetett, nemcsak egy tóparti kilátóról szól, ez egész Tatóról szól, nem Tata egy részéről, ez a tatai emberekről és Tatóról szól. Nagyvonalúan kijelentjük, hogy még lakossági fórumot se tartottunk. Én, azt gondolom, egy ilyen volumenű témában ez nem kérdés, tehát kötelező lenne lakossági fórumot tartanunk. Nem

tartottunk. Azt mondta Polgármester úr, hogy egyeztettünk szakemberekkel, építészekkel, meg bizonyos fórumokon. Én azt tudom, hogy egyszer minket megkérdeztek, a frakció vagy a képviselőcsoport elküldte álláspontját egy többtíz oldalas vélemény formájában. Hát, büszkén mondják ebből figyelembe vettek egy - két részt, például, az autonóm WC kérdéskörét. Nem is kérdés számunkra, hogyha most a jövőnek tervezünk és építünk, akkor egy autonóm WC-t kell építenünk, öfenntartót és a kor vívmányai, technológiai fejlettségnek megfelelő közösségi WC-t odarakni, ami egyébként vandálbiztos. Tehát, ha ebből engedtek vagy figyelembe vették a véleményünket, hát köszönöm, de ez a minimum lett volna. Tehát egyeztetés akkor pipa, aztán látjuk, hogy nem működik. Környezetvédelem. Azért tisztelt Képviselőtársaim, itt többször láttunk már olyat, amikor itt tapsikoltak bizonyos beruházásoknak a legnagyobb környezetvédő képviselőink. Réti 8-as műanyag padok. De jó. Vagy pont itt a tópartról beszélünk, amikor egy befogadó játszóteret építettünk 93 M Ft-ért. Az, hogy most került-e annyiba vagy nem, az nem kérdés. Annyiba került. Hogy mennyiből lehetett volna megvalósítani, az más kérdés. Végülis mondhatjuk, hogy nem a tataiak pénze volt, bár a legtöbbünk azért oda adózik ahhoz a Rt-hez, aki ezt megépítette. Kérdés az, hogy most is tapsikolunk? Menjenek már le oda és nézzék meg, hogy ilyen játszótér kell, ami műanyag aljzattal van, színes, egyébként, vitathatóan környezetbarát vagy nem környezetbarát elemekkel, koracéllal, egy rikító befogadó játszótér. Vitathatatlan, hogy kell nekünk, jó dolog, de oda kellett volna? Ez az Esterházy örökség? Az Angolkertbe, az Angolparkba az Esterházyak ilyen létesítményeket képzeltek el? Ezt most visszük tovább. Arról beszélgetünk, hogy majd környezetvédelem szempontjából is jó lesz az OCR pálya. Igen? Egy Angolparkba az kell, odahívni a tömegeket, hogy ott sportoljanak? Én padokat látok ott, embereket, akik sétálnak, pihennek. Egy turisztikai központot akarunk csinálni egy környezetvédelmileg kiemelt és nagy jelentőségű területre. Hát büszkén lobogtattuk itt a zászlót nem is olyan rég egy rendezvényen, hogy mi itt aztán a környezetvédelem fellegvára vagyunk. Hát, ez nem környezetvédelem, ez nem az állatvilág védelme, amit oda tervezünk véleményem szerint. Evvel lehet vitatkozni, ez az én véleményem. Azt gondolom, most arról vitatkozni, hogy kell-e nekünk egy 30 cm-es kilátó vagy legyen 12 m-es lehet, de szerintem még egyenőre ott tartunk, hogy akarunk-e vagy nem akarunk oda kilátót. Akarjuk-e ezt a projektet teljes valóságában vagy nem? A részeit elfogadjuk vagy nem? Igen, vannak olyan részei, ami támogatható lenne, csak összemoszuk olyanokkal, ami szerintem vérlázító, hogy ilyenben gondolkodunk Tatán. Azt gondolom, hogy ezen azért egy kicsit gyúrjunk tovább és valóban egyeztetések történjenek és addig, amíg nem kérdezzük meg Tata lakosságát, addig, amíg nem tartunk lakossági fórumot ebben a témában azt gondolom, hogy ezen fölösleges most agyalnunk, majd térjünk vissza azután.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

**dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester** Könyves képviselő úrtól már nagyon sokszor elhangzott az, hogy ezen még gyúrjunk tovább, hát mindent tovább akar gyúrni, eldönteni semmit. Kifogások azok vannak, de ha mondjuk egy kicsit konkrét szeretnék lenni, említette a lakossági fórumot. Egész idáig a bizottságok, a testület azon dolgozott, hogy szülessenek meg ezek a tervek, ezek a látványtervek, ami mostanra készült el, tehát ha lakossági fórumot szeretnénk, ott azért kéne mutatni valamit, tehát ezt ne rója föl, mert ennek a lehetősége még mindig nincs kizárva. Szalay Ildikó képviselő asszony által elmondottakra is szeretnék reagálni. Érdekes kettősséget érzek itt, amikor azt tetszik mondani, hogy városvédő egyesület az önöké, aztán egy következő mondat pedig azt mondja, hogy nem kell a projekt. Hivatkozott itt 400 emberre, honnan tudja, hogy nincs másik 600, akinek más a véleménye. Bedobunk ilyen abszolút nem reprezentatív számokat, ezt azért érvnek elég keskenynek tartom, illetve a másik, hogy városvédőként, városvédő egyesület, az nem

feltétlen azt kell, hogy jelentse azt gondolom, hogy egy természetvédelmi parknak képzeljük a várost. Eleve az a része a tópartnak beépített, van is ott kilátó, tehát nem gondolom, hogy ez természetkárosítás vagy rombolás lenne, sőt ha valami és itt ráerősíték Könyves Gusztáv képviselő úrra, egy madármegfigyelő torony, egy természetvizsgáló, egy természetet figyelő létesítmény az szerintem egyben természet- és városvédő is, tehát megtartja a városban a természeti értékeket, kvázi megfigyeli. A fenntarthatóságot említette Kvittung Dániel képviselő úr, nem ezzel szemben, inkább ez mellett szeretném mondani, hogy ezt garantálni nagyon nehéz. Gondoljon csak arra Képviselő úr, hogy bár elég negatívan, de Könyves képviselő úr által említett Szerencsejáték Zrt. által megépített játszóteret talán egy hónap elteltével megrongálták, valószínű nem a hajléktalanok voltak. Gondoljunk arra, hogy mit műveltek a Kálvária dombon, mit csináltak a szökőkúttal. Ezt a részt sajnos nehéz kivédeni. Itt azt gondolom, hogy a fejekben kellene rendet tenni, erre sem a projektben, sem később a Város azt gondolom, hogy nem tud garanciát vállalni. Mindazt is beleértve, amit Ön mondott és egyetértve vagy megértve azt a problémát is, ezekkel sajnos számolnunk kell. Egyébként még annyit, a személyes véleményemet hadd tegyem hozzá, mert azt korábban is említettem és itt egy kicsit a vita a megfigyelő toronnyal kapcsolatosan éleződött ki, azt mondtam korábban is, hogy ez hogy nézzen ki, ez ízlés kérdése. Egyetértettem azon képviselőtársaimmal, akik az első nekirugaszkodásra azt mondták, hogy ez elképzelhetetlen, nekem sem volt elképzelhető, hogy egy ilyen mellé tegyem a voksomat. Viszont ez nagyon sokat változott. Tető, nem tető kérdése. Ebben is egyet tudok érteni Könyves képviselő úrral, hogy talán ezt azok mondják el, akik mondjuk ezt szakmai elgondolások vagy időtöltés kapcsán használják. Azt gondolom, hogy önmagában és valóban ez egy ennél nagyobb projekt, mint a torony. Azt gondolom, hogy ez támogatható és azt is hiszem, hogy városvédő nemcsak akkor vagyok, ha azt mondom, hogy semmihez ne nyúljunk hozzá, semmi ne történjen, minden maradjon úgy. A városok nem így fejlődtek, én azt hiszem. Természetesen a környezetvédelmi és természetvédelmi értékeket figyelembe véve, a lehető legjobban ezeket a szabályokat betartva, akár ízlésben, akár a jogszabályok betartásában alkalmazkodni kell nyilván, de az, ahogy Polgármester úr szokott fogalmazni, mindent elutálni, hát ez nem fejlődés. Azt gondolom és nem akarok senkit megbántani, mert nem személyesen mondom, nem őrájuk mondom, de ez egy kicsit demagóg álláspont, nem őket nevezem annak, de ezt ne tegye senki sajátjává, mert így nem lehet várost fejleszteni.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** akkor ismét viszontválaszok. Abszolút nincs kettőség. Egy városvédő szervezetnek azt gondolom, hogy a városnak az értékeire kell vigyáznia és az, amikor Önök rám akarják vagy ránk akarják fogni azt, hogy fejlődésellenesek vagyunk, határozottan nem, csak egészen mást jelent számunkra a fejlődés. Mit értenénk mi fejlődés alatt? Azt értenénk, ha a zöldfelületeink abszolút rendben lennének, ha a műemlékeink felújításra kerülnek, ha a város olyan szinten fejlődne, hogy mondjuk rendben lennének az utak, ezt fejlődésnek tartom, illetve ezt tartanám fejlődésnek. Azt gondolom, hogy a városvédő szervezetnek az a feladata, hogy az olyan projekteket, amik meggyőződésem szerint többet ártanak, mint használnak, ezeket megpróbálja megakadályozni, ugyanakkor viszont más projekteket, például műemlékek felújítása, utak és egyebek, azt megpróbálja elősegíteni. Ez a TETT feladata és ezért dolgozik a TETT most már közel 7 éve. Ugyanakkor nem kaptam választ a kérdéseimre, miszerint ha már ekkora projektet szeretnénk mi létrehozni, akkor mért a tópart legalacsonyabb pontjára tervezzük mi kilátót. Azt gondolom, hogy ez önmagában megmutatja a projektnek az értelmetlenségét és szükségtelenségét, és akkor még nem beszéltem arról, hogy átmegegyek a tópart másik felére és a várbástyáról, valamint a vár kávézójáról tökéletes rálátásom van az egész tóra, az egész környékre és tökéletesen tudok

megfigyelni madarakat. Könyves Gusztáv képviselő úrnak pedig azt szeretném mondani, célzott arra, hogy a legnagyobb környezetvédőink, meg Réti 8-as műanyag padok. Nos, a két projekt között, a Réti 8-as műanyag padok, valamint madármegfigyelő torony a védett területre annyi a különbség és azt gondolom, hogy ez épp elég, hogy lerakok valahova egy műanyag, ami valóban én is azt mondom, hogy nem illik oda, tehát félreértés ne essék soha nem mondtam, hogy oda műanyag padok kellene, el tudom fogadni azt, hogy egy műanyag bútorzat bekerülhessen egy területre, az nem lesz odabetonozva, az nem fix, fogom arrébb rakom, vagy elhozom onnan, ha nagyon akarom. Ezt nem fogom tudni elhozni onnan. Még egy utolsó zárómondat, a másik 600-at megkérdezték Polgármester úr?

**M i c h l József polgármester** igen, nyilvánosak a testületi ülések és bárki véleményt nyilváníthat. Most is köszönettel veszem, ha valaki reagál majd a most elhangzottakra. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

**H ö r ö m p ö l i Éva képviselő** két dolgot szeretnék mondani. Talán pont véletlenül szerencsés időpontban volt ez a lakossági találkozó és ott tudok egy kis véleményt mondani, mert volt téma a „Leg”-ek tava és a kilátó. Nem számoltam meg pontosan, körülbelül 30 ember volt és ebből 2 volt, aki nagyon hangosan és karakteresen ellene volt ennek a projektnek és soknak, többnek tetszett körülbelül olyan 10 és a középérték volt az, aki azt mondta, hogy sokkal jobb mint az előző képek, amikor kijöttek azok a fehér koncepciók, ahhoz képest örömmel üdvözölték, pedig még nem is ez volt, ami sokkal kisebb lépcső és jó, hogy tömör az alja és nem lehet azt mondjuk WC-ként használni vagy akármi, az úgy mindenkiben egy visszás hatást tett, úgyhogy én nagyon örömmel üdvözölöm ezeket a változásokat. Talán énnekem az, hogy újból visszajöttek ezek a mindenféle alakok a különböző szintekre, nekem abban meg az előző tetszett, de azt is örömmel üdvözölöm, hogy nem mellette van a lépcsősor így külön. Lehet, hogy csak az én véleményem ez, hogy ezek a különböző alakú szintek ez az, ami nem, ebben meg jobb volt nekem az előző terv, de ez már az egyedi véleményem. A lényeg az, hogy akik jelen voltak, nem voltak ellene ilyen nagy százalékkal, ahogy Ildikó mondta. De ez csak egy nagyon kis csoportnak az eleve kicsi százaléka, őrölk tudok most beszélni.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző** kicsit szerencsétlenül jön ki a dolog, de újra Könyves Gusztávnak a hozzászólásához kell mondanom valamit. Nem kívánom az elmondottakat minősíteni, az magáért beszél, hanem csak szeretném kijavítani. Az Angolkertben semmilyen beruházás nem létesül ezzel kapcsolatosan. Háromszor mondta el, hogy az Angolkertben OCR pálya, az Angolkertben kilátó, nehogy véletlenül a lakosságba megint elmenjen ez, hogy az Angolkertben is létesül valami. Semmi nem létesül az Angolkertben. Van egy másik projektünk, de az a történelmi épületeknek a rendbetétele, restaurálása, tehát félreértés volt valószínűleg, mert semmi nem létesül ebből a projektből az Angolkertben.

**M i c h l József polgármester** vannak, akik az Esterházy-kastély környezetét is Angolkertnek nevezik. Nincs ilyen hivatalos megnevezése annak a résznek, gondolom innen van a félreértés. Könyves Gusztávnak valószínű ez a variáció jutott eszébe. Annak idején bizonyos szállodaügy kapcsán nevezte el mindenki Angolkertnek a tópartnak ezt a részét. Lehetne egyébként akár, de nem Angolkert, hanem az a kastély környezete és kertje. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** most nem szeretnék abba belemenni, hogy egy - egy fejlesztésbe kinek, mekkora szerepe van, akár civilektől a testületig vagy fórumoknak. Azt sosem tartottam jónak, ha egy vitát akár hergeléssel is összekötnek és most is látok itt ilyen fejleményeket a közösségi fórumokban. Ezt nem tartom előremutatónak. Csak röviden annyit szeretnék jelezni, hogy most már nagyon gyarapszik az a lista, amin az szerepel, hogy a meg nem valósult fejlesztések és a be nem érkezett adóbevételek tételei. Ezekről én már többször mondtam itt a testületen felszólalást, most nem szeretném részletezni, de azért ebben van felelőssége a testületnek biztos, egyes testületi tagoknak.

**M i c h l József polgármester** újra Hörömpöli Éva kért szót.  
Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

**H ö r ö m p ö l i Éva képviselő** bocsánat, egyet elfelejtettem mondani. Szintén felmerült ezen a lakossági fórumon, ahol a Kertvárosban, illetve a tófarokban élők voltak jelen. Sajnálatomat szeretném kifejezni azért, hogy a testület nem szavazta meg a kutyafuttatót, ugyanis a tófaroknál az emberek azért mennek oda, hogy a kutyáikat elengedve ott a tóparton szabadon futtatják, úsztatják a kutyákat és nagyon jó lett volna, ha mindez szabályozott keretek között zajlik. Ott a kertvárosiak egyöntetűen kifejezték a véleményüket, hogy nagyon jó lett volna, ha ebben a projektben ez meg tudott volna valósulni.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** nagyon örülök, hogy többször említik a nevemet és mondjuk úgy mértékadóknak tartják képviselőtársaim - Jegyző úr is -, amit mondok és belemegyünk egy érdemi vitába. Én ezt várom és nagyon szeretném, ha itt valóban érdemi vita zajlana. Számomra a vita az arról szól, hogy észérveket sorakoztatunk egymással szemben fel mindkét oldalról. Néha azért hiányolom az észérveket a másik oldalról. Alpolgármester úr részéről is kicsit elmelegy személyeskedőbe és olyan állításokat tesz, ami inkább politikai jellegű kijelentés, illetve a személyemet minősítő kijelentés, mintsem érdemi, észrevétel vagy megalapozott adatok lennének. Például ilyen, hogy mi nem szeretünk dönteni, csak kifogásokat gyártunk. Alpolgármester úr nézze vissza a jegyzőkönyveket elég sok döntést hoztunk. A kifogásgyárról meg csak annyit, hogy nem tudom olvassa-e az anyagainkat, amiket megküldünk rendszeresen. Igen, vannak észrevételeink és konkrét javaslatokat is fogalmazunk meg akár egy előterjesztéshez kapcsolódóan, akár konkrét előterjesztéseket is benyújtottunk már. Erről ennyit. A másik az Angolkerttel kapcsolatosan most erről is vitatkozhatnánk, de a tények makacs dolgok, tehát ha történelmi távlatokból nézzük és az Esterházyakig visszanyúlunk, most alapvetően az Angolkert alatt azt értjük, arról szoktak beszélni, ami ott van a Cseke-tó partján. Több területet foglal magába az Angolkert vagy Angolpark, mert ezen is vitatkozunk, hogy minek nevezzük. Számomra mind a kettő elfogadható, akkor majd küldök szakirodalmat és közzétesszük, hogy érthető legyen a Facebookon is vagy más fórumon is a tatai lakosoknak, hogy mit is foglal magába az Angolkert, Angolpark kifejezés. Igenis, itt a tóparti területeknek is egy része beletartozik, úgyhogy nem véletlenül mondtam, hanem szándékosan. Azt is szándékosan mondtam, hogy egy kicsit komolyabban vegyük már ezt a környezetvédelmet, meg ha Ramsari városokat emlegetnek, meg egyéb környezetvédelmi szabályzókat, akkor azt gondolom, hogy ezzel legyen már összhangban az, amit itt tervezünk.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

**dr. Szerencsi Richárd alpolgármester** egyet még elfelejtettem. Hörömpöli Éva képviselő asszony említette a pollereket, talán érdemes azt átgondolni az ott lakóknak és innen üzenve nekik, hogy minél lejjebb engedjük az autósokat és ezeket az utcákat kinyitjuk előttük, nehogy az a helyzet álljon fent, hogy parkolóként fogják majd és nagyon sokan beállnak oda azokba az utcákba, tehát az nekik szerintem sokkal rosszabb lenne, ha tele lenne autóval az utcájuk, nem férnének el rendesen, minthogy megtanulják használni a pollereket. Nem gondolom, hogy egyébként ez olyan problematikus lenne, ahogy hallottuk már a legutóbbi testületi és bizottsági ülésen, hogy nagyon sok budapesti önkormányzat is használja ezeket, jóval nagyobb forgalmat tudnak átengedni és bonyolítanak ott azon, úgyhogy azt tanácsolom, azt javaslom, hogy ne féljenek tőle, viszont gondolják át, nehogy egy hosszú parkolóvá változzanak azok az utcák.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke** inkább csak egy kérdés, tudom, hogy nem a kérdéseknél járunk. Az, hogy most ezt megszavazza a testület, akkor ez így kőbe van vésve, tehát ezt fogadjuk el, ott azon a helyszínen fogadjuk el, vagy van erre még változtatási lehetőség.

**M i c h l József polgármester** a kilátóra vonatkozóan nem született más javaslat a helyszínt illetően. Szalay Ildikótól majd várjuk a javaslatot, hogy hol van hegy az Öreg-tó partján és akkor oda végig gondoljuk, hogy inkább oda tegyük át a kilátót, de nem emlékszem ilyen hegyre. Egyébként nagyjából azonos magasságú a tóköri. A másik oldalon van nagy kilátó, ezért erre az oldalra szeretnék szervezni, mert valóban a vár terasza is egy szép kilátási lehetőség. A tófarok megfigyelésére és ennek a környezetnek a belátására meg a túlsó oldalnak a magasabb pontról való szemlélésére ez a helyszín a legmegfelelőbb, ezért ide terveztük. A pollerekre vonatkozó helyszínről az a javaslatom, hogy ha úgy fogadjuk el a határozati javaslatot, az 1-es pontban van szó, hogy a tájépítészeti és a közlekedési engedélyezési, tervdokumentációt megismerte és jóváhagyja szöveget, ha azzal egészítjük ki, hogy a pollerek elhelyezésére vonatkozó döntésre a képviselő-testület felhatalmazza és felkéri a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságot és ezzel a feltétellel fogadja most el, hogy a bizottság döntését magáénak tudja, akkor ezt így jogszerűen meg tudjuk tenni és akkor ott Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságnak van lehetősége. Mind a két szempont érdekes és a bizottsághoz tartozik, merthogy a hatáskör ott van a közlekedésre vonatkozóan, illetve arra vonatkozóan is, hogy a környezetvédelmi szempontból van-e értelme ezeknek a pollereknek, közlekedési szempontból hogyan hasznosulhat és üzemeltetési szempontból is ott van a hatáskör, ezért ha a képviselőtársaim ezt így elfogadják, akkor az 1-es pontot ezzel egészíteném ki. A kilátó vázlattervére vonatkozóan elhangzott Főépítész asszony részéről, hogy a tervtanács véleményét is ki fogjuk kérni és amennyiben a szakmai szempontokat a képviselő-testület tudja úgy értékelni, hogy a tervtanács szakmai szempontjait kell a végleges tervbe bedolgozni, akkor így tudunk róla dönteni, hogy azzal fogadjuk el, hogy a tervtanács véleményét kikérjük, kifejezetten is például a tető esetében, illetve ott a madárász egyesületek véleményét írásban is bekérjük külön, tehát a madármegfigyelő szempontból azok a civil szervezetek, a Madártani Egyesület helyi csoportja például, a Duna-Ipoly Nemzeti Park, ezek véleményét külön is bekérve hozzunk végleges döntést róla, illetve ezt is előterjesztjük a tervtanácsnak, hogy ezekre a szempontokra is kérjük, hogy figyeljen. Ezekkel a kiegészítésekkel van-e más javaslat a döntéshez? Amennyiben nincs, kérem így döntsünk a határozati javaslatról.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a TOP\_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, *A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán* című pályázatról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10 - 57/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, az elhangzott kiegészítésekkel,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja

<b>Név</b>	<b>Voks</b>
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Nem
Könyves Gusztáv	Nem
Kvittung Dániel	Nem
Szalay Ildikó	Nem
Bányai Tihamér	Távol

7 igen és 4 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének  
83/2026. (III.5.) határozata  
a TOP\_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, *A „leg”-ek tavának  
ökoturisztikai fejlesztése Tatán* című pályázatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. megismerte és jóváhagyja a tájépitészeti és közlekedési engedélyezési tervdokumentációt azzal, hogy a pollerek elhelyezéséről a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság a soron következő ülésén dönt.
2. megismerte és jóváhagyja a kilátó vázlattervét, és támogatja az engedélyezési és kiviteli tervek elkészítését, melyhez a Helyi Építészeti Tervtanács véleményét külön kéri.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Michl József polgármester

*Szalay Ildikó képviselő asszony a szavazás végén feláll és Komondi Ágnes, Hörömpöli Éva és Szekeres Aliz képviselő asszonyok asztalán papír cetlit, vélhetően pénzt helyez el, melyet visszadobnak.*

**M i c h l József polgármester** megkérem Képviselő asszonyt, hogy ezeket a kis politikai

érdekességeit a képviselő-testület ülésén kívül tegye meg, és ne legyen ennyire irigy, hogy csak egyeseknek osztja a pénzt, másoknak nem. Szerintem ez azért visszatetsző, nem tudom, hogy a 400 szavazatot erre majd megkapja-e.

### **3. NAPIREND**

Integrált, környezetkímélő szúnyogirtalom-csökkentési program bevezetése Tata városában (2026)

**Előterjesztő:** PART-FÜGE Képviselőcsoport

**Előadó:** Könyves Gusztáv képviselő

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Az előterjesztő a PART-FÜGE képviselőcsoport. Kérdezem, hogy a PART-FÜGE képviselőcsoport kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést? Könyves Gusztáv képviselő úrnak megadom a szót.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** azt gondolom, hogy a korábbi testületi üléseken, illetve a bizottsági üléseken ezt kellően kiveséztük. Ha van kérdés, természetesen válaszolok, de nem kívánom kiegészíteni. A teljes anyag elolvasható, illetve remélem el is olvasták.

**M i c h l József polgármester** érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez.

Kérdés nincs. Felkéri Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ismertessék, hogyan foglaltak állást.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** tájékoztatja a képviselő-testületet, az emlékei szerint nem fogadta el a bizottság.

**M i c h l József polgármester** a környezetvédelmi bizottság támogatta, a pénzügyi nem támogatta az előterjesztést. Hozzászólásokra van lehetőség, kíván-e valaki hozzászólni? Hozzászólás hiányában megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző** tisztelt Képviselő-testület, annyit szeretnék mondani, csak megerősíteni, hogy a bizottsági ülésen Mürkl Levente irodavezető úr elmondta, hogy a biológiai gyérítés vonatkozásában készült már felmérés, van is egy költségbecslése az önkormányzatnak, ez nagyságrendileg 40 M Ft-ot jelent. Ehhez képest a költségvetésben jelen pillanatban a kémiai szúnyoggyérítésre van betervezett forrás, tehát természetesen elvégezve, amennyiben a testület úgy dönt, hogy ezt az előterjesztést támogatja, akkor azt a munkát frissítjük, elvégezzük, majd visszahozzuk a testület elé, mert költségvetési fedezetet kell hozzá teremteni. Ez a 40 M Ft egyébként a költségvetésnél elfogadott úgynevezett második listában is benne van, a közkeletű néven az áomlistában, tehát onnét át lehet emelni testületi döntéssel a végrehajtandó feladatok közé, amennyiben költségvetési fedezetről is dönt majd a testület. Ezt a munkát, így tekintsenek rá, hogy erre megvan az előkészítés pontosítás után annyi volt még a pontosítás - ezt Képviselő úr megerősíti -, hogy április 30-ra javítottuk az előterjesztés dátumát. Addig kell előterjeszteni, ezt el tudjuk végezni, a testület elé tudjuk terjeszteni. Amennyiben elfogadja a testület és akkor ott a költségvetési javaslatot is megtesszük, hogy milyen forrásból lehet átcsoportosítani.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke** kiegészíteném, hogy a bizottság 4 igennel elfogadásra javasolta ezt az előterjesztést és jó iránynak is tartjuk az ebbe az irányba való elmozdulást.

**M i c h l József polgármester** Jegyző úrral arról váltottunk csak egy szót, hogy az április 30-nak az előterjesztésre vonatkozóan nem sok értelme van. Május 15-e környékén fogjuk megküldeni, a májusi testületi ülésen tudjuk tárgyalni ezt a napirendet. A bizottság is meg fogja tárgyalni, tehát ha előterjesztő egyetért, hogy május 15. legyen ez a dátum, akkor teljesen mindegy. El tudom küldeni április 30-án is, csak nem tud vele mit csinálni. Akkor maradjon az április 30. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** a biológiai szűnyogirtást nagyon fontosnak tartom évek óta, éppen ezért ezt támogatni fogom. A pénzről annyit, hogy a Fideszről pontosan tudjuk, hogy Fidesz, az ellenzéknek meg nem gondolnám, hogy Fideszes szerepet kéne teljesítenie. Egyébként meg bocsánat, nem volt nálam krumpli.

**M i c h l József polgármester** tehát akkor április 30-a marad a 2. pontban, ott írjuk át. A 4. pontot azzal egészíteném ki, hogy a „kockázatok minimalizálásával” után vesszöt tennék, és javaslom, hogy kerüljön be az a szöveg, hogy a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság egyedi döntése alapján. Szeretném javasolni, hogy az abban való döntéshez a képviselő-testület szakbizottsága is adja a nevét, amelyet a hivatal javasol, hogy most van szükség kémiai gyérítésre, ha van egyáltalán szükség. Kérdezem az előterjesztőt, hogy ezt befogadja-e vagy szavaztassak róla külön.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** *mikrofon nélkül* befogadom.

**M i c h l József polgármester** kérem, hogy döntsünk a határozati javaslatról egyben.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az integrált, környezetkímélő szűnyogirtalom-csökkentési program bevezetéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező előterjesztés szerinti tartalommal, az elhangzott kiegészítésekkel,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja

<b>Név</b>	<b>Voks</b>
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen

Szekeres Aliz  
dr. Szerencsi Richárd  
Bányai Tihamér

Igen  
Igen  
Távol

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**84/2026. (III.5.) határozata**  
**az integrált, környezetkímélő szúnyogártalom-csökkentési program bevezetéséről**

1. A Képviselő-testület elvi döntést hoz a Tata Integrált Szúnyogártalom-csökkentési Program 2026. évi bevezetéséről, a megelőzés–monitoring–biológiai lárvagyérítés elsődlegességével.
2. Felkéri a Polgármestert, hogy a Jegyző és az érintett szakirodák bevonásával 2026. április 30-ig terjesszen a Képviselő-testület elé:
  - a) ütemtervet és felelősi rendet,
  - b) monitoring- és beavatkozási protokollt,
  - c) költségbecslést és jogszerű fedezeti javaslatot,
  - d) lakossági tájékoztatási tervet.
3. Felkéri a Polgármestert, hogy a szezon lezárását követően 2026. november 30-ig készítsen beszámolót a program eredményeiről (monitoring adatok, beavatkozások, költségek, lakossági visszajelzések).
4. A Képviselő-testület rögzíti, hogy kémiai gyérítésre kizárólag indokolt esetben, célzottan és előzetes tájékoztatással kerülhet sor, a környezeti kockázatok minimalizálásával, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság egyedi döntése alapján.

**Határidő:** az 1–3. pont szerint

**Felelős:** Polgármester,

#### **4. NAPIREND**

Javaslat a játszóterek megvalósításának korszerűsítéséről

**Előterjesztő:** Szalay Ildikó képviselő

**M i c h l József polgármester** ismerteti a napirendi pontot. Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** köszönöm, nem. Azt gondolom, hogy éppen elég részletes anyagot nyújtottam be ezzel kapcsolatban. Ha kérdés van, természetesen válaszolok.

**M i c h l József polgármester** az előterjesztéshez hadd adjak annyi tájékoztatást, bár ez elhangzott az legutóbbi ülésen is, hogy a költségvetésünk tartalmaz egy összeget játszótér megvilágítás korszerűsítésre. Az előterjesztés ennek tulajdonképpen kiegészítése vagy összefoglalója. Természetesen az idei esztendőben nem tudjuk mindegyiket megoldani, de el tud indulni vagy folytatódni tud ez a munka, mert azért vannak játszótereink, amelyek természetesen

ki vannak világítva, lásd Építők Parkja, ahol éjszaka is teljes fényben tudnak játszani a gyermekek, akik nem tudnak aludni. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző** azért kérnék egy kicsi figyelmet, hogy az eredeti határozati javaslat 5-ös pontja az még akkor íródott, amikor a költségvetés vitája folyt, tehát még nem volt 2026-os költségvetés. Úgy gondolom, hogy az 5. pontot el lehet hagyni, mert annak most így nincs értelme, hisz ha előterjesztésre kerül, akkor úgyis kell valamit dönteni, hogy fedezetet biztosít, betervezi, minden egyéb, tehát javasolom, az 5-ös pontot vonja vissza.

**M i c h l József polgármester** okafogyottá vált, miután a költségvetésben, ahogy elmondtam, ott van a 3 M Ft. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** valóban így történt, ahogy Jegyző úr elmondta. Így az 5. pontot már értelmetlennek tartom, visszavonom a határozati javaslatom 5. pontját.

**M i c h l József polgármester** akár az előbb elszórt pénzt is hozzáteheti és akkor még több helyen meg tudjuk valósítani a világítást. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

**S z e k e r e s Aliz képviselő** most, hogy Szalay Ildikó látványosan lefizetett minket, úgy gondolom, hogy nekünk ezt az előterjesztést meg kell szavazni.

**M i c h l József polgármester** javaslom én is, mert jobb félni, mint megijedni. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

**dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester** szeretnék én is reagálni Képviselő asszonynak mind az előterjesztésére, mind az elhangzottakra. Mondta, hogy nincs krumpli. Mi krumplival nem tudunk szolgálni, azok nem mi vagyunk. Tojással igen, csak meg ne dobáljon vele a Képviselő asszony. Ez az előterjesztése városvédő előterjesztésnek tűnik számomra, úgyhogy azt tudom mondani, hogy mi fogjuk támogatni.

**M i c h l József polgármester** viszont nem környezetvédelmi előterjesztés, mert pazaroljuk a pénzünket a világításra, fémtárgyakat kell felszerelnünk és így tovább. Ilyen szempontból itt kompromisszumot kellett, gondolom Képviselő asszonynak, hosszú vitát folytatott az egyesület, hogy ezt javasolják-e. Viszont Jegyző Úr fölhívta a figyelmemet, hogy a műszaki vizsgálatra vonatkozó határidőnél a március 30-at április 30-ra javaslom, hogy módosítsuk, mert nagyon rövid ez az idő, nem biztos, hogy végeznek vele a kollégák, illetve biztos, hogy nem. Tehát az a kérésem, hogy adjunk nekik egy kicsit hosszabb időt. Ez se túl kevés, mert a választási feladatok lefoglalják most a más feladatot ellátó kollégáinkat is. Kérem, hogy így döntsünk a határozati javaslatról. Megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** én is előremutatónak tekintem ezt az előterjesztést. Annyiban mindenképp, ha a megvilágítás ahhoz hozzá tud járulni, hogy az utóbbi időszakban is volt a másik játszótéren, a tóparti új játszótéren nem rendeltetésszerű használat. Sajnos a Bartók Béla utcain is ez előfordul. Gondolok itt olyanokra, tekintve arra is, csak így személyesre is fogva a dolgot, hogy a gyerekeim is itt nőttek föl ezen a játszótéren, tapasztaltam például cigarettacsikk eldobálást, meg a nem rendeltetésszerű használatot, tehát a nem megfelelő korúak játszottak az adott eszközzel és akkor csak úgy finoman

fejeztem ki magamat. Remélem, a megvilágítás esetleg ehhez hozzá tud valamennyire járulni, a többen, az emberi viselkedésen, azon már nehezebb alakítani.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** szeretném jelezni, hogy a Polgármester úr által felvetett javaslatot, miszerint írjuk át április 30-ra, természetesen elfogadom, befogadom. Nagyon szépen köszönöm a hozzászólásukat is, bár azt jelzem egyébként, hogy igen Polgármester úr, itt valóban volt egy vita, de ez mindegy. Alapvetően a városvédelemnek, azt gondolom, hogy a gyermekvédelem is része, vagy hogy mondjam, tehát értik, vagy kapcsolatos. Ami viszont nagyon fontos, jelzem, hogy a közvilágítás, a játszótér megvilágítása önmagában sajnos nem feltétlenül fogja megoldani a problémát. Egy kamerarendszer is hasznos lenne, de hát tudjuk, hogy nincs rá pillanatnyilag pénz. Köszönöm, hogy az előterjesztésemet elfogadták.

**M i c h l József polgármester** további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a játszótérek megvilágításának korszerűsítéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét előterjesztés szerinti tartalommal, az elhangzott kiegészítésekkel,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja

<b>Név</b>	<b>Voks</b>
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
85/2026. (III.5.) határozata  
a játszótérek megvilágításának korszerűsítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Egyetért a közterületi játszótérek világításának felülvizsgálatával.
2. Felkéri a Polgármestert, hogy vizsgálta felül a Tata belterület 2557/26 hrsz.-ú ingatlanon található köztéri játszótér világítását.
3. Gondoskodjon a szükséges műszaki tartalom összeállításáról és költségbecslés elkészítéséről.
4. A vizsgálat eredményét és a fejlesztés várható költségeit terjessze a Képviselő-testület elé döntés céljából.

**Határidő:** a műszaki vizsgálatra: 2026. április 30.  
**Felelős:** Michl József polgármester

## 5. NAPIREND

Interpelláció

**M i c h l József polgármester** elmondja, képviselő-testületi interpellációra nem jelentkezett senki.

## 6. NAPIREND

Képviselői kérdések

**M i c h l József polgármester** van-e valakinek kérdése? Megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

**K v i t t u n g Dániel képviselő** nekem a Jegyző úrhoz lenne kérdésem, hogy az egészségügyi kerekasztalt mikorra tervezi összehívni. Érdemes lenne egyébként majd a szociális ellátó ágazatot is meghívni, mert tudja, hogy van szociális kerekasztal, de az egészségügyi az egy kicsit másabb lesz ott a gyermekorvosok, háziorvosokkal kapcsolatban. Nekem erre lenne kérdés, hogy körülbelül, mikorra számíthatunk erre.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** több kérdésem is lenne. Polgármester úr - ha jól emlékszik - a választási kampányában azt ígérte a lakosságnak, hogy felveszi a tulajdonossal a kapcsolatot az Avalon telekkel kapcsolatban és város telekcserével visszaszerzi ezt a területet. Azt szeretném megkérdezni, hogy ebben az ügyben történt-e bármi eddig, tett-e lépéseket Polgármester úr, és ha igen, akkor milyeneket, ha vannak erről írásos dokumentumok, azokat nagyon szeretném, hogyha esetleg megkaphatnám. Ez az egyik. A másik képviselői kérdésem Agostyán településen a település belső részén, a bevezető főút elején, tehát ahogy beérkezünk a településre, ott a lakosok nagyon szeretnének egy traffipaxot, azért, mert elképesztő ott a forgalom és nagyon gyorsan mennek be a településre az autók, ami veszélyezteti őket, vagy veszélyben érzik magukat az agostyáni lakosok. A következő, a Bacsó Béla úti gyalogátkelőhelynél egy lámpa vagy egy figyelemfelhívó fény az autósoknak, mert a múltkor is majdnem történt egy baleset, fekete ruhában, töksötétben majdnem sikerült elgázolni egy gyalogost. Azt hiszem, hogy az nagyon fontos lenne. A vasútállomásról, ahogy lejövünk és beérünk, a Bacsó kereszteződésbe, oda már évek óta kérem, és javaslom, hogy helyezzünk egy közlekedési lámpát. Botrányosan nehéz onnan kijönni. Egyébként a baji útról se könnyű kihajtani, de szerintem a vasútállomásról lejönni, az az egyik legnehezebb a csúcsgyalogalomban. Szeretném megkérdezni, hogy közfeladatot is ellátó állatvédő szervezetnek tud-e az önkormányzat segítséget nyújtani például abban, hogy legyen egy megfelelő telephelye ennek a szervezetnek. A következő, a decemberi kérdéseimre máig nem kaptam Komondi Ágnes

bizottsági elnöktől választ. Egyébként Komondi Ágnes bizottsági elnöktől soha nem kaptam eddig válaszokat a kérdéseimre, de ettől függetlenül bepróbálkozom most még egyszer, hátha sikerül valamilyen választ kicsikarnom a Képviselő asszonytól. Kérdésem pedig így hangzik, megint elképesztő fakivágások zajlanak közvetlen a tó partján, a sétánynál. Milyen munkálatok zajlanak itt? Kinek a területe ez és mi indokolja ezeket a fakivágásokat? Magam voltam ott, megnéztem, teljesen egészséges fák is kivágásra kerültek. Mivel Komondi Ágnes a körzeti képviselő ráadásul a bizottság elnöke, gondolom, hogy tud erre válaszolni, úgyhogy kérem, hogy válaszoljon erre a kérdéseimre.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke** egy kérdésem van, most van egy olyan probléma, jelentkezett a körzetben egy olyan probléma, hogy a vállalkozó a hotel nyitásával kapcsolatban, ott nyitni szeretne egy kaput, és az ott élők ez ellen tiltakoznak, mert megnehezítik a parkolásukat és megnövelik a forgalmat abban a kis utcában. Ezzel kapcsolatban most folyamatban van egy ügy, a kérdésem az, hogy most éppen hogy áll és milyen stádiumba van, és milyen lépéseket tehetnénk ez ügyben

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

**H ö r ö m p ö l i Éva képviselő** három kérdésem lenne, mindhárom Kertvárost, illetve az 5-ös körzetet érinti. A legmarkánsabb kérdés, hogy az 1-es úton van egy 60-as sebességhatárt jelző tábla és a lakosság - nagyon sok embernek a kérése -, hogy lehetne-e ezt kérni, hogy módosuljon 50-re, mert így a 60 a határ, többel mennek az autók és nagyon nehéz kikanyarodni. Szalay Ildikó képviselő asszony említette az előbb a baji utat is, onnan is borzasztó nehéz, de az összes kertvárosi mellékútról egy balra kanyarodás reggel vagy délután tényleg nagyon hosszú perceket vesz igénybe, mert annyira nagy is a forgalom, és gyorsan is mennek. A másik kérdésem azzal kapcsolatos, hogy körülbelül fél évvel ezelőtt a Kertváros egy szakaszán leégett a vasútnál a zajvédő fal. Ez azóta sem lett orvosolva. Kérdésem, hogy az önkormányzat tud-e ebben segíteni, ugyanis a zaj is jön.

**S z a l a y Ildikó képviselő** *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá*, a MÁV válaszolt.

**H ö r ö m p ö l i Éva képviselő** most azt kérdezem, hogy az önkormányzat tud-e ebben tenni, a MÁV-val kapcsolatban volt. A harmadik, nincsen, nem született, nem is születik kutyafuttató ott azon a részen, a tófarok részében, ahol különösen a nyári szezonban nagyon sok kutyás jön arra és teljesen szabadon hagyja ott a kutyákat. Ők fürdőznek és a kutyák ott mászkálnak tömegesen. Szeretnék kérni oda egy táblát. Tudom, hogy van a játszótérnél egy tábla, hogy ezt megtiltsuk, hogy szabadon lehessen a kutyákat tartani, tehát pórázon természetesen. Arról van szó, hogy idejönnek a turisták, leteszik a plédet a Tópartra, a kutyust hozzák, ő ott mászkál szabadon és tényleg nem könnyű ott átmenni, mert méret nélkül, válogatatlanul ott sétálnak a kutyák. Minden évszakban, de nyáron különösen jönnek ide családok fürdeni és a kutyák teljesen szabadon mászkálnak. Ezt szeretném kérni egy tiltó táblával.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Boglári Zoltán képviselő, elnök úrnak.

**B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke** az Almási utca

30-as szám alatt van önkormányzati lakás is és ezekkel kapcsolatban szeretnék tájékoztatást kérni. Az ott lakók jelezték, hogy egyrészt nagyon magas a villanyszámlájuk, tehát aránytalanul, annak nem tudom, mi lehet az oka és hogy esetleg van-e valami összefüggés azzal, hogy a falak nagyon penészesek. Vagy alulról ázik az épület, vagy föntről is van valamilyen behatás, ezt így hirtelen nem tudtam megítélni, de valami nincs rendben ott a lakásokkal. Láthatóan egyébként ott van magántulajdon-részesedés. Ez egy nagy, talán társasház, ebben sem vagyok biztos, de több lakás is van, azt hiszem, hat lakás is. Egy része fölüjítésre került, egy része nem, de valami nem oké ott az épülettel szerintem.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonynak.

**K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke** Szalay Ildikónak szeretnék válaszolni, hogy a provokatív kérdéseire, amit rendszeresen feltesz, és ilyen 25 - 30 kérdést elsorol, sem időm, sem energiám nincs ezzel foglalkozni.

**S z a l a y Ildikó képviselő** *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, kötelessége.*

**K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke** még jobban ordítsál. Erre pedig, amit most feltett, erre írásban fogok válaszolni. Végre egy normális hangnemben, normális kérdést tett fel. Erre viszont szívesen válaszolok.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Kvittung Dániel képviselő úrnak.

**K v i t t u n g Dániel képviselő** most itt két tűz között csak egy óvatos kérdést szeretnék, hogy az Új úti fákkal kapcsolatba mi újság van? Lehet, hogy lemaradtam a vizsgálatról. Hogy azzal mi történt vagy hol tartunk?

**K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke** *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá. Tájékoztatást ad az ügyel kapcsolatban.*

**M i c h l József polgármester** Szalay Ildikónak van még kérdése. Meg is válaszoltuk gyorsan. Megadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

**S z e k e r e s Aliz képviselő** írásban már feltettem ezeket a kérdéseket, pontosabban az egyiket biztos. Széles csapás út, számos fa ki lett vágva és érdeklődtem, hogyan lehet ezeket a fákat pótolni. Ha jól tudom, akkor ott a vállalkozónak van kötelezettsége. Milyen határidővel? Ez lenne az egyik kérdésem. A másik kérdésem a látóhegyi közlekedést érinti, pontosabban a dűlőutakon való közlekedést. Jelentős mennyiségű csapadék esett le most az elmúlt néhány hónapban és sok dűlőúton szinte alig lehet közlekedni személyautóval. Lehetséges-e, hogy murvát terítsen le oda a Városgazda Kft., illetve, hogy el is egyengesse.

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** három kérdésem lesz. Az első, a tavalyi évben a negyedik hónapban volt egy előterjesztésünk a kerékpárdokkolókkal kapcsolatban, amikor döntés is született. Ott arról szólt a történet, hogy Polgármester úr megkezdte majd a tárgyalásokat, hogy milyen módon és merre tudunk ebben előrelépni. Ez érdekel, hogy hol tart az ügy, tehát mi a helyzet

a kerékpárdokkolók ügyében, már csak azért is, mert lassan itt a szezon és lehet, hogy érdemes lenne ebben lépni. A másik kérdésem a Komáromi út 2-es szám alatti beruházással kapcsolatosan. A jövő évben a pályázatot le kell zárni. Itt nyertünk több 100 M Ft-ot egy felújításra. Itt létesített volna az önkormányzat - élve az elővásárlás jogával, megvásároltuk ezt a telket, ingatlant - a tervek szerint fogászati rendelőt, egészségügyi létesítményt. Hol tart ez a történet? Egy kicsit aggódom, hogy a jövő évben ezt már le kéne zárni, de nagyon látványos előrelépés még nem történt. Lehet, hogy egyébként a háttérben már komoly munka folyik és semmi akadálya nem lesz annak, hogy lezáruljon és az 500 M Ft-ot, ha megnyertük, hasznosan elkölsük. Egy utolsó kérdés, tudom, egy kicsit már tűzoltás majdnem, hogy okafogyott, de azért engem mégiscsak érdekelne, hogy az elmúlt testületi ülésen, múlt hét szerdán Polgármester úr bejelentette és ezt a testület el is fogadta, hogy ezen a héten szerdán lesz a testületi ülés folytatása. Ennek ellenére a meghívóban már csütörtök jelent meg, amivel kapcsolatosan Polgármester úr a mai testületi ülés indításánál meg is köszönte, hogy ilyen rugalmasak voltunk. Azért engem mégiscsak érdekelne, hogy mi volt ennek az oka, hogy a megszokottól eltérően és a megállapodástól eltérően átkerül csütörtökre?

**M i c h l József polgármester** megadja a szót Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

**S z a l a y Ildikó képviselő** Komondi Ágnes képviselő asszonyt szeretném megkérdezni, hogy milyen jogszabályra - konkrétan nevezze meg nekem - hivatkozva utasítja el a válaszadást a kérdéseimre mint bizottsági elnök, ezt kérem. Kettő, köszönöm, hogy végre tudtam fölteni egy olyan kérdést, amit Ön is megfelelően szakmainak tart. Éppen azért szeretném kérni, hogy ne Írásban, hanem, ha lehet, akkor itt most szóban válaszolja meg a kérdésemet, hiszen ön a körzet képviselője és a bizottsági elnök, tehát tudnia kell, hogy mi történik itt, kinek a területe. Nem nehéz és nem szakmai kérdést tettem fel. Azt gondolom, egy képviselőnek erre minimum válaszolni kell tudni. Úgyhogy várom a válaszát, már csak azért is, mert a lakosságot érdekli.

**M i c h l József polgármester** további kérdés nem lévén válaszol a kérdésekre. Kvittung Dániel képviselő úr kérdésére Egészségügyi Kerekasztal összehívására április második felében kerül sor az Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatójával egyeztetetten. Addigra fog tudni olyan javaslatokat megfogalmazni, amelyekről van értelme tárgyalnunk. Szalay Ildikó képviselő asszonynak szeretnék válaszolni. Az Avalon tulajdonában lévő telek visszaszerzése az lehetetlen, hiszen sose volt a miénk. Ezt körülbelül ezerszer elmondtam, Ön a kampányban folyamatosan ezzel hergelte a tataiakat, hogy szerezzük vissza azt a telket, ami sose volt Tataé. A vissza szó azt takarja, hogy valamikor az adott tulajdonosé lett volna, de ez nem igaz. Ilyen nincsen. Tehát az a kérésem, hogy továbbiakban se tessék.

**S z a l a y Ildikó képviselő** akkor szerezzé vissza Polgármester úr.

**M i c h l József polgármester** a visszaszerzés szót tetszett használni, ezért szeretném föl hívni a figyelmét, hogy ne vezesse félre a tataiakat. Tehát soha nem volt Tata város tulajdonában az a telek, az az ingatlan. A levelet, amelyet írtam annak idején a tulajdonos cégnek, szívesen megküldöm Önnek. Nem kaptam rá választ sajnos. Örömmel küzdök tovább, de nem látom az esélyét, hogy meg tudjuk szerezni, viszont van értelme, ezért küzdeni természetesen továbbra is. Agostyán bevezető részén nem traffipaxot kéne elhelyezni, hanem kerékpárutat kéne építeni és lassító eszközöket beépíteni. A traffipax is egy segítség, valóban, ennek is van értelme, hogy ezt vizsgáljuk meg. Szekeres Aliz képviselő asszonynak is volt javaslata a költségvetésben a naszályi útra vonatkozóan, egy főforgalmú út szintén, amelyik nagy forgalmat bonyolít az Agostyáni mély út

rész a falu elején, az valóban ilyen szempontból egy veszélyes pont. Erre folyamatosan fölhívjuk a figyelmet, meg a táblák most is figyelmeztetnek. Állami közút, az az útszakasz ezért az Állami Közútnak a feladata, hogy ezt az utat megszelésítse. Ha szélesebb lenne ez az út és jobban belátható, illetve kerékpárút folytatódna a szélén, vagy akár osztott pályásként az út szélén, az is már egy nagy segítség lenne, és automatikusan is lassítaná a forgalmat. Napirenden van, mondhatom azt folyamatosan, csak nem kapott rá forrást a Közút, hogy ezt megvalósítsa. Ugyanez igaz a Bacsó Béla gyalogátkelőhöz javasolt lámpára, bár a Bacsó Béla út az egy elég hosszú útszakasz és azt nem tetszett megjelölni, hogy melyik pontjára gondol. Ha a vasúti átkelő pontra gondol, a Gesztenye fasor - Bacsó Béla útkereszteződésre, akkor itt a képviselőtestületet tájékoztattam, hogy a Magyar Honvédség tervezi a körforgalom építését a laktanyával szemben az 1-es útra, hogy a reggeli forgalmat meg a délutáni forgalmat a honvédség alkalmazottjainak a munkába járását és a kihajtását könnyebbé tegye, illetve a vasútállomási kereszteződéshez egy lámpás kereszteződést terveznek. Ezt azzal összefüggésbe tervezik, hogy készül egy terv és majd megvalósítandó projekt arra vonatkozóan, hogy a laktanyához közvetlenül legyen vasúti sínpár építve. Ennek a tervezéséhez kértem én azt, hogy akkor viszont tervezzék meg oda a körforgalmat is, illetve a lámpás kereszteződést, ez folyamatban van. Attól félek, hogy nem lesz túl gyors a dolog, de mindenesetre napirenden van ez is, és folyik a tervezés. Erről ennyit tudok csak. A másik ilyen pont - lehet, hogy ezt is említette - a Gombkötő utca kereszteződése, ott viszont a Közúttal közösen kell találnunk valamilyen megoldást. Azt gondolom, hogy ott egy olyan lehetőség, ami például jól működik az Építők Parkjánál, hogy a gyalogosok a lámpát tulajdonképpen gombnyomással tudják beállítani, hogy szeretnének átkelni az úton. Hasonló megoldás ott is segíthetne, azzal kiegészítve, hogy esetleg egy érzékelő mind a két bekötőút esetében szintén ezt a lámpát irányíthatná, így lehetőség lenne gyorsabban a kihajtásra meg az útra való rákanyarodásra mindkét irányból. A közfeladatot ellátó szervezet számára telephely ez nagyon talányosan hangzik. Nem tudom, mire gondol. Ha ezt megírja írásban, akkor tudok rá válaszolni. Komondi Ágnes képviselő, elnök asszony kérdezte a Gottwald Szálloda kapukihajtójával kapcsolatos anomáliát, illetve felvetést, a szomszédok érdeklődését. Képviselő asszonytól is kaptunk erre vonatkozóan levelet. Jegyző urat megkérem, hogy erre reagáljon.

**dr. Horváth József jegyző** kaptunk egy lakossági bejelentést, hogy ilyen készül. Ez alapján felszólítottuk a tulajdonost, hogy minden ilyen tevékenységét, ha volt is, akkor fejezze be. Amennyiben kapukihajtót létesíteni kíván, akkor a megfelelő tervek benyújtásával kérelmet kell benyújtani. Olyan kérelem, ami tartalmazna terveket és megoldásokat ilyen nincs az önkormányzatnál, tehát egy levélben fordultak hozzánk, de arra szintén azt a választ adtuk, hogy megfelelő dokumentációval lehet ilyit kérelmezni. Mellette viszont az a problematika, amit fölvetettek, az azért nagyon érdekes, mert arra hivatkozni, hogy nem tud tovább parkolni a zöldterületen, az elég nehézkes indok. Viszont ebben az utcában minden körülményt végig kell vizsgálnunk. Elég sok parkoló autó van abban az utcában, nem a lakások oldalán, hanem szemben a zöld területen, tehát egységesen kell kezelnünk. Ennek az utcának a rendezése akkor tud lezárulni. Mellette szeretném közölni, hogy amíg nem látjuk, hogy ez a behajtó mit szolgál, addig nem lehet dönteni róla. Nem parkoló behajtó, nem áthajtó, tehát amíg nincs tervezés, amit tudunk vizsgálni, addig nincsen döntés sem, tehát jelen pillanatban ott nem változik semmi.

**Michl József polgármester** kifejezetten kérem Jegyző urat, hogy valóban úgy korrekt, hogy az egész utcát akkor vizsgálja meg. Gondolom, ezzel Képviselő asszony is messzemenőig egyetért és azok, akik a zöldfelületen parkolnak, azok volnának olyan kedvesek a szép nagy udvarukba beállni az autójukkal és akkor ez az anomália megszűnik, hogy más kerítése mellett parkoljanak

vagy a zöldfelületen. Hörömpöli Éva képviselő asszonynak a javaslatával, hogy az 1-es úton, ott a Vértesszőlősi úton a 60-as táblát 50-esre kérjük meg, hogy cserélje a Közút, igazából semmi akadálya nincs, sőt magam is tudom ezt támogatni, azzal együtt, hogy az, amikor oda kikerült, ott se gyalogjárda, se ilyen értelemben veszélyeztetés nincsen, azért került annak idején oda. Ez az Öveges utcától tart az Építők Parkjáig, tehát a Deák Ferenc utca között van ez a 60-as tábla. Valóban nem könnyű kihajtani a kis utcákból ezekben a reggeli órákban, egyébként meg lehet tenni. Ha 50-esre levisszük, szerintem akkor is nehéz lesz kihajtani, de szerintem semmi akadálya. Megírom ezt a levelet a Közútnak és kezdeményezem, hogy legyen 50-es ott a tábla. Igazából akkor került ki, amikor még nem volt ekkora forgalom. Valószínű, hogy akkor még ésszerűnek tűnt. A leégett zajvédő falra vonatkozóan nem tudok választ adni, utánanéznünk. Ez a MÁV-nak a feladata, nem a miénk, tehát semmi közünk hozzá. Mi annak idején egyébként foglalkoztunk vele, és mi magunk is írtunk a MÁV-nak levelet a tudomásom szerint. Nekem is, jelezte az ottani tulajdonos, akinek ez egyben a kerítést jelenti, tehát a saját kerítése helyett is elvárja, hogy ott fölépüljön ez a zajvédő fal, én úgy tudom a történetet, de megvizsgáljuk újra. A kutyatáblával egyetértek, bár szerintem túl sok hozadékát nem látom, de legalább helyezük ki. El tudom fogadni, hogy a tópartra való minden bekötőponthoz, tehát, ha valaki a tópartra bemegy bármelyik utcából, tegyünk oda mindenhova egy ilyen figyelmeztető táblát. Igazából így van, ahogy elhangzott, hogy kötelező mindenkinek pórázon sétáltatni a közterületen a kutyáját és valóban nem így van. Jegyző urat megkérjük, hogy erre a közterület-felügyelet figyelmét hívjuk föl. Nem tudunk minden kutyás mellé egy közterület-felügyelőt állítani. Egyébként ez az Angolkertben is probléma dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr is többször jelezte Boglári Zoltán képviselő úrral együtt, hogy ez az Angolkertben is egy folyamatos nehézséget jelent. Talán ezt az alkalmat is fölhasználhatjuk arra, hogy nagy tisztelettel kérjük a tataiakat, hogy figyelmeztessék a hozzánk érkező vendégeket, akik kutyával érkeznek Budapestről vagy akárhonnan, hogy Tatán, az a szokás, hogy pórázon kell kutyát sétáltatni. Azokat a tataiakat is nyugodtan figyelmeztessék, akik úgy néznek ki, mintha nem tataiak lennének, mert póráz nélkül sétáltatják a kutyájukat, tehát tőlük is nagy tisztelettel ezt kérjük. Boglári Zoltán képviselő úrnak írásban válaszolunk. Az társasház és van benne önkormányzati tulajdon, ha ugyanarról az épületről beszélünk. Ha arra gondol Képviselő úr, hogy már elég régen ledobta a fal a vakolatot, és csúnya az épület. Hogy az mitől fakad, nem tudom mennyi köze van a vizesedéshez vagy nem, de megvizsgáljuk. Írásban válaszolunk erre a kérdésre. Kvittung Dánielnek az új úti fák ügyében Jegyző urat megkérem, hogy tájékoztasson bennünket.

**dr. Horváth József jegyző** a múlt hét végén érkezett meg a felkért szakértői vizsgálat, úgyhogy annak most a főkéntéssel az elemzése folyik és természetesen lesz tájékoztatás ez ügyben, hogy mivel járhat ez, vagy milyen kötelezettséget róhat ránk. Úgyhogy megérkezett az anyag.

**Michl József polgármester** egy további vizsgálatot is el fogunk végezni a környéken, a Hamary Dániel utcából keresett meg az egyik ott élő tatai, hogy az ő pincéjükben továbbra is magas a víz. Az Irodavezető úr egy külön szakértői csoporttal meg fogja vizsgálni ezt a környéket is újra, hogy milyen lehetőségünk van azt kezelni, illetve hogy miből fakad a probléma. A Széles csapás fakivágásra vonatkozó fölvetés, hogy mikorra kell pótolni, nem tudom megmondani. Írásban válaszolunk erre is, ennek utánanéznünk. A dűlőutak rendbetétele benne van a költségvetésben, tehát erre is vonatkozik természetesen és mielőbb Irodavezető úr ki fogja adni a feladatot a Városgazda Kft.-nek, hogy elinduljon ott is az utak rendbetétele. Könyves Gusztáv kérdésére 2025 áprilisában a kerékpárdokkolókkal kapcsolatban volt valóban fölvetés és beszélgettünk róla. Annyi fejlemény van, hogy a Pons Danubii EGTC-ben a további helyszíneken lévő dokkolók áthelyezésének

nincsen akadálya, anyagi kérdés összesen. Ezt a rendszert akár ilyen szempontból bővíthetjük Tatán ezekkel a lehetőségekkel, de időközben egy újabb céggel vettük föl a kapcsolatot. Mürkl Levente irodavezetővel tárgyaltunk velük, akik szintén működtetnek országosan, több helyszínen kerékpárkölcsonzést. Ami náluk egy különös többlet, hogy munkahelyekkel, cégekkel is együttműködve teszik ezt, tehát a munkába járás támogatására és az autótöltevés támogatására fejlesztettek ki egy rendszert. Tőlük is kértünk egy anyagot, úgyhogy előbb-utóbb remélhetőleg erre tudok mondani olyan konkrétumot előterjesztés formájában, amit meg tudunk vitatni itt a testületben. A Komáromi utca 2. fejlesztésével kapcsolatban, amit az önkormányzat jó néhány évvel ezelőtt valóban elővásárlási jogunkkal élve vásároltunk meg, ide terveztük meg a félreértések elkerülése végett nem két fogászatot, hanem két gyermek és két felnőtt háziiorvosi körzetet. Négy fogászati rendelőnk van jelenleg a nagyrendelőben, a régi rendelőben, a Váralja úton. Ezeknek az elhelyezésére további lehetőséget kell keresnünk. Lesz javaslatom erre vonatkozóan hamarosan. Az itteni fejlesztés, sajnos a műemléki adottságok miatt, nagyon lassan történt meg a tervezés. A tervek elkészültek, ezután egy újabb javaslattal élt az Örökségvédelmi és Építési Hatóság a Kormányhivatal részéről. Az együttműködő partnerünkkel ennek a megoldását keresik most a tervezők. Nagyon egyszerű a dolog, az egész épület műemléki szempontjait figyelembe véve készültek a tervek, viszont ennek egy következő fázisában az Örökségvédelmi Hivatal azt jelezte, hogy nekik elegendő, ha a homlokzatot örökségvédelmi szempontból tervezzük újjá, és az épület további részét nem tekinti ennek a részének, ezért az a kérésük, hogy talán fél méterrel süllyesszük le az egész épületet egy másik szintre. Ami így egyszerűnek tűnik, hogy oda ne egy métert írjanak, hanem csak 50 centit, de nem így működik. Az egész épület, újratervezését kell végiggondolni. Ezzel kapcsolatban a következő testületi ülésen a projektek beszámolójánál lesz a további kiegészítésem. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak egy kiegészítésre.

**dr. H o r v á t h József jegyző** csak annyit, hogy az áttervezés megtörtént és engedélyezésre a cég újra benyújtotta, úgyhogy annak az eredménye függvényében tudunk majd beszámolni róla.

**M i c h l József polgármester** csütörtökre került a mai testületi ülésünk szerda helyett, ennek az volt az oka, hogy így nagyobb létszámban tudtunk megjelenni a mai ülésen. Szalay Ildikó képviselő asszony kérdéseire nekem nem kell válaszolni, mert azokat Komondi Ágnes képviselő, elnök asszonyhoz tette föl. Főntartva azt az előbbi válaszomhoz, hogy természetesen a jövőben is arra fogok törekedni, hogy mindig szerdán legyen mindenféle olyan megmozdulás, ami képviselőtársaimnak az elfoglaltságát így nem érinti. Köszönöm a megértést és azt is köszönöm még egyszer, hogy ennyien el tudtak jönni. További kérdés nincs, így ezt a napirendet lezártam. Utolsó napirendi pontunkat is lezárva, a mai ülés nyilvános részét 11:18-kor bezárom. Tisztelettel várom képviselőtársaimat a március 15-ei ünnepségre. A meghívót hamarosan megküldik a kollégáim. Előre tájékoztatásul jelzem, hogy délután 16:30-kor kezdődik az ünnepség március 15-én, miután vasárnapi napról van szó ezért délutánra tettük az ünnepséget. Köszönöm szépen a megjelenést. A mai ülésünket 11:18-kor bezárom.

**K.m.f.**

**Michl József**  
polgármester

**dr. Horváth József**  
jegyző

